

Archaeology and Economy in the Ancient World



37

Recycling and Reuse of Sculpture in Roman and Late Antique Times

Panel 6.8

Caterina Parigi (Ed.)

**Proceedings of the
19th International Congress of Classical Archaeology**

**Volume 37: Recycling and Reuse of Sculpture in Roman
and Late Antique Times**

**Proceedings of the
19th International Congress of Classical Archaeology**

Cologne/Bonn, 22 – 26 May 2018

Archaeology and Economy in the Ancient World

Edited by

Martin Bentz and Michael Heinzelmann

Volume 37



Edited by
Caterina Parigi

**Recycling and Reuse of Sculpture in Roman
and Late Antique Times**

Panel 6.8

Propylaeu
SPECIALIZED INFORMATION
SERVICE CLASSICS

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek:
The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie;
detailed bibliographic data are available on the Internet at <http://dnb.dnb.de>.



This work is published under the Creative Commons License 4.0 (CC BY-SA 4.0).
The cover is subject to the Creative Commons License CC BY-ND 4.0.

Propylaeum

SPECIALIZED INFORMATION
SERVICE CLASSICS

Published at Propylaeum,
Heidelberg University Library 2022.

This publication is freely available under <https://www.propylaeum.de> (Open Access).

urn: urn:nbn:de:bsz:16-propylaeum-ebook-928-4

DOI: <https://doi.org/10.11588/propylaeum.928>

Text © 2022 the authors.

Editorial Coordination: Florian Birkner, Ina Borkenstein, Christian Schöne

Editorial Staff: Stefanie Herten, Katharina Zerzeropulos

Cover illustration: Roman statues reused in a wall in southwest corner of the Athenian Agora
(© American School of Classical Studies at Athens: Agora Excavations)

ISBN: 978-3-96929-096-5

e-ISBN: 978-3-96929-095-8



CONTENTS

Caterina Parigi

Recycling and Reuse of Sculpture in Roman and Late Antique Times –
An Introduction 1

Caterina Parigi

Il riuso di sculture come materiale da costruzione: il caso di Atene 7

Ralf Krumeich

Erinnerung an die große Vergangenheit, aber möglichst sparsam?
Zur Wiederverwendung von Basen und Statuen auf der Athener Akropolis
im späten Hellenismus und in der römischen Kaiserzeit 23

Simon Barker

Beyond Reworked Portraits: Other Forms of Re-use and Re-carving
in Roman Sculpture 45

Cristina Murer

Recycling Roman Funerary Sculpture in Italy and the Late Roman West 49

Roberta Ruotolo

Il fenomeno del reimpiego come pratica edilizia.
Un caso di studio dalle aree centrali di Ostia 59

Eva Christof

Spätantike Statuenbasen aus einstigen römischen Grabdenkmälern,
der überraschende Lebenszyklus römischer Steine 79

PREFACE

On behalf of the 'Associazione Internazionale di Archeologia Classica (AIAC)' the 19th International Congress for Classical Archaeology took place in Cologne and Bonn from 22 to 26 May 2018. It was jointly organized by the two Archaeological Institutes of the Universities of Cologne and Bonn, and the primary theme of the congress was 'Archaeology and Economy in the Ancient World'. In fact, economic aspects permeate all areas of public and private life in ancient societies, whether in urban development, religion, art, housing, or in death.

Research on ancient economies has long played a significant role in ancient history. Increasingly in the last decades, awareness has grown in archaeology that the material culture of ancient societies offers excellent opportunities for studying the structure, performance, and dynamics of ancient economic systems and economic processes. Therefore, the main objective of this congress was to understand economy as a central element of classical societies and to analyze its interaction with ecological, political, social, religious, and cultural factors. The theme of the congress was addressed to all disciplines that deal with the Greco-Roman civilization and their neighbouring cultures from the Aegean Bronze Age to the end of Late Antiquity.

The participation of more than 1.200 scholars from more than 40 countries demonstrates the great response to the topic of the congress. Altogether, more than 900 papers in 128 panels were presented, as were more than 110 posters. The publication of the congress is in two stages: larger panels are initially presented as independent volumes, such as this publication. Finally, at the end of the editing process, all contributions will be published in a joint conference volume.

We would like to take this opportunity to thank all participants and helpers of the congress who made it such a great success. Its realization would not have been possible without the generous support of many institutions, whom we would like to thank once again: the Universities of Bonn and Cologne, the Archaeological Society of Cologne, the Archaeology Foundation of Cologne, the Gerda Henkel Foundation, the Fritz Thyssen Foundation, the Sal. Oppenheim Foundation, the German Research Foundation (DFG), the German Academic Exchange Service (DAAD), the Romano-Germanic Museum Cologne and the LVR-LandesMuseum Bonn. Finally, our thanks go to all colleagues and panel organizers who were involved in the editing and printing process.

Bonn/Cologne, in August 2019

Martin Bentz & Michael Heinzelmann

Recycling and Reuse of Sculpture in Roman and Late Antique Times – An Introduction

Caterina Parigi

Recycling and reuse of sculpture was a common practice in the ancient world, which took a variety of forms in different periods and places.

The research on this topic had a strong increase in the last years, in which the phenomenon of reusing sculpture was analysed from different points of view, but usually focusing only on Late Antiquity. One of the most interesting research of the last years on reuse of sculpture is for example the work of T. M. Kristensen and L. Stirling, which studies the practice used in late antique times from different aspects and regional perspectives.¹ The project “The Last Statues of Antiquity”, directed by R. R. R. Smith and B. Ward-Perkins, in which reuse is one of the main topics, shows the same strong focus on Late Antiquity.²

The two volumes published by Topoi are also focused on the analyses of reuse processes and transport of material during late and post-antique times³. Moreover, the relation between antique sculptures and Christianity represents a further aspect linked to the late antique times, often taken into account by studies on the topic discussed on this panel.⁴

Among the multiple points of view, through which the subject can be discussed, two main aspects seem to be of particular importance. On the one hand sculptures and their parts were reused as building material. One example is the case of Athens, where several funerary reliefs and parts of statues were reused for the construction not only of buildings but also of the fortification walls already in the classical period.⁵

On the other hand sculptures could be reused maintaining their original function or as works of art. In the first case it happens in the original context, for example through the new dedication of the statue, the practice of re-inscribing the monument or of remaking parts of the sculpture – normally the portraits. One of the most interesting examples of this is the Acropolis of Athens, where the project “Die Akropolis von Athen im Hellenismus und in der römischen Kaiserzeit” has pointed out how rich and various this phenomenon⁶ could be. It aimed not only at avoiding the costs of producing new statues, but also at honouring Romans with Greek monuments from the Classical and Hellenistic periods. The iconography and the quality of old statues took an important role in the decision to reuse them. Furthermore, in some cases the reuse involved modification of sculptures, contributing to the flourishing of Athenian workshops.⁷

Not only in Greece, but also in Italy ancient statues were highly esteemed and reused in the decoration of public and private spaces, like prestigious *domus*. Many sculptures have traces of continuous use, as is shown not only by the deterioration of their surfaces but also by the presence of repairs and restoration.⁸ A special regard for ancient statues

in public and private spaces is documented in the late antique times also in literary sources.⁹

In the second case the statues were moved in a new context, that often implies also an alteration of the objects in function and meaning. It is for example the case of Ostia, where a lot of funerary material was reused to redecorate private *domus* and public buildings in Late Antiquity.¹⁰ During this process, there has been a selection of old statues from buildings with another function and their use in this new context gives to the sculptures a different meaning.

The practice of recycling and reusing sculptures implies a number of consequences in relationship with socio-economical aspects. The economical factor plays an important role in recycling and is an integral part of this concept that is why it must always be taken into account discussing the chosen case studies. The difficulty to purchase new sculptures in the late antique times should be considered, which was probably due to the scarcity of material and the deterioration of the transportation infrastructures in the Mediterranean area. However, at the same time we know that statues were still made during Late Antiquity,¹¹ therefore the economical factor cannot be the only reason for reusing and recycling, but there were some socio-cultural reasons as well.¹² As demonstrated in many papers of the panel, reuse and recycling are complex processes that cannot be traced back to just one cause and only to the late antique times.

The reuse of statues as building material may as well in some cases have an aesthetic value and a recall to the antiquity, which got nothing to do with any economical reason.

Panel's Overview

The panel presented at the conference stresses the two main aspects in relationship with this practice that are already discussed here: the reuse as building material and the reuse with maintenance of original function or as works of art. The panel focuses not only on the late antique period but also on the roman one, aiming to show the continuity and the complexity of the phenomenon. Geographically the focus is on the Mediterranean area, analysing the reuse of statues in different contexts and regions.

Through the discussion and the comparison of different case studies of recycling and reusing sculptures in many contexts the papers of the panel highlight common features and local singularities of this practice.

Starting from the study of a set of statues' heads reused as building material for the Athenian walls and through their comparison with other similar cases in Athens and in other Greek cities, Caterina Parigi discusses the possibility of a conscious reuse based on aesthetic and ideological criteria.

Ralf Krumeich's paper focuses on the various facets of the reuse of pre-existing bases (including huge pillar monuments) and the re-inscription of Greek sculptures as honorific statues of Romans on the Athenian Acropolis in the late Hellenistic and Roman Im-

perial periods as well as on the economical, political and social aspects associated with this practice.

In his study Simon Barker examines a selection of sculptures, especially portraits that were transformed into new objects through the practice of re-carving, while considering aspects such as the sources of stone for re-carving projects and the sculpting techniques employed in recycling and adapting existing works to new objects.

By discussing several public and private buildings from Italy and the western provinces, the paper of Cristina Murer assesses how far funerary sculpture became an integral part of the late antique décor of Roman houses, villas, churches and public buildings.

The reuse of sculpture as building material in Ostia is the topic of Roberta Ruotolo's paper, that through the discussion of three case studies, demonstrates not only the continuity of the practice of reuse from the Roman times, but also its increase in the 3rd century AD and its value as social indicator.

In her study Eva Christof presents some examples of reused statue bases from Italy and discuss the social, legal and financial conditions, which allow that former grave monuments from a necropolis could assume a completely new function in the middle of the city, as bases for statues.

Acknowledgements

I would like to thank all the speakers and the discussants (Prof. Dr. Dietrich Boschung and Prof. John Pollini) for the interesting papers and the constructive discussion during the conference. My thanks also go to the organizing committee of the 19th AIAC and especially to Prof. Dr. Michael Heinzelmann and Prof. Dr. Martin Benz. Lastly, I'm grateful to all the people that helped during the conference and in the editing and publication processes.

Notes

¹ Kristensen – Stirling 2016.

² <<http://laststatues.classics.ox.ac.uk/>> (20/02/2019); Smith – Ward Perkins 2016.

³ Altekamp et al. 2013; Altekamp et al. 2017.

⁴ See for example Sauer 2003; Kristensen 2013 and the works of John Pollini on different aspects of the subject Pollini 2007; Pollini 2013.

⁵ Th. 1, 90, 3; 1, 93, 1–2. Theocharaki 2011, 104–112; Greco 2014, 1271 no. 10.17 (M. C. Monaco); Theocharaki 2015, 37–39. 183–192.

⁶ Krumeich – Witschel 2010. On the project see also <<https://www.ai.uni-bonn.de/lehre-und-forschung/akropolis-projekt-1/akropolis-projekt>> and <www.poliskultur.de> (20/02/2019) and here the paper of R. Krumeich.

⁷ Krumeich 2010.

⁸ Examples of repair include a statue of Diana from the House of the Fortuna Annonaria in Ostia: Ostia, Museo Ostiense Inv. no. 64 Stirling 2016, 283. For this and other examples see also Vorster 2012/2013, 473–477.

⁹ See Bassett 2004, 143–259 which collects the literary sources.

¹⁰ Murer 2016.

¹¹ See for example the case of Aphrodisias: Smith 2016a, 145 f.

¹² See for example Smith 2016b, 4. 20.

References

Altekamp et al. 2013

S. Altekamp – C. Marcks Jacobs – P. Seiler (eds.), *Perspektiven der Spolienforschung 1. Spolierung und Transposition*, Berlin Studies of Ancient World 15 (Berlin 2013).

Altekamp et al. 2017

S. Altekamp – C. Marcks Jacobs – P. Seiler (eds.), *Perspektiven der Spolienforschung 2. Zentren und Konjunkturen der Spolierung*, Berlin Studies of Ancient World 40 (Berlin 2017).

Bassett 2004

S. Bassett, *The Urban Image of Late Antique Constantinople* (Cambridge 2004).

Greco 2014

E. Greco, *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumentidalle origini al III secolo d.C. Ceramico, Dipylon e Accademia*, SATAA 1, 4 (Athens 2014).

Kristensen 2013

T. M. Kristensen, *Making and Breaking the Gods: Christian Responses to Pagan Sculpture in Late Antiquity*, Aarhus Studies in Mediterranean Antiquity 12 (Aarhus 2013).

Kristensen – Stirling 2016

T. M. Kristensen – L. Stirling (eds.), *The Afterlife of Greek and Roman Sculpture. Late Antique Responses and Practices* (Ann Arbor 2016).

Krumeich 2010

R. Krumeich, *Vor klassischem Hintergrund. Zum Phänomen der Wiederverwendung älterer Statuen auf der Athener Akropolis als Ehrenstatuen für Römer*, in: Krumeich – Witschel 2010, 329–398.

Krumeich – Witschel 2010

R. Krumeich – C. Witschel (eds.), *Die Akropolis von Athen im Hellenismus und in der römischen Kaiserzeit* (Wiesbaden 2010).

Murer 2016

C. Murer, *The Reuse of Funerary Statues in Late Antique Prestige Buildings at Ostia*, in: Kristensen – Stirling 2016, 177–196.

Pollini 2007

J. Pollini, *The Christian Destruction and Mutilation of the Parthenon*, AM 122, 2007, 207–228.

Pollini 2013

J. Pollini, The Archaeology of Destruction: Christians, Images of Classical Antiquity, and Some Problems of Interpretation, in: S. Ralph (ed.), *The Archaeology of Violence: Interdisciplinary Approaches*, IEMA Proceedings 2 (Albany 2013) 241–265.

Sauer 2003

E. Sauer, *The Archaeology of Religious Hatred in the Roman and Early Medieval World* (Stroud 2003).

Smith 2016a

R. R. R. Smith, Aphrodisias, in: Smith – Ward Perkins 2016, 145–159.

Smith 2016b

R. R. R. Smith, Statue Practice in the Late Roman Empire. Numbers, Costumes, and Styles, in: Smith – Ward Perkins 2016, 1–27.

Smith – Ward Perkins 2016

R. R. R. Smith – B. Ward Perkins (eds.), *The Last Statues of Antiquity* (Oxford 2016).

Stirling 2016

L. Stirling, Shifting Use of a Genre: A Comparison of Statuary Décor in Homes and Baths of the Late Roman West, in: Kristensen – Stirling 2016, 265–289.

Theocharaki 2011

A. M. Theocharaki, The Ancient Circuit Wall of Athens, *Hesperia* 80, 2011, 71–156.

Theocharaki 2015

A. M. Theocharaki, *Τα αρχαία τείχη των Αθηνών* (Athens 2015).

Vorster 2012/2013

Chr. Vorster, Spätantike Bildhauerwerkstätten in Rom. Beobachtungen zur Idealskulptur der nachkonstantinischen Zeit, *JdI* 127/128, 2012/2013, 393–496.

Il riuso di sculture come materiale da costruzione: il caso di Atene

Caterina Parigi

Introduzione

Il riutilizzo di sculture o parti di esse come materiale da costruzione all'interno di edifici e/o costruzioni sia pubbliche sia private è un fenomeno comune nel mondo antico, che si ripete in luoghi e periodi diversi.

Lo schema riportato in fig. 1 è ripreso dal volume <The Afterlife of Greek and Roman Sculpture>¹ e mostra le diverse possibilità di riuso di una scultura, che deviano dalla linea originaria di vita di un oggetto, fra le quali è presente appunto anche l'utilizzo della scultura come materiale da costruzione.

Questo riuso può essere di due tipi: da un lato le sculture possono essere inserite all'interno di una nuova costruzione e usate quindi allo stesso modo di un blocco architettonico, dall'altro invece il marmo può essere trasformato in calce e usato quindi come materiale da costruzione in senso stretto. In entrambi gli scenari il riuso trasforma

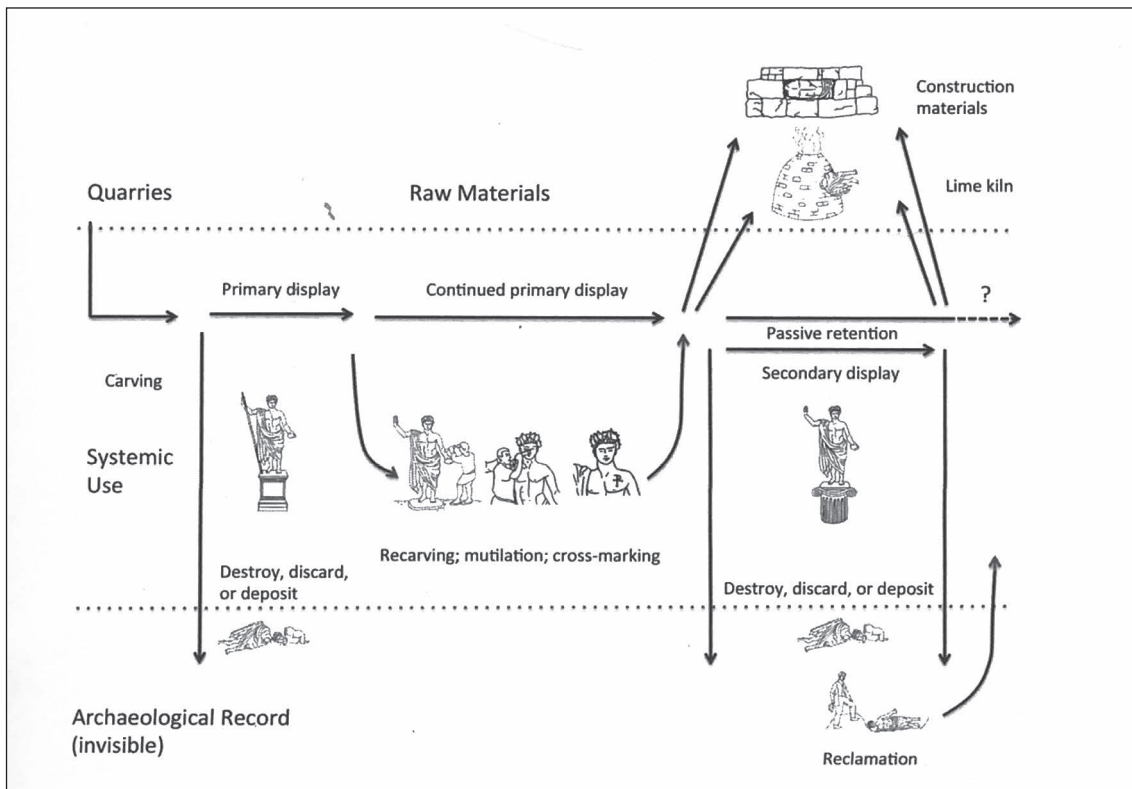


Fig. 1: Schema del ciclo di produzione e di riuso di sculture.

l'oggetto in materiale grezzo: nel primo caso idealmente, nel secondo letteralmente, andando così a modificarne la funzione e il significato. Di norma a questa pratica viene attribuito un valore legato all'economicità del riuso in quanto si utilizza un oggetto già esistente invece di doverne realizzare uno nuovo. Come vedremo però questa spiegazione non è sempre valida e risulta in molti casi troppo semplice e sbrigativa. In certe situazioni, infatti, è possibile riconoscere un riuso consapevole e mirato, alla cui base vi è una scelta di un preciso oggetto, cosa che conferisce al gesto stesso del riuso un significato differente legato ai motivi della scelta, che possono avere ad esempio un valore estetico o ideologico.

Spesso inoltre il ricorso ad elementi di riuso è messo in relazione ad eventi traumatici, come saccheggi e distruzioni, ma questa associazione è a mio avviso in molti casi non necessaria. In primo luogo dobbiamo tenere presente che il saccheggio di una città e l'abbandono di un edificio non sono eventi che obbligatoriamente avvengono nello stesso momento. In secondo luogo un'analisi approfondita e precisa degli oggetti riusati mostra che in numerosi casi frammenti riconducibili allo stesso monumento vengono riutilizzati in costruzioni varie in periodi molto distanti fra loro. Un esempio per Atene è rappresentato dalle membrature architettoniche di un edificio tardo-arcaico che sono riutilizzate in epoche differenti in numerose costruzioni dell'Agora e nel muro posterulo.² Ciò porta a pensare che blocchi architettonici di edifici smantellati o non più in uso, così come sculture, iscrizioni e frammenti di monumenti vari, dovessero essere in qualche modo conservati. Per le necropoli è possibile ipotizzare una ripulitura periodica resa necessaria dalla necessità di lasciare spazio ai nuovi monumenti, eliminando quelli più antichi o non più in uso. Lo stesso è forse pensabile per le piazze principali delle città, dove la selva di monumenti onorari, iscrizioni etc. doveva sicuramente essere molto folta. I manufatti, quindi, spostati dal loro contesto originario dovevano essere conservati in magazzini di *spolia*. Anche se ad Atene questo tipo di installazioni non è mai stato rinvenuto dobbiamo immaginarci che, come invece attestato ad esempio ad Ostia,³ dovesse esistere, proprio anche sulla base del fatto che frammenti di uno stesso monumento sono riutilizzati in periodi fra loro molto distanti.

Per quanto riguarda Atene inoltre, il *modus operandi* più comune e più attestato per il riuso di sculture come materiale da costruzione prevede l'utilizzo delle parti di forma maggiormente regolare all'interno del paramento murario: basi di statue, blocchi iscritti, rilievi e pilastri di erme. Le parti invece più sporgenti di queste ultime due categorie di monumenti, come ad esempio le teste, vengono di norma staccate e a loro volta possono essere gettate via o inserite all'interno del riempimento del muro.⁴

Vediamo adesso, partendo da uno specifico contesto di reimpiego di sculture nel tratto occidentale della cinta muraria di Atene, diversi casi di riuso di elementi scultorei come materiale da costruzione, ponendo la nostra attenzione soprattutto sul valore di volta in volta attribuito a questa pratica.

Il caso di *Odos Erysichthonos* 17

Nel 1920 in *odos Erysichthonos* 17, nella zona nord-occidentale di Atene (fig. 2) uno scavo, purtroppo quasi completamente inedito, ha portato alla luce una porzione del muro di cinta della città.⁵ Le uniche scarse notizie pubblicate parlano del ritrovamento di una porzione di muro – non è chiaro se si tratti del *proteichisma*, cioè del pre-muro, o del muro principale – che presentava un restauro eseguito attraverso l'utilizzo di una grande quantità di marmi di riuso.⁶ Si tratta principalmente di parti di monumenti funerari: stele, statue e basi, che vengono datate genericamente in età ellenistico-romana e che, secondo l'opinione dello scavatore, appartengono ad un restauro probabilmente intrapreso per risistemare il muro dopo i danni subiti dall'assedio sillano. Alcune delle sculture, vengono sommariamente pubblicate da Kastriotis fra le nuove acquisizioni del Museo Archeologico Nazionale di Atene.⁷

Fra le diverse sculture lì presentate è stato possibile stabilire che dall'area delle mura provenivano fra le altre sette teste, cinque maschili e due femminili. Si tratta in sei casi di oggetti che chiaramente appartenevano a dei rilievi, dai quali sono stati staccati, come è evidente dai resti irregolari di marmo rimasti sul retro, mentre una sola è una testa realizzata per essere inserita in una statua a tutto tondo (inv. n. 3487).⁸ L'analisi iconografica permette di identificare le sculture come appartenenti con molta probabilità a rilievi di tipo funerario, che potevano quindi provenire dal vicino cimitero del Ceramico. A grandi linee le teste possono essere datate fra la fine del IV secolo a. C. e il II secolo d. C.

Si tratta di:

1. una testa di bambina di II secolo d. C. (inv. n. 3490) (figg. 3. 4)⁹
2. una testina di figura femminile con mantello sulla testa (inv. n. 3489)
3. una testa maschile di un giovane (inv. n. 3482)
4. una testa maschile di un giovane databile agli ultimi anni del I secolo a. C. (inv. n. 3484)¹⁰
5. una testa di una figura maschile anziana (inv. n. 3483)
6. una testina di un personaggio maschile con i baffi (inv. n. 3488).

Lo stato di conservazione è piuttosto buono, sono tutte tagliate alla base del collo e varie presentano tracce rossastre forse di malta.¹¹ Dalle scarsissime notizie riportate sembra possibile ipotizzare che le sculture si trovassero inserite nel paramento murario.

Sulla base delle premesse ricordate in precedenza quindi, sorgono una serie di domande relative a come spiegare questo contesto. Quale valore è possibile attribuire a questo riuso? Quali motivazioni ci sono alla base? Come mai le teste staccate dai rilievi sembrano essere inserite nel muro e non gettate nel riempimento?

Lasciando per un momento in sospeso queste domande, vediamo adesso alcuni esempi sia ad Atene sia in altre città della Grecia, dove sculture vengono riusate come materiale da costruzione e quale significato e valore è possibile attribuire nei diversi casi.

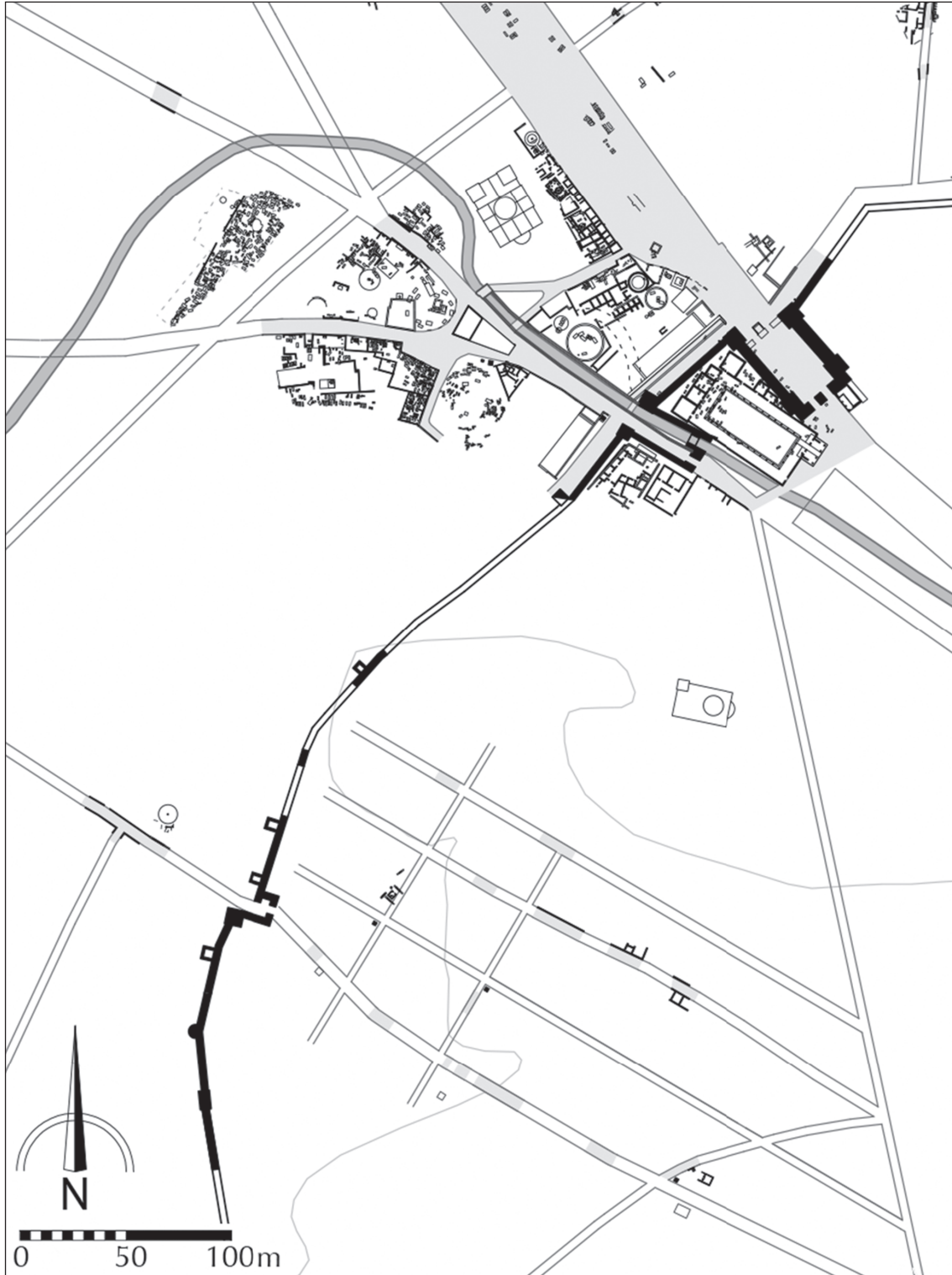


Fig. 2: Atene, settore nord-occidentale delle mura della città.



Fig. 3: Testa di bambina di II secolo d.C., Atene Museo Archeologico Nazionale (inv. n. 3490).



Fig. 4: Testa di bambina di II secolo d.C., Atene Museo Archeologico Nazionale (inv. n. 3490), retro.

Riuso economico di sculture come materiale da costruzione: alcuni esempi da Atene

Il primo e più famoso esempio di questo tipo di riuso è ovviamente rappresentato dalle mura temistoclee di Atene: come riportato da Tucidide, nel 480 a. C. gli Ateniesi costruirono in fretta la cinta muraria attraverso il ricorso ad un grande quantitativo di materiale scultoreo di riuso.¹² In questo caso siamo certi che le motivazioni alla base di questa scelta siano da ricercare nella frettolosa necessità e nella economicità del reperimento di materiale.

Un secondo esempio è rappresentato dal *Great Drain* la canalizzazione che corre lungo il lato occidentale dell'Agora.¹³ La copertura con grandi lastre di calcare fu sostituita nel corso dei secoli con materiale di vario genere, che include stele funerarie, parti di sarcofagi, iscrizioni marmoree e statue come ad esempio quella dell'imperatore Adriano rinvenuta nella parte a sud-est del Metroon (fig. 5).¹⁴ La statua posizionata con il lato frontale verso il basso fu evidentemente usata come blocco di copertura. La maggior parte degli altri reimpieghi viene invece dal braccio occidentale del *Great Drain*, risalente nella sua seconda fase all'età augustea.¹⁵

Il ricorso a elementi di reimpiego è attestato anche per il restauro di un ponte che passava al di sopra della canalizzazione da cui provengono stele funerarie, che conser-



Fig. 5: Atene, ritrovamento della statua di Adriano riusata nel *Great Drain* nell'Agora.

vavano ancora tracce della decorazione a rilievo, e due larghe lastre di marmo con incassi sulla faccia superiore per l'alloggiamento di *kioniskoi*.¹⁶ Il massiccio riuso di materiale scultoreo, soprattutto funerario viene imputato anche in questo caso all'assedio di Silla, che, avendo devastato la necropoli del Ceramico, avrebbe reso disponibile materiale di questo genere, ma come già accennato non è a mio avviso necessario cercare un collegamento fra assedio e riuso, soprattutto per il riutilizzo di materiale funerario, pratica molto comune non solo ad Atene e che anche in altre città non viene collegata ad eventi traumatici.¹⁷

Un altro esempio è rappresentato dal riuso di materiale scultoreo nelle case tardo-antiche che utilizzano statue, non solo come apparato decorativo, ma anche come materiale da costruzione. Nella Casa Omega ad esempio, situata sulle pendici settentrionali dell'Areopago, una statua di Atena viene decapitata e il corpo, facilmente usabile grazie alla sua forma a blocco, viene usato come soglia nella fase di VI secolo d. C.¹⁸

Anche il complesso situato nell'area del Giardino Nazionale, scavato nel 1889 e di nuovo in parte messo in luce durante i lavori per la realizzazione della metropolitana, presenta alcune statue utilizzate come blocchi da costruzione nelle fondazioni.¹⁹ Purtroppo la pubblicazione sommaria dello scavo non permette di aggiungere altro, ma certamente l'uso nelle fondazioni non lascia dubbi sul valore economico che possiamo attribuire a questo riuso.

Gli esempi riportati mostrano quindi come la pratica del riuso di materiale scultoreo a scopo economico non sia tipica solo del periodo tardo-antico, ma sia in uso ad Atene in periodi diversi e per edifici e strutture di carattere vario.

Lo stesso significato non può essere attribuito ad altri contesti, dove il riuso è realizzato in modo consapevole, con criteri che potremmo definire estetici, ma in certi casi anche ideologici.

Riuso consapevole di sculture come materiale da costruzione: alcuni esempi da Atene

Un esempio calzante di riuso consapevole è il muro di cinta dell'Acropoli nel quale è possibile individuare gruppi di elementi architettonici di riuso inseriti secondo un preciso ordine (fig. 6).²⁰ I più spettacolari sono i tamburi della peristasi del Partenone II che sono collocati nella parte del muro che dall'Eretteo corre verso est. Questi, insieme agli elementi dell'Athenaion tardo-arcaico e dell'*Urparthenon*, sono scelti per richiamare alla mente le Guerre Persiane e sono appositamente collocati secondo diverse strategie espositive, come dimostrato da Riccardo Di Cesare.²¹

Il muro post-erulo rappresenta un caso particolare che combina entrambi gli aspetti visti sopra, ovvero il riuso per motivi economici e quello consapevole con alla base motivi estetici. Come sappiamo, infatti, il muro, quasi interamente costruito con materiale di reimpiego, segue la tecnica più comune già descritta per mettere in opera materiali

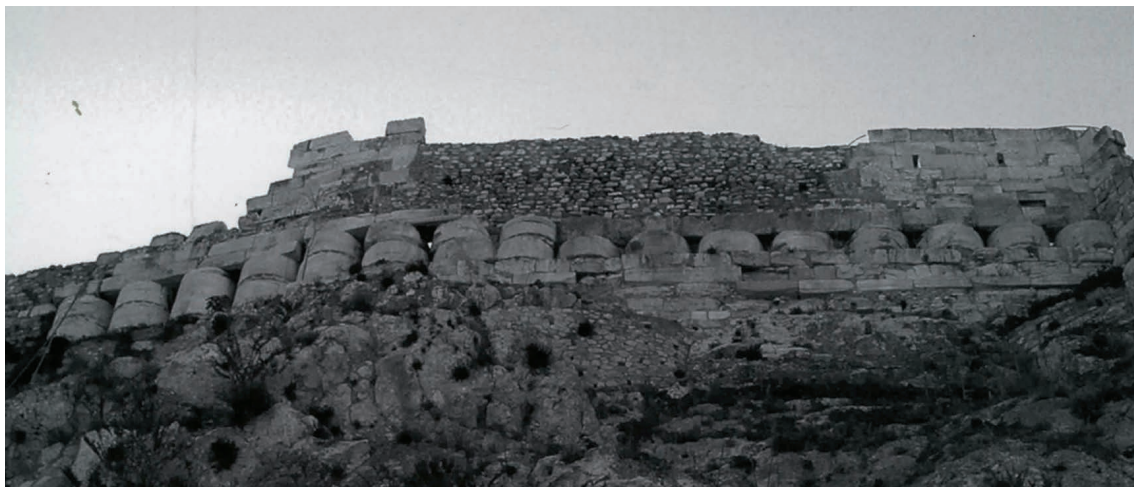


Fig. 6: Atene, mura dell'Acropoli con rocchi di riuso.

di diverso tipo: sculture e teste staccate da rilievi e da erme sono gettate nel riempimento, dove sono più facilmente impiegabili data la loro forma irregolare, mentre i pilastri delle erme, le stele iscritte, le basi di statue o i rilievi, grazie alla loro forma regolare, vengono inseriti nel paramento murario e utilizzati come blocchi architettonici.²² Questa forma di riuso risponde quindi a criteri di economicità e praticità. Allo stesso tempo però il muro post-erulo mostra una grande attenzione nella scelta e nella disposizione dei materiali, imitando le architetture a cui si addossa (fig. 7),²³ mostrando quindi anche un uso consapevole e estetico del materiale riutilizzato.

In base ai due esempi qui ricordati sembra che ad Atene la maggior parte delle costruzioni che implicano un riuso di materiale scultoreo messo in opera secondo criteri estetici sia limitato all'utilizzo di elementi architettonici.

Un esempio che potrebbe invece mostrare un riutilizzo consapevole di una statua con un valore non solo economico, ma anche estetico, è rappresentato dalla scultura di Atena seduta in marmo, datata al VI secolo a.C. e attribuita ad Endoios.²⁴ Sembra, infatti, che la statua, sopravvissuta all'invasione persiana, sia vista da Pausania nelle vicinanze dell'Erechtheion.²⁵ Probabilmente verso la fine del III secolo d.C. la scultura viene spostata dall'Acropoli e inserita in un muro ai piedi delle pendici settentrionali della rocca, dove rimane in vista. Anche la successiva incorporazione del muro in un altro avvenuta intorno al 1740 non modifica la posizione della statua che rimane sempre visibile.²⁶



Fig. 7: Atene, muro post-erulo (a destra) e parete della Biblioteca di Adriano (di fronte).

**Riuso consapevole di sculture come materiale da costruzione:
due esempi fuori da Atene**

Fuori da Atene un contesto simile a quello relativo alla Atena di Endoios può essere rappresentato dal muro di cinta settentrionale di Dion, dove sulla faccia esterna si trovano inseriti in età tardo-antica oggetti di riuso fra i quali anche una statua del tipo grande ercolanense.²⁷

Infine un secondo e ultimo esempio in cui sculture sono riutilizzate in modo consapevole nella cinta muraria di una città è presente a Veria in Macedonia. Qui nella torre VIII delle mura di età tardo-antica sono inseriti alcuni rilievi, fra i quali uno ben visibile decorato con scudi, che appartenevano a monumenti onorari e funerari (fig. 8).²⁸ La visibilità data ai riusi grazie alla loro posizione mi sembra in questo caso intenzionale e dettata anche da criteri di tipo estetico.



Fig. 8: Veria, torre VIII delle mura con rilievo con scudi di riuso.

Conclusioni

Ricapitolando quindi abbiamo visto attraverso la prima serie di esempi che il riutilizzo a scopo economico è una pratica tipica non solo del periodo tardo-antico, ma ad Atene viene utilizzata in periodi diversi (classico, tardo-ellenistico, tardo-antico) e per edifici e strutture di carattere vario (mura difensive, case private, opere idrauliche). Successivamente abbiamo visto come invece in altri contesti sia difficile rimanere sulla sola interpretazione economica del riuso, ma sia piuttosto necessario e corretto parlare di riuso consapevole, basato su criteri estetici e in certi casi anche ideologici. Questa intenzionalità nel riutilizzo delle sculture per la maggior parte è riscontrabile in contesti nei quali gli elementi riusati sono membrature architettoniche. L'esempio di Dion e soprattutto quello di Veria rendono però a mio avviso plausibile sostenere che la stessa consapevolezza basata anche su criteri estetici nella scelta di specifici materiali di riuso e nel loro posizionamento in modo visibile all'interno di una cortina muraria possa essere allargata anche a materiali scultorei quali statue e rilievi. Se quindi è vero che le teste di *odos* Erysichthonos si trovavano riusate nel paramento murario, e non gettate nel riempimento, una possibile spiegazione potrebbe essere proprio quella di un riuso basato

su criteri diversi da quelli economici. Inoltre, l'arco cronologico all'interno del quale è possibile datare le sculture rinvenute in *odos Erychthonos* è piuttosto lungo e apre quindi la strada a due possibili interpretazioni: o le teste furono utilizzate per restaurare lo stesso settore delle mura in momenti diversi, o si tratta invece di un restauro eseguito in un'unica volta e, quindi, non prima secolo d. C. Questa seconda ipotesi implicherebbe che gli oggetti più antichi fossero stati conservati da qualche parte in attesa poi di essere riutilizzati nel restauro del muro, avvalorando la possibilità già avanzata della presenza anche ad Atene di magazzini per la raccolta di frammenti scultorei e architettonici da riusare all'occorrenza.

Note

¹ Kristensen – Stirling 2016, fig. 2.

² Dinsmoor Jr. 1982.

³ Murer 2016, 194–196.

⁴ Così è, ad esempio, nel tratto del muro post-erulo che si trovava circa 250 metri ad est della Torre dei Venti e che fu scavato nel 1861 dalla Società Archeologica Greca: Guidi 1921/1922; Krumeich 2004, 135; Greco 2014a, 745–749 n. 8.1 (R. Di Cesare).

⁵ EFA 1921, 500.

⁶ Sul *proteichisma* si veda Travlos 1971, 158 s.; Theocharaki 2011, 144; Theocharaki 2015, 176 fig. 39.

⁷ Kastriotis 1924/1925, 18–32.

⁸ Datsouli Stavridis 2010, 233 s.; Parigi 2021.

⁹ Datsouli Stavridis 1980, 340–342 figg. 39, 40; Stavridis 1985, 336 tav. 137, 1.

¹⁰ Raftopoulou 1983, 239–242 n. 1 tav. 95 a–d; Raftopoulou 2007, 335.

¹¹ Lo stesso tipo di tracce è stato riscontrato su una serie di sculture e di iscrizioni riusate nel muro di recinzione della piazza del Nuovo Bouleuterion sul lato occidentale dell'Agora: Stewart 2012; Parigi 2019, nota 599.

¹² Th. 1, 90, 3; 1, 93, 1–2. Sui tratti delle mura temistoclee si vedano Theocharaki 2011, 104–112; Greco 2014c, 1271 no. 10.17 (M. C. Monaco); Theocharaki 2015, 37–39, 183–192.

¹³ Agora 14, 194–197 tav. 100 a; Camp II 2010, 56–58 n. 11 fig. 27; Greco 2014b, 997–1001 n. 9.18 fig. 606 (F. Longo).

¹⁴ Museo dell'Agora inv. n. S166, <<http://arachne.uni-koeln.de/item/objekt/846>>. Si vedano fra gli altri Shear 1933, 178–183 n. 5 figg. 8–10 tav. 6; Agora 1, 71–74 n. 56 tavv. 36, 37; Gergel 2004, 371 s. 392–400 fig. 19, 1; Karanastasi 2012/2013, 358 n. 1 con ulteriore bibliografia.

¹⁵ Baldassarri 1998, 227 nota 25.

¹⁶ Young 1951, 149–160 tavv. 56 c; 58 d.

¹⁷ Si veda ad esempio il caso di Ostia: Murer 2016.

¹⁸ Stirling 2005, 204; Burkhardt 2016, 137.

¹⁹ Zachariadou 2000, 135; Stirling 2005, 208 s.

²⁰ Greco 2010, 75–78 n. 1.2 (M. C. Monaco).

²¹ Di Cesare 2004; Di Cesare 2015, 122–136.

²² Agora 24, 5–11; Tsoniotis 2008; Di Cesare 2014, 737 s.; Greco 2014b, 1138 s. n. F.83 (R. Di Cesare – D. Marchiandi).

²³ Di Cesare 2014, 737 s.

²⁴ Museo dell'Acropoli inv. n. 625; <<http://arachne.uni-koeln.de/item/objekt/219457>>. Scholl 2010, 253 s. n. b tav. 42 fig. 3.

²⁵ Paus. 1, 26, 7.

²⁶ Marx 2001; Burkhardt 2016, 124 fig. 2.

²⁷ Stefanidou Tiveriou 1987.

²⁸ Daux 1961, 798–801 fig. 2.

Indice delle figure

Fig. 1: da Kristensen – Stirling 2016, fig. 2. – Fig. 2: rielaborazione di Amira Smadi da Greco 2015, tav. X (particolare). – Fig. 3: Museo Archeologico Nazionale, Atene (foto dell'autrice). – Fig. 4: Museo Archeologico Nazionale, Atene (foto dell'autrice). – Fig. 5: da Mauzy 2006, fig. 39. – Fig. 6: da Di Cesare 2015, fig. 22. – Fig. 7: foto Elisa Bazzechi. – Fig. 8: da Daux 1961, fig. 2.

Bibliografia

Agora 1

E. B. Harrison, *Portrait Sculpture, Agora 1* (Princeton N.J. 1953).

Agora 14

H. A. Thompson – R. E. Wycherley, *The Agora of Athens. The History, Shape and Uses of an Ancient City Center, Agora 14* (Princeton N.J. 1972).

Agora 24

A. Frantz, *Late Antiquity: A.D. 267–700, Agora 24* (Princeton N.J. 1988).

Baldassarri 1998

P. Baldassarri, Σεβαστῶι Σωτήρι: edilizia monumentale ad Atene durante il Saeculum Augustum, *Archaeologica* 124 (Rome 1998).

Burkhardt 2016

N. Burkhardt, *The Reuse of Ancient Sculpture in the Urban Spaces of Late Antique Athens*, in: T. M. Kristensen – L. Stirling (eds.), *The Afterlife of Greek and Roman Sculpture. Late Antique Responses and Practices* (Ann Arbor 2016) 118–149.

Camp II 2010

J. McK. Camp II, *The Athenian Agora Site Guide* (Princeton N.J. 2010).

Daux 1961

G. Daux, *Chronique de Fouilles et Découvertes archéologiques en Grèce en 1960*, *BCH* 85, 1961, 601–954.

Datsouli Stavridis 1980

A. Datsouli Stavridis, Παιδικά και νεανικά πορτραίτα της ρωμαϊοκρατίας στο Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο Αθηνών, AAA 13, 1980, 319–350.

Datsouli Stavridis 2010

A. Datsouli Stavridis, Πορτρέτα ρωμαϊκής εποχής στο Εθνικό αρχαιολογικό μουσείο, AEphem 149, 2010, 219–245.

Di Cesare 2004

R. Di Cesare, La storia murata. Note sul significato del riutilizzo di materiali architettonici nel muro di cinta dell'Acropoli di Atene, NumAntCl 33, 2004, 99–134.

Di Cesare 2014

R. Di Cesare, L'Area a nord dell'Acropoli. Quadro generale storico-topografico, in: Greco 2014a, 709–743.

Di Cesare 2015

R. Di Cesare, La città di Cecrope. Ricerche sulla politica edilizia cimoniana ad Atene, SATAA 11 (Atene 2015).

Dinsmoor Jr. 1982

W. B. Dinsmoor Jr., Anchoring two Floating Temples, Hesperia 51, 1982, 410–452.

EFA 1921

École Française d'Athènes, Chronique de Fouilles et Découvertes archéologiques dans l'Orient Hellénique (novembre 1920–novembre 1921), BCH 45, 1921, 487–568.

Gergel 2004

R. A. Gergel, Agora S166 and Related Works: The Iconography, Typology, and Interpretation of the Eastern Hadrianic Breastplate Type, in: P. Chapin (ed.), Charis. Essay in Honor of Sara A. Immerwahr, Hesperia Suppl. 33 (Atene 2004) 371–409.

Greco 2010

E. Greco, Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C. Acropoli – Areopago – Tra Acropoli e Pnice, SATAA 1, 1 (Atene 2010).

Greco 2014a

E. Greco, Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C. Quartieri a nord e a nord-est dell'Acropoli, SATAA 1, 3* (Atene 2014).

Greco 2014b

E. Greco, Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C. Agora del Ceramico, SATAA 1, 3** (Atene 2014).

Greco 2014c

E. Greco, Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C. Ceramico, Dipylon e Accademia, SATAA 1, 4 (Atene 2014).

Greco 2015

E. Greco, Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C. Atlante, SATAA 1, 5** (Atene 2015).

Guidi 1921/1922

G. Guidi, Il muro valeriano a S. Demetrio Katiphori e la questione del Diogeneion, *ASAtene* 3/4, 1921/1922, 33–54.

Karanastasi 2012/2013

P. Karanastasi, Hadrian im Panzer. Kaiserstatuen zwischen Realpolitik und Philhellenismus, *JdI* 127–128, 2012/2013, 323–391.

Kastriotis 1924/1925

P. Kastriotis, Νέα προσκτήματα Ἐθνικοῦ Μουσείου ἀπό του 1923–1925, *ADelt* 9 Parartima, 1924/1925, 18–35.

Kristensen – Stirling 2016

T. M. Kristensen – L. Stirling, The Lives and Afterlives of Greek and Roman Sculpture: From Use to Refuse, in: T. M. Kristensen – L. Stirling (eds.), *The Afterlife of Greek and Roman Sculpture. Late Antique Responses and Practices* (Ann Arbor 2016) 1–24.

Krumeich 2004

R. Krumeich, Klassiker in Gymnasion. Bildnisse attischer Kosmeten der mittleren und späten Kaiserzeit zwischen Rom und griechischer Vergangenheit, in: B. E. Borg (ed.), *Paideia. The World of the Second Sophistic* (Berlino 2004) 131–155.

Marx 2001

P. A. Marx, Acropolis 625 (Endoios Athena) and the Rediscovery of its Findspot, *Hesperia* 70, 2001, 221–254.

Mauzy 2006

C. A. Mauzy, *Agora Excavations 1931–2006. A Pictorial History* (Princeton N.J. 2006).

Murer 2016

C. Murer, The Reuse of Funerary Statues in Late Antique Prestige Buildings at Ostia, in: T. M. Kristensen – L. Stirling (eds.), *The Afterlife of Greek and Roman Sculpture. Late Antique Responses and Practices* (Ann Arbor 2016) 177–196.

Parigi 2019

C. Parigi, Atene e il sacco di Silla. Evidenze archeologiche e topografiche fra l'86 e il 27 a. C., *KSA* 2 (Wiesbaden 2019).

Parigi 2021

C. Parigi, Osservazioni su una testa maschile riusata nelle mura di Atene, in: J. Lang – C. Marcks Jacobs (eds.), *Arbeit am Bildnis. Porträts als Zugang zu antiken Gesellschaften. Festschrift für Dietrich Boschung* (Regensburg 2021), 48–60.

Raftopoulou 1983

E. G. Raftopoulou, ΕΙΚΟΝΟΓΡΑΦΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΠΛΑΝΩ ΣΕ ΝΕΑΝΙΚΑ ΚΕΦΑΛΙΑ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΜΟΥΣΕΙΟΥ, *ADelt* 38, 1983, 239–248.

Raftopoulou 2007

E. G. Raftopoulou, *Μελέτες αρχαίας γλυπτικής και εικονογραφίας* (Atene 2007).

Scholl 2010

A. Scholl, «Es sind da auch alte Athena-Statuen ...» Pausanias und die vorpersischen Akropolisvotive, in: R. Krumeich – C. Witschel (eds.), *Die Akropolis von Athen im Hellenismus und in der römischen Kaiserzeit* (Wiesbaden 2010) 251–269.

Shear 1933

T. L. Shear, *The Sculpture*, *Hesperia* 2, 1933, 514–541.

Stavridis 1985

A. Stavridis, *Römische Porträts von Kindern und Jugendlichen in Griechenland*, *RM* 92, 1985, 333–337.

Stefanidou Tiveriou 1987

Th. Stefanidou Tiveriou, *Η έρευνα στο βόρειο τείχος του Δίου*, in: *ΤΟ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟ ΕΡΓΟ ΣΤΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ ΚΑΙ ΘΡΑΚΗ* 1, 1987, 189–198.

Stewart 2012

A. Stewart, *Hellenistic Freestanding Sculpture from the Athenian Agora 1: Aphrodite*, *Hesperia* 81, 2012, 267–342.

Stirling 2005

L. Stirling, *The Learned Collector: Mythological Statuettes and Classical Taste in Late Antique Gaul* (Ann Arbor 2005).

Theocharaki 2011

A. M. Theocharaki, *The Ancient Circuit Wall of Athens*, *Hesperia* 80, 2011, 71–156.

Theocharaki 2015

A. M. Theocharaki, *Τα αρχαία τείχη των Αθηνών* (Atene 2015).

Travlos 1971

J. Travlos, *Bildlexicon zur Topographie des antiken Athen* (Tubinga 1971).

Tsoniotis 2008

N. Tsoniotis, *Νέα στοιχεία για το υστερορωμαϊκό τείχος της Αθήνας*, in: S. Vlizos (ed.), *Η Αθήνα κατά τη Ρωμαϊκή εποχή. Πρόσφατες ανακαλύψεις, νέες έρευνες*, *Μουσείο Μπενάκη 4^ο Παράρτημα* (Atene 2008) 55–74.

Young 1951

R. S. Young, *An Industrial District of Ancient Athens*, *Hesperia* 20, 1951, 135–290.

Zachariadou 2000

O. Zachariadou, *Zappeion Shaft*, in: L. Parlama – N. Chr. Stampolidis (eds.), *The City beneath the City. Antiquities from the Metropolitan Railway Excavations* (Atene 2000) 133–137.

Erinnerung an die große Vergangenheit, aber möglichst sparsam? Zur Wiederverwendung von Basen und Statuen auf der Athener Akropolis im späten Hellenismus und in der römischen Kaiserzeit

Ralf Krumeich

Die Wiederverwendung älterer Statuen ist bereits für das pharaonische Ägypten bezeugt¹ und kann daher als eine typische Praxis nicht allein der griechischen und römischen Kultur beschrieben werden. Seit der frühhellenistischen Zeit, insbesondere aber für das 1. Jahrhundert v. Chr. und die römische Kaiserzeit gut belegt ist die einfache Umschreibung älterer Statuen, die von antiken Autoren wie Cicero und Dion von Prusa als ein vollkommen unangemessener Umgang mit bereits bestehenden Denkmälern und Ehrungen kritisiert wurde.² Auch in der modernen Forschung galt diese Praxis lange Zeit als eine primär wirtschaftlich orientierte Maßnahme, die einen preiswerten Ersatz für die Herstellung neuer Ehrenstatuen geboten habe; erst in den letzten Jahren mehren sich zu Recht Ansätze einer differenzierteren Bewertung dieser weit verbreiteten Ehrenpraxis.³ Im Folgenden werde ich auf einige Beispiele für das ‚Recycling‘ älterer Basen und Statuen auf der Akropolis von Athen eingehen. Insbesondere wird es hier um die Umschreibung bereits existierender Statuen zu Ehrenstatuen für Römer, Klientelkönige Roms und andere Honoranden gehen; dabei soll auch und nicht zuletzt die ökonomische Facette dieser Praxis berücksichtigt werden.

Wiederverwendung von Statuenbasen

Generell resultiert die Wiederverwendung älteren Materials in Heiligtümern aus der allgemein verbindlichen religiösen Vorschrift, wonach die einer Gottheit gestifteten Weihgeschenke als deren Eigentum dauerhaft im Heiligtum verbleiben müssen.⁴ So wurden beispielsweise mehrere während der Perserkriege beschädigte Akropolis-Koren sorgfältig in einer Grube nahe der Nordmauer des Heiligtums vergraben.⁵ Neben praktischen und wirtschaftlichen Erwägungen war die genannte Vorschrift wahrscheinlich auch einer der wesentlichen Gründe für die Weiternutzung älterer, zumeist aus dem Vorparthenon stammender Steine in der Krepis der Parthenon-Cella.⁶ Bereits seit klassischer Zeit dürften schadhafte oder restaurierungsbedürftige Bronzestatuen auf der Akropolis gelegentlich eingeschmolzen und zu neuen Anathemen verarbeitet worden sein.⁷ Die zugehörigen Basen standen nun für verschiedene Formen der Weiternutzung zur Verfügung:

a) Ähnlich wie in anderen Heiligtümern⁸ fanden ‚frei gewordene‘ Statuenbasen als quaderförmig zugeschnittene Steinblöcke auch auf der Akropolis gelegentlich eine Weiterverwendung in der Architektur. So dienten bei der nach einem Brandschaden er-

folgten frühkaiserzeitlichen Reparatur der Erechtheion-Westseite einige ausrangierte Statuenbasen aus dunklem eleusinischem Kalkstein als geeigneter Hintergrund für den ebenfalls restaurierten Fries, dessen helle Figuren sich nun wie bei den im Original erhaltenen Partien vor einem dunklen Hintergrund absetzten.⁹ Einige Jahrhunderte später wurden zahlreiche Statuenbasen aus pentelischem Marmor in der Westtür des spätantiken Parthenon verbaut.¹⁰ In beiden Fällen handelte es sich primär um eine praktische und kostensparende Wiederverwendung älteren Materials.

b) Vielseitiger und differenzierter waren die Beweggründe für die Weiterverwendung älterer Basen zur Sockelung neuer Ehrenstatuen. Durch die einfache Drehung älterer Steine oder die Kombination mit neuen Steinlagen entstanden kostengünstige Postamente, deren originale Inschriften nun auf dem Kopf standen oder sich auf einer der Stein-Nebenseiten befanden – hierdurch also quasi ‚entwertet‘ waren. Ein schönes Beispiel hierfür ist der Fuß einer spätklassischen, von Sophokles signierten Reiterstatuenbasis in Olympia, der nach einer vertikalen Drehung um 180° als Basis einer kaiserzeitlichen Siegerstatue weiterverwendet wurde (Abb. 1); die Signatur des Sophokles stand nun auf dem Kopf unterhalb der aktuellen Inschrift und war hierdurch als ‚ungültig markiert‘¹¹. Ähnliches dürfte für eine heute auf der Theophrastos-Agora von Delos befindliche Basis gegolten haben, die auf ihrer Oberseite die sich überlagernden Standspuren zweier in unterschiedliche Richtungen orientierter Statuen aufweist (Abb. 2)¹²; auch wenn es sich hier um einen anepigraphen Stein handelt, dürften sich die zugehörigen Inschriften auf unterschiedlichen Seiten der darunter liegenden Blöcke befunden haben. Vergleichbare ‚Entwertungen‘ primärer Inschriften sind auf der Athener Akropolis bereits seit dem 4. Jahrhundert v. Chr. zu beobachten.¹³ Bemerkenswert ist in dieser Hinsicht eine langgestreckte Basis aus pentelischem Marmor, die zunächst eine figurenreiche Familiengruppe des späteren 4. Jahrhunderts v. Chr. trug und später für eine



Abb. 1: Olympia, Basisfuß einer von Sophokles signierten Reiterstatue (4. Jh. v. Chr.), wiederverwendet zur Sockelung der Siegerstatue eines Periodoniken. Olympia, Altis Inv. Nr. 249.

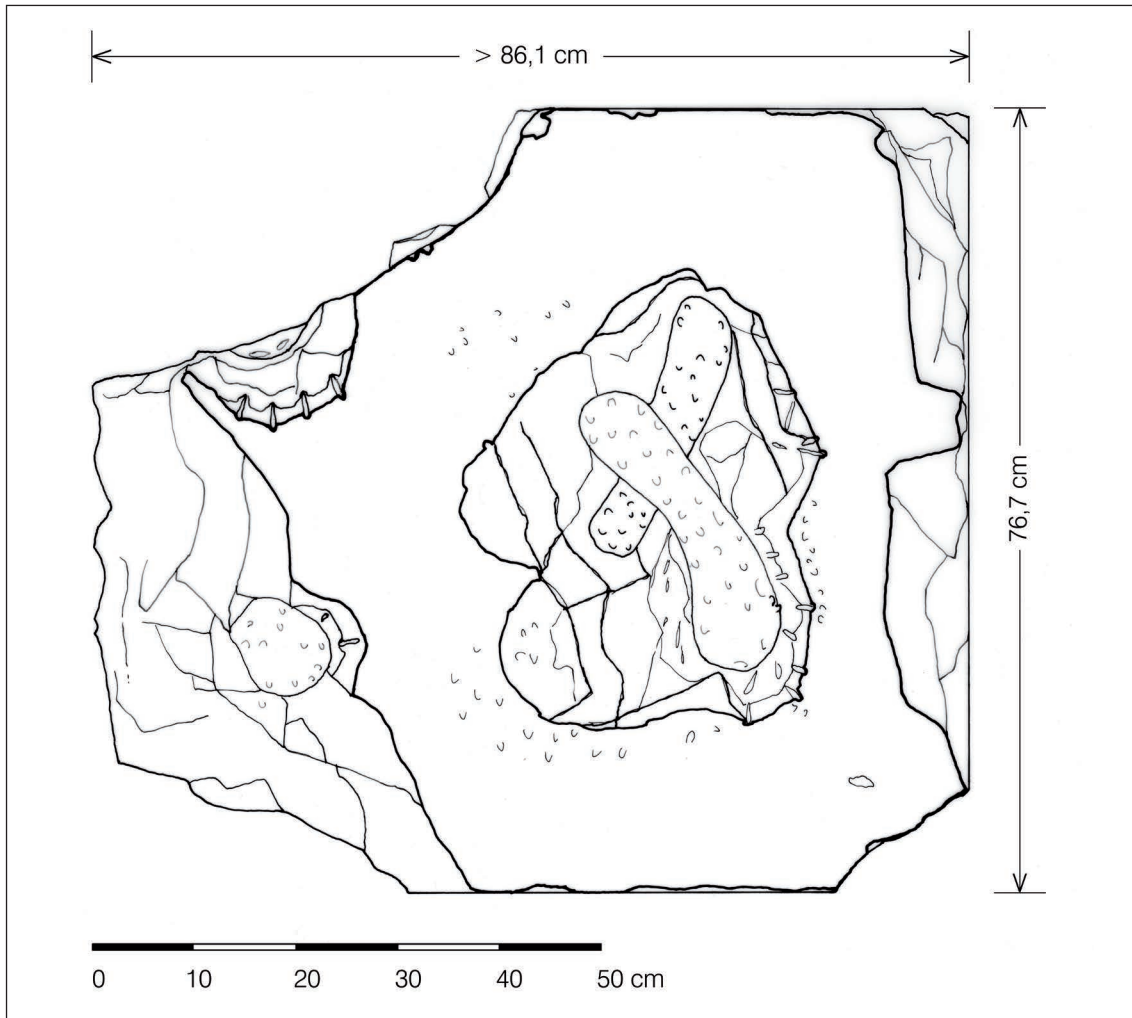


Abb. 2: Wiederverwendete Statuenbasis späthellenistischer Zeit mit kreuzförmiger Überlagerung von Standspuren unterschiedlicher Nutzungsphasen. Delos, Agora des Theophrastos.

dynastische Gruppe der augusteischen Zeit weitergenutzt wurde.¹⁴ Nach Demontage der originalen Gruppe, Modifizierung des Bathron und Aufstellung der kaiserzeitlichen Statuen auf der obersten, heute nicht mehr erhaltenen Steinlage befanden sich die originalen spätklassischen Inschriften und die zugehörigen Künstlersignaturen des Sthenis und des Leochares nun auf der Rückseite der Basis; Form und Farbe der erhaltenen Blöcke verwiesen jedoch weiterhin eindeutig auf traditionelle Weihgeschenk-Basen der klassischen Zeit.¹⁵

c) Noch deutlicher war der intentionale Verweis auf vergangene Epochen bei der Weiterverwendung zweier pergamenischer Pfeilermonumente des 2. Jahrhunderts v. Chr., die jeweils zunächst das bronzene Viergespann eines Attaliden trugen und in

der frühen römischen Kaiserzeit zur Repräsentation von Mitgliedern des iulisch-claudischen Kaiserhauses dienten.¹⁶ Im Falle des gut erhaltenen ‚Agrippamonuments‘ vor den Propyläen ersetzte man die originale Inschrift einfach durch eine Ehreninschrift für Agrippa. Darüber hinaus wurde jedoch auf der Plattform des Pfeilers nicht allein ein älteres Denkmal mit einer Statue (oder auch nur einem Porträtkopf) des Agrippa versehen, sondern offenbar ein vollständig neues Viergespann errichtet.¹⁷ Erforderlich hierfür waren zumindest der Aufbau eines Gerüsts oder eines Kranes, mit dessen Hilfe das ältere Denkmal bzw. seine Überreste demontiert, die oberste Basisschicht mit Einlassungen für das neue Anathem versehen und schließlich ein neues Viergespann samt einer Porträtstatue des Agrippa auf dem bereits bestehenden Pfeiler montiert wurde.¹⁸ Angesichts der hohen Bedeutung des Honoranden und der Seltenheit verfügbarer Wagenweihungen in Athen¹⁹ ist kaum zu erwarten, daß zur Ehrung des Agrippa ein bereits bestehendes beschädigtes und notdürftig für den aktuellen Anlaß aktualisiertes Viergespann verwendet wurde; ebendies geschah einige Jahrzehnte später, als die alexandrinischen Griechen während eines Pogroms gegen die Juden ein altes und partiell beschädigtes Viergespann Kleopatras III. (um 160–101 v. Chr.) für Caligula weiterverwendeten und in der zentralen Synagoge Alexandrias aufstellen ließen.²⁰ Die Ehrung des Agrippa vor den Propyläen der Akropolis war demnach verbunden mit dem Einsatz von zahlreichen Arbeitern, Spezialisten und Gerätschaften sowie mit der Vergabe des lukrativen Auftrages an eine athenische Werkstatt, ein lebensgroßes Viergespann neu anzufertigen.

Wiederverwendung älterer Statuen

Ein ähnlich differenziertes Bild ergibt sich hinsichtlich der Wiederverwendung älterer Statuen auf der Akropolis, die – mit der möglichen Ausnahme des Kopfes – vollkommen unverändert zur Ehrung eines neuen Honoranden weiterverwendet wurden.²¹ In der griechischen Kultur ist diese Praxis in Einzelfällen bereits seit der frühhellenistischen Zeit belegt: So wurde im aitolischen Bundesheiligtum von Thermos ein Reiter-Anführer im mittleren 3. Jahrhundert v. Chr. durch den Aitolischen Bund mit einer Statue geehrt, die der berühmte Künstler Lysipp bereits viele Jahrzehnte zuvor für einen unbekanntes Auftraggeber angefertigt hatte (Abb. 3).²² Ähnliches gilt später für die Repräsentation Sullas durch eine frühhellenistische, von Teisikrates aus Sikyon geschaffene Reiterstatue im Amphiaraios-Heiligtum von Oropos.²³ Auch wenn in beiden Fällen die Deckplatten der Basen fehlen, spricht hier alles für eine Ehrung der beiden Honoranden durch bedeutend ältere Statuen, die mit überregional bekannten Künstlern der klassischen bzw. frühhellenistischen Zeit verbunden waren; gerade in Oropos dokumentieren mehrere andere Basen die Wiederverwendung älterer Denkmäler, bei denen die originalen Figuren (auf den hier erhaltenen Deckplatten) nachweislich nicht ausgetauscht wurden.²⁴

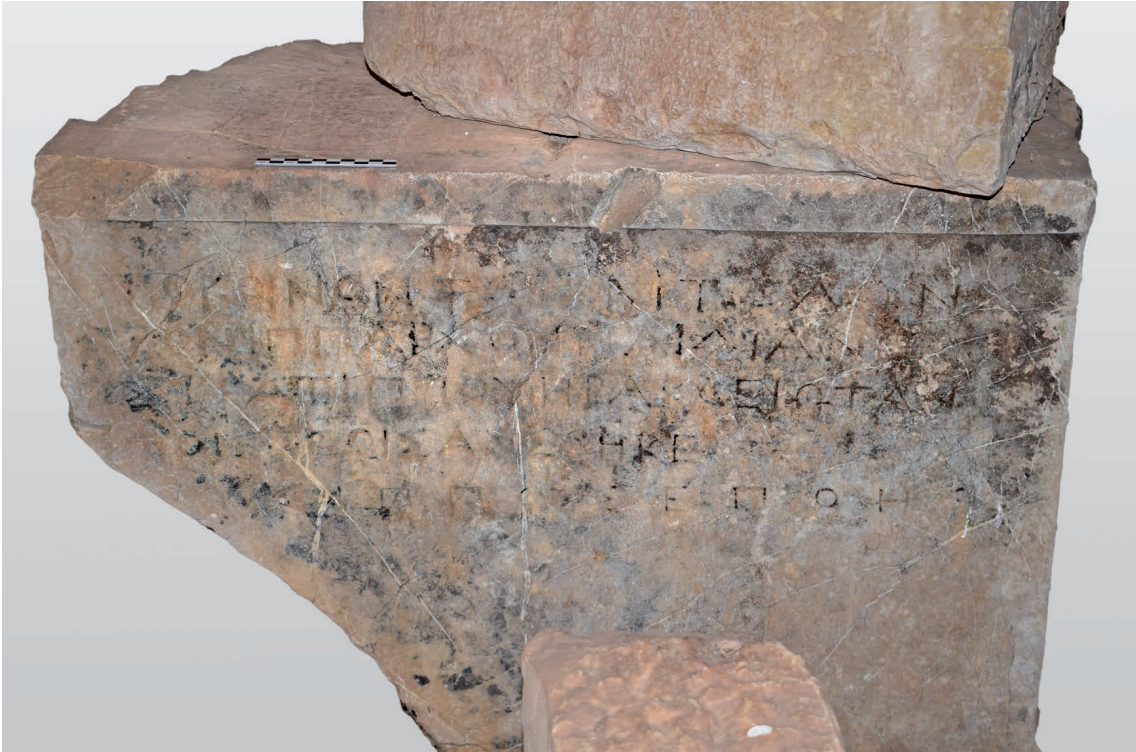


Abb. 3: Basis einer von Lysipp signierten Statue, wiederverwendet zur Ehrung eines Hipparchen durch den Aitolischen Bund. Thermos, Grabungsmagazin Inv. Nr. 5.

Die entsprechende Ehrenpraxis ist insbesondere für die Akropolis von Athen gut überliefert. Da es sich in diesem Heiligtum – anders als beispielsweise in Thermos oder Oropos – zumeist um niedrige Quaderbasen handelt, auf denen zugleich auch die Standspuren erhalten sind, ist die Weiterverwendung der unverändert auf der Basis belassenen Statuen hier gesichert.²⁵ Einige Beispiele können zeigen, wie facettenreich die Wiederverwendung älterer Statuen auf der Akropolis von Athen verlief:

In vielen Fällen erklärten die Athener klassische und hellenistische Statuen durch einfache Umschreibung zu Ehrenstatuen für bedeutende Römer oder Klientelkönige Roms; gelegentlich wurden die originalen Weihinschriften dabei einfach auf dem Stein belassen oder sogar auf einer der Basis-Nebenseiten wiederholt. Beispiele für diese Form der Weiternutzung älterer lebens- oder leicht überlebensgroßer Statuen sind die Ehrenstatuen des Proconsuls C. Orconius und des (Statthalters?) P. Octavius (Abb. 4. 5).²⁶ Eine spezifische Besonderheit auf der Akropolis stellt die Weiterverwendung von stark bewegten Figuren in weiter Ausfallstellung dar, die die militärischen Qualitäten bzw. die *virtus* der neuen Honoranden besonders gut unterstreichen konnten. Dies gilt beispielsweise für die Ehrenstatue des C. Aelius Gallus, für die eine späthellenistische, von einem im frühen 1. Jahrhundert v. Chr. aktiven Praxiteles signierte Statue eines Atheners namens Lampon umgeschrieben wurde (Abb. 6).²⁷ Die auf diese Weise ge-

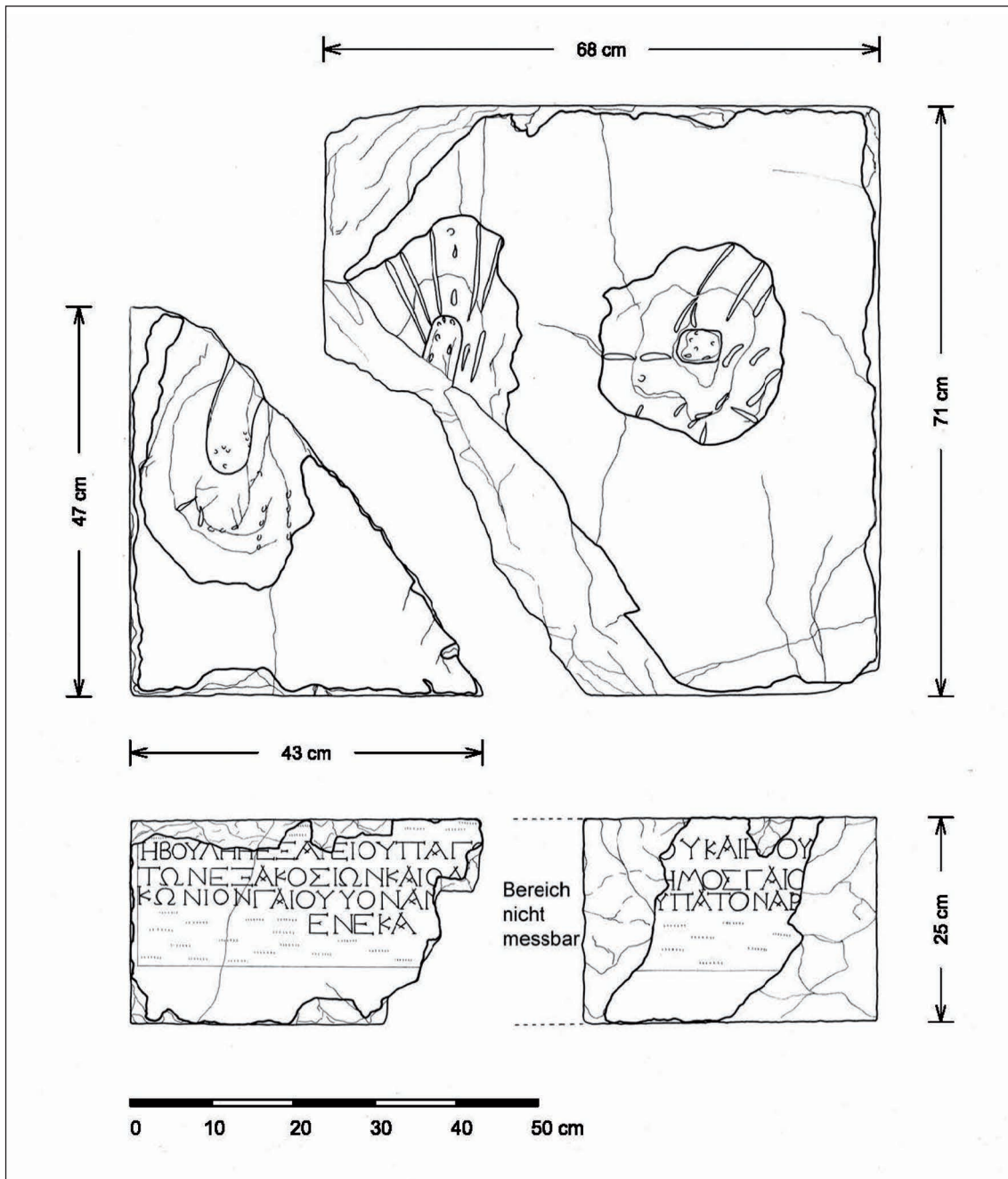


Abb. 4: Basis einer hellenistischen Statue, die als Ehrenstatue des Proconsuls C. Orconius wiederverwendet wurde. Athen, Akropolis Inv. Nr. Akr. 20241.

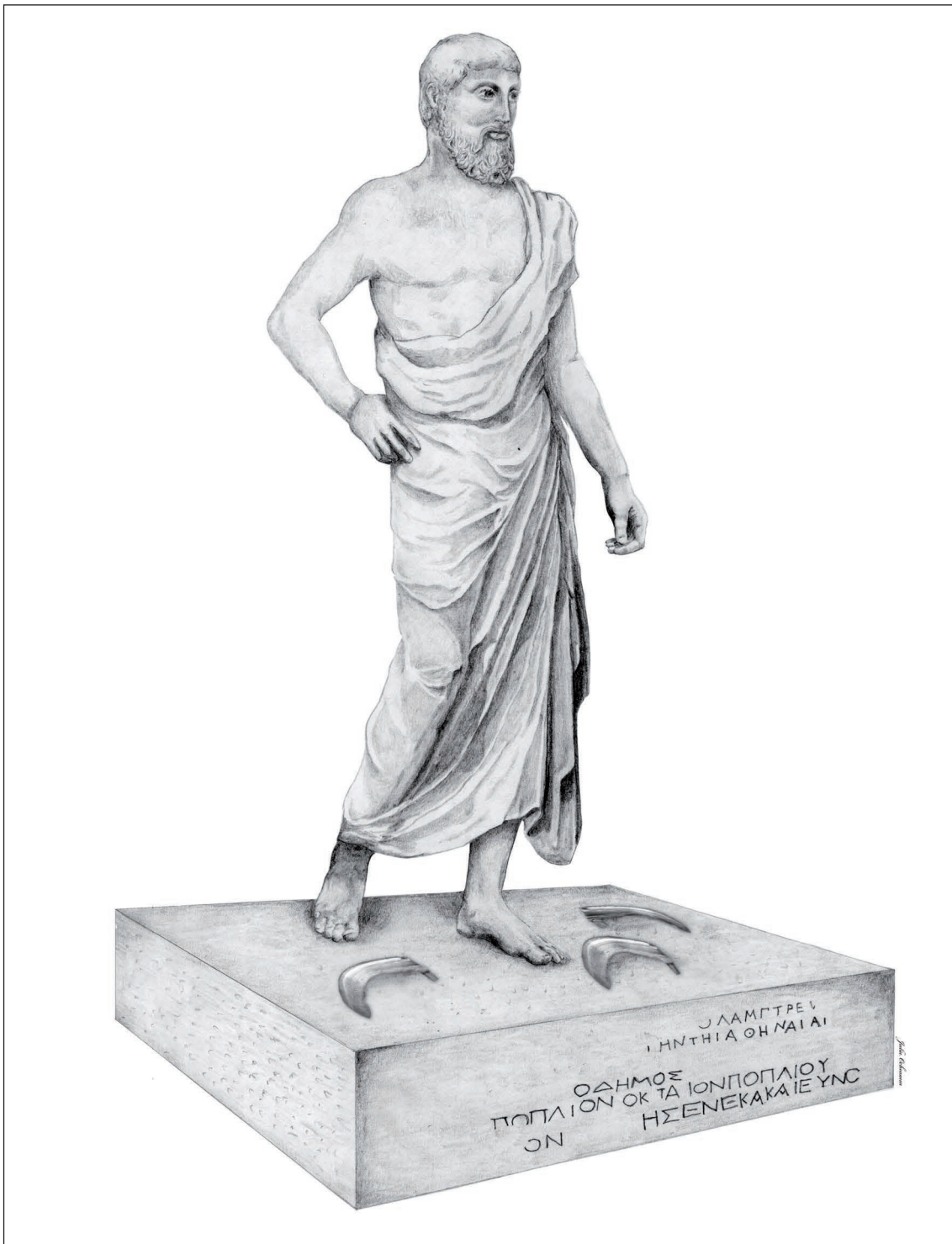


Abb. 5: Athen, Akropolis. Statue eines Atheners aus dem Demos Lamptrai (470–450 v. Chr.), wiederverwendet als Ehrenstatue des P. Octavius.

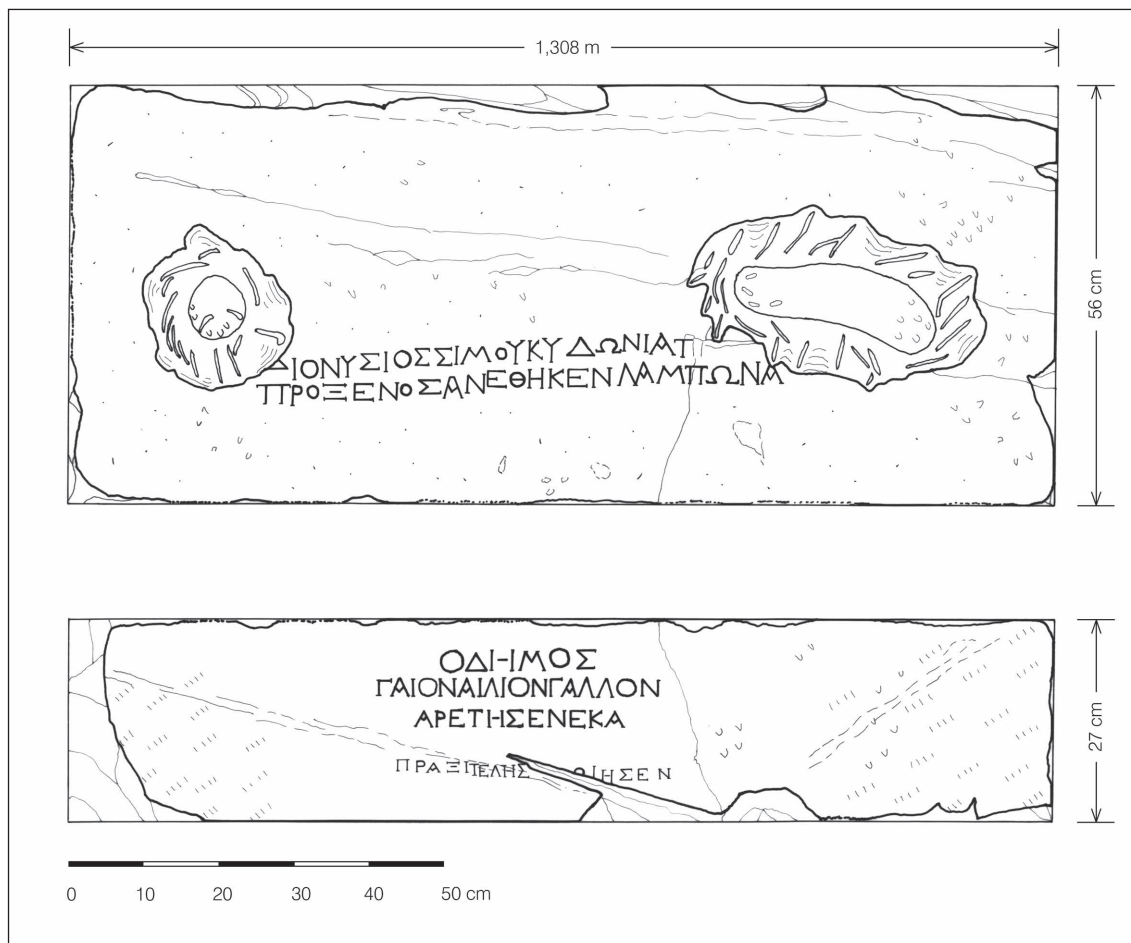


Abb. 6: Basis einer Statue des Atheners Lampon (um 100 v. Chr.), die als Ehrenstatue des C. Aelius Gallus wiederverwendet wurde. Athen, Akropolis Inv. Nr. Akr. 13225.

ehrten Römer erschienen demnach – anders als in Rom oder Italien – in einem vollständig griechischen ‚Kostüm‘ (im Himation, nackt oder gepanzert) oder sogar in sehr dynamischer Bewegung.²⁸ Auch dies dürfte dazu beigetragen haben, daß es sich für die Römer um eine durchaus begehrte Form der Ehrung handelte. Vorteile ergaben sich schließlich auch aus athenischer Sicht: So trug die Praxis der Wiederverwendung (samt den als Qualitätsmerkmal beibehaltenen Künstlersignaturen und den oft ebenfalls nicht gelöschten oder sogar auf der Ober- oder einer der Basisnebenseiten wiederholten originalen Weihinschriften) dazu bei, die Akropolis als einen wichtigen athenischen Erinnerungsort zu pflegen, der noch in der römischen Kaiserzeit im wesentlichen durch klassische und hellenistische Skulpturen geprägt war.²⁹

Gelegentlich wurden die für eine Wiederverwendung bestimmten Statuen vermutlich in einer recht aufwendigen Prozedur mit neuen Porträtköpfen ausgestattet³⁰. Dies gilt insbesondere dann, wenn Mitglieder des Kaiserhauses, Klientelkönige Roms oder



Abb. 7: Späthellenistische Panzerstatue aus Amelia mit sekundär aufgesetztem Porträtkopf des Germanicus. Amelia, Museo Archeologico Inv. Nr. 50207.

besonders prominente Römer repräsentiert werden sollten. Gute Beispiele für die Modifizierung bronzener Porträtstatuen sind die bekannte Reiterstatue des Domitian aus Misenum, die man später mit einem separat eingesetzten Gesicht des Nerva versah,³¹ oder eine späthellenistische Panzerstatue aus Amelia, die sekundär mit einem Porträtkopf des Germanicus verbunden wurde (Abb. 7).³² Im Falle einer derartigen Modifizierung bzw. Erneuerung der Porträtköpfe war die Umschreibung von Statuen auf der Akropolis mit einem gewissen technischen und finanziellen Aufwand verbunden, denn für den Austausch des Kopfes oder zumindest der Gesichtspartie mußten die entsprechenden Denkmäler eingerüstet und grundlegend modifiziert werden.³³ Nicht notwendig ist dagegen die Annahme einer regelmäßigen Neuanfertigung von Porträtköpfen für weniger bekannte Personen; zudem konnten insbesondere weibliche Porträtstatuen aufgrund ihrer idealisierten Bildniszüge vollkommen unverändert zur Ehrung römischer Frauen weiterverwendet werden.³⁴

Um so wertvoller ist daher ein anderes Fallbeispiel, dessen Umschreibung nachweislich mit einem hohen Aufwand verbunden gewesen sein muß.³⁵ Im 19. Jahrhundert wurden auf der Akropolis zwei Basisblöcke gefunden, deren Zusammengehörigkeit aufgrund der durchlaufenden Inschriftenzeilen bereits von Wilhelm Dittenberger im Jahr 1878 erkannt wurde.³⁶ Nach dem erst seit kurzem bekannten archäologischen Befund muß es sich in seiner Endversion um ein sehr eindrucksvolles Denkmal für zwei Mitglieder der Calpurnii Pisones gehandelt haben, zu denen wahrscheinlich auch der Konsul des Jahres 7 v. Chr. oder 27 n. Chr. gehörte.³⁷ Obwohl es sich um eine der größten Statuenbasen auf der Akropolis handelt und die historische Bedeutung der Inschrift bereits früh erkannt wurde, fand eine archäologische Auswertung der beiden Steine erst vor wenigen Jahren im Rahmen eines von der Gerda-Henkel-Stiftung und der DFG geförderten Forschungsprojektes zur Aufnahme der Statuenbasen auf der Akropolis statt. Eine genaue Autopsie und Aufnahme der erst sekundär miteinander verbundenen Steine und der Standspuren ließ nun einige wichtige Aussagen zu der bronzenen Zweifigurengruppe und ihrer Biographie zu: Zunächst wurde deutlich, daß die Inschriften partiell *in rasura* stehen – es handelte es sich also um wiederverwendete Statuen. Der größere Block trug ursprünglich eine späthellenistische Zweifigurengruppe, die aus einer ruhig stehenden Statue im Vordergrund und einer dynamisch bewegten Figur (in Ausfallstellung) bestand. Für die Ehrung der beiden Pisonen entfernte man in der frühen Kaiserzeit die vordere Statue und ersetzte sie durch eine neu angefertigte – oder zumindest neu montierte – dynamisch bewegte Figur in weiter Ausfallstellung, die auf dem alten Basisblock und einem nun rechts angefügten Stein befestigt wurde. Auf diese Weise ergab sich die Kombination zweier stark bewegter, nackter oder gepanzierter Krieger, durch welche die *virtus* der beiden Römer eindrucksvoll visualisiert wurde (Abb. 8).³⁸

Bei dem Denkmal für die beiden Pisonen handelt es sich nicht allein um eine in typologischer, politischer und kulturgeschichtlicher Hinsicht hochinteressante Statuengruppe, sondern zugleich um ein wichtiges Dokument für die aufwendigen Arbeiten,

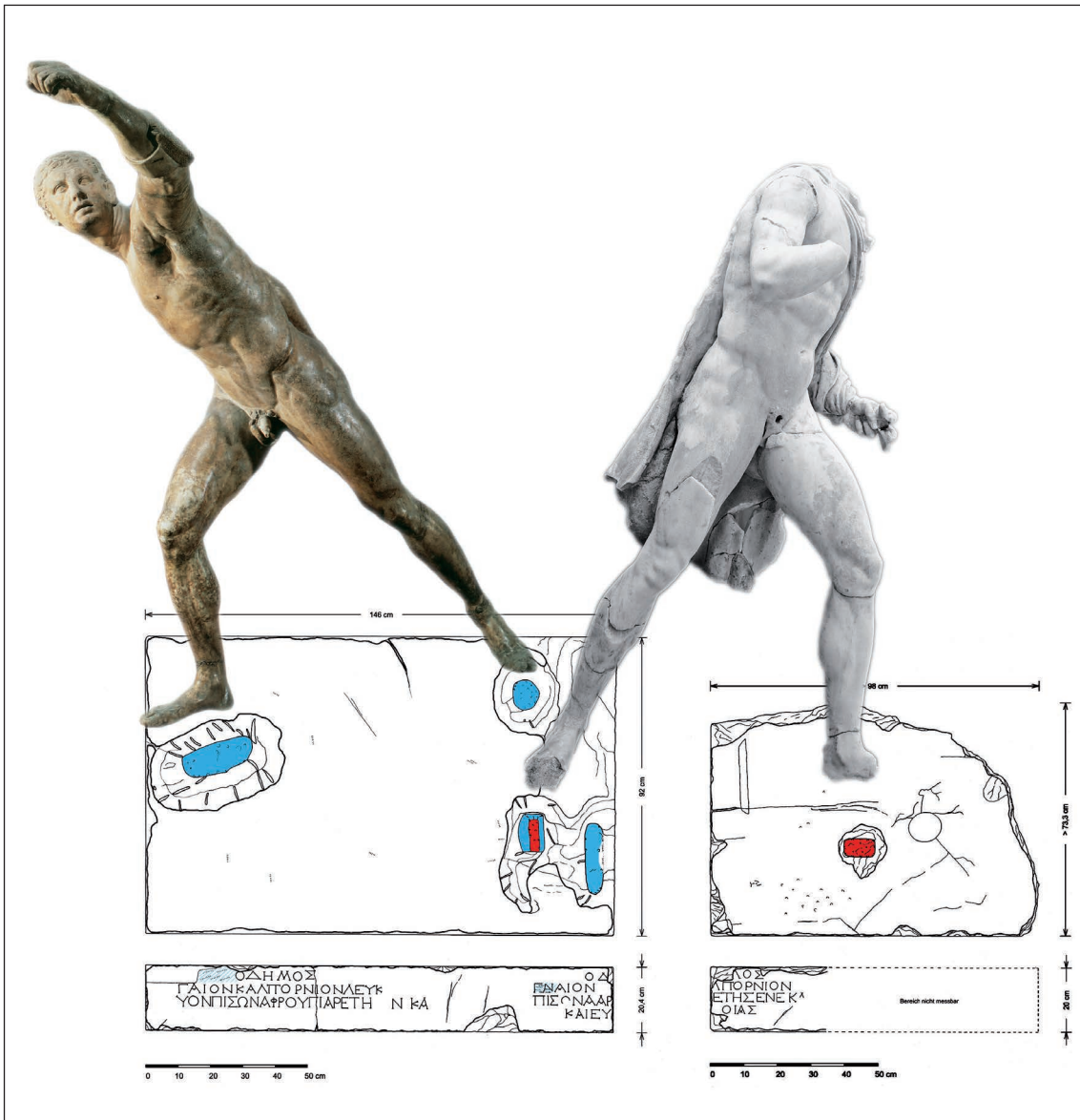


Abb. 8: Ehrenstatuen des C. Calpurnius Piso Frugi und des Cn. Calpurnius Piso. Versuch einer Visualisierung des Denkmals unter Verwendung des ‚Fechters Borghese‘ und des Odysseus(?) aus Sperlonga.

die in einigen Fällen bei der Wiederverwendung älterer Monumente auf der Akropolis erforderlich waren.³⁹ Deutlich wird, welcher organisatorischer, technischer und personeller Aufwand betrieben wurde, um bedeutende Römer durch ältere und weiterverwendete Statuen zu ehren; mit einer neuen Inschrift allein war es hier keineswegs getan.

Zu Funktionen und wirtschaftlicher Bedeutung wiederverwendeter Denkmäler in Athen

Die Wiederverwendung älterer Statuenbasen und Porträtstatuen stellte eine facettenreiche und gelegentlich recht aufwendige Ehrenpraxis dar, die sowohl für die geehrten Personen als auch für die Athener zahlreiche Vorteile bot. Von der Praxis der Umschreibung älterer Statuen profitierten zunächst die neuen Honoranden – im Falle der Athener Akropolis zumeist prominente Römer oder Klientelkönige Roms, die nun durch qualitativvolle griechische Statuen zum Teil renommierter Künstler in einem griechischen ‚Kostüm‘ und Habitus repräsentiert waren. Aus der Sicht der athenischen Auftraggeber dürfte diese Praxis zugleich zur Bewahrung und Pflege des Denkmälerbestandes der Akropolis beigetragen haben: Denn gewahrt blieb auf diese Weise der Eindruck eines Heiligtums, das weiterhin im wesentlichen durch Anatheme der klassischen und hellenistischen Zeit geprägt war.⁴⁰ Die Repräsentation aktueller Honoranden durch weitergenutzte Postamente oder umgeschriebene Statuen war demnach keineswegs eine Ehrung zweiter Klasse, wie dies die abschätzigen Bemerkungen des Cicero und späterer Autoren suggerieren. Gegen diese Annahme spricht im übrigen allein die Auswahl der auf diese Weise geehrten Personen, unter denen sich Konsuln, Statthalter und andere hochrangige Römer befanden sowie Klientelkönige Roms, die sich zum Teil als bedeutende Wohltäter um die Stadt verdient gemacht hatten.⁴¹

Last but not least handelte es sich um einen bedeutenden Wirtschaftsfaktor für die Polis Athen: Ein genauerer Blick auf den zum Teil recht hohen finanziellen Aufwand bei der Weiternutzung älterer Basen und Porträtstatuen verdeutlicht, daß Geldersparnis auf der Akropolis mit Sicherheit nicht das einzige oder auch nur primäre Motiv für diese Ehrenpraxis war. Von der Praxis der Wiederverwendung profitierten nicht zuletzt athenische Künstler und Werkstätten, die hier gelegentlich Gerüste sowie zahlreiche Mitarbeiter und Spezialisten einsetzen mußten. Man kann es natürlich auch anders ausdrücken: Die Repräsentation aktueller Honoranden auf wiederverwendeten Pfeilern oder durch genuin griechische Statuen zum Teil bedeutender Künstler war eng verknüpft mit einer intentionalen und intensiven Erinnerung an die bedeutende Vergangenheit des Heiligtums – und dies ließen sich die Athener gerne einiges kosten.

Anmerkungen

¹ Vgl. hier beispielsweise die Weiterverwendung und Modifizierung von Pharaonenstatuen des Mittleren Reichs (1980–1760 v. Chr.) oder Amenophis' III. (1390–1353 v. Chr.) durch Ramses II. (1279–1213 v. Chr.): Eaton-Krauss 2016; Wildung 2016, 69 f. Maßgebliche Motive für diese Praxis dürften ökonomische und logistische Vorteile bei der notwendigen Produktion zahlreicher Ramses-Bildnisse gewesen sein sowie ein intentionaler Rückgriff auf traditionelle Formen der Herrscherrepräsentation; in einigen Fällen handelte es sich freilich auch um die Usurpation von Statuen verfeimter Vorgänger (belegt seit Thutmosis III. [1479–1425 v. Chr.]).

² Cic. Att. 6, 1, 26; Dion Chrys. 31; [Dion Chrys.] 37. Zur Wiederverwendung älterer Statuen in der griechischen und römischen Kultur vgl. insbesondere Blanck 1969. Das Phänomen ist für die Athener Akropolis besonders gut belegt und in den letzten Jahren intensiv erforscht worden; vgl. nur Keesling 2007; Shear 2007; Keesling 2010; Krumeich 2010; Heller 2011, 294–302; Krumeich 2014a; Krumeich 2014b; Keesling 2017, 203–214; Moser 2017; Rous 2019, 157–175.

³ Vgl. etwa Shear 2007, 223; Krumeich 2010, 364; Ma 2013, 61 f.; Krumeich 2014a, 80 f.; Biard 2017, 237–245; Moser 2017, 170 f. 179. Primär mit wirtschaftlichen Motiven verbinden diese Praxis dagegen: Blanck 1969, 99–105; Perrin-Saminadayar 2004, 131 f. und Keesling 2010, 307.

⁴ Vgl. Burkert 1977, 156; ThesCRA I (2004) 280 f. s. v. Dedications. Greek Dedications (R. Parker); Stewart 2008, 387–389.

⁵ Kavvadias – Kawerau 1906, 23–32 Abb. 1. 2; Lindenlauf 1997, 70–73. 79; Steskal 2004, 49–52; Stewart 2008, 381–389; Hölscher 2010, 140. 143; Krumeich 2014a, 71 Taf. 13 a.

⁶ Korres 1994, 72–82 Abb. 8–13; vgl. Kousser 2009, 275 f.; Rous 2019, 187. Für weitere Fälle der Weiterverwendung architektonischer Elemente in griechischen Heiligtümern vgl. Hellmann 2002, 118–120.

⁷ Interessant ist in diesem Zusammenhang eine in lykurgischer Zeit (um 330 v. Chr.) angefertigte Inventarliste zum Teil beschädigter und unterlebensgroßer Statuen auf der Akropolis, die offenbar eingeschmolzen werden sollten: IG II/III² 1498–1501; Harris 1992; Krumeich 1997, 147 f.; Keesling 2010, 304 f. (letztere allerdings mit abweichender Interpretation).

⁸ Vgl. hier etwa die zahlreichen Statuenbasen, die im Römischen Tor oder in der ‚Herulermauer‘ von Olympia weiterverwendet wurden: Bol 1978, 4; Mallwitz 1999, 270–274 Abb. 173 Beilage 16; Krumeich 2017, 225–227 Abb. 77; S. 231.

⁹ Paton 1927, 73 f. 495 Abb. 207 Taf. 10; Krumeich – Witschel 2010, 32 Abb. 16.

¹⁰ Kyparissis 1927–1928; Balanos 1938, 85–87 Taf. 139–141; Korres 1994; Krumeich – Witschel 2010, 31 f. Abb. 20. 21.

¹¹ Loewy 1885, Nr. 125; Dittenberger – Purgold 1896, Nr. 229. 230; Siedentopf 1968, 101 Kat. II 45c; DNO III (2014) Nr. 2570; Krumeich 2017, 225 f. Abb. 75.

¹² Krumeich 2014a, 74 Taf. 13 b; Griesbach – Herbin 2017, 117 f. Abb. 25.

¹³ IG I³ 891 + IG II/III² 4336; Raubitschek 1949, 153 f. Nr. 137; Müller 2010, 176 f. Nr. 1. 2 Abb. 3; Krumeich 2014a, 74 Taf. 13 c: Basis des bronzenen Weihgeschenks eines Aischylos aus dem Demos Paiania (mittleres 5. Jh. v. Chr.), nach horizontaler Drehung um 180° bereits im 4. Jahrhundert v. Chr. weiterverwendet zur Sockelung des Marmoranathems einer weiblichen Stifterin.

¹⁴ IG II/III² 3829 + IG II/III² 3253–3256; Löhr 2000, 139–142 Nr. 161; Boschung 2002a, 106–108; Keesling 2007, 143–145 Abb. 108; Krumeich – Witschel 2010, 22f. Abb. 18. 19; DNO III (2014) Nr. 2058; Biard 2017, 210f. Abb. 28; Keesling 2017, 136f.

¹⁵ Zu dem auffällig traditionellen Charakter der Statuenbasen auf der Akropolis s. u. Anm. 25.

¹⁶ ‚Agrippamonument‘: IG II/III² 4122; Schollmeyer 2001, 107–109; Queyrel 2003, 300–304; Jünger 2006, 318–324. 332–357; Krumeich 2010, 330f.; Krumeich – Witschel 2010, 21f. Abb. 14; Biard 2017, 170f. Abb. 14; S. 236f.; Rous 2019, 153–157.

¹⁷ Es lassen sich Standspuren von zumindest zwei Wagenweihungen erkennen: Bohn 1882, 39f. Taf. 21; Korres 2000, 315 Abb. 26. 27. Für drei Phasen sprechen sich aus: Korres 2000, 314–319; Keesling 2010, 307f.

¹⁸ Nicht ausgeschlossen ist, daß das originale Viergespann bereits während der sullanischen Zerstörungen in Athen geraubt oder in Mitleidenschaft gezogen wurde. Zu Kränen und Baugerüsten im 1. Jahrhundert v. Chr. und in der römischen Kaiserzeit vgl. Adam 1984, 44–49. 84–90.

¹⁹ Für einen Überblick über die wenigen vorkaiserzeitlichen Viergespanndenkmäler in Athen vgl. Jünger 2006, 181–212. 223–249. 318–326 (staatliches Anathem nach dem Sieg über die Boioter und Chalkidier; Wagen des Pronapes und des Alkibiades; Pfeilermonumente der Attaliden).

²⁰ Philon, *Legatio ad Caium* 134–136; vgl. Blanck 1969, 16; Boschung 1989, 82.

²¹ Zur Wiederverwendung älterer Statuen auf der Athener Akropolis s. o. Anm. 2; zu der Frage potentiell ausgetauschter Statuenköpfe s. u. Anm. 30.

²² IG IX 1², 1, 52; Pomtow 1917, 133–136 Abb. 1; Marcadé 1953, 68 Taf. 12, 4; Blanck 1969, 69 Nr. B 1; DNO III (2014) Nr. 2230; Biard 2017, 196. 238. Die Deckplatte fehlt allerdings, und so könnte es sich hier theoretisch auch lediglich um eine Weiterverwendung der Basis handeln, auf deren Oberseite eine neue Ehrenstatue montiert wurde. Die Annahme einer Weiternutzung der originalen, von Lysipp verfertigten Statue ist jedoch sehr wahrscheinlich; vgl. Pomtow 1917, 135.

²³ IG VII 267 + 264; Siedentopf 1968, 29. 127f. Kat. II 124; Blanck 1969, 71 Nr. B 3; Löhr 1993, 189f. Beilage 10 Nr. 1; Petrakos 1997, 302f. Nr. 385; 345–348 Nr. 442 Abb. 53; DNO III (2014) Nr. 2504; Biard 2017, 238.

²⁴ Vgl. nur folgende auf Römer umgeschriebene Reiterstatuen des 3. Jahrhunderts v. Chr.: IG VII 315 + 311; 332 + 331; Siedentopf 1968, 128–130 Kat. II 127. 132 (noch ohne Kenntnis der zugehörigen Deckplatten); Blanck 1969, 71f. Nr. B 5. 6; Löhr 1993, 190. 192 Beilage 10 Nr. 5. 12; Petrakos 1997, 349–352 Nr. 444 Abb. 55; 354–356 Nr. 446 Abb. 57; DNO III (2014) Nr. 2512; DNO IV (2014) Nr. 3095; Biard 2017, 238.

²⁵ Zu der sehr traditionellen Typologie der Statuenbasen auf der Athener Akropolis, die sich deutlich von zeitgenössischen Postamenten beispielsweise auf Delos unterscheiden, vgl. Krumeich 2014b, 145f. 152f.; Biard 2017, 186. 189f.

²⁶ Die Ehreninschrift für C. Orconius (IG II/III² 4106) steht in einer großflächigen *rasura*, die in Verbindung mit den Standspuren auf der Basisoberseite die Wiederverwendung einer älteren, vermutlich hellenistischen Statue sichert. Im Falle der Ehrenstatue des P. Octavius, der eventuell mit dem in tiberischer Zeit amtierenden Statthalter von Kreta und der Kyrenaika zu identifizieren ist, wurde die frühklassische Statue eines Atheners aus Lamprai vollkommen oder zumindest weitgehend (mit der möglichen Ausnahme des Kopfes) weiterverwendet; die originale Weihinschrift beließ man hier einfach auf der Steinvorderseite: IG I³ 859 + IG II/III² 4156; Raubitschek 1949, 156–158 Nr. 140; Krumeich 2010, 339f. 379f.

Nr. B 3 Abb. 9. 12; Krumeich 2011, 95–102 Taf. 26. 27; Krumeich 2014a, 78 Taf. 15 a. b; Rous 2019, 164 f. Abb. 3.17.

²⁷ Der Geehrte mag identisch sein mit dem *praefectus Aegypti* frühaugusteischer Zeit. Bemerkenswert ist, daß die originale Weihinschrift auf der Vorderseite zwar eradiert, zugleich aber auf der Basisoberseite wiederholt wurde; auf diese Weise blieben die Identitäten von Stifter und Dargestelltem der primären Phase weiterhin bekannt: IG II/III² 3882 + 4117; Krumeich 2010, 336 f. 375 f. Nr. A 9 Abb. 7; Krumeich 2014a, 76 Taf. 14 a; DNO V (2014) Nr. 3706; Rous 2019, 160 f. Abb. 3.15.

²⁸ Zur typologischen und ikonographischen Bandbreite von Ehrenstatuen für Römer im griechischen Osten des Römischen Reichs vgl. Tuchelt 1979, 92–101; Zanker 1995, 251–258; Hallett 2005, 102–108. 132–137; Smith 2006, 36–38. 100 f. 117–121. 131–136. 150–157; Krumeich 2010, 361–367.

²⁹ Aus der Praxis der Wiederverwendung älterer Statuen ergaben sich daher durchaus auch Vorteile aus athenischer und römischer Perspektive; vgl. Krumeich 2010, 364–367; Krumeich 2014b, 152 f.

³⁰ Zu dieser Frage vgl. Blanck 1969, 115 f.; Krumeich 2010, 346–350.

³¹ Baia, Museo Archeologico dei Campi Flegrei Inv. Nr. 155743. Bergemann 1990, 82–86 Kat. P 31 Taf. 56–58; Lahusen – Formigli 2001, 175–178 Kat. 105; Varner 2004, 120–122. 261 f. Kat. 5.7; Herbin u. a. 2017, 99 Abb. 11 (M. Szewczyk).

³² Amelia, Museo Archeologico Inv. Nr. 50207. Rocco 2008, bes. 528–531 Abb. 57–59; La Rocca u. a. 2011, 228 f. Kat. 3.6 (M. Cadario); Pollini 2017, bes. 431–433 Abb. 6.

³³ Vgl. auch Krumeich 2010, 350.

³⁴ Vgl. Krumeich 2010, 346–350; Keesling 2017, 190; zu den idealisierten Porträtköpfen weiblicher Porträtstatuen der hellenistischen Zeit s. Dillon 2010, 103–134. Dies gilt im übrigen sehr wahrscheinlich auch für die Porträtstatuen der Baebia und der Saufeia aus Magnesia am Mäander, die im Jahr 62 v. Chr. als Mutter bzw. Frau des Statthalters von Asia durch wiederverwendete Gewandfiguren des späten 2. oder frühen 1. Jahrhunderts v. Chr. geehrt wurden: Istanbul, Archäologisches Museum Inv. Nr. 605. 606. Kern 1900, 119 Nr. 144. 145; Pinkwart 1973, 149–153 Taf. 49–56; Tuchelt 1979, 76–79. 174–179; Eule 2001, 170 f. Kat. 18. 19; Boschung 2002b, 136 f. Abb. 3. 4; Dillon 2010, 90. 109 f. 161 f.; Krumeich 2010, 348 f.; Herbin u. a. 2017, 99–101 Abb. 12. 13 (M. Szewczyk).

³⁵ Zum Folgenden vgl. ausführlich Krumeich 2018.

³⁶ IG II/III² 4162; vgl. IG III 601. 602 (W. Dittenberger).

³⁷ Cn. Calpurnius Piso: PIR² C 287 oder PIR² C 293.

³⁸ Krumeich 2018, 14–17 Abb. 5–7.

³⁹ Krumeich 2018, 19 f. Die Neuanfertigung einer lebens- oder leicht überlebensgroßen Ehrenstatue kostete in der hellenistischen Zeit etwa 2 000–3 000 Drachmen; vgl. Ma 2013, 257 f. 264 f.; Biard 2017, 28.

⁴⁰ Vgl. Krumeich 2010, 361–365; Rous 2019, 169–172.

⁴¹ Durch eine umgeschriebene Statue hellenistischer Zeit wurde beispielsweise auch Herodes I. von Iudaea auf der Akropolis geehrt: IG II/III² 3440; Krumeich – Lichtenberger 2014, 184–189 Abb. 9.

Abbildungsnachweis

Abb. 1: Nach Dittenberger – Purgold 1896, Nr. 229. 230. – Abb. 2: Zeichnung Antonia Brauchle und Zoe Spyranti. – Abb. 3: Foto Ralf Krumeich. – Abb. 4: Zeichnung Zoe Spyranti und Nora Ullrich. – Abb. 5: Zeichnung Julia B. Krug-Ochmann. – Abb. 6: Zeichnung Antonia Brauchle. – Abb. 7: Repr. – Abb. 8: Zeichnung der Basis: Zoe Spyranti und Nora Ullrich. Fotomontage: Julia Kreifelts.

Literatur

Adam 1984

J.-P. Adam, *La construction romaine. Matériaux et techniques* (Paris 1984).

Balanos 1938

N. Balanos, *Les monuments de l'Acropole. Relèvement et conservation* (Paris 1938).

Bergemann 1990

J. Bergemann, *Römische Reiterstatuen. Ehrendenkmäler im öffentlichen Bereich* (Mainz 1990).

Biard 2017

G. Biard, *La représentation honorifique dans les cités grecques aux époques classique et hellénistique* (Athen 2017).

Blanck 1969

H. Blanck, *Wiederverwendung alter Statuen als Ehrendenkmäler bei Griechen und Römern* (Rom 1969).

Bohn 1882

R. Bohn, *Die Propyläen der Akropolis zu Athen* (Berlin 1882).

Bol 1978

P. C. Bol, *Großplastik aus Bronze in Olympia*, OF 9 (Berlin 1978).

Boschung 1989

D. Boschung, *Die Bildnisse des Caligula, Herrscherbild 1, 4* (Berlin 1989).

Boschung 2002a

D. Boschung, *Gens Augusta. Untersuchungen zu Aufstellung, Wirkung und Bedeutung der Statuengruppen des julisch-claudischen Kaiserhauses*, MAR 32 (Mainz 2002).

Boschung 2002b

D. Boschung, *Das römische Kaiserbildnis und seine Aufnahme im griechischen Osten*, in: Ch. Berns – H. von Hesberg – L. Vandeput – M. Waelkens (Hrsg.), *Patris und imperium. Kulturelle und politische Identität in den Städten der römischen Provinzen Kleinasien in der frühen Kaiserzeit*. Kolloquium Köln, November 1998, BABesch Suppl. 8 (Leuven 2002) 135–147.

Burkert 1977

W. Burkert, *Griechische Religion der archaischen und klassischen Epoche* (Stuttgart 1977).

Dillon 2010

S. Dillon, *The Female Portrait Statue in the Greek World* (Cambridge 2010).

Dittenberger – Purgold 1896

W. Dittenberger – K. Purgold, *Die Inschriften von Olympia*, Olympia 5 (Berlin 1896).

DNO

S. Kansteiner – K. Hallof – L. Lehmann – B. Seidensticker – K. Stemmer (Hrsg.), *Der Neue Overbeck. Die antiken Schriftquellen zu den bildenden Künsten der Griechen* (Berlin 2014).

Eaton-Krauss 2016

M. Eaton-Krauss, *Usurpationen*, in: *Ramses – Göttlicher Herrscher am Nil. Ausstellungskatalog Karlsruhe* (Petersberg 2016) 73–75.

Eule 2001

J. C. Eule, *Hellenistische Bürgerinnen aus Kleinasien. Weibliche Gewandstatuen in ihrem antiken Kontext* (Istanbul 2001).

Griesbach – Herbin 2017

J. Griesbach – F. Herbin, *Les nouvelles contextualisations: emploi, transfert et changement de contexte*, in: F. Queyrel – R. von den Hoff (Hrsg.), *La vie des portraits grecs. Statues-portraits du V^e au I^{er} siècle av. J.-C. – Usages et re-contextualisations* (Paris 2017) 111–149.

Hallett 2005

Ch. H. Hallett, *The Roman Nude. Heroic Portrait Statuary 200 BC – AD 300* (Oxford 2005).

Harris 1992

D. Harris, *Bronze Statues on the Athenian Acropolis. The Evidence of a Lycurgan Inventory*, *AJA* 96, 1992, 637–652.

Heller 2011

A. Heller, *D'un Polybe à l'autre: statuaire honorifique et mémoire des ancêtres dans le monde grec d'époque impériale*, *Chiron* 41, 2011, 287–312.

Hellmann 2002

M.-Ch. Hellmann, *L'architecture grecque 1. Les principes de la construction* (Paris 2002).

Herbin et al. 2017

F. Herbin – F. Queyrel – M. Szewczyk, *Changements d'identité/Changer d'identité*, in: F. Queyrel – R. von den Hoff (Hrsg.), *La vie des portraits grecs. Statues-portraits du V^e au I^{er} siècle av. J.-C. – Usages et re-contextualisations* (Paris 2017) 85–109.

Hölscher 2010

T. Hölscher, *Athen – die Polis als Raum der Erinnerung*, in: E. Stein-Hölkeskamp – K.-J. Hölkeskamp (Hrsg.), *Die griechische Welt. Erinnerungsorte der Antike* (München 2010) 128–149.

Jünger 2006

F. Jünger, *Gespann und Herrschaft. Form und Intention großformatiger Gespanndenkmäler im griechischen Kulturraum von der archaischen bis in die hellenistische Zeit* (Hamburg 2006).

Kavvadias – Kawerau 1906

P. Kavvadias – G. Kawerau, *Die Ausgrabung der Akropolis vom Jahre 1885 bis zum Jahre 1890* (Athen 1906).

Keesling 2007

C. M. Keesling, Early Hellenistic Portrait Statues on the Athenian Acropolis: Survival, Reuse, Transformation, in: P. Schultz – R. von den Hoff (Hrsg.), *Early Hellenistic Portraiture: Image, Style, Context* (Cambridge 2007) 141–160.

Keesling 2010

C. M. Keesling, The Hellenistic and Roman Afterlives of Dedications on the Athenian Akropolis, in: R. Krumeich – Ch. Witschel (Hrsg.), *Die Akropolis von Athen im Hellenismus und in der römischen Kaiserzeit* (Wiesbaden 2010) 303–327.

Keesling 2017

C. M. Keesling, *Early Greek Portraiture: Monuments and Histories* (Cambridge 2017).

Kern 1900

O. Kern, *Die Inschriften von Magnesia am Maeander* (Berlin 1900).

Korres 1994

M. Korres, Der Plan des Parthenon, *AM* 109, 1994, 53–120.

Korres 2000

M. Korres, Αναθηματικά και τιμητικά τέθριππα στην Αθήνα και τους Δελφούς, in: A. Jacquemin (Hrsg.), *Delphes. Cent ans après la Grande Fouille. Essai de bilan. Actes du Colloque international organisé par l'École Française d'Athènes, Athènes – Delphes, 17–20 septembre 1992*, *BCH Suppl.* 36 (Paris 2000) 293–329.

Kousser 2009

R. Kousser, Destruction and Memory on the Athenian Acropolis, *ArtB* 91, 2009, 263–282.

Krumeich 1997

R. Krumeich, *Bildnisse griechischer Herrscher und Staatsmänner im 5. Jahrhundert v. Chr.* (München 1997).

Krumeich 2010

R. Krumeich, Vor klassischem Hintergrund. Zum Phänomen der Wiederverwendung älterer Statuen auf der Athener Akropolis als Ehrenstatuen für Römer, in: R. Krumeich – Ch. Witschel (Hrsg.), *Die Akropolis von Athen im Hellenismus und in der römischen Kaiserzeit* (Wiesbaden 2010) 329–398.

Krumeich 2011

R. Krumeich, Vom Krieger zum Konsul. Zwei frühklassische Weihgeschenke auf der Akropolis von Athen und ihre Weiterverwendung in der frühen Kaiserzeit, in: O. Pilz – M. Vonderstein (Hrsg.), *Keraunia. Beiträge zu Mythos, Kult und Heiligtum in der Antike* (Berlin 2011) 87–104.

Krumeich 2014a

R. Krumeich, Denkmäler für die Ewigkeit? Zum Fortbestehen kollektiver und individueller Erinnerung bei wiederverwendeten Statuen auf der Athener Akropolis, in: Ch. Leypold – M. Mohr – Ch. Russenberger (Hrsg.), *Weiter- und Wiederverwendungen von Weihstatuen in griechischen Heiligtümern. Tagung am Archäologischen Institut der Universität Zürich 21.–22. Januar 2011*, *Zürcher Archäologische Forschungen* 2 (Zürich 2014) 71–86.

Krumeich 2014b

Ehrung Roms und Stolz auf die Polis. Zur Repräsentation römischer Magistrate auf der Akropolis von Athen, in: J. Griesbach (Hrsg.), *Polis und Porträt. Standbilder als Medien der öffentlichen Repräsentation im hellenistischen Osten*, Studien zur antiken Stadt 13 (Wiesbaden 2014) 141–153.

Krumeich 2017

R. Krumeich, *La vie des statues-portraits grecques dans les sanctuaires panhelléniques d'Olympie et de Delphes*, in: F. Queyrel – R. von den Hoff (Hrsg.), *La vie des portraits grecs* (Paris 2017) 211–251.

Krumeich 2018

R. Krumeich, *Zwei Denkmäler für Pisonen auf der Akropolis von Athen. Ehrungen römischer Amtsträger im griechischen Modus*, in: P. Karanastasi – Th. Stefanidou-Tiveriou – D. Damaskos (Hrsg.), *Γλυπτική και κοινωνία στη ρωμαϊκή Ελλάδα: καλλιτεχνικά προϊόντα, κοινωνικές προβολές. Διεθνές Συνέδριο Ρέθυμνο, 26–28 Σεπτεμβρίου 2014* (Thessaloniki 2018) 11–22.

Krumeich – Lichtenberger 2014

R. Krumeich – A. Lichtenberger, *Seiner Wohltätigkeit wegen. Zur statuarischen Repräsentation Herodes' I. von Iudaea*, *JdI* 129, 2014, 173–209.

Krumeich – Witschel 2010

R. Krumeich – Ch. Witschel, *Die Akropolis als zentrales Heiligtum und Ort athenischer Identitätsbildung*, in: R. Krumeich – Ch. Witschel (Hrsg.), *Die Akropolis von Athen im Hellenismus und in der römischen Kaiserzeit* (Wiesbaden 2010) 1–53.

Kyparissis 1927–1928

N. Kyparissis, *Ἐπιγραφὰὶ ἐκ τοῦ Παρθενῶνος*, *ADelt* 11, 1927–1928, 123–134.

Lahusen – Formigli 2001

G. Lahusen – E. Formigli, *Römische Bildnisse aus Bronze* (München 2001).

La Rocca et al. 2011

E. La Rocca – C. Parisi Presicce – A. Lo Monaco (Hrsg.), *Ritratti. Le tante facce del potere*, Ausstellungskatalog Rom (Rom 2011).

Lindenlauf 1997

A. Lindenlauf, *Der Perserschutt der Athener Akropolis*, in: W. Hoepfner (Hrsg.), *Kult und Kultbauten auf der Akropolis. Internationales Symposium vom 7.–9. Juli 1995*, Berlin (Berlin 1997) 46–115.

Loewy 1885

E. Loewy, *Inschriften griechischer Bildhauer* (Leipzig 1885).

Löhr 1993

Ch. Löhr, *Die Statuenbasen im Amphiareion von Oropos*, *AM* 108, 1993, 183–212.

Löhr 2000

Ch. Löhr, *Griechische Familienweihungen. Untersuchungen einer Repräsentationsform von ihren Anfängen bis zum Ende des 4. Jhs. v. Chr.* (Rahden 2000).

Ma 2013

J. Ma, *Statues and Cities: Honorific Portraits and Civic Identity in the Hellenistic World* (Oxford 2013).

Mallwitz 1999

A. Mallwitz, *Zum römischen Olympia*, *OlBer* 11 (Berlin 1999) 264–284.

Marcadé 1953

J. Marcadé, *Recueil des signatures de sculpteurs grecs* 1 (Paris 1953).

Moser 2017

M. Moser, *Reused Statues for Roman Friends: The Past as a Political Resource in Roman Athens*, in: T. M. Dijkstra – I. N. I. Kuin – M. Moser – D. Weidgenannt (Hrsg.), *Strategies of Remembering in Greece under Rome (100 BC–100 AD)* (Leiden 2017) 169–181.

Müller 2010

J. M. Müller, „... weihte es der Athena.“ *Basen von Weihgeschenken für Athena auf der nachklassischen Akropolis*, in: R. Krumeich – Ch. Witschel (Hrsg.), *Die Akropolis von Athen im Hellenismus und in der römischen Kaiserzeit* (Wiesbaden 2010) 157–217.

Paton 1927

J. M. Paton (Hrsg.), *The Erechtheum. Measured, Drawn, and Restored by Gorham Phillips Stevens* (Cambridge, Mass. 1927).

Perrin-Saminadayar 2004

É. Perrin-Saminadayar, *Aere perennius. Remarques sur les commandes publiques de portraits en l'honneur des grands hommes à Athènes à l'époque hellénistique: modalités, statut, réception*, in: Y. Perrin – T. Petit (Hrsg.), *Iconographie impériale, iconographie royale, iconographie des élites dans le monde gréco-romain* (Saint-Étienne 2004) 109–137.

Petrakos 1997

V. Ch. Petrakos, *Οι επιγραφές του Ωρωπού*, *Βιβλιοθήκη της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας* 170 (Athen 1997).

Pinkwart 1973

D. Pinkwart, *Weibliche Gewandstatuen aus Magnesia*, *AntPl* 12 (Berlin 1973) 149–160.

Pollini 2017

J. Pollini, *The Bronze Statue of Germanicus from Ameria (Amelia)*, *AJA* 121, 2017, 425–437.

Pomtow 1917

H. Pomtow, *Eine neue Signatur Lysipps*, *JdI* 32, 1917, 133–136.

Queyrel 2003

F. Queyrel, *Les portraits des Attalides. Fonction et représentation* (Paris 2003).

Raubitschek 1949

A. E. Raubitschek, *Dedications from the Athenian Akropolis: A Catalogue of the Inscriptions of the Sixth and Fifth Centuries B. C.* (Cambridge, Mass. 1949).

Rocco 2008

G. Rocco, *La statua bronzea con ritratto di Germanico da Ameria, Umbria*, *MemLinc* 23, 2008, 477–750.

Rous 2019

S. A. Rous, *Reset in Stone. Memory and Reuse in Ancient Athens* (Madison, Wisconsin 2019).

Schollmeyer 2001

P. Schollmeyer, *Antike Gespanndenkmäler* (Hamburg 2001).

Shear 2007

J. L. Shear, *Reusing Statues, Rewriting Inscriptions and Bestowing Honours in Roman Athens*, in: Z. Newby – R. Leader-Newby (Hrsg.), *Art and Inscriptions in the Ancient World* (Cambridge 2007) 221–246.

Siedentopf 1968

H. B. Siedentopf, *Das hellenistische Reiterdenkmal* (Waldsassen 1968).

Smith 2006

R. R. R. Smith, *Roman Portrait Statuary from Aphrodisias, Aphrodisias 2* (Mainz 2006).

Steskal 2004

M. Steskal, *Der Zerstörungsbefund 480/79 der Athener Akropolis. Eine Fallstudie zum etablierten Chronologiegerüst* (Hamburg 2004).

Stewart 2008

A. Stewart, *The Persian and Carthaginian Invasions of 480 B. C. E. and the Beginning of the Classical Style I. The Stratigraphy, Chronology, and Significance of the Acropolis Deposits*, *AJA* 112, 2008, 377–412.

Tuchelt 1979

K. Tuchelt, *Frühe Denkmäler Roms in Kleinasien I. Roma und Promagistrate*, *IstMitt Beih.* 23 (Tübingen 1979).

Varner 2004

E. R. Varner, *Mutilation and Transformation. Damnatio Memoriae and Roman Imperial Portraiture* (Leiden 2004).

Wildung 2016

D. Wildung, *Staatskunst – Die Statuen Ramses' II.*, in: *Ramses – Göttlicher Herrscher am Nil. Ausstellungskatalog Karlsruhe* (Petersberg 2016) 68–72.

Zanker 1995

P. Zanker, *Brüche im Bürgerbild? Zur bürgerlichen Selbstdarstellung in den hellenistischen Städten*, in: M. Wörle – P. Zanker (Hrsg.), *Stadt- und Bürgerbild im Hellenismus. Kolloquium, München*, 24.–26. Juni 1993 (München 1995) 251–273.

Beyond Reworked Portraits: Other Forms of Re-use and Re-carving in Roman Sculpture

Simon Barker

The pervasiveness of re-carving in the Roman world ensured its place as one of the essential skills in the stone carver's repertoire.¹ To date, studies on re-carving have tended to focus on the reworking of portraits into new likenesses, particularly imperial male portraits as a result of what has become known by the modern name of *damnatio memoriae*.² Although portrait heads provide some of the most compelling evidence for re-carving, the Romans re-used sculpted material for a variety of purposes and across categories of sculpted material. The corpus investigated, drawn from across the empire during the first five centuries AD, shows the extent of such practices. This paper examined a selection of re-carved sculpted stone (portraits, statues, sarcophagi, reliefs, sculpted architectural blocks) that were transformed into new objects through the practice of re-carving. The head of a woman of unknown provenance, now in Princeton University Art Museum,³ for example, illustrates the practice, as well as the skill and good judgement required on the part of the carver in deciding how best to adapt and carve the block on hand. The portrait dates to the early 1st century AD and was most likely re-carved from a helmeted deity. The eyes, nose and chin of the original portrait are still identifiable on the back of the neck of the new portrait, while the face and hair of the new portrait were carved from the helmet. Moreover, the top of the new head has a slight flatness due to the small volume of material available from the earlier head. The new portrait seems to have been intended as an insert into a separately carved statue body. The carver skilfully used the earlier face as the tenon to match a mortise in the new statue body. This had the added benefit of hiding the indications that the piece had been re-carved from an earlier portrait.

In addition to highlighting the forms and varieties of sculptural re-carving, this kind of re-carving can add much to our knowledge of the sources of stone for re-carving projects. Stone was obtainable from a variety of sources: direct from the quarry, stone from cancelled commissions and demolition projects, architectural elements damaged during transit, or unfinished pieces, which developed faults upon further carving and were therefore unusable for their original purpose. A sculptor's workshop at Aphrodisias, which was located in an open space behind the Bouleuterion, appears to have operated from the late 3rd to the 5th centuries AD and would have stored sculpted stone available for re-use.⁴ It is clear that clients employed stone-carvers for re-carving jobs, such as updating out-of-date hairstyles to the latest fashion.⁵ How regularly ancient stone carvers relied on such material for projects, the extent of such stocks or the degree to which they were consistently maintained is difficult to determine; however, examples of re-carving presented here show the clear exploitation of such sources. Indeed, there is no reason to suggest that this recyclable material would have been in limited supply.

Regular demolition associated with the continued development of urban landscapes and natural disasters created quantities of material for re-use. Throughout the imperial period it is likely that these stocks of unfinished, discarded or second-hand material would have been used to satisfy small-scale demand or individual commissions.

Overall, this paper presented new information about the supply and organisation of sculptural production through re-carving and recycling of earlier sculpted stone objects. It is clear that materials were re-used for a variety of purposes quite different from their original function. Given the high cost of importing and working stone, it is not surprising that economy remained a continued concern of both sculptors and their clients, increasingly so into Late Antiquity. It seems probable that stonemasons' yards contained older material from a variety of contexts awaiting re-use, with stone-carvers retaining or buying damaged material and older items to hold in stock ready for re-carving. Re-carved stone served the needs of individual clients while offering a means of financial saving that made carved stone available for many.

Notes

¹ For an overview of the practice, see Varner 2015.

² For example, see Bergmann – Zanker 1981; Jucker 1981; Varner 2004.

³ Princeton Art Museum, inv. no. 1989.55. See Padgett 2001, 11–14 no. 3.

⁴ Rockwell 1991, 130–134.

⁵ Herrmann 1991.

References

Bergmann – Zanker 1981

M. Bergmann – P. Zanker, *Damnatio Memoriae – Umgearbeitete Nero- und Domitiansporträt*, *JdI* 96, 1981, 317–412.

Herrmann 1991

J. J. Herrmann, *Rearranged Hair: A Portrait of a Roman Woman in Boston and Some Recarved Portraits of Earlier Imperial Times*, *JMFA* 3, 1991, 34–50.

Jucker 1981

H. Jucker, *Iulisch-Claudischen Kaiser- und Prinzen Porträts als Palimpseste*, *JdI* 96, 1981, 236–316.

Padgett 2001

J. M. Padgett (ed.), *Roman Sculpture in the Art Museum* (Princeton 2001).

Rockwell 1991

P. Rockwell, *Unfinished Statuary Associated with a Sculptor's Studio*, in: R. R. R. Smith – K. T. Erim (eds.), *Aphrodisias Papers 2. The Theatre, a Sculptor's Workshop, Philosophers, and Coin-types*, *JRA Suppl.* 2 (Portsmouth 1991) 127–143.

Varner 2004

E. Varner, *Mutilation and Transformation. Damnatio Memoriae in Roman Imperial Portraiture* (Leiden 2004).

Varner 2015

E. Varner, *Reuse and Recarving: Technical Evidence*, in: E. A. Friedland – M. G. Sobocinski – E. K. Gazda (eds.), *The Oxford Handbook of Roman Sculpture* (Oxford 2015) 123–138.

Recycling Roman Funerary Sculpture in Italy and the Late Roman West

Cristina Murer

In conjunction with literary and legal sources, several archaeological contexts testify that, in the Greco-Roman world, the destruction of tombs occurred predominantly in times of greater social and political instability. Tombs were often destroyed so that their sculptural décor could be recycled for new building purposes, a phenomenon that was particularly frequent in Late Antiquity. This paper assesses how and when tombs were stripped of their marble décor by comparing archaeological contexts from Italy with other regions of the late Roman west. These contexts clearly demonstrate that the recycling of sculptural décor from tombs was a process of *longue durée*, starting in Late Antiquity and continuing at least until the Middle Ages.¹

In medieval Italy, Roman funerary art was a common form of spolia, frequently reused in the facades of Romanesque churches. Numerous art historical studies have discussed the historical implications of funerary spolia within their new medieval contexts.² However, marble decorations from imperial tomb monuments were already reused for building purposes in Late Antiquity. Literary and legal sources further confirm that the destruction of tombs must have become a routine felony by the fourth century AD.³ For instance, the fourth-century edicts “*de sepulchri violati*” were promulgated by emperors with the objective of stamping out the all too frequent violations of tombs.⁴ The edicts also inform us that specifically the marble ornaments of tombs were one of the main targets, as they were often reused for building late antique houses and public buildings (CTh 9, 17, 2; 9, 17, 5).

Recent studies on Ostia Antica have convincingly demonstrated that, especially in the fourth and early fifth centuries, the marble fittings and sculptures from abandoned buildings (i.e. temples and tombs) were reused for the newly constructed public and private buildings.⁵ Funerary sculpture was not only reused within walls, but also as décor for late antique nymphaea, bath buildings, and houses (fig. 1).⁶ Moreover, funerary inscriptions were reused visibly to pave late antique floors and to adorn walls with marble revetment. Therefore, the tombs in the necropolis of Ostia were stripped of their marble decoration not only in the Middle Ages (funerary spolia from Ostia can be found in medieval buildings as far as Florence),⁷ but already in Late Antiquity. We might even suggest that, from the late third century AD onwards, the town’s necropolis may have fallen victim to a more organised process of spoliation.⁸ The fact that also elsewhere in Italy imperial tombs were already the target of larger spoliations in late antiquity, can be confirmed by a statistical overview on the reused inscriptions from Italy (fig. 2). Of the inscriptions from Italy that have been compiled in the Epigraphic Database Roma, 2853 inscriptions are listed as reused in new contexts.⁹ The majority are funerary inscriptions: 508 funerary inscriptions are reused within late antique contexts, whereas



Fig. 1: Sarcophagus of the Severan period, reused as a water fountain in the entrance hall of the Domus sul Decumano (Ostia, Reg. III, II, 3).

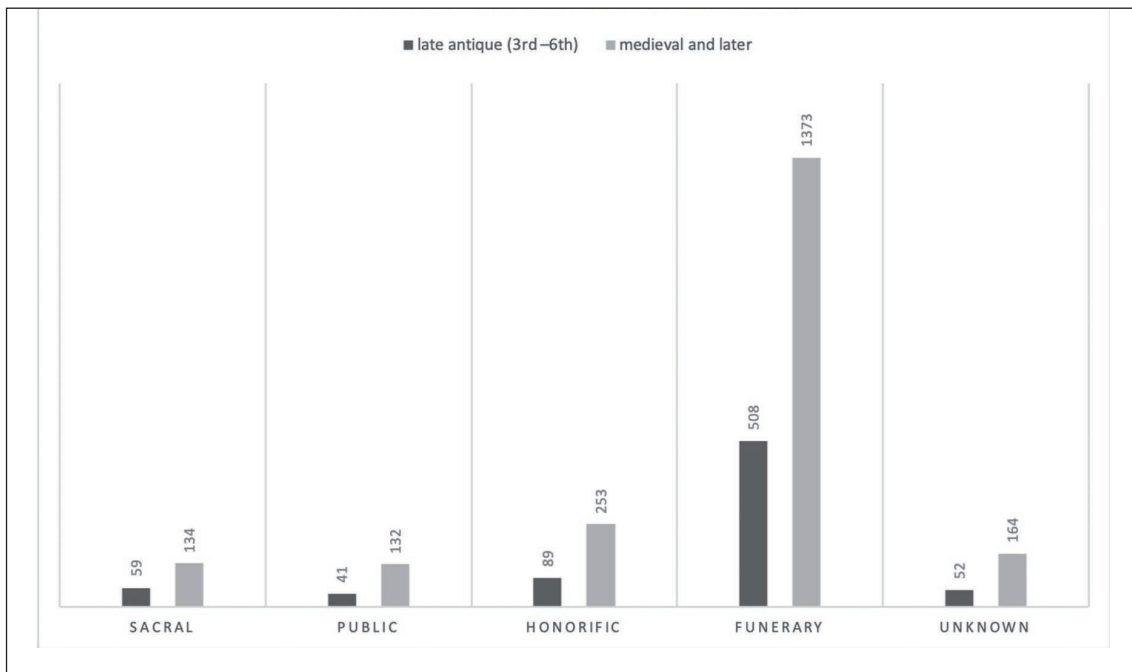


Fig. 2: Statistics chart of reused inscriptions (still *in situ*) from Italy based on the EDR Database [<http://www.edr-edr.it>] (24.09.2020).

1373 hail from medieval contexts. Although this dataset is not complete, it still demonstrates that the reuse of tomb materials for building purposes was already frequent in Late Antiquity and continued to be in the Middle Ages.

In contrast with the literary and legal sources as well as the contexts of reused funerary sculpture, it is much more difficult to identify archaeological evidence that illuminates how these tomb spoliations were organized. More recently excavated tombs and mausolea (such as the one of the senator M. Nonius Macrinus) between the fifth and sixth miles of the via Flaminia, were found spoliated of their marble decorations. Since the Tiber flooded the site in several periods, fluvial layers allowed the excavators to differentiate between two distinct phases of spoliation.¹⁰ In Late Antiquity, tombstones were reused for repairing the roadside of the Via Flaminia, whereas, in the Middle Ages, the marble decorations were recycled for new buildings, and large quantities of the marble décor were destroyed in a lime kiln that had been constructed in one of the tombs.¹¹ Few contexts of this nature have been found in Italy¹²; however, better-preserved contexts are known from other regions of the western Empire. Recent excavations and geophysical surveys at Duppach-Weiermühle (60 km northeast from Trier) investigated looted tombs at a Roman villa. The villa-estate, from which several smaller buildings survive (fig. 3, nos. 1–13), was built at the end of the first century AD and underwent several modifications and additions, before its abandonment at the beginning of the fifth century AD.¹³ Several looted tomb monuments alongside the Roman road were discovered in close proximity to the villa (fig. 3, A–D): the remains of two pillar tombs, dating to the Antonine period (fig. 3, A, B), and smaller tomb monuments (fig. 3, C, D). The last burial took place in the early third century AD.¹⁴ Thorough excavations have allowed us to understand how these tombs were stripped of their stone decorations. This spoliation was once again a *longue durée* process, which occurred in three distinct, stratigraphically attested phases of spoliation. In a first phase, during the later third century AD, a smaller tomb monument was transformed into a workshop (fig. 3, no. 2). Additionally, a limited amount of the décor from the destroyed tombs was recycled as building material.¹⁵ This situation changed in the last quarter of the fourth century AD: according to numismatic evidence, specifically during the reign of Valentinian. In the second spoliation phase, the ornamental stone covering of the pillar-tombs A and B were completely stripped of their stone decor. This was a longer and more organized process, which is clear from the installation of a shelter next to pillar tomb B, for reworking the stones before reusing them elsewhere (fig. 3).¹⁶ The reuse of funerary material in late antique buildings is well attested in the same region:¹⁷ for example, in the villa-estate at Bartringen (fig. 4).¹⁸ A third phase of spoliation, in which the tomb monuments from Duppach-Weiermühle were completely dismantled down to their foundations, took place in a much later period, over the course of the fifteenth century (fig. 5).¹⁹ The stones were again sometimes cut on site and later reused in buildings as far as 15 kilometers away from the site.²⁰ Similar to what was illustrated in the above-mentioned archaeological record from Italy, organized spoliation of the Roman

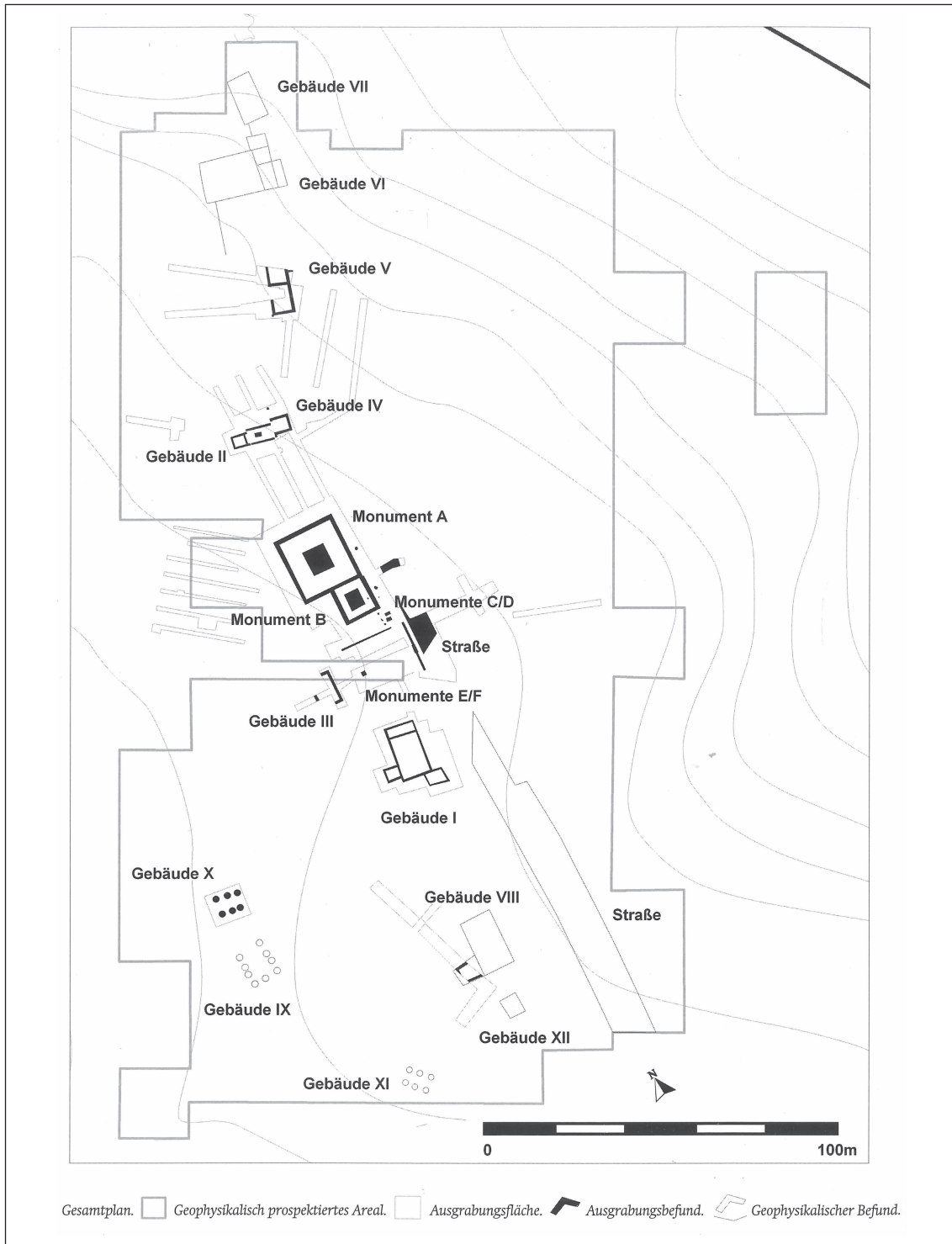


Fig. 3: Map of the excavations and geophysics results, showing the villa and tombs found at Duppach-Weiermühle.

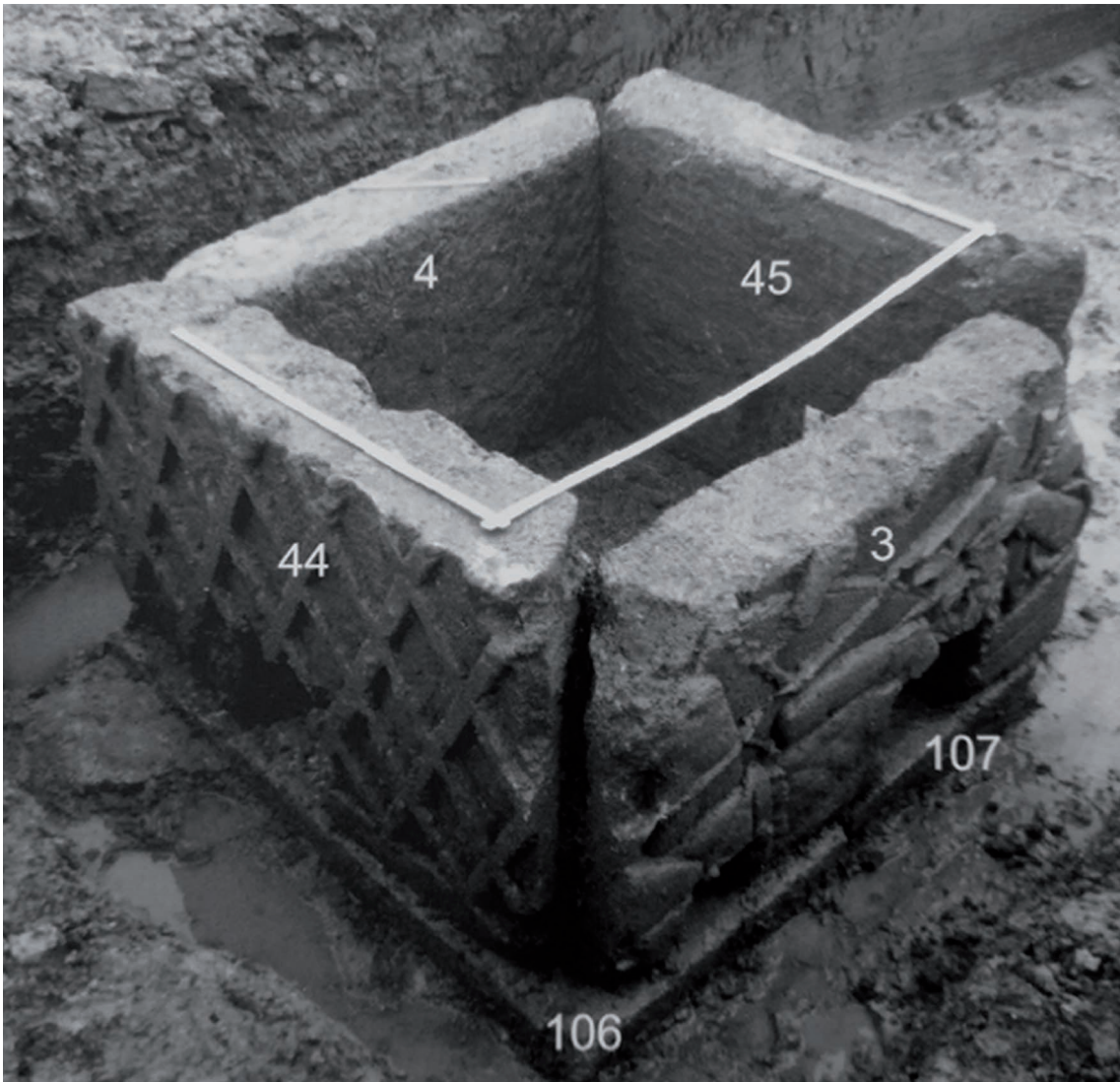


Fig. 4: Decoration from an early Imperial mausoleum reused in the fountain within the burgus of Bartringen.



Fig. 5: The medieval ramp built to access the stones from the foundation of pillar tomb A at Duppach-Weiermühle.

tombs in Duppach-Weiermühle also took place in two distinct phases: in Late Antiquity and once again in the Middle Ages.

Conclusion

Literary, legal, and archaeological sources prove that, from the 3rd to the 6th centuries AD, Roman tombs that had fallen into oblivion were subject to more organised spolia-tion processes not only in Italy, but also in the wider Late Empire. It was predominantly the stone decorations of tombs that were reused for building purposes. They were not only reused invisibly within walls, but also as décor for public and private buildings. The violation of pagan tombs that is mentioned in late antique edicts must therefore be explained with economic rather than ideological motivations. In a similar fashion to the temples, the tombs had also lost their social function and were thus a very welcome recourse for redecorating newly designed or renovated late antique buildings all over the Mediterranean.

Notes

¹ The ongoing SNF-project “*Plundering, Reusing and Transforming the Past: Grave Robbing and Reuse of Funerary Material in Late Antiquity*” is gathering literary, legal, and archaeological sources that attest the appropriation of tomb material in the late Roman Empire. It shall be clarified to what extent the spoliation of tombs can be explained by economic, ideological, or social transformations. [http://www.hist.unibe.ch/forschung/forschungsprojekte/plundering_reusing_and_transforming_the_past] (24.09.2020).

² See for example Esch 2005.

³ The topic of tomb spoliation must have been of great concern to the fathers of the eastern church, (especially Gregory of Nazianzus) who often report of such felonies. Petzl 1987, 117–130; Floridi 2013, 55–81.

⁴ CTh 9, 17, 1–7.

⁵ Pensabene 2005, 707–726; Pensabene et al. 2007, 441–447.

⁶ Murer 2016, 177–196; Danner 2017, 100; Murer 2019, 115–138.

⁷ For example (CIL XIV 105) Paolucci – Chiarlo 1994, 387 fig. 674.

⁸ The tomb material might first have been stored in deposits before it was reused, see: Pensabene – Panella 1993–1994, 125–154; Brenk – Pensabene 1999, 296; Baldassarri 2017, 272 note 74.

⁹ Epigraphic Database Roma (EDR) [<http://www.edr-edr.it>] (24.09.2020)].

¹⁰ Rossi 2012.

¹¹ Chiocci et al. 2012, 305 f.

¹² For example, the tombs at the Necropoli di Levante in Iulia Concordia: Vigoni 2011, 149–158.

¹³ Henrich 2010, 9–14.

¹⁴ Henrich 2009, 34–37 fig. 11; Henrich 2010, 43 f. fig. 18.

¹⁵ Henrich 2010, 54 fig. 37 a. b; 130 f.

¹⁶ Henrich 2010, 128–134.

¹⁷ Funerary spolia was also reused in the villa of Welschbillig, set visibly in the basin and balustrade of the famous herm gallery basin: Hettner 1893, 18–37; Wrede 1972, 5–9. 16–23.

¹⁸ Krier 2003, 255–263; Kremer – Krier 2009; Henrich 2010, 131.

¹⁹ Henrich 2010, 122 f.

²⁰ Tabaczek 2009, 39–65; Henrich 2010, 132 f.

Image Credits

Fig. 1: after Danner 2016, 100 fig. 46. – Fig. 2: after EDR Database [<http://www.edr-edr.it>] (24.09.2020)] – Fig. 3: after Henrich 2010, 44 fig. 18. – Fig. 4: after Krier 2003, 259 fig. 5. – Fig. 5: after Henrich 2010, 125 fig. 92.

Bibliography

Baldassarri 2017

P. Baldassarri, Lusso privato nella tarda antichità: le piccole terme di Palazzo Valentini e un pavimento in opus sectile con motivi complessi, *ArchCl* 68, 2017, 245–287.

Brenk – Pensabene 1999

B. Brenk – P. Pensabene, Christliche Basilika oder christliche “Domus der Tigriniani”?, *Boreas* 22, 1999, 271–299.

Chiocci et al. 2012

P. F. Chiocci – L. Gasseau – D. Rossi, L’attività di spoglio e riuso tra tardo antico ed età medievale, in: Rossi 2012, 304–327.

Danner 2017

M. Danner, Wohnkultur im spätantiken Ostia, *Kölner Schriften zur Archäologie* 1 (Wiesbaden 2017).

Esch 2005

A. Esch, Wiederverwendung von Antike im Mittelalter. Die Sicht des Archäologen und die Sicht des Historikers, *Hans-Lietzmann-Vorlesungen* 7 (Berlin 2005).

Floridi 2013

L. Floridi, The Epigrams of Gregory of Nazianzus Against Tomb Desecrators and Their Epigraphic Background, *Mnemosyne* 66, 2013, 55–81.

Henrich 2009

P. Henrich, Die römische Nekropole von Duppach-Weiermühle: Struktur, Aufbau und Genese, in: D. Boschung (ed.), *Grabbauten des 2. und 3. Jahrhunderts in den gallischen und germanischen Provinzen. Akten des Internationalen Kolloquiums, Köln 22.–23. Februar 2007 (Wiesbaden 2009)* 13–37.

Henrich 2010

P. Henrich, Die römische Nekropole und die Villenanlage von Duppach-Weiermühle, *Vulkaneifel*, Trz 33 (Trier 2010).

Hettner 1893

F. Hettner, Römisches Bassin mit Hermengeländer in Welschbillig, *Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst* 12, 1893, 18–37.

Kremer – Krier 2009

G. Kremer – J. Krier, Das frühkaiserzeitliche Mausoleum von Bartringen (Luxemburg), *Dossiers d’archéologie du Musée national d’histoire et d’art* 12 (Luxembourg 2009).

Krier 2003

J. Krier, Ein neuer Reliefblock aus Bartringen und die Grabmonumente mit Reiterkampfdarstellungen an Mosel und Rhein, in: P. Noelke – F. Naumann-Steckner – B. Schneider (eds.), *Romanisation und Resistenz in Plastik, Architektur und Inschriften der Provinzen des Imperium Romanum. Neue Funde und Forschungen. Akten des 7. Internationalen Colloquiums über Probleme des provinzial-römischen Kunstschaffens, Köln 2.–6. Mai 2001 (Mainz 2003)* 255–263.

Murer 2016

C. Murer, The Reuse of Funerary Statues in Late Antique Prestige Buildings at Ostia, in: T. Myrup Kristensen – L. M. Stirling (eds.), *The Afterlife of Greek and Roman Sculpture. Late Antique Responses and Practices* (Ann Arbor 2016) 177–196.

Murer 2019

C. Murer, From the Tombs into the City: Grave Robbing and the Reuse of Funerary Spolia in Late Antique Italy, *ActaAArtHist* 30, 2019, 115–138.

Paolucci – Chiarlo 1994

A. Paolucci – C. R. Chiarlo, *Il Battistero di San Giovanni a Firenze*, *Mirabilia Italiae* 2 (Modena 1994).

Pensabene 2005

P. Pensabene, I restauri pavimentali con lastre marmoree nella Ostia tardo-antica, in: C. Angelelli (ed.), *Atti del X Colloquio dell'Associazione Italiana per lo Studio e la Conservazione del Mosaico, Lecce 18–21 febbraio 2004* (Tivoli 2005) 707–726.

Pensabene et al. 2007

P. Pensabene – L. Lazzarini – M. P. Preite-Martínez – B. Turi, *Ostiensium marmorum decus et decor. Studi architettonici, decorativi e archeometrici*, *Studi miscellanei* 33 (Rome 2007).

Pensabene – Panella 1993–1994

P. Pensabene – C. Panella, Reimpiego e progettazione architettonica nei monumenti tardoantichi di Roma 1, *RendPontAC* 66, 1993–1994, 111–283.

Petzl 1987

G. Petzl, Die Epigramme des Gregor von Nazianz über Grabräuberei und das Hierothesion des kommagenischen Königs Antiochos I, *EpigrAnat* 10, 1987, 117–130.

Rossi 2012

D. Rossi (ed.), *Sulla Via Flaminia. Il mausoleo di Marco Nonio Macrino* (Milan 2012).

Tabaczek 2009

M. Tabaczek, Die römische Nekropole von Duppach-Weiermühle: Die Rekonstruktion der Grabmäler, in: D. Boschung (ed.), *Grabbauten des 2. und 3. Jahrhunderts in den gallischen und germanischen Provinzen. Akten des Internationalen Kolloquiums, Köln 22.–23. Februar 2007* (Wiesbaden 2009) 39–65.

Vigoni 2011

A. Vigoni, Il monumento funerario romano di via San Pietro a Concordia Sagittaria (VE), *QuadAVen* 27, 2011, 149–158

Wrede 1972

H. Wrede, Die spätantike Hermengalerie von Welschbillig: Untersuchung zur Kunsttradition im 4. Jahrhundert n. Chr. und zur allgemeinen Bedeutung des antiken Hermenmals, *Römisch-germanische Forschungen* 32 (Berlin 1972).

Il fenomeno del reimpiego come pratica edilizia. Un caso di studio dalle aree centrali di Ostia

Roberta Ruotolo

Introduzione

In età tardoantica la città di Ostia è interessata dalla trasformazione dei modelli architettonici ed urbanistici antecedenti:¹ si osserva, infatti, lo sviluppo di edifici residenziali signorili e di culto.² In questo meccanismo di ridefinizione degli spazi³ il gusto per l'arredo marmoreo e il ricorso agli ordini architettonici svolgono ancora una funzione di autorappresentazione e adeguamento alla tradizione,⁴ che trova attuazione nelle attività costruttive del tempo.⁵

A partire dalla seconda metà del III secolo d. C. i significativi progetti edilizi che fino ad allora avevano caratterizzato la città subiscono una prima battuta d'arresto: non sono più eretti nuovi *horrea*⁶ e si registra l'abbandono di alcuni edifici pubblici.⁷ All'interno di questo processo di progressivo ridimensionamento degli investimenti nel settore edilizio si assiste al consolidamento della pratica del reimpiego, la cui genesi è riconoscibile nella ristrutturazione augustea del Foro.⁸ Due sono le possibili risposte alla domanda sulla provenienza del materiale utilizzato: esso è il frutto, in parte, dell'importazione di manufatti architettonici semilavorati, in parte, del reimpiego di elementi prelevati da strutture in disuso o spogliate per l'occasione.⁹ In epoca tardoimperiale sono attestati ad Ostia sia magazzini per lo stoccaggio di marmi d'importazione che depositi dove selezionare spoglie marmoree da riadoperarsi negli elevati o come rivestimento.¹⁰

Di seguito si presentano tre casi studio, che illustrano l'evoluzione e il consolidamento di tale pratica, che portò i costruttori a riutilizzare piedistalli di statue come materiale edilizio, con particolare attenzione all'area centrale di Ostia.

Premesse e sviluppi del reimpiego edilizio in area ostiense: i casi del *Capitolium*, del piazzale delle Corporazioni e del Borgo di Gregoriopoli

In età augustea l'aspetto del Foro di Ostia appare profondamente mutato: da un circoscritto spazio forense si era passati alla realizzazione di una piazza principale, caratterizzata dalla pavimentazione di un asse che la attraversava,¹¹ dall'elevazione di un tribunale marmoreo¹² e di due templi orientati secondo il decumano.¹³ Si assiste, cioè, al rimodellamento dello spazio civico della colonia. Dei due edifici sacri il maggiore viene interpretato come il *Capitolium* augusteo: del tempio si sono conservati alcuni frammenti dell'alzato in travertino, tra i quali spicca un elemento di cornice pertinente al *geison* del frontone del tempio.¹⁴

Il pezzo è stato ricavato a partire da un frammento in travertino di grandi dimensioni precedentemente iscritto, sul quale si legge: [...]NELIUS / [...] VIR ITER CENS [...].¹⁵ Il suo reimpiego consente di fissare un'origine assai precoce del fenomeno del riciclo architettonico in area ostiense. Ma il caso che meglio esprime l'evoluzione di tale prassi a soluzione costruttiva è quello dei piedistalli del Piazzale delle Corporazioni.

Nel Foro delle Corporazioni (fig. 1), alle spalle del teatro, è posizionata una serie di blocchi marmorei provenienti dalle indagini che interessarono la zona a partire dal 1880. Un numero consistente di pezzi, «minacciando rovina» il teatro, fu impiegato per foderare la muratura dell'ambulacro dell'edificio che giungeva all'orchestra, un'altra parte, invece, venne adoperata per rivestire la volta.¹⁶ Gli elementi architettonici, in origine basi di statue, furono trasformati in materiale edilizio mediante un processo di rilavorazione, che non aveva obliterato le tracce del precedente impiego, come dimostrano le iscrizioni ancora presenti sulla fronte, l'indicazione della cronologia sui lati e i motivi iconografici.¹⁷

Nel 1880 Rodolfo Lanciani aveva recuperato sedici blocchi messi in opera variamente: dieci celavano il testo, volto nel senso della parete a cui si addossavano, sei, invece, erano stati sistemati lasciando la fronte iscritta in vista, che, per questo motivo, era stata abrasa.¹⁸

Lanciani¹⁹ si era quasi subito interrogato sul luogo di origine delle basi: egli ipotizzava che fossero destinate al Piazzale delle Corporazioni, poiché scarsi erano i testi epi-

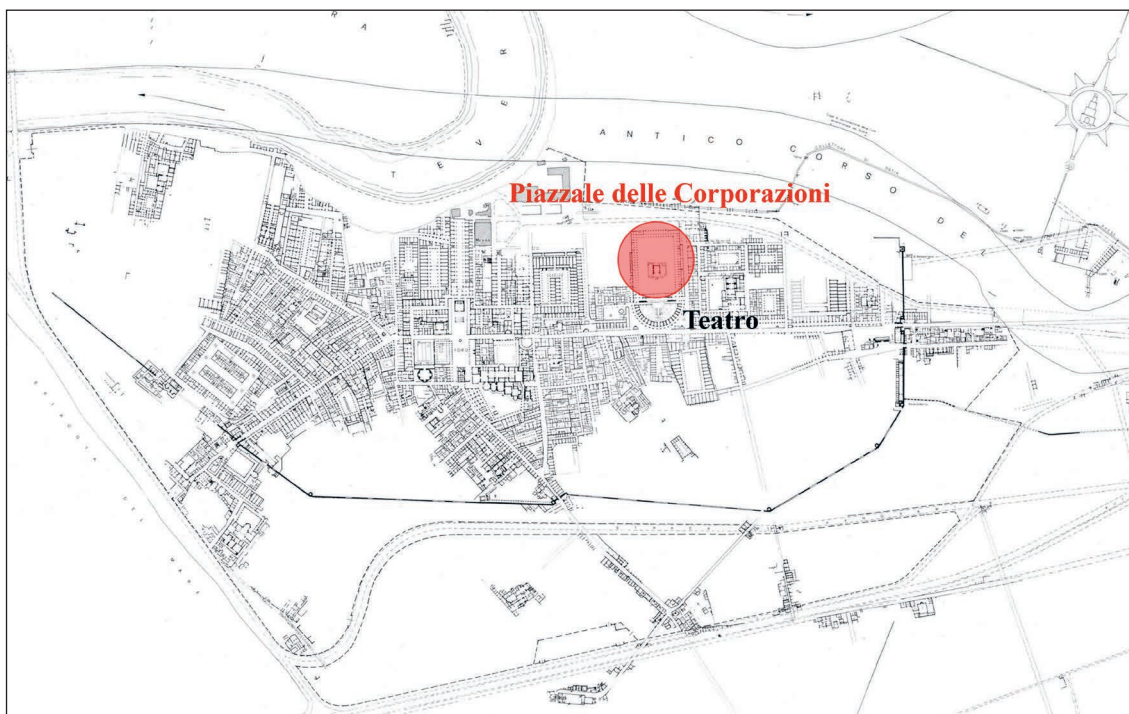


Fig. 1: Ostia. Piazzale delle Corporazioni.

grafici attribuibili a privati cittadini, mentre sette erano rivolti da corporazioni religiose e professionali a personaggi distinti per opere filantropiche nei loro confronti.²⁰ Una parte dei blocchi riadattati e sistemati nel corridoio del teatro fu spostata in concomitanza dei restauri del 1886: dapprima furono posizionati nell'orchestra, successivamente nel piazzale stesso.²¹

Quando Dante Vaglieri sostituì Lanciani alla conduzione dei lavori, sul lato orientale del teatro tornò in luce un piedistallo dedicato da due liberti, membri del *corpus mercatorum frumentariorum*, a P. Aufidio Forte:²² la presenza sul retro di una nuova epigrafe menzionante il prefetto dell'Annona Ragonio Celso come promotore di un intervento dimostrava che il blocco era stato reimpiegato,²³ ossia quando il piazzale era ormai stato spoliato.²⁴

Poco dopo si intercettarono all'angolo sud-occidentale del Foro un braccio di statua e un nuovo piedistallo con dedica a P. Flavio Prisco da parte del *corpus mensorum frumentariorum* databile al 249 d.C.²⁵ L'elemento era ancora provvisto delle modanature, circostanza che rafforzava l'ipotesi che le basi fossero accatastate nel piazzale in attesa di essere riadattate a blocchi.²⁶

Qualche anno più tardi, nel 1955, Italo Gismondi²⁷ affrontava nuovamente il problema dei piedistalli affermando che la rilavorazione dei blocchi era certamente avvenuta prima che l'edificio fosse convertito in colimbètra nel IV secolo d.C.²⁸

I piedistalli possono essere suddivisi in due categorie sulla base delle loro caratteristiche: alcuni hanno conservato le cornici che aggettano nella parte superiore e inferiore, altri sono stati rilavorati scalpellando le modanature e adattando le dimensioni. Di seguito, a titolo esemplificativo, si presenta una sintesi relativa ad entrambe le tipologie di manufatti.²⁹

Il primo gruppo (nn. 1-4) è costituito da quei piedistalli recuperati nel teatro e nel Piazzale delle Corporazioni le cui modanature sono state lasciate integre.

1. Piedistallo (fig. 2) in marmo proconnesio (alt. cm 138, lati corpo centrale cm 76 × 70): è ancora collocato nel luogo del ritrovamento, di fronte alla scala che conduce al primo vomitorium a ovest del teatro, su di un muro in mattoni connesso alla tamponatura dei fornicelli dell'edificio³⁰. Il coronamento ed il basamento non sono stati scalpellati, sul fianco destro è visibile il seguente testo: *Ded IIII Id Maias / //// / P. Manlio Vero II Cos / locus accertus ex auctoritate / Flavi I d e sonis pr ann adsignantes / Valerio Fusco proc augg.* Sul retro sono visibili dei fori, forse pertinenti ad un reimpiego, mentre sulla faccia superiore sono presenti due solchi circolari riferibili all'alloggiamento dei piedi di una statua. Il lato posteriore si presenta grezzo.³¹
2. Piedistallo (fig. 3) in marmo proconnesio (alt. cm 62, lati cm 66 × 66). È stato rinvenuto nel 1912 nell'angolo sud-occidentale del piazzale.³² Incrinato nella parte superiore mostra ugualmente su due lati i segni di un'incisione realizzata per tagliarlo; i fianchi sono stati lisciati. Sulla fronte si legge: *[decurioni ad]jecto / [aed]ili designato / q(uaestori) alimentorum / flamini divi Vesp(asiani) / T. Rubrius Eupator / Filio piissimo / L(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum) p(ublice).*³³



Fig. 2: Piedistallo n. 1, presso il primo vomitorium a ovest del teatro.



Fig. 3: Piedistallo n. 2, angolo sud-ovest del Piazzale delle Corporazioni.

3. Piedistallo (fig. 4) in marmo lunense (alt. cm 110, lato del basamento cm 89 × 74, lato del campo epigrafico cm 73 × 65) posizionato nell'angolo sud-orientale del piazzale. La base è composta da due frammenti poi ricongiunti recuperati in momenti diversi (1881³⁴; 1912³⁵).³⁶ Il basamento si presenta modanato; i fianchi sono entrambi liscia-
ti; il retro appare semilavorato. La fronte è caratterizzata dalla seguente iscrizione: *[P. Aufi]dio P. F. Quirina / Forti / [d. d. decu]rioni adlecto Duoviro / [quaesto]ria erari Ostiensium III / [praefe]cto Fabrum [tignuariorum] Ostis patrono corporum mensorum frumentariorum et urinatorum decurioni adlecto Afrivae Hipponae Regio corpus mercatorum frumentariorum q(uin)q(uennali) perpetuo.*³⁷
4. Piedistallo (fig. 5) in marmo (alt. cm 163; lati corpo centrale cm 60 × 58) tornato in luce nel 1912³⁸ e ora collocato a est del tempio nel piazzale.³⁹ Il blocco ha mantenu-
to le modanature superiore e inferiore, il retro è grezzo. Sulla superficie orizzontale sono ancora riconoscibili le tracce dei piedi della statua. Sulla fronte si legge: *P. Flavio P. Fil(io) Pal(atina) / Prisco e(gregio) v(iro) / equestris ordinis / religiosa disciplina / ad centina provectoro / pontifici ac dictatori / Albano primo annos viginti octo agenti / q(uin)q(uennali) c(ensoria) p(otestate) / patr(ono) col(oniae) Ost(iensium) / sacerdoti Geni colon(iae) / patr(ono) corp(or)is pistorum / corp(us) me(n)sorum frum(entariorum) Ost(iensium) patron(o).* L'iscrizione aveva inizio dal lato sinistro, dove è incisa la data-
zione consolare (249 d.C.): *Dedicata Kale(ndis) Martis / Aemiliano ite/rum et Aquilin / o co(n)s(ulibus).*

Il secondo gruppo (nn. 5–7) è composto da quelle basi di statua che furono riutilizza-
te nel corridoio d'ingresso del teatro per rivestire le murature a scopo di rinforzo e per questo rilavorate.⁴⁰

5. Piedistallo (fig. 6) in marmo lunense (alt. cm 137, lati cm 71 × 51) individuato presso l'ingresso del teatro⁴¹ e ora collocato lungo il fianco est del tempio del piazzale. Le modanature di basamento e coronamento sono state eliminate, il retro semilavorato è stato abbassato, come il lato sinistro, al contrario del fianco destro che conserva la superficie originaria.⁴² Sulla fronte si trova la seguente iscrizione: *C. Veturio C. f(ilio) Testio / Amando / e(quit) r(omano), patrono et / difensori V corporum / lenuncularior(um) Ostiensium / navigiarum corpor(a) / quinque, ob insignem eius / in d[efend]endis se et in tuendis / eximiam diligentiam, degnissimo / [a]tque abstinentissimo viro / ob merita eius / [quin]quennalis corporis splendidissimi codicar(iorum) / L(ocus) d(at)us d(ecreto) d(ecurionum) p(ublice).* Lateralmente si conserva la dedica con la datazione consolare (147 d.C.):⁴³ *Ded[icat].. / Pra[stina Messalino] co[(n)s(ulibus)].*
6. Piedistallo (fig. 7) in marmo proconnesio (alt. cm 135, lati corpo centrale cm 68 × 65) rinvenuto all'entrata del teatro nel 1880⁴⁴ e ora posizionato all'angolo nord-orientale del tempio del piazzale. Basamento e coronamento sono stati privati delle modanature. La parte posteriore e il fianco sinistro recano traccia della superficie antica, mentre sul lato sinistro sono presenti due impronte rettangolari pertinenti alle grappe ad U che tenevano insieme i blocchi. Sulla superficie superiore si riconoscono gli alloggiamenti per i piedi della statua.⁴⁵ Sulla fronte si legge: *Q. Calpurnio C.*



Fig. 4: Piedistallo n. 3, angolo sud-est del Piazzale delle Corporazioni.



Fig. 5: Piedistallo n. 4, presso il lato est del tempio del Piazzale delle Corporazioni.



Fig. 6: Piedistallo n. 5, presso il fianco ovest del tempio del Piazzale delle Corporazioni.



Fig. 7: Piedistallo n. 6, presso l'angolo nord-est del tempio del Piazzale delle Corporazioni.

f(ilio) / Quir(ina) Modesto / proc(uratori) Alpium, proc(uratori) Ostiae / ad Annon(am), proc(uratori) Lucaniae / corpus mercatorum / frumentariorum per / M. Aemilium Saurum / et P. Aufidium Faustinian(um), q(uin)q(uennales) ex decreto corporat(or)um q(uaestoribus) M. Licinio Victore et / P. Aufidio Epicteto / L(ocus) d(at)us d(ecreto) d(ecurionum) p(ublice).

7. Piedistallo (fig. 8) in marmo proconnesio (alt. cm 118, lati cm 66 × 65) tornato in luce all'ingresso del teatro nel 1880⁴⁶ e attualmente posizionato nel settore settentrionale del Piazzale delle Corporazioni. Lungo i fianchi e sul retro le superfici sono state ribassate. Sulla sommità sono presenti numerosi solchi.⁴⁷ La fronte è stata scalpellata, come la cornice del campo epigrafico, che racchiude la seguente iscrizione: *C. Iulio / Tyranno / mag(istro) q(uin)q(uennali) colleg(i) / [f]abr(or)um tignar(iorum) Ostis lustris XXII Huic / primum omnium uni / versi onorati sta / tuam ponendam / decreverunt / ob merita eius / L(ocus) d(at)us d(ecreto) d(ecurionum) p(ublice).*⁴⁸

Sulla base delle caratteristiche dei pezzi è presumibile che i piedistalli fossero ospitati all'interno dei portici del Piazzale delle Corporazioni, addossati alla parete di fondo, poiché presentano il retro semirifinito e privo di aggetto. È possibile che siano stati rimossi quando al di sopra dei mosaici pavimentali si costruirono muri divisorii⁴⁹ per suddividere gli ambienti che si aprivano sul porticato. L'intervento evidenzia un mutamento nella destinazione d'uso delle stanze, atto che determinò la movimentazione delle sculture nelle vicinanze, se non in un magazzino.⁵⁰ È probabile che i piedistalli siano stati radunati dopo il 249 d. C., anno di dedica del manufatto a P. Flavio Prisco, ma prima del IV secolo d. C., quando si decise di adattare le strutture del teatro a colimbètra.⁵¹ È verosimile, quindi, che la raccolta sia avvenuta nella seconda metà del III secolo d. C., quando le basi avevano perso finalità.⁵²

Le basi, una volta radunate nel piazzale, furono selezionate in base alla nuova funzione ad esse assegnata: parte fu riadattata a blocco per sostenere le pareti dell'ambucro del teatro, parte rimase così com'era per poi essere utilizzata quando si tamponarono i fornicati del teatro con materiale di spoglio.⁵³ La rilavorazione potrebbe essere stata eseguita da un'officina marmoraria⁵⁴ *in situ*, come dimostrerebbe la presenza di fusti di colonne e sarcofagi semilavorati collocati nei vani settentrionali della piazza: ciò avvalorerebbe la teoria avanzata già all'epoca di Vaglieri di una conversione del piazzale in deposito di spoglie marmoree.⁵⁵

Il ricorso al reimpiego come prassi costruttiva: il caso delle mura del Borgo di Ostia Antica

L'utilizzo di elementi differenti provenienti da fabbriche anteriori è particolarmente evidente nelle strutture del Borgo di Ostia Antica: l'agglomerato si identifica con ciò che resta di un abitato medievale⁵⁶ cinto di mura all'interno del quale si distinguono la cattedrale di Ostia Antica e il Castello di Giulio II.⁵⁷ Le strutture della cittadella sono ricono-



Fig. 8: Piedistallo n. 7, presso il settore settentrionale del Piazzale.

scibili in alcuni tratti della cinta muraria realizzati con lastre marmoree, sarcofagi, basoli, blocchi in travertino e frammenti scultorei utilizzati come materiale edilizio. L'abitato non ebbe lunga vita, come si evince dagli interventi di ripristino, ma gli elementi adoperati negli elevati mostrano chiaramente come il reimpiego si sia ormai evoluto in una vera e propria tecnica muraria.⁵⁸

Conclusioni

Il reimpiego di marmi, piedistalli, epigrafi e più in generale di elementi architettonici ad Ostia è un fenomeno che affonda le sue radici in età imperiale.⁵⁹ Tuttavia, è con la tarda antichità che il ricorso a tale prassi costruttiva trova ampia diffusione:⁶⁰ è a partire dalla metà del III secolo d. C., con l'avvio dei cantieri per la costruzione delle *domus* signorili⁶¹ e degli edifici ecclesiastici,⁶² che la pratica del reimpiego raggiunge il suo apice. La sottrazione sistematica di «pezzi» consente di formulare anche riflessioni sul tessuto sociale della comunità ostiense: ad esempio, il riutilizzo di piedistalli con dedica a personaggi illustri di Roma o della colonia da parte dei collegi suggerisce una perdita d'importanza di tali corporazioni.⁶³

La necessità di assicurare il decoro del centro spinse comunque alla manutenzione di molti complessi, diversamente dall'arredo scultoreo, il cui riutilizzo ne ha determinato lo spostamento da un luogo ad un altro.⁶⁴ Proprio l'analisi di questi «movimenti» fornisce un contributo utile all'individuazione di quelle strutture che per prime furono abbandonate o videro mutare il proprio ruolo.⁶⁵ Nel caso dei piedistalli del Piazzale delle Corporazioni, la cui collocazione non solleva problemi, si può affermare come essi restituiscano dati interessanti sulle modalità di abbandono e sottrazione di materiale da una delle aree centrali della città nonché sulla continua benché ridimensionata attività edilizia tardoantica.⁶⁶

Note

¹ Gering 2016; Pavolini 2016; Danner 2017.

² Février 1958; Danner 2017.

³ Gering 2004; Gering 2011; Gering 2015; Gering 2016.

⁴ Pensabene 2007.

⁵ Tra gli interventi principali si annoverano i restauri delle Terme del Foro (Cicerchia – Marinucci 1992, 210 C94. C105–107; CIL XIV 4718) e delle Terme della Marciana (CIL XIV 4716. 4717).

⁶ Pavolini 1986.

⁷ Pavolini 1986.

⁸ Pensabene 2007, 123–128; Albo 2002.

⁹ Baccini-Leotardi 1979; Pensabene 1994; Pensabene 1996; Pensabene 1998; Pensabene 1999; Pensabene 2007.

¹⁰ Pensabene 2007, 389–469.

¹¹ CIL XIV 375; Zevi 2012, 537 s.

¹² L'intervento rientra nella politica evergetica di P. Lucilio Gamala. Zevi 2012, 537.

¹³ Zevi 2012, 538–541.

¹⁴ Dimensioni del pezzo: alt. cm 51,5, largh. inf. cm 20, largh. sup. cm 29,6, spess. mass. cm 76. La lavorazione rimanda ad una cronologia nella prima età augustea. Albo 2002; Pensabene 2007, 126–128; Zevi 2012, 538.

¹⁵ Il testo è scioglibile in *[Cor]nelius / [duo]vir iter cens[or]*. L'iscrizione «si deve ritenere databile al secondo trentennio del I sec. a. C.» Pensabene 2007, 128.

¹⁶ I blocchi erano stati messi in opera l'uno sull'altro, con il lato lungo in posizione orizzontale e assicurati attraverso l'impiego di traverse in ferro. Lanciani 1880, 469; Lanciani 1886, 56.

¹⁷ Pensabene 2007, 418.

¹⁸ L'unica eccezione è costituita dalla base con dedica a Q. Petronio Meliore posta per metà nel pavimento sottraendo alla vista parte del piedistallo. Lanciani 1880, 469.

¹⁹ Lanciani 1880, 469; Lanciani 1881, 109.

²⁰ L'ipotesi sarebbe avvalorata dalla scoperta di due ambienti nel settore meridionale della piazza, presso cui si rinvennero delle epigrafi contenenti il lemma «Sac»/«Sacomar», circostanza che suggerì a Lanciani di identificare il collegio dei Sacomari come proprietario di una delle stanze. Lanciani 1881, 112–115; Vaglieri 1912, 348.

²¹ Lanciani 1886, 56.

²² CIL XIV 4621; Vaglieri 1910, 103.

²³ CIL XIV 4716; Vaglieri 1910, 104.

²⁴ Pensabene 2007, 420.

²⁵ Vaglieri 1912, 347.

²⁶ Pensabene 2007, 420.

²⁷ Gismondi 1955.

²⁸ Pensabene 2007, 419 s. 425.

²⁹ In questa sede si fornisce unicamente descrizione dei pezzi di cui è stato possibile eseguire una documentazione grafica. Le iscrizioni erano già edite in Paschetto 1912, 335–339; Pensabene 2007, 422–427.

³⁰ Vaglieri 1913, 181; Pensabene 2007, 422.

³¹ Pensabene 2007, 422.

³² Vaglieri 1912, 348; Pensabene 2007, 422.

³³ CIL XIV 4464.

³⁴ Lanciani 1881.

³⁵ Vaglieri 1912.

³⁶ Pensabene 2007, 422.

³⁷ CIL XIV 4620.

³⁸ Vaglieri 1912, 347.

- ³⁹ Pensabene 2007, 422 s. Interessante è l'esistenza di un altro piedistallo con dedica a Flavio Prisco reimpiegato con funzione di altare nel Tempio di Ercole in epoca tardoantica, quando il prefetto dell'Anno Hostilius Antipater lo dedica ad Ercole capovolgendolo e incidendolo sul retro. Bloch 1953, 266 n. 29.
- ⁴⁰ CIL XIV 4464.
- ⁴¹ Lanciani 1886, 56.
- ⁴² Pensabene 2007, 423.
- ⁴³ CIL XIV 4144.
- ⁴⁴ Lanciani 1880, 474.
- ⁴⁵ Pensabene 2007, 423. Interessante è l'esistenza di una S interpretata da R. Lanciani come un simbolo per distinguere i pezzi destinati al teatro Lanciani 1880, 472.
- ⁴⁶ Lanciani 1880, 474.
- ⁴⁷ Pensabene 2007, 474.
- ⁴⁸ Lo stesso personaggio compare in due iscrizioni rinvenute reimpiegate come lastre pavimentali nelle Terme del Foro (Licordari 1974; CIL XIV 5383+5406; Cicerchia – Marinucci 1992, 178 s. 203 C67).
- ⁴⁹ Pensabene 2007, 421.
- ⁵⁰ Lanciani 1881, 116; Becatti 1961; Pohl 1978; Pavolini 2006, 66–73.
- ⁵¹ Vaglieri 1910, 103 s.; Pensabene 2007, 420. 428.
- ⁵² Bloch 1953; Pensabene 2007, 420.
- ⁵³ Pensabene 2007, 421. 428.
- ⁵⁴ Una bottega specializzata, forse di scultori (Vaglieri 1910, 175; Vaglieri 1913, 296).
- ⁵⁵ Vaglieri 1910, 175. «Nel retrobottega della terza taberna si è incontrato un grande scarico di frammenti e scaglie di marmo, di pezzi tagliati a forma geometrica e così via» (Vaglieri 1913, 296).
- ⁵⁶ Broccoli 1984; Broccoli 1986; Broccoli et al. 1988.
- ⁵⁷ Pannuzi 2006; Pannuzi 2009, 11–22.
- ⁵⁸ Danesi-Squarzina – Borghini 1981. Alcuni segmenti sono paragonabili ad apparecchi murari di VIII secolo d. C. (Bertelli et al. 1976–1977, 160–164; Gibson – Ward-Perkins 1979, 30–57; Gibson – Ward-Perkins 1983, 224 s.; Coccia 1993, 192; Coates-Stephens 1995, 501–517).
- ⁵⁹ Cfr. *supra*, catalogo nn. 2. 3.
- ⁶⁰ Santangeli-Valenzani 2002; Bauer 2003; Pensabene 2004; Bauer – Witschel 2007; Pensabene 2011; Esposito 2014; Pensabene 2015; Santangeli-Valenzani 2015; Murer 2016; Murer 2017.
- ⁶¹ Danner 2017. Si noti, in particolare, la connessione esistente tra la costruzione delle *domus* e la dislocazione delle calcare all'interno della città segnalata da Paolo Lenzi (1998).
- ⁶² Février 1958.
- ⁶³ L'ultima dedica da parte di un collegio è quella dei *Mensores Frumentarii* del 249 d. C.: CIL XIV 4452.
- ⁶⁴ Pensabene 2007, 439.
- ⁶⁵ Pensabene 2007, 439 s.; Pensabene 2015, 1049.
- ⁶⁶ Pavolini 1986.

Indice delle figure

Fig. 1: da Pavolini 2006 – Fig. 2–8: Foto dell'Autrice.

Bibliografia

Albo 2002

C. Albo, Il Capitolium di Ostia. Alcune considerazioni sulla tecnica edilizia ed ipotesi ricostruttiva, MEFRA 114, 2002, 363–390.

Baccini-Leotardi 1979

P. Baccini-Leotardi (ed.), Scavi di Ostia X. Marmi di cava rinvenuti ad Ostia e considerazioni sul commercio di marmi in età romana (Roma 1979).

Bauer 2003

F. A. Bauer, Stadtbild und Heiligenlegenden. Die Christianisierung Ostias in der spätantiken Gedankenwelt, in: G. Brands – H. G. Severin (eds.), Die spätantike Stadt und ihre Christianisierung: Symposium Halle/Saale 14.–16. Februar 2000 (Wiesbaden 2003) 43–61.

Bauer – Witschel 2007

F. A. Bauer – Chr. Witschel (eds.), Statuen in der Spätantike (Wiesbaden 2007).

Becatti 1961

G. Becatti (ed.), Scavi di Ostia IV. Mosaici e pavimenti marmorei (Roma 1961).

Bertelli et al. 1976–1977

G. Bertelli – A. Guiglia-Guidobaldi – P. Rovigatti-Spagnoletti, Strutture murarie degli edifici religiosi di Roma dal VI al IX secolo, RIA 23–24, 1976–1977, 95–172.

Bloch 1953

H. Bloch, Ostia – Iscrizioni rinvenute tra il 1930 e il 1939, NSc 1953, 239–306.

Broccoli 1984

U. Broccoli, Ricerche su Ostia post – classica: scavi nel fossato della rocca di Giulio II, ArchCl 6, 1984, 312–317.

Broccoli 1986

U. Broccoli, Ostia Antica, S. Aurea, Gregoriopoli. Preesistenza e trasformazione di una parte del territorio ostiense, Atti del VI Congresso Nazionale di Archeologia Cristiana, Pesaro-Ancona 19–23 settembre 1983 (Firenze 1986) 79–90.

Broccoli et al. 1988

U. Broccoli – M. A. D. Angelo – R. De Paoli – R. Feri – P. Procaccini – M. P. Rosati, Archeologia post – classica a Ostia antica: nuovi scavi nell'area della rocca di Giulio II, Quaderni del Centro di studio per l'archeologia etrusco-italica 9, 1988, 417–423.

Cicerchia – Marinucci 1992

P. Cicerchia – A. Marinucci (eds.), Scavi di Ostia XI. Le terme del Foro o di Gavio Massimo (Roma 1992).

Coates-Stephens 1995

R. Coates-Stephens, *Quattro torri altomedievali delle Mura Aureliane*, *AMediev* 22, 1995, 501–517.

Coccia 1993

S. Coccia, *Il Portus Romae alla fine dell'antichità nel quadro del sistema di approvvigionamento della città di Roma*, in: A. Gallina-Zevi – A. Claridge (eds.), *Roman Ostia revisited. Archaeological and Historical Papers in Memory of Russell Meiggs* (London 1996) 293–307.

Danesi-Squarzina – Borghini 1981

S. Danesi-Squarzina – G. Borghini (eds.), *Il Borgo di Ostia da Sisto IV a Giulio II. Il Quattrocento a Roma e nel Lazio*, *Catalogo della mostra* (Roma 1981).

Danner 2017

M. Danner, *Wohnkultur im spätantiken Ostia*, *KSA* 1 (Wiesbaden 2017).

Esposito 2014

D. Esposito, *Il cantiere e le opere murarie in Roma fra Tardoantico e alto Medioevo*, *AArchit* 18, 2013, (2014) 80–87.

Février 1958

P. A. Février, *Ostie et Porto à la fin de l'antiquité*, *MEFRA* 70, 1958, 295–330.

Gering 2004

A. Gering, *Plätze und Straßensperren an Promenaden. Zum Funktionswandel Ostias in der Spätantike*, *RM* 111, 2004, 299–382.

Gering 2011

A. Gering, *Krise, Kontinuität, Auflassung und Aufschwung in Ostia seit der Mitte des 3. Jahrhunderts*, in: R. Schatzmann – S. Martin-Kilcher (eds.), *Das römische Reich im Umbruch. Auswirkungen auf die Städte in der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts*, *Bern-Augst*, 3.–5. Dezember 2009 (Montagnac 2011) 301–319.

Gering 2015

A. Gering, *Ruins, Rubbish Dumps and Encroachment: Resurveying Late Antique Ostia*, in: L. Lavan – M. Mulrzan (eds.), *Field Methods and Post-Excavation Techniques in Late Antique Archaeology* (Leiden 2015) 249–288.

Gering 2016

A. Gering, *Brüche in der Stadtwahrnehmung: Bauten und Bildausstattung des Forums von Ostia im Wandel*, in: A. Haug – P. Kreuz (eds.), *Stadterfahrung als Sinneserfahrung in der römischen Kaiserzeit. Interdisziplinäres Kolloquium, Hannover 25.–28.06.2016* (Turnhout 2016) 247–266.

Gibson – Ward-Perkins 1979

S. Gibson – B. Ward-Perkins, *The Surviving Remains of the Leonine Wall*, *BSR* 47, 1979, 30–57.

Gibson – Ward-Perkins 1983

S. Gibson – B. Ward-Perkins, *The Surviving Remains of the Leonine Wall 2: The Passetto*, *BSR* 51, 1983, 222–239.

Gismondi 1955

I. Gismondi, *La colimbètra del teatro di Ostia*, in: *Anthemon. Scritti di archeologia e di antichità classiche in onore di Carlo Anti* (Firenze 1955) 293–294.

Lanciani 1880

R. Lanciani 1880, Via ostiense, NSc 1880, 469–478.

Lanciani 1881

R. Lanciani 1881, Ostia, NSc 1881, 109–122.

Lanciani 1886

R. Lanciani 1886, Ostia, NSc 1886, 25. 56 s. 82 s. 126 s.

Lenzi 1998

P. Lenzi, «Sita in loco qui vocatur calcaria»: attività di spoliazione e forni da calce a Ostia, *AMediev* 25, 1998, 247–263.

Licordari 1974

A. Licordari, Ancora sulla carriera di Q. Baieno Blassiano, *RendLinc* 29, 1974, 253–257.

Murer 2016

C. Murer, The Reuse of Funerary Statues in Late Antique Prestige Buildings at Ostia, in: T. Myrup – L. M. Stirling (eds.), *The Afterlife of Roman Sculpture 2: Late Antique Response and Reception* (Ann Arbor 2016) 177–196.

Murer 2017

C. Murer, Stadtraum und Bürgerin. Aufstellungsorte kaiserzeitlicher Ehrenstatuen in Italien und Nordafrika, *Urban Spaces* 5 (Berlin 2017).

Pannuzi 2006

S. Pannuzi, Le mura medievali del Borgo di Ostia Antica: ipotesi ricostruttive delle fasi edilizie, in: R. Francovich – M. Valenti (eds.), *IV Congresso Nazionale di Archeologia Medievale, Abbazia di San Galgano 26–30 settembre 2006* (Borgo San Lorenzo 2006) 601–606.

Pannuzi 2009

S. Pannuzi, *Il Castello di Giulio II ad Ostia Antica* (Borgo San Lorenzo 2009).

Paschetto 1912

L. Paschetto, *Ostia colonia romana, storia e monumenti* (Roma 1912).

Pavolini 1986

C. Pavolini, L'edilizia commerciale e l'edilizia abitativa nel contesto di Ostia tardoantica, in: A. Giardina (ed.), *Società Romana ed impero tardoantico II: Roma. Politica, economia, paesaggio urbano*, 1986, 239–283.

Pavoli 2006

C. Pavolini, *Ostia. Guida archeologica* (Bari 2006).

Pavolini 2016

C. Pavolini, Per un riesame del problema di Ostia nella tarda antichità: indice degli argomenti, in: A. F. Ferrandes – G. Pardini (eds.), *Le regole del gioco. Studi in onore di Clementina Panella* (Roma 2016) 385–405.

Pensabene 1994

P. Pensabene, Le vie del marmo: i blocchi di cava di Roma e di Ostia. *IL fenomeno del marmo nella Roma Antica. Itinerari Ostiensi* 7 (Roma 1994).

Pensabene 1996

P. Pensabene, Committenza pubblica e committenza privata a Ostia, in: A. Claridge – A. Gallina Zevi (eds.), «Roman Ostia» revisited. Archaeological and Historical Papers in Memory of Russell Meiggs (London 1996) 185–222.

Pensabene 1998

P. Pensabene, Depositi e magazzini di marmi a Porto e Ostia in epoca tardoantica, BA 49–50, 1998, 1–56.

Pensabene 1999

P. Pensabene, Marmi di reimpiego e di importazione nell'edilizia tardoantica di Ostia, *HistriaAnt* 5, 1999, 153–163.

Pensabene 2004

P. Pensabene, Reimpiego e depositi di marmi a Roma e Ostia tra la seconda metà del IV e i primi decenni del V secolo, in: M. Fixot (ed.), Paul-Albert Février. De l'antiquité au moyen age. Actes du colloque de Fréjus, 7–8 avril 2001 (Aix-en-Provence 2004) 281–297.

Pensabene 2007

P. Pensabene, Ostiensium marmorum decus et decor. Studi architettonici, decorativi e archeometrici (Roma 2007).

Pensabene 2011

P. Pensabene, Provenienze e modalità di spogliazione e di reimpiego a Roma tra tardoantico e medioevo, in: O. Brandt – Ph. Pergola (eds.), *Mamroribus Vestita: studi in onore di Federico Guidobaldi* (Città del Vaticano 2011) 1049–1088.

Pensabene 2015

P. Pensabene, Roma su Roma: reimpiego architettonico, recupero dell'Antico e trasformazioni urbane tra il III e il XIII secolo (Città del Vaticano 2015).

Pohl 1978

I. Pohl, Piazzale delle Corporazioni a Ostia. Tentativo di ricostruzione del Portico Claudio e la sua decorazione, *MEFRA* 90, 1, 1978, 331–355.

Santangeli-Valenzani 2002

R. Santangeli-Valenzani, Il cantiere altomedievale, *RM* 109, 2002, 419–426.

Santangeli-Valenzani 2015

R. Santangeli-Valenzani, Calcare ed altre tracce di cantiere, cave e smontaggi sistematici degli edifici antichi, in: A. Molinari – R. Santangeli-Valenzani – L. Spera (eds.), *L'archeologia della produzione a Roma (secoli V–XV)*, Atti del Convegno internazionale di studi, Roma 27–29 marzo 2014 (Bari 2015) 335–344.

Vaglieri 1910

D. Vaglieri, Ostia – Sterri nell'area delle tombe, sulla via principale e intorno al teatro, *NSc* 1910, 9–33. 58–72. 93–114. 134–139. 167–188. 228–238. 251 s. 288–290. 374–377. 432–436. 513–517. 549–555.

Vaglieri 1912

D. Vaglieri, Ostia – Scavi nella palestra, nel Piazzale dietro il Teatro e presso il piccolo Mercato. Ricerche varie, *NSc* 1912, 344–351.

Vaglieri 1913

D. Vaglieri, Ostia – Scavi sul Decumano, nel Teatro, nell'area dei Quattro Tempietti, ad ovest della Piscina. *Via tecta*, NSc 1913, 174–184. 295–307. 351–355. 391–404. 444–447.

Zevi 2012

F. Zevi, Culti ed edifici templari di Ostia repubblicana, in: E. Marroni (ed.), *Sacra Nominis Latini: i santuari del Lazio arcaico e repubblicano*, Atti del Convegno Internazionale, Palazzo Massimo, 19–21 febbraio 2009 (Napoli 2012) 537–563.

Spätantike Statuenbasen aus einstigen römischen Grabdenkmälern, der überraschende Lebenszyklus römischer Steine¹

Eva Christof

Monolithische Statuenbasen² zur Aufstellung von Statuen im städtischen Raum wurden in der Spätantike nicht neu angefertigt, sondern gewöhnlich wurde auf bereits ältere, bestehende Blöcke zurückgegriffen.³ Naheliegender Weise wurden in erster Linie ehemalige Statuenbasen wiederverwendet. Eine derartige Wieder- oder Mehrfachverwendung wird besonders augenfällig, wenn gleich zwei⁴ oder mehrere⁵ Inschriften auf verschiedenen Seiten einer Statuenbasis vorhanden sind. Für die rasch wechselnden Wiederverwendungen am Ende des 3. Jahrhunderts n. Chr. und am Anfang des 4. Jahrhunderts n. Chr. wird die politische Instabilität jener Zeit verantwortlich gemacht.⁶ Nach einem viel häufiger angewandten Prinzip der Wiederverwendung wurde die vorhandene Inschrift eradiert und mit einem neuen Text überschrieben. In Italien ist schätzungsweise ein Drittel der spätantiken Statuenbasen überschrieben.⁷ Für die Statuenbasis des Honorius am Forum Romanum wurde überhaupt die Statuenplinthe eines ehemaligen Reiterstandbilds hochkant aufgestellt und an einer ehemaligen Seitenfläche mit der Ehreninschrift versehen.⁸

Als bisher nicht eigens thematisierter Aspekt muss die Wiederverwendung von älteren Grabdenkmälern für spätantike Statuenbasen gelten. So trägt die von den *Mensores* in Portus im Jahr 398 n. Chr. zu Ehren ihres *patronus* Ragonius Vincentius Celsus, *praefectus annonae*, gewidmete Statuenbasis (Abb. 1)⁹ auf der Rückseite eine Grabinschrift (Abb. 2) und entpuppt sich damit als Basis für eine Grabstatue wohl des 2. Jahrhunderts n. Chr., in der Art jener für Cetrana Severina in Sarsina¹⁰. Die Statuenbasis des Anicius Paulinus in Capua, Gouverneur von Campania und *praefectus urbi* in Rom von 377–380 n. Chr., verfügt ebenfalls über eine Rückseite mit einer gut lesbaren Grabinschrift der frühen Kaiserzeit.¹¹ Die zwischen 407–423 n. Chr. im numidischen Cirta von Caesius Aufidianus Polybius gesetzte Statuenbasis¹² enthält auf der Rückseite, der einstigen Vorderseite, die Grabinschriften eines Ehepaars der frühen Kaiserzeit.¹³ Während diese Beispiele im öffentlichen Bereich der spätantiken Stadt aufgestellte Denkmäler betreffen, konnte in Ostia ein Grabaltar als Statuenbasis im Rahmen der spätantiken Skulpturenausstattung eines Hauses dokumentiert werden. Dieser Grabaltar mit Reliefverzierung¹⁴ und deutlich lesbarer Grabinschrift¹⁵ diente in der sog. „Aula di Marte e Venere“¹⁶ (II, IX, 3) als Untersatz für eine spätantoinische, ebenfalls aus einem Grabzusammenhang stammende, marmorne Skulpturengruppe von Mars und Venus.¹⁷ Diese spezielle Art der Wiederverwendung kann nur bedeuten, dass die funeräre Herkunft keine Rolle mehr spielte, sondern den Basen als *ornamenta*¹⁸ ein sinnvoller Platz in der spätantiken Gegenwart eingeräumt wurde.



Abb. 1: Rom, Vatikanische Museen, Galleria Chiaramonti, Inv. Nr. 2151. Vorderseite der Statuenbasis für Ragonius Vincentius Celsus, 398 n. Chr.

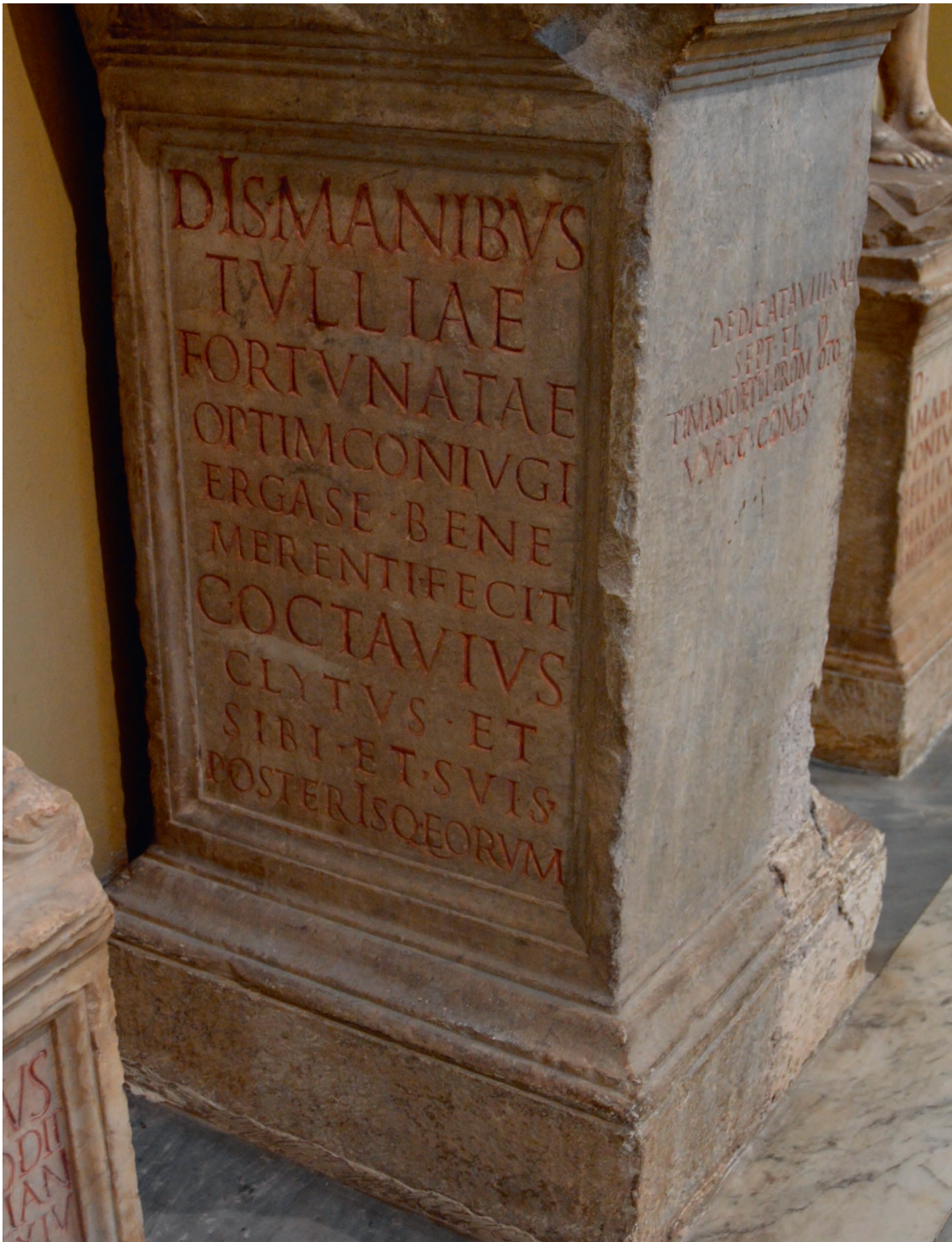


Abb. 2: Rom, Vatikanische Museen, Galleria Chiaramonti, Inv. Nr. 2151. Rechte Seite von Abb. 1 = ursprüngliche Vorderseite mit kaiserzeitlicher Grabinschrift.

An weiteren spätantiken Statuenbasen indizieren bisher übersehene formale Merkmale das Zugrundeliegen eines kaiserzeitlichen Grabdenkmals.¹⁹ Die in Neapel aufbewahrte Statuenbasis für Anicius Auchenius Bassus, einen ehemaligen Provinzstatthalter Kampaniens, *patronus* von Neapel, wahrscheinlich aus dem Jahr 382 n. Chr. als er in Rom *praefectus urbi* war,²⁰ fällt durch den üppigen Reliefdekor an allen vier Seiten auf. Die über und über mit Reliefformen versehene Vorderseite zeigt Vögel, Blätter und Gefäße. Auf der oberen Leiste befinden sich vier Girlanden tragende Eroten. Das Inschriftenfeld liegt sehr tief und Rasuren einer älteren Inschrift sind deutlich zu erkennen. Die rechte und die linke Nebenseite zeigen je ein Lorbeerbäumchen und Vögel in einem Nest sowie zu Füßen des Bäumchens Schwäne, eine auf den Gott Apollo verweisende Symbolik.²¹ Nach Carlos Machados Einschätzung musste so eine ältere, reich dekorierte Statuenbasis auch für Christen nicht nur akzeptabel gewesen sein, sondern sogar als besondere Auszeichnung²² gegolten haben. Da die spezifische Ausschmückung der Statuenbasis nahe an die aus flavischer Zeit bekannten römischen Grabaltäre²³ herankommt, war das Vorgängerdenkmal sehr wahrscheinlich ebenfalls ein Grabaltar.

Die Vorderseite der Statuenbasis für eine Statue unbekanntes Themas, die von Naeratus Cerealis, Konsul in Rom und Gründer von Thermen in Rom im Jahr 358 n. Chr. wieder errichtet wurde (Abb. 3),²⁴ wird an allen vier Seiten umlaufend von einer kunst- und qualitätvollen Ornamentbordüre aus Akanthusranken bedeckt. Sie nehmen ihren Anfang unten in der Mitte aus Basisblatt und Hochblättern eines mittleren Akanthus, verlaufen in zwei Strängen rechts und links nach oben, um sich oben in der Mitte wieder zu treffen. Die Akanthusranken umschließen fünfblättrige Blüten und sind durch eine gezackte Zahnung charakterisiert. Ein weiteres Charakteristikum besteht darin, dass die Rankenstengel von zusätzlichem Geranke umschlungen werden. Das Inschriftenfeld ist einfach gerahmt. Diese künstlerisch recht aufwändige und sehr gefällige Gestaltung der Statuenbasis wurde nicht im 4. Jahrhundert n. Chr. entwickelt, sondern aufgrund der Vergleichslage kann mit großer Sicherheit angenommen werden, dass ein Grabaltar aus der Mitte, bzw. dem 3. Viertel des 1. Jahrhunderts n. Chr. wieder verwendet wurde.²⁵ In ähnlicher Weise wird man die Ornamentbordüre der Statuenbasis für L. Tiberius Maefanas Basilius aus Clusium/Chiusi aus dem frühen 4. Jahrhundert n. Chr.²⁶ auf sein erstes Leben als Grabaltar, aber bereits des 2. Jahrhunderts n. Chr., zurückführen dürfen.

Zu Ehren von L. Aradius Valerius Proculus, Konsul und Präfekt von Rom wird im Jahr 340 n. Chr. von den *suarii* eine Statue aufgestellt (Abb. 4).²⁷ Die heute in Rom, im Palazzo Altemps ausgestellte Statuenbasis zeigt an den oberen Ecken der Vorderseite die Reste einer Pilasterrahmung, die weitgehend abgearbeitet worden ist (Abb. 5. 6).²⁸ In der Seitenansicht wird klar, wie stark die Vorderfläche nach hinten versetzt wurde, denn sie liegt nicht nur sehr tief, sondern die Inschriftenfläche verläuft außerdem schräg geneigt und zusätzlich leicht konkav (Abb. 7). Das Ausgangsobjekt lässt sich an kaiserzeitliche, stadtrömische Grabaltäre,²⁹ insbesondere an einen Grabaltar in Palestrina vom Anfang des 2. Jahrhunderts n. Chr. anschließen.³⁰



Abb. 3: Rom, Palazzo Altemps. Statuenbasis des Naeratius Cerealis, Konsul in Rom und Gründer von Thermen in Rom, 358 n. Chr.

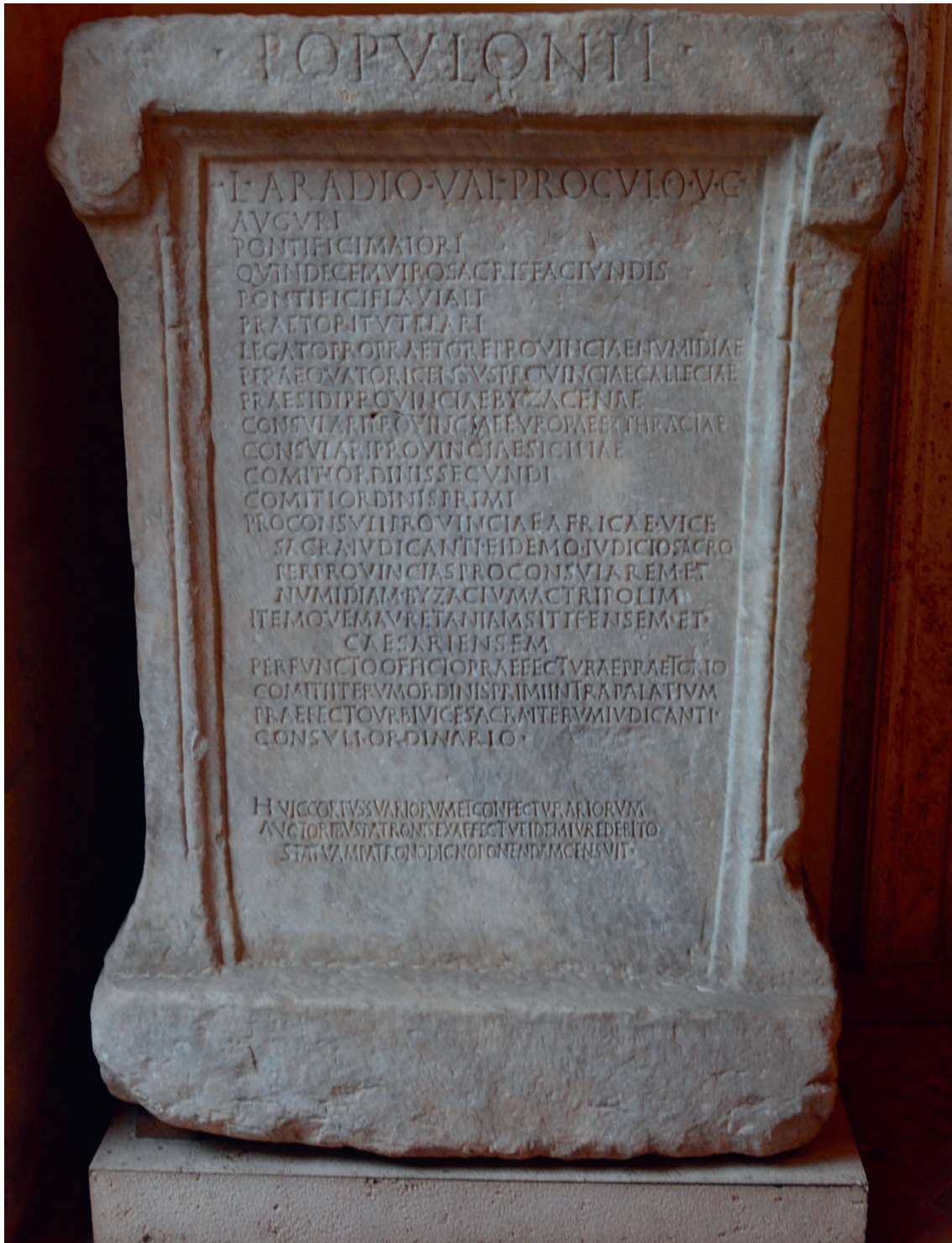


Abb. 4: Rom, Palazzo Altemps. Statuenbasis für L. Aradius Valerius Proculus, Konsul und Präfekt von Rom, 340 n. Chr.



Abb. 5: Rom, Palazzo Altemps. Statuenbasis für L. Aradius Valerius Proculus, Konsul und Präfekt von Rom, 340 n. Chr. Detail der Vorderseite, Ecke links oben.



Abb. 6: Rom, Palazzo Altemps. Statuenbasis für L. Aradius Valerius Proculus, Konsul und Präfekt von Rom, 340 n. Chr. Detail der Vorderseite, Ecke links unten.



Abb. 7: Rom, Palazzo Altemps. Statuenbasis für L. Aradius Valerius Proculus, Konsul und Präfekt von Rom, 340 n. Chr. Seitenansicht.

Mehrere spätantike Statuenbasen weisen am oberen Rand ganz offensichtlich die für Altäre, Weihaltäre und Grabaltäre typischen *pulvini* auf, so die 408–431 n. Chr. datierte Statuenbasis für Nicomachus Flavianus, dem ehemaligen Provinzverwalter von Kampanien, Patron von Neapolis in Kampanien³¹, die 400–410 n. Chr. in Benevent vom lokalen *ordo* dem *vir clarissimus* und *patronus* Turranius Decentius Benignus³² errichtete Statuenbasis, weiters die Statuenbasis für die Marmorstatue des C. Paccius Felix aus Casinum in Kampanien im 4. Jahrhundert n. Chr.³³ und die Statuenbasis für I. Aurelius Auxon Leonidas signo Carradius in Capua³⁴ von der Wende des 3. zum 4. Jahrhundert n. Chr. Die fragmentarisch erhaltene Basis für die Statue des Egnatius Caecilius Antistius Lucerinus in Capua, die zwischen 280–330 n. Chr. aufgestellt wurde,³⁵ kann über die *pulvini* und ein bogenförmiges Feld dazwischen, das hier glatt belassen ist, bei anderen Grabaltären aber Reliefdekor trägt,³⁶ ebenfalls in diese Kategorie eingeordnet werden. An einer spätantiken Statuenbasis in Leptis Magna lässt sich ebenfalls eine für Altäre typische Ecksituation beobachten.³⁷

Die Statuenbasis für C. Valerius Vibianus signo Obsequius³⁸ in Leptis Magna von ca. 303 n. Chr., gilt als eine von nur vier³⁹ spätantiken Ehrenstatuen, von denen sowohl Porträtkopf, Statuenkörper als auch die Basis mit Inschrift komplett erhalten sind,⁴⁰ auch wenn diese Ensembles aus einer Zusammensetzung lauter wiederverwerteter, älterer Elemente resultieren. Über die verriebenen Reliefreste an der vorderen Oberkante kann diese Basis an stadtrömische Grabaltäre, wie an den der Statoria Marcella⁴¹ oder jenen des M. Valerius Carus und der Valeria Spes,⁴² von der Wende des 1. zum 2. Jahrhundert n. Chr. angeschlossen werden, bei denen ausgehend von einem Kranz in der Mitte breite Bänder wegflattern, die Ecken jedoch mit Palmetten verziert sind. Eine weitere der vier kompletten Ehrenstatuen ist die des C. Caelius Saturninus alias Dogmatius.⁴³ Schon seit langem bekannt ist, dass als Basis ein Vorgängermonument auf den Kopf gestellt wurde: entweder eine „hochkaiserzeitliche Basis oder Arula“⁴⁴ oder ein „Weihaltar oder [die] Basis einer Götterstatue“.⁴⁵ Tatsächlich sind die Nebenseitensymbole von *patera* und *urceus*, die sogar sehr häufig an spätantiken Statuenbasen festzustellen sind, typisch für mehrere Altarformen, kommen aber auch an Statuenbasen vor, so dass mehrere Möglichkeiten für die Gattungszugehörigkeit des ursprünglichen Denkmals in Frage kommen.

Zusammenfassung

In der antiken Gesellschaft sind Ehrenstatuen Zeichen höchster Ehrerbietung. Eine Wiederverwendung in diesem Bereich, gerade von kaiserzeitlichen Grabaltären als Basen, kann nicht mit fehlenden Geldern oder gar Armut erklärt werden, sondern weil einerseits praktische, ökonomische Vorteile sowie die Zeitersparnis dafür sprachen, andererseits, und darin liegt der wichtigste Faktor, konnte man den vorhandenen, alten Denk-

mälern ein zweites Leben ermöglichen, ihnen Bedeutung in der eigenen Zeit verleihen und sie sinnvoll in die spätantike Gegenwart einbinden.

Anmerkungen

¹ Die Studie stellt einen Ausschnitt aus einer umfangreicheren in Ausarbeitung befindlichen Untersuchung gleicher Themensstellung und gleichen Titels dar, sowie eine stark gekürzte Fassung des in Bonn gehaltenen Vortrags. Aus Platzgründen kann hier nur eine Auswahl an Denkmälern präsentiert werden, gänzlich entfallen muss die Diskussion der sozialen, legalen und finanziellen Rahmenbedingungen.

² Nach Højte 2005, 30 sind monolithische Statuenbasen eine der häufigsten Arten, die Basis eines Standbilds zu gestalten. Zu weiteren Formen: Højte 2005, 27–40.

³ Smith 2016, 4; Machado 2017, 353–357 mit einer Tabelle zu wiederverwendeten spätantiken Statuenbasen.

⁴ Statuenbasis in Tibur: Musei Vaticani, Cortile della Pigna 25, Inv. Nr. 5132: ILS 5717; Granino-Cecere 2005, 671 Nr. 885, 1. 2 mit Foto = LSA 1689; CIL VI 37110: Kalas 2015, 106. 123; LSA 1376 (bereits zum dritten Mal verwendet); CIL VI 36956: Kalas 2015, 122 Abb. 4, 13; LSA 1372. 1373; Machado 2017, 346 Abb. 9 a; 347 Abb. 9 b (linke Seite); CIL VI 31987: Bauer 1996, 20 f. Taf. 4, 2; Kalas 2015, 92 Abb. 3, 12. 13; Pensabene 2015, 162 Abb. 153; LSA 1363; Machado 2017, 323 f. Abb. 1.

⁵ Zwei Statuenbasen in Luna: Frasson 2014, 275–289; LSA 1617; Bolle 2017, 156 f. 158 Abb. 3; LSA 1618. 1619; Bolle 2017, 158 Abb. 4; Machado 2017, 333; CIL XI 6956: Witschel 2007, 136; Machado 2017, 333; Bolle 2020, 111–112. 114 Abb. 23a–d: Augusteisch, für Tacitus 275/276 n. Chr., für Carinus 283 n. Chr., für Diokletian; CIL XI 6957: Witschel 2007, 137; Machado 2016, 48 Abb. 3, 5; Machado 2017, 333; Bolle 2020, 113 Abb. 124a–d. 114: Frühkaiserzeitlich, Magna Urbica, Galerius, Maxentius; eine Statuenbasis in Tar-raco: LSA 1980 (Licinius), LSA 1981 (Konstantin): Végh 2017, 66 Nr. 41.

⁶ Machado 2017, 333.

⁷ Machado 2017, 330.

⁸ CIL VI 31987; EDR114450: Bauer 1996, 20 f. Taf. 4,2; Kalas 2015, 92 Abb. 3, 12. 13; Pensabene 2015, 162 Abb. 153; LSA 1363; Machado 2017, 323 f. Abb. 1; Bolle 2020, 214–215 Abb. 72.

⁹ Musei Vaticani, Galleria Chiaramonti, Inv. Nr. 2151: Erwähnt bei Niquet 2000, 108 Anm. 149; Statuenbasis: CIL VI 1759 = ILS 1272; EDR137772; LSA 1464; Grabinschrift: CIL VI 27750; EDR137774.

¹⁰ Ortalli 1987, 166 (1.–2. Jahrhundert n. Chr.) Taf. 22 e.

¹¹ Capua, Museo Campano, Cortile secondario; LSA 1941; EDR005624 (Statuenbasis); EDR075215 (Grabinschrift).

¹² LSA 2520.

¹³ Benseddik 2005, 252–254 Nr. 2 Seite A; LSA 2520.

¹⁴ Für die Greifen vgl. den trajanischen Grabaltar des C. Calpurnius Beryllus in den Kapitulinischen Museen, Inv. Nr. S 1967: La Rocca – Parisi-Presicce 2010, 466 f. Kat. Nr. 9 (A. Danti).

¹⁵ CIL XIV 4655; EDR106883; Moretti 1920, 48 f. Nr. 12 Abb. 3; Murer 2016, 182 Anm. 24.

¹⁶ Murer 2016, 182 Abb. 3 Nr. 1.

- ¹⁷ Rom, Museo Nazionale Romano, Inv. Nr. 108522: Murer 2016, 184 Abb. 4.
- ¹⁸ Vgl. Brandenburg 1989, 243.
- ¹⁹ Vgl. Blanck 1969, 2.
- ²⁰ Neapel, Archäologisches Nationalmuseum, o. Inv. Nr.; EDR135749; LSA 326; Machado 2017, 349–351. 349 Abb. 10 a (VS); 350 Abb. 10 b (NS mit Bäumchen)
- ²¹ Boschung 1987, 50 Anm. 727. 728 (mögliche Übernahme von den Larenaltären).
- ²² Machado 2017, 351.
- ²³ vgl. Boschung 1987, 32. 111 Kat. Nr. 908 (Volusia Eos, Louvre Inv. Nr. MA 3782; nach 75 n. Chr. frühflavisch) und Musei Vaticani, Museo Gregoriano Profano Inv. Nr. 10 091: Boschung 1987, 17. 32. 33. 111 Kat. Nr. 909 (domitianisch); Solche Lorbeerbäumchen mit Vögeln und Schwänen kommen auch auf einem Götterweihaltar vor: Schraudolph 1993, Nr. L225 Taf. 51.
- ²⁴ Rom, Palazzo Altemps, Innenhof, Erdgeschoß: LSA 1447; EDR126990; Auch verantwortlich für die Aufstellung von LSA 790. 1446–1454, die zwar nicht *in situ* gefunden wurden, aber mit großer Wahrscheinlichkeit in denselben Thermen aufgestellt waren; Candilio 2011, 67 mit Abb. (M. de Angelis-d'Ossat) mit der Datierung des Vorgängerdenkmals ins 2. Jahrhundert n. Chr.
- ²⁵ vgl. Boschung 1987, Kat. Nr. 905b Taf. 51 (sehr gut vergleichbar); Ebenda, Kat. Nr. 908b Taf. 49 nicht so flockig; Ebenda, Kat. Nr. 907 Taf. 49; vgl. auch den Grabaltar des Atimetus Anterotianus, Inv. Nr. S 1966: Boschung 1987, 63. 111. Kat. Nr. 904 Taf. 49; La Rocca – Parisi-Presicce 2010, 516 f. mit Abb. Kat. Nr. 21 (S. de Angeli); vgl. den Grabaltar der Naevoleia Tyche in Pompei: Kockel 1983, 100–109 Taf. 27–29; Ebenda, 108 (Datierung um 60 n. Chr.); vgl. den Altar des M. Nonius Balbus in Herculaneum: Wallace-Hadrill 2012, 131 (mit Farbabb.); vgl. insbesondere das Gladiatorenrelief aus Pompeji im Neapler Nationalmuseum Inv. Nr. 6704: La Rocca 2001, 157 f. (Datierung: julisch-claudisch); 359 Kat. Nr. 74 Abb. 4. 5. Dieses Relief wird nunmehr mit einem 2017 vor der Porta Stabia neu entdeckten Grabbau in Verbindung gebracht, der kurz vor 79 n. Chr. datiert.
- ²⁶ Chiusi, Archäologisches Museum, CIL XI 2115: Machado – Ward-Perkins 2012, 95 Abb. 3; Machado 2016, 49 Abb. 3, 6; LSA 1623; EDR149864; Bolle 2017, 170 f. Anm. 103; 171 Abb. 7; Bolle 2020, 359.
- ²⁷ Rom, Palazzo Altemps, Sammlung Mattei: Candilio 2011, 66 f. mit Abb. (M. De Angelis-d'Ossat); EDR076346; LSA 1396; Bolle 2020, 275 Abb. 92.
- ²⁸ vgl. Boschung 1987, Taf. 34–48.
- ²⁹ Boschung 1987, Kat. Nr. 746a. 779a.
- ³⁰ Palestrina, Museo Archeologico Nazionale, Inv. Nr. 23547: Granino-Cecere 2005, 414 f. Nr. 604 mit Abb.
- ³¹ LSA 327; EDR071611.
- ³² Benevent, Museo del Sannio, Chiostro, Inv. Nr. 1769: LSA 330; EDR074818; Machado 2017, 340 Abb. 5.
- ³³ Neapel, Archäologisches Nationalmuseum, Inv. Nr. 3617: LSA 2028; EDR162991.
- ³⁴ Capua, Museo Campano, Sala Mommsen, Inv. Nr. 205: LSA 1940; EDR005690.
- ³⁵ Capua, Museo Campano, Sala Mommsen, Inv. Nr. 94: LSA 401; EDR075456.
- ³⁶ Cf. Grabaltar der Minicia Marcella, Rom, spätes 1. Jahrhundert n. Chr., Museo Nazionale alle Terme di Diocleziano Inv. Nr. 217: Boschung 1987, 85 Nr. 245 Taf. 5; Carroll 2006, 202 Abb. 65.
- ³⁷ Bigi – Tantillo 2016, 207 Abb. 164; LSA 2194.
- ³⁸ LSA 2136. 2178.

³⁹ Lenaghan 2016, 268 Abb. 22, 1: Leptis Magna, C. Valerius Vibianus signo Obsequius ca. 303 n. Chr., Rom, C. Caelius Saturninus alias Dogmatius; Puteoli Q. Fl. Maesius Lollianus signo Mavortius (337–342 n. Chr.), Puteoli, Virius Audentius Aemilianus (365–379 n. Chr.).

⁴⁰ Gehn 2012, 498–504 Kat. Nr. W3 Taf. 37 (untere Reihe); Gehn 2013, 53 „wiederverwendete Basis als Inschriftenträger“; 54 Abb. 7; Lenaghan 2016, 268 Abb. 22, 1 b.

⁴¹ Rom, Museo Nazionale Romano, Inv. Nr. 206: Giuliano 1981, 191 f. Abb. S. 191 III, 6 (A. L. Lombardi) mit einer Datierung Ende 1. Jh. – Anfang 2. Jh. n. Chr.

⁴² Rom, Museo Nazionale Romano, Inv. Nr. 196635: Giuliano 1981, 228–230 Abb. S. 229 III, 28 (M. Bertinetti) mit einer Datierung Ende 1. Jh. – Anfang 2. Jh. n. Chr.

⁴³ LSA 903. 1266.

⁴⁴ Gehn 2013, 55.

⁴⁵ Niquet 2000, 88 mit Anm. 8.

Abbildungsnachweis

Abb. 1–2: © Governatorato SCV – Direzione dei Musei, Fotos Verfasserin. – Abb. 3–7: © Mit freundlicher Genehmigung des Ministero della cultura – Museo Nazionale Romano, Fotos Verfasserin.

Literaturnachweis

Bauer 1996

F. A. Bauer, Stadt, Platz und Denkmal in der Spätantike. Untersuchungen zur Ausstattung des öffentlichen Raums in den spätantiken Städten Rom, Konstantinopel und Ephesos (Mainz 1996).

Bauer – Witschel 2007

F. A. Bauer – Chr. Witschel, Statuen in der Spätantike, in: Bauer – Witschel 2007, 1–24.

Benseddik 2005

N. Benseddik, Lueurs cirtéennes, ZPE 153, 2005, 249–260.

Bigi – Tantillo 2016

F. Bigi – I. Tantillo, Lepcis Magna, in: R. R. R. Smith – B. Ward-Perkins, *The Last Statues of Antiquity* (Oxford 2016) 200–215.

Blanck 1969

H. Blanck, Wiederverwendung alter Statuen als Ehrendenkmäler bei Griechen und Römern (Rom 1969).

Bolle 2017

K. Bolle, Spätantike Inschriften in Tuscia et Umbria: Materialität und Präsenz, in: K. Bolle – C. Machado – Chr. Witschel (eds.), *The Epigraphic Cultures of Late Antiquity*, Heidelberg alt-historische Beiträge und epigraphische Studien 60 (Stuttgart 2017) 147–212.

Bolle 2020

K. Bolle, Materialität und Präsenz spätantiker Inschriften. Eine Studie zum Wandel der Inschriftenkultur in den italienischen Provinzen (Berlin 2020).

Boschung 1987

D. Boschung, Antike Grabaltäre aus den Nekropolen Roms, *Acta Bernensia* 10 (Bern 1987).

Brandenburg 1989

H. Brandenburg, Die Umsetzung von Statuen in der Spätantike, in: H.-J. Drexhage – Th. Pekáry (eds.), *Migratio et commutatio. Studien zur alten Geschichte und deren Nachleben. Festschrift Thomas Pekáry* (St. Katharinen 1989) 235–246.

Camodeca 2000

G. Camodeca (ed.), *Catalogo delle iscrizioni latine del Museo Nazionale di Napoli 1. Roma e Latium* (Neapel 2000).

Candilio 2011

D. Candilio (ed.), *Palazzo Altemps: le collezioni* (Mailand 2011).

Carroll 2006

M. Carroll, *Spirits of the Dead. Roman Funerary Commemoration in Western Europe* (Oxford 2006).

EDR

Epigraphic Database Rome = <www.edr-edr.it> (last accessed 23rd September 2019)

Frasson 2014

F. Frasson, *Le epigrafi di Luni romana* (Alessandria 2014).

Gehn 2012

U. Gehn, *Ehrenstatuen in der Spätantike. Chlamydati und Togati* (Wiesbaden 2012).

Gehn 2013

U. Gehn, Phänomene der Spolierung bei statuarischen Ehrungen in der Spätantike, in: S. Altekamp – C. Marcks-Jacobs – P. Seiler (eds.), *Perspektiven der Spolienforschung* (Berlin 2013) 47–84.

Giuliano 1981

A. Giuliano, *Museo Nazionale Romano. Le sculture 1, 2* (Rom 1981).

Granino-Cecere 2005

M. G. Granino-Cecere, *Supplementa italica imagines, supplementi fotografici ai volumi italiani del CIL, Latium Vetus 1, Latium vetus praeter Ostia* (Rom 2005).

Højte 2005

J. M. Højte, *Roman imperial statue bases from Augustus to Commodus* (Aarhus 2005).

Kalas 2015

A. Kalas, *The Restoration of the Roman Forum in Late Antiquity: Transforming Public Space* (Austin 2015).

Kockel 1983

V. Kockel, *Die Grabbauten vor dem Herkulaner Tor* (Mainz am Rhein 1983).

La Rocca 2001

E. La Rocca (ed.), *Sangue e Arena, Ausstellungskatalog Rom* (Mailand 2001).

La Rocca – Parisi-Presicce 2010

E. La Rocca – C. Parisi-Presicce (eds.), *Musei Capitolini 1, Le sculture del Palazzo Nuovo* (Mailand 2010).

Lenaghan 2016

J. Lenaghan, *Fourth-century Portrait Sculpture and Re-use*, in: R. R. R. Smith – B. Ward-Perkins, *The Last Statues of Antiquity* (Oxford 2016) 267–279.

LSA

Last Statues of Antiquity = <<http://www.ocla.ox.ac.uk/statues/>> (last accessed 23rd September 2019)

Machado 2016

C. Machado, *Italy*, in: R. R. R. Smith – B. Ward-Perkins, *The Last Statues of Antiquity* (Oxford 2016) 43–55.

Machado 2017

C. Machado, *Dedicated to Eternity? The Reuse of Statue Bases in Late Antique Italy*, in: K. Bolle – C. Machado – Chr. Witschel (eds.), *The Epigraphic Cultures of Late Antiquity*, *Heidelberger alt-historische Beiträge und epigraphische Studien* 60 (Stuttgart 2017) 323–362.

Machado – Ward-Perkins 2012

C. Machado – B. Ward-Perkins, *A Population of Statues*, in: A. Bravi (ed.), *Aurea Umbria: una regione dell'Impero nell'era di Costantino*. *Ausstellungskatalog Spello, Bollettino per i beni culturali dell'Umbria/Quaderno* 6, *Bollettino per i beni culturali dell'Umbria* 5,10 (Viterbo 2012) 87–95.

Moretti 1920

G. Moretti, *Trovamenti nel gruppo di rovine tra gli Horrea e il Decumano*, *NSc* 5, 1920, 41–66.

Murer 2016

C. Murer, *The Reuse of Funerary Statues in Late Antique Prestige Buildings at Ostia*, in: T. M. Kristensen – L. M. Stirling (eds.), *The Afterlife of Greek and Roman Sculpture: Late Antique Responses and Practices* (Ann Arbor 2016) 177–196.

Niquet 2000

H. Niquet, *Monumenta virtutum titulique. Senatorische Selbstdarstellung im spätantiken Rom im Spiegel der epigraphischen Denkmäler* (Stuttgart 2000).

Ortalli 1987

J. Ortalli, *La via dei sepolcri di Sarsina. Aspetti funzionali, formali e sociali*, in: H. von Hesberg – P. Zanker (eds.), *Römische Gräberstrassen. Selbstdarstellung, Status, Standard*. *Kolloquium in München* 28.–30. Oktober 1985, *Abhandlungen/Bayerische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, n. F.*, 96 (München 1987) 155–182.

Pensabene 2015

P. Pensabene, *Roma su Roma. Reimpiego architettonico. Recupero dell'antico e trasformazioni urbane tra il III e il XIII secolo*, *Monumenti di Antichità cristiana* 22 (Città del Vaticano 2015).

Schraudolph 1993

E. Schraudolph, *Römische Götterweihungen mit Reliefschmuck aus Italien: Altäre, Basen und Reliefs* (Heidelberg 1993).

Smith 2016

R. R. R. Smith, Statue Practice in the Late Roman Empire, in: R. R. R. Smith – B. Ward-Perkins, *The Last Statues of Antiquity* (Oxford 2016) 1–27.

Végh 2017

J. Végh, Inschriftenkultur und Christianisierung im spätantiken Hispanien: ein Überblick, in: K. Bolle – C. Machado – Chr. Witschel (eds.), *The Epigraphic Cultures of Late Antiquity*, Heidelberg althistorische Beiträge und epigraphische Studien 60 (Stuttgart 2017) 55–110.

Wallace-Hadrill 2012

A. Wallace-Hadrill, *Herculaneum* (Darmstadt 2012).

Witschel 2007

Chr. Witschel, Statuen auf spätantiken Platzanlagen in Italien und Africa, in: F. A. Bauer – Chr. Witschel (eds.), *Statuen in der Spätantike. Spätantike – Frühes Christentum – Byzanz. Kunst im ersten Jahrtausend* (Wiesbaden 2007) 113–169.

Recycling and reuse of sculpture was a common practice in the ancient world, which took a variety of forms in different periods and places. The volume stresses two main aspects in relationship to this practice, namely the reuse of sculptures and their parts as building material on the one hand and in their original function or as works of art on the other hand. The reuse of sculpture has a number of socio-economical aspects. As the economic factor always plays an important role in recycling, it must always be taken into account. It is also important to remember the difficulty to purchase new sculptures in Late Antiquity. However, reuse and recycling are complex processes, which do not have a single cause and not only occur in Late Antiquity.

The reuse of statues may also have had an aesthetic value and been seen as a reminder of former times of glory. This volume focuses on the Roman and Late Antique periods, aiming to show the continuity and the complexity of the phenomenon. Through the comparison of different case studies in varying contexts, the papers highlight the common features and local singularities of this practice.