Europäische Akademie Otzenhausen

Europa entsteht durch Begegnung.
L'Europe naît de la rencontre.

Archäologentage Otzenhausen

Band 4

- Archäologie in der Großregion -

Internationales Symposium zur Archäologie in der Großregion
in der Europäischen Akademie Otzenhausen

23. - 26. März 2017

herausgegeben von Michael Koch

Europäische Akademie Otzenhausen

Nonnweiler

STIFTUNG EUROPÄISCHE KULTUR UND BILDUNG

ASKO EUROPA-STIFTUNG

Liberté • Égalité • Fraternité
RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

MINISTERE DE LA CULTURE
CNRA
Centre national de recherche archéologique

D'Gesellschaft Altertumsfreunde a.s.b.l.

Ministère Culture Communication
Direction régionale des Affaires culturelles de Lorraine

RheinlandPfalz
GENERALDIREKTION KULTURELLES ERBE

RHEINISCHES LANDESMUSEUM TRIER

Wallonie patrimoine AWaP

Institut national de recherches archéologiques préventives
Inrap

Freundeskreis keltischer Ringwall Otzenhausen e.V.
Verein zur Förderung der Archäologie im Hochwald

Museum Herxheim

Archaeologie Service Saar.de

FREUNDE DER ANTIKE IM SAARLAND

HISTORISCHES MUSEUM DER PFALZ SPEYER

2017 museum
Heimatmuseum Nelpel

LOTTO Saartoto

EUROPÄISCHE UNION

LEADER

Ministerium für Umwelt und Verbraucherschutz
SAARLAND

Kultur Landschafts Initiative
Sankt Wendeler Land

Europäischer Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER): Hier investiert Europa in die ländlichen Gebiete. Dieses Vorhaben „Belebung Keltenpark und Nationalparktor Otzenhausen“ wird nach dem Saarländischen Entwicklungsplan für den ländlichen Raum 2014-2020 im Rahmen der LEADER-Strategie der LAG KuLanI St. Wendeler Land e.V. aus Mitteln der Europäischen Union (75 %) und des Saarlandes gefördert. Weitere Informationen unter www.eler.saarland.de

Archäologie in der Großregion

Archäologentage Otzenhausen

herausgegeben

von

Michael Koch

Band 4

2017

Europäische Akademie Otzenhausen

Nonnweiler 2018

- Archäologie in der Großregion -

Beiträge des internationalen Symposiums zur
Archäologie in der Großregion
in der Europäischen Akademie Otzenhausen
vom 23. - 26. März 2017

Wissenschaftlicher Beirat:

Michael Koch
Jacques Bonifas
Foni Le Brun-Ricalens
Julian Wiethold
Andrea Zeeb-Lanz

Europäische
Akademie
Otzenhausen

Nonnweiler 2018

Veranstalter / Organisateurs:

Europäische Akademie Otzenhausen gGmbH
Gemeinde Nonnweiler

Kooperationspartner / Partenaires de coopération:

Institut national de recheres archéologiques préventives (Inrap)
DRAC Grand Est, Pôle Patrimoine, Service régional d'archéologie, Metz
Freundeskreis keltischer Ringwall Otzenhausen e.V.
D'Georges Kayser Altertumsfuerscher a.s.b.l. Nospelt
Freunde der Antike im Saarland e.V.
Centre national de recherche archéologique Luxembourg (CNRA)
Service public de Wallonie et la Direction générale opérationnelle
de l'aménagement du territoire, du logement, du patrimoine et de l'energie
Heimatmuseum Neipel
ArchäologieServiceSaar.de
Generaldirektion Kulturelles Erbe Rheinland-Pfalz
Rheinisches Landesmuseum Trier
Historisches Museum der Pfalz Speyer
Museum Herxheim

Die Tagung wurde durchgeführt mit der Unterstützung von:

Kultur- und Landschaftsinitiative St. Wendeler Land (KuLanI)
Ministerium für Umwelt und Verbraucherschutz des Saarlandes
Europäischer Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER):
Hier investiert Europa in die ländlichen Gebiete. Dieses Vorhaben „Belebung Keltenpark und Nationalparktor Otzenhausen" wird nach dem Saarländischen Entwicklungsplan für den ländlichen Raum 2014-2020 im Rahmen der LEADER-Strategie der LAG KuLanI St. Wendeler Land e.V. aus Mitteln der Europäischen Union (75 %) und des Saarlandes gefördert. Weitere Informationen unter www.eler.saarland.de
ASKO EUROPA-STIFTUNG
Stiftung europäische Kultur und Bildung
Saarland Sporttoto GmbH

Die Drucklegung dieses Bandes wurde ermöglicht von:

Centre national de recherche archéologique Luxembourg (CNRA)
Gemeinde Nonnweiler
Freundeskreis keltischer Ringwall Otzenhausen e.V.
Europäische Akademie Otzenhausen gGmbH

Organisation / Programmation
Michael Koch B.A. - Jacques Bonifas - Dr. Foni Le Brun-Ricalens - Dr. Julian Wiethold - Dr. Andrea Zeeb-Lanz

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.dnb.de abrufbar.

ISBN 978-3-941509-15-3

Copyright 2018, Europäische Akademie Otzenhausen gGmbH,
Europahausstraße 35, 66620 Nonnweiler - www.eao-otzenhausen.de

Redaktion: Michael Koch

Die Simultanübersetzung während des Symposiums leisteten
Brigitte Eymard-Duvernay und Barbara Zimmer.

Übersetzungen und Lektorat: Kerstin Adam, Geneviève Daoulas, Cathérine Gaeng,
Eric Glansdorp, Nadja Haßlinger, Julian Wiethold

Titelbild: Ringwall Otzenhausen, Nordwall, Blick auf Grabung F. Hettner 1883 (Foto: M. Koch)

Umschlaggestaltung, Satz und Druck: Archäologie Büro & Verlag Glansdorp, Tholey

Inhaltsverzeichnis

Prof. Dr. Dirk Krausse, Landesdenkmalamt Baden-Württemberg

Prof. Dr. Alfred Haffner zum 80. Geburtstag

Pour le 80ème anniversaire du professeur Alfred Haffner 8

Vorwort von Michael Koch, Projektleiter

Zum Symposium 2017

Le colloque de 2017 15

Stefan Müller

Bestattungs- und Totenrituale im mykenischen Griechenland (ca. 1600-1080 v. Chr.) – ein Überblick

Rites funéraires et mortuaires en Grèce continentale durant la période mycénienne (environ 1600 – 1080 avant J.-C.) – un aperçu 19

Anne Gebhardt, Kai Fechner, Serge Occhietti

Vom Mikroskop zur Landschaft: diachrone Betrachtungsweise langer Phasen der Entwicklung, Erosion und/oder anthropogener Bodenveränderungen in Lothringen (Frankreich) von der Eisenzeit bis zur Römerzeit

Du microscope au paysage : approche diachronique des grandes phases de pédogenèse, d'érosion et/ou d'anthropisation des sols de l'âge du Fer à l'époque Romaine en Lorraine (France) 33

Steeve Gentner, Maxim Walter, Clémentine Barbau

Les sites fortifiés de hauteur de la vallée du Rhin supérieur aux âges du Fer : état de la question et problématiques de recherches. L'exemple du Schieferberg à Oberhaslach (67 – Bas-Rhin)

Befestigte Höhensiedlungen der Eisenzeit im Oberrheintal: Forschungsstand und Fragestellungen am Beispiel des Schieferberges von Oberhaslach (67 – Bas-Rhin) 39

Rémy Wassong, Clémentine Barbau, Florent Jodry, Muriel Roth-Zehner unter Mitarbeit von Anthony Denaire und Arnaud Fontanille

Der Maimont – alte und neue Forschungen auf einer grenzübergreifenden befestigten Höhensiedlung der Eisen- und Römerzeit

Le Maimont, anciennes et nouvelles recherches sur un habitat de hauteur fortifié transfrontalier de l'âge du Fer et de la période romaine 65

Sophie Galland, Luc Jaccottey, Christian Pautrot

Les meules à céréales va-et-vient, en roches basaltiques de l'Eifel, aux âges des métaux en Lorraine

Die Mahlsteine aus Eifelbasalt in Lothringen der Bronze- und Eisenzeit 79

Florian Schneider

Mit großem Prunk – die Prunkgräber der Hunsrück-Eifel-Kultur zwischen Quelle und Interpretation

Du grand luxe – les tombes fastueuses de la culture Hunsrück-Eifel entre source et interprétation 101

Günter Brücken

Das Gräberfeld von Worms-Herrnsheim – der aktuelle Forschungsstand

Le site funéraire de Worms-Herrnsheim – l'état actuel de la recherche 111

Thomas Fritsch, Christian Schorr

Computertomografische Reihenuntersuchung spätlatènezeitlicher Eisendosen aus dem Hunsrück und dem Rhein-Main-Neckargebiet

Examen des pyxides en fer de La Tène finale par tomographie électronique - les découvertes dans la région du Hunsrück et dans la Rhénanie-Main-Neckar 119

Markus Schauer

De Bello Gallico – Caesar als Erzählstratege

De Bello Gallico – César, un stratège de la narration 129

Arnaud Lefebvre, Karine Michel, Julian Wiethold

Farébersviller, Moselle, « La ferme champêtre de Bruskir II » – de l'aire agricole laténienne à l'aire funéraire antique

Der Fundplatz von Farébersviller, Moselle, « La ferme champêtre de Bruskir II » – von der ländlichen Siedlung der Latènezeit zum antiken Gräberfeld 137

Karine Michel, Arnaud Lefebvre

Les fosses « dépotoirs » dans les nécropoles à crémation du haut Empire en Lorraine – premier bilan au travers de la céramique

Die „Abfall-" und Aschengruben im Bereich von gallo-römischen Brandgräberfeldern frührömischer Zeit (1./2. Jh. n. Chr.) aus Lothringen: Eine erste Bilanz basierend auf der Analyse des keramischen Fundmaterials 171

Franziska Dövener, Carola Oelschlägel, Hervé Bocherens

Kamele im westlichen Treverergebiet – ein nahezu vollständig erhaltenes Dromedar aus dem *vicus* Mamer-Bartringen (Luxemburg)

Un dromadaire presque complet découvert au *vicus* de Mamer-Bertrange (Grand-duché de Luxembourg) 187

Rosemarie Cordie

Produzieren um zu opfern?

Fabriquer pour offrir aux dieux ? 205

Nadja Haßlinger

Speisen für die Götter - erste Ergebnisse der archäobotanischen Untersuchungen zum Tempelbezirk II von Wederath-Belginum

La nourriture des dieux - premiers résultats issus des études archéobotaniques menées sur le quartier II du temple de Wederath-Belginum 217

Stephan Seiler

Gallorömische plastische Kunst in Gallien und Germanien

La sculpture gallo-romaine dans les provinces de Gaules et de Germanies 227

Elise Maire, Gaël Brkojewitsch, Nicolas Garnier

Trois ensembles funéraires inédits de l'antiquité tardive en Lorraine

Zu einigen neuentdeckten spätantiken Gräbern aus Lothringen 237

Renée Lansival, Julian Wiethold, Marie Frauciel

Les origines médiévales du « Ban de Laître » d'Augny, Moselle (fin du X^{e} – fin du XIV^{e} s.)

Mittelalterliche Siedlungsspuren (Ende 10. bis Ende 14. Jh. n. Chr.) im Bereich des alten Kirchhofs von Augny (Moselle, Lothringen, Frankreich) 249

Eric Paul Glansdorp, Edith Glansdorp mit einem Beitrag von Reiner Schmitt

Die *Birg* – eine spätkeltische bis hochmittelalterliche Höhenbefestigung bei Schmelz-Limbach (Kr. Saarlouis, Saarland)

La « Birg » une fortification occupée de La Tène finale au Moyen Âge classique près de Schmelz-Limbach 283

Christian Pautrot, Renée Lansival

Faïences, céramiques et verres dans un puits du XVIII[e] siècle à Metz « Les Hauts de Sainte-Croix » (Moselle)

Fayencen, Keramik- und Glasfunde: Ein bemerkenswertes Fundensemble des 18. Jahrhunderts aus einem Brunnen von Metz „Hauts de Sainte-Croix“ (Moselle, Frankreich) 313

Loup Bernard

ArkeoGIS – mise en commun transfrontalière de données spatialisées pour l’archéologie

ArkeoGIS – grenzüberschreitende Daten für die Archäologie 333

Alfred Haffner bei der Verabschiedung der ehemaligen Kollegen im Rheinischen Landesmuseum Trier am 26. Januar 2018 / Alfred Haffner lors de la fête de départ de ses anciens collègues au Rheinisches Landesmuseum à Trèves, le 26 janvier 2018 (Foto: Thomas Zühmer, Rheinisches Landesmuseum Trier).

Prof. Dr. Alfred Haffner zum 80. Geburtstag

Prof. Dr. Dirk Krausse, Landesamt für Denkmalpflege Baden-Württemberg

Die Archäologie der Kelten und der Eisenzeit im Saar-Mosel-Raum ist auf das Engste mit dem wissenschaftlichen Werk Alfred Haffners verbunden. Vor nicht weniger als 56 Jahren erschien im *9. Bericht der Staatlichen Denkmalpflege im Saarland* die erste Publikation aus der Feder des Jubilars, ein kleiner Aufsatz über eine Gruppe hallstattzeitlicher Grabhügel bei Homburg-Jägersburg. Im Sommer 1961 untersuchte der Student Haffner im Alter von nur 23 Jahren im Auftrag des Staatlichen Konservatoramtes einen dieser Tumuli. Obwohl sich der betreffende Grabhügel als „leider völlig beigabenlos“ erwies, sollten die eisenzeitlichen Denkmäler seiner saarländischen Heimat und der angrenzenden Regionen Alfred Haffner fortan nicht mehr aus ihrem Bann entlassen. Zumal sich das Finderglück schon zwei Jahre später einstellte, als er - wiederum im Auftrag des Staatlichen Konservatoramtes - einen auf Grund seiner Stratigraphie sehr interessanten Grabhügel der jüngeren Hunsrück-Eifel-Kultur bei Theley ausgrub. Es ist heute, über fünf Jahrzehnte nach der Veröffentlichung dieser ersten größeren Abhandlung Haffners im *11. Bericht der Staatlichen Denkmalpflege im Saarland*, faszinierend nachzuvollziehen, wie der junge Autor allein auf seine eigenen Beobachtungen und Überlegungen zur Stratigraphie und Fundplatzchorologie gestützt, zu einer relativen Chronologie des Theleyer Gräberfeldes gelangte. Über die Belegungsdauer und die Demographie der Bestattungsgemeinschaft vermochte man aber damals, im Jahre 1964, noch keine sicheren Aussagen zu treffen, da, so Haffner „die absolute Chronologie ungeklärt ist“.

Es muss in diesem Zusammenhang daran erinnert werden, dass noch in der 1967 veröffentlichten Dissertation Gustav Mahrs die Träger der Jüngeren Hunsrück-Eifel-Kultur mit den „freien Treverern“ cäsarischer Zeit identifiziert und die auf die Hunsrück-Eifel-Kultur folgenden Hinterlassenschaften der Jüngeren Latènekultur des Trierer Landes im Wesentlichen in die augusteisch-tiberische Epoche datiert wurden. Naturwissenschaftliche Methoden zur Überprüfung dieser vermeintlichen Erkenntnisse, etwa die Radiokarbondatierung oder die Dendrochronologie, standen der Forschung damals noch nicht zur Verfügung. Alfred Haffner gelang es dennoch, und zwar innerhalb weniger Jahre, die relative und absolute Chronologie der Hunsrück-Eifel-Kultur aus diesem geradezu vorwissenschaftlich anmutenden Zustand zu führen und auf eine solide Basis zu stellen. Den Grundstein dazu legte er in seiner 1964 begonnen Dissertation *Die westliche Hunsrück-Eifel-Kultur*, mit der er 1967 an der Universität Saarbrücken bei Rolf Hachmann promoviert wurde. In einer ausführlichen Rezen-

sion (*Germania* 47, 1969, 233ff.) der Dissertation Gustav Mahrs ließ er dann scheinbar beiläufig eine Chronologie der Jüngeren Latènekultur des Trierer Landes folgen, die letztlich bis heute grundlegend blieb.

Unmittelbar nach seiner Promotion nahm der Jubilar 1967 eine Anstellung als Wissenschaftler am Rheinischen Landesmuseum Trier an, die ihm unter anderem günstige Voraussetzungen bot, um den Text- und Tafelteil seiner Dissertation zu perfektionieren. Dieses in jeder Hinsicht große Werk, dessen Entstehung mit einer Respekt einflößenden Arbeitsleistung verbunden gewesen sein muss, erschien dann 1976 als Band 36 der *Römisch-Germanischen Forschungen*. Hauptsächlich wandte sich Alfred Haffner in seinen ersten Jahren am Rheinischen Landesmuseum aber der Bearbeitung der zwischen 1954 und 1960 ausgegrabenen Befunde und Funde des keltisch-römischen Gräberfeldes von Wederath-Belginum zu. Seit 1971 setzte er die Ausgrabungen in Wederath fort und konnte bis 1985 das gesamte Gräberfeld mit ca. 2500 Gräbern erfassen: ein für die gesamte keltische bzw. gallo-römische Welt bis heute einmaliger Fundkomplex von höchstem wissenschaftlichem Rang.

Aber auch seiner alten Liebe, der Hunsrück-Eifel-Kultur, blieb Alfred Haffner treu, und sie enttäuschte ihn nicht: 1974/75 gelang ihm bei Hochscheid die Entdeckung und Ausgrabung von vier reich ausgestatteten Adelsgräbern mit Schwertern, Bronzeschnabelkannen und einer exzeptionellen Goldscheibe. Nur ein Jahr später wurde Haffner in Bescheid und Beuren fündig, wo er im Zuge des Autobahnbaus drei Grabhügelgruppen der Hallstatt- und Frühlatènezeit untersuchte, darunter der große Friedhof „In der Strackheck“ mit 126 Hügeln und 189 Bestattungen und die Adelsnekropole „Bei den Hübeln“ mit außergewöhnlichen Beigaben aus mehreren Fürstengräbern.

Von 1976 bis 1983 war der Jubilar als Oberkustos am Rheinischen Landesmuseum Trier für die Leitung der vorgeschichtlichen Abteilung, der Restaurierungswerkstatt und der Archäologischen Denkmalpflege verantwortlich. Zudem engagierte er sich seit 1981 als beauftragter Dozent an der Universität Trier in der akademischen Lehre. Als er im Wintersemester 1983/84 auf eine ordentliche Professur für Ur- und Frühgeschichte an die Christian-Albrechts-Universität zu Kiel berufen wurde, verfügte er somit bereits über langjährige und außergewöhnlich breite Berufserfahrung in allen Bereichen unseres Faches, von der Denkmalpflege und der Forschung, über das Museum bis hin zur Lehre.

Neben seinem bedeutenden wissenschaftlichen Werk und seinem reichen Erfahrungsschatz brachte Alfred Haffner eine außergewöhnliche pädagogische und didaktische Begabung mit nach Kiel. Legendär sind seine Hauptseminare, in denen er ein hohes Maß an Fleiß, Eigenständigkeit und Kritikfähigkeit erwartete und den akademischen Nachwuchs dabei geschickt an aktuelle Forschungsthemen heranführte. Seine ausgesprochene Beliebtheit als akademischer Lehrer war zweifellos auch auf seine einnehmende Persönlichkeit, die wirkliches Interesse für die Studierenden und unbedingte Integrität ausstrahlte, zurückzuführen: Die Begriffe Respekt, Verantwortung, Vertrauen und Fürsorge mögen sein Verhältnis zu seinen Schülerinnen und Schülern schlaglichtartig umreißen. Dabei war Alfred Haffner für die Studierenden stets greifbar, stand mit fachlichem, und wenn nötig auch menschlichem Rat bereit und engagierte sich mit einer Ernsthaftigkeit in der Lehre, die zum Teil an Aufopferung grenzte. An der Universität Kiel betreute er als Hauptgutachter nicht weniger als 38 Magisterarbeiten, 34 Diplomarbeiten und 34 Dissertationen, darunter – auf Grund des regionalen Bezugs zum vorliegenden Tagungsband sei dies hervorgehoben – die Doktorarbeit von Mathias Wiegert zum Ringwall von Otzenhausen.

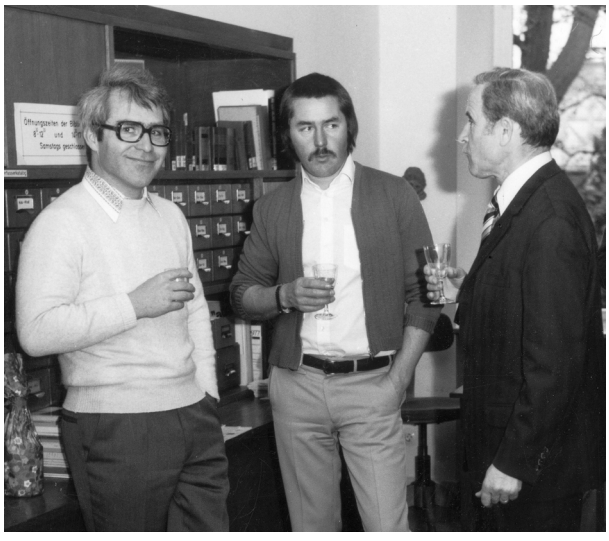
Von Kiel aus baute der Jubilar einerseits seinen Forschungsschwerpunkt, die Archäologie der Kelten Mittel- und Westeuropas, aus, initiierte aber anderseits auch neue Projekte im Norden, unter anderem die von der Volkswagenstiftung geförderten Forschungsgrabungen zur frühen Eisengewinnung in Schleswig-Holstein. Daneben leitete er das DFG-Langfristprojekt zur Ausgrabung und Auswertung des Gräberfeldes von Wederath-Belginum, dessen Bestattungen er in fünf Katalogbänden inzwischen vollständig vorgelegt hat. Hinzu kommt der 1989 erschienene Ausstellungsband *Gräber – Spiegel des Lebens*, in dem Haffner eine Gesamtauswertung des Bestattungsplatzes in den wesentlichen Grundzügen bereits vorweggenommen hatte.

Zu den größten akademischen Erfolgen des Jubilars zählt sicherlich die Einwerbung des DFG-Schwerpunktprogramms „Romanisierung“, das er gemeinsam mit Sigmar von Schnurbein von 1993 bis 1999 sehr erfolgreich koordinierte. Im Rahmen dieses Forschungsverbundes initiierte er unter anderem die erstmalige systematische Erforschung der treverischen Oppida von Wallendorf in der Westeifel und von Pommern „Martberg“ an der unteren Mosel. Die Ausgrabungen auf dem Martberg übertrafen die Erwartungen und mündeten in ein ebenfalls von der Deutschen Forschungsgemeinschaft gefördertes Langfristprojekt, das Alfred Haffner zwischen 2001 und 2011 gemeinsam mit Hans-Markus von Kaenel und Hans-Helmut Wegner leitete.

Alfred Haffner war zudem maßgeblich an der Initiierung eines weiteren Forschungsverbundes zur Archäologie der Kelten beteiligt: Gemeinsam mit Jörg Biel, Susanne Sievers und dem Unterzeichner reichte er 2002 bei der Deutschen Forschungsgemeinschaft einen Antrag ein, der im Folgejahr zur Einrichtung des Schwerpunktprogramms „Frühe Zentralisierungs- und Urbanisierungsprozesse. Zur Genese und Entwicklung frühkeltischer Fürstensitze und ihres territorialen Umlandes“ führte.

Große Verdienste hat sich Alfred Haffner um den deutsch-französischen Wissenschaftsaustausch erworben. Im Rahmen zahlreicher Exkursionen, Lehrgrabungen und Forschungsprojekte brachte er Studierende und junge Wissenschaftler beider Länder zusammen. Von 1990 bis 1994 nahm er über mehrere Jahre mit

Offizielles Foto von Alfred Haffner von 1967 anlässlich seines Arbeitsantritts im Rheinischen Landesmuseum in Trier / Photo officielle d'Alfred Haffner prise à l'occasion de son entrée en fonction au Rheinisches Landesmuseum à Trèves, en 1967 (Foto: Herrmann Thörnig, Rheinisches Landesmuseum Trier).



Verabschiedung Reinhard Schindler 1977 im Rheinischen Landesmuseum Trier / Fête de départ de Reinhard Schindler organisée au Rheinisches Landesmuseum à Trèves, en 1977 (Foto: Herrmann Thörnig, Rheinisches Landesmuseum Trier).

seinem Kieler Grabungsteam an den multinationalen Ausgrabungen auf dem Mont Beuvray, dem antiken Bibracte, im Morvan teil. Es folgten ab 2001 die Lehr- und Forschungsgrabungen des Kieler Instituts in auf dem wahrscheinlich bedeutendsten frühkeltischen Fürstensitz Westeuropas, dem Mont Lassois bei Vix an der oberen Seine in Burgund. Die zunächst mit bescheidenen Mitteln als Lehrgrabung des Kieler Instituts auf dem Mont Lassois begonnenen Untersuchungen führten 2002 zur sensationellen Entdeckung eines späthallstattzeitlichen Monumentalbauwerks, eines sog. Apsidengebäudes, und wurden 2003 mit finanzieller Förderung der Deutschen Forschungsgemeinschaft und in enger Kooperation mit französischen und österreichischen Grabungsteams fortgesetzt.

Es ist charakteristisch für Alfred Haffner, der immer die Verantwortung gesucht und nie den leichten Weg gewählt hat, dass er sich - neben seinen mannigfaltigen Aufgaben an der Universität Kiel - zusätzlich über viele Jahre im Wissenschaftsmanagement unseres Faches und in der akademischen Verwaltung engagiert hat. Hervorzuheben ist in diesem Zusammenhang seine aufopferungsvolle und oftmals auch belastende langjährige Tätigkeit als Vorsitzender des DFG-Fachkollegiums Altertumswissenschaften.

Nach seiner Pensionierung kehrte Alfred Haffner in seine Heimat zurück, um den wohlverdienten Ruhestand mit Familie und Enkelkindern zu genießen. Die Hände in den Schoß hat er dabei allerdings nicht belegt, denn das faszinierende keltische Erbe an Saar und Mosel hält ihn bis heute in seinem Bann. Befreit von den Bürden, die bedeutende Positionen und Ämter in Forschung, Lehre und Wissenschaftsmanagement mit sich bringen, widmet er sich ausgewählten archäologischen Materialkomplexen und Fragestellungen, die es ihm Wert sind. Von Zeit zu Zeit meldet er sich mit ausgesprochen spannenden wissenschaftlichen Beiträgen zu Wort, die sich durch etwas auszeichnen, das Alfred Haffner für mein Dafürhalten von allen Keltenforschern am besten vermag: Die Interpretation von Schlüsselbefunden ebenso behutsam wie mutig exakt bis zu jenem Punkt zu entwickeln, an dem es mit archäologischen Methoden nicht mehr weitergeht. Haffner holt damit das Maximum an möglicher Erkenntnis aus den Quellen, ohne diese zu überfordern. Seine Deutungen sind damit ebenso überzeugend wie spannend, bleiben immer eng am Material ohne im Deskriptiven zu verharren und kommen – und dies ist besonders wohltuend - ohne ermüdende theoretische Prologe und Überbau aus. Eine Kostprobe dieser seltenen Fähigkeit hat der Jubilar erst jüngst in dem 2017 in den Schriften des Archäologieparks Belginum erschienen Ausstellungsband „Pracht und Herrlichkeit - Bewaffnung und Bekleidung keltischer Männer im Hunsrück“ gegeben. Zurzeit arbeitet er an einer Abhandlung zu dem Bronzepferdchen von Freisen und dessen eisenzeitlichen Parallelen.

Die Eisenzeit- und Keltenforschung verdankt Alfred Haffner sehr viel: Er hat nicht nur elementare chronologische Grundlagen geschaffen, sondern auch viele der wichtigsten Materialkomplexe und Fundorte durch seine Ausgrabungstätigkeit erst für die Forschung erschlossen. Diese Grundlagen und Quellen sind keineswegs nur von regionalem Interesse: Wederath-Belginum, Bescheid, Hochscheid oder Martberg gehören zu den bedeutendsten Siedlungs- und Grabfunden der keltischen Welt. Alfred Haffner hat damit die Archäologie der Kelten in Deutschland und Europa in den zurückliegenden fünf Jahrzehnten maßgeblich mitgeprägt. Die Eisenzeitforschung der Saar-Mosel-Region ist zu Recht stolz auf ihren Alt- und Großmeister: Alfred Haffner!

Pour le 80ème anniversaire du professeur Alfred Haffner

Professeur Dirk Krausse, Landesamt für Denkmalpflege Baden-Württemberg

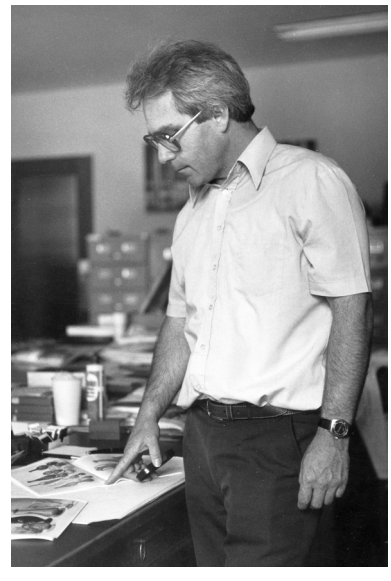
L'archéologie celtique et de l'âge du Fer dans l'espace sarro-mosellan est étroitement liée au travail scientifique d'Alfred Haffner. Sa première publication, un petit article sur un ensemble de tertres hallstattiens de Homburg-Jägersburg, est parue dans le *9. Bericht der Staatlichen Denkmalpflege im Saarland* il n'y a pas moins de 56 ans. Mandaté par le service des monuments historiques, l'étudiant Haffner alors âgé d'à peine 23 ans, a étudié l'un de ces tertres funéraires au cours de l'été 1961. Bien que celui-ci se soit avéré « totalement vide malheureusement », Alfred Haffner a succombé au charme des monuments de l'âge du Fer de sa Sarre natale et des régions environnantes. D'autant que la chance s'est mise de la partie deux ans plus tard, lorsqu'il a fouillé à Theley, toujours sur mandat du service des monuments historiques, un tertre funéraire de la culture du Hunsrück-Eifel récente, très intéressant d'un point de vue stratigraphique. Aujourd'hui, plus de cinq décennies après la publication de cette première grande étude de Haffner dans le *11. Bericht der Staatlichen Denkmalpflege im Saarland* il est fascinant de voir comment, en s'appuyant seulement sur ses observations et réflexions stratigraphiques et chorologiques, le jeune auteur est parvenu à établir la chronologie relative de la nécropole de Theley. Mais en cette année 1964, il était trop tôt pour se prononcer sur la durée d'occupation et la démographie de cet ensemble funéraire parce que « la chronologie absolue n'est pas clarifiée » selon Haffner.

Il faut rappeler en effet, que dans la thèse de Gustav Mahrs publiée en 1967, les représentants de la culture du Hunsrück-Eifel récente étaient identifiés avec les « Trévires indépendants » de l'époque césarienne et que les vestiges postérieurs, ceux de La Tène finale de la région de Trèves étaient principalement datés à l'époque augusto-tibérienne. La recherche ne disposait pas alors, des méthodes scientifiques que sont la datation par le radiocarbone ou la dendrochronologie pour examiner ces connaissances supposées. En l'espace de quelques années Alfred Haffner parvint toutefois à sortir la chronologie relative et absolue de la culture du Hunsrück-Eifel de cette situation véritablement préscientifique et à l'assoir sur une base solide. Sa thèse *Die westliche Hunsrück-Eifel-Kultur* commencée en 1964 et présentée en 1967 à l'université de Sarrebruck chez Rolf Hachmann, en constitue la pierre angulaire. Puis, dans une critique détaillée (*Germania* 47, 1969, 233ff.) de la thèse de Gustav Mahrs, il livre comme en passant, une chronologie de La Tène finale de la région de Trèves, qui reste fondamentale aujourd'hui encore.

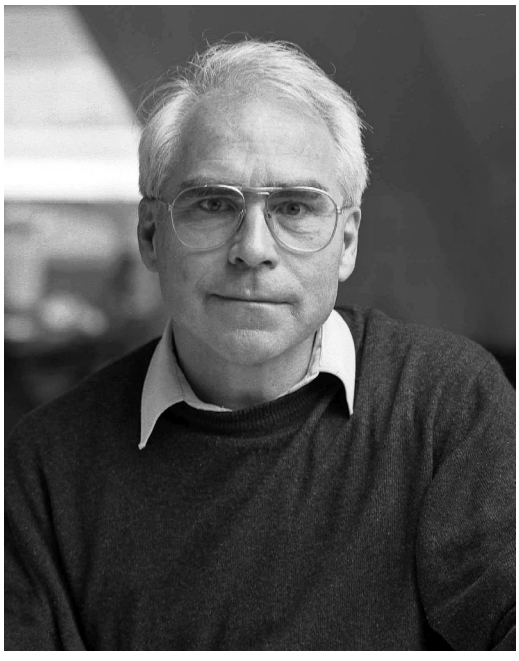
Toute de suite après son doctorat, l'impétrant accepte un poste de chercheur au *Rheinischen Landesmuseum Trier* qui lui offre, entre autres, des conditions favorables au perfectionnement du texte et des planches de sa thèse. Cette œuvre majeure à tous égards, due à un travail qui force le respect, paraît en 1976 dans le 36ème volume des *Römisch-Germanischen Forschungen*. Ses premières années au *Rheinischen Landesmuseum* Alfred Haffner les a toutefois consacrées à l'étude des tombes et du mobilier de la nécropole gauloise et romaine de Wederath-Belginum fouillée entre 1954 et 1960. Il a continué les fouilles à partir de 1971 et jusqu'en 1985, ce qui lui a permis d'appréhender la totalité de la nécropole qui constitue un complexe unique d'importance scientifique majeure pour le monde celtique et gallo-romain.

Mais Alfred Haffner est aussi resté fidèle à ses premières amours, la culture du Hunsrück-Eifel, et elles ne l'ont pas déçu : en 1974/75 à Hochscheid, il met au jour quatre sépultures aristocratiques richement dotées d'épées, de cruches en bronze de type Schnabelkanne et d'un disque en or. À peine un an plus tard, c'est à Bescheid et Beuren dans le contexte de la construction de l'autoroute qu'il découvre trois ensembles de tertres funéraires de l'époque de Hallstatt et de La Tène, dont la grande nécropole « In der Strackheck » avec ses 126 tertres et 189 inhumations, ainsi que la nécropole aristocratique « Bei den Hübeln » au mobilier exceptionnel issu de plusieurs tombes princières.

De 1976 à 1983 en tant que conservateur au *Rheinischen Landesmuseum Trier*, Alfred Haffner est responsable de la direction du département



Alfred Haffner an seinem Arbeitsplatz im Rheinischen Landesmuseum Trier 1980 / Alfred Haffner à son poste de travail au Rheinisches Landesmuseum à Trèves, en 1980.



1993 Alfred Haffner wird 65 Jahre alt / 1993 : Alfred Haffner fête ses 65 ans (Foto: Thomas Zühmer, Rheinisches Landesmuseum Trier).

Der Austausch und die Freundschaft zwischen Frankreich und Deutschland sind Alfred Haffner eine Herzensangelegenheit. Auf zahlreichen Exkursionen und Lehrgrabungen führte er Studierende beider Länder zusammen, wie hier anlässlich einer Exkursion der Universität Kiel im Jahr 2003 auf den Mont Beuvray / L'échange et l'amitié franco-allemands est une affaire de cœur d'Alfred Haffner. Lors de nombreuses excursions et fouilles destinées aux étudiants, il a réuni des jeunes venus de ces deux pays, comme ici lors d'une excursion de l'Université de Kiel au Mont Beuvray, en 2003 (Foto: Institut für Ur- und Frühgeschichte der Universität Kiel / Sara Jagiolla).

de préhistoire, de l'atelier de restauration et de la conservation des monuments archéologiques. En outre, en tant que chargé de cours à l'université de Trèves, il s'est engagé dans l'enseignement universitaire depuis 1981. Lorsqu'il a été appelé à occuper la chaire professorale en Pré- et Protohistoire à l'université Christian Albrecht de Kiel à partir du semestre 1983/84, il disposait donc d'une longue et large expérience professionnelle dans tous les domaines de notre discipline, de la conservation et la recherche jusqu'à l'enseignement, en passant par la pratique muséale.

En sus d'une œuvre scientifique significative et d'une riche expérience, Alfred Haffner a apporté un remarquable talent pédagogique et didactique à Kiel. Ses séminaires où il exigeait un haut degré de zèle, d'autonomie et de capacité critique afin d'amener les jeunes universitaires aux thématiques de la recherche actuelle, sont légendaires. Sa popularité en tant qu'enseignant universitaire est aussi à mettre au compte de sa personnalité attachante qui manifestait un intérêt réel pour les étudiants et où respirait une intégrité absolue : les notions de respect, de responsabilité, de confiance, de sollicitude définissent de manière éclairante sa relation avec les étudiants. Alfred Haffner était toujours accessible, disposé à conseiller sur le plan professionnel mais aussi humain si nécessaire, et s'est engagé dans l'enseignement avec un sérieux qui frise l'abnégation. Il a dirigé pas moins de 38 mémoires de maîtrise, 34 autres diplômes universitaires et 34 thèses dont – il convient de le souligner à cause du lien avec le présent recueil d'actes – la thèse de doctorat de Mathias Wiegert sur le rempart d'Otzenhausen.

Alfred Haffner a développé le thème principal de sa recherche, l'archéologie celtique d'Europe centrale et occidentale, depuis Kiel, mais a également lancé de nouveaux projets dans le nord, entre autres les fouilles de recherche encouragées par la fondation Volkswagen sur les débuts de la production de fer dans le Schleswig-Holstein. En outre il mené le projet à long terme de la DFG sur la fouille et l'étude de la nécropole de Wederath-Belginum dont il a présenté les sépultures dans leur intégralité dans cinq catalogues. Auxquels il faut ajouter le catalogue d'exposition *Gräber – Spiegel des Lebens*, dans lequel il avait déjà procédé à une analyse globale des caractéristiques essentielles de la nécropole.

L'un des succès majeurs d'Alfred Haffner est incontestablement le programme de recherche « Romanisation » de la DFG dont il a assuré la coordination avec Sigmar von Schnurbein de 1993 à 1999. C'est dans ce contexte qu'il a lancé la première exploration systématique des oppida trévires de Wallendorf dans l'Eifel occidentale et de Pommern « Martberg » sur le cours inférieur de la Moselle. Les fouilles sur le Martberg ont dépassé les espérances et abouti à un autre projet de recherche à long terme de la *Deutsche Forschungsgemeinschaft*, dirigé par Alfred Haffner, Hans-Markus von Kaenel et Hans-Helmut Wegner.

Alfred Haffner s'est acquis de grands mérites dans le domaine des échange scientifiques franco-allemands. Il a fait se rencontrer de nombreux étudiants et jeunes chercheurs des deux pays par le biais d'excursions, de chantiers-écoles et de projets de recherche. Entre 1990 et 1994 il a participé pendant plusieurs années aux fouilles internationales sur le Mont-Beuvray - l'antique Bibracte dans le Morvan - avec son équipe de fouille

Die Lehre war für Alfred Haffner Berufung und Leidenschaft. Lehrgrabung auf dem Mont Lassois 2003 / L'enseignement : la vocation et la passion d'Alfred Haffner. Fouille destinée aux étudiants au Mont Lassois, 2003 (Foto: Institut für Ur- und Frühgeschichte der Universität Kiel / Sara Jagiolla).

Bei den Lehrgabungen legte der Jubilar auch gerne selbst Hand an, wie hier 2003 auf dem Mont Lassois / Aux chantiers archéologiques pour étudiants, Alfred Haffner a volontiers participé aux travaux pratiques, comme ici sur le Mont Lassois en 2003 (Foto: Institut für Ur- und Frühgeschichte der Universität Kiel / Sara Jagiolla).

kieloise. Celles-ci ont été suivies à partir de 2001 par les fouilles-écoles et de recherche de l'institut de Kiel sur ce qui est vraisemblablement le plus important des sites princiers de La Tène ancienne en Europe de l'ouest, le Mont Lassois près de Vix en Bourgogne. Ayant mené à la mise au jour d'un bâtiment absidial monumental du Hallstatt final en 2002, les explorations entreprises sur le Mont Lassois avec les moyens modestes d'un chantier-école de l'institut de Kiel se sont poursuivies avec le soutien financier de la *Deutsche Forschungsgemeinschaft* et en étroite coopération avec des équipes de fouille françaises et autrichiennes.

C'est aussi une caractéristique d'Alfred Haffner qui a toujours recherché les responsabilités et jamais choisi le chemin le plus facile, de s'être engagé durant de nombreuses années en matière de gestion scientifique et d'administration de notre discipline – en plus de ses multiples tâches à l'université de Kiel. Il convient de souligner à cet égard, le travail contraignant qu'il a effectué avec dévouement pendant des années en sa qualité de président du collège des sciences de l'Antiquité de la DFG.

Lorsqu'il a pris sa pension, Alfred Haffner a regagné ses foyers pour savourer une retraite bien méritée en famille et avec ses petits-enfants. Il ne s'est pas croisé les bras pour autant, le fascinant héritage celtique en Sarre et Moselle le tenant toujours sous son charme. Débarrassé du fardeau qu'impliquent les fonctions et postes importants dans les domaines de la recherche, de l'enseignement et de la gestion scientifique, il se consacre à des complexes et des problématiques archéologiques choisis et qui en valent la peine. Il prend la parole de temps en temps avec des contributions scientifiques extrêmement intéressantes qui se distinguent par ce qu'il sait faire le mieux d'entre tous à mon avis : élaborer prudemment et audacieusement l'interprétation d'une découverte clef jusqu'au point précis où il n'est plus possible d'avancer avec les méthodes archéologiques. Haffner tire ainsi le maximum de ce que peuvent livrer les sources sans les sursolliciter. Ses interprétations en sont d'autant plus convaincantes et passionnantes, collent étroitement au matériau sans stagner dans le descriptif et se passent – c'est particulièrement bénéfique – de prologues et échafaudages théoriques fatiguants. Il a donné un aperçu de cette capacité rare fort récemment encore, en 2017, dans le catalogue „Pracht und Herrlichkeit - Bewaffnung und Bekleidung keltischer Männer im Hunsrück" du parc archéologique de Belginum. Il travaille actuellement sur le petit cheval en bronze de Freisen et les éléments de comparaison de l'âge du Fer.

L'âge du Fer et la recherche celtique doivent beaucoup à Alfred Haffner : il n'a pas seulement mis au point les fondements chronologiques, il a aussi doté la recherche d'ensembles et de sites parmi les plus considérables grâce à son activité de fouilleur. Ces bases et ces sources ne sont pas d'importance régionale uniquement : Wederath-Belginum, Bescheid, Hochscheid ou le Martberg font partie des sites et découvertes archéologiques les plus notables du monde celtique. Avec eux, Alfred Haffner a laissé une empreinte déterminante sur l'archéologie celtique en Allemagne et en Europe au cours des cinquante années écoulées. Le monde de la recherche sur l'âge du Fer de la région sarro-mosellane est fière à juste titre de son vénérable et grand maître Alfred Haffner (Trad. Cathérine Gaeng).

Impressionen von den Archäologentagen 2017 / Impressions réunies lors des Journées archéologiques 2017
(Fotos: V. Braun und Schaufert Archäologie Service).

Zum Symposium 2017 / Le colloque de 2017

Michael Koch B.A.
Projektleiter
Directeur de projet

Wir haben uns sehr gefreut, zu den 4. Internationalen Archäologentagen im Jahr 2017 rund 130 Teilnehmer zu begrüßen. Ihr umfangreiches inhaltliches Programm umfasste 21 Vorträge und 22 Posterpräsentationen bzw. Informationsstände sowie fünf Exkursionsziele. Durch die deutsch-französische Simultanübersetzung konnten die Teilnehmer aus vier Ländern das Potential dieses Symposiums voll ausschöpfen. Referenten und Gäste präsentierten und diskutierten zahlreiche Forschungen aus allen Epochen innerhalb der Großregion. Der thematische Fokus lag jedoch auf der Ära „Von der frühen Eisenzeit bis zur Romanisierung."

Die Großregion ist traditionell ein Gebiet mit einem Schwerpunkt auf der Kelten- und Römerforschung. Einerseits sicherlich, weil hier eine entsprechende archäologische Substanz vorhanden ist, andererseits aber auch, weil hier schon im frühen 19. Jahrhundert mehrere archäologisch interessierte Vereinigungen tätig waren und so den Grundstein für das heutige Interesse an dieser Epoche gelegt haben. Ihre Arbeiten und Grabungsergebnisse prägten in hohem Maße über lange Zeit hinweg das Bild der „Kelten" und „Römer", wie es gemeinhin verwendet wird. Der vorliegende Band ist nun einem dieser bedeutenden Keltenforscher der Großregion zum 80. Geburtstag gewidmet: Prof. Dr. Alfred Haffner.

Nous étions très heureux d'accueillir 130 participants aux 4èmes Journées archéologiques en 2017. Leur vaste programme thématique comprenait 21 exposés et 22 présentations d'affiches/stands d'information ainsi que cinq buts d'excursion. L'interprétation simultanée franco-allemande a permis aux participants venant de quatre pays de profiter entièrement du potentiel de ce symposium. Les intervenants et les hôtes ont présenté et discuté de nombreux travaux de recherche concernant toutes les époques au sein de la Grande Région. L'accent thématique était cependant mis sur l'ère « Des débuts de l'Âge de fer jusqu'à la romanisation ».

Les Celtes et les Romains constituent traditionnellement un point fort de la recherche au sein de la Grande Région. D'une part, ce fait résulte certainement de la présence d'un témoignage archéologique adéquat. D'autre part, il est dû à la présence de plusieurs associations passionnées par l'archéologie qui ont ici réalisé des activités déjà au début du 19ème siècle, pour jeter ainsi les bases de l'intérêt actuel à l'égard de cette époque. Pendant de longues années, leurs travaux et résultats de recherche ont grandement marqué l'image des « Celtes » et des « Romains », tel qu'il est généralement perçu aujourd'hui. La présente publication est donc consacrée à un de ces grands chercheurs en matière des Celtes : au Prof. Dr. Alfred Haffner à l'occasion de son 80ème anniversaire.

Impressionen von den Archäologentagen 2017 / Impressions réunies lors des Journées archéologiques 2017 (Fotos: V. Braun).

Impressionen von den Archäologentagen 2017 / Impressions réunies lors des Journées archéologiques 2017 (Fotos: V. Braun).

Ich bedanke mich im Namen des wissenschaftlichen Beirats, Jacques Bonifas, Julian Wiethold, Foni Le Brun-Ricalens und Andrea Zeeb-Lanz, herzlich bei unseren Kooperationspartnern. Unser Dank gilt insbesondere der Gemeinde Nonnweiler und der Europäischen Akademie Otzenhausen, die durch dieses Veranstaltungsformat wesentlich zum archäologischen Fachaustausch in der Großregion beitragen.

Für die Gewährung von Mitteln sind wir zahlreichen Institutionen zu Dank verpflichtet: der KulturLandschaftsInitiative St. Wendeler Land e.V. (KuLanI), der Gemeinde Nonnweiler, der Europäischen Akademie Otzenhausen gGmbH, der Stiftung europäische Kultur und Bildung, der ASKO EUROPA-STIFTUNG und der Saarland Sporttoto GmbH. Den Kooperationspartnern sei für ihre mannigfaltige Hilfestellung und sehr gute Zusammenarbeit ebenfalls Dank ausgesprochen: dem Institut national de recherches archéologiques préventives (Inrap – Metz), dem Service régional d'archéologie der Region Grand Est, site de Metz, dem D'Georges Kayser Altertumsfuerscher a.s.b.l. (Luxemburg), dem Freundeskreis keltischer Ringwall Otzenhausen e.V. sowie den Freunden der Antike im Saarland e.V. Für die Gastfreundschaft, das großzügige Entgegenkommen und die kompetenten Führungen bei den Exkursionen bedanken wir uns herzlich bei: Heimatmuseum Neipel, Archäologiebüro Glansdorp, Donnersbergverein, Museum Herxheim sowie Historisches Museum der Pfalz in Speyer. Die Drucklegung dieses Bandes wurde in diesem Jahr durch das Centre National de Recherche Archéologique Luxembourg (CNRA) ermöglicht. Möge unsere internationale, wissenschaftliche Kooperation als Beitrag für ein weltoffenes und friedliches Zusammenleben in Europa verstanden werden.

Für den wissenschaftlichen Beirat
Michael Koch (Vorsitzender)

Au nom du Conseil scientifique - Jacques Bonifas, Julian Wiethold, Foni Le Brun-Ricalens et Andrea Zeeb-Lanz -, je remercie vivement nos partenaires de coopération. Nous tenons à remercier particulièrement la commune de Nonnweiler et l'Académie européenne d'Otzenhausen, qui, grâce à ce format d'évènement, contribuent de manière significative à l'échange d'idées entre experts en archéologie au sein de la Grande Région.

Nous adressons nos vifs remerciements également aux nombreuses institutions qui nous ont accordé des moyens financiers : la KulturLandschaftsInitiative St. Wendeler Land e.V. (KuLanI), la commune de Nonnweiler, l'Académie européenne d'Otzenhausen, la fondation Stiftung europäische Kultur und Bildung, la fondation ASKO EUROPA-STIFTUNG et la Saarland Sporttoto GmbH. Un grand merci va également aux partenaires pour leur soutien multiforme et la très bonne coopération : l'Institut national de recherches archéologiques préventives (Inrap – Metz), le Service régional d'archéologie de la région Grand Est, site de Metz, le D'Georges Kayser Altertumsfuerscher a.s.b.l. (Luxembourg), le Freundeskreis keltischer Ringwall Otzenhausen e.V. ainsi que les Freunde der Antike im Saarland e.V. De plus, nous remercions vivement le Heimatmuseum Neipel, l'Archäologiebüro Glansdorp, le Donnersbergverein, le Museum Herxheim ainsi que le Historisches Museum der Pfalz à Speyer pour leur hospitalité, leur bienveillance et générosité ainsi que pour les visites guidées par une équipe compétente lors des excursions. Le soutien du Centre National de Recherche Archéologique Luxembourg (CNRA) nous a permis de publier ce volume. Nous espérons que notre coopération internationale scientifique sera considérée comme une contribution à une coexistence cosmopolite et pacifique en Europe.

Pour le Conseil scientifique
Michael Koch (Président)

Markt der Möglichkeiten mit Ausstellung und Posterpräsentationen / Marché des possibilités avec expositions (Fotos: V. Braun).

Exkursion 1: a) Heimatmuseum Neipel. b) Die Höhenbefestigung „Birg“ / Excursion 1 : a) Musée local de Neipel. b) La « Birg », fortification d'hauteur (Fotos: V. Braun).

Exkursion 2: Oppidum Donnersberg / Excursion 2 : l'oppidum du Donnersberg (Fotos: M. Koch).

Exkursion 2: a) Museum Herxheim - Jungsteinzeit und rituelle Menschenopfer. b) Historisches Museum der Pfalz in Speyer mit Sonderausstellung „Maya - das Rätsel der Königsstädte. / Excursion 2 : a) Musée de Herxheim : Période néolithique et sacrifices humains rituels. b) Musée historique du Palatinat à Speyer avec exposition spéciale « La civilisation maya – l'énigme des cités royales » (Fotos: M. Koch, H.-W. Schepper).

Bestattungs- und Totenrituale im mykenischen Griechenland (ca. 1600-1080 v. Chr.) – ein Überblick

Stefan Müller

Zusammenfassung

Dieser Beitrag widmet sich den wichtigsten Bestattungs- und Totenritualen auf dem griechischen Festland in der mykenischen Zeit (ca. 1600-1080 v. Chr.), wobei drei der in der Zeit genutzten Grabformen im Fokus der Untersuchung stehen: das Kammergrab, das Tholosgrab sowie das Schachtgrab. Diese wurden gewählt, weil an und in diesen der Großteil aller uns heute bekannten Bestattungs- und Totenrituale nachweisbar ist und vermutlich auch dort die meisten oder wenigstens umfangreichsten wie aufwändigsten Riten stattgefunden haben. Bei anderen Grabformen wie dem Tumulus, dem Kistengrab oder der einfachen Erdbestattung liegt weitaus geringere Evidenz vor, wenn überhaupt. Während in der Forschungsgeschichte nicht wenige einzelne oder umfangreichere Untersuchungen zu solchen Ritualen auf dem griechischen Festland in mykenischer Zeit vorliegen, fehlt ein aktualisierter Ein- und Überblick in und über diesen Zweig der Bestattungsarchäologie. Aus diesem Grund wird dem Aufsatz zum Ziel gesetzt, eine dementsprechende Zusammenstellung vorzunehmen, wobei jedoch in der Hauptsache keine Unterteilung in zeitliche Subphasen, welche sich aber auch in diesem Punkt voneinander unterscheiden (können), vorgenommen wird.

Rites funéraires et mortuaires en Grèce continentale durant la période mycénienne (environ 1600-1080 avant J.-C.) – un aperçu

Cet article examine les plus importantes rites funéraires et mortuaires en Grèce continentale durant la période mycénienne (= Helladique récent, environ 1600-1080 av. J.-C.) et se concentre sur trois différents types de tombes : la tombe à chambre, la tombe à tholos et la tombe à fosse. Celles-ci ont été choisies car la plupart des activités rituelles connues à ce jour ont été effectuées dans ces types de tombes. De nombreuses recherches concernant de tels rituels ont été réalisées tout au long de l'histoire de la science, mais aucune vue globale n'a jusqu'à présent vu le jour. Le but de cet article est donc de fournir une vue globale des connaissances actuelles par rapport aux rites funéraires et mortuaires de la période mycénienne, tandis qu'on n'a pas fait de distinction entre les périodes différentes, bien qu'elles présentent de grandes différences en ce qui concerne les coutumes funéraires.

*

Einführung und Zielsetzung

Dieser Artikel basiert auf den Posterpräsentationen der 3. und 4. Archäologentagen in Otzenhausen, welche auf die allgemeine Darstellung des Dissertationsthemas des Autors abzielten: „Bestattungssitten im Argolischen Becken und seiner Randgebiete in Späthelladischer Zeit (ca. 1600 - 1080 v. Chr.)". Aus diesem Gesamtthema wird nun in Form dieses Beitrags ein kleiner, aber signifikanter Auszug vorgelegt. Diese Arbeit folgt der sogenannten „Low Chronology" (z.B. Schofield 2009, 205; Shelmerdine 2008, 4, Fig. 1.1.).

Die späte Bronzezeit des griechischen Festlands (ca. 1600-1080 v. Chr.), welche als *späthelladische* oder *mykenische* Zeit bekannt ist, stellt einen bedeutenden Zeitabschnitt in der Geschichte dieses Teils der Ägäis, sogar Europas dar. In dieser Zeit entstehen nicht nur große und reiche palatiale Zentren wie beispielsweise Mykene, Pylos und Theben (Shelmerdine 2008, 230-386) (Abb. 1), sondern es gibt auch eine zunehmende Ausweitung der Handelskontakte, die im Laufe der Zeit bis zum heutigen Spanien reichen. Auswirkungen dieser neuen Kulturdynamik sind bis nach Mitteleuropa spürbar und ihre Erforschung kann zum Verständnis der mittel- bis spätbronzezeitlichen Kulturentwicklung in unseren Breiten beitragen (M. Koch, persönliche Kommunikation).

Dieser Artikel widmet sich jedoch nicht den palatialen Zentren oder einfacheren Siedlungen selbst, sondern fokussiert sich auf die Welt der Toten während der späthelladischen Zeit: Größere aber auch kleinere Siedlungen hinterließen viele Zeugnisse ihrer Verstorbenen oder Gefallenen – reichere, aber auch ärmere Gräber, hochwertigere, aber auch simplere Gräber (Cavanagh / Mee 1998). Dabei liegt im Folgenden der Fokus nicht auf der Architektur oder der Untersuchung diverser Grabbeigaben, sondern der Beitrag ist hauptsächlich dem Thema „Ritual" gewidmet (zur Begriffsdefinition vgl. Gallou 2005, 13f.). Dabei wird der Schwerpunkt auf die

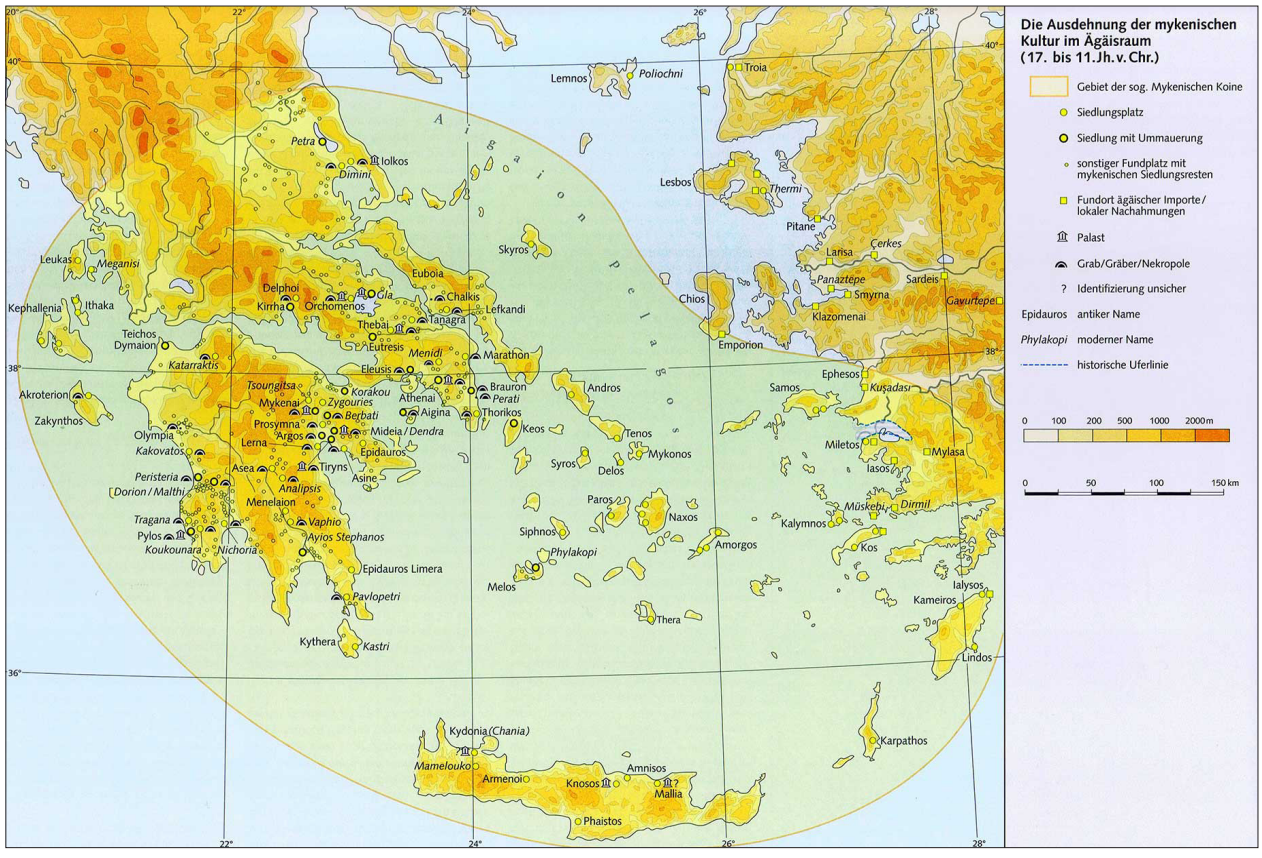


Abb. 1. Die Ausdehnung der mykenischen Kultur im Ägäis-Raum (Karte: Neuer Pauly 2012, 27).

hierfür aussagekräftigsten Grabformen gelegt, wo auch die umfangreicheren bis größten Rituale durchgeführt worden sind: das Kammergrab, das Tholosgrab und das Schachtgrab.

Andere Grabformen in mykenischer Zeit stellen der *Tumulus*, das *built grave*, die Gefäßbestattung, das Kistengrab und die Erdbestattung dar, wobei sich zu den zuletzt genannten schlichteren Formen noch weitere einfache Grabformen gesellen können. Bei solchen Grabformen liegt grundsätzlich wesentlich weniger Evidenz für Rituale vor (Gallou 2005, 88).

Dabei erfolgt keine Festlegung auf spezielle Beispiele oder eine Region, sondern es wird in diesem Beitrag im Wesentlichen darauf abgezielt, einen Überblick bzw. Einblick darin zu geben, was heute über die wichtigsten mykenischen Bestattungs- und Totenrituale sowie deren praktischer Umsetzung bekannt ist. So wird auch nicht präzise nach einzelnen Zeitphasen vorgegangen, auch wenn zwischen den einzelnen späthelladischen Phasen teilweise gar deutliche Unterschiede vorliegen (können). Der Totenkult, welcher ebenfalls unter den Oberbegriff „Riten" fällt und weiter unten kurz Erwähnung finden wird, stellt hingegen kein Untersuchungsobjekt innerhalb dieses Beitrags dar.

Inhumation vs. Kremation

Während fast alle bis heute bekannten mykenischen Bestattungen auf dem griechischen Festland Inhumationen (Körperbestattungen) darstellen, erweist sich die Praktik der Kremation als bislang wenig vorhanden: Diese ist in frühmykenischer (Späthelladisch I-II, ca. 1600-1400 v. Chr.) und der Palastzeit (Späthelladisch IIIA-B, ca. 1400-1200 v. Chr.) fast gar nicht bezeugt (lediglich eine Handvoll an Beispielen liegt vor, wie z.B. Brauron in Attika). In spätmykenischer Zeit (Späthelladisch IIIC, ca. 1200-1080 v. Chr.) steigt dieser Brauch jedoch an, wobei die Körperbestattung jedoch weiterhin mehr als überwiegt. Als ein besonderes Beispiel sei der Tumulus in Khania bei Mykene genannt, welcher ausschließlich Kremationen enthielt (Palaiologou 2013).

In diesem Aufsatz stellt die Kremation im Folgenden jedoch keinen weiteren Untersuchungsgegenstand dar: Es wird sich komplett auf die Praktik der Körperbestattung fokussiert.

Das Kammergrab

Die Hauptmerkmale des Kammergrabs (Abb. 2) sind ein längerer oder kürzerer, enger Eintrittskorridor (Dromos, neugriechisch „Weg" (Cavanagh 2008, 328), welcher sich nach oben hin konstant verjüngt, dann ein Eingang (Stomion, altgriechisch „Öffnung") und eine dahinter liegende Grabkammer. Manche Stomia ähneln für heutige Verständnisse von der Form her tatsächlich einer Tür, während für andere Stomia vielleicht eher die Bezeichnung „Durchgang" zutreffend ist – oder wenigstens sinnvoll erscheint, denn in sicherlich nicht wenigen Fällen ist durch natürliche, aber vermutlich auch menschli-

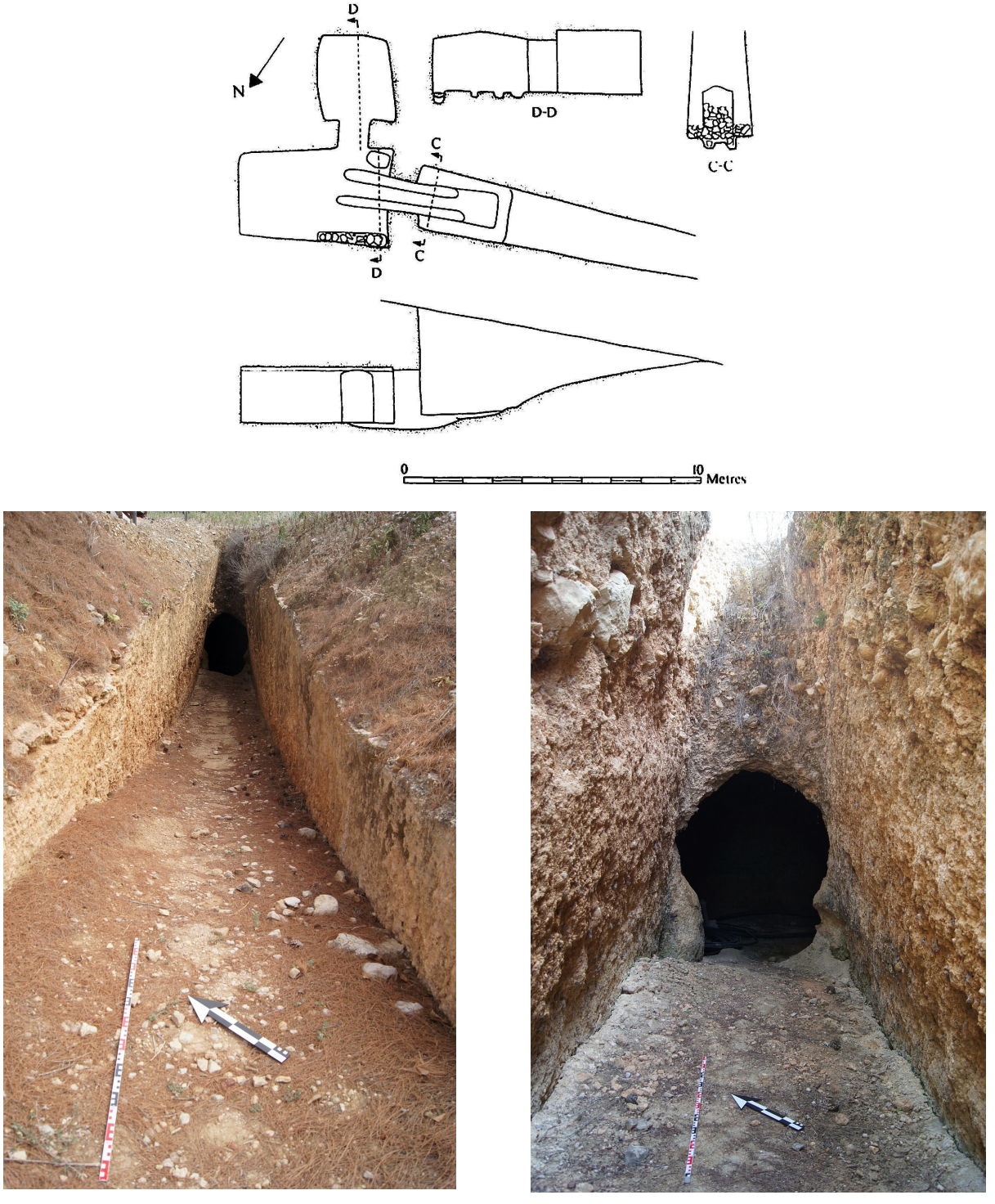


Abb. 2. Grundriss, Längs- und Querschnitt eines Kammergrabs mit Seitenkammer, Satteldach und Riefen (Zeichnung: nach Cavanagh / Mee 1998, Fig. 5.24). Fotografien: Kammergrab 2 in Dendra, den Dromos und das Stomion darstellend (Fotos: S. Müller).

che „Eingriffe“ das Stomion an einer oder mehreren Seiten beschädigt worden, was die hier wohl ursprüngliche Türform nicht mehr oder nur noch teilweise als solche erscheinen lässt.

Sowohl Dromos, Stomion und Grabkammer sind normalerweise aus dem anstehenden Felsen gehauen, weswegen Kammergräber häufig oder sogar meist auch an einem Hang angelegt worden sind (so auch das Tholosgrab, s.u.). Die Gräber wurden in weicheres Gestein gehauen (wie etwa Kalkstein, Mergel und weiches Konglomerat). Die Größe und Komplexität solcher Gräber variiert sehr. In seltenen Fällen konnten Eingänge sogar mit Fresken versehen sein, wie z.B. in Argos (Schofield 2009, 54f.). Die Grabkammer ist häufig unregelmäßig geschnitten, kann aber auch eine rechteckige oder runde Form annehmen (Mee 2010, 285).

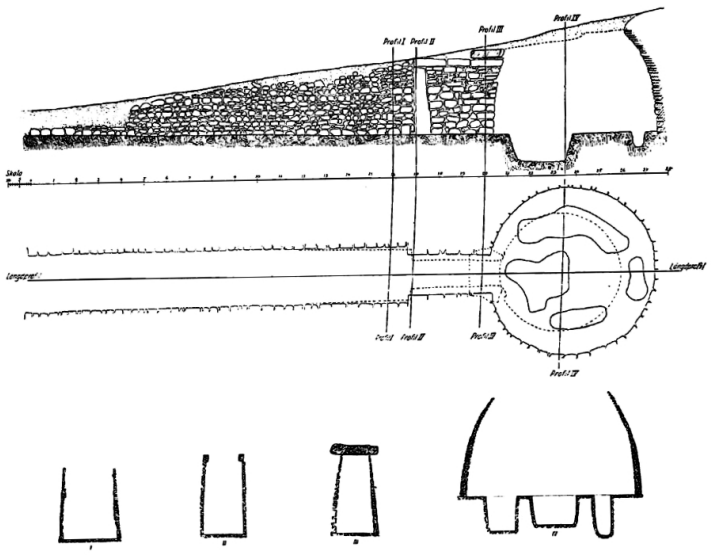


Abb. 3. Grundriss, Längs- und Querschnitte des Tholosgrabs in Dendra (Zeichnung: nach Pelon 1976, pl. LXXXII).

Abb. 4. Tholosgrab in Dendra - Dromos, Stomion und Grabkammer mit etwa halbhoch erhaltener Kuppel (Fotos: S. Müller).

Zusätzlich kann sie mit einer oder mehreren Nebenkammern oder Nischen ausgestattet sein.

Diese Grabform, welche mit der Zeit zur Standardform der mykenischen Bestattungspraxis werden sollte, tritt auf dem griechischen Festland erstmals in der Phase Späthelladisch I (ca. 1600/1590-1510/1500 v. Chr.) auf und fand durchgehend bis mindestens zum Ende der mykenischen Zeit (ca. 1080 v. Chr.) Verwendung. Sie wurde für Mehrfachbestattungen genutzt, manchmal für mehr als 20 Beisetzungen (Schofield 2009, 54f.). Die Bestattungen selbst konnten schlichterer, aber auch pompöserer Natur sein. Wie auch bei den Tholosgräbern (s.u.), handelte es sich fast immer um Körperbestattungen, wobei der Verstorbene auf dem Boden der Grabkammer ausgebreitet wurde und mit verschiedenen Beigaben wie Keramik, Schmuck, Werkzeugen, Waffen etc. ausgestattet werden konnte (nach Geschlecht variierend). Meist ist das Skelett von noch intakten Bestattungen direkt auf dem Boden der Grabkammer aufgefunden worden, wobei in seltenen Fällen Reste hölzerner Särge darunter gefunden worden sind. Dementsprechend stellt sich natürlich die Frage, ob die Verwendung von Särgen öfter vorkam, sich aber nur bei diesen wenigen Beispielen erhalten hat. Außerdem liegen eine Reihe von Fällen vor, in denen der Verstorbene auf einer Steinbank niedergelegt worden ist (Boyd 2016a, 207). Nach jeder Beisetzung dürfte das Stomion umgehend oder sehr bald mit Steinen zugesetzt und der Dromos mit Erde zugeschüttet worden sein. Ein Verschließen des Stomions mit einer Tür aus Holz oder aus einem anderen organischen Material scheint es nicht gegeben zu haben, da bei den mehr als Hunderten an ausgegrabenen Kammergräbern bislang keine Evidenz hierfür vorliegt.

Das Tholosgrab

Der Grundplan dieser ebenfalls für Mehrfachbestattungen genutzten Grabform ähnelt demjenigen des Kammergrabs (Abb. 3): Ein Korridor (der Dromos) führt zu einem hohen Eingang (das Stomion), hinter welchem die Grabkammer liegt. Im Gegensatz zu den Kammergräbern weisen die Grabkammern der Tholosgräber in der Regel eine runde Form mit gekragtem Kuppeldach darüber auf. Eine Ausnahme bildet ein Tholosgrab in Thorikos, wo die Grabkammer eine ovale Form aufweist (Schofield 2009, 56). Der Dromos kann ebenfalls aus dem anstehenden Felsen gehauen sein, ist aber gerne auch beidseitig gemauert, wie auch generell die Grabkammer und das Stomion stets gebaut sind. Letzteres besitzt in vielen Fällen ein Entlastungsdreieck über sich um dem Druck des angehäuften Erdhügels über der Grabkammer entgegen zu wirken. Bei manchen Exemplaren weist die Eingangsfassade dieser gerne als Elitegräber gedeuteten Grabmonumente einiges an architektonischer und malerischer Verzierung auf, wobei diese aber oft – wie auch der ursprünglich oftmals garantiert (sehr) reich gewesene Inhalt der Grabkammer – beraubt bzw. geraubt worden sind. Tholosgräber weisen eine monumentale Größe auf (vgl. Abb. 4 und 10) und können ebenfalls Seitenkammern beinhalten. Der Boden von Grabkammern kann sogar weiß stuckiert sein (Gallou 2005, 26). Bestattete Personen sind auf dem Boden der Grabkammer, in der Seitenkammer, in Gruben und im Boden der Grabkammer versenkten Steinkisten gefunden worden (Schofield 2009, 56-59). Der Bestattungsablauf kann demjenigen des Kammer-

grabes durchaus ähneln (s.u.). Das Tholosgrab taucht auf dem griechischen Festland erstmalig in Mittelhelladisch III-Zeit (ca. 1700-1600/1590 v. Chr.) auf und wird bis im Laufe der Späthelladisch IIIC-Zeit (ca. 1200-1080 v. Chr.) als Grabstätte genutzt.

Das Schachtgrab

Diese Gräber (Abb. 5, 6) bestehen gewöhnlich aus einem (größeren) rechteckigen Schacht, welcher in die Erde gegraben oder in den Felsen gehauen ist und senkrecht nach unten hin zu einer Grabkammer führt. Die Grabkammer stellt den unteren Teil des gesamten Grabes dar, wobei dieser Bereich meist etwas enger als der darüber liegende Schaft ist, da beid- oder allseitig Vorsprünge geschaffen oder gelassen wurden um das Dach anzubringen: Dieses konnte entweder aus Holzbalken und einem darüber gelegten Geflecht aus trockenen Ästen, Zweigen und Blättern sowie wiederum darüber aufgeschüttetem wasserresistenten Lehm (sog. „Plesia“) bestehen oder aber durch Holzbalken, darüber gelegten Steinplatten und ebenfalls dem wasserresistenten Lehm („Plesia“) darüber gebildet werden (beide Varianten in Abbildung 5 zu sehen; der Lehm konnte auch in Zwischenräume zwischen den Steinplatten oder Balken gelangen). In der Grabkammer selbst wurde der Boden häufig mit Kieseln belegt, worauf dann der Verstorbene gelegt wurde – und seine Beigaben um ihn herum. Ansonsten konnte er auch auf einer Lage aus Lehm oder direkt auf dem anstehenden Felsen gelegt werden (Mylonas 1973, 403). Nachdem die Grabkammer mit einem der beiden Dachvariationen versehen worden ist, wurde der Schacht mit Erde oder Schutt zugeschüttet und oben an der Oberfläche vermutlich ein kleiner Hügel, auf welchem dann als Grabmarkierung ein Steinhaufen oder -Kreis und in bestimmten Fällen eine verzierte oder nicht verzierte Stele angebracht wurde, geschaffen (Gallou 2005, 20). Auch bei dieser Grabform waren Mehrfachbestattungen möglich. Die bekanntesten Beispiele von Schachtgräbern sind diejenigen der beiden monumentalen Gräberrunde A (Abb. 6) und B von Mykene. Insbesondere das Gräberrund A wurde mit unermesslichen Reichtümern ausgestattet, wie z.B. Goldmasken, u.a. mit der weltberühmten Maske eines bärtigen Mannes, welche Heinrich Schliemann zeitweise für das Antlitz von Agamemnon hielt. Das Schachtgrab taucht auf dem griechischen Festland in seiner eigentlichen, bekannten Form nur in der Argolis auf. Erstmals in Mittelhelladisch III (ca. 1700-1600/1590 v. Chr.), wird es bis in Späthelladisch IIA (ca. 1510/1500-1450 v. Chr.) als Grab genutzt.

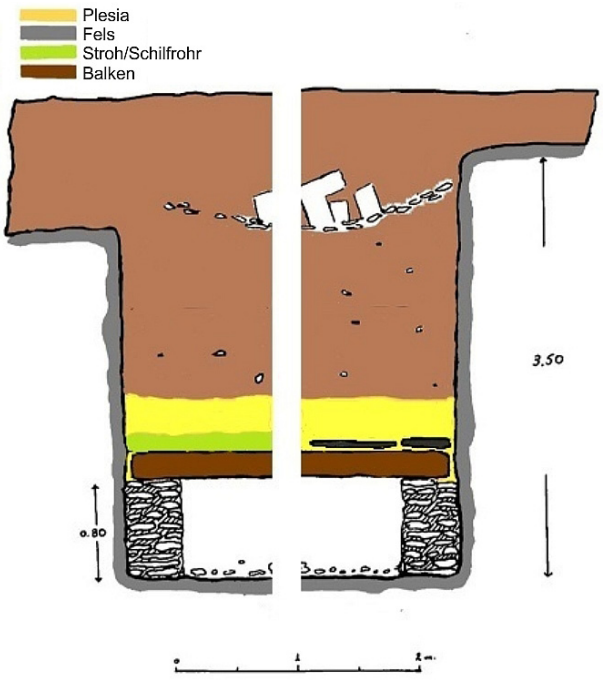


Abb. 5. Schematische Zeichnung eines Schachtgrabs nach Vorlage aus Gräberrund B in Mykene. Die linke Seite zeigt die Kammerabdeckung mit Holzstämmen, dem Geflecht aus organischen Materialien („Rohrkolben“) und Plesia; die rechte Seite hingegen die Bedachung mit Holzstämmen, Schieferplatten und Plesia (Zeichnung: nach Pelon 1976, pl. LI; farbliche Gestaltung, Teilung in zwei Hälften inkl. notwendiger Änderung sowie Ergänzung der Legende: S. Müller).

Bestattungsrituale

Mit dem uns heute Erhaltenen ist es schwer auszusagen, dass die im Folgenden besprochenen Rituale immer und überall im mykenischen Griechenland so stattgefunden haben. Wohl haben diese vom Grundprinzip her eine durchaus weite Verbreitung gefunden, aber variierten sicherlich regional (Gallou 2005, 2, 88). Manche Regionen wie etwa die Argolis und Messenien haben eine große Dichte an Nekropolen mit den relevanten Grabformen, während in anderen Regionen wie beispielsweise Arkadien in genau dieser Hinsicht bis heute verhältnismäßig wenig zutage getreten ist. Als Quellen lassen sich die archäologische Evidenz (Funde und Befunde im und am Grab), künstlerische Darstellungen auf Objekten und (für Feste, Namen und Opfergaben) Informationen auf Linear B-Tafeln nennen (Gallou 2005, 82; Boyd 2016b, 57-87). Darüber hinaus kann auch spätere Literatur aus historischer Zeit herangezogen werden.

Für eine ganze Reihe unterschiedlicher Rituale liegt deutliche Evidenz vor. Dabei fällt auf, dass gewisse Rituale nicht am oder im Grab selbst stattfinden, sondern bereits entweder zu Hause (innen oder außen, vgl. Mee 2010, 286) oder weiter entfernt vom Grabe zumindest begonnen haben dürften. Somit bietet es sich an, die einzelnen Rituale in der wahrscheinlichen Reihenfolge ihrer Durchführung darzulegen.

Probleme und Schwierigkeiten

Zunächst sei auf die Probleme bei Ausgrabung und der Untersuchung von mykenischen Ritualen an und in Gräbern hingewiesen:

1. Nahezu jedes Tholosgrab und viele Kammergräber sind durch Grabräuber geplündert worden.
2. Nicht selten waren die frühen Ausgräber lediglich an den reichen oder besonderen Funden/“Schätzen“

Abb. 6. Der Gräberrund A aus unterschiedlichen Perspektiven (Fotos: S. Müller).

interessiert, so dass z.B. Keramik relativ geringe Beachtung erfuhr.

3. In den meisten Fällen weisen Kammergräber eine lange Nutzungszeit auf, durchaus über mehrere Jahrhunderte hinweg. Dies kann die Untersuchung bestimmter Befunde, Funde und Einzelfragen schwierig bis unmöglich machen.
4. Schließlich scheint es, dass bislang nur größere Stätten ein (größeres) Interesse, wohingegen kleinere oder ärmere Stätten verhältnismäßig wenig an Untersuchung erfahren haben (Gallou 2005, 2).
5. Was bei Gräbern mit Dromos desweiteren auch noch auftreten kann, ist die Tatsache, dass Dromoi nicht immer vollständig ausgegraben worden sind und manche Ausgrabungsberichte einen flüchtigen Charakter aufweisen können (Cavanagh / Mee 2014, 51f.).

Die Prothesis (Aufbahrung)

Die uns erhaltene Evidenz für dieses aus späterer griechischer Zeit bekannte Ritual ist sehr begrenzt. Für die Herrichtung und Präsentation der Leiche bietet sich archäologisch lediglich das Erhaltene innerhalb der Gräber an. Für ein anscheinend ungestörtes Beispiel mit mehreren verschiedenen Beigaben und deren Interpretation sei auf das bekannte Tholosgrab 2 in Routsi/ südwestliches Griechenland hingewiesen (Boyd 2014, 195-197).

Aus ikonographischer Sicht liegen in der Hauptsache die bekannten Terrakotta-Sarkophage aus Tanagra in Böotien vor (Beispiel: Abb. 9), welche den Verstorbenen als geschmückt und gekleidet zeigen können (Cavanagh / Mee 1998, 109): Verbunden mit dem Wissen über die *Prothesis* aus späterer Zeit (z.B. Cavanagh / Mee 1995 mit weiterer Literatur) – bzw. beeinflusst dadurch –, lassen sich hinsichtlich des Transfers des Leichnams von zu Hause oder einem anderen grabfernen Ort zum Grabe hin gewisse Vorgehensweisen vermuten (Boyd 2016b, 61f.). Das Ritual der *Prothesis* könnte am oder im Hause des Verstorbenen (Mee 2010, 286), aber möglicherweise auch an einem anderen Ort außerhalb des Grabes und überhaupt der Nekropole stattgefunden haben. Der Tote dürfte zunächst auf einem Tisch oder einer Bahre ausgestreckt hingelegt und gewaschen worden sein (Voutsaki 2012, 171). Für diese oder ähnliche Aktivitäten liegt uns keine archäologische Evidenz vor. Solche allerersten Vorgehensweisen sind jedoch zu erwarten bzw. durch Bestattungssitten aus späteren Kulturen und natürlich heutiger Zeit besser nachvollziehbar. Eine Salbung (Gallou 2005, 98) oder eine generelle Behandlung mit Kosmetika mag hierauf gefolgt sein, bevor der Leichnam eingekleidet wurde. Bei dieser Kleidung kann es sich um gewöhnliche, besondere bis hin zu zuvor niemals getragener Tracht gehandelt haben (Voutsaki 2012, 171). Für ein Einkleiden des Toten für seine Bestattung im Grab liegt in Form von Nadeln im Bereich der Schultern ein Nachweis vor. Eine andere Möglichkeit stellt die Einkleidung mit einem Totenhemd dar, wobei insbesondere den Frauen auch Schmuck angelegt wurde. Dann mögen weitere Vorbereitungen an dem Toten geschehen sein (Voutsaki 2012, 171). So etwa dürfte das Kopfhaar hergerichtet worden sein, wie in manchen Fällen neben dem Kopf der verstorbenen Person gefundene Haarringe nahelegen. Auch Pinzetten sind gefunden worden, was ein Entfernen von Gesichts- oder Körperhaaren als Vorbereitung für das Leben im Tod nahelegt. Das Ziel dieses Vorgangs ist eine möglichst perfekte Präsentation des Verstorbenen. Und falls bereits hier Grabbeigaben mit präsentiert worden sind, so war das weitere Ziel, eine idealisierte Darstellung des verstorbenen Individuums zu erreichen (Cavanagh / Mee 1998, 108f.). Erst danach wurde der Leichnam bei der Überfahrt mit einem Wagen (vgl. insbesondere Darstellungen auf Larnakes aus Tanagra, Abb. 7-8) zum Grab (*Ekphora*) einem größeren Publikum gezeigt (vgl. Boyd 2016b, 61). Denkbar ist auch, dass der Verstorbene (auf einer Bahre oder Ähnlichem) getragen worden ist.

Was die reine Evidenz im Grab anbelangt, so ist es schwierig bis unmöglich zu sagen, ob die erhaltenen Spuren und Hinweise auf gewisse Behandlungen des Toten wirklich aussagekräftig genug sind um zu zeigen, ob gewisse Behandlungen bereits vor der Beisetzung oder erst nach der Beisetzung stattgefunden haben. Jedoch dürfte es in vielen Fällen als (eher) offensichtlich gelten, dass das meiste bereits vor der *Ekphora* stattfand, auch wenn es sicherlich nicht immer so der Fall ist, wie es den Anschein hat. Dabei liegt in manchen Fällen durchaus auch Evidenz einer Behandlung nach der Bei-

Abb. 7. Die beiden Langseiten eines Larnax aus Kammergrab 22 in Tanagra, Trauernden-. Stiersprung-, Jagd- und Streitwagen-Szenen darstellend (Foto: nach Aravantinos 2010, 101, fotografiert von S. Mavrommatis).

Abb. 8. Eine der Schmalseiten eines Larnax aus Kammergrab 22 in Tanagra, Trauernden- und Beisetzungs-Szenen darstellend (Foto: nach Aravantinos 2010, 104, fotografiert von S. Mavrommatis).

setzung vor, wie etwa Alabastron-Funde im Grab: Diese deuten auf kosmetische Behandlungen des Leichnams nach der Beisetzung hin. Schließlich ist generell auch daran zu denken, dass es von Stätte zu Stätte oder wenigstens von Region zu Region gewisse Unterschiede in den jeweiligen Bräuchen gegeben haben mag. Viele innerhalb dieses Bestattungsritus zu erwartende äußerliche Elemente wie Kleidung, hölzernes Mobiliar, Kosmetikartikel, Salben usw. sind meist nicht oder nur sehr fragmentarisch erhalten. Was sich jedoch häufiger finden lässt, sind Schmuck, Körperverzierungen und Kleidungsveredelungen (vgl. Boyd 2016b, 62).

Abb. 9. Eine der beiden Langseiten von Larnax 1 aus dem Kammergrab 60 in Tanagra, eine *Prothesis* (Aufbahrung) darstellend (Foto: nach Aravantinos 2010, 106, fotografiert von S. Mavrommatis).

Vorbereitungen am Grab

Die Konstruktion der meisten Gräber dürfte keinen Teil des direkten Begräbnisses dargestellt haben. Dies gilt vor allem bei den riesigen Tholosgräbern, denn hier wurde viel Zeit, Energie und technisches Können benötigt, was wiederrum Vieles an Planung und Kalkulierung vorausgesetzt haben muss. Dies wird sicher nicht erst nach dem Tod der jeweiligen Person in Gang gebracht worden sein, sondern bereits lange davor. Als Beispiel für den großen Aufwand kann das sog. „Schatzhaus des Atreus“ in Mykene genannt werden (Abb. 10). Hierfür wurden grob 20000 Manntage zur kompletten Konstruktion geschätzt (Cavanagh / Mee 1999, 93-102). Aber auch bei den einfacheren Kammergräbern ist technisches Können gefragt, weshalb auch hier die Konstruktion der Gräber noch zu Lebzeiten erfolgt sein müsste. Hingegen ist der Aufwand bei den schlichten Gräbern (einfache Erdbestattung oder das Kistengrab) nicht allzu hoch. Hier kann der Bau der Grabstätte leicht nach dem Tod erfolgt sein.

Die Wahl des Bestattungsplatzes zur Schaffung eines neuen Grabes dürfte ebenfalls nicht zum Begräbnis selbst gehört haben. In vielen Fällen wurden vor allem Tholos- und Kammer-, in frühmykenischer Zeit auch Schachtgräber, wahrscheinlich als Familiengräber immer wieder benutzt, wodurch in diesen Fällen bereits seit langer Zeit bekannt gewesen sein dürfte, wo die entsprechende Person nach ihrem Tod bestattet werden wird. Dabei ist jedoch auf Boyds wichtigen Einwurf hinzuweisen, dass wir wenig wissen über die Gestaltung und die Variabilität mykenischer Gruppen, welche

Abb. 10. Das sog. „Schatzhaus des Atreus“ in Mykene (Foto: nach Dirlik 2012, Fig. 62).

solche Gräber nutzten (Boyd 2016b, 63): Im Allgemeinen wissen wir nicht genau, welche Voraussetzungen erfüllt worden sein müssen um im Grab einer bestimmten sozialen Gruppe bestattet werden zu dürfen. Demnach können wir nicht behaupten, dass das Kriterium stets eine Familienzugehörigkeit war. Anschließend wäre es nach Boyd auch denkbar, dass am Punkt der Auswahl des geeigneten Grabs mehrere Gräber wieder ausgegraben worden sind um zum geeignet(st)en Ergebnis zu gelangen. Jedoch liegen auch immer wieder Fälle vor, in welchen ein neues Grab geschaffen werden musste, wofür natürlich verschiedene Gründe denkbar sind: eine andere Familie; eine Distanzierung von Vorgängern in der Familie oder Gruppe; ein Ortswechsel; eine Glaubensveränderung (entweder nur bei der einzelnen Familie oder gerade auch in der SH IIIC-Zeit gar gebietsübergreifend) und gewiss auch andere Gründe mehr. Bei der Neuschaffung von Gräbern kann mit Sicherheit der oben genannte Fall eintreten, dass manche Gräber erst nach dem Tod geschaffen worden sind, wobei dies wohl kaum oder wenig bei Tholosgräbern zu erwarten ist.

Einen definitiven Bestandteil stellt jedoch das Herrichten eines bereits existierenden Grabs dar, sofern dieses wiederbenutzt wurde: Gerade bei Tholos-, Kammer- und Schachtgräbern ist die ein- bis mehrfache Wiederverwendung beinahe die Regel. Bei Tholos- und Kammergräbern kann folgendes dreiteiliges Schema eintreten: das Wiederausgraben des mit Erde verfüllten Dromos, das Entfernen der Vermauerung des Stomions und die Neuordnung des inneren Arrangements der Grabkammer um diese für die neue Bestattung vorzubereiten. Dabei ist es jedoch nicht sicher, es als Norm anzunehmen, dass ein Dromos nach jeder Bestattung auch wirklich umgehend verfüllt worden ist (Boyd 2002, 63f.). Gerade bei Tholosgräbern wäre es denkbar, dass der Dromos nach der Beisetzung noch länger komplett frei blieb um Besuchern/Trauernden die imposant gemauerte und dekorierte Fassade des Stomions zu zeigen.

Bei Schachtgräbern gestaltet sich das Vorbereitungsschema prinzipiell ähnlich: Entfernung der Verfüllung des Schachts oberhalb der Decke der Grabkammer, Entfernung der Decke und Neuarrangement des Inneren der Grabkammer oder auch einfach eine weitere Beisetzung (Voutsaki 2012, 175f.). Bei neuerrichteten Gräbern hingegen ist wohl lediglich die Grabkammer entsprechend vorzubereiten um die Bestattung aufzunehmen (Boyd 2016b, 63). Im dritten Schritt, nämlich dem Neuarrangement oder der Ersteinrichtung der Grabkammer, kam es vor, dass die Überreste einer früheren Bestattung samt ihrer Beigaben zur Seite „gefegt“ oder in eine neu geschaffene Grube oder Steinkiste im Boden der Grabkammer verfrachtet worden sind (bei Kammer- und Tholosgräbern). In Schachtgräbern hingegen konnte das Skelett der vorigen Bestattung zwar ebenfalls sanft oder grob zur Seite bis an die Wand geschoben werden, aber eine Niederlegung in einer neuen Grube oder Kiste im Boden der Grabkammer war hier wohl unüblich. Diese Bezeichnung des „Fegens“ ist ein bereits seit früher Forschungszeit in der Literatur existierender Begriff, bei welchem aber Vorsicht geboten ist: So legen jüngere Beobachtungen durchaus überzeugend dar, dass hier nicht eine grobe, respektlose Handlung durchgeführt worden sein muss, sondern u.a. vielmehr ein absichtliches Vermengen mit anderen, d.h. älteren Bestattungen – vielleicht um den Geist des Verstorbenen in die Reihe der Ahnen einzugliedern (vgl. z.B. Boyd 2016a). Die vorherige Bestattung konnte entweder als Knochenhaufen oder verstreut im Grab verbleiben. Oder sie wurde manchmal gar komplett aus dem Grab entfernt, wie Menschenknochen in der Verfüllung des Grabschachts oder unmittelbar über dem Grab nahelegen. Bei solchen Beobachtungen im Grabungsbefund ist jedoch zu bedenken, dass die Entfernung von Skeletten auch erst deutlich später erfolgt sein kann. Zu diesem Brauch der Sekundärbestattungen (d.h. dem zuvor und unmittelbar hiernach beschriebenen dritten Schritt) siehe weiter unten.

Auch die Beigaben der älteren Bestattung konnten einfach ausgeräumt werden (so auch in Tholos- und Kammergräbern), was zum (absichtlichen?) Zerbrechen der alten Keramikgefäße führen konnte (Gallou 2005). Verschiedene Beigaben, wie z.B. Goldornamente, wurden jedoch gerne auf oder neben dem neu geschaffenen Knochenhaufen platziert oder in der Grabkammer verstreut (Voutsaki 2012, 176). Bei den Kammergräbern ist denkbar, dass lediglich das Skelett umgelagert wurde, aber dessen Beigaben dem nun neuen Leichnam beigegeben worden sind. Des Weiteren sind häufig neue Beigaben mit ins Grab gebracht worden, welche dann neben dem Verstorbenen platziert oder auf ihn gelegt oder gar an ihm angebracht worden sind. An dieser Stelle sei darauf hingewiesen, dass gerade etwa Schmuck bereits bei der Vorbereitung des Leichnams für die *Ekphora* diesem angezogen worden sein dürfte (vgl. Tholos 2 in Routsi; Boyd 2014, 195-197).

Solche Verlagerungen von Skeletten früherer Bestattungen werden als „Sekundärbestattung“ bezeichnet, da hierbei die „Primärbestattung“, d.h. die ursprüngliche, zerstört wird. Bei diesem (Neu-) Arrangement der Grabkammer sind drei Fälle der zeitlichen Platzierung

denkbar: vor, während oder nach der Beisetzung, wobei es möglich ist, dass zwei oder gar alle drei der zeitlichen Fälle bei ein und derselben Bestattung vorkommen können. So ist es doch denkbar, dass bereits ein erstes Herrichten des Grabinneren für die Aufnahme des Leichnams vor der *Ekphora* stattgefunden hat, wobei dann im zweiten Fall der Verstorbene beigesetzt und z.B. mit Beigaben versehen worden ist. Der dritte Schritt wird laut Boyd nach dem Zerfall des Fleischs durchgeführt, wobei oft (u.a.) darauf abgezielt wurde, den primären Bestattungskontext aufzulösen und die Komponenten mit anderen Materialien im Grab zusammenzutun (Boyd 2016b, 64).

Die Ekphora

Als Quellen für den Trauerzug = *Ekphora* können gelten: die finale Beisetzung im Grab, die (räumliche) Anordnung des Grabes, die Natur der Bestattungsareale (Boyd 2016b, 64), die ikonographische Evidenz sowie diejenige aus späterer Zeit (Cavanagh / Mee 1995). Letztere bildet die beste Quelle, die wir haben – und zwar hinsichtlich der Darstellungen auf Larnakes (Sarkophagen) aus Tanagra/Böotien (Bsp.: Abb. 7-9), auf welchen u.a. mehrfach Trauerzüge dargestellt sind (Cavanagh / Mee 1998, 107f.). Sie sind ein Hinweis darauf, wie sich Trauerzüge gestaltet haben dürften und wie Trauernde (hier: überwiegend Frauen) gekleidet und überhaupt ausgestattet gewesen sein und agiert haben dürften. Und überhaupt liegt uns hierin die expliziteste Darstellungsquelle für Trauernde in der mykenischen Zeit vor (Cavanagh / Mee 1995). Man sollte jedoch berücksichtigen, dass es sich hierbei lediglich um Funde aus einem Ort handelt und dass wir keine Evidenz dafür haben, dass Trauerzüge grundsätzlich in anderen Gebieten immer wie hier dargestellt abgelaufen sein müssen.

Die *Ekphora*, ein Trauerzug, stellt zunächst einmal ein öffentliches „Event" dar, welches wohl vom Haus des Verstorbenen oder einem anderen der Nekropole fernen Ort zum Grab des Verstorbenen geführt hat (mindestens in den meisten Fällen). Trauerzüge dürften von vielen Punkten aus sichtbar gewesen sein und die einzuschlagende Route konnte womöglich auch immer individuell angepasst oder ausgesucht werden. Nach Boyd sind mindestens drei Hauptteilnahmegruppen zu konstatieren: Die Anführer des Zugs; die Nachfolgenden, welche den Hauptteil der Trauernden bilden; und schließlich die Zuschauer.

Die Anführenden fällten die strategischen Entscheidungen in der Leitung des Zugs, sorgten für die Durchführung des Begräbnisses und des Transports des Toten, sammelten viele der dinglichen Bestandteile, welche während dem Gesamtprozess benötigt wurden, usw. Zu diesen konnten Mitglieder der Familie, andere Nahestehende oder aber auch z.B. Ritual-Spezialisten zählen. Auch der ihnen nachfolgenden Hauptgruppe dürfte ebenfalls eine gewichtige Rolle zugekommen sein: In einer bestimmten Kleidung, mit einer Reihe an verschiedenen Bewegungen, ihrer Gestik, bestimmten Lauten, dem Singen oder dem Spielen von Musik bildeten sie den eigentlichen Charakter des Zugs (vgl. hierzu u.a. die Darstellungen auf dem Sarkophag von Agia Triada). Die dritte Personengruppe hingegen nimmt eine passive Rolle ein: Sie beobachten und erkennen den Zug an.

Jedoch ist diese Rollenverteilung nach Boyd nicht stetig fest: Es ist denkbar, dass sich beispielsweise Zusehende zu Mitgliedern der Hauptgruppe „gemacht" und dort entsprechend mitgewirkt haben. Oder aber Personen der Führungsgruppe haben sich zurückfallen und andere führen lassen. Dies kann auch oder erst innerhalb bestimmter Stopps (etwa vor bestimmten Gebäuden, Aussichten oder Gräbern) passieren, wie auch einzelne Ansprachen. Somit kann dieser Teil der Gesamtbestattung als der offenste von allen gelten. Im Bereich der Hauptgruppe wird der entsprechende Leichnam getragen oder gezogen: auf einer Bahre, einem Gefährt, auf dem Rücken eines Tiers oder von manchen der Teilnehmenden direkt – Verschiedenes ist möglich. Die Prozessionsdarstellungen auf Larnakes aus Tanagra (Abb. 7-9) liefern Informationen zum zuletzt besprochenen Thema, zur Kleidung der Trauernden, zu bestimmten Aktivitäten der Teilnehmenden (wie etwa dem Tanzen), etc. Beispielsweise Cavanagh und Mee geben uns hier nähere Beschreibungen, was diese Punkte anbelangt. Die Symbolik der Gesten ist auf den Oberkörper von Frauen beschränkt: Die Haare sind verrissen oder gar rasiert, da teilnehmende Frauen auf manchen Darstellungen ohne lange Haare dargestellt werden und sie demnach ihre Haare geopfert haben könnten. Die Wangen und der Nacken sind geritzt und der Kopf wird geschlagen.

Männer und Frauen sind getrennt aufgeführt. Insgesamt bezeichnen die beiden Forscher die Rituale der Prozession und des Tanzes als sehr stilisierte Ereignisse (Cavanagh / Mee 1998, 107f.). Zum Leichnam ist zu ergänzen, dass er je nach Mühe und Aufwand bei seiner Vorbereitung für die Prozession einen durchaus spektakulären Fokus des gesamten Trauerzugs bilden konnte. Aber auch diverse weitere Teilnehmer konnten je nach Kleidung und Verhalten besonders herausstechen. Insgesamt scheint es, dass es bei den Trauerzügen um die Performanz ging. Dies mag nicht die ausschließliche, aber doch eine wichtige Rolle gespielt haben. Dabei kam auch der Darstellung von Grabbeigaben, welche ebenfalls vom Zug mitgeführt wurden, eine entsprechende Bedeutung zu, wobei dies nach Boyd aber eventuell auch für Materialien gelten konnte, welche nicht für die Ablegung im Grab gedacht waren. Zu den mitgeführten Beigaben zählten garantiert auch Keramikgefäße für Trink- und Ausgussrituale oder auch weitere Konsumrituale. Die Routen des kompletten Trauerzugs sind mit der vorhandenen archäologischen Evidenz an für sich nicht zu rekonstruieren (Boyd 2016b, 70-78).

Das Geschehen am und im Grab

Vorbereitung der Grabkammer

Durch die (mehrfache) Wiederbenutzung vieler Gräber, den Sekundärbestattungen und auch durch die

Grabräuber ist es sehr schwer bis teilweise unmöglich, insbesondere in der Grabkammer zwischen den Bestattungs-, Toten- und Totenkultritualen zu unterscheiden (vgl. Gallou 2005, 93). Wie oben angesprochen, muss die Grabkammer zur Aufnahme des Leichnams vorbereitet werden. Wenn es sich um die Wiederbenutzung eines Grabes handelt, ist damit zu rechnen, dass mindestens die dort zuletzt bestattete Person (im Falle mehrfacher vormaliger Benutzung) zur Seite geschoben oder sogar „gefegt", in eine neu geschaffene Grube oder Kiste im Boden umgebettet oder aber in eine Seitenkammer gebracht werden muss. Möglich ist bei Kammer- und Tholosgräbern außerdem auch, dass alle Bestattungen in der Seitenkammer (oder ggf. den Seitenkammern) stattgefunden haben, da in der Hauptkammer kein Skelett zutage getreten ist. Möglicherweise ist eine Bestattung auch innerhalb der Seitenkammer zur Seite gelegt worden um eine neue Bestattung aufzunehmen. Wann genau diese Vorbereitungen vorgenommen wurden, ist schwierig bis unmöglich zu rekonstruieren. Sie können vor, während oder am Ende der Prozession bzw. vielleicht sogar durch die Prozession durchgeführt worden sein (Boyd 2016A, 207f.; Boyd 2016B, 74). Außer einer Neuordnung der vormaligen Bestattung(en?), ist auch eine Verlegung von einer älteren Bestattung in ein anderes Grab oder einen anderen Kontext denkbar (Boyd 2016A, 208).

Ankunft der Prozession

Nachdem die Prozession das Grab erreicht hat, dürfte sich diese neu formiert haben, um zum einen die Träger/Beförderer des Leichnams und zum anderen die Beigaben-Träger vorzulassen um das gesamte Grabinventar samt Leichnam der Versammlung zu präsentieren oder um Beigaben und Leichnam direkt in die Grabkammer zu bringen. Dies geschah wahrscheinlich aus Platzgründen am äußeren Anfang des Dromos (vgl. Abb. 2). In ersterem Fall ist ggf. auch denkbar, dass bereits zuvor im Grab befindliche Beigaben aus dem Grab hervor geholt wurden um diese zusammen mit dem gesamten weiteren Inventar entsprechend zu präsentieren. Nach dieser Zurschaustellung ist die Einbringung des Leichnams samt Inventar und Beigaben im Grab zu erwarten. Wahrscheinlich hatte nur ein Teil der vormaligen Prozession einen Zugang zu diesen Geschehnissen und dufte der Handlung beiwohnen. Somit würde aus einer vormals öffentlichen „Veranstaltung" nun eine privatere oder gar eine „verhüllte" werden. Jedoch legt Michael Boyd auch die Möglichkeit dar, einen weiteren Zwischenstopp vor dem Stomion vorzunehmen, ggf. ebenfalls nur für einen Teil der Gruppe, aber vermutlich mehr als diejenigen, welche mit in die Grabkammer gehen durften. Aus Platzgründen dürfte man aber vor allem bei Tholosgräbern eine größere Menschengruppe in der Grabkammer erwarten, was umso mehr bei Tholosgräbern mit weiß stuckierten Fußböden und einem offenen Platz vor dem Grabmonument gut vorstellbar ist (vgl. Abb. 3, 4 u.10; Gallou 2005, 26). Überhaupt sind die riesigen Tholosgräber, wie diejenigen in Mykene, für Bestattungen geschaffen, bei denen sich eine sehr große Menschenmenge anschließen konnte (Boyd 2016a, 216). Dazu ist zu bemerken, dass die Größe der Gräber – und somit ihrer Dromoi, Stomia und Grabkammern – erheblich variiert, was Veränderungen in der Möglichkeit der Gruppengröße an den unterschiedlichen Punkten bzw. der Anzahl an Personen mit Passier- und Eintrittserlaubnis ermöglicht haben dürfte. Hier lässt sich nicht wenig spekulieren. Vor der Beisetzung kann das Ausräuchern der Grabkammer geschehen sein: Entsprechende Kohlebecken sind bereits öfter in Grabkammern gefunden worden (Schofield 2009, 58).

Nach Gallou dürfte die dekorierte Fassade von Tholosgräbern der Grenzbereich zwischen der Welt der Lebenden und der Sphäre der Ahnen dargestellt haben, wo Post-Schwellenriten stattfinden konnten (Gallou 2005, 26).

Eine Beendigung einer Prozession konnte eventuell auch durch das rituelle „Brechen" eines (oder mehrerer?) Gefäßes, welches innerhalb der Prozession verwendet worden ist, eingeläutet werden: Soles unterscheidet hier nämlich zwischen dieser Art der Gefäßzerstörung und der „Tötung" von Grabbeigaben (s.u.; Soles 1999, 787; Gallou 2005, 90).

Beisetzung

Im Zentrum der Grab- oder Seitenkammer wurde Platz geschaffen um dort den neuen Leichnam abzulegen (Boyd 2016b, 72f.). Neben dem Leichnam wurden die Beigaben des Verstorbenen abgestellt. Diese können ganz verschiedener Natur sein: von Keramik bis zum goldenen Gefäß, von Schmuck bis zu Waffen – von lokalen und lokaleren über vererbte Objekte bis hin zu Geschenken von weit her. Natürlich stellt sich auch die wichtige Frage, welche der Beigaben die Person zu Lebzeiten auch wirklich besessen und welche sie nur für den Tod (etwa als Idealisierung) und die Existenz/das Leben in der Welt der Toten hinzubekommen hat (Cavanagh / Mee 1998, 109-112). Nach der Beisetzung und der Anbringung solcher Beigaben war beispielsweise eine (weitere) kosmetische Behandlung des Leichnams möglich, wie Alabastra in Gräbern belegen dürften (Voutsaki 2012, 171). Möglicherweise ist diese Beigabe aber auch ein Beleg für die oben bereits genannte kosmetische Behandlung vor der *Ekphora*. Es ist schwer zu entscheiden, ob diese Behandlung vorher, nachher oder sowohl als auch stattgefunden hat. Auch gibt es Fälle, in denen Material von einer älteren Bestattung in der nun neuen Beisetzung verwendet worden ist, wie wohl im Fall der letzten Bestattung in der Tholos 2 in Routsi (Boyd 2014, 200).

Es gab wohl eine Art von Leichenschmaus, also das gemeinschaftliche Trinken von Wein und Essen von Fleisch, und/oder/auch das Trankopfer (Libation). Die Kylix stellt wohl die übliche Keramikform der Libationsgefäße dar, was mykenische Bestattungsrituale anbelangt (Hägg 1990, 183). Aber auch andere Gefäße wie beispielsweise Kannen, Alabastra oder insbesondere auch Rhyta können als Libationsgefäße interpretiert

werden. Sie finden sich in den Grabkammern, meist unmittelbar neben der Innenseite des Durchgangs in die Grabkammer (Beispiele bei Gallou 2005, 91f.). Ein weiterer Bestandteil von Libationen stellt der selten gefundene, dreibeinige Opfertisch dar, welcher als Auffangobjekt für Libationen diente. Dieser ist – trotz dem Ausbleiben von Feuerspuren – öfter als tragbarer Herd interpretiert worden. Gallou listet hierzu wie auch zu weiteren Opfertischformen Beispiele auf. Außerdem stellt sie unterschiedliche Entwicklungen in den zentralen Gebieten der mykenischen Herrschaft auf dem griechischen Festland zu verschiedenen zeitlichen Unterphasen vor, was Trinkgefäße und mit Flüssigkeiten assoziierte Keramik in Grabkontexten anbelangt. Hierbei wird auch die in der Forschung bereits öfter geäußerte Idee, dass der Tote ebenfalls Essen und Trinken benötigte oder an einem symbolischen Trinken mit Familie und Freunden teilnahm, hervorgehoben. Außerdem wird eine textliche Untersuchung einer Reihe von Linear B-Tafeln vorgestellt, in deren religiösen Texten Gottheiten und Helden/Verstorbene als Empfänger bestimmter Trinkgefäße (Goblets, Becher und Kelche – jeweils aus Gold) erscheinen (Gallou 2005, 94-98). Hinsichtlich der Kelche ist hervorzuheben, dass diese Angabe gut mit den Beigaben-Situationen verschiedener mykenischer Nekropolen in der Späthelladisch IIIA-B-Zeit übereinstimmt.

In manchen der Grabkammern gibt es Felsbänke und (niedrige) Podeste. Die Felsbänke interpretiert man als Altäre oder als Plätze für die Anbringung von Libationen oder Opfergaben, was durch Ansammlungen von entsprechenden Gefäßen auf, vor oder nahe bei diesen dokumentiert sein könnte (Gallou 2005, 93f.). Eine entsprechende Evidenz für Leichenschmaus, Libation, Opfer usw. liegt für Kammer- und Tholosgräber, aber in Form von unmittelbar über dem Grab gefundenen Tierknochen, Meeresmuscheln, zerbrochenen Gefäßen etc. auch für Schachtgräber vor (Voutsaki 2012, 175). Jedoch muss auch erwähnt sein, dass solche Leichenschmäuse bereits im Haus des Verstorbenen oder aber erst innerhalb der sekundären Riten abgehalten werden konnten, über welche unten zu sprechen sein wird (Cavanagh / Mee 1998, 111f.).

Handlungen gegen Ende der Bestattung/ Schließung der Grabkammer:

Der Ritus der zerschmetterten Trinkgefäße

Häufig können zerbrochene Trinkgefäße (insbesondere Kylikes) in Dromoi und in Stomia in Kammergräbern beobachtet werden (Cavanagh / Mee 2014, 51f.). Insbesondere in der Argolis und in Messenien liegen viele Beispiele vor. In wenigen bestimmten Fällen wurden Fragmente sogar von hunderten an Gefäßen (beinahe ausschließlich Kylikes) gefunden. In fast allen Fällen liegt die Beobachtung vor, dass solche (mit diesem Ritus assoziierte) Scherben aus dem Dromos nicht mit Scherben aus dem Grabinneren zusammenpassen, so dass eine etwaige Verlegung von Grabbeigaben aus der Grabkammer in den Dromos in diesen Fällen (fast) immer ausgeschlossen werden kann. Ob es enge Familienmitglieder oder auch noch Familienfreunde waren, die im Dromos vor dem Stomion einen finalen „Toast" getrunken oder eine Libation durchgeführt und die Trinkgefäße anschließend gegen das Stomion geschmettert haben, lässt sich nicht sicher beantworten – auch wenn erstere Idee die sicherlich deutlich mehr zu erwartende Handlung darlegen dürfte. Es stellt sich die Frage, wann dieser „Toast" stattfand: War es direkt nach der Schließung des Stomions und war der Dromos noch nicht verfüllt – oder aber geschah dies während des Füllens des Dromos, wie Wace in Mykene vorschlägt (Wace 1932, 131)? Dieses Ritual wird, wie Cavanagh und Mee vermuten, sicherlich seine regionalen Unterschiede haben. Allerdings sind Dromoi nicht immer komplett ausgegraben und manche Ausgrabungsberichte können sich diesbezüglich als sehr flüchtig erweisen. Außerdem ist generell Vorsicht darin geboten, zu eilige Schlüsse hinsichtlich dieses Rituals zu ziehen, denn auch viele Gefäße, die innerhalb dieses Rituals nicht benutzt worden sind, können zerbrochen aufgefunden werden (Cavanagh / Mee 1998, 112). In Tholosgräbern hingegen konnte der oben besprochene Ritus des Zerschmetterns von Trinkgefäßen am Stomion fast nie beobachtet werden: Lediglich in Kokla, Ayios Ilias in Ätolien-Akarnanien und in Menidi liegen Beispiele vor. Dabei ist jedoch, wie Cavanagh und Mee richtig anmerken, zu erwarten, dass dies aufgrund der bekannten Parallelen zum Kammergrab auch bei Tholosgräbern öfter der Fall gewesen sein dürfte – andererseits darf man nicht vergessen, dass fast alle Tholosgräber des griechischen Festlands beraubt sind. Aber auch wenn Kammergräber hier wesentlich mehr Beispiele aufweisen, so ist nach Cavanagh und Mee zu konstatieren, dass die Evidenz für diesen Ritus doch ziemlich rar bleibt. Offenbar sind generell die meisten der zerschmetterten Kylikes in Grabdromoi nahe mykenischer Zentren gefunden worden, weshalb sich die Frage stellt, ob dieses Ritual von der mykenischen Elite angeregt worden ist. Während dieser Ritus des Kylix-Zerschmetterns wohl hauptsächlich ein Merkmal der Palastzeit (Späthelladisch IIIA-IIIB, ca. 1400-1200 v. Chr.) gewesen ist, wird jedoch nach der Palastzeit (in Späthelladisch IIIC) der Trink- und Libationsritus in Dromoi weitergeführt, wie ein paar Beispiele zeigen. Jedoch vollzog sich eine leichte Änderung im Ritus, da nun vermehrt andere offene Gefäße wie beispielweise Kratere und Kalathoi auftreten (Cavanagh / Mee 2014, 52f.). Etwas anders jedoch Gallou 2005, 88f.: Während die Kylix zwar der dominierende Gefäßtyp – insbesondere in SH IIIA-B-Zeit, als dieser Ritus seinen Höhepunkt erreicht hatte – ist, so können auch andere Gefäße vorkommen, wobei auch wenige Fälle vorliegen, wo ein anderer Gefäßtyp wie etwa der Goblet (ein kelchartiges Gefäß) das vorrangige oder sogar einzig vorkommende ist (was dieses Ritual anbelangt). Vor SH IIIA hingegen ist das Ritual der Libation wesentlich seltener nachgewiesen bzw. entwickelt sich die Kylix ja auch erst mit der Zeit aus der Form des Goblets heraus (Cavanagh / Mee 1998, 115). Entsprechend können in frühmykeni-

schen Libationskontexten keine Kylikes vorkommen, wohl aber etwa der Goblet. Das hier besprochene Zerschmettern von Kylikes [und anderen Trinkgefäßen] am Stomion stellt nach Cavanagh und Mee (1998, 55) hingegen kein frühmykenisches Ritual dar.
In Dromoi wie auch in Stomia sind häufig „Servicesets" gefunden worden. Sie enthalten Gefäßformen für das Vergießen, Servieren und Konsumieren von Flüssigkeit (am wahrscheinlichsten Wein), nämlich u.a. Kannen, Kratere, Bügelkannen und Alabastra. Darüber hinaus finden sich auch Scherben von Rhyta, was die religiöse Bedeutung von Libationen bestätigt, welche die Gesellschaft oder Gemeinde diesen zumaß. Freilich müssen nicht alle im Ritus genutzten Gefäße bei den Gräbern abgelegt sein, sie können auch (teilweise) wieder mitgenommen worden sein. Die religiöse Wichtigkeit von Libationen und zeremoniellem Trinken für die oder den Toten wird ferner durch mykenische Ikonographie betont: Zum einen sind hier Darstellungen auf einem Larnax aus Tanagra sowie auf einem Sarkophag aus Episkopi sowie insbesondere dem berühmten aus Ayia Triada auf Kreta (s. hierzu z.B. Gallou 2005, 89f. mit Literatur) hervorzuheben. Zum anderen sind auch Illustrationen aus vereinzelten Gefäßen aus Alyki und Tiryns nicht zu vergessen (Gallou 2005, 89f.). Cavanagh (1998, 106) sieht in Libationen (inklusive des Zerschmetterns der Gefäße) ein Ritual der Separierung.

Riefen im Stomion

Riefen sind bislang nur in wenigen Kammer- und Tholosgräbern unterhalb der Vermauerung des Stomions oder unter der Eingangstür oder -Tor des Stomions beobachtet worden – entweder als Paar oder einzeln vorkommend. Dabei können sie entweder nur innerhalb des Stomions oder auch bis in die Grabkammer und das Stomion reichend vorkommen (z.B. Abb. 2). Auch liegen sehr wenige Beispiele vor, bei welchen Riefen in einer Seitenkammer zutage getreten sind. Sie weisen durchschnittlich eine Breite von 15 cm auf und konnten bis zu mehreren Metern lang sein. Diese konnten vereinzelt oder als Paar auftreten und werden etwa als Ablage für Opfergaben, zum Eingießen von Libationen in die Grabkammer und damit zur Kommunikation mit den Verstorbenen interpretiert (Gallou 2005, 98). Aber auch die ältere Interpretation für das Transportgefährt für den Verstorbenen sollte nicht vergessen werden (Gallou 2004, 21f.). Sie können daher innerhalb von Post-Schwellenriten benutzt worden sein (Respekt vor den Ahnen, Gallou 2005, 91 mit weiteren Interpretationsmöglichkeiten).

Sekundäre Bestattungsriten

Nach Cavanagh und Mee (Cavanagh / Mee 2014) können sich sekundäre Bestattungsriten wie folgt gestalten: Die Verwandten des Toten betreten das Grab eine beträchtliche Zeit nach der Primärbestattung erneut, nehmen die Überreste möglicherweise mit hinaus in den Dromos, reinigen die Knochen, kleiden das Skelett womöglich in ein neues Leichenhemd und präsentieren es so den Anwesenden dieser Zeremonie. Bevor das Skelett oder die Knochen wieder zurück in die Grabkammer gebracht wurden, könnten auch eine Reihe von Schwellenriten durchgeführt worden sein. In der Grabkammer wurden die Überreste dann in einer dafür hergerichteten Nische oder Grube eingebracht. In manchen Fällen befanden sich darin zusätzlich manche der Beigaben. In Gruben, in denen sich mehrere Bestattungen befanden, allerdings nicht.

Sekundärbestattungen bzw. Umbettungen konnten in manchen Fällen auch auf Bänken in der Grabkammer niedergelegt werden, wobei die Niederlegung in einer Seitenkammer öfter vorkommt. Hierbei handelt es sich nach Gallou in manchen Fällen um Ossuarien (Knochenlager). In Tanagra werden *disiecta membra* („versprengte Glieder") auch in Tonsarkophagen gesammelt. Was jedoch wesentlich häufiger ist, ist das Aufhäufen von Knochen in den Ecken, nahe der Hinter- oder der Seitenwände oder direkt auf dem Fußboden der Grabkammern. In vielen Fällen wurden frühere Bestattete auch mit Lagen aus Erde oder tonigem Kalkstein oder Lehm bedeckt. Darüber hinaus konnten *disiecta membra* auch in Gruben und Nischen im Boden des Dromos(!) – oder direkt auf diesem (anscheinend eine lokale Tradition in der Argolis) – abgelegt werden. Dabei kam es vor, dass Nischen in Dromoswänden oft als Ossuarien genutzt wurden.

Bei der sekundären Umbettung konnten Knochen manchmal vermischt werden und Bestandteile desselben Skelettteils gesammelt und zusammen an einer Stelle deponiert sein. So sind beispielsweise Haufen oder Lager von Langknochen oder Schädeln gefunden worden. Dies geschah wohl nicht immer behutsam und dabei wurde einiges an Unordnung im Grab geschaffen: So wurden unterschiedliche Knochen auf einem Haufen gefunden und ist es in machen Fällen auch denkbar, dass sie dabei zerbrachen. Dieselben Aktivitäten konnten auch verschiedenen anderen Bestandteilen der Bestattung widerfahren. Darüber hinaus kam es oft vor, dass neue Gefäße mit ins Grab gebracht wurden: Für einen finalen „Toast" und/oder das Zerschmettern von Kylikes an der Vorderseite des Stomions (oder anderen Trinkgefäßen, siehe oben). Aber auch Gefäße mit Salbe oder Öl darin sind denkbar, sofern ein rituelles „Reinigen" der Knochen vorgesehen war (Gallou 2005, 98). Und schließlich können Gefäße sicherlich auch einfach als eine letzte Beigabe zu der aktuellen Bestattung mitgebracht worden sein (Boyd 2016b, 82). Was bislang in wenigen Fällen vorliegt, ist das Fehlen von Skeletten bzw. Knochen oder Schädeln, obwohl das Grab mit Beigaben und Vorrichtungen versehen und nicht beraubt ist. Dies könnte als ein Ritus des Entfernens gedeutet werden, bei der womöglich lediglich das Skelett an einen anderen Ort gebracht worden ist. Hierfür ließe sich folgender Grund überlegen: eine Aufgabe des Grabes durch die Familie oder den Stamm, womöglich auch durch den Tod des letzten Mitglieds. In letzterem Fall dürfte man dies als Evidenz dafür annehmen, dass der Umgang und

die Behandlung von Skeletten nicht unbedingt lediglich Familienmitgliedern gestattet gewesen ist. Durch das Stehenlassen bzw. Abstellen von wertvollen Opfergaben und die Durchführung von Riten wie Opfer, Libationen, Feuerritualen und ritueller Zerstörung könnte angedeutet werden, dass die Ahnen zu einem gottgleichen oder –ähnlichen Status erhoben worden sind. Ein anderer Grund für das Entfernen des oder der Bestatteten könnte die schlichte Furcht vor dem drohenden Einsturz des Grabs gewesen sein, wobei dies aber wohl kaum als sekundärer Ritus anzusehen ist (zu all diesen Punkten vgl. Gallou 2005, 113-117 mit diversen Beispielen und Literatur).

In ihrer Untersuchung der beiden Gräberrunde Mykenes kommt Sofia Voutsaki (2012) zur Interpretation der Sekundärbestattung oder sekundären Behandlung des Verstorbenen, dass diese das Ende der Trauerperiode um den Verstorbenen einläutet und eine Wiederintegration der Trauernden in die Gesellschaft und die Einreihung des Verstorbenen unter die Ahnen bedeutet. Hieran anschließend schlägt Gallou vor, dass die sekundären Bestattungsriten das Ende der Bestattungssitten markierten und den Beginn des Totenkultes anzeigten (Gallou 2005, 112).

Als übergreifende Beobachtung sei hier, Primär- wie Sekundärriten einschließend, die folgende hervorgehoben: Die Schaffung offizieller Nekropolen, die Etablierung von Ritualen bei der Schließung des Grabes, die Sekundärbestattung und weitere Rituale mehr deuten alle auf die Auffassung über die Macht der Toten hin. Diese könnte man als bösartig oder unheilvoll erachtet haben, weshalb mit diesen verschiedenen Ritualen darauf abgezielt worden sein könnte, die Toten zu besänftigen und ihre daraus resultierende Gutgesinnung den Lebenden gegenüber zu erreichen (Cavanagh / Mee 1998, 113f.).

Hinsichtlich weiterer Riten wie Tieropfer, Gedenkfeiern, Bestattungsagonen, Feuerritualen sowie dem absichtlichen Zerstören von Grabbeigaben, welche aus Platzgründen hier keine weitere Besprechung erfahren können, sei auf die Dissertation des Autors verwiesen, in welcher sich diesen wie auch allen Themen dieses Beitrags ausführlich gewidmet wird.

Zusammenfassung

Eine Bestattung im mykenischen Griechenland konnte eine aufwendige (und sicherlich auch kostspielige) Angelegenheit sein: Dies ist zumindest bei Kammer- und Tholos-, aber auch bei Schachtgräbern nachweisbar bzw. zu erwarten. Bei anderen Grabformen liegt hingegen sehr wenig Evidenz vor. Da die Quellenlage doch recht begrenzt ist, lassen sich in vielen Fällen nicht viele Schritte des gesamten Begräbnisvorgangs erschließen und nachweisen, aber durch sorgfältige Beobachtungen hinsichtlich mancher archäologischer Kontexte – stellenweise gepaart mit Informationen aus historischer Zeit – lassen sich doch einige Schlüsse ziehen und folgende Stationen einer Bestattung grob rekonstruieren: die *Prothesis* (das Vorbereiten des Leichnams auf die Prozession zum Grab und die eigentliche Beisetzung), die *Ekphora* (die Leichen-Prozession, als öffentliches „Event"), die eigentliche Beisetzung (inkl. möglicher verschiedener Zwischenschritte) und schließlich der Totenkult (d.h. ein mögliches Neuarrangement der gesamten Bestattungssituation, versehen mit weiteren Ritualen – auch als Sekundärbestattung bezeichnet). Das Grabinnere musste zur Aufnahme der Bestattung natürlich vorbereitet werden, wobei nicht sicher gesagt werden kann, ob dies zu genau einem Zeitpunkt geschah oder ob es hier mehrere zeitlich auseinander liegende Schritte gab (beispielsweise eine Grundvorbereitung bereits recht unmittelbar nach dem Tod der zu bestattenden Person, aber auch ein weiteres Vorbereiten vor der *Ekphora*). Zur oben angesprochenen begrenzten Quellenlage zählt auch eine nicht selten mangelnde Qualität der Durchführung bzw. Publikation älterer Ausgrabungen. Gerade jedoch in jüngster Zeit legt die Ausgrabung der Kammergrabnekropole von Ayia Sotira neue Standards in der Methodologie vor, was zu mehr und detaillierteren Forschungsergebnissen und Erkenntnissen geführt hat (Smith et al. 2017, 167-182). Es wird vorgeschlagen bei künftigen Ausgrabungen bzw. auch Neuuntersuchungen hieran anzuknüpfen.

Dank

Ich bedanke mich herzlich bei Herrn Michael Koch für die Möglichkeit der Präsentationen bei den Archäologentagen und die Gelegenheit dieser Publikation. Für Korrekturlesearbeiten sei Frau Vanessa Bigonzi und Frau Klaudia Müller besten Dank ausgesprochen. Für anregende Diskussionen und Ideen sei Frau Maria Kostoula sehr gedankt. Schließlich schulde ich meinem Mentor Prof. Dr. Joseph Maran aufgrund vieler wesentlicher Anmerkungen und Korrekturen größten Dank.

Literatur

Aravantinos 2010 = V. Aravantinos, The Archaeological Museum of Thebes (Athen 2010).

Boyd 2002 = M.J. Boyd, Middle Helladic and early Mycenaean mortuary practices in the southern and western Peloponnese. BAR International Series 1009 (Oxford 2002).

Boyd 2014 = M.J. Boyd, The materiality of performance in Mycenaean funerary practices. World Archaeology 46 (2), 2014, 192-205.

Boyd 2015 = M.J. Boyd, Destruction and other material acts of transformation in Mycenaean funerary practice, in: K. Harrell / J. Driessen (Hrsg.), THRAVSMA. Contextualising the Intentional Destruction of Objects in the Bronze Age.Aegean and Cyprus. Aegis 9 (Lovain-la-Neuve 2015) 155-165.

Boyd 2016a = M.J. Boyd, Becoming Mycenaean? The Living, the Dead, and the Ancestors in the Transformation of Society in Second Millenium BC Southern Greece. In: C. Renfrew / M.J. Boyd / I. Morley (Hrsg.), Death Rituals, Social Order and the Archaeology of Immortality in the Ancient World. "Death Shall Have No Dominion", 2016, 200-220.

Boyd 2016b = M.J. Boyd, Fields of Action in Mycenaean Funerary Practices. In: A. Dakouri-Hild / M.J. Boyd, (Hrsg.), Staging Death. Funerary Performance, Architecture and Landscape in the Aegean. 113th Archaeological Institute of America Annual Meeting, Philadelphia, January 5-8, 2012 (Oxford 2016) 57-87.

Cavanagh / Mee 1995 = W.G. Cavanagh / C. Mee, Mourning Before and After the Dark Age. In: C. Morris (Hrsg.), Klados: Essays in Honour of J. N. Coldstream. Bulletin of the Institute of Classical Studies, Supplement 63 (London 1995) 45-61.

Cavanagh / Mee 1998 = W.G. Cavanagh / C. Mee, A Private Place: Death in Prehistoric Greece. Studies in Mediterranean Archaeology 125 (Stockholm 1998).

Cavanagh / Mee 1999 = W.G. Cavanagh / C. Mee, Building the Treasury of Atreus. In: P.P. Betancourt / V. Karageorghis / R. Laffineur / W.-D. Niemeier (Hrsg.), Meletemata: Studies in Aegean Archaeology presented to Malcolm H. Wiener as he enters his 65 year. Aegaeum 20 (Liege 1999) 93-102.

Cavanagh 2008 = W.G. Cavanagh, 13A – Death and the Mycenaeans. In: C.W. Shelmerdine (Hrsg.), The Cambridge Companion to the Aegean Bronze Age (Cambridge, New York 2008) 327-341.

Cavanagh / Mee 2014 = W.G. Cavanagh / C. Mee, "In vino veritas". Raising a toast at Mycenaean funerals. In: Y. Galanakis / T. Wilkinson / J. Bennet (Hrsg.), Athyrmata. Critical essays on the archaeology of the eastern Mediterranean in honour of E. Susan Sherratt (Oxford 2014) 51-56.

Dirlik 2012 = N. Dirlik, The Tholos Tombs of Mycenaean Greece(Uppsala 2012). Online publizierte Masterarbeit unter: http://uu.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2%3A533583&dswid=-7517

Gallou 2004 = C. Gallou, The Abodes of the Ancestors: tomb design, ritual and symbolism in Late Helladic IIIA-B Greece. In: D.-C. Naoum / G. Muskett / M. Georgiadis, Cult and Death. Proceedings of the Third Annual Meeting of Postgraduate Researchers. The University of Liverpool, May 2002. Liverpool Interdisciplinary Symposium in Antiquity. BAR International Series 1282 (Oxford 2004) 18-28.

Gallou 2005 = C. Gallou, The Mycenaean Cult of the Dead, BAR International Series 1372 (Oxford 2005).

Gallou / Georgiadis 2006 = C. Gallou / M. Georgiadis, Ancestor Worship, Tradition and Regional Variation in Mycenaean Culture. In: M. Georgiadis / C. Gallou (Hrsg.), The Archaeology of Cult and Death. Archaeolingua Minor Series 21 (Budapest 2006) 125-149.

Hägg 1990 = R. Hägg, The role of libations in Mycenaean ceremony and cult. In: R. Hägg / G. C. Nordquist (Hrsg.), Celebrations of death and divinity in the Bronze Age Argolid, Proceedings of the Sixth International Symposium at the Swedish Institute at Athens, 11-13 June 1988; Skrifter Utgivna av Svenska Institutet i Athen, Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae, Series in 4°, XL (Stockholm 1990) 177-184.

Mee 2010 = C. Mee, Society and culture. Death and burial, in: E.H.Cline (Hrsg.), The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000 - 1000 B.C.), 2010, 277-290.

Mylonas 1973 = G. Mylonas, Ho taphikos kyklos B ton Mykenon, He en Athenais Archaiologike Hetaireia (Athen 1973).

Neuer Pauly 2012 = A.-M. Wittke / E. Olshausen / R. Szydlak, Historischer Atlas der antiken Welt, Der neue Pauly – Supplemente Bd. 3 (Stuttgart, Weimar 2012).

Palaiologou 2013 = E. Palaiologou, LH IIIC cremation burials at Chania of Mycenae In: M. Lochner / F. Ruppenstein (Hrsg.), Brandbestattungen von der mittleren Donau bis zur Ägäis zwischen 1300 und 750 v. Chr. Akten des internationalen Symposiums an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften in Wien, 11. – 12. Februar 2010. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission 77; Veröffentlichung der Mykenischen Kommission 32; Denkschriften der Philosophisch-Historischen Klasse 448 (Wien 2013) 249-279.

Pappi / Isaakidou 2015 = E. Pappi / V. Isaakidou, On the significance of equids in the Late Bronze Age Aegean. New and old find from the cemetery of Dendra in context. In: A.-L. Schallin / I. Tournavitou, Mycenaeans up to date. The archaeology of the northeastern Peloponnese – current concepts and new directions. ActaAth-4° no. 56 (Stockholm 2015).

Pelon 1976 = O. Pelon, Tholoi, tumuli et cercles funéraires. Recherches sur les monuments funéraires de plan circulaire dans d'Égée de l'âge du Bronze (III^{e} et II^{e} millénaires av. J. - C.). Bibliothèque des Écoles Françaises d'Athènes et de Rome 229 (Paris 1976).

Schofield 2009 = L. Schofield, Mykene. Geschichte und Mythos (Mainz 2009).

Shelmerdine 2008 = C.W. Shelmerdine (Hrsg.), The Cambridge Companion to the Aegean Bronze Age (Cambridge 2008) 289-309.

Smith et al. 2017 = R.A.K. Smith / M.K. Dabney / E. Pappi / S. Triantaphyllou / J.C. Wright, Ayia Sotira. A Mycenaean Chamber Tomb Cemetery in the Nemea Valley, Greece, Prehistory Monographs 56 (Oxford 2017).

Soles 1999 = J. S. Soles, The Ritual ‚Killing' of Pottery and the Discovery of a Mycenaean Telestas at Mochlos. In: P.P. Betancourt / V. Karageorghis / R. Laffineur / W.-D. Niemeier, Meletemata, Studies in Aegean Archaeology presented to Malcolm H. Wiener III. Aegaeum 20 (Liège 1999) 787-792.

Voutsaki 2012 = S. Voutsaki, From value to meaning, from things to persons. The grave circles of Mycenae reconsidered, in: J.K. Papadopoulos / G. Urton, The construction of value in the Ancient World. Cotsen advanced seminar series 5 (Los Angeles 2012) 160-185.

Wace 1932 = A.J.B. Wace, Chamber tombs at Mycenae. Archaeologia or miscellaneous tracts relating to antiquity 82 (London 1932).

Adresse des Autors

Universität Heidelberg
Institut für Ur- und Frühgeschichte und Vorderasiatische Archäologie
Stefan Müller M.A.
Sandgasse 7
69117 Heidelberg
s.mueller89@gmx.de

Vom Mikroskop zur Landschaft: diachrone Betrachtungsweise langer Phasen der Entwicklung, Erosion und/oder anthropogener Bodenveränderungen in Lothringen (Frankreich) von der Eisenzeit bis zur Römerzeit

Anne Gebhardt, Kai Fechner, Serge Occhietti

Zusammenfassung

Die heutigen Landschaften entstanden durch die Wechselwirkungen zwischen Mensch und seiner Umgebung während der letzten 5000 Jahre. Dabei sind sie in ein empfindliches Gleichgewicht zwischen den Böden und der Umwelt eingebunden. Von der Waldnutzung (Bauholz, Holzkohle, Waldweide, Waldwege; Gebhardt 2007a; dies. 2007b; Gebhardt et al. 2015) über die Entwicklung der Landwirtschaft (Ackerfläche, Weide, Wege, Teiche, Siedlungen; Macphail et al. 1990; Gebhardt 2000; dies. 2008) gibt es zahlreiche Eingriffe des Menschen in die Böden und die Landschaft. In Lothringen waren bisher die Wechselwirkungen zwischen Mensch und seiner Umgebung nicht sehr intensiv erforscht. Im Laufe der letzten Jahrzehnte ermöglichten die im Rahmen verschiedener archäologischer Studien (Inrap, Conseil départemental de la Moselle, Service régional de l'Archéologie Grand Est) durchgeführten pedosedimentären Untersuchungen, das Erosionsgeschehen und damit die anthropogene Beeinflussung der Böden von der Eisenzeit bis zur Römerzeit zu rekonstruieren. Dieser Artikel lehnt sich an eine französische Publikation an, die 2014 in „Archeosciences" veröffentlicht wurde (Gebhardt et al. 2014).

Du microscope au paysage : approche diachronique des grandes phases de pédogenèse, d'érosion et/ou d'anthropisation des sols de l'âge du Fer à l'époque Romaine en Lorraine (France)

Les paysages actuels, produits des interactions entre l'homme et son milieu depuis au moins 5000 ans, sont des héritages intimement liés à l'équilibre fragile entre le sol et son environnement. De l'exploitation forestière (bois d'œuvre, charbonnières, chemins de vidange) à la mise en valeur d'un terroir agricole (labour, pâturage, chemins, parcellaires, habitat), nombreuses sont les impacts de l'homme sur les sols et plus largement sur le paysage. Grâce à l'élaboration d'un référentiel en traits microscopiques associés à diverses activités anthropiques l'analyse micromorphologique des sols devient l'un des outils les plus performants de la pédo-archéologie pour retrouver les traces de ces activités humaines, qui, à des degrés variables, ont plus ou moins localement influencé l'évolution des sols et des sédiments au cours du temps. Les premiers résultats acquis lors du suivi pédo-sédimentaire de divers travaux archéologiques effectués au cours de la dernière décennie en Lorraine montrent que l'érosion des sols, qui semble débuter très localement dès l'âge du Bronze (voire au Néolithique) se généralise au cours de l'âge du Fer pour se stabiliser à l'époque médiévale. Si l'ampleur de cette érosion se révèle assez précoce, elle n'en reste pas moins, à l'instar des régions limitrophes, dépendante de nombreux facteurs non seulement anthropiques, mais sans doute également naturels, où l'influence des variations climatiques ne sont pas à exclure. Cette présentation permettra de donner des arguments pour replacer l'évolution des paysages lorrains dans la réflexion globale sur la variabilité des facteurs environnementaux et sociaux au cours de la seconde moitié de l'Holocène, et plus particulièrement entre l'âge du Fer et l'époque Romaine.

*

Regionaler geomorphologischer und archäologischer Kontext

Am Ostrand des Pariser Beckens gliedert sich Lothringen geomorphologisch in ein Zentralplateau und das Mittelgebirge der Vogesen. Letzteres gliedert sich geologisch im Bereich der Hochlagen in einen kristallinen Sockel, permokarbone Sedimente und Buntsandsteinformationen der Unteren Trias. Die Sedimente der Trias und des Jura bilden nach Westen hin eine durch Kalkstein geprägte, nord-süd-orientierte Schichtstufenlandschaft. Die Sedimentabdeckungen des Quartärs bestehen aus mehr oder weniger umgelagertem Löß, Alluvionen und Hangsedimenten. Es herrscht gemässigtes kontinentales Klima mit starken Unterschieden zwischen Flachland und Gebirge (750 mm Niederschlag im Moseltal bis 2400 mm am Ballon d'Alsace). Archäologische Siedlungen befinden sich hauptsächlich auf unterschiedlich mächtigen, verschieden stark umgelagerten, erodierten oder durch Bodenbildungen (pedogenized) veränderte Schlickformationen, auf Hangkolluvien, am Ufer der Flüsse oder auf älteren Flussterrassen (Abb.1; http://arkeogis.org; Bernard 2012).

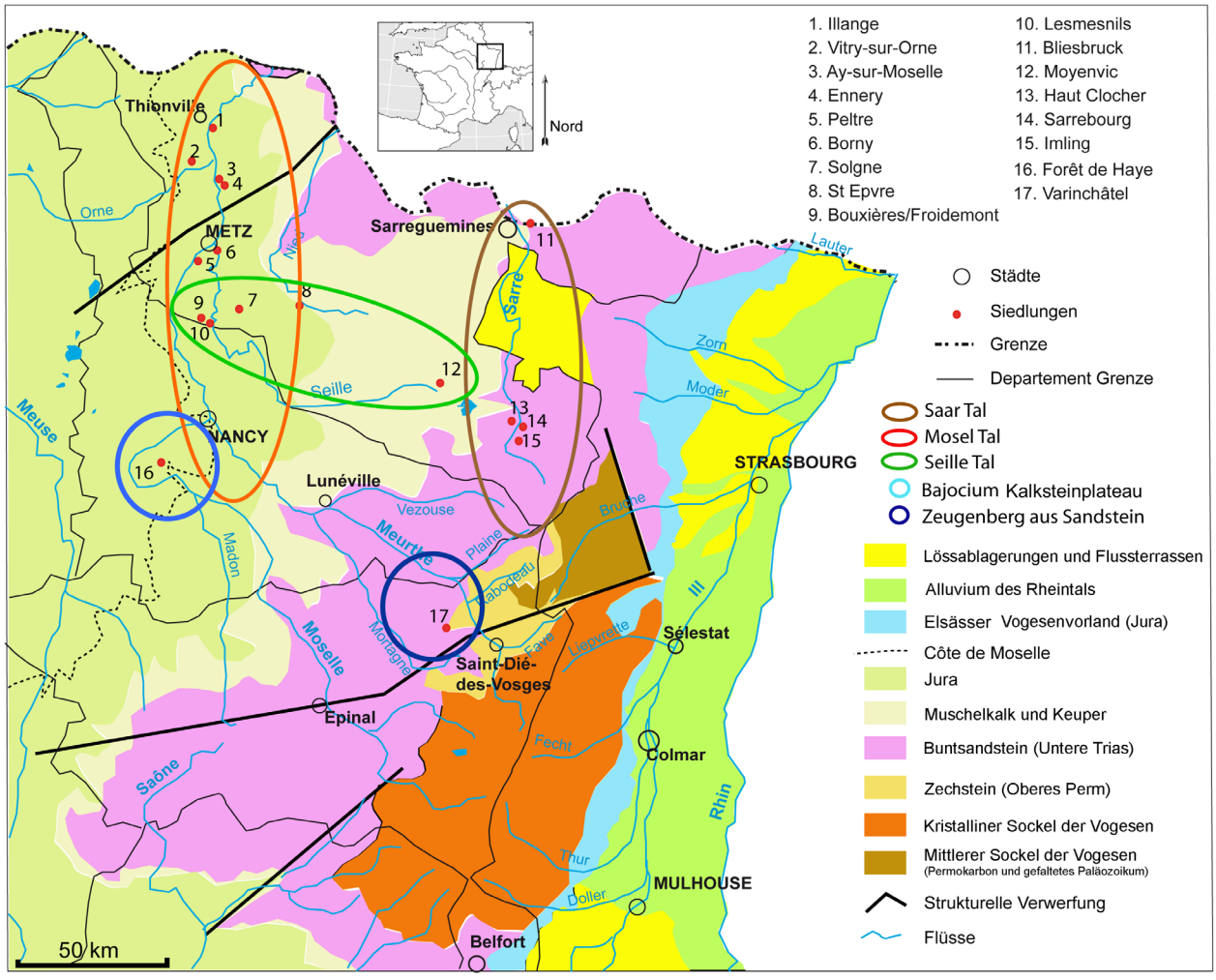


Abb. 1. Regionaler geomorphologischer und archäologischer Kontext, mit Lokalisierung bodenkundlich untersuchten Siedlungsfundstellen (Grafik: A. Gebhardt).

Methode

Für jede Siedlung wurde nach einer tiefen Sondage und der großflächigen Freilegung ein Referenzprofil erstellt (Abb. 2). Das Profil enthält eine Folge von Bodenhorizonten, sedimentären Schichten (Kolluvium, Alluvium) und anthropogene Schichten (Abtragungen, Aufschüttungen). Diese Abfolge wurde in eine Sequenz von Phasen dynamischer und homogener sedimentärer Ablagerungen oder Bodenentwicklungen übertragen.

Ein pedosedimentäres Profil beinhaltet unterschiedlich stark erodierte Böden; im Tal sind sie von Ablagerungen des Kolluvium/Alluvium, und auf Hängen von Kolluvium überdeckt.

Dank eines Bezugsystems mikroskopischer Merkmale anthropogener Tätigkeiten (Gebhardt 1992; dies. 1995; dies. 2007a,b; Gebhardt et al. 2017; Deak et al. 2017; Rentzel et al. 2017) ist die mikromorphologische Analyse der Böden ein gutes Instrument, Spuren menschlicher Tätigkeiten zu beschreiben, welche lokal und mit unterschiedlichen Ausprägungen, im Laufe der Zeit die Entwicklung der Böden und der Bodensedimente beeinflusst haben.

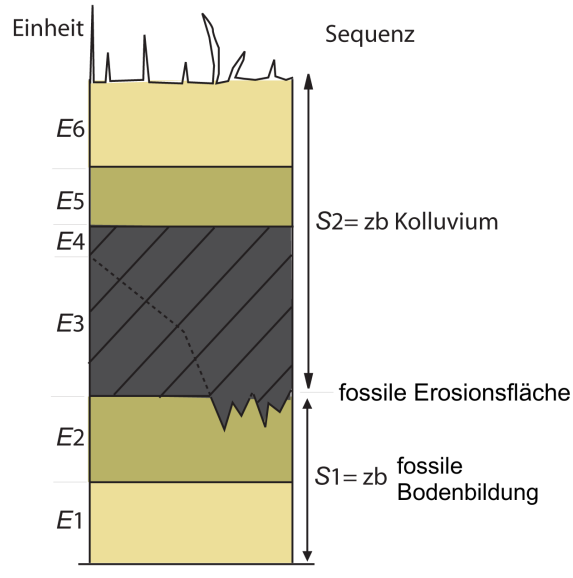


Abb. 2. Referenzprofil mit Bodenhorizonten und natürlichen oder anthropogenen Sedimentschichten (E), die in Sequenzen (S) organisiert sind, die homogene sedimentäre oder pedologische Sedimentationsphasen umfassen (Grafik: A. Gebhardt).

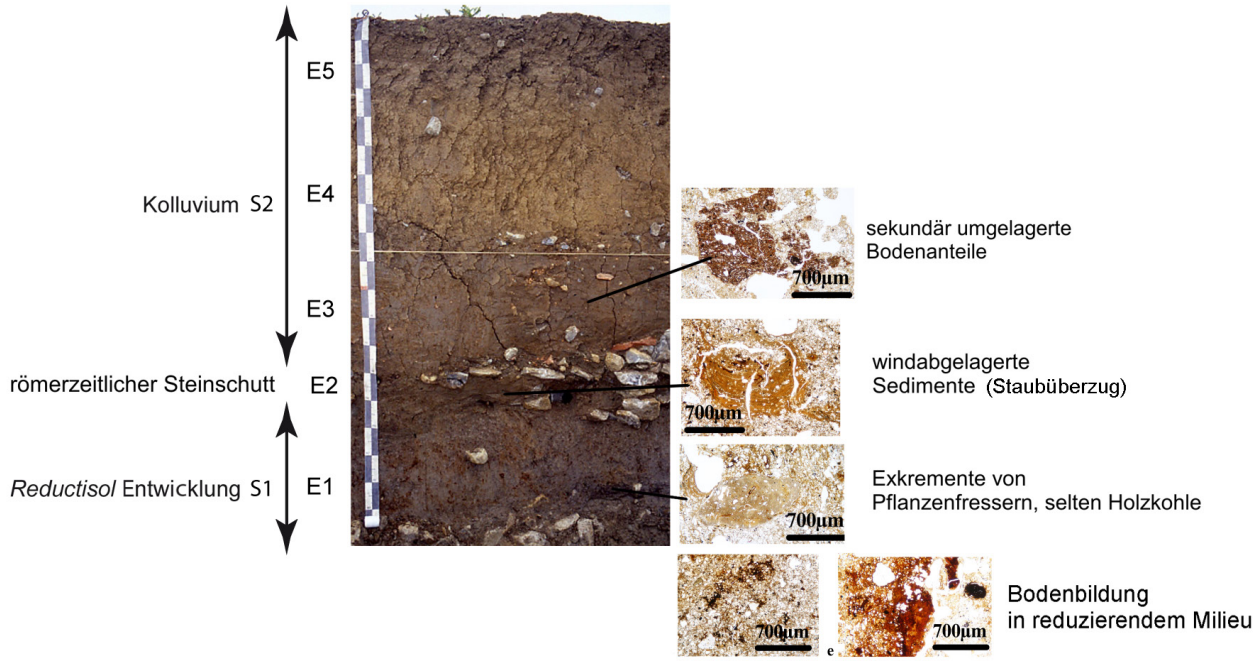


Abb. 3. Borny (Metz, Mosel, Frankreich), mikromorphologische Untersuchungen zeigen in der unteren Schicht eine beweidete, feuchte Wiese. Darüber liegen römische Steinbruchabfälle (Grafik: A. Gebhardt).

Chronologie

Der chronologische Rahmen der lothringischen Sequenz wurde sowohl durch verlagerte archäologische Gegenstände im Sediment, durch ungestörtes, *in situ* aufgefundenes Material und durch Radiokohlenstoffdatierungen (^{14}C) festgelegt. Um die damit verbundene Klimatendenz zu erkennen, wurden diese Sequenzen mit anderen regionalen Referenzen verglichen. Auf diese Weise wird es mit der Zeit möglich, die Wechselwirkung zwischen der menschlichen Aktivität (Ackerbau oder Viehzucht), die Beeinflussung der Landschaft und dem Klima zu beschreiben.

Ergebnisse

In einem Befund aus dem östlich von Metz gelegenen Beispiel zeigt die mikromorphologische Untersuchung eines Profils bei Metz-Borny (Moselle, Frankreich, Abb. 3) ein über einem älteren *Reductisol* mit starker Redoxbildung, Exkrementen von Planzenfressern und wenigen Holzkohlenfragmenten entstandenes Bodenprofil. Römische Steinbruchabfälle, mit mikroskopischem, staubigem Tonüberzug in der Bodenporosität, datieren diese Bodensequenz in die vorrömische Periode. Die letzten Ablagerungen sind Kolluvien mit sekundär umgelagerten Bodenfragmenten. Mehrere vergleichbare Ergebnisse wurden unter anderem in dem Artikel von Gebhardt et al. (2014) diskutiert.

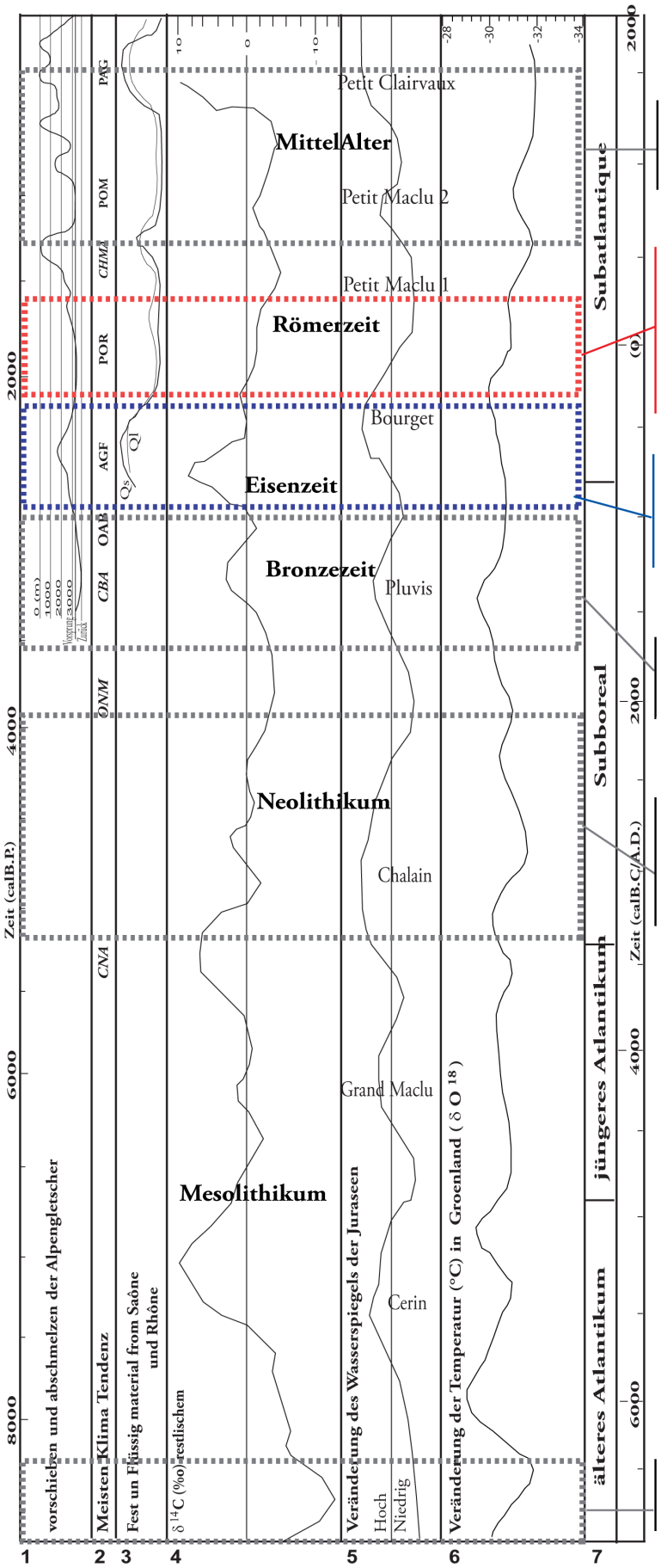
Die Ergebnisse der pedo-sedimentären Untersuchung der verschiedener archäologischen Arbeiten des letzten Jahrzehnts zeigen, dass die Erosion der Böden, wahrscheinlich lokal in der Bronzezeit (vielleicht sogar im Neolithikum) begann und im Laufe der Eisenzeit zunahm, um sich danach im Mittelalter zu stabilisieren (Abb. 4).

Auch wenn sich der Umfang dieser Erosion schon ziemlich frühzeitig zeigte, bleibt sie, nach dem Vorbild der Grenzgegenden (Ertlen et al. 2012; Schneider et al. 2014; Fechner et al. 2014; Gebhardt et al. 2014), von zahlreichen, nicht nur anthropogenen Faktoren abhängig.

Diskussion

Archäologische Massnahmen in Lothringen erfassen nicht in gleicher Intensität und in gleichem Umfang alle Landschaftstypen, da sich die Prospektionen und Ausgrabungen der Rettungsarchäologie vor allem an den Erfordernissen aktueller Baumaßnahmen orientieren. Trotzdem erlaubt diese Arbeit eine erste Ansprache und Charakterisierung der großen Phasen der pedo-sedimentären Entwicklung und des Erosionsgeschehens. Die Chronologie der pedo-sedimentären Prozesse stützt sich auf archäologische Befunde. Diese sind jedoch oft gestört. Im Kolluvium eingebettet liefern die archäologischen Funde ein Mindestalter für den Erosionprozess. Die Dauer der jeweiligen Erosionsphase und das archäologische Alter sind oft nicht genau zu bestimmen, weil die Bevölkerungsentwicklung sich über hunderte oder tausende von Jahren erstreckt. Dennoch zeigt es sich, dass Lothringen mit Arbeiten, die den Zeitraum von Neolithikum zum Mittelalter betreffen, ein gutes Potential für weitere Forschungen bietet.

Nicht auszuschließen sind ebenfalls Einflüsse natürlicher klimatischer Veränderungen. Es gibt eine deutliche Beziehung zwischen der Römerzeit und dem Klimaoptimum während des 1./2. Jahrhundert n. Chr., sowie



Wölbäckerentstehung, *Saint-Epvre.*
Ausweitung der landwirtschaftlich genutzten Fläche, *Vitry/Orne.*
Kolluvium, *Borny.*

Ackerterrassenentstehung, *Forêt de Haye.*
Ackerbau in der Talaue, *Moyenvic, Bliesbruck.*
Austrocknen der Talaue, *Illange, Bouxières, Lesmesnils.*
Kolluvium, *Bliesbruck.*

Bodenerosion, *Imling.*
feuchte Wiesen,
Weidewirtschaft in Talauen *Borny.*
Erosion, Kolluvium, *Haut-CLocher, Sarrebourg Varrinchâtel, Bouxière, Saint-Epvre.*

Bodenerosion in Hanglagen, *Bouxières*
organische Anteile im Kolluvium, *Ay/Moselle.*
Kolluvium *Ennery.*

erste Bodenerosionsmerkmale in Hangbereichen, *Vitry/Orne, Illange ?*
Ackerbau in Hangbereichen *Ay/Moselle.*
feuchte Talaue, Fluvisol, *Illange, Ay/Moselle.*

Beginn der postglazialen Wiederbewaldung, *Saint-Epvre.*

Abb. 4. Zusammenfassende Ergebnisse der pedo-sedimentären Untersuchungen der Landschaftsentwicklung im Laufe des Holozäns im der Region „Grand-Est“ (Grafik: A. Gebhardt).

zwischen der Eisenzeit und der kalt-feuchten latenezeitlichen Klimaphase. Aber welche Beziehung besteht zwischen natürlichen und anthropogenen Faktoren?

Die lothringische Landschaftsentwicklung stimmt mit dem regionalem Schema gut überein. Vor der Eisenzeit spiegelt sich die geringere Bevölkerungsdichte in einem Landschaftsmosaik mit vielen lebenswichtigen Ressourcen wider. Im Laufe der Eisenzeit sind insbesondere die Hänge stark von Bodenerosion betroffen, weil die Waldnutzung die letzten Hindernisse für abfliessendes Wasser verschwinden lässt. Neue Ackerbaugeräte und -techniken erlauben landwirtschaftliche Produktion auf neuen Flächen und dies trotz der größten Klimakrise der zweiten Hälfte des Holozäns**.**

Dann folgte die Römerzeit, die durch die Austrocknung der feuchten Talauen gekennzeichnet ist. Diese ist auf klimatische und/oder anthropogene Ursachen zurückzuführen (Gebhardt et al. 2018).

Schließlich wurden im Mittelalter, die Ackerbau-Kolluvien und das Hangerosionsverhalten durch Terrassen und Hecken besser beherrscht.

Fazit

Bodenerosion in Lothringen fängt vereinzelt in der Bronzezeit, manchmal sogar im Neolithikum an, um dann ein Maximum in der Eisenzeit zu erreichen. Darauf folgt eine Stabilisierung des Erosionsgeschehens und eine Talnutzung in der Römerzeit und schließlich ist während des Hochmittelalters wieder eine starke Bodenerosion festzustellen. Danach erfolgt ein erneute Stabilisierung. Während der zweiten Hälfte des Holozäns entsteht durch Waldnutzung und Ackerbau eine Erosion der fossilisierten Paläoboden und führt zu Kolluvienbildung. Eine große Erosionsphase ist mit der Eisenzeit verbunden, so wie es auch in den Nachbarregionen erkannt wurde (Elsass, deutsches Rheintal, Luxemburg, Rhônetal …). Diese Ersosion fällt mit wachsendem menschlichen Einfluss und der Klimaverschlechterung zusammen. Entwicklungen von archäologischen Siedlungen in Lothringen spiegeln die allgemein in Nordwesteuropa beobachteten Veränderungen wider, aber die Verbindung zwischen Umweltveränderungen und Bevölkerungsdynamik in der zweiten Hälfte des Holozäns wurden für Lothringen bislang nicht beschrieben.

Literatur

Bernard 2012 = L. Bernard, ArkeoGIS, développement d'un webSIG transfrontalier : contraintes et premiers résultats, Archeologia e Calcolatori Supplemento 3, 2012, 153-159.

Deàk et al. 2017 = J. Deák / A. Gebhardt / H. Lewis / H. Lee / M.-R. Usai, Micromorphology of soils disturbed by vegetation clearance and tillage. In: C. Nicosia/ G. Stoops (Hrsg.), Archaeological Soil and Sediment Micromorphology (Chichester 2017) 231-264.

Ertlen et al. 2012 = D. Ertlen / A. Gebhardt / N. Schneider / F. Durand/ Y. Thomas/ M. Michler/ F. Schneikert/ E. Boës / D. Schwartz, Anthropisation et érosion agraire dans un paysage lœssique (Bas-Rhin, France). In: F. Bertoncello / F. Braemer (Hrsg.), Variabilités environnementales, mutations sociales : natures, intensités, échelles et temporalités des changements, 32e rencontres internationales d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes (Antibes 2012) 85-92.

Fechner et al. 2014 = K. Fechner / R. Baes / G. Louwagie / A. Gebhardt, Relic Holocene colluvial and alluvial deposition in the basins of the Scheldt, the Meuse, the Somme, the Seine and the Rhine (Belgium, Luxemburg and Northern France). A prospective state of research in rescue excavations. In: E. Meylemans / J. Poesen / Iln't Ven (Hrsg.), The archaeology of erosion, the erosion of archaeology). Relicta Monografieen 9, 2014, 147-190.

Gebhardt 1992 = A. Gebhardt, Micromorphological analysis of soil structural modification caused by different cultivation implements. In: P. Anderson (Hrsg.), Prehistory of agriculture, new experimental and ethnographic approaches. Actes de la Table Ronde du CNRS 'Exploitation des Plantes'. Préhistoire de l'agriculture : nouvelles approches expérimentales et ethnographiques", Monographies du CRA 6 (Paris 1992) 373-392.

Gebhardt 1995 = A. Gebhardt, Soil micromorphological data from experimental and traditional agriculture. In: A.J. Barham / R.I. Macphail (Hrsg.), Archaeological sediments and soils: analysis, interpretation and management (London 1995) 5-40.

Gebhardt 2000 = A. Gebhardt, Anthropisation, agricultures anciennes et formation des paysages ruraux : le rôle de la micromorphologie des sols. Etudes rurales 153-154, 2000, 139-149.

Gebhardt 2007a = A. Gebhardt. Impact anthropique anciens sur les sols forestiers. Quelques études de cas en contexte archéologique et expérimental. In : J.-L. Dupouey / E. Dambrine / C. Dardignac, M. Georges-Leroy (Hrsg.), La mémoire des forêts. Actes du colloque « Forêt, archéologie et environnement », 14-16 décembre 2004 (Nancy 2007) 211-218.

Gebhardt 2007b = A. Gebhardt, Impact of charcoal making activities on a soil profile: the micromorphological point of view. ArchéoSciences - revue d'archéométrie 31, 2007, 127-136.

Gebhardt 2008 = A. Gebhardt, La pédologie d'un billon. In: Burnouf J. (Hrsg.), Archéologie médiévale en France, le second Moyen-Age, XIIe-XVIe siècle (Paris 2008) 43..

Gebhardt 2009 = A. Gebhardt, Pédoarchéologie et micromorphologie des sols : une aide à l'interprétation de la dynamique des paysages. Archives pédologiques : pédoarchéologie et dynamique des paysages. Actes des 10èmes Journées d'Etude des Sols (Strasbourg 2009) 55.

Gebhardt et al. 2014 = A. Gebhardt / S. Occhietti / K. Fechner, Grandes phases de pédogenèse, d'érosion et d'anthropisation des sols au cours de la seconde moitié de l'Holocène en Lorraine (France). ArchéoSciences - revue d'archéométrie 38, 2014, 7-29.

Gebhardt et al. 2015 = A. Gebhardt/ D. Schwartz / D. Ertlen / A. Campaner / N. Meyer / R. Langohr, Impacts des anciennes activités humaines dans les sols vosgiens actuellement sous couvert forestier. Revue du Nord Hors-série collection art et archéologie, 23, 2015, 59-71.

Gebhardt et al. 2018 = A. Gebhardt / A. Champougny/ P. Wuscher, Assèchement et dégradation des sols durant le Subatlantique : un niveau repère antique dans le Grand

Est de la France ? ArchéoSciences - revue d'Archéométrie 42, 2018, à paraître.

Macphail et al. 1990 = R.I. Macphail / M.A. Courty / A. Gebhardt, Soil micromorphological evidence of early agriculture in North West Europe. World Archaeology 22 (1) 1990, 53-69.

Rentzel et al. 2017 = P. Rentzel / C. Nicosia / A. Gebhardt / D. Brönnimann / C. Pümpin / K. Ismaïl-Meyer, Trampling, poaching and the effect of traffic. In: C. Nicosia / G. Stoops (Hrsg.), Archaeological Soil and Sediment Micromorphology (Chichester 2017) 281-297.

Schneider et al. 2015 = N. Schneider / D. Ertlen / E. Durand / F. Nocus / A. Gebhardt / Y. Thomas / M. Michler / F. Schneikert / E. Boës, Diagnostic LGV Est Européenne en Alsace (France), suivi géoarchéologique et études paléoenvironnementales : les clés de lecture du paysage. In: N. Carcaud/ G. Arnaud-Fassetta (Hrsg.), La géoarchéologie française au XXI^{e} siècle, Collection CNRS Alpha (Paris 2015) 35-45.

Schwartz / Gebhardt 2011 = D. Schwartz / A. Gebhardt, Le Hexenberg : un cas d'école pour l'étude de l'enfouissement des gisements archéologiques. Etude et Gestion des sols 18 (4), 2011, 287-300.

Adressen der Autoren

Anne Gebhardt
UMR7362, LIVE/CNRS - UMR7360, LIEC/CNRS
INRAP
95, impasse H. Becquerel,
F-54710 Ludres anne.gebhardt-even@inrap.fr

Kai Fechner
INRAP,
zi de la Pilaterie, 11, rue des champs,
F–59650 Villeneuve-d'Asq
UMR 7041 ARSCAN – UMR 7362 LIVE/CNRS
kai.fechner@inrap.fr

Serge Occhietti
Université du Québec à Montréal, UQAM
CP 8888 Centre-Ville, Montréal (Québec), H3C 3P8 Canada
Université de Lorraine
LOTERR, 23 Boulevard Albert 1er
F–5405 Nancy
serge.occhietti@gmail.com

Les sites fortifiés de hauteur de la vallée du Rhin supérieur aux âges du Fer : état de la question et problématiques de recherches. L'exemple du Schieferberg à Oberhaslach (67 – Bas-Rhin)

Steeve Gentner, Maxime Walter, Clémentine Barbau

Résumé

Cette contribution propose d'exposer l'état actuel des recherches au sujet des sites de hauteur fortifiés dans un ensemble géographique clé pendant la Protohistoire. Il s'agira de mettre en relation les sites - datés ou non - des Vosges, du Palatinat rhénan et de la Forêt-Noire. Ces massifs limitrophes, et aujourd'hui frontaliers, relèvent d'un complexe économico-culturel interconnecté qu'il faut à présent analyser conjointement pour comprendre les enjeux liés à cette zone du Rhin supérieur au cours des âges des métaux. A cet effet, une étude de cas sera consacrée aux résultats des dernières recherches effectuées sur le site du *Schieferberg* à Oberhaslach (67 – Bas-Rhin). La thématique de recherche sur les sites de hauteur fortifiés est historiquement bien ancrée dans la région du Rhin supérieur. Celui-ci a bénéficié de l'apport de nombreux travaux à partir du XIX^{e} siècle, poussés par un intérêt particulier pour ce type d'établissements et par le rôle que ces derniers ont pu jouer dans le développement de l'archéologie locale. Une différence d'état de la recherche s'est néanmoins accentuée au cours du XX^{e} siècle : le tronçon français de la zone rhénane présente actuellement un retard important au niveau de la connaissance des sites de hauteur. Cet écart tend à être comblé par l'apport de travaux récents ainsi que par l'existence d'une réelle dynamique pour le sujet, notamment dans le cadre de l'équipe IV de l'UMR 7044 de l'Université de Strasbourg. Une série d'investigations menées depuis 4 ans a grandement contribué à faire progresser la question des enceintes perchées vosgiennes, trop souvent qualifiées d' « anhistoriques », c'est-à-dire non datées. C'est dans ce cadre que des recherches ont été menées en mai 2016 sur le site du *Schieferberg* à Oberhaslach, dans le Bas-Rhin. Elles ont abouti à la découverte d'un abondant mobilier (protohistorique et romain) et tout particulièrement à la mise au jour d'un ensemble original, composé d'un assemblage d'outils en fer.

Befestigte Höhensiedlungen der Eisenzeit im Oberrheintal: Forschungsstand und Fragestellungen am Beispiel des Schieferberges von Oberhaslach (67 – Bas-Rhin)

Der Beitrag bietet einen Überblick über den heutigen Forschungsstand zu den eisenzeitlichen befestigten Höhensiedlungen im Oberrheintal, in einem Schlüsselgebiet während der Vorgeschichte. Es geht darum, einen Zusammenhang zwischen den Fundstellen aus den Vogesen, aus Rheinland-Pfalz und aus dem Schwarzwald herzustellen. Diese benachbarten Bereiche - und heutige Grenzgebiete - stellen einen wirtschaftlich und kulturellen vernetzten Raum dar, der in seiner Gesamtheit analysiert werden soll, um die Herausforderungen dieser Gegend des Rheingebietes während der Eisenzeit zu verstehen. Die Erforschung der befestigten Höhensiedlungen ist im Oberrheintal historisch gut verankert. Ab dem 19. Jahrhundert wurden zahlreiche Beiträge über das Rheintalgebiet geschrieben, die von besonderem Interesse für diesen Siedlungstypus und deren Funktion in der Entwicklung der lokalen Archäologieforschung waren. Gleichwohl weist der Forschungsstand heute große Unterschiede auf: im französischen Abschnitt des Oberrheintals sind noch beachtliche Forschungslücken zu konstatieren. Diese Kluft wird allmählich von Neuforschungen überbrückt, insbesondere im Rahmen des Forschungsteams IV der *Unité mixte de recherche* (UMR) 7044 an der Universität Straßburg. Seit 4 Jahren haben in diesem Rahmen durchgeführten Untersuchungen die Forschung zur Frage der Höhensiedlungen, die noch oft undatiert sind, in den Vogesen enorm vorangetrieben. Ein Projekt widmete sich dabei im Mai 2016 der Untersuchung des Schieferberges bei Oberhaslach. Unter den zahlreichen vorgeschichtlichen und römischen Funden ist insbesondere der Depotfund von verschiedenen Eisenwerkzeugen hervorzuheben.

*

Depuis 2013 un axe de recherche sur les sites fortifiés de hauteur s'est constitué au sein de l'équipe IV de l'UMR 7044 de l'Université de Strasbourg, codirigé par C. Féliu et J.-J. Schwien. Il a pour but principal de reprendre le dossier des enceintes « anhistoriques », terme utilisé par R. Forrer pour désigner une série de fortifications non datées présentes dans l'ensemble du massif vosgien. Il a également vocation à analyser ce type d'établissement

dans le contexte plus large du Rhin supérieur en prenant en compte les données côté allemand. Dans ce cadre s'est déroulée la prospection de l'éperon barré du *Schieferberg* à Oberhaslach dont les résultats vont ici être présentés. Ceux-ci seront précédés d'une présentation de l'historique de la recherche sur les sites fortifiés de hauteur du bassin rhénan.

Les sites fortifiés de hauteur : quatre siècles de recherches.

L'intérêt pour les sites de hauteur fortifiés revêt un caractère précoce dans le Rhin supérieur. Dès le XVI^{e} siècle D. Specklin, ingénieur militaire de la ville de Strasbourg, réalise les premières descriptions d'enceintes vosgiennes. Le *Donon* fait l'objet d'une description de l'abbé Alliot dès 1692, tandis qu'en 1752 paraît l'*alsatia illustrata* de D. Schoepflin, traduite du latin en 1849 par L. W. Rawenez (Schoepflin / Rawenez 1849). Y sont mentionnées de nombreuses enceintes alsaciennes mais également le site actuellement badois de Breisach.

La dynamique prend de l'ampleur au cours du XIX^{e} siècle. Ainsi, J.-G. Schweighaeuser visite et étudie un grand nombre de fortifications vosgiennes avant de publier ses travaux sur les antiquités alsaciennes en 1828 (Schweighaeuser / Golbéry 1828), tandis que les premières observations archéologiques sur le *Münsterberg* dateraient de 1820 (Wendling 2012, 18). Le pic d'intérêt et de travaux sur le sujet est à placer à la fin de ce siècle ainsi qu'au début du XX^{e} siècle. Les fouilles, prospections et inventaires vont alors s'enchaîner de part et d'autre du Rhin, qui n'est alors plus une frontière. Ainsi, C. Mehlis travaille sur les enceintes du Palatinat, comme la *Heidenmauer* à Bad-Dürkheim, et du nord de l'Alsace (Mehlis 1900). Plus au sud K. Guttmann étudie aussi bien des sites du Brisgau que du Sundgau. La première guerre mondiale ne vient pas briser cette dynamique commune puisque l'intérêt reste vivace de part et d'autre de la frontière. Mentionnons particulièrement l'article de synthèse sur les enceintes vosgiennes réalisé par R. Forrer en 1926 (Forrer 1926). Celui-ci vient clore un état de la recherche pour l'Alsace, qui n'a quasiment plus bougé pendant les 30 à 40 années suivantes. La véritable rupture est à placer au courant des années 1930. Alors que le sujet tombe en désuétude à l'ouest de la ligne Maginot, l'intérêt que porte le régime national-socialiste pour l'archéologie se traduit par la fouille de nombreux sites de hauteur tels que la *Heidenmauer* à Bad-Dürkheim, le *Münsterberg* à Breisach ou encore le *Heiligenberg* à Heidelberg. Les travaux de H. Reinerth sur l'enceinte du *Mont-Sainte-Odile* à Ottrott entre 1941 et 1943 confirment par ailleurs cet intérêt en Alsace. L'après-guerre est marqué en France par un très net ralentissement des travaux sur ce type d'établissement. Les interventions sont isolées, à l'exemple des campagnes menées par H. Zummstein au *Mont-Sainte-Odile* entre 1963 et 1972. Le bassin de Saint-Dié fait office d'exception, du fait de l'activité de G. Troncquart et d'A. Deyber au cours des années 1970 et 1980. Les réflexions théoriques sur le sujet restent cependant au point mort au cours des quatre décennies qui suivent la guerre.

Il en va tout autrement côté allemand, puisque l'intérêt porté aux établissements de hauteur perdure et va même être dynamisé par l'avènement du modèle de la résidence princière hallstattienne, mis en place par W. Kimmig dans un article de 1969 (Kimmig 1969). Chantiers et publications vont alors s'enchaîner : premières grandes fouilles sur le *Münsterberg* de Breisach en 1973, thèse de Jörg Biel sur les sites de hauteur du Württemberg soutenue en 1972 (mais publiée en 1987; Biel 1987), sondages de W. Schrickel et M. Hein à partir de 1980 sur le *Heiligenberg* (Ludwig / Marzolff 1999, 25), et plus au nord les nombreuses fouilles et relevés de R. Schindler et de K.-H. Koch entre les années 1960 et 1990 (Schindler 1968 ; Koch, Schindler 1977 ; Koch / Schindler 1994), pour les massifs de l'*Hunsrück* et de l'*Eifel*, auxquels il faut ajouter l'étude de K.-J. Gilles sur les sites de l'antiquité tardive de cette même région (Gilles 1985). Cette dynamique s'est maintenue à l'aube des années 2000 pour lesquelles l'on peut citer les différentes campagnes menées par G. Wieland sur les sites fortifiés du nord de la Forêt Noire (Morrissey / Müller 2012), le *DFG Schwerpunktprojekt Fuerstensitze*, actif de 2004 à 2010 et portant sur l'étude poussée des sites dits « princiers » du Hallstatt D2-D3-La Tène A (Krausse 2010), ou plus récemment le projet DFG d'étude de l'environnement de la *Heuneburg* à Hundersingen depuis 2014.[1]

Côté français, il faut attendre le milieu des années 1990 pour que de nouvelles investigations soient entreprises en Alsace, sous l'égide de l'Université de Strasbourg. En 12 ans, trois sites feront l'objet de plusieurs campagnes de fouilles : le *Mont Sainte-Odile* en 1994 et 1995 sous la direction d'A.-M. Adam et de S. Fichtl, le *Hexenberg* à Leutenheim sous la codirection d'A.-M. Adam et M. Lasserre de 1994 à 2000, puis de M. Lasserre de 2001 à 2007, et enfin le *Fossé des Pandours* à Saverne sous la direction de S. Fichtl de 1995 à 2005 puis de C. Féliu en 2006. Ce dernier dirigera également les fouilles de la *Heidenstadt* à Ernolsheim-lès-Saverne entre 2007 et 2010. Par ailleurs, le *Maimont* fera l'objet d'une intervention plus réduite en 1997, sous la direction de S. Fichtl.

Un article de synthèse sur les enceintes du Bas-Rhin a été publié en 1997, par A. M. Adam, S. Fichtl et M. J. Morant, suite aux premières investigations présentées ci-dessus. Il dresse un état de la recherche, appuyé par un inventaire des enceintes du département du Bas-Rhin (Adam et al. 1997).

Malgré ces interventions, une différence notable dans la qualité et la quantité des données disponibles subsiste entre les versants allemands et français de la

1 Pour plus d'informations sur ce projet, se reporter au site du Landesamt für Denkmalpflege Baden-Württemberg : *http://www.denkmalpflege-bw.de/denkmale/projekte/archaeologische-denkmalpflege/heuneburg.html*

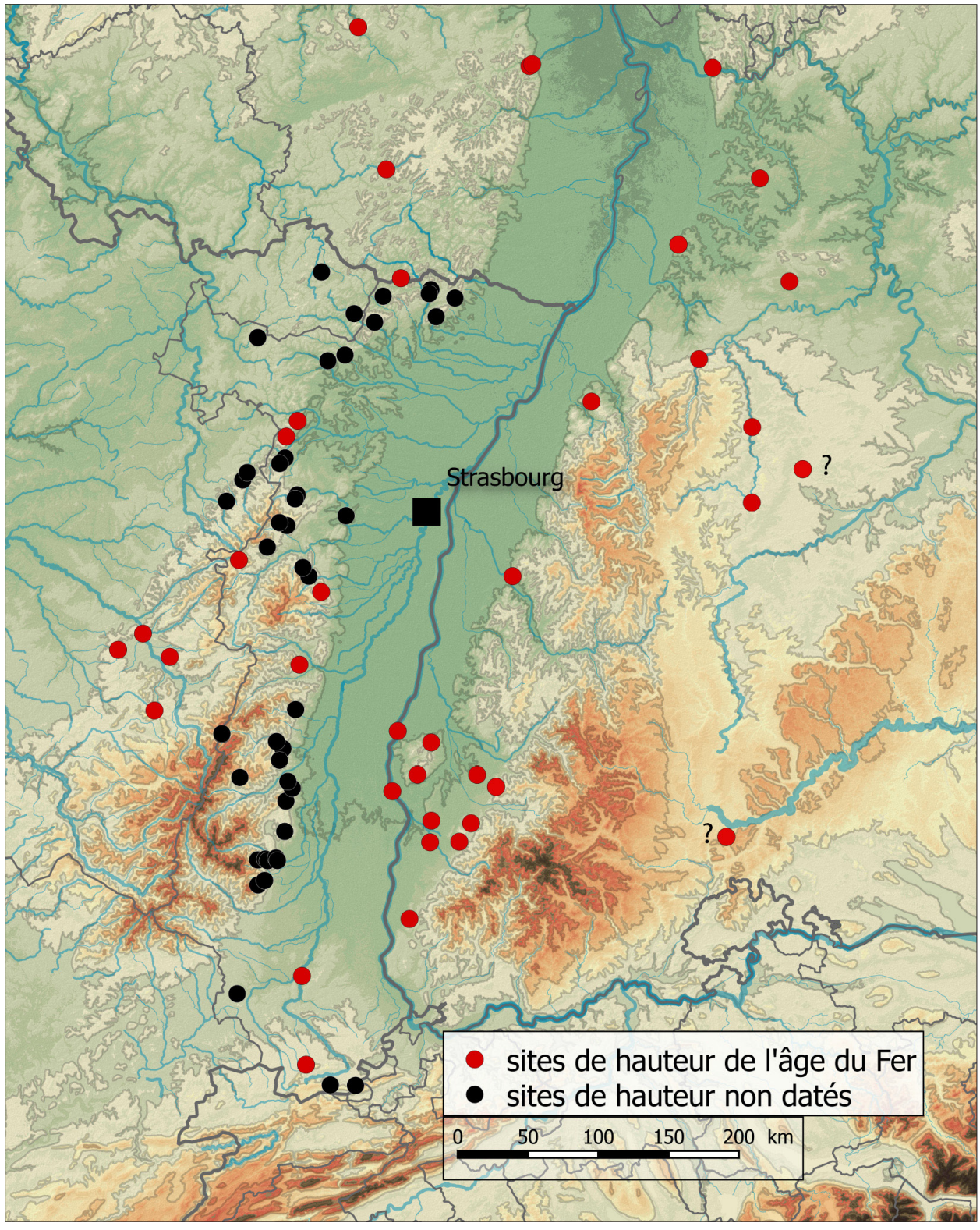


Fig. 1. Sites de hauteur fortifiés présentant des indices d'occupation à l'âge du Fer (DAO : M. Walter).

plaine rhénane. En atteste l'exemple des sites de hauteur connus pour l'âge du Fer dont le nombre est bien plus élevé côté allemand (fig. 1). En outre, un grand nombre de sites fortifiés non datés, les fameuses enceintes « anhistoriques » de R. Forrer, sont répertoriés en Alsace. Ces sites ont seulement fait l'objet de recherches sporadiques ou anciennes et ont, pour la plupart, livré des découvertes isolées ou encore non datées, limitant ainsi leur caractérisation.

En réponse à cette situation, le dossier a été repris dès 2013 par l'axe de recherche n°1 de l'équipe IV de l'UMR 7044 du CNRS, hébergé par l'Université de Strasbourg, sous la direction de J.-J. Schwien et de C. Féliu. Dans ce cadre se sont déroulées un certain nombre de fouilles

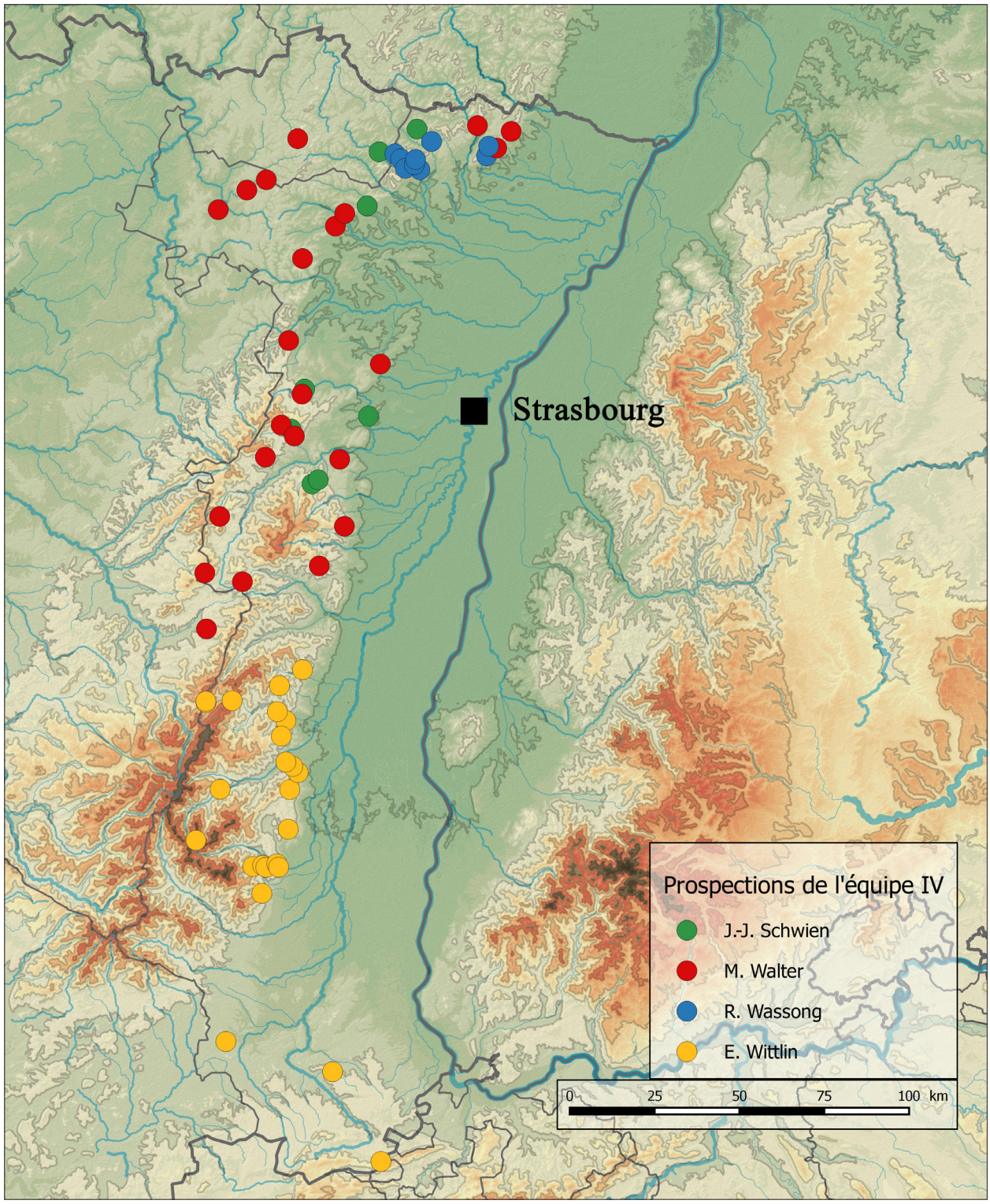


Fig. 2. Sites prospectés dans le cadre de l'axe de recherche n°1 de l'équipe IV de l'UMR 7044 (DAO : M. Walter).

programmées : la poursuite des campagnes menées par A.-M. Adam depuis 2006 sur le *Britzgyberg* à Illfurth, les fouilles réalisées depuis 2014 par C. Féliu sur le *Frankenbourg* à Neubois ou encore le sondage dirigé en 2016 par R. Wassong sur le *Maimont* à Niedersteinbach (voir article de ce volume). A côté de ces interventions, une série de campagnes de prospections pédestres ont été organisées dans le but de vérifier l'existence de plusieurs enceintes d'enceintes, de réaliser de nouvelles observations sur les vestiges visibles et pour découvrir d'éventuels éléments de datation, mobiliers ou non.

Au cours de ces prospections, 65 sites ont pu faire l'objet de recherches sous la direction de J.-J. Schwien en 2013 et 2014 et de R. Wassong en 2014 (fig. 2). Ces campagnes ont été complétées par les prospections organisées dans le cadre de deux travaux de master, l'un sur les enceintes de la moitié nord du massif vosgien (Walter 2015), l'autre sur la moitié sud (Wittlin 2016).

Fig. 3. Oberhaslach (67) « *Schieferberg* ». Localisation du site à l'échelle départementale (DAO : M. Walter).

Fig. 4. Oberhaslach (67) « *Schieferberg* ». Emplacement du site sur la carte au 1/25000e (Fond de carte IGN, DAO : M. Walter).

Il faut également mentionner le mémoire de master réalisé par L. Scholtus sur le site de *la Bure* à Saint-Dié des Vosges et soutenu en 2015 (Scholtus 2015). La méthode employée pour ces prospections, à savoir une demi-journée passée sur chaque site dans le but de prospecter un maximum d'enceintes, a permis d'éliminer plusieurs installations qui au final étaient des affleurements rocheux naturels ou encore des aménagements agricoles. Le nombre d'indices de datation mis au jour, en particulier le mobilier, s'est révélé assez restreint. Une nouvelle approche méthodologique a donc été choisie, sous la forme d'une campagne de 15 jours passée sur un seul site, le *Schieferberg* à Oberhaslach.

La campagne 2016

Le site du Schieferberg

Le lieu-dit « *Schieferberg* » est situé sur le territoire de la commune d'Oberhaslach, dans le département du Bas-Rhin, au sein de la forêt domaniale de Haslach (fig. 3 et 4). Il occupe un éperon formant un plateau quadrangulaire relativement plat, délimité par les vallons du Schieferbaechel et du Nideck, qui se détache du versant sud du massif du Schneeberg. Il surplombe, de fait, les paysages de roches volcaniques de la cascade du même nom ainsi que la vallée de la Hasel, affluant de la Bruche. Cette dernière peut être considérée comme

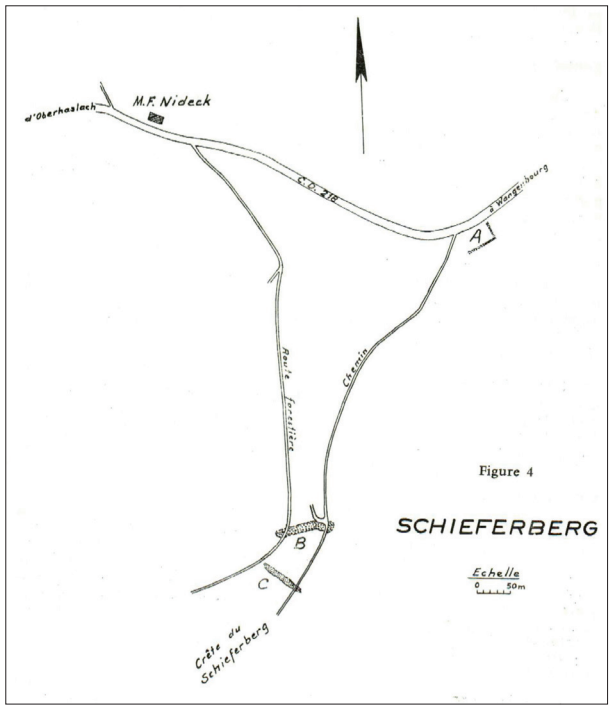


Fig. 5. Oberhaslach (67) « *Schieferberg* ». Plan dressé par J. Braun (d'après Braun 1970).

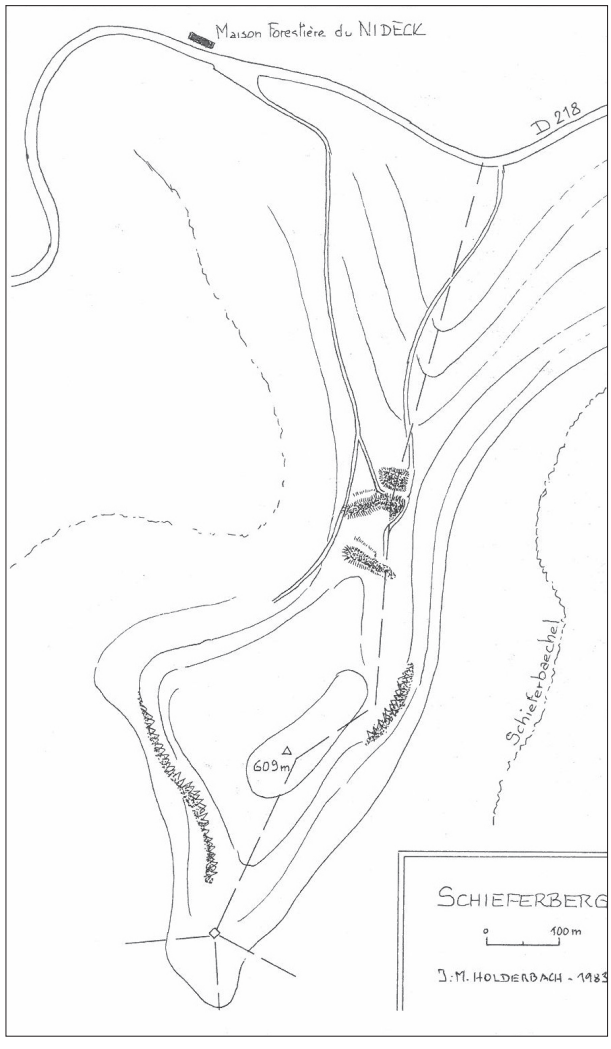


Fig. 6. Oberhaslach (67) « *Schieferberg*. Plan dressé par J.-M. Holderbach en 1983 (Carte Archéologique SRA Grand Est).

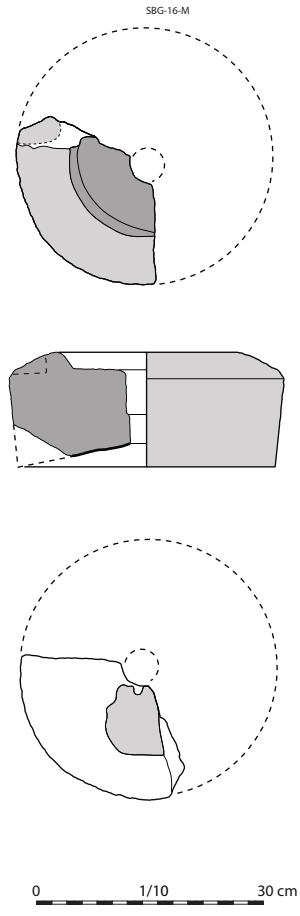


Fig. 7. Oberhaslach (67)« *Schieferberg* ». Dessin du fragment de meule au 1/10e (DAO : S. Gentner).

un axe transvosgien important, son tracé permet de gagner aisément la ligne de crêtes pour passer sur le versant lorrain des Vosges. Mentionnons également la proximité, à 2 km au nord-est, du col des Pandours qui permet le passage de la vallée de la Hasel à la région de Wangenbourg et de Dabo.

L'éperon est relié par son versant nord au reste du massif. C'est à ce niveau qu'ont été implantés trois remparts qui barrent son accès. Les autres versants sont défendus naturellement, tantôt par des affleurements rocheux pouvant former d'imposantes falaises, tantôt par des pentes particulièrement escarpées. Ainsi, ces escarpements délimitent un espace d'environ 6 à 7 ha, ce qui place le *Schieferberg* parmi les grands sites au sein des enceintes de hauteur du massif vosgien (Walter 2015, 82).

Outre sa taille, d'autres facteurs ont présidé au choix de cette enceinte. Le site n'avait pas fait l'objet de recherches poussées. En effet, il semble inconnu jusqu'à la description de J. Braun dans son article sur les fortifications de la vallée de la Bruche (fig. 5 ; Braun 1970). Il n'est mentionné dans aucun des grands inventaires des sites de hauteur constitués au cours du XIXe siècle et au début du XXe siècle. J.-M. Holderbach fait un nouveau croquis du site en 1983 et le transmet au S.R.A. Alsace (fig. 6). Des prospections menées en février 2015 dans le cadre de l'équipe 4 de l'UMR 7044

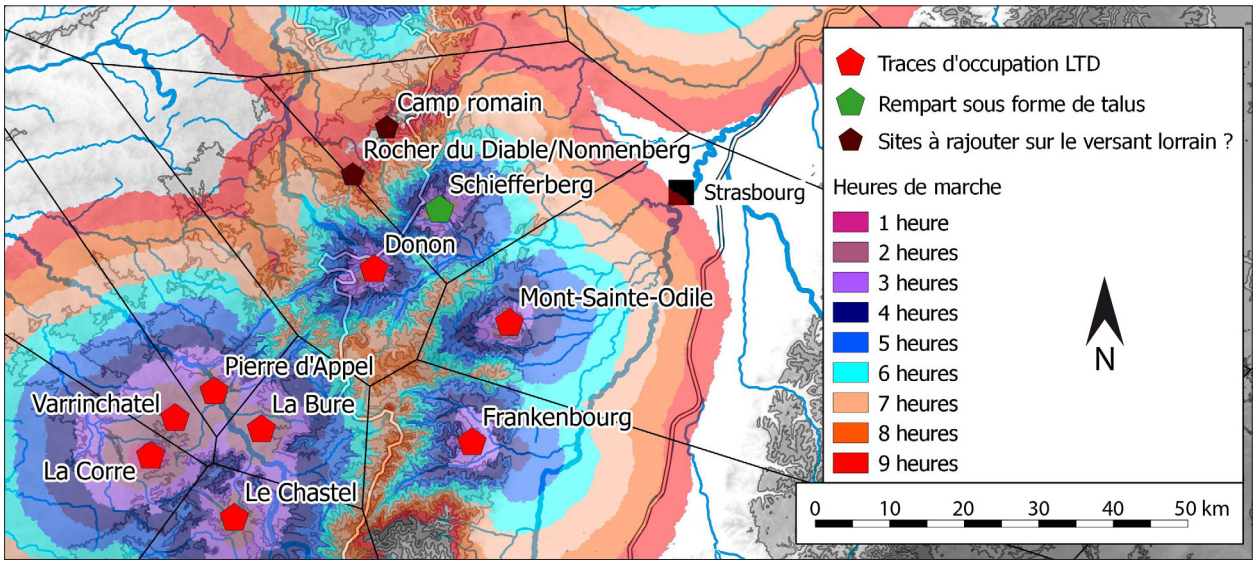


Fig. 8. Polygones de Thiessen appliqués aux sites fortifiés présentant des traces d'occupation au cours de La Tène D. Le maillage régulier mis en évidence a été confronté aux heures de marche théoriques calculées depuis chaque site, afin de tester son applicabilité en contexte montagneux. L'adéquation entre les deux prouve que le relief ne semble pas altérer ici la pertinence du modèle (d'après Walter 2015, 127).

et du master de M. Walter ont permis de mesurer à nouveau les remparts. Les dimensions relevées étaient bien moindres que les chiffres avancés par J. Braun, ce qui pourrait indiquer une dégradation importante du site (Walter 2015). En novembre 2015, une visite du site par S. Gentner permet de recueillir à l'arrière du rempart n°3 un fragment de meule rotative datant de la fin de l'âge du Fer ou de la période gallo-romaine (fig. 7). Ce relatif anonymat ainsi que l'absence de fouilles anciennes laissaient donc espérer une bonne préservation du site, notamment vis-à-vis des pillages au détecteur à métaux.

Par ailleurs, le site s'insère parfaitement dans un maillage régulier de sites fortifiés de hauteur disposant de traces d'occupation à la Tène finale (fig. 8 ; Walter 2015, 127). Pourtant, hormis le fragment de meule, aucun élément de datation n'est connu pour ce site. L'architecture visible du rempart n°2, un massif de terre appuyé sur un parement de pierre (fig. 9), pourrait faire penser à un ouvrage protohistorique, sans que ce seul critère puisse être suffisant. Des exemples de remparts similaires sont en effet connus pour le Néolithique et pour le Haut Moyen Age. La possibilité de confirmer ou d'infirmer sur le terrain une hypothèse issue d'une analyse spatiale constituait donc une perspective prometteuse. L'absence quasi-totale d'élément de datation faisait également de ce site un élément représentatif du corpus des enceintes non datées, et donc un élément pertinent pour tester la nouvelle approche envisagée.

Objectifs et cadre de l'opération

Cette campagne de prospection a suivi trois objectifs principaux. En premier lieu, la recherche d'éléments de datation, sous la forme de structures ou de mobilier, également utiles pour essayer de caractériser la ou les

Fig. 9. Oberhaslach (67) « *Schieferberg* ». Parement composé de petites dallettes rendu visible par le passage d'un chemin forestier au travers du rempart 2 (Cliché : S. Gentner).

occupations et d'avancer sur la connaissance de la ou des fonctions de l'établissement de hauteur.

Par ailleurs, la prospection de l'environnement immédiat du site a eu pour but de de le caractériser et de mettre en relation d'éventuelles traces d'occupation ou de structure avec l'établissement de l'éperon.

Enfin, dans le but de compléter la documentation disponible pour le site, un relevé topographique des trois remparts et des zones situées immédiatement aux alentours devait être réalisé. En effet, les deux plans disponibles, le croquis de J. Braun et le relevé de J-M. Holderbach, manquent de précision. Par exemple, ils ne signalent pas le tronçon du rempart n°2 qui se poursuit dans la pente au-delà d'un chemin forestier.
Trois étapes successives de prospection ont été suivies afin de remplir ces objectifs. L'ensemble de la surface emprise par les remparts a d'abord fait l'objet d'une prospection pédestre systématique, en ligne lorsque le terrain et les effectifs le permettaient. Le plateau au nord du site, ainsi que les différents versants accessibles

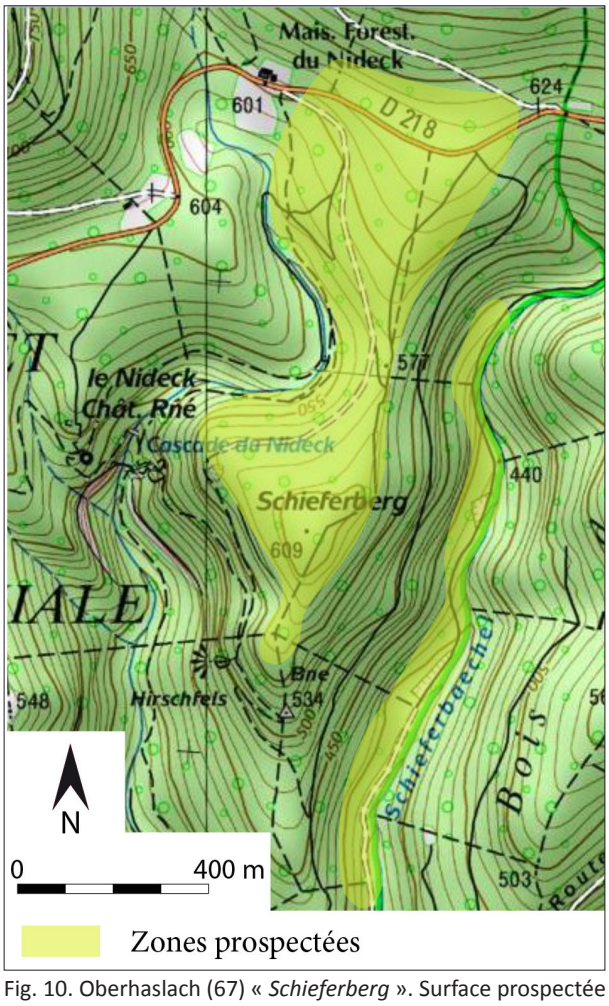


Fig. 10. Oberhaslach (67) « *Schieferberg* ». Surface prospectée au cours de la campagne 2016. (DAO : M. Walter et S. Gentner).

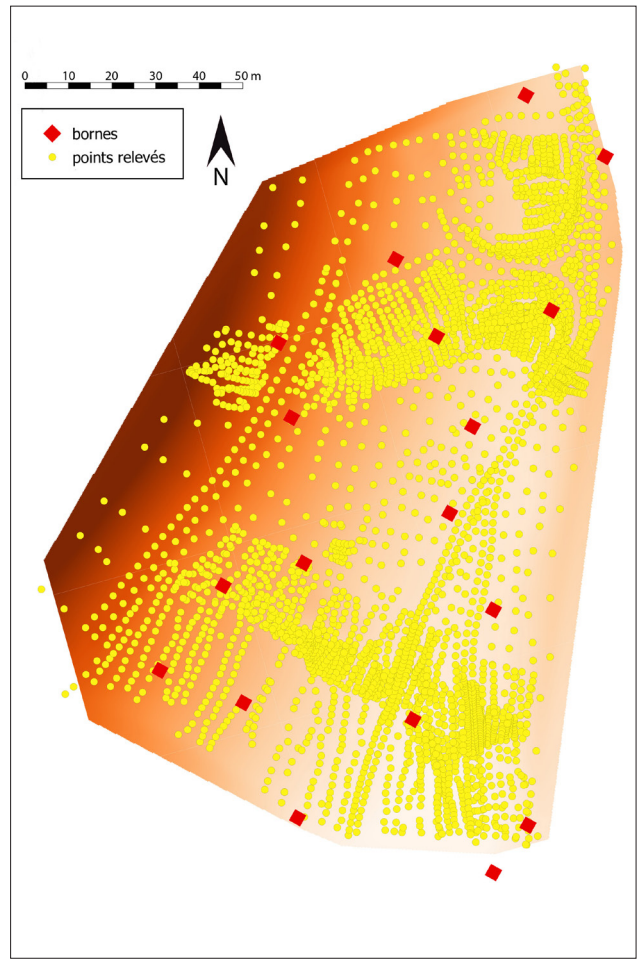


Fig. 11. Oberhaslach (67) « *Schieferberg* ». Ensemble des points relevés au tachéomètre. (DAO : M. Walter).

ont également fait l'objet de ce traitement. En tout, 400 000 m² ont été prospectés (fig. 10). En complé-ment, il a été procédé au nettoyage de chablis présents sur le site. Ceux-ci constituent le meilleur moyen d'avoir un aperçu du contenu du sol en zone boisée. La découverte d'un mobilier métallique relativement abondant, dans les chablis, ainsi que le constat de dégradations liées aux travaux forestiers ont entrainé la dernière étape : la prospection au détecteur à métaux.

Le relevé topographique a lui été constitué à partir des points relevés à l'aide d'un tachéomètre, dans l'objectif de constituer un maillage de points relativement régulier, dont la densité varie en fonction de l'importance de la zone. Les remparts et les fossés ont ainsi fait l'objet d'un relevé bien plus minutieux que les zones situées dans l'intervalle des fortifications. Au total, 3712 points ont été relevés, couvrant une superficie d'environ 1,5 ha (fig. 11). Ces points ont ensuite servi de base à la création d'un modèle numérique de terrain (MNT) sous le logiciel QGIS, à partir duquel des courbes de niveau ont été générées.

Présentation des résultats

Un nouveau plan des fortifications

Le nouveau relevé réalisé a permis de définir de manière beaucoup plus précise les profils et dimensions des remparts (fig. 12). Le rempart n°1 est conservé sur 26 m de long, pour une élévation d'1 m 30 entre le sommet du talus et le fond d'un fossé de 6 m de large. Le rempart en lui-même est large d'environ 4 m. Il faut noter que ce dernier a été fortement endommagé à ses deux extrémités par la percée de deux chemins forestiers. Le rempart n°2 est, quant à lui, bien plus imposant. Il adopte un tracé sinusoïdal, certainement dû à son implantation dans la pente, sur 82 m de long. Conservé à son point le plus élevé sur 5,2 m de haut, il présente ailleurs, entre son sommet et le fond d'un fossé de 5 m de large, une différence d'un peu plus de 4 m. Le talus qui compose le rempart fait, quant à lui, environ 12 m de large. Enfin, le rempart n°3 est celui qui présente le plus de caractéristiques particulières. Long de 66 m, il ne barre pas entièrement l'éperon puisque son tracé s'estompe près de 20 m avant le décrochement où la pente devient infranchissable. Un talus d'environ 10 m de large est précédé par un fossé

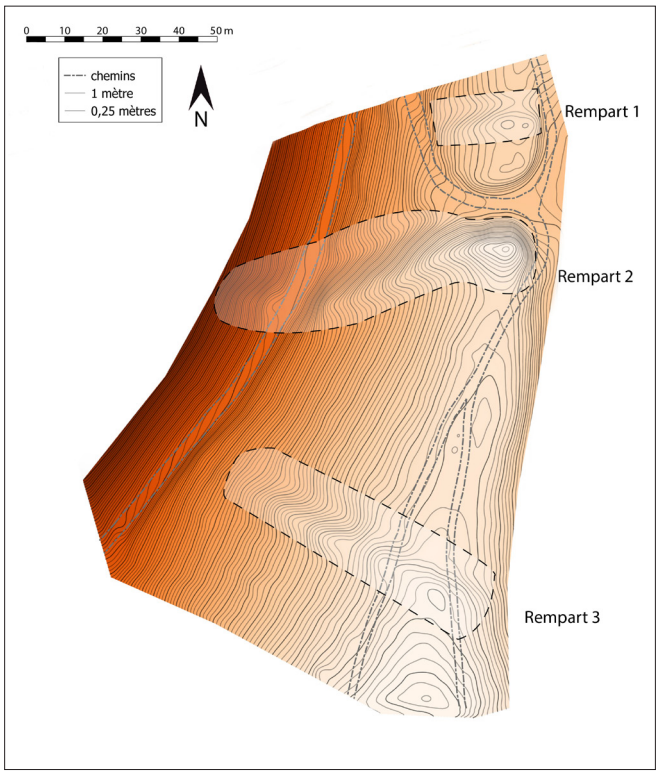


Fig. 12. Oberhaslach (67) « *Schieferberg* ». MNT créé à partir des points relevés et emplacement des trois remparts. (DAO M. Walter).

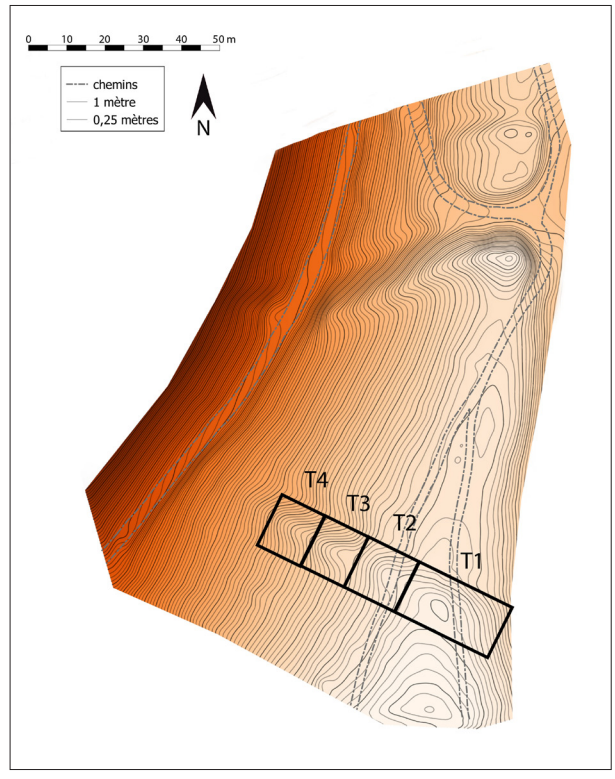


Fig. 13. Oberhaslach (67) « *Schieferberg* ». Emplacement des terrasses rythmant le tracé du rempart n°3 (DAO M. Walter).

de plus de 8 m de large, dont il surplombe le fond d'une hauteur d'1 m 90. Il présente par ailleurs la particularité de s'organiser en 4 terrasses étagées dans la pente, ce qui le différencie radicalement des autres remparts (fig. 13). Aucun exemple similaire n'est connu pour la région. Des murets présentant un aménagement en terrasse similaire peuvent être rencontrés dans les Alpes et constituent des aménagements agricoles situés en bordure des champs de fauche.[2]

Cet exemple peut être mis en parallèle avec des structures d'épierrement observées sur les versants du *Kirchberg* à Berg (67) qui descendent la pente en formant des terrasses successives (observations personnelles). Dans les deux cas, nous nous trouvons face à des aménagements agricoles bien éloignés d'une vocation défensive. La question de la fonction du rempart n°3 se pose donc, d'autant plus que son tracé s'estompe bien avant le décrochement de pente abrupte, laissant libre un large espace aisément franchissable. La présence d'un fossé précédant le talus plaide cependant pour une fonction militaire. Ces constatations faites, nous sommes malheureusement cantonnés au stade des suppositions. Aménagement agricole ? Structure ayant pour but de segmenter l'espace interne du site ? Ouvrage inachevé ou complété par des aménagements plus légers type palissade ? Destruction partielle de la partie basse du rempart ? On peut même envisager un réaménagement postérieur en terrasses d'un rempart existant. Seule la fouille de cette structure permettrait de trancher.

La céramique

La campagne de prospections de 2016 a permis de mettre au jour 70 fragments de céramique (574 g) pour un NMI de 3 individus (NMI sur fonds). Les tessons proviennent exclusivement des zones situées au sud du rempart n°3 et sont en grande partie issus de deux chablis (n°294 et n°300 ; 58 NR). Un seul élément de terre cuite a été mis au jour entre les remparts n°2 et n°3 (n°292). La fragmentation des restes est assez importante, les tessons les mieux conservés ont des dimensions maximales atteignant 5 x 7 cm.

Par ailleurs, deux grandes catégories de pâte se distinguent parmi cet ensemble, bien que 94 % des tessons (66 NR) soient de facture grossière (dégraissant de calibre supérieur à 1 mm ; fig. 14).

Le mobilier céramique mis au jour lors de la campagne de prospection révèle le fort potentiel archéologique de l'habitat du *Schieferberg*. Plusieurs indices de datation, liés aux périodes moderne, médiévale, antique et protohistorique ont pu être observés. Cependant, les petits fragments attribués au Moyen Âge ou à l'Antiquité n'ont pas pu être rattachés à une forme typologique.[3] La période protohistorique est la mieux attestée avec

2 Renseignement oral D. Isoardi

3 Ces tessons, fournissant des indices de datation moins précis, n'ont pas été présentés dans cet article. L'étude complète de ces fragments est consultable dans Gentner / Walter dir. 2016, 38-41.

NUMERO	NR	NMI	POIDS EN GRAMMES	CNT	CT	INDETERMINEE	FINE	GROSSIERE
291	4	0	14	1	0	3	0	4
292	1	1	10	1	0	0	1	0
294	23	1	360	23	0	0	0	23
297	1	0	1	0	1	0	1	0
298	1	0	5	0	1	0	1	0
300	35	1	177	32	0	3	0	35
306	5	0	7	0	0	5	1	4
TOTAL	**70**	**3**	**574**	**57**	**2**	**11**	**4**	**66**

Fig. 14. Tableau de comptage des céramiques découvertes au *« Schieferberg »* (S. Gentner).

une céramique datant du premier âge du Fer. Celle-ci est composée de 34 fragments issus du chablis n°300 (SBG-16-300-03). Il s'agit d'un fond de forme basse commun, assez répandu au Hallstatt moyen et au début du Hallstatt final[4] (fig. 15, n°1). L'allure du fond (très évasé) et la consistance de la pâte savonneuse nous permettent de proposer trois identifications possibles de formes basses, toutes datées du Hallstatt C/D1. L'absence de bord ne nous permet pas de déterminer avec précision l'appartenance typologique de ce vase. Il s'agit d'une coupe ouverte à profil hémisphérique (forme 1100A), d'une écuelle à partie supérieure verticale (2100A) ou d'une écuelle à panse arrondie rentrante (2100B) (Adam et al. 2011, 22f., 28-30, fig. 5, fig. 10 ; 11). Dans les trois cas de figure la variante à fond évasé de ces types céramiques est bien attestée sur les sites d'habitat de plaine haut-rhinois de Houssen *Cora* (Hallstatt C ; Figure 15, n°2 et 3), de Riedisheim *Glaisière Hartmann* (Hallstatt D1 ; fig. 15, n°4) ou même en Meurthe-et-Moselle à Crévéchamps *Tronc du Chêne* et *Sous Velle*, (Hallstatt C ; fig. 15, n°5) (Adam et al. 2011, 182 ; 218 ; 252). Nous retrouvons également ces formes en contexte funéraire bas-rhinois, notamment dans les sépultures des nécropoles de Haguenau, par exemple à *Koenigsbrück 14/7* (Hallstatt C) et *14/22* (Hallstatt D1), à *Donauberg 6-4* (Hallstatt C) et à *Fischerhübel-Kurzgelan 8-6* (Hallstatt C/D1) et *12-5* (Hallstatt C) (Schaeffer 1930, 43, fig. 39 ; 21, fig. 15 ; 62, fig. 55 ; 56). N'oublions pas les habitats de hauteur fortifiés alsaciens dont au moins une phase d'occupation est datée de cette période, avec le *Britzgyberg* à Illfurth (Adam dir. 2005) et le *Mont Sainte Odile* à Ottrott (Roth-Zehner 2010, 281). De plus, des fonds évasés comparables à celui du *Schieferberg* ont été mis au jour au *Britzgyberg* (Adam dir. 2005, 49, fig. 5). Plusieurs parallèles existent aussi en Pays de Bade, dans la région du *Kaiserstuhl*, notamment sur le site de hauteur fortifié de Ihringen *Hinter Ehlen* (Klugg-Treppe 2003, 107 *Taf.* 27 ; 55).

Cette découverte amène de nouveaux indices de datation pour la période du Hallstatt C/D1 dont les sites de hauteur sont mal documentés à l'échelle locale et régionale.

Néanmoins, soulignons que nos hypothèses de datation ne peuvent pas être validées par la stratigraphie. Celle-ci n'est pas connue et fait cruellement défaut à la compréhension du site.

Un dépôt d'outils

L'opération de 2016 a permis de mettre au jour un ensemble original composé de plusieurs pièces en fer : des outils et des objets de harnachement. Celui-ci a été découvert lors du nettoyage d'un chablis situé dans une zone ayant livré très peu de mobilier lors des prospections pédestres.

Le chablis est placé sur une terrasse légèrement en contrebas du plateau sommital (voir fig. 25). Son examen a permis la mise en évidence de niveaux stratigraphiques altérés. Un sédiment noir homogène a pu être observé dans la moitié ouest de la racine, suite au nettoyage des parties supérieures du chablis. Celles-ci correspondent aux premières unités stratigraphiques situées directement sous l'humus. Le premier objet métallique, une pelle à feu (SBG 16-100-05), a été mis au jour dans ce sédiment noirâtre, après le décapage d'une dizaine de centimètres (fig. 16). Elle était posée sur un amas de fer corrodé, dont l'appartenance à la même unité stratigraphique est plus que probable (tous les éléments ont été découverts dans le sédiment décrit précédemment). L'ensemble a été dégagé, mais les unités stratigraphiques ont été largement perturbées par le déracinement de l'arbre, qui a soulevé le mobilier à la verticale (fig. 17, A, B et C). Ainsi il apparaît difficile de préciser si le dépôt était enfoui en pleine terre ou dans un contenant organique.

4 Celui-ci a été identifié à l'aide de la typologie établie dans le cadre des travaux collectifs de l'UMR 7044 – ArcHiMédE de Strasbourg (Adam et al. 2011).

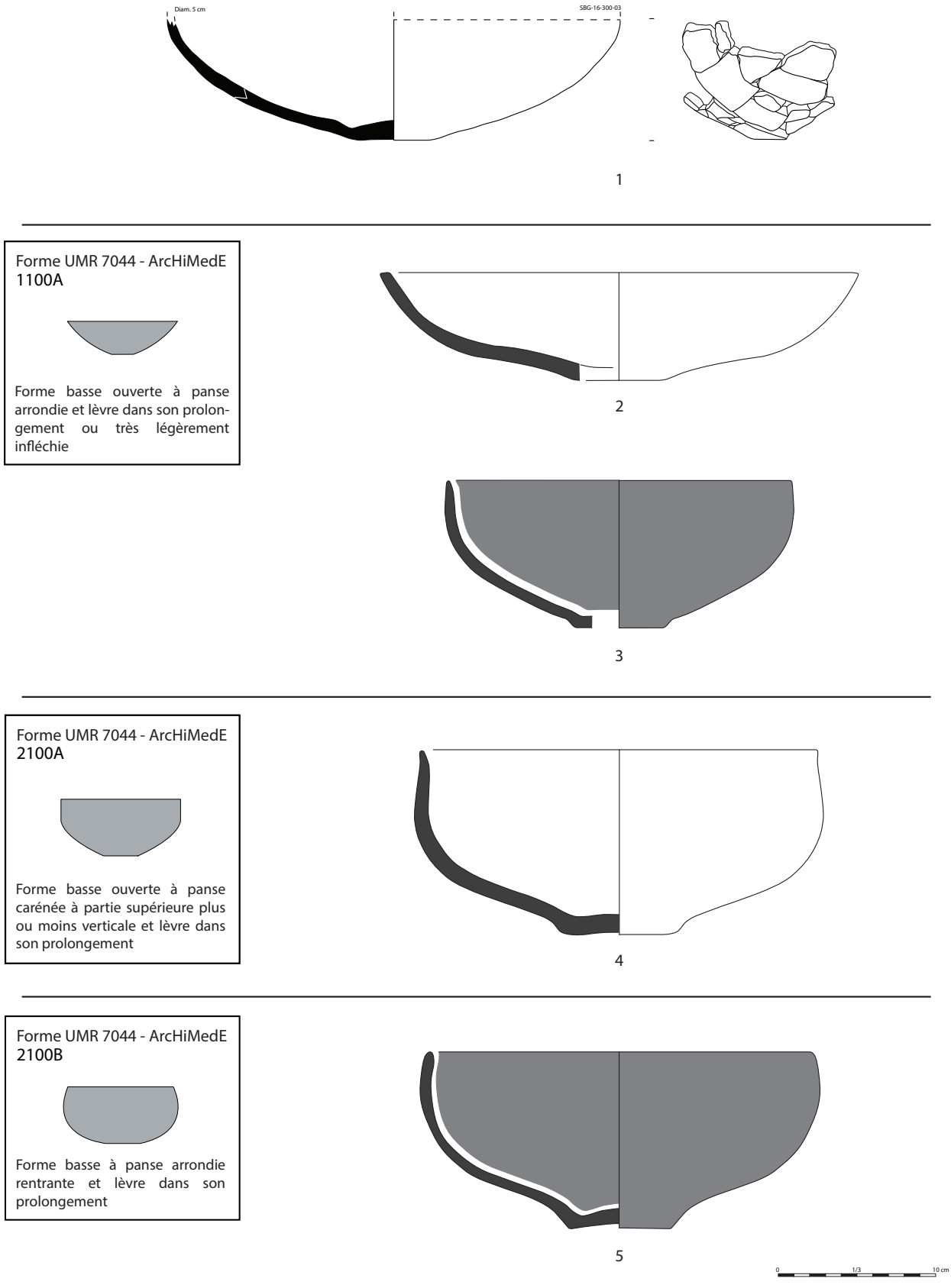


Fig. 15. Exemple de parallèles typologiques entre le fond de forme basse du *« Schieferberg »* (n°1) et les formes 1100A, 2100A et 2100B issues des gisements de Houssen *« Cora »* (n°2 et 3), Riedisheim *« Glasière Hartmann »* (n°4) et Crévéchamps *« Tronc du chêne »* et *« Sous Velle »* (n°5 ; DAO : n°1, S. Gentner ; n°2-5, S. Gentner d'après Adam et al. 2011).

Fig. 16. Oberhaslach (67) « *Schieferberg* ». Pelle à feu *in situ*, dans le chablis SBG-16-100 (Cliché : S. Gentner).

L'ensemble corrodé est composé de quatre armatures de jouguets, d'une ou plusieurs chainettes, d'un marteau et d'un couteau à douille (fig. 17, D et fig. 18, n°1, 2, 4 et 5). Les trois attaches et les fragments de chaîne sont agglomérés dans une concrétion ferreuse. Une radiographie de l'ensemble permettra de mieux comprendre l'enchevêtrement de ces éléments, la fixation de la chaînette et d'identifier éventuellement d'autres éléments invisibles en l'état (cette radiographie est actuellement en cours de réalisation. Cependant, les résultats n'étaient pas encore connus lors de la rédaction de cet article). La forme et les dimensions de cet ensemble laissent deviner un effet de paroi qui a pu se former lorsque ces objets ont été déposés ensemble. La pelle à feu a été volontairement repliée ; sa forme et ses dimensions permettent de supposer qu'elle appartient au même dépôt (fig. 18, n°3).

Les quatre armatures de jouguets sont des tiges robustes, de section circulaire, fermées pour former un rectangle, dont le profil forme un berceau. Ces doubles tiges en fer ont été identifiées à des systèmes de maintien de certains colliers de traction reposant sur les épaules de l'animal de trait à l'époque romaine. Ces armatures métalliques doubles passaient sous l'encolure de l'animal et étaient fixées aux extrémités supérieures à deux patins en bois par deux crochets en fer de part et d'autre du cou de l'animal (fig. 19). La découverte d'une attache similaire, encore fixée à deux plaquettes de bois, dans le canton de Fribourg (Suisse), pendant la fouille du pont romain du Rondet, sur la Broye, lors de la deuxième correction des eaux du Jura en 1963, a permis de mieux comprendre le fonctionnement de ces pièces métalliques (Schwab 1973, 338, pl. 67.2 ; Schwab 2003, 134).

Concernant leur typologie, S. Alföldy-Thomas s'appuie sur les quinze pièces découvertes dans le dépôt de Neupotz, daté du III^{e} siècle après J.-C., ainsi que sur d'autres découvertes pour proposer un classement morphologique (Alföldy-Thomas 1993, 333f.).

Deux formes coexistent : les tiges uniques terminées par des accroches semi-circulaires et les doubles barres fermées. Les deux systèmes permettent une fixation aux deux patins de bois à l'aide d'un crochet. La carte de répartition proposée met en évidence une concentration le long du limes rhénan et notamment en contexte de camp militaire (Hofheim, Zugmantel, Vindonissa, Haltern ; fig. 29). Quatre attaches de jouguets de même type, à double tige et légèrement pliées, ont été découvertes dans un même contexte du camp de Haltern (Harnecker 1997, 81, pl. 59-60). L'identification n'est pas explicite, mais l'auteur les classe avec les éléments de chariot. Notons qu'un exemplaire a été découvert à Strasbourg par R. Forrer, avec de nombreux outils artisanaux et agricoles, ainsi que des artéfacts domestiques (Forrer 1919, 1025, pl. XVIII). Les exemplaires du *Schieferberg* s'intègrent dans ce contexte rhénan.

Ces éléments restent peu nombreux en contextes civils, mais ce constat peut refléter l'état de la recherche. En outre, les dernières découvertes et la reprise des travaux anciens tendent à identifier un nombre croissant d'occurrences en contexte agro-pastoral. Récemment, une pièce métallique similaire a été découverte dans l'habitat romain de Gals *Zihlbrücke* (Suisse), dans un contexte du début du III^{e} siècle après J.-C. (Koch 2011, 115, pl. 6). P. Koch propose une mise à jour de la carte de répartition de ce type d'armature, en parallèle avec les représentations des attelages gallo-romains (fig. 20).

Récemment, l'étude de ces colliers de traction a été reprise par F. David avec une dimension expérimentale. Son analyse très complète lui permet d'affirmer que les jouguets ne peuvent être utilisés que pour l'attelage d'un seul équidé et pour tirer une faible charge (David 2011, 34). Des crochets de jouguets ont été identifiés dans le comblement d'une cave d'époque romaine sur

Fig. 17. Oberhaslach (67)« *Schieferberg* ». (A) Le chablis SBG-16-100 avec l'ensemble d'outils métalliques corrodés *in situ* (sur les flèches blanches) découvert sous la pelle à feu ; (B) Détail du chablis et de l'ensemble métallique, quasiment à la verticale ; (C) Détail de l'amas métallique *in situ*. On reconnaît les jouguets et le couteau en fer ; (D) Photographie de l'amas de fer corrodé après pré-lèvement (Clichés : S. Gentner).

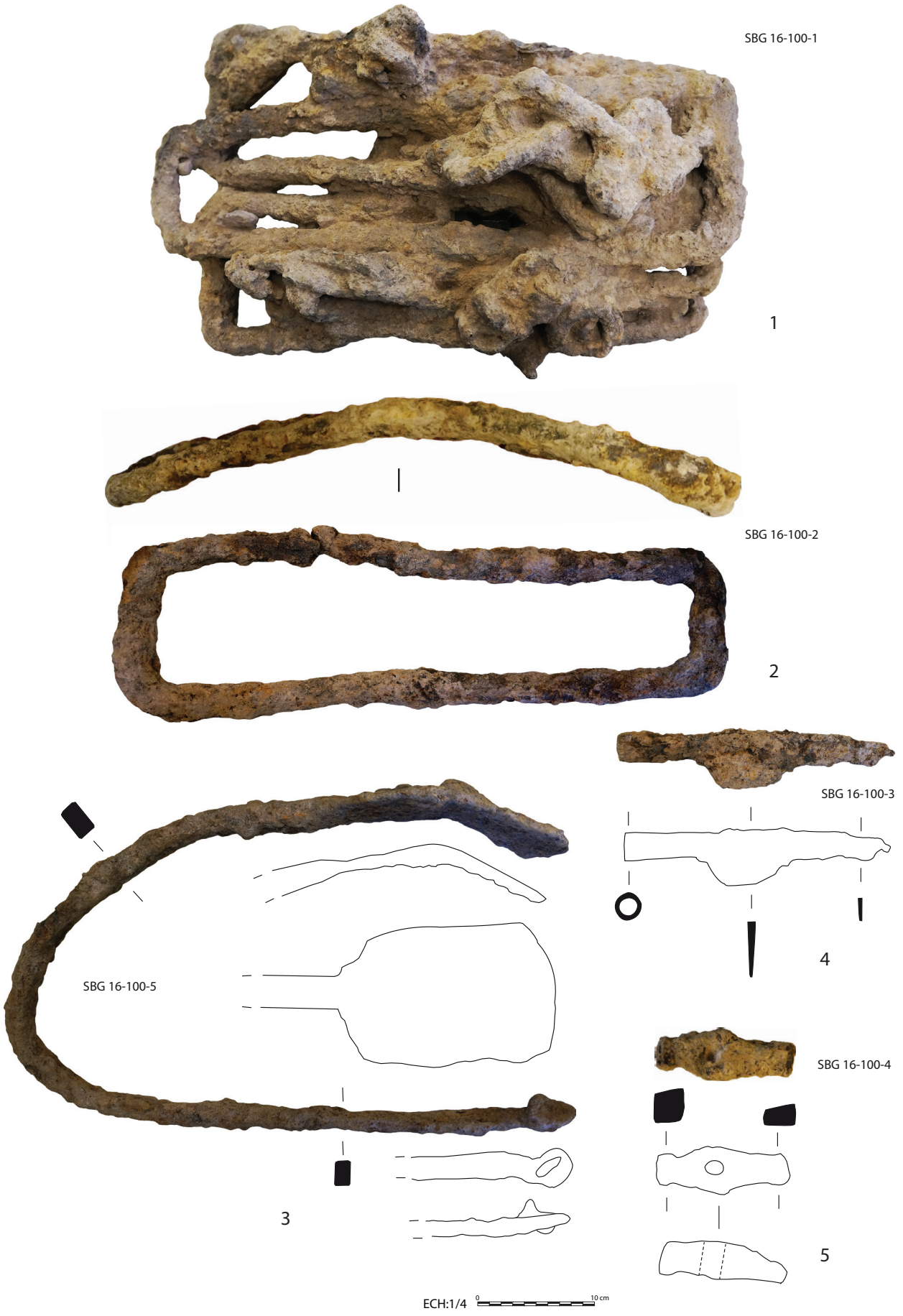


Fig. 18. Oberhaslach (67) « *Schieferberg* ». Outils en fer composant l'ensemble déposé. (1) Amas corrodé (jouguets et chaînes) ; (2) Jouguet ; (3) Pelle à feu ; (4) Couteau à douille ; (5) Marteau (DAO : C. Barbau et S. Gentner).

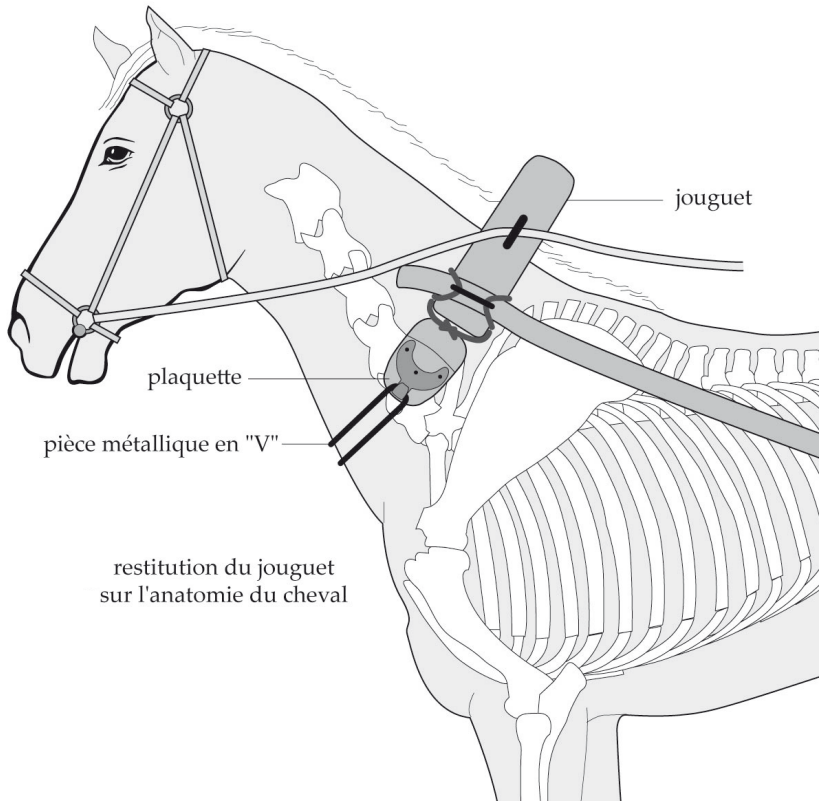


Fig. 19. Restitution du jouguet sur l'anatomie du cheval (d'après Vincent Legros, dans Hénon et al. 2012, 182).

le site de Villeneuve-Saint-Germain « *Les Etomelles* » (Hénon et al. 2012, 179) ; ce dernier est largement caractérisé par un faciès agro-pastoral. Vincent Legros propose une restitution des crochets et des attaches métalliques, afin de situer les différents éléments de ces colliers de traction (fig. 19).

Le mobilier métallique : des découvertes variées

Au total, la campagne de prospection de 2016 a permis de récolter 44 restes métalliques, dont 8 restes cuivreux, 22 restes ferreux, 14 restes en plomb, pour un poids total de 27,022 kg (fig. 21). Les objets métalliques ont globalement un bon état de conservation. Cependant, les objets en alliage base cuivre sont difficiles à identifier, car une gangue sédimentaire due à la nature du terrain les recouvre partiellement ou en totalité, empêchant une bonne observation de leur surface. Aucune analyse physico-chimique n'a été réalisée pour déterminer la composition exacte des métaux. Ainsi, le terme « alliage base cuivre » désigne les objets fabriqués dans un alliage métallique dont la base est le cuivre, tel que le bronze ou le laiton. De plus, sans analyse, il est impossible de préciser les traitements de surface par apport de matière sur certains objets et la mention de « métal argenté » désigne les traces d'étamage à l'étain ou à l'argent visibles sur certaines pièces.

Les objets recueillis durant cette campagne ont été classés en neuf catégories fonctionnelles permettant d'appréhender leur détermination morphologique et leur domaine d'activité (fig. 22)[5]. Dans cet article nous limiterons notre propos au mobilier métallique permettant de préciser les datations, aux outils ou encore aux éléments spécifiques. L'étude complète du mobilier métallique est consultable dans Gentner/Walter dir. 2016, 27-33.

Parmi l'outillage, nous mentionnerons particulièrement un fragment de serpe en fer dont la lame rectangulaire large possède une section triangulaire (L. 38,5 cm ; H. lame 7,4 cm ; P. 894 g. ; fig. 23, n°1). La serpe se termine par une soie, placée à mi-hauteur de la lame. Une virole a été fixée à la soie avant le début de la lame, pour protéger le manche en bois de l'éclatement. L'extrémité de la lame est brisée, mais elle devait certainement être courbée vers la pointe. Cet artéfact pourrait correspondre au type 3 « à large lame » de W.H. Manning (Manning 1985 pl. 23, F40). Une serpe similaire provient de La Graufesenque (Artefact : SRP-4010) d'un contexte postérieur au I^{er} siècle après J.-C. et une autre a été découverte à Neupotz, datée du III^{e} siècle après J.-C. (Schaad 2007, 112). Cette dernière présente les mêmes dimensions et la même morphologie (Künzl 1993, pl. 625, n°H145).

5 La définition de ces différentes catégories est fondée sur la classification de J.-P. Guillaumet (Guillaumet 2003, 84-85), ainsi que sur les derniers travaux du groupe de travail Instrumentum visant à mieux définir et catégoriser les activités humaines (Briand et al. 2013, 17).

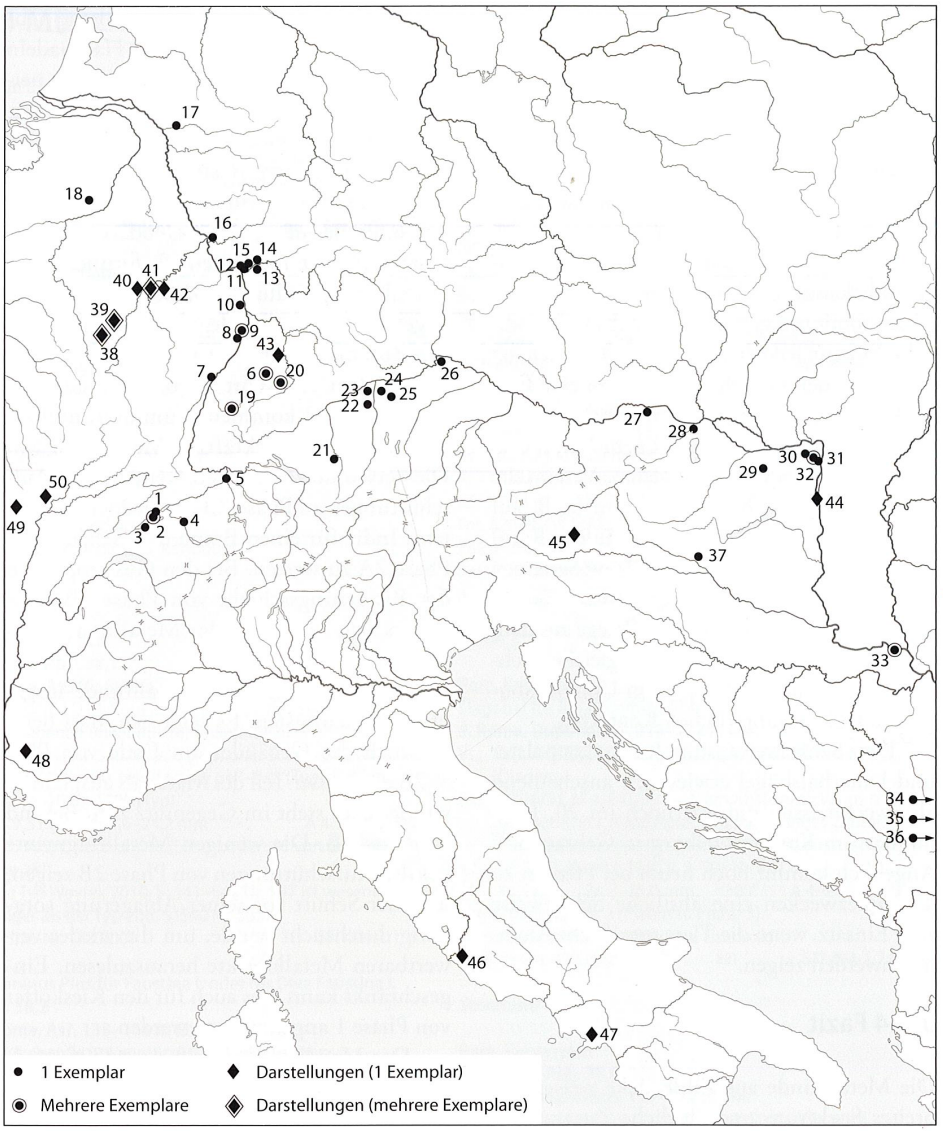


Fig. 20. Carte de répartition des éléments de jouguets et occurrences d'attelages gallo-romains (d'après Koch 2011, Abb. 37, 47).

Abb. 37: Verbreitung der römischen Unterhalsbügel:
1 Gals, Zihlbrücke (CH)
2 Le Rondet (CH)
3 Châbles (CH)
4 Bern-Engehalbinsel (CH)
5 Windisch/*Vindonissa* (CH)
6 Kleinglattbach (D)
7 Strassburg (F)
8 Hagenbach (D)
9 Neupotz (D)
10 Rheingönheim (D)
11 Hofheim (D)
12 Zugmantel (D)
13 Frankfurt/M.-Heddernheim (D)
14 Saalburg (D)
15 Kapersburg (D)
16 Neuwied-Niederbieber (D)
17 Haltern (D)
18 Braives (B)
19 Rottweil (D)
20 Bad Cannstatt (D)
21 Kempten (D)
22 Schongau (D)
23 Augsburg-Oberhausen (D)
24 Immendorf (D)
25 Manching (D)
26 Regensburg-Harting (D)
27 Zwentendorf (A)
28 *Carnuntum* (A)
29 Környe (H)
30 Somodor (H)
31 Nagytétény (H)
32 Zsámbék (H)
33 Brović (SRB)
34 Iambol (BG)
35 Mihailovo (BG)
36 Tulovo (BG)
37 Dalj (SLO)

Darstellungen von Gespannen mit Kummetbügeln:
38 Buzenol (B)
39 Arlon (B)
40 Neumagen (D)
41 Trier (D)
42 Igel (D)
43 Weissenhof (D)
44 Intercisa (H)
45 Maria Saal/*Virunum* (A)
46 Rom (I)
47 Pompeji (I)
48 Vaison-la-Romaine (F)
49 Alise-Seinte-Reine (F)
50 Langres (F)

Ergänzte Karte nach Alföldy-Thomas 1993, Abb. 5.

Un fragment de statuette en bronze a aussi pu être mis au jour au cours de cette campagne de prospection. Il s'agit d'une main droite appuyée sur une massue, la statuette étant brisée au-dessus de la main (L. 6,8 cm ; P. 21g. ; fig. 23, n°2). La position de la main, posée sur la massue permet de rattacher le fragment à un type de statue classique figurant Hercule au repos, debout, s'appuyant à droite sur la massue déposée au sol.

Dans la tradition classique, il est représenté avec la léonté sur l'épaule et le bras gauche et tenant une pomme ou une coupe dans la main gauche. Le culte d'Hercule est particulièrement développé en Gaule comme en témoignent les nombreuses représentations recensées par G. Moitrieux (Moitreux 2002 ; LIMC IV, Palagia 1988, 746f.).

Enfin, la catégorie du vêtement est représentée par une agrafe fragmentaire en alliage base cuivre avec des traces de métal argenté à sa surface (L. 4,1 cm ; H. 2,4 cm ; P. 3g. ; fig. 23, n°3). Il s'agit d'une boucle formée par deux têtes de griffon ou d'anatidé affrontées, que l'on restitue par symétrie. On note aussi deux perforations centrales et la courbure des pointes.

Ce type d'agrafe est fréquent en contexte funéraire pour fixer un suaire, mais on le trouve aussi en contexte civil et elles sont également utilisées dans la vie quotidienne, comme c'est le cas à Autun au Haut Moyen Age (Pinette 1987, 345).

Le mobilier métallique récolté pendant ces prospections atteste du fort potentiel archéologique du promontoire du *Schieferberg*. Le faciès global du

Matériau	NR	Poids en grammes
Alliage base cuivre	8	103
Fer	22	25339
Plomb	14	1580
TOTAL	**44**	**27022**

Fig. 21. Oberhaslach (67) « *Schieferberg* ». Tableau récapitulatif des restes métalliques (C. Barbau).

corpus est à rattacher au cadre domestique (clés, couteau, marteau et pelle à feu), avec une dimension agro-pastorale, marquée par la présence de colliers de traction, d'essieu et d'outillage telle qu'une serpe. Une datation de la période romaine peut être proposée pour certains de ces objets (jouguets, fragment de statue d'Hercule). Bien que les outils, l'essieu et les clés ne puissent être considérés comme des marqueurs chronologiques, leur morphologie n'évoluant quasiment pas, ils ne contredisent pas l'attribution à la période romaine. Nous ne sommes cependant pas en mesure de préciser cette datation, puisque les jouguets de ce type sont attestés durant toute l'époque romaine. En outre, l'agrafe à double crochet récoltée est à rattacher, quant à elle, à l'époque romaine tardive et au début du Moyen Âge.

Les monnaies, marqueurs chronologiques de l'Antiquité tardive

Vingt monnaies ont été découvertes pendant cette campagne de prospection. Deux ont été mises au jour par le nettoyage des chablis, les 18 autres ont été découvertes à l'aide du détecteur à métaux. Une zone en particulier a livré 10 monnaies. Elle est située à l'arrière du rempart n°3 et entre les deux chemins d'accès donnant vers le sommet du site. Cette zone correspond également au lieu de découverte du fragment de meule (Figure 7). Une gangue sédimentaire, déjà observée sur le mobilier en alliage à base cuivre, recouvre toutes les monnaies. La gangue, sans doute liée à la nature du substrat, affecte l'état et la lisibilité de leur surface.

Deux monnaies correspondent au règne de l'usurpateur Magnence et datent de 350-353 (Figure 24, n°1 et 2). La première (SBG-16-007-01) représente l'Empereur à cheval avec un barbare à sa droite (Revers : Empereur à cheval, barbare ; Diam. 2,05 cm, ébréchée, 3,72 g.). Cet exemplaire est par exemple attesté à *Bliesbruck (*Gricourt et al. 2009, 484, 487). La deuxième monnaie (SBG-16-308-04), en meilleur état de conservation, représente un buste nu et drapé à droite sur l'avers et deux victoires face à face tenant un bouclier inscrit VOT/V/MVLT/X sur le revers (Diam. 2 cm, ébréchée, 3,03 g.). Les occurrences des *maiorina* apparaissent dans les agglomérations dont *Bliesbruck (*Gricourt et al. 2009, 483, 486, 489) et au moins sur

Catégorie	Type	Nombre
Religion	Statuette	1
Poids et mesure	Poids	1
Huisserie	Clé	2
Transport	Anneau passe guide	1
	Essieu	1
	Jouguet	4
Vêtement	Plaque boucle	1
Outillage	Poinçon ?	1
	Coin de bûcheron	1
	Lame ?	1
	Marteau	1
	Pelle à feu	1
	Serpe	1
Second oeuvre	Clou de menuiserie	4
Non classifié	Anneau	1
	Applique	2
	Clou décoratif	1
	Couteau	1
	Crampon	1
	Crochet	1
	Tôle	1
Indéterminé		15
TOTAL GENERAL		**44**

Fig. 22. Répartition des objets par catégories fonctionnelles (C. Barbau).

une trentaine de sites fortifiés de hauteur régionaux (Chameroy dans Féliu 2015, 60). Le parallèle le plus proche du *Schieferberg* est attesté sur le site de hauteur fortifié du *Frankenbourg* où il correspond au *terminus post quem* de l'occupation antique (Féliu 2015, 46 et 60).

Les 20 monnaies mises au jour au *Schieferberg* sont mal conservées et à peine lisibles. Deux exemplaires, correspondant au règne de l'usurpateur Magnence, indiquent une fréquentation du site datant du milieu du IV^{ème} siècle après J.-C. Celle-ci équivaut au t*erminus post quem* de l'occupation antique du *Schieferberg*. L'abandon des habitats de hauteur fortifiés au milieu du IV^{e} siècle après J.-C. est un fait régional qui est déjà attesté sur une trentaine de sites dans le nord de

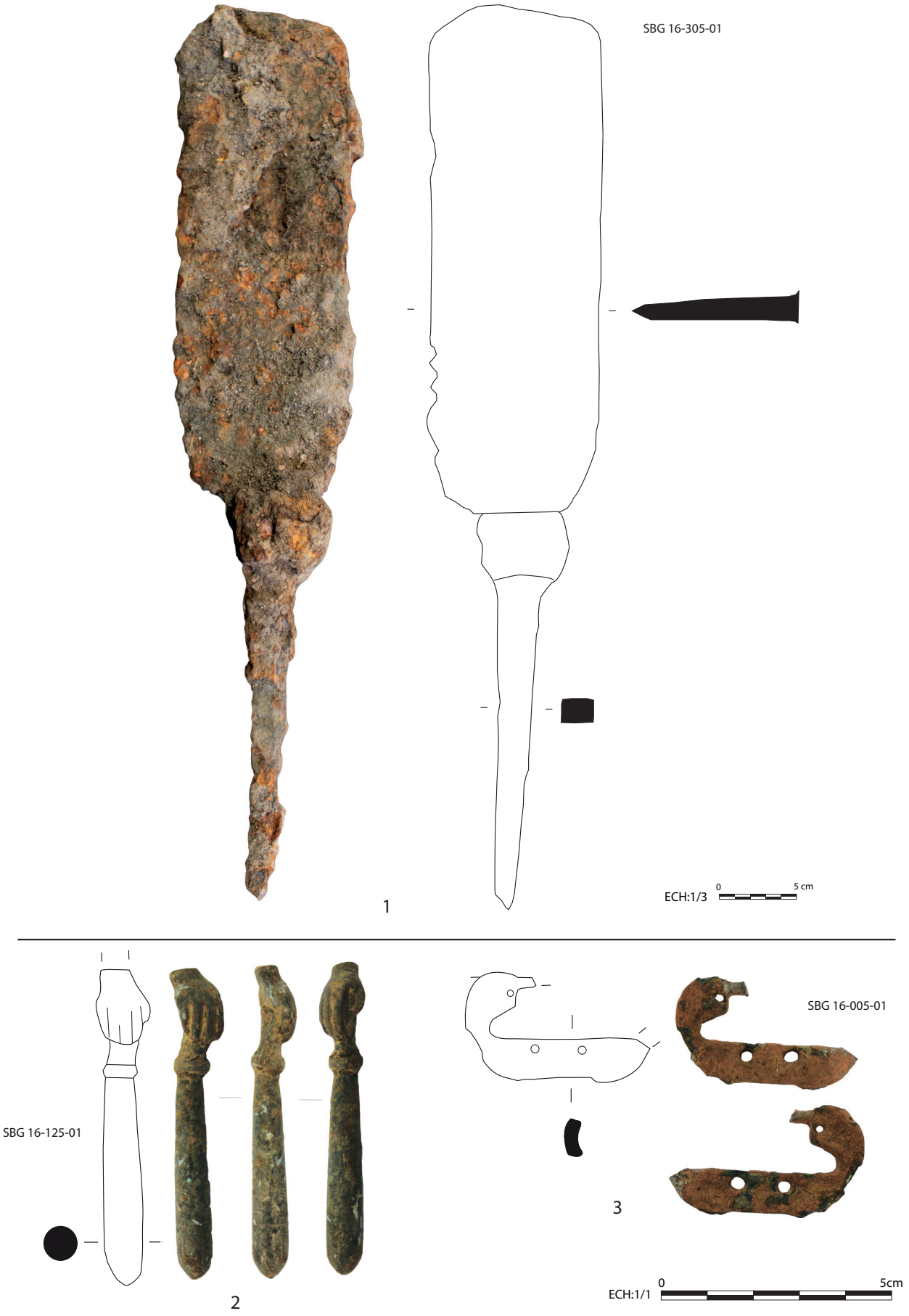


Fig. 23. Oberhaslach (67) « *Schieferberg* ». Panel de mobilier métallique mis au jour lors des prospection. (1) Serpe en fer ; (2) Fragment de statuette en bronze ; (3) Agrafe en alliage base cuivre, avec traces de métal argenté (DAO : C. Barbau et S. Gentner).

Fig. 24. Oberhaslach (67) « *Schieferberg* ». Maiorina mis au jour au Schieferberg (Clichés et DAO : S. Gentner). (1) Revers : empereur à cheval, barbare ; Diam. 2,05 cm, ébréchée, 3,72 g. ; (2) Avers : buste nu et drapé à droite, Revers : deux victoires face à face tenant un bouclier inscrit VOT/V/MVLT/X ; Diam. 2 cm, ébréchée, 3,03 g.

la Gaule (Féliu 2015, 60). Enfin, la concentration de mobilier à l'arrière du rempart n°3, dans une zone qui a livré 10 monnaies et un fragment de *catillus*, permet de nous interroger quant à la fonction de ce secteur : s'agit-il d'un lieu de passage, d'un accès ancien au sommet ou même d'une porte ? Ou ces occurrences de matériel sont-elles simplement liées à la masse du rempart qui piège les colluvionnements ?

La répartition spatiale des découvertes : un indice de l'occupation interne du site ?

La majorité des artéfacts récoltés est située à l'intérieur du périmètre enclos par les remparts (fig. 25). Seule une clé en fer d'allure moderne (n°299) ainsi qu'une charbonnière ont pu être mis au jour sur le plateau qui fait face au site sur son versant nord. La prospection des versants ainsi que du vallon du Schieferbaechel n'a pas permis la découverte de mobilier ou de structure. Notons enfin que du mobilier a été découvert sur l'ensemble de l'emprise supposée du site, avec néanmoins des différences de qualité et de concentration. Une concentration peut être observée pour la zone comprise entre les remparts 2 et 3, ainsi qu'à l'arrière de ce dernier. La plus grande partie du mobilier provient sans surprise des zones relativement plates du plateau. Les parties sud et ouest, les plus élevées du site, ont, quant à elles, livré des découvertes en petit nombre : un fragment de fer et quelques tessons très mal conservés. Cette différence peut être expliquée par un phénomène érosif visiblement plus prononcé pour ces versants du plateau, en particulier dans leur partie ouest, caractérisée par des pentes prononcées couplées à une puissance sédimentaire faible. Les concentrations visibles ne peuvent pas, en l'état, être interprétées comme des zones densément occupées en opposition avec des zones de vide.

Ancrage chronologique

Principale avancée de cette campagne, la découverte d'éléments de datation permet d'effectuer une première recontextualisation du *Schieferberg*, non seulement, par rapport à son environnement proche, mais aussi vis-à-vis des autres sites de hauteur de la région. Pour l'instant, le fond découvert dans un chablis et attribuable au Ha C-D1, est le seul indice d'une fréquentation protohistorique du site. En effet, les attestations d'occupation des sites de hauteur sont assez rares pour cette période, considérée généralement comme un moment de moindre intensité de leur occupation, comparativement à la période bien connue du Hallstatt D2/D3-La Tène A. De fait, seuls trois autres sites de hauteur alsaciens ont livré du mobilier attribuable au Hallstatt C ou au début du Hallstatt final (fig. 26) : le *Mont-Sainte-Odile* à Ottrott (67 ; n°2), le *Britzgyberg* à Illfurth (68 ; n°3) et le *Kastelberg* à Koestlach (n°4). Le premier aurait livré du mobilier du Hallstatt C (Roth-Zehner 2010, 281), tandis que les travaux d'A.-M. Adam ont permis de mettre en évidence une importante phase au Hallstatt D1 pour le second (Adam 2011). Enfin, une phase d'occupation du *Kastelberg* à Koestlach est attestée par les fouilles de M. Landolt (Landolt / Fleischer 2014). Sur l'autre versant des Vosges, la *Pierre d'Appel* à Étival-Clairefontaine (88) (n°1) a également livré une fibule à navicelle en bronze attribuable au Hallstatt C (Deyber et al. 1984) qui attesterait, au moins, d'une d'une fréquentation du site. Enfin, il faut mentionner les nombreux petits habitats de hauteur de de la région fribourgeoise étudiés par J. Klug-Treppe dont le mobilier se situe dans un horizon chronologique compris entre la fin du Hallstatt B et le début du Hallstatt D (par exemple les sites de Hochdorf *Hinter dem Berg* (n°6), Ihringen *Hinter Ehlen* (n°5) ou encore de Schlatt *Schlatterberg* (n°7) (Klug-Treppe 2003). Au sein de ce corpus, marqué par le caractère ténu des découvertes, le *Schieferberg* représente un élément potentiellement important de compréhension de l'occupation du massif vosgien, et plus généralement des sites de hauteur pour la première partie du premier âge du Fer. Par ailleurs, cette découverte constitue la seule trace d'occupation pour le premier âge du fer dans la vallée de la Hasel, pour laquelle des indices étaient déjà connus pour l'âge du Bronze. Ce constat peut d'ailleurs être étendu à l'ensemble de la vallée de la Bruche, où seules des meules à va-et-vient découvertes au *Donon* peuvent être attribuées à cette période (Holderbach 1992).

Le reste des découvertes a mis en lumière une importante phase d'occupation romaine, surtout attestée par le mobilier métallique. L'absence de

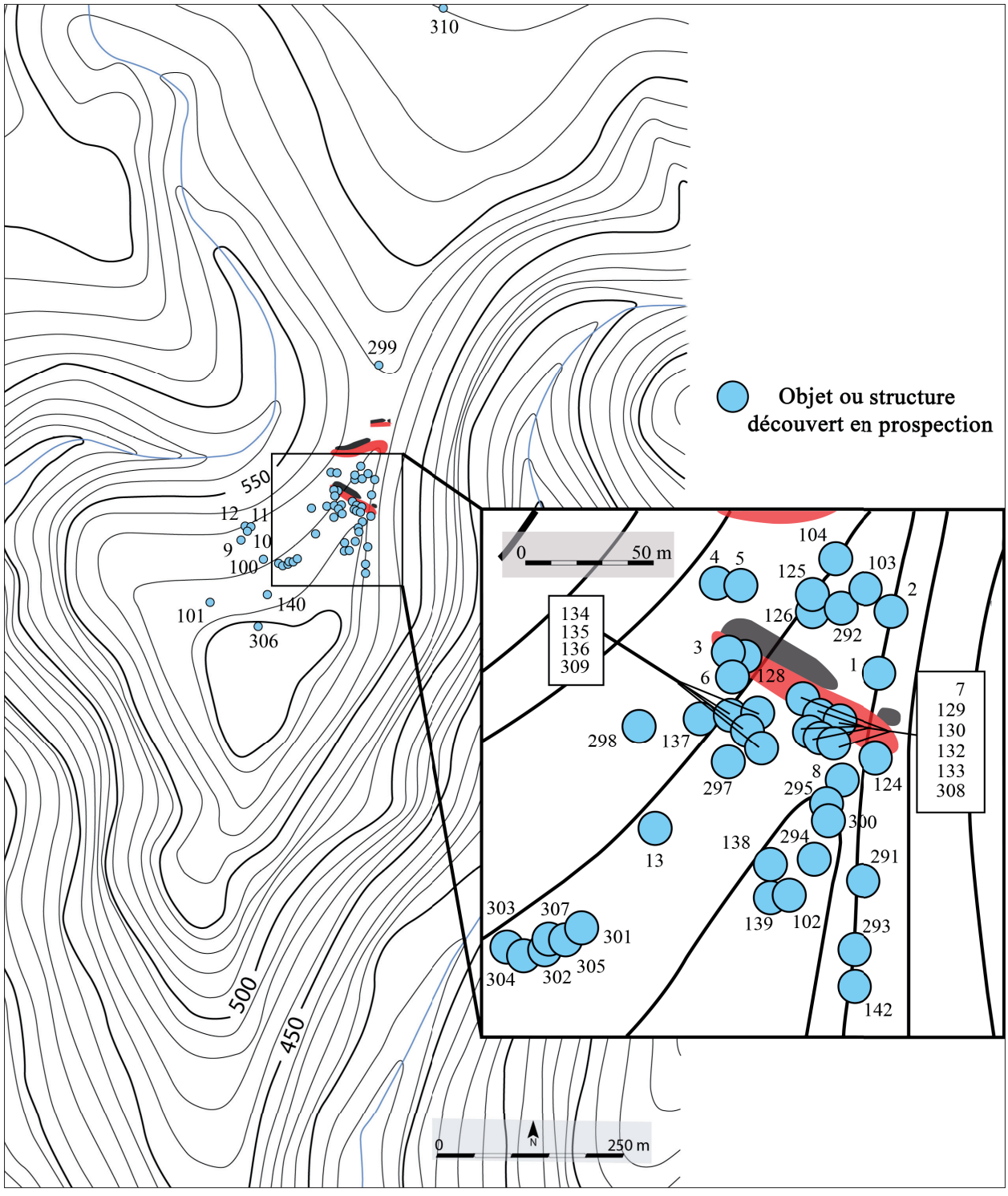


Fig. 25. Oberhaslach (67) « *Schieferberg* ».Carte de répartition des artéfacts et structures découvertes (DAO : M. Walter et S. Gentner).

céramique clairement antique limite le détail du phasage chronologique. Seuls trois marqueurs chronologiques peuvent en effet nous donner des renseignements plus précis. Deux monnaies de Magnence placent la fréquentation du site au milieu du IV^e^ siècle, tandis que l'agrafe en alliage cuivreux serait à placer au cours de l'Antiquité tardive ou du Haut Moyen Age. L'occupation du *Schieferberg* au courant du IV^e^ siècle le place dans un ensemble de sites fortifiés de hauteur occupés ou réoccupés au cours de l'Antiquité tardive en réponse aux incursions germaniques, phénomène bien étudié pour les régions rhénanes ou encore la vallée de la Moselle (Prien, Hilbich 2013). La récurrence des découvertes de jouguet en contexte militaire irait également dans ce sens. Plus localement, il est possible de mettre le site en relation avec la phase d'occupation de l'Antiquité tardive du *Mont Sainte Odile* à Ottrott (n°5 ; Pétry, Will 1988), du *Frankenbourg* à Neubois (n°6 ; Féliu

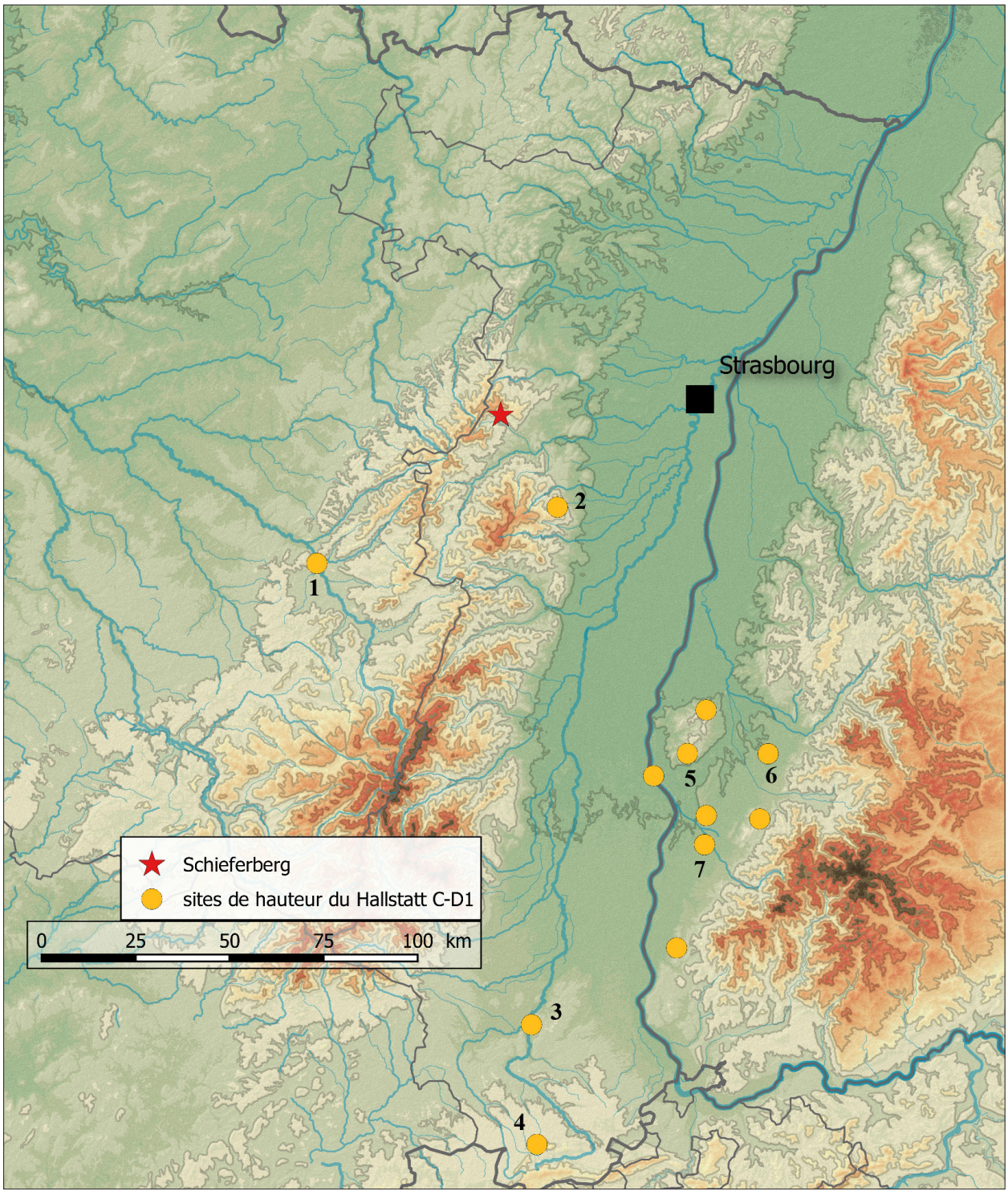


Fig. 26. Sites de hauteur présentant des indices d'occupation au Hallstatt C-D1. Les numéros correspondent aux sites cités dans le texte : (1) Etival-Clairefontaine (88) *« Pierre d'Appel »* ; (2) Ottrott *(67) « Mont-Sainte-Odile »* ; (3) Illfurth *(68) « Britzgyberg »* ; (4) Koestlach *(68) « Kastelberg »* ; (5) Ihringen *(Lkrs. Breisgau-Hochschwarzwald) « Hinter Ehlen » ;* (6) Hochdorf *(Stadt Freiburg) « Hinter dem Berg »* ; (7) Schlatt*, Bad Krozingen (Lkrs. Breisgau-Hochschwarzwald) « Schlatterberg »* (DAO : M. Walter).

2014) ou encore du *Maimont* à Niedersteinbach (n°1 ; fig. 27 ; Wassong et al. 2016). Une fibule à arbalète constantinienne aurait également été découverte sur le site du *Scharrachberg* à Scharrachbergheim (n°4 ; Forrer 1926), et la fortification présente sur le *Koepfel* à Saverne (n°2) peut vraisemblablement être placée à la fin de l'Antiquité ou au début du haut Moyen-âge (Fichtl, Adam 1997). Pour la haute vallée de la Meurthe, les sites de *la Bure* à Saint-Dié-des-Vosges (n°8) ou de la *Pierre d'Appel* (n°7) font également l'objet d'une réoccupation dense pour cette période, de même que le *Camp romain* à Haselbourg (n°3), situé dans la vallée de la Zorn (Walter 2015). La présence de mobilier en lien avec des activités agropastorales peut être mis en

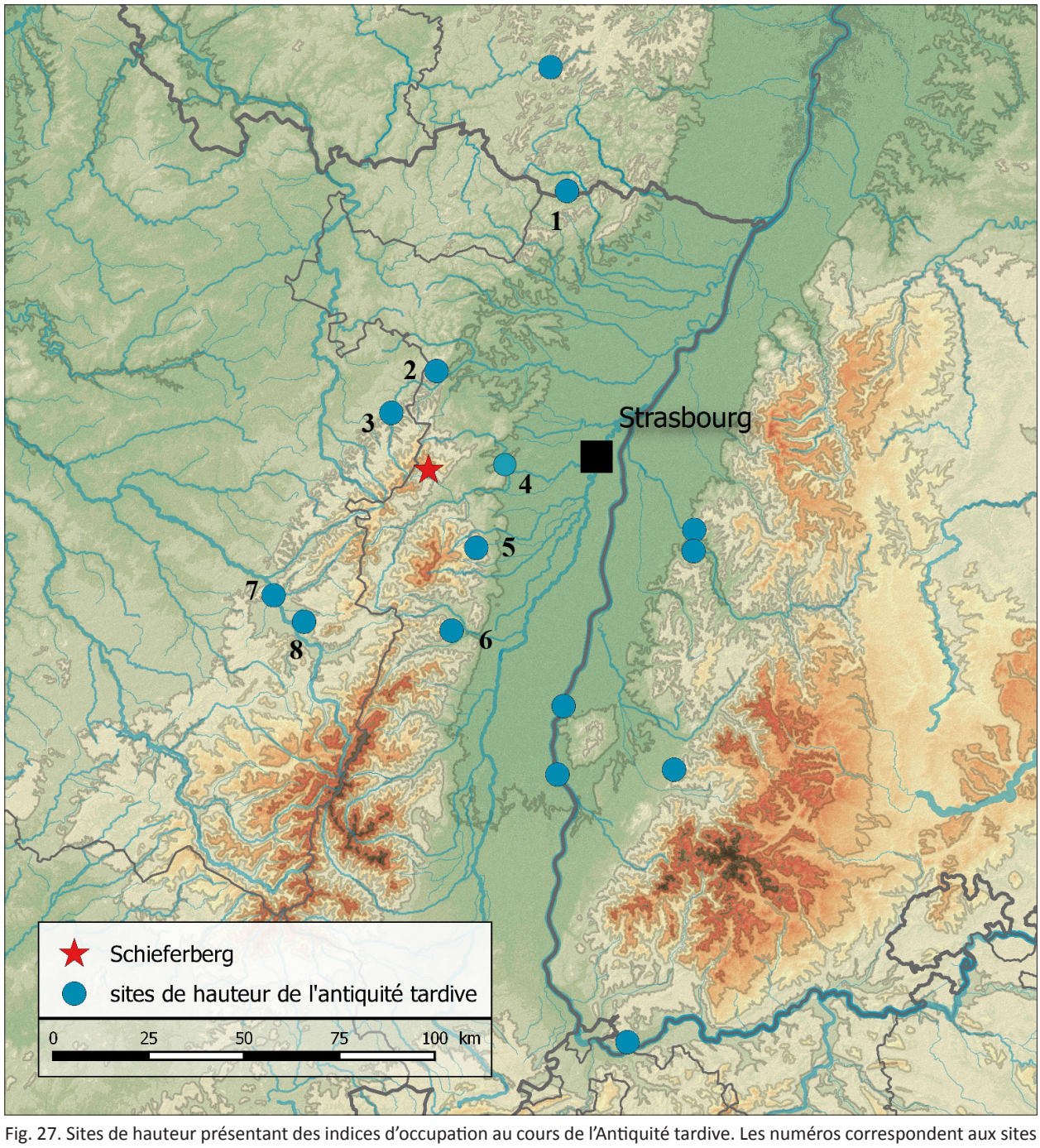


Fig. 27. Sites de hauteur présentant des indices d'occupation au cours de l'Antiquité tardive. Les numéros correspondent aux sites cités dans le texte : (1) Niedersteinbach *(67) « Maimont »* ; (2) Saverne *(67) « Koepfel »* ; (3) Haselbourg *(67) « Camp romain »* ; (4) Scharrachbergheim *(67) « Scharrachberg »* ; (5) Ottrott *(67) « Mont-Sainte-Odile »* ; (6) Neubois *(67) « Frankenbourg »* ; (7) Etival-Clairefontaine (88) *« Pierre d'Appel »* ; (8) Saint-Dié-des-Vosges *(88) « La Bure »* (DAO : M. Walter).

parallèle avec la découverte d'outils romains comme des fourches, des serfouettes ou encore des socs d'araires sur le site de *la Bure* (Scholtus 2014, 257).

Le fragment de statuette, maigre indice d'une activité cultuelle, invite à dresser un parallèle avec le *Donon* et son sanctuaire, dont l'occupation serait centrée sur les II^e^ et III^e^ siècles après J.-C. Néanmoins, rappelons que cette dernière hypothèse est fortement à nuancer dans l'état actuel des recherches. Il n'en reste pas moins que les découvertes effectuées sur le *Schieferberg* apportent des données nouvelles et importantes sur l'occupation antique de l'intérieur du massif, à mettre en lien avec les quelques indices déjà connus pour la vallée de la Hasel. Deux stèles funéraires ont en effet été découvertes à Oberhaslach (Schnitzler 1979). Une clé romaine aurait également été découverte à proximité du château du Nideck en 1883 (Oswald 2000b), soit juste en contrebas du site.

En dernier lieu se pose la question des rapports qu'a pu entretenir ou non le *Schieferberg* avec les nombreuses enceintes non datées recensées dans un rayon proche (Figure 28). Nous avons déjà évoqué

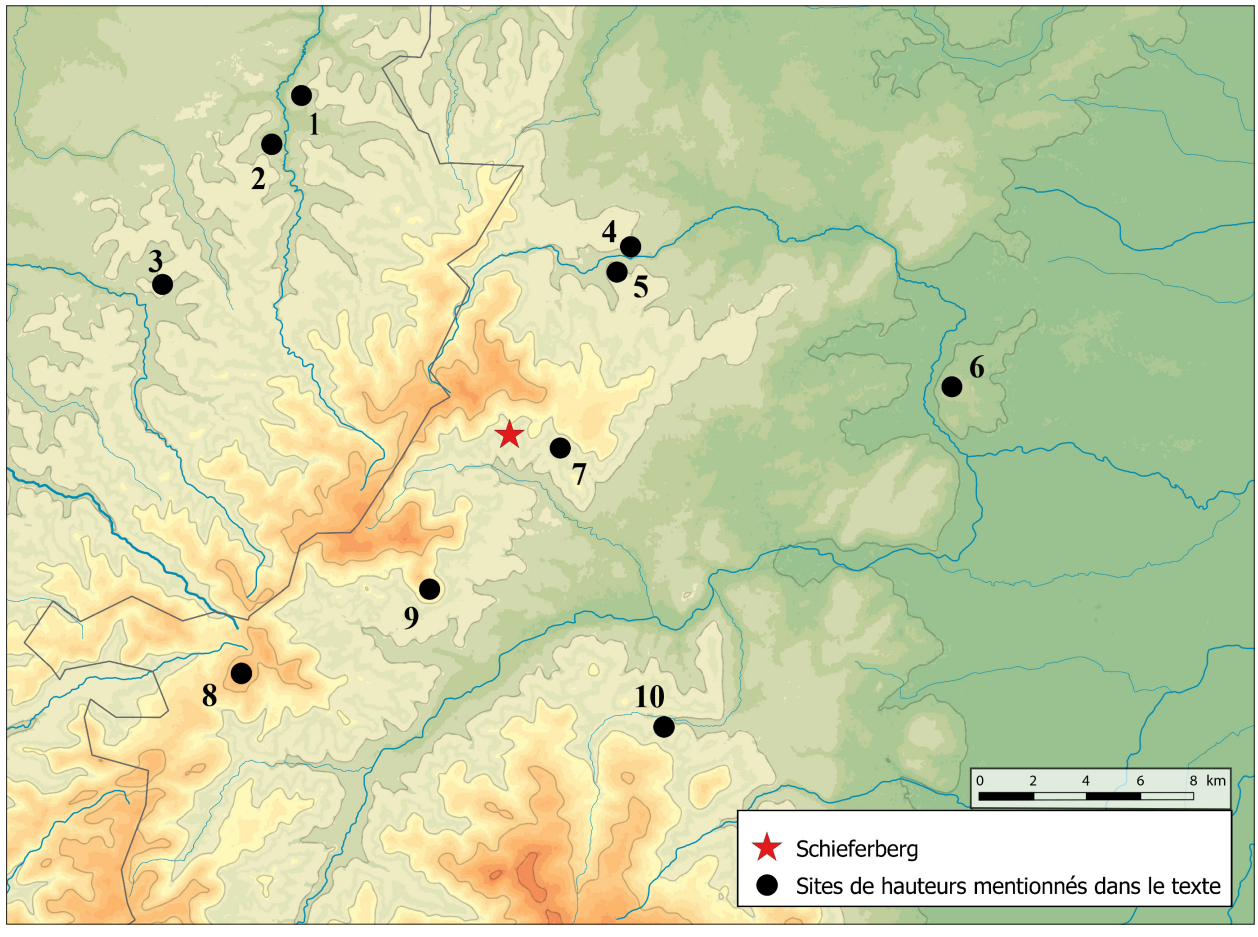


Fig. 28. Sites de hauteur présents dans un rayon de 15 km. Les numéros correspondent aux sites cités dans le texte : (1) Haselbourg *(67) « Camp romain »* ; (2) Harreberg *(57) « Hohschantz »* ; (3) Abreschwiller *(57) « Nonnenbourg »* ; (4) Romanswiller *(67) « Heidenschloss »* ; (5) Wangenbourg-Engenthal *(67) « Castelberg »* ; (6) Scharrachbergheim *(67) « Scharrachberg »* ; (7) Oberhaslach *(67) « Petit Ringelsberg »* ; (8) Grandfontaine *(67)* « Donon » ; (9) Lutzelhouse *(67) « Jardin des fées »* ; (10) Rosheim *(67) « Purpurkopf »* (DAO : M. Walter).

le cas des sites du *Donon* à Grandfontaine (n°8), du *Scharrachberg* à Scharrachbergheim (n°6) ou encore du *Camp romain* à Haselbourg (n°1). Précisons qu'aucun de ces sites fortifiés ne dispose de datation pour le rempart, à l'exception d'une phase de la fortification du *Camp romain*, attribuable à l'Antiquité tardive. Il faut encore mentionner l'enceinte proche du *Petit-Ringelsberg* (n°7), distante d'environ 2 km à l'est. Cette dernière se présente sous la forme d'un rempart naviforme de 61 mètres de long pour 21 mètres de large, en pierres sèches et à double parement. Si une hache du Bronze moyen aurait été découverte à proximité au XIX^{e} siècle, aucun élément ne permet cependant d'affirmer sa datation pour cette période, une pierre à bossage, en remploi dans le rempart, laisse même supposer au moins une phase de rénovation médiévale (Koch 2012). Une enceinte en pierres sèches est également située sur l'éperon du *Vorderer Langenberg* (n°9), sur la commune de Lutzelhouse, à environ 6 km du *Schieferberg*. A la même distance en direction du nord, deux enceintes se font face, le *Heidenschloss* à Romanswiller (n°4) et le *Castelberg* à Wangenbourg-Engenthal (n°5). Aucun mobilier n'est connu pour ces sites, à l'exception d'une masse perforée découverte anciennement sur le *Castelberg*. Il en va de même pour la *Hohschantz* à Harreberg (n°2), située de l'autre côté des Vosges. Sur le même versant, le *Nonnenbourg* à Abreschwiller (n°3) a fait l'objet de prospections ayant permis la découverte de tessons de la fin de l'âge du Bronze ou du début de l'âge du Fer (Rohmer 2002). Enfin, signalons l'existence d'une enceinte en pierres sèches entourant un bâtiment rectangulaire au sommet du *Purpurkopf* (n°10). Celle-ci, située sur la commune de Rosheim, est distante de 11 km à vol d'oiseau. Ce site a livré un certain nombre de meules rotatives pouvant aussi bien dater de La Tène finale que de la période gallo-romaine (Holderbach 2013), similaires au fragment découvert sur le *Schieferberg*.

Conclusion

La campagne de 15 jours de prospection au *Schieferberg* a permis de faire progresser de manière significative les connaissances d'un site jusqu'à présent méconnu. Une importante phase antique semble se dégager du mobilier métallique découvert, tandis qu'une

fréquentation protohistorique a pu être mise en lumière. Si l'étendue de l'occupation interne n'a pas pu être caractérisée, de même que la nature et la fonction de l'établissement, la stratégie de prospection intensive d'un seul site a porté ses fruits. Les différentes méthodes employées n'ont cependant pas eu le même impact. Les méthodes les plus efficaces ont été le nettoyage de chablis et la prospection au détecteur à métaux. La majeure partie de la céramique provient ainsi des chablis, de même qu'une part importante du mobilier métallique, dont l'ensemble du chablis n°100. Le reste du métal, notamment la plus grande partie des monnaies, provient de la prospection au détecteur. La prospection pédestre à vue n'a livré qu'un nombre restreint de fragments céramiques ainsi que le fragment de meule. Ce constat pose la question de la pertinence des méthodes employées pour la prospection de champs labourés dans un contexte forestier et montagneux. S'y limiter n'a pour le moment eu pour effet que de ralentir la connaissance des sites fortifiés de hauteur. L'exemple du *Schieferberg* pousse au contraire à systématiser, soit le nettoyage intégral de chablis, soit, quand cela est justifié, l'emploi d'un détecteur à métaux. Les exemples proches du *Varrinchâtel* à Etival-Clairefontaine (Caumont, Le Saint Quinio 2003), du *Chastel* à Taintrux (S.P.V. 2004) ou encore du *Frankenbourg* à Neubois (Kilka et al. 2005) viennent alimenter cette réflexion. En effet, le nettoyage de chablis pour les deux premiers exemples et l'emploi de détecteurs à métaux pour le dernier ont permis, à chaque reprise, une avancée significative dans la connaissance du site. Cette approche, en l'absence d'un plan conséquent de fouilles programmées, devra donc constituer la base des recherches ultérieures sur les sites fortifiés vosgiens.

Bibliographie

Adam dir. 2005 = A.-M. Adam (dir.) / B. Bakaj / A. Baron / H. Delnef / E. Dubreucq / P. Meniel / D. Minni, L'habitat fortifié du premier âge du fer du Britzgyberg (Illfurth, Haut-Rhin), Relecture des données, Rapport de prospection thématique, Université Marc Bloch (Strasbourg 2005).

Adam 2011 = A.-M. Adam, L'habitat fortifié du premier âge du Fer du Britzgyberg (Illfurth, Bas-Rhin). Document final de synthèse, fouille d'évaluation archéologique (Strasbourg 2011).

Adam et al. 2011 = A.-M. Adam / S. Deffressigne / M.-P. Koinig / M. Lasserre / A. Boyer / H. Delnef / M. Landolt / S. Plouin / M. Roth-Zehner / N. Tikonoff, La céramique d'habitat du Bronze final IIIb à La Tène A en Alsace et en Lorraine : Essai de typo-chronologie. Revue Archéologique de l'Est, 29e supplément (Dijon 2011).

Adam et al. 1997 = A.-M. Adam / S. Fichtl / M.-J. Morant, Recherches actuelles sur les enceintes de hauteur de basse-Alsace de la protohistoire au Bas-Empire. Saisons d'Alsace, 123, 1997, 3-18.

Alföldy-Thomas 1993 = S. Alföldy-Thomas, Anschirrungszubehör und Hufbeschläge von Zugtieren. In : E. Künzel, Die Alamannenbeute aus dem Rhein bei Neupotz : Plünderungsgut aus dem römischen Gallien. Monographien des RGZM (Mayence 1993) 331-346.

Biel 1987 = J. Biel, Vorgeschichtliche Höhensiedlungen in Südwürttemberg-Hohenzollern (Stuttgart 1987).

Braun 1970 = J. Braun, Les fortifications anciennes de la vallée de la Bruche. Annuaire de la société d'Histoire et d'Archéologie de Molsheim, 1970, 40-53.

Briand et al. 2013 = A. Briand / E. Dubreucq / A. Ducreux / M. Feugere/ C. Galtier / B. Girard / D. Josset / A. Mulot / V. Taillandier / N. Tisserand, Le classement fonctionnel des mobiliers d'instrumentum, Les Nouvelles de l'archéologie, 131, 2013, 10-13.

Caumont, Le Saint-Quinio 2003 = O. Caumont / Th. Le Saint-Quinio, Un site de hauteur du massif gréseux vosgien « La Corre » à Housseras (Vosges) ? dans : S. Fichtl (Hrsg.), Les Oppida du Nord-Est de la Gaule à La Tène finale, Actes de la journée d'étude tenue à Nancy les 17 et 18 novembre 2000, Université de Nancy II, Université Marc Bloch de Strasbourg, SRA de Lorraine. Archaeologia Mosellana 5 (Metz, Sarrebruck, Luxembourg 2003) 107-122.

David 2011 = F. David, Les jouguets des attelages gallo-romains. Etudes expérimentales. Histoire et Sociétés rurales 35, 2011, 7-58.

Deyber et al. 1984 = A. Deyber / M. Dalaut / E. Ladier / A. Weisrock, L'habitat fortifié laténien de « La Pierre d'Appel » à Etival-Clairefontaine (Vosges). Gallia, 42 (1) 1984, 176-217.

Féliu 2014 = C. Féliu, L'enceinte inférieure du Frankenbourg (Neubois, 67). Résultats préliminaires de la campagne de fouille de juin 2014. Annuaire de la Société d'Histoire du Val de Villé 39, 2014, 189-195.

Féliu 2015 = C. Féliu, avec la collaboration de J. CHAMEROY, La fortification du Frankenbourg à Neubois (Bas-Rhin), Rapport 2015 (Strasbourg 2015).

Fichtl, Adam 1997 = S. Fichtl / A.-M. Adam (dir.), L'oppidum du fossé des Pandours au col de Saverne, Fouilles triannuelles 1997-1999. Rapport intermédiaire 1997 (Strasbourg 1997).

Forrer 1919 = R. Forrer, Römische Mühlen, Töpferei, und Handelsbetriebe, Metallwerkstätten und Waffenfunde in Strassburg. Anzeiger für Elsässische Altertumskunde 10, 1919, 988

Forrer 1926 = R. Forrer, Des enceintes fortifiées préhistoriques, romaines et anhistoriques d'Alsace. Bull. Soc. pour la conservation des monuments historiques d'Alsace, II^{e} série 26, 1926, 1-73.

Gentner / Walter / Barbau 2016 = S. Genter / M. Walter / C. Barbau, L'éperon barré du Schieferberg à Oberhaslach (67), Prospection inventaire et microtopographie, Rapport 2016, Service Régional de l'Archéologie Grand Est - Strasbourg, UMR 7044 – ArcHiMédE, Université de Strasbourg (Strasbourg 2016).

Gilles 1985 = K.-J. Gilles, Spätrömische Höhensiedlungen in Eifel und Hunsrück. Trierer Zeitschrift, Beiheft 7 (Trèves 1985).

Gricourt et al. 2009 = D. Gricourt / J. Naumann / J. Schaub, Le mobilier numismatique de l'agglomération secondaire de Bliesbrück (Moselle), fouilles 1978-1998, Blesa 5 (Paris 2009).

Guillaumet 2003 = J.-P. Guillaumet, Paléomanufacture métallique : méthode d'étude. Collection Vestigia (Gollion 2003).

Harnecker 1997 = J. Harnecker, Katalog der Eisenfunde von Haltern aus den Grabungen der Jahre 1949 - 1994. Bodenaltertümer Westfalens 35 (Mainz 1997).

Hénon et al. 2012 = B. Henon / G. Auxiette / S. Bauvais / F. Gransar / V. Legros / C. Monchablon / V. Pissot / B. Robert / T. Ben Redjeb, Villeneuve-Saint-Germain (Aisne). Les « Etomelles » huit siècles d'occupation (IVe avant J.-C. – IVe après J.-C.), Revue Archéologique de Picardie 3-4, 2012, 47-206.

Holderbach 1992 = J.-M. Holderbach, Meules protohistoriques au Donon, L'Essor 156, septembre 1992, 3-5.

Holderbach 2013 = J.-M. Holderbach, Purpurkopf, rapport de prospection (Strasbourg 2013).

Kilka et al. 2005 = Th. Kilka / A. Maurer / S. Beck / P. Grandgeorges, Résultats archéologiques et interprétations de la détection sur le site du Frankenbourg. Annuaire de la Société d'histoire du val de Villé, 30, 2005, 151-177.

Kimmig 1969 = W. Kimmig, Zum Problem späthallstättischer Adelssitze, dans : K.-H. Otto / J. Herrmann, Siedlung, Burg und Satdt: Studien zu Ihren Anfängen: Festschrift für Paul Grimm (Berlin 1969) 95-113.

Klug-Treppe 2003 = J. Klug-Teppe, Hallstattzeitliche Höhensiedlungen im Breisgau. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 73 (Stuttgart 2003).

Koch 2011 = P. Koch, Gals, Zihlbrücke. Ein römischer Warenumschlagplatz zwischen Neuenburger- und Bielersee (Berne 2011).

Koch 2012 = J. Koch, L'art de bâtir dans les châteaux forts en Alsace (X^{e}-XIII^{e} siècle). Thèse de doctorat, université de Lorraine (Nancy 2012).

Koch/ Schindler 1977 = K.-H. Koch / R. Schindler, Vor- und frühgeschichtliche Burgwälle des Großherzogtums Luxemburgs. Trierer Grabungen und Forschungen 13. Teil 1 : Vor- und frühgeschichtliche Wehranlagen im ehemaligen Stammesgebiet der Treverer (Trèves 1977).

Koch / Schindler 1994 = K.-H. Koch/ R. Schindler, Vor- und frühgeschichtliche Burgwälle des Regierungsbezirkes Trier und des Kreises Birkenfeld, Trierer Grabungen und Forschungen 13. Teil 2 : Vor- und frühgeschichtliche Wehranlagen im ehemaligen Stammesgebiet der Treverer (Trèves 1994).

Krausse 2010 = D. Krausse (dir.), « Fürstensitze » und Zentralorte der frühen Kelten (Stuttgart 2010).

Künzl 1993 = E. Künzl, Die Alamannenbeute aus dem Rhein bei Neupotz : Plünderungsgut aus dem römischen Gallien. Monographien des RGZM (Mayence 1993) 331-346.

Ludwig / Marzolff 1999 = R. Ludwig, P. Marzloff, Der Heiligenberg bei Heidelberg, Führer zu archäologischen Denkmälern in Baden-Württemberg 20 (Stuttgart 1999).

Manning 1985 = W.H. Manning, Catalogue of the Romano-British iron tools, fittings and weapons in the British Museum (Londres 1985).

Mehlis 1900 = C. Mehlis, Über vorgeschichtlichen Befestigungen in den Nordvogesen und im Hartgebirge, Korrespondenzblatt des Gesammtvereins der deutschen Geschichts-und Altertumvereine, 1900, 11-16.

Meyer/ Nüsslein 2014 = N. Meyer / A. Nüsslien, Une partie de la campagne galloromaine du Haut-Empire des cités des Médiomatriques et des Triboques préservée par la forêt : les habitats et parcellaires des Vosges du Nord (Moselle et Bas-Rhin) de part et d'autre du seuil de Saverne, Les parcellaires conservés sous forêt, Mai 2014, Paris, France. <hal-01007619>

Moitrieux 2002 = G Moitrieux, Hercules in Gallia : recherches sur la personnalité et le culte d'un dieu romain en Gaule (Paris 2002).

Morrissey / Müller 2012 = C. Morrissey / D. Müller, mit Beiträgen von G. Wieland, Vor- und früh- geschichtliche Befestigungen 27, Wallanlagen im Regierungsbezirk Karlsruhe, Atlas Archäologischer Geländedenkmäler in Baden-Württemberg 2, Heft 27 (Stuttgart 2012).

Oswald 2000 = G. Oswald, Notice Oberhaslach. In : P. Flotte / M. Fuchs, Carte Archéologique de la Gaule, Le Bas-Rhin (Paris 2000) 485-487.

Oswald 2000b = Oswald G., Notice Heiligenberg. P. Flotte / M. Fuchs, Carte Archéologique de la Gaule, Le Bas-Rhin (Paris 2000) 347-348.

Pétry / Will 1988 = F. Petry / R. Will, Le Mont Saint-Odile, Bas-Rhin. Guides archéologiques de la France 16 (Paris 1988) 13-92.

Pinette 1987 = M. Pinette, Autun-Augustodunum. Capitale des Eduens (Autun 1987).

Prien/ Hilbich 2013 = R. Prien / P. Hilbich, Zur Rollen der Höhensiedlungen in der Spätantiken Siedlungslandschaft der Moselregion. In : O. Heinrich Tamáska (Hrsg.), Rauben, Plündern, Morden. Nachweis von Zerstörung und kriegerischer Gewalt im archäologischen Befund (Tagung Bremen, 5.–6.10.2011). Studien zu Spätantike und Frühmittelalter 5 (Hamburg 2013) 19-53.

Rohmer 2002 = M. Rohmer, L'habitat fortifié du Nonnenbourg, Les Potins de l'ARAPS, n° 7, 2002, 3-4.

Roth-Zehner 2010 = M. Roth-Zehner, La céramique de La Tène finale et du début de l'époque romaine en Alsace. Monographies d'Archéologie du Grand Est (Strasbourg 2010).

Schaad 2007 = D. Schaad (dir.), La Graufesenque (Millau, Aveyron), vol. 1. Condatomagos. Une agglomération de confluent en territoire rutène (II^{e} s. a.C. – III^{e} s. p. C.). Etudes d'Archéologie urbaine (Bordeaux 2007).

Schaeffer 1930 = F. A. Schaeffer, Les tertres funéraires préhistoriques dans la Forêt de Haguenau, II. Les tumulus de l'âge du Fer (Haguenau 1930).

Schindler 1968 = R. Schindler, Studien zum Vorgeschichtlichen Siedlungs – und Befestigungswesen des Saarlandes (Trèves 1968).

Schnitzler 1979 = B. Schnitzler, Essais de carte archéologique de l'arrondissement de Molsheim. Annuaire de la Société Historique et Archéologique de Molsheim, 1979, 5-12, 11.

Schoepflin / Rawenez 1849 = J.-D. Schoepflin / L.W. Rawenez, L'Alsace illustrée ou recherche sur l'Alsace pendant la domination des celtes, des Romains, des Francs, des allemands et des français. Réed. Paris, ed. Du Palais royal, 1979 : I. L'Alsace celtique. Géographie romaine, - II. L'Alsace sous les romains. Monuments de cette période, - III. Monuments romains. L'Alsace sous les Francs (Mulhouse 1849).

Scholtus 2014 = L. Scholtus, La Bure : relecture des données, mémoire de master sous la direction d'A.-M. Adam, Université de Strasbourg, 2014, vol. 1 (Strasbourg 2014).

Schwab 1973 = H. Schwab, Le Rondet – eine römische Militärbrücke im Grossen Moos, Archäologisches Korrespondenzblatt, 3 (3), 1973, 335-343.

Schwab 2003 = H. Schwab, Archéologie de la 2e correction des eaux du Jura, vol. 4 : Ponts et ports romains sur la Broye inférieure et la Thielle moyenne (Fribourg 1973).

Schweighaeuser / Golbéry 1828 = J.G. Schweighauser / Ph. Golbery, Antiquités de l'Alsace ou châteaux, églises et autres monuments des départements du Haut et Bas-Rhin, département du Bas-Rhin, vol. 2 (Mulhouse 1828).

S.P.V. 2004 = Société philomatique vosgienne, rapport d'opération de sondage du 14 avril 2004, Le Chazeté ou Chastel, commune de Taintrux.

Walter 2015 = M. Walter, Les sites fortifiés de hauteur du massif vosgien. Actualisation des données et modalités d'implantation, volume I, Mémoire de Master sous la direction de S. Fichtl, Université de Strasbourg (Strasbourg 2015).

Wassong et al. 2016 = R. Wasong / C. Barbau / F. Jodry / M. Roth-Zehner, L'habitat de hauteur fortifié du Maimont (Niedersteinbach, Bas-Rhin/Schönau, Pfalz), Rapport de fouilles programmées (Sélestat 2016).

Wendling 2012 = H. Wendling, Der Münsterberg von Breisach in der Spätlatènezeit. Siedlungsarchäologische Untersuchungen am Oberrhein. Materialhefte zur Archäologie in Baden-Württemberg 94 (Stuttgart 2012).

Wittlin 2016 = E. Wittlin, Étude diachronique des sites fortifiés de hauteur du Haut-Rhin. Réactualisation des données anciennes sur les enceintes anhistoriques et nouvelles approches grâce aux données récentes, principalement l'imagerie LIDAR, Mémoire de Master sous la direction de J.-J. Schwien, Université de Strasbourg, 2 volumes (Strasbourg 2016).

Adresses des auteurs

Steeve Gentner
Université de Strasbourg - UMR 7044 Archimède
steeve.gentner@gmail.com

Maxime Walter
Université de Strasbourg - UMR 7044 Archimède
waltermaxime@wanadoo.fr

Dr. Clémentine Barbau
Ecole Normale Supérieure - Paris, UMR 8546 AOROC
barbau.clementine@hotmail.fr

Der Maimont – alte und neue Forschungen auf einer grenzübergreifenden befestigten Höhensiedlung der Eisen- und Römerzeit

Rémy Wassong, Clémentine Barbau, Florent Jodry, Muriel Roth-Zehner mit Anthony Denaire, Arnaud Fontanille

Zusammenfassung

Dieser Artikel berichtet über die ersten Ergebnisse der Wiederaufnahme der Ausgrabungen auf dem Maimont in Niedersteinbach (Bas-Rhin) und Schönau (Rheinland-Pfalz). Es handelte sich um eine explorative Kampagne zur Feststellung des archäologischen Potenzials des Standortes und zur Erkennung dessen Erhaltungszustandes. Die Kampagne führte zur Entdeckung von architektonischen Überresten und möglichen Hinweisen auf handwerkliche Aktivitäten der frühen Hallstattzeit. Des Weiteren wurden Besiedlungsspuren des 3. nachchristlichen Jahrhunderts dokumentiert.

Le Maimont, anciennes et nouvelles recherches sur un habitat de hauteur fortifié transfrontalier de l'âge du Fer et de la période romaine

Cet article rend compte des premiers résultats de la reprise des fouilles sur le site du Maimont à Niedersteinbach (Bas-Rhin) et Schönau (Rheinland-Pfalz). Il s'agissait d'une première campagne exploratoire dans le but de percevoir le potentiel archéologique du site et son état de conservation. Cette campagne à permis la découverte de vestiges architecturaux et de potentielles activités artisanales datant du début du Hallstatt ainsi que d'indices d'occupation datant du IIIeme siècle.

*

Einführung

Auf dem zweigipfligen Bergrücken namens Maimont im Grenzgebiet Deutschland–Frankreich liegt eine befestigte Höhensiedlung auf 515 m üNN, die sich auf dem Gebiet der Gemarkungen Niedersteinbach (Bas-Rhin, Frankreich) und Schönau (Rheinland-Pfalz, Deutschland) im südlichen Pfälzer Wald bzw. den Nordvogesen erstreckt. Der Berg liegt nicht weit von den Tälern des Steinbachs und der Sauer entfernt. Der obertägig erhaltene Wall besitzt noch eine Höhe von ca. 3 m und lässt sich auf einer Länge von 400 m verfolgen. Dieser Wall wird durch einen Graben von einem zweiten Wall getrennt, der ca. 1,50 m hoch und auf 300 m Länge erhalten ist. Der südwestliche Rand des Plateaus ist nicht befestigt, was zu zwei Hypothesen Anlass gibt, die im Gelände überprüft werden müssen: Entweder war die Steigung während der Frühgeschichte am Südrand des Plateaus so steil, dass man keine Verteidigungsanlage benötigte, oder die Erosion hat im Laufe der Jahrhunderte zum Abbruch eines Teils des Plateaus geführt. Das Innenareal ist 350 Meter lang und 120 Meter breit und weist damit eine Fläche von etwa 4 Hektar auf (Abb.1). Sowohl innerhalb als auch außerhalb des Befestigungsringes sind zahlreiche Terrassierungen zu erkennen. Ziele dieses ersten Grabungsjahres waren es, die alten Daten zu überprüfen und das noch zu erforschende archäologische Potenzial des Maimont zu definieren.

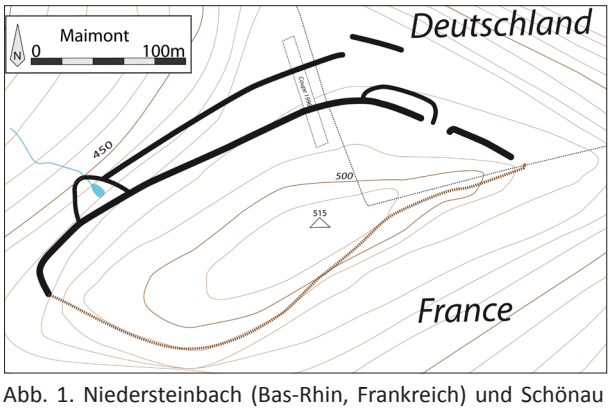


Abb. 1. Niedersteinbach (Bas-Rhin, Frankreich) und Schönau (Lkr. Südwestpfalz). Plan des Maimont (Karte: R. Wassong nach Adam / Fichtl 2001).

Forschungsgeschichte

Trotz eines sehr frühen Interesses an der Siedlungsfläche auf dem Maimont sind die Literaturdaten sehr lückenhaft. Im Rahmen mehrerer Studien über die Höhensiedlungen in den Nordvogesen führte Christian Mehlis gegen Ende des 19. Jahrhunderts mehrere Grabungen auf dem Maimont durch. Er fasste seine Ergebnisse kurz und bündig zusammen und veröffentlichte 1900 einen ersten Lageplan (Mehlis 1900). Mehlis identifizierte vier große stratigraphische Schichten aus

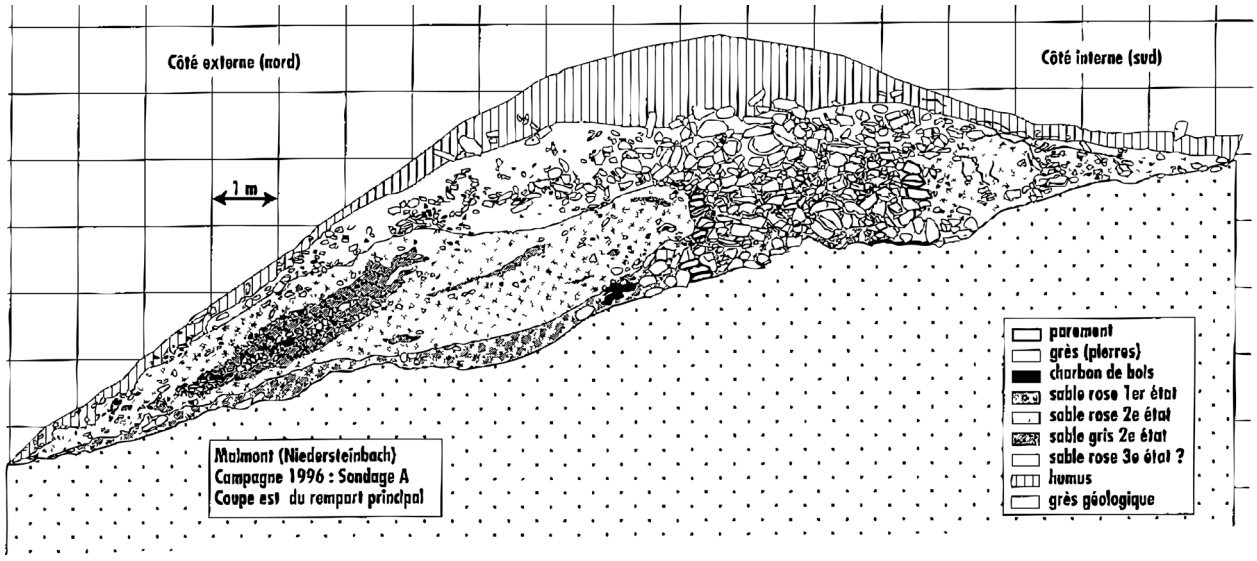


Abb. 2. Niedersteinbach (Bas-Rhin, Frankreich) und Schönau (Lkr. Südwestpfalz). Höhenbefestigung „Maimont“. Schnitt durch den oberen Wall (nach Adam / Fichtl 2001).

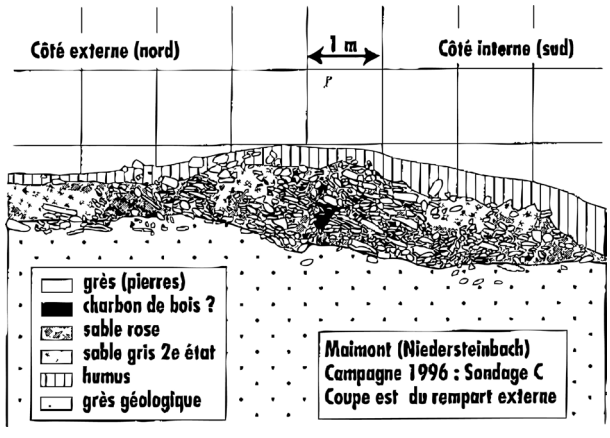


Abb. 3. Niedersteinbach (Bas-Rhin, Frankreich) und Schönau (Lkr. Südwestpfalz). Höhenbefestigung „Maimont“. Schnitt durch den unteren Wall (nach Adam / Fichtl 2001).

der Bronzezeit, der Latènezeit, der Spätantike und dem Mittelalter. Er interpretierte die Siedlung als *refugium*, das von der Spätlatènezeit bis ins Mittelalter in Benutzung war. Leider ist die genaue Lage der Grabungen von Mehlis unbekannt.

In den 1920er Jahren leitete Friedrich Sprater eine Grabung eines Teils der Siedlung auf deutschem Gebiet. Auch hier sind weder das Ausmaß noch die genaue Lage der Ausgrabungen bekannt. Es wurden latènezeitliche Befunde entdeckt (vielleicht ein Grubenhaus?) und Fundmaterial aus dem ersten und zweiten Jahrhundert n. Chr., u.a. Terra Sigillata aus Südgallien und Rheinzabern (Sprater 1928).

Im Jahr 1996 wurden vom zuständigen Forstamt Abholzungsarbeiten auf dem Bergplateau durchgeführt; als Teil dieser Arbeiten wurde ein Graben durch die Wallanlage getrieben. Im Rahmen einer Rettungsgrabung untersuchten dann Anne-Marie Adam und Stephan Fichtl diesen Wallschnitt (Abb. 2; 3) (Adam / Fichtl 2001). Während dieser Grabung konnten drei Wallphasen identifiziert werden. Die älteste (Abb. 4, oben) entspricht einer zweischaligen Mauer mit einer Breite von etwa 3,5 m und mehr als 2,5 m Höhe. Es wurde kein Pfostenloch identifiziert. Verkohltes Holz, das höchstwahrscheinlich aus einem Brand stammt, durch den diese erste Mauerphase zerstört wurde, fand sich am Fuß des Walles. Eine Radiokarbon-Analyse (Ly-9479), die im Jahr 1996 durchgeführt wurde, ergab ein kalibriertes Alter von 755 bis 397 v. Chr., das in das hallstattzeitliche Plateau der Kalibrierungskurve fällt. Fortschritte in der C14-Datierung erlauben es uns heute, diese Zeitspanne einzuengen. Die erneute Kalibrierung der Kurve ergibt mehrere Zeiträume zwischen 733 und 397 v. Chr. Die wahrscheinlichste Datierungsphase liegt zwischen 546 und 397 v. Chr. (Abb. 5).

Diese Korrekturen in der Chronologie führen zu unserem Vorschlag, die Erbauung der ersten Befestigungsphase in die späte Hallstatt-/frühe Latènezeit zu setzen. Während der zweiten Phase (Abb. 4, Mitte), wurden die Reste des ersten Walls in einen massiven Sandwall von 12 bis 15 m Breite integriert. Dieses Stadium kann leider nicht differenzierter datiert werden. Danach wurde eine neue Befestigung gebaut, die aus einer Sandsteinplattenfront mit dahinter liegender Rampe bestand (Abb. 4, unten). Die gleiche Architektur wurde auch in dem zweiten unteren Wall gefunden, in dem eine zweischalige Mauer aus Sandsteinplatten steckt. Beide Befestigungen könnten deshalb gleichzeitig sein.

Vor allem wegen seiner relativ isolierten Lage und weil er in einem von der Forschung wenig beachteten Gebiet liegt, wurde der Maimont bislang als Einzeldenkmal behandelt. Die Siedlung ist aber natürlich in einen größeren archäologischen Kontext zu integrieren.

Die kontinuierliche Besiedlung (von der frühen Eisenzeit bis in die Römerzeit oder sogar bis in das Mittelalter) auf dem Maimont ist besonders interessant. Die fortlaufende Belegung des Bergplateaus kann mit der Nähe zur Wengelsbacher Senke erklärt werden. Hier finden sich beste Voraussetzungen für eine landwirtschaftliche Nutzung (Adam / Fichtl 2001, 9).

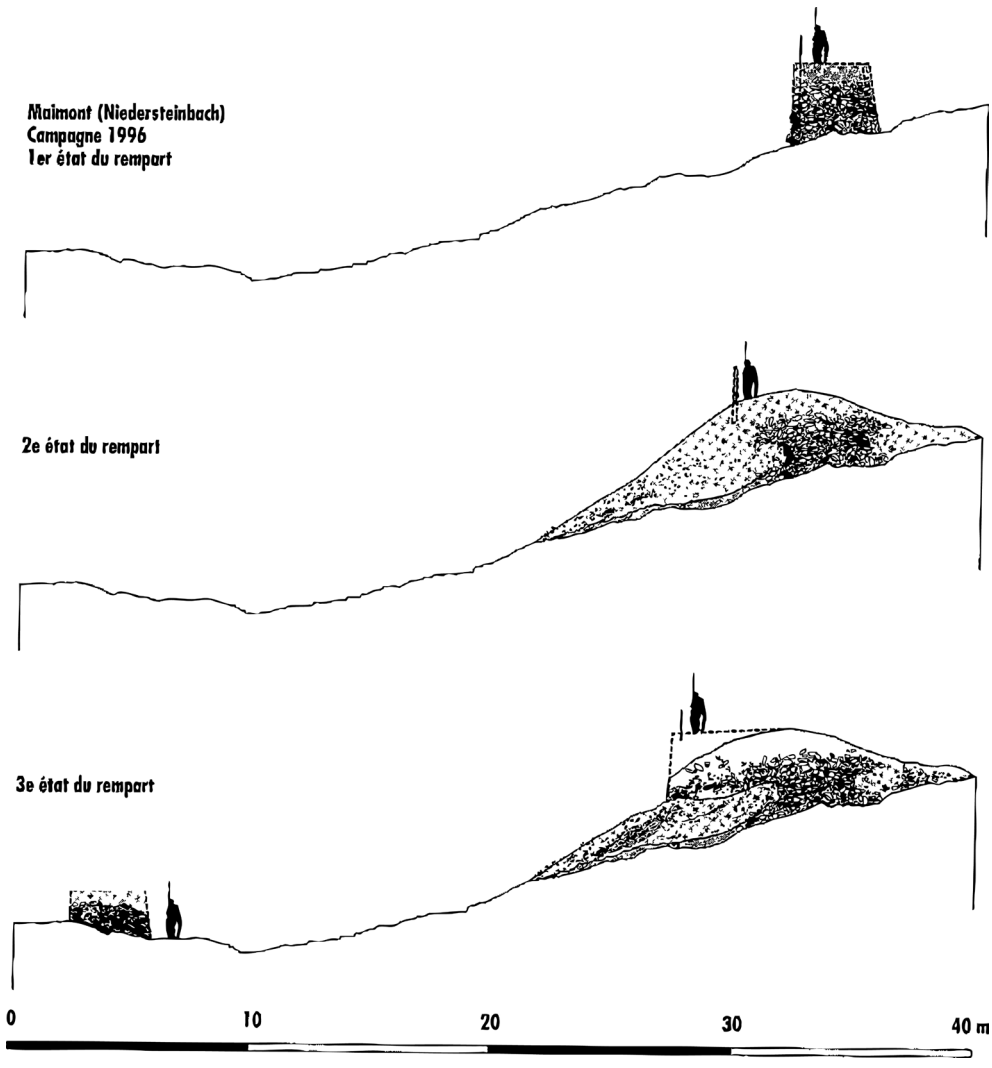


Abb. 4. Niedersteinbach (Bas-Rhin, Frankreich) und Schönau (Lkr. Südwestpfalz). Höhenbefestigung „Maimont“. Rekonstruktion von den drei Phasen des Walles (nach Adam / Fichtl 2001).

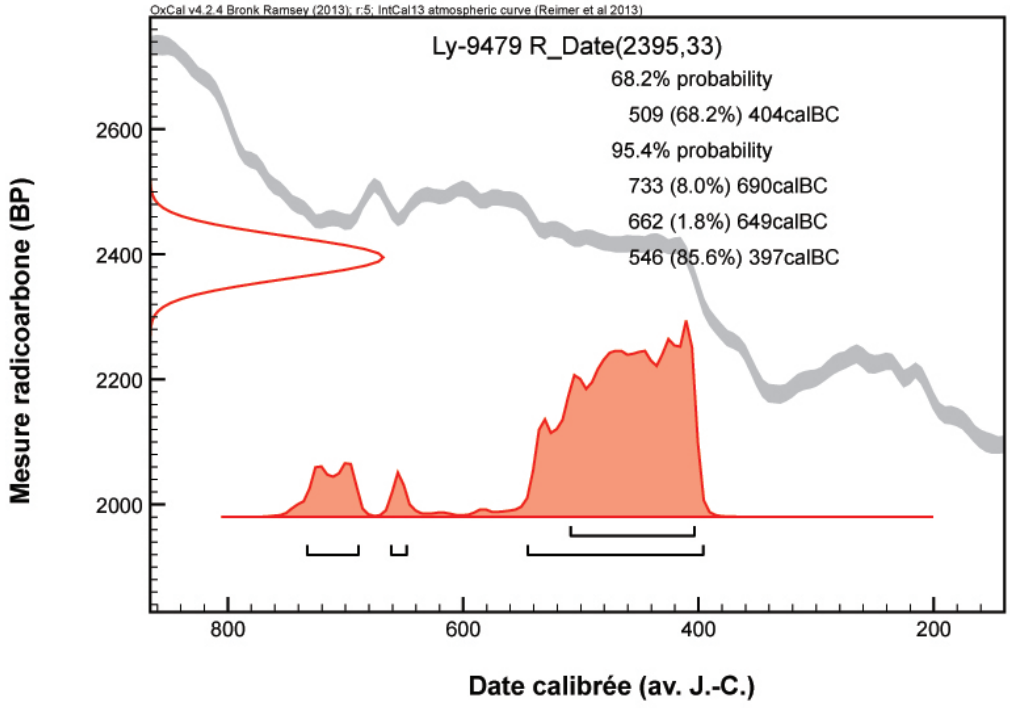


Abb. 5. Niedersteinbach (Bas-Rhin, Frankreich) und Schönau (Lkr. Südwestpfalz). Höhenbefestigung „Maimont“. Kurve der Radiokarbon-Kalibrierung (A. Denaire).

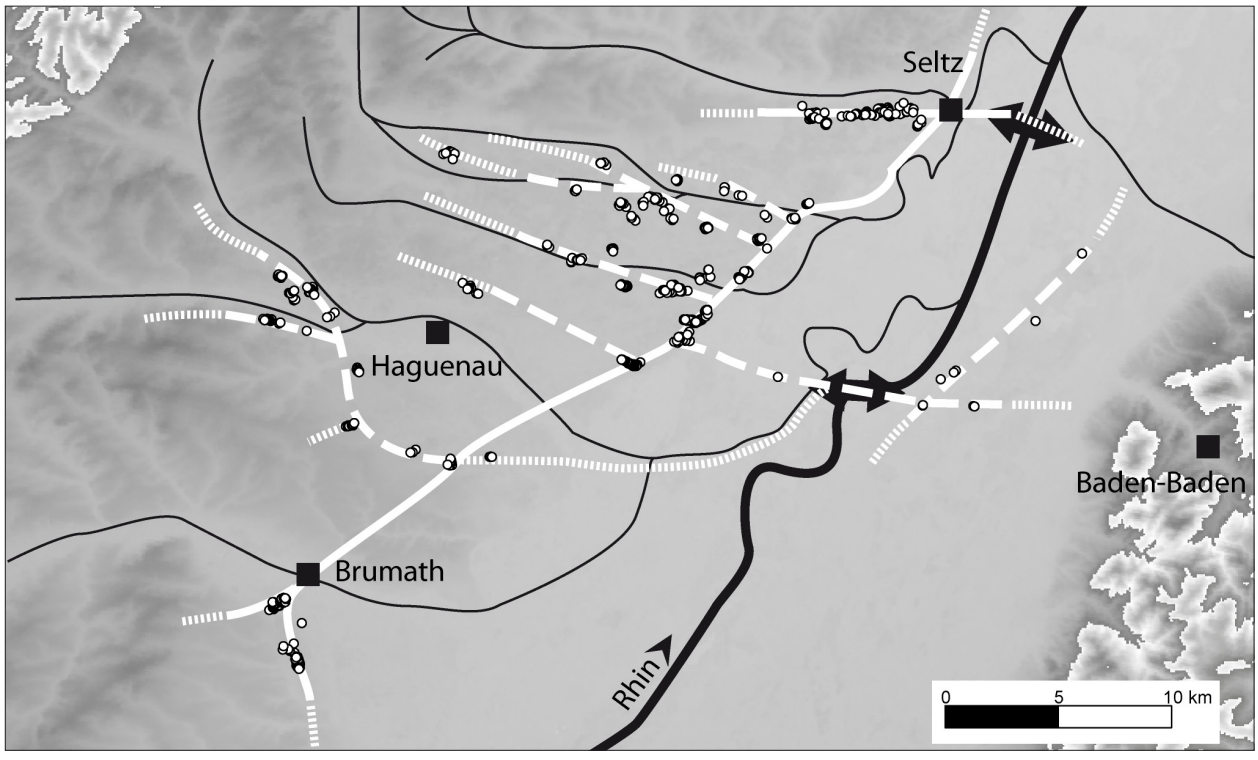
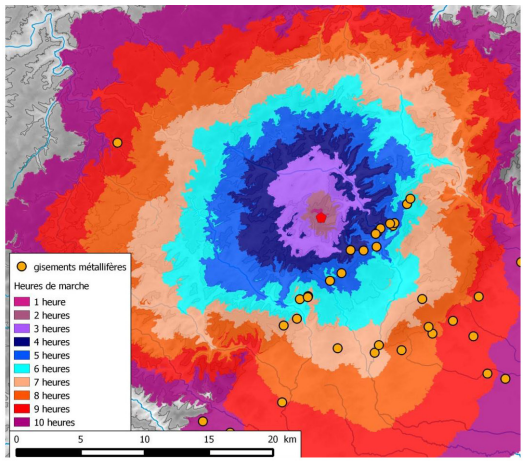
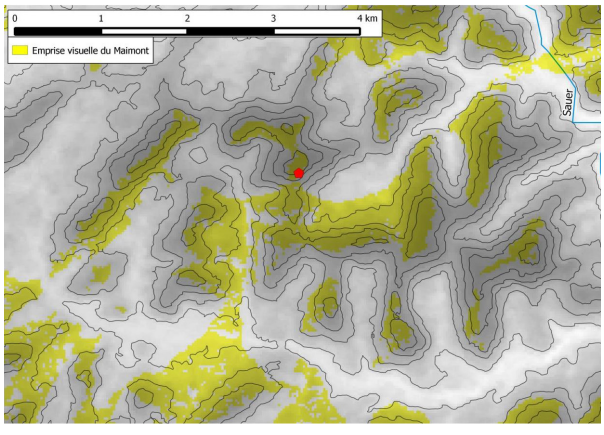


Abb. 6. Karte der Hügelgräber von Hagenau und hypothetisches Wegesystem in der Frühgeschichte (nach Wassong 2015).



Distance-coût



Emprise visuelle

Abb. 7. Niedersteinbach (Bas-Rhin, Frankreich) und Schönau (Lkr. Südwestpfalz). Höhenbefestigung „Maimont“. Geographische Analyse nach Walter 2015. Oben, theoretische Entfernung in der Zeit zu Fuß. Unten, theoretische visuelle Umschau (Grafik: M. Walter 2015).

Darüber hinaus liegt der Maimont auch in der Nähe von mehreren frühgeschichtlichen Verkehrswegen, die auf beiden Seiten der Vogesen zwischen dem Rheintal im Osten und dem Lothringer Plateau sowie der Pfalz im Westen verlaufen. Diese Verkehrsachsen wurden in der Römerzeit und im Mittelalter verwendet, was anhand einer Reihe von Heiligtümern und Reliefs entlang dieser Trassen eindrücklich belegt wird (Sprater 1929; Cüpper 1990).

Diese Wege sind als Fortsetzungen noch älterer Verbindungstrassen zu sehen, deren Ursprünge bis in die Bronzezeit zurückverfolgt werden können und deren Existenz im Haguenauer Bereich vorgeschlagen wurde (Abb. 6; Wassong 2015). Anhand der weiteren Nutzung bis in die Neuzeit, chronologischen Überlegungen sowie der Lage von Grabhügeln in der Gegend wurden die vorgeschichtlichen Verkehrswege um den Maimont neu interpretiert. Dabei zeigt sich, dass sie den Wasserwegen einschließlich Seltzbach und Sauer folgen. Diese Fließgewässer führen mit dem Sauer- und Steinbachtal in die nördlichen Vogesen. Nach der Neuinterpretation der umliegenden Verkehrstrassen weist der Maimont in der Tat ein weitgespanntes Beziehungsnetz auf, was seine nachhaltige Besiedlung erklären kann.

Im Rahmen einer Masterarbeit hat Maxime Walter über die Integration des Maimont in die nähere Umgebung geforscht (Walter 2015). Aus theoretischer Sicht ist der Maimont etwa 4 bis 5 Fußwegstunden von den ersten Erzvorkommen der Nordvogesen entfernt (Abb. 7, oben); von seinem Plateau aus können die Spitzen der benachbarten Berge gesehen werden (Abb. 7, unten). Diese Beobachtungen führen zu der Vermutung, dass der Maimont ein klar umgrenztes Peripheriege-

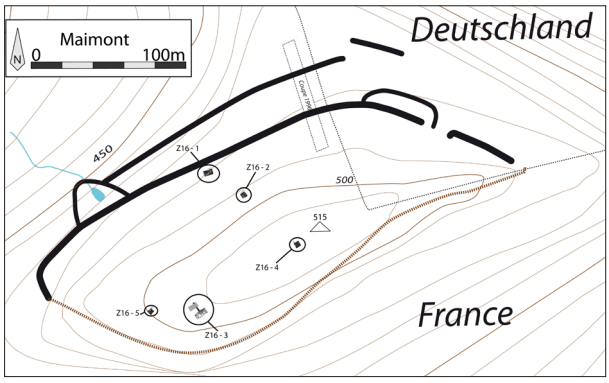


Abb. 8. Niedersteinbach (Bas-Rhin, Frankreich) und Schönau (Lkr. Südwestpfalz). Höhenbefestigung „Maimont“. Plan der Anlage und Lage der Grabungen (Grafik: R. Wassong).

Abb. 9. Niedersteinbach (Bas-Rhin, Frankreich) und Schönau (Lkr. Südwestpfalz). Höhenbefestigung „Maimont“. Grabungsschnitt Z16-1. (Foto: R. Wassong).

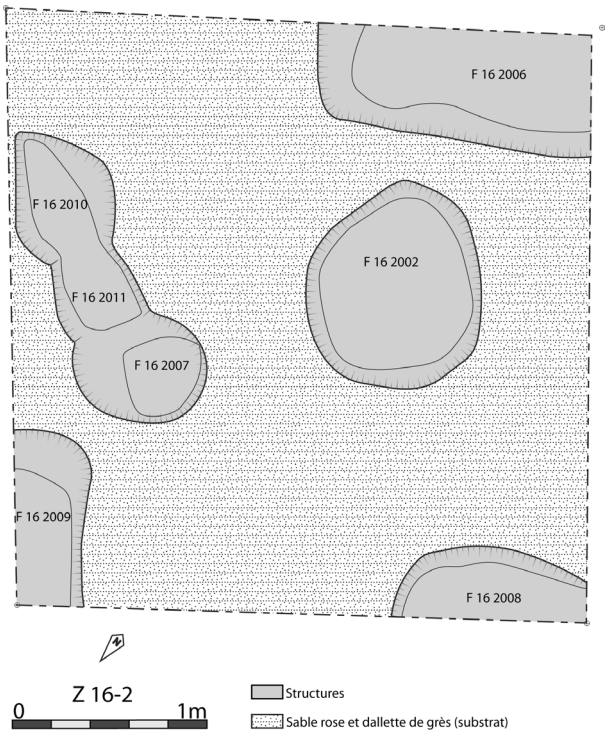


Abb. 10. Niedersteinbach (Bas-Rhin, Frankreich) und Schönau (Lkr. Südwestpfalz). Höhenbefestigung „Maimont“. Plan des Grabungsschnittes Z16-2 (Grafik: R. Wassong).

Abb. 11. Niedersteinbach (Bas-Rhin, Frankreich) und Schönau (Lkr. Südwestpfalz). Höhenbefestigung „Maimont“. Ein Befund im Bereich des Grabungsschnittes Z16-2 zu Beginn der Grabung. (Foto: R. Wassong).

biet kontrollierte, aber darüber hinaus in ein größeres Kommunikationsnetzwerk eingebunden war. Als Forschungsansatz stellt sich uns die Frage der tatsächlichen strategischen und wirtschaftlichen Bedeutung der Siedlung auf dem Maimont im Verlauf der verschiedenen Besiedlungsphasen.

Ergebnisse der Ausgrabung

Die Befunde

Auf einer Gesamtfläche von 69 m² wurden fünf verschiedene Sondagen durchgeführt (Z16-1 bis Z16-5, Abb. 8). Der erste Sondageschnitt (Z16-1) wurde direkt hinter der Wallanlage angelegt. Darin konnten drei Befunde dokumentiert werden: zwei wahrscheinliche Pfostenlöcher und ein 2,90 m langer, 0,30 m breiter und 0,10m tiefer Fundamentgraben, der sich als fundleer herausstellte (Abb. 9). Das Fundmaterial stammt ausschließlich aus den fast 1 m hohen Kolluviumschichten.

Die zweite Sondage (Z16-2) wurde auf der ersten Terrasse platziert. Es fanden sich sieben Befunde, die auf einer anthropogen abgeflachten Terrasse eingegraben worden waren (Abb. 10). Sie hatten Größen zwischen 0,66 und 1,40 m Durchmesser und Tiefen von 0,20 bis 0,46 m und waren mit gebranntem Sandstein sowie wenigen spätbronze- oder früheisenzeitlichen Keramikscherben (Abb. 11) verfüllt. Die gebrannten Sandsteinfragmente verweisen auf Tätigkeiten im Zusammenhang mit dem Feuer. Es fanden sich auch Sandsteine mit Erzadern (Mangan und Eisenoxyd, Abb. 12) und gebrannte

Abb. 12. Niedersteinbach (Bas-Rhin, Frankreich) und Schönau (Lkr. Südwestpfalz). Höhenbefestigung „Maimont“. Sandstein mit Erzadern (Foto: R. Wassong).

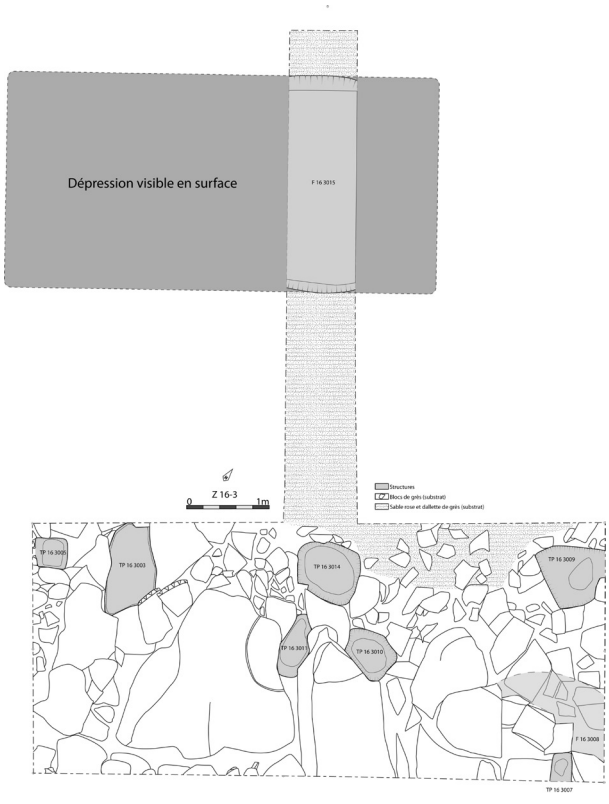


Abb. 13. Niedersteinbach (67, France) und Schönau (Lkr. Südwestpfalz). Höhenbefestigung „Maimont“. Plan des Grabungsschnittes Z16-3.(Grafik: R. Wassong).

Abb. 14. Niedersteinbach (Bas-Rhin, Frankreich) und Schönau (Lkr. Südwestpfalz). Höhenbefestigung „Maimont“. Details von Schlagspuren bei einem Pfostenloch. (Foto: R. Wassong).

Abb. 15. Niedersteinbach (Bas-Rhin, Frankreich) und Schönau (Lkr. Südwestpfalz). Höhenbefestigung „Maimont“. Details von zirkelförmigen Schlagspuren bei einem Pfostenloch. (Foto: R. Wassong).

Erzadern, die allerdings nur sehr wenig Eisenoxyd enthalten. Diese waren aus dem gebrannten Sandstein ausgeklopft. In Z16-3, neben dem oberen Plateau, konnten acht Pfostenlöcher ausgegraben werden, die an den Beginn der Eisenzeit datieren (*Abb. 13*). Im Moment ist es noch unklar, ob es sich um ein Gebäude oder eine andere Baustruktur handelt. Die oberen Schichten, in denen römisches Material gefunden wurde, sind durch Aktivitäten des Zweiten Weltkriegs stark gestört. Ein Schützengraben von mindestens 1,40 m Tiefe, in dem Zementsäcke und Stacheldraht lagen, befindet sich nur 3 m von der Grabung entfernt. Die Pfostenlöcher sind zwischen 0,40 und 1,15 m breit und zwischen 0,40 und 0,80 m tief. Wir konnten mehrere Bearbeitungsspuren dokumentieren, die vermutlich beim Graben der Pfostengruben entstanden (Abb. 14 und 15).

In Z16-4 konnten wir zwei kleine und erodierte Befunde feststellen. Diese Sondage liegt auf dem insgesamt stark von Erosion betroffenen Plateau. In Z16-5 wurde lediglich eine kleine Pfostengrube dokumentiert.

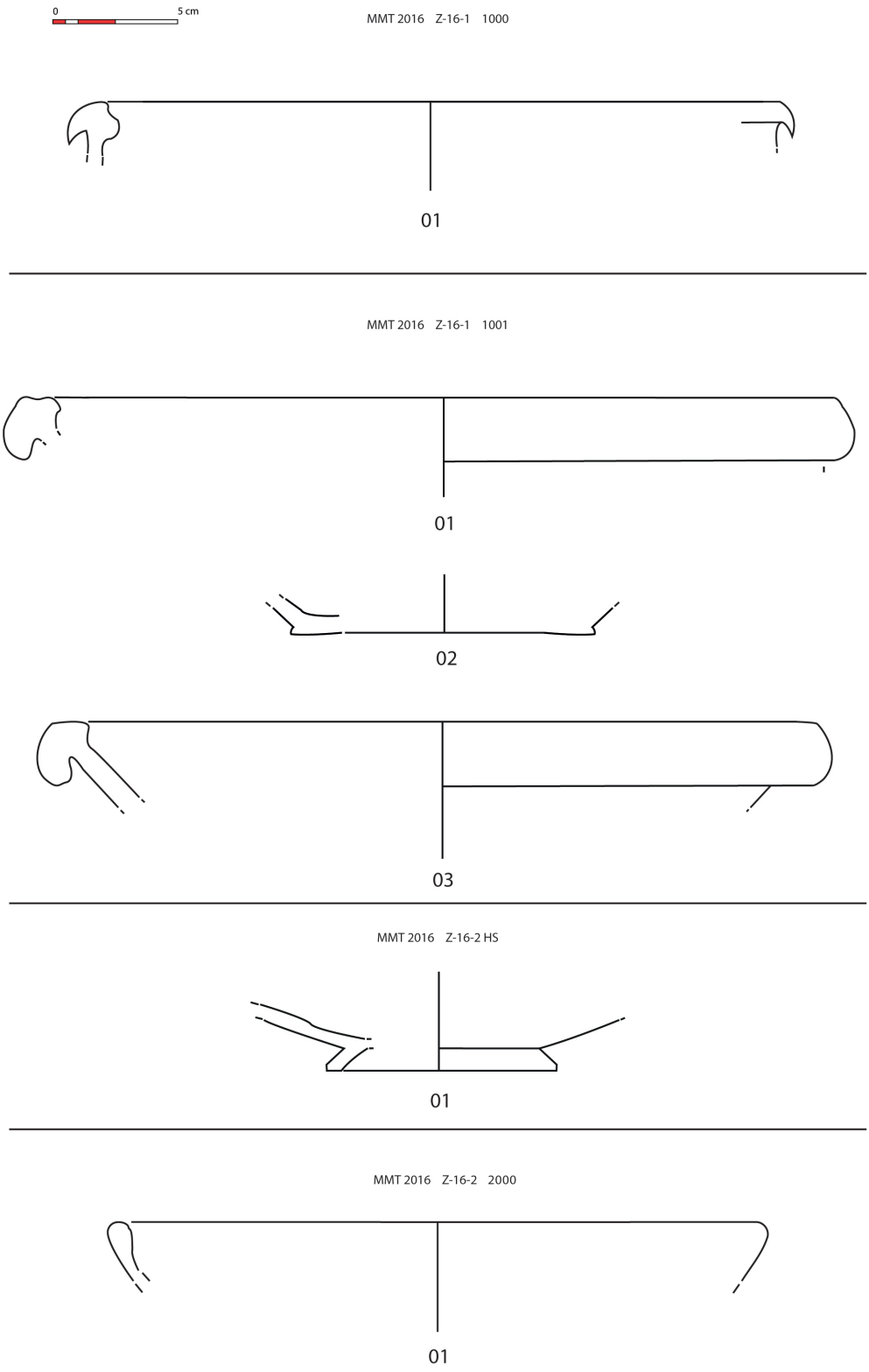


Abb. 16. Niedersteinbach (Bas-Rhin, Frankreich) und Schönau (Lkr. Südwestpfalz). Höhenbefestigung „Maimont“. Römische Keramik Zeichnungen Blatt 1 (Zeichnung: A. Fontanille).

Die Funde

In der Füllung von Pfostenlöchern und Gruben in Z16-2 und Z16-3 wurden einige prähistorische Scherben gefunden. Da es sich nicht um frühgeschichtliche Randscherben handelt und sie unspezifische Formen aufweisen, ist es schwierig, diese Funde genau zu datieren. Eine Scherbe datiert in die späte Bronze- bis frühe Hallstattzeit (Graphitdekor). Die Technik der Verzierung mit Graphit ist von der späten Bronzezeit bis in die Phase Hallstatt C üblich, wo sie ihren Höhepunkt erreicht. Graphitierte Keramik gibt wa zwar auch noch in Hallstatt D1,

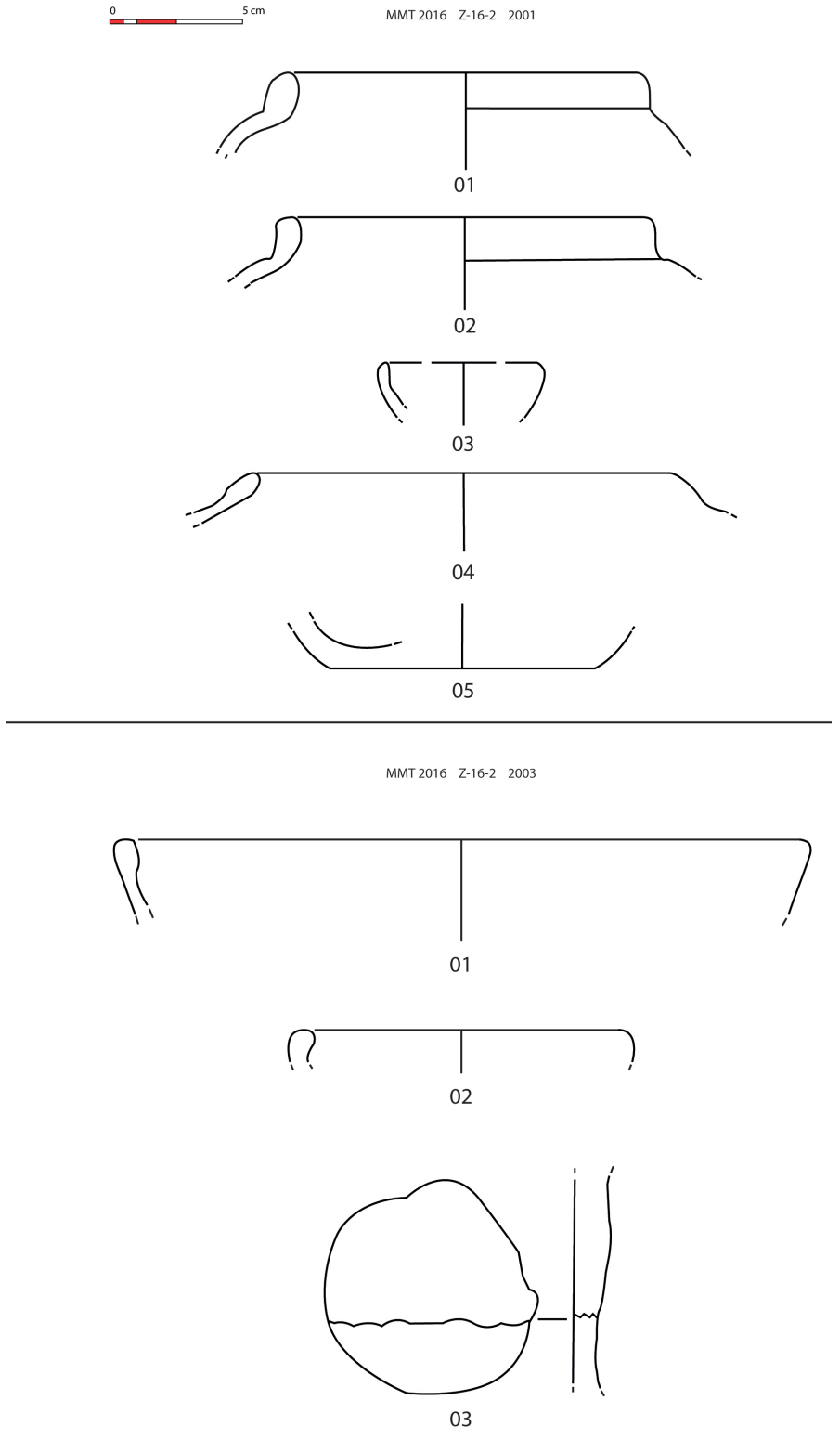


Abb. 17. Niedersteinbach (Bas-Rhin, Frankreich) und Schönau (Lkr. Südwestpfalz). Höhenbefestigung „Maimont“. Römische Keramik Zeichnungen Blatt 2 (Zeichnung: A. Fontanille).

verschwindet dann aber bald zugunsten von Verzierungen mit roter und schwarzer Farbe (Adam et al. 2011).
Am zahlreichsten vertreten war in dieser ersten Grabungssaison die Keramik aus der römischen Kaiserzeit (153 von insgesamt 166 Scherben). Diese Fragmente wurden in erster Linie in der Humusschicht gefunden und scheinen nicht in Zusammenhang mit den Befunden zu stehen.
Wenige Gefäßformen konnten definiert werden (Abb. 16-18). Auf sie entfallen 15 Ränder, die in drei Hauptformen zusammengefasst werden: sehr beschädigte Ränder von Reibeschüsseln, Schalen, darunter Exemplare

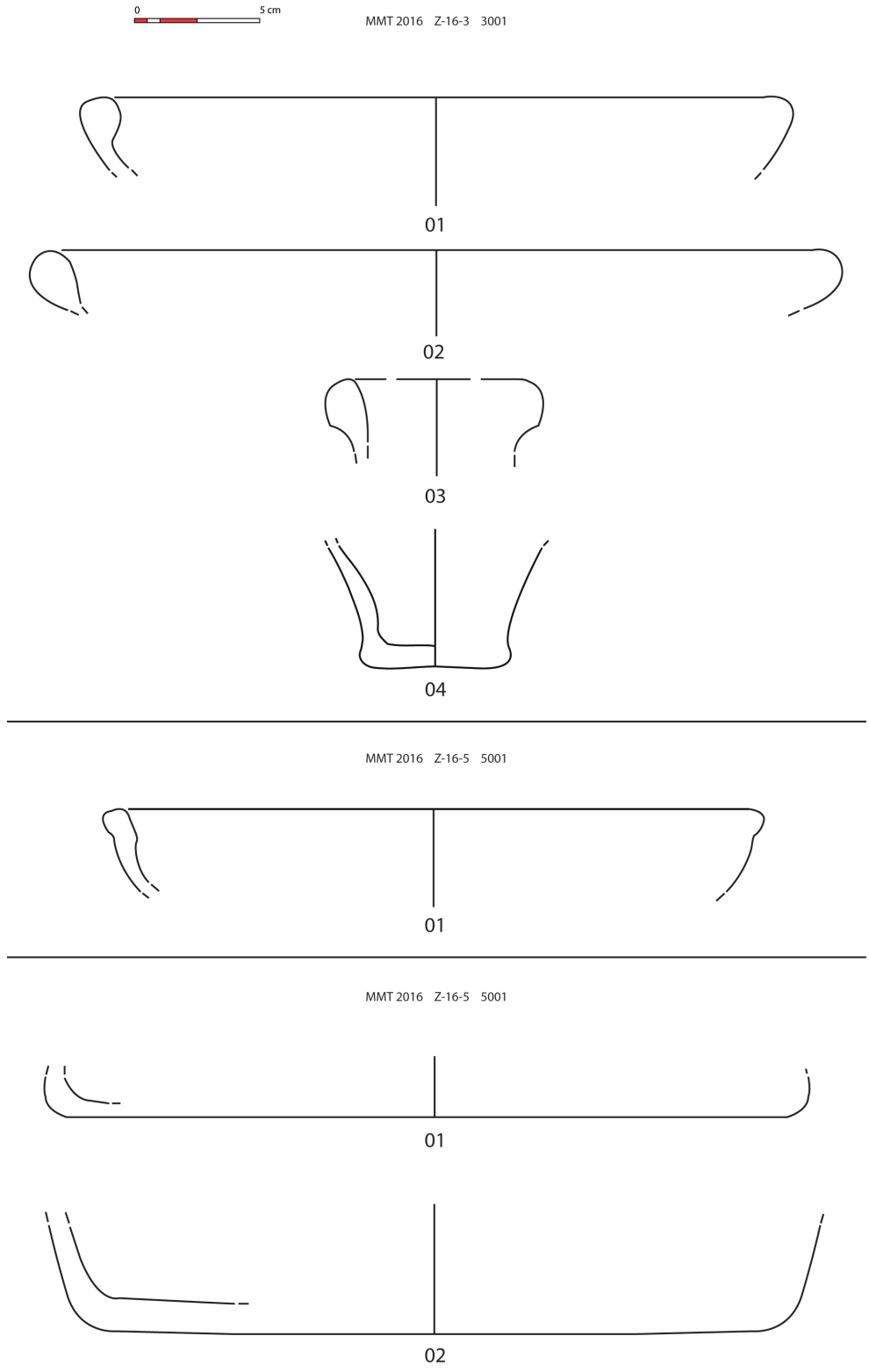


Abb. 18. Niedersteinbach (Bas-Rhin, Frankreich) und Schönau (Lkr. Südwestpfalz). Höhenbefestigung „Maimont“. Römische Keramik Zeichnungen Blatt 3 (Zeichnung: A. Fontanille).

vom Typ Gose (Typ 489-492, vgl. Gose 1976), vom Typ Blanco CB 1 und hoch geschlossene Formen aus grauem Ton mit Muschelschalenmagerung Typ Blanco P1-1 (Blanco 2008; Blanco 2009). Es gibt auch einen geringelten Terra Sigillata-Gefäßboden, der aber leider keine genauere Datierung innerhalb der Kaiserzeit erlaubt. Gemäß der Tonart handelt es sich wahrscheinlich um eine einheimische Produktion (zweite Hälfte des 1. bis Ende des 3. Jahrhunderts n. Chr.).

Die Hochformen sind typische Produktionen aus Brumath, aber auch aus dem Treverergebiet (Luxemburg, Rheinland-Pfalz). Für das nördliche Elsass ist in der

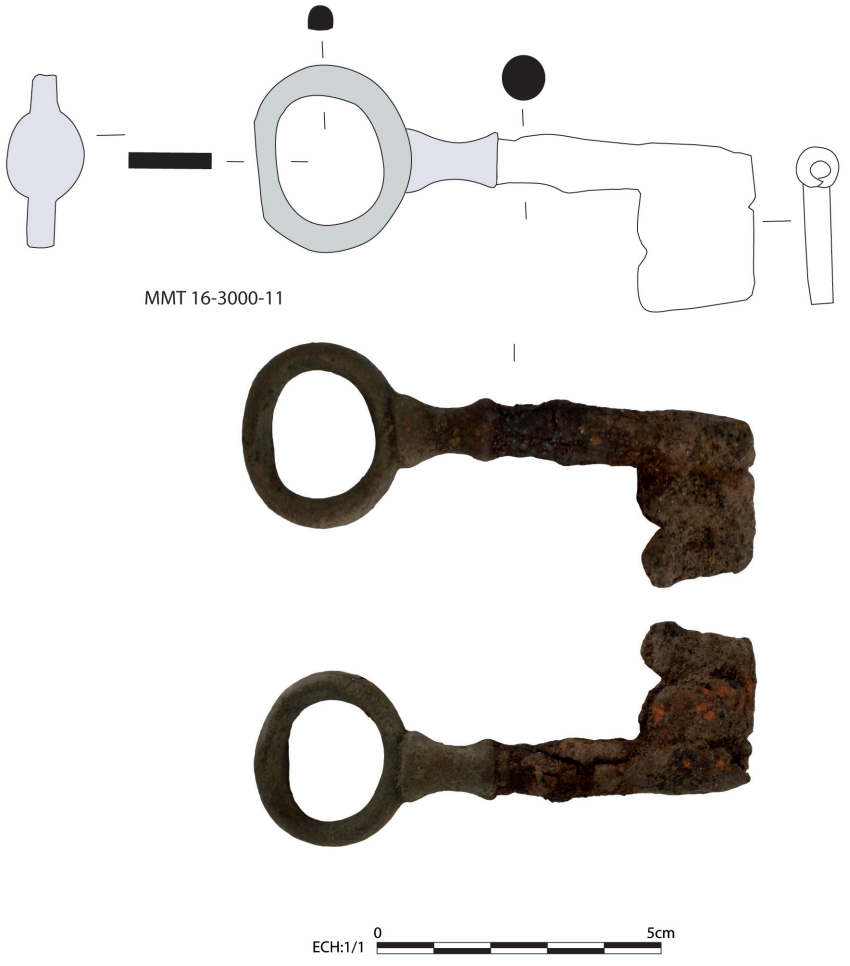


Abb. 19. Schlüssel aus zwei Metallen (Zeichnung und Foto: C. Barbau).

zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts die häufige Produktion von Keramik aus grauem Ton mit Muschelschalenmagerung bezeugt. Ein Teil der Produktion stammt aus Brumath, dem Hauptort der Triboquer. Laut den neuesten Ausgrabungen der Stadtarchäologie Brumath können diese Produktionen auch für das erste Jahrhundert identifiziert werden, jedoch mit anderen Formen (dann scheinen sie im zweiten Jahrhundert zu verschwinden?) (Murrer et al. 2013). Die höchsten Formen mit fast vertikalem Profilverlauf erinnern an die treverischen Vorratsgefässe, die das Ende der gallischen Zeit und der frühen Römerzeit nördlich des Elsass markieren (Metzler 1995). Die Töpfe vom Maimont finden auffällige Parallelen in denen von Brumath (Typ Blanco P1-1), die von Blanco in das dritte Viertel des 3. Jahrhunderts datiert werden (Blanco 2008; Blanco 2009). Diese Datierung wird durch das Vorhandensein von Schalen des Typs 489-492 unterstützt, die ebenfalls in das 3. Jahrhundert, genauer in die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr. datieren.

Die neue Studie von Keramik der Grabung von „la rue du Collège“ in Brumath zeigte, dass die ersten Formen um130-140 n. Chr. auftreten. Sie werden dann zwischen 200 und 275 häufiger, ihren Höhepunkt hat diese Keramikgattung in der Mitte des 3. Jahrhunderts (Murrer et al. 2013).

Aus eben dieser Periode stammt die einzige (und leider nur schlecht erhaltene) Münze, die wir gefunden haben. Es handelt sich um einen Antoninian von Mariniana mit der Legende DIVAE MARINIANAE auf dem Avers und CONSECRATIO auf dem Revers. Derartige Münzen wurden 254 n. Chr. in Rom von den Kaisern Valerian und Gallian geprägt. Aus der Römerzeit stammt wahrscheinlich auch ein Spielstein aus Glas (vgl. Feugère / Roca PIO-4001; Feugère / Manniez 1993).

Die Metallfunde sind zu wenige und zu unterschiedlich, um genauere Rückschlüsse, etwa auf Aktivitäten im Bereich unserer Grabungsschnitte, zu erlauben. Erwähnt werden soll noch das Halbfabrikat eines aus zwei Metallen bestehenden Schlüssels (Abb. 19). Diese Schlüsselform ist in mehreren Exemplaren im *vicus* von Bliesbruck belegt, zweimal in den handwerklichen Bezirken sowie in Schichten des zweiten Jahrhunderts (Wilmouth 2014, 502). Für die Funde in Bliesbruck wurde eine wahrscheinliche Herstellung solcher Schlüssel vor Ort vorgeschlagen (Klein / Brunella 2005, 127). Tatsächlich konnten mehrere Entwürfe des gleichen Typs in den handwerklichen Bezirken in Bliesbruck identifiziert werden. Nur zwei kommen aus den Kulturschichten innerhalb von Werkstätten (QAE SAN- und QAE 5-Zonen). Diese Schichten datieren in das 2. sowie in das

4./5. Jahrhundert (Wilmouth 2014, 538). Das Vorhandensein einer Schmiede in der ersten Zone und verschiedene Arbeitsabfälle aus Eisen und Bronze stützen diese Hypothese.

Abgesehen von den Schlüsseln wurden auch Bau- und Schuhnägel sowie ein kleiner Meißel gefunden. Diese Objekte wurden zwar bereits in der Römerzeit genutzt, lassen aber keine Datierung zu, da sie in unveränderter Form auch in späteren Epochen bis in die Neuzeit Verwendung fanden.

Ein bronzener Manschettenknopf stammt frühestens aus den 17. Jahrhundert, als diese Artefaktgattung erfunden wurde. Ebenso drei Nägel mit Kreisprofil-Stab belegt der Knopf die Datierung des Fundensembles in die Neuzeit.

In Bezug auf das lithische Fundmaterial sind ein Schlägel aus Quarzit, zwölf Mühlsteinfragmente aus Basalt und ein Amboss aus Sandstein (Buntsandstein) erwähnenswert (Abb. 20). Der Amboss aus Buntsandstein ist in drei ungleiche Teile zerbrochen, die bruchkantengetreu wieder zusammengefügt werden konnten. Allerdings fehlt die Mitte des Objektes. Die Textur ist bröckelig und aufgrund der Fragilität sind, besonders an der Oberfläche, deutliche Erosionsspuren zu sehen. Während die allgemeine Farbe des Stückes bordeaux-rot ist, ist der zentrale Teil rötlich oder leicht purpurfarben, was auf eine Erhitzung in diesem Bereich hinweist. Die fehlenden Teile an den Rändern sind abgebrochen, nicht bearbeitet, da keine Spuren die Prallflächen markieren. Das Stück besitzt zwei große ebene Flächen, von denen eine aufgrund der leicht unregelmäßigen Fläche wahrscheinlich die Ambossunterseite, die andere, die viele Risse aufweist, wohl die Oberseite darstellt.

Die aktive Oberfläche dieses Werkzeugs weist zwei Nutzungsbereiche auf. Zum einen handelt es sich um eine zentrale, stark gebrochene Zone mit vielen konzentrischen Rissen, zum anderen wird ein zweiter Nutzungsbereich von zwei Keilnuten mit abgenutztem Profil markiert. Optisch erkennbar sind diese Spuren aus einer Abfolge kleiner Einschnitte zusammengesetzt, welche an diejenigen erinnern, die beim Kratzen mit einer Metallspitze auf Felsgestein entstehen, wie 2015 experimentell ausprobiert wurde (Abb. 21). Auf jeden Fall ist dies wahrscheinlicher, als dass die Spuren bei der Herstellung des Ambosses entstanden sind. Allerdings hat die starke Erosion möglicherweise Teile der Spuren bereits ausgelöscht, so dass kein weitergehender Vorschlag zu ihrer Entstehung angeboten werden kann.

Der zweite sichtbare betroffene Bereich des Ambosses wird durch eine große Anzahl von abstrahlenden Rissen gekennzeichnet, die offenbar in dem – fehlenden – zentralen Bereich des Stückes ihren Ursprung hatten. Dieser große Durchbruch, der eine offenbar von Erhitzung betroffene Zone darstellt und 14 x 9 cm groß ist, bildet einen Hohlraum, der mitverantwortlich ist für das Zerbrechen des Objektes in drei Stücke. Nach Ansicht von Pieters wurden große Ambosse dieser Art von Schmieden zur Herstellung von Metallkesseln oder kleinen Metallgefäßen verwendet (Pieters 2013). Die Nutzung unseres Stückes in dieser Art ist gut denkbar, da die Treibarbeiten an Gefäßen keine Spuren auf dem Amboss hinterlassen. Die beiden geraden Rillen könnten dagegen durch Schlagarbeiten entstanden sein, was auf die Herstellung und Verarbeitung von Metallstangen verweist. Dass für solche Schmiedearbeiten allerdings ein sehr fragiler Sandstein als Ambossmaterial verwendet

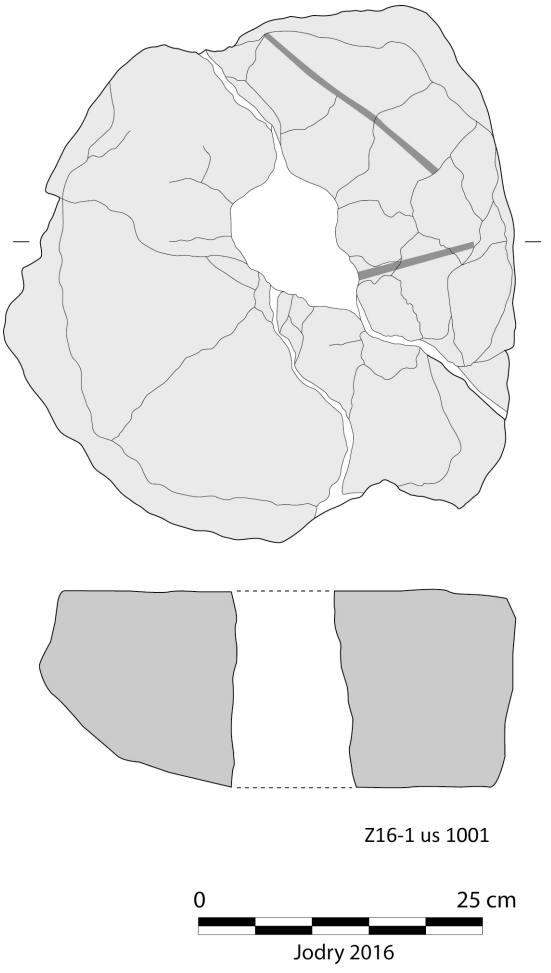


Abb. 20. Niedersteinbach (Bas-Rhin, Frankreich) und Schönau (Lkr. Südwestpfalz). Höhenbefestigung „Maimont“. Zeichnung des Ambosses (Zeichnung: F. Jodry).

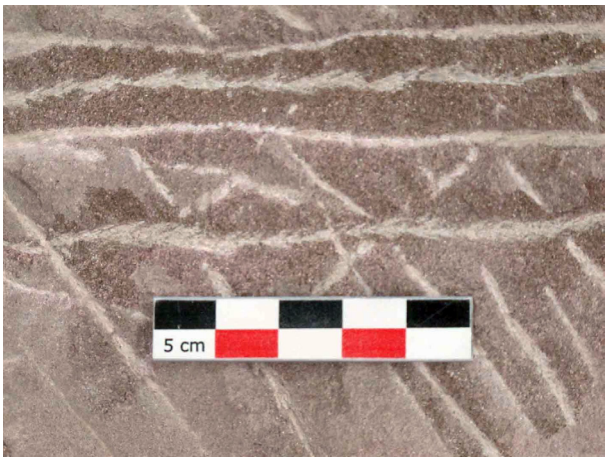


Abb. 21. Gravuren unter Verwendung eines Hundezahnes in einem Experiment (nach Jodry 2015).

wurde, wirft immer noch einige Fragen auf. Eigentlich ist es ja die Härte des Materials sowie seine Fähigkeit, Schlagenergie zurückzusenden (nicht zu absorbieren, wie es hier der Fall zu sein scheint), die für solche Aktivitäten gesucht wird.

Der Amboss stammt aus der oberen Kolluviumschicht und kann leider nicht sicher datiert werden. Allerdings datieren die Form und der Typ des Stückes allgemein in die Bronze- oder Hallstattzeit. In der römischen Kaiserzeit werden Ambosse zunehmend eher aus Metall hergestellt (Pieters 2013, 53). Aufgrund anderer datierender Funde und der Lage des Objekts im Kolluvium muss dieser Datierungsvorschlag allerdings hypothetisch bleiben.

Dagegen erlauben die Mühlsteinfragmente aufgrund morphologischer Indizien eine bessere chronologische Einordnung. Sowohl das Material – Basalt – als auch die Zahnstange der aktiven Oberfläche und die krummlinige Aufstandsfläche der Hülse erlauben eine genauere Datierung: Material und Spuren verweisen die Mühlsteine in die frühe Kaiserzeit des ersten Jahrhunderts n. Chr. Da jedoch aufgrund der Fragmentierung der Mühlsteine keine genaueren Aussagen zur Größenordnung der Stücke gemacht werden kann, lässt sich diese Datierung nicht näher überprüfen (Jacottey et al. 2011). Dieser Mühlsteintyp ist offenbar eine zivile Übernahme einer vorher beim Militär verwendeten Form, die diese Werkzeuge aus Eifelbasalt charakterisiert (Jodry 2016).

Perspektiven

Die beobachteten Kolluviumschichten belegen einen hohen Grad an Erosion der jüngeren archäologischen Schichten, die nach dem Fundmaterial wahrscheinlich aus der zweiten Hälfte des dritten Jahrhunderts n. Chr. stammen. Sie sind allerdings durch Aktivitäten des Zweiten Weltkriegs stark gestört. Trotz der erheblichen Erosionsprozesse sind die unteren Schichten erhalten geblieben und zeigten die Anwesenheit einer großen Konzentration von Befunden aus dem Beginn der Eisenzeit.

Die Befunde auf der Terrasse T1 (Z16-2) lieferten die verbrannten Steine, welche auf die Existenz von handwerklichen Tätigkeiten hindeuten. Diese Vermutung kann jedoch anhand der Ergebnisse der ersten Kampagne in diesem Jahr noch nicht untermauert oder präzisiert werden.

Die Charakterisierung der Rolle und des Status der Siedlung ist sehr kompliziert. Für die römische Kaiserzeit kann die Belegung des Platzes mit der Krise des dritten Jahrhunderts verknüpft werden, die das Römische Reich und vor allem Gallien erschütterte. In dieser Zeit wurden viele befestigte Höhensiedlungen neu angelegt oder vorrömische befestigte Standorte auf Höhen reaktiviert (Cüppers 1990). Die Besiedlung der Vogesen in der Vor- und Frühgeschichte ist anhand zahlreicher Fundstellen nachweisbar. Dieser Lebensraum war lange Zeit Teil eines dichten Netzwerks von Siedlungen und Befestigungen (Meyer / Nüsslein 2014).

Die von Sprater postulierte Besiedlung des Maimonts in der späten Latènezeit konnte in unserer ersten Grabungskampagne nicht bestätigt werden. Die wenigen Keramikfragmente aus Befunden datieren diese in ein Zeitfenster von der späten Bronzezeit bis in die Phase Hallstatt C/D1. Die Funddatierung ist damit etwas älter als die Radiocarbondaten der älteren Phase der Hauptbefestigung (Hallstatt D2/Latène A). Allerdings ist die Fundmenge für konkretere Aussagen zurzeit noch zu gering. Eine Datierung bis in die frühen Hallstattphasen würde zu den dokumentierten Extraktionsversuchen von Eisenoxid- und Manganadern aus dem Sandstein passen, die erste metallurgische Aktivitäten darstellen. Die regionale Kontextualisierung des Maimont ist komplex. Tatsächlich sind die Nordvogesen bislang noch eine „archäologische Wüste". Nur wenige Siedlungen sind bekannt, und einige spärliche Entdeckungen wurden gemacht. Aber häufig ist ein mangelhafter Forschungsstand zu beklagen, der noch auf dem Stand der undatierten Wallanlagen beruht (Walter 2015; Walter 2016). Das geografische Gebiet liegt weitab großer regionaler Forschungszentren und wurde lange von den französischen und deutschen Forschern als unwirtlich und siedlungsfeindlich angesehen. So schreibt Engels 1967, 15: „Der Pfälzer Wald ist –abgesehen von wenigen Fundstellen im östlichen Teil und von dem Ringwall auf dem Maimont, Schönau – fundleer. Er wird in der Eisenzeit, wie auch heute noch, weitgehend bewaldet und unbesiedelt gewesen sein".

Der Maimont ist dennoch Teil eines protohistorischen und antiken Kommunikationsnetzes, das im Süden und Norden von den Tälern der Sauer und des Steinbachs charakterisiert wird (Féliu 2009). Diese Täler bilden eine Verbindung mit der elsässischen Ebene, in der die Verkehrswege eine Fortsetzung fanden (Wassong 2015; Bernard / Wassong 2016). Mehrere undatierte befestigte Siedlungen bestehen in der Region zwischen Haguenau und Pirmasens. Es könnte durchaus sein, dass einige dieser bislang nicht untersuchten Siedlungsplätze zeitgleich mit der eisenzeitlichen Siedlung auf dem Maimont bestanden. Wir wissen heute, dass dieses vermeintliche archäologische Vakuum das Ergebnis eines ungenügenden Forschungsstandes darstellt. Dieses werden wir nun mit weiteren Untersuchungen versuchen zu füllen. Deutlich ist bereits jetzt, dass die Vorstellungen, die Nordvogesen und der südliche Pfälzer Wald seien durchweg siedlungsfeindliche Regionen, weitgehend unzutreffend ist (Meyer / Nüsslein 2014).

Die kommenden Ausgrabungen werden sich auf die Charakterisierung der Aktivitäten im Bereich der Terrasse konzentrieren. Außerdem soll der Bereich um den Z16-3 Sektor untersucht werden, um möglichst weitere architektonische Überreste zu entdecken und zu bestimmen. Hauptziel der Untersuchungen in den kommenden Jahren wird es sein, die Organisation und die Rolle der vorgeschichtlichen Siedlungsphasen auf dem Maimont näher zu bestimmen.

Literatur

Adam et al. 2011 = A.-M. Adam / H. Delnef / M. Landolt / S. Plouin / M. Roth-Zehner, La céramique d'habitat du Bronze final IIIb à La Tène B en Alsace et en Lorraine. Essai de typo-chronologie. Revue archéologique de l'Est, Supplément 29 (Dijon 2011).

Adam / Fichtl 2001 = A.-M. Adam / S. Fichtl, Le Maimont, près de Niederssteinbach, une enceinte fortifiée dans les Vosges du Nord. Cahiers Alsaciens d'Archéologie d'Art et d'Histoire 44, 2001, 5-12.

Bernard / Wassong 2016 = L. Bernard / R. Wassong, Du Danemark au Fossé Rhénan. Un siècle d'analyse des voies de communication protohistoriques : évolution des méthodes et mise en commun des données. In: C. Camberlein / S. Gentner / R. Wassong (dir.), Archéologie des réseaux : économie, territoire, cartographie et spatialisation. Actes du séminaire interdisciplinaire d'archéologie de Strasbourg des 7 et 8 janvier 2015, actualité de la recherche, revue en ligne Archimède III, 2016, 169-183.

Blanco 2008 = T. Blanco, Des poteries communes produites à Brocomagus durant l'époque gallo-romain, du second quart du Ier s. au début du IIIe s. après J.-C., Master II, Université de Strasbourg (Strasbourg 2008).

Blanco 2009 = T. Blanco, Des vases produits à Brumath/ Brocomagus durant l'époque gallo-romaine (deuxième quart du 1er siècle-déput du 3e siècle aprés J.-C.). In: Société française d'étude de la céramique antique en Gaule (SFECAG), Actes du congrès de Colmar, 21-24 mai 2009 (Marseille 2009) 33-46.

Briand et al. 2013 = A. Briand / E. Dubreucq / A. Ducreux / M. Feugère / C. Galtier / B. Girard / D. Josset / A. Mulot / V. Taillandier / N. Tisserand, Le classement fonctionnel des mobiliers d'instrumentum. Les Nouvelles de l'archéologie 131, mars 2013, 10-13.

Ramsey et al. 2013 = C. Bronk Ramsey / E.M. Scott / J.V.D. Plicht / P.J. Reimer, Calibration for Archaeological and Environmental Terrestrial Samples in the Time Range 26–50 kacal BP,Radiocarbon, 55(4), 2013, 2021- 2027.

Brouquier-Reddé / Deyber 2001 = V. Brouquier-Reddé / A. Deyber, Fourniment, harnachement, quincaillerie, objets divers. In : M. Reddé / S. von Schnurbein (dir.), Alésia — Fouilles et recherches franco-allemandes sur les travaux militaires romains autour du Mont-Auxois (1991-1997), vol. 2. Le matériel (Paris 2001) 293-333.

Cüppers 1990 = H. Cüppers, Die Römer in Rheinland-Pfalz (Stuttgart 1990).

Duvauchelle 2005 = A. Duvauchelle, Les outils en fer du Musée Romain d'Avenches (Avenches 2005).

Engels 1967 = H.J. Engels, Die Hallstatt- und Latènekultur in der Pfalz. Veröffentlichungen der Pfälzischen Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften in Speyer am Rhein (Speyer 1967).

Feugère / Manniez 1993 = M. Feugère / Y. Manniez, Le petit mobilier. Dans :, M. Monteil (dir.), Les fouilles de la ZAC des Halles à Nîmes (Gard). Bulletin de l'Ecole antique de Nîmes, supplément 1 (Nîmes 1993) 267-298.

Feugère / Roca = M. Feugère / Y. Roca, Pion de jeu en verre (Artefacts : PIO-4001) (http://artefacts.mom.fr/result.php?id=PIO-4001).

Féliu 2009 = C. Féliu, Leuques et Médiomatriques à La Tène moyenne et finale. Organisation sociale et territoriale de l'habitat dans deux cités du nord-est de la Gaule du IIIe au Ier siècle avant notre ère, Thèse de doctorat sous la direction de Anne-Marie Adam (Strasbourg 2009).

Fichtl 2012 = S. Fichtl, Les peuples gaulois. IIIe-Ier siècles av. J.-C. (Paris 2012).

Forche 1996 = G. Forche, Le Maimont, un site historique en danger. L'Outre-forêt, 93, 1996, 51-52.

Forrer 1926 = R. Forrer, Des enceintes fortifiées préhistoriques, romaines et anhistoriques d'Alsace. Bulletin de la Société pour la conservation des monuments historiques d'Alsace, IIe série 26, 1926, 1-73.

Gose 1976 = E. Gose, Gefässtypen der Römischen Keramik im Rheinland, Beihefte BonnerJahrbücher Band 1, 1976.

Guillaumet 2003 = J.P. Guillaumet, Paléomanufacture métallique : méthode d'étude. Collection Vestigia (Gollion 2003).

Guillaumet 2009 = J.P. Guillaumet / G. Laude, L'art de la serrurerie gallo-romaine. L'exemple de l'agglomération de Vertault (France, Côte-d-Or) (Dijon 2009).

Jaccottey et al. 2011 = L. Jaccottey / F. Jodry / S. Longepierre / B. Robin, Chronologie et diamètres des meules à bras à la fin de La Tène et à l'époque antique. Dans : O. Buchsen-schutz / L. Jaccottey / F. Jodry / J.L. Blanchard (dir.), Évolution typologique et technique des meules du Néolithique à l'an mille sur le territoire français. Table ronde de Saint-Julien-sur-Garonne (F) du 2 au 4 octobre 2009, 23e supplément Aquitania (Bordeaux 2011) 291-298.

Jodry et al. 2011 = F. Jodry / L. Jaccottey / B. Robin / P. Picavet / A.-G. Chaussat, Typologie et fonctionnement des manchons des moulins rotatifs manuels durant le deuxième Âge du fer et le Haut-Empire. Dans : O. Buchsenschutz / L. Jaccottey / F. Jodry / J.L. Blanchard (dir.), Évolution typologique et technique des meules du Néolithique à l'an mille sur le territoire français. Table ronde de Saint-Julien-sur-Garonne (F) du 2 au 4 octobre 2009, 23e supplément Aquitania (Bordeaux 2011) 299-317.

Jodry 2016 = F. Jodry, Regards croisés sur les moulins de l'armée romaine du Haut-Empire Utilisation, rendement et standardisation. In : F. Blary (dir.), Les cuisines, Paris, Édition électronique du CTHS (Actes des congrès des sociétés historiques et scientifiques) (Paris 2016) 129-150.

Jodry / Minni / Van Es à paraître = F. Jodry / D. Minni / M. Van Es, L'acquisition et l'exploitation des roches riches en oxydes de fer en Alsace du Néolithique à La Tène. Antropologica et Praehistorica 125, à paraître, 1-18.

Lepareux-Couturier / Boyer / Jodry 2011 = S. Lepareux-Couturier / F. Boyer / F. Jodry, Le traitement de la surface active des meules rotatives antiques : bilan documentaire, proposition d'un vocabulaire descriptif et d'une grille d'analyse. Dans : O. Buchsenschutz / L. Jaccottey / F. Jodry / J.L. Blanchard (dir.), Évolution typologique et technique des meules du Néolithique à l'an mille sur le territoire français. Table ronde de Saint-Julien-sur-Garonne (F) du 2 au 4 octobre 2009, 23e supplément Aquitania (Bordeaux 2011) 367-382.

Masurel 1979 = H. Masurel, Contribution à l'étude de la serrurerie gallo-romaine (Paris 1979).

Mehlis 1900 = C. Mehlis, Über vorgeschichtliche Befestigungen in den Nordvogesen und im Hartgebirge. Korrespondenzblatt des Gesammtvereins der deutschen Geschichts- und Altertumvereine 48, 1900, 11-15.

Menillet 1989 = F. Menillet, Notice explicative de la carte géologique 1/50000e de Lembach, n° 168. BRGM (Orléans 1989).

Messant 1996 = D. Messant, A propos de l'enceinte celtique du Maimont. L'Outre-forêt, 94, 1996, 35.

Metzler 1995 = J. Metzler, Das treverischeOppidum auf dem Titelberg (G.-H. Luxemburg). Zur Kontinuität zwischen der spätkeltischen und der frührömischen Zeit in Nord-Gallien, 2, Luxembourg : Musée national d'histoire et d'art, coll. Dossiers d'archéologie du Musée national d'histoire et d'art 3 (Luxembourg 1995).

Meyer / Nüsslein 2014 = N. Meyer / A. Nüsslein, Une partie de la campagne gallo-romaine du Haut-Empire des cités Médiomatriques et des Triboques préservée par la forêt : les habitats et parcellaires des Vosges du Nord (Moselle et Bas-Rhin) de part et d'autre du seuil de Saverne. In : M. Reddé (dir.), Dossiers du programme européen RurLand (Paris 2014) 1-37.

Murer et al. 2013 = A. Murer / L. Alonso / S. Goepfert / A. Le Martret / A. Tenud, Brumath, 8 rue du Collège (Alsace, Bas-Rhin). Un nouvel éclairage sur le quartier des potiers, Fouilles d'archéologie préventive, Antéa Archéologie (Habsheim 2013).

Petit / Brunella 2005 = J.-P. Petit / P. Brunella, Bliesbruck-Reinheim. Celtes et Gallo-Romains en Moselle et en Sarre. Collection Hauts lieux de l'Histoire (Paris 2005).

Pétry 1982 = F. Pétry, Le pays de Bitche à l'époque Gallo-romaine. Le pays de Bitche 10, 1982, 30-53.

Pétry 1984 = F. Pétry, Encyclopédie de l'Alsace, tome 8 (Strasbourg 1984).

Pieters = M. Pieters, Les outils comme traceurs des activités de transformation des métaux ? Supports de frappe, abrasifs et brunissoirs, outils d'aiguisage et outils de broyage. Thèse de doctorat, Université de Dijon (Dijon 2013).

Reimer et al. 2013 = P.J. Reimer / E. Bard / A. Bayliss / J.W. Beck / P.G. Blackwell / C. Bronk Ramsey / C.E. Buck / H. Cheng / R.L. Edwards / M. Friedrich / P.M. Grootes / T.P. Guilderson / H. Haflidason / I. Hajdas / Ch. Hatté / T.J. Heaton / D.L. Hoffmann / A.G. Hogg / K.A. Hughen / K.F. Kaiser / B. Kromer / S.W. Manning / M. Niu / R.W. Reimer / D.A. Richards / E.M. Scott / J.R. Southon / R.A. Staff / C.S.M. Turney / J.V.D. Plicht, IntCal13 and Marine13 Calibration Curves 0-50,000 years Cal BP. Radiocarbon, 55 (4), 2013, 1869–1887.

Schellmanns 1996 = R. Schellmanns, Le castellum du Maimont témoin irremplaçable d'un passé énigmatique. L'Outre-forêt 93, 1996, 53-54.

Sprater 1928 = F. Sprater, Die Urgeschichte der Pfalz. Veröffentlichungen der Pfälzischen Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften 5 (Speyer 1928).

Sprater 1929 = F. Sprater, F. Sprater, Die Pfalz unter den Römern. Veröffentlichungen der Pfälzischen Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften 7 (Speyer 1929).

Sprater 1948 = F. Sprater, Die Pfalz in der Vor- und Frühzeit (Speyer 1948).

Walter 2015 = M. Walter, Les sites fortifiés de hauteur du massif vosgien. Actualisation des données et modalités d'implantation, Mémoire de master sous la direction de Stephan Fichtl, Université de Strasbourg, 2 volumes (Strasbourg 2015).

Walter 2016 = M. Walter, Les sites de hauteur du massif vosgien. Actualisation des données et modalités d'implantation (néolithique récent — X^{e} siècle). Dans : C. Féliu / J.-J. Schwien (dir.), Des fossés et des remparts. Enceintes et sites fortifiés du Rhin supérieur entre Protohistoire et Moyen-âge. Dossier thématique, revue en ligne Archimède III, 2016, 20-36.

Wassong 2012 = R. Wassong, Organisation spatiale des nécropoles tumulaires de la forêt de Haguenau, Mémoire de master sous la direction de Loup Bernard, Université de Strasbourg, 3 volumes (Strasbourg 2012).

Wassong 2015 = R. Wassong, Tumulus et milieux humides. Rites, ostentation et lieux de passage : les tertres de l'âge du Fer dans le fossé rhénan. In : F. Olmer / R. Roure (éds.), Les gaulois au fil de l'eau. Actes du 37e colloque de l'Association Française de l'Étude de l'Âge du Fer, Montpellier, 8-11 mai 2013, vol. 2 (Bordeaux 2015) 1153-1162.

Wilmouth 2014 = A. Wilmouth, Caractérisation du mobilier métallique des quartiers artisanaux Est et Ouest du vicus gallo-romain de Bliesbruck (Moselle), thèse de doctorat, Université de Bourgogne (Dijon 2014).

Adresse der Autoren

Rémy Wassong
Doctorant en archéologie protohistorique
Université de Strasbourg
UMR 7044 - Archimède
remy.wassong@hotmail.fr

Clémentine Barbau
ATER, ENS Paris

Florent Jodry
INRAP, UMR 7044 - Archimède

Muriel Roth-Zehner
Archéologie Alsace, UMR 7044 – Archimède

in Zusammenarbeit mit:

Anthony Denaire
UMR 7044 - Archimède

Arnaud Fontanille
Student, Master archéologie du territoire, Université de Strasbourg

Les meules à céréales va-et-vient, en roches basaltiques de l'Eifel, aux âges des métaux en Lorraine

Sophie Galland, Luc Jaccottey, Christian Pautrot

Résumé

Depuis 2013, nous nous sommes intéressés au référencement et à l'étude des instruments de mouture de l'âge des métaux en Lorraine, d'une part pour harmoniser les méthodes de travail et l'enregistrement des corpus et faciliter les études entre les régions et d'autre part pour comprendre la place des meules et des molettes dans la vie quotidienne, en société. Nous verrons quelles sont les roches meulières de prédilection et comment les roches de l'Eifel ont inondé les quatre départements de la région Lorraine entre le XII^{e} et le II^{e} siècle avant J.-C. Nous aborderons enfin l'évolution des formes des molettes et des meules pour proposer une première classification typochronologique.

Die Mahlsteine aus Eifelbasalt in Lothringen der Bronze- und Eisenzeit
Seit 2013 erfassen und untersuchen wir Mahlsteine und Drehmühlen aus Lothringen, Ostfrankreich. Der erste Schritt unserer Arbeiten bestand darin, die Methoden zur Untersuchung und Klassifizierung zu harmonisieren. Dabei war unser Ziel, vergleichende Studien zwischen unterschiedlichen Regionen zu ermöglichen sowie die Bedeutung und Nutzung von Mahlsteinen und Drehmühlen im täglichen Leben der eisenzeitlichen Gesellschaften zu untersuchen. Dabei konnten wir zeigen, dass Mahlsteine und Drehmühlen überwiegend aus dem Basalt der Eifel bestanden, einem Gestein, das bei Mahl- und Mühlsteinen in den vier lothringischen Departments zwischen dem 12. und dem 2. Jahrhundert v. Chr. eine bedeutende Rolle spielte. Abschließend präsentieren wir die Entwicklung von Mahl- und Mühlsteinen im Laufe der Jahrhunderte und legen eine erste typochronologische Einordnung vor.
(Trad. : J. Wiethold)

*

Introduction

Présentation
Il est question de présenter une synthèse des résultats de plusieurs années de travaux associant en 2013 puis en 2014 deux projets collectifs de recherche. Tout d'abord « Évolutions typologique et technique des meules du Néolithique à l'an mille » (coord. C. Hamon, CNRS ; L. Jaccottey, Inrap), puis « La dynamique de peuplement à l'âge du Fer en Lorraine : Hallstatt-La Tène A-B » (coord. S. Deffressigne, N. Tikonoff, Inrap). Tous deux ont permis d'étudier le corpus Lorrain des meules et molettes va-et-vient, en basalte, de la fin de l'âge du Bronze, (âge du Bronze final IIb-IIIb = Hallstatt A2-B3), au milieu du Second âge du Fer (La Tène C2).

Les éléments de mouture sont principalement issus de l'archéologie préventive, mais également des découvertes de prospections pédestres et des inventaires de Jean-Paul Lagadec (Lagadec 2007a). Notons que ce dernier a contribué à l'ouverture de la voie des études régionales des meules en réalisant un travail considérable avec l'aide d'une soixantaine d'archéologues.

Le but de cet article est d'amener de nouveaux éclairages en traitant les meules selon le protocole d'études du PCR « Evolution typologique et technique des meules du Néolithique à l'an mille » également appelé « Groupe Meule » (Buchsenschutz et al. 2011) dont les travaux sont maintenant suivis hors des frontières de l'hexagone. Il s'agira de centrer le propos sur les caractéristiques géographiques et typologiques des meules et des molettes en roches basaltiques afin d'évaluer leur mode de diffusion dans les vallées de la Meuse, Meurthe, Moselle, dans celle de son affluent la Seille, et dans celle de la Sarre française, mais aussi dans le reste de la région. Toutes les meules et molettes régionales, dans chacune des roches, seront présentées spatialement et chronologiquement afin de comprendre les mécanismes de diffusion sur les territoires ainsi que l'évolution de leurs formes.

Méthodologie
Le corpus se compose, pour cette phase chronologique exclusivement de meules et molettes va-et-vient utilisées pour le broyage des céréales. D'un point de vue méthodologique, un dépouillement systématique

	roches basaltiques	rhyolite	grès	granite	calcaire	ind. ou non renseigné	Total	%
meule	5	24	1	0	0	0	30	10
molette	30	23	4	1	0	0	58	20
ébauche molette	0	1	0	0	0	0	1	0
outil de mouture ind. ou non renseigné	106	64	21	5	1	11	208	70
Total	141	112	26	6	1	11	297	
%	47	38	9	2	0	4		

Fig. 1. Inventaire des outils de mouture en Lorraine par type de roche.

des rapports d'opérations de fouilles et de diagnostics a été réalisé à partir de 2013 afin de repérer toutes les mentions d'éléments de mouture. Chaque élément a été enregistré ensuite dans la base de données-type du Groupe Meule. Tous les rapports mentionnant des meules ont été dépouillés. Tous les éléments meuliers ont été pris en compte, mais tous n'ont pas encore été étudiés.

Toute la région est concernée par cette approche, ainsi que le site de Grandfontaine (Bas-Rhin) situé sur le versant Est des Vosges vers la plaine d'Alsace. L'ensemble concerne cent communes : 56 communes de Moselle, 25 communes de Meurthe-et-Moselle, douze communes de Meuse et sept communes des Vosges.

Nous proposerons une première classification typochronologique réalisée à partir de la datation des éléments de mouture donnée par les contextes de trouvailles quand cela est possible. Mais ce n'est pas toujours le cas, car les meules sont parfois découvertes hors structures ou dans les niveaux de labour. Il arrive aussi que des fragments de roches basaltiques soient issus de contextes bien datées, mais dans un état pulvérulent et hélas inutilisables pour la typologie. Cette typologie s'inspire des travaux de Vera Holtmeyer-Wild (Holtmeyer-Wild 2000, 2014) et de Fritz Mangartz (Mangartz 2008, 27) ou auparavant de Fridolin Hörter (Hörter 1994, 15) à partir des sites de productions de meules.

Il sera proposé ici une classification réalisée à partir d'un échantillon d'artéfacts issus non pas des sites de production mais des sites de « consommation » ou d'utilisation.

Corpus

Il semble intéressant de dresser un panorama de toutes les familles de roches meulières et de l'ensemble des instruments de mouture pour comprendre l'impact de l'usage du basalte sur les comportements des groupes humains. Le corpus régional total compte actuellement 297 éléments de mouture (fig. 1) : 141 éléments en roches basaltiques, 112 en rhyolite, 26 en grès et conglomérats, six en granite, une en calcaire et pour finir onze en roches indéterminées non renseignées. Comme dit précédemment, nous avons intégré toutes les mentions de meules, même si toutes les pièces n'ont pas encore été étudiées.

Les roches du corpus

Il apparaît que les roches basaltiques (47 %) et les rhyolites (38 %) dominent numériquement le corpus, totalisant 85 % des produits. Suivent les grès et les conglomérats avec 9 %, enfin, le granite (2 %) et le calcaire sont exceptionnels. Restent quelques objets (4 %) signalés dans les inventaires sans information pétrographique. Les propriétés (capacité abrasive, matrice à forte cohérence) et la disponibilité des roches meulières sont un facteur déterminant dans les choix d'approvisionnement durant les âges des métaux. On observe une véritable sélection des gisements où l'extraction de surface s'organise en de véritables exploitations. En Lorraine, parmi toutes les roches disponibles, nous avons l'opportunité d'observer la concurrence de deux familles de roches meulières dominantes : les roches basaltiques et les rhyolites. Le processus se met en place pour le basalte à la fin de l'âge du Bronze final IIb puis pour les rhyolites à partir du Hallstatt final D2-D3.

Les roches magmatiques : roches basaltiques, rhyolites et granite

Les roches basaltiques d'origine volcanique sont vacuolaires (Fronteau / Boyer 2011, 117), dures, abrasives (voire coupantes) et résistantes pour la mouture. Les gisements situés dans l'Eifel (Rhénanie-

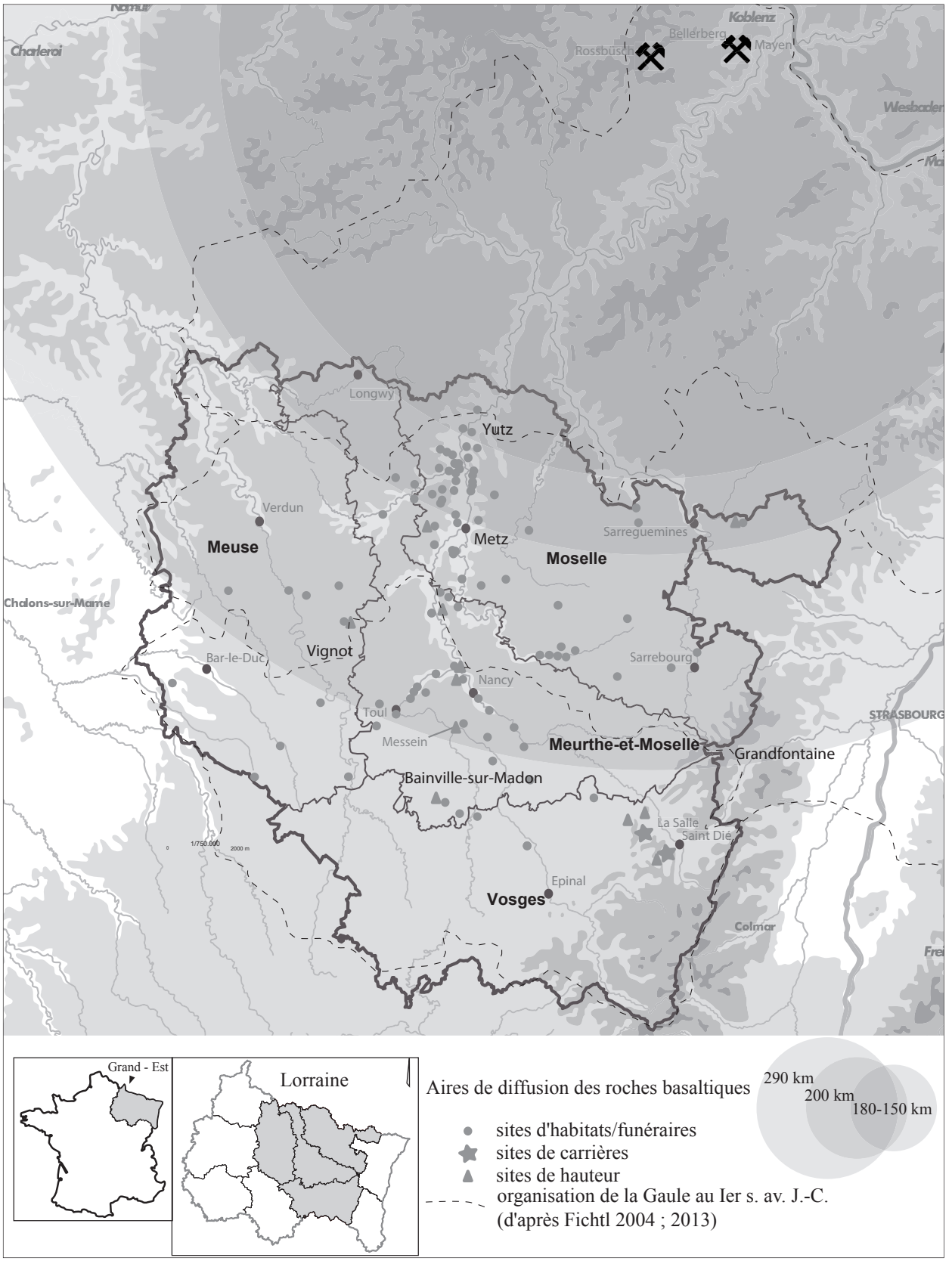


Fig. 2. Carte de localisation générale des instruments de mouture et des carrières (DAO : S. Galland, Inrap).

Palatinat, Allemagne) se répartissent sur 400 km² entre Eifel de l'Est et Eifel de l'Ouest (fig. 2). Les meules vont y être extraites, mises en formes puis diffusées dans un rayon maximal de près de 300 km (Bainville-sur-Madon, Meurthe-et-Moselle / Vignot, Meuse / Grandfontaine, Bas-Rhin) si les carrières se situent en Eifel oriental dans la région de Mayen (Bellerberg ; Holtmeyer-Wild 2000). Leur diffusion atteint des distances maximales

de 250 km à 290 km (Bainville-sur-Madon, Meurthe-et-Moselle/Grandfontaine, Bas-Rhin) si les carrières sont localisées cette fois en Eifel occidental (Kirchweiler, Oberbettingen, Pelm, Rossbüsch, Ruderbüsch ; Hörter 1994, 96, 106, 133, 147-150). Pour l'instant un seul échantillon a été analysé (Gluhak 2013), il s'agit d'un fragment de basalte indéterminé originaire du Rossbüsch (Eifel occidental), abandonné dans un silo daté Hallstatt D2-D3 à Yutz (Moselle ; Galland 2013a).

D'origine paléovolcanique ce sont des rhyolites, de type porphyrique, du Permien vosgien qui ont été exploitées, taillées puis distribuées sous forme de meules et de molettes. Elles forment un « groupe de roches relativement peu abondantes mais qui ont localement été utilisées intensivement » (Fronteau / Boyer 2011, 117). La rhyolite est un matériau à « grains abrasifs isolés au sein d'une phase de liaison plus fine » (Fronteau / Boyer 2011, 117). Deux gisements sont connus : Turquestein-Blancrupt (Moselle/Bas-Rhin) et La Salle-Tintrux (Vosges). Les carrières avérées, reconnues et étudiées sont les carrières des « *Fossotes* » à La Salle (0,85 km²), site de prédilection pour les meules vosgiennes (Farget 2006 ; Farget / Fronteau 2011). Ce gisement diffuse les instruments de mouture au vers le sud jusqu'au « *Mont Lassois* » à Vix (Côte d'Or, 230 km), au sud-ouest jusqu'à Oigney « *Le Creusot* » (Haute-Saône, 110 km ; inédit, recherche L. Jaccottey) et Peigney (Haute-Marne, 140 km ; Jaccottey et al. 2011), à l'ouest jusqu'à Perthes (Haute-Marne) « *La Pièce des Essarts* » (220 km ; Jaccottey et al., 2017b), à l'est jusqu'à Geispolsheim-Eintzeim (Bas-Rhin) « *In der Klamm* » (87 km ; Landoltet al. 2013, 339), et enfin jusqu'en Moselle à Jarny et Woippy (146-158 km ; Bourada 2006 ; Asselin 2015).

Le gisement de Turquestein (Moselle)-Blancrupt (Bas-Rhin), moins connu, se situe à proximité de de l'oppidum protohistorique de Grandfontaine/Donon (Bas-Rhin) où la Sarre prend sa source. La roche est reconnaissable à l'œil nu à sa couleur lie de vin sombre très riche en quartz et d'excellente qualité meulière. La diffusion des meules en rhyolite de Turquestein-Blancrupt (Moselle/Bas-Rhin) a été identifiée sur les sites de la vallée de la Sarre (Sarrebourg, Moselle, « *Kerprich* », et « *ZAC du Winkelhof* » ; Asselin 2016a ; Meyer 2004) jusqu'à Cocheren (Moselle) « *73, rue du Général de Gaulle* », commune située à 93 km vers le nord (Asselin 2016b).

Le granite clair porphyroïde des Vosges est une roche grenue (Fronteau, Boyer 2011, 117). Les meules façonnées en granite sont exceptionnelles, l'une d'elle, découverte à Marly (Moselle) « *Les Hameaux de la Grange* » et « *La Grange aux Ormes* » (Tikonoff et al. 2008) a été identifiée par Jean-Paul Lagadec comme s'agissant d'un granite d'Epinal (Vosges, 121 km).

Les roches sédimentaires : grès et conglomérats

Les grès et les conglomérats des Vosges triasiques sont des matériaux granulaires à plus ou moins forte cohésion (Fronteau / Boyer 2011, 117). Ce sont les grès à grains moyens, ronds, de couleur rouge du Buntsandstein qui ont été privilégiés pour la mouture, mais par endroits ceux du Permien dans des teintes plus claires ont également été utilisés. Certains gisements sont connus, principalement situés dans la région des Vosges du Nord (Saint Dié-des-Vosges, Donon, etc.). Les affleurements s'étendent ponctuellement dans le nord de la Moselle au contact de la région allemande de la Sarre comme le conglomérat de Holz (Permo-Carbonifère) originaire de la région de Sarrebruck, Allemagne. D'une grande dureté, on reconnait ce dernier à la présence de galets de quartzites. Ces roches locales et régionales rugueuses et durables sont exploitées depuis le Néolithique en Lorraine (Etude S. Galland, collection particulière de H. Capel ; meule d'Utweiler, Sarre, Allemagne). Leur utilisation se raréfie à partir de l'âge du Bronze final car elles seront remplacées par les roches basaltiques et rhyolitiques. L'unique élément de mouture mentionné en calcaire n'a pas été étudié, nous ne nous étendrons donc pas sur cette roche.

Fig. 3. Yutz (Moselle) « Aéroparc, Rue de la République ». Meule en état pulvérulent (Cliché: A. Charigon, Inrap).

Caractérisation et quantification du corpus

Sur l'ensemble, on peut observer un NMI (NMI = Nombre Minimum d'Individus) de 89 objets, composé de 30 meules, de 58 molettes, d'une ébauche de molette plus 208 éléments de mouture non déterminés ou indéterminables (fig. 1). On perçoit de prime abord un rapport entre la répartition des meules et des molettes en roches basaltiques d'une meule pour six molettes, alors que le rapport meules/molettes en rhyolite est de un pour un. La différence de ces rapports tient principalement au fait que les meules en roches basaltiques n'ont pas été identifiées. Il est vrai également que d'un point de vue taphonomique, le basalte résiste peu ou mal à la chaleur qui le rend pulvérulent avec le temps. Face au feu la rhyolite se décolore tout en restant consolidée, car moins altérable. Pour exemple, nous pouvons signaler la découverte en 2012 d'une meule très altérée découverte dans une fosse détritique à Yutz (Moselle) « *Aéroparc, Rue de la République* »

(fig. 3 ; Franck et al. 2017). Dans ce cas nous avons pu nous faire une idée approximative de la taille de l'objet (dim : 27 x 10/13 cm), nous avons en revanche perdu toutes les informations liées aux traces et aux formes, car l'artéfact est totalement détruit.

Notons par ailleurs que les éléments meuliers en rhyolite associés aux habitats de hauteur vosgiens issus pour la plupart de prospections et de fouilles, parfois très anciennes pour celles qui ont été conduites à partir de 1908, n'ont pas été insérés aux comptages, à l'exception des tables de mouture dont la détermination est évidente (type 1 de Lagadec ; Lagadec 2007b, 2008). Ce lot inventorié par Jean-Paul Lagadec, mais qui n'a pas encore été étudié par le Groupe meule, représente au total 52 NMI : trois meules à Étival-Clairefontaine (Vosges) « *La Pierre d'Appel* » et Saint Benoit-la-Chipotte (Vosges) « *Varrinchâtel* » ; au moins 18 meules à Grandfontaine (Bas-Rhin) « *Grand Donon* » et au moins 31 meules et molettes à Messein (Meurthe-et-Moselle) « *La Cité d'Affrique* » (Lagadec 2007b).

Répartition des meules va-et-vient en Lorraine

Il est utile de rappeler que la plupart des pièces prises en compte pour les cartes de répartition sont issues d'une part de l'archéologie de prévention (58 % fouilles, 31 % diagnostics) et d'autre part de prospections (11,5 %), de découvertes fortuites (6 %) ou de collections anciennes (1,5 %). Pour ces dernières, peu de pièces ont été prises en compte comme dit plus haut. Enfin, 8 % d'éléments meuliers proviennent de sites dont le contexte de découverte n'est pas renseigné.

Dans le premier cas, (archéologie préventive), on pointera le sillon mosellan situé entre Metz (Moselle) et Yutz (Moselle), puis entre Frouard (Meurthe-et-Moselle) et Nomexy (Vosges ; fig. 4A). En suivant la Meurthe, et tout en soulignant la densité des sites situés entre la zone de confluence Moselle/Meurthe au niveau de Frouard, on remontera la rivière au moins jusqu'à Damelevières (Meurthe-et-Moselle) vers le sud. Ensuite, les fouilles de la ligne LGV (Ligne à Grande Vitesse) traversant la région d'est en ouest aura permis d'appréhender une série de sites implantés de part et d'autre du tracé ferroviaire (en pointillé sur la fig. 4A).

La vallée de la Seille prospectée méticuleusement pour les périodes des âges du Bronze et du Fer au début des années 1990 par Jean-Denis Lafitte (Inrap) fait actuellement partie d'un programme de fouilles conduites depuis 2001 sur des ateliers sauniers sous la direction de Laurent Olivier (Musée national d'archéologie de Saint Germain-en-Laye, Yvelines). Le matériel de mouture de la Seille collecté au cours des prospections puis des campagnes de fouilles a été étudié en 2014.

Sur la carte de répartition de l'ensemble des sites (fig. 4A) figurent à la fois les sites de plaine et du plateau Lorrain, mais aussi les sites de hauteur protohistoriques et les carrières de meules du massif des Vosges. On perçoit d'ailleurs l'association, en montagne, des sites fortifiés et des carrières, particulièrement pour les gisements de Taintrux (Vosges), Grandfontaine (Bas-Rhin) et La Salle (Vosges) avec pour ce dernier la proximité non pas d'un, mais bien de deux sites de hauteur (Étival/Saint Benoît-la-Chipotte et Étival Clairefontaine, Vosges).

La figure 4 représente chaque site en fonction des roches meulières que l'on identifie par une couleur spécifique. Les rhyolites en rose et violet, les roches basaltiques en gris, les grès et conglomérats en blanc, etc.… . Il y apparaît que les usages des roches basaltiques, grès et granites, sont omniprésents sur l'ensemble du territoire, à l'exception peut-être des grès et des granites absents du massif vosgien.

Les roches basaltiques sont diffusées des carrières de l'Eifel vers le sud jusqu'au niveau de Bainville-sur-Madon (Meurthe-et-Moselle) « *Liaison A 390-A-31* » (Lagadec 2007a), vers l'ouest jusqu'à Vignot (Meuse) « *Les Tranchons* » (Véber 1997) dans la vallée de la Meuse, tandis que vers l'est le basalte semble contourner par le nord le versant Lorrain des Vosges.

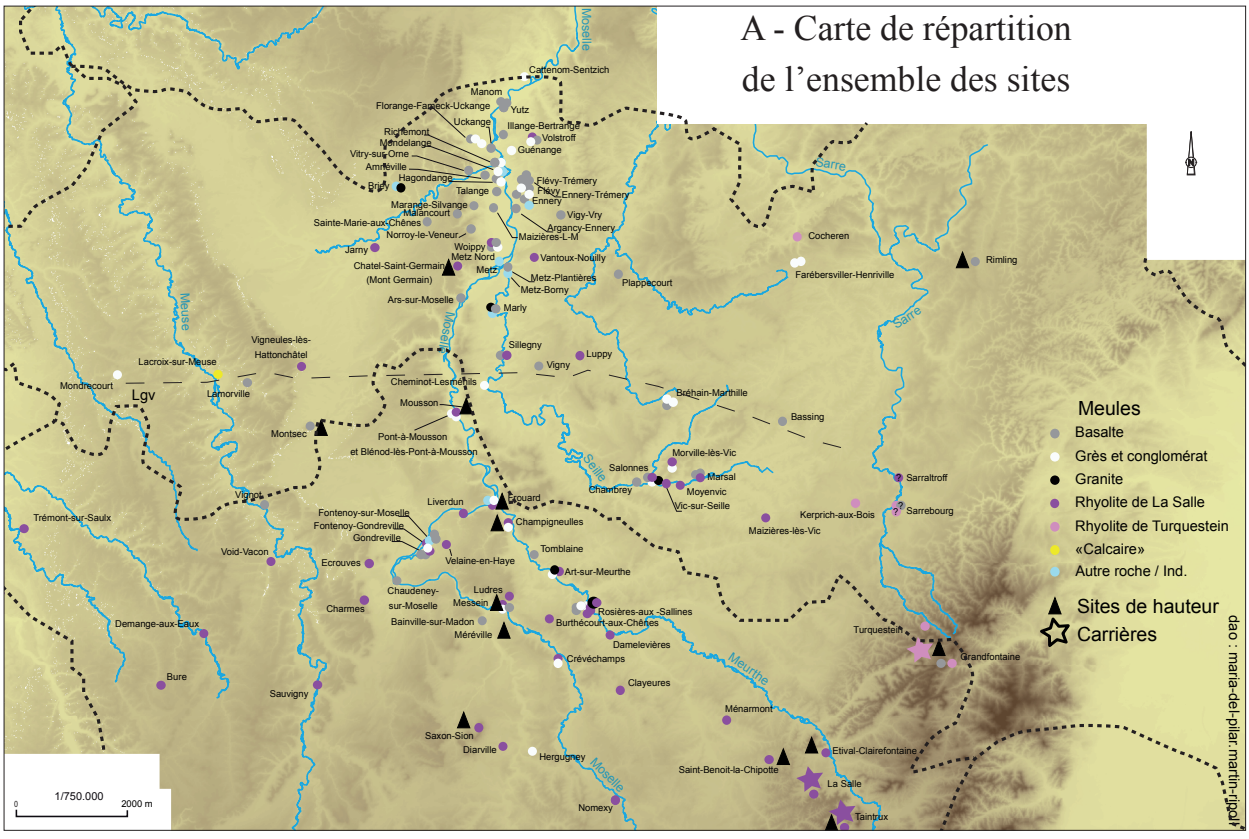
Au sud-est, on distingue les carrières de rhyolite de La Salle, Vosges (et peut-être de Taintrux, Vosges) à partir desquelles les outils de mouture sont diffusés vers l'ouest et le nord sans dépasser une limite est-ouest passant par Jarny (Moselle, rhyolite de La Salle), le Mont Germain (Moselle) appartenant à la commune de Châtel-Saint Germain (rhyolite de La Salle ; note personnelle de J.-P. Lagadec), Woippy (Moselle, rhyolite de La Salle), Vantoux-Nouilly (Moselle, rhyolite indéterminée ; Asselin 2009, 17-18). La rhyolite des carrières de Turquestein-Blancrupt (Moselle/Bas-Rhin) se situant à l'est du massif Vosgien, se propage quant à elle en suivant l'axe de la rivière Sarre vers le nord, au moins jusqu'à Cocheren (Moselle ; Asselin 2016b, 205-210).

Répartition des meules du Bronze final au Hallstatt C-D1

Depuis le Néolithique, les populations utilisent des roches locales ou régionales pour la mouture, et dans le cas de la Lorraine, exclusivement des roches d'origines vosgiennes (France) ou de Sarre (France/Allemagne) majoritairement des grès et conglomérats. A titre d'exemple, on peut citer les éléments recueillis à Rosières-aux-Salines / Dombasle, Meurthe-et-Moselle, (âge du Bronze final IIa-IIb ; IIb-IIIa ; Véber 2001) mais aussi des granites comme par exemple à Art-sur-Meurthe, Meurthe-et-Moselle (âge du Bronze final IIIa ; Deffressigne et al. 2014).

Le basalte fait son apparition en Lorraine, à partir du Bronze final IIb-IIIa comme attesté à Vignot « *Les tranchons* » (Meuse) où l'on a découvert les éléments de mouture en basalte les plus précoces.

En observant la carte de répartition des meules du Bronze final (fig. 4B), et en y intégrant celles du Hallstatt ancien (Ha C) et moyen (Ha D1) c'est à dire toute une série d'éléments datés de façon relative du Bronze final IIb au Hallstatt C ou C/D, on observe une certaine cohérence spatiale. En effet, 23, peut-être 25 sites ont



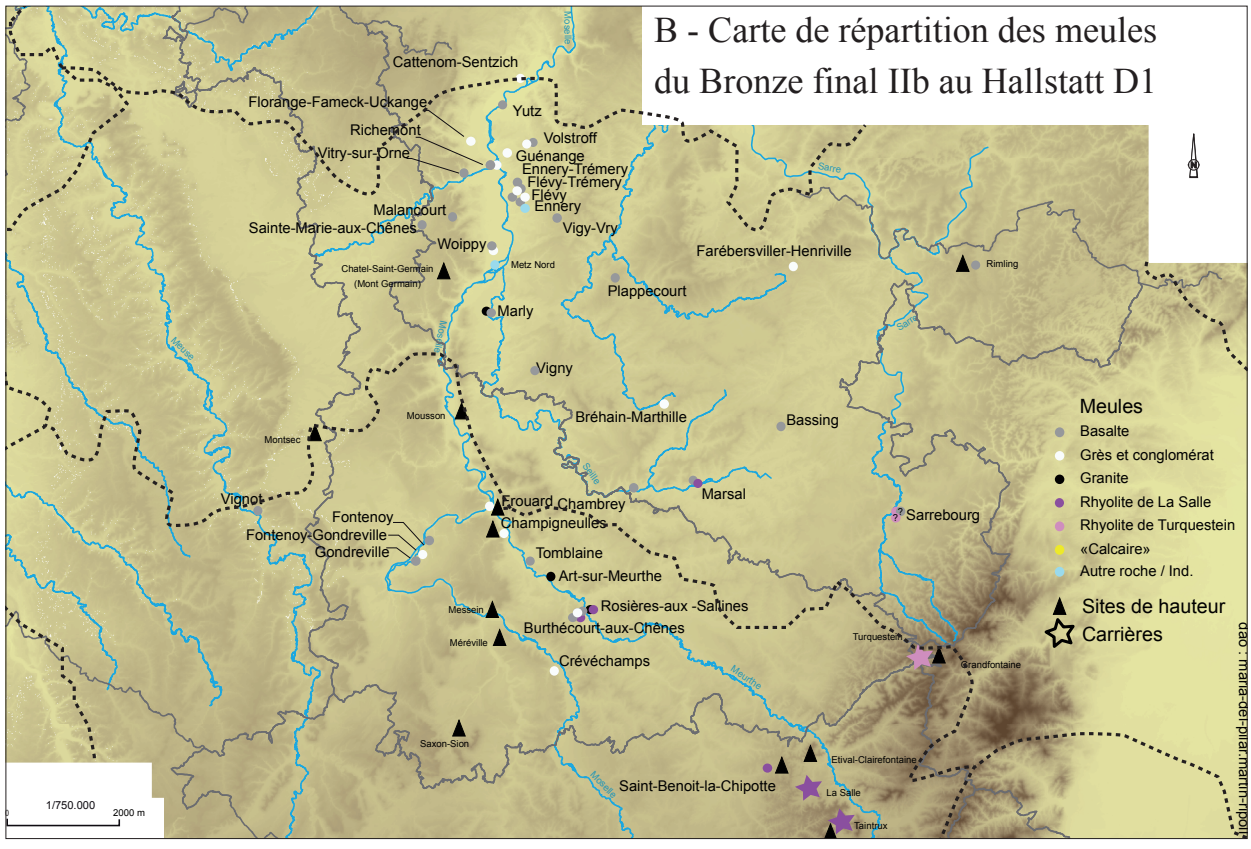


Fig. 4. Carte de répartition des meules de l'âge du Bronze au deuxième âge du Fer (DAO : S. Galland, Inrap).

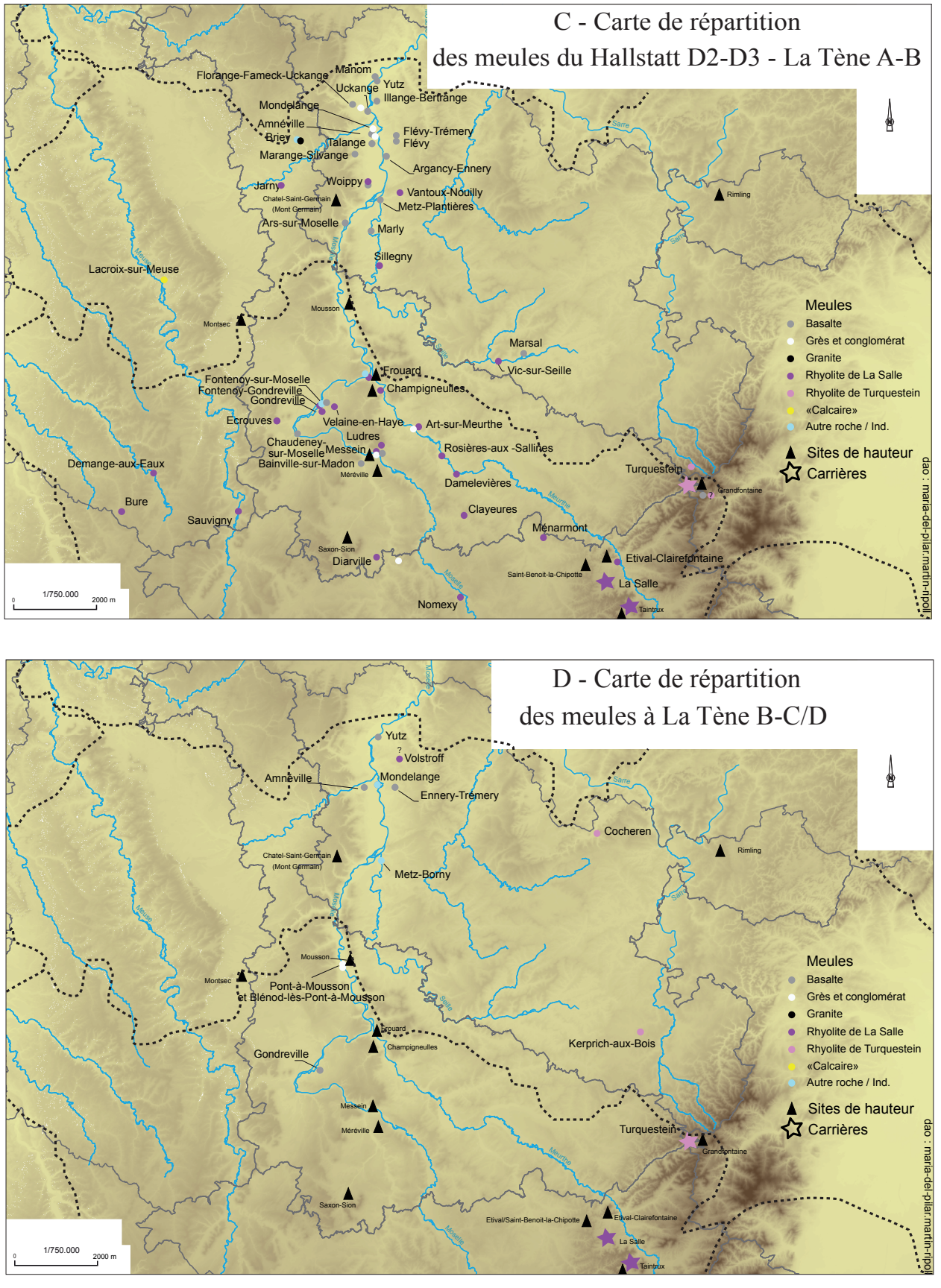


Fig. 4 (suite). Carte de répartition des meules de l'âge du Bronze au deuxième âge du Fer (DAO : S. Galland, Inrap).

livré des instruments de mouture en roches basaltiques, 14 sites des grès et conglomérats, quatre à cinq sites des rhyolites et deux sites des meules/molettes en granite.

Les roches basaltiques occupent une place prépondérante et s'étendent jusqu'au sud de la région, en Meurthe-et-Moselle : à Fontenoy, Gondreville, Tomblaine, Chambrey et Burthécourt-aux-Chênes situés entre 270 et 280 km de Mayen. À l'inverse, les rhyolites de La Salle ont une diffusion limitée à un rayon de 60 km des carrières et ne sont reconnues que sur les sites de Marsal (Moselle), Rosières-aux-Salines (Meurthe-et-Moselle), Saint-Benoit-la-Chipotte (Vosges) et Burthécourt-aux-Chênes (Meurthe-et-Moselle). La rhyolite de Turquestein-Blancrupt (Moselle/Bas-Rhin) ne serait reconnue que sur le site de Sarrebourg (Moselle) distant d'une vingtaine de kilomètres.

Répartition des meules de la fin du premier âge du Fer Hallstatt D2-D3 et au début du second âge du Fer La Tène A-B

À partir du Hallstatt D2-D3 (fig. 4C), l'observation de la répartition géographique des éléments de mouture par familles de roches fait ressortir, au nord, les roches basaltiques et la persistance de grès et conglomérats puis au sud, principalement les rhyolites. Les rhyolites sont diffusées essentiellement en Meuse, Meurthe-et-Moselle et Vosges jusqu'à la frange nord de Metz, sur les communes de Jarny (Meurthe-et-Moselle), Woippy (Moselle) et Vantoux-Nouilly (Moselle), une limite assez nette. Le mélange ou l'association des deux roches dominantes existe, bien qu'elle se manifeste de façon exceptionnelle pour les sites indifféremment situés au cœur ou en limite du territoire des aires de diffusion respectives : du basalte à Marsal (Moselle), Marainville-sur-Madon (Meurthe-et-Moselle), du basalte et de la rhyolite à Gondreville, Messein (Meurthe-et-Moselle), et à Grandfontaine (Bas-Rhin). Des roches basaltiques également sur les sites proches de Metz (Moselle) côté sud comme à Ars-sur-Moselle (Moselle) et Marly (Moselle). Les limites de répartition des éléments de mouture (rhyolites ou basaltes) bien qu'elle s'affirme entre les VIe et IVe siècles avant notre ère, ne sont pas hermétiques. Cette tendance est à confirmer en précisant davantage les contextes chronologiques des découvertes.

Répartition des meules entre La Tène B et La Tène D

On observe un très net recul des meules va-et-vient en basalte (fig. 4D), une raréfaction que l'on peut étendre aux autres familles de roches. Les instruments de mouture en basalte les plus caractéristiques de cette phase ont été découverts sur un seul site : à Yutz au nord de la Moselle. Particulièrement rares, les roches basaltiques sont attestées uniquement sur la commune de Gondreville en Meurthe-et-Moselle « *Le Clos de la Bergerie* » (La Tène C-D ; Deffressigne, Tikonoff 2004). De la même manière les rhyolites rarissimes au nord de Metz sont attestées à Volstroff et à Cocheren (Moselle). À Volstroff (Moselle) « *Les Résidences de Volstroff* », « *Les Peupliers* » (Brénon et al. 2014), il s'agit de fragments de meules issus d'un puits et d'une fosse datés La Tène C1-La Tène D2. Ce site fait exception, car c'est actuellement l'exemple plus éloigné des centres de production (130 à 170 km selon la carrière), dans cette zone septentrionale.

Afin d'affiner ces observations, il convient d'aborder une première typologie Lorraine des meules en roches basaltiques.

Typochronologie lorraine des meules en roches basaltiques

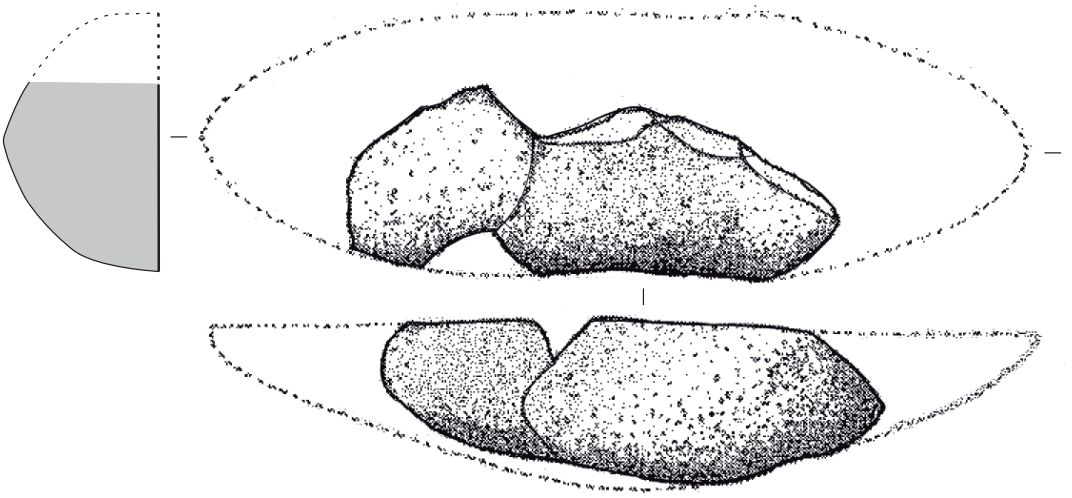
L'âge du Bronze final

Bien que peu étudiés, on observera des exemples de meules/molettes bien datés et bien conservés, dans les vallées les plus importantes : Meurthe, Moselle et Meuse.

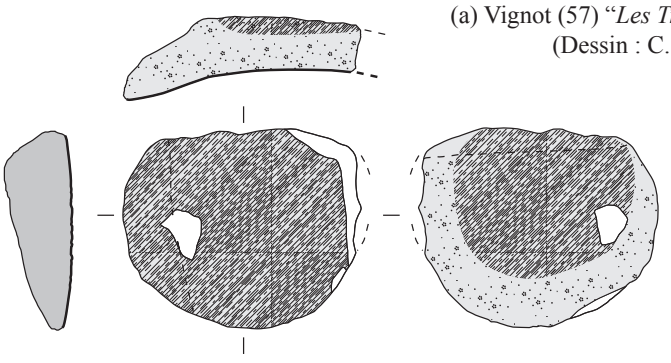
Le site de Vignot (Meuse) « *Les Tranchons* » (Bronze final IIb-IIIa ; Véber 1997) livre le plus ancien témoignage de meule en basalte (dimensions : long. rest. : 57,5 cm larg. : 15 cm ; ép. : 11 cm). Elle n'a pas encore été étudiée dans le cadre des projets de recherche, toutefois le dessin présenté dans le rapport de fouille un peu réorganisé aux nouvelles normes, permet d'imaginer une forme ovalaire à naviforme en plan avec sections longitudinale et transversale triangulaires-convexes probablement symétriques et une surface active plane (fig. 5a).

Trois molettes ont par ailleurs été identifiées pour l'âge du Bronze final III (fig. 5 b-d). Leur découverte confirme l'emploi des roches basaltiques et leur ancrage dans les pratiques de mouture. La première vient de Fontenoy-sur-Moselle (Meurthe-et-Moselle) « *ZAC Les Herbues de Gondreville* » (Defressigne et al. 1999). Elle est presque entière (dimensions : 17 x 14 x 4,8 cm), de forme ovale à circulaire, avec une section transversale triangulaire asymétrique et une section longitudinale trapézoïdale. Les surfaces actives sont convexe (profil transversal) et concave (profil longitudinal). Il s'agit d'une molette débordante. La surface active est entièrement lustrée et recouvre les traces de piquetage liées à sa mise en forme. Le dos légèrement convexe est recouvert d'impacts totalement patinés par un poli de manutention d'aspect brillant.

Les deux molettes suivantes (fig. 5 c-d), celle de Rosières-aux-Salines/Dombasle (Meurthe-et-Moselle) « *Bois de Xarthe* » (Véber 2001) puis de Tomblaine (Meurthe-et-Moselle) « *Batlinchamp* » (inédit, recherche S. Galland) présentent de fortes similitudes entre elles. Forme et profil longitudinal trapézoïdaux, section longitudinale de la surface active plano-concave avec ressaut aux extrémités, profil transversal triangulaire asymétrique avec une surface active plano-convexe. Ces deux pièces sont probablement également des molettes débordantes. Les dimensions sont très proches : 21 x 13 x 7,5 cm pour Rosières-aux-Salines et 22,5 x 4,5 x 8 cm pour Tomblaine. Les surfaces de la pièce de Tomblaine « *Batlinchamp* » sont érodées. La parenté

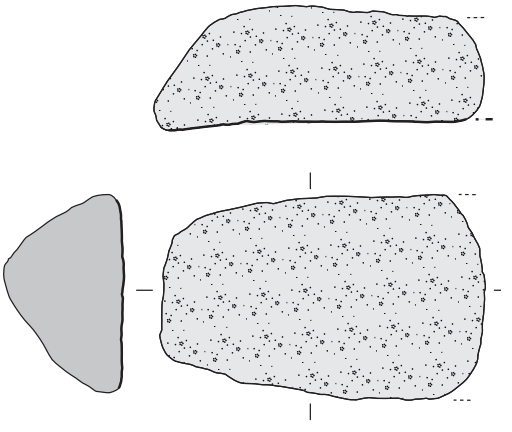


(a) Vignot (57) "*Les Tranchons"*, fosse 31, BFIIb-IIIa,
(Dessin : C. Véber 1997, Inrap)



(b) Fontenoy-sur-Moselle (54) ZAC "*Les Herbues de Gondreville",* 1997,
Site 1, poteau 1263, bâtiment de stockage, BF, (Dessin : S. Galland 2014, Inrap)

(c) Rosières-Dombasle (54) ZI "*Bois de Xarthe",* poteau 4129,
BF III
(Photo : C. Véber 2001, Inrap)



(d) Tomblaine (54) "*Batlinchamp"*,
fosse 12650-1, BF III,
(Dessin : S. Galland 2014, Inrap)

Fig. 5. Meule et molettes du Bronze final (DAO : S. Galland, Inrap).

des molettes est indiscutable pour ces deux sites de la vallée de la Meurthe distants de 14 km. Elle témoigne d'une standardisation et d'un système organisé de l'approvisionnement du matériel de mouture depuis les carrières situées à des distances pouvant varier de 240 à 275 km, selon que le basalte vienne des régions est ou ouest du massif volcanique. La diffusion de ces éléments de mouture, pour cette période, montre également que l'exploitation des basaltes sort des cadres locaux et régionaux de Rhénanie-Palatinat, ce qui signifie que les carrières commencent à se développer de façon conséquente. Il est par ailleurs possible de rapprocher ces deux pièces de deux autres molettes découvertes à Villemandeur dans le département du Loiret (âge du Bronze final ; Jaccottey 2015, 52-56) et à Guignicourt dans l'Aisne (âge du Bronze final IIb ; Hénon et al. 2015, 249-260) qui sont également en roches basaltiques probablement originaire de l'Eifel et qui présentent une forme similaire même si leurs dimensions sont plus importantes. Si la pièce découverte à Guignicourt est située à près de 240 km de la partie occidentale de l'Eifel, celle de Villemandeur est à plus de 400 km des zones de production. Comme les exemples lorrains, ces deux objets confirment l'importance des diffusions hors zones de production à partir de la fin de l'âge du Bronze.

Le Hallstatt

L'exploitation du basalte se poursuit intensément au premier âge du Fer (Hallstatt).

Hallstatt C-D1

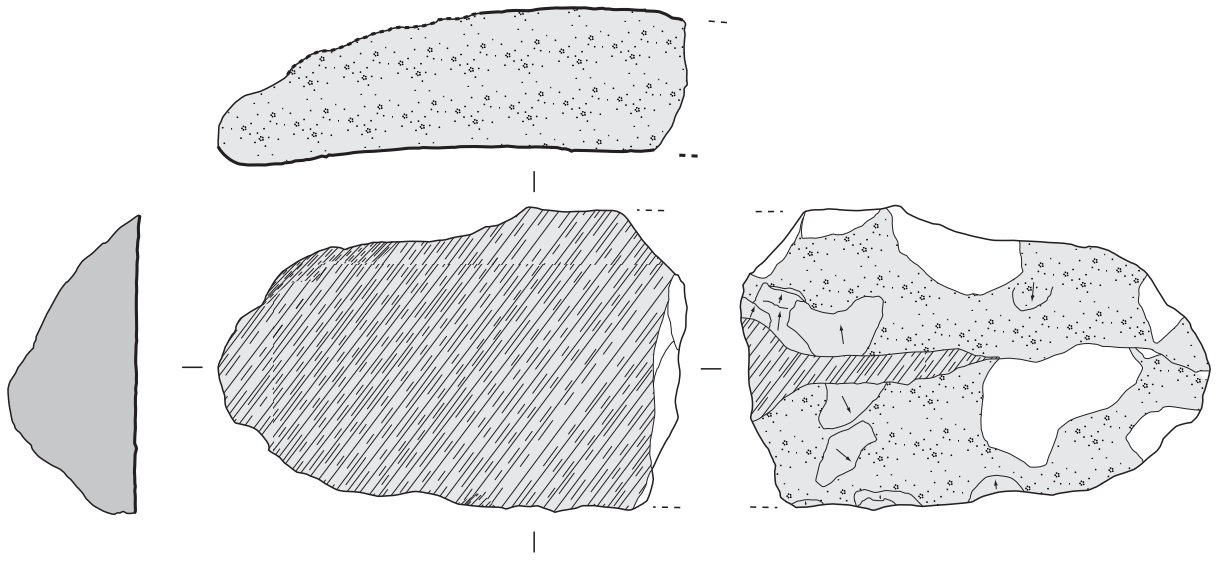
On a tout d'abord un type de forme ovale, dont le profil longitudinal est formé d'un dos convexe avec surface active plano-concave se terminant par un léger ressaut très peu saillant à l'extrémité (Fig. 6). Deux demi molettes aux dimensions très proches ont été retrouvées l'une à Ennery-Trèmery (Moselle) « *Zone Capelle* » (fig. 6a ; dimensions : long. rest. : 27 x larg. : 17,20 cm ; ép. : 8 cm ; Vanmoerkerke, Chaplier 1992), dans un puits et une autre à Malancourt-la-Montagne (Moselle) « *Les Rapailles* » (fig. 6b ; dimensions : long. rest. : 24,0 cm x larg. : 18,0 cm; ép. : 9,5 cm ; M. Griette, collection particulière), en prospection de surface. Les deux fragments apportent des renseignements complémentaires convergents : on observe sur le dos des négatifs d'enlèvements de façonnage ayant permis de dégager la partie saillante du dos (dôme). On voit bien sur la molette d'Ennery-Trémery (Moselle) « *Zone Capelle* » (fig. 6a) comment partent les enlèvements divergents et successifs à partir du sommet le long des flancs. On distingue également, toujours sur le dos mais aussi sur la face active, des enlèvements courts et larges qui partent des bords et n'ont pas été recouverts par le bouchardage. Ceux-là ont participé à la mise en forme générale de la molette. Le travail de finition par bouchardage fin couvre toute la pièce mais pas tous les enlèvements. Les deux instruments sont brisés, néanmoins la longueur moyenne conservée de 24 à 27 cm laisse supposer des molettes qui pouvaient atteindre jusqu'à 50 cm de longueur.

On observe pour la même phase une molette à dos convexe ou le ressaut est plus marqué en coupe mais aussi en plan avec un cintrage réalisé à partir d'une forme losangique. Ce cintrage créé un resserrement de l'extrémité qui peut constituer un système de préhension de la molette. Ce type est présent sur une large zone géographique en Moselle : Chambrey « *La Justice* » (fig. 7a ; dimensions : larg. : 14 cm ; ép. : 6 cm ; Marsal, dépôt du Musée), Sainte-Marie-aux-Chênes « *Bois Magieux* » (fig. 7b ; M. Griette, collection particulière), éventuellement Bassing « *Tête d'Or* » (fig. 7c ; Thomashausen et al. 2017), des sites localisés indifféremment dans la vallée de la Seille, de la Moselle, ou de la Sarre. Notons que l'on retrouve la légère proéminence longitudinale dorsale, comme une « arrête ». La surface active est quant à elle entièrement et uniformément lustrée, sauf au niveau des ressauts couverts par un lustré plus intense, comme c'est souvent le cas pour les molettes débordantes (Baudais / Lundström-Baudais 2002).

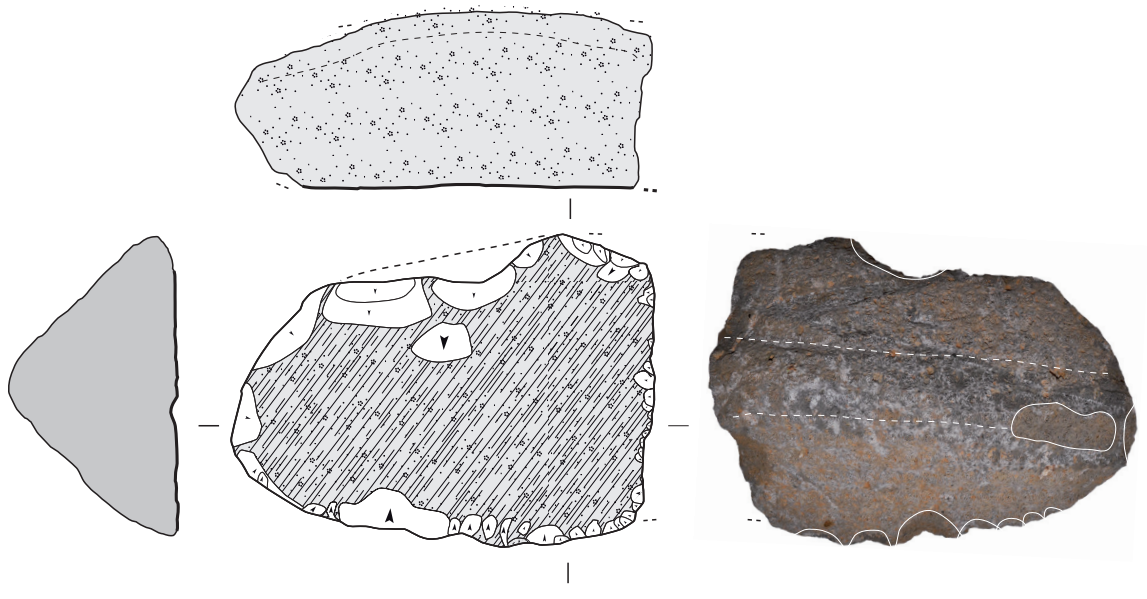
Pour la même phase toujours, on distingue un type de molette débordante, à dos convexe, profil triangulaire symétrique, dos intégralement mis en forme et patiné par la préhension, mais surtout, ayant une forme en amande donnant à la pièce une allure effilée (fig. 8). On proposera pour ce type une première pièce découverte au cours d'une prospection pédestre en Moselle Est (vallée de la Sarre) à Rimling « *Hinter Kleinwald* » (fig. 8a ; dimensions : larg. : 14 cm ; ép. : 6 cm ; S. Schmit, collection particulière), et une seconde à Ennery (Moselle) « *Garolor* » (fig. 8b ; vallée de la Moselle ; dimensions : larg. : 17 cm ; ép. : 9,5 cm ; Faye 1998). Cette pièce peut être comparée à une molette découverte hors contexte à Meeuwen-Gruitrode au nord-ouest de la Belgique (dim : larg. 17,5 cm ; ép. : 6,5 cm) dont l'analyse géochimique montre qu'elle a été façonnée dans une basanite originaire d'Eichholz dans la partie occidentale de l'Eifel (Hartoch et al. 2014 et 2015, 124-127). À partir de la typologie de Vera Holtmeyer-Wild (Holtmeyer-Wild 2000) et Fritz Mangartz (Mangartz 2008, 27) cette meule belge serait datée du Hallstatt final / La Tène.

Hallstatt D2-D3 et La Tène A-B

La forme en amande persiste au Hallstatt final D2-D3, puis au début de La Tène. Persiste également la pratique de la mouture à molette débordante, comme l'illustrent les deux fragments de la molette découverte à Marsal (Moselle) « *La Digue* » (fig. 9 ; dim : larg. : 21 cm ; ép. : 11,5 cm ; Marsal, dépôt du Musée). On a également une forme en amande avec un cintrage, dégageant l'extrémité, qui rappelle la molette de Chambrey (Moselle) « *La Justice* » (fig. 7a), un site distant de 13 km et tous deux installés dans la vallée de la Seille. Le dos du profil longitudinal est convexe décrivant un arc de cercle de 11,5 cm de hauteur, soit, le double de la molette de



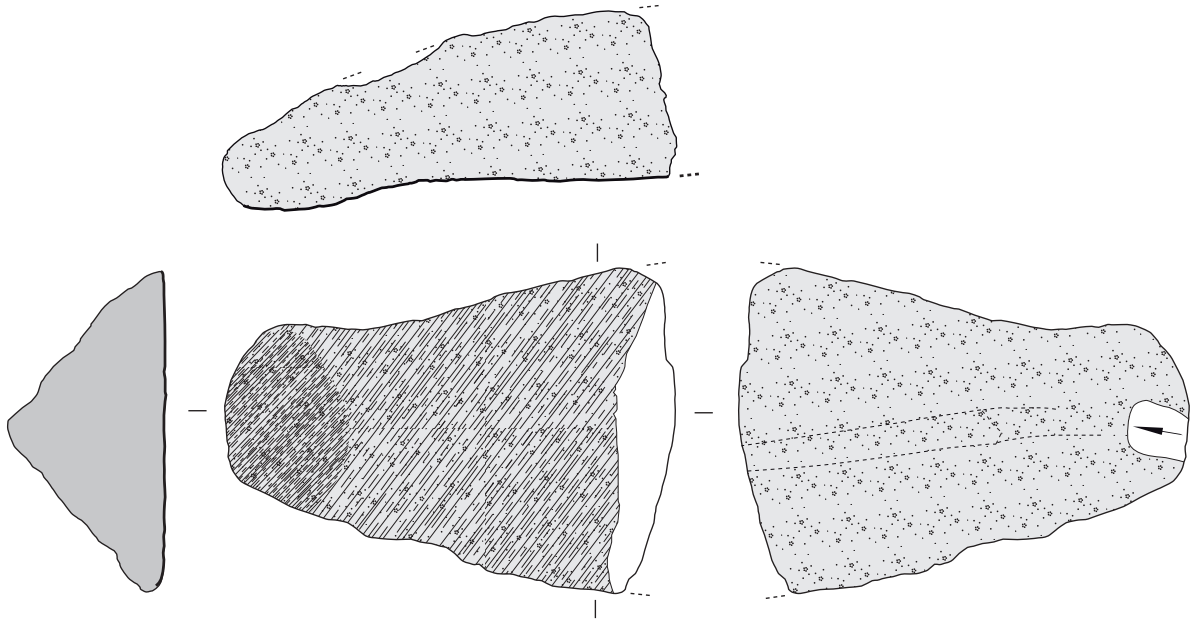
(a) Ennery-Trémery (57) "*Zone Capelle, Pôles Industriels"*, puits 45,
(Dessin : S. Galland 2014, Inrap)



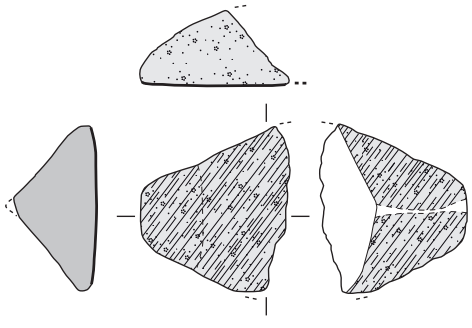
(b) Malancourt-la-Montagne (57) "*Les Rapailles",* Prospection de surface, Collection Marc Griette,
(Dessin / Cliché : S. Galland 2017, Inrap)

Fig. 6. Molettes du Hallstatt C-D1.

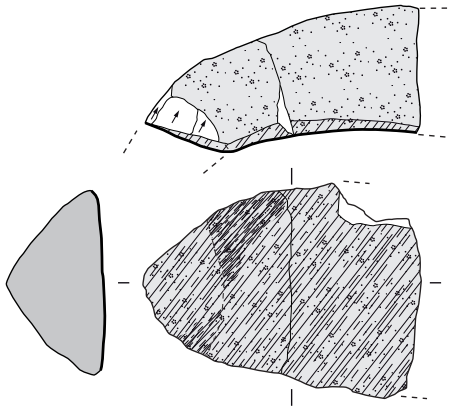
Chambrey (Moselle) « *La Justice* » (fig. 7a). La surface active est plane ou très légèrement concave sur toute la partie mésiale puis le ressaut conservé à une extrémité se recourbe accentuant la concavité de la molette qui s'appuiera sur la meule comme prouvé par les traces de lustré. Le profil transversal est triangulaire, sa surface active légèrement convexe. Pour finir, on peut d'une part observer sur dos et sur la surface active un bouchardage total et fin (plus de traces de négatifs d'enlèvements) et d'autre part, le fait que la partie saillante du dos n'est



(a) Chambrey (57) "*La Justice"*, prospection de surface, (Dessin : S. Galland 2014, Inrap)



(b) Sainte-Marie-aux-Chênes (57) "*Bois Magieux"*, prospection de surface, Collection Marc Griette, (Dessin : S. Galland 2017, Inrap)



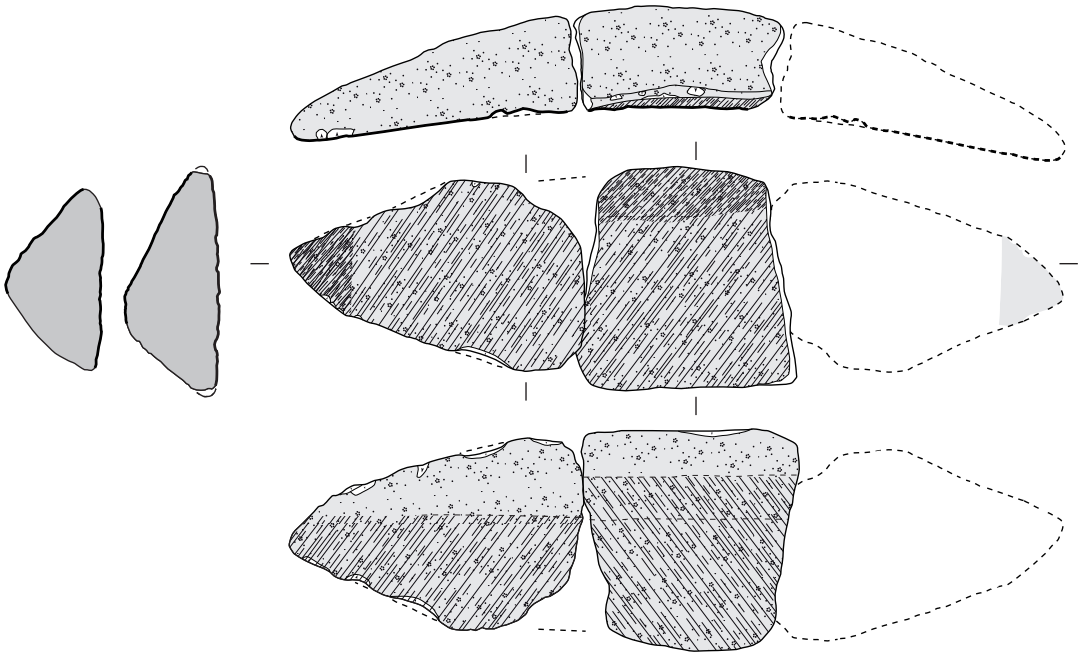
(c) Bassing (57) "*Tête d'Or"*, poteau 3396-4 / 3399-1, (Dessin : S. Galland, L. Jaccottey 2012, Inrap)

Fig. 7. Molettes du Hallstatt C-D1 (DAO : S. Galland, Inrap).

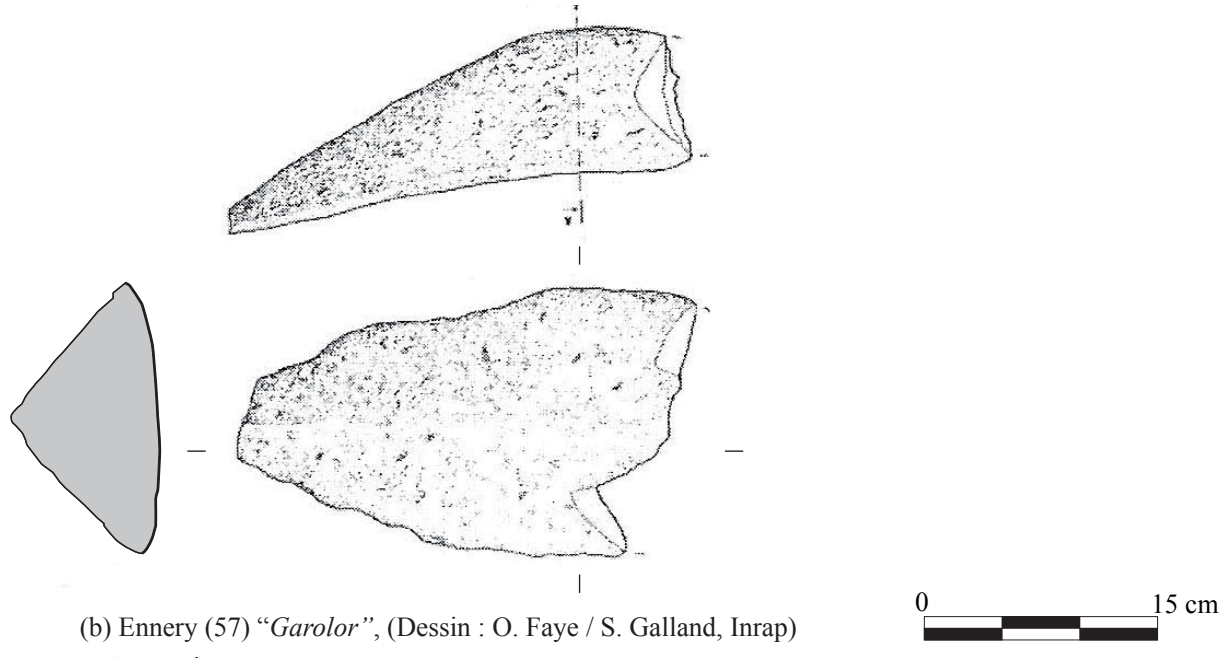
plus soulignée par la proéminence longitudinale. Elle est désormais marquée par un angle à 90° lequel contribue à la préhension de la molette dont le poids peut être estimé à environ 9 kg.

Remarquons que Marsal semble avoir un statut ou une position spécifique, car le site fait partie de ces rares occupations (Gondreville / Fontenoy-sur-Moselle, Grandfontaine, Messein, Woippy) où l'on a exhumé et des meules en rhyolite de La Salle et des meules en roches basaltiques.

La forme de cette molette, ou une forme apparentée, est observée sur un autre site situé dans le nord de la Moselle : à Yutz « *28-29, Rue des Métiers* » (fig. 10a ; dimensions : larg. : 17,5 ; ép. : 14 cm ; Faye 1996). Peut-être aussi à Maizières-lès-Metz (Moselle) « *Les Grands Prés* » (Blouet 1987). L'élément conservé à Yutz (Moselle) « *28-29, Rue des Métiers* » est un fragment mésial (fig. 10a). Toutes les surfaces sont finement bouchardées, la surface active est entièrement polie et un peu plus intensément lustrée sur un des deux bords. La partie conservée de la surface active est parfaitement plane longitudinalement et plano-convexe transversalement. Le profil longitudinal du dos décrit un arc de cercle de 14 cm de hauteur. Le profil transversal triangulaire,



(a) Rimling (57) "*Hinter Kleinwald"*,
Prospection de surface, Collection Sébastien Schmit, (Desssin : S. Galland 2017, Inrap)



(b) Ennery (57) "*Garolor"*, (Dessin : O. Faye / S. Galland, Inrap)

Fig. 8. Molettes du Hallstatt C-D1 (DAO : S. Galland, Inrap).

asymétrique, montre des flancs légèrement convexes avec une dépression sur le côté le plus large, formant un bourrelet de préhension au niveau du dos. Ce flanc est recouvert par un lustré d'utilisation.

Ce fragment de molette était associé dans un silo à des fragments de deux meules dont l'une semble s'accoupler à elle parfaitement (fig. 10b). Longitudinalement la surface active de la molette s'adapte parfaitement à la surface active de la meule vue en coupe transversale. En position d'usage, la vue en coupe transversale de la molette avec sa convexité permet de voir le mouvement de bascule d'avant en arrière de la molette sur la surface active plane de la meule. Une encoche a probablement été aménagée au burin sur l'arrête du dos de la meule (élément de calage de type caisson en bois ou élément de manutention ?).

Le site de Yutz (Moselle) livre trois exemplaires de meules (fig. 10 et 11) : deux d'entre-elles ont été exhumées du silo du « 28-29, *Rue des Métiers* » (fig. 10b ; dimensions : larg. : 30 cm ; ép. : 18 cm ; larg. : 25,5 cm ;

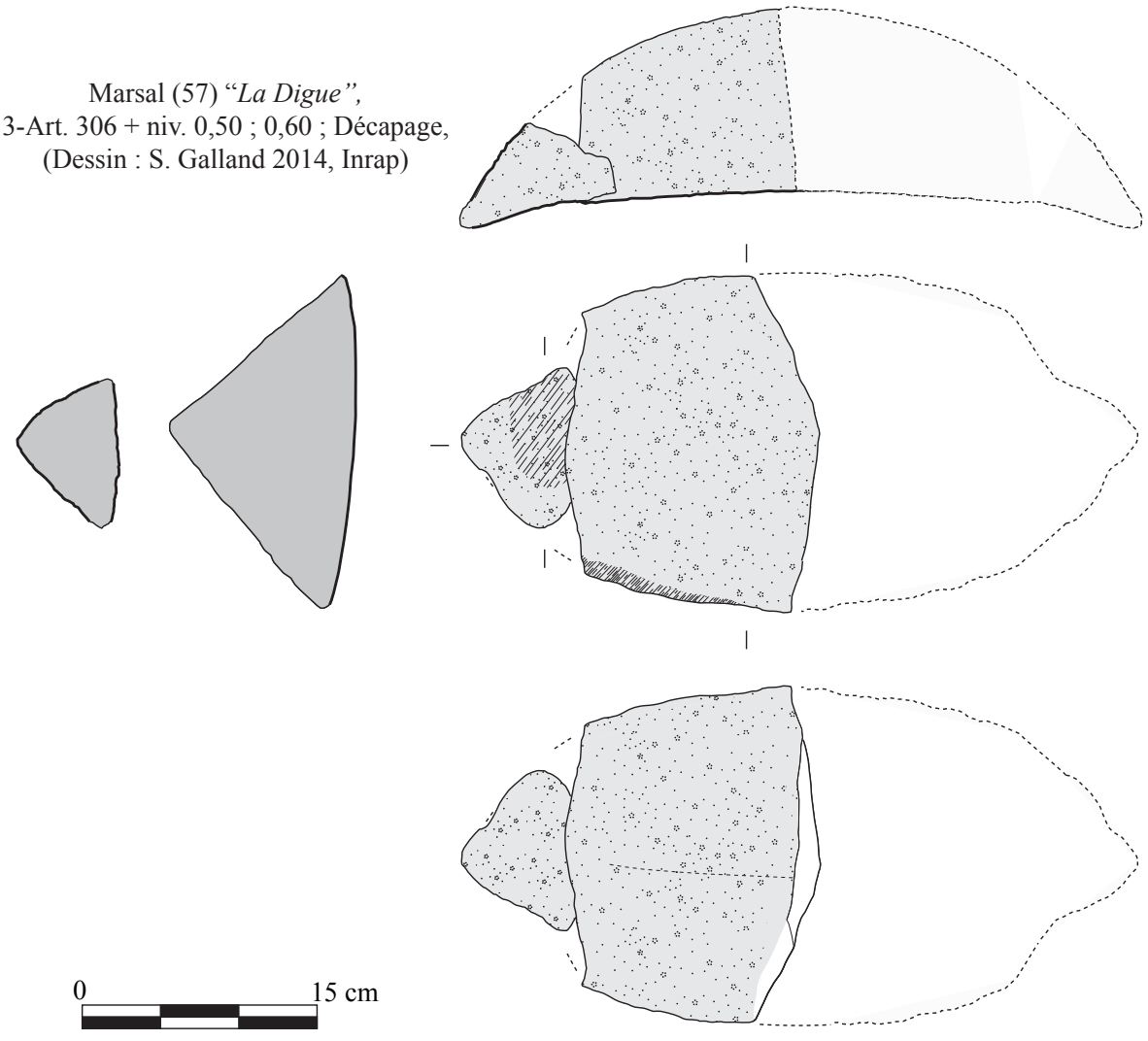


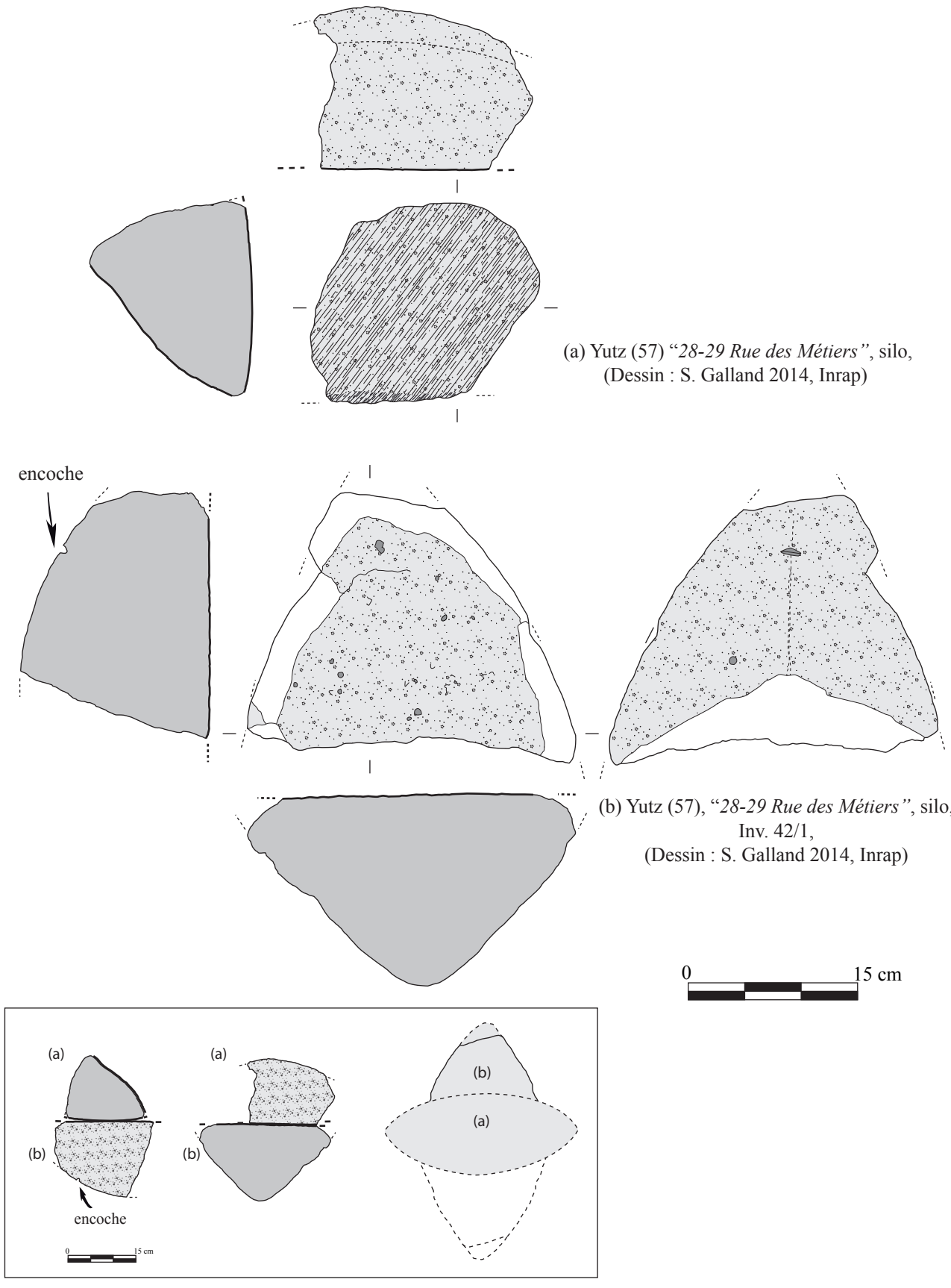
Fig. 9. Molette du Hallstatt D2-D3 - La Tène A-B (DAO : S. Galland, Inrap).

ép. : 16,5 cm), la troisième n'est pas très éloignée, puisqu'elle a été découverte sur la « *ZAC Olympe 2* » (Franck et al. 2013), à quelques centaines de mètres dans une fosse détritique (fig. 11a ; dimensions : larg. : 31 cm ; ép. : 12 cm). Leurs surfaces sont mises en forme de façon très homogène sans qu'aucune trace de négatifs d'enlèvements de mise en forme soit visible. En plan elles s'inscrivent dans une forme ovale ou en amande. Les sections transversales sont toutes rigoureusement symétriques avec une surface active plane. Les profils longitudinaux sont également assez proches avec, dans tous les cas, un dos convexe plus ou moins haut. Ce qui va les individualiser, ce sera d'une part leur hauteur variant de 12 à 16,5 cm et d'autre part la convexité des flancs particulièrement accentuée sur la seconde meule découverte « *28-29, Rue des Métiers* » (fig. 11b). Sur la surface active encore intacte de celle-ci, on remarquera un lustré intense sur le bord droit (l'autre bord est cassé), lequel peut être mis en corrélation avec une molette débordante (non retrouvée) qui appuie intensément sur le bord.

La Tène B-C/D

Pour cette dernière phase, où les éléments de mouture va-et-vient se raréfient, on connait actuellement deux molettes en roches basaltiques (fig. 12). C'est une fois encore le site de Yutz (Moselle) qui illustre cette phase. La première a été découverte lors d'un diagnostic, « *Rue du Président Roosevelt* » (Thomas et al. 2012), dans une fosse non datée (fig. 12a ; dim : long. sup. à 34,3 cm ; larg. : 16,2 cm ; ép. : 17,4 cm), tandis que la seconde a été trouvée lors de la fouille, de « *l'Aéroparc site 1* » (Blaising et al. 2013), hors stratigraphie (fig. 12b ; dim : 42,3 cm x 15,8 x 17,4 cm). Ce type, est attribué au second âge du Fer par comparaison aux éléments découverts sur les sites de production de l'Eifel oriental de la région de Mayen (Harms / Mangartz 2002). Les formes sont assimilables au type 8 de Vera Holtmeyer-Wild (Holtmeyer-Wild 2000).

La forme en plan s'inscrit dans une amande ou un losange lancéolé qui rappelle éventuellement la forme vue précédemment à Chambrey (Moselle) « *La Justice* » dans la vallée de la Seille (fig. 7a). Cette fois elle atteint 20,5 cm de hauteur contre 10 cm de hauteur à

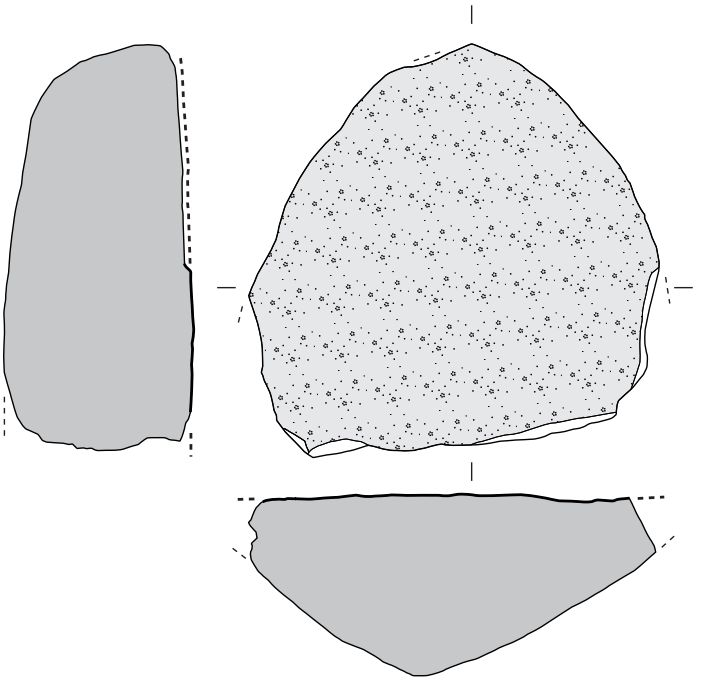


(a) Yutz (57) "*28-29 Rue des Métiers"*, silo, (Dessin : S. Galland 2014, Inrap)

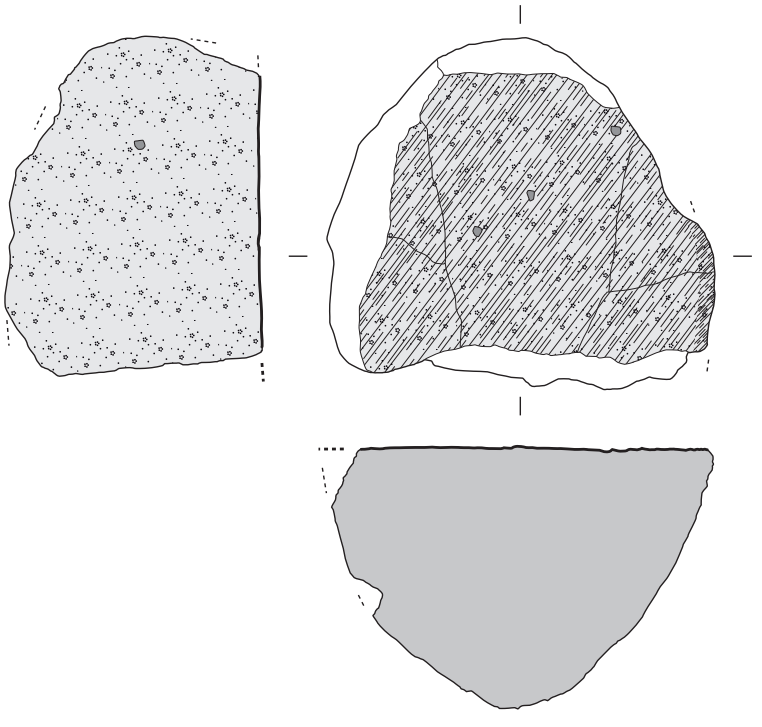
(b) Yutz (57), "*28-29 Rue des Métiers"*, silo, Inv. 42/1, (Dessin : S. Galland 2014, Inrap)

Fig. 10. Molette et meule du Hallstatt D2-D3 - La Tène A-B (DAO : S. Galland, Inrap).

Chambrey. Il s'agit toujours de molettes débordantes. La section transversale est triangulaire. Elle est également asymétrique et munie de flancs légèrement concaves. L'angle formé avec la surface active est de 60° dans un cas et de 45° dans l'autre. Hauteur et angle des flancs par rapport aux surfaces actives dégagent non plus une « arrête » ou une proéminence au sommet du dos de la pièce, mais bien une sorte de « haut dôme » ou

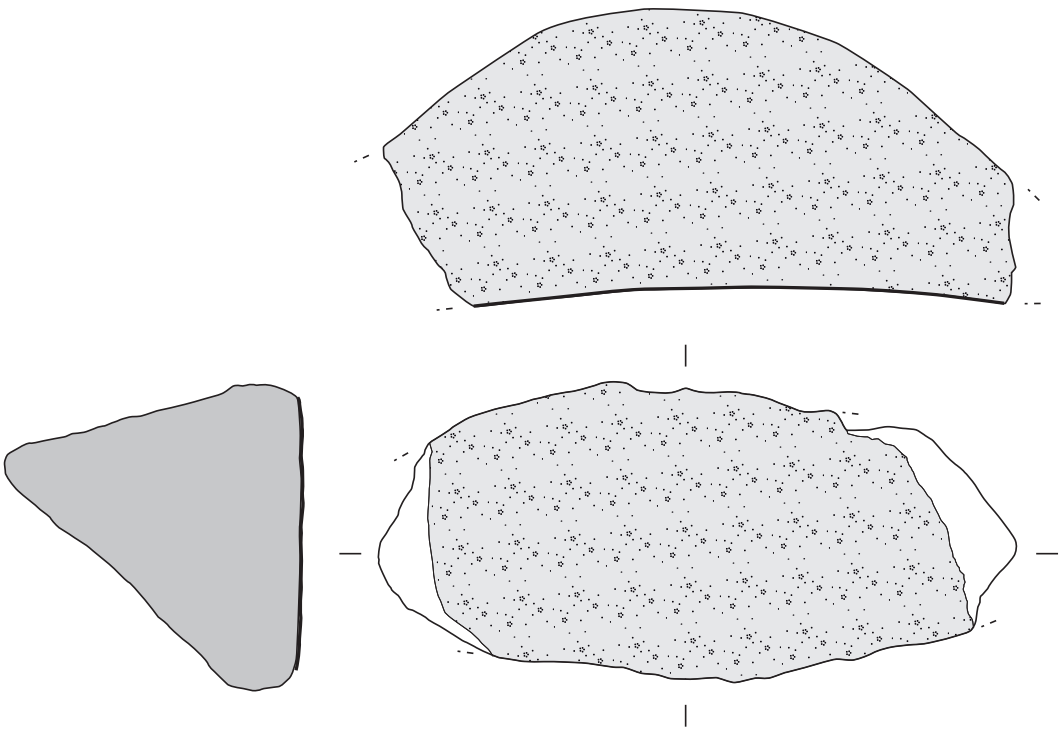


(a) Yutz (57), "*ZAC Olympe 2"*,
fosse 1157,
(Dessin : S. Galland 2012, Inrap)



(b) Yutz (57), *28-29, "Rue des Métiers", 1992,* 2, silo,
(Dessin : S. Galland, Inrap)

Fig. 11. Meules du Hallstatt D2-D3 - La Tène A-B (DAO : S. Galland, Inrap).



(a) Yutz (57) "*Rue du Président Roosevelt",*
St. 1, Sondage 11, (Dessin : S. Galland 2012, Inrap)

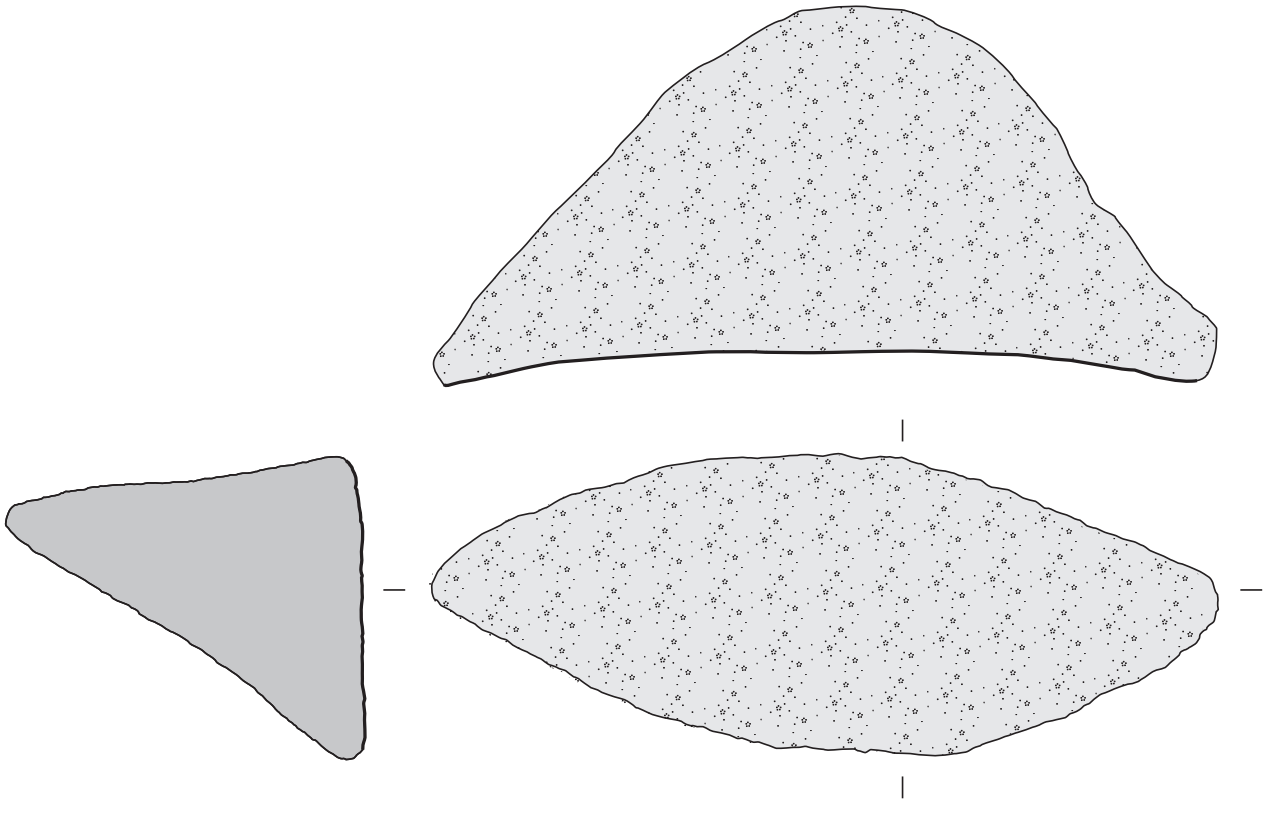


Fig. 12. Molettes de La Tène A-C (DAO : S. Galland, Inrap).

de « quille haute » selon l'orientation qu'on lui donne (meule = quille ; molette = dôme). Il s'agit cependant ici, et sans aucun doute, de molettes dont la longueur atteint plus de 40 cm. On est en cohérence avec les trois exemples de meules de Yutz dont les largeurs se situent entre 25,5 et 30 cm environ. Les surfaces des molettes malheureusement altérées, ôtent toute possibilité d'observer les traces de lustré et de façonnage. Toutefois, on suppose que leur mise en forme a été réalisée finement car les surfaces sont homogènes et régulières.

Entre la molette de 1,180 kg des « *Herbues de Gondreville* » (fig. 5b ; Meurthe-et-Moselle) au Bronze final et la molette laténienne de Yutz (Moselle) « *Aéroparc* », site 1 (fig. 12b ; Galland 2013b), pesant 8 kg, le poids des molettes a été multiplié par 8 à 9 fois. Elles correspondent à des meules dont la masse peut être estimée au minimum à 20 kg : Yutz (Moselle) « *28-29, Rue des Métiers* » (fig. 10b) ; Yutz (Moselle) « *ZAC Olympe 2* » (fig. 11a).

Conclusions

Chronologie

Les roches basaltiques exploitées localement ou régionalement depuis le Néolithique en Eifel, font leur apparition dans le matériel de mouture en Lorraine à partir de l'âge du Bronze final IIb (fig. 4B). Elles supplantent les meules et molettes en roches locales et régionales principalement les meules en grès et en conglomérats, ainsi que les granites tout en côtoyant les premières rhyolites.

La diffusion des roches basaltiques, sous réserve de confirmations et de précisions que révèleront des analyses géochimiques, atteint des territoires situés à des distances éloignées de 290 km des gisements d'extraction. Cette roche meulière devient dominante dès le commencement de sa propagation à l'âge du Bronze final, jusqu'à l'exploitation en carrières au Hallstatt D2-D3 des roches rhyolitiques régionales de La Salle aux lieux-dits « Petites et Grandes Fossotes » (Vosges ; fig. 4C).

Suite à l'essor de ces nouvelles carrières, la diffusion des meules en roches basaltiques diminue dans la moitié sud de la région, -sauf à Messein, Meurthe-et-Moselle / Grandfontaine, Bas-Rhin / Fontenoy-sur-Moselle, Meurthe-et-Moselle / Marsal, Moselle ou le basalte est attesté-, à partir des années 530-475 avant J.-C., au profit « des meules à va-et-vient en rhyolite de La Salle sur de nombreux sites bien datés de cette période » (Lagadec 2007b, 9). Les rhyolites n'iront pas au-delà des environs du Mont Germain (Moselle) qui domine la ville de Metz (Moselle), future cité des Médiomatriques.

On peut observer au Hallstatt final le contraste de densité entre les basaltes concentrés au nord de Metz alors qu'ils seront peu diffusés au sud, quoique toujours attestés dans les vallées de la Seille, de la Moselle et de la Sarre.

Sur la fin de la séquence d'étude, les instruments de mouture va-et-vient se raréfient. C'est à Yutz que l'on observe les molettes en roches basaltiques les plus évolués de La Tène (Fig. 4D ; fin de La Tène B à La Tène D). Nous sommes malheureusement sans précision de datation quant aux contextes de découverte. Ce type n'existe nulle part ailleurs dans le reste de la région, restreignant le territoire correspondant au groupe Hunsrück-Eifel (Trévires) à une portion congrue de la Lorraine. Les éléments de mouture va-et-vient, basaltes ou rhyolites, sont en train de disparaître totalement de la carte régionale.

Remplacés par les moulins rotatifs manuels qui se sont propagés à partir du V^{e} siècle depuis la péninsule ibérique (Jaccottey et al. 2013, 405), et en France à partir de la seconde moitié du III^{e} siècle avant J.-.C., les moulins rotatifs y deviendront « très largement majoritaires dès le début II^{e} siècle avant J.-.C. » (La Tène C2-D1 ; Jaccottey et al. 2013, 410). Comme démontré à partir de travaux de synthèse réalisés en Champagne-Ardenne (Jaccottey et al., 2017b), et grâce notamment à découverte à « *La Cense Sauvage* » sur la commune de Romain (Marne ; Rabasté et al. 2011) « de trois molettes et de deux meta » il est désormais admis que c'est à La Tène B-C1 que sont apparues les premières meules rotatives de l'est du Bassin parisien suivies de leur généralisation à La Tène C2-D (Jaccottey et al. 2017a, 62-64). Cette évolution est confirmée puisqu'à partir de La Tène D1a (milieu II^{e} siècle) à Art-sur-Meurthe (Meurthe-et-Moselle) « *L'Embanie* » (Deffressigne et al. 2014) et à Bassing (Moselle) « *Tête d'Or* » (Jaccottey, Galland 2017), nous y avons découvert exclusivement des moulins rotatifs manuels. Découvertes faisant remonter à La Tène C2 l'utilisation probable des derniers moulins va-et-vient en Lorraine centrale, tendance à étoffer par l'augmentation des corpus va-et-vient et rotatifs de La Tène.

Typologie

D'un point de vue typologique, et sur l'ensemble de la période, le corpus est essentiellement composé de molettes débordantes (fig. 13). Entre les meules de l'âge du Bronze final et les meules des premières phases du Hallstatt s'opère un changement assez radical au niveau de la taille (du simple au double) et de la forme : dissymétrique trapézoïdale à l'âge du Bronze final et symétrique à partir du Hallstatt avec des variantes de formes mais s'inscrivant toujours dans un ovale ou une amande. Les modules de meules ou de molettes seront ensuite très constants durant le Hallstatt et La Tène, la molette la plus lourde atteignant 9 kg maximum. Nous pouvons ajouter que le degré de finition du traitement des surfaces n'atteint pas le même stade selon les phases. Il semble en effet qu'à partir du Hallstatt D, toute trace de négatif d'enlèvement soit recouverte par un traitement couvrant réalisé finement par piquetage. À partir des formes, s'il est désormais possible de proposer une première classification typochronologique pour la Lorraine, il sera indispensable de poursuivre les études.

Mais pour finir cet article, une remarque à propos des molettes afin de souligner l'importance d'une bonne

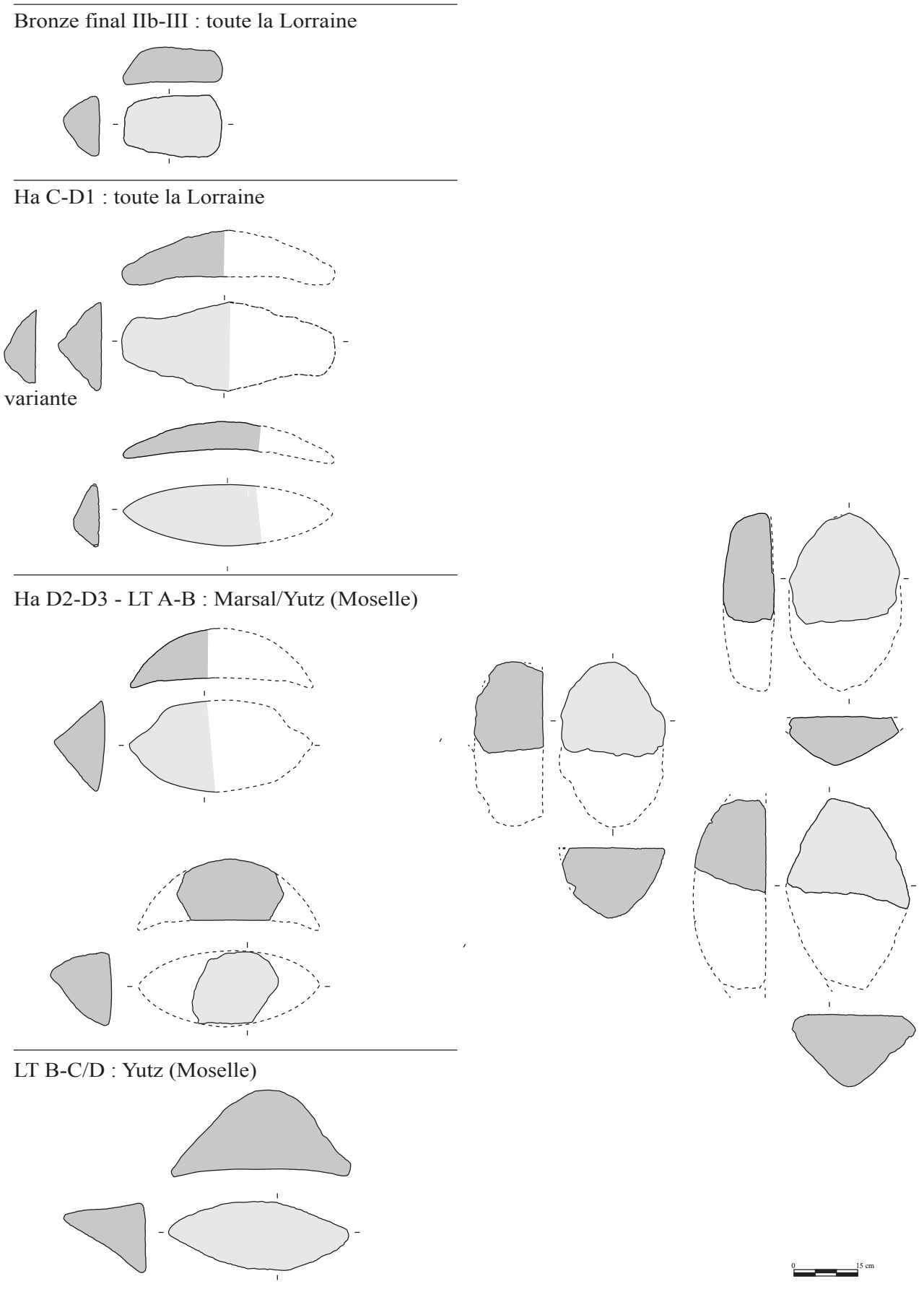


Fig. 13. Synthèse de l'évolution des formes des molettes en Lorraine -à gauche- et des meules - à droite- (DAO : S. Galland, Inrap).

prise en main de l'outil (surtout quand il atteint 9 kg). Faisant nécessité, une bonne manutention pour une bonne manipulation entraîne une réelle évolution de type ergonomique au sens propre du terme, c›est-à-dire en cherchant à améliorer les conditions de travail tout en augmentant la productivité. Ce phénomène induirait directement ou indirectement des modifications et des évolutions de formes (à poids égal), en même temps que se développent l'agglomération d'habitats dominés par une très forte activité agricole à partir du Hallstatt final.

Ce phénomène se manifeste en Lorraine de façon univoque et se traduit notamment par l'opportunité d'observer d'une part des molettes en rhyolite qui se dotent dans les premiers temps d'une « barre dorsale » (Art-sur-Meurthe, Meurthe-et-Moselle, « *L'Embanie* » ; Deffressigne et al. 2017, 667) et d'autre part sur des molettes en roches basaltiques rehaussées d'une « arrête » (fig. 6-8). Dans un second temps, on observera sur les molettes en rhyolite l'aménagement de véritables poignées taillées dans la masse comme à Luppy (Moselle) « *Au Temple* » (dim. : 23,5 x 14 x 14 cm ; poids : 4,32 kg ; Deffressigne et al. 2017, 667 ; Galland 2015) ou à Écrouves (Meurthe-et-Moselle) « *ZAC Thouvenot-Bautzen-Polygone* » (dim : 24 x 18,2 x 6,5 cm ; poids : 4,5 kg ; Galland 2018), tandis que « l'arrête » des molettes en roches basaltiques s'érigeront en « dômes » que l'on désigne traditionnellement par un « chapeau de gendarme » (« Napoleonshut »).

Remerciements

Nous remercions particulièrement Sylvie Deffressigne (Inrap Bourgogne / Franche-Compté, UMR 6298 ArTeHiS, Dijon) pour l'attention portée au suivi des travaux sur le matériel de mouture. Merci également à l'ensemble des archéologues et prospecteurs qui ont contribué à l'assemblage de ce corpus.

Bibliographie

Asselin 2009 = G. Asselin. In : M. Le Saint Allain, Vantoux / Nouilly (57) Hôpital Robert Schuman. Rapport de diagnostic (Metz 2009).

Asselin 2015 = G. Asselin. In : E. Maire / G. Asselin / S. Marquié, Woippy (57) Route de Rombas. Rapport final d'opération d'archéologie préventive (Metz 2015).

Asselin 2016a = G. Asselin, Le matériel de mouture. In : S. Sedlbauer, G. Asselin / R. Bigoni / G. Daoulas / S. Marquié / F. Vorreux, Sarrebourg, Moselle (57), ZAC du Winkelhof, phase 1. Des indices de fréquentation durant la fin du Néolithique, une occupation rurale du début du Premier âge du Fer et des vestiges modernes révélés dans le Pays de Sarrebourg. Rapport final d'opération d'archéologie préventive (Metz 2016) 199-208.

Asselin 2016b = G. Asselin, L'étude lithique. In : B. Chevaux (dir.), Cocheren (57) 73, rue du Général de Gaulle. Un habitat du second âge du Fer (La Tène C2/La Tène D1), une voie romaine (Ier-IIIe s. apr. J.-C.), un fond de cabane du Moyen Âge classique et des vestiges d'habitat de l'époque moderne. Rapport final d'opération d'archéologie préventive (Metz 2016) 205-210.

Baudais, Lundström-Baudais 2002 = D. Baudais / K. Lundström-Baudais. Enquête ethnoarchéologique dans un village du Nord-Ouest du Népal : les instruments de mouture et de broyage. In : H. Procopiou / R. Treuil (éds.), Moudre et broyer. L'interprétation fonctionnelle de l'outillage de mouture et de broyage dans la Préhistoire et l'Antiquité. Actes de la table ronde internationale, Clermont-Ferrand, 30 nov-2 déc. 1995. I – Méthodes (Paris 2002) 181-209.

Blaising et al. 2013 = J.-M. Blaising / A. Charignon / J. Franck / S. Galland / A. Gebhardt / K. Michel / J. Wiethold, Yutz, Moselle, Aéroparc, Occupations de l'âge du Fer, de l'Antiquité et structures agraires modernes et contemporaines. Rapport d'opération, fouille archéologique (Metz 2013).

Blouet 1987 = V. Blouet, Maizières-lès-Metz (Moselle). Rapport de fouille de sauvetage programmé (Metz 1987).

Bourada 2006 = L. Bourada. Jarny (Meurthe-et-Moselle) ZAC Giraumont, Grande Marchampelle, Rosalle, Les Floches. Rapport final d'opération d'archéologie préventive (Metz 2006).

Brénon et al. 2014 = J.-C. Brénon / C. Barillaro / V. Blouet / M. Boulen / S. Braguier / S. Galland / V. Ollive / W. Tegel / S. Thomas / P. Vidal / J. Wiethold, Volstroff, Moselle, Les Résidences de Volstroff. Habitats et vestiges funéraires du Néolithique final au milieu du I^{er} siècle de notre ère. Rapport final d'opération d'archéologie préventive (Metz 2014).

Buchsenschutz et al. 2011 = O. Buchsenschutz / L. Jaccottey / F. Jodry / J.-L. Blanchard (dir.), *Évolution typologique et technique des meules du Néolithique à l'an mille sur le territoire* français. III^{e} Rencontres Archéologiques de l'Archéosite gaulois. Table ronde de Saint-Julien-sur-Garonne (F) du 2 au 4 octobre 2009. 23ème supplément Aquitania (Bordeaux 2011).

Deffressigne et al. 1999b = S. Deffressigne / N. Tikonoff / K. Bouchet-Boulanger / C. Tesnier-Hermetey / C. Chaussé, Gondreville - Fontenoy-sur-Moselle (Meurthe-et-Moselle), ZAC, Habitat de la fin du premier âge du Fer. Document Final de Synthèse, vol. 1. (Nancy 1999). Deffressigne / Tikonoff 2004 = S. Deffressigne / N. Tikonoff, L'habitat protohistorique du Clos de la Bergerie. Document final de synthèse (Nancy 2004).

Deffressigne et al. 2014 = S. Deffressigne / C. Chaussé / N. Tikonoff / G. Allenet / G. Auxiette / L. Forelle / Ch. Leroyer / A. Marbach / F. Olmer / C. Pillard-Jude / G. Remor / C. Rocq / M.-C. Saad / W. Tegel / Ph. Vidal / J. Wiethold, Art-sur-Meurthe, Meurthe-et-Moselle, L'Embanie. Chenal et habitat de la fin de l'âge du Bronze à l'époque romaine. Rapport d'opération, fouille archéologique, 2 vol. (Metz 2014).

Deffressigne et al. 2017 = S. Deffressigne, coll. S. Galland / M. Leroy / N. Tikonoff / Ph. Vidal, La place des productions au sein des habitats du bassin de Nancy entre le VIII^{e} s. et le V^{e} s. A.C. In : S. Marion / S. Deffressigne / J. Kaurin /G. Bataille, Production et proto-industrialisation aux âges du Fer. Perspectives sociales et environnementales, Actes du 39^{e} colloque international de l'AFEAF, Nancy, 14-17 mai 2015. Collection Mémoires 47 (Bordeaux 2017) 649-674.

Faye 1996 = O. Faye, Yutz Lotissement la Cité, Intermarché, Rue Tilly, Rue des métiers (Moselle). Rapport de fouilles (Metz 1996).

Faye 1998 = O. Faye, Ennery Garolor, Moselle. Document final de synthèse (Metz 2013).

Farget 2006 = V. Farget, Carrières, matériau et façonnage des productions en rhyolite de La Salle (Vosges) entre le VI^e siècle av. J.-C. et le IV^e siècle ap. J.-C. Mémoire de maîtrise, université Paris-I Panthéon-Sorbonne (Paris 2006).

Farget / Fronteau 2011 = V. Farget / G. Fronteau. Les carrières de meules des Fossottes, La Salle (Vosges). In : Buchsenschutz et al. 2011, 137-145.

Fichtl 2004 = S. Fichtl, Les peuples gaulois, IIIe-Ier siècles av. J.-C. (Paris 2004).

Fichtl 2013 = S. Fichtl, Rome en Gaule : organisation territoriale de la Gaule de l'époque de l'indépendance au début de la période romaine. In : S. Hansen / M. Meyer (éds.), Parallele Raumkonzepte Topoi, Berlin Studies of the Ancient World 16 (Berlin 2013).

Franck et al. 2013 = J. Franck / A. Charignon / L. Delaunay / S. Galland / S. Thomas / J. Wiethold, Yutz, Moselle. Rue de la République, ZAC Olympe 2. Une occupation du premier âge du Fer. Rapport d'opération, fouille archéologique (Metz 2013).

Franck et al. 2017 = J. Franck / S. Deffressigne / L. Delaunay / S. Galland / C. Lafosse / J. Wiethold. Yutz, Moselle, Grand-Est, Aéroparc, Rue de la République. Rapport d'opération, fouille archéologique (Metz 2017).

Fronteau, Boyer 2011 = G. Fronteau / F. Boyer, Roches meulières : de la classification pétrographique à la classification texturale d'un potentiel «mécanique». In : Buchsenschutz et al. 2011, 112-120.

Galland 2013a = S. Galland, Les éléments macrolithiques liés à la mouture. In : Franck et al. (2013) 170-186.

Galland 2013b = S. Galland, Étude des meules. In : Blaising et al. 2013, 181-184.

Galland 2015 = S. Galland, Fragment de molette à poignée appartenant à un moulin à va-et-vient. Luppy, Au Temple. In : G. Bataille / L. Champigneulle / S. Deffressigne / S. Galland / J.-P. Guillaumet / S. Huber / J.-P. Lagadec / M.-P. Lambert / M. Landolt, L'âge du Faire. Vivre et produire il y a 2 500 ans en Lorraine (Jarville-la-Malgrange 2015).

Galland 2018 = S. Galland, Inventaire et Étude lithique. In : R. Bernard, Écrouves ZAC Thouvenot-Bautzen-Polygone, site 1. Rapport final d'opération d'archéologie préventive (Metz 2018) xx-xx.

Gluhak 2013 = T. Gluhak, Geochemistry and provenance of the millstone from Yutz ZAC Olympe 2. In : Franck et al. 2013, 187-195.

Harms, Mangartz 2002 = E. Harms / F. Mangartz, Vom Magma zum Mühlstein. Eine Zeitreise durch die Lava-Ströme des Bellerberg-Vulkans. Vulkanpark-Forsch. 5 (Mainz 2002).

Hartoch et al. 2014 = E. Hartoch / T. Gluhak / R. Dreesen, Verloren brood, gevonden stenen. Twee protohistorische maalstenen uit de collecties van het Gallo-Romeins Museum Tongeren (prov. Limburg, België). Rijksuniversiteit, LUNULA. Archaeologia protohistorica. 22, 2014, 191-196.

Hartoch 2015 = E. Hartoch (éd.), Moudre au Pays des Tungri. ATVATVCA/7, Gallo-Roman Museum (Tongeren 2015).

Hénon et al. 2015 = B. Hénon / C. Monchablon / P. Le Guen, Stockage et mouture au Bronze final IIB à Guignicourt « L'homme mort » (Aisne). In : F. Bostyn / L. Hachem (dir.), Hommages à Mariannick Le Bolloch. Revue Archéologique de Picardie 2015 (3/4), 249-260.

Hörter 1994 = F. Hörter, Getreidereiben und Mühlsteine aus der Eifel. Ein Beitrag zur Steinbruch- und Mühlengeschichte (Mayen 1994).

Holtmeyer-Wild 2000 = V. Holtmeyer-Wild, Vorgeschichtliche Reibsteine aus der Umgebung von Mayen, Reibsteine aus Basaltlava. Vulkanpark-Forschungen 3 (Mainz 2000).

Holtmeyer-Wild 2014 = V. Holtmeyer-Wild, Preliminary report on a quern and millstone production site from the Iron Age and the Medieval Period at Mount Ruderbüsch, Western Eifel Region, Germany. AmS-Skrifter 24, 2014, 159-163.

Jaccottey et al. 2011 = L. Jaccottey / A. Milleville / G. Fronteau, avec la collaboration de F. Boyer, Les meules du Mont Lassois à Vix. In : B. Chaume / C. Mordant, Le complexe aristocratique de Vix. Nouvelles recherches sur l'habitat, le système de fortification et l'environnement du mont Lassois (Dijon 2011) 673-698.

Jaccottey et al. 2013 = L. Jaccottey / N. Alonso / S. Deffressigne / C. Hamon / S. Lepareux-Couturier / V. Brisotto / S. Galland / F. Jodry / J.-P. Lagadec / H. Lepaumier / S. Longepierre / A. Milleville / B. Robin / N. Zaour, Le passage des meules va-et-vient aux meules rotatives en France. In : S. Krausz / A. Colin / K. Gruel / I. Ralston / T. Dechezleprêtre, L'Âge du Fer en Europe **:** mélanges offerts à Olivier Buchsenschutz. Collection Mémoires 32 (Bordeaux 2013) 405-419.

Jaccottey 2015 = L. Jaccottey, L'exemple des meules de Villemandeur (Loiret) âge du Bronze final. In : L. Jaccottey / C. Hamon / F. Jodry / G. Fronteau, Évolution typologique et technique des meules du Néolithique à l'an mille. Rapport du Projet Collectif de Recherche de 2015 (Besançon 2015) 52-56.

Jaccottey / Galland 2017 = L. Jaccottey / S. Galland. Les instruments de mouture. In : L. Thomashausen / S. Braguier / A. Bressoud / H. Cabart / S. Deffressigne / S. Galland, L. Jaccottey / J.-D. Laffite / R. Lansival / K. Michel, Bassing (Moselle), Grand Est, La Tête d'Or, Nalving, LGV Est européenne, seconde tranche. Un établissement aristocratique de La Tène finale à Bassing : Évolution et transformation d'un domaine de la fin de l'âge du Fer à la fin de la période gallo-romaine, vol. 3 (Metz 2017) 986-1026.

Jaccottey et al. 2017a = L. Jaccottey / S. Deffressigne / S. Galland / F. Jodry, H. Boquillon / F. Ducreux / R. Labeaune / C. Ramponi / Ph. Rollet / N. Tikonoff / G. Verbrugghe, avec la collaboration de G. Videau, Localisation des outils de mouture dans les sites ruraux protohistoriques du Centre Est de la France. In : S. Marion / S. Deffressigne / J. Kaurin /G. Bataille, Production et proto-industrialisation aux âges du Fer. Perspectives sociales et environnementales, Actes du 39^e colloque international de l'AFEAF, Nancy, 14-17 mai 2015. Collection Mémoires 47 (Bordeaux 2017) 51-76.

Jaccottey et al. 2017b = L. Jaccottey / G. Fronteau / O. Buchsenschutz / F. Jodry / C. Monchablon, avec la collaboration de S. Cousseran-Néré / S. Galland, C. Garcia / J.-L. Gisclon / S. Lepareux-Couturier / B. Robert / B. Robin, Les outils de mouture en Champagne-Ardenne du Hallstatt à la fin de La Tène. In : O. Buchsenschutz / S. Lepareux-Couturier

/ G. Fronteau (dir.), Les meules à grain du Néolithique à l'Epoque Médiévale technique, culture, diffusion. Actes du 2ème colloque du Groupe Meule, Reims, du 15 au 17 mai 2014. 43ème supplément à la Revue Archéologique de l'Est (Dijon 2017).Lagadec 2007a = J.-P Lagadec, Catalogue des meules à va-et-vient. http://philomatique-vosgienne.org/uploads/Catalogue_meules.pdf. ; téléchargement du 24.10.2017.

Lagadec 2007b = J.-P. Lagadec, Les meules en rhyolite des Fossottes. Mille ans de production des meules en rhyolite du site lorrain des Fossottes à La Salle (Vosges) 6e s. av. J.-C. – 4e s. ap. J.-C. Mémoire des Vosges, hors série n°4, (Saint-Dié-des-Vosges 2007).

Lagadec 2008 = J.-P. Lagadec, Les meules en rhyolite de La Salle (Vosges) : typologie et diffusion. Antiquités nationales 39, 2008, 129-139.

Landolt / Fleischer 2011 = M. Landolt / F. Fleischer, Les occupations d›Entzheim « In der Klamm » et de Geispolsheim « Schwobenfeld » (Bas-Rhin) du Hallstatt C à La Tène B (fouilles 2006 à 2009). Bulletin de l›Association française pour l›étude de l'âge du fer (AFEAF), 2011, 29.

Mangartz 2008 = F. Mangartz, Römischer Basaltlava-Abbau zwischen Eifel und Rhein. Monographien RGZM 75 [= Vulkanpark-Forschungen 7](Mainz 2008).

Meyer 2004 = N. Meyer, Sarrebourg (Moselle) « Rue de Kerplich ». Rapport final d'opération d'archéologie préventive (Metz 2012).

Rabasté et al. 2011 = Y. Rabasté / M. Saurel / B. Robert / G. Auxiette, Étude morphologique et spatiale d'une batterie de silos de la période laténienne dans la vallée de la Vesle : Romain (Marne), « La Cense sauvage ». Rapport final d'opération d'archéologie préventive (Reims 2011).

Thomas et al. 2012 = S. Thomas / J. Franck / S. Galland, Yutz, Moselle, « Rue du Président Roosevelt ». Rapport d'opération, diagnostic archéologique (Metz 2012).

Tikonoff et al. 2008 = N. Tikonoff / S. Deffressigne / V. Rachet / J. Wiethold, L'habitat protohistorique et gallo-romain de Marly (Moselle) « La Grange aux Ormes ». Rapport final d'opération d'archéologie préventive, 2 vol. (Metz 2012).

Vanmoerkerke / Chaplier 1992 = J. Vanmoerkerke / F. Chaplier. Pôles industriels d'Ennery et Argancy, **«** zone Capelle **»**. Document final de synthèse (Metz 1992).

Véber 1997 = C. Véber, Vignot (Meuse) « Les Tranchons ». Document final de synthèse (Metz 1997).

Véber 2001 = C. Véber, Rosières-aux-Salines, 1998 (Meurthe-et-Moselle), ZI Rosières-aux-Salines/Dombasle, Ferme du Bois de Xarthe, Boix de Xarthe zones 1, 2, 3, 4 et 5. Document final de synthèse (Metz 2001).

Adresses des auteurs

Sophie Galland M.A.
Institut national de recherches archéologiques préventives (Inrap)
Direction Grand Est
Centre de recherches archéologiques de Metz
12, rue de Méric
F-57063 Metz cedex 2
sophie.galland-crety@inrap.fr

Luc Jaccottey M.A.
Institut national de recherches archéologiques préventives (Inrap)
Direction Bourgogne / Franche-Comté
9, Rue Lavoisier
F-25000 Besançon
luc.jaccottey@inrap.fr
et
UMR 6249, Laboratoire du Chronoenvironnement, Besançon

Christian Pautrot
Société d'Histoire Naturelle de la Moselle (SHNM)
30, rue Erpegny
F-57640 Sainte-Barbe
pautrot.christian@wanadoo.fr

Mit großem Prunk – die Prunkgräber der Hunsrück-Eifel-Kultur zwischen Quelle und Interpretation

Florian Schneider

Zusammenfassung

Vorliegender Beitrag handelt von den Prunkgräbern der Hunsrück-Eifel-Kultur. Vor dem Hintergrund der Machtdefinition M. Webers und den erkenntnistheoretischen Implikationen, die diese für die Modellbildung der Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie nach sich zieht, wird argumentiert, dass es sich bei den Prunkgräbern um eine bestimmte Form der Kodifizierung von Eliten handelt, Mitglieder der Elite aber durchaus auch in einfacheren Lanzengräbern bestattet worden sein könnten.

Du grand luxe – les tombes fastueuses de la culture Hunsrück-Eifel entre source et interprétation
Les tombes fastueuses (dites « princières ») de la culture Hunsrück-Eifel sont le sujet principal de cet article. En fonction de la définition du pouvoir par M. Weber et des implications épistémologiques qui en résultent pour les interprétations de l'archéologie pré- et protohistorique, l'auteur avance l'argument que les tombes fastueuses de la culture Hunsrück-Eifel sont une forme spécifique de la codification des élites, mais qu'il était également possible que les membres de l'élite aient été enterrés dans des tombes plus simples, dotés de lances.

*

Mit großem Prunk

Was ist es, das die frühe Latène-Zeit in Hunsrück und Eifel zu einer jener Zeiten macht, die stärker als andere Perioden im Fokus unseres Interesses stehen? Die die Fantasie beflügeln und Neugier entfachen? Die Antwort ist einfach, Gold und Reichtümer sind es und die Darstellungen einer fremden Fabelwelt, die aus den Gräbern prunkvoll vor uns ausgebreitet ist. Darüber hinaus: die Verwendung zwei- und vierrädiger Wagen im Bestattungsritual und von Gefäßen aus Bronze – Situlen, Schnabelkannen, manchmal Kessel und selten Siebe, Stamnoi und Amphoren –, die unsere Blicke gefangen halten. Dass es sich dabei um Gräber handelt, die vielfach unter abseits der allgemeinen Bestattungsplätze gelegenen großen Hügeln liegen, unter deren Erdschüttungen sich in manchen Fällen zusätzlich Steinpackungen beobachten lassen, trägt zur Attraktivität dieser Gräber für den heutigen Betrachter zweifelsohne bei.

Doch so fesselnd diese Gräber auch sein mögen: Was wissen wir über die Menschen, die in ihnen bestattet wurden (bzw. die ihre Verstorbenen in ihnen beisetzten)? Es seien die Gräber der Mitglieder einer reichen und einflussreichen Elite gewesen. Und diese sei ihrerseits ein Zeichen dafür, dass die Gesellschaften in Hunsrück und Eifel während der frühen Latènezeit (vor allem in der ersten Hälfte) durch eine für alle klar sichtbare machtpolitische Hierarchisierung geprägt gewesen sei. Die Argumentationskette hierbei ist einfach: Materiell reich ausgestattete Gräber und ein aufwendiger Grabbau fungieren als Indizien für einen großen materiellen Wohlstand der Verstorbenen aus diesen Gräbern (oder von deren Hinterbliebenen, die das Begräbnis organisierten); und dieser Wohlstand wiederum gilt als Indiz für eine besondere Machtfülle dieses Personenkreises. Die vieldiskutierte Frage, ob dieser als „Fürsten", „Adel" oder doch besser als „Elite" bezeichnet werden sollte, spielt hierfür im Grunde keine große Rolle. Sie wird erst in dem Moment wichtig, in dem über die sozialen Mechanismen der Weitergabe dieser Macht diskutiert wird. Während Vertreter des Fürsten- respektive Adelsbegriffes in der Regel der Meinung zugeneigt sind, es handele sich um familiär vererbbare Machtpositionen, betonen die Befürworter des Elitenbegriffes oftmals das schmale empirische Fundament, auf der die Vererbbarkeitsthese ruht.

Doch so sehr sich die Geister in diesem Punkt scheiden, in einem dürften sie sich absolut einig sein: Das Axiom, dass reich ausgestattete Gräber in letzter Konsequenz auf die Macht des in ihnen bestattenden Personenkreis verweisen (bzw. „Je wertvoller eine Grabausstattung desto reicher die bestattete Person") ist unantastbar. Aber warum eigentlich? Schließlich gibt es einen sehr guten Grund, der uns zumindest ein wenig zur Vorsicht ermahnen sollte.

Macht und Fürstengräber

So schreibt Max Weber: „Macht bedeutet jede Chance, innerhalb einer sozialen Beziehung den eigenen Willen auch gegen Widerstreben durchzusetzen […]“ (Weber 2006 [1922], 62). Was bedeutet dies im Hinblick auf die Archäologie der Eisenzeit in Hunsrück und Eifel? Macht wird primär durch die Möglichkeit bedingt, die eigenen Vorstellungen bzw. den eigenen Willen umzusetzen. Reichtum hingegen hat damit ursächlich nichts zu tun. Zwar mag man argumentieren, dass materieller Wohlstand eine geeignete Grundlage dafür schafft, den eigenen Willen leichter durchzusetzen. Aber das ändert nichts darin, dass sie nicht zum innerste Wesen von Macht als solcher gehört (zumindest nicht im Sinne Webers).

Die Konsequenzen, die sich für die Archäologie hieraus ergeben, sind, zumindest in theoretischer Hinsicht, immens. Würden wir nämlich methodisch korrekt vorgehen (immer noch im Sinne der Machtdefinition Webers), könnten wir mit der archäologischen Quellenbasis alleine keine direkten Aussagen über die Machtfülle zum Beispiel eisenzeitlicher Personen oder Personengruppen treffen. Dafür nämlich müssten wir uns zuallererst in die Momente der Entscheidungsfindung begeben (was uns offensichtlich unmöglich ist) und beobachten, wer sich in diesen am häufigsten durchsetzt. Dies (und nur dies!) wäre eine erkenntnistheoretisch belastbare Datengrundlage, mit der wir Personengruppen anhand ihrer unterschiedlich großen Machtfülle voneinander unterscheiden könnten.

Die Gräber dieser Personen ließen sich in einem zweiten Schritt, falls es uns gefällt, natürlich auch noch betrachten. Doch wenngleich das uns in die Lage versetzen würde, erste Aussagen zum Beispiel über die Selbst- und Fremdwahrnehmung von Individuen unterschiedlicher Machtfülle im sozialen Raum zu formulieren: Auf die ursprüngliche Frage, welche Personen in einer gegebenen Gesellschaft über wie viel Macht verfügen, würde dies keine Auswirkungen haben (höchstens auf die Frage nach Bedingungen der beobachteten Machtverteilung, aber das ist nun einmal zwangsläufig eine nachgeordnete Frage).

Allerdings ließe uns diese Vorgehensweise ziemlich ratlos zurück. Die aus naheliegenden Gründen zu vermutende Machdifferenzierung vor allem metallzeitlicher und frühgeschichtlicher Gesellschaften wäre ab nun nicht mehr beschreibbar. Das dies eine unbefriedigende Situation ist, steht außer Frage. Vorliegender Beitrag sei daher als Versuch eines „dritten Weges“ zu verstehen, als Versuch nämlich im vollen Bewusstsein der erkenntnistheoretischen Grenzen unserer Quellen den Bereich der noch vertretbaren Deutungen zu erweitern, ohne dabei dem Fehler zu erliegen, hierbei allzu positivistisch vorzugehen.

Die einfachen Gräber, die Prunkgräber

Zu den großen Verdiensten Alfred Haffners gehört es, dass er bei der Analyse der reichen Gräber der Hunsrück-Eifel-Kultur (HEK) auch die einfacher ausgestatteten Bestattungen in seine Betrachtungen einbezog (Haffner 1976). Leider wurde dieser Ansatz bei der Auseinandersetzung mit Prunkgräbern (egal welcher archäologischen Periode der Vor- und Frühgeschichte) in den folgenden Jahren kaum aufgegriffen (als Ausnahme für die Eisenzeit ist zum Beispiel Burmeister 2000 zu nennen). Aus diesem Grund schien es sinnvoll zu sein, diesem Desiderat abzuhelfen, und das allein schon deswegen, um das methodische Potential des Haffner‘schen Ansatzes systematisch auszuloten. Dass dies wiederum am Beispiel der vergleichsweise gut erforschten westlichen HEK geschah, ist als Zeichen der Wertschätzung für die dreißig Jahre zuvor erschienene Monographie Haffners zum Thema zu verstehen. Die zusätzliche Berücksichtigung der östlichen und der südöstlichen Hunsrück-Eifel-Kultur wäre wünschenswert gewesen, musste für die statistischen Analysen aus zeitlichen Gründen aber fallengelassen werden. Immerhin war es möglich, einzelne Aspekte qualitativ für die östliche und südöstliche Verbreitung der HEK zu behandeln. An der erkenntnistheoretischen Notwendigkeit die Hunsrück-Eifel-Kultur zukünftig in ihrer Gänze zu analysieren ändert das aber freilich nichts.

Die Ergebnisse dieser Analyse wurden 2012 detailliert veröffentlicht (Schneider 2012a). Im vorliegenden Beitrag soll es im Gegensatz dazu alleine darum gehen, einzelne Aspekte näher zu beleuchten. Im Zentrum des Interesses steht dabei primär die Frage nach der Genese des Prunkgrabphänomens.

Zuvor aber gilt es, sich kurz den analytischen Grundlagen zuzuwenden. Die folgenden Ausführungen basieren auf Grabtypen der westlichen HEK, die anhand der Artefaktkombinationen in diesen Gräbern seriativ gestützt definiert wurden (Schneider 2012a). Hierfür wurden alle Gräber einbezogen, gleichgültig, ob es sich um Prunkgräber oder einfache Gräber handelte. Als Ergebnis ließen sich insgesamt sechs Typen umschreiben. Die Prunkgräber der HEK stellen einen Typ von diesen dar. Die Prunkgräber ließen sich damit auf einer kombinationsstatistischen Basis recht klar von den einfacheren Gräbern abgrenzen.

Das Fehlen einer weiteren kombinationsstatistischen Differenzierung der Prunkgräber aber war dessen ungeachtet unbefriedigend. Zu groß sind bekanntlich die Unterschiede in der Gestaltung dieser Gräber, wie es von Haffner schon vor langem prägnant herausgearbeitet wurde (Haffner 1976).

Aus diesem Grund wurde in einem anschließenden Arbeitsschritt eine feinere Gliederung der Prunkgräber angestrebt. Zwar finden sich in der einschlägigen Literatur bereits mehrere mögliche Gliederungen der HEK-Prunkgräber (siehe ausführlich Schneider 2012a, 9-18). Da diese aber nicht immer überzeugen konnten, war die Versuchung groß, vor dem Hintergrund des aktuellen

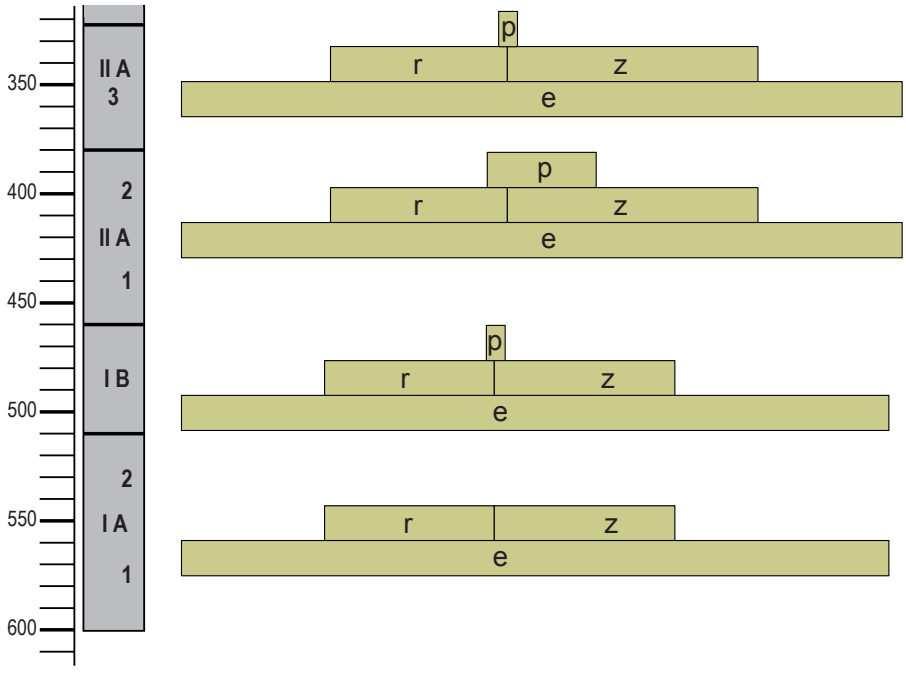


Abb. 1. Das Mengenverhältnis von einfachen Ringschmuckgräbern (r), einfachen Lanzengräbern (z), einfachen Gräbern ohne Ringschmuck und Lanzen (e) sowie von Prunkgräbern (p) zueinander als Pyramide.

Quellenstandes (Stand 2012) einen erneuten Versuch zu wagen. Wiederum, wie schon bei der Definition der Ausstattungsgruppen, wurde hierbei auf eine Seriation der Artefakte aus den Gräbern zurückgegriffen. Um die Stichprobengröße zu vergrößern wurden nun aber Befunde nicht allein aus dem Verbreitungsgebiet der westlichen HEK sondern auch in deren weiterem Umfeld berücksichtigt (Schneider 2012a, 165-172). Die Ergebnisse sind, wie sich gleich zeigen wird, noch nicht abschliessend, lassen aber eine erste Annäherung durchaus zu (siehe hierfür auch die zutreffenden Anmerkungen von Gleser 2014/15, 438).

Was lässt sich mit diesen Mitteln nun über die gesellschaftliche Entwicklung innerhalb der westlichen HEK aussagen? Für die ältere und die jüngere HEK lassen sich insgesamt vier verschiedene Ausstattungsmuster fassen:

1. Einfache Ringschmuckgräber (r-Gräber)
2. Einfache Lanzengräber (z-Gräber)
3. Einfache Gräber ohne Ringschmuck und Lanzen (e-Gräber)
4. Prunkgräber (p-Gräber)

Gräber dieser vier Typen sind zu allen Zeiten in den Kleinräumen der westlichen HEK vorhanden. Die einzige Ausnahme sind die Prunkgräber, die vereinzelt erst in Stufe HEK IB erscheinen. Darüber hinaus lassen sie sich für die Stufe IIA3 kombinationsstatistisch nicht mehr von den restlichen Gräbern abgrenzen, obgleich durchaus Gräber vorliegen, deren Ausstattung dem Prunkgrabmuster entspricht (dieser Befund ist daher eindeutig ein statistisches Artefakt, das durch die geringe Anzahl entsprechender Prunkbestattungen in Stufe HEK IIA3 bedingt ist).

Ferner ist auf zwei weitere Grabtypen hinzuweisen. Da deren Vorkommen aber jeweils auf eine Zeitstufe beschränkt ist, fällt eine Bewertung schwer, weshalb sie an dieser Stelle nicht weiter betrachtet werden sollen (eine Beschreibung findet sich bei Schneider 2012a,155-156; 172).

Die absoluten Quantitäten von Gräbern der oben aufgeführten vier Typen schwanken im Laufe der Zeit, ihr Mengenverhältnis zueinander ist aber von erstaunlicher Konstanz (Abb. 1). So zeigt sich, dass die einfachen Gräber ohne Ringschmuck und Lanzen zu allen Zeiten am häufigsten vorkommen. In etwas geringerer Menge liegen Ringschmuck- und Lanzengräber vor, während Prunkgräber am seltensten sind.

Auch die Grundstruktur der materiellen Ausstattung der Gräber dieser vier Muster ist ausgesprochen ähnlich: Denn unabhängig von der Beigabe von Waffen, Ringschmuck, Wägen oder was auch immer, und ebenfalls unabhängig von einer Durchführung des Bestattungsrituals als Brand- oder Körperbestattung, findet sich in den Gräbern immer ein streng normiertes Set an Keramikgefäßen: ein Großgefäß (je nach Kleinregion und Zeit in der Regel ein Topf oder ein flaschenartiges resp. situlenartiges Gefäßes) zusammen mit einer Schale oder Schüssel.

In manchen Gräbern, beginnend ab dem Ende der späten Hallstattzeit (Stufe HEK IB), ist das keramische Großgefäß allerdings durch ein Bronzegefäß ersetzt. Zuerst handelt es sich hierbei um Situlen, ab der frühen Latènezeit dann meistens um Schnabelkannen, etwas seltener um Kessel (Schneider 2012a, Liste 5). Formen wie Stamnoi oder Amphoren sind hingegen nur vereinzelt bekannt: *Stamnos*: Weiskirchen, Grab II (Haffner 1976, 219 Taf. 15,3); - *Amphore*: Schwarzenbach,

HEK I B Seriation für Ausstattungsmuster	Haarringe	Gewandkette	Halsring	Halskette	Armringset	Schläfenringe	Nadel	Keramikgefäß(e)	Fibel	Lanzenspitze	Bronzegefäß	Einzelner Armring	Wagen
Bescheid „Strackheck“ Gr. 66/1 (231)	●							●					
Beilingen „Förstchen“ Gr. 36b/1 (77)	●	●	●					●					
Wallerfangen „Gahlau“ (1340 / P-92)			●	●	●								
Niederweis/Kaschenbach „Grauslbüsch“ Gr. 15/3 (903)	●						●	●					
Oberzerf/Irsch „Medemstück“ Gr. 16/1 (984)			●			●		●					
Hunolstein „Hahnacker“ Gr. 1 (761)			●	●	●	●	●	●					
Bescheid „Strackheck“ Gr. 76/1 (245)			●			●	●	●					
Rascheid/Geisfeld „Königsfeld“ Gr. 5/2 (1117)			●		●			●					
Bosen „Priesberg“ Gr. 8/3 (360)			●		●	●		●					
Rascheid/Geisfeld „Königsfeld“ Gr. D5/1 (1137)			●		●	●	●	●					
Bescheid „Strackheck“ Gr. 114/1 (290)						●		●					
Bescheid „Strackheck“ Gr. 119/2 (295)			●		●	●	●	●					
Rascheid/Geisfeld „Königsfeld“ Gr. 7/1 (1123)				●	●	●	●	●					
Steineberg/Demerath „Steineberger Ley“ Gr. 8/1 (1241)		●			●	●		●		●			
Osburg „FO unbekannt“ Gr. 12/1 (1053)					●			●					
Rascheid/Geisfeld „Königsfeld“ Gr. 8/1 (1124)			●				●	●					
Breungenborn-Baumholder/Mambächel „Erbenwald“ Gr. 34/25 (411)				●			●	●					
Birkenfeld „Klopp“ Gr. 1/1 (337)			●					●					
Hermeskeil „Hilterwald/Steinerwald“ Gr. 10/1 (569)						●		●					
Bescheid „Strackheck“ Gr. 29/1 (177)						●	●	●					
Bosen „Priesberg“ Gr. 6/2 (355)					●	●		●		●			
Bescheid „Strackheck“ Gr. 76/2 (246)							●	●					
Hermeskeil „Hilterwald/Steinerwald“ Gr. 10/2 (570)								●	●				
Oberzerf/Irsch „Medemstück“ Gr. 17/1 (986)								●	●				
Steineberg/Demerath „Steineberger Ley“ Gr. 13/1 (1248)								●		●			
Winkel „Auf Struth“ Gr. 3/1 (1367)								●		●			
Winkel „Auf Struth“ Gr. 5/1 (1368)								●		●			
Bosen „Priesberg“ Gr. 16/1 (365)								●		●			
Hermeskeil „Hilterwald/Steinerwald“ Gr. 2/1 (555)								●		●			
Hermeskeil „Hilterwald/Steinerwald“ Gr. 10/1 (569)								●		●			
Winkel „Auf Struth“ Gr. 1/1 (1366)								●		●			
Rascheid/Geisfeld „Königsfeld“ Gr. 12/1 (1128)								●		●			
Oberbillig „Im großen Busch“ Gr. 1/1 (940)S								●		●			
Ellscheid „Jungholz und Rothraiser“ Gr. 2/1 (481)								●		●			
Rascheid/Geisfeld „Königsfeld“ Gr. 9/1 (1125)								●		●			
Horath „Kaisergarten“ Gr. 50/1 (708)								●	●	●			
Horath „Kaisergarten“ Gr. 46/1 (705 / P-44)							●				●		
Bitburg „Bedhard“ (340 / P-16)								●			●		
Horath „Kaisergarten“ Gr. 40/1 (700)								●		●		●	
Hundheim „Kühonner“ Gr. 1/1 (748 / P-45)							●				●		●
Hundheim „Kühonner“ Gr. 2/1 (749 / P-46)										●		●	●

Abb. 2. Seriation der HEK IB-zeitlichen Gräber der westlichen HEK. Die Nummern in Klammern beziehen sich auf den allgemeinen Katalog, die P-Nr. auf den Prunkgrabkatalog (nach Schneider 2012a, Kap. VIII,3 Taf. 67).

Grab 1 (Haffner 1976, 201 Taf. 144,3). In jedem Fall stellt die Substitution des Keramik- durch ein Bronzegefäß kombinationsstatistisch eine entscheidende Trennmarke zwischen den einfacheren Gräbern und den Prunkgräbern dar. Dies hat vor allem für die späten Gräber der älteren HEK Auswirkungen. So zeigen sowohl die Seriation als auch die Korrespondenzanalyse der HEK IB-zeitlichen Gräber recht eindeutig, dass die vergleichsweise einfach ausgestatteten Gräber mit Situlen wie Bitburg (P-16) oder Horath (P-44) den Prunkgräbern kombinationsstatistisch näher als den einfachen Gräbern sind (Die P-Nummern beziehen hier und später sich auf den Prunkgrabkatalog bei Schneider 2012a, Kap. VIII,3) (Abb. 2).

Aus diesem Grund ist es nicht nur naheliegend sondern am Ende zwingend, diese einfachen „Situlengräber“ der Kategorie der Prunkgräber zuzuschlagen. Das hat freilich zur Folge, dass der Typ Prunkgrab endgültig zu einer ausgesprochen heterogen zusammengesetzten Gruppe an Gräbern wird und als analytisches Werkzeug daher nur noch begrenzt Wert hat (was allerdings auch vorher schon der Fall war).

Wie weiter oben bereits angesprochen wurde daher eine kombinationsstatistische Analyse nur der Prunkgräber (im gerade diskutierten „weiten“ Sinne) durchgeführt. Diese führte zur Definition von vier Prunkgrabtypen:

A- Gräber: Vorhandensein einer bronzenen Situla.

B- Gräber: Vorkommen eines Wagens bei einer gleichzeitig sehr einfachen Ausstattung, zu der regelhaft auch Keramikgefäße gehören.

C- Gräber: Vorkommen eines Wagens, figürlicher Verzierungen, Trinkhörner, Schnabelkannen, häufig aber auch Keramikgefäße.

D- Gräber: Im Grunde wie C-Gräber, aber regelhaft mit Goldobjekten; außerdem ohne Keramikgefäße.

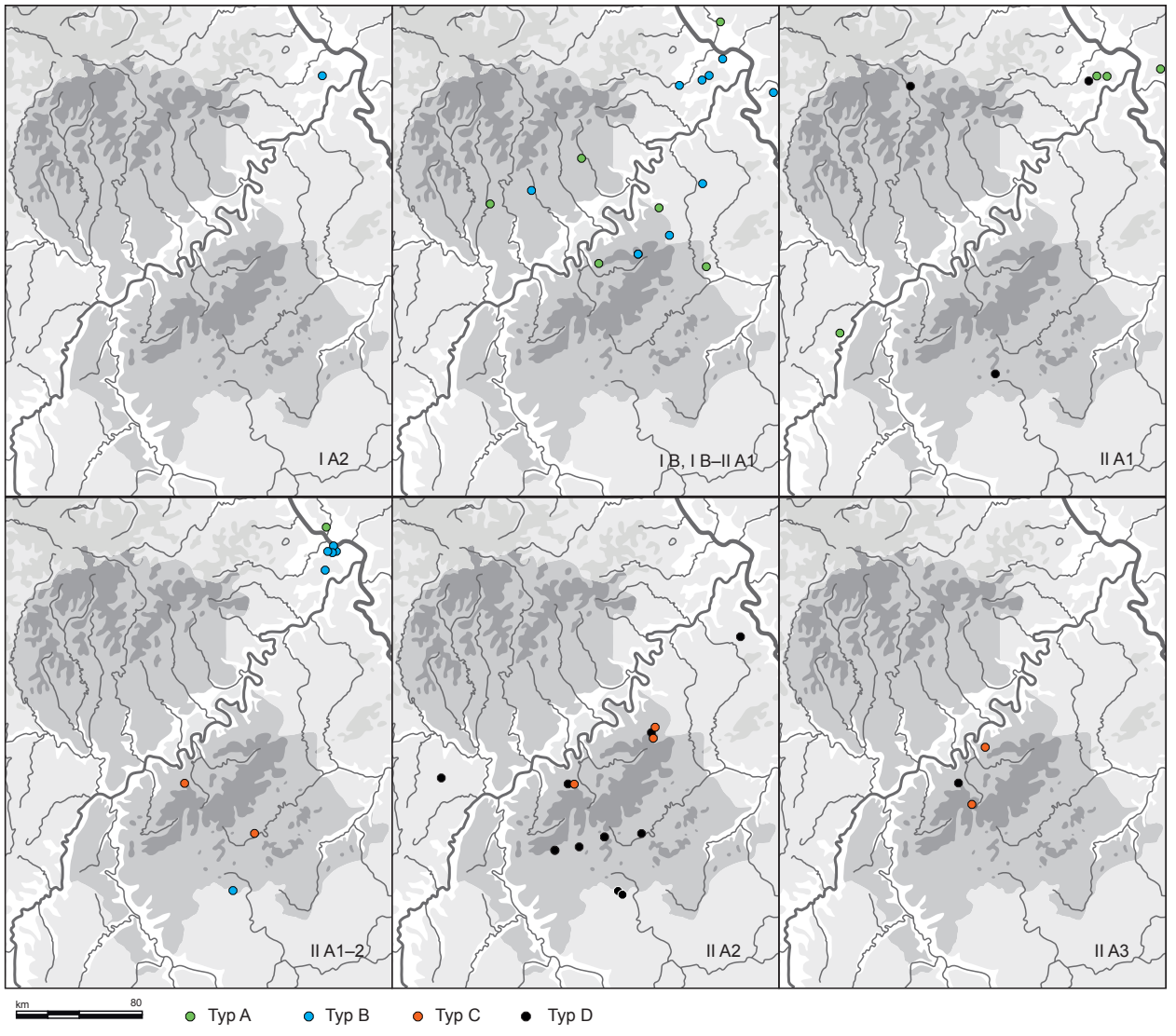


Abb. 3. Verteilung der Prunkgräbertypen A bis D im Laufe der Zeit. Das Verbreitungsgebiet der westlichen HEK ist dunkelgrau hervorgehoben (nach Schneider 2012a, Abb. 38-41).

In allen vier Typen fehlen Gräber mit Ringschmuck. Die einzige Ausnahme sind einzeln getragene Armringe, die vor allem in Gräbern des Typs D vorkommen. Dabei sind seit Langem übermäßig reich ausgestattete Ringschmuckgräber wie Wallerfangen „Park Gehlau“ (P-92) oder Bescheid „Bei den Hübeln“ Grab 9/1 (P-13) bekannt (Schneider 2012a, Kap. VIII,3). Dass diese in der soeben skizzierten Typologie nicht vertreten sind, liegt einzig an ihrer geringen Anzahl, so dass sie kombinationsstatistisch nicht ins Gewicht fallen oder aus methodischen Gründen sogar ganz aus der Seriation fallen. Um ihnen aber dennoch gerecht zu werden, sollen sie vorläufig als Prunkgräber vom Typ R zusammengefasst werden (eine Überarbeitung und Aktualisierung der bei Schneider 2012a vorgeschlagenen Prunkgrabtypologie, gerade im Hinblick auf die R-Gräber, ist in Vorbereitung [Schneider, in Vorbereitung]).

Betrachtet man nun die räumliche Verteilung der Prunkgräber (Typen A bis D), fällt sogleich eine räumliche Zweiteilung auf (Abb. 3). Während nämlich die Prunkgräber der Typen A und B vor allem im Nordosten (Neuwieder Becken, Vulkaneifel etc.) verbreitet sind, konzentrieren sich Gräber der Typen C und D vor allem auf den Südwesten des Arbeitsgebietes. Dieser Gegensatz spiegelt sich auch in der chronologischen Verteilung wieder, da die Typen A und B vor allem in der Späthallstatt- und dem Beginn der frühen Latènezeit vorkommen, während die Typen C und D auf die frühe Latènezeit (IIA1-2) beschränkt sind. Vor diesem Hintergrund scheint es mir gerechtfertigt zu sein, von zwei Prunkgrabhorizonten zu sprechen:

Horizont 1: HEK IB bis IIA1 mit Gräbern der Typen A und B
Horizont 2: HEK IIA1-2 mit Gräbern der Typen C und D

Die prunkvollen Ringschmuckgräber (Typ R) hingegen fallen aus diesem Raster heraus. Die meisten von ihnen kommen im Bereich der Stufen HEK IIA2-IIB vor und sind damit tendenziell jünger als die C- und D-Gräber (vor allem P-3: Bad Dürkheim, LT A; P-13: Bescheid “Bei den Hübeln”, IIA3; P-78: Reinheim „Katzenbuckel“, IIA3 (ders. 2012a, Kap. VIII, 3); sowie natürlich das Prunkgrab aus Waldalgesheim, IIB (Joachim 1995). Somit deutet sich mit Ihnen ein dritter Prunkgrab-Horizont

an, der mit einer erneuten räumlichen Verlagerung des Prunkgrab-Phänomens einherzugehen scheint (Schneider, in Vorbereitung). Interessanterweise gilt dies auch für das Prunkgrab aus Wallerfangen. Dieses datiert zwar nach HEK IB, liegt aber auch am Rande des Hauptverbreitungsgebietes der HEK.

Wie lassen sich diese drei Prunkgrabhorizonte erklären? Bevor ich zur Auseinandersetzung mit den Horizonten 1 und 2 komme, sei ein kurzer Exkurs zu den Gräbern des dritten Horizontes gestattet (wenngleich diese in ihrer Mehrzahl nicht der HEK zuzurechnen sind und damit nicht zum eigentlichen Gegenstand vorliegenden Beitrags gehören). Offensichtlich nimmt nämlich der dritte Horizont eine Sonderstellung ein. Dies ist insofern von Interesse, als die R-Gräber mehrheitlich in eine Zeit fallen, die durch einige auffällige Veränderungen der HEK gekennzeichnet ist. Hier ist natürlich für HEK IIA3 die sehr geringe Zahl an Prunkgräbern der Typen C und D zu nennen; und selbst das IIA3-zeitliche Prunkgrab aus Wintrich nimmt im Vergleich zu den klassischen C- und D-Gräbern eine Sonderstellung ein, da es sich bei ihm um das bislang einzige bekannte Reitergrab aus der HEK handelt (Nortmann / Neuhäuser / Schönfelder 2004). Doch wenngleich damit die auffälligste Veränderung genannt ist, ist sie nur Teil eines viel weiterreichenden Wandlungsprozesses. Zu diesem gehören ferner: die Verschiebung der Besiedlungsschwerpunkte von den Landschaften direkt südlich des Hunsrücks nach Norden in Teile der Eifel; auch finden sich figürliche Verzierungen nicht länger auf den bislang klassischen Trägerobjekten (Schwerter, Gürtelhaken, Fibeln), sondern erscheinen stattdessen auf Ringschmuck (Lenerz-de-Wilde 2006; Schneider 2012a, 136-143). Und schließlich nimmt die Bedeutung von Brandbestattungen gegenüber der zuvor sehr weit verbreiteten Körpergrabsitte erneut zu (Schneider 2012a,101). Insgesamt deutet sich damit an, dass die Zeit der R-Gräber entweder durch eine veränderte Kodifizierung sozialer Zustände gekennzeichnet ist, oder dass sich diese Zustände selber signifikant geändert haben.

Wie dem auch sei, für die Frage nach der Entstehung der Prunkgräber der Horizonte 1 und 2, die einander viel ähnlicher als den R-Gräbern sind, hilft die Beschäftigung mit den R-Gräbern nicht viel weiter. Durch das Vorkommen des Ringschmuckes bei gleichzeitigem Fehlen von Waffen zeigen sie nämlich ein vollkommen anderes Verhältnis zu den einfacheren Gräbern als dies bei den Prunkgräbern der Typen A- bis D der Fall ist. Diese weisen kombinationsstatistisch nämlich einen klaren Bezug zu den einfachen Lanzengräbern auf (zumindest für die westliche HEK, denn für die östliche und südöstliche HEK steht eine entsprechende Analyse noch aus). Zwar wurden, soweit sich dies archäologisch belegen lässt, nicht allen Toten die in Gräbern der die Typen A-D bestattet wurden, Lanzen beigegeben. Arm- und Knöchelringpaare sowie Halsringen aber, die definierend für die einfachen Ringschmuckgräbern sind, fehlen in ihnen ebenso. Und so bleibt es dabei, dass die Ausstattung der A-D-Prunkgräber eine sehr starke Nähe zu den einfachen Lanzengräbern zeigt.

Daher ist die Vermutung naheliegend, dass die frühen, späthallstattzeitlichen Prunkgräber der HEK im Sinne einer Überausstattung der einfachen Lanzengräber verstanden werden könnten. Für die A-Gräber wurde an anderer Stelle alternativ die Vermutung einer Ableitung aus den „incinération en urne métallique“ aus dem östlichen Zentralfrankreich formuliert (Schneider 2012a, 192).

Mindestens aber für die B-Gräber wäre es daher gut möglich, dass Personen, die manche ihrer Vorfahren noch in einfachen Lanzengräbern bestatteten, selber nach ihrem Tod nun in frühen Prunkgräbern beigesetzt wurden.

Für die Genese der Prunkgräber des zweiten Horizontes lässt sich eine ähnliche Überlegung aufstellen. Dafür ist einerseits wichtig, dass diese Prunkgräber ebenfalls eine sehr starke ausstattungskombinatorische Nähe zu den zeitgleichen einfachen Lanzengräbern aufweisen. Dazu kommt jedoch eine zweite Beobachtung. Bekanntermaßen ist der Beginn der jüngeren HEK in Stufe HEK IIA1 durch einen markanten Kulturwandel geprägt. Nicht nur ändern sich Formen und ggf. auch die Herstellungstechniken (Schneider 2012b) der Gefäßkeramik (und anderer Artefakttypen). Zusätzlich ist die archäologische Überlieferung von dem Erscheinen gänzlicher neuer Artefakte gekennzeichnet: Neben Bronzegefäßen und Wagen, die definierend für die Prunkgräber sind, handelt es sich um unter anderem um Fibeln, Schwerter und figürliche Verzierungen des Early Style.

Viele der genannten Neuerungen werden in Stufe HEK IIA2 zu markanten Kennzeichen der C- und D-Prunkgräber. Interessanterweise stammen die frühesten Belege aber nicht aus Prunkgräbern, sondern aus: Einfachen Lanzengräbern (Listen 1 und 2). Aus diesem Grund ist aus meiner Sicht die These verlockend, dass die (möglicherweise) direkten Nachfahren, der Personen, die in IIA1 in einfachen Lanzengräbern mit der Beigabe eines Schwertes und/oder figürlich verzierten Objekten bestattet wurden, in IIA2 in C- und D-Gräbern beigesetzt wurden. Auch hier könnten die Prunkgräber entsprechend wieder als Überausstattung gedeutet werden.

In diesem Sinne lassen sich die Prunkgräber der Horizonte 1 und 2 als Nachfolger einzelner einfacher Lanzengräber verstehen. Das schließt freilich nicht aus, dass Nachfahren von Personen, die bereits in IB oder IIA1 Prunkbegräbnisse erhielten, nun ihrerseits in einem Prunkgrab beigesetzt wurden. Grundsätzlich sind beide Varianten denkbar und auf Grundlage der verfügbaren archäologischen Informationen durchaus plausibel. Insofern ist die Annahme des Nebeneinanders beider Möglichkeiten ein gangbarer Weg der Modellbildung.

In jedem Fall zieht die These einer Genese mindestens eines Teils der Prunkgräber aus den einfachen Lanzengräbern eine wichtige Implikation bezüglich unserer Vorstellung von der Stratifizierung der Gesellschaft der HEK nach sich.

Diese Vorstellung basiert auf zwei Grundannahmen: 1. Gräber gleichen Typs seien materieller Niederschlag sozialer Gruppen und 2. die Menge und der materielle Wert der Funde aus Gräbern dieser Typen sowie deren Häufigkeit lassen sich als Indikatoren für die Rekonstruktion der gesellschaftlichen Schichtung nutzen.

Wendet man diese beiden Grundannahmen auf die HEK an, ergibt sich das folgende Bild: An der Basis der Gesellschaft befindet sich eine soziale Gruppe, die in den einfachen Gräbern ohne Ringschmuck und ohne Lanzen ihre Verstorbenen bestattete. Über die Bedeutung der archäologisch fundleeren Gräber, die zweifelsohne vorhanden sind, lässt sich hingegen kaum etwas Verlässliches sagen. Auf Grund der Erhaltungsbedingungen einerseits und den auch dadurch bedingten schlechten Datierungsmöglichkeiten lässt sich ihre Menge und Verbreitung kaum zuverlässig einschätzen. Das allerdings schließt freilich nicht aus, dass es eine soziale Gruppe gab, die mehrheitlich Bestattungen praktizierte, die sich uns heute als fundleer darstellen, und die eigentlich, den genannten Grundannahmen folgend, an der Basis unseres Gesellschaftsmodells angesiedelt werden sollten.

Gesellschaftlich über den e-Gräbern befinden sich auf jeden Fall die Gruppen, zu denen die einfachen Ringschmuck- und einfachen Lanzengräber gehören. Diese kommen in fast vergleichbaren Quantitäten vor und weisen einen ähnlichen materiellen Wert auf. An der Spitze der Gesellschaft schließlich befindet sich ein Personenkreis, der die Bestattung in Prunkbegräbnissen praktizierte. Diese kann daher als Elite angesprochen werden – auf die Verwendung von wertenden Begriffen wie „Fürsten“ oder Adel sei aus den seit Jahren diskutierten methodischen Gründen verzichtet.

Löst man dieses in sich schlüssige Bild allerdings chronologisch auf, zeigt sich eine etwas andere Situation. So wird die Spitze der sozialen Pyramide für lange Zeit der älteren HEK genauso wie für die späten Phasen der HEK nicht etwa durch die Prunkgräber sondern vielmehr die einfachen Ringschmuck- und Lanzengräber verkörpert. Das ist freilich nicht verwunderlich, da Prunkgräber nur im Zeitfenster der Stufen HEK IB bis IIA2 in größerer Menge vorkommen. Die Folge ist aber, dass für alle anderen Zeitphasen entweder davon ausgegangen werden muss, dass es keine Elite gegeben hat, oder dass die Elite aus Personen bestand, die in einfachen Ringschmuck- und Lanzengräbern bestattet wurden.

Unabhängig davon, welcher der Alternativen man eher zugeneigt ist: So oder so gehen wir gerne von einer räumlich einheitlichen und zeitlich synchronen Gesellschaftsstruktur bzw. Kodifizierung dieser Struktur aus – beides lässt sich mit archäologischen Mitteln, wie eingangs argumentiert wurde, eigentlich nicht unterscheiden. Dies aber lässt leicht die landschaftliche Kleinräumigkeit von Hunsrück und Eifel übersehen (Nortmann 2002). Bezieht man diese in die Überlegungen ein, stellt sich aber die Frage, warum die gesellschaftliche Struktur (oder wiederum deren Kodifizierung) in allen Siedlungskammern gleich sein sollte?

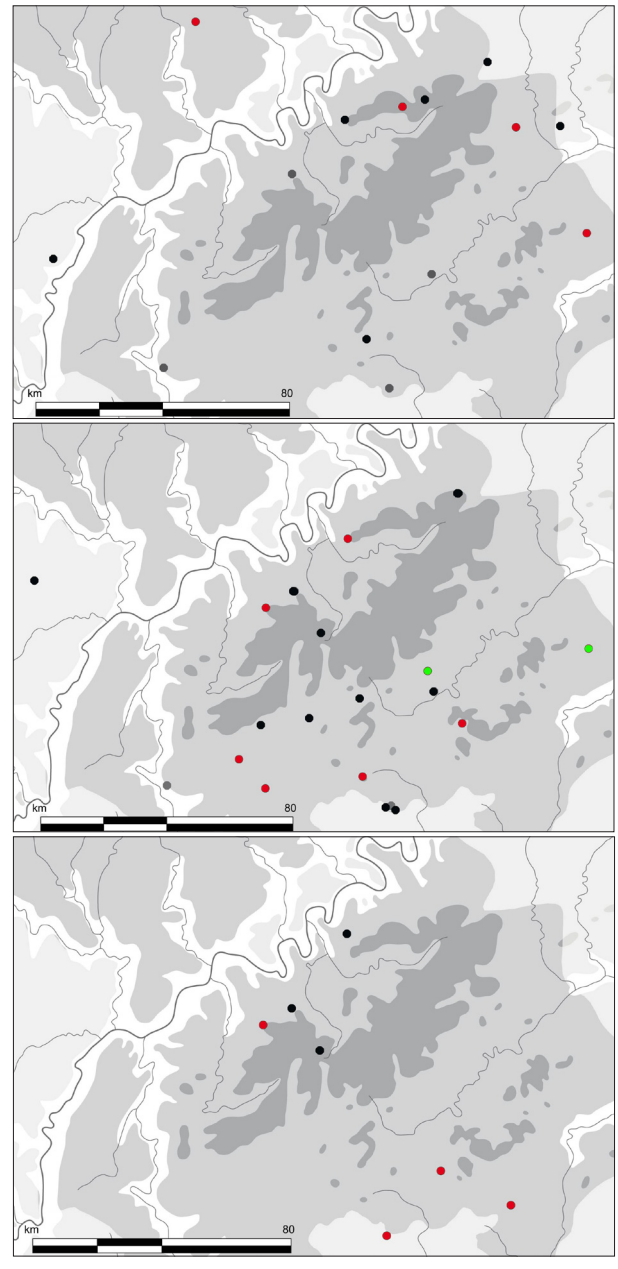


Abb. 4. Verteilung von Prunkgräbern und einfachen Lanzengräbern mit Schwertbeigabe während der jüngeren HEK. Rote Punkte: Einfaches Lanzengrab mit Schwert, grüne Punkte: einfache Gräber ohne Lanze und Ringschmuck, aber mit Schwert, schwarze Punkte: Prunkgrab, graue Punkte: ebenfalls Prunkgrab aber mit unsicherer Datierung (Fundstellennachweis: Listen 2-5; Kartengrundlage: Verfasser).

Tatsächlich fällt auf, dass Prunkgräber zwar charakteristisch für viele, aber mitunter nicht für alle Siedlungskammern sind – vor allem dann, wenn die Datierung der Prunkgräber bei deren Kartierung berücksichtigt wird. Interessanterweise finden sich in solchen „prunkgrableeren“ Siedlungskammern nun statt der Prunkgräber immer wieder einfache Lanzengräber mit Schwertbeigabe (Abb. 4).

Diese Beobachtung ist zum einen aufgrund der obigen Überlegungen zur Bedeutung dieser Gräber für die Genese der Prunkgräber des Horizontes 2 von hohem Interesse. Zum anderen ist es spannend, dass diese

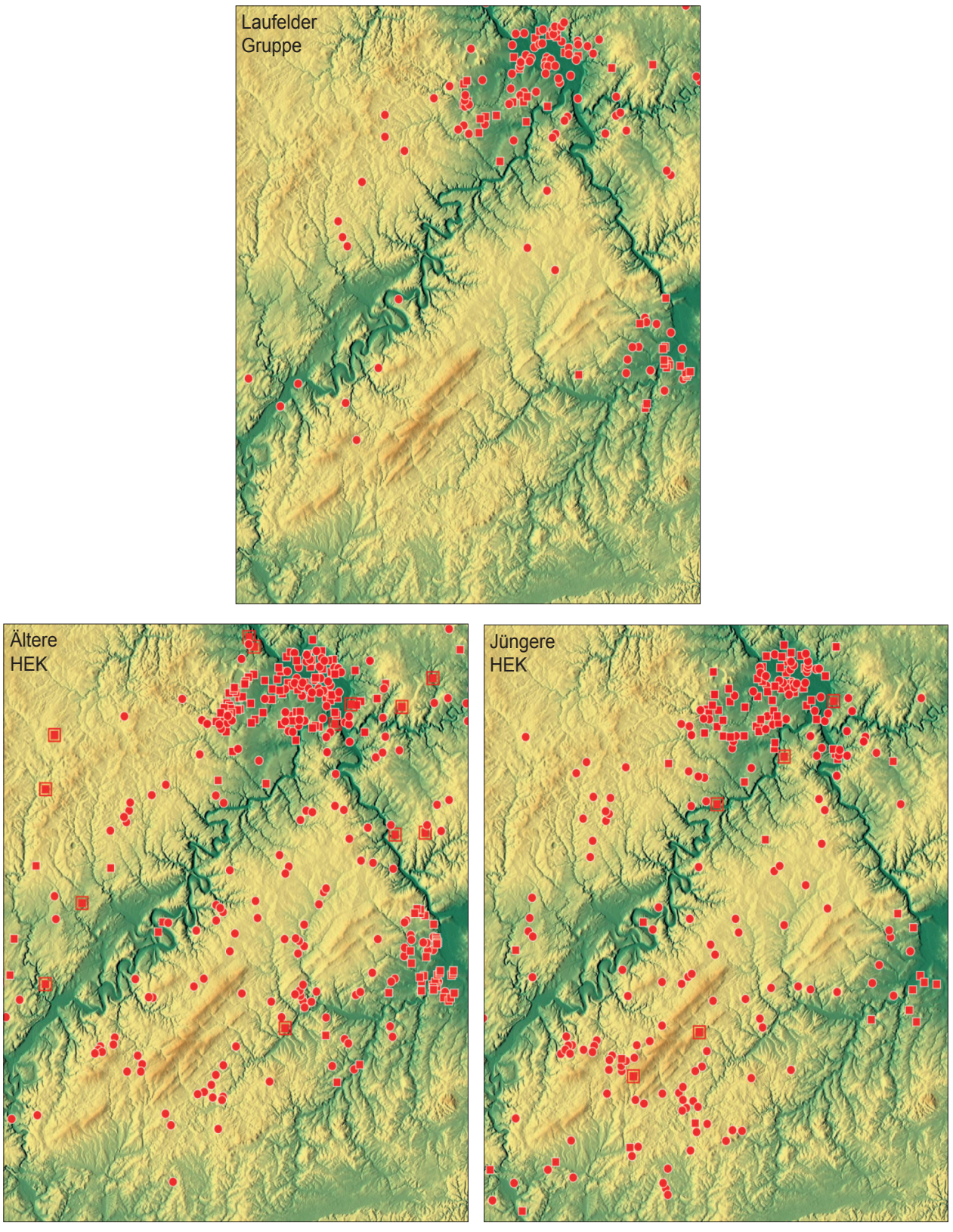


Abb. 5. Verteilung der Fundstellen in Hunsrück und Eifel im Laufe der Zeit (verändert nach Hornung 2008; Kartengrundlage: www.maps-for-free.de).

einfachen Lanzengräber *mit* Schwerteigabe sich durch eine umfangreichere Ausstattung von den einfachen Lanzengräbern *ohne* Schwert abheben. Tatsächlich sind sie in dieser Hinsicht den zeitgleichen Prunkgräbern viel ähnlicher (Schneider 2012a, 164 Abb. 37).

Schlussfolgerungen

Vor dem Hintergrund des bislang Gesagten zwängt sich die Vermutung auf, dass die Prunkgräber der HEK zwar eine Möglichkeit zur Darstellung der Zugehörigkeit zu einer sozialen Elite waren, aber dass das Vorkommen von Eliten nicht an die Verbreitung der Prunkgräber gebunden war. In diesem Sinne würden die Prunkgräber nicht das getreue archäologische Abbild der späthallstatt- und frühlatènezeitlichen Gesellschaftsstruktur in Hunsrück und Eifel sein, sondern vielmehr die Wirkung von Faktoren wiederspiegeln, die auf diese gesellschaftliche Struktur (oder Strukturen) einwirkten.

Damit drängt sich abschließend die Frage auf, worum es sich bei diesen Faktoren handeln könnte. Das ist freilich eine lang und viel diskutierte Frage, die auch hier nicht beantwortet werden kann. War es die Ausbeutung von Rohstoffen? Der Kontakt – direkt oder mittels Zwischenstationen – in den mediterranen Raum? Die vermutete Aufsiedlung von Eifel und Hunsrück ab der späten Hallstattzeit? Demographische Faktoren? Letzteres konnte an anderer Stelle immerhin ausgeschlossen werden (Schneider 2012a, 203-211), für die Bewertung des Einflusses von Rohstoffen mangelt es, wie Nortmann gezeigt hat, an einer belastbaren archäologische Datenbasis (Nortmann 2004/05) und dasselbe gilt aus meiner Sicht für die Fernkontakte.

Im Gegensatz dazu scheint mir zurzeit die siedlungsgeographische Entwicklung der hier in Frage stehenden Landschaften am verlässlichsten zu sein. So deutet die Verteilung der Fundstellen zwischen Neuwieder Becken und Saar während der Dauer der HEK tatsächlich auf eine Binnenkolonisation hin (Abb. 5). Und diese Verbreitungsbilder ähneln auffällig der Verbreitung der Prunkgräber in den Horizonten 1 und 2. Entsprechend leicht fällt es, eine kausale Beziehung zwischen diesen beiden Beobachtungen zu vermuten. Ob sich diese These allerdings erhärten lässt oder es sich doch nur um eine Zufälligkeit handelt, kann zurzeit nicht entschieden werden und muss, wie so oft, dem weiteren Gang der Forschung vorbehalten bleiben.

Listen

Liste 1:
HEK IIA1-Lanzengräber mit figürlich verzierten Objekten
1. Heinzerath-Gonzerath „Mühlheimer Weg“ Grab 1/1: Gürtelhaken des Typs 1 mit einer Maske (Haffner 1976, 224–225 Taf. 19,8; 169,2).

Liste 2:
Schwerter aus HEK IIA1-Lanzengräben
1. Beilingen „Unterst Förstchen“, Grab 10/1 (Haffner 1976, Taf. 54,1)
2. Heinzerath-Gonzerath „Mühlheimer Weg“, Grab 1/1 (Haffner 1976, Taf. 19,1; 169,1)
3. Sien „Op Meien“, Grab 5/1 (Schindler 1974, Abb. 7,1)
4. Wickenrodt „Hardtwald“ Grab 1/1 (Haffner 1976, 269)

Liste 3:
Schwerter aus HEK IIA2-Lanzengräbern
1. Horath „Kaisergarten“ Grab 1/1 (Haffner 1976, 228–229 Taf. 22,1).
2. Losheim „Hascheid“ Grab 1/1 (Haffner 1976, 297 Abb. 106,1).
3. Losheim „Hascheid“ Grab 11/1 (Haffner 1976, 312 Abb. 117,6).
4. Nunkirchen „Im kleinen Lückner“ – Gruppe B Grab 3a/1 (Haffner 1976, 326 Taf. 67,1).
5. Osburg „Auf Klopp“ oder „In der Heide“ Grab 17/1 (Haffner 1976, 381 Taf. 113,4).
6. Rückweiler „Heide“ und „Lehmkaul“ Grab 5/3 (Haffner 1976, 264–265 Taf. 50,6).
7. Rückweiler „Heide“ und „Lehmkaul“ Grab 8/1 (Haffner 1976, 260 Taf. 46,1; 170,1).
8. Theley „Giesberg“ Grab V/1 (Haffner 1976, 353).

Liste 4:
Schwerter aus einfachen HEK IIA2-Gräbern ohne Lanzen und Ringschmuck
1. Dienstweiler „Brand“ Grab 18/1 (Haffner 1976, 254 Taf. 39,1)
2. Sein „op Meien“ Grab 4/1 (Schindler 1974, 39)

Liste 5:
Schwerter aus HEK IIA3-Lanzengräbern
1. Hirstein „Kriegshübel“ Grab 2/1 (Haffner 1976, 348 Taf. 1a;d).
2. Langenbach „Königsreicher Hof“ Grab 1896/1 (Haffner 1976, 295).
3. Marpingen „Hinter dem Gehemm“ Grab ?/2 (Haffner 1976, 349 Taf. 88,1).
4. Osburg „Auf Klopp“ oder „In der Heide“ Grab 10/1 (Haffner 1976, 380 Taf. 112,2).

Literatur

Burmeister 2000 = S. Burmeister, Geschlecht, Alter und Herrschaft in der Späthallstattzeit Württembergs. Tübinger Schriften zur Vor- und Frühgeschichtlichen Archäologie 4(Münster u.a. 2000).

Gleser 2014/15 = R. Gleser, Rezension zu: Florian Schneider, Neue Studien zur Hunsrück-Eifel-Kultur. Trierer Zeitschrift 77/78, 2014/15, 435-440.

Haffner 1976 = A. Haffner, Die westliche Hunsrück-Eifel-Kultur. Römisch-Germanische Forschungen 36 (Berlin, New York 1976).

Hornung 2008 = S. Hornung, Die südöstliche Hunsrück-Eifel-Kultur. Studien zu Späthallstatt- und Frühlatène in der deutschen Mittelgebirgsregion. Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie 153 (Bonn 2008).

Joachim 1995 =H.-E. Joachim, Waldalgesheim. Das Grab einer keltischen Fürstin. Katalog des Rheinischen Landesmuseums Bonn 3 (Köln 1995).

Lenerz-de-Wilde 2006 = M. Lenerz-de-Wilde, Frühlatènezeitliche Ringe mit Maskenzier. Germania 84, 2006, 307-368.

Nortmann 2002 = H. Nortmann, Siedlungskundliche Ansätze zur Eisenzeit in einer traditionell gut erforschten Mittelgebirgslandschaft: Das südwestliche Rheinland. Prähistorische Zeitschrift 77/2, 2002, 180-188.

Nortmann 2004/05 = H. Nortmann, „Fürstengräber und Eisenerze“. Zum Jubiläum eines problematischen Erklärungsmusters. Trierer Zeitschrift 67/68, 2004/05, 23-38.

Nortmann / Neuhäuer / Schönfelder 2004 = H. Nortmann / U. Neuhäuser / M. Schönfelder, Dasfrühlatènezeitliche Reitergrab von Wintrich, Kreis Bernkastel-Wittlich. Jahrbücher RGZM 51, 2004, 127-218.

Schindler 1974 = R. Schindler, Frühlatènegräber beim Bau der Ferngasleitung im Kreis Birkenfeld. Trierer Zeitschrift 37, 1974, 33-48.

Schneider 2012a = Neue Studien zur Hunsrück-Eifel-Kultur. Münchener Archäologische Forschungen 2 (Rahden/ Westfalen 2012).

Schneider 2012b = F. Schneider, Die frühe Drehscheibenkeramik der Hunsrück-Eifel-Kultur. In: A. Kern et al. (Hrsg.), Technologieentwicklung und -transfer in der Hallstatt- und Latènezeit (Langenweissbach 2012) 139-144.

Schneider, in Vorbereitung = F. Schneider, Die eisenzeitlichen Prunkgräber des Mittelrhein-Mosel-Gebietes: Datierung, Typologie und Entstehung (in Vorbereitung).

Weber 2006 [1922] = M. Weber, Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriß der verstehenden Soziologie (Paderborn 2006 [1922]).

Adresse des Autors

Dr. Florian Schneider
Lehrstuhl für Ur- und Frühgeschichte
Institut für Orientalistik, Indogermanistik und Ur- und Frühgeschichtliche Archäologie
Friedrich-Schiller-Universität Jena
Löbdergraben 24a
D-07743 Jena
f.n.schneider@uni-jena.de

Das Gräberfeld von Worms-Herrnsheim – der aktuelle Forschungsstand

Günter Brücken

Zusammenfassung

Im eisenzeitlichen Gräberfeld von Worms-Herrnsheim fanden sich bei der Erweiterung eines Industriegebietes mittlerweile 270 frühlatènezeitliche Körpergräber und 37 mittel- und spätlatènezeitliche Brandgräber. Darunter sind auch drei unberaubte „Fürstengräber", die 1969, 1991 und 2012 gefunden wurden. Im jüngst entdeckten „Fürstengrab", welches hier ausführlich vorgestellt wird, fand sich u.a. eine Goldscheibe vom Typ Weiskirchen.

Le site funéraire de Worms-Herrnsheim – l'état actuel de la recherche
Dans le champ de tombes de temps de fer de Worms-Herrnsheim, 270 tombes de corps La Tène précoce et 37 tombes La Tène moyenne et tombes de feu La Tène tardive se trouvaient à l'élargissement d'une région industrielle. Compris sont aussi trois „tombes de prince" non volées qui étaient trouvées en 1969, en 1991 et 2012. Dans la „tombe de prince" découverte récemment laquelle est présentée ici en détail, un disque d'or du type Weiskirchen se trouvait entre autre choses.

*

An dieser Stelle möchte ich einen Überblick über das eisenzeitliche Gräberfeld von Worms-Herrnsheim geben, in dem die Mainzer Landesarchäologie seit 1990 immer wieder Ausgrabungskampagnen durchführt. Das Gräberfeld erstreckt sich nördlich der Wormser Innenstadt in mehreren Gruppen über zwei Kilometer lang parallel zum Rhein. Damit handelt es sich um das flächenmäßig größte latènezeitliche Gräberfeld von Rheinland-Pfalz. Veranlasst sind die Ausgrabungen durch die sukzessive Ausweitung des großen Industriegebietes von Worms. In einer Übersicht (Abb. 1) sind in rot die Grabbefunde und in grün die wesentlich schlechter erforschten Siedlungsbefunde markiert. Hierbei wurden auch Luftbilder und Lesefundkonzentrationen berücksichtigt. In blau ist ein ehemaliger Rheinverlauf wiedergegeben, der zwar noch undatiert ist, aber für die Eisenzeit sehr plausibel erscheint (s.u.).

Forschungsgeschichte und Stand der Forschung

In den 1930er Jahren führte der Wormser Altertumsverein erste reguläre Ausgrabungen durch. Hervorzuheben ist in diesem Zusammenhang eine Grabung von 1938 in der Flur ‚Rheingewann' (Bauer 1938). Eine erste Kartierung der Befunde ließ bereits 1939 erkennen, dass sich nördlich des heutigen Stadtkerns ein außergewöhnliches vorgeschichtliches Siedlungszentrum befand (Wiesenthal 1939). In den 1960er Jahren legten Bernhard Stümpel und Ulrich Schaaff zahlreiche Altfunde vor allem aus den Fluren ‚Rädergewann' und ‚Pfaffenwinkel' vor (Stümpel 1967/69; Schaaff 1968). Überregional bekannt wurde das Gräberfeld Worms-Herrnsheim in der Fachwelt dann durch die Entdeckung eines reich ausgestatteten keltischen „Fürstinnengrabes" im Jahr 1969 (Schaaff 1971). Detert Zylmann publizierte 2006 eine Auswahl von 27 Gräbern, darunter eine zweite, 1991 gefundene „Fürstinnenbestattung" als weiteres Prunkgrab (Zylmann 2006).

In den Jahren ab 2010 wurden über 200.000 m² flächendeckend durch die Mainzer Landesarchäologie dokumentiert. 2012 wurde dabei ein weiteres „Fürstengrab" entdeckt (Brücken 2013; 2013a; 2014). Zudem sind zahlreiche Grab- und Siedlungsbefunde aus Luftbildern bekannt. Seit 1990 wurden insgesamt bis heute 307 vorgeschichtliche Gräber (270 Körpergräber, 37 Brandgräber) ausgegraben. 60 Kreisgräben und 17 Grabgärten wurden dokumentiert. Zudem gibt es zahlreiche Grabenanlagen, von denen eine von Zylmann als „Viereckschanze" interpretiert wurde, sowie mehrere hundert grubenartige Befunde unterschiedlicher Zeitstellung.

Im Bereich des hauptsächlich latènezeitlichen Gräberfeldes liegen einige ältere Grabbefunde aus der Glockenbecherzeit und der späten Bronzezeit (Abb. 2). Die Urnenfelderkultur und die frühe Hallstattzeit (Ha C) fehlen auffälligerweise vollständig; wahrscheinlich befanden sich die Gräber dieser Zeit im Süden. Aus der Stufe Ha D gibt es nur sehr wenige Bestattungen. Die Bestattungen setzen sprungartig in Lt A ein, besitzen ihren Höhepunkt in Lt B, reduzieren sich in Lt C und

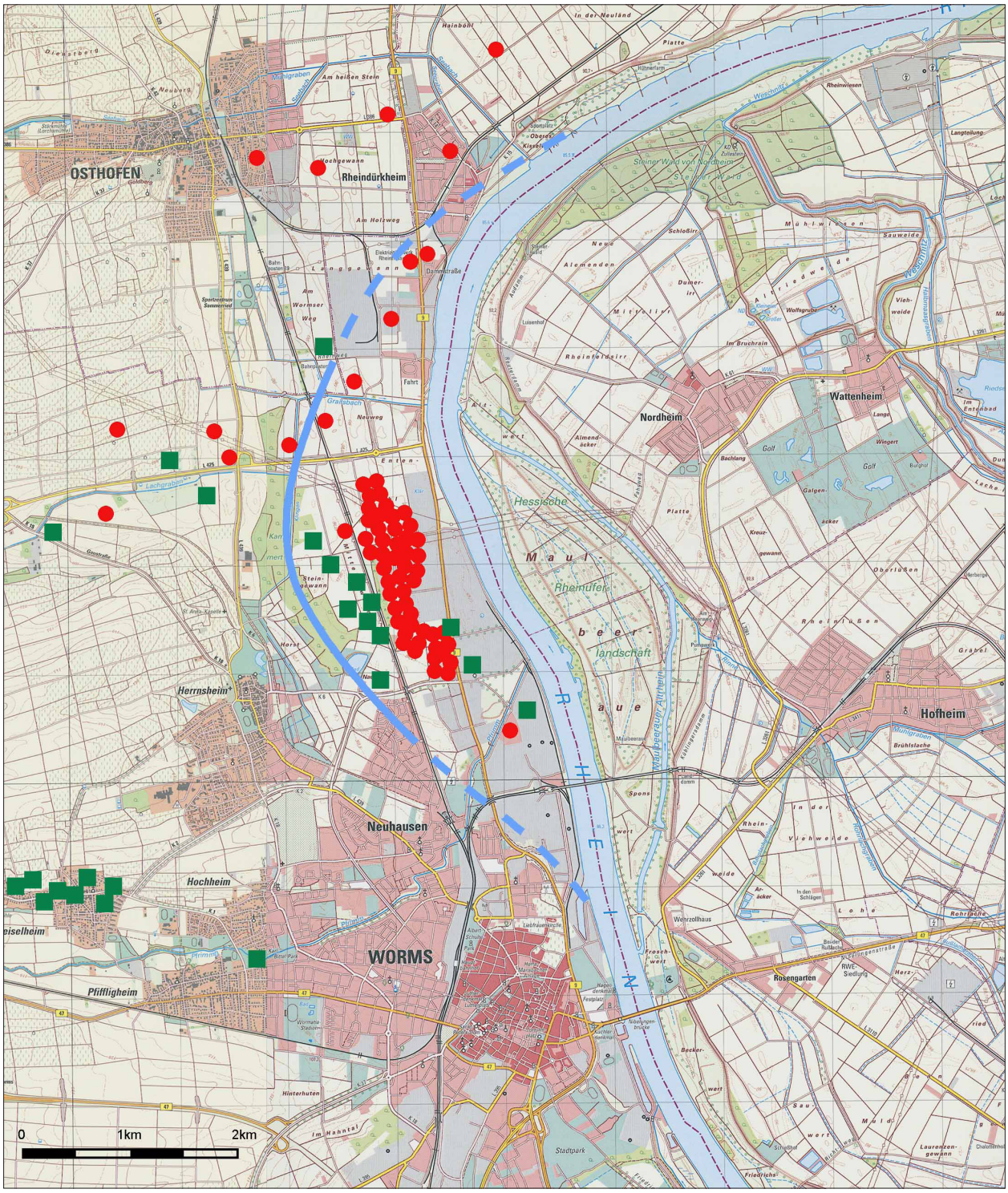


Abb. 1. Lage und Übersicht zum Gräberfeld Worms-Herrnsheim. Rot: Grabbefunde, grün: Siedlungsbefunde, blau: rekonstruierter Rheinverlauf (©GeoBasis-DE/LVermGeoRP2018, dl-de/by-2-0, www.lvermgeo.rlp.de [Datenbearbeitung: G. Brücken/B. Spannring, GDKE Landesarchäologie Mainz]).

nochmals in Lt D und laufen in augusteischer Zeit aus. Die größeren römischen Gräberfelder lagen an anderer Stelle im Innenstadtbereich. Kartiert man chronologisch, veranschaulicht es den Gegensatz der wenigen hallstattzeitlichen Befunde zu der Masse an frühlatènezeitlichen Grabbefunden. Hier ist offenbar ein Bevölkerungszuzug zu fassen. In der Mittellatènezeit verlagerte sich das Gräberfeld nach Norden, in der Spätlatènezeit wurden dann die vielen bestehenden Lücken im Gräberfeld genutzt.

Die Befunde des Gräberfeldes

Von den ursprünglich vorhandenen Grabhügeln hat sich oberirdisch nichts erhalten. Zu den erwähnten ausgegrabenen 60 Kreisgräben (Abb. 3) und 17 Grab-

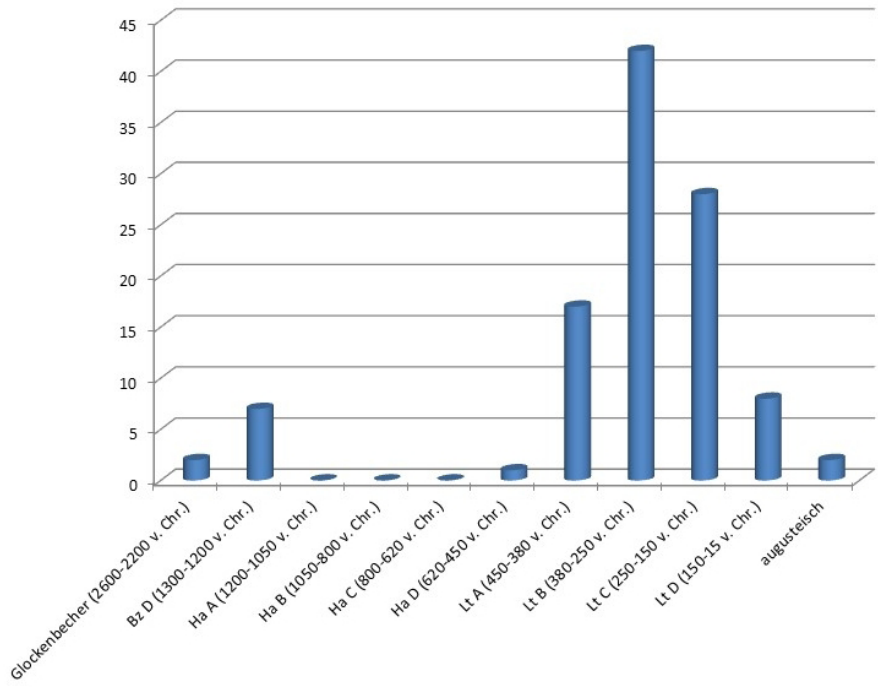


Abb. 2. Datierung der Worms-Herrnsheimer Gräber (Grafik: G. Brücken, GDKE Landesarchäologie Mainz).

Abb. 3. Worms-Herrnsheim, Aufgedeckte Kreisgräben während der Ausgrabung (Foto: GDKE Landesarchäologie Mainz).

gärten kommen noch etwa 30 Luftbildbefunde hinzu. Da die Flächen ohne Luftbilderbefund aber kaum einzuschätzen sind, wie sich öfters zeigte, wissen wir noch keineswegs, wie viele Grabhügel bzw. Gräber es in Worms-Herrnsheim tatsächlich einst gab. Die wichtigste Befundkategorie bilden die Körpergräber. Normalerweise liegen die Toten in gestreckter Rückenlage. Aber auch andere Lagen kommen vor, z.B. „Sonderbestattungen“ mit zwei Toten in einer Grabgrube (Abb. 4). Seit 1990 haben wir zudem 35 Brandgräber (Abb. 5) ausgegraben, die alle mittel- und spätlatènezeitlich datieren. Es kommen Brandschüttungsgräber sowie Brandgrubengräber vor.

Die meisten Gräber (ca. 80%) wurden bereits antik beraubt. Sie sind jedoch durch die verbliebenen „Reste“ gut datierbar. 2014 fanden wir als Besonderheit

Abb. 4. Worms-Herrnsheim, Körperbestattungen (Foto: J. Schütz, GDKE Landesarchäologie Mainz).

Abb. 5. Worms-Herrnsheim, Brandgrab (Foto: J. Schütz, GDKE Landesarchäologie Mainz).

Abb. 6. Worms-Herrnsheim, Zoomorphe Rassel (Foto: E. Klingenberg, GDKE Landesarchäologie Mainz).

eine beraubte Körperbestattung, über die eine weitere Körperbestattung gelegt wurde, die dann ebenfalls beraubt wurde. Die Knochenerhaltung im Gräberfeld ist schlecht, und die starken Zerwühlungen tragen noch zusätzlich dazu bei. Manchmal findet sich auch in großen Grabgruben überhaupt kein Knochen oder trotz guter Erhaltung nur vereinzelte Knochen. In einem Fall lag lediglich der Schädel zentral in der ansonsten leeren Grabgrube. In vielen Gräbern waren die meisten Knochen nach oben gerissen worden. In manchen Gräbern lagen sie durcheinander auf einer Ebene. Oft nahm man nur die Objekte aus Bronze mit und ließ selbst eiserne Schwerter liegen.

Auch wenn noch keine anthropologischen Untersuchungen vorliegen, sind auffallend viele Gräber von Kindern und Jugendlichen vorhanden, meist in sehr schlechter Knochenerhaltung. Erwähnenswert sind eine latènezeitliche Hockerbestattung und eine Kinderbestattung mit Halsring, Tonrassel sowie Gefäßbeigabe in einem ansonsten leeren Grab, obwohl die Grabgrube ganz offensichtlich für einen Erwachsenen angelegt worden war. Auch Kindergräber wurden oft reich ausgestattet und später beraubt.

Das Fundmaterial des Gräberfeldes

Den Hauptanteil der Beigaben bildet die Keramik. Teils sind die Gefäße unversehrt, teils auch aufgrund des weichen Brandes extrem zerscherbt. Insgesamt haben wir an die 500 Gefäße, an denen die chronologische Formenentwicklung eines Tages hervorragend ablesbar sein wird. Bemalte Keramik ist in Worms-Herrnsheim selten und zeigt ausschließlich geometrische Muster. Dagegen sind latènezeitliche Kindergrabbeigaben in Worms-Herrnsheim recht häufig, wie insbesondere Rasseln: mehrfach erhalten in der üblichen frühen doppelkonischen Form und flächendeckend verziert. Ein Unikat ist eine 11 cm hohe Rassel mit zoomorphem Griffaufsatz (Abb. 6), ein fragiles dreibeiniges Tier, das ich als Hirsch interpretierte (Brücken 2012).

Abb. 7. Worms-Herrnsheim, „Fürstinnengrab“ von 1992 (Foto: F. Schulz, GDKE Landesarchäologie Mainz).

Abb. 8. Worms-Herrnsheim, Etruskische Schnabelkanne aus dem 2012 gefundenen „Fürstengrab“ (Foto: E. Klingenberg, GDKE Landesarchäologie Mainz).

Die zahlreichen Fibeln zeigen insgesamt das regional übliche Spektrum mit wenig Auffälligkeiten. Auch die übrige Trachtausstattung an Ringen, Gürtelzubehör, Kleidungsbesatz, Glas usw. weist insgesamt wenige Besonderheiten auf. Trotz des hohen Beraubungsgrades deutet aber das recht zahlreiche Vorkommen von Bronze- und auch Goldschmucks auf eine insgesamt wohlhabende Bestattungsgemeinschaft hin. Das kunsthandwerkliche Schaffen tritt uns zumeist in Miniaturform entgegen. Mehrfach zoomorph, wie ein nur zwei Zentimeter kleines Pferdchen mit Halterungsdorn oder ein Hundekopf von einem eisernen Messergriff. Hervorzuheben ist der bekannte Altfund eines kleinen Gürtelhakens mit Maskendarstellung und Mistelkrone (Schaaff 1968, 101-102).

Die Gräber der Elite

Kommen wir nun zu den reichen Gräbern, für die das Gräberfeld Worms-Herrnsheim bekannt ist. Kurz zu erwähnen ist das von Zylmann publizierte „Fürstinnengrab“ von 1992 (Abb. 7) (Zylmann 2006, 61-65). Es fanden sich eine etruskische Schnabelkanne, ein Amphibolitarmring, zwei Goldhohlblecharmringe, drei Spinnwirtel, zwei goldene Fingerringe und vier goldene Haarringe mit Traubengranulation. Dieses Grabinventar sowie jenes von 2012 (s.u.) wurden übrigens von Mai 2017 bis Januar 2018 in der Mainzer Landesarchäologie-Ausstellung „vorZeiten“ im Landesmuseum Mainz präsentiert.

Im Winter 2012 fand sich das dritte unberaubte Worms-Herrnsheimer Prunk-Grab, diesmal mit einer männlichen Bestattung. Abgesehen von einem Vorbericht zur goldenen Zierscheibe (Brücken 2014) ist es noch unpubliziert; daher sei es hier ausführlicher dargestellt. Die Grabungsumstände des Grabes sowie des umgebenden Gräberfeldausschnittes in einer kleinen Restparzelle waren leider äußerst problematisch: im Februar bei tiefstem Frost, Dunkelheit, Personalmangel und höchstem Zeitdruck, sozusagen mit den Baggern im Rücken. Der Befund wurde freigelegt, dann in mehreren Blockbergungen geborgen und in der Restaurationswerkstatt endgültig bearbeitet. Bei den meisten Stücken ist die Restaurierung noch nicht gänzlich abgeschlossen; aktuelle Fotos fehlen noch.

Die zentral liegende rechteckige Grabgrube war umgeben von einem etwa 30 m Durchmesser umfassenden Kreisgraben. Sie barg eine mit 80 cm recht schmale Grabkammer von 2,20 m Länge. Wie bereits 1992, zeigte sich eine sargähnliche Konstruktion mit griffartigen Fortsätzen. Hölzer hatten sich nur dort erhalten, wo sie mit Metallen in Berührung lagen.

Der Schädel und die anderen Knochen waren sehr schlecht erhalten, die gestreckte Rückenlage des Toten aber rekonstruierbar. Auf der rechten Schulter lag die Zierscheibe vom Typ Weiskirchen. Trachtbestandteile waren zudem die Gürtelgarnitur, ein goldener Armring, ein bronzener Armring und ein goldener Fingerring. Beigegeben waren Schwert, Schild und eine Schnabelkanne.

Abb. 9. Worms-Herrnsheim, Goldscheibe vom Typ Weiskirchen aus dem 2012 gefundenen „Fürstengrab“. Maße 7,5 x 5,5 cm; Goldblech auf Eisen (Foto: E. Klingenberg, GDKE Landesarchäologie Mainz).

Im Folgenden stelle ich die Funde einzeln vor, zunächst die etruskische *Schnabelkanne*. Sie ist 35,4 cm hoch und aus Bronze gefertigt; ihre Oberfläche ist unverziert. Die Arme des aufgenieteten, kerbverzierten Henkels besitzen Enden aus Schlangenköpfen. Die Attasche besitzt zwei Enden ebenfalls in Schlangenkopfform und eine dreizehnblättrige Palmette. Damit gehört die Attasche der Motivgruppe 5 nach Dirk Vorlauf an (Vorlauf 1997, 93-100).

Die Oberfläche ist fein getrieben. Der Griff wurde gegossen und nicht geschmiedet. Der Henkel ist mit drei Nieten befestigt. Zudem ist eine Reparatur mit zwei Nieten zu erkennen, beim Original kaum auszumachen. Bei einem anhaftenden groben Köpergewebe handelt es sich nicht um die Verpackung, sondern um ein Gewebe, welches in mehreren Lagen auf dem Schild lag. Die Kanne war in südwestliche Richtung verstürzt, wodurch sie das Gewebe am Schild berührte, von dem dann ein Fragment auf dem Bauch der Kanne ankorrodierte. Unter dem Boden der Schnabelkanne befanden sich Reste eines leinwandbindigen Gewebes mittlerer Gewebequalität. Weitere Abdrücke auf der Wandung der Kanne stammen wahrscheinlich vom gleichen Gewebe. Demnach war die Kanne mit diesem Gewebe umhüllt.
Alle drei Worms-Herrnsheimer Schnabelkannen gehören dem sog. Typ Jacobsthal/Langsdorff an, der in der Gegend von Vulci in der Toskana produziert wurde. Dabei handelt es sich um eine für die Region häufige Form mit vielen Vergleichsstücken, etwa im Neuwieder Becken. Besonders interessant erscheinen mir die Parallelen zu den „Fürstengräbern“ in Hochscheid, Kreis Bernkastel-Wittlich, in denen nicht nur die Schnabelkanne sehr ähnlich gearbeitet ist, sondern auch das Schwert und die Gürtelgarnitur (Haffner 1992).

Das eiserne *Schwert* war in den Griff des Schildes gesteckt. Der hölzerne Schwertgriff war auf der Vorderseite mit einem runden Goldblech verziert. Auf die Scheide aus Eisenblech, in der das Schwert steckt, waren ein durchbrochenes Eisenblech in Palmettenform und mindestens zwei weitere Goldbleche aufgebracht. Die Rückseite ist grandios mit mehreren Lagen Textil bedeckt. Auch das Ortband steckt noch unter Textil. Mit 85 cm ist das Stück deutlich länger als alle anderen Herrnsheimer Schwerter, die sonst nur Längen um die 70 cm aufweisen. Wie man sich das vorstellen kann, zeigen gut Vergleichsbeispiele aus Hochscheid, die in vielen technischen Details identisch sind (Haffner 1992, 52-62). Hier fand sich nach der Restaurierung ein graviertes Muster auf der Scheide.
Aus der Wormser Region waren keltische *Schilde* bislang nicht bekannt. Im Herrnsheimer Grab haben sich die eisernen Bestandteile eines Schildes erhalten, auch hier

mit Leder- und Holzresten. Zur Rekonstruktion haben wir einen verformten, aber vollständigen Randbeschlag, den Schildbuckel und den Mittelsteg, die sog. Spina, mit einer Länge von 1,20 m. Ob nun die übliche ovale Form oder z.B. ein Trapez in Form einer Tierhaut vorliegt, muss noch durch die Restaurierungsarbeiten geklärt werden.

Die goldene *Zierscheibe vom Typ Weiskirchen* (Abb. 9) ist das Highlight des Grabes. Das kunstvoll geschnittene und randlich punzierte Goldblech von 7,5 x 5,5 cm Größe ist mit acht kleinen Goldnieten mit einem eisernen Träger verbunden. Das zentrale runde Goldblech wurde mit einer weißen Kittmasse angeklebt. Im Röntgenbild gut zu erkennen ist die darunterliegende Halterungskonstruktion aus einer Bronzefibel. Das Muster basiert auf einer komplexen Zirkelornamentik. Wie bei den anderen Scheiben dieses Typs, wurden hier von den Kelten verschiedene ursprünglich mediterrane Blatt- und Blütenmotive in ihre Einzelelemente aufgelöst und dann als Einzelmotive in die komplexe Gesamtkomposition eingepasst. So finden sich auf den beiden Längsseiten der Herrnsheimer Scheibe Blütenkelche, darin jeweils eine Palmette, und an den Breitseiten sehr weitschweifige Blüten. Verbunden wird die ausgewogene Komposition durch Gruppen von Perlkreisen. Manche Kollegen, wie z. B. Vincent Megaw, vertreten eine andere, nicht florale sondern zoomorphe Sichtweise: Man kann auch die Längsseiten als Vögel mit Körper, Auge und Schnabel interpretieren. Ich bin eher ein Vertreter der floralen Interpretation, aber sicher werden wir es wohl nie wissen.

Die 1979 von Alfred Haffner aufgeführten sieben Vergleichsstücke sind sehr bekannt (Haffner 1979). Sie stammen neben einem Exemplar aus Tschechien vor allem aus dem Mittelrheingebiet/Hunsrück. Der prominenteste Vertreter wurde allerdings im Grabhügel Kleinaspergle in Württemberg gefunden. Von dorther lässt sich das Worms-Herrnsheimer Grab also bestens datieren. Aus der Wormser Region, aus Nierstein-Schwabsburg, stammt ebenfalls ein wichtiger Vergleich. Seine Verzierung besteht aus vier Blütenkelchen, die einen mit Kreisaugen verzierten Bernsteinknopf umgeben. Zwischen den Blüten sitzen halbkugelige und tropfenförmige Auflagen aus Koralle. Das Stück aus Weiskirchen, dem eponymen Fundort, besitzt als einziges Exemplar Gesichts-Darstellungen.

Die Worms-Herrnsheimer Goldscheibe ist ein Meisterwerk der frühen keltischen Kunst, das noch längst nicht in all seinen Facetten ausgeleuchtet ist. Anhand der Vergleiche (besonders dem Kleinaspergle) kann sie gut um 430/420 vor Chr. datiert werden. Bereits Haffner sah diese Scheiben aufgrund ihrer Seltenheit als eine Art Abzeichen für einen kleinen, privilegierten Personenkreis an (Haffner 1979, 295), eine Interpretation, die vom Worms-Herrnsheimer Grab unterstützt wird.

In der Taille des Toten fand sich eine dreieckige *Gürtelgarnitur*, ein Eisenblech mit kunstvoller Durchbruchsornamentik, teilweise noch mit Textil bedeckt. Als bester Vergleich kann, neben dem Worms-Herrnsheimer „Fürstinnengrab“ von 1969 (Frey 1971), wieder Hochscheid gelten. Es handelt sich um eine frühe Art Steckverschluss, mit denen die Gürtelenden zusammen gehalten wurden.

Im Fußbereich des Toten fanden sich elf zunächst sehr unscheinbare rundliche Eisenkonkretionen. Bei näherer Betrachtung wiesen sie Textilabdrücke auf, und bei ihrer Freilegung fanden sich im Inneren goldene *Zierblechscheiben* mit Korallenauflage. Noch ist unsicher, ob sie von den Schuhen oder von einem Kleidungsstück stammen.

An weiteren Beigaben erwähnt seien noch ein massiver goldener und ein bronzener Armring, ein goldener Fingerring, zwei eiserne Ringe mit Organik (der innere Durchmesser hat nur 3,5 cm; es handelt sich wohl um die Schwertaufhängung) und weitere Schnallen vom Gürtel. Zudem beweist ein unscheinbarer Textilrest, dass die Grabkammer wie im Hochdorfer Grab mit Textil abgehangen war.

Eine weitere Besonderheit im neu entdeckten „Fürstengrab“ ist die exzeptionelle Erhaltung von *textilen Resten* im Umfeld größerer Metallfunde. Besonders auf der Rückseite des Schwertes haben sich gleich mehrere Lagen unterschiedlicher Stoffe erhalten. Aus dem „Fürstengrab“ kennen wir nun insgesamt sechs verschiedene Textilien sowie einen Pelz. Auch aus anderen Herrnsheimer Gräbern gibt es, zwar selten und meist schlecht erhalten, einige Textilvergleiche. Hier wurden durchweg gröbere Stoffe verwendet als im „Fürstengrab“. Obwohl die Textilauswertung noch nicht gänzlich abgeschlossen ist, lässt sich sagen, dass alle Gegenstände mit Textil in Berührung standen. Bronzekanne, Schwert und Schild waren jeweils separat eingewickelt. Momentan noch unklar ist, auf welche Weise die Tücher oder Kleidungsstücke um die Waffen drapiert wurden, oder ob es sich um im Alltag gebräuchliche Schutzhüllen handelt. Die bekleidete Leiche war mit einem gröberen Leichentuch abgedeckt. Weitere Rückschlüsse auf die Kleidung des „Fürsten“ sind noch abzuwarten.

Deutung des Gesamtbefundes

Als Resümee stellt sich insbesondere die Frage: Wo lag eigentlich die Siedlung und wie kann man diese deuten? Von der Siedlung haben wir deutlich schlechtere Informationen als zum Gräberfeld. Ausgehend von den Altgrabungen, den Luftbildern, und den damaligen Grabungsergebnissen hatte ich vor einigen Jahren eine Hypothese zur Siedlungsabfolge aufgestellt (Brücken 2013a): Danach bestand bereits in der mittleren und späten Bronzezeit eine Siedlung im heutigen Stadtgebiet von Worms, unmittelbar westlich benachbart lag das zugehörige Gräberfeld. Dazwischen ließ sich ein Weg rekonstruieren. Dann, nach einer Kenntnislücke von etwa 600 Jahren, zeigte sich eine ähnliche Situation im Norden: Eine Siedlung wieder parallel zum Rhein im Osten liegend, das Gräberfeld im Westen. Die Gründe für diese lineare Verlagerung von Siedlung und Gräberfeld im Verlauf der Jahrhunderte vermutete ich in einer sich ändernden Hochwassersituation.

In einem bislang nicht recht verständlichen Textzitat bei Lucan über die Hauptstadt der Vangionen, die ja traditionell in Worms lokalisiert wird, heißt es bei Lucan (Pharsalia I,431; vgl. Häussler 2006): „*Vangiones: qui in Rheni insula habitabant*“. Demnach untersuchte ich, ob die Siedlung auf der Rheininsel „Maulbeeraue“ gelegen haben könnte, trotz Hochwassergefahr in natürlicher Schutzlage. Nach Auskunft der hessischen Kollegen gibt es von dort allerdings überhaupt keine Hinweise auf eine Besiedlung.

Nach Auswertung neuer Luftbildbefunde bin ich heute der Meinung, dass sich die genannte Insellage auf den jüngst rekonstruierten vorgeschichtlichen Altrheinverlauf bezieht. Seine genaue Datierung ist noch zu überprüfen, aber offenbar bot er der Siedlung und dem Gräberfeld auf der westlichen Seite einen natürlichen Schutz. Das Areal weist zahlreiche Luftbildbefunde auf. Im Dezember 2016 wurde es in Teilen dankenswerterweise vom Mainzer Institut für Vor- und Frühgeschichte begangen. Überraschend fanden sich hier allerdings nur römische Funde. Die römischen Fundstellen sind hier nicht kartiert, jedoch errichteten die Römer bekanntermaßen eine Militäranlage im heutigen Stadtzentrum, 3 km südlich, auf damals unbebautem Grund. Die Worms-Herrnsheimer Latène-Siedlung wurde dann aufgegeben bzw. in das Umfeld des Kastells verlegt. Abschließend müssen wir also konstatieren: Zur Frage der latènezeitlichen Siedlung, die wohl als Zentralort der Vangionen angesehen werden darf, besteht noch erheblicher Forschungsbedarf.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die Stadt Worms, obwohl archäologisch noch nicht ausreichend erforscht, eine überaus reiche Vorgeschichte besitzt. In den nächsten Jahren stehen neben weiteren Großgrabungen endlich die Auswertungen der jahrzehntelangen Ausgrabungen an. Erstmals werden hier zahlreiche, insbesondere naturwissenschaftliche Nachbardisziplinen eingebunden, so dass sich hier beste Chancen für einen großen Erkenntnisgewinn ergeben. Die Worms-Herrnsheimer Befunde besitzen besonderes Potential für weiterführende naturwissenschaftliche Analysen. Damit wird das langfristige und größte Vorgeschichts-Projekt der Mainzer Landesarchäologie erheblich zu einer Erkenntnisgewinnung auch überregionaler Phänomene wie der „Keltischen Wanderungen“ oder der sog. „Zweiten Fürstensitzgeneration“ beitragen.

Literaturverzeichnis

Bauer 1938 = W. Bauer, Eine Siedlung der späten Hallstatt- und frühen La-Tène-Zeit im Pfaffenwinkel bei Worms. Wormsgau 2 (3), 1938, 159-189.

Brücken 2012 = G. Brücken, Beim Cernunnos! Hund oder Hirsch? – Eine zoomorphe Rassel aus dem Gräberfeld Worms-Herrnsheim. Beiträge zur Archäologie in Rheinhessen und Umgebung 5, 2012, 1-6.

Brücken 2013 = G. Brücken, Neues „Fürstengrab“ - Schnabelkanne, Goldschmuck und Textilien. Archäologie in Deutschland 3, 2013, 4-6.

Brücken 2013a = G. Brücken, Erste Ergebnisse der Ausgrabungen im keltischen Gräberfeld Worms-Herrnsheim - Gehören die Gräber zur Vorgängersiedlung der heutigen Stadt Worms? Wormsgau 30, 2013, 7-17.

Brücken 2014 = G. Brücken, Eine neu gefundene Goldscheibe vom Typ Weiskirchen aus dem Gräberfeld Worms-Herrnsheim. Archäologisches Korresondenzblatt 44, 2014, 495-508.

Frey 1971 = O.-H. Frey, Zu dem durchbrochenen Gürtelhaken aus dem Fürstengrab von Worms-Herrnsheim. Archäologisches Korresondenzblatt 1, 1971, 203-205.

Haffner 1979 = A. Haffner, Die frühlatènezeitlichen Goldscheiben vom Typ Weiskirchen. In: Trierer Grabungen und Forschungen XIV (= Festschrift 100 Jahre Rheinisches Landesmuseum Trier) (Trier 1979), 281-296.

Haffner 1992 = A. Haffner, Die frühlatènezeitlichen Fürstengräber von Hochscheid im Hunsrück. Trierer Zeitschrift 55, 1992, 25-103.

Häussler 2006 = R. Häussler, ‚Wangionen’. RGA² 33 (Berlin 2006) 237-247.

Schaaff 1968 = U. Schaaff, Frühlatènegräber mit Bronzeschmuck aus Rheinhessen. Inventaria Archaeologica, Deutschland 15, Blatt D133-D142, Metallzeit (Bonn 1968).

Schaaff 1971 = U. Schaaff, Ein keltisches Fürstengrab von Worms-Herrnsheim. Jahrbuch des Römisch-Germanisches Zentralmuseums 18, 1971, 51-113.

Stümpel 1967/69 = B. Stümpel, Latènezeitliche Funde aus Worms. Beitr. z. Latènezeit im Mainzer Becken VII. Wormsgau 8, 1967/69, 9-32.

Vorlauf 1997 = D. Vorlauf, Die etruskischen Bronzeschnabelkannen. Internationale Archäologie 11 (Espelkamp 1997).

Wiesenthal 1939 = G. Wiesenthal, Das Wormser Stadtgebiet in vor- und frühgeschichtlicher Zeit. Wormsgau 2, H. 4, 1939, 220-233, hier bes. 227 mit Kartenbeilage.

Zylmann 2006 = D. Zylmann, Die frühen Kelten in Worms-Herrnsheim. Ausstellungskatalog (Mainz 2006).

Adresse des Autors

Dr. Günter Brücken
Generaldirektion Kulturelles Erbe Rheinland-Pfalz
Direktion Landesarchäologie Mainz
Große Langgasse 29
D–55116 Mainz
guenter.bruecken@gdke.rlp.de

Computertomografische Reihenuntersuchung spätlatènezeitlicher Eisendosen aus dem Hunsrück und dem Rhein-Main-Neckargebiet

Thomas Fritsch und Christian Schorr

Zusammenfassung

Im Artikel wird über den Zwischenstand eines Forschungsprojektes zur CT Röntgenreihenuntersuchung spätlatènezeitlicher Pyxiden und Kapseln berichtet. Mittels des bildgebenden CT Verfahrens sind metrische Feinanalysen und formale Bestandteilanalysen einzelner Exemplare dieser seltenen Fundgattung möglich, welche der Forschung zuvor bislang vorenthalten blieben. Der Artikel beschäftigt sich jedoch primär mit der Funktion der Dosen, deren Herkunft und Verbreitung sowie mit ihrem Alter. Zuletzt wird über den praktischen Zweck und eine funktionale Deutung der Dosen und auch Kapseln nachgedacht.

Examen des pyxides en fer de La Tène finale par tomographie électronique - les découvertes dans la région du Hunsrück et dans la Rhénanie-Main-Neckar
L'article constitue un bilan intermédiaire d'un projet de recherche portant sur l'examen tomographique électronique de boîtes (pyxides) et capsules en fer datant de la fin de La Tène. Ce procédé de formation d'image par tomodensitométrie permet de réaliser des analyses métriques détaillées et des analyses formelles de composants de certains exemplaires de ce type de découvertes rares, dont la recherche était privée jusqu'à présent. L'article se penche cependant principalement sur la fonction, l'origine et la répartition géographique de ces boîtes, ainsi que sur leur âge. Enfin, la vocation pratique et une interprétation fonctionnelle des boîtes ainsi que des capsules font l'objet de réflexions.

*

Die Terrex gGmbH, Projekt «keltischer Ringwall Otzenhausen" arbeitet derzeit an einem Forschungsvorhaben zur «technischen Analyse eisenzeitlicher Schmuckdosen». Partner des Projektes ist hierbei das Fraunhofer-Institut für zerstörungsfreie Prüfverfahren IZPF Saarbrücken. Im Rahmen der Archäologentage 2017 wurden in Otzenhausen der aktuelle Forschungsstand der Öffentlichkeit präsentiert. Zudem wurden erste Ergebnisse dieses, noch in der Auswertung befindlichen Programms erläutert. Seinen Ursprung fand das Vorhaben in dem Fund einer eisernen, verzierten Schmuckdose während der Ausgrabungen in dem Brandgräberfeld «vor dem Erker» in Bierfeld, Gmd. Nonnweiler, Krs. St. Wendel (Fritsch 2015, 54; Fritsch / Gleser 2016). Die in dem reich ausgestatteten Frauengrab 2 (Abb. 1) gefundene Dose wurde bereits an anderer Stelle ausführlich der Öffentlichkeit vorgestellt (Fritsch / Gleser 2016). Es wurde rasch klar, dass es sich bei der *Pyxis* nicht nur um das Exemplar einer seltenen Fundgattung handelt. Darüber hinaus sind Machart und Verwendungszweck Aspekte, die ein Näheres Hinsehen interessant erscheinen lassen. Besonders die Herstellung der Dosen erlaubt einen tiefen Einblick in Fertigungsprozesse und -kenntnisse vorgeschichtlichen Metallhandwerks. Darüber hinaus könnten Details einer solch spezifizierten Fertigungstechnik mindestens ansatzweise Aussagen zum räumlichem Wirken spezialisierter Werkstätten oder gar einzelner Handwerker bewirken. Diese Überlegungen führten letztendlich zu einer computertomografischen Reihenuntersuchung späteisenzeitlicher Dosen am Fraunhofer-Institut für zerstörungsfreie Prüfverfahren in Saarbrücken (IZPF).

Zur Methode der Computertomographie

Röntgenprüfverfahren sind zerstörungsfreie Analysemethoden, bei denen zur Untersuchung keine Probenentnahmen des Objektes erforderlich sind, wie dies bei chemischen Verfahren üblich ist. Außerdem sind Röntgenprüfverfahren weitgehend berührungslos und somit besonders für fragile und empfindliche Objekte geeignet, wie sie in der Archäologie häufig vorkommen. Aus der Medizin sind „Röntgenbilder" – in der Fachsprache als Radioskopien bezeichnet – bekannt, die nur zweidimensionale Schattenbilder mit beschränkter Aussagekraft liefern. Weitaus informativer ist die Computertomografie (CT), welche aus einer Vielzahl von Radiografien ein dreidimensionales Volumen der

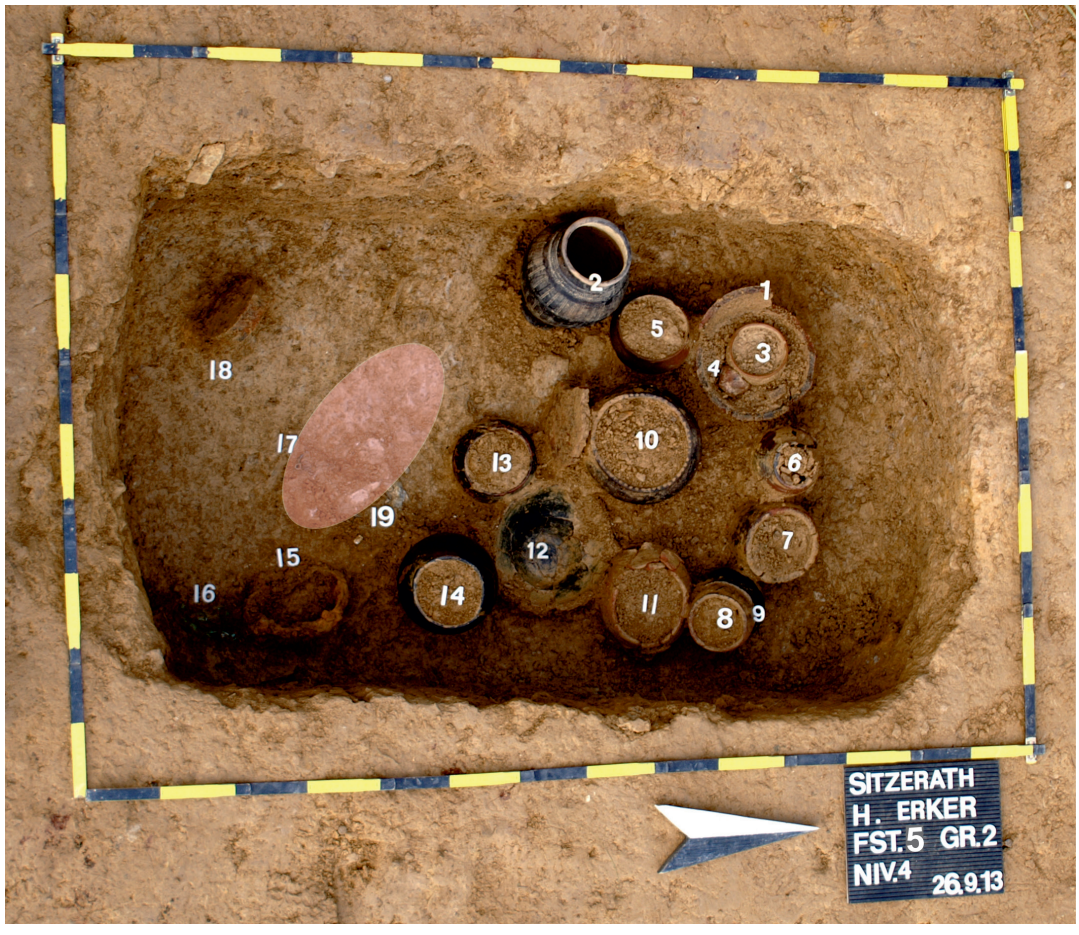


Abb. 1. Bierfeld, Kr. St. Wendel, Grab 2. Blick auf die Sohle des Frauengrabes. Brandbestattung (Leichenbrandbereich farblich hervorgehoben). Die Pyxis (Nr. 18) in separierter Lage (Foto: T. Fritsch, Terrex).

Dichteverteilung des untersuchten Objektes berechnet, mit dessen Hilfe man die innere Struktur, die Materialzusammensetzung und die Abmessungen bestimmen kann. Die Röntgenprüfung basiert auf der Tatsache, dass Röntgenstrahlen beim Durchgang durch ein Objekt abgeschwächt werden. Je dichter ein Material ist, desto größer ist seine Absorption, man erhält daher ein Schattenbild des untersuchten Objektes. Dunkle Bereiche zeigen eine hohe Materialdicke oder ein stark absorbierendes Material wie Metall an, helle Bereiche deuten auf schwach absorbierende organische Materialien oder dünne Schichtdicken hin. Dadurch lassen sich Informationen über das Objektinnere gewinnen, auch wenn dieses nicht direkt zugänglich ist.

Eine Computertomografie wird aus einer Vielzahl von einzelnen Radioskopien berechnet. Dazu wird das Prüfobjekt auf einem Drehteller um 360° rotiert und währenddessen durchleuchtet, so dass man einen ganzen Datensatz an zweidimensionalen Röntgenbildern aus verschiedenen Blickwinkeln erhält. Mit Hilfe von mathematischen Rekonstruktionsverfahren lässt sich aus diesem Datensatz ein dreidimensionales Volumen der Dichte des Prüfobjektes berechnen. Dieses Rekonstruktionsvolumen erlaubt eine detaillierte schichtweise Analyse des tomografierten Artefaktes. Helle Bereiche

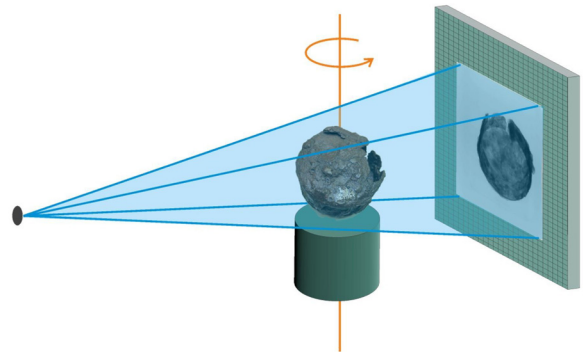


Abb. 2. Schematische Darstellung einer Computertomografie (Grafik: C. Schorr, Fraunhofer IZFP).

in der Rekonstruktion zeigen Materialien hoher Dichte an, dunklere Bereiche entsprechend schwach absorbierende Materialien (Abb. 2).

Im Gegensatz zu einer Radiografie sind diese Grauwerte nicht von der Dicke des durchstrahlten Materials abhängig, sondern nur von dessen spezifischer Dichte. Dies ermöglicht beispielsweise die Unterscheidung von Eisen und Rost aufgrund der höheren Dichte des Eisens, in einem Durchstrahlungsbild nicht möglich ist. Mit Hilfe geeigneter Software lässt sich die Rekonstruktion im

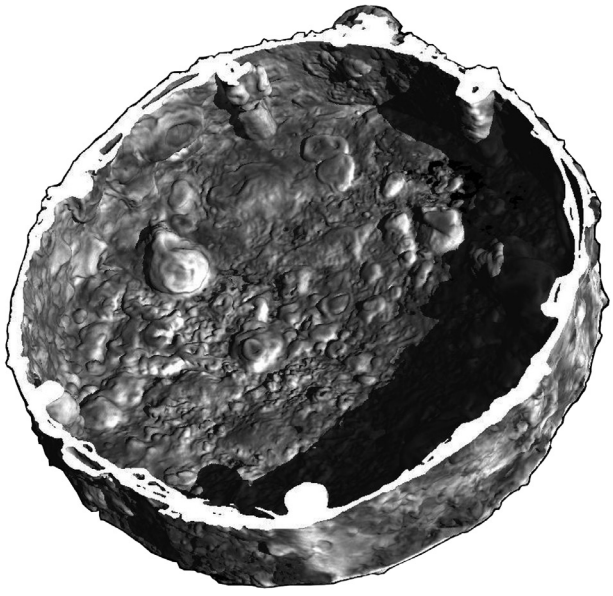


Abb. 3. Horizontaler Schnitt durch die 3-D Ansicht der CT-Aufnahme. Zu sehen sind Boden und Seitenwand, sowie sechs *tubuli* zur Aufnahme der verbindenden Nietstifte und die Öffnungsklappe (unten links) (Grafik: C. Schorr, Fraunhofer IZFP).

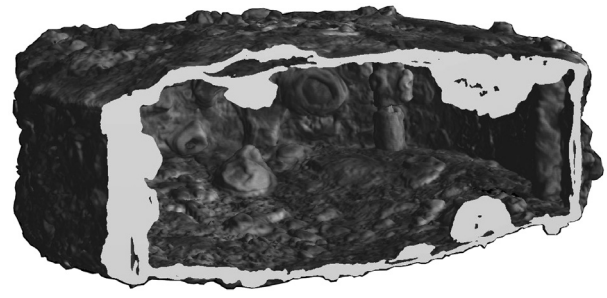


Abb. 4. Vertikaler Schnitt durch die 3-D Ansicht der CT-Aufnahme. Zu sehen sind Boden, Deckel, Seitenwand, sowie zwei tubuli und ein rhombisches Verstärkungsblech an der Innenwand (Grafik: C. Schorr, Fraunhofer IZFP).

Computer rotieren und vergrößern, so dass eine umfassende Analyse von Materialzusammensetzung und Aufbau durchgeführt werden kann. Außerdem lassen sich bestimmte Dichtebereiche ausblenden oder transparent darstellen. Dadurch ist es möglich, Verunreinigungen in einem Fundstück vom eigentlichen Material zu trennen, sofern der Dichteunterschied zwischen beiden Materialien ausreichend hoch ist. Auf diese Weise kann auch Rost von unoxidiertem Metall separiert werden oder Metall von Erde und organischen Stoffen, beispielsweise bei Grabbeigaben. Es kann daher in gewissem Maße eine virtuelle Restauration des Artefaktes durchgeführt werden, ohne das Risiko einer Beschädigung wie bei einer echten Restauration in Kauf nehmen zu müssen. Gerade bei stark verwitterten oder verrosteten Objekten ist eine Computertomografie von Vorteil, da die Lage und Position der eventuell verbackenen Einzelobjekte dadurch nachvollziehbar bleibt. Komplexe Konstruktionen wie die untersuchten Eisendosen sind prädestiniert für die Analyse mittels Computertomografie, da aus einer herkömmlichen Restauration die genaue Funktionsweise der Mechanik nicht rekonstruiert kann (Abb. 3 und 4).

Zum Begriff Dose oder *Pyxis*

Die Wikipedia 2017 fasst zusammen: „Als *Pyxis* (griechisch: πυξίς; Plural: *Pyxiden*) bezeichnet man einen runden Behälter, meist eine Büchse mit Deckel. Die seit hellenistischer Zeit belegte Bezeichnung stammt vom griechischen Wort *pýxos* für Buchsbaumholz aus dem Pyxiden häufig gedrechselt waren. Andere Materialien sind Keramik, Alabaster, Metalle wie Bronze oder Eisen, zudem Elfenbein. Verwendung fanden sie im Haushalt griechischer Frauen zur Aufbewahrung von Schmuck und Kosmetika“. Der heutige Begriff *Dose* (von mittelniederländisch *Dose* für ‚Behälter zum Tragen', ‚Lade', stammt aus dem 17. Jahrhundert. Ursprünglich – und wie die antiken Vorgänger – immer noch zur Aufbewahrung wertvoller Güter gedacht, ändert sich die Funktion erst im 19. Jahrhundert. Seither wird der Begriff «Dose» nur noch teilweise mit dem eines wertvollen Behälters, denn vielmehr mit dem in unserer Luxuswelt gering geschätzten Konservendose assoziiert.

So betrachtet trifft für die keltischen Eisendosen somit der Begriff der antiken Pyxis am wahrscheinlichsten zu, waren sie doch keineswegs Massenprodukte, sondern aufgrund ihres hohen Fertigungsaufwandes wohl nur wenigen Personen vorbehalten.

Die im Arbeitsraum ausschließlich vorkommenden Dosen entsprechen formal im Wesentlichen den griechischen Pyxiden Typus D nach Sauer (1922,5), einem zeitlich und räumlich weit verbreiteten Typus flachzylindrischer Form mit Deckel. Im Unterscheid zu unseren Eisendosen waren die griechischen Vorformen aus Keramik gefertigt und mit einem abnehmbaren Deckel versehen (Abb. 5).

Typologie und Aussehen

Der Typologie voraus bemerkt sei folgende Anmerkung. Der Bestand von insgesamt 13 Pyxiden wurde während der Reihenuntersuchung um drei als Kapseln (lat. *capsa* „Behältnis“) zu bezeichnende Exemplare erweitert. Im Gegensatz zur Dose fehlt der Kapsel der abnehmbare Deckel. In unseren keltischen Belegexemplaren sind die Kapseln wesentlich kleiner als die Dosen/Pyxiden. Die beiden erfassten Exemplaren dürften

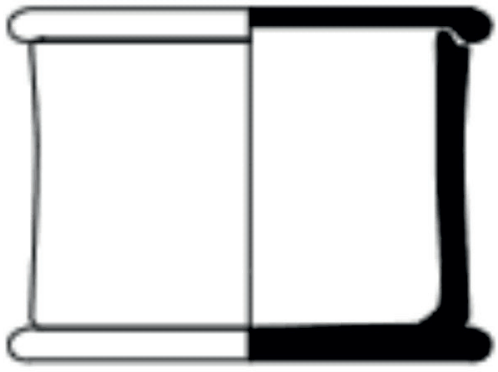


Abb. 5. Querschnitt einer griechischen Pyxis, Sauer Typ D, rechts italische campanische Pyxis (nach: Sauer 1922; rechts: Foto: G. Dall d´Orto , Quelle: Wikipedia 2017).

entgegen den Dosen nicht in ihrer kompletten Anzahl erfasst sein. Die drei bekannten Kapseln decken sich in ihrem Verbreitungsgebiet mit jenem der Pyxiden. Sie sind stets von flachzylindrischer Form.

Liste der Pyxiden und Kapseln

Pyxiden:

1. Bad Kreuznach, „Alzeyer Strasse, Grab 2, Schloßparkmuseum Bad Kreuznach
2. Bierfeld, „Vor dem Erker“, Grab 2, Landesdenkmalamt Saarland
3. Braubach (?), Museum Lahnstein
4. Dromersheim (?), Privatsammlung
5. Geisenheim, „Am Mäuerchen/ Muhlberg“, Grab 2, Museum Wiesbaden
6. Horath, „Kaisergarten“, Grab 113, Rhein. Landesmuseum Trier
7. Horath, „Kaisergarten“, Grab 151, Rhein. Landesmuseum Trier
8. Nieder-Ingelheim, „Weilergrab“, Grabfund, verschollen
9. Ober-Hilbersheim, „Rechenklauer“, Grabfund, Privatsammlung
10. Wederath, „Hochgerichtsheide“, Grab 385, Rhein. Landesmuseum Trier
11. Wederath, „Hochgerichtsheide“, Grab 448, Rhein. Landesmuseum Trier
12. Wederath, „Hochgerichtsheide“, Grab 1208, Rhein. Landesmuseum Trier
13. Wederath, „Hochgerichtsheide“, Grab 1834, Rhein. Landesmuseum Trier

Kapseln:

14. Ober-Hilbersheim, „Rechenklauer“, Grabfund, Privatsammlung (Abb. 10)
15. Wederath, „Hochgerichtsheide“, Grab 1216, Rhein. Landesmuseum Trier (Abb. 6)
16. Wederath, „Hochgerichtsheide“, Grab 1252, Rhein. Landesmuseum Trier (Abb. 6)

Die 13 Eisendosen selbst sind alle in einer flachzylindrischen Form mit Öffnung ausgeführt. Ein funktionaltypologischer Unterschied zeigt sich in den Varianten mit oder ohne Ringöse. Die Dosen sind alle mehrteilig gefertigt. Die Einzelteile sind miteinander vernietet, wobei zwei runde Bleche Boden und Deckel bilden, und zusammen mit einem bandförmigen, gebogenen Seitenblech das Grundgerüst bilden. Zusammenhalt finden die Teile durch eine, teils komplizierte Vernietung. Vervollständigt wird das Seitenblech durch eine, mittels Scharnier und Schließmechanismus bewegliches Klapptürchen (vgl. Fritsch / Gleser 2016, Abb. 3 und 11).

Fertigungsprozess

Die Fertigung (Abb. 7) gliedert sich bei den Pyxiden in folgende vier Arbeitsschritte:

a) Anfertigung des für die Fertigung benötigten Rohmaterials: Hierunter wird weniger das Rohmaterial (Eisen) als solches verstanden, sondern vielmehr die Herstellung der hauchdünnen Eisenbleche mit nur 1-2 mm Dicke.

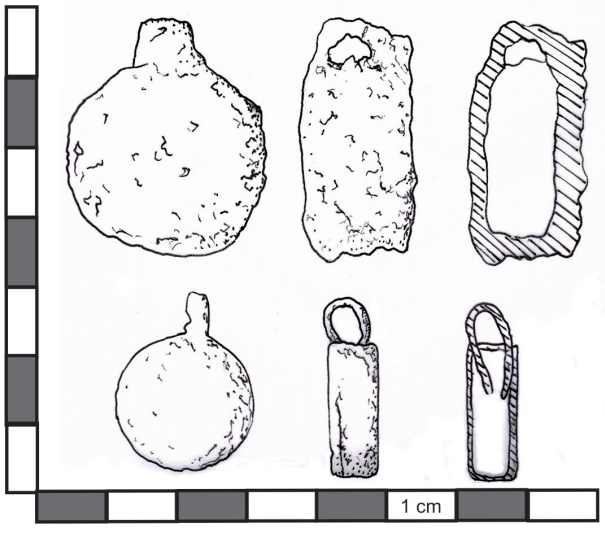


Abb. 6. Zwei eiserne Amulettkapseln aus Wederath. Oben: Grab 1216; unten Grab 1252 (Zeichnung: T. Fritsch, Terrex).

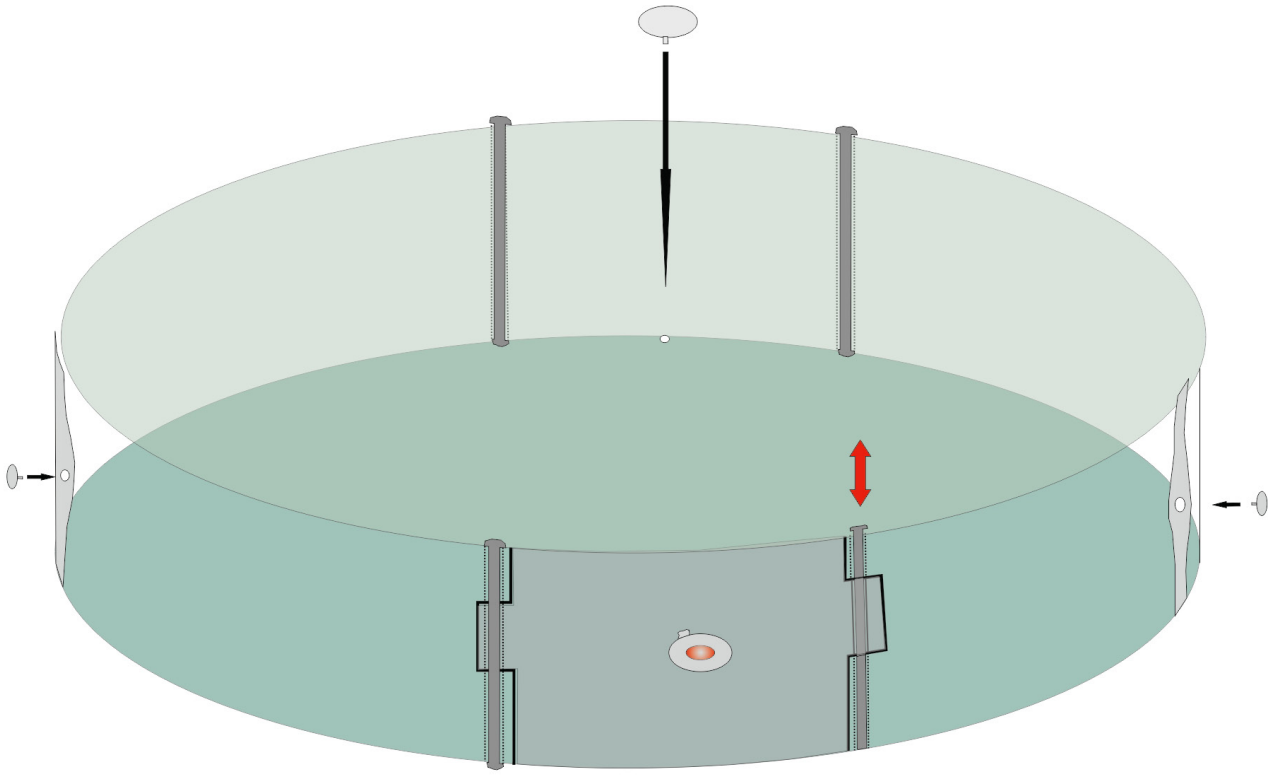


Abb. 7. Konstruktionszeichnung der Pyxis von Bierfeld. Insgesamt 17 Einzelteile (Grafik: T. Fritsch, Terrex).

b) Anfertigung der Einzelteile: Die für das Endprodukt benötigten Einzelteile wie Deckel und Bodenblech, Wandungsblech, Türchen, Tubuli und Nietstifte, Wandungsverstärkungen, Unterlagscheiben, Schieber und Ringösen mussten exakt aufeinander abgestimmt sein. Die einzelnen Bestandteile, summieren sich z.B. bei der Bierfelder Dose auf 18 Teile. Die genaue Einhaltung der Bemaßung war vonnöten um den Zusammenhalt und die Funktion, wie beispielsweise die der Türöffnung, zu gewährleisten. Somit waren neben dem Können des Handwerkers auch eine große Erfahrung gefordert; ein Kriterium das im Übrigen auf eine Spezialisierung des ausführenden Handwerkers hindeutet.
c) Verzierung: Als besonderer Arbeitsschritt, ist die Verzierung anzusehen. Er hob das Produkt „aus der Masse“ hervor und gab der Dose ein individuelles Aussehen. Bislang ist dies nur bei zwei Dosen. Auch die durchgeführten Röntgenuntersuchungen konnten keinen zusätzlichen Nachweis hierzu bringen. Hierbei konnten bislang nur Punzen und Stichel als Technik nachgewiesen werden. Fraglich ist, ob der eigentliche Produzent der Dose diese Arbeit ausgeführte, oder ob ein Graveur sich dieser speziellen Arbeit eigens angenommen hat.
d) Zusammenbau: Die Endmontage und funktionale Nachbearbeitung führten letztendlich zum Fertigprodukt.

Der Schließmechanismus

Die über einen Schließmechanismus zu öffnenden Dosen besitzen in der Regel Nietstifte, die durch Öffnungen in Decken- und Bodenblech geschoben werden, wobei die Nietstifte im Innern der Dose wiederum durch Röhrchen gesteckt, der Konstruktion insgesamt einen halt geben. Im Bereich der rechteckigen Wandungsöffnungen/-türchen sind die Nietstifte beweglich gelagert, so dass durch Herausziehen des dortigen Nietstifts das Klapptürchen bewegt, bzw. geöffnet werden kann. Um einem Herausfallen des, das Türchen arretierenden Sitftes vorzubeugen, wurden auf einigen der Dosendeckeln Sicherungsmechanismen angebracht, die ein Solches verhinderten. Diese insgesamt recht komplexe und dennoch einfache Konstruktion setzt nicht nur einen fundierten Umgang in der Herstellung der hierzu notwendigen, teils sehr kleinformatigen Einzelteile voraus. Zusätzlich sind Anforderungen an Präzision und technisches Verständnis gefordert. Es darf daher davon ausgegangen werden, dass es sich bei den ausführenden Handwerkern um spezialisierte Feinmechaniker handelte, deren Fähigkeiten eindeutig über denen, der ansonsten vornehmlich mit Alltagsgegenständen beschäftigten Metallhandwerkern handelte.

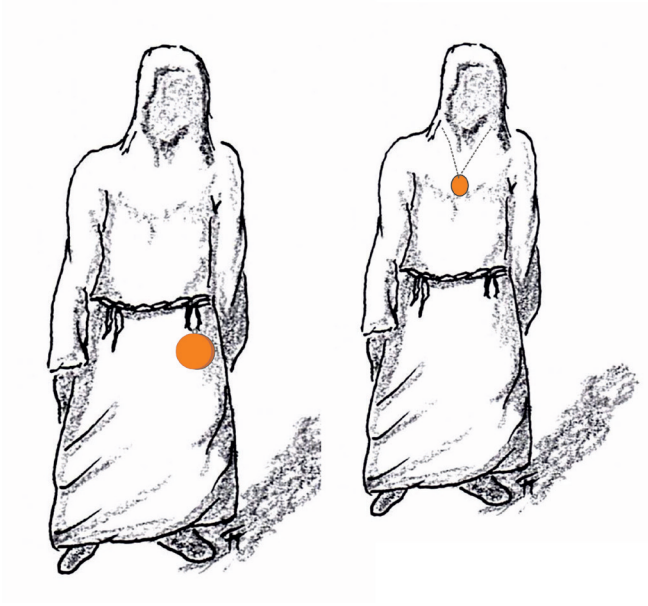


Abb. 8. Möglichkeiten der Trageweise von Pyxiden (links) und Amulettkapseln (rechts) (Zeichnung: T. Fritsch, Terrex).

Funktion und Trageweise

Eine Öse war zum Tragen der Dose, bzw. zum Aufhängen gedacht. Hierdurch war das Tragen mit einem Gürtel, einer Schnur oder Kette an Hals oder Hüfte gewährleistet (Abb. 8). Aufgrund des Gewichtes ist hierbei eine Trageweise am Gürtel vorzuziehen. Bei den Dosen ohne Tragevorrichtung kann an eine Aufbewahrung in einem separaten Tragebehälter, wie z.B. einem Säckchen, oder eine stationäre Lagerung gedacht werden.

Fundzusammenhänge

Alle Exemplare entstammen dem Fundensemble aus Gräbern, genauer Brandgräbern der späten Latènezeit. Mit acht von zehn bestimmbaren Exemplaren herrscht die Mitgabe in Frauengräbern vor. Nur je ein Exemplar wurde in einem Männer- bzw. einem Kindergrab gefunden.

Verbreitung

Die Kartierung (Abb. 9) der bekannten Exemplare nach C. Berbüsse zeigt zwei räumliche Schwerpunkte: im Rhein-Main-Neckar Gebiet, sowie im mittleren Hunsrückgebiet (Berbüsse 2015, Abb. 7). Beides Gebiete die bereits in der Vorgeschichte durch eine, das Pariser Becken, bzw. die Champagne mit dem Mittelrhein verbindende Fernstrasse in Kontakt miteinander standen (Fritsch 2013).

Pyxiden und Keramik-Typus Braubach

Trotz der angewandten CT-Untersuchungsmethodik konnten lediglich zwei Exemplare mit einem, das Erscheinen der Dosen aufwertenden Dekor ermittelt werden (Abb. 10). Einige der untersuchten Dosen waren aufgrund falscher Restaurierungen, die teils auch das Abschleifen der Objekte miteinschloss, derart beschädigt, dass mögliche Verzierungen zerstört waren. Dennoch erscheint die Mehrzahl der Dosen ohne Verzierung gewesen zu sein. Der Ober-Hilbersheimer Fund eines verzierten Exemplars stammt aus einer Brandbestattung und wurde im Jahr 2000 zusammen mit anderen Beigaben entdeckt. Die Anzeichen hoher Temperaturentwicklung verweist

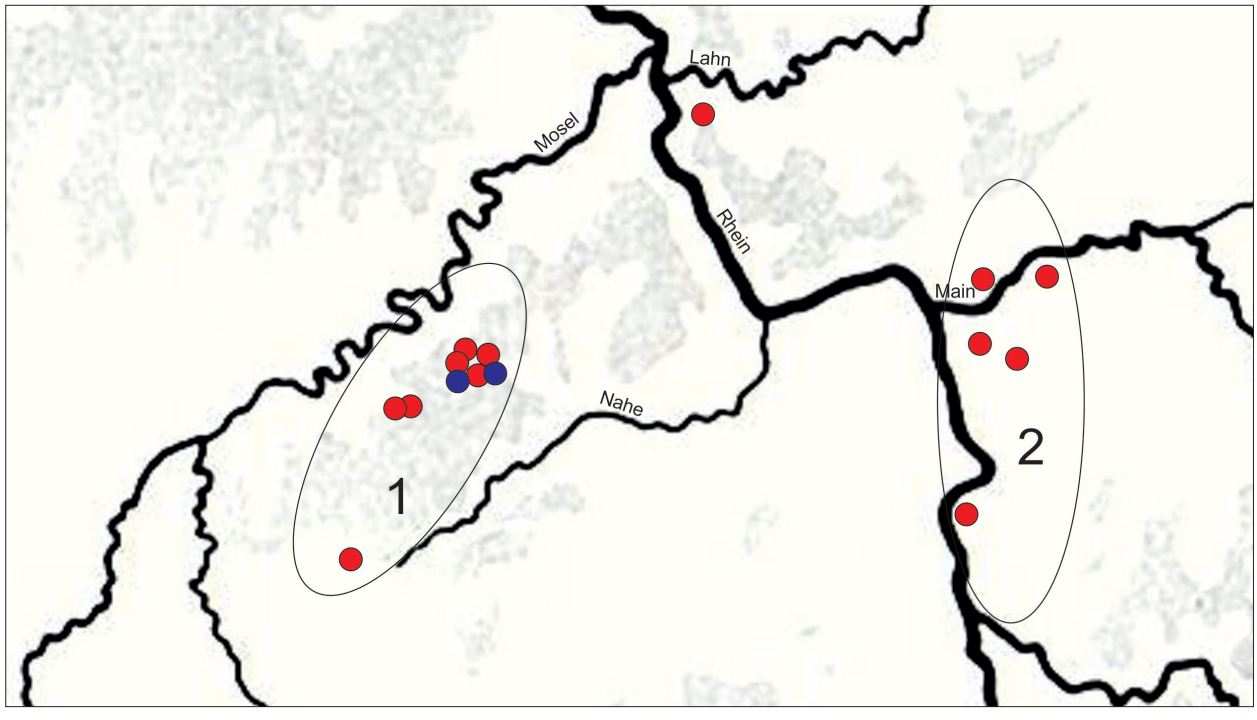


Abb. 9. Verbreitung spätlatènezeitlicher Pyxiden. Rot = Pyxiden, blau = Kapseln. Schwerpunkte mittlerer Hunsrück (1) und Rhein-Main-Neckar Gebiet (2) (Karte: T. Fritsch).

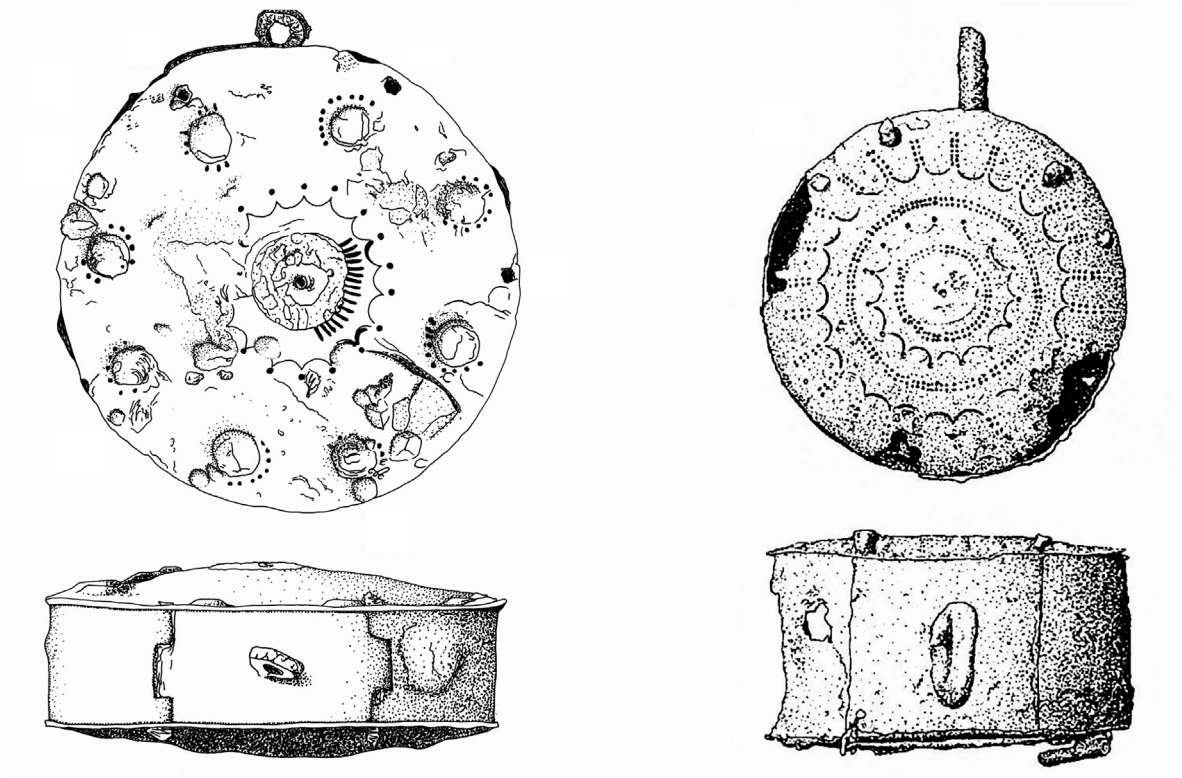


Abb. 10. Verzierte Pyxiden. Links Bierfeld (St. Wendel), Durchmesser 9,95 cm. Rechts Ober-Hilbersheim (Mainz-Bingen), Durchmesser 8,2 cm. Gleicher Maßstab (Zeichnung links: C. Kessler; rechts: V. Kassühlke nach Berbüsse 2015, Abb. 2).

nicht nur auf eine Beigabe primären Charakters, also als Mitgabe bei der Leichenverbrennung auf dem Scheiterhaufen. Die sekundäre Erhitzung des Eisens bedingte letztendlich auch den konservatorisch hervorragenden Zustand der Dose. So war die Schauseite der Dose erkennbar in Punztechnik mit einer Rundkomposition in exakt symmetrischer Anordnung dekoriert. Die Verzierung berücksichtigend war der – das Dekor störende – Schließmechanismus auf der Rückseite angebracht war (Berbüsse 2005, 219, Abb. 2). In Ober-Hilbersheim wird als zentraler Punkt der Dekoration eine möglicherweise organische, verlorene Applike vermutet. Eine solche ist für das Exemplar aus Bierfeld aufgrund eines zentralen Nietstifts im Deckel indirekt nachgewiesen (vgl. Abb. 13, links unten).

Vergleicht man die geometrischen Verzierungsmuster der Dosen mit latènezeitlichen Keramikdekoren, so fällt eine starke Ähnlichkeit zu Tongefäßen des Typus Braubach ins Auge (Dehn 1951, Abb. 1; Schwappach 1997). Diese, vermutlich ostkeltisch beeinflussten, stets stempelverzierten Keramiken reichen in ihrem Verbreitungsgebiet von Ungarn bis in die Champagne, wobei sich im Hunsrück viele Stücke finden lassen (Abb. 11). Auch das zweite Schwerpunktgebiet der Pyxiden, der Raum zwischen Mittelrhein-Main und Neckar ist mit dieser, sogenannten Braubacher Keramik durchzogen. Ihren Ursprung fanden diese Verzierungsmuster wohl im griechisch beeinflussten Italien, vor allem Kampanien des 4./3. Jahrhunderts v. Chr. (Dehn 1951, Abb. 2). Besonders im westlichen Mittelmeerraum fanden stempelverzierte Schwarzfirniswaren eine weite Verbreitung. Über die Ostalpen fand diese Technik zunächst den Weg in das Gebiet der östlichen Kelten. Von hier fand eine spätere Verbreitung bis in das Gebiet des Mittelrheins statt (Dehn 1951, 91f.). Die Braubacher Verzierungsmuster sind unmittelbar mit denen ostkeltischer stempelverzierter Keramiken in Einklang zu bringen. Beispiele verzierter Dosen zur ostkeltischen, keramischen Stempelverzierung bringt: Zeiler, 2010, Abb. 16; 22; 23; 26.7,9; 31.2,3; 34; 52. Besonders die Dekore auf den Böden von Schalen lassen sich mit jenen der Verzierungsmuster auf Pyxiden vergleichen.

Die Dosen haben wie die Braubacher Keramik ihren gedanklichen Ursprung in Italien. Dies erscheint uns weniger verwunderlich, denn der in jener Zeit rege Waren- und Wissensfluss über die Ostalpen ist gut belegt. Beispielhaft sei auf die zahlreichen Funde etruskischer Bronzewaren nördlich der Alpen hingewiesen, insbesondere die sogenannte Schnabelkannen. Zeitlich datiert die stempelverzierte Keramik in die Latènezeit, Stufen B und C, also etwa 3. bis Mitte 2. Jahrhundert vor Chr. Sie lagen den Graveuren der Eisendosen somit vor Augen und wurden zur Zierde, bzw. Aufwertung ihrer Dosen verwandt. Dabei kamen auch der, den Stempeln der Keramiker ähnliche Metallverzierungswerkzeuge in Form von Punzen zum Einsatz. Die insgesamt kreisförmigen Muster der Braubacher Schalen boten zudem eine gute Voraussetzung zur Übertragung auf runde Dosendeckel (Abb. 12).

Damit wäre wenigstens für die beiden verzierten Pyxiden von Ober-Hilbersheim (La D1) und Bierfeld (LA D2) ein schlüssiges Erklärungsmuster hinsichtlich

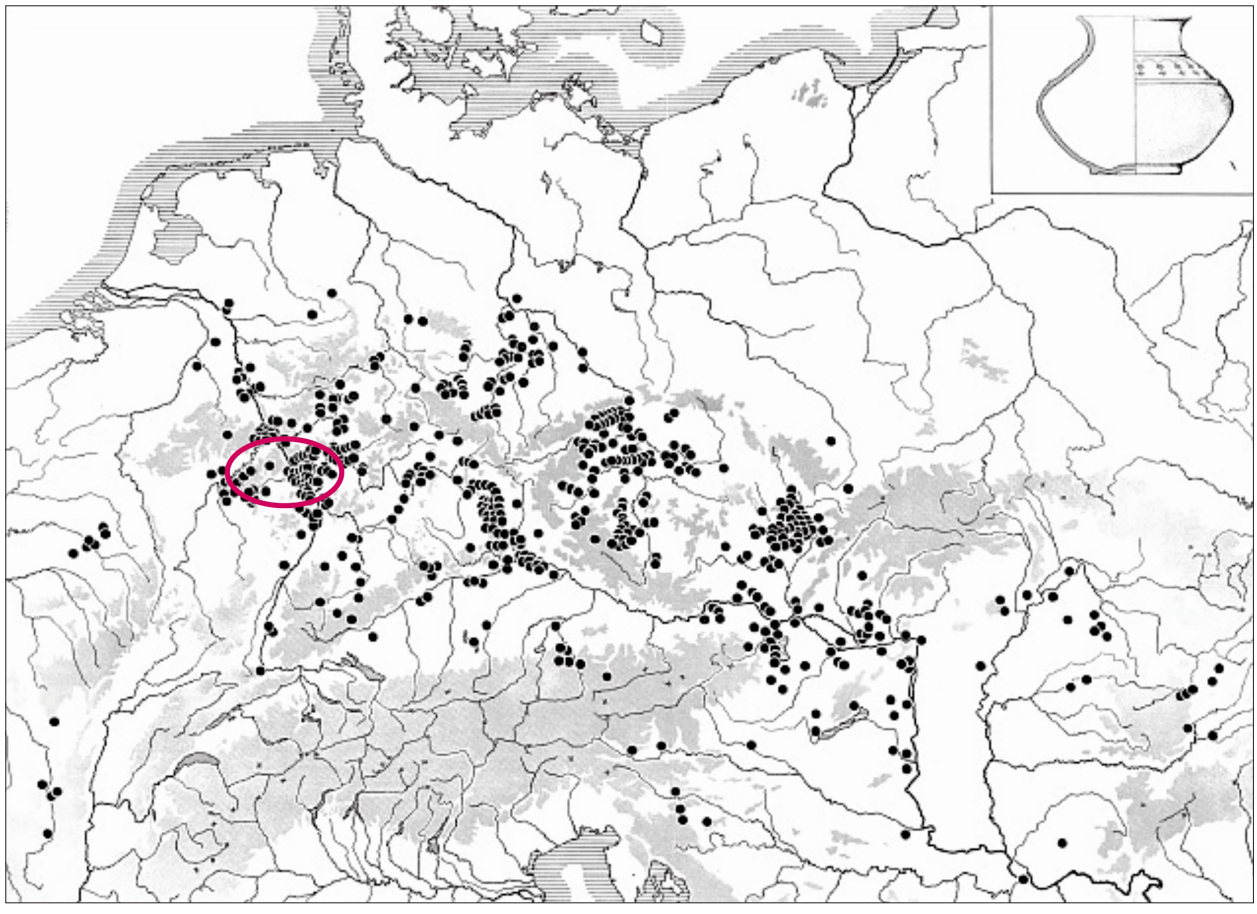


Abb. 11. Verbreitung stempelverzierter latènezeitlicher Keramik. Rot umgrenzt ist das Verbreitungsgebiet der Pyxiden (Kartengrundlage: Schwappach 1977).

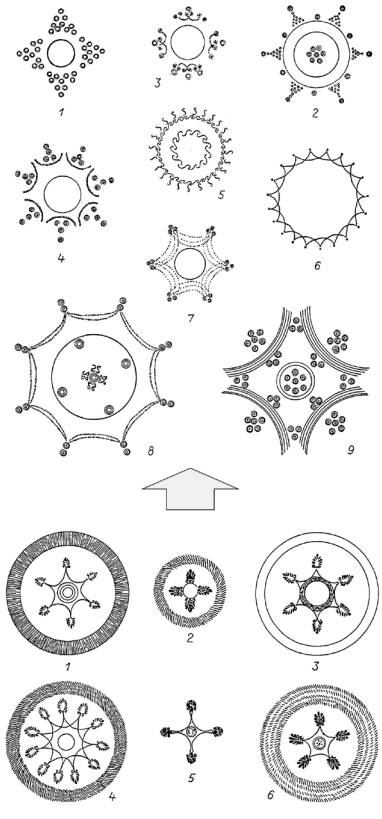


Abb. 12. Ableitung der stempelverzierten, latènezeitlichen Muster (oben) aus mediterranen, keramischen Vorbildern (unten) (nach Dehn 1951, Abb. 1 und 2).

ihrer Herkunft gegeben. Eine Frage die damit einhergeht, begründet sich auf die damit verbundene Tatsache, dass zumindest die verzierten Dosen zeitlich früher gefertigt wurden, als die Gräber datieren, welchen sie als Beigaben beigefügt wurden. Handelt es sich hierbei etwa um, aufgrund der Seltenheit und/ oder ihrer mutmaßlich besonderen Funktion, sowie der damit verbundenen Wertschätzung um Altfunde, die bei ihrer Niederlegung schon durch die Hände mehrerer Generationen gegangen sind? Im Grab von Bierfeld befand sich ein „Schatzgefäß“ mit Altfunden von Schmuck, z.B. eine Duxer Fibel der Stufe Latène C – die Grablege selbst datiert in Latène D2. Oder wurden bei beiden Pyxiden alte Verzierungsmuster verwendet, deren Gebrauch auf herkömmlichen Tonwaren bereits außer Mode gekommen, bei den Pyxiden aus uns unerschlossenen Gründen aber weiter Verwendung fanden?

Die im Gegensatz zu den Dosen wesentlich kleineren, nicht zu öffnenden Kapseln aus den Wederather Gräbern 448 und 1216 sind im Unterscheid zu den Pyxiden als dauerhafte Aufbewahrungsbehältnisse zu verstehen. Einmal eingefügte Inhalte waren nicht mehr zugänglich. Naheliegend wäre hier eine Deutung der Inhalte als Glücksbringer oder Heilsbewahrer. Fehlende Inhalte lassen an Inhalte aus vergänglichem Material denken, die letztendlich treffender als Amulett oder Talisman zu beschreiben sind.

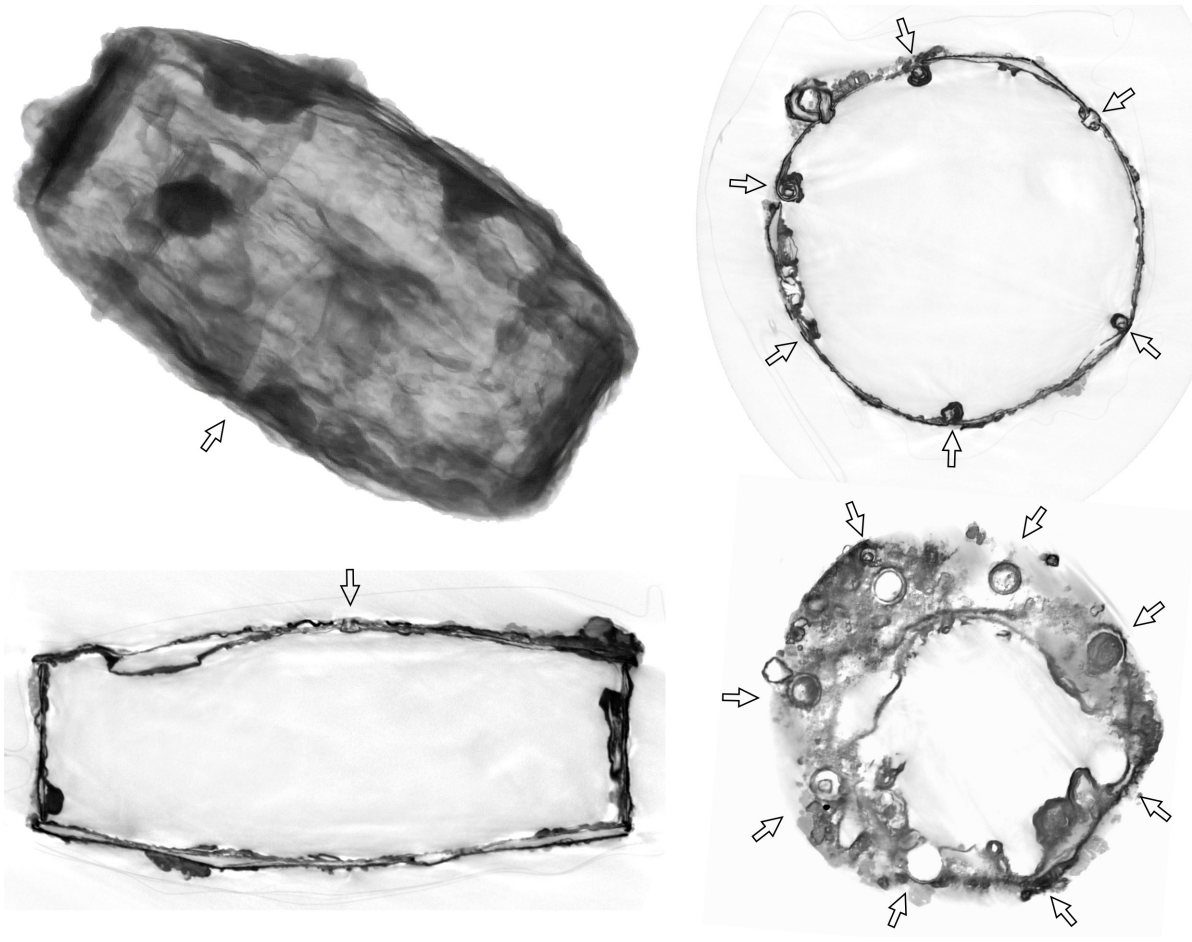


Abb. 13. CT Aufnahmen der Pyxis von Bierfeld, Kr. St. Wendel. Oben links das spezifische Bauteil eines von mehreren rhombischen Verstärkungsplättchen im Innern der Dose. Es diente zur Stabilisierung der Gesamtkonstruktion ebenso wie die sechs *tubuli* oben rechts. Links unten der zentrale Deckelniet. Unten rechts: Acht plastische Buckel als Bestandteil der Verzierung, o. M. (Aufnahmen: C. Schorr, Fraunhofer IZFP).

Überlegungen zur praktischen Nutzung und zur Funktion der Kapseln und Pyxiden

Die drei untersuchten Kapseln bestehen alle aus einem flachrunden Korpus aus Eisenblech, deren einziger Zusatz aus einer, aus dem Seitenblech ausgearbeiteten, bzw. separat gefertigten Öse besteht. Allen drei Exemplaren fehlt eine Öffnung, was bestätigt, dass eine Entnahme des eingebrachten Inhalts nicht mehr möglich, bzw. gewollt war. Hierdurch erscheinen die Kapseln in ihrer Funktion primär als Aufbewahrungsbehältnis für kleinformatige Relikte.

Da die Dosen im Gegensatz zu den Kapseln mit einem Türchen an der Seite zu öffnen waren, konnte ihnen ein Inhalt zugegeben oder entnommen werden. In der Dose waren Inhalte einerseits gut vor Feuchtigkeit, aber auch vor Bestoßung geschützt. Kleinteilige Inhalte wurden zudem vor einem Verlust gesichert. Trotz des Nachweises einer Nähnadel als Inhalt der Dose von Geisenheim (Behaghel 1949, 95) verweist schon C. Berbüsse zu Recht auf die allgemein unpraktische Form der Dosen für derlei Inhalt. Zudem weist sie auf die Existenz eigens für Nähnadeln gefertigter Bronzeetuis von schmaler Kegelform hin (Berbüsse 2015, 225; Weber-Jenisch 1995 mit weiterer Lit.). Die Entdeckung eines kleinen Kettchengliedes aus Bronze in der Bierfelder Dose lässt neuerdings die Dosen als Behälter für Schmuckstücke erscheinen (Fritsch / Gleser 2016, Abb. 7). Außergewöhnlich ist sicher das Auffinden einer Amulettkapsel in der Pyxis von Ober-Hilbersheim[1]. Es darf darüber spekuliert werden, ob es sich hierbei um eine sekundäre Funktion der Pyxis als Behältnis für eine speziell zu schützende Kapseln während der Bestattungsszeremonie handelt.

Darüber hinaus kann gerade das Fehlen von Inhalten aber auch als ein Hinweis auf die Existenz vergänglicher Inhalte gedeutet werden. Hierbei darf an pulverisierte Inhalte oder Ingredienzien wie Pulver, aber auch Cremes und Pasten zum Schminken gedacht werden. Ebenso denkbar wären medizinische Salben, Heilkräuter etc. Letzteres könnte weiterführend als einen Hinweis auf eine soziale Sonderstellung der Besitzerin liefern. Waren die Besitzerinnen – zumeist waren es ja Frauen die als Besitzer nachgewiesen wurden – im Bereich der Heilkunde kundig und tätig? Eine Interpretation, die gerade die herausragende Stellung der Frau von Bierfeld untermauern könnte (Fritsch / Gleser 2016, 204). Deren Ausnahmestellung zeichnet sich durch weitere Besonderheiten wie Mitgabe eines Wagenteils oder die

1 Freundliche Mitteilung des Finders, Herr W. Ober, Nieder-Hilbersheim.

Niederlegung eines Opfergefäßes mit zahlreichen Metallbeigaben aus. Diese Thesen sind beim derzeitigen Forschungsstand aber noch als rein spekulativ aufzufassen.

Nachweis handwerklicher Werkstätten

Die derzeitigen, laufenden Auswertungen der CT Reihenuntersuchungen beziehen sich auf die metrische Analyse der einzelnen Bestandteile und deren Form. Hierüber erhoffen sich die Autoren Erkenntnisse zu Unterschieden, gerne auch zu fertigungstechnischen Gemeinsamkeiten, die im Vergleich mit Datierung und Fundort Aussagen auf eine oder mehrere spezifizierte Metallwerkstätten erlauben könnten. Fertigungstechnisch signifikant ist z.B. die bei mehreren Dosen festgestellte Übereinstimmung in der Verwendung rhombenförmiger Eisenplättchen (Abb. 13). Sie hatten eine für die Konstruktion stabilisierende Funktion inne, sind aber auch derart spezifisch, dass sie durchaus als kennzeichnendes Element einer Werkstatt gedeutet werden könnten. Eventuell lassen sich noch weitere Gemeinsamkeiten an den Dosen ablesen, die *in summa* als handwerkliche Fingerabdrücke gedeutet werden können. Die Einzelanalyse, deren Vergleichskombination und die Ergebnisanalyse stehen im Laufe des Jahres 2018 an und werden dann Bestandteil einer eigenen Abschlusspublikation sein.

Literatur

Behaghel 1949 = H. Behaghel, Die Eisenzeit im Raume des Rechtsrheinischen Schiefergebirges (Wiesbaden 1949).

Berbüsse 2015 = C. Berbüsse, Flachzylindrische Eisenblechdosen der Mittel- und Spätlatènezeit aus Rheinhessen und dem Hunsrück. Archäologisches Korrespondenzblatt 45, 2015, 215-228.

Dehn 1951 = W. Dehn, Zur Verbreitung und Herkunft der latènezeitlichen Braubacher Schalen. Bonner Jahrbücher 151, 1951, 83-95.

Fritsch 2013 = T. Fritsch, Das latènezeitliche und römische Verkehrswegenetz in der Mikroregion um den Ringwall „Hunnenring“ von Otzenhausen - Erstellung eines Modells anhand der Laser Airborne Scanning Methode. Bulletin de la Société Préhistorique Luxembourgoise 35, 2013, 229-257.

Fritsch 2015 = T. Fritsch, Ausgrabungen in einem spätkeltischen Gräberfeld von Bierfeld. Heimatbuch Landkreis St. Wendel 33, 2015, 50-55.

Fritsch / Gleser 2016 = T. Fritsch, R. Gleser, Eiserne Pyxiden aus spätlatènezeitlichen Gräbern von Bierfeld und Wederath - Fertigungstechnische und typologische Aspekte. Bulletin de la Société Préhistorique Luxembourgeoise 36-37, 2014-2015 (2016), 203-218.

Sauer 1922 = J. Sauer, Die altchristliche Elfenbeinplastik (Leipzig 1922).

Schwappach 1991 = F. Schwappach, Die stempelverzierte Latène-Keramik aus den Gräbern von Braubach. Bonner Jahrbücher 177, 1977, 119-183.

Weber-Jenisch 1995 = G. Weber-Jenisch, Der Limberg bei Sasbach und die spätlatènezeitliche Besiedlung des Oberrheingebietes. Materialhefte zur Archäologie in Baden-Württemberg 29 (Stuttgart 1995).

Zeiler 2010 = M. Zeiler, Untersuchungen zur jüngerlatènezeitlichen Keramikchronologie im Ostlatèneraum. Bochumer Forschungen zur ur- und frühgeschichtlichen Archäologie 3 (Rahden 2010).

Adressen der Autoren

Dr. Thomas Fritsch
Terrex gGmbH
Projekt „Keltischer Ringwall Otzenhausen“
Ringwallstrasse 8
D–66620 Nonnweiler
fritsch_terrex@t-online.de

Dr. Christian Schorr
Varuswaldstrasse 37
66636 Tholey
christian.schorr@izfp.fraunhofer.de

De Bello Gallico – Caesar als Erzählstratege[1]

Markus Schauer

Zusammenfassung

In Ciceros rhetorischer Schrift *Brutus* heißt es über die *Commentarii* Caesars, dass sie nackt und ohne jeglichen Schmuck seien. Trotzdem – oder gerade dadurch – hat der große Militärstratege seine *Commentarii* zu einer mächtigen Waffe im politischen Kampf machen können. Wie es ihm gelingt, mit schlichten Worten große Wirkung zu erzielen, soll anhand des Prooms (Gall. 1,1-3) des *Bellum Gallicum* erläutert werden. Eine Einführung in die Besonderheiten des römischen Literaturbetriebs allgemein und speziell der römischen Gattung des *Commentarius* schafft den für die Textinterpretation nötigen literarhistorischen Rahmen.

De Bello Gallico – César, un stratège de la narration
Brutus, l'œuvre rhétorique de Cicéron, considère les Commentarii de César comme sobres et sans aucun ornement. Le grand stratège militaire a pourtant réussi à faire de ses *Commentarii* une arme puissante dans sa lutte politique. En utilisant l'exemple du proême (Gall.1,1-3) du *Bellum Gallicum*, la conférence vise à expliquer comment César arrive à produire un grand effet avec des mots simples. Une introduction aux spécificités de l'univers littéraire romain en général et du genre du *Commentarius* en particulier crée le cadre historique et littéraire nécessaire pour l'interprétation du texte.

*

Einführung

Die wohl bekanntesten Sätze der lateinischen Literatur lauten: *Gallia est omnis divisa in partes tres, quarum unam incolunt Belgae, aliam Aquitani, tertiam qui ipsorum lingua Celtae, nostra Galli appellantur. Hi omnes lingua, institutis, legibus inter se differunt. Gallos ab Aquitanis Garumna flumen, a Belgis Matrona et Sequana dividit.*

Im heutigen Vortrag geht es darum zu zeigen, warum diese ersten drei Sätze Caesars, die durch vielfaches Zitieren recht abgedroschen wirken, alles andere als langweilig und belanglos, sondern vom Autor genau kalkuliert sind – genauer gesagt: Warum sie eigentlich eine Lüge sind und – was Caesar mit dieser Lüge erreichen will.

Nun, Lügen haben nicht selten politische Gründe. Daher muss ich ein bisschen ausholen. Sie dürfen es mir darum nicht übelnehmen, wenn ich zunächst allgemein über Rom sprechen muss, ehe ich zu Caesar komme. Denn bei meiner langen Beschäftigung mit Caesar ist mir immer klarer geworden, dass diese Gestalt kaum wie eine andere mit der römischen Politik und Gesellschaft verbunden ist, und dass man Caesar nur dann versteht, wenn man Rom versteht.

Mein Vortrag wird also drei Teile haben:

- Erstens: Politik und Literatur in Rom;
- Zweitens: Caesars *commentarii* als neue Gattung im Kontext des römischen Literaturbetriebs;
- Und Drittens: Eine Erklärung der drei bekanntesten Satzes der lateinischen Literatur – nämlich des Anfangs des Prooms zum Gallischen Krieg, den ich gerade vorgelesen habe.

Politik und Literatur in Rom

In seinem Buch *Caesar als Darsteller seiner Taten* kommt Will Richter zu dem bemerkenswerten Urteil, dass Caesars *commentarii de bello Gallico* „gleichzeitig Tatsachenbericht, Literatur und politische Aktion sind" (Richter 1977, 97). Literatur als Form der Politik? Politik mit den Mitteln der Literatur? Stellt Caesar, der erfolgreiche Stratege und skrupellose Staatsmann, eine Ausnahme in Rom dar, wenn er Literatur mit Politik verbindet?

Nein, keineswegs! – Wollte man nämlich mit einem Wort sagen, was einer der auffälligsten Grundzüge der (überlieferten) römischen Literatur ist, so dürfte man letztlich zu dem Ergebnis kommen, dass es der stete Bezug auf das politische zeitgenössische Rom ist, der in nahezu allen Gattungen nicht nur mitschwingt, sondern

1 Folgender Vortrag, dessen mündlicher Charakter hier weitgehend beibehalten wurde, präsentiert Ergebnisse und Auszüge, die ich in meinem Buch *Der Gallische Krieg* (München 2. Aufl. 2017) ausführlicher dargelegt habe. Dort findet sich auch weitere einschlägige Literatur.

sogar eine tragende Funktion übernimmt. Dies ist – auch im Vergleich etwa mit der griechischen Literatur, die hierin von der römischen grundverschieden zu sein scheint – in erstaunlichem Umfang der Fall.

Dazu einige Beispiele: Dass die verschiedenen Gattungen der Rede oder die stets politische Tendenzen aufweisende Historiographie immer auch auf die zeitgenössische römische Politik rekurriert, ist selbstverständlich. Aber auch die poetischen Gattungen wie das Epos, die Elegie oder die Lyrik zeigen alle – in unterschiedlicher Weise – enge und konkrete Bezüge zum politischen Diskurs: Vergil erzählt in seiner *Aeneis* die Vorgeschichte Roms ganz auf seine eigene Zeit bezogen, in der gerade unter Augustus das Prinzipat entsteht. Obwohl die Handlung der *Aeneis* ungefähr 300 Jahre vor der Gründung Roms spielt, wird unter anderem durch drei zentrale Szenen ein enger Zusammenhang mit dem zeitgenössischen Rom und mit Augustus, dem Sieger über Marc Anton, hergestellt. Auch für die lyrischen Oden des Horaz ist dieser Rombezug charakteristisch, und zwar nicht nur in dem Sinne, dass er eben politische Lyrik schreibt, sondern daß er oft in einem einzigen Gedicht private Themen wie Liebe, Wein und Musik mit politischen, ja tagespolitischen Themen verbindet, den Bogen von der kleinen persönlichen zur großen römischen Welt spannt und so den erlebten Alltag ins Politische hebt beziehungsweise die hohe Politik in den täglichen Erfahrungen spiegelt. Die elegische Dichtung eines Properz oder Ovid entwirft eine experimentelle Gegenwelt zur römische Gesellschaftsordnung und zur Restaurationspolitik des Augustus, die stets als Folie unverkennbar vorhanden ist. Und auch die Komödie und die Satire sind eminent gesellschaftskritisch und nehmen Politiker aufs Korn. Kurz und gut: Die meisten Gattungen der römischen Literatur sind in hohem Maße politisch geprägt und setzen detaillierte Kenntnis der römischen Politik voraus.

Was sind die Gründe dafür? Folgende Tatsache dürfte dabei eine große Rolle spielen: Der soziale Ort, an dem die lateinische Literatur stattfinden konnte, ist ausschließlich Rom. Fast alle überlieferten lateinischen Autoren, aus welcher Stadt in Italien oder im Imperium Romanum sie auch immer stammten, sind nach Rom gegangen und haben dort gewirkt: Vergil, Horaz, Ovid, Cicero, Sallust, Livius, Tacitus, Seneca oder Plinius, sie alle waren keine gebürtigen Römer, haben aber in Rom jene literarisch-rhetorische Ausbildung genossen oder vollendet, die es ihnen ermöglichte, sowohl schriftstellerisch tätig zu werden als auch die politische Laufbahn einzuschlagen. Im letzteren Falle wurden sie, sofern sie das Konsulat erreichten, von den alteingesessenen römischen Aristokraten *homines novi* genannt. Wenn nun Rom der Ort war, wo allein literarische Tätigkeit erlernt, betrieben, wahrgenommen und auch finanziert wurde, so ist es naheliegend, dass hier nicht nur eine lateinische Literatur, sondern viel konkreter eine spezifisch römische Literatur entstand, die das gesellschaftliche, kulturelle und eben auch politische in Rom für ihr Verständnis voraussetzt. Doch die Verknüpfung von Literaturbetrieb und römischer Politik gestaltet sich noch weitgehender: Viele Aristokraten betätigten sich nicht nur politisch, sondern auch literarisch. Das hängt auch damit zusammen, dass in Rom die politische und literarische Ausbildung gewissermaßen dieselbe war, nämlich das Studium der Rhetorik. Zur Rhetorik aber gehörte in der Antike eine gründliche Kenntnis der Literaturgeschichte. Der Grund dafür ist, dass anhand der Literatur Sprache und Stil geübt und Stoff für Zitate, Exempla und Vergleiche gesammelt wurden. Kaum eine Cicero-Rede, in der nicht ein Dichter zitiert wird.

Schriftsteller und Politiker in Rom sind also alle durch dieselbe Schule gegangen, viele haben zumindest in ihrer Jugend Verse geschmiedet – auch Cicero und Caesar sollen Tragödien und Gedichte geschrieben haben – und so darf man sich nicht wundern, wenn sich Politiker auch in Ruhestunden beziehungsweise im Ruhestand der Literatur widmeten. Lutatius Catulus zum Beispiel, der große Kimbernsieger, verfasste nebenbei erotische Lyrik. Cicero schrieb in Zeiten, in denen er politisch kaltgestellt war, seine philosophischen und rhetorischen Schriften – meist in ansprechender Dialogform. Sein Bruder Quintus verfasste als Offizier in Caesars Feldlager zum Zeitvertreib Tragödien und Sallust nach dem Ende seiner Ämterlaufbahn seine Geschichtswerke. Historiker waren überhaupt häufig Senatoren, denn nur ihnen wurde zugetraut, dass sie die nötige Kompetenz in staatlichen und militärischen Dingen mitbrachten.

Aber was ist mit den Schriftstellern und Dichtern, die nicht Politiker geworden sind? Mit Catull, Lukrez, Vergil, Horaz, Tibull oder Ovid? Auch sie waren der Politik alles andere als fern, waren sie doch entweder, wie Ovid, Umentschiedene, die eigentlich den *cursus honorum* hätten einschlagen sollen, oder, wie Catull, mit wichtigen Politikern befreundet – Catulls Vater war oft Gastgeber Caesars –, oder aber die Schriftsteller standen in einem Klientelverhältnis zu einem mächtigen politisch tätigen Aristokraten, der sie förderte, schützte und finanzierte. Die Scipionen, Maecenas, Messalla und später nahezu alle römischen Kaiser fungierten als solche Patrone von Literaten.

Welche Gegenleistung erwarteten nun diese politischen Machthaber von ihren ‚Klienten', den Dichtern und Schriftstellern? Diese sorgten für den persönlichen geistigen Austausch und bei den zahlreichen gesellschaftlichen Anlässen für angemessene Unterhaltung – vor allem aber dienten sie der Repräsentation ihres Patrons. So war es durchaus üblich, dass eine Adelsfamilie, die etwas auf sich hielt, ihren eigenen Haushistoriographen hatte, der sich darum kümmerte, dass die Taten, die die Familienoberhäupter im Krieg und in der Politik vollbrachten, nicht in Vergessenheit gerieten. Der Konsul M. Fulvius Nobilior etwa nahm auf einem Feldzug den berühmten Dichter Ennius mit, der diesen Krieg in seiner Praetexta *Ambracia* und im 15. Buch seiner *Annalen* verherrlichte. Der bereits erwähnte Kimbernsieger Catulus schrieb ein Buch über sein Konsulat, das

er dem befreundeten Dichter Aulus Furius als Anregung für ein größeres Gedicht gab (vgl. Cic. Brut. 132). In ähnlicher Weise beschäftigte der große Feldherr Cn. Pompeius seinen Freund Theophanes von Mytilene als Haushistoriker. Und der Diktator Sulla widmete seine Autobiographie dem jungen adeligen Freund L. Licinius Lucullus, mit der Absicht, dass dieser daraus ein schönes Geschichtswerk mache. Einen ähnlichen Wunsch äußerte auch Cicero – allerdings vergeblich – mehreren Adressaten gegenüber, die in diesem Sinn seine Skizze über sein Konsulat – er nennt sie *commentarius* – zu einem Geschichtswerk ausarbeiten sollten. Cicero, der *homo novus*, fand aber keinen, der diese Aufgabe übernahm beziehungsweise zu seiner Zufriedenheit ausführte. Schließlich griff er selbst zur Feder und stellte sein Konsulat u.a. in Versen dar – und wurde dafür vom eingesessenen Adel verspottet. Cicero kontaktierte in dieser Sache erfolglos u.a. seinen früheren Philosophielehrer Poseidonios von Rhodos (2,1,1) und den Historiker Lucceius (vgl. Cic. fam. 5,12). Die Darstellung, die sein Freund Atticus lieferte, befriedigte Cicero jedoch nicht. Daher versuchte er selbst, in verschiedenen Gattungen sein Konsulat darzustellen (vgl. Att. 1,19). Ferner hatte er sich auch an folgende Zeitgenossen gewandt: Pompeius (Cic. Sull. 67, Schol. Bob. Cic. Planc. 85), Archias und Thyillus (Cic. Arch. 28, Cic. Att. 1,16,15 – vgl. zur bereits antiken Kritik an Ciceros Selbstdarstellung Gelzer 2014, 107 f.)

Dieser kleine Exkurs über einen ganz besonderen Zug der römischen Literatur hat gezeigt, wie sehr Politik und die römische Literatur verflochten sind – und nun versteht man erst die Bedeutung des Adjektivs ‚römisch' in einem tieferen Sinne –, weil die Literaten großenteils entweder selbst politisch tätig waren, oder in Kontakt mit Politikern oder gar in einem Klientelverhältnis zu ihnen standen. Für beide war die politische Sphäre die Welt, in der sie lebten, die zählte, und mit der sich die Literaten irgendwie auseinandersetzen mussten, wollten sie ihren Werken Wahrnehmung und vielleicht sogar Einfluss verschaffen.

Caesars *commentarii* als neue Gattung im Kontext des römischen Literaturbetriebs

Römische Politik und Literatur standen also aufgrund der Besonderheiten des römischen Literaturbetriebs in einem ungewöhnlich intensiven Wechselverhältnis. Auf dieser Grundlage lässt sich auch das eingangs erwähnte Urteil Will Richters besser verstehen, der in den *Commentarii de bello Gallico* Caesars „gleichzeitig Tatsachenbericht, Literatur und politische Aktion" vereint sieht. Und wir können auch den Gattungsbegriff der *commentarii* besser einordnen. Denn unter *commentarii* versteht man in Rom unter anderem eben jene schlichten Skizzen und Notizen ohne stilistischen Anspruch, die ein hoher Magistrat über seine politischen Aktivitäten und Erfolge zusammengestellt hat, damit Historiker und Dichter das Material dieser *commentarii* zu einem Geschichtswerk oder Epos ausarbeiten konnten – so wie Ciceros *commentarius* über sein Konsulat.

Caesars Bücher über den Gallischen Krieg trugen nun, die Überlieferung hierzu ist übrigens sehr kompliziert, eben diesen Titel: *commentarii*. Der Werktitel wird aus den verschiedenen *Subscriptiones*, die die Überlieferung bietet, unterschiedlich rekonstruiert: *Commentarii de bello Gallico* (Richter 1977, 41-45) oder *Commentarii rerum gestarum belli Galllici* u.a. (Mensching 1988; vgl. zur Titelfrage Schauer 2017, 247).

Dieses Werk stellt einen Sonderfall dar, wie bereits Cicero in seiner rhetorischen Schrift Brutus (Cic. Brut. 262) bemerkt: „Wenn Caesar wollte, daß anderen, die ein Geschichtswerk schreiben sollten, vorbereitetes Material zur Verfügung stünde, tat er vielleicht Dummköpfen einen Gefallen, die diese ‚Vorlage' gleichsam mit Mitteln der Kosmetik noch verschönern wollten. Die Vernünftigen schreckte er freilich vom Schreiben ab."

Cicero meint also damit, dass Caesars *commentarii* mit solcher Meisterschaft geschrieben seien, dass nur Narren versuchen könnten, diese noch eleganter zu gestalten. In ähnlicher Weise äußert sich A. Hirtius, der nach der Ermordung Caesars die Ereignisse in Gallien der Jahre 52-49 v. Chr. ergänzte (vgl. Gall. 8. prooem. 5 f. – vgl. zur Gattung der *Commentarii* Caesars Rasmussen 1963; Mutschler 1975; Mensching 1988; Welch / Powell 1998; Schauer 2017, 91-162).

Caesars *commentarii* stehen also in der alten römischen Tradition, Material für befreundete Historiker und Dichter zusammenzustellen, damit diese die Leistungen ihres Patrons verewigen, natürlich mit entsprechender politischer Tendenz im Sinne des Patrons. Doch Caesar greift zu einem Trick: Unter dem Titel der *commentarii*, die vorgeben, etwas Unfertiges zu sein, bietet er eine vollendete Darstellung seines gallischen Feldzuges – und schafft so eine neue Gattung. In der bescheidenen Pose, nur Fakten im Sinne eines *commentarius* zusammenzustellen, täuscht er Objektivität und Neutralität vor und tarnt so die tendenziöse Darstellung seines Gallischen Krieges und die damit verbundene positive Selbstdarstellung. Die Raffinesse liegt gerade im schlichten und knappen Stil, der mit geringem Wortschatz und fast ohne jeden *ornatus* auskommt. Mit Panegyrik oder Selbstinszenierung verbindet man normalerweise Pathos und Pomp – man denke nur an die vielen Reden, in denen Cicero sich selbst wortreich in Szene setzte. Den einzigen Schmuck, den sich hingegen Caesar erlaubt, importiert er aus der Historiographie: An wohlüberlegten Stellen bringt er Reden, Exkurse oder exemplarische Einzelepisoden. Die von ihm geschaffene Sonderform der Gattung des *commentarius* wird auf diese Weise mit fremden Gattungselementen angereichert, aber maßvoll und vorsichtig, so dass insgesamt die Gattungsfassade des *commentarius* bestehen bleibt. Der Erzähler und Selbstdarsteller Caesar verbirgt sich hinter einer schmucklosen „er"-Erzählung. Mit dieser Erzählstrategie erweckt er den Eindruck eines vollkommen objektiven Tatsachenberichts.

Nachdem nun deutlich geworden ist, weshalb die *commentarii* in der Form, wie sie Caesar geschaffen hat, ein ideales Instrument für politische Propaganda in eigener Sache waren, stellt sich die Frage, wie Caesar dieses Instrument eingesetzt hat. Immer wieder wurde ihm von der modernen Geschichtsforschung der Vorwurf der einseitigen Darstellung, der Manipulation, ja der Geschichtsklitterung gemacht. Vor allem Michel Rambaud hat die Glaubwürdigkeit Caesars besonders nachdrücklich in Frage gestellt und Caesars Darstellungskunst bereits im Titel seines Buches als „Kunst der historischen Deformation" bezeichnet: „L'art de la deformation historique" (Rambaud 1966). Und bei Bertolt Brecht findet sich in seinem Roman *Die Geschäfte des Herrn Julius Caesar* die Bemerkung: „Er hatte sogar Bücher geschrieben, um uns zu täuschen."

Offenbar berührt Caesars Darstellung des Gallischen Krieges grundlegende Fragen der historischen Wahrheit – und das ausgerechnet in einem Werk, das nur dürre Fakten zu vermitteln scheint. In der Tat: Caesar hatte Ursache genug, um seinen ‚Tatsachenbericht' – zumindest teilweise – zu beschönigen oder gar, wie ihm unterstellt wird, zu fälschen. Er stand unter einem gewaltigen politischen Druck: In seinem Konsulat hatte er sich zahlreiche Feinde gemacht, die nur darauf warteten, dass er endlich aus seiner gallischen Statthalterschaft zurückkehrte, damit man ihm in Rom als Privatmann den Prozess machen konnte. Caesar jedoch setzte auf Zeit und plante seinen Aufenthalt in Gallien solange hinauszuzögern, bis er nach römischen Recht wieder zur Wahl zum Konsul zugelassen werden durfte: Das war nach zehn Jahren. Auf diese Weise hätte er lückenlos an seine gallische Statthalterschaft sein zweites Konsulat anschließen und damit durchgehend seine Immunität aufrechterhalten können. Um seinen langen Aufenthalt in Gallien zu rechtfertigen, brauchte er Gründe, und Krieg war ein Grund, eine Statthalterschaft zu verlängern, besonders ein erfolgversprechender; Kriegserfolg wiederum war ein Grund, ein weiteres Mal zum Konsul gewählt zu werden. Die *commentarii* Caesars dienten also dazu, die Notwendigkeit und Legitimität des Gallischen Krieges zu belegen und Caesar als umsichtigen und erfolgreichen Eroberer Galliens in Szene zu setzen.

Man kann gut verstehen, dass Caesar seine *commentarii* lieber zügig selbst ausarbeitete und sie just zu dem Zeitpunkt publizierte, als sein Bündnis mit Pompeius bröckelte und dieser sich den Caesar-Gegnern im Senat annäherte. Dies war der Zeitpunkt, da seine *commentarii* in Rom ihre volle Wirkung entfalten mussten: Die Darstellung des Kriegsverlaufs, samt ihren geographischen und ethnographischen Exkursen, ist, wenn man die subtilen Erzählstrategien durchschaut, eine einzige politische Selbstdarstellung Caesars.

Zu diesem Zweck hatte Caesar einen großen Gestaltungsspielraum: Sein Aktionsfeld, Gallien, Germanien und Britannien, war in Rom weitgehend *terra incognita*, Land und Leute bekamen nur Händler, angesiedelte Kolonisten und die in den Grenzprovinzen kriegsführenden Legionäre zu Gesicht. Landkarten existierten kaum und waren ungenau, vereinzelte ethnographische und geographische Traktate in griechischer Sprache berichteten von wundersamen Dingen. Pytheas, ein kaum überlieferter Autor des 4. vorchristlichen Jahrhunderts, bietet in seinem Werk *Peri Okeanou* eine Beschreibung der keltischen Atlantikküste, Poseidonios, fast nur indirekt bei Strabon überliefert, eine wohl an den Flüssen Galliens orientierte Aufzählung der Stämme Galliens. Geographie, Geschichte und Zeitgeschichte des Landes hinter den Alpen waren also nur schemenhaft und punktuell bekannt, und das wenige, was man wusste, war von mythischen Vorstellungen und märchenhaften Erzählungen durchwoben. Der Ozean galt als ein geheimnisvolles Meer am Ende der Welt, dessen Wasser andersartig und zäh, kaum schiffbar und voll von Meeresungeheuern war (zu den römischen Vorstellungen über die Nordländer: Anzinger 2015). Die Alpen wiederum wurden in der griechischen Dichtung teilweise mit dem mythischen Gebirge der Rhipäen in Verbindung gebracht, hinter dem das sagenumwobenen Volk der Hyperboreer leben sollte und das so gewaltig sei, dass sich die Sonne jede Nacht hinter ihm verbergen könne.

Griechische Dichtung und Fachschriftstellerei dieser Art beflügelte die Phantasie und die Vorurteile gegenüber der barbarischen Welt, in die Caesar vordrang, und vermengten sich mit den Nachrichten, die über römische Verwaltungsbeamte, Händler, Diplomaten, Legionäre nach Rom gelangten. Diplomatische Beziehungen bestanden unter anderem zu den keltischen Haeduern und, seit dem Konsulat Caesars, zu dem Suebenkönig Ariovist. Doch das Wissen über die keltische oder germanische Gesellschaft und Kultur war vereinzelt und mit Legenden vermengt.

Nun, da Caesar, aber auch seine Offiziere, Berater und Soldaten zahlreiche Berichte aus Gallien nach Rom sandten, erfuhr man in Rom – wie Cicero beeindruckt berichtete – nahezu täglich Neues aus dem Norden: Die Flut an neuen Namen, die von Caesars Entdeckungen und Eroberungen kündeten, eröffnete jenseits der Alpen eine neue Welt, und Rom nahm rege daran Anteil. Es war, als würde, wie Mommsen meinte, ein neuer Erdteil entdeckt: „Die Erweiterung des geschichtlichen Horizontes durch Caesars Züge jenseits der Alpen war ein weltgeschichtliches Ereignis so gut wie die Erkundung Amerikas durch europäische Scharen. Zu dem engen Kreis der Mittelmeerstaaten traten die mittel- und nordeuropäischen Völker, die Anwohner der Ost- und Nordsee hinzu, zur alten Welt eine neue." (Mommsen 1854 ff. Bd. 3, 273).

Caesar eroberte nicht nur ein Land, sondern er ‚entdeckte' es zugleich, und im fernen Rom fieberte man mit dem kühnen Entdecker und seinen Soldaten mit. Und Caesars Berichte über dieses Land wurden zur Hauptquelle dessen, was man über Gallien und den Krieg, den Caesar dorthin brachte, wusste, und er nutzte seine Autorität und Definitionsmacht, wie wir gleich sehen werden, ebenso ungeniert wie genial aus.

Caesars Proöm zum Gallischen Krieg

Ich möchte dazu, wie angekündigt, exemplarisch den Anfang des ersten Buches des Gallischen Krieges näher betrachten: Wie und in welcher Hinsicht lenkt hier Caesar die römischen Leser und evoziert in ihnen unmerklich bestimmte Vorstellungen und ein Verständnis der historischen Fakten – ganz in seinem Sinne?

Der erste Schritt der Leserlenkung geschieht bereits, bevor der Leser das Buch überhaupt aufschlägt bzw. die Rolle öffnet: Caesars Bücher trugen, wie gesagt, den Titel: *Commentarii de Bello Gallico*. Da der Leser von dem traditionellen Gattungsbegriff ausgeht, erwartet er unter diesem Titel zunächst formlose Notizen zu Caesars Feldzug. Er rechnet also nicht damit, dass er eine wohlkomponierte und genau durchdachte Darstellung in die Hand nimmt, deren Ziel es ist, Personen, Fakten und Vorgänge so zu schildern, dass damit eine politische Botschaft transportiert wird.

Diese Erwartung des Lesers, die von dem harmlosen Titel *commentarii* ausgelöst worden ist, scheint bestätigt, wenn er die ersten drei Sätze des Prooms liest:

Gallien als Ganzes zerfällt in drei Teile. In dem einen leben die Belger, in einem zweiten die Aquitaner und im dritten Völker, die in ihrer eigenen Sprache Kelten heißen, in unserer jedoch Gallier. Sie alle unterscheiden sich nach Sprache, Tradition und Gesetzen. Der Fluss Garonne trennt die Gallier von den Aquitanern, die Flüsse Marne und Seine von den Belgern.

Hier sind, wie es scheint, schlicht geographische und ethnographische Fakten notiert. Auch wenn der Leser weiterliest, so findet er, anders als in den historiographischen Werken, keine Ankündigung dessen, was der Autor darstellen und mit seiner Schrift beabsichtigen will – ja nicht einmal, wer der Autor überhaupt ist. Der Autor Caesar – sein Name fällt übrigens zum ersten Mal im siebenten Kapitel ganz beiläufig – verbirgt sich hinter einem unpersönlichen Bericht über ein fremdes Land und seine Völker.

Rhetorisch geschult, wie der antike Leser war, und durchaus gewohnt, Politiker zu durchschauen, blieb er in diesem Falle arglos – und Caesar nutzt dies gleich im ersten Wort aus: *Gallia*. Warum dies als erstes Wort? Gewiss, als Leser meint man, es gehe eben um *commentarii* über den Gallischen Krieg und die wichtigsten Fakten über dieses Land. Doch Caesar ist mit der bewussten Wahl dieses Anfangswortes schon dabei, sich politisch zu inszenieren und positionieren.

Man muss nämlich wissen, dass es in der Antike die verbreitete Praxis gab, Bücher nicht nach Buchtiteln zu benennen, sondern nach den Buchanfängen: Demnach sprach man nicht nur von Vergils *Aeneis*, sondern auch von Vergils *Arma*, nicht nur von Properzens *Elegiae*, sondern von seiner *Cynthia* – und so wird man auch von Caesars Büchern über den Gallischen Krieg, wo nicht von seinen *commentarii*, schlicht von seiner *Gallia* gesprochen haben (Schröder 1999, 16-20). Wenn Caesar sein Werk mit *Gallia* begann, stellte er mit einem einfachen Kunstgriff sicher, dass das von ihm eroberte Gallien unmittelbar mit seinem Namen verbunden wurde. Mit dem ersten Wort ist schon die erste Selbstinszenierung gelungen. Aber es geht Caesar um mehr: *Gallia* steht auch für sein politisches Programm: die Eroberung Galliens und zwar *ganz* Galliens.

Gallia est omnis, sagt Caesar, und mit diesem wie selbstverständlich gesetzten *omnis* suggeriert er dreierlei: Zum einen, dass es ein ‚ganzes' Gallien gebe, zum anderen, dass es als ein Ganzes behandelt werden müsse, und schließlich – indem er anschliessend die drei Landesteile aufzählt –, was dieses ‚ganze' Gallien sei.

Gallien als Einheit, mit den Grenzen Westalpen, Rhein, Ärmelkanal, Atlantik und Pyrenäen, ist aber etwas, was es so vor Caesar nicht gab. Die Griechen sprachen von der *Keltike*, einem unbestimmten Gebiet nördlich der Alpen, das irgendwo im Osten in das Gebiet der Skythen überging. Tatsächlich lebten die Kelten über ganz Europa zerstreut, dazwischen und mit ihnen durchaus vermischt, die Germanen. Die Germanen siedelten zu Caesars Zeiten ebenso auf beiden Seiten des Rheins wie die Kelten, in Südgallien lebten zudem Substratvölker wie die Iberer und Ligurer. Ein Gallien in festen Grenzen – die Formulierung *Gallia* (statt *Galli*) bezeichnet ja ein Territorium – ist etwas, was vor Caesar nicht existiert, sondern etwas, was seine Eroberungen erst schufen. Seit Caesar erst ist der Rhein die Grenze zwischen Galliern und Germanen. Mit anderen Worten: Caesar definiert im wahrsten Sinne des Wortes im ersten Satz seines Prooms das, was ganz Gallien ist – und das entspricht ‚zufällig' exakt dem Gebiet, das er erobern konnte. Da das Proöm mit aller Wahrscheinlichkeit erst am Ende des Gallienfeldzuges geschrieben wurde, wusste Caesar, wie weit er gekommen war, und konnte genau dies eroberte Gebiet als ‚ganz' Gallien bezeichnen. Voilà – Caesar hatte einen vollständigen Erfolg vorzuweisen: die Eroberung eines ‚ganzen' Landes. Übrigens ist dieser erste Satz des *Bellum Gallicum* damit im Grunde die Gründungsurkunde von Gallien – und mit der Setzung des Rheins als Grenze auch von Germanien (Walser 1956; Lund 1995; Schulz 1998).

Doch Caesar zieht auf der für die Leser in Rom weißen Landkarte weitere Linien: Er spricht als erster von drei Teilen, die er durch Grenzflüsse festlegt: die Garonne trenne Aquitanien im Südwesten ab, die Seine und Marne Belgien im Nordosten – alle drei Flussnamen sind für uns übrigens in der gesamten griechischen oder lateinischen Antike zum ersten Mal bei Caesar belegt.

Woher nimmt nun Caesar diese Dreiteilung? In allen drei Gebieten wohnen Kelten: im südwestlichen Teil dominieren zwar die Iberer, doch im Mündungsgebiet der Garonne siedeln auf beiden Seiten dieses Flusses die keltischen Biturigen, im nordöstlichen Teil finden sich auch Germanen, die übrigens auch weiter südlich im linksrheinischen Gebiet siedeln. Außerdem sind ständige Wanderbewegungen der Völker zu berücksichtigen. Die Dreiteilung ist also ethnisch nicht festzumachen. Doch Caesar behauptet im folgenden Satz, dass diese drei

Völker sich alle in Sprache, Institutionen und Gesetzen unterschieden. Er erweckt damit beinahe den Eindruck, als würden in ‚ganz' Gallien drei Bezirke existieren, die ihre eigene Sprache und Kultur hätten. Das trifft nicht zu: Die Kelten haben sich in diesem Raum wohl durch unterschiedliche Dialekte unterschieden, wobei gewiss wesentlich mehr als nur drei Dialekte gesprochen wurden und die Flüsse Garonne, Seine und Marne keine besonderen Dialektgrenzen dargestellt haben. Was die Institutionen und Gesetze betrifft, wissen wir zum einen, dass die Kelten in Stämmen organisiert waren, von denen aber mindestens 64 überliefert sind, die – wie auch Caesars Kriegsberichte zeigen – eigenständig und autonom agierten. Zum anderen gab es stammesübergreifende Einrichtungen, etwa die Druidentage, zu denen Stammesvertreter aus allen Gegenden zusammenkamen. Es sind auch stammesübergreifende Bündnisse bekannt: So bildeten um 100 v.Chr. die Arverner im Zentralmassiv und die Allobroger und Vocontier am Rande der Westalpen eine Allianz. Dagegen stehen Caesars *Belgae oder Aquitani* keineswegs für Stämme, die etwa durch ein politisches Bündnis oder eine gemeinsame Geschichte zusammengeschlossen wären. Die Sammelbezeichnung *Belgae* ist übrigens ebenfalls erst bei Caesar belegt.

Überhaupt die Belger! Worin besteht deren Einheit in Anbetracht dessen, dass ihnen Caesar eine germanische Abstammung zuschreibt – jedoch nur teilweise? Im zweiten Buch bietet Caesar einen Katalog der belgischen Stämme mit genauen Angaben der Kriegerzahlen: 308000 Soldaten; in der Darstellung Caesars wird der Katalog angeblich von den belgischen Remern referiert (vgl. Caes. Gall. 2,4,5-10). Man fragt sich, wie die laut Caesar angeblich kaum Infrastruktur aufweisenden Belgae einen so genauen Census vorlegen konnten. Im fünften Buch dann spricht Caesar von einer kleineren Einheit innerhalb des belgischen Teils Galliens: dem Belgium (Caes. Gall. 5,12,2. 25,4). Und wieder fragt man sich, worin die Einheit von Caesars *Belgium* – im Gegensatz zu den Belgern im Allgemeinen – bestehen soll (Wightman 1985).

Mit einem Wort: Was wir aus anderen Quellen, etwa dem bei Strabo überlieferten Poseidonius, von den Binnenstrukturen der in Caesars Gallien lebenden Kelten wissen, deckt sich nicht mit der ethno-geographischen Dreiteilung, die Caesar in seinem Proöm als Faktum präsentiert. Die Dreiteilung ist offenbar eine Erfindung Caesars, genauso die Territorialbezeichnung Belgium und vermutlich auch die Sammelbezeichnung *Belgae*, suggestiv durch den von den Remern vorgetragenen Belgierkatalog definiert und etabliert (Schauer 2017, 249f.).

Wie ist das zu verstehen? Caesar geht es um etwas anderes: Er beschreibt mit dieser Dreiteilung Galliens nicht Strukturen, die er vorfindet, sondern Strukturen, die die Etappen seines Eroberungskrieges widerspiegeln, ganz so wie er sein ‚ganzes' Gallien nach dem Ergebnis seines Eroberungskrieges definiert:

Im Jahre 58 (Buch 1) befriedet Caesar das ‚keltische' Gallien. Im Jahre 57 (Buch 2) siegt er über Stämme des ‚belgischen' Galliens, im Jahre 56 (Buch 3) wird das ‚aquitanische' Gallien unterworfen. In den Jahren 55, 54 und 53 (Buch 4–6) führt Caesar dann mehrere ergebnislose Exkursionen gegen die Germanen und Britannier (übrigens auch Kelten) durch, im Jahre 52 (Buch 7) schlägt Caesar einen Aufstand fast aller gallischen Stämme nieder.

Durch die Setzung der Dreiteilung ganz Galliens gleich zu Beginn wird der Eindruck erweckt, dass Caesars Feldzüge ein berechenbares und gut geplantes Unternehmen waren: Schritt für Schritt wurden ja in drei Jahren die drei Teilgebiete ganz Galliens erschlossen. Das Gebiet, das er schließlich unter seine Kontrolle bringen konnte, nennt er Gallien.

Außerdem bereitet diese gallische Dreiteilung zukünftige Planungen vor: Diese von Caesar gezogenen Grenzen nehmen Provinzgrenzen vorweg, die schon Caesar für die Verwaltung Galliens vorgesehen hatte. Die Römer dachten Provinzen territorial, was die Dynamik des vorrömischen, in beweglichen Stämmen organisierten Lebensraumes der Gallier nicht abbildet. Zu einer abschließenden Provinzordnung ist Caesar selbst nicht mehr gekommen; nach einigem hin und her wird schließlich unter Augustus kurz nach 16 v. Chr. das von Caesar eroberte Gallien tatsächlich in drei prätorische Provinzen eingeteilt, nämlich die *tres Galliae*: *Provincia Aquitania, Belgica* und *Lugdunensis*.

Was Caesar in den ersten drei Sätzen seines Proöms über Gallien und seine Bewohner sagt, gibt also nicht die Situation vor dem Gallienfeldzug wieder, sondern den Zustand, den er bewirkt hatte. So wird in der objektivdürren ethno-geographischen Einleitung eine Ordnung vorgegaukelt, die erst zu schaffen war.

Werfen wir noch einen kleinen Blick auf das restliche Proöm. Was Caesar mit den ersten drei Sätzen seines Kriegsberichts bezwecken wollte, haben wir geklärt. Er bietet dem Leser im Proöm eine erste Orientierung, indem er den Schauplatz des Geschehens auf seine Grundstrukturen reduziert und in seinen Grenzen absteckt: Caesar bezeichnet den Rhein als Grenze zwischen Galliern und Germanen. Mit dieser historisch gesehen relativ willkürlichen Setzung bereitet er den Leser manipulativ schon darauf vor, Caesars militärische Vorstöße zu den Germanen, ebenso wie die zu den Britanniern, von vorneherein nur als vorübergehende Expeditionen, nicht aber als gescheiterte Eroberungsfeldzüge einzuordnen. Auch der Gallier-Germanen-Exkurs im 6. Buch, in dem die zivilisierteren Gallier den wilden Germanen gegenübergestellt werden, setzt den Rhein als Völkergrenze voraus. So gelingt es Caesar, selbst geographische Gegebenheiten, also eigentlich unverrückbare Sachlagen, die sich der Manipulation zu entziehen scheinen, in einer Weise zu erzählen, die diese Informationen, ohne sie eigentlich zu fälschen, in einer seinen Interessen entsprechenden Weise vorstrukturiert.

Nun zu den im Proöm genannten Völkern. Auch wenn es sich Caesar nicht nehmen ließ, diese neue

Welt, die bis zum Oceanus reicht, durch den Klang der vielen fremdländischen Völkernamen als groß und vielfältig erscheinen zu lassen, charakterisiert er in seinem Proöm nur zwei Völker genauer: die Belger und die Helvetier. Beide Völker seien besonders tapfer, weil sie in ständigem Kampf mit den Germanen stünden. Und beide Völker hatten auch eine besondere Bedeutung: die Helvetier liefern den Anlass zum gallischen Krieg, die Belger sind die nördlichste Volksgruppe, die Caesar unterwerfen konnte. So hebt der Erzähler mit diesen beiden Völkern gerade jene Akteure hervor, die für Anfang und Ende des eroberten Gebietes stehen; beide stehen außerdem für die Germanengefahr, womit sich andeutet, dass bereits die Sicherung der Rheingrenze gegen die Germanen eine große Leistung ist, die Eroberung von rechtsrheinischen Gebieten jedoch keine realistische Option sein wird. So werden im Proöm die Kulissen geschickt aufgebaut, die Protagonisten und der Schauplatz vorgestellt: Caesars *Gallia* kann beginnen – mit ihm als den eigentlichen Hauptdarsteller (vgl. zum Proöm Latacz 1978; Dobesch 2000. – Caesar als Ethnograph Dobesch 1989; Lund 1996).

Dazu noch ein abschließender Gedanke: Als Caesar den Krieg in Gallien begann, war er noch nicht der große Feldherr, als der er in die Geschichte eingegangen ist. Der Feldherr par excellence war in den Augen seiner Zeitgenossen vielmehr ein anderer: Pompeius Magnus, der soeben für Rom Asien erobert bzw. als Provinz neu geordnet hatte. In der Absicht also, mit Pompeius gleichzuziehen, ja ihn zu übertrumpfen, macht es sich Caesar nun zur Aufgabe, Gallien für Rom zu erobern: Dem prestigeträchtigen Asien-Projekt des Pompeius stellt er ostentativ sein Gegenprojekt Gallien gegenüber. *Gallia* als erstes Wort ist damit nicht nur ruhmvoller Zitiertitel, sondern ein militärisches Programm, das zugleich ein politisches ist: Denn ein Sieger von „ganz" Gallien ist dem großen Pompeius zumindest ebenbürtig. Caesars Position gegenüber Pompeius ist damit erheblich politisch gestärkt, das erneute Konsulat in greifbarer Nähe.

Wir haben gesehen, wie Caesar mit den Mitteln der Literatur Politik macht: Am Anfang ist Caesars Darstellung von ‚Fakten' noch Fiktion – am Ende ist aus der Fiktion Realität geworden: „Ganz Gallien ist erobert." Dasselbe gilt für Caesars Selbstinszenierung: Am Ende seines Gallischen Krieges ist Caesar wirklich der große Feldherr, als den er sich von Anfang an inszeniert. Die Fragen werden bleiben: Wo schreibt Caesar Geschichte, wo erfindet er sie – und macht das, wenn Worte Tatsachen schaffen, überhaupt einen Unterschied? Es ist eben nicht immer einfach zu entscheiden, ob wir es gerade mit dem Gallischen Krieg zu tun haben oder mit Caesars Büchern über den Gallischen Krieg. Caesar hat eben beides geschrieben: Geschichte und Literatur.

Literatur

Anzinger 2015 = S. Anzinger, Post Oceanum nihil: Albinovanus Pedo und die Suche nach einer anderen Welt, Rheinisches Museum 158 (3-4), 2015, 326-407.

Dobesch 1989 = G. Dobesch, Caesar als Ethnograph. Wiener humanistische Blätter 31, 1989, 18-51.

Dobesch 2000 = G. Dobesch, Commentarii über den Gallischen Krieg, Buch 1, Kapitel 1: Eine Sensation, Wiener humanistische Blätter 42, 2000, 5-43; auch in: Archaeologica Austriaca 84-85, 2000-2001, 23-39..

Gelzer 2014 = M. Gelzer, Cicero: Ein biographischer Versuch (2. erweiterte Aufl. mit einer forschungsgeschichtlichen Einleitung und einer Ergänzungsbibliographie von W. Riess, Stuttgart 2014).

Latacz 1978 = J. Latacz, Zu Caesars Erzählstrategie (BG I 1-29: Der Helvetierzug), Der Altsprachliche Unterricht 21 (3), 1978, 70-87.

Lund 1995 = A. A. Lund, Die Erfindung der Germanen, Der Altsprachliche Unterricht 38 (2), 1995, 4-20.

Lund 1996 = A. A. Lund, Caesar als Ethnograph, Der Altsprachliche Unterricht 39 (2), 1996, 12-24.

Mensching 1988 = E. Mensching, Caesars bellum Gallicum: Eine Einführung (Frankfurt a.M. 1988).

Mommsen 1854 ff. = T. Mommsen, Römische Geschichte, 3 Bde. (Leipzig 1854 ff.).

Mutschler 1975 = F.-H. Mutschler, Erzählstil und Propaganda in Caesars Kommentarien (Heidelberg 1975).

Rambaud 1966 = M. Rambaud, L'art de la deformation historique dans les commentaires de César (Paris 1. Aufl. 1953, 2. Aufl. 1966).

Rasmussen 1963 = D. Rasmussen, Caesars Commentarii: Stil und Stilwandel am Beispiel der direkten Rede (Göttingen 1963).

Richter 1977 = W. Richter, Caesar als Darsteller seiner Taten: Eine Einführung (Heidelberg 1977).

Schauer 2017 = M. Schauer, Der Gallische Krieg: Geschichte und Täuschung in Caesars Meisterwerk (München 1. Aufl. 2016, 2. Aufl. 2017).

Schröder 1999 = B.-J. Schröder, Titel und Text: Zur Entwicklung lateinischer Gedichtüberschriften. Mit Untersuchungen zu lateinischen Buchtiteln, Inhaltsverzeichnissen und anderen Gliederungsmitteln (Berlin u.a. 1999).

Schulz 1998 = M.-W. Schulz, Die Germanen und der Rhein als biologische Grenze: Ein roter Faden durch das Gesamtwerk des B.G., Der Altsprachliche Unterricht 41 (4-5), 1998, 5-17.

Walser 1956 = G. Walser, Caesar und die Germanen (Wiesbaden 1956).

Welch / Powell 1998 = K. Welch / A. Powell (Hgg.), Julius Caesar as artful reporter: The war commentaries as political instrument (London 1998).

Wightman 1985 = E. M. Wightman, Gallia Belgica (Berkeley u.a. 1985).

Adresse des Autors

Prof. Dr. Markus Schauer
Institut für Klassische Philologie und Philosophie
Otto-Friedrich-Universität
D–96045 Bamberg
markus.schauer@uni-bamberg.de

Farébersviller, Moselle, « La ferme champêtre de Bruskir II » – de l'aire agricole laténienne à l'aire funéraire antique

Arnaud Lefebvre, Karine Michel, Julian Wiethold

Résumé

Le site de Farébersviller « La ferme champêtre Bruskir II », situé en Moselle-Est et implanté sur un petit versant orienté au nord-ouest, s'est révélé durement touché par l'érosion. Toutefois, trois phases d'occupation ont pu être mises en évidence : une occupation agricole de la fin de La Tène, composée d'un grenier et d'un silo, et une nécropole à incinération utilisée jusqu'à la fin du 1er siècle de notre ère. Bien que peu nombreuses et mal conservées, ces différentes structures viennent renforcer notre connaissance du maillage agricole de la fin du deuxième âge du Fer et des pratiques funéraires en usage sur le territoire des Médiomatriques au début de notre ère. Ces dernières bénéficient d'ailleurs d'un nouvel éclairage grâce aux données recueillies dans le cadre des études céramologique, carpologique et anthracologique. Les offrandes, déposées lors des rites funéraires au bûcher, étaient principalement les céréales (blé nu, orge vêtue) et les légumineuses (fèverole, pois, lentille).

Der Fundplatz von Farébersviller, Moselle, « La ferme champêtre de Bruskir II » – von der ländlichen Siedlung der Latènezeit zum antiken Gräberfeld

Der Fundplatz von Farébersviller « La ferme champêtre de Bruskir II », etwa 15 km südwestlich von Saarbrücken im Ostteil des Departements Moselle gelegen, befand sich an einem kleinen nord-west ausgerichteten Hang und war leider durch das lokale Erosionsgeschehen erheblich in Mitleidenschaft gezogen worden. Trotzdem gelang es, im Laufe der vom Institut national de recherches archéologiques préventives (Inrap) durchgeführten Grabung, drei verschiedene Besiedlungsphasen nachzuweisen: eine kleine ländliche Besiedlung der Spätlatènezeit, die durch einen Vierpfostenspeicher und eine Grube belegt ist, sowie ferner ein Gräberfeld, das eine Belegung aufwies, die von der ausgehenden Spätlatènezeit bis an das Ende des 1. Jahrhunderts nach Chr. reichte. Trotz einer nur geringen Zahl von Befunden und einer verhältnismäßig schlechten Befunderhaltung, haben es die Grabungsergebnisse gestattet, unsere Kenntnisse zur ländlichen Besiedlung am Ende der Spätlatènezeit zu erweitern sowie die Grabsitten im Gebiet der Mediomatriker zu Beginn des 1. nachchristlichen Jahrhunderts näher zu analysieren. Die Untersuchung der Bestattungsbräuche stützt sich insbesondere auf die Keramikbearbeitung sowie auf die an Holzkohlen und verkohlten pflanzlichen Makroreste durchgeführten archäobotanischen Analysen. Nachgewiesene pflanzliche Grabbeigaben, die bei der Einäscherung auf dem Scheiterhaufen verkohlten, waren vor allem Getreide (Nacktweizen, Spelzgerste) und Hülsenfrüchte (Ackerbohne, Erbse, Linse).

*

Introduction

Le site de Farébersviller (France), situé dans la région Grand Est, dans le nord-est du département de la Moselle (fig. 1), a été mis au jour lors d'une opération de diagnostic préalable à la construction d'un lotissement (Meyer et al. 2007) et a été fouillé durant l'été 2009 (Lefebvre et al. 2011). Implanté sur un petit versant orienté au nord-ouest, il s'est révélé durement touché par l'érosion. Le décapage mené sur une superficie de 5120 m² a permis la mise au jour de dix-sept structures archéologiques protohistoriques ou antiques, regroupées dans la partie sud-est du site, auxquelles il convient de rajouter les trois structures traitées durant les sondages (fig. 2). Cinquante autres structures[1],

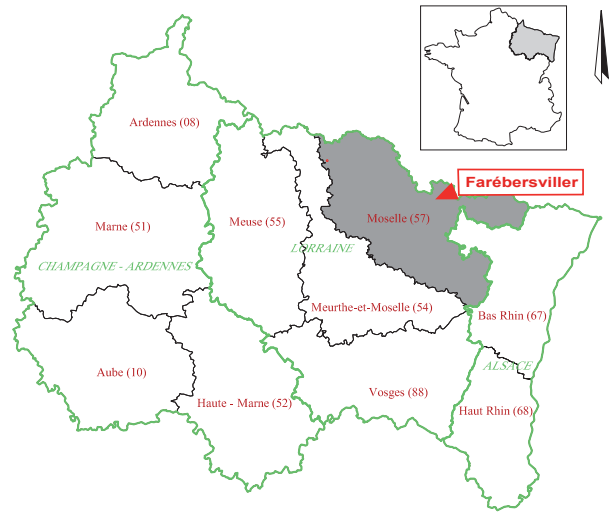


Fig.1 : Plan de localisation de Farébersviller (DAO : A. Lefebvre, Inrap).

1 Ces structures dépassant le cadre de notre sujet ne seront pas traitées ici.

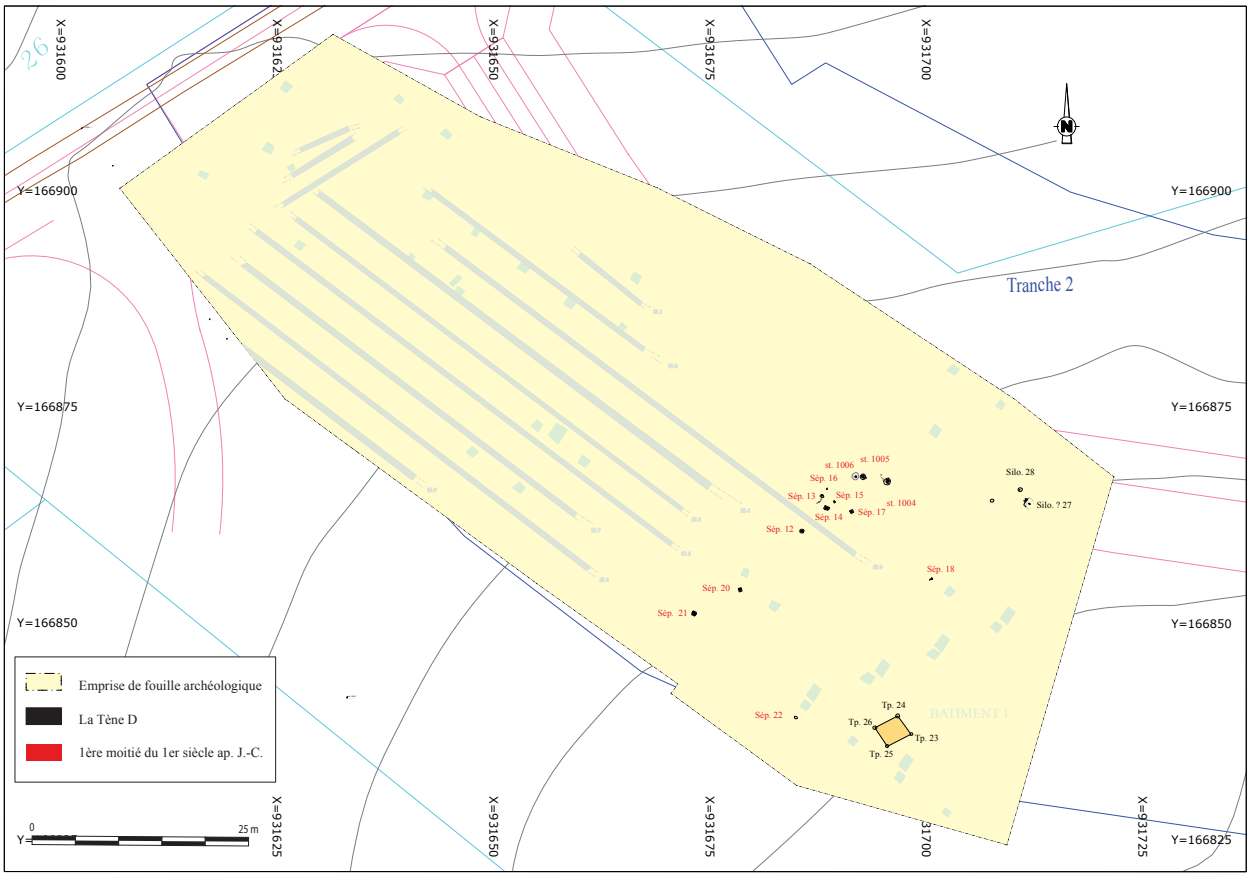


Fig. 2. Farébersviller, Moselle, « La ferme champêtre de Bruskir II ». Plan général du site (DAO : J. Dolata, Inrap).

essentiellement liées à la mise en culture ou en vergers des parcelles ont également été identifiées (fig. 3).

Bien que peu nombreuses et mal conservées, ces différentes structures laténiennes et antiques viennent renforcer notre connaissance du maillage agricole de la fin du deuxième âge du Fer et des pratiques funéraires en usage sur le territoire des Médiomatriques au début de notre ère. Ces dernières bénéficient d'ailleurs d'un nouvel éclairage grâce aux données recueillies dans le cadre des études céramologiques, carpologiques et anthracologiques qui seront présentées en détail dans cet article.

Une aire agricole datée de La Tène D

Située dans la partie sud de l'emprise, cette aire se compose d'un bâtiment sur poteaux et de deux silos potentiels (fig. 4).

Le bâtiment, de plan carré, mesure 3 m de côté et suit une orientation nord-est/sud-ouest (fig. 5). Localisé dans la partie sud-est de l'emprise, il est composé de quatre poteaux (st. 23 à 26), mesurant 35 à 50 cm de diamètre pour une profondeur conservée variant de 10 à 30 cm.

Les silos (st. 27 et 28) sont situés côte à côte dans la partie sud du site et présentes des niveaux de conservations inégaux.

La structure 28, un peu mieux préservée que sa voisine, mesure 45 cm de diamètre pour une profondeur conservée de 46 cm. Son profil est en cloche inversée (fig. 6 et 7). La réalisation d'une coupe n'a pas permis d'observer une réelle stratigraphie interne, le comblement étant composé de limon brun homogène, avec toutefois par endroits quelques petites poches charbonneuses attestant de la décomposition de matière végétale. Cette absence de stratigraphie, ainsi que le peu de tessons découverts à l'intérieur, indiquent vraisemblablement un comblement rapide après abandon.

La structure 27, très fortement érodée, a été identifiée grâce à une accumulation de fragments de céramique présents en surface (fig. 6). Aucun creusement n'a été repéré. Sa position, à proximité immédiate du silo 28, et sa datation identique permettent peut-être de l'assimiler aux dernières traces d'un silo totalement érodé.

Développement de l'aire funéraire antique.

À partir de la fin de La Tène, le lieu change de vocation et des dépôts liés à la crémation humaine sont installés. Situés dans la partie sud-est du site, huit d'entre eux sont regroupés dans une zone couvrant moins de 20 m², les cinq autres étant dispersées à quelques mètres vers le sud et l'est (fig. 8). Bien qu'ils soient tous datés du I^{er} siècle apr. J.-C., trois phases ont été mises en évidence, la première couvrant la fin de La Tène et le début de la période augustéenne, la seconde se rapportant à la

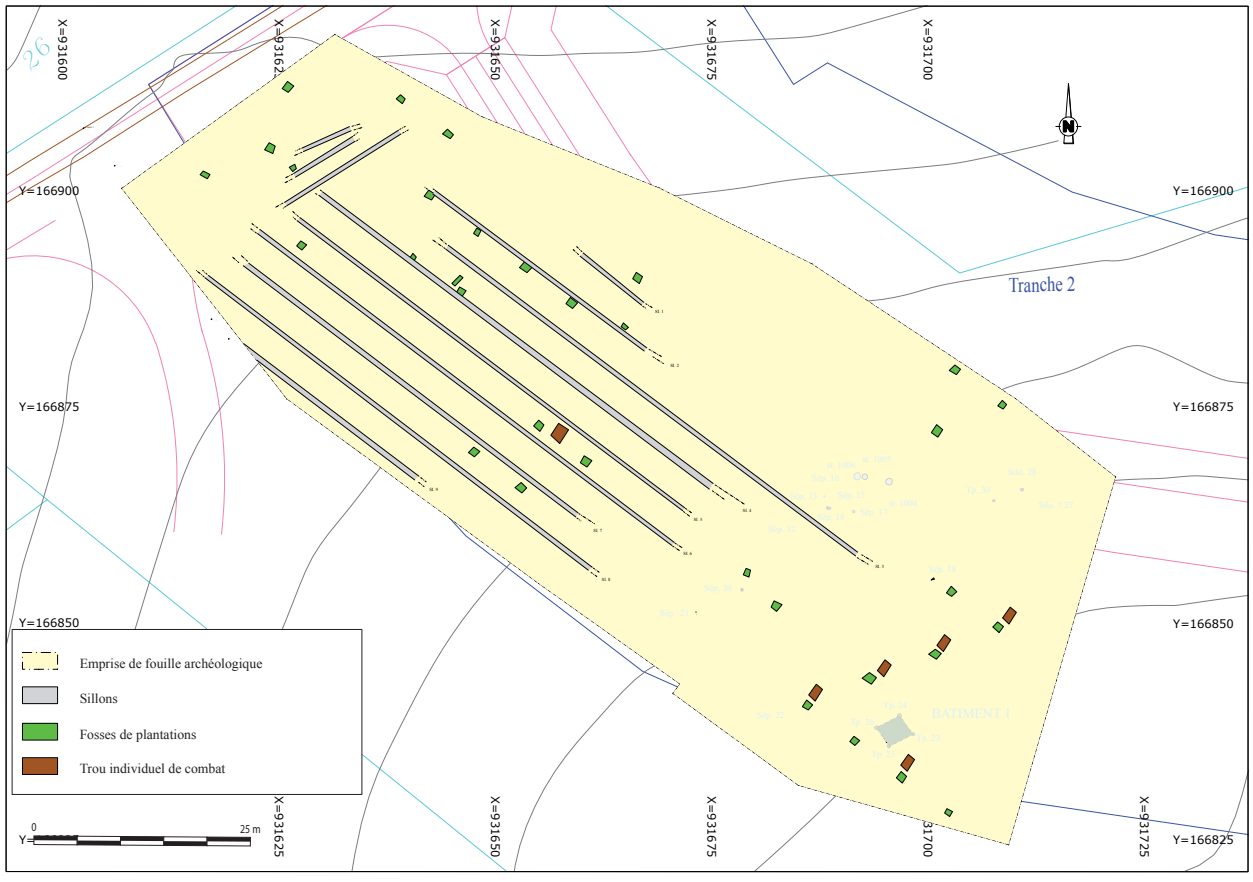


Fig. 3. Farébersviller, Moselle, « La ferme champêtre de Bruskir II ». Plan général des structures modernes et contemporaines (DAO : J. Dolata, Inrap).

première moitié du Ier siècle de notre ère et la dernière à la seconde moitié du Ier siècle de notre ère.

Méthodologie concernant l'approche des sépultures.

La fouille de différents dépôts a été poussée au maximum sur le terrain afin de limiter le volume des prélèvements. Le traitement en laboratoire s'est déroulé selon les méthodes habituellement préconisées (Depierre 2014 ; Duday 1987, 2005 ; Duday et al. 2000 ; Van Andringa et al. 2013). Ces techniques d'investigation et d'enregistrement des données cherchent à révéler les différents gestes funéraires entourant la crémation du défunt et le dépôt définitif de ses restes dans la tombe. Les différentes étapes de la fouille sont indiquées dans l'étude individuelle de chaque dépôt.

La prise en compte des indices pondéraux permettra de discuter de la présence ou non de l'ensemble du corps dans la tombe, et le cas échéant, de sa représentation, en comparant les résultats aux données théoriques

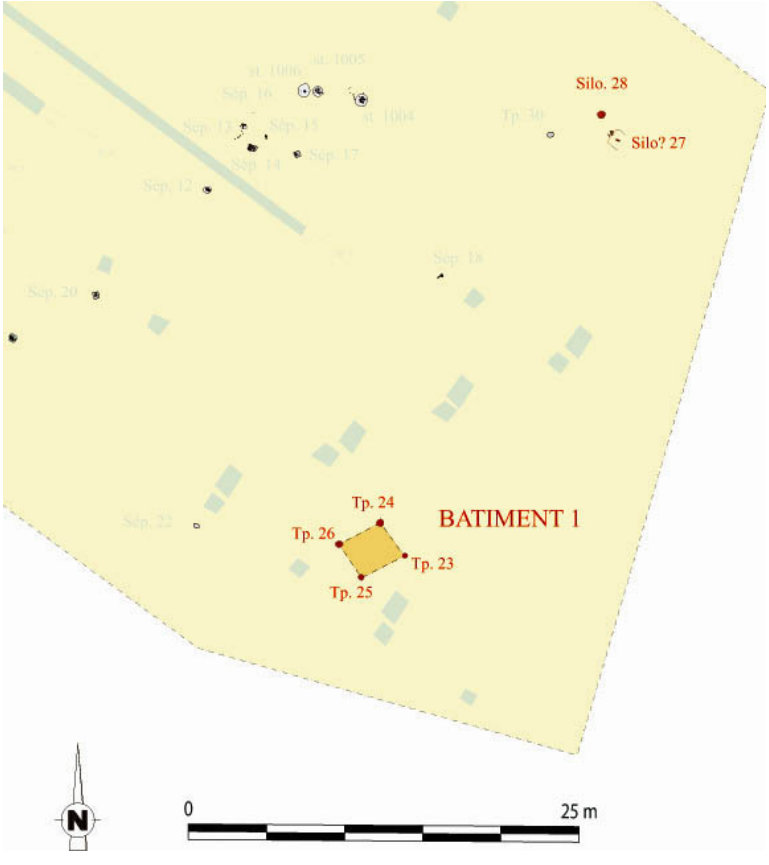


Fig. 4. Farébersviller, Moselle, « La ferme champêtre de Bruskir II ». Les structures de l'Âge du Fer figurées en rouge (Extrait du plan général ; DAO : J. Dolata, Inrap).

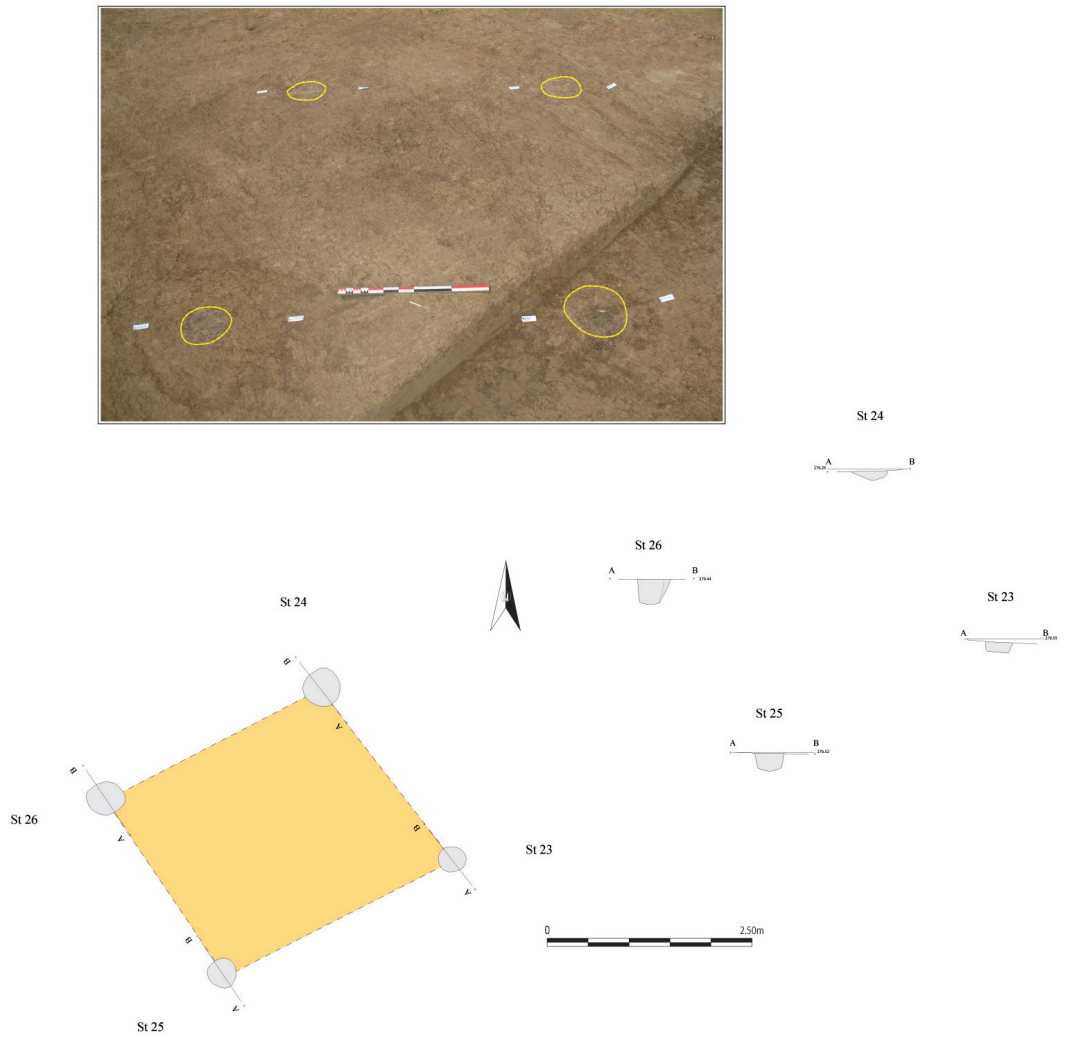


Fig. 5. Farébersviller, Moselle, « La ferme champêtre de Bruskir II ». Plan et coupes des poteaux constituant le silo (DAO : J. Dolata, Inrap).

obtenues pour des adultes (Bass / Jantz 2004; Warren / Maples 1997; McKinley 1993; Herrmann 1976) et, dans une moindre mesure, pour des enfants (Trotter / Hixon 1974). L'enregistrement de la teinte des fragments osseux pourra apporter des renseignements sur la manière dont s'est déroulée la crémation et sur les pics de chaleurs atteints par le bûcher (Grévin 2009 ; Hummel et al. 1988).

Lors de l'étude d'une sépulture, l'identification biologique du défunt revêt toujours un caractère important, dans la mesure où l'ensemble de la structure a été organisé autour de son corps et que certains gestes peuvent être significatifs de son âge et/ou de son sexe.

Le travail autour de corps brûlés est difficile, car ce dernier est souvent incomplet et les os sont réduits en petits fragments, ce qui limite évidemment les résultats de l'étude biologique. Dans ce cas, tous les indices doivent être pris en compte et c'est leur somme qui permettra, ou non de déterminer l'âge au décès et parfois le sexe du défunt.

Afin de mener à bien cette recherche de l'estimation de l'âge au décès du défunt, les premiers critères pris en compte ont été la maturation dentaire (Schour / Massler, 1940; Ubelaker 1989) et osseuse (Scheuer / Black 2000). Ensuite, d'autres indices ont été recherchés à travers des marqueurs de sénescences, l'épaisseur de la corticale des fragments de diaphyse ou celle de la voûte crânienne. Aucun fragment d'os coxal n'était suffisamment bien conservé pour estimer le sexe des sujets.

Pour dresser la typologie des dépôts, nous nous basons sur les travaux menés par M.-J. Ancel dans le cadre de sa thèse de doctorat intitulée « *La crémation en milieu rural en Gaule Belgique romaine. Les exemples de la Lorraine et du Nord-Pas-de-Calais* » (Ancel 2012). Cependant, afin de prendre en compte la réalité du terrain, nous avons affiné cette typologie en notant la présence de résidus de combustion dans les dépôts[2], ainsi que celle d'éventuels restes fauniques mélangés aux vestiges osseux humains.

Enfin, afin d'homogénéiser cette étude et de pouvoir réaliser des comparatifs lors de la discussion, les défunts immatures seront répartis dans de grandes classes d'âge comme cela est généralement préconisé (Dokládal 1963 ; Duday et al. 2000).

2 Les résidus de combustion sont pris en compte, qu'ils soient associés aux ossements ou simplement présents dans le comblement de la fosse.

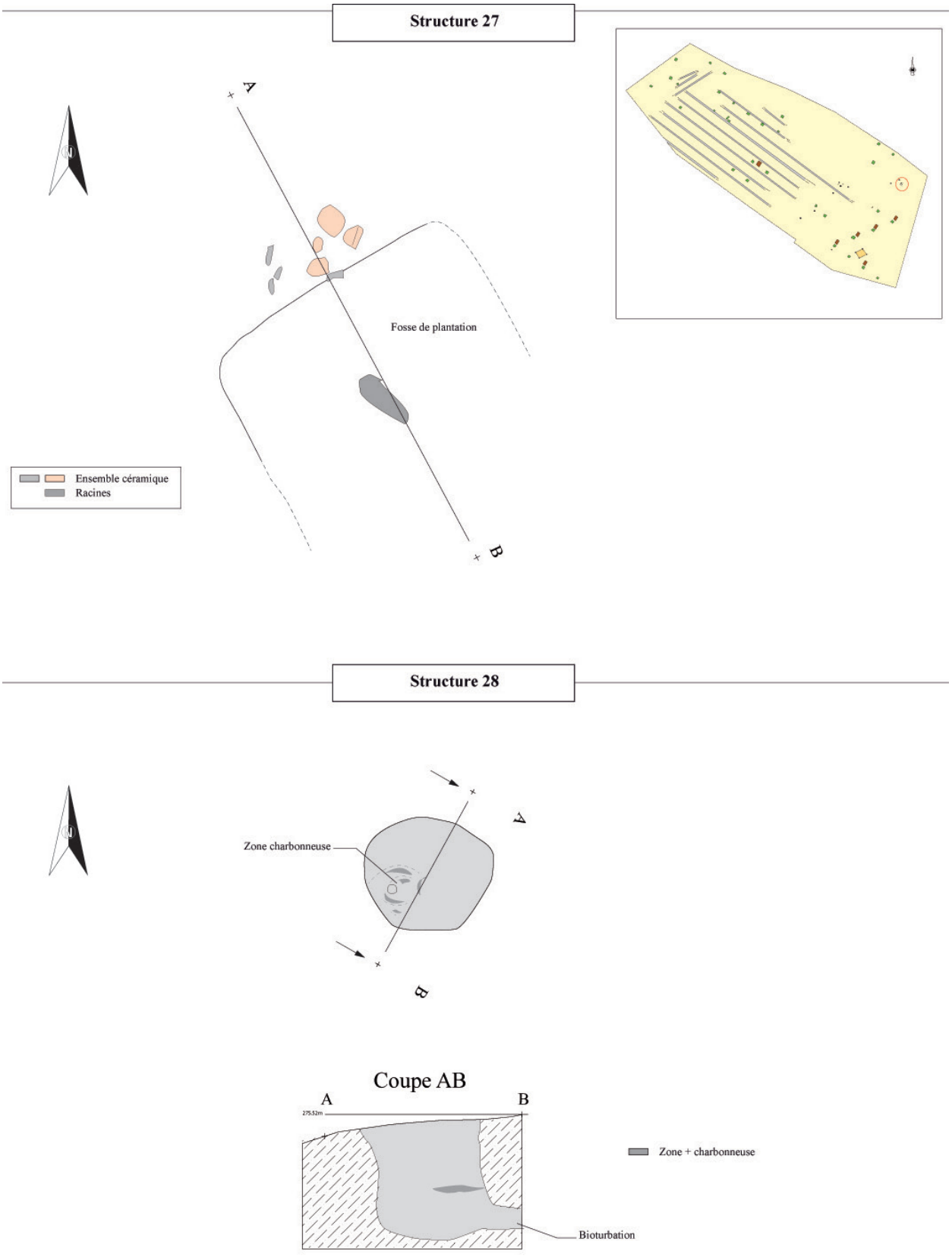


Fig. 6. Farébersviller, Moselle, « La ferme champêtre de Bruskir II ». Plans et coupes des silos 27 et 28 (DAO : J. Dolata, Inrap).

Les dépôts de la phase 1

Seuls deux dépôts sont concernés, il s'agit des structures 18 et 22 (en vert sur la figure 8).

La structure 18 se localise dans la partie centre sud de la fouille, à environ 5 m à l'est du groupe principal. Fortement érodée, elle n'est conservée que sur 3 cm de profondeur ; ses limites n'ont pas été reconnues

Fig. 7. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». La coupe du silo 28 (Cliché : Ph. Klag, Inrap).

(fig. 9a). Comblée par un limon argileux hydromorphe beige, elle contient plusieurs fragments de céramique, découverts au contact du fond de la fosse, ainsi qu'une zone plus charbonneuse, située à côté de la céramique. La position des fragments de céramique, ainsi que la zone charbonneuse suggèrent le renversement d'une urne et le déversement de son contenu. Cependant, la faible conservation de la structure ne permet pas de le confirmer. Cette structure peut être assimilée à un dépôt secondaire de nature indéterminée.

La structure 22 se localise dans la partie sud-est de la fouille, à environ 12 m du groupe principal. De forme oblongue, elle suit une orientation est-ouest et mesure 0,35 m de longueur pour une largeur de 0,25 m et une profondeur conservée n'excédant pas 5 cm (fig. 9b). Comblée par un limon argileux gris-brun mêlé de cendres et de charbons de bois, elle ne contient qu'un petit fragment de céramique. Cette structure peut être assimilée à un dépôt secondaire de nature indéterminée.

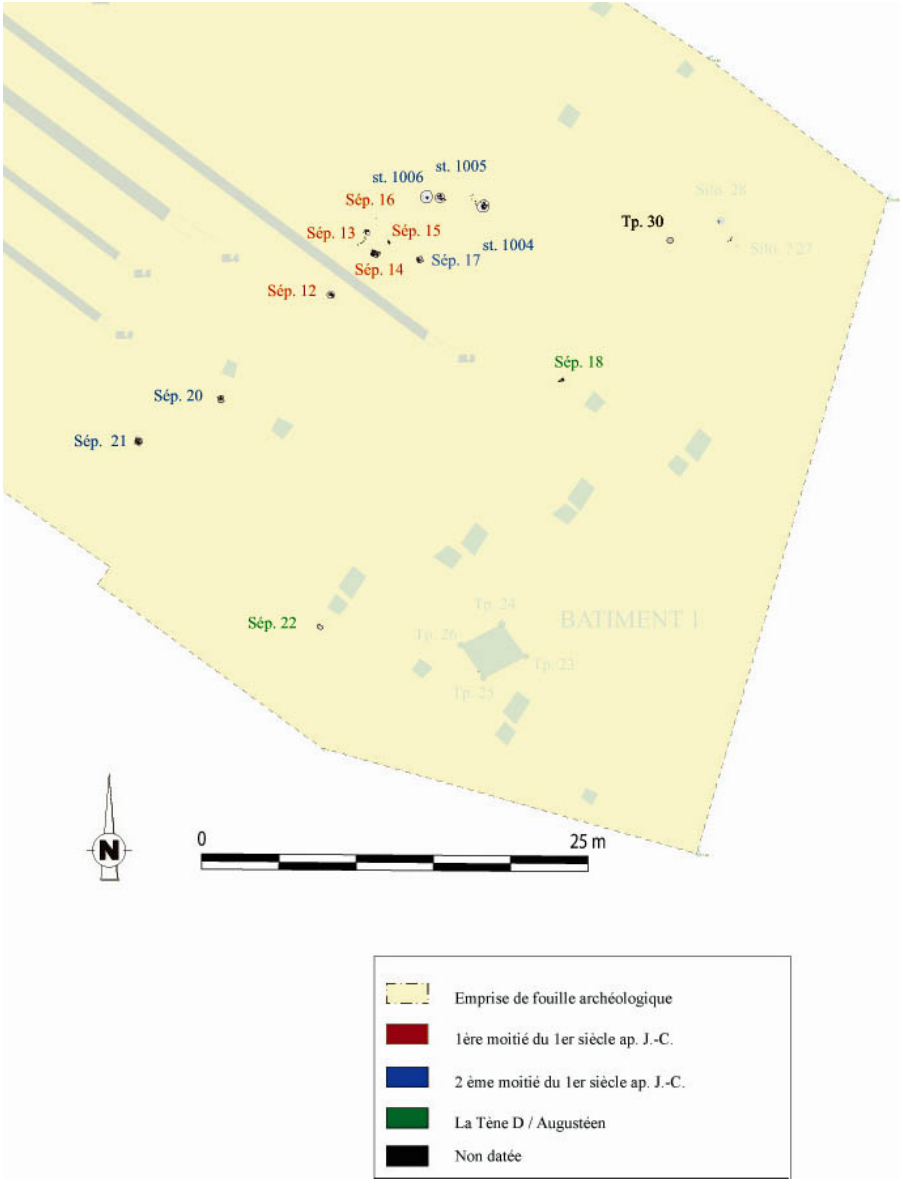
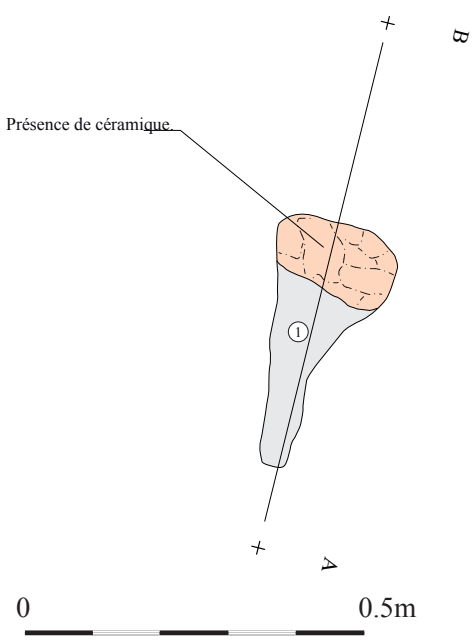


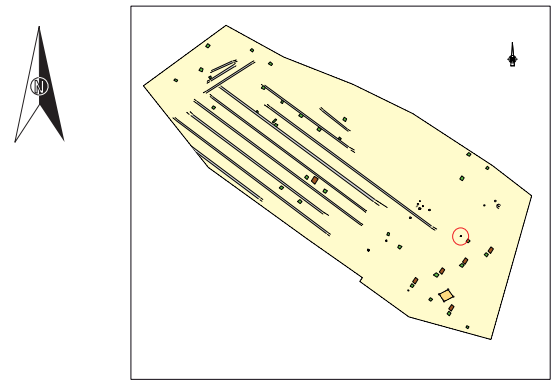
Fig. 8. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Les crémations antiques. En vert, phase 2; en rouge, phase 3 et en bleu, phase 4 (Extrait du plan général).

Les dépôts de la phase 2

Cinq dépôts forment cette seconde phase (st. 12-16) ; ils sont concentrés dans la zone sud (en rouge dans la figure 8).

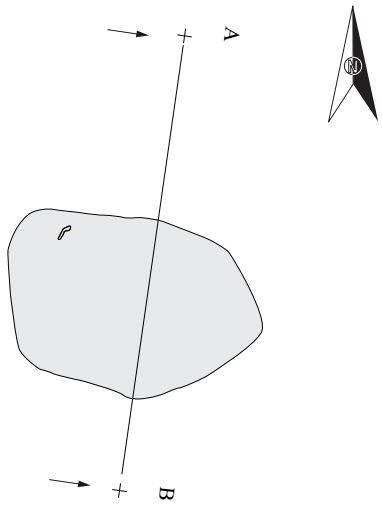
La structure 12 se localise à environ 3 m au sud du groupe principal. De forme plus ou moins carrée et dotée d'un fond plat, elle mesure 0,40 m de côté pour une profondeur conservée de 4 cm (fig. 10a). Comblée par un limon argileux beige, elle contient plusieurs fragments de céramique, découverts au contact du fond de la fosse, ainsi que quelques rares esquilles osseuses et des charbons de bois. La faible conservation de la structure ne permet pas de collecter des informations sur l'architecture de la tombe et le mode de dépôt.
Fouillé *in situ*, ce dépôt a livré quelques esquilles osseuses (40,4 gr), de couleur grise, nous renvoyant vers des restes fauniques, plus particulièrement ceux d'ovi-caprinés. Aucun reste humain

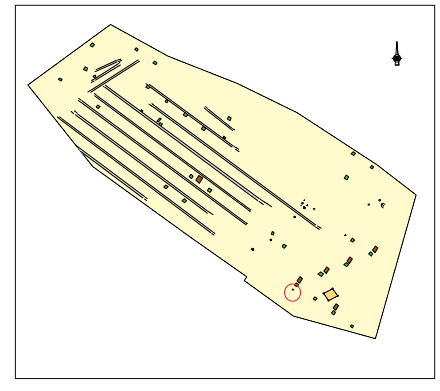




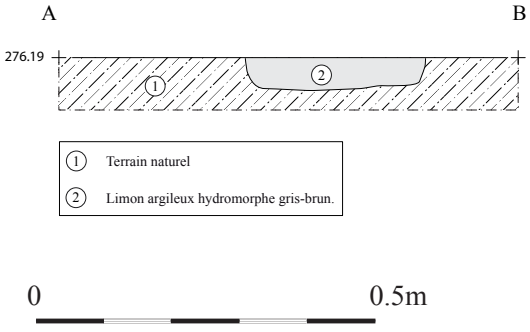
1 Limon argileux brun clair et charbons de bois

(a) - Structure 18



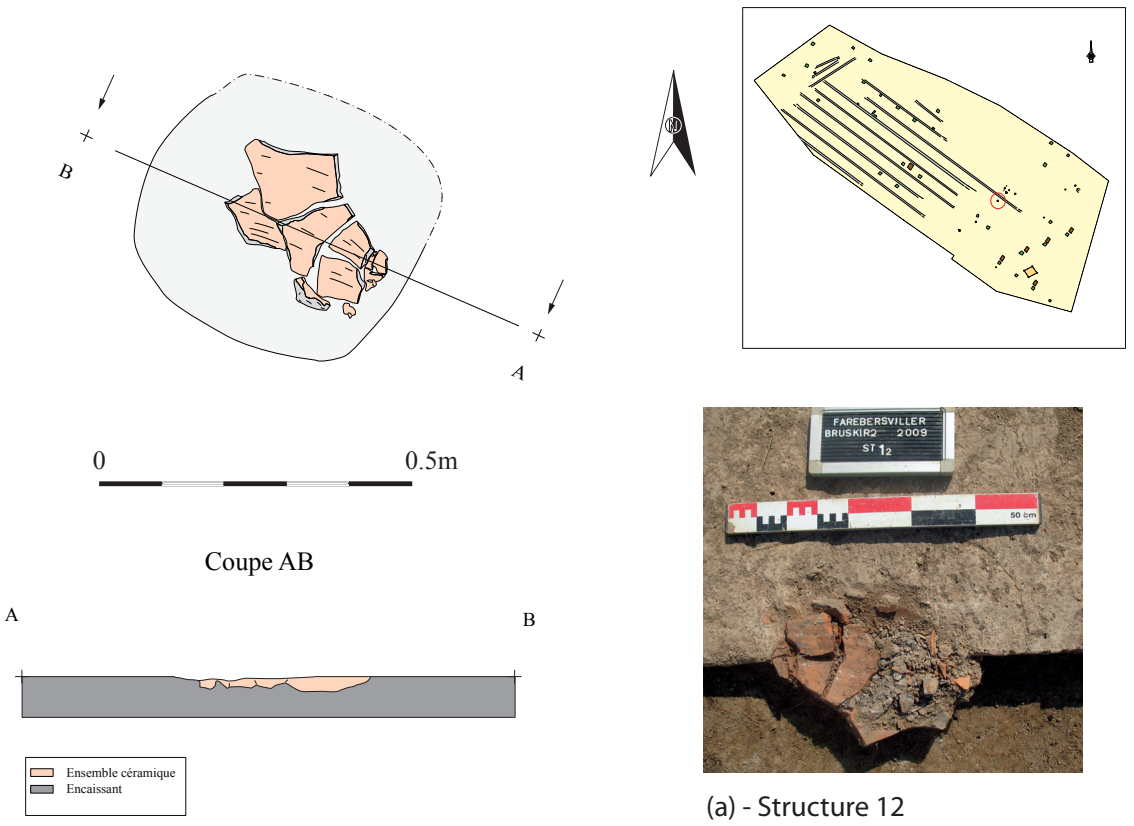


Coupe AB

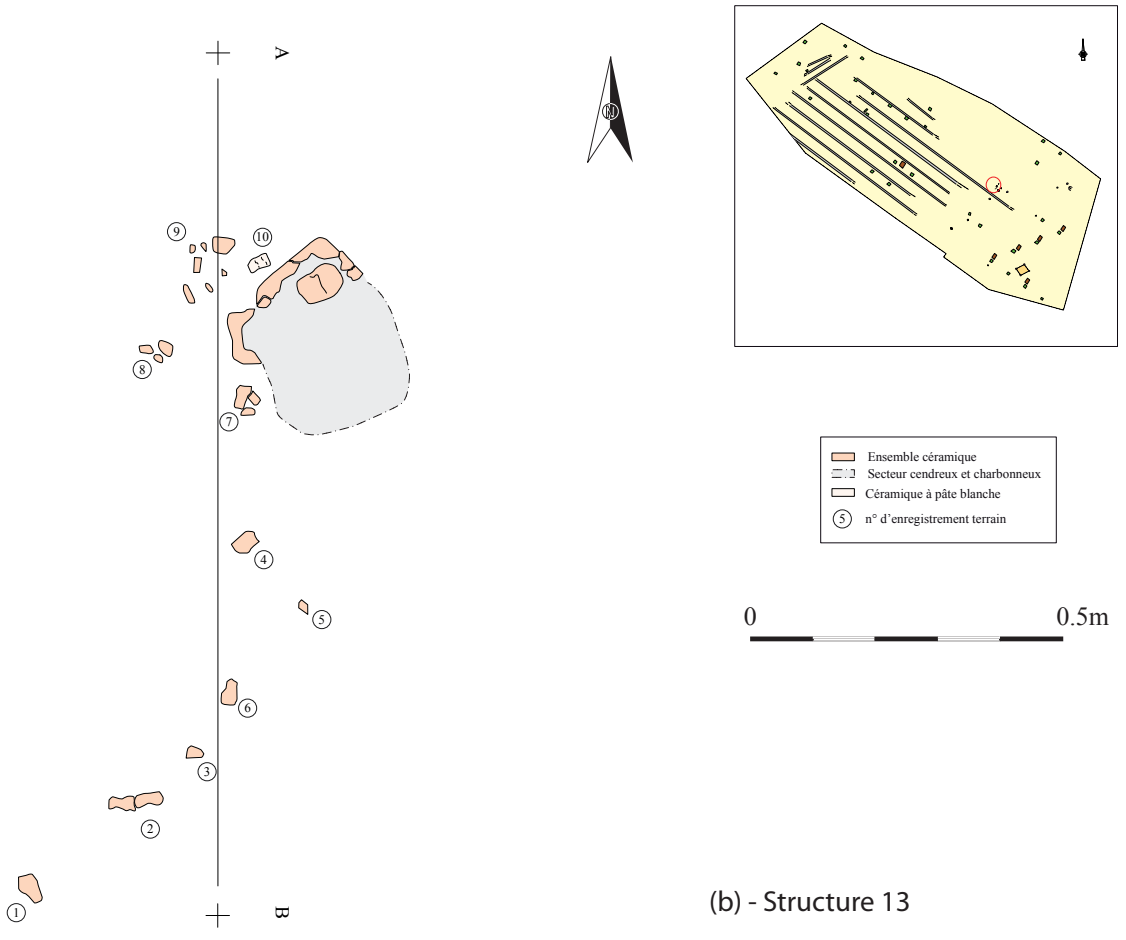


(b) - Structure 22

Fig. 9. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». (a) plan de la structure 18 ; (b) plan et coupe de la structure 22 (DAO : J. Dolata, Inrap).



(a) - Structure 12



(b) - Structure 13

Fig. 10. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». (a) plan et coupe de la structure 12 ; (b) plan de la structure 13 (DAO : J. Dolata, Inrap).

n'a été identifié. Il peut s'agir d'un dépôt intermédiaire lié au repas ou au sacrifice.

La structure 13 fait partie du groupe principal. Mise à part une petite concentration de charbons de bois, aucune fosse n'est visible en surface, et seule la présence de fragments de céramique, répartis sur 1,40 m de long et 0,50 m de largeur, témoigne de son existence (fig. 10b). La réalisation d'une coupe générale (7 à 8 cm d'épaisseur) a mis en évidence la présence d'au moins une céramique renversée et partiellement conservée, ainsi que de plusieurs gros fragments de charbons de bois et quelques esquilles osseuses. Prélevée sur le terrain, elle a fait l'objet d'une fouille différée en laboratoire.

Cette dernière a révélé la présence de nombreux fragments de céramique et de gros charbons de bois, sans qu'aucune limite de creusement n'ait pu être identifiée avec certitude. De plus, une différence d'altitude de 2 à 3 cm est à noter pour les éléments reposant sur le « fond ».

Les différentes coupes montrent que plusieurs tessons issus d'une céramique fine de couleur grise étaient recouverts par une céramique de facture plus grossière et de couleur rougeâtre. À leurs côtés reposait une

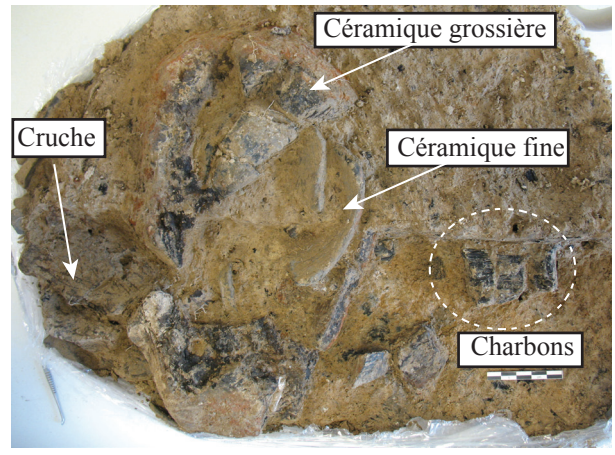


Fig. 11. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Les différents éléments présents dans le dépôt (Cliché : A. Lefebvre, Inrap).

cruche renversée (fig. 11). Quelques esquilles osseuses (6,5 gr) ont été découvertes lors du tamisage du sédiment prélevé autour des tessons, mais aucune d'entre elles n'était présente dans les assemblages.

Le mauvais état de conservation de la structure ne permet de relever que l'imbrication des différents fragments de céramique les uns dans les autres,

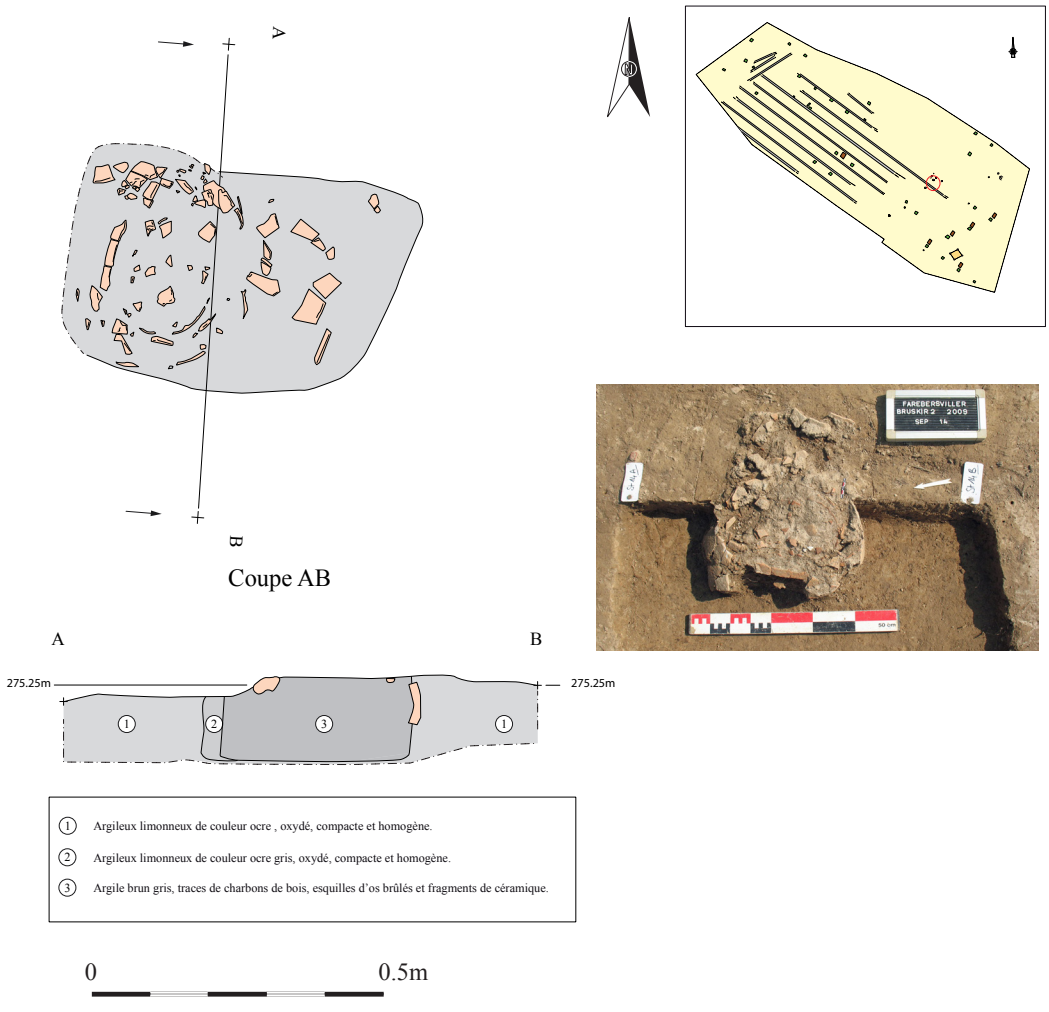


Fig. 12. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Plan et coupe de la structure 12 (DAO : J. Dolata, Inrap).

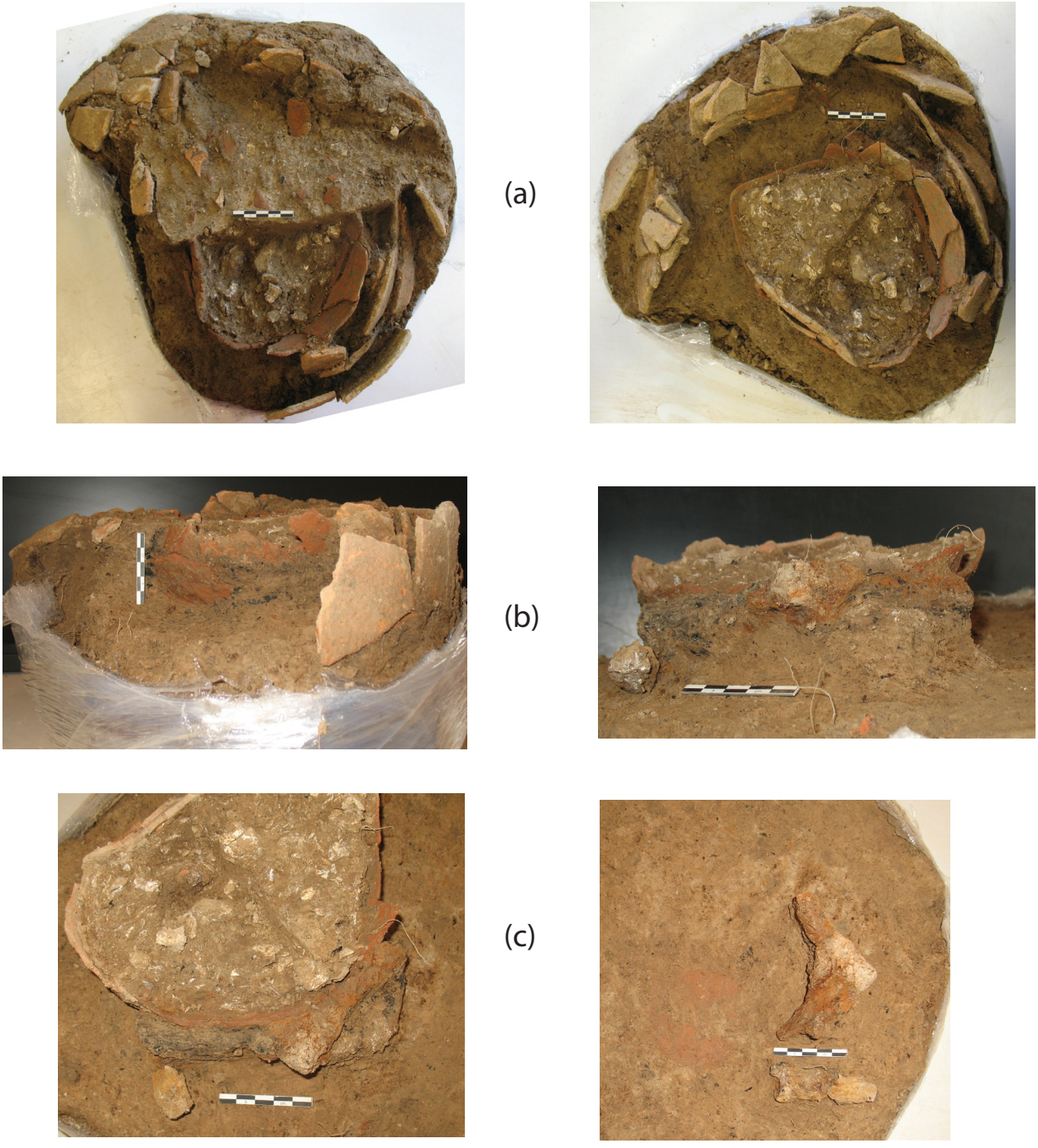


Fig. 13. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Fouille de la structure 12 en laboratoire. (a) mise en évidence du système de couvercle, (b) mise en évidence des charbons de bois entourant le dépôt, (c) clichés montrant les éléments métalliques du coffret (Clichés : A. Lefebvre, Inrap).

un sédiment relativement fluide venant colmater l'ensemble. Compte tenu de l'absence de contour et de fond, de la faible représentation osseuse, ainsi que du taux de fragmentation des céramiques, il est probable qu'il s'agisse d'un dépôt secondaire en urne totalement remaniée.

La structure 14 fait partie du groupe principal. De forme oblongue et dotée d'un fond plat, elle suit une orientation est-ouest et mesure 0,6 m de longueur pour une largeur de 0,4 m et une profondeur conservée n'excédant pas 8 cm (fig. 12). La fosse contient les fragments de plusieurs céramiques, ainsi que des éléments en fer, des esquilles osseuses et de nombreux charbons de bois. Deux comblements distincts sont présents : la zone correspondante à l'intérieur des céramiques est comblée par un limon argileux brun-gris, alors que l'espace extérieur est comblé par un limon argileux ocre – brun. Mis à part quelques fragments de céramique dispersés en surface de la structure, l'ensemble des artefacts est présent dans la partie orientale, au sein de l'espace délimité par les plus gros morceaux de céramiques. Prélevée sur le terrain, elle a fait l'objet d'une fouille différée en laboratoire.

Une coupe a été réalisée mettant clairement en évidence la présence centrale d'une urne cinéraire, fortement érodée, contenant un amas osseux, ainsi qu'une concentration de charbons de bois autour de l'urne. Au moins une autre céramique de couleur orangée, retournée ou découpée, venant recouvrir l'ensemble (fig. 13a).

Plusieurs phases de démontage nous ont permis de mieux comprendre l'agencement du dépôt, ainsi que sa taphonomie.

Ainsi, la présence, tout autour de l'urne funéraire et sur le fond de la fosse, de tessons appartenant à une même céramique vient confirmer son rôle protecteur et nous permet de restituer un dépôt composé d'une urne cinéraire contenant l'amas osseux recouvert par une céramique retournée.

Il faut également prendre en compte les charbons de bois précédemment observés en coupe (fig. 13b). En effet, le dégagement de l'urne montre clairement qu'ils sont présents à la fois autour et sous cette dernière, et qu'ils prennent par endroits une forme quadrangulaire. De plus, des fragments métalliques (fer) s'articulant parfaitement avec ces charbons ont tous été découverts à leur contact, formant soit un coin, soit une charnière (fig. 13c). Ces observations démontrent donc que l'urne cinéraire était contenue dans un coffret en bois et que l'ensemble était protégé par une céramique retournée.

Les observations taphonomiques montrent que les éléments constitutifs du dépôt reposaient tous sur le fond de la fosse. Les seuls véritables mouvements observables concernent la céramique retournée. Sa fragmentation générale « en feuilletage », ainsi que l'absence d'éversion de tessons démontrent clairement qu'elle a cédé sous le poids du sédiment comblant la fosse, et qu'il existait un espace vide sous-jacent. Cependant, cet espace vide n'était pas non plus total, car les tessons ne sont pas tombés à plat sur le fond, mais ont été maintenus en suspension par le foisonnement du sédiment.

L'amas osseux, partiellement détruit par l'érosion, s'est révélé fortement fragmenté. D'un poids total de 155 gr, il semble correspondre aux restes d'un individu de type *Juvenis* (fig. 14).[3] La disparition d'une partie de l'amas nous interdit de disserter sur la représentation des différentes parties anatomiques ni sur le mode de collecte des ossements.

La teinte générale blanche à gris bleu indique une crémation homogène, sans doute suivie par un opérateur, à une température d'au moins 600 °C.

L'ensemble de ces éléments montre bien qu'il s'agit ici d'un dépôt secondaire en double contenant (urne et coffrage de bois).

La structure 15 fait partie du groupe principal. Fortement érodée, elle n'est conservée que sur 2 cm

Tombe/os	R1	TOTAL	Tot.Rég	%ident.	%Tot.
	POIDS				
Crâne	43,9	**43,9**			
Mandibule	3,3	**3,3**			
Dents sup.		**0,0**			
Dents inf.		**0,0**			
Dents indet.		**0,0**			
Os hyoïde		**0,0**			
Osselets oreille		**0,0**			
Cartilage calcifié		**0,0**			
Tête	**47,2**		**47,2**	**59,5**	**30,5**
Atlas		**0,0**			
Axis		**0,0**			
Vert. C3-C7		**0,0**			
Vert. thoraciques		**0,0**			
Vert. lombaires		**0,0**			
Vert. indet.	4,6	**4,6**			
Sacrum		**0,0**			
Coccyx		**0,0**			
Côtes	3,6	**3,6**			
Sternum		**0,0**			
Tronc	**8,2**		**8,2**	**10,3**	**5,3**
Clavicule	0,2	**0,2**			
Scapula	0,3	**0,3**			
Humérus	1,9	**1,9**			
Radius		**0,0**			
Ulna		**0,0**			
Carpe		**0,0**			
Métacarpe		**0,0**			
Phalanges main		**0,0**			
Diaph. membre sup.		**0,0**			
Mb.sup.	**2,4**		**2,4**	**3,0**	**1,5**
Coxal	9,3	**9,3**			
Fémur	9,3	**9,3**			
Patella		**0,0**			
Tibia		**0,0**			
Fibula		**0,0**			
Tarse	1,5	**1,5**			
Métatarse		**0,0**			
Phalanges pieds		**0,0**			
Sésamoïde		**0,0**			
Diaph. membre inf.	0,0				
Mb.inf.	**20,1**		**20,1**	**25,3**	**13,0**
MTC,MTT,Pm,Pp	1,4	**1,4**	1,4	1,8	0,9
Total déterminé	**79,3**	**79,3**	**79,3**	**100,0**	**51,2**
Os plat		**0,0**			
Os court ou épiphyse		**0,0**			
Diaphyses indet.	14,6	**14,6**			9,4
Esquilles	61,1	**61,1**			39,4
Total indéterminé	**75,7**	**75,7**	**75,7**		**48,8**
TOTAL	**155,0**	**155,0**	**155,0**		**100,0**

Fig. 14. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Structure 12 : tableau synoptique indiquant le type d'os découvert et la masse pondérale de chaque partie anatomique (Tableau tiré de Duday et al. 2000).

3 L'aspect immature du sujet a été révélé à la fois par la présence d'une tête fémorale et d'une surface articulaire de vertèbre lombaire de dimensions réduites, ainsi que par l'épaisseur relativement faible du crâne.

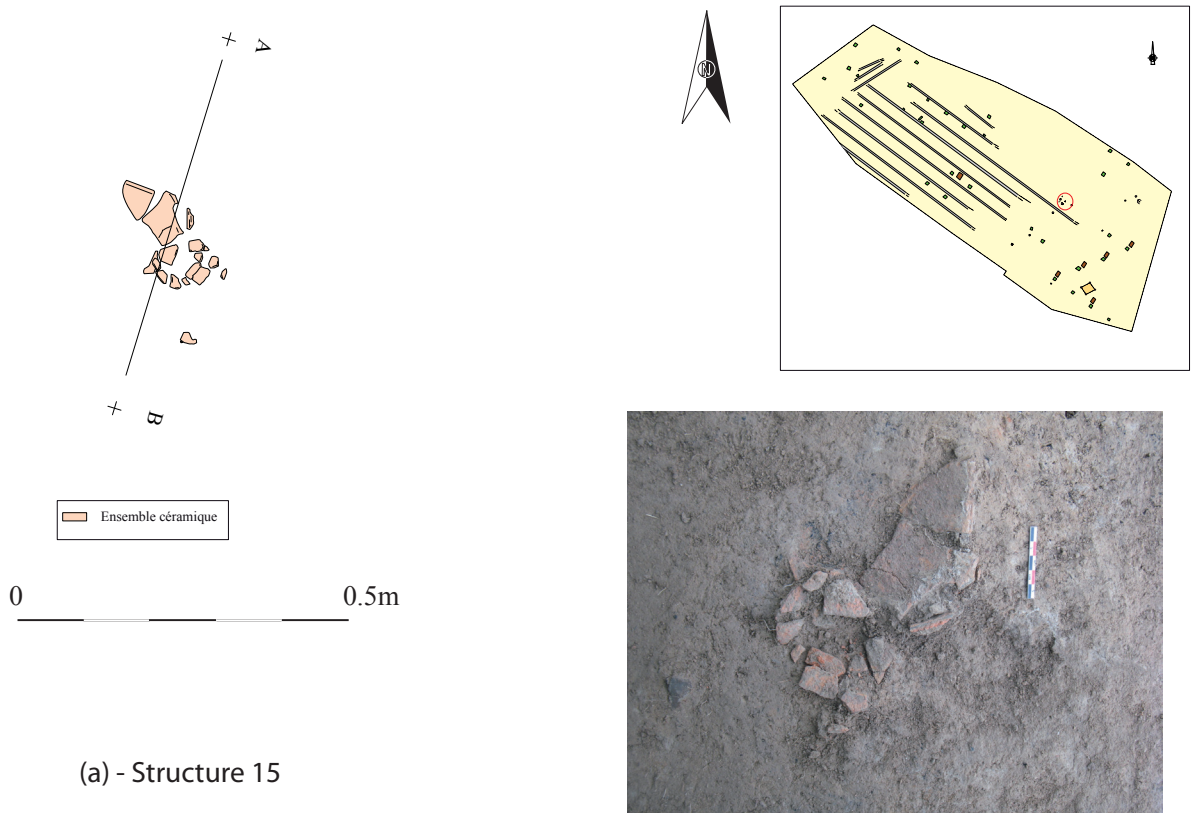


Fig. 15. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». (a) plan de la structure 15, (b) plan et coupe de la structure 16 (DAO : J. Dolata, Inrap).

de profondeur ; ses limites n'ont pas été reconnues (fig. 15a). Comblée par un limon argileux hydromorphe beige, elle contient plusieurs fragments de céramique découverts au contact du fond de la fosse, ainsi que quelques charbons de bois. La faible conservation de la structure ne permet pas de collecter des informations sur l'architecture de la tombe et le mode de dépôt. Cette structure peut être assimilée à un dépôt secondaire de nature indéterminée.

La structure 16 fait partie du groupe principal. Fortement érodée, elle n'est conservée que sur 2 cm de profondeur ; ses limites n'ont pas été reconnues (fig. 15b). Comblée par un limon argileux hydromorphe

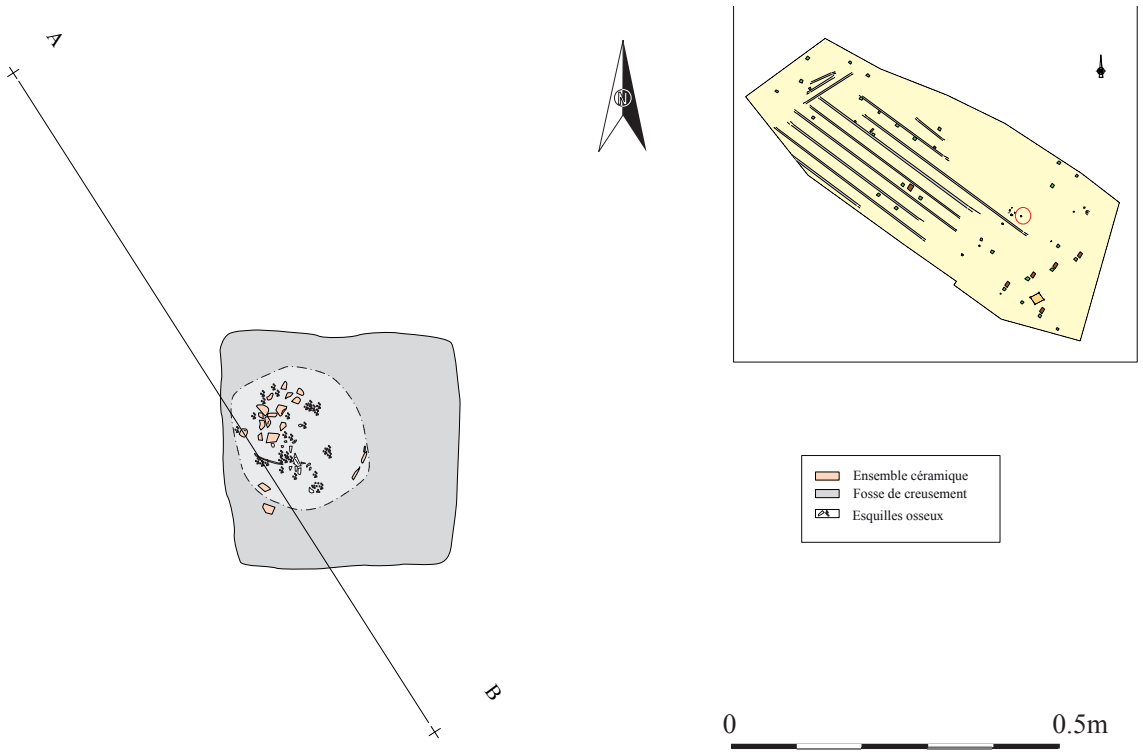


Fig. 16. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Plan de la structure 17 (DAO : J. Dolata, Inrap).

beige, elle contient plusieurs fragments de céramique découverts au contact du fond de la fosse, ainsi que quelques charbons de bois. La faible conservation de la structure ne permet pas de collecter des informations sur l'architecture de la tombe et le mode de dépôt. Cette structure peut être assimilée à un dépôt secondaire de nature indéterminée.

Les dépôts de la phase 3

Six dépôts sont réunis au sein de cette phase (17, 20, 21, 1004, 1005 et 1006).[4] Deux se trouvent dans la partie sud-ouest du site, les autres venant renforcer la périphérie de la concentration mise en place lors de la phase précédente (en bleu dans la figure 8).

La structure 17 fait partie du groupe principal. De forme carrée et dotée d'un fond plat, elle mesure 0,35 m de côté pour une profondeur conservée n'excédant pas les 3 cm (fig. 16). Comblée par un limon argileux brun foncé, elle contient une céramique écrasée, placée dans la partie ouest de la fosse, ainsi que quelques esquilles osseuses. L'écrasement de la céramique suggère un dépôt en espace vide, cependant la faible conservation de la structure ne permet pas de le confirmer.

Très fortement érodée et avec un amas osseux totalement déstructuré, cette sépulture a fait l'objet d'un prélèvement global et d'un tamisage. L'étude des restes osseux (71,1 gr, fig. 17) montre qu'il s'agit d'un individu de taille adulte (épaisseur de la corticale), d'âge et de sexe indéterminés. La couleur blanche à gris bleu des ossements indique une combustion relativement homogène, à une température d'au moins 600 °C.

Compte tenu de l'important taux de fragmentation, du nombre d'esquilles demeurant indéterminé (68,5 %) et de la probable disparition d'une partie du dépôt, nous ne sommes pas en mesure de discuter de son mode de constitution ni de la représentativité des restes osseux.

L'ensemble de ces éléments montre bien qu'il s'agit ici d'un dépôt secondaire en urne.

La structure 20 se localise à environ 5 m au sud du groupe principal. De forme carrée et dotée d'un fond plat, elle mesure 0,4 m de côté pour une profondeur conservée n'excédant pas 10 cm (fig. 18a). Comblée par un limon argileux hydromorphe brun clair à beige, elle contient une céramique écrêtée, déposée au centre de la fosse et au contact du fond, ainsi qu'une perle découverte à l'extérieur de l'urne, contre la panse. L'urne, elle-même, contient un amas osseux incomplet. Les observations de terrain ont mis en évidence la chute de plusieurs fragments de céramique vers le fond de la fosse, signalant ainsi une évolution du dépôt en espace vide durant un certain temps. Aucun autre aménagement n'a été perçu. La structure, fouillée *in situ*, a livré un total de 88,5 gr de fragments osseux mêlant des restes humains d'âge et de sexe indéterminés (32,3 gr) et des restes fauniques (poulet, 10 gr). Le autres fragments (46,2 gr) demeurent indéterminés. Ces différents éléments indiquent qu'il s'agit d'un dépôt secondaire mixte (humain/faune) en urne.

4 Les dépôts 1004 à 1006 ont été fouillés lors de l'opération de diagnostic.

Tombe/os	R1	TOTAL	Tot.Rég	%ident.	%Tot.
	POIDS				
Crâne	9,2	9,2			
Mandibule		0,0			
Dents sup.		0,0			
Dents inf.		0,0			
Dents indet.		0,0			
Os hyoïde		0,0			
Osselets oreille		0,0			
Cartilage calcifié		0,0			
Tête	**9,2**		**9,2**	**41,1**	**12,9**
Atlas		0,0			
Axis		0,0			
Vert. C3-C7		0,0			
Vert. thoraciques		0,0			
Vert. lombaires		0,0			
Vert. indet.		0,0			
Sacrum		0,0			
Coccyx		0,0			
Côtes	0,5	0,5			
Sternum		0,0			
Tronc	**0,5**		**0,5**	**2,2**	**0,7**
Clavicule		0,0			
Scapula		0,0			
Humérus		0,0			
Radius		0,0			
Ulna		0,0			
Carpe		0,0			
Métacarpe		0,0			
Phalanges main		0,0			
Diaph. membre sup.	2,8	2,8			
Mb.sup.	**2,8**		**2,8**	**12,5**	**3,9**
Coxal	0,3	0,3			
Fémur	9,6	9,6			
Patella		0,0			
Tibia		0,0			
Fibula		0,0			
Tarse		0,0			
Métatarse		0,0			
Phalanges pieds		0,0			
Sésamoïde		0,0			
Diaph. membre inf.		0,0			
Mb.inf.	**9,9**		**9,9**	**44,2**	**13,9**
MTC,MTT,Pm,Pp		0,0	0,0	0,0	0,0
Total déterminé	**22,4**	**22,4**	**22,4**	**100,0**	**31,5**
Os plat		0,0			
Os court ou épiphyse		0,0			
Diaphyses indet.	8,8	8,8			12,4
Esquilles	39,9	39,9			56,1
Total indéterminé	**48,7**	**48,7**	**48,7**		**68,5**
TOTAL	**71,1**	**71,1**	**71,1**		**100,0**

Fig. 17. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Structure 17 : tableau synoptique indiquant le type d'os découvert et la masse pondérale de chaque partie anatomique (Tableau tiré de Duday et al. 2000).

La structure 21 se localise à environ 7 m au sud du groupe principal, à proximité de la structure 20. De forme carrée et dotée d'un fond plat avec, semble-t-il, un léger surcreusement dans sa partie sud (peut être consécutif au passage d'un terrier sous-jacent). Elle mesure 0,5 m de côté pour une profondeur conservée n'excédant pas 10 cm (fig. 18b). Deux comblements différents apparaissent dans la fosse : au centre se trouve une poche circulaire, de près de 0,4 m de diamètre, composée d'un sédiment limono-argileux hydromorphe brun-gris. Il renferme des fragments de céramiques et de bronze, ainsi que des charbons de bois, des cendres et quelques rares esquilles osseuses. De part et d'autre de cette couche se trouve un comblement limono-argileux brun clair contenant quelques points de charbons de bois et des traces de cendres.

La fouille différée a permis de constater une totale absence de cohérence dans l'organisation de ces différents éléments, si ce n'est la présence de nombreux fragments de *dolium* écrasés en surface (fig. 19a).

En effet, la réalisation d'une coupe a mis en évidence un creusement en forme de cuvette (fig. 19b), dans lequel se trouvent pêle-mêle les divers tessons de céramiques, les fragments de bronze, de clous, ainsi que les charbons de bois (qui ont d'ailleurs fréquemment migré vers le fond). Le remplissage est relativement hétérogène, avec par endroits des poches de cendres ou de limon hydromorphe. De plus, les seuls fragments osseux collectés ne sont pas brûlés et sont d'origine animale (une côte).

Compte tenu de la faible conservation de cette structure et de l'impossibilité d'en tirer d'éventuelles observations d'ordre taphonomique, il est difficile de la caractériser. Seule sa position au milieu de sépultures nous permet de l'interpréter comme un dépôt secondaire de nature indéterminée.

La structure 1004, découverte durant les sondages, fait partie du groupe principal. Sa description dans le rapport de sondage est la suivante : « *Il s'agit d'une sépulture à incinération. Deux vases, probablement une urne et une cruche, avaient été placés dans une fosse avec des fragments d'amphores. L'ensemble a été prélevé en vue d'une fouille différée en laboratoire » (*Meyer / Vidal inédit).

La réalisation d'une coupe en laboratoire a permis de renforcer ces observations, en confirmant la présence d'au moins trois céramiques différentes, visiblement déposées côte à côte sur le fond de la structure (fig. 20). L'une d'elles contenait effectivement les restes déstructurés d'un amas osseux.

Compte tenu de l'arasement général de la structure, il est difficile de restituer son mode de dépôt et son éventuelle architecture interne. Toutefois, la présence, sur le fond de la fosse et avec l'amas osseux, d'un sédiment cendreux limoneux blanc-beige tend à démontrer le dépôt d'au moins une poignée (pelletée ?) de cendres issues du bûcher dans la tombe. Cette

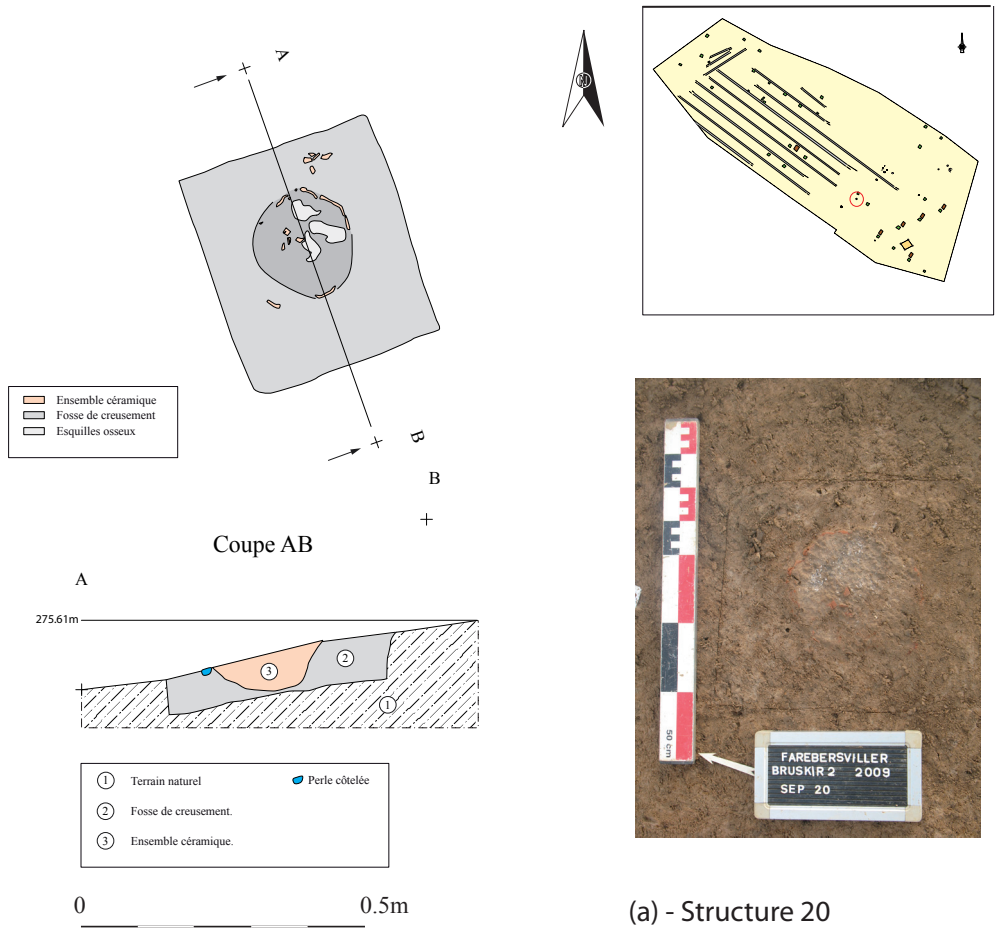


Fig. 18. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». (a) plan et coupe de la structure 20, (b), plan et coupe de la structure 21 (DAO : J. Dolata, Inrap).

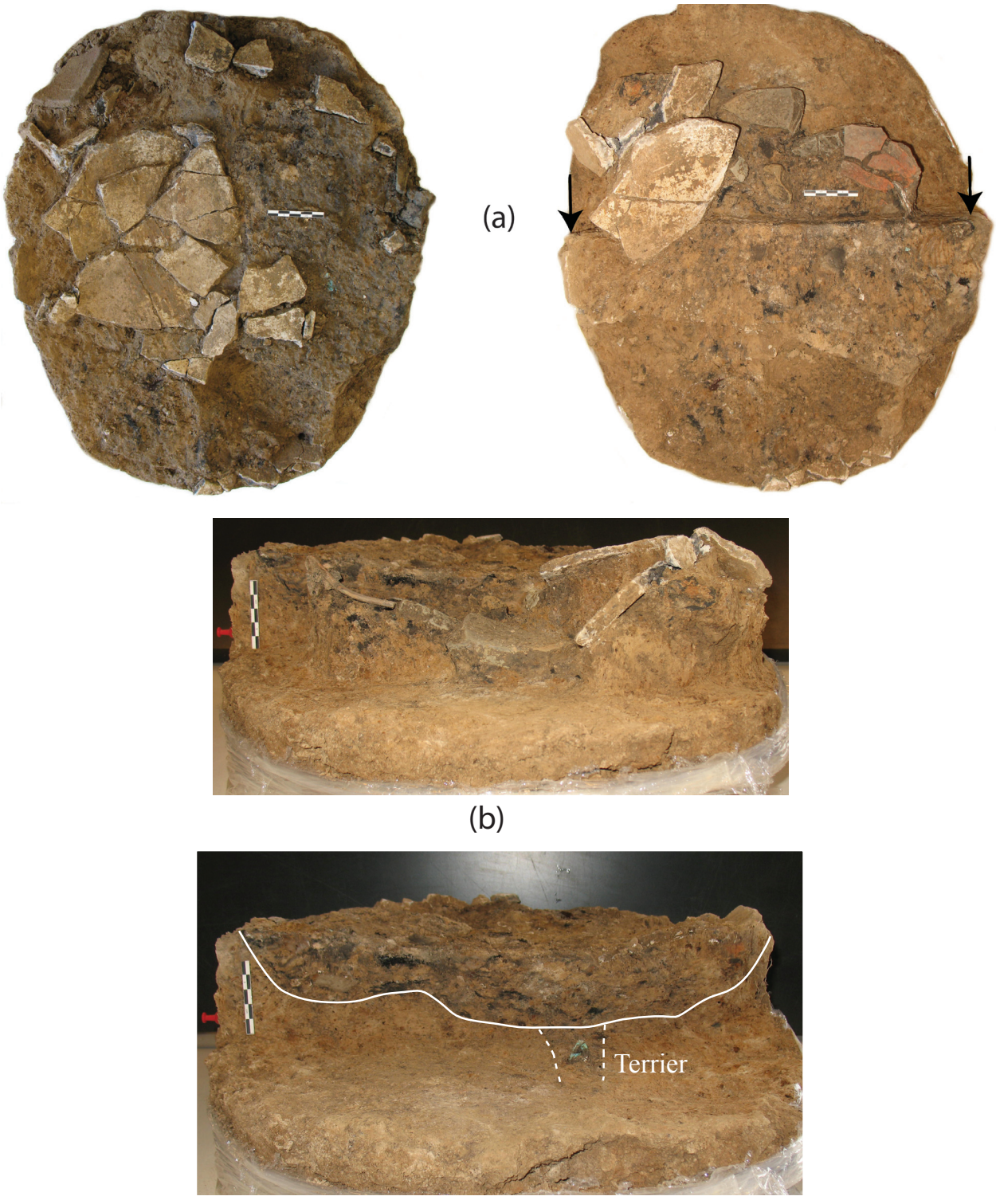


Fig. 19. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Structure 21 : (a) fragments de dolium écrasés en surface du dépôt, (b) vue en coupe du dépôt et matérialisation de la forme de la fosse (Clichés : A. Lefebvre, Inrap).

couche et les fragments de céramiques sont scellés par l'encaissant, un limon brun, parfois sableux.

Ici encore, l'amas osseux partiellement détruit par l'érosion s'est révélé fortement fragmenté. D'un poids total de 128,7 gr, il semble appartenir à un individu âgé de plus de 18 ans[5], de sexe indéterminé (fig. 21).

En raison de la disparition d'une partie de l'amas, il n'est pas possible de disserter sur la représentation des différentes parties anatomiques ni sur le mode de collecte des ossements.

Quelques fragments brûlés d'ossements fauniques (8,6 gr), dont un métapode, indiquent la présence d'offrandes animales sur le bûcher.

La teinte générale blanche à gris bleu indique une crémation homogène, sans doute suivie par un

5 L'âge a été déterminé par le biais des os longs (synostose de la trochlée de l'humérus et de l'épiphyse proximale de l'ulna).

Fig. 20. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Fouille en laboratoire du dépôt 1004, vue en plan et en coupe (Clichés : A. Charignon, Inrap).

opérateur, à une température d'au moins 600 °C. L'ensemble de ces éléments montre bien qu'il s'agit ici d'un dépôt secondaire mixte en urne.

La structure 1005, découverte durant les sondages, fait partie du groupe principal. Sa description et son étude détaillée dans le rapport de sondage sont les suivantes : « *Il s'agit également d'une sépulture à incinération. La partie visible de la structure semble indiquer la présence d'une urne constituée d'un vase en céramique commune claire, vase placé dans une petite fosse* ».

« *Le prélèvement (ovalaire — 32 cm x 22 cm) contient de nombreux fragments appartenant vraisemblablement à 2 ou 3 céramiques. La fouille a permis de dégager progressivement chaque fragment, permettant leur identification et leur attribution aux différentes céramiques constitutives du dépôt cinéraire. Initialement, le prélèvement ne permettait d'identifier en surface que deux items : une céramique à pâte rouge dont les nombreux fragments recouvraient en partie une céramique à pâte grise contenant quelques os brûlés (quelques os épars étaient également présents en surface – fig. 22a). En poursuivant le dégagement du mobilier, il est apparu un troisième élément céramique légèrement plus profond et recouvert par*

Tombe/os	R1	TOTAL	Tot.Rég	%ident.	%Tot.
	POIDS				
Crâne	22,3	22,3			
Mandibule	6,0	6,0			
Dents sup.		0,0			
Dents inf.		0,0			
Dents indet.	0,1	0,1			
Os hyoïde		0,0			
Osselets oreille		0,0			
Cartilage calcifié		0,0			
Tête	**28,4**		**28,4**	**31,7**	**22,1**
Atlas		0,0			
Axis		0,0			
Vert. C3-C7		0,0			
Vert. thoraciques		0,0			
Vert. lombaires		0,0			
Vert. indet.		0,0			
Sacrum		0,0			
Coccyx		0,0			
Côtes	5,4	5,4			
Sternum		0,0			
Tronc	**5,4**		**5,4**	**6,0**	**4,2**
Clavicule		0,0			
Scapula		0,0			
Humérus	27,9	27,9			
Radius	11,9	11,9			
Ulna	9,3	9,3			
Carpe		0,0			
Métacarpe		0,0			
Phalanges main	6,7	6,7			
Diaph. membre sup.		0,0			
Mb.sup.	**55,8**		**55,8**	**62,3**	**43,4**
Coxal		0,0			
Fémur		0,0			
Patella		0,0			
Tibia		0,0			
Fibula		0,0			
Tarse		0,0			
Métatarse		0,0			
Phalanges pieds		0,0			
Sésamoïde		0,0			
Diaph. membre inf.		0,0			
Mb.inf.	**0,0**		**0,0**	**0,0**	**0,0**
MTC,MTT,Pm,Pp		0,0	0,0	0,0	0,0
Total déterminé	**89,6**	**89,6**	**89,6**	**100,0**	**69,6**
Os plat		0,0			
Os court ou épiphyse		0,0			
Diaphyses indet.	14,9	14,9			11,6
Esquilles	24,2	24,2			18,8
Total indéterminé	**39,1**	**39,1**	**39,1**		**30,4**
TOTAL	**128,7**	**128,7**	**128,7**		**100,0**
Faune	8,60				

Fig. 21. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Dépôt 21 : tableau synoptique indiquant le type d'os découvert et la masse pondérale de chaque partie anatomique (Tableau tiré de Duday et al. 2000).

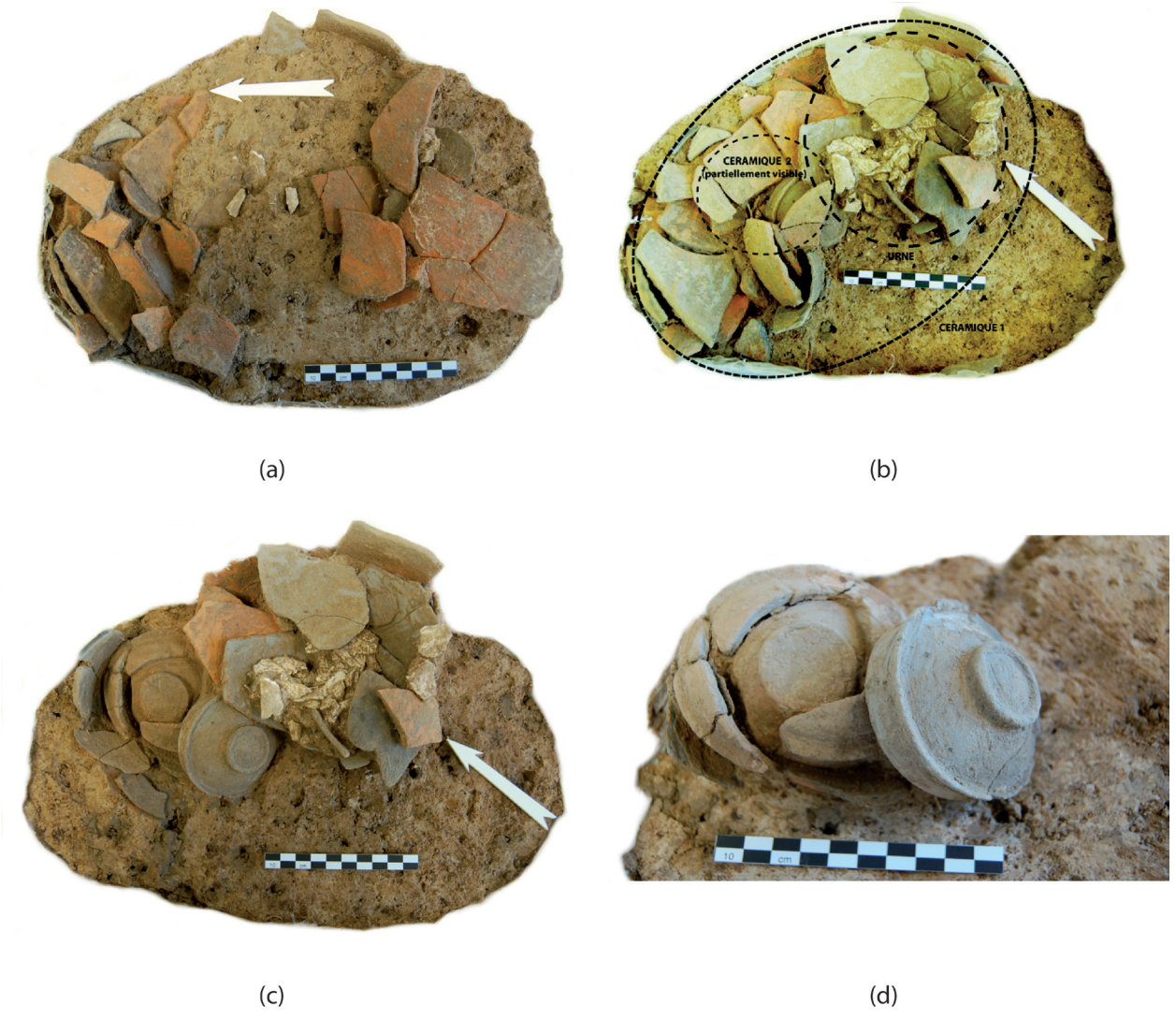


Fig. 22. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Fouille en laboratoire du dépôt 1005, vues des différentes étapes (Clichés : Ph. Vidal, Inrap).

l'urne et la première céramique. Cette dernière devrait vraisemblablement, compte tenu de la dispersion et la situation périphérique de certains fragments, recouvrir en partie les deux autres céramiques (fig. 22b). La suite de la fouille met en évidence la troisième céramique (fig. 22c) qui s'est effondrée sur elle-même, mais semble complète (fig. 22d).

Au fur et à mesure de la fouille, nous avons dégagé minutieusement les éléments osseux présents dans l'urne cinéraire. Celle-ci n'est malheureusement conservée que dans sa partie inférieure (1/3 ou 1/4 inférieure). Elle contient les restes – partiels – d'un sujet adulte. La fragmentation importante des ossements et la teinte blanc-crayeux des ossements suggèrent une température de crémation élevée (600-800 °C) ou tout au moins une exposition prolongée au feu. De prime abord, l'observation du bloc osseux laisse apparaître de nombreuses régions anatomiques (ilium, rachis, os longs, crâne). Le démontage progressif du bloc permet une identification précise des éléments osseux et l'observation d'une éventuelle organisation du dépôt. Concernant cette partie restante de l'incinération, les os sont extrêmement mêlés, sans organisation particulière en relation probable avec d'une part la fragmentation excessive des ossements et, d'autre part avec les différents évènements taphonomiques qui se sont succédé (par exemple, progression du sédiment dans l'urne, dislocation de la céramique…).

Par ailleurs, nous n'avons pas observé de sédiment interstitiel suggérant ainsi une collecte manuelle des ossements et non un prélèvement plus massif qui aurait inclus des cendres et du charbon du bûcher.

	Crâne	C. scapulaire	Rachis	C. pelvienne	M. sup.	M. inf.	Indéterminés
Poids (gr.)	8	-	4	9	9	13	24

Fig. 23. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Dépôt 1005 : tableau récapitulatif de la nature des os retrouvés et de leur masse pondérale (Ph. Vidal, Inrap).

(a)

(b)

Fig. 24. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Fouille en laboratoire du dépôt 1006, mise en évidence de la présence initiale d'un élément périssable de forme circulaire (Clichés : Ph. Vidal, Inrap).

Compte tenu de l'état de conservation de l'urne, il n'est pas surprenant d'observer une faible quantité d'os (67 gr.). La représentation de chaque élément anatomique et leur quantité ont été appréhendées par leur poids respectif (en gr ; fig. 23).

Si les ossements appartiennent à un sujet adulte (épiphyses soudées), en revanche aucun élément pertinent ne permet de déterminer le sexe de l'individu » (Meyer / Vidal inédit).

Suite à ces descriptions, nous pouvons placer cette structure dans les dépôts secondaires en urne.

La structure 1006, découverte durant les sondages, fait partie du groupe principal. Sa description et son étude détaillée dans le rapport de sondage sont les suivantes : « *Il s'agit également d'une sépulture à incinération. Cette structure est très arasée. Des ossements étaient placés dans une urne en céramique commune grise. Cette dernière placée dans une fosse peu lisible contenant quelques rares charbons de bois ».*

« *Il s'agit d'un prélèvement (30 cm x 21 cm) d'une urne cinéraire. Celle-ci est mal conservée puisque seule la partie inférieure (1/4 inférieur ?) de la céramique est présente (fig. 24a). Elle a vraisemblablement été endommagée à l'occasion de travaux agraires. À l'exception d'un petit tesson situé à proximité de la céramique dont la texture et la couleur de pâte sont différentes, aucun autre élément n'a été observé à l'intérieur du prélèvement. L'urne est en situation primaire.*

Le dégagement minutieux du sédiment présent dans l'urne a permis de mettre en évidence un certain nombre d'éléments osseux humains incinérés. Certains éléments anatomiques peuvent d'emblée être reconnus, comme des diaphyses d'os longs, des éléments du calvarium ou encore de l'aile iliaque (fig. 24b). L'identification exhaustive des restes incinérés a nécessité un démontage progressif de l'amas osseux. Cette opération permet également d'observer une éventuelle dynamique de dépôts des ossements dans l'urne.

La quantité d'os est très peu importante (51 gr.). Celle-ci correspond à un dépôt plutôt faible, mais résiduel puisque les trois quarts de l'urne (et donc probablement le restant du matériel osseux) ont disparu.

La représentation de chaque élément anatomique et leur quantité a été appréhendée par leur poids respectif (en gr. ; fig. 25).

Nous ne commenterons pas ces résultats puisqu'ils ne reflètent certainement pas la représentation anatomique initiale des ossements après récolte sur le bûcher.

La disposition des ossements n'objective pas de spécificité particulière, puisque les éléments anatomiques sont généralement mélangés. Ce mélange est probablement dû à la fragmentation extrême des ossements (près de 30 % des ossements sont restés indéterminés), même si certaines diaphyses (membres sup notamment) ont conservé une relative intégrité. En outre, différents processus taphonomiques peuvent être responsables des déplacements internes. La coloration blanc-crayeux des ossements suggère une température de crémation élevée (entre 600 et 800 °C) ou une durée de crémation relativement longue (1 h 30 — 2 h). La température élevée constitue un facteur important dans la fragmentation osseuse ; il n'est cependant pas à exclure les interventions humaines (entretien du foyer) au cours du processus de crémation ou à l'issue de celui-ci (bris d'os avant ramassage). Comme pour l'urne précédente, il n'y a pratiquement pas de sédiment interstitiel ce qui suggère un ramassage manuel des ossements.

	Crâne	C.scapulaire	Rachis	C. pelvienne	M. sup.	M. inf.	Indéterminés
Poids (gr.)	10	-	3	5	7	12	14

Fig. 25. Farébersviller, Moselle« La ferme champêtre de Bruskir II ». Dépôt 1006 : tableau récapitulatif de la nature des os retrouvés et de leur masse pondérale (Ph. Vidal, Inrap).

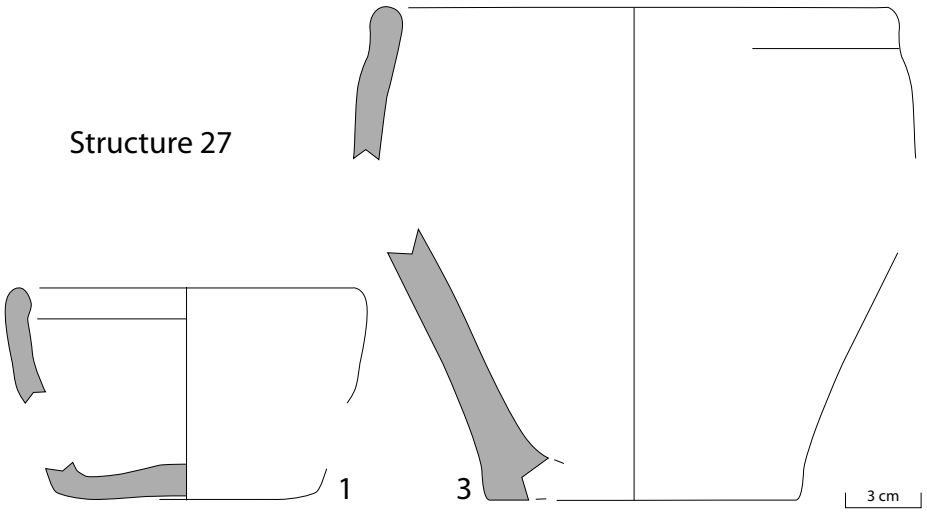


Fig. 26. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Le mobilier céramique de la structure 27 (DAO : K. Michel, Inrap).

Nous ne disposons pas d'éléments suffisamment pertinents pour proposer une diagnose sexuelle ou un âge au décès précis. Il semble néanmoins que ces restes osseux appartiennent à un sujet adulte » (Meyer / Vidal inédit).
Suite à ces descriptions, nous pouvons placer cette structure dans les dépôts secondaires en urne.

Étude du mobilier

Données sur la céramique *(K. Michel)*
L'examen des lots céramiques qui totalisent près de neuf cent soixante restes sur le site de Farébersviller permet de proposer trois phases d'occupation. La première phase, La Tène D, concerne pour l'essentiel le comblement de structures de stockage. La première implantation d'une petite nécropole à incinération sur le site pourrait correspondre à cette phase voire être un peu plus récente (Augustéenne) et restera en usage durant le Ier siècle de notre ère (phase 2 et 3).

L'occupation de La Tène D
Le mobilier céramique issu du grenier (st. 24 et 26) et des silos 27 et 28 totalise quarante-trois tessons dont des céramiques fines sombres, des céramiques communes sombres à inclusions sableuses et majoritairement des céramiques grossières modelées à pâte feuilletée noire contenant de nombreuses inclusions (chamotte et grains de quartz). Seul le comblement du silo 27 a livré des formes identifiables. Il s'agit d'une écuelle en pâte grossière modelée (27-1 ; fig. 26) à bord à bourrelet interne de type M104 ou M106 (Bonaventure 2011, 83f., 92) et d'un vase à provision (27-3 ; fig. 26) à bord droit légèrement rentant, formant un léger bourrelet externe, et à surface interne lissée (fig. 26). Cette forme gauloise est notamment connue sur la nécropole de Lamadelaine (Metzler-Zens et al. 1999, B1.19-L, 318). Quelques fragments de panse similaires appartiendraient également à un autre pot à provision. Ces types de récipients se rencontrent dans des contextes de La Tène D (Étude S. Deffressigne : Lefèbvre 2011, 63-76.).

La nécropole
Sur les treize structures funéraires identifiées au sein de la nécropole, quarante-huit individus céramiques ont été décomptés. À noter que le bilan sur l'état de conservation dénombre vingt-et-une formes indéterminables et trente-quatre types qui n'ont pu être définis. Seules cinq formes complètes ou archéologiquement complètes ont été enregistrées. Ceci est dû, en grande partie, au fort taux d'érosion du site (nombreuses céramiques écrêtées), mais également au passage au feu de certains récipients ou à des remplois de poteries pouvant servir d'urne cinéraire ou de couvercle (fragments de fond ou de panse).

Globalement, les trois catégories techniques les plus représentées concernent, d'une part, les céramiques de tradition laténienne, dont douze individus en pâte grossière et trois en céramique fine, et d'autre part, la céramique romaine, dont la *Terra Nigra* et la céramique commune (11 NMI), associée à des pâtes rugueuses claires (4 NMI) et à deux amphores. S'ajoutent un fragment de *dolium* et un tesson en vernis rouge pompéien. Le phasage de la nécropole s'est appuyé, en priorité, sur l'examen de l'association de ces différentes catégories techniques par structure.

La Phase 1 : La Tène D-période augustéenne ?
Seules deux structures (st. 18 et 22) de nature indéterminée n'ont livré que des céramiques de tradition gauloise (3 NMI) dont un bord de pot (18-1) en pâte grossière modelée cuite en mode oxydo-réducteur et à grosses inclusions (fig. 27 et 28). Le bord droit et le profil sinueux renvoient au type M308 daté de La Tène C2 à La Tène D1 (Bonaventure 2011, 87, 95). Toutefois, la différence de la composition des pâtes des récipients issus des structures de stockage, mais semblable aux récipients des fosses funéraires de la phase 2, tendrait vers une datation plus récente.

Phase	Structure	Tradition gauloise	Terra Nigra	Commune	Rugueuse	Amphore	Dolium	Vernis rouge pompéien	Indéterminé	NMI
1	18	1								1
1	22	2								2
2	12	1		1		1				3
2	14	3		1	1					5
2	16	1		1						2
2	13	6	2	2				1		11
2	15	1	1		1					3
3	17		1	1						2
3	20		1	1						2
3	21		2			1	1			4
3	1004		2	1						3
3	1005		5	2					1	8
3	1006		1	1						2

Fig. 27. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Le phasage de la nécropole en fonction des catégories techniques (K. Michel, Inrap).

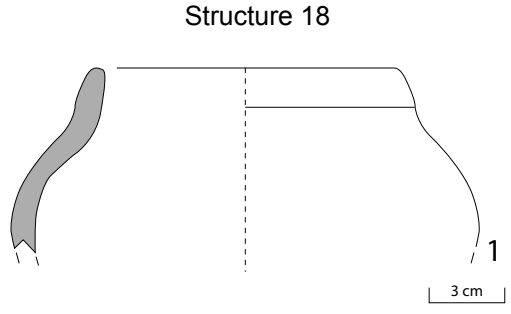


Fig. 28. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Le mobilier céramique de la structure 18 - phase 1 (DAO : K. Michel, Inrap).

La Phase 2 : 1ère moitié du Ier siècle apr. J.-C.

Cinq incinérations (st. 12 à 16) renferment chacune au moins un récipient en céramique de tradition laténienne associée à des céramiques communes et ou rugueuses et quelques *Terra Nigra* (fig. 27). La structure 13, la plus documentée et la mieux conservée (fig. 29), a livré six individus de tradition protohistorique dont une écuelle à bord droit (13-1), trois pots à bord simple éversé (13-2 à 4) de type AI (Hoerner 1987, 152) et un fragment de panse en pâte fine à décor peigné. Le dépôt contenait également deux pots en *Terra Nigra* de type P1 (Deru 1996, 98f.) datables de 25/20 av. J.-C. à 85/90 de notre ère (13-5, 6) et une cruche (13-7) en céramique commune sombre de type Gose 361 (Gose 1950, 32, taf. 29) ou CRU 105 (Deru 1996, 191f.) datée de vers 15/20 à 65/70 apr. J.-C.

D'un point de vue technologique, l'assemblage, dans les dépôts d'incinération de céramiques de tradition gauloise et de céramiques romaines est connu, notamment, sur la nécropole de Gondreville-Fontenoy-sur-Moselle (dépôt 7166) daté de la période augustéenne à la première moitié du Ier siècle (Adam et al. 1999, 166-168, 182-186), dans la phase GR2 (début du Ier siècle) de la nécropole de Lamadelaine (Metzler-Zens et al. 1999, 314-352) ou encore sur le site de Mondelange « Schemerten » (Vanmoerkerke 1997, 176-205, 297f.). On retrouve également des associations typologiques semblables à Metz, dans le quartier du Pontiffroy, dans les niveaux de la phase 2 (couches 3064 à 3076) de la fouille du « Jardin du Mail » datée de 15/20 à 40/45 apr. J.-C. (Deru / Feller 1996, 443-445).

La Phase 3 : 2nde moitié du Ier siècle apr. J.-C.

Cette dernière phase d'occupation de la nécropole qui concerne six structures (st. 17, 20, 21, 1004, 1005 et 1006) correspond à la disparition complète des récipients de tradition protohistorique au profit des formes antiques dont majoritairement la *Terra Nigra* qui est toujours associée à la céramique commune (fig. 27 et 30). Parmi, les *Terra Nigra*, les formes identifiées appartiennent principalement à des coupelles (1005-2 à 4) de type C14 (Deru 1996, 64f.) datées de 65/70 à 85/90 apr. J.-C. et à un plat (st. 21) de type A1 (Deru 1996, 30f.) daté de la période augustéenne 25/20 av. J.-C. à 65/70 apr. J.-C. Ce dernier est associé à un fragment d'amphore vinaire de type Gauloise 4 (21-1 ; Baudoux 1996, 56-61). Les autres céramiques ne concernent que des fonds de récipients écrêtés ou des fragments de panse.

Aussi petite que soit cette occupation sur le site de Farébersviller, elle informe sur la consommation au travers de la céramique et sur les pratiques funéraires. La disparition de la céramique de tradition protohistorique dans les contextes lorrains avait déjà été notée sur la petite nécropole d'Ennery-sur-Moselle datée de la seconde moitié du Ier siècle au début du IIe siècle apr. J.-C. (Faye 2001). Néanmoins, d'autres sites semblent connaître une survivance plus longue des céramiques

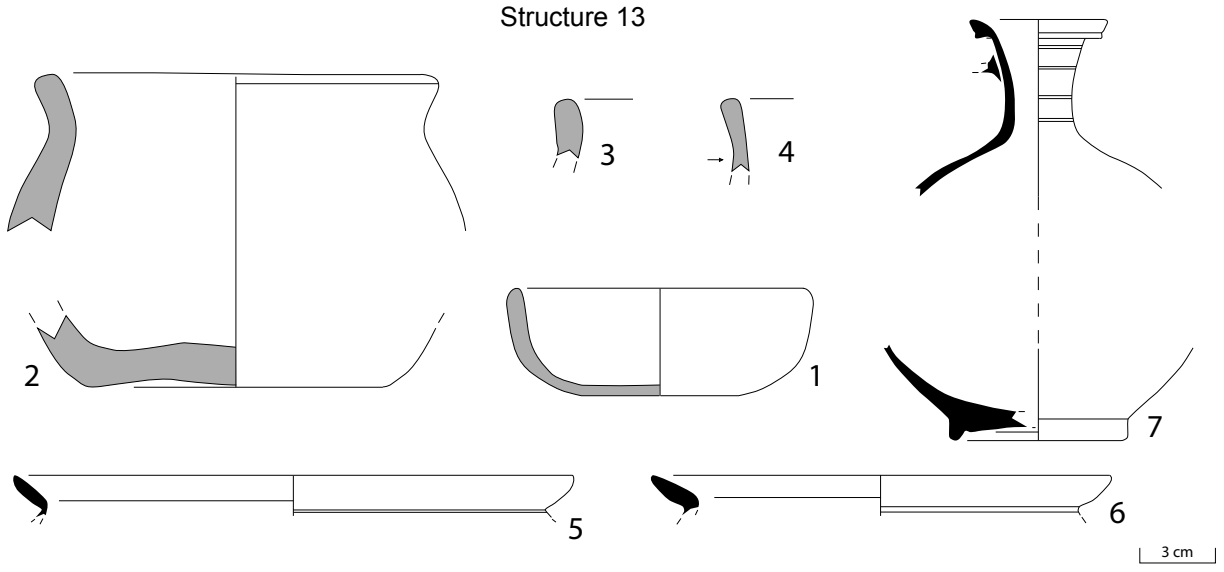


Fig. 29. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Le mobilier céramique de la structure 13 - phase 2 (DAO : K. Michel, Inrap).

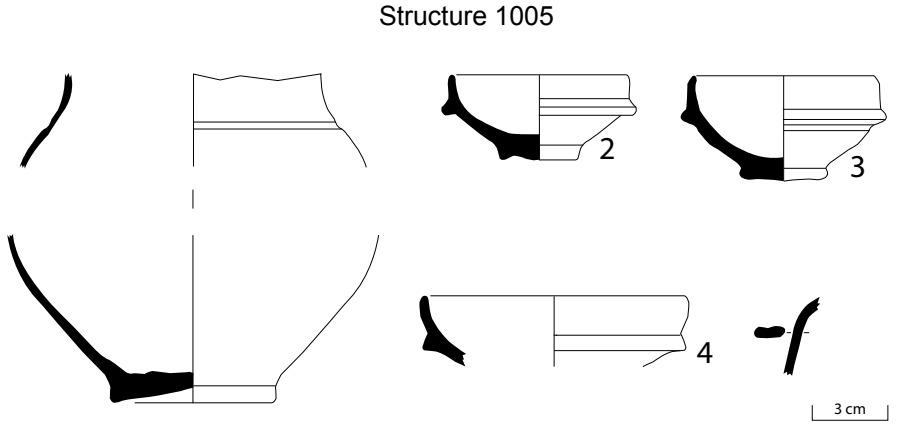


Fig. 30. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Le mobilier céramique de la structure 1005 - phase 3 (DAO : K. Michel, Inrap).

dites « indigènes » comme sur le site de Grostenquin (jusqu'à la fin du Ier siècle) ou dans les Vosges au court du IIe siècle (Hoerner 1987, 154-156). Si la disparition complète des céramiques de tradition protohistorique semble acquise sur la petite nécropole de Farébersviller durant la deuxième moitié du Ier siècle, un nouvel élément semble se produire concernant les rites funéraires. Il s'agit notamment de dépôts non organisés de récipients complets, archéologiquement complets ou fragmentés passés au feu, « rejetés » sur l'urne cinéraire. C'est à cette période que semble se créer une mutation dans les modes de dépôts sur les nécropoles régionales comme à Roussy-le-Village (Lefebvre et al. 2017) en fonction à partir du milieu du Ier siècle ou encore à Saint-Julien-lès-Gorze occupée dès la fin du Ier siècle (Lefebvre et al. 2015).

Le métal

Plusieurs éléments métalliques en fer ou en alliage cuivreux ont été mis au jour lors de cette fouille (st. 13, 14 et 21). Malheureusement, leur mauvais état de conservation en a interdit toute étude. Les quelques fragments d'objets en alliage cuivreux sont tombés en poudre lors de leur prélèvement et parmi les objets en fer, seules quelques pointes de clou (?) et éléments de coffrages sont identifiables.

La parure

Seule la tombe 20 a livré un élément de parure. Il s'agit d'une perle globulaire et côtelée en pâte de verre

Fig. 31. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». La perle découverte dans le dépôt 20 (Clichés : F. Verdelet, Inrap).

bleu vert. Quelques reflets vermillon sont également observables par endroits (fig. 31). Elle mesure 25,81 mm de diamètre pour 22,52 mm de hauteur. Son ouverture est de 10,9 mm. Déposée sur le sol, contre la paroi de l'urne cinéraire, elle n'a pas subi l'action du feu.

Données carpologiques et anthracologiques (J. Wiethold)

Les macrorestes végétaux

Introduction

Lors de la fouille, l'équipe a effectué un échantillonnage systématique du comblement des dépôts funéraires pour mener une étude carpologique (Jacomet / Kreuz 1999 ; Marinval 1999). Au total treize structures funéraires antiques - toutes caractérisées « dépôts liés à la crémation humaine » - et quelques structures protohistoriques (poteaux, silo) ont été prélevées. Une partie des prélèvements provient de la fouille sur le terrain, une autre de la fouille réalisée en laboratoire.

L'objectif de l'analyse carpologique était de vérifier la présence de macrorestes végétaux carbonisés dans les dépôts liés à la crémation humaine et dans les structures protohistoriques. Les analyses carpologiques sur les structures funéraires contribuent principalement à la connaissance des offrandes et/ou dépôts alimentaires liés aux rites funéraires gallo-romains (Kreuz 1995 ; Petrucci-Bavaud / Jacomet 1997 ; Preiss 2003 ; Preiss et al. 2005 ; Marinval 2004 ; Wiethold 1996, 2000, 2009a, 2009b, 2009c ; Wiethold / Preiss 2009).

Les offrandes alimentaires sont de type grains de céréales, semences de légumineuses cultivées, fruits cultivés ou cueillis, pain, galettes (Heiss et al. 2015), pâtisseries, ainsi que potentiellement de la bouillie de céréales. Ils ont été placés avec les corps des défunts et les autres objets (meubles, bijoux…) sur le bûcher funéraire ou ils ont été jetés dans le feu par la famille du défunt rassemblée sur le lieu de la crémation. Il est également possible que certains restes ne soient pas des offrandes directes, mais témoignent des repas commémoratifs pris sur les lieux de funérailles (Poux 2009).

En Lorraine, notre connaissance des offrandes alimentaires et des essences utilisées dans les rites funéraires reste actuellement encore relativement limitée, suite au manque d'études carpologiques sur les structures funéraires. Les études des nécropoles gallo-romaines de Faulquemont-Pontpierre (Moselle) « *Almert* » et « *Kelstert* », figurent un premier exemple remarquable pour la région (Preiss 2003 ; Preiss et al. 2005). Depuis, l'état de la recherche s'améliore à petits pas, grâce aux fouilles et études récentes. Il faut signaler les analyses effectuées sur les nécropoles gallo-romaines de Grostenquin, Moselle, « *Route de Linstroff* / *Lotissement Saint-Jean* » (Wiethold 2013 ; Dhesse 2016), de Saint-Julien-lès-Gorze, Meurthe-et-Moselle, « *Plant'Air* » (Wiethold 2015) et de Roussy-le-Village, Moselle, « *Roussy-le-Bourg* / *Les jardins de Roussy* » (Wiethold 2017). De plus, quelques structures funéraires mises en évidence lors des opérations de diagnostic archéologique sur le tracé de la ligne à grande vitesse entre Baudrecourt et Saverne (LGV Est ; deuxième tronçon) ont également été analysées afin d'améliorer l'état de la recherche sur des rites funéraires gallo-romains en Lorraine. Il s'agit de structures issues des sites de Loudrefing (Wiethold 2009a), Lucy (Wiethold 2009b), et Langatte (Wiethold 2010).

Préparation des échantillons et détermination des vestiges de plantes carbonisées

Les prélèvements ont été traités par flottation afin de récupérer la fraction charbonneuse (charbons du bois et autres macrorestes végétaux brûlés). Une colonne de tamis de laboratoire avec de mailles 0,315 et 1,0 mm a été utilisée. Les résidus de flottation ont été séchés à l'air libre et triés ensuite à la loupe binoculaire avec un grossissement de 7 ou 10 fois et, pour les observations plus précises, un grossissement de 40 fois. Pour déterminer les macro-restes végétaux carbonisés, les ouvrages standards de détermination ont été utilisés (Beijerinck 1947 ; Cappers et al. 2006 ; Jacomet et al. 2006), ainsi que la collection de référence de l'auteur, composée de graines modernes et de macro-restes végétaux carbonisés provenant d'autres sites du Centre-Est et de l'Est de la France. La nomenclature scientifique et française, figurant dans ce rapport, se conforme à celle de la « Nouvelle Flore de la Belgique, du Grand-Duché de Luxembourg, du Nord de la France et des Régions voisines » (Lambinon / Verloove 2012).

La conservation des restes végétaux

Dans les sols et structures non gorgés d'eau, comme c'est le cas à Farébersviller « La ferme champêtre Bruskir II », seuls les macrorestes végétaux carbonisés ou minéralisés peuvent se maintenir depuis la proto-histoire et la période gallo-romaine. Tous les macro-restes végétaux provenant des structures liées à la crémation humaine étaient carbonisés. Les restes végétaux minéralisés par le phosphate de calcium étaient absents des refus lourds de tamis.

Grâce à l'impact du feu sur les restes végétaux lors de l›incinération du défunt, leur matière organique a été presque complètement transformée en carbone végétal. Cette substance n'est pas attaquée pas des champignons et par d›autres micro-organismes décomposant la matière organique. Par la suite, les macrorestes végétaux carbonisés et les charbons de bois ont bien persisté depuis l'époque gallo-romaine. Dans la plupart des cas, on constate seulement un gonflement des graines, des semences et des fruits par les températures élevées du foyer d'incinération et ensuite la formation d'alvéoles superficielles. En contexte funéraire les semences de légumineuses sont généralement mieux conservées que les grains de céréales, car la matière plus dense des légumineuses limite leur gonflement lors de l'exposition aux hautes températures.

N° structure		28	18	12	13	13
Passe		1/2 Ouest			1	2
Type de Structure		Silo	Dépôt lié à la crémation humaine	Dépôt lié à la crémation humaine	Dépôt lié à la crémation humaine	Dépôt lié à la crémation humaine
Datation		La Tène D	La Tène D/ Augustéen	1er moitié du Ier siècle ap.	1er moitié du Ier siècle ap.	1er moitié du Ier siècle ap.
Volume/brut en litres		10,0	3,0	1,0	2,0	2,0
Céréales						
Triticum aestivum/durum/turgidum	Blé tendre/dur/barbu					
Triticum sp.	Ble, indéterminé					
Hordeum vulgare ssp. *vulgare*	Orge polystique vêtue				1	
Cerealia indeterminata	Céréales indéterminées					
Cerealia indeterminata, tiges	Céréales indéterminées					
Objets amorphes carbonises	Pain/galette/bouillie					
Légumineuses cultivées						
Vicia faba var. *minor*	Féverole				2	2
Lens culinaris	Lentille			1		
Pisum sativum	Pois					2
cf. *Pisum sativum*	Pois					
Leguminosae sativae indeterminatae	Légumineuses cultivées indéterminées					
Fruits de cueillette						
Rosa cf. *canina*	Rosier des chiens					
Messicoles et autre végétation synanthrope						
Galium aparine	Gratteron		1			1
Fallopia convolvulus	Vrillée liseron		1			2
Fallopia convolvulus/dumetorum	Vrillée liseron/V. des buissons		1			
Chenopodium album	Chénopode blanc	1				
Autre						
Poaceae, bulbilles	Graminées, bulbes					
Champigon, fructifications	Champigon, fructifications		1			
Total		**1**	**4**	**1**	**3**	**7**

N° structure		13	14	14	14	15
Passe		11	3	3	4	
Type de Structure		Dépôt lié à la crémation humaine	Dépôt lié à la crémation humaine	Dépôt lié à la crémation humaine	Dépôt lié à la crémation humaine	Dépôt lié à la crémation humaine
Datation		1er moitié du Ier siècle ap.	1er moitié du Ier siècle ap.	1er moitié du Ier siècle ap.	1er moitié du Ier siècle ap.	1er moitié du Ier siècle ap.
Volume/brut en litres		2,0	1,5	1,0	1,0	0,5
Céréales						
Triticum aestivum/durum/turgidum	Blé tendre/dur/barbu					
Triticum sp.	Ble, indéterminé					
Hordeum vulgare ssp. *vulgare*	Orge polystique vêtue					
Cerealia indeterminata	Céréales indéterminées					
Cerealia indeterminata, tiges	Céréales indéterminées					
Objets amorphes carbonises	Pain/galette/bouillie					
Légumineuses cultivées						
Vicia faba var. *minor*	Féverole					
Lens culinaris	Lentille	3				
Pisum sativum	Pois	1				
cf. *Pisum sativum*	Pois		1			
Leguminosae sativae indeterminatae	Légumineuses cultivées indéterminées			1		
Fruits de cueillette						
Rosa cf. *canina*	Rosier des chiens	1				
Messicoles et autre végétation synanthrope						
Galium aparine	Gratteron	1				1
Fallopia convolvulus	Vrillée liseron					
Fallopia convolvulus/dumetorum	Vrillée liseron/V. des buissons					
Chenopodium album	Chénopode blanc					
Autre						
Poaceae, bulbilles	Graminées, bulbes				1	
Champigon, fructifications	Champigon, fructifications					
Total		**6**	**1**	**1**	**1**	**1**

Fig. 32. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Macrorestes végétaux carbonisés provenant des structures positives. Décomptes en nombre minimum d'individus (NMI). Abréviations : cf. = confer, détermination incertaine, sp. = species, ssp. = sous-espèce, var. = variété.

N° structure Passe Type de Structure		20 Dépôt lié à la crémation humaine	21 1/2 Est Dépôt lié à la crémation humaine	21 1 Dépôt lié à la crémation humaine	21 2 Dépôt lié à la crémation humaine	Total (NMI)
Datation		2e moitié du Ier siècle ap.	2e moitié du Ier siècle ap.	2e moitié du Ier siècle ap.	2e moit. du Ier siècle	
Volume/brut en litres		6,0	10,0	2,0	4,0	46,0
Céréales						
Triticum aestivum/durum/turgidum	Blé tendre/dur/barbu				1	**1**
Triticum sp.	Ble, indéterminé				1	**1**
Hordeum vulgare ssp. *vulgare*	Orge polystique vêtue		1			**2**
Cerealia indeterminata	Céréales indéterminées				1	**1**
Cerealia indeterminata, tiges	Céréales indéterminées				2	**2**
Objets amorphes carbonises	Pain/galette/bouillie	1		1		**2**
Légumineuses cultivées						
Vicia faba var. *minor*	Féverole				1	**5**
Lens culinaris	Lentille					**4**
Pisum sativum	Pois					**3**
cf. *Pisum sativum*	Pois					**1**
Leguminosae sativae indeterminatae	Légumineuses cultivées indéterminées					**1**
Fruits de cueillette						
Rosa cf. *canina*	Rosier des chiens					**1**
Messicoles et autre végétation synanthrope						
Galium aparine	Gratteron					**4**
Fallopia convolvulus	Vrillée liseron					**3**
Fallopia convolvulus/dumetorum	Vrillée liseron/V. des buissons					**1**
Chenopodium album	Chénopode blanc					**1**
Autre						
Poaceae, bulbilles	Graminées, bulbes					**1**
Champigon, fructifications	Champigon, fructifications					**1**
Total		**1**	**1**	**1**	**6**	**35**

Fig. 32 (suite). Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Macrorestes végétaux carbonisés provenant des structures positives. Décomptes en nombre minimum d'individus (NMI). Abréviations : cf. = confer, détermination incertaine, sp. = species, ssp. = sous-espèce, var. = variété.

Le corpus de prélèvements, les volumes traités, les datations et les densités en restes végétaux

Le corpus de prélèvements de Farébersviller se compose de 36 prélèvements d'un volume total de 150 litres. La plupart des prélèvements issus de structures funéraires n'atteignent pas le volume standard de 10 litres. Ces structures étaient généralement très érodées et de faible profondeur. Ensuite, le matériel disponible pour les analyses était limité. Vingt-huit de ces trente-six prélèvements provenant de neuf « dépôts liés à la crémation humaine », dont des structures funéraires. La fourchette chronologique des structures funéraires s'étend de la transition La Tène D-augustéen (st. 18 et 22) jusqu'à la deuxième moitié du premier siècle apr. J.-C. (st. 17 et 21). La plupart appartenant à la première moitié du premier siècle apr. J.-C. Plusieurs de ces structures ont été fouillées minutieusement en plusieurs niveaux artificiels (« passes »), le sédiment a donc été également prélevé par passe (st. 12, 13 et 21). Au corpus, s'ajoutent quatre prélèvements récupérés dans les trous de poteau du bâtiment 1 (st. 23, 24, 25 et 26) et attribués à la fin du deuxième âge du Fer (La Tène D). Enfin, on doit signaler quatre prélèvements issus du remplissage du silo st. 28, également datés à l'époque de La Tène finale (LT D).

Les densités en restes végétaux par litre du sédiment sont généralement faibles à très faibles. Ils varient entre 0,1 et 3,5 macrorestes végétaux par litre du sédiment. Ces chiffres signalent l'absence de concentrations dans les structures étudiées. À Farébersviller, le mauvais état de conservation de structures et la faible profondeur de leur remplissage peuvent avoir influencé les résultats carpologiques.

Les résultats carpologiques et leur interprétation

Seulement quatorze de trente-six prélèvements ont fourni des macrorestes végétaux carbonisés (fig. 32). Le tableau rassemble les déterminations de macrorestes végétaux en indiquant le Nombre Minimum d'individus (NMI). Deux moitiés de caryopses de céréales sont comptées comme un grain. Les chiffres issus des plusieurs petits fragments sont des estimations.

Dans la suite, les résultats sont présentés par ordre chronologique. De sept prélèvements de La Tène D issus de remplissages des structures non funéraires (trous de poteaux, silo) six étaient stériles. Seulement un prélèvement du remplissage du silo st. 28 a fourni une seule semence carbonisée du chénopode blanc *Chenopodium album*. Il s'agit d'une mauvaise herbe ubiquiste, très répandue dans les cultures et les

Fig. 33 : Les anciennes variétés du blé tendre ou froment (*Triticum aestivum* l.s.) possèdent des épis compacts et courts (Cliché : J. Wiethold, Inrap).

Fig. 34 : L'orge vêtue polystique (*Hordeum vulgare* ssp. *vulgare*) a été une espèce importante de l'âge du Fer et de l'époque gallo-romaine (Cliché : J. Wiethold, Inrap).

autres terrains anthropisés. Les jeunes pousses sont consommables comme salade (Emmerling-Skala 1995).

Tous les remplissages de trous de poteau du bâtiment 1 étaient stériles. Les vingt-huit prélèvements provenant des « dépôts liés à la crémation humaine » ont révélé un total de trente-cinq macrorestes végétaux carbonisés (fig. 32). Il s'agit de grains de céréales, de morceaux de matière organique brûlée du type pain/galette/bouillie (MOC), de semences de légumineuses cultivées, d'un pépin d'un fruit de cueillette et de quelques graines de mauvaises herbes associées aux cultures. Les semences de légumineuses cultivées sont les restes les plus fréquents.

Deux espèces de céréales sont mises en évidence : le blé nu *Triticum aestivum* l.s./*durum*/*turgidum* (st. 21 ; fig. 33) et l'orge vêtue polystique *Hordeum vulgare* ssp. *vulgare* (st. 13 et 21 ; fig. 34). S'y ajoutent un grain du blé indéterminé *Triticum* sp. (st. 21) et un grain de céréale non déterminable (st. 21). Parmi les restes céréaliers, on doit également compter deux fragments de tiges de céréales et deux fragments de matière organique brûlée (st. 20 et 21 ; MOC = matière organique carbonisée). Généralement, les céréales et les légumineuses sont les macrorestes les plus fréquents en contexte funéraire.

Les espèces de légumineuses cultivées sont de trois types : la féverole *Vicia faba* var. *minor* (st. 13 et 21), la lentille *Lens culinaris* (st. 12 et 13) et le pois *Pisum sativum* (st. 13 et 14). Une autre graine n'était pas précisément déterminable.

Chez les légumineuses, la féverole et la lentille revêtent une importance particulière. Pline indique dans son œuvre *Naturalis Historiae* (vol. XVIII *agricultura*, 30) que la fève ou la féverole étaient réputées pour héberger les âmes des défunts. Les offrandes de légumineuses, principalement de fèves ou féveroles, ont donc joué un rôle important dans les rites funéraires.

À Farébersviller, les fruits de cueillette sont représentés par un seul pépin d'églantier *Rosa* cf. *canina*, repéré dans la structure 13. Le rosier du chien ou églantier est un petit arbuste du paysage anthropisé. Grâce à ces épines, il se maintient bien dans les pâturages et autres zones fréquentées par le bétail. À ce stade, il est difficile de savoir s'il s'agit d'une contamination accidentelle ou si le fruit d'églantier fait partie des offrandes ou de la décoration florale du bûcher funéraire.

Neuf des trente-cinq macro-restes végétaux carbonisés sont des diaspores de plantes messicoles ou de mauvaises herbes. Il s'agit très probablement d'une contamination accidentelle de plantes cultivées. Les neuf restes appartiennent à quatre taxons. Le gaillet gratteron, *Galium aparine,* est une mauvaise herbe ubiquiste. Il infeste les cultures de céréales, mais l'espèce pousse également dans les terrains rudéraux, sur les sols perturbés, riches en phosphate et en azote. La vrillée liseron *Fallopia convolvulus* est une plante messicole. Ce terme indique que cette mauvaise herbe infeste principalement les céréales d'hiver. L'espèce est probablement attestée dans deux structures (st. 13 et 18), mais la graine provenant de la structure 18 n'est que l'intérieur de l'akène, la détermination se limite donc à la double-espèce vrillée liseron/vrillée des buissons *Fallopia convolvulus*/*F. dumetorum*.

Conclusion

Le spectre des carporestes carbonisés mis au jour est de petite taille. Quelques céréales et légumineuses cultivées sont attestées. Viennent s'y ajouter quelques diaspores d'adventices, probables contaminations de plantes cultivées. Contrairement aux nécropoles de Faulquemont

Farébersviller (57)		Total	Poids/g	Total	Poids/g	Total	Poids/g	Total	Poids/g	Total	Poids/g	Total	Poids/g
"Ferme de Bruskir-II"	No. structure	13		13		"		14		14		15	
Fouille Inrap 2009	Passe	2		10		1-11		4		alentour urne			
R.O. : A. Lefèbvre	Structure	Dépôt lié à la crémation humaine		Dépôt lié à la crémation humaine		Dépôt lié à la crémation humaine		Dépôt lié à la crémation humaine		Dépôt lié à la crémation humaine		Dépôt lié à la crémation humaine	
	Volume/litres (bruts)	2,0		5,0		5,0		1,0		1,0		0,5	
Datation	Datation	1e moitié du ler siècle ap.		1e moitié du ler siècle ap.		1e moitié du ler siècle ap.		1e moitié du ler siècle ap.		1e moitié du ler siècle ap.		1e moitié du ler siècle ap.	
Quercus sp.	Chêne à feuillage caduc	100	3,786	98	5,717	90	5,717	90	0,652	49	0,228	100	1,259
Fagus sylvatica	Hêtre			2	0,866	8	0,866	1	0,275				
Populus sp.	Peuplier												
Carpinus betulus	Charme					2	0,236						
Abies alba	Sapin blanc							1	0,007				
Arbres à feuilles caduques	Arbres à feuilles caduques												
Charbons de bois non étudiés	Charbons de bois non étudiés		2,499		0,458		23,707						0,329
Total		**100**	**6,285**	**100**	**7,041**	**100**	**30,526**	**92**	**0,934**	**49**	**0,228**	**100**	**1,588**

Farébersviller (57)		Total	Poids/g	Total	Poids/g	Total	Poids/g	Total	Poids/g	total	total	%	total/g
"Ferme de Bruskir-II"	No. structure	18		21		21		21		nombre	poids/g	nombre	
Fouille Inrap 2009	Passe	4		1		2		3					
R.O. : A. Lefèbvre	Structure	Dépôt lié à la crémation humaine		Dépôt lié à la crémation humaine		Dépôt lié à la crémation humaine		Dépôt lié à la crémation humaine					
	Volume/litres (bruts)	3,0		2,0		4,0		2,0		17,50			
Datation	Datation	La Tène D/ Augustéen		2e moitié du ler siècle ap.		2e moitié du ler siècle ap.		2e moitié du ler siècle ap.					
Quercus sp.	Chêne à feuillage caduc	72	1,833	18	0,071	100	0,757	36	0,447	**753**	**20,467**	**93**	**0,000**
Fagus sylvatica	Hêtre			1	0,002			1	0,003	**13**	**2,012**	**2**	**1,144**
Populus sp.	Peuplier	28	2,01							**28**	**2,010**	**4**	**2,010**
Carpinus betulus	Charme									**2**	**0,236**	**r**	**0,236**
Abies alba	Sapin blanc									**1**	**0,007**	**r**	**0,007**
Arbres à feuilles caduques	Arbres à feuilles caduques							1	0,001	**1**	**0,001**	**r**	**0,001**
Charbons de bois non étudiés	Charbons de bois non étudiés		8,384				0,383				**35,760**		**35,302**
Total		**100**	**12,227**	**19**	**0,073**	**100**	**1,140**	**38**	**0,451**	**798**	**60,493**	**1**	**53,151**

Fig. 35. Farébersviller, Moselle « La ferme champêtre de Bruskir II ». Résultats de déterminations anthracologiques. Abréviations : sp. = species.

« *Kelstert* » et « *Almert* » les importations de la région méditerranéenne (dates, figues…) sont absentes. Les morceaux de matière organique carbonisée (MOC), qui témoignent du pain, des galettes et/ou de la bouillie comme restes d'offrandes alimentaires ou restes des repas commémoratifs, sont également rares (fig. 32). Il s'agit des fragments amorphes de matière organique avec une structure interne finement poreuse. Dans les fosses cendreuses et dans les bûchers funéraires gallo-romains, on trouve régulièrement ces restes de structure amorphe et poreuse (Wiethold 2009a, 2009b; Wiethold / Preiss 2009), mais rarement des galettes et pains carbonisés entiers (Heiss et al. 2015). La détection et récupération de galettes et pains au cours de la fouille de bûchers funéraires restent toujours une tâche très difficile et requièrent une collaboration étroite entre des archéologues, anthropologues et archéobotanistes. Dans des dépôts secondaires assez érodés, comme à Farébersviller, la chance de récupérer des pains et galettes complets demeure très faible. Ces restes fragiles sont normalement cassés lors du ramassage des restes du bûcher funéraire.

L'analyse carpologique confirme qu'il s'agit d'une petite nécropole rurale de taille modeste et que les offrandes des végétaux se limitent aux produits de l'agriculture locale.

Les charbons de bois

La détermination des charbons de bois

La détermination des charbons du bois >4 mm a été réalisée au moyen d'un microscope stéréo et d'un microscope optique à réflexion Olympus BX51, grossissement 100x, 200x et 400x, en produisant des cassures fraîches radiales, transversales et tangentielles de fragments de charbons >4 mm. La détermination a été basée sur l'observation des caractères anatomiques caractéristiques comme la distribution et l'arrangement des éléments vasculaires (pores auréolés, semis auréolés ou distribués uniformément en coupe), la présence et la grosseur des rayons ligneux, l'absence ou la présence d'épaississements spiralés, le type de lamelle de perforation entre deux éléments vasculaires et le creusement. Les critères de détermination suivent les manuels de détermination (Grosser 1977 ; Schweingruber 1990). Pour chaque structure archéologique, soit 100 charbons, soit la totalité des charbons ont été étudiés (pour les prélèvements inférieurs de 100 charbons). Il s'agit des lots issus de la flottation qui rassemblent des charbons de différentes classes de taille. Les prélèvements qui ont livré peu ou seulement des charbons de très petite taille ont été exclus de l'analyse anthracologique.

Les résultats anthracologiques

Les analyses anthracologiques ont été réalisées sur dix échantillons. Ces dix prélèvements proviennent de cinq structures funéraires (st. 13, 14, 15, 18 et 21), ce qui représente un total de 798 charbons de bois. Le poids total des charbons était de 60,493 grammes, donc 24,733 grammes de charbons déterminés (fig. 35). Dans six des dix prélèvements a été étudié le minimum requis, soit 100 charbons de bois. Deux prélèvements provenant de la structure 21 ont fourni relativement peu de charbons et les fragments déterminés restent largement inférieurs de ce chiffre recommandé.

À Farébersviller, l'analyse a mis en évidence quatre taxons d'arbres à feuilles caduques, le chêne *Quercus* sp., le hêtre *Fagus sylvatica*, le peuplier *Populus* sp., le charme *Carpinus betulus* et un conifère, le sapin blanc *Abies alba*. Les spectres anthracologiques issus des structures 13, 14, 15 et 21 semblent identiques avec une dominance du chêne à feuillage caduc (*Quercus* sp.) avec 90,0 – 100 % du total. Dans trois des prélèvements, le chêne était la seule espèce attestée (st. 13, passe 2 ; st. 15, st. 21, passe 2). Dans la structure 18, le chêne à feuillage caduc est également l'essence dominante, mais le taxon atteint seulement 72 % du total. La deuxième espèce est le peuplier avec 28 %. La détermination précise de l'espèce du peuplier n'est pas possible, mais nous pouvons estimer qu'il s'agit de l'espèce la plus répandue, *Populus tremula*. L'occurrence du peuplier noir *Populus nigra* se limite aux forêts ripisylves des plaines alluviales des grands fleuves, donc sa présence à Farébersviller est peu probable.

À Farébersviller le chêne à feuillage caduc *Quercus* sp. était le bois de combustion principal pour l'incinération du défunt. Il s'agit des charbons de bois de trois espèces du chêne à feuillage caduc (chêne pédonculé *Quercus robur*, chêne sessile *Quercus petraea* et chêne pubescent *Quercus pubescens*) ; ils ne peuvent pas être différenciés anatomiquement (Schweingruber 1990, 144). Dans notre cas, les charbons de chêne représentent seulement le bois du tronc et probablement le bois des racines. Les petits diamètres, donc le bois des brindilles, sont absents. Cette absence suggère qu'il s'agit bien de restes de bûches, qui proviennent probablement d'un bûcher funéraire installé dans un autre endroit. Dans le centre, le nord et le nord-est de la France, le chêne pédoncule est généralement l'espèce la plus fréquente et la plus utilisée pour la combustion. On trouve fréquemment les troncs du chêne pédoncule dans les alluvions fluviaux à partir de l'Atlantique. Avec le hêtre, le chêne pédoncule était la composante majeure de la forêt mixte à feuilles caduques sur le plateau lorrain (Ruffaldi et al. 2007 ; Etienne 2011 ; Etienne et al. 2013).

Le hêtre *Fagus sylvatica* est une de quatre autres essences mises en évidence. Leurs charbons de bois ont été révélés dans quatre de dix prélèvements (st. 13 passe 10 ; st. 13 passe 1-11 ; st. 14 passe 4 ; st. 21 passe 1). Mis en évidence avec quelques charbons isolés, son occurrence reste nettement minoritaire par rapport au chêne (entre 1 et 8%, fig. 35). Le hêtre est un arbre dominant dans les sols riches et calcaires, mais qui ne tolère pas l'influence d'une nappe phréatique élevée. Avec le chêne, il s'agit de la composante majeure de la forêt mixte du plateau lorrain dans le Subatlantique.

Le peuplier *Populus* sp. n'a été observé que dans un de dix prélèvements (st. 18), il était le deuxième taxon après le chêne. Le peuplier a été également enregistré comme espèce principale dans une structure funéraire gallo-romaine (st. 2) à Lucy, Moselle, sur le tracé de la future LGV (Wiethold 2009b). Le peuplier se trouve dans les plaines alluviales des grandes rivières, des forêts ripisylves et généralement dans un paysage semi-ouvert. L'arbre se caractérise par une croissance relativement rapide et la tolérance d'une nappe phréatique élevée. Le bois du peuplier est plus souple et moins résistant à la dégradation, sa qualité est normalement considérée comme inférieure à celle du chêne ou du hêtre.

Le charme *Carpinus betulus* n'est attesté que par deux charbons dans le prélèvement issu de la structure 13, passes 1-11. Dans notre cas, il faut le considérer également comme contamination accidentelle. Le charme est une composante mineure de la forêt mixte de Chenaie-Hêtraie et les analyses palynologiques témoignent que le charme était présent sur plateau lorrain durant la période du Subatlantique (Ruffaldi et al. 2007 ; Etienne 2011 ; Etienne et al. 2013).
Au contraire, le charbon isolé du sapin blanc *Abies alba*, mis en évidence dans la structure 14, passe 4, provient probablement d'un meuble (coffret ?), car cet arbre ne fait pas partie de la forêt mixte à feuillage caduc du plateau lorraine. Le sapin est un arbre des zones montagneuses ; les occurrences naturelles les plus proches se situent dans les Vosges.

Conclusions

L'analyse anthracologique éclaircit principalement le choix du bois pour le bûcher funéraire. Contrairement au foyer domestique, pour lequel nous pouvons imaginer une collecte au hasard des bois disponibles à proximité de l'habitat, dans le cas d'une structure funéraire, il s'agit d'un choix intentionnel de bois de qualité, déjà séchés, pour garantir des températures hautes, une combustion stable et la crémation correcte et efficace du défunt. Les résultats offrent un aperçu de la sélection des essences de bois pour la combustion des défunts sur *l'ustrinum* - le bûcher funéraire. À Farébersviller, les charbons de bois se trouvent en positions secondaires dans les dépôts liés à la crémation humaine. Néanmoins, il s'agit très probablement des restes charbonneux du bûcher funéraire, déplacés avec quelques objets et une partie des ossements du défunt. Dans notre cas - comme dans les autres nécropoles gallo-romaines - la faible présence des espèces exogènes (*Abies*) ou moins adaptées à la réalisation de bûches indique probablement l'incinération de coffres ou coffrets accompagnant le défunt lors de la crémation ou la présence des meubles (Hedinger / Leuzinger 2002) comme offrandes funéraires.

Synthèse

Si nous laissons de côté les phases d'occupation les plus récentes (sillons agricoles, fosses de plantations d'arbres et vestiges de la Seconde Guerre mondiale), nous pouvons définir quatre phases d'occupations du site s'échelonnant entre La Tène D et la fin du 1er siècle après J.-C., soit une occupation continue se développant sur au moins deux siècles.

Cette occupation se traduit par l'implantation de structures agricoles au sud de l'emprise du projet, sur un petit plateau (1re phase) et par le développement

d'une nécropole à incinération sur un versant orienté au nord-ouest, à proximité de la zone agricole (2e, 3e et 4e phases).

La première phase, attribuable à La Tène D (fig. 11), se localise dans la partie sud-sud-est du site, en limite de l'emprise. Elle est constituée d'un bâtiment sur quatre poteaux, de type grenier, ainsi que d'au moins une fosse de stockage. Un second silo est suspecté à côté du premier, mais sans certitude du fait de sa mauvaise conservation.

Bien que les sondages réalisés sur la totalité du secteur en 2007 et 2009 n'aient rien révélé de plus du fait de l'érosion (Meyer et al. 2007 ; Franck / Adam 2009), l'implantation des vestiges suggère une continuité initiale du site vers le sud et l'est ; il est sans doute à mettre en relation avec une ferme disparue. Ce type d'implantation, quelle que soit sa taille, est relativement courant en Lorraine, par exemple sur les sites de Jouy-aux-Arches (Klag 2000) ou de Metz-Borny (Thiériot / Feller 2005).

En raison de la proximité entre les structures agricoles et la nécropole, des indices confirmant son existence dès La Tène ont été recherchés. Seules deux structures (18 et 22), malheureusement non datées avec précision, pourraient y être rattachées. Situées entre la zone agricole et la partie la plus dense de la nécropole, elles renferment toutes deux des fragments de céramique associés à un remplissage cendreux et charbonneux, mais aucun fragment osseux n'a été collecté. Compte tenu de leur position, il peut aussi bien s'agir de tombes ou structures funéraires annexes fortement érodées que de fosses liées à l'activité agricole. En raison de cette incertitude, nous les avons placés dans une phase intermédiaire de développement du site (seconde phase).

La troisième phase correspond à une occupation funéraire datée de la première moitié du Ier siècle après J.-C. et se compose de cinq structures (12 à 16) regroupées dans le même secteur. En raison de l'importance de l'érosion, seules deux structures ont été clairement identifiées comme des sépultures secondaires, les trois autres étant trop mal conservées pour que nous puissions l'affirmer avec certitude.

La restitution du mode de dépôt des objets dans la tombe n'a été possible que dans un cas (dépôt 14) : l'urne cinéraire (une cruche) contenant l'amas osseux a été déposée dans un coffret de bois et l'ensemble a été protégé par une céramique retournée, sans doute une cruche-amphore. L'étude céramologique indique également la présence d'au moins trois autres céramiques dans la tombe, mais leur position demeure inconnue. Quelques autres informations sur la constitution des dépôts peuvent être glanées par le biais de l'étude de la céramique. En effet, cette dernière montre clairement une association systématique de céramiques grossières modelées de tradition laténienne avec des cruches à pâtes claires et/ou des pots en *Terra Nigra*. Le calcul du NMI céramique indique également que les tombes contenaient entre deux et cinq vases, seule la structure 13 en contenant vraisemblablement 18. Il ne faut cependant pas oublier que, pour cette dernière, aucune fosse de creusement n'a pu être identifiée et que de nombreux tessons proviennent du ramassage de surface. En fait, seules trois à quatre formes céramiques sont archéologiquement complètes, les autres n'étant généralement représentées que par un ou deux tessons.

Au-delà des informations livrées par la céramique, le mauvais état de conservation des structures rend difficile toute analyse portant sur la constitution des bûchers et sur les gestes funéraires post-crématoires. Tout au plus pouvons-nous noter l'existence de restes fauniques brûlés, indiquant la présence d'animaux sur le bûcher. Aucune information sur les modalités de collectes des ossements et sur leur éventuel traitement (lavage, tri…) n'a été perceptible.

La quatrième phase correspond à la continuité de l'occupation funéraire dans la seconde moitié du 1er siècle après J.-C., et se compose de six ou sept structures réparties en deux groupes.

Le premier groupe (st. 17, 1004 à 1006 et 1014) est implanté à côté des tombes de la troisième phase. Il s'agit de quatre dépôts secondaires d'ossements liés à la crémation humaine et d'un fossé (1014) identifié durant les sondages, mais non retrouvé à la fouille.

Le deuxième groupe (st. 20 et 21) est implanté à l'écart des autres, à une dizaine de mètres vers le sud-ouest. Il s'agit d'un dépôt secondaire d'ossements liés à la crémation humaine (st. 20), ainsi que d'un vraisemblable rejet de bûcher (st. 21).

Durant cette phase, l'architecture de la tombe ne semble pas beaucoup évoluer par rapport à la phase précédente. Les quelques informations obtenues montrent que l'amas osseux est contenu dans un vase ossuaire et que ce dernier est déposé sur le fond de la fosse avec d'autres vases. Dans un cas au moins (st. 1005), l'urne semble avoir été protégée par une céramique, ou un gros fragment de panse, placé au-dessus. Il faut également noter la présence d'un élément périssable de forme circulaire au sein de l'amas osseux structure 1005.

En fait, l'évolution majeure vient de la constitution des dépôts, puisque les céramiques de tradition laténienne disparaissent au profit des vases en *Terra Nigra* et que ces derniers sont quasiment toujours associés à une cruche à pâte claire. Le nombre de vases présent dans les dépôts oscille entre deux et huit.

Ici encore les informations sur la constitution des bûchers et sur les gestes funéraires post-crématoires restent minimes. Une fois de plus, la présence d'animaux sur le bûcher est attestée par les restes brûlés, mais ils demeurent peu nombreux. Comme pour la phase précédente, aucune information n'a pu être glanée sur les modalités de collecte des ossements et sur leur éventuel traitement.

En dépit de la perte d'information liée à l'érosion du versant et à la disparition d'autres sépultures ou dépôts funéraires, il ne semble pas y avoir d'évolution vraiment significative dans la gestion des restes du défunt entre

les phases trois et quatre, la seule évolution notable venant des céramiques associées dans la tombe, les céramiques de traditions indigènes disparaissant au profit de vase en *Terra Nigra*.

De manière générale, la nécropole de Farébersviller s'inscrit tout à fait dans les pratiques funéraires médiomatriques actuellement connues. En effet, le phénomène de groupement de tombes ou de dépôt au sein d'un petit périmètre, et parfois à l'intérieur d'un enclos, a déjà été observé sur des sites comme Roussy-le-Village (Lefebvre et al. 2017), Oeting (Feller 1992) ou Ennery-sur-Moselle (Faye 2001). Ces regroupements sont parfois qualifiés de familiaux, assertions que nous ne reprendrons pas ici faute de preuves tangibles. D'autant plus que des travaux récents ont démontré la complexité du fonctionnement d'un de ces enclos funéraires à Pompéi (Van Andringa et al. 2013 ; Van Andringa / Lepetz 2008).

La constitution du dépôt correspond également à nos connaissances actuelles, avec un amas osseux pouvant être placé dans des contenants de natures variées (céramique, coffret en bois, sac…), à l'image des observations réalisées sur les sites de Grostenquin (Lefebvre et al. 2013), Yutz (Feller et al. 2007) ou Mondelange (Vanmoerkerke 1997). De même, l'évolution du type et de la nature des céramiques déposées dans les tombes semble être une constante clairement liée à une acculturation (ou intégration des valeurs romaines) plus ou moins rapide (Vanmoerkerke 1997; Feller 2009).

Enfin, la présence de restes fauniques brûlés, qui ne représente pas une spécificité régionale, fait également partie des pratiques funéraires connues dans le monde romain (Lepetz / Van Andringa 2004).

L'étude carpologique, bien que limitée, apporte de précieux renseignements sur les essences de bois utilisées dans la constitution du bûcher (chêne, hêtre, peuplier), mais aussi sur la nature des offrandes alimentaires (lentilles, féveroles, pois, céréales, fruit) ou encore sur la possible présence d'objets réalisés dans un bois d'origine plus lointaine comme le sapin. Il est aussi intéressant de noter que certaines des hypothèses soulevées par ce type d'étude, comme la présence de feux annexes dans lesquels sont brûlées des essences odorantes, peuvent renouveler notre vision des pratiques funéraires en mettant en évidence des faits jusque-là supposés.

Conclusion

Le site de Farébersviller, implanté sur un petit versant orienté au nord-ouest, s'est révélé durement touché par l'érosion. Toutefois, quatre phases d'occupation ont pu être mises en évidences : une occupation agricole de la fin de la Tène, composée d'un grenier et d'un silo, et une nécropole à incinération utilisée jusqu'à la fin du 1er siècle de notre ère.

Bien que peu nombreuses et mal conservées, ces différentes structures viennent renforcer notre connaissance du maillage agricole de la fin du deuxième âge du Fer et des pratiques funéraires en usage sur le territoire des Médiomatriques au début de notre ère. Ces dernières bénéficient d'ailleurs d'un nouvel éclairage grâce aux données recueillies dans le cadre de l'étude carpologique et anthracologique.

Bibliographie

Adam et al. 1999 = F. Adam / K. Bouchet-Boulanger / S. Deffressigne, Gondreville-Fontenoy-sur-Moselle « ZAC de la Roseraie ». Document Final de Synthèse Afan, fouilles 1996-1997, Volume 5 : La nécropole, l'Age du Bronze final-La période augustéenne (Metz 1999).

Ancel 2012 = M.-J. Ancel, Pratiques et espaces funéraires : la crémation dans les campagnes romaines de la Gaule Belgique (Quint-Fonsegrives 2012).

Bass / Jantz 2004 = W. Bass / R. Jantz, Cremation Weights in East Tennessee. Journal of Forensic Sciences 49 (5), 2004, 1-4.

Baudoux 1996 = J. Baudoux, Les amphores du nord-est de la Gaule (territoire français) : contribution à l'histoire de l'économie provinciale sous l'Empire romain. Document d'Archéologie Française n°52 (Paris 1996).

Beijerinck 1947 = W. Beijerinck, Zadenatlas der Nederlandsche Flora ten behoeve van de botanie, bodemcultuur en warenkennis. Mededeeling van het Biologische Instituut te Wijster 30 (Wageningen 1947, fac-similé Backhuis and Meesters, Amsterdam 1976).

Bonaventure 2011 = B. Bonaventure, Céramiques et société chez les Leuques et les Médiomatriques (IIe-Ier siècles avant J.-C.), Protohistoire européenne, 13 (Montagnac 2011).

Cappers et al. 2006 = R.T.J. Cappers / R.M. Bekker / J.E.A. Jans, Digitale Zadenatlas van Nederland. Groningen Archaeological Studies 4 (Groningen 2006).

Depierre 2014 = G. Depierre, Crémation et archéologie. Nouvelles alternatives méthodologiques en ostéologie humaine. Collection Art, Archéologie et Patrimoine 24 (Dijon 2014).

Deru 1996 = X. Deru, La céramique belge dans le nord de la Gaule. Caractérisation, chronologie, phénomènes culturels et économiques. Publications d'histoire de l'art et d'archéologie de l'Université Catholique de Louvain 89 (Louvain-la-Neuve 1996).

Deru / Feller 1996 = X. Deru / M. Feller, Horizons chronologiques de la céramique du Haut-Empire dans le quartier du Pontiffroy à Metz (Moselle). Actes du congrès de Dijon, Société Française d'Étude de la Céramique Antique en Gaule (Marseille 1996).

Dhesse 2016 = P. Dhesse, Approche carpologique d'une nécropole du Haut Empire à Grostenquin, Moselle. Mémoire du Master Archéo-Géo-Sciences / AGES (Dijon 2016).

Duday 1987 = H. Duday, La quantification des restes humains. Application à l'étude des sépultures à incinérations ou des différentiels autres que la conservation. In : Méthode d'étude des sépultures, compte rendu de la 2ème table ronde de la RCP 742 (Paris 1987) 17-22.

Duday 2005 = H. Duday, L'archéothanatologie ou l'archéologie de la mort. In : O. Dutour / J.-J. Hublin / B. Vandermeersch

(éds.), Objets et méthodes en Paléoanthropologie (Paris 2005) 153-217.

Duday et al. 2000 = H. Duday / G. Depierre / T. Janin, Validation des paramètres de quantification, protocoles et stratégies dans l'étude anthropologique des sépultures secondaires à incinération. L'exemple des nécropoles protohistoriques du Midi de la France. In : B. Dedet / P. Gruat / G. Marchand / M. Py / M. Schwaller, Archéologie de la Mort, Archéologie de la Tombe au Premier Âge du Fer. Actes du 21e Colloque International de l'Association Française pour l'Étude de l'Âge du Fer (Paris 2000) 7-29.

Dokládal 1963 = M. Dokládal, Ein Beitrag zur Identifikation der Leichenbrände. Acta Anthropologického Kongresu, Mikulov 1961. Anthropos 7, 1963, 29-38.

Emmerling-Skala 1995 = A. Emmerling-Skala, « Sultan der Gemüsegärten»? – der Weiße Gänsefuß (*Chenopodium album* L.) als Nahrungspflanze. Schriften des Vereins zur Erhaltung der Nutzpflanzenvielfalt 3 (Lennestadt 1995).

Etienne 2011 = D. Etienne, Les mardelles intra-forestières de Lorraine : origines, archives paléo-environnementales, évolutions dynamiques et gestion conservatoire. Thèse de doctorat, Université de Nancy-I/INRA, dans le cadre de RP2E - Ecole Doctorale Sciences et Ingénierie des Ressources, Procédés, Produits, Environnement, en partenariat avec LBFE - Laboratoire biodiversité et fonctionnement des écosystèmes (Nancy 2011).

Etienne et al. 2013 = D. Etienne / P. Ruffaldi / J.-L. Dupouey / M. Georges-Leroy / F. Ritz / E. Dambrine, Searching for ancient forests: A 2000-year history of land use in northeastern French forests deduced from the pollen compositions of closed depressions. The Holocene 23 (5), 2013, 678-691.

Faye 2001 = O. Faye, Ennery-sur-Moselle-Mancourt, Nécropole rurale gallo-romaine. Document Final de Synthèse, Afan (Metz 2001).

Feller 1992 = M. Feller, Oeting « Allmendweg » (Moselle). Document Final de Synthèse de fouilles archéologiques de sauvetage urgent, Afan (Metz 1992).

Feller 2009 = M. Feller, Le mondes des morts à la fin de l'indépendance et au début de la conquête romaine. In : D. Heckenbenner, D(*is*) M(*anibus*) Pratiques funéraires Gallo-Romaines. Catalogue de l'exposition du Musée du Pays de Sarrebourg, du 27 juin 2009 au 30 janvier 2010 (Sarrebourg 2009) 33-35.

Feller et al. 2007 = M. Felle / A. Lefebvre / D. Caron, Yutz « ZAC Olympe » (Moselle), Site 1. Document Final de Synthèse, Inrap (Metz 2007).

Franck / Adam 2009 = J. Franck / F. Adam, Farébersviller (Moselle) « Ferme Champêtre du Bruskir III ». Rapport de diagnostic Inrap (Metz 2009).

Gose 1950 = E. Gose, Gefässtypen der römischen Keramik im Rheinland. Beih. Bonner Jahrbuch 1 (Bonn 1950, 4e éd. re-impression Cologne 1984).

Grévin 2009 = G. Grévin, Les crémations sur bûcher de nos jours à l'Antiquité. In : C. Goudineau dir., Rites funéraires à Lugdunum. Catalogue de l'exposition «post-mortem» au Musée de la civilisation gallo-romaine de Lyon-Fourvière (Lyon 2009) 229-236.

Grosser 1977 = D. Grosser, Die Hölzer Mitteleuropas. Ein mikrophotographischer Lehratlas (Berlin, Heidelberg, New York 1977).

Hedinger / Leuzinger 2002 = B. Hedinger / U. Leuzinger, TABVLA RASA. Holzgegenstände aus den römischen Siedlungen *Vitudurum* und *Tasgetium*. Catalogue des expositions à Frauenfeld et à Zurich 2002/2003 (Frauenfeld, Stuttgart, Wien 2002).

Heiss et al. 2015 = A. Heiss / N. Pouget / J. Wiethold / A. Delor-Ahü / I. Le Goff, Tissue-based analysis of a charred flat bread (galette) from a Roman cemetery at Saint-Memmie (Dép. Marne, Champagne-Ardenne, north-eastern France). Journal of Archaeological Science 55, 2015, 71-82.

Herrmann 1976 = B. Herrmann, Neuere Ergebnisse zur Beurteilung menschlicher Brandknochen. Zeitschrift für Rechtsmedizin 77, 1976, 191-200.

Hoerner 1987 = B. Hoerner, Réflexions sur la céramique dite indigène à partir des découvertes de Grostenquin (Moselle). Revue Archéologique de l'Est et du Centre-Est, 68 (1-2), 1987, 151-156.

Hummel et al. 1988 = S. Hummel / H. Schutkowski / B. Herrmann, Advances in cremation research. In : L. Buchet, Anthropologie et histoire ou anthropologie historique ? Actes des 3e journées Anthropologiques de Valbonne. Notes et Monographies techniques 24 (Paris 1988) 177-194.

Jacomet / Kreuz 1999 = S. Jacomet / A. Kreuz, Archäobotanik. Aufgaben, Methoden und Ergebnisse vegetations- und agrargeschichtlicher Forschung. UTB für Wissenschaft 8158 (Stuttgart 1999).

Jacomet et al. 2006 = S. Jacomet et coll., Bestimmung von Getreidefunden aus archäologischen Ausgrabungen, 2. Auflage (Bâle 2006).

Klag 2000 = T. Klag, Jouy-aux-Arches (Moselle) « Lotissement Maisonneraie des Arches », Bilan Scientifique Régional de Lorraine (Paris, Metz 2000) 80-82.

Kreuz 1995 = A. Kreuz, Funktionale und konzeptionelle archäobotanische Daten aus römerzeitlichen Brand-bestattungen. Berichte der Kommission für archäo-logische Landesforschung in Hessen 3, 1994/1995, 93-97.

Lambinon, Verloove 2012 = J. Lambinon, F. Verloove, Nouvelle Flore de la Belgique, du Grand-Duché de Luxembourg, du Nord de la France et des Régions voisines (Ptéridophytes et Spermatophytes), 6. Auflage (Meise 2012).

Lepetz / Van Andringa 2004 = S. Lepetz / W. Van Andringa, Caractériser les rituels alimentaires dans les nécropoles gallo-romaines. L'apport conjoint des os et des textes. In : L. Baray, Archéologie des pratiques funéraires. Approches des pratiques funéraires. Approches critiques. Actes de la table ronde des 7 et 9 juin 2001, Glux-en-Glenne. Bibracte 9 (Glux-en-Glenne 2004) 161-170.

Lefebvre et al. 2011 = A. Lefebvre / K. Michel / V. Ollive / J. Wiethold, Farébersviller, Moselle, *La Ferme champêtre du Bruskir II*. Un grenier de La Tène D et une nécropole à incinération antique (La Tène D / Augustéen). Rapport final d'opération, Inrap (Metz 2011).

Lefebvre et al. 2013 = A. Lefebvre / S. Braguier / A. Bressoud / H. Cabart / M. Dohr / H. Guiraud / J.-D. Laffite / K. Michel / F. Thiériot / F. Verdelet / J. Wiethold, Grostenquin, Moselle, Route de Linstroff - Lotissement Saint-Jean « Une nécropole rurale du Haut-Empire ». Rapport final d'opération Inrap (Metz 2013).

Lefebvre et al. 2015 = A. Lefebvre / S. Braguier / A. Bressoud / H. Cabart / M. Dohr / H. Guiraud / J.-D. Laffite /

K. Michel / P. Pernot / F. Verdelet / S. Viller / J. Wiethold, Développement d'une nécropole entre le Haut-Empire et le début du haut Moyen-âge : Hagéville et Saint-Julien-lès-Gorze, Meurthe-et-Moselle, « Chambley Planet'Air », site 3. Rapport final d'opération Inrap (Metz 2015).

Lefebvre et al. 2017 = A. Lefebvre / S. Braguier / J.-D. Laffite / K. Michel / R. Prouteau / F. Verdelet / J. Wiethold, Roussy-le-Village, Moselle, « Roussy-le-Bourg, les Jardins de Roussy ». Roussy-le-Bourg : une fenêtre sur 2000 ans d'histoire. Rapport final d'opération, Inrap (Metz 2017).

McKinley 1993 = J.I. McKinley, Bone fragments size and weights of bone from modern British cremation and its implications for the interpretation of archaeological cremations. International Journal of Osteoarchaeology 3, 1993, 283-287.

Marinval 1999 = Ph. Marinval, Les graines et les fruits : la carpologie. In : A. Ferdière dir., La Botanique. Collection « Archéologiques » (Paris 1999) 105-137.

Marinval 2004 = Ph. Marinval, Offrandes alimentaires d'origine végétale en contexte funéraire gallo-romain. Noveau regard. In : L. Baray dir., Archéologie des pratiques funéraires. Approches critiques. Actes de la table ronde de Bibracte, 7-9 juin 2001. Collection Bibracte 9 (Glux-en-Glenne 2004) 197-206.

Metzler-Zens et al. 1999 = N. Metzler-Zens / J. Metzler-Zens / P. Meniel / R. Bis / C. Gaeng / I. Villemeur, Les céramiques, Lamadelaine, une nécropole de l'oppidum du Titelberg, Dossiers d'Archéologie du Musée National d'Histoire et d'Art 6 (Luxembourg 1999).

Meyer et al. 2007 = N. Meyer / A. Charignon / S. Calduch Y. Sancho, Farébersviller, lotissement « Ferme Champêtre du Bruskir II ». Rapport de diagnostic, Inrap (Metz 2007).

Meyer / Vidal inédit = N. Meyer / P. Vidal, Farébersviller, lotissement « Ferme Champêtre du Bruskir II », les dépôts de crémation. Rapport complémentaire de diagnostic Inrap, inédit.

Petrucci-Bavaud / Jacomet 1997 = M. Petrucci-Bavaud / S. Jacomet, Zur Interpretation von Nahrungsbeigaben in römerzeitlichen Brandgräbern. Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift 38, 1997, 567-593.

Poux 2009 = M. Poux, De la veillée au tombeau. In : C. Goudineau dir., Rites funéraires à Lugdunum. Catalogue de l'exposition «post-mortem» au Musée de la civilisation gallo-romaine de Lyon-Fourvière (Paris 2009) 25-46.

Preiss 2003 = S. Preiss, Approche des rituels funéraires gallo-romains, à travers l'étude carpologique d'une nécropole du III^{e} siècle à Faulquemont, Moselle. Mémoire de D.E.A. « Environnement et Archéologie » (Paris 2003).

Preiss et al. 2005 = S. Preiss / V. Matterne / F. Latron, An approach to funerary rituals in the Roman provinces : plant remains from a Gallo-roman cemetery at Faulquemont (Moselle, France). Vegetation History and Archaeobotany 14, 2005, 362-372.

Ruffaldi et al. 2007 = P. Ruffaldi / F. Ritz / H. Richard / E. Dambrine / J.-L. Dupouey, Analyse pollinique de la mardelle d'Assenoncourt (Moselle, France) : impact des pratiques agricoles sur la biodiversité végétale en milieu forestier. In : J.-L. Dupouey / E. Dambrine / C. Dardignac / M. Georges-Leroy, La mémoire des forêts. Actes du colloque « Forêt, archéologie et environnement », Nancy, 14- 16 décembre 2004 (Nancy 2007) 69-77.

Scheuer / Black 2000 = L. Scheuer / S. Black, Developmental Juvenile Osteology (Londres 2000).

Schour / Massler 1940 = I. Schour / M. Massler, Studies in tooth development: the growth pattern of human teeth. Part II. Journal of the American Dental Association 27 (12), 1940, 1918-1931.

Schweingruber 1990 = F.H. Schweingruber, Anatomie microscopique du bois. Identification de matériel récent et subfossile de essences de l'Europe central en tenant compté de la variabilité de structure du bois de tronc et de branche, 3. éd. (Teufen 1990).

Thiériot / Feller 2005 = F. Thieriot / M. Feller, Le site de Metz-Borny : un établissement rural de la fin du 1er s. av. J.-C. – début du 1er s. apr. J.-C. In : S. Fichtl, Hiérarchie de l'habitat rural dans le Nord-Est de la Gaule à la Tène moyenne et finale. Archeologia Mosellana 6 (Metz 2005) 151-218.

Trotter / Hixon 1974 = M. Trotter / B. Hixon, Sequential changes in weight, density, and percentage ash weight of human skeletons from an early fetal period through old age. Anatomical Record, 179, 1974, 1-18.

Ubelaker 1989 = D. H. Ubelaker, Human Skeletal Remains. Excavation, analysis, interpretation. Manuals on Archaeology 2 (Washington 1989).

Van Andringa / Lepetz 2008 = W. Van Andringa / S. Lepetz, Pour une archéologie de la mort à l'époque romaine : Fouille de la nécropole de Porta Nocera à Pompéi, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres - Comptes rendus des séances de l'année 2006, avril-juin (Paris 2008) 1131-1161.

Van Andringa et al. 2013 = W. Van Andringa / H. Duday / S. Lepetz, Mourir à Pompéi. Fouille d'un quartier funéraire de la nécropole romaine de la Porta Nocera, 2003-2007 (Rome 2013).

Vanmoerkerke 1997 = J. Vanmoerkerke, La nécropole de Mondelange « Schemerten ». Document Final de Synthèse de sauvetage urgent, Afan, fouille 1994 (Metz 1997).

Warren / Maples 1997 = M. W. Warren / W. R. Maples, The anthropometry of contemporary commercial cremation. Journal of Forensic Sciences 42 (3), 1997, 423-471.

Wiethold 1996 = J. Wiethold, Fonctionnement socio-economique de l'oppidum du II°s. av. J.-C. au Ier s. ap. J-C. Analyse de macro-restes végétaux du Mont Beuvray. Bibracte. Centre archéologique européen. Document Final de Synthèse. Rapport triennal 1993-1995, Vol. 3 (Glux-en-Glenne 1996) 1-38.

Wiethold 2000 = J. Wiethold, Die Pflanzenreste aus den Aschengruben. Ergebnisse archäobotanischer Analysen. In: A. Miron éd., Archäologische Untersuchungen im Trassenverlauf der Bundesautobahn 8 im Landkreis Merzig-Wadern. Bericht der Staatlichen Denkmalpflege im Saarland Beih. 4 (Sarrebruck 2000) 131-152.

Wiethold 2009a = J. Wiethold, Loudrefing (Moselle) « Tranchée de Rohrbach». Diagnostic TGV-Est 2009, site 21. Etude carpologique et anthracologique d'une structure funéraire gallo-romaine (II^{e} s. ap. J.-C.) [Rapport d'étude carpologique 2009/24]. In : A. Charignon / S. Viller dir., Loudrefing (57), site 21 « Tranchée de Rohrbach ». Rapport de diagnostic archéologique. LGV-Est 2009 (Metz 2009) 33-34 et 50-59.

Wiethold 2009b = J. Wiethold, Etudes carpologique et anthracologique. In : S. Viller dir. avec la coll. de A. Charignon / S. Braguier / A. Lefebvre / S. Goepp / J. Wiethold, Lucy (57) « Le Haut de Carrières », site 18, 1 avril / 29 juin 2009. Diagnostic archéologique LGV-Est [Rapport d'étude carpologique 2009/28]. Rapport de diagnostic archéologique, LGV-Est 2009 (Metz 2009) 59-69.

Wiethold 2009c = J. Wiethold, Etude carpologique et anthracologique d'un bûcher funéraire : la structure 2 du sondage A 27 [Rapport d'étude carpologique 2009/8]. In : N. Tisserand avec la coll. de A. Burgevin / D. Cambou / A. Delor-Ahu / C. Fossurier / V. Lamy / P. Nouvel / J. Wiethold, Avallon « Les Prés Damoiseau, Sur les Prés au Blanc » Bourgogne, Yonne. Rapport de diagnostic (Dijon 2009) 68-77 et bibliographie 82-90.

Wiethold 2010 = J. Wiethold, Annexe 1. Etude de macro-restes. In : S. Viller dir. avec la coll. de A. Charignon / S. Goepp / A. Lefebvre / J. Wiethold, Etude funéraire LGV Est 2008-2009 (57). Réding, site 6 « Rivingermatt », Vieux-Lixheim « indice 17 « Neumatt », Dolving : indice 24 « Hofferfeld », Langatte : indice 45 « Lohwald », Morville-sur-Nied : site 20 « Le petit Chênois » (Metz 2010) 94-105.

Wiethold 2013 = J. Wiethold, Etude carpologique et anthracologique des structures funéraires de l'Antiquité (fin I^{er}-1ère moitié du III^{e} s. ap. J.-C.), [Rapport archéobotanique 2013/25]. In : A. Lefebvre dir. / S. Braguier / A. Bressoud / H. Cabart / M. Dohr / H. Guiraud / J.-D. Laffite / K. Michel / F. Thiériot / F. Verdelet / J. Wiethold, Grostenquin, Moselle « *Route de Linstroff – Lotissement Saint-Jean* ». Rapport d'opération. Fouille archéologique (Metz 2013) 179-196.

Wiethold 2015 = J. Wiethold, Étude carpologique et anthracologique des structures funéraires du Haut Empire [Rapport archéobotanique 2013/20]. In : A. Lefebvre / S. Braguier / A. Bressoud / H. Cabart / M. Dohr / H. Guiraud / J.-D. Laffite / K. Michel / P. Pernot / F. Verdelet / S. Viller / J. Wiethold, Hagéville et Saint-Julien-lès-Gorze, Meurthe-et-Moselle, « *Chambley Planet'Air, site 3* ». Développement d'une nécropole entre le Haut-Empire et le début du haut Moyen-âge (Metz 2015) 256-265 et bibliographie 279-288.

Wiethold 2017 = J. Wiethold, Roussy-le-Village, Moselle « Roussy-le-Bourg/Les jardins de Roussy ». Etude carpologique des structures funéraires du Haut Empire (première moitié I^{er} s. – II^{e} s. apr. J.C.). In : A. Lefebvre Dir. Roussy-le-Village, Moselle, Grand Est. Roussy-le-Bourg, Les Jardins de Roussy, Une fenêtre sur 2000 ans d'histoire (Metz 2017), 269-282.

Wiethold / Preiss 2009 = J. Wiethold / S. Preiss, Graines, noyaux, pain et galettes carbonisées : Les restes d'offrandes alimentaires dans les nécropoles gallo-romaines témoignent de rites funéraires. In : D. Heckenbenner dir., *D(is) M(anibus)*. Pratiques funéraires gallo-romaines. Catalogue exposition Musée du Pays de Sarrebourg du 27 juin au 3 janvier 2010 (Sarrebourg 2009) 64-71.

Adresses des auteurs

Arnaud Lefebvre
Institut national de recherches archéologiques préventives (Inrap)
Direction Grand Est
12, rue de Méric
F–57063 Metz cedex 2
arnaud.lefebvre@inrap.fr
et : UMR 5199 Pacea, F-33400 Talence

Karine Michel
Institut national de recherches archéologiques préventives (Inrap)
Direction Grand Est
12, rue de Méric
F–57063 Metz cedex 2
karine.michel@inrap.fr

Dr. Julian Wiethold
Institut national de recherches archéologiques préventives (Inrap)
Direction Grand Est
Laboratoire archéobotanique
12, rue de Méric
F–57063 Metz cedex 2
julian.wiethold@inrap.fr
et : UMR 6298 ArTeHiS, Dijon

Les fosses « dépotoirs » dans les nécropoles à crémation du haut Empire en Lorraine – premier bilan au travers de la céramique

Karine Michel, Arnaud Lefebvre

Résumé

L'étude du mobilier céramique issu de fosses «dépotoirs» en Lorraine recensées sur trois sites liés à la crémation (Hageville/Saint-Julien-lès-Gorzes, Grostenquin et Roussy-le-Village) a été l'occasion de faire un premier état des lieux sur la constitution techno-typologique de ces ensembles (17 structures). Ces fosses, qui ne présentent aucun dépôt sépulcral, contiennent du mobilier divers altéré par le feu et rejeté sans organisation (céramique, verre, métal, petits objets). La constitution de groupes effectuée à partir de la présence du service assiette/coupelle de catégorie technique et de types récurrents permet de proposer quatre grandes phases d'évolution appuyées par comparaison avec la présence de monétaires. Ils entrent dans un cadre chronologique compris entre le milieu du 1er siècle et le 2e siècle. L'un des faits marquants est l'apogée de la céramique dorée dans les phases 2 et 3 alors qu'elle est faiblement représentée sur les sites d'habitat pour la même période. Mais il s'agit surtout de la grande diffusion des imitations de terre sigillée (Drag. 35 et 36) en céramique dorée enregistrée dans les ensembles du groupe 3 (à partir de premier quart du 2e siècle) cependant absente des contextes de consommations contemporains. Les analyses typo-chronologiques des assemblages céramiques demandent à être développées dans les contextes régionaux et s'élargir aux autres régions pour caractériser leurs aires géographiques de dispersion, de préciser leurs datations et de compléter le vaisselier par les récipients en verre ou en métal. Il s'agirait également, d'établir une cartographie de la présence de ce type de fosses «dépotoirs» sur un territoire large afin de caractériser culturellement leur diffusion et de comprendre la présence de ce type de fosses et le rôle que jouent les imitations qui semblent impropres à la consommation.

Die „Abfall-" und Aschengruben im Bereich von gallo-römischen Brandgräberfeldern frührömischer Zeit (1./2. Jh. n. Chr.) aus Lothringen: Eine erste Bilanz basierend auf der Analyse des keramischen Fundmaterials

Die Untersuchung des keramischen Fundgutes aus verschiedenen Abfall- bzw. Aschengruben, die in Lothringen bei drei gallo-römischen Brandgräberfeldern dokumentiert werden konnten (Hageville/ Saint-Julien-les-Gorzes, Grostenquin und Roussy-le-Village), bot die willkommene Gelegenheit, eine erste Bilanz zu den technologischen und typologischen Eigenschaften der insgesamt 17 keramischen Fundkomplexen zu ziehen. Diese Gruben, die alle keine nachweisbaren Überreste von Bestattungen aufwiesen, lieferten ein sehr unterschiedliches Fundmaterial (Keramik, Glas, Metallobjekte sowie weitere Kleinfunde), das durch Feuereinwirkung stark überprägt und ohne weitere Ordnung in den Gruben beseitigt worden war. Die Bildung von keramischen Fundgruppen, die anhand von technologischen Kriterien, des Vorkommens von Tellern und Schüsseln sowie anhand von wiederkehrenden Keramiktypen erfolgte, hat es ermöglicht, vier große Entwicklungsphasen herauszuarbeiten, deren chronologische Gliederung durch den Vergleich mit den Fundmünzen unterstützt wird. Die herausgearbeiteten Fundgruppen lassen sich einem chronologischen Rahmen zuweisen, der den Zeitraum von der Mitte des ersten bis zum zweiten Jahrhundert n. Chr. umfasst. Eine der bemerkenswerten Beobachtungen betrifft den Höhepunkt des Auftretens von Goldglimmerware in den chronologischen Phasen 2 und 3, während diese Keramikgruppe in den zeitgleichen Siedlungen nur relativ schwach vertreten ist. Die große Verbreitung von Sigillata-Imitaten der Typen Drag. 35 und 36 in dieser Goldglimmerware ist insbesondere in den Fundkomplexen festzustellen, die der Gruppe 3 angehören. Sie treten in den Gruben der Gräberfelder ab dem Beginn des 2. Jahrhunderts n. Chr. auf, fehlen jedoch in den zeitgleichen Fundkomplexen aus Siedlungskontext. Die typo-chronologischen Analysen an den keramischen Fundkomplexen sollten zukünftig besonders auf regionalem Niveau weitergeführt und auf weitere Regionen ausgedehnt werden, um die geographische Verbreitung der verschiedenen Warenarten und Geschirrsätze näher zu untersuchen, ihre Datierung zu präzisieren und die Analyse der Fundensembles durch eine Einbeziehung von Glas- und Metallgefäßen zu ergänzen. Es ist ebenfalls wünschenswert, für ein ausgedehntes Gebiet eine Kartierung derartiger „Abfallgruben" im Gräberfeldkontext mit dem Ziel vorzunehmen, nicht nur das Auftreten und die Verbreitung dieser Befunde zu verstehen, sondern auch das Vorkommen von Imitationen im keramischen Fundgut näher zu beleuchten, die augenscheinlich für eine Nutzung als Speise- oder Getränkebehältnisse ungeeignet waren (Trad. : J. Wiethold, Inrap).

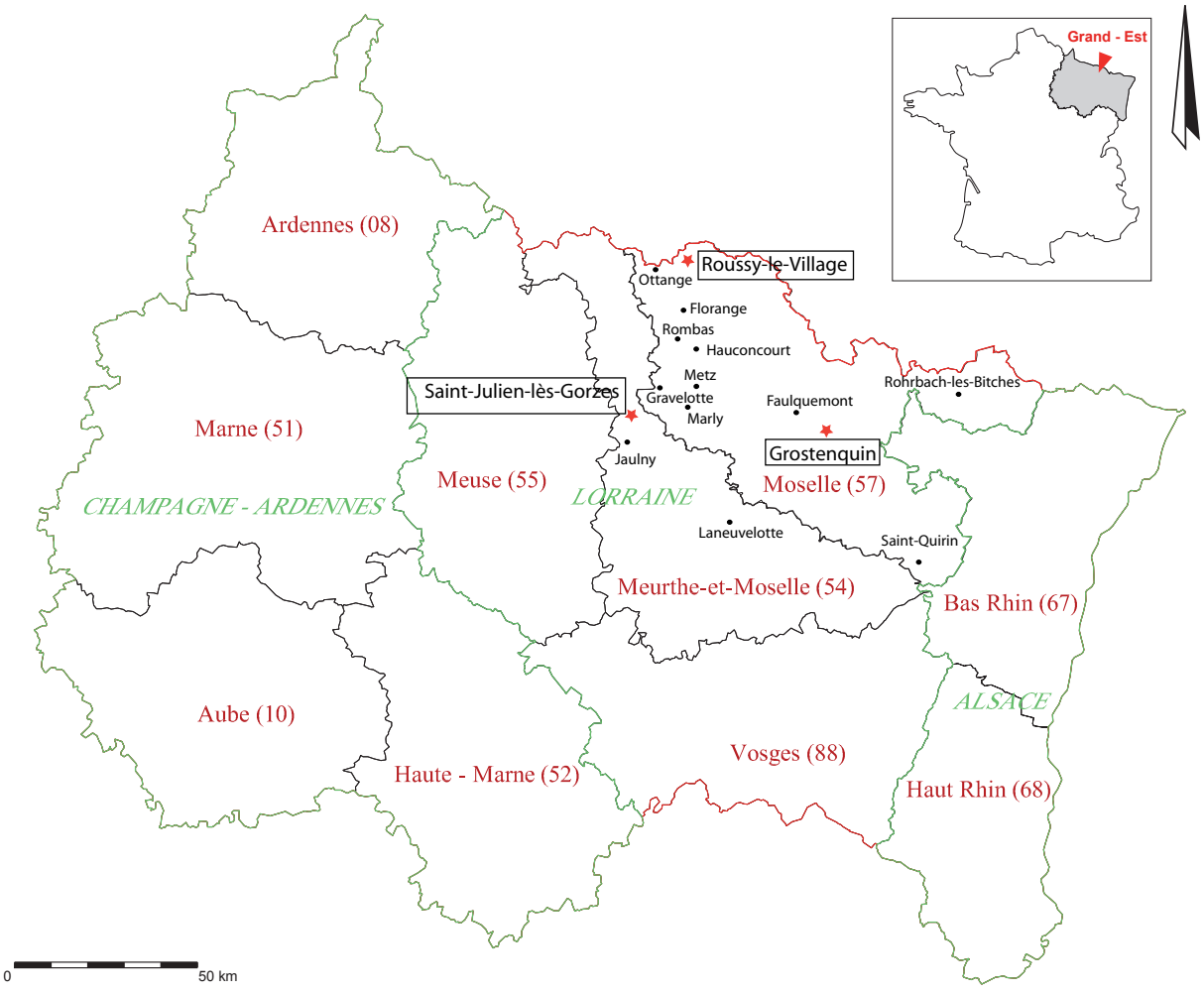


Fig. 1. Carte de répartition des principaux sites funéraires antiques en Lorraine (DAO : Inrap).

Introduction

L'essor de l'archéologie préventive française a permis, depuis le début des années 1990, de multiplier les découvertes de nécropoles du haut Empire en Lorraine. Il n'est pas question ici de passer en revue l'ensemble des sites, notamment les plus anciens, mais de fonder notre travail sur un ensemble homogène de trois sites fouillés récemment et étudiés avec des méthodes comparables (fig. 1).

Les sites retenus sont ceux de Hagéville/Saint-Julien-lès-Gorze en Meurthe-et-Moselle, de Grostenquin et Roussy-le-Village en Moselle, qui présentent, tous trois, une chronologie similaire (milieu du 1er – fin du 2e siècle apr. J.-C.).

Présentation des sites

Le site de Hagéville/Saint-Julien-lès-Gorze « Chambley – Planet'air » se situe en Meurthe-et-Moselle à une trentaine de kilomètres au sud-est de la ville de Metz. Le décapage, d'une superficie d'environ 5000 m² a révélé trois zones d'occupations distinctes (fig. 2a), fortement impactées par l'installation d'une base aérienne américaine après la Seconde Guerre mondiale (Lefebvre et al. 2015). La première zone, qui se développe sur une large bande orientée sud-ouest / nord-est, renferme vingt-trois structures antiques liées à la crémation humaine. La seconde, qui se trouve plus au nord, contient quarante-deux inhumations tardo-antiques et la troisième, localisée dans la partie nord-est du site, recèle six dépôts fauniques (chiens, chevaux) couvrant une période allant du haut Empire à l'Antiquité tardive. Seule la zone 1 nous intéresse dans cet article.

Au sein de cette zone, plusieurs types de dépôts ont été recensés (fig. 2b) : des dépôts en urne contenant des ossements humains et animaux brûlés (n=7), des dépôts en fosse, avec ou sans contenant périssable, renfermant des ossements humains (n=6), animaux (n=4) ou d'origine indéterminée (n=3). Au total, sept fosses «dépotoirs» sont concernées par cette présente étude. Les trois dernières structures n'ont pu être classifiées en raison de leur faible conservation.

Le site de Grostenquin « Lotissement Saint-Jean » se situe en Moselle à une cinquantaine de kilomètres à l'est de la ville de Metz (Lefebvre et al. 2013). Le décapage, d'une superficie de 1600 m², a permis la mise au jour de cinquante-huit structures antiques liées à la crémation humaine (fig. 3a). Plusieurs types de dépôts ont été recensés (fig. 3b) : des dépôts en urne contenant des

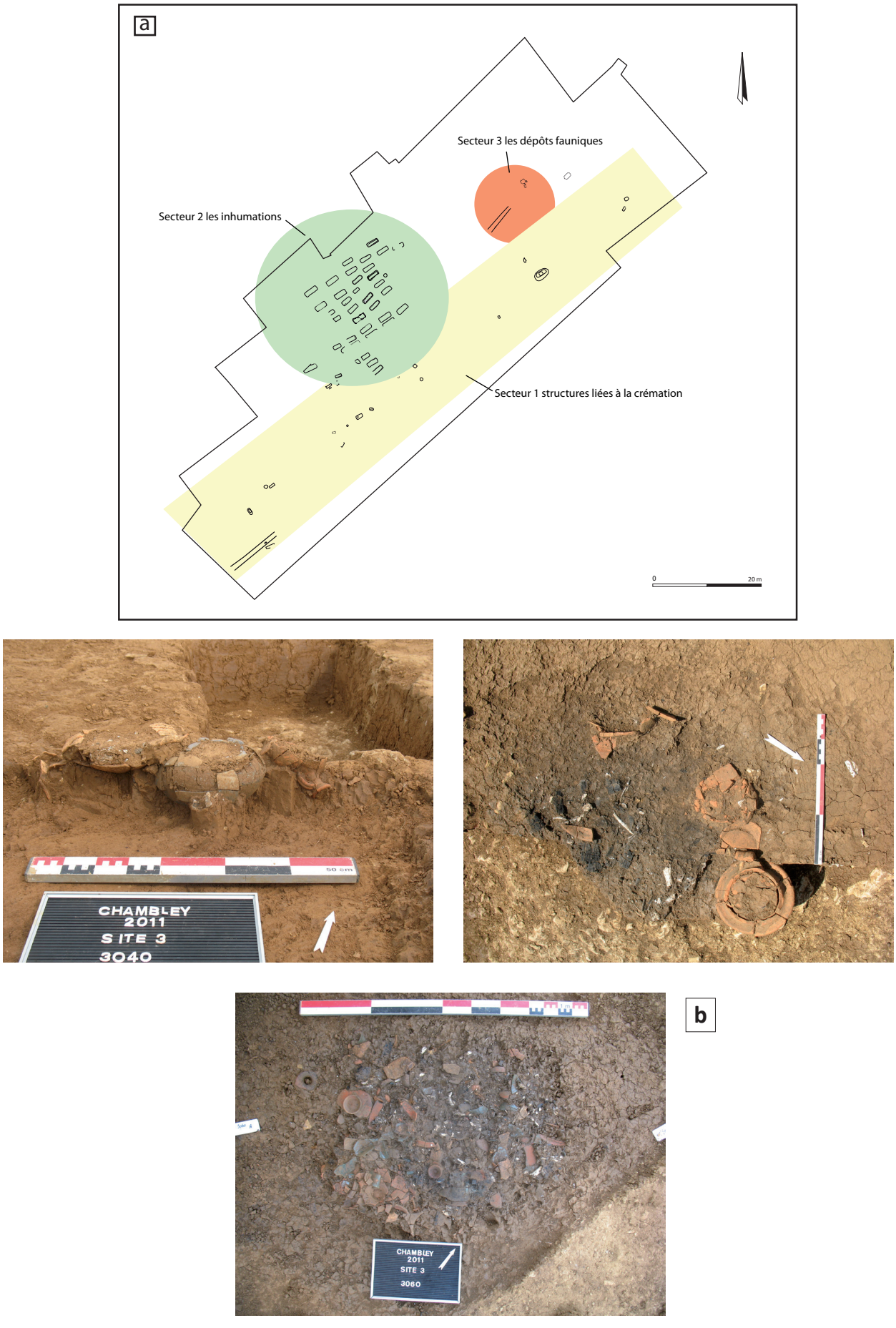


Fig. 2. Hageville et Saint-Julien-lès-Gorze (54) Chambley Planet'Air, site 3, fouille Inrap 2011. (a) Plan général du site et matérialisation de l'espace funéraire, (b) Les différents types de dépôts présents sur le site (Clichés : Inrap).

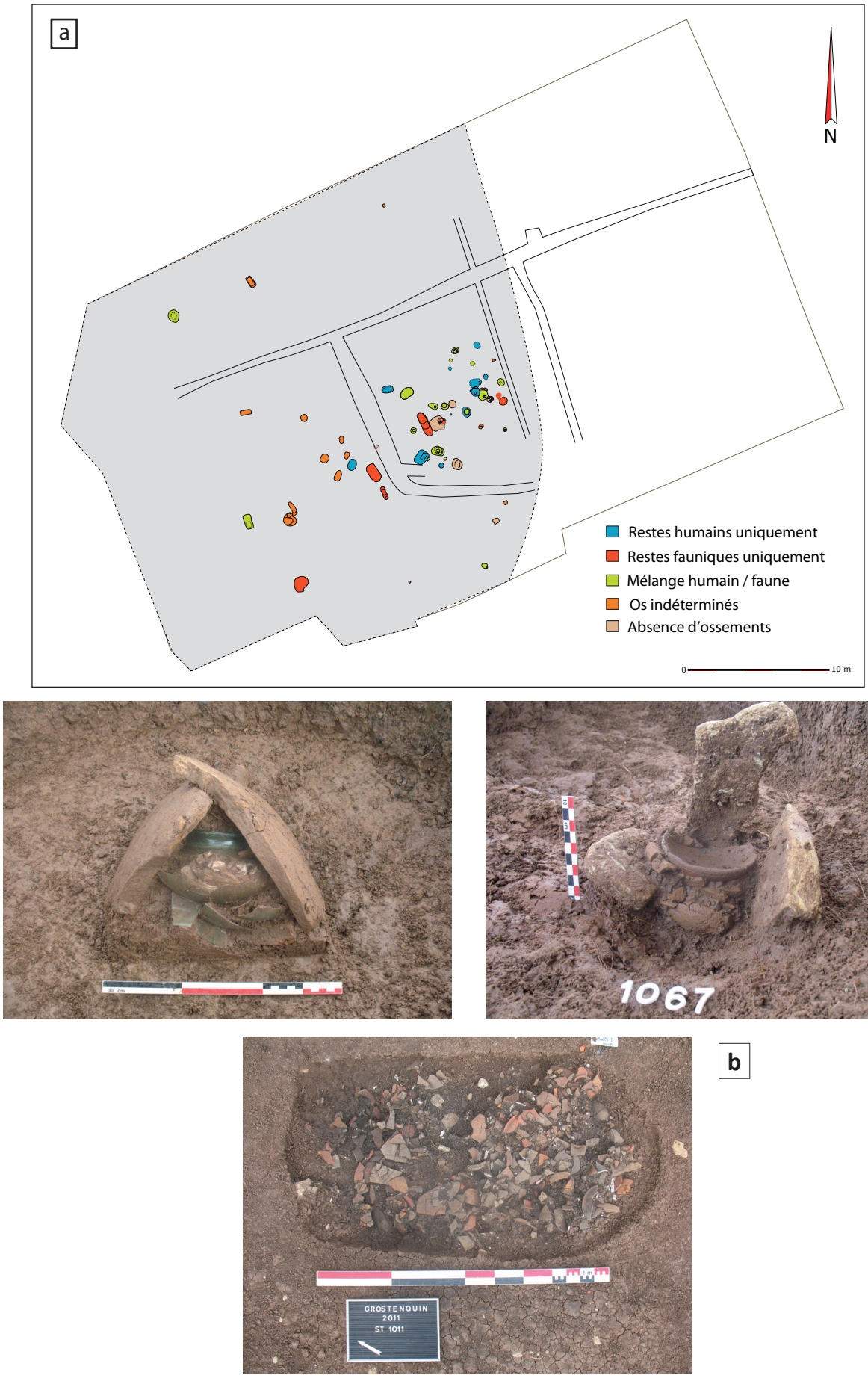


Fig. 3. Grostenquin (57) « Pfuhl », fouille Inrap 2011. (a) Plan général du site et matérialisation de l'espace funéraire, (b) Les différents types de dépôts présents sur le site (Clichés : Inrap).

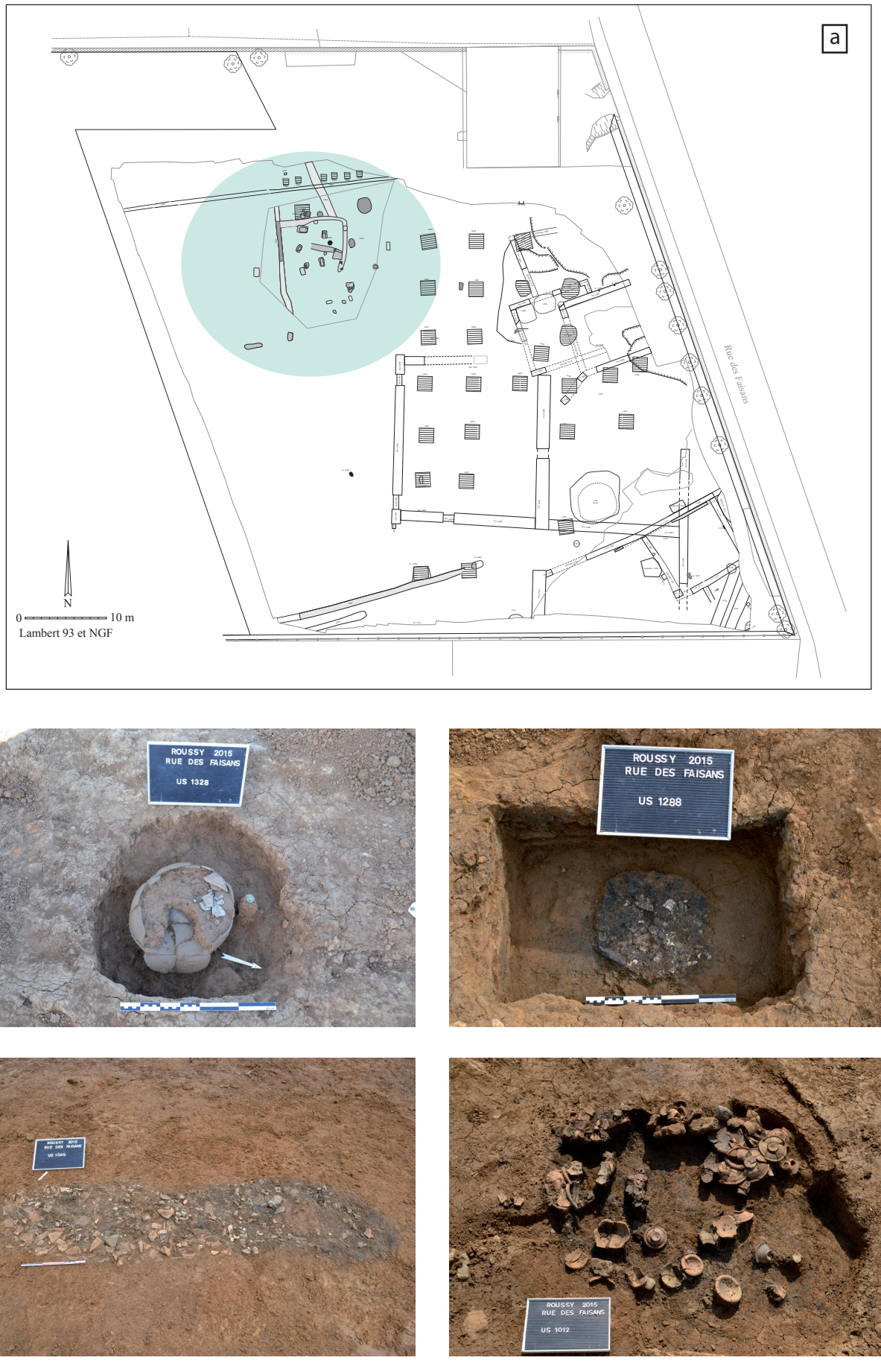


Fig. 4. Roussy-le-Village (57) « Roussy-le-Bourg/Les jardins de Roussy ». (a) Plan général du site et matérialisation de l'espace funéraire, (b) Les différents types de dépots présents sur le site (US 1005 et 1012; Clichés : Inrap).

Fig. 5. Roussy-le-Village (57) « Roussy-le-Bourg/Les jardins de Roussy ». L'état de fragmentation du mobilier dans une fosse en cours de fouille (Cliché : Inrap).

Fig. 6. Roussy-le-Village (57) « Roussy-le-Bourg/Les jardins de Roussy ». Exemple d'un état de conservation de la verrerie brûlée issue d'une fosse (Cliché : K. Michel, Inrap).

Fig. 7. Roussy-le-Village (57) « Roussy-le-Bourg/Les jardins de Roussy ». Exemple d'un état de conservation de la céramique passée sur le bûcher funéraire (Cliché : K. Michel, Inrap).

restes humains (n=9), fauniques (n=3), mixtes (mélange humain/faune, n=11) ou d'origine indéterminée (n=4), des fosses, avec ou sans contenant périssable, renfermant des restes humains (n=1), fauniques (n=4), mixtes (n=1) ou d'origine indéterminée (n=1), des dépôts en pleine terre recélant un amas osseux mixte (n=2) ou d'origine indéterminée (n=2) et des fosses cendreuses/charbonneuses contenant quelques esquilles humaines ou mélangées avec des restes animaux (n=11). Les fosses dites «dépotoirs» concernent six structures. Enfin, neuf fosses contenant quelques restes osseux n'ont pu être classifiées en raison de leur faible conservation.

Le site de Roussy-le-Village « Roussy-le-Bourg, Les Jardins de Roussy » se situe au nord du département de la Moselle à quelques kilomètres de la frontière luxembourgeoise (Lefebvre et al. 2017). Le décapage, d'une superficie de 3472 m^2, a permis la mise au jour d'un cimetière antique comptant vingt-six dépôts liés à la crémation humaine, ainsi que de nombreuses autres structures (fossés, bâtiments…) utilisées entre le bas Moyen Âge et l'époque actuelle (fig. 4a). Plusieurs types de dépôts sont recensés (fig. 4b) : des dépôts en urne contenant des restes humains (n=3) ou mixtes (mélange humain/faune, n=2), des fosses, avec ou sans contenant périssable, renfermant des restes humains (n=4), fauniques (n=1) ou mixtes (n=5) et des fosses cendreuses/charbonneuses contenant quelques esquilles humaines ou mélangées avec des restes animaux (n=2). Quatre dépôts étaient en lien avec les problématiques des repas, des sacrifices ou des offrandes primaires et secondaires. Enfin, cinq structures contenant quelques restes osseux n'ont pu être classifiées en raison de leur faible conservation.

Le mobilier céramique

L'examen de la céramique ne concerne que les fosses dites « dépotoirs » se définissant donc par l'absence de dépôts sépulcraux humain et/ou animal. Le comblement de ces structures renferme du mobilier divers dont de la céramique, du verre, du métal et d'autres objets ainsi que de rares ossements épars. La fouille fine de ces fosses a permis de mettre en évidence la désorganisation de ces dépôts (fig. 5) et une forte fragmentation du matériel causée en grande partie par le passage au feu du mobilier lors de la crémation (fig. 6 et 7).

Les 17 fosses « dépotoirs » recensées sur les sites de Grostenquin (G), de Roussy-le-Village (R) et de Saint-Julien-lès-Gorze (SJ) totalisent 299 NMI. Le nombre d'individus céramiques (NMI) a été calculé, par fosse, d'après les formes identifiées. Une corrélation a été faite en ajoutant les fonds excédentaires par catégorie technique, ainsi que toutes les catégories techniques qui n'ont livré aucune forme, comptant ainsi pour un individu. Une grande majorité de ces fosses contient entre 10 et 27 récipients (7 structures entre 10 et 18 NMI, 5 structures entre 22 et 27 NMI). Trois autres renferment 5 à 7 récipients et 2 comblements ont livré 32 et 37 individus (fig. 8). Ces chiffres restent

															Total
NMI par structure	5	7	10	11	12	15	16	18	22	23	26	27	32	37	**299**
Nombre de structures	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	**17**
		3						**7**				**5**		**2**	

Fig. 8. Nombre de récipients par structure et leurs occurrences.

néanmoins un minima puisqu'il faut considérer l'état de conservation des sites eux-mêmes dont certains sont arasés où encore ont subi des destructions partielles récentes. Ce constat s'applique également à l'analyse de l'état de fragmentation des récipients.

Les formes et l'état de conservation

Le vaisselier est constitué principalement d'assiettes et de coupelles qui totalisent plus de 46 % des récipients (fig. 9). Les cruches auxquelles on peut ajouter les « cruche-amphore » (grandes cruches à deux anses) représentent 12,7 % du NMI. En ce qui concerne les pots, les bols et les gobelets, les pourcentages sont équivalents avec une valeur moyenne de 7 %. Les autres formes ne sont recensées qu'une à cinq fois. Nous signalerons que plus de 12 % des récipients n'ont pu être caractérisés.

Après des essais de remontage, un peu moins de 38 % des céramiques ont livré des formes complètes et, essentiellement, des profils archéologiquement complets (fig. 10). Près de 30 % des récipients, en raison du fort taux de fragmentation et du mauvais état de conservation des tessons après leur passage au feu, sont potentiellement considérés comme étant archéologiquement complets (?). Toutefois, il peut s'agir également de formes complètes. Les 97 individus céramiques enregistrés en fragmentaires (plus de 32 % du NMI) appartiennent à quelques tessons de panse ou à des parties inférieures (fond) ou supérieures (bord) de récipients.

Forme	NMI forme	% NMI
Assiette	74	24,7
Coupelle	65	21,7
Cruche	28	9,4
Cruche-amphore	10	3,3
Pot	22	7,4
Bol	21	7,0
Gobelet	20	6,7
Amphore	5	1,7
Coupe	5	1,7
Vase-dolium	4	1,3
Couvercle	3	1,0
Bouteille	2	0,7
Dolium	1	0,3
Mortier	1	0,3
Pot à miel	1	0,3
Indéterminé	37	12,4
Total NMI	299	

Fig. 9. Inventaire global des formes céramiques et leur représentativité.

Forme	complet	archéologiquement complet	archéologiquement complet ?	fragment	NMI forme
Assiette	9	24	33	8	**74**
Coupelle	10	21	28	6	**65**
Cruche	3	6	7	12	**28**
Cruche-amphore	1	1	2	6	**10**
Pot		10	5	7	**22**
Bol	1	10	3	7	**21**
Gobelet	7	3		10	**20**
Autres formes	2	5	5	10	**22**
Formes indéterminées			6	31	**37**
NMI conservation	**33**	**80**	**89**	**97**	**299**
% NMI conservation	**11,0**	**26,8**	**29,8**	**32,4**	

Fig. 10. Taux de fragmentation selon les formes céramiques.

Forme	Brûlé	Partiellement brûlé	Non brulé	Indéterminé	NMI
Assiette	60	6	7	1	**74**
Coupelle	46	12	7		**65**
Cruche	20	3	5		**28**
Cruche-amphore	5	1	4		**10**
Pot	15	4	3		**22**
Bol	18		3		**21**
Gobelet	6	5	9		**20**
Amphore	2	1	2		**5**
Coupe	2	2	1		**5**
Vase-dolium		2	2		**4**
Couvercle	3				**3**
Bouteille	1		1		**2**
Dolium	1				**1**
Mortier			1		**1**
Pot à miel	1				**1**
Indéterminé	26	2	6	3	**37**
NMI passage au feu	**206**	**38**	**51**	**4**	**299**
% NMI	**68,9**	**12,7**	**17,1**	**1,3**	

Fig. 11. Bilan du passage au feu des récipients selon les formes.

Si le nombre d'individus par forme ne permet pas d'émettre une analyse fiable sur le taux de fragmentation et de soumettre des hypothèses sur la constitution de ces dépôts (NMI inférieur à 75), nous pouvons, néanmoins, livrer quelques tendances. Il apparaît que les gobelets sont soit intacts, soit à l'état de fragmentation et, qu'en contrepartie, les formes complètes sont quasi inexistantes parmi les pots et les bols. Les assiettes et les coupelles sont relativement bien conservées puisque près de 90 % des récipients nous sont parvenus complets ou archéologiquement complets. Enfin, les cruches semblent montrer un état de conservation différencié.

Comme nous l'avons signalé, le mobilier, en partie, est passé au feu. En effet, plus de 81 % des récipients sont brûlés (fig. 11) dont plus de 12 % partiellement. Les remontages ont mis en évidence que certaines céramiques devaient être brisées avant leur passage au feu (fig. 12). Si l'on considère les formes aucune d'entre elles ne semble montrer de différence de traitement hormis peut-être les gobelets dont près de la moitié n'ont pas subi le passage au feu.

Fig. 12. Exemple de remontage sur une assiette qui était fragmentée avant le passage au feu (Cliché : K. Michel, Inrap).

Les groupes techniques

Sur les 299 individus, 12 groupes techniques ont été identifiés dont près de 95 % d'entre eux appartiennent à six groupes principaux (fig. 13). Nous signalerons que les lieux de production, dans le cadre de cette présentation, n'ont pas été considérés et qu'ils ne feront état que d'une présentation sommaire. Il s'agit pour une grande part de la céramique dorée et de la terre sigillée qui sont présentes dans des taux quasi similaires soit entre 25 et 23 % totalisant près de la moitié des individus. Notons, fait important, qu'une partie de la céramique dorée se caractérise par une pâte très fine de texture « savonneuse » à cuisson oxydante et est revêtue d'un engobe rouge sous la dorure aux micas et qu'il s'agit pour l'essentiel d'imitations de terre sigillée Drag. 35 et 36. La terre sigillée est essentiellement issue de productions régionales et d'Argonne. Quelques récipients proviennent d'ateliers extra régionaux comme Trèves par exemple. La céramique commune est également bien présente avec plus de 17 % du NMI. De cuissons oxydantes dont certaines revêtues d'un engobe blanc, elles sont issues de productions régionales. On notera la présence de quelques récipients cuits en mode

Groupes techniques	NMI	% NMI	
Dorée	76	25,4	
Sigillée	69	23,1	
Commune	53	17,7	
Terra nigra	35	11,7	
Rugueuse	31	10,4	
Fine engobée	19	6,4	**94,6**
Amphore	5	1,7	
Coquillier	4	1,3	
Fine engobée	3	1,0	
Métallescente	2	0,7	
Dolium	1	0,3	
Modelée	1	0,3	
	299		

Fig. 13. Inventaire global des groupes techniques.

réducteur et de rares productions à pâte kaolinitique (pâte blanche granuleuse). La *Terra Nigra* ainsi que la céramique rugueuse ont des proportions quasi équivalentes comprises entre 10 et 11 %. La céramique rugueuse est principalement produite en mode oxydant et provient essentiellement d'ateliers régionaux. La diffusion des productions des ateliers de Speicher ou extra-régionaux ne marque pas la constitution des ensembles. Enfin, la dernière catégorie technique relativement bien présente concerne la céramique fine engobée qui ne totalise toutefois plus que près de 6 % des individus. Il s'agit encore majoritairement d'une production régionale. Les autres catégories techniques ne dépassent pas les cinq occurrences (amphore, céramique tournée à inclusions de calcaire coquillier, céramique fine, métallescente, *Dolium*, céramique modelée).

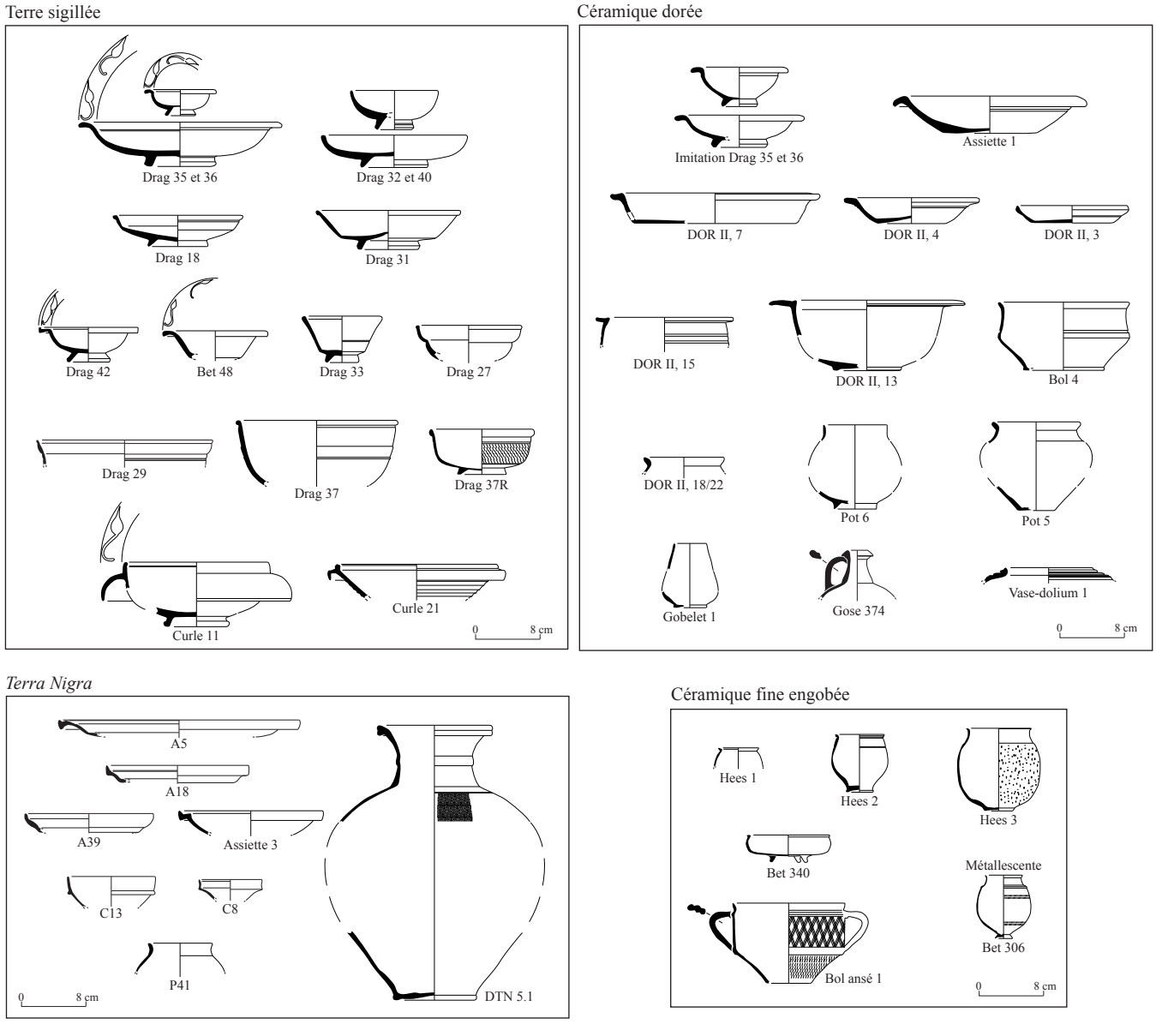
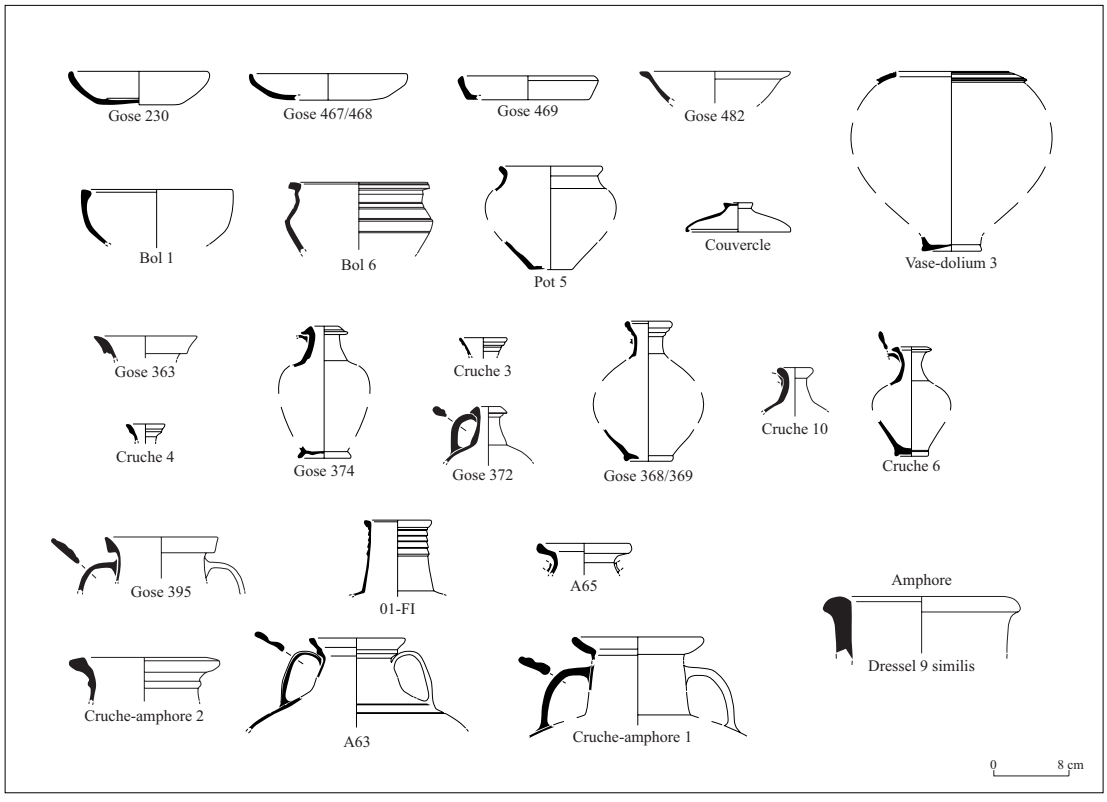


Fig. 14. Représentation techno-typologique des céramiques fines : terre sigillée, *Terra Nigra*, céramique dorée, céramique fine engobée (Cliché : K. Michel, Inrap).

Céramique commune



Céramique rugueuse

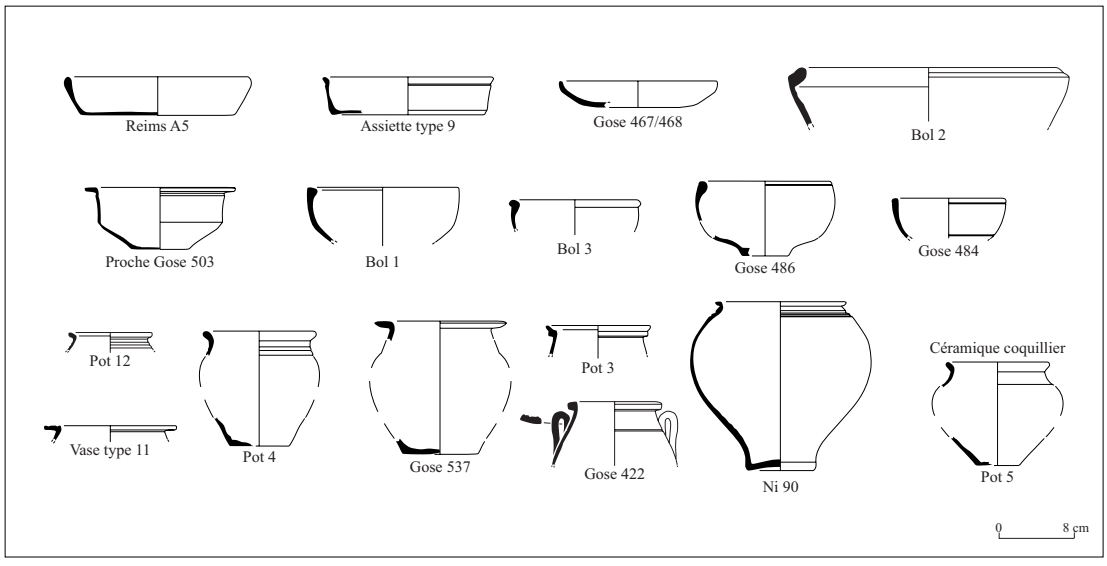


Fig. 15. Représentation techno-typologique des céramiques communes et rugueuses (Cliché : K. Michel, Inrap).

Définition des groupes de structure

Face à la grande diversité des types de céramiques, soit 95 types différents recensés parmi les 234 individus typologiquement identifiés, des groupes de structure ont été établis afin de caractériser des ensembles homogènes. Le premier critère discriminant concerne la prise en compte uniquement du service « assiette-coupelle » qui comme nous l'avons déjà noté est la partie du vaisselier la plus importante. Le second critère est la prise uniquement en considération des types de récipients les plus représentés au sein de ce service. Quatre groupes ont donc été caractérisés (fig. 14 et 15)[1].

1 Une représentation techno-typologique la plus exhaustive possible montre le mobilier présent dans les fosses « dépotoirs », toutefois selon l'état de fragmentation, certaines formes n'ont pu être représentées. Références typologiques = sigillée, fine engobée, métallescente : Brulet *et al.* 2010 ; *Terra Nigra* : Deru 1996 ; dérivée de *Terra Nigra* : Deru 2003 ; dorée : Deru 1994, Deru 1996, Gose 1950 ; coquillier : Deru, Paicheler 2001 ; amphore : Baudoux 1996 ; *Dolium* : Gose 1950 ; commune : Gose 1950, Gervreau *et al.* 2009 ; rugueuse : Gose 1950, Brulet *et al.* 2010, Legendre *et al.* 1987, Oelmann 1914.

Catégorie technique	Forme	Type	Groupe 1
Terra Nigra	Assiette	A18	**6**
Terra Nigra	Assiette	A5	**3**
Terra Nigra	Assiette	A39	**1**
Terra Nigra	Coupelle	C13	**5**
Terra Nigra	Coupelle	C8	**6**
Terra Nigra	Pot	P1/10	2
Terra Nigra	Indéterminé	Indéterminé	1
Terre sigillée	Bol	Drag 29	1
Terre sigillée	Indéterminé	Indéterminé	1
Fine	Indéterminé	Indéterminé	1
Commune	Cruche	Gose 363	1
Commune	Cruche-amphore	Gose 395	2
Rugueuse	Bol	Bol 2	1
Rugueuse	Cruche-amphore	Indéterminé	1
Rugueuse	Pot	Pot 12	1
Rugueuse	Pot à miel	Gose 422	1
Amphore	Amphore	Dressel 2/4	1
Amphore	Amphore	Dressel 9 similis	1
Dolium	Dolium	Gose 356-358	1
			37 NMI

Fig. 16. Inventaire techno-typologique du mobilier céramique issu du groupe 1.

Catégorie technique	Forme	Type	Groupe 2
Terre sigillée	Assiette	Drag 36	15
Terre sigillée	Coupelle	Drag 35	9
Terre sigillée	Coupe	Curle 11	1
Terre sigillée	Bol	Drag 37	1
Terra Nigra	Indéterminé	Indéterminé	1
Dorée	Assiette	DOR II, 7.1/2	4
Dorée	Assiette	Indéterminé	1
Dorée	Bol	DOR II, 15	2
Dorée	Bol	DOR II, 13	1
Dorée	Cruche	Indéterminé	1
Dorée	Pot	DOR II, 18/22	4
Dorée	Pot	Pot 5	1
Dorée	Indéterminé	Indéterminé	3
Fine engobée	Gobelet	Hees 1	1
Fine engobée	Coupe tripode	Bet 340	1
Commune	Assiette	Variante Gose 482	1
Commune	Cruche	01-FI	3
Commune	Cruche	Indéterminé	1
Commune	Cruche	Cruche 4	1
Commune	Cruche-amphore	Indéterminé	2
Commune	Cruche-amphore	A65	1
Commune	Indéterminé	Indéterminé	1
Commune	Pot	Pot 5	1
Rugueuse	Pot	Indéterminé	1
Rugueuse	Pot	Pot 4	1
Rugueuse	Pot	Vase type 11	1
Rugueuse	Pot	Gose 537	1
Amphore	Amphore	Indéterminé	1
			62 NMI

Fig. 17. Inventaire techno-typologique du mobilier céramique issu du groupe 2.

Groupe 1

Le groupe 1 n'est représenté que par une seule structure (R1005). Il est composé d'un service en *Terra Nigra* dont les assiettes de type A18, A5 et A39 associées aux coupelles C8 et C13 (fig. 16). Dans cet ensemble totalisant 37 individus, la céramique gallo-belge domine avec 24 occurrences. Les formes complémentaires au service assiette-coupelle concernent deux pots de type P1/10. La céramique rugueuse est représentée par un pot à miel de type Gose 422 et un petit pot à col mouluré (Pot 12) ainsi que par un large bol à bord rentrant (Bol 2). La céramique commune concerne trois cruches dont deux de type Gose 395 à deux anses et une cruche Gose 363. La seule forme identifiée en terre sigillée appartient à un bol de type Drag. 29. Parmi les récipients de stockage deux amphores (Dressel 2/4, Dressel 9 similis) et un *Dolium* (Gose 356-358) ont été enregistrés. Trois formes sont indéterminables.

Groupe 2

Le groupe 2 concerne trois structures (R1016, G1003, G1011) qui renferment le couple assiette-coupelle Drag. 36 et Drag. 35 en terre sigillée (fig. 17). Ces comblements correspondent à un total de 62 NMI se caractérisant d'une part par la forte présence de la terre sigillée avec 26 individus enregistrés. Seuls une coupe Curle 11 et un bol Drag. 37 viennent compléter le service dans cette catégorie technique. D'autre part, la céramique dorée est très bien représentée avec 17 récipients. La typologie rentre dans la définition de la céramique dorée de la deuxième génération avec l'assiette DOR II, 7, les bols DOR II, 15 et 13 et le pot DOR II, 18/22 qui totalisent 11 individus auquel s'ajoute le pot 5 non référencé. Parmi les cinq formes restantes indéterminées, on notera la présence d'une cruche. La céramique commune avec 11 NMI regroupe l'essentiel des cruches, dont trois de type 01-FI, une cruche 4 et une cruche à deux anses A65, les autres formes étant indéterminables. À ces récipients

Catégorie technique	Forme	Type	Groupe 3
Dorée	Assiette	Imitation Drag 36	11
Dorée	Coupelle	Imitation Drag 35	23
Dorée	Assiette	DOR II, 4	2
Dorée	Assiette	DOR II, 7.1/2	1
Dorée	Assiette	Gose 244	1
Dorée	Assiette	Assiette 1	1
Dorée	Bol	DOR II, 15	1
Dorée	Bol	Bol 4	1
Dorée	Bouteille	Proche BT8.2/3	1
Dorée	Cruche	Indéterminé	2
Dorée	Cruche	Gose 371/372	1
Dorée	Gobelet	Gobelet 1	1
Dorée	Pot	DOR II, 18/22	1
Dorée	Pot	Pot 6	1
Dorée	Vase-dolium	Vase-dolium 1	1
Dorée	Indéterminé	Indéterminé	6
Terre sigillée	Coupe	Curle 11	1
Terre sigillée	Coupelle	Bet 48	1
Terre sigillée	Coupelle	Drag 27	1
Terre sigillée	Coupelle	Drag 42	1
Terre sigillée	Indéterminé	Indéterminé	1
Terra Nigra	Assiette	Assiette 3	1
Terra Nigra	Bol	Indéterminé	1
Terra Nigra	Coupe	Imitation Drag 38	1
Terra Nigra	Pot	P 41	1
Terra Nigra	Pot	Indéterminé	1
Terra Nigra	Indéterminé	Indéterminé	1
Fine engobée	Gobelet	Hees 2	5
Fine engobée	Gobelet	Hees 1	1
Fine engobée	Bol ansé	Bol ansé 1	1
Fine engobée	Gobelet	Indéterminé	2
Fine	Indéterminé	Indéterminé	1
Commune	Assiette	Gose 230	1
Commune	Assiette	Gose 467	1
Commune	Bol	Bol 6	1
Commune	Couvercle	Sans	1
Commune	Cruche	Indéterminé	2
Commune	Cruche	Gose 374	2
Commune	Cruche	Cruche 3	2
Commune	Cruche	01-FI	1
Commune	Cruche	Cruche 10	1
Commune	Cruche	Gose 372	1
Commune	Cruche	Gose 375/376	1
Commune	Cruche	proche Gose 376	1
Commune	Cruche-amphore	Cruche-amphore 2	1
Commune	Cruche-amphore	A63	1
Commune	Cruche-amphore	Cruche-amphore 1	1
Commune	Vase-dolium	Vase-dolium 3	3
Commune	Indéterminé	Indéterminé	5
Coquillier	Pot	Gose 534	1
Coquillier	Assiette	CQ 7	1
Coquillier	Indéterminé	Indéterminé	1
Rugueuse	Assiette	Gose 467	1
Rugueuse	Bol	Variante Gose 503	1
Rugueuse	Bol	Gose 484	1
Rugueuse	Bol	Gose 486	1
Rugueuse	Cruche	Gose 368/369	1
Rugueuse	Pot	Pot 3	1
Rugueuse	Indéterminé	Indéterminé	2
Modelée	Indéterminé	Indéterminé	1
			114 NMI

Fig. 18. Inventaire techno-typologique du mobilier céramique issu du groupe 3.

s'ajoutent une assiette variante de Gose 482, proche du type DOR II, 4 et un pot identique au pot 5 en céramique dorée. La céramique rugueuse n'est représentée que par des pots (4 NMI) dont un type Gose 537, un vase type 11 de Florange ou encore un pot 4 à col mouluré. Les dernières céramiques appartiennent à un gobelet de type Hees 1 et à une petite coupe tripode Bet 340 tous deux en céramique fine engobée. Les seuls fragments d'amphore et de *Terra Nigra* n'ont pas été caractérisés typologiquement.

Groupe 3

Le groupe 3 se définit par la présence d'imitations en céramique dorée d'assiettes et coupelles de type Drag. 36 et 35. Il regroupe huit structures (G1008, G 1040, G1105, R1004, R1012, SJ3047, SJ3050, SJ3057) totalisant 114 individus céramiques, dont 18 formes indéterminables (fig. 18). La catégorie technique la mieux représentée avec près de 48 % de l'ensemble concerne la céramique dorée. Hormis le service assiette/coupelle qui compte 34 individus, les autres formes sont très variées et appartiennent à des assiettes (DOR II, 7, DOR II, 4, Gose 244, Assiette 1) des bols (DOR II, 15, Bol 4), des pots (DOR II, 18/22, Pot 6), vase-*dolium* (Vase-*dolium* 1), des cruches (Gose 371/372) ou encore un gobelet (Gobelet 1) et une bouteille (proche BT8.2/3). La céramique commune également bien présente avec plus de 22 % du NMI est constituée pour l'essentiel de cruches et de cruche-amphores aux types diversifiés (types : 01-FI, Gose 372, 374 et 375/376, Cruche 3 et 10, Cruche-amphore 1 et 2, A63). On notera également la présence dans cette même catégorie d'assiettes de type

Gose 230 et 467/468, de vase-*dolium* (Vase-*Dolium* 3), d'un bol (Bol 6) et d'un couvercle. La céramique fine engobée concerne principalement des gobelets, dont le type Hees 2 et un type Hees 1 ainsi qu'un bol ansé. Dans les mêmes proportions, environ 7 % des individus, la céramique rugueuse est représentée par des bols de type Gose 484 et 486 et une variante Gose 503 ainsi que par une seule assiette Gose 467, un pot (Pot 3) et une cruche Gose 368/369. Les autres catégories techniques sont faiblement représentées. On notera trois coupelles en terre sigillée de type Drag. 27 et Drag. 42 ainsi que le type Bet 48, deux assiettes dont une en *Terra Nigra* (Assiette 3) et une en céramique coquillier (CQ 7), un bol en céramique gallo-belge indéterminé, deux coupes dont une imitation de Drag. 38 en *Terra Nigra* et un type Curle 11 en terre sigillée et enfin trois pots dont le pot 5 en céramique coquillier et le pot P41 en céramique gallo-belge. La céramique fine et la céramique modelée ne sont pas caractérisées typologiquement.

Les assiettes Drag. 32 et les coupelles Drag. 40 en terre sigillée définissent le groupe 4 et sont présentes dans cinq ensembles (G1022, SJ3043, SJ3058, SJ3060, SJ3072) qui comptent 86 NMI dont 11 céramiques indéterminées (fig. 19). À ce service en terre sigillée qui totalise 26 individus, sont associées des assiettes Drag. 18 et 31, une coupelle Drag. 33, un bol Drag. 37R et un mortier Curle 21. Il s'agit de la catégorie technique la plus représentée avec plus de 41 % du total des NMI. Viennent ensuite la céramique rugueuse et la céramique commune avec des taux quasi similaires, soit entre 15 et 17 %. Le service se compose principalement pour la première catégorie technique d'assiettes (Gose 467/468, Assiette type 9 de Florange, Reims A5) et de bols (Gose 484 et 486, Bol 1 et 3). Ils sont associés à deux pots de type Ni 90 et Pot 3. Encore une fois, la céramique commune regroupe pour l'essentiel des cruches dont les types Gose 368/369 et Cruche 6 et une cruche-amphore de type indéterminé. On signalera la présence d'une assiette Gose 469, d'un bol (Bol 1) et deux couvercles toujours en céramique commune. Les gobelets, au nombre de 10, sont principalement en céramique fine engobée et concernent les types Hees 2 et Hees 4. Ils sont associés à deux gobelets en céramique métallescente dont le type Bet 306. Les derniers récipients caractérisés présents dans cet ensemble appartiennent à des assiettes (DOR II, 3 et 4, Assiette 1) et un pot (DOR II, 18/22) en céramique dorée et à une bouteille DTN type 5.1 en dérivée de *Terra Nigra*. Les quelques fragments d'amphore, de céramique fine et céramique coquillier n'ont pas livré de type identifiable.

Le vaisselier

Le vaisselier est marqué par la forte présence de la vaisselle de table (assiettes, coupelles et gobelets) ainsi que des récipients liés au service à contenant liquide ou solide (cruches, coupes, pots) qui représentent plus de 80 % du vaisselier (fig. 20). Les céramiques vouées à la préparation (bol et mortier) sont faiblement

Catégorie technique	Forme	Type	Groupe 4
Terre sigillée	Assiette	Drag 32	8
Terre sigillée	Coupelle	Drag 40	18
Terre sigillée	Assiette	Drag 31	1
Terre sigillée	Assiette	Drag 18	4
Terre sigillée	Bol	Drag 37R	1
Terre sigillée	Coupe	Indéterminé	1
Terre sigillée	Coupelle	Drag 33	1
Terre sigillée	Mortier	Curle 21	1
Terre sigillée	Indéterminé	Indéterminé	1
Dorée	Assiette	DOR II, 4	1
Dorée	Assiette	Assiette 1	1
Dorée	Assiette	DOR II, 3	1
Dorée	Pot	DOR II, 18/22	1
Terra Nigra	Bouteille	DTN type 5.1	1
Terra Nigra	Indéterminé	Indéterminé	3
Fine engobée	Gobelet	Hees 4	1
Fine engobée	Gobelet	Hees 2	4
Fine engobée	Gobelet	Indéterminé	3
Fine	Indéterminé	Indéterminé	1
Métallescente	Gobelet	Bet 306	1
Métallescente	Gobelet	Indéterminé	1
Commune	Assiette	Gose 469	1
Commune	Bol	Bol 1	1
Commune	Couvercle	Sans	2
Commune	Cruche	Cruche 6	1
Commune	Cruche	Gose 368/369	2
Commune	Cruche	Indéterminé	3
Commune	Cruche-amphore	Indéterminé	1
Commune	Indéterminé	Indéterminé	2
Coquillier	Indéterminé	Indéterminé	1
Rugueuse	Assiette	Reims A5	1
Rugueuse	Assiette	Gose 467	2
Rugueuse	Assiette	Assiette type 9	2
Rugueuse	Bol	Gose 484	1
Rugueuse	Bol	Bol 1	1
Rugueuse	Bol	Bol 3	1
Rugueuse	Bol	Gose 486	2
Rugueuse	Pot	Pot 3	1
Rugueuse	Pot	Ni 90	1
Rugueuse	Indéterminé	Indéterminé	3
Amphore	Amphore	Indéterminé	2
			86 NMI

Fig. 19. Inventaire techno-typologique du mobilier céramique issu du groupe 4.

Vaisselier	1	2	3	4	NMI	% NMI
Table	21	30	52	45	**148**	**58,3**
Service	7	16	25	10	**58**	**22,8**
Préparation	1	4	4	2	**11**	**4,3**
Culinaire	2	4	8	13	**27**	**10,6**
Stockage	3	1	4	2	**10**	**3,9**
NMI	**34**	**55**	**93**	**72**	**254**	

Fig. 20. Caractérisation du vaisselier et inventaire par groupe.

représentées ainsi que les récipients de stockage (amphore et *Dolium*). La céramique culinaire (assiette, bols et pots) atteint plus de 10 % des individus identifiés d'un point de vue formel. Aucune différence ne caractérise les quatre groupes définis. Néanmoins et malgré le faible nombre d'individus céramiques pris en compte, le groupe 4 semble se démarquer par un taux plus élevé des céramiques culinaires au détriment des récipients de service.

Site/Structure	Datation monnaie	Groupe
R1018	27 av. J.C. - 68	1
R1286	50-54	1
SJ3045	80	2
SJ3042	98-100	3
SJ3049	126-130	4
G1034	138-161	4

Fig. 21. Intégration du monétaire selon les différents groupes définis.

Les repères chronologiques

Parmi les structures retenues dans le cadre de cette présentation, aucune monnaie n'a été recensée. Toutefois, en comparaison avec d'autres types de structures (dépôt d'incinération) présentes sur les trois sites et d'après les assemblages, certaines d'entre elles ont livré du monétaire (fig. 21). Les monnaies les plus anciennes datées de vers 27 av. J.-C. à 68 et de 50 à 54 apr. J.-C. correspondent au groupe 1. Le groupe 2 est représenté par une monnaie frappée en 80 apr. J.-C. et le groupe 3 par une monnaie datée de vers 98-100 apr. J.-C. Enfin deux ensembles proches du groupe 4 recélaient une monnaie frappée vers 126-130 apr. J.-C. et une seconde datée de vers 138 à 161 apr. J.-C. L'ensemble de ces monnaies a été altéré par le feu. Seul l'As de Titus (79-81), d'après son état d'usure, semble avoir circulé.

À titre de comparaison, deux fosses « dépotoirs » découvertes en Sarre ont livré des assemblages similaires. La première, localisée à Schmelz-Aussen, (structure 1) est datée d'après l'ensemble du mobilier du milieu du 1er siècle de notre ère et correspond au groupe 1 lorrain (Glansdorp 2013a). Elle contient un grand nombre de céramiques gallo-belges et notamment le service assiette /coupelle A18 et C8. On notera également la présence d'un bol en terre sigillée de type Drag. 29 ainsi que des cruches Gose 363 et 395. La seconde fosse découverte à Schmelz-Limbach renferme l'association du service en terre sigillée Drag. 35 et 36 et de la céramique dorée de deuxième génération dont les assiettes de type DOR II, 7 et les bols DOR II, 15 en grand nombre. Elle contient également une monnaie frappée en 96-98 apr. J.-C. (Glansdorp 2013b). Le mobilier de cette structure fait référence au groupe 2 défini dans les ensembles lorrains.

L'étude sur la céramique dorée de deuxième génération (Deru 1994) prend en compte des sites de consommation et des nécropoles répartis dans le Nord de la Gaule. Les trois phases définies sont comprises entre le milieu du 1er siècle et la fin du 2e siècle. L'analyse synthétique montre qu'entre 70 et 120/130 apr. J.-C. (phase B) la céramique dorée est en pleine expansion. Elle est notamment associée au service assiette-coupelle Drag. 35 et 36 en terre sigillée ainsi qu'aux gobelets Hees 2 qui font leur apparition. C'est cette période qui caractérise également la présence des imitations du service Drag. 35 et 36 en céramique à enduit rouge. Cette phase correspond aux groupes 2 et 3 définis dans le cadre de notre étude. Entre 120/130 et 180 apr. J.-C. (phase C), la céramique belge tend à disparaître et voit apparaître de nouvelles formes dont les coupelles Drag. 40 en terre sigillée. La céramique dorée connaît un déclin de son répertoire. Elle fait référence au groupe 4 lorrain.

Les grandes lignes de l'évolution typo-chronologique des fosses dépotoir en Lorraine

Le groupe 1, le plus ancien, (à partir du milieu du 1er siècle de notre ère) est caractérisé par la forte présence des céramiques gallo-belges (fig. 22). Ces dernières disparaissent au détriment de la terre sigillée avec les formes Drag. 35 et 36 présentes dans le groupe 2. À cette période (à partir de la fin du 1er siècle), on voit apparaître la céramique dorée dite de deuxième génération (Deru 1994) dans des proportions déjà assez importantes pour se voir encore amplifier dans les ensembles du groupe 3 avec la présence des imitations de terre sigillée Drag. 35 et 36 probablement sur la même période chronologique. Mais, la terre sigillée, de nouveau, vient supplanter la céramique dorée et ses imitations avec le service Drag. 32 et 40 définissant ainsi le groupe 4, le plus récent (à partir du second quart du 2e siècle).

Monnaies	27 av.-68/ 50-54	80	98-117	117-138/ 138-161
Groupe	**Groupe 1**	**Groupe 2**	**Groupe 3**	**Groupe 4**
Terra Nigra	3 (+21)	1	6	4
Terre sigillée	2	2 (+24)	5	10 (+26)
Dorée		17	21 (+34)	4
Fine engobée		2	9	8
Métallescente				2
Commune	3	11	26	13
Rugueuse	4	4	8	15
Fine	1		1	1
Coquillier			3	1
Amphore	2	1		2
Dolium	1			
Modelée			1	
NMI	**37**	**62**	**114**	**86**

Fig. 22. Proposition d'évolution typo-chronologique de la céramique.

Les gobelets en céramique fine n'apparaissent, réellement, que dans les ensembles définis en groupe 3 et 4 avec la forme emblématique Hees 2. La prise en compte du monétaire semble montrer une co-existence entre les groupes 2 et 3. À noter que la très faible présence de la céramique métallescente associée à l'absence des profils référencés à Niederbieber notamment en céramique rugueuse (productions d'Urmitz ; Oelmann 1914) ne permettent pas de proposer une occupation de ces sites au travers de ces quatre groupes de fosses « dépotoirs » au-delà du 2e siècle.

Conclusion

Ces premiers constats sur les assemblages techno-typologiques de la céramique et la proposition de phasage du mobilier issu des fosses « dépotoirs » en région Lorraine en contexte de nécropole demandent néanmoins à être revisités. En raison du faible nombre de structures pris en compte par groupe, il n'est pas possible d'établir une analyse fiable, mais de soumettre des interrogations :

- au travers de cette présentation, l'un des faits marquants est l'apogée de la céramique dorée dans les groupes 2 et 3 alors qu'elle est faiblement représentée sur les sites d'habitat pour la même période. Mais surtout, il s'agit de la grande diffusion des imitations de terre sigillée (Drag. 35 et 36) en céramique dorée enregistrée dans les ensembles céramiques du groupe 3. Ces dernières sont cependant absentes des contextes de consommation. S'agit-il d'une production spécifique au milieu funéraire ? À ces productions s'ajoute l'utilisation de rebuts d'ateliers présentant des défauts rendant ces récipients impropres à la consommation ainsi que de la vaisselle usagée, parfois rapiécée. Ont-ils la même valeur que les imitations ?
- d'après l'étude sur la céramique dorée de deuxième génération, la présence des imitations de Drag. 35 et 36 n'est répertoriée en grand nombre que dans des nécropoles localisées dans le Nord de la France (Nerviens, Ménapiens et Attrébates). Quelques rares exemplaires ont été enregistrés dans des nécropoles trévires ou à Nimègue (dans les Pays-bas). Elle semble absente des tombes privilégiées où les formes en terre sigillée de même type dominent. S'agit-il d'une production liée à un niveau social ?
- si certaines nécropoles contiennent en grand nombre des imitations de terre sigillée comme à Bavay « Fache des Près Aulnoys » (Loridant, Deru 2009), dans le Nord de la France, ces dernières ainsi que l'ensemble du mobilier ne sont pas passés au feu. Ils font partie intégrante du dépôt avec l'urne cinéraire. Les ensembles lorrains s'en différencient par un dépôt simple de l'urne cinéraire pouvant être associé à un ou deux récipients appartenant souvent à des cruches, des pots ou des gobelets. Le mobilier brûlé rejeté dans les fosses « dépotoirs » en Lorraine correspond-il au même vaisselier déposé dans les tombes de Bavay ? Pourquoi cette différence de traitement qui semble appartenir à un même mouvement culturel ?
- le vaisselier représenté, marqué par la dominance du service de table, correspond-il au rejet d'un banquet funéraire ou est-il le reflet d'offrandes symboliques déposées sur le bûcher ? La présence plus élevée des céramiques culinaires dans la dernière phase, qui se définissent par les pâtes

rugueuses, technique permettant le passage au feu des récipients, fait-elle référence à un changement dans la constitution des vaisseliers ou correspond-elle simplement à l'évolution des productions céramiques avec la disparition des céramiques gallo-belges et la multiplication des ateliers locaux produisant en quantité les céramiques rugueuses ? La présence de ce vaisselier lié aux contextes funéraires appartient-il à un phénomène culturel uniquement encré entre le milieu du 1er siècle et le 2e siècle ?

Face à ces problématiques, et pour pouvoir y répondre, il conviendrait d'associer le verre afin de compléter les services et de confirmer les propositions chronologiques émises. L'intégration des différentes nécropoles contenant des fosses « dépotoirs » répertoriées sur le territoire, élargie aux régions voisines, ainsi que la prise en compte des autres types de structures liées à la crémation sur ces sites, permettraient également de caractériser leur nature, de connaître leur aire de dispersion géographique et les influences culturelles.

Bibliographie

Baudoux 1996 = J. Baudoux, Les amphores du nord-est de la Gaule (territoire français) : contribution à l'histoire de l'économie provinciale sous l'Empire romain. Document d'Archéologie Française 52 (Paris 1996).

Brulet et al. 2010 = R. Brulet / F. Vilvorder / R. Delage, La céramique romaine en Gaule du Nord. Dictionnaire des céramiques, la vaisselle à large diffusion (Turnhout 2010).

Deru 1994 = X. Deru, La deuxième génération de la céramique dorée (50-180 après J.-C.), In : M. Tuffreau-Libre / A. Jacques (éds.), La céramique du Haut-Empire en Gaule Belgique et dans les régions voisines : faciès régionaux et courants commerciaux. Actes de la table ronde d'Arras (12 au 14 octobre 1993). Nord-Ouest Archéologie 6 (Berck-sur-Mer 1994) 81-94.

Deru 1996 = X. Deru, La céramique belge dans le nord de la Gaule. Caractérisation, chronologie, phénomènes culturels et économiques. Publications d'histoire de l'art et d'archéologie de l'Université Catholique de Louvain-89 (Louvain-la-Neuve 1996).

Deru 2003 = X. Deru, La terra nigra et les dérivées de terra nigra. In : R. Brulet / M. Feller, Recherches sur les ateliers de céramique gallo-romains en Argonne : 2. Le site de production d'Avocourt 3 (Prix-des-Blanches), zone fouillée. Actes des Journées d'étude tenues à Nancy les 17 et 18 novembre 2000. Archéologia Mosellana 5 (Metz 2003) 400-404.

Deru / Paicheler 2001 = X. Deru / J.-C. Paicheler, La céramique à dégraissant coquillier dans le nord-est de la Gaule. In: J.-M. Demarolle (éd.), Histoire et céramologie en Gaule mosellane (Sarlorlux). Journées d'Etudes de Metz (Moselle)-juin 1998. Archéologie et histoire romaine 4 (Montagnac 2001) 23-35.

Gervreau et al. 2009 = J.-B. Gervreau / F. Goubet / N. Meyer / P. Nüsslein / Cl. Orditz / S. Vauthier, Les ateliers céramiques gallo-romains de Sarre-Union (Bas-Rhin) des centres de production méconnus. In : Actes du congrès de Colmar, Société Française d'Étude de la Céramique Antique en Gaule (SFECAG) (Marseille 2009) 13-32.

Glansdorp 2013a = E. Glansdorp / E. Glansdorp, Die römische Galeere von Schmelz-Aussen. In : E. Glansdorp / E.P. Glansdorp (éds.), Vor- und frühgeschichtliche Spuren im mittleren Primstal. Archäologische Ausstellungen im Heimatmuseum Neipel von 1997 bis 2012. Archäologische Funde im Saarland 2 (Tholey 2013) 504-548.

Glansdorp 2013b = E. Glansdorp / E. Glansdorp, Eine fünf Meter lange Aschengrube des 2. Jh. n.Chr. aus Schmelz-Limbach, Flur « Heidenhübel ». In : E. Glansdorp / E.P. Glansdorp (éds.), Vor- und frühgeschichtliche Spuren im mittleren Primstal. Archäologische Ausstellungen im Heimatmuseum Neipel von 1997 bis 2012. Archäologische Funde im Saarland 2 (Tholey 2013) 471-503.

Gose 1950 = E. Gose, Gefässtypen der römischen Keramik im Rheinland. Bonner Jahrbücher, Beih. 1 (Köln 1950).

Lefebvre et al. 2013 = A. Lefebvre / S. Braguier / A. Bressoud / H. Cabart / M. Dohr / H. Guiraud / J.-D. Laffite / K. Michel / F. Thiériot / F. Verdelet / J. Wiethold, Grostenquin, Moselle, « Route de Linstroff - Lotissement Saint-Jean. Une nécropole rurale du Haut-Empire ». Rapport d'opération, fouille archéologique, Inrap (Metz 2013).

Lefebvre et al. 2015 = A. Lefebvre / S. Braguier / A. Bressoud / H. Cabart / M. Dohr / H. Guiraud / J.-D. Laffite / K. Michel / P. Pernot / F. Verdelet / S. Viller / J. Wiethold, Hagéville et Saint-Julien-lès-Gorze, Meurthe-et-Moselle, « Chambley Planet'Air », site 3. Développement d'une nécropole entre le Haut-Empire et le début de haut Moyen-âge. Rapport d'opération, fouille archéologique, Inrap (Metz 2015).

Lefebvre et al. 2017 = A. Lefebvre / S. Braguier / J.-D. Laffite / K. Michel / R. Prouteau / F. Verdelet / J. Wiethold, Roussy-le-Village, Moselle, « Roussy-le-Bourg, les Jardins de Roussy ». Roussy-le-Bourg : une fenêtre sur 2000 ans d'histoire. Rapport d'opération, fouille archéologique, Inrap (Metz 2017).

Legendre et al. 1987 : J.-P. Legendre / P. Buzzi / P. Trimbur, L'atelier de céramique gallo-romaine de Florange/ Daspich (Moselle) : étude préliminaire de la production. Revue Archéologique de l'Est 38 (1-2), 1987, 169-178.

Loridant, Deru 2009 = F. Loridant / X. Deru, Bavay : la nécropole gallo-romaine de la « Fache des Près Aulnoys ». Revue du Nord, Hors série, 13 (Lille 2009).

Oelmann 1914 = F. Oelmann, Die Keramik des Kastells Niederbieber. Materialien zur römisch-germanischen Keramik 1 (Frankfurt 1914).

Adresses des auteurs

Karine Michel
Institut national de recherches archéologiques préventives (Inrap)
Direction Grand Est
Centre des recherches archéologiques de Metz
12, rue de Méric CS 80005
F-57063 Metz cedex 2
karine.michel@inrap.fr

Arnaud Lefebvre
Institut national de recherches archéologiques préventives
Direction Grand Est
12, rue de Méric CS 80005
F-57063 Metz cedex 2
et
UMR 5199 Pacea
F-33400 Talence
arnaud.lefebvre@inrap.fr

Kamele im westlichen Treverergebiet – ein nahezu vollständig erhaltenes Dromedar aus dem *vicus* Mamer-Bartringen (Luxemburg)[1]

Franziska Dövener, Carola Oelschlägel, Hervé Bocherens

Zusammenfassung

In der römischen Siedlung, die sich über die Grenze der Gemeinden Mamer und Bartringen (Luxemburg) erstreckt, wurde bei Ausgrabungen in den Jahren 2009-2011 das nahezu vollständige Skelett eines Dromedars entdeckt. Die 173 Knochen, die zusammen ein Gewicht von fast 20 kg besitzen, kamen in der feucht-lehmigen Verfüllung eines 12,26 m tiefen Brunnens zutage. Die archäozoologischen Untersuchungen, die Carola Oelschlägel aus Halle (Deutschland) 2014 durchführte, ergaben, dass es sich um ein männliches, robustes 6-7 Jahre altes Tier gehandelt hatte. Das Fehlen von Schnitt- oder Hackspuren an den Knochen legt nahe, dass sich das Dromedar noch im anatomischen Verband befand, als es in den Brunnen gelangte, der zu diesem Zeitpunkt bereits als Abfallgrube genutzt wurde. Vermutlich war das Tier bereits stark verwest gewesen, so dass sein geschrumpfter Körper durch die mit einem Durchmesser von nur 1,10 Meter recht enge Brunnenöffnung passte. In dem Brunnen wurden die Überreste von 259 Individuen gefunden, darunter auch Schlacht- und Speiseabfälle. Außer den für römische Siedlungen typischen Nutztieren (Rind, Schwein, Schaf/Ziege, Hühnervögel usw.) fanden sich auch Knochen von Hunden, Wildkatzen, einer Schleiereule und Rabenvögeln. Durch römischen Münzen sowie dendrochronologisch datierte Hölzer, die aus dem Brunnen geborgen wurden, lässt sich der Beginn der Verfüllung des Brunnens in die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr. datieren. Sowohl vom Dromedar als auch von einer lokalen Vergleichsgruppe (Nutztiere aus demselben Kontext) wurden Proben entnommen, anhand derer Hervé Bocherens an der Universität Tübingen (Deutschland) Isotopenanalysen des Zahnschmelzes und des Knochenkollagens durchführte. Die Resultate lassen vermuten, dass das Dromedar wahrscheinlich in Ägypten zur Welt kam und in seinem vergleichsweise kurzen Leben eine enorme „Laufleistung“ erbracht hat. Das Dromedar könnte beispielsweise von einem Händler als Lasttier verwendet worden sein, wahrscheinlicher ist jedoch, dass es vom Militär in dieser Weise genutzt wurde. Wie die Inschrift des 2008 in Dalheim gefundenen Fortuna-Altars belegt, befand sich um 257 n. Chr. in der Region ein Truppenteil der *Legio VIII Augusta*, die mehrfach an den Ostgrenzen des Reichs im Einsatz gewesen war. Die Gründe für die Anwesenheit und den Tod des Dromedars in Mamer sind damit allerdings noch nicht geklärt.

Un dromadaire presque complet découvert au vicus de Mamer-Bertrange (Grand-duché de Luxembourg)

Un squelette presque complet de dromadaire a été découvert durant les fouilles archéologiques menées entre 2009 et 2011 sur l’agglomération secondaire romaine de Mamer-Bertrange (Luxembourg). Les 173 ossements, d’un poids total de près de 20 kg, ont été mis au jour dans les sédiments humides du fond d’un puits de 12,26 m de profondeur conservée. L’étude archéozoologique réalisée par Carola Oelschlägel de Halle (Allemagne) a montré qu’il s’agissait d’un individu mâle, robuste et âgé de 6 à 7 ans. L’absence de stries de découpe bouchère induit que l’animal a été introduit entier dans le puits, déjà relégué comme dépotoir à ce moment. Cela implique que le cadavre du dromadaire devait être dans un état de décomposition suffisamment avancé, le diamètre supérieur du puits étant seulement de 1,10 m. On compte 259 restes animaux dans ce puits, dont des reliefs de boucherie et de consommation. À côté des animaux habituellement rencontrés sur les sites romains (bœuf, porc, mouton/chèvre, volailles…), on note la présence du chien, du chat sauvage, de la chouette effraie et de corvidés. Des monnaies romaines retrouvées dans le puits ainsi qu’une datation dendrochronologique indiquent que le dépôt de ces restes a débuté à partir de la seconde moitié du III^{ème} siècle de notre ère. Les analyses isotopiques de l’émail dentaire et du collagène osseux du dromadaire et des animaux régionaux du même contexte ont été réalisées par Hervé Bocherens à l’Université de Tübingen (Allemagne). Les résultats laissent supposer que le dromadaire est probablement né en Egypte et qu›il a parcouru dans sa vie relativement courte un « kilométrage » énorme. Le dromadaire a pu être utilisé comme animal de bât par un marchand, mais plus probablement par l’armée romaine. Comme l’atteste l’inscription retrouvée en 2008 sur l’Autel de Fortune à Dalheim, un corps de troupe de la *Legio VIII Augusta* engagée sur les frontières orientales de l’empire était présent dans la région vers 257 après J.-C. La présence et la mort du dromadaire à Mamer ne sont donc pas tout à fait expliquées.

1 Erstmals vorgestellt bei Oelschlägel / Dövener 2016.

Während der Ausgrabung 2009-2011 in Mamer-„Bierg By Pass“ (Inv.Nr. 2009-63) wurden u.a. zwölf brunnenartige Strukturen in einem Teilbereich der römischen Siedlung entdeckt (Abb. 1) (Dövener 2015). Es handelt sich vermutlich um einen *Vicus*. Die antike Fundstelle dehnt sich über die Grenze der Gemeinden Mamer und Bartringen aus und ist seit dem 17. Jahrhundert bekannt. Durch den Ort verlief die römische Fernstraße von Reims nach Trier. Nachbarorte sind z.B. *Orolaunum* (Arlon, B), *Andethanna(le)* (Niederanven, L) sowie das an der Fernstraße Lyon-Metz-Trier gelegene *Ricciacum* (Dalheim, L), welches von Mamer über ein *Diverticulum* (Abzweig) zu erreichen war.

In den während der Ausgrabung entdeckten gemauerten bzw. in den anstehenden Felsen gehauenen Schächten, die zunächst teils als echte Brunnen, teils als weniger tiefe Silos, Zisternen (und Latrinen?) genutzt worden waren, fanden sich zahlreiche Knochenreste. Der so bezeichnete „Brunnen 2“ erwies sich in vielerlei Hinsicht als bemerkenswert: Er enthielt eine Reihe seltener Gegenstände, die ab der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr. dort (als Abfall?) hineingeworfen worden waren (Dövener 2011)[2]. Dazu gehören die Reliefdarstellung einer synkretistischen Göttin (Diana-Nemesis?)[3], vier nahezu identische Siegelplomben[4] und ein kleiner Hahn aus Blei sowie ein Münzprägestempel[5]. Unter diesen ungewöhnlichen Funden befand sich auch das fast vollständige Skelett eines Dromedars.

Der 12,26 Meter tiefe Brunnen 2 (Abb. 2) bestand, wie alle der 2009-2011 untersuchten brunnenartigen Strukturen, an der Oberfläche zunächst aus einem mehr oder weniger runden, in Trockenmauertechnik gesetzten Steinkranz. Dieser Mauerkranz reichte bei Brunnen 2 ca. 5,50 Meter in den Boden. Anschließend war der Brunnenschacht 6,76 Meter tief in den anstehenden Felsen getrieben worden und weitete sich am Grund. Er erreichte dabei das Niveau des heutigen mittleren permanenten Grundwasserstandes (bei ca. 285,5 m NN im Luxemburger Sandstein) sowie des Flüsschens Mamer (heute bei ca. 284,5 m NN). Weiterhin wird der Brunnen zusätzliches Wasser aus geklüfteten, bis zu 50 cm starken Kalkbänken im Untergrund bezogen haben. In Regenzeiten staute sich dieses Schichtenwasser vermutlich auf den Mergelschichten, welche die Kalkbänke durchziehen.[6]

Die Freilegung eines Brunnens erfolgte während der Ausgrabung zunächst ohne besondere Hilfsmittel. Ab einer Tiefe von ca. 1,50 Meter musste der Brunnenkranz jedoch mit einer Einfassung aus Beton gesichert werden. Darüber wurde dann ein aufwendiges Bergungssystem mit verschiebbarem Sessellift, Motorwinde und Schutzbau errichtet. Diese Sicherheitsmaßnahmen machten die Leerung des Brunnens, dessen Verfüllung mit zunehmender Tiefe immer zäher und schlammiger wurde, zu einem langwierigen und mühseligen Unterfangen.[7] Die Brunnenverfüllung wurde vor Ort, mitsamt dem darin enthaltenen Fundmaterial, durchsiebt bzw. geschlämmt und anschließend den arbiträr eingeteilten Plana zugeordnet. Die Einteilung der Plana des Brunnes lautet wie folgt: Planum 1 (nicht erkannt), Planum 2 (ab/bis 296,74 m NN), Planum 3 (bis 295,29 m NN, 1,45 m), Planum 4 (bis 293,79 m NN, 1,50 m), Planum 5 (bis 291,73 m NN, 2,06 m), Planum 6 (289,43 m NN, 2,30 m), Planum 7 (bis 284,48 m, 4,95 m). Die Tatsache, dass Planum 7 mehr als doppelt so stark ist wie die anderen Plana, erklärt sich aus der sehr unregelmäßigen Weitung des Schachts ab ca. 288 m NN, die nicht einmal mehr eine ungefähre Messmarkierung an der feuchten Felswand zuließ. Der Schlusswert wurde mit einem geloteten Maßband ermittelt.

Die (noch nicht vollständig abgeschlossene) Auswertung sämtlicher Knochenfunde aus allen brunnenartigen Strukturen der Ausgrabung Mamer-„Bierg By Pass“ erfolgt durch Carola Oelschlägel aus Halle (D), die u.a. bereits die Tierknochen aus dem römischen Tempelbezirk in Dalheim erforscht und publiziert hat (Oelschlägel 2006). Nachfolgend werden die Ergebnisse der archäozoologischen Untersuchung der Knochen aus Brunnen 2 diskutiert und dabei insbesondere die in der untersten, d.h. am tiefsten gelegenen Fundschicht (= 7. Planum) gefundenen Dromedarknochen vorgestellt.

Die archäozoologische Untersuchung

Der Brunnen 2 enthielt mit fast 19000 Fundstücken die meisten Knochenreste von allen bislang in Mamer

2 Diese Datierung folgt den dendrochronologisch untersuchten Hölzern (Gutachten des Labors für Dendroarchäologie der Universität Köln, 2010) sowie den bestimmbaren Münzfunden.

3 Gabrielle Kremer sieht in der Darstellung eine Angleichung der Nemesis an Diana. Typische Attribute sind das Amazonengewand mit entblößter rechter Schulter, die kosmischen Symbole Lunula und Stern sowie die Peitsche (bislang wurde dieses Attribut als Bogen gedeutet), s. Kremer 2015, 267-270, Abb. 5.

4 Jean Krier (Moutfort, L) nimmt an, dass auf den vier Bleiplomben die Kaiser Valerianus und Gallienus im Profil dargestellt sind, Krier 2011, 334f.

5 Dabei handelt es sich um ein Werkzeug einer lokalen Münzstätte, die vermutlich während des 3. Jahrhunderts eine Art „Notgeld“ produzierte. Ob dies in staatlichem Auftrag geschah oder ob man Falschmünzerei betrieb, bleibt ungewiss. 1973 waren in einem anderen Brunnen in Mamer 40 stempelgleiche Imitationen einer Münze des Kaisers Gallienus aus den Jahren 257/258 n. Chr. entdeckt worden, Weiller 1973 sowie Pilon / Reinert 2011, 113f., welche die Produktion „dans les années 260“ datieren. – Der Versuch, dem korrodierten Stempelbild mittels Plasmabehandlung (Spezialwerkstätten des Sammlungszentrums des Schweizer Nationalmuseums, Affoltern, CH) auf die Spur zu kommen, erbrachte leider keine weiteren Erkenntnisse.

6 Die wertvollen Auskünfte zu Geologie und Hydrologie verdanken wir Robert Colbach (*Service géologique de l'État, Administration des ponts et chaussées*, Luxemburg).

7 Großer Dank und Anerkennung für diese unangenehme Arbeit gebührt den Arbeitern José Morais Dos Santos, José Manuel Nunes Dos Santos, Domingos Manuel Da Costa Ferreira und José Dias Da Silva.

Abb. 1. Gesamtplan der Ausgrabung Mamer-"Bierg By Pass" 2009-2011 (Grafik: M. Paulke, CNRA, L & G. Biache, MNHA, L).

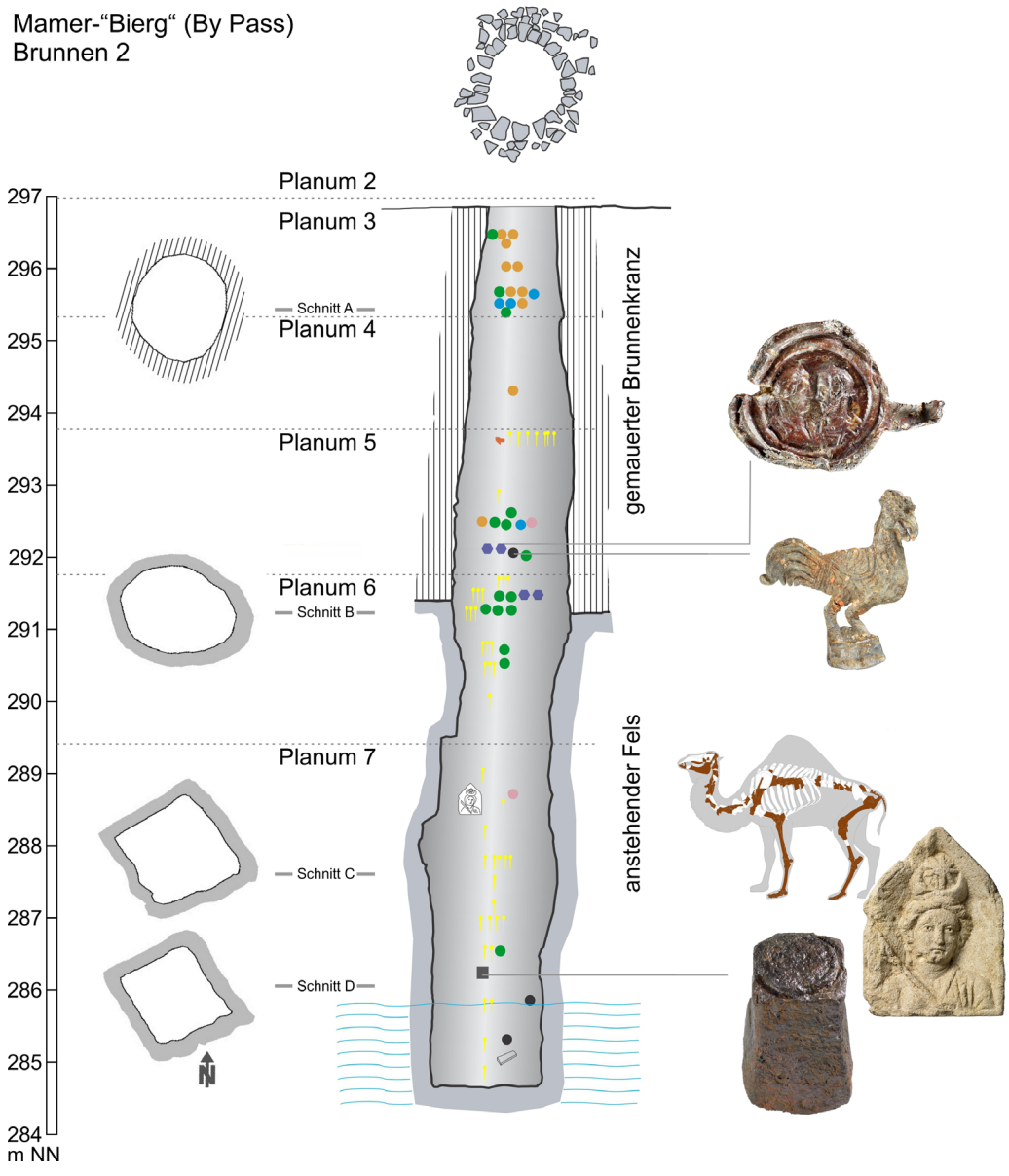


Abb. 2. Schematische Darstellung von Brunnen 2 und den darin entdeckten Fundobjekten; Kreise = Münzen 3./4. Jh., Gelbe Signaturen = Haarnadeln. Neben vielen Tier- und auch Menschenknochen fanden sich u.a. ein Relief der Diana-Nemesis (?), ein Unterstempel zur Münzprägung, vier Bleiblomben mit Doppelbüsten, eine Bleifigur eines Hahns (Grafik: M. Paulke, CNRA, L).

untersuchten Brunnen. Die sehr gut erhaltenen Knochen stammen zum überwiegenden Teil von Tieren, es wurden aber auch einige menschliche Überreste gefunden. Insgesamt konnten mindestens 259 Individuen identifiziert werden. Eine Übersicht zur Verteilung des Materials innerhalb der einzelnen Plana gibt die Tabelle 1. Aus der Arten- und der Skelettelementzusammensetzung sowie dem Vorhandensein von Bearbeitungsspuren lassen sich unterschiedliche Aktivitäten rekonstruieren, die bei der Verfüllung des Brunnens zusammenkamen.

Es fällt auf, dass Speise- und Schlachtabfälle, die in anderen Fundkomplexen meist dominieren, nur einen geringen Teil der Funde ausmachen. Der Inhalt der Plana 5-7 ist wesentlich artenreicher als in den darüber liegenden Plana. In den unteren Bereichen dominiert nach der Knochenzahl der Hund, während in den Plana 3 und 4 Reste von Rindern überwiegen. Aus archäozoologischer Sicht stellt sich die Verfüllung des Brunnens wie folgt dar. Zunächst wurden hauptsächlich Tierkadaver in den Brunnen geworfen: In Planum 7 sind dies drei Ferkel, 19 Hunde (darunter wohl mehrere trächtige Tiere), ein Rind (1-1,5 Jahre), ein Dromedar, ein menschlicher Fötus, einige Wildvögel sowie Teilskelette von Schafen. In den Plana 5 und 6 wurden ebenfalls viele tote Tiere beseitigt, der Anteil an Abfällen einer Knochenwerkstatt (Herstellung von Haarnadeln usw.) steigt aber deutlich an. Die beiden letzten Plana enthalten keine Kadaver mehr, sondern neben einigen Speiseresten und geringen Mengen von Werkstattabfall hauptsächlich stark fragmentierte Rinderknochen mit auffällig vielen Marken, die nicht allein vom Zerteilen und Entbeinen stammen,

Planum	Anzahl der bestimmbaren Knochen	Arten (%)	Deutung
2	1	Rind (100)	
3	73	**Rind** (84), Schaf/Ziege (1), Schwein (14), Pferd (1)	Werkstattabfälle ?
4	432	**Rind** (96), Schaf/Ziege (1), Schwein (2), Pferd (1)	Werkstattabfälle ?
5	2891	Rind (33), Schaf/Ziege (6), Schwein (9), **Hund** (38), Pferd (3), Huhn (5), Gans (2), Wildkatze (1), Kolkrabe, Elster (1), Rabenvögel, Amphibien (2), Kleinsäuger, Mensch	Kadaverbeseitigung, Werkstattabfälle
6	2461	Rind (14), Schaf/Ziege (11), Schwein (13), **Hund** (33), Pferd (6), Huhn (5), Gans (0), Wildkatze (2), Hase (2), Dohle (2), Amphibien (10), Kleinsäuger (2), Mensch	Kadaverbeseitigung, Werkstattabfälle
7	1509	Rind (22), Schaf/Ziege (10), Schwein (6), **Hund** (40), Pferd (1), Dromedar (12), Huhn (6), Taube (0), Kolkrabe, Rabenvögel (1), Schleiereule, Eule, Amphibien (1), Kleinsäuger (2), Mensch	Kadaverbeseitigung, Werkstattabfälle

Tabelle 1. Mamer -"Bierg By Pass", Brunnen 2. Materialübersicht. Prozentualer Anteil der einzelnen Arten an den bestimmbaren Knochen (n. Knochenzahl) in Klammern (Tabelle: C. Oelschlägel, D).

sondern möglicherweise auf eine weitere Bearbeitung zurückgeführt werden können. Was mit diesen Knochen geschehen ist, gilt es noch zu klären.

Die größte Überraschung bei der Bearbeitung dieses Tierknochenmaterials war das Auftreten von Kamelknochen. Ihre morphologische wie auch die metrische Untersuchung zeigen, dass es sich um die Überreste eines männlichen Dromedars (*Camelus dromedarius*) handelt.[8] Da der Zahnwechsel bei dem Tier noch nicht ganz abgeschlossen war, lässt sich sein Alter recht präzise bestimmen. Die bleibenden Molaren wie auch die beiden ersten bleibenden Schneidezähne sind bereits geschoben, der dritte jedoch noch nicht. Hieraus ergibt sich ein Alter von 6-7 Jahren (vgl. Legel 1990, Tab 3/2). Ein Vergleich der Knochenmaße mit denen rezenter Tiere (Steiger 1990) erlaubt Aussagen zur Größe und Gestalt. Das Tier aus Mamer besaß eine durchschnittliche Größe, hatte aber im Vergleich zu den rezenten Individuen sehr breite Knochen. Mit diesem als robust zu umschreibenden Körperbau ähnelt es den Kamelfunden von Arlon.

Insgesamt konnten 173 Knochen aus dem Brunnenmaterial als Reste eines Dromedars bestimmt werden. Ihr Gesamtgewicht betrug 19,802 kg. In Abbildung 3 wurden diejenigen Teile der Skelettelemente farblich hervorgehoben, die tierartlich eindeutig dem Dromedar zugeordnet werden konnten. Das Skelett wirkt dadurch sehr lückenhaft, was aber größtenteils Problemen bei der Bestimmung geschuldet ist. Durch die erschwerten Bergungsbedingungen im Brunnen zerbrachen zahlreiche Knochen. Bei vielen dünnwandigen Elementen wie Schädel, Schulterblatt, Rippen und Beckenschaufeln fehlen gerade solche Teile, die keine arttypischen Merkmale aufweisen und somit nicht bestimmt werden konnten. Deshalb wurden bei den Rippen nur die Rippenköpfe eindeutig identifiziert, während Fragmente aus dem Bereich des Rippencorpus unbestimmt bleiben mussten. Gleiches gilt auch für Teile der Wirbel (z.B. Dorsalfortsätze). Bei allen genannten Skelettelementen ist zu vermuten, dass diese ursprünglich unfragmentiert waren und sich die fehlenden Teile noch unter den unbestimmbaren Fragmenten der Großsäuger befinden. Gleiches kann auch als Begründung für das Fehlen von Zungenbein (Hyoid) und Brustbein (Sternum) nicht mit Sicherheit ausgeschlossen werden. Sie sind die einzigen Skelettelemente, die auch nicht über kleinere Bruchstücke im Material belegt sind. Lediglich das Fehlen von Teilen der rechten Unterkieferhälfte (Ramus mandibulare, Pars molaris) lässt sich weder mit Bestimmungs- noch mit Erhaltungsproblemen erklären. Eine Verlagerung dieses großen Knochens hat nicht stattgefunden, denn er befand sich auch nicht im Material des darüber liegenden Planums. Es ist daher davon auszugehen, dass das Dromedar-Skelett mit Ausnahme des rechten Unterkiefers vollständig gewesen sein muss. Dieser Umstand, wie auch das Vorkommen von sehr kleinen Skelettelementen (z.B. Sesambeine), sprechen meines Erachtens dafür, dass sich der Tierkörper noch im anatomischen Verband befunden haben muss, als man ihn im Brunnen entsorgte. In Anbetracht des geringen Durch-

8 Für die Hilfe bei der Bestimmung sei der Zoologischen Sammlung der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg (D) und Norbert Benecke (DAI) gedankt. – Außerdem danken wir vielmals Tom Lucas (MNHA) und François Valotteau (CNRA) für die Nachbearbeitung der Fotos in Abb. 4.

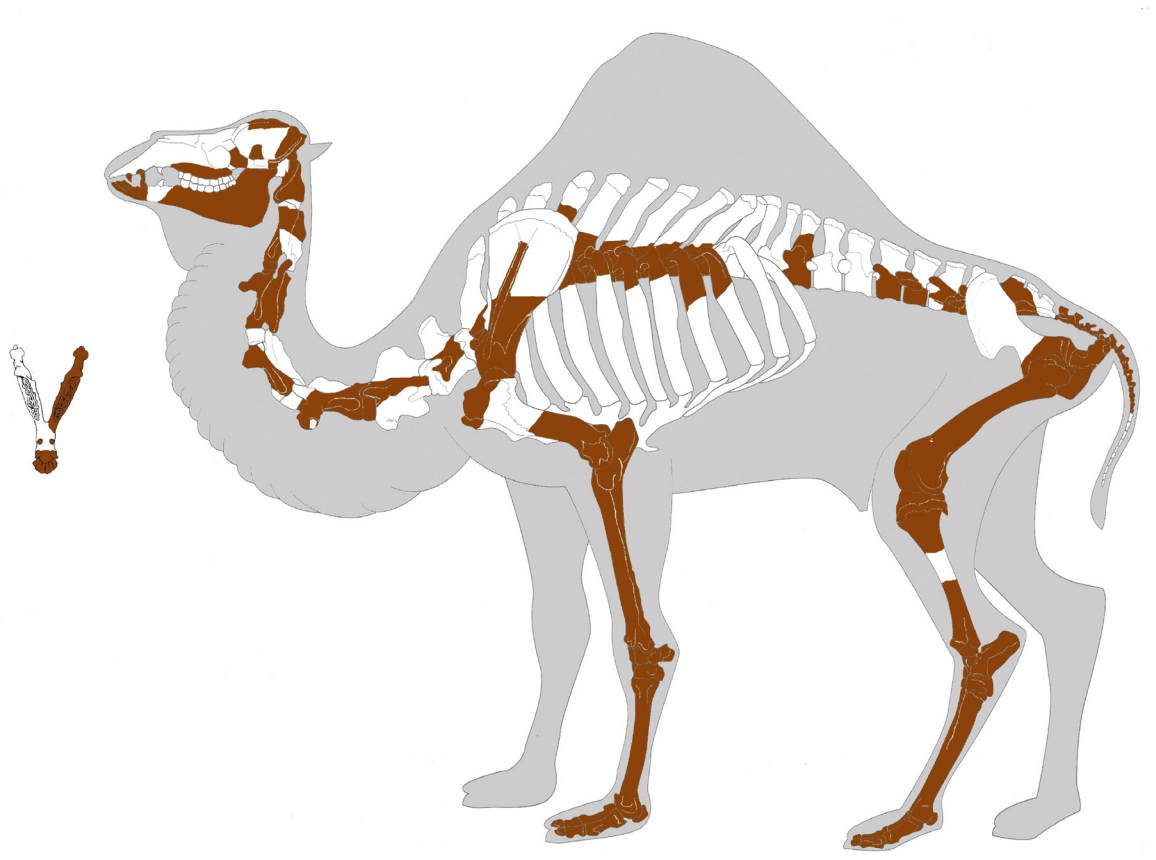


Abb. 3. Schema eines Dromedarskeletts mit den in Mamer erhaltenen, farbig markierten Skelettelementen. Detail: Unterkiefer in Draufsicht (Grafik: C. Oelschlägel, nach einer Vorlage von Michel Coutureau (Inrap, F) © 2006 ArcheoZoo.org).

messers des Schachtes kann es sich dabei nicht um einen frischen Kadaver gehandelt haben.

Mit Ausnahme der Kompaktknochen sind die übrigen Elemente nur unvollständig erhalten. Die frischen Brüche an den Knochen zeigen, dass sie erst bei der Bergung zerbrochen sind. Die Knochenkonsistenz ist sehr gut. Lediglich bei den Langknochen platzte die Oberfläche im Diaphysenbereich ab (Abb. 4). Ob hierfür Verwesungsprozesse, die bereits vor der Entsorgung im Brunnen eingesetzt hatten, eine Rolle spielen oder aber die Veränderungen der Oberfläche durch die Trocknung der Knochen nach ihrer Bergung entstanden sind, lässt sich nicht klären. Auffällig ist jedoch, dass dieses Phänomen nur bei den Dromedar-Resten zu beobachteten ist, obwohl die Knochen anderer Arten der gleichen Trocknungsprozedur unterzogen wurden.

Bei allen Knochen wurde die Oberfläche mittels einer Lupe auf Spuren (Schnitt- und Hackspuren) untersucht, die bei der Zerteilung des Tierkörpers entstehen. Das Fehlen solcher Marken kann als Beleg dafür angesehen werden, dass der Körper des Dromedars nicht zerteilt wurde, um ihn im Brunnen zu beseitigen. Bei der Oberflächenuntersuchung konnte weiterhin festgestellt werden, dass darüber hinaus auch Biss- und Nagespuren an den Knochen fehlen. Demnach haben sich keine Aasfresser wie Hunde und Mäuse an dem Kadaver zu schaffen gemacht.

Da es unter den gegebenen Umständen der Fundbergung keine Hinweise über die Lage der Knochen *in situ* innerhalb des Planums gibt, kann nur aus den oben genannten Einzelbeobachtungen über die Einbringung der Knochen in den Brunnen spekuliert werden. Die Enge des Brunnenschachtes (Durchmesser an der Oberfläche 1,10 m) und das Fehlen des rechten Unterkiefers lassen sich als Indizien für die Annahme anführen, dass der Dromedar-Kadaver bereits längere Zeit an anderer Stelle verweste, bevor er endgültig im Brunnen beseitigt wurde. Die geschilderten Veränderungen der Knochenoberfläche an den großen Röhrenknochen lassen sich möglicherweise auch hierauf zurückführen.

Kamele in den nordeuropäischen Provinzen des römischen Reiches

Kamele,[9] d.h. Trampeltiere (*Camelus bactrianus*, zweihöckerig) und Dromedare (*Camelus dromedarius*, einhöckerig) (Abb. 5) sowie Hybride beider Arten, u.a. sogenannte Tulus,[10] kamen in der Antike vielfältig zum Einsatz. Die Tiere wurden vorwiegend als Last- und als

9 Taxonomische Klassifikation: Ordnung Paarhufer (*Artiodactyla*), Unterordnung Schwielensohler (*Tylopoda*), Familie Kamele (*Camelidae*), Gattung Altweltkamele, https://de.wikipedia.org/wiki/Kamele.

10 Ein Tulu, auch F1-Hybrid-Kamel genannt, ist an seinem besonders breiten, unsymmetrischen Höcker erkennbar. Es ist größer, stärker und kann deshalb ungefähr das Doppelte eines Dromedars bzw. Baktrischen Kamels tragen. Zu weiteren Besonderheiten der Hybriden s. Potts 2005.

Abb. 4. Dromedarknochen aus Mamer, oben: Maxilla (Oberkiefer), unten links: rechter Metacarpus (Mittelhandknochen), unten rechts: Phalanx anterior I links und rechts (erste Zehenknochen der linken und rechten Vorderextremität) (Fotos: C. Oelschlägel).

Reittiere verwendet, sie konnten aber auch vor den Pflug gespannt werden (Demougeot 1960, Taf. III, A). Unter den Kaisern Nero und Elagabal wurden Kamele im Circus auch vor Rennwagen geschirrt (Kolendo 1969, 292; Humphrey 1986, 555f.; De Souza / Heckmann 1999, 223). Ein Biga-Wagenrennen mit Dromedaren als Zugtieren ist z.B. auf einer Tontafel aus Sousse (Tunesien) dargestellt (Demougeot 1960, Taf. II, D; Humphrey 1986 249, Abb. 123.). Kamele, vermutlich vor allem Dromedare, wurden per Schiff nach Rom gebracht, um dort im Circus oder im Amphitheater eingesetzt zu werden. Eine Grabinschrift aus Ostia nennt sogar einen *Praepositus camellorum* [sic], wobei es sich um ein, dem *Procurator Laurento ad elephantos* untergeordnetes Amt zur Versorgung der aus Afrika importierten Tiere in den Gehegen des *Ager Laurens* handelt könnte (Kolendo 1969, 293f.). Bei dem Verstorbenen (T. Flavius Stephanus) handelt es sich um einen Freigelassenen des flavischen Kaiserhauses. Unterhalb der Grabinschrift sind zwei Kamele und ein Elefant eingraviert. Die Höhe dieser Gravuren beträgt nur 3,5 cm.

Die Verladung von Wildtieren, unter denen sich ein im Hintergrund wartendes Dromedar befindet, ist mit großer Liebe zum Detail auf dem *Mosaico della Grande Caccia* der Villa Casale bei Piazza Armerina (Sizilien) wiedergegeben (Caradini et al. 1982). Auf dem spätantiken Mosaik im sogenannten „Großen Palast“ in Konstantinopel (Istanbul, Türkei) wird ein junges, am Nasenring geführtes Kamel als Reittier zweier Kinder gezeigt. Die

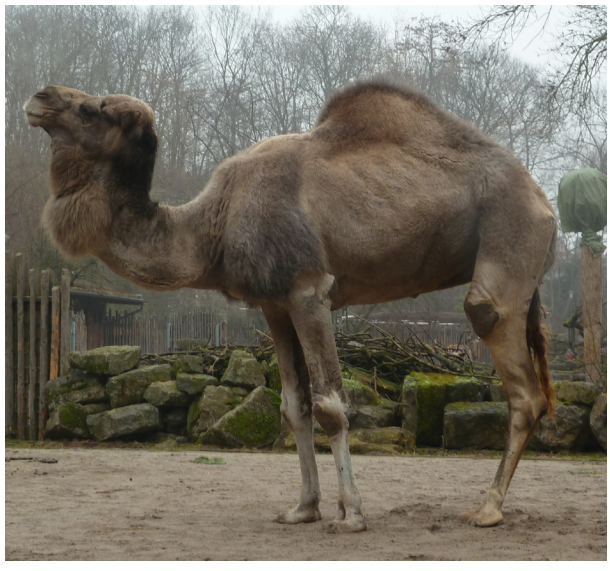


Abb. 5. Dromedarhengst „Gadafi“ im Zoo Landau (Foto: J.-O. Heckel, Zoo Landau in der Pfalz, D).

Datierung des Mosaiks aufgrund der darunter gefundenen Keramik liegt zwischen 485 n. Chr. und der Mitte des 6. Jahrhunderts (Turnovsky 1999, 61).

Letztendlich wurde auch Kamelfleisch verzehrt, wie u.a. aus einem Papyrusbrief (Reinard 2016, 335) und aus Knochenfunden hervorgeht. Wahrscheinlich wurde für den Verzehr, wie bei anderen Fleischarten, das Fleisch von jüngeren Tieren bevorzugt. Dennoch wurden auch ältere Kamele gegessen, wie das Beispiel eines Kamel-Torsos aus Viminacium (Serbien) zeigt: das Knochenmark aus den Langknochen wurde extrahiert, die Skelettpartien mit besonderem Nährwert „were taken from the site“ (Vuković / Bogdanović 2013, 263). Auch in Marseille (F) fanden sich Zerlegungsspuren an den Kamelknochen, in Tours (F) lagen die Kamelknochen „among cattle butchery waste products“ (Pigière / Henrotay 2012, 8). Zu den von Kaiser Elagabal bevorzugten Delikatessen sollen Kamelfersen gehört haben (Icks 2014, 138; Scriptores Historiae Augustae, Heliogabalus XX,5). Schließlich ist noch anzumerken, dass nach Donald G. Kyle (Kyle 1995) das Fleisch der bei den *Venationes* getöteten Tiere, darunter sicherlich auch Kamele, vermutlich nicht einfach als Abfall entsorgt wurde, sondern u.a. mittels in die Zuschauermenge geworfener Geschenk-Wertmarken (*sparsio*) „unters Volk gebracht“ wurde: „the diet of the lowly Roman was protein-deficient“ (Kyle 1998, 190). Sicherlich wurden Produkte wie Kamelmilch, Kamelleder, Kamelhaar und Kamelkot (als Brennmaterial) ebenfalls regional genutzt. Sägespuren an einer Dromedar-Tibia (Schienbein) aus Arlon (Belgien) belegen außerdem die Verwendung dieser Knochen in Bein verarbeitenden Werkstätten (Pigière 2009/2010, 141). Kamelknochen werden auch heute noch gerne für Intarsien verwendet.

In der bildlichen Kunst scheint die Darstellung des Kamels als Lasttier zu überwiegen. Oft wird es beladen dargestellt, z.T. von einem Kamelführer (καμηλίτος, *camelarius*) begleitet (Abb. 6). Die Bildträger reichen

Abb. 6. Darstellung eines Kamels mit Führer (Relief, Kapitolinische Museen, Inventarnummer 225) (Foto: V. Krier-Stoll, Moutfort, L).

von der Kleinkunst (Gemmen, Wertmarken, Öllampen, Terrakotten usw.) über Reliefs, z.B. auf Sarkophagen, und Mosaiken bis zur Wiedergabe auf repräsentativen, staatlichen Monumenten wie dem Konstantinsbogen in Rom, wo ein gepäckbeladenes Dromedar in der sogenannten *Profectio*-Szene zu sehen ist (Toelken 1835, 407, Nr. 81-83; Rostowzew 1903, 85f. Abb. 56-57; Demougeot 1960, Taf. II, A-C; Toynbee 1983, Anm. 22; Dembski 2005, Taf. 61, 614; Grünewald 2006, 9).

Im Jahr 2012 stellten Fabienne Pigière und Denis Henrotay eine Auflistung von 22 Orten in Nordeuropa vor, an welchen Kamelknochen in gefunden wurden (Pigière / Henrotay 2012). Dies geschah im Rahmen einer Studie zu acht Dromedarknochen, die in zwei spätrömischen Fundkontexten „Site Neu" in Arlon zutage kamen, welche ans Ende des 3. oder an den Beginn des 4. Jahrhunderts n. Chr. datiert werden (Pigière / Henrotay 2012, Pigière 2009/2010). Seitdem wurden zahlreiche weitere Kamelknochen an römerzeitlichen Fundplätzen entdeckt bzw. als solche bestimmt. Vor allem haben die rezenten Untersuchungen von Sonja Vuković-Bogdanović, Ivan Bogdanović, Svetlana Blažić, László und Márta Daróczi-Szabó, Zsófia Eszter Kovács u.a. sowie Weronika Tomczyk unsere Kenntnis des Vorkommens von Trampeltieren und Dromedaren in Osteuropa, insbesondere im Donauraum, erweitert (Vuković-Bogdanović / Bogdanović 2013, Vuković-Bogdanović / Blažić 2014, Daróczi-Szabó et al. 2014, Tomczyk 2016). Weiterhin konnten aus der Literatur zusätzliche Funde in der Schweiz (Deschler-Erb / Akaret 2010), in Südeuropa (Spanien, Italien) (McKinnon 2002, De Grossi Mazzorin et a. 2003, Sorge 2006, Riquelme Cantal 2013) und im Schwarzmeergebiet (Ukraine, Russland) (De Grossi Mazzorin 2006, 234, Taf. 1, Tomczyk 2016)[11] ergänzt werden.

11 Diese Fundorte liegen zumeist außerhalb des römischen Reichs, im sog. Bosporanischen Reich.

So lässt sich die Liste auf ungefähr 68 Fundorte[12] ergänzen (Tabelle 2 und Abb. 7). In den Provinzen Germania Inferior und Gallia Belgica sind durch neue Funde in Tongeren (Belgien)[13] und vermutlich in Trier (Deutschland)[14] zwei weitere Orte hinzugekommen.

Allerdings ist nur bei etwa der Hälfte der Funde die Art (Dromedar oder Trampeltier) klar zu bestimmen und bei nur etwas mehr als einem Drittel ist der Kontext ungefähr datierbar. Etwa 47% der Kamelfunde stammen aus Kontexten des 3. und 4. Jahrhunderts, ca. 10 % werden früher datiert (1./2. Jahrhundert). Es hat also den Anschein, dass vor allem in der Spätantike Kamele öfter genutzt wurden als davor. Einige Funde des 5. oder 6. Jahrhunderts werden in der Tabelle und der Verbreitungskarte noch berücksichtigt, jedoch darf vor allem in Osteuropa und Spanien mit dem länger andauernden Einsatz von Kamelen während der byzantinischen, der ottomanischen bzw. der arabischen Zeit gerechnet werden (Daróczi-Szabó et al. 2014, 271-276; Bălăşescu 2014; Riquelme Cantal 2013; De Grossi Mazzorin 2006). Eine Auffälligkeit ist die bereits von Gabriele Sorge konstatierte Verteilung von Dromedaren eher in Westeuropa und dem Vorkommen von Trampeltieren in Osteuropa (Sorge 2006, 256). Es ist zu vermuten, dass die Dromedare in Spanien und an der Westküste Frankreichs vielleicht per Schiff oder entlang der aquitanischen Küste dorthin gelangt sein könnten. Die östliche Verbreitung der Trampeltiere, die auch Baktrische Kamele genannt werden, ist aufgrund des asiatischen Herkunftsgebiets dagegen wenig verwunderlich. Im Bereich der ungarischen Tiefebene scheinen beide Arten gleichermaßen verwendet worden zu sein. Die auffällige Häufung der Kamelfunde in diesem Bereich ist wohl eher der intensiven Erforschung zu verdanken – möglicherweise eignete sich die Region jedoch auch zur Kamelzucht? Für weitere Aussagen wären Isotopen-Analysen dieser Knochenfunde notwendig.

Was die Ansprache der Fundkontexte betrifft, so ist die von Fabienne Pigière und Denis Henrotay vorgenommene Einteilung („nature of occupation") in „urban" und „military" nicht immer schlüssig (Pigière / Henrotay 2012, 7, Taf. 3). Rein militärische Kontexte, z.B. in Kastellen, liegen nur wenige vor: Breisach, Isny und Epfach (D), Kaiseraugst (CH), Ajdovščina und Hrušica (SLO), Wien (A), Kapospula-Alsóhetény (H) sowie Swischtow (BG). Weiterhin besagt der Fundort eines Kamelknochens nicht, ob das Tier nur militärisch oder nur zivil genutzt wurde. Dies hätte sich durch einen Verkauf ändern können,

12 Der wiederholt zitierte Beleg eines britannischen Kamelknochen-Funds in Greenwich Park (Kent, GB) (Applebaum 1987) wird allerdings von Martyn Allen (University of Reading, GB) aufgrund fehlender sonstiger Angaben bezweifelt (persönliche Mitteilung, 16.12.2016).

13 s. http://deredactie.be/cm/vrtnieuws.english/News/1.2983332 sowie freundliche Mitteilung von Peter Cosyns (Vrije Universiteit Brussel, B) (18.07.2017).

14 Verlagertes Kieferfragment aus einem Kontext des 3./4. Jahrhunderts (Zurmaierner Straße 102-106, EV 2015,31, FNr. 734) (freundlicher Hinweis von Joachim Hupe, Rheinisches Landesmuseum Trier, D).

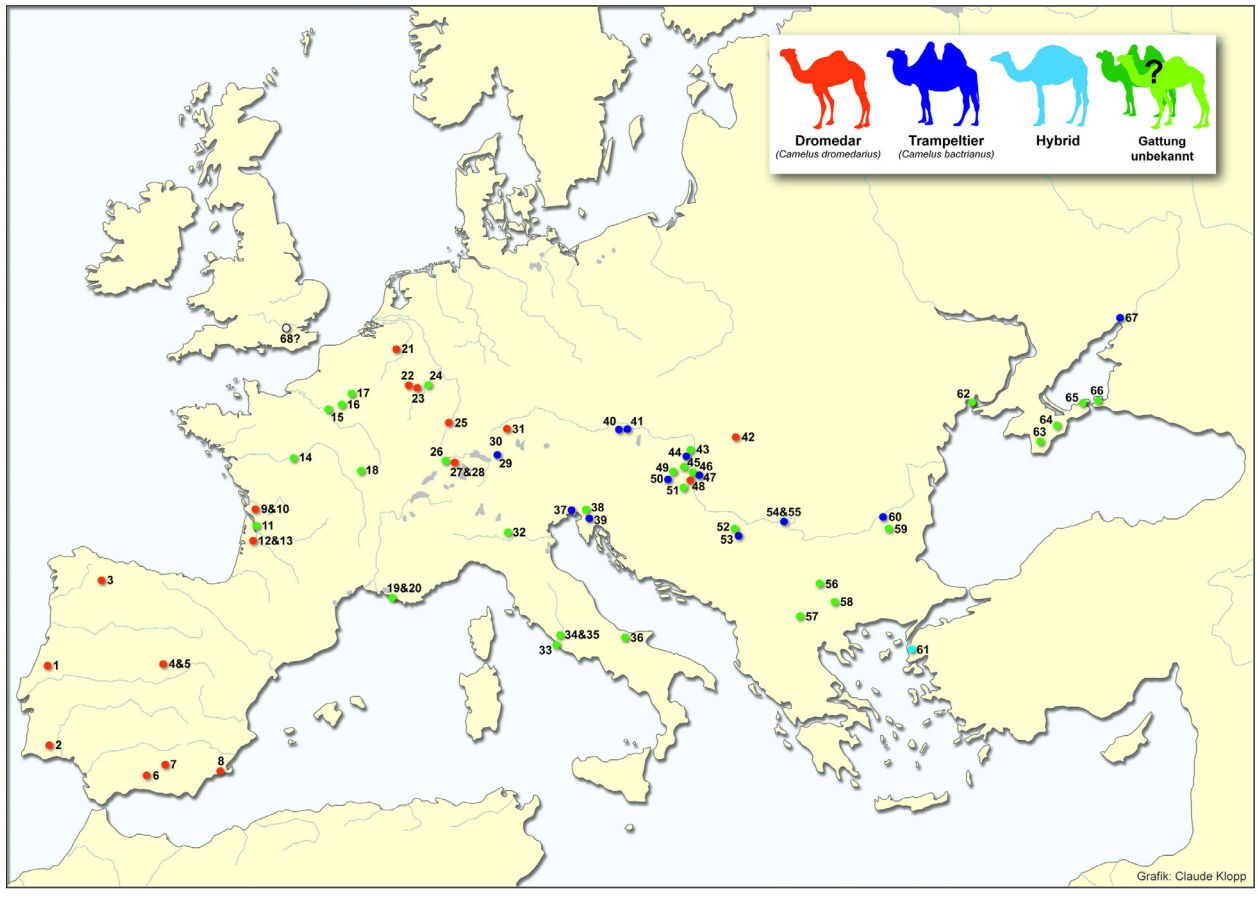


Abb. 7. Verbreitungskarte von Kamelknochen-Funden (1. - 5./6. Jahrhundert n. Chr.) in Europa (Auflistung der Fundorte s. Tabelle 2) (Grafik: C. Klopp, CNRA, L). Für die Fundkontexte von 63-66 ist die Datierung unklar (hellenistisch/römisch).

	FUNDORT	GAT-TUNG	PROVINZ	DATIERUNG	LITERATUR
1	Condeixa-a-Vilha – Conimbriga (PRT)	CD	Lusitania	spätantik	Riquelme Cantal 2013, 349-355. Taf. 3
2	Mértola (PRT)	CD	Lusitania	römisch	Riquelme Cantal 2013, 349-355. Taf. 3
3	Astorga – Asturica Augusta (E)	CD	Tarraconensis	spätantik	Riquelme Cantal 2013, 349-355. Taf. 3
4	Alcalà de Henares – Complutum (E)	CD	Tarraconensis	3.-5. Jh. n. Chr.	Riquelme Cantal 2013, 349-355. Taf. 3
5	Alcalà de Henares-El Val (E)	CD	Tarraconensis	3.-5. Jh. n. Chr.	Riquelme Cantal 2013, 349-355. Taf. 3
6	Cortijo de Los Robles / Jaén (E)	CD	Baetica	1. Jh. n. Chr.	Riquelme Cantal 2013, 349-355. Taf. 3
7	Cástulo – Castulum (E)	CD	Baetica	römisch	Riquelme Cantal 2013, 349-355. Taf. 3
8	Cartagena – Cartago Nova (E)	CD ?	Tarraconensis	70-80 n. Chr.	Riquelme Cantal 2013, 349-355. Taf. 3
9	Saintes-“Atelier Municipaux“ – Mediolanum (F)	CD	Aquitania	Mitte-Ende 2. Jh.	Caillat 1994, Caillat pers. Mitt. 2017, Maurin 2007, 128
10	Saintes-“Ma Maison“ – Mediolanum (F) ?	?	Aquitania	römisch	Vernou pers. Mitt. 2017
11	Plassac (Gironde) (F)	?	Aquitania	spätantik	Pigière / Henrotay 2012, 7, Taf. 3 → Caillat 1988

Tabelle 2. Auflistung der Fundorte von Kamelknochen in Europa von Westen nach Osten (CD = Dromedar, CB = Trampeltier, H = Hybrid). Die mit → versehenen Originalpublikationen sind nicht im Literaturverzeichnis dieses Beitrags aufgeführt, sondern müssten bei den jüngeren Referenzen nachgeschlagen werden (Tabelle: F. Dövener, CNRA, L).

12	Bordeaux-“Cité Judiciaire“ – Burdigala (F)	CD	Aquitania	zweite Hälfte 3. Jh.	Pigière / Henrotay 2012, 7, Taf. 3 → Caillat 2008
13	Bordeaux-“Saint Christoly“ – Burdigala (F)	?	Aquitania	römisch	Pigière / Henrotay 2012, 7, Taf. 3 → Caillat 1994
14	Tours-“Anatole France“ – Caesarodunum (F)	?	Lugdunensis	2. Jh. n. Chr.	Pigière / Henrotay 2012, 7, Taf. 3 → Poupon 2007
15	Paris-“Arènes de Lutèce“ – Lutetia (F)	?	Lugdunensis	spätantik	Pigière / Henrotay 2012, 7, Taf. 3 → Dierkens 2005
16	Meaux-“La Bauve“ - Iantium / Civitas Meldorum (F)	?	Lugdunensis	4. Jh.	pers. Mitt. Lepetz 2017; Pigière / Henrotay 2012, 7, Taf. 3
?	Soissons – Augusta Suessionum (F) = 17?		Belgica		pers. Mitt. Lepetz 2017
17	Mercin et Vaux (Aisne) (F)	?	Belgica	2. Jh. n. Chr.	Pigière / Henrotay 2012, 7, Taf. 3 → Vadet 1981
18	Autun – Augustodunum (F)	?	Lugdunensis	4. Jh.	Pigière / Henrotay 2012, 7, Taf. 3 → Olive 2001
19	Marseille-“La Bourse“ – Massalia (F)	?	Narbonensis	5. Jh.	Pigière / Henrotay 2012, 7, Taf. 3 → Jourdan 1976
20	Marseille-“L’Alcazar“ – Massalia (F)	?	Narbonensis	römisch	Pigière / Henrotay 2012, 7, Taf. 3 → Bouiron et al. 2001
21	Tongeren – Atuatuca Tungrorum (B)	CD	Belgica	3. Jh.	http://deredactie.be/cm/vrtnieuws.english/News/1.2983332
22	Arlon-“Site Neu“ - Orolaunum (B)	CD	Belgica	Ende 3. Jh. / 4. Jh.	Pigière / Henrotay 2012
23	Mamer-“Bierg By Pass“ (L)	CD	Belgica	zweite Hälfte 3. Jh.	Oelschlägel / Dövener 2016
24	Trier-„Zurmaiener Straße 102-106“ – Augusta Treverorum (D)	?	Belgica	zweite Hälfte 3. Jh. / 4. Jh.	pers. Mitt. J. Hupe 2017
25	Breisach – Brisiacum (D)	CD	Germania Superior	spätantik	Pigière / Henrotay 2012, 7, Taf. 3; Sorge 2006, 252 → Peters 1998a
26	Kaiseraugst – Augusta Raurica (CH)	?	Germania Superior	3./.4. Jh. ?	Deschler-Erb / Akaret 2010, 23
27	Windisch – Vindonissa (CH)	?	Germania Superior	römisch	Deschler-Erb / Akaret 2010, 22; Sorge 2006, 252 → Keller 1910
28	Windisch-“Amphitheater“ – Vindonissa (CH)	CD	Germania Superior	römisch	Deschler-Erb / Akaret 2010, 23; Sorge 2006, 252
29	Isny – Vemania (D)	CB +	Raetia	3./4. Jh.	Pigière / Henrotay 2012, 7, Taf. 3; Sorge 2006, 251 → Piehler 1976
30	Epfach – Abodiacum (D)	CB ? +	Raetia	spätantik	Pigière / Henrotay 2012, 7, Taf. 3; Sorge 2006, 250 f. → Peters 1998a
31	Augsburg – Augusta Vindelicum (D)	CD ?	Raetia	römisch	Pigière / Henrotay 2012, 7, Taf. 3; Sorge 2006, 252 → Peters 1998a
32	Cavaltone (Cremona) – Bedriacum (I)	?	Italia	römisch	Sorge 2006, 255 → Wilkens 1990
33	Ostia – Ostia (I)	?	Italia	2. Jh. n. Chr.	McKinnon 2002; De Grossi Mazzorin 2006, 234f.
34	Rom-“Foro della Pace“ – Roma (I)	?	Italia	5./6. Jh.	De Grossi Mazzorin et al. 2003, 344f.; De Grossi Mazzorin 2006, 234-237
35	Rom-“Tomba dei Valerii/Via Latina“ – Roma (I)	?	Italia	2./3. Jh. n. Chr.	De Grossi Mazzorin et al. 2003, 344f.; De Grossi Mazzorin 2006, 234-238
36	San Giacomo degli Schiavoni (Molise) (I)	?	Italia	420/430 n. Chr.	De Grossi Mazzorin 2006,234 f.; Sorge 2006, 255 f. → Albarella et al. 1993

Tabelle 2. Auflistung der Fundorte von Kamelknochen in Europa von Westen nach Osten (CD = Dromedar, CB = Trampeltier, H = Hybrid). Die mit → versehenen Originalpublikationen sind nicht im Literaturverzeichnis dieses Beitrags aufgeführt, sondern müssten bei den jüngeren Referenzen nachgeschlagen werden (Tabelle: F. Dövener, CNRA, L).

37	Aquileia – Aquileia (I)	CB	Italia	2.-5. Jh.	De Grossi Mazzorin 2006, 234 f.; Sorge 2006, 255 → Riedel 1994
38	Ajdovščina – Casta (SLO)	?	Pannonia Superior	ca. 270 n. Chr.	Tomczyk 2016, 4; Sorge 2006, 254 → Bartosiewicz / Dirjec 2001
39	Hrušica – Ad Pirum (SLO)	CB	Pannonia Superior	spätrömisch	Tomczyk 2016, 4; Sorge 2006, 254 → Bartosiewicz / Dirjec 2001
40	Mauerbach (A)	CB	Pannonia Superior	1./2. Jh.	Pigière / Henrotay 2012, 7, Taf. 3; Sorge 2006, 253 → Riedel 1999
41	Wien – Vindobona (A)	CB	Pannonia Superior	römisch	Pigière / Henrotay 2012, 7, Taf. 3; Sorge 2006, 253 → Berger / Thenius 1951
42	Kompolt-Kistér (H)	CD	Barbaricum	2./3. Jh. bzw. 4.Jh. ?	Daróczi-Szabó et al. 2014, 268f.; Sorge 2006, 254 → Bartosiewicz / Dirjec 2001
43	Budapest „Szetendrei-Záhony Street crossing“– Aquincum (H)	?	Pannonia Inferior	2.-4. Jh.	Daróczi-Szabó et al. 2014, 267f. → Kovács 2006
44	Budaörs-Kamaradei-dülö (H)	CB	Pannonia Inferior	2./3. Jh.	Daróczi-Szabó et al. 2014, 269f. → Kőrősi 2003
45	Tác-Fövenypuszta – Gorsium (H)	?	Pannonia Inferior	2./3. Jh. ?	Daróczi-Szabó et al. 2014, 267; Sorge 2006, 253 → Bökönyi 1974
46	Dunaújváros – Intercisa (H)	?	Pannonia Inferior	2./3. Jh.	Daróczi-Szabó et al. 2014, 279; Sorge 2006, 253 → Bökönyi 1989
47	Dunavecse-Ugordáció (H)	2 CB	Barbaricum	2./3. Jh.	Daróczi-Szabó et al. 2014, 268 → Tugya / Lichtenstein 2011
48	Daruszentmiklós-Alsó Pázmánd (H)	CD	Pannonia Inferior	römisch/avarisch ?	Daróczi-Szabó et al. 2014, 268 → Tugya 2009
49	Balatonlelle-Kenderföld-“Autobahnbau“ (H)	?	Pannonia Superior	2./3. Jh. bzw. 4.Jh. ?	Daróczi-Szabó et al. 2014, 268 → Daróczi-Szabó 2004
50	Keszthely-Fenékpuszta (H)	CB	Pannonia Superior	3.-5. Jh. n. Chr.	Daróczi-Szabó et al. 2014, 270f. → Kőrősi 2003
51	Kapospula-Alsóhetény (H) = Heténypuszta – Jovia	?	Pannonia Inferior	spätantik ?	Daróczi-Szabó et al. 2014, 279; Sorge 2006, 254 → Vörös / Kirchof 1999
52	Sremska-Mitrovica – Sirmium (SRB)	?	Pannonia Inferior	4. Jh.	Vuković-Bogdanović / Blažić 2014 283f. → Lauwerier 1978
53	Hrtkovci-“Vranj“ (SRB)	CB	Pannonia Inferior	Mitte 3. Jh. - Mitte 4. Jh.	Tomczyk 2016, 6; Vuković-Bogdanović / Blažić 2014, 283f. → Blažić 1993
54	Stari Kostolac-“Amphitheater“ – Viminacium (SRB)	CB ? H?	Moesia Superior	Mitte/zweite Hälfte 4. Jh.	Vuković-Bogdanović / Bogdanović 2013; Vuković 2010

Tabelle 2. Auflistung der Fundorte von Kamelknochen in Europa von Westen nach Osten (CD = Dromedar, CB = Trampeltier, H = Hybrid). Die mit → versehenen Originalpublikationen sind nicht im Literaturverzeichnis dieses Beitrags aufgeführt, sondern müssten bei den jüngeren Referenzen nachgeschlagen werden (Tabelle: F. Dövener, CNRA, L).

55	Stari Kostolac-“Pirivoj“– Viminacium (SRB)	CB	Moesia Superior	Ende 3. Jh. / 4. Jh.	Vuković-Bogdanović / Blažić 2014, 292; Vuković-Bogdanović / Bogdanović 2013; Vuković 2010
56	Pirot-Sarlah Bazilika – Turres (SRB)	?	Moesia Superior	Ende 3. Jh. / 4. Jh.	Vuković-Bogdanović / Bogdanović 2013, 251; pers. Mitt. S. Vuković-Bogdanović
57	Davidovac-Gradište (SRB)	?	Moesia Superior	Ende 3. Jh. / 4. Jh.	Vuković-Bogdanović / Bogdanović 2013, 251; pers. Mitt. S. Vuković-Bogdanović
58	Sofia – Serdica (BG)	?	Thracia	römisch	Vuković-Bogdanović / Blažić 2014, 291 → Velichkov 2009
59	Nikjup – Ulpia Nicopolis ad Istrum (BG)	?	Moesia Inferior	spätantik/ byzantinisch	De Grossi Mazzorin 2006, 234, Taf. 1 → Beech 1997
60	Swischtow – Novae (BG)	CB	Moesia Inferior	Ende 1. Jh. - spätes 4. Jh.	Tomczyk 2006, 7f.
61	Tevfikiye Köyü – Troja (TR)	H	Asia	römisch	Vuković-Bogdanović / Blažić 2014, 292 → Uerpmann 1999
62	Parutyne – Olbia (UKR)	?	Moesia Inferior	1.-5. Jh.	De Grossi Mazzorin 2006, 234, Taf. 1 → Bökönyi 1974
63	Simferopol (Krim) – Neapolis (UKR)	?	Regnum Bospori	hellenistisch/ römisch	De Grossi Mazzorin 2006, 234, Taf. 1 → Bökönyi 1974
64	Ivanivka (Krim) – Ilurat (UKR)	?	Regnum Bospori	hellenistisch/ römisch	De Grossi Mazzorin 2006, 234, Taf. 1 → Bökönyi 1974
65	Kerch (Krim) – Pantikápaion bzw. Panticapaeum (UKR)	?	Regnum Bospori	hellenistisch/ römisch	De Grossi Mazzorin 2006, 234, Taf. 1 → Bökönyi 1974
66	Sennoi (Taman-Halbinsel) – Phanagoria (RU)	?	Regnum Bospori	hellenistisch/ römisch	De Grossi Mazzorin 2006, 234, Taf. 1 → Bökönyi 1974
67	Tanais – Tanais (RU)	CB?	Regnum Bospori	2. Jh., 3. Jh., 4. Jh.	Tomczyk 2016, 6f.; De Grossi Mazzorin 2006, 234, Taf. 1 → Bökönyi 1974
68	London-Greenwich Park ?	?	Britannia	?	Applebaum 1987, 514; pers. Mitt. M. Allen

Tabelle 2. Auflistung der Fundorte von Kamelknochen in Europa von Westen nach Osten (CD = Dromedar, CB = Trampeltier, H = Hybrid). Die mit → versehenen Originalpublikationen sind nicht im Literaturverzeichnis dieses Beitrags aufgeführt, sondern müssten bei den jüngeren Referenzen nachgeschlagen werden (Tabelle: F. Dövener, CNRA, L).

wenn z.B. das Militär bei Bedarf Kamele von Zivilpersonen erwarb. Roy W. Davies zitiert mehrere Papyrusdokumente aus Ägypten, in denen Kamele verkauft und für bestimmte Anlässe auch gemietet („temporarily requisitioned“) wurden (Davies 1969, 433-435). Zwei der zitierten Vertragspartner der römischen Armee sind Frauen (Aurelia Taesis aus Socnopaei Nesos und Tasoucharion, die Tochter des Sotus).

Die – meist als Lasttiere verwendeten – Kamele hatten bestimmten Maßgaben zu entsprechen (männlich, stark und für den Marsch geeignet) und wurden vor dem Kauf auf ihren gesundheitlichen Zustand hin untersucht. Briefe eines in Babylon stationierten römischen Offiziers an „civilian officials of various nomes in Egypt“ belegen, dass Kamele in Ägypten bestellt und anschliessend zu bestimmten Sammelpunkten gebracht wurden (vgl. Davies 1969, 434). Umgekehrt wäre es beispielsweise auch vorstellbar, dass militärisch genutzte Kamele „ausgemustert“ wurden, weil sie nicht mehr benötigt, vielleicht zu alt oder krank waren (Davies 1969, 431 f.), und in der Folge an Zivilisten verkauft wurden.

Der Dromedar-Fund aus Mamer ist aufgrund der nahezu kompletten Erhaltung des Skeletts außergewöhnlich. Eine Parallele dazu findet sich lediglich in der oberen Verfüllung des Brunnens Z der Ausgrabung „Ateliers Municipaux“ in Saintes (F).[15] Wie von Carola Oelschlägel dargelegt, scheint das Dromedar in Mamer als Kadaver

15 Freundliche Mitteilungen von Pierre Caillat (Clermont-Ferrand, F) und Christian Vernou (Grenoble, F) sowie Caillat 1994 und Pigière / Henrotay 2012, 5. – In der Carte Archéologique de la Gaule zu Saintes (Maurin 2007, 128) wird das Dromedar-Skelett im Zusammenhang mit Brunnen Z merkwürdigerweise nicht erwähnt. Die obere Verfüllung des Brunnens wird aufgrund der darin gefundenen Keramik in die in die zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts n. Chr. datiert.

durch den engen Brunnenschacht entsorgt worden zu sein. Durch die Verwesung war das Tier geschrumpft und dadurch leichter und komprimierbar geworden[16]. Es erhebt sich jedoch die Frage, wieso der Kadaver zuvor nicht lokale Aasfresser (streunende Hunde, Rotfüchse, Rabenvögel usw.) angezogen hat, denn Fraßspuren ließen sich an den Knochen nicht entdecken. Sollte der Dromedarhengst eventuell in einem geschlossenen Gebäude (Schuppen, Stall?), zu welchem größere Aasfresser keinen Zugang hatten, unbeachtet verendet und verrottet sein? Der Verwesungsgeruch, der von einem solchen Kadaver ausgegangen sein wird, müsste allerdings beträchtlich gewesen und – inmitten einer bewohnten Siedlung – nicht unbemerkt geblieben sein.

Die mögliche Lebensgeschichte des Dromedars aus Mamer

Um die Herkunft des Dromedars aus Mamer zu klären, wurden die Isotopenanteile von vier chemischen Elementen in Proben aus den Zähnen und dem Unterkieferknochen untersucht (Koch et al. 2007). Diese Analysen wurden mittels Massenspektrometer im Forschungsbereich Biogeologie der Universität Tübingen (D) von Hervé Bocherens durchgeführt. Gegenstand der Untersuchung waren die Isotopen sogenannter leichterer Elemente, genauer gesagt von Kohlenstoff ($\delta^{13}C$), Sauerstoff ($\delta^{18}O$), Stickstoff ($\delta^{15}N$) und Schwefel ($\delta^{34}S$). Die verschiedenen Isotope hängen hinsichtlich ihrer Art und Menge von der Ernährung, dem Trinkwasser und den Gesteinen im Untergrund ab: sie unterscheiden sich deshalb regional. Während der ersten Lebensjahre eines Individuums lagern sich Elemente im Schmelz von Zahnkronen ein und bleiben dort unverändert. Dagegen finden sich im Kollagen der Knochen, welche sich im Körper mit zunehmendem Alter verändern, Elemente aus den späteren Lebensabschnitten. Ist ein Lebewesen beispielsweise ortsfremd, so unterscheiden sich die Isotopenanteile in seinen Zähnen von den Werten in seinen Knochen. Die Isotopenwerte, die in den Skelettbestandteilen gemessen werden, erlauben außerdem Überlegungen zur Ernährung (in unserem Fall pflanzlich)[17] und zu den Klima- und Umweltbedingungen der Region, in der sie über die Nahrung in den Körper gelangten. Dadurch lässt sich, obwohl das Dromedar aus Mamer nur sechs bis sieben Jahre alt wurde, ansatzweise eine „Lebensgeschichte“ rekonstruieren. Kamele können unter idealen Bedingungen 35-40 Jahre alt werden (Potts 2005, 50). Auf Internetseiten zum Thema Altweltkamele liest man allerdings auch die Angabe “bis zu 50 Jahre”. Im Zoo Landau in der Pfalz (D) wurden die ältesten Dromedare 22 Jahre (Stute Salome), 27 Jahre (Zuchthengst Gadafi) und 30 Jahre (Stute Minka) alt (freundliche Mitteilung von Jens-Ove Heckel, Landau in der Pfalz, D).

Als Vergleichsmaterial für das Dromedar dienten die Isotopenanteile in den Knochen verschiedener, vermutlich lokal aufgezogener Haustiere (Rind, Schwein, Schaf/Ziege, Hund) analysiert, die ebenfalls aus Brunnen 2 (Planum 7 und Planum 6) geborgen wurden. Die Publikation der exakten Ergebnisse wird später erfolgen (Bocherens et al., in Vorbereitung).

Bei der Untersuchung der Isotopenwerte von Kohlenstoff und Sauerstoff im Zahnschmelz der Backenzähne (Molare, M1-M3) (Bocherens et al., in Vorb.) des Dromedar-Unterkiefers zeigte sich eine interessante Verteilung (Abb. 8a): Die Werte des M1, der im Laufe des ersten Lebensjahres gebildet wird, weichen deutlich von denen des M2 und M3 ab. Wie die hohen Sauerstoff- und Kohlenstoffwerte zeigen, lebte das Tier im ersten Jahr in einer trockenen und warmen Umgebung, möglicherweise Ägypten[18]. Im zweiten bis fünften Lebensjahr lebte es jedoch an Orten mit deutlich gemässigterem Klima (ähnlich einem Rind aus Planum 6).

In Abb. 8b sind die Ergebnisse der Kohlenstoff- und Stickstoffisotopen im Knochenkollagen dargestellt (Bocherens et al., in Vorbereitung). Man erkennt, dass sich die Werte der Kohlenstoff-Isotope und der daraus ermittelten Ernährung des Dromedars deutlich von denen der lokalen Vergleichsgruppe (Rind, Schaf/Ziege, Schwein, Hund) unterscheiden. Die höheren $\delta^{13}C$- und $\delta^{15}N$-Werte des Dromedars legen eine Nahrungsaufnahme in einem Gebiet mit einer offeneren Vegetation und einem trockeneren Klima nahe. Sie entsprechen einem Durchschnittswert mehrerer Jahre der Nahrungsaufnahme vor dem Tod des Dromedars.

Ein Vergleich mit den Isotopenverhältnissen anderer Proben aus Tunesien, Ägypten, Jordanien (Al-Bashaireh / Al-Muheisen 2011, 2606-2612; Keenleyside et al. 2009, 51-63; Thompson et al. 2005, 451-463) und den römischen Knochen aus Luxemburg soll den Lebensweg des Dromedars weiter erhellen (Abb. 8c). Man erkennt anhand der rot markierten $\delta^{13}C$-Werte, die aus den M1-Backenzahns rekonstruiert wurden, dass es vermutlich in Ägypten geboren wurde. Die Werte des Knochenkollagens des Tieres (rote Rauten) lassen vermuten, dass es in seinen letzten Lebensjahren möglicherweise nochmal im Gebiet des heutigen Tunesien oder Jordanien gewesen ist, wohl aber nicht nach Ägypten zurückkehrte und erst kurz vor seinem Tod in die weit im Norden gelegenen Provinz *Gallia Belgica* kam. Der rote Pfeil in Abb. 8c zeigt den Abstand zu den aus dem M1-Backenzahn rekonstruierten $\delta^{13}C$-Werten an. Der Unterschied der $\delta^{13}C$-Werte in Abb. 8a und Abb. 8c ergibt sich aus einer gewebespezifischen Fraktionierung (istopische Differenz)

16 Es ist nach Auskunft von Jens-Ove Heckel (Direktor des Zoos Landau in der Pfalz, D) allerdings nicht auszuschließen, dass ein jugendliches oder kleinwüchsiges Dromedar mit bis zu 400 kg, in einem wegen Krankheit oder Unterernährung schlechtem körperlichen Zustand, mit einigem Aufwand und einer größeren Gruppe von Helfern, auch in einem engen Brunnenschacht hätte versenkt werden können.

17 Es ist möglich die pflanzliche Nahrung zu unterscheiden, beispielsweise tropische Gräser von Baumblättern, Pflanzen aus Wäldern von Pflanzen aus offener Landschaft.

18 Diese Annahme beruht auf dem Vergleich mit den Daten bei Arnold et al. 2016. Die Herkunft aus der Levante ist wegen ebendieser Daten eher unwahrscheinlich.

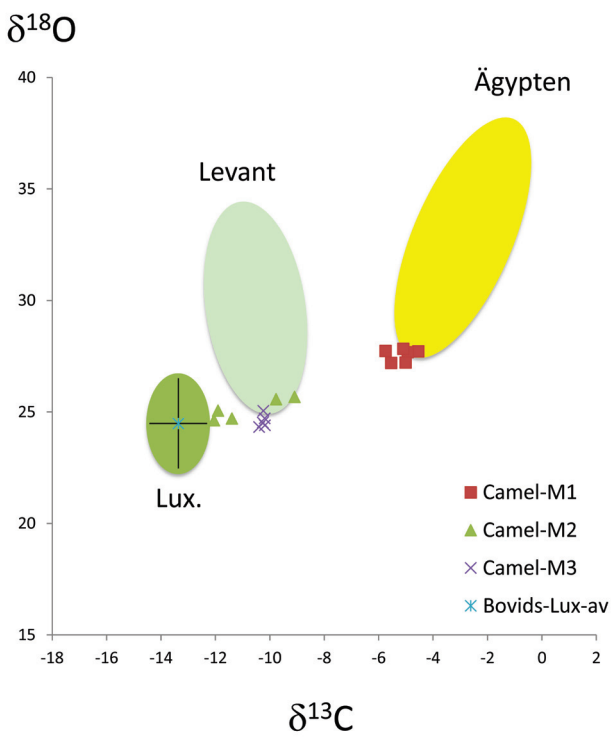


Abb. 8a. Darstellung der $\delta^{13}C$- und $\delta^{18}O$-Werte des Zahnschmelzes des Dromedars aus Mamer (Backenzähne M1, M2, M3) im Vergleich zu Rindern aus Luxemburg (Mamer, Brunnen 2) und Pflanzenfressern aus der Levante und aus Ägypten (nach Arnold et al. 2016) (Grafik: H. Bocherens, Universität Tübingen, D).

Abb. 8b. Darstellung der $\delta^{13}C$- und $\delta^{15}N$-Werte des Knochenkollagens des Dromedars und des Knochenkollagens der Vergleichsgruppe (Rind, Schaf/Ziege, Schwein, Hund) aus Mamer (Brunnen 2) (Grafik: H. Bocherens, Universität Tübingen, D).

zwischen dem $\delta^{13}C$-Wert der Ernährung und dem des Gewebes (Kollagen oder Kalzium). Bei großen Pflanzenfressern wie einem Kamel liegt die Differenz zwischen dem $\delta^{13}C$-Wert des Kollagens (Knochen) und dem des Kalziums (Zahnschmelz) bei 9 ‰ (Clementz et al. 2009). Wenn also in Abb. 8a das Kalzium den $\delta^{13}C$-Wert -5 ‰ hat, dann entspricht dies in Abb. 8c einem Kollagen-$\delta^{13}C$-Wert von -14 ‰.

Die zuletzt vorgenommene Analyse der Schwefelisotope (Abb. 8d) belegt, dass sich das Dromedar vor seinem Tod in gar keinem Fall länger in Mamer aufgehalten hat. Die Vergleichswerte der lokalen Fauna zeigen, dass der in den Knochen erhaltene Anteil der Schwefelisotope in der Region ungewöhnlich niedrig ist. Demzufolge ist die Überlegung, ob das Dromedar in Mamer vielleicht Teil einer „privaten Menagerie“[19] gewesen sein könnte, zusammen mit zur Schau gestellten Wildvögeln (Schleiereule, Rabenvögel), die ebenfalls in Planum 7 gefunden wurden, obsolet.

Eine Erklärung für die Anwesenheit von Dromedaren in Arlon und Mamer ist nicht einfach zu finden. Es ist allerdings anzunehmen, dass solch robuste Tiere wie die Dromedare aus Arlon und Mamer als Lasttiere verwendet wurden. In bestimmten Teilen der römischen Armee, bei den sogenannten *dromedarii,* kamen Dromedare auch als Reittiere zum Einsatz. Diese Kamelreiter sind für Kohorten in Ägypten (156 n. Chr.) und in Dura-Europos (SY) (frühes 3. Jahrhundert) belegt (Fiebiger 1905; Toynbee 1983). Auch Spezialeinheiten nordafrikanischer Provenienz gelangten u.a. bis nach Nordengland, z.B. die *Numeri Maurorum Aurelianorum* (RIB 2042, s. http://romaninscriptionsofbritain.org/inscriptions/2042), welche auf einem 253/258 n. Chr. datierten Altar in Burgh-by-Sands (GB) genannt werden. Ein weiteres Beispiel sind die Töpfer, welche im späten 2. Jahrhundert bzw. frühen 3. Jahrhundert für die Legio VI Victrix in York (GB) Keramik in nordafrikanischer Tradition herstellten (Swan 1992). Aufgrund der – durch die Isotopen-Analyse nachgewiesenen – gewaltigen „Laufleistung“ unseres Dromedars innerhalb von sechs bis sieben Lebensjahren wäre ein Zivilist, d.h. ein Händler, als permanenter Besitzer des Tiers vielleicht auszuschließen: Die bislang hypothetische Route führte das einjährige Fohlen, eventuell an der Seite seines Muttertiers, von Ägypten nach Mitteleuropa, danach von dort wieder zurück, eventuell bis nach Jordanien (?), und schließlich abermals zurück nach Mitteleuropa, wo der ausgewachsene Dromedarhengst in Mamer verfrüht verstarb.

Dromedare haben eine lange Tragzeit von 11-12 Monaten. Das Fohlen wird bis zu 11 Monate gesäugt, in der Regel bis das nächste Fohlen zur Welt kommt. Ältere

19 Zu privaten Menagerien und gezähmten Tieren, insbesondere Vögeln, s. Jennison 1937, 99-121.

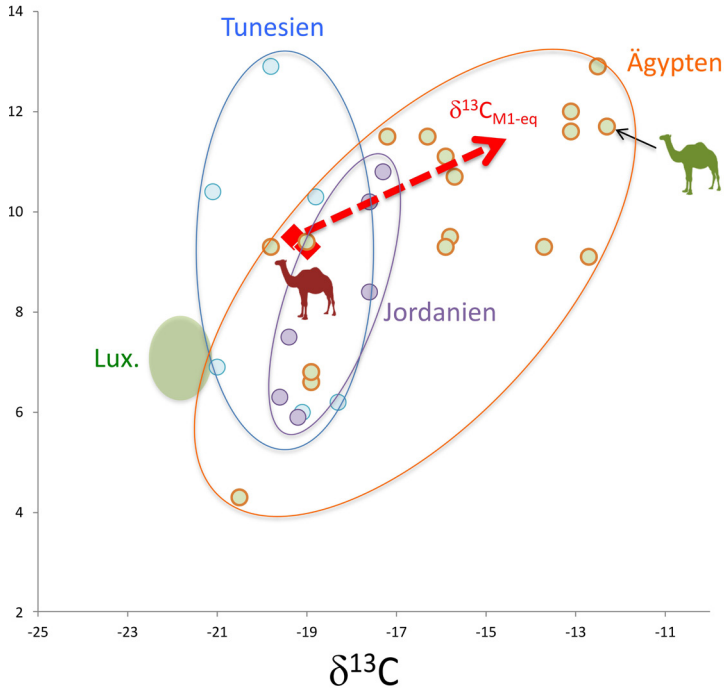


Abb. 8c. Darstellung der $\delta^{13}C$- und $\delta^{15}N$-Werte des Knochenkollagens der römerzeitlichen Pflanzenfresser aus Luxemburg (Mamer, Brunnen 2) sowie aus Tunesien, Jordanien und Ägypten; im Vergleich dazu dieselben $\delta^{13}C$- und $\delta^{15}N$-Werte des Dromedars aus Mamer (rotbraunes Kamel, rote Rauten) sowie die rekonstruierten Werte der Entstehungszeit des M1-Backenzahn. Das grüne Kamel symbolisiert ein ägyptisches Vergleichstier (Grafik: H. Bocherens, Universität Tübingen, D).

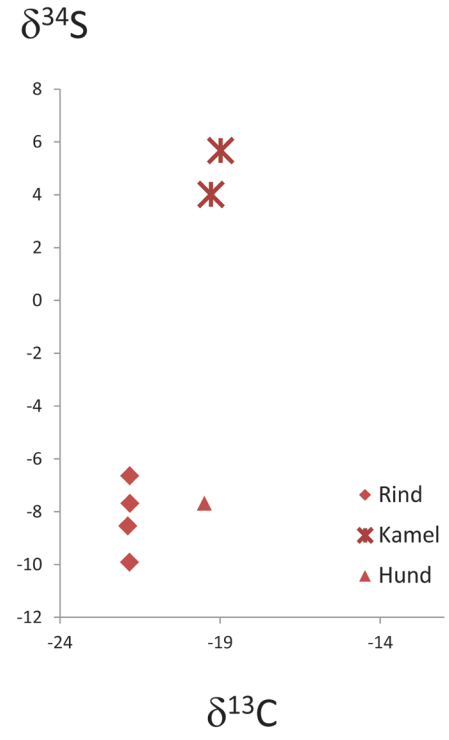


Abb. 8d. Darstellung der $\delta^{13}C$- und $\delta^{34}S$-Werte des Knochenkollagens des Dromedars aus Mamer im Vergleich zu denen von Rind und Hund aus demselben Kontext (Grafik: H. Bocherens, Universität Tübingen, D).

Jungtiere haben dann jedoch noch eine enge Bindung zur Mutter. Vor dem Alter von 3,5 bis 4 Jahren sollten bei Dromedaren wegen des bis dahin anhaltenden Wachstums (fehlende körperliche Reife) möglichst keine nennenswerte Tragbelastung erfolgen (freundliche Auskunft von Jens-Ove Heckel, Landau in der Pfalz, D). Ähnliches gilt für Trampeltiere (Potts 2005).

Für den Transport schwerer Lasten wurden Kamele vom römischen Militär im Tross eingesetzt (Gossen 1919; Toynbee 1983, 125). Während des dritten Jahrhunderts begleiteten bestimmte Truppenteile (Vexillationen) die römischen Kaiser zu den Kriegsschauplätzen, die abwechselnd im Rhein-Donau-Raum (Alamannen, Goten) und an der Ostgrenze des Reichs (Parther, Sassaniden) lagen. Eine Vorstellung von der Mobilität dieser Truppenteile vermittelt beispielsweise der in Worms gefundene Grabstein des um 230 n. Chr. verstorbenen Aurelius Dizza (CIL XIII, 6231), eines *custos armorum* des Legio II Parthica. Wir finden diesen, vermutlich aus Thrakien stammenden Soldaten (Boppert 1998, 91-101, Nr. 59) bereits 215/218 n. Chr. als *heres* auf dem in Apamea (Syrien) gefundenen Grabstein seines Landsmanns Aurelius Moucianos[20]. Zu solchen Truppenteilen gehörten beispielsweise auch Feldzugsabteilungen der Straßburger Legio VIII Augusta (Oldenstein-Pferdehirt 1984, 428-431; Reddé 2000, 124-125). Wie die Inschrift des 2008 gefundenen Dalheimer Fortuna-Altars zeigt, befand sich um 257 n. Chr. ein bedeutender Truppenteil der 8. Legion im Gefolge von Kaiser Gallienus zeitweise in der Großregion (östliche Gallia Belgica) (Krier 2011, 336-337). Weitere Belege für die Anwesenheit von Angehörigen dieser Legion sind die Trierer Weihinschrift für *Jupiter Optimus Maximus Turmasgades* oder die Grabinschrift für C. Iulius Maximinus in Arlon. *Turmasgades* ist ein Gott aus dem Norden Syriens, der auf diesem Altar in Trier mit Jupiter gleichgesetzt wird (Krier 2016, 23-27). Zur Grabinschrift in Arlon bemerkt Jean Krier (2011, 333) sinngemäß, dass dieses Denkmal eine für das Treverergebiet ganz untypische Form und wahrscheinlich in die 50iger Jahre des 3. Jahrhunderts datiert.

Es spricht also manches dafür, dass unser Dromedar im Zeitraum kurz vor dem Limesfall (259/260 n. Chr.) und vor dem Entstehen des *Imperium Galliarum* (ab 260 n. Chr.) mit militärischen Einheiten nach Mamer gelangt ist, letztlich beweisen lässt dies sich jedoch nicht.

20 s. http://www.ubi-erat-lupa.org/monument.php?id=16788 und http://www.ubi-erat-lupa.org/monument.php?id=13311

Danksagung

Für zahlreiche Hilfen und Hinweise danken wir sehr herzlich: Sirwan Ali, Martyn Allen, Martin Allemann, Sinclair Bell, Norbert Beneke, Dávid Bartus, Gisèle Biache, Pierre Caillat, Robert Colbach, Peter Cosyns, Jens-Ove Heckel, Denis Henrotay, Joachim Hupe, Jean und Véronique Krier, Sandra V. Kyewski, Sébastien Lepetz, Tom Lucas, Gertrud Platz, Fabienne Pigière, Renate Schafberg, François Valotteau, Christian Vernou, Sonja Vuković-Bogdanović, Steven Willis. Unser ganz besonderer Dank gilt Claude Klopp (CNRA) für die Verbreitungskarte der Kamelfundorte.

Literaturverzeichnis

Al-Bashaireh / Al-Muheisen 2011 = K. Al-Bashairah / Z. Al-Muheisen, Subsistence strategies and palaeodiet of Tell al-Husn, northern Jordan: nitrogen and carbon stable isotope evidence and radiocarbon dates. Journal of Archaeological Science, 38 (10), 2011.

Applebaum 1987 = S. Applebaum, Animal husbandry. In: J. Wacher (Hrsg.), The Roman World. Volume II (London & New York 1987) 504-526.

Arnold et al. 2016 = E.R. Arnold, G. Hartman, H.J. Greenfield, I. Shai, L.E. Babcock, & A. M. Maeir, Isotopic evidence for early trade in animals between Old Kingdom Egypt and Canaan. PloS one, 11(6), 2016 (https://doi.org/10.1371/journal.pone.0157650).

Bălăşescu 2014 = A. Bălăşescu, Camels in Romania. Anthropozooloica 49 (2), 2014, 253-264 (http://dx.doi.org/10.5252/az2014n2a07).

Boppert 1998 = W. Boppert, Römische Steindenkmäler aus Worms und Umgebung. Corpus signorum imperii Romani, Deutschland II, 10 Worms (Mainz 1998).

Caillat 1994 = P. Caillat, La faune des milieux clos dans l'Antiquité gallo-romaine. Thèse de doctorat, Université de Bordeaux Montaigne III (Bordeaux 1994).

Caradini et al. 1982 = A. Caradini / A. Ricci / M. De Vos, Filosofiana. The Villa of Pizza Armerina. The image of a Roman aristocrat at the time of Constantine (Palermo 1982).

Clementz et al. 2009 = M.T. Clementz / K. Fox-Dobbs / P.V. Wheatley / P.L. Koch / D.F. Doak, Revisiting old bones : coupled carbon isotope analysis of bioapatite and collagen as an ecological and palaeoecological tool. Geological Journal 44 (5), 2009, 605-620.

Daróczi-Szabó et al. 2014 = L. Daróczi-Szabó / M. Daróczi-Szabó / Z.E. Kovàcs / A. Kőrösi / B. Tugya, Recent camel finds from Hungary. Anthropozooloica 49 (2), 2014, 265-280 (http://dx.doi.org/10.5252/az2014n2a08).

Davies 1969 = R.W. Davies, The Supply of Animals to the Roman Army and the Remount System, Latomus – Revue d'Études Latines 28, 1969, 429-459.

Dövener 2011 = F. Dövener, Tabula rasa … ab in den Brunnen! In: MNHA, CNRA (Hrsg.), Unter unseren Füßen. Sous nos pieds. Archäologie in Luxemburg. Archéologie au Luxembourg. 1995-2010 (Luxembourg, 2011) 109-111.

Dövener 2015 = F. Dövener, Der Vicus von Mamer-Bertrange – eine Zerstörung in Raten. Erste Ergebnisse der Ausgrabungen 2009-2011 (Teil 1). Archaeologia Luxemburgensis – Bulletin du Centre national de recherche archéologique 2, 2015, 90-113.

De Grossi Mazzorin *et al.* 2003 = J. De Grossi Mazzorin / C. Minitti / R. Rea, De ossibus in anphitheatro Flavio effossis : 110 anni dopo i rinvenimenti di Franesoc Luj. IN : G. Malberba, P. Visentini (a cura di), Atti del 4° Convegno Nazionale di Archeozoologia (Pordenone, 13-15 novembre 2003). Quaderni del Museo Archeologico del Friuli Occidentale, 6, 2003, 337-348.

De Grossi Mazzorin 2006 = J. De Grossi Mazzorin, Cammelli nell'antichità : le presenze in Italia. In: U. Tecchiati / B. Sala, Studi di archeozoologia in onore di Alfredo Riedel (Bozen, 2006) 231-242.

Dembski 2005 = G. Dembski, Die antiken Gemmen und Kameen aus Carnuntum. Archäologischer Park Carnuntum. Neue Forschungen 1 (Wien 2005).

Demougeot 1960 = E. Demougeot, Le Chameau et l'Afrique du Nord romaine. Annales. Économies, Sociétés, Civilisations 15, 1969, 209-247.

Deschler-Erb / Akeret 2010 = S. Deschler-Erb / Ö. Akeret, Archäobiologische Forschungen zum römischen Legionslager von Vindonissa und seinem Umland: Status quo und Potenzial. Jahresbericht / Gesellschaft Pro Vindonissa 2010, 13-36.

Fiebiger 1905 = O. Fiebiger, Dromedarii. In: G. Wissowa (Hrsg.), Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft Band V,2 (Stuttgart 1905) Sp. 1712-1713.

Gossen 1919 = H. Gossen, Kamel. In: W. Kroll (Hrsg.), Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft 20 (1) (Stuttgart, 1919) Sp. 1824-1831.

Grünewald 2006 = M. Grünewald, Zwischen Varusschlacht und Völkerwanderung. Die römerzeitlichen Gräberfunde aus Worms und Rheinhessen im Museum der Stadt Worms im Andreasstift (Lindesnberg im Allgäu 2006).

Humphrey 1986 = J.H. Humphrey, Roman circuses: Arenas for Chariot Racing (Berkeley & Los Angeles 1986).

Icks 2014 = M. Icks, Leben und Vermächtnis von Roms Priesterkaiser (Darmstadt 2014).

Jennison 1937 = G. Jennison, Animals for Show and Pleasure in Ancient Rome (Manchester 1937).

Keenleyside et al. 2009 = A. Keenleyside / H. Schwarcz / L. Stirling / N.B. Lazreg, Stable isotopic evidence for diet in a Roman and Late Roman population from Leptiminus, Tunisia. Journal of Archaeological Science, 36 (1), 2009, 51-63.

Koch et al. 2007 = P.L. Koch / R. Michener / K. Lajtha, Isotopic study of the biology of modern and fossil vertebrates, Stable isotopes in ecology and environmental science 2, 2007, 99-154.

Kolendo 1969 = J. Kolendo, Épigraphie et archéologie : Le praepositus camellorum dans une inscription d'Ostie. Klio 51, 1969, 287-298.

Kremer 2015 = G. Kremer, Synkretistische Neukompositionen von Götterbildern im norisch-pannonischen Raum. In: D. Boschung / A. Schäfer (Hrsg.), Römische Götterbilder der mittleren und späten Kaiserzeit. Morphomata 22 (Paderborn 2015) 259-285.

Krier 2011 = J. Krier, Deae Fortunae ob salutem imperi. Nouvelles inscriptions de Dalheim (Luxembourg) et la vie religieuse d'un vicus du nord-est de la Gaule à la veille de la tourmente du III^{e} siècle. Gallia 68-2, 2011, 313-340.

Krier 2016 = J. Krier, I.O.M. Turmasgades. Eine (fast) vergessene römische Weihinschrift aus Trier (CIL XIII 3645). Funde und Ausgrabungen im Bezirk Trier 48, 2016, 15-29

Kyle 1995 = D.G. Kyle, Animal Spectacles in Ancient Rome: Meat and Meaning. Nikephoros 7, 1995, 181-205.

Kyle 1998 = D.G. Kyle, Spectacles of Death in Ancient Rome (New York 1998).

Legel 1990 = S. Legel, Büffel, Kamele, Schafe, Ziegen, Wildtiere. Nutztiere der Tropen und Subtropen 2 (Leipzig 1990).

Maurin 2007 = L. Maurin, Carte archéologique de la Gaule 17-2 : Saintes (Paris 2007).

McKinnon 2002 = M. McKinnon, Faunal summary (seasons 1998-2000). In: M. Heinzelmann, Ostia, Regionen III und IV. Untersuchungen in den unausgegrabenen Bereichen des Stadtgebietes. Vorbericht zur vierten Grabungskampagne 2001. Römische Mitteilungen 109, 2002, 239-241.

Morales Muñiz et al. 1995 = A. Morales Muñiz / H. A. Riquelme / C. Liesau von Lettow-Vorbeck, Dromedaries in antiquity: Iberia and beyond. Antiquity 69, 1995, 368-375.

Oelschlägel 2006 = C. Oelschlägel, Die Tierknochenfunde aus dem Tempelbezirk des römischen Vicus in Dalheim (Luxemburg). Dossiers d'archéologie du Musée national d'histoire et d'art VIII (Luxemburg 2006).

Oelschlägel / Dövener 2016 = C. Oelschlägel / F. Dövener, „Eher geht ein Kamel durch ein Nadelöhr …": Der außergewöhnliche Fund eines nahezu kompletten Dromedars in einem römerzeitlichen Brunnen des Vicus von Mamer-Bertrange. Archaeologia Luxemburgensis – Bulletin du Centre national de recherche archéologique 3, 2016, 102-111.

Oldenstein-Pferdehirt 1984 = B. Oldenstein-Pferdehirt, Die Geschichte der Legio VIII Augusta. Forschungen zum Obergermanischen Heer II. Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 31, 1984, 397-433.

Pigière 2009/2010 = F. Pigière, Les camélidés en contexte du Bas-Empire à Arlon. Bulletin trimestriel de l'Institut archéologique du Luxembourg – Arlon 86 (1-2), 2009/2010, 141-142.

Pigière / Henrotay 2012 = F. Pigière / D. Henrotay, Camels in the northern provinces of the Roman Empire. Journal of Archaeological Science 30, 2012, 1-9.

Pilon / Reinert 2011 = F. Pilon, F. Reinert, Le Grand-Duché de Luxembourg, terre de faux-moyennage au Bas-Empire. Schweizerische numismatische Rundschau/Revue Suisse de numismatique/Rivista svizzera di numismatica 90, 2011, 111-133, Taf. 10-12.

Potts 2005 = D. Potts, Bactrian Camels and Bactrian-Dromedary Hybrids. The Silk Road (Journal) 3 (1), 2005, 49-58.

Reddé 2000 = M. Reddé, Legio VIII Augusta. In: Y. Le Bohec / C. Wolff, Les Légions de Rome sous le Haut-Empire. Tome I. Collection du Centre d'Études Romaines et Gallo-Romaines, nouvelle série, n° 20 (Lyon, 2000) 119-126.

Reinard 2016 = P. Reinard, Kommunikation und Ökonomie. Untersuchungen zu den privaten Papyrusbriefen aus dem kaiserzeitlichen Ägypten. Teil 1. Pharos – Studien zur griechisch-römischen Antike 32 (Rhaden/Westfalen 2016).

Riedel 1999 = A. Riedel, Kamelfunde der frühen römischen Kaiserzeit aus Mauerbach (Niederösterreich, Bezirk Wien-Umgebung). Annalen des Naturhistorischen Museums Wien 100 A, 1999, 81-92.

Riquelme Cantal 2013 = J.A. Riquelme Cantal, Nuevas evidencias arqueológicas de la presencia de dromedario, camelus dromedarius, L., en el sur de la Península Iberica : Cortijo de Los Robles (Jaén) y Torrevieja, Villamartín (Cádiz). Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada 23, 2013, 347-364.

Rostowzew 1903 = M. Rostowzew, Tessarum urbis Romae et suburbi plumbearum Sylloge. 2 Bände, (St. Petersburg 1903/Nachdruck Leipzig 1975).

Sorge 2006 = G. Sorge, Kamele jenseits der Alpen. Bayerische Vorgeschichtsblätter 71, 2006, 249-259.

Steiger 1990 = C. Steiger, Vergleichende morphologische Untersuchungen an Einzelknochen des postkranialen Skeletts der Altweltkamele. Dissertation, Ludwig-Maximilians-Universität (München 1990).

Swan 1992 = V. Swan, Legio VI and its Men: African Legionaries in Britain. Journal of Roman Pottery Studies 5, 1992, 1-33.

Thompson et al. 2005 = A.H. Thompson / M.P. Richards / A. Shortland / S.R. Zakrzewski, Isotopic palaeodiet studies of ancient Egyptian fauna and humans. Journal of Archaeological Science 32 (3), 2005, 451-463.

Toelken 1835 = E.H. Toelken, Erklärendes Verzeichnis der antiken vertieft geschnittenen Steine der Königlich Preußischen Gemmensammlung (Berlin 1835).

Tomczyk 2016 = W. Tomczyk, Camels on the Northeastern Frontier of the Roman Empire. Papers from the Institute of Archaeology 26 (1), 2016: Art. 2, 1-13 (http://dx.doi.org/10.5334/pia-485).

Toynbee 1983 = J.M. Toynbee, Tierwelt der Antike. Bestiarium romanum. Kulturgeschichte der antiken Welt 17 (Mainz 1983).

Turnovsky 1999 = P. Turnovsky, Typologie und Chronologie des Fundstoffes unter dem Palastmosaik. In: W. Jobst / R. Kastler / V. Scheibelreiter (Hrsg.), Neue Forschungen und Restaurierungen im byzantinischen Kaiserpalast von Istanbul. Akten der Internationalen Fachtagung vom 6.-8. November 1991 in Istanbul (Wien 1999).

Vuković 2010 = S. Vuković, Ostaci životinja sa jugozapadnog dela lokacije Pirivoj (Viminacijum). Archeologija i prirodne nauke 5, 2009, 57-82.

Vuković-Bogdanović / Bogdanović 2013 = S. Vuković-Bogdanović / I. Bogdanović, A camel skeleton from the Viminacium amphitheatre. СТАРИНАР LXIII, 2013, 251-267.

Vuković-Bogdanović / Blažić 2014 = S. Vuković-Bogdanović / S. Blažić, Camels from Roman imperial sites in Serbia. Anthropozooloica 49 (2), 2014, 281-295

Weiler 1973 = R. Weiller, Die Münzfunde aus dem gallo-römischen Vicus beim Tossenbierg. Hémecht 25 (4), 1973, 502-508, Taf. 13A.

Abstract

An almost complete dromedary found in the Roman vicus at Mamer-Bertrange (L)

During the archaeological excavations between 2009 and 2011 in the Roman settlement at Mamer-Bertrange (L), the almost complete skeleton of a dromedary was found. The 173 bones, weighing in total almost 48.50 lbs, were unearthed from the bottom layer of well that was 40.22 ft deep. The archaeozoological evaluation, conducted by Carola Oelschlägel from Halle (Germany), revealed the dromedary to have been a male, robust specimen of 6 to 7 years of age. The absence of any cut or chop marks on the bones indicate that the body was still in anatomical cohesion when it was thrown into the well which was thereafter used as a rubbish pit. The animal was probably already rather decayed then; otherwise, the body would probably could not have fit through the opening of the well, which was only 3.60 ft in diameter.

From the well, the residues of 259 animals emerged out of its backfilling, among them slaughtering waste and scraps of food. Apart from the livestock customarily found in Roman settlements (cattle, pig, sheep/goat, poultry etc.), the bones of dogs, feral cats, a barn owl and corvids were identified, too. The backfilling of the well began in the middle of the 3rd c. AD, as indicated both by several Roman coins and timbers dated by dendrochronology. Isotopic analysis of tooth enamel and bone collagen samples from the dromedary as well as from a local reference group of animals, which were also found in the well, has been conducted by Hervé Bocherens from Tübingen University (Germany). The results suggest that the dromedary was probably born in Egypt and carried out a remarkable „mileage“ during its relatively short life. The dromedary might have been the beast of burden of a merchant, but it seems more probable that it was been used in that way by the Roman military. The inscription on the altar of Fortuna, found in 2008 at Dalheim, proves that a military unit belonging to the *Legio VIII Augusta* had been in the area about 257 AD. These troops had often been on the eastern frontier of the Roman Empire. This suggests the most likely case history of the animal, but its presence and death here in Mamer cannot be conclusively explained.

Adressen der Autoren:

Dr. Franziska Dövener
Centre national de recherche archéologique
241, rue de Luxembourg
L-8077 Bertrange
franziska.dovener@cnra.etat.lu
www.cnra.lu

Dr. Carola Oelschlägel
Rosenstraße 5
D-06114 Halle
c_oelschlaegel@gmx.de

Prof. Dr. Hervé Bocherens
Fachbereich Geowissenschaften
Forschungsbereich Paläobiologie – Biogeologie
Senckenberg Center for Human Evolution and Palaeoenvironment (HEP) Universität Tübingen
Hölderlinstr. 12
D-72074 Tübingen
herve.bocherens@uni-tuebingen.de
http://www.geo.uni-tuebingen.de/arbeitsgruppen/palaeobiologie/biogeologie.html
http://uni-tuebingen.academia.edu/HerveBocherens

Produzieren um zu opfern?

Rosemarie Cordie

Zusammenfassung

In Belginum brachten die archäologischen Ausgrabungen der vergangenen 20 Jahre in den Tempelbezirken 2 und 3 eine Vielzahl von Befunden und Funden, die eine Herstellung von Opfergaben in den Tempelbezirken wahrscheinlich machen. Halbfabrikate oder während der Bearbeitung misslungene Stücke, Attribute der Gottheiten z.B. Zügelführungsringe (Epona), Spiegelreste (Venus), Flügel (Victoria) oder Lanzenspitzen (Mars), Sockel oder Statuetten weisen darauf hin. Vor allem wurden Früchte, Getreide verkauft und geopfert. Kundschaft war genug vor Ort: Einheimische, Reisende, Händler, Soldaten.

Fabriquer pour offrir aux dieux ?
Dans le cadre des fouilles archéologiques réalisées au sein des sites de temples no. 2 et 3 à Belginum au cours des dernières 20 années, beaucoup de découvertes ayant vu le jour rendent probable la production d'offrandes au sein des sanctuaires. Les objets ont été produits à l'intérieur de la fana emmurée pour être probablement vendus et sacrifiés à la même occasion. Il y avait assez de clients sur place : la population locale, les voyageurs, les commerçants, les soldats. Le groupe des personnes désireuses d'offrir un sacrifice était diversifié, et il en allait de même pour les dieux destinataires des offrandes et pour les objets sacrifiés. Les produits semi-finis ou les objets (socles, statuettes) endommagés au cours de leur fabrication sont souvent des indices pour la production sur place. Outre les autels, les attributs respectifs sont aussi des indices du dieu ou de la déesse destinataire. A Belginum, il s'agit d'une pierre d'autel pour Epona ou d'anneaux de rênes (Epona), de fragments de miroirs (Vénus) d'ailes (Victoria) ou de pointes de lance (Mars). Les aliments (tels que les céréales ou les fruits) traités dans les environs proches des sanctuaires pour les conserver renvoient éventuellement à Déméter ou aux déesses de la fécondité en général. Il en va de même pour les récipients de sacrifice tels que les bols à pied à bord ondulé, dans lesquels les céréales, par exemple, étaient brûlées.

*

Ausgrabungen und Forschungen werden im Gräberfeld und in der Siedlung von Belginum seit den 50er Jahren des 20. Jahrhunderts systematisch betrieben. Zu den jüngsten, in mehrfacher Hinsicht ergebnisreichen Ausgrabungen 2014-2016 wurde im Rahmen der Archäologentage Otzenhausen mehrfach berichtet (Cordie 2015; dies. 2016). Belginum mit dem keltisch-römischen Gräberfeld, dem römerzeitlichen Vicus mit drei Tempelbezirken im westlichen Bereich der Straßensiedlung und einem mutmaßlichen vierten im Osten, liegt an der antiken, von Reims kommenden Fernstraße über Trier (*Augusta Treverorum*) nach Mainz (*Mogontiacum*) (Abb. 1) (Haffner 1989, 13-36). Jede Person und jedes Fuhrwerk, die über die Landstraße von Trier nach Mainz oder in umgekehrter Richtung reisten, passierten Belginum, egal, ob die bequeme, langsam in den Hunsrück ansteigende, aber deutlich längere Route über die Mosel oder die kürzere über Höhen und Täler führende gewählt wurde, der Weg führte durch Belginum (Cordie 2013; Schwinden 2013a).

Kam der Reisende in der Römerzeit von Westen her nach Belginum, bot sich ihm ein imposanter Anblick. Drei Tempelbezirke waren bereits seit der 1. Hälfte des 1. Jahrhunderts n. Chr. eingerichtet (Abb. 2) (Cordie 2016). Zunächst noch mit wenig Architektur, wurden seit den 70er Jahren des 1. Jahrhunderts n. Chr. mächtige Umgangstempel errichtet. Dem gingen, zumindest was den Tempel im Temenos 2 angeht, enorme Geländeplanierungen voraus (Cordie 2000, 417 Abb. 8). Zu Beginn des 2. Jahrhunderts ragten die mit roten Ziegeln eingedeckten Dächer der Cellae empor und kündigten schon von weitem die Nähe des Vicus von Belginum an.

Die Tempelbezirke 1-3 und das an den Tempelbezirk 1 anschließende Kulttheater liegen im Westen der Siedlung. Funde, z.B. ein Altar für Epona oder ein mit einer Inschrift an Merkur versehenes Tablett belegen

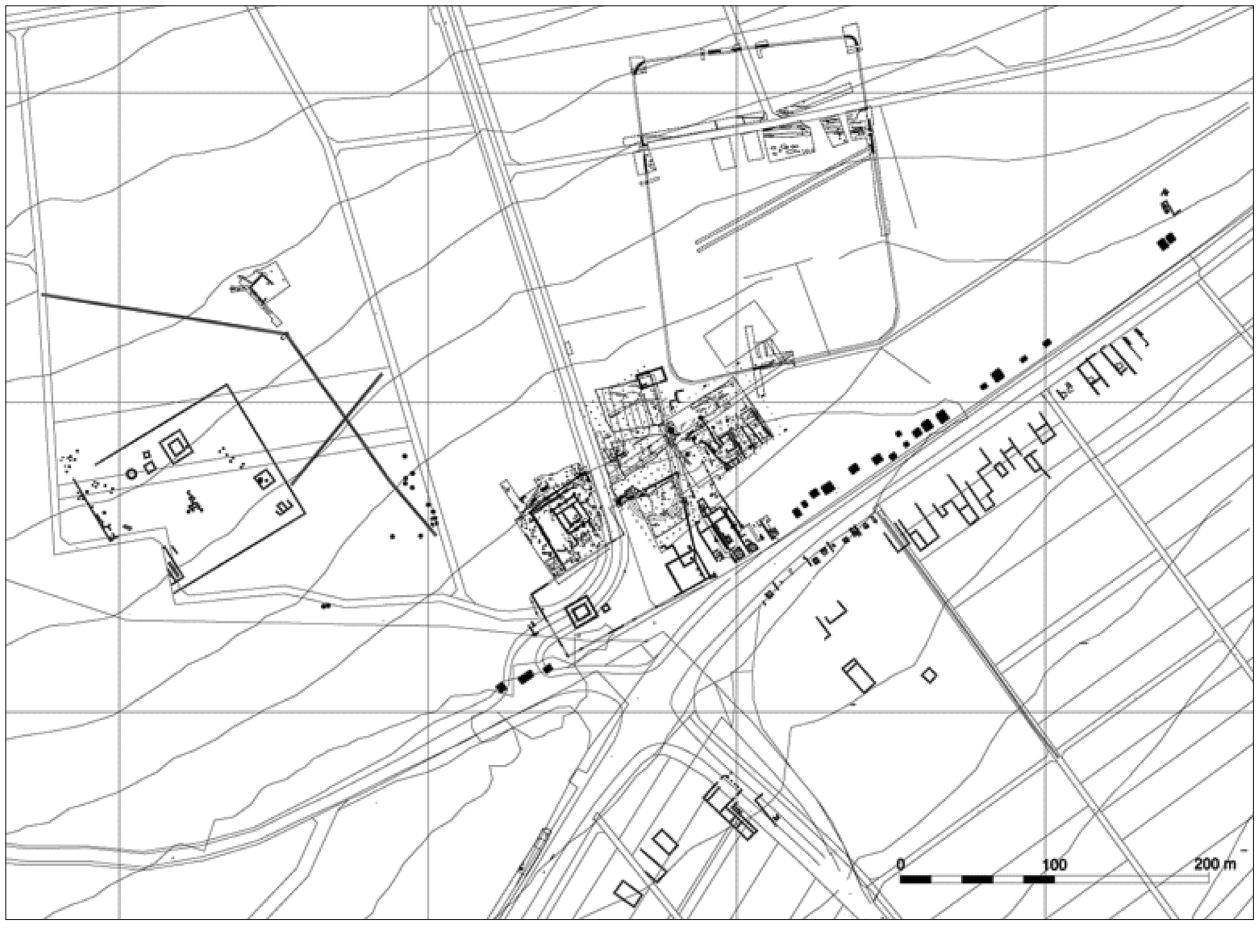


Abb. 1. Gesamtplan von Belginum. Stand 2014 vor Grabungsbeginn (Kartengrundlage: O. Haffner 2001).

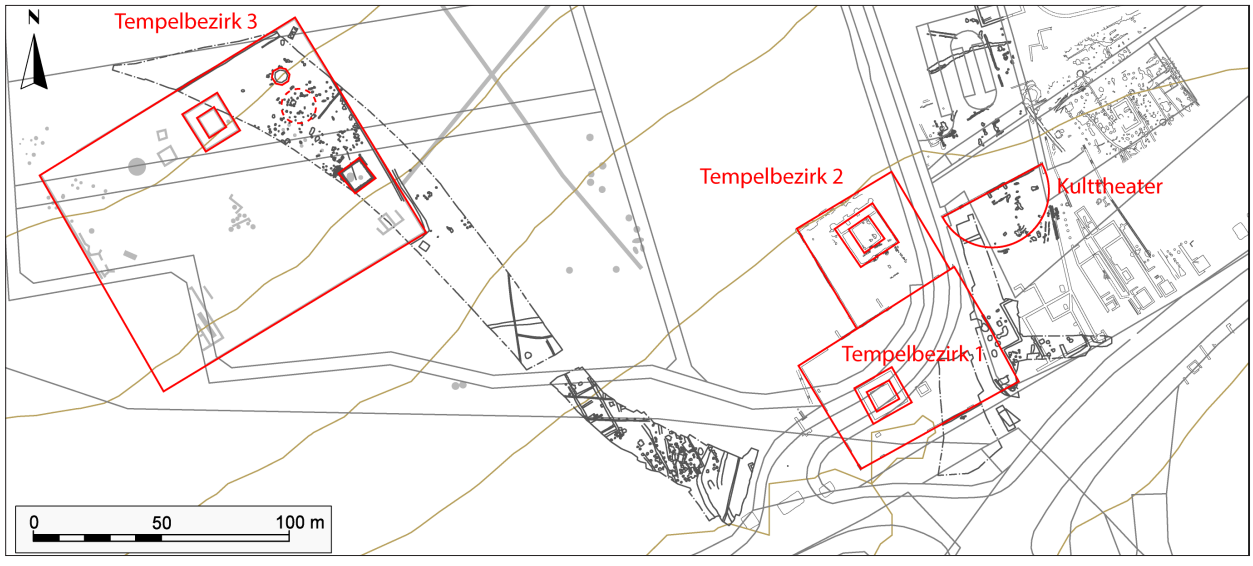


Abb. 2. Plan der drei Tempelbezirke im Westen des Vicus (Karte nach M. Schrickel 2015).

wahrscheinlich einen vierten Tempelbezirk im Osten der Siedlung und südlich der antiken Fernstraße.

Die sich kreuzenden Straßenführungen von B 327 und B 50 veranlassten in der Vergangenheit mehrfach Baumaßnahmen, um den gefährlichen Kreuzungsbereich an der Hunsrückhöhenstraße im westlichen Siedlungsbereich (Abb. 3) zu entschärfen. Die in diesem Zuge seit den 1970er Jahren durchgeführten archäologischen Untersuchungen des Rheinischen Landesmuseums Trier (Binsfeld 1976b), Prospektionen (Cordie et al. 2009) und die Grabungen im Rahmen des Schwerpunktprogramms „Romanisierung“ der Deutschen Forschungsgemeinschaft (Cordie 2000; Oldenstein 2000) brachten eine Vielzahl an neuen Ergebnissen zur Genese

Abb. 3. Die Grabungen 2014-2016 im Kreuzungsbereich von B 327 und B 50 (Planerstellung O. Haffner / M. Schrickel 2014).

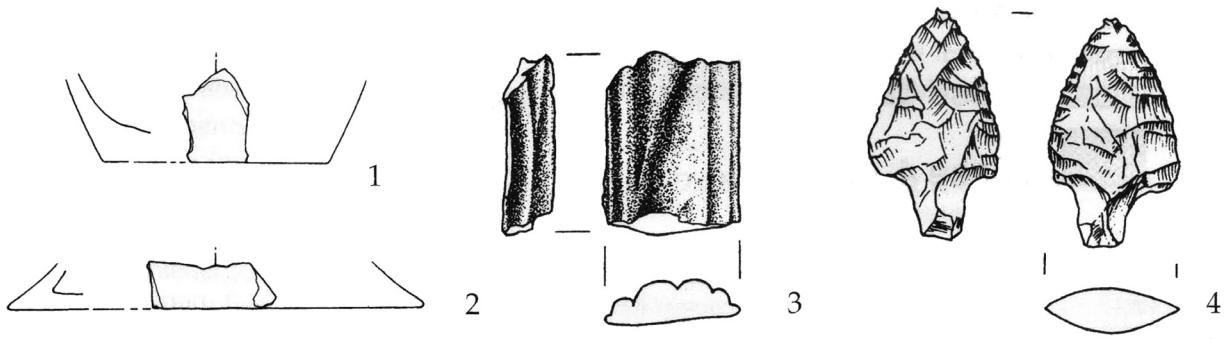


Abb. 4. Latènezeitliche Funde aus Tempelbezirk 2, Bereich nördlicher Umfassungsgraben. Bodenstücke von Becher und Kelchgefäß (M. 1:2); Glasarmringfragment und Pfeilspitze aus Flint (M. 1:1) (nach Cordie 2000 Abb. 8).

der Siedlung und dem Beginn der Tempelbezirke in Belginum. Gerade die Anfänge der Kultanlagen können aufgrund guter Befunde und eines damit einhergehenden besseren Kenntnisstands nun in neuem Licht betrachtet werden. Dies betrifft ebenfalls etliche Befunde im Inneren der Tempelbezirke.

Viele herausragende Funde waren bereits im 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts bekannt geworden. Für Belginum ist von besonderer Bedeutung eine steinerne Weiheinschrift, die 1924 auf der Nordseite des Vicus gefunden worden war. Diese Inschrift weist auf die Wiederherstellung der Theaterbühne hin durch den Privatmann Publius Capitonius. Die Weihung nennt die wahrscheinlich einheimische Gottheit CRETO, den Schutzgeist des Pagus AC… oder AG…, die Anfangsbuchstaben können leider nicht schlüssig aufgelöst werden (Keune 1927; Binsfeld et al. 1988, 30 Nr. 46).

Von noch größerer Bedeutung für Belginum waren allerdings die 1840 und 1843 aufgefundenen zwei Weiheinschriften für Epona. Die eine Inschrift nennt als Dedikanten eindeutig die VICANI BELGINATES und als zweiten G. VELORIUS SACRILLIUS, der als Finanzverwalter von Belginum den Bau eines Tempels für Epona veranlasste (Merten 2007, 43 mit Anm. 49). Damit ist auch die lange währende Diskussion um den Namen des Ortes, seine Lage an der Straße und sein Verwaltungsstatus und Rechtsstellung beendet. Die zweite Inschrift an Epona unterstreicht nochmals die Bedeutung der Gottheit in Gallien als keltische Schutzgöttin der Ställe, Zug- und Reittiere und Fuhrleute (Merten 2007, 43 mit Anm. 49).

Ebenfalls auf der Südseite des Vicus wird ein ovales bronzenes Tablett, möglicherweise ein Spendetablett im Tempel, gefunden mit der eingepunzten Inschrift D MERCVRIO (Merten 2007, 43 mit Anm. 49). Merkur, der Götterbote, war die Schutzgottheit der Gewerbetreibenden und Kaufleute, zuständig für jede Form des materiellen Zugewinns und in Gallien die meistverehrte Gottheit. Er wird von Caesar als eine bedeutendsten Gottheiten Galliens beschrieben (Hupe 1996, 155f.).

Damit sind über die Inschriften zwei Gottheiten für Belginum namentlich bekannt. Doch anders als im südöstlich von Belginum benachbarten Quellheiligtum der Sirona und des Apoll (Weisgerber 1975) können die Tempel in Belginum keiner Gottheit unmittelbar zugewiesen werden. Steinerne Götterstatuen wie die von Hochscheid wurden bislang in Belginum nicht aufgefunden.

Dass in den Tempeln außer der Hauptgottheit auch „Nebengottheiten“ verehrt wurden legen bronzene Statuetten des Herkulus (Merten 2007, 45), die 1930 gefundene Bronzestatuette der Venus (von Massow 1940) und die Statuette einer Amme, die zu einer Figurengruppe gehörte, nahe (Binsfeld 1976a).

Die ersten systematischen Ausgrabungen im Siedlungsbereich Ende der 1960er / Anfang der 1970er Jahren im Tempelbezirk 1 und dem östlich angrenzenden Kulttheater, gleichfalls veranlasst durch Straßenbauplanungen im Kreuzungsbereich, dauerten nur wenige Wochen (Binsfeld 1976b). Trotz der kurzen Grabungsdauer wurde der Grundriss eines Tempelbezirks mit innen liegendem Umgangstempel, einer kleinen Kapelle und einem Altar freigelegt und dokumentiert. Die Funde datieren in das 1. bis 3. Jahrhundert n. Chr.

Von 1995-1998 fanden Untersuchungen im Tempelbezirk 2 statt, vorwiegend im Bereich des Umgangstempels (Cordie 2000). Diese Ausgrabungen wurden ab 2004, nun mit dem Focus auf den Flächen außerhalb des Tempels, fortgeführt (Cordie et al. 2007). Bereits während dieser Ausgrabungen kamen Befunde zutage, die auf ein vielfältiges religiöses Geschehen innerhalb des Tempelbezirks hinwiesen. Dies sind für die Latènezeit Quarzitfelsen und Funde wie eine kleine Pfeilspitze aus Flint, ein blaues Armringfragment und Keramik des Typs Hoppstädter Kelche (Abb. 4) (Cordie 2000, 414 Abb. 4).

In römischer Zeit sind weitere Befunde mit ungewöhnlichen Deponierungen zu bemerken. Nachgerade die Grabungen ab 2004 im Umfeld des Tempelgebäudes brachten diesbezüglich viele Befunde (Abb. 5), vor allem Deponierungen, z.B. Getreidedepots, sind sehr auffällig (Haßlinger 2018).

Ungewöhnlich sind zwei zusammenliegende und aneinander korrodierte Messer aus Eisen, die unter einem Stein deponiert worden waren (Abb. 6) (Cordie et al. 2007, 193 Abb. 21). Solche Messer sind in Zusammenhang mit Opferzeremonien bekannt (Cordie / Teegen 2006),

Abb. 5. Deponierungen: Hund (1), Messer (2), Fesseln (3) Getreidegruben in Tempelbezirk 2 (nach W.-R. Teegen).

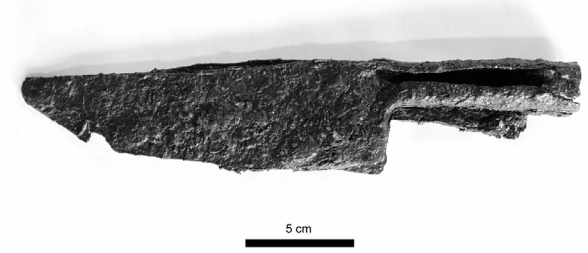


Abb. 6. Zwei aneinander korrodierte Messer (Foto: W.-R. Teegen).

Abb. 7. Kultgeräte auf einem Relief an einem Tempel für Vespasian und Titus, Kapitolinische Museen (Foto: R. Cordie 2016).

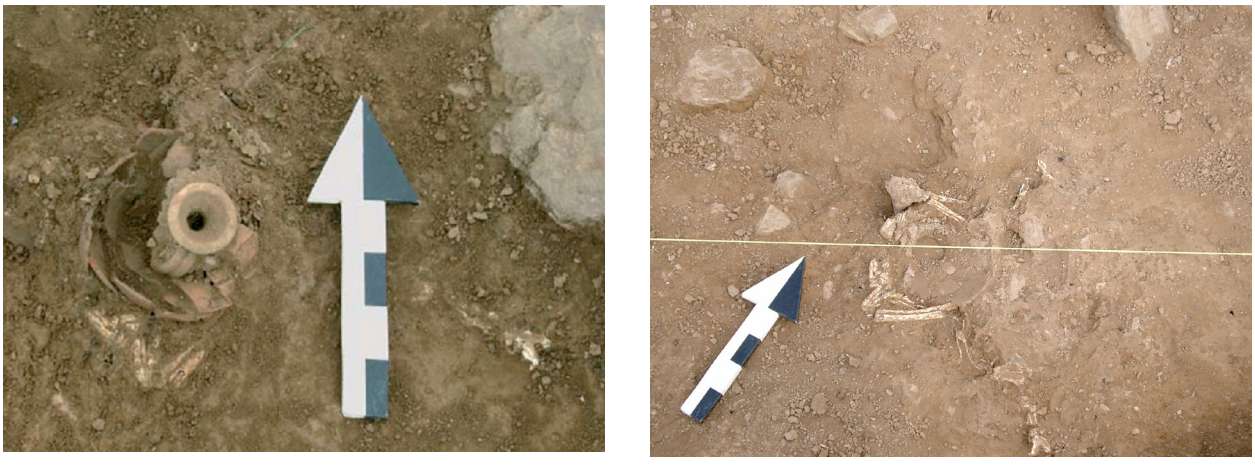


Abb. 8a und 8b. Grabungssituation Deponierung eines 3-4jährigen Hundes mit einem Krug auf seiner Flanke (a), Skelettreste nach der Freilegung (b). (Fotos: Franz van Ooyen, Grabung Belginum).

z.B. ist die Darstellung von Kultgerät auf einem Relief in den Kapitolinischen Museen in Rom (Abb. 7) zu sehen.[1]

Auch die Deponierung eines 3-4jährigen Hundes zählt zu den seltenen Befunden innerhalb eines Tempelbezirks. Auf der Flanke des Tieres war ein Krug niedergestellt worden, der um 100 v. Chr. datiert (Abb. 8 a und b; Cordie / Teegen 2006).

In den Grabungskampagnen 2005 und 2009 wurden östlich und westlich des Tempels in Tempelbezirk 2 zwei Fesseln geborgen. Die Niederlegungen eiserner Fesseln, wahrscheinlich Halsfesseln, innerhalb eines Tempelbezirks ist in keltischer wie römischer Zeit äußerst selten. Eine mögliche Interpretation ist, dass es sich um das Dankopfer eines Sklaven für seine Freilassung handelt (Abb. 9) (Teegen / Cordie 2013).

Zusätzlich zu den Deponierungsbefunden gibt es eine Reihe von Befunden, die explizit die Herstellung von Keramik, Tonstatuetten, Appliken oder Zügelführungsringen vom Pferdegeschirr, Sockel von Statuetten und bronzenen Statuetten belegen (Cordie-Hackenberg 1998, 8 Abb. 3,5). Münzen gehören zwar auch zu den Opfergaben an Götter, sind aber sicherlich nicht vor Ort geschlagen worden (Loscheider 1998). Auch Fehlbrände bei der Keramik sind nachzuweisen, misslungene Güsse (Zügelführungsringe, Schlüssel und -griffe), nicht abgearbeitete Gussnähte oder Materialfehler bei der Herstellung eines Sockels.

2010 wurde westlich der Umfassungsmauer von Tempelbezirk 2 ein spättiberischer Töpferofen entdeckt (Abb. 10). Das Material ist bislang unpubliziert (Cordie 2015). Es handelt sich um einen der wenigen Töpferöfen der 1. Hälfte des 1. Jahrhunderts n. Chr. im Trevererergebiet (Metzler / Gaeng 2005, 206; dies. 2008; Gaeng et al. 2014, 32f.).

Der Brennofen mit rechteckiger Brennkammer und Mittelsteg enthielt noch zahlreiche Scherben von Gefäßen einheimischer Ware, u.a. mehrere Teller belgischer Ware mit der Stempelung ACVTIO (Abb. 11). Solche Stempel sind weder auf der Keramik des Gräberfeldes noch auf jener in der Siedlung bekannt geworden.

Aus dem keltisch-römischen Gräberfeld von Belginum ist nur der Stempel ACVTO bekannt. Er fand sich auf einem Teller der Form Deru A 5 in Grab 1058 (vgl. Deru 1996; Haffner 1978, Taf. 272). Zu dem Töpferstempel ACVTIO schreibt Harald Koethe in der Oxé-Festschrift: „Weitaus am häufigsten ist in Trier ACVTIO, eine nicht weniger als zwölfmal belegte Stempelform." (Koethe 1938, 91). Nach seinen Ausführungen handelt es sich bei ACVTIO um einen Töpfer, der einen etwas weiteren Raum als den Trevererraum belieferte (Koethe 1938, 107).

Darüber hinaus waren in dem Ofen zahlreiche Becher, die von der Machart, der Form, der geglätteten Oberfläche und der Oberflächenfarbe in eindeutiger Latènetradition stehen (Abb. 12). Ungewöhnlich im Fundgut ist die relativ hohe Anzahl an handgeformten Handhaben oder Griffe von Tonkasserollen (Abb. 13). Selten sind Räucherkelche aus weißem Ton und mit Wellenrand.

In den Tempelbezirken von Belginum sind Terrakottafiguren **r**echt selten vertreten und als Opfergabe wohl nicht so häufig (Hettner 1901). Beobachtet wurden im

Abb. 9. Halsfesseln und Kettenteile aus Eisen (Foto: W.-R. Teegen).

1 Relief aus dem Tempel des Vespasian und Titus. Kapitolinische Museen, Rom. Ich danke Francesca Ceci herzlich für ihre Angaben.

Abb. 10. Befundsituation des Töpferofens mit Blick in den Brennraum (Foto: Franz van Ooyen, Grabung Belginum 2010).

Abb. 11a-c. Stempelung ACVTIO (Fotos: W.-R. Teegen).

Tempelbezirk 2 z.B. Muttergöttinnen mit Wickelkind, mit Fruchtkorb oder mit Hund (Abb. 14).

Dass in den Tempelbezirken verschiedene Gottheiten verehrt wurden, belegen insgesamt vier Flügel, die zu unterschiedlichen bronzenen Statuetten der Göttin Victoria gehören (Abb. 15). Darüber hinaus wurden mehrere Lanzenspitzen gefunden, die wahrscheinlich die Verehrung des Mars Intarabus belegen (Merten 2007, 45 mit Anm. 58). Lanzenspitzen oder kleine Statuetten des Mars sind vielfach in Heiligtümern der Region nachgewiesen (Henz 2015, 185 Abb. 7).

Zwei Sockel von Statuetten wurden geborgen, einige Schlüssel oder Schlüsselgriffe und mehrere Zügelführungsringe. An fast allen Objekten sind die Spuren eines missglückten Gusses, eine fehlende Abarbeitung von Gussnähten oder -zapfen oder eine

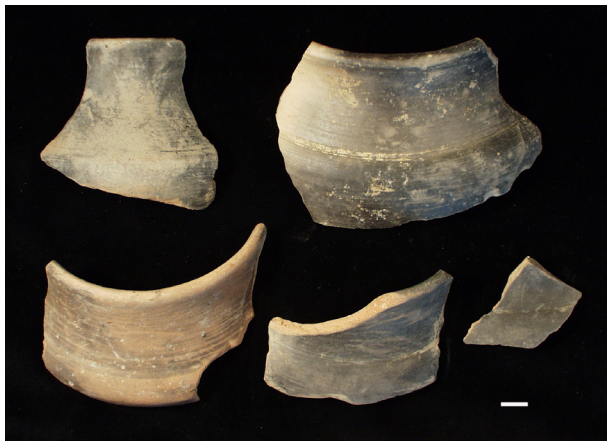


Abb. 12. Auswahl an Bechern aus dem Töpferofen. Nach Form und Oberflächenfarbe stehen sie eindeutig in latènezeitlicher Tradition (Foto: W.-R. Teegen).

Abb. 13. Auswahl an Handhaben aus dem Töpferofen (Foto: W.-R. Teegen).

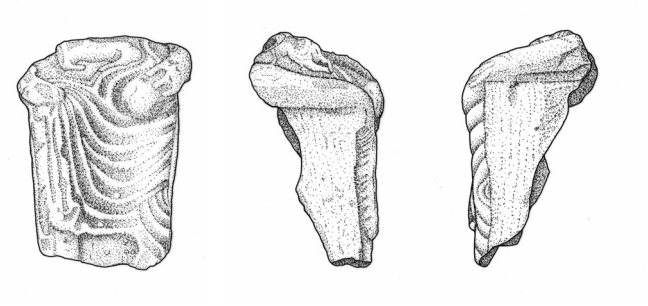


Abb. 14. Terrakotta einer Muttergottheit mit Hund (M. 1:2; Zeichnung: U. Denis, Klassische Archäologie, Universität Trier).

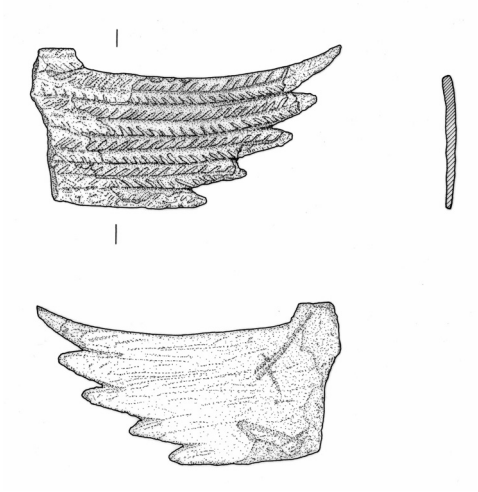


Abb. 15. Flügel von Bronzestatuetten (M. 1:2; Zeichnung: U. Denis, Klassische Archäologie, Universität Trier).

fehlgeschlagene Nachbearbeitung auf der Drehbank zu beobachten. Außer den einzeln aufgefundenen Zügelführungsringen gibt es aus Tempelbezirk 3 ein kleines Depot mit bronzenen Teilen vom Zuggeschirr: Appliken verschiedener Form und Größe und ein Zügelführungsring. Alle Objekte sind sorgfältig ausgearbeitet.

In Tempelbezirk 3 ist während der jüngsten Grabungen 2014-2016 eine ungewöhnlich große Anzahl an Glasdepots oder eine Niederlegung von Glasgefäßen, z.B. in Pfostengruben bekannt geworden. Fast alle Gläser sind in zerbrochenem Zustand und über mehrere Depots verteilt in den Boden gekommen. Ursprünglich sicherlich komplett wurden die Opfergaben nach einer gewissen Zeit „abgeräumt“ und, wie am Beispiel in Tempelbezirk 3 zu sehen, in dem eigens dafür eingelassenen Fass in der Nordwestecke innerhalb des geweihten Tempelbezirks wiederum „geopfert“ (Abb. 16).

Fazit

Betrachten wir zusammenfassend die Befunde und Funde innerhalb der drei Tempelbezirke können wir mit Blick auf die Votivgaben und einer eventuellen Herstellung im Tempelbezirk als Fazit zunächst festhalten:

Wir wissen nicht explizit, z.B. über Weiheinschriften, welcher Gottheit welcher Tempel in Belginum geweiht war. Nur indirekt, etwa über Gravierungen auf Opfergaben wie die eingepunzte Inschrift D MERCURIO auf dem bronzenen Tablett oder einem Altarstein mit der Inschrift an Epona, erhalten wir in Belginum Hinweise auf die verehrten Gottheiten: Merkur, Schutzgott der Händler und Kaufleute, ebenso zuständig für jede Art des Gelderwerbs (Hupe 1996, 155), Epona, verehrt als Beschützerin der Ställe, Zugtiere und Fuhrleute. Beide Gottheiten waren in Gallien hoch verehrt (Euskirchen 1994).

Doch auch einer Gottheit zugeschriebene typische Attribute weisen auf die Identität bestimmter Götter hin, denen Opfer dargebracht wurden, z.B. Zügelführungsringe (Epona), Spiegelscherben (Venus), Flügel (Victoria) oder Lanzenspitzen (Mars Intarabus), Terrakottafiguren, die Muttergottheiten darstellen und die Mütterlichkeit und Fruchtbarkeit symbolisieren.

In den Tempelbezirken 2 und 3 von Belginum bemerken wir eine Vielzahl von Befunden und Funden, die eine Herstellung von Opfergaben in den Tempelbezirken wahrscheinlich machen. Die Objekte wurden innerhalb oder an den ummauerten Fana produziert, verkauft und geopfert. Den Personenkreis der Dedikanten können wir nicht näher fassen. Doch war in Belginum, an der wichtigen Fernstraße von Trier an den Rhein, genügend private Kundschaft, die die Tempel aufsuchte und mit einer Opfergabe ihren Dank ausdrücken oder ihr Anliegen

Abb. 16. Grabungsbefund: Deponierung von Glasscherben in einem Fass (Foto: M. Schrickel, Grabung Belginum 2014).

unterstreichen wollten: Einheimische vor Ort ebenso wie Reisende, Händler und Soldaten auf der Durchreise.

Verschiedene Befunde, ein Töpferofen mit Fehlbränden, Darren, kleine Gruben mit wenigen Schlackeresten oder Schmiedeabfällen, Halbfabrikate, Fehlgüsse oder wohl während der Nachbearbeitung misslungene Stücke, Sockel oder Statuetten, alles dies weist auf eine Produktion von Objekten innerhalb des Tempelbezirks hin. Eine Vielzahl der „Gaben an die Götter", wie Claudia Nickel die Dedikationen für den Tempelbezirk Karden an der Mosel benannte, wurde direkt vor Ort hergestellt (Nickel 1999, bes. 183-185).

Hauptbestandteil der Opfergaben waren wohl vor allem Getränke und Speisen sowie Getreide (Haßlinger 2018). Eine Darre westlich unmittelbar an Tempelbezirk 1 (Binsfeld 1976a) ist ein Beleg dafür, dass Getreide oder Früchte aus Feld und Flur und lokaler Produktion zum Opfern haltbar gemacht und bereitgestellt wurden. Ton Derks hat vor einigen Jahren auf die nicht so seltene Befundkombination von Darren nahe an Tempelbezirken aufmerksam gemacht.

Die Herstellung all dieser Produkte aus Metall, aus Ton oder Nahrungsmittel ist ein wichtiger Hinweis auf einen anzunehmenden florierenden Devotionalienhandel in oder unmittelbar an den Tempelbezirken von Belginum.

Größtenteils auf lokale Herstellung weisen die mit der Vorbereitung von „Kultmahlzeiten" oder der Darbringung verbundenen Gefäße – Reibschüsseln, Krüge, Becher, Teller, Paterae oder Kasserollen, Räucherkelche – hin. Ein Indiz für die Herstellung vor Ort sind möglicherweise auch die doch recht zahlreichen Griffe von Kasserollen im Töpferofen westlich an Tempelbezirk 2.

Opfergefäße wie Fußschalen mit Wellenrand, in denen beispielsweise Getreide verbrannt wurde, weisen möglicherweise auf Demeter oder allgemein auf Fruchtbarkeitsgöttinnen hin. Die Darbringung auch von Tieropfern belegen die wenigen Knochen im Tempelbezirk 2 von Belginum. Nach Wustrow konnte, trotz der schlechten Erhaltungsbedingungen, „die in römischen Tempeln bekannte Artenzusammensetzung nachgewiesen werden. Hausschwein und Haushuhn sind … die dominierenden Arten." (Wustrow 2004; ders. 2007, 345).

Opfergaben sind in den Tempelbezirken zum Teil sehr verschieden wie auch das zahlenmäßige Vorkommen. In Belginum gibt es recht wenige Terrakottafiguren, während z.B. in den Tempelbezirken von Gusenburg und Dhronecken diese Votivgaben dominieren (Hettner 1901).

Außer den Opfergaben aus lokaler einheimischer Produktion sind etliche importierte oder von einer Reise mitgebrachte Objekte bemerkenswert. In Belginum sind dies gerade nach den jüngsten Grabungen in Tempelbezirk 3 Glasgefäße. Glasgefäße, die zumindest in der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts n. Chr. aus Oberitalien mitgebracht und in doch recht großer Anzahl in

Abb. 17. Gladiatorenbecher aus Tempelbezirk 3 (Foto: Th. Zühmer, Rheinisches Landesmuseum Trier).

Belginum geopfert wurden. Aber auch aus der Nähe von Tempelbezirk 2 und dem Kulttheater stammt ein ungewöhnlicher Amphoriskos (Cordie et al. 2007, 191). Dass unser Augenmerk gerade auf das Vorkommen von Glasgefäßen fällt, mag sowohl an Unikaten wie dem Gladiatorenbecher (Abb. 17; unpubliziert), aber auch an der ungewöhnlich guten Erhaltung und der bunten Vielfalt der Gläser liegen. Doch auch hier gilt: aller Glanz ist vergänglich. Nach einer gewissen Zeit wurden die geopferten Gläser wertlos. Sie wurden abgeräumt und dieser so genannte „Kultabfall" in Fässern, Pfostenlöchern (Abb. 18) oder Gruben in Zweitverwendung innerhalb des Tempelbezirks deponiert (Martin-Kilcher 2013, 223, 229) oder als Altwarendepot genutzt und zu neuen Opfergaben umgeformt.

Eine Interpretation der völlig singulären Befunde der Deponierung von Halsfesseln oder die Niederlegung eines Hundes im Kultgeschehen ist zum derzeitigen Stand der Aufarbeitung von Material und Befunden nicht eindeutig zu klären. Die beiden Messer hingegen sind durchaus als Kultgerät zu deuten in Vorbereitung eines Tieropfers.

Steinerne Statuen und Kultbilder von Gottheiten wie etwa die im Quellheiligtum von Hochscheid aufgefundenen Statuen von Sirona und Apoll sind aus Belginum nicht bekannt. Durch die Theaterinschrift, der Weihung für Epona von den *VICANI BELGINATES* und dem Altar mit der Weihung an Epona sind die Stifter zum Teil namentlich bekannt: der Finanzbeamte (Quaestor) des Vicus G.VELORIUS SACRILLIUS und zwei private Stifter, ein freigelassener Sklave des CAPITONIUS CATULUS und L ATTUCIUS VECTISSUS.

Bislang ist keine einzige Inschriftentafel in Belginum bekannt geworden wie wir sie zum Beispiel aus dem Merkurtempel oberhalb von Piesport an der Mosel kennen (Schwinden 2013b). Dort, auf dem Weg an den Rhein oder die Mosel, am Ende des Moselaufstiegs in den Hunsrück, sind fünf Inschriftenfunde mit Weihungen an Merkur und Rosmerta nachgewiesen, gestiftet von hohen Beamten der Verwaltung in den Provinzen und des Kaiserkultes mit Sitz in Trier.

Die wenigen herausgegriffenen Beispiele an Befunden und Funden aus den Tempelbezirken von Belginum mögen zeigen, wie vielschichtig und komplex die Vorgänge in den Kulträumen waren. Eine Bearbeitung des gesamten Materials wird neue Interpretationsmöglichkeiten eröffnen.

Abb. 18. Niederlegung eins kleinen Balsamariums in einem Pfostenloch in Tempelbezirk 3 (Foto: K. Milkovic, Grabung Belginum 2016).

Literatur

Binsfeld 1976a = W. Binsfeld, Ein Heiligtum in Wederath-Belginum. Trierer Zeitschrift 39, 1976, 39-44.

Binsfeld 1976b = W. Binsfeld, Der römische Vicus Wederath-Belginum, Archäologisches Korrespondenzblatt 6, 1976, 39-42.

Binsfeld et al. 1988 = W. Binsfeld / K. Goethert-Polaschek / L. Schwinden, Katalog der römischen Steindenkmäler des Rheinischen Landesmuseums Trier. 1- Götter- und Weihedenkmäler. Trierer Grabungen und Forschungen XII,1 = CSIR Deutschland IV,3 (Mainz 1988) Nr. 46; 66; 67; 290; 415; 443; 522.

Cordie 2015 = Rosemarie Cordie, 60 Jahre Ausgrabungen und Forschungen in Belginum – aktuelle Ergebnisse aus dem westlichen Vicusareal. In: M. Koch (Hrsg.), Archäologentage Otzenhausen. Archäologie in der Großregion. Beiträge des internationalen Symposiums zur Archäologie in der Großregion in der Europäischen Akademie Otzenhausen vom 7.-9. März 2014, Band 1 (Nonnweiler 2015) 257-264.

Cordie 2016 = Rosemarie Cordie, Neue Aspekte zu den keltischen Kultanlagen in Belginum. In: M. Koch (Hrsg.), Archäologentage Otzenhausen. Archäologie in der Großregion. Beiträge des internationalen Symposiums zur Archäologie in der Großregion in der Europäischen Akademie Otzenhausen vom 19.-22. Februar 2015, Band 2 (Nonnweiler 2016) 77-84.

Cordie 2013 = R. Cordie, Der Hunsrück – Eine abwechslungsreiche Mittelgebirgslandschaft. In: R. Cordie (Hrsg.), VIA AUSONIA 213 – 2013 – Ein Jubiläum für die Hunsrückhöhenstraße von Trier nach Mainz. Schriften des Archäologieparks Belginum 11 (Morbach 2013) 5.

Cordie-Hackenberg 1998 = R. Cordie-Hackenberg, Die antike Siedlung von Belginum. Bericht über das Forschungsprojekt im Vicusareal. Trierer Zeitschrift 61, 1998, 81-91.

Cordie-Hackenberg 2000 = R. Cordie-Hackenberg, Die Tempelbezirke in Belginum. In: A. Haffner / S. von Schnurbein (Hrsg.), Kelten, Germanen, Römer im Mittelgebirgsraum zwischen Luxemburg und Thüringen. Archäologische und naturwissenschaftliche Forschungen zum Kulturwandel unter der Einwirkung Roms in den Jahrhunderten um Christi Geburt. Akten des Internationalen Kolloquiums zum DFG-Schwerpunktprogramm „Romanisierung“ in Trier vom 28.-30. September 1998. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 5 (Bonn 2000) 409-420.

Cordie / Teegen 2006 = R. Cordie / W.-R. Teegen, Ein Hund im Tempelbezirk 2 von *Belginum*-Wederath, Kreis Bernkastel-Wittlich. Funde und Ausgrabungen im Bezirk Trier 37, 2005 (2006) 7-11.

Cordie et al. 2007 = R. Cordie / J. König / W.-R. Teegen, Die Grabungen der Jahre 2000-2005 im Vicus Belginum. In: Rosemarie Cordie (Hrsg.), 50 Jahre Ausgrabungen und Forschungen. Schriften des Archäologieparks Belginum 5 (Mainz 2007) 179-196.

Cordie et al. 2013 = R. Cordie / J. Jan König / W.-R. Teegen, Der vicus von Belginum. Zum Stand seiner Erforschung. In: Alexander Heising (Hrsg.), Neue Forschungen zu zivilen Kleinsiedlungen (vici) in den römischen Nordwest-Provinzen. Akten der Tagung Lahr 21.–23.10.2010 (Bonn 2013) 101-118.

Cordie et al. 2009 = R. Cordie / F. Fleischer / J. König / D. Lukas / M. Schrickel / W.-R. Teegen, Neue Forschungen im Tempelbezirk 3 von Belginum. In: S. Grunwald / J. Koch / D. Mölders / U. Sommer / S. Wolfram (Hrsg.), ArteFact. Festschrift für Sabine Rieckhoff. Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie 172,2 (Bonn 2009) 609-665.

Deru 1996 = X. Deru, La céramique belge dans le Nord de la Gaule. Caractérisation, chronologie, phénomènes culturels et économiques. Publications d'Histoire de l'Art et d'Archéologie de l'Université Catholique de Louvain 89 (Louvain-la-Neuve 1996).

Euskirchen 1994 = M. Euskirchen, Epona. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 74, 1993 (1994) 607-838). Hinzerath/römischer Vicus [Belginum]: Nr. 260-261.

Gaeng et al. 2014 = C. Gaeng / J. Metzler / N. Gasper / L. Homann, L'Oppidum gaulois du Titelberg. Centre National de Recherche (Hrsg.) (Luxembourg 2014).

Haffner 1989 = A. Haffner, Das keltisch-römische Gräberfeld von Wederath Belginum 3, Gräber 885-1260, ausgegraben 1958-1960, 1971, 1974, Trierer Grabungen und Forschungen VI,3 (Mainz 1978).

Haffner 1989 = A. Haffner, Belginum. Topographie – Verkehrssystem – Siedlungsgefüge. In: Alfred Haffner, Gräber – Spiegel des Lebens. Zu Totenbrauchtum der Kelten und Römer am Beispiel des Treverer-Gräberfeldes Wederath-Belginum. Schriften des Rheinisches Landesmuseum Trier (Mainz 1989) 13-36.

Haßlinger 2018 = N. Haßlinger, Speisen für die Götter. Erste Ergebnisse der archäobotanischen Untersuchungen zu Tempelbezirk II von Wederath-*Belginum.* In: M. Koch (Hrsg.), Archäologentage Otzenhausen. Archäologie in der Großregion. Beiträge des internationalen Symposiums zur Archäologie in der Großregion in der Europäischen Akademie Otzenhausen vom 23.-26. März 2017 Band 4 (Nonnweiler 2018) 217-226.

Henz 2015 = K.P. Henz, Ein gallo-römischer Umgangstempel im Wareswald, Gmde. Tholey, Kreis St. Wendel. Ein Vorbericht. In: M. Koch (Hrsg.), Archäologentage Otzenhausen. Archäologie in der Großregion. Beiträge des internationalen Symposiums zur Archäologie in der Großregion in der Europäischen Akademie Otzenhausen vom 19.-22. Februar 2015, Band 2 (Nonnweiler 2016) 183-192.

Hettner 1901 = F. Hettner, Drei Tempelbezirke im Trevererlande. Festschrift der Gesellschaft für Nützliche Forschungen zu Trier (Trier 1901).

Hupe 1996 = J. Hupe, Merkur. In: Religio Romana. Wege zu den Göttern im antiken Trier. Schriftenreihe des Rheinischen Landesmuseums Trier 12 (Trier 1996) 155-165.

Keune 1927 = J.B. Keune, Weihinschrift vom Stumpfen Turm. Trierer Zeitschrift 2, 1927, 12-21.

Koethe 1938 = H. Koethe, Zur gestempelten belgischen Keramik aus Trier. In: H. v. Petrikovits / A. Steeger (Hrsg.), Festschrift für A. Oxé zum 75. Geburtstag. 23. Juli 1938 (Darmstadt 1938) 89-109.

Loscheider 1998 = R. Loscheider, Ein Halbfabrikat zur Münzherstellung und metallurgische Produktionsprozesse aus Belginum. Trierer Zeitschrift 61, 1998, 93-99.

Lukas et al. 2012 = D. Lukas / W.-R. Teegen / R. Cordie / M. Schrickel / J. König / F. Fleischer, Auf der Suche nach den Kelten – Systematische Prospektionen im Umkreis von Belginum. In: M. Schönfelder / S. Sievers (Hrsg.), L'Âge du Fer entre la Champagne et la vallée du Rhin. 34e colloque international de l'Association Française pour l'Étude de l'âge du Fer du 13 au 16 mai 2010 à Aschaffenburg. RGZM Tagungen 14 (Mainz 2012) 263-290.

Martin-Kilcher 2013 = S. Martin-Kilcher, Deponierungen in römischen Heiligtümern: Thun-Allmendingen und Loreto Aprutino. In: A. Schäfer/ M. Witteyer (Hrsg.), Rituelle Deponierungen in Heiligtümern der hellenistisch-römischen Welt. Internationale Tagung Mainz 28.-30. April 2008. Mainzer Archäologische Schriften Band 10 (Mainz 2013) 215-232.

Merten 2007 = J. Merten, Der römische *vicus Belginum* und die rheinische Altertumsforschung. Von den Anfängen im 17. Jahrhundert bis zum Beginn der systematischen Ausgrabungen. In: R. Cordie (Hrsg.), 50 Jahre Ausgrabungen und Forschungen. Schriften des Archäologieparks Belginum 5 (Mainz 2007) 31-56.

Metzler / Gaeng 2005 = J. Metzler / C. Gaeng, L'âge du fer – La poterie. In: F. Le Brun-Ricalens u.a., Préhistoire et Protohistoire au Luxembourg 1 (Luxembourg 2005) 206-207.

Metzler / Gaeng 2008 = J. Metzler / C. Gaeng, Un atelier de potier du 1er siècle après J.-C. dans l'oppidum du Titelberg. In: Empreintes – Annuaire du MNHA 1, 2008, 42-46.

Nickel 1999 = C. Nickel, Gaben an die Götter. Der gallo-römische Tempelbezirk von Karden (Kr. Cochem-Zell, D). Mit Beiträgen von N. Benecke / O. Mecking / G. Lagaly / D. G. Wigg. Archéologie et Histoire Romaine 3 (Montagnac 1999).

Oldenstein 2000 = J. Oldenstein, Wederath / *Belginum*. Gräberfeld, Lager, Siedlung und Tempelbezirk. In: A. Haffner / S. von Schnurbein (Hrsg.), Kelten, Germanen, Römer im Mittelgebirgsraum zwischen Luxemburg und Thüringen. Archäologische und naturwissenschaftliche Forschungen zum Kulturwandel unter der Einwirkung Roms in den Jahrhunderten um Christi Geburt. Akten des Internationalen Kolloquiums zum DFG-Schwerpunktprogramm „Romanisierung" in Trier vom 28.–30. September 1998. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 5 (Bonn 2000) 23–39.

Schwinden 2013a = L. Schwinden, Auf dem Weg von Trier nach Mainz. In: R. Cordie (Hrsg.), VIA AUSONIA 213 – 2013 – Ein Jubiläum für die Hunsrückhöhenstraße von Trier nach Mainz. Schriften des Archäologieparks Belginum 11 (Morbach 2013) 15-18.

Schwinden 2013b = L. Schwinden, Merkurheiligtum mit Weihinschriften. In: Rosemarie Cordie (Hrsg.), VIA AUSONIA 213 – 2013 – Ein Jubiläum für die Hunsrückhöhenstraße von Trier nach Mainz. Schriften des Archäologieparks Belginum 11 (Morbach 2013) 19-21.

Teegen / Cordie 2013 = W.-R. Teegen / R. Cordie, Eiserne Fesseln aus dem Tempelbezirk 2 von Wederath-Belginum (Kreis Bernkastel-Wittlich). In: A. Zeeb-Lanz / R. Stupperich (Hrsg.), Palatinus Illustrandus. Festschrift für Helmut Bernhard zum 65. Geburtstag. Mentor 5 (Mainz, Ruhpolding 2013) 153-158.

Teegen et al. 2014 = W.-R. Teegen / D. Lukas / R. Cordie, Untersuchungen zur eisenzeitlichen Besiedlung von Wederath/*Belginum.* In: Archaeologia Mosellana 9. Hommage à Jeannot Metzler (Luxembourg 2014) 215-235.

Von Massow 1940 = W. von Massow, Bronzestatuette einer Göttin aus Belginum. Trierer Zeitschrift 15, 1940, 28-34.

Weisgerber 1975 = G. Weisgerber, Das Pilgerheiligtum des Apollo und der Sirona von Hochscheid im Hunsrück (Bonn 1975).

Wustrow 2004 = Ch. Wustrow, Die Tierreste aus dem römischen Tempel von Wederath-Belginum. In: Ch. Wustrow, Die Tierreste aus der römischen Villa von Borg, Kr. Merzig-Wadern. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 113 (Bonn 2004) 233-242.

Wustrow 2007 = Ch. Wustrow, Die Tierreste aus dem römischen Tempel von Wederath-Belginum. In: R. Cordie (Hrsg.), 50 Jahre Ausgrabungen und Forschungen. Schriften des Archäologieparks Belginum 5 (Mainz 2007) 337-346.

Adresse der Verfasserin

Dr. Rosemarie Cordie
Wiss. Mitarbeiterin
FB III, Klassische Archäologie
Universitätsring 15
54296 Trier
cordie@uni-trier.de

und
Archäologiepark Belginum
Keltenstraße 2
54497 Morbach-Wederath

Speisen für die Götter – erste Ergebnisse der archäobotanischen Untersuchungen zum Tempelbezirk II von Wederath-Belginum

Nadja Haßlinger

Zusammenfassung

Die archäobotanische Untersuchung von Tempelbezirk II des *vicus Belginum* (Wederath, Gem. Morbach, Kr. Bernkastel-Wittlich) ist Teil einer größeren archäobotanischen Studie zu latènezeitlichen und römischen Fundplätzen in Rheinland-Pfalz und im Saarland. Diese erfolgt im Rahmen der Dissertation der Verfasserin zur latènezeitlichen und römischen Landwirtschaft und pflanzlichen Ernährung im östlichen Gallien. Die Bearbeitung der Grabungsflächen von 2005 und 2006 erlaubt einen ersten Einblick in die archäobotanischen Ergebnisse. Es wurden mehrere Deponierungen innerhalb des Tempelbezirks II untersucht. Dabei konnten außerordentlich reine Opfergaben von Emmer und Gerste nachgewiesen werden. Die archäobotanischen Untersuchungen von *Belginum* ergänzen mit neuen und bemerkenswerten Ergebnissen den archäobotanischen Forschungsstand in Rheinland-Pfalz und im Saarland. Der vorliegende Beitrag präsentiert erste Ergebnisse, die das große Potenzial für die fortschreitenden Untersuchungen der Proben von Tempelbezirk II und III aufweisen.

La nourriture des dieux – premiers résultats issus des études archéobotaniques menées sur le quartier II du temple de Wederath-Belginum

Les analyses carpologiques, menées dans le quartier II du temple du *vicus* de Belginum, représentent une partie des données disponibles pour les sites datés de La Tène et de la période romaine en Rhénanie-Palatinat et en Sarre. Cette étude fait partie intégrante du projet de recherche de l'auteure qui porte sur l'agriculture et l'alimentation dans l'Est de la Gaule de La Tène à l'Antiquité. Les études menées actuellement sur les campagnes de fouille de 2005 et 2006 à Belginum permettent d'obtenir une première vision des résultats. Plusieurs échantillons au sein du quartier II du temple ont été analysés. Ils ont permis de mettre au jour de remarquables offrandes constituées d'amidonnier et d'orge vêtue. Les analyses carpologiques effectués sur ces récentes fouilles viennent compléter par de nouvelles et remarquables données la recherche en Rhénanie-Palatinat et en Sarre. Cet article présente les résultats préliminaires, qui mettent d'ores et déjà en avant le fort potentiel des échantillons encore non traités pour les quartiers II et III du temple.

*

Einleitung

Die Untersuchungen von Befunden aus *Belginum* (Wederath, Gem. Morbach, Kr. Bernkastel-Wittlich) sind Teil einer größeren archäobotanischen Studie zu latènezeitlichen und römischen Fundplätzen in Rheinland-Pfalz und im Saarland. Diese erfolgt im Rahmen der Dissertation der Verfasserin an der Goethe-Universität Frankfurt am Main. Das Ziel der Arbeit lässt sich anhand dreier übergeordneter Fragekomplexe zusammenfassen:

1. Kann die Romanisierung im gegebenen Raum anhand von archäobotanischen Ergebnissen nachgewiesen werden?
2. Gibt es Unterschiede in den Pflanzenspektren der einzelnen Fundplätze?
3. Beeinflussen die unterschiedlichen Naturräume, in denen die verschiedenen Fundplätze liegen, das archäobotanische Pflanzenspektrum?

Um diesen Fragestellungen nach zu gehen wurden vier Fundplätze ausgewählt (Abb. 1): Petrisberg (Stadt Trier, Rheinland-Pfalz), Wederath-*Belginum* (Gem. Morbach, Kr. Bernkastel-Wittlich, Rheinland-Pfalz), Kastel-Staadt (Kr. Trier-Saarburg, Rheinland-Pfalz) und Borg (Kr. Merzig-Wadern, Saarland). Die drei letztgenannten Fundplätze weisen eine Siedlungskontinuität von der Latènezeit bis in die Spätantike auf (zu Wederath-*Belginum*: Cordie 2007; Cordie 2015; Cordie 2016; zu Kastel-Staadt: Buchhorn 2016; zu Borg: Birkenhagen 2017; Frey 2000). An dieser Stelle sollen erste Ergebnisse zu Tempelbezirk II von Wederath-*Belginum* dargelegt werden.

Belginum

Belginum liegt auf einem lang gestreckten Höhenrücken (Höhe 565 m NHN) des Hunsrücks. Der geologische

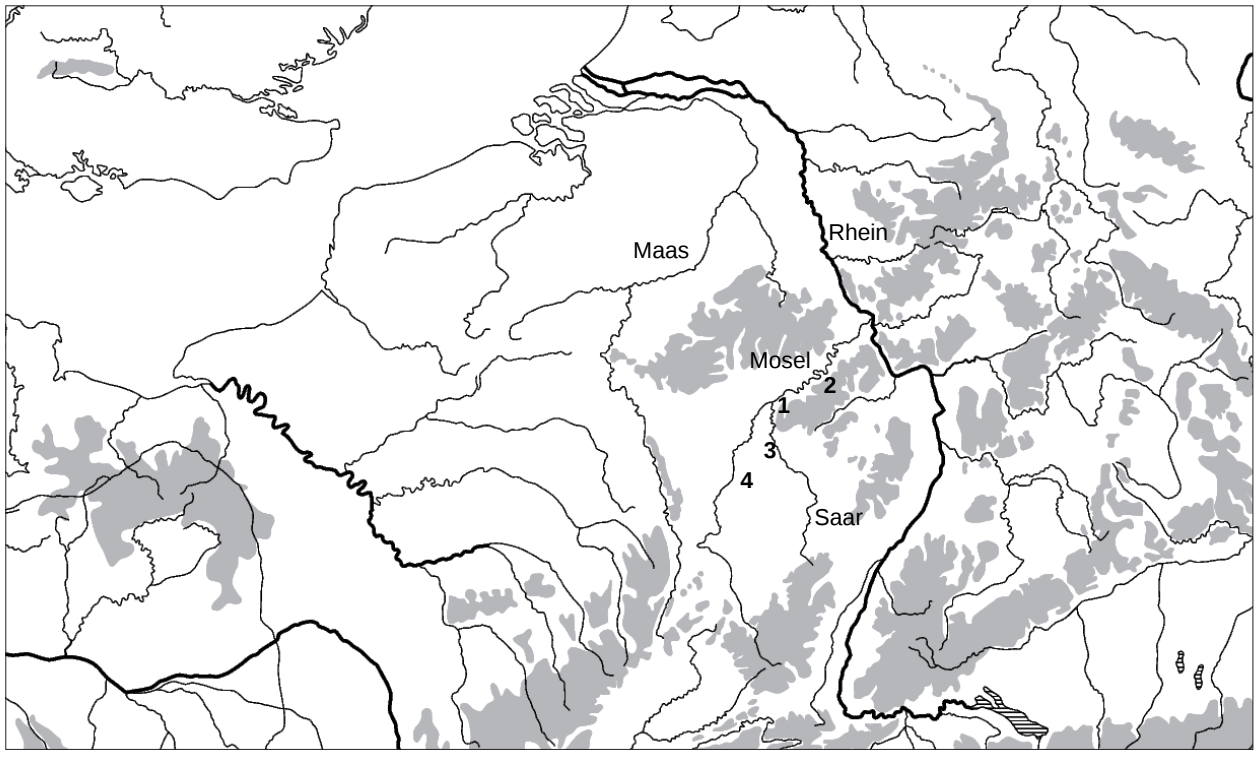


Abb. 1. Die archäobotanisch untersuchten Fundplätze: 1 Petrisberg (Stadt Trier, Rheinland-Pfalz): Spätrepublikanisches Militärlager. 2 *Belginum* (Wederath, Gem. Morbach, Kr. Bernkastel-Wittlich, Rheinland-Pfalz): Tempelbezirke und *vicus*. 3 Kastel-Staadt (Kr. Trier-Saarburg, Rheinland-Pfalz): *oppidum* und *vicus*. 4 Borg (Kr. Merzig-Wadern, Saarland): Latènezeitliches Gehöft und römische *villa* (Karte: N. Haßlinger, auf Basis der Tübinger Grundkarte).

Aufbau wird von Quarzitrücken, den darüberliegenden Verwitterungsschichten und einem Ackerhorizont von geringer Mächtigkeit bestimmt. Der Höhenrücken markiert die Wasserscheide nach Norden zur Mosel und nach Süden zur Nahe. Aus diesem Grund steht Grundwasser erst ab einer Tiefe von etwa 17 m an.

In *Belginum* erfolgten erste archäobotanische Untersuchungen durch Schroeder (1979) und König (1991; 2000; latènezeitliche bis römische Proben: König unpubliziert). Schroeder untersuchte die Verfüllung eines Brunnens im östlichen Areal des *vicus* von *Belginum*. Es konnten Unkräuter und mit Brombeere oder Himbeere sowie Schwarzer- und Traubenholunder Sammelpflanzen nachgewiesen werden (Schroeder 1979, 103-105, 107). König analysierte die Proben des latènezeitlichen und römischen Gräberfeldes, das sich etwa 800 m östliche Richtung an die römische Siedlung anschließt. Neben Unkräutern und Sammelpflanzen konnten Kulturpflanzen bestimmt werden. Darunter sind mit Traubenkernen, Pflaumen, Süßkirsche, Apfel und Walnuss typische römische Kulturpflanzen zu finden (König 2000, 352). Es ist anzunehmen, dass es sich bei den Apfelfunden aufgrund der römischen Zeitstellung um Kulturapfel handelt (Kulturapfel im römischen Kontext: König 2017, 117).

Die Proben der aktuellen archäobotanischen Untersuchungen von *Belginum* stammen aus den Grabungen der Tempelbezirke II und III (Cordie 2015; Cordie 2016; Cordie-Hackenberg 2000) sowie des *vicus (*Cordie 2015; Cordie et al. 2007). Ergänzt werden die archäobotanischen Untersuchungen durch die Ergebnisse der Bachelorarbeit von Jana Weber, Universität Trier, zu zwei Zisternen im westlichen Bereich des *vicus*. Die Grabungen in Tempelbezirk II erfolgten in den Jahren von 1995 bis 1998 und 2004 bis 2011, in Tempelbezirk III von 2014 bis 2016 anlässlich des Straßenbaus der B50 neu, jeweils unter der wissenschaftlichen Leitung von Dr. Rosemarie Cordie (Cordie 2015; Cordie 2016; Cordie-Hackenberg 2000; vgl. Beitrag Cordie in diesem Band). In einem ersten Bearbeitungsschritt wurden die Bodenproben der Grabungsflächen 2005 und 2006 von Tempelbezirk II untersucht. Die betreffenden Grabungsflächen liegen im östlichen und südlichen Bereich des Tempelbezirks zwischen Umgangstempel und Umfassungsmauer, der sogenannten Temenosmauer (Abb. 2). Das Fundmaterial datiert in das 1. und 2. Jahrhundert n. Chr. (freundliche mündliche Mitteilung von R. Cordie).

Für die archäobotanische Untersuchung der Tempelbezirke sind mehrere Fragestellungen von Interesse: Welche Pflanzen bzw. Speisen sind geopfert worden? Sind die betreffenden Pflanzen speziell für die Götter angerichtet worden? Welche Opferungsrituale sind archäobotanisch nachweisbar, welche Rückschlüsse können daraus heute geschlossen werden? Zeigt eine diachrone Betrachtung der Befunde Änderungen in den Ritualen? Gibt es Unterschiede zwischen den einzelnen Tempelbezirken? Die hier vorzustellenden archäobotanischen Resultate erlauben einen ersten vorläufigen Einblick in die Diskussion dieser Fragen.

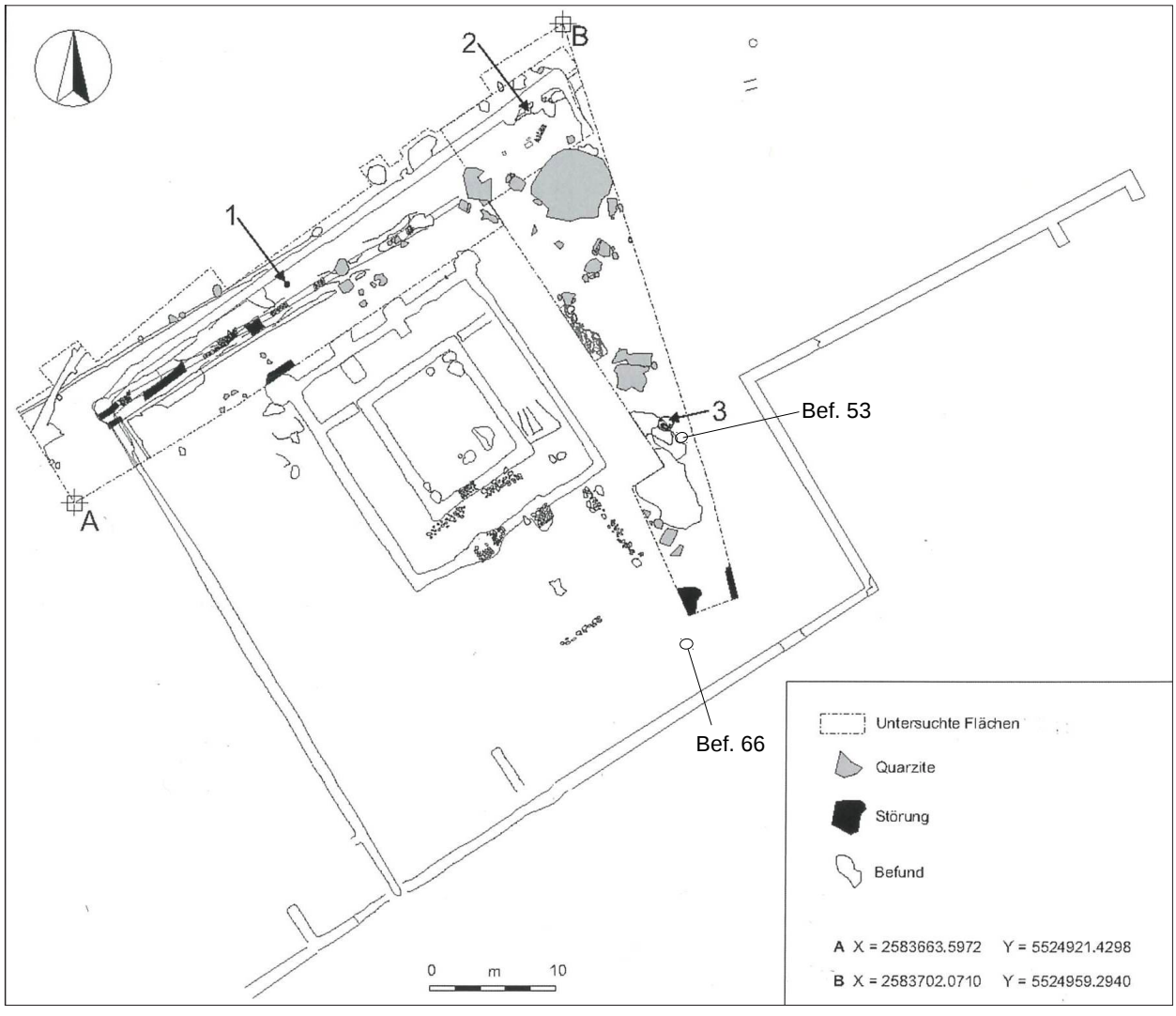


Abb. 2. *Belginum* (Wederath, Gem. Morbach, Kr. Bernkastel-Wittlich). Übersichtsplan der Grabungsflächen 2004 bis 2005 in Tempelbezirk II, archäobotanische Proben: Bef. 53 und Bef. 66. Funde: 1 Hundedeponierung. 2 Lage der Messer. 3 Lage der eisernen Fessel (Plan aus Cordie et al. 2007, 192 mit Ergänzung der entnommenen Proben anhand der von F. van Ooyen und R. Cordie erstellten Grabungsdokumentation der Jahre 2004 bis 2011).

Material und Methode

Aus den Grabungen der Jahre 2005 und 2006 liegen insgesamt 17 Bodenproben vor, die aus 12 Befunden stammen. Bei den Befunden handelt es sich überwiegend um Gruben und Pfostengruben bzw. -löcher. Das bearbeitete Sedimentvolumen der Proben umfasst 66,85 Liter. Die Proben wurden mittels Flotationverfahren über einem Sieb mit der Maschenweite 0,3 mm geschlämmt. Aufgrund der trockenen Mineralböden von *Belginum* liegt in der Regel verkohltes Pflanzenmaterial vor. Ausnahmen bilden einige wenige Brunnen mit unverkohltem Pflanzenmaterial. Ein solcher Befund liegt allerdings nicht in den untersuchten Grabungsflächen von 2005 und 2006.

Ergebnisse

Die Untersuchung ergab, dass zwei Proben aus je einem Befund fundleer sind. Aus einer Grube stammen ein nicht näher bestimmbarer Pflanzenrest sowie ein nicht näher bestimmbares Schalenfragment. In den Proben der übrigen neun Befunde konnten neben Wildpflanzen Kulturpflanzen nachgewiesen werden. Insgesamt wurden bisher 1484 Pflanzenreste ausgelesen. Für diesen Beitrag wurden zwei Proben ausgewählt, die einen Einblick in die bisherigen Ergebnisse gewähren (Tab. 1). Die erste Probe stammt aus Befund 53, einem Pfostenloch, die zweite aus Befund 66, einer Pfostengrube (Abb. 2).

Getreide

In allen neun Befunden, in denen Kulturpflanzen vorkommen, ist Getreide vertreten. Emmer (*Triticum dicoccon*; Abb. 3) ist mit der höchsten Mindestindividuenzahl die dominierende Getreideart (Tab. 1), gefolgt von der vierzeiligen Spelzgerste (*Hordeum vulgare* ssp. v*ulgare*; Abb. 4). Nachweise von Emmer und Gerste gibt es in sieben der insgesamt zehn Befunde mit Pflanzenresten. Beide Arten weisen somit eine hohe Stetigkeit auf. Emmer und Gerste sind nach derzeitigem

Belginum, Tempelbezirk II (Wederath, Gem. Morbach, Kr. Bernkastel-Wittlich)						
Befund		**53**		**66**		
Grabungsjahr		**2005**		**2006**		
Befundtyp		**Pfostenloch**		**Pfostengrube**		
Probenvolumen		**2 l**		**6,25 l**		
Datierung		**1./2. Jh. n. Chr.**		**1./2. Jh. n. Chr.**		
		MIZ	**%**	**MIZ**	**%**	**Total**
Getreide						
Triticum dicoccon	Emmer	197	34	36	9	**233**
Triticum dicoccon / spelta	Emmer / Dinkel	37	6			**37**
Triticum dicoccon, Ährchengabel	Emmer	56	10	5	1	**61**
Triticum dicoccon, Spelzbase	Emmer	40	7	6	1	**46**
Triticum dicoccon, Rachisfragment	Emmer	1	r			**1**
Triticum spec.	Weizen, unbestimmt	40	7	81	19	**121**
Hordeum vulgare ssp. *vulgare*	Vierzeilige Spelzgerste	13	2	85	20	**98**
Hordeum vulgare, Spindelglied	Spelzgerste			1	r	**1**
Avena spec.	Hafer	14	2	6	1	**20**
Triticum spelta	Dinkel	13	2	1	r	**14**
Triticum spelta, Ährchengabel	Dinkel	1	r	1	r	**2**
Triticum cf. *spelta*, Ährchengabel	Dinkel			1	r	**1**
Cerealia indeterminata	Getreide, unbestimmt	133	23	167	40	**300**
Cerealia indeterminata, Stengelfrag.	Getreide, unbestimmt	1	r			**1**
Hülsenfrüchte						
cf. *Lens culinaris*	Linse			1	r	**1**
Sammelfrüchte						
Corylus avellana, Schalenfragment	Haselnuss	1	r	1	r	**2**
Ackerunkräuter und sonstige synanthrope Vegetation						
Polygonum persicaria	Pfirsichblättriger Knöterich	1	r	9	2	**10**
Rumex crispus / obtusifolius	Krauser / Breitblättriger Ampfer	3	+	1	r	**4**
Avena fatua, Spelzbase	Flughafer	1	r	2	+	**3**
Polygonum lapathifolium agg.	Ampferknöterich			8	2	**8**
Plantago lanceolata	Spitzwegerich	6	1			**6**
Chenopodium album	Weißer Gänsefuß			2	+	**2**
Polygonum convolvulus	Windenknöterich			2	+	**2**
Chenopodium polyspermum	Vielsamiger Gänsefuß	1	r			**1**
Hypochaeris cf. *glabra*	Kahles Ferkelkraut	1	r			**1**
Lapsana communis	Rainkohl	1	r			**1**
Phleum pratense	Wiesenlieschgras	1	r			**1**
Polygonum convolvulus / dumetorum	Winden- / Heckenknöterich			1	r	**1**
Ranunculus repens	Kriechender Hahnenfuß	1	r			**1**
Scleranthus annuus, Blütenkelch	Einjähriges Knäuelkraut	1	r			**1**
Spergula arvensis	Ackerspörgel	1	r			**1**
Vicia hirsuta	Rauhaarige Wicke			1	r	**1**
Pflanzen der Wiesen und Weiden						
cf. *Prunella vulgaris*	Kleine Brunelle			1	r	**1**
Weitere Reste						
Carex spec., zwei-dimensional	Segge	2	r			**2**
Chenopodium spec.	Gänsefuß			1	r	**1**
Rumex spec.	Ampfer			1	r	**1**
Poaceae	Süßgräser	1	r	1	r	**2**
Indeterminata	Unbestimmte Reste	7	1			**7**
Total (Pflanzenreste)		**575**		**422**		**997**

Tab. 1. *Belginum* (Wederath, Gem. Morbach, Kr. Bernkastel-Wittlich). Verkohlte Pflanzenreste aus Tempelbezirk II. Die wissenschaftliche Nomenklatur folgt Oberdorfer (2001). Ohne nähere Angabe zur Pflanze: Samen oder einsamige (Teil-)Früchte. Abkürzungen: agg. = aggregatio, cf. = confer, Frag. = Fragment, MIZ = Mindestindividuenzahl, spec. = Spezies, ssp = Subspezies. Prozentangaben: r = raro: < 0,5 %, +≥0,5 % < 1 % (Tab.: N. Haßlinger).

Forschungsstand die wichtigsten Getreidearten in Tempelbezirk II. Ergänzt wird das Getreidespektrum von Dinkel (*Triticum spelta*) und aus weiteren Proben Nacktweizen (*Triticum aestivum / durum / turgidum*). Hinzu kommt eine hohe Anzahl nicht bis auf die Art bestimmbarer Weizenkaryopsen (*Triticum* spec.). Es ist anzunehmen, dass es sich dabei zum überwiegenden Teil um Emmer handelt. Vergleichbares gilt für die zahlreichen nicht näher bestimmbaren Getreidekörner, unter denen vor allem Emmer und ferner Gerste vermutet werden darf. Mit Emmer und Dinkel liegen zwei Arten von Brotgetreide vor. Die Gerste wurde vor allem als Brei oder Grütze zubereitet. Nicht unerwähnt sollen einige Nachweise von Haferkörnern (*Avena* spec.) bleiben. Dabei besteht die Problematik, dass das Korn vom Saathafer nicht vom wilden Hafer unterschieden werden kann.

Abb. 3. Emmer (*Triticum dicoccon* Schrank; Foto: J. Wiethold, Inrap).

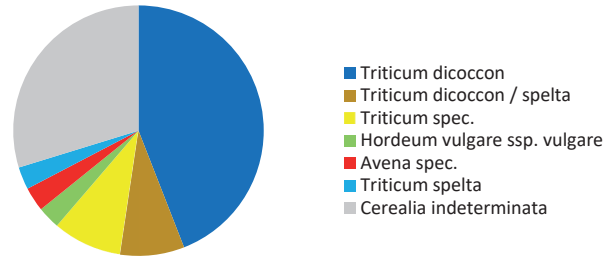


Abb. 5. Getreidespektrum aus Befund 53, Tempelbezirk II von *Belginum*, n = 447 (Grafik: N. Haßlinger).

Abb. 4. Mehrzeilige Spelzgerste (*Hordeum vulgare* L. ssp. *vulgare*; Foto: J. Wiethold, Inrap).

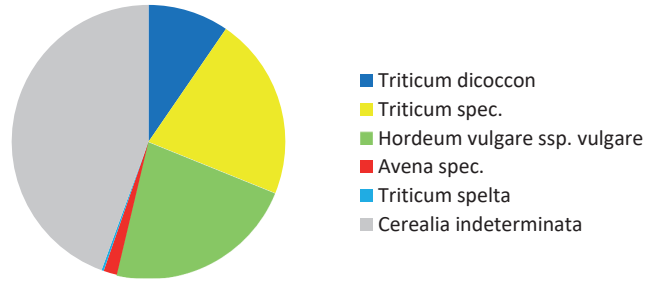


Abb. 6. Getreidespektrum aus Befund 66, Tempelbezirk II von *Belginum,* n = 376 (Grafik: N. Haßlinger).

Lediglich die Vorspelzbasen von Hafer können bis auf die Art bestimmt werden, hiervon gibt es aus anderen Proben von Tempelbezirk II Nachweise vom wilden Flughafer (*Avena fatua*). Dinkel, Nacktweizen und Hafer sind aufgrund der geringen Anzahl als Ackerunkräuter zu betrachten, die ohne zu stören mit auf den Feldern standen.

In fünf getreidereichen Proben konnten je Probe insgesamt mehr als 60 Pflanzenreste nachgewiesen werden. Bei diesen Proben handelt es sich um fast reine Getreidefunde, wobei die dominierenden Getreidearten Emmer und Gerste sind. In dem Getreideensemble aus Befund 53 ist Emmer die alles dominierende Getreideart (Abb. 5). In der Probe aus Befund 66 dominieren Emmer und Gerste (Abb. 6). Bei den beiden Proben darf unter den unbestimmten Weizenresten zu einem Großteil Emmer angenommen werden. Die Getreide sind entspelzt, gereinigt und weisen kaum Unkräuter auf. Insbesondere die mit insgesamt 575 Pflanzenresten reichste Probe aus Befund 53, ist diesbezüglich sehr sauber. Sie enthält weniger als 6 % Unkräuter und andere pflanzliche Reste und weist kaum Verunreinigungen mit Holzkohle auf.

Hülsenfrüchte

Aus Befund 66 gibt es einen möglichen Nachweis von Linse (cf. *Lens culinaris*). Aus weiteren Proben liegen nicht näher bestimmbare Samen von Erbse oder Saatwicke (*Pisum sativum* / *Vicia sativa*) vor. Bei den Hülsenfrüchten handelt es sich um wichtige Proteinlieferanten im Rahmen der pflanzlichen Ernährung.

Ölpflanzen
Die Ölpflanzen sind in den zwei vorgestellten Proben nicht vertreten. Aus einem weiteren Pfostenloch der untersuchten Flächen von Tempelbezirk II gibt es einen Fund von Schlafmohn (*Papaver somniferum*). Die Samen von Schlafmohn sind eine wertvolle fettreiche Nahrungsergänzung, die in hohen Mengen die essentielle Linol- und Linolensäure enthalten. Die Samen besitzen keine medizinale oder halluzinogene Wirkung, da sie kein Opium enthalten. Aufgrund der Erhaltungsbedingungen kann davon ausgegangen werden, dass die Ölpflanzen in den Proben unterrepräsentiert sind. Die ölhaltigen Samen neigen bei Kontakt mit Feuer dazu, schnell zu verbrennen statt zu verkohlen, das gleiche gilt für Früchte und Samen von vielen Gewürzpflanzen.

Kulturobst
Kulturobst wurde in den beiden Proben nicht gefunden. In den untersuchten Flächen von Tempelbezirk II gelang dennoch der Nachweis eines Schalenfragments eines Steinobstgewächses (Prunoideae, non *Prunus spinosa*). Da die wilde Schlehe ausgeschlossen werden kann, handelt es sich um eine Kulturform der Gattung *Prunus*, in Betracht kommt zum Beispiel die Pflaume (*Prunus insititia*).

Sammelpflanzen
In jeder der beiden Proben konnte die Haselnuss (*Corylus avellana*) nachgewiesen werden. Aus einer weiteren Probe werden die Sammelpflanzen durch die Himbeere (*Rubus idaeus*) ergänzt. Beide Arten konnten wild gesammelt werden und wachsen auch heutzutage an vielen Stellen im Hunsrück. Die Haselnuss konnte in fünf Befunden in Tempelbezirk II nachgewiesen werden, hinzukommt ein weiterer Nachweis aus Tempelbezirk III. Sie dürfte regelmäßig in römischer Zeit gesammelt worden sein, da sie ein fett- und proteinreiches Nahrungsmittel ist.

Wildpflanzen
Mit einem Blütenkelch des Einjährigen Knäuelkrauts (*Scleranthus annuus*) und einem Samen der Rauhhaarigen Wicke (*Vicia hirsuta*) sind Ackerunkräuter des Wintergetreideanbaus vertreten. Ein weiterer Vertreter der Wintergetreideunkräuter ist der Windenknöterich (*Polygonum convolvulus*). Aus einer anderen Probe liegt mit einem Knöllchen von Glatthafer bzw. Französischem Raygras (*Arrhenatherum elatius* ssp. *bulbosum*) ein weiterer interessanter Fund vor, der hier nicht unerwähnt bleiben soll. Diese Knöllchen sind mit den restlichen vegetativen Bestandteilen der Pflanze bei römischen Brandbestattungen in Gallien nachgewiesen worden (Daoulas / Achard-Corompt 2016, 192-195). Ebenfalls bemerkenswert ist der Nachweis einer verkohlten Nadel der Eibe (*Taxus baccata*).

Brei / Gebäck / Fruchtfleisch
Aus weiteren Proben werden die Pflanzenreste von zahlreichen Fragmenten verkohlten amorphen organischen Materials, welches als Brei, Gebäck oder Fruchtfleisch anzusprechen ist, ergänzt. Aufgrund der kleinteiligen fragmentierten Erhaltung ohne charakteristische Merkmale ist eine präzisere Ansprache nicht möglich.

Diskussion

Die Befundsituation in Tempelbezirk II erlaubt es, die nachgewiesenen Pflanzen als Reste von Opfergaben an die Götter anzusprechen. Beim Fundkontext handelt es sich um Deponierungen, worauf auch die archäologischen Funde hinweisen. Es ist anzunehmen, dass die Funde bei rituellen Handlungen, dem Opfern auf dem Altar und einige Zeit später beim Abräumen der Altäre, im Tempelbezirk deponiert wurden. Diese Deponierungen erfolgten aller Wahrscheinlichkeit aufgrund des Credos – was im Tempelbezirk geopfert wurde, blieb im Tempelbezirk verwahrt (zu diesem Szenario vgl. Beitrag Cordie in diesem Band). Es handelt sich dabei zum Beispiel um Deponierungen von Glasgefäßen, Metallobjekten bzw. Halbfabrikaten, eisernen Fesseln und einem Paar Messer (Abb. 2; Cordie 2015, 261; Cordie 2016, 79-81; Cordie et al. 2007, 192-193; Teegen / Cordie 2013).

Aufgrund der verkehrstechnisch äußerst günstigen Lage von *Belginum* an der Fernstraße von Zentralgallien in die Rheinprovinzen fanden viele Menschen ihren Weg durch *Belginum*, sei es als Reisende, Händler, Soldaten oder Pilger. Zu diesen potentiellen Opfernden sind die ständigen Einwohner aus *Belginum* und der Umgebung hinzuzurechnen. Diese konnten ihre Opfergaben bei sich führen, es bestand aber auch die Möglichkeit, diese im unmittelbaren Umfeld der Tempelbezirke zu erwerben. Es gibt einen Töpferofen, der an die westliche Umfassungsmauer von Tempelbezirk II grenzt, sowie Hinweise auf Metallverarbeitung, deren Fabrikate in den Deponierungen der Tempelbezirke gefunden wurden (Cordie 2000, 412; Cordie 2015, 261; Cordie 2016, 79; vgl. Beitrag Cordie in diesem Band).

Direkt an die westliche Umfassungsmauer von Tempelbezirk I grenzt eine Darre an (freundliche mündliche Mitteilung R. Cordie). Sie konnte zum Trocknen bzw. Rösten von Getreide, Hülsenfrüchten und Obst oder zum Räuchern von Fleisch verwendet werden. Die archäozoologischen Ergebnisse zu Tempelbezirk II liefern Hinweise darauf, dass die tierischen Speisegaben portioniert in den Tempelbezirk gelangten. Die Portionierung wird angenommen, da die Extremitäten der nachgewiesenen Tiere unterrepräsentiert sind (Wustrow 2007, 345). Mit dem Befund der Darre kann für die geopferten Pflanzenreste von einem ähnlichen Szenario bezüglich Erwerb wie für die archäologischen Funde ausgegangen werden. Nicht auszuschließen ist, dass die Opfernden ihre Verpflegung an der Darre erwarben. Allerdings gibt es 100 bis 200 m entfernt, einmal in nordöstlicher und einmal in westlicher Richtung je eine weitere Darre (freundliche mündliche Mitteilung R. Cordie). Vor allem die westliche Darre liegt in unmittelbarer Nähe zur Fernstraße. Sicherlich existierten mehrere Tavernen entlang der Fernstraße durch den *vicus*, die eine Verpflegung

der Reisenden sicherstellten. Daher kann für die Darre an der Umfassungsmauer von Tempelbezirk I vermutet werden, dass sie in erster Linie Opfergaben bereithielt.

Bevor auf die nachgewiesenen pflanzlichen Opfergaben eingegangen wird, soll der Frage nachgegangen werden, bei welchen Opferungsritualen die Pflanzenreste erhalten geblieben sein können. Mit Blick auf die in *Belginum* vorherrschenden Erhaltungsbedingungen kommen nur Opferungshandlungen in Frage, bei denen die Gaben mit Feuer in Kontakt gekommen sind und verkohlen konnten. Ikonographische Quellen zeigen die Opferung von Gaben, die mit der Hand (Noelke 2011, 468-469, Abb. 1A) in die Flammen auf dem Altar gestreut oder aus einem Gefäß in diese geschüttet werden (wie bei Wein als Trankopfer: Derks 2013, 239; Noelke 2011, 476-477, Abb. 8). In Tempelbezirk I und Tempelbezirk II wurden Scherben von sogenannten Räucherkelchen gefunden (Cordie 2000, 413). Auf Weihealtären in der *Germania inferior* ist dargestellt, wie Weihrauchkörner aus der Hand in die Flammen auf einem Altar gestreut werden (Noelke 2011, 468-469, Abb. 1A). Ähnliches kann für Speiseopfer wie Getreide angenommen werden. Weitere Darstellungen auf Weihealtären zeigen Opfernde, die Tabletts mit Früchten darreichen (Noelke 2011, 474-475, Abb. 6). Zum Beispiel bei der Opferung von Früchten besteht die Möglichkeit, dass diese als frisches Obst geopfert wurden und somit heute nicht mehr erhalten sind.

Wie bereits erwähnt gibt es aus Tempelbezirk II von *Belginum* fünf entspelzte sowie von Unkräutern gereinigte Getreidefunde. In den beiden besprochenen Proben dominiert einmal Emmer (Befund 53) und zum anderen Emmer und Gerste gemeinsam (Befund 66; Tab. 1). Diese Getreidegaben für die Götter waren qualitativ hochwertige Nahrungsmittel. Sie konnten in der Darre von Tempelbezirk I vor der Opferung geröstet worden sein. Für diese Form der Zubereitung der Opfergaben existieren Belege in den antiken Schriftquellen. Plinius der Ältere berichtet in der *Naturalis historia* vom Rösten von Getreide um es den Göttern zu opfern (Plinius Nat. hist. 18,7).

Die erwähnten Brei-, Gebäck- und Fruchtfleischfragmente dominieren die Zusammensetzung einer Grube aus Tempelbezirk II. Die Opferung von Gebäck und Fladen schildert Cato in seinem Werk *De agri cultura* (134, 2-4), „Sorge dafür, dass beim (Opfer-)Messer Opfergebäck und Opferfladen bereit sind (und) opfere davon." (Cato Agr. Cul. 141, 4). Dazu passen ein Paar Messer, die in einer Deponierung im nördlichen Areal von Tempelbezirk II gefunden wurden. Sie sind eng aneinander korrodiert und steckten scheinbar zusammen in einer Scheide wie sie Opferdiener trugen. Aus diesem Grund und wegen der Befundlage im Tempelbezirk (Abb. 2) besteht die Überlegung, dass es sich um im Kult verwendete Messer handelt (Cordie et al. 2007, 192-193). Funde von Gebäck und Fladenbroten sind auch aus dem Gräberfeld von *Belginum* belegt (Abegg / Cordie-Hackenberg 1990; Währen 1990).

Aus dem gleichen Befund wie die Brei-, Gebäck- oder Fruchtfleischfragmente stammt das erwähnte Knöllchen des Glatthafers. Große Mengen von Stengeln, Knöllchen und Wurzeln des Glatthafers stammen aus einer Brandschüttung eines römischen *ustrinum* aus der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr., die in dem Bereich eines römischen Pfeiler-Grabmonuments bei Compertrix „Saint-Pierre" (Marne, Frankreich) freigelegt wurde. Für die Brandbestattungen ist die gesamte Pflanze verwendet worden. Sie wurde vermutlich als Bettung zur Unterlage oder als Abdeckung des Leichnams auf dem Scheiterhaufen benutzt (Daoulas / Achard-Corompt 2016, 192-195). Die Nutzung von Pflanzenlagen ist auch aus Bestattungen der Hunsrück-Eifel-Kultur bekannt (Haffner 2017a, 53, 55-57; Haffner 2017b, 76; Reifarth et al. 2017, 135, 139, 143). In *Belginum* kann das essbare Knöllchen als Nahrungsopfer gedient haben. Die Knöllchen können als Symbol für spontanes Wachstum und Regeneration wie bei Getreide gedeutet werden (Daoulas / Achard-Corompt 2016, 193). Eine ähnliche Symbolik kann auch für zwei nachgewiesene Knospen aus Tempelbezirk II vermutet werden. Auf Weihealtären aus der *Germania inferior* ist dargestellt, wie Frauen mit einem Zweig in der Hand neben einem Altar stehen oder an diesen herantreten (Noelke 2011, 476-478, Abb. 8-9).

Eine weitere Probe fällt durch viele Unkräuter und vor allem vegetative Reste von Kraut- und Grasstengeln, einige Ästchen und Zweige sowie wenig Holzkohle auf. Unter den Unkräutern sind das Wiesenlieschgras und nicht bis auf die Art bestimmbare Süßgräser am stärksten vertreten. In dieser Probe wurde eine Nadel von Eibe nachgewiesen. Möglicherweise spielte die Eibe als immergrüner Baum eine wichtige Rolle bei den Opferritualen oder sie ist im Bereich der Heiligtümer gepflanzt worden. Bei der Zusammensetzung des Pflanzenmaterials dieser Probe ist zum einem an Räucherwerk für das Opferungsritual zu denken. Dabei sei auf die mögliche Nutzung von pflanzlichen Geruchsmitteln im Zusammenhang mit Bestattungen zur Überdeckung des Verwesungsgeruchs hingewiesen (Haffner 2017a, 57). Zum anderen ist denkbar, dass es sich um Reste von Viehfutter der Opfertiere handelt. Kleine Ästchen und Zweige sprechen nicht gegen Viehfutter. Sie werden bisweilen gerne vom Vieh geknabbert. Bei der letztgenannten Verwendung ist anzunehmen, dass Eibennadeln aufgrund ihrer hohen Giftigkeit erst bei der Deponierung in das Fundgut gelangt sind.

Ein Vergleich mit den Nahrungspflanzen aus den römischen Gräbern des 1. und 2. Jahrhunderts n. Chr. aus dem Gräberfeld von *Belginum* zeigt viele Gemeinsamkeiten und ein paar Unterschiede. Sowohl im Tempelbezirk wie im Gräberfeld (König 1991; König 2000) wurden Nahrungsmittel geopfert. In den Tempelbezirken als Dank oder Bitte an die Götter, im Gräberfeld als Beigaben für die Verstorbenen für die Reise oder das Leben im Jenseits. Das Getreidespektrum wird im Gräberfeld von Gerste gefolgt von Emmer dominiert (König 2000, 352), in Tempelbezirk II ist es nach derzeitigem

Arbeitsstand umgekehrt. Aus Emmer können Brote und Fladen gebacken werden. Gerste wird in erster Linie zu Brei oder Grütze weiterverarbeitet. Von beiden Getreidearten kann Emmer mit Vorsicht als das höherwertige Nahrungsmittel angesprochen werden. Mit Dinkel ist ein weiteres Brotgetreide in Tempelbezirk II und im Gräberfeld (König 2000, 352) vertreten. Echte Hirse ist bisher mit einem Korn nur für das Gräberfeld nachgewiesen, wie auch Belege von Einkorn (König 2000, 352). Beim Kulturobst liegt für Tempelbezirk II ein Nachweis eines kultivierten Steinobstgewächses sowie für Tempelbezirk III von Kulturapfel oder -birne (*Malus domestica* / *Pyrus communis*) vor. Hier ist das Artenspektrum im Gräberfeld mit Traubenkernen, Pflaumen, Süßkirschen, Apfel und bei den Nüssen die Walnuss reicher vertreten (König 2000, 352). Während für das Gräberfeld bei den Hülsenfrüchten zusätzlich die Ackerbohne neben Linse und Erbse belegt ist (König 2000, 352), gelang im Tempelbezirk II der Nachweis von Schlafmohn für die Ölpflanzen.

Im Tempelbezirk II ist unter den Sammelpflanzen regelmäßig die Haselnuss vertreten. Auch im Gräberfeld wurde sie häufig gefunden (König 1991, 12; König 2000, 352). Insbesondere ragt dort der Fund einer Haselnuss in einem Topf mit Schieferabdeckung heraus (Grab 2222), der um 200 n. Chr. datiert (Haffner, 1989, 407). Bei diesem Befund besteht aufgrund von nur zwei Fundstücken von Leichenbrand die Frage, ob es sich um ein Grab handelt oder ob der Topf ein Opfergabengefäß ist (Haffner, 1989, 407, 411). Ergänzt werden die Sammelpflanzen durch Himbeere in Tempelbezirk II und im Gräberfeld (König 2000, 352). Bei letzterem kommen Belege von Brombeere und Schwarzer- sowie Traubenholunder hinzu (König 1991, 12; König 2000, 352).

Wie unterschiedlich die Zusammensetzung von Speisegaben in Heiligtümern sein kann, zeigt ein Vergleich mit dem Isis und Magna Mater Heiligtum – ein Kult der von Soldaten und deren Angehörigen aus dem Orient mitgebracht wurde – in Mainz. Dort ist mit Pinie, Feige, Dattel, Olive und möglicherweise Reis ein vielfältiges Importpflanzenspektrum vertreten (Zach 2002, 102). In Anbetracht dessen, dass Mainz die Hauptstadt der *Germania superior* und Standort großer Truppenkontingente war, verwundern die reichen Importe nicht. Für *Belginum* und das Triererland gibt es im 1. und 2. Jahrhundert n. Chr. keine dauerhaften Standlager römischer Truppen wie in Mainz. *Belginum* hingegen war ein wichtiger Transitpunkt im Hunsrück, die ansässige Bevölkerung wurde überwiegend von den romanisierten Treverern gebildet. Gleichwohl gibt es für den Hunsrückraum mit dem Fund einer Dattel im römischen Grabhügel bei Siesbach und Nachweisen von Feigen im spätrepublikanischen Militärlager auf dem Petrisberg sowie im römischen Trier, der Hauptstadt der *Gallia Belgica*, zwei mediterrane Importpflanzen (Siesbach: Hollstein 1979; Schroeder 1980/81; Petrisberg: Haßlinger 2017, 128-129; Trier: König 2007, 147).

Fazit

Mit *Belginum* wird der archäobotanische Forschungsstand zu römischen Heiligtümern in Rheinland-Pfalz und im Saarland um einen wichtigen Fundplatz erweitert. Bisher gibt es archäobotanische Untersuchungen zu einem Heiligtum beim *vicus* von Tawern (König 2017, 112) sowie zum Isis und Magna Mater Tempel in Mainz (Zach 2002, 101-106). Die vorgestellten Ergebnisse erlauben einen ersten Einblick in das archäobotanische Fundmaterial von Tempelbezirk II. Danach haben bei den Opferungen Getreideopfer eine herausragende Bedeutung innegehabt. Es konnten außerordentlich reine Deponierungen von Emmer und Gerste nachgewiesen werden. Die laufenden Untersuchungen werden zeigen, in wie weit das skizzierte Bild repräsentativ ist. Es ist anzunehmen, dass sich das Pflanzenspektrum, insbesondere das Kulturpflanzenspekrum, erweitern wird. So liegen für das Kulturobst bereits Nachweise von Gartenapfel oder -birne aus Tempelbezirk III vor. Mit Blick auf die Nachweise von Kulturobst und Nüssen im Gräberfeld, können in den Tempelbezirken entsprechende Funde erwartet werden. Nicht nur für das Pflanzenspektrum, sondern auch in Bezug auf Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen den Tempelbezirken sowie für eine diachrone Betrachtung, weisen die unbearbeiteten archäobotanischen Proben ein großes Potenzial für die fortschreitenden Untersuchungen auf.

Dank

Mein Dank gilt Dr. Rosemarie Cordie, Universität Trier, für die Publikationserlaubnis und Bereitstellung der Proben, ihre Hilfe bei der Befundansprache, Interpretation des Probenkontexts, der Datierung und der kritischen Diskussion zu diesem Beitrag. Prof. Dr. Hans-Markus von Kaenel, Goethe-Universität Frankfurt am Main, und Dr. Julian Wiethold, Institut national de recherches archéologiques préventives (Inrap), Metz, danke ich sehr für die Betreuung der Dissertation und für Anregungen und kritische Diskussion zu diesem Beitrag. Für die französische Übersetzung danke ich Geneviève Daoulas, Institut national de recherches archéologiques préventives (Inrap), Saint-Martin-sur-le-Pré.

Literatur

Antike Autoren

Cato = Marcus Porcius Cato. *De agri cultura* / Über die Landwirtschaft. Übersetzung H. Froesch (Stuttgart 2009).

Plinius = Gaius Plinius Secundus, *Naturalis historia* / Naturkunde, Liber XVIII, Botanik: Ackerbau. Sammlung Tusculum. Übersetzung R. König (Zürich 1995).

Andere Literatur

Abegg / Cordie-Hackenberg 1990 = A. Abegg / R. Cordie-Hackenberg, Die keltischen Brandgräber und römischen Aschengruben mit Brot- und Gebäckresten von Wederath-Belginum. Trierer Zeitschrift 53, 1990, 225-240.

Birkenhagen 2017 = B. Birkenhagen, Der Archäologiepark Römische Villa Borg. Ausgrabung und Rekonstruktion. In: M. Koch (Hrsg.), Archäologentage Otzenhausen 3. Archäologie in der Großregion. Beiträge des Internationalen Symposiums zur Archäologie in der Großregion in der Europäischen Akademie Otzenhausen vom 14. - 17. April 2016 (Nonnweiler 2017) 283-306.

Buchhorn 2016 = A.-S. Buchhorn, Kastel-Staadt. Keltisches Oppidum und römischer Vicus. Neue Ergebnisse zur Besiedlungsgeschichte. In: M. Koch (Hrsg.), Archäologentage Otzenhausen 2. Archäologie in der Großregion. Beiträge des Internationalen Symposiums zur Archäologie in der Großregion in der Europäischen Akademie Otzenhausen vom 19. - 22. Februar 2015 (Nonnweiler 2016) 57-76.

Cordie 2007 = R. Cordie (Hrsg.), Belginum. 50 Jahre Ausgrabungen und Forschungen. Schriften des Archäologieparks Belginum 5 [Schriftenreihe des Rheinischen Landesmuseums Trier 33] (Morbach 2007).

Cordie 2015 = R. Cordie, 60 Jahre Ausgrabungen und Forschungen in Belginum. Aktuelle Ergebnisse aus dem westlichen Vicusareal. In: M. Koch (Hrsg.), Archäologentage Otzenhausen 1. Archäologie in der Großregion. Beiträge des Internationalen Symposiums zur Archäologie in der Großregion in der Europäischen Akademie Otzenhausen vom 7. - 9. März 2014 (Nonnweiler 2015) 257-264.

Cordie 2016 = R. Cordie, Neue Aspekte zu den keltischen Kultanlagen in Belginum. In: M. Koch (Hrsg.), Archäologentage Otzenhausen 2. Archäologie in der Großregion. Beiträge des Internationalen Symposiums zur Archäologie in der Großregion in der Europäischen Akademie Otzenhausen vom 19. - 22. Februar 2015 (Nonnweiler 2016) 77-84.

Cordie-Hackenberg 2000 = R. Cordie-Hackenberg, Die Tempelbezirke in Belginum. In: A. Haffner / S. von Schnurbein (Hrsg.), Kelten, Germanen, Römer im Mittelsgebirgsraum zwischen Luxemburg und Thüringen. Akten des Internationalen Kolloquiums zum DFG-Schwerpunkt „Romanisierung“ in Trier vom 28. bis 30. September 1998. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 5 (Bonn 2000) 409-420.

Cordie et al. 2007 = R. Cordie / J. König / W.-R. Teegen, Die Grabungen der Jahre 2000-2005 im Vicus Belginum. In: R. Cordie (Hrsg.), Belginum. 50 Jahre Ausgrabungen und Forschungen. Schriften des Archäologieparks Belginum 5 [Schriftenreihe des Rheinischen Landesmuseums Trier 33] (Morbach 2007) 179-196.

Daoulas / Achard-Corompt 2016 = G. Daoulas / N. Achard-Corompt, Les végétaux associés aux rituels funéraires gallo-romains : la signification de la présence du fromental (*Arrhenatherum elatius* ssp. *bulbosum*) dans le rejet d’un bûcher funéraire à Compertrix “Saint-Pierre“ (Marne). In: M.-F. Dietsch-Sellami / Ch. Hallavant / L. Bouby / B. Pradat (Hrsg.), Plantes, produits végétaux et ravageurs. Actes des X^{e} Recontres d’Archéobotanique, Les Eyzies-de-Tayac, 24-27 septembre 2014. Aquitania Supplement 36, 2016, 183-197.

Derks 2013 = T. Derks, Ein neuer Matronenaltar mit Opferszene aus Mechernich (Kr. Euskirchen). Archäologisches Korrespondenzblatt 43, 2013, 237-245.

Frey 2000 = M. Frey, Die *villa* von Borg. Ein reiches Landgut mit vorrömischer Tradition. In: A. Haffner / S. von Schnurbein (Hrsg.), Kelten, Germanen, Römer im Mittelsgebirgsraum zwischen Luxemburg und Thüringen. Akten des Internationalen Kolloquiums zum DFG-Schwerpunkt „Romanisierung“ in Trier vom 28. bis 30. September 1998. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 5 (Bonn 2000) 41-50.

Haffner 1989 = A. Haffner, Der große Grabgarten in der Südwestspitze des Gräberfeldes. In: A. Haffner (Hrsg.), Gräber. Spiegel des Lebens. Zum Totenbrauchtum der Kelten und Römer am Beispiel des Treverer-Gräberfeldes Wederath-Belginum. Schriftenreihe des Rheinischen Landesmuseums Trier 2 (Mainz 1989) 401-412.

Haffner 2017a = A. Haffner, Horath „Kaisergarten“ Hügel 12. Ein Frauengrab des frühen 5. Jahrhunderts v. Chr. mit rheinisch-tessinischer Bronzesitula, einem Grabstelenfundament und einem bemerkenswerten Pflanzenfund. In: R. Cordie (Hrsg.), Pracht und Herrlichkeit. Bewaffnung und Bekleidung keltischer Männer im Hunsrück. Schriftenreihe des Archäologieparks Belginum 14 (Morbach 2017) 52-57.

Haffner 2017b = A. Haffner, Die keltischen Prunkgräber der jüngeren Hunsrück-Eifel-Kultur von Hochscheid „Fuckerichsheide“ im Kreis Bernkastel-Wittlich. In: R. Cordie (Hrsg.), Pracht und Herrlichkeit. Bewaffnung und Bekleidung keltischer Männer im Hunsrück. Schriftenreihe des Archäologieparks Belginum 14 (Morbach 2017) 58-82.

Haßlinger 2017 = N. Haßlinger, The late Republican military camp located on the Petrisberg (Stadt Trier, Rhineland-Palatinate, Germany). An archaeobotanical point of view. In: S. Lepetz / V. Zech-Matterne (Hrsg.), Productions agro-pastorales, pratiques culturales et élevage dans le nord de la Gaule du deuxième siècle avant J.-C. à la fin de la période romaine. Actes de la table ronde internationale des 8 et 9 mars 2016 à l‘Institut National d‘Historie de l‘Art (Paris). Archéologie des Plantes et des Animaux 5 (2017) 125-134.

Hollstein 1979 = E. Hollstein, Dattelimport vor 1800 Jahren. Funde und aus Ausgrabungen im Bezirk Trier. Kurtrierisches Jahrbuch 18, 1979, 177-179.

König 1991 = M. König, Die vegetabilischen Beigaben aus dem gallo-römischen Gräberfeld bei Wederath-Belginum im Hunsrück. Funde und Ausgrabungen im Bezirk Trier 23, 1991, 11-19.

König 2000 = M. König, Überlegungen zur „Romanisierung“ anhand der Pflanzenfunde aus den Gräberfeldern von Mainz-Weisenau und Wederath-Belginum. In: A. Haffner / S. von Schnurbein (Hrsg.), Kelten, Germanen, Römer im Mittelsgebirgsraum zwischen Luxemburg und Thüringen. Akten des Internationalen Kolloquiums zum DFG-Schwerpunkt „Romanisierung“ in Trier vom 28. bis 30. September 1998. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 5 (Bonn 2000) 349-354.

König 2007 = M. König, Aspekte der römischen Ernährung in Trier und Umgebung. Jahrbuch Kreis Trier-Saarburg 2007, 139-149.

König 2017 = M. König, La Tène and Roman agriculture in Rhineland-Palatinate, Saarland and Luxemburg. In: S. Lepetz / V. Zech-Matterne (Hrsg.), Productions agro-pastorales, pratiques culturales et élevage dans le nord de la Gaule du deuxième siècle avant J.-C. à la fin de la période romaine. Actes de la table ronde internationale des 8 et 9 mars 2016 à l‘Institut National d‘Historie de l‘Art (Paris). Archéologie des Plantes et des Animaux 5 (2017) 111-124.

Noelke 2011 = P. Noelke, Weihealtäre mit Opferdarstellungen und -bezügen in der Germania inferior und den übrigen Nordwestprovinzen des Imperium Romanum. Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 58, 2011, 467-590.

Oberdorfer 2001 = E. Oberdorfer, Pflanzensoziologische Exkursionsflora für Deutschland und angrenzende Gebiete. 8. Auflage (Stuttgart 2001).

Reifarth et al. 2017 = N. Reifarth / E. Völling / J. Wiethold, Die Textil- und Pflanzenreste aus zwei keltischen Hügelgräbern von Heinzerath und Horath (Kr. Bernkastel-Wittlich) im Hunsrück. In: R. Cordie (Hrsg.), Pracht und Herrlichkeit. Bewaffnung und Bekleidung keltischer Männer im Hunsrück. Schriftenreihe des Archäologieparks Belginum 14 (Morbach 2017) 134-143.

Schroeder 1979 = K. Schroeder, Über den römischen Brunnen von Belginum bei Wederath im Hunsrück und die darin enthaltenen Sämereien mit einem Vergleich anderer römischer Brunnen. Trierer Zeitschrift 42, 1979, 101-112.

Schroeder 1980 / 81 = K. Schroeder, Das Steinobst aus dem römischen Grabhügel bei Siesbach. Trierer Zeitschrift 43 / 44, 1980 / 81, 263-283.

Teegen / Cordie 2013 = W.-R. Teegen / R. Cordie, Eiserne Fesseln aus dem Tempelbezirk 2 von Wederath-Belginum (Kreis Bernkastel-Wittlich). In: A. Zeeb-Lanz / R. Stupperich (Hrsg.), Palatinatus Illustrandus. Festschrift für Helmut Bernhard zum 65. Geburtstag (Mainz / Ruhpolding 2013) 153-158.

Währen 1990 = M. Währen, Brot und Gebäck in keltischen Brandgräbern und römischen Aschengruben. Identifizierung von Brot- und Gebäckfunden aus dem Gräberfeld von Wederath-Belginum. Trierer Zeitschrift 53, 1990, 195-224.

Wustrow 2007 = Ch. Wustrow, Die Tierreste aus dem römischen Tempel von Wederath-Belginum. In: R. Cordie (Hrsg.), Belginum. 50 Jahre Ausgrabungen und Forschungen. Schriften des Archäologieparks Belginum 5 [Schriftenreihe des Rheinischen Landesmuseums Trier 33] (Morbach 2007) 337-346.

Zach 2002 = B. Zach, Vegetable offerings on the Roman sacrificial site in Mainz, Germany. Short report on the first results. Vegetation History and Archaeobotany 2002, 101-106.

*

Abstract

Food for the gods
First results of the archaebotanical investigation of temple district II of Wederath-Belginum

The archaeobotanical analysis from temple district II of the *vicus Belginum* (Wederath, Gem. Morbach, Kr. Bernkastel-Wittlich) forms part of the archaebotanical studies of La Tène and Roman sites in Rhineland-Palatinate and the Saarland. These studies are part of the author's dissertation project on La Tène and Roman agriculture and plant food in this part of eastern Gaule. The ongoing investigation of the recent excavations from 2005 and 2006 at *Belginum* is enabling a first view on the archaeobotanical results. Several deposits inside the temple district II were analysed. Exceptionally pure offerings of emmer and barley have been recorded. It is possible that the cereal offerings could be purchased in a building which housed a corn drying kiln and which was constructed directly at the wall of temple district I. The archaeobotanical analysis of the recent excavations at *Belginum* are contributing new and remarkable data to the current state of archaeobotanical research in Rhineland-Palatinate and Saarland. This paper is presenting preliminary results, which are indicating that the archaeobotanical analysis of the still uninvestigated samples of temple district II and III provide a large potential for future investigations.

Adresse der Verfasserin

Nadja Haßlinger M.A.
Goethe-Universität Frankfurt am Main
Institut für Archäologische Wissenschaften
Abt. II Archäologie und Geschichte der römischen Provinzen sowie Archäologie von Münze, Geld und von Wirtschaft in der Antiken Welt
Norbert-Wollheim-Platz 1
60629 Frankfurt am Main

c/o
Archäologiepark Belginum
Keltenstraße 2
54497 Wederath

n.haszlinger@yahoo.de

Gallorömische plastische Kunst in Gallien und Germanien

Stephan Seiler

Zusammenfassung

Die Entwicklung der provinzialrömischen Kunst in den gallischen und germanischen Provinzen des Römischen Reichs vom 2. Jahrhundert v. Chr. bis zum 4. Jahrhundert n. Chr. ist von der Auseinandersetzung zwischen einer indigen-keltischen Tradition und griechisch-römischen Einflüssen geprägt. In diesem Spannungsfeld entwickelte sich ein eigenständiges Kunstschaffen, das insbesondere in der Großplastik bemerkenswerte Denkmäler hervorrief, die sowohl aus kunsthistorischer als auch soziologischer Sicht von Interesse sind. So können beispielsweise klassische Formen und keltische Stilelemente und damit die Adaption mediterraner Einflüsse unter Beibehaltung einer eigenen Ausdruckskraft gleichzeitig in einem Werk vorkommen. Bei der Beurteilung der provinzialrömischen Kunst stellen sich demnach Fragen nach der „Romanisierung" der keltischen Bevölkerung, der *Interpretatio romana* bzw. *Interpretatio celtica* religiöser Kunstwerke und nach dem Kulturtransfer in der antiken Welt.

La sculpture gallo-romaine dans les provinces de Gaules et de Germanies
Le développement de l'art dans les provinces gauloises et germaniques de l'empire Romain du II^{e} siècle av. J.-C. au IV^{e} siècle apr. J.-C. est marqué par la réflexion entre la tradition indigène celte et les influences gréco-romaines. Dans ces circonstances ont été élaborées des œuvres d'art autonomes. Les sculptures surtout sont d'un grand intérêt du point de vue artistique mais aussi du point de vue sociologique. Dans une seule œuvre d'art peuvent être identifiées des formes classiques et des éléments indigènes, ce qui exprime une adaptation des influences méditerranéennes et la conservation de propres modes d'expression. Dans l'estimation de l'art des provinces romaines se posent des questions sur la romanisation des populations celtes, sur l'*interpretatio romana* ou sur l'*interpretatio celtica* des œuvres d'art religieuses et sur la transmission de la culture dans l'Antiquité.

*

Einführung

Der Bestand an antiken Denkmälern im Bereich der römischen Nordwestprovinzen im Allgemeinen und in der Großregion im Besonderen bietet eine Vielzahl plastischer Werke aus der gallorömischen Epoche zwischen dem beginnenden 1. und dem ausgehenden 4. Jahrhundert. Sie bieten Archäologen zahlreiche Möglichkeiten ihre Erforschung unter verschiedenen Ansatzpunkten durchzuführen. Die zentrale Frage, die sich immer wieder bei Betrachtung dieser Bildwerke stellt, dreht sich darum, wie sich innerhalb weniger Jahre eine Kunstform in den gallischen und germanischen Provinzen des Imperium Romanum etablieren konnte, die vordergründig von hellenistisch-römischen Einflüssen geprägt war, einheimische Traditionen jedoch nicht vergaß. Die Durchdringung der keltischen Kultur mit importierten Gattungen, Formen, Typen und Stilen sowie der griechisch-römischen Ikonographie ließ eine neue Kunstproduktion entstehen, die in der archäologischen Forschung allgemein als gallorömisches oder provinzialrömisches Kunstschaffen angesehen wird.

Durch die Analyse der Bildwerke entstehen neben den Fragen nach künstlerischen Einflüssen und Kontexten auch solche nach den Werten und Aussagen, die sich hinter dem visuellen Kommunikationssystem der gallorömischen Plastik verstecken: nach Normen, Vorstellungen und Identitäten. Der vorliegende Beitrag möchte sich diesen Fragen widmen, aber auch den äußeren Rahmenbedingungen wie der gattungsspezifischen Einteilung des Materials, der historisch-künstlerischen Entwicklung und der Aufstellungskontexte.

Forschungsstand

Die Beschäftigung mit dem Kulturtransfer in Form von statuarischer Bildsprache zwischen der hellenisch-römischen Welt und den Nordwestprovinzen stellt trotz des großen Denkmälerbestands nach wie vor ein Desiderat dar. Die Erforschung provinzialrömischer Kunst stand im deutschsprachigen Raum lange Zeit zwischen den Disziplinen der Klassischen und der Provinzialrömischen Archäologie. Vertreter der ersten Richtung suchten nach klassischen Vorbildern in den gallorömischen Skulpturen,

unterzogen diese einem stilistischem Vergleich und bewerteten deren Ästhetik (Scott 2003, 1-7). Dies betraf sowohl die britische, als auch die deutschsprachige Forschung (vgl. Scott 2003, 3). Mit der Stilentwicklung der provinzialrömischen Plastik in Germanien und Gallien setzte sich u. a. 1937 Lothar Hahl auseinander (Hahl 1937). Zwar beschrieb Hahl detailreich die Unterschiede an datierten Denkmälern und setzte sich mit dem Phänomen der Übernahme eisenzeitlicher Stil- und Formelemente in der Kunst auseinander, doch fällt sein Urteil zeitgemäß eher abwertend aus. Für ihn trägt die Plastik das typische „provinzielle Gepräge", es handle sich um „primitive Stücke, die jegliche handwerkliche Schulung vermissen lassen" (Hahl 1937, 58).

Einen ganz anderen Weg fand bereits 1957 Helmut Schoppa, indem er sich zwar kurz, jedoch sehr prägnant in seinem Überblickswerk zur Kunst der Römerzeit in Gallien, Germanien und Britannien mit dem keltischen Erbe und dem griechischen Einfluss auseinandersetzte (Schoppa 1957, 35-39). So sei das Auftreten „unrömischer" Stilmerkmale nicht mit einer geringen künstlerischen Qualität zu erklären, sondern der keltischen Haltung zugutezuschreiben. Die einzelnen Stilphasen ließen sich an beliebten Göttertypen wie Apoll, Diana oder Victoria ablesen. Zudem weist Schoppa darauf hin, dass sich die provinzialrömische Kunst seit dem 2. Jahrhundert von der römischen emanzipierte und in der sog. „keltischen Renaissance" einen eigenen Ausdrucksstil gefunden habe.

Die deutschsprachige provinzialrömische Forschung wiederum richtet ihren wissenschaftlichen Fokus primär auf die Untersuchung der antiken Materialkultur. Zwar gehören auch Kunstobjekte in dieses Spektrum, doch liegt der Schwerpunkt eher in der Untersuchung von Fundgattungen aus dem Militär- und Siedlungsbereich (Fischer 2001, 152-163). Einzelne rundplastische Funde werden in Grabungsberichten und in Monographien vorgestellt und besprochen, doch fehlt bislang eine übergreifende Analyse. Die Romanisierungsforschung beleuchtet zahlreiche Aspekte in kultureller und materieller Hinsicht, widmet sich jedoch auch nur bedingt der Thematik (Haffner / Von Schnurbein 2000; Pferdehirt 2007). Als Beispiel der positiven Bewertung provinzialrömischer Kunst kann der Ausstellungskatalog „Imperium Romanum: Roms Provinzen an Neckar, Rhein und Donau" aus dem Jahr 2005 dienen, in dem sich Nina Willburger in einem zwar kurzen, jedoch ebenfalls sehr prägnanten Beitrag mit dem Phänomen der römischen Kunst in den Provinzen auseinandersetzte (Willburger 2005, 318-326). Willburger klassifiziert die provinzialrömische Plastik (in Baden-Württemberg) in zwei Gruppen: Skulpturen und Reliefs, die eindeutig in der Tradition der klassisch-römischen Plastik stehen und diejenigen sich daran orientierten, jedoch eindeutige keltische Stilelemente aufwiesen (Willburger 2005, 324).

Die französischsprachige Forschung kann aufgrund des Denkmälerreichtums auf eine lange Tradition zur Thematik der gallorömischen Plastik zurückblicken. Bereits ab 1907 publizierte Emile Espérandieu den „Recueil général des bas-reliefs, statues et bustes de la Gaule romaine", eine Sammlung der in französischen Museen vorhandenen Reliefs, Statuen und Büsten (Espérandieu 1907-1928; Lantier 1947-1965; Duval 1981). Dieser wird seit 2003 als „Nouvel Espérandieu" mit Neufunden weitergeführt (Lavagne et al. 2003). Von großer Relevanz für die Thematik sind die Publikationen des französischen Archäologen Jean-Jacques Hatt (Hatt 1966; ders. 1979; ders. 1989). Insbesondere seine positive Neubewertung der provinzialrömischen Plastik trug viel zu deren besserem Verständnis bei. Hatt widmete sich zudem in mehreren Schriften ihrer Entwicklung und arbeitete eisenzeitliche Traditionen, norditalische und hellenistische Stilelemente heraus (Hatt 1966, 8-10; ders. 1979, 247-260).

Aktuelle Ansätze britischer Archäologen setzen in ihrer Bewertung der Kunst in den römischen Provinzen insbesondere bei der Überwindung der „kolonialen" Betrachtungsweise dieser Denkmäler an (Scott 2003, 5-7). Neuere soziologische und anthropologische Fragestellungen untersuchen die Auseinandersetzung der indigenen Gesellschaft mit der vorherrschenden Staatskultur. Dabei spielen insbesondere die kulturelle und ethnische Interaktion sowie soziale und religiöse Funktionen der Artefakte eine Rolle (Johns 2003, 9-23; Webster 2003, 24-51).

Die Erforschung der provinzialrömischen Plastik hat in den letzten Jahrzehnten europaweit einen Aufschwung erhalten. Dies liegt einerseits in deren Zusammenstellung in „Corpus Signorum Imperii Romani" (CSIR) als auch durch die zweijährig stattfindenden internationalen Kolloquien zur provinzialrömischen Kunst. Der CSIR dient seit 1964 der Erfassung und Veröffentlichung römischer Skulpturen nach europäischen Ländern, das „International Colloquium of Provincial Roman Art" befasst sich seit 1989 mit Themenschwerpunkten.[1]

Der kurze Überblick zeigt, dass sich die Bewertung der provinzialrömischen Kunst seit den Anfängen ihrer Erforschung stark verändert hat. War die Prämisse zu Beginn des 20. Jahrhunderts noch eine ästhetische Bewertung, so gehen heutige Untersuchungen Fragen nach keltischen Traditionen, der Auseinandersetzung mit römischer Kunst sowie religiösen und gesellschaftlichen Aussagen nach. Die kunsthistorische Dimension der provinzialrömischen Plastik hinsichtlich ihrer typologischen Vorbilder, der stilistischen Entwicklung und der Entstehung eigener Ausdrucksmöglichkeiten ist demnach bei weitem noch nicht ausgereizt. Ebenso bieten Fragestellungen zu Ikonographie und visueller Narration in der Interaktion von eisenzeitlicher Tradition und mediterranem Einfluss noch viel Raum für weitere Forschungen.

Gattungen und Aufstellungskontexte

Der Fokus des vorliegenden Beitrags richtet sich auf die Gattungen Plastik, Koroplastik und Relief im gallisch-

1 https://congress-provart-2017.uni-graz.at/en/geschichte/geschichte/

germanischen Raum in der Großregion während der römischen Kaiserzeit. Der Aufstellungskontext kann aus dem häuslichen Bereich *domus/Villa* stammen, beispielsweise aus Larenheiligtümern, Villenheiligtümern und Nekropolen sowie aus der statuarischen Ausstattung von Häusern und Villen (Ronke 2005, 332-338).

Neben den Privatheiligtümern fanden sich plastische Darstellungen in öffentlichen Tempelbezirken und Nekropolen sowie auf Foren, in Bädern und Staatsheiligtümern. Fast alle gefundenen Objekte befinden sich heute in Museen und Beständen der Denkmalämter. Nicht zu jedem kann eine Kontextualisierung durchgeführt werden, aber zu einigen. Nach Möglichkeit müssen jedoch Datierung und Aufstellungskontext in die Untersuchung miteinfließen, denn insbesondere durch ihre Kontextualisierung wird die Bildaussage fassbar. Die Intention eines reichen Villenbesitzers, der in seinem Privatheiligtum eine Kultstatue nach klassischem griechischem Vorbild aufstellt, mag eine andere sein als diejenige eines Pilgers, der in einem ländlichen Heiligtum eine Statuette stiftet. Neben der künstlerischen Intention müssen also auch Kundenwünsche, technische Fähigkeiten, Material, Zeitpunkt und Region beachtet werden (Johns 2003, 14f.). Statuen- und Reliefstiftungen aus einem urbanen Kontext vermitteln aller Wahrscheinlichkeit nach eine andere Aussage als solche aus dem ländlichen Raum. Bewohner mit italischem Hintergrund hatten vermutlich einen anderen Geschmack als solche mit einer keltisch-einheimischen Tradition.

Entwicklung, Einflüsse und Elemente der gallo-römischen Plastik

Das gallorömische Kunstschaffen mit seinen zahlreichen Einflüssen und Eigenheiten ist kein unmittelbar mit der römischen Eroberung auftretendes Phänomen, sondern entstammt einem Kulturtransfer, dessen Beginn in der späten Hallstatt-Epoche liegt (Laing / Laing 1996, 23-40; Maier 2012, 118-129). Die eisenzeitliche Kunst, insbesondere die Kleinkunst, zeichnete sich im Allgemeinen durch technische Perfektion, Liebe zum Detail, Ornamentik, Abstraktion und Vieldeutigkeit aus. Im Gegenzug fehlten weitestgehend szenische Darstellungen von Handlungs- und Bewegungsabläufen sowie individuelle und realistische anthropomorphe Figuren. Diese waren im Gegenzug stilisierter und zeichneten sich durch einen hohen Symbolgehalt aus. Ebenfalls relativ selten waren großplastische Werke; wenn sie dennoch geschaffen wurden, scheinen sie durch mediterrane Vorbilder beeinflusst worden zu sein (Maier 2012, 120).

Ein solches frühes Beispiel ist der sog. „Krieger von Hirschlanden“ (Baden-Württemberg) aus der Zeit um 530 v. Chr., der immer wieder vergleichend griechisch-archaischen Kouroi wie dem „Kouros von Anavysos“ um 530 v. Chr. oder dem etrurischen „Krieger von Capestrano“ aus der Zeit um 550 v. Chr. gegenübergestellt wird (Müller 2009, 180f.). Weitere Kulturkontakte zwischen den griechischen und keltischen Einflusszonen ergaben sich durch die Gründung der griechischen Kolonie Massalia, dem heutigen Marseille, und durch Handel, beispielsweise mit Etrurien (Laing / Laing 1996, 31; Botermann 2005, 47-82; Müller 2009, 96; Maier 2012, 120). Seit Latène A (ca. 450-380 v. Chr.) fanden vermehrt Darstellungen von Menschen, Tieren und Fabelwesen Einkehr in die keltische Kunstproduktion (Laing / Laing 1996, 41-88). Im Verlauf von Latène B und C (ca. 380-150 v. Chr.) entstand in der Provence, die durch die Gründung Marseilles seit langem in der griechischen Einflusszone lag, die sog. Keltoligurische Gruppe mit großplastischen Werken, die in Roquepertuse und Entremont ihren Höhepunkt fand (Lescure 1995, 75-82). Der Einfluss des Handels zwischen dem Mittelmeerraum und keltischen Gebieten in Mitteleuropa verstärkte sich seit dem 4. Jahrhundert v. Chr. Der Austausch von Gütern, Ideen, Lebensformen und somit auch von künstlerischen Innovationen und Einflüssen fand nicht nur durch Handel statt, sondern auch durch die Besiedlung großer Teile der norditalienischen Ebenen durch keltische Stämme seit dem 4. Jahrhundert v. Chr. In Folge der römischen Eroberungen in Norditalien im 3. und 2. Jahrhundert v. Chr. ergaben sich durch den Rückstrom der Kelten nach West- und Mitteleuropa mediterrane Impulse, die große Auswirkungen auf die nun entstehende städtische Oppidumkultur hatten (Wittke et al. 2012, 80f. mit Karte). Die anschließende Spätlatènezeit D stand bereits unter den Auswirkungen der römischen Eroberungen in Gallien, zunächst der Provence Ende des 2. Jahrhunderts v. Chr. und der caesarischen Feldzüge Mitte des 1. Jahrhunderts. In diesen größeren Zeitrahmen zwischen dem 2. und 1. Jahrhundert v. Chr. fällt nach allgemeiner Annahme auch die bekannte Darstellung einer Gottheit oder eines Ahnen, die sog. „Stele aus Euffigneix“ (F, Dép. Haute-Marne). Sie kann beispielhaft für die Auseinandersetzung der keltischen Kunst mit mediterranen Einflüssen herangezogen werden. Einerseits ist der Körper unterhalb des Torques in einer blockhaften Form ohne genauere Wiedergabe anatomischer Details ausgeführt, andererseits lassen sich in der Wiedergabegenauigkeit der Augenpartie mit Augenlidern und Pupillen bereits südliche Einflüsse vermuten (Maier 2012, 127f.). Die Nachahmung mediterraner Lebensformen latènezeitlicher Eliten blieb zwar in ihrer Auswirkung auf die eisenzeitliche Gesellschaft begrenzt, dennoch lassen sich in keltischen Kunstwerken der vorrömischen Epoche bereits zahlreiche hellenistisch-römische Einflüsse nachweisen.

Eine wichtige Voraussetzung für die weitere Entwicklung der gallorömischen Plastik waren die römische Konsolidierung der Nordwestprovinzen bis ca. 70 n. Chr. und die römische Toleranz gegenüber der keltischen Religion und die dadurch entstehende langsame Assimilierung der griechisch-römischen mit der einheimischen Götterwelt seit dem 1. Jahrhundert n. Chr. (Altjohann 2004, 237-240). Importierte Einzelstücke, offizielle Staatsdenkmäler, das römische Militär sowie reisende Handwerker bildeten die Ausgangslage der Adaption mediterraner Formen. Als Fallbeispiel für den Import römischer Kunstwerke oder die Ausfertigungen

Abb. 1. Die Bronzestatuette eines Merkurs aus dem Heiligtum im Altbachtal, einem gallo-römischen Heiligtumkomplex in Trier, weist Parallelen zu hellenistischen Herrscherporträts auf (Foto: Th. Zühmer, Generaldirektion Kulturelles Erbe Rheinland-Pfalz).

italischer Künstler in Gallien und Germanien kann die statuarische Ausstattung der Civitas-Hauptstadt und späteren kaiserlichen Residenzstadt *Augusta Treverorum* (Trier) herangezogen werden. Die sog. „Barbara-Thermen", die größte Thermenanlage nördlich der Alpen, entstanden in der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts, und waren mit hochklassischen Bildwerken ausgestattet. Unter ihnen sticht die Kopie einer ephesischen Amazone des Phidias besonders hervor.[2] Die Bronzestatuette eines Merkurs aus dem Heiligtum im Altbachtal, einem gallo-römischen Heiligtumkomplex in Trier, weist in ihrer rotierenden Körperhaltung, dem Muskelaufbau und ihren individualisierten Gesichtszügen eindeutige Parallelen zu hellenistischen Herrscherporträts auf (Abb. 1).[3] Eine unterlebensgroße weibliche Gewandstatue aus Marmor, gefunden im Umfeld des sog. Procuratorenpalastes in Trier, bis in das dritte Jahrhundert ein Wohnbereich, erinnert in ihrer Gestik an Musendarstellungen und gehört stilistisch an den Beginn des 2. Jahrhunderts (Seiler 2011, 32-36). Der Aufstellungskontext dieser Plastiken befindet sich sowohl im öffentlichen, privaten als auch im kultischen Bereich. Allen gemeinsam ist, dass es sich um äußerst qualitätsvolle Stücke handelt, die den Geschmack einer reichen und an klassischen Vorbildern orientierten gallorömischen Gesellschaft widerspiegeln. Man könnte diese Stücke und ihre Auftraggeber auch im Sprachgebrauch des 21. Jahrhunderts als „Influencer" bezeichnen.

Elemente der klassischen Form lassen sich anhand von plastischen Darstellungen der griechischen Hochklassik des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr. definieren, die sie von den bisherigen antiken Kunstlandschaften unterscheiden und die auf das weitere Kunstschaffen der hellenistischen und römischen Epochen von großer Bedeutung sind. Dies betrifft insbesondere die Auffassung des menschlichen Körpers als Ganzem durch Proportionalität und Ineinanderwirken der einzelnen Gliedmaßen, den Ausgleich von Bewegung und Gegenbewegung durch Kontrapost, die Dreidimensionalität und den größeren Realismus (Krahmer 1923/24, 138-184; Boardman 2005, 20f.; Martini 2003, 164). Hinzu kommen die Auseinandersetzung mit der geistigen Daseinsform sowie semantische Elemente wie Personifikationen, Symbole und Attribute (Martini 2003, 62, 164; Lang 2002, 236-237). Die klassischen Formen fanden insbesondere seit Augustus Verbreitung im ganzen römischen Reich, insbesondere durch die römische Staatskunst, die in den neu gegründeten Provinzen, Kolonien und Munizipien zum Ausdruck kam. Einflüsse der italischen Volkskunst finden sich ebenfalls häufig in der provinzialrömischen Kunst. Zu ihnen gehören Frontalität, Symmetrie der Figuren, große Augen, Bedeutungsperspektive, summarische Darstellung und Flächigkeit (Hölscher 2012, 27-58).

J.-J. Hatt versuchte für die nun folgenden vier Jahrhunderte eine stilgeschichtliche Entwicklung zu formulieren, welche sicherlich ihre Berechtigung hat und für weitere Forschungen als Referenz dienen kann, die allerdings sehr von einem älteren kunsthistorisch geprägten Diskurs über Entstehung, Höhepunkt und Verfall der künstlerischen Entwicklung geprägt ist (Hatt 1979, hier 247-260). Hatt postuliert für das 1. Jahrhundert. n. Chr. zunächst eine Koexistenz indigener und neuer Kunstformen und eine anschließende Assimilierung der importierten Lehren und Vorbilder nach eigenem „Gutdünken" unter den Flaviern (Hatt 1979, 249-251.). Für das 2. Jahrhundert. n. Chr. beobachtet er eine „Hellenisierung", die sich auch in Gallien durchgesetzt habe und für das 3. Jahrhundert ein Wiederaufleben keltischer Tendenzen. Dieses Phänomen wird auch von weiteren Wissenschaftlern als „keltische Renaissance" bezeichnet (MacMullen 1965, 93-104; Nuber, 2005, 75-79). Für das 4. Jahrhundert sieht Hatt eine „Vertiefung" zwischen einer gelehrten und einer dekadenten Kunst, deren Schere zwischen aristokratischer Kultur und Barbarismus volks-

2 Rheinisches Landesmuseum Trier, Inv. G 41. Die Römer an Mosel und Saar, 265-266, Kat.-Nr. 226.

3 Rheinisches Landesmuseum Trier, Inv. ST 13723. Menzel 1966, 13-15, Kat.-Nr. 28.

naher Kunst auseinanderklafft (Hatt 1979, 257-260). Obwohl Jean-Jacques Hatt ein großer Kenner der Materie war, müssen solche Stilentwicklungen und ästhetische Beurteilungen aus heutiger Sicht um weitere Kriterien erweitert werden. Neben der rein kunsthistorischen Beurteilung fließen noch zahlreiche weitere Aspekte und Kriterien in die Untersuchung ein. Insbesondere Fragen nach den kultischen Zusammenhängen und Emotionen, die bei den meisten Stücken vorauszusetzten sind, solchen nach Identität und Assimilierung, die aus den Bildwerken spricht, nach Kontexten und Aussagen sozialer Gruppen, werden weitestgehend ausgeklammert.

Die unterschiedliche Qualität der nun zahlreichen Stücke kann selbstverständlich auf der Qualität der Handwerker und Künstler basieren. Abweichungen von der klassischen Form müssen jedoch nicht zwangsläufig aus einer mangelhaften künstlerischen Ausführung resultieren. Sie können Hinweis auf Kultformen und Traditionen geben. Zu den Stilelementen, die sich in der gallorömischen Plastik durchgesetzt haben, gehören beispielsweise große starrende Augen, die auf göttliche Herkunft oder die Heroisierung der Dargestellten hindeuten. Die unproportionale Größe des Kopfes im Vergleich zum restlichen Körper ist ein Hinweis auf seine Bedeutung in der keltischen Religion. Die Schematisierung der Form stellt einen Rückgriff auf den Symbolgehalt und die Abstraktion keltischer Kunst dar, ebenso der Rückgriff auf ornamentale Darstellungsformen (Johns 2003, 12f. mit weiterer Literatur). Beispielhaft können diese Elemente auf einem Weihrelief gezeigt werden, das sich im Musée Archéologique in Straßburg befindet und die Darstellung dreier Gottheiten trägt (Abb. 2). Von links sind dies Apollon mit einem sitzenden Greifen zu seinen Füßen, in einen Mantel drapiert mit einer Leier in der linken Hand, in der Mitte Minerva mit Helm und Speer sowie links Merkur mit Caduceus, Flügelkappe und sitzendem Hahn zu seinen Füßen (Hatt 1964, Kat. 197). Die Köpfe mit ihren deutlichen großen Augen sind im Vergleich zu den Körpern deutlich plastischer herausgearbeitet und besitzen ein tieferes Relief. Die Körper orientieren sich in ihren Standmotiven an den klassischen Vorbildern, sind jedoch in ihrer Ausführung ohne Genauigkeit in Standmotiven und Bewegungsabläufen. Jean-Jacques Hatt datiert die Stele in die erste Hälfte des 4. Jahrhundert n. Chr. und ordnet sie dem „art semi-savant“, also der „halb-gelehrten“ Kunst zu.

Abb. 2. Das Weihrelief im Musée Archéologique in Straßburg (4. Jh. n. Chr.) greift indigene Stilelemete auf (Foto: M. Bertola, Musée Archéologique de Strasbourg).

Fallbeispiele

Herkules-Darstellungen aus dem Heiligtum von Deneuvre

Wie sehr die Darstellungsformen innerhalb eines Heiligtums variieren können, zeigt das Beispiel des Quellheiligtums in Deneuvre (F, Meurthe-et-Moselle), das zwischen der Mitte des 2. Jh. n. Chr. und dem letzten Viertel des 4. Jh. n. Chr. genutzt wurde (Moitrieux 1992; Moitrieux 2002; Deru / Delmaire 2010, 90-92 mit Abb. 91). Die dort gefundene große Anzahl an Herkulesdarstellungen bietet die Möglichkeit, technische, stilistische und typologische Unterschiede herauszuarbeiten (Abb. 3) (im Folgenden: Moitrieux 1992, 37-39, 152-182) Es handelt sich um einen Fundzusammenhang von über hundert Monumenten: Stelen und Altäre mit oder ohne Inschriften sowie frei stehende plastische Werke. Typologisch lassen sich die Denkmäler in „Herkules auf Keule stützend“, „Herkules mit Keule über der Schulter“, „Herkules kämpfend“ und „Herkules opfernd“ aufteilen. Die im Folgenden herangezogenen Beispiele zeigen den bekannten Typus des Herkules, der sich auf seine Keule stützt, in verschiedenen Ausführungen. Der seit dem vierten vorchristlichen Jahrhundert häufig in der griechischen, italischen und römischen Kunst dargestellte Typus verbreitete sich in römischer Zeit in weiten Teilen der Westprovinzen. Die Werke aus Deneuvre lassen sich in statisch-frontale und bewegte Herkules-Abbildungen unterscheiden. Bei den statischen, frontal dargestellten Stücken fehlt der Kontrapost, sowohl die Schultern als auch das Becken befinden sich auf einer horizontalen Linie, die Ausführung ist meist von handwerklich geringerer Qualität. Gérard Moitrieux deutet die Frontalität jedoch nicht als mangelnde Ausführungsmöglichkeit des Künstlers, sondern als religiöse Form der Darstellung, in der sich die Gottheit frontal den betenden Gläubigen zeigt.

Abb. 3. Die Herkulesdarstellungen aus dem Quellheiligtum von Deneuvre (Meurthe-et-Moselle), die zwischen dem 2. und dem 4. Jahrhundert entstanden, weisen unterschiedliche Stilelemente und Qualitätsstufen auf (Foto: Musée des Sources d'Hercule de Deneuvre).

Die bewegten Typen nehmen den Kontrapost auf, sind jedoch in seiner Durchführung oftmals nicht konsequent, beispielsweise im Wechsel von Stand- und Spielbein mit den Schultern, die sich weiterhin auf einer horizontalen Linie befinden. Die technische Ausführung ist bei dieser Gruppe unterschiedlich. So ist bei einigen Stücken der Übergang zwischen Thorax und den Gliedmaßen nicht besonders naturalistisch. Bei der Darstellung der Köpfe und Gesichter stimmen teilweise die Relationen nicht, doch ist Moitrieux aufgefallen, dass die Köpfe in ihrer Ausarbeitung meist qualitätsvoller sind als der restliche Körper. Er interpretiert dies mit der Bedeutung des Kopfes in der keltischen Tradition als Zentrum der Gedanken und in dieser Konsequenz letztlich als „trace de conservatisme artistique" (Moitrieux 1992, 162).

Stilistisch lassen sich die Herkules-Figuren in Kopien nach hellenistischem Vorbild und deren Ableitungen sowie Produktionen mit lokalem Charakter unterteilen. Produkte der ersten Kategorie orientieren sich stark an den Vorbildern und adaptieren sie; diejenigen der zweiten Kategorie lassen stärker die keltische Tradition erkennen. Die Darstellungsweise des Heroen ist hieratischer und abstrakter in ihrer Ausführung, sie entfernt sich bewusst von einer naturalistischen Konvention, geht aber dennoch auf das klassische Vorbild zurück.

Cernunnos aus Reims

Als deutlich indigene Merkmale der Kunstproduktion können sowohl stilistische als auch ikonographische Darstellungsweisen gelten. Das Weihrelief an *Cernunnos* aus Reims stellt sowohl in religionsgeschichtlicher als auch kunsthistorischer Weise ein bemerkenswertes Denkmal dar (Abb. 4) (Reims, Musée Historique Saint-Remi, Inv. 3653. Vgl. Bober 1951, 13-51, hier 42-44 und Kat. C 1; Altjohann 2003, 67-80). Das in die Mitte des 2. Jahrhundert n. Chr. datierte Relief zeigt eine von einer Tempelarchitektur umrahmte Figurengruppe, bestehend aus dem keltischen Gott *Cernunnos,* in der Mitte hockend, und den griechisch-römischen Göttern Apollon rechts und Merkur links stehend. *Cernunnos* ist in seiner bekannten Ikonographie mit Hörnern, einer *torques*, *bracae* und einem Beutel, aus dem Münzen fließen, dargestellt. Die Münzen werden auch als Getreide, Eicheln oder Bucheckern interpretiert (vgl. Bober 1951, 44). Apollon trägt als Attribut seine Lyra, Merkur den *caducaeus*, eine Flügelkappe und einen Beutel. Beide sind in heroischer Nacktheit mit einem drapierten Mantel abgebildet. Unter dem Schemel des *Cernunnos* sind antithetisch ein Stier und ein Hirsch angebracht, im Giebel des Tempels eine Ratte.

Das Relief wurde von P. F. Bober unter kultischen Aspekten besprochen, doch stellt es auch aus kunst-

Abb. 4. Cernunnos, Apollo und Merkur auf einem Weihrelief aus Reims, Mitte 2. Jahrhunnert n. Chr. im Musée Saint-Remi, Reims) (Foto: Musée Saint Remi de Reims).

historischer Sicht eine interessante Mischform dar. Die hier gezeigte Göttertrias ist bislang einzigartig in ihrer Zusammenstellung. Hier wird mit der Darstellung der keltischen Gottheit ein klar traditioneller Bezug hergestellt und zwar nicht in der Form der interpretatio romana, sondern in der eindeutigen Verehrung einer keltischen Gottheit, auch wenn diese in einigen Interpretationen mit dem italischen Dis Pater gleichgestellt wird. Merkur fungiert einerseits als Vermittler zwischen dem Totenreich und den Menschen, andererseits ist er für den Überfluss (abundantia) zuständig, ähnlich Cernunnos als Gottheit der Natur, der Tiere und der Fruchtbarkeit. Insgesamt werden beide chthonisch interpretiert. Apollo hingegen hat zwar in der klassischen Mythologie einige Anhaltspunkte zu Merkur (Hermes), seine Interpretation im Zusammenhang des Reliefs ist jedoch schwierig und bislang nicht zufriedenstellend gelöst worden (zur genauen Interpretation und dem Problem der Apollo-Darstellung vgl. Bober 1951, 43f.). Durch die Gleichzeitigkeit einheimischer und griechisch-römischer Elemente, sowohl in der Religiosität als auch in der Darstellungsweise, wird die Verschmelzung beider Kulturen unmittelbar erfahrbar. Doch darüber hinaus bietet das Relief viele weitere, insbesondere kunsthistorisch interessante Aspekte. Apollon und Merkur stehen typologisch mit ihrem Standmotiv, stilistisch mit der Ausarbeitung der Körper und ikonographisch mit ihren Attributen und der heroischen Nacktheit in einer klar klassischen Tradition. Cernunnos hingegen wird sowohl typologisch als auch ikonographisch in seiner sitzenden Pose und seinen ursprünglichen Attributen wie den Hörnern und den ihm geweihten Tieren in keltischer Tradition dargestellt. Die umrahmende Tempelarchitektur mit ihren Säulen und dem Giebel ist wiederum römisch. Darüber hinaus weisen die oben angesprochenen Stilmittel der Bedeutungsperspektive, Frontalität und Axialität Cernunnos mit künstlerischen Mitteln als die eindeutig wichtigste der drei Gottheiten aus. Er ist gegenüber seinen griechisch-römischen Götterkollegen sowohl breiter als auch höher ausgeführt und stellt unmissverständlich den Mittelpunkt dar.

Resümee und Ausblick

Das Gros der heute noch vorhandenen Skulpturen und Skulpturfragmente aus dem römischen Gallien und Germanien, das wir bearbeiten können, orientierte sich eindeutig an den mediterranen Vorbildern. In unzähligen Großplastiken und Werken der Koroplastik wird der römisch-griechische Götterkanon durchdekliniert. Die Darstellungen waren bereits aus vorrömischer Zeit zumindest Teilen der Bevölkerung durch Handel und

Tausch bekannt. Die relative religiöse Toleranz und die Assimilierung der Gottheiten begünstigten die rasche Übernahme des klassischen Kanons. Weiterhin scheint diese Kunst auch auf weite Bevölkerungsteile eine große Anziehungskraft ausgeübt zu haben und unterlag einer allgemeinen Akzeptanz. Diese stammt aus der Möglichkeit, mit relativ einfachen Mitteln eine Darstellungsform für vorhandene Gottheiten gefunden zu haben, die erstens die Bevölkerung anspricht und die zweitens mit den neuen Machtverhältnissen konformgeht. Die genauere Betrachtung offenbart jedoch interessante Details, die sich oftmals erst auf den zweiten Blick erschließen und die eine Erinnerung an alte Traditionen oder einen Konservatismus, je nach Einstellung, offenbaren.

Allein das Nebeneinander von einheimischen und römischen Elementen in ein und demselben Kunstwerk ist an sich eine Aussage, die sich auf einen zunächst einfachen Nenner bringen lässt: Einerseits wird das Neue, Gute und Innovative darin akzeptiert und umgesetzt, andererseits die Traditionen und Glaubensvorstellungen insgeheim beibehalten. Unklar ist, inwiefern diese Aussage bewusst oder unbewusst in die Denkmäler einfloss. Traditionen der Glaubensvorstellung und des sozialen Gefüges scheinen sich während der gesamten römischen Kaiserzeit gehalten zu haben.

Die allgegenwärtigen Bilder sind Ausdruck der kollektiven Identität der provinzialrömischen Bevölkerung. Sie steht zwischen der anerkannten Zugehörigkeit zum Imperium, die sich in der Adaption der klassisch-römischen Form äußert, und dem Bewahren einer eigenen Tradition durch keltische Elemente in der statuarischen Darstellung von Göttern, Heroen und Ahnen. In dieser Auseinandersetzung entstand nach und nach ein eigenes Kunstschaffen.

Die besprochene Plastik bietet der Forschung noch zahlreiche Möglichkeiten, die sich nicht auf archäologische Fragen beschränken, sondern auch soziologische und kunsthistorische Aspekte mit einbezieht. Aus archäologisch-historischer Sicht wäre eine bessere Klärung und Einordnung der Aufstellungskontexte und Datierungen sehr zu wünschen. Plastische Darstellungen sind als Ausdruck der gallorömischen Bevölkerung auch immer ein Gesichtspunkt der Romanisierungsforschung und dem Zusammenspiel zwischen indigenen und römisch-mediterranen Bevölkerungskreisen. Aus soziologischer Sicht kann dieses Zusammenspiel als Konflikt zwischen der Bewahrung der eigenen Identität und der Adaption neuer Formen und Lebensweisen angesehen werden. Kunst ist auch immer ein Mittel der Selbstdarstellung, der Identität und der Emotion. Eine tiefergehende Auseinandersetzung mit ikonographischen und ikonologischen Informationen, die in den Bildwerken stecken, könnte präzisere Antworten für die Rekonstruktion antiker Lebens-, Glaubens- und Vorstellungswelten der Menschen in den gallisch-germanischen Provinzen geben.

Literatur

Altjohann 2003 = M. Altjohann, Cernunnos-Darstellungen in den gallischen und germanischen Provinzen. In: P. Noelke (Hrsg.), Romanisation und Resistenz in Plastik, Architektur und Inschriften der Provinzen des Imperium Romanum - Neue Funde und Forschungen: Akten des VII. Internationalen Colloquiums über Probleme des provinzialrömischen Kunstschaffens, Köln 2. bis 6. Mai 2001 (Mainz 2003), 67-80.

Altjohann 2004 = M. Altjohann, Einheimische Kulte. In: L. Wamser u. A. (Hrsg.), Die Römer zwischen Alpen und Nordmeer (Düsseldorf 2004).

Boardman 2005 = J. Boardman, Greek Sculpture. The Classical Period (London 1985, Reprint 2005).

Bober 1951 = P. F. Bober, Cernunnos: Origin and Transformation of a Celtic Divinity, in: American Journal of Archaeology 55, 1951, 13-51.

Botermann 2005 = H. Botermann, Wie aus Galliern Römer wurden. Leben im Römischen Reich (Stuttgart 2005).

CSIR = Corpus Signorum Imperii Romani (seit 1964).

Deru / Delmaire 2010 = X. Deru / R. Delmaire, Die Römer an Maas und Mosel (Mainz 2010).

Duval 1981 = P. M. Duval, Indexband zu Espérandieu (Paris 1981).

Espérandieu 1907-1928 = E. Espérandieu, Recueil général des bas-reliefs, statues et bustes de la Gaule romaine, 12 Bände (Paris 1907-1928).

Fischer 2001 = T. Fischer (Hrsg.), Die römischen Provinzen. Eine Einführung in ihre Archäologie (Stuttgart 2001).

Haffner / von Schnurbein 2000 = A. Haffner / S. von Schnurbein (Hrsg.), Kelten, Germanen, Römer im Mittelgebirgsraum zwischen Luxemburg und Thüringen. Akten des internationalen Kolloquiums zum DFG-Schwerpunktprogramm „Romanisierung“ in Trier vom 28.-30. September 1998. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte, Band 5 (Bonn 2000).

Hahl 1937 = L. Hahl, Zur Stilentwicklung der provinzialrömischen Plastik in Germanien und Gallien (Darmstadt 1937).

Hatt 1964 = J.-J. Hatt, Strasbourg, Musée Archéologique. Sculptures antiques régionales. Inventaire des collections publiques françaises 9 (Paris 1964).

Hatt 1966 = J.-J. Hatt, Sculptures gauloises. 600 av. J.-C. / 400 apr. J.-C. (Paris 1966).

Hatt 1979 = J.-J. Hatt, Kelten und Gallo-Romanen (Genf 1970, Nachdruck München 1979).

Hatt 1989 = J.-J. Hatt, Mythes et dieux de la Gaule, Bd. 1. Les grandes divinités masculines (Paris 1989).

Hölscher 2012 = T. Hölscher, >Präsentativer Stil< im System der römischen Kunst. In: F. de Angelis (Hrsg.), Kunst von unten? Stil und Gesellschaft in der antiken Welt von der «arte plebea» bis heute; Internationales Kolloquium anlässlich des 70. Geburtstags von Paul Zanker, Rom Villa Massimo, 8. - 9. Juni 2007. Palilia 27 (Wiesbaden 2012), 27-58.

Johns 2003 = C. Johns, Art, Romanisation and Competence, in: S. Scott / J. Webster (Hrsg.), Roman Imperialism and Provincial Art (Cambridge 2003), 9-23.

Krahmer 1923/24 = G. Krahmer, Grundlagen hellenistischer Plastik Stilphasen, in: Römische Mitteilungen 38/39, 1923/24, 138-184.

Laing / Laing 1996 = L. Laing / J. Laing, Art of the Celts (London 1996).

Lang 2002 = F. Lang, Klassische Archäologie. Eine Einführung (Tübingen/Basel 2002).

Lantier 1947-1965 = R. Lantier, Recueil général des bas-reliefs, statues et bustes de la Gaule romaine. Suppléments (Paris 1947-1965).

Lavagne et Al. 2003 = H. Lavagne et al. (Hrsg.), Nouvel Espérandieu (Paris seit 2003).

Lescure 1995 = B. Lescure, Das kelto-ligurische »Heiligtum« von Roquepertuse. In: A. Haffner (Hrsg.), Heiligtümer und Opferkulte der Kelten (Stuttgatrt 1995), 75-82.

MacMullen 1965 = R. MacMullen, The Celtic Renaissance. In: Historia 14/1, 1965, 93-104.

Maier 2012 = B. Maier, Geschichte und Kultur der Kelten (München 2012).

Martini 2003 = W. Martini, Sachwörterbuch der Klassischen Archäologie (Stuttgart 2003).

Menzel 1966 = O. Menzel, Die römischen Bronzen aus Deutschland, Bd. 2, Tier (Mainz 1966).

Moitrieux 1992 = G. Moitrieux, *Hercules Salvtaris*. Hercule au sanctuaire de Deneuvre (Nancy 1992).

Moitrieux 2002 = G. Moitrieux, *Hercvles in Gallia*. Recherches sur la personnalité et le culte d'un dieu romain en Gaule (Paris 2002).

Müller 2009 = F. Müller (Hrsg.), Kunst der Kelten. 700 v. Chr. – 700 n. Chr. (Bern 2009).

Nuber 2005 = H. U. Nuber, Kelten im Römischen Baden-Württemberg. Eine Renaissance im 2./3. Jh. In: Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg (Hrsg.), Imperium Romanum. Roms Provinzen an Neckar, Rhein und Donau. Begleitband zur Ausstellung des Landes Baden-Württemberg im Kunstgebäude Stuttgart, 1. Oktober 2005 bis 8. Januar 2006 (Stuttgart 2005), 75-79.

Pferdehirt 2007 = B. Pferdehirt (Hrsg.), Die Entstehung einer gemeinsamen Kultur in den Nordprovinzen des Römischen Reiches von Britannien bis zum Schwarzen Meer. Das EU-Projekt „Transformation" (Mainz 2007).

Römer an Mosel und Saar = Die Römer an Mosel und Saar. Zeugnisse der Römerzeit in Lothringen, in Luxemburg, im Raum Trier und im Saarland (Mainz 1983).

Ronke 2005 = J. Ronke, Mythenerzählung und Mythenbild als Ausdruck provinzialrömischen Wohngefühls. In: Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg (Hrsg.), Imperium Romanum. Roms Provinzen an Neckar, Rhein und Donau. Begleitband zur Ausstellung des Landes Baden-Württemberg im Kunstgebäude Stuttgart, 1. Oktober 2005 bis 8. Januar 2006 (Stuttgart 2005), 332-338.

Schoppa 1957 = H. Schoppa, Die Kunst der Römerzeit in Gallien, Germanien und Britannien (München/Berlin 1957), 35-39.

Scott 2003 = S. Scott, Provincial Art and Roman Imperialism: An Overview. In: S. Scott / J. Webster (Hrsg.), Roman Imperialism and Provincial Art (Cambridge 2003), 1-7.

Seiler 2011 = S. Seiler, Eine römische Muse? Überlegungen zu einem weiblichen Gewandtorso vom Konstantinplatz in Trier. In: Funde und Ausgrabungen im Bezirk Trier 43, 2011, 32-36.

Webster 2003 = J. Webster, Art as Resistence and Negotiation. In: S. Scott / J. Webster (Hrsg.), Roman Imperialism and Provincial Art (Cambridge 2003), 24-51.

Willburger 2005 = N. Willburger, Kunsthandwerk als Ausdruck der romanitas. Dekoration und Statussymbol. In: Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg (Hrsg.), Imperium Romanum. Roms Provinzen an Neckar, Rhein und Donau. Begleitband zur Ausstellung des Landes Baden-Württemberg im Kunstgebäude Stuttgart, 1. Oktober 2005 bis 8. Januar 2006 (Stuttgart 2005), 318-326.

Wittke et al. 2012 = A.-M.Wittke / E. Olshausen / R. Szydlak, Historischer Atlas der antiken Welt (Stuttgart 2012).

Anschrift des Verfassers

Dr. Stephan Seiler
Moosbachstraße 9
79256 Buchenbach
stephan.seiler@outlook.com

Trois ensembles funéraires inédits de l'antiquité tardive en Lorraine

Elise Maire, Gaël Brkojewitsch, Nicolas Garnier

Résumé

Entre 2014 et 2016, trois fouilles ont été conduites par le Pôle Archéologie Préventive de Metz Métropole. Elles portaient sur des sites à vocation funéraire, datés de l'Antiquité tardive. Ces découvertes récentes et inédites réalisées sur trois sites lorrains (Woippy, Saint-Privat-la-Montagne, Lexy) permettent d'évoquer les rites funéraires et la gestion des espaces. Plusieurs analyses physico-chimiques ont été réalisées sur le contenu des vases d'accompagnement et montrent la présence de marqueurs parfois inattendus. Ces études nous permettent de proposer des hypothèses sur les produits qui ont transité dans les vases au moment des funérailles.

Zu einigen neuentdeckten spätantiken Gräbern aus Lothringen
Der Beitrag unternimmt den Versuch einer aktuellen Bestandsaufnahme zu den Bestattungspraktiken innerhalb der *civitates* der Mediomatriker und Treverer zur Zeit der Spätantike. Die Präsentation stützt sich dabei im Wesentlichen auf die drei neuentdeckten und noch unpublizierten lothringischen Fundplätze Woippy, Saint Privat-la-Montagne und Lexy, die einen Einblick in die vorherrschenden Grabriten und die Art der Raumnutzung ermöglichen. Zwar ist die Beigabenausstattung der Gräber insgesamt bescheiden und repetitiv, doch haben die physikalisch-chemischen Analysen der Gefäßinhalte einige unerwartete Resultate erbracht, die es erlauben, Aussagen über die Produkte zu treffen, die sich zum Zeitpunkt des Begräbnisses in den betreffenden Gefäßen befunden haben. (Übersetzung Ch. Dreier)

*

Introduction

Les trois sites présentés sont localisés en Lorraine et correspondent à des implantations dans des milieux divers. Leur étude a eu lieu dans le cadre d'opération d'archéologie préventive, en amont d'aménagements. La commune de Saint-Privat-la-Montagne est localisée sur le plateau du Pays Haut, à une latitude d'environ 325 m NGF, sur des limons de plateau. Le site de Woippy est sur la rive gauche de la Moselle, à une altitude d'environ 167 m NGF, sur un substrat géologique constitué pour partie d'alluvions anciennes des basses terrasses et d'alluvions fluviatiles récentes à actuelles de la Moselle. Enfin, Lexy est implanté dans la vallée de la Chiers à une altitude moyenne de 350 m NGF, sur un substrat géologique formé de bancs de marne et de calcaire (fig. 1).

1. Woippy

1.1 Présentation

La surface totale fouillée atteint 4300 m² répartis sur trois secteurs (Brkojewitsch et al. 2016). L'ensemble funéraire a vraisemblablement été circonscrit lors de la fouille du secteur 1. En effet, il a livré un petit ensemble de sept inhumations qui présentaient un état de conservation est assez inégal. Le site de Woippy constitue un exemple d'ensemble funéraire rural et familial de l'Antiquité tardive, installé le long de la voie Metz-Trèves, dont l'actuelle route de Rombas reprend le tracé. Les tombes ont probablement été implantées sur une ou deux générations entre la fin du IV^e^ et le début du V^e^ s. apr. J.-C. (360-440 apr. J.-C.). On peut faire l'hypothèse qu'il s'agit des habitants d'un établissement proche dont l'habitat n'a pas encore été étudié par l'archéologie. En effet, des signalements de tuiles fragmentées ont été faits à proximité (fig. 2).

1.2 Les tombes et leur organisation

Les sept sépultures à inhumation ont un caractère primaire. Les sujets sont déposés dans des coffres de bois assemblés ou des troncs évidés à l'intérieur de grandes fosses au plan rectangulaire, qui correspondent à des sépultures de type 4 (Gazenbeek et al. 2016). Dans deux cas, des effets de contraintes observés sur les ossements indiquent la présence probable d'un linceul ou d'un autre élément de contention (une ceinture ?). Les tombes sont disposées en travées, et leur disposition est dictée par l'axe de la voie qui joue un rôle déterminant dans l'organisation de l'espace funéraire. Le contexte de dépôt a entrainé une décomposition des corps dans un espace vide. L'organisation de l'espace

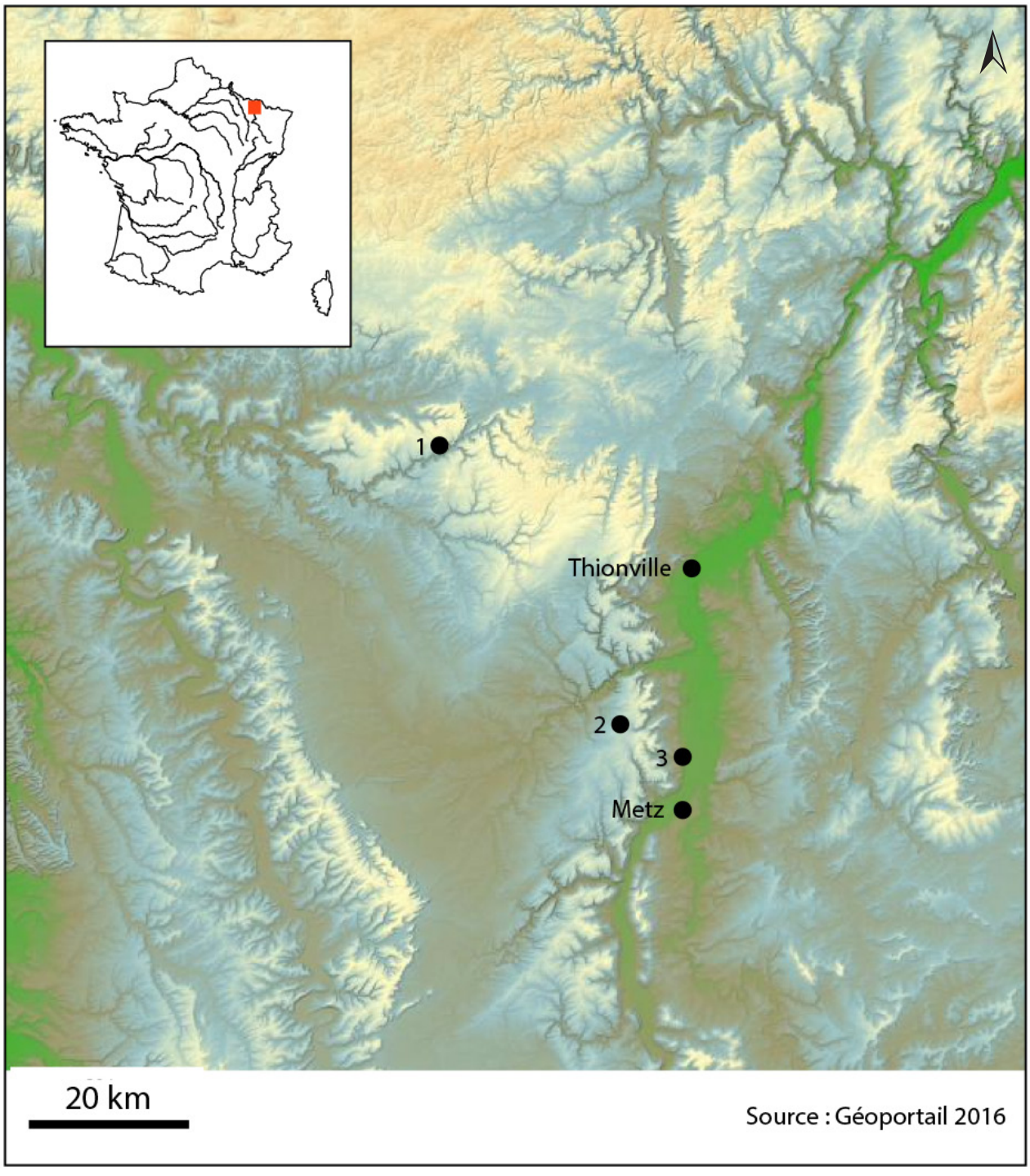


Fig. 1. Localisation des sites lorrains. 1 : Lexy (57) « RD618 » ; 2 : Saint-Privat-la-Montagne (57) « Rue du Pâtural » ; 3 : Woippy (57) « La Pirchotte ».

est assez soignée ; les tombes, orientées sud-nord, sont strictement parallèles à l'axe des fossés bordiers de la chaussée romaine. Les individus inhumés sont des jeunes adultes ou des adultes. Pour une des sépultures certains indices concordants permettent d'identifier un sujet masculin. Dans la majeure partie des cas, la conservation de l'os assez médiocre n'a pas permis la réalisation de la diagnose sexuelle. Comme l'orientation, l'attitude générale des sujets lors de la mise en terre est standardisée. Les défunts étaient allongés sur le dos, avec les avant-bras dans l'axe du tronc. Parfois, un avant-bras est ramené au niveau du bassin (fig. 3).

1.3 Le mobilier

Le mobilier se compose majoritairement de vaisselles en verre et dans une moindre mesure de vases en céramique.[1] Occasionnellement, dans deux cas sur sept, des éléments de ceinturon sont disposés près du corps. Leur disposition indique qu'ils n'étaient pas portés. Concernant les vaisselles, une écrasante majorité se rapporte au transport et à la consommation des liquides. Les assemblages sont très comparables

1 Etude du mobilier en verre : Amandine Remigy (Metz Métropole). Etude du mobilier en céramique : Sandrine Marquié (Metz Métropole).

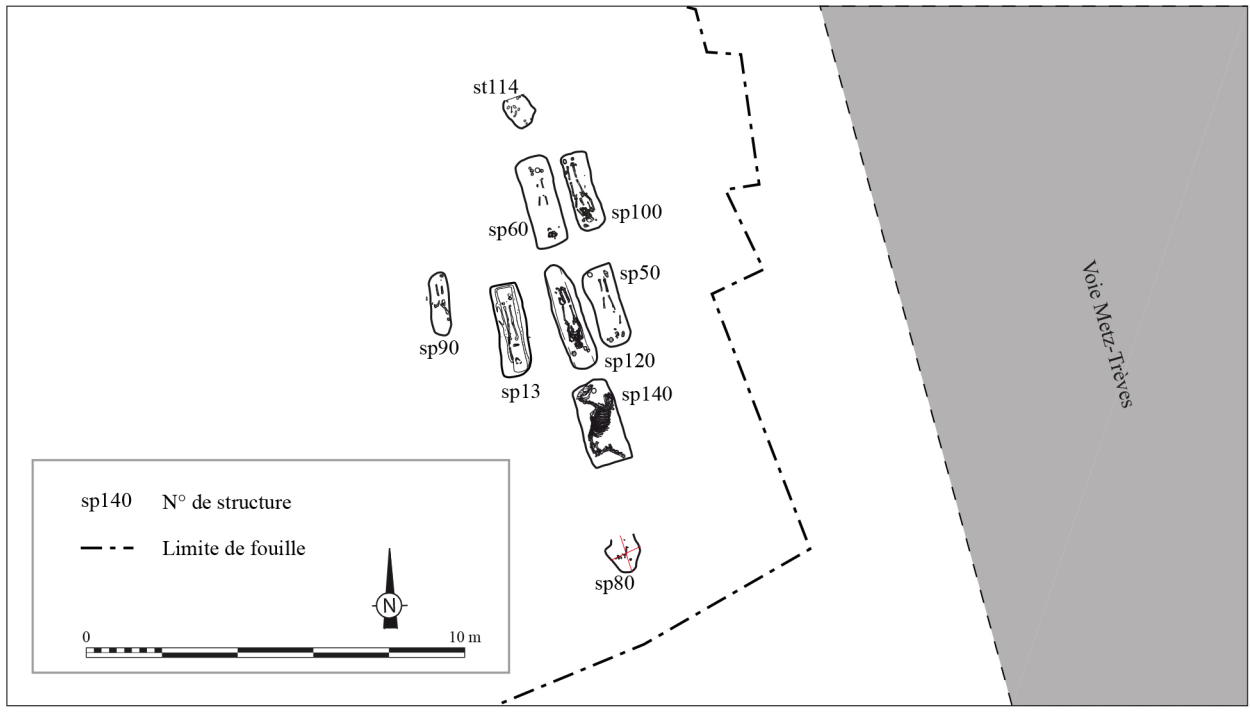


Fig. 2. Woippy (57) « La Pirchotte », fouille Pôle archéologie préventive Metz Métropole 2014. Plan du secteur 1 (DAO : Y. Daune).

à ceux décrits sur les sites de références régionaux de Fontoy, Cutry, Laneuvelotte et Uckange (Seilly 1991 ; Meyer, a paraître ; Lefebvre et al. 2013). Neuf formes de céramique (gobelet Redknap R7/Gellep 496 ; gobelet tulipiforme Chenet 333 ; jatte Alzei 28 ; terrine Chenet 324 ; bol Chenet 314 ; bol Chenet 318/319 ; bouteille Gose 214 ; pot Gose 550) et cinq formes de vase en verre (gobelet Isings 96a, gobelet Isings 108, balsamaire Isings 101, cruche Isings 120, barillet Isings 128) ont été reconnues (fig. 4-6). La présence de matière organique carbonisée pourrait être l'indice de dépôts alimentaires non carnés. Le dépôt d'une carcasse d'équidé au sein de l'ensemble funéraire constitue le fait le plus original.[2] Ce dernier disposait d'un vase d'accompagnement et s'intégrait parfaitement dans les travées que dessinaient les tombes (fig. 7-8).Dans ce petit espace, il semblerait également que le noyau se soit mis en place autour d'une tombe hiérarchiquement plus élevée. Sans disposer d'argument absolu, on est tenté d'inférer ce statut à la sp120. Cette sépulture d'un jeune adulte probablement masculin (boucle de ceinture) occupait une position centrale. La dépouille était accompagnée d'une dotation de cinq objets qui le place au-dessus de la moyenne du groupe sans toutefois surclasser l'ensemble. Sa mise en terre semble contemporaine du dépôt d'un équidé dans la force de l'âge qui est une offrande importante qui sous-entend que le statut de la personne à laquelle elle s'adresse est assez élevé. Lors de la fouille la tombe et le dépôt sont apparus à la même cote, avec des comblements comparables. Le mulet a été disposé tête au nord, en parfaite symétrie avec la sépulture sp120. Cette implantation, la contiguïté des structures

Fig. 3. Woippy (57) « La Pirchotte », fouille Pôle archéologie préventive Metz Métropole 2014. Vue vers le Sud de la sépulture sp100. (Cliché : Pôle Archéologie Préventive Metz Métropole).

2 Etude archéozoologique : Olivier Putelat (Alsace Archéologie).

Fig. 4. Woippy (57) « La Pirchotte », fouille Pôle archéologie préventive Metz Métropole 2014. Mobilier en verre et en céramique, sp100 (Cliché : L. Kieffer, Musée de la Cour d'Or / Metz Métropole).

Fig. 5. Woippy (57) « La Pirchotte », fouille Pôle archéologie préventive Metz Métropole 2014. Vue rapprochée des deux vases en verre us103 et us107 de la sépulture sp100 (Cliché : Pôle Archéologie Préventive Metz Métropole).

Fig. 6. Woippy (57) « La Pirchotte », fouille Pôle archéologie préventive Metz Métropole 2014. Vue rapprochée de la partie nord de la sépulture sp120 (Cliché : Pôle archéologie préventive - Metz Métropole).

Fig. 7. Woippy (57) « La Pirchotte », fouille Pôle archéologie préventive Metz Métropole 2014. Vue d'ensemble des sépultures sp120 et sp140 depuis l'ouest (Cliché : Pôle archéologie préventive - Metz Métropole).

Fig. 8. Woippy (57) « La Pirchotte », fouille Pôle archéologie préventive Metz Métropole 2014. Vue rapprochée de la sépulture sp140 vers le nord (Cliché : Pôle archéologie préventive - Metz Métropole).

et le rapprochement des têtes semblent indiquer une relation étroite entre la tombe et le dépôt. D'autant que les vases déposés dans les deux structures sont des productions de céramique rugueuse de Speicher qui sont absentes des autres tombes de l'ensemble funéraire. Dans la mesure où chronologiquement cette sépulture peut être ancrée dans la phase d'occupation la plus haute de l'ensemble funéraire (entre 360-410), l'hypothèse d'une sépulture fondatrice, accompagnée d'un dépôt d'équidé, autour de laquelle les autres sépultures sont venues s'agglomérer est envisageable.

2. Saint-Privat-la-Montagne

2.1 Présentation

La surface décapée représente une superficie d'environ 1600 m² (Maire et al. 2016). L'opération a livré les vestiges d'une occupation laténienne constituée d'un fossé, d'un silo et de fosses, ainsi que deux bâtiments sur poteaux. Les vestiges de ce qui semble être un troisième bâtiment sur poteaux apparaissent en bordure d'emprise.

Une partie d'un ensemble funéraire gallo-romain composé d'inhumations primaires a également été étudiée. La sépulture la plus méridionale est la plus ancienne : elle est datée par le mobilier céramique de la deuxième moitié du II^e^ s. apr. J.-C. En bordure de l'emprise de fouille, quatre autres sépultures à inhumation ont été dégagées. Elles sont toutes datées de l'Antiquité tardive (deuxième moitié du IV^e^ s. apr. J.-C). Les individus sont regroupés à l'extrémité nord de la zone d'étude et constituent vraisemblablement un faible échantillon de l'ensemble funéraire (fig. 9-10).

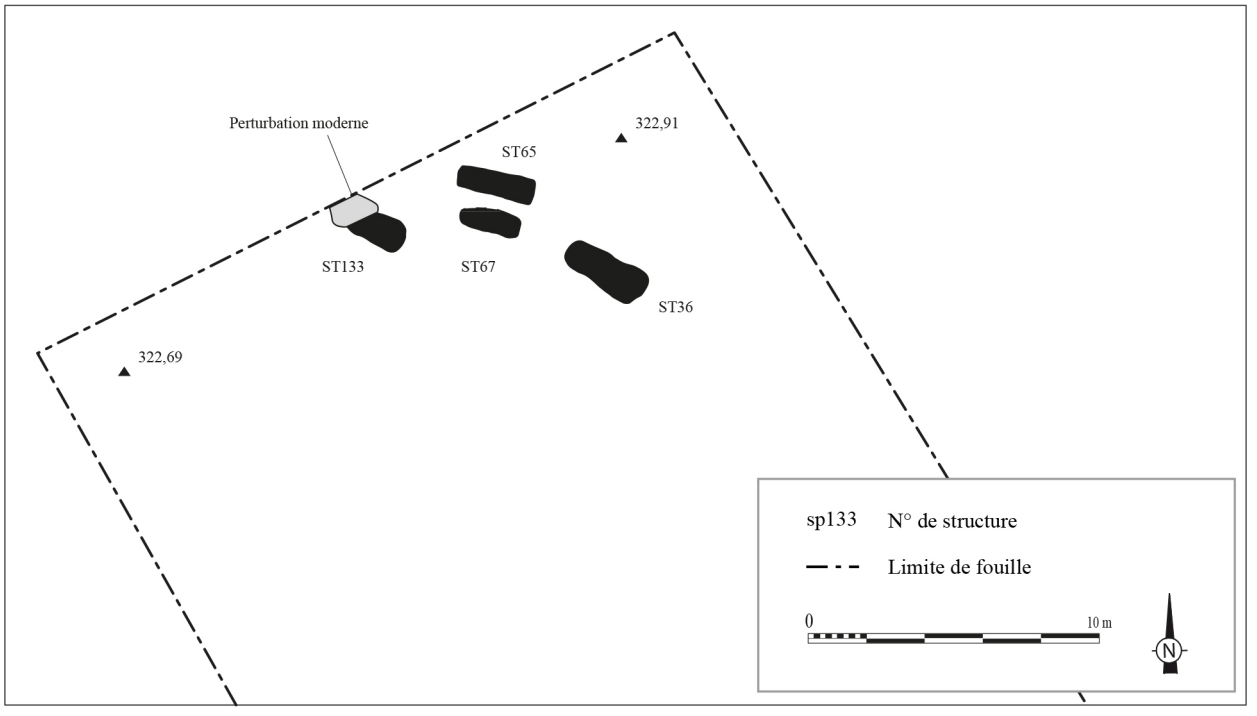


Fig. 9. Saint-Privat-la-Montagne (57) « Rue du Pâtural », fouille Pôle archéologie préventive - Metz Métropole 2014. Extrait du plan de la fouille. Sépultures de l'Antiquité tardive (DAO : F. Vorreux, Pôle archéologie préventive - Metz Métropole).

Fig. 10. Saint-Privat-la-Montagne (57) « Rue du Pâtural », fouille Pôle archéologie préventive - Metz Métropole 2014. Vue générale des sépultures de l'Antiquité tardive, vers le nord (Cliché : Pôle archéologie préventive - Metz).

Fig. 11. Saint-Privat-la-Montagne (57) « Rue du Pâtural », fouille Pôle archéologie préventive - Metz Métropole 2014. Vue d'ensemble de la sépulture st65 (Cliché : Pôle archéologie préventive - Metz Métropole).

2.2 Les tombes

Les structures funéraires sont très faiblement enterrées et elles apparaissent sous 20 à 30 centimètres. Cela explique qu'il ne subsiste que le fond des structures excavées car l'érosion semble avoir eu un impact relativement important sur la conservation. Compte tenu de l'image très partielle de l'ensemble funéraire, il est délicat d'avancer une organisation de l'espace ou une analyse spatiale détaillée. Cependant, l'ensemble est délimité à l'est par un fossé étroit qui pourrait être un enclos. Les fosses sépulcrales sont orientées Nord-Ouest / Sud-Est pour la plus ancienne et Est-Sud-Est / Ouest-Nord-Ouest pour les plus récentes. La tête du défunt est au Sud-Est ou à l'Est-Sud-Est. Il semblerait donc que l'orientation change, au cours du IV^{e} s. apr. J.-C.

Les tombes ne se recoupent pas, signe probable d'une signalisation en surface aujourd'hui disparue.

Trois sépultures sur cinq ont livré des traces de contenant en matière périssable (st39, st36, st65), très certainement des cercueils en bois (pouvant être composé de planches clouées ou éventuellement d'un tronc évidé). Les deux autres sépultures sont trop arasées pour pouvoir se prononcer sur la nature du contenant. D'après la typologie établie récemment pour la Lorraine (Gazenbeek et al. 2016, 104), parmi les neuf types établis, trois sont présents sur le site de Saint-Privat-la Montagne. La sépulture sp39 correspondrait au type 3, c'est-à-dire un cercueil cloué, tandis que les sépultures sp36 et sp65 correspondent au type 1, caractérisé par une tombe simple en fosse, dotée d'une couverture périssable ou d'un coffrage de bois, et parfois d'un aménagement de banquettes latérales. Enfin, les cas indéterminés correspondent au type 9, c'est le cas des sépultures sp67 et sp133. Les restes humains appartiennent à cinq individus. Cependant le degré de représentation du squelette et de fragmentation très important a limité considérablement l'étude biologique. Lorsque la position initiale a pu être déterminée, les défunts étaient couchés sur le dos, avec les membres inférieurs fléchis dans deux cas (st36 et st65 ; fig. 11 et 12). En ce qui concerne les quatre tombes de l'Antiquité tardive, compte tenu de leur état de conservation inégal, il est impossible de mettre en lumière des tendances à l'échelle du site.

Cependant l'étude des données disponibles sur les nécropoles contemporaines de la région permet d'observer que les tombes de Saint-Privat-la-Montagne s'intègrent parfaitement dans le corpus régional (Gazenbeek et al. 2016) : il s'agit de sépultures primaires

Fig. 12. Saint-Privat-la-Montagne (57) « Rue du Pâtural », fouille Pôle archéologie préventive - Metz Métropole 2014. Vue d'ensemble de la sépulture st36 (Cliché : Pôle archéologie préventiv - Metz Métropole).

individuelles à inhumation, les sujets sont déposés dans des contenants périssables et les assemblages de mobilier sont comparables.

2.3 Le mobilier

Les dépôts sont composés d'un mobilier varié (parure et récipient à solide ou à liquide) en céramique et en verre, et d'offrandes alimentaires carnées (gallinacées et porc). Ils sont localisés à la tête ou aux pieds du défunt. L'originalité de la sépulture sp36 repose sur le dépôt d'un gobelet en verre entre les jambes. L'emplacement des verres de Saint-Privat-la-Montagne ne permet pas d'affirmer qu'ils suivent un schéma dépositionnel particulier. Toutefois le glissement du dépôt d'objets de la tête du défunt vers les parties inférieures du corps est symptomatique de la période entre le IV^{e} s. apr. J.-C. et la fin de l'époque mérovingienne (Cabart et al. 2011). À Saint-Privat-la-Montagne, le mobilier se place à la droite de la tête du défunt pour les gobelets apodes et au niveau du tibia droit pour le grand gobelet à pied. Néanmoins, compte tenu du faible nombre de sépultures, cette disposition ne peut être considérée comme signifiante. À la différence de ce qui a été observé à Uckange par exemple (Lefebvre et al. 2013) aucune trace de dépôt d'objet à l'extérieur du contenant n'est à mettre au crédit de l'hypothèse de « chambre funéraire » ou « double contenant » (fig. 13).

Fig. 13. Saint-Privat-la-Montagne (57) « Rue du Pâtural », fouille Pôle archéologie préventive - Metz Métropole 2014. Mobilier en céramique de la sépulture st65 (Cliché : L. Kieffer, Musée de la Cour d'Or / Metz Métropole).

Fig. 14. Lexy (57) « RD618 », fouille Pôle archéologie préventive - Metz Métropole 2016. Cercueil constitué d'un tronc évidé (st643; Cliché : Pôle archéologie préventive - Metz Métropole).

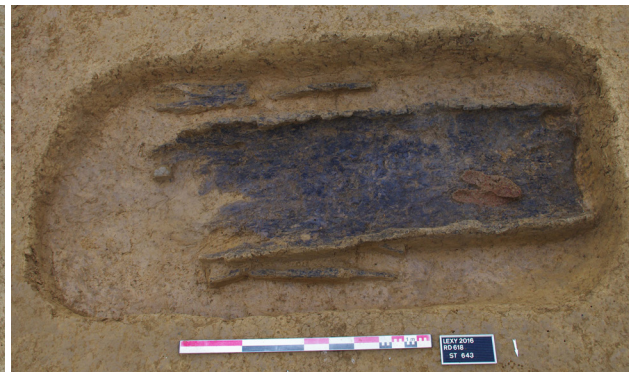


Fig. 15. Lexy (57) « RD618 », fouille Pôle archéologie préventive - Metz Métropole 2016. Le couvercle du cercueil (st643) a été retiré, laissent apparaître une paire de semelles de chaussures et un petit gobelet en verre déposé à la tête du défunt (Cliché : Pôle archéologie préventive - Metz Métropole).

3. Lexy

3.1 Présentation

Le site funéraire se situe le long de la voie romaine reliant Mont-Saint-Martin à Reims, axe repris à l'heure actuelle par Route Départementale 618. L'éperon rocheux du Titelberg, sur lequel est installé le principal *oppidum* des Trévires, n'est qu'à une dizaine de kilomètres au Nord-Est. En 2016, la fouille de Lexy d'une superficie d'environ 11 000 m² a permis d'étudier un quartier funéraire, fort de 55 dépôts. Les sépultures s'échelonnaient chronologiquement entre la fin de La Tène et l'Antiquité tardive. La pratique de crémation et de l'inhumation y est attestée.

3.2 La tombe

Le site se poursuivait certainement hors emprise vers le sud et l'est, mais une partie non négligeable a été détruite sans fouille préalable La seule inhumation découverte constitue le probablement dernier témoin d'une zone funéraire probablement plus importante. La sépulture n'a livré aucun vestige osseux à cause de l'acidité du sol (Maire et al. en cours).[3] Toutefois la préservation du cercueil en bois indique qu'il s'agit très probablement d'une inhumation et illustre de manière remarquable la forme du réceptacle dans lesquels le corps du défunt était déposé. Il s'agit d'une inhumation appartenant de type 4, dans un tronc évidé (Gazenbeek et al. 2016, 104). Le cercueil était installé dans une grande fosse rectangulaire de 2,60 m de long par 1,30 m de large. Les clous de chaussure en fer indiquent l'emplacement des pieds, au Sud-Ouest ce qui implique que la tête était donc orientée vers le Nord-Est. Un petit gobelet en verre déposé à gauche de la tête a permis l'attribution de cette tombe au IV^e^ s. apr. J.-C. (fig. 14-15).

3 Asselin / A. Coudrin / O. Rousselet / R. Dupond / N. Garnier / G. Jouanin / S. Marquié / A. Rémigy / F. Vorreux / A. Wilmouth (en cours), Lexy « RD618 » (Meurthe-et-Moselle). Une nécropole occupée de La Tène finale à l'Antiquité tardive, Rapport final d'opération, Pôle Archéologie Préventive Metz Métropole, Metz (en cours).

Les analyses physico-chimiques

Plusieurs objets du site ont fait l'objet d'analyses physico-chimiques en vue de déterminer la nature de leur contenu. Ces analyses permettent d'identifier les produits organiques qui ont été en contact avec l'objet et ont laissé un très fin dépôt sur la paroi interne du verre ou ont imprégné les parois céramiques, poreuses, restes moléculaires invisibles à l'œil nu. C'est ce que les spécialistes appellent «l'archéologie de l'invisible».

À Woippy, quatre objets en verre issus d'une même sépulture (sp.100) et une écuelle en céramique ont été analysés. Les analyses révèlent des mélanges de matériaux dont l'interprétation n'est pas forcément évidente de par la présence de contaminations provenant du milieu environnant le défunt ou des possibles réutilisations. Par exemple le balsamaire (us104) a contenu un corps gras d'animal ruminant et de l'huile végétale chauffée à haute température qui pourraient correspondre à la base grasse d'une recette culinaire ou pharmacologique. Le gobelet (us106) portait la trace d'un corps gras non chauffé, d'animal non ruminant. Enfin, le balsamaire (us107) a livré les vestiges d'un mélange ou une succession de différents matériaux (un corps gras d'animal ruminant, de l'huile végétale, de la poix de conifère, des cires et des cendres végétales). La forte proportion de cires végétales indique qu'elles ne proviennent pas de la décomposition de la végétation environnante mais résulte d'une extraction et d'une concentration par infusion de plantes. Il s'agit donc d'une recette à base de plantes et de cendres végétales, correspondant à un savon, mélange déjà identifié dans des balsamaires en verre de la seconde moitié du Ier s. à Narbonne-Solférino (Pédoussaut et al. 2014) mais aussi dans des céramiques, œnochoé et olpé de Cerveteri du dernier quart du IV^e^ s. – III^e^ s. av. J.-C. (Frère / Garnier 2017). L'assiette en céramique déposée sous la mandibule de l'équidé témoigne de la présence d'un produit laitier (sous la forme de crème, de beurre ou de fromage dont l'empreinte chimique est

Fig. 16. Woippy (57) « La Pirchotte » , fouille Pôle archéologie préventive Metz Métropole 2014. Quatre objets en verre issus de la même sépulture (sp100) : deux balsamaires (us104 et us107°, une cruche (us103) et un gobelet (us106; Clichés : L. Kieffer, Musée de la Cour d'Or / Metz Métropole).

identique) mais aussi une huile siccative (possiblement de noix ou noisette) et du raisin noir (sous forme de jus ou de grappe). Les résultats sont parfois surprenants : la cruche en verre (us103) semble ne pas avoir eu de contenu organique. Elle aurait cependant pu contenir un liquide qui ne laisse aucune trace détectable, de l'eau (fig. 16-17). À St-Privat-la-Montagne, la présence d'un assemblage qui pourrait être interprété comme un savon a été détectée dans un gobelet à boire. L'hypothèse d'un récipient utilisé pour la toilette du corps est dès lors envisageable. Les analyses physico-chimiques mettent en lumière le décalage entre la vocation primaire d'un récipient et son utilisation en contexte funéraire. L'absence de corpus de référence en Lorraine ne permet pas de tirer des conclusions plus larges. Toutefois, ces résultats feront sens à l'avenir si les analyses se généralisent. À l'échelle de l'ensemble funéraire, aucune extrapolation sur le contenu des autres gobelets en verre découverts dans les tombes n'est envisageable, puisque les formes et la localisation diffèrent (entre les jambes du défunt pour st36, à droite de la tête pour st65 et st133). Dans la mesure où le sexe des défunts n'est pas toujours défini, il paraît hasardeux d'établir des principes généraux (fig. 18). Les résultats sont ardus à interpréter faute d'analyses comparatives. Le développement de ce type de recherche permettra d'éclairer un peu plus les pratiques funéraires. La pertinence d'une analyse chimique sur les contenus organiques est démontrée, même si des limites existent en termes, par exemple, d'identification des marqueurs,

Fig. 17. Woippy (57) « La Pirchotte ». Assiette en rugueuse de Speicher ; Type Pirling 128, déposée à proximité de la mandibule du mulet (sp140) (Cliché : L. Kieffer, Musée de la Cour d'Or / Metz Métropole).

de datation des résidus ou de discrimination des résultats en cas d'utilisation multiple d'un récipient.

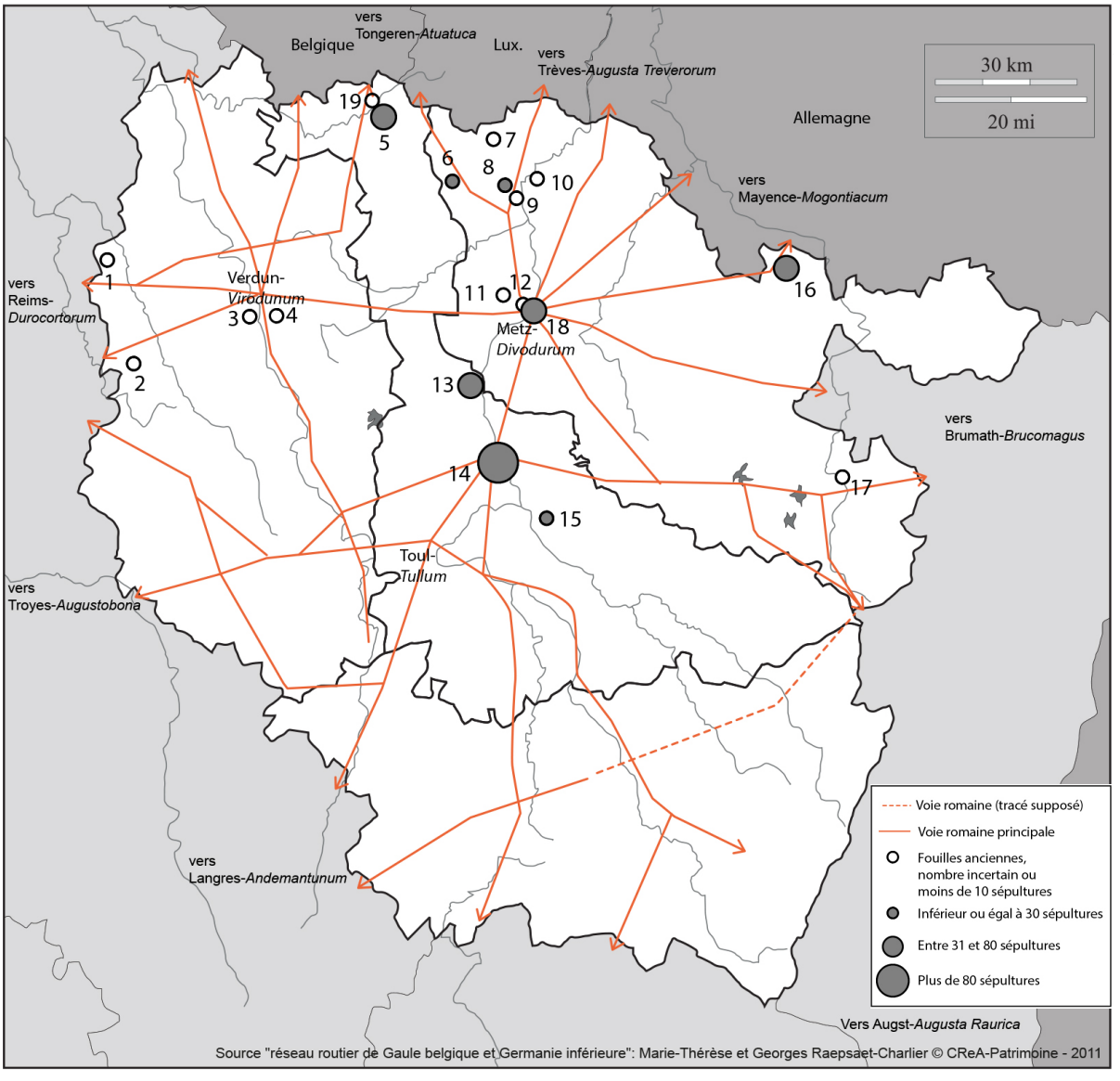
Conclusion

Un récent inventaire des sites funéraires de l'Antiquité tardive faisant état de 22 gisements à l'échelle régionale a permis de recenser environ 500 sépultures (Maire et al. 2016). Plusieurs découvertes, parmi les plus intéressantes en raison du nombre de sépultures fouillées sont malheureusement assez anciennes (Le Hérapel, Cutry « *Solmon* ») ou non publiées (Laneuvelotte, Fontoy ; fig. 19). Ce bilan bénéficie toutefois de travaux

◁ Fig. 18. Saint-Privat-la-Montagne (57) « Rue du Pâtural », fouille Pôle archéologie préventive - Metz Métropole 2014. Gobelet à pied en verre déposé entre les jambes du défunt dans la tombe st36, Saint-Privat-la-Montagne « Rue du Pâtural » (Cliché : L. Kieffer, Musée de la Cour d'Or / Metz Métropole).

Fig. 19. Ensembles funéraires de l'Antiquité tardive et voies romaines en Lorraine (d'après Maire *et al.* 2016, mis à jour).

1. Varennes-en-Argonne (55) "Tuilerie"
2. Lavoye (55)
3. Belleray (55)
4. Dieue-sur-Meuse (55) "200 m au nord du village"
5. Cutry (54) "Solmon", "La Hache"
6. Fontoy (57) "Rue de l'église"
7. Escherange (57) "Molvange-Erschen"
8. Florange (57) "Portier Sainte-Agathe"
9. Uckange (57) "Rue Jean Moulin"
10. Basse-Yutz (57) "Maquenom"
11. St-Privat-la-Montagne (57) "rue du Pâtural"
12. Woippy (57) "Route de Rombas"
13. Vandières (54) "Les Cugnots"
14. Dieulouard (54) "6 Rue de Scarpone", "Rue des Trappiers", "Vieux Pâquis"
15. Laneuvelotte (54) "Le coin du cendrier"
16. Folking (57) "Hérapel", Kohlberg "Hérapel"
17. Sarraltroff (57) "Nouvelle mairie"
18. Metz (57) "Colline Sainte Croix"
19. Lexy (54) "RD618"



récents, prenant en considération les problématiques de l'archéothanatologie. Les résultats sont accessibles pour une grande part ou en cours d'étude (Mamie, Société Evéha, rapport de fouille en cours ; Boulanger et al. 2009 ; Lefebvre et al. 2013 ; Maire et al. 2016). La carte présentée n'est pas exhaustive mais elle rassemble les principales découvertes dans la sphère culturelle des Médiomatriques et à proximité des frontières des *civitates* trévires et leuques. Des frontières avec les Trévires (Cutry) jusqu'au pays leuque (Dieulouard, Laneuvelotte) pour la distribution du nord au sud et de l'Argonne (Varennes-en-Argonne) jusqu'aux confins avec la Germanie supérieure (Sarraltroff) d'Ouest en Est. La répartition des sites n'a pas un caractère homogène mais il apparaît que le choix des lieux de sépulture de cette période, comme pour le Haut-Empire, soit toujours en relation avec le réseau routier.

Cette situation est particulièrement bien illustrée le long de la route de Rombas à Woippy. La majorité des contextes est recensée autour de la voie de grand parcours conduisant de Lyon à Trèves (au sud de *Divodurum* : Dieulouard ; au nord de *Divodurum* : Escherange, Florange, Uckange, Basse-Yutz). Toujours le long du réseau primaire, deux sites sont sur la route du chef-lieu de cité des Rèmes (Belleray et Dieue-sur-Meuse) et un en direction de le Germanie Supérieure (Le Hérapel). Le réseau secondaire est également concerné comme à Varennes-en-Argonne sur la route de Senon, à Cutry ou Fontoy sur la voie du *vicus* d'Arlon ou à Sarraltroff le long d'un probable tracé qui relie Sarrebourg à Sarre-Union mais qui n'est pas référencé. L'hypothèse d'une implantation préférentielle le long du réseau primaire est certes envisageable mais dans la mesure où les découvertes sont majoritairement liées à l'activité archéologique préventive à proximité de centres urbains importants (à Verdun, à Metz) ou dans des secteurs industriels de la moyenne vallée de la Moselle, cette tendance doit aussi être prise avec circonspection puisqu'il pourrait s'agir d'un biais lié à l'état actuel de la recherche.

Les gisements présentés ici ont été fouillés avec des méthodes modernes. Les résultats, qui éclairent en partie la nature des pratiques funéraires de l'Antiquité tardive, gagneront à être étudiés globalement avec les grands ensembles encore en cours d'étude. Cette remarque est valable également pour les analyses des produits biologiques, où seul un traitement statistique de données nombreuses obtenues à partir des analyses d'objets peut conduire à des interprétations globales fiables.

Bibliographie

Boulanger et al. 2009 = K. Boulanger / R. Jude / H. Cabart, Le mobilier en verre de Cutry « *La Hache* » (Meurthe-et-Moselle). Bulletin de l'AFAV, 2009, 27-30.

Brkojewitsch et al. 2016 = G. Brkojewitsch / G. Asselin / R.-M. Bigoni / Ph. Charlier / G. Daoulas / R. Dupond / N. Garnier / L. Laquay / K. Lemoine / S. Marquié / A. Morel / O. Putelat / A. Rémigy K. Rasmussen, Woippy (57) Lotissement « *La Pirchotte* », Un habitat du second âge du Fer, des traces d'occupation rurale romaine et un ensemble funéraire de l'Antiquité tardive. Rapport final d'opération, Pôle Archéologie Préventive Metz Métropole (Metz 2016).

Cabart et al. 2011 = H. Cabart / M. Frauciel / M. Gazenbeek / K. Michel, Place et rôle du mobilier en verre dans les nécropoles de l'Antiquité tardive et de la période mérovingienne en Lorraine. In : H. Cabart (dir.), Le Verre en Lorraine et dans les régions voisines. Actes du colloque de l'Association française pour l'Archéologie du Verre (AFAV), Metz, 18 et 19 novembre 2011. Monographie Instrumentum 42 (Montagnac 2012) 211-226.

Frère / Garnier 2017 = D. Frère / N. Garnier (2017). Dairy product and wine in funerary rituals : the case of an Hellenistic Etruscan tomb. Journal of Historical Archaeology & Anthropological Sciences, 1 (6), 2017: 00034 ; en ligne. DOI: 10.15406/jhaas.2017.01.00034.

Gazenbeek et al. 2016 = M. Gazenbeek / A. Lefebvre / K. Michel, La place du mobilier dans les pratiques funéraires de l'Antiquité tardive en Lorraine. In : M. Kasprzyk / N. Achard-Corompt (dir.), L'Antiquité tardive dans l'Est de la Gaule, II. Actes du colloque de Châlons-en-Champagne, 16-17 septembre 2010 (Dijon 2016) 103-120.

Lefebvre et al. 2013 = A. Lefebvre / M. Mondy / H. Cabard / F. Decanter / M. Feller, Premières données sur l'archéologie de l'Antiquité tardive dans la cité des Médiomatriques : l'exemple d'Uckange (Moselle). Revue Archéologique de l'Est 62, 2013, 253-281.

Maire et al. 2016 = É. Maire / G. Asselin / G. Daoulas / N. Garnier / S. Marquié / S. Naji, A. Rémigy / F. Vorreux, Saint-Privat-la-Montagne (57), « Rue du Pâtural », Vestiges d'un habitat laténien, et d'un ensemble funéraire (IIe-IVe s. apr. J.-C.). Rapport final d'opération, Pôle Archéologie Préventive Metz Métropole (Metz 2016).

Pédoussaut et al. 2014 = L. Pédoussaut / J. Vial / N. Garnier, Les balsamaires du site de Solférino : un ensemble de laseconde moitié du Ier siècle à Narbonne (Aude). Bull. AFAV, 1, 2014, 20-23.

Adresses des auteurs

Elise Maire
Pôle archéologie préventive Metz Métropole
11 Bd Solidarité
BP 55025 - 57071 Metz cedex 3
elmaire@metzmetropole.fr

Gaël Brkojewitsch
Pôle archéologie préventive Metz Métropole
11 Bd Solidarité
BP 55025 - 57071 Metz cedex 3
gbrkojewitsch@metzmetropole.fr

Nicolas Garnier
Laboratoire Nicolas Garnier
32 Rue de la Porte Robin
63270 Vic-le-Comte
labo.nicolasgarnier@free.fr

Les origines médiévales du « Ban de Laître » d'Augny, Moselle (fin du X^{e} – fin du XIV^{e} s.)

Renée Lansival, Julian Wiethold, Marie Frauciel

Résumé

Localisée dans le département de la Moselle, à une dizaine de kilomètres au sud-ouest de Metz, la commune d'Augny se développe sur la rive droite de la Moselle. Le site se situe au cœur du village, au lieu-dit « Ruelle du Cimetière des Juifs », à moins de trente mètres de l'église paroissiale. La mention écrite la plus ancienne remonte au IX^{e} s. sous la forme *villa Auviniago.* La fouille menée en 2012 par l'Institut national de recherches archéologiques préventives (Inrap) a permis de mettre au jour, sur une surface de 1800 m^2, des témoins de cinq phases chronologiques dont deux fosses isolées, l'une du Néolithique récent/final et la seconde du Bronze final ou Hallstatt pour la phase la plus ancienne. L'occupation principale est attribuée au Moyen Âge (de la fin du X^{e} s. au début de la seconde moitié du XII^{e} s. (phase II) et de la fin du XIII^{e} s. à la fin du XIV^{e} s. (phase III). Une sépulture multiple dite de catastrophe datée de l'Époque moderne (phase IV) et des fosses de plantation de l'Époque contemporaine (phase V). Les traces matérielles sont concentrées dans un petit secteur à l'arrière et au pied du presbytère, où elles sont délimitées par un fossé. Il s'agit essentiellement d'excavations accusant de nombreux recoupements entre elles et se présentant sous la forme de fosses circulaires ou oblongues qui s'apparentent, pour certaines, à des silos, des cabanes excavées… Ces structures correspondent à une aire de stockage et d'activités agricoles vraisemblablement de la périphérie d'un habitat rural se déployant en dehors de l'emprise de fouille. Les résultats de ces investigations de terrain, corrélés à ceux des études archéozoologique, micromorphologique, carpologique et de la céramique sont replacés dans une perspective historique. En ce qui concerne les résultats carpologiques, les traces d'une polyculture des céréales, dominée par le blé et le seigle, ont été mises en évidence pour la période s'étendant de la fin du X^{e} à la fin du XIV^{e} s. Cette fouille préventive nous a offert l'opportunité de découvrir l'origine altomédiévale du ban de Laître d'Augny, l'un des trois pôles de développement du village, cité en 1291. Le souvenir de cet ancien aître est matérialisé dans le parcellaire curviligne du secteur de l'église.

Mittelalterliche Siedlungsspuren (Ende 10. bis Ende 14. Jh. n. Chr.) im Bereich des alten Kirchhofs von Augny (Moselle, Lothringen, Frankreich)

Die Gemeinde Augny liegt im franz. Department Moselle, rund 10 km südwestlich von Metz auf der rechten Moselseite. Der archäologische Fundplatz der „Ruelle du cimetière des Juifs" liegt im Zentrum des Dorfes, nicht mehr als 30 m von der Pfarrkirche entfernt. Die älteste schriftliche Erwähnung des Ortes unter der Bezeichnung *villa Auviniago* geht auf das 9. Jahrhundert zurück. Die im Jahr 2012 von Inrap durchgeführte Rettungsgrabung, die rund 1800 m^2 umfasste, hat es erlaubt, archäologische Hinterlassenschaften von sechs verschiedenen Siedlungsphasen nachzuweisen. Dazu gehören zwei isolierte Gruben, von denen eine dem Jung- oder Spätneolithikum zuzuweisen ist, die andere in die Urnenfelderzeit oder in die ältere Hallstattzeit zu datieren ist. Die Hauptsiedlungsphase gehört allerdings dem Mittelalter an. Sie kann in eine Siedlungsphase des hohen Mittelalters (Phase II; Ende des 10. bis zweite Hälfte des 12. Jh. n. Chr.) sowie in eine spätmittelalterliche Siedlungsphase (Phase III; Ende des 13. Jh. bis Ende des 14. Jh.) weiter unterteilt werden. Ferner wurden eine Massenbestattung der Frühen Neuzeit, die wohl auf ein katastrophales Ereignis zurückgeht (Phase IV) sowie verschiedenen Pflanzgruben der Moderne (Phase V) nachgewiesen. Die archäologischen Hinterlassenschaften konzentrierten sich in einem kleinen Bereich hinter und am Fuße des Presbyteriums, einem Bereich, der auch durch einen Graben begrenzt war. Es handelt sich dabei überwiegend um rundliche oder längliche Gruben, die sich untereinander wiederholt überschnitten und von denen einige vermutlich als Silogruben zu interpretieren sind, sowie um Grubenhäuser. Diese Befunde gehören zu einer Zone im Randbereich einer ländlichen Siedlung, die der Speicherung von landwirtschaftlichen Erzeugnissen diente. Die Ergebnisse der Geländeforschungen, der Keramikanalysen sowie der mikromorphologischen, archäozoologischen und archäobotanischen Untersuchungen werden unter historischen Gesichtspunkten betrachtet und ausgewertet. Die Analyse der botanischen Makroreste belegt ackerbauliche Aktivitäten; insbesondere den Anbau mehrerer Getreidearten. Wintergetreideanbau scheint von Bedeutung gewesen zu sein; dabei waren Nacktweizen – vermutlich Saatweizen – und

Roggen die beiden wichtigsten Getreidearten der mittelalterlichen Besiedlung vom Ende des 10. bis zum Ende des 14. Jahrhunderts.
Die Rettungsgrabung hat die Möglichkeit geboten, die hochmittelalterlichen Wurzeln des Pfarrkirchhofs von Augny zu erforschen, einer der drei Keimzellen der Dorfentwicklung, die bereits 1291 urkundlich Erwähnung findet. Die Erinnerung an diesen Bereich des Pfarrkirchhofs manifestiert sich auch heute noch durch die bogenförmig ausgerichteten Parzellen im Bereich der Pfarrkirche.

*

Introduction

Préalablement à un projet de construction d'un lotissement au cœur du village d'Augny, une fouille préventive a été menée par l'Institut national de recherches archéologiques préventives (Inrap) du 26 juin au 3 août 2012 (Lansival 2013b ; Lansival et al. 2017), à la suite d'une campagne de diagnostic réalisée en 2011 par G. Mangin (Mangin et al. 2012), à l'instigation du Service régional de l'archéologie de Lorraine.[1] Parmi les vestiges de cinq phases chronologiques mis au jour, du Néolithique récent/final aux époques moderne et contemporaine, ceux d'un habitat du Moyen Âge constituent l'occupation principale, sujet du présent article.

Localisation géographique, topographique et géologique

La commune d'Augny est localisée dans le département de la Moselle, à une dizaine de kilomètres au sud-ouest de Metz. Le village est implanté sur l'une des moyennes terrasses de la rive droite de la Moselle, à sa confluence avec la Seille. Cette langue alluvionnaire au sol calcaire nommée « *l'Isle* » ou « *l'Entre-deux-Eaux* » est protégée par un contrefort des côtes de Moselle.

Le site se situe sur un petit promontoire au cœur du village, à une altitude de 199 m NGF, au lieu-dit « *Ruelle du Cimetière des Juifs* », à l'arrière de l'ancien presbytère et à moins de trente mètres de l'église paroissiale (fig. 1).

Le substrat y est constitué de limons sableux et de sables grossiers (limons mêlés aux alluvions anciennes). La pédogenèse du terrain est composée d'une couche végétale variant entre 0,25 et 0,35 m d'épaisseur, couvrant des limons bruns sableux d'une épaisseur variant entre 0,25 et 0,60 m et sus-jacents au banc d'argile ocre jaune ou orange panaché en gris de la formation géologique du Pliensbachien.[2]

L'emprise de fouille est circonscrite au nord par un ancien chemin rural, l'« *Impasse Saint-Sulpice Laurière* » et la « *Ruelle du Cimetière des Juifs* » qui relie le cimetière juif à l'ouest, à la « *Rue de l'Église* », à l'est. Au sud, elle est bordée par des terrains privés et communaux. La parcelle est un terrain plat, d'une surface de 1800 m^2 dont une grande partie à l'ouest était occupée par un ancien verger, délimité par un mur au nord et à l'est.

Contexte historique

Le village d'Augny est situé dans l'ancien pays messin, entité géographique et historique qui correspond au Moyen Âge aux territoires des environs de la ville de Metz soumis à la juridiction de la cité (Frauciel 2017). Le secteur, situé au sud de la ville, compris entre la Moselle et la Seille, est tour à tour nommé l'« *Isle* » ou « *Entre-deux-Eaux* », et englobe Augny (De Mardigny 1854-55 ; Bouteiller 1874 ; Dosdat 1980 ; Lagache 1989). Le village actuel se situe à peu près au centre d'un ban communal présentant une forme globalement quadrangulaire, plus longue que large. Celui-ci se singularise par la présence sur son territoire de trois fermes-châteaux (Grosyeux, Prayelle, Orly) et d'un château fort (Saint-Blaise), répartis à peu près à égale distance les uns des autres. Malgré leur grand intérêt, l'étude réalisée dans le cadre de ce rapport ne porte que sur le village ancien d'Augny, et plus particulièrement sur les quartiers situés aux abords de l'église, secteur de l'opération de fouille préventive réalisée en 2012.

Premières mentions dans les sources écrites

La première mention de la localité dans les sources écrites date de 848, sous la forme « *villa Auviniago* ». Une charte recopiée dans le cartulaire de l'abbaye de Gorze indique en effet que l'abbé de Gorze, Drogon, accorde une précaire à *Fredalus* dans cette localité, constituée de deux manses, accompagnés de champs, prés, une vigne, la totalité de la forêt et des tenanciers : « *inde sunt mansi duo, et alie res que ad ipsos mansos aspiciunt, campi, prata, vinea una, silve in integrum et mancipia super ipsum cummanentibus* » (D'Herbomez 1901, charte n°51, 90-91). La donation est confirmée en 857 par son successeur, le comte Bivin « *in villa Aviniago, mansos duos, et vineam unam, et terras, et prata, et silvas ad ipsos mansos aspicientes, ita et mancipia VI* » (D'Herbomez 1901, charte n°58, 102-103 ; Wagner 1996, 89 et 349, n. 180). Les archives médiévales et modernes de l'abbaye ne conservent pas de traces de biens postérieurs au IX^e s. à Augny, si ce n'est une mention de dîme en 1760 (A.D. Mo H 774).

La localité apparaît ensuite en 1020 sous la forme *« villa auniaco »* dans un acte concernant l'abbaye bénédictine Saint-Symphorien de Metz (Hiegel 1988, 47 ; Bristiel 2004). La copie figurée réalisée au XII^e s. d'une charte datée de 1032 est le premier acte authentique conservé. Dans ce document, l'évêque de Metz Thierry II donne à l'abbaye de Saint-Symphorien l'église d'Augny, placée sous le vocable de Saint-Jean, les chapelles de Fey, Pouilly, Marly et la moitié du village de Vaux

1 Le dossier a été suivi par Mme M.-P. Seilly, ingénieure d'étude, Service régional de l'archéologie de Lorraine.
2 Communication orale Ch. Pautrot.

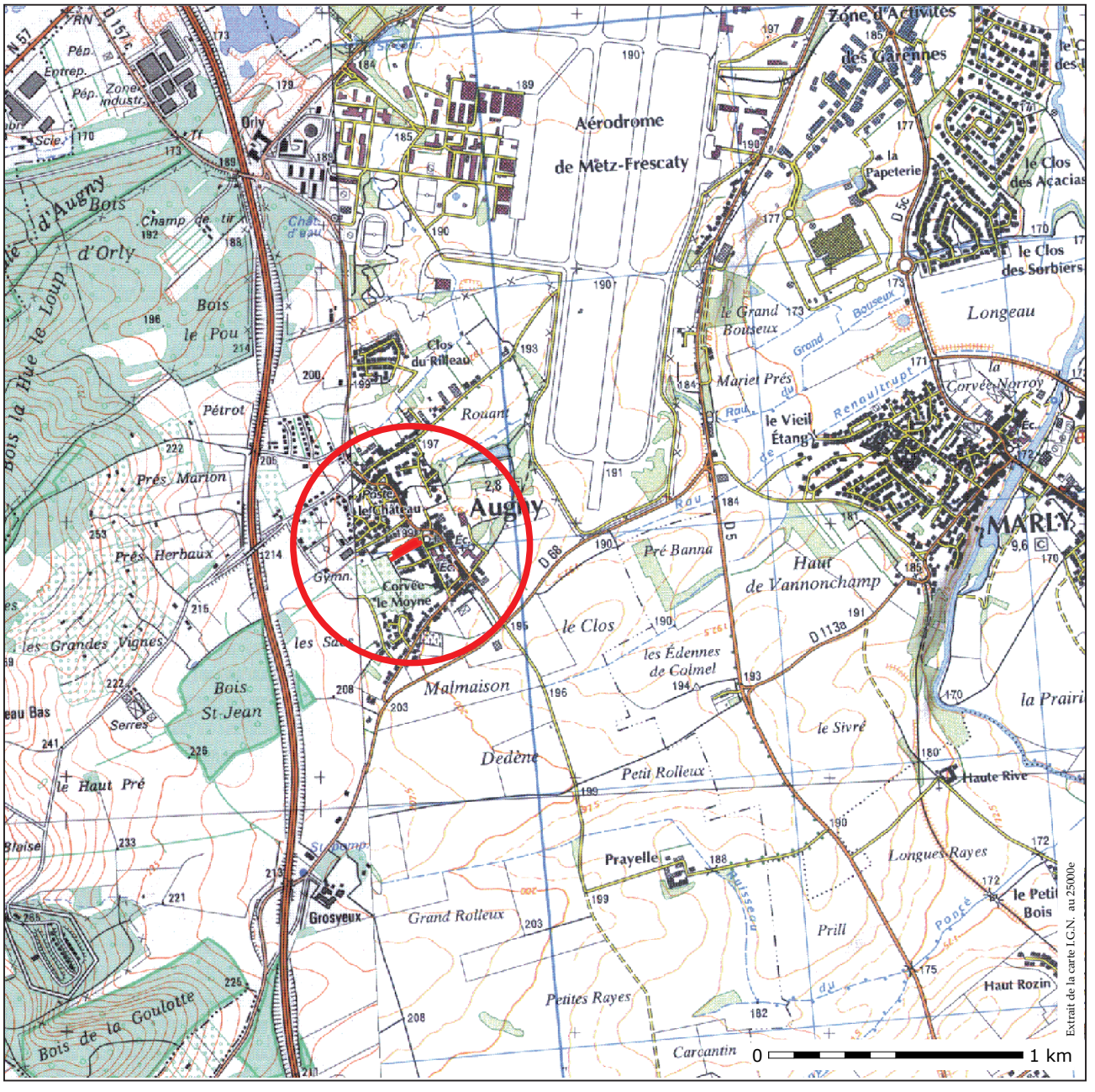


Fig. 1. Localisation géographique de la commune et du site d'Augny (extrait de la carte IGN ; DAO : S. Siafi, Inrap). Vue aérienne du site au cœur du village.

« aecclesiam sanci Johannis de villa Auniaco cum capella sibi adjacente … » (A.D. Mo H 1672). Le pouillé du diocèse de Metz indique qu'au XVIII[e] siècle l'église paroissiale d'Augny a toujours pour annexes les localités de Fey (chapelle), Orly (cense), Château Saint-Blaise (chapelle), les censes de Grosyeux (chapelle), Noirville, Prayel (chapelle), Hagneau (cense), Henaut (cense ; Dorvaux 1902, 349). À partir du XII[e] s. Augny apparaît dans les archives comme une des possessions les plus conséquentes de l'abbaye de Saint-Symphorien dans le pays messin, et elle le restera jusqu'à la Révolution française.

Le prieuré d'Augny et le ban de Laître

En 1056, Adalbéron III, évêque de Metz, donne à la même abbaye l'église Saint-Jean d'Augny « *ecclesiam beati Johannis in villa cui vocabulum aequiniacum* … » et incorpore la cure au prieuré qu'il a fondé au même lieu et qu'il avait donné à Richer, abbé de Saint-Symphorien « *olim quidem dirutam et Dei servicio destitutam ita aecclesiae beati Symphoriani contraderem, ut sibi eam reedificare et Dei servitium ibidem innovare, monachosque inibi ad serviendum Deo liceret congregare* » (A.D. Mo H 1433). Le texte indique clairement que l'église d'Augny a été détruite, et qu'elle est donnée aux religieux de Saint-Symphorien pour qu'ils la reconstruisent, y rétablissent le service divin, et y rassemblent des moines. L'église est ainsi érigée en prieuré, c'est-à-dire un établissement religieux de petite taille subordonné à l'abbaye Saint-Symphorien, et elle sera desservie par un vicaire. La donation de « *l'église et de la chapelle pour les aider à la réparer et une cellule pour y loger des religieux* » est confirmée à l'abbé de Saint-Symphorien en 1130 par l'évêque de Metz Etienne de Bar (A.D. Mo H 1432, 232-233). Le prieuré d'Augny sera supprimé et réuni avec tous ses droits et revenus au vestiaire de l'abbaye en 1611 (Dorvaux 1902, 349).

Les autres mentions de la localité concernent en premier lieu le ban de Laître, cité à partir de l'année 1291 dans les archives de la même abbaye. Laître ou l'aître, qui dérive du mot latin *atrium* désigne en premier lieu un passage libre devant un bâtiment (généralement une église) et servant de cour, de parvis, de vestibule ou de porche, puis, par glissement, il a été utilisé pour nommer le terrain libre entourant l'église et qui sert de cimetière. Il apparaît dans les archives lorraines où il désigne l'église et son cimetière. Il se retrouve également conservé sur les cadastres napoléoniens, où de la même manière il indique la présence d'un espace funéraire, voire d'un lieu de culte, parfois disparu.

Le ban de Laître d'Augny, tel qu'il est décrit dans les archives de l'abbaye correspond au quartier de l'église et des dépendances appartenant à l'abbaye de Saint-Symphorien. La présence d'un ban dénommé ban de Laître est assez courante dans les villages du pays messin. Pour ne citer que quelques exemples proches, il existe des bans de Laître sur les communes de Novéant et d'Ancy-sur-Moselle ou de Vaux par exemple. Le mot ban renvoie à un aspect territorial sur lequel s'applique une juridiction ; les villages du pays messin étant fréquemment morcelés en plusieurs bans, qui appartiennent à des seigneuries distinctes, abbayes ou seigneurs laïcs.

Les archives médiévales conservées de l'abbaye de Saint-Symphorien ne permettent pas de reconstituer la topographie du ban de Laître d'Augny. On trouve une mention de la « maison dite le cloistre sise près de leglise d'Augny » qui pourrait correspondre à la maison prieurale (A.D. Mo H 1432, liasse 21, texte de 1416 concernant la métairie du prieuré d'Augny). D'après les descriptions de l'Époque moderne, le ban de Laître comprend l'ensemble du prieuré c'est-à-dire « *l'église, le cimetière et la maison prieurale avec la ruelle de derrière la maison prieurale, toutes les dépendances consistant en une tour (?), chambre, escurie, grange cour ioignant lesglise ou se voit deux portes l'une pour l'entrée du prieuré à l'esglise et l'autre pour celle du cimetière. Item du dit prieuré dépend un jardin ...* ». Ces biens immobiliers sont énumérés dans l'acte d'aveu et de dénombrement daté de 1684 de l'abbaye de Saint-Symphorien (A.D. Mo H 1433/7). Par ailleurs, l'abbaye détient le pouvoir de haute, moyenne et basse justice sur ce ban. L'abbaye de Saint-Symphorien fait, par ailleurs, établir en 1760 deux plans correspondant à deux projets concernant la restauration de leur maison seigneuriale à Augny, et qui s'intitule « *projet d'une maison à rétablir au village d'Augny pour y loger deux vignerons et pour un vandangeoir* ». Ces plans permettent de reconstituer une partie de la topographie de l'église et de ses abords au XVIII[e] s. (A.D. Mo H 1433). Ils indiquent que les bâtiments de l'abbaye sont accolés à la partie sud du mur est de l'église, tandis que le cimetière paroissial est situé contre la moitié nord du mur est, délimité par un mur, qui le sépare à l'ouest d'un terrain communal. Le premier projet de reconstruction de la maison des abbés apporte quelques renseignements supplémentaires puisque les plans d'une partie de l'ancienne construction y sont représentés. On y apprend qu'il y a une cave voutée sous le corps de logis et que la partie occidentale du bâtiment correspond à une grange, munie d'une porte charretière à chasse-roues. Seul le jardin énuméré dans l'acte d'aveu et de dénombrement de 1684 n'est pas localisé ; pour le reste, on retrouve sur le plan de 1760 la configuration décrite dans ce document de la fin du XVII[e] s. La maison seigneuriale rassemble dans un même ensemble architectural à la fois des logements pour les moines ou les représentants de l'abbaye, des espaces de stockage pour les récoltes ; c'est également le lieu où se fait tout ou une partie de l'activité viticole de l'abbaye, ainsi très certainement l'endroit où se rend la justice et où se tiennent les assemblées de villageois dépendants de l'établissement religieux.

Accolée à l'église et au cimetière, la maison des abbés de Saint-Symphorien occupe dans l'espace du ban de Laître une place privilégiée, liée à son statut seigneurial. Elle est vendue en 1793 avec les autres biens de l'abbaye ; le bâtiment sera ensuite partagé entre trois propriétaires. La construction de l'église

Fig. 2. Implantation des trois noyaux à l'origine du village d'Augny sur le plan cadastral napoléonien, section A, 1ère partie (Archives départementales de Moselle - 35 P 38).

actuelle date de 1867 (Reichsland Elsass-Lothringen 1901-1903, 42), elle a été restaurée après 1945, suite aux bombardements qui ont touché le village. Cette église a été reconstruite à l'emplacement d'une église d'origine médiévale, qui aurait été fortifiée en 1489 selon certains auteurs, qui malheureusement ne citent pas leurs sources. Les chroniques du messin Jean Aubrion citent bien plusieurs fois le village d'Augny dans les localités du pays messin ayant subi les attaques des armées du duc de Lorraine cette année-là, mais il n'y a pas de traces, pas plus que dans les archives consultées, de ces travaux d'aménagement (Huguenin 1838). Les ordonnances pour les réparations de l'église des XVIe et XVIIe s., les comptes rendus de visites ne livrent aucun détail de cet ordre. La question mérite cependant d'être posée car les églises fortifiées ou présentant des traces d'aménagements défensifs, sont très nombreuses dans le pays messin (Audouy 1989 ; Fauré-Audouy 2001). L'étude du cadastre napoléonien de 1847 met cependant en évidence l'aspect aggloméré et la forme en arc de cercle des maisons construites à l'ouest de l'église, topographie qui a aujourd'hui disparu du fait du bombardement du quartier lors de la Seconde Guerre mondiale. (A.D. Mo 35 P 38). Ce quartier n'est pas sans rappeler l'apparence des aîtres fortifiés de la vallée du Rupt-de-Mad située en Meurthe-et-Moselle, à quelques dizaines de kilomètres à l'ouest, qui se caractérisent par la couronne de petits bâtiments formant comme une enceinte autour du bâtiment de culte et du cimetière adjacent et qui se rapprochent plus des cimetières fortifiés ou du « fort moustier » (Giuliato 2002, 30). Ici, pas de traces de fossé ou de mur d'enceinte, mais une configuration des maisons en forme de fer à cheval au centre duquel se trouve l'église, son cimetière et les bâtiments appartenant à l'abbaye, prieuré et maison d'exploitation seigneuriale où sont conservées les récoltes. Cet ensemble est en général légèrement excentré par rapport au reste du village dans le pays messin et ses abords. Dans le cas d'Augny, la structuration du village en plusieurs noyaux participe du même schéma que l'on peut comparer à la configuration des villages de Novéant-sur-Moselle ou Ancy-sur-Moselle.

Le ban de Laître et le ban de la Centaine

La topographie du village ancien d'Augny est en effet assez particulière puisque l'espace bâti se répartit en trois noyaux distincts. Bien visible sur le cadastre napoléonien (fig. 2), cette configuration se retrouve aussi sur la carte des Naudin qui date de la première moitié du XVIIIe siècle. Les archives livrent le nom des deux principaux quartiers, le quartier du ban de Laître (1)

et celui du ban de la Centaine (2). Le troisième pôle, au sud-est du village, s'organise autour d'un carrefour de voies et aucune trace d'un toponyme ancien n'y est conservée.

Le ban de Laître forme un ensemble de bâtiments compact, groupé autour de l'église et du cimetière ; tandis que le ban de la Centaine se caractérise par l'organisation des constructions autour d'une place centrale quadrangulaire, ainsi que par la présence d'une maison forte. Son donjon, toujours visible dans le village, porte le nom de tour Saint-Benoît ; il est daté du XVI^{e} ou du XVII^{e} siècle selon J. Choux (Choux 1978, 31; Haefeli 1973, 83-90). Il s'agit d'un haut bâtiment quadrangulaire de quatre étages couvert d'une toiture à quatre pans. La tour Saint-Benoît est souvent identifiée comme étant le refuge ayant servi aux habitants d'Augny au temps des passages des troupes des écorcheurs en 1444. Mais le texte, « *aussy allèrent à Augney ; et ardirent une partie de la ville ; mais ceulx d'Augney se mirent en déffense et en tuont sept ou huit* » (Huguenin 1838, 21), ne permet pas vraiment de se prononcer sur la partie du village qui fut protégée à cette occasion.

D'après les historiens, le ban de la Centaine serait un ban issu du ban de Laître, puis sorti des possessions de l'abbaye de Saint-Symphorien pour passer entre les mains de bourgeois messins puis de grandes familles locales (Reichsland Elsass-Lothringen 1901-1903, 42). Les deux bans sont effectivement cités au XIII^{e} s. lors d'un conflit entre le maire de Port-Sailly et l'abbaye de Saint-Symphorien. Une charte originale de l'évêque de Metz Bertram, datée de 1207, notifie qu'Henri, fils de Garsire de Port-Sailly, a donné à l'abbaye de Saint-Symphorien certains hommes et femmes d'Augny, avec l'accord de sa famille (A.D. Mo H 1471, n°1). Par la suite, plusieurs familles messines se succèdent comme propriétaires de ce ban : les Hacque et les Louve en 1291, les Louve en 1337, les d'Esch en 1404 et les De Vy-Louve, au XVI^{e} s. les De Barrisy en puis à partir du XVII^{e} s. des familles locales (Reichsland Elsass-Lothringen 1901-1903, 42). Le terme de « Centaine » se retrouve occasionnellement dans les sources écrites du Moyen Âge concernant le pays messin ; il a donné lieu à un article très complet de Ch.-E. Perrin qui en analyse le sens et l'évolution de son apparition dans les chartes aux dernières années du Moyen Âge (Perrin 1929-30). Qualifiant à l'époque carolingienne une « circonscription administrative, subdivision du comté », le terme évolue au cours du Moyen Âge et désigne un ensemble de droits affecté à un territoire qui s'est rétréci, généralement à une portion de village, généralement appelé ban de la Centaine. Ces droits sont essentiellement liés à l'exercice d'une juridiction criminelle, qui découlerait de l'ancienne juridiction publique carolingienne. L'existence d'un ban de la Centaine à Augny, seigneurie et entité géographie distincte de celles du ban de Laître, pourrait trouver sa source dans un lointain passé carolingien, qui n'a laissé aucune trace dans les sources écrites. Cette situation concourt néanmoins à distinguer ce village qui compte au moins six seigneuries différentes sur son territoire et cinq ou six édifices fortifiés. Le morcellement du ban en différentes seigneuries, caractéristique des villages du pays messin atteint un niveau extrême à Augny, certainement en raison de sa situation à proximité de la ville de Metz, du passage d'axes de circulation importants sur son territoire, dont l'ancienne voie impériale Lyon-Trèves. De plus, le cas d'Augny se révèle un exemple particulièrement significatif de la couronne défensive du pays messin mais également de la ville mise en place au cours du Moyen Âge, et assurée par le réseau des demeures seigneuriales, mais aussi dans de nombreux cas par des églises, toutes fortifiées (Schneider 1950, Fauré-Audouy 2001).

L'activité viticole de l'abbaye à Augny

Dernier aspect qui mérite qu'on s'y arrête, c'est la place occupée par la vigne dans le passé médiéval et moderne d'Augny. Déjà mentionnée dans la charte de 848 concernant l'abbaye de Gorze, la vigne constitue une part significative des ressources de l'abbaye de Saint-Symphorien à Augny, comme en témoignent les archives, tant au niveau des inventaires de biens que des dîmes de vin (A.D. Mo H 1432). Situé sur des versants parmi les mieux exposés de la vallée de la Seille et bien protégés, le vignoble tient une place de choix sur le ban communal. La vigne occupe les pentes calcaires situées à l'ouest du village, où le micro-toponyme « *Les Grandes vignes* » signale encore leur présence. L'importance de la vigne dans le pays messin a été maintes fois soulignée par les historiens, tout comme son rôle économique, grâce à l'assise foncière que la possession de vignobles confère aux abbayes, puis aux bourgeois messins (Schneider 1950). Très développée durant tout le Moyen Âge, l'activité connaît une crise aux XIV^{e}-XV^{e} s. mais garde de son importance dans le commerce de la ville (Lansival / Wiethold 2018). Le vin produit dans le pays messin alimente en priorité le marché urbain mais il est également exporté à l'étranger. Le contrôle du patriciat sur le pays messin s'exerce aussi sur le vignoble jusqu'au XIV^{e} siècle (Litzenburger 2011, 166-169).

Problématique et méthodologie de la fouille

La densité et la bonne conservation des structures archéologiques mises au jour pour la première fois au cœur du village et à proximité de l'église paroissiale grâce aux sondages du diagnostic ont généré une campagne d'investigations dont l'objectif visait à appréhender les différentes phases d'occupation sous l'angle chronologique, spatial et fonctionnel. Ce type de fouille est au cœur de la problématique sur la genèse des villages « actuels », de leur développement ou abandon pour certains, débattue dans le cadre d'une table-ronde dont les actes ont été publiés en 2013 (Mahé-Hourlier, Poignant 2013).

L'intégralité du site n'a cependant pas été cernée car les structures archéologiques se développent au-delà des limites nord et est de l'emprise de fouille, déterminées par le projet d'aménagement.

Fig. 3. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Extrait du plan masse. (DAO : S. Siafi, Inrap).

Limitée au secteur des sondages positifs, la zone fouillée d'une surface de 1800 m² a été décapée à l'aide d'une pelle mécanique munie d'un godet de curage de 2 m de large. Le niveau d'apparition des structures archéologiques, essentiellement des excavations, se situait à une profondeur de 0,75 m à 1,40 m dans la partie est. À l'exception de deux grandes fosses traitées à la mini-pelle, les structures ont été fouillées manuellement par moitié ou par quart en fonction de leur taille. Les nombreux recoupements entre structures nous ont contraints à dresser de nombreuses coupes afin d'appréhender la chronologie relative entre les excavations. Les éléments de datation reposent sur l'étude céramique corrélée aux résultats de quatre datations radiocarbones.

Des seaux de sédiment de 10 l ont été prélevés dans le comblement de certaines fosses à des fins d'analyses paléo-environnementales (micromorphologie et carpologie) et dans le but d'appréhender la fonction de certaines structures (Gebhardt 2017 ; Wiethold 2017a).

Résultats de la campagne de fouille

Le phasage chronologique

Parmi les cinq phases chronologiques reconnues, l'occupation principale attribuée au Moyen Âge a pu être divisée en deux phases : de la fin du X^e^ s. au début de la seconde moitié du XII^e^ s. et du dernier tiers du XIII^e^ s. à la fin du XIV^e^ s. On parlera de la fin du haut Moyen Âge ou du Moyen Âge classique (phase II) et du bas Moyen Âge (phase III). Toutes ces structures sont concentrées dans la partie orientale de l'emprise de fouille qui constitue le sujet principal de cet article (fig. 3). Une sépulture multiple dite de catastrophe est attribuée à l'Époque moderne (phase IV). Quant à la partie ouest, elle est occupée par des fosses de plantation d'arbres de l'ancien verger du presbytère du XIX^e^ s. (phase V). C'est aussi dans ce secteur que sont localisées deux petites fosses isolées, l'une du Néolithique récent/final et la seconde du Bronze final ou Hallstatt pour la phase la plus ancienne (phase I). Les structures stériles en mobilier sont restées indéterminées.

L'occupation médiévale

Localisées dans le secteur nord-est de l'emprise de fouille à l'arrière et au pied de l'ancien presbytère (fig. 4), les structures du Moyen Âge entaillent le terrain naturel. La longue durée et la superposition des séquences d'occupation, la densité et les recoupements fréquents des structures, témoignant vraisemblablement d'une contrainte spatiale dans ce secteur, généra l'oblitération partielle de certaines d'entre elles.

Fig. 4. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Vue du site à l'arrière du presbytère, à proximité de l'église (Cliché : R. Lansival, Inrap).

La phase II : la fin du haut Moyen Âge ou Moyen Âge classique/central (de l'extrême fin du X^e siècle au début de la seconde moitié du XII^e siècle)

Les vingt-trois structures de cette phase, exclusivement des excavations, sont apparues à une profondeur maximale d'environ 1,40 m, scellées par plusieurs niveaux dont un remblai du XVIII^e s. riche en artefacts et matériaux de démolition de bâtiments (fragments de tuiles, mortier, blocs en calcaire…). Les structures se ventilent en six fonds de cabane (st. 6, 14, 15, 27, 54, 86 ; fig. 5 et 6), un silo (st. 52), des fosses dont la fonction est indéterminée (st. 4, 22, 63, 91, 100, 101, 104, 115, 123, 124, 134) et deux fossés (st. 1 et 53), voire les tronçons de deux autres (st. 10 et 114). Plusieurs d'entre elles (st. 14, 15, 22, 27…) sont oblitérées par le fossé st. 18 qui peut être attribué au bas Moyen Âge, avec les réserves d'usage vu la superposition des séquences d'occupation.

La plupart des fonds de cabane est atypique puisque ceux-ci n'ont pas ou rarement conservé les traces des poteaux de l'ossature. Seules les excavations st. 54 et 86 en sont dotées. La cabane st. 86 qui en possède deux ne correspond toutefois pas à un type caractéristique de la typologie des fonds de cabane à quatre ou six poteaux (Henrotay / Lansival 1992 ; Blaising 1998). Ces cabanes excavées épousent une forme oblongue ou rectangulaire ou encore ovalaire dont les dimensions varient entre 2 et 2,50 m de long ; 1,20 et 1,80 m de large pour une profondeur de 0,16 à 0,50 m. Leur surface oscille entre 2,40 m^2 et 4,70 m^2. La fosse st. 54 se distingue des autres par sa forme presque circulaire, un diamètre moyen de 0,67 m et une profondeur de 0,94 m ainsi que par la présence d'empreintes de trois poteaux et piquets situés en périphérie du fond de la fosse (fig. 6). Entre ces supports en vis-à-vis pour certains, l'espace libre est de 1,75 x 1,20 m. Le fond de cette fosse est plat et les parois presque droites. Des excavations similaires par leur configuration, sont connues dans quelques autres sites lorrains, par exemple à Hatrize « *Poirier le Loup* » (Lansival et al. 2011) et Mexy « *Les Racrutes* », site 1 (Gérard et al. 2011). Elles laissent à penser qu'elles ont pu faire office de caves plutôt que de cabanes.

Quant à la fosse st. 52 implantée au sud du secteur décapé, à proximité immédiate de la st. 54, elle s'apparente à un silo de forme ovalaire de 1,26 x 1,22 m, profond de 0,74 m (fig. 7). Le fond est relativement plat et les parois dissymétriques.

Un fossé (st. 1) situé à l'ouest de la concentration des excavations, semble constituer une limite spatiale de l'occupation (fig. 3). Ce fossé étroit (0,40 à 0,46 m de large) et peu profond (0,12 m) présente un tracé rectiligne orienté nord-ouest/sud-est, dont le tronçon sud est curviligne. Ce fossé st. 1 est situé à l'ouest du large fossé st. 53 dont il est distant d'un peu moins de 2 m au nord alors que son tronçon sud vient vraisemblablement le recouper. L'attribution chronologique du fossé st. 53 à

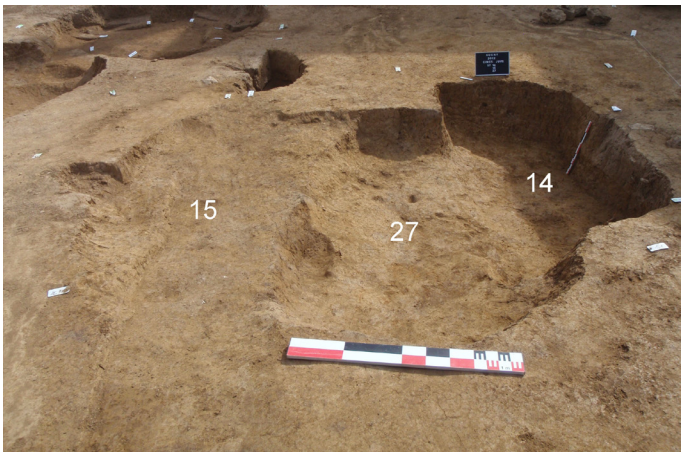


Fig. 5. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Vue de l'imbrication des structures 14, 15 et 27 après la fouille (Cliché : R. Lansival, Inrap).

Fig. 6. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Vue de l'excavation 54 et des traces de poteaux au fond de la fosse (Cliché : N. Froeliger, Inrap).

cette phase II reste relativement hypothétique pour des raisons taphonomiques (forte imbrication des structures et faible profondeur conservée). Du point de vue de l'organisation spatiale, la plupart des structures s'aligne parallèlement au fossé qui en délimite l'aire d'extension.

Eléments de datation

L'étude céramique et deux datations par radiocarbone permettent de dater cette phase de la fin du X^{e} s. au début de la seconde moitié du XII^{e} siècle.

C'est à partir de deux demi-graines de pois des st. 27 et 4 que les datations au carbone 14 ont été réalisées par le laboratoire radiocarbone de Poznań. Le calibrage de la date 985 ± 30 BP (Poz-57089) a donné une fourchette chronologique de 990 AD à 1155 AD, avec une probabilité de deux *sigma* ; le calibrage de la date 935 ± 30 BP (Poz-57088) a donné une fourchette chronologique de 1025 AD à 1164 AD, avec une probabilité de deux *sigma.*

La phase III : le bas Moyen Âge (du dernier tiers du XIII^{e} s. à la fin du XIV^{e} siècle)

Cette phase du bas Moyen Âge compte dix-huit excavations qui se superposent à celles de la phase précédente qu'elles oblitèrent partiellement, voire complètement. Il s'agit de deux fonds de cabane (st. 3 et 5), trois, voire quatre silos (st. 7, 12, 19, 112 ?), quatre poteaux isolés (st. 8, 9, 20, 56), un large fossé orienté nord-sud (st. 18), une tranchée de fondation isolée, dont les matériaux auraient été récupérés ou correspondant à une tranchée pour sablière en bois ? (st. 16), trois fosses oblongues (st. 13, 69 et 70) dont deux contenaient des squelettes de bovins (st. 13 [fig. 11] et 69 ; Braguier 2017), une structure indéterminée (st. 24), une légère excavation avec rejet de mobilier (us. 102) et une très grande fosse (st. 68 ; fig. 3).

Les deux fonds de cabane st. 3 et 5 sont contigus et localisés dans le quart nord-est du secteur médiéval où ils constituent un noyau (fig. 8) autour duquel gravitent quelques poteaux (st. 8, 9, 56), silos (st. 7, 12 et 19,

Fig. 7. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Vue de la fosse d'ensilage 52 en cours de fouille (Cliché : J. Coster, Inrap).

112 ?) et une fosse (st. 102). Alors que la cabane st. 3, dépourvue de poteaux, épouse une forme presque rectangulaire, la cabane st. 5 s'en distingue par son plan ovalaire, sa grande superficie (5,94 m^{2}) et la présence d'une tranchée en périphérie du fond de la fosse. Des empreintes de piquets de 0,16 m de diamètre apparaissent dans le fond de cette tranchée au contour irrégulier et large de 0,30 à 0,40 m, laissent à penser qu'il s'agit d'une fondation de paroi en torchis sur clayonnage aujourd'hui disparue. Contrairement aux cabanes de la phase précédente, la taille de ceux-ci est un peu plus

Fig. 8. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Vue de l'imbrication des fonds de cabane 5 et 3 (Cliché : M. Mondy, Inrap).

Fig. 9. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Vue du silo 19 (Cliché : X. Antoine, Inrap).

Fig. 10. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Vue vers le nord du fossé 18 recoupant les structures excavées de la phase II (Cliché : R. Lansival, Inrap).

importante : 2,20 à 2,70 m de long pour 2,20 à 2,70 m de large. La profondeur moyenne reste plus constante, de l'ordre de 0,40 m. Parmi les fosses d'ensilage qui gravitent autour des deux fonds de cabane, les st. 12 et 19 présentent une taille relativement réduite : leur diamètre s'approche de 1 m en moyenne et leur profondeur varie entre 0,45 et 0,55 m (fig. 9). Le silo st. 112 avec ses dimensions (1,30 x 0,56 x 0,70 m) est plus volumineux.

La présence de particules de mortier dans les comblements d'abandon de toutes ces excavations, observée au cours de la fouille et dans l'analyse micromorphologique (Gebhardt 2017), pourrait trouver une explication dans l'hypothèse de parois de cabanes chaulées ou enduites comme on a pu l'observer dans une cave de maison vigneronne du bas Moyen Âge sur le site de Vitry-sur-Orne, « *Voie Rapide 52* » (Lansival 2011, 2013a).

Par ailleurs, une grande et profonde excavation (st. 68 ; fig. 3) développe un plan ovalaire de 8,30 m de long et 2,80 m de large. Profonde de 0,90 m, son comblement est caractérisé par quatre couches. Isolée à l'ouest du secteur dense en structures et au-delà du fossé 1, elle a probablement servi de « carrière » pour l'extraction de la matière première, l'argile, destinée à la préparation des torchis pour les maisons et structures annexes en pan de bois. Pour ce qui est de l'organisation spatiale, la comparaison entre les plans des phases II et III montre une certaine rétractation de l'occupation à la phase III.

Un large fossé rectiligne (st. 18) parallèle au fossé 53 (1,40 à 1,60 x 0,40 m), lequel orienté nord-ouest/sud-est traverse le site, et dont il est distant de 6 m, marque l'abandon du site médiéval en recoupant toutes les structures de la phase II (fig. 10). Si ces deux fossés sont relativement identiques du point de vue de la taille et de l'orientation, leur nature reste indéterminée. Au regard du plan cadastral de 1847, on observe qu'ils sont parallèles aux limites de parcelles d'un quartier de culture situé au sud de l'emprise de fouille et portant le toponyme « *Crouée le moine* » et « *Corvée le moine »,* désignant un labour seigneurial, rappelant ainsi la présence de terres directement mises en valeur pour l'abbaye, ce qui laisse sous-entendre qu'elles aient pu appartenir à l'abbaye de Saint-Symphorien (Frauciel 2017). La présence de ces deux fossés s'apparentant à des limites de parcellaire autorise à envisager une réorganisation des parcelles exploitées par rapport à l'habitat entre le XI^{e} s. et la fin du XIV^{e} siècle.

Eléments de datation

Si l'étude céramique renvoie à la période des XIII^{e} – XV^{e} s., en revanche une datation radiocarbone sur charbon de bois provenant de la tranchée du fond de cabane st. 5 permet de préciser la fourchette chronologique : du dernier quart du XIII^{e} s. à la fin du XIV^{e} siècle. Le calibrage de la date 670 ± 25 BP (Poz-57090 ; Poznań Radiocarbon

Fig. 11. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Vue de la fosse 13 contenant le squelette d'un veau (Cliché : F. Adam, Inrap).

Laboratory) a donné la fourchette chronologique de 1276 AD à 1389 AD, avec une probabilité de deux *sigma*.

L'économie agro-pastorale

L'étude archéozoologique révèle que les ossements retrouvés dans les comblements d'abandon des structures sont des rejets de boucherie et de consommation d'animaux domestiques parmi lesquels dominent les bovidés (Braguier 2017). L'élevage est orienté vers la production de lait générant ainsi une viande de réforme. La compensation provient des caprinés, représentant un tiers de l'effectif, et des porcs qui fournissent une viande de qualité. À côté de cette triade classique sont présents le cheval, le chat, le lapin et des animaux de basse-cour. Dans le secteur médiéval, deux bovins ont fait l'objet d'un traitement particulier puisqu'ils ont été ensevelis dans des fosses étroites (st. 13 et 69). La fosse st. 13 (1,60 x 0,56 m) contenait le squelette quasi entier d'un veau de moins de deux ans en position primaire (fig. 11). Restés en connexion, les membres avaient été séparés du corps avant leur dépôt dans le fond de la fosse, ensuite croisés avec les parties volumineuses en équilibre. Dans la fosse st. 69 a été déposée une dépouille de bœuf quasi entier dont les fémurs portent des traces de sciage. Cette pratique est peut-être liée à un ensevelissement d'urgence pour des raisons sanitaires en cas d'épidémies.

La carpologie, développée plus amplement dans la seconde partie de cet article, a mis en évidence un assemblage de macrorestes végétaux quantitativement important vu la surface réduite du site (Wiethold 2017a).

Une analyse micromorphologique a été réalisée à des fins fonctionnelles (Gebhardt 2017). Celle-ci a révélé la présence d'éléments phosphatés, indicateurs de matières organiques (déjections fécales), dans les comblements d'abandon des st. 4, 5 et 14 de la phase II, laissant envisager que ces cabanes aient pu abriter de petits animaux, ce qui est possible. La présence de phytolites, résidus probables de chaume ou de litière, pourrait conforter cette hypothèse.

Cependant, la densité et le recoupement des structures sont tels dans cet espace d'activité relativement réduit, que l'on ne peut omettre l'idée d'une contamination de plusieurs excavations par des eaux usées contenant des éléments phosphatés. Pour les autres cabanes, les activités domestiques n'ont pu être définies plus précisément.

Les éléments de la culture matérielle

La céramique

Le site d'Augny « *Ruelle du Cimetière des Juifs* » a livré un lot de céramiques dont le total s'élève à 329 fragments ou NR (Nombre de restes avant remontage) et à 49 NMI (Nombre minimum d'individus). L'occupation principale du site est la période médiévale qui a été répartie en deux grandes phases : celle de la fin du haut Moyen Âge ou du Moyen Âge classique (fin du X^{e} – fin du XII^{e} s.) et le bas Moyen Âge (XIII^{e} – XV^{e} s.). De la céramique gallo-romaine, trouvée en position secondaire dans les structures médiévales, renvoie majoritairement à la période du Haut-Empire.

Pour le Moyen Âge classique (phase II ; fig. 12), le groupe technique majoritaire est celui de la céramique de montage mixte (façonnage combinant modelage et tournette) aux inclusions de calcaire coquillier, dont la granulométrie peut être grossière et d'atmosphère de cuisson réductrice (30 % ; Gr. 1, 1b). Le répertoire morphologique est essentiellement composé de pots globulaires (fig. 13 et 14) ainsi que de grosses cruches à anse en ruban et bec pincé (fig. 15). Les formes identifiables proviennent des st. 1, 4 (4-7 et 9), 5 (5.1), 6 et 102 (en position résiduelle dans cette dernière), 54, 77, 86, 126.

Les pots globulaires qui s'apparentent au type Frouard 5 (Frauciel et al. 2015b ; Gazenbeek et al., à paraître), trouvent des exemplaires analogues à Nubécourt « *Pré le Loup* » et « *Aux Villées* » ou sur le site du TGV est Les Trois Domaines « *La Hachie* » (Frangin et al. 2014, 371, fig. 25 et 374, fig. 30) en Meuse ou encore à Hatrize « *Poirier le Loup* » en Meurthe-et-Moselle (Prouteau 2011, 145-197).

Quant aux cruches, elles trouvent quelques éléments comparables, tant en ce qui concerne la forme que la matière, en Moselle, à Metz *« Îlot Saint-Nicolas* » (Goedert et al. 1996, p. 68, n°3, pl. VIII) et Metz « *Espace Serpenoise* » (Goedert et al. 1996, p. 68, n°3 et pl. VIII). Ce type de cruche de gros gabarit est analogue au modèle archétypique de l'officine de Chaillon en Meuse. S'ajoutent au lot deux éventuelles formes à large ouverture des st. 6 et 102.

Le groupe 4, faiblement représenté (3 %), renvoie au groupe technique caractéristique du nord thionvillois. Il s'agit de grands pots ou cruches en pâte fine orange dont la technique de façonnage est caractérisée par des facettes verticales réalisées au couteau. Les récipients sont souvent décorés de bandes de casiers imprimées à la molette.

Le groupe 6 dont la représentativité est égale à celle du groupe précédent, est uniquement caractérisé par des cruches et identiques morphologiquement à

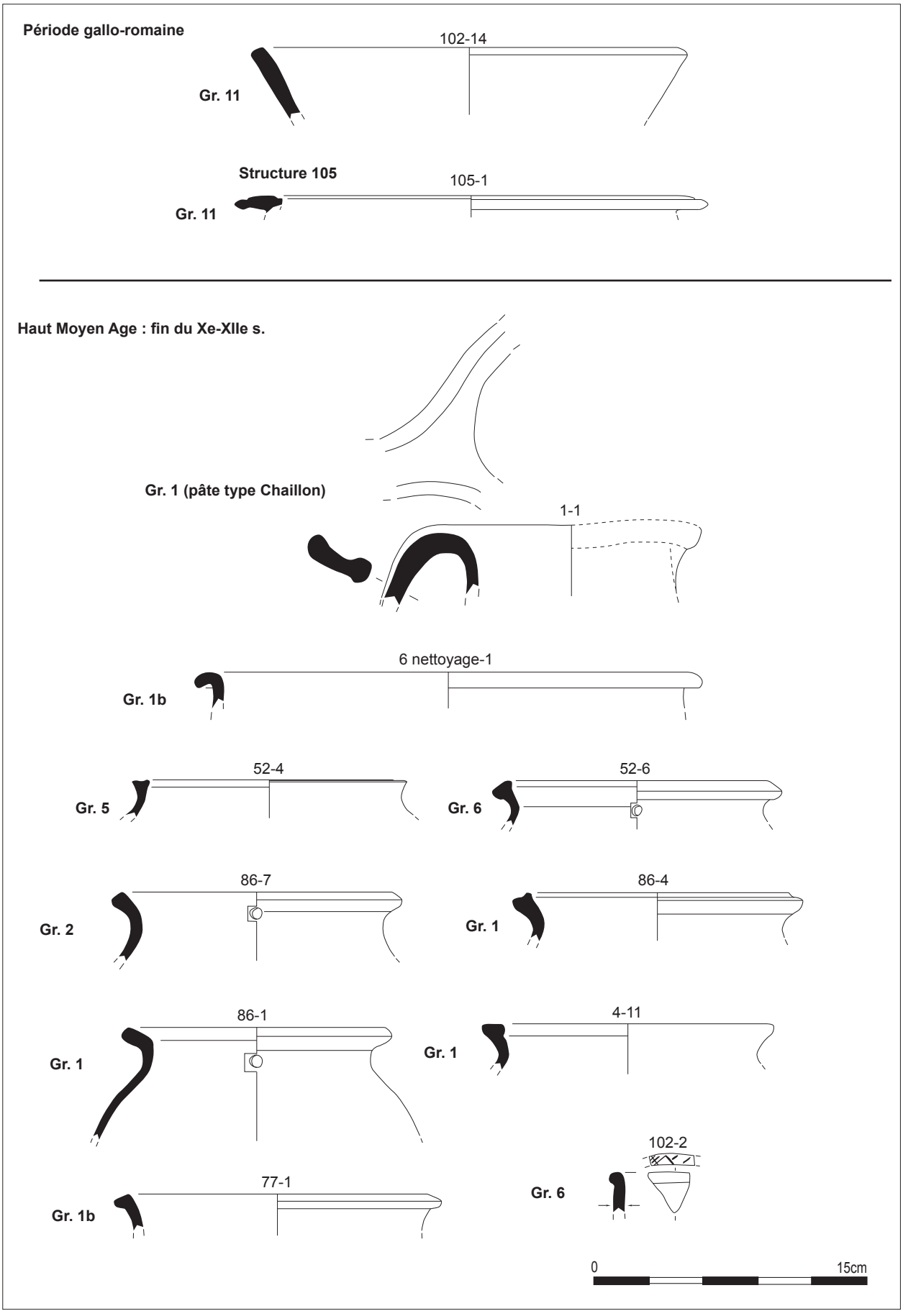


Fig. 12. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Céramiques gallo-romaines et de la fin du haut Moyen Âge ou Moyen Âge classique (DAO : K. Michel, Inrap).

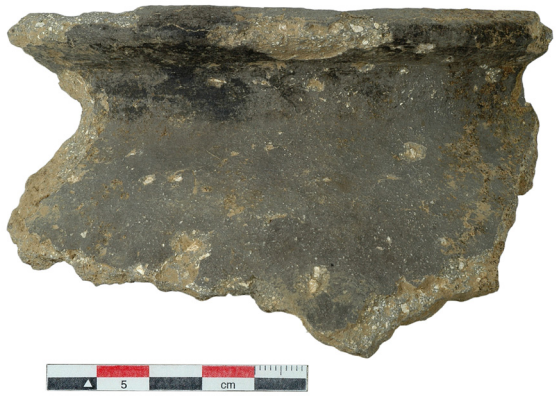


Fig. 13. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Fragment de la céramique n° 1 du fond de cabane 86 (phase II ; Cliché : K. Michel, Inrap).

Fig. 14. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Fragment de la céramique n° 7 du fond de cabane 86 (phase II ; Cliché : K. Michel, Inrap).

Fig. 15. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Fragment de la cruche n° 1 du fossé 1 (phase II ; Cliché : K. Michel, Inrap).

Fig. 16. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Fragment d'anse de cruche en pâte grise de type Chaillon (Cliché : K. Michel, Inrap).

celles du groupe 1 et 1b. Elles ont été livrées par les st. 4 (n°4-1), 5 (n°5-3), 26 (n°26-8) et 112 (n°112-5 ; fig. 12). Il s'agit en toute vraisemblance d'importations de l'officine de Chaillon en Meuse qui a fait l'objet d'une fouille préventive récente (Gérard et al. 2014). La production céramique de ce centre de production est caractérisée par une pâte grise, fine, contenant quelques inclusions de calcaire coquillier (fig. 16) et est datée de la fin du X^{e} au XII^{e} s. Ces cruches ne sont que très rarement décorées (Prouteau 2014, 165-166 et fig. 239 et 245. Des exemplaires avaient déjà été mis au jour pour la première fois en 1972 sur le site de Dieue-sur-Meuse « *La Potence* » où ils avaient été datés du XI^{e} s., grâce à quelques monnaies associées au mobilier céramique (Guillaume 1972, 222-227, pl. I, 26 ; pl. III, n°3 à 7). Toujours à Dieu-sur-Meuse *La Corvée*, une fouille préventive récente a livré un gros ensemble céramique comportant ce modèle de broc ainsi que des pots qui ont pu être attribués à différentes phases chronologiques entre l'extrême fin du X^{e} s. – début du XI^{e} s. jusqu'au premier cinquième du XII^{e} siècle (Michel 2015, 327-361). Les exemplaires livrés par le site d'Augny « *Ruelle du Cimetière des Juifs* » (Lansival et al. 2017), viennent compléter le corpus mosellan, témoignant ainsi d'une diffusion de ces grosses cruches jusque dans la vallée de la Moselle, illustré par les quelques découvertes de Pont-à-Mousson (Frauciel et al. 2015a, p. 198), ce site constituant la limite d'extension maximale de la diffusion de la céramique de Chaillon.

Pour ce qui est du bas Moyen Âge (phase III ; fig. 17), les deux groupes techniques majoritaires et presqu'à égalité sont la céramique glaçurée (Gr. 3 : 17 %) et la céramique de montage mixte, aux inclusions de calcaire coquillier, cuite en atmosphère oxydante (Gr. 2 : 16 %). La céramique provient des st. ou us. 3, 6, 53, 68, 102. L'état de conservation est fragmenté et les formes sont rares.

La céramique glaçurée est caractérisée par quelques fonds ou encolures de pichets (st. 68, us. 102) qui renvoient à la production du Pontiffroy à Metz, datée entre le XIII^{e} et le XV^{e} siècle (Dautremont et al. 2001/2002). Aux pichets s'ajoutent une écuelle (102-19), une jatte (102-8) et une forme indéterminée (102-7) livrées par l'us. 102 ainsi qu'une bille en céramique qui s'apparente à une sorte de « pernette ». En effet, ces billes retrouvées parfois en quantité dans les dépotoirs urbains du bas Moyen Âge sont parfois collées aux céramiques qu'elles séparent lors de la cuisson dans le four.

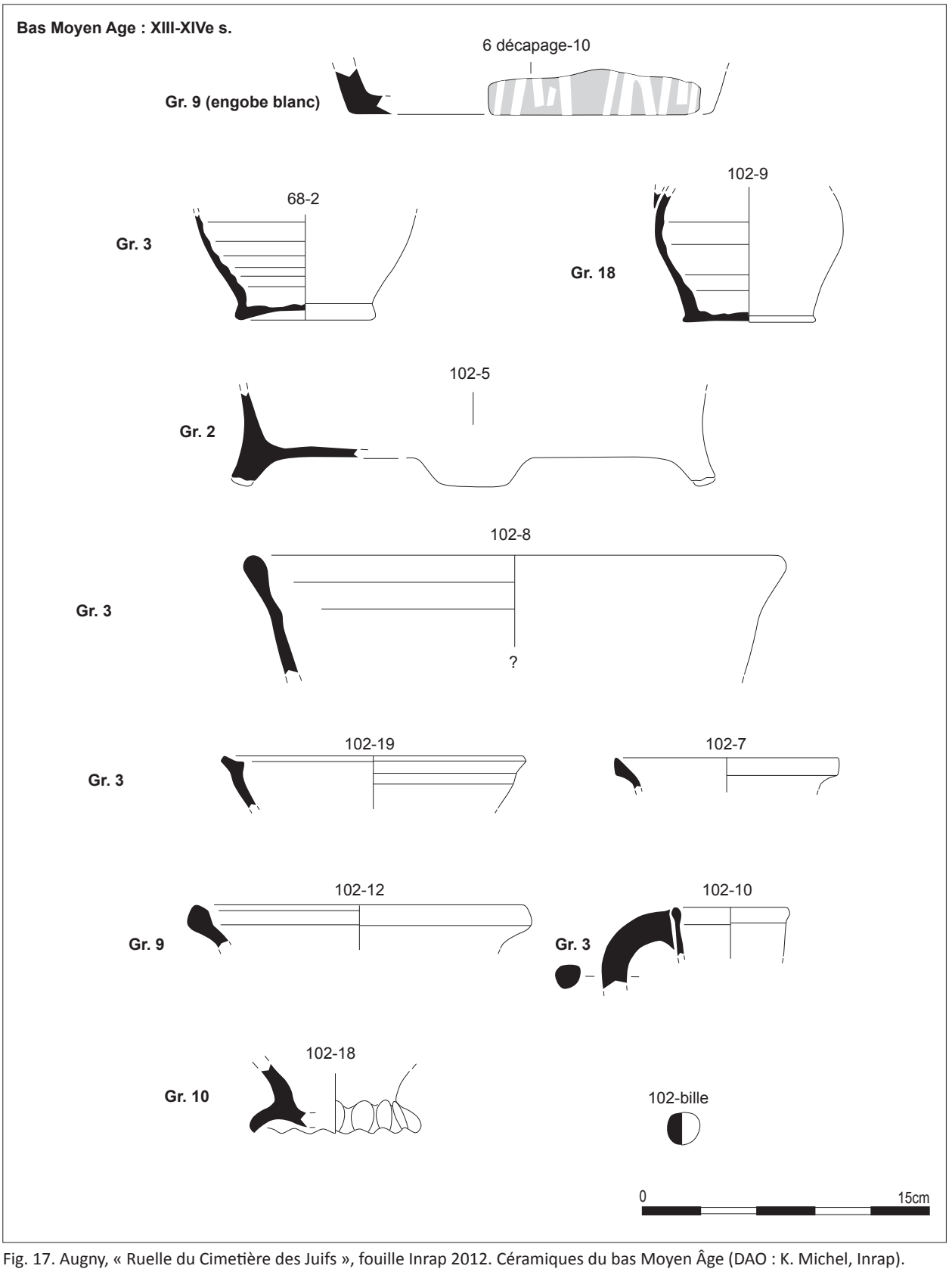


Fig. 17. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Céramiques du bas Moyen Âge (DAO : K. Michel, Inrap).

Le second groupe est la céramique commune en calcaire du bas Moyen Âge (Gr. 2). À l'exception d'un petit bord de pot à large ouverture et d'un fond de tripode (102-5 et 6) de l'us. 102, aucune autre forme n'a pu être reconstituée.

Un troisième groupe (Gr. 9) peu représenté (5 %) provient des st. ou us. 6 et 102. Il est présent sous la forme d'un fond de pot plat dans la st. 6 et sous une forme ouverte indéterminée dans l'us. 102. Cette catégorie technique, caractérisée par une pâte oxydante couverte d'une fine

couche d'engobe extérieure, est également présente sur le site urbain de Metz « *Rue Mazarin* » (Lansival 2014).

Le quatrième groupe (Gr. 10) est le grès importé très vraisemblablement de l'atelier de Speicher dans l'Eifel (Seewaldt 1990). Il s'agit d'un fond de pichet de l'us. 102, attribué aux XIV^e^ - XV^e^ siècles. Le répertoire morphologique de cette phase offre une plus grande variété qu'à la période précédente avec des formes ouvertes, des pichets, un tripode.

Le mobilier divers

Seul, un petit fragment de meule en basalte témoigne de l'activité de mouture sur le site, renvoyant ainsi à la polyculture des céréales mise en relief par l'étude carpologique *(cf. infra).*

Les pièces métalliques en fer très corrodées sont restées pour la plupart non identifiées à l'exception de clous de différentes tailles… On remarque toutefois, parmi les quelques pièces en alliage cuivreux un petit boîtier à aiguilles, une pièce rarement mise au jour pour le bas Moyen Âge (fig. 18) ainsi que deux bagues incomplètes en alliage cuivreux et mal datées (fig. 19-20).

Nature et fonction du site médiéval

Cette fouille préventive nous a offert l'opportunité, pour la première fois, d'entrevoir les origines médiévales d'Augny, un village de l'ancien pays messin, dont la plus ancienne citation dans les textes renvoie au IX^e^ siècle. Ces investigations de terrain ont révélé les vestiges d'un habitat rural, un peu plus tardif, qui s'est développé de manière continue de la fin du X^e^ siècle jusqu'à la fin du XIV^e^ siècle au voisinage de l'église paroissiale. Il s'agit de structures agricoles, de resserre ou de stockage ou encore d'éventuels abris pour animaux (fonds de cabane, silos, fosses, fossé…) localisés dans un secteur délimité par un fossé et faisant partie intégrante d'un établissement rural se développant vraisemblablement en grande partie en dehors de l'emprise de fouille. Cette occupation est à l'origine du « ban de Laître », daté de la fin du XIII^e^ siècle.

Bien qu'aucune tombe n'ait été trouvée dans l'emprise de fouille, la proximité de ces structures agricoles avec l'église paroissiale, construite en 1867 sur les fondations d'un édifice cultuel fortifié à la fin du XV^e^ s., évoque l'usage profane de certains cimetières médiévaux évoqués par les historiens et mis en lumière par l'archéologie préventive (Dierkens / Treffort 2015 ; Lauwers 2015). À titre de comparaison, on peut citer le cas de Portejoie (Tounedos/Val-de-Reuil, Eure) près de Rouen, où les structures de stockage d'un habitat rural de la période des VII^e^ au X^e^ siècles avoisinent un cimetière, doté d'un édifice cultuel et funéraire (Carré et al. 2007). Malheureusement, à Augny, l'emprise du projet relativement réduite ne nous a pas permis d'appréhender l'ampleur ni les limites d'extension de l'habitat, ni de pouvoir vérifier la présence éventuelle d'un cimetière.

Fig. 18. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Boîtier à aiguilles en alliage cuivreux de la st. 3 (Cliché : F. Verdelet, Inrap).

Fig. 19. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Bague incomplète ou de fiançailles en alliage cuivreux de la st. 63 (Cliché : F. Verdelet, Inrap).

Fig. 20. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Bague incomplète ou de fiançailles en alliage cuivreux découverte au cours du diagnostic (Cliché : F. Verdelet, Inrap).

L'étude carpologique : agriculture et alimentation végétale d'un habitat médiéval

Au cours de la fouille à Augny « *Ruelle du Cimetière des Juifs* », des prélèvements de sédiment ont été effectués dans le remplissage d'abandon de diverses structures médiévales (XI - XIV^e^ s. apr.) à des fins d'étude carpologique (étude des graines, noyaux, semences et autres macrorestes végétaux ; Jacomet, Kreuz 1999,

Marinval 1999). L'objectif de l'analyse carpologique était de suivre le développement de l'agriculture et de l'alimentation végétale des habitants du lieu durant les deux phases chronologiques majeures de l'occupation médiévale et d'analyser en détail des changements agricoles présumés. Il s'agit de la première opération d'archéologie préventive sur le ban communal d'Augny qui a été accompagnée d'un échantillonnage systématique pour la carpologie.

L'état de la recherche carpologique sur le Moyen Âge classique en Lorraine

Contrairement à l'époque gallo-romaine, on dispose actuellement pour le haut Moyen Âge et le Moyen Âge classique, dans l'est de la France, d'un corpus de données carpologiques déjà bien étoffé, qui permet d'établir les premières comparaisons intra et interrégionales (Lansival, Wiethold 2017). En revanche, les données sur la période du bas Moyen Âge sont encore de faible ampleur.

Actuellement, la plupart des études carpologiques du Moyen Âge concerne l'époque carolingienne ; les études menées sur les sites mérovingiens (Vermard / Wiethold 2008 ; Wiethold 2009b, 2010a, 2010b, 2013) et celles sur le Moyen Âge classique et du bas Moyen Âge sont plus rares. Pour le Moyen Âge classique (X^{e} - XII^{e}s. apr.), la première des deux phases chronologiques bien représentées à Augny, il faut citer comme référence les études carpologiques menées à Vitry-sur-Orne (57) « *ZAC de la Plaine* » (Wiethold 2009a), Hatrize « *Poirier le Loup* » (Wiethold 2011 ; Lansival / Wiethold 2017, 414ff. et fig. 22 a+b et carte fig. 23), Demange-aux-Eaux « *Voie des Potiers* » (Wiethold 2012) et Hayange « *Marspich* » (Wiethold 2015a).

Concernant le bas Moyen Âge, les fouilles et études carpologiques en contexte rural sont très rares et le corpus carpologique pour cette époque demeure actuellement très restreint et peu représentatif. Il faut signaler les analyses carpologiques concernant le village abandonné de Vitry-sur-Orne « *ZAC de la Plaine* » (Wiethold 2009a), celles du site de « *Les Cumelottes* » à Fèves en Moselle (Wiethold 2017b) et une petite étude concernant une occupation de la fin du XII^{e} - XIII^{e} siècle à Champigneulles « *Station Bellefontaine* » en Meurthe-et-Moselle (Wiethold 2015b). S'y ajoutent quelques données provenant de fosses du bas Moyen Âge de la fouille de Laquenexy « *Rue du Noyer* » (Wiethold 2015c). Les nouvelles données carpologiques d'Augny sont bienvenues pour étoffer un corpus de données du bas Moyen Âge actuellement très limité.

Préparation des échantillons, détermination des macrorestes végétaux et présentation des résultats

Suite à la fouille, les prélèvements ont été traités par flottation pour récupérer les macrorestes végétaux carbonisés. Les refus de tamis ont été contrôlés afin de vérifier une présence éventuelle de matériel archéologique ou de macrorestes végétaux minéralisés, trop lourds pour la récupération par flottation. À Augny, les prélèvements proviennent exclusivement de structures « sèches » au remplissage minéral et aéré. Aucun macroreste non carbonisé ni conservé par imbibition ou minéralisation n'a été repéré lors de la fouille. Tous les prélèvements ont fourni exclusivement des macrorestes végétaux carbonisés. Les prélèvements ont été traités par flottation afin de récupérer les charbons de bois et les macrorestes carbonisés. Une colonne de tamis de laboratoire aux mailles de 0,315 mm et de 1,0 mm a été utilisée. Les résultats de la flottation ont été analysés au laboratoire archéobotanique de l'Inrap Grand Est à Metz. Le tri des restes végétaux a été effectué à la loupe binoculaire avec un grossissement de 7 ou 10 fois et, pour les observations plus précises, un grossissement de 40 fois. Pour déterminer les macrorestes végétaux carbonisés, quelques ouvrages de détermination ont été utilisés (Brouwer / Stählin 1955 ; Beijerinck 1947 ; Cappers et al. 2006 ; Neef et al. 2012 et Jacomet et al. 2006), ainsi que la collection de référence, composée de graines modernes et de macrorestes végétaux carbonisés provenant d'autres sites du Centre-Est et de l'Est de la France. La nomenclature scientifique et française se conforme à celle de la dernière édition de la flore pour la Belgique et la France du nord (Lambinon / Verloove 2012).

La détermination des restes de quelques espèces cultivées et sauvages nécessite quelques remarques méthodologiques. Concernant les blés vêtus, les éléments de la balle[3] - bases de glumes, bases d'épillets - sont généralement plus faciles à déterminer. On constate aussi quelques grains de blé, qui ne sont pas précisément déterminables car les surfaces des caryopses sont trop érodées et alvéolées, donc ils ont été déterminés et classés *Triticum* sp.

Les grains nus d'avoine *Avena* sp. ne peuvent pas être attribués avec certitude à l'une des espèces cultivées ou sauvages d'avoine (*Avena sativa* L., *Avena strigosa* Schreb., *Avena fatua* L.) dans la mesure où l'identification se fait seulement à partir des bases de glumelles, des rachillets[4] et aussi par la présence ou l'absence de l'arête de glumelle (Pasternak 1991). Ensuite, ces grains nus d'avoine sont classés sous le taxon d'*Avena* sp. Néanmoins, leur appartenance à l'avoine cultivée *Avena sativa,* qui s'installe à la transition de l'Antiquité tardive et de l'époque mérovingienne, semble bien probable. Il n'est pas totalement exclu que quelques grains nus de l'avoine représentent la plante adventice folle-avoine *Avena fatua*. Quelques grains de céréales, fortement corrodés ou fragmentés, n'ayant pu être déterminés au niveau de l'espèce, ont été rassemblés sous le taxon Cerealia indeterminata.

Les données carpologiques sont présentées dans deux tableaux (fig. 21 et 22). Les structures échantillonnées et leur attribution aux grandes phases chronologiques

3 Ensemble des enveloppes constituant les résidus du décorticage et vannage.

4 Axe central d'épillet inséré dans l'inflorescence principale, soit par un pédoncule (épillet pédicellé), soit souvent sans pédoncule (épillet sessile).

N° structure	N° US	Volume en litres	Type de structure	cadran	Macro-restes végétaux	Total de macro-restes végétaux	Densité moyenne	Charbons de bois	Datation	Datations 14C (bruts, non calibrées)	Datations 14C (calibrées à 2-sigma)
3		10	Cabane excavée ?	N-E	oui	3	0,30	oui	XIIIe-XIVe s. apr.		
4		10	Fosse	Fond	oui	15	1,50	oui	XIe-XIIe s. apr.	Poz 57088 : 935 ± 30 BP	1025 - 1164 AD
5	105	10	Cabane excavée, tranchée		oui	10	1,00	oui	fin XIIIe-XIVe s.	Poz-57090 : 670 ± 25 BP	1276 - 1389 AD
5	105	10	Cabane excavée, tranchée		oui	15	1,50	oui	fin XIIIe-XIVe s.	Poz-57090 : 670 ± 25 BP	1276 - 1389 AD
5		10	Cabane excavée	S-E	oui	8	0,80	oui	fin XIIIe-XIVe s.		
7		10	Petite fosse		oui	54	5,40	oui	XIIIe-XIVe s. apr.		
9		10	Trou de poteau		oui	88	8,80	oui	Bas Moyen Âge ?		
9		10	Trou de poteau		oui	621	62,10	oui	Bas Moyen Âge ?		
9		10	Trou de poteau		oui	471	47,10	oui	Bas Moyen Âge ?		
15		8	Cabane excavée	N-O	oui	56	7,00	oui	XIe-XIIe s. apr. ?		
18	83	10	Fossé		oui	13	1,30	oui	Bas Moyen Âge		
27		10	Fosse/Cabane excavée ?	N-E	oui	279	27,90	oui	fin Xe-mi XIIe s.	Poz-57089 : 985 ± 30 BP	990 - 1155 AD
27		18	Fosse/Cabane excavée ?	S-O	oui	169	9,39	oui	fin Xe-mi XIIe s.	Poz-57089 : 985 ± 30 BP	991 - 1155 AD
27		10	Fosse/Cabane excavée ?	S-O	oui	84	8,40	oui	fin Xe-mi XIIe s.	Poz-57089 : 985 ± 30 BP	992 - 1155 AD
52		8	Cabane excavée		oui	7	0,88	oui	XIe-XIIe s. apr.		
54		10	Cabane excavée ?/ Cave ?		oui	19	1,90	oui	XIe-XIIe s. apr.		
54	CB	10	Cabane excavée ?/ Cave ?		oui	28	2,80	oui	XIe-XIIe s. apr.		
54		10	Cabane excavée ?/ Cave ?		oui	20	2,00	oui	XIe-XIIe s. apr.		
65		10	Fosse	A-D	oui	22	2,20	oui	Indeterminée		
68	3	10	Fosse	N-E 3	oui	2	0,20	oui	XIIIe - XIVe s. apr.		
68	2	8	Fosse	N-E 2	oui	1	0,13	non	XIIIe - XIVe s. apr.		
86		10	Cabane excavée	A-C	oui	8	0,80	oui	XIe-XIIe s. apr.		
96		4	Trou de poteau		oui	2	0,50	oui	Indeterminée		
Total		226,00				1995					

Fig. 21. Augny (57) « *Ruelle du Cimetière des Juifs* », fouille Inrap 2012. Liste des prélèvements étudiés par la carpologie. Les volumes bruts et la datation des prélèvements, le total de macrorestes végétaux et la densité moyenne sont indiqués.

sont indiquées dans la liste de prélèvements (fig. 21). La figure 22 rassemble les résultats des structures « sèches », notamment les comblements de fosses, fossés, cabanes semi-excavées et trous de poteau qui ont exclusivement fourni des carporestes carbonisés. Dans les tableaux de données, les restes végétaux ont été triés par *taxa*, puis les résultats ont été groupés selon leur usage et leur fonction écologique. Dans chaque groupe, les *taxa* les plus fréquents – d'après leur présence dans les échantillons – sont indiqués en haut. Les nombres absolus de restes de plantes y sont indiqués. Les nombres de restes donnent le nombre minimum d'individus (NMI). Concernant les nombreux fragments de céréales, les nombres de *Cerealia indeterminata* représentent des estimations en NMI.

Le corpus des prélèvements et la datation des structures échantillonnées

Le corpus des prélèvements étudiés est constitué de 23 échantillons provenant de 14 structures différentes pour un volume total de 226,0 litres de sédiment brut (fig. 21-22). Ces prélèvements représentent principalement les deux grandes phases chronologiques du site : dix prélèvements, provenant des remplissages de six structures différentes, sont datés de la phase II de l'occupation du site, la fin du haut Moyen Âge ou le Moyen Age classique (fin du X^{e} s. – début de la seconde moitié du XII^{e} s. apr.). Ils totalisent un volume brut de 104 litres de sédiment. Ces échantillons ont été prélevés dans les remplissages de diverses fosses (St. 4, 27, 52) et cabanes excavées (St. 15, 54 et 86 ; fig. 22). Onze prélèvements d'un volume brut de 108,0 litres de sédiment sont attribués à la phase suivante, la phase III de l'occupation, datée du bas Moyen Âge (dernier quart du XIII^{e} s. – fin du XIV^{e} s. apr.). Ces échantillonnés proviennent des remplissages de deux cabanes excavées probables (St. 3 et 5), deux fosses (St. 7 et 68), un fossé (St. 18) et un trou de poteau (St. 9). Deux autres prélèvements, proviennent l'un d'une grande fosse (St. 65) et l'autre du trou de poteau St. 96, probablement postérieur à la fosse St. 65 et non daté. De manière générale, si le corpus carpologique d'Augny est de taille moyenne, en revanche, il peut être considéré comme représentatif pour les deux phases principales de l'occupation, le Moyen Âge classique et le bas Moyen Âge.

La conservation des macrorestes végétaux

Pour les structures non gorgées d'eau, cas de la plupart des remplissages des structures excavées d'Augny « *Ruelle du Cimetière des Juifs* », seuls les macrorestes végétaux carbonisés ou minéralisés peuvent être conservés depuis le Moyen Âge (fig. 22). Dans notre cas, seuls des macrorestes carbonisés ont été mis en évidence.

La carbonisation est le mode de conservation habituel dans les contextes « secs ». Elle résulte de l'exposition des éléments végétaux au feu. Lors de la combustion, la matière organique d'origine végétale est transformée en carbone. Ce mode de conservation est de loin le plus fréquent et souvent l'unique mode de préservation rencontré sur les sites archéologiques (Théry-Parisot et al. 2009). En dehors des incendies, volontaires ou accidentels, il ne concerne généralement que certaines catégories de plantes – celles les plus fréquemment exposées au feu par différents biais (préparations culinaires, brûlage de déchets, utilisation comme combustible, utilisation comme offrandes alimentaires). De plus, la carbonisation n'affecte pas de la même façon les différents types de macrorestes végétaux selon leur nature (fragilité, contenu en huile gras et/ou volatile ...) et les conditions de combustion (température et durée du feu, apport en oxygène, taux d'humidité de la matière végétale d'origine ; Théry-Parisot et al. 2009).

Augny (57)	N° structure	4	15	27	27	27	52	54	54	54	86	Totaux	%	Fréquence
Ruelle du cimetière des Juifs	Type de structure	Fosse	Cabane excavée	Fosse ou FDC 1/4 SO	Fosse ou FDC 1/4 SO	Fosse ou FDC 1/4 NE	Fosse	FDC/Cave	FDC/Cave	FDC/Cave	FDC	XIe-XIIe s. ap.		
Fouille 2012	Couche/US													
R.O. : R. Lansival, Inrap	Profondeur/mètres	Fond			sous st. 73		Fond		couche charl	-20 cm			685=	10=
F035261	Volume/l	10	8	18	10	10	8	10	10	10	10	104,0	100%	100%
	Datation	XIe-XIIe s. apr.	XIe-XIIe s. apr. ?	fin Xe-mi XIIe s. apr.	fin Xe-mi XIIe s. apr.	fin Xe-mi XIIe s. apr.	XIe-XIIe s. apr.	XIe-XIIe s. apr.	XIe-XIIe s. apr.	XIe-XIIe s. apr.	XIe-XIIe s. apr.	XIe-XIIe s. apr.	XIe-XIIe s. apr.	XIe-XIIe s. apr.
Céréales														
Secale cereale	Seigle	2	6	15	6	30	4	3	12	6		84	10	90
Triticum aestivum s.l./*durum*/*turgidum*	Blé tendre/blé dur/blé barbu	3	14	63	45	107	1	7	4		2	246	36	90
Hordeum vulgare ssp. *vulgare*	Orge vêtue polystique	1	10	27	8	56	1	1	1			105	15	80
Triticum sp.	Blé, indéterminé		3	6	11	6		1	1		1	29	4	70
Avena sp.	Avoine		3	7	2	13	1	1	5	5		37	5	80
Cerealia indeterminata	Céréales indéterminées	3	2	16	6	19		1	4	4		55	8	80
Matière amorphe carbonisée (MOC)	Pain/galette/bouillie	2		1								3	r	20
Légumineuses														
Vicia sativa ssp. *sativa*	Vesce cultivée		2	8	1	8				1		20	3	50
Pisum sativum/*Vicia sativa*	Pois/vesce cultivée	1	10	12		23						46	7	40
Vicia faba var. *minor*	Féverole					1					2	3	r	20
Pisum sativum	Pois		3	1	1	8						13	2	40
cf. *Pisum sativum*	Pois													
Lens culinaris	Lentille					2						2	r	10
Leguminosae sativae indeterminatae	Légumineuses indéterminés		2	4	2	2				1		11	2	50
Fruits cultivés														
Vitis vinifera ssp. *vinifera*, pépins	Vigne cultivée	2		1				1				4	+	30
Vitis vinifera ssp. *vinifera*, pédicelles	Vigne cultivée	1										1	r	10
Fruits sauvages														
Rosa cf. *canina*	Rosier des chiens, églantier		1							1		2	r	20
Rubus fruticosus agg.	Ronce/mures													
Sambucus nigra	Sureau noir							1				1	r	10
Messicoles et autre végétation synanthrope														
Bromus cf. *secalinus*	Brome-seigle				1	2		2			2	7	1	40
Vicia hirsuta/*tetrasperma* agg.	Vesce hérissée/V. à quatre graines			1	1					2	1	5	+	40
Agrostemma githago	Nielle des blés			4		2		1				7	1	30
Vicia hirsuta	Vesce hérissée													
Centaurea cyanus	Centaurée bleuet													
Vicia tetrasperma agg.	Vesce à quatre graines													
Plantago lanceolata	Plantain lanceolé													
Rumex crispus/*obtusifolius*	Patience crépue/Patience à feuilles obtuses													
Galium aparine	Gaillet gratteron													
Bromus cf. *arvensis*	Brome des champs													
Trifolium campestre/dubium/arvense	Trèfle des champs/Petit tr. jaune/Pied-de-lièvre													
Chenopodium album	Chénopode blanc													
cf. *Arctium lappa*	Grande Bardane			1								1	r	10
Atriplex patula	Arroche étalée			1								1	r	10
Poa annua	Pâturin annuel													
Autre														
Malva sp.	Mauve			1								1	r	10
Indeterminata, bourgeons carbonisés	Indéterminés								1			1	r	10
Indeterminata, carbonisés	Indéterminés													
Total		**15**	**56**	**169**	**84**	**279**	**7**	**19**	**28**	**20**	**8**	**685**	**=100%**	

Fig. 22. Augny (57) « *Ruelle du Cimetière des Juifs* », fouille Inrap 2012. Résultats carpologiques des structures du Moyen Âge classique (fin X^e-XII^e s. apr. J.-C.) et du bas Moyen Âge (XIII^e-XIV^e s. apr.). Sans contre-indication graines ou noyaux carbonisés. Décomptes en nombre minimum d'individus (NMI). Abréviations : sp. = species, agg. = aggregatio, cf. = confer, détermination incertaine ; l.s. = lato sensu. Pourcentages : + = 0,5–1 % : r = raro, <0,5 %. Déterminations : J. Wiethold, Inrap.

Augny (57)	N° structure	3	5	5	5	7	9	9	9	18	68	68	Totaux	%	Fréquence
Ruelle du cimetière des Juifs	Type de structure	FDC ?	FDC	FDC	FDC	Fosse	TP	TP	TP	Fossé	Fosse	Fosse			
Fouille 2012	Couche/US	1/4 NE	US105	US105	1/4 SE Fond					US83	US 2	US 3			
R.O. : R. Lansival, Inrap	Profondeur/mètres													1286=	11=
F035261	Volume/l	10	10	10	10	10	10	10	10	10	8	10	108,0	100%	100%
	Datation	XIIIe - XIVe s. apr.	fin XIIIe - XIVe s. apr.	fin XIIIe - XIVe s. apr.	fin XIIIe - XIVe s. apr.	XIIIe - XIVe s. apr.	Bas Moyen Âge ?	Bas Moyen Âge ?	Bas Moyen Âge ?	Bas Moyen Âge	XIIIe - XIVe s. apr.	XIIIe - XIVe s. apr.	XIIIe-XIVe s. apr.	XIIIe-XIVe s. apr.	
Céréales															
Secale cereale	Seigle		3	5	2	30	48	435	287	4			814	63	73
Triticum aestivum s.l./*durum/turgidum*	Blé tendre/blé dur/blé barbu	2		4	2	2	1	11	13	4			39	3	73
Hordeum vulgare ssp. *vulgare*	Orge vêtue polystique			2		2	2	1					7	+	36
Triticum sp.	Blé, indéterminé		1					2					3	r	18
Avena sp.	Avoine							1		1			2	r	18
Cerealia indeterminata	Céréales indéterminées		1		2	2	3	3	8		1		20	2	64
Matière amorphe carbonisée (MOC)	Pain/galette/bouillie		4		1							1	6	r	27
Légumineuses															
Vicia sativa ssp. *sativa*	Vesce cultivée			1			1	2	8	2			14	1	45
Pisum sativum/*Vicia sativa*	Pois/vesce cultivée		1	1		3	6	25	12				48	4	55
Vicia faba var. *minor*	Féverole							2					2	r	9
Pisum sativum	Pois							4	1				5	r	18
cf. *Pisum sativum*	Pois			1									1	r	9
Lens culinaris	Lentille														
Leguminosae sativae indeterminatae	Légumineuses indéterminés											1	1	r	9
Fruits cultivés															
Vitis vinifera ssp. *vinifera*, pépins	Vigne cultivée			1				1	1				3	r	27
Vitis vinifera ssp. *vinifera*, pédicelles	Vigne cultivée														
Fruits sauvages															
Rosa cf. *canina*	Rosier des chiens, églantier														
Rubus fruticosus agg.	Ronce/mures							2					2	r	9
Sambucus nigra	Sureau noir														
Messicoles et autre végétation synanthrope															
Bromus cf. *secalinus*	Brome-seigle				12	24	105	110					251	20	36
Vicia hirsuta/*tetrasperma* agg.	Vesce hérissée/V. à quatre graines					1	11	14					26	2	27
Agrostemma githago	Nielle des blés				1		6	6	1				14	1	36
Vicia hirsuta	Vesce hérissée					1	6	3					10	+	27
Centaurea cyanus	Centaurée bleuet						1	3					4	r	18
Vicia tetrasperma agg.	Vesce à quatre graines					1		3					4	r	18
Plantago lanceolata	Plantain lanceolé				1		1						2	r	18
Rumex crispus/*obtusifolius*	Patience crépue/Patience à feuilles obtuses							2					2	r	9
Galium aparine	Gaillet gratteron	1											1	r	9
Bromus cf. *arvensis*	Brome des champs						1						1	r	9
Trifolium campestre/*dubium*/*arvense*	Trèfle des champs/Petit tr. jaune/Pied-de-lièvre				1								1	r	9
Chenopodium album	Chénopode blanc									1			1	r	9
cf. *Arctium lappa*	Grande Bardane														
Atriplex patula	Arroche étalée														
Poa annua	Pâturin annuel						1						1	r	9
Autre															
Malva sp.	Mauve														
Indéterminata, bourgeons carbonisés	Indéterminés														
Indeterminata, carbonisés	Indéterminés				1								1	r	9
Total		3	10	15	8	54	88	621	471	13	1	2	1286	100	100

Fig. 22 (suite). Augny (57) « *Ruelle du Cimetière des Juifs* », fouille Inrap 2012. Résultats carpologiques des structures du Moyen Âge classique (fin X^{e}-XII^{e} s. apr. J.-C.) et du bas Moyen Âge (XIII^{e}-XIV^{e} s. apr.). Sans contre-indication graines ou noyaux carbonisés. Décomptes en nombre minimum d'individus (NMI). Abréviations : sp. = species, agg. = aggregatio, cf. = confer, détermination incertaine ; l.s. = lato sensu. Pourcentages : + = 0,5–1 % : r = raro, <0,5 %. Déterminations : J. Wiethold, Inrap.

Augny (57)	N° structure	65	96	Total	%	Fréquence
Ruelle du cimetière des Juifs	Type de structure	Fosse	TP	NMI	du total	
Fouille 2012	Couche/US	A-D				
R.O. : R. Lansival, Inrap	Profondeur/mètres				1995=	23=
F035261	Volume/l	10	4	226,0	100%	100%
	Datation	Indet.	Indet.			
Céréales						
Secale cereale	Seigle	3		901	45	78
Triticum aestivum s.l./*durum*/*turgidum*	Blé tendre/blé dur/blé barbu	9		294	15	78
Hordeum vulgare ssp. *vulgare*	Orge vêtue polystique	1		113	6	57
Triticum sp.	Blé, indéterminé	2		34	2	43
Avena sp.	Avoine			39	2	43
Cerealia indeterminata	Céréales indéterminées	2	1	78	4	74
Matière amorphe carbonisée (MOC)	Pain/galette/bouillie			9	r	22
Légumineuses						
Vicia sativa ssp. *sativa*	Vesce cultivée	3		37	2	48
Pisum sativum/*Vicia sativa*	Pois/vesce cultivée			94	5	43
Vicia faba var. *minor*	Féverole			5	r	13
Pisum sativum	Pois			18	+	26
cf. *Pisum sativum*	Pois			1	r	4
Lens culinaris	Lentille		1	3	r	9
Leguminosae sativae indeterminatae	Légumineuses indéterminés			12	+	26
Fruits cultivés						
Vitis vinifera ssp. *vinifera*, pépins	Vigne cultivée			7	r	26
Vitis vinifera ssp. *vinifera*, pédicelles	Vigne cultivée			1	r	4
Fruits sauvages						
Rosa cf. *canina*	Rosier des chiens, églantier	1		3	r	13
Rubus fruticosus agg.	Ronce/mures			2	r	4
Sambucus nigra	Sureau noir			1	r	4
Messicoles et autre végétation synanthrope						
Bromus cf. *secalinus*	Brome-seigle			258	13	35
Vicia hirsuta/*tetrasperma* agg.	Vesce hérissée/V. à quatre graines	1		32	2	35
Agrostemma githago	Nielle des blés			21	1	30
Vicia hirsuta	Vesce hérissée			10	+	13
Centaurea cyanus	Centaurée bleuet			4	r	9
Vicia tetrasperma agg.	Vesce à quatre graines			4	r	9
Plantago lanceolata	Plantain lanceolé			2	r	9
Rumex crispus/*obtusifolius*	Patience crépue/Patience à feuilles obtuses			2	r	4
Galium aparine	Gaillet gratteron			1	r	4
Bromus cf. *arvensis*	Brome des champs			1	r	4
Trifolium campestre/dubium/arvense	Trèfle des champs/Petit tr. jaune/Pied-de-lièvre			1	r	4
Chenopodium album	Chénopode blanc			1	r	4
cf. *Arctium lappa*	Grande Bardane			1	r	4
Atriplex patula	Arroche étalée			1	r	4
Poa annua	Pâturin annuel			1	r	4
Autre						
Malva sp.	Mauve			1	r	4
Indeterminata, bourgeons carbonisés	Indéterminés			1	r	4
Indeterminata, carbonisés	Indéterminés			1	r	4
Total		22	2	1995	=100%	100

Fig. 22 (suite). Augny (57) « *Ruelle du Cimetière des Juifs* », fouille Inrap 2012. Résultats carpologiques des structures du Moyen Âge classique (fin X^{e}-XII^{e} s. apr. J.-C.) et du bas Moyen Âge (XIII^{e}-XIV^{e} s. apr.). Sans contre-indication graines ou noyaux carbonisés. Décomptes en nombre minimum d'individus (NMI). Abréviations : sp. = species, agg. = aggregatio, cf. = confer, détermination incertaine ; l.s. = lato sensu. Pourcentages : + = 0,5–1 % : r = raro, <0,5 %. Déterminations : J. Wiethold, Inrap.

Le spectre des plantes identifiées à partir des restes carbonisés est ainsi souvent limité à certaines catégories de plantes cultivées et sauvages, notamment les céréales, les légumineuses cultivées et leurs plantes adventices, et il ne représente qu'une partie des espèces réellement cultivées et utilisées sur le site. Les taxons d'autres groupes fonctionnels de plantes cultivées, par exemple les plantes oléagineuses et les fruits cultivés, sont généralement mieux documentés dans les couches et structures humides.

Les résultats carpologiques

Les densités de carporestes

Les 23 prélèvements se sont révélés tous positifs du point de vue carpologique. La liste des prélèvements présente une vue sommaire de ces 23 échantillons issus de 14 structures (fig. 21), de leur datation, des volumes bruts, du total des restes par prélèvement et des calculs de densité par litre de sédiment. L'analyse a fourni 1995 macrorestes végétaux, exclusivement carbonisés (fig. 22). Les densités en macrorestes carbonisés dans

les prélèvements sont assez variables. Dans 15 des 23 prélèvements positifs, la densité en carporestes est faible (<3,0 restes par litre). Trois prélèvements affichent des densités remarquables, plus de 20 restes par litre. Il s'agit de deux prélèvements issus du remplissage du trou de poteau st. 9, daté probablement du bas Moyen Âge en raison de la forte concentration de seigle *Secale cereale*, uniquement observée sur les sites de cette période. L'autre prélèvement, très riche en carporestes, provient du remplissage de la fosse ou cabane excavée St. 27, attribuée par une datation radiocarbone (Poz-57089 : 985 ± 30 BP, calibré à 2-sigma 955-1155 AD) à la phase du Moyen Âge classique du site. Ce prélèvement a fourni une quantité remarquable de caryopses de céréales et de légumineuses carbonisés (fig. 22). Cinq autres prélèvements (St. 7, 9, 15, 27) affichent des densités en carporestes peu élevées, entre 3 et 20 restes par litre de sédiment. Les densités en dessous d'un taux de 3,0 restes par litre représentent le « bruit du fond » en macrorestes végétaux dans un habitat médiéval. Concernant les contextes « secs », des densités supérieures à 20 macrorestes par litre de sédiment indiquent des stocks brûlés ou la présence de déchets du traitement de plantes cultivées, par exemple les restes de décorticage et nettoyage des récoltes. Concernant les densités intermédiaires, l'interprétation peut être variable ce qui demande une évaluation et des comptages détaillés des taxons.

Pour résumer, les échantillons carpologiques représentent un corpus carpologique assez cohérent, dominé par les restes carbonisés issus des comblements de structures en creux. Malgré des densités basses dans la plupart des échantillons analysés, l'échantillonnage systématique a permis d'obtenir des résultats représentatifs pour étudier l'agriculture et la consommation végétale de la population rurale de cette période.

Le Moyen Âge classique (fin X^{e}-XII^{e} s. apr.)

Céréales

Les dix prélèvements positifs proviennent de cinq structures (St. 4, 15, 27 [3 prélèvements], 52, 54 [3 prélèvements] et 86) ont fourni 685 carporestes carbonisés (fig. 21 et 22). Le reste des céréales est exclusivement des caryopses, des vannes (bases de glume, bases d'épillets, fragments de rachis) sont absentes du corpus. Le corpus rassemble cinq taxons de céréales (sauf *cerealia indeterminata*), cinq taxons de légumineuses, un fruit cultivé, deux fruits de cueillette et six taxons de plantes sauvages. Les taxons de céréales attestés sont le blé nu *Triticum aestivum*/*durum*/*turgidum*, le seigle *Secale cereale*, l'orge vêtue polystique *Hordeum vulgare* ssp. *vulgare*, le blé indéterminé *Triticum* sp. et l'avoine *Avena* sp. Les autres céréales de l'époque, l'engrain *Triticum monococcum*, l'épeautre *Triticum spelta* et les millets (*Panicum miliaceum*, *Setaria italica*) ne sont pas attestées.

Les fréquences nous renseignent sur l'importance de ces céréales dans l'agriculture du Moyen Âge classique (fig. 22). Le blé nu et le seigle affichent des fréquences de 90 % chacun ; il s'agit des céréales principales de l'agriculture de cette phase chronologique. Si on regarde les décomptes, le blé nu occupe avec 246 caryopses le premier rang contre 84 grains du seigle. L'orge vêtue et l'avoine sont également, avec une fréquence de 80 %, des céréales très importantes, après vient le blé indéterminé avec 70 %.

Au regard des pourcentages de caryopses, le blé nu est clairement la céréale dominante avec 44 % des caryopses attestés (fig. 23). Il faut probablement ajouter encore les 5 % de blé indéterminé car aucun autre blé n'a été mis en évidence dans les structures médiévales d'Augny. En décompte absolu, l'orge vêtue occupe le deuxième rang avec 19 % des caryopses ; viennent ensuite le seigle avec 15 %, les céréales indéterminées avec 10 % et l'avoine reste une céréale minoritaire avec seulement 7 % des caryopses. Par ailleurs, on observe trois fragments de matière organique carbonisés (MOC) correspondant probablement à du pain, de la galette ou de la bouillie.

Enfin, il apparaît nécessaire de caractériser brièvement les céréales et leurs modalités de mise en culture.

Le blé tendre a été cultivé comme céréale d'hiver (fig. 24). Ce blé a besoin d'un sol fertile, bien labouré, relativement épais et d'un climat favorable avec de l'humidité au printemps et de la chaleur en été. De toutes les céréales identifiées, il s'agit de la plus exigeante. Les conditions climatiques et édaphiques[5] favorables à sa culture existent dans la région et dans les environs immédiats du site. Les sols limono-sableux développés sus-jacents au banc d'argile ocre jaune ou orange panaché en gris de la formation géologique du Pliensbachien sont sans doute favorables à sa culture.

Le froment est, avec l'orge vêtue, la culture céréalière principale des sites altomédiévaux dans l'est de la France (Bonnaire, Wiethold 2010). Il constitue la meilleure céréale pour la panification. Le pain blanc préparé avec du froment au Moyen Âge et au début de l'Époque moderne est considéré, par comparaison avec le pain noir au seigle, comme meilleur même s'il est un peu moins nutritif et fortifiant.

Les blés vêtus,[6] l'engrain *Triticum monoccocum* et l'épeautre *Triticum spelta*, s'ils ne sont pas attestés à Augny, sont par contre bien représentés sur d'autres sites médiévaux.

Comme le blé tendre, le seigle est essentiellement une céréale d'hiver (fig. 25), semée en automne après le labour des champs. Mais il existe aussi des variétés de seigle cultivées comme céréales d'été, la récolte s'effectuant l'été de l'année suivante. Comme le froment

5 Relatif au rapport entre les caractéristiques du sol et la répartition des végétaux.

6 Chez les espèces vêtues, le principal critère de discrimination est le caractère persistant de la balle enveloppant le grain, cf. Nesbitt / Samuel 1996.

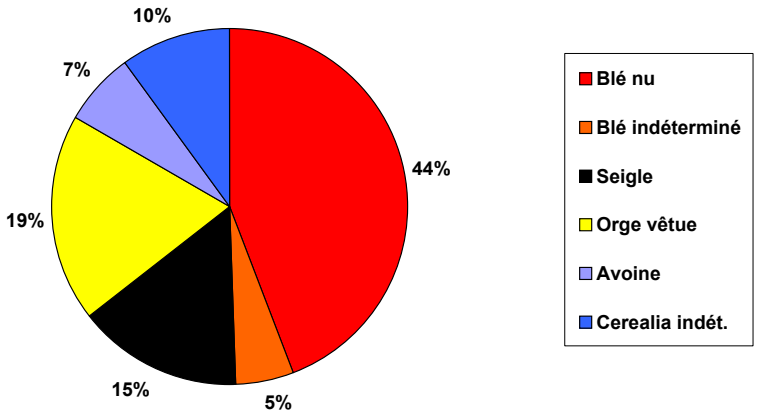


Fig. 23. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Les pourcentages de caryopses* de céréales provenant de 10 prélèvements positifs du Moyen Âge classique (fin X^{e}-XII^{e} s. apr. J.-C. ; n = 556 ; DAO : J. Wiethold, Inrap).

Fig. 24. Les anciennes variétés du blé tendre ou froment (*Triticum aestivum* l.s.) possèdent des épis compacts et courts (Cliché : J. Wiethold, Inrap).

Fig. 25. Le seigle (*Secale cereale* L.) est une céréale peu exigeante par rapport aux conditions édaphiques* et climatiques. Au Moyen Âge, le seigle était principalement cultivé comme céréale d'hiver* (Cliché : J. Wiethold, Inrap).

ou blé tendre *Triticum aestivum*, le seigle est aussi panifiable. Les pains noirs et nutritifs à base de seigle ont surtout été consommés par les populations rurales. La culture du seigle commencerait au cours de l'époque gallo-romaine (Behre 1992). Durant le haut Moyen Âge, le seigle se cultive bien sur les sols sableux et graveleux des alluvions des grands fleuves, sols peu propices à la culture des blés (Bonnaire, Wiethold 2010). La culture du seigle n'est pas exigeante par rapport aux conditions édaphiques. Sur les sols argilo-limoneux et bien fertiles, le seigle reste néanmoins minoritaire par rapport aux blés. Durant le bas Moyen Âge et le début de l'Époque moderne, les attestations de seigle se multiplient mais le corpus est actuellement encore relativement faible.

L'orge polystique vêtue *Hordeum vulgare* ssp. *vulgare* est principalement une culture d'été durant les périodes protohistoriques (De Hingh 2000 ; Labeaune / Wiethold 2007 ; Matterne 2001 ; Matterne et al. 2009), l'Antiquité et le Moyen Âge jusqu'au début de l'Époque moderne (fig. 26). Cependant, quelques variétés peuvent aussi être cultivées comme céréales d'hiver, donc semées en automne. Les formes à deux rangs sont rarement

Fig. 26. L'orge vêtue polystique (*Hordeum vulgare* ssp. *vulgare*) a été une espèce céréalière importante des âges du Fer, de l'Antiquité et du haut Moyen Âge (Cliché : J. Wiethold, Inrap).

identifiées (quelques sites du sud et sud-ouest). Leur présence se limite actuellement à la période antique et au haut Moyen Âge dans le sud de la France (Bouby 2001 ; Ros et al. 2014).

Comme le seigle et l'avoine cultivée, l'orge vêtue polystique est peu exigeante en apport d'éléments nutritifs et du point de vue des conditions climatiques. Sa culture évolue mieux sur des sols lourds que sur des sols sableux légers. Cette orge n'est pas bien panifiable. Si le froment et le seigle étaient principalement destinés à la panification, en revanche les autres céréales servaient davantage à la préparation de bouillies et gruaux ou comme fourrage pour les animaux. Malgré ce constat, la farine d'orge, comme d'autres farines peu panifiables (par exemple la farine de fèveroles), a pu être mélangée à de la farine de céréales panifiables pour faire du pain, notamment durant les périodes de disette.

L'avoine cultivée *Avena sativa* a été cultivée principalement comme céréale d'été, elle était donc semée au printemps et récoltée en été, mais il existe aussi des variétés cultivées comme céréales d'hiver. L'avoine pousse mieux dans les sols limono-sableux que dans les sols lourds et argileux. Si l'avoine cultivée peut être destinée à la consommation humaine sous forme de bouillies et gruaux, elle constitue également un important fourrage pour les chevaux.

Légumineuses cultivées

Quatre légumineuses cultivées ont été mises en évidence. La vesce cultivée *Vicia sativa* (fig. 27) est, avec une fréquence de 50 %, la légumineuse la plus attestée. Le statut de la vesce cultivée reste à préciser car l'espèce rassemble une sous-espèce cultivée (ssp. *sativa*) et une sous-espèce sauvage (ssp. *angustifolia*), toutes deux subdivisées en plusieurs variétés. Pour ce site, les graines sont grandes, de la même taille que le pois. Dans notre cas, il semble envisageable qu'elles représentent la sous-espèce cultivée. La sous-espèce sauvage est une adventice parmi les céréales et dans les cultures des autres légumineuses.

La vesce cultivée est une légumineuse utilisée principalement comme plante fourragère, mais la consommation occasionnelle par l'homme n'est pas exclue. Comme beaucoup des légumineuses, la plante ne peut pas être consommée non traitée : une cuisson ou chauffage avec de l'eau est nécessaire pour éviter des effets indésirables et toxiques pour le bétail et l'homme.

Les autres légumineuses sont la fèverole *Vicia faba* var. *minor* (fréquence de 40 %), le pois *Pisum sativum* (40 %) et la lentille *Lens culinaris* (10 %). Onze graines de légumineuses n'étaient pas déterminables car fragmentées ou corrodées. En l'absence de l'hile[7], critère morphologique discriminant pour la détermination des légumineuses, ces restes ont été groupés sous le taxon de *leguminosae sativae indeterminatae*, des légumineuses cultivées non déterminables.

Depuis la Protohistoire, les légumineuses sont, après les céréales, les plantes de culture les plus importantes. La culture des légumineuses peut être pratiquée dans les jardins mais aussi dans les champs, probablement parfois en méture,[8] comme c'est attesté pour le début de l'Époque moderne (Jänichen 1970, 111 ; Körber-Grohne 1987, 357). Les légumineuses fournissent des protéines et de l'amidon dans l'alimentation végétale. Elles sont d'abord utilisées pour des bouillies et des potées. De plus, elles étaient employées comme engrais vert dans la mesure où elles apportaient au sol l'azote que les céréales consommaient.

Fruits cultivés

La vigne *Vitis vinifera* est le seul fruit cultivé attesté dans notre assemblage des carporestes. Les pépins sont longs et ils possèdent un bec bien marqué ; ils signalent la sous-espèce cultivée de la vigne *Vitis vinifera* ssp. *vinifera* (fig. 28) La présence d'un pédicelle d'une baie de la vigne indique aussi la forme cultivée (Lansival / Wiethold 2017). Les macrorestes de la vigne cultivée – pépins et pédicelle – témoignent de l'importance de la viticulture dans le passé médiéval et moderne d'Augny (cf. *infra*). Néanmoins, les restes attestés ici sont probablement de rares contaminations accidentelles provenant de déchets domestiques et culinaires. Leurs chiffres sont trop bas pour proposer des activités viticoles directement reliées à l'occupation médiévale de la « *Ruelle du Cimetière des Juifs* ».

La viticulture à Augny s'est probablement développée à partir de l'époque carolingienne. En Moselle, une

7 Le hile est le nom de la cicatrice que porte une graine au point où elle était attachée à la plante (dans la gousse, la capsule) dont elle est issue. Il correspond au point d'insertion du funicule sur l'ovule.

8 Pratique agricole consistant à semer ou à cultiver plusieurs espèces en mélange dans la même parcelle. Celles-ci peuvent être ensuite récoltées, traitées ou stockées ensemble ou séparément.

Fig. 27. La Vesce cultivée (*Vicia sativa* L.) est une légumineuse cultivée pour le fourrage des animaux mais également pour la consommation humaine. Elle apparaisse également comme plante adventice* dans les cultures des céréales et d'autres légumineuses. Image publiée dans O.W. Thomé, Flora von Deutschland, Österreich und der Schweiz in Wort und Bild für Schule und Haus, vol. 3, pl. 133. Gera-Untermhaus : Verlag Friedrich von Zezschwitz 1885 (Source : www.BioLib.de, sous GNU Free Documentation License).

Fig. 28. La vigne cultivée (Vitis *vinifera* L. ssp. *vinifera*). Image publiée dans O.W. Thomé, Flora von Deutschland, Österreich und der Schweiz in Wort und Bild für Schule und Haus, vol. 3, pl. 16. Gera-Untermhaus : Verlag Friedrich von Zezschwitz 1885 (Source : www.BioLib.de, sous GNU Free Documentation License).

charte de 848 de l'abbaye de Gorze mentionne la présence de la viticulture dans la vallée de l'Orne depuis le troisième quart du VIII^{e} siècle (Sitek 1999, 16). Dans le pays messin, inventaires de biens et dîmes de vin de l'abbaye Saint-Symphorien témoignent de la part importante que constitue la vigne dans les ressources de celle-ci (*cf. supra*). La vigne constitue également une part significative des ressources de l'abbaye de Saint-Symphorien à Augny (*cf. infra*). Le vignoble se situait sur les pentes calcaires situées à l'ouest du village où le micro-toponyme *Les Grandes vignes* signale encore leur présence. On peut estimer que la viticulture était donc bien établie dans les vallées de la Moselle et de ses affluents majeurs aux IX^{e} -XII^{e} siècles. Le développement de la viticulture en Lorraine durant le haut Moyen Âge reste sans doute un sujet à explorer plus en détail, du point de vue archéologique, dans les années à venir. Dans notre assemblage de carporestes, le spectre des fruits cultivés est limité à la vigne. Les arbres fruitiers (pommier, poirier, néflier, cerisier, griottier…) ne sont pas attestés en grand nombre. En effet, sur ce site, il nous manque par exemple un puits propice à la conservation des restes humides pour mieux étudier les plantes oléagineuses et les espèces fruitières de cette époque.

Fruits sauvages

Les fruits sauvages ou fruits de cueillette sont représentés dans tous les sites du haut Moyen Âge, mais leur attestation dans les assemblages carbonisés est largement due au hasard. Néanmoins, on peut estimer qu'ils forment un complément alimentaire important. Dans un paysage anthropisé, mais riche et varié - avec des haies, bords de forêts et friches - les fruits sauvages étaient facilement accessibles ; ce paysage a dû fournir des baies et autres fruits en quantité. À Augny, deux

plantes de cueillette ont été enregistrées pour la phase du Moyen Âge classique : Le sureau noir *Sambucus nigra* (fig. 29) et l'églantier ou rosier des chiens *Rosa* cf. *canina* (fig. 30). La chair de leurs fruits est comestible et ces deux fruits sauvages servent de compléments alimentaires. Les baies mais aussi les fleurs du sureau noir *Sambucus nigra* ont été utilisées pour la production de préparations fruitières, mais probablement aussi pour leurs apports médicinaux. Les baies du sureau noir ont été vraisemblablement consommées sous forme de préparations alimentaires naturellement sucrées (compote…). Ils étaient et sont encore aujourd'hui appréciés comme sources importantes de vitamine C. Les fleurs et fruits du sureau noir ont aussi été collectés pour leurs apports médicinaux, notamment pour traiter les rhumes et état grippaux (König 1993). Grâce à la couleur noir-bleuâtre de ses fruits, le sureau noir a également été utilisé pour la teinturerie (Schweppe 1993, 130).

L'églantier ou rosier des chiens est un arbrisseau épineux de la famille des rosacées à tiges dressées, munies d'aiguillons recourbés. La chair externe de ses fruits, les cynorhodons (fig. 30), a été utilisée pour la fabrication de la compote ou d'autres préparations fruitières riches en sucre et en vitamine C. Le spectre des fruits de cueillette était sans doute plus vaste que les rares attestations des restes carbonisés d'Augny. On peut penser que les noisettes, mûres, framboises, fraises sauvages, prunelles et autres fruits, accessibles par la cueillette, étaient des compléments alimentaires importants.

Les plantes adventices

Le spectre des plantes messicoles et de la végétation synanthrope attribué à la phase du Moyen Âge classique se présente, avec sept taxons, assez limité. Les trois espèces les plus fréquentes, le brome-seigle *Bromus* cf. *secalinus* (fig. 31), une vesce sauvage *Vicia hirsuta/tetrasperma* et la nielle des blés *Agrostemma githago* sont des messicoles typiques. Ces adventices accompagnent les cultures de céréales d'hiver, notamment le blé nu/blé tendre et le seigle. Etroitement liées aux cultures céréalières, elles suivent le même cycle de vie culture – stockage – semailles, de l'automne à l'année suivante. Les fruits de brome-seigle sont très similaires aux graines de seigle et le nettoyage des récoltes s'avère bien difficile ou impossible. Les semences de la nielle des blés possèdent environ la taille et le poids des caryopses du blé tendre *Triticum aestivum* et le nettoyage des récoltes de graines est également très problématique.

Les « autres restes »

Les autres restes rassemblent simplement deux autres carporestes carbonisés ; une semence d'une mauve *Malva* sp. et un bourgeon indéterminé.

Fig. 29. Le sureau noir (*Sambucus nigra* L.) est un arbuste pionnier qui préfère des lieux riches en azote. Ses baies sont comestibles et ses graines sont facilement dispersées par les oiseaux (Cliché : J. Wiethold, Inrap).

Fig. 30. La chair des cynorhodons de l'églantier ou rosier des chiens (*Rosa canina* L.) est riche en vitamine C, les fruits servent à la production de préparations fruitières (Cliché : J. Wiethold, Inrap).

Fig. 31. Le brome seigle (*Bromus secalinus* L.) est une mauvaise herbe qui infeste principalement les blés (froment, épeautre, engrain) cultivés comme céréales d'hiver* (Cliché : J. Wiethold, Inrap).

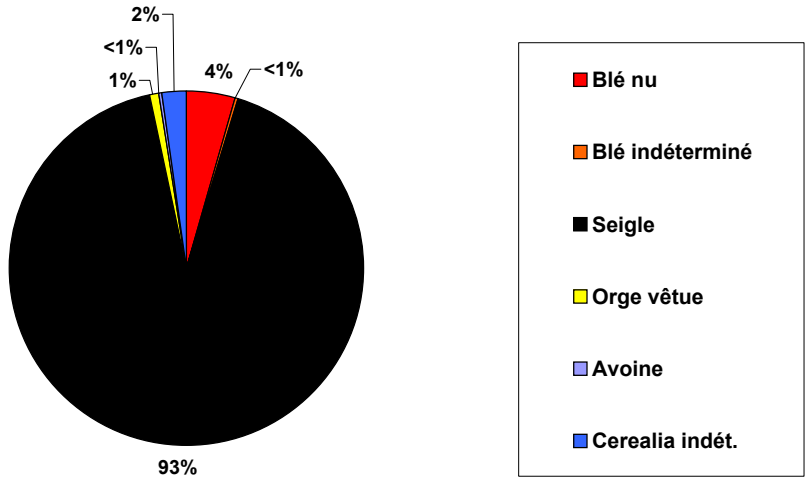


Fig. 32. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Les pourcentages de caryopses* de céréales provenant de 11 prélèvements positifs du bas Moyen Âge (fin X^{e}-XII^{e} s. apr. J.-C. ; n = 885 ; DAO : J. Wiethold, Inrap).

Le bas Moyen Âge (XIII^{e}-XIV^{e} s. apr.)

Céréales

Les onze prélèvements attribués à la phase du bas Moyen Âge (XIII^{e}-XIV^{e} s. apr.) ont fourni avec 1286 carporestes presque le double en macrorestes végétaux par rapport à la phase précédente (fig. 22). Concernant les céréales, les taxons sont identiques à ceux de la phase précédente. Le seigle et le blé nu affichent la même fréquence (73 %) dans la série des prélèvements positifs. En revanche, concernant les décomptes, on constate nettement une prédominance du seigle avec 814 caryopses contre 39 pour le blé nu. Celle-ci s'explique par la présence d'un stock ou de résidus de nettoyage du seigle dans le remplissage du trou de poteau st. 9. Les deux prélèvements provenant de ce trou de poteau ont fourni 722 grains carbonisés de seigle. L'orge vêtue polystique affiche une moindre importance avec une fréquence de 36 % et le blé indéterminé comme l'avoine *Avena* sp., probablement l'avoine cultivée *Avena sativa*, sont des taxons secondaires avec une fréquence de 18 % chacun. Les pourcentages de caryopses montrent la prédominance du seigle (92 % du total), suite aux nombres remarquables enregistrés pour les deux prélèvements effectués dans le remplissage du trou de poteau st. 9 (fig. 32). Le blé nu totalise 5 % des caryopses, les *cerealia indeterminata* 2 % et l'orge vêtue 1 %. Dans ce cas, il est bien probable que les fréquences reflètent mieux l'importance des différentes céréales. À Augny, la céréaliculture de la phase du bas Moyen Âge se caractérise donc par la prédominance du seigle et du blé nu. En revanche, l'orge vêtue, le blé indéterminé et l'avoine sont moins importants qu'au Moyen Âge classique.

Légumineuses cultivées

Les légumineuses cultivées du bas Moyen Âge sont également la vesce cultivée *Vicia sativa* ssp. *sativa*, la fèverole *Vicia faba* var. *minor* et le pois *Pisum sativum*. La lentille n'est pas attestée pour cette phase. De nombreuses grandes semences rondes, 48 au total, n'étaient pas attribuables au niveau de l'espèce, en l'occurrence la vesce cultivée ou le pois. En effet, de nombreuses graines ne montrent pas l'hile et les vesces cultivées comme les pois sont de taille plus ou moins identique. Ces graines ont été classées sur le double taxon *Pisum sativum*/*Vicia sativa*, pois ou vesce cultivée. 14 autres semences se caractérisent par le hile étroit de la vesce cultivée et cinq autres possèdent un hile en forme de « grain de café », typique pour le pois. Une seule graine très fragmentée et corrodée a été classée sous les *leguminosae sativae indeterminatae*.

Fruits cultivés

Le seul fruit cultivé est encore la vigne cultivée *Vitis vinifera* ssp. *vinifera*, représentée par trois de ses pépins. De manière très générale, ces pépins témoignent de l'utilisation de la vigne, soit pour la vinification, soit sous forme de raisins ou drupes pour la consommation en tant qu'aliment. Les autres fruits cultivés ne sont pas attestés car les assemblages carpologiques carbonisés sont dominés par des céréales et légumineuses et leurs adventices.

Fruits sauvages

Un seul taxon est attesté : un akène de mûre montre la probable consommation de ce fruit. La ronce *Rubus fruticosus* agg. est une espèce largement répandue dans les haies, aux bords des forêts, dans les lisières et zones anthropisées. La consommation des mûres est bien attestée grâce à l'analyse des latrines et puits des sites du bas Moyen Âge. Ses restes sont plus nombreux et se conservent mieux dans les contextes humides.

Messicoles et autre végétation synanthrope

Seulement deux structures ont fourni des carporestes de plantes sauvages en quantité remarquable. Il s'agit de la fosse st. 7 et du trou de poteau st. 9. Ces deux structures ont également fourni la plupart des grains du seigle. Il semble bien probable que les adventices mises en évidence représentent principalement la végétation messicole des cultures du seigle. L'espèce enregistrée en abondance est le brome-seigle *Bromus* cf. *secalinus* (fig. 31). Il s'agit d'une graminée sauvage

qui a fréquemment infesté les cultures céréalières d'hiver, notamment celles du seigle, de l'épeautre et du blé nu. Leurs caryopses sont assez similaires à ceux des céréales. Dans le cas des prélèvements provenant du trou de poteau St. 9, on peut s'interroger sur l'origine de l'assemblage qui pourrait correspondre soit à un véritable stock brûlé soit à des résidus ou déchets de nettoyage d'une récolte de seigle, rejetés dans la fosse de creusement du poteau. Dans les deux prélèvements de la st. 9, les chiffres du brome-seigle sont très élevés, 105 caryopses du brome-seigle parmi 435 caryopses de seigle et 110 caryopses de brome-seigle dans 287 grains du seigle. En effet, la très forte contamination par de grandes diaspores d'adventices et la présence de nombreux grains de seigle sous-développés suggèrent ici la présence de déchets de nettoyage d'un stock de seigle. Les petites diaspores des autres mauvaises herbes sont relativement rares (vesce hérissée *Vicia hirsuta*, plantain lancéolé *Plantago lanceolata*, pâturin annuel *Poa annua*), la récolte ayant, très probablement, déjà été traitée par vannage pour éliminer les petites et légères graines d'adventices. Ensuite, un tamisage a probablement éliminé les diaspores de grande taille, comme les graines du brome-seigle et de la nielle des blés. On peut penser que les résidus de cette activité ont été mélangés au remblai afin de combler la fosse de creusement du poteau St. 9, qui malheureusement est isolé, aucun plan de bâtiment sur poteaux n'ayant pu être reconstitué vu la surface de fouille restreinte.
Les autres plantes sauvages, par exemple le gaillet gratteron *Galium aparine*, les patiences *Rumex crispus*/*obtusifolius* et le chénopode blanc *Chenopodium album* sont des plantes ubiquistes qui étaient très répandues dans toutes les cultures et dans les zones rudérales.

Les « autres restes »
Les autres restes sont limités à une semence de mauve *Malva* sp. et à un autre carporeste indéterminable.

Comparaisons des spectres de plantes cultivées au haut Moyen Âge dans l'est de la France

Pour des comparaisons avec des spectres de carporestes d'autres sites ruraux du Moyen Âge, nous renvoyons à l'étude de Hatrize, notamment à la carte des sites étudiés et au tableau des plantes cultivées attestées (Lansival / Wiethold 2017, 418-419 fig. 22 et 23).

De manière générale, les résultats d'Augny s'intègrent bien dans le corpus lorrain. Néanmoins, par comparaison avec les autres sites médiévaux, on observe quelques spécificités à Augny. Au Moyen Âge classique, l'orge polystique vêtue reste minoritaire par rapport au blé nu et au seigle. Comme le blé nu, le seigle occupe le premier rang en termes de fréquence. En chiffres absolus, le blé nu – probablement le blé tendre – se trouve en première position dans les prélèvements du Moyen Âge classique, mais dans les prélèvements du bas Moyen Âge, le seigle domine nettement avec 814 caryopses contre 39 de blé nu. Cette forte augmentation de l'importance du seigle est caractéristique de la plupart des sites du bas Moyen Âge.
L'avoine, très probablement l'avoine cultivée *Avena sativa*, a également occupé une position majeure dans le cortège des céréales du haut Moyen Âge. À Augny, l'avoine affiche une fréquence de 80 % dans la série des prélèvements, après le seigle et le blé nu avec 90 %, mais le nombre absolu des caryopses reste néanmoins faible. Par comparaison, à Hayange « *Marspich* » (Wiethold 2015a), l'avoine occupe après le blé nu, le seigle et le blé indéterminé, le quatrième rang en fréquence (35 %) parmi les céréales et ses caryopses sont plus nombreux que ceux de l'orge polystique vêtue. La quantité de grains d'avoine confirme son statut de céréale importante à cette époque. Contrairement aux autres sites carolingiens et du Moyen Âge classique, l'orge vêtue est dans notre corpus peu attestée et sa fréquence se limite à 4 % des prélèvements.

Pour l'époque du Moyen Âge classique dans l'est de la France, le blé nu, le seigle, l'orge vêtue polystique et l'avoine cultivée constituent les cultures céréalières les plus importantes. L'épeautre, l'engrain et le millet commun sont des cultures céréalières secondaires. La culture de ces espèces est nettement moins importante. Les résultats des sites d'Augny et de Hayange indiquent que le seigle, céréale secondaire ou absente dans la plupart des sites du haut Moyen Âge, gagne considérablement en importance.
L'amidonnier *Triticum dicoccon* et également le millet commun *Panicum miliaceum* ne sont pas attestés à Augny. Ces céréales disparaissent à la transition de l'Antiquité tardive et du haut Moyen Âge (amidonnier) ou leur culture reste de très faible ampleur (millet commun). Le statut du millet et sa forte décroissance ou disparition dans la région à partir du haut Moyen Âge reste encore à éclairer. De manière générale, le millet commun se trouve parmi les céréales cultivées au cours de l'Antiquité (Matterne 2001). En revanche, sa culture reste très aléatoire durant le Haut Moyen Âge en Champagne-Ardenne et en Lorraine, contrairement aux régions montagneuses du Jura où sa culture persiste. Son développement court en fait une céréale d'été typique, probablement utilisée en rotation avec des céréales d'hiver et des champs en jachère.

Les comparaisons régionales permettent de différencier le cortège des céréales en deux groupes principaux. Dans la plupart des sites du haut Moyen Âge, les céréales de premier rang, les plus importantes ou céréales de base, étaient le blé nu/froment, l'orge vêtue polystique et l'avoine cultivée. Le seigle, l'engrain, l'épeautre et éventuellement le millet commun étaient normalement des céréales secondaires, cultivées plus ou moins en fonction de la situation édaphique des sites, la situation microclimatique et les habitudes locales des populations agraires. Au haut Moyen Âge, la culture du seigle semble assez variable, mais à partir du Moyen Âge classique, elle monte en puissance et dans plusieurs sites, par exemple à Augny et Hayange, sa culture est importante. Il a été cultivé sur des terres

limono-sableuses ou sur des alluvions récentes au sol graveleux, moins favorables à la culture du blé tendre.

Conclusion carpologique

Le corpus des macrorestes végétaux d'Augny, composé de 23 prélèvements positifs issus de six structures du Moyen Âge classique (fin X^e^-XII^e^ s. apr. J.-C.), six du bas Moyen Âge (XIII^e^-XIV^e^ s. apr. J.-C.) et deux de datation indéterminée, a permis d'éclairer l'agriculture et l'alimentation végétale du site dans une fourchette chronologique relativement importante, de la fin du X^e^ jusqu'à la fin du XIV^e^ siècle apr. J.-C., ou du Moyen Âge classique au bas Moyen Âge. Le bas Moyen Âge (XIII^e^-XV^e^ s. apr.) en contexte rural est actuellement très peu étudié du point de vue carpologique. Les études d'Augny (57) « *Ruelle du Cimetière des Juifs* », Fève (57) « *Les Cumelottes* » (Wiethold 2017b) et Hayange « *Marspich* » (Wiethold 2015a) constituent le début d'un corpus carpologique pour la période en question. Contrairement au haut Moyen Âge et au Moyen Âge classique, les données sont encore trop faibles pour établir sérieusement des comparaisons infrarégionales.

Les carporestes mis au jour proviennent très probablement de déchets agricoles et domestiques en position secondaire, rejetés et mélangés aux remblais d'abandon des excavations. Les données carpologiques témoignent d'une polyculture des céréales d'hiver (blé nu/blé tendre et seigle) et d'été (orge vêtue, avoine). La polyculture des céréales d'hiver et des céréales d'été, déjà bien établie pour l'âge du Fer (Labeaune, Wiethold 2007 ; Matterne et al. 2009) et l'Antiquité (Matterne 2001 ; Daoulas et al. 2017 ; Zech-Matterne et al. 2017), se poursuit au cours du haut Moyen Âge et du Moyen Âge classique avec néanmoins quelques changements du cortège céréalier.

Durant le Moyen Âge classique et le bas Moyen Âge à Augny, le blé nu *Triticum aestivum/durum/turgidum* et le seigle *Secale cereale* sont les céréales principales. La forte présence du seigle fait la différence par comparaison avec les sites voisins du Moyen Âge classique, notamment Sainte-Marie-aux-Chênes (57) « *Le Breuil – Ferré – Trésauville* » (Wiethold 2014), Vitry-sur-Orne (57) « *ZAC de la Plaine* » (Wiethold 2009a) et Hatrize (54) « *Poirier le Loup* » (Wiethold 2011) où la culture du seigle est absente ou peu importante. La culture du seigle *Secale cereale* a commencé durant l'Antiquité (Behre 1992), mais il reste, dans la plupart des sites altomédiévaux, une céréale minoritaire et peu importante. Si l'orge polystique vêtue et l'avoine cultivée ont également été cultivées à Augny et Hayange, en revanche, elles sont nettement moins importantes dans l'agriculture de ces sites. Les légumineuses cultivées sont la fèverole *Vicia faba* var. *minor*, la lentille *Lens culinaris*, le pois *Pisum sativum* et la vesce cultivée *Vicia sativa*. Généralement, la culture de vesce cultivée, une plante principalement fourragère, semble relativement importante à partir du Moyen Âge classique. À Augny, il s'agit sans doute de la forme cultivée avec des semences de grande taille.

Les plantes oléagineuses ne sont pas attestées dans le corpus d'Augny. Probablement le nombre des prélèvements étudiés était encore trop restreint pour retrouver quelques restes car ils sont généralement plus rares. Il faut faire référence aux sites contemporains, en l'occurrence Hayange « *Marspich* » (Wiethold 2015a) où le chanvre *Cannabis sativa* et la navette d'été ou un chou *Brassica* sp. ont été mis en évidence. Le spectre des fruits cultivés se limite à la vigne cultivée, alors que dans des sites contemporains le noyer royal, le prunier, le pommier cultivé et le poirier cultivé sont bien attestés. Ils témoignent de la présence de jardins fruitiers. La vigne cultivée est généralement plus fréquemment attestée au Moyen Âge classique et au bas Moyen Âge. La présence de pépins de la vigne cultivée à Augny coïncide parfaitement avec les sources d'archives qui témoignent de l'importance de la viticulture durant le Moyen Âge classique et le bas Moyen Âge (Lansival / Wiethold 2018). À ce propos, le début de la viticulture en Lorraine se dessine probablement durant l'époque carolingienne, attesté par des sources écrites (Sitek 1999) et par les déchets de la vinification retrouvés dans un puits du VIII^e^-IX^e^ siècle apr. à Vitry-sur-Orne « *Voie rapide 52* » (Wiethold, Bonnaire 2011a ; Lansival / Wiethold 2018). Le cortège des mauvaises herbes suggère des cultures céréalières sur des sols limono-sableux dans les environs proches du site.

D'après les données carpologiques, l'économie agricole de ce site est très probablement fondée sur la céréaliculture, mais les résultats archéologiques indiquent également d'autres activités agricoles. La fouille n'a sans doute pas touché le site intégralement mais les informations obtenues fournissent des données sur un secteur bien limité, caractérisé par des activités domestiques et agricoles. Malheureusement les divers trous de poteau n'ont pas permis de reconstituer des plans de bâtiments pour mieux caractériser l'occupation.

On peut espérer que de prochaines fouilles dans les années à venir permettront de poursuivre les analyses carpologiques, afin de pouvoir étudier et évaluer les facteurs déterminants relatifs aux pratiques agricoles de l'Antiquité jusqu'à aujourd'hui au niveau régional et micro-régional.

Conclusion : mise en perspective historique

Une recherche dans les documents d'archives nous a permis d'intégrer les résultats de la fouille dans leur contexte historique (Frauciel 2017). Le « Ban de Laître », cité en 1291 dans les archives de l'abbaye Saint-Symphorien, désigne le quartier de l'église et des dépendances appartenant à ladite abbaye qui y crée le prieuré Saint-Jean au XI^e^ s. Des documents du XVIII^e^ s. suffisamment détaillés, nous apprennent que cet ensemble prieural est constitué d'un cimetière paroissial, délimité par un mur à côté de l'église et d'une maison prieurale, d'une ruelle, de dépendances.

Fig. 33. Augny, « Ruelle du Cimetière des Juifs », fouille Inrap 2012. Localisation du site sur le plan cadastral napoléonien de 1847 (section A) et restitution de la partie manquante du parcellaire curviligne du « Ban de Laître » d'Augny (Archives départementales de Moselle - 35 P 38 ; DAO : S. Siafi, Inrap).

La corrélation entre le plan masse de la fouille et le plan cadastral napoléonien du début du XIX^{e} s. (1847 ; fig. 33), nous autorise à émettre l'hypothèse que les vestiges archéologiques sont à l'origine de l'aître primitif fortifié d'Augny. En effet, on peut remarquer dans le secteur de l'église, un parcellaire en arc de cercle et l'aspect groupé des maisons d'habitation, constituant ainsi un mur de protection autour de l'édifice cultuel et de son cimetière qui se dressent sur la petite éminence topographique. Cette configuration en courbe ou « fer à cheval » caractérise les aîtres fortifiés de plusieurs villages de la vallée du Rupt-de-Mad en Meurthe-et-Moselle (Bayonville, Onville, Vandelainville, Waville) et dans lesquels l'église et le cimetière adjacent sont au centre d'une couronne défensive créée par l'agglutinement des bâtiments. Sorte de « protection collective appelée improprement « cimetière fortifié » et désigné sous le nom de « fort moutier » (Giuliato 2002, 49). Sur le plan cadastral, l'absence d'édifices côté ouest résulterait du bombardement d'Augny lors de la Seconde Guerre mondiale.

Pour conclure, ces investigations de terrain ont confirmé les origines médiévales du prieuré Saint-Jean du « Ban de Laître », l'un des trois noyaux ayant structuré le développement du village d'Augny.

Bibliographie

Documents d'archives

Archives Départementales de Moselle (A.D. Mo)

Série H, Fonds de l'abbaye de Saint-Symphorien de Metz :

H 1432 (Registre de 1742) : inventaire des titres et chartes de l'abbaye concernant Augny.

H 1433 (1056-1760) : prieuré, église.

H 1439 (1595-1756) : église.

H 1471 (1291-1702) : Seigneurie de Laître.

Série G

G 1945 Eglises paroissiales (Augny) (1687-1788). Rapports des visites canoniques : réparation chœur de l'église et presbytère.

Série 30 P et 35 P

30 P 38 Augny, états de sections et matrice cadastrale, 1811 et 1848.

35 P 38 Augny, cadastre napoléonien, 1811.

Bibliographie

Audouy 1989 = F. Audouy, Les églises fortifiées du pays messin. Cahiers lorrains 1989, 119-143.

Behre 1992 = K.-E. Behre, The history of rye cultivation in Europe. Vegetation Hist. Archaeobot. 1 (3), 1992, 141-156.

Beijerinck 1947 = W. Beijerinck, Zadenatlas der Nederlandsche Flora ten behoeve van de botanie, bodemcultuur en warenkennis. Mededeeling van het Biologische Instituut te Wijster 30 (Wageningen 1947, fac-similé Backhuis and Meesters, Amsterdam 1976).

Blaising 1998 = J.-M. Blaising, Yutz (57), De la villa au village. Mémoire présenté pour le diplôme de l'Ecole des hautes Etudes en Sciences Sociales, 2 vol. (Paris 1998).

Bonnaire / Wiethold 2010 = E. Bonnaire /J. Wiethold, L'alimentation médiévale dans l'Est de la France à travers des études carpologiques de sites champenois et lorrains. In : C. Delhon /I. Théry-Parisot / S. Thiébault (dir.), Des hommes et des plantes. Exploitation du milieu et gestion des ressources végétales de la préhistoire à nos jours. XXX^{e} Rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes (Antibes 2010) 161-192.

Bouby 2001 = L. Bouby, L'orge à deux rangs (*Hordeum distichum*) dans l'agriculture gallo-romaine : données archéobotaniques. Revue d'Archéometrie 25, 2001, 35-44.

Bouteiller 1874 = E. Bouteiller, Dictionnaire topographique de l'ancien département de la Moselle, 2 vol. (Paris 1874).

Braguier 2017 = S. Braguier, Etude archéozoologique. In : Lansival et al. 2017, 202-220.

Bristiel 2004 = L. Bristiel, Le cartulaire-censier de l'abbaye de Saint-Symphorien. Mémoire de maîtrise de l'Université de Metz, Faculté des Sciences Humaines et Lettres Département d'Histoire, sous la direction de Michèle Gaillard (Metz 2004).

Brouwer / Stählin 1955 = W. Brouwer / A. Stählin, Handbuch der Samenkunde für Landwirtschaft, Gartenbau und Forstwirtschaft (Frankfurt a. Main 1955).

Cappers et al. 2006 = R.T.J. Cappers / R.M. Bekker / J.E.A. Jans, Digitale Zadenatlas van Nederland. Groningen Arch. Stud. 4 (Groningen 2006).

Carré et al. 2007 = F. Carré / M.-P. Ruas / J.-H. Yvinec, Le site rural de Portejoie (Tournedos/Val-de-Reuil, Eure, France) : des espaces particuliers au sein de l'habitat du haut Moyen Âge ? Congrès Medieval Europe, Université Paris-I (Paris 2007). En ligne : http://medieval-europe-paris-2007.univ-paris1.fr/F.%20Carre%20et%20al..pdf; téléchargement du 15/2/2017.

Choux 1978 = J. Choux, Lorraine : Meurthe-et-Moselle, Meuse, Moselle, Vosges. Dictionnaire des châteaux de France (Paris 1978).

Daoulas et al. 2017 = G. Daoulas / G. Jouanin / G. Auxiette / J. Wiethold / J.-H. Yvinec, Productions végétales, alimentation et élevage dans la vallée de la Moselle entre Metz et Thionville et dans les environs de la cité de Metz : l'apport des données carpologiques et archéozoologiques. In : S. Lepetz / V. Zech-Matterne (éds.), Productions agropastorales, pratiques culturales et élevage dans le nord de la Gaule du deuxième siècle avant J.-C. à la fin de la période romaine. Actes de la table ronde internationale des 8 et 9 mars 2016 à l'Institut National d'Histoire de l'Art (Paris). Archéologie des Plantes et des Animaux 5 (Quint-Fonsegrives 2017) 103-110.

Dautremont et al. 2001-2002 = N. Dautremont / D. Dufournier / M. Georges-Leroy / M. Milutinovic, La production potière des XIII^{e}-XV^{e} siècles du quartier du Pontiffroy à Metz (Moselle) : les fouilles de 1987-1988. Revue archéologique de l'Est 51, 2001-2002, 361-414.

de Hingh 2000 = A. de Hingh, Food production and food procurement in the Bronze Age and Early Iron Age (2000 – 500 BC). The organization of a diversified and intensified agrarian system in the Meuse-Demer-Scheldt region (The Netherlands and Belgium) and the region of

the river Moselle (Luxembourg and France). Arch. Stud. Leiden University 7 (Leiden 2000).

Dierkens, Treffort 2015 = A. Dierkens / C. Treffort, Le cimetière au village dans l'Europe médiévale et moderne : rapport introductif. In : Treffort (C.) dir. Le cimetière au village dans l'Europe médiévale et moderne. Actes des XXXV[e] Journées internationales d'histoire de l'abbaye de Flaran, octobre 2013 (Toulouse 2015) 7-19.

Dorvaux 1902 = N. Dorvaux, Les anciens pouillés du diocèse de Metz (Nancy 1902).

Dosdat 1980 = G. Dosdat, Rôles de bans : 1323, 1335, 1336, 1337, 1338. Thèse de 3[ème] cycle, Université de Nancy. Documents d'Histoire messine (Nancy 1980).

Fauré-Audouy 2001 = F. Faure-Audouy, Voyage en pays messin, villages et églises fortifiées (Metz 2001).

Frangin et al. 2014 = E. Frangin / M.-P. Koenig / H.-G. Naton / R. Prouteau / S. Galland / J. Wiethold, Une succession d'habitats ruraux médiévaux sur la commune de Les Trois-Domaines (Lorraine, Meuse). Revue archéologique de l'Est 63, 2014, 269-344.

Frauciel 2017 = M. Frauciel, Etude historique d'après les documents d'archives. In : Lansival et al. 2017, 29-35.

Frauciel et al. 2015a = M. Frauciel dir. / J.-D. Laffite / Ch. Leduc / K. Michel / P. Pernot, Pont-à-Mousson, Moselle, « ZAC de l'Embise ». Vestiges de l'habitat médiéval de Tirey. Rapport d'opération, fouille archéologique (Metz 2015).

Frauciel et al. 2015b = M. Frauciel / R. Lansival/ R. Prouteau, La céramique à base d'inclusions de calcaire coquillier : Évolution technique et morphologique du vaisselier du haut Moyen Âge à travers les sites lorrains de Frouard, Prény et Vitry. In : F. Thuillier / E. Louis dir., Tourner autour du pot… Les ateliers de potiers médiévaux du V[e] au XII[e] siècle dans l'espace européen. Actes du colloque international de Douai du 5 au 8 octobre 2010. Publication du CRAHM : série antique et médiévale (Caen 2015) 457-465.

Gazenbeek et al. (à paraître) = M. Gazenbeek / A. Bressoud / M. Frauciel / R. Lansival / K. Michel / C. Pilar-Jude / R. Prouteau, La céramique de l'Antiquité tardive et du haut Moyen Âge en Lorraine. Une typologie diachronique. Revue Archéologique de l'Est, suppl. 42 (Dijon, à paraître).

Gebhardt 2017 = A. Gebhardt, Analyse micromorphologique. In : Lansival et al. 2017, 221-231.

Gérard et al. 2011 = F. Gérard dir. / S. Braguier / V. Ollive / P. Pernot / R. Prouteau / J. Wiethold, Mexy, Meurthe-et-Moselle, « Les Racrutes » site 1. Indice d'occupation du Néolithique final (silo). Etude d'une phase de déforestation post néolithique et ante médiévale. Analyse d'une implantation mérovingienne (VII[e] siècle – VIII[e] siècles). Rapport final d'opération, fouille archéologique (Metz 2011).

Gérard et al. 2014 = F. Gérard dir. / F. Adam / S. Braguier / J.-D. Laffite / R. Prouteau / J. Wiethold, Chaillon, Meuse, « Aux Quartiers ». Habitat et fours de potiers médiévaux (X[e]-XV[e] siècles). Vestiges de la Grande Guerre 1914-1918. Rapport d'opération, fouille archéologique (Metz 2014).

Giuliato 2002 = G. Giuliato, Insécurité et mise en défense du village en Lorraine médiévale. In : Ch. Desplat éd., Les villageois face à la guerre (XIV[e] – XVIII[e] siècle) (Toulouse 2002) 35-52.

Goedert et al. 1996 = V. Goedert / V. Thomas / P. Thion dir., Metz Médiéval, Mises au jour, Mise à jour. Catalogue d'exposition à Metz, Musées de la Cour d'Or, du 13 décembre 1996 au 31 mars 1997 (Metz 1996).

Guillaume 1972 = J. Guillaume, Le peuplement de Dieue-sur-Meuse au haut Moyen-Age. Mémoire de maîtrise, Université de Nancy, 2 vol. (Nancy 1972).

Haefeli 1973 = A. Haefeli, Les fermes-châteaux du pays messin, vol. 2 (Metz 1973).

Herbomez 1901 = A. d'Herbomez, Cartulaire de l'abbaye de Gorze. Ms 826 de la Bibliothèque de Metz. Mettensia 2 (Paris, 1898 [-1901]).

Henrotay, Lansival 1992 = D. Henrotay / R. Lansival, Un habitat rural du haut Moyen Âge à Frouard (Meurthe-et-Moselle). Revue Archéologique de l'Est et du Centre-Est 43 (2), 1992, 329-352.

Hiegel 1988 = H. Hiegel avec la coll. de C. Hiegel, Dictionnaire étymologique des noms de lieux du département de la Moselle. Le Pays d'Albe, n° spécial (Sarreguemines 1988).

Huguenin 1838 = J.F. Huguenin éd., Les Chroniques de la ville de Metz, enrichies du plan de Metz et des attaques dirigées contre cette ville par Charles-Quint en 1552 (Metz 1838).

Jacomet, Kreuz 1999 = S. Jacomet / A. Kreuz, Archäobotanik. Aufgaben, Methoden und Ergebnisse vegetations- und agrargeschichtlicher Forschung. UTB für Wissenschaft, 8158 (Stuttgart 1999).

Jacomet et al. 2006 = S. Jacomet et coll., Bestimmung von Getreidefunden aus archäologischen Ausgrabungen, 2[e] éd. (Bâle 2006).

Jänichen 1970 = H. Jänichen, Beiträge zur Wirtschaftsgeschichte eines schwäbischen Dorfes. Veröff. Komm. Gesch. Landeskde. Baden-Württemberg, R. B, Forschungen 60 (Stuttgart 1970).

König 1993 = M. König, Über die Bedeutung des Holunders (*Sambucus* spec.) in vorgeschichtlicher und jüngerer Zeit. Funde und Ausgrabungen im Bezirk Trier 25 (= Kurtrierisches Jahrbuch 33), 1993, 3-9.

Körber-Grohne 1987 = U. Körber-Grohne, Nutzpflanzen in Deutschland. Kulturgeschichte und Biologie (Stuttgart 1987).

Labeaune / Wiethold 2007 = R. Labeaune / J. Wiethold, L'habitat du I[er] âge du Fer dans le Dijonnais, d'après les fouilles récentes : résultats archéologiques et carpologiques. In : Ph. Barral / A. Daubigney / C. Dunning / G. Kaenel, M.-J. Roulière-Lambert (éds.), L'âge du Fer dans l'arc jurassien et ses marges. Dépôts, lieux sacrés et territorialité à l'âge du Fer. Actes du XXIX[e] Colloque AFEAF de Bienne, 5-8 mai 2005, vol. 1. Ann. Litt. Univ. Franche Comté 826 ; Sér. « Environnement, société et archéologie » 11 (Besançon 2006) 67-94.

Lagache 1989 = E. Lagache, Augny mon vieux village (Metz 1989).

Lambinon, Verloove 2012 = J. Lambinon, F. Verloove, Nouvelle Flore de la Belgique, du Grand-Duché de Luxembourg, du Nord de la France et des Régions voisines (Ptéridophytes et Spermatophytes), 6. Aufl. (Meise 2012).

Lansival 2011 = R. Lansival avec la coll. de G. Ackx / F. Adam / X. Antoine / P. Clerc / Th. Ernst / O. Faye / F. Gérard / P. Gheller / A. Glad / G. Jouanin / Ph. Lefèvre / Th. Marcy / Ph. Mervelet / E. Morand / M. Werlé / J. Wiethold / J.-H. Yvinec, L'habitat médiéval (VI[e] – VII[e] / XV[e] siècles)

de Vitry-sur-Orne, V.R. 52. Genèse d'un hameau de vignerons. Moselle (57). Rapport final d'opération d'archéologie préventive (22/5/2000 – 30/10/2000) (Metz 2011).

Lansival 2013a = R. Lansival, Développement de l'habitat médiéval de Vitry-sur-Orne en Moselle (Genèse d'un hameau de vignerons VI^{e}/VII^{e} – XV^{e} siècles). In : Mahe-Hourlier / Poignant 2013, 67-109.

Lansival 2013b = R. Lansival, Augny (Moselle). Ruelle du Cimetière des Juifs. Archéologie médiévale, 43, 2013, 163.

Lansival 2014 = R. Lansival, Metz, « 9, Rue Mazarin », fouille préventive 2012. Étude de la céramique du haut Moyen Âge et du bas Moyen Âge. Rapport d'étude inédit (Metz 2014).

Lansival / Wiethold 2017 = R. Lansival / J. Wiethold, Un établissement rural à vocation agropastorale des IX^{e} – XII^{e} siècles à Hatrize en Meurthe-et-Moselle. In : M. Koch (dir.), Archäologie in der Grossregion. Beiträge des internationalen Symposiums zur Archäologie in der Großregion in der Europäischen Akademie Otzenhausen vom 14.-17. April 2016. Archäologentage Otzenhausen 3 (Nonnweiler 2017) 393-424.

Lansival / Wiethold 2018 = R. Lansival / J. Wiethold, La viticulture en Lorraine de l'Antiquité à l'Époque moderne à travers l'archéologie préventive. État des connaissances. In : L. Jalabert / V. Muller (dir.), Boire et manger en Lorraine de l'Antiquité au XXI^{e} siècle, Actes du colloque des 27 et 28 novembre 2015 à Pont-à-Mousson. (Moyenmoutier 2018).

Lansival et al. 2011 = R. Lansival dir. / S. Braguier / S. Galland / J.-D. Laffite / R. Prouteau / J. Wiethold, Hatrize, Meurthe-et-Moselle, « Poirier Le Loup ». Un établissement rural des IX^{e} – XII^{e} siècles. Rapport d'opération, fouille archéologique (Metz 2011).

Lansival et al. 2017 = R. Lansival dir./ F. Adam / S. Braguier / J.-Ch. Brénon / M. Frauciel / A. Gebhardt / J. Wiethold, Augny, Moselle, Grand Est, « Ruelle du Cimetière des Juifs ». Les origines médiévales du Ban de Laître d'Augny. Indice d'occupation du Néolithique récent/final. Une sépulture de catastrophe de l'Époque moderne. Rapport d'opération, fouille archéologique (Metz 2017).

Lauwers 2015 = M. Lauwers, Le cimetière au village ou le village au cimetière ? Spatialisation et communautarisation des rapports sociaux dans l'Occident médiéval. In : C. Treffort dir., Le cimetière au village dans l'Europe médiévale et moderne. Actes des XXXV^{e} Journées internationales d'histoire de l'abbaye de Flaran, octobre 2013 (Toulouse 2015) 41-60.

Litzenburger 2011 = L. Litzenburger, La vulnérabilité urbaine : Metz et son climat à la fin du Moyen Âge. Thèse de doctorat d'histoire, université de Nancy-2 (Nancy 2011).

Mahé-Hourlier, Poignant 2013 = N. Mahé-Hourlier / S. Poignant dir., Archéologie du village, archéologie dans le village dans le nord de la France (V^{e} – XIII^{e} siècles). Actes de la Table ronde, 22-24 novembre 2007, Saint-Germain-en-Laye. Mémoires de l'Association française d'Archéologie mérovingienne 29 (Saint-Germain-en-Laye 2013).

Mangin et al. 2012 = G. Mangin dir. / F. Adam / J.-Ch. Brénon / R. Lansival, Augny, Moselle, « Ruelle du Cimetière des Juifs ». Une fosse du Néolithique récent/final, des structures d'habitat du bas Moyen Âge et une sépulture collective indéterminée. Rapport d'opération de diagnostic archéologique (Metz 2012).

Mardigny 1854-55 = P. de Mardigny, Dénombrement de villages et gagnages des environs de Metz au commencement du quinzième siècle. Mémoires de l'Académie de Metz 36, 1854-55, 431-510.

Marinval 1999 = Ph. Marinval, Les graines et les fruits : la carpologie. In : A. Ferdière (dir.), La Botanique. Collection « Archéologiques » (Paris 1999) 105-137.

Matterne 2001 = V. Matterne, Agriculture et alimentation végétale durant l'âge du Fer et l'époque gallo-romaine en France septentrionale. Arch. des Plantes et des Animaux 1 (Montagnac 2001).

Matterne et al. 2009 = V. Matterne / L. Bouby / A. Bouchette / M. Cabanis / M. Derreumaux / F. Durand / Ph. Marinval / B. Pradat / M.-F. Dietsch-Sellami / J. Wiethold, L'agriculture du VI^{e} au I^{er} siècle avant J.-C. en France : Etat des recherches carpologiques sur les établissements ruraux. In : I. Bertrand / A. Duval / J. Gomez de Soto / P. Maguer (éds.), Habitats et paysages ruraux en Gaule et regards sur d'autres régions du monde celtique, tome II. Actes du XXXI^{e} colloque international de l'Association Française pour l'étude de l'Âge du Fer, 17-20 mai 2007, Chauvigny (Vienne, F). Mém. Mus. Chauvigny 35 (Chauvigny 2009) 383-416.

Michel 2015 = K. Michel, La céramique du IX^{e} au XI^{e} siècle. In : M. Gazenbeek / F. Adam / V. Bellavia / A. Bressoud / M. Frauciel / S. Galland / J. Guillaume / J.-D. Laffite / K. Michel / P. Pernot / M.-P. Petitdidier / I. Rodet-Belarbi / F. Schembri / W. Tegel / F. Thiériot / L. Thomashausen / L. Vermard / J. Wiethold, Dieue-sur-Meuse, Meuse, « La Corvée ». De la déforestation néolithique au domaine ecclésiastique du Moyen Âge. Rapport d'opération, fouille archéologique, vol. 1 (Metz 2015) 327-361.

Neef et al. 2012 = R. Neef / R.T.J. Cappers / R.M. Bekker, Digital Atlas of Economic Plants in Archaeology. Groningen Archaeological Studies, 17 (Groningen 2012).

Nesbitt, Samuel 1996 = M. Nesbitt / D. Samuel, From staple crop to extinction? The archaeology and history of the hulled wheats. In : S. Padulosi / K. Hammer / J. Heller (éds.), Hulled wheats. Proceedings of the first international workshop on hulled wheats, 21-22 July 1995, Castelvecchio Pascoly, Tuscany, Italy. Promoting the conservation and use of under-utilized and neglected crops 4 (Rome 1996) 41-100.

Pasternak 1991 = R. Pasternak, Hafer aus dem mittelalterlichen Schleswig. Offa 48, 1991, 363-380.

Perrin 1929-30 = Ch.-E. Perrin, Sur le sens du mot « centena », dans les chartes lorraines du Moyen Âge. Archivum Latinitatis Medii Aevi 5, 1929-1930, 167-198.

Prouteau 2011 = R. Prouteau, Etude céramique. In : R. Lansival, L'habitat médiéval (VI^{e} – VII^{e} / XV^{e} siècles) de Vitry-sur-Orne, V.R. 52. Genèse d'un hameau de vignerons. Moselle (57). Rapport final d'opération d'archéologie préventive (22/5/2000 – 30/10/2000), vol. 3 (Metz 2011) annexe 1, 1-99 et tabl.

Prouteau 2014 = R. Prouteau, Etude céramique. In : F. Gérard / F. Adam / S. Braguier / J.-D. Laffite / R. Prouteau / J. Wiethold, Chaillon, Meuse, « Aux Quartiers ». Habitat et fours de potiers médiévaux (X^{e}-XV^{e} siècles). Vestiges de la Grande Guerre 1914-1918. Rapport d'opération, fouille archéologique (Metz 2014) 161-257.

Reichsland Elsass-Lothringen 1901-1903 = Das Reichsland Elsass-Lothringen. Landes- und Ortsbeschreibung. Herausgegeben vom dem statistischen Bureau des Ministeriums für Elsass-Lothringen, 3. Theil Ortsbeschreibung (Strasbourg 1901-1903).

Ros et al. 2014 = J. Ros / A. Evin / L. Bouby / M.-P. Ruas, Geometric morphometric analysis of grain shape and the identification of two-rowed barley (*Hordeum vulgare* subsp. *distichum* L.) in southern France. Journal Arch. Science 41, 2014, 568-575.

Schneider 1950 = J. Schneider, La ville de Metz aux XIII[e] et XIV[e] siècles (Nancy 1950).

Schweppe 1993 = H. Schweppe, Handbuch der Naturfarbstoffe. Vorkommen, Verwendung, Nachweis (Landsberg am Lech 1993).

Seewaldt 1990 = P. Seewaldt, Rheinisches Steinzeug Bestandskatalog des Rheinischen Landesmuseums Trier. Schriftenr. Rhein. Landesmus. Trier 3 (Trèves 1990).

Sitek 1999 = J.-J. Sitek, Vitry-sur-Orne : Vitry, Beuvange, Clouange, Abbaye de Justemont (Metz 1999).

Théry-Parisot et al. 2009 = I. Théry-Parisot / L. Chabal / C. Delhon / V. Lebreton / S. Preiss / M. Tengberg / J. Wiethold, Paléobotanique et taphonomie. Rapport interne du Réseau Thématique Pluridisciplinaire (RTP) en Taphonomie (2007-2009) (Valbonne, Paris 2009).

Vermard / Wiethold 2008 = L. Vermard / J. Wiethold, Production agricole et stockage dans une ferme du début du VII[e] s., à Aubréville (Meuse). Revue archéologique de l'Est, 57, 2008, 315-332.

Wagner 1996 = A. Wagner, Gorze au XI[e] siècle. Contribution à l'histoire du monachisme bénédictin dans l'Empire. Atelier de recherche sur les textes médiévaux 1 (Turnhout 1996).

Wiethold 2009a = J. Wiethold, Etude carpologique. Vitry-sur-Orne (Moselle) « ZAC de la Plaine », fouilles 2002 et 2007. Agriculture et alimentation végétale des occupations rurales du haut Moyen Âge (époque mérovingienne) au XV[e] s. apr. J.-C. [Rapport d'étude carpologique 2009/10]. In : F. Gérard / C. David / F. Decanter / K. Fechner / A. Gebhardt / B. Prat / J. Wiethold, Vitry-sur-Orne « ZAC de la Plaine (Lorraine, Moselle 57) (Tranches 1, 2, 3 et 4). N° 57 724 24 AM. Vol. 4 : Etude paléoenvironnementale (Metz 2009) 228-319.

Wiethold 2009b = J. Wiethold, Etudes carpologiques [Rapport d'étude carpologique 2009/23]. In : Gazenbeek (M.) avec la coll. de B. Bouin / A. Bressoud / H. Delnèf / M. Gazenbeek / A. Gebhardt / J.-D. Laffite / A. Lefebvre / P. Pernot / B. Prat / I. Rodet-Belarbi / L. Thomashausen / J. Wiethold, Mondelange (57, Moselle) « PAC de la Sente ». Rapport final d'opération. Vol. I : textes, Volume II : figures (Metz : 2009).

Wiethold 2010a = J. Wiethold, Mexy (54), « Devant le bois de Mexy », site 1. Macrorestes végétaux carbonisés provenant des structures campaniformes et médiévales [Rapport archéobotanique 2010/20]. In : F. Gérard / S. Braguier / V. Ollive / P. Pernot / R. Prouteau / J. Wiethold, Mexy, Meurthe-et-Moselle, « Les Racrutes » site 1. Indice d'occupation du Néolithique final (silo). Étude d'une phase de déforestation post-néolithique et ante médiévale. Analyse d'une implantation mérovingienne (VII[e] siècle – VIII[e] siècles) (Metz 2010).

Wiethold 2010b = J. Wiethold, Etude carpologique. Les macro-restes végétaux d'occupations du Hallstatt, de La Tène finale et de l'époque mérovingienne [Rapport archéobotanique 2010/25]. In : S. Deffressigne / M. Prévot / I. Ferraresso (dir.), Frebécourt, Vosges, « La Fourche ». Une occupation rurale des âges du Fer et du I[er] moyen âge. Rapport d'opération, fouille archéologique (Metz 2010).

Wiethold 2011 = J. Wiethold, Etude carpologique : Macrorestes végétaux carbonisés provenant des structures du haut Moyen Âge (IX[e]-XII[e] siècles ap. J.-C.) [Rapport archéobotanique 2011/19]. In : R. Lansival / S. Braguier / S. Galland / J.-D. Laffite / R. Prouteau / J. Wiethold, Hatrize, Meurthe-et-Moselle « Poirier le Loup ». Un établissement rural des IX[e]-XII[e] siècles. Rapport d'opération, fouille archéologique (Metz 2011) 221-253.

Wiethold 2012 = J. Wiethold, Etude paléo-environnementale [Rapport archéobotanique 2012/3]. In : F. Gérard / S. Braguier / R. Prouteau / J. Wiethold, Demange-aux-Eaux, Meuse, « Voie des Poitiers ». Genèse et évolution d'un village médiéval et de son terroir (6[e] - 12[e]/13[e] siècles) (Metz 2012) 268-314.

Wiethold 2013 = J. Wiethold, Etude carpologique : agriculture et alimentation végétale [Rapport archéobotanique 2013/3]. In : L. Bourada / C. Pillard-Jude / R. Prouteau / J. Wiethold, Pont-à-Mousson, Meurthe-et-Moselle, « Rue du Pré Vigneux ». Des vestiges en marge de Tirey-village disparu du Moyen Âge (Metz 2011).

Wiethold 2014 = J. Wiethold, L'agriculture de l'Antiquité et du haut Moyen Âge à partir des macro-restes végétaux. [Rapport archéobotanique 2013/11]. In : P. Pernot / S. Braguier / A. Bressoud / H. Cabart / N. Froeliger / S. Galland / J.-D. Laffite / A. Lefebvre / A.-S. Martineau / K. Michel / V. Ollive / F. Schembri / W. Tegel / J. Wiethold, Sainte-Marie-aux-Chênes, Moselle (57), « Le Breuil – Ferré – Trésauville – Rue de Rombas ». Genèse et évolution de l'occupation d'un terroir de l'Antiquité précoce au XII[e] siècle. Rapport d'opération, fouille archéologique. Vol. 2 : Etudes spécialisées et inventaires (Metz 2014) 71-129.

Wiethold 2015a = J. Wiethold, Agriculture et alimentation végétale d'une occupation du Moyen Âge (VIII[e]-XII[e] siècles apr. J.-C.) [Rapport archéobotanique 2015/12]. In : M. Mondy / E. Billaudeau / M. Frauciel / A. Gebhardt / M. Leroy / K. Michel / W. Tegel / J. Wiethold, Hayange, Moselle, Lotissement « Les Résidences de Marspich », rue de Leyrange ». De l'occupation de la Tène finale au hameau du haut Moyen Âge et du Moyen Âge classique (Metz 2015) 200-235.

Wiethold 2015b = J. Wiethold, Etude carpologique [Rapport archéobotanique 2015/18]. In : M. Dohr / M. Leroy / E. Billaudeau / A. Gebhardt-Even / P. Merluzzo / R. Prouteau / J. Wiethold, Champigneulles, Meurthe-et-Moselle « Bonnefontaine ». Un établissement sidérurgique médiéval : une forge de l'abbaye Saint-Arnould de Metz ? (Metz 2015) 204-224 et bibliographie 234-242.

Wiethold 2015c = J. Wiethold, L'agriculture et le paléo-environnement de l'Antiquité et du haut Moyen Âge à partir des macrorestes végétaux [Rapport archéobotanique 2015/14]. In : S. Jeandemange / S. Braguier / L. Delaunay / S. Galland-Créty / J.-D. Laffite / C. Pillard-Jude / R. Prouteau / J. Wiethold, Laquenexy, Moselle, « Rue du Noyer ». Occupations antique et médiévale au cœur du hameau de Villers-Laquenexy (Metz 2015) 275-313 et bibliographie 322-339.

Wiethold 2017a = J. Wiethold, Agriculture et alimentation végétale des occupations du Moyen Âge (fin Xe - XIIe s. apr. J.-C.) et (fin XIIIe – fin XIVe s. apr. J.-C.). In : Lansival et al. 2017, 171-201.

Wiethold 2017b = J. Wiethold, Agriculture et alimentation végétale des occupations du Moyen âge central et du bas Moyen Âge à partir des macrorestes végétaux [Rapport archéobotanique 2016/14]. In : M. Frauciel / M.-P. Koenig / J.-D. Laffite / Ch. Leduc / K. Michel / V. Ollive / P. Pernot / J. Wiethold, Fèves, Moselle, Grand-Est, Lotissement « Les Cumelottes ». Rapport d'opération, fouille archéologique (Metz 2017).

Wiethold / Bonnaire 2011a = J. Wiethold / E. Bonnaire, Vitry-sur-Orne (Moselle) « Voie Rapide 52 » Fouille 2002. Les macrorestes végétaux provenant du remplissage du puits 71 (VIIIe et IXe siècle apr. J.-C.)[Rapport d'étude carpologique 2009/16]. In : Lansival et al. 2011, annexe 27 p.

Zech-Matterne et al. 2017 = V. Zech-Matterne / C. Brun / F. Toulemonde / J. Wiethold, Essai d'approche du mode d'exploitation des terres et des pratiques agricoles dans le nord-est de la France, à partir de l'évolution des flores adventices (IIe s. av. J.-C. - Ve s. ap. J.-C. In : S. Lepetz / V. Zech-Matterne (éds.), Productions agropastorales, pratiques culturales et élevage dans le nord de la Gaule du deuxième siècle avant J.-C. à la fin de la période romaine. Actes de la table ronde internationale des 8 et 9 mars 2016 à l'Institut National d'Histoire de l'Art (Paris). Archéologie des Plantes et des Animaux 5 (Quint-Fonsegrives 2017) 63-74.

Adresses des auteurs

Renée Lansival M.A.
Institut national de recherches archéologiques préventives (Inrap)
Direction Grand Est
Centre des recherches archéologiques de Metz
12 rue de Méric
CS 80005
F-57063 Metz cedex 2
France
renee.lansival@inrap.fr

Dr. Julian Wiethold
Institut national de recherches archéologiques préventives (Inrap)
Direction Grand Est
Centre des recherches archéologiques de Metz
Laboratoire archéobotanique
12 rue de Méric
CS 80005
F-57063 Metz cedex 2
France
et
UMR 6298 ArTeHiS, Dijon
julian.wiethold@inrap.fr

Marie Frauciel M.A.
Institut national de recherches archéologiques préventives (Inrap)
Direction Grand Est
Centre des recherches archéologiques de Metz
12 rue de Méric
CS 80005
F-57063 Metz cedex 2
France
marie.frauciel@inrap.fr

Die *Birg* – eine spätkeltische bis hochmittelalterliche Höhenbefestigung bei Schmelz-Limbach (Kr. Saarlouis, Saarland)

Eric Paul Glansdorp, Edith Glansdorp mit einem Beitrag von Reiner Schmitt

Zusammenfassung

Die Durchsicht der Grabungsbefunde aus den 1970/80er Jahren auf der Basis der Publikationen, ergänzt um die Einbeziehung neuer Beobachtungen und historischer Quellen, erbrachte die Erkenntnis, dass die „*Birg*“ weit länger besiedelt wurde, als bisher angenommen. Eine hochmittelalterliche Bauphase existiert. Die archäologischen und historischen Informationen lassen sich mit den in einer Sage über die Anlage überlieferten Ereignissen korrelieren. Die historische Einordnung in das Geflecht benachbarter Burganlagen macht den Untergang im Rahmen der Auseinandersetzungen von Kurtrier und dem Herzogtum Lothringen im späten 13. Jahrhundert wahrscheinlich. Das Ende der Siedlungstätigkeit auf der Burganlage kann mit geologischen Hangrutschungsaspekten in Verbindung stehen. Die touristische Aufarbeitung ist Motor der mit privaten Mitteln vorangetriebenen Forschungsprojekte, die von Kollegen, Freunden, Vereinen und der Gemeinde Schmelz unterstützt werden. Die Ausstellung im Heimatmuseum Neipel und der archäologische Themenrundwanderweg „Raubritterpfad“ zur „*Birg*“ machen das Bodendenkmal erfahrbar.

La « Birg » une fortification occupée de La Tène finale au Moyen Âge classique près de Schmelz-Limbach

Le réexamen des fouilles des années 70 et 80 sur la base des publications de l'époque, complété par des nouvelles découvertes ainsi que des sources historiques a prouvé que le peuplement de la « *Birg* » a duré bien plus longtemps qu'on pensait. Il existe une phase de construction qui date du Moyen Âge classique. Ces informations archéologiques et historiques correspondent aussi à des événements décrits dans une légende qui traite du château fort. La classification historique de l'ensemble des fortifications voisines laisse penser à une destruction de la « *Birg* » lors des conflits entre la ville de Trèves et le duché lorrain vers la fin du 13e siècle. Il est possible que des érosions de sol aient finalement causé l'abandon définitif de la fortification. La mise à jour touristique est le moteur principal des projets de recherche réalisés par des initiatives privées et soutenues par des collègues, des amis, des associations ainsi que la commune de Schmelz. L'exposition au musée régional de Neipel et la randonnée archéologique appelée « Raubritterpfad » (chemin des chevaliers pillards) qui mène jusqu'à la « *Birg* » permettent d'appréhender ce site archéologique. (Übersetzung: Christiane Jenal)

*

Einleitung

Die Auftaktveranstaltung zu den 4. Archäologentagen in Otzenhausen fand am 23.03.2017 am westlichen Rand der Schaumberggemeinde Tholey (Landkreis St. Wendel) im Heimatmuseum Neipel statt (Abb. 1). Bei diesem Heimatmuseum handelt es sich um ein regionalgeschichtliches Museum, das ehrenamtlich seit 20 Jahren von der Interessengemeinschaft Ortsgeschichte in einem Gebäude der Gemeinde Tholey auf rund 300 qm Ausstellungsfläche betrieben wird. Das Haus bot ideale Infrastruktur als Anreise-Treffpunkt für die Archäologen der Großregion und das Museumsteam begrüßte die Teilnehmer mit einem kleinen Imbiss. Der Schwerpunkt der Museumsbesichtigung lag auf regionalarchäologischen Themen und insbesondere der Ausstellung über die Ergebnisse der Untersuchungen zur Höhenbefestigung „*Birg*“, die anschließend bei einer Wanderung über

Abb. 1. Lage der Höhenbefestigung „*Birg*“, Schmelz-Limbach, im Landkreis Saarlouis und das Heimatmuseum Neipel in der Gemeinde Tholey, Landkreis St. Wendel (Grafik: E. P. Glansdorp).

Abb. 2. Ausstellung zur „Birg“ im Heimatmuseum Neipel. Dieses wird seit 1997 ehrenamtlich von der Interessengemeinschaft Ortsgeschichte Neipel betrieben (Foto: E. Glansdorp).

Abb. 3. Zwischen dem teilweise verschlackten Melaphyr der Befestigungsmauer wächst das Kleine Immergrün (Vinca minor), eine Zeigerpflanze auf römerzeitliche Siedlungsstellen. Darauf ein kleiner spätrömischer Griff aus Bronze in Form eines Panters mit Punzverzierung, erhaltene Länge 4,0 cm (Foto: E. P. Glansdorp).

den „Raubritterpfad“ vor Ort, in der 5 km entfernten Gemeinde Schmelz, besichtigt wurde. Die Führung übernahmen die Verfasser (ArchaeologieServiceSaar.de - Glansdorp / Glansdorp 2016), die seit 2007 mit einem Forschungsprojekt „*Birg*“ die archäologische Arbeit in Zusammenarbeit mit dem Historischen Verein Schmelz, dem Museumsteam und vielen Ehrenamtlichen, (universitären) Praktikanten und der Unterstützung der Gemeinde Schmelz vorantreiben.

Mit dem Beitrag soll aufgezeigt werden, dass es wichtig ist, Orte wie diesen mit in das kulturhistorische Erbe der Region einzubeziehen und deren historischen Kontext und Bedeutung weiter zu erforschen. Die Höhenbefestigungen können helfen, in der Zusammenschau mit weiteren archäologischen und historischen Bausteinen, die regionale Siedlungsgeschichte in der Fläche zu verdeutlichen, um den Kontext zu den zentralen Orten der Geschichtsschreibung herzustellen.

Höhenbefestigung „*Birg*“

Höhenbefestigungen aus der Zeit vor den steinernen Burgen des Spätmittelalters spielen in der touristischen Vermarktung und im Bewusstsein der Bevölkerung nur eine geringe Rolle. Sie sind oft abseits der Siedlungen gelegen und die erhaltenen Spuren sind weniger imposant. Vor Ort fehlen in der Regel der historische Kontext und die Vermittlung vorhandener archäologischer Beobachtungen. So war es auch bei der Höhenbefestigung „*Birg*“ bei Schmelz-Limbach, deren Besiedlungsende an den Übergang von archäologischer zur historischen Burgenforschung zu setzen ist.

Die Anzahl der touristisch wahrgenommenen Höhenbefestigungen ohne „Mörtel-Steinmauern“ ist übersichtlich. Bekannt sind die großen spätkeltischen Höhenbefestigungen, wie zum Beispiel der Donnersberg, der Ringwall Otzenhausen, der Abschnittswall von Kastel-Staadt oder der Titelberg in Luxemburg oder der Martberg bei Pommern an der Mosel ein, die in den vergangenen Jahren Schwerpunkt umfangreicher Forschungen waren. Auffällig ist die große Zahl kleinerer Höhenbefestigungen an Saar-Prims-Nahe-Mosel, die bestenfalls dem interessierten Laien oder dem Forscher bekannt sind (zum Beispiel Schindler 1968). Es lässt sich ein Netzwerk von kleineren und größeren Anlagen in der Spätlatènezeit beobachten, in das auch die „*Birg*“ eingefügt werden kann (Glansdorp 2014, Abb. 1).

Ähnliches gilt für die Erforschung spätrömischer Befestigungen (zum Beispiel Gilles 1985) sowie früh- und hochmittelalterlicher Anlagen (zum Beispiel Seyler 1959). Diese Bodendenkmäler finden kaum Eingang in die Geschichtsvermittlung. Den älteren Anlagen fehlt der historische Bezug. Ansätze der Verknüpfung historischer Personen mit dem Bodendenkmal, wie beispielsweise dem *Indutiomarus* vom Hunnenring (Peter 2009) erleichtern den historischen Zugang. Indizien rücken die „Sagenstruktur“ in Richtung Tatsachen, doch bleiben diese immer nur unüberprüfbare Aspekte. Sie können nicht die historisch und archäologisch belegbaren Fakten ersetzen, aber Fragestellung sein.

Auch die „*Birg*“ bei Limbach gibt mit ihren Sagenüberlieferungen Anknüpfpunkte in die Zeit des Mittelalters. Einige der Kernaussagen lassen sich mit archäologischen Beobachtungen verknüpfen.

Die Sage berichtet: *Vor langer Zeit stand hier (an der „Birg“ bei Schmelz-Limbach) ein berüchtigtes Raubschloß, Schlupfwinkel des schlauesten Raub-*

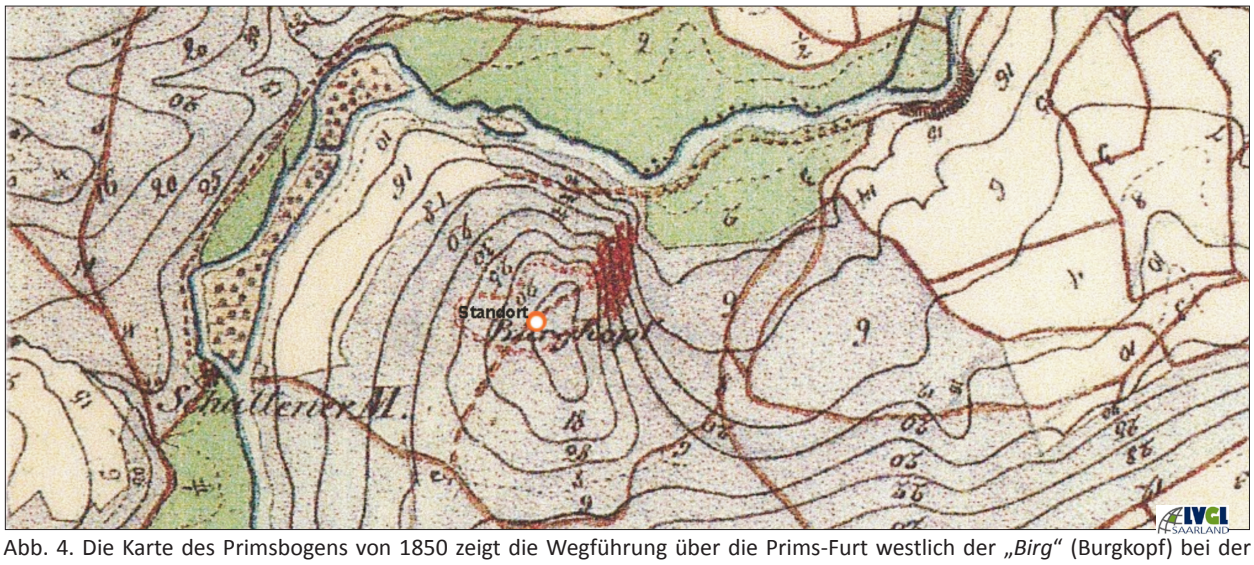


Abb. 4. Die Karte des Primsbogens von 1850 zeigt die Wegführung über die Prims-Furt westlich der „*Birg*“ (Burgkopf) bei der Schattener Mühle entlang nach Osten Richtung Limbach. Standort Burgkopf = Zentrum der Befestigungsanlage Birg (Kartierung: E. P. Glansdorp, Kartengrundlage LVGL Liz.Nr. U − 2/18).

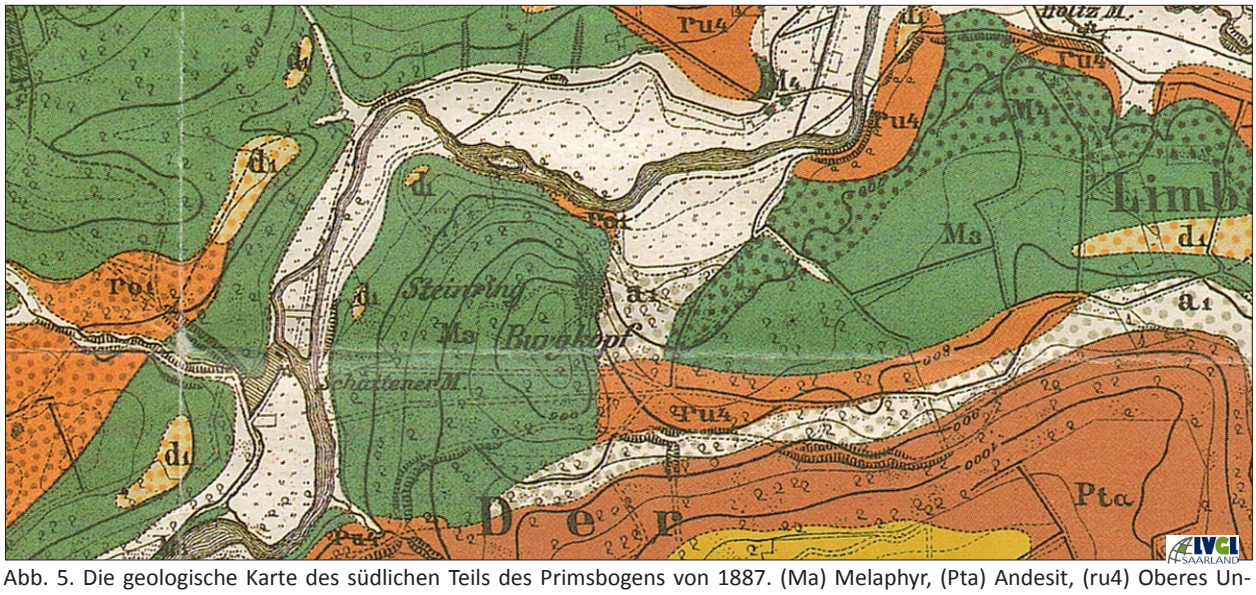


Abb. 5. Die geologische Karte des südlichen Teils des Primsbogens von 1887. (Ma) Melaphyr, (Pta) Andesit, (ru4) Oberes Unterrotliegendes, (ro1) Unteres Oberrotliegendes, (b) Tertäre Schotterterrasse, (d1) Eiszeitliche Primsterrassen (Kartierung Königl. Preuß. geologische Landesanstalt, Blatt Lebach, Auszug aus dem Nachdruck Geologisches Landesamt des Saarlandes 1990, 1: 25000, LVGL Liz.Nr. U − 2/18).

ritters der Gegend, des „Birg-Peters“. Seine Burg war uneinnehmbar und niemand vermochte ihn zu fangen, da er alle Listen kannte, um seine Verfolger in die Irre zu führen. Einmal aber, während eines Beutezuges, untergruben seine Feinde den Zugang zur „Birg“ und zerstörten Teile der Burgmauer. Als der „Birg-Peter“ mit seinen Gefährten heimkehrte, stürzten Pferde samt Reiter in den Abgrund. Der „Birg-Peter“ aber rettete sich mit zwei Genossen durch einen Geheimgang in den Burgraum. Doch der Belagerung widerstanden die beschädigten Mauern nicht und die Angreifer stürmten die „Birg“. Die Burgbewohner aber waren zuvor durch einen unterirdischen Gang entwichen. Seit der Zeit hörte man nichts mehr vom „Birg-Peter.“
(Lohmeyer 1935, 343f.; Lohmeyer 1978, 240f., Nr. 252; Quinten 1973, 422f.).

Wie lässt sich das in der Sage vermittelte Bild einer lokalen Geschichte in die Vorstellung historischer Ereignisse integrieren? Liegt ein wahrer Kern in den Geschichten um den „*Birg*-Peter“, der Kaufleute, Pilger, Wanderer und Reisende überfiel? Diese Frage steht im Raum und ist der rote Faden durch die Ausstellung im Heimatmuseum Neipel (Abb. 2).

Lage und Geologie

Die „*Birg*“ ist ein annähernd dreieckiger Bergrücken südwestlich des Bahnhofes von Limbach am Mittellauf der Prims. Sie befindet sich auf der Gewanne „*Hinter der Burg*“, eine Bezeichnung, die bereits ihren Siedlungscharakter andeutet. Auffällig ist ihr Bewuchs dem Kleinen Immergrün (*Vinca minor*) auf der gesamten Fläche der Höhenbefestigung. Der violett blühende

Abb. 6. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung *„Birg“*. Im LiDAR-Scan um 2010 ist die Erhebung der Birg mit ihren Wallanlagen gut zu erkennen. Im Umfeld der Birg wurde der Wald in historischer Zeit zur Holzkohlegewinnung (Klauck 1998) für die in Schmelz betriebene Eisenschmelze (Heinz 1995) verarbeitet. Hunderte von Meilerplätzen (Pfeile) zeugen noch heute davon. A Wüstung Widdertshausen (Staerk 1976, 404); B, C neuzeitliche Steinbrüche; D neuzeitliche Deponierungen (Kartierung: E. P. Glansdorp, Kartengrundlage LVGL Liz.Nr. U – 2/18).

Abb. 7. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung *„Birg“*. Oben: Blick von *„Auschet“* auf die *„Birg“* nach dem Wiebke-Sturm 1990 mit den Baumwürfen. Dahinter erhebt sich der *„Große Horst“*. Unten: Blick von der Wallanlage nach Osten auf den Schaumberg (Foto oben R. Schmitt, unten E. Glansdorp).

Bodendecker hat sich als Zeigerpflanze für römerzeitliche und mittelalterliche Siedlungsstellen herausgestellt (Prange 1996). Das Kleine Immergrün (Abb. 3) wurde in römischer Zeit *vincapervinca* genannt und verbreitet sich seitdem vegetativ an der *„Birg“*.

Der höchste Punkt befindet sich im Osten der Anlage bei 321,65 m NN. Im Nordwesten, am anderen Primsufer, liegt die Erhebung *„Auschet“* (382 m NN), wie die *„Birg“* größtenteils aus Vulkangestein bestehend und im Süden der *„Große Horst“* (413 m NN), der über einen Sattel mit der *„Birg“* verbunden ist (Abb. 7 oben). Landwirtschaft ist aufgrund der fruchtbaren Lehmböden auf den Terrassen der Prims und den leicht geneigten Flächen auf dem *„Großen Horst“* und dem *„Auschet“* möglich. Auf dem *„Großen Horst“* befindet sich ein lokales Vorkommen tertiärer Schotterablagerungen.

Die engste Stelle des mittleren Primstals stellt der Taleinschnitt bei der *„Schattener-Mühle“*, südwestlich der *„Birg“* dar. Dort überquerte eine Furt die Prims und der Weg nach Limbach führte südlich an der *„Birg“* vorbei (Abb. 4). Hohlwegfächer (Abb. 6) markieren den Steigungsbereich der historischen Wegeführung südöstlich der Burganlage. Die versumpfte Primsaue war für eine Wegführung nicht geeignet.

Nach Westen und Osten hat man von der *„Birg“* aus bei günstigem Wetter gute und weite Sicht. Unter anderem besteht Sichtkontakt zum Schaumberg bei Tholey (Abb. 7 unten), der sowohl in der Spätantike als auch im Mittelalter befestigt war. Über die Prims gelangt man nach Norden Richtung Hochwald und Hunsrück, nach Osten Richtung Nahe und Rhein.

Der Härtling *„Großer Horst“*, südlich der *„Birg“*, besteht aus vulkanischem Gestein (sog. Andesit; Abb. 5, Pta) und ist wasserstauend. Niederschläge können nur in kleinem Umfang gespeichert oder durch das Gestein abgeführt werden. An der Nordflanke des *„Großen Horst“* findet sich im Hangbereich toniges bis sandiges Sediment des Unterrotliegenden, das von fließendem Wasser vor rund 280 Mio. Jahren abgelagert wurde (Abb. 5, ru4). Über diese Sedimentschicht floss ein Lavastrom (Melaphyr) auf dem später die Höhenbefestigungen der *„Birg“* errichtet wurden (Abb. 5, Ma). Das alte Geländerelief wurde vom Melaphyr überdeckt. Östlich der *„Birg“* fungiergt der Taleinschnitt wie ein Trichter. In der sandigen Sedimentschicht staut sich das Grundwasser. Ständig wird etwas vom Ton und Sand weggespült. Gleichzeitig können Teile des wassergesättigten Sediments sich hangabwärts in Bewegung setzen und das darüber liegende harte Gestein verliert seinen Unterbau und rutscht ab (Abb. 27). Darüber hinaus sind große Partien des Melaphyrs nicht frostfest und verwittern partiell zu dunkler, lehmiger Erde, auf dem Teile des Hangs mitsamt der Vegetation passagenweise hangabwärts rutschen (Abb. 28; Geologischer Rundweg 2008).

Einige Melaphyrsteine weisen im Bereich Anlage Verschlackungen auf (Abb. 3), ein sekundäres Aufheizen bis zur Schmelztemperatur (Geiß-Dreier 1999, 30; Schmelzpunkt-Untersuchungen G. Müller 2010,

Abb. 8. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung „*Birg*“. Skizze der beobachteten Denkmalreste im Jahr 1960. Basis der Profilskizze ist die Aufnahme von Britz / Ried 1959 (Zeichnung: R. Schmitt).

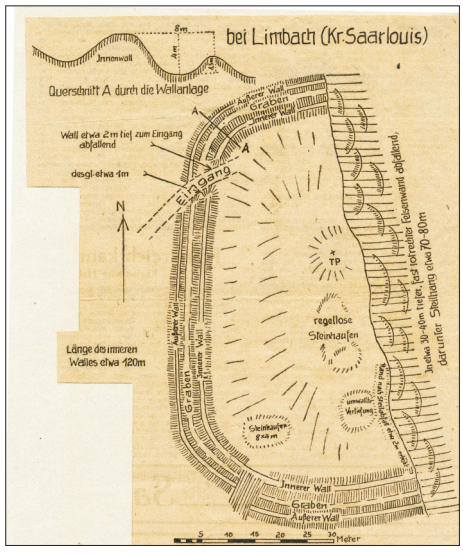


Abb. 9. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung „*Birg*“. Skizze der Befestigung von K. Hoppstädter (Hoppstädter 1950).

unpubliziert). Diese Verschlackungen könnten mit einem Brand einer Holz-Stein-Erde Mauer in Zusammenhang stehen.

Forschungsgeschichte

Ins Forschungsinteresse rückte die „*Birg*“ erstmals Ende des 18. Jahrhunderts. Damals publiziert Andreas Lamey (1726-1802), Sekretär der Mannheimer Akademie, den Überrest eines Grabsteins mit lateinischer Inschrift. Dieser Fund war für ihn Anlass, das zu dieser Zeit zu Pfalz-Zweibrücken gehörende Limbach und seine nähere Umgebung in ein für den pfälzischen Kurfürsten Karl Theodor angefertigtes Sammelwerk über die Pfalz aufzunehmen (Lamey 1789, 88f.). Die Berichte über die von Lamey publizierte Inschrift des *Seneconius* und weitere Funde stammen aus der Feder des Amtmanns Moser, dem zwischen 1787 und 1793 die Verwaltung des Amtsbezirks Schaumberg oblag. Er stellte Forschungen an. Von ihm stammen die ersten Berichte über noch sichtbare Wälle und Funde von behauenen Steinen und Gefäßscherben, die ihm auf dem Plateau im Südosten der „*Birg*“ auffielen. 1787 ließ er Ausgrabungen durchführen, deren genaue Lage allerdings nicht bekannt ist. Gefunden wurden Relief- und Inschriftensteine, aber auch Münzen des 2.-4. Jahrhunderts (Amtmann Moser nach Hettner 1890).

Im 19. Jahrhundert werden die Funde von der „*Birg*“ dann mehrfach erwähnt (zuerst bei J. M. Clotten 1802), bei Pfarrer Ph. Schmitt (1850), bei W. Brambach (1867) und zuletzt bei F. Hettner (1890). Immer wieder findet die Grabinschrift Erwähnung, die von *Seneconius Seisserus* und seiner Frau *Bellatula* zu Ehren ihres verstorbenen Sohnes und der Familie aufgestellt wurde. Der Name *Seisserus* taucht auch in Dillingen-Pachten (dem antiken *Contiomagus*) auf, wo er auf einem der 64 mit Namen versehenen Theatersitzsteine verewigt ist (Glansdorp 2005, 29 Taf. 237,9). Erst 1950 rückt die „*Birg*“ erneut ins Interesse der Forschung. Der Eisenbahn-Beamte K. Hoppstädter fertigte neben einer recht genauen Beschreibung eine Skizze des Geländes an (Abb. 9). Er erkennt den Wall im höchstgelegenen Bereich der Befestigung. Neun Jahre später wurden seine Angaben durch K.-M. Britz und H. Ried ergänzt und teilweise korrigiert (Abb. 8). Sie berichten auch, dass das Hochplateau im Osten der „*Birg*“ „stark durchwühlt“ sei, was sicherlich zum Teil auf den Raubbau des 18. Jahrhunderts zurückzuführen sei (Abb. 29,2). 1963 begann der Landeskonservator R. Schindler, die vorgeschichtlichen Siedlungen und Befestigungen im Saarland zu katalogisieren, eine Arbeit, die 1968 veröffentlicht wurde (Schindler 1968, 17f., Beilage 8). Vermessungen führte damals P. Müller durch. Die topographische Karte wurde von G. Weisgerber bereits 1966 im fünften Band „Führer zu den vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern“ veröffentlicht, der das Saarland zum Thema hatte (Weisgerber 1966, 190-194). Wie schon ihre Vorgänger im 19. Jahrhundert fügen auch G. Weisgerber und R. Schindler den Geländebeschreibungen Interpretationen hinzu. So datiert G. Weisgerber die ältere Befestigung in die Latènezeit, ohne dies zu begründen. Für seine These der erneuten Nutzung der Anlage am Ende des 3. Jahrhunderts gibt er Münz- und Ziegelfunde an, die bei Raubgrabungen zutage getreten seien. Er weist zusätzlich auf die Sichtverbindung zum östlich gelegenen Schaumberg hin, auf dem ebenfalls eine römische Militäranlage vermutet werde (Faber 2010). 1971 findet die „*Birg*“ Erwähnung in der Dissertation von H. Maisant, „Der Kreis Saarlouis in vor- und frühgeschichtlicher Zeit“.

1972 begannen Lehrgrabungen des Instituts für Vor- und Frühgeschichte und Vorderasiatische Archäologie

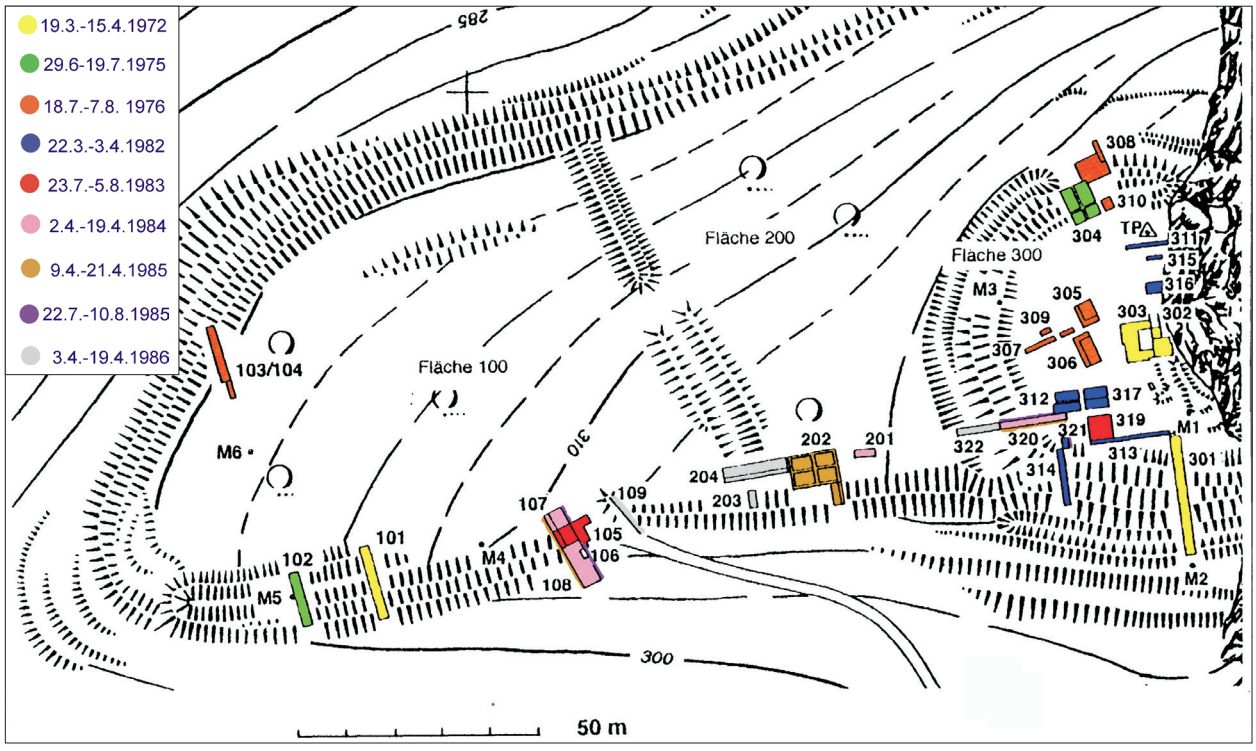


Abb. 10. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung „*Birg*“. Skizze der von der Universität des Saarlandes untersuchten Areale. Farbig hinterlegt die Grabungskampagnen (Überarbeitung E. P. Glansdorp, nach Geiß-Dreier 1999, 21 Abb. 5).

der Universität des Saarlandes unter R. Hachmann und R. Echt, die mit Unterbrechungen bis 1986 fortgeführt wurden (Abb. 10). Die Ergebnisse dieser Untersuchungen wurden 1999 in der Dissertation von R. Geiß-Dreier vorgelegt. Die umfangreichen Grabungen legten einen deutlichen Schwerpunkt auf die Erforschung der Wall-Graben-Systeme, weniger auf die Innenflächen der Gesamtanlage.

1987 fanden die Heimatforscher N. Theisen, R. Blug und E. Jäckel Sandsteinblöcke mit Blattdekor (Abb. 13,2.4). Als durch das Orkantief "Wiebke" Ende Februar 1990 auf der „*Birg*“ zahlreiche Bäume entwurzelt wurden (Abb. 7, oben), leiteten die Heimatforscher des Historischen Vereins Schmelz eine gezielte Suchaktion ein. Einige, wie etwa R. Schmitt oder E. Jäckel, wurden fündig. Der heute zwischen Pfarrhaus und „*Alter Kirche*“ in Limbach stehende Sandsteinquader (Abb. 31) stammt vom Nordhang. Das Bruchstück eines Schuppendachs aus Sandstein, dem Überrest eines Pfeilergrabmals, wurde im Winter 1990/91 zwischen den Wurzeln eines umgestürzten Baumes gefunden (Abb. 13,1.3; Schmitt 1992).

Weitere Fundstücke von der „*Birg*“ konnten 2004 in den Schmelzer Heimatheften im Rahmen einer Aufarbeitung von Privatsammlungen vorgelegt werden, darunter auch Funde, wie ein bronzener Pantherkopf (Abb. 3; Glansdorp / Glansdorp 2004, 20-24).

2007 startete das Archäologiebüro Glansdorp ein neues Projekt zur Erforschung der „*Birg*“ in Zusammenarbeit mit der Gemeinde Schmelz mit dem Ziel der touristischen Inwertsetzung des Bodendenkmals. Gleichzeitig wurde vom Archäologiebüro Fundmaterial aus Heimatforscherbeständen und der staatlichen Altertümersammlung, in Zusammenarbeit mit den PraktikantInnen Carmen Keßler und Jens Schaum der Universität des Saarlandes, Vor- und Frühgeschichte, im Heimatmuseum Neipel gesichtet.

Die bis 2010 zusammengetragenen archäologischen Informationen konnten 2010-2012 in einer Wanderausstellung „Gallier-Gallorömer-Romanen-Ritter“ in den beteiligten Gemeinden Schmelz und Tholey präsentiert werden. (Glansdorp/Glansdorp 2013a; Keßler 2013). Danach verblieb ein von Heimatforschern zur Verfügung gestellter Teil der Exponate als Dauerausstellung in der archäologischen Abteilung des Heimatmuseums Neipel.

Die von R. Geiß-Dreier (1999) vorgelegte Phasengliederung konnte durch die Aufarbeitung um eine hochmittelalterliche Phase ergänzt werden.

Siedlungsphasen

Für die nachfolgenden Überschriften der Siedlungsphasen auf der „*Birg*“ werden die bereits im Rahmen der Wanderausstellung 2010-2012 verwendeten vereinfachten Benennungen benutzt.

1. Siedlungsphase bis zu den Galliern (Treverern)

Die ältesten Baustrukturen (Pfostenlöcher und ein Palisadengräbchen) stammen aus der Zeit von ca. 1200-450 v. Chr (Urnenfelder- bis Hallstattzeit). Erst für die späte Latènezeit (150-20 v. Chr.) sind Spuren einer systematischen Befestigung entdeckt worden. Die Südseite und wahrscheinlich auch die Nordseite waren von einer Holz-Stein-Erde-Mauer

1

2

3

4

Abb. 11. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung *„Birg“*. Funde der ältesten Siedlungsphase. (1) Handgetöpferte Randscherbe mit Fingertupfen, (2) Ring-Gürtelhaken aus Bonze, (3) Glasperlen, (4) Radmodel (Rouelle) aus Bronze (Fotos: E. Glansdorp).

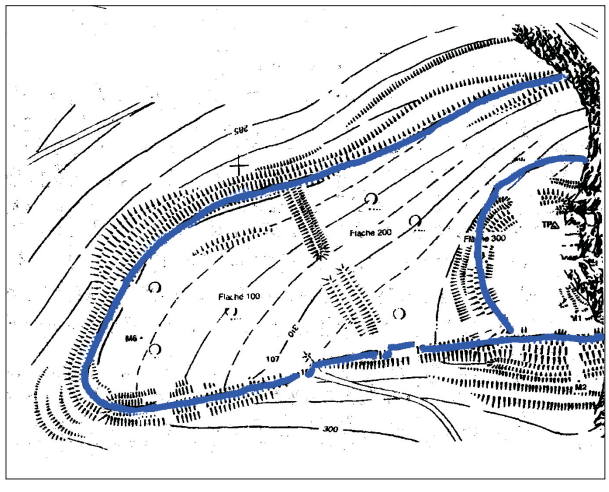


Abb. 12. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung *„Birg“*. Skizze der 1. Siedlungsphase = (Geiß-Dreier)-Periode 8-9 mit (Holz-Stein-Erde-)Mauer 2. (Überarbeitung nach Glansdorp / Glansdorp 2004, Abb. 32, auf der Basis der Periodengliederung Geiß-Dreier 1999, 214-218).

umgeben (Abb. 12), die bei einem Brand zerstört wurde. Fundstücke aus dieser frühen Nutzungsphase des Bergrückens belegen, dass mit umfangreicheren Befunden gerechnet werden kann. Erwähnt sei eine Randscherbe mit Fingertupfen eines handgefertigten Gefäßes, das eine der ältesten Spuren der Nutzung aus der Zeit um 1000 v. Chr. darstellt (Abb. 11,1; Geiß-Dreier 1999, 119 Taf. 2,11). Ein bronzener Ringknopfgürtelhaken (Abb. 11,2; Geiß-Dreier 1999, 128 Taf. 59,66; vgl. Miron 1986, 70. Horath Grab 4.) ist der Männertracht der Hunsrück-Eifel-Kultur zuzuordnen. Blaue Glasperlen-Ketten (Glansdorp 2011, 56-59.98 Abb. 53; Typologie: Zepezauer 1993) sind typisch für die Frauentracht der Spätlatènezeit (Abb. 11,3) oder das spätkeltische Radmodel (Rouelle) aus Bronze[1] (Abb. 11,4), das zu einer Gruppe von Objekten gehört, die oft in Zusammenhang mit Opfergaben (Opfergeld) bei Kultanlagen (Tempel) gesehen werden.

2. Siedlungsphase (Gallo-Römer)

Nachdem die *„Birg“* während der römischen Friedenszeit (*Pax Romana*) nicht genutzt wurde, erinnerte man sich ab der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts wieder ihrer Vorteile als Befestigung und Rückzugsmöglichkeit. Man errichtete eine Holz-Stein-Erde Mauer mit vorgelagertem Graben. Später wurde eine zweischalige gemörtelte Steinmauer gebaut (Abb. 16).

Von der *„Birg“* stammen viele bearbeitete Sandsteinquader, die bei Grabungen oder durch Zufall im Wurzelwerk umgestürzter Bäume gefunden wurden. Der Fundort der Quader sind nicht identisch mit deren primären Verwendungsorten als Bausteine, zum Beispiel von

1 Zeichnung: Geiß-Dreier 1999, Taf. 35,307. Areal 202, 75; 141 Kat. Nr. 307. Übersicht und Verbreitung: Van Endert 1991, 15-18 Taf. 5; Gilles 1992, 205-207.227 Abb. 6,6-9.; Schönfelder 2002, 141-144.

Abb. 13. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung *„Birg“*. 2. Siedlungsphase. (1) Schuppenverzierter Dachbereich eines römerzeitlichen Grabpfeilers, (2) Florale Ornamentierung, (3) Fundsituation Objekt Abb. 14,1 nach den Stürmen der 1990er Jahre, (4) Rankpflanze im Relief. Sandstein (Fotos: 1,4 - E. Glansdorp, 2-3 - R. Schmitt).

Grabdenkmälern. Diese ursprünglich im späten 1. und 2. Jahrhundert aufgestellten Denkmäler wurden zu einem späteren Zeitpunkt abgetragen und das Steinmaterial auf der *„Birg“* in zweiter Verwendung verbaut (Abb. 13; Geiß-Dreier 1999, Taf. 67f.). Die Altfunde mit Inschriften sind heute leider verschollen. In den Schriften des 18. Jahrhunderts wird berichtet, dass Mauersteine von der *„Birg“* für den Häuserbau in Limbach Verwendung fanden. Eine in der *„Alten Kirche“* in Limbach verbaute Spolie mit Inschrift stammt vielleicht von der *„Birg“* (Abb. 14,1).

Im Laufe des 4. Jahrhundert oder auch später fand ein erneuter Ausbau des Hochplateaus mit Holz-Stein-Erde-Mauer statt. Entsprechend dem Fundmaterial, wie zum Beispiel Münzen (Abb. 18-19), Keramik (Abb. 15,5-6) oder Glasbecher (Abb. 15,1-2; Geiß-Dreier 1999, 43, Taf. 18,9-10; vgl. Gilles 1985, 46-48 Abb. 2), könnte der Ausbau in der Spätantike geschehen sein. Beim Glas handelt es sich um einen halbkugeligen Becher (Vogt 2017, Schwarzerden Grab 256) und um einen konischen Glasbecher (Vogt 2017, Schwarzerden Grab 259). Dieser Siedlungsphase wird das „Gebäude 1“ zugeschrieben (Abb. 10, Areal 303; Größe 7,2 m x 8,6 m; Mauerstärke 0,8 m).

Das spätantike Fundmaterial macht die Masse der Funde von der *„Birg“* aus. Es findet sich auch in jüngeren Planinierungs- und Aufschüttungsschichten. Dabei überwiegt tönernes Kochgeschirr. Aus dem Fund-

Abb. 14. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung *„Birg“*. (1) Limbach *„Alte Kirche“*. Spolie mit römischer (?) Inschrift, (2) Bronzelöffel, Areal 202 (Fotos: E. Glansdorp).

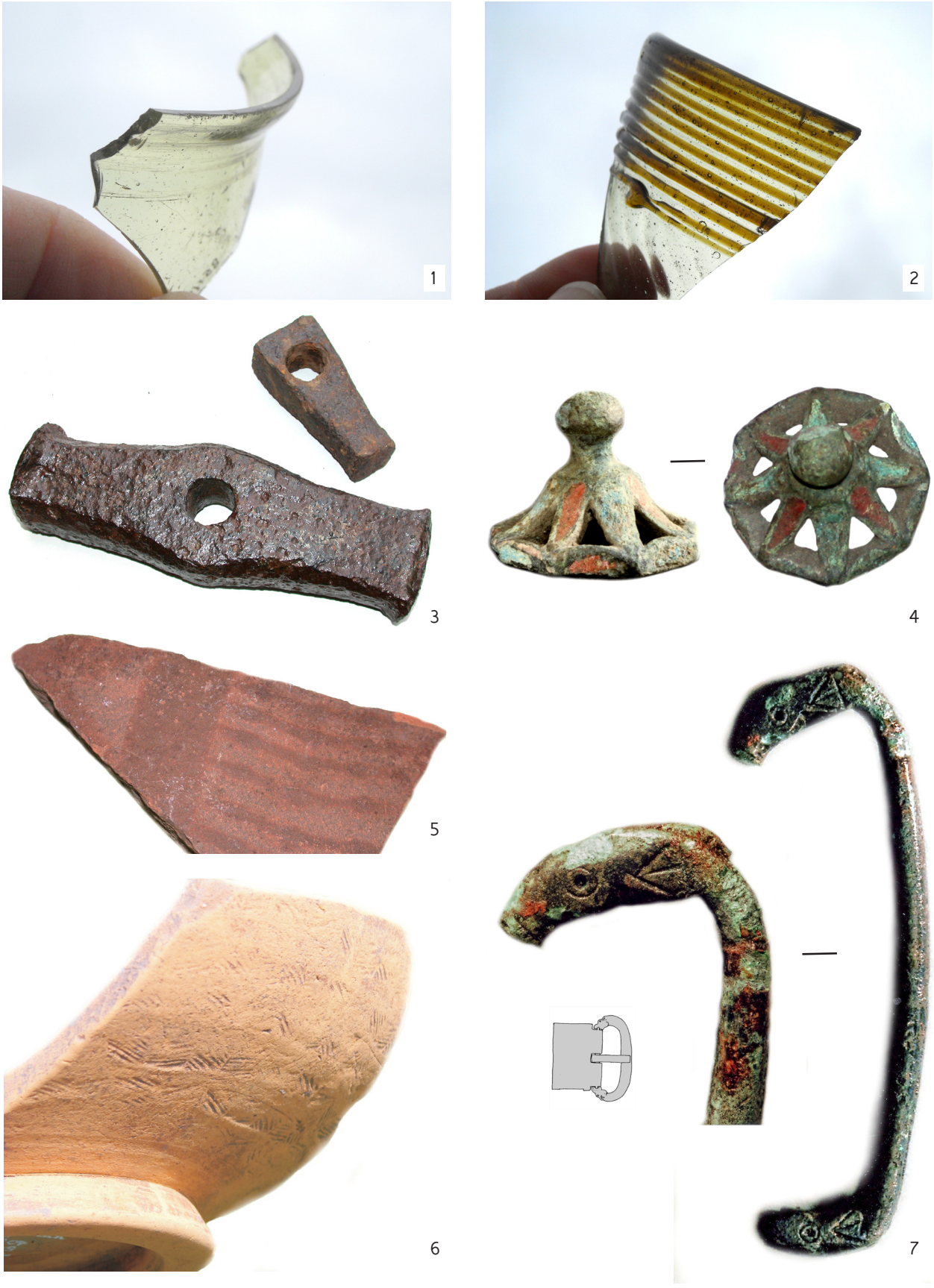


Abb. 15. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung „*Birg*“. Spätantike Fundstücke. (1) Halbkugeliger Glasbecher Form Isings 96a / Goethert 49a, (2) Konischer Glasbecher Form Isings 106b / Goethert 53b, (3) Schmiedehämmer aus Eisen, Länge 20,4 cm, Lochdurchmesser 2,1 cm / Länge 8,7 cm, Lochdurchmesser 1,9 cm, (4) Emailliertes Besatzstück (?) aus Bronze, Durchmesser 3,3 cm, Höhe 2,5 cm, (5) Geflammte Ware (?), (6) Rollrädchenverzierte Argonnensigillata, Typ Alzey 1, (7) Teilstück einer Gürtelschnalle, Länge 9,0 cm (Fotos: 1-6 - E. Glansdorp, 7- R. Schmitt).

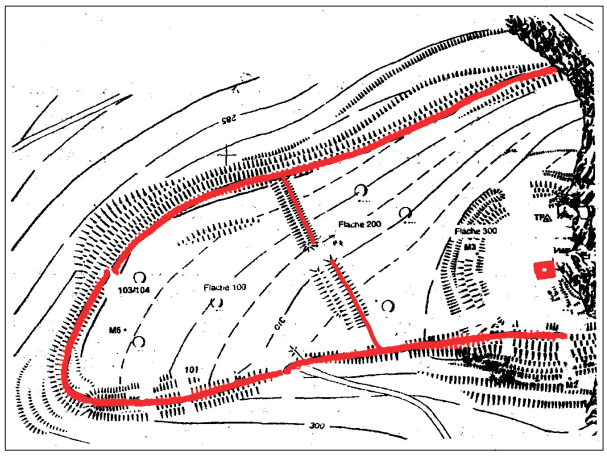


Abb. 16. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung „*Birg*“. Skizze der 2. Siedlungsphase = (Geiß-Dreier)-Periode 4-7 mit (Zweischalen-Mörtel-)Mauer 1. Rotes Quadrat = Gebäude 1 (Überarbeitung nach Glansdorp / Glansdorp 2004, Abb. 32, auf der Basis der Periodengliederung Geiß-Dreier 1999, 30f.).

material herausgegriffen sei eine rollrädchenverzierte Argonnensigillaten-Schüssel (Abb. 15,6) oder geflammte Ware (Abb. 15,5).

Besondere Bedeutung kommt dem Lesefund eines Gürtelschnallenfragmentes zu, das möglicherweise Teil eines Militärgürtels war (Abb. 15,7; Schnalle, erhaltene Länge 9 cm, Durchmesser 0,7 cm, Kopfbereich 2,2 cm). K.-J. Gilles weist auf eine auffallende Häufung der Militärgürtelfunde auf spätrömischen Höhensiedlungen hin (Gilles 1985, 49-51).

Zwei Hämmer (Abb. 15,3; Glansdorp / Glansdorp 2004, Taf. 18,4) hängen mit Schmiedearbeit und Eisenverarbeitung zusammen. Eine Datierung der Hämmer ist schwierig, da sich der Funktionsgegenstand bis heute kaum verändert hat. Bei dem kleineren Exemplar handelt es sich um einen Setzhammer. Für das größere Exemplar finden sich Vergleiche, die ebenfalls im Zusammenhang mit dem Schmiedehandwerk gesehen werden (Gaitzsch 1978, 32 Abb. 3).

Der „versilberte“ Löffel (Abb. 14,2; Geiß-Dreier 1999, 75 Nr. 308, Taf. 35,308) aus Bronze dürfte mit einer Blei-Zinn-Legierung überzogen sein und zählt zu den *Cochelaria* mit beutelförmiger Laffe. Der nadelförmige Griff ist nicht erhalten. Er dürfte ins 3.-4. Jahrhundert datieren (Riha / Stern 1982, 18).

Exkurs Fundmünzen

Bemerkenswert ist das umfangreiche numismatische Fundmaterial von der „*Birg*“, das bislang nicht systematisch vorgelegt wurde. An dieser Stelle sei ein Kontingent an Münzen publiziert, das privaten Alt-Sammlungsbeständen entstammt. Die Aufarbeitung und den numismatischen Beitrag verdanken wir Reiner Schmitt, der auch die Bestimmung des Münzmaterials im nachfolgenden Katalog vornahm.

Die Zeit des Gegenkaisers Magnentius im Spiegel der Fundmünzen der „Birg“ (R. Schmitt)

Die hier vorgestellten Fundmünzen von der „*Birg*“ bilden eine zufällige Auswahl, wie sie dem Verfasser zwecks Bestimmung zur Kenntnis gelangten. Münzfunde von der „*Birg*“ hat man bereits seit dem 18. Jahrhundert registriert. Das Spektrum der Fundstücke erstreckt sich über die gesamte römische Kaiserzeit, also vom 1. bis zum Ende des 4. Jahrhundert n. Chr., mit nur kleinen zwischenzeitlichen Unterbrechungen, die zufällig sein mögen. Fundstücke aus keltischer Zeit sind bisher nicht bekannt geworden, obwohl die „*Birg*“ doch als keltische Fliehburg angelegt wurde und die erste Besiedlung in vorrömisch-keltischer Zeit stattfand. Für die zeitliche Verteilung der Fundmünzen wird auf die Münzdiagramme verwiesen (Geiß-Dreier 1999, Abb. 261, 26). Hier wird deutlich, dass zu bestimmten Zeiten eine besonders große Häufigkeit auftritt. Dies sind besonders die Jahre um ca. 260-275, die Zeit der Constantins-Söhne von 337 bis ca. 361, sowie, auffallend auch bei den hier vorgestellten Fundstücken, die Jahre 350-353. Eine Häufung von Münzen aus diesen Perioden zeigt, dass in unruhigen Zeiten (Germaneneinfälle) man sich für eine gewisse Zeit wieder in die alten, ehemaligen keltischen Höhensiedlungen flüchtete, bis die Gefahr vorüber war.

Eine endgültige Aussage über das gesamte bisher bekannt gewordene Fundmaterial von der „*Birg*“ wäre verfrüht, zu viele Fundmünzen sind verschollen und heute nicht mehr zu erfassen.

Wegen der relativen Häufigkeit der Prägungen des Gegenkaisers Magnentius sei hier etwas näher auf diese kurze Prägeperiode eingegangen. Nach dem Tode Constantins d. Gr. 337 regierten die drei Söhne in jeweils verschiedenen Reichsteilen; im Westen und damit auch in Trier, der älteste Sohn, Constantin II. Die Eintracht der drei Brüder währte nicht lange, bereits im Frühjahr 340 verlor Constantin II. in einem Gefecht in Oberitalien gegen seinen Bruder Constans das Leben. Constans war nun auch Herr über den Westen. Durch Kämpfe in Britannien, aber auch immer wieder in Italien und im Balkan, wuchs der Widerstand gegen ihn in den Westprovinzen. Anfang 343 weilte er wieder im Westen, wo er, wahrscheinlich in Trier, den aus Alexandria verbannten Bischof Athanasius traf. Seit dem Konzil von Nikaia/Nizäa 325 schwelte der Streit zwischen Athanasius und den Arianern wegen der Natur Christi; Christus ist wesensgleich mit Gott (*homousios*) oder wesensähnlich (*homoiousios*), wie es Arius behauptete. Diese brennende Frage für die Christen kam auch während der nächsten Jahrzehnte nicht zur Ruhe, viele Exkommunikationen und gegenseitige Verbannungen waren üblich. Die beiden verbliebenen Brüder waren inzwischen verfeindet. Constans war Förderer und Freund des Athanasius, Constantius II. (im Osten des Reiches) war Arianer. So ist es verständlich, dass der Halbgermane Magnentius, Sohn einer fränkischen Mutter, damals Befehlshaber kaiserlicher Truppen, im Januar 350 von seinen Militärs

Abb. 17. Gut erhaltene Vergleichsstücke aus dem Münzhandel. (1) „*Maiorina*“ des Magnetius (350-353 n. Chr.) geprägt in Trier 353 n. Chr., (2) „*Maiorina*“ des Constantius II. (337-361 n. Chr.) geprägt in Trier 353 n. Chr. (Fotos R. Schmitt, *ex* Sammlung RSS; keine Funde von der „*Birg*“; 1 - RIC 320; 2 - RIC 332).

und Beamten in Gallien und Britannien, zum Gegenkaiser ausgerufen wurde. Constans wurde bald danach auf der Flucht ermordet. Dem Usurpator Magnentius schlossen sich nun bald auch Italien und Nordafrika an. Der Westen des Reiches war nun dem Magnentius zugefallen und der übrig gebliebene letzte Constantins-Sohn, Constantius II., versuchte in einer Gegenoffensive das Heft wieder in die Hand zu bekommen. In dieser Auseinandersetzung, u.a. in Oberitalien und auf dem Balkan, waren die militärischen Kräfte so gebunden, dass die hieraus resultierende Schwächung der Rheingrenze wiederum verheerende Germaneneinfälle zur Folge hatte. (Hieraus erklärt sich die erneute Zurückziehung der gallischen Bevölkerung in die alten Fliehburgen, so auch auf die „*Birg*“ bei Schmelz-Limbach.) Anfang 351 ernannte Magnentius seinen Bruder (oder nahen Verwandten) Decentius zum Caesar (d.h. zum mitregierenden Kronprinzen), um die Präsenz in Gallien zu wahren. Angesichts der schwierigen politischen Situation war Magnentius bestrebt, möglichst viele Anhänger zu gewinnen, auch aus politisch und religiös verschiedenen „Lagern“.

Besonders anschaulich sind hier seine Münzen mit dem großen Christogramm auf der Rückseite, womit er die Unterstützung *aller* Christen für sich erhoffte. Möglicherweise war es auch ein Symbol gegen den arianischen Constantius II. oder einfach nur eine Zurschaustellung christlicher Überzeugung. Diese recht großen Bronzemünzen von ca. 5 Gramm entstammten der Münzreform um 346/348 und wurden *Pecunia maiorina* genannt. Auf differierende Bezeichnungen in der Literatur: leichte oder schwere Maiorina, Eineinhalbfache oder Doppelmaiorina soll hier nicht näher eingegangen werden. Durch starken Abrieb bzw. Korrosion ist das ursprüngliche Gewicht in prägefrischem Zustand ohnehin nicht mehr zu ermitteln. Sie sind im Katalog einheitlich mit „*Maiorina*“ bezeichnet. Von Interesse ist hier das Münzmotiv auf der Rückseite (Abb. 17,1). Das große Christogramm $\overset{P}{X}$ ist flankiert von A (=Alpha) und ω (=Omega). Die Umschrift lautet: SALVS DD NN (=Dominorum duorum nostrorum) AVG(usti) ET CAES(aris). Im Zusammenhang gelesen bedeutet es:

„Das Heil unserer beiden Herren, des Augustus (=Kaiser) und des Caesars (=Kronprinz) liegt in Christus, der Anfang (α) und Ende (ω) aller Dinge ist.“ Im unteren Abschnitt steht das Prägestättezeichen für Trier, zum Beispiel: TR·P (=Moneta TReverensis, Officina Prima).

In Trier hatte Anfang 353 ein gewisser Poemenius die Führung übernommen, dem Caesar Decentius die Tore verschlossen und Partei für den rechtmäßigen Kaiser Constantius II. ergriffen. In den weiteren Auseinandersetzungen erfocht Constantius II. im September 351 bei Mursa (=Osiek an der Drau) einen großen Sieg, wobei über 50.000 Soldaten gefallen sein sollen. Magnentius flüchtete nach Gallien und erst im Sommer 353, bevor er von seinen Soldaten an Constantius II. ausgeliefert werden konnte, beging er Selbstmord, kurz danach auch sein Mitregent Decentius.

Kurz nach Beseitigung der beiden Usurpatoren prägte man in Trier für eine kurze Übergangszeit das gleiche Münzmotiv des Magnentius weiter (Abb. 17,2), jetzt jedoch im Namen des Constantius II. und die Umschrift der Rückseite lautete nun in der Einzahl, d.h. dass sich das „Heil“ nun wieder auf den alleinigen und rechtmäßigen Kaiser der Dynastie Constantins d. Gr. bezieht.

Beide hier besprochenen Münztypen zeigen zum ersten Mal das $\overset{P}{X}$ bildbeherrschend. Bisher wurden christliche Motive nur als kleine Beizeichen oder auf dem *Labarum* abgebildet.

Katalog bislang nicht publizierter Altfundmünzen von der „Birg“[2] (Abb. 18-19)

1 Zeit des Tetricus I. u. II. u. kurz danach; Barbar. AE Antoninian um 270-275 n.Chr.; Vs. Büste d. Tetricus mit Strahlenkrone nach rechts; Rs. nach links stehende Gestalt mit Langzepter […] AVG; Rand teilweise abgebröselt, nicht näher bestimmbar; Gewicht: 1,12 g; Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-21.

2 Tetricus I., 270-273/74 n.Chr.; AE Antoninian; Vs. […]ETRICVS PF [AVG], Büste mit Strahlenkrone nach rechts; Rs. nach links stehende Gestalt, (Umschrift nicht lesbar); Stark korrodiert; Gewicht: 1,67 g; Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-22.

3 Helena +ca. 329/330 n.Chr. (Mutter v. Constantin d.Gr.); AE4 – red. Follis (Trier 337-340, gepr. posthum unter den Söhnen Constantins); Vs: FL IVL HE – LENAE AVG, Büste der Helena mit Diadem nach rechts; Rs: PAX PVBLICA, im Abschnitt: TR P·, Pax (od. Kaiserin) nach links stehend, mit Zweig und Langzepter; Gewicht: 1,38 g; (Schulten, Trier Tf. IX, 12. Coh. 4. Seaby/Sear 3810) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-20.

---

2 Bestimmung Reiner Schmitt. Die Münzfunde sind Erwin Jäckel, Schmelz-Limbach zuzuordnen, der diese in den 1990er Jahren aus einer Limbacher Privatsammlung erhielt. Die Münzen entstammen undokumentierten Schürfungen im Bereich der „*Birg*“, die vor 1970 stattfanden. Anm. Red. Abkürzungen: EJ - Erwin Jäckel, Rs.- Münzrückseite, Slg.- Sammlung, Vs.- Münzvorderseite.

Abb. 18. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung *„Birg“*. Münzfunde aus der Slg. E. Jäckel, Limbach. M. 1:1,5 (Fotos R. Schmitt, Abbildung E.P. Glansdorp).

4 Constantin d.Gr., 306-337 n.Chr.; Follis (Trier, 316-317); Vs: IMP CONSTANTINVS AVG, belorbeete und gepanzerte Büste nach rechts; Rs: SOLI INVIC – TO COMITI, T | F darunter ·ATR, Sol nach links stehend, mit Strahlenkrone und Globus, die Rechte erhoben; Gewicht 2,42 g; (RIC 102/130. Slg. Heynen 1836) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-7.

5 Constantin d.Gr. 306-337 n.Chr.; sog. „Städteprägung" für VRBS ROMA; red. Follis (Trier, 331); Vs: VRBS ROMA, behelmte Büste der Roma nach links; Rs: Wölfin nach links stehend, die Zwillinge säugend, darüber 2 Sterne, im Abschnitt: TR ·S; Gewicht: 1,66 g; (Schulten, Trier Tf. IX,6. Seaby/Sear 3794) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-18.

6 Crispus, Caesar 317-326 n.Chr.; Follis (Trier, 321/322); Vs: IVL CRISPVS NOB CAES, belorbeerte und gepanzerte Büste des Crispus mit Schild und Speer nach links; Rs: BEATA TRAN – QVILLITAS, Altar mit Globus und 3 Sternen und Aufschrift: VO – TIS XX; im Abschnitt: STR·; Korrodiert; Gewicht: 2,13 g; (RIC 307 oder RIC 347) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-8.

7 Constans 337-350 n.Chr: oder Constantius II., 337-361 n.Chr.; Maiorina (Trier, 346-350); Vs. DN CON[…], Büste mit Perlendiadem nach rechts; Rs. [FEL TEMP] REPARATIO, im Abschnitt: TR P, Kaiser mit Victorienstatuette und Labarum nach links auf Galeere stehend, die von Victoria gerudert wird; dicke Verkrustung, nicht exakt bestimmbar; Gewicht: 4,15 g; (Zschucke, Trier 61. Em., 16 od. 17. Seaby/Sear 3873 oder 3901) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-24.

8 Constantius II., 337-361 n. Chr. Augustus; Schwere Maiorina (Doppelmaiorina), (Trier, 353); Vs: D N CONSTAN – TIVS P F AVG, drapierte und gepanzerte Büste des Kaisers mit Perlendiadem nach rechts; Rs: [SAL]VS AVG NOSTRI / [TR P (oder S)] mit ☧ ;
Gewicht: 6,87 g; (RIC 332) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-2.

9 Constantinus II., 317-337 n.Chr. Caesar, 337-340 Augustus; Follis (Kyzikus ca. 325-328); Vs: CONSTANTINVS IVN NOB C, drapierte und gepanzerte Büste des jugendlichen Kronprinzen mit Perlendiadem nach links; Rs: PROVIDEN – TIAE CAESS, Lagertor mit 2 Türmen, darüber *, im Abschnitt: SMKr; Gewicht: 2,51 g; (Seaby/Sear 3848 var.) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-3.

10 Constantius II., 324-337 Caesar, 337-361 Augustus; Follis (Trier, 326); Vs: FL IVL CONSTANTIVS NOB C, drapierte und gepanzerte Büste des jungen Kronprinzen mit Perlendiadem nach links, Rs. PROVIDEN – TIAE CAESS, Lagertor mit 2 Türmen, darüber *, im Abschnitt: STR ◡ ; Gewicht: 2,73 g; (Seaby/Sear 3884. RIC 480) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-4.

11 Constantius II., 337-361 n.Chr.; AE2 – Maiorina (Lugdunum?, 346-350); Vs. DN CONSTAN [- TIVS P F AVG], drapierte Büste des Kaisers mit Diadem und Globus nach links; Rs. FEL [TEMP REPAR] – ATIO, Kaiser mit Speer nach links, führt Gefangenen aus seiner Hütte, dahinter Baum, Münzstätte nicht sicher Lesbar; Gewicht: 5,00 g; (Seaby/Sear, vgl. 3905. Coh. 53) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-16.

12 Söhne Constantin's; Follis zwischen ca. 330-341); Vs. Kopf nach rechts; Rs. (Typ GLORIA EXERCITVS); zwei Soldaten, zwischen sich 2 Standarten; stark verschliffen, korrodiert und verbogen. Nicht näher bestimmbar; Gewicht: 1,39 g; Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-27.

13 Constantius Gallus, Caesar 351-354 n.Chr.; Maiorina (Trier, 353-354); Vs: DN CONSTANTI – VS NO[B CAES], drapierte und gepanzerte Büste nach rechts, dahinter A; Rs: FEL TEMP RE – PARATIO, im Abschnitt: TRP; behelmter Soldat (oder Kaiser ?) mit Schild nach links stehend, mit Lanze gestürzten Perser auf seinem zusammengebrochenen Pferd durchbohrend; auf dem Boden Schild; Korrosion und Schrötlingsriss; Gewicht: 2,51 g; (Zschucke (Trier) 63. Coh. 14) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-15.

14 Magnentius 350-353 n.Chr.; Maiorina (Trier 353);Vs: [D N MAGNEN – TIVS P F AVG] drapierte Büste nach rechts; Rs: [SALVS DD NN] AVG ET CAES, im Abschnitt: [TR P] mit ☧; Bröseliger Rand; Schrift nur teilweise lesbar; Gewicht: 4,89 g; (Bastien 92) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-1.

15 Magnentius 350-353 n.Chr.; Maiorina (Trier, 2. Hälfte 352); Vs: [DN MAGNEN] – TIVS P F AVG, drapierte und gepanzerte Büste des Magnentius nach rechts, rechts dahinter A; Rs: [VICTOR]IAE DD NN AVG ET CAES, zwei Victorien halten Kranz mit: VOT V MVLT X darüber ⁂, im Abschnitt: [TR P (oder S)]; stark abgegriffen, Rand teilweise abgebröselt; Gewicht: 3,57 g; (Bastien 70 od. 72. RIC 315) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-9.

16 Magnentius 350-353 n.Chr.; Maiorina (Trier, 352); Vs: [DN MAGNEN] – TIVS P F AVG, drapierte und gepanzerte Büste des Magnentius nach rechts, rechts dahinter A; Rs: [VICTORIAE DD NN AVG ET CAES], zwei Victorien zwischen sich Kranz, darin: VOT V MVLT X, im Abschnitt: [TR P (oder S)]; stark abgegriffen; Gewicht: 3,32 g; (Bastien 64b od. 67. RIC 312) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-10.

17 Magnentius 350-353 n.Chr.; Maiorina (Trier, 352); Vs: DN MAGNEN – [TIVS P] F AVG, drapierte und gepanzerte Büste des Magnentius nach rechts, rechts dahinter A; Rs: VICTORIAE [DD NN AVG ET CAES], zwei Victorien halten zwischen sich Kranz, darin: VOT V MVLT X, im Abschnitt: TR P; korrodiert; Gewicht: 3,53 g; (Bastien 64b. RIC 312) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-11.

18 Magnentius 350-353 n.Chr.; Maiorina (Trier, 352); Vs: [DN M]AGNEN – [TIVS P F AVG], drapierte und gepanzerte Büste des Magnentius nach rechts, rechts dahinter A; Rs: VICTORIAE [DD NN AVG ET CAES], zwei Victorien halten zwischen sich Kranz, darin: VOT V MVLT X, im Abschnitt: [TR P (oder S)]; Ränder weggebrochen; Gewicht: 2,01 g; (Bastien 64b od. 67. RIC 312) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-12.

19 Magnentius 350-353 n.Chr.; Maiorina (Trier, 352); Vs: DN MAGNEN – TIVS P F AVG, drapierte und gepanzerte Büste des Magnentius nach rechts, rechts dahinter A; Rs: VICTORIAE DD NN AVG ET CAES, zwei Victorien halten zwischen sich Kranz, darin: VOT V MVLT X, im Abschnitt TR P; Rand korrodiert; Gewicht: 3,46 g; (Bastien 64b. RIC 312) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-13.

20 Magnentius 350-353 n.Chr. oder Decentius 351-353 n.Chr.; Maiorina (Trier, 352); Vs: [DN MAGNEN – TIVS P F AVG], drapierte und gepanzerte Büste des Magnentius o. Decentius nach rechts, rechts dahinter A; Rs: [VICTORIAE DD NN AVG ET CAES], zwei Victorien halten zwischen sich Kranz, darin: VOT V MVLT X, im Abschnitt: [TR P (oder S)]; stark korrodiert und Rand weggebrochen, daher Schrift nicht lesbar; Gewicht: 3,32 g; (Bastien 64b od. 67. RIC 312) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-14.

21 Magnentius 350-353 n.Chr.; Maiorina (Lugdunum); Vs: DN MA[GNEN – TI]VS PF AVG, drapierte und gepanzerte Büste nach rechts, dahinter A; Rs: [G]LOR[IA ROMANO]RVM, i.A. RP LG, Kaiser nach rechts zu Pferd mit Speer, gefallenen Barbaren niederreitend, dahinter Schild und geknickter Speer; starke Randausbrüche, korrodiert; Gewicht: 2,39 g; (Bastien 164. Seaby/Sear 3921. Coh. 20) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-17.

22 Magnentius 350-353 n.Chr.; Maiorina (Trier?); Vs: [DN MAGNEN – TIVS PF] AVG, drapierte und gepanzerte Büste nach rechts, dahinter A; Rs: [VICTORIAE DD NN AVG ET CAES], zwei Victorien halten zwischen sich Kranz, darin: VOT V MVLT X, im Abschnitt stehende Münzstätte nicht lesbar; Rand rundum weggebrochen, Korrosion; Gewicht: 2,45 g; (vgl. Bastien 64b. RIC 312) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-19.

23 Magnentius 350-353 n.Chr.; Maiorina (Trier?); Vs. [DN MAGNEN] – TIVS [PF AUG], drapierte und gepanzerte Büste nach rechts; dahinter A; Rs. Zwei Victorien halten zwischen sich Kranz, darin: [VOT V MVLT X]; Umschrift und Münzstätte nicht mehr lesbar; stark verkrustet, Rand weggebrochen; Gewicht: 3,58 g; (vgl. Bastien 64b. RIC 312) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-23.

24 Magnentius 350-353 n.Chr.; Maiorina (Trier?); Vs. [DN MA]GNEN – [TIVS PF AUG], drapierte und gepanzerte Büste nach rechts; dahinter A; Rs. [VICTORIAE DD NN AVG ET CAES], Zwei Victorien halten zwischen sich Kranz, darin: [VOT V MVLT X]; Umschrift u. Münzstätte nicht mehr lesbar; stark verkrustet; Gewicht: 3,66 g; (vgl. Bastien 64b. RIC 312) Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-25.

25 Magnentius 350-353 n.Chr. oder Decentius 351-353 n.Chr.; Maiorina; Vs. Büste nach rechts; Rs. ?; stark verschliffen und verkrustet; nicht näher bestimmbar; Gewicht: 2,55 g; Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-26.

26 Kleinbronze; (AE4-4. Jahrhundert n.Chr.); dicke Korrosionsschicht, nicht näher bestimmbar; Gewicht: 1,15 g; Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-28.

27 Kleinbronze; (AE4- 4. Jahrhundert n.Chr.); Vs. Schmaler, schlanker Kopf nach rechts; Rs. ?; stark verkrustet. Nicht näher bestimmbar; Gewicht: 1,30 g; Inventar: Slg. EJ Nr. 2010-29.

Abb. 19. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung *„Birg“*. Münzfunde aus der Slg. E. Jäckel, Limbach. M. 1:1,5 (Fotos R. Schmitt, Abbildung E.P. Glansdorp).

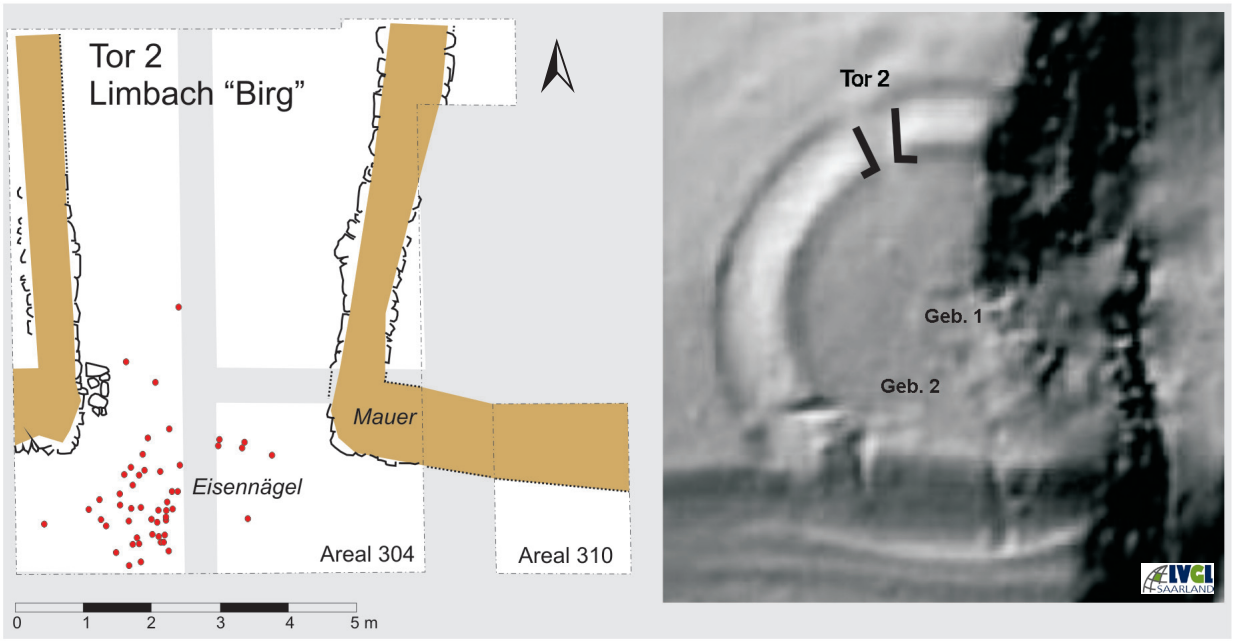


Abb. 20. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung *„Birg“*, Links: Eisenfunde aus den Grabungsarealen 304 und 310 im Bereich der Toranlage des Burgwalls. Rechts: Detail Shaded-Relief des Burgwalls. (Umzeichnung E. P. Glansdorp nach Geiß-Dreier 1999, Abb. 15, rechts Shaded-Relief, LVGL Liz.Nr. U – 2/18 ergänzt).

***3. - 4. Siedlungsphase* - „Romanen-Ritter“**

Die Nutzung der Höhenlage nach dem Ende der römischen Herrschaft ist durch die Befunde wahrscheinlich (Geiß-Dreier 1999, 173). Diese wurde auf dem Hochplateau identifiziert. Der Zugang zur Anlage befand sich im Norden. Für die Besiedlung im 7.-9. Jahrhundert spricht der Befund von „Gebäude 2“ (Größe 10,5 m x 7,5 m; Abb. 10, Areale 312, 317, 319). Trotz erkannter Ähnlichkeiten zu salierzeitlichen Anlagen setzt Geiß-Dreier (1999, 193f., Periode 1), die jüngste Bauphase spätestens ins 9. Jahrhundert (Abb. 21).

Der kreisrunde Wall mit rund 70 m Durchmesser (Innenfläche ca. 0,25 ha) besteht aus einer Erdaufschüttung, die mit einer Holzpalisade nach innen abgestützt war. Spuren eines hölzernen Wehrgangs auf der Wallkrone waren nicht nachweisbar. Das hölzerne Eingangstor befand sich im Norden und ist auch heute noch der Eingang in den Burgring (Abb. 20). Die Ausgrabung der Toranlage zeigte, dass das hölzerne Tor nach innen umgedrückt und verbrannt war (Abb. 20, links, Verteilung der Nägel) – wie auch Teile der inneren Holzpalisade.

Anhand der Aufarbeitung bereits publizierter Funde und Fundmaterial aus Altsammlungen von Heimatforschern lassen sich Indizien für eine hochmittelalterliche Siedlungphase der *„Birg“* zusammentragen.

Bislang nicht archäologisch untersuchte Befunde weisen auf hochmittelalterliche Gebäudereste hin, die zumindest teilweise in Holz-Lehm-Bautechnik errichtet wurden. Auch diese Gebäude scheinen in einer Brandkatastrophe geendet zu haben, wie verbrannte Hüttenlehmreste belegen (Abb. 23,5).

Becherkacheln mit anpassenden Lehmbruchstücken eines frühen Ofens (Abb. 23,2; Geiß-Dreier 1999, Taf. 62,1; vgl. Kluge Pinsker 1992, 216 Abb.) des 11.-12.

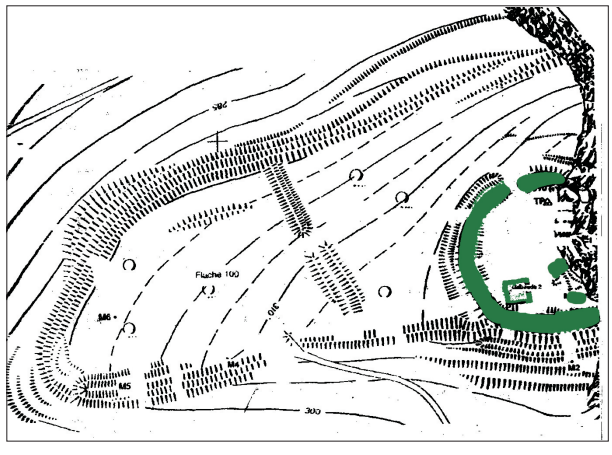


Abb. 21. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung *„Birg“*. Skizze der 3.-4. Siedlungsphase = (Geiß-Dreier 1999)-Periode 1-3. (Überarbeitung nach Glansdorp / Glansdorp 2004, Abb. 32, auf der Basis der Periodengliederung Geiß-Dreier 1999).

Jahrhunderts (Tauber 1980, 293 Abb. 13; Bernard 2010, 267, Abb. 1) im Fundmaterial deuten auf einen gehobenen Lebensstil (Vollmann 2012) der Bewohner der *„Birg“* hin. Diese Ofenteile sind als Indiz für ein Wohngebäude auf der *„Birg“* zu werten.

Dies gilt auch für Kleinfunde wie die Nähnadel (Abb. 22,3; Geiß-Dreier 1999, 135 Nr. 4, Taf. 62,4.) oder die Riemenschnalle (Abb. 22,2; Geiß-Dreier 1999, 135 Nr. 4, Taf. 62,4) *„oval frame with ornate outside edges“* (Egan/Pritchard 1991, 072 f.; 076 f. Typ 293 & 312) des 12.-14. Jahrhunderts (Recktenwald [2012]). Ein großer eiserner Schlüssel dürfte ebenfalls in diese Zeitphase gehören (Abb. 23,3 Geiß-Dreier 1999, 135 Nr. 11, Taf. 62,3).

Ähnlich datieren der Reitersporn (Abb. 23,1; Geiß-Dreier 1999, 135 Nr. 10, Taf. 62,2.) des 12. Jahrhunderts (Goßler 1999; Koch 1982) und auch die mittelalterlichen

Hufeisen mit Wellenrand (Abb. 23,4; Geiß-Dreier 1999, 90 Nr. 21, Taf. 41, 21) des 11.-13. Jahrhunderts (Drack 1990; Martini 2010), die in der Kreisanlage gefunden wurden. Die große Zahl im Inneren der Wallanlage gefundenen Hufnägel, wie sie auch im abgebildeten Wellhufeisen angetroffen wurden, lässt auf eine längere Phase der Anwesenheit von hufeisenbeschlagenen Pferden schließen. Sie weisen auf einen berittenen Waffenträger hin. Armbrustbolzen ergänzen das Fundspektrum.

Das 3,3 cm Durchmesser große und 2,5 cm hohe, durchbrochen gegossene Bronzeobjekt mit gestielter Kugel auf der Spitze (Abb. 15,4) könnte Teil kirchlichen Geräts sein (Recktenwald [2012]). Das Fragment einer Kugelbauchkanne Pingsdorfer Art (Abb. 23,6) datiert nach der Randform ins 11. Jahrhundert (Faust et al. 2014, 381 Abb. 83; Friedrich 2002, 224 Abb. 68).

Eine archäologisch erforschte vergleichbare Burganlage aus *Dockendorf* (Kr. Bitburg-Prüm) wurde von L. Clemens (2000) vorgestellt. Im Unterschied zur „*Birg*“ liegt dort ausschließlich eine hochmittelalterliche Bebauung vor. Die älteste von drei beobachteten Bauphasen bestand aus einem auf Schwellbalken errichteten Fachwerkgebäude (8 m x 12 m) mit vier Räumen. Ein 2,5 m tiefer ringförmiger Graben umschloss die Anlage von etwa 250 m². Die Anlage wurde durch Feuer zerstört. In der 2. Bauphase wurde das Gelände aufgehöht und eine rechteckige Turmburg (14,8 m x 11 m) mit 2,25 m breiten Fundamenten auf einem Buchenpfahlrost errichtet. Zur Einfassungsmauer hin war eine Erdanschüttung angelegt. In der 3. Bauphase wird zwischen Umfassungsgraben und Gebäuden eine im Fundamentbereich 1,3 m starke Ringmauer angelegt (ummauerte Innenfläche 800 m²). Reichlich mit den Funden von der „*Birg*“ bei Limbach vergleichbares Fundmaterial wurde vorgelegt. Mit der „*Birg*“ etwa zeitgleiche Anlagen finden sich auch in deren direktem Umfeld (Abb. 24).

Hochmittelalterlicher Kontext der „Birg“

Auf Abbildung 24 ist das Umfeld der Höhenbefestigung „*Birg*“ mit dem historischen Wegenetz und den bekannten Befestigungsanlagen kartiert. Ein Katalog führt die hochmittelalterlichen historischen Informationen zu den Anlagen auf.

Das Wegenetz im Umfeld der „*Birg*“ basiert auf dem tradierten römerzeitlichen System, das jedoch auf neue zusätzliche Zentren hin ausgerichtet wird. Die „Salzstraße“ aus dem Metzer Becken kommend führt entlang der Nied, bei Pachten über die Saar, das Primstal hinauf, naheabwärts bis zum Rhein (Sänger 1997, 25). Ebenso von Bedeutung sind die Verbindungen von Saarbrücken über Lebach und das Primstal nach Trier. Neue wichtige Anlaufpunkte im Umfeld der „*Birg*“ sind die Abteien Tholey und Mettlach über Losheim.

Bereits in einer Urkunde Karls des Großen von 802 wird Büschfeld (Kat. Nr. 9), das sich nur 2,5 km nördlich der „*Birg*“ befindet, als südlicher Punkt der Bannforstgrenze der Trierer Erzbischöfe genannt (Lauer 1997; Sänger 1997c).

Abb. 22. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung „*Birg*“, mittelalterliche Fundstücke. (1) Eisenobjekte, darunter ein Rebmesser, Hakenschlüssel, Waffenteile, (2) Bronzeschnalle, Breite 2,7 cm, (3) Bronze-Nähnadel, Länge 7,3 cm (Fotos R. Schmitt).

Bei Büschfeld endet die Funktion der Prims als östliche Bannforstgrenze. Büschfeld liegt nördlich, die „*Birg*“ südlich der topographisch markanten Primsschleife. Hier trafen die Interessenssphären Lothringens und Triers aufeinander. Die bereits existierende Struktur kleinerer befestigter Siedlungsstellen, meist Turmhügelburgen, geriet in den Focus der beiden in Einflussausdehnung begriffenen Zentren.

Historische Quellen zeigen auf, dass die Schirmvogtei über das Kloster in Tholey mit seinen Besitzungen (darunter Schmelz-Limbach), die der Kirche von Verdun gehörten, die Bliesgaugrafen, die späteren Grafen

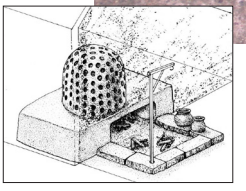


Abb. 23. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung *„Birg“*. Hochmittelalterliche Fundstücke. (1) Reitersporn aus Eisen, Länge 11,2 cm, (2) Topfkachel mit Ofenfragment, Becherhöhe 17,5 cm, Ofenfragmenthöhe 16,5 cm, (3) Schlüssel aus Eisen, (4) Wellhufeisen, Lange 10,8 cm, (5) gebrannter Hüttenlehm mit Pflanzenabdrücken, (6) Kugelbauchkanne Pingsdorfer Art (Fotos: E. Glansdorp, Rekonstruktion des Kuppelofens nach Kluge Pinsker 1992, 216).

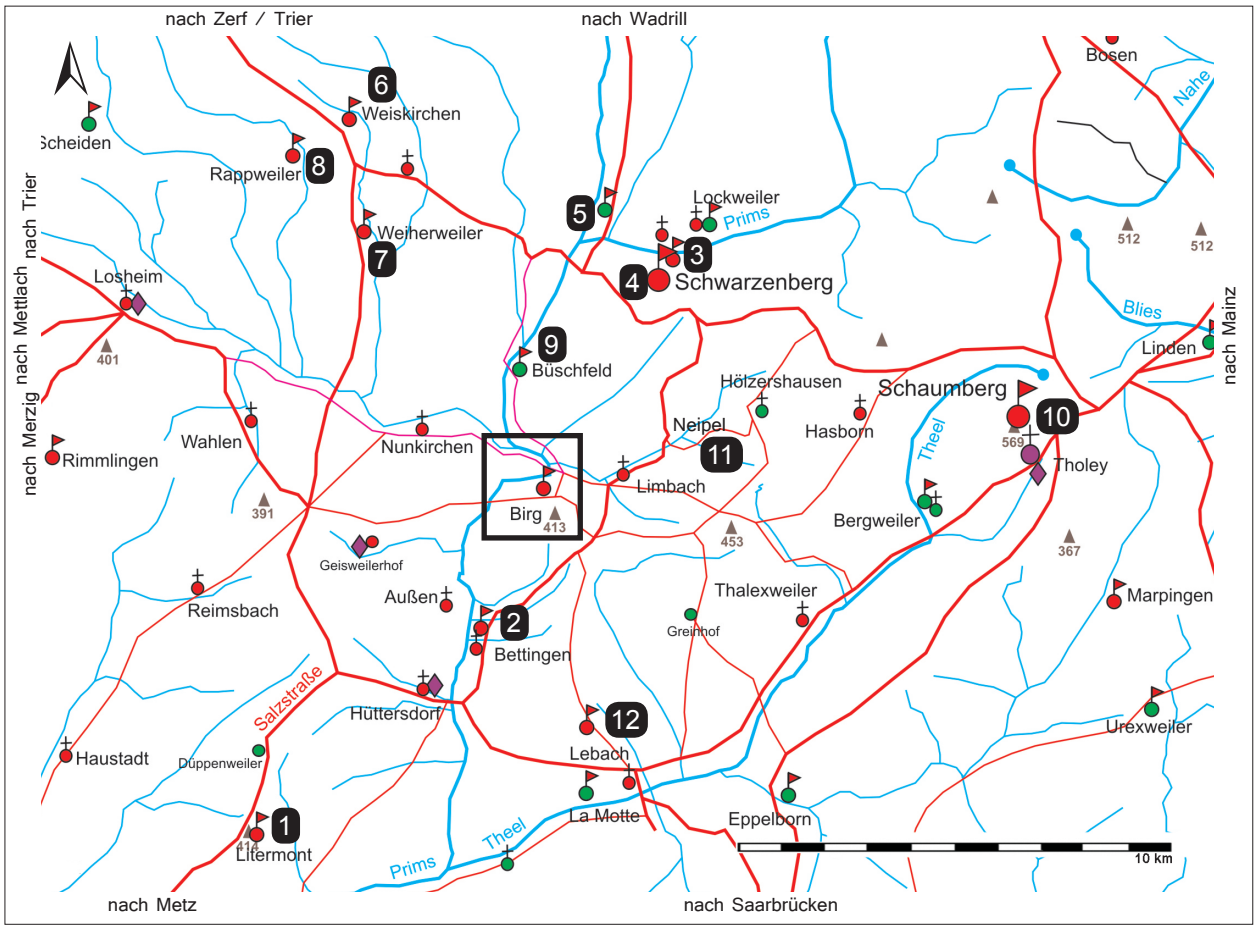


Abb. 24. Schmelz-Limbach, Historisches Umfeld Höhenbefestigung *„Birg“*. Burgen und Kirchen. Violett - Gräberfeld Frühmittelalter. Rot - 11.-12. Jahrhundert. Grün - 13.-15. Jahrhundert. Rote Linien - Wegetrassen. Katalognummern siehe Text unten (Grafik E. Glansdorp).

von Blieskastel hatten. Sie dürften auch am Ende des 12. Jahrhunderts die Erbauer der Schauenburg (Kat. Nr. 10) auf dem Schaumberg bei Tholey sein. Mit dem Aussterben der Grafen von Blieskastel im Mannesstamm, werden von Verdun die Grafen von Veldenz mit dem Lehen über die Tholeyer Güter und Besitzungen belehnt. Dies war nicht im Sinne der Töchter des letzten Grafen von Blieskastel (Blieskasteler Erbfolgestreit), so dass die Lehnsgüter zwischen Veldenz und dem Blieskasteler Schwiegersohn Arnsberg aufgeteilt werden. Die Grafen von Veldenz bekamen den Teil der Verduner Güter von Wolfersweiler und Baumholder. Die Tholeyer Abtei mit Schauenburg und Gütern verblieb beim Blieskasteler Arnsberg, der es alsbald seinem Schwager Graf Reinald abtrat. Dieser war der Sohn des lothringischen Herzogs Friedrich II. (Ferry II. = 1206-1213). Damit kam das Gebiet um Tholey, Theel und Prims zum Herrschaftsbereich Lothringens.

Die Situation wurde noch verworrener während des Interregnums (1254-1273), in der kein Kaiser gewählt werden konnte. Der Niederadel war auf sich selbst gestellt und Territorialmächte, wie das Erzbistum Trier dehnten sich aus. Ab den 1260er Jahren muss dies auch an der *„Birg“* Auswirkungen gezeigt haben. Wer einen Territorialfürsten als obersten Gerichtsherrn anerkennen musste, geriet auch unter dessen Landeshoheit (Rödel 1988, 52). Von kaiserlicher Seite wurde der Raum westlich des Hunsrücks vernachlässigt und ab 1320 ganz aufgegeben. Dies nutzte vor allem das Erzstift Trier zur Territorialausdehnung. Meister der Territorialausdehnungspolitik war der Trierer Erzbischof Balduin von Luxemburg (1307-1354; Rödel 1988, 57).

Katalog mittelalterlicher Befestigungen im Umfeld der „Birg“

1. Nalbach, Burg **Litermont** (Abb. 24,1 u. 25; Seyler 1988, 299-301, Abb.): Der Rekonstruktionsversuch von R. Seyler zeigt eine dreigeschossige Turmhügelburg von 30 x 10 m, der mehrere Schutzwälle vorgelagert sind, die mit Pallisaden ausgestattet waren. Bearbeitete Sandsteine seien als Reste der Burg gefunden worden. Im 19. Jahrhundert seien noch Mauerreste vorhanden gewesen. Vermutlich sei die Burg zwischen 1320 und 1350 zerstört worden. Weitere Hinweise weisen auf eine spätere Zerstörung hin (SZ 1990).
2. Schmelz-Bettingen, **Millenknippchin** (Abb. 24,2; Seyler 1959, 158-162. Seyler 1988, 248f. Abb.): Auf dem 6-7 m hohen Inselberg in der Primsaue bei Goldbach und Bettingen soll die Burg Bettingen gestanden haben. Der Ort ist als *Bettinga / Betenges* bereits im 10. Jahrhundert erwähnt. Große Teile der Anlage

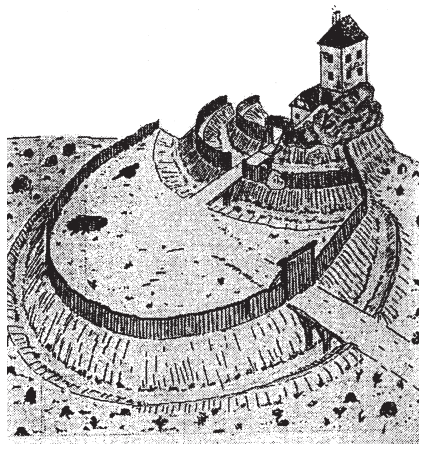


Abb. 25. Rekonstruktionsvorschlag zur mittelalterlichen Bauphase der Burg auf dem Litermont (Kat. Nr. 1) als Vergleich zur *„Birg“* (Zeichnung SZ 1990 Zeichnung R. Seyler).

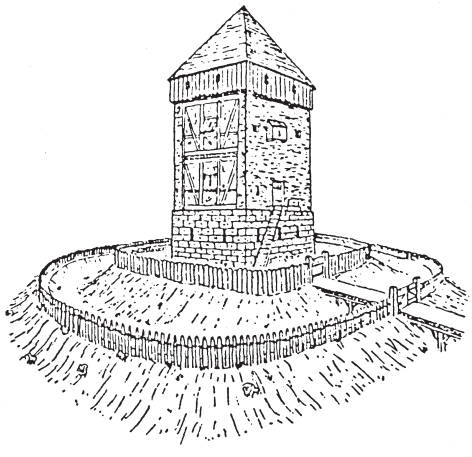


Abb. 26. Rekonstruktionsvorschlag der mittelalterlichen Bauphase der Burg Lockweiler (Kat. Nr. 3). als Vergleich zur *„Birg“*. Rekonstruktionszeichnung R. Seyler 1988, 72 Abb.).

wurden zur Aufschüttung des Bahndamms im 19. Jahrhundert abgetragen. Auch beim Bau des Sportplatzes wurden keine Beobachtungen gemacht. Römische Inschriftensteine seien gefunden worden. Mörtel und Schieferreste wurden noch 1959 gefunden. Die Interpretation als Burgenstandort basiert bislang einzig auf der geeigneten topographischen Lage. Es wurden keine hochmittelalterlichen Funde oder historische Hinweise bekannt (Even 1982).

3. Wadern, Burg **Lockweiler = Alburg** (Abb. 24,3 u. 26; Seyler 1956/57, 142-146; Seyler 1988, 71-73 Abbildungen): Lockweiler und Schwarzenberg gehörten um 1000 zum Familienbesitz der Grafen von Metz. Die Herrschaft Schwarzenberg und Teile von Lockweiler gingen im Erbgang an den Herzog von Lothringen. Ein Teil an das Domkapitel Speyer und ein Teil an den Trierer Erzstift. Die Gründung der Anlage erfolgte im 11.-12. Jahrhundert als „Motte“ im Auenbereich südlich der Prims bei Lockweiler unterhalb der späteren Höhenburg Schwarzenberg (Kat. Nr. 4). Ersterwähnung 1214 des Ritters Ludwig von Lockweiler. 1304 wird die Burg als „Mothe“ erstmals erwähnt. Der Trierer Erzbischof Balduin genehmigt im 14. Jahrhundert Baumaßnahmen. 1357 Besetzung der Burg durch Kurtrier. Neuvergabe des Lehens. Letzte Erwähnung 1697 im Rijswijker Vertrag. Anhaltspunkte zur Größe der Anlage liefert ein Foto mit Bewuchsmerkmalen im trockenen Sommer 1952 (Pluschke 2017, 275 Abb.).
4. Wadern, Burg **Schwarzenberg** (Abb. 24,4; Lauer 1996. Seyler 1956/57, 146-154; Seyler 1988, 73-76; Glutting 1992): Auf dem Bergrücken *„Haan“* südlich der Prims bei Lockweiler wird 1197 erstmals die Burg der Edelherren von Schwarzenberg erwähnt. Sie entstand auf dem Geländeanteil des Erzstiftes Trier durch die Edelherren von Saarbrücken, die seit 1200 auf der Grimburg als Trierische Amtmänner saßen (Lauer 2013). Ob in der frühen Phase der Burg eine Lehnsabhängigkeit der Herren von Schwarzenberg bestand ist umstritten. Sie wird lothringisches Lehen. Belehnt werden seit der Mitte des 13. Jahrhundert die Grafen von Zweibrücken, die die Anlage 1269 an den Herzog von Lothringen verkauften. 1262 wird die Burg im Rahmen der „Schwarzenberger Fehde“ vom Trierer Erzbischof erobert und die lothringenaffine Gegenpartei hat das Nachsehen (Lauer 1996, 13-15). Es kommt zur Teilung des Burgbesitzes und der Burgmannschaft. 1270 entsteht die trierische Burg Dagstuhl nördlich der Prims (s. Kat. Nr. 5). 1280 heiratet Hildegard von Hagen Wilhelm II. von Schwarzenberg. Die Burg Schwarzenberg war trierischen Interessen im Wege und galt deshalb als Raubritterburg. Sie wurde vor 1293 gemeinsam vom Trierer Kurfürsten Boemund I. und dem Herzog Friedrich (Ferry III.) von Lothringen zerstört. Erst 1302 erfolgt der Wiederaufbau. 1334 verdrängt Kurfürst Balduin die lothringischen Interessen von der Burg. In diesem Jahr endete formal der Streit um den Bereich Lebach, Schwarzenberg bis St. Wendel, als der 13-jährige Herzog Rudolf von Lothringen alle dortigen Rechte an den Trierer Erzbischof Balduin abtrat. Lesefunde, darunter auch Becherofenkacheln (Kolling 1966, 24 Abb.).
5. Wadern, Burg **Dagstuhl** (Abb. 24,5; Hoppstädter/ Herrmann 1960, 143-148; Weinen 1988): Die Anlage wird erst um 1290 vom „Ritter“ Boemund (von Grimburg) erbaut. Er stammte, wie der gleichnamige Trierer Erzbischof, aus dem Geschlecht der Edelherren von Saarbrücken. 1310 ging die Burg an den Trierer Erzbishof Balduin. Grabungen erfolgten in den 1980er Jahren durch den Heimatforscher W. Weinen. In den 1990er Jahren folgten archäologische Grabungen durch B. Woll. In den 2000er Jahren durch das Burgenbüro Zeune (Zeune 2009, 2014). Das spätmittelalterliche Kachelinventar stellte D. Vollmann (2012) vor.
6. Weiskirchen, **Finkenburg** (Abb. 24,6; Sänger 1990c. Seyler 1956/57, 129-133; Seyler 1988, 116f. Abb.): Kleinere Turmhügelburg mit rund 70 m Durchmesser. Wurde bereits im späten Mittelalter abgetragen und im Bereich ein Fischweiher angelegt, wozu die Wälle

einbezogen wurden. 1030 schenkt Jutta von Lothringen das Dorf Weiskirchen der Abtei St. Matthias zu Trier. Eine Urkunde nennt 1317 einen Ritter Arnoldus de Wiskirche. 1332-1335 ist Philipp von Weiskirchen Trierischer Burggraf zu Grimburg. Grabungen in den 2000er Jahren (Vorbericht Adler 2010).

7. Wadern-Weiherweiler, **Hungerburg** (Abb. 24,7; Seyler 1956/57, 138-141; Seyler 1988, 115f. Abb.; Sänger 1990a): Im sumpfigen Gelände wurde eine Turmhügelburg von ca. 80 m Durchmesser angelegt. Der Turmbereich ist noch als 4-5 m hohe Anschüttung erhalten. 1323 wird von „zu Weiler am Turm" berichtet. Urkundlich erwähnt ist die Burg erst 1332, als Ritter Thilmann von Schwarzenberg die Burg und das Dorf an den Trierer Erzbischof Balduin verpfändete. Scherbenmaterial aus dem 13.-16. Jh. sind bekannt.
8. Weiskirchen-Rappweiler, **Burg Rappweiler** (Abb. 24,8; Seyler 1988, 108f. Abb.): Die Turmhügelburg könnte ins 11. Jahrhundert datieren. Die Anlage wird jedoch erst im 14. Jahrhundert erstmals erwähnt.
9. Wadern-Büschfeld, **Burg Bussevelt** (Abb. 24,9; Seyler 1988, 52f. Abb.; Sänger 1997b; Pluschke 2016): R. Sänger vermutet unter der spätmittelalterlichen Schlossanlage von Büschfeld eine späte Turmhügelburg. 1272 tauchen die Herren von Hagen als lothringische Lehnsnehmer in Büschfeld auf. Hierauf verwiesen die Bezeichnungen *Castrum* von 1322 und „Veste" von 1350 für die dortige Burganlage. Der Fels auf dem die Burg stand, wurde Ende des 19. Jahrhundert beim Eisenbahnbau abgetragen. 1322 erhält der lothringische Ritter Johann von Chambley und seine Frau Beatrix von Hagen vom Trierer Erzbischof Balduin das Lehen über das *Castrum Bussevelt*.
10. Tholey, **Schauenburg** (Abb. 24,10; Hoppstädter/ Herrmann 1960, 186-192): Aus der spätantiken Befestigung auf dem Schaumberg entwickelte sich das frühmittelalterliche *Castrum Teulegio* im Testament des Adalgisel Grimo von 634 (Lauer 1989). 1202 wird die hochmittelalterliche Schauenburg erstmals genannt. Die Urkunde beschreibt, dass Graf Heinrich von Blieskastel sein Schloss Schauenburg und die Orte Wiesbach, Limpach (= Schmelz-Limbach) zum Lehen nahm und dafür Lehnsmann der Gräfin Ermesindis von Luxemburg und Laroche wurde und auf seine Verpflichtungen gegenüber dem Trierer Erzbischof, den Bischöfen von Metz und Verdun und dem Kaiser hinwies. Die älteste Tochter des Grafen heiratete Rainald v. Bitsch, einen Sohn des Herzogs Friedrich II. (Ferry II.) von Lothringen (Blieskasteler Erbfolgestreit 1237-1291). Bei dessen Tod 1274 nahm Herzog Friedrich III. (Ferry III.) das Erbe des kinderlos verstorbenen Onkels in Anspruch und es kam zum Krieg mit dem Bischof von Metz und dem Grafen von Salm. 1277 konnte der lothringische Herzog durch Verrat die Schauenburg in Besitz nehmen. Daraufhin belagerten Bischof Lorenz von Metz, Graf Heinrich von Zweibrücken und Graf Johann von Salm, Bischof Konrad von Strasburg und Erzbischof Heinrich von Trier die Schauenburg. Nach Vermittlung des Domprobst Peter von Mainz, Graf Friedrich von Leinigen und Graf Reinhard von Hanau wurde eine Waffenruhe vermittelt und die Lothringer zur Übergabe der Burg veranlasst. 1287 versprach Bischof Bouchard von Metz dem Herzog von Lothringen die Schauenburg. 1288 schließt man mit den Grafen von Salm einen entsprechenden Vertrag. 1291 verpflichtet sich der auf der Schauenburg sitzende Erzbischof Boemund von Trier, dass er entspechend des mit seinem Vorgänger Heinrich († 1286) abgeschlossenen Vertrages die Burg jederzeit dem Herzog von Lothringen öffne. Noch im gleichen Jahr wird die Schauenburg in einer schiedsrichterlichen Entscheidung dem Herzog von Lothringen zugesprochen. Archäologische Untersuchungen erfolgten in den 2000er Jahren durch das Burgenbüro Zeune (Faber 2010; Schreiber 2010, 2011).
11. Tholey-Neipel, kein Burgenstandort bekannt (Abb. 24,11): Für das Jahr 1297 wird ein Ritter Tilmann von Hagen in einer Urkunde im Limbach östlich benachbarten Ort Neipel erwähnt (Neipel 1991, 53–56). Die Hagens waren im 13. Jahrhundert Lehensleute der Grafen von Blieskastel (aus dem Grafenhaus Metz-Lunéville; Naumann 2000, 23). Die Urkunde dokumentiert die Schenkung der Einkünfte an Scheuern an die Abtei Tholey. Gleiches gilt für den Ritter Wilhelm von Thalexweiler, der 1297 seine Anteile an Scheuern und Neipel ebenfalls der Abtei Tholey übereignet (Landesarchiv Koblenz 182/49/44. Neipel 1991, 53-55). 1306 verzichtet Ritter Heinrich von Neipel auf seinen Anteil am Zehnten in Limbach. Sein Sohn Johann, Burgmann auf der Schauenburg, erneuert 1347 die Verzichtserklärung (Neipel 1991, 56).
12. Lebach, Burg **Hahn** (Seyler 1959, 162-165; Seyler 1988, 275f. Abb.; Naumann 2000, 19-27)**:** Die 20 x 30 m große Anlage soll auf der Basis etymologischer Untersuchungen Stammsitz der Edelherren von Hagen sein. Der Burgplatz liegt 8-10 m über der Talsohle der Theel. Funde sollen dem 11.-13. Jahrhundert entstammen (unpubliziert). Die Familie von Hagen ist erst ab dem 14. Jahrhundert als Herren zur Motten (bei Lebach) bezeichnet. Ihr Ursprung liegt weitestgehend im Dunkeln. 1179 tritt erstmals ein Theoderich II. von Hagen urkundlich im Zusammenhang mit Graf Ludwig von Saarwerden in Erscheinung, dessen Tochter er heiratet. Kontakte zum Trierer Erzbischof bestehen bereits bei seinem Vater Hugo I. in den 1170er Jahren. 1239 ist der Kleriker Theoderich III. von Hagen einer der Mächtigen des Erzbistums Trier. Er stellt sich in der Erzbischofnachfolge glücklich auf die Seite von Arnold von Isenburg gegen die Partei Rudolfs von der Brücke und dessen Unterstützer Herzog Matthäus II. von Lothringen und Graf Heinrich von Luxemburg. Theoderich IV. von Hagen heiratete Mechthild von Manderscheid. Der Blieskasteler Erbfolgestreit (s. Kat. Nr. 10) ist für die Hagens mit ihren Beziehungen zu den Grafen von Blieskastel

und in den trierischen und eifelländischen Bereich schwierig. Man fuhr zweigleisig und unterhielt gute Kontakte zu beiden Kontrahenten. Die Burg auf dem Hahn wurde unter Erzbischof Balduin zerstört (Sänger 1997, 99). An der Anlage wurden bislang keine archäologischen Untersuchungen durchgeführt.

Hypothese zu den Eigentümern der Burganlage

Wenig lässt sich bislang zu den historischen Besitzverhältnissen der mittelalterlichen Anlage auf der „*Birg*“ aussagen. Da Sichtkontakt von der „*Birg*“ zu der Burg auf dem Schaumberg bestand, die den Blieskasteler Grafen mit dem Schaumberger Lehen 1202 auch Rechte in Limbach bestätigten, dürfte die Anlage auf der „*Birg*“ und deren Verwalter Lehnsmann der Blieskasteler Grafen geworden sein.

Der Verzicht des Ritters Heinrich von Neipel 1297 auf seinen Anteil am Ort Limbach zugunsten der Abtei Tholey nennt erstmals einen niederadeligen Eigentümer in Limbach, der Zeitgenosse des Untergangs der „*Birg*“ gewesen sein könnte. Er wäre bislang der wichtigste Kandidat für den letzten Eigentümer der Burg „*Birg*“ in Limbach. Sein Sohn tritt Mitte des 14. Jahrhundert unter den Junkern der Schauenburg in lothringischen Diensten in Erscheinung.

In der Region wurden im 11. u. 12. Jahrhundert Burgen fast ausschließlich von gräflichen Familien errichtet. Die „*Birg*“ liegt in der Interessenssphäre der Familie von Hagen, die südlich in Lebach, östlich in Neipel, nördlich auf Burg Schwarzenberg und ab 1370 in Büschfeld in Erscheinung tritt. Mit der gemeinsamen Zerstörung von Burg Schwarzenberg vor 1293 durch den Herzog von Lothringen und den Trierer Erzbischof könnte auch die Anlage auf der „*Birg*“ zerstört worden sein. Der Herzog von Lothringen bemächtigt sich des Schauenbuger Bereiches - mit Limbach. Der Schwarzenberger Bereich wird Einflusszone des Trierer Kurfürsten, darunter auch die Limbach benachbarten Orte Büschfeld und Dorf.

Auffällig ist die zeitliche Staffelung der dicht benachbarten Anlage in Büschfeld, wo eine Turmhügelburg in Erscheinung tritt, aus der später für Jahrhunderte das Hagensche Schloss Büschfeld (Kat. Nr. 9) hervorgeht. Vielleicht ist die „*Birg*“ die Stammburg der Hagens?

In Schmelz-Limbach steht die „*Alte Kirche*“, deren Turm ins 12. Jahrhundert zurückreicht und damit als Eigenkirche des Niederadligen von der „*Birg*“ angesehen werden könnte. Mit dem Patronatsrecht als Lehen, also dem Recht eine Pfarrstelle zu vergeben, verschaften sich auch Niederadlige Einfluß in der Kirche (Rödel 1988, 64). Einen Hinweis liefern historische Informationen zur Limbacher Kirche. 1343 schenkt Herzog Rudolph von Lothringen dem Deutschherren Orden in Beckingen das Patronatsrecht der Kirche zu Nunkirchen und 1344 das zu Limbach (Hennes Urkb. 1345, 20. Februar. Zitiert nach Niederkorn 1951, 38). Die Schauenburg belehnt der Herzog bereits 1310 an Arnold den Älteren von Sierck, darunter Rechte und Einkünfte an Limbach. Die „*Birg*“ findet keine Erwähnung. Sie dürfte zu diesem Zeitpunkt bereits nicht mehr existiert haben. Blickt man auf die Sagenüberlieferung in Limbach:

„Der Birg-Peter hatte sich mit seinen räuberischen Spießgesellen in den Trümmern der alten Befestigung auf der Birg recht und schlecht eingenistet. Er wurde für die ganze Umgebung eine Gefahr für Eigentum und Leben. Der Herzog von Lothringen schickte öfters Soldaten, um ihn mit seinen Gesellen zu verhaften und vor Gericht zu stellen. Aber der schlaue Räuberhauptmann nützte immer sehr geschickt den Umstand aus, dass in der Nähe von Gresaubach eine ebenfalls verfallene Befestigung war, die auf trierischem Gebiet, also außerhalb Lothringens, lag. Denn jenseits der lothringischen Grenze hatten die lothringischen Soldaten nichts zu suchen. Das war Ausland. So hatte es der Räuber immer leicht, seinen Verfolgern zu entgehen und ihnen eine Nase zu drehen. Und wenn kurtrierische Soldaten ihm in seinem zweiten Nest das Leben schwer machen wollten, dann wechselte er einfach wieder auf die Birg über. Dorthin durften ihm die trierischen Soldaten nicht folgen. Aber als sein Treiben immer mehr zur Landplage wurde, verständigten sich die Beamten des Herzogs von Lothringen und die Beamten des Kurfürsten von Trier miteinander. Sie beschlossen, gemeinsam den Räuber unschädlich zu machen. Beide stellten je 60 Soldaten für die Aktion zur Verfügung. Da die Bande gerade nicht auf der Birg, sondern auf der trierischen Seite hauste, wurde sie dort von der gemeinsamen Streitmacht belagert. Die Belagerung dauerte drei Monate. Dann gingen den Belagerten die Lebensmittel aus und die vereinigten Trierer und Lothringer begannen den Sturm auf die Räuberbande. Die vom Hunger geschwächten Räuber konnten nicht mehr viel Widerstand leisten. Vier von ihnen wurden beim Sturm getötet, der Rest wurde gefangen nach Trier gebracht. Dort wurde ihnen der Prozess gemacht und sie wurden gehängt.“ (Orts- u. Pfarrgeschichte 1980, 20f.)

Nur bei dem Angriff auf Burg Schwarzenberg vor 1293 agierten die trierischen und lothringischen Kontrahenten gemeinsam. Siedlungsbefunde aus dem 14. Jahrhundert fehlen bislang auf der „*Birg*“, sodass im Zuge dieser Auseinandersetzung vermutlich auch die „*Birg*“ ihr Ende fand. Die Bezeichnung Raubritter in der Sage des *Birg*-Peters als Herr der Limbacher Burg und gleichzeitig für die Burg Schwarzenberg kann ein Hinweis auf deren gemeinsame Ziele in der Mikroregion sein.

Hypothese eines Hangrutschs

Die überlieferte Passage der Sage um den *Birg*-Peter schildert das Ende der Burganlage, das geprägt ist von einer Unterminierung der Mauern der Anlage.

„... Seine Burg war uneinnehmbar und niemand vermochte ihn zu fangen, da er alle Listen kannte, um seine Verfolger in die Irre zu führen. Einmal aber, während eines Beutezuges, untergruben seine Feinde den Zugang zur „Birg“ und zerstörten Teile der Burgmauer. Als der „Birg-Peter“ mit seinen Gefährten heimkehrte, stürzten Pferde samt Reiter in den Abgrund. ... Doch der Belagerung wi-

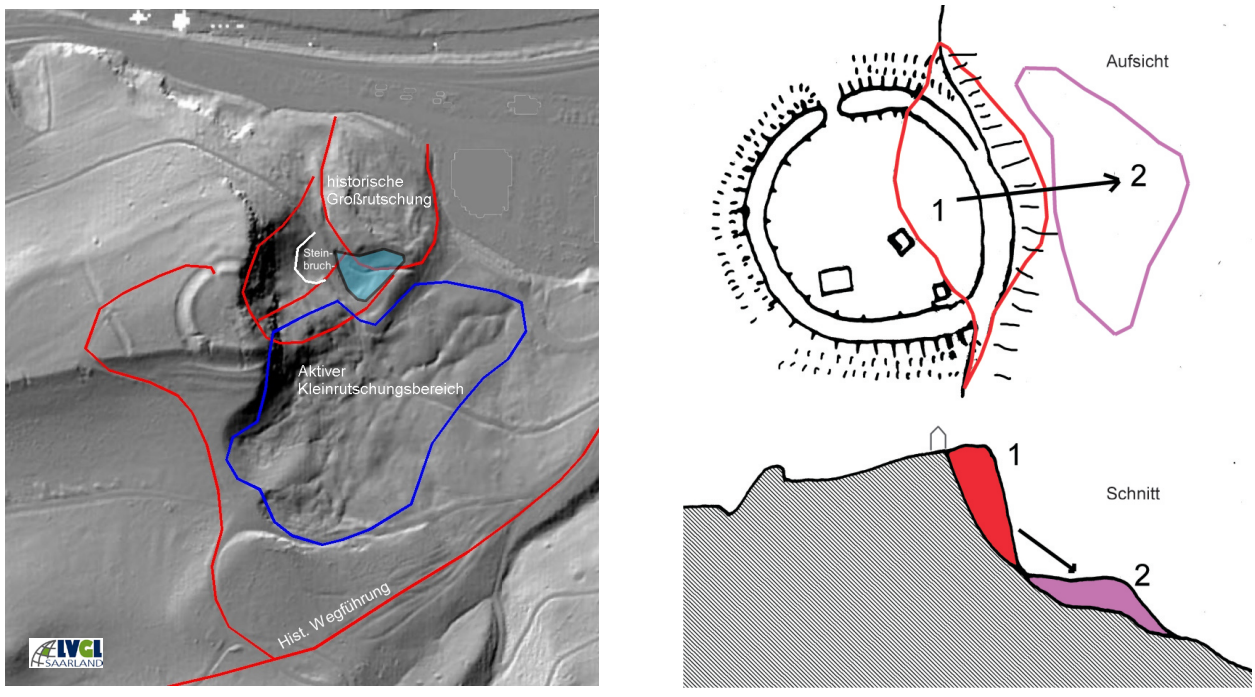


Abb. 27. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung *„Birg“*. Links: Lidar-Scan mit den Hangrutschungen am Ostrand der Befestigung. Rot: Historische Rutschungen. Blau: Aktiver Rutschungsbereich. Hellblau: temporärer See, der vermutlich beim Eisenbahnbau um 1897 durch einen Kerbgraben entwässert wurde. Rechts: Skizze der mutmaßlichen großen Hangrutschung (Kartierung, Skizze E. P. Glansdorp, Kartengrundlage LVGL. Liz.Nr. U – 2/18).

derstanden die beschädigten Mauern nicht und die Angreifer stürmten die „Birg“. ...“ (Lohmeyer 1935, S.343f.; Lohmeyer 1978, 240f., Nr. 252; Quinten 1973, 422f.)

Da es sich bei der mittelalterlichen *„Birg“* um eine Erd-anschüttung mit Palisadenbewehrung gehandelt hat, die auf festem Magmatitfels steht, scheint die klassische Unterminierung mit Einsturz von Mauern eher eine Fehlinterpretation der Ereignisse um den Untergang der *„Birg“* darzustellen. Auch die zeitliche Dimension „während eines Raubzuges“ ist schwer nachvollziehbar. Wie bereits oben dargestellt steht die Höhenbfestigung *„Birg“* auf geologisch unterschiedlichen Schichten (Abb. 5).

Der Höhenunterschied vom Hochplateau der *„Birg“* zur Prims beträgt ca. 86 m. An der engsten Stelle wird dieser Höhenunterschied auf einer Strecke von nur ca. 150 m erreicht. Das Schema Abb. 27, rechts (überhöht) zeigt den Steilhang zur Prims mit den Wall- und Grabenanlagen der *„Birg“*. Im LiDAR-Scan (Abb. 27, links) erkennt man nicht nur die 30 Meter hohe Felswand zur *„Birg“*, sondern auch eine sehr unregelmäßige Bodenoberfläche. Die Erklärung dieser besonderen Oberflächenform könnte ein großer Hangrutsch sein. Auch heute ist der Boden hier in Bewegung. Dies zeigen Senkungen im Wanderweg oder s-förmig gewachsenen Bäume, die sich, nachdem der Untergrund abrutschte, wiederholt zum Licht orientieren mussten (Abb. 28).

Im Jahre 1257 ereignete sich der größte Vulkanausbruch der letzten 2000 Jahre mit globalen Auswirkungen. Er fand auf der indonesischen Insel Lombok statt. Die hervorgerufene Abkühlung im Sommer und extreme Winter in Mitteleuropa dürften mindestens zehn

Abb. 28. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung *„Birg“*. Aktive Hangrutschungsbereiche lassen sich durch den s-förmigen Baumwuchs belegen (Foto E. P. Glansdorp).

Jahre gedauert haben. Es ist das Ende des mittelalterlichen Klimaoptimums. Vorher ist der Weinanbau auch im Saarland weit verbreitet. Das Rebmesser (Abb. 22, oben links) von der „*Birg*“ könnte diese Tätigkeit belegen.[3] Von den 1280er Jahren wissen wir, dass diese von warmen trockenen Sommern gekennzeichnet waren, jedoch damit zusammenhängend auch von lokalen Gewittern und Starkregenereignissen. 1290 war kühl und regnerisch. 1293 war ein herausragend warmer Sommer mit vielen Unwetterschäden (Glaser 2001, 64). Die klimatischen und geologischen Voraussetzungen für ein außergewöhnliches Hangrutschereignis an der „*Birg*“ könnten in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhundert bestanden haben.

Ab dem 14. Jahrhundert scheint niemand mehr auf der „*Birg*“ gewohnt zu haben. Die Siedlungsaufgabe könnte mit dem Hangrutsch in Verbindung stehen, bei dem ein größerer Teil der mittelalterlichen Anlage abrutschte. Die „*Birg*“ verlor damit den strategisch am besten geschützten und höchsten Teil.

Die ursprünglich größere Wallanlage (Abb. 27, rechts) bricht heute an der Hangkante abrupt ab. Gleiches gilt für die Gräben und die Wälle. Die Reste von "Gebäude 1", die bei den Ausgrabungen freigelegt wurden, enden ebenso abrupt an der Hangkante.

Südlich der Burganlage lassen sich im LiDAR-Scan zwei Quellbereiche ausmachen, die nach Norden zur Prims hin entwässern. Die bei Starkregen aktiven Quellen sind auch heute die aktiven Hangrutschungsbereiche. Durch ein großes Hangrutschungsereignis wurde die Hauptentwässerungslinie nach Osten verlagert (Abb. 27, blauer Bereich). Dieser Erdrutsch umfasst einen etwa 100 x 70 m großen Bereich des Bergrückens oberhalb des Prallhangs an der Prims (ca. 70.000 m^3). So entstand ein kleiner Teich, der erst im Vorfeld des Eisenbahnbaus (1896/97) durch mehrere tiefe Einschnitte entwässert wurde. Auch die heutige Wegführung und ein kleiner Steinbruch im Rutschungsbereich entstanden kaum vor 1877.

In wie weit für die Hangrutschung Geologie, Klima oder menschliche Eingriffe ursächlich sind, bleibt zu klären.

Hypothese Fluchttunnel oder Hoffnungsbau

Für viele Burgen existierten Geschichten von Fluchttunneln, so auch in der Sage von der „*Birg*“:

„... Der „Birg-Peter“ aber rettete sich mit zwei Genossen durch einen Geheimgang in den Burgraum. ...Die Burgbewohner aber waren zuvor durch einen unterirdischen Gang entwichen. ... “

„... Der unterirdische Gang zur Burg sei so hoch gewesen, das er (Birg-Peter) ihn, zu Pferde sitzend, habe passieren können. Seinen Ausgang habe er gegenüber der Schartener Mühle gehabt. Das sei die Stelle gewesen, die man heute (1950) nach einem früheren “Bewohner” die “Kesslers Löcher“ nenne.“ (Nach Lohmeyer 1935, S.343f.; Lohmeyer 1978, 240f., Nr. 252; Quinten 1973, 422f.).

Der Name Kessler taucht im 19. Jahrhundert als Name einer Köhlerfamilie auf, die auch im Raum der „*Birg*“ Holzkohle produzierte (Abb. 6; Klauck 1998). Bei der “Höhle” (Abb. 29,1) handelt es sich um die Reste einer, in der Ortschronik von Limbach aus den 1920er Jahren, als Kupferbergwerk bezeichneten Anlage (Even 1991). Auch bei einer Begehung 2017 mit Geologen wurde Kupfererz gefunden. Der Stolleneingang liegt gegenüber der Schattener-Mühle an einer ehemaligen Furt über die Prims (Abb. 6). Der Bereich wurde beim Bahnbau 1897 stark überformt und weitere Eingänge möglicherweise verschüttet. Dass es sich um einen Fluchttunnel handelt, wie er bei mittelalterlichen Amtssitzen in der Region nachweisbar war, ist unwahrscheinlich. Dagegen spricht die geringe Größe und das frühe Ende der Burganlage.

Der Fund einer münzähnlichen Blei(?)-Scheibe, auf der Vorderseite ein stilisierter Kopf und auf der Rückseite so etwas wie Gezähe (Abb. 29,4), könnte mit den Erz-Bergbauaktivitäten des 18. Jahrhundert in Verbindung stehen. In bergmännischem Zusammenhang steht auch die Keilhaue (Abb. 29,3; Geiß-Dreier 1999, Taf. 52,20).

Neuzeitliche Spuren

Bei den jüngsten Erdbewegungen auf der „*Birg*“ im Jahr 2011 (Abb. 33; Visualisierung Gebäude 1) wurden in einer Halde westlich des Gebäudes 1 Scherben einer polychrom glasierten Schüssel aus hellbrauner Irdenware gefunden (Abb. 29,2; Recktenwald [2012]; Vergleichbar Jensen 1986 Taf. 04,1, Taf. 45,1). Sie lässt sich ins 18. Jahrhundert datieren und ist Indiz der historisch belegten Steinraubphase.

Zuletzt beiben kuriose Objekte übrig, die mit dem Geschichtsbewustsein der Bevölkerung im 19. und 20. Jahrhundert in Zusammenhang stehen könnten, für deren Auffindung auf der „*Birg*“ jedoch nur das dortige Deponieren in Frage kommt. Zum Beispiel ein auf der „*Birg*“ gefundenes Nürnberger Gewicht (Abb. 29,5). Es ist aus mehreren Gewichtsätzen zusammengestellt und wurde z. T. erst im 19. Jahrhundert produziert. Das Bechergewicht mit Deckel (Rdm. 4,4 cm, H. 2,5 cm-2,8 cm, Bdm. 3 cm) weist als aufgepunztes Meisterzeichen einen schmalen Kelch auf (Laufkoetter 2009, Typ D; Lockner 1981, Nr. 70-b). Es ist das Merkzeichen der Familie Fleischmann. Von 1690 bist 1725 produzierte Erasmus Fleischmann. Das eingepunzte „C“ ist eine Angabe zum Maßsystem auf das das Gewicht geeicht wurde. In diesem Fall „Cöln“. Es handelt sich um einen Topf mit einem Verschluss vom Dreiarm-Typ. Das Gewicht beträgt 118,4 g = 8 Lot.

3 Vergleichbare Messer dienen aber auch zum Schneiteln von Bäumen; die ausschliessliche Zuweisung zu einer weinbaulichen Tätigkeit bleibt fraglich (Freundliche Mitteilung J. Wiethold). Es wurde mit weiteren Eisenobjekten im Norden der Fläche 100 gefunden. Fundmeldung Reiner Schmitt 3.7.1994. Vgl. Römer an Mosel und Saar 1983, 237 Nr 194.

Abb. 29. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung *„Birg“*. (1) Kesslers Löcher. Situation 2015. Neuzeitliche Funde aus dem Burgbereich. (2) Irdenware von der Birg aus dem 18. Jahrhundert, Gefäßbreite ca. 21 cm, (3) Gezähe aus Eisen, Länge 28 cm, (4) Kuriose münz-ähnliche Blei(?)scheibe, Durchmesser 2,6 cm, (5) Nürnberger Gewicht, Randdurchmesser 4,4 cm (Fotos: 1 E. P. Glansdorp, 2-3 E. Glansdorp, 4-5 R. Schmitt).

Touristisches Konzept und Denkmalinwertsetzung

Als 1986 die Ausgrabungen der Universität des Saarlandes endeten, erstellte der Schmelzer Heimatforscher H. G. Wilhelm (†) die Beschilderung für den Kulturwanderweg „Erzgräberweg“ (Abb. 30 oben), der in Zusammenarbeit mit dem Saarwald-Verein Schmelz, der Gemeinde und dem Saarländischen Rundfunk als einer der ersten Kulturwanderwege entwickelt wurde. Schon damals war die *„Birg“* Teil dieses Wanderweges. Seitdem wird das Konzept und die Umsetzung immer weiter den Publikumswünschen angepasst. Heute ist der „Erzgräberweg“ einer der attraktivsten Traumschleifen-Wanderwege Deutschlands.

Ein Sandsteinquader und florale Ornamentstücke wurden 1991 in Limbach vor der „Alten Kirche“ als Denkmal aufgebaut (Abb. 31) und erinnert so die Bevölkerung an die Höhenbefestigung. Ein 1994 aufgelegter Historischer Lehrpfad von Limbach mit Erläuterungsheft erschien beim Historischen Verein Schmelz (Hoffmann 1994; Schmitt 1992). Mit diesem kann man die Historischen Stellen aufsuchen.

2007 stellte die Gemeinde Schmelz auf der *„Birg“* zwei „Saar-Erlebnis"-Infotafeln auf (Abb. 30 unten). Doch die *„Birg“* war für die Mehrzahl der Wanderer nicht als solches wahrnehmbar. Die aufgelassenen Grabungsflächen und Wallschnitte waren von der Natur zurückerobert worden und für das Verständnis des Denkmals störend. In Zusammenarbeit des Archäologiebüros Glansdorp mit der Gemeinde Schmelz und dem bfw-Team der Bettinger Mühle stellte man 2010/11 den ursprünglichen Denkmalzustand vor den Universitätsgrabungen wieder her. Dabei wurden zwei große Profilschnitte (Abb. 10, Schnitt 320, 314) durch den Hauptringwall nach Auflagen der Denkmalpflege verschlossen, so dass der Gesamteindruck der Befestigung wieder zu erkennen ist (Abb. 32). Die Fundamentmauern des 1972 ergrabenen „Gebäude 1" (Abb. 10, Areal 303) wurden soweit noch vorhanden erneut freigelegt, mit Geotextil

Abb. 30. Historisches Hinweisschild der 1. Generation des Wanderweges „Erzgräberweg“ von 1990 im Jahre 2017. Unten: „Saar-Erlebnistafeln“ von 2007 der Gemeinde Schmelz (Foto oben E. P. Glansdorp, unten R. Blug).

Abb. 31. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung „*Birg*“. Römische Spolien wurden 1991 in einem Denkmal in Limbach verbaut (Foto R. Schmitt).

abgedeckt und darüber eine Mauerkrone errichtet. So ist die Position und Größe des Gebäudes für Besucher sichtbar (Abb. 33).

Von 2010-2012 fand die Wanderausstellung „Gallier-Gallorömer-Romanen-Ritter“ statt (Glansdorp 2013a; Keßler 2013; Glansdorp/Glansdorp 2016, 286 Abb. 18). Im Jahr 2012 wurde mit der Gemeinde Schmelz der 3,2 km lange Themenwanderweg „Raubritterpfad“ eröffnet, mit sieben neuen Infotafeln, die das Bodendenkmal und sein Umfeld erschließen (Abb. 34). Für Jugendliche sind die Abenteuer der *Birg*-Peter-Sage in einem Comic vorgelegt (Keßler 2012b). Ein Faltblatt "Raubritterpfad" informiert den Wanderer (Raubritterpfad 2012). Seitdem finden regelmäßig geführte Wanderungen zum Denkmal und seinem Umfeld statt (Abb. 33).

Seit 2013 ist eine Auswahl von Fundobjekten und Infotafeln mit Schwerpunkt auf den neuen Beobachtungen zur hochmittelalterlichen Geschichte der Anlage im Heimatmuseum Neipel zu sehen. Schritt für Schritt erhält das Bodendenkmal durch die Aktivitäten der letzten Jahre für die Bevölkerung seine Geschichte zurück, die zuvor auf eine belächelte Sage reduziert war. Der Zuspruch von Bevölkerung und Touristen für Wanderweg und Thema zeigt ein vermarktbares überregionales Interesse.

Das Beispiel „*Birg*“ zeigt, dass die Erforschung der Befestigungen auf den Höhen und den Tallagen im Raum von Saar, Prims, Theel, Blies, Nahe eine wichtige Aufgabe ist. Hier besteht Forschungsbedarf, um die spannende Zeitphase vom Ende der römischen Herrschaft bis zu den schriftlichen Quellen des Hochmittelalters besser verstehen zu können. Das Gebiet liegt zwischen den Interessenssphären der großen historischen Orte Metz, Trier, Mainz und Straßburg und ist für die Erforschung der Großregion von zentraler Bedeutung.

Fest steht, die „*Birg*“ verbirgt noch so manches Geheimnis und ist noch lange nicht ausreichend erforscht.

Dank

Dank gilt allen, die in den letzten Jahren am Projekt "*Birg*" mitgewirkt haben, den ArchäologInnen Carmen Keßler, Jens Schaum und Alexander Recktenwald, sowie den Heimatforschern Reiner Schmitt, Erwin Jäckel und Roman Blug und dem Historischen Verein Schmelz e.V. Dem Historiker Hans Joachim Kühn danken wir für seine Hinweise. Dem Bürgermeister Armin Emanuel der Gemeinde Schmelz gilt besonderer Dank für sein Interesse und die Unterstützung zur Erforschung der Anlage. Michael Bauer mit seinem bfw-Team der Bettinger Mühle danken wir für die Wiederherstellung des Denkmals. Dem Museumsteam der Interessengemeinschaft Ortsgeschichte Neipel sei herzlich gedankt. Dank gilt auch all jenen, die Fundmaterial für die Bearbeitung und Ausstellung zur Verfügung stellten, insbesondere der Staat-

Abb. 32. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung „*Birg*“. Verfüllung des Grabungsschnittes 314 der 1980er Jahre im Jahr 2010 (Foto E. Glansdorp).

Abb. 33. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung „*Birg*“. Öffentliche Führung an Gebäude 1 - Mauerfundamentrekonstruktion aus Fremdgestein. (Foto E. Glansdorp).

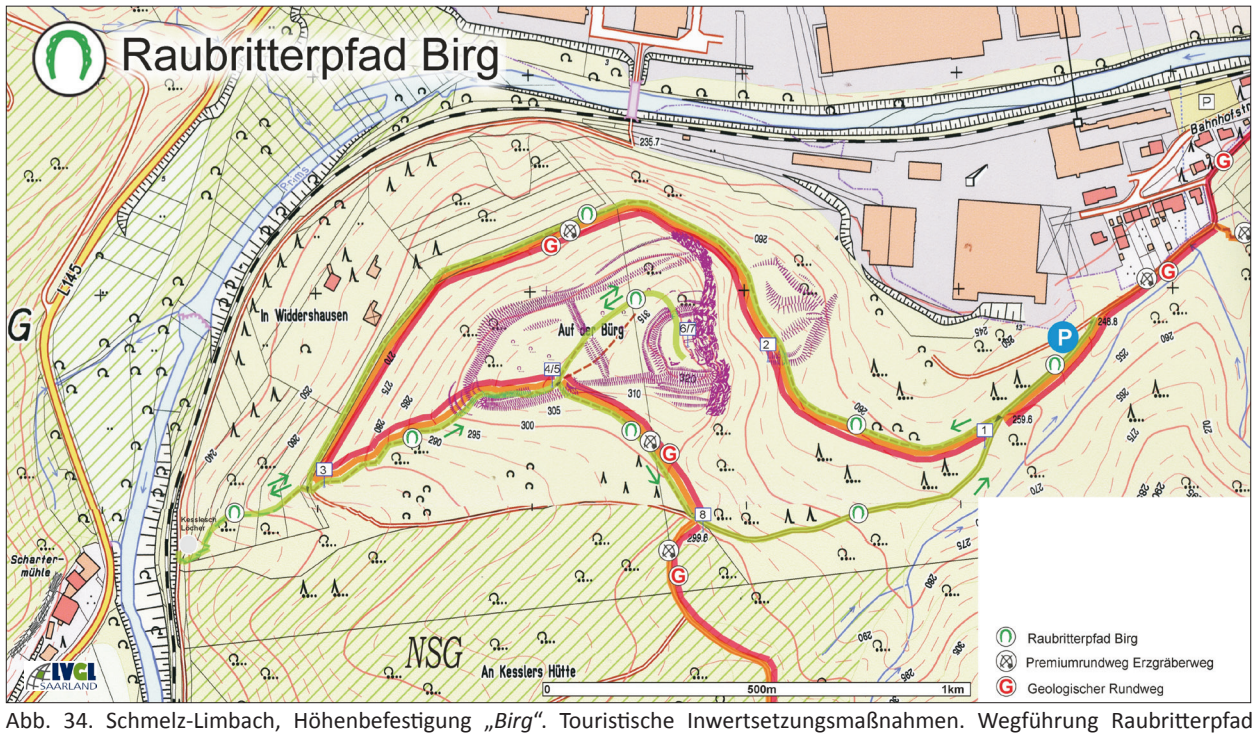


Abb. 34. Schmelz-Limbach, Höhenbefestigung „*Birg*“. Touristische Inwertsetzungsmaßnahmen. Wegführung Raubritterpfad (Grafik E. P. Glansdorp, Kartengrundlage LVGL, Liz.Nr. U – 2/18).

lichen Altertümersammlung. Dank gilt dem Landesamt für Vermessung, Geoinformation und Landentwicklung des Saarlandes für die Bereitstellung des Kartenmaterials.

Abgekürzte Literatur

Adler 2010 = W. Adler, Die „Finkenburg“ in Weiskirchen. Eine mittelalterliche Burganlage. Denkmalpflege im Saarland. Jahresbericht 2009 (Saarbrücken 2010) 27-29.

Bastien 1964 = P. Bastien, Le Monnayage de Magnence (Wetteren 1964).

Bernard 2010 = C. Bernard, Zwischen Nutzwert und Repäsentation. Ofenkachelfunde von Burg Kirkel, Saarpfalz-Kreis. In: Denkmalpflege im Saarland 2 (Saarbrücken 2010) 267-284.

Brambach 1867 = W. Brambach, Corpus Inscriptionum Rhenanorum (1867).

Britz / Ried 1959 = K. M. Britz / H. Ried, Beitrag zur Kenntnis der Befestigungsanlage Birg bei Limbach (Prims). Zeitschrift für die Geschichte der Saargegend 9, 1959, 43-46.

Clemens 2000 = L. Clemens, Die hochmittelalterliche Niederungsburg von Dockendorf (Kr. Bitburg-Prüm). Ein Vorbericht. Funde und Ausgrabungen im Bezirk Trier 32, 2000, 71-94.

Clotten 1802 = J. M. Clotten, Der Trierische Ankündiger für das Saardepartement Nr. 68 vom 10. Fructidor des Jahres X (28.8.1802).

Coh. = H. Cohen, Description historique des monnaies frappées sous l’empire romain (Paris 1880-1892).

Drack 1990 = W. Drack, Hufeisen in, auf und über der römischen Straße in Oberwinterthur. Ein Beitrag zur Geschichte des Hufeisens. Bayrische Vorgeschichtsblätter 55, 1990, 191-293.

Egan / Pritchard 1991 = G. Egan / F. Pritchard (Hrsg.), Dress accessories. Medieval finds from excavations in London 3 (London 1991).

van Endert 1991 = D. van Endert, Die Bronzefunde aus dem Oppidum von Manching. Ausgrabungen in Manching 13 (Stuttgart 1991).

Erzgräberweg 2008 = Gemeinde Schmelz (Hrsg.), Faltblatt „Erzgräber Weg“. Ein Rundwanderweg der Gemeinde Schmelz (Schmelz 2008).

Even 1981 = J. Even, Millekippchin und Goldbacher Mühle. Unsere Heimat 7, 1982, 28-32.

Even 1991 = J. Even, Erz und Kupfer aus Limbach, Schmelzer Heimathefte 3, 1991, 65-70.

Faber 2010 = F. Faber, Sensationelle Funde auf dem Schaumberg. Mittelalterarchäologe Joachim Zeune präsentierte seine spektakulären Forschungsergebnisse. Saarbrücker Zeitung. St. Wendeler Zeitung 9, Dienstag, 12. Januar 2010 (2010) C1.

Faust et al. 2014 = S. Faust / K.-J. Gilles / J. Hupe / H. Löhr / H. Nortmann / R. Cordie, Jahresbericht der Archäologischen Denkmalpflege für die Landkreise Bernkastel-Wittlich, Birkenfeld, Bittburg-Prüm, Daun und Trier-Saarburg 2004-2007, Trierer Zeitschrift 75/76, 2012/13, 305-394.

Gaitzsch 1978 = W. Gaitzsch, Römisches Werkzeug. Kleine Schriften zur Kenntnis der römischen Besetzungsgeschichte Südwestdeutschlands 19 (Stuttgart 1978).

Geiß-Dreier 1999 = R. Geiß-Dreier, Die Befestigungen der Birg bei Limbach, Kr. Saarlouis (Diss. Saarbrücken 1999).

Geologischer Rundweg 2008 = Gemeinde Schmelz (Hrsg.), Faltblatt „Der Geologische“, Geologie erleben! (Schmelz 2008).

Gilles 1984 = K.-J. Gilles, Die Entersburg bei Hontheim, Funde und Ausgrabungen im Bezirk Trier 16, 1984, 38-55.

Gilles 1985 = K. -J. Gilles, Spätrömische Höhensiedlungen in Eifel und Hunsrück. Trierer Zeitschrift Beih. 7 (Trier 1985).

Gilles 1992 = K.- J. Gilles, Neue Funde und Beobachtungen zu den Anfängen Triers. Trierer Zeitschrift 55, 1992, 193-232.

Glansdorp 2005 = E. Glansdorp, Das Gräberfeld „Margarethenstraße“ in Dillingen-Pachten. Studien zu gallorömischen Bestattungssitten. R. Hachmann / F. Stein / J. Lichardus (Hrsg.), Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 20 (Bonn 2005).

Glansdorp 2011 = E. P. Glansdorp, Das spätkeltische Gräberfeld von Perl-Oberleuken „Ober dem Perg“ im Lkr. Merzig-Wadern. Untersuchungen zur Typologie, Chronologie und Totenritual. Saarbrücker Studien und Materialien zur Altertumskunde 13, 2009 (Bonn 2011).

Glansdorp 2014 = E. P. Glansdorp, Das Gräberfeld von Perl-Oberleuken und die Frage der „kollektiven Identität“ am Anfang der Spätlatènezeit im Saar-Mosel-Raum. In: C. Gaeng (Hrsg.), Archaeologia Mosellana 9. Festschrift J. Metzler (Luxemburg 2014) 137–152.

Glansdorp / Glansdorp 2003 = E. Glansdorp / E. P. Glansdorp, Die Römerzeit im mittleren Primstal (Teil 1). Schmelzer Heimathefte 15, 2003, 7–48.

Glansdorp / Glansdorp 2004 = E. Glansdorp / E. P. Glansdorp, Die Römerzeit im mittleren Primstal (Teil 2). Das Siedlungsgefüge. Schmelzer Heimathefte 16, 2004, 7–37.

Glansdorp / Glansdorp 2013 = E. P. Glansdorp / E. Glansdorp (Hrsg.), Archäologische Funde im Saarland 2. Vor- und frühgeschichtliche Spuren im mittleren Primstal. Archäologische Ausstellungen im Heimatmuseum Neipel von 1997-2012 (Tholey 2013).

Glansdorp / Glansdorp 2013a = E. Glansdorp / E. P. Glansdorp, Die Birg. Eine Höhenbefestigung an der Prims bei Schmelz-Limbach. 12. archäologische Ausstellung im Heimatmuseum Neipel vom 15.5.2010-24.6.2012. In: Glansdorp/Glansdorp 2013, 577–591.

Glansdorp / Glansdorp 2016 = E. Glansdorp / E. P. Glansdorp, Archäologische Inhalte vermitteln - 10 Jahre ArchaeologieServiceSaar.de. In: M. Koch (Hrsg.), Archäologentage Otzenhausen 2, Archäologie in der Großregion, Beiträge des internationalen Symposiums zur Archäologie in der Großregion in der Europäischen Akademie Otzenhausen vom 19.-22.02.2015 (Otzenhausen 2016) 277-296.

Glaser 2001 = R. Glaser, Klimageschichte Mitteleuropas, 1000 Jahre Wetter, Klima, Katastrophen (Darmstadt 2001).

Glutting 1992 = F. Glutting, Schwarzenberger in Lockweiler. Eine Familie wurde zwischen den Großen der Zeit zerrieben, Saarbrücker Zeitung 169 vom 23. Juli 1992.

Goethert-Polaschek 1977 = K. Goethert-Polaschek, Katalog der römischen Gläser des Rheinischen Landesmuseums Trier. Trierer Grabungen und Forschungen 9 (Mainz 1977).

Goßler 1999 = N. Goßler, Untersuchungen zur Formenkunde und Chronologie mittelalterlicher Stachelsporen in Deutschland (10.-14. Jahrhundert). In: Ber. RGK 79, 1998 (Mainz 1999) 479-664.

Heinen 1985 = H. Heinen, Trier und das Trevererland in römischer Zeit I (Trier 1985).

Heinz 1995 = J. Heinz, Zur Technik der Bettinger Schmelze, Schmelzer Heimathefte 7, 1995, 57–66.

Heinz/Rohnert 1989 = A. Heinz / E. Rohnert, Schmelzer Umwelt im Wandel der Zeit, Schmelzer Heimathefte 1, 1989, 81–106.

Hettner 1890 = F. Hettner, Aus Hetzrodt´s Nachlass (Bericht unterschrieben „Wetzlar d. 16. Julius 1818, Moser“). Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst 9, 1890, Spalte 26–30.

Hoffmann 1994 = C. Hoffmann, Historische Lehrpfade für Michelbach, Limbach und Dorf. [Herausgeber Historischer Verein Schmelz] (Schmelz 1994).

Hoppstädter 1950 = K. Hoppstädter, Die Birg, eine rätselhafte Burganlage, „Geschichte und Landschaft an der Saar“, Beilage zur Saarbrücker Zeitung Nr. 8 vom 1.3.1950.

Hoppstädter / Herrmann 1960 = K. Hoppstädter / H.-W. Herrmann, Geschichtliche Landeskunde des Saarlandes vom Faustkeil zum Förderturm. Mitteilungen des Historischen Vereins für die Saargegend NF H. 3 (Saarbrücken 1960).

Isings 1957 = C. Isings, Roman glass from dated finds. Archaeologica Traiectina 2 (Groningen, Djakarta 1957).

Jensen 1986 = I. Jensen, Archäologie in den Quadranten. Ausgrabungen in der Mannheimer Innenstadt. Ausstellungskat. zur Ausstellung im Hofgebäude des Zeughauses Mannheim 26.10.1986 - 1.2.1987 (Mannheim 1986).

Jung 1991 = D. Jung, Der permische Magmatismus. In: H. Schneider, Saarland. Sammlung Geologischer Führer 84 (Stuttgart 1991) 52–77.

Katalog München 1989 = Katalog der Staatlichen Münzsammlung München, Spätantike zwischen Heidentum und Christentum (München 1989).

Kellner 1968 = W. Kellner, Libertas und Christogramm (Karlsruhe 1968).

Keßler 2013 = C. Keßler, Das Ausstellungskonzept = Begreifen statt bestaunen. 12. archäologische Ausstellung im Heimatmuseum Neipel vom 15.5.2010-24.6.2012 zur Höhenbefestigung Birg. In: Glansdorp / Glansdorp 2013, 592–600.

Keßler 2013b = C. Keßler, Die Abenteuer des Raubritters Birg-Peter, Schmelzer Geschichts-Comic (Tholey 2013).

Klauck 1998 = H.P. Klauck, Holzhauer und Köhler in den Wäldern von Bettingen, Hüttersdorf und Limbach im 18. Jahrhundert, Schmelzer Heimathefte 10, 1998, 19–56.

Kluge Pinsker 1992 = A. Kluge-Pinsker, Bogen und Armbrust. In: Das Reich der Salier 1024-1125. Ausstellungskat. Speyer 1992 (Sigmaringen 1992) 96-98.

Koch 1982 = R. Koch, Stachelsporen des frühen und hohen Mittelalters. Zeitschr. für Archäologie des Mittelalters 10, 1982, 62-83.

Koch/Schindler 1994 = K.-H. Koch / R. Schindler, Vor- und frühgeschichtliche Burgwälle des Regierungsbezirkes Trier und des Kreises Birkenfeld. Trierer Grabungen und Forschungen 13 Vor- und frühgeschichtliche Wehranlagen im ehemaligen Stammesgebiet der Treverer (Trier 1994).

Kölner Ofenkacheln 1988 = Kölner Stadtmuseum (Hrsg.), Kölner Ofenkacheln. Die Bestände des Museums für Angewandte Kunst und des Kölnischen Stadtmuseums. Bearb. von I. Unger (Köln 1988).

Kolling 1966 = A. Kolling, Sarländische Fundchronik 1964-195. In: Bericht der staatlichen Denkmalpflege im Saarland 13 (Saarbrücken 1966) 7-47.

Kolling 1968 = A. Kolling, Späte Bronzezeit an Saar und Mosel, Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 6 (Saarbrücken 1968).

Kornemann 1954 = E. Kornemann, Römische Geschichte Bd. II (Stuttgart 1954).

Lamey 1789 = A. Lamey, Acta Academiae Theodoro-Palatinae 6, 1789, 88–89.

Lauer 1989 = D. Lauer, Das Testament des Adalgisel Grimo. Zur Überlieferungsgeschichte der ältesten Urkunde der Rheinlande. Hochwälder Geschichtsblätter 1, 1989, 19-23.

Lauer 1996 = D. Lauer, Die Burg Schwarzenberg bei Lockweiler. Aus der Geschichte der Burg Schwarzenberg aus Anlaß der Stadtrechtsverleihung vor 650 Jahren. Hochwälder Geschichtsblätter 7, 1996, 5-28.

Lauer 1997 = D. Lauer, Vor 1100 Jahren. Die Bannforsturkunde des lotharingischen Königs Zwentibold. Ein weiteres Dokument für die Geschichte des Hochwaldes. Hochwälder Geschichtsblätter 8, 1997, 13-26.

Lauer 2013 = D. Lauer, Hexenprozesse im Hochwald. http://www.dittmar-lauer.de/hexenprozesse.htm (2013) Download vom 24.1.2018.

Laufkoetter 2009 = R. Laufkoetter, Internetseite www.historische-apotheke.de vom 3.6.2009, Bad Ems.

Lockner 1981 = H.P. Lockner, Die Merkzeichen der Nürnberger Rotschmiede. Forschungshefte 6 (München 1981).

Lohmeyer 1935 = K. Lohmeyer, Die Sagen von der Saar, Blies, Nahe, vom Hunsrück, Soon- und Hochwald (Saarbrücken 1935) 243f.

Lohmeyer 1951 = K. Lohmeyer, Die Sagen der Saar (Saarbrücken 1951).

Lohmeyer 1978 = K. Lohmeyer, Die Sagen der Saar von ihren Quellen bis zur Mündung (Saarbrücken 1978).

Maisant 1971 = H. Maisant, Der Kreis Saarlouis in Vor- und Frühgeschichtlicher Zeit. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 9 (Bonn 1971).

Martini 2010 = S. Martini, Mittelalterliche und neuzeitliche Hufeisen im Rheinischen Landesmuseum Trier, Funde und Ausgrabungen im Bezirk Trier 42, 2010, 70-90.

Miron 1986 = A. Miron, Das Gräberfeld von Horath. Untersuchungen zur Mittel- und Spätlatènezeit im Saar-Mosel-Raum. Trierer Zeitschrift 49, 1986, 7-198.

Naumann 2000 = J. Naumann, Die Freiherren von Hagen zur Motten, (Hrsg.) K. Kuhn u. K. Altmeyer, Historisches Seminar der Volkshochschule Lebach (Blieskastel 2000).

Neipel 1991 = Interessengemeinschaft Ortsgeschichte Neipel (Hrsg.) [A. Junker / P. Backes / J. Straß], Neipel, ein kleines Dorf im Saarland (Ottweiler 1991).

Niederkorn 1951 = H. Niederkorn, Der Deutschherren-Orden zu Beckingen. In: Die Geschichte von Beckingen (Merzig 1951) 35-57.

Orts- und Pfarrgeschichte 1980 = Arbeitskreis für Pfarr- und Ortsgeschichte Limbach (Hrsg.), Alte Kirche Limbach, (Limbach 1980).

Peter 2009 = M. Peter, Indutiomarus: Der Herr des Ringwalls Otzenhausen. Versuch einer Biographie (Nonnweiler 2009).

Pluschke 2016 = C. Pluschke, Burgen und Schlossanlagen im Stadtgebiet Wadern. In: Kreisheimatbuch Merzig-Wadern 2016 (Tholey 2016) 258-277.

Prange 1996 = W. Prange, Das Kleine Immergrün (*Vinca minor* L.) in Westdeutschland – eine Kulturreliktpflanze aus römischer Zeit, Schr. Naturwiss. Ver. Schlesw.-Holst. 66, 1996, 71–96.

Quinten 1973 = K. Quinten, Beitrag Birgpeter. In: Schmelzer Heimatbuch (Schmelz 1973) 422-423.

Raubritterpfad 2012 = Gemeinde Schmelz (Hrsg.), Faltblatt „Raubritterpfad“. Ein Rundwanderweg der Gemeinde Schmelz (Schmelz 2012).

Recktenwald [2012] = A. Recktenwald, Bemerkungen zu Fundstücken von der Birg bei Schmelz-Limbach (Unpubliziertes Manuskript 2012).

RIC = Roman Imperial Coinage. 10 Bde. (London 1923–1994).

Riha / Stern 1982 = E. Riha / W. B. Stern, Die römischen Löffel aus Augst und Kaiseraugst. Forschungen in Augst 5 (Augst 1982).

Rödel 1988 = V. Rödel, Krieger / Ritter / Freiherr. Entstehung und Wirken des Niederadels im Mittelalter. Katalog zur Wanderausstellung der Landesarchivverwaltung Rheinland-Pfalz (Koblenz 1988).

Römer an Mosel und Saar = Die Römer an Mosel und Saar. Zeugnisse der Römerzeit in Lothringen, in Luxemburg, im Raum Trier und im Saarland (Mainz 1983).

Seaby / Sear = H. A. Seaby / D. R. Sear, Roman Silver Coins (London 1967-1987). D. R. Sear, Roman Coins and their values (London 1964).

Schindler 1968 = R. Schindler, Studien zum vorgeschichtlichen Siedlungs- und Befestigungswesen des Saarlandes (Trier 1968) [s. v. Artikel „Die Birg bei Limbach“, 17-18, Beilage 8.].

Schindler 1977 = R. Schindler, Die Altburg von Bundenbach. Eine befestigte Höhensiedlung des 2./1. Jahrhunderts v. Chr. im Hunsrück. Trierer Grabungen und Forschungen 10 (Mainz 1977).

Schmitt 1850 = Ph. Schmitt, Der Kreis Saarlouis und seine nächste Umgebung unter den Römern und Celten. Ein Bericht an die Gesellschaft für nützliche Forschungen zu Trier (Trier 1850) 25-26.

Schmitt 1992 = R. Schmitt, Der römerzeitliche Quaderstein von der Birg, Schmelzer Heimatblätter 8, 1992. [publiziert im Amtlichen Bekanntmachungsblatt Schmelz 32/92, 25f.]

Schmitt 1994 = R. Schmitt, Der Goldbacher Kopf, Schmelzer Heimathefte 6, 1994, 107-114.

Schmitt 2013 = R. Schmitt, Der Schmelz-Goldbacher Kopf. In: Glansdorp/Glansdorp 2013, 343-346.

Schönfelder 2002 = M. Schönfelder, Das spätkeltische Wagengrab von Boé. Studien zu Wagen und Wagengräbern der jüngeren Latènezeit. Monogr. RGZM 54 (Mainz 2002).

Schreiber 2010 = R. Schreiber, Grabung auf dem Schaumberg in Tholey. In: Denkmalpflege im Saarland. Jahresbericht 2009 (Saarbrücken 2010) 65-66.

Schreiber 2011 = R. Schreiber, Tholey, Schaumberg. In: Denkmalpflege im Saarland. Jahresbericht 2010 (Saarbrücken 2011) 61-62.

Sänger 1990a = R. Sänger, Spaziergang zu vergessenen Burgen im Hochwaldraum. Die Hungerburg von Weiherweiler, eine Motte, Saarbrücker Zeitung Nr. 164 vom 18. Juli 1990.

Sänger 1990c = R. Sänger, Spaziergang zu vergessenen Burgen im Hochwaldraum. Einige Erdwälle erinnern an die Finkenburg in Weiskirchen, Saarbrücker Zeitung Nr. 164 vom 18. Juli 1990.

Sänger 1997 = R. Sänger, Büschfeld im Streit zwischen Kurtrier und dem Herzogtum Lothringen (1272-1377), Büschfelder Heimatbuch 1, 1997, 25-26.

Sänger 1997b = R. Sänger, Castrum Bussevelt, 1322, Büschfelder Heimatbuch 1, 1997, 96-97.

Sänger 1997c = R. Sänger, Büschfeld von 802-1377, Büschfelder Heimatbuch 1, 1997, 14-17.

Seyler 1956/57 = R. Seyler, Burgen und Schlösser im Land an der Saar. 2. Serie, Zeitschrift für die Geschichte der Saargegend 6/7, 1956/57, 129-156.

Seyler 1959 = R. Seyler, Burgen und Schlösser im Land an der Saar, Zeitschrift für die Geschichte der Saargegend 9, 1959, 150-183.

Seyler 1988 = R. Seyler, Beiträge Litermont, Bettingen, Lockweiler, Schwarzenberg, Finkenburg, Rappweiler, Weierweiler, Hahn. In: J. Conrad / S. Flesch (Hrsg.), Burgen und Schlösser an der Saar (Saarlouis 1988).

Staerk 1976 = D. Staerk, Die Wüstungen des Saarlandes. Veröffentlichungen der Kommision für saarländische Landesgeschichte und Volksforschung 7 (Saarbrücken 1976).

Stein 1989 = F. Stein, Die Bevölkerung des Saar-Mosel-Raumes am Übergang von der Antike zum Mittelalter. Archaeologia Moselana 1, 1989, 89-195.

Sternberg 1975 = F. Sternberg, Römische Münzen, Auktionskatalog (Zürich 1975).

Steuer 1979 = H. Steuer, Mittelalterliche Stachelsporen in den historischen Museen der Stadt Köln. Arch. Korrbl. 9 (1979) 363–369.

SZ 1990 = H.N., Von Sagen umwobene Burg auf dem Litermont, Saarbrücker Zeitung vom 10.7.1990.

SZ 1993 = (red.), Fundstück mit einer langen Geschichte. Historischer Verein Schmelz will ein neues Denkmal in den Lehrpfad übernehmen, Saarbrücker Zeitung Ausgabe Saarlouis/Dillingen vom 2.3.1993.

Tauber 1980 = J. Tauber, Herd und Ofen im Mittelalter (Olten 1980).

Voelkl 1957 = L. Voelkl, Der Kaiser Konstantin (München 1957).

Vogt 2017 = I. Vogt, Das römische Gräberfeld von Schwarzerden, Saarland. In: M. Koch (Hrsg.), Archäologentage Otzenhausen 3, Archäologie in der Großregion, Beiträge des internationalen Symposiums zur Archäologie in der Großregion in der Europäischen Akademie Otzenhausen vom 14.-17.04.2016 (Otzenhausen 2017) 315-340.

Vollmann 2012 = D. Vollmann, Ofenkeramik des späten Mittelalters und der frühen Neuzeit von der Burg Dagstuhl im Saarland. In: Archaeologia Mosellana 8 (Luxemburg 2012) 155-224.

Weinen 1988 = W. Weinen, Beitrag Dagstuhl. In: J. Conrad / S. Flesch (Hrsg.), Burgen und Schlösser an der Saar (Saarlouis 1988).

Weisgerber 1966 = G. Weisgerber, Die Birg bei Limbach, Kr. Saarlouis. In: Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern 5, Saarland (Mainz 1966) 190-194.

Zepezauer 1993 = M.-A. Zepezauer, Glasperlen der vorrömischen Eisenzeit III mit Unterlagen von Th. E. Haevernick (†). O.-H. Frey / H. W. Böhme / C. Dobiat (Hrsg.), Marburger Studien zur Vor- Frühgeschichte 15 (Hitzeroth/ Marburg 1993).

Zeune 2009 = J. Zeune, Burgenforschung im Saarland am Beispiel der Burg Dagstuhl. In: Burgen und Schlösser. Zeitschrift für Burgenforschung und Denkmalpflege 50, 2009, 87-94.

Zeune 2014 = J. Zeune, Burg Dagstuhl, Stadt Wadern, Saarland, Burgenführer (Wadern 2014).

Zschucke 1997 = C. F. Zschucke, Die römische Münzstätte Trier: (von der Münzreform der Bronzeprägung unter Constans und Constantius II 346/348 n. Chr. bis zu ihrer Schließung im 5. Jahrhundert). Kleine numismatische Reihe der Trierer Münzfreunde e.V., 3. Auflage (Trier 1997).

Adresse der Autoren

Dr. Eric Paul Glansdorp

Dr. Edith Glansdorp

Archäologie Büro & Verlag Glansdorp

Kantstr. 32

66636 Tholey

www. ArchaeologieServiceSaar.de

glansdorp@neipel.de

Heimatmuseum Neipel

Dr. Edith Glansdorp, Museumsleitung

www.neipel.de

museum@neipel.de

Reiner Schmitt, Heimatforschung

66839 Schmelz-Außen

Faïences, céramiques et verres dans un puits du XVIII[e] siècle à Metz « Les Hauts de Sainte-Croix » (Moselle)

Christian Pautrot, Renée Lansival

Résumé

Lors des fouilles des Hauts de Sainte-Croix à Metz menées par le Groupement Universitaire Messin de Recherches Archéologiques en 1983, un puits du XVIII[e] siècle a été fouillé par l'auteur. Il s'agit d'un ensemble homogène renfermant une belle variété de récipients liés à la table : environ 70 en verre et 60 en céramique accompagnant plusieurs dizaines de bouteilles. La collection de verreries montre une grande variété de types avec une dominante de verres et gobelets mais aussi des pièces plus originales telles que des flacons à sels. La céramique est également variée avec des terres glaçurées, des faïences de grand feu et de rares pièces en grès et porcelaine. La provenance est lorraine pour une majorité de pièces mais une certaine quantité est importée d'autres régions françaises (Rouen, nord de la France, Moustiers) et de pays limitrophes (Delft, Frankfurt, Westerwald etc.). Le dépôt a été effectué sur une très courte période qu'on peut estimer appartenir au deuxième quart du XVIII[e] siècle. La qualité des artefacts, notamment ceux liés au service de la table, traduit leur appartenance à un milieu de la bourgeoisie aisée, peut-être en relation avec le monde ecclésiastique. L'ensemble du matériel serait somme toute assez banal si ce n'était la présence d'une petite série de faïences fines imitant des pièces en porcelaine asiatique et dont les types semblent inédits à ce jour. C'est la présence de cette série originale qui justifie la publication présente.

Fayencen, Keramik- und Glasfunde: Ein bemerkenswertes Fundensemble des 18. Jahrhunderts aus einem Brunnen von Metz „Hauts de Sainte-Croix" (Moselle, Frankreich)

Anlässlich der Notgrabungen, die vom «Groupement Universitaire Messin de Recherches Archéologiques (GUMRA) im Jahr 1983 im Stadtzentrum von Metz im Viertel „Hauts de Sainte-Croix" durchgeführt wurden, hat der Erstautor einen Brunnen des 18. Jh. n. Chr. archäologisch untersuchen und dokumentieren können. Dessen Verfüllung hat ein bemerkenswertes homogenes Fundinventar dieser Zeit geliefert, das eine besonders interessante Serie verschiedener Gefäße des Tafelgeschirrs umfasst. Es handelt sich um rund 70 Glasgefäße und 60 Keramikgefäße, die außerdem von einer größeren Anzahl von Flaschen begleitet wurden. Die Glasgefäße weisen eine hohe Typenvielfalt auf. Gläser und Becher stellen die dominierenden Formen dar, jedoch treten auch seltene und bemerkenswerte Salzflacons im Fundgut auf. Die keramischen Funde waren ebenfalls sehr vielfältig und umfassten glasierte Irdenware, hartgebrannte Fayence sowie einige seltene Stücke aus Steinzeug und Porzellan. Der ganz überwiegende Anteil der Stücke ist lothringischer Provenienz, jedoch finden sich auch einzelne Gefäße, die aus anderen französischen Regionen (Rouen, Nordfrankreich, Moustiers) oder aus den Nachbarländern (Delft, Hanau, Westerwald u.a.) importiert worden sind. Die Ablagerung dieses Fundensembles muss innerhalb eines sehr kurzen Zeitraums erfolgt sein, der vermutlich in das zweite Viertel des 18. Jahrhunderts fällt. Die herausragende Qualität der Funde, insbesondere der zum Tafelgeschirr gehörenden Gefäße, verweist auf einen Kontext eines sozial herausgehobenen Haushalts, der möglicherweise einem kirchlichen Würdenträger zuzuweisen ist. Das Fundensemble wäre sicherlich immer noch als banal einzustufen, gäbe es nicht eine kleine Serie von feinen Fayencen, die asiatisches Porzellan nachahmen und die bisher ohne Vergleichsfunde sind. Es ist diese Serie von bemerkenswerten Fayencen, die aausführliche Vorstellung dieses aus einer alten Notgrabung stammenden Fundmaterials rechtfertigt. (Übersetzung : J. Wiethold).

*

Introduction

Des fouilles d'urgence menées en 1983 sur les « Hauts de Sainte-Croix » à Metz par le Groupement Universitaire Messin de Recherches Archéologiques (GUMRA ; Claude Lefèbvre et Philippe Brunella, responsables du chantier) aidé de quelques membres de l'antenne messine de la Direction des Antiquités Préhistoriques et de l'Association pour les fouilles archéologiques nationales (AFAN), ont essentiellement porté sur les vestiges des périodes protohistorique, antique et accessoirement du haut Moyen Âge : nécropole de la Tène, habitat gallo-romain et fosse-latrines carolingienne. Dès 1980, un projet

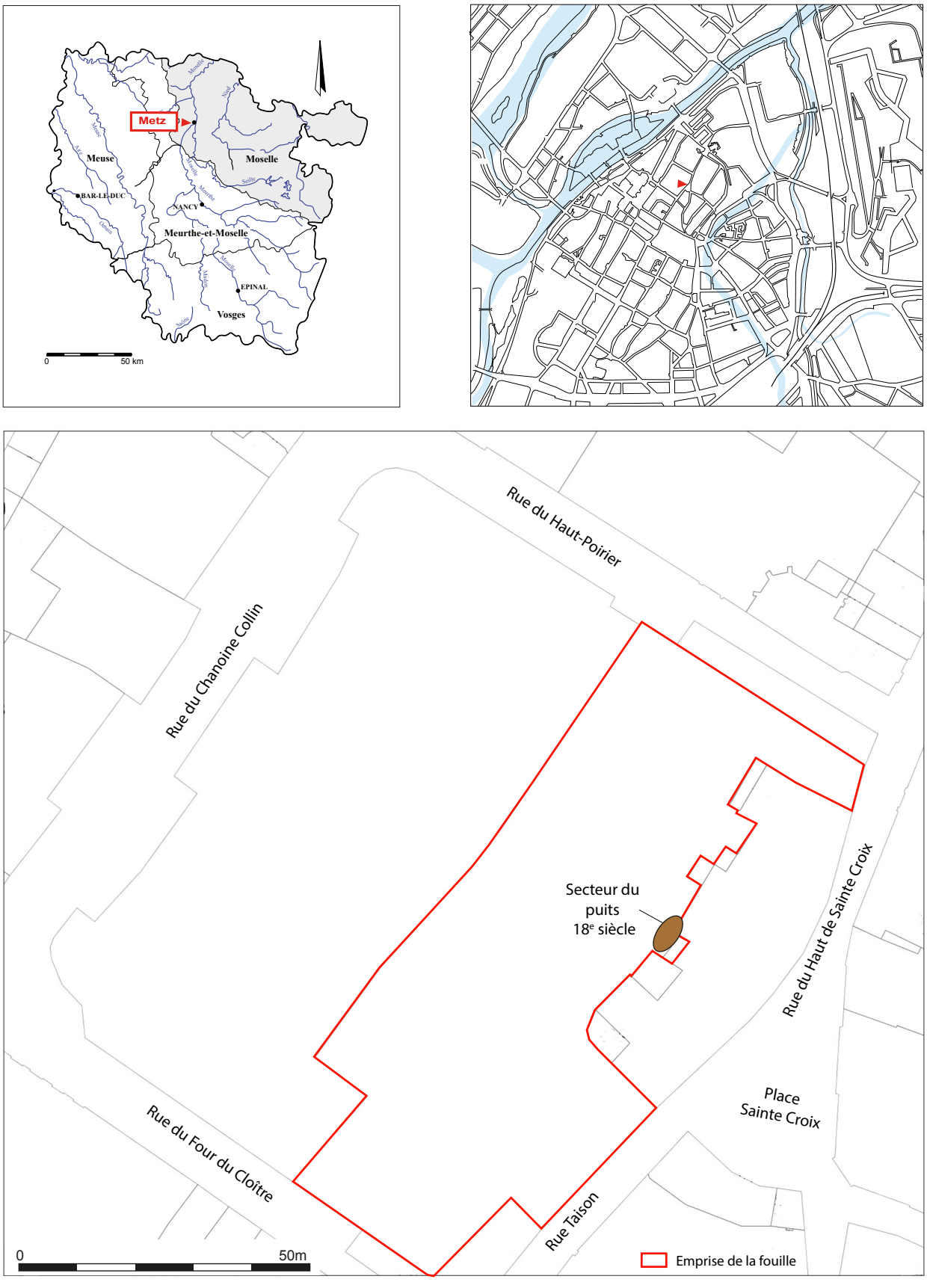


Fig. 1. Localisation géographique de Metz et du site « Les Hauts de Sainte-Croix » (extrait du plan cadastral) (DAO : S. Siafi, Inrap).

immobilier dénommé « Les résidences des Hauts de Sainte-Croix » est élaboré par des investisseurs privés mais suite à une erreur dans la transmission des dossiers et à une sous-évaluation de l'importance du site, un remplaçant de l'Architecte des bâtiments de France, arrivé récemment à Metz, accorde un permis de construire en 1982. Quand les travaux commencent en 1983, seul les bénévoles du GUMRA peuvent intervenir puisqu'à l'époque, la Direction des Antiquités Historiques de Lorraine basée à Nancy ne dispose ni de moyens techniques, ni de personnel suffisants pour un tel chantier de sauvetage urgent. C'est ainsi qu'une zone de 5 000 m^2 sur 5 mètres d'épaisseur a dû être en partie fouillée en quelques mois en été 1983. Par manque de temps, les périodes autres que celles précitées n'ont donc pas donné lieu à des fouilles organisées malgré des structures et ensembles de matériel de grande qualité, notamment dans les puits, caves et latrines médiévaux. Pourtant, l'auteur de ces lignes a réussi à fouiller un puits du XVIII^e siècle que la pelleteuse avait tranché dans le front de taille sud-est de l'emprise du chantier.

Situation géographique et topographique

Préfecture de la région lorraine et du département de la Moselle (57), Metz est localisée sur une terrasse alluviale à la confluence de la Moselle et d'une rivière secondaire, la Seille, à une altitude de 181-183 m (NGF). La ville s'est développée dans un ensellement compris entre deux collines créées par l'érosion : d'une part la butte de l'Arsenal au sud-est et d'autre part, la colline de Sainte-Croix au nord, dont le sommet culmine à 188 m (Brunella et al. 1992). L'emprise de fouille est située au cœur de l'espace urbanisé ancien, occupant la partie orientale d'un îlot circonscrit par la rue du Chanoine Collin à l'ouest, la rue du « Haut-Poirier » au nord, la rue du « Haut de Sainte-Croix », débouchant sur la place « Sainte-Croix », prolongée par la rue « Taison » à l'est et la rue du Four du Cloître au sud. Si les secteurs sud-ouest et ouest de ce gisement, localisé à l'est de la cité administrative, ont été fouillés de manière systématique (Flotté 2005), en revanche, le puits, dont le contenu est décrit dans cet article, est localisé en bordure sud-est de l'emprise (fig. 1).

Contexte archéologique

Le point culminant des « Hauts-de-Sainte-Croix » constitue le noyau originel de la ville. Si la découverte de quelques tessons de la culture Rössen (vers 3500 av. JC) témoigne d'une fréquentation sporadique de la butte dès le Néolithique, en revanche au Bronze final II (1100-950 avant notre ère) des enclos funéraires (un dépôt funéraire et fossé) y sont implantés, ainsi qu'une nécropole à incinérations du II^e siècle avant notre ère (La Tène moyenne : 15 urnes cinéraires en fosse et deux fossés d'enclos). À la période de La Tène finale, une fortification en terre et en bois de type *murus gallicus* constituée d'un rempart et d'un large fossé y est édifiée. C'est à l'époque augustéenne jusqu'au III^e siècle que remontent les vestiges d'une première urbanisation du secteur sous la forme d'une succession stratigraphique de niveaux d'habitat en terre et en bois matérialisés par des sablières en bois, murets en pierre sèche, cloisons en torchis ou brique crue (Brunella et al. 1992).

Description du puits

Cette structure d'environ 2,5 m de hauteur pour un diamètre d'une soixantaine de centimètres, est creusée dans les alluvions anciennes de la Moselle. La fouille n'a pas atteint sa base et la partie supérieure du remplissage a été détruite par les travaux avant le début de l'intervention. Les parois sont en moellons de pierre bleue (calcaires à gryphées du Sinémurien). Son remplissage est constitué de quatre couches de remblais à base de terre cendreuse et noire à laquelle sont mêlés des débris de vaisselle. Du bas vers le haut, environ 50 cm de terre cendreuse noire stérile (US 1), un niveau de 20 cm relativement pauvre en matériel (US 2). Une épaisse couche de bouteilles cassées d'environ 80 cm (US 3). Le comblement supérieur est riche en débris de vaisselle en céramique et en verre noyés dans la terre cendreuse noire. Peu de déchets de cuisine hormis quelques os et des fragments de coquille d'œuf (US 4; fig. 2).

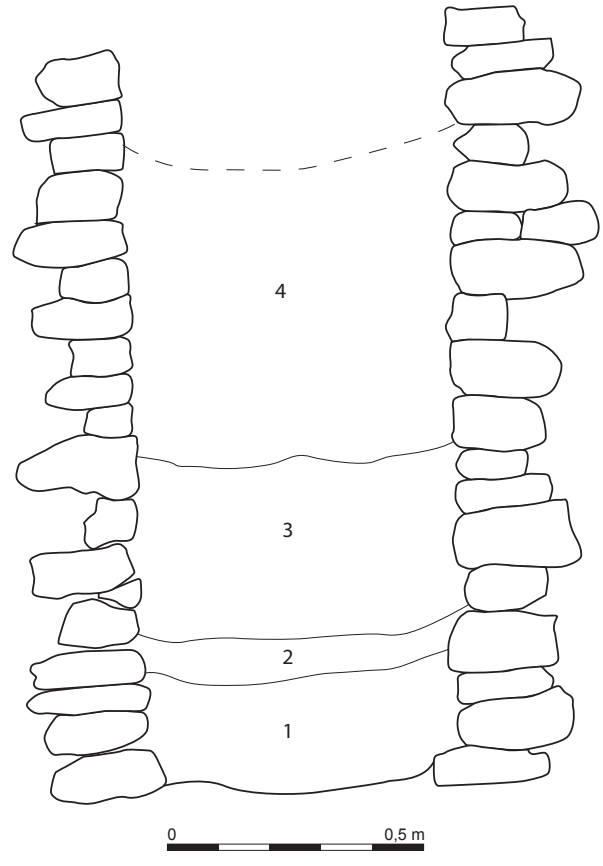


Fig. 2. Metz « Les Hauts de Sainte-Croix », fouille de 1983. Coupe stratigraphique du puits du XVIII^e siècle (Dessin : Ch. Pautrot ; DAO : S. Siafi, Inrap).

La céramique

On dénombre dans l'ensemble de céramiques 77 pièces qui peuvent être ventilées entre 41 en terre cuite glaçurée (environ la moitié des pièces récoltées), 31 en faïence et une en porcelaine, quatre en grès salifère gris et bleu. Beaucoup de formes sont archéologiquement complètes mais un certain nombre de pièces n'est représenté que par un ou deux tessons ne permettant aucune restitution.

La céramique glaçurée

La céramique glaçurée est revêtue d'une glaçure plombifère colorée par l'apport de différents oxydes métalliques, généralement à base de manganèse lui conférant une couleur brun foncé métallescent ou de cuivre aux nuances vertes, parfois déposée sur une couche d'engobe blanc (fig. 3). Ce revêtement vitrifié s'applique généralement à l'ensemble du pot ou à la paroi intérieure, voire dans de rares cas à la seule face externe. Quelques assiettes sont décorées aux engobes polychromes. Des motifs décoratifs à base de barbotine aux couleurs vives (jaune pâle, vert, brun-orange, brun foncé) sont peints à l'aide d'un barrolet sur un fond uni à dominante brun clair, préalablement à la vitrification. Les motifs principaux que sont des tulipes aux différents feuillages ou des fleurs stylisées, sont associés à des filets parallèles ou une ondulation. Deux types de production se distinguent au niveau de la pâte : le groupe majoritaire est en pâte rouge-orangé aux inclusions visibles alors que quelques rares pièces sont en pâte fine et claire.

Les formes liées au stockage

Un seul petit pot à deux anses de teinte brune, glaçuré à l'intérieur et engobé à l'extérieur en terre rouge-orangé (fig. 3, 1).

Les formes liées à la préparation : jattes ou terrines

Trois jattes à paroi évasée et bord en bourrelet de teinte brun foncé ou verte, ou encore jaune pâle à marbrures brun foncé sur les deux faces sauf une à surface non vitrifiée.

Les formes destinées à la cuisson : poêlons, pots à cuire et autres

Deux poêlons tripodes à manche cylindrique oblique à glaçure de couleur brun foncé ou crème (fig. 3, 1). Huit pots tripodes d'aspect proche (fig. 3, 1-2). Les pâtes sont rouge-orangé, fines (13, 15, 137), rouge-orangé à dégraissant quartzeux ; 17 et 20 ont une pâte rosâtre à gros dégraissant. La teinte est généralement brun plus ou moins foncé voire kaki (fif. 3, 1). Un exemplaire est vert sur engobe blanc. Les glaçures sont en général homogènes ou mouchetées sur les pots (fig. 3, 1). Ils sont dotés d'une anse verticale et de pieds à extrémité repliée. Leur panse est tonnelliforme ou surbaissée. Les bords sont débordants ou court avec une collerette.

Un petit fragment de bord rectiligne d'une lèchefrite probable. La lèvre est inclinée vers l'intérieur. Pâte orangée à dégraissant relativement fin. Glaçure brun-roux à l'intérieur ; l'extérieur est brut. Un porte-déjeuner tripode à anse de panier (fig. 3, 1), pâte rose-orangé. Glaçure ocre-jaune à grosses taches brun foncé au manganèse sur l'extérieur. Engobe marron clair luisant à l'intérieur.

Un pot tripode à lèvre moulurée, éversée à dépression interne (fig. 3, 1 et fig. 8, 21). Il est doté d'une anse de panier en trois parties de section circulaire, la petite reliée perpendiculairement à l'anse principale au sommet de celle-ci. Pâte rose-orangé. Glaçure brun foncé sur l'extérieur. Intérieur brut.

Les couvercles

Quatre fragments de type 145 en coupole très aplatie avec large ourlet plat rebroussé sur le dessus. Les éléments de préhension manquent. Pâte fine rouge-orangé ou à dégraissant moyen (quartz et très peu de feldspath et mica, chamotte).

Les pièces liées au service : plats, assiettes, écuelles, cruches

Ecuelle à deux prises opposées plates en palmettes à décor de feuillage (fig. 3, 3). Pâte beige. Glaçure jaune pâle à beige luisante. Les assiettes ont une pâte rouge-orangé glaçurée au plomb (fig. 3, 5 à 9). Les décors à la barbotine blanche, jaune, verte, brun foncé ou brun orangé consistent en un bouquet de fleurs (tulipes) au centre du bassin (fig. 3, 8-9) sauf le une ornée d'une composition circulaire où alternent fleurs stylisées et palmettes trifides (fig. 3, 6). Des filets jaune pâle soulignent le bord ou l'aile. L'une se distingue par un bord en cordon ondulé (fig. 3, 5).

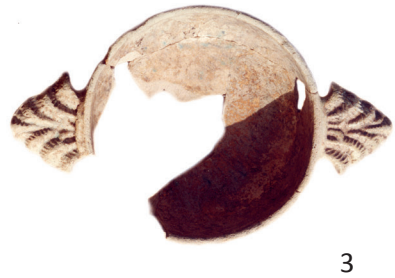
Un plat creux à lèvre godronnée à décor sur engobe blanc incomplet.

Une terrine tripode à pieds en boutons globuleux incisés longitudinalement. Deux anses opposées horizontales en forme de palmettes. Pâte orange pâle. Glaçure brun foncé à l'extérieur ; glaçure brillante jaune nuancé de « vert olive » clair à l'intérieur.

Un récipient ansé très incomplet de forme tronconique, peut-être une tasse. Lèvre arrondie prolongeant la panse et débordant légèrement. Anse attachée en haut de la panse. Pâte rouge-orangé à dégraissant quartzeux relativement fin. Glaçure externe brune à taches verticales marron foncé. Fond brut. Glaçure interne beige-olivâtre.

Une chocolatière tripode (fig. 3, 8). Pâte fine blanc-grisâtre. Glaçure jaune pâle à beige-verdâtre avec flammules verticales vertes et brun-violacé sur l'ensemble. Le fond et la partie opposée au manche présentent des craquelures dues à une forte chaleur (fig. 3, 4).

Trois chocolatières tripodes à pâte orange à gros dégraissant (quartz, calcaire, chamotte et nodules d'oxyde de fer) ou fine. Glaçures de couleur brune et d'aspect proche. Le fond présente des craquelures dues à une forte température. Une a subi l'action du feu (fig. 3, 7).



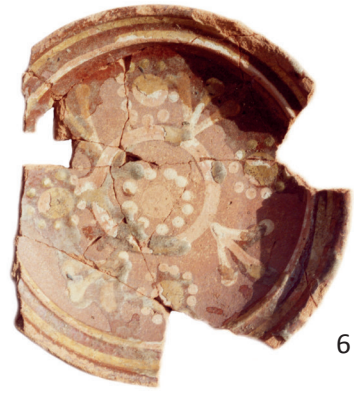


Fig. 3. Metz « Les Hauts de Sainte-Croix », fouille de 1983. Vaisselle et figure d'applique en céramique glaçurée. (Cliché : Ch. Pautrot ; DAO : S. Siafi, Inrap).

Les pièces liées à l'hygiène

Un petit vase de nuit possible (fig. 8, 140). Fond plat, panse convexe infléchie en haut et en bas. La lèvre prolonge la panse en une courbe élégante déversée. L'anse de section ovale est attachée à la base du tiers supérieur de la panse et au sommet du tiers inférieur. Elle est enroulée en crosse à son attache inférieure et présente un poucier en pastille élargie à son attache supérieure. Pâte fine orange. Glaçure brun-roux à larges bandes descendantes brun-foncé à l'intérieur et à l'extérieur. Fond brut.

Une albarelle : fond plat débordant ; panse abrupte s'évasant régulièrement vers le haut et infléchie au niveau du col. Lèvre en bec, aplatie au sommet. Pâte rose à gros dégraissant quartzeux. Engobe blanc. Glaçure grossière beige à chamois à l'intérieur.

Les pièces destinées à la décoration

Un pot de fleur (fig. 8, 1) : petit pied étalé à assise plate, panse convexe devenant sub-verticale dans la moitié supérieure. Elle présente des trous en nombre indéterminé à son raccordement avec le fond. La petite encolure cannelée est délimitée par un cordon et sommée d'une lèvre épaisse largement débordante et recourbée vers l'extérieur. Deux boutons opposés, en sphères creuses aplaties, sont pédonculés au tiers supérieur. Pâte rouge-orangé ; la surface est revêtue de glaçure vert de cuivre mouchetée sur couche d'engobe blanc, brillante à luisante. Intérieur brut.

Un grand pot très incomplet. Fond et pieds éventuels absents. Panse légèrement convexe redressée. Col présentant à sa base un cordon proéminent hémicylindrique puis, sous la lèvre un large débord incurvé vers le bas. La lèvre est arrondie dans le prolongement direct de la panse. Pâte à gros dégraissant, rose-orangé à l'intérieur, grise à l'extérieur. Glaçure externe vert-olive présentant de larges trainées verticales marron. Intérieur laissé brut.

Une figure d'applique représentant un visage juvénile revêtue d'une glaçure plombifère de couleur marron. Pâte fine et orangée (fig. 3, 10 et fig. 8, 22).

La faïence

La faïence blanche de grand feu est une céramique à pâte argilo-calcaire couverte d'un émail à base d'étain (glaçure au plomb opacifiée à l'étain) qui lui confère une coloration blanche. Cette faïence blanche est majoritairement décorée de motifs bleus obtenus par l'adjonction d'oxyde métallique de cobalt déposé sur l'émail cru avant la vitrification à haute température (980°C). Par ailleurs, plusieurs pièces d'un service à thé sont ornées de motifs polychromes au rouge de fer et au vert de cuivre. Ce lot de faïences aux décors européens est accompagné de pièces aux formes et décors d'inspiration asiatique.

Les pièces à décors européens

La cruche/pichet

La cruche/pichet (fig. 4, 36 et fig. 7, 36). Pied débordant arrondi. Corps en balustre se poursuivant régulièrement jusqu'à la lèvre arrondie en légère saillie. Anse à section ovale joignant l'inflexion supérieure du corps au centre de sa partie convexe. Email blanc. Pâte crème. Hauteur : 18 cm. Décor bleu au cobalt. Du haut vers le bas : filet continu au col ; filet continu d'où partent vers le bas de fins lambrequins et des chutes de feuillages. Deux filets encadrent un grand champ central orné à l'opposé de l'anse d'un médaillon à cadre peigné vers l'extérieur et présentant vers l'intérieur un cercle continu puis des branches feuillues courbes entourant un semis de brindilles. Vers l'anse, groupes de deux bandes sub-verticales irrégulièrement chantournées de style rocaille. Filet continu d'où pendent des oves et des tirets alternés. Une bande de chaque côté de l'anse. Des taches ovales parallèles sur le dos de l'anse. Origine : Lunéville ?

Les tasses

Les pièces présentent toutes une pâte crème à émail blanc stannifère sur l'ensemble.

Deux tasses pratiquement identiques (fig. 4, 28 et 41 et fig. 7, 28). Pied légèrement évasé. Corps campaniforme. La partie droite du corps est séparée de sa partie convexe par un cordon (fig. 4, 28) ou un sillon (fig. 4, 41). Anse de section ovalaire reliant l'inflexion supérieure au bas de la partie droite du corps, en dessous du sillon. Hauteur : environ 7 cm.

Décors au bleu de cobalt assez terne. De haut en bas : un bandeau formé de deux filets continus, l'inférieur plus épais. Il en part, du supérieur, des hachures tombantes, obliques vers la droite, parallèles, groupées par six ; de l'inférieur, de petites hachures montantes groupées par quatre alternant avec des quarts de cercles épais courbés vers la gauche. Le haut de la partie inférieure convexe du corps porte un filet continu d'où pendent en alternance des palmettes et des triangles pleins. Un bandeau continu épais court au haut du pied de 28. Un large bandeau couvre la base du pied de 41. L'anse de 41 présente deux lignes latérales continues et des taches ovalaires épaisses sur le dos. Origine : Est de la France, Champigneulles possible vu la piètre qualité du bleu de cobalt.

Deux tasses de forme identique (fig. 4, 27 et 29 et fig. 7, 27 et 29). Pied légèrement évasé (absent pour 29). Corps campaniforme avec rétrécissement au quart inférieur, séparant une base convexe d'une partie supérieure concave. Lèvre arrondie éversée prolongeant régulièrement le corps. Anse de section ovalaire reliant le tiers supérieur de la partie haute à la partie convexe du bas. Hauteur : environ 7,7 cm.

Les décors bleu foncé au cobalt diffèrent : pour la tasse 27, de haut en bas : un mince filet continu. Une frise avec motifs cordiformes hérissés de pointes vers l'intérieur et prolongés en plumes vers le bas. Une frise

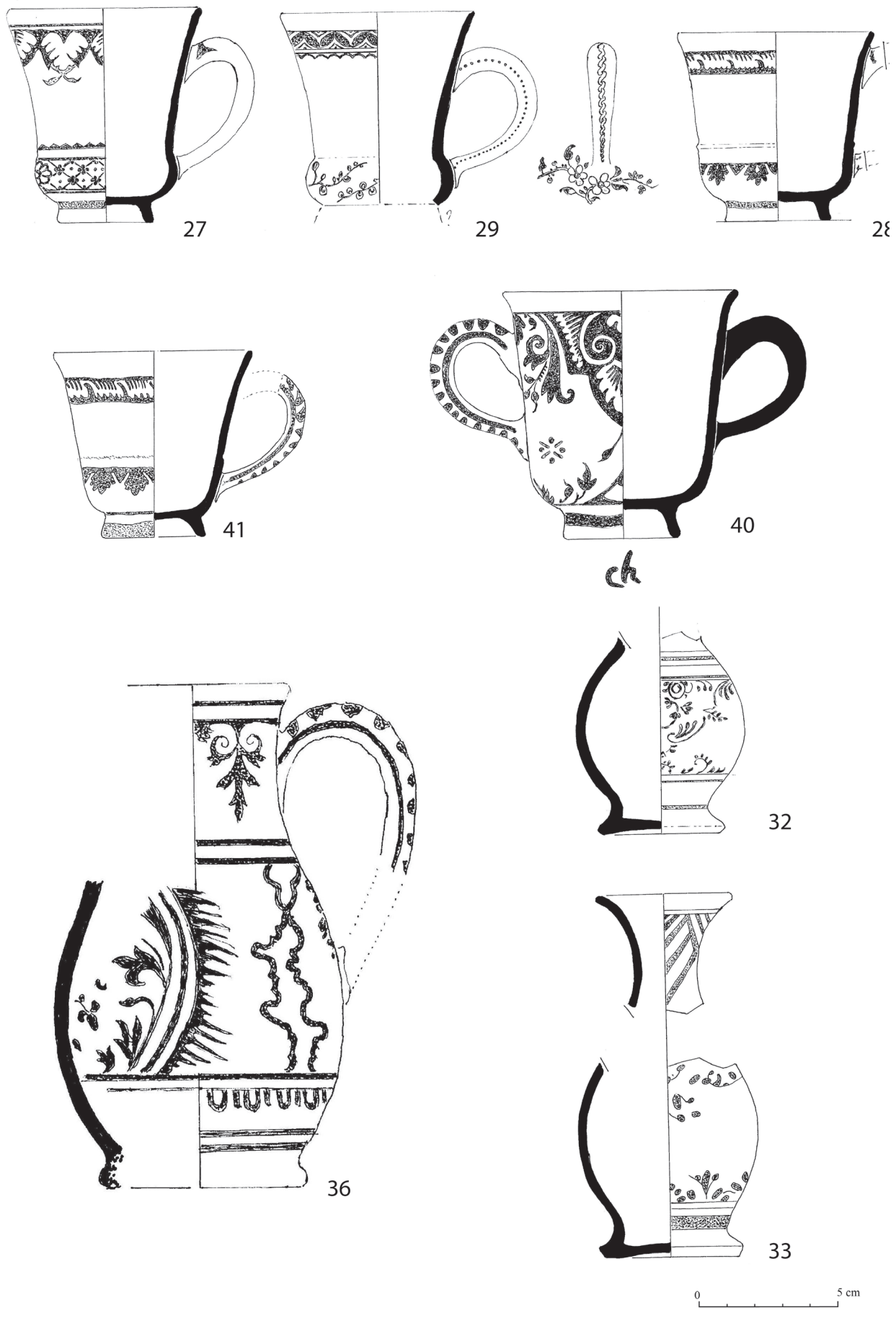


Fig. 4. Metz « Les Hauts de Sainte-Croix », fouille de 1983. Vaisselle et vases en faïence européenne (Dessin : Ch. Pautrot ; DAO : S. Siafi, Inrap).

à dentelures dirigées vers le haut. Un bandeau limité par deux filets continus entre lesquels s'étend un quadrillage oblique dont les angles et les centres sont pointés. Des fleurs de marguerite scandent le quadrillage. Une bande épaisse à la jonction entre le corps et le pied. Des taches transversales au dos de l'anse.

Pour la tasse 29, de haut en bas : Frise de motifs elliptiques formant zigzag avec triangles comblant les espaces vers le haut et le bas. Mince frise constituée d'un filet d'où partent vers le bas des arceaux. Sur la partie convexe inférieure, brindilles ténues à tiges ondulées et petites feuilles rondes aboutissant à deux fleurs à cinq pétales sous l'attache de l'anse. Une ligne de pointillés de chaque côté de l'anse. Une ligne d'esses emboîtées au dos de l'anse. Origine : Est de la France, influence Île-de-France possible.

Une tasse à deux anses (fig. 4, 40 et fig. 7, 40). Pied légèrement évasé. Corps campaniforme prolongé par une lèvre légèrement déversée. Deux anses opposées de section ovale fixées à la partie droite de la panse. Hauteur : environ 9 cm.

Décor au bleu de cobalt délavé de qualité médiocre avec bulles. De haut en bas : mince filet continu d'où partent vers le bas, sur chaque face un grand lambrequin avec spirales, palmette et stries; centrés sur les attaches des anses : chutes florales à feuilles d'acanthes. Au quart inférieur de la panse : quatre motifs cruciformes ponctués entre les branches. A la base de la panse : filet continu d'où partent vers le haut des motifs triangulaires alternant avec des feuillages. En haut du pied, un bandeau. Sur les anses, une bande latérale de chaque côté et des taches ovalaires sur le dos. Sous l'assise, marque bleue « Ch » probablement pour Chambrette. Origine : Champigneulles ou Lunéville.

Les assiettes

Deux assiettes à fond plat, raccord arrondi avec le flanc prolongé par un marli à lèvre arrondie (fig. 5, 34-35). Pâte crème, émail blanc stannifère sur l'ensemble. Diamètres : 21 et 22 cm. Décor au bleu de cobalt, noir de manganèse et rouge de fer ayant viré à l'orange.

Sur le marli, filet noir d'où pendent des chutes de palmettes bleues alternativement grandes et plus petites pour l'assiette 34. L'exemplaire 35 montre un deuxième filet noir constitué d'arcades dont les liaisons triangulaires sont teintées de bleu. Sous les arcades, palmettes bleues à bases rouges. Entre les palmettes, vers l'intérieur, petits motifs trifides. Au centre, l'assiette 34 a une grande rosace avec de l'extérieur vers l'intérieur : une couronne de palmettes identiques à celles du marli, un espace laissé blanc puis une zone rouge unie au centre de laquelle se développe une grande fleur à double rang de pétales blancs polylobés rayonnants. Au milieu, un disque rouge bordé de tirets rayonnants noirs. L'assiette 35 montre au centre une couronne circulaire constituée d'éléments losangiques couchés bleus à centres rouges entourant une grande fleur à deux rangs de pétales échancrés chatironnés bleus à base rouge. Au milieu, disque rouge entouré de tirets rayonnants courbes noirs. Origine : nord ou est de la France.

Une assiette creuse (fig. 5, 37). Forme moulée à côtes sur l'extérieur. Fond légèrement concave ; petit pied. Forme en calotte évasée à rebord légèrement débordant. Pâte crème. Email blanc stannifère sur l'ensemble. Diamètre : 21,5 cm. Décor au bleu de cobalt. Sur le pourtour intérieur, mince filet continu surmontant une guirlande de fins lambrequins. Au centre, une fleur d'œillet en camaïeu de bleu surmontant une tige portant trois feuilles. Origine : Moustiers ? Une assiette. Fond manquant. Marli chantourné. Pâte fine teinte coquille d'œuf jaunâtre. Email blanc. Mince bandeau au bleu de cobalt en partie haute du marli comprenant en haut une bande à motifs répétitifs d'un grand dôme descendant suivi de deux ou trois plus petits ; en partie basse, motifs de trois fines dentelures en face de chaque groupe de trois petits dômes. Origine : inconnue.

Les pièces destinées à la décoration

Deux vases à corps en balustre fortement convexe, à pied évasé (32, 33). Pâte beige-rosé ou crème. Email blanc stannifère. Décor bleu au cobalt avec, pour 32 un grand champ décoré de fines volutes et brindilles, délimité par des filets parallèles et pour 33, au niveau du col, des chevrons emboîtés et sur la partie convexe du corps, motifs végétaux très stylisés (fig. 4). Origine : Est de la France, Dijon ou Hanau.

Les pièces à formes et décors asiatiques

Toutes présentent une pâte fine crème et portent un émail stannifère.

Les cinq soucoupes et trois assiettes

Une soucoupe non décorée à fond concave relié régulièrement au pied (fig. 5, 39). La coupe concave se prolonge par une petite lèvre arrondie et son diamètre est largement supérieur à celui du pied. Diamètre : 11,3 cm.

Une soucoupe à fond plat avec pied rapporté de section triangulaire, la coupe en calotte surbaissée convexe se termine par une lèvre légèrement infléchie vers l'extérieur (fig. 5, 51 et fig. 7, 51). Diamètre : 12,5 cm. Décor bleu foncé au cobalt avec près du bord, une bande fleurie architecturée composée de six motifs répétés à fleur de chrysanthème. Vers le centre, bande circulaire formée d'une grecque aplatie entourant au centre une fleur et des rameaux. Sous la coupe, quatre motifs à quatre points en croix. Sur l'assise, pictogramme d'aspect chinois rappelant une marque de Delft. Origine : Delft

Une soucoupe à fond plat, pied rapporté de section triangulaire, le côté externe vertical (fig. 5, 52 et fig. 7, 52). Forme en calotte surbaissée, évasée à bord régulièrement convexe. Lèvre amincie. Diamètre : 13 cm. Décor naturaliste de grand feu bleu de cobalt, rouge de fer et vert de cuivre couvrant le fond : sol bleu portant diverses fleurs rouges et une tige articulée portant une feuille de fougère. Au-dessus, à droite un coq, à gauche un hanneton. Sous le fond, une marque bleue formée

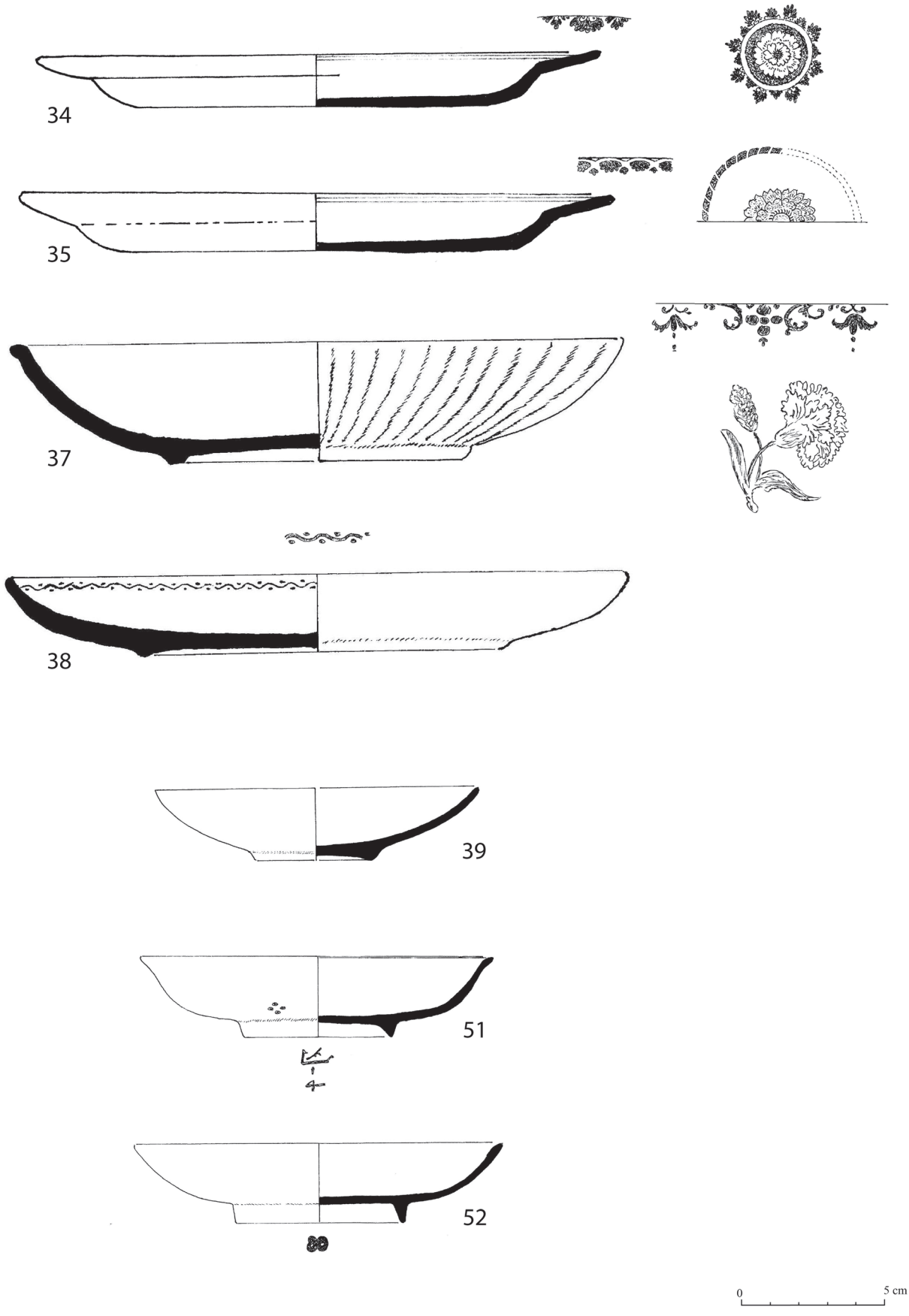


Fig. 5. Metz « Les Hauts de Sainte-Croix », fouille de 1983. Assiettes et soucoupes en faïence (Dessin : Ch. Pautrot ; DAO : S. Siafi, Inrap).

de deux anneaux jointifs. Le décor rappelle le style Imari. Origine : Delft.

Une soucoupe. Fond plat, pied rapporté de section triangulaire (fig. 7, 53). Forme en calotte surbaissée évasée à bord régulièrement convexe. Lèvre élargie arrondie. Diamètre : 12,5 cm. Décor au bleu de cobalt et violet de manganèse : deux filets mauves encadrent la scène centrale occupant pratiquement toute la surface de la coupe. Rochers d'où émergent des fleurs, un rocher central plus grand porte des pins stylisés. Un ponton part horizontalement du rocher supérieur droit. Origine : Delft ou Hanau.

Une soucoupe. Fond plat, pied rapporté de section triangulaire, le côté externe vertical (fig. 6, 54 et fig. 7, 54). Forme en calotte surbaissée évasée à bord régulièrement convexe. Lèvre arrondie. Diamètre : 13,3 cm. Décor de grand feu au bleu de cobalt et rouge de fer avec une bande périphérique et une au fond constituées de réseaux de doubles traits formant des losanges occupés par quatre points rouges disposés en croix. Au centre, fleur à cinq pétales arrondis blancs et rouges. Origine : Delft.

Deux assiettes identiques incomplètes (fig. 5, 38). Fond plat bordé par le pied peu prononcé. Forme en calotte évasée, lèvre arrondie prolongeant régulièrement la paroi. Le profil rappelle les types chinois. Pâte crème. Email brillant sur l'ensemble. Diamètre : 22 cm. Décor au bleu de cobalt. Une bande vers l'intérieur de la coupe sous la lèvre : deux filets encadrent une ligne ondulée, une petite tache circulaire dans chaque onde. Au centre, motif incomplet, peut-être un oiseau ou un dragon sur l'une, feuillage sur l'autre. Origine : inconnue

Une assiette à fond plat, pied rapporté de section triangulaire, forme en calotte surbaissée évasée à bord régulièrement convexe et lèvre arrondie (fig. 7, 55).

Décors en camaïeu de bleu de cobalt. Trois filets bordent la scène centrale qui occupe toute la surface de la coupe. Le décor est constitué de fleurs et fougères dans un environnement de reliefs, nuages et estrade en bois. Origine : Hanau ou Francfort.

Une assiette très fragmentaire (fig. 6, 56/57). Fond plat se relevant régulièrement vers le flanc qui s'infléchit en un large marli concave incurvé vers la lèvre. Faïence très dense et sonore. Diamètre : 24 cm. Décors bleu foncé au cobalt. Bandeau limité par deux filets sur la partie supérieure du marli où alternent des grecques obliques, des réserves allongées à bords courbes insérant un motif floral à trois cercles contigus d'où partent de minces tiges feuillées, des demi-fleurs à pétales rayonnants à contours demi-hexagonaux. Le bandeau est souligné par un filet. Pas de motif central connu. Origine : Moustiers.

Une assiette très fragmentaire représentée par un marli concave très incliné réparé avec des agrafes en fer (fig. 6, 58). Décor au bleu de cobalt avec demi-cercles limités par un mince filet entourant un motif floral constitué d'une demi-fleur de chrysanthème avec un centre plus ou moins circulaire bleu foncé d'où rayonnent vers le bas des pétales très irréguliers. Origine : inconnue.

Les bols à thé

Les bols à thé ont un fond plat et pied rapporté à bord externe vertical (fig. 6, 42-44, 46 et fig. 7, 42, 44, 46). La coupe convexe est peu évasée à profil quasi-rectiligne en partie haute. Lèvre fine peut être légèrement infléchie. Pâte crème, émail stannifère blanc, brillant sur l'ensemble. Leur hauteur varie entre 5 et 6 cm. Le bol 42 porte un décor naturaliste architecturé et floral de grand feu au rouge de fer, violet de manganèse, bleu de cobalt et vert de cuivre. Une marque en étoile à six branches rouges au fond de la coupe. Une marque bleue pouvant être le nombre 13 sous le fond. Décor rappelant le style Imari.

Les bols 43 et 44, quasiment identiques portent un décor géométrique de grand feu au rouge de fer et bleu de cobalt avec en haut et en bas de la coupe, des croisillons à doubles traits obliques, les losanges encadrés garnis de trois à quatre points rouges. Au fond de la coupe, grosse fleur à cinq pétales arrondis blancs à tache rouge distale et cinq sépales en écoinçons. Sous le fond, marque bleue en Z.

Le bol 46 porte un décor bleu foncé au cobalt occupant tout le flanc de la coupe, des motifs floraux montrant alternativement de grosses fleurs de tournesol et des fleurs à cinq pétales arrondis parmi des feuillages. Au fond de la coupe, une marque en patte d'oie.

Le couvercle

Un couvercle de bouillon ou de terrine en forme de calotte surbaissée, à bord rentrant et collerette, l'élément de préhension sommital est un bouton en sphère aplatie (fig. 6, 45 et fig. 7, 45). La pâte et le décor sont identiques à ceux des pièces 43 et 44. Origine : toutes ces pièces sont vraisemblablement originaires de Delft (fig. 6 et 7).

La porcelaine

La porcelaine qui est caractérisée par une pâte vitrifiée à base d'argile kaolinique et de feldspath, cuite à une température élevée de 1350° à 1450° se limite à une pièce. Il s'agit d'un tesson de petit bol à thé (fig. 6, 50) en porcelaine chinoise d'importation, blanche et translucide au décor bleu cobalt. La panse finement godronnée, grâce à la plasticité de la pâte, présente un profil convexe au bord légèrement infléchi. La face extérieure est ornée d'une scène naturaliste composée de rochers, îles se reflétant dans la mer, plantes à feuilles tombantes et fougères. La lèvre festonnée est soulignée d'un filet ondé. Destinée au marché occidental, cette vaisselle en porcelaine est une production pré-industrielle, importée massivement par la Compagnie néerlandaise des Indes.

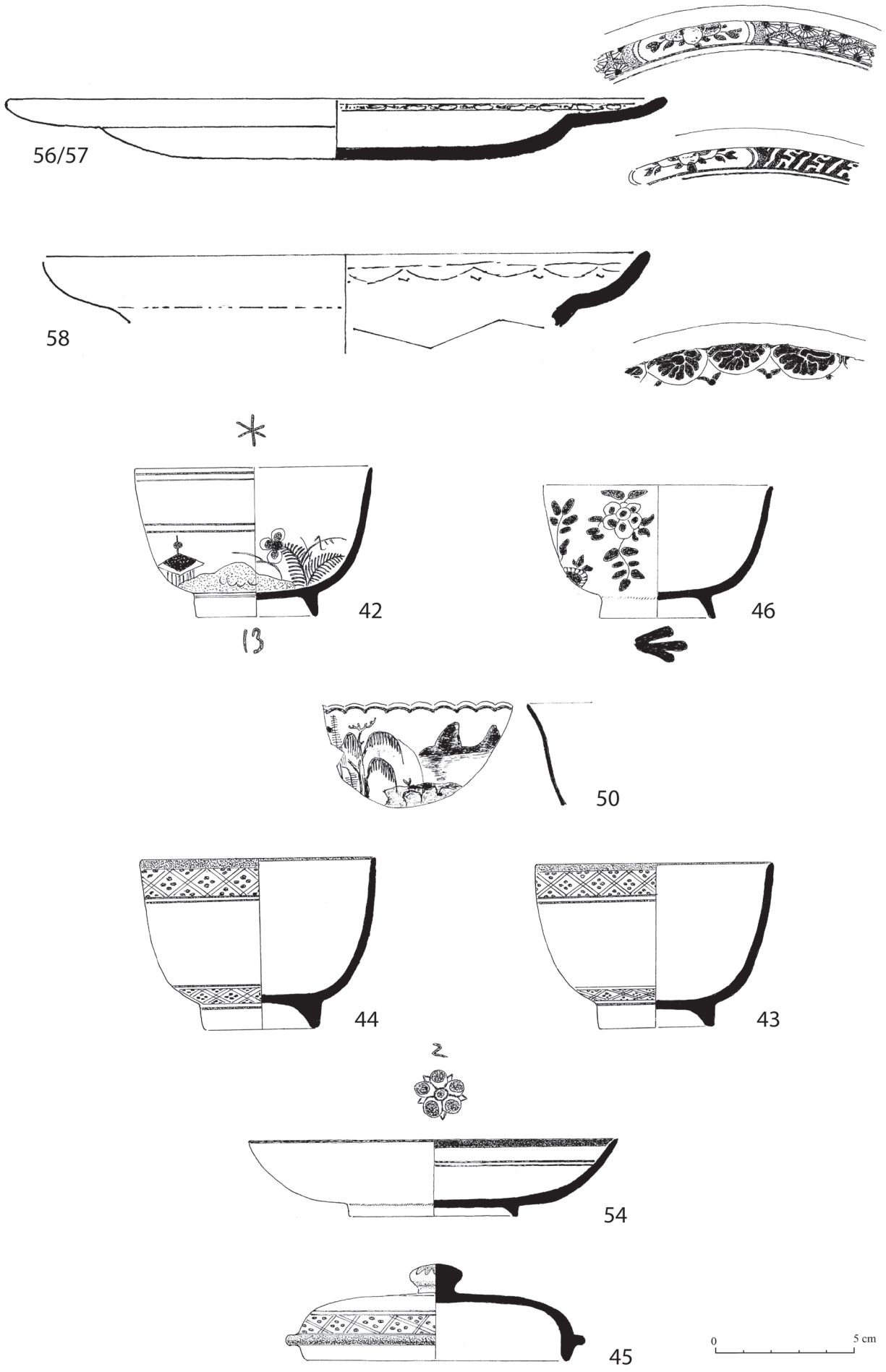


Fig. 6. Metz « Les Hauts de Sainte-Croix », fouille de 1983. Vaisselle en faïence d'inspiration asiatique ou porcelaine (Dessin : Ch. Pautrot ; DAO : S. Siafi, Inrap).

Fig. 7. Metz « Les Hauts de Sainte-Croix », fouille de 1983. Vaisselle en faïence (Cliché : Ch. Pautrot ; DAO : S. Siafi, Inrap).

Le grès

Le grès est une poterie à pâte vitrifiée lui conférant un haut degré d'imperméabilité. La matière, à base de silice et cuite à haute température, est dense, opaque, très dure et sonore. Une chope et un grand pot de stockage (fig. 8, 25-26) en grès salifère gris décoré de peinture au bleu de cobalt proviennent vraisemblablement de Westerwald, une région potière de la vallée moyenne du Rhin (Seewaldt 1990).

Les pièces liées au stockage
Un pot à deux anses horizontales, à panse régulièrement convexe jusqu'au col infléchi vers l'extérieur (fig. 8, 26). Rosaces bleues aux attaches des anses ; deux grands motifs en rosace de chaque côté de la panse en impression de poinçon et peinture. Sous une anse, décor bleu en forme de 3 (H. : 16 cm). Un pot presqu'identique a été mis au jour sur le site de « Sainte-Chrétienne » à Metz (Prouteau 2011, 291).

Les pièces liées au service à boire
Une chope à panse cylindrique présentant en alternance sept moulures convexes et six bandes concaves séparées par de fins cordons (fig. 8, 25). Le col est tronconique et la lèvre arrondie. Une anse verticale. Pâte gris clair nuancée d'ocre. Teinte bleue appliquée dans les bandeaux en creux (H. : 10,5 cm).

Un fond de chope. Fond plat, ourlé par un bord en relief. Panse en cylindre légèrement rentrant présentant vers le bas deux bandes déprimées délimitées par un mince cordon. Au-dessus s'étend une partie lisse, agrémentée de rosaces à bord ondulé estampées. Les bandeaux déprimés et la partie périphérique de la rosace sont peints en bleu de cobalt.

Pièce liée à l'hygiène
Une albarelle à fond légèrement concave relié à la panse par deux cordons, le supérieur plus mince. Panse convexe, carène la séparant du col concave. Lèvre arrondie, légèrement déversée et carénée.

Le verre

L'inventaire des individus en verre donne 69 objets en verre sans les bouteilles : des éléments de service à boire (27 verres à jambe, 9 gobelets, 1 carafe côtelée, 3 grands flacons aplatis à parois fines, 4 flacons à épaulement, 1 flacon en verre épais). A cet ensemble s'ajoutent des pièces diverses telles que de nombreuses anses et oreilles de préhension, deux fioles, deux flacons à sels, liés aux soins du corps, ainsi que deux cloches à paroi extrêmement fine, ces trois dernières catégories relevant peut-être du domaine pharmaceutique.

Plusieurs dizaines de bouteilles en verre noir très fragmentées dont quelques-unes portant un cachet aux armes de l'abbaye de Murbach (région de Guebwiller) formaient un unique dépôt.

Les verres à jambe
Sur vingt-quatre individus en verre incolore, 12 sont à jambe pleine dont 9 ont un pied en balustre généralement allongé, plus ou moins complexe à tores multiples, certains torsadés (fig. 9, 71, 75). 80 présente une coupe tronconique et une jambe garnie en partie haute de trois gros tores, un autre surmontant l'attache avec le pied évasé et concave. Les coupes sont le plus souvent paraboloïdes mais peuvent être tronconiques. Trois ont un pied plus simple, l'un étant simplement cylindrique sans même de tore à la jonction avec la coupe. Douze verres sont à jambe creuse. Trois verres ont une coupe paraboloïde, un pied évasé concave et une jambe fusiforme élancée, soit lisse ou délicatement spiralée (fig. 9, 68). Quatre verres ont des profils comparables avec coupe conique, pied évasé ourlé et jambe en balustre à paroi fine (fig. 9, 11), régulier pour 60, polylobé oblique pour les autres. De fins tores relient jambe et coupe. Un autre verre de profil similaire mais à la jambe non polylobée est intermédiaire avec les formes suivantes. Ces verres ont une coupe paraboloïde et une jambe élancée lisse, plus large en haut, la jonction avec la coupe portant un ou deux tores fins.

Trois verres sont à pâte très légèrement teintée. Un exemplaire de teinte lie-de-vin est à jambe pleine, la coupe conique reliée au pied en balustre allongé par une succession de cinq tores de diamètre variable, le plus large étant strié obliquement. Un verre de teinte rose possède un jambe en balustre creux, coupe tronconique soufflée dans un moule à alvéoles en partie centrale et côtes vers le bas à pied en entonnoir évasé et ourlé (fig. 9, 66). Un exemplaire en verre vert-bleuté ne montre qu'un pied évasé concave à fort ourlet. L'ensemble de ces formes peut être daté de la première moitié du XVIII^{e} siècle (Bellanger 1988, 477 ; Trombetta 1987, 69).

Les gobelets
Dix éléments de gobelets en verre incolore ont été récoltés (fig. 10, 87-89, 91, 93-94, 96). Deux sont à base polygonale, à six ou huit faces, l'un étant gravé dès la base (fig. 10, 89). Trois sont de section circulaire, l'un non décoré, les autres gravés à la molette de rinceaux, de cercles ou de croix. Quatre fragments de bords supérieurs sont abondamment gravés de cercles, rinceaux, quadrillage ou lignes sinueuses. Un exemplaire unique en verre plus épais et section circulaire possède un pied à piédouche ; il présente des oves verticaux creusés à la molette (fig. 10, 87 ; Bellanger 1988, 368-370). Quelques comparaisons s'établissent avec des pièces du site « 41, rue du Rabbin Elie Bloch » à Metz (Bourada 2005, 13, fig. 19) et du château de Frescaty (Copret et al. 1998, 179, n°59).

Les carafes
Quatre tessons peuvent être rapportés à des carafes. Trois en verre fin côtelé : un fond, un goulot et une partie de panse. Un goulot possède en outre des filets rapportés (fig. 10, 102). Un col en verre rose pâle moulé,

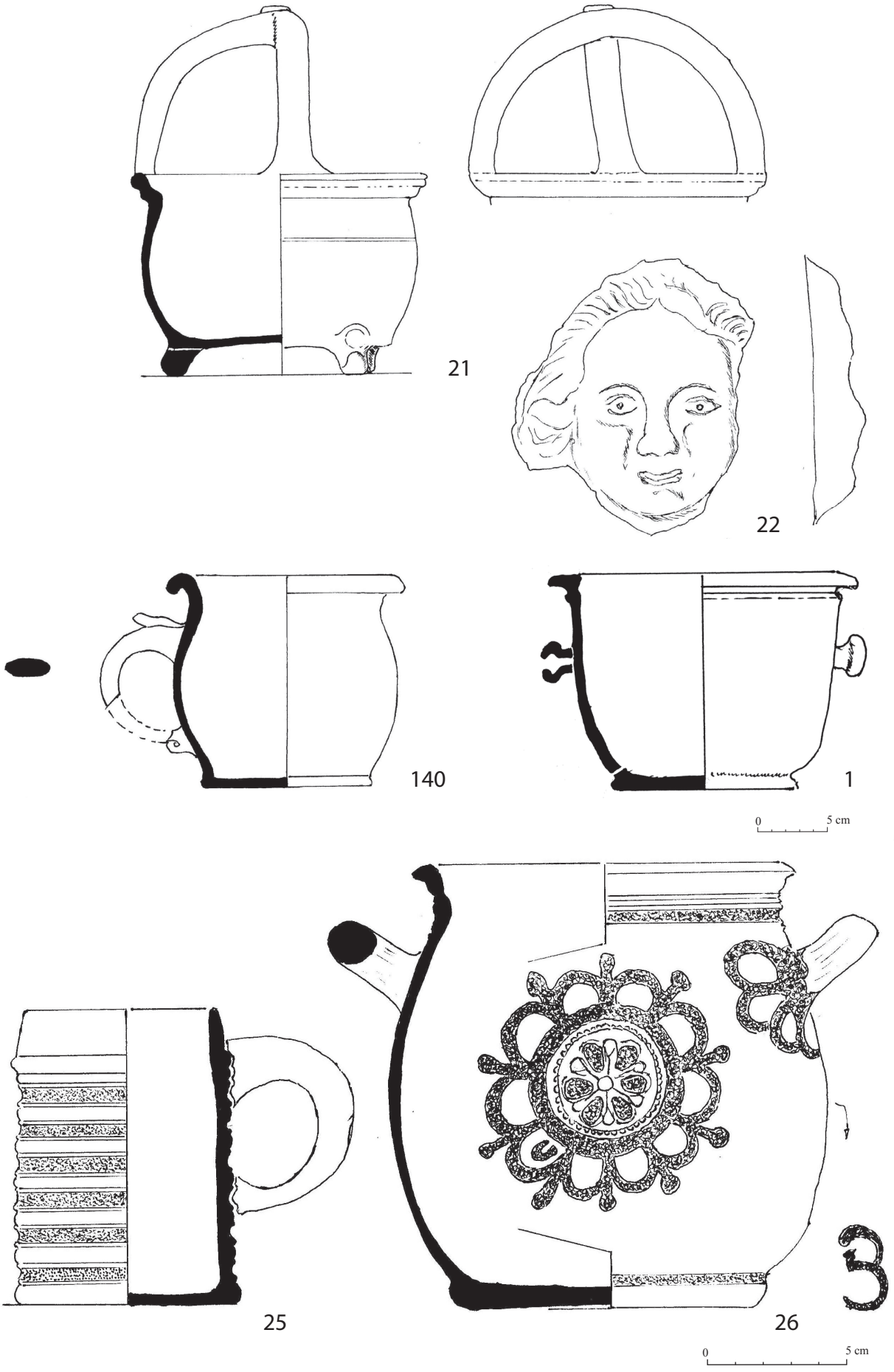


Fig. 8. Metz « Les Hauts de Sainte-Croix », fouille de 1983. Pots en céramique glaçurée ou en grès (Dessin : Ch. Pautrot ; DAO : S. Siafi, Inrap).

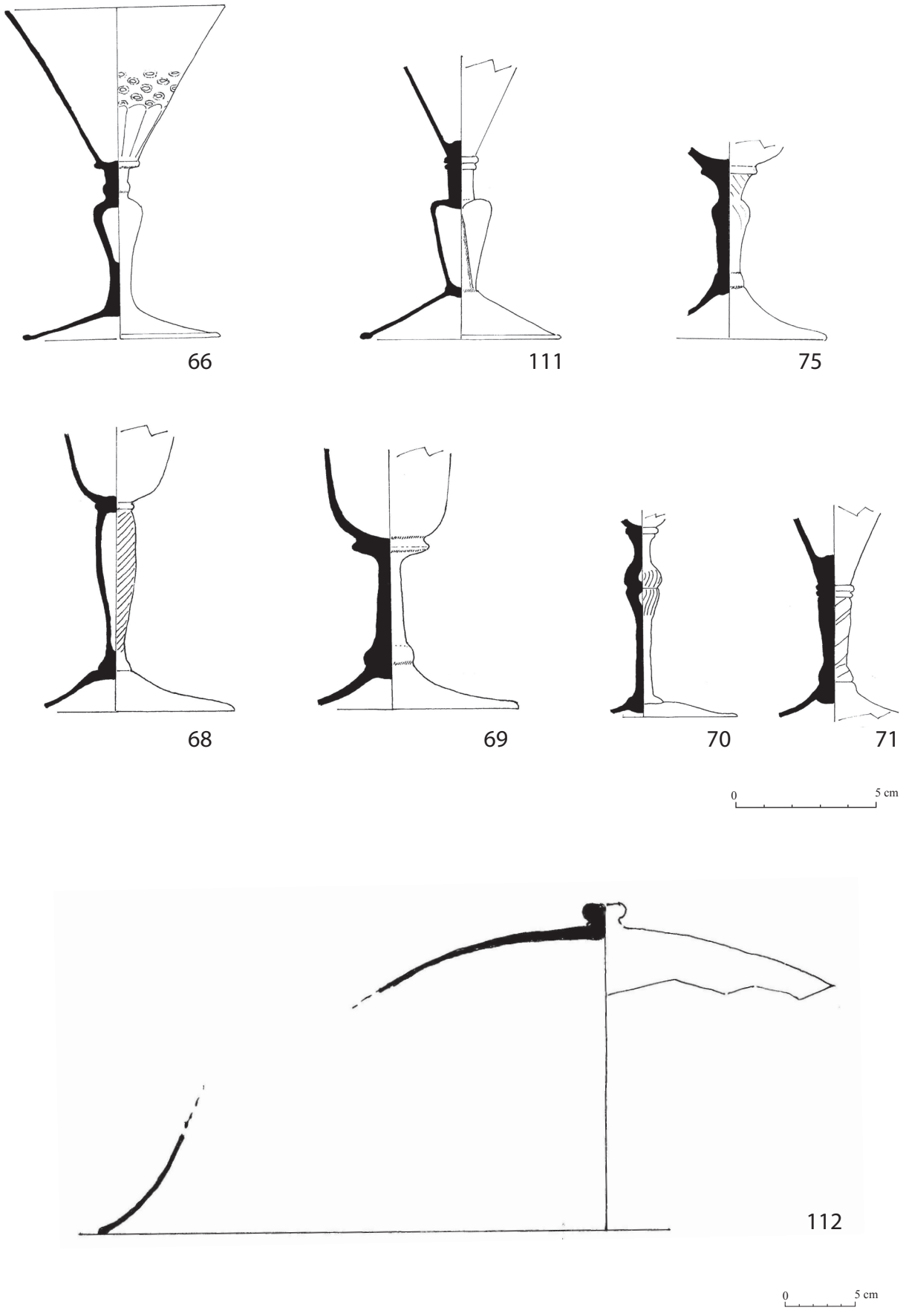


Fig. 9. Metz « Les Hauts de Sainte-Croix », fouille de 1983. Verres à jambe et cloche en verre (Dessin : Ch. Pautrot ; DAO : S. Siafi, Inrap).

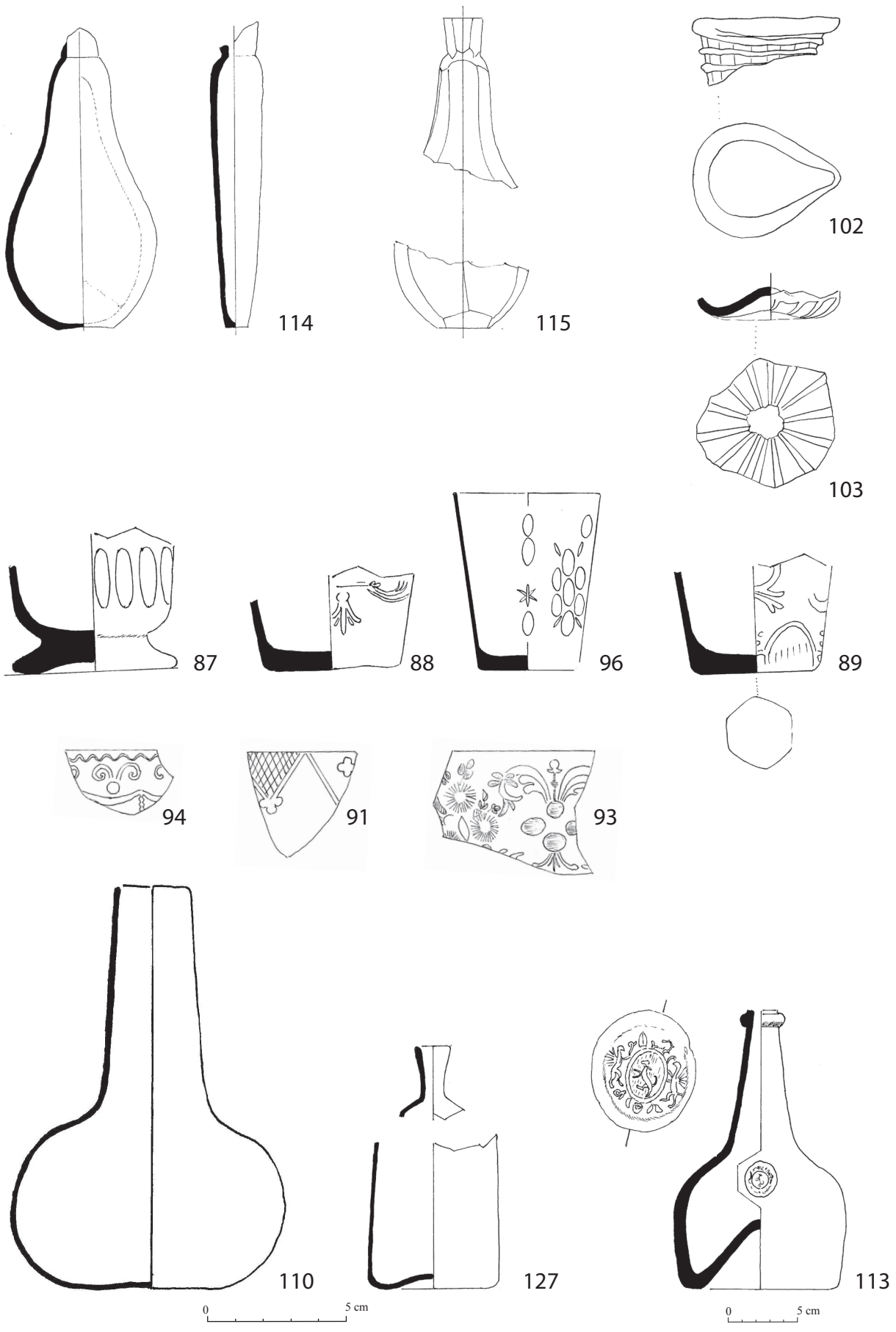


Fig. 10. Metz « Les Hauts de Sainte-Croix », fouille de 1983. Flacons à sels, gobelets, ampoule, fiole et bouteille en verre (Dessin : Ch. Pautrot ; DAO : S. Siafi, Inrap).

épais, cannelé verticalement appartient peut-être à une carafe (Bellanger 1988, 298).

La bouteille
Une bouteille a pu être remontée (fig. 10, 113). Corps de forme tronconique s'évasant vers le haut à épaulement arrondi se prolongeant en inflexion par le col tronconique. Fond rentrant conique à trace de pontil. Lèvre plate. Cordelière massive de section hémicirculaire rapportée sous la lèvre. Cachet rapporté au-dessus de l'épaulement aux armes de l'abbaye de Murbach. Cette forme est datée fin XVII^{e} – début XVIII^{e} s. (Bellanger 1988, 267-273). Pâte vert foncé.

Les flacons
Sept flacons en verre fin incolore ou vert clair sont représentés par des goulots ou (et) des fonds. Les cols sont tronconiques évasés, en général non ourlés raccordés en forte inflexion à la panse. Un seul est complet, de forme cylindrique à fond concave.

Deux sont de grands flacons aplatis à lèvre ourlée et fond arrondi, sans doute des gourdes clissées. Ces types apparaissent dès le XVII^{e} siècle et se retrouvent au début du XVIII^{e} siècle (Fleury, Kruta 1989, 31).

Les ampoules
Deux ampoules sont des ampoules en verre fin incolore à goulot tronconique s'élargissant progressivement vers la panse sub-sphérique à laquelle il se raccorde en inflexion. Le fond est légèrement rentrant (fig. 10, 110). Des éléments comparables existent sur le site de Metz « Colline Sainte-Croix » (Bourada, Kuchler 2002, 148).

Les flacons à sels
Deux verres sont des flacons à sels en verre incolore moulés, à panse aplatie, dont les grandes faces sont polies à la meule (fig. 10, 114-115). Le goulot tronconique évasé est relié de manière abrupte. Ces formes existent depuis le XVIII^{e} siècle et perdurent jusqu'à la deuxième moitié du XIX^{e} siècle.

Les organes de préhension
Cinq « oreilles » en verre aplati décorés à la pince de palmettes ou quadrillage et sept anses de section ovalaire dont quatre creuses, l'une renfermant une substance poudreuse rose et une anse aplatie constituée de trois cordons soudés ont été récoltées sans qu'il soit possible de les raccorder à des récipients identifiés. Ces types d'anses appartiennent en général à des coupes.

Les cloches
Deux cloches en verre très fin verdâtre d'environ 35 cm de diamètre dont l'organe de préhension est un bouton tronconique massif (fig. 9, 112). Leur fragilité rend délicate la définition de leur usage.

Le mobilier divers

L'ensemble du mobilier contient aussi un couvercle tourné en schiste chloriteux gris-verdâtre, finement veiné, de forme discoïde à rebord vertical dont la face intérieure présente des rainures circulaires ; une fourchette à quatre dents et extrémité losangique en alliage cuivreux ; une pièce de 15 deniers en billon d'argent, frappée en 1710 pour Léopold de Lorraine (de Saulcy, 1841, 226 et pl. XXXIII, fig. 6) ; une anse de seau, quelques clous, pitons et quelques fragments indéterminés en fer ; une vingtaine d'ossements appartenant à du porc, un lapin, une volaille et un bovidé.

Un ensemble homogène de céramiques

Ce lot de céramiques constitue un ensemble homogène de pièces dont l'essentiel, 45 d'entre elles, est destiné au service de la table avec 32 à usage personnel (assiettes, écuelles, tasses, soucoupes, bols à thé, chopes) et 12 pour le service commun (plats, pichets). Le stockage n'est représenté que par deux objets, la préparation et la cuisson par 20 ustensiles (jattes, poêlons et pots tripodes, dont un particulier à anse verticale). Deux albarelles à usage probablement médical, un vase de nuit, deux pots de fleurs et un mascaron provenant sans doute d'un grand pot horticole complètent la collection.

En ce qui concerne l'origine de la céramique glaçurée, sa parenté avec celle mise au jour en quantité sur de nombreux sites de consommation urbains ou ruraux laisse à penser qu'elle est d'origine locale. Quant aux faïences, certaines proviennent avec prudence de l'Est de la France (Champigneulles), d'autres seraient importées de diverses manufactures : Delft, Rouen et Nevers ; une seule pièce provient de Moustiers. Une douzaine de pièces d'origine delftoise sont de forme et (ou) de décor orientalisant et ne présente que très peu d'équivalents dans la littérature publiée à ce jour. Selon l'avis de Ch. Bastian, il pourrait s'agir de pièces destinées à l'exportation vers le Proche-Orient. Parmi elles, quatre proviennent d'un même service.

Essai de datation

Hormis quelques très rares éléments résiduels de l'Antiquité et du Moyen Âge (fond de vase gallo-romain, bille de calage de potier, carreau de poêle), l'ensemble des pièces appartient à une tranche de temps relativement restreinte, la première moitié du XVIII^{e} siècle.

Une monnaie de XV deniers en billon d'argent frappée en 1710 sous le règne de Léopold de Lorraine a été récoltée vers le bas du remplissage principal ou couche 4, au-dessus de la couche de bouteilles. Elle a peu circulé. L'essentiel des formes et décors tant de la céramique que du verre se rapporte presqu'intégralement au premier quart du XVIIIe siècle mais quelques artefacts sont peut-être plus récents, notamment les chocolatières et

les flacons à sel. Les gobelets en verre gravé plaident dans le même sens puisque si la gravure apparaît vers 1710 (Bellanger 1988), ce n'est que plus tard qu'elle se généralise. Le dépôt s'est donc probablement achevé durant le deuxième quart du XVIII[e] s. sous le règne de Louis XV.

Milieu social

La relative richesse des éléments retrouvés illustre un contexte bourgeois aisé, même si la porcelaine est exceptionnelle. Les terriers d'époque ne permettent pas de retrouver le propriétaire de l'immeuble auquel était dévolu ce puits car les coordonnées précises du site n'ont pas été relevées à l'époque de la fouille. Une grande partie de l'îlot d'habitation appartenait au chapitre de la cathédrale mais il y avait aussi un certain nombre de propriétaires privés. Toutefois, la présence de flacons aux armes de l'abbaye de Murbach laisse penser à un lien entre les habitants du lieu et le milieu ecclésiastique.

Nature du dépôt

La nature du dépôt correspond apparemment aux débris d'accidents domestiques habituels, même si la concentration d'objets en faïence de même style et époque fait penser à un accident de grande ampleur, type « vaisselier renversé ». Par contre, l'accumulation de bouteilles très fragmentées pose problème à une époque où ce genre de contenants était généralement réemployé. Le seul événement marquant à cette époque est le séjour de Louis XV en 1744 (Bour 2002). Aucun fait d'armes contemporain n'a lieu à Metz.

Conclusion

Cet ensemble clos qui ne concernait a priori qu'un banal dépôt d'une période assez bien connue par les textes, l'iconographie et les objets conservés dans les collections publiques et privées, s'est révélé être du plus grand intérêt pour notre connaissance de la culture matérielle du XVIII[e] siècle et surtout par la présence de faïences jusqu'alors rarement observées ou du moins publiées. Les pièces en faïence à formes et décors chinois de même époque sont très rares dans les sites déjà fouillés dans l'est de la France : quelques bols à thé conservés au Musée de l'œuvre de la cathédrale à Châlons-en-Champagne. Des faïences européennes et des pièces en porcelaine contemporaines proviennent de contextes castraux ou urbains : le château de Frescaty (Copret et al. 1998), les sites de Metz « 41, rue du Rabbin Elie Bloch » (Bourada 2005 ; Decomps 2010) ou de Metz « Colline Sainte-Croix » (Bourada / Kuchler 2002) ou encore de Luxembourg-ville (*Le passé recomposé* 1999). Deux faïences de forme européenne et décor d'inspiration chinoise de la seconde moitié du XVII[e] s. ont été découvertes au couvent des Visitandines dans l'Îlot de la Visitation à Metz (Henrotay, Lansival 1992) ; c'est le seul exemple le plus ancien actuellement connu à Metz.

Remerciements

Nous *adressons tous nos remerciements pour leurs avis et informations supplémentaires* à Messieurs Jacques Bastian et Emile Decker, céramologues, à Monsieur Philippe Brunella, directeur et conservateur en chef du musée de la Cour d'Or à Metz, à Madame Françoise Clémang, bibliothécaire du musée de Metz et à Monsieur Claude Levebvre, fondateur du GUMRA. Nous adressons également nos remerciements à Soraya Siafi pour la mise en page des figures et des planches de la céramique.

Bibliographie

Arveiller / Cabart 2012 = V. Arveiller / H. Cabart, Le verre en Lorraine et dans les régions voisines. Actes du colloque de l'Association Française pour l'Archéologie du Verre, Metz, 18 et 19 novembre 2011. Monographies *instrumentum* 42 (Montagnac 2012).

Bastian 2002-2003 = J. Bastian, Strasbourg, faïences et porcelaines 1721–1784, 2 vol. (Strasbourg 2002-2003).

Bellanger 1988 = J. Bellanger, Verre d'usage et de prestige. France 1500 – 1800 (Paris 1988).

Bour 2002 = R. Bour, Histoire de Metz (Metz 2002).

Bourada 2005 = L. Bourada avec la coll. de X. Antoine / S. Baccéga / L. Ben Chaba / H. Cabart / L. Forel[le] / F. Gama / A. Guébart / R. Lansival / Th. Le Saint Quinio / L. Mocci / P. Pernot / F. Petitnicolas, *Metz (57), « 41, rue du Rabbin Elie Bloch ». 57 463 0842. Home israélite.* Fouille préventive 2003. Document final de synthèse (Metz 2005).

Bourada / Kuchler 2002 = L. Bourada / Ph. Kuchler, *Metz « Colline Sainte-Croix » Bâtiments D1, D3, D4 et I (57 463 171 AH) (Moselle).* DFS de fouille préventive, 24/04/2000-13/07/2000, 2 vol. (Metz 2002).

Bourger / Cabart 1990 = I. Bourger / H. Cabart, La céramique et le verre de deux ensembles clos des XIV[e] et XVI[e] siècles à Metz (Moselle). Revue archéologique de l'Est et du Centre-Est, 41 (1), 1990, 105-140.

Brunella et al., 1992 = P. Brunella / N. Dautremont / P. Thion / P.-E. Wagner, Metz, Document d'évaluation du patrimoine archéologique urbain (Tours 1992).

Cabart 2011 = H. Cabart, La verrerie archéologique. Dieulouard et l'Est de la France aux XVI[e] et XVII[e] siècles (Nancy 2011).

Céramique lorraine 1990 = Céramique lorraine. Chefs-d'œuvre des XVIII[e] & XIX[e] s. (Metz, Nancy 1990).

Collectif 1994 = Collectif, Les Saintes Maries. Les Visitandines à Chalons-sur-Saône aux XVII[e] et XVIII[e] siècles. Exposition à Chalon-sur-Saône, Espace des Arts, 1993 (Chalon-sur-Saône 1994).

Copret et al. 1998 = D. Copret / O. Faye / A. Masquilier dir., Le château de Frescaty, XVIII[e] siècle. Moulins-Lès-Metz (57.487.004 AH) (Moselle). Document final de synthèse (Metz 1998).

Dauguet / Guillème-Brulon 1985 = C. Dauguet / D. Guillème-Brulon, Reconnaître les origines des faïences (Paris 1985).

Decomps 2010 = C. Decomps, La découverte d'un miqveh et de vaisselle à Metz : l'apport de l'archéologie à la connaissance de la vie quotidienne des anciennes communautés juives. *Liaisons* n° 28 [Bulletin d'information du consistoire israélite et du C.R.I.F. de la Moselle], Septembre 2010, 12-17.

Desvallées / Rivière 1976 = A. Desvallées / G.-H. Rivière, Arts populaires des pays de France, 2 vol. (Meudon 1976).

Faÿ Hallé / Lahaussois 1986 = A. Faÿ Hallé / C. Lahaussois, Le grand livre de la faïence française (Fribourg 1986).

Fleury / Kruta 1989 = M. Fleury / V. Kruta, Le château du Louvre (Paris 1989).

Flotté 2005 = P. Flotté, Metz, 57/2. Carte archéologique de la Gaule (Paris 2005).

Fourest 1957 = H.-P. Fourest, Les faïences de Delft. Collection « L'œil du connaisseur ». (Paris 1957).

Grandjean 2001 = G. Grandjean, Trésors du musée de la céramique de Rouen (Paris, Rouen 2001).

Guilhot, Goy 1992 = J.-O. Guilhot / C. Goy dir., 20 000 m^3 d'histoire : les fouilles du parking de la mairie à Besançon. Catalogue de l'exposition au Musée des Beaux-arts et d'archéologie de Besançon, 23 mai-5 oct. 1992 (Besançon 1992).

Guillemé-Brulon 1998 = D. Guillemé-Brulon, Faïence de Paris et Rouen. Sources et rayonnement. Histoire de la faïence française (Paris, Rouen 1998).

Henrotay / Lansival 1992 = D. Henrotay /R. Lansival, Metz « Îlot de la Visitation », Campagne 1992. Rapport de fouille préventive (Metz 1992).

Le passé recomposé 1999 = *Le passé recomposé. Archéologie urbaine à Luxembourg.* Exposition organisée par le Musée national d'histoire et d'art en collaboration avec le Fonds de rénovation de la Vieille Ville et le Service des Sites et Monuments nationaux, 23 avril -2 juin 1999 (Luxembourg 1999).

Ludmann 1973 = J.-D. Ludmann, Faïences et porcelaines de l'Est : Strasbourg, à la recherche d'un style : 1709-1750. L'apogée 1750-1775. N° spécial d'ABC Décor (Paris 1973).

de Plas 1978 = S. de Plas, Les faïences de Strasbourg et de l'est de la France (Paris 1978).

Popovitch 1979 = O. Popovitch, La faïence de Rouen (Rennes 1979).

Prouteau 2011 = R. Prouteau, Etude de la céramique médiévale et moderne. In : S. Augry dir. / R. Delage / R. Lansival / R. Prouteau, Metz, Moselle, « 50 à 58 rue Dupont-des-Loges, 9 à 15 rue Saint Gengoulf, Metz Sainte Chrétienne », vol. 4 : Etudes céramiques (Metz 2011) 104-296.

de Saulcy 1841 = F. de Saulcy, Recherches sur les monnaies des ducs héréditaires de Lorraine (Metz 1841).

Seewaldt 1990 = P. Seewaldt, Rheinisches Steinzeug. Bestandskatalog des Rheinischen Landesmuseums Trier. Schriftenr. Rhein. Landesmus. 3 (Trèves 1990).

Tchirakadzé / Fuhrer 1998 = Ch. Tchirakadzé / E. Fuhrer dir., En quête d'une mémoire, 10 ans d'archéologie municipale à Montbéliard. Catalogue d'exposition à Montbéliard du 6 février au 3 mai 1998, Château des ducs de Wurtemberg (Châtenois-les-Forges 1998).

Trombetta 1987 = P.-J. Trombetta, Sous la pyramide du Louvre… 20 siècles retrouvés (Paris 1987).

Adresses des auteurs :

Christian Pautrot
30, rue d'Erpegny
F-57640 Sainte-Barbe
pautrot.christian@wanadoo.fr

Renée Lansival (M.A.)
Inrap Grand Est
Centre de recherches archéologiques de Metz
12, rue de Méric
F-57063 Metz cedex 2
renee.lansival@inrap.fr

ArkeoGIS – mise en commun transfrontalière de données spatialisées pour l'archéologie

Loup Bernard

Résumé

En ligne depuis 2011, dans sa quatrième version depuis 2016, arkeogis.org est SIG multilingue, libre et en ligne. Il permet – après identification – à tous les acteurs professionnels de l'archéologie d'avoir accès à près de 100 000 informations sur des sites, des objets ou des analyses en provenance bases de données, françaises et allemandes et européennes. La zone d'étude n'est pas limitée et couvre de la Préhistoire à nos jours. Utilisable depuis tout type de support connecté sans installation, chaque utilisateur peut travailler dans sa langue grâce à une interface dédiée, et peut aussi contribuer à améliorer l'état des connaissances en créant des requêtes et en les exportant ensuite vers ses logiciels habituels. Tous les contributeurs choisissent la précision des données qu'ils souhaitent diffuser auprès des collègues et chaque base est licenciée et identifiée à l'aide d'un identifiant numérique pérenne (DOI) permettant de retrouver la trace et les données relatives aux bases en suivant les directives européennes. Essentiel lors de la préparation d'opération dans des zones frontières, ArkeoGIS permet de savoir rapidement et facilement l'état de la connaissance autour d'une zone définie et aide ensuite à prendre contact avec les collègues en étant précis dans les demandes d'information. Enfin c'est une aide à la préparation de rapports, d'articles, de synthèses ou de travaux universitaires transfrontalier qui permet également d'avoir accès à des données paléo-environnementales.

ArkeoGIS** – **grenzüberschreitende Daten für die Archäologie
Seit 2011 online, heutzutage in seiner 4. Version, ist arkeogis.org eine mehrsprachige online free GIS. Alle professionellen Akteure der Archäologie können - nach Identifizierung - fast 100 000 Informationen von Fundstellen, Objekten oder Analysen die von französischen, deutschen und europäischen Datensets stammen zugreifen. Die Forschungsebene ist nicht eingeschränkt und es können Daten von der Urgeschichte bis in der Gegenwart abgerufen werden. Ohne zusätzliche Installation, kann jedes mit dem Internet verbundene Gerät der Benutzer in seiner eigenen Sprache über eine Schnittstelle einfach Abfragen aufbauen, und die Ergebnisse in seine Software importieren. Auf einfache Art und Weise kann der Forschungsstand verbessert werden. Alle Beitragenden suchen aus, was und wie genau Sie die Daten mit den Kollegen teilen möchten. Jedes Datenset wird durch eine Daueradresse (DOI) und eine Lizenz nach EU-Richtlinien beschrieben und archiviert. Besonders empfehlenswert zur Vorbereitung von Ausgrabungen in den Grenzgebieten, hilft ArkeoGIS den Forschungsstand wahr zu nehmen und ermöglicht so eine schnelle Kontaktaufnahme mit den Kollegen, um ihnen spezifischen Fragen zu stellen. Letztendlich ist es von große Hilfe in der Vorbereitung von grenzüberschreitenden Grabungsberichten, Synthesen oder universitären Arbeiten, und gibt auch Zugriff von einigen Umweltdaten.

*

En ligne depuis 2011, dans sa quatrième version depuis 2016, arkeogis.org est un SIG multilingue, libre et en ligne. Il permet – après identification – à tous les acteurs professionnels de l'archéologie d'avoir accès à des informations sur des sites, des objets ou des analyses en provenance de bases de données, françaises, allemandes et européennes. La zone couverte n'est pas limitée dans l'espace ou le temps. Dans le présent article, j'aimerai mettre l'accent sur l'utilité de ce genre de plateformes pour qui souhaite être à jour de l'état de la recherche dans sa discipline, en présentant des exemples utilisant le projet dans les autres communications autour d'Otzenhausen puis en vallée du Rhin Supérieur afin de permettre d'ouvrir sur les potentialités transfrontalières mais aussi interdisciplinaires qui s'ouvrent à la communauté des chercheurs. ArkeoGIS est un logiciel multilingue, c'est-à-dire que le site comme les interfaces sont disponibles en plusieurs langues. Ceci permet aux utilisateurs de naviguer dans le logiciel dans leur propre langue, ce qui est important dans la mesure où cela limite les risques d'erreurs de saisie comme de requête. Plus intéressant, cela permet à un utilisateur non germanophone de requêter des bases de données en allemand – et vice-versa bien entendu et de disposer de cartographies et de références de sites et d'objets par-delà les frontières.

En effet, depuis plusieurs décennies désormais, l'activité des chercheurs est sanctionnée par la bibliométrie, la quantité d'articles, de chapitres ou d'ouvrages rédigés. Corollairement, le nombre de publications a augmenté de manière exponentielle, rendant quasiment impossible pour un jeune chercheur de circonscrire l'étendue du sujet qui l'intéresse dans le cadre de ses études puis de sa vie professionnelle. Ceci est vrai pour les archéologues, au sein de chacune des spécialités que sont les grandes divisions de la préhistoire, de la protohistoire, du monde classique ou médiéval. C'est également vrai pour les collègues travaillant sur des approches environnementales, pour lesquels l'information a d'une part également été décuplée mais où l'anglais est déjà la *lingua franca* depuis plusieurs années.

De surcroît, le développement et la systématisation de l'archéologie préventive a créé une quantité de données au moins aussi importantes que l'ensemble des informations issues des fouilles programmées. En France comme en Allemagne, ces développements ont eu lieu au cours des dernières décennies. La tutelle de ces travaux dépend généralement des services du Ministère de la Culture (Service Régional de l'Archéologie des Directions Régionales des Affaires Culturelles) en France, ou des Länder allemands.

L'accès à toutes ces données produites n'est pas simple : si les bibliothèques universitaires ou de certaines institutions de recherches restent ouvertes pour l'instant, une grande quantité de connaissances produites est caractérisée comme de la « littérature grise » n'ayant ni fait l'objet de publication en bonne et due forme (sanctionnée par un comité de lecture et une édition papier), ni d'une diffusion/réception suffisante au vu du temps nécessaire à la mise en place de ce genre de travaux. Il peut s'agir de rapport de fouilles préventives ou programmées mais aussi de résultats de groupes de recherches ayant bénéficié un temps de quelques subsides ou encore de données produites dans le cadre de travaux universitaires. Le chercheur souhaitant se rapprocher de l'exhaustivité des données produites autour de son chantier de fouilles devra donc être particulièrement mobile et se déplacer de bibliothèque en service d'archéologie ou en archives publiques ou privées pour tenter d'approcher la documentation dont il a besoin – souvent en pure perte car le paragraphe concernant les fouilles sera trop bref ou ne concernera finalement pas l'étude.

Comment faciliter ce travail ? Comment permettre l'accès à des données publiées partiellement ? Comment permettre un accès multilingue à l'information ? Comment éviter que d'année en année les étudiants soient obligés de re-saisir l'intégralité des coordonnées des sites archéologiques sur lesquels ils travaillent dans un SIG avant de commencer à pouvoir produire une cartographie même provisoire ? Comment enfin bénéficier de l'accès aux données produites par des spécialistes d'autres périodes, d'autres régions ou pays ou d'autres disciplines ?

C'est pour tenter de proposer une réponse efficace à ce type d'interrogations que nous avons développé le projet ArkeoGIS. Utilisable depuis tout type de support connecté sans installation supplémentaire qu'un navigateur à jour, chaque utilisateur peut travailler dans sa langue grâce à une interface dédiée. Il a accès à toutes les bases disponibles et peut aussi contribuer à améliorer l'état des connaissances en implémentant son propre travail. Tous les contributeurs choisissent la précision des données qu'ils souhaitent diffuser auprès des collègues et chaque base est licenciée avec une licence *creative communs* et identifiée à l'aide d'un identifiant numérique pérenne permettant de retrouver la trace et les données relatives aux bases tout en suivant les directives européennes.

Essentiel lors de la préparation d'opérations archéologiques dans des zones frontières, ArkeoGIS permet de prendre rapidement et facilement connaissance de l'état de la recherche autour d'une zone définie et aide ensuite à prendre contact avec les collègues tout en étant précis dans les demandes d'information supplémentaires. Un chercheur ou un étudiant avancé prendra donc rendez-vous dans un service d'archéologie en ayant en amont les numéros d'inventaire des sites dont il souhaite consulter le dossier par exemple.

Dans le présent ouvrage, les jeunes chercheurs publiants de l'Université de Strasbourg profitent et contribuent à ArkeoGIS de différentes manières. L'article de S. Gentner et M. Walter a bénéficié par exemple du travail de recherche de l'équipe 4 de l'UMR AMER et de son Axe 1 : « Enceintes et sites fortifiés du Rhin supérieur (responsables : C. Féliu, J.-J. Schwien) ». C'était également l'un des volets du Master de M. Walter qui a consisté en un état des lieux bibliographique précis de notre connaissance des enceintes non-datées du Nord de l'Alsace (Walter 2016). Ce travail de Master a donné lieu à une liste actualisée avec un géoréférencement précis et de la bibliographie afférente à ces sites. Ce catalogue est depuis en ligne via ArkeoGIS et sert d'outil de travail à tous les chercheurs de l'équipe dorénavant. Il est périodiquement amélioré grâce aux travaux de terrain menés par l'Université de Strasbourg et l'UMR –et toujours par M. Walter dans le cadre de son travail doctoral.

Les prospections menées en 2016 par S. Gentner (Gentner 2016) autour du Schieferberg, en amont de la fouille et qui ont permis d'importantes découvertes dans des chablis ont également été versées dans ArkeoGIS. Cette mise à disposition immédiate de données produites dans le cadre d'une recherche peut servir au Service Archéologique Régional afin d'accélérer l'inventorisation dans Patriarche (la base inventaire nationale) de travaux de recherche parfois déconnectés de la programmation du ministère de la Culture.

D'autres travaux de recherches plus anciens comme les principales thèses en archéologie de ces dernières années sur la région du Rhin Supérieur sont ainsi accessibles. Un index hors connexion est disponible sur

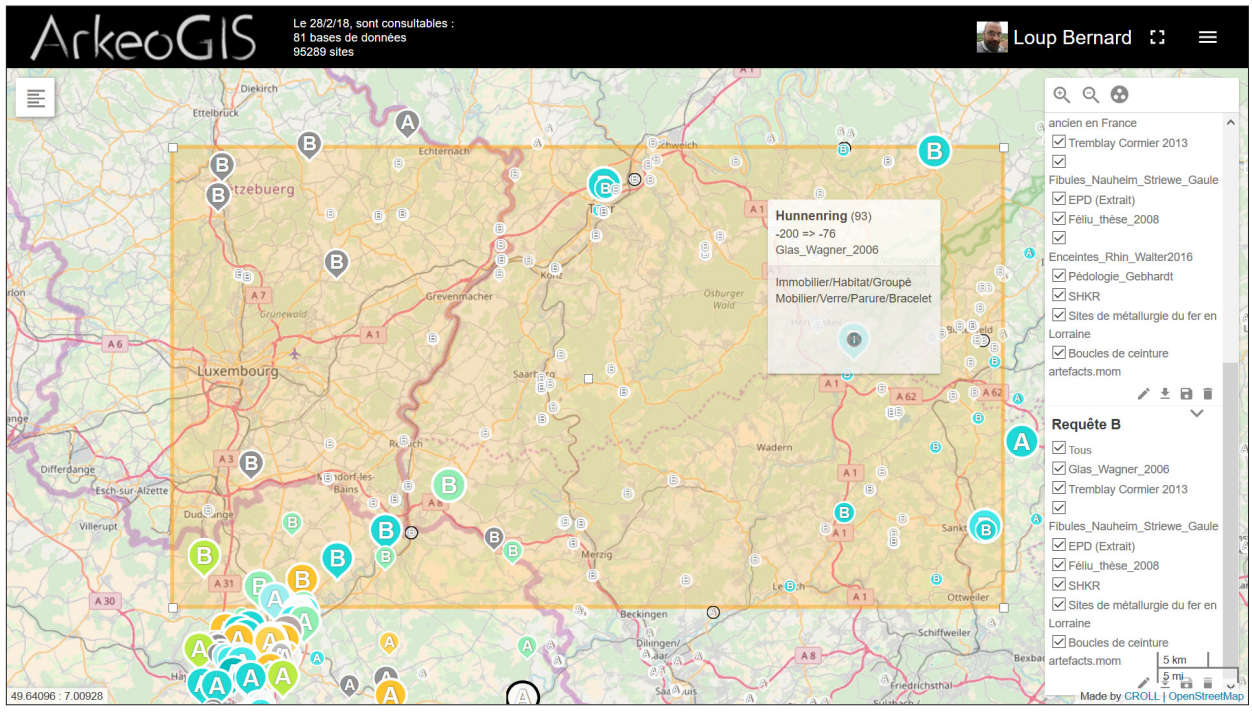


Fig. 1. Requête large effectuée dans ArkeoGIS autour d'Otzenhausen.

le site internet arkeogis.org à la page http://arkeogis.org/manuel/index-bdd/

Les archéologues travaillent naturellement avec les paléo-environnementalistes. En effet, les archives archéologiques sont conservées (ou érodées) dans des sols et l'activité anthropique est depuis le néolithique l'un des moteurs majeur des transformations du paysage. Bien-sûr les difficultés pour connaître dans le détail une littérature – souvent grise également – dans des disciplines qui ne sont pas celles pour lesquelles les archéologues ont été formés sont ici aussi importantes. Ceci explique probablement le nombre relativement faible de travaux impliquant spécialistes de l'environnement et archéologues.

Ici aussi, ArkeoGIS se révèle d'une utilité particulière. Anne Gebhardt, qui a des années d'expertise en pédologie dans la région (Gebhardt 2007 par exemple), a mis en ligne une base permettant à chaque chercheur intéressé par les données qu'elle a synthétisées dans l'article en ligne via l'application (fig. 1). Ceci permet d'immédiatement avoir accès à son travail, de la citer et d'utiliser les données qu'elle a pu produire afin d'affiner les travaux à venir. En effet, l'éventail des disciplines paléo-environnementales est large, et les archéologues ignorent souvent l'existence de ces données. Pour ne prendre qu'un exemple, le projet European Pollen Database (https://www.imbe.fr/european-pollen-database.html) agrège des milliers d'analyses polliniques sur l'Europe. Les taxons sont consultables en ligne, mais surtout la bibliographie en relation avec chaque étude est disponible. De surcroît, un grand nombre de ces carottes ont pu faire l'objet d'analyses 14C qui sont corrélées à des profondeurs de prélèvement. Le point le plus proche d'Otzenhausen se situe dans le duché du Luxembourg, à Berdorf Aesbaach et permet donc de disposer de données palynologiques mais aussi d'une datation à 9670+/-290 ans à une profondeur de 5 mètres pour ce prélèvement. Deux références bibliographiques indiquent que des études ont été menées à cet endroit en (Coûteaux 1969 et 1970), travaux dont je n'aurai sans-doute jamais eu connaissance sans la mise en ligne des données.

Les outils permettant la mise en commun ou l'archivage requêtable de données sont assez rares et souvent dédiés à un type spécifique de données. Un certain nombre d'entre eux sont référencés dans la page http://arkeogis.org/manuel/externes/ et permettront au lecteur de découvrir des atlas, des inventaires ou des listes de sites ou d'études en ligne. Les plus utiles pour les archéologues sont les atlas de type Chronocarto www.chronocarto.ens.fr, qui permettent un accès à un état de la recherche sur l'âge du Fer à partir des données des cartes archéologiques de la Gaule, le portail européen ARIADNE, http://portal.ariadne-infrastructure.eu/, sur lequel les fouilles de l'INRAP sont disponibles, Cargos http://cargos.huma-num.fr/geosource/ qui liste des travaux spatialisés ou encore **Artefacts©, Encyclopédie en ligne des petits objets archéologiques** http://artefacts.mom.fr/fr/home.php. Au final, plus de 100 sites sont renseignés et devraient permettre à tous de trouver de nombreuses informations. Les liens ne sont pas tous effectifs au sein d'ArkeoGIS, mais il est possible d'intégrer tous types de données spatialisées sur le passé sur la plateforme. Parmi les outils répondant à une requête large autour d'Otzenhausen, de Luxembourg à Trèves, on retrouve la European Pollen Databank déjà évoquée ainsi qu'une importante base pour l'âge du Fer, la SHKR « **Siedlungshierarchien und kulturelle Räume »**

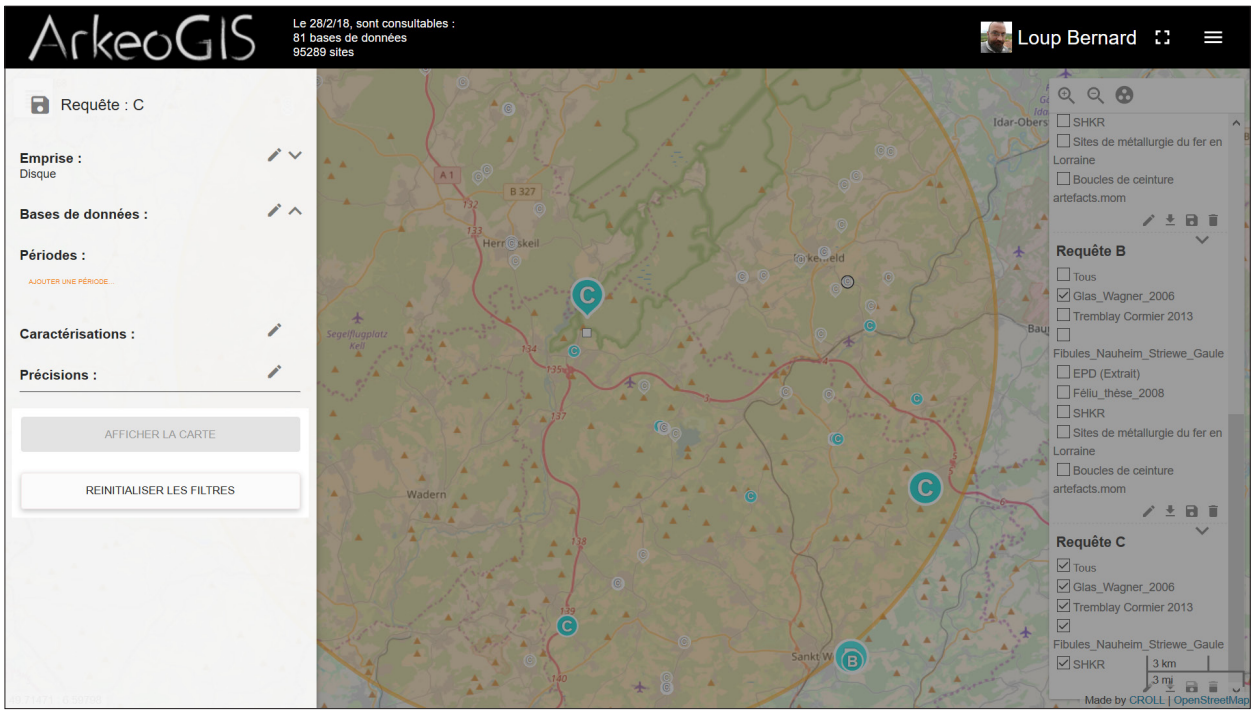


Fig. 2. Requête de l'information disponible dans ArkeoGIS dans un rayon de 20 km autour d'Otzenhausen.

développée par O. Nakoinz et disponible sur les serveurs de l'Université de Kiel. http://www.shkr.ufg.uni-kiel.de/. ArkeoGIS n'est pas limité dans le temps ni dans l'espace. Une deuxième requête plus précise dans un rayon de 20 km autour d'Otzenhausen (figure 2) fait apparaître 256 lignes d'informations, en provenance des thèses de C. Féliu en 2008 ou de L. Tremblay-Cormier 2013, de l'incorporation du catalogue des fibules de K. Striewe et du verre de H. Wagner (respectivement : Féliu 2008 ; Tremblay-Cormier 2013 ; Striewe 1996 ; Wagner 2006). En effet, les docteurs en archéologie ont trouvé une plateforme permettant à leur catalogue de perdurer au-delà de l'intérêt du seul texte qu'il a servi à produire. Les étudiants et chercheurs suivant peuvent donc bénéficier directement de ce travail. Quant aux catalogues (Striewe, Wagner etc.) ils ont été incorporés par différents chercheurs ou étudiants au fur-et-à-mesure des besoins de leurs recherches. Une fois encore, ce travail bénéficie ensuite à tous et permet d'accroître la portée de ces travaux.

Avant de préciser quelques éléments techniques et de décrire comment les bases et leurs auteurs sont cités, j'aimerai préciser que l'exemple d'Otzenhausen a été pris pour produire des cartes lisibles et insister sur le potentiel de l'outil. En effet, comme tous les autres outils numériques mentionnés, ArkeoGIS n'est renseigné que partiellement. Si l'inventaire archéologique des départements 67 et 68 (Patriarche) a ainsi pu être partagé aux chercheurs, son équivalent du pays de Bade (AdaB) n'a pas encore été réimplémenté dans la dernière version d'ArkeoGIS, les inventaires cantonaux Suisses ou Palatins ne sont pas encore disponibles, pas davantage que les départements français Lorrains, la Sarre ou la Rhénanie-Palatinat ou le duché de Luxembourg.

Prenons comme exemple un chercheur souhaitant utiliser ArkeoGIS dans le cadre d'une étude sur l'âge du Fer dans le Rhin Supérieur. Il utilisera d'abord l'outil afin d'estimer le nombre de sites disponibles dans l'aire concernée. Par défaut, dans le menu à gauche de l'écran, le bouton « afficher la carte » affichera tous les points de toutes les bases disponibles sur la portion de carte affichée par l'utilisateur (figure 3). En centrant la carte sur le Rhin supérieur qui est une zone particulièrement bien renseignée, plus de 25 000 points sont affichés. Dans le menu à droite, une liste des bases qui ont livré au moins un point sont signalées, l'utilisateur peut choisir de désélectionner une ou plusieurs bases du résultat ; ce qui modifie la carte au fur-et-à-mesure.

Afin de permettre l'affichage en ligne d'un si grand nombre d'informations, les sites sont regroupés en des points de différentes couleurs. La couleur correspond au nombre de sites dans le point (au plus le nombre est important, au plus la couleur sera chaude). En zoomant, les points se multiplient, permettant d'identifier des zones bien renseignées. Le nombre affiché sur chaque point correspond au nombre de lignes d'informations, en cliquant sur le point on obtient un polygone qui correspond à l'emprise de ces différents points. Seuls les points isolés apparaîtront avec la lettre du nom de la requête : A pour la première, puis B, C etc.. Attention, certains points peuvent contenir plusieurs lignes d'informations.

Ces cartographies exploratoires sont généralement illisibles et ne prêtent pas à interprétation. Leur rôle est de vérifier la densité de données disponibles sur la zone. Ayant constaté la présence d'un grand nombre de points, le chercheur pourra donc réduire l'emprise de

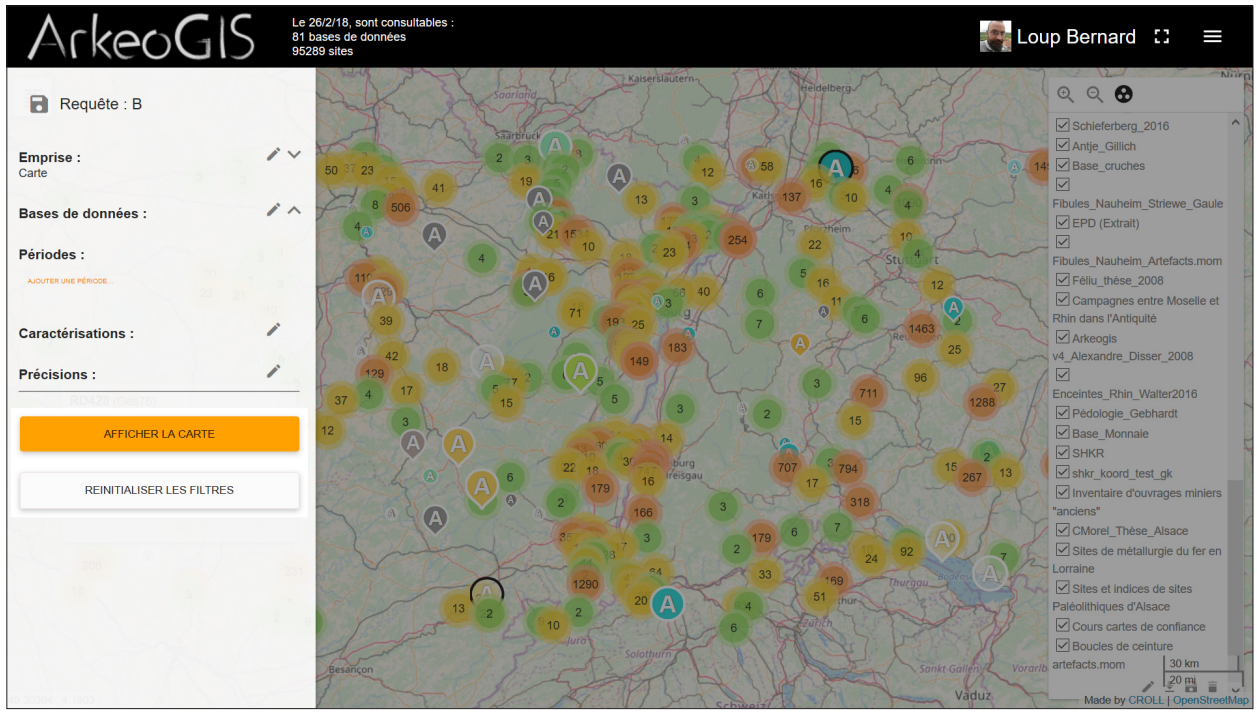


Fig. 3. ensemble des points sur la zone d'étude, regroupés par l'application. Le chiffre sur le chaque rond correspond au nombre de sites décrits sur la zone

la requête –la question que l'on pose– à une zone plus restreinte dans le temps ou dans l'espace.

Réduire la carte se fait à l'aide de la fonction zoom, les utilisateurs peuvent aussi dessiner des formes géométriques sur la carte. Pour cet exemple, j'ai déterminé un rectangle englobant une partie du Rhin supérieur, sur une zone centrée autour du Rhin, de Freiburg im Breisgau au Sud jusqu'à Strasbourg vers le Nord. J'ai ensuite ajouté un filtre de période qui m'a permis de ne prendre en compte que les sites de l'âge du fer. Le système chronologique est défini par l'utilisateur parmi les différents systèmes existants dans ArkeoGIS. Chaque communauté d'utilisateurs (http://arkeogis.org/manuel/communaute-dutilisateurs/) peut définir une ou plusieurs chronologies pour la zone qu'elle étudie. Dans le cas présent la chronologie utilisée permet aux spécialistes de l'âge du Fer de travailler en chronologie relative (Hallstatt / La Tène). Le choix du système chronologique impacte aussi la couleur des points, la période la plus récente du site déterminera la couleur du point sur la carte. Dans le présent exemple, bleu-vert pour un site de l'âge du Fer, le point sera jaune si un niveau mérovingien existe sur le site. Toutes les chronologies reposent sur des datations absolues, il est ainsi possible de préciser une date à l'intérieur d'une sous-période si l'information existe. Les points dont les bornes ne sont pas celles des périodes apparaîtront en blanc. Cela indique soit qu'ils sont mieux datés que la période –par une dendrochronologie par exemple-, soit qu'ils ont été renseignés dans un autre système chronologique.

Le résultat de cette requête limitée à l'âge du Fer dans le Rhin Supérieur produit toujours trop de points pour être lisible. Pour afficher le détail des points, l'utilisateur utilisera le bouton situé en haut à droite du menu de droite listant les bases ayant répondu à la requête, à côté des loupes permettant de régler le niveau de zoom. Les points ainsi affichés portent tous la lettre correspondant à la requête. Leur taille est indexée sur l'état de la recherche : au plus le point est gros, au plus le site a fait l'objet de fouilles. La couleur correspond à la période la plus récente comme je l'ai déjà évoqué, les points gris sont indéterminés, il peut s'agit par exemple d'enceintes ou de tertres reconnus en photo aérienne ou en prospection mais n'ayant pas fait l'objet de fouilles.

Cette première carte (figure 4), si elle est affichable –à l'inverse de la carte précédente de tous les sites disponibles-, ne permet pas de distinguer autre chose que l'état de la documentation dans une zone. Un utilisateur averti verra immédiatement qu'en rive droite les données sont moins systématiques qu'en rive gauche, cela correspond en effet à l'absence de la base inventaire allemande pour l'instant. Dans les deux régions, certaines zones sont très densément renseignées, ceci transparaît dans le nombre et la taille (correspondant à l'état de la recherche) des points. Différentes causes expliquent ces surreprésentations : la proximité d'une université par exemple, avec de nombreuses thèses sur la région du Kaiserstuhl, les tracés linéaires comme la LGV (le train rapide Paris/Strasbourg), mais aussi des réalités archéologiques comme des nécropoles tumulaires ou des zones de montagne moins étudiées et probablement aussi moins peuplées.

Une fois ces requêtes exploratoires sur la quantité des données et les biais qu'elles peuvent présenter,

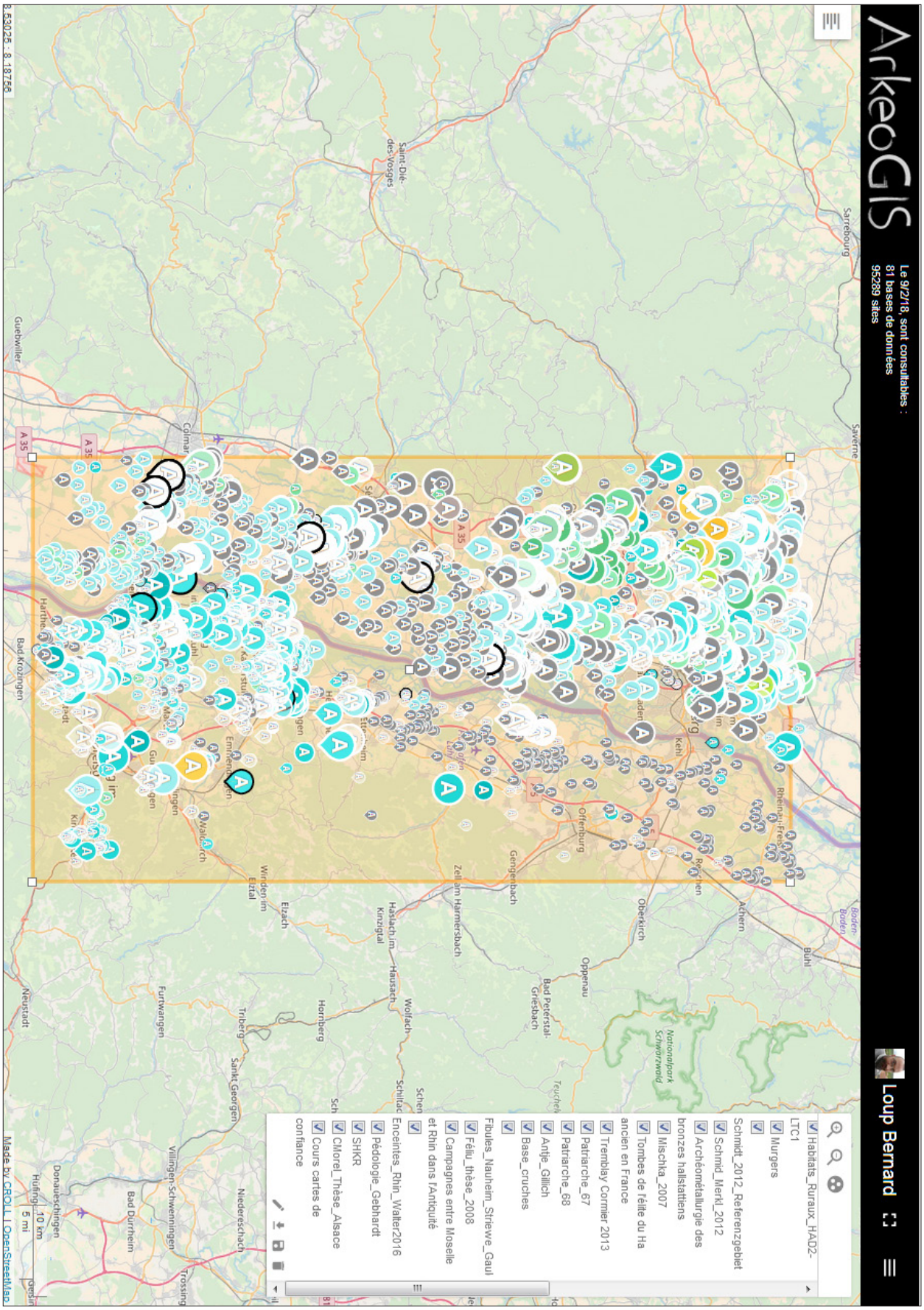


Fig. 4. restriction de la recherche aux seuls sites de l'âge du Fer dans un rectangle défini grâce à l'application. Ce type de cartographies est surtout intéressant pour l'état de la recherche

ArkeoGIS permet d'explorer les données disponibles à l'aide d'une interface dédiée, créée par les utilisateurs et modifiable en cas de besoin. Les données sont organisées en grandes catégories : immobilier correspondant aux structures, mobilier pour les artefacts, paysage pour les analyses et les données environnementales. De nouvelles catégories sont prévues afin de pouvoir par exemple prendre en compte les données textuelles et épigraphiques.

Reprenons l'exemple de notre recherche sur l'âge du Fer, je peux choisir au sein de ma requête sur l'âge du Fer les enceintes, à l'aide de l'interface correspondant. Cette interface est construite sur le principe « parent/enfant », c'est-à-dire que si certains sites ont été très bien caractérisés (avec la présence de fossés, de murs, de talus), d'autres –en particulier pour les sites qui n'auront pas fait l'objet de fouilles seront logiquement moins bien caractérisés. C'est à l'utilisateur de choisir le niveau d'information qu'il désire, évidemment, un niveau de précision accru entraîne une diminution des résultats. La description des bases répondant cette nouvelle requête (http://arkeogis.org/manuel/index-bdd) permet de reconnaître un travail d'équipe de recherche et plusieurs catalogues de thèse : les données seront donc ici d'une très bonne qualité.

Au clic sur n'importe quel point, la fiche d'informations correspondante s'affiche. Toutes les données correspondant à l'arborescences de l'information d'ArkeoGIS sont alors listées, celles qui étaient dans un format différent sont concaténées (compilées automatiquement dans un tableur) et renvoyées dans le champ remarques. Je dispose ainsi des coordonnées (transformées en WGS84), de l'état de la recherche, de la précision du point et de la datation du site. Si la base est en langue allemande à l'origine, le détail de ces informations n'est pas traduit, mais en tant qu'utilisateur c'est la première fois que je me rends compte que je suis en train de travailler avec de la littérature dans une autre langue. Les entrées bibliographiques et les renvois vers les catalogues permettent généralement de trouver l'information rapidement. La personne ayant saisi la base au format ArkeoGIS est également mentionnée dans la fiche.

En tant que spécialiste des habitats, j'ai plus de difficultés à trouver les informations en relations avec les mobiliers, les sépultures ou les dépôts. Si je souhaitais par exemple lister les épées de l'âge du Fer connues sur ma zone d'études –qu'elles proviennent de dépôts ou de sépultures-, cela me demanderait un important travail de recherche bibliographique. Grâce à ArkeoGIS, je peux très rapidement obtenir des entrées sur l'emplacement et les auteurs ayant traité du sujet. Toujours à l'aide de l'interface, il me suffit de choisir « mobilier/armement », ce qui me permet d'obtenir la carte (fig. 5), qui explore les catalogues de C. Féliu 2008; C. Morel , thèse en cours; D. Mischka 2007 ; C. Schmid-Merkl 2012 ; L. Tremblay-Cormier 2013 ; Tremblay-Cormier et al. 2017 et permet de disposer d'une entrée bibliographique pour chacune.

Je peux à tout moment choisir d'exporter une requête au format texte (.csv), afin de la réutiliser dans d'autres logiciels de mon choix : tableur (Excel…), base de données (Access, Filemaker…), SIG (QGIS, ARCGIS…), outil statistique (SAS, PAST…) ou de graphes (TULIP…). Le format est directement interopérable, c'est-à-dire qu'une fois l'encodage précisé, le logiciel pourra retravailler directement les données extraites. L'encodage correspond à la manière dont l'ordinateur reconnaît les caractères spéciaux (circonflexes, umlaut…), ce sont les problèmes d'encodage qui expliquent la majorité des difficultés rencontrées lors de l'échange de fichiers (d'Apple vers PC, d'illustrator vers Word etc…). Dans ArkeoGIS, l'encodage utilisé est l'UTF8, avec des points-virgule comme séparateurs. Un petit tutoriel (https://www.nakala.fr/data/11280/bafc9eb0) aidera les néophytes à jongler avec ces contraintes.

Pour conclure, j'aimerai revenir sur le fonctionnement d'ArkeoGIS. Il est en effet important de comprendre comment nos outils ont été créés, afin de les utiliser le plus efficacement possible et d'en comprendre aussi les limites. Après avoir donc exploré les possibilités de l'outil à petite et moyenne échelle, considérons le projet dans sa globalité. Actuellement, la 4e version du logiciel bénéficie d'un site internet accessible à tous, http://arkeogis.org/ sur lequel sont disponibles le manuel de l'utilisateur, les communications et actualités, de nombreux liens ainsi que la démarche à suivre pour déposer des données. Le site dispose également d'un inventaire des bases dont des extraits ont été mutualisés dans ArkeoGIS. Pour accéder à l'intégralité des près de 100 000 lignes d'information en provenance de plus de 70 sources différentes l'utilisateur doit demander un accès via l'interface http://arkeogis.org/demande-dacces/ . En effet, bien que visant à une libre mise en commun des données archéologiques et géographiques, ArkeoGIS met à disposition des données sensibles qui pourraient conduire à un pillage de gisements archéologiques. C'est pourquoi l'accès à l'outil est réservé aux professionnels de l'archéologie (établissements de recherche, services régionaux ou nationaux, opérateurs de l'archéologie préventive, chercheurs etc. ont un accès de droit). Les étudiants avancés en master ou en thèse n'auront accès qu'après que leur tuteur ait confirmé que cela convient à leur problématique.

Une fois le compte créé, chaque utilisateur définit un projet dont il peut déterminer les limites (chronologiques ou spatiales), son système chronologique, les bases qu'il souhaite voir apparaître et les fonds de carte qu'il entend utiliser afin d'afficher le résultat de ces requêtes. Une fois ces choix – facilement modifiables – effectués, l'utilisateur a accès à une interface cartographique qui l'aidera à trier dans l'information disponible. C'est la possibilité pour chacun d'utiliser un Système d'Information Géographique (SIG), sans nécessiter pour autant de formation très spécifique. Toutes les fonctions des SIG dédiés ne sont pas disponibles, mais l'export des

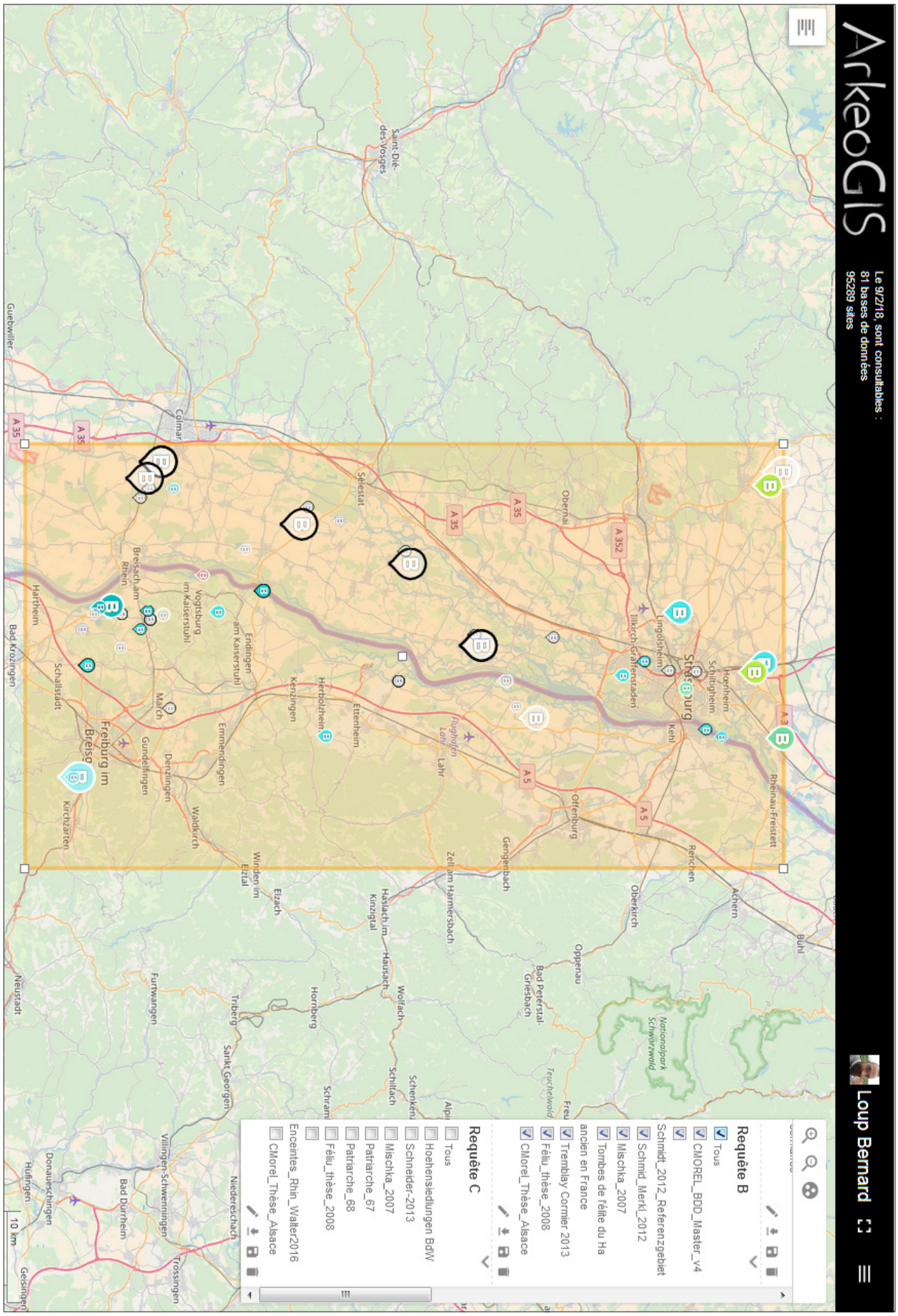


Fig. 5. ensemble des armes de l'âge du Fer décrits dans ArkeoGIS sur la zone sélectionnée.

points permet de rapatrier rapidement les données vers ce type de logiciel au besoin.

La requête se construit sur une emprise (toute la carte ou une zone restreinte), sur une ou toutes les bases disponibles. ArkeoGIS repose désormais sur un système de chronologie absolue, mais l'utilisateur peut choisir voire créer son propre système relatif. La chronologie pour l'Europe continentale par exemple permet de retrouver une périodisation Néolithique/âge du Bronze/âge du Fer etc. Chaque période est ensuite redivisée jusqu'à 4 sous-périodes, par exemple La Tène D2a correspond à une fourchette -75:-51, alors que l'âge du Fer s'étend de -800 à -26. Ces conventions de date permettent une meilleure interaction avec les environnementalistes, dans la mesure où leurs datations sont généralement en datation absolues.

La période la plus récente de l'occupation d'un site détermine sa couleur selon la chronologie choisie, la taille du point est indexée sur l'état des connaissances – les plus gros points correspondent aux fouilles, les plus petits à des mentions dans les inventaires. Si le site est précisément localisé, il est représenté par une icône avec une excroissance vers le bas, les informations placées en centroïde – c'est-à-dire sur le centre théorique de la commune- sont représentés par des cercles.

En l'absence de caractérisation spécifiée, la requête affichera tous les sites disponibles sur l'emprise sélectionnée, en fonction de la fourchette chronologique choisie. L'utilisateur peut évidemment préciser sa demande. L'ontologie d'ArkeoGIS fonctionne sur 4 niveaux d'information correspondant respectivement aux structures, aux mobiliers, aux productions et au paysage. Chacune de ces catégories est subdivisée en sous-niveaux pouvant aller jusqu'à quatre niveaux de profondeur.

Ceci permet de faire le tri dans l'importante quantité de données disponibles afin de trouver des réponses précises à des questions, en fonction toujours de la qualité de l'import des bases dans ArkeoGIS.

En effet, les données disponibles dans ArkeoGIS sont mises en commun à l'aide d'un fichier unique : il s'agit d'un simple tableur au format fixe qui permet aux utilisateurs ou aux personnels dédiés d'implémenter de nouvelles couches d'information dans le logiciel. Le détail de ce fichier et les champs obligatoires sont décrits sur le site arkeogis.org à la page http://arkeogis.org/manuel/importation/, au même endroit se trouvent un fichier vierge et un fichier décrivant le type d'informations attendues. Pour ne pas entrer ici dans un descriptif trop fastidieux, champ par champ, je préciserai juste que le minimum d'informations nécessaires pour importer des données est une information spatiale, une information chronologique et au moins une caractérisation et une référence bibliographique.

Un comité de pilotage a été mis en place afin de prendre les décisions techniques et de définir les modalités d'accès au site et l'évaluation des bases, différentes communautés d'utilisateurs peuvent ensuite faire remonter des éléments plus spécifiques à chaque zone/période d'étude, concernant par exemple de nouvelles caractérisations ou de nouvelles chronologies. Le détail de ces instances peut être trouvé sur le site aux adresses suivantes : http://arkeogis.org/manuel/comite-de-pilotage/ et http://arkeogis.org/manuel/communaute-dutilisateurs/

En somme, il est possible d'importer tout ou partie d'une étude selon qu'on souhaite la partager intégralement ou simplement en signaler l'existence. Les différentes personnes et structures impliquées dans le projet sont mentionnées dans les métadonnées qui répondent aux normes européennes (INSPIRE). Chaque base peut ensuite être dotée d'un permalien (uri), fourni par notre hébergeur, la Très Grande Infrastructure de Recherche HUMA-NUM du CNRS, qui garantit aussi la pérennité des données stockées.

En guise de conclusion et en espérant que l'Académie Européenne d'Otzenhausen puisse être à moyen terme un des moteurs d'une communauté d'utilisateurs transfrontaliers, je rappellerai donc qu'ArkeoGIS est une aide à la préparation de rapports, d'articles, de synthèses ou de travaux universitaires transfrontaliers qui permet également d'avoir accès à des données paléo-environnementales et se révèle un outil puissant et simple d'utilisation dans les zones documentées.

Bibliographie

Bernard et al. 2014 = L. Bernard / D. Ertlen / D. Schwartz, ArkeoGIS, Merging geographical and archaeological datas online. In: F. Giligny / F. Djindjian / L. Costa / P. Moscati /S. Robert (Hrsg.), Concepts, methods and tools. Proceedings of the 42nd Annual Conference on Computer Applications and Quantitative Methods in Archaeology (Oxford 2015) 401-406.

Coûteaux 1969 = M. Coûteaux, Recherches palynologiques en Gaume, au Pays d'Arlon, en Ardenne méridionale (Luxembourg belge) et au Gutland (Grand-Duché de Luxembourg). Acta Geographica Lovaniensia 8, 1969, 193.

Coûteaux 1970 =M. Coûteaux, Etude palynologique des dépots quaternaires de la vallée de la Sûre à Echternach et à Berdorf et de la Moselle à Mertert. Institut Grand-Ducal de Luxembourg, Section des Sciences naturelles, physiques et mathématiques, extrait des archives, 34, 297-336.

Féliu 2008 = C. Féliu. Leuques et Médiomatriques à La Tène moyenne et finale. Thèse d'Histoire, Université de Strasbourg (Strasbourg 2008).

Gebhardt 2007 = A. Gebhardt, Impact of charcoal making activities on a soil profile : the micromorphological point of view. ArchéoSciences - Revue d'Archéométrie 31, 127-137.

Gentner 2016 = S. Gentner, M. Walter, L'éperon barré du Schieferberg à Oberhaslach (67), Prospection inventaire et microtopographie, Rapport d'opération (Strasbourg 2016).

Mischka 2007 = D. Mischka, Methodische Aspekte zur Rekonstruktion prähistorischer Besiedlungsmuster. Landschaftsgenese vom Ende des Neolithikums bis zur Eisenzeit im Gebiet des südlichen Oberrheins. Freiburger Archäologische Studien 5 (Rahden/Westf. 2007).

Schmid-Merkl 2012 = C. Schmid-Merkl, Der Oberrhein, Archäologie einer metallzeitlichen Flusslandschaft. Disseration Universität Regensburg (Regensburg 2012).

Striewe 1996 = K. Striewe, Studien zur Nauheimer Fibel und ähnlichen Formen der Spätlatènezeit. Internationale Archäologie 29 (Espelkamp 1996).

Tremblay-Cormier 2013 = L. Tremblay-Cormier, Identités culturelles et échanges entre Rhin et Rhône du X^{e} au V^{e} siècle avant notre ère. Collection Art, Archéologie & Patrimoine (Dijon 2013).

Tremblay-Cormier et al. 2017 = L. Tremblay Cormier / B. Mille, Étude archéométallurgique de parures hallstattiennes en alliage cuivreux du Rhin supérieur. Bulletin de la Société Préhistorique Française 2016, 113 (4), 785-808.

Wagner 2006 = H. Wagner, Glasschmuck der Mittel- und Spätlatènezeit am Oberrhein und den angrenzenden Gebieten. Ausgrabungen und Forschungen 1 (Remshalden 2006).

Walter 2016 = M. Walter, Les sites de hauteur du massif vosgien. Actualisation des données et modalités d'implantation (Néolithique récent – X^{e} siècle), Archimède [En ligne] 3, 2016, 20-36.

Adresse de l'auteur

Dr. Loup Bernard Maître de Conférences
Directeur de l'Institut des Antiquités nationales
UFR des Sciences Historiques
CNRS UMR 7044 ArcHiMedE

MISHA - Maison Interuniversitaire des Sciences de l'Homme Alsace
5 allée du général Rouvillois
F- 67000 Strasbourg
loup.bernard@unistra.fr
www.arkeogis.org

Tagungsbände des grenzüberschreitenden Symposiums Archäologentage Otzenhausen – Archäologie in der Großregion

Die Tagungsbände 1-4 stehen vollständig zum Download zur Verfügung:

1. Tagungsband 2014: https://www.eao-otzenhausen.de/bildungszentrum/projekt-archaeologie-in-der-grossregion/band-1/
2. Tagungsband 2015: https://www.eao-otzenhausen.de/bildungszentrum/projekt-archaeologie-in-der-grossregion/band-2/
3. Tagungsband 2016: https://www.eao-otzenhausen.de/bildungszentrum/projekt-archaeologie-in-der-grossregion/band-3/
4. Tagungsband 2017: https://www.eao-otzenhausen.de/bildungszentrum/projekt-archaeologie-in-der-grossregion/band-4/

Inhalt Band 1: Stefan Mörsdorf, Geschäftsführer der Europäischen Akademie Otzenhausen, Grußwort. **Gemeinsame Vergangenheit – gemeinsame Zukunft!** Franz Josef Barth, Bürgermeister der Gemeinde Nonnweiler, Grußwort. **Mehr als alte Steine und tote Scherben**. Werner Feldkamp, Vorsitzender der KulturLandschaftsInitiative St. Wendeler Land e.V., Vorwort. **Archäologie im Dienste der kulturellen Identität**. Michael Koch, Projektleiter, Vorwort. **Das neue Bildungsprojekt der Europäischen Akademie Otzenhausen: Archäologie in der Großregion.** Rudolf Echt, **Aus dem Saarland in die Welt und zurück: 50 Jahre Forschungen des Instituts für Vor- und Frühgeschichte und Vorderasiatische Archäologie der Universität des Saarlandes (1964–2014).** Felix Fleischer / Céline Leprovost, **110 Hektar Siedlungsgeschichte. Archäologische Untersuchungen im Umfeld des antiken Brocomagus-Brumath (Bas-Rhin, Elsass).** André Grisse, **Die typologische Klassifikation von durchlochten Geräten aus Gestein mit der graphischen Radien-Methode – ein Beitrag zur frühesten Geometrie Europas.** Britta Özen-Kleine / Soner Özen, **Neue Forschungen in der antiken Stadt Kaunos (Karien / Türkei).** Hans Nortmann, **Wie viel Gefolge hat der ‚Fürst'? Keltische Gesellschaft und Demographie in der Region Trier.** Marco Schrickel, **Neue Forschungen zur eisen- und römerzeitlichen Besiedlung an der oberen Nahe – der Nahekopf bei Frauenberg, Lkr. Birkenfeld.** Eric Paul Glansdorp, **Egalität und Symbolik im Totenritual der Oppidakultur im Saar-Lor-Lux-Raum - germanische Wurzeln der Treverer von Oberleuken?** Ralf Gleser / Thomas Fritsch, **Eine neu entdeckte spätrepublikanische Amphore im Umfeld des keltischen Oppidums „Hunnenring" bei Otzenhausen – die Grabungen 2013 im Brandgräberfeld Bierfeld „Vor dem Erker", Gem. Nonnweiler, Kr. St. Wendel, Saarland.** Nena Sand, **Keltisches Erbe? Ein torques aus einem gallorömischen Grab aus Mamer-„Juckelsbësch".** Andreas Stinsky, **Landschaftsarchäologische Untersuchungen zur römerzeitlichen Besiedlung im Umland von Bliesbruck-Reinheim – ein Vorbericht.** Yves Lahur, **„D'Georges Kayser Altertumsfuerscher a.s.b.l." und die villa rustica von Goeblingen-„Miecher".** Bettina Birkenhagen, **Archäologiepark Römische Villa Borg – aktuelle Forschungen.** Michiel Gazenbeek / Julian Wiethold / Pascal Verdin, **Eine domus in einer römischen Provinzstadt: La Fontainotte in Grand (Vosges) - archäologische und archäobotanische Ergebnisse der Ausgrabung 2011**. Rosemarie Cordie, **60 Jahre Ausgrabungen und Forschungen in Belginum – aktuelle Ergebnisse aus dem westlichen Vicusareal.** Lynn Stoffel, **Die gallorömische Ziegelei von Capellen Hiereboesch (Luxemburg).** Wolfgang Adler, **Einblicke in das Zentrum der mittelalterlichen Stadt Walderfingen. Grabungen anlässlich des Neubaus der Sparkassenfiliale Walderfangen 2011 und 2012.** Norbert Buthmann, **Archäologisch integrierte geophysikalische Prospektion – von der Fragestellung zur Konzeption und Interpretation.** Michael Herdick, **„Natural-born Cyborgs"? Die Experimentelle Archäologie und das Bild des Menschen.** Frank Wiesenberg, **Das experimentalarchäologische "römische" Glasofenprojekt im Archäologiepark Römische Villa Borg (Borg Furnace Project).** Edgar Brück / Burkhard Detzler, **History meets Digital Media – mit Smartphone, Augmented Reality und Oculus Rift Geschichte neu erleben.**

Inhalt Band 2: Stefan Mörsdorf, Geschäftsführer der Europäischen Akademie Otzenhausen **Grenzen überschreiten! Franchir les frontières !** Franz Josef Barth, Bürgermeister der Gemeinde Nonnweiler, **Raum für Begegnung Espace de rencontres.** Claude Gitta, Directeur interrégional Inrap Grand Est Nord, Metz**, Zum Geleit, Mot de bienvenue.** Werner Feldkamp, Vorsitzender der KulturLandschaftsInitiative St. Wendeler Land e.V., **Die Archäologentage Otzenhausen – eingebunden in die Lokale Entwicklungsstrategie (LES) der KuLanI, Les Journées archéologiques d'Otzenhausen – partie intégrante de la stratégie de développement local de la KuLani.** Michael Koch, Projektleiter, **Auf zu neuen Ufern – die Archäologentage vergrößern ihr Format, Vers de nouveaux horizons – un format élargi pour les Journées archéologiques.** Andrea Zeeb-Lanz, **Münzen – Mauern – Zangentore. Zehn Jahre Forschungen auf dem keltischen Donnersberg in der Nordpfalz (2004-2014), Monnaies, Murs, Portes á Ailes Rentrantes – 10 ans de recherches sur le Donnersberg celtique au nord du Palatinat (2004-2014).** Anna-Sophie Buchhorn**, Kastel-Staadt – keltisches Oppidum und römischer Vicus: Neue Ergebnisse zur Besiedlungsgeschichte, Kastel-Staadt – un oppidum celte et un vicus romain : les nouveaux résultats concernant l'histoire de son peuplement.** Rosemarie Cordie**, Neue Aspekte zu den keltischen Kultanlagen in Belginum, Les zones de culte celtes à Belginum : nouveaux aspects.** Ralf Gleser / Thomas Fritsch**, Wein – Getreide – Rituale. Ausgrabungen in der spätkeltisch-frührömischen Nekropole Bierfeld „Vor dem Erker", Saarland, Vin – Céréales – Rituels, Fouilles dans la nécropole de La Tène finale et du gallo-romaine précoce de Bierfeld „Vor dem Erker", comm. de Nonnweiler, Sarre.** Rouven Julien Reinhard**, Das Grab 169 aus dem gallo-römischen Friedhof „Vorm Buchenwäldchen" in Schwarzerden, Gde. Freisen, Kreis St. Wendel, Saarland, La tombe no. 169 du site funéraire gallo-romain « Vorm Buchenwäldchen » à Schwarzerden, commune de Freisen, Landkreis de St. Wendel, Sarre.** Simone Martini**, Viae iungunt – das Beispiel der Römerstraße Augusta Treverorum/Trier – Divodurum/Metz, Viae iungunt – l'exemple de la voie romaine Augusta Treverorum/Trèves – Divodurum/Metz.** Angelika Hunold**, Wie lebten römische „Industrielle"? Untersuchungen zur Besiedlung im Steinbruchrevier zwischen Eifel und Rhein, L'habitat des entrepreneurs à l'époque romaine – Recherches dans la zone de carrières entre l'Eifel et le Rhin.** Stephan Seiler**, Repräsentation und otium in römischen Villen des Trierer Landes, Représentation et otium dans les villas romaines dans la région de Trèves.** Klaus-Peter Henz**, Ein gallo-römischer Umgangstempel im Wareswald, Gmde. Tholey, Kr. St. Wendel: Ein Vorbericht, Un temple gallo-romain à galeries périphériques dans la forêt du Wareswald, commune de Tholey, Kreis de St. Wendel : Un rapport préalable.** Thierry Dechezleprêtre**, La reconstitution graphique comme modèle critique : l'exemple de l'agglomération antique de Grand (Lorraine, Vosges), Die grafische Rekonstruktion als kritisches Modell am Beispiel des antiken Siedlungsraums von Grand (Lothringen, Vogesen).** Dominique Heckenbenner / Magali Mondy**, Les décors peints et stuqués des habitations de Metz-Divodurum du Ier au IIIe siècle, Die Bemalungen und Stuckarbeiten in den Wohnungen von Metz-Divodurum vom 1. bis zum 3. Jahrhundert n. Chr.** Diana Busse**, Die gallo-römische Villa von Reinheim (Saarpfalz-Kreis) und ihre**

Ausstattung. Beobachtungen zu den Malereifunden aus dem Hauptgebäude, La villa gallo-romaine de Reinheim (landkreis de Saarpfalz) et son équipement. Observations concernant les peintures trouvées dans la bâtiment principal. Arnaud Lefebvre / Carole Lafosse, **Les sépultures plurielles mérovingiennes en Lorraine : état de la question, Die merowingerzeitlichen Mehrfachbestattungen in Lothringen: zum aktuellen Forschungsstand.** Michiel Gazenbeek / Julian Wiethold, **Les occupations du haut Moyen Age à Dieue-sur-Meuse, la Corvée, une présentation, Die frühmittelalterliche Besiedlung von Dieue-sur-Meuse «La Corvée». Die Ergebnisse der Grabung 2012.** Hans-Joachim Kühn**, Mittelalterliche Rechnungen als Quelle für die materielle Alltagskultur, Les comptes médiévaux comme sources historiques pour la vie quotidienne.** Frank Wiesenberg, **Rohglas, Mosaikglas, Rippenschalen und römisches Fensterglas – Neues vom experimentalarchäologischen "römischen" Glasofenprojekt im Archäologiepark Römische Villa Borg (Borg Furnace Project 2015, BFP 2015), Verre brut, verre mosaïque, coupe côtelées et verres à vitre – Nouvelles du projet expérimental archéologique « romain » de fourneau à verre au Parc archéologique Villa romaine de Borg (Borg Furnace Project, BFP2015).** Maximilian Aydt, **Ein Keltendorf wird digital – 3D-Scanning für die archäologischen Wissenschaften, Un village celte devient « numérique » – le scanning 3d au service des sciences archéologiques.** Edith und Eric Paul Glansdorp**, Archäologische Inhalte Vermitteln – 10 Jahre ArchaeologieServiceSaar.de, Transmettre des contenus archéologiques – 10 ans ArchaeologieServiceSaar.de.** Sascha David Schmitz / Angelika Kronenberg**, Antike Realität mobil erleben – ein Augmented Reality Media Guide für den Archäologiepark Belginum, Vivre la réalité de l'antiquité sous forme virtuelle – un guide réalité augmentée (Augmented Reality Media Guide) pour le parc archéologique de Belginum.** Bettina Kocak, **Töpferwerkstatt Goldgrubenkeramik: Keramikrekonstruktionen und Nachschöpfungen der Hallstattzeit, Atelier de poterie Goldgrubenkeramik : reconstructions d'objets céramiques et créations postérieures d'objets de la période Hallstatt.** Gliaugir mit einer Laudatio von Klaus Kell, **„Bitu Matos – schöne Welt": Die Begleitausstellung zu den Archäologentagen Otzenhausen, « Bitu Matos – un beau monde » : l'exposition accompagnant les Journées archéologiques d'Otzenhausen.**

Inhalt Band 3: Stefan Mörsdorf**, Inspiration Antike, L'Antiquité, source d'inspiration.** Heike Otto, Ministerium für Bildung und Kultur des Saarlandes**, Zukunft braucht Herkunft, L'avenir se construit sur le passé.** Franz Josef Barth, Bürgermeister der Gemeinde Nonnweiler, **Grußwort, Mot de bienvenue.** Michael Koch, Projektleiter, **Zum Symposium 2016, Le symposium de 2016.** Murielle Leroy, **Schutz und Erhaltung des archäologischen Erbes in Frankreich am Beispiel Lothringens, La gestion du patrimoine archéologique en France à partir de l'exemple de la Lorraine.** Marie-Pierre Koenig, **Die Aufgaben und Arbeiten des Institut national de recherches archéologiques préventives: Inrap, Les missions d'un institut national d'archéologie préventive : l'Inrap.** Eric Paul Glansdorp**, Steinzeitliche Lesefundbeispiele: Vom ältesten Kunstobjekt bis zum kupferzeitlichen Know-How-Import im Saar-Nahe-Bergland, Exemples d'objets dégagés sans contexte et datant de l'Âge de pierre : du plus ancien objet artistique à l'acquisition du savoir-faire à l'Age du cuivre au sein de la région montagneuse de la Sarre-Nahe.** Patrice Pernot, **Le site mésolithique de la « Zac des Sansonnets » à Metz (Moselle, France), Die mesolithische Stätte von « Zac des Sansonnet » in Metz (Mosel, Frankreich).** Michiel Gazenbeek, Arnaud Lefebvre, Patrice Pernot**, Habitats et sépultures pré- et protohistoriques sur les rives de la Moselle : le site de Mondelange «La Sente» (Moselle, France), Besiedlungsspuren und Gräber der Vor- und Frühgeschichte am Moselufer : Die Ausgrabung bei Mondelange «La Sente».** Andrea Zeeb-Lanz, **Herxheim bei Landau (Pfalz): einzigartiger Schauplatz jungsteinzeitlicher Zerstörungsrituale mit Menschenopfern, Herxheim près de Landau (Palatinat) : Théâtre extraordinaire des rituels de destruction avec sacrifices humains.** Valeska Becker**, Leben, Tod und Gemeinschaft. Figürliche Funde der Bandkeramik aus den Gebieten links des Rheins, La vie, la mort et la communauté. Découvertes figurales du Rubané des territoires à l'ouest du Rhin.** Guillaume Asselin, Foni Le Brun-Ricalens, Jehanne Affolter, **Entre bassin rhénan et Bassin parisien, le Néolithique moyen luxembourgeois et lorrain à travers son industrie en silex, Zwischen Rheinebene und Pariser Becken – zum Mittelneolithikum in Luxemburg und Lothringen auf Basis der Silex-Industrie.** Ralf Gleser, **Klassifikation, Verbreitung und chemische Zusammensetzung kupferzeitlicher Metallartefakte an Rhein, Mosel und Saar, Classification, diffusion et composition chimique des artefacts métalliques de l'âge du Cuivre au Rhin, Moselle et Sarre.** Marc Schaack**, Zur Funktion des Seelenlochs der Hessisch-Westfälischen Galeriegräber, La fonction du „ Trou-des-Âmes „ des allées couvertes de la Hesse et de la Westphalie.** Svenja Simon, **Goldschmuck der östlichen Glockenbecherkultur: Thesen zur Herstellungstechnik aufgrund eigener Versuche, Parure en or de la culture campaniforme orientale : Hypothèses sur la technique de fabrication à partir d'essais expérimentaux.** Simon Sedlbauer, Guillaume Asselin, Élise Maire, **Un ensemble de sept fosses à profil en V et Y datées du Néolithique récent et final et de l'âge du Fer découvert dans la vallée de la Sarre à Sarrebourg (Moselle), Ein Ensemble von sieben jung- und spätneolithischen sowie hallstattzeitlichen Gruben mit V- und Y-förmigem Profil aus dem Saartal bei Sarrebourg (Dép. Moselle, F).** Felix Fleischer, Michaël Landolt, Muriel Roth-Zehner, **Die bronzezeitliche Siedlung von Sainte-Croix-en-Plaine „Holzackerfeld" (Elsass). Zur vorgeschichtlichen Entwicklung eines Siedlungsareals an Ill und Rhein, Le développement d'un habitat de l'âge du Bronze entre Ill et Rhin à Sainte-Croix-en-Plaine „Holzackerfeld" (Alsace).** Stefanie Seiffert, **Eisenzeitliche Textilfunde um den Ringwall von Otzenhausen und ihre Relevanz für die Rekonstruktion, Trouvailles de textile datant de l'Âge du fer aux environs du mur d'enceinte à Otzenhausen et leur pertinence pour la reconstruction.** Thierry Dechezleprêtre, Bertrand Bonaventure, Guillaume Encelot, Maxence Pieters, **L'oppidum de Nasium à Boviolles (Meuse) : recherches récentes, Das oppidum Nasium bei Boviolles (Meuse, Frankreich): Neuere Forschungen.** François Casterman, **Die gallo-römische Villa von Mageroy – ein Überblick über ihre Erforschung, La villa gallo-romaine de Mageroy – Aperçu des recherches.** Stefan Zender, **Römische Siedlungsplätze und alte Agrarstrukturen im Warndt, Habitats gallo-romains et structures agraires fossiles dans la forêt du Warndt.** Bettina Birkenhagen, **Der Archäologiepark Römische Villa Borg – Ausgrabung und Rekonstruktion, Parc archéologique Villa romaine de Borg – fouille et reconstruction.** Frank Wiesenberg, **Aktuelle Resultate der experimentellen Archäologie: Römische Fensterglasherstellung beim Glasofenprojekt im Archäologiepark Römische Villa Borg, Résultats actuels de l'archéologie expérimentale : la fabrication de verre brut et de verre à vitre dans le cadre du projet « four à verre » au sein du parc archéologique de la Villa romaine de Borg.** Inken Vogt, **Das römische Gräberfeld von Schwarzerden, Saarland, La nécropole romaine de Schwarzerden, Sarre.** Henri-Georges Naton, Julian Wiethold, Carole Vissac, Julie Dabkowski, Thierry Dechezleprêtre, Muriel Boulen, **Études géoarchéologiques et archéobotaniques du comblement de la canalisation du site de la Rue du Ruisseau à Grand (Vosges, Lorraine, France), Geoarchäologische und archäobotanische Analysen an der Verfüllung einer antiken Kanalisation in der Rue du Ruisseau in Grand (Vosges, Lorraine, France).** Rémy Jude, Julian Wiethold, **Le suivi des travaux de points d'apport volontaire à Toul (Meurthe-et-Moselle, France). Les résultats archéologiques et carpologiques d'une opération archéologique exceptionnelle, Die archäologische Baubegleitung der Anlage unterirdischer Recyclingcontainer in Toul (Meurthe-et-Moselle). Archäologische und archäobotanische Ergebnisse einer ungewöhnlichen archäologischen Maßnahme.** Renée Lansival, Julian Wiethold, **Un établissement rural à vocation agropastorale des IX^{e} – XII^{e} siècles à Hatrize en Meurthe-et-Moselle, Eine ländliche Siedlung des frühen und hohen Mittelalters (9.-12. Jahrhundert n. Chr.) bei Hatrize (Meurthe-et-Moselle, Lothringen, Frankreich).** Arnaud Lefebvre, Isabelle Mangeot, **Évolution des aires funéraires sur le mont Saint-Vanne de Verdun : état de la recherche, Die Entwicklung der Gräberfelder im Umfeld des Hügels von Saint-Vanne von Verdun: Eine Darstellung des aktuellen Forschungsstandes.** Thomas Martin, **Alte Funde neu entdeckt – der Industrielle Eugen von Boch und seine Collection antiker Vasen. Beobachtungen zu einer bürgerlichen Antikensammlung des 19. Jahrhunderts in der Saarregion, La redécouverte d'anciens objets – l'industriel Eugen von Boch et sa collection de vases antiques. Observations sur une collection bourgeoise d'antiquités du 19ème siècle dans la Région de la Sarre.**