

## VI. Zusammenfassung/Summary

### 1. Zusammenfassung

In dieser interdisziplinären Fallstudie werden der Gebrauch und die Bedeutungen des Alltagsgegenstandes Kapuzenmantel aus der Perspektive des Habitus-Konzeptes nach Bourdieu betrachtet. Den geografischen und chronologischen Rahmen bilden Italien und die Nordwestprovinzen des Römischen Reiches von der späten Republik bis in die Spätantike. Dabei wird nicht nur die Trägerschaft und ihr Umgang mit dem Kleidungsstück in der sozialen Praxis beleuchtet, sondern auch nach dem Einfluss der sog. Dingbedeutsamkeit beim Einsatz des Kleidungsstücks in der sozialen Praxis gefragt. Folgende Fragen werden an die historischen und archäologischen Quellen zu Kapuzenmänteln gestellt: Lässt sich die habituelle Nutzung des Kleidungsstückes nachweisen? Welche Personen oder -gruppen können dabei identifiziert werden? Werden spezielle Formen von Mänteln verwendet? In welchen Situationen tragen die Akteure das Kleidungsstück und welche Botschaften transportieren sie damit? Welche Rolle spielt die Dingbedeutsamkeit dabei und wie gehen die Akteure damit um? Neben den inhaltlichen Fragen geht es in dieser Fallstudie auch darum, Erkenntnisse jenseits der Grenzen und Möglichkeiten der Interpretation der Quellen im Hinblick auf den Habitus im Sinne des Bourdieu'schen Konzeptes zu gewinnen, dessen Nutzen für die sozialarchäologische Forschung bisher noch umstritten ist.

Die ältere Forschung hat die Untersuchung des sozialen Umfeldes des Kapuzenmantels weitgehend vernachlässigt und das Kleidungsstück häufig pauschal dem »einfachen Volk« zugewiesen oder im ethnischen Sinne gedeutet.

Am Anfang der Untersuchung steht die Analyse der Schriftquellen, die Bezeichnungen für Kapuzenmäntel überliefern: »Birr(h)us/Byrr(h)us«, »Casula«, »Caracalla/Caracallus«, »Cucullus/Cucullio/Cuculio/Cuculla«, »Lacerna« und »Paenula«. Auf Basis der Bildquellen wird eine Typologie von Mänteln und Capes erstellt (Typen A 1, A 1 Variante a und b, A 2, A 2 Variante,

A 3, B 1, B 2, B 3, B 3 Variante und C) und die Verbreitung der einzelnen Typen kartiert.

Trotz der Bruchstückhaftigkeit der Überlieferung lassen sich gesellschaftliche Gruppen identifizieren, zu deren Habitus das Tragen eines Kapuzenmantels gehörte. So ist es im gesamten Untersuchungsgebiet im Wesentlichen das einfache Volk; im nordostgallischen Raum erlangte das Kleidungsstück eine Bedeutung in der Selbstdarstellung einer Gruppe von wohlhabenden Männern. Auch im Habitus von Soldaten spielte er eine Rolle.

Erkennbar sind die Normen und Werte, die mit der habituellen Nutzung der Kapuzenmäntel verbunden waren. So nutzten Fischer und Händler im gallischen Raum auf bildlichen Darstellungen das Cape A 1, um ihre Wetterfestigkeit und Praxisnähe zu demonstrieren. Es wird herausgestellt, dass Bedeutungszuweisungen und der Umgang der Akteure nicht statisch, sondern veränderlich sind. Althergebrachte Konnotationen wurden instrumentalisiert und neue hinzugefügt. Der Kaiser Caracalla verwendete den Kapuzenmantel, dem er seinen Spitznamen verdankt, mit der traditionellen Konnotation »einfaches Volk/einfache Soldaten« programmatisch, um seine Identifikation mit dieser Personengruppe zu zeigen. Er verteilte die Mäntel unter seiner Anhängerschaft, damit diese ihre Loyalität zum Kaiser demonstrieren konnten. Auch die wohlhabenden Männer des nordostgallischen Raumes verliehen dem Kleidungsstück eine neue Bedeutung, die von ihrem wirtschaftlichen Erfolg kündete. Mit der neuen Bedeutungszuweisung war eine Formveränderung durch eine erhöhte Stofffülle verbunden. Grundsätzlich ist festzustellen, dass die beiden Funktionen von Habitus im Quellenmaterial in unterschiedlichem Grad erkennbar sind. Deutlicher erkennbar ist die Handlungsweise, die soziale Praxisformen aktiv hervorbringt, während die verinnerlichte Disposition, die von den Akteuren passiv reproduziert wird, tendenziell eher indirekt identifizierbar wird.

## 2. Summary

Social Archaeology so far has not properly discussed the opportunities and limits offered by applying the concept of habitus developed by the French sociologist Pierre Bourdieu and which is used on the interpretation of archaeological source material. This interdisciplinary study is meant to be a contribution to the systematization of this discussion. The focus is on the hooded cloak as an everyday item. Its users and their way of handling this garment are considered from the perspective of the concept of habitus according to Bourdieu. The geographical and chronological frameworks of this study are Italy and the northwestern provinces of the Roman Empire from the late Republic to Late Antiquity. Here, not only the wearers and their handling of the garment in social practice are discussed, but also how the so called meaningfulness of things influenced the use of the garment in social practice. Historical and archaeological sources are analyzed with regard to the following questions: can a habitual use of the garment be verified? What persons or groups of persons can be hereby identified? What special types of coats are used? In which circumstances the actors do wear this garment and which messages do they deliver with it? What is the role of the meaningfulness of things (i.e. the attribution of meaning to the item) and how do the actors deal with it?

Older research has widely neglected to investigate the social environment of the hooded cloak and either ascribed it to the common people or interpreted it in the ethnic sense.

The study starts with an analysis of the written sources which deliver the following names for the hooded cloak: "Birr(h)us/Byrr(h)us", "Casula", "Caracalla/Caracullus", Cucullus/Cucullio/Cuculio/Cuculla", "Lacerna", and "Paenula". On the basis of figurative representations a typology of coats and capes was established (Types A 1, A 1 Variants a and b, Typ A 2, A 2 Variant, Types A 3, B 1, B 2, B 3, B 3 Variant and Type C). The distribution of the individual types then was mapped. Although the historical records are very fragmentary, social groups,

which out of habit wore a hooded cloak, could be identified. While in the entire study area primarily it is the common people, in North-Eastern Gaul the garment gains importance in the self-representation of a group of wealthy men. Also in the habit of soldiers it plays a role. Norms and values which are connected with the habitual use of hooded cloaks are discernable. In Gaul, on figurative representations fishermen and traders are shown wearing a cape of type A 1 in order to demonstrate their professional competence, weather resistance and practicability. It could be made clear that attributions of meaning and the behavior of the actors are not static, but variable. Traditional connotations are instrumentalized and new ones are added. In connection with the traditional connotation "common people/soldier", the emperor Caracalla, who owns his nickname to this garment, programmatically used the hooded cloak in order to show that he identified himself with this group of persons. He distributed them amongst his followers so that they could show their loyalty to the emperor. Also the wealthy men from North-East Gaul give a new meaning to the garment which was sign of their economic success. Together with a new attribution of meaning, a change of style by the use of more fabric can be stated. Basically it can be stated that to different degrees both functions of habitus can be recognized in the source material. The conduct which actively yields forms of social practice, is easier to recognize, while the internalized disposition which is passively reproduced by the actors, tends to be identified rather indirectly<sup>346</sup>.

---

<sup>346</sup> Translation by Folkert Tiarks.