

---

## EXKURS ZUM „TABLEAU ARCHÉOLOGIQUE DE LA GAULE“

(vgl. Abb. 6, Beilage am Schluß)

Die „Société de Géographie“ Frankreichs richtete 1875 in Paris den zweiten Weltkongreß geographischer Gesellschaften aus, der auf Anregungen der belgischen Schwestergesellschaft 1871 ins Leben gerufen worden war. Er gliederte sich in acht Sektionen, darunter eine historische, die sich nach Ausweis des Kongreßberichts<sup>141</sup> auch umfassend mit vorgeschichtlichen Fragen befaßte<sup>142</sup>.

Diese Gelegenheit wurde von Gabriel de Mortillet genutzt, seine bis dahin gewonnenen Vorstellungen von der Entwicklung menschlicher Kultur und Geschichte – besser und nicht direkt übersetzbar, „de la civilisation humaine“<sup>143</sup> – in einer chronologisch-geographischen Darstellung zusammenzufassen.

Es ist der „*Tableau archéologique de la Gaule*“, datiert vom 15. Juli 1875.

Sie ist wie schon S. 61f. kurz bemerkt, in-folio gedruckt den Kongreßteilnehmern überreicht worden. Daneben war sie im Buchhandel gesondert erhältlich, ist aber in dieser Form sonst in keine Publikation Mortillet's aufgenommen worden<sup>144</sup>.

Einige Bemerkungen Mortillet's hierzu in der „*Revue scientifique*“<sup>145</sup> verdienen Beachtung, stellen sie doch diesen „Tableau“ gewissermaßen in einen historischen Kontext. Sie beziehen sich auf eine parallel zum Kongreß stattfindende Ausstellung: „Les salles des missions scientifiques sont précédées de la salle de la Commission de la topographie des Gaules, dans laquelle se trouve savamment résumée, avec pièces archéologiques à l'appui, toute la géographie de l'ancienne France, depuis les temps les plus reculés jusqu'à l'époque carolingienne. C'est une exposition des plus complètes et des mieux comprises. On y voit, en allant du plus ancien au plus récent: la carte de la Gaule à la

---

période paléolithique, où sont indiqués tous les gisements quaternaires et toutes les cavernes qui ont fourni des produits de l'industrie humaine. Une seule chose n'est pas indiquée, ni sur la carte, ni sur le catalogue de l'exposition, c'est le nom de l'auteur, M. G. de Mortillet. Viennent ensuite les cartes des dolmens et des tumulus de M. Alexandre Bertrand, secrétaire de la Commission; ...“ – „Comme résumé il me reste à citer mon 'Tableau archéologique de la Gaule' qui présente d'un seul coup d'oeil, de la manière la plus synoptique, toutes les classifications proposés jusqu'à ce jour concernant les temps qui se sont écoulés depuis l'apparition de l'homme sur notre sol jusqu'à la constitution de la France. Aux classification déjà émises, j'ai ajouté une nouvelle, basée sur l'application à l'archéologie des méthodes et procédés de la géologie.“

Hierzu einige Randbemerkungen zu drei Punkten vorab:

1. Der Hinweis auf die „Commission de la Topographie des Gaules“ erhellt nicht nur die unmittelbare Veranlassung zur Herstellung des „Tableau“, dessen Vorstellung auf dem Kongreß ihn allerdings wohl zur Hauptsache bekanntmachte. Vielmehr führt sie zurück zu den früheren und frühesten Versuchen Mortillet's auf dem Felde der „classification archéologique“ seit 1864, also seit seiner Rückkehr nach Paris, besonders seit 1886, als er in die genannte „Commission“ berufen wurde. Darüber weiter unten mehr.

2. Ein – wenn auch an dieser Stelle etwas versteckter – Hinweis auf den Konflikt mit seinem Chef im „Musée des Antiquités Nationales“, Alexandre Bertrand.

3. Seine kurzen Erläuterungen zum Zustandekommen des „Tableau“, die Angabe seiner Quellen und der Hinweis auf seinen eigenen originären Beitrag, der sich vorrangig auf die vierte Spalte von links „époques“ bezieht, mit den zugehörigen Erläuterungen in Spalten fünf und sechs von links.

---

Ich weise ausdrücklich hin auf seine Bemerkung über die „geologischen Methoden“, die zunächst wie eine Bestätigung des Urteils scheinen müssen, das ich S. 61 als nicht zutreffend zurückgewiesen habe. Auch dazu weiter unten mehr.

Ich beginne mit Punkt 1, also gewissermaßen der Vorgeschichte des „Tableau“ selbst, die zugleich die Geschichte des Versuchs Mortillet's darstellt, die „Archéologie de la Gaule“ in sein Denkgebäude einzufügen, wie S. 54 dargelegt. Der Umstand, daß er verständlicherweise bemüht gewesen ist, diese Ideen zumindest in den von ihm betreuten Teilen der Sammlungen des „Musée des Antiquités Nationales“ zum Ausdruck zu bringen, provoziert rein äußerlich den Konflikt mit Bertrand, der nie vollends ausgeräumt werden wird. Es muß aber an dieser Stelle ausdrücklich betont werden, daß er entgegen allem Anschein nicht eigentlich persönlicher Natur war und es immer wieder auch Bekundungen persönlichen Respekts auf beiden Seiten gegeben hat. Was sie trennte, war letztlich und eigentlich eine grundverschiedene Anschauung von Welt und Geschichte, oder anders ausgedrückt, Weltanschauung und Geschichtsverständnis in einem.

Ich gehe zurück auf das Jahr 1865, in dem die Ideen Napoléons III. zur Errichtung eines nationalen Museums zur Geschichte Galliens zur Bildung einer vorbereitenden Kommission führten, der u.a. Bertrand, Broca und E. Lartet angehörten<sup>146</sup>. Im gleichen Jahre hatte Napoléon III. endlich<sup>147</sup> das Angebot Boucher de Perthes zur Überlassung eines Teils seiner Sammlungen angenommen, deren Inventarisierung Lartet übernehmen wollte. Aufgrund eigener Überlastung schlug dieser 1866 Mortillet mit Erfolg an seiner Stelle vor, was in der Folge zu einer mehrjährigen engen Zusammenarbeit führte, da Lartet unvermindert interessiert blieb.

Im gleichen Jahre wurde Mortillet zur Mitarbeit in der „Commission de la Topographie de la Gaule“ berufen, die aus dem gleichen Interessenhintergrund Napoléons III. entstanden war wie die Museumspläne<sup>148</sup>.

---

Aus diesem Jahr stammen mehrere Arbeiten Mortillet's zur Klassifikation von Bronzegerät, aber auch eine über die Chronologie von Steinbeilen<sup>149</sup>. Neben diese Objekt-Klassifikation trat aber auch schon im gleichen Jahr der Versuch des Entwurfs einer „*Chronologie gauloise*“<sup>150</sup>, die allerdings auch noch deutlich von antiquarischer Denkweise bestimmt ist – wie es etwa von Thomesen über Morlot vermittelt worden ist<sup>151</sup> – und die auch noch stark von seinen jüngsten, italienischen Eindrücken geprägt ist:

„Chronologie Gauloise ... Au delà des données historiques, il est bien difficile, sinon impossible, d'établir une chronologie positive. On est dès lors obligé d'avoir recours à la chronologie relative. Heureusement, l'archéologie fournit des bases certaines pour bien établir cette chronologie.

J'ai déjà montré dans la Revue archéologique que, pour ce qui regarde l'Émilie, dans la plaine du Pô, on peut reconnaître une série d'époques successives, parfaitement distinctes, caractérisées par des industries spéciales, ses composants, en remontant l'ordre des temps, de: L'Époque étrusque, La première époque du fer, L'Époque du bronze.

Chronologie qui est démontrée stratigraphiquement par les dépôts des terramares.

Au delà, il y a encore des divisions à établir pour les temps plus anciens; mais nous n'avons pas à nous en occuper dans ce travail.

Pour ce qui regarde le sol français, la Gaule avant la conquête, il y aurait des divisions analogues à établir. Tout ce qui concerne les temps qui ont précédé la période gallo-romaine, malgré de remarquables travaux, est resté jusqu'à présent bien obscur; pourtant l'archéologie nous fournit sur ces temps de très-précieuses données. D'après ces données nous pouvons les diviser en grandes époques nettement dessinées et caractérisées par des civilisations, des degrés de développement industriels fort tranchés.

En étudiant avec soin et critique l'archéologie Gauloise des temps qui ont précédé l'invasion Romaine, on voit disparaître successivement, parmi les objets les plus usuels et les plus caractéristiques: D'abord les monnaies; puis les objets en fer; enfin les objets en bronze.

---

Le métal se trouve alors entièrement remplacé par la pierre.

De là nous pouvons, pour la Gaule antéhistorique, établir quatre divisions nettement caractérisées, qui se sont succédé dans l'ordre suivant:

1<sup>o</sup> La division ou époque de la pierre;

2<sup>o</sup> L'époque du bronze;

3<sup>o</sup> La première époque du fer;

4<sup>o</sup> L'époque de la monnaie.

Il est évident qu'entre ces diverses époques, il y a eu des temps plus ou moins longs de transition. Ce n'est là qu'un accident nécessaire, inévitable, qui n'enlève rien à la valeur réelle de la classification. Il importe seulement, le cas échéant, d'en tenir bon compte. Tout le monde accepte, sans conteste, les époques Gallo-romaine, Mérovingienne, de la Renaissance, etc. Pourtant ces époques ont eu, tout comme les époques antéhistoriques, leur période de transition, de passage, de mélange. Personne ne chicane sur la distinction des couleurs, et pourtant entre les couleurs il ya tous les passages, toutes les transitions possibles, bien plus encore qu'en archéologie! ...“

Der letzte Absatz sei besonders der Aufmerksamkeit empfohlen. Darin vor allem Mortillet's Versuch, auch an kunsthistorische Periodisierungen anzuschließen.

Bis zu diesem Zeitpunkt herrschte noch durchaus Eintracht zwischen Bertrand und Mortillet, die sich verschiedentlich begegneten und sich auch persönlich schon näher gekannt haben müssen.

Es ist das Jahr des Kongresses von Neuchâtel<sup>152</sup>, an dem auch Bertrand teilnimmt.

Schon 1864, ein Jahr vor Mortillet, war er Mitglied der „Société d'anthropologie“ geworden.

Von entscheidender Bedeutung wird das Jahr 1867 für den Fortgang der Dinge, und zwar in vielfältiger Hinsicht.

---

---

Es ist das Jahr der großen Weltausstellung von Paris, die dem untergehenden Empire noch einmal internationalen Glanz verlieh. Doch spiegelte sich auch schon manch neue Tendenz in ihr, entsprechend der politischen Entwicklung der Zeit (vgl. oben S. 55f.). In ihrem Rahmen fand erstmalig eine Ausstellung zur Geschichte der Arbeit statt.

Meyers Konversationslexikon<sup>153</sup> vermerkt ausdrücklich: „Paris 1867. Die bisherigen Ausstellungen hatten rein praktische Ziele verfolgt, die internationale Ausstellung zu Paris 1867 ging erheblich weiter. Hier wurden zum ersten Mal die Anstalten vorgeführt, welche sich mit der Erhebung der physischen und moralischen Lage des Volkes beschäftigen, die Methode des Unterrichts, Wohnungen, Hausgeräte, Hausinstrumente etc. Neu war auch der Versuch, das Verfahren der Herstellung gewisser Artikel praktisch vorzuführen. Damit verband sich eine kulturgeschichtliche Abteilung: die Geschichte der Arbeit.“

Sie stand unter der Leitung des in anderem Zusammenhang sehr bekannten Le Pay<sup>154</sup>. Die vorgeschichtliche Abteilung der Ausstellung war der Obhut eines Kreises von Leuten anvertraut, die schon einmal im Zusammenhang erwähnt wurden (vgl. S. 50). Zu diesen trat Bertrand hinzu, die Leitung oblag E. Lartet, Mortillet war Sekretär. Dessen im Mai oder Juni des Jahres veröffentlichten „Promenades préhistorique à l'Exposition universelle“<sup>155</sup> enthalten viele Bemerkungen zu seiner „Philosophie de l'Homme“<sup>156</sup>.

Die Geschichte der Menschheit als Kulturgeschichte ist der Grundtenor, der Gedanke der kontinuierlichen Entwicklung im Zeichen des Fortschritts hat besonderes Gewicht. Und eben hierfür steht zunächst als terminus technicus das Wort 'époques'<sup>157</sup> bei Mortillet, wobei noch einmal ausdrücklich auf seine eigenen Bemerkungen zum Methodischen in der in Anm. 151 genannten Stelle hinzuweisen ist.

Es ist kaum ein Zufall, wenn dann in diesem Jahr – ausgelöst durch eine Bemerkung E. Lartets<sup>158</sup> – die schon angesprochene Diskussion im Schoße der „Société d'anthropologie“<sup>159</sup> eine ent-

---

schiedene Wendung genau auf dieses Thema der 'civilisation' nimmt<sup>160</sup>.

Über die vorgenannte Entwicklung dürfte Bertrand jeweils aus eigener Anschauung bestens unterrichtet gewesen sein. Sein bisheriges Leben – er war praktisch mit Mortillet gleich alt – war völlig anders verlaufen, seine Interessen und Anschauungen ganz anderer Art<sup>161</sup>. Er wurde Mitte 1867 endgültig als 'conservateur' des neuen Museums angestellt. Mortillet war zu dieser Zeit noch als freier Mitarbeiter mit der Aufstellung der im engeren Sinne vorgeschichtlichen Abteilung betraut.

Als ebenfalls noch 1867 Napoléon III. das Museum feierlich eröffnete<sup>162</sup>, war der Konflikt zwischen beiden schon entstanden. Der Anlaß scheint zunächst unbedeutend, fast unverständlich. Bertrand hatte verfügt, daß die von Mortillet bei der Beschriftung der Vitrinen gewählten Worte 'époque' vor den namengebenden Fundorten seiner Altsteinzeitstufen<sup>163</sup> jeweils durch das Wort 'type' ersetzt werden müßten. Hierzu macht G. Daniel an der passenden Stelle<sup>164</sup> eine Bemerkung, die – meine ich – ebenso am Kern der Sache vorbeigeht, wie die in Anm. 156 erwähnte.

Für Mortillet war der Acheul–Faustkeil ebensoviele Ausdruck und Dokument der „époque Acheuléen“ wie für den Kunsthistoriker ein Bau oder Gemälde der Renaissance für die „époque de la Renaissance“<sup>165</sup>. In beiden Fällen würde wohl niemand auf die Idee kommen, den Gegenstand mit der Gesamtkultur schlicht gleichzusetzen.

Als Mortillet im Herbst 1868 dann noch seine „Promenade au Château de Saint Germain“<sup>166</sup> erscheinen läßt, in der die Begriffe und der ganze Gehalt seiner Anschauungen wiederum zum Ausdruck kommen, mag die Kluft bereits unüberbrückbar geworden sein. Immerhin war Mortillet seit dem 1.1.1868 offiziell zum 'conservateur adjoint' ernannt worden und damit von Bertrand dienstlich eindeutig weisungsabhängig<sup>167</sup>.

---

E. Lartets Vorschlag, Mortillet mit der Ordnung der vorgeschichtlichen Sammlung des Museums an seiner Statt zu betrauen, war für die entscheidende Stelle, nämlich M. de Nieuwerkerke, „surintendant des Beaux-Arts“, schon 1866 etwas problematisch, da er „se méfiait un peu du républicain de 1849“<sup>168</sup>.

Daran änderte auch nichts, daß Bertrand in eben diesem kritischen Jahr 1868 zum 'président' der „Société d'anthropologie“ berufen wurde<sup>169</sup>. Die ebenso kurze wie nüchterne Erklärung – in seiner Abwesenheit verlesen – läßt zwischen den Zeilen sein 'Unwohlsein' erkennen in der Umgebung dieser Leute, deren Ideen ihm zutiefst fremd geblieben waren<sup>170</sup>.

Im Jahr seiner Präsidentschaft hatte E. Dally die große Debatte über den „transformisme“ entfacht, von der andeutungsweise schon die Rede war<sup>171</sup>.

Daß dieser Konflikt zwischen Bertrand und Mortillet tatsächlich nur das Abbild eines weit größeren war, zeigt auch die Schilderung von Laming-Empeaire über den Stand der öffentlichen Anerkennung der „nouvelle science“ oder „archéologie préhistorique“ 1867<sup>172</sup>, die für die Institutionen der offiziellen Wissenschaften nicht zu existieren schienen.

Es sei an dieser Stelle nebenbei auf eine Arbeit von Jules Marcou hingewiesen, der, als äußerst sachkundiger und objektiver Beobachter geltend, eine Bilanz zum Stand der Wissenschaften in Frankreich verfaßte und im Jahre 1869 veröffentlichte<sup>173</sup>. In seiner Schilderung der Verhältnisse in der „Académie des sciences“ kommt er zu einem geradezu vernichtenden Urteil hinsichtlich der Berücksichtigung mehrerer Wissensgebiete, unter ihnen namentlich der Anthropologie. Er erwähnt ausdrücklich Mortillet unter denen, die seiner Ansicht nach in der Académie hätten vertreten sein sollen<sup>174</sup>.

Doch zurück zum „Tableau“ und seiner Vorgeschichte. 1869 teilt Mortillet in Anwesenheit von E. Lartet vor der „Société géologique de France“ seine schon in den „Promenades au Château

---

de Saint-Germain<sup>175</sup> angedeutete Gliederung der Altsteinzeit mit unter dem Titel: „*Classification chronologique des cavernes de l'époque de la pierre simplement éclatée, et observations sur le diluvium à cailloux brisés*“<sup>176</sup>.

Der Übergang von Lartets Versuch, das relative Alter der Höhlen paläontologisch zu bestimmen<sup>177</sup> – was eine konsequente Fortsetzung der Ideen etwa Desnoyers vor 1850 war –, zur „archäologischen Methode“ Mortillets vollzog sich in bestem Einvernehmen. Im Schrifttum wird gelegentlich der Eindruck erweckt, als ginge es um die Konkurrenz zweier Methoden. Dies ist falsch. Es ging vielmehr um eine erweiterte Möglichkeit, präzisere Angaben zum zeitlichen Verlauf der Menschheitsgeschichte zu machen. Denn diese hatte Lartet schon längst im Auge, als er den genannten Aufsatz schrieb (Anm. 177). Ebenso sehr blieb Mortillets Interesse an der Fauna, die die Menschen umgab, ungemindert erhalten. Dies wird hinreichend deutlich, als er seine neue Gliederung zum ersten Mal gewissermaßen international vorführt, nämlich auf dem „6. Congrès international d'anthropologie et d'archéologie préhistorique“ 1872 in Brüssel<sup>178</sup>.

Auf dem nächsten Kongreß, dem 7., 1874 in Stockholm, zu dem als offizieller Vertreter der Regierung Frankreichs A. Bertrand entsandt wurde, gab es eine heftige Debatte um das Dreierperiodensystem, genauer um die Frage, inwieweit im europäischen Maßstab einheitlich von einer eigenen Bronzezeit die Rede sein könne. Die Geschichte dieser Frage im allgemeinen ist zu bekannt, als daß sie hier detailliert behandelt werden müßte.

Interessant ist aber, daß Bertrand als scharfer Gegner 'der Bronzezeit' auftrat. Es ist unschwer zu erraten, daß hier seine enge Bekanntschaft mit Ludwig Lindenschmidt d.Ä. aus der Gründungsphase des „Musée des Antiquités Nationales“ eine Rolle spielte.

Noch wichtiger ist der ausführliche Bericht, den Bertrand dem „ministre de l'instruction publique sur les questions archéologiques discutées au Congrès de Stockholm“ gibt und auch einer breiteren Öffentlichkeit zugänglich macht<sup>179</sup>.

---

Ohne Mortillet beim Namen zu nennen, urteilt er in ebenso unmißverständlicher wie sachlich unrichtiger Weise über ihn und den Einfluß der Geologen auf die Archäologie. Damit ist der Konflikt in aller Öffentlichkeit dargetan.

Ein Jahr danach legt dann Mortillet den „*Tableau archéologique de la Gaule*“ vor (vgl. S. 62) und dokumentiert damit endgültig seine Haltung, vor allem aber sein Bestreben, die verschiedenen Zweige der Geschichte zu verbinden und das Trennende zu überwinden. Dies wird geradezu symbolhaft deutlich in seiner Bereitschaft, den von Broca vorgeschlagenen Begriff der „Temps Protohistorique“ als vermittelnd zwischen 'Préhistorique' auf der einen, und 'Historique' auf der anderen Seite in sein System aufzunehmen (Spalte 1). In Spalte 2 wird das Dreierperiodensystem Thomsens dokumentiert und damit verteidigt. In der 3. Spalte faßt er den Stand der Kenntnis der Zeit zusammen, indem er die auf den internationalen Kongressen entwickelte Terminologie nachzeichnet. Sie ist unverkennbar heterogen in den Benennungen.

In der Spalte 4 – époques – folgt dann sein Vorschlag, dessen Charakteristikum zunächst der Versuch ist, zu einer einheitlichen Nomenklatur zu gelangen, um einer fortschreitenden Begriffsverwirrung zuvor zu kommen. Seine Bemerkung über die Nutzbarmachung geologischer Methoden für die Archäologie<sup>180</sup> bezieht sich dabei ausschließlich darauf, charakteristische Fundorte als namengebend für die 'époque' zu nehmen, nicht mehr und nicht weniger. Die Spalten 5 und 6 enthalten entsprechende Hinweise auf den Stand der Kenntnis und Quellen einerseits, und auf charakteristische Fundorte andererseits.

Eine kleine Ungereimtheit steckt in der Bezeichnung „époque Marnien“, die ja nicht eigentlich von einem Fundort hergeleitet ist, sondern von einem weiteren Fundgebiet. Der Fundort La Tène ist zwar in der Spalte 6 schon ausdrücklich erwähnt, aber hier noch nicht – wie Hallstatt – zur Bezeichnung einer époque aufgestiegen.

---

Nicht unmittelbar deutlich wird aus der Tabelle selbst ein Problem, das Mortillet 1872 in seinem Brüsseler Referat<sup>181</sup> sehr deutlich herausgearbeitet hat: „Il y a là une large et profonde lacune, un grand hiatus... entre le Magdalenien et le Robenhau-sien“<sup>182</sup>. Dies Problem war auch 1875 noch nicht reif für eine Lösung, vielmehr sollte noch der Rest des Jahrhunderts bis zu einer umfassenden Klärung nötig sein<sup>183</sup>.

Der Terminus 'Mesolithikum' gar stammt vom Anfang des 20. Jahrhunderts<sup>184</sup>.

Eine Frage eigener Art bildet die „période de l'Éolithique“, entsprechend der „époque Thenaysien“, die Mortillet dem Paläolithikum voranstellt und dem Tertiär zuordnet.

Hier kommt ein ganz anderes Problembündel zum Vorschein, das – ohne hier ausführlich behandelt zu werden – doch auf seine verschiedenen Richtungen hin unterschieden werden muß.

Nachdem E. Lartet mit seinen aufsehenerregenden Funden tertiärer Affen in Sansan seit 1837 der Frage des „homme fossile“ eine neue Richtung gewiesen hatte<sup>185</sup>, war die Frage nach der Existenz menschlichen Lebens schon im Tertiär immer wieder angeklungen<sup>186</sup>, bis sie um 1867 in eine entscheidende Phase trat, die mit den Forschungen J. Desnoyers eng verbunden ist<sup>187</sup>. Was bis dahin vor allem eine paläontologische Frage war, wurde nun auf das Feld der 'archéologie préhistorique' übertragen. Selbst die geologische Frage nach der Trennung von Tertiär und Quartär trat etwas in den Hintergrund.

Hier finden wir das herausragende – womögliche einzige – Beispiel für ein Abweichen Mortillet's von seiner sonst so strikten Ablehnung weit vorausgreifender Arbeitshypothesen. Er schloß aus den „Artefakten“ von Thenay und einer Reihe ähnlicher Funde – wie viele gleich ihm<sup>188</sup> – auf das Vorhandensein eines Menschentyps, der sie erzeugt habe. Doch schon vorher, 1873, hatte er eine interessante Variante vorgetragen, erstmalig auf dem Lyoner Kongreß der „Association française pour l'avancement des

---

sciences“<sup>189</sup>, wo er dieses Lebewesen als „précurseur de l’homme“ bezeichnete und auf theoretisch glänzende Art begründete. 1879 bezeichnet er ihn näher als *Anthropopithecus*<sup>190</sup>. Diese Frage war für ihn im Rahmen seiner Geschichtskonzeption naturgemäß von größter Bedeutung. Zwei Jahre vor seinem Tod, 1896, hat dann Dubois mit seinem Fund in Java die prinzipielle Richtigkeit dieser Idee von paläontologischer Seite her bestätigt<sup>191</sup>.

Zeit seines ferneren Lebens hat Mortillet an der Verbesserung jener 'classification' gearbeitet, die er 1875 mit dem „*Tableau*“ erstmals vollständig vorgelegt hatte.

So legte er seinen Vorlesungen in der „*École d’anthropologie*“ 1894/95 noch seine „*Classification palethnologique du Prof. G. de Mortillet, mise au niveau des découvertes actuelles*“ zugrunde<sup>192</sup>, in der er endgültig das Tourassienne als intermediäre Stufe der Entwicklung zwischen Paläolithikum und Neolithikum aufnimmt (vgl. S. 77).

Außerdem tritt unter dem Eindruck der Grabungen Buillots auf dem Mont Beuvray das Beuvraysienne hinzu, und damit eine Differenzierung seiner nun sogenannten „*période galatienne*“, die Hallstatt und La Tène einschließt.

Mehr als forschungsgeschichtlich am Rande interessant ist zu erwähnen, daß die „*Temps protohistoriques*“ jetzt noch die Bronzezeit einschließen, die er auch als „*période tziganienne*“ bezeichnet. Dies geht zurück auf seine zwischenzeitlich seit 1875 weiterentwickelten Vorstellungen zu Fragen der Bronzezeit. Hierunter fällt die Annahme, die Bronze sei in Verbindung mit Völkerbewegungen aus dem Osten nach Europa gekommen. Er scheint sich dabei auf philologisch-historische Überlegungen zu stützen, die zu der Annahme einer Verbindung mit den Wanderungen von Zigeunern führten<sup>193</sup>.

Die Geschichte der Vorgeschichtswissenschaft ist mittlerweile hinweggegangen über das Werk Gabriel de Mortillets. Ein Blick auf den hier im Exkurs noch einmal etwa ausführlicher behan-

---

delten „Tableau“ erinnert dennoch an das Vorhandensein verdeckter Traditionen.

Glyn Daniel hat Mortillet's „classification“ gelegentlich als „Chest of drawers“ und das Produkt einer „cabinet's archaeology“ etwas spöttisch bezeichnet. Wie auch immer: die Kommode à la Mortillet steht noch in manchem Forscherkabinett der Gegenwart. Ich meine, es lohne sich, sie selbst etwas genauer zu betrachten, ihren Stil, die Zeit ihrer Entstehung und den Geist ihres Erbauers.

Man wird am Ende darin das Gebäude seiner Geschichtsphilosophie wiedererkennen.

3. Steilvordrängend für andere seien hier genannt: Glyn Daniel, *A Hundred and Fifty Years of Archaeology*, Second edition 1975. First published as: *A Hundred Years of Archaeology*, 1950. Im folgenden zitiert als: Daniel 1975.
4. Ernst Wahle, *Geschichte der prähistorischen Forschung*, *Anthropos* 45, 1950, 497-538 und 46, 1951, 79-112; (im folgenden zitiert als: Wahle 1950).
5. Ähnlich auch: Annette Laming-Emperaire, *Origines de l'archéologie préhistorique en France*, 1954. Im folgenden zitiert als: Laming-Emperaire 1964.
6. So wandte dem „naturwissenschaftlichen Zeitalter“ zugerechnet wird (Wahle 1950), als Geologe charakterisiert wird, was ebenfalls für einen kurzen Lebensabschnitt gelten kann (Daniel 1975).
7. So etwa H. Müller-Karpe, *Einleitung in die Vorgeschichte*, 1973, S. 14: „Daher hat sich in vielen Ländern im Hinblick auf die Ausgrabungen und die Museen sowie überhaupt auf den rasch wachsenden Geschichtsunterricht ein einheitliches Fach-Museum-Fachgeschichte ausgebildet.“ (Im folgenden zitiert als: Müller-Karpe 1973).
8. Wie auch immer die Erklärung ist: Glyn Daniel, *A Hundred Years of Archaeology*, 1950, in: Daniel 1975, S. 32-41. – Wahle 1950, *Einleitung*, S. 500-502. – Laming-Emperaire 1964, *Introduction*, S. 9-10.
9. Daniel 1975, S. 10.