

## METALLFUNDE

Eine wichtige Voraussetzung für die wissenschaftliche Auswertung der Metallfunde aus dem Kröllkogel bildete die Restaurierung der sehr zahlreichen Objekte. Sie stellte allein schon wegen der großen Masse ein recht zeitaufwändiges und schwieriges Unterfangen dar. Neben den inventarisierten Funde aus den Grabungen von 1860 und 1905/06 galt es noch, die sehr zahlreichen Blechfragmente ohne Inventarnummern aus den Altgrabungen, die bislang keinem der Fürstengräber von Kleinklein zugeordnet werden konnten, in die Restaurierungsaktivitäten mit einzubeziehen. Immerhin konnten mehr als 30 % der nicht inventarisierten Bleche dank direkter Anpassungen Fundobjekten aus dem Kröllkogel zugeordnet werden.

Zu den Altfunden kam durch die Nachgrabung von 1995 noch eine Unmenge weiterer Bruchstücke hinzu. Bei der Ausgrabung maß man den verschmutzten und kleinformatischen Bronzebruchstücken nur wenig Bedeutung zu, aber bei der Durchsicht des Materials im Joanneum in Graz stellte sich schnell heraus, dass sich eine stattliche Anzahl bestimmten Fundobjekten aus den Altgrabungen zuordnen ließ. Die Aufarbeitung dieser verschiedenen »Fundgruppen« erforderte ein ungewöhnliches Procedere: Zunächst wurden die Altfunde restauriert, wobei sich die Metallsubstanz zwar in einem sehr guten Zustand befand, aber viele Bruchstücke im Zuge der Altrestaurierung mittels eingeneteter bzw. eingelöteter moderner Blechstücke zusammengesetzt worden waren, deren Entfernung eine sehr undankbare Aufgabe für den Restaurator darstellt. Parallel dazu wurden die unzähligen Bruchstücke aus der Nachgrabung mehrfach gesichtet und bestimmt, um festzulegen, bei welchen Fragmenten aus der Nachgrabung sich eine eingehende Restaurierung lohnt. Anschließend wurden sie gereinigt, und es wurde versucht, sie Funden aus den Altgrabungen zuzuordnen – was wider Erwarten gute Resultate zeigte. Da die Fragmente aus der Nachgrabung eingemessen worden waren, konnte abschließend der Versuch einer Lokalisierung der Beigaben innerhalb der Grabkammer unternommen werden.

Trotz recht beachtlicher Erfolge entzog sich ein beachtlicher Anteil der Bruchstücke aber unseren Bemühungen um eine Zuordnung und Bestimmung. Dies gilt in besonderem Maße für die vielen bei der Leichenverbrennung zu Tropfen verschmolzenen Bronzeobjekten, die sich einer typologischen Ansprache entziehen. Daraus folgt, dass die beschriebene Grabausstattung an Metallobjekten von vornherein mehr als bruchstückhaft ist und nur noch einen Teil der in der Antike vorhandenen Metallbeigaben darstellt<sup>204</sup>.

Die nachfolgenden Tabellen sollen Aufschluss darüber geben, welche Objekte im Zuge der verschiedenen Grabungen zu Tage traten. Im Zuge der Altgrabungen 1860 und 1905/06 wurden folgende Fundstücke im Kröllkogel geborgen und im Joanneum inventarisiert (s. **Tab. 3**).

Von den Funden aus der Nachgrabung wurden nur jene aufgelistet, die noch typologisch ansprechbar waren. Viele weitere Fundnummern enthielten unbestimmbare Blechstücke oder verschmolzene Bronzeobjekte, auf deren Restaurierung aus Kostengründen verzichtet werden musste. Eine Kartierung der Fundobjekte innerhalb der Kammer und des Dromos zeigt, dass die Funde nicht beliebig in der Kammer verteilt waren, sondern dass sich die Metallobjekte im Bereich der Fundkonzentrationen 2, 4, 5 und 6 konzentrierten. Folgende Fundnummern enthielten verwertbare Metallobjekte (s. **Tab. 4**).

Die Funde sollen im Folgenden nach den Kategorien Waffen, Pferdegeschirr, Trachtschmuck, Bronzegefäße etc. abgehandelt werden. Außerhalb stehen nur die Maske und die Hände, die sich einer solchen Gliederung entziehen.

<sup>204</sup> Es verwundert bei den vielen Altgrabungen auch nicht, dass noch nach 1995 bei Feldbegehungen weitere Kleinbruch-

stücke auf dem Areal des Kröllkogels aufgelesen worden sein sollen (Hebert 2006, 26f. Abb. 10).

| Inv.-Nr. | Objekt                         | Material | Bemerkung               | Auffindungsjahr |
|----------|--------------------------------|----------|-------------------------|-----------------|
| 1986     | Deckel X                       | Bronze   |                         | 1860            |
| 1991     | Deckel IX                      | Bronze   |                         | 1806            |
| 1993     | Deckel XII                     | Bronze   |                         | 1905/06         |
| 1997     | Ziste VII                      | Bronze   |                         | 1860            |
| 1998     | Ziste VIII                     | Bronze   |                         | 1860            |
| 6001     | Hand                           | Bronze   |                         | 1860            |
| 6002     | Hand                           | Bronze   |                         | 1860            |
| 6030a    | Deckel VIII                    | Bronze   |                         | 1905/06?        |
| 10246    | Lockenring                     | Bronze   |                         | 1905/06         |
| 10701a   | Vase 1                         | Bronze   |                         | 1906            |
| 10701b   | Vase 2                         | Bronze   |                         | 1906            |
| 14706a   | Situlenattasche mit großer Öse | Bronze   |                         | 1905/06         |
| 14706b   | kleine Situla mit Vogelbarke   | Bronze   |                         | 1905/06         |
| 10708    | Schöpfkelle                    | Bronze   |                         | 1905            |
| 10709a   | halslose Situla                | Bronze   |                         | 1905            |
| 10709b   | Henkel                         | Bronze   | gehört nicht zur Situla | 1905/06         |
| 10711    | Ziste XI                       | Bronze   |                         | 1906            |
| 10712    | Ziste XIII                     | Bronze   |                         | 1906            |
| 10713    | Ziste XII                      | Bronze   |                         | 1906            |
| 10714    | Ziste IX                       | Bronze   |                         | 1906            |
| 10715    | Ziste X                        | Bronze   |                         | 1906            |
| 10716    | Panzer                         | Bronze   |                         | 1905            |
| 10717    | Helm                           | Bronze   |                         | 1905            |
| 10718    | Tasse 1                        | Bronze   | mit Henkel von 10731    | 1905/06         |
| 10719    | Tasse 2                        | Bronze   |                         | 1905/06         |
| 10721    | Tasse                          | Ton      |                         | 1905/06         |
| 10722    | Tasse                          | Ton      |                         | 1905/06         |
| 10724    | Vase 3                         | Bronze   |                         | 1906            |
| 10725    | Situla Typ Kurd                | Bronze   |                         | 1906            |
| 10726    | Tasse 3                        | Bronze   |                         | 1905/06         |
| 10727    | Tasse 4                        | Bronze   |                         | 1905/06         |
| 10728    | Tasse 5                        | Bronze   |                         | 1905/06         |
| 10729    | Tasse 6                        | Bronze   |                         | 1905/06         |
| 10730a   | Tasse 7                        | Bronze   |                         | 1905/06         |
| 10730b   | Tassenhenkel                   | Bronze   | nicht zu Tasse 7        | 1905/06         |
| 10731    | Tasse 8                        | Bronze   | neuer Henkel            | 1905/06         |
| 10723    | Maske                          | Bronze   |                         | 1906            |
| 10736    | Deckel XIII                    | Bronze   |                         | 1905/06         |
| 10737    | Lanzenspitze                   | Eisen    |                         | 1905/06         |
| 10738    | Lanzenspitze                   | Eisen    |                         | 1905/06         |
| 10739    | Tüllenbeil                     | Eisen    |                         | 1905/06         |
| 10740    | Tüllenbeil                     | Eisen    |                         | 1905/06         |
| 10741    | Tüllenbeil                     | Eisen    |                         | 1905/06         |
| 10742    | Riegel                         | Eisen    | römisch                 | 1905            |
| 10743    | Lanzenspitze                   | Eisen    | fehlt                   | 1905            |
| 10744    | Lanzenspitze                   | Eisen    | fehlt                   | 1906            |
| 10745    | Lanzenspitze                   | Eisen    |                         | 1906            |
| 10746    | Lanzenspitze                   | Eisen    |                         | 1906            |
| 10747    | Lanzenspitze                   | Eisen    | fehlt                   | 1906            |
| 10752    | Zierbeschlag                   | Bronze   | römisch                 | 1905            |
| 10753    | Zierbeschlag                   | Bronze   | römisch                 | 1905            |
| 10755    | Ring                           | Bronze   | fehlt                   | 1905            |
| 10756    | Fibel                          | Bronze   | römisch                 | 1905            |
| 10757    | Schnalle                       | Bronze   | römisch                 | 1905            |
| 10758    | Spitze des Gürtelhakens        | Bronze   |                         | 1905            |
| 10759    | Fibelfragment                  | Bronze   | römisch                 | 1905            |
| 10760    | Schmolz                        | Bronze   |                         | 1905/06         |
| 10761    | Keramikfragment                | Ton      |                         | 1905            |
| 10762    | Spinnwirtel                    | Ton      |                         | 1905            |
| 10763    | Spinnwirtel                    | Ton      |                         | 1905            |
| 10764    | 23 Scherben                    | Ton      | nicht auffindbar        | 1905/06         |
| 10765    | 12 Scherben                    | Ton      | nicht auffindbar        | 1905/06         |

**Tab. 3** Auflistung der im Steiermärkischen Landesmuseum in Graz verwahrten Objekte aus dem Kröllkogel.

| Inv.-Nr. | Objekt                            | Material        | Bemerkung | Auffindungsjahr |
|----------|-----------------------------------|-----------------|-----------|-----------------|
| 10766    | petschaftartiger Gegenstand       | Ton             |           | 1905            |
| 10788    | Bronzeblechring                   | Bronze mit Blei | römisch?  | 1905/06         |
| 11397    | henkellose Situla                 | Bronze          |           | 1905/06         |
| 11401    | Deckel XI                         | Bronze          |           | 1905/06         |
| 11405    | Lockenring                        | Bronze          |           | 1905/06         |
| 14504    | Gürtelhaken                       | Bronze          |           | 1905/06         |
| 14505    | Schwertfragment                   | Bronze          |           | 1905/06         |
| 14506    | Ring                              | Bronze          |           | 1905/06         |
| 14507    | Bronzering                        | Bronze          |           | 1905/06         |
| 14508    | Gürtelbeschlag                    | Bronze          |           | 1905/06         |
| 14509    | Gürtelbeschlag                    | Bronze          |           | 1905/06         |
| 14510    | Henkelfragment der ovoïden Situla | Bronze          |           | 1905/06         |
| 14511    | kleiner Gürtelbeschlag            | Bronze          |           | 1905/06         |
| 14512    | kleiner Gürtelbeschlag            | Bronze          |           | 1905/06         |
| 14696    | Opus interrasile                  | Bronze          | römisch   | 1905/06         |
| 14701    | Geschirrkopf                      | Bronze          |           | 1905/06         |
| 14702    | Hornaufsatz                       | Bronze          |           | 1905/06         |

Tab. 3 Fortsetzung.

| Fund-Nr.   | Sektor | Daten zur Fundlage |           |       | Material   | Gegenstände   | Werkbl.-Nr. RGZM und Kommentar |
|------------|--------|--------------------|-----------|-------|--|---|--------------------------------|
|            |        | x                  | y         | v     |  |   |                                |
| SAS<br>2-A |        |                    |           |       | Kleinfunde von Ackerkrume, 1 Dromosteilfragment, Stücke von Grabkammerteil im Hügelzentrum, kurz nach frischem Umackern; Kontrollbegehung K. Cink 1987 | Br. 2 punzierte Blechfragmente; 1 verschmolzenes Stabfragment; Stoß, punzverziert, vermutl. Ziste mit 1 Niet                                      | 03/251 R03/383                 |
| 1          | I      | 30,76              | 14,50     | ≈0,80 | Abbau Humus  | Br. Klapperblech  | 02/210                         |
| 4          | II     | 45,4               | 26,9      | +0,41 | Probeschnitt S II  | Br. Klapperblech  | 02/211                         |
| 9a         | IV     |                    |           |       | Abhang 1; Abtragen des Humus bis v -0,55 (B-C), v -0,66 (DA)   | Fe; Br.(?) halbovales, an der umgebörtelten Kante (Eisenreste) gekrümmtes Bunt-Nagellöchern; Nagel, metallblech mit vermutl. modern; Stabfragment | R02/17-18                      |
| 10a        | I      | 44,8-22,8          | 46,7-22,8 | -0,06 | S 4, Anomalie, Schicht mit H.K   | Fe Nagel (vermutl. modern); vierkantiges Stabfragment; 1 unbestimmbares Stück   |                                |
| 12         | VI     | 45,7               | 13,43     | -0,30 | Abtragen des Humus   | Br. 2 Blechfragmente vom Panzer   | 02/212 dazu 546                |
| 13         | V      | 45,74              | 37,76     | +0,62 |  | Br. Klapperblech mit eingehängtem Ringlein  | 02/213                         |
| 16         | I      | 42-45              | 0-35      |       | Aushub   | Fe großer Klumpen; gebogenes Stabfragment; Nagelfragment, neuzeitlich(?)  | R02/16                         |

Tab. 4 Metallobjekte aus der Nachgrabung von 1995.

| Fund-Nr.          | Sektor | Daten zur Fundlage |       |                         | Material  | Gegenstände | Werkbl.-Nr. RGZM und Kommentar   |        |  |
|-------------------|--------|--------------------|-------|-------------------------|---|-------------|--|--------|--|
|                   |        | x                  | y     | v                       |   |             |  |        |  |
| 40<br>(21.8.1995) | III    | 50-48              | 40-42 | +0,77<br>±5 cm          | in Schotterschicht bzw. darüberliegender Humusschicht | Br.         | Schmolz, Blechfragment   | 02/224 |  |
| 41                | III    | 48,1               | 40,32 | ~0,70                   | Reinigung der Schotterschicht                         | Br.         | Blechfragment, punzverziert  | 02/225 |  |
| 45                | III    |                    |       |                         | Reinigen der Schotterschicht                          | Fe          | Ösenstift mit eingehängtem Ring (wohl modern)  | 02/226 |  |
| 54                | III    |                    |       |                         | beim Freilegen der Rollierung                         | Br.         | Schmolz; angeschmolzene Panzerperle  | 02/227 |  |
| 55                | III    | 48,08              | 49,17 | +0,58                   | beim Ausheben des Raubgräberloches                    | Br.         | kleines Blechfragment, Schmolzperle  | 02/228 |  |
| 57                | III    | 48-50              | 40-42 | +0,66                   | Putzen der Brandschicht auf der Rollierung            | Br.         | Schmolz, verschmolzenes Stabfragment, punzverziertes Blechfragment   | 02/229 | Blechfragment von Ziste VIII                 |
| 58                | III    | 48-49,7            | 42-43 | +0,28 bis (-)0,62       | Entfernung der Schotteraufschüttung                   | Br.         | Holzkohlesplitterchen; Verschmolzenes; 2 Blechfragmente, davon 1 Randfragment mit Ansatz Punzreihe, 1 mit Kreisaugenzier | 02/230 |  |
| 60                | X      | 46-48              | 37-40 |                         | beim Putzen der Rollierung                            | Br.         | Schmolztropfen; kleine Blechfragmente  | 02/231 |  |
| 18                | I      | 44,15              | 39,57 | +0,64                   | Bereich Rollschotter                                  | Br.         | Blechfitzelchen  | 02/214 |  |
| 19                |        | 44,28              | 39,12 | +0,62                   | Putzen des Planums der Rollschotterung nach Aushub 1  | Br.         | Blechfragment  | 02/215 |  |
| 21                | I      | ~40                | ~20   |                         | Abtragen Humus bis gelbe Lehmschicht – Baggeraushub   | Br.         | Kupfertülle (vermutl. modern)  | 02/216 |  |
| 22                | I      | 43,74              | 37,05 | +0,54                   |   | Pb; Br.     | umgebörtelte Randfragmente mit Bleiseele   | 02/217 |  |
| 23                |        | 44,02              | 39,33 | +0,58                   | Rollschotter  | Br.         | 2 kleine Kettenglieder   | 02/218 |  |
| 24                | I      | 43,70              | 39,45 | +0,63                   |   | Br.         | kleiner Ring   | 02/219 |  |
| 25                | I      | 43,1               | 37,24 | +0,55                   | Rollschotter  | Br.         | 1 Blechfragment  | 02/220 | eingesetzt in Zistendeckel XI (11401-99/166) |
| 26                | I      | 43,73              | 39,20 | +0,61                   |   | Br.         | punzgemustertes Blechfragment einer der Vasen  | 02/221 |  |
| 29                |        | 44,29              | 39,52 | +0,58 (unleserl. Komm.) |   | Br.         | Kleinstfragmente   | 02/222 |  |
| 39                | III    | 49,35              | 40,60 | +0,77                   | Reinigung der Schotterschicht                         | Br.         | Randstück vom Stoß eines Gefäßes   | 02/223 |  |
| 62                | X(?)   | 46-48              | 0-40  |                         | Baggeraushub  | Br.         | kleines Blechfragment mit Buckelchen   | 02/232 |  |

Tab. 4 (Fortsetzung).

| Fund-Nr. | Sektor | Daten zur Fundlage |       |       | Material                            | Gegenstände     | Werkbl.-Nr. RGZM und Kommentar  |        |  |
|----------|--------|--------------------|-------|-------|-------------------------------------|-----------------|---|--------|--|
|          |        | x                  | y     | v     |                                     |                 |   |        |  |
| 66       | II     | 45,8               | 42,2  | +0,38 | Rollierung                          | Br.             | Klapperblechfragment mit Ringlein; punzverzierte Blechfragmente; Klapperblechfragment; 2 punzverzierte Fragmente; Blechfragmente; 2 Fragmente, punzverziert | 02/233 | stammt von Vasen   |
| 67       | I      | 48,28              | 37,32 | +0,60 | Putzen der Rollschotterschicht      | Br.             | Bronzefragmentchen  | 02/234 |  |
| 68       | II     | 45,9               | 42,1  | 0,64  | Rollierung                          | Br.             | Blechfragment   | 02/235 |  |
| 70       | II     | ~20-25             | 50-52 |       | Baggeraushub spätantike Schicht     | Pb              | „Bleimünze“   | 02/236 |  |
| 71       | II     | 45-46              | 42-44 | +0,46 | Putzen der Rollschotterschicht      | Br.             | 1 Blechfragment   | 02/237 |  |
| 72       | II     | 45,25              | 52,5  | +0,47 | Putzen der Rollierschicht           | Br.             | Schmolz; Blechfragmente; kleiner Ring mit Rillenzier; 1 verziertes Blechfragment von unbestimmter Situla  | 02/238 | dazu: 1 Fragment befestigt an Situla 14706; 1 Fragment in unbest. Situla (Inv.-Nr. 14706) eingesetzt |
| 73       | III    | 48,9               | 43,81 | +0,22 | Aushebung der Schotteraufschichtung | Br.             | Blechfragment   | 02/239 |  |
| 75       | II     | 45,1               | 42-43 | +0,51 | Rollierung                          | Br.             | punzverziertes Blechfragment; Leichenbrandstückchen   | 02/240 |  |
| 76       | IV     | 50-52,8            | 14-19 |       | Baggeraushub spätantike Schicht     | Fe              | Klumpen; Korrosionsbruchstücke  | 02/241 | R02/475-478  |
| 86       | II     |                    |       | 0,73  | im Bereich der Störung              | Br.             | Blechfragmente  | 02/242 |  |
| 87       | III    | 50,55              | 45,63 | +0,71 |                                     | Br.             | Blechfragment; Bleiseele  | 02/243 |  |
| 88       | III    | 50-52              | 40-42 |       | Störung                             | Br.             | Schmolz; Stabfragment; Blechfitzelchen  | 02/244 |  |
| 91       | I      | 46-48              | 39-40 |       | Störung                             | Br.;<br>Organik | Blechfragmente; Verschmolzenes; Pflanzenkern(?); Fragment eines Lanzettanhängers; punzbuckelverziertes Blechfragment einer der Vasen                        | 02/245 |  |
| 94       | I      | 46-48              | 36-39 |       |                                     | Br.             | 2 kleine Blechfragmente; punzverziertes Blechfragment   | 02/246 |  |

Tab. 4 (Fortsetzung).

| Fund-Nr. | Sektor | Daten zur Fundlage |         |                                   | Material                                  | Gegenstände     | Werkbl.-Nr. RGZM und Kommentar   |        |   |
|----------|--------|--------------------|---------|-----------------------------------|---|-----------------|--|--------|---|
|          |        | x                  | y       | v                                 |   |                 |  |        |   |
| 96       | III    | 48-50              | 40-42,5 | +0,28<br>bis<br>+0,75<br>(2,36 m) | Entfernung der<br>Rollierung              | Br.             | Verschmolzenes;<br>Blechfragmente;<br>1 punzverziertes<br>Blechfragment;<br>Blechfragment mit<br>Umbiegung (Rand-<br>stück[?]); Blechfragment<br>mit Radkreuzzier, punz-<br>verziertes Randstück<br>mit Börtelung; Attaschen-<br>fragment von Kreuz-<br>attaschenkessel; Blech-<br>fragment mit Punzreihe;<br>Schmolz und mehrere<br>verschmorte Henkelfrag-<br>mente; verschmolzener<br>Lanzettanhänger                                       | 02/247 | dazu: aus 97<br>und 102<br>entnommen<br>(Holzkohle und<br>Leichenbrand) |
| zu 96    | III    | 48-50              | 40-42,5 | +0,28<br>bis +0,75<br>(2,36 m)    | Entfernung der<br>Rollierung              | Br.             | Blechröhrchen an<br>Blechfragmenten;<br>Schmolz  | 03/244 | R03/385; entnommen<br>aus 98 (Keramik)                                  |
| 98(?)    | III    | 48-50              | 40-42,5 |                                   |   | Holz<br>(Kohle) | kleines gewölbtes<br>Artefakt  |        |   |
| 104      |        |                    |         |                                   | Aushub im gesamten<br>Bereich             | Fe              | stabförmiges Fragment<br>(vermutl. neuzeitlicher<br>Nagel); mehrere<br>Bruchstücke;<br>gebogenes Fragment  | 02/248 | R02/487   |
| 105      | I      | 46-48              | 37-40   |                                   | Störungsbereich                           | Br.             | Blechfragment  | 02/249 | eingebaut in<br>Zistendeckel XII<br>(Inv.-Nr. 1993)                     |
| 106      | I      | 46-48              | 37-40   |                                   | an und in Kammer-<br>mauer                | Br.; Pb         | Blechfragmente; Blei-<br>seele mit Bronzeresten  | 02/250 |   |
| 110      | III    | 54-62              | 40-42   |                                   | Baggeraushub und<br>Putzen der Rollierung | Br.             | Stoß von Ziste VIII  | 02/251 |   |
| 110A     | III    | 61,10              | 41,10   | +0,41                             | Baggeraushub und<br>Putzen der Rollierung | Br.             | Schmolztropf   | 02/313 |   |
| 114      | III    | 48-50              | 40-42   |                                   | Störungsbereich                           | Br.;<br>Knochen | viel Verschmolzenes,<br>wenig Blechfragmente;<br>Ring mit rauten-<br>förmigem Querschnitt;<br>4 versch. Henkelfrag-<br>mente; trapezförmiges,<br>dickeres Fragment mit<br>Nietlochansatz; Kegel-<br>niet mit ritzverziertem<br>Knopfende; dickes,<br>kreissegmentförmiges<br>Blechfragment;<br>2 tordierte Stabfrag-<br>mente; Teil einer<br>gewandeten Seele (Br.);<br>2 verschlungene<br>Henkelfragmente;<br>Knochenfragment;<br>Panzerperle | 02/252 |   |

Tab. 4 (Fortsetzung).

| Fund-Nr.                                     | Sektor | Daten zur Fundlage |          |                      | Material  | Gegenstände     | Werkbl.-Nr. RGZM und Kommentar   |        |  |
|--|--------|--------------------|----------|----------------------|---|-----------------|--|--------|--|
|  |        | x                  | y        | v                    |   |                 |  |        |  |
| 116  | III    | 48-50              | 40-42    |                      | Störungsbereich   | Br.             | Perle  | 02/253 | R02/482, fälschlicherweise als Öse bezeichnet  |
| 117  | III    | 48-50              | 40-42    |                      | Störungsbereich   | Fe              | Pfeilspitze  | 02/254 | R02/481  |
| 121,<br>245,<br>294,<br>304E,<br>346,<br>589 |        |                    |          |                      | Ausgrabung 1995 / zu Gefäß 8 gehörig; Fragment mit angeschmolzener Bronze | Keramik;<br>Br. | Bronze mit Holzkohlestückchen an Keramik   | 03/252 | R03/380  |
| 122  | III    | 48-50              | 40-42    |                      | Störungsbereich   | Br.             | Schmolz; Fragment mit Kreisauge; Pilzknöpfchen; größeres Pilzknöpfchen mit Gravur; Schwertfragment   | 02/255 |  |
| 126  | III    | 48-50              | 40-42    |                      | Störungsbereich   | Knochen         | Beschlagstück  |        |  |
| 127  | II     | 44-46              | 42-43/44 | 0,03<br>bis<br>+0,54 | Störungsbereich   | Br.;<br>Knochen | mehrere Blechfragmente; punzverziertes Blechfragment; Knochensplitter; Gürtelbeschlag (untere Hälfte); 13 verzierte Blechfragmente von unbest. Situla (Inv.-Nr. 14706)   | 02/314 | FZ 127 zweimal; Gürtelbeschlag untere Hälfte, geklebt an 142; unbest. Situla-Blechfragmente an ebendiese geklebt |
| 127A   | II     | 47                 | 43       |                      |   | Br.             | Blechfragmente, teilweise punzverziert, Korrosionsprodukte an Erde; Ring mit – Querschnitt und Gravur an Ober- und Unterseite; kleiner Ring mit Rillenzier; 2 Leder(?)fragmente mit Nagellöchern; 2 Blechfragmente mit Punzverzierung; Klapperblechfragment von großer Situla; 2 verzierte Blechfragmente von unbestimmter Situla (Inv.-Nr. 14706) | 02/315 | entnommen aus 127A; unbestimmte Situla-Blechfragmente an ebendiese geklebt                                       |
| 130  | II     | 44-46              | 42-44    |                      | Störungsbereich   | Br.             | CD-förmige Scheibe   | 02/256 |  |
| 133  | III    | 48-50              | 40-42    | 0,70<br>bis 0,28     |   | Br.             | Verschmolzenes mit Leichenbrandfetzchen  | 02/257 |  |
| 136  | I      | 36-38              | 46-50    |                      |   | Br.             | Blechfragmente, Schmolz  | 02/258 |  |
| 137  | III    | 55                 | 41,1     | +0,74<br>bis +0,46   | Entfernen der Rollierung  | Br.             | 2 Schmolzperlchen  | 02/259 |  |
| 138  | III    | 53-56              | 40-42    | +0,74<br>bis +0,46   | Entfernen der Rollierung  | Fe              | Messer (modern); Pflöck mit quadratischem Querschnitt  | 02/260 | R02/474  |
| 139  | III    | 53-56              | 40-42    | +0,74<br>bis +0,46   | Entfernen der Rollierung  | Br.             | verschmolzenes Stabfragment; Schmolzperle  | 02/261 |  |
| 140  | III    | 53-56              | 40-42    | +0,74<br>bis +0,46   | Entfernen der Rollierung  | Br.             | kleiner Schmolztropf   | 02/262 |  |
| 142  |        | 44-46              | 42-43    |                      | Störungsbereich   | Br.             | Gürtelbeschlag   | 02/362 | an 127 angeklebt   |

Tab. 4 (Fortsetzung).

| Fund-Nr. | Sektor | Daten zur Fundlage |            |                                   | Material   | Gegenstände | Werkbl.-Nr. RGZM und Kommentar  |        |   |
|----------|--------|--------------------|------------|-----------------------------------|--|-------------|---|--------|---|
|          |        | x                  | y          | v                                 |  |             |   |        |   |
| 144      | II     | 44-46              | 42-43      | +0,54 bis -0,03                   | Abhub im Bereich der Störung bzw. an der Oberkante der Kammer    | Br.         | 2 Ringe; Kugel; 4 Blechfragmente; 1 verziertes Blechfragment von unbestimmter Situla (Inv.-Nr. 14706)                                       | 02/264 | 1 Fragment, befestigt an Situla 14706; R02/483-486; unbest. Situla-Blechfragment an ebendiese geklebt |
| 147      | III    | 48-50              | 40-42      | +0,26                             | Putzen des Planums, Aushub 3                                     | Br.         | Blechfragmente, teils mit Holzkohleresten   | 02/265 |   |
| 150      | II     | 45,56              | 42,7       | -0,07                             | Z23  | Br.         | Gürtelbeschlag  | 02/266 | R02/480; geklebt an Inv.-Nr. 14509 b  |
| 151      | II     | 45,54              | 42,65      | -0,09                             |  | Br.         | Gürtelbeschlag, fälschlicherweise als Henkelattasche angesprochen   | 02/267 |   |
| 152      | II     | 45,25              | 42,60      | -0,12                             |  | Br.         | Klapperblechpärenchen mit Kettchen  | 02/268 |   |
| 153      | II     | 45,1               | 42,66      | -0,10                             |  | Br.         | Klapperblechpärenchen   | 02/269 |   |
| 155      |        |                    |            |                                   |  | Br.         | 1 verziertes Blechfragment von unbestimmter Situla (Inv.-Nr. 14706)   | 02/270 | unbest. Situla-Blechfragment an ebendiese geklebt   |
| 156      | II     | 45,64              | 42,44      | -0,05                             |  | Br.         | Bodenschalenblechfragment einer großen Situla   | 02/271 | R02/488   |
| 156A     |        | 44-46              | 42-43      |                                   |  | Br.         | Ring mit rautenförmigem Querschnitt und Gravur an Ober- und Unterkante; 1 kleinerer Ring mit Rillenzier und Gravur auf Ober- und Unterkante |        | Oberfläche mechanisch freigelegt, Schutzüberzug Parawachs   |
| 156A     |        | 44-46              | 42-43      |                                   |  | Br.         | Blechfragment mit mineralisierten Haaren  |        |   |
| 156E     |        | 44-46              | 42-43      | wahrsch. +0,54 bis (-)0,03        |  | Br.         | viele kleine Blechfragmente   | 02/316 | dazu: aus 156A entnommen (Leichenbrand); zu 144?  |
| 156F     |        | 44-46              | 42-43      | fehlt, wahrsch. +0,54 bis (-)0,03 |  | Bernstein   | 5 Perlen  | 02/317 | dazu: entnommen aus 156A (Leichenbrand); 156I ?   |
| 156G     |        | 44-46              | 42-43      | fehlt, wahrsch. +0,54 bis (-)0,03 |  | Au          | gewölbtes Blechfragment   | 02/318 | aus 156A (Leichenbrand) entnommen   |
| 156I     | II     | 44-46              | 42-43      |                                   | ursprünglich ohne Nr.; im Rahmen der Bearbeitung vergeben (2002) | Fe          | aufgequollenes, stabförmiges Fragment   |        | R02/488   |
| 157      | II     | 44,80-46           | 42,30-43   | +0,03 bis -0,12                   |  | Bernstein   | 2 Perlen (neu gebrochen, geklebt mit Methylacetat in Graz) mit je 2 antithetischen Tierköpfen; kleine Perle                                 | 02/272 | dazu: aus 161 entnommen (Leichenbrand).   |
| zu 157   | II     | 44,8-46            | 42,3-43    | +0,03 bis -0,12                   |  | Bernstein   | kleine Perle  | 02/272 | dazu: aus 161 (Leichenbrand)  |
| 158      | II     | 44,80-46,0         | 42,30-43,0 | +0,03 bis -0,12                   |  | Glas        | blaue Perle   | 02/273 |   |

Tab. 4 (Fortsetzung).

| Fund-Nr. | Sektor | Daten zur Fundlage |         |                     | Material  | Gegenstände  | Werkbl.-Nr. RGZM und Kommentar |  |
|----------|--------|--------------------|---------|---------------------|-----------|--|--------------------------------|--|
|          |        | x                  | y       | v                   |           |  |                                |  |
| 159      | II     | 44,8-46,0          | 42,3-43 | +0,03<br>bis -0,12  | Br.; Fe   | 3 kleine Ringe; Ring mit rautenförmigem Querschnitt und Gravur auf Ober- und Unterkante und anhaftendem Lederrest; evtl. 2 Nadelfragmente  | 02/274                         |  |
| 160      | II     | 44,8-46            | 42,3-43 | +0,03<br>bis -0,12  | Br.       | viele Blechfragmente; mehrere Fragmente mit mineralisierten Organika, meist Haare (Fell); keine weiteren Strukturen erkennbar; 4 Blechfragmente mit Nieten bzw. Nietlöchern; Blechfragment (vermutl. Panzer); Gürtelfragment, punzverziert; mehrere punzverzierte Blechfragmente (von großer Situla?); 9 verzierte Blechfragmente von unbestimmter Situla (Inv.-Nr. 14706) | 02/275                         | dazu: aus 161 entnommen (Leichenbrand); unbest. Situla-Blechfragmente an ebendiese geklebt       |
| 160A     | II     | 44,8-46            | 42,3-43 | +0,03<br>bis -0,12  | Au        | Folie mit Rillenzier abdruck (um kleine Bronzeringe mit Rillenzier gelegt?)  | 02/319                         | entnommen aus 160 (Bronzefragment)   |
| 164      | I      | 46-48              | 38-41   | +0,28<br>bis +0,095 | Br.       | plastisch verziertes Blech, Fragment mit Punzreihe; 4 Fragmente mit Punzmuster; Rand von Deckel mit Kettchen; Großkreisaugenblech (von noch fehlender Ziste?); Blechfragmente, teils punzverziert; 1 Klapperblechpärchen   | 02/276                         | Klapperblechpärchen befestigt an Zistendeckel XI (11401-99/166)                                  |
| 165      | I      | 46-48              | 38-41   | +0,28<br>bis +0,095 | Fe        | Nagel, evtl. neuzeitlich   | 02/277                         | R02/479  |
| 166      | I      | 46-48              | 38-41   | +0,28<br>bis +0,095 | Blei      | Bleiseelenstück  | 02/278                         |  |
| 167      | II     | 44,8-46            | 42,3-43 | +0,03<br>bis -0,12  | Br.; Holz | Bronzepulver; Fragmente von Stein (undefinierbar); Abdruck, fälschlicherweise als Eisen ausgezeichnet  | 02/279                         | Stein, fälschlicherweise als Eisen angesprochen  |
| 170      | III    | 48-50              | 40-42   | +0,26<br>bis +0,145 | Br.       | Blechfragmente, z. T. verschmolzen; Schmolz; 2 Fragmente mit Niet; verschmolzenes Stabfragment   | 02/280                         |  |
| 173      | III    | 49                 | 40,60   | +0,145              | Br.       | gebogenes Stabfragment (Henkel?)   | 02/281                         | gehört vermutlich zu kleiner Situla Inv.-Nr. 10709; hat Anschluss an Henkelhälfte Inv.-Nr. 14510 |

Tab. 4 (Fortsetzung).

| Fund-Nr. | Sektor | Daten zur Fundlage |         |                       | Material                    | Gegenstände  | Werkbl.-Nr. RGZM und Kommentar   |        |
|----------|--------|--------------------|---------|-----------------------|-----------------------------|--|--|--------|
|          |        | x                  | y       | v                     |                             |  |  |        |
| 174      | II     | 44,8-46            | 42,3-43 | +0,003<br>bis -0,12   | Au; Br.                     | Goldfolienreste und Bronzeperlen   | 04/154 ein Teil der Bleche umhüllte die röhrenförmigen Bronzeperlen  |        |
| 176      | III    | 56-61              | 40-42   | +0,74<br>bis +0,46    | Entfernen der<br>Rollierung | Br.  | angeschmolzene Blechfragmente  | 02/282 |
| 177      | II     | 44-46              | 42-43,5 | -0,12<br>bis -0,25    | Br.                         | Blechfragmente;<br>2 Ringe mit rautenförmigem Querschnitt und Gravur an Ober- und Unterkante;<br>1 kleiner Ring mit Rillenzier und Gravur auf Ober- und Unterkante;<br>1 Niet;<br>1 größere Röhrenperle mit Gravur und Rillenzier;<br>2 Blechfragmente;<br>1 fragmentierte Nietleiste; Keramikfragment;<br>1 verziertes Blechfragment von unbestimmter Situla (Inv.-Nr. 14706) | 02/283 R02/472-473 dazu: aus 179 und 180 entnommen (Keramik und Leichenbrand); unbest. Situla-Blechfragment an ebendiese geklebt |        |
| 181      | II     | 44-46              | 42-43,5 | -0,12<br>bis -0,25    | Bernstein                   | kleine Perle; Perle mit Rillenzier   | 02/284 dazu: aus 179 entnommen (Holzkohle)   |        |
| 182      | II     | 44-46              | 42-43,5 | -0,12 bis<br>-0,25    | Au                          | Folie mit Rillenzier abdruck (um kleine Bronzeringe mit Rillenzier gelegt?)  | 02/285   |        |
| 184      | I      | 46-48              | 38-40   | +0,28<br>bis (-)0,095 | Br.                         | Blechfragment; Korrosionsprodukte; punzverziertes Blechfragment mit umgebörtelter Kante (von Ziste); Kettchen; vermutl. Stoß einer Ziste mit Börtelung und Niet  | 02/286 1 Fragment an Zistendeckel XII angepasst  |        |
| 186      | I      | 46-47              | 38-40   | +0,095<br>bis -0,05   | Br.                         | kleine Blech- und Ringfragmente; mehrere punzverzierte Bleche; 1 Klapperblech; 1 punzverzierter, umgebörtelter Randabschluss; vollständiges Klapperblech; Kettchen; verdorrter Pflanzenkern; Blechfragment von Ziste VIII  | 02/287 6 Fragmente. Im Zistendeckel XI (11.401) eingesetzt sowie 5 Klapperbleche (22.09.2003)                                    |        |
| 187      | III    | 48-50              | 40-43   | +0,145 bis<br>+0,01   | Br.                         | einige Fragmente mit Lederresten; 2 Henkelfragmente; dickes Stabfragment mit D-förmigem Querschnitt von Kreuzattaschenkessel; Attaschenfragment  | 02/288 entnommen aus 187; 1 Fragment zusammengeklebt mit Fragment aus 194  |        |

Tab. 4 (Fortsetzung).

| Fund-Nr. | Sektor | Daten zur Fundlage |         |                     | Material                           | Gegenstände        | Werkbl.-Nr. RGZM und Kommentar  |                              |  |
|----------|--------|--------------------|---------|---------------------|------------------------------------|--------------------|---|------------------------------|--|
|          |        | x                  | y       | v                   |                                    |                    |   |                              |  |
| 194      | I      | 46-47              | 38-40   |                     | aus Verfärbung 1b                  | Br.                | kleine Blechfragmente; Henkelfragment; 5 Klapperbleche (Ziste) mit Fragmenten von Kettchen; Nadelspitze mit umgebendem Erdreich                       | 02/289                       | dazu: aus 193A entnommen (Schlammmaterial); entnommen aus 194; zusammengeklebt mit Fragment aus 187                    |
| 198      | X      | 42-45              | 40-38   | 2. Planum bis +0,25 |                                    | Br.                | 1 Fragment evtl. zu Vasen gehörig; 2 kleine Bronzeringe; dünne Blechreste; gewölbtes, gerissenes Blechfragment mit Azurit innen (kalottenförmig)      | 02/290                       |  |
| 202      | III    | 48-50              | 40-43   | ±0                  | Putzen des Planums                 | Br.                | Blechfragmente  | 02/291                       |  |
| 205      | I      | 42,5-45            | 35-37,5 | bis +0,25           |                                    | Br.                | verziertes Blechfragment (Punzbuckel)   | 02/292                       |  |
| 207      | III    | 48-50              | 40-42   | -0,13               |                                    | Br.                | Blechfragmente; Korrosionsprodukte an Erde; 2 Fragmente von Kreuzattaschenkessel; 2 miteinander vernietete Blechfragmente                             | 02/293                       | dazu: aus 208 entnommen (Leichenbrand)   |
| 210      | I      | 42,3-45            | 35,5-40 | +0,025              |                                    | Br.                | kleine Blechfragmente; punzverzierte Blechfragmente, davon 2 Stücke umgebörtelt, vermutl. Zistenteile; 1 Kettchen für Klapperbleche; offenes Ringlein | 02/294                       | 1 Fragment in Zistendeckel 1993 eingebaut  |
| 210A     | I      | 42,3-45            | 35,5-40 | bis +0,025          |                                    | Fe                 | Messerfragment, sehr wahrsch. zu Grab gehörig   | 02/320                       | entnommen aus 210 (Br.)  |
| 213      | III    | 48-50              | 40-43,5 | -0,235              |                                    | Br.                | bandförmiges, punzverziertes Blech (Henkel?)  | 02/295                       |  |
| 219      | III    | 50-51,5            | 40-42   | +0,135              | Störungsbereich bzw. Steinmaterial | Br.                | Blechfragment   | 02/296                       |  |
| 221      | III    | 51,5-53            | 40-42   | +0,135              |                                    | Br.                | Schmolz   | 02/297                       |  |
| 226      | III    | 60,6-61,3          | 40-40,7 | +0,125 bis +0,055   |                                    | Br.; Knochen; Holz | Schmolz; Henkelfragment; Holzkohlefragment(?); Knochenfragment; - Hörnchenfragment von Tasse  | 02/398                       | dazu: aus 225 entnommen (Leichenbrand)   |
| zu 226   | III    | 60,6-61,3          | 40-40,7 | +0,125 bis +0,055   |                                    | Br.; Holzkohle     | Schmolz an Holz   | 03/245                       | aus 224 (Keramik) entnommen; R03/382   |
| 226A     | III    | 60,6-61,3          | 40-40,7 | +0,125 bis +0,055   |                                    | Fe                 | Oberteil eines Nagels mit rechteckigem Kopf   | 03/243; Werkbl. zus. mit 508 | R03/381 (R??? zus. mit 508); aus 226 entnommen   |
| 230      | I      | 44-46              | 37,5-40 | -0,05               |                                    | Br.                | Blechfragmente, teils punzverziert; Korrosionsprodukte an Erde; 3 Klapperbleche; punzbuckel verziertes Fragment von Vase                              | 02/299                       | 2 Klapperbleche an Zistendeckel XII (Inv.-Nr. 1993); 1 Fragment von Ziste XIII (10736) oder zugehörigem Deckel (14697) |

Tab. 4 (Fortsetzung).

| Fund-Nr. | Sektor | Daten zur Fundlage |         |           | Material | Gegenstände  | Werkbl.-Nr. RGZM und Kommentar  |
|----------|--------|--------------------|---------|-----------|----------|--|---|
|          |        | x                  | y       | v         |          |  |   |
| 234      | III    | 50,6-58            | 40-42   | +0,045    | Br.      | verschmolzenes Drahtbruchstück; Schmolzteile   | 02/300  |
| 238      |        | 62                 | 42      |           | Br.      | Fragment von Kreuzattasche   |   |
| 238F     | III    | ~62                | ~42     |           | Br.      | Schmolz  |   |
|          |        |                    |         |           |          | aus Leichenbrand entnommen; vorderer Dromosbereich   |   |
| 243      | III    | 58-62              | 40-42   | +0,105    | Br.      | Schmolz mit anhaftendem Leichenbrand und Holzkohleresten; vierkantiger Niet mit Unterlegscheibe und Kegelspitze mit Knoten   | 02/301 dazu: aus 242 entnommen (Leichenbrand)   |
| 246      | III    | 49,5-60,2          | 41-41,6 | +0,105    | Br.      | Schmolz, Holzkohlereste  | 02/302 dazu: aus 247 entnommen (Leichenbrand)   |
|          |        |                    |         |           |          | „siehe Z 38“   |   |
| 249B     | III    | 57-60              | 42-43   | +0,675    | Br.      | 2 kleine Blechfragmente  | dazu: aus 249 entnommen (Leichenbrand)  |
| 252      | III    | 50-51              | 40-42   |           | Br.      | Schmolz; gebogenes Stabfragment; dreizipfliges Blechfragment (bzw. Gabelung); großes Randfragment mit Nieten und Drahtattasche   |   |
| 255      | III    | 51-56              | 40-44   | bis +0,01 | Br.      | Schmolz  | R02/19  |
| 258      | III    | 59,2-62            | 40-41,5 |           | Br.      | Putzen des Planums   | 03/246 R03/384  |
| 265      | III    | 50-59,2            | 40-43   |           | Br.      | Putzen des Planums   |   |
|          |        |                    |         |           |          | Schmolz und Blechfragmente   |   |
| 268      |        | 41-42,8            | 42-44,6 |           | Br.      | 3 Blechfragmente   | 02/303 eingesetzt in Deckel ohne Nummer   |
| 269      |        | 41-42,8            | 42-44,6 |           | Br.      | beim Tiefergehen   |   |
|          |        |                    |         |           |          | Blechfragmente, punzverziert; Klapperblechfragment; verdorrte Traube; Klapperblech mit Ring; graphitierter Scherben; Scherbenfragment; kleine Blechfragmente entnommen aus 268 (Keramik) | 2 Fragmente an Zisten-deckel XII angefügt (Inv.-Nr. 1993); kleine Blechfragmente von Ziste XIII (10736) oder zugehörigem Deckel (14697) |
| 270      |        | 50                 | 42      |           | Stein    | Brandschicht   | Polierstein   |
| 271      | II     | 45,7               | 39,9    | -0,10     | Br.      | verzierter Ring mit 3 Fortsätzen   |   |
| 275      | III    | 56-57              | 41,5-42 | +0,04     | Br.      | Schmolz; Schwertgriffzungenfragment mit Rillenzier   |   |
| 276      | III    | 50-55              | 40-42   | 0,03      | Br.      | innerhalb des Dromos bzw. der Grabkammerecke   | Kegelniet; Fragment evtl. einer zweiten Schöpfkelle   |
| 279      | III    | 49-50,5            | 40-42   | +0,03     | Br.      | Schmolz; teils punzverzierte Blechfragmente; Ringfragment von Kreuzattaschenkessel; Lanzettanhängerfragment; stark verschmolzener Lanzettanhänger  |   |

Tab. 4 (Fortsetzung).

| Fund-Nr. | Sektor    | Daten zur Fundlage |                 |       | Material         | Gegenstände   | Werkbl.-Nr. RGZM und Kommentar  |
|----------|-----------|--------------------|-----------------|-------|------------------|---|---|
|          |           | x                  | y               | v     |                  |   |   |
| zu 279   | III       | 49-50,5            | 40-42           | +0,03 | Br.              | Schmolz; Blechfragmente; 1 Draht  | dazu: aus 280 und 281 entnommen (Holzkohle und Schlammmaterial)   |
| 282      | V         | 44-46              | 37-40           | -0,26 | Br.              | Korrosionsprodukte; Klapperblechfragmente und Ösen; kleines Keramikfragment; 1 Klapperblech mit Kettchen und 3 -blechfragmenten; punzverziertes Band (evtl. Tassenhenkel) |   |
| 286      | I         |                    |                 |       | Br.              | Baggeraushub  | Tassenhenkel 00/32 montiert an Tasse 10731  |
| 287      | III       | 52,5-55,5          | 40-42           |       | Br.              | Schmolz; Kegel Niet   |   |
| 293      | III       | 50-52,5            | 40-42           |       | Br.              | innerhalb der Grabkammer  | Schmolzteil; 1 Stein; Blechfragment   |
| 296      | III       | 56-57              | 42-43           |       | Br.              | Freiputzen der Mauer- kante vom Durchbruch Mauer  | Schmolz; Korrosions- produkte an Erde   |
| 299      | I         | 46,50<br>-43,90    | 37,30<br>-36,40 | -0,16 | Br.              | außerhalb der Kammermauer   | Kreisaugenblech mit Punzbuckellinie; Blechfragment 1 Fragment an Ziste XIII angepasst (Inv.-Nr. 10712)  |
| 305      | II        | ~46                | ~62,10          |       | Fe; Bunt- metall | siehe Z. 34 m(?) unter Humusoberkante   | Trachtenknopf, nicht antik R02/10   |
| 310      | III       | 50                 | 42,50           | -0,02 | Br.              | Ecke Grabkammer- Dromosmauer  | Klapperblech und Fitzelchen   |
| 311      | I         | 44,15              | 39,50           | -0,27 | Br.              | Putzen des Planums innerhalb der Grabmauer  | Blechfetzchen   |
| 317      | III       | 60-62              | 41,50-42        | +0,16 | Br.              |   | kleiner Korrosions- knödel; Blechfragment   |
| 323      | III       | 53-55              | 40-42           |       | Br.              | Putzen des Planums  | Schmolz mit Holzkohle sowie evtl. organischem Material; Bronzeseele mit Randfragment; kleiner Kupferkern (zylindrisch, siebartig) mit mineralisierter Organik umgeben Seele aus 322 (Leichenbrand) entnommen                                |
| 332      | III       | 60-62              | 41,5-42         | +0,06 | Br.              | Putzen des Planums außerhalb Dromos- Grabkammermauer  | Schmolz mit Holzkohle- stückchen  |
| 336      | Steg I/II | 45,61              | 41,75           | +0,64 | Br.              |   | Gürtelbeschlag 00/37 R00/96   |
| 339A     | I/II      | 45-46              | 41-42           | +0,62 | Bern- stein      |   | 4 Perlen 02/323 dazu: aus 339 ent- nommen (Schlamm- material), siehe Werkbl.-Nr.  |
| 340      | I/II      | 45-46              | 41-42           |       | Br.              | Stegabbau   | Blechfragmente; Schmolztröpfchen; 3 verzierte Blech- fragmente von unbestimmter Situla (Inv.-Nr. 14706) dazu: aus 339 ent- nommen (Schlamm- material); Werkbl. zu 339 (02/306) vorh.; unbest. Situla-Blech fragmente an eben- diese geklebt |

Tab. 4 (Fortsetzung).

| Fund-Nr. | Sektor            | Daten zur Fundlage |             |       | Material                                    | Gegenstände  | Werkbl.-Nr. RGZM und Kommentar   |   |
|----------|-------------------|--------------------|-------------|-------|---|--------------|--|---|
|          |                   | x                  | y           | v     |   |              |  |   |
| 350      | I/II              | 42-46              | 40-42       | +0,38 | Stegabbau                                   | Br., Fe      | 2 Bronzeblechfragmente; Pferdegeschirrtteile   | R02/13-14   |
| 356      | III               | 60,5-61            | 41,5-42     | +0,10 | Putzen des Planums außerhalb der Grabkammer | Br.          | Schmolz und Korrosionsprodukte an Erde; 2 aneinandergeliebte Blechfragmente, punzverziert  |   |
| 371      |                   |                    |             |       | Streifund                                   | Br.          | Blechfragment mit Punzbuckelreihe  |   |
| 372      |                   |                    |             |       | Streifund                                   | Br.          | punziertes Blechfragment (vermutl. Randabschluss)  | fälschlicherweise als Klapperblech angesprochen   |
| 377      | Steg zw. I und II | 45,8               | 41,8        | +0,33 |   | Bernstein    | zerbrochene Perle mit Rillenzier   | 00/33   |
| 378      | I/II              | 42-46              | 40-42       | +0,28 |   | Br.          | Blechfragmente, teilweise mit mineralisierten Haaren; Blechfragment mit 1 Rippe; punzbuckelverzierte Blechfragmente von großer Situla; Randfragmente von Zistendeckeln mit eingehängten Ringchen; 3 Klapperbleche; 2 Kettchenstücke; Keramikscherbe; 1 verziertes Blechfragment von unbestimmter Situla (Inv.-Nr. 14706) | unbest. Situla-Blechfragment an ebendiese geklebt; 1 Klapperblech angehängt an Zistendeckel XI (11401-99/166); 3 Fragmente eingesetzt in Deckel ohne Nr. (Werkbl. 02/14); 1 Fragment von Ziste XIII (10736) oder zugehörigem Deckel (14697) |
| 379      | I/II              | 42-46              | 40-42       | +0,28 | Stegabbau                                   | Fe           | Stabfragment   | R02/15  |
| 382      | III               | 50-52              | 40-42,5     | -0,10 | Putzen des Planums Grabkammer               | Br.          | Schmolz und 1 Öse  |   |
| 388      | III               | 49-51              | 40-44,20    |       |   | Br.          | Blechfragment  |   |
| 402      | Steg zw. I und II |                    | 42-46       | 40-42 | Stegabbau                                   | Br.; Knochen | Blechfragmente; verschmolzenes Schwertfragment; Klapperblechfragment; Knochenstückchen, Holzabdruck; 1 verziertes Blechfragment von unbestimmter Situla (Inv.-Nr. 14706)   | unbest. Situla-Blechfragment an ebendiese geklebt   |
| 408      | III               | 50-51              | 40,5-41,5   |       | Tiefergehen in der Grabkammer               | Br.          | kleinteiliger Schmolz; tordiertes Fragment (von Henkel?)   | 03/247 R03/386  |
| 419      | I/II              | 42-46              | 40-42       | +0,13 | Stegabbau                                   | Br.          | 2 kleine Blechfitzelchen Punzierung; 1 plastisch bearbeitetes Blechfragment (vom Panzer)   |   |
| 427      | III               | 51-52              | 40,50-41,50 | -0,16 |   | Br.          | Schmolz; Blechfragment; Klapperblechfragment; Blechrand um Holz  |   |

Tab. 4 (Fortsetzung).

| Fund-Nr.      | Sektor | Daten zur Fundlage |           |        | Material  | Gegenstände         | Werkbl.-Nr. RGZM und Kommentar   |  |
|---------------|--------|--------------------|-----------|--------|---|---------------------|--|--|
|               |        | x                  | y         | v      |   |                     |  |  |
| 430           | III    | 51-51,50           | 40,5-41,5 | -0,05  | Putzen des Planums<br>Dromos-Ansatz<br>Grabkammer | Br.                 | Schmolz; Holzkohlestückchen;<br>1 verschmolzenes Henkelfragment(?)   |  |
| 443           | I/II   | 42-46              | 40-42     | -0,01  | Stegabbau   | Fe; Br.;<br>Organik | Eisenknebel; Riemenknopf aus Bronze mit Holz und Textil (mineralisiert), Lederreste;<br>1 verziertes Blechfragment von unbestimmter Situla (Inv.-Nr. 14706)  | 00/35<br>R00/97, 97a; zur Falere ein Pendant 14701 mit Werkbl.-Nr. 99/179; Situla-Blechfragment an ebendiese geklebt |
| 451           | III    | 52-53,5            | 40,5-41,5 | -0,06  | Putzen des Planums                                | Br.                 | Schmolz; Blechfragmente und 1 Fragment mit Niet; Röhrenverschluss vom Panzer (sieht aus wie die Stücke am Panzer, die jedoch viel größer sind)   |  |
| 457           | I/II   | 44                 | 40        | +0,02  |   | Br.                 | linsenförmige Perle  |  |
| 460           | I/II   | 42-46              | 40-42     | -0,3   | Stegabbau   | Br.; Fe             | Bronzeblechfragmente;<br>3 Eisenobjekte (1 T-Fragment; halber Ring mit rautenförmigem Querschnitt; rundstabiges Stabfragment)  | R02/12   |
| 462           | I/IV   | 49-50              | 36-38     | -0,14  | Stegabbau innerhalb der Grabkammer                | Br.                 | punzverziertes t Blechfragmen  |  |
| 467           | I/II   | 44-46              | 40-42     | 0,2    | Stegabbau   | Fe; Br.             | vierkantiges Stabfragment aus Eisen;<br>Bronzeblechfragmente;<br>Tassenhenkel mit Stiergehörn  | 00/31<br>R00/94-95; Tassenhenkel wahrsch. zu 489 gehörig   |
| 471           | I/II   | 43,30-46           | 40-42     | -0,31  | Stegabbau   | Br.                 | Blechfragmente   |  |
| 489           | II/III | 46-48              | 42-44     | +0,59  | Stegabbau   | Br.                 | bandförmiges Griff-fragment mit 2 Nieten   | wahrsch. zu 467 gehörig  |
| 491           | III/IV | 48-50              | 38-40     | +0,625 | Stegabbau   | Br.                 | Schmolzklumpen;<br>Klapperblechfragment  |  |
| 503           | III/IV | 48-50              | 38-40     | +0,09  | Stegabbau   | Br.                 | Schmolz; kleine Blechfragmente, evtl. organische Auflagen auf einigen Fragmenten; verschmolzenes Schwertfragment; Blechfragmente, Steinplättchen(?); punzverzierte Blechfragmente, davon 1 mit umgebörteltem Rand; graphitisiertes Scherbenfragment; Panzerperle | Blechfragmente und Steinplättchen entnommen aus 502 und 504 (Keramik und Leichenbrand)                               |
| 508<br>III/IV | Steg   | 48-50              | 38-40     | +0,09  | Stegabbau   | Fe                  | Nagel  | 03/243; R03/381<br>Werkbl. (R zus. mit 226A)<br>zus. mit 226A  |

Tab. 4 (Fortsetzung).

| Fund-Nr. | Sektor         | Daten zur Fundlage |                 |       | Material                                      | Gegenstände                 | Werkbl.-Nr. RGZM und Kommentar  |   |
|----------|----------------|--------------------|-----------------|-------|---|-----------------------------|---|---|
|          |                | x                  | y               | v     |   |                             |   |   |
| 512      | II/III         | 46,5               | 42,7            | +0,49 |   | Br.                         | 1 verziertes Blechfragment von unbestimmter Situla (Inv.-Nr. 14706)   | unbest. Situla-Blechfragment an ebendiese geklebt                                   |
| 515      | III/IV         | 48-50              | 38-40           | -0,12 | Stegabbau                                     | Br.                         | Blechfragment; Klapperblech   | 1 Klapperblech angehängt an Zistendeckel XI (11401-99/166)                          |
| 517D     | III/IV         | 48-50              | 38-40           | -0,12 | Stegabbau                                     | Glas                        | verschmolzene Perlen  | aus 517 (Schlammmaterial) entnommen   |
| 520      | I/II           | 42-43,75           | 40-42           | -0,34 | Stegabbau                                     | Br.                         | punzverziertes Blechfragment von Ziste XIII; Schmolz; Kegelnie  | 02/308 R03/387; 1 Fragment von Ziste XIII (10736) oder Deckel XIII (14697)          |
| 522      | II/III         | 46-46,5            | 42-42,5         | +0,14 | Stegabbau                                     | Br.                         | Blechfragment   |   |
| 524      | II/III         | 46-48              | 42,20<br>-46,40 | +0,17 | Stegabbau                                     | Br.                         | Blechfragmente  |   |
| 529      | II/III         | 46-46,5            | 42-42,5         | +0,08 | Stegabbau                                     | Br.                         | viele Korrosionsprodukte an Erde; halbrundes Blechfragment  |   |
| 532      | II/III         | 46-48              | 42-43,5         | -0,16 | Stegabbau innerhalb Grabkammermauer           | Br.                         | Blechfragment   |   |
| 546      | Steg<br>II/III | 46-48              | 40-42           |       | Stegabbau                                     | Br.;<br>Organik             | mehrere Blechfragmente; viele punzverzierte Blechfragmente; 2 Fragmente mit Kreisäugen; verdorrter Pflanzenkern; 2 Fragmente von Organik (Holz?); Blechfragment (Schulterumbruch) von großer Situla | vgl. auch 12!; Blechfragmente der unbestimmten Situla (14706), an ebendiese geklebt |
| 550      | Steg<br>II/III | 46,2               | 41,7            | +0,38 |   | Bernstein                   | Perle mit Rillenzier  | 00/33 vgl. 377 (zusammen behandelt)   |
| 551      |                |                    |                 |       |   | Br.                         | Anhänger mit Klapperblechen   | angehängt an Situla Inv.-Nr. 10725  |
| 553      | Steg<br>II/III | 46                 | 41,10           | 0,0   |   | Fe                          | Lanzenspitzenfragment   | 00/34 R00/91-93   |
| 554      | Steg<br>II/III | 46-47              | 40-41           | -0,10 | Stegabbau                                     | Fe                          | eiserne Trense(?)   | 00/36 R00/91-93   |
| 558      | Steg<br>II/III | 46,1               | 39,9            | 0,20  | Stegabbau                                     | Br.                         | 2 verzierte Ringe mit je 3 Knospen  | 02/310  |
| 559      | Steg<br>II/III | 46-48              | 40-42           | -0,24 | Stegabbau                                     | Br.                         | Nietleiste  |   |
| 560      | Steg<br>II/III | 46-48              | 40-42           | -0,24 | Stegabbau                                     | angeblich Fe;<br>kristallin | kristallines spitzentartiges Stück  | R02/11  |
| 564      | Steg<br>III/IV | 52-58              | 39-40           | +0,30 | Stegabbau                                     | Br.                         | Schmolz   | 03/249 R03/388  |
| 569      |                |                    |                 |       | Streufund                                     | Br.                         | Blechfragment   |   |
| 570      | Steg<br>III/IV | 52-54              | 39-40           | -0,07 | Stegabbau i)                                  | Br.                         | kleine Schmolzperle   |   |
| 574      |                | 55,20              | 39,70           |       | Abbau lockeres Material, südliche Dromosmauer | Fe;<br>Holz                 | Rest von 1 Eisen schaufel mit Holzrest  | 00/29 R00/85, 89-90   |

Tab. 4 (Fortsetzung).

| Fund-Nr. | Sektor               | Daten zur Fundlage |           |                | Material   | Gegenstände  | Werkbl.-Nr. RGZM und Kommentar  |
|----------|----------------------|--------------------|-----------|----------------|--|--------------|---|
|          |                      | x                  | y         | v              |  |              |   |
| 575      |                      | 56                 | 41        | -0,06          | Abbau von lockerem Material im Dromosbereich       | Br., Fe      | Fragment von 1 Lanzettanhänger, in Eisen-Öse mit Unterlegblech eingehängt   |
| 576      |                      | 53                 | 39,5      | -0,02          | Putzen der östlichen Dromoswand; lockeres Material | Br.          | Klapperblech  |
| 582      | II<br>Steg<br>II/III | 45-48              | 40-42     | -0,22          | Putzen des Planums in der Grabkammer               | Br.          | Niet und Stückchen  |
| 591      | III                  | 59-61              | 41-42     | +0,01          | Tiefergehen im Dromos                              | Br.          | Schmolz; Holzkohlereste   |
| 605      | III                  | 60-63              | 40-43     | +0,01          |  | Br.          | Verschmolzenes 02/311   |
| 621      |                      | 50-52              | 39,4-41,6 |                |  | Br.          | kleine Blechfragmente und Schmolz; 5 verschiedene Henkelfragmente; Fragment von 1 umgebogenen Rand; toriertes Stabfragment; 2 Fragmente von Lanzettanhängern; Panzerperle   |
| 626      | II                   | 42-49              | 37-42     | bis -0,80      |  | Br.          | Blechfragmente; Schmolz; verziertes Blechfragment; verschmolzener konischer Niet 02/312   |
| 633      | III                  | 62,6-64            | 40,8-42   | -0,05 bis -1,0 | Ausheben des »Rumpelstilzchen«                     | Br.          | Schmolz 03/250 R03/389  |
| 636      |                      | 50-51              | 40-42     |                |  | Br.          | Kegelniet mit ritzverziertem Knopfende (vgl. 114)   |
| 636G     | III                  | 50-51              | 40-42     |                |  | Br.          | Schmolz; 1 Blechfragment mit Punzreihe 02/324 dazu: aus 636 entnommen (Schlammmaterial)   |
| 644      | II                   |                    |           |                | »aus dem Bereich der Mitbestattung«                | Br.; Knochen | viele Blechfragmente; Nietleistenfragment von großer Situla; plastisch verformtes Fragment Blechfitzelchen; viele punzverzierte Blechfragmente; Knochenfragmente; 2 Keramikstückchen; 13 verzierte Blechfragmente von unbestimmter Situla (Inv.-Nr. 14706) unbest. Situla-Blechfragmente an ebendiese geklebt |

Tab. 4 (Fortsetzung).

## WAFFEN

Der Kröllkogel enthielt die reichste Waffenausstattung des gesamten Osthallstattkreises. Sie setzt sich aus einem Bronzehelm, einem Bronzepanzer, einem Griffzungenschwert aus Bronze, drei Tüllenbeilen aus Eisen, sechs bis sieben Eisenlanzenspitzen und einer Eisenpfeilspitze zusammen. Von den Schutzwaffen und dem Bronzeschwert her sind sie für eine Person ausgelegt. Die sehr viel schlechter erhaltenen Angriffswaffen aus Eisen, die aus sechs bzw. sieben Lanzen und drei Tüllenbeilen bestehen, sind demgegenüber »überkomplett«

und würden für drei Personen ausreichen. Hinzu kommt noch die bei der Nachgrabung 1995 entdeckte Eisenpfeilspitze, die dem Toten möglicherweise nicht als Kriegs-, sondern als Jagdwaffe ins Grab folgte.

### Doppelkammhelm (Abb. 30; Taf. 10)

Der Helm aus dem Kröllkogel (Inv.-Nr. 10717)<sup>205</sup> wurde bei der Ausgrabung von J. Schrei im Dezember 1905 entdeckt. Er wird schon im ersten Schreiben von J. Ogrisegg an das Joanneum erwähnt<sup>206</sup>, und es wird angegeben, dass er in einer Ecke unweit der großen Situla vom Typ Kurd (von ihm als sargartige Urne angesprochen) gefunden wurde. Bei der Nachgrabung 1995 konnte zwar kein weiteres Helmfragment entdeckt werden, aber die Angaben von J. Ogrisegg finden in der Eintragung im Tagebuch von W. Schmid vom 14.4.1917 anlässlich der Befragung des Finderehepaars Schrei eine Bestätigung. Schrei berichtete, dass »der Kessel [= Situla Typ Kurd] oberhalb des Panzers und darüber neben dem Helm der Schöpflöffel« zu Tage traten<sup>207</sup>. Da dank der Nachgrabung 1995 belegt werden kann, dass die Situla vom Typ Kurd in der Nordecke (FK 4) stand, dürften der Panzer und der Helm nicht weit davon entfernt zum Vorschein gekommen sein.

Der vollständig erhaltene Bronzehelm besitzt einen Durchmesser von 29,7 × 21,6 und ist 19 cm hoch. Die Materialstärke liegt bei 0,4 mm. Der Doppelkammhelm wurde aus zwei Teilen hergestellt. Das Unterteil, bestehend aus Krempe und Stirnband, wurde separat von der Kalotte getrieben. Beide Teile wurden sorgfältig angepasst, ineinander gesteckt und dann mit 18 Nieten verbunden. Die Nietköpfe wurden wie bei den Nietleisten der Situlen außen sehr sorgfältig versenkt, so dass sie kaum zu erkennen sind. Die recht breite Krempe fällt steil nach unten ab und geht fließend ohne Knick in die Kalotte über. Dem Krempe nrand folgen eine dichte Reihe kleiner Löcher und direkt dahinter eine Reihe von Nieten, deren Stifte ca. 2 mm überstehen. An den Löchern dürfte das Innenfutter aus organischem Material angenäht worden sein, und die Nieten dürften, wie bei anderen Doppelkammhelmen<sup>208</sup>, einen die Krempe stabilisierenden Verstärkungsring fixiert haben, von dem aber nichts erhalten blieb. Seitlich an der Unterseite der Krempe ange nietete Kinnriemenhalter, wie sie in fast allen anderen Doppelkammhelmen aus dem Südostalpengebiet zu finden sind<sup>209</sup>, fehlen am Kleinkleiner Helm. Die halbkugelige Kalotte des Helmes aus Kleinklein bekrönen zwei herausgetriebene Kämme, die an den Außenseiten von je zwei Rippen begleitet werden. Unterhalb der Kämme wurde vorn ein hakenförmiger Kammhalter mit einem Tierkopf, der vage an einen Elch ohne Geweih erinnert, mit Hilfe zweier untereinander angeordneter Nieten und mit Unterlegblech im Inneren befestigt; hinten wurde ein flachrechteckiger Kammhalter, aus dem oben eine Halbrossette hervorstößt, mit einem Niet und Unterlegblech im Inneren fixiert. Die beiden Kämme und die Kammhalter dienten dazu, dem einst farbigen Rosshaarkamm Halt zu bieten. Der Helm weist im Bereich der hinteren Kalotte eine antike Reparatur auf: Um einen Riss im Blech zu schließen, wurde innen ein ovales Blech eingenetet. Die Arbeit wurde sehr sauber ausgeführt und ist von außen kaum erkennbar.

Der Helm aus dem Kröllkogel gehört zu der Gruppe der südostalpinen Doppelkammhelme<sup>210</sup>. Er weist jedoch einige kleine Abweichungen von der in der Hauptsache im slowenischen Unterkrain (Dolenjsko) vorkommenden Helmform auf. Der Kleinkleiner Helm kam als Einziger seines Typs ohne angenietete Kinn-

<sup>205</sup> Schmid 1933, 257f. – Dobiat 1980, Taf. A, 5. 2. – Egg 1986a, 185f. Abb. 138 Taf. 72.

<sup>206</sup> Dobiat 1985, 31. – Kramer 2000, 168f.; 2004, 91.

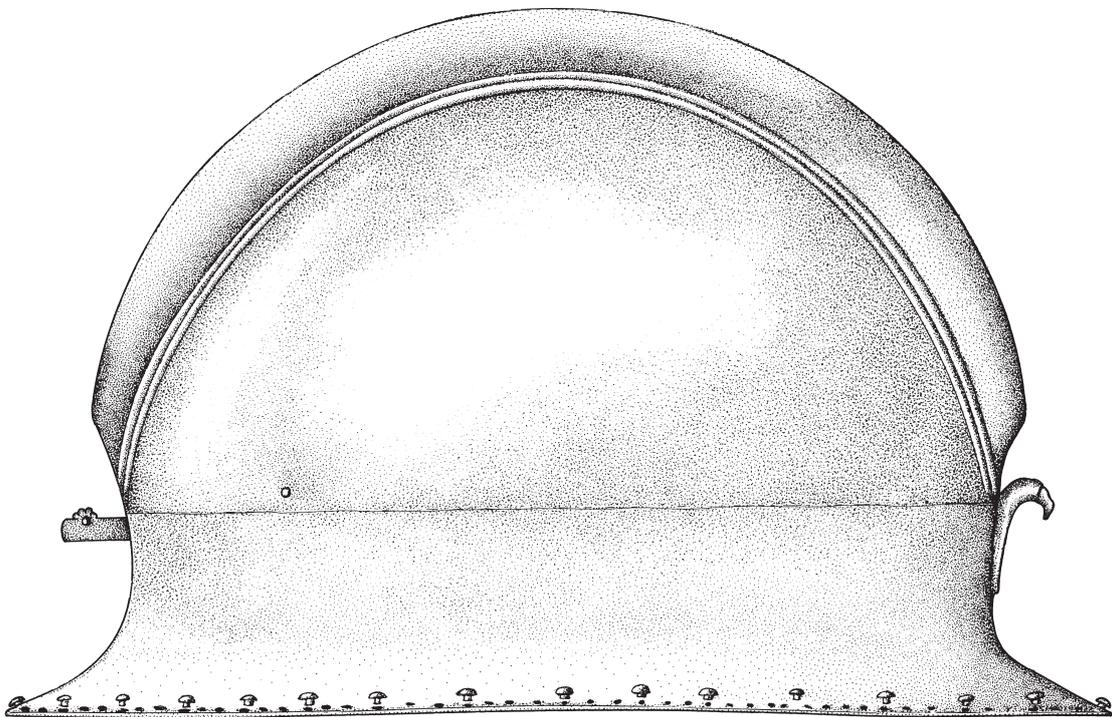
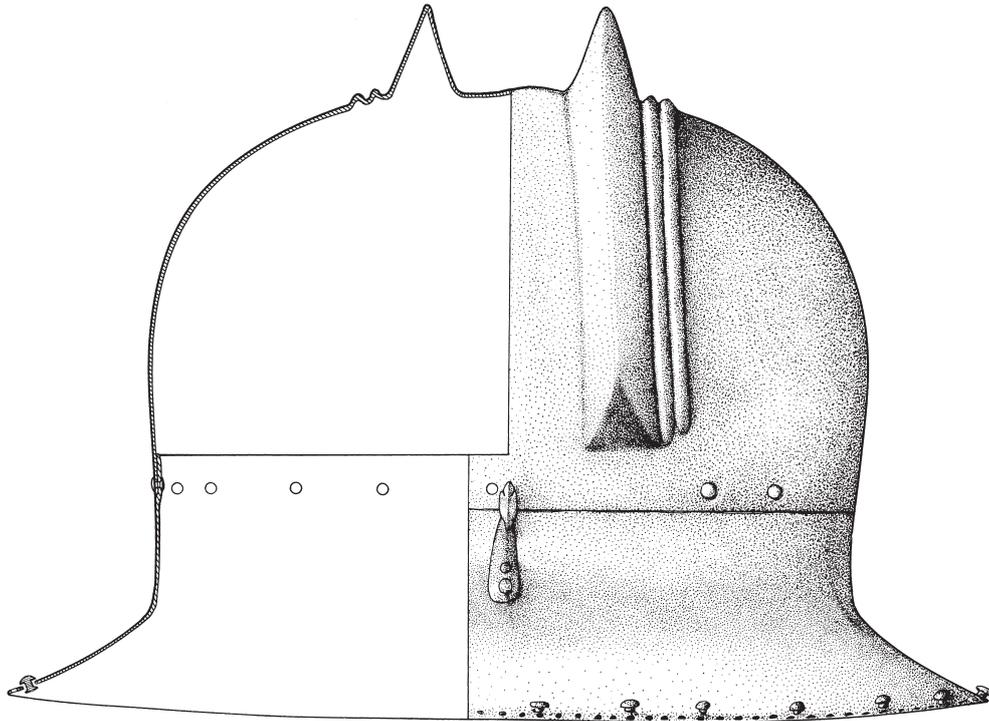
<sup>207</sup> Auch J. Ogrisegg berichtet in der Schulchronik, dass der Helm »in einer Ecke« zu Tage trat (Dobiat 1985, 31; Kramer 2000, 169). In der ersten Vorpublikation zum Kröllkogel (Egg/Kramer 2005, Abb. 27) wagten die Autoren noch keine Eintra-

gung des Helms in den Grabplan. Die eingehende Prüfung der Berichte zur Grabung von 1905/06 ergab aber unmissverständlich, dass der Helm im Bereich der Situla vom Typ Kurd und des Panzers zu Tage getreten war.

<sup>208</sup> Egg 1986a, 35f. Abb. 127-129; 133-134.

<sup>209</sup> Ebenda 36 Abb. 122-137.

<sup>210</sup> Gabrovec 1962/63, 32ff. – Egg 1986a, 35ff.



**Abb. 30** Kleinklein, Kröllkogel: 1-2 Doppelkammhelm aus Bronze. – (Zeichnung H. Steiner). – M. 1:2.

riemenösen aus, die doppelte Lochreihe am Krempe­rand ist ebenfalls singulär, und die beiden Kammhalter sind eleganter geformt als bei den übrigen Vertretern des südostalpinen Typs. Ein Blick auf die Verbreitungskarte gibt zu erkennen, dass sich das Vorkommen der Doppelkammhelme vom südostalpinen Typ im Wesentlichen auf das Gebiet der unterkrainischen Hallstattkultur beschränkt<sup>211</sup>. Außerhalb wurden nur in Kleinklein, Hallstatt und mit Vorbehalt in Populonia entsprechende Schutz­waffen entdeckt. Deutlich abzugrenzen sind die picensischen Doppelkammhelme, die sich in Form und Aufbau sehr deutlich von der südostalpinen Variante unterscheiden, denn Erstere stellen direkte Nachfahren der Helme mit zusammengesetzter Kalotte dar<sup>212</sup>, während die südostalpinen Doppelkammhelme sich von den ebenfalls in Italien beheimateten Helmen mit Krempe­verstärkung herleiten<sup>213</sup>.

Die Doppelkammhelme des südostalpinen Typs datieren in die jüngere Hallstattzeit, und die große Masse entstammt reichen Kriegergräbern des »Certosafibel-Horizontes«<sup>214</sup>. Während die Zeitstellung dieses Großteiles der südostalpinen Doppelkammhelme unstrittig ist, wurde die Frage nach der Entstehung dieser Helmform etwas kontroverser diskutiert<sup>215</sup>, denn nur fünf Helme scheinen früheren Zeithorizonten anzugehören: Es handelt sich dabei um den in der »Tomba dei Flabelli« in Populonia in der Toskana entdeckten Helm<sup>216</sup>, das Exemplar aus Grab 259 von Hallstatt<sup>217</sup>, die Helme aus Grab 39 in Hügel VII<sup>218</sup> von Magdalenska gora-Laščik und aus Grab 57 in Hügel II<sup>219</sup> von Magdalenska gora-Preloge und natürlich auch um den Helm aus Kleinklein. Bemerkenswert ist dabei die Tatsache, dass bis auf den Helm aus Grab 57 in Hügel II von Magdalenska gora-Preloge die übrigen vier genannten Exemplare vom Kanon der späten Doppelkammhelme leicht abweichen<sup>220</sup>: Die Helme aus Populonia und Hallstatt wurden nämlich aus einem einzigen Stück Blech hergestellt, den zweiteiligen Helm von Magdalenska gora-Laščik kennzeichnet die Rippenzier auf der Kalottenbasis, und die Besonderheiten des Kleinkleiner Exemplars wurde oben bereits angesprochen. Allen frühen Vertretern gemeinsam ist die ohne Knick, fließend aus der Kalotte hervorwachsende Krempe, die sie von den späten Helmen mit deren deutlicher abgesetzten breiten Krempe unterscheidet<sup>221</sup>.

Die Hauptkammer der »Tomba dei Flabelli« von Populonia, die vier Bestattungen enthielt, wird ins ausgehende 7. und beginnende 6. Jahrhundert v. Chr. datiert<sup>222</sup>. Der Doppelkammhelm wurde in der linken »cassone funebre« deponiert, die durchweg ältere Objekte enthielt<sup>223</sup>. Der Doppelkammhelm dürfte damit einer der frühen Bestattungen innerhalb dieser Grabkammer zuzurechnen und ins ausgehende 7. Jahrhundert v. Chr. zu datieren sein, was einem frühen Abschnitt der Stufe Ha D 1 im Hallstattbereich entsprechen dürfte. Ein ähnlich hohes Alter kann nur noch der Helm aus Grab 259 von Hallstatt beanspruchen. Die mitgefunde­ne Bronzhülse mit Zickzackzier war Teil eines Hallstattdolches vom Typ Hallstatt, die nur während dem älteren Abschnitt von D 1 vorkommen<sup>224</sup> – d. h. dass auch dieses Grab in den letzten Jahrzehnten des 7. Jahrhunderts oder in den ersten Jahrzehnten des 6. Jahrhunderts v. Chr. angelegt worden sein dürfte. Damit stehen die beiden einteiligen Doppelkammhelme tatsächlich am Beginn der Entwicklungsreihe. R.-M. Weiss gelang es, die etwas verworrene Forschungsgeschichte und Grabzugehörigkeit des aus Grab 39 in Grabhügel

211 Gabrovec 1962/63, 324f. Karte 2. – Egg 1986a, 37 Abb. 13.

212 Egg 1986a, 33ff.

213 Ebenda 35f.

214 Gabrovec 1962/63, 322. – Egg 1986a, 38f. – Dular 2003, 136ff.

215 Parzinger 1988b, 325. – Weiss 1996, 54ff.

216 Minto 1931, 299 Taf. 5, 2. – Gabrovec 1962/63, 32f. Taf. 20, 1. – Egg 1986a, 188 Taf. 73b. – S. Bruni, Tomba dei Flabelli. In: Schätze der Etrusker [Ausstellungskat.] (Saarbrücken 1986) 207 Nr. 34.

217 Kromer 1959b, 77f. Taf. 37, 5. – Egg 1978c, Abb. 2, 1; 1986a, 136f. Abb. 137 Taf. 71.

218 Egg 1986a, 182 Nr. 129 Taf. 66a (hier noch unter der falschen Fundortangabe Stična). – Weiss 1996.

219 Dular 2003, 135 Abb. 78.

220 Egg 1986a, 36.

221 Ebenda 35.

222 Gabrovec 1962/63, 322. – Egg 1986a, 40. – Etrusker in der Toskana [Ausstellungskat.] (Saarbrücken 1986) 207 Taf. S. 65, 34

223 Cristofani Martelli 1973, 105 Anm. 27. – Shefton 1979, 62f.

224 Sievers 1982, 2ff. Taf. 8, 46-47. – Eine neuerliche Analyse der Dolche vom Typ Hallstatt ergab, dass sie dem älteren Abschnitt von Ha D 1 angehören (Dehn/Egg/Lehnert 2005, 21f.).

VII von Magdalenska gora-Laščik stammenden Helmes aufzuklären, und er kam zu dem Schluss, dass dieser zweiteilige Helm wegen der verschollenen Schlangenfibel dem »Schlangenfibel-Horizont« und damit der entwickelten Stufe Ha D 1 zuzurechnen ist<sup>225</sup>. Hier anzuschließen ist das wegen dem Fragment einer Dragofibel auch in den »Horizont der Schlangenfibel« zu stellende Grab 57 in Hügel II von Magdalenska gora-Preloge, das bereits einen zweiteiligen Doppelkammhelm der klassischen Form mit fast waagerechter, abgesetzter Krempe enthielt<sup>226</sup>. In die Stufe Ha D 1, aber sehr wahrscheinlich nicht in die allerfrüheste Phase, dürfte der schon zweiteilige Helm aus dem Kröllkogel zu stellen sein; zudem weisen die noch zu behandelnde Keramik ebenso wie Gürtelbeschläge auf eine solche Datierung hin.

Zusammenfassend kann man festhalten, dass die ältesten Doppelkammhelme, wie ihre Vorläufer, die Helme mit Krempeverstärkung<sup>227</sup>, aus einem Stück hergestellt worden sind. Erst in einem etwas fortgeschrittenen Abschnitt von Ha D 1 folgen im Südostalpenraum die ersten aus zwei Teilen verfertigten Helme, die sich aber durch einige Besonderheiten noch vom Kanon der späten Vertreter dieses Typs unterscheiden. H. Parzinger wies in seiner Rezension auf die geringe Anzahl von Helmgräbern aus dem »Horizont der Schlangenfibel« im Bereich der unterkrainischen Hallstattkultur hin – ein Phänomen, das sich auch am Beispiel der Grabfunde mit Denkmälern der Situlenkunst beobachten lässt<sup>228</sup>: Obwohl eine Zufälligkeit bei der Auffindung nicht ganz ausgeschlossen werden kann, fällt auf, dass sowohl im Stična-Horizont als auch im »Horizont der Certosa-fibel« sehr viel mehr reich ausgestattete Helmgräber zu Tage getreten sind als im dazwischen liegenden »Schlangenfibelhorizont«. Eigentlich lassen sich für diesen Zeitabschnitt nur die beiden oben erwähnten Gräber II/57 Preloge und VII/39 Laščik von Magdalenska gora namhaft machen. Man könnte von einer Krise der Kriegerelite in Unterkrain sprechen, die mit dem Höhepunkt, letztendlich aber auch mit dem »Untergang« der herrschenden Elite der Sulmtalgruppe in der Steiermark einherging. J. Chochorowski und B. Teržan schlugen vor<sup>229</sup>, diese Ereignisse mit dem Vordringen skythisch geprägter Gruppen in den Osthallstattkreis zu verbinden, und diese Frage soll am Ende dieses Buches eingehend untersucht werden.

## Bronzepanzer

Der Panzer (Inv.-Nr. 10716) wurde im Zuge der Grabung von J. Schrei im Dezember 1905 entdeckt und auch bereits in der ersten Nachricht von J. Ogrisegg ausdrücklich erwähnt, der anmerkte, dass er nahe bei der Situla vom Typ Kurd in einer Ecke zu Tage trat<sup>230</sup>. Bei der Nachgrabung 1995 kamen vier kleine Panzerfragmente zum Vorschein (**Abb. 31**). Ein Fragment wurde im Zuge der früheren Ausgrabungen disloziert, denn es wurde außerhalb der Kammer im Hügelmantel gefunden. Ein Bruchstück kam ungefähr in der Mitte der Grabkammer zum Vorschein (Fundnr. 12); zwei weitere wurden in der Nordecke (FK 4; Fundnr. 419) bzw. in der Mitte der Rückwand (FK 4-5; Fundnr. 160) entdeckt. Damit decken sich die Angaben Ogriseggs und die Tagebucheintragung W. Schmidts, in der er berichtet, dass laut Angaben des Ehepaares Schrei der Panzer wie der Helm unweit der großen Situla zu Tage getreten sei; diese stand, wie die Nachgrabung ergab, in der Nordecke (FK 4)<sup>231</sup>. Zum Panzer gehörig waren sehr wahrscheinlich auch die kleinen konischen Bronzeperlen – zumindest wurden ähnliche Perlen auch in anderen Panzergräbern oft in unmittelbarer Nähe dieser Schutzwaffen entdeckt<sup>232</sup>. Die Perlen kamen im Kröllkogel bei der Nachgrabung zwi-

<sup>225</sup> Weiss 1996, 54 ff. (zum gleichen Ergebnis war vor ihm schon B. Teržan gekommen: Teržan 1976, 437).

<sup>226</sup> Dular 2003, 135 Abb. 78, 1-2. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 44 Taf. 51, 7.

<sup>227</sup> Egg 1986a, 20 ff. 35 f.

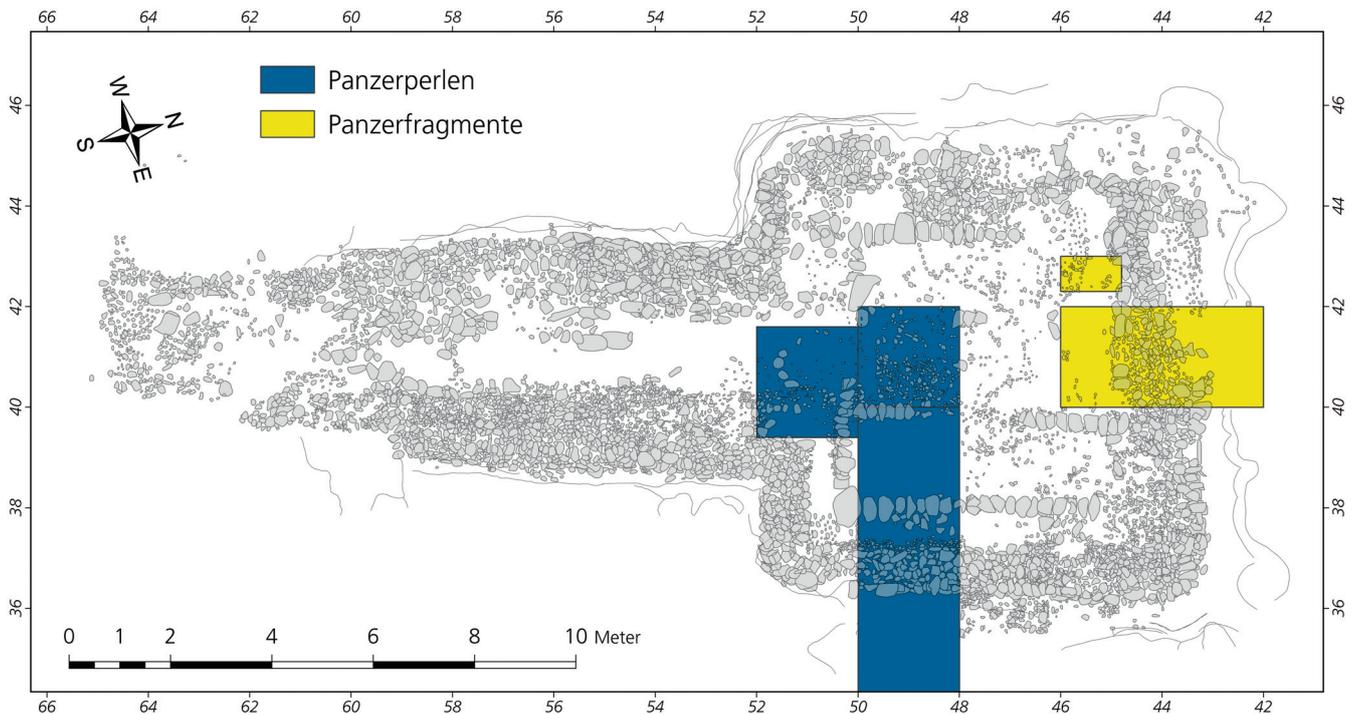
<sup>228</sup> Parzinger 1988b, 326.

<sup>229</sup> Chochorowski 1985a, 230 ff. – Teržan 1998, 518 ff.

<sup>230</sup> Dobiat 1985, 31. – Kramer 2000, 168 f.; 2004, 91.

<sup>231</sup> Auch der Augenzeuge J. Ogrisegg berichtet in seiner Schulchronik, dass Panzer wie Helm »in einer Ecke« zu Tage traten (Dobiat 1985, 31; Kramer 2000, 169).

<sup>232</sup> Gabrovec 1960, 59. – Starè 1962/63, 412 f. Abb. 8, 10-17.



**Abb. 31** Kleinklein, Kröllkogel, Nachgrabung 1995: Verteilung der Panzerfragmente und der Panzerperlen in der Grabkammer. – (Graphik A. Cramer und G. Heinz).

schen der Mitte und dem Eingangsbereich der Kammer zum Vorschein (FK 2 und FK 7; Fundnr. 54, 114, 503 und 621). Nimmt man Panzerfragmente und Perlen zusammen, so ergibt das ein etwas uneinheitliches Bild<sup>233</sup>: Der Panzer scheint in der Nordecke, vielleicht ein wenig zur Kammermitte hin, gestanden zu haben, während die Panzerperlen bis in den Eingangsbereich streuten, was sehr wahrscheinlich auf Dislozierungen dieser sehr kleinformatigen Objekte während den Ausgrabungen im Jahre 1905/06 zurückzuführen sein dürfte. Es bleibt noch die verschmolzene Bronzeweinge zu erwähnen, die auch von einem weiteren Panzer stammen könnte, ohne dass dies jedoch sicher zu belegen ist.

#### Zweischaliger Panzer aus Bronzeblech (Abb. 32-33; Taf. 11-14)

Der bei der Auffindung zerbrochene Panzer aus Bronzeblech<sup>234</sup> ist bis auf einige kleinere Fehlstellen und einige leichte Deformierungen recht gut erhalten. Er besteht aus einer Brust- und einer Rückenschale, die getrennt voneinander hergestellt wurden. Sie wurden aus je einem großen Bronzeblech getrieben, was die Abdrücke der lang gezogenen Finne des Treibhammers im Inneren des Panzers belegen. Die Außenseite wurde sorgfältig geglättet. Die Materialstärke liegt zwischen 0,35 und 0,38 mm. Die Brustschale ist 54,5 cm

<sup>233</sup> Dieses etwas verwirrende Verbreitungsbild bewog die beiden Autoren in der ersten Vorpublikation zum Kröllkogel (Egg/Kramer 2005, Abb. 27) dazu, den Panzer etwas mehr zur Kammermitte einzutragen. Die eingehende Prüfung der Berichte zur Grabung von 1905/06 ergab aber unmissver-

ständig, dass der Panzer im Bereich der Situla vom Typ Kurd zu Tage getreten war und damit etwas stärker in die Nordecke gerückt werden muss.  
<sup>234</sup> Schmid 1933, 255f. Abb. 33a-b. – von Merhart 1969b, 151 Abb. 3, 1. – Dobiak 1980, Taf. A 5, 5.

hoch, an der Schulter 41 cm, unter den Achseln 46 cm und an der Basis 41,2 cm breit. Die Rückenschale besitzt eine Höhe von 60,5 cm, und ihre Breite beträgt an der Schulter 45,5 cm, unter den Achseln 41 cm und an der Basis 39,5 cm. Die Maße geben zu erkennen, dass der Rückenteil im Schulterbereich sehr viel breiter ausgefallen ist als auf der Brustschale. Dies bietet Schutz gegen Attacken von hinten, ohne die Beweglichkeit der Arme wesentlich zu behindern. Der Rand der beiden Panzerschalen wurde bis auf die Partie an der rechten Seite unterhalb der Achsel von innen nach außen um eine Bronzeröhre gebörtelt, was dem Blechpanzer Stabilität verlieh und gleichzeitig Verletzungen an den scharfen Bronzeblechkanten vermied. Unterbrochen wurde die Umbörtelung auf den Schmalseiten des Halskragens; die ansonsten umgebörtelten Blechstreifen stehen links wie rechts flügelartig ab. Diese kleine Raffinesse hat der Panzer aus dem Kröllkogel mit dem aus dem Pommerkogel gemeinsam, was auf eine Herstellung in der gleichen Werkstatt hindeutet. Auf der rechten Seite sitzt auf beiden Schalen je eine dichte Löcherreihe von 21 bzw. 24 Löchern (**Abb. 32**); hier wurden die beiden Schalen miteinander verschnürt; auf eine Umbörtelung dieses von der Schnürung verdeckten Randteiles wurde deshalb verzichtet. Auf den Schultern sowie auf der linken Seite sitzen paarweise gegenüberliegende Bronzeröhrchen (**Abb. 32-33; Taf. 14**), die zum Zubinden der Panzerhälften dienten. Zum Zweck der Befestigung der Röhrchen wurden Schlitze in den Panzer gemeißelt. Die Enden der Blechröllchen wurden durch die Schlitze gesteckt, zwingenartig auseinander gebogen und damit auf recht einfache, aber stabile Weise mit der Panzerschale verklemmt.

Der Bronzepanzer erweitert sich unten leicht glockenförmig. Auf der Vorderseite ist die Brustmuskulatur plastisch herausgetrieben. Die Brustwarzen bestehen aus einer aufgenieteten Scheibe mit schräg gekerbtem Rand und einem Kegel Niet mit pilzförmigem Kopf in der Mitte. Auf der Rückenschale wurden die beiden Schulterblätter plastisch hervorgehoben. Den Halsausschnitt umgibt vorn ein niedriger Kragen; auf der Rückenschale zieht dieser Kragen zu einem hoch aufragenden Nackenschutz empor, der auch gegen Attacken von hinten Schutz bietet. Auf dem ganzen Panzer finden sich keinerlei Hinweise auf Reparaturen<sup>235</sup>, und auch an den Röhren und den Löchern lassen sich keinerlei Abnutzungsspuren erkennen. Der Panzer muss damit neuwertig in die Grabkammer gelegt worden sein.

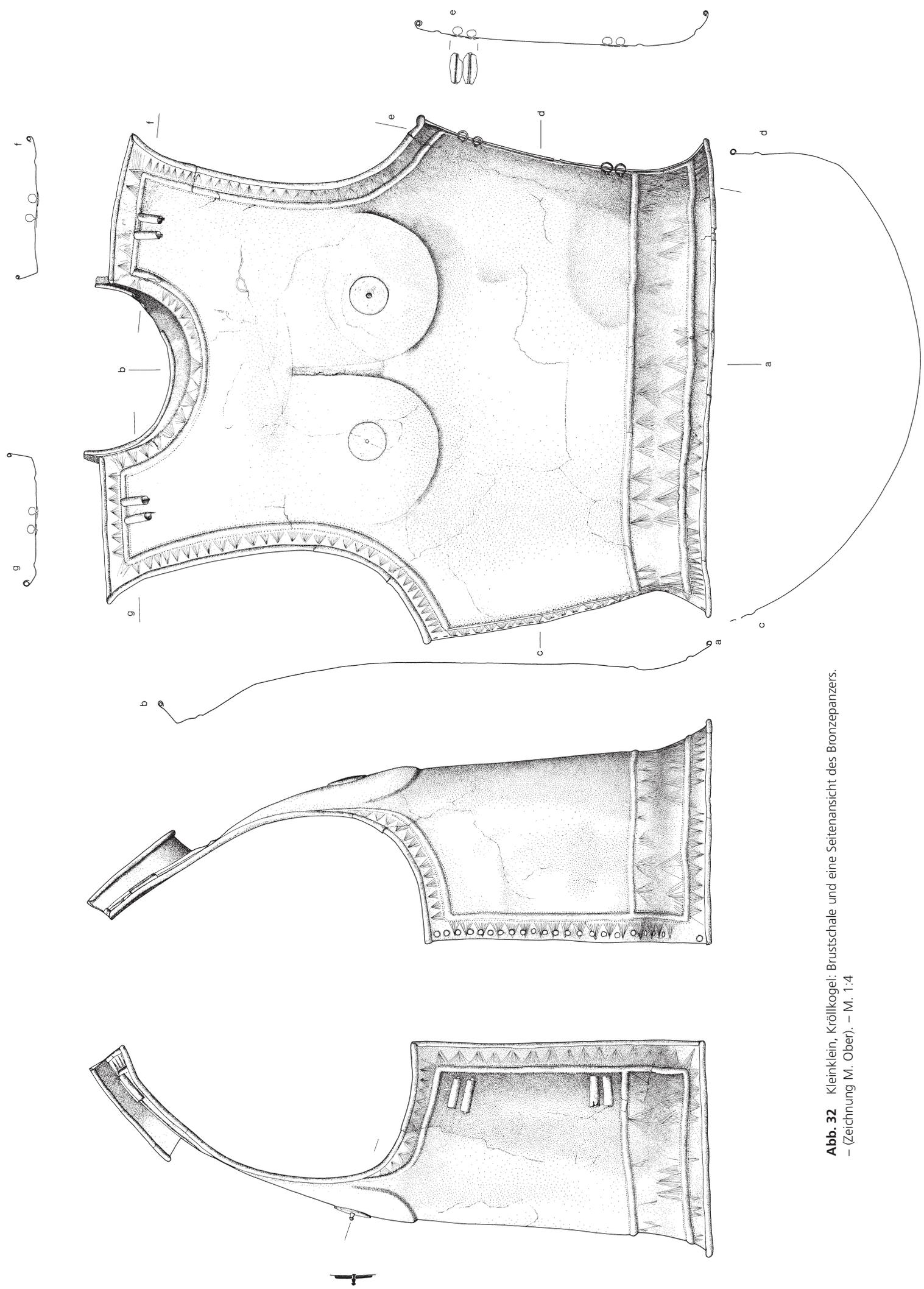
Auf der Brust- und Rückenschale folgt dem Rand weiter innen eine umlaufende Rippe, die zwei Punktlinien flankieren. Im Hüftbereich verlaufen sogar zwei Rippen über die Brust- und Rückenschale. Die Zone zwischen dem umgebörtelten Rand und der Rippe schmückt ein umlaufender Fries von Dreiecken, die tannenbaumartig mit Linien gefüllten wurden. Zwei Reihen gleicher Dreiecksfriese wurden auch in den Raum zwischen den beiden Rippen im Hüftbereich eingepunzt.

Wie ein praktischer Versuch mit einer galvanoplastischen Kopie des Panzers von Kleinklein ergab, wurden die Panzerhälften wahrscheinlich auf der rechten Seite an den vielen Löchern fest miteinander verschnürt<sup>236</sup>, und die durch die Röhrchen laufenden Riemen bzw. Schnüre dienten zum Öffnen bzw. Schließen des Panzers. Die Knoten saßen einst wohl auf dem Brustteil, weil der Träger so den Panzer sehr viel leichter schließen und öffnen konnte. Die praktischen Versuche mit der Kopie des Panzers zeigten auch, dass das An- wie Ausziehen für den Träger recht schwierig ist und die Hilfe eines »Knappen« zu empfehlen ist.

Zum Schutzwert eines Panzers aus ca. 0,4 mm starkem Bronzeblech sei angemerkt, dass er kaum einen Volltreffer, der seine Kraft exakt auf einen Punkt konzentriert, aufhalten kann – aber ein Volltreffer ist selten, und gegen die Masse der nicht ganz so präzise auftreffenden Hiebe und Geschosse bot der Panzer

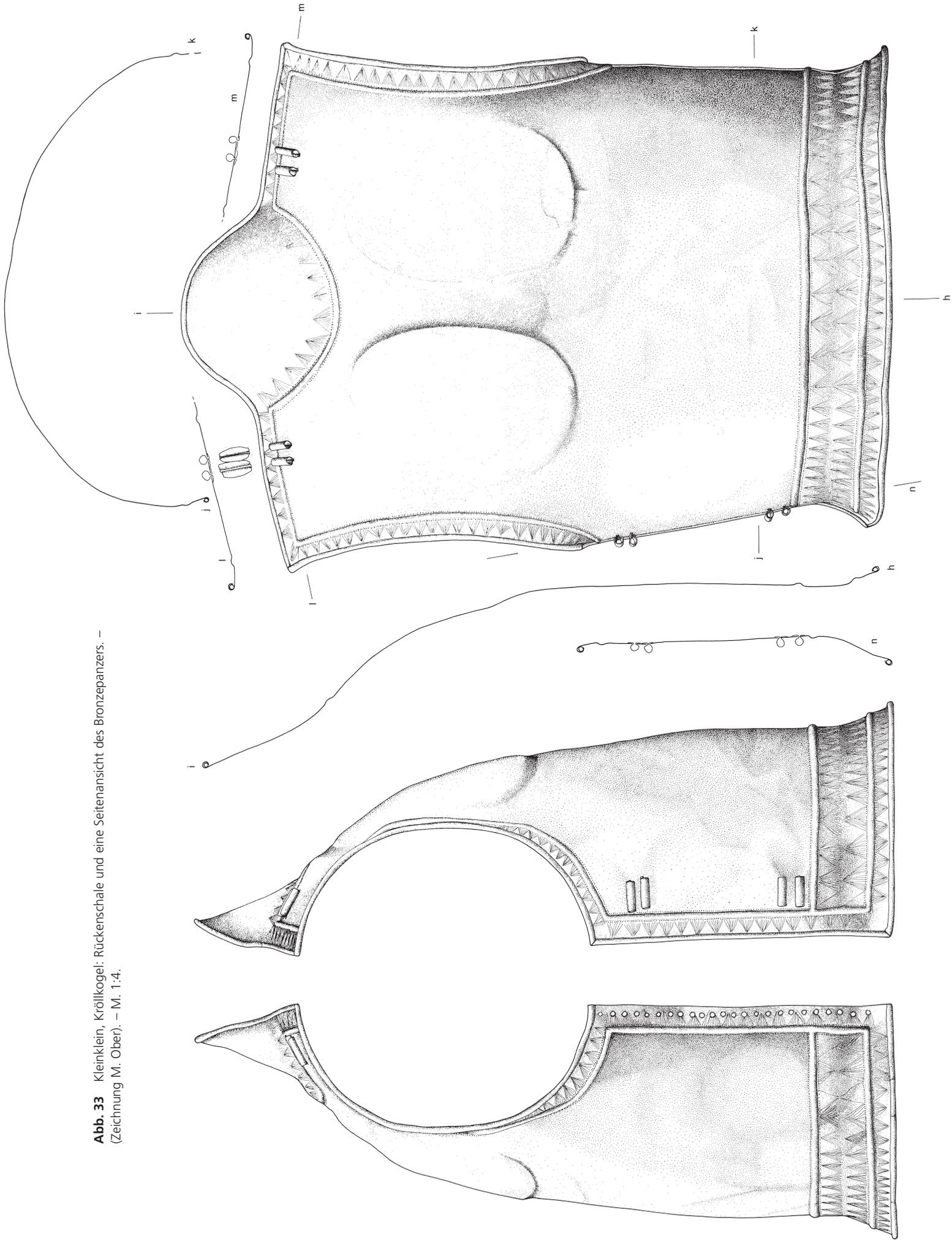
<sup>235</sup> Wie sie z.B. auf den Panzern aus dem Pommerkogel, aus Stična (Weiss 1993, 171 Abb. 7-8) und aus Ungarn (Born/Hansen 2001, 261 Abb. 211; 219) vorkommen.

<sup>236</sup> Die Löcherreihen zum Verschnüren befinden sich bei allen südostalpinen Glockenpanzern auf der rechten Seite, was wahrscheinlich ergonomische Gründe hat, denn einem Rechtshänder fällt das Verknoten bzw. Lösen der Schnüre, die durch die Röhrchen liefen, auf der linken Seite leichter als auf der rechten.



**Abb. 32** Kleinklein, Krölkogel: Brustschale und eine Seitenansicht des Bronzeanzers.  
 – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:4

**Abb. 33** Kleinklein, Kröllkogel: Rückenschale und eine Seitenansicht des Bronzeanzers. –  
(Zeichnung M. Ober). – M. 1:4.



| Fundort         | Brustschale Höhe | Rückenschale Höhe | Schulterbreite | Basisbreite                       |
|-----------------|------------------|-------------------|----------------|-----------------------------------|
| Kröllkogel      | 54,5             | 60,5              | 45,5           | 39,5 bzw. 41,2                    |
| Pommerkogel     | 51               | 51,5              | 39             | 26,5 bzw. 28,6 (stark deformiert) |
| Stična-Vrhpolje | 53,77            | 57,2              | 40,25          | 40,2                              |
| Stična          | 50               | 51                | 37,6           | 33,5                              |
| Novo mesto      | 48,97            | 51,768            | 37,24          | 33,72                             |
| Ungarn          | 45,5             | fehlt             | 42             | 35                                |

**Abb. 34** Größentabelle der südostalpinen Bronzepanzer – (Graphik M. Egg).

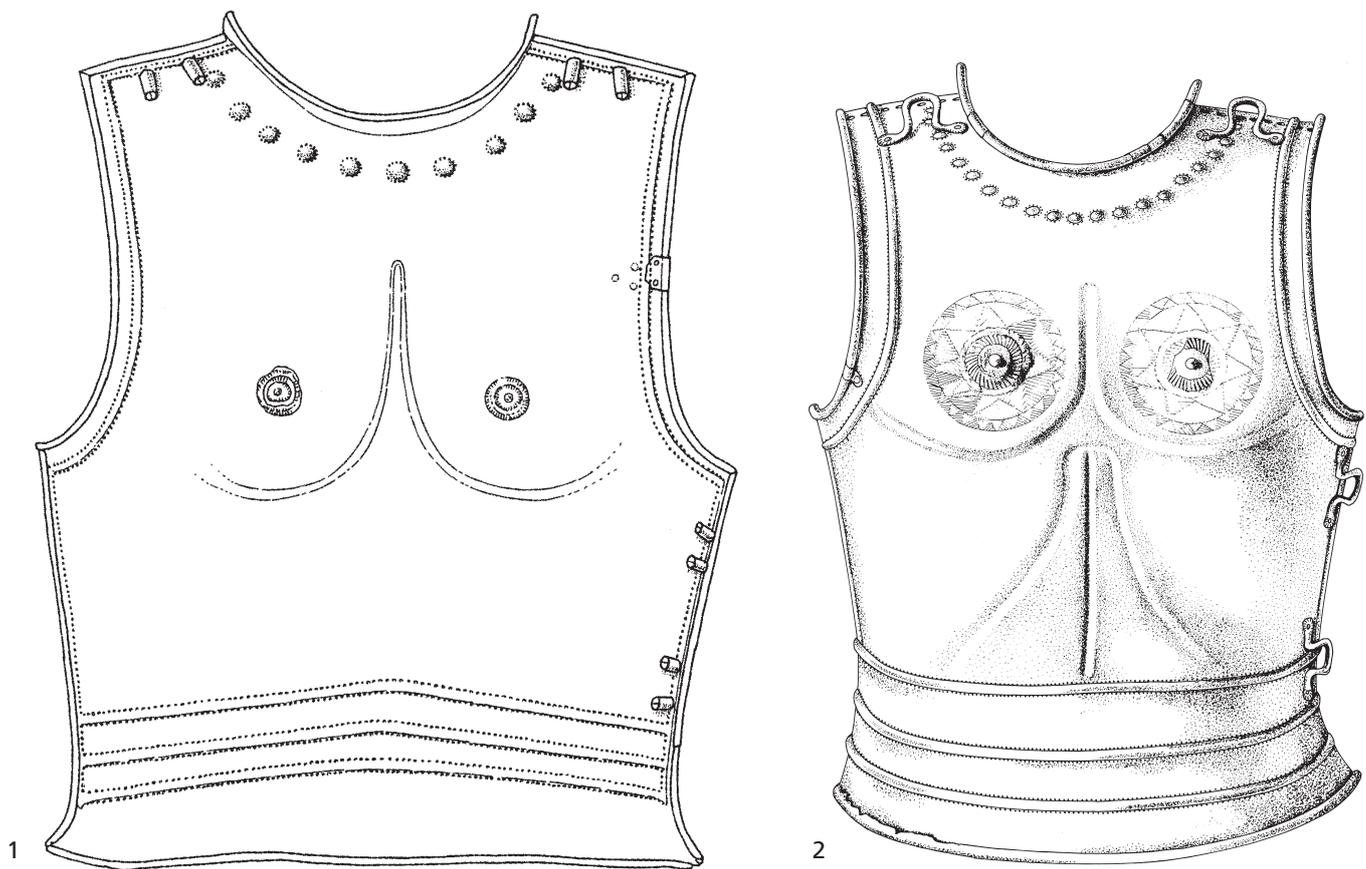
Schutz. Ohne Panzer würden solche Treffer zumindest blutende Wunden verursachen, die die Kampfkraft des Kriegers gemindert hätten. Außerdem wurde ein Bronzepanzer sicher nicht auf der nackten Haut getragen, sondern ein darunter getragenes Wams aus einem dämpfend wirkenden, organischen Material verstärkte die Schutzwirkung des Bronzepanzers erheblich. Eine prunkvolle Waffe, wie sie der Panzer aus dem Kröllkogel darstellt, wurde sehr wahrscheinlich auch nicht nur im militärischen Ernstfall getragen, sondern auch als kriegerisches Prestigesymbol – etwa bei Paraden – vorgeführt, auch wenn das Tragen einer solchen korsettartig den Oberkörper fixierenden Schutzwanne nicht als bequem bezeichnet werden kann. Um einen vernünftigen Schutz und gleichzeitig einen gewissen Grad an Beweglichkeit zu gewährleisten, muss ein Bronzepanzer für seinen Träger »maßgeschneidert« angefertigt werden<sup>237</sup>. Obwohl unter der Bronze noch Platz für ein Wams aus organischem Material bleiben sollte, gibt ein solcher Panzer damit Auskunft über die Form des Oberkörpers seines Trägers, was im Fall des Kröllkogels, in dem wegen der Leichenverbrennung bei hoher Temperatur nur sehr wenige Informationen über die bestattete Hauptperson ermittelt werden können, einen besonderen Reiz besitzt. Vergleicht man die erhaltenen Bronzepanzer der Hallstattzeit, so gibt es tatsächlich recht beachtliche Unterschiede, was die Tabelle verdeutlicht (**Abb. 34**). Besonders krass sind diese Unterschiede, wenn man den Panzer aus dem Kröllkogel mit dem aus dem benachbarten Pommerkogel<sup>238</sup> vergleicht. Die Rückenschale aus dem Pommerkogel ist um fast 10 cm kleiner, und für die Schulterbreite gilt das Gleiche. Der Panzer aus dem Kröllkogel wurde damit für einen deutlich größeren Oberkörper zugeschnitten als der sehr viel »zartere« Panzer aus dem Pommerkogel. Die vorliegenden Abbildungen<sup>239</sup> erwecken außerdem den (falschen) Eindruck, dass der Panzer aus dem Pommerkogel für einen viel athletischeren Körper mit einer sehr schmalen Taille und sehr breiten Schultern »zugeschnitten« wurde. Eine Untersuchung des Originals ergab jedoch, dass der Panzer aus dem Pommerkogel sehr wahrscheinlich beim Einsturz der Grabkammer deformiert wurde. Der untere Rand wurde stark verbogen, so dass die Breite geringer als die Tiefe ist. Kein erwachsener Mensch kann sich in diesen Panzer hineinzwängen – es sei denn, er würde Brust und Becken um 90° dauerhaft gegeneinander verdrehen können. Der untere Randumfang des Panzers vom Pommerkogel beträgt ca. 108,1 cm. Der Panzer aus dem Kröllkogel übertrifft diesen auch hier mit einem Umfang von 112 cm. In beiden Fällen boten die Panzer auch einem etwas beleibteren Oberkörper mit leichtem Bauchansatz Platz, auch wenn es zu berücksichtigen gilt, dass ein solcher Panzer, wenn er von einem Reiter getragen wird, wegen der sitzenden Haltung unten etwas breiter geschnitten sein sollte. An dieser Stelle sei noch angemerkt, dass auch der nur in geringen Resten vorliegende Panzer aus dem Hartnermichelkogel 2 von Kleinklein<sup>240</sup> deutlich kleiner ausfällt als das

<sup>237</sup> Der griechische Feldherr und Schriftsteller Xenophon betont in seiner Abhandlung über die Pferde, dass der Panzer dem Oberkörper eines Kriegers sauber angepasst sein muss, um einen effektiven Schutz zu bieten (Xenophon, Περὶ Ἱππικῆς XII, 1).

<sup>238</sup> Schmid 1933, 226 ff. Abb. 7a-b. – von Merhart 1969b, 151 Abb. 3, 2.

<sup>239</sup> Ebenda.

<sup>240</sup> Schmid 1933, 223 f. – Egg 2004, 107 f. Abb. 10.



**Abb. 35** Südostalpine Bronzepanzer: **1** Stična-Vrhopolje, Panzergrab. – **2** Stična, Grabhügel IV. – (1 nach Gabrovec u. a. 2006; 2 nach Weiss 1993). – M. 1:4.

Exemplar aus dem Kröllkogel: Die Strecke zwischen dem Ansatz des Nackenschutzes und der Schulter beträgt beim Panzer aus dem Hartnermichelkogel 2 nur 10 cm, beim Panzer aus dem Kröllkogel 14 cm. Über die Größe des Panzers aus dem Hartnermichelkogel 1<sup>241</sup> lässt sich wegen seiner Bruchstückhaftigkeit nichts Substantielles aussagen. Dem Panzer aus dem Kröllkogel ähnlich scheinen die Abmessungen des Panzers aus dem Tschoneggerfranztumulus 2 bei Goldes zu sein<sup>242</sup>. Der Panzer ist zwar nur in Form weniger Bruchstücke überliefert, aber die Strecke vom unteren Rand bis zum Achselausschnitt der Brustschale scheint in etwa der des Panzers vom Kröllkogel zu entsprechen.

Wie die Größentabelle zeigt, kommt auch der Panzer aus dem Panzergrab von Stična-Vrhopolje von seiner Größe her dem Exemplar aus dem Kröllkogel nahe, bleibt aber um einige Zentimeter dahinter zurück. Die Übrigen sind deutlich kleiner und entsprechen mehr dem Exemplar aus dem Pommerkogel. Daraus folgt, dass der Krieger aus dem Kröllkogel eine recht stattliche Körpergröße besessen haben dürfte. Ein Vergleich mit heute lebenden Menschen ergab, dass der Mann, der den Panzer vom Kröllkogel trug, wohl eine Körpergröße von ca. 1,8 m oder sogar ein wenig mehr erreicht haben dürfte und wohl genährt war, während der Mann aus dem Pommerkogel demgegenüber kleiner gebaut war. Der Panzer erlaubt damit den indi-

<sup>241</sup> Egg 2004, 105 ff. Abb. 6, 3; 11.

<sup>242</sup> Der Panzer galt lange Zeit als verschollen, konnte aber im Zuge der Nachsuche nach Funden aus dem Kröllkogel im Joanneum

wiederentdeckt werden (Radimský/Szombathy 1885, 146; Schmid 1933, 276; Hansen 2003, 8; 2007, 177 ff. Abb. 4).

rekten Schluss, dass der im Kröllkogel beigesetzte Fürst die für hallstattische Verhältnisse recht beachtliche Größe von wohl 1,8 m, ähnlich wie der Fürst von Hochdorf in Baden-Württemberg<sup>243</sup>, und auch eine gewisse Leibesfülle besessen haben dürfte.

Gero von Merhart fasste die hallstattzeitlichen Bronzepanzer zur Gruppe der südostalpinen Panzer (**Abb. 35**) zusammen<sup>244</sup> – eine Gliederung, die allgemein akzeptiert wurde<sup>245</sup>. Die Wiederentdeckung eines verschollen geglaubten Panzers aus Stična<sup>246</sup>, ein neu hinzugekommener, freilich nicht bei offiziellen Grabungen zu Tage getretener Panzer aus Ungarn<sup>247</sup> sowie ein neu entdecktes Panzerfragment aus Kleinklein<sup>248</sup> gaben Anlass dazu, sich mit den südostalpinen Panzern neu zu befassen.

Die schematische Angabe der Brustmuskulatur und der Schulterblätter, die umgebörtelten Ränder, die Rippenzier mit flankierenden Punktlinien, die aufgenieteten Brustwarzen, der hohe Nackenschutz und die Löcherreihen auf der rechten Seite verbinden die Vertreter der südostalpinen Panzer, die sich ansonsten nur durch den individuellen Zuschnitt und durch verschiedene Befestigungsösen unterscheiden. G. von Merhart betonte die enge Abhängigkeit von den griechischen Glockenpanzern und konstatierte, dass es sich bei den südostalpinen Panzern nach klassisch archäologischer Terminologie um »Glockenpanzer mit horizontalem Unterrand« handelt<sup>249</sup>, bei denen teilweise auf die plastische Darstellung der Bauchmuskulatur verzichtet wurde.

Das Verbreitungsgebiet der südostalpinen Panzer beschränkte sich bis vor Kurzem auf die Steiermark und Unterkrain<sup>250</sup>. In jüngster Zeit ist noch das Exemplar aus der Donau in Ungarn hinzugekommen<sup>251</sup>, was das Vorkommen dieser Schutz Waffen, auch wenn die Fundortangabe nicht überprüft werden kann, etwas nach Osten ausdehnt. Trotz der großen Ähnlichkeit der südostalpinen Panzer lassen sie sich typologisch anhand der Befestigungsösen feiner untergliedern. Eine recht homogene Gruppe bilden dabei die Panzer mit den röhrenförmigen Ösen, denen die Exemplare aus dem Hartnermichelkogel 2<sup>252</sup>, aus dem Pommerkogel<sup>253</sup> und Kröllkogel in Kleinklein sowie der Panzer aus Stična-Vrhpolje<sup>254</sup> (**Abb. 35, 1**) und aus Novo mesto<sup>255</sup> angehören. Auch das kleine Panzerfragment aus dem Hartnermichelkogel 1 dürfte, obwohl keine röhrenförmige Öse erhalten blieb, wegen seiner großen Ähnlichkeit mit den Exemplaren aus dem Hartnermichelkogel 2 und aus dem Panzergrab von Novo mesto dieser Variante zuzurechnen sein<sup>256</sup>. Alle sind gekennzeichnet durch die gleichen röhrenförmigen Ösen, die Brustwarzen ohne umgebenden Dekor und das Fehlen der Linea alba.

Die Untersuchung der Panzerfragmente aus den Hartnermichelkogeln bei Kleinklein ergab<sup>257</sup>, dass offensichtlich Panzer ohne Punkt- und Dreieckszier älter sind als die mit Punktlinien und Dreiecken verzierten Exemplare. Wegen der großen Ähnlichkeit in Form und Herstellungstechnik sieht es so aus, als dass die Panzer aus den beiden Hartnermichelkogeln und das Exemplar aus Novo mesto in der gleichen Werkstatt angefertigt worden wären. Das Gleiche gilt für die Panzer aus dem Pommerkogel, dem Kröllkogel, aus dem Tschoneggerfranzl-Tumulus 2<sup>258</sup> und wahrscheinlich auch für das Exemplar aus dem Panzergrab von Stična<sup>259</sup>, die von Punktlinien entlang den Rippen und einer Dreieckszier geschmückt werden. Die starke Häufung von südostalpinen Panzern mit röhrenförmigen Ösen um den Burgstallkogel legt den mehr als berechtigten Verdacht nahe, dass diese Variante der südostalpinen Panzer auch in dieser Region angefer-

243 Czarnetzki 1985.

244 von Merhart 1969b, 151 ff. Abb. 3.

245 Vgl. Hansen 2003, 7 ff.

246 Weiss 1993, 168 ff.

247 Born/Hansen 2001, 252 ff. Abb. 204-206; 211-129.

248 Egg 2004, 105 ff. Abb. 6, 3; 11.

249 von Merhart 1969b, 151.

250 Ebenda Abb. 4. – Egg 1996b, Abb. 10.

251 Born/Hansen 2001, 257.

252 Schmid 1933, 223 f.

253 Ebenda 226 ff. Abb. 7-8.

254 Ložar 1937, 73 f. Taf. 3, 1-4. – Gabrovec 1966a, Abb. 4.

255 Gabrovec 1960, 59 Abb. 6.

256 Egg 2004, 105 ff. Abb. 11.

257 Ebenda 108 Abb. 10-12.

258 Schmid 1933, 226 f. Abb. 7-8; 255 f. Abb. 33; 276 Anm. 33. – von Merhart 1969b, 151 f. Abb. 3, 1-2.

259 Gabrovec u. a. 2006, Taf. 135.

tigt wurde. Die Exemplare aus Novo mesto und Stična-Vrhopolje dürften damit Importstücke aus der Steiermark darstellen.

Dem stehen Panzer mit angenieteten Ösen gegenüber: im Fall des Panzers aus Grab 30 im Hügel 52 von Stična (**Abb. 35, 2**) handelt es sich um bügelförmige Ösen<sup>260</sup>, beim Panzer aus der Donau um T-förmige Ösen<sup>261</sup>. Beide Exemplare verbinden außerdem die eingeritzten Bruststerne um die aufgesetzten Brustwarzen, die bei der ersten Gruppe völlig fehlen und möglicherweise an urnenfelderzeitliche Vorläufer anschließen<sup>262</sup>. Außerdem unterscheidet die schematische Angabe der Bauchmuskulatur<sup>263</sup> die beiden Panzer mit angenieteten Ösen von den Exemplaren mit röhrenförmigen Ösen und rückt Erstere ein bisschen näher an die griechischen Vorbilder heran. In der Verbreitungskarte schlägt sich diese feinere Untergliederung allerdings kaum nieder: Die Panzer mit röhrenförmigen Ösen erscheinen nur in Unterkrain und in der Steiermark, und die Panzer mit angenieteten Ösen lassen sich mangels Masse chorologisch nicht näher fassen.

Bis vor Kurzem war die von G. von Merhart und S. Gabrovec vorgeschlagene Datierung der südostalpinen Panzer in die zweite Hälfte des 7. und ins 6. Jahrhundert v. Chr. gültige Lehrmeinung<sup>264</sup>. Die Entdeckung des Panzerfragmentes im Hartnermichelkogel 1 demonstrierte jedoch, dass Glockenpanzer im Südostalpenraum schon sehr viel früher, nämlich ab der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts v. Chr., auftauchen<sup>265</sup>. Die Panzer aus Novo mesto<sup>266</sup>, aus Stična-Vrhopolje<sup>267</sup> und aus dem Pommerkogel bei Kleinklein<sup>268</sup> scheinen in den älteren Abschnitt des Stična-Horizontes und damit in die Stufe Ha C2 zu stellen zu sein. Etwa gleich alt dürfte auch der Tschoneggerfranztumulus 2 sein<sup>269</sup>. Der Kröllkogel dürfte in jedem Fall der jüngste Vertreter der südostalpinen zweischaligen Panzer sein, der wegen der mitgefundenen Keramik, des zweiteiligen Helmes und der Gürtelbeschläge wohl schon in den Schlangenfibel-Horizont zu stellen sein dürfte<sup>270</sup>.

Zusammenfassend kann man feststellen, dass die südostalpinen Panzer in etwa zeitgleich mit den griechischen Exemplaren auftauchen. Üblicherweise geht man von einem Primat der griechischen Panzer aus, obwohl unter dem Eindruck des Panzerfragmentes aus dem Hartnermichelkogel 1 zu diskutieren ist, inwieweit auch urnenfelderzeitliche Vorformen eine Rolle bei der Genese des südostalpinen Glockenpanzers spielten – zumindest weisen die Bruststerne auf den Panzern mit angenieteten Ösen in eine solche Richtung. Setzt man eine Herleitung der südostalpinen Panzer von griechischen Vorbildern voraus, bleibt offen, ob sie über die Balkanhalbinsel oder aber über Italien in die Südostalpenregion gelangten (**Abb. 36**). Eine deutliche Spur findet sich weder im illyrischen noch im italisch-etruskischen Raum. Glockenpanzer griechischer Prägung finden sich in Griechenland, vereinzelt in Sizilien<sup>271</sup> und freilich deutlich später auch im thrakischen Bereich<sup>272</sup>. Obwohl Originalfunde von Glockenpanzern in Etrurien fehlen, begegnen sie auf etruskischen Darstellungen mehrfach<sup>273</sup>. Wie dem auch sei: In der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts v. Chr. wurden im Südostalpenraum und in Griechenland zweischalige Bronzepanzer hergestellt; im Südostalpenraum wurden sie zusammen mit dem Helm zu dem wichtigsten militärischen Statussymbol der herrschenden Elite, der sie auch ins Grab folgten. Vor allem in Kleinklein war es Sitte, die Inhaber des obersten politischen Ranges regelhaft mit einer solchen Schutzwaffe beizusetzen. Im Ha D1-zeitlichen Hügel II von

<sup>260</sup> Weiss 1993, 169ff. Abb. 1-5; 8. – Gabrovec u. a. 2006, Taf. 207.

<sup>261</sup> Born/Hansen 2001, 259 Abb. 204; 216-219.

<sup>262</sup> Weiss 1993, 174 Anm. 10 Abb. 6. – Born/Hansen 2001, 258f. Abb. 213-214.

<sup>263</sup> Weiss 1993, Abb. 1. – Born/Hansen 2001, Abb. 212.

<sup>264</sup> von Merhart 1969b, 165. – Gabrovec 1960, 37f.; 1966a, 33f.

<sup>265</sup> Egg 2004, 111.

<sup>266</sup> Gabrovec 1960, 63f.

<sup>267</sup> Ders. 1966a, 33f.

<sup>268</sup> Dafür sprechen die beiden Kahnfibeln (Kossack 1959, 43 Abb. 10, 6-7; Dobiat 1980, 170 Taf. A3, 1).

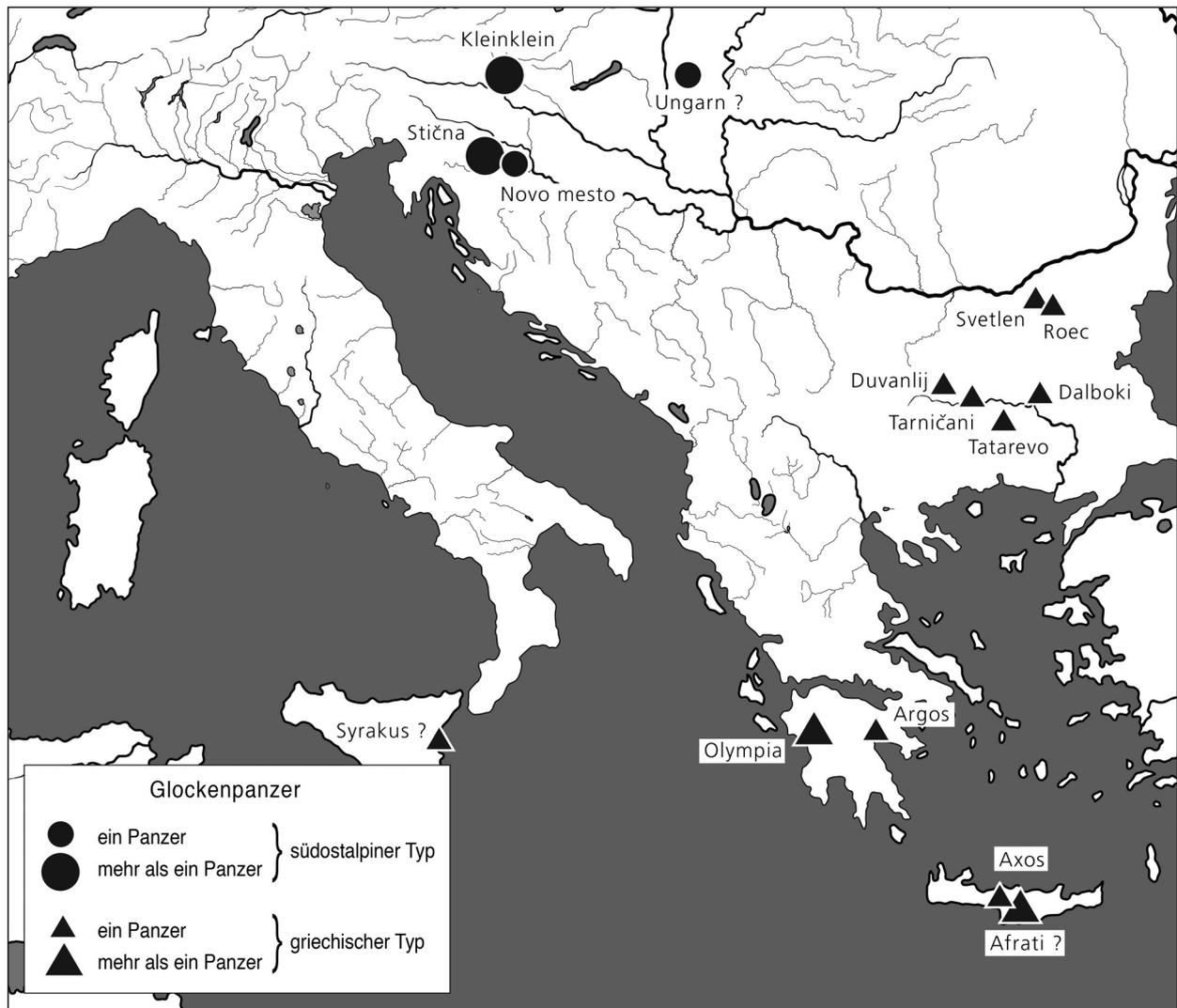
<sup>269</sup> Die Bruchstücke einer Knotenfibel weisen auf eine solche Einordnung hin (Dobiat 1980, Taf. 58, 26).

<sup>270</sup> Dobiat 1980, 170. – Teržan 1990, 136 Abb. 31.

<sup>271</sup> Hoffmann 1972. – Egg 1983, 204f. Abb. 4, 1; 7; 1996b, 69 Abb. 10. – Hansen 2003, 18ff. Karte 1; 2007, Abb. 6.

<sup>272</sup> Ogenova 1961. – Hansen 2003, 20ff. Karte 1.

<sup>273</sup> So auf etruskischen Kriegerstatuetten aus Satricum (Boncasi 1957, Abb. 14-15), aus Brolio im Chianatal (Romualdi 1981, 11f. 29 Abb. 18; Cristofani 1985, 249 Nr. 2; 7) und aus Ravenna (Janssen 1848, 259f. Nr. 39; Richardson 1983, 170 Nr. 1; Cristofani 1985, 278f. Nr. 85-86).



**Abb. 36** Verbreitung der ältereisenzeitlichen Bronzehelme. – (Zeichnung M. Ober).

Jalžabet in Kroatien wurde der zweischalige Panzer durch einen »skythischen« Schuppenpanzer ersetzt<sup>274</sup>. Im Verlauf der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts v. Chr. verschwindet dieser Brauch der Beigabe eines Bronzehelms, und der Hügel II von Jalžabet und der Kröllkogel scheinen die jüngsten Belege für diese Grabsitte darzustellen.

#### Konische Bronzeperlen (Abb. 37, 1; Taf. 14, 5)

Bei der Nachgrabung 1995 wurden fünf konische Bronzeperlen entdeckt, die auch im Verdacht stehen, zum Panzer gehört zu haben (Fundnr. 54, 114 (zwei Stücke), 503 und 621). Drei Perlen fanden sich ungefähr in der Mitte der Grabkammer; in unmittelbarer Nähe wurde auch ein Fragment des Panzers entdeckt; der Panzer selbst scheint – laut Aussage der frühen Berichte sowie einiger bei der Nachgrabung geborge-

<sup>274</sup> Šimek 1998, 500 Abb. 8-9.



**Abb. 37** Kleinklein, Kröllkogel: **1** Konische Bronzeperlen. – **2** verschmolzenes Bronzeröhrchen eines Panzers (Zeichnung M. Ober). – M. 1:1.

ner Bruchstücke – in der Nordecke (FK 4) deponiert worden zu sein. Eine Perle kam im Eingangsbereich der Steingrabkammer zum Vorschein und dürfte disloziert worden sein. Erwähnenswert ist ein verschmolzenes Exemplar, das jedoch außerhalb der Grabkammer entdeckt wurde.



**Abb. 38** Bronzene Panzerperlen: **1** Stična-Vrhopolje, Panzergrab. – **2** Novo mesto, »Panzergrab«. – (Nach Hansen 2007). – M. 1:1.

Die gegossenen Perlen sind 1,65-1,75 cm hoch, und ihr Durchmesser beträgt an der Basis 1,35-1,4 cm. Oben umgibt ein plastischer Wulst die senkrechte Bohrung von 0,4-0,44 cm Durchmesser. Eine Perle zeigt Spuren starker Hitzeeinwirkung, die wohl im Zuge der Leichenverbrennung entstanden waren, was im Gegensatz zu dem vollkommen intakten Panzer aus dem Kröllkogel steht und als ein erstes Indiz für die Existenz eines zweiten mitverbrannten Panzers gedeutet werden könnte, worauf später noch eingegangen wird.

Auf den ersten Blick drängt sich zwar kein Zusammenhang von Perlen und Panzer auf, aber es gibt Befunde, die belegen, dass diese kleinen Perlen direkt neben Bronzepanzern zu Tage traten und damit eine Zugehörigkeit zu diesen Schutz Waffen wahrscheinlich machen. S. Gabrovec machte bei der Vorlage des Panzergrabes von Novo mesto darauf aufmerksam, dass neben dem Panzer Bronzeringe und vier »spinnwirlartige bronzene Stücke« zu Tage traten, die er mit »der Verschnallung des Panzers« in Verbindung brachte (Abb. 38, 2)<sup>275</sup>. Er vermutete, dass sie die Schnurenden zierten, die die beiden Panzerschalen auf der Schulter und auf der linken Seite miteinander verbanden. Die konischen Perlen aus dem Panzergrab von Novo mesto unterscheiden sich durch ihre horizontale Rippung ein wenig von den Kleinkleiner Perlen.

Zwei konische Perlen, die bis ins Detail den Kleinkleiner Exemplaren entsprechen, kamen im Panzergrab von Stična-Vrhopolje zum Vorschein (Abb. 38, 1)<sup>276</sup>. Bedauerlicherweise liegt von dieser herausragenden Bestattung kein Grabplan vor, der über die Lage der Objekte Auskunft gäbe, aber trotzdem bestätigt dieser Fund den Zusammenhang von Panzer und konischen Perlen.

Auch unter den erst kürzlich wiederentdeckten Metallfragmenten aus dem zur Sulmtalnekropole gehörigen Tschoneggerfranztumulus 2 bei Goldes wurde neben mehreren Panzerfragmenten auch eine konische Bronzeperle entdeckt, bei der es sich wohl auch um eine Panzerperle handeln dürfte<sup>277</sup>.

Auch in dem erst kürzlich aufgedeckten Tumulus II von Jalžabet in Kroatien wurden die Überreste eines Panzers – es handelt sich jedoch um einen skythisch geprägten Schuppenpanzer – und zwei konische Bronzeperlen geborgen<sup>278</sup>. Die Grabkammer war jedoch gestört, so dass Angaben zur Anzahl wie zur

<sup>275</sup> Gabrovec 1960, 59 Abb. 8, 12.

<sup>276</sup> Ložar 1937, 76 Abb. 4, 5. – Gabrovec 1966a, Abb. 4, 2-3. – Dular 2003, Abb. 65, 9. – Gabrovec u. a. 2006, Taf. 135, 2-3.

<sup>277</sup> Hansen 2007, 184f. Abb. 5, 5.

<sup>278</sup> Šimek 1998, 500 Abb. 8.

Fundlage keinen Erkenntnisgewinn erbringen. Eine Perle ist dabei ganz ähnlich gerippt wie die Exemplare aus Novo mesto. Hügel II datierte M. Šimek mit guten Argumenten in die erste Hälfte des 6. Jahrhunderts v. Chr., was Ha D1 entspricht<sup>279</sup>. F. Starè versuchte darüber hinaus, auch für kugel- und vasenförmige Bronzeperlen aus Kriegergräbern einen ähnlichen Verwendungszweck vorzuschlagen<sup>280</sup>. M. Guštin konnte freilich erst kürzlich anhand des Befundes in Grab 2 im Tumulus IX von Sajevece in Slowenien aufzeigen<sup>281</sup>, dass diese kugel- bis vasenförmigen Bronzeperlen Bestandteil eines Gürtels waren und nichts mit Schutz Waffen zu tun haben.

Darüber hinaus erscheinen konische Bronzeperlen gelegentlich auch in osthallstädtischen Grabfunden ohne Panzerbeigabe: In Grab 23 im Hügel I der Kandija-Nekropole von Novo mesto wurde eine konische Perle entdeckt, die den Kleinkleiner Exemplaren weitgehend entspricht. Das Grab enthielt zwar keinen Panzer, dafür aber immerhin einen Doppelkammhelm, ein Tüllenbeil, Lanzen- und Pfeilspitzen. Es handelt sich um ein reiches Kriegergrab des Certosafibel-Horizontes. Bronze Panzer kommen in dieser Periode nicht mehr vor; die Perle könnte theoretisch betrachtet von einem Panzer aus organischem Material stammen, der auch »geschnürt« werden musste. Die schlechten Erhaltungsbedingungen in Novo mesto erlauben es aber kaum, einen sicheren Nachweis für solche Schutz Waffen aus Leder, Leinen usw. zu führen<sup>282</sup>.

Eine einzelne konische Bronzeperle liegt aus dem Grabhügel 1 bei Bukovje pri Brezovem unweit von Krško in Slowenien vor<sup>283</sup>. Die Perle wird freilich im Grabungsbericht aus dem Jahr 1883 vom Ausgräber F. Schulz nicht erwähnt, und die Zuordnung bleibt damit fraglich.

Aber auch außerhalb des Südostalpenraumes sind entsprechende konische Bronzeperlen bekannt geworden. Drei konische Perlen liegen aus Hügel 2 von Vaskeresztes (Kom. Vas) in Ungarn vor<sup>284</sup>. Es handelt sich dabei laut Aussage der mitgegebenen Lanzen spitze und des Tüllenbeiles<sup>285</sup> um ein Kriegergrab, aber Schutz Waffen<sup>286</sup> oder gar ein Bronze Panzer wurden nicht mitgegeben. Vorausgesetzt, dass die konischen Perlen auch in diesem Fall von einem Panzer stammen, so müsste es sich um eine solche Schutz Waffe aus organischem Material gehandelt haben, über die freilich nur spekuliert werden kann. Hügel 2 von Vaske-resztes datiert laut den mitgefundenen Kahnfibeln in die Stufe Ha C2<sup>287</sup>.

In dem etwa zeitgleichen Tumulus III von Nagyberki-Szalacska (Kom. Somogy) konnte auch eine kegelförmige Perle geborgen werden<sup>288</sup>. Da in dem Grab nur Keramik, Schmuck und Reste vom Pferdegeschirr, aber keine Waffen deponiert wurden, besteht der Verdacht, dass die konische Perle aus Nagyberki-Szalacska nicht zu einem Panzer gehörte, sondern wohl eher Bestandteil des Pferdegeschirres war. Auch in dem späturnfelder- bis frühesthallstattzeitlichen »Depotfund« von Batina (früher Kiskőszeg)<sup>289</sup> in Kroatien war eine solche konische Bronzeperle mit Pferdegeschirrbronzen vergesellschaftet. Diese Perle weist eine nicht zu übersehende typologische Nähe zu den von C. Metzner-Nebelsick zusammengestellten Bronzeperlen mit petschaftförmigem Kopf auf<sup>290</sup>. Sie entstammen dem »thrako-kimmerischen« Formenkreis, und Metzner-Nebelsick spricht sie als Schmuckobjekte an und setzt sie von den mit Pferdegeschirr vergesellschafteten Exemplaren ab, obwohl rein formal kaum Unterschiede festzustellen sind.

<sup>279</sup> Ebenda 509.

<sup>280</sup> Starè 1962/63, 412f. Abb. 8-17. – C. Metzner-Nebelsick stellte diese Metallperlen im Bereich der gesamten Balkanhalbinsel zusammen und kam zu dem Schluss, dass die Perlen wohl zum Wehrgehänge gehörten (Metzner-Nebelsick 2002, 402 ff. Abb. 180-182).

<sup>281</sup> Guštin/Preložnik 2005b, 124 Abb. 16; 131 ff. Abb. 20.

<sup>282</sup> Auch andere Beschläge aus slowenischen Kriegergräbern stehen im Verdacht, zu Panzern aus organischem Material zu gehören (vgl. dazu Egg 1999, 330 ff.).

<sup>283</sup> Dular 2003, 238 Taf. 62, 1, 1.

<sup>284</sup> Fekete 1985, 67 Abb. 22, 3-5.

<sup>285</sup> Ebenda 65 Abb. 21, 14-15.

<sup>286</sup> M. Fekete vermutete zwar die Beigaben eines Schlüsselhelmes in dem Grab (ebenda 65), was aber einer kritischen Überprüfung nicht standhält (Egg/Neuhäuser/Škoberne 1998, 448).

<sup>287</sup> Fekete 1985, 70; 75.

<sup>288</sup> Kabay 1960, 59 Taf. 13, 8.

<sup>289</sup> I. Frey 1905, Abb. B, 13-14. – Gallus/Horvath 1939, 108 Taf. 54, 13-14. – Metzner-Nebelsick 2002, 641 Taf. 37, 16-17.

<sup>290</sup> Metzner-Nebelsick 2001, 144 Abb. 7; 2002, 459 ff. Abb. 204.

M. Šimek verwies außerdem darauf, dass solche kegelförmigen Perlen auch in skythischen Gräbern im nördlichen Schwarzmeergebiet auftauchen<sup>291</sup>. Es soll sich dabei entweder »um Schnur- oder Riemenanhänger der Verschnürung von Lederhemden und Schuppenpanzern« handeln. Seit Kurzem liegt die Arbeit E. V. Černenkos zu den skythischen Schutzwaffen vor, die zeigt, dass tatsächlich in der Ukraine und in Südrussland Schuppenpanzer mit konischen Bronzeperlen, ähnlich wie in Jalžabet, miteinander vergesellschaftet waren<sup>292</sup>. Die Perlen wirken sehr schlicht und besitzen teilweise Facetten. Die entsprechenden Panzerfunde mit Perlen datieren laut Černenko<sup>293</sup> jedoch ins 5. oder gar 4. Jahrhundert v. Chr., sind damit deutlich jünger als die osthallstädtischen Exemplare und können deshalb kaum von diesen abgeleitet werden. Das Gleiche gilt auch für die von E. Teleaga zusammengestellten skythischen »Kegelstümpfe« des Nordpontusgebietes<sup>294</sup>. Diese ebenfalls konischen Bronzeperlen unterscheiden sich durch ihre Facettierung von den osthallstädtischen Stücken. Sie wurden in Menschen- und in Pferdegräbern geborgen, ohne jedoch einen präziseren Verwendungszweck erkennen zu lassen. Immerhin findet sich hier auch die Verbindung zum Pferdegeschirr. Laut der Untersuchung von E. Teleaga datieren die nordpontischen Exemplare vom späten 6. bis ins 4. Jahrhundert v. Chr., und die »Kegelstümpfe« sind damit auch jünger als die osthallstädtischen Exemplare, so dass eine Herleitung der kegelförmigen Panzerperlen des Osthallstattkreises von den nordpontischen Kegelstümpfen wenig wahrscheinlich klingt.

Zusammenfassend kann man festhalten, dass die ersten konischen Bronzeperlen bereits am Übergang von der Urnenfelder- zur Hallstattzeit auftauchen – allerdings in Zusammenhang mit Pferdegeschirr. Während der älteren Eisenzeit wurden im Südostalpengebiet die konischen Perlen mit den zweischaligen Bronze-panzern kombiniert. Sehr wahrscheinlich zierten sie die Riemen bzw. Schnüre, die die beiden Panzerschalen miteinander verbanden. Wenn beabsichtigt war, die Schnürung beim An- und Ausziehen des Panzers völlig zu lösen, konnte nur ein Ende mit einer solchen konischen Perle versehen sein, denn wenn an beiden Enden eine Perle montiert war, konnte man die Riemen nicht mehr durch die röhrenförmigen Ösen ziehen. Wenn man sich damit zufrieden gegeben hätte, die beiden Panzerschalen nur einen Spalt zu öffnen, so dass der Träger leichter in den Panzer schlüpfen konnte, hätte auch an jedem Ende der Schnürung eine Perle befestigt werden können, und die Perlen hätten den Verlust der Schnürung erschwert. Die Bronzeperlen stießen bei Bewegung an den Panzer, was ein Klingeln bzw. Klappern erzeugte, das möglicherweise sogar erwünscht war – es sei hier nur an die zahlreichen mit Klapperblechen bewehrten Bronzegefäße aus den Kleinkleiner Fürstengräbern erinnert.

#### Röhrenförmige Bronzeweinge (Abb. 37, 2)

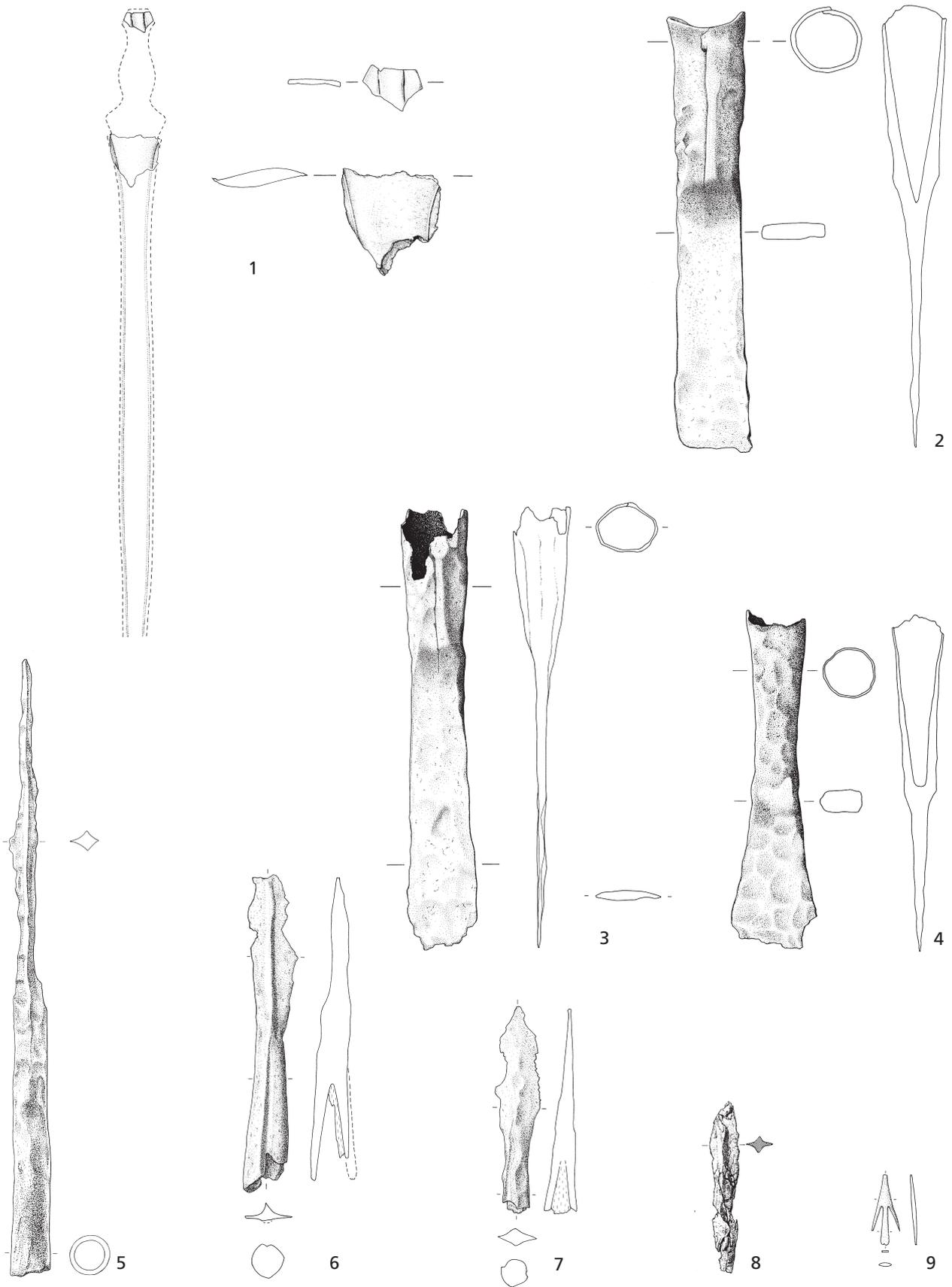
Aus dem Bereich des Kammereinganges bzw. des Dromosanfanges FK 2 liegt eine verschmolzene Bronzeweinge von ca. 1,76 cm Länge vor (Fundnr. 419). Sie wurde aus einem annähernd rechteckigen Bronzeblech zu einer Röhre zusammengebogen, deren Enden nach außen umgebogen wurden, so dass das Röhrrchen im Querschnitt eine Omegaform aufweist. Das Stück erinnert an die Röhrrchen auf dem Bronze-panzer aus dem Kröllkogel (Abb. 32; Taf. 14, 1), aber das verschmolzene Röhrrchen ist deutlich kleiner als die 2,67-2,85 cm langen Röhrrchen auf dem Panzer. Es wäre vorstellbar, dass die Weinge der kümmerliche Überrest eines zweiten Panzers war, der den Feuerspuren zufolge auf dem Scheiterhaufen verbrannt wurde. In die

<sup>291</sup> Šimek 1998, 509.

<sup>292</sup> So in Ordžinikidze (Černenko 2006, 45 Taf. 10, 170 unten rechts; 46 Taf. 11, 176), in Ševčenko (ebenda 52 Taf. 15, 151) und in Stanica Varennikovskaja (ebenda 57 Taf. 17, 314).

<sup>293</sup> Ebenda 45 f. 52; 57.

<sup>294</sup> Teleaga/Zirra 2003, 86 f. Taf. 18, 2 Karte 29.



**Abb. 39** Kleinklein, Kröllkogel: **1** Fragmente des Bronzegriffzungenschwertes vom Typ Gündlingen mit Rekonstruktion – **2-4** Eiserne Tüllenbeile. – **5-8** Eisenlanzenspitzen. – **9** Eisenpfeilspitze. – (Zeichnung M. Ober). – 1 M. 1:1; 2-9 M. 1:3.

gleiche Richtung wies auch die angeschmolzene Panzerperle aus dem Kröllkogel. Ähnliches geschah, wie noch zu zeigen sein wird, auch mit der Keramik: Ein Teil wurde mitverbrannt, ein Teil unverbrannt zu dem Toten ins Grab gelegt. Bei kritischer Betrachtung ist die Deutung als Panzerteil nicht gesichert, und es kann nicht restlos ausgeschlossen werden, dass die röhrenförmige Zwinge zu irgendeinem anderen Objekt gehörte, wie z. B. als Halterung zu einem sog. Stilus<sup>295</sup>.

### **Bronzegriffzungenschwert (Abb. 39, 1; Taf. 15, 1)**

W. Schmid erwähnte 1933 zwei Fragmente einer bronzenen Schwertklinge (Inv.-Nr. 10760 und 14505)<sup>296</sup>, die aber nie abgebildet wurden, so dass die Angaben angezweifelt wurden<sup>297</sup>. Im Zuge der Revision der Funde im Joanneum tauchten beide Objekte wieder auf. Während unter Inv.-Nr. 10760 nur einige unbestimmbare, stark verschmolzene Bronzereste geführt wurden, stammte das vom Feuer beschädigte Fragment Inv.-Nr. 14505 tatsächlich von einer bronzenen Schwertklinge. Weitere stark verschmolzene Fragmente wurden im Zuge der Nachgrabung 1995 geborgen (Fundnr. 122, 275, 402 und 503). Zwei Fragmente wurden zwischen Eingang und Kammermitte entdeckt (FK 2), wo massiert verbrannte Fundobjekte zu Tage traten. Ein weiteres Fragment kam nicht weit davon entfernt in der Südecke der Kammer (FK 3) unweit der Leichenbrandkonzentration zum Vorschein. Außerdem wurde ein Bruchstück in der Mitte der Rückwand (FK 4-5) geborgen, und eines wurde gar im Dromos, unweit von der Stelle, an der verbrannte Keramik deponiert wurde (FK 1), sichergestellt. Diese Streuung der Schwertfragmente dürfte eine Folge einerseits der Beschädigung im Scheiterhaufen und andererseits der unkontrollierten Grabungen von 1860 bzw. 1905/06 gewesen sein. Nichtsdestotrotz zeichnet sich eine undeutliche Konzentration der Schwertbruchstücke im Bereich von FK 2 und FK 7 in der Mitte der Kammer ab.

Alle Schwertfragmente zeigen im Gegensatz zu den anderen Waffen aus dem Kröllkogel deutliche Spuren intensiver Hitzeeinwirkung: Das Schwert muss auf dem Scheiterhaufen gelegen haben. Außerdem muss die Klinge vor der Einäscherung zerbrochen worden sein, denn die Bruchstellen sind auch angeschmolzen. Es liegen vier Fragmente der Klinge, ein Fragment vom Übergang von der Klinge zum Heft und ein Bruchstück von der Griffzunge vor. Während die Klingensfragmente z. T. extrem stark verschmolzen sind und kaum noch Details erkennen lassen, zeigt das Heftfragment, dass wir es mit einer zweischneidigen Waffe zu tun haben, deren Schneiden zarte Rippen begleiten. Die Klinge verbreitert sich zum Heft hin und ist dort 5,08 cm breit. Die Materialstärke wurde im Übergangsbereich von der Klinge zum Heft deutlich erhöht und erreicht hier immerhin 0,88 cm. Im Querschnitt ist die Klinge spitzoval, und die Schneiden grenzen je eine plastisch erhabene Leiste von der eigentlichen Klinge ab. Das Fragment von der Griffzunge stammt vom Übergang der Griffstange zum Knauf. Die erhaltenen Ränder wurden durch Stauchung leicht verstärkt. Die gebauchte Griffstange zieht oben etwas ein und erweitert sich zu einem wahrscheinlich trapezförmigen Knauf. Die Seiten biegen deutlich nach innen ab; das Ende fehlt jedoch.

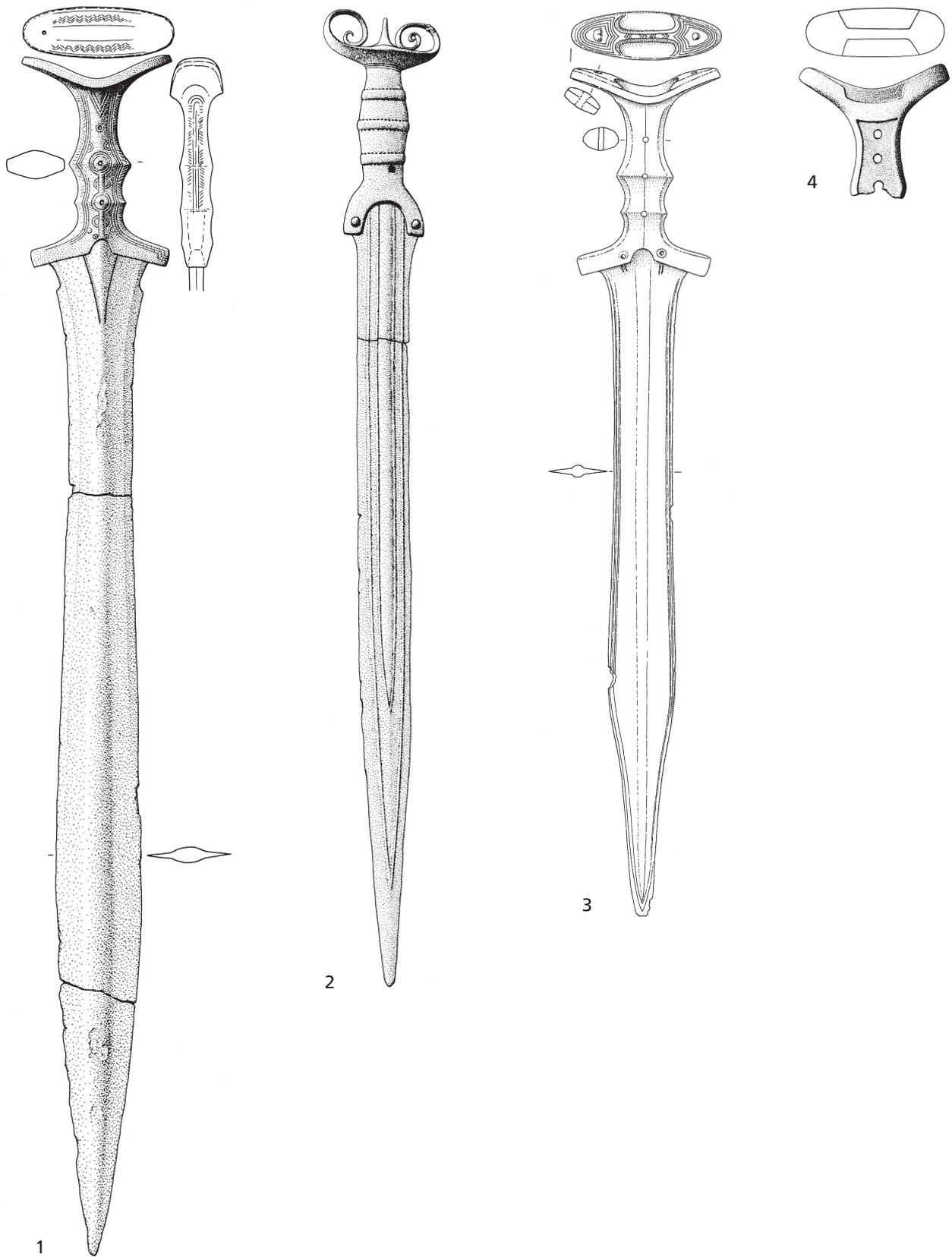
Da als gesichert gelten kann, dass in der Stufe Ha D1 kaum noch Bronzeschwerter produziert wurden, stellt das bronzene Griffzungenschwert aus dem Kröllkogel einen Anachronismus dar. Es erinnert an die in urnenfelderzeitlicher Tradition stehenden Bronzevollgriffschwerter aus herrschaftlichen Gräbern der älteren Hallstattzeit<sup>298</sup>. Im 8. Jahrhundert v. Chr. wurden Bronzeschwerter noch als zeitgemäße Waffen benutzt,

<sup>295</sup> Vgl. Egg 1999, 333f. Abb. 13, 4-5.

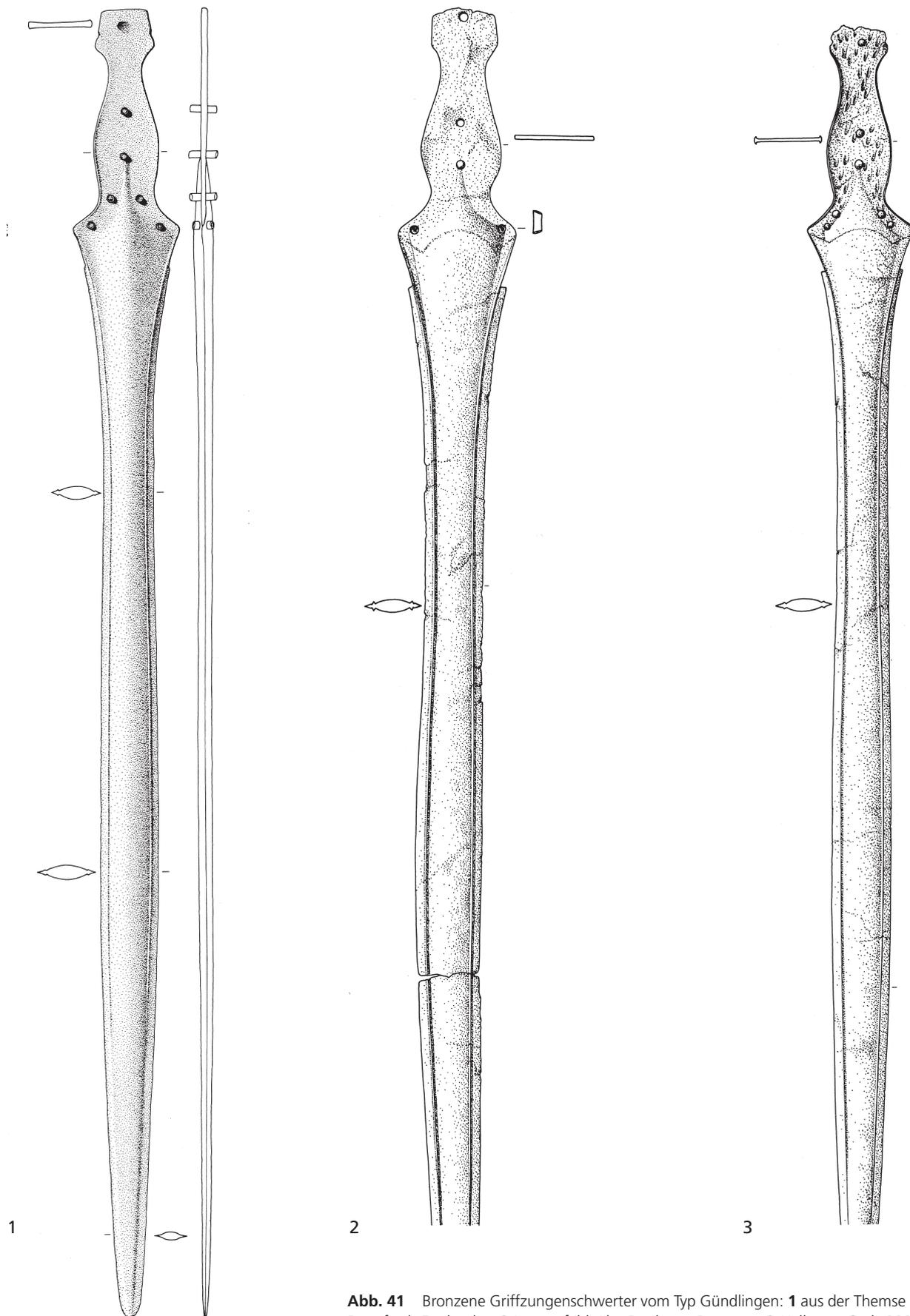
<sup>296</sup> Schmid 1933, 256. – Dobiat 1985, 46 ff.

<sup>297</sup> Torbrügge 1992, 597.

<sup>298</sup> Dobiat 1985, 46 ff. Abb. 6. – Egg 1986b, 200 ff. Abb. 3-4. – Tomedi 1996. – Eine kritische Stellungnahme zu den Traditionsschwertern findet sich bei W. Torbrügge, die durch die Neubewertung des Kröllkogels die meisten Argumente eingeübt hat (Torbrügge 1992, 588 ff.).



**Abb. 40** Bronzeschwerter aus ältereisenzeitlichen Bestattungen: **1** Gornja Radgona/Bad Radkersburg. – **2** Kleinklein, Hartnermichelkogel 1. – **3** Stična-Vrhpolje, Panzergrab. – **4** Sulmtalnekropole, Forstwald, Tschoneggerkogel 1. – (1 nach Harding 1995; 2 nach Krämer 1985; 3 nach Gabrovec u. a. 2006; 4 nach Dobiak 1980). – M. 1:3.



**Abb. 41** Bronzene Griffzungenschwerver vom Typ Gündlingen: **1** aus der Themse bei Brentford, England. – **2** Lengsfeld, Lkr. Parsberg, Bayern. – **3** Hallstatt, Grab 299. – (1 nach Burgess/Colquhoun 1988; 2-3 nach Schauer 1971). – M. 1:3.

wie das Antennenschwert aus dem Hartnermichelkogel 1 bei Kleinklein (**Abb. 40, 2**)<sup>299</sup> und das Schwert vom Typ Tachlovice aus dem Fürstengrab aus Gornja Radgona/Bad Radkersburg in Slowenien (**Abb. 40, 1**)<sup>300</sup> belegen. Danach lösten Streitäxte die Schwerter ab, und außerdem setzten sich Eisenwaffen durch. Aber auch noch in deutlich jüngeren Bestattungen, wie im Panzergrab von Stična-Vrhpolje (**Abb. 40, 3**)<sup>301</sup> und im Tschoneggerkogel (Hügel 59 der Forstwaldgruppe) der Sulmtalnekropole (**Abb. 40, 4**)<sup>302</sup>, wurden immer noch Bronzeschwerter nach urnenfelderzeitlichem Zuschnitt beigegeben. Offensichtlich wurde es zur Sitte in herrschaftlich bis fürstlich ausgestatteten Gräbern, neben der üblichen Streitaxt noch ein deutlich älteres, meist in urnenfelderzeitlicher Tradition wurzelndes Bronzeschwert beizugeben. C. Dobiak fasste dieses »archaisierende« Verhalten unter dem Begriff »Traditionsschwertgräber« zusammen<sup>303</sup>.

Die Schwertfragmente aus dem Kröllkogel belegen, dass diese Sitte über die ältere Hallstattzeit hinaus bis in die jüngere Hallstattzeit weiter gepflegt wurde. Es stellt sich aber zuerst die Frage nach der typologischen Zuordnung des Schwertfragmentes aus dem Kröllkogel: Ein Vergleich mit urnenfelderzeitlichen Schwerttypen<sup>304</sup> zeigt deutliche Abweichungen. Auf urnenfelderzeitlichen Schwertern finden sich weder der einfachspitzovale Querschnitt noch die seitlichen Leisten, geschweige denn der mehr oder weniger trapezförmige Knaufteil wieder. Die Klingen der bronzenen Hallstattschwerter vom Typ Mindelheim<sup>305</sup> besitzen meist mehrere Rippen in der Klingemitte; die seitlichen Leisten fehlen hier. Die weitgehendste Übereinstimmung bringt ein Vergleich mit den Griffzungenschwertern vom Typ Gündlingen (**Abb. 41**)<sup>306</sup>: Diese bis auf wenige Ausnahmen aus Bronze gegossenen Schwerter zeichnen der spitzovale Klingenquerschnitt ebenso wie die plastischen Leisten, die die Schneide von der Klinge trennen, aus. Auch die erhöhte Materialstärke im Heftbereich ist typisch für Gündlingen-Schwerter, und auch das Knauffragment passt vorzüglich zu deren trapezförmigen Enden. J. D. Cowen untergliederte diesen Schwerttyp anhand der Knaufformen<sup>307</sup>, und das Kleinkleiner Schwert dürfte zur Klasse b der Gündlingen-Schwerter zu zählen sein, auch wenn dies wegen des fehlenden Knaufabschlusses nicht mit allerletzter Sicherheit belegt werden kann. Durch ihre mangelhafte Erhaltung entziehen sich die Fragmente aus Kleinklein auch einer Einordnung in das erst kürzlich von P.-Y. Milcent<sup>308</sup> vorgeschlagene Typologieschema der Gündlingen-Schwerter. Es bleibt aber festzuhalten, dass alle noch erhaltenen Details dafür sprechen, dass die Schwertfragmente aus dem Kröllkogel von einem Gündlingen-Schwert stammen.

Wie die Studien von C. F. E. Pare ergaben, bilden Griffzungenschwerter vom Typ Gündlingen die Leitform des ältesten Horizontes der Westhallstattkultur, der Stufe Ha C1a, d. h. sie datieren ins 8. Jahrhundert v. Chr.<sup>309</sup>. Schwerter vom Typ Gündlingen sind Abkömmlinge der westeuropäischen Schwerter vom Typ Ewart Park aus der Endbronzezeit<sup>310</sup>. Ganz ohne Zweifel handelt es sich bei den Gündlingen-Schwertern um Waffen, die der westeuropäischen Schwerttradition entsprangen. Sie besitzen eine riesige Verbreitung, die von England und Frankreich bis nach Westungarn reicht (**Abb. 42**). Der Schwerpunkt liegt im Westen des Westhallstattkreises<sup>311</sup>. Im osthallstädtischen Bereich stellt das Schwert ein exotisches Kuriosum dar. Eine Kartierung der Schwerter nach Klassen bringt für die Kleinkleiner Schwertfragmente keine weiterführenden Informationen, denn die Schwerter der »kontinentalen« Klasse b finden sich von England bis in die

<sup>299</sup> Schmid 1933, 222 Abb. 5. – Krämer 1985, 38 Taf. 19, 115.

<sup>300</sup> Pratobevera 1853. – Egg 1986b, Abb. 2, 1. – Harding 1995, 87 Taf. 36, 268.

<sup>301</sup> Gabrovec 1966a, Abb. 5, 1. – Harding 1995, 87 Taf. 36, 269. – Dular 2003, 118 Abb. 65, 2. – Gabrovec u. a. 2006, Taf. 136, 4.

<sup>302</sup> Dobiak 1980, 223 ff. Taf. 48, 11.

<sup>303</sup> Ders. 1985, 46 ff.

<sup>304</sup> Vgl. Schauer 1971. – Krämer 1985. – Kemenczei 1988; 1991. – Harding 1995.

<sup>305</sup> Am besten vergleichen lässt sich dies bei Schauer 1971, 192 ff. Taf. 92-97.

<sup>306</sup> Cowen 1967, 391 ff. – Schauer 1971, 198 ff. Taf. 98-107. – Pare 1991, 4 ff.

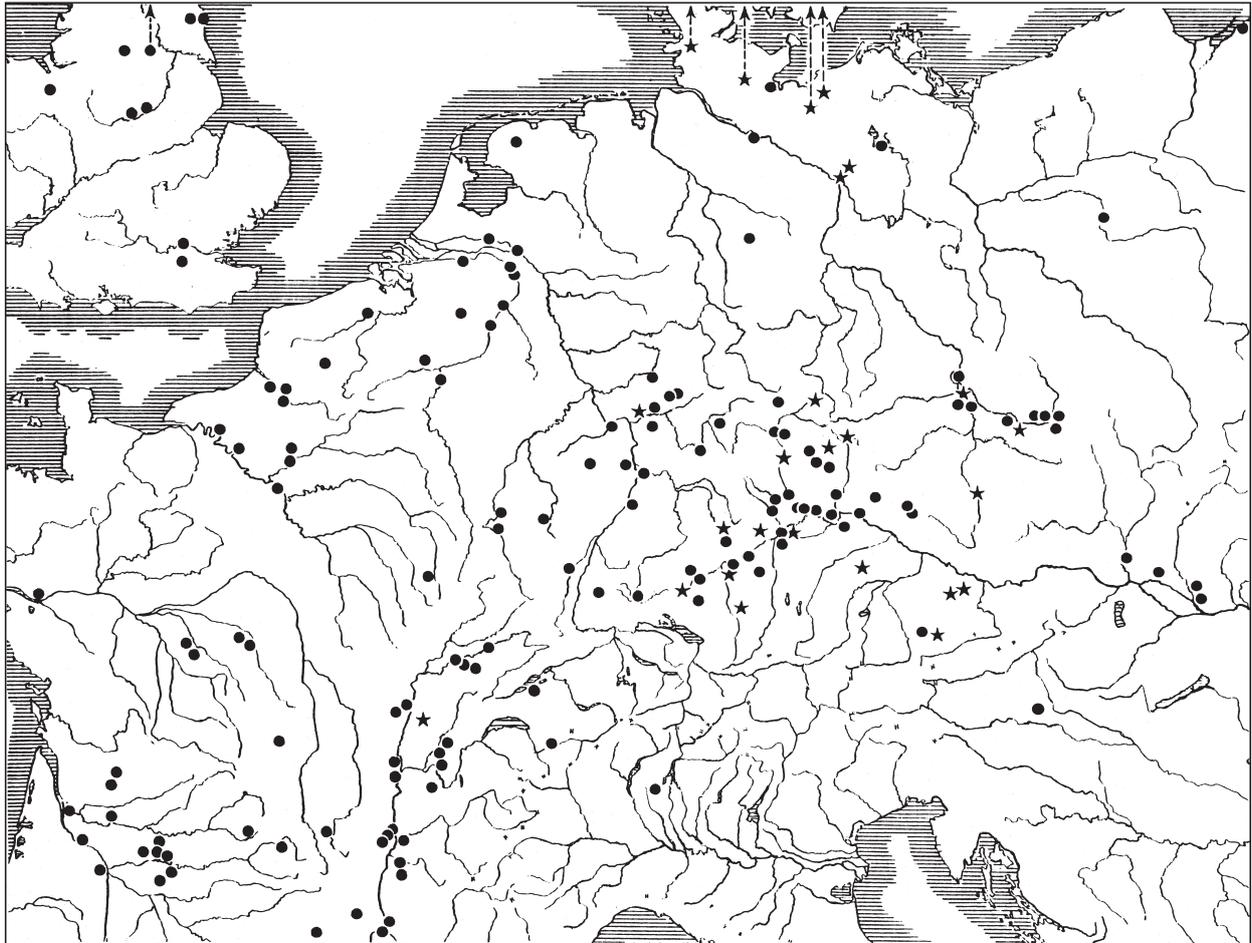
<sup>307</sup> Cowen 1967, 402 Abb. 10. – Burgess/Colquhoun 1988, 117 ff.

<sup>308</sup> Milcent 2004, 80 ff. Abb. 42-47.

<sup>309</sup> Pare 1991, 17 ff.; 1999, 287 ff.

<sup>310</sup> Burgess/Colquhoun 1988, 55 ff. 115 f. – Pare 1991, 5 f.

<sup>311</sup> Cowen 1967, 401 ff. Karte C-E. – Pare 1991, 4 ff. Abb. 5.



**Abb. 42** Verbreitung der bronzenen Gündlingen-Schwerter. – (Nach Pare 1991, ergänzt).

Tschechische Republik<sup>312</sup>. Im Südostalpengebiet traten sie bislang überhaupt nicht in Erscheinung: Es steht zu vermuten, dass das Gündlingen-Schwert aus dem Kröllkogel über die Vermittlung des Salzhandelszentrums in Hallstatt, wo in Grab 299 ein entsprechendes Schwert der Klasse b zu Tage trat (**Abb. 41, 3**)<sup>313</sup>, in die Steiermark gelangte. Das bronzenes Griffzungenschwert aus dem Kröllkogel war damit aus chronologischer wie chorologischer Sicht ein Exot in der Steiermark.

Zusammenfassend sei noch einmal festgehalten, dass das Schwert vom Typ Gündlingen aus dem Kröllkogel zum Zeitpunkt der Grablegung ein 150- bis 200-jähriges Altstück aus dem Nordwesten Europas darstellte. Es dürfte dem Krieger aus dem Kröllkogel daher mehr als »Symbol der Macht« der Ahnen als als richtige Waffe ins Grab gefolgt sein. Mit der Beigabe eines altertümlichen Bronzeswertes knüpfte man im Südostalpenraum bis in die Stufe Ha D1 hinein an die urnenfelderzeitliche Sitte der Schwertbeigabe an<sup>314</sup>. Die frühen Schwertgräber stehen in Italien und im Osthallstattkreis am Beginn der Fürstengrabsitte, und offenbar berief sich noch der letzte Fürst aus Kleinklein in der Stufe Ha D1 auf dieses alte Statusabzeichen aus der Gründerzeit der osthallstädtischen und italischen Eliten. Das Schwert erfuhr bei den Bestattungs-

<sup>312</sup> Cowen 1967, 408 Karte D.

<sup>313</sup> Kromer 1959b, 84f. Taf. 47, 10. – Cowen 1967, Abb. 8, 10. – Schauer 1971, 199 Nr. 625 Taf. 97.

<sup>314</sup> Nebelsick/Kaus 2000, 130ff. – Tomedi 2002, 294ff.

feierlichkeiten eine besondere Behandlung: Es wurde zerbrochen und dem Feuer des Scheiterhaufens ausgesetzt<sup>315</sup>; wahrscheinlich lag es neben der fürstlichen Leiche.

In diesem Zusammenhang stellt sich auch die Frage, wie man in der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts v. Chr. in den Besitz eines sehr viel älteren und fremden Schwertes gelangen konnte. Die Existenz einer Waffenkammer, in der die Fürsten von Kleinklein nicht nur ihre eigenen Kriegsinstrumente, die Rüstung ihrer Leibwache und Beutewaffen, sondern auch alte Waffen der Ahnen aufhoben, liefert die einfachste Antwort. Auch in Heiligtümern könnten solche alten Waffen verwahrt worden sein<sup>316</sup>, wobei jedoch die Entnahme eines geweihten Gegenstandes und die anschließende Verwendung als Grabbeigabe für einen Sterblichen nicht einfach zu erklären wären. Obwohl weder für Waffenkammern noch für Heiligtümer archäologische Nachweise vorliegen, scheint damit der ersten Theorie mehr Wahrscheinlichkeit zuzukommen.

### **Tüllenbeile aus Eisen (Abb. 39, 2-4; Taf. 15, 2-4)**

Im Kröllkogel konnten bei der Grabung von 1905/06 drei eiserne Tüllenbeile sichergestellt werden<sup>317</sup>. Über ihre Position in der Kammer liegen keinerlei Informationen vor. Alle drei Eisenbeile wurden im Zuge von Altrestaurierungen bis auf den metallischen Eisenkern abgeschliffen, wobei die Originaloberfläche ebenso wie eine eventuell vorhandene Zier zerstört wurden. Aus diesem Grund lässt sich auch nicht mehr feststellen, ob die Eisenwaffen dem Feuer des Scheiterhaufens ausgesetzt waren oder ob sie »unverbrannt« im Grab deponiert wurden. Auch sonst lassen sich den Eisenbeilen wegen der schlechten Erhaltung und der frühen Restaurierungsmaßnahmen kaum noch weiterführende Informationen entlocken.

#### **Tüllenbeil 1 (Abb. 39, 2; Taf. 15, 2)**

Dieses lange Tüllenbeil aus Eisen (Inv. Nr. 10740) ist bis auf die ausgebrochene Schneide vollständig erhalten. Die Länge beträgt trotz Fehlstellen beachtliche 23,5 cm. Die Bahn des Beiles ist an der breitesten Stelle 3,9 cm breit. Die im Querschnitt ovale Tülle besitzt einen sattelförmig ausgeschnittenen Rand. Deutlich ist noch die feuerverschweißte Naht der Tülle zu erkennen. Die Tülle wurde ausgeschmiedet und über einem Dorn zusammengeschweißt. Sie verjüngt sich in Seitenansicht mit einem heute verwaschenen Absatz zur schmalen Klinge hin. Die Seiten des Beiles verlaufen annähernd parallel.

#### **Tüllenbeil 2 (Abb. 39, 3; Taf. 15, 3)**

Tüllenbeil 2 (Inv.-Nr. 10741) ist etwas schlanker als Beil 1. Die Schneide und der Tüllenmund sind ausgebrochen. Das Beil ist trotzdem noch stattliche 24,1 cm lang, und die Klinge 3,5 cm breit. Auch hier ist die

<sup>315</sup> Schon in der Urnenfelderzeit wurden Schwerter bei der Grablegung absichtlich zerbrochen, wie z. B. das Schwert aus Grab 4 von Feldgeding in Bayern und aus dem Grab von Asch in Baden-Württemberg (von Quillfeldt 1995, 232 Taf. 88, 252; 240 Taf. 99, 278). Auch aus Oberitalien liegen Belege für diesen Grabbrauch vor, wie das erst kürzlich entdeckte Schwertgrab aus Gazzo Veronese zeigt (de Marinis 1999, Abb. 17, 2). Aus dem Bereich des Osthallstattkreises scheint das Schwert aus dem Tumulus x von Bad Fischau eine ähnliche Behandlung erlitten zu haben (Szombathy 1924, Taf. 18, 887). Eine genauere Untersuchung dieses Phänomens wurde nie unternom-

men; es ist freilich oft nicht leicht, zwischen einer absichtlichen und einer unabsichtlichen Beschädigung bei der Bergung zu unterscheiden.

<sup>316</sup> An solche Heiligtümer, in denen alte Gegenstände sichtbar verwahrt wurden, dachte dem Vorschlag H. Thranes folgend G. Tomedi im Zusammenhang mit der Darstellung altertümlicher Objekte in der Situlenkunst (Thrane 1979, 17 f.; Tomedi 2002, 209 f.).

<sup>317</sup> Schmid 1933, 258. – Stary 1982, 38 f. 81 Abb. 4. – Erstaunlicherweise erscheinen die Beile aus dem Kröllkogel nicht bei Mayer 1977, 249 ff.

Schweißnaht der im Querschnitt ovalen Tülle noch sichtbar. Sie verjüngt sich mit einem heute lediglich verschwommen erkennbaren Absatz zur schmalen Klinge hin. Die Seiten des Beiles verlaufen annähernd parallel.

### Tüllenbeil 3 (Abb. 39, 4; Taf. 15, 4)

Der Tüllenmund und die Schneide des deutlich kleineren Beiles 3 (Inv.-Nr. 10739) sind ausgebrochen. Die Länge beträgt 17,6 cm, die Breite der Klinge 4,5 cm. Beil 3 besitzt eine sehr schmale Tülle, die sich nach unten hin verjüngt, und eine durch einen kurzen Absatz abgegrenzte Klinge, die sich zur Schneide hin stark verbreitert. Der Umriss wirkt daher sanduhrförmig.

Alle drei Beile gehören zur Gruppe der ostalpinen Tüllenbeile nach P. F. Stary<sup>318</sup>, der Standardnahkampfwaffe im hallstattzeitlichen Südostalpenraum. Alle Kennzeichen dieses Typs, wie die lange, im Querschnitt ovale Tülle, der Absatz, der zur Klinge überleitet, und die recht lange, schlanke Klinge, finden sich auf den Beilen aus dem Kröllkogel wieder. Beil 1 und 2 gehören dabei zur übergroßen Variante dieser Tüllenbeile<sup>319</sup>, die sich durch ihre Größe von über 20 cm, durch parallele Seitenlinien und oft auch durch die Facettierung der Tülle von den Übrigen unterscheidet. Gehäuft treten übergroße Tüllenbeile in den Fürstengräbern der Sulmtalgruppe in der Steiermark und in Bestattungen aus Unterkrain (Dolenjsko) in Slowenien auf; außerdem liegen aus Hallstatt und der Býčí skála-Höhle<sup>320</sup> weitere Vertreter dieses Beiltyps vor. Sie datieren hauptsächlich in den Stična-Horizont und zählen damit zu den frühen Vertretern der ostalpinen Tüllenbeile. Eine Durchsicht der zu Vergleichszwecken angeführten Grabfunde gibt zu erkennen, dass übergroße Tüllenbeile bevorzugt in überdurchschnittlich reich ausgestatteten Gräbern auftauchen<sup>321</sup>, was darauf schließen lässt, dass den übergroßen Tüllenbeilen neben ihrer Verwendung als Waffe auch eine gewisse Bedeutung als Rangabzeichen zukam. Ausgehend von der »Hirschopferszene« auf dem »Kultwagen« von Strettweg vermutete Stary darüber hinaus noch eine Nutzung als Opfergerät, wobei sich Rangabzeichen, Opfergerät und Waffe durchaus nicht gegenseitig auszuschließen brauchen.

Das deutlich kleinere Beil 3 hingegen gehört zur klassischen Variante der ostalpinen Tüllenbeile, die deutlich kleiner sind und einen taillierten Umriss besitzen. Diese klassische Variante kommt massiert im Bereich der unterkrainischen Hallstattkultur vor<sup>322</sup>. Die frühesten Vertreter entstammen noch dem Stična-Horizont, aber die große Masse datiert in die Späthallstatt- und Frühlatènezeit.

Bemerkenswert an den Tüllenbeilen aus dem Kröllkogel, deren schlanke Form sie alle als Kampfbeile ausweist, ist die Anzahl drei, denn im Normalfall wurde in Kriegergräbern des Südostalpenraumes nur ein Tüllenbeil deponiert. Auch in den anderen Fürstengräbern von Kleinklein und Strettweg wurde bis auf eine Ausnahme nur ein Tüllenbeil deponiert<sup>323</sup>. Diese Ausnahme findet sich im Hartnermichelkogel 2: E. Pratobervera berichtet, dass laut seines Gewährsmannes Leitner 1853 zwei »Streitkeile aus Eisen« in diesem Tumulus geborgen worden sein sollen<sup>324</sup>. Sie sind verschollen und wurden weder im Joanneum inventarisiert noch irgendwo abgebildet, so dass Pratobervera sie wahrscheinlich nie zu Gesicht bekommen hat. Aus diesen Gründen fällt es sehr schwer, einen sicheren Beweis für die Beigabe von mehreren Streitäxten im Hartnermichelkogel 2 zu führen, denn eine Verwechslung mit einer schlecht erhaltenen Lanzenspitze ist keineswegs auszuschließen.

Eine gewichtigere Ausnahme von der Einzahl der Beilbeigabe stellen die frühhallstattzeitlichen Ärmchenbeile dar, die vielfach mit Lappen- oder Tüllenbeilen vergesellschaftet auftreten. Aus diesem Grund wurde

<sup>318</sup> Stary 1982, 38 f. Abb. 4.

<sup>319</sup> Egg 1996a, 153 f. Abb. 88.

<sup>320</sup> Parzinger/Nekvasil/Barth 1995, 244 Taf. 30, 317.

<sup>321</sup> Egg 1996a, 153 ff.

<sup>322</sup> Stary 1982, 378 f. Abb. 4.

<sup>323</sup> Schmid 1933, 227 f. – Mayer 1977, 249 Nr. 1514 Taf. 104. – Egg 1996a, 151 Taf. 87, 1.

<sup>324</sup> Pratobervera 1857, 188 f. – Schmid 1933, 223. – Kramer 2000, 163.

den Ärmchenbeilen eine besondere Funktion, entweder als besondere Waffe<sup>325</sup> oder aber als Werkzeug<sup>326</sup>, nachgesagt. Mehrere Beile unterschiedlichen Typs enthielt der Ha C-zeitliche Grabhügel 2 von Doba in Ungarn, in dem vier Eisenbeile entdeckt wurden<sup>327</sup>: ein Tüllenbeil, ein Ärmchenbeil und zwei Lappenbeile, wobei diese eine recht plumpe, werkzeugartige Form besitzen. Bedingt lässt sich hier noch ein weiterer ungarischer Grabfund der Stufe Ha C anschließen, der Hügel 1 von Somlóvásárhely, der ein Ärmchenbeil, ein Tüllenbeil und eine Lochaxt ergab<sup>328</sup>. Außerdem fanden sich noch drei Eisenbeile in dem der späten Phase der Stufe Ha C angehörenden Grab 22 im Hügel 125 von Stična in Slowenien: ein Ärmchenbeil und zwei kräftige Tüllenbeile<sup>329</sup>. Beim Ärmchenbeil und auch beim sehr plump wirkenden Tüllenbeil besteht freilich der Verdacht, dass es sich um Werkzeuge gehandelt haben könnte. Nach dem Verschwinden der Ärmchenbeile in der Stufe Ha C2 wird üblicherweise nur noch ein Beil beigegeben<sup>330</sup>. Die »überkomplette« Ausstattung eines Grabes mit mehreren gleichartigen Kampfbeilen stellt somit im Osthallstattkreis eine sehr seltene Erscheinung dar, die vor dem Hintergrund der Mitbestattungen im Kröllkogel zu erklären sein dürfte. Nicht auszuschließen ist auch eine Doppelausstattung im Kröllkogel – eine für den Scheiterhaufen und eine für die Grabkammer –, wie sie für die Keramikbeigaben nachgewiesen werden kann. Da die Eisenbeile sich in einem schlechten Erhaltungszustand befinden, kann nicht mehr entschieden werden, ob die Beile bzw. welches Beil dem Feuer im Scheiterhaufen ausgesetzt wurde(n) (und welches nicht).

### Lanzenspitzen aus Eisen (Abb. 39, 5-8; Taf. 15, 5-8)

Da heute nur noch die Hälfte der Lanzenspitzen auffindbar ist und alle Lanzenspitzen nur sehr schlecht erhalten blieben, erweist sich die wissenschaftliche Untersuchung der Lanzenspitzen aus dem Kröllkogel als unbefriedigend. W. Schmid berichtete, dass bei der Grabung 1905/06 »sechs weidenblattförmige Lanzenspitzen aus Eisen [Inv.-Nr. 10738; 10743-10747] von 11,2 bis 17,1 und 34,7 cm Länge und ein dazugehöriges Tüllenstück [Inv.-Nr. 10742] von 25,7 cm Länge in stark beschädigtem Zustand« zu Tage kamen<sup>331</sup>. Bedauerlicherweise bildete Schmid die Lanzen nicht ab, denn heute sind nur noch drei Exemplare im Joanneum greifbar. Bei dem von Schmid als »Tüllenstück« angesprochenen Eisenobjekt handelt es sich um ein kräftiges Eisenband, das weder mit einer Lanzentülle noch mit einer Lanzenspitze etwas zu tun hat. Eingehende Untersuchungen ergaben, dass es sich höchstwahrscheinlich um den Riegel eines Schlosses handelt, das nicht vor der römischen Epoche entstanden sein kann und deshalb hier unter den nicht hallstattzeitlichen Fundobjekten abgehandelt wird. In den Berichten von J. Ogrisegg ist davon die Rede, dass die Eisenlanzenspitzen irgendwo in der Umgebung der großen Situla vom Typ Kurd, die nachweislich in der Nordecke deponiert wurde, zu Tage traten; dazu passt auch, dass bei der Nachgrabung 1995 in der Mitte der Kammerrückwand (FK 6) noch ein Bruchstück einer Eisenlanzenspitze auftauchte (Fundnr. 553). Holzfragmente in den Tüllen zweier Lanzenspitzen deuten an, dass sie wohl nicht dem Feuer des Scheiterhaufens ausgesetzt waren. Die drei erhaltenen Lanzenspitzen aus der Grabung von 1905/06 (Inv.-Nr.

<sup>325</sup> Stary 1982, 56.

<sup>326</sup> Wesse 1990, 104 ff. – Teržan 1994, 661.

<sup>327</sup> Darnay/Kleiszl/Szárász 1895, Taf. 2, 1-4. – Gallus/Horvath 1939, Taf. 63, 1-4. – Patek 1993, 70 Abb. 52, 10-11. 14-15.

<sup>328</sup> Horváth 1969, 111 ff. Abb. 6, 5-6. 8. – Patek 1993, 70 Abb. 59, 2. 8-9. – Egg 1996c, 350 Abb. 3, 8-10.

<sup>329</sup> Gabrovec 1994b, – Gabrovec u. a. 2006, 253 Abb. 65.

<sup>330</sup> Eine Ausnahme stellt Grab 99 im Tumulus 48 von Stična dar (Gabrovec 1974, 178 Abb. 4, 1-2; Gabrovec u. a. 2006, 76

Taf. 57, 14-15). Auf den ersten Blick scheint auch Grab III/12 der Kapitelska njiva-Nekropole von Novo mesto diesen Ausnahmen zuzurechnen zu sein, in dem zwei klassische Vertreter der ostalpinen Tüllenbeile zu Tage traten (Križ 1997, 58 ff. Taf. 36, 3-4). Eine kritische Überprüfung zeigt jedoch, dass eines der beiden Beile in einem modernen Graben, der die Bestattung störte, zu Tage trat und möglicherweise aus einem benachbarten Grab dorthin verschleppt worden war (ebenda Taf. 36 oben).

<sup>331</sup> Schmid 1933, 258.

10737; 10745-10746) wurden wie die Tüllenbeile bis auf den Metallkern abgeschliffen, so dass die Originaloberfläche verloren ging und die einge Form nur noch sehr schemenhaft erfassbar ist.

#### Lanzenspitze 1 (Abb. 39, 5; Taf. 15, 5)

Von der längsten Lanzenspitze 1 (Inv.-Nr. 10737)<sup>332</sup> blieben die Tülle sowie der kantige Mittelgrat erhalten; das Blatt ist weggebrochen. Sie ist noch 32,8 cm lang; es blieben aber weder die Spitze noch der Tüllenrand erhalten. Auf der langen Tülle ist die Schweißnaht noch gut erkennbar. Am Tüllenmund fanden sich keine Reste des Schäftungsnagels. Das Innere ist mit Kunstharz ausgeschmiert, so dass keine Details mehr sichtbar sind. Das Blatt stabilisierte ein dreieckiger, kräftiger Mittelgrat. Möglicherweise handelte es sich ursprünglich um eine schlanke, bajonettartige Waffe mit einem ganz schmalen Blatt und einer kräftigen Mittelrippe, wie sie u. a. aus dem Fürstengrab von Strettweg vorliegen<sup>333</sup>. Der Tüllendurchmesser von 2,2 cm weist auf eine Verwendung als Stoßlanze hin<sup>334</sup>.

#### Lanzenspitze 2 (Abb. 39, 6; Taf. 15, 6)

Das zweitgrößte Lanzenspitzenfragment (Inv.-Nr. 10745) ist heute noch 17 cm lang, und der größte noch erhaltene Tüllendurchmesser beträgt 2,35 cm. Das Blatt besaß einen kräftigen, scharfkantigen Mittelgrat. Die Schweißnaht der recht langen Tülle ist deutlich erkennbar, und in der Tülle finden sich noch geringe Holzreste. Eine dreiviertelkreisförmige Aussparung am ausgebrochenen Rand könnte als Überrest des Loches für den Schäftungsnagel gedeutet werden. Die lange Tülle mit ihrem Durchmesser von über 2 cm und der kräftige Mittelgrat weisen auf eine recht große Lanzenspitze hin, die als Stoßlanze eingesetzt worden sein dürfte.

#### Lanzenspitze 3 (Abb. 39, 7; Taf. 15, 7)

Von der dritten Lanzenspitze ist nur noch ein Fragment (Inv.-Nr. 10746) von 11 cm Länge auf uns gekommen. Auf dem Blatt lässt sich noch der leicht hervorragende Mittelgrat erahnen, und in dem Tüllenfragment stecken noch Holzreste. Die Schweißnaht lässt sich nur noch schemenhaft erahnen. Da der erhaltene Tüllendurchmesser nur 1,7 cm beträgt und auch der Rest auf eine kleine Lanzenspitze hinweist, dürfte es sich um die Überreste eines Wurfspießes gehandelt haben<sup>335</sup>.

#### Lanzenspitze 4

Diese Lanzenspitze aus Eisen (Inv.-Nr. 10738) ist nicht mehr auffindbar. Im Inventarbuch des Joanneums wird sie wie folgt beschrieben: stark beschädigte blattförmige Lanzenspitze aus Eisen, jetzige Länge 34,7 cm. Die Länge der Waffe weist auf eine Stoßlanze hin.

<sup>332</sup> Laut der Aufzählung von W. Schmid stammt die Lanzenspitze mit der Inv.-Nr. 10738 aus dem Kröllkogel (ebenda); die Inv.-Nr. 10737 erwähnt er nicht. Laut Inventar des Joanneums wurde die Lanzenspitze im Kröllkogel gefunden. Sehr wahrscheinlich handelt es sich um eine Verwechslung.

<sup>333</sup> Egg 1996a, 155 Abb. 87, 2-3.

<sup>334</sup> A. Jackson (Manchester) nimmt einen Durchmesser von 2 cm als Obergrenze für griechische Wurfspießspitzen an (Baitinger 1999, 126).

<sup>335</sup> Ebenda.

## Lanzenspitze 5

Diese Lanzenspitze (Inv.-Nr. 10744) ist verschollen. Im Inventar des Joanneums findet sich folgende Beschreibung: Bruchstück einer Lanzenspitze aus Eisen, L. = 12,6 cm.

## Lanzenspitze 6

Dieses Stück aus Eisen (Inv.-Nr. 10747) ist verschollen. Im Inventarbuch des Joanneums findet sich die Eintragung: stark beschädigte Lanzenspitze; L. = 15,6 cm.

## Lanzenspitzenfragment (Taf. 39, 8; Taf. 15, 8)

Es bleibt noch das Lanzenspitzenfragment aus der Grabung von 1995 zu erwähnen (Fundnr. 553). Es handelt sich um ein 9 cm langes Bruchstück vom Blatt, sehr wahrscheinlich aus dem Bereich der Spitze. Soweit es bei dem schlecht erhaltenen Fragment noch erkennbar ist, handelt es sich um eine schlanke, bajonettartige Spitze mit einem ganz schmalen Blatt und einer kräftigen Mittelrippe – vielleicht um eine ähnliche Waffe wie Lanzenspitze 1. Offen bleibt, ob es sich dabei um eine siebte Lanzenspitze oder um das Bruchstück einer der oben angesprochenen Lanzenspitzen handelt.

Der im Kröllkogel beigesetzte »Fürst« verfügte somit im Grab über eine »überkomplette« Ausstattung an Angriffswaffen – enthielten doch »normale« Kriegerbestattungen in der Regel nur zwei Lanzenspitzen und ein Beil. Die große Anzahl von Lanzenspitzen stellt, wie an anderer Stelle schon dargelegt, eine markante Eigenheit »aristokratischer« Bestattungen in der Steiermark und in Südostungarn dar. So enthielt das Fürstengrab von Strettweg sieben Lanzenspitzen<sup>336</sup>; für das Schwertgrab von Radkersburg überliefert E. Pratobevera fünf Lanzenspitzen<sup>337</sup>, und im Hügel 1 von Somlóvásárhely kamen gleichfalls fünf Lanzenspitzen zum Vorschein<sup>338</sup>. Dieser Aufzählung anschließen lässt sich noch das Helmgrab im Hügel 1 von Csöng in Ungarn, das vier Eisenlanzenspitzen ergab<sup>339</sup>. Da ein Mann allein nicht so viele Angriffswaffen führen kann, stellt sich im Fall des Kröllkogels die Frage, ob ein Teil der Angriffswaffen nicht für einen den Fürsten begleitenden Knappen oder Leibwächter gedacht war. Die Existenz von mindestens vier menschlichen Individuen im Kröllkogel – von einem Herrn, (laut Aussage einiger Trachtbeigaben) von einer Frau und von zwei weiteren Begleitern, denen möglicherweise Teile der eisernen Angriffswaffen zugeordnet waren –, könnte in diese Richtung weisen. Es bleibt in Kleinklein auch noch zu bedenken, ob nicht eine Doppelausstattung der Waffen, eine für den Scheiterhaufen und eine für die Grabkammer, wie das für die Keramik belegt ist, existierte. Wegen der schlechten Erhaltung der Eisenobjekte kann diese Frage jedoch nicht näher beleuchtet werden.

Anhand der paarweisen bzw. mehrfachen Beigabe von Lanzenspitzen wurde versucht, eine grundlegende Änderung der Kampfweise während der älteren Eisenzeit zu postulieren. Diese von G. Kossack für den Westhallstattkreis entwickelte These<sup>340</sup> gründet auf dem dort feststellbaren Wechsel von der Schwertbewaffnung zu Dolch und Lanzenspitzen, was er als einen Wechsel vom Einzelkämpfer zu in Gruppen agierenden Lanzenkämpfern deutete. Diese Theorie wurde später auch auf die Osthallstattkultur und speziell auch auf die Sulmtalnekropole übertragen<sup>341</sup>. C. Dobiat vermutete, dass mit dem Wechsel von Ha C nach Ha D auch

<sup>336</sup> Egg 1996a, 155 ff. Abb. 87, 2-10.

<sup>337</sup> Pratobevera 1853, 239. – Egg 1986b, 206.

<sup>338</sup> Horváth 1969, Abb. 6, 1-4. 7. – Patek 1993, 70 Abb. 59, 1. 3-7.

<sup>339</sup> Lázár 1955, Taf. 32, 1-4.

<sup>340</sup> Kossack 1959, 93 ff.

<sup>341</sup> Dobiat 1980, 144.

in der Sulmtalnekropole die paarweise Beigabe von Lanzen spitzen einsetzt und damit ein militärischer Taktikwechsel einhergeht. Man muss mit Altfunden freilich sehr vorsichtig umgehen, denn gerade Eisenobjekte waren meist sehr schlecht erhalten, und ohne adäquate Konservierung neigen sie dazu, zu zerfallen – wofür die Lanzen spitzen aus dem Kröllkogel ein gutes Beispiel abgeben. Aus diesem Grund ist es ratsam, bevorzugt mit gut dokumentierten Befunden aus jüngerer Zeit zu argumentieren. Dabei muss man feststellen, dass der Wechsel zur paarweisen Beigabe von Speerspitzen im Südostalpenraum nicht erst im Stična-Horizont erfolgte, sondern schon deutlich früher, nämlich im Podzemelj-Horizont 2, d. h. in Ha C1b vonstatten ging. Den besten Beleg dafür liefert das reiche Kriegergrab 16 im Tumulus I der Kapiteljska njiva-Nekropole von Novomesto: Dieses Grab, das ein Paar eiserner Lanzen spitzen enthielt, kann anhand der Mehrkopfnadeln mit Faltenwehr, dem Schüsselhelm, dem Krummschwert, dem Lappen- und dem Ärmchenbeil eindeutig in den Podzemelj-Horizont 2<sup>342</sup>, wahrscheinlich sogar in einen frühen Abschnitt davon, datiert werden. Daraus folgt, dass im Südostalpenraum die Ausstattung mit zwei Lanzen spitzen schon ab ca. 700 v. Chr. nachweisbar ist, und die paarweise Mitgabe von Lanzen spitzen kann somit im Südostalpenraum nicht als Hinweis auf taktische Änderungen um 600 v. Chr. benutzt werden – diese müssen schon mindestens 100 Jahre früher erfolgt sein.

O.-H. Frey versuchte, mit Hilfe von Kriegerdarstellungen in der figuralen Este- und Situlenkunst Anhaltspunkte für einen Wandel in der Bewaffnung auszuspähen<sup>343</sup>. Er stellte fest, dass mit dem Stična-Horizont 1 die ersten Darstellungen von Hoplitenschilden auftauchen. Diese Schutzwaffe ist zweifelsfrei griechischen Ursprungs und untrennbar mit deren Phalanxtaktik verbunden. Es gilt jedoch anzumerken, dass sich die Abbildungen dieser Schutzwaffen bis auf eine Ausnahme auf das östliche Oberitalien beschränken. Die erwähnte Ausnahme ist die Kriegerdarstellung auf dem Helm aus dem Brandgrab von Magdalenska gora in Slowenien<sup>344</sup>. Dieser Helm steht aufgrund seines Dekors im Verdacht, ein Erzeugnis der venetischen Este-Kultur zu sein und als Importstück nach Slowenien gelangt zu sein. Ansonsten waren im Südostalpenraum Ovalschilder in Gebrauch<sup>345</sup>, wie sie auch in den Kleinkleiner Bildwerken erscheinen. Zur zeitlichen Einordnung der Hoplitenschilddarstellungen gilt festzuhalten, dass auf der Situla Benvenuti aus Este die frühesten Hoplitenschilder abgebildet wurden. Sie entstammt laut allgemeiner Meinung einem mit der Stufe Ha C2/Stična 1 zu parallelisierenden Zeithorizont<sup>346</sup>. Da die nachfolgende Stufe Ha D aufgrund von Dendrodaten um 620 v. Chr. beginnt<sup>347</sup>, muss die Situla davor entstanden sein. Spätestens seit diesem Zeitpunkt benutzten venetische Krieger den Hoplitenschild. Auf älteren Kriegerdarstellungen aus Oberitalien, wie z. B. auf der Statuette von Este »Scolo del Lozzo«<sup>348</sup> und auf dem Holzthron von Verucchio<sup>349</sup>, finden sich Ovalschilder.

Nach diesem Exkurs gilt es auch noch, die Frage nach dem Einsatzzweck der Lanzen spitzenpaare zu stellen. Vielfach wurden dem Toten im Südostalpenraum zwei oder gar drei gleiche Lanzen spitzen mitgegeben – und nicht etwa eine große Stoßlanze und ein Speer<sup>350</sup>. Auch in den Darstellungen der Estekunst erscheinen zumeist Krieger mit zwei gleich langen Speeren in ihren Händen<sup>351</sup>. Nur auf den Bologneser Situlen findet sich auch die typische Stoßlanze mit Sauroter, wie sie für die Phalanxtaktik notwendig war<sup>352</sup>. Die

<sup>342</sup> Dular 2003, 116.

<sup>343</sup> Frey 1973, 629 ff.

<sup>344</sup> Ebenda 634. – Egg 1980, 246 ff.

<sup>345</sup> Frey 1973, 628.

<sup>346</sup> Ders. 1969, 43 ff.

<sup>347</sup> Das in einen frühen Abschnitt von Ha D1 zu stellende Hauptgrab des Magdalenenberg bei Villingen in Baden-Württemberg wurde neuesten dendrochronologischen Untersuchungen zufolge 616 v. Chr. errichtet (Billamboz/Neyses 1999, 100 ff.; Dehn/Egg/Lehnert 2005, 232 ff. Schaubild 1).

<sup>348</sup> Callegari 1929, Abb. 2. – Hencken 1971, 113 Abb. 83. – Aigner-Foresti 1980, 44 Taf. 8, 5. – Von Hase 1988, Abb. 7, 1.

<sup>349</sup> von Eles 2002, 251 f. Abb. 121; Taf. 7, 1.

<sup>350</sup> Eine der wenigen Ausnahmen von dieser Regel stellt das vielfach zitierte Grab 259 von Hallstatt dar. Im Grab mit dem Doppelkammhelm kam das Fragment einer sehr großen Lanzen spitze sowie ein facettiertes, lanzen spitzenartiges Objekt zu Tage (Kromer 1959b, Taf. 37, 10-11; Egg 1978c, 192 Abb. 2, 2. 4; Hodson 1990, Taf. 13, 4), bei dem es sich wohl um einen Sauroter, also einen großen Lanzen schuh handeln dürfte. Beide Elemente dürften Bestandteil einer großen Stoßlanze, wie sie für die Phalanxtaktik benötigt wurde, gewesen sein.

<sup>351</sup> Frey 1973, Abb. 4-6. – Zaghetto 2002, 142 Abb. 53.

<sup>352</sup> Kossack 1959, 96 ff. – Frey 1973, 623 f. Abb. 1.

beiden gleichen Speere dürften demzufolge nicht für eine klassische Phalanx gedient haben, sondern eher als Speere eingesetzt worden sein, ohne dass man jedoch eine Nutzung als Lanze ausschließen kann. Der gemeinsame Aufmarsch geschlossener Einheiten von Kriegerern mit Helm, Schild und zwei Speeren/Lanzen auf den »Bologneser« Situlen deutet an, dass auch sie nicht einzeln, sondern in festen Einheiten agierten.

### **Pfeilspitze aus Eisen (Abb. 39, 9; Taf. 15, 9)**

Bei der Nachgrabung von 1995 kam noch eine kleine, sehr filigran wirkende Eisenpfeilspitze im mittleren Bereich der Grabkammer zwischen FK 2 und FK 7 zum Vorschein (Fundnr. 117). Sie stellt wohl den kümmerlichen Überrest der Beigabe von Bogen, Pfeilen und wohl auch einem Köcher dar. Die kleinen Pfeilspitzen und erst recht die aus organischen Materialien hergestellten Teile, wie Schäfte, Bogen und Köcher, besaßen bei den nicht professionell durchgeführten Grabungen von 1860 und 1905/06 kaum eine Chance auf Erhaltung und wurden bis auf die Pfeilspitze als letztem Zeugen zerstört.

Die fast vollständige Pfeilspitze aus Eisenblech misst bei fehlender Spitze noch 3,7 cm. Die glatte, dunkelgraue Oberfläche weist auf Feuereinwirkung hin. Offen bleibt, ob dies im Rahmen der Leichenverbrennung oder im Zuge einer Oberflächenveredelung, wie z. B. dem Bläuen, das einen gewissen Korrosionsschutz bietet, erfolgte. Die Pfeilspitze wurde aus einem flachen Blechstück sehr fein herausgearbeitet, die Schneiden wurden angeschliffen. Sie besitzt eine spatelförmige Schaftzunge und eine schlanke, dreieckige Spitze mit zwei lang gezogenen und sehr spitzen Widerhaken. Die Schaftzunge wurde in den vorn gespaltenen Holzschaft eingesetzt und festgebunden; im Fall der Kleinkleiner Pfeilspitze blieben wohl wegen der Feuereinwirkung des Scheiterhaufens keinerlei organische Reste erhalten. Die Pfeilspitze wirkt trotz ihrer filigranen Gestalt bedrohlich, und einmal im Fleisch sitzend, ließ sie sich wegen den weit abstehenden und spitzen Widerhaken nur schwer herausziehen.

Flache Eisenpfeilspitzen mit Schaftzunge erscheinen vielfach im gesamten Hallstattbereich und wurden mehrfach zusammengestellt<sup>353</sup>. Die Pfeilspitze aus dem Kröllkogel gehört dem Grundtyp 1 »Pfeilspitzen mit Schaftzunge« nach H. Eckhardt an<sup>354</sup>. Die Pfeilspitzen mit Schaftzunge aus dem südostalpinen Raum unterscheiden sich dabei durch eine filigranere Gestalt und die sehr langen, nadelartigen Widerhaken von Exemplaren aus der Region nördlich der Alpen, und auch das Exemplar aus dem Kröllkogel gehört dieser »unterkrainischen« Variante an.

Betrachtet man die Zeitstellung der Pfeilspitzen mit Schaftzunge aus dem Südostalpenraum näher, so fällt auf, dass sie zumeist mit dreiflügeligen, skythisch geprägten Pfeilspitzen vergesellschaftet in Kriegergräbern des Certosafibel-Horizontes vorkommen<sup>355</sup>, was beispielhaft Grab 23 im Hügel I von Novo mesto-Kandija, Grab 13 und 38 im Hügel II von Magdalenska gora-Preloge sowie Grab d aus dem Volavškova-Tumulus in Libna belegen. Unter den Grabfunden, die älter als der Certosafibel-Horizont sind, finden sich demgegen-

<sup>353</sup> Krauß-Steinberger 1990, bes. 96 ff. – Parzinger/Nekvasil/Barth 1995, 61 ff. 267 Abb. 22. – Eckhardt 1996, 233 ff.

<sup>354</sup> Eckhardt 1996, 26. – Die Zusammenstellung der Pfeile aus Slowenien bei Eckhardt weist einige Ungereimtheiten auf; so wurden die Pfeilspitzen aus dem Glasinac in Bosnien-Herzegowina unter Slowenien abgehandelt. Außerdem sind noch entsprechende Pfeilspitzen mit Schaftzunge aus dem Zentralgrab des Hügels 2 von Jalžabet in Kroatien (Šimek 1998, 501 f. Abb. 11; 13, 1. 3-4), aus Grab 27 im Hügel XIX von Dobrnič-Dobrava (Parzinger 1988/89, 582 Taf. 39, 7-13), aus Grab 1 im Hügel XX von Dobrnič-Reva (ebenda 583 Taf. 41, 1-13), aus

Grab 38 im Hügel II von Magdalenska gora (Gabrovec 1962/63, 321 Taf. 19, 5-11), aus Grab 43 im Hügel IV von Magdalenska gora (Hencken 1978, 25 f. Abb. 85g), aus Rovišče (V. Starè 1962/63, 453 ff. Taf. 6, 3-10), aus dem Panzergrab von Stična-Vrhpolje (Gabrovec 1966a, Abb. 6, 17-26; Gabrovec u. a. 2006, Taf. 138, 40-49) und aus Grab 22 im Hügel 125 von Stična (Gabrovec 1994b, Abb. 4, 1; Gabrovec u. a. 2006, Taf. 15-16) in Slowenien, aus dem Grabhügel von Boba in Ungarn (Patek 1993, 114 Abb. 100, 1-5) und dem Hügel 19 von Führholz in Kärnten (Wedenig 1990, 182 Taf. 3) nachzutragen.

<sup>355</sup> Dular 2003, 136 ff.

über nur selten Pfeilspitzen. Im Panzergrab von Stična-Vrhpolje<sup>356</sup> und in Fund 22 des Hügels 125 von Stična<sup>357</sup> kamen jeweils mehrere Bronze- und Eisenpfeilspitzen mit Schaftzunge und langen nadelartigen Widerhaken zum Vorschein. Das Panzergrab gilt als bestes Beispiel für einen Grabfund aus dem älteren Abschnitt des Stična -Horizontes<sup>358</sup>. Für eine etwas spätere Zeitstellung sprechen die Fragmente von zwei frühen Schlangen- bzw. Dragofibeln in Fund 22, die eine Datierung in den Horizont Stična 2 wahrscheinlich machen<sup>359</sup>. Anzuschließen sind hier die zweiflügeligen Pfeilspitzen mit Schaftzunge aus dem gestörten Hügel II von Jalžabet in Kroatien<sup>360</sup>. Sie waren mit zweiflügeligen Pfeilspitzen aus Knochen mit Kreisaugendekor und einer dreiflügeligen Eisenpfeilspitze vergesellschaftet<sup>361</sup>. Das Grab datiert wahrscheinlich in den Schlangenfibel-Horizont<sup>362</sup> und beinhaltet bereits skythische Funde wie die dreiflügelige Pfeilspitze und den Schuppenpanzer, was als Hinweis auf eine fortgeschrittene Stellung innerhalb dieser Stufe gewertet werden könnte. Während bei den Gräbern des Certosafibel-Horizontes der Waffencharakter der »skythischen« und damit wohl auch der restlichen Pfeilspitzen kaum zu bestreiten ist – die dreiflügelige Pfeilspitze im Oberschenkelknochen eines jungen Mannes aus Vače beweist den militärischen Einsatz dieser gefährlichen Waffen unmissverständlich<sup>363</sup> –, so stellt sich die Frage, ob das auch für die älteren Gräber zutrifft, denn aus der Zeit zwischen dem Podzemelj- und dem Schlangenfibel-Horizont liegen zwar viele Kriegergräber vor, aber Pfeilspitzen spielen als Beigaben eine fast zu vernachlässigende Rolle. Erst mit dem Auftauchen der skythisch geprägten dreiflügeligen Pfeilspitzen im Certosafibel-Horizont erscheinen Pfeilspitzen regelhaft unter den Waffenbeigaben. Erst das erfolgreiche Vordringen skythisch geprägter Stämme ins Karpatenbecken<sup>364</sup> führte in Unterkrain (Dolenjsko) zur kurzzeitigen Aufnahme von Pfeil und Bogen in die Bewaffnung und veränderte die lokale Kampfweise.

Für die früheren Epochen trifft das jedoch nicht zu, und es stellt sich hier die Frage, ob die Pfeilspitze mit Schaftzunge aus dem Kröllkogel als Kriegs- oder Jagdwaffe ins Grab gelangte, denn für den Westhallstattkreis diskutierten S. Sievers und D. Krauß mit guten Argumenten die Möglichkeit, dass die Pfeilspitzen primär als Jagdwaffen im Grab deponiert wurden und das privilegierte »Jagdrecht« des Bestatteten symbolisierten<sup>365</sup>. Die Beigabe von Pfeilspitzen erscheint auch schon in Gräbern der vorangegangenen Urnenfelderzeit, und auch dort wurde die Frage, ob sie als Kriegs- oder Jagdwaffen hinterlegt wurden, unterschiedlich gedeutet<sup>366</sup>. Auch für den älteren Abschnitt des Osthallstattkreises bleibt zu erwägen, ob diese Pfeile den Toten als Kriegs- oder Jagdwaffen begleiteten. Es fällt auf, dass diese Sitte der Beigabe von Pfeil und Bogen während den frühen Abschnitten der Osthallstattkultur v. a. in überdurchschnittlich reichen Bestattungen, wie in den beiden Gräbern aus Stična-Vrhpolje oder im Kröllkogel, ausgeübt wurde. Dass die Jagd mit Pfeil und Bogen zu den angesehenen Tätigkeiten der südosthallstattischen Oberschicht zählte, beweisen nicht nur die Jagddarstellungen auf den Zisten VIII und XIII vom Kröllkogel<sup>367</sup> (**Abb. 198; Beil. 21, 2. 23**), sondern auch die recht zahlreichen Hirschjagdscenen in der Situlenkunst<sup>368</sup>. Es wäre damit durchaus vorstellbar, dass die Pfeile aus dem Panzergrab von Stična-Vrhpolje ebenso wie das Exemplar aus dem Kröllkogel von Kleinklein nicht als Kriegs-, sondern als Jagdwaffen dem mächtigen Toten ins Grab gefolgt sind.

<sup>356</sup> Gabrovec 1966a, Abb. 6. – Dular 2003, Abb. 66, 21. – Gabrovec u. a. 2006, 252 f. Abb. 66 Taf. 201, 15.

<sup>357</sup> Gabrovec 1994b, 226 Abb. 4, 1; Gabrovec u. a. 2006, 252 f. Abb. 66 Taf. 201, 15.

<sup>358</sup> Gabrovec 1966a, 33 f. – Dular 2003, 117 ff.

<sup>359</sup> Gabrovec u. a. 2006, 252 Taf. 201, 12.

<sup>360</sup> Šimek 1998, 501 ff. Abb. 11; 13, 1-2.

<sup>361</sup> Ebenda Abb. 11-12; 13, 3-8.

<sup>362</sup> Ebenda 509.

<sup>363</sup> Teržan 1998, 528 Taf. 9, 4.

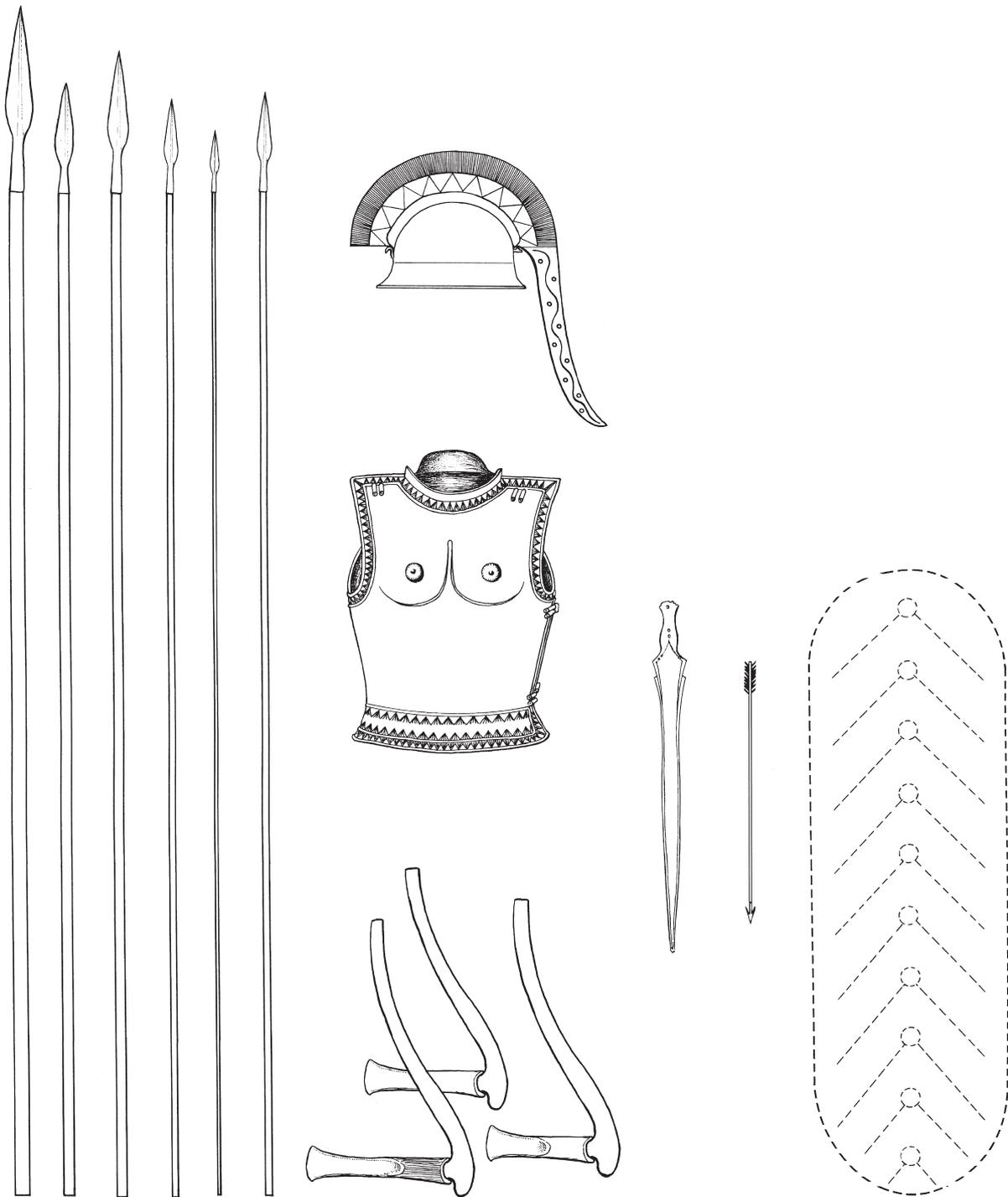
<sup>364</sup> Vgl. Chochorowski 1985a. – Teržan 1998, 528 ff.

<sup>365</sup> Sievers 1982, 65 f. – Krauß-Steinberger 1990, 93 ff.

<sup>366</sup> Für eine Nutzung als Waffen sprachen sich H. Müller-Karpe und P. Schauer aus (Müller-Karpe 1956, 60 f.; Schauer 1984, 217 ff.); sehr viel vorsichtiger ging Ch. Clausen vor, der durchaus auch an Jagdwaffen dachte (Clausen 1999, 374 ff.).

<sup>367</sup> Schmid 1933, Taf. 1c links.

<sup>368</sup> Vgl. Eibner 2000a, 244 ff. Abb. 3; 2004, 627 ff. Taf. 1, 6-11. – Zu ergänzen gilt es eine Hirschjagdscene auf einem Blechstreifen aus dem Südostheiligtum von Este (Dämmer 2002, 262 Abb. 109, 10) und auf der Situla von Dolenjske Toplice (Egg/Eibner 2005, 193 ff. Abb. 4 unten links; Abb. 10, 4).



**Abb. 43** Rekonstruktion der Waffenausstattung im Kröllkogel – (Zeichnung M. Ober)

Der Kröllkogel enthielt damit die vollständigste Waffenausstattung im gesamten Osthallstattkreis (**Abb. 43**): Sie bestand aus Helm und Panzer, die den Kopf und den etwas beliebten Körper dieses einst stattlichen Mannes schützten; zu ergänzen ist ein Schild aus organischem Material wie Holz oder Leder, der nicht erhalten blieb. Die figuralen Darstellungen auf den Bronzезisten geben zu erkennen, dass im Bereich der Sulmtalnekropole große ovale Schilde in Gebrauch waren (**Abb. 200**; **Beil. 21, 1**). Die drei Streitäxte und

die sechs bzw. sieben Lanzenspitzen zeigen, dass die Angriffswaffen »überkomplett« im Grab niedergelegt wurden. Hinzu kommt das im Südostalpenraum fremde und bei der Grablegung wohl schon fast 200 Jahre alte Gündlingen-Schwert aus Bronze, das aber wohl nur als traditionsbeladenes Machtsymbol im Kröllkogel deponiert wurde. Bei der Pfeilspitze aus Eisenblech bleibt zu diskutieren, ob sie als Kriegs- oder Jagdwaffe im Grab niedergelegt worden war.

Die Untersuchung des Kröllkogels und der anderen Fürstengräber der Sulmtalgruppe und der unterkrainischen Hallstattkultur zeigen, dass im südöstlichen Hallstattkreis die Kriegerrolle im Grabbrauch sehr stark betont wurde und sich die führende Aristokratie im Grab meist als Krieger darstellte. Diese militärische Präsentation im Osten unterscheidet sich sehr deutlich von den fürstlichen Grabsitten im Westhallstattkreis, wo sich die Beigabe von Militaria auf ein Schwert bzw. einen Dolch und vielleicht ein paar Lanzenspitzen und Pfeile beschränkte. Auch eine Herleitung dieser Grabsitte aus der vorangegangenen Urnenfelderzeit scheidet aus<sup>369</sup>, da Schutzwaffen wie Helme als Grabbeigaben im Ostalpenraum kaum eine Rolle spielten. Vergleichbar reiche Kriegsausrüstungen liegen nur aus Mittelitalien, aus Etrurien und in besonders großer Zahl aus dem Picenum, vor, wo ältereisenzeitliche Krieger auch regelhaft mit ganzen Rüstungssätzen bestattet wurden, und es ist mehr als nahe liegend, dass die Sitte der Waffenbeigabe mitsamt den Schutzwaffen von dort in den Südostalpenraum gelangte<sup>370</sup>.

Die Waffenausstattung aus dem Kröllkogel liefert damit ein vorzügliches Beispiel für die von G. Tagliamonte für die Kriegergräber des Picenum umschriebene »terribile bellezza del guerriero«<sup>371</sup>: Ein so hervorgehobener Krieger wirkt im Glanz seiner Rüstung abschreckend auf seine Feinde und bietet gleichzeitig Schutz für seine Angehörigen. Die ganze Zwiespältigkeit des Kriegertums spiegelt sich darin wider: Als wilder und aggressiver Krieger bekämpft er seine Feinde, und gleichzeitig schützt er seine Angehörigen vor den ebenso wilden und grausamen Kämpfern der Feinde. Die reichhaltigen Waffenbeigaben in den Fürstengräbern von Kleinklein reflektieren auch den hohen Stellenwert von Krieg und Kriegertum in den osthallstattischen Gesellschaften.

Bemerkenswert erscheint im Kröllkogel der auffällige Unterschied zwischen den bronzenen Schutzwaffen, die für eine Person, höchstwahrscheinlich für den fürstlichen Krieger, ausgelegt waren, und den eisernen Angriffswaffen, die »überkomplett« im Grab deponiert wurden. Es stellt sich die Frage, was sich hinter diesem Widerspruch verbirgt. Drei durchaus miteinander verknüpfbare Antworten drängen sich hier auf: Da ein Mann nicht so viele Lanzen bzw. Speere und Beile führen kann, könnte das bedeuten, dass der fürstliche Krieger mit einem oder mehreren ihn unterstützenden Knappen in den Krieg zu ziehen pflegte. Die Kampfdarstellung auf dem Gürtelblech von Vače in Unterkrain<sup>372</sup> zeigt eine solche Kampfweise: Die beiden Reiterkrieger werden von je einem Knappen assistiert, die ihnen die benötigten Waffen zureichen. Die Mitbestattung von drei weiteren Menschen im Fürstengrab vom Kröllkogel ließen sich durchaus in diesem Sinne interpretieren. Ein Individuum scheint, wie weiter unten noch zu zeigen sein wird, wahrscheinlich eine Frau gewesen zu sein, und das zweite oder dritte Individuum könnte(n) ein oder zwei Leibwächter bzw. Knappe(n) sein. Die drei schlanken Tüllenbeile und die ca. sieben Speere würden für drei Krieger ausreichen.

Die »überkomplett« Angriffswaffen deuten darüber hinaus möglicherweise an, dass es zu den Aufgaben der Fürsten von Kleinklein gehörte, für die Ausrüstung eines Teiles seiner Krieger aufzukommen. Damit stoßen wir, wie schon beim Bronzeschwert erwogen, auf die Frage nach der Existenz einer Waffenkammer, die möglicherweise über mehrere Generationen hinweg unterhalten wurde. Darin wurden die Waffen des Kriegerfürsten und möglicherweise auch die weiterer Kämpfer verwahrt. Sollte es zutreffen, dass die

<sup>369</sup> Vgl. dazu Clausen 2005, 128 ff.

<sup>370</sup> Vgl. Born/Nebelsick 1991, 37 ff. – Egg 2004, 103 f.

<sup>371</sup> Tagliamonte 2003.

<sup>372</sup> Wurmbrand 1884, Taf. 4. – Much 1889, 128 Taf. 60, 9. – Lucke/Frey 1962, 78 f. Taf. 54, 35; 55.

Fürsten von Kleinklein einen Teil der für sie kämpfenden Krieger mit Waffen ausgerüstet haben, dürften sie eine Art »Leibwache« oder »Garde« um sich geschart haben, die sehr fest an ihren Herren gebunden war. Die daraus resultierende leichte Verfügbarkeit von Kriegern ermöglichte der herrschenden Elite ein schnelles und entschlossenes Reagieren auf Krisensituationen, was zur Stabilität ihrer Herrschaft beitrug. Wie oben schon angemerkt, steht im Fall Kröllkogel noch die Möglichkeit einer doppelten Ausstattung für den Scheiterhaufen und die Grabkammer im Raum. Bei der Keramik kann der Nachweis für einen solchen doppelten Beigabensatz geführt werden, aber bei den Waffen fällt dies wegen der schlechten Erhaltung der Eisenobjekte bzw. dem Verschmelzen der bronzenen Schutzwaffen sehr schwer; immerhin könnten die verschmolzene Panzerperle und die ebenfalls vom Feuer beschädigte röhrenförmige Bronzeweiche eines Panzers in diese Richtung weisen, ohne dass man dies jedoch belegen kann.

## PFERDEGESCHIRR

Im Vergleich mit anderen Fürstengräbern des Osthallstattkreises fehlte aus dem Kröllkogel bislang das Pferdegeschirr. Zwar war schon 1905/06 ein das Pferdegeschirr schmückender Riemenknopf zu Tage gekommen – ihm wurde aber keine Beachtung geschenkt. Bei einer »Begehung« der Fundstelle Kröllkogel kam 1987 ein bronzenes Zwergknebel zum Vorschein<sup>373</sup>, der einen ersten Hinweis auf Pferdegeschirr lieferte. Bei der Nachgrabung 1995 kamen im mittleren Teil der Kammerrückwand (FK 6) einige zunächst unbestimmbare Eisen- und Bronzefragmente zum Vorschein (**Abb. 44**). Die radiologische Untersuchung dieser Objekte ergab, dass es sich um Bruchstücke einer zweiteiligen Gebissstange, einen bronzenen Riemenknopf und einen eisernen Zwergknebel handelt, und damit war unmissverständlich der Beweis erbracht, dass im Kröllkogel mindestens ein Pferdegeschirr mitgegeben wurde. Der Krieger aus dem Kröllkogel war somit zumindest beritten, was die zahlreichen mitverbrannten Pferdeknochen aus diesem Grab eindringlich bestätigen<sup>374</sup>. Einige Details wie die Zwergknebel weisen auf die Existenz noch einer zweiten Trense für ein wagenziehendes Gespann hin, ohne dass man jedoch den letzten Beweis erbringen konnte. Hinweise auf die Beigabe eines Wagens liegen definitiv nicht vor.

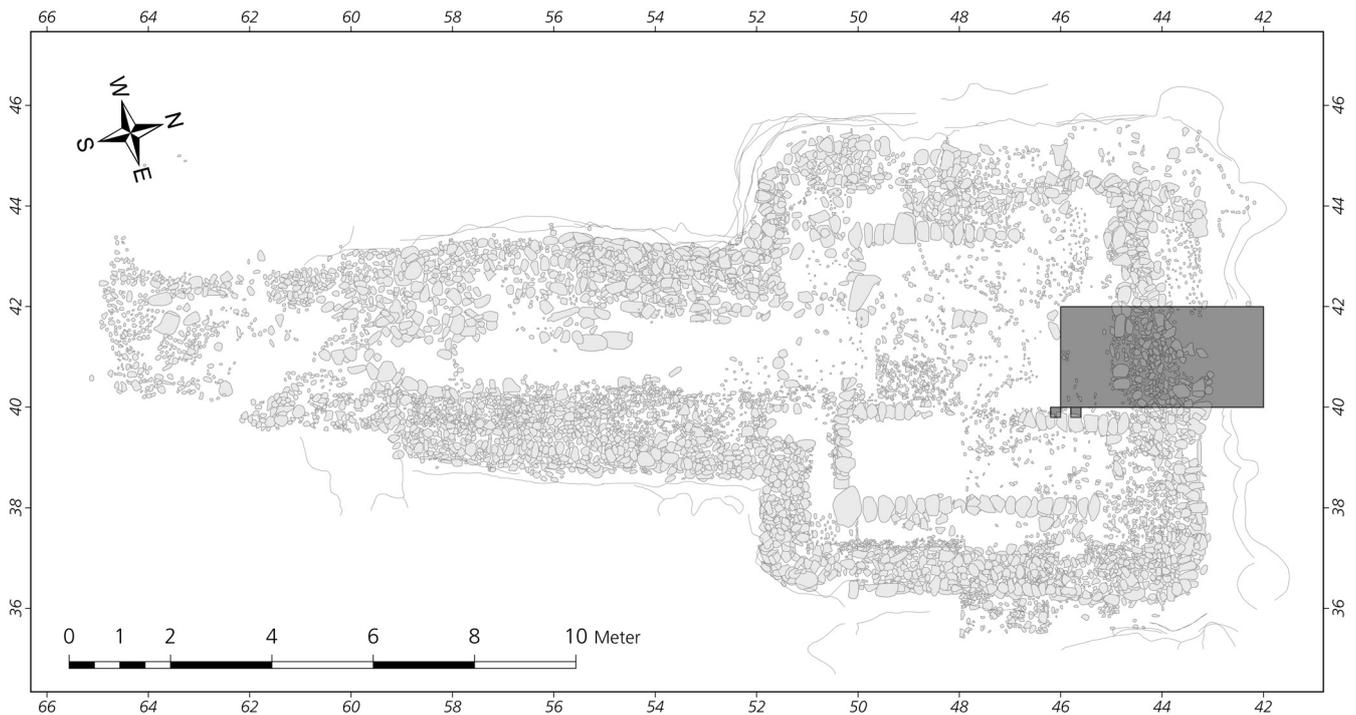
### Fragmente einer Pferdetränse aus Eisen (Abb. 45, 1; Taf. 16, 1)

Von einer zweiteiligen Tränse stammen die beiden ineinander gehängten Ösen mit Resten der Gebissstange (Fundnr. 350). Keines der beiden Glieder liegt vollständig vor. Markant sind die breiten, gekehlten Ösen, wie sie auch auf anderen Tränsen aus dem Südostalpenraum begegnen<sup>375</sup>. Der Durchmesser der Ösen beträgt 2,3 cm. Aus den Ösen wachsen glatte Stangen, die aber beide abgebrochen sind. Auf den ersten Blick würde man beim größeren Bruchstück vermuten, den Mittelteil einer Tränse vor sich zu haben, aber bei genauerem Studium zeigt sich, dass außer den beiden Endösen noch ein weiteres, ring- bzw. krampeförmiges Eisenelement eingehängt wurde. Dieses Eisenobjekt besaß eine deutlich geringere Materialstärke mit einem rechteckigen Querschnitt. Da in der Tränsenmitte nur die beiden Ösen ineinander gehängt wurden und ein drittes Element kaum Sinn machen würde, folgt daraus, dass im Kröllkogel nicht

<sup>373</sup> Hebert 1990, 29 Abb. 1.

<sup>374</sup> Siehe Beitrag Grill und Wiltshcke-Schrotta in diesem Band.

<sup>375</sup> So z.B. auf den Tränsen aus dem Fürstengrab von Strettweg (Egg 1996a, Taf. 93, 1-2) oder aus Hügel II von Somlóvásárhely in Ungarn (Patek 1993, Abb. 66, 3).



**Abb. 44** Kleinklein, Kröllkogel, Nachgrabung 1995: Verteilung des Trensensfragmentes, der Stielöse, des Bronzezierknopfes und der Knospenringe in der Grabkammer. – (Graphik A. Cramer und G. Heinz).

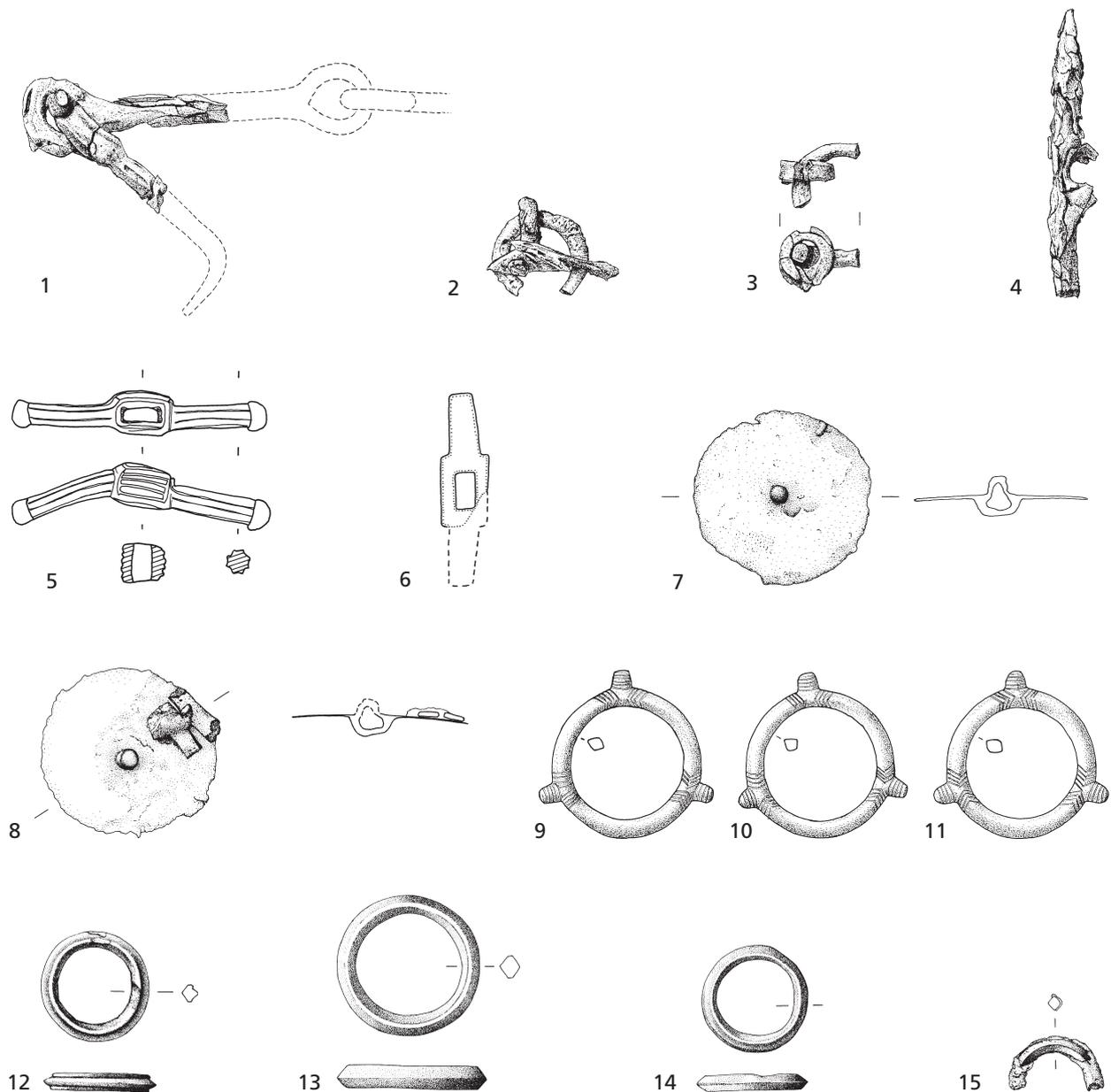
das Mittelteil, sondern das Ende der Gebissstange erhalten geblieben ist. Beim dritten Element müsste es sich demzufolge um den Überrest einer Stielöse oder einer U-Krampe gehandelt haben, die Gebissstange und Seitenknebel miteinander verband. Üblicherweise sitzt in der Endöse der Trense auch noch ein Zügelring, aber im Fall der Trense aus dem Kröllkogel befindet sich hier eine Öse mit einem stangenförmigen Teil, der aussieht wie eine weitere Trensenshälfte. Die einzige vernünftige Erklärung läuft darauf hinaus, dass die Trense mit Zügelhaken ausgestattet war, wie sie für die Stufe Ha C<sup>376</sup> mehrfach nachgewiesen sind. In unmittelbarer Nähe dieses Stückes war noch ein im Querschnitt rundes Eisenstangenfragment zu Tage getreten, das vom Durchmesser her auch noch Teil der gleichen Trense gewesen sein könnte.

Der fragmentarische Zustand der Trensensfragmente erlaubt keine nähere Bestimmung der Typenzugehörigkeit. Da unklar ist, ob die Gebissstange und die Seitenknebel mittels Stielösen oder U-Krampen miteinander verbunden wurden und ebenso unbestimmt bleibt, wie der Zügelhaken geformt war, fällt eine nähere typologische Einordnung schwer. Ähnliche, allerdings auch nicht vollständig vorliegende Trensens stellen das Exemplar aus Hügel 2 von Százhalombatta (Kom. Pest) (**Abb. 46**)<sup>377</sup> und das Exemplar aus Grab 72 des Hügels 48 von Stična<sup>378</sup> dar. In die Endöse der Gebissstange wurden auch hier eine kräftige gekehlte Öse, die wahrscheinlich zu einem Zügelhaken führte, und ein weiteres Ringelement eingehängt – wobei offen bleibt, ob es sich um eine Stielöse, eine Omegazwinge oder eine U-Krampe handelte.

<sup>376</sup> Kossack 1954, 132 Karte 5 Abb. 26, A1; 28, B2. – Werner 1988, 109f. Taf. 61, 369-370.

<sup>377</sup> Patek 1993, Abb. 66, 3.

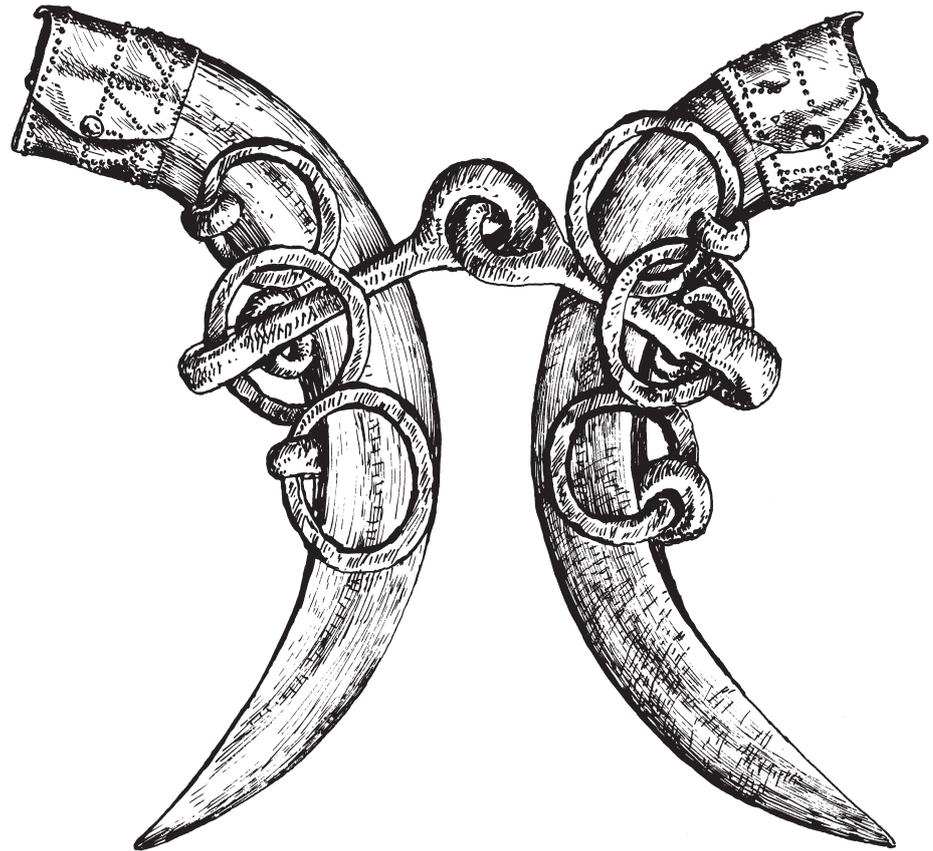
<sup>378</sup> Gabrovec u. a. 2006, Taf. 38, 21.



**Abb. 45** Kleinklein, Kröllkogel: **1** Trensenfragment aus Eisen. – **2-3** Stielösen aus Eisen. – **4** gerader Trensenknebel. – **5** bronzener Zwergknebel. – **6** Umzeichnung des eisernen Zwergknebels nach dem Röntgenbild. – **7-8** Bronzezierknopf aus Bronze. – **9-11** Knosperringe. – **12-14** Bronzeringe. – **15** Eisenring. – (1-4, 6-15 Zeichnung M. Ober; 5 nach Hebert 1990). – M. 1:2.

### Stielösen aus Eisen (Abb. 45, 2-3; Taf. 16, 2-3)

Im gleichen Fundbereich wie die Trensenfragmente fanden sich noch die Reste zweier eiserner Stielösen (Fundnr. 350). Die Vollständigere besteht aus der kleinen rundstabigen Öse mit einem kurzen Niet und dem in die Öse eingehängten Ring von 2,75 cm Durchmesser. Die Stielöse wurde auf zwei übereinander liegende Eisenbleche genietet, und der kurze Niet scheint durch eine eiserne Unterlegscheibe verstärkt worden zu sein. Ob zwischen den beiden Blechen organisches Material saß, bleibt ebenso offen wie die Frage nach der Art des Materials. Das zweite Exemplar ist etwas kräftiger ausgefallen. Erhalten blieben die Öse und



**Abb. 46** Százhalombatta  
Hügel II: Eisentrense. – (Nach  
Patek 1993). – M. 1:1.

Teile des eingehängten Ringes mit einem *cum grano salis* gleichen Durchmesser. Der Ring der Öse weist die gleiche gekahlte Oberfläche auf wie bei den Ösen der Trense.

Obwohl die beiden Stielösenbruchstücke sich nicht ganz entsprechen, dürften sie, wie mehrere Vergleiche belegen (Abb. 45)<sup>379</sup>, als Ösen an den Armen der Trensenknebel angenietet worden sein. Die eingehängten Ringe nahmen die Riemen des Kopfgeschirres auf. In den meisten Fällen wurden Ring und Niet als ein »starres« Stück geschmiedet und nicht, wie im Fall der Stielösen aus dem Kröllkogel, aus Stielöse und separat hergestelltem Ring angefertigt. Im Fall der vollständigeren Stielöse müsste der Trensenknebel zumindest teilweise mit Eisenblech verkleidet gewesen sein.

#### **Gerader Eisenknebel (Abb. 45, 4; Taf. 16, 4)**

Unweit der Trense trat noch ein Fragment eines Eisenknebels zu Tage (Fundnr. 350). Erhalten blieb ein ca. 8,6 cm langes, stark aufgequollenes Fragment. Es handelt sich um einen geraden Eisenstab mit rechteckigem Querschnitt, der tordiert wurde. An einer Stelle wurde eine halbkreisförmige Öse herausgeschmiedet. Die Enden fehlen. Das Objekt aus Kleinklein besitzt zwar eine gewisse Ähnlichkeit mit den Zwergknebeln<sup>380</sup>, aber Größe und Torsion des Stabes unterscheiden es von diesen. Da der geringe Metallkern des

<sup>379</sup> So z.B. aus dem Hügel 114 von Százhalombatta in Ungarn (Patek 1993, Abb. 107) und aus dem Fürstengrab von Strettweg (Egg 1996a, 160f.).

<sup>380</sup> Dobiat 1979.

Objektes noch immer Zeichen aktiver Korrosion erkennen lässt und leicht ausblüht, kann nicht ausgeschlossen werden, dass es sich um ein rezentes Fundstück handelt, das im Zuge der Grabungen von 1860 bzw. 1905/06 in die Grabkammer gelangte.

Trotz dieses Vorbehaltes soll der Versuch einer Einordnung innerhalb der Hallstattkultur unternommen werden. In Ártánd (Kom. Hajdú-Bihar) in Ungarn wurden neben vielen anderen Objekten auch zwei sehr schlecht erhaltene, gerade Trensenknebel aus Eisen mit je drei in ganz ähnlicher Weise halbrund herausgeschmiedeten Ösen, freilich ohne Fundzusammenhang, entdeckt<sup>381</sup>. Das Kleinkleiner Knebelfragment könnte zu einer ähnlich gestalteten Psalie gehört haben; Spuren einer Torsion sucht man auf den ungarischen Knebeln freilich vergeblich. M. Párducz brachte die geraden Eisenknebel mit den drei Ösen, aus Mangel an eisernen Vergleichsstücken<sup>382</sup>, mit den typisch skythischen Knochentrensenknebeln mit drei Ösen in Verbindung<sup>383</sup>. Mit Vorbehalt lassen sich hier noch die Fragmente von vier Trensenknebeln aus Grab 1 im Hügel V von Stična anschließen<sup>384</sup>. Die stangenförmigen Knebel scheinen an den Enden ganz leicht einzubiegen, und an zwei Fragmenten haben sich noch die Reste runder Ösen erhalten. Aber es lässt sich auch nicht mehr nachweisen, wie viele Ösen an den Knebeln saßen, und Spuren einer Torsion sind auch nicht erkennbar.

Auch aus der Region nördlich der Alpen liegt ein vergleichbares Stück vor: In Grab 99 von Dietfurt an der Altmühl in der Oberpfalz fand sich zusammen mit einigen Eisennägeln und undefinierbaren Eisenfragmenten ein dem Kleinkleiner Exemplar sehr ähnlicher Eisenknebel<sup>385</sup>. Er wurde tordiert und besitzt eine herausgeschmiedete Öse in der Mitte. Auch dieses Stück scheint nicht vollständig vorzuliegen. Es wird als Trensenknebel angesprochen, ohne dass jedoch seine genaue Funktionsweise erklärt wird. Weitere Pferdegeschirrtteile fanden sich in Grab 99 jedoch nicht. Es lässt sich damit nicht mit Bestimmtheit feststellen, ob der tordierte Knebel aus dem Kröllkogel wirklich ein Trensenknebel war, und wenn dem so war, bleibt immer noch die Frage offen, ob es sich um einen Stangenknebel nach skythischem Muster handelte. Das wäre freilich das einzige Fundobjekt aus dem ganzen Kröllkogel, das mit dem skythischen Kulturkreis in Verbindung gebracht werden könnte, so dass die Deutung des Eisenknebels als eiserner Trensenknebel mit dem Vermerk »möglicherweise« versehen werden muss.

Schließlich bleibt noch die Deutung des Knebels aus dem Kröllkogel als »moderner« Knebel zum Befestigen von Rindern oder Pferden mit einer Eisenkette<sup>386</sup> zu diskutieren. Im Bereich der Grabkammer fanden sich mehrere neuzeitliche Objekte, die erst im Zuge der Nachgrabungen in die Grabkammer gelangten, wie z. B. eine Eisenschaufel, ein eisernes Besteckmesser und ein Uniformknopf. Der noch nicht abgeschlossene Korrosionsprozess des Knebels spräche durchaus für eine solche Deutung<sup>387</sup>. Die recht unglückliche Grabungsgeschichte des Kröllkogels sowie der schlechte Zustand des Eisenknebels machen es unmöglich, eine der drei oben aufgeführten, stark voneinander abweichenden Interpretationen zu verifizieren, und der Knebel selbst ist zu fragmentarisch erhalten, um eine präzise Beurteilung zu erlauben.

### **Riemenknöpfe aus Bronze (Abb. 45, 7-8; Taf. 16, 6-7)**

W. Schmid erwähnte unter »verschiedenen Gegenstände[n] aus Bronze« eine »runde Zierplatte (Inv.-Nr. 14701), glatt, mit einem runden Knopf an der Oberseite und einer Öse an der Unterseite«, die er jedoch

<sup>381</sup> Párducz 1965, 158 Abb. 7, 1 Taf. 6, 2-3. – Werner 1988, 111 Nr. 389-390 Taf. 63.

<sup>382</sup> Auch bei Werner 1988 finden sich keine überzeugenden Parallelen.

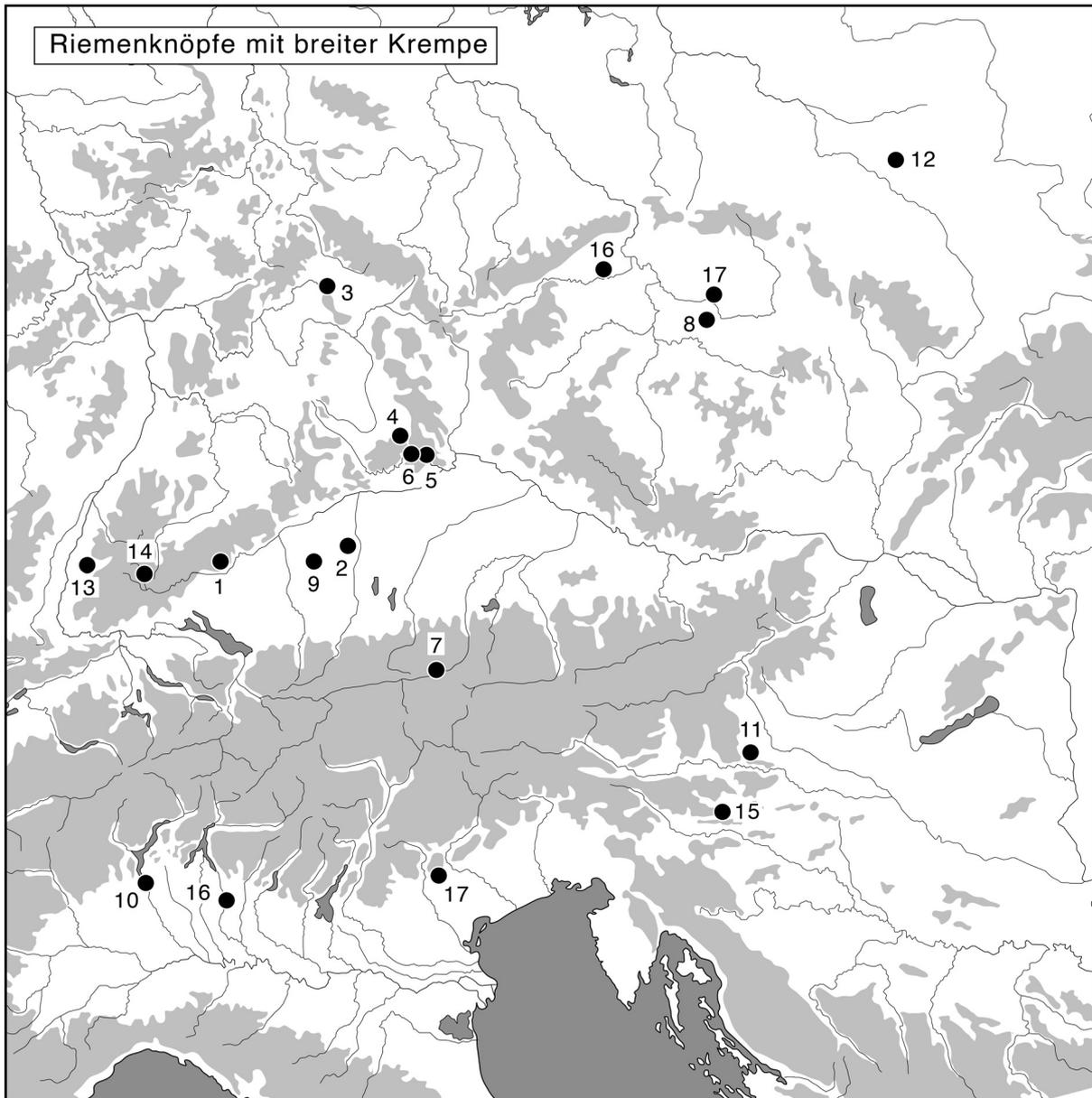
<sup>383</sup> Párducz 1965, 158 Abb. 6.

<sup>384</sup> Teržan 1995, 98 Taf. 35, 5; 1998, 527 Taf. 6, 5. – Gabrovec u. a. 2006, Taf. 107, 11.

<sup>385</sup> Röhrig 1994, 186 ff. Abb. 77, 2a-c Taf. 79, 13.

<sup>386</sup> Dobiak 1979, Taf. 21. – Nikulka 1998, 200 Taf. 4, 1-2.

<sup>387</sup> Die eisernen Kleinfunde aus der Eisenzeit waren zumeist vollständig durchkorrodiert. Die neuzeitlichen Objekte besaßen noch einen weiter ausblühenden Metallkern.



**Abb. 47** Verbreitung der breitkremrigen Riemenknöpfe aus Bronze: 1 Altheim-Heiligkreuztal. – 2 Augsburg-Bergheim. – 3 Großbeibstadt. – 4 Oberricht. – 5 Riedenburg-Deising. – 6 Riedenburg-Untereggersberg. – 7 Wörgl. – 8 Hradenín. – 9 Waltenhausen. – 10 Sesto Calende. – 11 Kleinklein. – 12 Woskowice Małe. – 13 Buchheim. – 14 Villingen-Schwenningen. – 15 Gornja Vas. – 16 Třteno. – 17 Nymburk. – 18 Brembate Sotto. – 19 Montebelluna. – (Nach Pare 1992, ergänzt).

nicht abbildete<sup>388</sup>. Ein sehr viel schlechter erhaltenes Gegenstück kam bei der Nachgrabung in der Mitte der Kammerrückwand zum Vorschein (FK 6; Fundnr. 443). Wie die Vergleiche weiter unten zeigen werden, handelt es sich bei den Knöpfen um Schmuck vom Kopfgeschirr eines Pferdes.

Die scheibenförmigen Bronzeknöpfe wurden beide als ein Stück gegossen und entsprechen sich weitgehend, weshalb sie hier zusammen abgehandelt werden. Das Exemplar aus der Grabung von 1905/06 (Inv.-

<sup>388</sup> Schmid 1933, 271g.

Nr. 14701) wird im Folgenden als Knopf 1, das Stück aus der Nachgrabung von 1995 als Knopf 2 angesprochen. Während Knopf 1 bis auf den leicht ausgebrochenen Rand fast vollständig vorliegt, blieb vom Bronzeknopf 2 nur etwas mehr als die Hälfte erhalten. An beiden Exemplaren haften Eisenoxidreste an, was bei Knopf 2 leicht erklärt werden kann, da er neben dem eisernen Zwergknebel zum Vorschein kam. Auf der Vorderseite dieses Exemplars fanden sich außerdem noch Abdrücke von zwei ca. 5 mm breiten Lederriemchen. Der Durchmesser von Knopf 1 beträgt 5,2 cm, wobei der Rand rundherum ausgebrochen ist. Beide Knöpfe besitzen eine sehr breite Krempe, aus deren Mitte sich ein kuppelförmiger, innen hohler Nippel wölbt, der bei Knopf 2 weggebrochen ist; nur noch ein Loch in der Mitte der Scheibe kündigt von der Existenz des Nippels. Auf der Rückseite befindet sich je eine mitgegossene kleine Öse, die einem etwa 6 mm breiten und 3 mm starken Lederriemen Platz bot. Von ihrer Breite her ließen sich die Lederriemen auf Knopf 2 ohne Weiteres durch die Öse ziehen.

Die beiden Riemenknöpfe aus dem Kröllkogel gehören zur Gruppe der »rein-knobs with broad flange«, die C. F. E. Pare zusammengestellt hat (**Abb. 47**)<sup>389</sup>. Einige davon sind mit Ringfuß, andere aber auch, wie bei den Kleinkleineren Stücken, mit einem oder zwei Bügeln auf der Rückseite ausgerüstet. Pare untergliedert sie noch weiter nach der Mittelzier in breitkrepelige Riemenknöpfe mit halbrundem Buckel, mit Nippel und mit Spitze. Die beiden Kleinkleineren Knöpfe sind rein formal den Knöpfen mit Nippel zuzurechnen. Die wenigen Vergleichsstücke, aus dem Kriegergrab B von Sesto Calende in der Lombardei<sup>390</sup>, dem Hügel III von Waltenhausen »Hairenbuch« in Baden-Württemberg<sup>391</sup> und dem Depotfund Lorzendorf (Woskowice Małe) in Polen, unterscheiden sich freilich durch die rosettenförmige Randgestaltung sowie die massiven Nippel, die meist stärker gegliedert sind, von den sehr viel schlichteren Kleinkleineren Exemplaren mit ihrer hohlen, kuppelförmigen Mittelzier. Diese schlichte Form stellt die Kleinkleineren Knöpfe eigentlich viel näher an die breitkrepeligen Riemenknöpfe mit Spitze, wie sie u. a. aus dem Zentralgrab des Magdalenenberges bei Villingen-Schwenningen<sup>392</sup> vorliegen.

C. F. E. Pare konnte herausarbeiten, dass die breitkrepeligen Knöpfe typische Erzeugnisse der Stufe Ha D1 darstellen<sup>393</sup>. Das Zentralgrab im Magdalenenberg kann darüber hinaus anhand der erhaltenen Holzreste der Kammer sogar dendrochronologisch in das Jahr 616 v. Chr. datiert werden<sup>394</sup>. Die breitkrepeligen Riemenknöpfe unterstützen die Datierung des Kröllkogels noch einmal nachhaltig in die Stufe Ha D1. Ein Blick auf die Verbreitungskarte der Riemenknöpfe mit breiter Krempe zeigt<sup>395</sup>, dass diese Pferdegeschirrzier hauptsächlich im Westhallstattkreis in der Region nördlich der Alpen vorkommt. Bis vor Kurzem war Sesto Calende der einzige Fundpunkt in Italien, in letzter Zeit sind aber weitere Knöpfe, aus Brembate Sotto in der Lombardei<sup>396</sup> und aus Montebelluna in Venetien<sup>397</sup>, an seine Seite getreten, die jedoch einzeln, ohne Vergesellschaftung mit Pferdegeschirr, in deutlich jüngeren Gräbern zu Tage traten<sup>398</sup>. Im Süd-

<sup>389</sup> Pare 1992, 156 Abb. 105-106.

<sup>390</sup> Ghislanzoni 1944, 37 Abb. 44-45. – de Marinis 1975, 233 Taf. 1, 7-9. – Pare 1992, 156 Abb. 105, 4.

<sup>391</sup> Pare 1992, Taf. 94, B8. 12-13.

<sup>392</sup> Spindler 1971, Taf. 2, 3-8. – Pare 1992, 156 Abb. 105, 3.

<sup>393</sup> Pare 1992, 156.

<sup>394</sup> Billamboz/Neyses 1999, 91 ff.

<sup>395</sup> Pare 1992, Abb. 106. – Neben den Kleinkleineren Exemplaren sind mehrere breitkrepelige Bronzeknöpfe aus Grab 31 von Riedenburger Untereggersberg in Bayern (Nikulka 1998, 237 ff. Taf. 42, 14-18; 43, 1-6) und aus Gorenja vas-Grize in der slowenischen Steiermark (Teržan 1990, 359 Taf. 78, 8-9) nachzutragen. Außerdem muss noch auf zwei einzelne Riemenknöpfe aus Oberitalien hingewiesen werden, die ohne Vergesellschaftung mit Pferdegeschirr zu Tage traten: Es handelt sich um

die Knöpfe aus Grab 12 von Brembate Sotto (Prov. Bergamo) in der Lombardei (de Marinis 1981, 137 ff., bes. 140 Taf. 19, 3) und aus Grab 49 von Montebelluna »Posmon« in Venetien (Manessi/Nascimbene 2003, 216 ff. Taf. 64, 9).

<sup>396</sup> de Marinis 1981, 140 Taf. 19, 3.

<sup>397</sup> Manessi/Nascimbene 2003, 216 ff. Taf. 64, 9.

<sup>398</sup> Grab 12 von Brembate Sotto (de Marinis 1981, 137 ff. bes. 140 Taf. 19, 3) und Grab 49 von Montebelluna »Posmon« (Manessi/Nascimbene 2003, 216 ff. Taf. 64, 9) sind deutlich jünger als Ha D1, und es entsteht der Eindruck, dass die »alten« Knöpfe als Amulette in die deutlich jüngeren, wahrscheinlich weiblichen Bestattungen gelangt wären. C. Metzner-Nebelsick und L. Nebelsick haben ähnliche Befunde von einzelnen Pferdegeschirzteilen in Frauenbestattungen zusammengestellt (Metzner-Nebelsick/Nebelsick 1999, 70 ff. Abb. 1-2).

ostalpenraum liegen außer den Stücken aus dem Kröllkogel noch zwei breitrempige Ringfußknöpfe mit Spitzen aus einem 1938 entdeckten Grab von Griže-Gorenja vas (früher Sv. Lorenc pri Preboldude) im slowenischen Teil der Steiermark vor<sup>399</sup>. Zusammen mit den Exemplaren aus dem Kröllkogel zeigen sie an, dass im Bereich der Sulmtal-Gruppe Pferdegeschirrelemente aus dem Norden übernommen wurden. Diese Adaption nördlicher Pferdeschirrung ließ sich bereits am Beispiel des Fürstengrabes von Strettweg demonstrieren<sup>400</sup>.

## Zwergknebel

Der bronzene Zwergknebel war 1987 bei einer »Begehung« des Grabhügels entdeckt worden und befindet sich heute im Burgmuseum Deutschlandsberg<sup>401</sup>. Der eiserne Zwergknebel trat bei der Nachgrabung 1995 im mittleren Bereich der Grabkammerrückwand (FK 4-5) zusammen mit einem der Geschirrköpfe zu Tage.

### Zwergknebel aus Bronze (Abb. 45, 5)

Der bronzene Zwergknebel<sup>402</sup>, der im Bereich der Grabkammerrückwand (FK 6?) zu Tage getreten sein soll<sup>403</sup>, blieb bis auf eine durch das Feuer des Scheiterhaufens bedingte Deformierung vollständig erhalten. Die Länge beträgt 7,5 cm. Der als ein Stück gegossene Knebel besteht aus einem quaderförmigen Mittelteil mit einem rechteckigen Loch und zwei Armen mit schwach ausgeprägten Knöpfen an den Enden. Die Seiten des Mittelteiles zieren mehrere Linien, und die Arme scheinen in Längsrichtung facettiert gewesen zu sein.

### Zwergknebel aus Eisen (Abb. 45, 6, Taf. 16, 5)

Der Eisenknebel (Fundnr. 443) fand sich fest verbacken zwischen Schichten von feinem Wollgewebe und Weidenholz<sup>404</sup>. Da Holz und Gewebe erhalten bleiben sollten, konnte der Zwergknebel nur von einer Seite her freigelegt werden, und seine Abmessungen können ansonsten nur durch radiologische Aufnahmen erfasst werden.

Erhalten blieb in etwa die Hälfte des aus Eisen geschmiedeten Knebels. Deutlich erkennbar ist die quaderförmige Verdickung des Mittelteiles mit dem rechteckigen Loch in der Mitte. Aus dem Mittelteil wuchsen die beiden 1,95 cm langen, ungegliederten Arme mit ovalem Querschnitt und schlichtem Ende, von denen aber nur noch einer erhalten blieb. Wenn man den erhaltenen Teil spiegelt, würde sich eine Gesamtlänge von 5,8 cm für den eisernen Zwergknebel ergeben. Die quaderförmige Verdickung mit dem rechteckigen Loch ließ uns zuerst vermuten, hier das Bruchstück eines Trensenknebels vom Typ Ib oder Ic nach G. Kos-

<sup>399</sup> Teržan 1990, 359 Taf. 78, 8-9. – Auch dieses Grab datiert in die Stufe Ha D1 – zumindest legen das die eigentümlichen vasenförmigen Knöpfe nahe, die auch im Ha D1-zeitlichen Tumulus II von Jalžabet vorkommen (Šimek 1998, 298 Abb. 5; 6, 1).

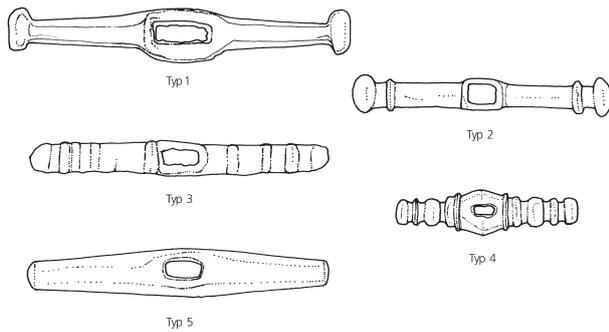
<sup>400</sup> Egg 1996a, 181 f. Abb. 10; 184 Abb. 111.

<sup>401</sup> Hebert 1990, 29 Abb. 1.

<sup>402</sup> Ebenda.

<sup>403</sup> In diesem Bereich fanden sich Spuren eines modernen Beraubungsschachtes. Den Hinweis verdanke ich M. Kramer, Graz.

<sup>404</sup> Die Analysen übernahmen dankenswerterweise R. Goedecker-Ciolek und N. Bleicher, RGZM.



**Abb. 48** Die verschiedenen Typen von Zwergknebeln. – (Nach Dobiát 1979).

sack<sup>405</sup> vor uns zu haben, der mit je drei solchen Verdickungen versehen ist. Die Durchsicht der Vergleichsstücke ergab jedoch sehr bald, dass die Trensenknebel ausnahmslos mit einer knopfartigen Verdickung abschließen, die am Kleinkleiner Exemplar fehlt; es dürfte sich bei dem Bruchstück aus dem Kröllkogel demzufolge um die Überreste eines Zwergknebel gehandelt haben.

C. Dobiát gliederte die Zwergknebel in mehrere Typen (**Abb. 48**)<sup>406</sup>. Der bronzene Knebel gehört dem Typ 1 an, der eiserne Knebel dem Typ 3. C. Dobiát deutete, wie schon G. Kossack und W. Schüle vor ihm und

C. F. E. Pare nach ihm, die Zwergknebel wegen ihrer häufigen Vergesellschaftung mit Pferdetranssen als Teile des Zaumzeugs<sup>407</sup>; sehr wahrscheinlich dienten die Zwergknebel als Verschlüsse von Kopfgeschirren oder Brustriemen. Es sei aber nicht verschwiegen, dass in einigen wenigen Fällen ein anderer Verwendungszweck für die Zwergknebel, wie z. B. als Befestigungshilfe am Gürtel, belegt ist<sup>408</sup>. Aus diesem Grund und weil die Zahl der Zwergknebel in den Gräbern zwischen einem und sechs Stück(en) schwankt<sup>409</sup>, ist es unmöglich, über die Zwergknebel Rückschlüsse auf die Anzahl der Pferde zu ziehen, aber es fällt auf, dass sie zumeist mit Trensenpaaren vergesellschaftet waren, die für ein wagenziehendes Gespann gedacht waren.

Die von C. F. E. Pare erstellte Verbreitungskarte zeigt, dass Zwergknebel hauptsächlich in Süddeutschland und Böhmen verwendet wurden<sup>410</sup>. Besondere Schwerpunkte liegen in der Oberpfalz und im Gebiet der »Bylaner« Gruppe in Böhmen. Im Südostalpenraum treten Zwergknebel mehrfach, aber in deutlich geringerer Zahl als in der Region nördlich der Alpen in Erscheinung. Dass Zwergknebel auch in Oberitalien nicht ganz unbekannt waren, belegen die beiden Exemplare aus dem Kriegergrab B von Sesto Calende<sup>411</sup>. Hier wie dort spiegelt sich darin eine Beeinflussung von Seiten des Westhallstattkreises wider. Typ 1 der Zwergknebel, dem der bronzene Knebel aus dem Kröllkogel zuzurechnen ist, stellt den in allen oben genannten Gebieten am häufigsten vertretenen Typ dar. Eiserne Knebel treten demgegenüber sehr viel seltener auf; sie finden sich in Nordbayern, Tschechien, Ungarn und Österreich.

Die meisten Zwergknebel fanden sich in Gräbern der Stufe Ha C<sup>412</sup>. Einige Exemplare, wie z. B. aus Nieder- raunau in Bayern<sup>413</sup>, aus Grab 80 des Magdalenenberges bei Villingen<sup>414</sup>, aus dem Kriegergrab B von Sesto Calende<sup>415</sup> und aus Strettweg<sup>416</sup>, bezeugen aber noch eine Verwendung bis in die nachfolgende Periode Ha D1, und die Zwergknebel aus dem Kröllkogel fügen sich hier ein.

## Ringe aus Bronze und Eisen

Aus dem Kröllkogel liegen sieben größere Bronzeringe und ein Eisenring vor, die größtenteils im Bereich der Trensenfragmente in der Mitte der Grabkammerrückwand (FK 6) zu Tage traten. Ihre funktionale Deu-

<sup>405</sup> Kossack 1954, 118 ff. – Pare 1992, 139 ff. Abb. 100, 2-3.

<sup>406</sup> Dobiát 1979, 193 Taf. 20.

<sup>407</sup> Kossack 1954, 111 ff. Abb. 15-29. – Schüle 1969, 47. – Dobiát 1979, 191 ff. – Pare 1992, 139 ff.

<sup>408</sup> Spindler 1973b, 654.

<sup>409</sup> Vgl. dazu die tabellarische Zusammenstellung bei Dobiát 1979, 194 ff.

<sup>410</sup> Pare 1992, 139 ff. Abb. 101c. – Egg 1996a, 184 Abb. 111.

<sup>411</sup> Ghislanzoni 1944, 39 Abb. 48b.

<sup>412</sup> Pare 1992, 139 ff.

<sup>413</sup> Kossack 1959, Taf. 18, 10-11.

<sup>414</sup> Spindler 1973a, 56.

<sup>415</sup> de Marinis 1975, 264.

<sup>416</sup> Egg 1996a, 183 ff. Abb. 93, 7-8.

tung ist schwierig, aber es sprechen außer der Fundlage noch einige weitere Indizien dafür, dass sie größtenteils zum Pferdegeschirr gehörten, weshalb sie auch hier abgehandelt werden sollen. Neben einfachen glatten Ringen liegen vier Knospenringe vor.

#### Knospenringe aus Bronze (Abb. 45, 9-11; Taf. 16, 8-10)

Schon bei der Grabung von 1905/06 wurde ein Knospenring aus Bronze geborgen, den W. Schmid kurz beschrieb<sup>417</sup>. Er wurde aber nicht abgebildet, besaß offenbar auch keine Inventarnummer und ist heute nicht mehr auffindbar. Bei der Nachgrabung von 1995 konnten drei bronzene Knospenringe geborgen werden (Fundnr. 558). Alle kamen eng nebeneinander liegend in der Mitte der Kammerrückwand (FK 6) unweit der Pferdegeschirrfragmente zum Vorschein.

Die drei gegossenen Ringe sind fast deckungsgleich und scheinen in der gleichen Gussform oder aber nach dem gleichen Modell hergestellt worden zu sein. Der Durchmesser beträgt bei allen 4,28 cm. Der Querschnitt ist spitzoval, und aus der Außenseite wachsen in regelmäßigen Abständen drei einfache »Knospen« hervor. Auf der Vorderseite wurde um die Knospen eine Zier aus eingepunzten Linien angebracht. Die Knospen zieren vier waagerechte Linien. Der Ring wurde um den Knospenansatz mit zwei sich gegenüberstehenden Gruppen von Winkellinien geschmückt. Die Beschreibung des vierten, schon 1905/06 sicher gestellten Knospenringes entspricht völlig der der anderen drei. Laut W. Schmid soll auch dieser Ring drei Knospen besessen haben, der Durchmesser soll 4,4 cm betragen haben, und es schmückte ihn die gleiche Ritzzier auf Ring und Knospen.

Knospenringe erscheinen mehrfach im Osthallstattkreis: Am häufigsten finden sie sich an Gürtelbeschlägen. Bei genauerer Betrachtung stellt man jedoch fest, dass die Ringe der Gürtelbeschläge zumeist über mehrere Knospen (in der Regel sechs) verfügen und dass der Durchmesser um fast die Hälfte geringer ist als bei den Kleinkleiner Ringen mit drei Knospen. Daraus folgt, dass einer solchen Interpretation wenig Wahrscheinlichkeit zukommt – zumal aus dem Kröllkogel, wie noch zu zeigen sein wird, sechs entsprechende Gürtelbeschläge samt Ringen vorliegen. Die Kleinkleiner Knospenringe zeigen auch eine gewisse Ähnlichkeit mit den noch zu besprechenden Zierringen, die in die Bandhenkel der Bronzesitulen vom Typ Kurd eingehängt wurden<sup>418</sup>. Auf den Zierringen der Situla vom Typ Kurd aus dem Pommerkogel von Kleinklein findet sich auch eine ähnliche Zier mit Winkelhaken<sup>419</sup>, die sehr stark an die auf den Knospenringen aus dem Kröllkogel erinnert. Die Zierringe der Situlen besitzen zwar auch drei knospenartige Ösen, diese wurden jedoch stets exzentrisch angebracht, so dass die eingehängten Klapperbleche senkrecht hängen. Vielfach sitzt außerdem noch ein T-förmiger Steg in der Mitte der Zierringe, und sie sind alle deutlich größer als die Knospenringe aus dem Kröllkogel, so dass auch diese Deutung der vier Knospenringe aus dem Kröllkogel wenig wahrscheinlich klingt.

Gute Parallelen zu den Kleinkleiner Knospenringen finden sich im Pommerkogel von Kleinklein und in Unterkrain: Aus dem Pommerkogel liegen die Bruchstücke von zwei schlichten Knospenringen ohne Zier vor<sup>420</sup>. Aus Grab 43 im Hügel IV von Magdalenska gora-Laščik in Slowenien<sup>421</sup> stammen zwei entspre-

<sup>417</sup> Schmid 1933, 271c.

<sup>418</sup> Solche Ringe finden sich auf zwei Situlen vom Typ Kurd aus dem Pommerkogel bei Kleinklein (Prüssing 1991, 50 Taf. 18; 20, 103A), auf den Situlen aus Grab 504 und 573 von Hallstatt (Prüssing 1991, 50 Taf. 15, 99; 16) und im Schwertgrab von Gornja Radgona/Bad Radkersburg (Pratobevera 1853, 239

Abb. 5; Egg 1986b, 200 Abb. 2, 8; Teržan 1990, 84ff. Abb. 19, 5).

<sup>419</sup> Prüssing 1991, 50 Taf. 10, 103A.

<sup>420</sup> Schmid 1933, 244a. – Prüssing 1991, Taf. 144, 414.

<sup>421</sup> Hencken 1978, 26 Taf. 85c-d.

chende Knospenringe mit je drei in gleichmäßigen Abständen angebrachten Knospen, die jedoch ohne Zier auskamen. In der gleichen Grabhügelgruppe wurden im sehr reichen Doppelkriegergrab 29 im Hügel V vier Knospenringe der gleichen Art geborgen<sup>422</sup>. Die Knospen sind gerippt, ansonsten wurde auf eine Zier verzichtet. Im Kriegergrab 72 des Tumulus 48 von Stična kam auch ein glatter Knospenring zum Vorschein<sup>423</sup>. Schließlich liegt noch aus Grab 2 des Špiler-Grabhügels I von Libna ein einzelner Dreifachknospenring vor, dessen Knospen eine Linienzier bedeckt<sup>424</sup>.

Zur Zeitstellung der Dreifachknospenringe sei angemerkt, dass die Knospenringe offensichtlich über einen sehr langen Zeitraum in Gebrauch blieben. Der Pommerkogel datiert wegen der mitgefundenen Kahnfibeln mit größter Wahrscheinlichkeit in den Stična 1-Horizont<sup>425</sup>, was der Stufe Ha C2 entspricht. Das Gleiche trifft auch für Grab 72 im Tumulus 48 von Stična zu, das immer als Paradebeispiel für ein Kriegergrab dieser Epoche herangezogen wurde<sup>426</sup>. Das sehr wahrscheinlich aus zwei verschiedenen Bestattungen zusammengemischte Inventar von Grab 34 in Tumulus IV<sup>427</sup> lässt sich zwischen den Stufen Ha C1 und Ha D1/2 einordnen. In den jüngeren Stična -Horizont dürfte das Grab aus dem Špiler-Grabhügel I von Libna zu datieren sein – zumindest spricht die Dreiknopffibel für eine solche Zeitstellung<sup>428</sup>. Noch jünger ist Grab 29 im Hügel V, denn es datiert in den Negauer Helm-Horizont<sup>429</sup>, was der Stufe Lt A entsprechen dürfte.

Schwierig ist eine funktionale Deutung der Ringe mit drei Knospen: H. Hencken vermutete für die vier Ringe aus Grab 29 im Tumulus V von Magdalenska gora-Laščik eine Zugehörigkeit zum Zaumzeug<sup>430</sup>, ohne jedoch Argumente anzuführen. Es gibt zwar keine Grabpläne, die bezeugen, dass die Ringe neben den Trensen zum Vorschein gekommen wären<sup>431</sup>, aber für Henckens These spricht, dass es sich bei den oben angeführten Gräbern aus Magdalenska gora und Stična wie bei den Bestattungen im Kröllkogel und im Pommerkogel um Kriegergräber mit Pferdegeschirrausstattung handelt und dass darüber hinaus in den meisten sogar getötete Pferde im Grab deponiert wurden. Im Kröllkogel kamen die Knospenringe in der unmittelbaren Umgebung des Pferdegeschirres zum Vorschein, was eine Deutung als Zaumzeugelement durchaus bestätigen würde.

Dieser Interpretation steht jedoch das Grab aus Libna diametral gegenüber: Es enthielt keinerlei Hinweise auf Pferdegeschirr, und die Ausstattung mit Lockenringen, Armringen und Fibeln weist auf ein Frauengrab hin – Frauen wurden im Osthallstattkreis normalerweise keine Pferdegeschirrteile mitgegeben. Eine ähnlich widersprüchliche Situation begegnete schon bei den Bronzezierknöpfen. Wie oben dargestellt, fanden sich in zwei Fällen solche eigentlich zum Pferdegeschirr gehörige Teile in Frauengräbern ohne Trensenbeigabe. C. Metzner-Nebelsick und L. Nebelsick stellten einige ähnliche Befunde von einzelnen Pferdegeschirrteilen in Frauengräbern im Gräberfeld von Hallstatt zusammen<sup>432</sup>. Möglicherweise folgten solche Einzelteile des Zaumzeuges der Toten als Amulette ins Grab. Man kommt damit zum Schluss, dass zwar einige Indizien auf eine Verwendung der Ringe mit drei Knospen am Zaumzeug hindeuten, man den allerletzten Beweis aber noch nicht erbringen kann.

422 Ebenda 37 Abb. 140b.

423 Gabrovec u. a. 2006, 57 Taf. 37, 8.

424 Guštin 1976, 38 Taf. 5, 16.

425 Kossack 1959, 43 Abb. 10, 6-7. – Dobiati 1980, Taf. A2, 1.

426 Gabrovec 1966a, 28.

427 Es scheinen in diesem auch als Pferdegrab IV angesprochenen Komplex zumindest ein Ha C-zeitliches Grab, dem die Bronzetutuli mit Lochkranz und das Ärmchenbeil zuzuordnen sind (Hencken 1978, Abb. 85e-m. p), und eine Ha D1-zeitliche Bestattung, der die Schlangenfibeln und wohl auch die drei-

flügelige Pfeilspitze zuzurechnen sind (ebenda Abb. 48g; 85j; 86l-m), miteinander vermengt worden zu sein.

428 Guštin 1976, 38 Taf. 5, 15. – Zur Zeitstellung der Dreiknopffibeln vgl. Egg 1996a, 207 ff.

429 Gabrovec 1966a, 36. – Hencken 1978, 38. – Egg 1999, 345 ff.

430 Hencken 1978, 37.

431 Im Kröllkogel traten die Knospenringe nicht allzu weit entfernt von dem Trensenfragment zu Tage.

432 Metzner-Nebelsick/Nebelsick 1999, 70 ff. Abb. 1-2.

### Glatte Bronzeringe (Abb. 45, 12-14; Taf. 26, 11-13)

Bei der Grabung von 1905/06 wurden drei glatte Bronzeringe sichergestellt<sup>433</sup>. Alle wurden gegossen und zeigen an der Innenseite deutliche Feilspuren. Das größte Exemplar (Inv.-Nr. 14507) mit einem Durchmesser von 4,2 cm zeichnet ein sechseckiger Querschnitt aus. Der zweite Ring (Inv.-Nr. 14506) besitzt einen Durchmesser von 3,3 cm. Der Querschnitt ist viereckig, mit seitlich umlaufender Kante, und wirkt etwas unregelmäßig. Der dritte Ring (gleiche Inv.-Nr.) misst 3,2-3,3 cm im Durchmesser. Er wurde offenbar im Zweischalenguss hergestellt; die Schalen sind beim Guss jedoch leicht verrutscht. An einer Stelle ist der Ring stärker abgenutzt; hier dürfte ein Riemen befestigt worden sein. Es wäre gut vorstellbar, dass die Ringe Bestandteile des Pferdegeschirres waren, aber auch eine Deutung als Gürtelteile oder als Klapperringe an Bronzegefäßen kann nicht ausgeschlossen werden.

### Eisenringfragment (Abb. 45, 15; Taf. 16, 14)

Vor dem mittleren Bereich der Kammerrückwand (FK 6) fand sich bei der Nachgrabung von 1995 ein stark korrodiertes Bruchstück eines Eisenringes (Fundnr. 460). Der Durchmesser betrug 2,7 cm; der Querschnitt scheint einst vierkantig gewesen zu sein. Für den Verwendungszweck liegt eine Zugehörigkeit zum Pferdegeschirr nahe, zumal das Ringbruchstück nahe bei den Trensenfragmenten gefunden wurde, aber wie schon bei den glatten Bronzeringen kann eine andere Funktion nicht ganz ausgeschlossen werden.

Die sehr fragmentarisch erhaltenen Pferdegeschirrteile lassen mehr Fragen offen als sie beantworten. So stellt sich die Frage nach der Anzahl der Trensen und ihrem Verwendungszweck: Waren sie für ein Reittier oder aber für ein wagenziehendes Gespann gedacht? Es liegt zwar nur ein Trensenfragment vor, aber die beiden Zwergknebel erscheinen meist in Zusammenhang mit paarigem Pferdegeschirr<sup>434</sup>. Auch in einigen anderen Fürstengräbern der Sulmtal-Gruppe wurden Trensenpaare niedergelegt, wie z. B. im Pommerkogel von Kleinklein<sup>435</sup> und in Strettweg<sup>436</sup>. Es bleibt schließlich noch die theoretische Möglichkeit, dass ursprünglich sogar drei Trensen, eines für ein Reitpferd und zwei für ein Gespann, im Kröllkogel hinterlegt worden waren, wie es mehrfach im Osthallstattkreis beobachtet wurde<sup>437</sup>. Wenn man bedenkt, dass im Kröllkogel die Überreste von mehreren Pferden entdeckt wurden, erscheint die Theorie von der Beigabe von drei Trensen nicht mehr ganz so hypothetisch.

## TRACHTSCHMUCK

Diese Fundgruppe aus dem Kröllkogel bei Kleinklein fand bislang in der Literatur eine äußerst »stiefmütterliche« Behandlung. Einzelne Objekte wurden zwar gelegentlich erwähnt, eine Vorlage des Materials unterblieb aber ebenso wie die Auswertung dieser für die Chronologie sowie die soziale Einordnung wichtigen Funde. Neben den Metallfunden sollen hier auch die insgesamt nicht sehr zahlreichen Glas- und Bernsteinperlen mit abgehandelt werden. Die Nachgrabung von 1995 gestattete auch eine Lokalisierung

<sup>433</sup> Schmid 1933, 271.

<sup>434</sup> Dobiati 1979, 191 ff. – Pare 1992, 139 ff.

<sup>435</sup> Pratobevera 1857, 199. – Schmid 1933, 228.

<sup>436</sup> Egg 1996a, 160 Abb. 93, 1-2.

<sup>437</sup> Vgl. die Zusammenstellung bei Pare 1992, 19 ff. 346 ff. Abb. 135.

der Schmuckfunde innerhalb der Kammer. Sie traten gehäuft entlang der NO-Wand der Kammer, zwischen der Nordecke und etwa der Mitte der Rückwand (FK 4 und 6), zu Tage. Außerdem kamen weit davon entfernt in FK 3 noch einige verschmolzene Glasperlen zum Vorschein.

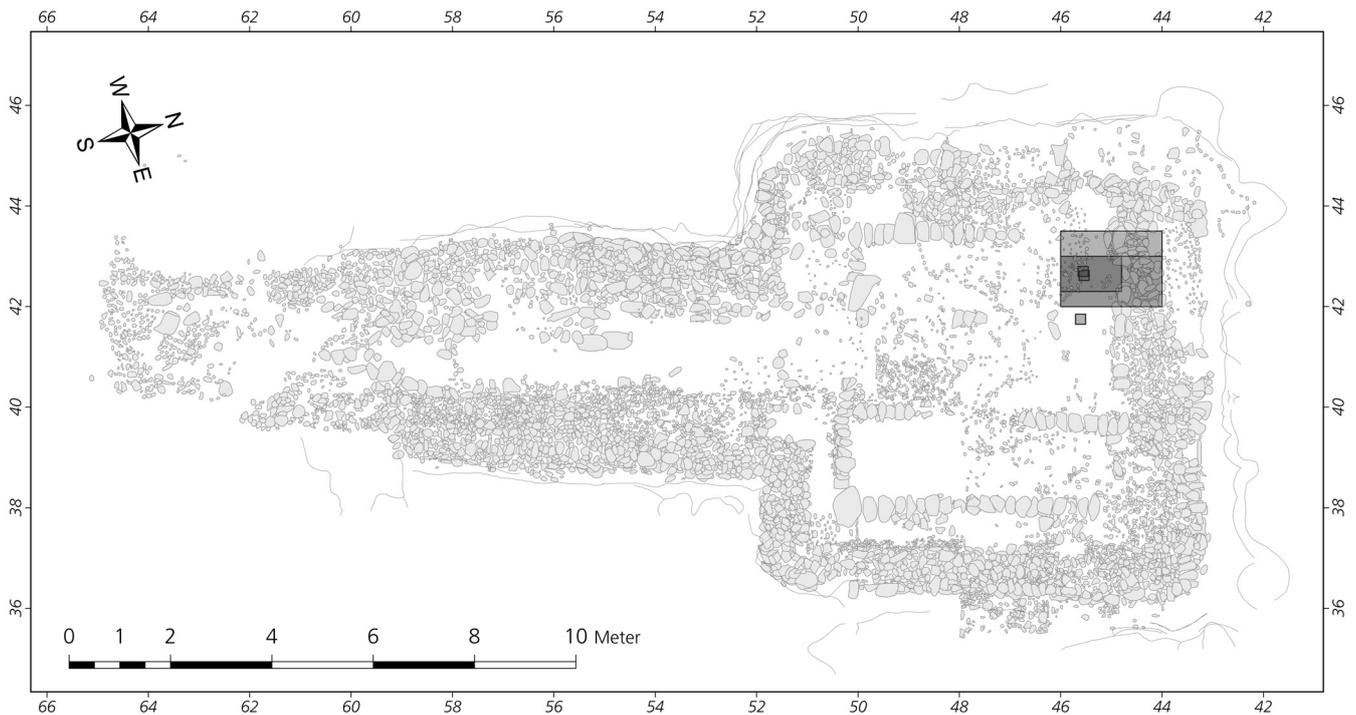
### **Gürtel (Abb. 50; Taf. 17)**

Das Fürstengrab im Kröllkogel enthielt die Metallbeschläge eines reich geschmückten Gürtels, der zwar gelegentlich in der Literatur erwähnt, aber nie abgebildet wurde<sup>438</sup>. Die Bronzebeschläge, die keinerlei Spuren von Hitzeeinwirkung erkennen lassen, bestehen aus einem rhombischen Gürtelhaken, sechs bandförmigen Gürtelbeschlägen, die mit je einem Ring versehen wurden, und einem kleinen, mit zwei Zacken versehenen Beschlag, der wohl als Lochverstärkung am Gürtel aus organischem Material diente. Die etwa gleiche Breite (etwas mehr als ca. 8 cm) des Hakenendes und der Beschläge erlaubt die Vermutung, dass sie ein und denselben Gürtel zierten. Der Gürtelhaken (Inv.-Nr. 10758; 14504), zweieinhalb Gürtelbeschläge (Inv.-Nr. 14508; 14509a-b) sowie die Lochverstärkung mit den Zacken (Inv.-Nr. 14511-14512) wurden im Zuge der Ausgrabungen von 1905/06 entdeckt. Die übrigen Gürtelbeschlagteile traten bei der Nachgrabung von 1995 zu Tage (Fundnr. 127, 142, 150-151, 160, 336); ein Fragment eines Gürtelbeschla-ges aus der Grabung von 1905/06 (Inv.-Nr. 14509b) ließ sich mit direktem Anschluss an ein weiteres Bruchstück (Fundnr. 150), das 1995 geborgen wurde, anpassen. In der Nachgrabung von 1995 fanden sich die Gürtelbeschläge alle vor der Rückwand der Grabkammer, zwischen der Nordecke und der Kammermitte (FK 4) (Abb. 49).

#### **Rhombischer Gürtelhaken aus Bronze (Abb. 50, 1; Taf. 17, 1)**

Der Gürtelhaken wurde zerbrochen bei der Grabung 1905/06 aufgefunden und, da man die Zusammengehörigkeit nicht erkannte, der Hauptteil (Inv.-Nr. 14504) und die Spitze (Inv.-Nr. 10758) wurden separat im Joanneum inventarisiert. Die Restaurierung ergab jedoch, dass sich beide Teile direkt aneinander anpassen ließen. Der vollständige Gürtelhaken ist 17,7 cm lang, in der Mitte 8,57 cm und am Ende 9,59 cm breit. Den Gürtelhaken zeichnet eine recht aufwändige Herstellungstechnik aus. Der Hauptteil besteht aus recht kräftigem Bronzeblech, dessen Ränder durch Stauchung leicht verstärkt wurden. Die sehr schlanke Hakenpartie verbreitert sich in der Mitte zu einem zipfeligen Rhombus. Der Haken endet mit den geraden, stabförmigen Befestigungsarmen, deren Enden hochgebogen wurden und auf denen ein halbkugeliger Knopf sitzt. Während der Hauptteil des Gürtelhakens aus einem einzigen Blech besteht, wurden die Enden der stabförmigen Schäftungsarme separat hergestellt. Auf die hochgebogenen Enden wurden die Knöpfe im Überfangguss aufgegossen. Die fertigen Endstücke wurden anschließend in Form einer Überblattung an die Befestigungsarme des Gürtelhakens angepasst und sauber mit je einem Niet mit versenktem Kopf vernietet. Der Gürtel aus organischem Material muss an den stabförmigen Befestigungsarmen fixiert worden sein. Das Ende des ungefähr 8 cm breiten Gürtels aus organischem Material muss demzufolge in der Mitte gespalten gewesen sein, und die beiden Hälften wurden um je einen Arm des Befestigungsteiles herumgeschlagen und mit dem Gürtel vernäht. Die hochgebogenen Enden des Befestigungsteiles mit ihren Knöpfen verhinderten ein seitliches Abrutschen der beiden Gürtelschlaufen.

<sup>438</sup> Schmid 1933, 271. – Stöllner 2002, 456 Liste 13, 32a.

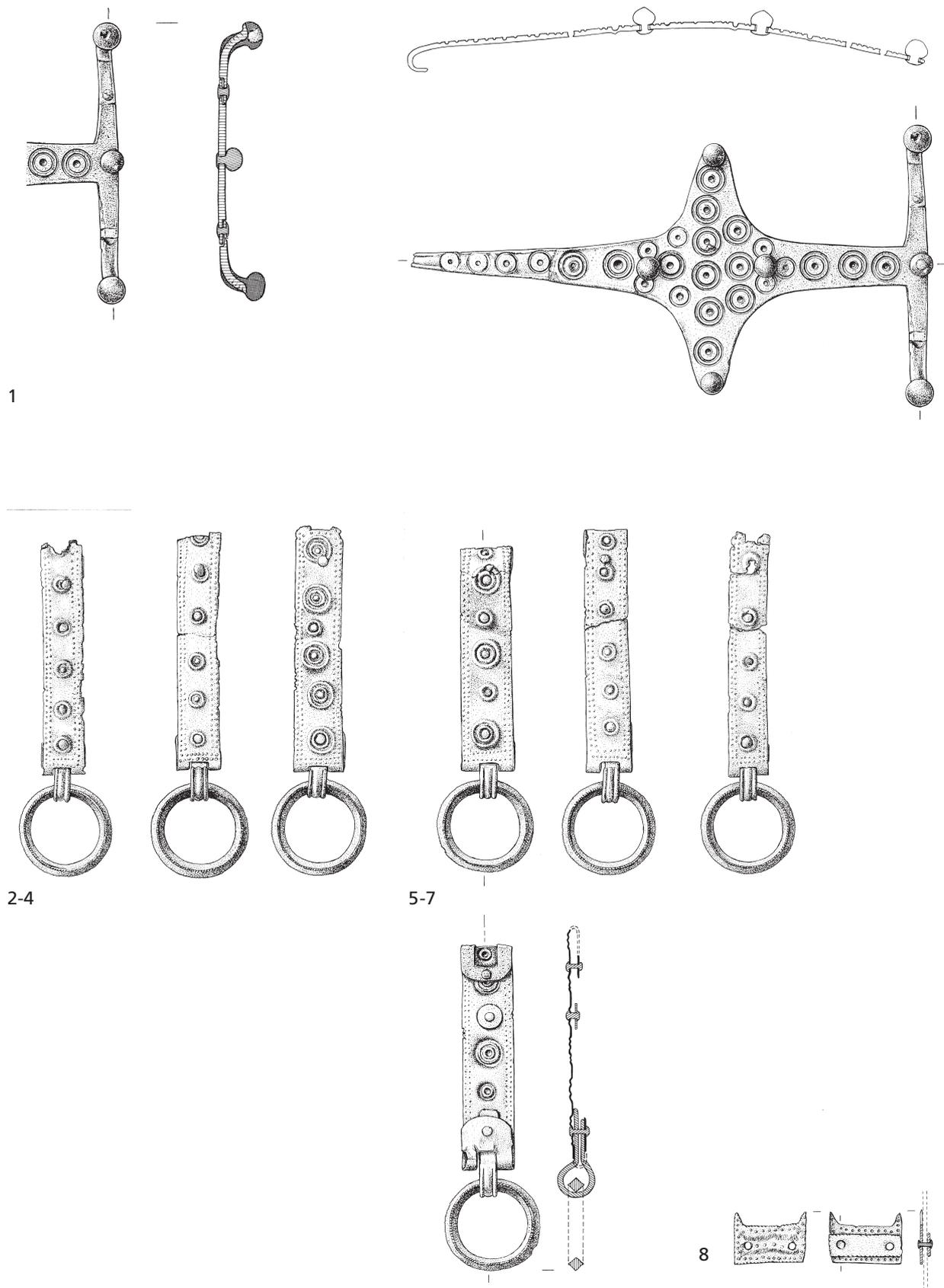


**Abb. 49** Kleinklein, Kröllkogel, Nachgrabung 1995: Verteilung der Gürtelbeschlagfragmente in der Grabkammer. – (Graphik A. Cramer und G. Heinz).

Der Gürtelhaken wurde aber nicht nur aufwändig hergestellt, sondern auch üppig verziert. Ziernieten mit halbkugeligen Köpfen sitzen in der Mitte des Befestigungsteiles sowie vier in der Mitte des Gürtelhakens. Diese Nieten erfüllen einen rein dekorativen Zweck; sie wurden auf der Rückseite direkt am Blech verhämmert und fixierten nicht das organische Trägermaterial des Gürtels. Den Gürtelhaken zieren außerdem noch dichte Reihen eing Bohrter Kreis augen. Die recht breiten Mittelpunkte sind stets stärker eingetieft als die sie umgebenden Kreise und durchstoßen einige Male sogar das Blech des Gürtels. Daraus folgt, dass sie als Führung für die rotierenden Kreisbohrer dienten. Zumeist wurden zwei konzentrische Kreise eingbohrt; in einigen Fällen umgibt aber nur ein Kreis den Mittelpunkt. Die Durchmesser der großen und der kleinen Kreise entsprechen sich, so dass wohl zwei Kreisbohrer mit unterschiedlichen Durchmessern zum Einsatz kamen.

Der Gürtelhaken aus dem Kröllkogel gehört zu der großen Gruppe der rhombischen Gürtelhaken. Da G. Kossack und in jüngster Zeit T. Stöllner diese Gruppe zusammengestellt haben<sup>439</sup>, erübrigt sich hier eine neuerliche Vorlage. Letzterer schlug eine Untergliederung in Gürtelhaken mit schwalbenschwanzförmigen Befestigungszwingen und in Exemplare rechteckiger Nietplatte vor. Das Kleinklein Exemplar entzieht sich dabei dieser Gliederung, denn es besitzt weder die schwalbenschwanzförmigen Zwingen noch eine Nietplatte. Von der Art der Befestigung des Gürtels her passt es zwar besser zu den Exemplaren mit schwalbenschwanzförmigen Zwingen, aber der stabartige Befestigungsteil weist nicht die typische Schwalbenschwanzform auf.

<sup>439</sup> Kossack 1959, 32. 82. 112 Taf. 154C. – Stöllner 2002, 2, 91 f. Abb. 36.



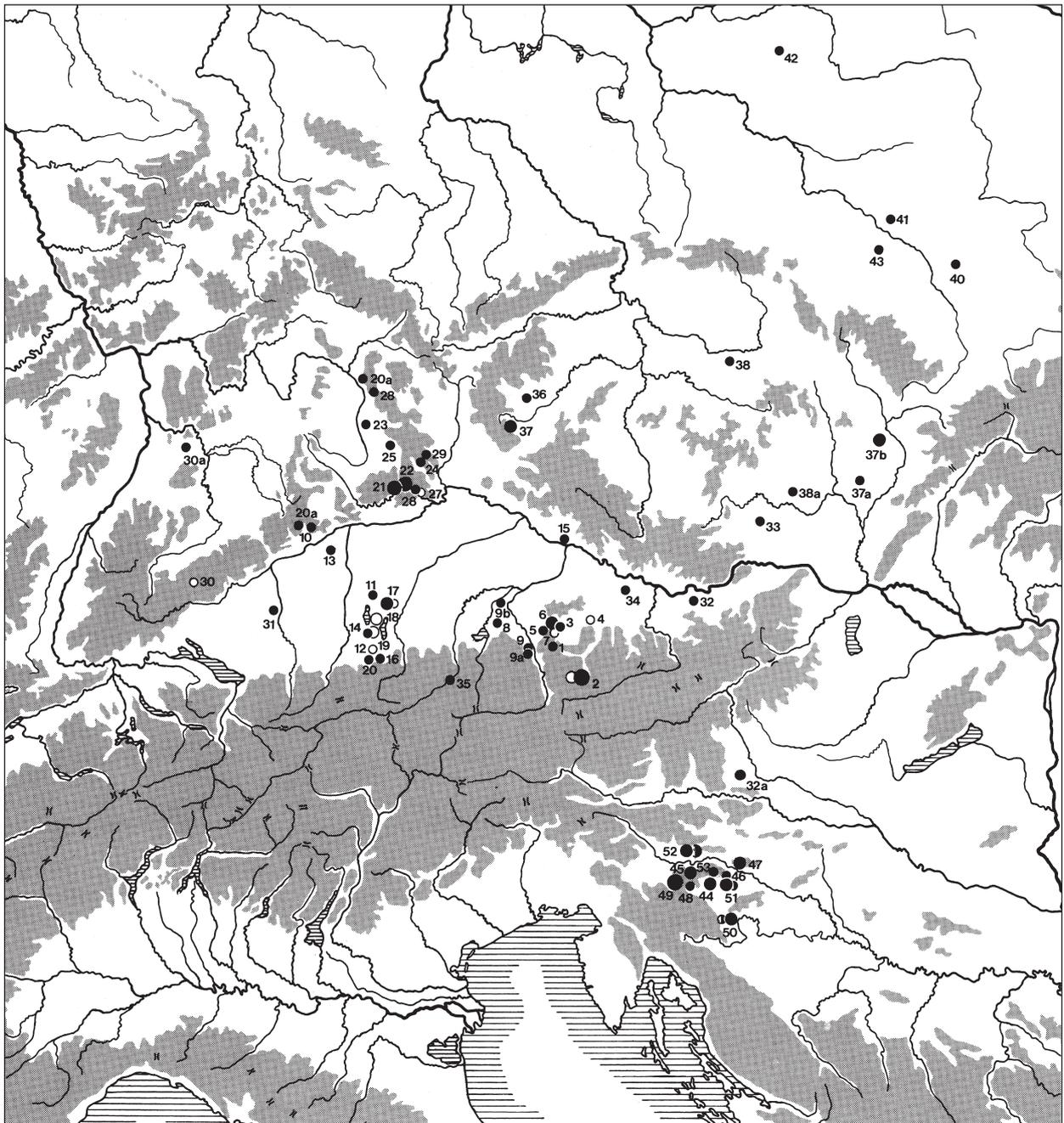
1

2-4

5-7

8

**Abb. 50** Kleinklein, Kröllkogel: **1** rhombischer Gürtelhaken. – **2-7** bronzene Gürtelbeschläge. – **8** bronzene Lochverstärkung. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:2.

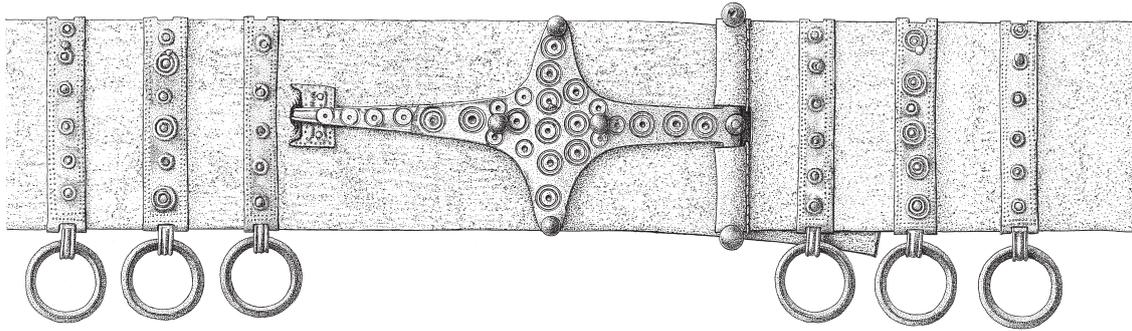


**Abb. 51** Verbreitung der rhombischen Gürtelhaken. – (Nach Stöllner 2002).

Die von T. Stöllner vorgelegte Karte (**Abb. 51**) zeigt die weite Verbreitung der rhombischen Gürtelhaken zwischen Polen im Norden und Osten, Slowenien im Süden und Baden-Württemberg im Westen<sup>440</sup>. Fundkonzentrationen finden sich im südlichen Bayerisch Schwaben, in Nordbayern, im Inn-Salzach-Gebiet und in Unterkrain/Dolenjsko in Slowenien. In sehr viel lockerer Streuung zieht sich das Vorkommen über die Tsche-

<sup>440</sup> Nachzutragen ist ein Neufund aus einem Urnengrab aus Hurlach, Lkr. Landsberg am Lech, Bayern, der unter Inv.-Nr.

3080 geführt wird. Den Hinweis verdanke ich S. Winghart, Erfurt.



**Abb. 52** Rekonstruktion des Gürtels. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:3.

chische Republik bis nach Polen. Hallstatt und Kleinklein liegen dabei zwischen den Fundkonzentrationen im Inn-Salzach-Raum und Slowenien. Wo der Ursprung dieser Schmuckform zu suchen ist, wurde im Laufe der Forschungsgeschichte unterschiedlich bewertet. G. Kossack vermutete für die süddeutschen und österreichischen Stücke eine Abhängigkeit von slowenischen Vorbildern<sup>441</sup>. T. Stöllner sah im Gegensatz dazu in den slowenischen Gürtelhaken ein eher randlich liegendes Verbreitungsgebiet<sup>442</sup>. Für letztere Einschätzung spricht auch die überzeugende Herleitung der rhombischen Gürtelhaken von den zungenförmigen Haken mit schwalbenschwanzförmigen Zwingen aus der Stufe Ha C, denn diese Form erscheint, wie T. Stöllner aufzeigte, nur im nördlichen Alpenvorland, und in Slowenien fehlt sie<sup>443</sup>. In jedem Fall belegt dieses Verbreitungsbild einen regen Austausch zwischen den nördlichen und südöstlichen Gebieten des Alpenvorlandes, wobei das Salzbergwerkszentrum in Hallstatt wohl eine wichtige Rolle als Vermittler spielte<sup>444</sup>.

Zur zeitlichen Einordnung sei kurz angemerkt, dass T. Stöllner mit guten Argumenten zu dem Schluss kam<sup>445</sup>, dass die rhombischen Gürtelhaken eine Leitform der Stufe Ha D1 darstellen, die aber am Ende dieser Periode bereits außer Mode kam. Nur in Unterkrain sah er eine etwas längere Laufzeit, bis nach Ha D2 hinein. In diese chronologische Bewertung fügt sich der Ha D1-zeitliche Kröllkogel vorzüglich ein. Bemerkenswert erscheint auch Stöllners Feststellung, dass rhombische Gürtelhaken im Südostalpengebiet vorwiegend in Waffengräbern vorkommen, was auch im Fall des recht aufwändig hergestellten und reich geschmückten Gürtelhakens aus dem Kröllkogel für eine direkte Zuordnung zur Ausstattung des fürstlichen Kriegers spricht.

#### Bandförmige Gürtelbeschläge aus Bronze (Abb. 50, 2-7; Taf. 17, 2-7)

Insgesamt blieben sechs fast gleiche Gürtelbeschläge mit eingehängten Ringen erhalten. Sie sind bis auf kleine Beschädigungen komplett auf uns gekommen. Bemerkenswerterweise ließ sich dabei sogar ein Fragment aus der Grabung von 1905/06 (Inv.-Nr. 14509b) an ein Bruchstück aus der Nachgrabung 1995 (Fundnr. 150) direkt anpassen. Die Blechbeschläge sind mitsamt den kleinen Ösen ca. 9,2-9,4 cm lang. Anhand der Breite und des Dekors lassen sich die Beschläge in zwei breitere (1,65 cm) und vier schmälere (1,45 cm) Beschläge untergliedern, die sich zwar im Dekor, nicht aber im technischen Aufbau voneinander unterscheiden.

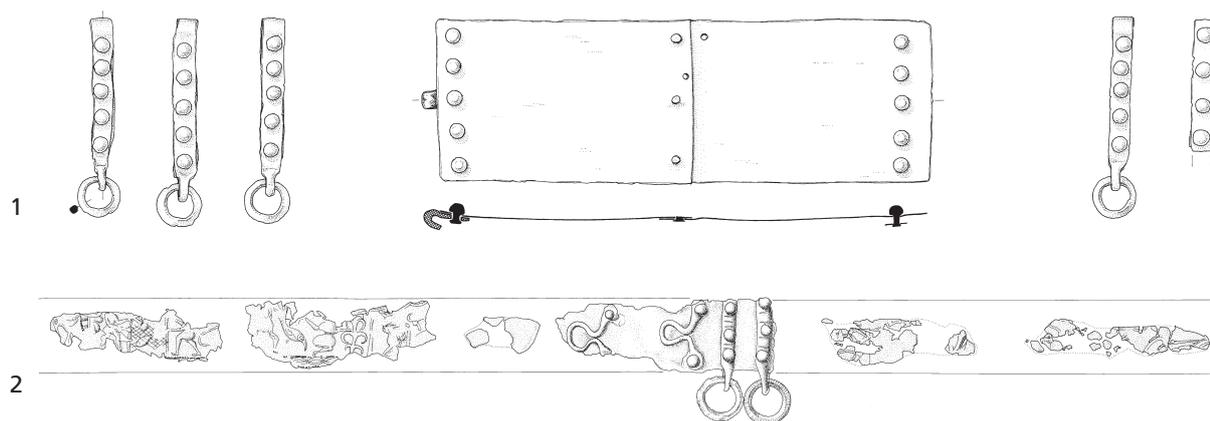
<sup>441</sup> Kossack 1959, 32. 82. 112 Taf. 154C.

<sup>442</sup> Stöllner 2002, 2, 92.

<sup>443</sup> Ebenda 90f. Abb. 35.

<sup>444</sup> Es sei nur an das Grab des unterkrainischen Kriegers im Gräberfeld von Hallstatt erinnert (Egg 1978c).

<sup>445</sup> Stöllner 2002, 2, 91 f.



**Abb. 53** Bronzene Gürtelbeschläge: **1** Magdalenska gora – Preloge, Tumulus II Grab 28. – **2** Novo mesto, Kapiteljska njive Hügel III Grab 12. – (1 nach Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004; 2 nach Križ 1997). – M. 1:3.

Es sei hier hervorgehoben, dass die Gürtelbeschläge aus dem Fürstengrab im Kröllkogel sehr viel aufwändiger hergestellt wurden als die meisten der weiter unten aufgezählten Vergleichsfunde: Die gerippte Öse, die den Ring aufnahm, wurde separat hergestellt und mit kurzen Befestigungszungen mit Nietlöchern an den Enden versehen. Den Hauptteil des Gürtelbeschlages bildet ein schmaler Blechstreifen, dessen abgerundete Enden unten wie oben umgeschlagen wurden. An der Biegung wurde oben wie unten eine rechteckige Aussparung ausgemeißelt. In die untere Aussparung wurden die kurzen Endzungen der Öse eingeschoben, und ein Niet, der sowohl den Beschlag als auch die Zungen der Öse und das umgeschlagene Ende durchstößt, fixierte die Öse ebenso wie auch den Gürtel aus organischem Material. Ein gleicher Niet wurde in das obere Ende des Beschlages eingesetzt: Er durchstößt den Beschlag und das umgeschlagene Ende und verband Gürtel und Beschlag. Etwas unterhalb, ungefähr in der Mitte des Beschlages, wurde schließlich ein dritter Niet angebracht, der auf der Rückseite durch eine Unterlegscheibe aus Bronze verstärkt wurde. Der Handwerker war bemüht, die vorn sichtbaren Nietköpfe so anzubringen, dass sie den Mittelpunkt der herausgetriebenen Kreisaugen bildeten, was aber nicht in allen Fällen gelang.

Der Dekor besteht bei allen Beschlägen aus einer doppelten Reihe von kleinen Buckeln, die dem Umriss des Beschlages folgt, und einer Reihe von hinten herausgetriebenen Kreisaugen. Die beiden breiteren Beschläge zierte dabei eine Abfolge von größeren Kreisaugen mit zwei konzentrischen Ringen und von kleineren Kreisaugen mit einem Ring um den buckelförmigen Mittelpunkt, während die vier schmalen Beschläge nur eine Reihe kleiner Kreisaugen mit einem Kreis schmückt.

Die in die Ösen eingehängten Bronzeringe wurden sehr sorgfältig gegossen: Ihr Durchmesser liegt zwischen 3,2 und 3,3 cm; alle sechs Ringe besitzen einen rhombischen Querschnitt. Die seitlichen Kanten der Ringe zierte eine zarte Rippe, die leicht gekerbt wurde.

Die sechs Bronzebeschläge zierten zusammen mit dem Gürtelhaken einen ca. 8,4 cm breiten Gürtel (**Abb. 52**). Seitlich vom Gürtelhaken wurden sehr wahrscheinlich je drei Beschläge angeordnet, wie der im Stile der Situlenkunst verzierte Bronzegürtel aus Grab 12, Hügel III der Kapiteljska njiva-Nekropole von Novo mesto zeigt (**Abb. 53, 2**)<sup>446</sup>. Einen symmetrischen Aufbau vorausgesetzt, dürften im Fall des Gürtels aus

<sup>446</sup> Križ 1997, 58 ff. Appendix 4.

Kleinklein auf jeder Seite zwei schmale und ein breiter Beschlag aufgenietet worden sein. An den Ringen der Gürtelbeschläge konnten kleinere Utensilien wie Messer, Ahlen, Beutel etc. befestigt werden.

Ähnliche bandförmige Gürtelbeschläge aus Bronzeblech (**Abb. 53, 1**) erscheinen v. a. in der unterkrainischen Hallstattkultur in stattlicher Zahl. Die Beschläge wurden jedoch in der Regel aus nur einem Stück Blech gefertigt, indem der Handwerker den Beschlag unten einfach zu einer bandförmigen Öse umbog oder indem er das Blech im Bereich der Öse in eine Röhrenform hämmerte. Da die Gürtelbeschläge bislang noch nicht zusammengestellt wurden, soll hier ein solcher Versuch unternommen werden:

#### Bosnien-Herzegowina

Pritoka-Jezerine (bei Bihać, Kanton Una-Sana), Grab 36b. – Urnengrab. – Kurzer Gürtelbeschlag mit 3 Nieten und röhrenförmiger Öse; 2 eingehängte Ringe. – Beifunde: durchbrochenes Gürtelblech, 2 rechteckige Beschläge, kreuzförmige Knöpfe, Tonurne. – Radimský 1895, 74 Abb. 88.

Pritoka-Jezerine, Grab 170. – Urnengrab. – 3 kurze Gürtelbeschläge mit 3 Nieten und röhrenförmiger Öse; Ring fehlt. – Beifunde: 2 rechteckige Beschläge, Tonurne, Tonkrug. – Radimský 1895, 102 f. Abb. 208.

Pritoka-Jezerine, Grab 171. – Urnengrab. – 4 kurze Gürtelbeschläge mit 3 Nieten und röhrenförmiger Öse; eingehängter Ring. – Beifunde: 3 rechteckige Beschläge, Pinzette, Nadel, Bronzeringe, Tonurne. – Radimský 1895, 103 Abb. 211.

Pritoka-Jezerine, Grab 195a. – Urnengrab. – 2 kurze Gürtelbeschläge mit 2 Nieten und röhrenförmiger Öse; eingehängter Ring. – Beifunde: 2 durchbrochene Beschläge, Nadel, Pinzette, Tonurne. – Radimský 1895, 107 f. Abb. 229.

Pritoka-Jezerine, Grab 285. – Urnengrab. – 5 Gürtelbeschläge mit 5 Nieten und röhrenförmiger Öse; eingehängter Ring. – Beifunde: Tonurne. – Radimský 1895, 133 Abb. 357.

Pritoka-Jezerine, Grab 295. – Urnengrab. – 2 kurze Gürtelbeschläge mit drei Nieten und röhrenförmiger Öse; Ring fehlt. – Beifunde: 2 rechteckige Beschläge, Tonurne. – Radimský 1895, 134 Abb. 362.

#### Italien

Misincinis (Prov. Udine, Friuli-Venezia Giulia). – Brandgrab (männlich?). – Gürtelbeschlag mit 2 Nieten und sich verjüngender Öse; Kreisaugenzier; eingehängter Ring. – Beifunde: Gürtelblech, 2 Certosafibeln, Bronzetasche. – Corazza/Vitri 2001, 35. 34 Abb.

Montereale Valcellina (Prov. Pordenone, Friuli-Venezia Giulia) »Casa dei Dolii«. – Siedlungsfund. – Gürtelbeschlag mit 2 Nieten und röhrenförmiger Öse; eingehängter Ring. – Protostoria 442 f. Abb. 20, 77.

#### Kroatien

Nin (Gespanschaft Zadar), Grab 48. – Körpergrab. – Ohne nähere Angaben. – Lo Schiavo 1970, 477.

Kompolje (Otočac, Gespanschaft Lika-Senj), Grab 65. – Körpergrab. – 4 kurze Gürtelbeschläge mit 4 Nieten und röhrenförmigen Ösen; Linienzier an den Seiten; Ringe fehlen. – Beifunde: Gürtelblech, 2 Brillenfibeln. – Drechsler-Bižić 1961, 105 Taf. 7, 3.

Kompolje, Grab 69. – Körpergrab. – Gürtelbeschläge mit 2 Nieten und bandförmiger Öse; schräge Kerben an den Seiten; Ring fehlt. – Beifunde: Nadel, 2 Brillenfibeln, Doppelring, Zierscheibe. – Drechsler-Bižić 1961, 106 Taf. 10, 5.

Kompolje, Grab 81. – Körpergrab. – Gürtelbeschlag ohne nähere Angaben. – Lo Schiavo 1970, 477.

Kompolje, Grab 99. – Körpergrab. – Gürtelbeschlag ohne nähere Angaben. – Lo Schiavo 1970, 477.

Kompolje, Grab 248. – Körpergrab. – Gürtelbeschlag ohne nähere Angaben. – Lo Schiavo 1970, 477.

Prozor (Otočac, Gespanschaft Lika-Senj). – Ohne Grabzusammenhang. – Fragment eines Gürtelbeschlages mit schräg gekerbten Seiten und 3 Nieten; Ring fehlt. – Lo Schiavo 1970, 416 Nr. 94; Taf. 12, 12b.

Prozor. – Ohne Grabzusammenhang. – Kurzer Gürtelbeschlag mit 4 Nieten und röhrenförmiger Öse; verzierter Rand; Ring fehlt. – Lo Schiavo 1970, 421 Nr. 164 Taf. 19, 5.

Sveti Križ Brdovečki (Gespanschaft Zagreb), Grab. – Körpergrab. – 4 Gürtelbeschläge mit 5 Nieten und röhrenförmigen Ösen; eingehängte Ringe. – Beifunde: Gürtelblech, Eisenmesser, Kappenhelm, Pferdetränke, Phalaren, Tongefäße. – Cvitković/Škoberne 2003, 221 Abb. 5.

## Slowenien

Brezje (Novo mesto, Dolenjsko), Hügel I, Grab 41. – Körpergrab. – Fragmente von 4 Gürtelbeschlägen mit 4 Nieten; Öse und Ring fehlen. – Beifunde: Gürtelhaken aus Eisen, Lanzenspitze, Messer, Zierperle einer Certosafibel, 2 Bronzeringe, Ringlein, Eisenbeschlag. – Kromer 1959a, 15 Taf. 4, 11.

Brezje, Hügel I, Grab 60. – Körpergrab. – Fragment eines verzierten Gürtelbeschlages. Punktlinie am Rand und laufende Spiralen in der Mitte; Öse und Ring fehlen. – Beifunde: Lanzenspitze aus Eisen, Ringlein. – Kromer 1959a, 17 Taf. 16, 9.

Brezje, Hügel I, Grab 75. – Körpergrab. – Fragmente von 3 Gürtelbeschlägen mit 2 Nieten; röhrenförmige Ösen; gerippte Ringe. – Beifunde: Gürtelblech, 3 Eisenmesser, Schleifstein, Bronzeperle, 3 Bronzeringe. – Kromer 1959a, 18 Taf. 11, 7-8. 12-13.

Brezje, Hügel VI, Grab 1. – Körpergrab; möglicherweise Doppelbestattung Mann und Frau. – 3 Gürtelbeschläge mit 2 Nieten; röhrenförmige Ösen; ein gerippter Ring; ein Ring mit Knospen. – Beifunde Mann: 2 Tüllenbeile aus Eisen, Bronzegürtelhaken. Beifunde Frau: Halsring, 2 Armringe, Augenperlen aus Glas, Widderkopffperle. Geschlechtlich nicht zuweisbare Funde: Certosafibel, Pferdekopffibel, diverse Kleinfunde. – Kromer 1959a, 22 Taf. 20, 10. 13-14.

Brezje, Hügel XIII, Grab 8. – Körpergrab. – 3 Gürtelbeschläge mit 5 Nieten; röhrenförmige Ösen; gerippte Ringe; 1 Gürtelbeschlag mit Reparaturen. – Beifunde: Eisentüllenbeil, 2 Lanzenspitzen aus Eisen, im Stil der Situlenkunst verziertes Gürtelblech, geometrisch verziertes Gürtelblech, Gürtelbeschlag, 2 Certosafibeln, Tonschale, 2 Tongefäße. – Kromer 1959a, 30f. Taf. 36, 1; 37, 4.

Brezje, Hügel XIII, Grab 14. – Körpergrab. – Fragmente von Gürtelbeschlägen; Anzahl der Nieten unklar; röhrenförmige Ösen; glatter Ring. – Beifunde: Eisentüllenbeil, Eisenlanzenspitze, Eisenmesser, Gürtelblech, Radanhänger, Fibel, Scheibchen, Tonschale, Tongefäß. – Kromer 1959a, 31f. Taf. 41, 5-7.

Brezje, Hügel XIII, Grab 49. – Körpergrab. – 3 Gürtelbeschläge mit 5 Nieten; röhrenförmige Ösen; glatter Ring. – Beifunde: Eisenlanzenspitze, dreiflügelige Pfeilspitzen, Eisenmesser, Sporn, Gürtelblech, 2 Tierkopffibeln, mehrere Ringlein, Eisenbeschlag. – Kromer 1959a, 15 Taf. 4, 11.

Brusnice na Dolenjskem (Novo mesto, Dolenjsko), Hügel XXI, Grab 1. – Körpergrab. – Fragmente von 2 Gürtelbeschlägen mit Linienzier; Anzahl der Nieten unbekannt; röhrenförmige Ösen; gerippte Ringe. – Beifunde: durchbrochener Gürtelhaken, 2 Certosafibeln, 2 Ringe, Situla, 2 Fußgefäße aus Ton. – Teržan 1974, 34f. Taf. 17, 6-8.

Čužnja vas (Novo mesto, Dolenjsko), Hočevarjev Vinograd. – Grabfund ohne Zusammenhang. – Bruchstück eines Gürtelbeschlages mit Ritzzier. – Dular 2003, 182f. Taf. 16, 3.

Dobrníč-Dobrava (Novo mesto, Dolenjsko), Hügel XIV, Grab 7. – Körpergrab. – Fragmente von 4 Gürtelbeschlägen mit glatten Ringen; Anzahl der Nieten unklar; röhrenförmige Ösen. – Beifunde: 2 Eisenlanzenspitzen, Eisenmesser, Gürtelblech, kleine Fragmente, Tonschale. – Parzinger 1988/89, 563 Taf. 21, 2-8.

Dobrníč-Dobrava, Hügel XIV, Grab 15. – Körpergrab. – Fragmente von mehreren Gürtelbeschlägen mit Linienzier; Ösen und Ringe fehlen. – Beifunde: Halsring, Reste von Hohlartringen, Tierkopffibel, Bernstein- und Glasperlen, Keramik. – Parzinger 1988/89, 565f. Taf. 25, 13-16.

Dolenjske Toplice (Novo mesto, Dolenjsko), Hügel II, Grab 13. – Körpergrab. – 4 Gürtelbeschläge mit je 4 Nieten; röhrenförmige Ösen; 2 mit gerippten Ringen und 2 mit Knospenringen. – Beifunde: 2 Eisenlanzenspitzen, Eisenmesser, Sporn, 2 Certosafibeln, Glasperle, Keramik. – Teržan 1976, 398 Taf. 11, 3-6.

Dolenjske Toplice, Hügel V, Grab 9. – Körpergrab. – Fragment eines Gürtelbeschlages mit 4(?) Nieten; röhrenförmige Ösen; glatter Ring. – Beifunde: Negauer Helm, 2 Eisenlanzenspitzen, Eisentüllenbeil, 3 Eisenmesser, 2 Gürtelbleche, Gurtbeschläge, Keramik. – Teržan 1976, 400 Taf. 25, 9.

Dolenjske Toplice, Hügel V, Grab 23. – Körpergrab. – Fragmente von Gürtelbeschlägen; Anzahl der Nieten unbekannt; röhrenförmige Öse; glatter Ring. – Beifunde: Eisenlanzenspitze, einseitiges Lappenbeil, Eisenmesser. – Teržan 1976, 398 Taf. 11, 3-6.

Dolenjske Toplice, Hügel VII, Grab 8. – Körpergrab. – 2 Gürtelbeschläge mit 5 Nieten; röhrenförmige Ösen; glatte Ringe. – Beifunde: 2 Eisenlanzenspitzen, Eisenmesser, Eisengürtelblech, Eisengürtelhaken, Certosafibel, Tongefäß. – Teržan 1976, 404 Taf. 49, 1. 3.

Dolenjske Toplice, Hügel VII, Grab 14. – Körpergrab. – Fragmente von Gürtelbeschlägen; Nietenzahl unbestimmt; röhrenförmige Ösen; 3 glatte Ringe. – Beifunde: 2 Eisenlanzenspitzen, Gürtelblech, Certosafibel, Glasperle, Keramik. – Teržan 1976, 405 Taf. 51, 1-10.

Dolenjske Toplice, Hügel X, Grab 9. – Körpergrab. – Fragmente von Gürtelbeschlägen; Nietenzahl unbekannt; röhrenförmige Ösen; 4 glatte Ringe. – Beifunde: Eisenlanzenspitze, einseitiges Lappenbeil aus Eisen, Eisenhammer(?), Gürtelblech, Keramikgefäß. – Teržan 1976, 398 Taf. 11, 3-6.

Dolenjske Toplice, Hügel XI, Grab 9. – Körpergrab. – Fragmente von Gürtelbeschlägen; Nietenzahl unbekannt; röh-

renförmige Ösen; 2 glatte Ringe. – Beifunde: Eisenlanzenspitze, einseitiges Eisenlappenbeil, Eisenmesser. – Teržan 1976, 407 Taf. 64, 1-8.

Dolenjske Toplice, Hügel XI, Grab 21. – Körpergrab. – Fragmente von Gürtelbeschlägen; Nietenzahl unbestimmt; röhrenförmige Ösen; 2 glatte Ringe. – Beifunde: 2 Eisenlanzenspitzen, Eisentüllenbeil, Eisenmesser, figural verziertes Gürtelblech, 2 Pferdekopffibeln, Keramikgefäß. – Teržan 1976, 408 Taf. 69, 10-17.

Dolenjske Toplice, Hügel XIII, Grab 4. – Körpergrab. – Gürtelbeschlag mit 3(?) Nieten; röhrenförmige Ösen; glatter Ring. – Beifunde: 2 Eisenlanzenspitzen, einseitiges Lappenbeil, Eisenmesser, durchbrochener Latènegürtelhaken, Certosafibel, Schleifenringlein, Scheibchen, Tontasse. – Teržan 1976, 409 Taf. 78, 7. 9.

Hrastje (Novo mesto, Dolenjsko). – Einzelfunde. – Fragmente von Gürtelbeschlägen; eines mit röhrenförmiger Öse und glattem Ring; 2 Fragmente mit Zier. – Dular 2003, Abb. 85, 9. 12-13.

Idrija pri Bača (Nova Gorica, Posočje), Grab 40. – Brandgrab. – Gürtelbeschlag mit 2 Nieten; röhrenförmige Öse; glatter Ring, an dem eine weitere Attasche hängt. – Beifunde: Eisenlanzenspitze, Eisenlappenbeil, 3 Certosafibeln, Scheibchen. – Guštin 1991, 19f. Taf. 26, 9.

Klanc pri Boštanj (Novo mesto, Dolenjsko), Grab 5. – Körpergrab. – Unteres Ende eines Gürtelbeschlages mit bandförmiger Öse und glattem Ring. – Beifunde: Schlangenfibel, Fibelfragment, Ringfragment, Glas-, Bronze- und Bernsteinperlen, 2 Spinnwirtel aus Ton. – Guštin 1974, 88 Abb. 3, 17.

Korita na Dolenjsko (Novo mesto, Dolenjsko). – Aus Grabhügeln. – 2 Beschläge; der vollständige mit vier Nieten, seitlicher Kerbung und röhrenförmiger Öse und glattem Ring. – V. Starè 1973b, 762 Taf. 14, 6. 8.

Libna (Videm-Krško, Stajerska), Planinčeva-Tumulus, Grab a1. – Körpergrab. – 3 bandförmige Ösen mit Rippenzier und kurzen Zungen mit je einem Nietloch; glatter(?) Ring. – Beifunde: rhombischer Gürtelhaken, Nähnaedel, Blechfragmente und Ringlein. – Guštin 1976, 43 Taf. 51, 9.

Libna, Volčanskova-Tumulus, Grab mm. – Körpergrab. – Fragmente eines Gürtelbeschlages mit röhrenförmiger Öse, 4(?) Nieten; Eisenring. – Beifunde: Eisenlanzenspitze, Certosafibel, Bernsteinperlen. – Guštin 1976, 35 Taf. 45, 3.

Libna, Volčanskova-Tumulus, ohne Grabnummer. – Fragmente eines Gürtelbeschlages mit röhrenförmiger Öse, 4(?) Nieten; Knospenring. – Guštin 1976, 43 Taf. 47, 11.

Magdalenska gora (Ljubljana, Dolenjsko), Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel II, Grab 1. – Ohne nähere Angaben. – Gürtelbeschlag mit 4 Nieten, röhrenförmiger Öse und glattem Ring. – Beifunde: 2 Armringe, 2 Spinnwirtel. – Hencken 1978, 13 Abb. 10a.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel II, Grab 2. – Körpergrab. – 4 Gürtelbeschläge mit 3 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glatten Ringen. – Beifunde (zweifelhafter Grabzusammenhang): Eisenlanzenspitze, Eisentüllenbeil, Eisenmesser, Gürtelblech, Eisenöse, 2 Certosafibeln. – Hencken 1978, 13 Abb. 12c.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel II, Grab 14. – Ohne nähere Angaben. – 4 Gürtelbeschläge mit 2 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glatten Ringen. – Beifunde: Gürtelblech, Eisenahle. – Hencken 1978, 15 Abb. 24a-b.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel II, Grab 16. – Ohne nähere Angaben. – 2 Gürtelbeschläge mit 2 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glatten Ringen. – Beifunde: Eisentüllenbeil, 2 Eisenlanzenspitzen, Eisenmesser, Gürtelblech. – Hencken 1978, 15 Abb. 26e.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel I, II oder III. – Ohne Grabzusammenhang. – 2 Gürtelbeschläge mit 4 Nieten, röhrenförmigen Ösen und Sprossenring. – Hencken 1978, 16 Abb. 33c. e.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel IV, Grab 1. – Brandbestattung(?). – 1 Gürtelbeschlag mit 4 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glattem Ring; 1 Gürtelbeschlag mit einem Niet, Buckelzier und glattem Ring. – Beifunde: 3 Eisenmesser, Gürtelblech, 2 Gürtelhaken, Armring, Certosafibel, Glasperlen, 4 Spinnwirtel. – Hencken 1978, 17 Abb. 37j-k.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel VI, Grab 7. – Ohne nähere Angaben. – Gürtelbeschlag mit 4 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glattem Ring. – Beifunde: Glasperlen, Blechzwingen. – Hencken 1978, 19 Abb. 45a.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel II, Grab 25. – Körpergrab. – Fragmente von Gürtelbeschlägen; Anzahl der Nieten unbestimmt; 1 bandförmige Öse; 1 Knospenring und 2 glatte Ringe. – Beifunde: Eisentüllenbeil, 2 Eisenlanzenspitzen, Eisenmesser, Gürtelblech, Certosafibel, Tonfußschale. – Hencken 1978, 21f. Abb. 63c-e. g-k.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel IV, Grab 42. – Ohne nähere Angaben (Doppelbestattung[?]). – Fragmente von 4 Gürtelbeschlägen mit bandförmiger Öse; Nietenanzahl unbestimmt, Linienzier, 3 glatte Ringe; Fragment eines unverzierten Gürtelbeschlages mit 2(?) Nieten und bandförmiger Öse. – Beifunde: Tüllenbeil aus Eisen, Eisenlanzenspitze, Eisenmesser, Eisenahle, 2 Beinringe. – Hencken 1978, 25 Abb. 83b-c.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel IV, Grab 43. – Sog. »Pferdegrab«, keine menschlichen Knochen, mindestens 2 verschieden alte Ausstattungen vermengt. – Fragment eines Gürtelbeschlages mit röhrenförmiger Öse und glattem Ring; gerippter Ring und 2

Knosperringe. – Beifunde: 2 Eisenlanzenspitzen, Eisentüllenbeil, Eisenärmchenbeil, Pfeilspitzen, Eisenmesser, Stilius, Gürtelblech, 3 Schlangenfibern, 2 Steigeisen, Pferdetrensen aus Eisen, Falern, Zwillingknöpfe, 2 Tonsitulen. – Hencken 1978, 25 f. Abb. 85c-d. i. k.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel V, Grab 6-7-7a. – Körpergrab, Mehrfachbestattung(?), Pferdebestattung. – 6 Gürtelbeschläge mit 5 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glatten Ringen. – Beifunde: Negauer Helm, 4 Eisenlanzenspitzen, Eisenmesser, Schleifstein, Falern, kreuzförmige Beschläge, Gürtelblech, durchbrochener Gürtelhaken, 5 Certosafibern, 2 Bratspöße, Kreuzattaschenkessel, Rippenziste, figural verzierte Situla, Eisenringlein, Bronzefragmente. – Hencken 1978, 30 f. Abb. 112k-q.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel V, Grab 11. – Körpergrab. – Fragmente von Gürtelbeschlägen mit röhrenförmigen Ösen und glatterm Ring; Anzahl der Nieten unbestimmt. – Beifunde: 2 Eisenlanzenspitzen, 1 oder 2 Eisenbeil(e), Eisenmesser, Kahnfibel (Zugehörigkeit unsicher), Raubtierzahn. – Hencken 1978, 32 Abb. 117c. e.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel V, Grab 13. – Körpergrab. – 2 Gürtelbeschläge mit 4 Nieten, röhrenförmigen Ösen und Knosperringen. – Beifunde: Eisenmesser, Gürtelblech aus Eisen, Certosafibel, Dragofibel, Knosperring. – Hencken 1978, 34 Abb. 127a-b.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel V, Grab 26. – Ohne nähere Angaben (Zusammengehörigkeit unsicher; vielleicht Teil von Grab 29). – 2 Gürtelbeschläge mit 5 Nieten, röhrenförmigen Ösen und strichverzierten Ringen; 3 Gürtelbeschläge mit 3 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glatten Ringen; Fragmente weiterer Gürtelbeschläge. – Beifunde: Latèneschwert aus Eisen, 2 Eisenlanzenspitzen, Eisenmesser, Eisentrese, Gürtelblech, 2 »Goldspangen«, Kettchen. – Hencken 1978, 35 Abb. 131c-e. g-l.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel V, Grab 29. – Doppelkriegergrab mit Pferdebestattungen. – 6 Gürtelbeschläge mit 5 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glatten Ringen. – Beifunde: 2 Negauer Helme, Gurtbeschläge, Latèneschwert aus Eisen, 7 Eisenlanzenspitzen, Schleifstein, Stilius, 2 Eisentrensen, Falern, kreuzförmige Knöpfe, 3 Gürtelbleche, 2 Spiralarmpinge, Glasperlen, 2 Certosafibern, 3 Rippenzisten, 2 Kreuzattaschenkessel, Situla, Deckel. – Hencken 1978, 36 ff. Abb. 140e-f. h-i. l.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel V, Grab 33. – Körpergrab. – 2 Gürtelbeschläge mit 3 Nieten, röhrenförmiger Öse und glatten Ringen; Fragmente von weiteren Gürtelbeschlägen mit bandförmigen Ösen und Buckelzier; Ringe fehlen; Anzahl der Nieten unbestimmt. – Beifunde: Eisentüllenbeil, Eisenmesser, Eisen-

gürtelhaken, 2 Eisenkoppelringe. – Hencken 1978, 38 Abb. 153g-h.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel VI, Grab 17. – Körpergrab. – Fragmente von Gürtelbeschlägen mit röhrenförmigen Ösen und glatterm Ring; Anzahl der Nieten unbestimmt. – Beifunde: 2 Eisenlanzenspitzen, 1 Eisentüllenbeil, Gürtelblech. – Hencken 1978, 45 Abb. 191b-c.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel VI, Grab 38. – Körpergrab. – Fragmente von Gürtelbeschlägen mit röhrenförmigen Ösen und glatterm Ring; Anzahl der Nieten unbestimmt; 2 einzelne Ringe. – Beifunde: 2 Eisenlanzenspitzen, 1 Eisentüllenbeil, Gürtelblech. – Hencken 1978, 49 Abb. 212f-j.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel VII, Grab 24. – Körpergrab. – Gürtelbeschlag mit 4 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glatterm Ring; Bruchstück von Gürtelbeschlag mit röhrenförmiger Öse, mit Buckelzier, Anzahl der Nieten unbestimmt. – Beifunde: Eisentüllenbeil, 3 Certosafibern, Anhänger. – Hencken 1978, 55 Abb. 243e. h.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel VII, Grab 41. – Körpergrab. – 2 Gürtelbeschläge mit 2 Nieten, band(?)förmigen Ösen und glatterm Ring; ein Beschlag mit Strichzier. – Beifunde: Eisenmesser, 2 Certosafibern. – Hencken 1978, 59 Abb. 263a-b.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel VII, Grab 44. – Körpergrab. – Fragmente von Gürtelbeschlägen mit 3(?) Nieten, bandförmigen Ösen und glatten Ringen. – Beifunde: Eisentüllenbeile, 2 Gürtelbleche, Certosafibel, Tülle mit Eisenkern. – Hencken 1978, 60 Abb. 265b-c.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel VIII, Grab 20. – Unter Steinsetzung, ohne Knochen. – Fragment von Gürtelbeschlag mit röhrenförmiger Öse und glatterm Ring; Anzahl der Nieten unbestimmt. – Beifunde: Eisenahle, Eisenmesser(?), Gürtelblech. – Hencken 1978, 65 Abb. 293d-e.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel X, Grab 14. – Körpergrab, vermischt(?), Pferdebestattung(?). – 3 Gürtelbeschläge mit 3 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glatterm Ring. – Beifunde: Eisenlanzenspitzen, 1 Eisenmesser, Gürtelhaken, 2 Certosafibern, Bandohrring. – Hencken 1978, 67 f. Abb. 304f-h.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel X, Grab 32-33. – Doppelkriegerbestattung. – 6 Gürtelbeschläge mit 4 Nieten, röhrenförmigen Ösen und Sprosserringen. – Beifunde: 2 Eisentüllenbeile, 3 Eisenlanzenspitzen, 1 Eisenmesser, 2 durchbrochene Latènegürtelhaken, 14 Koppelringe, 3 Certosafibern, Dragofibel, Eisenfibel, Spiralarmping, Blechbeschlag. – Hencken 1978, 71 Abb. 322q.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel X, Grab 36. – Körpergrab. – Fragmente von 2 Gürtelbeschlägen mit 2 Nieten, röhrenförmigen Ösen; Ringe fehlen; Bruchstück eines Beschlages mit Bandöse, Anzahl der Nieten unbestimmt, Ring fehlt. – Beifunde: Eisenlanzenspitze, alpine Tierkopffibel, Armring, Glas- und Bernsteinperlen. – Hencken 1978, 72 Abb. 327g. j-k.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel X, Grab 51. – Körpergrab. – Gürtelbeschlag mit 1 Niet, bandförmiger Öse, kreuzförmiger Zier, Strichzier und strichverziertem Ring. – Beifunde: 2 Eisenlanzenspitzen, Eisentüllenbeil, Gürtelblech, Ring mit 2 Beschlägen, 2 Certosafibeln, 2 Ringe. – Hencken 1978, 75 Abb. 341a.

Magdalenska gora, Laščik, Grabung Mecklenburg, Hügel X, Grab 52. – Körpergrab. – 2 Gürtelbeschläge mit 3 Nieten, bandförmigen Ösen und glatterm Ring bzw. Knosperring. – Beifunde: Eisenlanzenspitze, Eisentüllenbeil, Eisenmesser, Gürtelblech, Tonschale. – Hencken 1978, 75 f. Abb. 343d-e.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Pečnik, Hügel II, Grab 1-2. – Körpergrab (Doppelgrab[?]). – 2 Gürtelbeschläge mit 2 und 3 Nieten, bandförmiger Öse und glatterm Ring; 2 Gürtelbeschläge mit kreuzförmigem Vorder- teil, bandförmiger Öse, Kreisaugenzier und glatterm Ring. – Beifunde: Negauer Helm, 4 Eisenlanzenspitzen, 2 Eisentüllenbeile, Eisenlochaxt, Eisenmesser, 4 Certosafibeln, 2 Bandfibeln, Glas- und Bernsteinperlen, Bruchstücke einer Rippenziste. – Gabrovec 1966a, Abb. 19, 6. 8. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 127 Taf. 16, 11-14.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Pečnik, Hügel II, Grab 6. – Körpergrab (Doppelgrab[?]). – Gürtelbeschlag mit 3 Nieten, bandförmiger Öse; 1 Gürtelbeschlag mit kreuzförmigem Vorder- teil, bandförmiger Öse. – Beifunde: 2 Eisenlochäxte, Eisenmesser, 2 Bronzearmringe, kleiner Bronzering. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 128 Taf. 18, 3-4.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Pečnik, Hügel II, Grab 38. – Körpergrab. – 3 Gürtelbeschläge mit 5 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glatten Ringen. – Beifunde: Doppelkammhelm, Eisentüllenbeil, Pfeilspitzen, Eisenmesser, Eisenklappmesser, Eisenahle, Zaumzeugbeschlag aus Blei, Gürtelblech, 2 Beinringe, Glasperle, Bronzescheibe, Bratspieß, Bronzebecher. – Gabrovec 1962/63, 321 Abb. 12, 3. 6. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 132 Taf. 35, 3-7.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Pečnik, Hügel II, Grab 46. – Körpergrab. – 2 kreuzförmige Gürtelbeschläge mit 4 Nieten, bandförmigen Ösen und glatten Ringen. – Beifunde: Eisentüllenbeil, 2 Eisenlanzenspitzen, figural verziertes Gürtelblech, 2 Schlangenfibeln, 3 Bronzedeckel, 4 Tongefäße. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 134 Taf. 4-5.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Pečnik, Hügel II, Grab 47. – Körpergrab, möglicherweise zwei vermischte Grabinventare (Mann und Frau). – 5 Gürtelbeschläge mit 3 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glatten Ringen. – Beifunde: Eisentüllenbeil, 2 Eisenlanzenspitzen, Eisenmesser, Eisenklappmesser, 2 Eisenahlen, 2 Fibeln, Gürtelblech, 2 Armringe, Ohrringe, Glasperle, 2 Tondeckel, 2 Tongefäße. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 134 Taf. 45, 8-12.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Pečnik, Hügel II, Grab 59. – Körpergrab. – 3 Gürtelbeschläge mit 4 Nieten, gekerbtem Rand, röhrenförmigen Ösen und glatten Ringen; ein Gürtelbeschlag mit 3 Nieten, röhrenförmiger Öse und glatterm Ring; ein breiter Gürtelbeschlag mit bandförmiger Öse, Kreisaugenzier, glatter Ring. – Beifunde: Eisenlanzenspitze, Gürtelblech, 2 Tongefäße. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 136 Taf. 55, 2-8.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Pečnik, Hügel II, Grab 60. – Körpergrab. – Fragmentierter Gürtelbeschlag mit 2 Nieten und bandförmiger Öse. – Beifunde: Eisentüllenbeil, Eisenlanzenspitze, Eisenmesser, eisernes Gürtelblech, ringförmige Gürtelbeschläge, 2 Certosafibeln. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 136 f. Taf. 56, 4.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Pečnik, Hügel II, Grab 73. – Körpergrab. – Gürtelbeschläge mit 2 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glatten Ringen. – Beifunde: Ösenhalsring, rhombischer Gürtelhaken aus Eisen, Bandfibel, Bronzeknopf, 1 Tongefäß (fehlt). – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 138 Taf. 60A, 3.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Pečnik, Hügel II, Grab 74. – Körpergrab. – 5 Gürtelbeschläge mit 3 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glatten Ringen. – Beifunde: Eisentüllenbeil, Gürtelblech, Attasche eines Bronzegefäßes, Scheibe, Blechfragmente. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 138 Taf. 60B, 2-6.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Pečnik, Hügel II, Grab 78. – Körpergrab. – 3 Gürtelbeschläge mit 2(?) Nieten, röhrenförmigen Ösen; 2 mit glatten Ringen, 1 mit Knosperring. – Beifunde: Eisenlanzenspitze, Eisenzwinge. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 139 Taf. 61C, 1-3.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Pečnik, Hügel II, Grab 82. – Körpergrab. – 2 Bruchstücke eines kreuzförmigen Gürtelbeschlages mit bandförmiger Öse und zwei Knosperringen. – Beifunde: Eisenlanzenspitze, 3 Eisenmesser, 2 Eisenahlen, Eisengürtelhaken. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 139 Taf. 62D, 1-48.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Pečnik, Hügel IV, Grab 1. – Körpergrab, wohl gestört. – 4 Gürtelbeschläge mit 3 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glatten Ringen. – Beifunde (unter Vorbehalt): Eisentüllenbeil, 2 Eisenlanzenspitzen, Eisenmesser, Eisenahle, Gürtelblech, Bronzearmring, Fibel (fehlt), 2 Ringe, Scheibe, Knopf, Bleche, 2 Tongefäße. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 141 Taf. 64, 2-8.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Szombathy, Hügel XIII, Grab 3. – Körpergrab. – Bruchstücke eines Gürtelbeschlages mit röhrenförmiger Öse und glattem Ring. – Beifunde: Eisentüllenbeil, Eisenlanzenspitze, Bronzeringlein, Bleifragment. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 143 Taf. 66C, 2.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Szombathy, Hügel XIII, Grab 5. – Körpergrab. – Gürtelbeschlag mit 4 Nieten, röhrenförmiger Öse und glattem Ring. – Beifunde: Eisenlanzenspitze, Pfeilspitzen aus Eisen und Bronze, Gürtelblech, 2 Zwingen, Bronzeanhänger. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 143 Taf. 67A, 4.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Szombathy, Hügel XIII, Grab 19. – Körpergrab. – 2 schlecht erhaltene Gürtelbeschläge mit glattem Ring. – Beifunde: Eisenmesser. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 145 Taf. 71A, 1-2.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Szombathy, Hügel XIII, Grab 20. – Körpergrab. – 4 Gürtelbeschläge mit 4 Nieten und röhrenförmigen Ösen; 2 mit glattem Ring, 2 mit Knospenring. – Beifunde: Eisenlanzenspitze, Gürtelblech. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 145 Taf. 71C, 2-5.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Szombathy, Hügel XIII, Grab 23. – Körpergrab. – Gürtelbeschlag mit 4 Nieten und bandförmiger Öse; 2 glatte Ringe und 1 Knospenring. – Beifunde: Tüllenbeil aus Eisen, 2 Certosafibeln (fehlen), Tongefäße. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 145 Taf. 67A, 4.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Szombathy, Hügel XIII, Grab 28. – Körpergrab. – 3 Gürtelbeschläge mit 4(?) Nieten, röhrenförmigen Ösen und glattem Ring. – Beifunde: Eisenlanzenspitze, Gürtelblech, Glasperle, Tongefäß. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 145f. Taf. 63B, 2-4.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Szombathy, Hügel XIII, Grab 53. – Körpergrab. – Fragmente von 2 Gürtelbeschlägen mit röhrenförmigen Ösen und glattem Ring. – Beifunde: Eisenmesser, Fragmente eines Gürtelbleches, Certosafibel, Pferdekopffibel, Armring, Glasperle, Tongefäß. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 149 Taf. 82B, 5-6.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Szombathy, Hügel XIII, Grab 55. – Körpergrab. – 4 Gürtelbeschläge mit 5 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glattem Ring. – Beifunde: Helm, Eisentüllenbeil, Eisenlanzenspitze, Eisenmesser, Eisenahle, Stilius, Gürtelblech, 2 Certosafibeln, figural verzierte Situla, Rippenziste, 2 Knochenröhren. – Kromer/Gabrovec 1962, Y 45, 11. – Dular 2003, 143 Taf. 81, 9. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 149 Taf. 84, 5-9.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Szombathy, Hügel XIII, Grab 69. – Körpergrab. – 2 Gürtelbeschläge mit 2 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glattem Ring. – Bei-

funde: Eisenmesser, Gürtelblech (fehlt), eiserner Gürtelhaaken (fehlt), Certosafibel, 2 Ringe, 1 Anhänger, 2 Glasperlen, Tongefäß. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 150f. Taf. 89C, 9-10.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Szombathy, Hügel XIII, Grab 82. – Körpergrab. – 4 Gürtelbeschläge mit 3 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glatten Ringen. – Beifunde: Eisenlanzenspitze, Eisenmesser, Eisenahle, Gürtelblech. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 152 Taf. 93C, 2-5.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Szombathy, Hügel XIII, Grab 84. – Körpergrab. – 4 Gürtelbeschläge mit 4 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glatten Ringen. – Beifunde: Eisentüllenbeil, Eisenlanzenspitze, Eisenmesser, Gürtelblech. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 12 Taf. 92B, 2-5.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Szombathy, Hügel XIII, Grab 109. – Körpergrab. – Bruchstücke eines Gürtelbeschlages mit bandförmiger Öse und glattem Ring. – Beifunde: Tongefäß. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 155 Taf. 102C, 1.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Szombathy, Hügel XIII, Grab 119. – Körpergrab. – Kreuzförmiger Gürtelbeschlag mit 4 Nieten, bandförmiger Öse und Knospenring; Bruchstücke eines weiteren Gürtelbeschlages mit Buckelzier. – Beifunde: Doppelkammhelm, Tüllenbeil, 2 Eisenlanzenspitzen, 2 Eisenmesser, Gürtelblech, Bronzesitula, Bronzeröhre, 2 Tongefäße, Tondeckel. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 157 Taf. 108, 3-4.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Szombathy, Hügel XIII, Grab 124. – Körpergrab. – Fragmente von 2 Gürtelbeschlägen mit 3(?) Nieten und glattem Ring. – Beifunde: Gürtelblech. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 158 Taf. 111A, 2-4.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Szombathy, Hügel XIII, Grab 132. – Körpergrab. – Fragmente eines Gürtelbeschlages mit röhrenförmiger Öse und glattem Ring. – Beifunde: Eisentüllenbeil, 2 Eisenlanzenspitzen, Eisenmesser, Eisenahle, Eisenringe vom Gürtel, eiserne Certosafibel, Bronzebeschläge, Ringlein, Ziegenhorn. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 158 Taf. 113B, 2.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Szombathy, Hügel XIII, Grab 153. – Körpergrab. – 3 Gürtelbeschläge mit 3 Nieten, röhrenförmiger Öse und gerippten Ringen. – Beifunde: Eisenmesser, Gürtelblech, Certosafibel, Fußzierfibel, Tongefäß. – Teržan 1976, Abb. 19, 5-6. – Dular 2003, 136 Taf. 80B, 23. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 161 Taf. 117B, 5-7.

Magdalenska gora, Preloge, Grabung Szombathy, Hügel XIII, Grab 164. – Körpergrab; Zugehörigkeit des Gürtelbeschlages zum Grab fraglich. – Fragment eines Gürtelbeschlages mit röhrenförmiger Öse und glattem Ring. – Bei-

funde: Ring, Tongefäß. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 162 f. Taf. 122B, 1.

Magdalenska gora, Voselca, Grabung Pečnik, Hügel I, Grab 1. – Körpergrab (möglicherweise zwei vermischte Inventare von einem Männer- und einem Frauengrab). – Fragment eines Gürtelbeschlages mit röhrenförmiger Öse und glattem Ring. – Beifunde: Tüllenbeil aus Eisen (fehlt), 2 Eisenlanzenspitzen, 2 Certosafibeln, Fußzierfibel, 2 Armringe, 2 Beinringe, Ohrringe, Blechanhänger, Glas- und Bernsteinperlen, 2 Tongefäße, 2 Tondeckel, Spinnwirtel. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 164 f. Taf. 128, 33.

Magdalenska gora, Voselca, Grabung Pečnik, Hügel II, Grab 11. – Körpergrab. – Fragmente mehrerer Gürtelbeschläge, in einem Fall mit röhrenförmiger Öse und glattem Ring; einige waren mit Kreisäugen und Rauten verziert. – Beifunde: Eisenmesser, 2 Gürtelbleche, 2 Pferdekopffibeln, Certosafibeln, Bandfibel, Ringlein, Knochenperlen, 2 Tongefäße, Tondeckel. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 164 f. Taf. 128, 33.

Magdalenska gora, ohne nähere Angaben. – Viele unterschiedliche Gürtelbeschläge. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 164 f. Taf. 159, 1-13.

Mihovo (Novo mesto, Dolenjsko), Grab 1656/7. – Gestörtes Grab. – Fragment eines Gürtelbeschlages mit Punktzier, röhren(?)förmiger Öse und Knospenring. – Beifunde: Beinring, Eisenmesser, Knospenring, Lt C-Fibel(?). – Windl 1975, 23 f. Taf. 10, 14.

Mokronog (Novo mesto, Dolenjsko), Grab 2. – Keine näheren Angaben. – Fragment eines Gürtelbeschlages mit 2 Nieten, röhrenförmiger Öse und geripptem Ring. – Beifunde: Eisentüllenbeil, Eisenlanzenspitze, 2 Certosafibeln. – Teržan 1976, Abb. 17, 4.

Molnik (Ljubljana, Dolenjsko), Hügel III, Grab 1. – Körpergrab. – 3 Gürtelbeschläge mit 3 Nieten. – Beifunde: Eisentüllenbeil, Pfeilspitzen, Oberarmring, 2 Fibeln, Tongefäß. – Puš 1991, 36 Abb.

Novo mesto (Novo mesto, Dolenjsko), »Kandija«, Hügel I, Grab 23. – Körpergrab. – Fragmente von 2 Gürtelbeschlägen mit 3 Nieten, röhrenförmigen Ösen und gerippten Ringen; Fragmente von 1 Gürtelbeschlag mit 4(?) Nieten, Wellenzier und geripptem Ring. – Beifunde: Doppelkammhelm, Eisentüllenbeil, einseitiges Eisenlappenbeil, 2 Eisenlanzenspitzen, Pfeilspitzen, Eisenmesser, 2 Gürtelbleche, Gürtelhaken, Fibel, Bronze- und Glasperle, Rippenziste, 5 Tongefäße. – Knez 1986, 69 f. Taf. 8, 8. 10-11. 14.

Novo mesto, »Kandija«, Hügel II, Grab 2. – Körpergrab (gestört[?]). – Fragment eines Gürtelbeschlages mit bandförmiger Öse, Linienzier und glattem Ring. – Beifunde: Eisenlanzenspitze, »Ahle«, 2 Eisenmesser, Fragmente von 2 Gürtelblechen, Eisengürtelhaken(?), Koppelringe, 3

Armringe, 2 Beinringe, 2 Certosafibeln, Glasbügelfibel, Bernsteinperlen. – Knez 1986, 75 f. Taf. 13, 13.

Novo mesto, »Kandija«, Hügel II, Grab 3. – Körpergrab (Mehrfachbestattung[?]). – Fragment eines Gürtelbeschlages mit röhrenförmiger Öse und Knospenring. – Beifunde: 5-6 Eisenlanzenspitzen, 4 Eisentüllenbeile, Eisenringe, Eisenbügel, Keramik, Bernsteinperlen. – Knez 1986, 76 Taf. 11, 17.

Novo mesto, »Kapiteljska njiva«, Hügel III, Grab 12. – Körpergrab. – Stark beschädigter Blechgürtel mit 4 Gürtelbeschlägen mit 3 Nieten, Strichzier, röhrenförmigen Ösen und gerippten Ringen. – Beifunde: 1(?) Eisentüllenbeil, Eisenmesser, Pferdetrese aus Eisen, Bleibeschlag, Glasperle, Bronzeknöpfe, figural verzierte Situla, Fußgefäß. – Križ 1997, 58 Taf. 38, 7 Appendix 4.

Novo mesto, »Kapiteljska njiva«, Hügel III, Grab 47. – Gestörtes Körpergrab. – Stark beschädigte Fragmente eines Gürtelbeschlages mit geripptem Ring. – Beifunde: 2 Eisenahlen, Certosafibel, Ring, Perle. – Križ 1997, 79 Taf. 68, 1.

Novo mesto, »Kapiteljska njiva«, Hügel VII, Grab 19. – Doppelkriegergrab. – Bruchstücke von 4 Gürtelbeschlägen mit 3 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glatten Ringen. – Beifunde: 2 illyrische Helme, 4 Gurtbeschläge, 5 Eisenlanzenspitzen, 2 Eisentüllenbeile, Eisenmesser, Eisenahe, Schleifstein, Stilus, Fragment eines Gürtelbleches, 2 Certosafibeln, Glasperle, Pferdetrese aus Eisen, Falern, kreuzförmige Knöpfe, Eisensporn, Rippenziste, figural verzierte Situla, kleine Situla. – Egg 1999, 318 Abb. 7, 2-5.

Novo mesto, Malenšek-Tumulus, Grab 2. – Körpergrab. – 2 Gürtelbeschläge mit 3 Nieten, gerippten bandförmigen Ösen, Buckelzier und Knospenringen. – Beifunde: Eisentüllenbeil, Pfeilspitzen, Gürtelblech, Beschläge vom Pferdgeschirr. – Guštin/Teržan 1977, Taf. 3, 6.

Podzemelj (Novo mesto, Bela Krajina), »Germ«, Hügel I, Grab 19. – Fragment eines Gürtelbeschlages mit röhrenförmiger Öse und geripptem Ring. – Beifunde: Armring, Schlangenfibel, Ringfragmente, Glas- und Bernsteinperlen, 3 Tongefäße. – Barth 1969, 112 f. Taf. 14, 6.

Podzemelj, »Germ«, Hügel II, Grab 4. – Fragment eines Gürtelbeschlages mit bandförmiger Öse, Strichzier und glattem Ring. – Beifunde: Eisenlanzenspitze, Eisenhaken, Gürtelblech, Tongefäß. – Barth 1969, 118 Taf. 18, 2.

Podzemelj, »Skrile«, Hügel II, Grab 24. – Fragment eines Gürtelbeschlages mit röhrenförmiger Öse und glattem Ring. – Beifunde: 3 Armringe. – Barth 1969, 159 Taf. 28, 5.

Podzemelj, ohne Grabnummer. – Fragment eines Gürtelbeschlages mit röhrenförmiger Öse und strichverziertem Ring. – Dular 1978, 26 Taf. 16, 10.

Rovišče (Novo mesto, Dolenjsko), Hügel II/1983, Grab 1. – Fragmente von Gürtelbeschlägen, einer mit 3 Nieten, röhrenförmiger Öse und Ritzzier und glattem Ring. – Bei-

funde: Eisenlanzenspitze, Eisenmesser, Tonschale. – Dular 2003, 249f. Taf. 71, 2-3.

Slančji Vrh (Sevnica, Dolenjsko), Grabhügel, Grab 2. – Körpergrab. – Gürtelbeschlag mit 2 Nieten, röhrenförmiger Öse und geripptem Ring. – Beifunde: Eisentüllenbeil, Eisenlanzenspitze, 2 Certosafibeln. – Dular 2003, 264 Taf. 86, 8.

Šmihel pod Nanosom (Postojna, Posočje). – Siedlungsfund(?). – 2 Bruchstücke von Gürtelbeschlägen mit röhrenförmigen Ösen und glatten Ringen. – Guštin 1979, 79 Taf. 69, 15-16.

Stična (Ljubljana, Dolenjsko), Grabung Mecklenburg, Hügel I, Grab 4. – Brandgrab(?). – Fragment eines Gürtelbeschlages mit 3 Nieten, röhrenförmiger Öse und glattem Ring. – Beifunde: kreuzförmiger Knopf und Drillingsbuckel (Pferdegesschirrbeschläge). – Wells 1981, 48f. Abb. 31a-b.

Stična, Grabung Mecklenburg, Hügel I, Grab 5. – Ohne Angaben. – Fragmente von Gürtelbeschlägen mit 3(?) Nieten, röhrenförmiger Öse und glattem bzw. geripptem Ring. – Beifunde: Gürtelblech, Bernsteinperlen, 1 Tonurne. – Wells 1981, 49 Abb. 32b-e. i.

Stična, Grabung Mecklenburg, Hügel IV, Grab 10. – Brandgrab(?). – Fragmente von Gürtelbeschlägen mit röhrenförmiger Öse und glattem Ring. – Beifunde: Eisenmesser, Tierkopffibel, Gürtelblech(?), Eisenhaken. – Wells 1981, 57f. Abb. 64e-f.

Stična, Grabung Mecklenburg, Hügel IV, Grab 18. – Brandgrab(?). – Fragmente von Gürtelbeschlägen mit bandförmiger Öse und geripptem Ring. – Beifunde: Eisentüllenbeil, Gürtelblech, Tongefäß. – Wells 1981, 59 Abb. 72b. g-h.

Stična, Grabung Mecklenburg, Hügel IV, Grab 32. – Körpergrab (Doppelgrab). – Gürtelbeschlag mit 2 Nieten, bandförmiger Öse, Spiralhakenzier und geripptem Ring. – Beifunde: 3 Armringe, Dragofibel, Fibelfragment, Ring, kleine Spirale, Bernsteinperlen. – Wells 1981, 62f. Abb. 87b.

Stična, Grabung Mecklenburg, Hügel IV, Grab 36. – Steinsetzung; Bestattungsart unbekannt. – Fragmente eines Gürtelbeschlages mit röhrenförmiger Öse und glattem Ring. – Beifunde: Gürtelblech, Glasperlen, Tongefäß. – Wells 1981, 63 Abb. 90b. d.

Stična, Grabung Mecklenburg, Hügel IV, Grab 40. – Brandgrab(?), Doppelbestattung(?). – Fragmente von Gürtelbeschlägen mit bandförmigen Ösen; 1 gerippter Ring. – Beifunde: Eisenlanzenspitze, Gürtelblech, 2 Armringe, Spinnwirtel, 2 Tongefäße mit Deckel. – Wells 1981, 64 Abb. 94h. k-n.

Stična, Grabung Mecklenburg, Hügel IV, Streufunde. – Fragmente von Gürtelbeschlägen mit bandförmigen Ösen und einem glatten und einem gerippten Ring. – Wells 1981, 68 Abb. 110b. g.

Stična, Grabung Mecklenburg, Hügel VI, Grab 8. – Brandgrab(?). – 2 Gürtelbeschläge mit röhrenförmigen Ösen und glatten Ringen. – Beifunde: Ringfußknopf, 3 Ringlein, Kreuzattaschenkessel, Bronze- und Eisenfragment. – Wells 1981, 73f. Abb. 138e-f.

Stična, Grabung Mecklenburg, Hügel VI, Grab 17. – Gestörtes Grab. – Fragmente von Gürtelbeschlägen mit röhrenförmigen Ösen. – Beifunde: Gürtelhaken, Tongefäß. – Wells 1981, 77 Abb. 148c-d.

Stična, Grabung Gabrovec, Hügel 48, Grab 25. – Körpergrab. – 3 Gürtelbeschläge mit bandförmigen Ösen, 2 Nieten und glattem Ring. – Beifunde: rechteckiges Gürtelblech, 2 frühe Certosafibeln, 3 Tongefäße. – Gabrovec u. a. 2006, 31 Taf. 14, 25, 4-6.

Stična, Grabung Gabrovec, Hügel 48, Grab 54. – Körpergrab. – Fragmente von 2 Gürtelbeschlägen mit ringförmigen, gerippten Ösen mit bandförmigen Ösen; möglicherweise sind Knosperringe zugehörig. – Beifunde: Fragmente von 5 Fibeln, 1 Zierknopf (Falere), 2 Tongefäße. – Gabrovec u. a. 2006, 51 Taf. 34, 54, 7-8.

Stična, Grabung Gabrovec, Hügel 48, Grab 76. – Körpergrab. – 2 Gürtelbeschläge mit bandförmiger Öse, glattem, vierkantigen Ring und 2 Nieten. – Beifunde: 2 Lanzen spitzen aus Eisen, Fragmente eines rechteckigen Gürtelbleches, 2 Dragofibeln, Horizontalhenkel eines Bronzegefäßes (Rippenziste[?]), 4 Tongefäße. – Gabrovec u. a. 2006, 62f. Taf. 44, 4-5.

Stična, Grabung Gabrovec, Hügel 48, Grab 104. – Körpergrab. – 2 Fragmente von Gürtelbeschlägen mit bandförmigen Ösen und glattem Ring; Anzahl der Ringe unbestimmt. – Beifunde: etruskischer Negauer Helm, Fragmente eines Eisentüllenbeiles, rechteckiges Gürtelblech, 3 Tongefäße. – Dular 2003, 136 Abb. 79A, 7-10. – Gabrovec u. a. 2006, 79f. Taf. 62, 3-4.

Stična, Grabung Gabrovec, Hügel 48, Grab 141A. – Körpergrab. – 2 Fragmente von Gürtelbeschlägen mit bandförmigen Ösen; Ringe fehlen. – Beifunde: Gürtelblech, Tongefäß mit Deckel. – Gabrovec 1974, 178 Abb. 5, 4. – Gabrovec u. a. 2006, 101 Taf. 80, 141, A2-4.

Stična, Sammlung Hrast. – 4 Gürtelbeschläge mit 4 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glatten, vierkantigen Ringen; gekerbte Ränder. – Gabrovec u. a. 2006, 192 Taf. 165, 6-9.

Stična, Gomilar-Hof (Ankauf J. Pečnik). – Ohne Grabzusammenhang. – 2 Fragmente von Gürtelbeschlägen mit röhrenförmigen Ösen und glattem Ring. – Dular 2003, 153 Taf. 1, 11.

Tržišče pod Nanosom (Postojna, Posočje). – Siedlungsfund. – 2 Fragmente von Gürtelbeschlägen mit röhrenförmiger Öse. – Guštin 1979, 68 Taf. 35, 5-6.

Vače (Litija, Stajerska), ohne Grabzusammenhang. – Viele Gürtelbeschläge mit röhren- und bandförmigen Ösen, unterschiedlicher Nietenzahl (2-5), teilweise mit Linienzier und glatten Ringen und Knospenringen. – Starè 1955b, Taf. 40, 10a; 41, 2a. 3a; 42, 1a. 3a; 43, 1a; 44, 1a; 45, 1a. 2. 4-7; 46-47.

Velike Malence (Novo mesto, Dolenjsko), ohne Grabzusammenhang. – Fragmente von Gürtelbeschlägen mit röhrenförmigen Ösen; gerippte Ringe. – V. Starè 1960/61, 50ff. Taf. 13, 14. 16. 21. – Dular 2003, 237 Taf. 60, 12.

Vinji vrh (Šmarjeta) (Novo mesto, Dolenjsko), ohne Grabangaben. – Fragmente von vielen Gürtelbeschlägen mit röhren- und bandförmigen Ösen, teilweise mit Linienzier und glatten Ringen, gerippten Ringen und Knospenringen. – V. Starè 1973a, Taf. 15, 6-7. 12; 16, 9. 11-12; 17, 1. 3.

Vinji vrh (Šmarjeta), Družinka Vas, ohne Grabangaben. – Gürtelbeschlag mit 3 Nieten, röhrenförmiger Öse, Linienzier und Knospenring. – V. Starè 1973a, 80 Taf. 59, 16.

Vinji vrh (Šmarjeta), Obrh (Dolenjske Toplice), ohne Grabangaben. – Fragmente von vielen Gürtelbeschlägen mit röhrenförmigen Ösen, teilweise mit Linienzier und glatten Ringen und Knospenringen. – V. Starè 1973a, 82 Taf. 59, 66, 23-29.

Vinkov vrh (Novo mesto, Dolenjsko), ohne Grabzusammenhang. – Fragmente von mehreren Gürtelbeschlägen mit röhren- und bandförmigen Ösen, teilweise mit Tremolierstichzier und glatten Ringen. – V. Starè 1964/65, 231 Taf. 11, 7. 10. 12. 18.

Vintarjevec (Litija, Stajerska), Männergrab. – Körperbestattung. – 3 Gürtelbeschläge mit 2 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glatten Ringen. – Beifunde: rechteckiges Gürtelblech, Lanzenspitze, Tüllenbeil, 3 Nieten. – Starè 1953, 270ff. Taf. 6, 2-4.

Volčje Njive (Novo mesto, Dolenjsko), Hügel I, Grab 2. – Gestörtes Körpergrab. – Gürtelbeschlag mit 2 Nieten, röhrenförmiger Öse und glattem Ring. – Beifunde: Stilis, Blechscheibchen, Nieten. – Gabrovec 1956, 82 Taf. 2, 1.

Zagorje ob Savi (Litija, Stajerska), Kidričeva Ulica, bei Bauarbeiten von 1954. – Wahrscheinlich aus Körpergräbern. – Fragmente von 4 Gürtelbeschlägen mit vier Nieten und eingehängtem Ring; von 3 blieb nur der Ring erhalten. – Beifunde (Grabzusammengehörigkeit unsicher): rechteckiges Gürtelblech, drei Armringe, Nadeln, Bogenfibeln, Tongefäß. – Draksler 2007, 129f. Abb. 11, 11-14.

Zagorje ob Savi, unter Ocepkov Hrib, ohne Grabzusammenhang. – Fragmente von 2 Gürtelbeschlägen mit bandförmigen Ösen und Knospenringen. – Gabrovec 1966b, Taf. 5, 8-9.

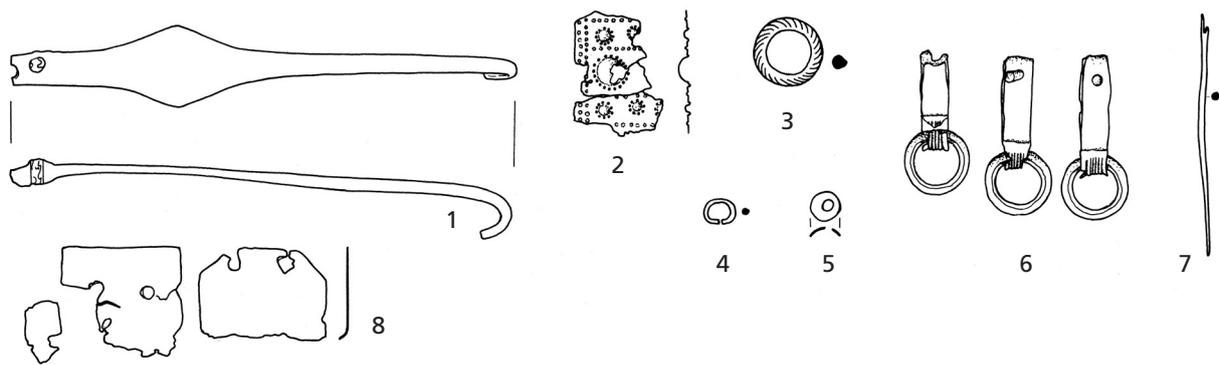
Zagorje ob Savi, »Suhi Potok«, ohne Grabzusammenhang. – Fragmente von 3 Gürtelbeschlägen mit 4 Nieten, röhrenförmigen Ösen und glatten Ringen. – Gabrovec 1966b, Taf. 9, 7-8. 10.

Auf den ersten Blick stehen den Gürtelbeschlägen auch noch die Beschläge aus Grab 7 und Grab 54 von Hallstatt nahe (Kromer 1959b, 43 Taf. 2, 19; 49 Taf. 4, 6) – sie dienten jedoch nicht als Gürtelbeschläge, sondern, wie das Exemplar aus Grab 7 unmissverständlich belegt, als Attaschen für Schleifsteine.

Die recht lange Liste zeigt, dass Gürtelbeschläge konzentriert im Bereich der unterkrainischen Hallstattkultur in Slowenien vorkommen (**Abb. 55**); darüber hinaus streuen sie ein wenig nach Süden über das angrenzende japodische Gebiet bis nach Bosnien-Herzegowina, im Westen bis nach Nordostitalien und im Norden bis in die Steiermark. Es handelt sich damit um ein typisches Trachtmerkmal der unterkrainischen Hallstattkultur, das nur recht wenig über die Grenzen dieser Kulturgruppe hinaus vorkam.

Eine Durchsicht des Materials zeigt, dass Gürtelbeschläge hauptsächlich mit rechteckigen Gürtelblechen kombiniert wurden, und üblicherweise besaß ein mit Gürtelbeschlägen geschmückter Gürtel einen solchen rechteckigen Verschluss (**Abb. 53, 1**). Diese Gürtelbleche datieren ebenso wie die meisten Gürtelbeschläge in die jüngere Hallstattzeit: Die vielfache Vergesellschaftung mit Certosa- und Tierkopffibeln belegt, dass die meisten Gürtelbeschläge in den Certosafibel- und Negauer Helm-Horizont zu stellen sind. Dem vorangegangenen Schlangenfibel-Horizont lässt sich nur Grab 5 von Klanc pri Boštanj zuweisen<sup>447</sup>. Der zeitliche Schwerpunkt der Gürtelbeschläge liegt damit eindeutig in den Stufen Ha D2 bis Lt A.

<sup>447</sup> Zumindest weist die mitgefundene Schlangenfibel auf eine solche Datierung dieses Frauengrabes hin (Guštin 1974, 88 Abb. 3, 10).



**Abb. 54** Libna, Tumulus, Grab: **1** rhombischer Gürtelhaken – **2** Fragment eines Ohringes. – **3** Bronzering. – **4** Bronzeringlein. – **5** gelochtes Bronzescheibchen. – **6** drei Gürtelbeschläge aus Bronze. – **7** Bronzenähnel. – **8** Bronzeblech. – (Nach Guštin 1976). – M. 1:2.

Im Gegensatz zu den Beschlägen, die mit rechteckigen Gürtelblechen vergesellschaftet sind, fand sich im Kröllkogel eine Kombination von rhombischem Gürtelhaken und Gürtelbeschlägen, die darüber hinaus nur noch in zwei Fällen, nämlich in Grab a<sub>1</sub> des Planinčeva-Tumulus von Libna<sup>448</sup> und in Grab 73 des Tumulus II von Magdalenska gora-Preloge<sup>449</sup>, begegnet. In der unter der Leitung von M. Hoernes 1892 ausgegrabenen Bestattung von Libna waren ein ebenfalls sehr schlank wirkender rhombischer Gürtelhaken, dessen hinteres Ende fehlt, drei Gürtelbeschläge mit gerippter Öse, kurzer Zunge, je einem Niet und einem Ring zusammen mit einer Bronzenähnel entdeckt worden (**Abb. 54**). Von den Beschlägen blieben nur die separat hergestellten Ösen erhalten, die denen der Kleinkleiner Gürtelbeschläge bis ins Detail entsprechen. Sehr wahrscheinlich handelt es sich hier nur um die Ösen mit den Zungen, die in die heute verlorenen Gürtelbeschläge eingesetzt waren. Der rhombische Gürtelhaken weist, wie oben schon dargestellt, auf eine Datierung in die Stufe Ha D1 hin. In Grab 73 im Tumulus II von Magdalenska gora-Preloge war ein rhombischer Eisengürtelhaken mit einem typisch unterkrainischen, einteiligen Gürtelbeschlag vergesellschaftet<sup>450</sup>. Die Bandfibel deutet an, dass dieses Grab noch in den Schlangenfibel-Horizont zu datieren sein dürfte, auch wenn dieser Fibeltyp auch noch im nachfolgenden Certosafibel-Horizont vorkommt.

Da, wie oben dargestellt, die rhombischen Gürtelhaken in den jüngeren Abschnitt des Stična-Horizontes und den nachfolgenden Schlangenfibel-Horizont datieren, dürfte es sich bei den Gürtelbeschlägen aus Kleinklein, Magdalenska gora und Libna offensichtlich um die ältesten Vertreter dieses Gürtelschmuckes handeln. In Kleinklein und Libna wurden sie recht aufwändig aus zwei Teilen, dem Beschlag und der ange Nieteten Öse, angefertigt; alsbald vereinfachte man die Herstellung und stellte sie aus einem einzigen Blechstreifen her. Die Gürtelbeschläge aus Kleinklein, Magdalenska gora und Libna stehen damit am Beginn einer neuen Gürtelzier, die bis in die Frühlatènezeit fortlebte. Daraus lässt sich umgekehrt auf eine wahrscheinlich nicht allzu frühe Stellung des Kröllkogels innerhalb von Ha D1 schließen. Der Kröllkogel dürfte damit wohl nicht mehr im Stična 2-Horizont, sondern erst im Schlangenfibel-Horizont errichtet worden sein.

Es bleibt schließlich noch anzumerken, dass der Großteil der Gürtelbeschläge in Waffengräbern zu Tage trat und Männer offensichtlich bevorzugt solche mit Gürtelbeschlägen besetzte Gürtel trugen<sup>451</sup>. Auch im

448 Ders. 1976, 43 Taf. 51, 4.

449 Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, Taf. 60A.

450 Ebenda.

451 Vgl. dazu Eibner 2000, 134ff.

Kröllkogel spricht die Fundlage unweit der Nordecke für eine Zuordnung zur männlichen Hauptbestattung, denn rund um die Leichenbrandkonzentration in der Nordecke häufen sich die prestigeträchtigen männlichen Grabbeigaben, wie z. B. die Schutzwaffen. Es soll aber keineswegs der Eindruck vermittelt werden, dass es sich um eine Art Waffengürtel und damit um einen Teil der Rüstung handelte, denn in einigen wenigen Fällen wurden Gürtel mit entsprechenden Beschlägen auch in Frauengräbern deponiert, was u. a. Grab 5 von Klanc pri Boštanj<sup>452</sup>, Grab 14 im Hügel XIV von Dobrnič-Dobrava<sup>453</sup>, Grab a<sub>1</sub> im Planinčeva-Tumulus von Libna<sup>454</sup> und Grab 73 im Hügel II von Magdalenska gora-Preloge nahe legen<sup>455</sup>. Gegen eine Interpretation als Waffengürtel spricht auch die Tatsache, dass die rechteckigen Gürtelbleche keinen sehr stabilen Verschluss darstellten, was die vielfältigen Reparaturen an diesen Stücken beweisen<sup>456</sup>. Die Gürtel mit Gürtelbeschlägen scheinen demzufolge eher zur Tracht als zur Rüstung gehört zu haben; bevorzugt wurden sie zwar von Männern während der Späthallstatt- und Frühlatènezeit getragen, aber auch Frauen bedienten sich gelegentlich dieses Trachtaccessoires.

#### Bronzene Lochverstärkung mit Zacken (Abb. 50, 8; Taf. 17)

Unter Inv.-Nr. 14511 und 14512 werden zwei kleine zusammengehörige Bleche und ein Niet verwahrt. Sie sind bei der Grabung von 1905/06 zu Tage getreten. Schon W. Schmid vermutete, dass sie zum Gürtel gehört haben<sup>457</sup>. Das verzierte obere Blech (Inv.-Nr. 14511) ist 2,49 cm lang und besitzt eine viereckige Form, wobei aus zwei Ecken die spitzen Zacken hervorstehen. An den Schmalseiten sitzt je ein kreisrundes Nietloch. Den gesamten Rand zieren feine, schräg angeordnete Kerben. Dem Umriss des Bleches folgt eine Reihe kleiner Buckel; zwischen den beiden Nietlöchern verläuft eine Reihe etwas größerer Buckel. Die freien Zonen zwischen den Buckelreihen füllen zwei Tremolierstichlinien.

Das zweite, in der Form rechteckige Bronzeblech (Inv.-Nr. 14512) verbindet die beiden Nietlöcher in gleichem Abstand mit dem verzierten Blech mit den Zacken. In einem Nietloch steckt noch ein 4,5 mm langer, leicht verbogener Bronzeniet. Zwei Niete verbanden einst die beiden Bleche, und das zweite Blech diente als Unterlegblech, um den Beschlag auf einem ca. 3-4 mm starken organischen Material, wie z. B. Leder, zu befestigen. Abdrücke dieses Materials sind aber nicht erhalten geblieben. Das zweite Blech ist mit 2,5 cm in etwa gleich lang wie das verzierte Blech, die Breite ist jedoch deutlich geringer, und es fehlen die Zacken. Bis auf einige schräge Kerben am Rand blieb das zweite Blech ohne Dekor.

Ein exaktes Gegenstück zu dem Beschlag mit Unterlegblech liegt nicht vor. W. Schmid sah in den Blechen Gürtelbeschläge, und die Montage mit Zierblech und Unterlegblech, die etwa 3-4 mm voneinander entfernt sind, spricht für eine Montage auf einem Lederobjekt. Die oben beschriebenen Gürtelbeschläge wurden in ähnlicher Manier auf einem auch 3-4 mm starken Gürtel aus organischem Material aufgenietet. Es spricht damit alles dafür, dass das Blech mit den Zacken das Loch im Gürtel verstärkte, in dem der Gürtelhaken eingehängt wurde.

<sup>452</sup> Die mitgefundenen Spinnwirtel sprechen nachhaltig für eine Zuweisung zur weiblichen Sphäre (Guštin 1974, 88 Taf. 3, 7-8).

<sup>453</sup> Hier spricht v. a. der reiche Ringschmuck für eine weibliche Ausstattung (Parzinger 1988/89, 565 Taf. 25, 6-9).

<sup>454</sup> Die Nähnaedel aus diesem Grab verweist auf eine Frau als Grabinhaberin (Guštin 1976, 43 Taf. 51, 10).

<sup>455</sup> Der Ösenhalsring aus diesem Grab zählt zu den typisch weiblichen Grabbeigaben (Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 138 Taf. 60A, 1).

<sup>456</sup> Es sei hier nur auf die mehrfach schindelförmig übereinander genieteten Gürtelbleche mit figuralem Dekor aus Brezje verwiesen (Barth 1999).

<sup>457</sup> Schmid 1933, 271 Nr. e (er erwähnt nur das verzierte obere Blech mit der Inv.-Nr. 14511).

Zusammenfassend kann man festhalten, dass im Kröllkogel u. a. ein prunkvoll geschmückter Gürtel niedergelegt wurde: Als Verschluss diente ein recht aufwändig hergestellter rhombischer Gürtelhaken mit reichem Dekor. Seine Enden wurden an dem gespaltenen Gürtelende festgenäht. Das Loch, in das der Haken eingehängt wurde, verstärkten zwei kleine zusammengenietete Bronzebleche. Auf der Vorderseite des Gürtels wurden seitlich je drei Gürtelbeschläge befestigt. An den Ringen der Beschläge konnten Gegenstände, wie ein Messer, eine Ahle oder ein Beutel usw., fixiert werden. Die Vergleiche der Beschläge wie des Gürtelhakens verdeutlichen, dass beide Objektgruppen bevorzugt in Kriegergräbern auftreten; aber vereinzelt erscheinen solche Gürtel auch in Frauengräbern. Im Fall des Kröllkogels dürfte der Gürtel der reich ausgestatteten Hauptperson, die im Grab als Krieger dargestellt wurde, ins Grab gefolgt sein.

### **Bandförmige Spiralhaarringe (Abb. 55, 1-2; Taf. 18, 1-2)**

Im Zuge der Grabungen von 1905/06 konnten auch zwei bandförmige Spiralringe sichergestellt werden (Inv.-Nr. 10246 und 11405)<sup>458</sup>. Nähere Angaben zu ihrer Lage im Grab liegen nicht vor. Die beiden Ringe weisen trotz vieler Ähnlichkeiten, wie der Bandform, der sich verjüngenden Enden, der Linienzier und der eineinhalbfachen Windung, leichte Unterschiede auf, weshalb sie einzeln vorgestellt werden sollen.

#### **Spiralring 1 (Abb. 55, 1; Taf. 18, 1)**

Der Spiralring 1 (Inv.-Nr. 11405) blieb bis auf ein fehlendes Ende vollständig erhalten. Er wurde aus einem etwa 1 mm starken Blech angefertigt. Der Durchmesser beträgt 3,03 cm, und das Blechband ist 3,2 mm breit. Zu den Enden hin verjüngt sich der Spiralring. In das recht dicke Blech wurden zwei tiefe Rillen eingearbeitet, die den Spiralring gliedern.

#### **Spiralring 2 (Abb. 55, 2; Taf. 18, 2)**

Auch Spiralring 2 (Inv.-Nr. 10246) blieb fast komplett erhalten; nur die Enden sind abgebrochen. Der Durchmesser liegt bei 2,6 cm. Die Breite des Bandes beträgt im Mittelteil 4,28-4,4 mm und ist damit etwas breiter als bei seinem Pendant. Im Gegensatz zum Spiralring 1 stellte man Spiralring 2 aus einem nur etwa 0,6 mm kräftigen Blech her. Spiralring 2 zieren drei unregelmäßige und nur seicht eingetiefte umlaufende Linien.

Aus dem Bereich der Sulmtalgruppe lässt sich nur ein ähnlicher Spiralring mit Linienzier aus Griže im slowenischen Teil der Steiermark namhaft machen<sup>459</sup>, aber entsprechende Spiralringlein erscheinen vielfach im Verbreitungsgebiet der unterkrainischen Hallstattkultur (**Abb. 57**). Es handelt sich in der Regel um weiblich anzusprechende Grabausstattungen, die solche Spiralringlein mit Strichzier enthalten. Als Beispiele seien hier die als weitgehend geschlossen zu betrachtenden Gräber I/34, II/1 und XIII/18 von Brezje<sup>460</sup>, Grab XXI/3 von Brusnice na Dolenjskem<sup>461</sup>, Grab 1 Hügel IV/1896 von Čevnice pri Žaloviča bei Vinji Vrh<sup>462</sup>,

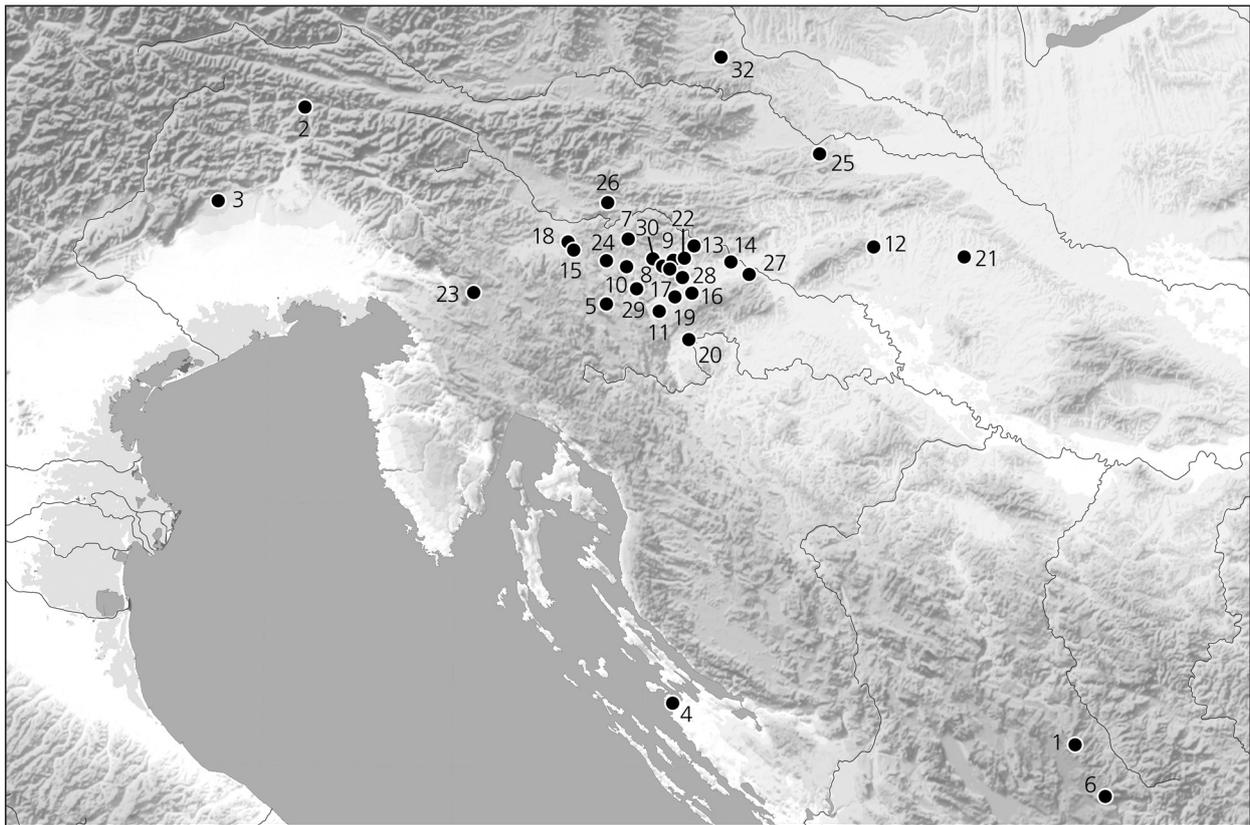
<sup>458</sup> Ebenda Nr. i.

<sup>459</sup> Teržan 1990, 356 Taf. 77, 10.

<sup>460</sup> Kromer 1959a, 14f. Taf. 6, 7-14; 20 Taf. 19, 5-11; 32f. Taf. 51.

<sup>461</sup> Teržan 1974, 37 Taf. 16.

<sup>462</sup> Dular 1991, 86 Taf. 48, 1-12.



**Abb. 55** Verbreitung der Gürtelbeschläge: **1** Pritoka-Jezerine. – **2** Miniscinis. – **3** Montereale Valcellina. – **4** Nin. – **5** Kompolje. – **6** Prozor. – **7** Sv. Križ (Brdovečki). – **8** Brezje. – **9** Čužnja Vas. – **10** Dobrnič-Dobrava. – **11** Dolenjske Toplice. – **12** Hrastje. – **13** Klanc pri Boštanj. – **14** Libna. – **15** Magdalenska gora. – **16** Mihovo. – **17** Mokronog. – **18** Molnik. – **19** Novo mesto. – **20** Podzemelj. – **21** Rovišče. – **22** Slančji Vrh. – **23** Šmihel pod Nanosom. – **24** Stična. – **25** Trižišče pod Nanosom. – **26** Vače. – **27** Velike Malence. – **28** Vinji Vrh. – **29** Vinkov Vrh. – **30** Volčje Njive. – **31** Zagorje. – **32** Kleinklein. – (Zeichnung M. Ober).

Grab 11 von Kosmatec bei Preska<sup>463</sup>, Grab IV/2 von Novo mesto-Kapiteljska nijva<sup>464</sup> und Grab 136 und 138 aus dem Tumulus XLVIII von Stična<sup>465</sup> aufgezählt. Die Spiralringe treten zumeist paarweise auf und finden sich meist im Kopfbereich, weshalb sie als Ohr- oder Haarschmuck gedeutet werden<sup>466</sup>, ohne dass man jedoch ihre genaue Trageweise bestimmen kann. J. Dular datiert die bandförmigen Spiralringe ebenso wie deren drahtförmige Pendants in den Stična- und den nachfolgenden Schlangenfibel-Horizont<sup>467</sup>, was die mehrfache Vergesellschaftung mit Kahn-, Dreiknopf- und Schlangenfibeln in den oben aufgezählten Bestattungen unterstreicht. Im Laufe des nachfolgenden Certosafibel-Horizontes werden die bandförmigen und die drahtförmigen Spiralringe durch die oft im Stile der Situlenkunst verzierten, breiten Blechohrringe mit spitzen Enden zum Einstecken in die Ohrlöcher abgelöst<sup>468</sup>.

B. Teržan zeigte auf, dass die kleinen, meist paarweise erscheinenden Spiralringe ein typisch weibliches Trachtelement darstellen<sup>469</sup>. In den oben aufgeführten Bestattungen fanden sich die bandförmigen Spiralringe zusammen mit Fibeln, Armringen, Beinringen, Glas- und Bernsteinperlen und Spinnwirteln, was eine

<sup>463</sup> Guštin 1974, Taf. 16, 1-8.

<sup>464</sup> Križ 2000, 47f. Taf. 2.

<sup>465</sup> Dular 2003, Abb. 77A-B.

<sup>466</sup> Teržan 1985, 100f. Abb. 4; 11. – Dular 2003, 118.

<sup>467</sup> Dular 2003, 118. 135.

<sup>468</sup> Ebenda 136.

<sup>469</sup> Teržan 1985, 100f. Abb. 3-4; 8-9; 11. – Dular 2003, 118. 135.

Deutung als Teil der Frauentracht eindringlich bestätigt. Die beiden Spiralringe aus dem Kröllkogel gehören demzufolge zu einer weiblichen Grabausstattung. Im Kröllkogel weisen außerdem die noch zu behandelnden Spinnwirtel aus Ton<sup>470</sup> und ein Teil des Perlenschmuckes unterschiedlichen Materials auf eine weibliche Trachtausstattung hin.

### **Perlen und Anhänger unterschiedlichen Materials**

In der Nordecke der Grabkammer (FK 4) des Kröllkogels trat bei der Nachgrabung 1995 eine Reihe von kleinen Zierelementen wie Bronzeröhrchen, Perlen aus Glas, Bernstein und Bronze sowie Goldfolie zu Tage (Abb. 58). Die einzelnen Teile wurden zwar nicht mehr im Verband angetroffen, aber die räumliche Nähe deutet auf eine Zusammengehörigkeit hin. Davon deutlich abgesetzt traten bei der Leichenbrandkonzentration in der Südecke der Grabkammer (FK 3) mehrere angeschmolzene Glasperlen zu Tage. Allein die unterschiedliche Fundlage spricht dafür, dass sie Teile von mindestens zwei Kolliers waren. Da kleine Objekte mit größter Wahrscheinlichkeit bei den früheren Grabungen bewegt wurden, sind wir freilich außer Stande, noch etwas Genaueres über den Aufbau und die Anordnung dieses bzw. dieser Schmuckobjekte(s) zu ermitteln.

#### **Kugelförmiger Bronzeanhänger (Abb. 56, 3; Taf. 18, 3)**

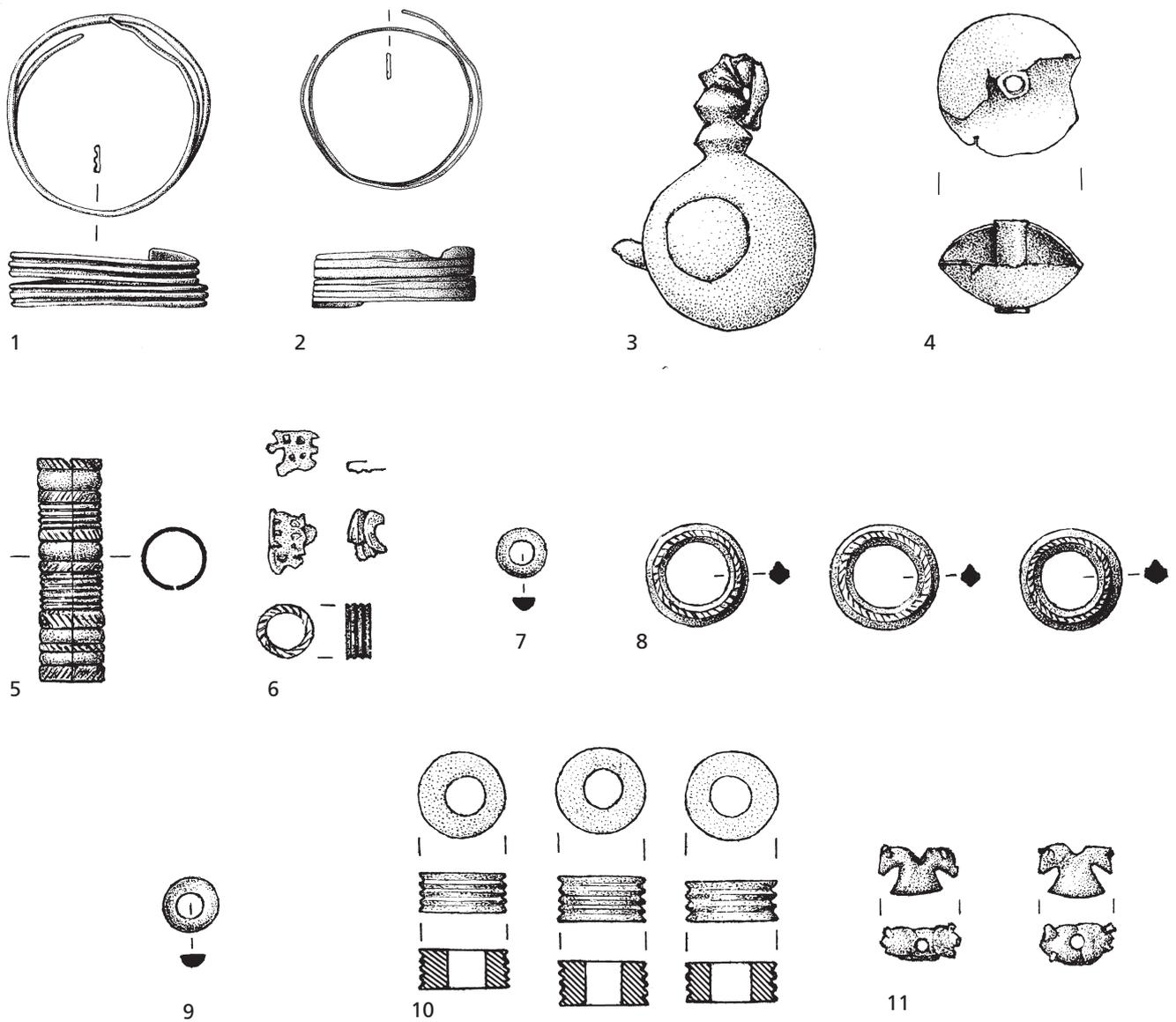
Dieses recht schwere Objekt, das nur in Einzahl vorliegt, kam in der Nordecke (FK 4) zum Vorschein (Fundnr. 144). Es wurde im Bereich der Öse durch Feuer in Mitleidenschaft gezogen.

Der Anhänger ist 3,97 cm lang, und der Durchmesser des kugelförmigen Körpers variiert zwischen 2,59 und 2,63 cm. Der Anhänger besteht aus dem kugelförmigen Körper und der kräftigen gerippten Stange, die oben aus der Kugel hervorwächst. Auf der Stange saß eine Öse, die aber infolge von Hitzeeinwirkung bei der Leichenverbrennung stark beschädigt wurde und sich nach unten neigt. Bei der eigentümlichen »Nase« auf der Kugel dürfte es sich um einen Bronzetrophen handeln, der im Zuge der Leichenverbrennung aufschmolz. Der Anhänger wurde im Gussverfahren hergestellt: Röntgenbilder zeigen, dass sich im Inneren ein Tonkern befindet. Drei zarte Kernhalter aus Bronze fixierten Tonkern und äußere Gussform, so dass beim Guss der Kern und die äußere Form nicht verrutschen konnten. Nach dem Guss wurden die Kernhalter außen abgeschlagen; innen verblieben sie an ihrem Platz. An einer Stelle scheint der Guss wahrscheinlich aufgrund einer Luftblase fehlerhaft ausgefallen zu sein, so dass sekundär ein rundes Bronzeteil eingegossen wurde. Die Kugel und die aus ihr hervorwachsende gerippte Stange wurden in einem Vorgang gegossen. Ob auch die Öse in einem Stück mitgegossen wurde, kann wegen der starken Beschädigungen in diesem Bereich nicht mehr eruiert werden. Eine gute Parallele ist den Autoren nicht bekannt.

#### **Linsenförmige Bronzeperle (Abb. 56, 4; Taf. 18, 4)**

Etwa in der Mitte der Kammerrückwand (FK 6) kam eine leicht beschädigte Bronzeperle zum Vorschein (Fundnr. 457). Der Durchmesser der linsenförmigen Perle beträgt 2,14 cm; sie ist in der Mitte 1,36 cm stark.

<sup>470</sup> Dobiat 1980, 255 Taf. 110, 14. 16.

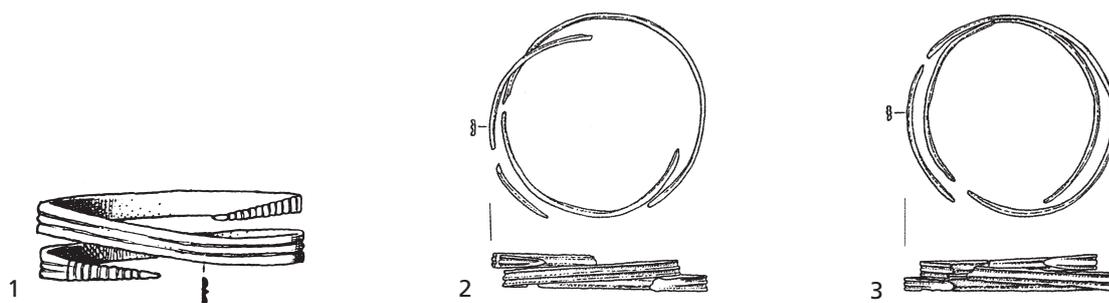


**Abb. 56** Kleinklein, Kröllkogel: **1-2** Lockenringe aus Bronze. – **3** kugelförmiger Anhänger aus Bronze. – **4** linsenförmige Bronzeperle. – **5** Bronzeröhre. – **6** Bronzeröhrchen mit Goldblechüberzug. – **7** massive Bronzeperle. – **8** Bronzeringlein. – **9** blaue Glasperle. – **10** zylindrische Bernsteinperlen. – **11** konische Bernsteinperlen mit Tierprotomen. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:1.

Die unverzierte Perle wurde nicht gegossen, sondern aus drei Blechteilen hergestellt. In der Mitte sitzt eine 1,36 cm lange Bronzeröhre von 0,46 cm Durchmesser. Auf diese wurden die beiden kalottenförmigen Blechhälften der Perle aufgeschoben; die Röhre wurde oben und unten mit dem Hammer verklopft und damit quasi vernietet.

Ein Satz gleich aufgebauter, linsenförmiger Bronzeblechperlen mit der Röhre in der Mitte wurde im Gräberfeld von Frög auf dem Seidlerschen Grundstück entdeckt<sup>471</sup>. Bedauerlicherweise liegt dazu kein Fundkon-

<sup>471</sup> Tomedi 2002, 583 Taf. 100, 6.



**Abb. 57** Bronzene Lockenringe: **1** Vače. – **2-3** Stična, Tumulus 48, Grab 36. – (1 nach Starè 1955b; 2 nach Gabrovec u. a. 2006). – M. 1:1.

text vor. Ähnliche linsenförmige Perlen, allerdings mit Goldblechverkleidung, erscheinen auf den Kolliers aus Grab 27 im Hügel 48 von Stična in Slowenien<sup>472</sup> sowie aus Hügel 1 von Atenica in Serbien<sup>473</sup>. Weiterführende Details werden am Ende dieses Kapitels besprochen.

#### Gegossene Bronzeperle (Abb. 56, 7; Taf. 18, 8)

Zwischen dem Eingang und der Mitte der Grabkammer wurde eine kleine, massive Bronzeperle entdeckt (Fundnr. 116). Die Fundlage lässt zwar keinen direkten Bezug zu den anderen kleinen Schmuckobjekten erkennen, die Perle soll aber trotzdem hier abgehandelt werden. Es handelt sich um eine gegossene, kleine Bronzeperle von 0,74 cm Durchmesser.

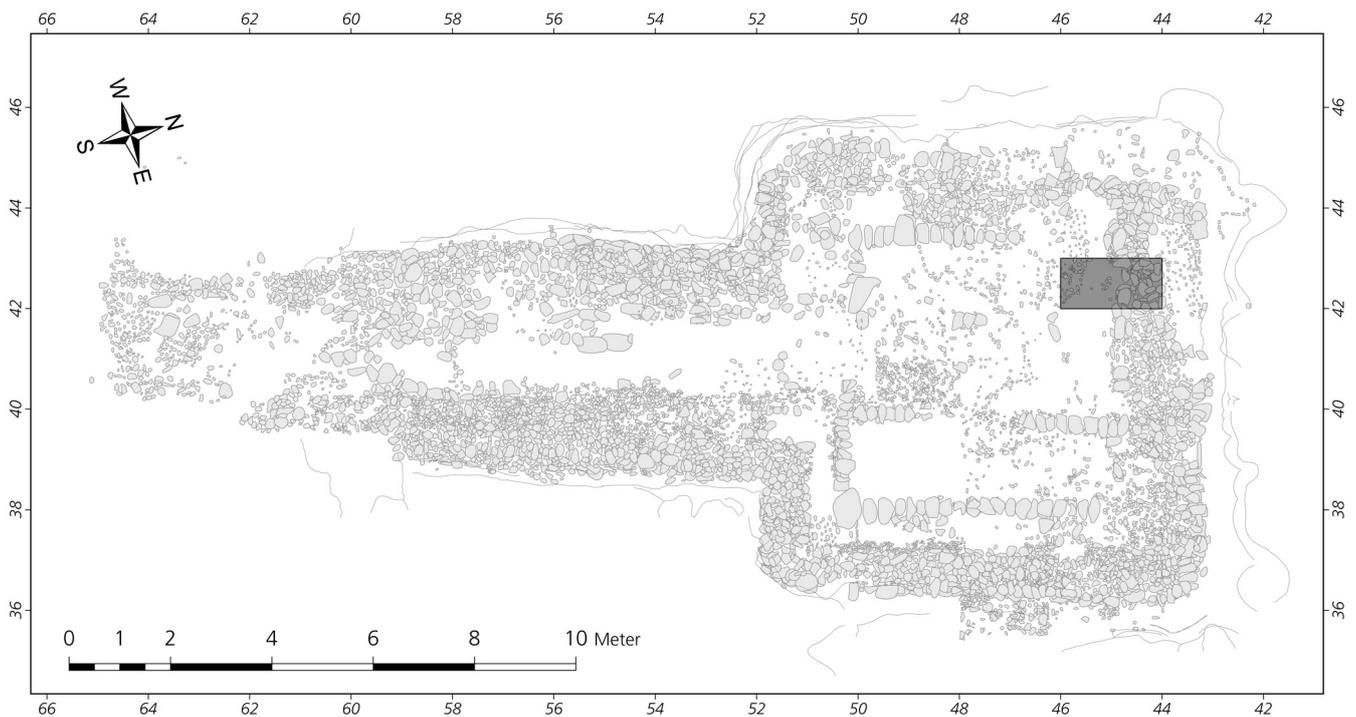
#### Große Bronzeröhre (Abb. 56, 5; Taf. 18, 5)

In der Nordecke der Grabkammer (FK 4) wurde eine recht lange, reich verzierte Bronzeröhre entdeckt (Fundnr. 177) (Abb. 58). Sie wurde aus einem Blech zu einer Röhre zurechtgebogen; der Stoß ist noch deutlich zu erkennen. Die Röhre ist 3,35 cm lang und besitzt einen Durchmesser von 1 cm. In die Außen-seite wurde eine Reihe unterschiedlich breiter, halbrunder Rippen eingeschliffen, so dass die Röhre astragaliert wirkt. Während die halbrunden Rippen unverziert blieben, wurden die flachen Zonen dazwischen schräg gekerbt.

#### Kleine mit Goldfolie umhüllte Bronzeröhrchen (Abb. 56, 6; Taf. 18, 6)

In der Nordecke der Kammer (FK 4) traten sechs kleine Bronzeröhren zu Tage, und in exakt dem gleichen Bereich kamen Fragmente von gerippter Goldfolie zum Vorschein, die die Röhrchen einst umhüllten (Fundnr. 72, 127A und 177) (Abb. 59).

<sup>472</sup> Gabrovec 1966a, 28 Abb. 11, 3. – Gabrovec u. a. 2006, 33 Taf. 17, 17. <sup>473</sup> Djuknić/Jovanović 1966, 8 Taf. 9, 5. 8; 15, 16-17.



**Abb. 58** Kleinklein, Kröllkogel, Nachgrabung 1995: Verteilung der linsenförmigen Bronzeperle, des kugelförmigen Anhängers und der Bronzeröhre in der Grabkammer. – (Graphik A. Cramer und G. Heinz).

Die Bronzeröhrchen wurden aus einem kräftigen Blech zu einer Röhre zurechtgebogen; der Stoß ist jeweils sichtbar. Sie sind 0,35 cm breit und besitzen einen Durchmesser von ca. 0,8 cm. In die Außenseite wurden drei tiefe, V-förmige Rillen eingeschliffen, und die Seitenflächen wurden rundherum schräg gekerbt.

Die Materialstärke der Goldfolienfragmente liegt unter 0,05 mm. Auf den Folien ist eine Rippung zu erkennen, die der auf den kleinen Bronzeröhrchen vollkommen entspricht. Sie waren außen wie innen mit Goldfolie überzogen und verliehen dem Schmuck aus dem Kröllkogel als golden glänzende Perlen einen besonderen Glanz.

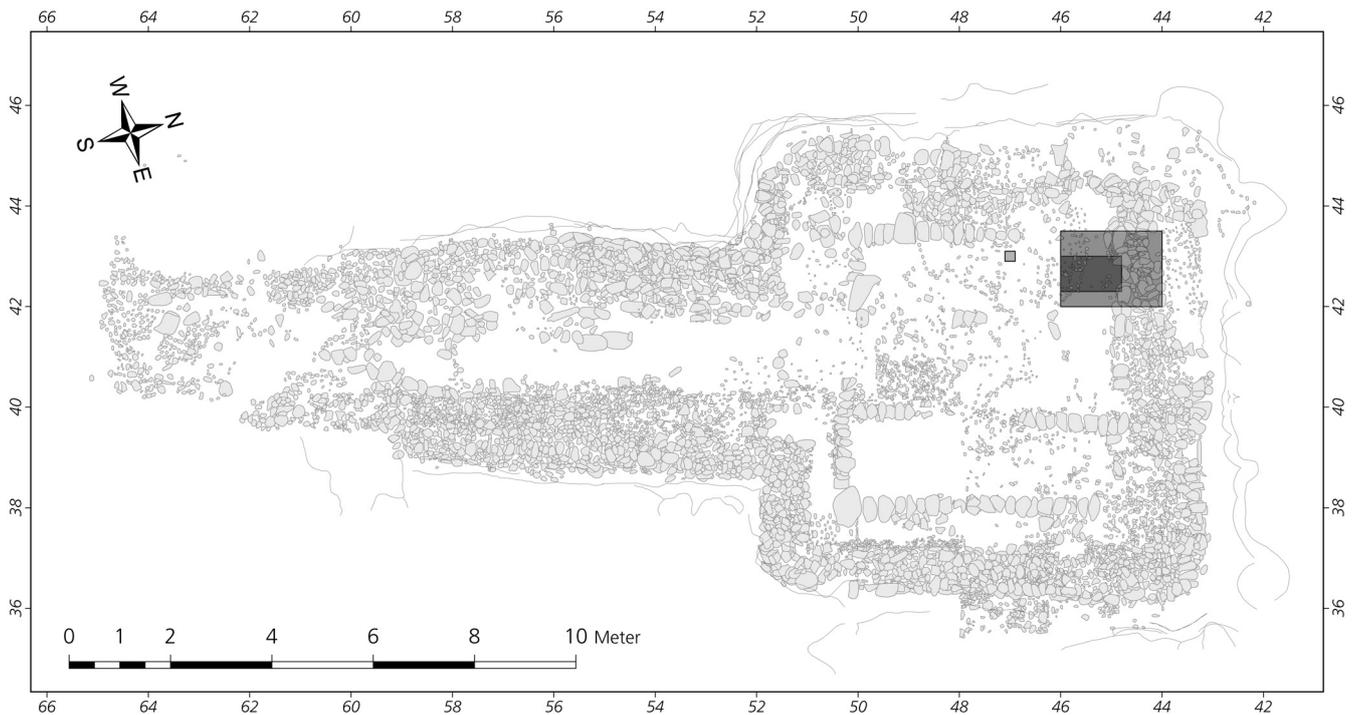
Die besten Parallelen zu den kleinen gerippten Bronzeröhrchen mit Goldblechüberzug aus dem Kröllkogel kamen im Grab 72 des Tumulus 48 von Stična zum Vorschein (**Abb. 60, 1**)<sup>474</sup>. Insgesamt konnten in dieser Kriegerbestattung 15 kleine, waagrecht gerillte Bronzeröhrchen mit Goldblechüberzug auf einem organischen Material (Gewebe oder Leder) aufliegend geborgen werden, die fast völlig denen aus dem Kröllkogel entsprechen. Interessanterweise wurden sie zusammen mit kleinen buckelförmigen Bronzewecken aus Goldblech entdeckt, wie sie auch aus dem Kröllkogel vorliegen. Außerdem liegen aus Grab 5 des Špilerjeva-Tumulus I von Libna in Slowenien gerippte Goldröhrchen vor<sup>475</sup>; sie besitzen aber einen geringeren Durchmesser und sind dafür deutlich länger als die Kleinkleiner Exemplare. Röhrenförmige Elemente ohne Rippen finden sich auch auf den bereits angesprochenen Kolliers aus Grab 27 im Hügel 48 und Grab 4 im Hügel 5 von Stična in Slowenien<sup>476</sup> sowie aus Hügel 1 von Atenica in Serbien vor<sup>477</sup>. Zumindest beim Kollier aus Hügel 48 von Stična handelt es sich auch um Bronzeröhrchen, die mit Goldblech überzogen wurden.

<sup>474</sup> Gabrovec u. a. 2006, 57 Taf. 37, 1.

<sup>475</sup> Guštin/Preložnik 2005a, 126 Abb. 4, 7.

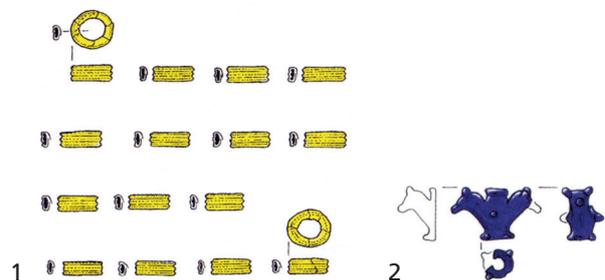
<sup>476</sup> Gabrovec 1966a, 28 Abb. 11, 3. – Teržan 1995, 98f. Abb. 33, 9.

<sup>477</sup> Djuknić/Jovanović 1966, 8 Taf. 9, 5. 8; 15, 16-17.



**Abb. 59** Kleinklein, Kröllkogel, Nachgrabung 1995: Verteilung der kleinen Bronzeröhrchen und der Goldfolie in der Grabkammer. – (Graphik A. Cramer und G. Heinz).

Mit Goldblech überzogene Röhrenperlen aus Bronze liegen darüber hinaus aus Este<sup>478</sup> und aus Verucchio<sup>479</sup> in Oberitalien vor. Diese ebenfalls gerippten Röhrrchen sind aber durchweg länger als die kleinen Röhrenperlen aus dem Kröllkogel und entsprechen von dieser Seite betrachtet eher der großen Röhre. Außerdem bestehen, soweit bekannt, die Kolliers aus Este und Verucchio ausschließlich aus röhrenförmigen Elementen.



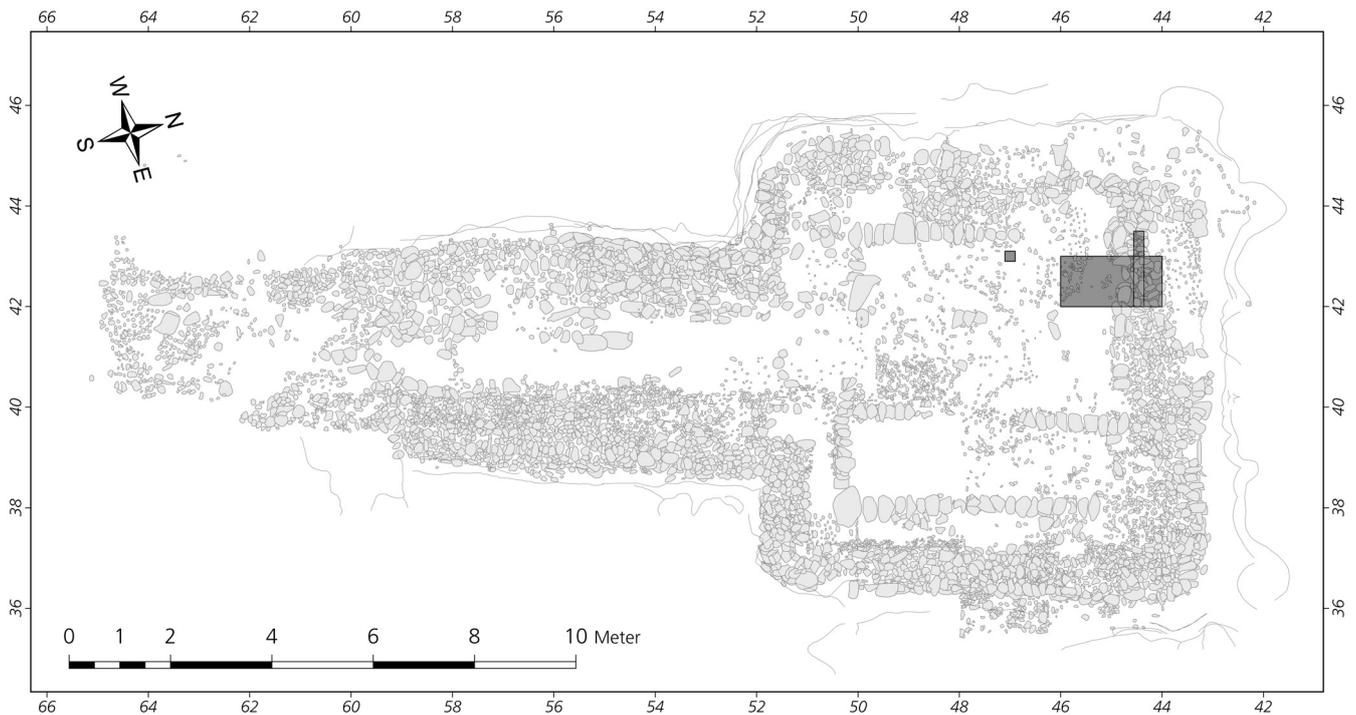
**Abb. 60** 1 Stična, Tumulus 48, Grab 72: Bronzeröhrchen mit Goldblechüberzug. – 2 Stična, Tumulus 48, Grab 121: Blaue Glasperle mit Tierkopfprotomen. – (Nach Gabrovec u. a. 2006). – M. 1:2.

#### Kleine Goldblechbuckel (Taf. 18, 8)

Im Bereich der mit Goldfolie überzogenen Bronzeröhrchen (FK 4) fanden sich auch die Überreste von mehr als 20 kleinen, pilzförmigen Goldblechbuckelchen. Ihr Durchmesser liegt bei 4,0-4,5mm. Die hohlen Buckel besitzen einen nicht ganz halbkugeligen Körper, der unten horizontal einbiegt, um dann in einen ganz kurzen senkrechten »Stamm« überzugehen. Sie müssen demzufolge pilzförmige »Knöpfe« verkleidet haben. Obwohl ein Teil der Goldbuckelchen zusammen mit der umgebenden Erde geborgen wurde, fanden sich keinerlei Über-

<sup>478</sup> So aus Grab 236 der Casa di Ricovero-Nekropole (Chieco Bianchi/Calzavara Capuis 1985, 305 Taf. 207, 32-34).

<sup>479</sup> Aus Grab 22 der Fondo Lippi-Nekropole (Dono delle Eliadi 168 Nr. 608 Abb. 100).



**Abb. 61** Kleinklein, Kröllkogel, Nachgrabung 1995: Verteilung der kleinen Bronzeringe in der Grabkammer. – (Graphik A. Cramer und G. Heinz).

reste des Objektes mit Knöpfen. Entweder wurde es bei früheren Grabungen zerstört oder nicht dem Joanneum übergeben, oder es bestand aus einem vergänglichen organischen Material, das nicht erhalten blieb<sup>480</sup>.

Wie oben schon angedeutet, findet sich eine Parallele dazu im Kriegergrab 72 des Tumulus 48 von Stična<sup>481</sup>. Es handelt sich um kleine Goldblechbuckelchen mit seitlichen Dreiecken, die auf einem organischen Material (Leder?) saßen. Die dreieckigen Spitzen erlaubten eine Montage auf dem Material. Die Buckelchen fanden sich wie im Kröllkogel in unmittelbarer Nähe zu den kleinen Bronzeröhrchen mit Goldblechüberzug, so dass eine Zusammengehörigkeit nahe liegend ist.

#### Zierringe aus Bronze (Abb. 56, 8; Taf. 18, 9)

Aus dem Bereich der Nordecke (FK 4) liegen außerdem noch sechs kleine Zierringe aus Bronze vor (Fundnr. 127A, 144 und 177 [Abb. 61]). Sie wurden alle im Guss hergestellt. Ihr Durchmesser variiert zwischen 1,46 und 1,59 cm. Alle sind ausgezeichnet durch den recht scharfkantigen, rhombischen Querschnitt und die seitliche gekerbte Zierleiste. In einem Ring fanden sich noch Lederreste, die zeigen, dass der Ring an einem Lederriemen festgebunden worden war.

<sup>480</sup> Aus der Fondo Lippi-Nekropole von Verucchio liegen einige Bernsteinbeschläge von Fibeln mit entsprechenden Knöpfen vor, die jedoch nicht mit Goldblech überzogen wurden (Dono delle Eliadi Abb. 61-63; 71). Gegen eine solche direkte Gleich-

setzung spricht auch die Tatsache, dass bislang aus der Steiermark keine entsprechenden aus Bernsteinstücken zusammengebauten Fibeln vorliegen.

<sup>481</sup> Gabrovec u. a. 2006, 57 Taf. 37, 3.

Diese Art der Befestigung widerspricht eigentlich der Zugehörigkeit zu einem Kollier. Vielmehr erinnert sie an die zum Pferdegeschirr gehörigen kleinen Ringe aus dem Fürstengrab in Hügel 3 von Kappel am Rhein in Baden<sup>482</sup> und aus dem Reitergrab von Wintrich in Rheinland-Pfalz<sup>483</sup>. Die Bronzeringlein dienten dort dazu, die Lederriemen mit den Metallteilen zu verbinden. Zu diesem Zweck wurde ein Lederriemen des Kopfgeschirres durch den Ring gesteckt, und der zweite Ring wurde über den Riemen bis an den eingesteckten Ring geschoben, so dass sie in einer um 90° verdrehten Position zueinander standen. Der zweite Ring presste die Lederteile zusammen, so dass der erste Ring fest am Lederriemen saß; ein zarter Bronzeniet fixierte zusätzlich den Lederriemen mit seinem umgeschlagenen Ende. In Wintrich wie in Kappel am Rhein waren die Bronzeringlein Bestandteile des Kopfgeschirres von Pferden. Dass diese Art der Montage von Metallteilen am ledernen Pferdegeschirr auch im Bereich der Sulmtalnekropole gebräuchlich war, belegen zwei Eisenringe mit dreieckigem Querschnitt in dieser um 90° verdrehten Anordnung aus dem Tschoneggerfranzl-Tumulus 2 besagter Nekropole in der Steiermark<sup>484</sup>.

Für die Zierringe aus dem Kröllkogel lässt sich diese spezielle Montage am Pferdegeschirr aber nicht nachweisen. Nur der Abdruck eines Lederriemens in einem Ring würde in diese Richtung weisen. Auch die Fundlage liefert keinen Hinweis auf eine Zuordnung zum Pferdegeschirr, denn die Zierringe traten konzentriert in der Nordecke (FK 4) zu Tage, während die Pferdegeschirrtteile in der Mitte der Kammerrückwand (FK 6) entdeckt wurden. Es bleibt damit offen, ob die kleinen Zierringe aus Bronze Teil des Kolliers oder aber des Pferdegeschirres waren.

Wie an anderer Stelle bereits dargestellt<sup>485</sup>, findet die markante Form der Zierringe mit ihrer Rippenzier einige Parallelen im Südostalpengebiet, so z. B. auf den Gürtelbeschlägen aus dem Kröllkogel, aber auch im Pommerkogel bei Kleinklein<sup>486</sup> und im Fürstengrab von Strettweg<sup>487</sup>. Unterschiedlich war der Verwendungszweck der rhombischen Ringe mit Rippenzier: In Grab 6 des Špilerhügels in Libna scheinen die Zierringe Teil des Pferdegeschirres gewesen zu sein<sup>488</sup>, im Pommerkogel schmückte ein entsprechender Ring den Griff des Sieblöffels, und im Fall der Gürtelbeschläge vom Kröllkogel und einem Exemplar aus Vače hingen entsprechende rhombische Ringe mit Rippenzier in den Ösen von Gürtelbeschlägen. Der Verwendungszweck der Zierringe war vielfältig, und auch eine Befestigung an einem Kollier ist durchaus denkbar.

### Glasperlen (Abb. 56, 9; Taf. 18, 10)

In der Nordecke der Grabkammer (FK 4) kam nur eine einzige unbeschädigte Glasperle zum Vorschein (Fundnr. 185) (Abb. 62). In der Südecke (FK 3) wurden bei der Leichenbrandkonzentration die stark verschmolzenen Überreste von mindestens vier weiteren Glasperlen geborgen (Fundnr. 517) (Abb. 62), deren genaue Anzahl wegen der Beschädigungen nicht mehr bestimmt werden kann. Außerdem sollen bei einer späteren Begehung auf dem Areal des Kröllkogels sieben weitere Glasperlen aufgelesen worden sein<sup>489</sup>.

Der Durchmesser der unbeschädigten blauen Glasperle beträgt 0,8 cm. Der Querschnitt ist gedrückt-kugelig<sup>490</sup>. Die verschmolzenen Perlen besitzen eine blasige Oberfläche und sind teilweise deformiert. An zwei

482 Dehn/Egg/Lehnert 2005, 85 f. Abb. 24, 6; 31.

483 Nortmann/Neuhäuser/Schönfelder 2004, 152 Abb. 15, 2-4.

484 Dobiak 1980, 229 Taf. 58, 19.

485 Egg 1996a, 132 f. Abb. 135.

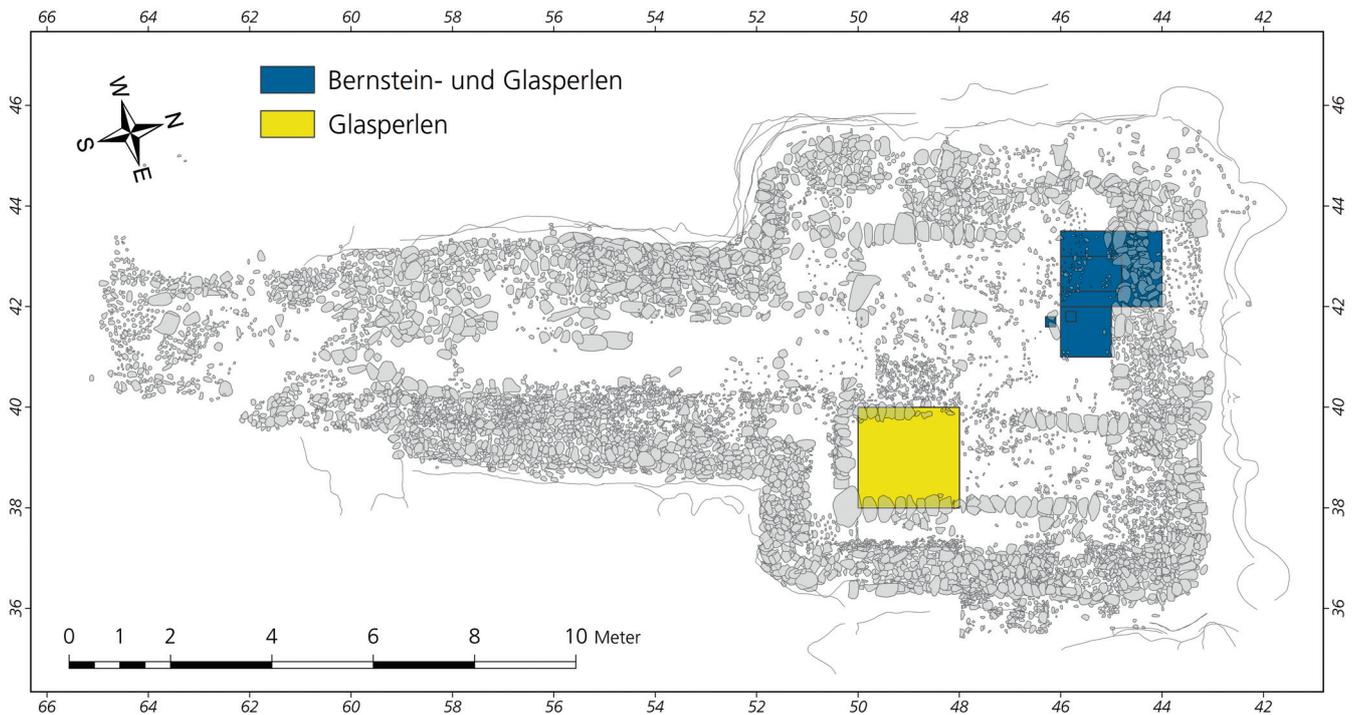
486 Prüssing 1991, 41 Taf. 9, 78.

487 Egg 1996a, 232 Abb. 133, 7. 12.

488 Guštin 1976, Taf. 9, 7. 11.

489 Hebert 2006, 26 Abb. 10.

490 Eine Analyse mit dem ICP-Massenspektrometer durch K. Kritsotakis (RGZM) ergab, dass die Perle neben den glastypischen Grundelementen recht viel Kupfer, Eisen, Nickel, Kobalt und Arsen enthielt.



**Abb. 62** Kleinklein, Kröllkogel, Nachgrabung 1995: Verteilung der Bernstein- und Glasperlen in der Grabkammer. – (Graphik A. Cramer und G. Heinz).

Exemplaren haften Reste kalzinierter Knochen, die belegen, dass diese Perlen auf einer der Leichen auf dem Scheiterhaufen gelegen haben müssen. Die Farbe dieser Perlen scheint einst blau gewesen zu sein, auch wenn sie durch die Hitzeeinwirkung einen hellbraunen bis grauen Farbton angenommen haben. Die Perlen scheinen zwar geringfügig kleiner als die zuerst beschriebene Perle gewesen zu sein, aber auch eine gedrückt-kugelige Form besessen zu haben.

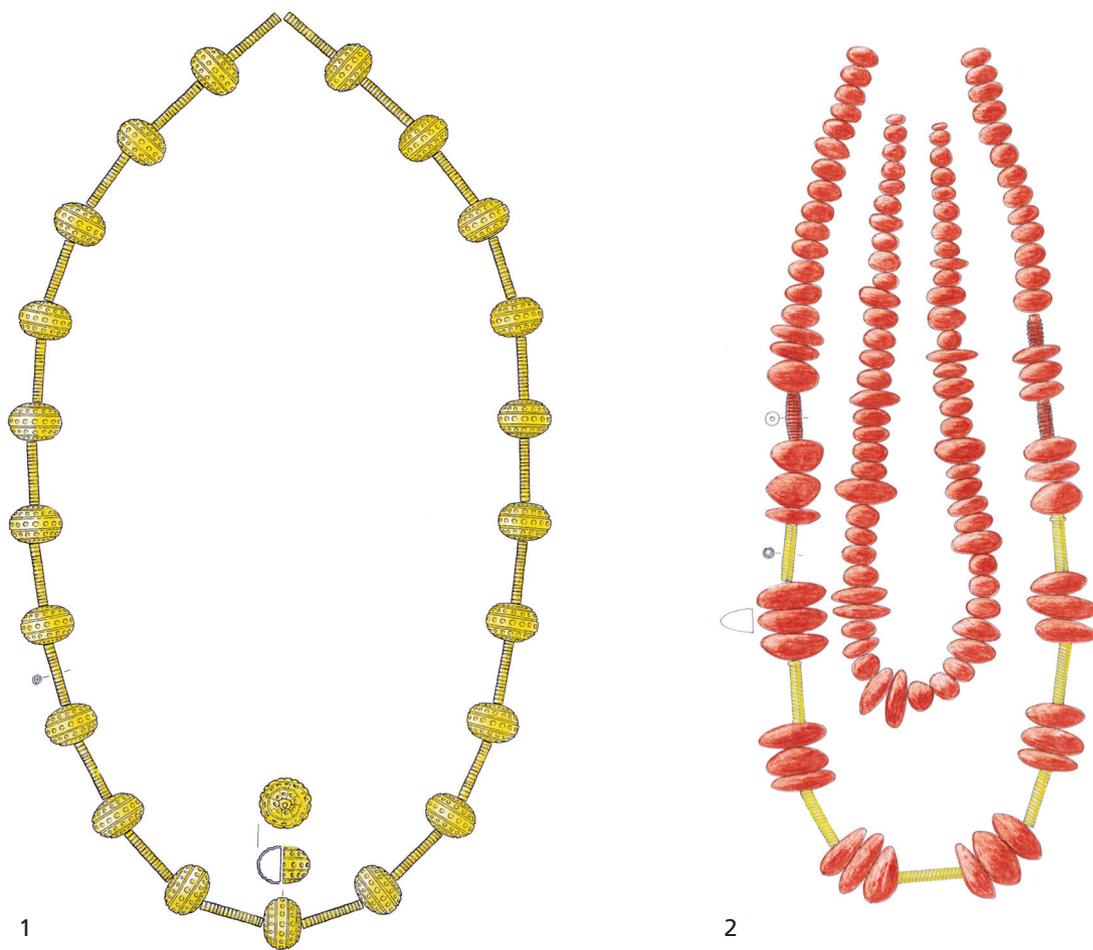
Die angeblich nach 1995 bei einer Begehung aufgelesenen Glasperlen scheinen laut vorliegendem Foto eine mehr ringförmige Gestalt besessen zu haben<sup>491</sup>. Neben fünf blauen wurden auch zwei gelbe Exemplare gefunden.

#### Bernsteinperlen (Abb. 56, 10-12; 18, 11-13)

Obwohl Bernsteinobjekte durch Feuer leicht zerstört werden können, blieb eine recht beachtliche Anzahl an Bernsteinobjekten erhalten. Sie konzentrierten sich alle im Ostteil der Nordecke (FK 4) (Abb. 62). Es konnten elf kleine Perlen, drei große zylindrische Perlen und zwei konische Perlen mit Tierkopfprotomen geborgen werden.

Die kleinen Bernsteinperlen (Fundnr. 156F, 161 und 339) (Taf. 18, 10). besitzen eine gedrückt-kugelige Form mit einer zarten Bohrung von etwas mehr als 1 mm Durchmesser in ihrer Mitte. Der Durchmesser der Perlen liegt zwischen 4,0 und 4,9 mm. Eine kleine Bernsteinperle (Fundnr. 179) entspricht zwar in ihrer

<sup>491</sup> Hebert 2006, 26 Abb. 10.



**Abb. 63** Kolliers aus verschiedenen Perlen: **1** Stična, Tumulus 49, Grab 27, Goldblechkollier. – **2** Stična, Tumulus 5, Grab 4, Kollier aus Bernsteinperlen und Goldblechröhrchen. – (1-2 nach Gabrovec u. a. 2006). – M. 1:3.

Größe den gedrückt-kugeligen Exemplaren, besitzt aber eine leicht abweichende Form. Die Basis ist leicht gewölbt, und darüber erhebt sich der flach-kegelige Körper. Die Bohrung erfolgte quer zum Kegel.

Die drei zylindrischen Perlen (Fundnr. 181, 377 und 550) (**Abb. 56, 10; Taf. 18, 11**) sind deutlich größer ausgefallen, und ihr Durchmesser variiert zwischen 1,30 und 1,47 cm. Sie sind zwischen 0,58 und 0,65 cm stark. Die sehr exakt ausgeführten kreisförmigen Bohrungen, die manchmal leicht exzentrisch versetzt angebracht wurden, besitzen einen Durchmesser von 0,5 cm. Die Außenseite der Perlen zieren jeweils drei eingetiefte Rillen. Vergleichsstücke sind den Autoren nicht bekannt.

Besonders hervorzuheben sind die beiden konischen Bernsteinperlen, die je zwei Tierkopfprotomen schmücken (**Abb. 56, 12; Taf. 18, 12**). Sie sind 0,78 bzw. 0,75 cm hoch. Der Durchmesser der Bohrung in der Mitte beträgt 2 mm. Die Perlen setzen sich aus dem gedrungenen konischen Körper und den zwei aus dem Oberteil hervorwachsenden Tierköpfen zusammen. Als Details der winzigen Tierköpfe sind nur die Schnauze und die Ohren herausgearbeitet worden.

Diesen konischen Bernsteinperlen stehen zwei ähnlich gestaltete Bernsteinperlen aus Grab 44 im Tumulus VI der Kapiteljska njiva-Nekropole von Novo mesto nahe, nur dass hier keine Säugetierhäupter, sondern zwei Vogelköpfe wiedergegeben wurden<sup>492</sup>. Außerdem fanden sich in dem reichen Frauengrab 121 im

<sup>492</sup> Križ/Stipančić/Škedelj Petrič 2009, 267 Nr. 16.

Tumulus 48 und in dem sehr wahrscheinlich auch einer Frau zuzuschreibenden Grab 2 im Tumulus V von Stična röhrenförmige Perlen aus dunkelblauem bzw. grünem Glas, aus denen seitlich auch zwei ähnliche Tierkopfprotomen hervorwachsen (**Abb. 60, 2**)<sup>493</sup>. Die Bestattung aus Grab 121 von Stična ist jünger als der Kröllkogel, denn die Fibeln deuten an, dass es in den Certosafibel-Horizont zu stellen ist<sup>494</sup>. Die anderen aufgeführten Bestattungen erlauben keine nähere zeitliche Einordnung.

Die oben beschriebenen Röhren, Perlen, Anhänger und Ringe sind alle mit Bohrungen bzw. Ösen versehen und konnten aufgefädelt werden. Es besteht daher der Verdacht, dass sie wegen dem Vorkommen in FK 4 und 3 Teile von mindestens zwei Kolliers waren. Ob es sich um mehrere »sortenreine« Glas-, Bernstein- oder Bronzeperlenketten oder um ein kombiniertes Kollier gehandelt hat, bleibt offen. Erst kürzlich konnte in Grab 2 des Hügels XIII von Budinjak in Kroatien ein aus Bronzeblechröhren, Bronzespiralen sowie Glas- und Bernsteinperlen zusammengestelltes Kollier in einem Frauengrab entdeckt werden<sup>495</sup>. Da es aus einem Körpergrab stammt und da es als Block mit umgebender Erde geborgen wurde, konnte die Freilegung in der Restaurierungswerkstätte unter optimalen Bedingungen erfolgen, so dass sein Aufbau weitgehend rekonstruiert werden konnte. Die mit dem Kollier vergesellschaftete Knotenfibel aus Bronze und Eisen zeigt an, dass dieses Grab älter ist als der Kröllkogel und in Ha C datiert. Außerdem liegen aus Stična in Slowenien zwei reiche Frauenbestattungen mit Kolliers vor (**Abb. 63**): Während sich das Exemplar aus Grab 4 im Hügel V nur aus Goldröhren und großen linsenförmigen Bernsteinperlen zusammensetzt<sup>496</sup>, besteht das Kollier aus dem Diademgrab 27 im Hügel 48<sup>497</sup> aus linsenförmigen Bronzeperlen und Bronzeröhren, die mit Goldblech überzogen wurden. In beiden Fällen passt das sehr gut zur linsenförmigen Perle und zu den röhrenförmigen Elementen aus dem Kröllkogel. Der Goldblechüberzug und die Kombination von Gold und Bernstein fügen sich gut ein. St. Gabrovec erhob dieses reiche Frauengrab aus Hügel 48 zu einem Leitfund seiner Stufe Stična 2<sup>498</sup>, die er mit der beginnenden Stufe Ha D1 gleichsetzte. Grab 4 aus dem Hügel V von Stična scheint laut den Fibeln ein wenig jünger zu sein und in den Schlangenfibel-Horizont zu datieren.

Ein weiteres Goldkollier, das aus linsenförmigen Perlen und röhrenförmigen Elementen besteht, liegt aus Hügel 1 von Atenica in Serbien vor<sup>499</sup>. Dieses Grab scheint deutlich jünger als der Kröllkogel zu sein und wird aufgrund griechischer Importstücke in die Zeit kurz vor 500 v. Chr. datiert<sup>500</sup>. Trotzdem steht zu vermuten, dass ein Goldkollier, wie es aus Stična vorliegt, auf südliche Vorbilder zurückzuführen sein dürfte. Dabei gilt es aber nicht nur, auf die Balkan-Halbinsel zu schauen, denn M. Guštin und A. Preložnik zeigten auf, dass sich auch im etruskischen Bereich Vorbilder für diese Kolliers und auch für gerippte Goldröhren finden lassen<sup>501</sup>.

Wie die Vergleichsstücke aus Budinjak und Stična sowie ihre Vergesellschaftung zeigen, handelt es sich bei diesen Kolliers in den meisten Fällen um weibliche Trachtbestandteile<sup>502</sup>, und auch im Kröllkogel dürfte es nicht dem männlichen Hauptgrabinhaber, sondern wohl einer der mitbestatteten Personen zuzurechnen sein.

Eine etwas andere Bedeutung scheint den kleinen, mit Goldblech verkleideten Bronzeröhren und den kleinen Goldblechbuckeln zuzukommen, denn die besten Pendants finden sich in Grab 72 im Tumulus 48

493 Gabrovec u. a. 2006, 90 Taf. 71, 12. – Wells 1981, Abb. 114n.

494 Gabrovec u. a. 2006, 89 Taf. 71, 1-3.

495 Ž. Škoberne vom Stadtmuseum Zagreb sei für diesen Hinweis gedankt.

496 Teržan 1995, 98f. Abb. 33, 9.

497 Gabrovec 1966a, 28 Abb. 11, 3.

498 Ebenda Abb. 12.

499 Djuknić/Jovanović 1966, 8 Taf. 9, 5. 8; 15, 16-17.

500 Ebenda 24.

501 Guštin/Preložnik 2005a, 126.

502 Die einzige Ausnahme stellen die kleinen Bronzeröhren mit Goldblechüberzug aus Kriegergrab 72 im Tumulus 48 von Stična dar (Gabrovec u. a. 2006, Taf. 37-40).

von Stična<sup>503</sup>. Hierbei handelt es sich um ein Kriegergrab, und es finden sich keinerlei Anhaltspunkte für eine Doppelbestattung<sup>504</sup>. Daraus folgt, dass solche mit Goldblech verkleideten Bronzeröhrchen wie die Buckelchen zur männlichen Ausstattung gehörten. Der Verwendungszweck der röhrenförmigen Perlen und der Buckelchen lässt sich nicht näher bestimmen; im Kriegergrab in Stična scheinen sie auf einem Gegenstand aus organischem Material befestigt gewesen zu sein, ohne dass man jedoch das Aussehen oder den Zweck dieses Objektes erfassen kann.

Zusammenfassend betrachtet, kennzeichnet die Schmuckobjekte aus dem Kröllkogel eine gewisse Zwierspältigkeit: Der Gürtel mit seinen Beschlägen passt ebenso wie die mit Goldblech überzogenen zylindrischen Perlen gut zur Kriegerausrüstung im Kröllkogel, die auf einen männlichen Grabinhaber hindeutet, aber die Lockenringe und der Großteil der Perlen weisen auf eine weibliche Bestattung hin. Wie schon mehrfach für die herrschaftlichen bis fürstlichen Gräber des Osthallstattkreises beobachtet<sup>505</sup>, erscheinen in den hauptsächlich männlich ausgestatteten Fürstengräbern immer wieder weibliche Trachtbestandteile. Die anthropologischen Untersuchungen der Leichenbrände in den Grabhügeln von Süttö und Vaskeresztes in Ungarn ergaben<sup>506</sup>, dass jeweils ein älterer Mann und einige weitere Individuen, darunter auch Frauen, beigesetzt wurden. Die unter den Kammern entdeckten Verbrennungsplätze enthielten neben Tierknochen die Überreste noch weiterer menschlicher Individuen<sup>507</sup>. Aussortiert wurden zumeist die Knochen eines älteren Mannes und manchmal auch eines Individuums oder zwei weiterer Individuen, die dann in der Grabkammer deponiert wurden. Ein stattlicher Teil des Leichenbrandes verblieb auf dem Scheiterhaufen. M. Fekete und E. Vadász interpretierten diese Sachverhalte recht überzeugend dahingehend, dass der ältere Mann der eigentliche Grabinhaber war, dem andere Menschen, darunter auch Frauen und Kinder, ins Grab folgen mussten. Damit ist sichergestellt, dass es sich nur um einen einzigen Verbrennungsakt und damit auch um einen einzigen Bestattungsakt gehandelt hat und nicht um zeitlich später eingebrachte Nachbestattungen. Die Auffindung eines unverbrannten Kinderskelettes auf der hölzernen Grabkammerdecke im Hügel von Süttö bestätigt noch einmal die Existenz ausgesprochen grausamer Bräuche bei der Bestattung mächtiger Männer im Osthallstattkreis<sup>508</sup>. Auch die anthropologische Untersuchung der verbrannten menschlichen Knochen aus dem Kröllkogel bestätigt diese Ergebnisse: Es konnten, wie oben dargestellt, die Überreste von mindestens vier menschlichen Individuen nachgewiesen werden: zwei bis drei Erwachsene sowie ein jugendliches Individuum, deren Geschlecht jedoch nicht bestimmbar ist. Auch im Kröllkogel sprechen viele Indizien dafür, dass die Toten zusammen verbrannt und bestattet wurden.

In anderen reich ausgestatteten Gräbern der Sulmtalgruppe spiegeln sich bislang die Mitbestattungen wegen mangelhafter Ausgrabungen und fehlender anthropologischer Analysen nur in Form einiger weniger weiblicher Trachtobjekte unter den ansonsten männlich geprägten Grabbeigaben wider<sup>509</sup>. Bei kritischer Betrachtung erweisen sich eigentlich alle Fürstengräber als männliche Bestattungen<sup>510</sup>. Abgesehen von den eindeutig interpretierbaren Waffen erscheinen Pferdegeschirr und die großen Metallgeschirrsätze ausschließlich in männlichen Ausstattungen<sup>511</sup>; in Frauengräbern finden sich v. a. Schmuck sowie Spinn- und Webutensilien<sup>512</sup>. Im Gegensatz zum Westhallstattkreis, in dem weibliche Fürstengräber in Ha D2 und

<sup>503</sup> Ebenda Taf. 37, 1-2.

<sup>504</sup> Ebenda 57 Abb. 17-19 Taf. 37 links.

<sup>505</sup> Teržan 1990, 134 ff. – Egg 1996a, 187 ff. bes. 228. 256 f.

<sup>506</sup> Vadász 1983, 53. – Fekete 1985, 54.

<sup>507</sup> Vadász 1983, 51. – Fekete 1985, 54.

<sup>508</sup> Vadász 1983, 50.

<sup>509</sup> Teržan 1998, 237 f.; 1990, 134. – Egg 1996a, 256 f.; 2004, 117 f.

<sup>510</sup> Teržan 1990, 134. – Egg 1996a, 257.

<sup>511</sup> Die Analyse der sterblichen Überreste aus dem waffenlosen Zentralgrab des Wiesenkaisertumulus 4 ergab, dass hier trotz weiblicher Trachtelemente ein Mann im Alter von 41 und 50 Jahren beigesetzt wurde (Hack 2002, 135; 141).

<sup>512</sup> Vgl. dazu die Zusammenstellung der mit Goldschmuck ausgestatteten Frauengräber bei Guštin/Preložnik 2005a, 113 ff.

Ha D3 mehrfach in Erscheinung traten<sup>513</sup>, blieben im Osthallstattkreis die obersten gesellschaftlichen Ränge den Männern vorbehalten<sup>514</sup>. Aufgrund der Auffindung von mehreren Leichenbränden und der Tatsache, dass die Beigaben aus dem Kröllkogel einen sehr männlichen Charakter besitzen und die der weiblichen Sphäre zuzuordnenden Beigaben im Hintergrund bleiben, besteht der mehr als berechtigte Verdacht, dass auch die fürstliche Bestattungszeremonie von der Sitte des Totenopfers bzw. der Totenfolge begleitet wurde<sup>515</sup>.

## **BRONZEMASKE UND BRONZEHÄNDE (Abb. 64-65; Taf. 19-20)**

Die Bronzemaske (Inv.-Nr. 10723), die Anfang Januar 1906 im Zuge der Grabungen von J. Schrei in Kleinklein zu Tage trat, stellt wohl das prominenteste Stück aus dem Kröllkogel dar<sup>516</sup>. Die vom Lehrer Julius Ogrisegg am 8. Januar 1906 in einem Brief ans Joanneum gesandte Kunde von der Auffindung der »Larve«<sup>517</sup> löste umgehend eine Reise des Kustos W. Rauscher nach Kleinklein aus, um den kostbaren Fund und die Fundstelle in Augenschein zu nehmen. Schon mehr als 40 Jahre vorher waren, bei Grabungen im Spätsommer 1860, von Paul Stieber im Kröllkogel die beiden Bronzehände (Inv.-Nr. 6001-6002) entdeckt worden<sup>518</sup>. Mehrere Indizien sprechen dafür, dass Maske und Hände auf demselben Gegenstand befestigt waren, so dass sie hier gemeinsam abgehandelt werden.

### **Bronzemaske (Abb. 64; Taf. 19)**

J. Ogrisegg als Augenzeuge der Auffindung berichtet am 2. Januar 1906, dass die Maske in der Nähe von »zwei Bronzevasen, die mit verschiedenartigsten geometrischen Kombinations-Figuren punktiert und mit Menschen- und Tiergestalten verziert sind« gefunden wurde. Daraus lässt sich ableiten, dass die Maske in der Nähe der verzierten Bronzestützen, deren Fragmente bei der Nachgrabung im Jahr 1995 gehäuft in der Ostecke (FK 5) zu Tage traten, gefunden wurde. W. Schmid erwähnt, dass laut Angabe des Ausgräbers J. Schrei »unter der Maske Holzreste, Reste des Holzsarges, in dem der Leichenbrand beigesetzt wurde und auf dem die Maske befestigt war« lagen<sup>519</sup>. Im Gegensatz dazu findet sich im Tagebuch W. Schmid vom 21. April 1917, an dem er das Ehepaar Schrei befragte, ganz am Schluss die Eintragung »bei der Maske keine Knochen«. J. Ogrisegg erwähnt in seinem Brief vom 8. Januar 1906 ebenfalls die Holzreste auf der

<sup>513</sup> Wie z.B. in Vix in Burgund (vgl. dazu die Beiträge von G. Depierre, H. Duda und P.-Y. Milcent in Rolley 2003, 29 ff. 312 ff.).

<sup>514</sup> Diese schon bei der Publikation von Strettweg vorgetragene Meinung wurde kritisiert, ohne dass man jedoch wirkliche Argumente vorlegte (G. Lüscher, Rezension M. Egg. Jahrb. SGU 82, 1999, 324 f.). Die Untersuchungen zum Kröllkogel bestätigen erneut die These von Mitbestattungen, aus anthropologischer wie aus archäologischer Sicht. Es erweist sich stets als problematisch, wenn man die Erforschung vorgeschichtlicher Gesellschaften zu sehr mit Ideologien aus unserer modernen Welt verquickt.

<sup>515</sup> Es sei damit keineswegs behauptet, dass die Hauptfrau dem Fürsten ins Grab folgen musste – diese war zumeist auch die Mutter des Nachfolgers und spielte in der Gesellschaft oft eine

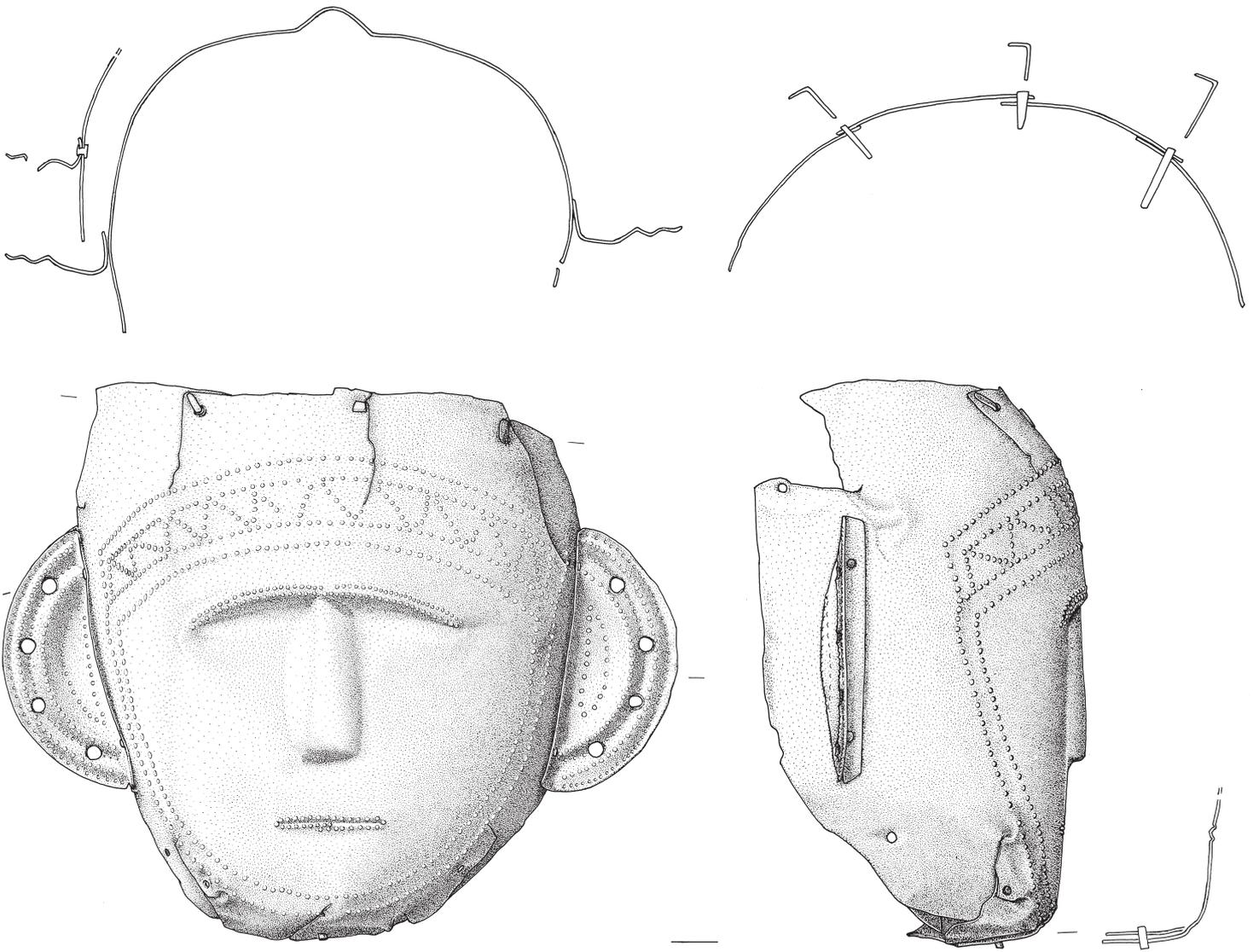
wichtige Rolle –, vielmehr ist dabei an eine Sklavin oder Nebenfrau zu denken.

<sup>516</sup> Schmid 1933, 253 ff. – Siegfried-Weiss 1979, 114 ff. – Dobiat 1980, Taf. A5, 1. 3-4. – Bonenfant/Guillaumet 1998, 57 ff. Abb. 31. – Huth 2003, 157 f. – Die Maske aus Kleinklein zierte mehrfach Ausstellungsplakate, wie z. B. das der Ausstellung »Guerrieri, principi ed eroi fra il Danubio e il Po dalla preistoria all'alto Medioevo« in Trient im Jahr 2004 und das der Ausstellung »Das Antlitz des Königs – der letzte Hallstattfürst von Kleinklein« in Graz im Jahr 2006.

<sup>517</sup> Kramer 2000, 168; 2004, 92.

<sup>518</sup> Weinhold 1861, 26 f.

<sup>519</sup> Schmid 1933, 253.



**Abb. 64** Kleinklein, Kröllkogel: Bronzemaske. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:2.

Rückseite der Bronzemaske; von Knochen in der Umgebung der Maske weiß er nichts zu berichten. In der auch von ihm verfassten Schulchronik berichtet er ausführlicher von der »Larve aus Bronze, welche jedenfalls an einem hölzernen Gegenstand (Götzenstatue) angenagelt war, denn die Holzreste sind auf der Rückseite deutlich zu erkennen und die hakenförmigen Nägel stecken noch in den Löchern«<sup>520</sup>. Obwohl heute keine Holzreste mehr vorhanden sind, kann man davon ausgehen, dass die Maske auf einem Holzgegenstand befestigt war. Dafür sprechen unmissverständlich auch die drei noch erhaltenen Bronzenägel. Daraus folgt auch, dass es sich bei der Maske von Kleinklein nicht um eine Totenmaske gehandelt haben kann, die auf dem Gesicht der Leiche gelegen hat, was bei einer Brandbestattung kaum Sinn ergibt. Will man den Angaben W. Schmidts Glauben schenken, so handelt es sich bei der Maske um den figuralen

<sup>520</sup> Dobiak 1985, 32.

Schmuck eines Holzсарges oder, was bei einer Brandbestattung wahrscheinlicher klingt, um die Zier einer Holzurne, in welcher der Leichenbrand des Grabinhabers beige­setzt worden war. Dies steht allerdings im klaren Gegensatz zur Bemerkung, dass bei der Maske keine Knochenreste gelegen hätten. In der Ostecke (FK 5), in der laut den Ergebnissen der Nachgrabung die Maske einst deponiert worden war, wurden bei der Nachgrabung keine Hinweise auf Leichenbrand entdeckt. Wie schon angedeutet, neigte W. Schmid zu fantasiehaften Vorstellungen, die nicht immer der Realität entsprachen.

Die Bronzeblechmaske ist 17,3 cm hoch, und die Breite einschließlich der beiden Ohren beträgt 21,8 cm. Sie besteht aus dem einteiligen Gesichtsteil und den angenieteten Ohren. Der Hersteller scheint dabei mit der dreidimensionalen Treibtechnik nicht besonders vertraut gewesen zu sein, denn das Gesicht wurde aus einem zuerst nur in einer Ebene gebogenen Blech angefertigt. Um auch die Kinn- und Stirnpartie plastisch zu gestalten, schnitt der antike Toreut den Rand der Maske oben und unten je dreimal ein und zog das Blech im Bereich der Einschnitte, wie bei einem Abnäher, zusammen, so dass eine dreidimensionale Wölbung entstand (**Abb. 64; Taf. 19, 2-3**). Die überlappenden Teile wurden wahrscheinlich mit den hakenförmigen Nägeln fixiert. Die dabei entstandenen Falten störten den Toreuten offenbar nicht. Möglicherweise waren die v. a. im Scheitelbereich sichtbaren Falten auch durch eine Kopfbedeckung aus organischem Material verdeckt. Am Rand wurden rundherum Löcher eingeschlagen. Insgesamt sind heute nur noch drei hakenförmige Bronzenägel erhalten<sup>521</sup>. Die Spitze des längsten Nagels ragt immerhin noch 1,5 cm nach innen, was belegt, dass die Maske auf einem recht massiven Holzobjekt gesessen haben muss. Die Nägel bestehen aus einem recht kräftigen, schmalen Blechstreifen, der vorn angespitzt und im Kopfbereich einfach hakenförmig umgebogen wurde.

Das Gesicht auf der Bronzemaske rahmt eine doppelte Punzbuckelreihe ein; im Stirnbereich schließt daran eine stirnbandartige Zier, bestehend aus einer doppelten Buckelreihe und einem Zickzackband, an. Das Gesicht selbst wurde mit nur wenigen Elementen sehr schematisch wiedergegeben. Die beiden Augenbrauen bildet ein stufig herausgetriebener Bogen, den eine doppelte Punzbuckelreihe betont. Die Augen selbst wurden nicht plastisch herausgearbeitet; möglicherweise wurden sie aufgemalt, ohne dass sich heute jedoch noch Spuren erkennen ließen. Die Nase bildet eine kräftige, senkrecht angeordnete Rippe, die aus der Mitte des Augenbrauenbogens hervorstößt und unten gerade abschließt. Der gerade Mund besteht aus einer schmalen, waagerechten Rinne, die eine Buckelreihe umgibt.

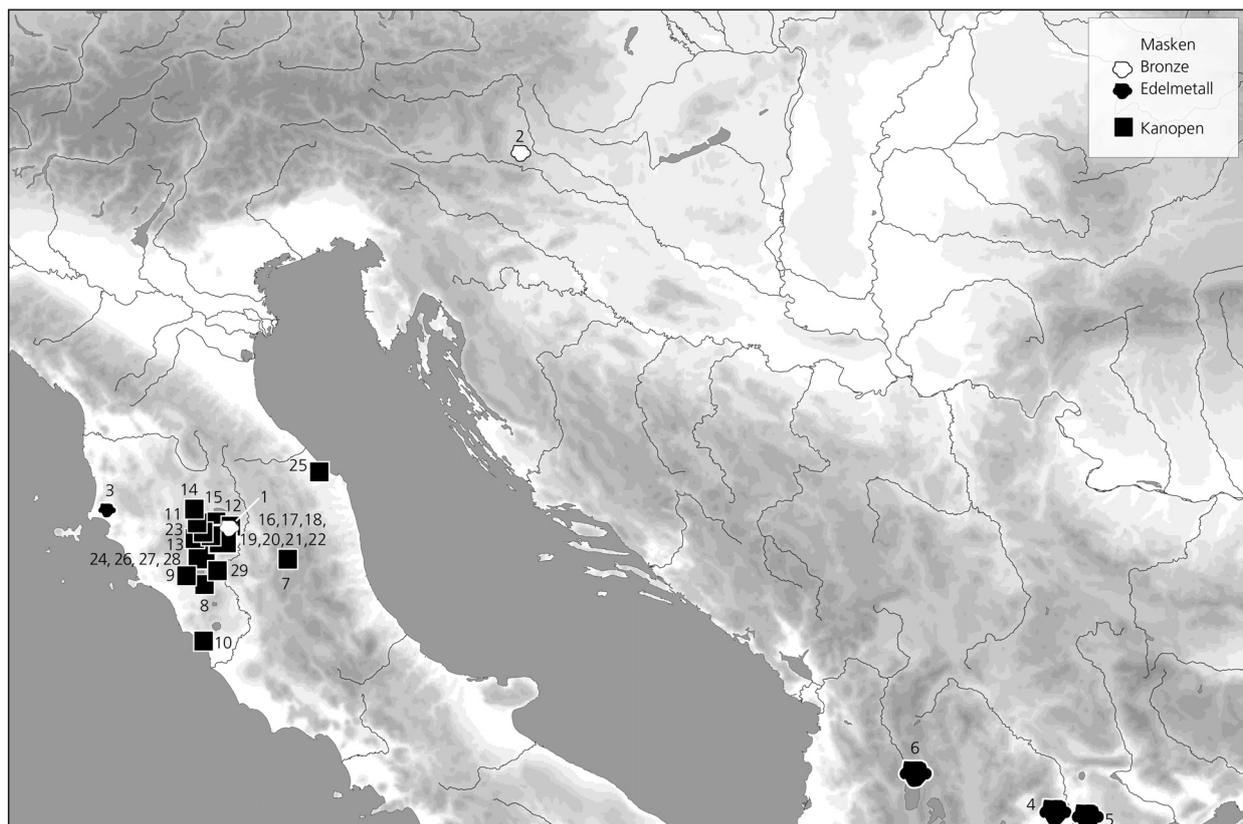
Die beiden weit abstehenden Ohren wurden separat aus Bronzeblech hergestellt. Von der Form her bilden sie einen Halbkreis, dessen Basis falzartig im rechten Winkel umgebogen wurde. Der Falz wurde mit je zwei Nieten mit der Maske verbunden. In jedem Ohr befinden sich am Rand vier Löcher; W. Schmid berichtete, dass in drei Löchern noch Nägel steckten<sup>522</sup>. Auf alten Fotos ist zu erkennen, dass die drei Nägel rezent mittels Draht oder Zwirn in den Löchern eines Ohres befestigt worden waren. Heute ist es nicht mehr möglich, die ursprüngliche Position der Nägel zu ermitteln<sup>523</sup>. In jedem Fall dienten sie zur Montage der Bronzemaske auf einer Holzunterlage. Die Ohren schmücken zwei Rippen, die dem Rand folgen und von einer kleinen Buckelreihe bekrönt werden. Den Rand begleitet eine Punktreihe; eine weitere Punktreihe sitzt zwischen den beiden Rippen. Im Inneren der Ohrmuschel wurden in D-förmiger Anordnung Punkte eingeschlagen.

<sup>521</sup> Es ist heute unmöglich, die Originalposition der noch vorhandenen drei Nägel zu bestimmen. Wenn man das alte Foto bei W. Schmid (Schmid 1933, Abb. 32) und das bei der Einlieferung ins RGZM 1971 angefertigte Zustandsfoto betrachtet, ist zu erkennen, dass die drei Nägel in den Ohren saßen und mit Draht bzw. Garn fixiert waren. Da dem Restaurator wenig wahrscheinlich erschien, dass sie einst tatsächlich in den Ohren

steckten, wurden sie im Zuge der Restaurierung in den 1970er-Jahren abgenommen und im Stirnbereich in die leeren Löcher eingesetzt.

<sup>522</sup> Schmid 1933, 255 Abb. 32 (auf dem Foto ist zu erkennen, dass die Nägel mittels Drähten modern fixiert wurden).

<sup>523</sup> Schmid 1933, 255 Abb. 32.



**Abb. 65** Verbreitung der ältereisenzeitlichen Bronze- und Edelmetallmasken sowie der etruskischen Kanopen aus Ton: **1** Chiusi. – **2** Kleinklein. – **3** Marsiliana d’Albegna. – **4** Archontiko. – **5** Sindos. – **6** Trebenište. – **7** Norcia. – **8** Vulci. – **9** Bisenzio-Olmo Bello. – **10** Caere. – **11** Castelluccio, Pienza »La Foce«. – **12** Castiglione del Lago-Vaiano. – **13** Cetona-Cancelli. – **14** Chianciano-Via Tagliamento. – **15** Chianciano-Tolle. – **16** Chiusi-Campanne. – **17** Chiusi-Dolciano. – **18** Chiusi-Ficomontano. – **19** Chiusi-Fontecucchiaia. – **20** Chiusi-Fonte Dell Aia. – **21** Chiusi-Montebello. – **22** Chiusi-Poggio Renzo. – **23** Dolciano-Capanne. – **24** Sarteano-Madonna La Tea. – **25** Marcianella. – **26** Sarteano. – **27** Sarteano-Macchiapiana. – **28** Sarteano-Albinaia. – **29** Todi. – (Zeichnung M. Ober).

Die Bronzemaske aus Kleinklein stellt ein Unikat innerhalb der Hallstattkultur dar, das ohne Gegenstück bleibt. Trotz dieser Einmaligkeit weisen die Zier in der Punzbuckeltechnik und die etwas primitiv wirkende Treibarbeit auf einen lokalen Ursprung im Umfeld der Kleinkleiner Fürstengräber hin. W. Schmid und A. Siegfried-Weiss wiesen auf Parallelen in Italien hin<sup>524</sup>: Aus der Umgebung der Etruskerstadt Chiusi liegen sechs Bronzemasken vor, die aus Brandgräbern stammen (**Abb. 65**)<sup>525</sup>. Der Vollständigkeit halber sei noch das Bruchstück einer Maske aus Silberblech aus der »Circolo degli Avori« von Marsiliana d’Albegna erwähnt<sup>526</sup>. Die Gesichter auf den flachen Bronzemasken aus Chiusi sind auch recht primitiv gestaltet, weisen aber etwas realistischere Details auf als das Kleinkleiner Exemplar, und sie kamen ohne Punzbuckelzier aus. Sie stellen laut allgemein akzeptierter Lehrmeinung den Versuch dar, den Toten trotz der vorangegangenen Verbrennung darzustellen. Die etruskischen Masken werden üblicherweise ins 7. Jahrhundert v. Chr. (meist in die zweite Hälfte) datiert<sup>527</sup>. Die Masken aus Chiusi dürften ursprünglich auf Tonurnen befestigt gewesen sein, und diese Montage verbindet sie sehr eng mit den etruskischen Kanopen aus Ton, deren

<sup>524</sup> Schmid 1933, 281 f. – Siegfried-Weiss 1979, 116 Karte VIII.

<sup>525</sup> Montelius 1910, 960. 961 Abb. a; 987f. Taf. 222, 1-3. – Gempeler 1974, 242 f. Kat.-Nr. 7; Taf. 3. – Phillips 1986, 153. – Siegfried-Weiss 1979, 116f. Abb. 5.

<sup>526</sup> Minto 1921, 121. – Celuzza 2009, 121 Nr. 4.22. – Die Erhaltung ist sehr mangelhaft und die Beschreibung etwas verwor-

ren, aber es scheint sich um Teile einer Büste zu handeln – zumindest sprechen die Silbernägel für eine solche Montage und gegen eine Befestigung auf der Leiche.

<sup>527</sup> Gempeler 1974, 242.

tönerne Deckel ebenfalls ähnliche maskenhafte Gesichtsdarstellungen schmücken<sup>528</sup>. Auch die Kanopen setzten schon im 7. Jahrhundert v. Chr. ein.

Die erst kürzlich erfolgte Vorlage alter Grabpläne aus Tarquinia deutet an, dass Versuche, den verbrannten Toten als Maske abzubilden, bis in die Villanova-Kultur zurückreichen. In Grab II der Poggio Impiccato-Nekropole wurde ein bronzener Kappenhelm als Deckel über die Tonurne gestülpt, und auf der Frontseite des Helmes prangt eine stark schematisierte Gesichtsdarstellung<sup>529</sup>, die an die Masken und Kanopen aus Chiusi erinnert. Der einzige Unterschied ist die Tatsache, dass das Gesicht aus dem Helm herausgetrieben wurde<sup>530</sup>. Das Grab enthielt auch noch einen zweiten Kappenhelm ohne Gesichtsdarstellung, und möglicherweise folgte dieser als Schutzwaffe und der andere als Deckel bzw. »Maske« ins Grab. Grab II von Poggio Impiccato datiert an den Beginn der Stufe Villanoviano IIA und damit ins 8. Jahrhundert v. Chr.

Der Zusammenhang von Urne und Maske in der Umgebung von Chiusi und in Tarquinia würde zur Vorstellung vom hölzernen Leichenbrandbehälter und der Maske aus dem Kröllkogel passen, aber wegen den Ungereimtheiten in den Berichten W. Schmidts bleiben berechtigte Zweifel. Wahrscheinlicher erscheint eine Montage der Maske auf einer büstenartigen Darstellung des Toten, wie sie aus dem orientalisierenden Etrurien mehrfach belegt ist<sup>531</sup>. In der »Tomba dei Carri« aus Vulci<sup>532</sup> wurden zwei aus Bronzeblech gefertigte Büsten mit je zwei Händen entdeckt, die als Basis für solche wahrscheinlich in organischem Material modellierte Büsten dienten. Aus Italien liegt außerdem noch ein Holzkopf aus der orientalisierenden Epoche vor, der auch Teil einer Büste war<sup>533</sup>. Die eigentümlichen, aus Knochen geschnitzten menschlichen Augenpaare aus der Tomba della Pania in Chiusi<sup>534</sup> und dem Kammergrab von Poggia alla Sala in Montepulciano<sup>535</sup> dürften ebenfalls Bestandteile solcher hölzerner Köpfe bzw. Büsten gewesen sein, die jedoch vergangen sind – zumal auch der Holzkopf mit solchen Einlagen ausgestattet gewesen sein muss, auch wenn sie heute fehlen. Bei der Abhandlung der Bronzehände wird noch ausführlicher auf die etruskischen Büsten eingegangen.

Es sei aber nicht verschwiegen, dass auch im Süden der Balkan-Halbinsel Metallmasken entdeckt wurden (**Abb. 65**): In den reichen Nekropolen von Trebenište und Ohrid<sup>536</sup> in Mazedonien sowie von Sindos, Pella und Archontiko bei Pella im griechischen Makedonien<sup>537</sup> kam eine ganze Reihe von Goldmasken zum Vorschein. Sie scheinen dem 6. vorchristlichen Jahrhundert zu entstammen. Die Masken stammen aus Körpergräbern und lagen auf den Gesichtern der Verstorbenen. Es handelt sich demzufolge um »richtige« Totenmasken, und sie unterscheiden sich darin recht deutlich von der Maske aus dem Brandgrab im Kröllkogel, die auf einem Holzgegenstand befestigt war. Während alle Goldmasken in Trebenište aus Kriegergräbern stammen, fanden sich in Sindos in Männer- und in Frauengräbern Goldmasken<sup>538</sup>. Diese Vergleiche von der Balkan-Halbinsel, die stets auf den Gesichtern der unverbrannten Toten zum Vorschein kamen, sprechen dafür, dass die in Kleinklein beobachtete Kombination von Brandbestattung und Maske eher auf etruskische als auf illyrische Vorbilder zurückzuführen sein dürfte.

528 Ders. 1974. – Nähere Angaben zu den Grabzusammenhängen finden sich bei Minetti 2004.

529 Delpino 2005, Taf. IV oben.

530 Ebenda Abb. 1A unten.

531 Sgubini Moretti 1998, 142. – Cristofani 1985, 288f. Nr. 109; 111. – Jurgeit 2002, 41 f. – Auch in römischer Zeit wurden noch sog. Effigies des zu verbrennenden Toten angefertigt und bei der Bestattungszeremonie gezeigt.

532 Scichilone 1967, bes. 34 f. – Moretti 1975, 33 Abb. 21. – Woytowitsch 1987, 39 f. – Sgubini Moretti 1998, bes. 142. – Jurgeit 2002, 38.

533 Gli Etruschi 586 Kat.-Nr. 137; 222 f. Taf.

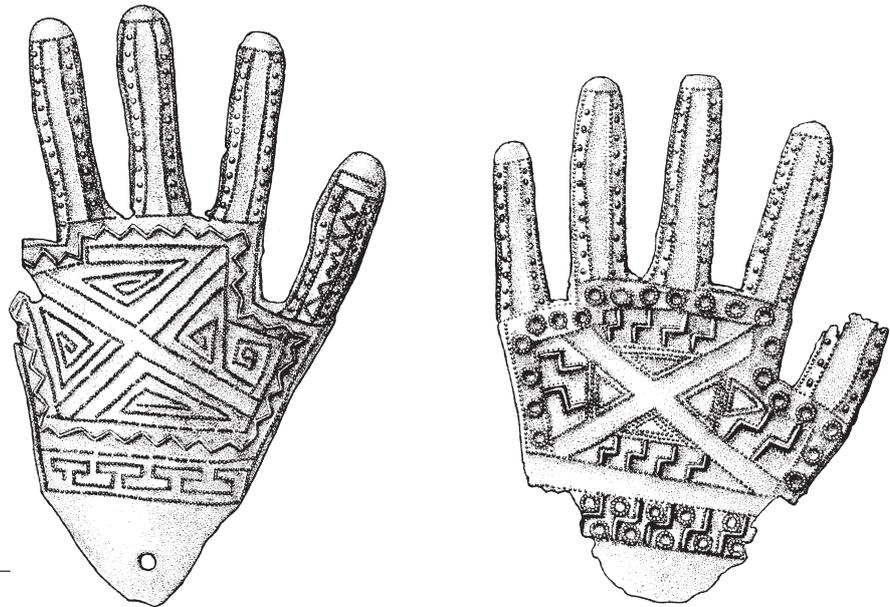
534 Minetti 2004, 150 Nr. 33, 29 Taf. 59.

535 Ebenda 161 Nr. 36, 15 Taf. 63.

536 Filow 1927, 13 Taf. 1. – Daycard-Heid/Mazurelle 2005, 22 Abb.; 25 Abb.

537 Σινδος 80 Kat.-Nr. 115; 148 Kat.-Nr. 239; 174 Kat.-Nr. 282; 196 Kat.-Nr. 322; 276 Kat.-Nr. 451. – Chrysostomou/Chrysostomou 2003, Abb. 1-4; 2002, 269 f. Abb. 12; 2009, Abb. 4-5; 7; 11. – Hassel 1967, 204 Taf. 54, 1.

538 Die Masken aus Grab 20, 56 und 67 entstammen Frauengräbern (Σινδος 80. 147 ff. 196 ff.), während die Masken aus Grab 115 und 62 in Männergräbern entdeckt wurden (ebenda 148 ff. 276 f.). – Auch die Goldmaske aus Archontiko scheint einem Frauengrab zu entstammen (Chrysostomou/Chrysostomou 2002, 469).



**Abb. 66** Kleinklein, Kröllkogel:  
Bronzehände. – (Zeichnung M. Ober). –  
M. 1:2.

Folgt man dieser Argumentation, so stellt sich die Frage, wen die Maske trotz ihres Schematismus darstellen sollte. Bei den etruskischen Kanopen, den Bronzemasken und den Büsten vermutet man, dass sie den Verstorbenen wiedergeben; dafür spricht nicht zuletzt die Tendenz der etruskischen Gesichtsdarstellungen zu immer individuelleren Zügen. Es handelt sich bei den Masken und Kanopen aus Chiusi um eine Art Kompromiss zwischen der alt überlieferten, aber in Chiusi noch lange beibehaltenen Brandbestattungssitte und der im restlichen orientalisierenden und archaischen Etrurien gebräuchlichen Körperbestattung. Es wäre naheliegend, zu vermuten, dass die Kleinkleiner Maske auch den toten Fürsten darstellt, aber die Einzigartigkeit dieser Maske macht es schwer, eine solche These zu überprüfen. Im Zuge der Übernahme fremder Kulturelemente kann auch eine Umdeutung nicht ausgeschlossen werden.

### **Bronzehände (Abb. 66; Taf. 20)**

Bei der Grabung von 1860 wurden zwei Hände aus Bronzeblech entdeckt<sup>539</sup>. Laut Angabe des »Ausgräbers« P. Stieber flankierten die beiden Hände die drei übereinander liegenden Bronzedeckel<sup>540</sup>. Wenn diese Notiz zutrifft, würde das bedeuten, dass die Hände wie die Maske in der Ostecke der Grabkammer (FK 5) bei den Zisten gelegen hätten, denn dort konzentriert sich laut den Ergebnissen der Nachgrabung von 1995 das Vorkommen der Bronzestisten und der zugehörigen Deckel.

Die Fingerspitzen blieben unverziert – auf diese Weise wollte der Handwerker die Fingernägel darstellen. Daraus resultiert, dass der Handrücken und nicht die Innenseite wiedergegeben wurde. Es scheint damit keine abwehrende bzw. apotropäische Haltung der Hände abgebildet worden zu sein<sup>541</sup>. Wenn man die

<sup>539</sup> Weinhold 1861, 268ff. Taf. 1, 1-2. – Schmid 1933, 247f. Abb. 27a-b. – Dobiat 1980, Taf. A5, 3-4.

<sup>540</sup> Weinhold 1861, 268.

<sup>541</sup> In der Literatur findet sich zwar auch die Deutung der Hände aus Kleinklein als Apotropaion (Schmid 1933, 281; Dobiat 1985, 51), dem widerspricht jedoch die Darstellung des Handrückens, denn abwehrende Hände zeigen in der Regel die Handinnenseiten, die in Kleinklein nicht abgebildet wurden.

H. Demisch zeigt in seiner interkulturellen Studie zu den erhobenen Händen auf, dass diese Handhaltung recht unterschiedliche Bedeutung besitzen konnte: Die erhobenen Arme waren ein Zeichen der Unterwerfung, der Trauer, der Anbetung und Beschwörung höherer Mächte, ebenso wie eine Kennzeichnung von Göttern, Dämonen und Verstorbenen – um hier nur die wichtigsten Deutungen vorzutragen (Demisch 1984).

beiden Hände übereinander legt, sind sie fast deckungsgleich, woraus folgt, dass man zwei gleiche, linke Hände hergestellt hat. Der Daumen wurde bei beiden Händen durch einen etwas tieferen Einschnitt gekennzeichnet. Er liegt bei beiden Händen auf der rechten Seite, woraus ebenso folgt, dass zwei linke Hände abgebildet wurden. Offen bleibt, ob es sich dabei um einen Irrtum des Toreuten handelt oder ob bewusst, etwa im Sinne von »verkehrter Welt«<sup>542</sup> oder der in der Antike üblichen Verbindung von linker Hand und Unterwelt<sup>543</sup>, zwei linke Hände hergestellt wurden. W. Schmid folgend<sup>544</sup> wird im Folgenden das Exemplar mit konzentrischen Mäandern als Hand 1 und das Stück mit dem Stufenmuster als Hand 2 angesprochen.

Beide Exemplare weisen Beschädigungen auf: Bei Hand 2 fehlen die Handwurzel und die Spitze des Daumens, und bei Hand 1 ist der kleine Finger verloren gegangen. Hand 1 ist 15,85 cm lang, und Hand 2 ist nur noch über eine Länge von 13,85 cm erhalten – wie oben erwähnt, fehlt die Handwurzel. Weder auf der Vorder- noch auf der Rückseite lassen sich heute noch Spuren eines organischen Materials erkennen. Die beiden leicht gewölbten Bronzehände wurden aus je einem Stück Bronzeblech gemeißelt. Aus dem leicht gewölbten Rücken ragen die schlanken Finger hervor, die im Querschnitt deutlich stärker gewölbt sind. In der unverzierten Handwurzel von Hand 1 befindet sich ein rundes Loch, das wohl zur Befestigung diente; bei Hand 2 fehlt diese Stelle.

Die Zier fiel bei den Händen unterschiedlich aus. Sie besteht aus feinen Buckelreihen und Rippen; die zarten Buckel wurden mit einer spitzen Punze von hinten herausgetrieben, die breiteren Rippen mit einer vorn abgerundeten Punze herausgearbeitet. Die Längsseiten der Finger fassen je eine Buckelreihe, die je zwei kleine Buckelreihen flankieren, ein. Den Daumen von Hand 1 ziert außerdem eine plastische Zickzacklinie. Quer über die unverzierte Wurzel von Hand 1 läuft ein liegendes Määnderband aus Punzbuckeln. Das große Mittelfeld am Handrücken rahmt eine Zickzacklinie mit flankierenden Buckelreihen ein. Das Mittelfeld teilen zwei sich kreuzende Tangentenbänder, die Punzbuckellinien abgrenzen, in vier dreieckige Felder auf. Jedes Feld füllt eine Dreiecksspirale im Punzbuckelstil. In dem unter dem Daumen angesetzten Appendix sitzt ein eingerollter konzentrischer Määnder.

Die Zier von Hand 2 schließt unten mit einem breiten Band, das Stufenhaken und Kreise dicht an dicht füllen, ab. Das mittlere Zierfeld fasst oben und auf den Seiten eine Reihe von Kreisen, die von Punzbuckelreihen eingerahmt werden, ein. Das Mittelfeld teilen zwei Tangenten in vier dreieckige Felder auf, die kleine konzentrische Dreiecke und Stufenhaken füllen. Zur Zierweise beider Hände sei angemerkt, dass es sich bei den einzelnen Elementen, wie dem eingerollten konzentrischen Määnder oder dem liegenden Määnderband, um typische osthallstattische Muster handelt<sup>545</sup> und die Hände ebenso wie die Maske als lokale Produkte einzustufen sind.

Wie die Maske sind auch die Bronzehände im Bereich der Hallstattkultur eine singuläre Erscheinung. Vergleichbares findet sich erneut in Etrurien<sup>546</sup>. F. Jurgeit stellte kürzlich die etruskischen Bronzehände zusammen<sup>547</sup>. Die meisten Belege kamen in der Umgebung der etruskischen Stadt Vulci zum Vorschein. Den einzigen gut beobachteten Befund mit solchen Bronzehänden stellt die »Tomba del Carro« aus der Osteria-Nekropole von Vulci dar<sup>548</sup>; bedauerlicherweise wurde dieses Doppelgrab bislang nur in Vorberichten publiziert. Immerhin ist bekannt, dass das Grab mit größter Wahrscheinlichkeit in das erste Viertel des 7. Jahrhunderts v. Chr. datiert und zwei männliche Bestattungen und auch zwei Paare von Bronzehänden – für

542 Vgl. dazu U. Veit 1988.

543 Wirth 2010, 171 ff.

544 Schmid 1933, 248.

545 Die Ornamente erscheinen auf Keramikgefäßen (Dobiat 1980, 135 f. Abb. 17) ebenso wie auf Bronzeobjekten (Egg 1996a, 129 ff. Abb. 74-76).

546 Siegfried-Weiss 1979, 114 f. Karte VIII.

547 Jurgeit 2002, 37 ff.

548 Scichilone 1967, bes. 34 f. – Moretti 1975, 33 Abb. 21. – Woytowitsch 1987, 39 f. – Sgubini Moretti 1998, bes. 142. – Jurgeit 2002, 38.

jeden Toten ein Paar – enthielt. Die etruskischen Bronzehände unterscheiden sich durch ihre schlankere und elegantere Gestalt sowie v. a. durch die an die Hand anschließende Bronzetülle, die eine Befestigung am »Unterarm« erlaubt, recht deutlich von den Kleinkleiner Exemplaren. Außerdem wurden je eine linke und eine rechte Hand, und nicht wie in Kleinklein zwei linke Hände, hergestellt. Andererseits gibt es auch Übereinstimmungen: So konnte F. Jurgeit aufzeigen, dass auch die etruskischen Bronzehände ein Abbild des Handrückens darstellen<sup>549</sup>. Auch der gewölbte Querschnitt der Finger entspricht dem der Kleinkleiner Hände. Einige Exemplare besitzen auch eine Verzierung auf dem Handrücken – auch wenn diese ganz anders ausfiel.

Die Deutung der Bronzehände aus etruskischen Gräbern zeigt eine starke Affinität zur Maske und damit zu den Büsten und mit etwas Abstand auch zu den Kanopen: In der »Tomba del Carro« von Vulci fand sich in der Nähe der Hände je ein aus Bronzeblech hergestellter »Kugelhals mit Hals«<sup>550</sup>, der im Verdacht steht, den Kern einer Büste darzustellen, auf dem mit Bronze-, Holz- und Gewebeteilen eine menschliche Büste geformt wurde<sup>551</sup>. Die Hände waren auch Bestandteile dieser Büsten. Die Büsten sollen, wie oben dargestellt, den Toten darstellen, ohne dass es sich dabei um einen Leichenbrandbehälter gehandelt hat, denn die Toten in der »Tomba del Carro« wurden, wie im orientalisierenden Etrurien üblich, als Körperbestattungen beigesetzt; nur in Chiusi blieb die Leichenverbrennung bis in archaische Zeit üblich. In diesem Zusammenhang soll nicht unerwähnt bleiben, dass auch auf den etruskischen Tonkanopen neben dem Gesicht immer wieder Hände, allerdings in Ton, wiedergegeben wurden<sup>552</sup>. An dieser Stelle sei auch noch angemerkt, dass M. Cristofani und F. Prayon aufzeigten, dass solche Büsten am Beginn der etruskischen Großplastik zu stehen scheinen, aus der später die hoch entwickelte Porträtplastik der Etrusker hervorging<sup>553</sup>.

Schließlich sei noch auf eine interessante Darstellung von Maske und Händen auf einem Helm mit zusammengesetzter Kalotte, der nördlich von Ancona zu Tage getreten sein soll, hingewiesen<sup>554</sup>. Auf der Kalotte findet sich die Darstellung einer menschlichen Büste mit Kopf, Hals bzw. Oberkörper und seitlich abgepreizten Armen, die sich über den Scheitel des Helmes zieht. Auf der gewölbten Kalotte ist das Motiv nicht so klar erkennbar, aber die Abrollung in Kunstharz zeigt deutlich, dass ein Kopf mit abstehenden Ohren und zwei Hände samt den fünf Fingern abgebildet wurden, was sehr stark an die Kleinkleiner Funde gemahnt. L. Nebelsick sah die Verbindung zu den etruskischen Büsten wie zur Kleinkleiner Maske, schrieb der Darstellung aber letztendlich eine apotropäische Bedeutung zu, so dass der besitzende Träger nicht nur durch den Helm, sondern auch durch eine Gottheit oder einen Dämon geschützt wurde<sup>555</sup>.

In diesem Zusammenhang ist auf die sog. Adorantinnen auf der Ziste und auf Deckel XIII aus dem Kröllkogel hinzuweisen, die weiter unten noch ausführlich behandelt werden (**Abb. 207**)<sup>556</sup>: Abgebildet sind mehrere eigenartige Wesen, bei denen zwar der Kopf, der Torso und die erhobenen Arme mit deutlich erkennbaren Fingern wiedergegeben wurden, aber die Beine fehlen. Sie erinnern an die Darstellung auf dem Helm aus der Umgebung von Ancona. Die fehlenden Beine und die auf dem Rumpf zweier »Adorantinnen« erkennbaren diagonalen Linien bewogen A. Eibner dazu, diese Gestalten als »Wickelkinder« und Idole anzusprechen<sup>557</sup>. Die Deutung der beinlosen Gestalten mit hochgereckten Armen und Händen als »Adorantinnen« bzw. »Wickelkinder« überzeugt freilich nicht. Weiterführende Ansätze ergeben sich aus

<sup>549</sup> Jurgeit 2002, 37f.

<sup>550</sup> Woytowitsch 1987, 40 Taf. 6, 34b. (hier irrtümlich als Deichselkappe angesprochen). – Cristofani 1985, 288 Nr. 107-108. – Prayon 1998, 200ff. Abb. 11.

<sup>551</sup> Sgubini Moretti 1998, 142. – Cristofani 1985, 288f. Nr. 109; 111. – Jurgeit 2002, 41 f.

<sup>552</sup> Vgl. Gempeler 1974, Taf. 2, 7; 4, 12; 7, 22; 9, 30; 14, 43; 15, 44; 19, 61; 27, 86; 29, 95.

<sup>553</sup> Cristofani 1985, 217 Nr. 111; 289f. – Prayon 1998, 198ff. Abb. 10-12.

<sup>554</sup> Born/Nebelsick 1991, 9ff. Abb. 2 Taf. 1-8.

<sup>555</sup> Ebenda 52 ff.

<sup>556</sup> Schmid 1933, Taf. 1c. – Nebelsick 1992, 417 Tab. 5 Abb. 4.

<sup>557</sup> Eibner 1993, 108 Abb. 1.

einem Vergleich mit der Maske und den Händen aus dem Kröllkogel: Die »Adorantinnen« bestehen, abgesehen von dem Rumpf, aus den deutlich wiedergegebenen Händen und dem Kopf bzw. Gesicht. Bemerkenswert ist die Darstellung der Finger, die ansonsten auf den Kleinkleiner Menschendarstellungen nie abgebildet wurden. Stellen also die »Adorantinnen/Wickelkinder« möglicherweise solche Büsten dar? Sie würden demzufolge den oder die Verstorbenen bzw. Vorfahren darstellen. Dies scheint meiner Meinung nach die vernünftigste Deutung der eigenartigen »Adorantinnen/Wickelkinder« zu sein.

Der Vollständigkeit halber sei noch erwähnt, dass sich auch in je einem der Fürstengräber von Trebenište und Ohrid in Mazedonien je eine Goldblechhand fand<sup>558</sup>. Sie wurde laut den Angaben der Ausgräber auf der Hand des Toten entdeckt, wofür auch die aufgeschobenen Goldfingerringe sprechen. Wie schon bei der Maske betont, handelt es sich bei den Goldbeschlagen aus Trebenište um Objekte, die auf der Leiche platziert wurden und sich darin von der Maske und den Händen im Brandgrab aus Kleinklein sehr deutlich unterscheiden. Die italischen Vergleichsstücke passen damit viel besser zu den Fundstücken aus dem Kröllkogel.

Überträgt man diese Ergebnisse aus Italien auf Kleinklein, so müssten die Hände wie die Maske auf einer Holzbüste befestigt gewesen sein. Nach etruskisch-italischem Vorbild müssten Maske und Hände den Toten darstellen, wobei jedoch offen bleibt, ob diese etruskische Sicht der Dinge in vollem Umfang von den südostalpinen Stämmen übernommen worden ist oder ob jene die Büste nicht ganz anders deuteten.

Es sprechen damit einige Indizien dafür, dass die Maske und die Hände aus dem Kröllkogel auf einer hölzernen Büste montiert waren<sup>559</sup>. Diese Idee, die Büste mit Bronzemaske und -händen zu zieren, dürfte aus Mittelitalien übernommen worden sein, wo sich solch figuraler Schmuck sowohl auf den Kanopen aus Chiusi, auf den Büsten aus Vulci und auf dem Helm aus der Umgebung von Ancona wiederfindet. Zwischen Mittelitalien und Kleinklein klafft in jedem Fall eine recht beachtliche Lücke. Vielleicht schließen die eigentümlich »bekleideten« Urnen, wie sie für die Situla aus Grab 23 von Este-Casa di Ricovero<sup>560</sup> und auch für die zwei Gräber 16 und 18 aus Saletto unweit von Este in Venetien<sup>561</sup> nachgewiesen werden konnten, diese Lücke. Inwieweit solche bekleideten Urnen auch mit einem Kopf aus organischem Material versehen wurden, bleibt wegen der Vergänglichkeit solcher Materialien dahingestellt. Obwohl diese Gräber deutlich jünger sind als die Masken aus Chiusi, die etruskischen Kanopen und die Maske von Kleinklein, verbirgt sich hinter dem Bekleiden der Urne möglicherweise auch der Wunsch, die oder den Toten auch noch nach der zerstörenden Wirkung des Feuers darzustellen. Wie noch zu zeigen sein wird, gab es vielfache Kontakte zwischen der Este-Kultur und Kleinklein, die eine Vermittlung etruskischer Grabbräuche nach Norden zumindest wahrscheinlicher machen. Es sprechen somit einige Indizien dafür, dass die Maske und die Hände aus Kleinklein, obwohl sie wegen ihrer Punzbuckelzier sicher im Umfeld von Kleinklein hergestellt wurden, auf etruskisch-italische Vorbilder zurückzuführen sein dürften.

Zier und Ausführung der Kleinkleiner Exemplare zeigen, dass Maske und Hände von einheimischen Handwerkern nach fremdem Vorbild angefertigt wurden. Wie A. Siegfried-Weiss feststellte<sup>562</sup>, findet man im Bereich des Osthallstattkreises nur sehr wenige direkte mediterrane Importe, dafür aber umso mehr Adaptionen aus Italien, die einheimische Handwerker in das eigene Kunsthandwerk integriert haben. Die Maske und die Hände von Kleinklein zählen zu den prominentesten Beispielen für diese Übernahmen.

<sup>558</sup> Filow 1927, 13 Abb. 3, 9 Taf. 2, 1. – Daycard-Heid/Mazurelle 2005, 25 Abb.; 28 Abb.

<sup>559</sup> Theoretisch könnten solche Büsten in anderen Bestattungen einfach aus Holz bestanden haben. Demzufolge wäre nur das Anfertigen der Bronzemaske und Bronzehände im Kröllkogel als Neuerung zu bewerten. Holz bleibt bedauerlicherweise nur sehr selten erhalten. Aus Italien liegt immerhin ein solcher Holzkopf

aus orientalisierender Zeit vor, von dem aber nicht festgestellt werden kann, ob er Teil einer Statue, einer Büste oder einer Kanope war (Gli Etruschi 586 Kat.-Nr. 137; 222 f. Taf.).

<sup>560</sup> Chieco Bianchi 1987, 232 Abb. 59.

<sup>561</sup> Ruta Serafini 1998, Abb. 40.

<sup>562</sup> Siegfried-Weiss 1979, 126 ff. – Egg 1996a, 265 ff. Abb. 146-150.

## BRONZEGEFÄSSE

Die größte Gruppe unter den Metallfunden aus dem Kröllkogel bilden die Bronzegefäße: Es handelt sich laut vorläufiger Zählung um mindestens 27 Metallgefäße plus sieben Bronzedeckel. Im Zuge der bei sehr hohen Temperaturen vorgenommenen Leichenverbrennung wurden viele Bronzeobjekte bis zur Unkenntlichkeit beschädigt. Die verschmolzenen Fragmente lassen vielfach noch erkennen, dass sie von Blechobjekten stammen, und es liegt daher der mehr als berechtigte Verdacht nahe, dass bei der Verbrennung mehrere Bronzegefäße zerstört wurden. Daraus folgt, dass die BronzegefäÙsausstattung im Kröllkogel ursprünglich noch größer war und die hier betriebene Nachsuche nur eine Annäherung an die hallstattzeitliche Wirklichkeit darstellt. Ob, wie bei der Keramik, eine doppelte Grabsausstattung für den Scheiterhaufen und die Grabkammer existierte, kann wegen der Deformierung der Bronzeblechobjekte in der Hitze des Scheiterhaufens nicht mehr nachgewiesen, aber auch nicht widerlegt werden.

Die bei der Nachgrabung von 1995 geborgenen Fragmente der BronzegefäÙe zeigen an, dass sich die meisten GefäÙe in der Nord- und Ostecke (FK 4 und 5) konzentrierten; darüber hinaus traten einige wenige GefäÙe im Eingangsbereich der Kammer (FK 2) zu Tage.

### Bronzesitulen

In der Literatur wird seit den Studien G. von Merharts zu den MetallgefäÙen zwischen Eimern und Situlen unterschieden<sup>563</sup>, auch wenn »Situla« lediglich die lateinische Übersetzung von Eimer ist. Obwohl es sich um die gleiche kegelstumpfförmige GefäÙform handelt, wurden Eimer mit bogenförmigen, beweglichen Henkeln als »Situlen« und Situlen mit starren Bandhenkeln oder Horizontalhenkeln als »Eimer« angesprochen. In der Herstellung aus mehreren vernieteten Blechteilen mit den typischen versenkten Nietköpfen entsprechen sich Situlen und Eimer weitgehend. Der einzige wirkliche typologische Unterschied sind die Henkel. Terminologisch und typologisch konsequenter erscheint deshalb die von B. Stjernquist vorgeschlagene Gliederung der Rippenzisten<sup>564</sup>: Sie bezeichnet alle zylindrischen BronzegefäÙe als Zisten – gleichgültig, ob sie mit einem beweglichen oder einem starren Henkel ausgestattet wurden. Sie benutzte auch die verschiedenen Henkelformen, um die Rippenzisten typologisch zu gliedern. Ihr folgend betrachten wir Situlen und Eimer als eine Einheit, und im Folgenden werden alle kegelstumpfförmigen BronzegefäÙe als Situlen angesprochen; sie werden nur entsprechend ihrer Henkelart untergliedert. Insgesamt stammen fünf Situlen aus dem Kröllkogel.

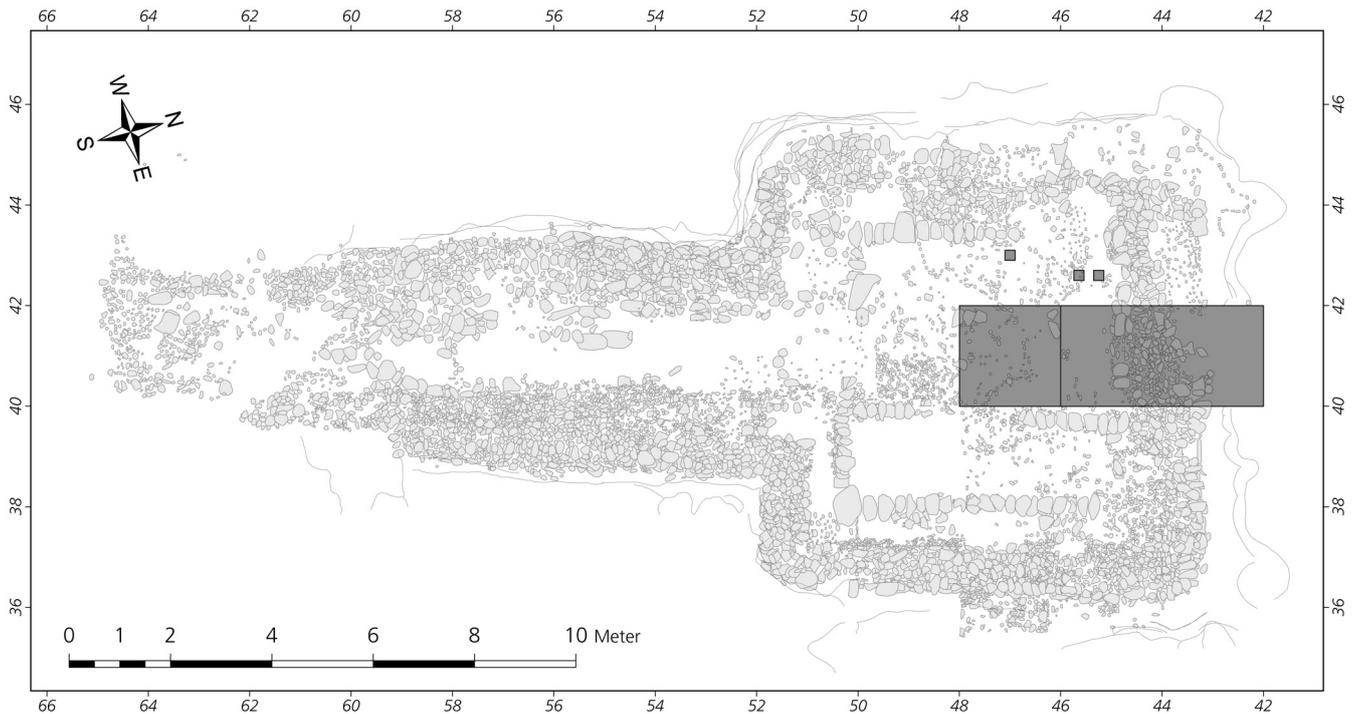
#### GroÙe Bronzesitula vom Typ Kurd (**Abb. 68; Taf. 21-22**)

Die große Situla (Inv.-Nr. 10725)<sup>565</sup>, das größte BronzegefäÙ aus dem Kröllkogel, war schon bei der Grabung von 1905/06 zu Tage getreten. Bei der Nachgrabung von 1995 konnten noch einer der fünf eingehängten Zierringe, mehrere Klapperbleche sowie mehrere Bruchstücke des GefäÙes (unter Fundnr. 127a, 152, 156, 378, 546 und 559) sichergestellt werden, die alle in der Nordecke und an der Rückwand der Kammer (FK 6) lagen (**Abb. 67**); hier scheint die große Situla ursprünglich aufgestellt gewesen zu sein. Auch Schrei und Ogrisegg berichten übereinstimmend, dass die große Situla in einer Ecke der Kammer zum Vorschein kam. J. Ogrisegg erwähnt außerdem, dass um die Situla vom Typ Kurd, die er als sargartige Urne

<sup>563</sup> von Merhart 1969c, 321 ff. – Ihm folgten auch die meisten anderen Wissenschaftler. – Vgl. Prüssing 1991, 49 ff. – Jacob 1995, 98 ff.

<sup>564</sup> Stjernquist 1967, 41 ff.

<sup>565</sup> Schmid 1933, 258. – Prüssing 1991, 50 Nr. 104 Taf. 19.



**Abb. 67** Kleinklein, Kröllkogel, Nachgrabung 1995: Verteilung der Bronzeblechfragmente der Situla vom Typ Kurd in der Grabkammer. – (Graphik A. Cramer und G. Heinz).

anspruch, Holzreste zu Tage traten, die Anlass zur Vermutung gaben, die Situla wäre in »einer Truhe eingeschlossen gewesen«<sup>566</sup>. Obwohl sich heute keine Überreste davon auf der Situla erhalten haben, klingt es durchaus wahrscheinlich, dass sich durch die toxische Wirkung von Kupfer organische Substanzen auf der Oberfläche der Situla vom Typ Kurd erhalten hatten. Diese scheinen jedoch weniger von einem Holzkasten, sondern von Holzeinbauten in der Grabkammer herzurühren<sup>567</sup>.

Obwohl es aufgrund des fehlenden Bodens zunächst nicht möglich war, die Höhe exakt zu bestimmen, zählte die große Bronzesitula aus dem Kröllkogel zu den größten Exemplaren ihrer Art. Im Zuge der Neurestaurierung gelang es, auch den Boden der Situla zu identifizieren, so dass die Höhe mit 76,5 cm genau bestimmt werden konnte. Höher ist nur noch die Situla vom Typ Kurd aus Hügel 3 von Kappel am Rhein in Baden<sup>568</sup>. Sehr nahe kommt ihr auch die Situla vom Typ Kurd aus dem benachbarten Pommerkogel in Kleinklein, die ca. 76 cm hoch gewesen sein dürfte<sup>569</sup>. Der Mündungsdurchmesser der Situla aus dem Kröllkogel beträgt 61-61,7 cm. Die Materialstärke variiert zwischen 0,25 und 0,35 mm.

Der Blechkörper der Situla besteht aus einer Bodenschale und fünf Blechstreifen, die mit Hilfe von Nieten mit versenkten Köpfen in klassischer Manier entlang der überlappenden Nietleisten miteinander verbunden

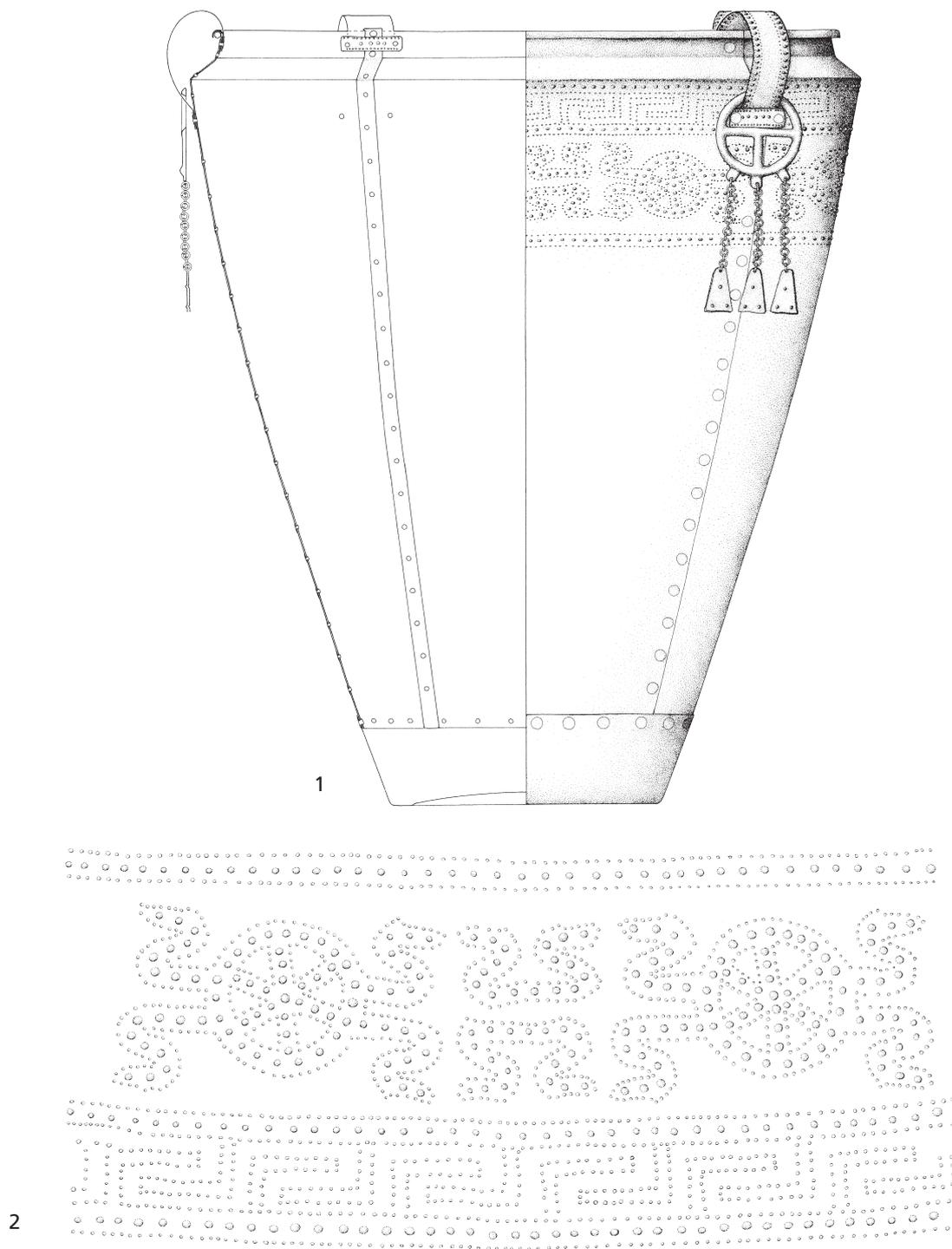
<sup>566</sup> Dobiat 1985, 31.

<sup>567</sup> Zwar konnten bei der Nachgrabung von 1995 im Kröllkogel keine Holzreste mehr nachgewiesen werden (was mit den vielen Grabungsaktivitäten zu tun haben dürfte), aber in den Steingrabkammern von Vaskeresztes, Süttö und Jalžabet fanden sich deutliche Spuren von Holzeinbauten (Fekete 1985, 35 Abb. 4; Vadász 1983, 50f. Abb. 8-10; Šimek 1998, 496 Abb. 2). E. Vadász wagte für den Hügel von Süttö eine Rekonstruktion der Kammer, die demonstriert, dass die Holzele-

mente der Trockenmauerkonstruktion erst den nötigen Halt verliehen (Vékony/Vadász 1982, Abb. Rückumschlag innen).

<sup>568</sup> Die Situla ist 1,09 m hoch (Dehn/Egg/Lehnert 2005, 142 ff. Abb. 60).

<sup>569</sup> Schmid 1933, 228. – Prüssing 1991, 50 Taf. 18. – Laut Prüssing soll sie ca. 77 cm hoch sein; eine Nachmessung ergab nur 75,9 cm; es muss freilich angemerkt werden, dass ihr Boden fehlt und damit die Höhe nicht exakt erfasst werden kann.



**Abb. 68** Kleinklein, Kröllkogel: Bronzesitula vom Typ Kurd. – (Zeichnung M. Ober). – 1 M. 1:4, 2 M. 1:2.

wurden. Der Boden ist leicht eingedellt. Vom hohen, tütenförmigen Körper heben sich oben die klar abgegrenzte und schräg ansteigende Schulter und der leicht kegelförmige Hals ab. Der Rand wurde von innen nach außen um eine Bleiseele gebörtelt.

Über den Nietleisten wurden am Rand fünf Bandhenkel aus Bronzeblech angebracht (Abb. 68; Taf. 22, 1). Sie wurden mit Hilfe von T-förmigen Nietplatten unter der Schulter und im Gefäßinneren am Hals mit je

zwei Nieten befestigt. Dem Umriss der Nietplatte folgt rahmenförmig eine kleine Buckelreihe, und in der Mitte wurde eine Reihe von drei oder vier größeren Buckeln herausgetrieben. Den Rand des Henkels begleitet je eine Dreifachbuckelreihe. In den Bandhenkel wurde je ein gegossener Zierring mit je drei Kettchen und Klapperblechpaaren eingehängt (**Abb. 68; Taf. 22, 2**). Die Ringe besitzen einen D-förmigen Querschnitt, und im Ringinneren befindet sich ein T-förmiger Steg. An der Innenseite weisen die Anhänger deutliche Abnutzungsspuren auf, die anzeigen, dass die Situla lange in Gebrauch war. Aus der Außenseite wachsen exzentrisch angeordnet drei Ösen hervor, in denen je ein kurzes Bronzekettchen eingehängt wurde; sie nehmen an den Enden ein Paar dreieckiger Klapperbleche auf. Sie zieren ein gekerbter Rand und drei triangulär angeordnete Buckel.

Unter der Schulter wurde in Punzbuckelmanier ein nicht ganz 20 cm hoher, umlaufender Zierfries herausgetrieben (**Abb. 68; Taf. 22, 1**). Die Ornamente bilden dreifache Buckellinien, die aus einer kräftigen Buckelreihe in der Mitte und zwei sie einfassenden zarten Buckelreihen bestehen. Der Dekor ist in zwei Zonen aufgeteilt, die von Dreifachbuckelreihen eingefasst werden. Die obere Zone füllt ein Mäanderfries, den abwechselnd von oben und unten hervorwachsende und ineinander geschobene Mäanderhaken bilden. Den darunterliegenden breiteren Fries füllen doppelt spiegelbildliche Vogelbarken<sup>570</sup>: Sie bestehen aus einem Rad-symbol mit sechs Speichen, aus denen antithetisch vier Vogelköpfe hervorragen. Zwischen den doppelten Barken sitzen je zwei übereinander angeordnete »einfache« Vogelbarken ohne Scheibe in der Mitte<sup>571</sup>.

Die Bronzesitulen vom Typ Kurd wurden erst kürzlich vom Autor zusammengestellt<sup>572</sup>, so dass sich eine ausführliche Darstellung erübrigt. G. von Merhart zeigte als Erster auf, dass Bronzeeimer vom Typ Kurd bereits in der älteren Urnenfelderzeit (Ha A1) entstanden sind<sup>573</sup>; diese frühen Vertreter konzentrieren ihr Vorkommen im Karpatenbecken, während die hallstattzeitlichen Vertreter sich deutlich weiter westlich finden. Die eisenzeitlichen Situlen vom Typ Kurd treten in dem riesigen Gebiet zwischen Kampanien und den Niederlanden und zwischen Frankreich und der Tschechischen Republik auf (**Abb. 69**). Sie konzentrieren sich in Mittelitalien – neu ist das gehäufte Vorkommen im nördlichen Picenum – und in den Ostalpen, wo während der älteren Eisenzeit sehr wahrscheinlich solche Situlen hergestellt worden sein dürften. Die figurale Verzierung im Punzbuckelstil auf den Situlen von Sesto Calende, die nur ganz lokal begrenzt in der Lombardei aufscheint, weist darüber hinaus auf ein weiteres Produktionszentrum im westlichen Oberitalien hin. Bemerkenswert erscheint auch die Häufung in den Niederlanden.

G. von Merhart erkannte, dass die Schulterrippen nur auf Situlen aus dem Gebiet nördlich des Po vorkommen<sup>574</sup>. Auf den mittel- und süditalischen Situlen fehlen sie ausnahmslos<sup>575</sup>. Allerdings kam eine ganze Reihe von Situlen aus dem Alpenraum, wie die Exemplare aus Hallstatt und Kleinklein, auch ohne diesen Schulter schmuck aus. Viele der südlichen Situlen besitzen eine gedrungenerere Form als die Situlen aus den nördlicheren Regionen; einige fallen auch durch eine »schlampige« Verarbeitung auf<sup>576</sup>. Die Bandhenkel

<sup>570</sup> Kossack 1954, 47 f.

<sup>571</sup> Ebenda.

<sup>572</sup> Dehn/Egg/Lehnert 2005, 147 ff. Abb. 64. – Nachzutragen sind ein Fragment aus dem Depotfund von Fließ, Bez. Landeck, in Nordtirol (Sydow 1995, 48 f. Taf. 43, 157), eine neu entdeckte Situla aus einem Kriegergrab in Kaptol in Kroatien (den Hinweis darauf verdanke ich Ž. Škoberne und H. Potrebica, Zagreb) und neun weitere Situlen vom Typ Kurd aus Italien: eine aus dem bekannten Helmgrab 871 der Casale del Fosso-Nekropole von Veji (Drago Troccoli 2005, 101 Abb. 10, 1), eine aus dem Wagengrab XVI von Capena (Mura Sommella 2004/05, 264 Abb. 48), drei aus reichen orientalisierenden Gräbern in den Gemarkungen von Boschetto, Crocifisso und Passo Gabella bei Matelica (de Marinis/Silvestrini 2005, 142. 144; Silvestrini/Sabbatini 2008, 181 f. Kat.-Nr. 220; 226 f. Kat.-Nr.

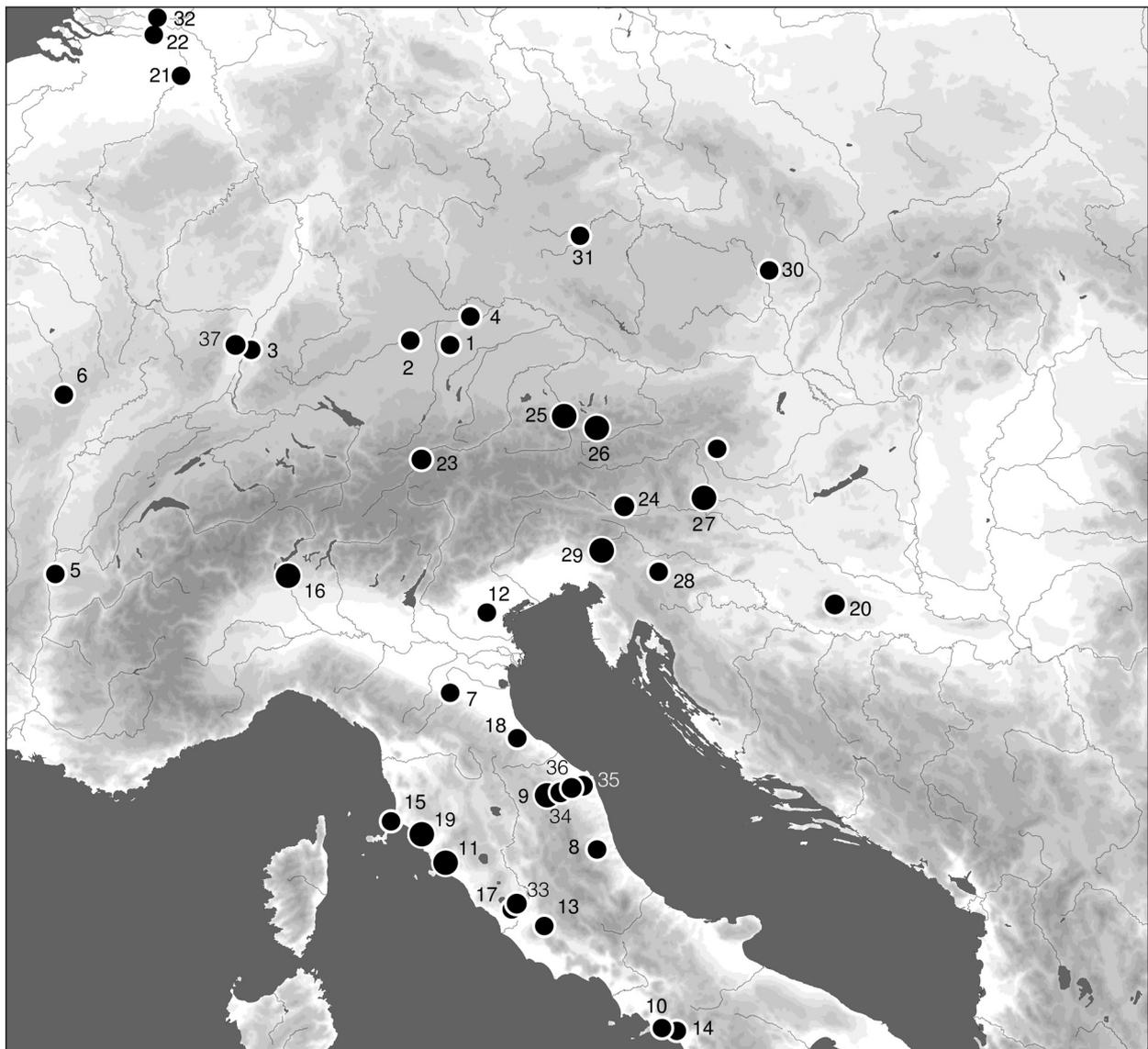
298), aus Grab 14 von Pitino di S. Severino-Monte Penna (Silvestrini/Sabbatini 2008, 150 Kat.-Nr. 171), eine aus Filottrano-Sta. Paolina, Besitz C. Codroipo, ebenfalls im Picenum gelegen (Mancini/Betti 2006, Taf. 219) und je eine aus Grab B/1971 und Grab 25/2005 der Lippi-Nekropole von Verucchio (von Eles 2007, 210 Kat.-Nr. A50; 221 Kat.-Nr. A114).

<sup>573</sup> von Merhart 1969c, 30 f. Karte 5. – Patay 1990, 39 f.

<sup>574</sup> von Merhart 1969c, 36 Karte 7.

<sup>575</sup> So auf den Situlen aus Campovalano, Fabriano, Marsiliana d'Albegna, Fratte, Palestrina, Pontecagnano, Populonia, Véio, Vetulonia, Frög, Hallein Grab 73, Kleinklein, Hallstatt Grab 504, 573 und 599 (Dehn/Egg/Lehnert 2005, 151).

<sup>576</sup> Die besten Beispiele liefern die Situlen aus Fratte und Pontecagnano (Dehn/Egg/Lehnert 2005, 151).



**Abb. 69** Verbreitung der hallstattzeitlichen Bronzesitulen vom Typ Kurd: **1** Aichach. – **2** Aislingen. – **3** Kappel am Rhein. – **4** Kösching. – **5** La Côte-Saint-André. – **6** Poiseul-la-Ville. – **7** Bologna. – **8** Campli-Campovalano. – **9** Fabriano. – **10** Fratte. – **11** Marsiliana d’Albegna. – **12** Padua. – **13** Palestrina. – **14** Pontecagnano. – **15** Populonia. – **16** Sesto Calende. – **17** Veji. – **18** Verucchio. – **19** Vetulonia. – **20** Kaptol. – **21** Baarlo. – **22** Oss. – **23** Fließ. – **24** Frög. – **25** Hallein-Dürrenberg. – **26** Hallstatt. – **27** Kleinklein. – **28** Magdalenska gora. – **29** Most na Soči. – **30** Býčí skála. – **31** Dýšina. – **32** Rhenen. – **33** Capena. – **34** Matelica. – **35** Filottrano-Santa Paolina. – **36** Pitino di San Severino. – (Nach von Merhart 1969c und Cerchiai 1988).

der südlichen Situlen sind eher schlicht, ragen manchmal hoch über den Rand hinaus und kommen meist ohne Zier aus; außerdem hängt sehr häufig ein glatter Bronzering im Henkel. Die Situlen aus den Gebieten nördlich des Po zeichnen zumeist eine etwas schlankere Gestalt und eine sehr sorgfältige Vernietung mit versenkten Köpfen aus<sup>577</sup>. In der Mehrzahl zieren Schulterrippen die Gefäße<sup>578</sup>. Die Nietflächen der Henkel sind sehr häufig Träger eines Dekors in Punzbuckelmanier. Ringe in den Henkeln finden sich zwar noch auf

<sup>577</sup> Nortmann 1998, 452 ff.

<sup>578</sup> So die Situlen aus Padua, Sesto Calende, Aichach, Aislingen, Kappel am Rhein, Kösching, La Côte-Sainte-André, Poiseul-la-

Ville, Baarlo, Oss, Rhenen, Hallein-Dürrenberg Grab 256, Hallstatt Grab 696, Magdalenska gora, Most na Soči und Dýšina (Dehn/Egg/Lehnert 2005, 151 Abb. 62, 4; 63, 2).

Situlen aus Kleinklein, Hallstatt, Rhenen und Baarlo, aber ansonsten kamen die nördlichen Situlen vom Typ Kurd ohne Ringe aus.

Die Situla vom Typ Kurd aus dem Kröllkogel nimmt damit eine gewisse Grenzstellung zwischen nördlichen und südlichen Formen dieses Situlentyps ein: Die schlanke Form und die sorgfältige Herstellung stellen sie in eine Reihe mit den nördlichen Situlen, während die glatte Schulter und die eingehängten Zierringe auf südliche Vorbilder hinweisen. Die Punzbuckelzier im typischen Kleinkleiner Stil macht aber unmissverständlich klar, dass diese Situla aus dem Kröllkogel irgendwo auf dem oder in der Umgebung des Burgstallkogel(s) hergestellt wurde.

Zur Zeitstellung sei angemerkt, dass die eisenzeitlichen Situlen vom Typ Kurd schon in der ältesten Phase der Hallstattzeit im 8. Jahrhundert v. Chr. auftreten<sup>579</sup> und wohl direkt an die urnenfelderzeitlichen Situlen gleichen Typs anschließen<sup>580</sup>. Der größte Teil der hallstattzeitlichen Situlen vom Typ Kurd datiert ins 7. vorchristliche Jahrhundert. In Süd- und Mittelitalien verschwinden die Situlen im frühen 6. Jahrhundert v. Chr. In der Nordhälfte Oberitaliens, in den Alpen sowie in Mitteleuropa leben die Situlen jedoch bis tief ins 6. Jahrhundert v. Chr. fort, wenn auch in deutlich geringerer Zahl. Es stellt sich hier die Frage, ob in der entwickelten Späthallstattzeit überhaupt noch solche Situlen vom Typ Kurd hergestellt wurden oder ob nur noch ältere Exemplare weiterbenutzt wurden. Für die letztere These spricht die Beobachtung, dass Situlen vom Typ Kurd ausschließlich mit Bodenschalen versehen wurden. Eingefalzte Böden, wie sie für junghallstattzeitliche Situlen typisch sind<sup>581</sup>, finden sich nie auf Situlen vom Typ Kurd.

Eine Besonderheit der Situla vom Typ Kurd aus dem Kröllkogel stellen noch die eingehängten Bronzeringe mit Ösen zur Aufnahme von Klapperblechen dar (**Abb. 68; Taf. 22, 2**). Eingehängte Ringe erscheinen, wie oben dargestellt, mehrfach auf Situlen, aber Ringe mit meist drei Ösen für die Ketten der Klapperbleche stellen eine offensichtlich ostalpine Spezialität dar: Sie begegnen auf zwei Bronzesitulen vom Typ Kurd aus dem Pommerkogel<sup>582</sup> in Kleinklein sowie auf den Situlen aus Grab 504 und 573 von Hallstatt<sup>583</sup>. Darüber hinaus finden sich auch noch auf einer Breitrandschüssel aus Grab 505 von Hallstatt zwar etwas kleinere, aber durchaus vergleichbare Ringe mit Ösen und Klapperblechen<sup>584</sup>. Zu erwähnen bleibt schließlich noch der heute verschollene Bronzering mit fünf Ösen aus Bad Radkersburg/Gornja Radgona an der steiermärkisch-slowenischen Grenze<sup>585</sup>. Trotz der hohen Anzahl von fünf Ösen – üblich sind nur drei – scheint eine Zugehörigkeit zu einem Bronzegefäß, wahrscheinlich zu einer Situla vom Typ Kurd, die bislang plausibelste Interpretation dieses Ringes. Die Ösenringe vom Pommerkogel, vom Kröllkogel sowie aus den Gräbern 504 und 573 von Hallstatt verbindet darüber hinaus auch noch der T-förmige Steg im Inneren des Ringes. Darin manifestiert sich zum wiederholten Mal die enge Verbindung zwischen Kleinklein und dem Salzhandelszentrum Hallstatt.

Zur Zeitstellung dieser Ringe sei angemerkt, dass Grab 504 von Hallstatt<sup>586</sup> und das Grab von Bad Radkersburg/Gornja Radgona<sup>587</sup> sehr wahrscheinlich in einen frühen Abschnitt der Stufe Ha C datieren; Grab 573 von Hallstatt gehört wegen der Mehrkopfnadel mit lang gezogenem Spitzenschutz wohl schon der Stufe Ha C2 an<sup>588</sup>. Der Pommerkogel wird üblicherweise in den älteren Stična-Horizont und damit auch nach Ha C2 gestellt<sup>589</sup>. Die Ösenringe aus dem Kröllkogel stellen den jüngsten Beleg für diesen Henkelschmuck dar.

<sup>579</sup> Dehn/Egg/Lehnert 2005, 152 f.

<sup>580</sup> Der jüngste Nachweis der urnenfelderzeitlichen Situlen vom Typ Kurd ist das Exemplar aus den Ha B3-zeitlichen Depotfunden von Seeboden in Kärnten (Müller-Karpe 1959, Taf. 145A). C. F. E. Pare stellt diesen Fund in seine Depotfundstufe V, was dem 9. Jh. v. Chr. entspricht (Pare 1998, 356 f.).

<sup>581</sup> Kimmig 1962/63, 40 f.

<sup>582</sup> Prüssing 1991, 50 Taf. 18; 20, 103A.

<sup>583</sup> Ebenda 50 Taf. 15, 99; 16.

<sup>584</sup> Ebenda 78 Taf. 81.

<sup>585</sup> Pratobevera 1853, 239 Abb. 5. – Egg 1986b, 200 Abb. 2, 8. – Teržan 1990, 84 ff. Abb. 19, 5.

<sup>586</sup> Das Hallstattschwert und v. a. die Mehrkopfnadel mit kurzem Spitzenschutz sprechen für eine solche Datierung (Hodson 1990, 5 ff. Abb. 17).

<sup>587</sup> Egg 1986b, 214. – Teržan 1990, 89 f.

<sup>588</sup> Hodson 1990, 54 ff. Abb. 17 Taf. 43, 1.

<sup>589</sup> Dobiak 1980, 170. – Teržan 1990, 136 Abb. 31.

Bemerkenswert an der Situla vom Typ Kurd aus dem Kröllkogel ist die Zier mit doppelten spiegelbildlichen Sonnenbarken mit je vier Vogelkopfprotomen (**Abb. 68, 2**). G. von Merhart, G. Kossack und in jüngerer Zeit W. Drexler-Woldrich wiesen auf die Sonderstellung dieser komplizierten Variante der Sonnenbarken hin<sup>590</sup>. Während die klassische Sonnenbarke, bestehend aus einer Scheibe und zwei Protomen, eine Schöpfung der entwickelten Urnenfelderkultur darstellt, die bis in die ältere Eisenzeit hinein fortlebte, stellt die doppelte, spiegelbildliche Vogelbarke eine eisenzeitliche Sonderform dar, deren Vorkommen sich, abgesehen von der Steiermark, v. a. im östlichen Oberitalien konzentriert. In Punzbuckeltechnik erscheinen Barken mit vier Vogelköpfen abgesehen von der hier behandelten Situla vom Typ Kurd noch auf der Situla unbekanntem Typs aus dem Kröllkogel<sup>591</sup> (**Abb. 77**), in deutlich schlichterer Form auf der großen Situla aus dem Pommerkogel in Kleinklein<sup>592</sup>, auf fünf henkellosen Bronzesitulen aus Este in Venetien<sup>593</sup>, auf einem Cinturone aus Grab 543 von Bologna »Benacci«<sup>594</sup> und auf dem Bronzedeckel aus einem Grab von Monteveglio bei Bologna<sup>595</sup>, wobei hier gleich acht Vogelkopfprotomen aus der Mittelscheibe hervorwachsen. Während die Vogelköpfe aus Este und auch die Köpfe auf dem Deckel von Monteveglio alle der elegant geschwungene Schnabel mit ausgeprägtem Stirnhöcker auszeichnet, erinnern die etwas plumperen Vogelköpfe auf dem Cinturone aus Bologna sehr viel stärker an die Kleinkleiner Sonnenbarken. Außerdem verbinden diese beiden Arbeiten auch noch die Speichen in der Scheibe, die man auf Sonnenscheiben aus Este vergeblich sucht<sup>596</sup>. G. von Merhart wies außerdem darauf hin, dass weit entfernt davon das gleiche Motiv der doppelten Vogelbarke einen Bronzeschild unbekanntem Fundortes in Dänemark schmückt<sup>597</sup>. Eingepunzt erscheint das gleiche, etwas stärker abstrahierte Motiv der doppelten Vogelbarken außerdem auf einem Cinturone aus Baldaria in der Provinz Verona<sup>598</sup> und auf einem aus Grab 8 von Este-Pelà<sup>599</sup>. Die extrem geschwungenen Vogelköpfe auf den Cinturoni wachsen im Gegensatz zu den Punzbuckelbarken aus einer rechteckigen, mit Fischgrätmustern bzw. Strichen geschmückten Basis hervor, und die Mittelscheibe ziert ein Sternmuster.

Die Verbreitung der doppelten Vogelbarken lässt unschwer einen Schwerpunkt im östlichen Oberitalien erkennen, wobei Este mit sechs Belegen im Mittelpunkt zu stehen scheint (**Abb. 70**)<sup>600</sup>. Im Kleinkleiner Fundmaterial finden sich vielfache Verbindungen zur Este-Kultur, und es ist anzunehmen, dass die doppelte Vogelbarke von dort übernommen worden ist. Während die Vogelköpfe auf der Situla vom Typ Kurd aus dem Pommerkogel noch eine schlichte Hakenform besitzen, wurden dieselben auf der Situla aus dem Kröllkogel in einer eleganter geschwungenen Form wiedergegeben. Der »Ausreißer« in Dänemark ist schon etwas schwerer zu erklären, aber G. von Merhart wies bereits darauf hin, dass der Schild aus Dänemark mit den drei herausgearbeiteten Kreisen eine Verwandtschaft mit einem anderen fundortlosen italischen Schild im Museum Hamburg aufweist<sup>601</sup>, und zusammen mit den ebenfalls in Oberitalien beheimateten doppelten Vogelbarken sprechen somit zwei Indizien für eine italische Herkunft dieser Schutzwanne.

Zur zeitlichen Stellung der doppelten Sonnenbarken mit vier Protomen sei angemerkt, dass sie, wie schon G. von Merhart und G. Kossack feststellten, alle in die ältere Eisenzeit gehören. Der älteste Beleg dürfte der

<sup>590</sup> von Merhart 1969c, 48. – Kossack 1954, 47f. – Drexler-Woldrich 1980, 17 ff.

<sup>591</sup> Schmid 1933, 258f. Abb. 35. – Prüssing 1991, 57 Taf. 25, 127.

<sup>592</sup> Schmid 1933, Abb. 10a. – von Merhart 1969c, 252 Abb. 5, 4.

<sup>593</sup> Doppelte Vogelbarken finden sich in Este auf der Situla aus »Casa di Ricovero«, Grab 233 (Chieco Bianchi/Calzavara Capuis 1985, 277f. Taf. 184, 14; 185, 18), auf einer Situla aus Capodaglio, Grab 28 (Ghirardini 1901, 198 Taf. 12) sowie auf drei Situlen ohne Grabzusammenhang aus der Sammlung T. Obrizzi (Drexler-Woldrich 1980, 16 Taf. 3-6).

<sup>594</sup> Montelius 1895, 377 Taf. 74, 4. – Randall-Maclver 1924, 19 Taf. 4, 6. – Kossack 1949/50, 145 Taf. 2, 4.

<sup>595</sup> Kossack 1954, 113 Nr. 25 Taf. 9, 5. – Stjernquist 1967, II 28 Taf. 4, 1; 36, 1b.

<sup>596</sup> Drexler-Woldrich 1980, 18.

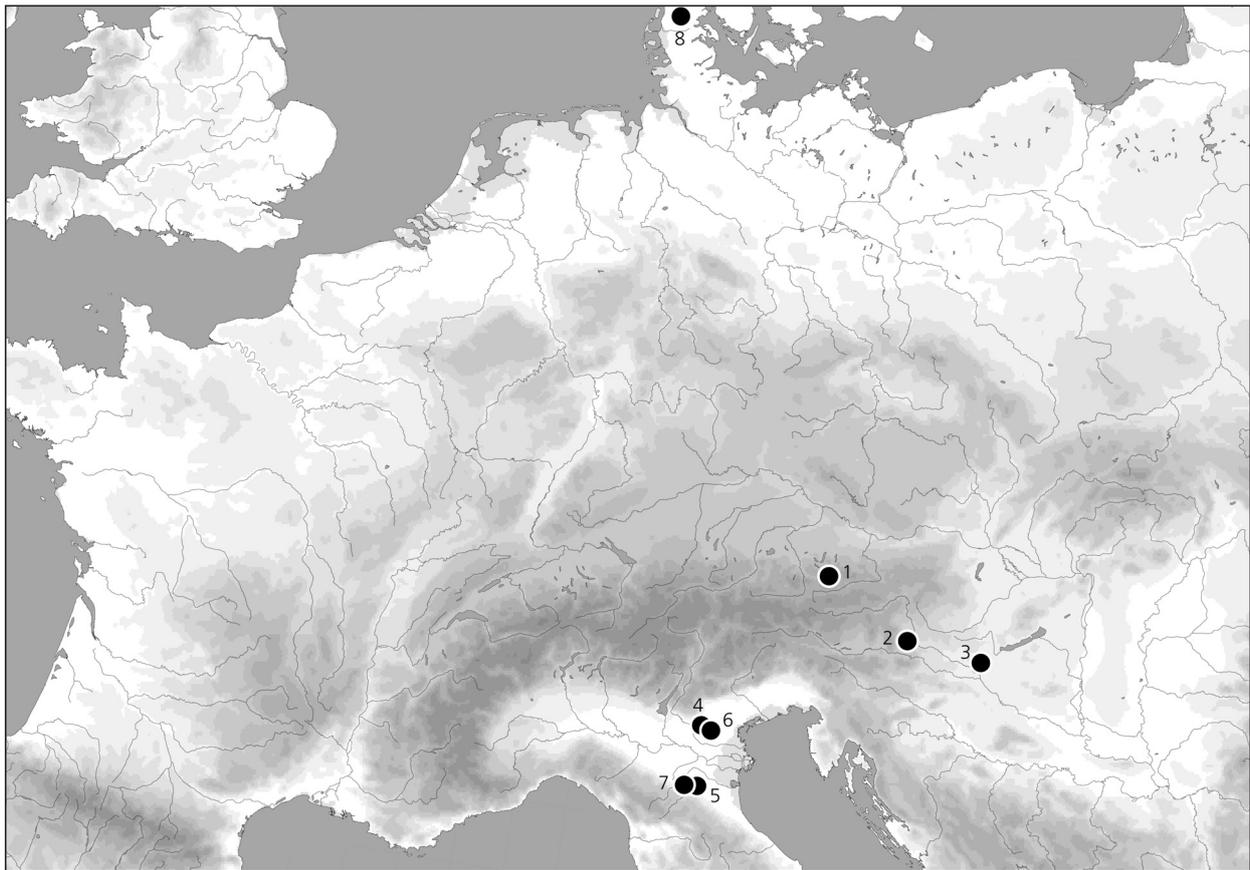
<sup>597</sup> von Merhart 1969a, 38. 144 Taf. 1, 1; 14, 1. – Kossack 1954, 47. – Schauer 1980, 202 Abb. 1. – Drexler-Woldrich 1980, 17 Taf. 7, 4.

<sup>598</sup> 3000 anni fa a Verona [Ausstellungskat.] (Verona 1976) 153 Abb. 14A-B.

<sup>599</sup> Calzavara Capuis 1986, 93 Abb. 41.

<sup>600</sup> von Merhart 1969c, 353f. – Drexler-Woldrich 1980, 19.

<sup>601</sup> von Merhart 1969a, 38. 144 Taf. 1, 1; 14, 1. – Kossack 1954, 47. – Die beste Abbildung findet sich bei Geiger 1994, 79 Nr. 51 Taf. 56-57.



**Abb. 70** Verbreitung des Motivs der doppelten Vogelbarke: **1** Hallstatt. – **2** Kleinklein. – **3** Gornja Radgona/Bad Radkersburg. – **4** Bal-daria. – **5** Bologna. – **6** Este. – **7** Monteveglio. – **8** Dänemark. – (Zeichnung M. Ober)

Cinturone aus Grab 543 der Benacci-Nekropole von Bologna sein: Diese Frauenbestattung wird in die Stufe Villanova II gestellt, was dem 8. vorchristlichen Jahrhundert entsprechen dürfte<sup>602</sup>. Zu den frühen Vertretern zählt auch der Cinturone aus Grab 8 von Este-Pelà, das L. Calzavara Capuis ins späte 8. bis frühe 7. Jahrhundert v. Chr. datiert<sup>603</sup>. Ähnlich dürfte Grab 28 von Este-Capodaglio einzuordnen sein<sup>604</sup>. Grab 233 von Este-Casa di Ricovero ist noch etwas jünger und wird an den Übergang von Este II B2 zu II C gestellt<sup>605</sup>, d. h. ins ausgehende 7. Jahrhundert bis frühe 6. Jahrhundert v. Chr., wobei die absoluten Daten der Este-Chronologie gegenüber der mitteleuropäischen, auf Dendrodaten beruhenden Chronologie meist um etwa 25 Jahre zu spät angesetzt werden<sup>606</sup>. Der älteren Phase des Stična-Horizontes ist die große Situla aus dem Pommerkogel von Kleinklein zuzurechnen<sup>607</sup>. Wie weiter unten noch darzulegen sein wird, dürfte der Kröllkogel in den Schlangenfibel-Horizont und damit in die erste Hälfte des 6. Jahrhunderts v. Chr. zu stellen sein. Die jüngste doppelte bzw. vierfache Vogelbarke stammt aus dem Grab von Monteveglio, denn es enthielt eine Lekythos und eine Rippenziste mit Horizontalhenkeln der Certosa-Gruppe, die B. Stjernquist in die Stufe Ha D3 bzw. Lt A stellte<sup>608</sup>.

Die doppelten Vogelbarken mit vier Vogelköpfen wurden sehr wahrscheinlich im 8. Jahrhundert v. Chr. im östlichen Oberitalien aus der klassischen Vogelbarke der Urnenfelderkultur entwickelt. Die doppelten

<sup>602</sup> Morigi Govi 1982, 231.

<sup>603</sup> Calzavara Capuis 1986, 93 Nr. 178.

<sup>604</sup> Peroni u. a. 1975, 119.

<sup>605</sup> Chieco Bianchi/Calzavara Capuis 1985, 280f.

<sup>606</sup> Parzinger 1988a, 123ff.

<sup>607</sup> Dobiak 1980, 170. – Teržan 1990, 136 Abb. 31.

<sup>608</sup> Stjernquist 1967, 50 Abb. 6; 100ff. Abb. 9 (Stjernquist neigt zu einem viel zu späten absoluten Zeitansatz für die Stufe Ha D).

Vogelbarken aus dem Kröllkogel zählen zusammen mit denen auf dem Deckel von Monteveglio zu den jüngsten Vertretern dieses Motives, und mit ihnen findet die mehrere Jahrhunderte andauernde Tradition des Sonnenbarkensymbols ein Ende.

Eine Durchsicht des von G. Kossack zusammengetragenen Materials<sup>609</sup> gibt zu erkennen, dass das im Punz-buckelstil ausgeführte Motiv der »einfachen« Vogelbarke, die nur aus einer Barke mit Vogelkopfenden ohne Scheibe besteht, noch seltener aufscheint als die doppelten Vogelbarken. Den »einfachen« Vogelbarken aus Kleinklein lassen sich nur die Barken auf dem Kreuzattaschenkessel aus Rossin in Pommern<sup>610</sup>, auf der Bronzeamphore aus Prenzlawitz (Przesławice)<sup>611</sup> in Polen sowie auf einem Kreuzattaschenkessel aus dem Depotfund von Kunisowce in der Westukraine<sup>612</sup> an die Seite stellen. Alle drei stehen im Verdacht, aus Mitteleuropa bzw. der Ostalpenregion zu stammen. Einschränkend ist jedoch zu erwähnen, dass bei den einfachen Vogelbarken aus Polen und der Ukraine ein oder zwei Ringwulstbuckel bzw. Buckel in der Mitte zwischen den Vogelköpfen sitzen und die Scheibe zu ersetzen scheinen, was in Kleinklein fehlt.

In Ober- und Mittelitalien begegnen mehrfach einfache Vogelbarken, die jedoch technisch ganz anders ausgeführt wurden: Sie erscheinen als Relief auf Cinturoni bzw. als vollplastische Arbeiten auf Bronzedeckeln und Trensenknebeln mehrfach im villanovazeitlichen Italien, wie z. B. in Bologna<sup>613</sup>, Verucchio<sup>614</sup>, Cerveteri<sup>615</sup> und Tarquinia<sup>616</sup>. Das Motiv war damit im Italien des 8. und 7. Jahrhunderts v. Chr. sehr wohl bekannt, wurde jedoch technisch meist anders umgesetzt. Die »einfachen« Vogelbarken aus Kleinklein stehen damit wie so oft im Spannungsfeld zwischen der nordalpinen Urnenfelderkultur und dem etruskisch geprägten Italien.

Zusammenfassend kann man festhalten, dass es sich bei der großen Situla vom Typ Kurd um ein lokales Erzeugnis aus dem Umfeld des Zentrums am Burgstallkogel handelt, in dessen Dekor sich enge Kontakte zu Venetien widerspiegeln.

#### Halslose Bronzesitula mit einnietiger Attasche (Abb. 72, 1; Taf. 23, 1)

1905/06 kam eine kleine Bronzesitula mit beweglichem Henkel zum Vorschein (Inv.-Nr. 10709)<sup>617</sup>. Der bislang der Situla zugewiesene und auch eingebaute sehr zarte Bronzehenkel war viel zu groß für den kleinen Durchmesser der Situla<sup>618</sup>. Eine Nachsuche unter den nicht montierten Fragmenten aus dem Kröllkogel förderte die Hälfte eines gegossenen, im Querschnitt quadratischen Bronzehenkels mit korrespondierenden Abmessungen zu Tage, der unter der Inv.-Nr. 14510 im Joanneum verwahrt wird<sup>619</sup>. Bei der Nachgrabung 1995 trat im Bereich hinter dem Eingang (FK 2) die zweite Hälfte des Henkels (Fundnr. 173) in deformiertem Zustand zu Tage (Abb. 71). Die beiden Bruchstücke ließen sich mit direktem Anschluss aneinander anfügen. Dieser Henkel passt von seinen Abmessungen her weit besser zur halslosen Situla, und die unten aufgeführten Vergleichsstücke wurden vielfach mit ähnlichen glatten, im Querschnitt rechteckigen Henkeln ausgerüstet. Das 1995 im Kröllkogel geborgene Henkelfragment legt außerdem den Verdacht nahe, dass die kleine halslose Situla möglicherweise im Eingangsbereich deponiert worden war, wo auch mehrere Fragmente eines Kreuzattaschenkessels und einer weiteren Situla zum Vorschein kamen. Da 1995 nur ein

<sup>609</sup> Kossack 1954, 47. – Die wegen mangelhafter Zeichnung auch den »einfachen« Vogelbarken zugerechneten Vogelköpfe auf dem Kammhelm aus Tarquinia-Monterozzi sind aus der Liste zu streichen, da es sich nur um Vogelköpfe ohne Barke handelt (Hencken 1968, 339 Abb. 339a).

<sup>610</sup> von Merhart 1969c, 371 Taf. 27, 5. – Kossack 1954, 114 Taf. 9, 3.

<sup>611</sup> Gedl 2001, 35 Taf. 14, 40; 15.

<sup>612</sup> von Merhart 1969c, 271 Taf. 47, 4. – Gedl 2001, 62f. Taf. 170-171.

<sup>613</sup> Tovoli 1989, 128 Taf. 46, 2-3. 5.

<sup>614</sup> von Hase 1969, 15f. 62 Taf. 6, 62.

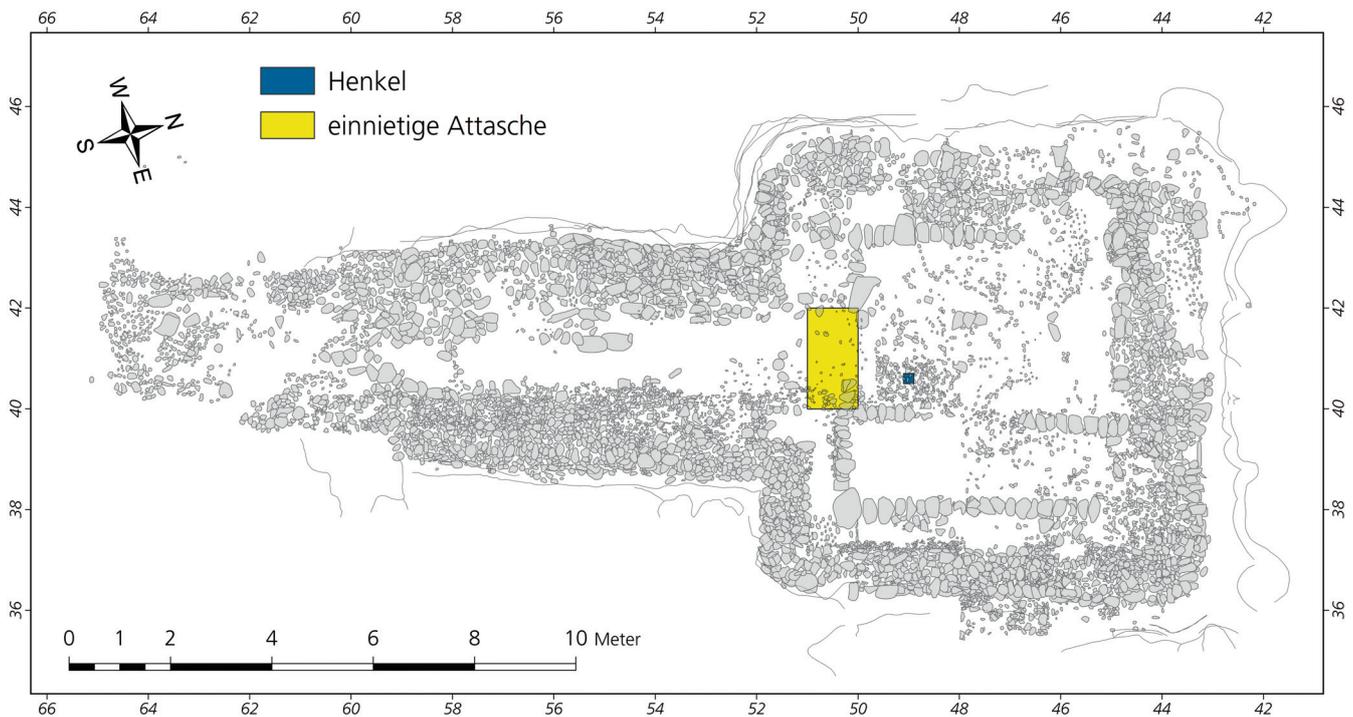
<sup>615</sup> Ebenda Taf. 6, 63-64.

<sup>616</sup> Hencken 1968, 123 Abb. 108; 183 Abb. 169e.

<sup>617</sup> Schmid 1933, 259 Abb. 36. – Dobiati 1980, Taf. A5, 8. – Prüssing 1991, 60 Taf. 30, 154.

<sup>618</sup> Gut zu erkennen auf der Zeichnung bei Prüssing 1991, 60 Taf. 30, 154.

<sup>619</sup> Schmid 1933, 260. – Prüssing 1991, 99 Taf. 144, 413.



**Abb. 71** Kleinklein, Kröllkogel, Nachgrabung 1995: Lage der Henkelfragmente der halslosen Bronzesitula vom Typ Este und der Situla mit einnietiger Attasche in der Grabkammer. – (Graphik A. Cramer und G. Heinz).

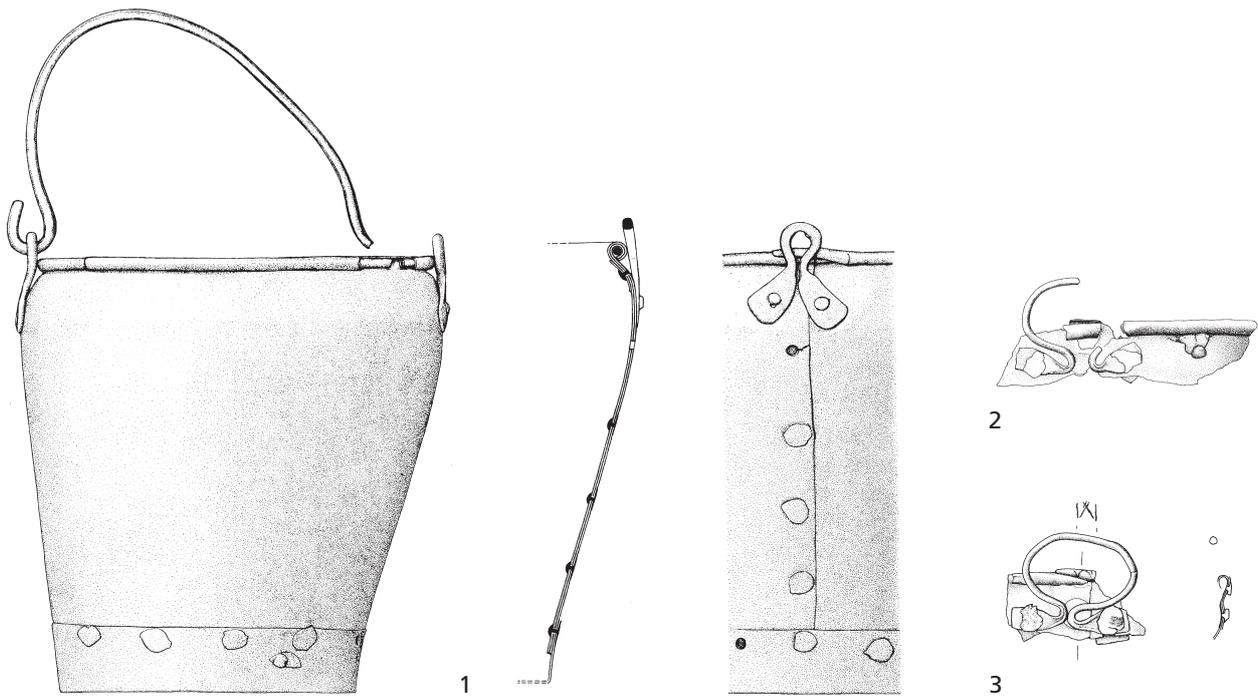
Fragment der kleinen Situla geborgen werden konnte, bleibt auch die Möglichkeit offen, dass das Bruchstück bei den drei vorangegangenen Grabungen disloziert wurde.

Von der kleinen Bronzesitula blieben etwa zwei Drittel erhalten. Der Gefäßkörper wurde aus zwei Blechhälften und einer angenieteten Bodenschale hergestellt. Die einzelnen Blechteile wurden mit überlappenden Nietleisten und Nieten mit versenkten Köpfen miteinander verbunden. Die Höhe der Situla beträgt 17,7 cm; die Mündung ist zu einem Oval von 15,7 × 17,3 cm verdrückt, was auf einen ursprünglichen Durchmesser von ca. 16,5 cm schließen lässt. Die Standfläche fehlt. Der leicht konische Körper zieht abgerundet ohne Halsbildung zum Rand hin ein, um dort um eine Bronzeblechröhre gebörtelt zu werden. Über die Nietleisten wurden die beiden einnietigen Attaschen genietet. Die Attaschenflügel verbreitern sich dreieckig und zeigen schräg nach unten. Der gegossene, ursprünglich bügelförmige Henkel besitzt einen quadratischen Querschnitt. Die Enden des glatten Henkels wurden ohne Zier umgeschlagen.

Die wesentlichen Kennzeichen der kleinen Situla aus dem Kröllkogel sind der halslose Körper mit der runden Schulter und die einnietigen Attaschen mit dem glatten Henkel. Eine saubere typologische Gliederung der Situlen mit beweglichen Henkeln steht zwar bislang noch aus, aber R. Peroni und sein Team bezeichneten entsprechende Situlen als »situle a corpo ovoide« und gliederten sie je nach Bodenkonstruktion in einen Typ Este-Casa di Ricovero mit angenieteter Bodenschale und einen Typ Este-Pelà mit angefalztem Boden<sup>620</sup>. Peronis Studien beschränkten sich jedoch auf die Este- und Golasecca-Kultur, sodass sich hier eine erweiterte Zusammenstellung lohnt.

Die Gruppe der meist kleinen ovoïden Situlen ohne Halsbildung ist in Oberitalien und dem angrenzenden Südostalpenraum recht groß. Von der Form her sind die ovoïden Situlen von Exemplaren mit abgeknickter

<sup>620</sup> Peroni u. a. 1975, 64 ff. Abb. 11, 2. 6.



**Abb. 72** Kleinklein, Kröllkogel: **1** halslose Bronzesitula vom Typ Este. – **2-3** Randfragmente einer Bronzesitula mit zylindrischen Hals und großen Attaschen. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:3.

Schulter oder mit eingezogenem Körper abzugrenzen. Von den Attaschen her müssen henkellose Situlen sowie Exemplare mit zweinietigen Bandattaschen der rheinisch-tessinischen Gruppe<sup>621</sup> sowie Exemplare mit kreuzförmigen Attaschen ausgesondert werden. In unserem Zusammenhang interessieren nur ovoide Situlen mit beweglichem Henkel und einnietigen Attaschen, die, R. Peroni folgend, als Typ Este angesprochen werden sollen. Folgende Exemplare sind dem Autor bekannt:

#### Deutschland

Tannheim (Lkr. Biberach, Baden-Württemberg), »Härtle«, Hügel 14. – Körpergrab(?). – Komplette Situla mit angefalztem Boden, einnietigen Attaschen mit dreieckigen Flügeln und glattem Henkel mit Vogelkopffenden; H. ca. 18,3

cm. – Geyr von Schweppenburg/Goessler 1910, 46 f. Taf. 11, 5; Kimmig 1962/63, Taf. 35, 2; Jacob 1995, 106 Nr. 317 Taf. 54.

#### Italien

Breonio (Prov. Verona, Veneto), »Campo Paraiso«. – Depot- bzw. Opferfund. – Mehrere Randbruchstücke von halslosen Situlen, einnietigen Attaschen mit viereckigen Flügeln und glatten Henkeln. – Salzani 1979, 529 ff. Taf. 11, 1; 12, 3; 14, 10.

zwei Nietlöcher künden von den einnietigen Attaschen; H. 20,3 cm. – Nascimbene 1999, 133 Taf. 2, 318.

Cavarzano di Belluno (Prov. Belluno, Veneto). – Grabfunde ohne Zusammenhänge. – Situla mit angefalztem Boden;

Este (Prov. Padova, Veneto), Casa di Ricovero, Grab 160. – Brandgrab, wohl Mehrfachbestattung (Mann und Frau). – Situla mit angenieteteter Bodenschale; von den einnietigen Attaschen künden nur noch die Nietlöcher; H. 21 cm. – Chieco Bianchi/Calzavara Capuis 1985, 127 Taf. 72, 1.

<sup>621</sup> Kimmig 1962/63, 31 ff. – de Marinis 2000, 342 ff.

Este (Prov. Padova, Veneto), Casa di Ricovero, Grab 232. – Brandgrab, wohl Mehrfachbestattung (Mann und Frau). – Situla mit angenieteter Bodenschale, einnietige Attaschen mit dreieckigen Flügeln; H. 19,5 cm. – Chieco Bianchi/Calzavara Capuis 1985, 271 Taf. 179, 71.

Este (Prov. Padova, Veneto), Casa di Ricovero, Grab 233. – Brandgrab, wohl Mehrfachbestattung (Mann und Frau). – Situla mit angefalztem Boden; von den einnietigen Attaschen künden nur noch die Nieten; H. 21,2 cm. – Chieco Bianchi/Calzavara Capuis 1985, 278 Taf. 185, 19.

Este (Prov. Padova, Veneto), Casa di Ricovero, Grab 234. – Brandgrab, wohl Mehrfachbestattung (Mann und Frau). – Situla mit angenieteter Bodenschale; von den einnietigen Attaschen künden nur noch die Nietlöcher; H. 19 cm. – Chieco Bianchi/Calzavara Capuis 1985, 286 Taf. 190, 7.

Este (Prov. Padova, Veneto), Villa Benvenuti, Grab 278. – Brandgrab, wohl Mehrfachbestattung (Mann und Frau). – Situla mit angenieteter Bodenschale; einnietige Attaschen mit glatter Henkel mit Vogelkopffenden; H. ca. 18,5 cm. – Müller-Karpe 1959, Taf. 102, 29. – Frey 1969, 17 Abb. 2, 29. – Capuis/Chieco Bianchi 2006, 346 Taf. 196, 51.

Lodi Vecchio (Prov. Lodi, Lombardia). – Ohne nähere Fundumstände. – Situla mit angenieteter Bodenschale und einnietigen waagrecht abstehenden dreieckigen Flügeln und Fragment eines Eisenhenkels; etwas kantige Schulter; H. 23,4 cm. – de Marinis 1981, 181 Taf. 65, 4.

Mel (Prov. Belluno, Veneto), Grab 31. – Brandgrab. – Mündung einer halslosen Situla mit einnietigen Bandattaschen und glatter Henkel mit Vogelkopffenden. – Unpubl. (Hinweis A. Nascimbene, Udine).

Mel (Prov. Belluno, Veneto), Grab 64. – Brandgrab. – Mündung einer halslosen Situla mit einnietigen Bandattaschen mit dreieckigen Flügeln und glatter Henkel mit Vogelkopffenden. – Unpubl. (Hinweis A. Nascimbene, Udine).

Montebelluna (Prov. Treviso, Veneto), S. Maria in Colle, Grab 12. – Brandgrab. – Situla mit angenieteter Bodenschale, die wohl sekundär mit einem angefalzten Boden versehen wurde; von den einnietigen Attaschen künden nur noch die Nietlöcher; H. 26,7 cm. – Manessi/Nascimbene 2003, 91 Taf. 14, 1.

Montebelluna (Prov. Treviso, Veneto), Posmon, Grab 165. – Brandgrab. – Situla mit angefalztem Boden; von den einnietigen Attaschen künden nur noch die Nietlöcher; H. 23,4 cm. – Manessi/Nascimbene 2003, 285 Taf. 90, 1.

San Bernardino di Briona (Prov. Novara, Piemonte), Tumulus 3. – Brandgrab(?). – Mündung und Boden einer Situla mit angefalztem Boden; einnietige Bandattaschen mit runden Flügeln und glatter Henkel; Eisenseele. – de Marinis 2000, 344 Abb. 1, 1.

Tolentino (Prov. Macerata, Marche), S. Egidio, »Tomba Orientalizzante«. – Körpergrab mit Wagenbeigabe. – Sehr große Bronzesitula mit angenieteter Bodenschale mit einnietigen Eisenattaschen; einfacher Eisenhenkel um umgeschlagene Enden; H. 40,7 cm; Dm. 26 cm. – Percossi Seregnelli 1992, 148 Abb. 9b.

Aus Grab 44 von Castelletto sopra Ticino in Piemont liegt eine ovoide Situla mit angenieteter Bodenschale vor<sup>622</sup>. Bedauerlicherweise fehlen die Randpartien, an denen die Attaschen sitzen, was eine präzise Einordnung unmöglich macht.

## Kroatien

Nesactium (Pula, Istrien), Grabgruft von 1981. – Mehrfachbrandbestattung(?) in Steinkiste. – Situla mit eingefalztem Boden; einnietige Attaschen mit runden Flügeln; Henkel fehlt; den Körper schmückt eine Zier im späten Stil der Situlenkunst. – Mihovilić 1996, 19f. Abb. 20 Taf. 4, 68.

Nesactium (Pula, Istrien), Grab I-12. – Mehrfachbrandbestattung. – Situla mit angenieteter Bodenschale; von den einnietigen Attaschen künden nur die Nieten und die runden Flügel, Henkel fehlt; H. 19 cm. – Mladin 1974, 85 Taf. 1, 1. – Mihovilić 2001, 153 Taf. 12, 2.

Nesactium (Pula, Istrien), Grab I-12. – Mehrfachbrandbestattung(?). – Ungewöhnlich hohe Situla mit angefalztem Boden; einnietige Attaschen nur in Resten vorhanden, Henkel fehlt; H. 32 cm. – Mladin 1974, 87 Taf. 1, 3. – Mihovilić 2001, 154 Taf. 12, 6.

Nesactium (Pula, Istrien), Grab I-12. – Mehrfachbrandbestattung(?). – Situla mit wahrscheinlich angefalztem Boden; einnietige Attaschen mit runden Flügeln, Henkel fehlt; H. 25 cm. – Mladin 1974, 86 Taf. 33, 2. – Mihovilić 2001, 154 Taf. 12, 10.

Nesactium (Pula, Istrien). – Ohne Grabzusammenhang. – Situla mit wahrscheinlich angefalztem Boden; kantige Schulter; einnietige Attaschen mit dreieckigen Flügeln, Henkel fehlt; H. 17,5 cm. – Mihovilić 2001, 214 Taf. 59, 2.

Nesactium (Pula, Istrien). – Ohne Grabzusammenhang. – Mündungsteil einer Situla mit einnietigen Attaschen mit runden Flügeln, Henkel fehlt; Dm. 17,2 cm. – Mihovilić 2001, 214 Taf. 59, 4.

<sup>622</sup> Pauli 1971, 147 Taf. 23, 8.

## Österreich

Hallstatt (BH Gmunden, Oberösterreich), Grab 307. – Brandgrab (Mann und Frau[?]). – Situla mit angenietetem Boden, einnietigen Attaschen mit runddreieckigen Flügeln und Henkel mit Vogelkopffenden und Punktzier; Bleiseele; H. 20,6 cm. – Kromer 1959b, 86 f. Taf. 53, 14. – Prüssing 1991, 60 Taf. 30, 153.

Hallstatt (BH Gmunden, Oberösterreich), Grab 910. – Brandgrab. – Situla mit angenietetem Boden, einnietigen Attaschen mit runden Flügeln und Henkel mit kleinen Vogelkopffenden; Bleiseele; H. 22,5 cm. – Kromer 1959b, 173 f. Taf. 182, 5. – Prüssing 1991, 60 Taf. 30, 152.

Uttendorf im Pinzgau (Bez. Zell am See, Salzburg), aus einem zerstörten Grab. – Bruchstücke einer Situla mit an-

genietetem Boden, einnietigen Attaschen mit viereckigen Flügeln und einem glatten Bügelhenkel mit stilisierten Vogelköpfen. – Moosleitner 1992, 33 Abb. 28.

Wörgl (Bez. Kufstein, Tirol), Grab 66. – Brandgrab. – Fragmente einer Situla mit einnietigen Attaschen und glattem Bügelhenkel mit stilisierten Vogelköpfen; Boden fehlt. – Unpubl. (Hinweis W. Sölder, Innsbruck).

Wörgl (Bez. Kufstein, Tirol), Grab 75. – Brandgrab. – Fragmente einer Situla mit angenieteter Bodenschale und einnietigen Attaschen; Bügelhenkel fehlt. – Unpubl. (Hinweis W. Sölder, Innsbruck).

## Schweiz

Castione-Bergamo (Kt. Tessin), Grab 7. – Brandgrab. – Bronzesitula mit angefalztem Boden, einnietigen Attaschen mit viereckigen Flügeln, Bronzehenkel mit kleinen Vogelkopffenden; Eisenseele; H. ca. 16,5 cm. – de Marinis 2000, 344 Abb. 1b.

Cerinasca d'Arbedo (Kt. Tessin), Grab 20. – Brandgrab. – Bronzesitula mit angefalztem Boden, einnietigen Attaschen mit viereckigen Flügeln, Bronzehenkel mit kleinen Vogelkopffenden. – Primas 1970, Taf. 26, 8.

## Slowenien

Most na Soči (Tolmin, Posočje), Grab 643. – Brandgrab. – Bronzesitula mit angefalztem Boden, einnietigen Attaschen mit runden Flügeln; glatter Bronzehenkel mit Vogelkopffenden; H. 14,7 cm. – Teržan/Lo Schiavo/Trampuž-Orel 1985, 127 Taf. 57A, 4.

Most na Soči (Tolmin, Posočje), Grab 646. – Brandgrab. – Bronzesitula mit angefalztem Boden, einnietigen Attaschen mit runden Flügeln; glatter Bronzehenkel mit Ösenenden; H. 16,8 cm. – Teržan/Lo Schiavo/Trampuž-Orel 1985, 128 Taf. 58C, 5.

Most na Soči (Tolmin, Posočje), Grab 690. – Brandgrab. – Bronzesitula mit angefalztem Boden, einnietigen Attaschen mit dreieckigen Flügeln; glatter Bronzehenkel mit kleinen Vogelkopffenden; H. 17 cm. – Teržan/Lo Schiavo/Trampuž-Orel 1985, 136 Taf. 66C, 3.

Most na Soči (Tolmin, Posočje), Grab 698. – Brandgrab. – Bronzesitula mit angefalztem Boden, einnietigen Attaschen mit runden Flügeln; glatter Bronzehenkel mit profilierten Enden; H. 16,9 cm. – Teržan/Lo Schiavo/Trampuž-Orel 1985, 137 Taf. 67A, 9.

Most na Soči (Tolmin, Posočje), Grab 721. – Brandgrab. – Bronzesitula mit angenieteter Bodenschale, einnietigen Attaschen mit runden bzw. dreieckigen Flügeln; glatter Bronzehenkel mit Vogelkopffenden; H. 14,9 cm. – Teržan/Lo Schiavo/Trampuž-Orel 1985, 142 Taf. 70A, 10.

Most na Soči (Tolmin, Posočje), Grab 955. – Brandgrab. – Bronzesitula mit angefalztem Boden, einnietigen Atta-

schen mit runden Flügeln; glatter Bronzehenkel mit kleinen Vogelkopffenden; H. 19 cm. – Teržan/Lo Schiavo/Trampuž-Orel 1985, 180 Taf. 98A, 12.

Most na Soči (Tolmin, Posočje), Grab 1193. – Brandgrab. – Bronzesitula mit angefalztem Boden, einnietigen Attaschen mit viereckigen Flügeln; glatter Bronzehenkel mit kleinen Ösenenden; H. 18,6 cm. – Teržan/Lo Schiavo/Trampuž-Orel 1985, 211 Taf. 116C, 7.

Most na Soči (Tolmin, Posočje), Grab 1634. – Brandgrab. – Bronzesitula mit angefalztem Boden, einnietigen Attaschen mit viereckigen Flügeln; glatter Bronzehenkel mit kleinen Vogelkopffenden; H. 16,8 cm. – Teržan/Lo Schiavo/Trampuž-Orel 1985, 268 Taf. 152H, 9.

Most na Soči (Tolmin, Posočje), Grab 2273/1. – Brandgrab. – Fragmentierte Bronzesitula mit angefalztem Boden, einnietigen Attaschen mit dreieckigen Flügeln; glatter Bronzehenkel mit verdickten Enden; Dm. 15 cm. – Teržan/Lo Schiavo/Trampuž-Orel 1985, 359 Taf. 238A, 3.

Most na Soči (Tolmin, Posočje), Grab 2277. – Brandgrab. – Schlanke Bronzesitula mit angefalztem Boden, einnietigen Attaschen mit dreieckigen Flügeln; glatter Bronzehenkel mit Vogelkopffenden; H. 20 cm. – Teržan/Lo Schiavo/Trampuž-Orel 1985, 359 Taf. 239C, 1.

Most na Soči (Tolmin, Posočje), Grab 2340/1. – Brandgrab. – Mündungsteil einer Bronzesitula mit einnietigen

Attaschen mit runden Flügeln; glatter Bronzehenkel mit Vogelkopffenden; Dm. 15 cm. – Teržan/Lo Schiavo/Trampuž-Orel 1985, 368 Taf. 247B, 3.

Most na Soči (Tolmin, Posočje), ohne Grabnummer. – Bronzesitula mit angenieteteter Bodenschale, einnietigen Attaschen mit viereckigen Flügeln; glatter Bronzehenkel mit Ösenenden; H. 18,5 cm. – Teržan/Lo Schiavo/Trampuž-Orel 1985, 392 Taf. 278, 1.

Novo mesto (Novo mesto, Dolenjska), Kandija, Dreifußgrab. – Fragmentierte Situla mit angenieteteter Bodenschale; von den einnietigen Attaschen künden nur noch die Nietlöcher; H. 21,5-22 cm. –

Starè 1955a, 148 Taf. 6, 1. – Gabrovec 1968, 160 Abb. 3 Taf. 2, 1.

Stična (Ljubljana), ohne nähere Angaben (Slg. Fedran). – Oberteil einer Situla mit einnietigen Attaschen mit viereckigen Flügeln; glatter Bronzehenkel mit Vogelkopffenden; Unterteil mit Boden fehlt; Dm. 18,2 cm. – Gabrovec u. a. 2006, 207 Taf. 182, 205.

Zagorje (Litija, Stajerska), Hausbau Milač 1896. – Grabfunde ohne sicheren Zusammenhang. – Mündung einer Situla mit fragmentierten, einnietigen(?) Attaschen und einem glatten Henkel mit Ösenenden. – Gabrovec 1966b, 37f. Taf. 5, 10.

Die Zusammenstellung zeigt, dass die Situlen vom Typ Este nicht nur der kleine ovoide Körper ohne Halsbildung und die einnietigen Attaschen verbinden, sondern vielfach auch die glatten Bügelhenkel ohne Torsion. Die Verbreitung der Situlen vom Typ Este reicht in der Zone südlich der Alpen vom Piemont bis in die Steiermark (**Abb. 73**). Einen Ausreißer stellt die Situla aus Tolentino im Picenum dar, die sich durch ihre ungewöhnliche Größe und die Eisenattaschen und -henkel von den anderen Situlen abhebt. Das soll aber nicht davon ablenken, dass der Verbreitungsschwerpunkt am Caput Adriae, im östlichen Oberitalien und den direkt angrenzenden Regionen in Westslowenien und Istrien liegt: Konzentrationen finden sich in Este, in Most na Soči und in Nesactium, wo jeweils mehr als fünf solcher Situlen zum Vorschein gekommen sind. Weiter im Osten in Unterkrain treten sie nur noch vereinzelt auf, und in Kleinklein fand sich der östlichste Vertreter. Im Westen begegnet noch im Bereich der Golasecca-Kultur eine leichte Konzentration. In den Ostalpen erscheinen sie in Hallstatt, in Uttendorf und in Wörgl, und die Situla aus Tannheim in Baden-Württemberg stellt den einzigen Vertreter aus dem Raum nördlich der Alpen dar. Eine Untergliederung in Situlen mit Bodenschale und mit angefalztem Boden lässt, abgesehen von dem Stück aus Deutschland, keine großen Unterschiede im Verbreitungsbild erkennen. Auch die Konzentrationen bleiben die Gleichen. Dahinter verbirgt sich kein chorologischer, sondern vielmehr ein chronologischer Unterschied.

R. Peroni und Kollegen zeigten auf, dass Situlen vom Typ Este-Casa di Ricovero mit der angenieteteten Bodenschale älter sind als die Exemplare mit angefalztem Boden<sup>623</sup>. Einer der ältesten Belege mit angenieteteter Bodenschale dürfte Grab 910 von Hallstatt darstellen: Der Elfenbeinknauf und das Dosenortband des Hallstattschwertes sowie die Mehrkopfnadel<sup>624</sup> weisen auf eine Datierung in die Stufe Ha 1B nach Hodson<sup>625</sup> und damit nach Ha C1b hin. In einen späten Abschnitt von Ha C ist das Grab 307 von Hallstatt zu stellen: Zumindest spricht die quer gerippte Kahnfibel vom Typ Šmarjeta für eine Datierung in die Stufe Ha 1D nach Hodson<sup>626</sup>, die mit Ha C2 gleichzusetzen sein dürfte. Der gleichen Zeitepoche dürfte auch das Dreifußgrab von Novo mesto »Kandija« entstammen: St. Gabrovec datierte dieses Grab wegen der großen, mit Bernstein eingelegten Mehrkopfnadel und dem etruskischen Dreifuß in den älteren Abschnitt des Stična-Horizontes, der mit Ha C2 gleichgesetzt wird<sup>627</sup>. Das Grab aus Tolentino datiert in die orientalisierende Epoche. E. Percossi Serenelli schlug eine präzisere Einordnung in das späte 7. und beginnende 6. Jahrhundert v. Chr. vor<sup>628</sup>, was in Anbetracht des mitgegebenen Villanova-Schildes etwas zu spät angesetzt

<sup>623</sup> Peroni u. a. 1975, 136 Abb. 43; 145 Abb. 51.

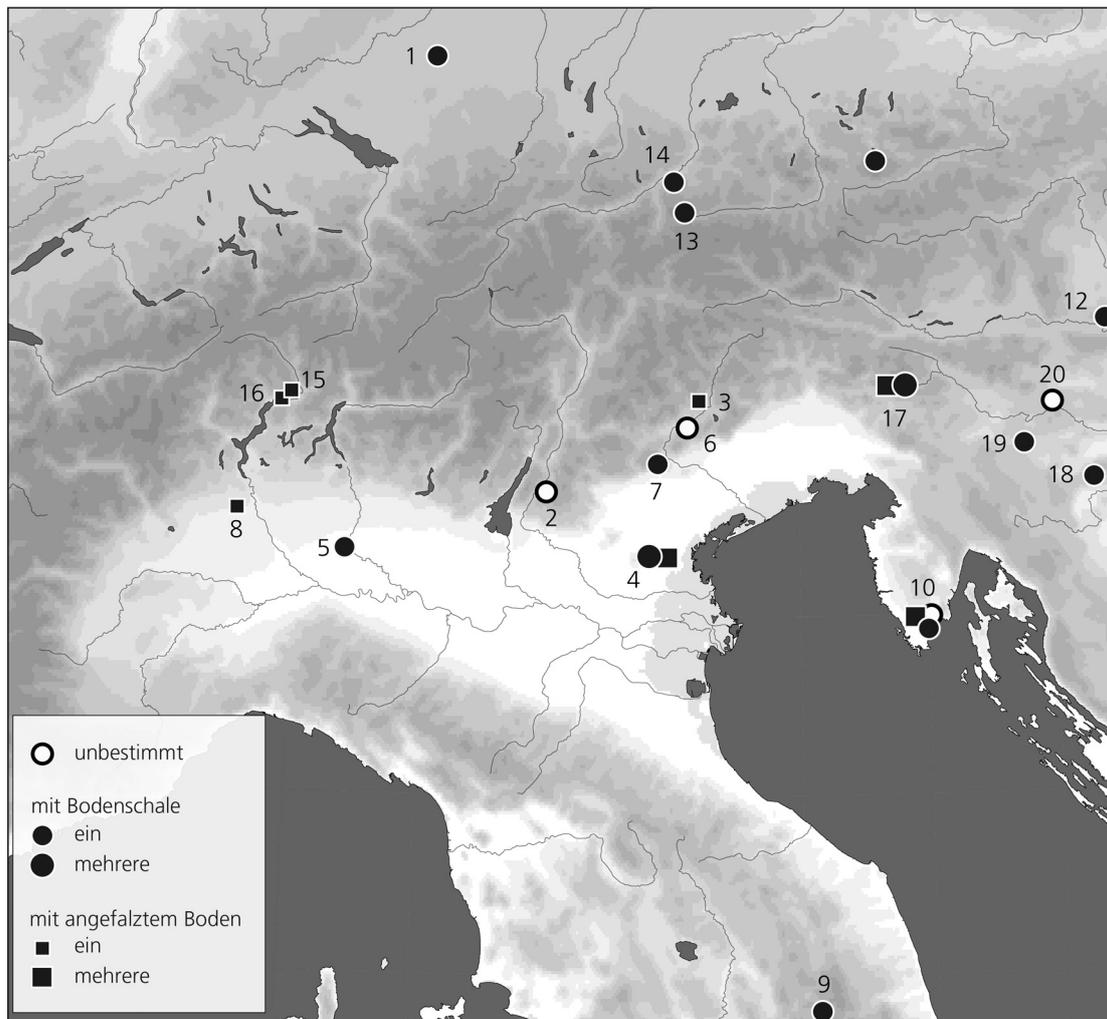
<sup>624</sup> Kromer 1959b, Taf. 182, 1. 3-4.

<sup>625</sup> Hodson 1990, 58 Abb. 17.

<sup>626</sup> Ebenda 52 Abb. 12.

<sup>627</sup> Gabrovec 1968, 179.

<sup>628</sup> Percossi Serenelli 1992, 142.



**Abb. 73** Verbreitung der halslosen Bronzesitulen vom Typ Este: **1** Tannheim. – **2** Breonio Veronese. – **3** Caverzano. – **4** Este. – **5** Lodi. – **6** Mel. – **7** Montebelluna. – **8** San Bernardino di Briona. – **9** Tolentino. – **10** Nesactium. – **11** Hallstatt. – **12** Kleinklein. – **13** Uttendorf im Pinzgau. – **14** Wörgl. – **15** Castione Bergamo. – **16** Cerinasca d’Arbedo. – **17** Most na Soči. – **18** Novo mesto. – **19** Stična. – **20** Zagorje. – (Zeichnung M. Ober).

erscheint<sup>629</sup>. Schwieriger ist die Datierung der Situlen aus Este, da sie zumeist aus »vermischten« Gräbern stammen. Die Einbringung von Nachbestattungen in ältere Steinkistengräber scheint ein in Este viel geübter Brauch gewesen zu sein<sup>630</sup>. Grab 278 aus Este-Benvenuti<sup>631</sup> sowie Grab 160 und 234 von Este-Casa di Ricovero ordnete R. Peroni in die Stufe Este IIIB1 oder 2 ein<sup>632</sup>, was Chieco Bianchi und Calzavara Capuis bestätigten<sup>633</sup>. Das bedeutet nach mitteleuropäischem Chronologiesystem eine Datierung in einen späten

<sup>629</sup> Der Schild gehört zu Gruppe 3b oder 3c der Schilde mit figürlichen Fantasiemotiven, Palmettenbögen und Sternchenreihen, die laut A. Geiger zwar spät, aber doch noch ins 7. Jh. v. Chr. datieren (Geiger 1994, 106 f.).

<sup>630</sup> Vgl. dazu Chieco Bianchi/Calzavara Capuis 1985. – Balista/Ruta Serafini 1991. – Bianchin Citton/Gambacurta/Ruta Serafini 1998, 36 ff. 75 ff.

<sup>631</sup> In dem Grab scheinen mindestens zwei Bestattungen eingebracht worden zu sein. Die jüngere weibliche Bestattung

datiert laut gültiger Lehrmeinung an den Übergang von Este IIIB1 zu B2; die übrigen Funde scheinen etwas älter zu sein und dürften nach Este IIIB1 zu stellen sein. Offen bleibt, zu welcher Bestattung die Bronzesitula einst gehörte (Capuis/Chieco Bianchi 2006, 346 ff. bes. 348).

<sup>632</sup> Peroni u. a. 1975, 140.

<sup>633</sup> Chieco Bianchi/Calzavara Capuis 1985, 130 f. 292 f.

Abschnitt von Ha C1b oder gar nach Ha C2. Etwas jünger, in die Stufe Este IIIC, wird Grab 232 von Este-Casa di Ricovero eingestuft<sup>634</sup>, was Ha D1 entsprechen würde. Hier anzuschließen ist wahrscheinlich auch Grab 12 von Montebelluna<sup>635</sup>. Die »Gruft« I-12 von Nesactium lässt sich nicht präzise fassen, da über einen recht beachtlichen Zeitraum immer wieder neue Bestattungen eingebracht wurden, so dass das Typenspektrum vom orientalisierenden Fächergriff bis zu Werken der entwickelten Situlenkunst reicht<sup>636</sup>. Die jüngste Situla vom Typ Este mit angenieteter Bodenschale stammt aus Grab 721 von Most na Soči: Sie ist mit einer Certosafibel, von der nur noch der Fuß erhalten blieb, einer Sanguisugafibel mit Nagelschneider, einer Santa-Lucia-Fibel und einem Fibelbruchstück mit Schlussknopf vergesellschaftet, was auf eine Zugehörigkeit zur Stufe Santa Lucia IIb hindeutet, die mit der Endphase der Hallstattzeit bzw. dem Beginn der Latènezeit gleichzusetzen ist<sup>637</sup>. Sehr wahrscheinlich handelte es sich bei der Situla zum Zeitpunkt der Grablegung bereits um ein Altstück. Zusammenfassend kann man festhalten, dass Situlen vom Typ Este mit angenieteter Bodenschale in der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts v. Chr. auftauchen, ihren Schwerpunkt in Ha C2 und D1 besitzen und nur noch vereinzelt in der fortgeschrittenen Späthallstattzeit auftauchen. Das Kleinere Exemplar fügt sich von seiner Zeitstellung her sehr gut in die Reihe dieser Situlen vom Typ Este mit angenieteter Bodenschale ein.

Die Situlen vom Typ Este-Pelà mit angefalztem Boden sind demgegenüber etwas jünger. Zu den Ältesten zählt Grab 233 von Este-Casa di Ricovero; es wird nach Este IIIC gestellt<sup>638</sup>, wahrscheinlich an den Beginn dieser Phase, d. h. ins beginnende Ha D. Eine recht gute Datierung erlauben die Situlen aus den Gräbern von Most na Soči in Slowenien. Die Situlen aus den Gräbern 698 und 2340/1 von Most na Soči sind mit Schlangen- und Dragofibeln vergesellschaftet<sup>639</sup>, was für die Datierung nach Santa Lucia IIa, d. h. in den Schlangenfibel-Horizont bzw. nach Ha D1, spricht<sup>640</sup>. In den Gräbern 646 und 690 fanden sich die Situlen zusammen mit Bandfibeln mit Schlussknopf<sup>641</sup>, die B. Teržan und N. Trampuž-Orel ihren Stufen IIa2 und IIb zuordneten, was Ha D2 und Ha D3 entsprechen dürfte<sup>642</sup>. In Unterkrain tauchen diese Bandfibeln jedoch schon im Schlangenfibel-Horizont auf<sup>643</sup>, und auch in Santa Lucia ist ein so früher Beginn zu erwägen. Die Situlen aus den Gräbern 643, 955, 1193 und 1634 von Most na Soči sind zusammen mit frühen Certosafibeln zu Tage getreten<sup>644</sup>, was auf eine Einordnung in die Stufe Santa Lucia IIb schließen lässt<sup>645</sup>. Für das Grab in Hügel 3 von S. Bernardino di Briona schlug R. de Marinis wegen des mitgegebenen Buckelhelmes und der silbernen Schlangenfibeln eine Datierung nach Golasecca IIa-B vor, was er mit dem dritten Viertel des 6. Jahrhunderts v. Chr. gleichsetzte<sup>646</sup>. Die übrigen Gräber mit Situlen vom Typ Este mit angefalztem Boden aus dem Bereich der Golasecca-Kultur liegen nicht vollständig publiziert vor. R. de Marinis geht von guten Argumenten gestützt davon aus, dass die Situlen vom Typ Este als direkte Vorläufer der rheinisch-tessinischen Situlen in die Stufe Golasecca II datieren<sup>647</sup>. Die einzige Situla vom Typ Este mit angefalztem Boden aus Deutschland lässt sich wegen der etwas unklaren Angaben zu den Beifunden nicht mehr präzise datieren<sup>648</sup>, aber sie dürfte kaum nach Ha D1 ins Grab gelangt zu sein, denn kein einziges Grab aus der Nekropole von Tannheim ist jünger als diese Stufe<sup>649</sup>.

634 Peroni u. a. 1975, 142. – Chieco Bianchi/Calzavara Capuis 1985, 274 f.

635 Manessi/Nascimbene 2003, 94 f.

636 Mihovilić 2001, Taf. 13-16; 24.

637 Teržan/Trampuž-Orel 1973, 439 f. Abb. 5 Priloga.

638 Peroni u. a. 1975, 143. – Chieco Bianchi/Calzavara Capuis 1985, 280 f.

639 Teržan/Lo Schiavo/Trampuž-Orel 1985, Taf. 67A, 1-8; 247B, 1-2.

640 Teržan/Trampuž-Orel 1973, 439 Abb. 5 Priloga.

641 Teržan/Lo Schiavo/Trampuž-Orel 1985, Taf. 58C, 1-4; 66C, 1.

642 Teržan/Trampuž-Orel 1973, 439 f. Abb. 5 Priloga.

643 Dular 2003, 135 Abb. 77B.

644 Teržan/Lo Schiavo/Trampuž-Orel 1985, Taf. 57A, 2; 98A, 4-5; 116C, 3; 152H, 3.

645 Teržan/Trampuž-Orel 1973, 439 f. Abb. 5 Priloga.

646 de Marinis 2000, 344.

647 de Marinis 2000, 344 Abb. 15.

648 Geyr von Schweppenburg/Goessler 1910, 46 ff. – Abgebildet wurden nur die Bronzetasche und die Geflechtreste.

649 Eine Durchsicht aller Funde zeigt, dass die jüngsten Funde ein Melonenarmring, ein Eisendolch mit entwickelter Knauf- und Scheidengestaltung sowie ein rhombischer Gürtelhaken sind, die in Stufe Ha D1 datieren (ebenda Taf. 12, 3. 14; 13, 1).

Zusammenfassend kann man festhalten, dass die Situlen vom Typ Este sehr wahrscheinlich am Caput Adriae im östlichen Oberitalien und dem angrenzenden Slowenien bzw. Istrien entwickelt und hergestellt wurden. In Kleinklein stellt die Situla eine Fremdform dar. Die ältere Variante der Situlen vom Typ Este mit angenieteteter Bodenschale dürfte im 7. Jahrhundert v. Chr. entwickelt worden sein, und ihr Schwerpunkt liegt in der Zeit zwischen den Stufen Ha C2 und Ha D1. In Ha D1 kommt dann die jüngere Variante der Situlen vom Typ Este mit angefalztem Boden auf, die bis zum Ende der Hallstattzeit und sogar noch bis in die Frühlatènezeit in Gebrauch blieben. Aus den ovoiden Situlen vom Typ Este entwickelt sich in der fortgeschrittenen Späthallstattzeit die Gruppe der rheinisch-tessinischen Situlen<sup>650</sup>.

Fragmente einer Bronzesitula mit zylindrischem Hals und einnietiger Attasche (**Abb. 72, 2-3; Taf. 25, 2-3**)

Schon bei der Grabung von 1905/06 war ein Randfragment einer Bronzesitula mit angenieteteter Attasche zum Vorschein gekommen (Inv.-Nr. 14706a)<sup>651</sup>. G. Prüssing vermutete eine Zugehörigkeit zur kleinen Situla mit den doppelten Vogelbarken, was aber wegen der unterschiedlichen Materialstärken sowie der sehr viel größeren und sehr viel gröber verarbeiteten Nietköpfe der Nietleiste nicht zutreffen kann. Bei der Nachgrabung 1995 konnte das Gegenstück zu der Attasche im Eingangsbereich der Steingrabkammer (FK 2) geborgen werden (Fundnr. 252). Obwohl es im Bereich verbrannter Keramik und verschmolzener Metallobjekte zu Tage kam, sind keinerlei Spuren von Hitzeeinwirkung feststellbar.

Die beiden Randfragmente blieben nur mit einer Länge von 10,15 bzw. 5,9 cm erhalten. Der Durchmesser der Situla lässt sich wegen der geringen Größe der Fragmente bzw. wegen ihrer Deformierung nicht mehr sicher bestimmen. Es muss sich von den Ausmaßen her um ein recht großes Gefäß gehandelt haben. Über die Form der Bronzesitula lassen sich nur noch wenige Informationen gewinnen. Die Nietleisten unter beiden Attaschen geben zu erkennen, dass diese Bronzeblechsitula aus mindestens zwei Blechhälften hergestellt worden sein muss. Der Rand der Situla scheint um einen sehr schlecht erhaltenen Bleiring gebörtelt worden zu sein. Die Situla besaß einen mehr oder weniger zylindrischen Hals von ca. 2 cm Höhe. Über die Nietleisten wurden auf den Hals zwei einnietige Attaschen mit einer auffällig großen, ovalen Öse von 3,9 bzw. 3,5 cm Höhe aufgenietet. Sollte ein Tragehenkel in den Attaschen gesessen haben, muss er eng um den Oberrand der Öse herum geschlagen worden sein, denn ansonsten hätte stets die Gefahr bestanden, ihn zu verlieren. Die Enden der rundstabigen Attaschen wurden flächig ausgehämmert und an den Enden gerade abgeschnitten. Die Niete für die Attaschen und Nietleisten sind alle recht großköpfig und recht grob verarbeitet. Sie wurden an der Innenseite alle mit einem annähernd quadratischen Unterlegblech verstärkt. Auf dem 1995 geborgenen Fragment befindet sich, etwa 2 cm von der Nietfläche der Attasche entfernt, ein weiterer Bronzeniet. Der flache Kopf wurde auf der Innenseite vernietet und steht nach außen um 1,5 mm über. Um den Niet hat sich an der Außenseite Eisenoxid angesammelt. Der Zweck dieses Nietes bleibt unklar; wahrscheinlich handelt es sich um die Überreste einer Reparatur mit Hilfe eines Eisenbleches. In den Rand des Fragmentes aus der Grabung von 1905/06 wurde eine buchstabenartige Marke eingeschlagen, die aus der Zeichenfolge IXI besteht. Auf die Marken<sup>652</sup> soll weiter unten bei der henkellosen Situla ausführlich eingegangen werden.

Die übergroßen Ösen heben diese Situla aus dem Kröllkogel von der großen Gruppe der Situlen mit Zylinderhals und beweglichen Bogenhenkeln ab<sup>653</sup>. Solche großen Ösen erscheinen im Hallstattbereich nur sehr selten. Das beste Vergleichsstück stammt aus dem wegen seiner vielen Eisenfunde ungewöhnlichen

<sup>650</sup> de Marinis 2000, 344.

<sup>651</sup> Schmid 1933, 260. – Prüssing 1991, 57 Taf. 25, 127.

<sup>652</sup> Vgl. Egg 1996a, 53 ff.

<sup>653</sup> Vgl. Kimmig 1962/63, 80 ff.

Depotfund von Wattenheim »Auf der Platte« in Rheinland-Pfalz<sup>654</sup>: Von der Situla blieben die beiden Attaschen mit ihren großen Ösen und den einnietigen Flügeln, Bruchstücke des glatten, leicht facettierten Tragehenkels und viele Wandfragmente übrig, von denen viele Spuren von Hitzeeinwirkung aufweisen. Der Depotfund von Wattenheim wurde zunächst in die Stufe Ha B3 gestellt<sup>655</sup>, aber C. F. E. Pare korrigierte diese Datierung mit guten Argumenten nach unten: Das Fragment eines Griffzungenschwertes vom Typ Gündlingen sowie das westeuropäische Tüllenbeil vom Typ Sompting deuten auf eine Datierung nach der Urnenfelderzeit und in die frühe Hallstattzeit (Ha C 1a) hin<sup>656</sup>. Der Depotfund von Wattenheim dürfte damit zu den sehr seltenen Depotfunden aus der älteren Eisenzeit und die einnietigen Attaschen zu den ältesten Vertretern der Situlen mit beweglichen Henkeln zählen. Brandspuren auf vielen Objekten stellen freilich die Frage, ob wir es hier tatsächlich mit einem Depotfund zu tun haben.

Eine weitere Situla mit einer Attasche mit großer Öse wurde im Gräberfeld von Hallstatt in Oberösterreich in Grab 506 zu Tage gefördert<sup>657</sup>. Im Gegensatz zu den Situlen aus dem Kröllkogel und aus Wattenheim wurde die Attasche aber mit zweinietigen Attaschenflügeln ausgestattet. Bei dem Hallstätter Exemplar handelt es sich um eine recht stattliche Situla mit einem Zylinderhals, einer stark schräg abfallenden Schulter und einer angenieteten Bodenschale. Sie besitzt eine recht beachtliche Höhe von 37,5 cm. Eine Datierung des Grabes 506 ist schwierig, denn die Eisenwaffen und die Armringe haben sich nicht erhalten, und es liegt nur noch eine Beckentasse aus Bronze<sup>658</sup> vor, die keine exakte Datierung gestattet<sup>659</sup>.

Die recht unterschiedliche Datierung der einnietigen Attaschen mit übergroßen Ösen zwischen Ha C 1a in Wattenheim und Ha D 1 in Kleinklein sowie das vereinzelte und doch weit gestreute Vorkommen zwischen der Steiermark und der Pfalz erlauben keine präzise Bestimmung ihrer Herkunft und Zeitstellung.

#### Henkellose Bronzesitula (Abb. 74; Taf. 24-25, 1)

Bei der Grabung von 1905/06 trat die große, in zwei Teile zerbrochene Situla ohne Henkel zu Tage<sup>660</sup>. Bei der Nachgrabung 1995 konnten keine weiteren Fragmente dieser Situla entdeckt werden. Die unter der Inv.-Nr. 11397 im Joanneum verwahrte Situla wurde bei früheren Restaurierungen<sup>661</sup> stark in Mitleidenschaft gezogen. Da das Oberteil stark deformiert war, wurde es recht grob mit dem Hammer überarbeitet, was nicht nur Spuren des modernen Treibhammers hinterließ, sondern auch das ursprüngliche Profil mit schräg abfallender Schulter und Zylinderhals fast verschwinden ließ. Im Zuge der Neurestauration konnte mit einiger Mühe das alte Profil rekonstruiert werden.

Die henkellose Situla ist 53,2 cm hoch; der Mündungsdurchmesser ist etwas verformt und variiert daher zwischen 43 und 40,5 cm. Die Situla besteht aus der Bodenschale mit aufgenietetem Standring und dem aus drei Blechteilen bestehenden Oberteil. Die überlappenden Blechteile wurden mit Hilfe der üblichen Nietleisten mit auf der Außenseite versenkten Nietköpfen miteinander verbunden. Im Bereich des Halses wurde die Nietleiste innen durch einen Blechstreifen verstärkt. Auf der leicht eingedellten Unterseite der Bodenschale sind die radial angeordneten Spuren der Finne des Treibhammers mit dazwischen kreisförmig angeordneten Abdrücken gut erkennbar. Auch auf der Außenseite des tütenförmigen Körpers der Situla

<sup>654</sup> Sprater 1939, 160 Abb. 1, 35-36. – Kolling 1968, 145 Taf. 55, 17-18. – Jacob 1995, 105 Taf. 54, 316.

<sup>655</sup> Sprater 1939, 162. – Jacob 1995, 38.

<sup>656</sup> Pare 1999, 185.

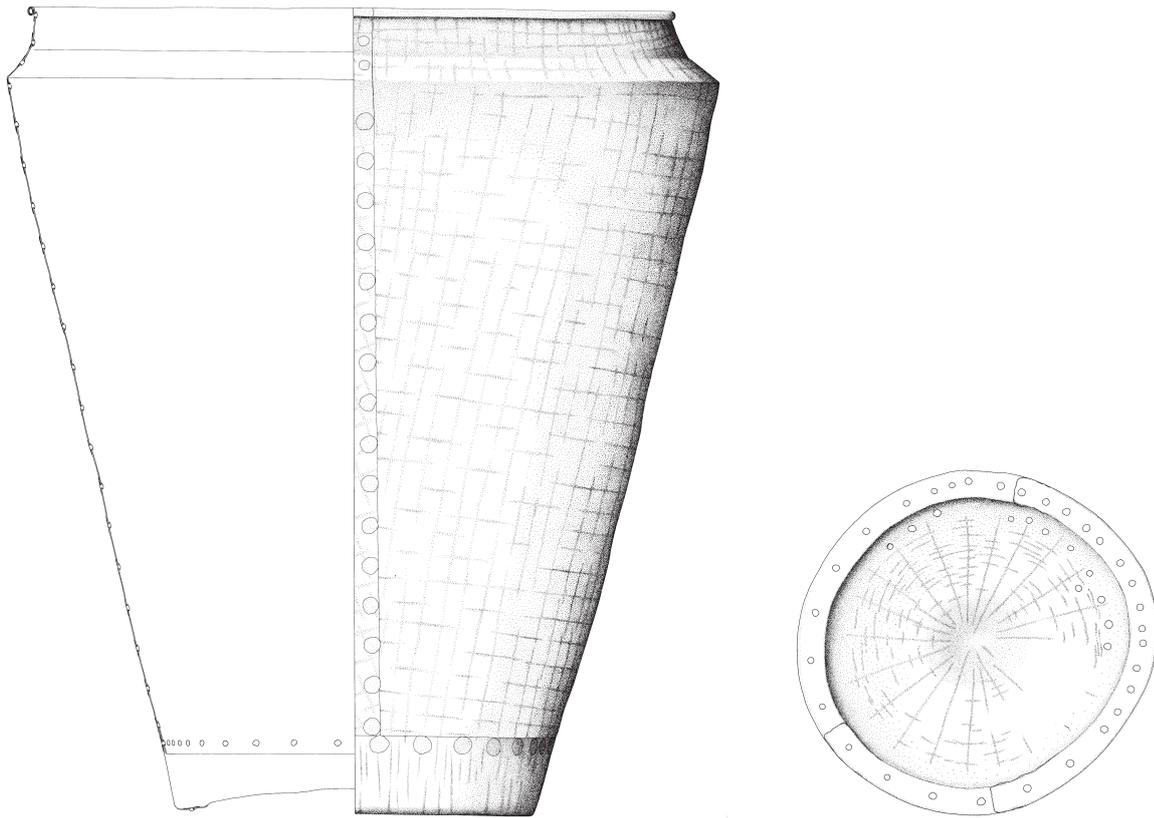
<sup>657</sup> Kromer 1959b, 118 Taf. 123, 10. – Prüssing 1991, 57 Taf. 25, 128.

<sup>658</sup> Kromer 1959b, 118 Taf. 123, 11.

<sup>659</sup> Zur Datierung der Beckentassen vgl. von Merhart 1969c, 16. – Pauli 1978, 343 f. – Prüssing 1991, 34 f. – Jacob 1995, 42.

<sup>660</sup> Schmid 1933, 259. – Prüssing 1991, 63 f. Taf. 49, 182.

<sup>661</sup> Die Situla wurde mindestens zweimal überarbeitet: Bei der ersten Restaurierung wurden die Bruchstücke mit Weichlot und Nieten aneinandergesetzt, während bei der zweiten Aktion Kunstharz zum Einsatz kam.



**Abb. 74** Kleinklein, Kröllkogel: henkellose Bronzesitula. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:5.

finden sich waagrecht und senkrecht angeordnete Reihen gleicher Hammerspuren, so dass die Oberfläche der Situla wie gerastert erscheint (**Abb. 74; Taf. 25, 1**). Obschon durch die früheren Restaurierungen stark beschädigt, besaß die Situla einst eine deutlich abgesetzte schräge Schulter und einen zylindrischen Hals. Der Rand wurde um eine umlaufende Bronzeröhre gebörtelt. In den Rand wurden an zwei Stellen buchstabenartige Zeichen eingeschlagen. Zum einen handelt es sich um zwei V-Zeichen, zum anderen um ein I, zwei V und ein doppeltes V.

Die Situla kam ohne Henkelkonstruktion aus, was sie den henkellosen Situlen zuordnet, die eine eigene Gruppe bilden<sup>662</sup>. In unserem Zusammenhang interessieren nur henkellose Situlen mit schräger Schulter, zylindrischem Hals und umgebörteltem Rand. Folgende Exemplare sind dem Autor bekannt:

#### Deutschland

Pfaffing (Lkr. Rosenheim, Bayern), aus einem geplünderten Grabhügel. – Situla mit Bodenschale und zwei Etagen; eine Rippe auf der Schulter; H. 80,5 cm. – Steffan/Uenze 1993, 79 f. Abb. 42; 2003, 193 Taf. 56.

Rehling (Lkr. Aichach-Friedberg, Bayern), Hügel von 1927. – Situla mit Bodenschale, aufgenietetem Standring und zwei Etagen; Eisenseele im Rand; drei Rippen auf der Schulter; H. 82,2 cm. – Kossack 1959, 188 Taf. 47, 3. – Jacob 1995, 102 Taf. 51, 309.

<sup>662</sup> Pauli 1978, 33 ff. – Egg 1985, 369 ff. – Prüssing 1991, 62 ff.

## Italien

Castelvetro (Prov. Modena, Emilia-Romagna), Galassina, Grab 2/1879. – Holzkammergrab. – Beschädigte Situla mit Bodenschale, angenietetem Standring und zwei Etagen; glatte Schulter; buchstabenartige Zeichen am Rand; H. 70,5 cm. – Squadrini 1989, 273 f. Abb. 227.

Chiusi (Prov. Siena, Toscana), »Tomba della Pania«. – Steinkammergrab mit Körpergrab. – Sehr breite Situla mit Bodenschale; doppelter Boden mit Wolfszahnmuster auf der Bodenschale; glatte Schulter; H. 66 cm. – Ghirardini 1893, 207 Abb. 7. – Montelius 1910, 983 ff. Taf. 224, 12. – Minetti 2004, 151 Taf. 59, 33. 31.

Este (Prov. Padova, Veneto), Alfonsi, Grab 13. – Brandgrab. – Situla mit glatter Schulter; H. 48 cm. – Alfonsi 1909, 155 ff. Abb. 7a.

Este (Prov. Padova, Veneto), Boldù-Dolfin, Grab 52/53. – Zwei vermischte Brandgräber. – Situla mit angenieteter Bodenschale und glatter Schulter; figurale Zier im Stil der estensischen Situlenkunst; H. 40,5 cm. – Situlenkunst 106 f. Taf. 21. – Frey 1969, 107 f. Beil. 2.

Este (Prov. Padova, Veneto), Capodaglio, Grab 28. – Brandgrab. – Situla mit angenietetem Boden und drei Schulterrippen; Punzbuckelzier auf Hals und Körper (doppelte Vogelbarken); H. ca. 28 cm. – Ghirardini 1901, 198 Taf. 12.

Este (Prov. Padova, Veneto), Casa di Ricovero, Grab 232. – Brandgrab. – Situla mit angenietetem Boden, mit Laschen angenietetem Standring und glatter Schulter; viele Reparaturen; H. 50,5 cm. – Frey 1969, 97 Taf. 23, 4. – Chieco Bianchi/Calzavara Capuis 1985, 265 Taf. 173, 1.

Este (Prov. Padova, Veneto), Casa di Ricovero, Grab 232. – Brandgrab. – Situla mit angenietetem Boden, mit Laschen

angenietetem Standring und glatter Schulter; Verstärkung der Nietleiste im Inneren des Halses; buchstabenartige Zeichen am Rand; H. 49,5 cm. – Frey 1969, 97 Taf. 23, 2. – Chieco Bianchi/Calzavara Capuis 1985, 266 Taf. 175, 18.

Este (Prov. Padova, Veneto), Casa di Ricovero, Grab 232. – Brandgrab. – Situla mit angenietetem Boden, Standring und glatter Schulter; Verstärkung der Nietleiste im Inneren des Halses; H. 45,3 cm. – Frey 1969, 97 Taf. 23, 6. – Chieco Bianchi/Calzavara Capuis 1985, 268 Taf. 177, 32.

Este (Prov. Padova, Veneto), Casa di Ricovero, Grab 234. – Brandgrab. – Situla mit angenietetem Boden, mit angenieteten Laschen am Boden und glatter Schulter; Verstärkungsbleche an den Nietleisten im Inneren des Halses; H. 35,5 cm. – Frey 1969, 94 Taf. 8, 8. – Chieco Bianchi/Calzavara Capuis 1985, 285 Taf. 188, 1.

Isola della Scala (Prov. Verona, Veneto), Palazzina. – Brandgrab. – Situla mit angenieteter Bodenschale, angenietetem Standring und glatter Schulter; Verstärkungsblech im Halsbereich; H. 40,9 cm. – L. Salzani, Isola della Scala. In: 3000 Anni fa a Verona [Ausstellungskat.] (Verona 1976) 162 Taf. 18.

Pra d'Este (Prov. Padova, Veneto), Grabfund ohne Zusammenhang. – Situla mit angenietetem Boden und glatter Schulter. – von Duhn/Messerschmidt 1939, 70 ff. Taf. 13a.

San Lorenzo di Sebato (Prov. Bolzano, Trentino-Alto Adige), Pustertaler Staatsstraße. – Siedlungsfund(?). – Große, stark beschädigte Situla aus zwei Hälften; Bodenschale fehlt; eine Rippe auf der Schulter; erhaltene H. ca. 39 cm. – Parnigotto 2006, 233; 230 f. Abb.

## Kroatien

Nesactium (Pula, Istrien), Grab IV-1. – Brandgrab in Steinkiste. – Kleine Situla mit Bodenschale; der eigentliche Körper besteht aus zwei Etagen; glatte Schulter; Bleiring im

Rand; H. 21,2 cm. – Mladin 1974, 106 f. Taf. 52, 2. – Mihovilić 2001, 174 Taf. 33, 13.

## Österreich

Goldes (Bez. Leibnitz, Steiermark), Grellwald, Hügel 39. – Brandgrab. – Kleine, sehr schlecht erhaltene Situla mit Bodenschale; Boden fehlt; auch vom Rand fehlen viele Teile; während C. Dobiak unsicher war, ob diese Situla mit einem Henkel ausgestattet war oder nicht, reiht Prüssing sie unter die henkellosen Situlen ein; ungewöhnlich ist die geringe Höhe der Situla; H. ca. 15,5 cm. – Dobiak 1980, 239 Taf. 75, 2. – Prüssing 1991, 64 Taf. 59, 193.

Hallein-Dürrenberg (Bez. Hallein, Salzburg), Grab 44/2. – Körpergrab. – Hohe Situla mit angenieteter Bodenschale,

Standring, zwei Etagen und glatter Schulter; buchstabenartige Zeichen auf dem Rand; viele Reparaturen; H. 88 cm. – Penninger 1972, 78 ff. 110 ff. Taf. 47, 32. – Prüssing 1991, 64 Taf. 60, 195.

Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 14/15. – Brand- und Körpergrab vermischt. – Situla mit angenieteter Bodenschale und Standring sowie drei Etagen und glatter Schulter; Verstärkungsbleche an den Nietleisten im Halsbereich im Inneren; H. 44,3 cm. – Kromer 1959b, 44 Taf. 1, 33. – Prüssing 1991, 64 Taf. 61, 194.

- Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 125. – Brandgrab. – Situla mit angenieteteter Bodenschale und Standingring, zwei Rippen auf der Schulter; buchstabenartige Zeichen am Rand; H. 49,2 cm. – Kromer 1959b, 57 Taf. 23, 2. – Prüssing 1991, 60 Taf. 34, 159.
- Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 125. – Brandgrab. – Breite Situla mit angenieteteter Bodenschale, Standingring und glatter Schulter; Reparatur unter dem Rand; H. 58,8 cm. – Kromer 1959b, 57 Taf. 23, 3. – Prüssing 1991, 64 Taf. 51, 184.
- Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 135. – Brand- und Körpergrab vermischt. – Situla mit angenieteteter Bodenschale, Standingring und glatter Schulter; drei Niete am Rand im Bereich der Nietleiste könnten von einer früheren Henkelkonstruktion stammen, scheinen aber etwas zu zart ausgefallen zu sein; H. 48,5 cm. – Kromer 1959b, 57 f. Taf. 18, 4. – Prüssing 1991, 64 Taf. 54, 187.
- Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 220. – Brandgrab. – Situla mit angenieteteter Bodenschale und glatter Schulter; Verstärkungsbleche an den Nietleisten im Halsinneren; H. 49,5 cm. – Kromer 1959b, 71 f. Taf. 29, 20. – Prüssing 1991, 64 Taf. 58, 191.
- Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 253. – Brandgrab. – Situla mit angenieteteter Bodenschale, Standingring und glatter Schulter; Verstärkungsbleche an den Nietleisten im Halsinneren; H. 68 cm. – Kromer 1959b, 76 Taf. 41, 9. – Prüssing 1991, 63 Taf. 40, 172.
- Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 260. – Brandgrab. – Situla mit angenieteteter Bodenschale und Standingring; eine Rippe auf der Schulter; Verstärkungsbleche an den Nietleisten im Halsinneren; H. 56 cm. – Kromer 1959b, 77 f. Taf. 39, 5. – Prüssing 1991, 60 Taf. 32, 157.
- Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 260. – Brandgrab. – Situla mit angenieteteter Bodenschale und glatter Schulter; Verstärkungsbleche an den Nietleisten im Halsinneren; H. 53 cm. – Kromer 1959b, 77 f. Taf. 39, 6. – Prüssing 1991, 63 Taf. 42, 174.
- Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 263. – Brandgrab. – Situla mit angenieteteter Bodenschale und Standingring; glatte Schulter; H. 39 cm. – Kromer 1959b, 79 Taf. 40, 14. – Prüssing 1991, 63 Taf. 48, 181.
- Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 273. – Brandgrab. – Situla mit angenieteteter Bodenschale und glatter Schulter; Verstärkungsbleche an den Nietleisten im Halsinneren; H. 70,8 cm. – Kromer 1959b, 80 Taf. 42, 12. – Prüssing 1991, 63 Taf. 38, 170.
- Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 273. – Brandgrab. – Situla mit angenieteteter Bodenschale und glatter Schulter; Verstärkungsbleche an den Nietleisten im Halsinneren; H. 52,2 cm. – Kromer 1959b, 80 Taf. 42, 13. – Prüssing 1991, 63 Taf. 46, 178.
- Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 298. – Brandgrab. – Situla mit angenieteteter Bodenschale, Standingring und glatter Schulter; Verstärkungsbleche an den Nietleisten im Halsinneren; H. 53,5 cm. – Kromer 1959b, 84 Taf. 51, 6. – Prüssing 1991, 63 Taf. 45, 177.
- Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 299. – Brandgrab. – Breite Situla mit angenieteteter Bodenschale und glatter Schulter; H. 46 cm. – Kromer 1959b, 84 f. Taf. 49, 16. – Prüssing 1991, 63 Taf. 43, 175.
- Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 458. – Brandgrab. – Situla mit angenieteteter Bodenschale, Standingring und glatter Schulter; kreuzförmiges Blechband auf dem Boden; H. 48 cm. – Kromer 1959b, 108 Taf. 74, 6. – Prüssing 1991, 64 Taf. 57, 190.
- Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 495. – Brandgrab. – Hohe Situla mit angenieteteter Bodenschale und glatter Schulter; Verstärkungsbleche an den Nietleisten im Halsinneren; H. 58,4 cm. – Kromer 1959b, 114 Taf. 91, 14. – Prüssing 1991, 64 Taf. 50, 183.
- Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 507. – Brandgrab. – Situla mit angenieteteter Bodenschale, Standingring und glatter Schulter; buchstabenartige Zeichen auf dem Rand; H. 47,2 cm. – Kromer 1959b, 114 Taf. 91, 15. – Prüssing 1991, 64 Taf. 56, 189.
- Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 504. – Brandgrab. – Situla mit angenieteteter Bodenschale, einem aus vielen gerippten Laschen zusammengesetzten Standingring und glatter Schulter; buchstabenartige Zeichen auf dem Rand; H. 52 cm. – Kromer 1959b, 116 f. Taf. 95, 3. – Prüssing 1991, 63 Taf. 47, 179.
- Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 507. – Brandgrab. – Hohe Situla mit angenieteteter Bodenschale, Standingring, zwei Etagen und zwei Rippen auf der Schulter; buchstabenartige Zeichen auf dem Rand; H. 74 cm. – Kromer 1959b, 119 Taf. 100, 5. – Prüssing 1991, 60 Taf. 31, 156.
- Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 507. – Brandgrab. – Situla mit angenieteteter Bodenschale, Standingring und glatter Schulter; buchstabenartige Zeichen auf dem Rand; H. 65,5 cm. – Kromer 1959b, 118 f. Taf. 100, 6. – Prüssing 1991, 63 Taf. 41, 173.
- Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 574. – Brandgrab. – Leicht gebauchte Situla mit angenieteteter Bodenschale, Standingring und glatter Schulter; Verstärkungsbleche an den Nietleisten im Halsinneren; H. 53 cm. – Kromer 1959b, 128 f. Taf. 114, 8. – Prüssing 1991, 64 Taf. 59, 192.

Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 600. – Brandgrab. – Situla mit angenieteteter Bodenschale und glatter Schulter; Boden fehlt; H. 41 cm. – Kromer 1959b, 132 f. Taf. 113, 3. – Prüssing 1991, 63 Taf. 48, 180.

Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 677. – Brandgrab. – Situla mit angenieteteter Bodenschale, Standring und glatter Schulter; Verstärkungsbleche an den Nietleisten im Halsinneren; H. 55,5 cm. – Kromer 1959b, 143 Taf. 159, 6. – Prüssing 1991, 63 Taf. 44, 176.

Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 697. – Brandgrab. – Hohe Situla mit angenieteteter Bodenschale, Standring, vier Etagen und einer Rippe auf der Schulter; H. 72 cm. – Kromer 1959b, 146 f. Taf. 128, 6. – Prüssing 1991, 60 Taf. 33, 158.

Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 827. – Brandgrab. – Situla mit angenieteteter Bodenschale, Standring und glatter Schulter; Verstärkungsbleche an den Nietleisten im Halsinneren; buchstabenartige Zeichen auf dem Rand; H. 54 cm. – Kromer 1959b, 162 Taf. 183, 6. – Prüssing 1991, 64 Taf. 52, 185.

Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 12/1889. – Körpergrab. – Situla mit angenieteteter Bodenschale, zwei Etagen und glatter Schulter; H. ca. 48 cm. – Kromer 1959b, 193 Taf. 206, 8. – Prüssing 1991, 64 Taf. 55, 188.

Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), ohne Grabzusammenhang. – Hohe Situla mit angenieteteter Bodenschale, Standring und glatter Schulter; Verstärkungsbleche im Halsbereich im Inneren; H. 52 cm. – Prüssing 1991, 64 Taf. 53, 186.

Helpfau-Uttendorf (Bez. Braunau am Inn, Oberösterreich), Moos, Hügel 5. – Brandgrab. – Stark beschädigte Situla mit angenieteteter Bodenschale, zwei Etagen und glatter Schulter; H. ca. 89 cm. – Egg 1985, 368 Abb. 26 Taf. 40. – Prüssing 1991, 64 Taf. 62-62, 195A. – Stöllner 2002, 65 Taf. 34, 6.

Strettweg (Judenburg, Bez. Murtal, Steiermark), Fürstengrab. – Brandgrab. – Mündung einer Bronzesitula mit zwei Rippen auf der Schulter; da sich im Bereich der Nietleiste keinerlei Niete für eine Henkelkonstruktion befinden, dürfte es sich um eine henkellose Situla gehandelt haben. – Prüssing 1991, 60 Taf. 34, 160. – Egg 1996a, 95 Abb. 54, 1 Taf. 26, 1.

## Slowenien

Kobarid (Gorica, Posočje), Planika. – Brandgrab. – Schlecht erhaltene Situla mit Bodenschale, Standring, vier Etagen und glatter Schulter; mehrere Niete unter dem Rand, aber neben der Nietleiste und somit wohl kaum von einer Henkelkonstruktion herrührend; H. 68 cm. – Gabrovec 1976, Taf. 8.

Most na Soči (Tolmin, Posočje), Grab 2439. – Brandgrab. – Hohe Situla mit angenieteteter Bodenschale, zwei Etagen und glatter Schulter; H. 62 cm. – Teržan/Lo Schiavo/Trampuž-Orel 1985, 335 Taf. 215, 10.

Most na Soči (Tolmin, Posočje), Grab 2113. – Brandgrab. – Hohe Situla mit angenieteteter Bodenschale, Standring und glatter Schulter; H. 67,5 cm. – Teržan/Lo Schiavo/Trampuž-Orel 1985, 382 Taf. 260, 5.

Most na Soči (Tolmin, Posočje), Grab 2789. – Brandgrab. – Breite Situla mit angenieteteter Bodenschale, Standring

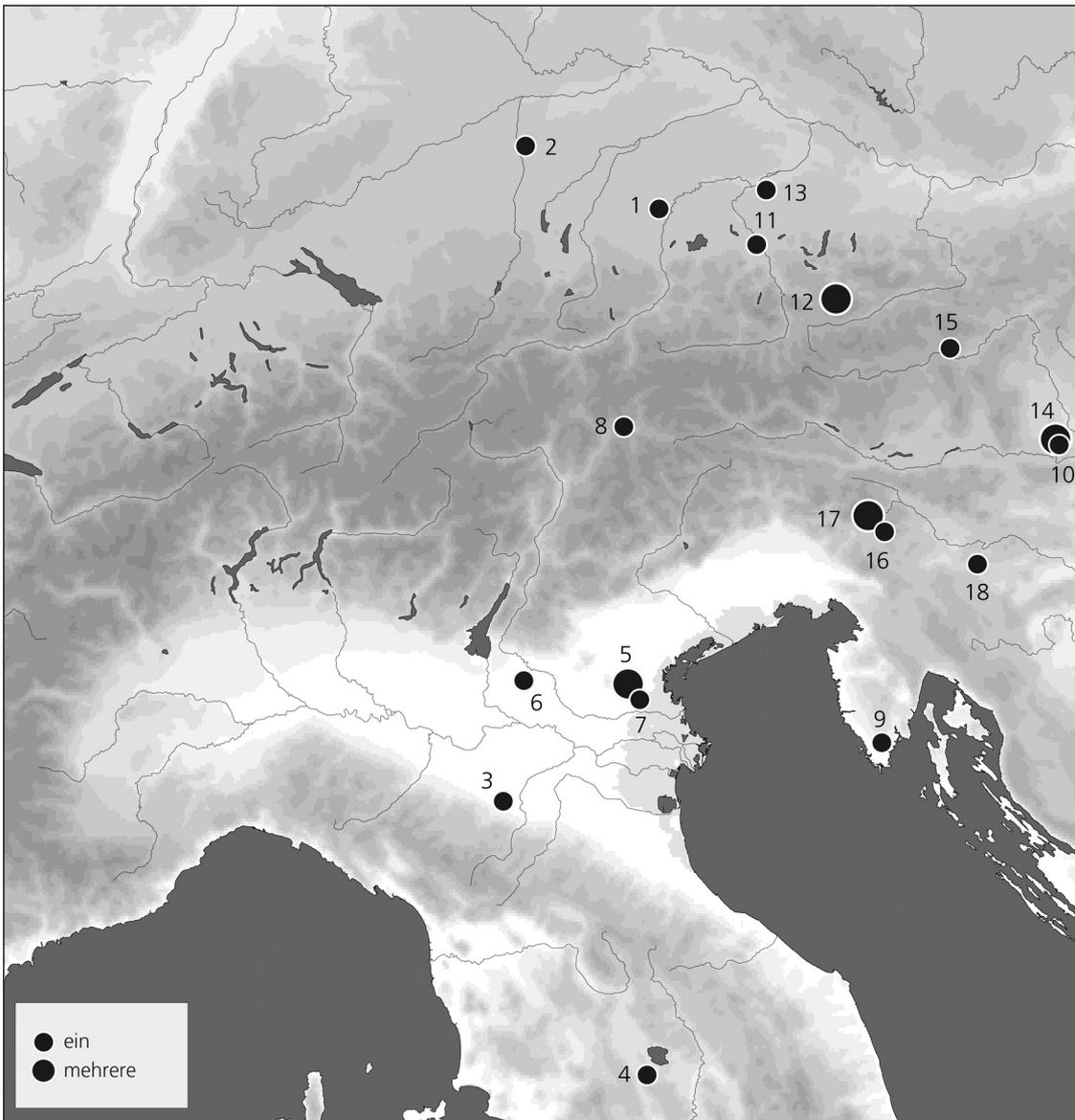
und glatter Schulter; H. 48 cm. – Marchesetti 1893, 139. – Caput Adriae 181 Abb. 44.

Most na Soči (Tolmin, Posočje), Grab 3228. – Brandgrab. – Hohe Situla mit angenieteteter Bodenschale, zwei Etagen und einer Rippe auf der Schulter; H. 64,3 cm. – Marchesetti 1893, 139 Taf. 1, 3. – Caput Adriae 185 Abb. 50.

Most na Soči (Tolmin, Posočje), ohne Grabzusammenhang. – Sehr hohe Situla mit zwei Etagen und angenieteteter Bodenschale; aufgenieteteter Standring; Schulter und Hals fehlen weitgehend; H. ca. 83 cm. – Mlinar u. a. 2007, 8 ff. Abb. 1-5.

Stična (Ljubljana, Dolenjska), Tumulus 76, Grab mit verziertem Situlendeckel. – Hohe Situla mit angenieteteter Bodenschale, Standring, zwei Etagen und glatter Schulter; H. 80,4 cm. – Kromer/Gabrovec 1962, Y 41, 3. – Starè 1955a, 146 Taf. 4. – Gabrovec u. a. 2006, 156 Taf. 132.

Die henkellosen Situlen mit Zylinderhals und umgebörteltem Rand verbinden nicht nur die ähnliche Form und das Fehlen der Henkelkonstruktion, sondern sie haben auch die angenietetete Bodenschale und die recht beachtliche Höhe von im Durchschnitt etwa 55 cm gemeinsam. Dabei fällt auf, dass die Situlen aus den Ostalpen und dem nördlichen Alpenvorland größer ausfallen als die oberitalischen Exemplare. Die Bodenschale reiht die hier zusammengestellten henkellosen Situlen in die ältere Generation der Situlen ein, denn



**Abb. 75** Verbreitung der henkellosen Bronzesitulen mit Steilhals: **1** Pfaffing. – **2** Rehling. – **3** Castelvetro. – **4** Chiusi. – **5** Este. – **6** Isola della Scala. – **7** Pra d'Este. – **8** St. Lorenzen. – **9** Nesactium. – **10** Goldes. – **11** Hallein-Dürrenberg. – **12** Hallstatt. – **13** Helpfau-Uttendorf. – **14** Kleinklein. – **15** Strettweg. – **16** Kobarid. – **17** Most na Soči. – **18** Stična. – (Zeichnung M. Ober).

in der Junghallstattzeit setzen sich immer mehr eingefalzte Böden durch<sup>663</sup>. Schulterrippen erscheinen nur sehr selten<sup>664</sup>.

Die henkellosen Situlen zeigen eine Verbreitung, die über die Ostalpen zieht (**Abb. 75**). Den Mittelpunkt mit 25 solchen henkellosen Situlen mit Zylinderhals und umgebördeltem Rand bildet das Gräberfeld von Hallstatt. Möglicherweise liegt hier der Ursprung dieser Situlengruppe. Auch in Este und Most na Soči

<sup>663</sup> Kimmig 1962/63, 40f.

<sup>664</sup> G. Prüssing versuchte eine Unterteilung nach henkellosen Situlen mit und ohne Schulterrippen, was aber kaum zu weiterführenden Ergebnissen führte (Prüssing 1991, 60f. 62ff.).

(Sankt Luzia) sind die Situlen gut belegt. Betrachtet man die Verbreitung genauer, so zieht sie von Este über Most na Soči, Unterkrain, die Steiermark, Hallstatt bis nach Bayern. Darüber hinaus finden sich nur in der Emilia-Romagna und in der Toskana versprengte »Irrläufer«. In diesem Vorkommen spiegelt sich zum wiederholten Male die über die Ostalpen führende Hallstattroute<sup>665</sup> von Este in Venetien über Most na Soči nach Unterkrain und über die Steiermark nach Hallstatt und von dort nach Bayern wieder. Kaum ein Fundobjekt zeigt die Hallstattroute über die Ostalpen so klar und deutlich wie die henkellosen Situlen. Dabei scheint ausnahmsweise nicht Oberitalien, sondern Hallstatt im Mittelpunkt zu stehen. Wie an anderer Stelle schon dargelegt<sup>666</sup>, stammt die große Masse der Situlen, v. a. die Exemplare aus Hallstatt, aus Schwertgräbern der Stufe Ha C. Für ein solch hohes Alter spricht auch die Tatsache, dass die henkellosen Situlen durchgehend mit angenieteten Bodenschalen ausgestattet waren. Auch aus Ha D1 liegen aus Este<sup>667</sup>, Santa Lucia<sup>668</sup> und Hallstatt<sup>669</sup> mehrere Nachweise vor. Jünger sind nur noch das Exemplar aus Hügel 5 von Helpfau-Uttendorf<sup>670</sup> und die Situla aus Grab 12/1889 von Hallstatt<sup>671</sup> sowie die Lt A-zeitlichen Situlen aus Este-Boldù-Dolfin<sup>672</sup>, Castelvetro<sup>673</sup> sowie Hallein-Dürrenberg<sup>674</sup>. Es stellt sich damit die Frage, ob ab Ha D2 überhaupt noch solche Situlen angefertigt wurden oder ob nur noch Altstücke weiterverwendet wurden, wofür die vielen Reparaturen, etwa an der Situla vom Dürrenberg, sprechen würden. Das einzige Gegenargument liefert die Situla II aus Grab 52/53 von Este-Boldù-Dolfin, die in die Stufe Este III D2 und damit nach Lt A datiert<sup>675</sup> und eine zu dieser späten Zeitstellung passende Zier im Stil der späten Este-Kunst trägt<sup>676</sup>, was eine Herstellung dieser Situla in Venetien noch in Lt A sehr wahrscheinlich macht. Außerdem wurden in die Ränder henkelloser Situlen unverhältnismäßig oft buchstabenartige Marken eingeschlagen. Diese eisenzeitlichen Marken, die im Kröllkogel auch noch auf der Situla mit der einnietigen Bandtasche und der großen Öse in Form von IXI begegnen, beschränken sich im Wesentlichen auf die Zeichen X, V, und I und wurden deshalb zur XVI-Gruppe zusammengefasst<sup>677</sup>. Sie erscheinen auf den unterschiedlichsten Gegenständen, darunter auch vielfach auf Bronzegefäßen. Diese Marken der XVI-Gruppe konzentrieren sich in Oberitalien und in den Ostalpen. Dabei fällt auf, dass im Südostalpenraum die Marken gehäuft auf Metallgefäßen und auf Bronzebeilen erscheinen. Obwohl markenartige Zeichen bereits in der ausgehenden Urnenfelderzeit auftauchen<sup>678</sup>, zeichnet die Marken der XVI-Gruppe eine auffällige Ähnlichkeit mit den frühen Alphabeten der Etrusker bzw. Griechen aus, und sie scheinen eine erste Reaktion auf die Schriftlichkeit der etruskischen Zivilisation darzustellen. Schon am Beginn der Hallstattkultur, noch im 8. vorchristlichen Jahrhundert, scheinen solche Symbole über Oberitalien bis ins Ost- und Südostalpengebiet vorgedrungen zu sein. Sie bleiben bis in die Latènezeit hinein gebräuchlich. Die »barbarischen« Stämme des Südostalpengebietes dürften dabei kaum die wahre Bedeutung der Schriftzeichen begriffen haben, sondern sie benutzten sie als einfache Symbole, deren Sinngehalt zumindest zu einem Teil

<sup>665</sup> Egg 1996a, 273 ff. Abb. 152. – Dehn/Egg/Lehnert 2005, 252 Abb. 125.

<sup>666</sup> Egg 1985, 373.

<sup>667</sup> Grab 232 der Casa di Ricovero-Nekropole, das gleich drei henkellose Situlen enthielt, gilt als Leitfossil der Stufe Este III C, was in etwa Ha D1 entspricht (Peroni u. a. 1975, 142; Chieco Bianchi/Calzavara Capuis 1985, 274 f.).

<sup>668</sup> Die Situlen aus Grab 2113 und 1439 sind mit Dragofibeln vergesellschaftet (Teržan/Lo Schiavo/Trampuž-Orel 1985, Taf. 215, 1-4; 260, 1. 4), die nach Ic2 und IIa datieren (Teržan/Trampuž-Orel 1973, 422 ff.), was mit Ha D1 gleichzusetzen sein dürfte.

<sup>669</sup> In Grab 574 war die henkellose Situla mit einem Dolch vom Typ Hallstatt sowie einer Gitterfibel vergesellschaftet (Kromer 1959b, Taf. 114, 2. 5-6), die Leitformen der frühen Stufe Ha D1 darstellen (Hodson 1990, 54 ff. Abb. 13; 17).

<sup>670</sup> Dafür sprechen der Goldhalsring und die gerippte Zylinderkopfnabe, die nach Ha D2 datieren (Egg 1985, 378).

<sup>671</sup> Grab 12/1889 aus Hallstatt datiert laut dem Bronzemesser mit Knochengriff der Variante Hallein in die Stufe Ha D2-D3 (Kromer 1959b, 206, 5; Stöllner 2002, 103).

<sup>672</sup> Frey 1969, 100. – Peroni u. a. 1975, 146 ff.

<sup>673</sup> Das Grab datiert laut der Beifunde, darunter attische Keramik, um die Mitte des 5. Jhs. v. Chr. (Squadrini 1989, 277 ff.) und an den Übergang von Ha D3 nach Lt A.

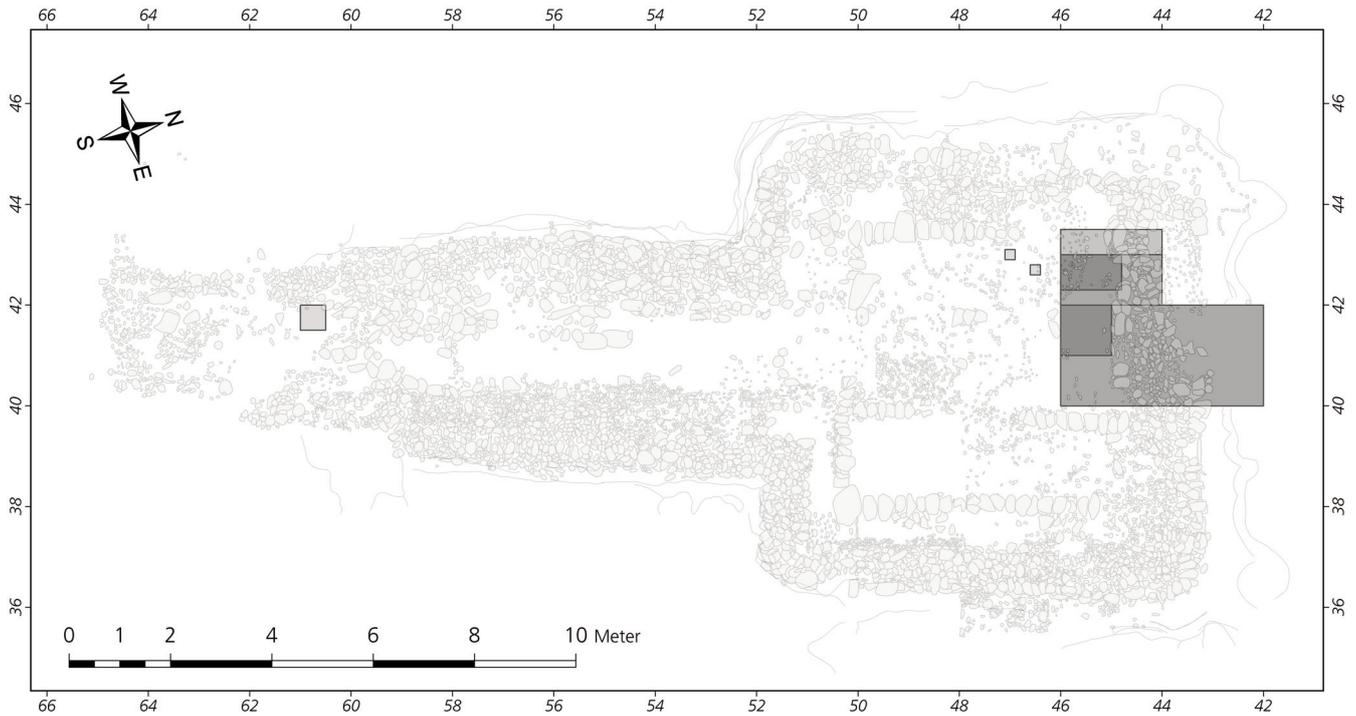
<sup>674</sup> Penninger 1972, 78 ff. Taf. 47. – Pauli 1978, 334.

<sup>675</sup> Frey 1969, 100. – Peroni u. a. 1975, 146 ff.

<sup>676</sup> Frey 1969, Beil. 2, 34.

<sup>677</sup> Sassatelli 1980/81. – Egg 1996a, 53 ff.

<sup>678</sup> Mayer 1976.



**Abb. 76** Kleinklein, Kröllkogel, Nachgrabung 1995: Verteilung der Blechfragmente der unbestimmten Bronzesitula mit Vogelbarkenzier in der Grabkammer. – (Graphik A. Cramer und G. Heinz).

wohl dem magisch-kultischen Bereich verhaftet war. Daneben kann auch eine Verwendung als Besitzermarken oder Marker von Handwerkern nicht ausgeschlossen werden<sup>679</sup>.

#### Bronzesitula mit Vogelbarkenzier unbestimmten Typs (Abb. 77; Taf. 26-27)

Mehrere Bruchstücke dieser Bronzesitula (Inv.-Nr. 14706) wurden 1905/06 geborgen. Ihre Besonderheit war die Zier mit doppelten Vogelbarken, ganz ähnlich wie die auf der großen Situla vom Typ Kurd. Wegen ihrer fragmentarischen Erhaltung konnte die Situla aber nicht zusammengesetzt werden. Aus diesem Grund wurde immer nur die Zier, nicht aber das Gefäß abgebildet<sup>680</sup>. Im Zuge der Nachgrabung wurden mehr als 50 meist kleinformative Fragmente, die sich dieser Situla zuweisen lassen, entdeckt (Fundnr. 72, 127, 127A, 144, 155, 160, 177, 340, 356, 378, 402, 443 und 512). Sie fanden sich alle in der Nordecke (FK 4), wo diese Situla, wohl in der Nähe der ähnlich verzierten Situla vom Typ Kurd, aufgestellt worden war (Abb. 76).

Von der reich verzierten Situla fehlt rund ein Drittel, darunter der gesamte Hals mitsamt einer potentiellen Henkelkonstruktion. Das Fehlen dieser Partie verhindert eine präzise typologische Einordnung. Die Situla ist vom Boden bis zur Schulter 26,3cm hoch. Sie wurde aus drei Blechstücken, der Bodenschale und zwei

<sup>679</sup> Egg 1996a, 53 ff.

<sup>680</sup> Schmid 1933, 258f. Abb. 35. – Dobiak 1980, Taf. A9, 2. – Prüssing 1991, 57 Taf. 25, 127.

Gefäßhälften, sehr sorgfältig hergestellt. Die einzelnen Teile wurden mit überlappenden Nietleisten miteinander verbunden. Die Nietköpfe wurden an der Außenseite besonders sauber versenkt, so dass sie kaum erkennbar sind. Die ca. 6,5 cm hohe Bodenschale wurde mit 27 Nieten an dem tütenförmigen Körper befestigt. Die Standfläche ist leicht eingezogen. Das Gefäß biegt recht scharfkantig zur leicht gekehlten Schulter um. Der Hals fehlt, ebenso wie der zu vermutende Henkel. Da die Region direkt unter der Schulter im Bereich einer Nietleiste erhalten blieb und sich hier keinerlei Nietreste für einen Bandhenkel fanden, kann eine Zugehörigkeit zu den Situlen vom Typ Kurd ausgeschlossen werden. Möglicherweise handelt es sich bei dem unbestimmbaren Exemplar aus dem Kröllkogel um eine henkellose Situla, denn die doppelte Vogelbarkenzier erscheint in Oberitalien gehäuft auf henkellosen Situlen<sup>681</sup>. Und es weisen, wie noch zu zeigen sein wird, einige Indizien darauf hin, dass diese Situla ein Importstück aus dieser Region darstellt.

Die sehr dünne Materialstärke im Bereich der Schulter führte zu mehreren Beschädigungen, die mit großer Raffinesse repariert wurden. In zwei Fällen wurde ein kleineres Loch geschlossen, indem man einen flachköpfigen Niet einsetzte, den auf der Innenseite ein Unterlegblech verstärkte. Eine etwas größere Beschädigung am Umbruch vom Körper zur Schulter wurde mit einem dünnen Blech geschlossen, das seitliche Nietlaschen besaß. Die Nietköpfe und das Blech wurden sehr fein versäubert, so dass sie kaum erkennbar waren; es ist zu vermuten, dass diese Beschädigungen wegen der sehr geringen Blechstärke schon bei der Herstellung entstanden sind und entsprechend professionell geflickt wurden.

An der Innenwandung der Situla fanden sich viele Abdrücke von losen Tierhaaren ohne Flecht- oder Webstrukturen. An einer Stelle hebt sich eine Locke vom Untergrund ab<sup>682</sup>. Es ließ sich bedauerlicherweise kein einzelnes Haar isolieren, da die Haare vergangen waren und nur noch die Korrosionshüllen erhalten blieben. Unter dem Mikroskop konnte jedoch immerhin noch festgehalten werden, dass die Haare dünner als Menschenhaare gewesen sein müssen. Vergleicht man die Abdrücke aus der Situla von Kleinklein mit Aufnahmen von mineralisiertem Pelz<sup>683</sup>, so scheint wohl ein Tierfell, dessen Haare im Gegensatz zur Haut erhalten blieben, in der Situla gelegen zu haben. Ob das Fell von einer Abdeckung bzw. Umhüllung des Gefäßes oder von einer Verkleidung der Grabkammer herrührt oder ob tatsächlich ein Tierfell in der Situla verwahrt wurde, lässt sich nicht mehr feststellen.

Die Situla trägt in der oberen Körperhälfte und auf der Schulter eine bemerkenswerte Zier (**Abb. 77; Taf. 27, 2**). Auf dem Körper wurde die Zier in dem für Kleinklein so typischen Punzbuckelstil ausgeführt. Von unten nach oben beginnt der Dekor mit einer umlaufenden Buckelreihe, daran schließt eine Hakenreihe an, deren Haken alle in die gleiche Richtung weisen, und dann folgen eine Dreifachbuckelreihe und ein Fries von doppelten Vogelbarken, den eine Dreifachbuckelreihe abschließt. Die doppelten Vogelbarken entsprechen weitgehend denen auf der großen Situla vom Typ Kurd, es gibt aber auch einige Unterschiede: So kommen die Scheiben auf der kleinen Situla ohne Speichen aus; stattdessen sitzt in der Mitte ein größerer Buckel, den eine Punktreihe einfasst. Gleiche Buckel mit umgebender Punktreihe befinden sich auch über den vier Hälsen der Vogelkopffrotomen und zwischen den einzelnen Barken.

Für eine Situla ungewöhnlich ist der zart eingeritzte Dekor auf der Schulter; üblicherweise schmückt eine solche Zier Kreuzattaschenkessel oder Beckentassen<sup>684</sup>. Sie besteht aus senkrecht schraffierten, rechteckig angeordneten Bändern. Im Gegensatz zur Zier auf den Kreuzattaschenkesseln und Beckentassen wurden auf der Kleinkleiner Situla die Notenlinien nicht durchgezogen, sondern nur an den Stellen eingeritzt, an

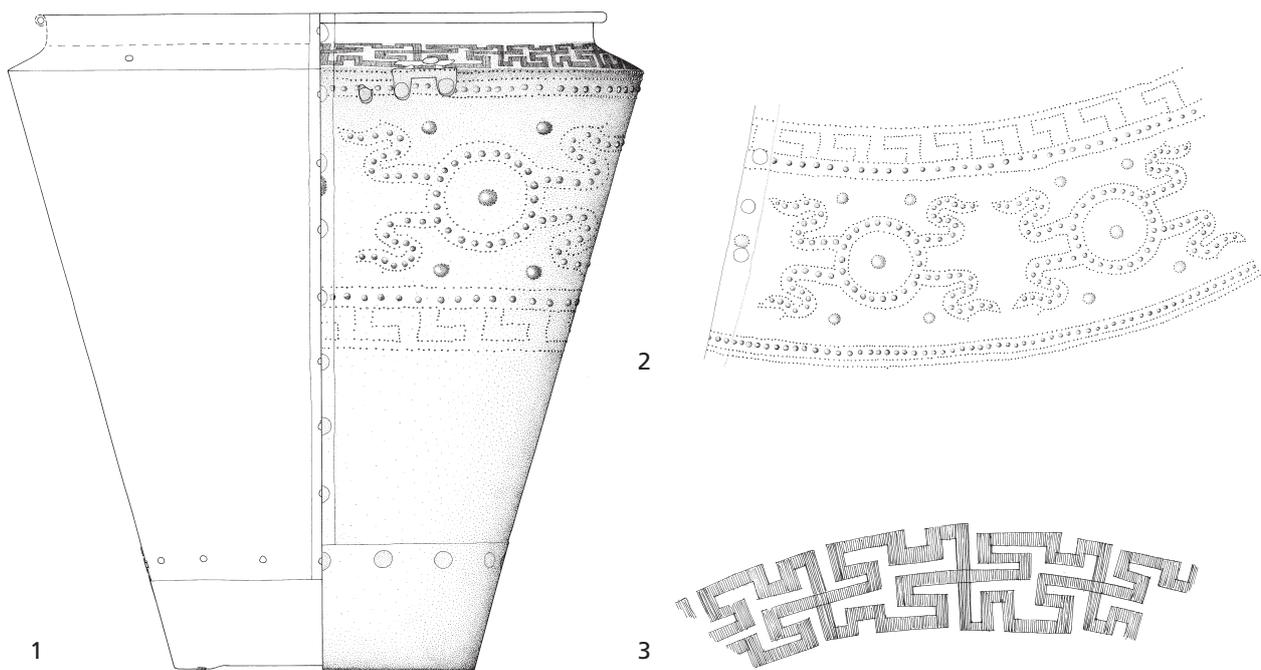
<sup>681</sup> Diese Kombination von henkelloser Situla und doppelter Vogelbarke findet sich in Este auf der Situla aus »Casa di Ricovero«, Grab 233 (Chieco Bianchi/Calzavara Capuis 1985, 277 f. Taf. 184, 14; 185, 18), auf einer Situla aus Capodaglio, Grab 28 (Ghirardini 1901, 198 Taf. 12) sowie auf drei Situlen

ohne Grabzusammenhang aus der Sammlung T. Obrizzi (Drexler-Woldrich 1980, 16 Taf. 3-6).

<sup>682</sup> Die Untersuchungen führte B. Herbold am RGZM durch.

<sup>683</sup> Fischer 1997, 54.

<sup>684</sup> Egg 1996a, 51. 130 Abb. 76.



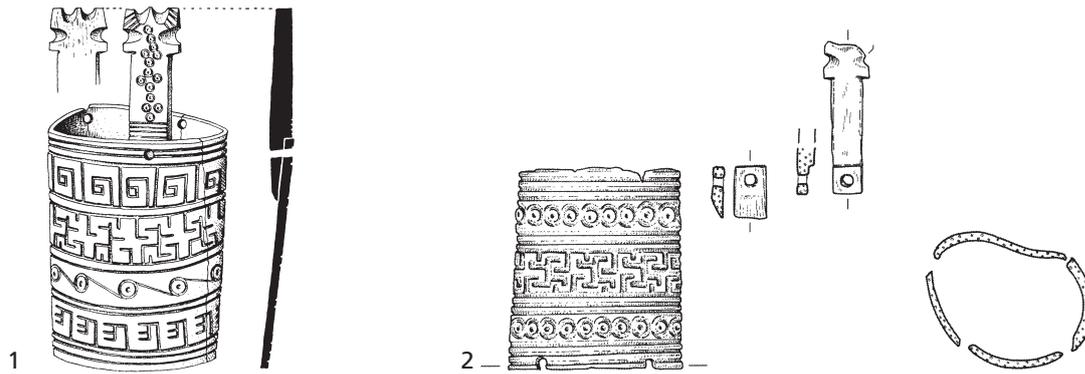
**Abb. 77** Kleinklein, Kröllkogel: unbestimmte Bronzesitula mit Vogelbarkenzier. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:3.

denen auch ein schraffiertes Band vorhanden ist. Es handelt sich um einen recht komplizierten Fries aus fortlaufenden Hakenkreuzen, der die ganze Schulter einnimmt. An den Enden der Swastiken sitzt noch je ein zusätzlicher Haken. Während zwei Enden im Ober- und Unterrand auslaufen, leiten die beiden seitlichen zum nächsten Hakenkreuz über. Offen bleibt, ob diese Zier schon bei der Herstellung der Situla angebracht oder ob sie erst sekundär hinzugefügt wurde.

Da der Rand und der Henkel fehlen, ist eine typologische Einordnung der kleinen Situla aus dem Kröllkogel recht schwierig. Die doppelte Vogelbarkenzier verbindet sie eng mit der großen Situla vom Typ Kurd (**Abb. 68**), aber die kleine Situla besaß mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit keine Bandhenkel und gehörte damit einem anderen Typ an. Auf die Herleitung der doppelten Vogelbarke aus Oberitalien und insbesondere aus der Este-Kultur wurde oben bereits hingewiesen. Das Fehlen von Speichen in den Rädern stellt die Situla unbekanntem Typs aus dem Kröllkogel in unmittelbare Nähe zu den estensischen Situlen mit Vogelbarken, die im Gegensatz zu den Kleinkleiner Barken alle ohne Speichen auskamen. Auch der Hakenfries auf der kleinen Situla aus dem Kröllkogel weist in diese Richtung, erscheint doch die gleiche Kombination aus Haken- und Vogelbarkenfries auf der Situla aus Grab 28 von Este-Capodaglio<sup>685</sup>. Die Punzbuckelzier deutet an, dass die Situla mit großer Wahrscheinlichkeit nicht in Kleinklein und Umgebung, sondern wahrscheinlich in Venetien angefertigt wurde.

Ungewöhnlich ist die Zier der Schulter (**Abb. 77; Taf. 27, 1**), die im ostalpinen Raum kaum Vergleiche findet. In der Este-Kultur Venetiens hingegen begegnen einige wenige Situlen mit einer Zier auf Schulter und Hals. Ein Punzbuckeldecor findet sich auf der Situla aus Grab 122 von Este-Villa Benvenuti, und ein plastischer, herausgetriebener Fries aus Punktrossetten schmückt so die Schulter und den Hals der figural ver-

<sup>685</sup> Ghirardini 1893, 198 Taf. 12.



**Abb. 78** Knochenröhren mit stabförmiger Handhabe: **1** Vače. – **2** Magdalenska gora-Preloge, Tumulus IV, Grab 3. – (1 nach Starè 1955b; 2 nach Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004).

zierten Situla Benvenuti aus Este<sup>686</sup>. Aber in Este handelt es sich stets um einen plastisch herausgetriebenen Dekor. Unter den Kreuzattaschenkesseln und den Beckentassen, die einen ähnlichen Dekor wie die Schulter der Kleinkleiner Situla tragen, findet sich auch keine direkte Parallele zum fortlaufenden Hakenkreuzfries auf der Situla aus Kleinklein. Die Muster sind meist viel einfacher gestaltet. Auf den Keramikgefäßen aus dem Osthallstattkreis findet sich zwar eine Vielzahl ähnlich komplizierter Ornamente<sup>687</sup>, aber nie das gleiche fortlaufende Swastikaband.

Die besten Parallelen zu dem Hakenkreuzfries auf der Schulter der Kleinkleiner Situla finden sich auf zwei Knochenschnitzereien aus Slowenien sowie auf Bronzegürtelblechen aus Istrien: Aus Grab 3 in Hügel IV von Magdalenska gora-Preloge sowie aus Vače liegt je eine Knochenröhre mit einem henkelartigen, geschnitzten Stäbchen vor<sup>688</sup>, deren Verwendungszweck unbestimmt bleibt (**Abb. 78**). In beiden Fällen ziert ein fortlaufender Mäanderfries mit den Haken an den Swastikaenden den Knochenzylinder. Technisch wurde die Zier jedoch ganz anders ausgeführt als auf der Situla. Die beiden Beispiele belegen immerhin, dass dieser Mäanderfries im Südostalpenraum zwar selten, aber nicht ganz unbekannt war. Außerdem begegnen auf mehreren Gürtelblechen aus Picugi<sup>689</sup> und einem Exemplar aus Beram (Vermo)<sup>690</sup> ähnlich komplizierte Swastikafriese, die in technisch gleicher Manier wie auf der Schulter der Situla als schraffierte Bänder ausgeführt wurden (**Abb. 79**). Hier finden sich auch die Haken an den Enden, die zum nächsten Hakenkreuz überleiten. Der einzige wesentliche Unterschied zum Kleinkleiner Fries stellt die markante Schrägstellung der istrischen Friese dar. Ähnlich komplizierte Swastikabänder in dieser typisch istrischen Schrägstellung tauchen auch auf einigen Tongefäßen sowie auf einem Steinfragment aus Nesactium auf<sup>691</sup>. Auch wenn der Swastikafries auf der Situla aus Kleinklein allein wegen Platzgründen nicht schräg angeordnet werden konnte, so stellen die istrischen Hakenkreuzbänder sowohl von der Form als auch von der technischen Ausführung her sehr gute Vergleiche dar, und auf der Schulter der Situla aus Kleinklein spiegeln sich sehr wahrscheinlich Einflüsse aus dieser Richtung wider.

<sup>686</sup> Frey 1969, 17 Abb. 5, 1; 96 Taf. 16, 18; 47. – Capuis/Chieco Bianchi 2006, Taf. 141, 1 Abb. 8 Taf. 176, 1.

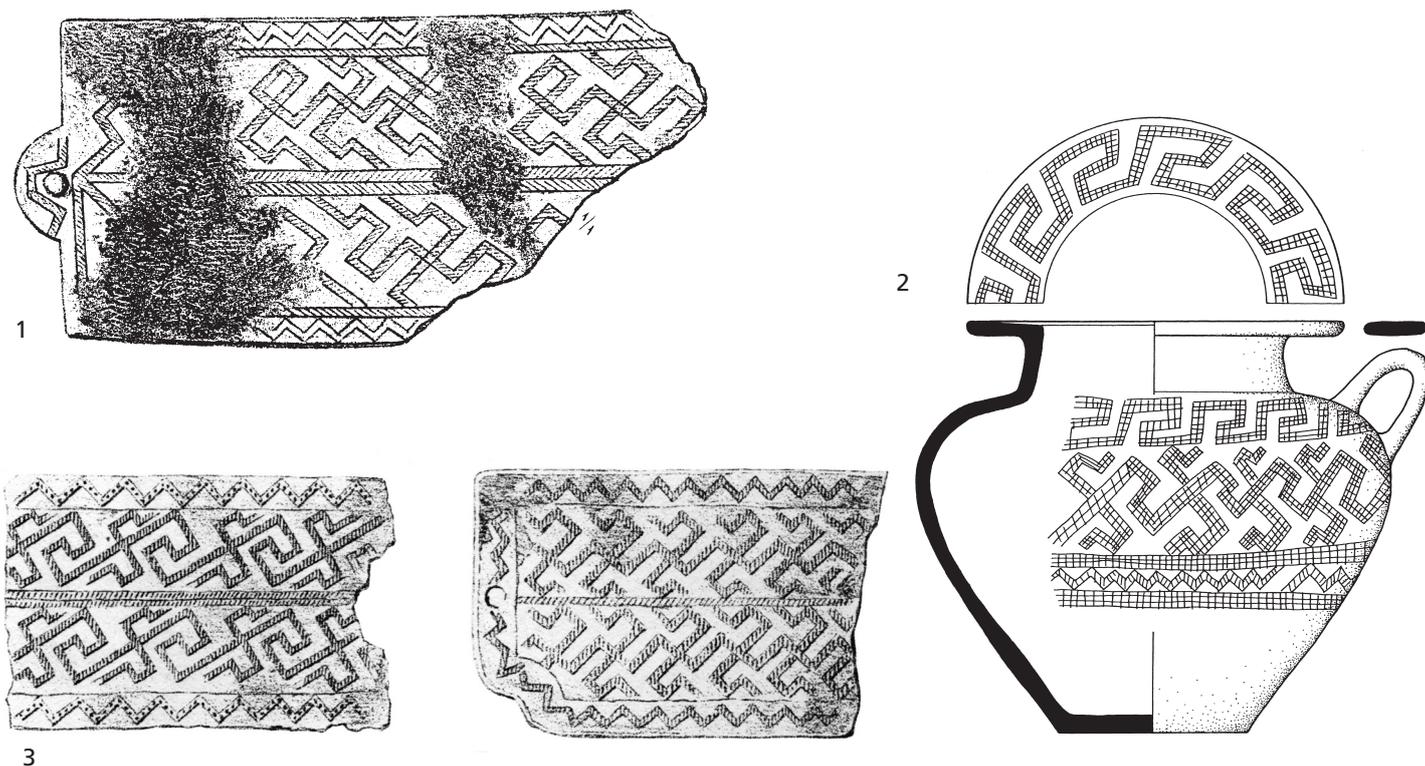
<sup>687</sup> Frey 1969, 72 ff. Abb. 40-42. – Dobiat 1980, 135 f. Abb. 17.

<sup>688</sup> Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 141 Taf. 65C, 4. – Starè 1955b, 111 Taf. 77, 1.

<sup>689</sup> Amoroso 1889, Taf. 10.

<sup>690</sup> Marchesetti 1883, 269 Taf. 4, 2.

<sup>691</sup> Mihovilić 2001, Abb. 52c Taf. 34, 5; 35, 3 Abb. 115.



**Abb. 79** Schräg gestellte Mäanderfriese: **1** Beram. – **2** Nesactium. – **3** Picugi. – 1 nach Marchesetti 1883; 2 nach Mihovilić 2001; 3 nach Amoroso 1889). – M. 1:2.

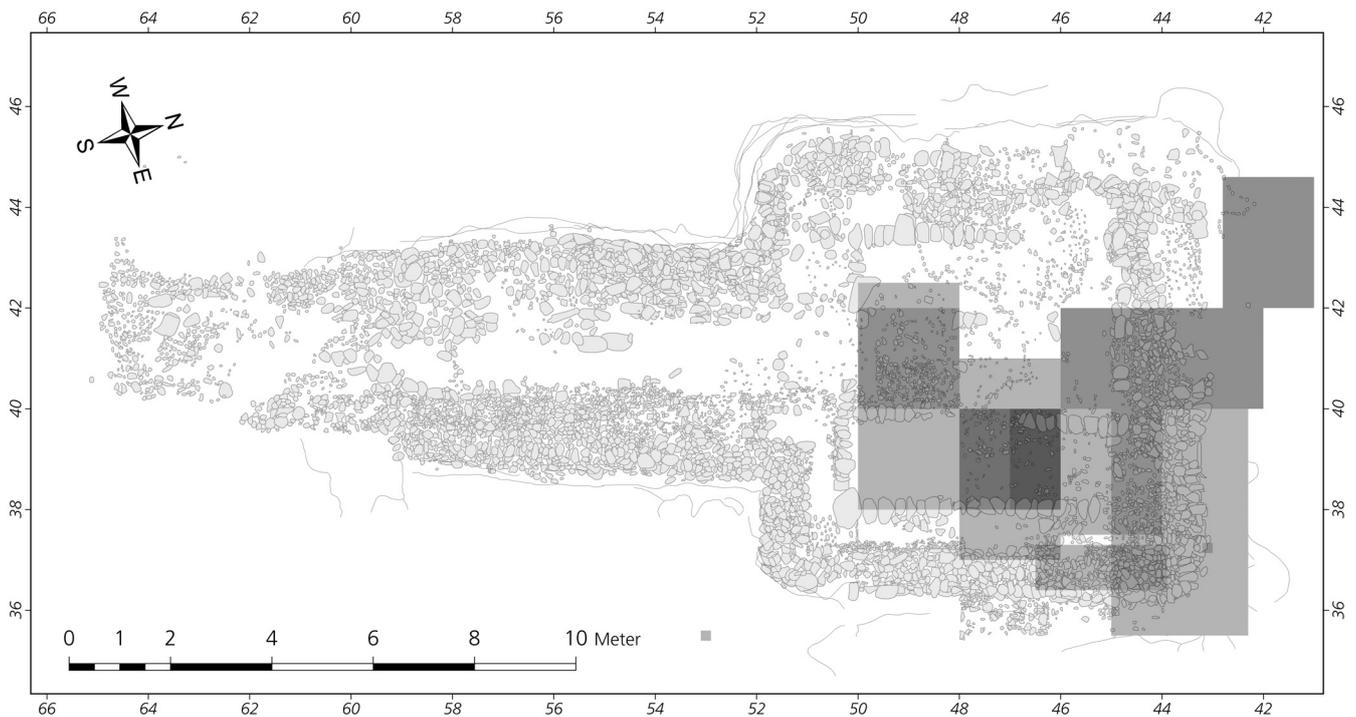
Der Vollständigkeit halber sei noch erwähnt, dass einzelne Hakenkreuze mit den in einen weiteren Haken auslaufenden Enden sich mehrfach auf Urnen der Villanova-Kultur in Etrurien und in Bologna finden<sup>692</sup>. Sie bilden aber nie einen fortlaufenden Fries. Räumlich und zeitlich weit entfernt begegnen ähnliche Hakenkreuze auch noch auf einem Diamantköpergewebe aus dem Fürstengrab von Hochdorf in Baden-Württemberg<sup>693</sup>. H.-J. Hundt sah diesen Zusammenhang und vermutete, dass dieses Gewebe ein Importstück aus Oberitalien ist<sup>694</sup>. Die Villanova-Urnen datieren freilich ins 9. und 8. Jahrhundert v. Chr., und es klafft doch eine beträchtliche Lücke zu dem in Ha D2 angelegten Fürstengrab von Hochdorf. Im fortlaufenden Swastikafries auf der Schulter der Kleinkleiner Situla scheint sich demgegenüber istrischer Einfluss widerzuspiegeln. Es wäre denkbar, dass die istrischen Hakenkreuzfriese wiederum von Arbeiten aus Oberitalien – hier ist v. a. an Bologna und Verucchio zu denken – angeregt worden sind. Es stellt sich die Frage, ob die mit den komplizierten Swastiken verzierten Gewebeteile aus dem Fürstengrab von Hochdorf nicht aus Istrien, Slowenien oder aber aus der Sulmtalgruppe stammen – zumal diese Vergleiche den Geweberesten aus Hochdorf zeitlich viel näher stehen als die Villanova-Kultur.

Die Bronzesitula unbestimmten Typs aus dem Kröllkogel stellt damit ein vielschichtiges Bronzegefäß dar. Die doppelten Vogelbarken sind ein venetisches Ornament: Während die Kleinkleiner Sonnenbarken wie die Radmotive zumeist mit Speichen ausgestattet wurden, fehlen sie auf der Situla unbekanntem Typs aus dem

<sup>692</sup> Åkerström 1943, 126 ff. Abb. 44 Beil. V; Va. – Frey 1969, 74 f. Abb. 43. – de Angelis 2001, 103 ff. Taf. 15, 18; 16, 19; 18, 22; 19, 24; 20, 27 Abb. IV, 9-11.

<sup>693</sup> Hundt 1985, 108 Abb. 124. – Banck-Burgess 1999, 183 Taf. 27.

<sup>694</sup> Hundt 1985, 113.



**Abb. 80** Kleinklein, Kröllkogel, Nachgrabung 1995: Verteilung der Blechfragmente der glatten Bronzezisten und der Bronzedeckel in der Grabkammer. – (Graphik A. Cramer und G. Heinz).

Kröllkogel, was diese näher an die estensischen Arbeiten heranrückt. Die notenlinienartige Zier auf der Schulter weist auf Kontakte zu istrischen Arbeiten hin. Mit großer Wahrscheinlichkeit dürfte es sich daher um ein Importstück aus dem östlichen Oberitalien handeln, wobei aber auch Einflüsse aus Istrien einwirkten.

### **Glatte Bronzezisten (Abb. 81-87; Taf. 28-35; Beil. 21-23)**

Insgesamt konnten im Kröllkogel die Überreste von sieben glatten Bronzeblechzisten entdeckt werden: zwei bei der Grabung von 1860 und fünf bei den Unternehmungen von 1905/06. 1995 konnte eine ganze Reihe kleinerer Fragmente der Zisten geborgen werden, die sich in auffälliger Weise in der Ostecke (FK 5) bis hin zur Mitte der Kammerrückwand (FK 6) konzentrierten, und das gilt auch für die zu den Zisten gehörigen Deckel (**Abb. 80**). Demzufolge dürfte zumindest ein Großteil der Zisten und Deckel in der Ostecke deponiert worden sein. Da sich darunter auch Bruchstücke der Ziste VIII befinden, die aus dem fiktiven Schmiedkogel stammen soll, kann die von C. Dobiát mit überzeugenden Argumenten vorgeschlagene Zusammenlegung von Schmied- und Kröllkogel<sup>695</sup> als endgültig bewiesen gelten, und die Erfindung des Schmiedkogels durch W. Schmid stellt nur noch eine Episode der Forschungsgeschichte dar.

Die Zisten wurden aus einem bzw. zwei Blechstück(en) hergestellt, indem sie zu einer Röhre bzw. Halbröhre gebogen und an der überlappenden Zone mit einer Reihe von Nieten verbunden wurden. Die Niete besit-

<sup>695</sup> Dobiát 1978/79, 57 ff.

zen einen versenkten Kopf, wie das bei hallstattzeitlichen Blechgefäßen üblich ist. Innen stehen die Niete deutlich über. Die Form der Zisten ist nicht ganz streng zylindrisch, sondern sie weisen in der Mitte eine leichte, fassartige Ausbauchung auf, was durch das Heraustreiben der Buckelzier verursacht wurde. Der glatte Körper ohne Rippen und das Fehlen von Henkeln und Attaschen unterscheidet die Kleinklein Zisten von den klassischen Rippenzisten<sup>696</sup>. Die Ränder der Zisten wurden entweder um einen dünnen Bronzedraht gebörtelt oder einfach umgeschlagen; in einem Fall wurden sie ohne Randverstärkung einfach gerade abgeschnitten. In keiner Ziste fanden sich Reste eines eingefalzten Bodens. Meist kann man nur über die Verzierung feststellen, wo die Mündung und wo die Standfläche der Ziste liegt.

Ohne Boden und ohne Rippen sind diese verzierten Blechröhren sehr instabil, und sie lassen sich, ohne Deformationen zu verursachen, nur schwer handhaben. Deshalb wurde der Verdacht geäußert, dass die Blechzisten nur die Verkleidung von Gefäßen aus Holz oder anderen organischen Materialien, wie Birkenrinde, darstellen würden<sup>697</sup>. Dagegen spricht freilich die Tatsache, dass trotz intensivster Nachsuche an den Innenseiten der Zisten keinerlei Abdrücke entsprechender organischer Materialien entdeckt werden konnten. Auch fehlt es an jeglichen Befestigungshilfen für die fiktiven organischen Gefäße. Die Ränder der Zisten blieben glatt oder wurden nach außen umgeschlagen, aber niemals so, dass sie innen einen organischen Träger aufnehmen oder gar dessen Rand umfassen könnten. Auch die in allen Zisten vorhandenen Nietleisten wurden, wie bei ganz normalen Bronzegefäßen, ohne ein Innengefäß aus organischem Material zu berücksichtigen, deutlich überstehend an der Blechinnenwand vernietet. Es steht damit die berechnete Vermutung im Raum, dass es sich bei den glatten Zisten aus Kleinklein um »Potemkinsche« Gefäße gehandelt hat. Sie sahen durch ihre Verzierung gut aus, erfüllten jedoch mangels eines Bodens und Henkels nicht ihren Zweck als Behältnis. Die unten noch zu beschreibenden Deckel – jede Ziste war mit einem solchen ausgestattet – verhinderten, dass der nicht eingeweihte Teilnehmer an den Bestattungszeremonien in das Gefäß hineinsehen konnte. Es drängt sich der Verdacht auf, dass die unbrauchbaren Bronzezisten wohl nur zum Zweck der Bestattung angefertigt wurden; der schöne Schein reichte für Bestattungszwecke offensichtlich aus.

Das Bemerkenswerte an den Bronzezisten aus dem Kröllkogel ist ihre reiche Verzierung (**Abb. 81-87; Beil, 21-23**), weshalb sie W. Schmid als Prunkzisten ansprach<sup>698</sup>. In den meisten Fällen wurde die Außenseite der Gefäße von den typischen Dreifachbuckellinien in horizontale Zonen untergliedert, die Zierfriese einnehmen. Neben rein geometrischen Mustern finden sich figurale Motive, die im Laufe der Forschung vielfach beschrieben und deren Bedeutung intensiv diskutiert wurde<sup>699</sup>. Neben geometrischen Ornamenten bilden die Buckelreihen Umriss von Menschen- und Tierfiguren. Im Gefäßinneren findet sich zumeist eine einfache Vorzeichnung des Musters in Form zarter Ritzlinien. In einem Fall wurden zwei parallele Linien eingeritzt, zwischen denen die typischen dreifachen Buckelreihen herausgetrieben wurden. Neben von Buckellinien gebildeten Figuren und Ornamenten erscheinen sehr viel seltener auch plastisch herausgetriebene Relieforname wie Kreise, Kreisringbuckel, Punktrossetten und Wasservögel. Die Toreuten, die die Zisten aus Kleinklein anfertigten, waren von einem ausgeprägten Horror Vacui beseelt. Freiräume innerhalb der sowie um die Figuren wurden in der Regel mit Ornamenten oder skelettartigen Linien verfüllt. Den Höhepunkt dieses Verdichtens der gesamten Oberfläche mit Dekor stellt die Ziste XIII dar.

W. Schmid bezeichnete die Zisten aus Kleinklein mit römischen Zahlen<sup>700</sup>. Die Zisten I bis VI entstammen dem Pommerkogel, und die Zisten VII bis XIII wurden im Kröllkogel geborgen. Obwohl es etwas gewöhn-

<sup>696</sup> Vgl. dazu Stjernquist 1967.

<sup>697</sup> H.-J. Hundt erkannte im Zuge der ersten Restaurierungsaktion in den 1970er-Jahren, dass viele Zisten keinen Boden besaßen und vermutete, dass es sich um Metallverkleidungen von Gefäßen aus organischem Material handeln könnte. – Prüssing 1991, 87.

<sup>698</sup> Schmid 1933, 236 ff.

<sup>699</sup> Ebenda 248 ff. 263 ff. – Frey 1969, 68 ff. – Müller-Karpe 1968, 144 ff. – Reichenberger 1985, 5 ff. – Prüssing 1991, 85 ff. Taf. 113-121. – Nebelsick 1992, 416 ff. – Torbrügge 1998, 586 ff. – Eibner 1993. – Huth 2003, 151 ff. – Tarpini 2003, 187 ff.

<sup>700</sup> Schmid 1933, 235 ff. 248 ff. 263 ff.

nungsbedürftig ist, eine Zählung mit »VII« zu beginnen, soll, um Verwechslungen und Korrelationstabellen zu vermeiden, die Schmid'sche Zählung beibehalten werden.

### Bronzeziste VII (Abb. 81; Taf. 28; Beil. 21, 1)

Diese reich verzierte Ziste (Inv.-Nr. 1997) wurde im Zuge der Grabung von 1860 entdeckt<sup>701</sup>. Während der größte Teil davon im Joanneum in Graz verblieb<sup>702</sup>, gelangte ein Fragment ins Germanische Nationalmuseum nach Nürnberg<sup>703</sup>. Das Fragment konnte dank dem Entgegenkommen von T. Springer abgeformt und als Kopie ins Original eingesetzt werden. Bei der Nachgrabung 1995 konnten keine weiteren Bruchstücke von Ziste VII sichergestellt werden.

Ziste VII blieb bis auf einige kleine Fehlstellen fast vollständig erhalten; bemerkenswert ist die an einigen Stellen noch vorhandene Edelpatina mit der ursprünglichen Politur. Die Ziste wurde aus einem Blechstück zu einer Röhre zusammengebogen, deren überlappende Enden eine sorgfältig verarbeitete Nietleiste fixiert. Der Rand wurde oben wie unten um einen dünnen Bronzedraht nach außen umgebörtelt. Die Ziste ist 26,3 cm hoch und hat einen Durchmesser von 33,2-33,4 cm.

Die Oberfläche von Ziste VII schmückt eine in fünf unterschiedlich breite Zonen aufgeteilte figurale Zier. Die einzelnen Zonen werden durch dreifache Buckelreihen voneinander abgegrenzt. Die beiden äußeren Zonen sind nur etwa 3 cm hoch, während die zwei folgenden Zonen 5 cm und die mittlere Zone fast 8 cm hoch sind. Die unterste Zone füllt ein Tierfries, der zwei größere Fehlstellen aufweist. Den Fries bilden drei Tierarten: ein Wasservogel auf zwei Beinen, ein niedriger Vierbeiner mit langem, dicken Schwanz, der einen Fuchs darstellen soll, und ein Tier mit langen Ohren, niedrigen Vorderbeinen und deutlich höheren Hinterbeinen, was auf einen Hasen schließen lässt<sup>704</sup>. Im Gegensatz zu Fuchs und Hase, deren Umrisse von Buckelreihen gebildet werden, wurden die Wasservögel plastisch als Relief herausgetrieben. Während die Vogel- und auch die Hasendarstellung in der Este- und der Situlenkunst vielfach Parallelen finden<sup>705</sup>, bleibt die Wiedergabe eines Fuchses einzigartig. In der Regel folgen im untersten Fries der Ziste VII rhythmisch auf einen Fuchs ein Hase und daran anschließend zwei Wasservögel; nur an einer Stelle stehen sich zwei Füchse gegenüber. Der zweite Fries besteht aus einer Reihe von zwei sich abwechselnden vierbeinigen Tieren mit hochgestelltem Stummelschwanz: ein Tier mit ziegenartigem Gehörn und ein Tier mit langen Ohren, das seinen Kopf nach hinten wendet; W. Schmid sprach sie als Steinbock und Hirschkuh an<sup>706</sup>. Zwischen den Tieren sowie zwischen ihren Beinen wurden von oben wie von unten Dreiecke herausgetrieben, die schräg angeordnete Buckelreihen füllen. In den Dreiecken sitzen auch noch drei etwas kräftigere Buckel in dreieckiger Anordnung. Es macht fast den Eindruck, als zierten zu Beginn nur die drei Buckel die Dreiecke, als hätte sich der Handwerker erst später dazu entschlossen, die Dreiecke mit den Schräglinien auszufüllen.

Der breite Mittelfries wird von Kriegern, Reitern, Hunden und Bären gebildet. Beginnen wir mit der Gruppe von vier Kriegern mit ovalem Schild, die hintereinander nach rechts marschieren. Die Krieger scheinen nackt zu sein, denn ihr Geschlechtsteil ist deutlich, allerdings nicht in erregtem Zustand, abgebildet. Der hakenartige Kopf mit dem nach hinten herabhängenden Kamm stellt einen Helm mit Rosshaarkamm dar. In der

<sup>701</sup> Weinhold 1861, 288 ff. Taf. 1, 3.

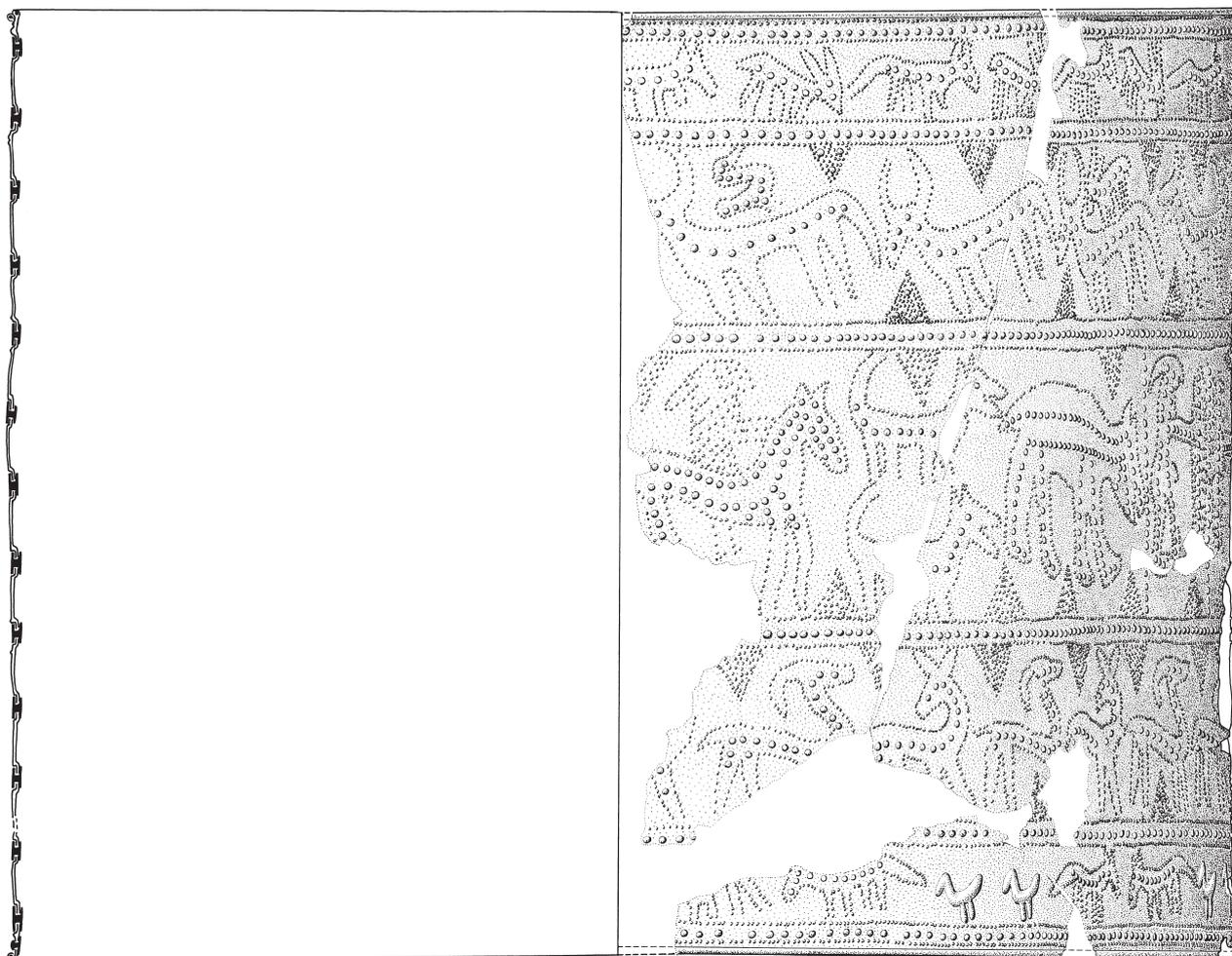
<sup>702</sup> Schmid 1933, 248 f. Taf. 1a. – Dobiát 1980, Taf. A6, 1. – Prüssing 1991, 86 Taf. 112-113.

<sup>703</sup> Reichenberger 1985, 6 ff. Abb. 2 Taf. 1, 2. – Prüssing 1991, 86 Taf. 109, 336A.

<sup>704</sup> Frey 1969, 70 Abb. 39, 3.

<sup>705</sup> Vgl. dazu die Hasenjagden in der Situlenkunst (Eibner 2004, 623 Taf. 1, 1-5) und die Tierfriese mit Hasen aus der späten Este-Kunst (Frey 1969, Taf. 82, 24; 85).

<sup>706</sup> Schmid 1933, 248.



**Abb. 81** Kleinklein, Kröllkogel: glatte Bronzestibe VII. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:2.

Hand halten die Krieger einen schulterhohen Ovalschild, den ein Fischgrätmuster ziert. Jeder Krieger wird von einer geraden, senkrecht angeordneten Buckellinie eingerahmt. Es stellt sich die Frage, ob diese Linie für eine Lanze bzw. einen Speer steht. Da jedoch auch zwischen Tieren die gleichen Buckellinien erscheinen, dürften sie nur eine Abgrenzung bilden. Vor den vier Kriegern befinden sich zwei Reiter. Deutlich sind die beiden über den Pferdelaib hinausragenden Beinen, dem kräftigen Rumpf, den beiden zum Nacken des Pferdes führenden Armen und dem Kopf mit Helmkamm. Während den Kopf und den Rumpf des hinteren Reiters eine einfache senkrechte Buckelreihe füllt, wurden die des vorderen Reiters mit schräg gestellten Buckelreihen geziert, was möglicherweise Kleidung symbolisiert. Vor dem Reiter stehen zwei übereinander angeordnete Hunde mit hochgestellter Rute, spitzen Ohren und geöffnetem Maul. Sie bedrängen offenbar den vor ihnen herlaufenden, etwas unbeholfen dargestellten Bären mit seinem mächtigen Schädel, den dicken Beinen und dem Stummelschwanz. Vor dem Bären befindet sich als Abschluss eine senkrechte Linie. Daran schließen zwei sich gegenüberstehende und damit wohl auch sich bekämpfende nackte Krieger mit Ovalschild und Helmkamm an, beide eingefasst von drei senkrechten Linien. Rechts folgen darauf erneut zwei sich gegenüberstehende Krieger, die jedoch ohne Angabe des Geschlechtsteiles

und ohne Ovalschild auskommen. Sie bekrönt zwar der übliche Helmkegel, aber sie halten mit beiden Armen ein sichelförmiges Gebilde, dessen oberer Abschluss nicht erhalten blieb. Zwischen den beiden Kriegern befindet sich ein Fuchs. Die gleiche Szene erscheint auch auf der großen Situla vom Typ Kurd und auf Ziste IV aus dem Pommerkogel<sup>707</sup>, und hier wird sichtbar, dass dieses Sichelgebilde oben wie unten spitz endet. An diese beiden Gestalten auf Ziste VII schließen drei nach rechts marschierende Krieger mit Ovalschild und Helmkegel an, die alle von senkrechten Linien eingerahmt werden. Auf sie geht ein nur noch schlecht erhaltener Bär zu. Erhalten blieben die spitzen Ohren, der massige Leib und die Hinterbeine. Während den anderen Bären eine rückgratartige Linie füllt, zieren den zweiten mehrere Schräglinien. Hinter dem Bären scheint eine zweite Gruppe von zwei sich gegenüberstehenden Kriegern mit sichelförmigen Gegenständen in den Händen zu folgen. Während vom linken Krieger nur noch die beiden Beine künden, ist der rechte Krieger fast vollständig erhalten – nur der sichelförmige Gegenstand ist beschädigt. Zwischen den beiden Kriegern saß, wie bei der ersten Szene dieser Art, ein Fuchs, der aber auch nur zur Hälfte erhalten blieb. Mit dieser Szene schließt sich der Reigen. Zwischen den Gestalten wachsen aus der oberen und aus der unteren Begrenzung Dreiecke mit Schräglinien hervor. In der Hauptzone wurden damit Krieger dargestellt, die größtenteils Bären jagen bzw. gegeneinander antreten.

Die vierte Zone füllt ein Tierfries, der sich nach links bewegt. Er weist eine größere Fehlstelle auf. Davon ausgehend beginnt der Fries mit einem Tier mit zurückgewendetem Kopf, einem Hund und drei leicht schräg angeordneten Rindern. Auf dem Rücken des vordersten Rindes sitzt ein Wasservogel, auf dem hintersten Rind ein Hase. Daran schließen ein Tier mit nach hinten gewandtem Kopf, eine Ziege, ein Hund, eine Ziege, ein Tier mit nach hinten gewandtem Kopf, eine Ziege, ein Tier mit nach hinten gewandtem Kopf, eine Ziege, ein Hund und ein Tier mit nach hinten gewandtem Kopf an. Auch in dieser Zone fehlen die Dreiecke mit Schrägstrichfüllung nicht. Den fünften Fries bilden abwechselnd Hasen und Füchse, die sich nach rechts wenden. Nur in einem Fall stehen sich, wie schon im ersten Fries, zwei Füchse gegenüber.

Die Bronzestibe VII verbindet eine ganze Reihe von Motiven, wie die beiden Krieger mit den sichelförmigen Gegenständen, die militärische Bärenjagd und die Dreiecke, mit der großen Situla vom Typ Kurd aus dem Pommerkogel von Kleinklein<sup>708</sup>. Nahestehend ist, wie weiter unten zu zeigen sein wird, auch noch Ziste IV aus dem Pommerkogel<sup>709</sup>, auf der auch Krieger mit sichelförmigen Gegenständen und ein Bär erscheinen. Sehr wahrscheinlich wurden alle drei Bronzegefäße von ein und demselben Handwerker angefertigt. Insgesamt wirken die Darstellungen aus dem Pommerkogel in vielen Details ungenauer, während sie auf Ziste VII aus dem Kröllkogel homogener umgesetzt wurden, was auf eine Entwicklung der Fertigkeiten des Kunsthandwerkers, der sowohl für den Fürsten aus dem Pommerkogel als auch für den aus dem Kröllkogel arbeitete, schließen lässt.

#### Bronzestibe VIII (Abb. 82; Taf. 29; Beil. 21, 2)

Auch diese Bronzestibe wurde in beschädigtem Zustand bei der Grabung von 1860 geborgen und zunächst als Gürtel angesprochen<sup>710</sup>. Während der größte Teil der Stibe in Graz unter der Inv.-Nr. 1998 inventarisiert wurde<sup>711</sup>, gelangte ein größeres Fragment in den Besitz des Germanischen Nationalmuseums in Nürnberg,

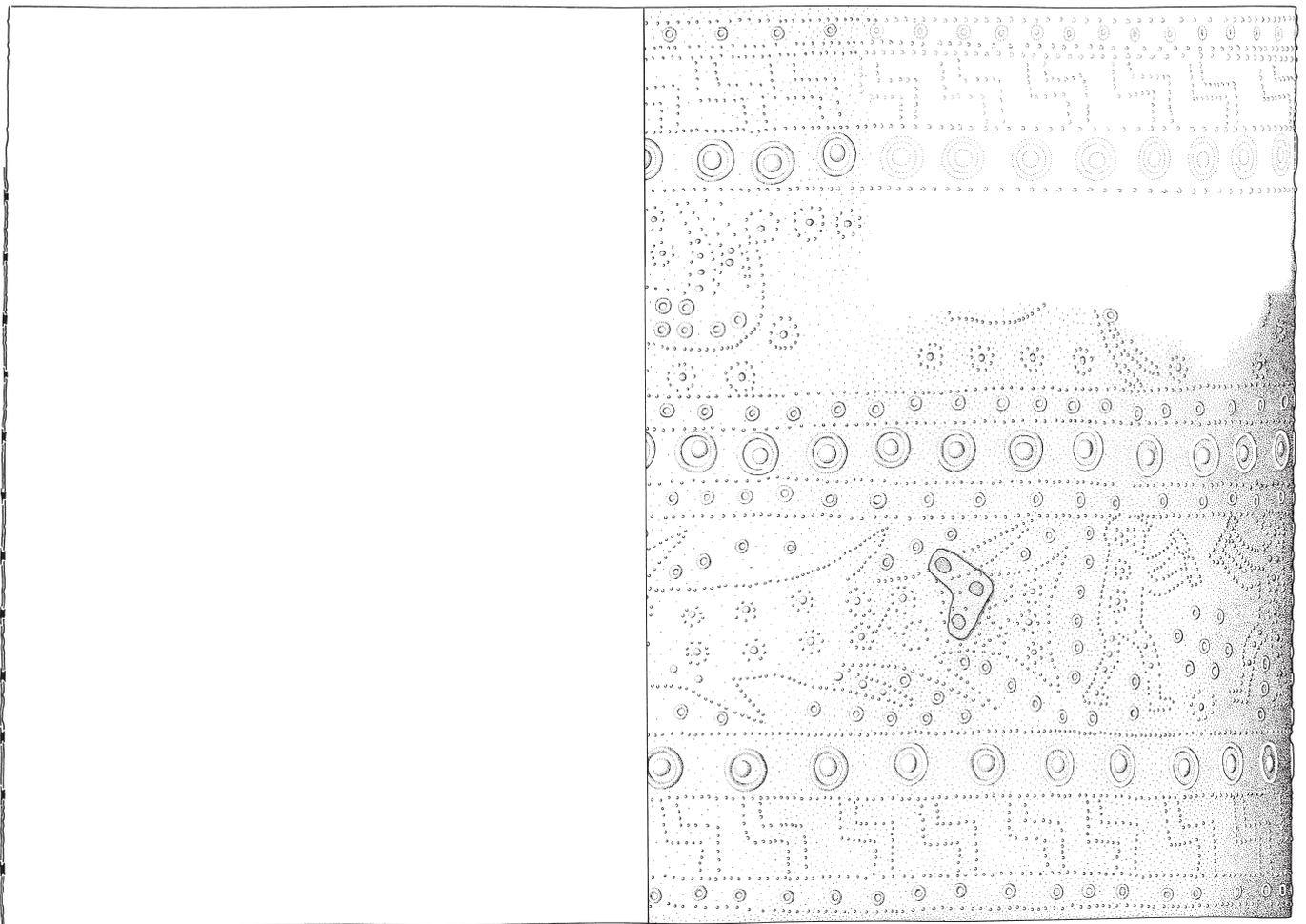
<sup>707</sup> Schmid 1933, 231 Abb. 10c. – Prüssing 1991, Taf. 13 unten; Taf. 111, 335 unten rechts.

<sup>708</sup> Schmid 1933, 228 ff. Abb. 10a-c. – Prüssing 1991, 50 Taf. 18.

<sup>709</sup> Schmid 1933, 238 ff. Abb. 20. – Prüssing 1991, 86 Taf. 110-111.

<sup>710</sup> Weinhold 1861, 292 ff. Taf. 1, 4.

<sup>711</sup> Schmid 1933, 249 f. Taf. 1b.



**Abb. 82** Kleinklein, Kröllkogel: glatte Bronzeste VIII. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:2.

wo es unter der Inv.-Nr. 6046 verwahrt wird<sup>712</sup>. Wie bei Ziste VII gestattete T. Springer vom Nürnberger Museum die Anfertigung einer Kopie des anpassenden Fragmentes, das in das Gefäß eingebaut wurde. Schließlich förderte auch die Nachgrabung von 1995 noch zwei kleine Fragmente von Ziste VIII zu Tage, die im Bereich von FK 2 am Eingang der Kammer, sehr wahrscheinlich sekundär disloziert, zu Tage traten (Fundnr. 96 und 122).

Ziste VIII blieb zu etwa drei Vierteln erhalten. Sie ist 26,3 cm hoch und besitzt einen Durchmesser von 33,7 cm. Sie soll laut einer Analyse von 1861<sup>713</sup> aus fast reinem Kupferblech hergestellt worden sein, was eine moderne Röntgenfluoreszenzanalyse allerdings nicht bestätigen konnte: Die Ziste wurde, wie alle anderen untersuchten Metallgefäße aus Kleinklein, aus einer gängigen Zinnbronze hergestellt<sup>714</sup>. Ziste VIII besteht aus einem einzigen Blech, das an einer Stelle überlappt und sauber mit versenkten Nietköpfen ver-

<sup>712</sup> Reichenberger 1985, 4 ff. Abb. 1 Beil. – Prüssing 1991, 86 Taf. 109, 337A.

<sup>713</sup> Weinhold 1861, 295. – Schmid 1933, 249 Anm. 12.

<sup>714</sup> Die Röntgenfluoreszenzanalysen wurden im RGZM von M. Kucera durchgeführt. Etwa 30 % der Bronzegefäße wurden gemessen, und sie wurden alle aus einer mehr oder weniger klassischen Zinnbronzelegierung, *cum grano salis* 10 % Zinn und 90 % Kupfer, gefertigt.

nietet wurde. An drei Stellen finden sich Reparaturen: Risse wurden mit aufgenieteten Blechstücken sauber geschlossen. Da die Ornamente über die Flicker fortgeführt wurden, kann als gesichert gelten, dass diese Schäden schon bei der Herstellung und noch vor dem Heraustreiben des Dekors auftraten und umgehend geflickt wurden. Die Ränder wurden nach innen umgeschlagen. Hinweise auf einen Boden oder Henkel liegen keine vor – bei Ziste VIII lässt sich nicht einmal mehr festlegen, wo oben und unten war. Wenn Fisch- und Faustkämpferfries jeweils richtig angeordnet werden, steht der Tierfries oben – oder umgekehrt.

Die beiden erwähnten figuralen Friese werden von je drei Bündeln schmaler Zonen, die geometrische Ornamente füllen, getrennt und eingerahmt. Für die folgende Beschreibung legen wir *per definitionem* fest, dass der Fischfries oben liegt. Das den Tierfries nach unten abschließende Zierbündel beginnt mit einer Reihe herausgetriebener Kreise, die zwei kleine Buckelreihen einrahmen; darauf folgt ein aus kleinen Buckeln gebildeter Stufenmäander zwischen zwei Buckelreihen, eine Reihe von Ringbuckeln und eine Buckelreihe. Der etwas breitere Tierfries setzt sich aus neun Ziegenböcken, einem Jäger, einem Hund und einem »Raubtier« zusammen. Von den neun Ziegenböcken sind sechs einigermaßen gut erkennbar. Den Körper einiger Tiere füllen zarte Buckellinien; bei einigen Tieren sind es kräftigere Buckel, die zum Teil von kleinen Buckelkreisen umkreist werden, und bei einem Ziegenbock füllen herausgetriebene Kreise das Innere. Auch der Raum um die Ziegenböcke wurde mit herausgetriebenen Kreisen sowie Buckeln mit umgebenden Kreislinien verfüllt.

Vom Jäger blieben nur der Oberkörper und der Kopf erhalten. Den nach vorn gebeugten Kopf füllt, quasi als Auge, ein Buckel mit umgebendem Kreis. Gut erkennbar ist der kahle Kopf mit der Hakennase. In der einen Hand hält der Jäger den Bogen, mit der anderen legt er einen Pfeil mit überdimensionierter Spitze auf. Der Bogen ist aber noch nicht gespannt. Vor dem Jäger befindet sich ein großer Hund, der als Gehilfe des Jägers zu deuten sein dürfte<sup>715</sup>. Neben Buckeln finden sich im Inneren des Tieres zwei Punktkreuze und eine Punktrossette. Vor dem Hund steht ein weiteres wohl auch als Raubtier anzusprechendes vierbeiniges Tier. Gut erkennbar ist der massige Schädel mit geöffnetem Maul und spitzen Ohren. Der lange Schwanz des Tieres biegt zwischen den Beinen ein<sup>716</sup>. Eine sichere Bestimmung ist aufgrund der schemenhaften Darstellungsweise unmöglich; der lange Schwanz lässt an einen Feliden, möglicherweise sogar an einen Löwen, denken. Da Löwen während der Eisenzeit im Südostalpenraum kaum natürlich vorkamen, müssen solche Darstellungen aus der Mittelmeerwelt übernommen worden sein<sup>717</sup>. Dass entsprechende Vorlagen den Südostalpenraum erreicht haben, bestätigen Löwendarstellungen in der Este- und Situlenkunst<sup>718</sup>; die nördlichste Löwendarstellung findet sich immerhin auf einem Deckel aus dem Gräberfeld von Hallstatt in Oberösterreich<sup>719</sup>. Die Räume um die Jagdszene auf Ziste VIII füllen zarte Buckellinien, die oft eine Zickzackform annehmen.

In der Mitte von Ziste VIII verläuft ein dreireihiges geometrisches Zierbündel, bestehend aus einer mittleren Kreisringbuckelreihe und zwei begleitenden herausgetriebenen Kreisreihen. Darüber sitzt der Fischfries. Er besteht aus vier großen Fischen, die je einen Menschen verschlingen bzw. ausspucken, einer Faustkampfscene und einer Ziegenderstellung. Die großen Fische sind durch einen kleinen Kopf, einen dicken Körper

<sup>715</sup> Die Beobachtung, dass in der Situlenkunst bei Jagdszenen regelhaft ein Jagdhund auftaucht – meist steht er vernünftigerweise hinter dem Jäger –, macht auch im Fall der Ziste VIII eine Deutung des Hundes als Jagdhund mehr als wahrscheinlich (Eibner 2001, 244 ff. Abb. 3; 2004, 627 ff. Taf. 1, 9-11; Egg/Eibner 2005, 193 ff. Abb. 4 unten links; 10, 4).

<sup>716</sup> Da W. Schmid das Schwanzende für einen Penis hielt, stufte er das Tier als Bär ein (Schmid 1933, 250 Taf. 1b). Die Neurestau-

rierung ergab unmissverständlich, dass es sich um einen langen, nach unten gebogenen Schwanz handelt, und die Deutung als Bär ist damit hinfällig.

<sup>717</sup> Frey 1969, 64.

<sup>718</sup> Vgl. dazu ebenda Taf. 46; 57; 60; 64.

<sup>719</sup> Kromer 1959b, Taf. 126, 1. – Frey 1969, 102 Taf. 55, 7; 57 unten.

mit sechs Flossen und einen breiten Schwanz gekennzeichnet. Bei zwei Fischen ist das geöffnete Maul deutlich sichtbar. Den Körper aller Fische füllen Buckel mit umgebenden Kreisbuckeln. Zwei Fische sind außerdem durch Punktkreuze geschmückt. Abwechselnd verschlingen die Fische die Menschen vom Kopf bzw. von den Beinen her: Es ragen also entweder der Unterleib mit einem Kleidersaum und den Beinen oder aber der Oberkörper mit dem kahlen Kopf aus dem Fischmaul hervor. Auch die Menschen füllen Buckel mit umgebenden Kreisen und in einem Fall ein Punktkreuz. Die freibleibenden Räume um die Fische herum füllen in freier Anordnung herausgetriebene Kreise.

Die Deutung des Fischfrieses fiel im Laufe der Forschungsgeschichte sehr unterschiedlich aus: K. Weinhold und später W. Schmid sahen in den menschenfressenden Fischen merkwürdige Mischwesen mit menschlichem Oberkörper und fischförmigem Unterleib<sup>720</sup> und interpretierten sie als »groteske Umbildung und stilistische Vergrößerung eines Meergottes«<sup>721</sup>. H. Müller-Karpe spannte den Bogen noch weiter, bis zu den babylonischen Fischmenschen, und wies auf Fischwesen in der Mythologie hin<sup>722</sup>. Kritische Anmerkungen zu dieser Art von Deutung verfasste W. Torbrügge<sup>723</sup>. A. Reichenberger führte in seiner Studie zu den in Nürnberg verwahrten Bruchstücken von Ziste VIII vor, dass diese Deutung als Mischwesen unhaltbar ist<sup>724</sup>. Die Darstellung des geöffneten Fischmauls weist vielmehr darauf hin, dass es sich um menschenverschlingende bzw. -ausspuckende Fische handelt. A. Reichenberger interpretierte die Fische, die den Menschen vom Kopf her packen, als Akt des Verschlingens und die Fische, die den Unterleib und die Beine im Maul haben, als Akt des Ausspeiens. Da in der binnenländischen Steiermark keine menschenfressenden Fische vorkommen, erscheint eine Übernahme dieses Bildmotivs aus dem Mittelmeerraum mehr als naheliegend.

Zwischen den vier Fischen stehen sich zwei Boxer mit erhobenen Händen gegenüber: Beim rechten Boxer wurden die Cestus, die auch in der Situlenkunst begegnen<sup>725</sup>, einzeln dargestellt, während sie beim Linken mit der Hand zusammengewachsen sind. Zwischen den beiden »Sportlern« befindet ein Kreis aus kleinen, plastisch herausgetriebenen Ringen, die unter Umständen den ausgesetzten Preis darstellen könnten. Auch zwischen den Boxern auf Ziste XI sitzt ein kreisförmiges Gebilde, das wohl ähnlich zu deuten sein dürfte (Beil. 22, 1). Hinter den Boxern steht ein einzelner Ziegenbock. Boxer wie Ziege füllen Buckel und umgebende Buckelkreise.

Das nach oben abgrenzende Zierbündel besteht aus drei Zonen, die kleine Buckelreihen umfassen. Es beginnt mit einer wackeligen Reihe von Kreisringbuckeln, gefolgt von einem Stufenmäander, der sich aus kleinen Buckeln zusammensetzt, und schließt mit einer Reihe herausgetriebener Kreise ab. Die Kreisringbuckelreihe wird an einer Stelle von einem Punktkreis unterbrochen.

### Bronzeste Ziste IX (Abb. 83; Taf. 30)

Ziste IX (Inv.-Nr. 10714)<sup>726</sup> kam im Zuge der Grabung von 1905/06 zum Vorschein. Es blieben ca. 70 % des Gefäßes erhalten. Die Ziste ist 25 cm hoch; der Durchmesser schwankt zwischen 28,5 und 28,9 cm. Die Ziste besteht aus einem röhrenförmig gebogenen Bronzeblech, das entlang der leicht schräg verlaufenden Nietleiste verbunden wurde. Der Rand wurde oben und unten ohne Seele nach außen umgeschlagen. Hinweise auf einen eingefalzten Boden liegen nicht vor.

<sup>720</sup> Weinhold 1861, 193 f. – Schmid 1933, 250.

<sup>721</sup> Schmid 1933, 279 f.

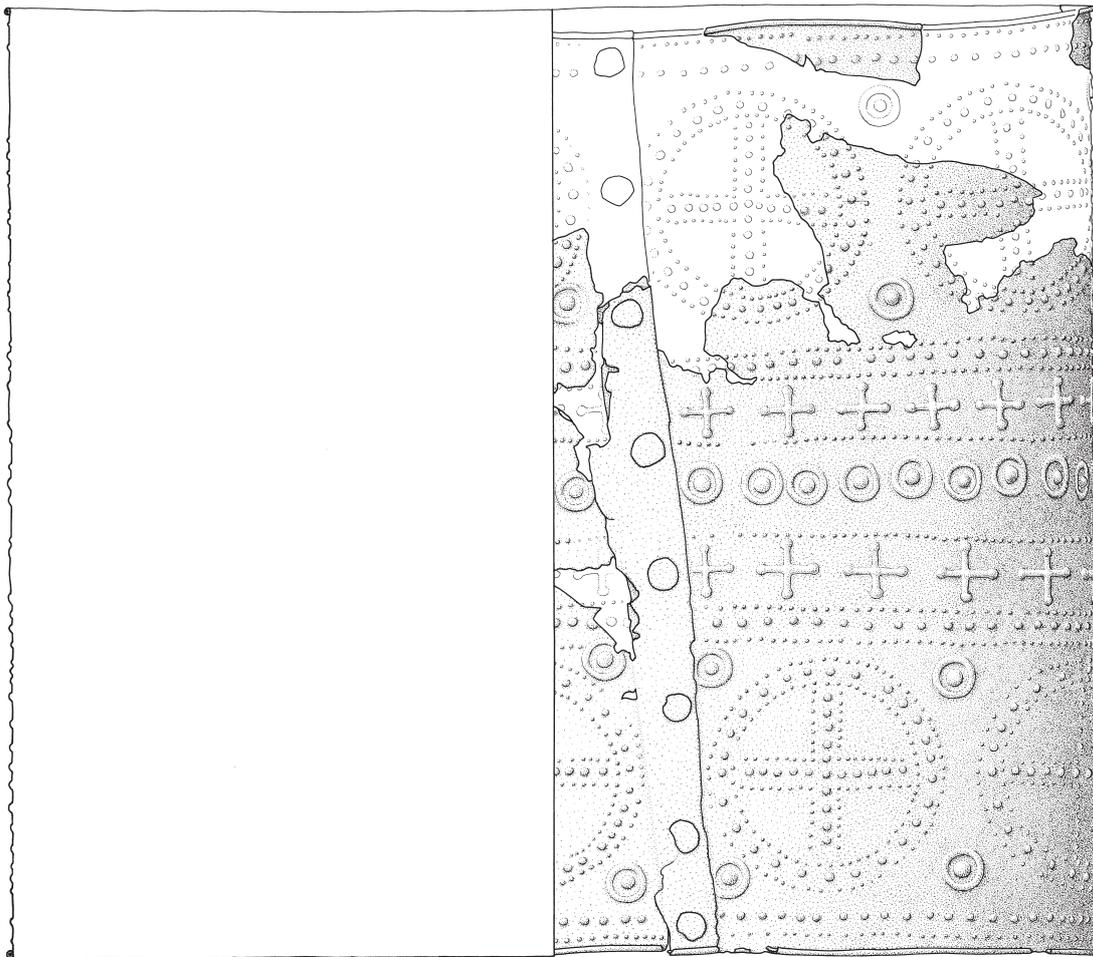
<sup>722</sup> Müller-Karpe 1968, 150 ff. – Siehe auch die forschungsgeschichtliche Zusammenstellung bei Reichenberger 1985, 10.

<sup>723</sup> Torbrügge 1998, 586 ff.

<sup>724</sup> Reichenberger 1985, 10.

<sup>725</sup> Lucke/Frey 1962, 26 f.

<sup>726</sup> Schmid 1933, 263 f. Abb. 39. – Dobiat 1980, Taf. A9, 5. – Prüssing 1991, 86 Nr. 329 Taf. 107.



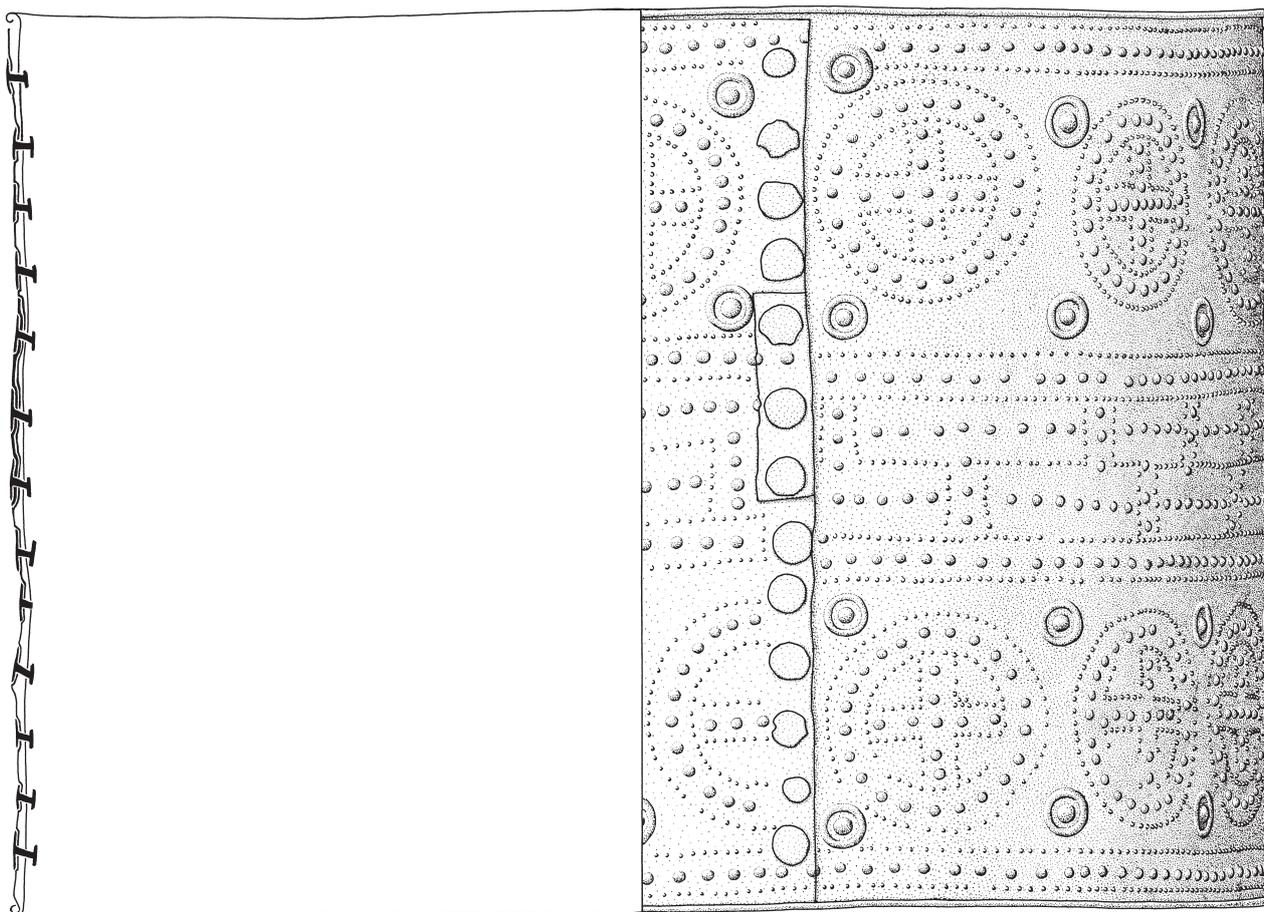
**Abb. 83** Kleinklein, Kröllkogel: glatte Bronzestipe IX. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:2.

Die geometrische Zier von Ziste IX ist von der Mitte ausgehend nach oben und unten symmetrisch aufgebaut. Wegen dieser Anordnung der Ornamente und des Fehlens von Attaschen bzw. Griffen kann nicht festgestellt werden, wo sich die Mündung bzw. der Boden von Ziste IX befindet. Die Buckellinien sind nicht besonders akkurat ausgeführt und wirken teilweise wackelig. Die Mitte nimmt eine umlaufende Reihe von plastischen Kreisringbuckeln ein, die mit ein und derselben Punze herausgetrieben wurden. Sie wird von zwei zarten Buckelreihen eingefasst. Es folgen Reihen plastischer Punktkreuze. Die Kreuze grenzt eine dreifache Buckelreihe nach oben und unten ab. Nun folgen die Friese mit vierspeichigen Rädern, wobei alle Linien von dreifachen Buckelreihen gebildet werden. Zwischen den Rädern wurde oben und unten je ein Kreisringbuckel herausgearbeitet. Oben wie unten schließt eine Reihe größerer und kleinerer Buckel den Fries ab.

#### Bronzestipe X (Abb. 84; Taf. 31)

Bronzestipe X (Inv.-Nr. 10715) wurde 1905/06 entdeckt<sup>727</sup>; bei der Nachgrabung 1995 konnten keine weiteren Bruchstücke geborgen werden. Dafür soll bei einer späteren Begehung ein Bruchstück an der Ober-

<sup>727</sup> Schmid 1933, 264 Abb. 40. – Dobiak 1980, Taf. A9, 3. – Prüssing 1991, 86 Taf. 108, 330.

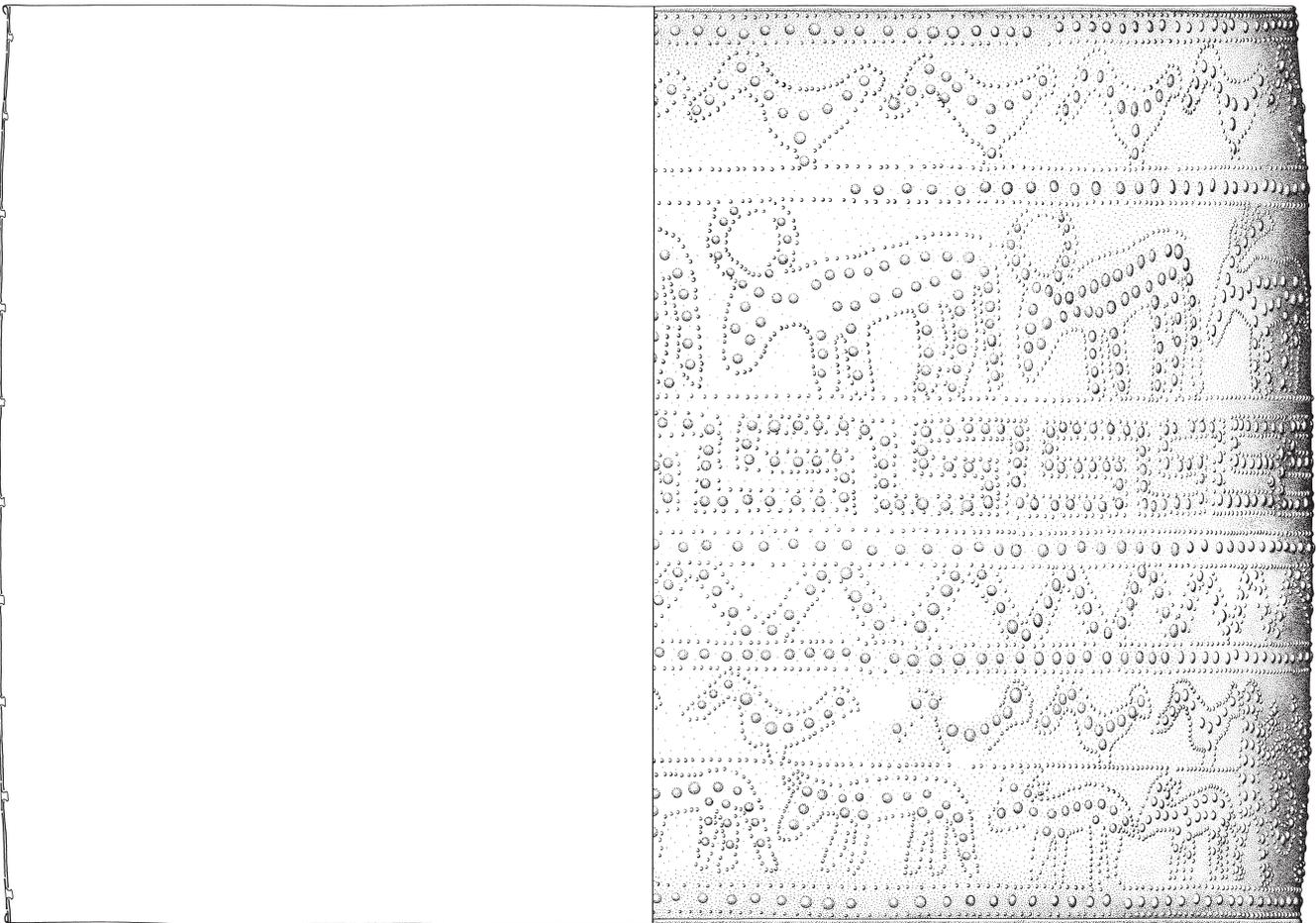


**Abb. 84** Kleinklein, Kröllkogel: glatte Bronzeste X. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:2.

fläche aufgelesen worden sein<sup>728</sup>. Die Ziste ist speziell im Mittelteil stark beschädigt, und viele Stücke fehlen, so dass sie sehr stark mit Kunstharz ergänzt werden musste<sup>729</sup>. Der antike Handwerker bog sie aus einem Blechstück zu einer Röhre zusammen und fixierte die Enden mittels einer Nietleiste. In der Mitte wurde außen als Verstärkung ein ca. 5 cm langer Blechstreifen als Unterlegblech eingesetzt. Da die Verzierung über diesen Blechstreifen hinweggeht, muss diese Reparatur bereits bei der Herstellung angebracht worden sein. Die Ränder wurden nach außen um einen dünnen Draht gebörtelt. Es sind keinerlei Spuren eines Bodens oder von Attaschen vorhanden. Die Ziste ist ca. 24,1 cm hoch. Der Durchmesser hingegen ließ sich nicht mehr präzise feststellen und wurde nur nach dem Beispiel der anderen Zisten auf 33,0 bis 33,4 cm rekonstruiert. Die Außenseite der Ziste gliedern vier umlaufende Dreifachbuckellinien in drei Zierzonen auf. Die sehr schlecht erhaltene Mittelzone füllt eine Reihe von verschiedenherum angeordneten Stufenlinien, die so zusammengesetzt wurden, dass ein Fries aus ineinandergeschobenen T-Elementen entstand. Die Zone darüber und darunter nimmt ein Fries aus vierspeichigen Rädern ein; unten sind es 14 Räder und ein halbes und oben 15 Räder. Das halbe Rad deutet an, dass der Toreut Probleme bei der Raumaufteilung bekam. Zwischen den Rädern wurden je zwei Kreisbuckel herausgetrieben.

<sup>728</sup> Hebert 2006, 26 f. Anm. 13 Abb. 10.

<sup>729</sup> Ziste X wurde bereits in den 1970er-Jahren im RGZM restauriert.



**Abb. 85** Kleinklein, Kröllkogel: glatte Bronzestiste XI. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:2.

#### Bronzestiste XI (Abb. 85; Taf. 32; Beil. 22, 1)

Ziste XI (Inv.-Nr. 10711) wurde bei der Grabung von 1905/06 geborgen<sup>730</sup>; die Nachgrabung von 1995 förderte keine weiteren Bruchstücke zu Tage. Die Ziste ist bis auf einige kleine Fehlstellen sehr gut erhalten. Sie wurde aus zwei etwa gleich großen Blechhälften hergestellt, die durch die zwei üblichen Nietleisten miteinander verbunden wurden. Der Rand wurde oben wie unten von innen nach außen um einen dünnen Bronzedraht gebörtelt. An einer Stelle wurde oben ein kreisrundes Blech über den Rand gebogen und dann mit einem Niet fixiert – wahrscheinlich handelt es sich hier um die Reparatur eines Risses am Rand. Ziste XI ist ca. 24,8 cm hoch, und der Durchmesser variiert zwischen 33,8 und 34 cm.

Ziste XI wird durch die üblichen dreifachen bzw. in zwei Fällen auch einfachen Punzbuckellinien in fünf Zierzonen aufgegliedert, wobei die unterste Zone streckenweise in zwei weitere Zonen unterteilt wurde. In der untersten Zierzone stehen sich zwei Boxer gegenüber, zwischen denen sich ein scheibenförmiger Gegenstand befindet, möglicherweise der Siegespreis. Nur die beiden Boxer erstrecken sich über die ge-

<sup>730</sup> Schmid 1933, 264ff. Abb. 41-44. – Dobiak 1980, Taf. A7, 1. – Prüssing 1991, 86 Taf. 116-117.

samte Höhe des untersten Zierfrieses; ansonsten teilt eine einfache, umlaufende Buckellinie den untersten Zierfries in zwei horizontale Streifen auf, die Tierfrieses füllen. Der untere Streifen besteht aus drei Tierarten, von denen aber nur zwei, die Pferdchen und die Rehböcke<sup>731</sup>, einigermaßen sicher bestimmbar sind; das dritte, ebenfalls vierbeinige Tier lässt sich nicht eindeutig zoologisch klassifizieren: Es handelt sich um einen Vierbeiner mit langem, nach unten hängenden Schwanz und einem großen, nach unten gerichteten Kopf mit zwei nach vorn gerichteten spitzen Ohren. W. Schmid sprach dieses Tier als Hund an<sup>732</sup>, was aber wohl nicht ganz den Tatsachen entsprechen kann, denn Hunde wurden auf der gleichen Ziste XI in der vierten Zierzone mit dem für Hunde typischen nach oben eingerollten Schwanz abgebildet. Man könnte das Tier als Wolf ansprechen – was jedoch auch nicht überzeugt. Es bleibt damit nur, sie als unbekannte Vierbeiner anzusprechen. Der unterste Tierfries setzt sich rechts hinter den Faustkämpfern aus einem Pferdchen, zwei Rehböcken, zwei Vierbeinern, zwei Rehböcken, zwei Vierbeinern, einem nach oben weisenden pfeilartigen Symbol, vier Rehböcken, zwei Vierbeinern und zwei Rehböcken zusammen. Die obere Reihe des untersten Zierfrieses nehmen 20 reliefierte Wasservögel mit einem kurzen Fuß ein.

Die zweite, von Dreifachlinien eingefasste schmale Zone füllt eine Zickzacklinie, die zwei wellenförmige Schlangendarstellungen unterbrechen. Die mittlere Zone, die oben nur von einer einfachen Buckellinie abgegrenzt wird, nimmt ein einseitiger Hakenmäanderfries ein. Die breite vierte Zone füllt ein Fries aus großen Tieren und Menschen. Die Szene mit den Menschen besteht aus zwei schreitenden Männern mit kurzen Armen, die eine Stange über der Schulter tragen, an der fünf offensichtlich erbeutete Wasservögel hängen. Es sieht so aus, als würden die Männer Jagdbeute nach Hause tragen. Vor bzw. hinter den beiden Männern schreitet je ein weiterer Mensch in gleicher Position und mit kurzen Armen. Es entsteht fast der Eindruck, als würden sie helfen, die Stange mit den Vögeln zu tragen. Auch die davor abgebildeten Hunde und ein Mann dürften noch zu den heimkehrenden Jägern gehören. Dahinter beginnt der Fries aus großen Tiergestalten, nämlich drei Rindern, drei Hirschen, drei Ziegen, einem schreitenden Menschen ohne Darstellung der Arme und zwei Hunden. Der fünfte, oberste Fries besteht aus 20 Wasservögeln mit kurzem Bein.

#### Bronzestiste XII (Abb. 86; Taf. 33; Beil 22, 2)

Die recht große Bronzestiste XII<sup>733</sup> (Inv.-Nr. 10713) trat ebenfalls im Zuge der Grabung von 1905/06 zu Tage. Bis auf einige Fehlstellen ist sie fast vollständig erhalten. Die Ziste ist 25,6 cm hoch; der Durchmesser schwankt zwischen und 34,6 und 35 cm. Die Ziste besteht aus zwei Bronzeblechhälften, die zu Halbröhren gebogen und mittels zweier Nietleisten miteinander verbunden wurden. Der Rand wurde oben und unten ohne Seele nach außen umgeschlagen. Hinweise auf einen Boden liegen nicht vor.

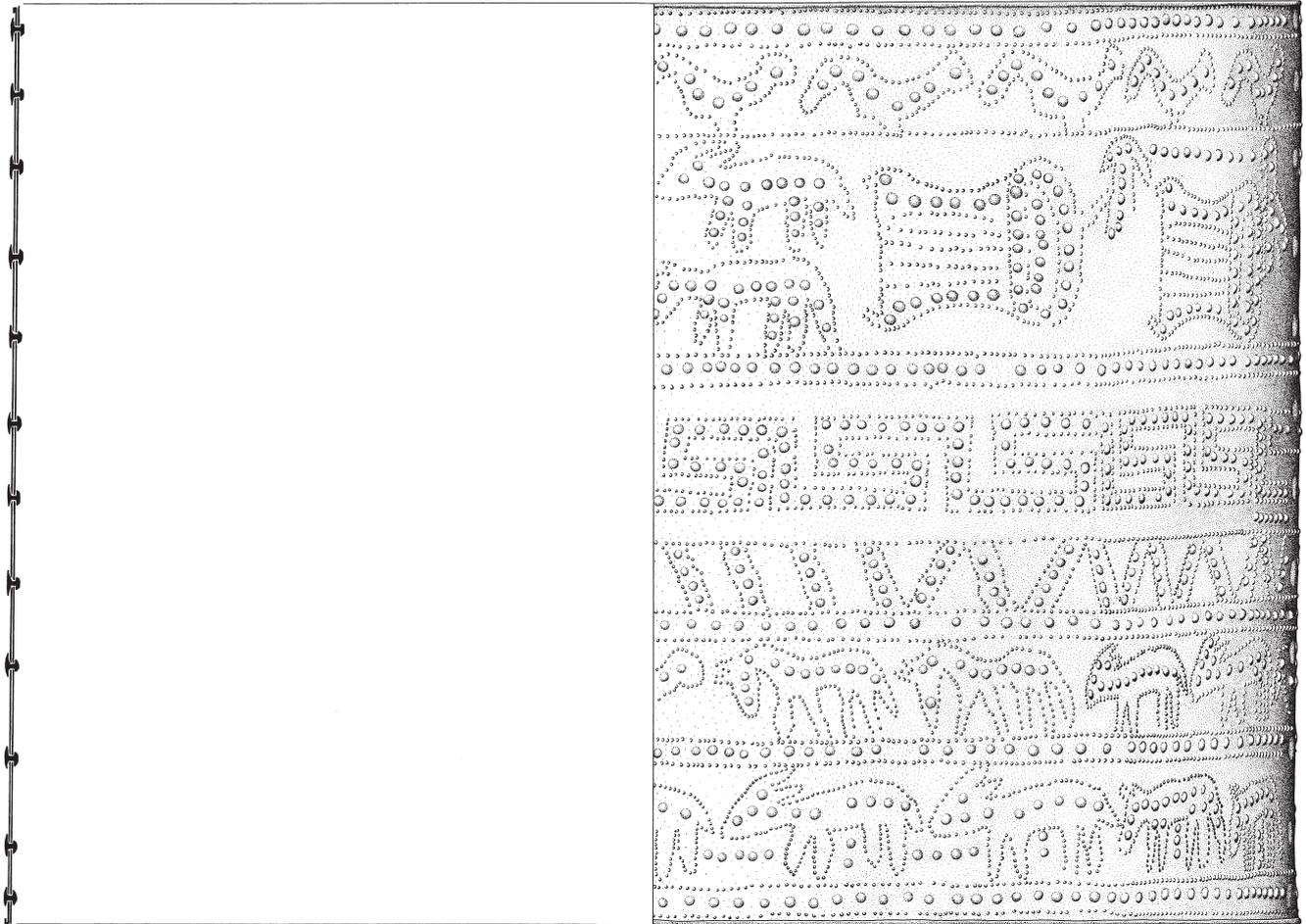
Ziste XII zeichnet eine in sechs Zonen aufgegliederte Zier bestehend aus figuralen und geometrischen Motiven aus. Die einzelnen Zierzonen werden durch einfache und die typischen dreifachen Buckellinien voneinander getrennt. Die unterste, recht schmale Zierzone füllt ein Tierfries, wobei sich hier die schon von Ziste XI her bekannten Tiergruppen abwechseln. Es finden sich Pferdchen, Rehböcke und unbestimmbare Vierbeiner. Der Fries beginnt mit drei Rehböcken, und darauf folgen drei Pferde, drei Rehböcke, drei Vierbeiner, ein Pferd, zwei Rehböcke, zwei Pferde, zwei Rehböcke und zwei Vierbeiner.

Die zweite Zone füllt ein ähnlicher Zierfries, der aber noch um Vogeldarstellungen mit einem Bein erweitert wurde. Er beginnt mit vier Pferden, und es folgen drei Vögel, zwei Pferde, zwei Rehböcke, drei Vögel, zwei Vierbeiner, zwei Pferde, zwei Vögel, um dann mit zwei Pferden den Reigen zu schließen.

<sup>731</sup> Schmid 1933, 267f.

<sup>732</sup> Ebenda 267.

<sup>733</sup> Ebenda 267f. Abb. 45a-b. – Dobiat 1980, Taf. A7, 2. – Prüssing 1991, 86 Nr. 339 Taf. 118.



**Abb. 86** Kleinklein, Kröllkogel: glatte Bronzestibe XII. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:2.

Die sehr schmale dritte Zone füllt hauptsächlich Schrägstrichgruppen: Eine erste Gruppe ist nach links geneigt, dann folgen eine alternierende Gruppe, die ein Zickzackband bildet, und eine nach rechts geneigte Schrägstrichgruppe; zwei ineinandergeschobene Mäanderhaken unterbrechen kurz den Schrägstrichfries, worauf eine Gruppe nach links und nach rechts geneigter Schrägstrichgruppen folgen und schließlich eine Wellenlinie, die möglicherweise eine Schlange darstellt, ohne dass jedoch ein Kopf erkennbar wäre. Die vierte Zone nimmt ein einseitiger, fortlaufender Hakenmäanderfries ein, der nur an den Nietleisten eine leichte Störung aufweist.

In der fünften und breitesten Zone finden sich neben Tieren auch menschliche Gestalten. Neben den schon bekannten recht kleinen Tiergestalten, wie den Pferdchen, den Rehböcken und den unbestimmten Vierbeinern, erscheinen auch deutlich größere Tiere wie Hirsche, Steinböcke, Hunde und Ziegenböcke. Der Fries beginnt mit zwei großen, die Zone ausfüllenden Hirschen, auf die drei kleine Tierpaare folgen. Zwei Paare stellen Pferdchen dar, wobei das erste Paar übereinander und das zweite Paar antithetisch, mit sich berührenden Hufen und Trennlinien, angeordnet sind. Das dritte Paar umfasst oben einen Rehbock und darunter einen unbestimmten Vierbeiner. Daran schließen zwei Leierspieler an. Hierzu sei angemerkt, dass

W. Schmid und in jüngster Zeit auch M. U. Vosteen die Leiern kurioserweise als Wagen interpretierten<sup>734</sup>; der Leierspieler soll ein Wagenlenker sein, das kleine Pferdchen und der Rehbock die Zugtiere. Musikhistoriker erkannten in den Gebilden freilich schon in den 1960er-Jahren Leiern<sup>735</sup>. Das Fehlen von Rädern sowie die Wiedergabe der zweiten Leier ohne Zugtiere sprechen nachhaltig für die musikalische Deutung. Die Musiker halten die übergroß dargestellte Leier waagrecht in einer Hand vor sich. Die symmetrisch gestaltete Leier besitzt einen halbrunden Klangkasten, zwei symmetrisch angeordnete Jocharme mit vogelkopfformigen Enden und drei Saiten. Sie gehört laut Analyse von A. Eibner dem Phorminx-Typ an<sup>736</sup>, einem Instrumententyp, der zwar in der Kunst des Osthallstattkreises, wie z.B. in Sopron (Ödenburg), vorkommt<sup>737</sup>, in der Situlenkunst jedoch nicht zur Abbildung gelangte<sup>738</sup>. Von den Musikern blieb hauptsächlich nur der Oberkörper erhalten. Den vorderen Musikanten zeichnet der übliche hakenförmige Kopf mit einem »Schwanz« im Nacken aus, der für den Rosshaarkamm eines Helmes steht<sup>739</sup>. Der zweite Musiker verfügt über den gleichen hakenförmigen Kopf, kam aber ohne Helm aus. Sein Arm ist viel kürzer, und es ist noch der Ansatz der beiden Beine erkennbar. Über der Leier des zweiten Musikanten verläuft eine gerade Buckelreihe. Auf der zweiten Hälfte der Ziste setzt sich der Fries mit einem großen steinbockartigen Tier, einem Hirsch und einem Hund fort. Das steinbockartige Tier verfügt zwar über ein entsprechendes Gehörn, aber der lange Schwanz passt beim besten Willen nicht zu einem Capriden. Über dem Rücken des Steinbockes und des Hundes befindet sich eine gerade Buckelreihe. Es folgen zwei übereinander gestellte Pferdchen, ein großer Ziegenbock und zwei Hirsche. Über dem Rücken des Ziegenbockes und des ersten Hirsches verläuft wieder je eine Buckellinie. Der Fries schließt mit zwei übereinander gestellten Tierchen ab. Oben handelt es sich um einen Rehbock; das Tier darunter stellt ein ansonsten unbekanntes Wesen dar – es wurden nur zwei Beine abgebildet, und das Tier blieb ohne Schwanz und besitzt einen kreisförmigen Kopf ohne Ohren und Gehörn. Der Dekor von Ziste XII endet mit dem sehr schmalen obersten Fries, der aus einer Reihe von 22 Vögeln besteht.

Ziste XII steht Ziste XI sehr nahe, da auf beiden Zisten die gleichen Tiergestalten und sehr ähnliche geometrische Ornamente auftreten, wie z. B. die Rehböcke und die unbestimmbaren Vierbeiner. Es steht damit wohl außer Zweifel, dass beide Zisten in ein und derselben Werkstatt, ja wahrscheinlich von ein und demselben Handwerker angefertigt wurden. Wie noch zu zeigen sein wird, dürfte auch die anschließend zu behandelnde Ziste XIII diesem Werkstattkreis zuzurechnen sein.

### Bronzeziste XIII (Abb. 87; Taf. 34; Beil. 23)

Wegen des reichen und ungewöhnlichen Dekors wurde Ziste XIII (Inv.-Nr. 10712) besonders viel wissenschaftliche Aufmerksamkeit zuteil<sup>740</sup>. Sie nimmt mit ihrer besonders reichen, auf den ersten Blick verwirrenden Punzbuckelzier eine Sonderstellung ein. Zu dem unruhigen Eindruck trägt auch noch die für Kleinkleiner Funde ungewöhnlich raue Oberfläche ohne Politur bei, die wahrscheinlich auf ein Reinigen der

<sup>734</sup> Schmid 1933, 267. – Vosteen 1999, 265 Nr. 606 Taf. 102, 606.

<sup>735</sup> Seewald 1960. – Aign 1963, 197f. Abb. 110. – Eibner 1980, 126 Taf. 2, 1.

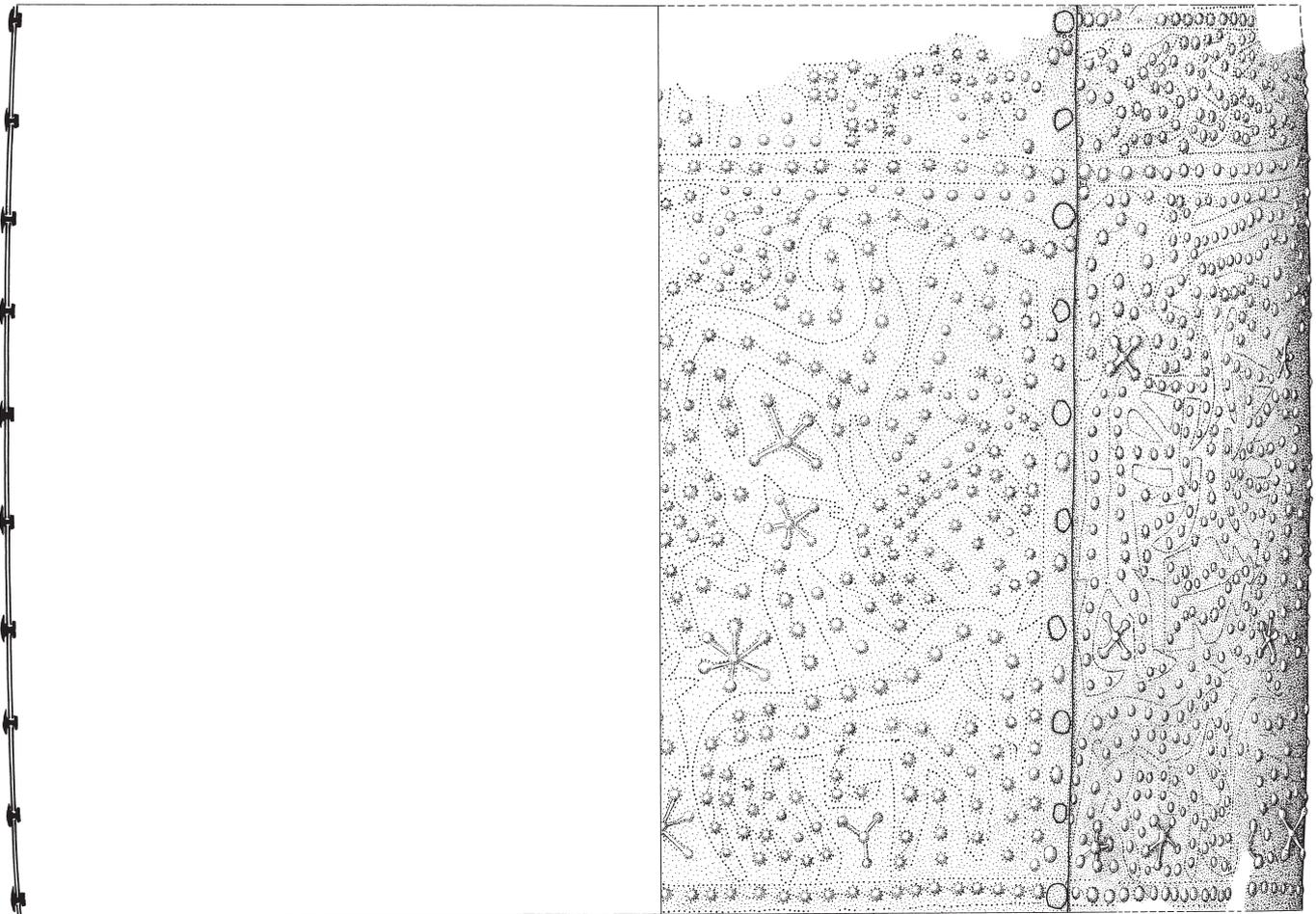
<sup>736</sup> Eibner 1980, 126 Taf. 2, 1.

<sup>737</sup> Ebenda 124ff. Taf. 1-3.

<sup>738</sup> Vgl. dazu Lucke/Frey 1962, 19f.

<sup>739</sup> Behelmte Musikanten erscheinen auch in der Situlenkunst, so z.B. auf der Situla von Welzelach in Osttirol (Lucke/Frey 1962, 81ff. Taf. 76) und auf der Situla aus Tumulus 2 von Magdalenska gora in Slowenien (Starè 1955a, Priloga 4; Lucke/Frey 1962, 72f. Taf. 69; Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, Beil. 2).

<sup>740</sup> Vgl. Schmid 1933, 268f. Taf. 1c. – Prüssing 1991, 86 Taf. 120-121, 340. – Nebelsick 1992, 417ff. – Eibner 1993, 102ff.



**Abb. 87** Kleinklein, Kröllkugel: glatte Bronzestibe XIII. – (Zeichnung J. Ribbeck) . – M. 1:2.

Oberfläche mit Säure zurückzuführen sein dürfte<sup>741</sup>. Zugehörig zu dieser Ziste ist Deckel XIII, der die gleiche auf den ersten Blick verwirrende Zier hat. Ziste XIII wurde 1905/06 entdeckt; bei der Nachgrabung konnte zwar nur ein weiteres Fragment der Ziste (Fundnr. 299) sichergestellt werden, aber es fanden sich mehrere Fragmente des zugehörigen Deckels (Fundnr. 268, 269, 378 und 379), die alle in der Ostecke (FK 5) geborgen wurden, und daher dürfte auch Ziste XIII dort zusammen mit den anderen Zisten niedergelegt worden sein.

Ziste XIII ist 25 cm hoch, und ihr Durchmesser variiert zwischen 34,8 und 35 cm. Sie ist bis auf einige kleinere Fehlstellen fast vollständig erhalten. Sie besteht aus zwei Blechstücken ungleicher Länge, die mit Hilfe der typischen Nietleisten mit außen versenkten Nietköpfen miteinander verbunden wurden. Die Ränder der Ziste wurden oben wie unten glatt ohne jegliche Verstärkung abgeschnitten. Die Ziste besaß keine Henkel, und es gibt keinen Hinweis auf die Existenz eines Bodens.

Verwirrend ist die dichte Punzbuckelzier von Ziste XIII: Dieses »Chaos« wird sowohl von der fehlenden Zonengliederung als auch vom konsequent umgesetzten Horror Vacui, im Zuge dessen alle Leerräume mit

<sup>741</sup> Als Folge einer wahrscheinlich nicht sorgfältig durchgeführten Neutralisierung nach der Säurebehandlung blüht die Ziste XIII als einziges Bronzeobjekt aus dem Kröllkugel immer noch aus

und muss daher trocken (35 % Luftfeuchtigkeit) gelagert werden.

Buckelreihen, fünf- bis dreiarmligen Punktrossetten und kleinen Tierfiguren gefüllt wurden, verursacht. Die gesamte Zier wird nur von drei horizontalen Dreifachbuckellinien in zwei ungleich breite Zonen aufgegliedert. Der größte Teil des Dekors besteht aus verschiedenen großen Buckeln und eingeschlagenen Punkten. Die einzigen Ausnahmen bilden die Arme der Punktrossetten, die halbplastisch herausgetrieben wurden. Zarte Buckelreihen bilden meist den Umriss der einzelnen Gestalten. Im Inneren der Figuren finden sich skelettartig angeordnete dickere Buckelreihen, die Punktlinien einfassen und vielfach Tangentenpunktlinien miteinander verbinden. Auch die Buckel in den Zonen zwischen den Figuren wurden vielfach mit Punktlinien umrahmt und mit Tangenten verbunden.

Die schmale obere Zierzone füllen abwechselnd Gruppen von bis zu acht Wasservögeln ohne Beine und von ca. vier kleinen Pferdchen. Ungefähr in der Mitte befindet sich das spitze Hinterteil eines größeren Vogels mit dargestelltem Bein, dessen Oberkörper und Kopf jedoch fehlen.

Darunter befindet sich der breite Fries voller verwirrender Buckelreihen, die sich bei gründlichem Studium in viele Figuren auflösen lassen. Es können im Wesentlichen drei umlaufende Zonen herausgearbeitet werden, die jedoch nicht klar gegeneinander abgegrenzt sind. Unten zieht von links nach rechts ein Fries aus großen Tierfiguren und Reitern um die Ziste. Die breite Mittelzone nimmt ein hauptsächlich von Menschen gestalten gebildeter Dekor ein, dem drei Gruppen sich gegenüberstehender Doppelaulosbläser einen Rhythmus verleihen. Darüber verläuft ein zweiter Tierfries aus kleinen und großen Tieren.

Im unteren Tierfries befindet sich eine Gruppe von sechs Pferden. Auf einem Pferd sitzt ein Reiter: Deutlich erkennbar sind das unter dem Pferdebauch hervorragende Bein, der konische Körper, das Gesicht mit der spitzen Nase sowie der konische Hut mit Spitze. Auch der Zügel und das geöffnete Maul mit heraushängender Zunge bzw. Futter wurden dargestellt. Bei den anderen Pferden fehlt der Körper des Reiters und der Zügel, aber das Bein unter dem Bauch findet sich bei allen. Vermutlich wollte der Handwerker auf diese stark verkürzte Weise darstellen, dass auf allen Pferden ein Reiter sitzt, für dessen Körper aber bei der dichten Konzeption des Dekors kein Raum mehr blieb. Vor der Pferdegruppe laufen im unteren Tierfries zwei Hunde mit geöffnetem Maul, ein weiteres Pferd mit Menschenbein, ein Rind, eine Ziege, ein Tier mit zurückgewandtem Kopf und ein großes Rind. Die freien Räume zwischen und unter den Tieren füllen kleine Wasservögel und Punktrossetten.

Den breiten Mittelteil des Zierfrieses untergliedern drei rhythmisch wiederkehrende Gruppen von je zwei sich gegenüberstehenden Doppelaulosbläsern. Die Zipfel am Oberschenkel deuten an, dass die Musikanten einen kurzen Chiton tragen. An den Enden der Doppelaulos finden sich halbmondförmige Schalltrichter. A. Eibner zeigte in ihrer Studie zum hallstattzeitlichen Musikleben, dass Doppelaulos mit halbmondförmigen Schalltrichtern auf zwei weiteren figürlichen Darstellungen im Osthallstattkreis begegnen<sup>742</sup>: auf einem Bronzegefäß aus der Býčí skála-Höhle in Mähren und auf der vollplastischen Bronzefigur aus Százhalombatta in Ungarn, die dieses Instrument am deutlichsten wiedergibt. Erstaunlicherweise erscheint der Doppelaulos weder in der Este- noch in der Situlenkunst. In Griechenland wurde dieses Instrument, allerdings ohne die Schalltrichter, vielfach auf Vasenbildern dargestellt, weshalb man einen Einfluss von dieser Seite sehen wollte. Einschränkend muss man jedoch betonen, dass der Doppelaulos auch im etruskischen Italien nicht unbekannt war<sup>743</sup>. Die osthallstattischen Doppelaulos unterscheiden sich jedoch durch ihre Schalltrichter von den mediterranen Instrumenten. Der sog. phrygische Aulos besitzt zwar einen Schalltrichter, dieser

<sup>742</sup> Eibner 1980, 127f. Taf. 4; 1999, 37ff. Abb. 1-3. – Offen bleibt, inwieweit auch das erste, kürzlich vorgestellte Relief-figürchen aus Venne in Niedersachsen chronologisch wie typologisch an die sicher hallstattzeitlichen Darstellungen angeschlossen werden kann (May 2004, 445ff. Abb. 1).

<sup>743</sup> Es sei nur an die Darstellungen von Doppelaulosbläsern auf den Wandmalereien in den Tomben von Tarquinia erinnert (Moretti/von Matt 1974, Taf. 61; 74; 81; 82). Die Darstellungen sind zwar etwas jünger, zeigen aber die enge Vertrautheit der Etrusker mit diesem Instrument an.

biegt jedoch einseitig ab. Dies bewog A. Eibner dazu, die Doppelflöten mit den halbmondförmigen Schalltrichtern als eigenständigen Typ, als Hallstattaulos, anzusprechen<sup>744</sup>.

Zwischen den Auleten stehen vasenartige Gebilde und Schöpftassen mit Hebelhenkel, die wohl Bronzegefäße wiedergeben. Während A. Eibner diese Szenen auf Ziste XIII noch recht zögerlich als Abbildung eines musischen Agons<sup>745</sup> interpretierte, sprach sich L. Nebelsick ganz klar für eine solche Deutung aus<sup>746</sup>. Im Rahmen der religiös motivierten Feste wurden wie in der mediterranen Welt musische Wettbewerbe abgehalten. Ein Vergleich mit der Situlenkunst zeigt, dass zwischen den sich gegenüberstehenden Musikern ausgelobte Siegespreise in Form von Metallgefäßen abgebildet wurden<sup>747</sup>. Über einem der Musikanten befindet sich in zwei Fällen ein großer Vogel. In der Situlenkunst scheinen die Vögel nicht nur als reine Dekoration angebracht worden zu sein, sondern sie weisen mehrfach auf Personen mit besonderem »Schicksal« hin: So kennzeichnet ein Vogel auf der Situla von Kuffern in Niederösterreich den Sieger des Wagenrennens, und auch auf der Situla in Providence scheint je ein Vogel den Sieger im sportlichen und im musischen Agon anzuzeigen<sup>748</sup>. Es ist durchaus vorstellbar, dass die auffallend großen Vogeldarstellungen über einem Doppelaulosbläser auf ähnliche Weise zu deuten sind. Daraus folgt, dass im Bereich des Südostalpenraumes der Vogelflug in der Hallstattzeit, ähnlich wie im etruskisch-italischen Gebiet, als schicksalanzeigendes Omen wahrgenommen und gedeutet wurde.

Zwischen den drei Auletenpaaren wurden weitere menschliche Gestalten platziert. Zwischen der Musikantengruppe 1 und 2 stehen fünf Figuren mit langem Kleid und langem Haarschopf<sup>749</sup>, die deshalb als Frauen angesprochen werden. Eine Frau wendet sich der Musikergruppe 1 zu, während drei Frauen in einer Reihe auf Gruppe 2 zugehen. Eine fünfte Frau wurde schräg über den drei Frauen in fast horizontaler Lage angebracht. Als Binnenzeichnung findet sich neben einigen Buckeln und zwei Punktrossetten noch ein kleines Pferdchen innerhalb ihres Umrisses. Alle Frauen halten die Arme nach vorn gestreckt. Die Frau, die sich nach links wendet, und die schräg angeordnete Frau halten ein konisches Gefäß in ihren Händen; bei den anderen Frauen sind beide Arme dargestellt, ohne dass sie etwas in den Händen halten. Vor der Frau, die hinter der Musikantengruppe 2 steht, befinden sich zwei übereinander angeordnete Gefäße auf viereckiger Basis und ein Schöpfggefäß.

Zwischen Auletengruppe 2 und 3 befinden sich in zwei Etagen übereinander Tiere und die bei der Behandlung von Maske und Händen schon angesprochenen »Büsten«. Hinter dem rechten Aulosbläser wurden drei übereinander angeordnete, kleine Pferdchen herausgetrieben, wobei das Unterste senkrecht steht. Daran schließen in der unteren Etage zwei Büsten an. Es handelt sich um eigenartige Gebilde, bei denen zwar der kahle Kopf in Seitenansicht – die Nase ist im Zuge der Neurestauration sichtbar geworden –, die erhobenen Arme mit deutlich erkennbaren Fingern und der Rumpf wiedergegeben wurden, aber Unterleib und Beine fehlen. Einige schmücken diagonal angeordnete Linien. Die untere Etage schließt mit der Darstellung eines Rindes ab. Die obere Etage besteht aus einem Rind, das zwei Prunkgefäße flankieren, und endet hinter dem Rücken des linken Aulosbläfers mit einer dritten »Büste« ohne Diagonallinien am Rumpf.

<sup>744</sup> Eibner 1999, 40 ff.

<sup>745</sup> Ders. 1980, 139 ff.

<sup>746</sup> Nebelsick 1992, 417.

<sup>747</sup> Lucke/Frey 1962, 17 Beil. 1 oben rechts.

<sup>748</sup> Ebenda 80 Taf. 75 unten; Beil. 1 oben. – Nebelhay 1993, 15 f. Beil. 1. – L. Koch widmete den Vogeldarstellungen in der Situlenkunst eine noch unpublizierte Studie und hält die der Vögel als mantische (schicksalanzeigende) Tiere für möglich, warnt aber vor zu weit gehenden Spekulationen (Koch 1999).

<sup>749</sup> Offen bleibt, ob es sich nur um lange Haare oder um einen Zopf handelt. Die Zopftracht erscheint mehrfach auf etruskischen Darstellungen und auf den Achsnägeln von Wijchen in den Niederlanden (von Hase 1989, 1054 f. Abb. 20-21 Taf. 1c-d). Es wäre reizvoll, auch Kleinklein hier einreihen zu können, aber die Darstellung ist zu schematisch, um sie sicher als Zopf klassifizieren zu können.

Für die Deutung der beinlosen Gestalten mit hochgereckten Armen und Händen wurden im Laufe der Forschungsgeschichte unterschiedliche Vorschläge gemacht. Die fehlenden Beine und die auf dem Rumpf zweier Büsten erkennbaren diagonalen Linien bewogen A. Eibner dazu, diese Gestalten als »Wickelkinder« anzusprechen<sup>750</sup>. L. Nebelsick sah in ihnen »Adorantinnen«, die er in voller Gestalt auf anderen Bildwerken der osthallstädtischen Kunst nachweisen konnte<sup>751</sup>. Wie oben schon dargestellt, überzeugen die Interpretationen nicht. Interessante Ansätze zeigt ein Vergleich mit der Maske und den Händen aus dem Kröllkogel: die »Adorantinnen« bestehen, abgesehen von dem Rumpf, aus den deutlich wiedergegebenen Händen und dem Kopf bzw. Gesicht. Bei der Abhandlung zu Bronzemaske und Bronzehänden wurde die Vermutung vorgetragen, dass beide einst wohl die auf Holz montierten Elemente einer Büste nach etruskischem Vorbild gewesen sein könnten, die möglicherweise den Toten darstellte. Dafür spricht auch die Beobachtung, dass bei den »Adorantinnen« die einzelnen Finger abgebildet wurden, die ansonsten in der Kleinkunst nie wiedergegeben wurden. Damit spricht eine ganze Reihe von Argumenten dafür, dass es sich bei den »Adorantinnen/Wickelkindern« um die Wiedergabe von Büsten nach etruskischem Muster handelt, die demzufolge den Verstorbenen bzw. dessen Vorfahren darstellen dürften. Es scheint meiner Meinung nach die vernünftigste Deutung der beinlosen Gestalten zu sein.

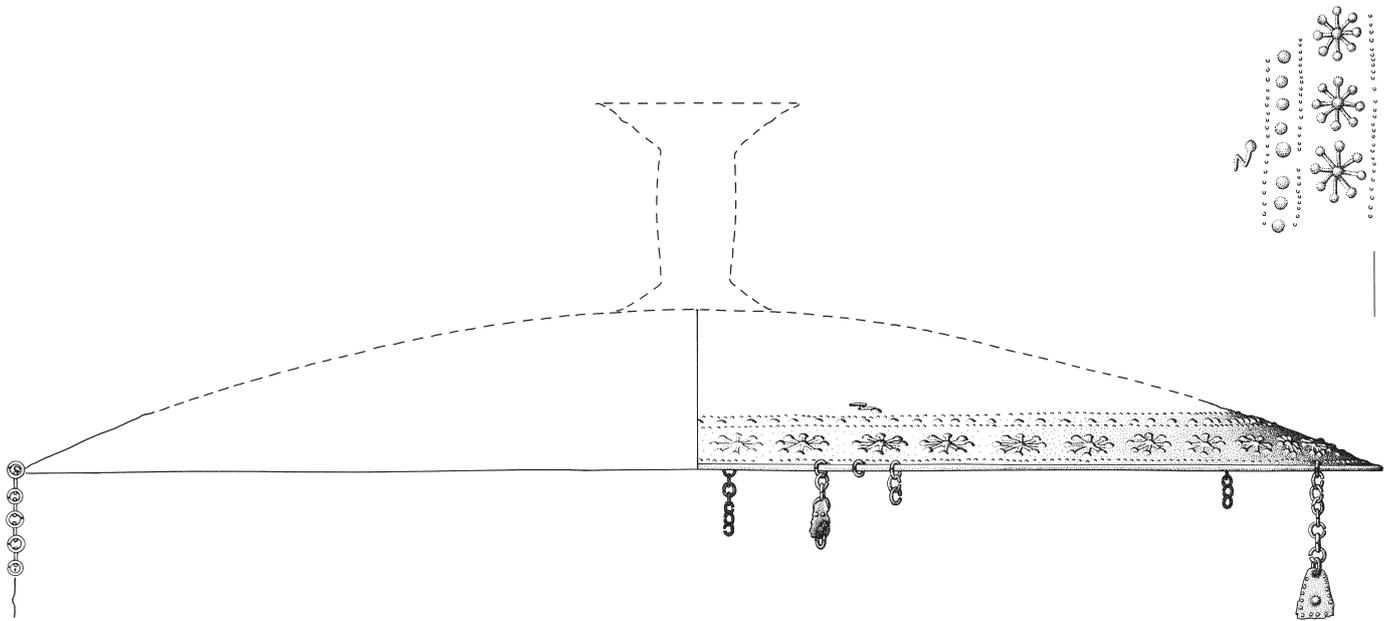
Zwischen Auletengruppe 3 und 1 wurden auch zwei Etagen, unten drei Rinder und darüber eine Jagdscene, angebracht. Die drei Rinder stehen in einer Reihe, nur unterbrochen vom hineinragenden Kopf des einzigen Reiters aus dem unteren Fries. Darüber steht der große Jäger, dessen Kopf ebenfalls bis in den oberen Tierfries hineinreicht. Der erigierte Penis zeigt an, dass er nackt und erregt dem Weidwerk nachgeht; in den Händen hält er den Bogen und den eingelegten Pfeil mit übergroßer Spitze. Der Jäger hat es offensichtlich auf das vor ihm stehende ziegenartige Tier abgesehen. Zwischen Jäger und Wild finden sich drei Wasservögel und zwei Pferdchen.

Es bleibt schließlich noch der obere, nicht klar abgegrenzte Tierfries zu besprechen. Er beginnt mit einem Pferd mit Menschenbein unter seinem Bauch, einem Hund, einem kleinen Pferdchen und einem Rind. Nach der leichten Störung durch die schräg angeordnete Frau folgen zwei schlecht erhaltene Vögel mit Bein, ein Pferdchen, ein Pferd mit Menschenbein unter dem Bauch und ein Vogel mit Beinen. Nach einer Beschädigung setzt sich der Tierfries mit zwei großen Wasservögeln und zwei Pferdchen fort, um dann nach der Störung durch den Kopf des Jägers mit einem Pferdchen und einem kleinen Wasservogel zu enden.

Die Bronzezisten aus dem Kröllkogel (**Taf. 35**) bilden von der Form wie vom technischen Aufbau her eine Einheit. Es handelt sich um einfache Bronzeröhren ohne die ansonsten übliche Rippung, ohne Boden und ohne Henkel, aber dafür bedeckt sie umso mehr Dekor. Von den Ornamenten her lassen sie sich in zwei Gruppen aufgliedern: Zisten IX und X mit ihrer rein geometrischen Radzier heben sich von den anderen Zisten mit figuralem Dekor ab. Die figuralen Zisten lassen sich noch einmal unterteilen. Zisten XI bis XIII verbinden die fast deckungsgleichen kleinen Tiergestalten, die Rehböcke, die Pferdchen und die unbestimmbaren Vierbeiner, die belegen, dass diese drei Zisten in der gleichen Werkstatt und wahrscheinlich sogar vom gleichen Handwerker angefertigt wurden. Wenn man bedenkt, dass die Zisten aus dem Kröllkogel wahrscheinlich nur für Bestattungszwecke hergestellt wurden, dürften sie erst kurz vor der Bestattung angefertigt worden sein. Auf den figural verzierten Zisten VII und VIII fehlen diese kleinen Tiere. Während Ziste VIII ganz ohne die kleinen Tiere auskommt, erscheinen auf Ziste VII kleine Hasen und Füchse, die durchaus eine gewisse Ähnlichkeit mit den »Rehböcken« erkennen lassen. Letztgenannte unterscheidet sich außerdem durch die eigentümlichen mit Buckeln gefüllten Dreiecke von allen anderen Zisten. Dafür verbinden die Bärenjagd, die beiden Krieger mit den sichelförmigen Objekten in den Händen sowie die

<sup>750</sup> Eibner 1993, 108 Abb. 1.

<sup>751</sup> Nebelsick 1992, 417.



**Abb. 88** Kleinklein, Kröllkogel: Bronzedeckel VIII. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:2.

Dreieckszier Ziste VII sehr eng mit der großen Situla vom Typ Kurd aus dem Pommerkogel<sup>752</sup>, die beide vom gleichen Handwerker hergestellt worden sein dürften. Die Bilder auf der Situla aus dem Pommerkogel wirken dabei ungelinker als auf Ziste VII, was auf eine Weiterentwicklung der Fertigkeiten des Handwerkers und einen immer sichereren Umgang mit figuralen Motiven hinweist.

Wenn man sich nach Vorbildern umschaute, wird man in Mittelitalien fündig: In Grab 1 der Villa Clara-Nekropole und in Grab I der Gemarkung Passo Gabella in Matelica in den Marken<sup>753</sup> sowie in der Tomba Castellani in Praeneste in Latium<sup>754</sup> kamen Zisten ohne Rippen, aber dafür mit reichem Dekor zum Vorschein. Im zuerst genannten Fall handelt es sich um eine geometrische Punzbuckelzier, bei den beiden anderen um in Zonen angeordnete Tierfriese. Im Gegensatz zu den Kleinkleiner Zisten wurden diese beiden Gefäße zwar auch mit einem Boden und mit Handhaben ausgestattet, aber das Prinzip einer rippenlosen Ziste mit reichem Dekor könnte vom Picenum bzw. aus Etrurien übernommen worden sein. Die glatten Zisten aus dem Kröllkogel, die ohne Böden und ohne Handhaben auskommen und damit nur eine schöne Hülle ohne praktische Funktion darstellen, unterscheiden sich sehr deutlich von den Rippenzisten<sup>755</sup> und finden eigentlich nur im benachbarten Pommerkogel in Kleinklein Parallelen<sup>756</sup>. In diesem Fürstengrab wurden sechs reich verzierte Zisten ebenfalls ohne Boden und Henkel (I-IV) entdeckt. Im gleichen Grab fand

<sup>752</sup> Schmid 1933, Abb. 10. – Bei der Neurestauration der Situla in den späten 1970er-Jahren ergaben sich gewisse Unterschiede zur Zeichnung bei W. Schmid, und die Abbildung in diesem Band gibt die neue Version wieder.

<sup>753</sup> Silvestrini/Sabbatini 2008, 76f. Nr. 63; 193f. Nr. 232.

<sup>754</sup> Bei diesem Exemplar handelt es sich eigentlich um eine Holz-ziste, die mit durchbrochenen Silberblechen verkleidet war (Strøm 1971, 155 Abb. 104-105).

<sup>755</sup> Vgl. Stjernquist 1967.

<sup>756</sup> Es handelt sich um die Zisten I-IV; von den Zisten V und VI liegen nur kleinste Bruchstücke vor, die keine weiteren Aussagen zur Konstruktion erlauben (Schmid 1933, 236 ff. Abb. 17-20; Prüssing 1991, 86 Taf. 107, 328; 108, 333; 109, 334; 110-111, 335).

sich aber auch noch eine Rippenziste mit festen Henkeln und einem Boden, die als Gefäß noch voll funktionstüchtig war<sup>757</sup>. Ziste I vom Pommerkogel mit Radzier und Punktkreuzen findet in Ziste IX aus dem Kröllkogel ein fast deckungsgleiches Gegenstück, und es ist zu vermuten, dass sie in der gleichen Werkstatt angefertigt wurden. Zisten II und III und wahrscheinlich auch Ziste V schmücken breitere Bänder mit komplizierten Mäandermustern<sup>758</sup>, die auf den Zisten des Kröllkogels nicht vorkommen. Ziste IV aus dem Pommerkogel scheint als Einzige eine ähnliche figurale Zier geschmückt zu haben<sup>759</sup> wie Zisten VII, VIII, XI, XII und XIII, auch wenn sie unvollständig erhalten ist und wohl auch falsch zusammengesetzt wurde. Die Zier der große Situla vom Typ Kurd aus dem Pommerkogel ist sehr eng mit Ziste VII aus dem Kröllkogel verbunden: So erscheinen auf beiden Gefäßen die Bärenjagd, die gleichen Krieger mit den sichelförmigen Gebilden in den Händen und die Dreieckszier.

Die figürliche Zier auf Objekten aus dem Pommerkogel und Kröllkogel dürfte höchstwahrscheinlich in einer oder maximal in zwei Werkstätten hergestellt worden sein, wobei sich eine Entwicklung abzeichnet: Im älteren Pommerkogel bestimmten neben den ersten Tieren und Menschen noch geometrische Motive, allen voran breite Mäanderfriese, wie sie sich u. a. auch auf der Keramik der Sulmtalgruppe finden<sup>760</sup>, den Dekor der glatten Zisten, während sich im jüngeren Kröllkogel das figurale Element immer stärker durchsetzte.

### **Bronzedeckel (Abb. 88-94; Taf. 36-40)**

Zu den sieben Bronzezisten gehörten sieben Bronzedeckel. Drei Deckel (Deckel IX, X und der Deckel in Nürnberg) kamen bei der Grabung von 1860 zum Vorschein; K. Weinhold berichtet, dass der Ausgräber Stieber diese drei Deckel bei der Grabung übereinander liegend antraf<sup>761</sup>. Die restlichen vier Deckel wurden 1905/06 geborgen. Bei der Nachgrabung 1995 konnten noch einige Fragmente von den Deckeln und viele Klapperbleche sichergestellt werden. Bedauerlicherweise lassen sich die Klapperbleche nur noch bedingt einzelnen Deckeln zuordnen. Diese Fragmente konzentrierten sich in auffälliger Weise in der Ostecke der Kammer (FK 5) (**Abb. 80**). Wie oben bereits dargestellt, gilt dies auch für die Bruchstücke der zugehörigen Zisten. Demzufolge dürfte zumindest der Großteil der Zisten und Deckel in der Ostecke niedergelegt worden sein.

Die Deckel wurden in allen Fällen aus einem dünnen Blechstück getrieben. Wenn man sie in die Hand nimmt, verformen sich die Deckel wegen der geringen Materialstärke und einer fehlenden Randverstärkung sehr leicht. Aus diesem Grund dürften sie wie die bodenlosen Zisten kaum zum tatsächlichen Gebrauch geeignet gewesen sein, und sehr wahrscheinlich wurden auch sie nur für Bestattungszwecke angefertigt. Auf der Ziste liegend, verhinderte der Deckel den Blick in das bodenlose Innere. Alle Deckel besitzen eine flach-konische bis leicht gewölbte Form. In die Ränder wurde eine Reihe von Löchern eingeschlagen, in denen einige Kettenglieder und am Ende Klapperbleche hängen. In der Mitte wurde eine Handhabe, bestehend aus einer Röhre und einem schalenförmigen Abschluss, dessen Ränder wieder Klapperbleche schmücken, angenietet. Alle Deckel schmückt eine herausgetriebene Zier, die recht unterschiedlich ausfiel – mitunter entspricht sie aber auch der Zier auf den Zisten. Neben von Buckellinien gebil-

<sup>757</sup> Schmid 1933, 235 Abb. 16. – Stjernquist 1967, 213 Taf. 28, 3. – Prüssing 1991, 84 Taf. 100; 103; 313; 316.

<sup>758</sup> Schmid 1933, 236 ff. Abb. 18-19. – Prüssing 1991, 86 Taf. 108, 331. 333; 109, 334.

<sup>759</sup> Schmid 1933, 238 ff. Abb. 20. – Prüssing 1991, 86 Taf. 111-112. – Im Zuge der Restaurierung der Funde aus dem Pom-

merkogel zeigte sich, dass in Ziste IV die Überreste von zwei verschiedenen Zisten eingebaut wurden.

<sup>760</sup> Dobiat 1980, 135 f. Abb. 17.

<sup>761</sup> Weinhold 1861, 268. 272.

deten Figuren erscheinen auf den Deckeln aber auch sehr viel mehr reliefartige Ornamente, unter denen sich im Gegensatz zu den Zisten auch viele figurale Motive wie Krieger und Reiter befinden.

#### Bronzedeckel VIII (Abb. 88; Taf. 36, 1)

Die recht kümmerlichen Überreste von Deckel VIII (Inv.-Nr. 6030a) wurden laut W. Schmid im Zuge der Grabung von 1860 entdeckt<sup>762</sup>. Im Bericht von K. Weinhold aus dem Jahr 1861 sucht man allerdings vergeblich nach einer Erwähnung dieser Randfragmente. Weinhold erwähnt nur drei Deckel, nämlich Deckel IX X und das heute in Nürnberg verwahrte Exemplar, das Deckel X im Muster völlig entsprach<sup>763</sup>. Die wenigen Deckelfragmente, die W. Schmid Deckel VIII zuordnete, müssen demzufolge der Grabung von 1905/06 entstammen, und W. Schmid verwechselte sie mit dem ihm nicht zur Verfügung stehenden Deckel in Nürnberg. Es liegen nur einige wenige Randbruchstücke von Deckel VIII vor. Der Durchmesser dürfte laut Randwölbung einst bei etwa 36 cm gelegen haben. Der Rand wurde nach außen umgeschlagen. In den Rand wurden im Abstand von ca. 1,2 cm Löcher eingeschlagen. Sie nehmen zehngliedrige Kettchen auf, an denen kleine dreieckige Klapperanhänger befestigt wurden. Dem Umriss der Bleche folgt eine feine Buckelreihe. In der Mitte sitzt ein größerer Buckel, den kleine Buckelchen einrahmen.

Dem umgeschlagenen Rand des Deckels folgt eine Reihe zarter Buckel. Den ersten Zierfries bildet eine umlaufende Reihe von achtarmigen Punktrosetten, die von plastischen Rippen gebildet werden. Eine Dreifachbuckelreihe trennt die erste Zone von der zweiten. Daran schloss ein Zierfries an, von dem nur ein kleines Fragment erhalten blieb. Zu erkennen ist lediglich eine Z-förmig angeordnete Rippe, die in einem Buckel endet. Dieses Motiv ist einmalig und begegnet nur auf diesem Deckel, weshalb uns seine volle Gestalt verborgen bleibt. Die rippenförmige, plastische Zier stellt Deckel VII in die Nähe der Deckel IX und XII.

#### Bronzedeckel IX (Abb. 89; Taf. 37)

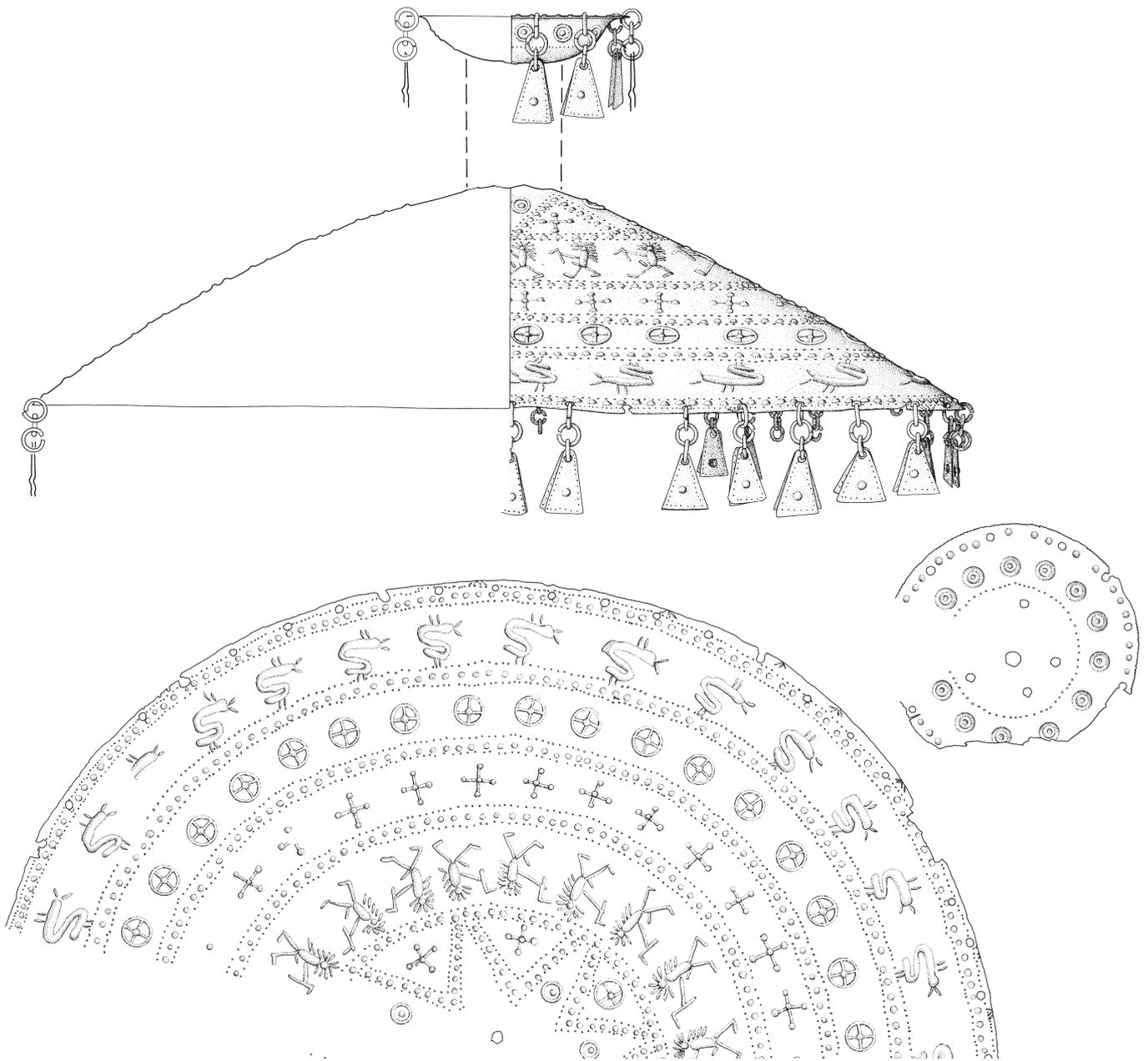
Bronzedeckel IX (Inv.-Nr. 1991)<sup>764</sup>, der bei der Grabung von 1860 entdeckt wurde, blieb, abgesehen von einigen fehlenden Klapperblechen und leichten Deformierungen, vorzüglich erhalten. Der Durchmesser schwankt aufgrund der Verformungen zwischen 29 und 30,2 cm. In den Löchern am glatten unverstärkten Rand sitzen dreigliedrige Kettchen mit dreieckigen Klapperblechpaaren. Eine Reihe zarter Buckel folgt dem Umriss der Bleche, und in der Mitte sitzt ein größerer Buckel. Nur zwei etwas größere Klapperbleche weichen durch mehrere Buckel in der Mitte ein wenig von diesem Kanon ab, und es besteht die Möglichkeit, dass sie im Zuge von Altrestaurierungen irrtümlicherweise an diesem Deckel befestigt wurden. In der Mitte des konischen Deckels wurde eine Handhabe mit Hilfe von fünf Nieten angenietet. Der röhrenförmige Teil ist verloren; erhalten blieb nur der schalenförmige Abschluss, der auch mit fünf Nieten auf der Röhre fixiert wurde. Der Durchmesser beträgt 7 cm. Der Rand ist leicht gezahnt. Die kalottenförmig gewölbte Schale besitzt einen abgesetzten »Pertrand«, und die Schale zieren außerdem eine Reihe plastisch herausgetriebener Kreisaugen und eine Buckelreihe. In den Löchern am »Pertrand« wurden Klapperblechpaare der gleichen Art wie am Deckelrand an drei Kettengliedern eingehängt.

Den Deckel schmücken fünf umlaufende Zierzonen, die, wie in Kleinklein üblich, dreifache Buckelreihen voneinander abgrenzen. In den Zonen sitzen keine von Buckelreihen gebildeten Ornamente, sondern ausschließ-

<sup>762</sup> Schmid 1933, 250. – Prüssing 1991, 89 Taf. 133, 357.

<sup>763</sup> Weinhold 1861, 283.

<sup>764</sup> Ebenda 273 ff. Taf. 3. – Schmid 1933, 250 ff. Abb. 29. – Dobiak 1980, Taf. 8A, 1. – Prüssing 1991, 89 Taf. 130, 351.



**Abb. 89** Kleinklein, Kröllkogel, Bronzedeckel IX. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:2.

lich reliefartig herausgetriebene Motive. Die äußerste Zone füllen 28 Vogelfiguren. Diese besitzen einen S-förmigen Körper, der an einen Wasservogel erinnert, zwei Schwanzfedern, zwei Beine und zwei Hörner. Die Vögel wurden frei herausgearbeitet und nicht mit Hilfe einer Matrize hergestellt. Die nächste Zone füllt eine Reihe von 36 kleinen Rädern mit vier Speichen und plastisch erhabener Nabe. Daran schließt eine Zone mit einer Reihe von 28 Kreuzen mit Punktenden an. Die etwas breitere vierte Zone nimmt ein Fries aus 19 Krieger ein. Die einzelnen Kriegerfiguren wurden wie Strichmännchen gestaltet. Der etwas dicker geformte Rumpf steht auf den beiden gespreizten Beinen. Bei 18 der 19 Krieger ist das steife männliche Glied deutlich wiedergegeben, nur bei einem Krieger fehlt es. Der rechte Arm wird nach oben gestreckt, und in der Hand befindet sich eine stilisierte Streitaxt. Den kleinen kugeligen Kopf bekrönt ein Haarkamm aus 9-12

Borsten, der den Rosshaarkamm eines Helmes darstellt. Die Krieger marschieren in zwei Gruppen aus zehn bzw. neun Mann aufeinander zu. Die Zone rund um die Handhabe füllt ein Zickzackmuster. Die Zacken bilden die üblichen dreifachen Buckellinien, wobei das Sternmuster nicht richtig aufgeht. Zwischen den Zacken wurden außen vierspeichige Radmuster und Punktkreuze, so wie in Zone 2 und 3, herausgearbeitet, und innen sitzen plastische Kreisaugen in den Zacken des unregelmäßigen Sternmusters.

#### Bronzedeckel X (Abb. 90; Taf. 38)

Deckel X (Inv.-Nr. 1986) wurde bei der Grabung von 1860 geborgen<sup>765</sup>. Bei der Nachgrabung konnten keine weiteren Bruchstücke entdeckt werden. Der Deckel wurde bereits im Zuge der Restaurierungsaktion in den 1970er-Jahren bearbeitet. Er ist bis auf kleine Fehlstellen fast vollständig erhalten; nur die Schale auf dem Griff ging verloren. Der Deckel ist flach-kalottenförmig. Der Rand wurde nach außen umgeschlagen. Der Durchmesser beträgt 31 cm. Der Rand ist rundum gelocht, und hier wurden an dreigliedrigen Kettchen dreieckige Klapperblechpaare eingehängt. Es finden sich zwei verschiedene Klapperblechtypen, die immer zu Paaren kombiniert wurden. Ein Klapperblechtyp besitzt eine Umrahmung in Gestalt einer Buckelreihe und eines mittig angeordneten Buckels, und den anderen Typ zieren drei triangulär angeordnete Buckel ohne Umrahmung. In die Mitte des Deckels wurde eine senkrecht stehende Röhre mit Hilfe von vier bis fünf heute zum größten Teil ausgerissenen Nieten befestigt. Der einzige vollständig erhaltene Niet wurde an der Innenseite mit einer Unterlegscheibe verstärkt. Auf die Röhre wurde mit drei Nieten eine Schale genietet, von der aber nur einige wenige Reste erhalten sind. Auf der von K. Weinhold im Jahr 1861 veröffentlichten Zeichnung war sie noch vollständig<sup>766</sup>. Die Schale besaß einen nur wenig über das verbreiterte Röhrenende hinausragenden Durchmesser; aus ihrer Mitte wurde ein großer Buckel herausgetrieben, den eine Punktreihe umgab. Im waagerechten Rand der Schale hingen Klapperbleche an dreigliedrigen Kettchen: Auch hier scheinen die beiden gleichen Typen wie am Deckelrand verwendet worden zu sein.

Drei Dreifachbuckellinien und eine einfache Buckellinie gliederten den Deckel in vier Zierzonen auf. Den äußeren Fries bildet eine Reihe von 13 sechsspeichigen Rädern, die von den typischen Dreifachbuckellinien gebildet wird. Die Zahl 13 begegnet mehrfach auf den Deckeln aus dem Kröllkogel: 13 Räder finden sich noch auf Deckel XI und dem Deckel in Nürnberg, und 13 Kriegerfiguren erscheinen auch auf Deckel XII. Den zweiten Fries füllen einfache Vogelbarken, wie wir sie schon von der großen Situla vom Typ Kurd her kennen. Den letzten, sehr kleinen Fries um den Griff herum nimmt eine Reihe größerer Buckel ein. Hier sei noch angemerkt, dass Deckel X in Machart und v. a. im Muster fast vollkommen dem weiter unten zu beschreibenden Deckel im Germanischen Nationalmuseum in Nürnberg entspricht. Die beiden wurden mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit in der gleichen Werkstatt angefertigt.

#### Bronzedeckel XI (Abb. 92; Taf. 36, 2)

Deckel XI, der unter der Inv.-Nr. 11401 im Joanneum verwahrt wird, trat bei der Grabung von J. Schrei 1905/06 zu Tage<sup>767</sup>. Bei der Nachgrabung 1995 konnte eine ganze Reihe weiterer Bruchstücke (Fundnr. 25, 164, 186, 378, 515 und 576) geborgen werden, die sich in der Ostecke der Grabkammer (FK 5) konzentrierte. Deckel XI war in viele Fragmente zerbrochen, die sich aneinanderfügen ließen, aber es blieben deutliche Lücken, die mit Kunstharz ergänzt wurden. Der Durchmesser schwankt zwischen 33,2 und 33,5 cm. Der

<sup>765</sup> Weinhold 1861, 281 ff. Taf. 2. – Schmid 1933, 252 Abb. 30. – Dobiati 1980, Taf. A8, 2. – Prüssing 1991, 89 Taf. 124, 344.

<sup>766</sup> Weinhold 1861, Taf. 2.

<sup>767</sup> Schmid 1933, 269. – Prüssing 1991, 89 Taf. 129, 349.

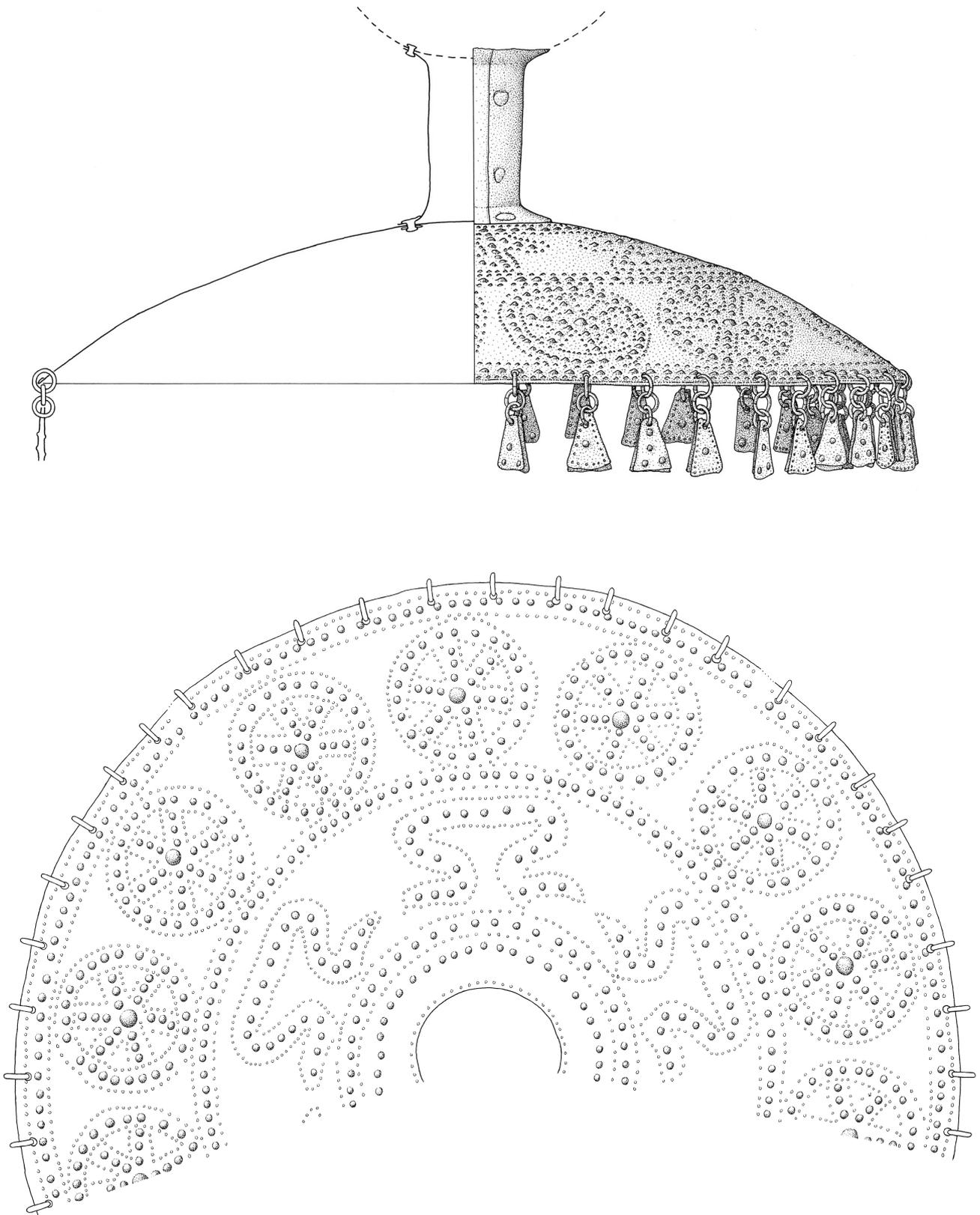
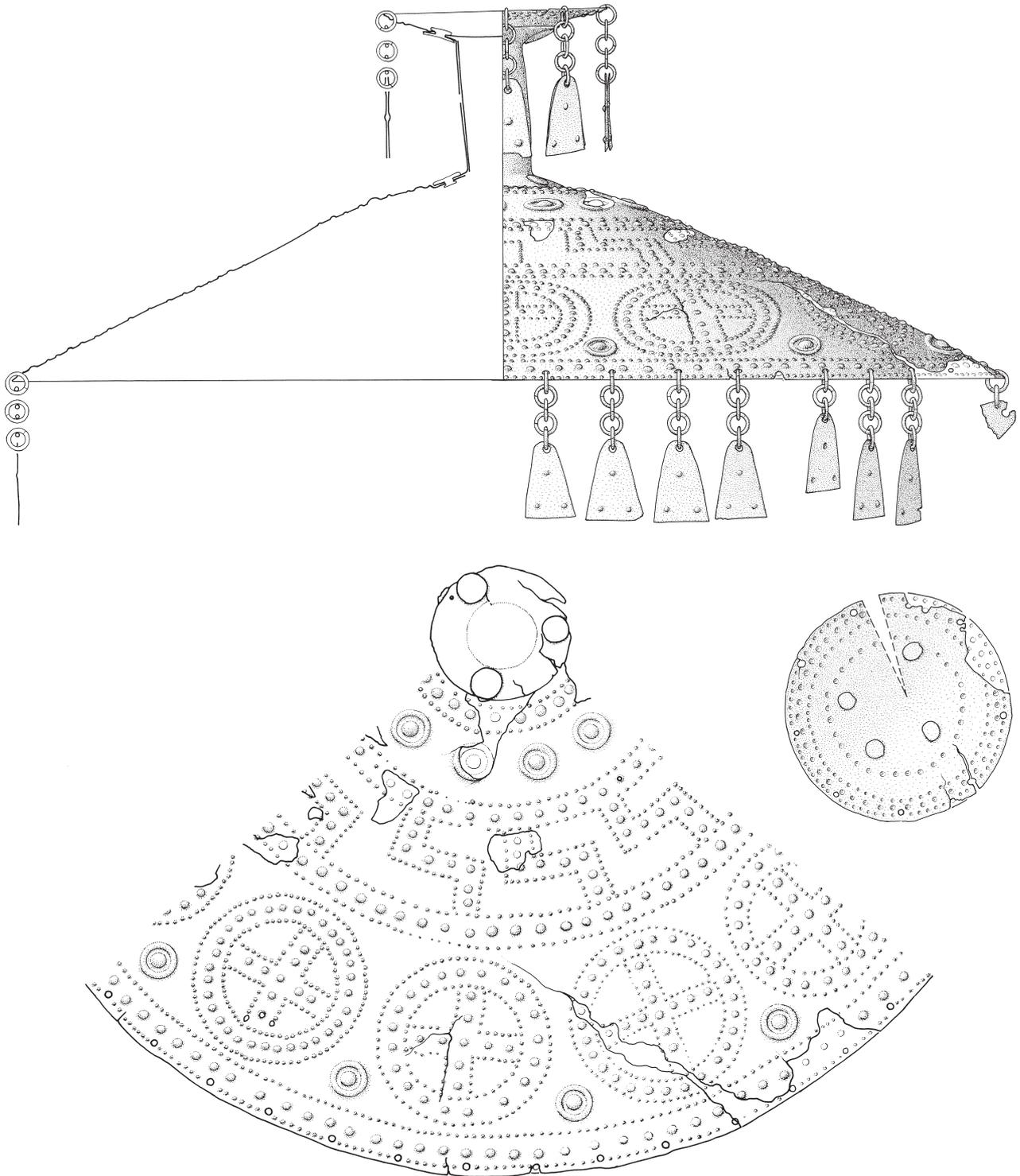
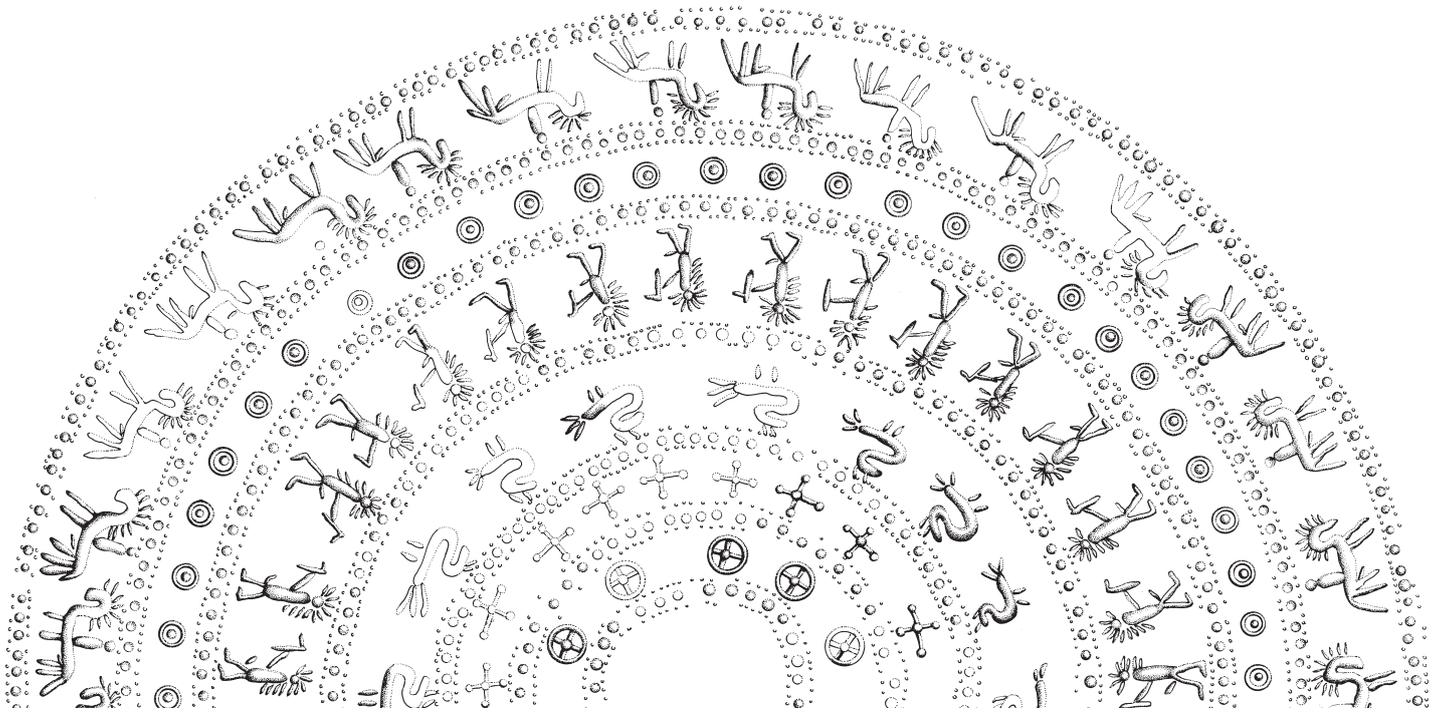
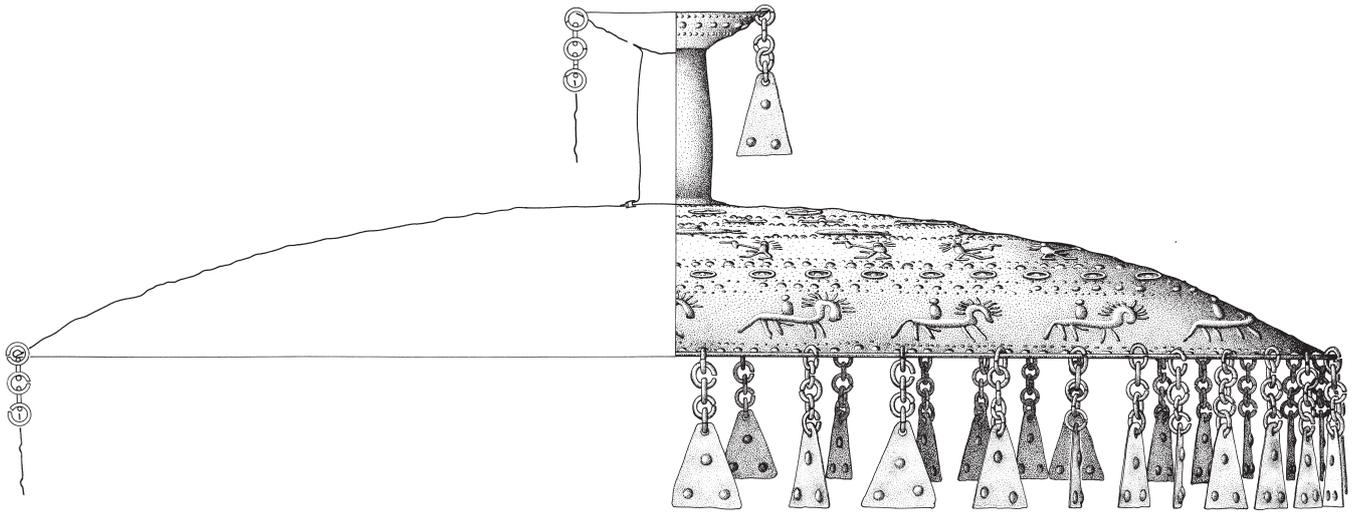


Abb. 90 Kleinklein, Kröllkugel, Bronzedeckel X. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:2.



**Abb. 91** Kleinklein, Kröllkogel, Bronzedeckel XI. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:2.

Deckel besitzt eine fast konische Form. Die Ränder wurden glatt abgeschnitten; auf eine Verstärkung des Randes wurde verzichtet. In den Rand wurden in regelmäßigem Abstand Löcher angebracht, an denen die obligaten Klapperblechpaare meist an fünfgliedrigen Kettchen fixiert wurden. Die oben abgerundeten Klapperbleche schmücken drei triangulär angeordnete Buckel. In der Mitte des Deckels wurde die unten



**Abb. 92** Kleinklein, Kröllkogel, Bronzedeckel XII. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:2.

und oben trichterförmig erweiterte Bronzeröhre mit drei Nieten auf dem Deckel fixiert. In die Röhre wurde oben mit vier Nieten die flach gewölbte Schale eingietet. Sie schmücken eine kreisförmige Buckellinie in der Mitte und eine Dreifachbuckellinie entlang dem Rand. Die Löcher am Rand nahmen fünfgliedrige Kettchen mit eingehängten Klapperblechpaaren auf, die denen vom Rand entsprechen.

Vier Dreifachbuckellinien gliedern den Körper des Deckels in drei Zierzonen auf. Die äußerste Zone schmückten 13 vierspeichige Räder. In den Zwickeln zwischen den Rädern wurden unten Kreisringbuckel ange-

bracht. Die zweite Zone füllt eine Reihe von Stufenhaken, die Dreifachbuckellinien bilden. Die dritte Zierzone unmittelbar um den Griff herum besteht aus einer Reihe von Kreisringbuckeln.

#### Bronzedeckel XII (Abb. 92; Taf. 39, 1)

Der 1905/06 geborgene Deckel XII (Inv.-Nr. 1993)<sup>768</sup> wurde in viele Teile zerbrochen aufgefunden. Der Deckel wurde 1972 im RGZM restauriert. Die Bruchstücke wurden gereinigt, zusammengefügt und mit Kunstharz ergänzt; etwa ein Drittel des Originals fehlt. Acht Fragmente wurden bei der Nachgrabung 1995 sichergestellt (Fundnr. 105, 184, 210, 230 und 269); sie traten gehäuft im Bereich der Ostecke der Kammer (FK 5) zu Tage; nur ein Fragment fand sich außerhalb der Kammer, wohin es wohl bei einer der vielen »Grabungen« verschleppt wurde.

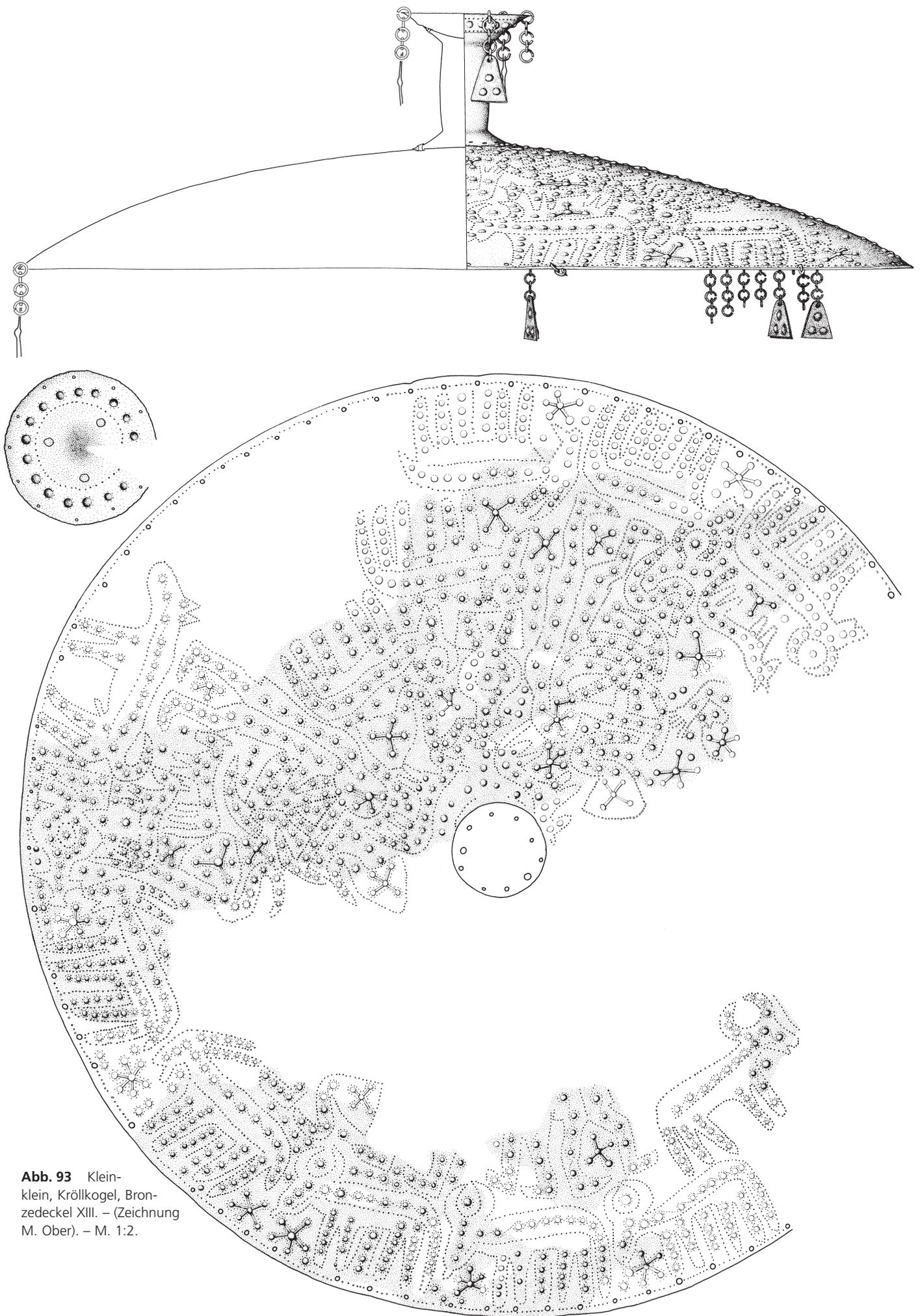
Der Durchmesser des Deckels liegt zwischen 35 und 35,5 cm. Der Rand des gewölbten Bronzeblechdeckels wurde nach außen umgeschlagen. In den Rand wurden ca. 49 Löcher eingeschlagen, in denen je ein fünfgliedriges Kettchen mit einem dreieckigen Klapperblech hängen. Viele Kettchen wurden im Zuge von Altrestaurierungen mit modernen Kupferringen ergänzt. Die dreieckigen Klapperbleche zieren drei triangulär angeordnete Buckel. In der Mitte des Deckels befindet sich eine Handhabe, die aus dem röhrenförmigen Unterteil und dem schalenförmigen Abschluss besteht. Die Originalverbindung von Schale, Röhre und Deckel blieb nicht erhalten, erfolgte aber wie bei den anderen Exemplaren sehr wahrscheinlich durch Nieten. Dem Rand des schalenförmigen Abschlusses folgt eine dreifache Buckelreihe. Zwei über Kreuz angeordnete Buckelreihen teilen die Schale in vier Sektoren auf, in denen je ein Loch sitzt. In den Rand wurden mehrere Löcher eingeschlagen, die fünfgliedrige Kettchen und dreieckige Klapperbleche mit Dreibuckelzier aufnahmen.

Den Bronzeblechdeckel XII gliedern sieben Dreifachbuckelreihen in sechs Zonen auf. Die äußerste Zone zieren 29 plastisch herausgearbeitete Reiterfiguren. Sie reiten nicht alle in eine Richtung, sondern eine Gruppe von 13 Reitern reitet gegen eine zweite Gruppe von 16 Reitern. Die schematisch dargestellten Hengste bestehen aus dem hakenförmigen Hals mit Kopf, den die borstige Mähne bekrönt, und dem walzenförmigen Körper, aus dem die vier Beine, der Penis und der Schweif hervorstechen. Die Reiter bestehen nur aus dem walzenförmigen Oberkörper und dem kugeligen Kopf.

Darauf folgt eine schmale Zone mit 53 Ringwulstbuckeln, woran eine breitere Zone mit einem Kriegerfries anschließt. Die Krieger entsprechen weitgehend denen auf Deckel IX. Es schreiten zwei Kriegergruppen aus 13 bzw. 16 Mann aufeinander zu. Die Kriegergruppen besitzen damit das gleiche Zahlenverhältnis wie die Reiter, was wohl kaum als Zufall abgetan werden kann. Offenbar spielen hier zwei Gruppen von 13 und 16 Krieger bzw. Reitern in zwei verschiedenen Zonen eine bestimmende Rolle, und es steht zu vermuten, dass es sich um die gleichen Personengruppen handelt, die einmal als mit Beil und Helm bewehrte Kämpfer und einmal als Reiter in Erscheinung treten. Die wie Strichmännchen gestalteten Krieger bestehen aus einem etwas dicker geformten Rumpf, der auf den beiden gespreizten Beinen steht, dem rechten nach oben gestreckten Arm mit der Streitaxt und dem kleinen kugeligen Kopf, den der borstige Haarkamm eines Helmes bekrönt. Einem Krieger der 16-köpfigen Gruppe wurde der Helmbusch verkehrt herum aufgesetzt<sup>769</sup>. Bei allen Kriegern ist der erigierte Penis deutlich wiedergegeben.

<sup>768</sup> Schmid 1933, 269f. – Prüssing 1991, 89 Taf. 130, 350.

<sup>769</sup> Diese Partie ist stark beschädigt und nur zu einem kleinen Teil erhalten; trotzdem scheint ein Krieger in die falsche Richtung zu schauen.



**Abb. 93** Klein-  
 klein, Kröllkogel, Bron-  
 zedeckel XIII. – (Zeichnung  
 M. Ober). – M. 1:2.

An die Krieger schließt noch eine Zone mit 15 Vogelfiguren an. Die Vögel besitzen einen S-förmigen Körper, aus dem der aus drei Rippen bestehende Schwanz hervorspringt, und stehen auf zwei Beinen; außerdem zieren zwei Hörner den Kopf. Die Vögel entsprechen damit auch denen auf Deckel IX. Die beiden innersten, sehr schmal ausgefallenen Friese füllen sowohl 16 Punktkreuze als auch zehn vierspeichige Räder.

Zusammenfassend sei hier noch festgehalten, dass Deckel XII und Deckel IX viele gleichartige Ornamente, wie Krieger, Vögel, Punktkreuze und vierspeichige Räder, die alle als Relief ausgeführt wurden, miteinander verbinden. Sie stellen außer Frage, dass diese beiden Deckel in ein und derselben Werkstatt angefertigt wurden.

### Bronzedeckel XIII (Abb. 93; Taf. 39, 2)

Von Deckel XIII (Inv.-Nr. 10736)<sup>770</sup> blieb nur etwa die Hälfte erhalten. Er wurde in den 1970er-Jahren mit viel Kunstharz ergänzt. Während die größeren Teile 1905/06 geborgen wurden, konnten 1995 mehrere Fragmente (Fundnr. 268, 269, 378 und 379) in der Ostecke der Kammer (FK 5) sichergestellt werden, die bezeugen, dass Deckel XIII hier zusammen mit der zugehörigen Ziste XIII deponiert worden war. Die Zier dieses Deckels gibt aufgrund des gleichen Dekors unmissverständlich zu erkennen, dass er zur Ziste XIII gehörte.

Der Durchmesser des kalottenförmig gewölbten Deckels liegt bei 37,7 bis 37,9 cm. Er passt damit auch von der Größe her sehr gut zur Ziste XIII. Der Rand wurde zur Verstärkung nach außen umgeschlagen. In den Löchern am Rand hängen nur noch wenige viergliedrige Kettchen mit dreieckigen Klapperblechen. Sie zieren jeweils drei im Dreieck angeordnete Buckel. In der Mitte des Deckels sitzt die Handhabe. Der röhrenförmige Teil wurde mit wahrscheinlich zehn Nieten in der Mitte des Deckels befestigt. Die abschließende Schale wurde in die sich oben erweiternde Röhre eingepasst und vernietet; die genaue Zahl der Nieten bleibt offen. Zwei umlaufende Buckelreihen unterschiedlicher Größe zieren die Schale. Die Löcher am Schalenrand nahmen viergliedrige Kettchen mit dreieckigen Klapperblechpaaren auf. Die Bleche zieren erneut drei Buckel.

Die Zier wurde in dem üblichen Punzbuckelstil ausgeführt, es erscheinen aber auch Reliefformate. Da etwa die Hälfte fehlt, kann die Zier auch nur bruchstückhaft beschrieben werden. Dem umgeschlagenen Rand folgt eine feine Buckelreihe, darauf folgt ein umlaufender Tierfries. Er besteht aus großen Rindern, Ziegenböcken und Hunden (Rüden); die genaue Anzahl bleibt offen. Unter dem Kopf der Tiere sitzt meist eine Punktrossette. Zwischen einem Ziegenbock und einem Hund befindet sich ein waagrecht angeordnetes Gefäß auf viereckiger Basis. Den Rest des Deckels nahm ein umlaufender Auletenfries ein. Gut sichtbar sind zwei Doppelaulosbläser, die mit dem Rücken zueinander stehen. Die Beine eines oder zweier weiterer Auleten kann man auf einem weiteren Fragment noch erkennen. Sie entsprechen denen auf Ziste XIII. Wahrscheinlich bestand der ganze umlaufende Fries wie auf der Ziste aus drei Musikerpaaren. Die Auleten werden charakterisiert durch die beiden Beine, die Wiedergabe des Gewandsaumes am Oberschenkel, den kahlen Kopf mit der Punktrossette in der Mitte und die beiden Arme mit dem Doppelaulos, der in halbmondförmigen Schalltrichtern endet. Die Buckelreihen im Körper der Musikanten sowie in einigen Tieren verbinden zart eingeschlagene Tangentenpunktlinien. Zwischen den beiden gut sichtbaren Aulosbläsern finden sich zwei große Rinder, ein Gefäß mit Basis, ein Schöpfer, zwei kleine Pferde sowie mehrere Punktrossetten. Vor dem linken Musikanten sind noch ein Vogel, ein Pferdchen, ein Teil einer Büste, ein Schöpfer und mehrere Punktrossetten sichtbar. Vor dem rechten Aulosbläser kann man noch zwei Pferdchen, zwei Schöpfer und Punktrossetten aus-

<sup>770</sup> Schmid 1933, 270 Abb. 46. – Dobiat 1980, Taf. 9A, 4. – Prüssing 1991, 89 Taf. 131, 253.

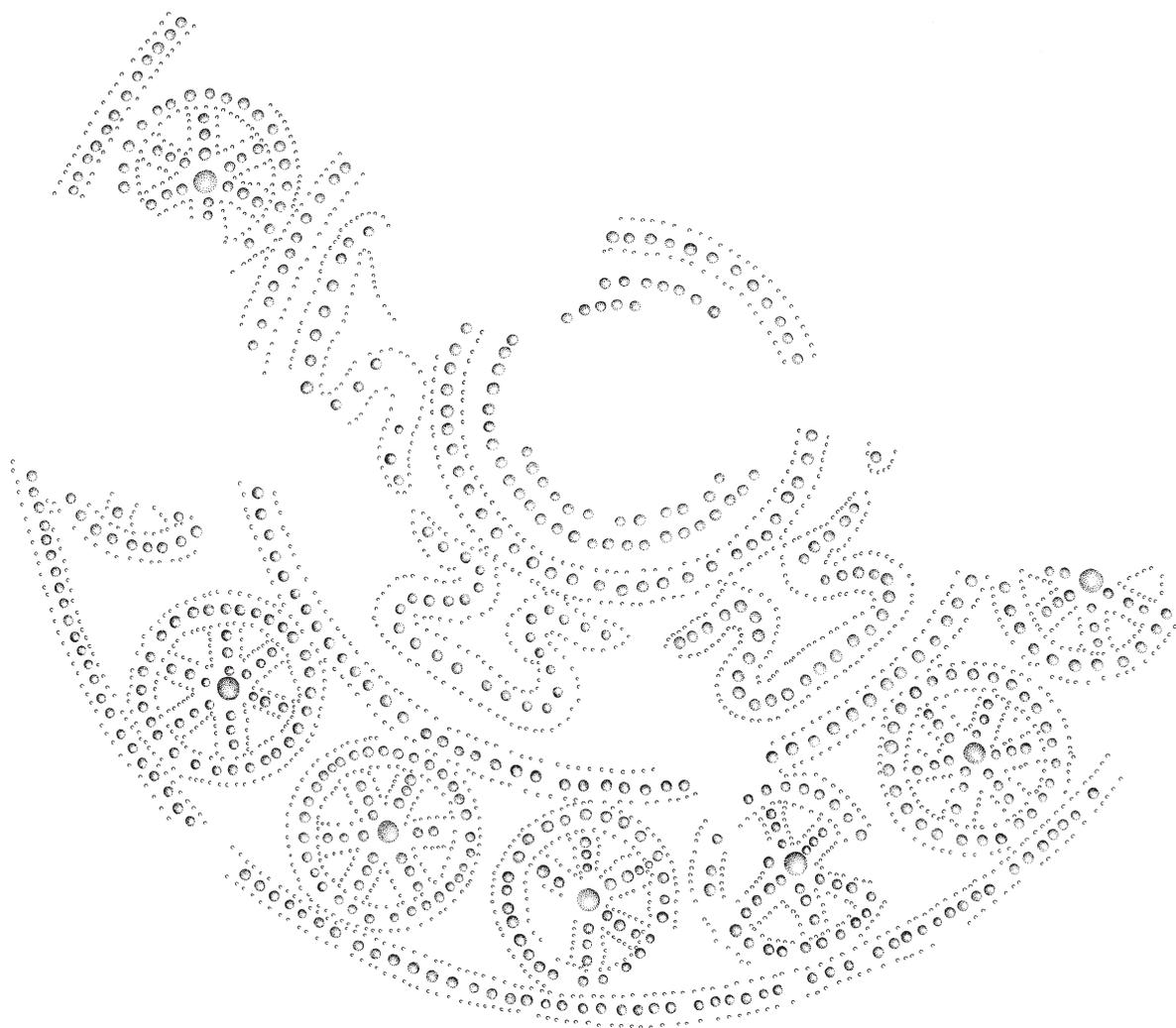
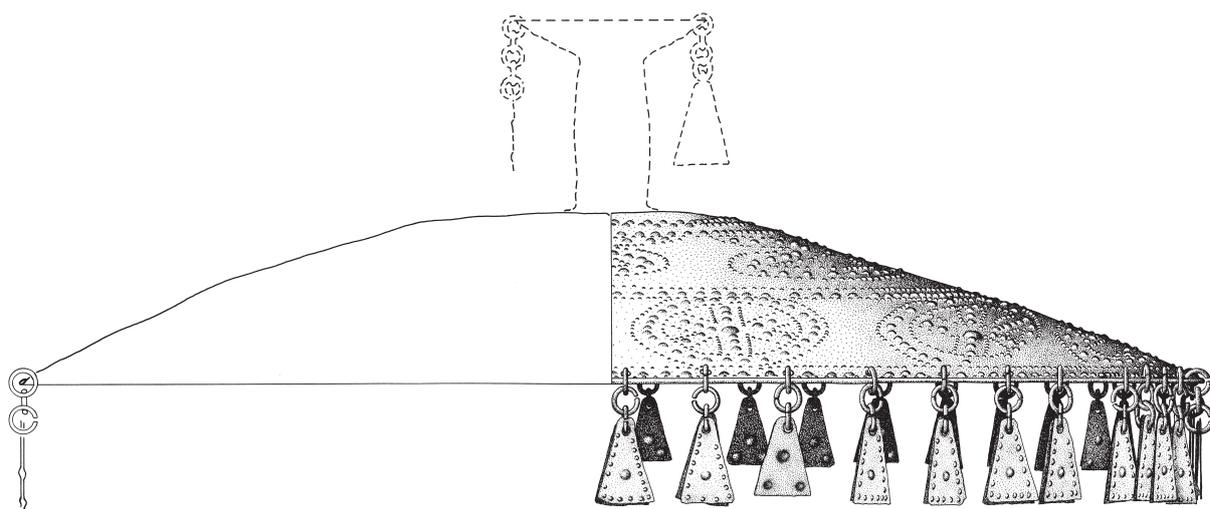


Abb. 94 Der Bronzedeckel im Germanischen Nationalmuseum Nürnberg. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:2

machen. Der mangelhafte Erhaltungszustand erlaubt keine vollständige Rekonstruktion des ganzen Zierkonzeptes von Deckel XIII, lässt aber erahnen, dass es ähnlich wie auf Ziste XIII aussah.

#### Bronzedeckel im Germanischen Nationalmuseum Nürnberg (Abb. 93; Taf. 40)

Der Deckel in Nürnberg (Inv.-Nr. Va 1178)<sup>771</sup> wurde im Zuge der Grabung von 1860 geborgen. Laut K. Weinholds Bericht lag er zuunterst, unter Deckel IX und X; er wurde ganz zerdrückt vorgefunden und auch »nicht sämtlich« eingeliefert<sup>772</sup>. Obwohl Weinhold den Deckel nicht abbildete, lässt er sich leicht identifizieren, da Weinhold ausdrücklich berichtet, dass es sich um einen Deckel »von denselben Maßen, der gleichen Zeichnung und demselben Nabel« wie Deckel X handelt, und damit kommen eigentlich nur die Deckelfragmente im Museum in Nürnberg in Frage.

Der Deckel blieb, wie schon Weinhold berichtete, nicht vollständig erhalten, ließ sich aber bis auf drei größere Fehlstellen zusammensetzen. Die Handhabe fehlt heute, und von ihr kündet nur noch ein Loch in der Mitte. Der Durchmesser des leicht gewölbten Deckels beträgt 31 bis 31,5 cm. Der Rand wurde ohne Drahteinlage nach außen umgeschlagen. Dem Rand folgt eine Reihe von Löchern, die kurze Kettchen mit zwei Gliedern und an deren Enden Klapperblechpaare aufnehmen. Es gibt zwei Typen von Klapperblechen, die immer zu Paaren kombiniert wurden. Ein Klapperblech zieren drei triangulär angeordnete Buckel, während das andere ein zentraler Buckel schmückt und eine Reihe kleiner Buckel dem Umriss des Klapperbleches folgt. Drei Dreifachbuckellinien und eine einfache Buckellinie gliedern den Deckel in vier Zierzonen auf. Den äußersten Fries bildet eine Reihe von 13 sechsspeichigen Rädern, die von den typischen Dreifachbuckellinien gebildet werden. Den zweiten Fries füllen fünf einfache Vogelbarken, wie wir sie schon von der großen Situla vom Typ Kurd her kennen. Den letzten, sehr kleinen Fries um den Griff herum nimmt eine Reihe größerer Buckel ein.

Die Deckel aus dem Kröllkogel bei Kleinklein weisen, wie die Zisten, von ihrer Form und ihrem Aufbau her kaum große Unterschiede auf und wurden nach dem gleichen Muster hergestellt. Allen gemeinsam sind die leicht gewölbte Form, die röhrenförmige Handhabe mit der Schale in der Mitte und die Klapperbleche am Rand und auf der Schale. Wie die Zisten bestehen sie aus dünnem Bronzeblech und lassen sich nur mit Vorsicht handhaben. Sehr wahrscheinlich wurden auch sie nur für Bestattungszwecke hergestellt. Von der Ornamentik her lassen sich die Deckel in mehrere Gruppen aufteilen: Die erste Gruppe bilden Deckel X und XI und der Nürnberger Deckel, welche die Radzier miteinander verbindet. In zwei Fällen wurden die sechsspeichigen Räder mit einfachen Vogelbarken kombiniert, und in einem Fall finden sich vierspeichige Räder mit einem Stufenmuster. Sie bilden zusammen mit Ziste IX und X eine Gruppe, die wohl alle in der gleichen Werkstatt hergestellt wurden. Deckel XIII schmückt fast der gleiche Dekor wie auf Ziste XIII, die ihrerseits über die kleinen Tiere mit Ziste XI und XII verbunden ist, und alle können wohl auch einer Werkstatt zugeschrieben werden. Deckel IX und XII bilden wegen der plastisch herausgetriebenen Reliefformate eine eigene Gruppe, und die ithyphallischen Krieger mit dem Beil in der Hand begegnen auf beiden Deckeln, so dass auch sie sicher in der gleichen Werkstatt hergestellt wurden. Wahrscheinlich gehörte auch Deckel VIII dieser Gruppe an; die wenigen Reste erlauben aber keine sichere Einordnung.

Die besten Vergleichsstücke zu den Deckeln aus dem Kröllkogel finden sich wie schon bei den Zisten im Pommerkogel vom gleichen Fundort. Deckel I-VI entsprechen weitgehend den Exemplaren aus dem Kröllkogel<sup>773</sup>. Sie haben teilweise die gleiche Griffkonstruktion, die gleiche Form, einen ähnlichen Dekor sowie

<sup>771</sup> Weinhold 1861, 283. – Lindenschmit 1881, H. 7 Taf. 3, 1. – <sup>773</sup> Schmid 1933, 243f. Abb. 21-23. – Prüssing 1991, 89 Taf. 126, Schmid 1933, 252. – Prüssing 1991, 89 Taf. 125, 345. 346; 127, 347; 128, 348.

<sup>772</sup> Weinhold 1861, 283.

die Klapperbleche gemeinsam. Deckel I besitzt zwar auch noch die Klapperbleche am Rand, weicht aber durch den direkt aufgenieteten schalenförmigen Griff ohne Röhre von den Erstgenannten ab.

Dass solche Bronzedeckel mit Klapperblechzier auch schon im ältesten Fürstengrab von Kleinklein vorkamen, belegt das Randbruchstück eines solchen Deckels aus dem Hartnermichelkogel 1<sup>774</sup>. Da die Deckel in Kleinklein stets ein Set mit den Zisten bilden, kommt der Verdacht auf, dass schon im Gründergrab der Fürstengräberseparatnekropole Zisten und Deckel mitgegeben wurden. In der zeitgleichen und eng mit dem Hartnermichelkogel 1 verbundenen »Tomba del Trono« in Verucchio erscheint auch schon der eigentümliche Geschirrsatz aus großer Situla vom Typ Kurd und vielen Zisten<sup>775</sup>.

Aus dem Bereich der Sulmtalgruppe sind noch die sog. Deckel aus dem Galgenkogel bei Wildon-Weitendorf in der Steiermark aufzuzählen<sup>776</sup>. Diese »Deckel« sind zwar durch die Klapperbleche am Rand mit den Kleinkleiner Exemplaren verbunden, besitzen aber keine Handhabe, und bei genauem Hinsehen erkennt man, dass diese sog. Deckel mit einer Standfläche versehen wurden, die anzeigt, dass es sich eigentlich um Bronzeschalen handelt, die umgedreht als Deckel für die Urnen verwendet wurden. Das gleiche Phänomen lässt sich auch bei mehreren »Bronzedeckeln« aus Este beobachten: Auch hier wurden mehrfach Bronzeschalen mit Standfläche als Deckel für Situlen, die als Urnen dienten, verwendet<sup>777</sup>.

In Kärnten wurden erst kürzlich zwei Bronzedeckel mit schalenförmigem Knauf in Hügel 2 von Waisenberg bekannt<sup>778</sup>. Sie zierte ein Dekor im Stil der entwickelten Situlenkunst, was auf eine späthallstattzeitliche Datierung hindeutet. Darüber hinaus liegen aus Magdalenska gora-Preloge in Unterkrain einige Bronzedeckel vor: Während die Exemplare aus Grab 46 des Hügels III<sup>779</sup> sich wegen der Klapperbleche und der schalenförmigen Handhaben den Kleinkleiner Deckeln an die Seite stellen lassen, unterscheiden sich die Deckel aus den Gräbern 13 und 57 in Tumulus II<sup>780</sup> durch ihre linsenförmigen Knäufe deutlich von den Kleinkleiner Deckeln. Im Südostalpenraum erscheinen, mit der Ausnahme von Kleinklein, Bronzedeckel mit schalenförmiger Handhabe nur in geringer Zahl.

Sehr viel häufiger finden sich Bronzedeckel für Zisten und für Situlen in Oberitalien. In unserem Zusammenhang interessieren v. a. Deckel mit schalen- bzw. blütenförmigem Griff, die eine gewisse Ähnlichkeit mit den Deckeln aus dem Kröll- und Pommerkogel aufweisen. Eine systematische Zusammenstellung des Materials steht zwar noch aus, aber die figural im Stil der frühen Este-Kunst verzierten Bronzedeckel trug O.-H. Frey zusammen, und das Gleiche versuchten R. Peroni und Mitarbeiter für die Deckel der Este-Kultur<sup>781</sup>. Letztere sprechen sie als »coperchi con presa a corolla«, als Deckel mit Blütengriff, an. Diese Deckel sind durch die konische Form mit abgewinkeltem Saum gekennzeichnet, der in Kleinklein nicht vorkommt. In der Mitte wurde eine blütenförmige Handhabe mittels einer Niete mit Deckscheibe und Knopf aufgenietet. Den von O.-H. Frey und R. Peroni aufgelisteten Stücken mit Zier im Stil der Este-Kunst aus Este-Rebato Grab 187, Este-Randi, Este-Casa di Ricovero Grab 233, aus Prà d'Este, Como-Grandate Grab 1/1885, Stična-Griže, Most na Soči Grab 351 und aus Hallstatt Grab 696<sup>782</sup> sind noch als späte Nachfolger die schon erwähnten Bronzedeckel aus Hügel 2 von Waisenberg in Kärnten hinzuzufügen<sup>783</sup>. Außerdem zählen noch die etwas anders verzierten Deckel aus Fabriano »Grande Tomba 3«<sup>784</sup>, aus Grab A von Marzabotto in der Emilia-

774 Egg 2004, 113 Abb. 6, 6-7.

775 C. Bend / P. Poli / T. Trocchi, *Vasellame e Contenitori*. In: von Eles 2002, 50 Taf. 3; 51 ff. Taf. 7-11. – Gentili 2003, 305 Taf. 49, 41; 150. – Dehn/Egg/Lehnert 2005, 248 Abb. 123.

776 Grubinger 1929, 118 f. Taf. 19, 10-12. – Prüssing 1991, 90 Taf. 133, 361; Taf. 134.

777 Peroni u. a. 1975, 67 f. Abb. 12, 3-5.

778 Gleirscher 2009a, 52 ff. Abb. 12.

779 Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, Taf. 42, 10; 43, 12; 44, 15.

780 Ebenda Taf. 25, 13; 51, 4-6.

781 Frey 1969, 43 ff.; 101 ff. – Peroni u. a. 1975, 67; 72 Abb. 12, 200.

782 von Duhn/Messerschmidt 1939, Taf. 13a-b. – Frey 1969, 101 ff. Taf. 11, 11; 14, 7; 19, 37; 40; 46; 54; 55; 60; 62. – Polenz 1978, 127 ff. Abb. 2 Taf. 1 unten. – Peroni u. a. 1975, 72. – Chieco Bianchi/Calzavara Capuis 1985, 278 Taf. 184, 15.

783 Gleirscher 2009a, 52 ff. Abb. 15; 2009b, 10 ff. Abb. 9.

784 Marconi 1933, 265; 327 ff. Taf. 4; 7. – Sabbatini 2003, 196 Abb. 12.

Romagna<sup>785</sup>, aus Grab 19/XXXIII der Kapiteljska njiva-Nekropole von Novo mesto<sup>786</sup> sowie aus Hallstatt Grab 697<sup>787</sup> und 507<sup>788</sup> zu diesem Deckeltyp. Auch die oben erwähnten Deckel aus Grab 46 in Tumulus II von Magdalenska gora-Preloge<sup>789</sup> lassen sich trotz fehlender figuraler Zier hier anschließen. Außerdem liegt aus Bologna eine stattliche Anzahl von Deckeln mit Blütengriff vor<sup>790</sup>; im Gegensatz zu den estensischen Deckeln zieren vielfach ein radiales Blattmuster oder eine einfache Buckelzier die Deckel aus Bologna.

Zur Zeitstellung der Deckel mit Blütengriff sei angemerkt, dass die ältesten Exemplare aus Bologna stammen: Grab 37 und 38 der Benacci Caprara-Nekropole datieren laut S. Tovoli in die Stufe Villanoviano III pieno und damit in das späte 8. Jahrhundert v. Chr.<sup>791</sup>. Die »Grande Tomba 3« von Fabriano dürfte wohl um die Mitte des 7. Jahrhunderts v. Chr. zu datieren sein<sup>792</sup>. Die Deckel mit dem Tierfries im Stil der frühen Este-Kultur stellte O.-H. Frey in seine Stufe Este II spät, was er mit Ha C2 und damit dem späten 7. Jahrhundert v. Chr. parallelisierte<sup>793</sup>. Zum gleichen Ergebnis kamen auch R. Peroni und Mitarbeiter, die die Deckel ihrer Stufe IIB2 zuwiesen<sup>794</sup>. Absolutchronologisch wird man das Ganze wegen der dendrochronologischen Ergebnisse in der Region nördlich der Alpen um etwa 25 Jahre nach oben verschieben müssen<sup>795</sup>. Der späten Stufe Ha C gehören auch die Gräber 507 und 697 von Hallstatt an<sup>796</sup>. Deutlich jünger ist Grab 696, das den mit einem Tierfries geschmückten Deckel enthielt. Die Schlangenfibeln ebenso wie das Dolchmesser mit Goldgriff und Goldscheide<sup>797</sup> weisen auf eine Datierung nach Ha D. Der Dolch mit dem Kugelortband kann dabei nicht vor der entwickelten Stufe Ha D1 und nicht nach Ha D2 entstanden sein. Zu den jüngsten Belegen für die Deckel mit Blütengriff zählt auch das Exemplar aus Grab 46 in Hügel II von Magdalenska gora-Preloge: Das figural verzierte Gürtelblech sowie die Schlangenfibeln mit hoch liegender Faltenwehr weisen auf eine Datierung in den Certosafibel-Horizont hin<sup>798</sup>.

Bleibt schließlich noch ein Bronzedeckelbruchstück aus S. Vito di Cera in der Provinz Verona in Venetien zu erwähnen<sup>799</sup>. Der Rand des Deckels wurde in regelmäßigen Abständen gelocht, und in einigen Löchern hängen noch Bronzeblechringlein, ganz ähnlich wie bei den Kleinkleiner Deckeln. Den Deckel ziert eine Treibzier in konzentrischen Zonen, die feine Punzbuckellinien voneinander abgrenzen. In den meisten Zonen sitzen Reihen von Buckeln bzw. Kreisen, und in einer befindet sich eine Tangentenbuckelreihe, die durchaus eine gewisse Ähnlichkeit mit der Kleinkleiner bzw. Strettweger Zierweise<sup>800</sup> aufweist. Bedauerlicherweise fehlt die Mitte des Deckels und damit der Griff.

Zusammenfassend kann man feststellen, dass die Bronzedeckel mit Blütengriff in Oberitalien im späten 8. Jahrhundert v. Chr. auftauchen. Das häufige Vorkommen in Bologna könnte auf einen Ursprung in dieser Region hindeuten. Von Bologna ausgehend fanden die Deckel mit Blütengriff ihren Weg nach Süden

<sup>785</sup> Sani 2009, 188 Taf. 34.

<sup>786</sup> Den Hinweis verdanke ich B. Križ vom Dolenjski muzej in Novo mesto.

<sup>787</sup> Kromer 1959b, 146 Taf. 128, 1. – Polenz 1978, 127 Abb. 1 Taf. 1 oben.

<sup>788</sup> Kromer 1959b, 118f. Taf. 99, 4.

<sup>789</sup> Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, Taf. 42, 10; 43, 12; 44, 15.

<sup>790</sup> Entsprechende Deckel für Zisten liegen aus Grab 410 von Bologna-Arnoaldi (Montelius 1895, 403 Taf. 86, 13; Stjernquist 1967, 21 Taf. 6, 2; 35, 3), aus Grab 437 von Bologna-Arnoaldi (Ducati 1928, 124 Abb. 64; Stjernquist 1967, 20f. Taf. 6, 1; 32, 1), aus einem Grab von Bologna-Arnoaldi ohne Nummer (Montelius 1895, 403 Taf. 86, 10), aus Grab 37 und 38 von Bologna-Benacci Caprara (Tovoli 1989, 120 Taf. 41, 45; 124 Taf. 44, 14, 2), aus Grab 42 von Bologna-Stradello (Stjernquist 1967, 20 Taf. 4, 3) und aus einem Grab aus Bologna-Stradello ohne Grabnummer (ebenda 19 Taf. 32, 2a) vor. Entsprechende Deckel mit blütenförmigem Griff fanden sich außerdem noch auf den Situlen aus Grab 40 von Bologna-de

Luca (Ducati 1928, 99 Abb. 38) sowie aus Villanova (Ghirardini 1893, 213f. Abb. 11; Montelius 1895, 425 Taf. 91, 18).

<sup>791</sup> Tovoli 1989, 121. 127.

<sup>792</sup> Das Grab wurde zumeist der zweiten Hälfte des 7. Jhs. zugeordnet (Kossack 1959, 47f.; Stjernquist 1967, 76f.; Egg 1986a, 28). In jüngster Zeit schlug A. Geiger mit guten Argumenten eine Datierung um die Mitte des 7. Jhs. v. Chr. vor (Geiger 1994, 97).

<sup>793</sup> Frey 1969, 43 ff. Abb. 21.

<sup>794</sup> Peroni u. a. 1975, 127 ff. Abb. 43. – Chieco Bianchi/Calzavara Capuis 1985, 281.

<sup>795</sup> Vgl. Parzinger 1988a, 123 ff.

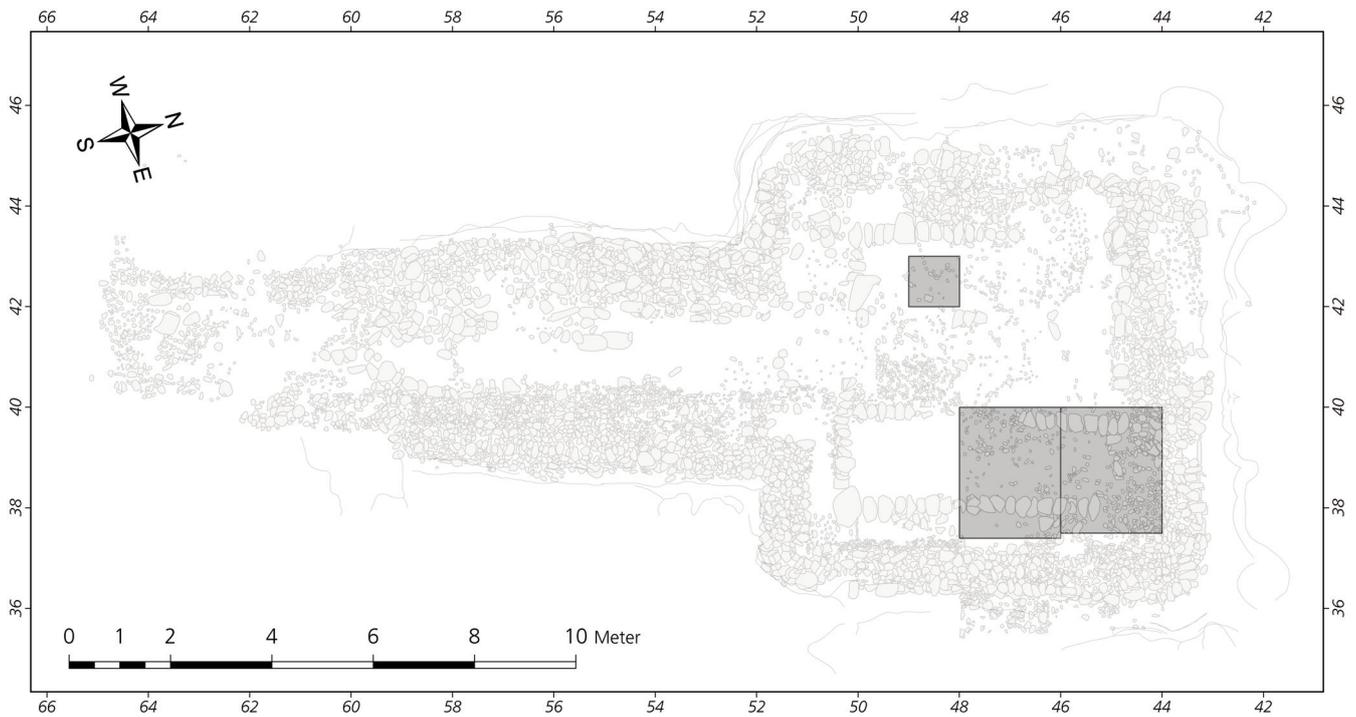
<sup>796</sup> Hodson 1990, 54 ff. Abb. 13; 17.

<sup>797</sup> Kromer 1959b, 146 Taf. 124, 1. 3. – Sievers 1982, 49 Taf. 35, 188.

<sup>798</sup> Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 186 Taf. 41, 1-3.

<sup>799</sup> Salzani 1976, Abb. 20, 2.

<sup>800</sup> Egg 1996a, Abb. 63; 94-99.



**Abb. 95** Kleinklein, Kröllkogel, Nachgrabung 1995: Verteilung der Blechfragmente der Bronzevasen in der Grabkammer. – (Graphik A. Cramer und G. Heinz).

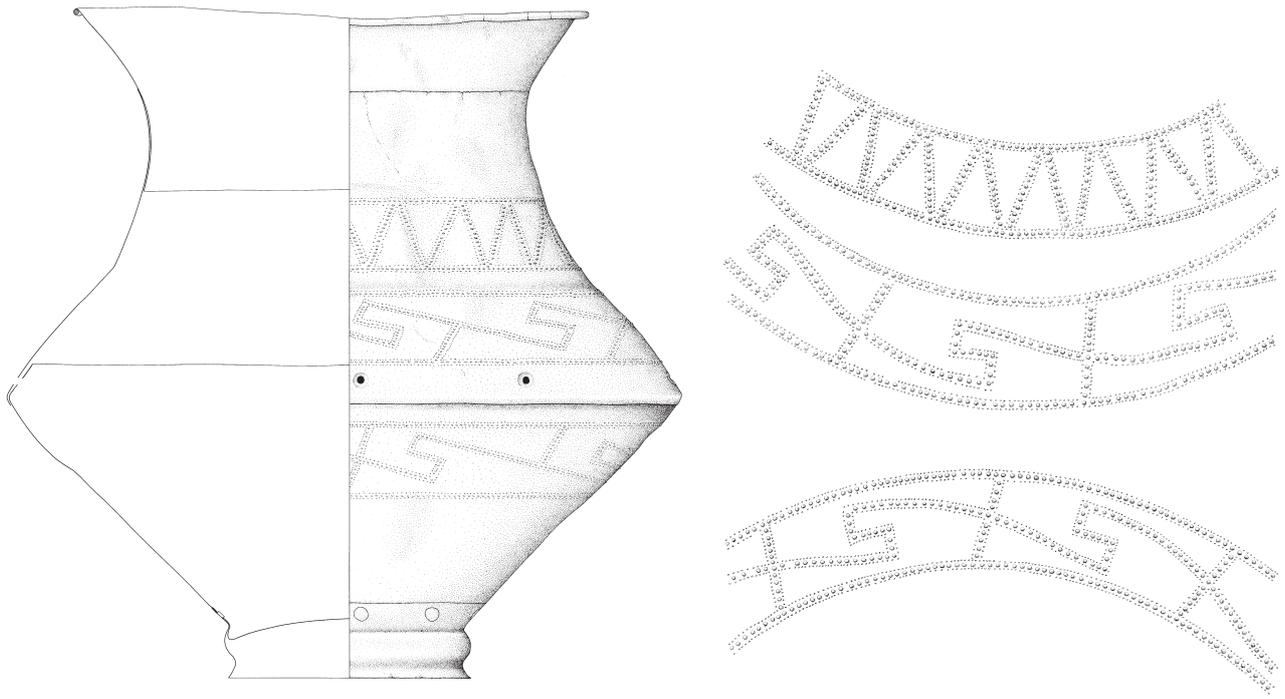
ins Picenum, wo eine eigene Variante mit typisch picenischem Dekor entstand, und in Richtung Norden nach Este, wo sie mit dem Tierfries im Stil der frühen Este-Kunst verknüpft wurden. Von dort gelangten jene Deckel über Most na Soči nach Unterkrain und nach Hallstatt. Es ist daher naheliegend, dass die Kleinkleiner Toreuten solche Vorbilder aus Oberitalien vor Augen hatten, als sie ihre Deckel für die Bestattung im Kröllkogel anfertigten. Deckel II aus dem Pommerkogel mit dem direkt auf den Deckel angenieteten Blütengriff scheint das »missing link« zwischen den italischen und den Kleinkleiner Deckeln darzustellen. Daraus entwickelten die Kleinkleiner Toreuten den Deckel mit Blütengriff mit einem röhrenförmigen Stängel, der bislang nur in Kleinklein vorkommt.

### **Bronzevasen (Abb. 96-98; Taf. 41-44)**

Bei der Grabung 1905/06 traten im Kröllkogel drei sog. Bronzevasen (Inv.-Nr. 10710a, 10710b und 10724) zu Tage, von denen bislang aber nur eine vorgelegt wurde<sup>801</sup>. Alle drei Exemplare sind recht gut erhalten, und es fehlen nur kleinere Bruchstücke. Im Zuge der Nachgrabung konnten auch noch einige kleinformatige Fragmente geborgen werden; die bei der Ausgrabung erfasste Position der Bruchstücke (Fundnr. 58, 91 und 230) deutet an, dass diese Gefäße einst im Nordteil der Ostecke der Grabkammer (FK 5 und 6) deponiert worden waren (**Abb. 95**)<sup>802</sup>.

<sup>801</sup> Schmid 1933, 261 ff. Abb. 28 (er erwähnt alle drei Vasen, bildet aber nur eine ab). – Prüssing 1991, 91 f. Nr. 364-366 Taf. 135 (sie erwähnt alle drei Vasen, bildet ab nur eine vollständig und von der zweiten nur wenige Fragmente ab).

<sup>802</sup> W. Schmid trug die Vasen in seinem Plan in der Mitte der Ostwand ein (Schmid 1933, Abb. 31).



**Abb. 96** Kleinklein, Kröllkogel: Bronzevase 1. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:4.

Alle drei Bronzevasen<sup>803</sup> wurden auf die gleiche Art und Weise hergestellt, und auch die Verzierung entspricht sich bis auf einige minimale Unterschiede weitgehend, weshalb hier zuerst die Gemeinsamkeiten beschrieben werden sollen (**Abb. 96-98**). Alle bestehen aus vier separat getriebenen Bronzeblechteilen: dem Mundsäum, dem Hals-Schulter-Teil, dem Bauch und dem Fuß. Der trichterförmige, breite Mundsäum wurde am Rand um eine Bleiseele gebörtelt. Der Mundsäum wurde in den kegelförmigen Hals eingeschoben und das überlappende Teil nach außen an die Wandung des Halses gedrückt, so dass er fest mit dem Hals verspreizt war; der Fachausdruck für diese Verbindungstechnik lautet Schweifen. Der Hals-Schulter-Teil wurde am Äquator des Gefäßes über den Bauchteil geschoben und mit zehn bis elf flachköpfigen Nieten miteinander vernietet. Der niedrige röhrenförmige Fuß mit einer umlaufenden Rippe wurde auf den Boden aufgeschoben und durch den leicht nach außen gezogenen Boden in der Fußrippe verhämmt. Bei Vase 2 und 3 wurden Fuß und Boden zusätzlich durch eine Nietreihe fixiert; bei Vase 1 wurde auf Niete verzichtet. Die Form des Gefäßes wird von dem fast doppelkonischen Körper, dem Kegelhals mit dem trichterförmigen, breiten Mundsäum sowie dem kurzen Fuß mit der dicken umlaufenden Rippe bestimmt. Die Vasen aus Kleinklein kamen ohne Henkel aus.

Alle drei Gefäße zieren drei zonenartige Zierfriese im Punzbuckelstil. Die sehr zarten und exakt ausgeführten Buckellinien bestehen immer aus einer etwas größeren Buckelreihe, die zwei kleine Buckelreihen einrahmen. Die großen Buckel wurden mittels einer kleinen Kugelpunze, die kleinen mit einer spitzen Punze herausgetrieben. Die flankierenden Buckelreihen wurden auf der Innenseite des Gefäßes mit einer feinen

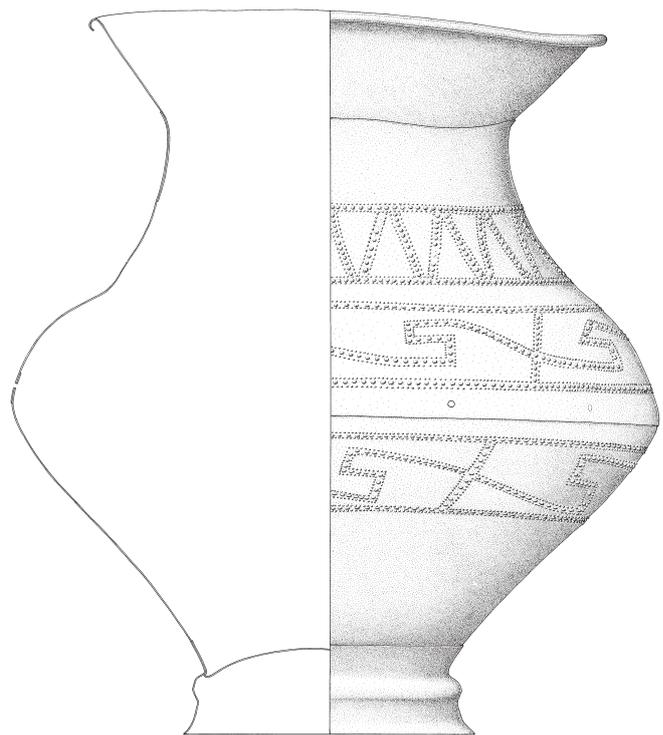
<sup>803</sup> Wir benutzen bewusst den von W. Schmid geprägten Terminus »Bronzevase« (Schmid 1933, 261) und nicht den von G. Prüssing vorgeschlagenen Begriff »Amphore« (Prüssing

1991, 91), denn zu den wesentlichen Kennzeichen einer Amphore gehören zwei Henkel, und die fehlen im Fall der Kleinkleiner Bronzevasen.

Punzlinie vorgezeichnet, was auch die Exaktheit der Zierfrieze erklärt. Die Präzision der Buckelreihen auf den Friesen der Bronzevasen unterscheidet sich sehr auffällig von der ansonsten mitunter nachlässig ausgeführten Buckelzier auf den Situlen, Zisten und Deckeln aus den Fürstengräbern von Kleinklein; dies dürfte auf die Vorzeichnungen auf der Innenseite zurückzuführen sein. Die drei Zierfrieze fassen jeweils zwei Dreifachlinien ein. Am Hals wurde ein recht einfacher Zickzackfries herausgetrieben. Auf der Schulter und am Bauch wurde je ein sehr schräg stehender fortlaufender Mäanderhakenfries angebracht.

#### Bronzevase 1 (Abb. 96; Taf. 41)

Bronzevase 1 (Inv.-Nr. 10710a) stellt die am besten erhaltene Vase dar und ist nur im Bereich der Schulter leicht verzogen. Die Höhe beträgt 38 cm. Der Mündungsdurchmesser dürfte einst 28,5 cm betragen haben. Wie oben schon erwähnt, wurde der Fuß nur verschweift; auf zusätzliche Nieten wurde verzichtet. Der Durchmesser am Bauch misst 45 cm. Die Punzbuckelverzierung ist etwas gröber ausgefallen, und die Buckel sind deutlich größer, sie entspricht aber ansonsten völlig der der anderen Vasen.



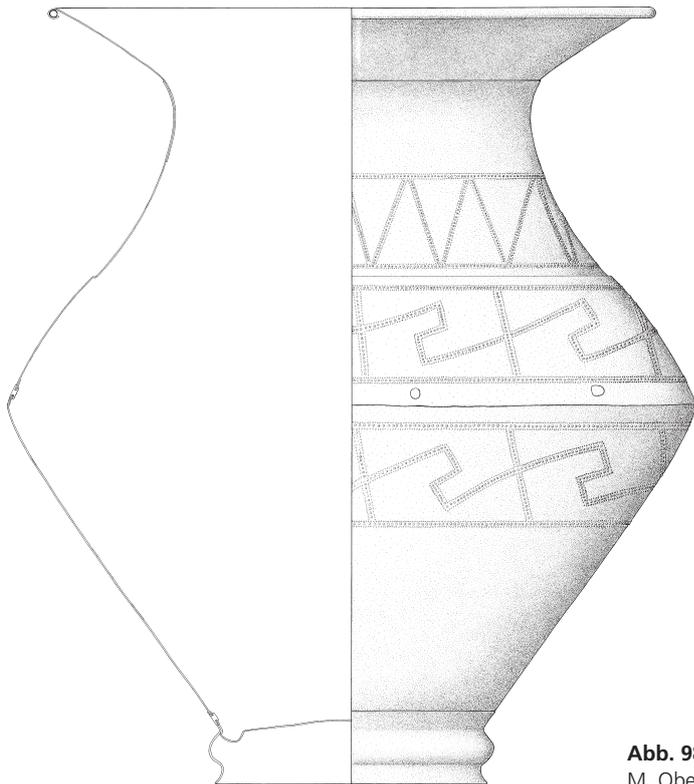
**Abb. 97** Kleinklein, Kröllkogel: Bronzevase 2. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:4.

#### Bronzevase 2 (Abb. 97; Taf. 42)

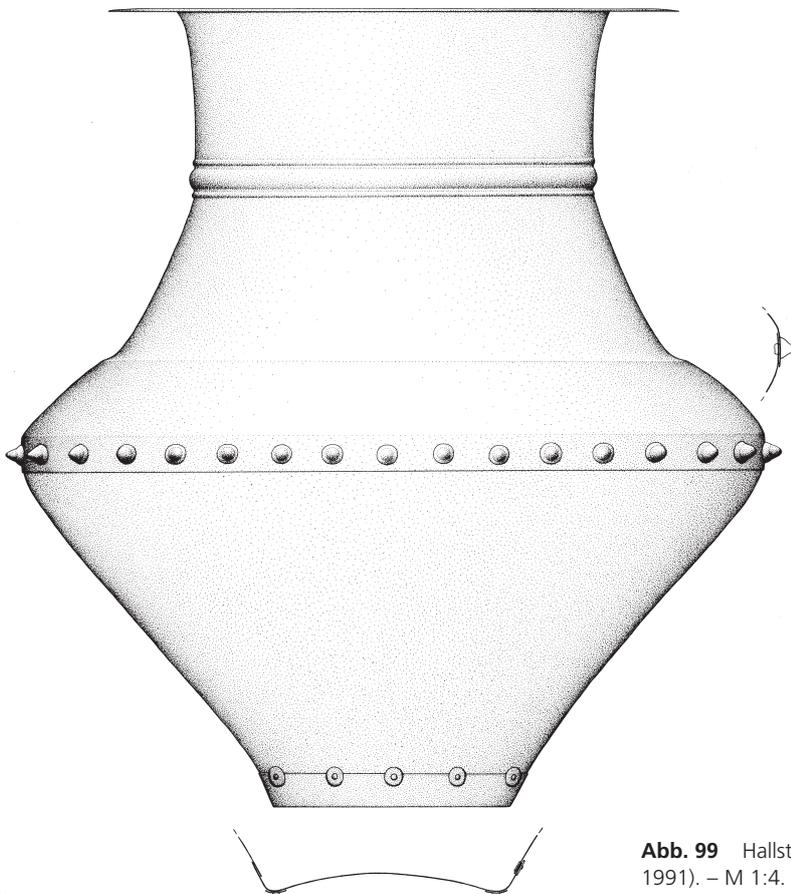
Die etwas kleinere Vase 2 (Inv.-Nr. 10710b) weist im Bereich des trichterförmigen Mundsauces Verformungen auf, ist aber ansonsten fast vollständig vorhanden. Der Körper ist etwas gedrungener als bei den anderen Vasen. Die antiken Nieten am Äquator wurden im Zuge einer Altrestaurierung alle entfernt. Auf dem Boden finden sich zwei kreuzförmige Linien, die sehr wahrscheinlich als Orientierungshilfe beim Austreiben des Bauchteiles dienten. Der Fuß wurde angenietet. Die Höhe von Vase 2 variiert wegen dem verformten Mundsäum zwischen 34,5 und 35,5 cm; der Mündungsdurchmesser schwankt zwischen 19 und 27,3 cm. Der Durchmesser des Bauches beträgt 35,5 cm.

#### Bronzevase 3 (Abb. 98; Taf. 43)

Die größte Vase (Inv.-Nr. 10724) ist bis auf einige kleinere Fehlstellen auch gut erhalten und weist kaum Verformungen auf. Sie wirkt etwas schlanker als die anderen Vasen. Der Fuß wurde angenietet. Die Vase ist 40-41 cm hoch; der Mündungsdurchmesser beträgt 31,5 cm und der Bauchdurchmesser 35,7 cm. Die Verzierung dieser Vase wurde mit besonders feinen Werkzeugen ausgeführt und unterscheidet sich darin geringfügig von der der anderen Vasen.



**Abb. 98** Kleinklein, Kröllkogel: Bronzevase 3. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:4.



**Abb. 99** Hallstatt, Grab 577: Bronzevase. – (Nach Prüssing 1991). – M 1:4.

Zusammenfassend kann man zu den Bronzevasen aus dem Kröllkogel festhalten, dass sie wegen der weitgehenden Übereinstimmungen in Technik, Form und Zier mit allergrößter Wahrscheinlichkeit in ein und derselben Werkstatt als Set hergestellt wurden. Form und Dekor weisen außerdem darauf hin, dass es sich bei den Bronzevasen um in Metall umgesetzte Kegelhalsgefäße handelt. Betrachtet man die Größenverhältnisse, so fällt auf, dass sie alle verschieden groß sind (**Taf. 44, 1**): Vase 3 ist mit einer Höhe von 40-41 cm die größte Vase; ihr folgt Vase 1 mit einer Höhe von 38 cm, und die kleinste Vase ist Vase 2 mit 34,5 bis 35,5 cm Höhe. Die regelmäßige Abstufung der Größe war wohl von den antiken Auftraggebern bzw. Handwerkern beabsichtigt.

Im Joanneum in Graz werden noch drei kleine Randfragmente eines Bronzeblechgefäßes verwahrt, die aus Kleinklein stammen<sup>804</sup>, die von einer weiteren Bronzevase stammen dürften. Allerdings können sie keinem bestimmten Tumulus mehr zugeordnet werden. Sucht man darüber hinaus nach Parallelen zu den Vasen aus Kleinklein, so findet sich das einzige überzeugende Vergleichsstück in Grab 577 von Hallstatt (**Abb. 99**)<sup>805</sup>. Es gibt zwar einige Unterschiede in der Form – anstelle eines röhrenförmigen Fußes wurde es nur mit einer angenieteten Bodenschale versehen, der Mundsaum zieht waagrecht nach außen, und statt der flachköpfigen Exemplare wurden Kegelkopfnieten benutzt –, aber die Vase aus Hallstatt wurde wie die Kleinkleiner Vasen aus vier Blechteilen zusammengenietet, und auch die etwas doppelkonische schlanke Form entspricht sich weitgehend. Das Grab 577 von Hallstatt datiert nach dem Dolch vom Typ Hallstatt in die Stufe Ha D1<sup>806</sup> – wahrscheinlich sogar in den älteren Abschnitt dieser Periode.

Unübersehbar ist die typologische Nähe der Bronzevasen von Kleinklein und Hallstatt zu den Bronzeamphoren, was Prüssing dazu bewog, sie sogar unter diesem Gefäßtyp abzuhandeln<sup>807</sup>. Die einzigen wesentlichen Unterschiede sind das Fehlen von Horizontalhenkeln und die sehr viel schlankere Form der Vasen gegenüber den sehr viel gedrungeneren Körpern der Amphoren. Die Bronzeamphoren stellen eine bereits in der Urnenfelderzeit entwickelte Gefäßform dar, die in der Stufe Ha D1 ausläuft<sup>808</sup>, und die Bronzevasen sind eine Sonderentwicklung vom Ende dieser langen Laufzeit.

Nicht zu übersehen ist auch die Ähnlichkeit der Vasen aus dem Kröllkogel mit den Kegelhalsgefäßen vom Typ 5 aus Ton aus der Sulmtalnekropole<sup>809</sup>. Die Vasen besitzen zwar nicht den extrem erhöhten Hals, wie er in der Sulmtalgruppe begegnet, aber die Ähnlichkeit bleibt trotzdem bestehen.

Außerdem sind möglicherweise noch zwei figürliche Darstellungen solcher Vasen in der Situlenkunst zu erwähnen: Zwei Gefäßträgerinnen auf der Certosa-Situla aus Bologna tragen ein den Vasen aus Kleinklein und Hallstatt sehr ähnliches Gefäß auf dem Kopf<sup>810</sup>. Es ist gekennzeichnet durch einen konischen Fuß, einen doppelkonischen Körper mit einem betonten Äquator und einen Kegelhals mit schräg nach oben ziehendem Mundsaum. Es ist gut möglich, dass damit solche Vasen wie aus Kleinklein gemeint waren. Die Darstellung gibt aber keine Auskunft über das Material, aus dem die Vase bestand, und es könnte sich auch um ein Tongefäß gehandelt haben.

Es bleibt auf eine Besonderheit der drei Kleinkleiner Bronzevasen hinzuweisen: dem niedrigen Fuß mit der kräftigen umlaufenden Rippe (**Abb. 96-98; Taf. 44**). Eine solche Fußkonstruktion ist im Südostalpengebiet weitgehend unbekannt, erscheint dafür aber vielfach im Bereich der Este-Kultur in Venetien. Sie findet sich v. a. auf Bronzesitulen vom Typ Prà d'Este und vom Typ Este-Morlungo, die von R. Peroni und Mitarbeitern lis-

<sup>804</sup> Prüssing 1991, 99 Taf. 144, 408. – G. Prüssing bildet zwar drei Randfragmente ab, wobei eines sich jedoch als Bestandteil der Breitrandschüssel II entpuppte. Das hier mit abgehandelte dritte Fragment wurde von ihr nicht berücksichtigt. Alle drei Fragmente besitzen zwar keine Inventarnummer, wurden aber in einer Schachtel mit der Beschriftung »Kleinklein« verwahrt.

<sup>805</sup> Kromer 1959b, 129 Taf. 111, 5. – Prüssing 1991, 92 Nr. 367 Taf. 136-137.

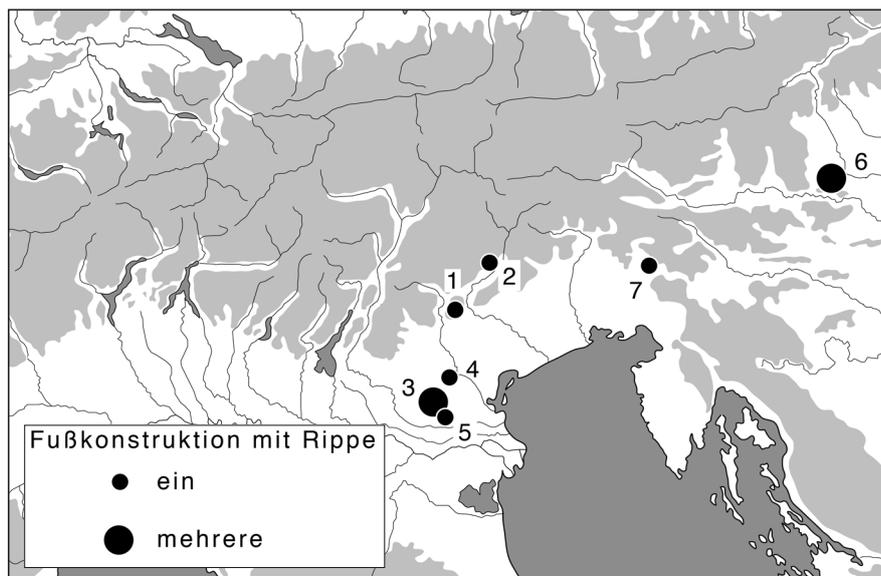
<sup>806</sup> Kromer 1959b, Taf. 111, 2. – Hodson 1990, 54 ff. Abb. 13; 17.

<sup>807</sup> Prüssing 1991, 91 f.

<sup>808</sup> Eine Zusammenstellung der Amphoren findet sich bei Egg 1996a, 65 ff.

<sup>809</sup> Dobiat 1980, 66 ff. Abb. 8.

<sup>810</sup> Lucke/Frey 1962, Taf. 64 (zweite Zierzone von oben).



**Abb. 100** Verbreitung der angesetzten Bronzefüße mit Rippenzier: **1** Asoło. – **2** Belluno-Cavarzano. – **3** Este. – **4** Padua. – **5** Pra d'Este. – **6** Kleinklein. – **7** Most na Soči. – (Zeichnung M. Ober).

tenmäßig zusammengestellt wurden<sup>811</sup>. Außerdem erscheint diese Fußkonstruktion noch auf einem Bronzebecher aus Grab 44 von Padua »Vicolo Ognissanti«<sup>812</sup>. Die Verbreitung beider Situlentypen beschränkt sich im Wesentlichen auf Venetien, und nur das Exemplar aus Most na Soči in Westslowenien liegt knapp außerhalb (**Abb. 100**). Die ältesten Vertreter der Situlen vom Typ Prà d'Este sind noch mit späten Mehrkopfnadeln vergesellschaftet und werden dementsprechend in die Stufe Este IIIB2 datiert<sup>813</sup>, was mit Ha C2 gleichgesetzt wird. Die jüngsten Vertreter dieses Situlentyps erschienen in Gräbern der Stufe Este IIIC, was Ha D1 entspricht<sup>814</sup>. Die Situlen vom Typ Morlungo sind demgegenüber deutlich jünger und erscheinen erst in Gräbern der Stufe Este IIID2, was schon Lt A gleichgesetzt wird<sup>815</sup>. Die Situlen mit rippenverziertem Fuß vom Typ Prà d'Este sind mit dem Kröllkogel zeitgleich, und es besteht der berechtigte Verdacht, dass die mit einer Rippe verzierte Fußkonstruktion der Kleinkleiner Vasen entweder im Gebiet der Este-Kultur angefertigt oder aber zumindest von Gefäßen aus Venetien beeinflusst wurde. Die Tatsache, dass die rippenverzierten Füße aus dem Bereich der Este-Kultur üblicherweise nur angeschweift und bei Vase 2 und 3 von Kleinklein zusätzlich noch angenietet wurden, spricht dabei eher für den zweiten Vorschlag.

Die schräge Mäanderzier auf den Kleinkleiner Bronzevasen lässt sich demgegenüber nicht so einfach im Musterkanon der Este-Kultur unterbringen. Auch im Repertoire des Osthallstattkreises, wo Keramik<sup>816</sup>, aber auch Bronzegefäße<sup>817</sup> mehrfach ein Mäanderfries schmückt, findet sich keine überzeugende Parallele. Die Schrägstellung des Mäanderfrieses weist vielmehr in Richtung Istrien, wo in Picugi und in Nesactium solche schräg angeordneten Mäanderfriesse geradezu typisch erscheinen<sup>818</sup>. Sie sind zwar zumeist komplexer aufgebaut, aber einzelne Friesse am Rand der Gürtelbleche aus Picugi erinnern durchaus an die Mäanderfriesse auf

<sup>811</sup> Peroni u.a. 1975, 66f. 72 Abb. 11, 4. 7. – Nachzutragen sind noch Situlen vom Typ Prà d'Este aus Asoło »Fondo Scomazetto« (Ghirardini 1893, 38 Abb. 8.), aus Belluno-Cavarzano (Nascimbene 1999, 135 Taf. 2, 323), aus Montebelluna »Posmon« Grab 42 (Manessi/Nascimbene 2003, 186 Taf. 52, 1), aus Este-Villa Benvenuti Grab 76 (Capuis/Chieco Bianchi 2006, 114f. Taf. 43, 1), aus Este »Casa di Ricovero« Grab 3/1961 (Chieco Bianchi/Calzavara Capuis 1985, 315 Taf. 212B, 1), aus Este »Casa di Ricovero« Grab 127/1993 (P. Michelini in: Bianchin Citton/Gambacurta/Ruta Serafini 1998, 142 Abb. 71,

1) und aus Grab 351 der Nordnekropole von Most na Soči (Frey 1969, 53 Abb. 29; Caput Adriae, Titelbild; Farbtaf. 17b).

<sup>812</sup> Padua vor den Römern 277 Taf. 67, 19.

<sup>813</sup> Peroni u.a. 1975, 134ff. Abb. 43.

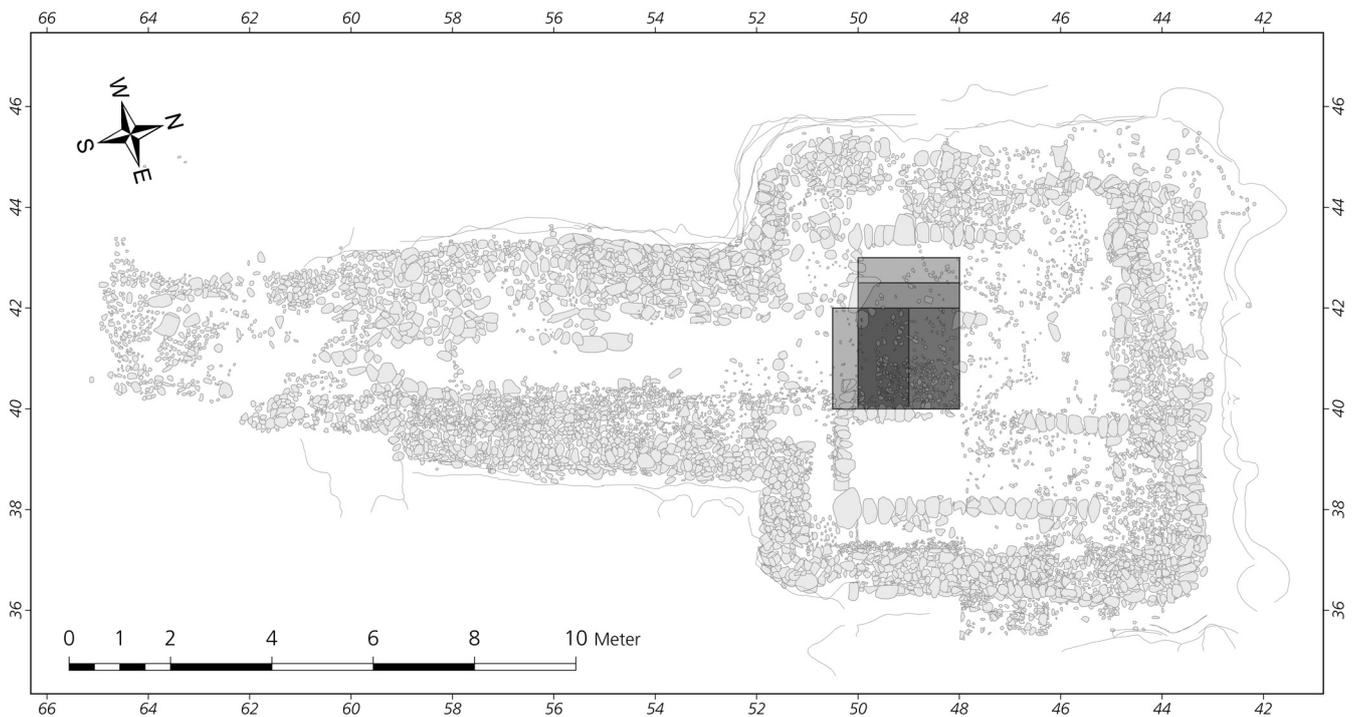
<sup>814</sup> Ebenda 142.

<sup>815</sup> Ebenda 146 Abb. 50.

<sup>816</sup> Dobiat 1980, 135f. Abb. 17.

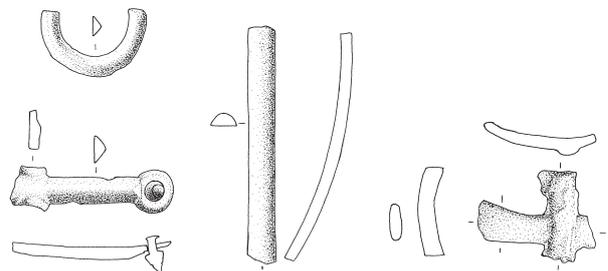
<sup>817</sup> Egg 1996a, 129ff. Abb. 65-67; 74-77.

<sup>818</sup> Amoroso 1889, Taf. 10. – Mihovilić 2001, Taf. 34, 5-7; 35, 3.



**Abb. 101** Kleinklein, Kröllkogel, Nachgrabung 1995: Verteilung der Fragmente eines Kreuzattaschenkessels in der Grabkammer. – (Graphik A. Cramer und G. Heinz).

den Vasen aus Kleinklein<sup>819</sup>. Die Ausführung in Punzbuckelzier passt zwar nicht so recht zur eingeritzten Zier aus Istrien, aber das Ornament selbst könnte durchaus von dort übernommen und in den lokal üblichen Punzbuckelstil übertragen worden sein. Damit spricht der »estensische« Fuß dafür, dass die drei Vasen aus dem Kröllkogel entweder in einer venetischen oder aber in einer ihr sehr nahestehenden Werkstatt angefertigt wurden. Im sehr präzise ausgeführten Dekor findet sich auch ein istrischer Einschlag, der auch eine Beeinflussung von dieser Seite her andeutet. In jedem Fall handelt es sich bei den Vasen um Gegenstände, die wegen der sehr viel präziseren Ausführung ihres Dekors sehr wahrscheinlich in einer anderen Werkstatt hergestellt wurden als die meisten der Situlen und Zisten aus dem Pommer- und Kröllkogel von Kleinklein, und diese Werkstatt muss unter stark estensischem bzw. istrischem Einfluss gestanden haben.

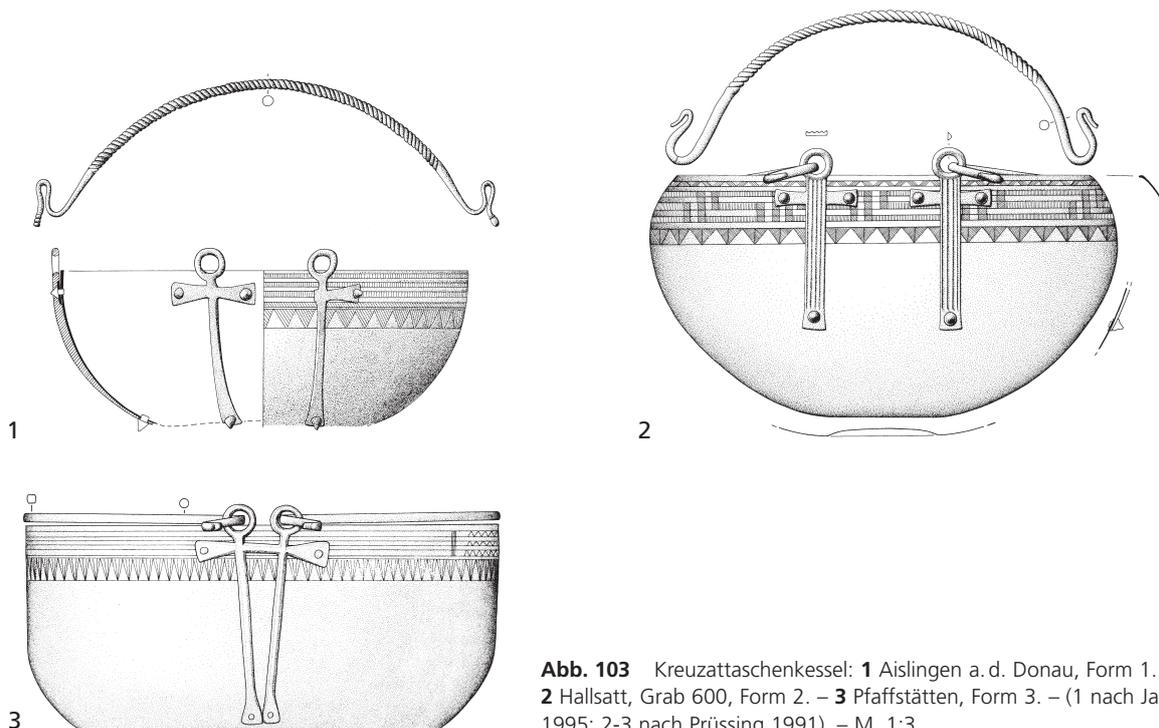


**Abb. 102** Kleinklein, Kröllkogel: Bruchstücke eines Kreuzattaschenkessels. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:2

### Kreuzattaschenkessel (Abb. 102; Taf. 45, 1)

Im Zuge der Nachgrabung wurden fünf Fragmente von den Attaschen eines Kreuzattaschenkessels (Fundnr. 96, 187, 207 und 279) geborgen; sie wurden alle im Eingangsbereich der Kammer (FK 2) entdeckt

<sup>819</sup> Amoroso 1889, Taf. 10, 3. 6. 8.



**Abb. 103** Kreuzattaschenessel: **1** Aislingen a. d. Donau, Form 1. – **2** Hallsatt, Grab 600, Form 2. – **3** Pfaffstätten, Form 3. – (1 nach Jacob 1995; 2-3 nach Prüssing 1991). – M. 1:3.

(Abb. 101). Während vier Fragmente eine gut erhaltene Oberfläche besitzen, zeigt ein Bruchstück Spuren starker Hitzeeinwirkung. Vom Gefäß selbst konnten keinerlei Bruchstücke sichergestellt werden<sup>820</sup>.

Erhalten blieben im Kröllkogel fünf Bruchstücke von den Attaschen (Abb. 102; Taf. 45, 1): Es liegen zwei Bruchstücke von den ringförmigen Ösen, zwei von den sich kreuzenden Stegen und eines von den unter den Gefäßkörper greifenden Attaschenenden vor. Die Attaschen wurden im Guss hergestellt und anschließend überschleift, wovon die Schleifspuren auf der Oberfläche künden. Alle haben den dreieckigen bis halbrunden Querschnitt gemeinsam. Die Stege der Kreuzattaschen sind ca. 7 mm breit. Bei dem sich kreuzenden Stegbruchstück ist die kreisrund geformte Nietfläche mit einem darin sitzenden Kegelkopfniet erhalten geblieben. Der Durchmesser der Ösenfragmente liegt zwischen 2,8 und 3 cm. Das 6 cm lange Bruchstück zeigt an, dass die Attaschen sehr weit über den gewölbten Körper nach unten reichten – was dafür spricht, dass die Fragmente aus dem Kröllkogel mit größter Wahrscheinlichkeit Bestandteile eines der von G. von Merhart definierten Kreuzattaschenessel vom Typ C waren<sup>821</sup>.

Diese Gefäßform wurde schon mehrfach zusammengestellt<sup>822</sup>; da aber in jüngster Zeit eine ganze Reihe von Neufunden hinzukam bzw. einige altbekannte Kessel neu veröffentlicht wurden, rentiert sich eine aktualisierte Zusammenstellung. Gemäß ihrer Form können drei Varianten innerhalb des Typs C unterschieden werden (Abb. 103): Kessel in Kalottenform (Form 1), Kessel mit einziehendem Rand (Form 2) und Kessel mit einem Umbruch im unteren Drittel und einem zylindrisch bis leicht konisch hochziehenden Rand (Form 3). Folgende Kreuzattaschenessel sind dem Autor bekannt:

<sup>820</sup> Unter den zahlreichen Bruchstücken aus Kleinklein, die keinem der vier Grabhügel sicher zugeordnet werden konnten, befinden sich fünf zusammenpassende Fragmente eines Kreuzattaschenessels (Prüssing 1991, 73 Taf. 72, 263). Die Attaschen unterscheiden sich von ihrer Form her deutlich von denen der neu entdeckten Fragmente aus dem Kröllkogel, so

dass sie zu zwei verschiedenen Kreuzattaschenesseln gehört haben müssen.

<sup>821</sup> von Merhart 1969c, 298 ff. Karte 1.

<sup>822</sup> Ebenda 284 ff. Karte 1. – Egg 1985, 373 ff. Abb. 40; 1996a, 100 f. Abb. 58. – Chaume/Feugère 1990, 34 ff. Abb. 30.

## Deutschland

Aislingen (Lkr. Dillingen a.d. Donau, Bayern), Katharinenhof, Wiese Sebastopol, Hügel 1 (Abb. 103, 1). – Kessel der Form 1; Boden fehlt; Einzelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt, gerade abgeschnittene Nietflächen, Kegelpfnieten; gewundene Henkel mit Doppelkrümmung und Endknopf; am Rand umlaufende Linien mit Schraffur (Muster unklar) und Dreiecken. – Kossack 1959, 141 Taf. 38, 5. – Jacob 1995, 85 Taf. 32, 230.

Asperg (Lkr. Ludwigsburg, Baden-Württemberg), »Grafenbühl«, Zentralgrab. – Körpergrab in Holzgrabkammer. – Fragmente von Kreuzattaschen mit trapezförmigem Querschnitt; halbrund abgeschnittene Nietflächen; Fragment eines gewundenen Henkels mit schematisiertem Vogelkopffende. – Zürn 1970, 21 Taf. 12. – Jacob 1995, 84 Taf. 36, 234.

Engen-Bargen (Lkr. Konstanz, Baden-Württemberg), »Zimmerplatz«, Hügel B. – Kessel der Form 2 mit eingedelltem Boden, Einzelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt, gerade abgeschnittene Nietflächen, Kegelpfniete, Henkel fehlen; am Rand umlaufende Linien mit Schraffur (drei übereinander laufende Stufenmäander) und Dreiecken. – Jacob 1995, 85 Taf. 35, 231.

Herbertingen-Hundersingen (Lkr. Sigmaringen, Baden-Württemberg), »Talhou«, Hügel 4, Nachbestattung 3. – Körpergrab. – Kessel der Form 2 mit eingedelltem Boden, Doppelattaschen mit halbrundem Querschnitt, gerade abgeschnittene Nietflächen, Flachkopfniete, Henkel fehlen; am Rand umlaufende Linien mit Schraffur (Hakenmäander). – Schiek 1957, 141 Taf. 24, 1. – Jacob 1995, 84 Taf. 34, 227. – Kurz/Schick 2002, 122 Taf. 34, 390.

Mannheim-Friedrichsfeld (Kr. Mannheim, Baden-Württemberg), »Kirchenbuckel«. – Rand- und Wandungsfragmente eines Kessels der Form 2; Boden, Attaschen und Henkel fehlen; am Rand vier Nietlöcher für Attaschen; umlaufende Linien mit Schraffur (drei übereinander laufende Stufenmäander) und Dreiecken. – Nelissen 1975, 190 Taf. 5. – Jacob 1995, 85 Taf. 36, 232.

Mendringen-Ihringen (Lkr. Breisgau-Hochschwarzwald, Baden-Württemberg), »Löhbücke«, Grab von 1859. – Kessel der Form 2; Boden fehlt, Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt, gerade abgeschnittene Nietflächen, Flachkopfniete; gewundene Henkel mit stilisiertem Vogelkopffende; am Rand umlaufende Linien. – Wagner 1885, 20 f. Taf. 4, 1-10; 1908, 188 Abb. 126a. – Thomas 1982, 71 Abb. 2. – Jacob 1995, 84 Taf. 34, 228.

Mössingen-Belsen (Lkr. Tübingen, Baden-Württemberg), »Kirchenbuckel«. – Rand- und Wandungsfragmente eines Kessels; Boden, Attaschen und Henkel fehlen; umlaufende Linien mit Schraffur (übereinander laufende Stufenmäander[?]) und Dreiecken. – von Merhart 1969c, 372 Taf. 31, 6. – Jacob 1995, 85 Taf. 36, 233.

Rehling (Lkr. Aichach-Friedberg, Bayern), Unterach, Hügel 1. – Kessel der Form 2; Boden fehlt, Einzelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt, gerade abgeschnittene Nietflächen, Kegelpfnieten; gewundene Henkel mit Doppelkrümmung; am Rand umlaufende Linien mit Schraffur (Hakenmäander) und Dreiecken. – Kossack 1959, 188 Taf. 49, 2. – Jacob 1995, 84 f. Taf. 34, 229.

## Frankreich

Bouranton (Dép. Aube, Champagne-Ardenne), »Michaulot«. – Körpergrab in Holzgrabkammer. – Kessel der Form 2; Boden fehlt; Einzelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt, gerade abgeschnittene Nietflächen, Nietten mit halbkugeligem Kopf; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; am Rand umlaufende Linien. – Fastes Celtes 41 ff. 45 Abb.

Buchères (Dép. Aube, Champagne-Ardenne). – Kessel der Form 3 mit eingedelltem Boden; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt, gerade abgeschnittene Nietflächen, Flachkopfniete; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unverziert. – Chaume/Feugère 1990, 35 f. Abb. 32-33.

Cravant (Dép. Yonne, Bourgogne). – Grabfund. – Kessel der Form 3 mit eingedelltem Boden; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt, halbrund abgeschnittene Nietflächen, Flachnieten; glatter Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; am Rand umlaufende Linien; Tremolier-

stichschraffur (horizontale Bänder mit Treppen) und Dreiecke. – Gaudron 1956, 192 ff. Abb. 1. – Chaume/Feugère 1990, 35 f. Abb. 31.

Estissac (Dép. Aube, Champagne-Ardenne), »La Côte d'Evraux«, Nachbestattung. – Brandgrab. – Kessel der Form 3(?) mit nach außen gestauchtem Rand; bandförmige Doppelattaschen, die senkrechten Stege wurden über den waagerechten genietet; gerade abgeschnittene Nietflächen, Flachnieten; Henkel fehlen; am Rand umlaufende Linien mit Schraffur. – Fastes Celtes 59 ff. Abb. 3. 09.

Poiseul-la-Ville (Dép. Côte d'Or, Bourgogne), Hügel 1. – Kessel der Form 2 mit eingedelltem Boden; Einzelattaschen mit halbrundem Querschnitt, seitlich gerade und unten spitz abgeschnittene Nietflächen, Kegelpfnieten; gewundene Henkel mit Doppelkrümmung; am Rand umlaufende Linien mit Schraffur (T-Mäanderband) und Dreiecken. – Chaume/Feugère 1990, 7 f. Abb. 5, 5; 33 Abb. 28-29.

## Italien

Asolo (Prov. Treviso, Veneto). – Grabfund. – Kessel der Form 1, bandförmige und gerippte Einzelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt, gerade abgeschnittene Nietflächen, Kegelnieten; gewundene Henkel; am Rand umlaufende Linien mit Schraffur (Mäander) und Dreiecken. – Fogolari 1980, 95 Taf. 4c.

Asolo (Prov. Treviso, Veneto), Grabung Scomazzetto. – Grabfund. – Ohne nähere Angaben. – Scomazzetto 1883, 119f. – von Merhart 1969c, 372.

Asolo (Prov. Treviso, Veneto), Grabung Scomazzetto. – Grabfund. – Ohne nähere Angaben. – Scomazzetto 1883, 120f. – von Merhart 1969c, 372.

Breonio (Prov. Verona, Veneto), »Campo Paraiso«. – Opferfund. – Randfragmente eines Kessels der Form 2; Boden, Attaschen und Henkel fehlen; Dreieckszier am Rand. – Salzani 1979, 543 Taf. 16, 17.

Castel Novo (Prov. Trento, Trentino-Alto Adige). – Randfragment eines Kessels; Boden fehlt; Doppelattasche mit trapezförmigem Querschnitt, gerade abgeschnittenen Enden; glatte(?) Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; Zickzack- und Dreieckszier am Rand. – Laviosa Zambotti 1938, 384f. Abb. 152. – von Merhart 1969c, 372 Taf. 29, 9.

Cavarzano (Prov. Belluno, Veneto), »Tomba di Limade«. – Brandgrab. – Kessel der Form 2 mit eingemietetem Boden mit Mitteldelle; Attaschen und Henkel fehlen; am Rand je zwei Nietlöcherpaare für Attaschen; umlaufende Linien mit Tremolierstichschraffur (vier übereinander laufende Stufenmäander). – Ruta Serafini 1996, 635ff. Abb. 4, 1.

Cavarzano (Prov. Belluno, Veneto). – Grabfund. – Kessel der Form 2; Attaschen und Henkel fehlen; am Rand je zwei Gruppen von vier Nietlöchern für Attaschen; umlaufende Linien am Rand. – Nascimbene 1999, 137 Taf. 2, 329.

Cavarzano (Prov. Belluno, Veneto). – Grabfund. – Randfragment eines Kessels mit einer aufgenieteten Einzelattasche, gerade abgeschnittene Enden, Kegelnieten; vier umlaufende Linien mit Schraffur am Rand. – Nascimbene 1999, 138 Abb. 26, 330.

Cavarzano (Prov. Belluno, Veneto). – Grabfund. – Randfragment eines Kessels mit einer aufgenieteten Einzelattasche mit trapezförmigem Querschnitt, gerade abgeschnittene Enden, Kegelnieten; zwei umlaufende Linien mit Schraffur am Rand. – Nascimbene 1999, 138 Abb. 26, 331.

Cavarzano (Prov. Belluno, Veneto). – Grabfund. – Randfragment eines Kessels mit einer aufgenieteten Einzelattasche mit halbrundem Querschnitt, gerade abgeschnittene Enden, Kegelnieten; drei umlaufende Linien am Rand. – Nascimbene 1999, 138 Abb. 26, 332.

Cavarzano (Prov. Belluno, Veneto). – Grabfund. – Randfragment eines Kessels mit zwei aufgenieteten Einzelattaschen, gerade abgeschnittenen Enden und Kegelnieten; drei umlaufende Linien und Dreieckszier am Rand. – Nascimbene 1999, 138 Abb. 26, 333.

Cavarzano (Prov. Belluno, Veneto). – Grabfund. – Randfragment eines Kessels mit einer aufgenieteten Attasche mit trapezförmigem Querschnitt, gerade abgeschnittenen Enden, Kegelnieten; buchstabenartige Zeichen auf der Attasche; drei umlaufende Linien, Dreieckszier und sechs Linien mit Schraffur am Rand. – Nascimbene 1999, 139 Abb. 26, 334.

Cervarese (Prov. Padova, Veneto), aus dem Bacchiglione. – Flussfund. – Kessel der Form 3; Einzelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt, gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; Henkel fehlen; am Rand umlaufende Linien; auf dem Gefäßkörper venetische Inschrift. – Bianchin Citton/Malnati 2001, 208f. Abb. 12.

Ellen (San Lorenzo di Sebato, Prov. Bolzano, Trentino-Alto Adige). – Doppelattasche mit trapezförmigem Querschnitt; in einem Nietloch sitzt eine Zwinge; Kessel und Henkel fehlen. – Lunz 1981, 160 Taf. 45, 3.

Fai della Paganella (Prov. Trento, Trentino-Alto Adige). – Siedlungsfund. – Fragment eines Kreuzattaschenkessels; erhalten blieb ein Randbruchstück und ein Teil der Attasche. – Hinweis F. Marzatico, Trento.

Lozzo di Cadore (Prov. Belluno, Veneto) Grabfund von 1852. – Kreuzattaschenkessel ohne nähere Angaben. – Ghirardini 1883, 67. – von Merhart 1969c, 67.

Lozzo di Cadore (Prov. Belluno, Veneto), Grabfund von 1883. – Kreuzattaschenkessel ohne nähere Angaben. – Ghirardini 1883, 67. – von Merhart 1969c, 67.

Mel (Prov. Belluno, Veneto), Grab 62. – Brandgrab. – Randfragmente eines Kessels; Boden fehlt; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt, gerade abgeschnittene Nietflächen, Flachnieten; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; am Rand umlaufende Linien. – Fogolari 1980, 95 Taf. 5a.

Montebelluna (Prov. Treviso, Veneto), Posmon, Grab 3. – Brandgrab. – Randfragment eines Kessels, ein Attaschenfragment mit trapezförmigem Querschnitt, Kegelniet; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; am Rand umlaufende Linien mit Schraffur und Zickzackband. – Manessi/Nascimbene 2003, 157 Taf. 41, 3.

Niederrasen (Rasun Anterselva [Rasen-Antholz], Prov. Bozen, Südtirol), »Windschnur« Grab 98/1992. – Brandgrab. – Absichtlich deformierter Kessel mit eingedelltem Boden; Einzelattaschen mit halbrundem Querschnitt, gerade abgeschnittene Nietflächen, Kegelnieten; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden(?); am

Rand umlaufende Linien. – Urne, Beil und Steigeisen 9 Abb. unten.

Oderzo (Prov. Treviso, Veneto), »Lottizzazione San Martino«. – Siedlungsfund. – Fragment einer Attasche mit trapezförmigem Querschnitt. – Protostoria 158 Abb. 27, 160.

Padova (Prov. Padova, Veneto), Via Tiepolo, »Tomba dei vasi borchiatì«. – Brandgrab. – Kessel der Form I; Einzelattaschen mit dreieckigem Querschnitt, gerade abgeschnittene Nietflächen, Kegelniete; gewundene Henkel mit Doppelkrümmung; am Rand umlaufende Linien mit schraffiertem Schachbrettmuster. – Padua vor den Römern 87 Taf. 20, 22.

Padova (Prov. Padova, Veneto), Via Tiepolo, »Tomba dei vasi borchiatì«. – Brandgrab. – Kessel der Form 1; Einzelattaschen mit dreieckigem Querschnitt, runde Nietflächen, Kegelniete; glatte Henkel mit Doppelkrümmung;

#### Jugoslawien

Stari Kostolac (Požarevac, Serbien), »Pećine«. – Einzelgrab. – Kessel der Form 3; herausgetriebener Boden; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; Kreis-

#### Kroatien

Beram (Vermo) (Pazin, Istrien). – Grabfund. – Randfragment eines Kreuzattaschenkessels(?) mit einem Nietloch am Rand; Attaschen und Henkel fehlen; am Rand mehrere Linien mit Schraffur und Dreieckszier. – Marchesetti 1883, 274 Taf. 5, 5. – von Merhart 1969c, 372.

Nesactium (Pula, Istrien), Gruft I-12. – Mehrfachbestattung(?). – Kessel der Form 2 mit eingedelltem Boden; Attaschen und Henkel fehlen; nur noch zwei Nietlöcher erhalten, unverziert. – Mihovilić 2001, 159 f. Taf. 19, 5.

Nesactium (Pula, Istrien), Gruft I-12. – Mehrfachbestattung(?). – Kessel der Form 2 mit eingedelltem Boden; Attaschen und Henkel fehlen; je zwei Nietlöcher unter dem Rand und auf dem Körper, Flachnieten; am Rand sechs umlaufende Linien, drei mit Schraffur gefüllt. – Mihovilić 2001, 159 f. Taf. 19, 6.

Nesactium (Pula, Istrien), Gruft I-12. – Mehrfachbestattung(?). – Kessel der Form 2 mit eingedelltem Boden; Attaschen und Henkel fehlen; Nietlöcher unter dem Rand und auf dem Körper ein Kegelniet; am Rand umlaufende Linien (liegender Mäander und Dreieckszier). – Mihovilić 2001, 159 f. Taf. 19, 5.

Nesactium (Pula, Istrien), Gruft I-12. – Mehrfachbestattung(?). – Randfragment eines Kessels der Form 2; Boden fehlt; Doppelattaschen mit dreieckigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Enden, Kegelnieten; Henkel feh-

am Rand umlaufende Linien mit schraffiertem Schachbrettmuster. – Padua vor den Römern 87 Taf. 20, 25.

Sanzeno (Prov. Trento, Trentino). – Siedlungsfund. – Bronzekessel der Form 1, Einzelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt, gerade abgeschnittenen Nietflächen, Kegelniete; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopfen. – Giumlia-Mair 2003, 102 f.

Trentino, ohne nähere Angaben. – Flacher Bronzekessel der Form 3 mit Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt. Die beiden senkrechten Stege verbinden zusätzliche horizontale und vertikale Stege. – von Merhart 1969c, 372 Taf. 29, 7.

Verucchio (Prov. Rimini, Emilia-Romagna), Nekropole Lippi, Grab 12/2005. – Brandgrab. – Stark beschädigter Kreuzattaschenkessel der Form 2 mit vier Einzelattaschen mit runden Nietflächen; zwei Bügelhenkel. – Sovrani Etruschi Nr. 165 Abb. 165.

augenzier auf Attaschen; glatte Henkel mit glatten Enden; am Rand breiter Zierfries, umlaufende Linien mit Schraffur (einseitiger Hakenmäander zwischen zwei Dreiecksfriesen). – Jovanović 1994/95, 101 f. Abb. 3.

len; am Rand sechs umlaufende Linien. – Mihovilić 2001, 159 f. Taf. 19, 7.

Nesactium (Pula, Istrien), Gruft I-12. – Mehrfachbestattung(?). – Kessel der Form 2 mit eingedelltem Boden; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Enden, Flachnieten; Henkel fehlen; unverziert. – Mihovilić 2001, 160 Taf. 19, 10.

Nesactium (Pula, Istrien), ohne Grabnummer. – Fragmente von Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt. – Mihovilić 2001, 217 Taf. 61, 13. 15. 17.

Picugi bei Poreč (Pula, Istrien). – Grabfund. – Kessel der Form 2 mit eingedelltem Boden; Attaschen und Henkel fehlen; vier Nietlöcher oben und zwei unten; am Rand sechs umlaufende Linien mit Schachbrettmusterschraffur und Dreieckszier. – Starè 1955a, 159 Taf. 37, 3.

Picugi bei Poreč (Pula, Istrien). – Grabfund. – Randfragment eines Kessels; eine Einzelattasche mit dreieckigem Querschnitt und abgerundeten Enden, am Rand zwei umlaufende Linien mit Zickzackfries. – Starè 1955a, 157 Taf. 37, 1.

Sveti Petar Ludbreški (Varaždin), Grab von 1897. – Erhalten sind nur die beiden Kreuzattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und der glatte Bügelhenkel; Gefäß fehlt. – Balen-Letunić 1983/84, 72 f. Taf. 1, 1.

## Niederlande

Venlo (Prov. Limburg). – Kessel der Form 2 mit eingedelltem Boden, Einzelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Enden; gerippter

Henkel; Enden fehlen; am Rand fünf umlaufende Doppel-  
linien. – Roymans 1991, 42 f. Abb. 15a.

## Österreich

Aigen im Ennstal (Bez. Liezen, Steiermark), Kulm. – Aus einem zerstörten Grabhügel. – Kessel der Form 3; zwei Einzelattaschen mit dreieckigem Querschnitt und runden Enden; Kegelnieten; 2 gewundene Henkel mit stilisierten Vögelköpfen; am Rand Notenlinienzier (Dreiecke und Hakenmäander); auf den Attaschen Dreieckszier und Schraffur. – Hebert/Windholz-Konrad 2004, 21 ff. Abb. 7-8.

Bernhardsthal (Bez. Mistelbach, Niederösterreich). – Einzelfund. – Zwei Einzelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Enden, Nieten; Kessel und Henkel fehlen. – Prüssing 1991, 73 Taf. 68, 259.

Burgstall (Großklein, Bez. Leibnitz, Steiermark), Sulmtalnekropole, »Hochschusterwaldgruppe«, Hügel 2. – Brandgrab. – Kessel der Form 2 mit flachem, eingedelltem Boden; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt, halbrund-gerade abgeschnittene Nietflächen, Flachnieten; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopfen; am Rand umlaufende Linien mit Tremolierstichschraffur (einseitiger Mäander) und Dreiecken. – Dobiat 1980, 203 Taf. 2, 7. – Prüssing 1991, 73 Taf. 68, 261.

Fließ (Bez. Landeck, Tirol). – Depotfund. – Fragment eines Kessels der Form 3, unverziert; Attaschen und Henkel fehlen; einige weitere kleinformatige Fragmente vom Rand mit diversen Mustern könnten auch von Kreuzattaschenkesseln oder von Beckentassen stammen. – Sydow 1995, 71 Taf. 42.

Goldes (Großklein, Bez. Leibnitz, Steiermark), Sulmtalnekropole, »Wiesenkaisertumulus« 4. – Brandgrab. – Fragment eines Kessels der Form 2; Boden fehlt; bandförmige Einzelattaschen mit Rippenzier und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Kegelnieten; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopfen; am Rand umlaufende Linien mit Schraffur (einseitiger Hakenmäander) zwischen zwei Dreiecksfriesen. – Hack 2002, 115 ff. Taf. 1.

Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 600 (Abb. 103, 2). – Brandgrab. – Kessel der Form 2 mit eingedelltem Boden; bandförmige Einzelattaschen mit Rippenzier und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Kegelnieten; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopfen; am Rand umlaufende Linien mit Schraffur (einseitiger Hakenmäander) zwischen zwei Dreiecksfriesen. – Kromer 1959b, 132 f. Taf. 113, 1. – Prüssing 1991, 73 Taf. 68, 258.

Hallstatt (Bez. Gmunden, Oberösterreich), Grab 696. – Brandgrab. – Kessel der Form 2 mit eingedelltem Boden; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Kegelnieten; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopfen; am Rand umlaufende Linien. – Kromer 1959b, 146 Taf. 126, 2. – Prüssing 1991, 73 Taf. 69, 262.

Helpfau-Uttendorf (Bez. Braunau am Inn, Oberösterreich), Moos, Hügel 5. – Brandgrab. – Fragmente eines Kessels der Form 2; Boden fehlt; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopfen; am Rand umlaufende Linien. – Egg 1985, 373 Abb. 27, 1. – Prüssing 1991, 73 Taf. 72, 265. – Stöllner 2002, 65 Taf. 34, 3.

Helpfau-Uttendorf (Bez. Braunau am Inn, Oberösterreich), Moos, Hügel 5. – Brandgrab. – Fragmente eines Kessels der Form 2; Boden fehlt; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopfen; am Rand umlaufende Linien. – Egg 1985, 373 Abb. 27, 2. – Prüssing 1991, 73 Taf. 72, 266. – Stöllner 2002, 65 Taf. 34, 2.

Hof am Leithaberge (Bez. Bruck an der Leitha, Niederösterreich). – Kessel der Form 2 mit eingedelltem Boden; Einzelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; glatter Henkel mit stilisierten Vogelkopfen; am Rand umlaufende Linien mit Tremolierstichschraffur (liegender Mäander) zwischen zwei Dreiecksfriesen. – Prüssing 1991, 73 Taf. 69, 260.

Kleinklein (Großklein, Bez. Leibnitz, Steiermark). – Stark deformierter Kessel der Form 2; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt; Henkel fehlen; unverzierter Rand. – Prüssing 1991, 73 Taf. 72, 263.

Pfaffstätten (Bez. Baden, Niederösterreich) (Abb. 103, 3). – Kessel der Form 3; Boden fehlt; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; buchstabenartige Zeichen auf einer Attasche; glatte Henkel mit stilisierten Vogelkopfen; am Rand umlaufende Linien mit Schraffur (nur in Resten erkennbar) und Dreieckszier. – Prüssing 1991, 73 Taf. 70, 264.

Strettweg (Judenburg, Bez. Muratal, Steiermark), Fürstengrab. – Attaschenfragmente mit trapezförmigem Querschnitt; eingedelltes Bodenfragment und Bruchstücke von

gewundenen Henkeln. – Egg 1996a, 100 Abb. 54, 5-9 Taf. 26, 5-9.

Uttendorf (Bez. Zell am See, Salzburg), Grab 92. – Brandgrab. – Fragmente einer Attasche mit trapezförmigem Querschnitt, einer Kegelniete und eines gewundenen Henkels. – Prüssing 1991, 100 Taf. 147, 431.

Uttendorf (Bez. Zell am See, Salzburg), Grab 123. – Brandgrab. – Fragmente einer Attasche mit trapezförmigem Querschnitt und eines gewundenen Henkels. – Prüssing 1991, 100 Taf. 147, 432.

## Schweiz

Pfäffikon (Kt. Zürich), wahrscheinlich aus dem »Wäldli«, Hügel 1. – Wahrscheinlich Körpergrab. – Bronzekessel der Form 2; Boden fehlt; Attaschen fehlen; am Rand zweimal eine Gruppe von vier Nietlöchern, unverziert. – Drack 1971, 117 Taf. 2, 3.

Claro (Kt. Tessin), »Pontone«. – In Steinkiste gefunden. – Kessel der Form 3; Boden fehlt; Doppelattaschen(?) mit

Waisenberg (Völkermarkt, Bez. Völkermarkt, Kärnten), Hügel 1. – Brandgrab. – Fragmente einer Attasche mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Enden. Auf einem anhaftenden Blechstück ist noch die Notenlinienzier erkennbar. – Gleirscher 1994, 47; 2005a, 64 Abb. 16.

Oberinntal (Tirol). – Einzelfund. – Eine einzelne Kreuzattasche mit gerade abgeschnittenen Flügeln und trapezförmigem Querschnitt; L. 12,45 cm. – Zeugen der Vergangenheit 185 Nr. 80 Abb. 107.

trapezförmigem Querschnitt und halbrund abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; Kreisaugenzier auf Attaschen; glatte Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; am Rand breiter Zierfries mit eingestempeltem einseitigen Hakenmäanderfries zwischen zwei Dreieckszierfriesen. – de Marinis 2000, 396 f. Abb. 33.

## Slowenien

Črnomica (Celje, Štajerska). – Brandgrab. – Fragmente einer Doppelattasche mit trapezförmigem Querschnitt. – Hinweis A. Vogrin, Celje.

Dolenjske Toplice (Novo mesto, Dolenjska), Hügel V, Grab 17. – Körpergrab. – Kessel der Form 2; Boden fehlt; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; glatter Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unverziert. – Teržan 1976, 401 Taf. 30, 10.

Dolenjske Toplice (Novo mesto, Dolenjska), Hügel V, Grab 33. – Körpergrab. – Kessel der Form 2 mit eingedelltem Boden; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; glatte Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; am Rand mehrere Linien mit einfacher Schraffur und zwei Dreiecksfriesen. – Teržan 1976, 402 Taf. 38, 1.

Griže-Gorenja vas (Maribor, Štajerska). – Grabfund. – Kessel der Form 2 mit eingedelltem Boden; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unverziert. – Starš 1955a, 143 Taf. 25, 2. – Teržan 1990, 357 Taf. 78, 3.

Libna (Videm-Krško, Štajerska). – Grabfund. – Kessel der Form 3 mit eingedelltem Boden; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Kegelnieten; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; am Rand vier umlaufende Linien. – Guštin 1976, 46 Taf. 77, 1.

Magdalenska gora (Ljubljana, Dolenjska), Preloge, Hügel II, Grab 13. – Körpergrab. – Kessel der Form 2 mit eingedelltem Boden; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; glatte Henkel mit schlichten Enden; am Rand zwei umlaufende Linien und Dreieckszier. – Kromer/Gabrovec 1962, Y 43 (5) 2. – Gabrovec 1962/63, Taf. 15, 2. – Dular 2003, Abb. 83, 14. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 129 Taf. 24, 11.

Magdalenska gora (Ljubljana, Dolenjska), Laščik, Hügel IV, Grab 32. – Körpergrab. – Rand eines Kessels; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Kegelnieten; Henkel fehlen; unverziert. – Hencken 1978, 23 Abb. 72n.

Magdalenska gora (Ljubljana, Dolenjska), Laščik, Hügel V, Grab 6-7-7a. – Körpergrab. – Rand eines Kessels der Form 2; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unverziert. – Hencken 1978, 30 f. Abb. 110d.

Magdalenska gora (Ljubljana, Dolenjska), Laščik, Hügel V, Grab 29. – Doppelkörpergrab. – Kessel der Form 3; Boden fehlt; Einzelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; glatte Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unverziert. – Hencken 1978, 36 ff. Abb. 136d.

Magdalenska gora (Ljubljana, Dolenjska), Laščik, Hügel V, Grab 29. – Doppelkörpergrab. – Kessel der Form 1; Boden

fehlt; Einzelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; am Rand vier umlaufende Linien, die ein einfacher und ein doppelter Dreiecksfries füllen. – Hencken 1978, 36ff. Abb. 136c.

Magdalenska gora (Ljubljana, Dolenjska). – Kessel der Form 2 mit schräg abstehendem Mundsaum; Boden fehlt; Einzelattaschen mit halbrundem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Kegelnieten; Henkel fehlen; am Rand umlaufende Linien mit Schraffur (zwischen zwei Dreiecksfriesen ein dreifacher Stufenmäander). – Starè 1955a, 143 Taf. 25, 1. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 176 Taf. 172, 2.

Magdalenska gora (Ljubljana, Dolenjska). – Kessel der Form 1 mit leicht schräg abstehendem Mundsaum; eingedellter Boden; Attaschen fehlen; nur noch je sechs Nietlöcher bzw. Nieten erhalten; Kegelnieten; Henkel fehlen; Reparatur im Kessellinneren; am Rand viele umlaufende Linien. – Starè 1955a, 143 Taf. 28, 1. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 177 Taf. 72, 1.

80.Medvedjek (Novo mesto, Dolenjska), Hügel I, Grab 36. – Körpergrab. – Kessel der Form 2 mit eingedelltem Boden; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; glatte Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unverziert. – Breščak 1990, 43f.

Zwischen Razvanje und Pivola (Maribor, Štajerska), Schule-Tumulus. – Randfragment eines Kessels; eine Einzelattasche mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Enden; Henkel fehlen; unter dem Rand drei Dreiecksfriese. – Pahič 1968, 62 Taf. 4, 24. – Teržan 1990, 329 Taf. 63, 1.

Rifnik (Celje, Štajerska). – Ohne nähere Angaben. – von Merhart 1969c, 372. – Starè 1955a, 143.

Stična (Ljubljana, Dolenjska), Hügel II, Grab 3. – Brandgrab(?). – Kessel der Form 3; Boden fehlt; Einzelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; glatte Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unter dem Rand mehrere Linien mit Schraffuren (senkrechte Dreiergruppen und Dreieckszier). – Wells 1981, 50 Abb. 37a.

Stična (Ljubljana, Dolenjska), Hügel II, Grab 4. – Körperbestattung. – Randfragment eines Kessels; Boden, Attaschen und Henkel fehlen; unter dem Rand mehrere Linien. – Wells 1981, 50f. Abb. 38a.

Stična (Ljubljana, Dolenjska), Hügel II, Grab 6. – Randfragmente eines Kessels der Form 1; Boden fehlt; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und halbrund abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unverziert. – Wells 1981, 51 Abb. 40a.

Stična (Ljubljana, Dolenjska), Hügel V, Grab 14. – Randfragment eines Kessels der Form 2; Boden fehlt; Einzelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Kegelnieten; glatter Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unter dem Rand mehrere Linien. – Wells 1981, 70 Abb. 124f.

Stična (Ljubljana, Dolenjska), Hügel V, Grab 18. – Randfragment eines Kessels der Form 1; Boden fehlt; Einzelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Kegelnieten; gewundener Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unter dem Rand mehrere Linien. – Wells 1981, 71 Abb. 128b.

Stična (Ljubljana, Dolenjska), Hügel VI, Grab 8. – Kessel der Form 2; Boden fehlt; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; glatte Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unverziert. – Wells 1981, 73f. Abb. 138a.

Stična (Ljubljana, Dolenjska), Hügel VIII, Grab 2. – Randfragment eines Kessels der Form 2 mit eingedelltem Boden; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und halbrund abgeschnittenen Nietflächen, Kegelnieten; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unter dem Rand mehrere Linien. – Wells 1981, 81 Abb. 169a.

Stična (Ljubljana, Dolenjska), Hügel 48, Fund 23. – Unverzierter Kessel auf Holzbrett im Tumulus; gehört möglicherweise zu Grab 33. – Kessel der Form 2 mit eingedelltem Boden; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Kegelnieten; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden. – Gabrovec u. a. 2006, 30 Taf. 12, 23.

Stična (Ljubljana, Dolenjska), Griže, Wald Stol, Hügel 28 oder 29. – Angeblich Brandgrab. – Beschädigter Kessel der Form 2; von den Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen bleiben nur die unteren Arme erhalten; Boden sekundär angenietet und weitere Reparatur am Kessel; am Rand umlaufende Linien und Dreiecksfries; glatter Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden. – Gabrovec u. a. 2006, 173 Taf. 146, 18.

Stična (Ljubljana, Dolenjska), Sammlung Hrast. – Kessel der Form 1; Boden fehlt; Einzelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; glatte Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unter dem Rand mehrere Linien. – Starè 1955a, 143 Taf. 26, 2. – Gabrovec u. a. 2006, 193 Taf. 166, 4.

Stična (Ljubljana, Dolenjska), Sammlung Hrast. – Kessel der Form 1; Boden fehlt; bandförmige Einzelattaschen mit Zopfzier und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Nieten mit Kreisaugenzier; gewundener Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unter dem Rand mehrere Rillen mit Schraffur (Schachbrettmuster zwischen zwei Dreiecks-

friesen). – Starè 1955a, 143 Taf. 27, 1. – Gabrovec u. a. 2006, 193 Taf. 166, 3.

Stična (Ljubljana, Dolenjska), ohne weitere Angaben. – Randbruchstück mit Doppelattasche mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Kegelnieten; am Rand umlaufende Linien zum Teil mit Kreuzschraffur. – Gabrovec u. a. 2006, 224 Taf. 193E, 23.

Sveto (Koper, Posočje). – Kessel der Form 2 mit Einzelattaschen mit halbrund abgeschnittenen Enden; gewundene Henkel. – Marchesetti 1903, Taf. 17, 6. – von Merhart 1969c, 372 Taf. 29, 6.

Unec pri Rakek (Postojna, Posočje). – Grabfund. – 3 Randfragmente mit umlaufenden Linien und Schraffur (einseitiger Hakenmäander und Dreiecksfries); Attaschen, Henkel und Boden fehlen. – Urleb 1956, 292 ff. Taf. 1, 4.

Vače (Ljubljana, Štajerska), Hügel III, Grab 7. – Grabfund. – Ohne nähere Angaben. – Mahr 1934, 122.

Vače (Ljubljana, Štajerska), Flachgrab 17. – Grabfund. – Ohne nähere Angaben. – Mahr 1934, 121.

Vače (Ljubljana, Štajerska). – Fragment einer Einzelattasche mit trapezförmigem Querschnitt und leicht halbrund abgeschnittenen Enden, Flachnieten. – Starè 1955a, 144 Taf. 28, 3.

Vinji Vrh (Novo mesto, Dolenjska), Družinka vas. – Grabfund. – Kessel der Form 1 mit eingedelltem Boden; Attaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade

abgeschnittenen Enden; Henkel fehlen; unter dem Rand zwei Linien mit Dreiecksfries dazwischen. – V. Starè 1973a, 81 Taf. 62, 1.

Vinji Vrh (Novo mesto, Dolenjska). – Grabfund. – Kessel der Form 2; Boden fehlt; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Enden; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unter dem Rand vier Linien. – Starè 1955a, 143 Taf. 26, 1. – V. Starè 1973a, 74 Taf. 36, 1.

Vinji Vrh (Novo mesto, Dolenjska). – Grabfund. – Kessel der Form 2; Boden fehlt; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Enden; Henkel fehlen; unverziert. – Starè 1955a, 143 Taf. 27, 2. – V. Starè 1973a, 75 Taf. 36, 2.

Vinji Vrh (Novo mesto, Dolenjska). – Grabfund. – Randfragmente eines Kessels der Form 1; Boden fehlt; Einzelattaschen mit dreieckigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Enden; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unter dem Rand umlaufende Linien mit Schraffur (drei übereinander liegende Stufenmäander). – Starè 1955a, 143 Taf. 37, 2. – Dular 1991, 104 Taf. 79, 1.

Vintarjevec pri Litiji (Ljubljana, Štajerska). – Grabfund. – Randfragment eines Kessels, wahrscheinlich der Form 2, und einer Attasche mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Enden, halbkugelige Nietköpfe; unter dem Rand mehrere Linien mit Schraffur (Kreise und Schachbrettmuster). – Starè 1955a, 144 Taf. 28, 2.

#### Tschechische Republik

Býčí skála-Höhle (Okr. Blansko, Mähren). – Opferfund. – Kessel der Form 2 mit eingenetetem, eingedelltem Boden; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unter dem Rand vier Linien. – Parzinger/Nekvasil/Barth 1995, 75 Taf. 39, 348. – Nekvasil/Podborský 1991, 22 Taf. 12, 45.

Červené Poříčí-Švihov (Okr. Klatovy, Böhmen). – Grabfund. – Randfragmente eines Kessels der Form 1; Boden fehlt; Einzelattaschen mit gerade abgeschnittenen Enden;

gewundene Henkel; unter dem Rand umlaufende Linien mit Schraffur (einseitiger Hakenmäander) und Dreiecksfries. – Leger 1885, 217 ff. Taf. 9, 2. – von Merhart 1969c, 65 Taf. 30, 2. – Kytlicová 1991, 111 Taf. 15, 75.

Nymburk (Okr. Nymburk, Böhmen), aus der Elbe. – Flussfund. – Kessel der Form 3 mit eingedelltem Boden; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unverziert. – Kytlicová 1991, 111 Taf. 15, 76.

#### Ungarn

Ártánd (Kom. Hajdú-Bihar). – Grabfund(?). – Kessel der Form 2 mit eingedelltem Boden; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unverziert. – Párducz 1965, 148 Taf. 24. – Patay 1990, 30 Taf. 24, 32.

Bölcske (Kom. Tolna), aus der Donau. – Flussfund. – Kessel der Form 3 mit eingedelltem Boden; Doppelattaschen mit

trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; glatte Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unter dem Rand Linien mit Schraffur (Mäander und Dreiecksfries). – Gaál 2001, 44 ff. Abb. 2, 4-6; 3.

Regöly (Kom. Tolna). – Kessel der Form 2; Boden fehlt; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; gewunde-

ne Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unter dem Rand vier Linien. – Párducz 1965, 219 Taf. 24, 1. – Patay 1990, 30 Taf. 24, 33.

Somlószőlös (Kom. Veszprém). – Siedlungsfund. – Kessel der Form 2; Boden fehlt; Einzelattaschen mit bandförmig-

gem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Kreisaugenzier auf den Attaschen, Kegelnieten; gewundene Henkel mit stilisierten Vogelkopffenden; unter dem Rand drei Dreiecksfriese übereinander. – Bakay/Kalicz/Sági 1970, 197 Abb. 57, 9. – Patay 1990, 31 Taf. 25, 34.

Ohne Fundortangabe

Ohne Fundort. – Kessel der Form 2; Doppelattaschen mit trapezförmigem Querschnitt und gerade abgeschnittenen Nietflächen, Flachnieten; gewundene Henkel mit stilisier-

ten Vogelkopffenden; unter dem Rand vier Linien. – Versteigerungskat. Gorny & Mosch, Auktion 137, 15. Dezember 2004, Antike und islamische Kunst 61 Nr. 170.

Erwähnt sei noch der gerippte Tragehenkel aus Bronze aus Rotsea in Yorkshire in Südengland<sup>823</sup>, der bis ins Detail den Henkeln auf dem Kreuzattaschenkessel von Venlo in den Niederlanden entspricht. Da vom Kessel

selbst kein Bruchstück vorliegt und ein bügelförmiger Henkel theoretisch auch in eine Situla oder eine Ziste eingehängt werden kann, wurde er nicht in die Liste aufgenommen.

Wie an anderer Stelle schon dargelegt<sup>824</sup>, besitzen die Kreuzattaschenkessel vom Typ C ein sehr großes Verbreitungsgebiet, das sich zwischen Burgund im Westen, Ungarn im Osten, Serbien im Süden und den Niederlanden im Norden ausdehnt (**Abb. 104**). Der Verbreitungsschwerpunkt liegt aber rund um das Caput Adriae, in Venetien, Istrien und im Südostalpenraum<sup>825</sup>. In Oberitalien ist bemerkenswert, dass die Kreuzattaschenkessel bis auf eine Ausnahme südlich des Po nicht mehr vorkommen. Die einzige Ausnahme fand sich kürzlich in Verucchio in der Emilia-Romagna, einem Fundplatz, der sehr eng mit dem Südostalpenraum verbunden ist. Die starke Konzentration im venetisch-istrisch-slowenischen Gebiet legt den Verdacht nahe, dass dort ein Großteil der Kreuzattaschenkessel hergestellt wurde. Laut Verbreitungskarte dürfte ein Großteil der Kreuzattaschenkessel über die Hallstattroute nach Norden gelangt sein. Neu hinzugekommen ist das deutlich verdichtete Vorkommen in Tirol und Salzburg, was eine Ausbreitung auch über die Etsch-Inntalroute nach Norden anzeigt. Im westlichen Oberitalien tritt diese Gefäßform kaum in Erscheinung, so dass die Kreuzattaschenkessel kaum über die Tessinroute, über die ansonsten eine Vielzahl von Importgegenständen aus Italien in den Westhallstattkreis gelangten<sup>826</sup>, das westliche Mitteleuropa erreichten. Nördlich der Ostalpen erstreckt sich die Verbreitung in lockerer Streuung über die gesamte Westhallstattkultur von Oberösterreich bis nach Burgund. Die Verbreitungskarte verdeutlicht, dass Kreuzattaschenkessel vorwiegend im Südostalpenraum und im östlichen Oberitalien produziert wurden. Sie demonstriert außerdem eindringlich, dass die Hallstattroute über die Ostalpen sowie die Etschtalroute über Altirol wichtige Verbindungswege zwischen den Kulturen im östlichen Oberitalien und dem Südostalpenraum einerseits und dem klassischen Westhallstattkreis andererseits bildeten<sup>827</sup>.

<sup>823</sup> O'Connor 2007, 66 Abb. 2.

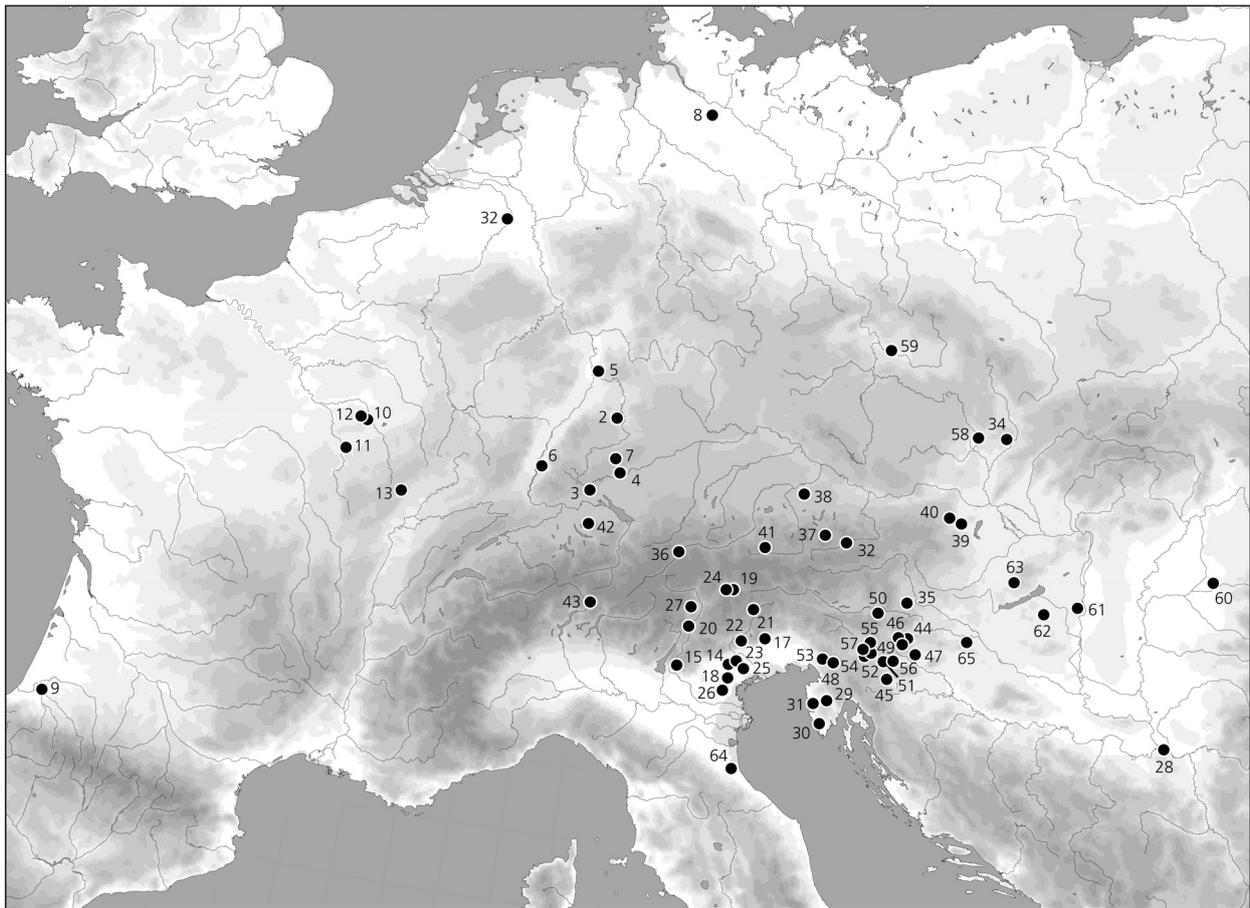
<sup>824</sup> von Merhart 1969c, 298f. Karte 1. – Egg 1985, 376f. Abb. 40; 1996a, 100f. Abb. 58. – Chaume/Feugère 1990, 34f. Abb. 30.

<sup>825</sup> Der etwas eigenwilligen Auswanderungsthese von Handwerkern aus dem Bereich der Sulmtalgruppe in den Westhallstattkreis, die B. Teržan anhand der Verbreitung der Kreuzattaschenkessel vorschlug (Teržan 1998, 525f.), kommt angesichts

des durch neue Publikationen erheblich verdichteten Vorkommens in Oberitalien und Altirol wohl nur noch wenig Wahrscheinlichkeit zu.

<sup>826</sup> Bender/Pauli/Storck 1993, 110ff. – Pare 1989, 441ff. – Schmid-Sikimić 2000, 215ff.

<sup>827</sup> Egg 1996a, 273f. Abb. 152. – Stöllner 2002, 371. – Dehn/Egg/Lehnert 2005, 252ff. Abb. 125.

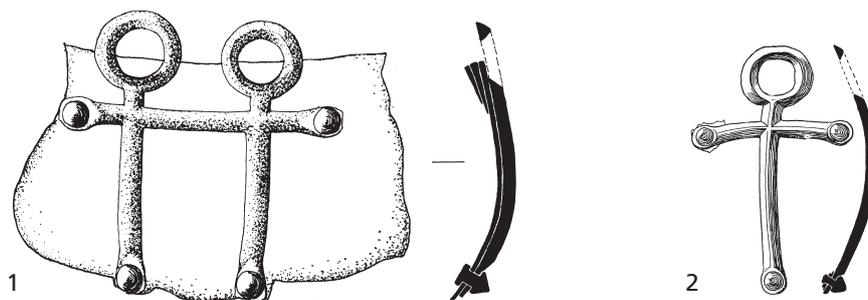


**Abb. 104** Verbreitung der Kreuzattaschenkessel vom Typ C: 1 Aislingen. – 2 Asperg. – 3 Engen-Bargen. – 4 Herbertingen-Hundersingen. – 5 Mannheim-Friedrichsfeld. – 6 Mendingen-Ihringen. – 7 Münsingen-Belsen. – 8 Rehling. – 9 Bouraton. – 10 Buchères. – 11 Cravant. – 12 Estissac. – 13 Poiseul-La-Ville. – 14 Asolo. – 15 Breonio Veronese. – 16 Castel Novo. – 17 Caverzano. – 18 Cervarese. – 19 Ellen im Pustertal. – 20 Fai della Paganella. – 21 Lozzo di Cadore. – 22 Mel. – 23 Montebelluna. – 24 Niederrasen. – 25 Oderzo. – 26 Padua. – 27 Sanzeno. – 28 Stari Kostolac. – 29 Beram. – 30 Nesactium. – 31 Picugi. – 32 Venlo. – 33 Aigen im Ennstal. – 34 Bernhardsthal. – 35 Sulmtalnekropole. – 36 Fließ. – 37 Hallstatt. – 38 Helpfau-Uttendorf. – 39 Hof im Leithagebirge. – 40 Pfaffstätten. – 41 Uttendorf im Pinzgau. – 42 Pfäffikon. – 43 Claro. – 44 Črnlolica. – 45 Dolenjske Toplice. – 46 Griže. – 47 Libna. – 48 Magdalenska gora. – 49 Medvedjek. – 50 Zwischen Razvanje und Pivola. – 51 Rifnik. – 52 Stična. – 53 Sveto. – 54 Unec pri Rakek. – 55 Vače. – 56 Vinji Vrh. – 57 Vintarjevec. – 58 Býčí skála. – 59 Nymburk. – 60 Ártánd. – 61 Bölcske. – 62 Regöly. – 63 Somloszölös. – 64 Verucchio. – 65 Sveti Petar Ludbreški. – (Zeichnung M. Ober).

Die Zeitstellung der Kreuzattaschenkessel vom Typ C streut ähnlich weit wie ihre Verbreitung: Die ältesten Vertreter datieren nach Ha C, und die jüngsten entstammen Gräbern der beginnenden Latènezeit<sup>828</sup>. Bei genauerer Betrachtung ist festzustellen, dass, abgesehen von einer großen Zahl nicht näher einordenbarer Stücke, prozentuell nur sehr wenige Kreuzattaschenkessel der Stufe Ha C entstammen, während die große Masse in Bestattungen der Stufe Ha D zu Tage trat. Der Stufe Ha C lassen sich die Kessel aus Poiseul-la-Ville, aus Niederrasen, aus Padua, aus Verucchio, aus Grab 600 von Hallstatt, dem Wiesenkaisertumulus 4 in Goldes, dem Hügel 2 im Hörschusterwald in Burgstall, aus Črnlolica und aus Unec bei Rakek zuordnen.

<sup>828</sup> Egg 1996a, 101. – Während bislang kein Kessel jünger als Lt A war, scheint der Fund aus Claro wegen der mitgefundenen

Situla vom Typ Pianezza in die Stufe Golasecca IIIA3, die Lt B1 entsprechen dürfte, zu stellen sein (de Marinis 2000, 399 ff.).



**Abb. 105** Kreuzattaschen mit dreieckigem bis rundem Querschnitt und abgerundeten Enden. **1** Nesactium Grab 12. – **2** Picugi. – (Nach Mladin 1974). – M. 1:2.

Es fällt auf, dass diese frühen Kessel alle mit je vier Einzelattaschen ausgestattet wurden, was ein frühes Kennzeichen darzustellen scheint. Verbreitet man die wenigen Kreuzattaschenkessel der Stufe Ha C, ergibt sich stellenweise ein deutlich unterschiedliches Verbreitungsgebiet. Aus Dolenjska (Unterkrain), in dem von Ha D bis Lt A sehr viele Kessel zu Tage traten, liegt kein einziges älterhallstattzeitliches Exemplar vor. Gleiches scheint auch für Istrien zuzutreffen – allerdings ist hinzuzufügen, dass dort im Gegensatz zu Unterkrain vielfach keine präzise chronologische Einordnung möglich ist. In der Sulmtalgruppe findet sich mit drei Ha C-zeitlichen Exemplaren die größte Dichte.

Eine Untergliederung der recht stattlichen Zahl der Kreuzattaschenkessel vom Typ C ist ein nicht ganz einfaches Unterfangen. Eine Gliederung nach der Form der Gefäße ergibt keine weiteren signifikanten Unterschiede in Verbreitung und Datierung. Das Gleiche gilt für eine Gliederung anhand der Ornamente. Einen Versuch wert erscheint eine Unterteilung nach dem Querschnitt der Attaschen. Die große Masse der Kreuzattaschen der Kessel vom Typ C besitzt einen trapezförmigen Querschnitt. Davon lassen sich eine Gruppe mit halbrundem bis dreieckigem Querschnitt, der auch die Fragmente aus dem Kröllkogel angehören, und eine zweite Gruppe mit flachem, bandförmigen Querschnitt abheben. Der kleinen Gruppe der Attaschen mit halbrundem bis dreieckigem Querschnitt gehören die Kessel von Bouranton, Poiseul-la-Ville, Nieder-rasen, Padua, Aigen im Ennstal, Kleinklein, Nesactium, Picugi, Magdalenska gora und ein Bruchstück aus Cavarzano an (**Abb. 102. 105**). Betrachtet man ihre Verbreitung, so fällt auf, dass Slowenien deutlich unterrepräsentiert ist; ansonsten streuen die Kessel mit halbrundem bis dreieckigem Attaschenquerschnitt über das gesamte Verbreitungsgebiet. Zur Zeitstellung sei angemerkt, dass Kessel mit Kreuzattaschen mit halbrundem bis dreieckigem Querschnitt von älterhallstattzeitlichen Gräbern<sup>829</sup> bis in Lt A-zeitliche Bestattungen<sup>830</sup> vorkommen. Die Attaschen enden bei den Bruchstücken aus dem Kröllkogel abgerundet und unterscheiden sich darin von den anderen, meist gerade abgeschnittenen Attaschen mit halbrundem bis dreieckigem Querschnitt recht deutlich. Dem Kleinkleiner Exemplar lassen sich nur noch je ein Exemplar aus Verucchio, Padua, Nesactium und Picugi an die Seite stellen. Sollte diese sehr feine Unterscheidung wirklich signifikant sein, würde das bedeuten, dass die Attaschenfragmente aus dem Kröllkogel aus einer Werkstatt in Venetien oder Istrien stammen dürften.

<sup>829</sup> Tumulus i von Poiseul-la-Ville war mit einem eisernen Hallstattschwert vergesellschaftet, was eine Datierung nach Ha C sichert (Chaume/Feugère 1990, 53 ff. Abb. 5, 1).

<sup>830</sup> Das Wagengrab von Bouranton datiert an den Beginn von Lt A (Fastes Celtes 41 ff.).

Am Rande sei hier noch erwähnt, dass den Kesseln mit bandförmigen Attaschen, die vielfach auch eine Zier auf den Attaschen auszeichnet, die Exemplare aus Estissac, Asolo, Goldes, Hallstatt Grab 600, Claro, Stična und Somlósözölös angehören. Wie die Aufzählung der Fundorte anzeigt, gibt es auch hier kein eng begrenztes Vorkommen, und auch zeitlich ziehen sich die Kessel mit bandförmigen Attaschen über die ganze Laufzeit der Kreuzattaschenkessel vom Typ C.

### **Schöpfkellen aus Bronze (Abb. 106; Taf. 45, 2-3)**

Schon in den ersten Berichten an das Joanneum erwähnte der Lehrer Julius Ogrisegg<sup>831</sup> die gut erhaltene Schöpfkelle (Inv.-Nr. 10708)<sup>832</sup>. Zwar konnten von dem vollständig erhaltenen Exemplar bei der Nachgrabung 1995 keine Anhaltspunkte zur Fundlage ermittelt werden<sup>833</sup>, aber W. Schmid berichtet in seiner Tagebucheintragung vom 14. April 1917 anlässlich der Befragung des Finderehepaars Schrei, dass »der Kessel [= die Situla vom Typ Kurd] oberhalb des Panzers und darüber neben dem Helm der Schöpflöffel« zu Tage traten. J. Ogrisegg bestätigt diese Lage des Schöpfers unweit der Situla vom Typ Kurd<sup>834</sup>. Da wir dank der Nachgrabung belegen können, dass die Situla in der Nordecke (FK 4) stand, dürfte der Schöpflöffel nicht weit davon entfernt in der Nordecke zum Vorschein gekommen sein. Außerdem wurde im Zuge der Nachgrabung im Bereich des Grabkammereingangs (FK 2) ein kleines Bruchstück einer weiteren Schöpfkelle entdeckt (Fundnr. 276).

#### **Vollständige Schöpfkelle (Abb. 106, 2; Taf. 45, 2)**

Die Schöpfkelle besteht aus dem kalottenförmigen Gefäß und dem waagrecht zur Mündung angenieteten Doppelstabhenkel. Sie ist vollständig erhalten. Am Gefäßrand haften an einer Stelle Eisenoxidreste an, die wohl von einem benachbarten Eisenobjekt herrühren. Die Schöpfkelle ist 49,5 cm lang, und der Durchmesser der Schale liegt zwischen 11,13 und 11,38 cm. Die getriebene Schale besitzt die Form einer Halbkugel mit einem Omphalos in der Mitte; der Rand wurde mit dem Hammer gestaucht und steht nach innen etwas über. Unter dem Rand wurde eine umlaufende Reihe von mit Strichen gefüllten Dreiecken sehr zart eingeritzt. Als Handhabe dient ein aus einem langen, im Querschnitt rechteckigen Bronzestab angefertigter Stielgriff. Der Stab wurde doppelt genommen und am Ende zu einer Öse aufgebogen. Im Bereich des Stieles wurde der Stab tordiert. Die beiden Enden des Stabes wurden zu bandförmigen Attaschen ausgeschmiedet. Vier Nietens mit außen versenkten Nietköpfen verbanden Griff und Schale. In der Öse des Griffes wurde ein im Querschnitt unregelmäßig facettierter Ring eingehängt.

#### **Fragment einer weiteren Schöpfkelle aus Bronze (Abb. 106, 2; Taf. 45, 3)**

Im Dromos- bzw. Eingangsbereich der Kammer (FK 2) wurde 1995 ein kleines Bronzeblechbruchstück (Fundnr. 276) entdeckt, das in Form und Verzierung fast völlig der Schale der komplett erhaltenen Schöpf-

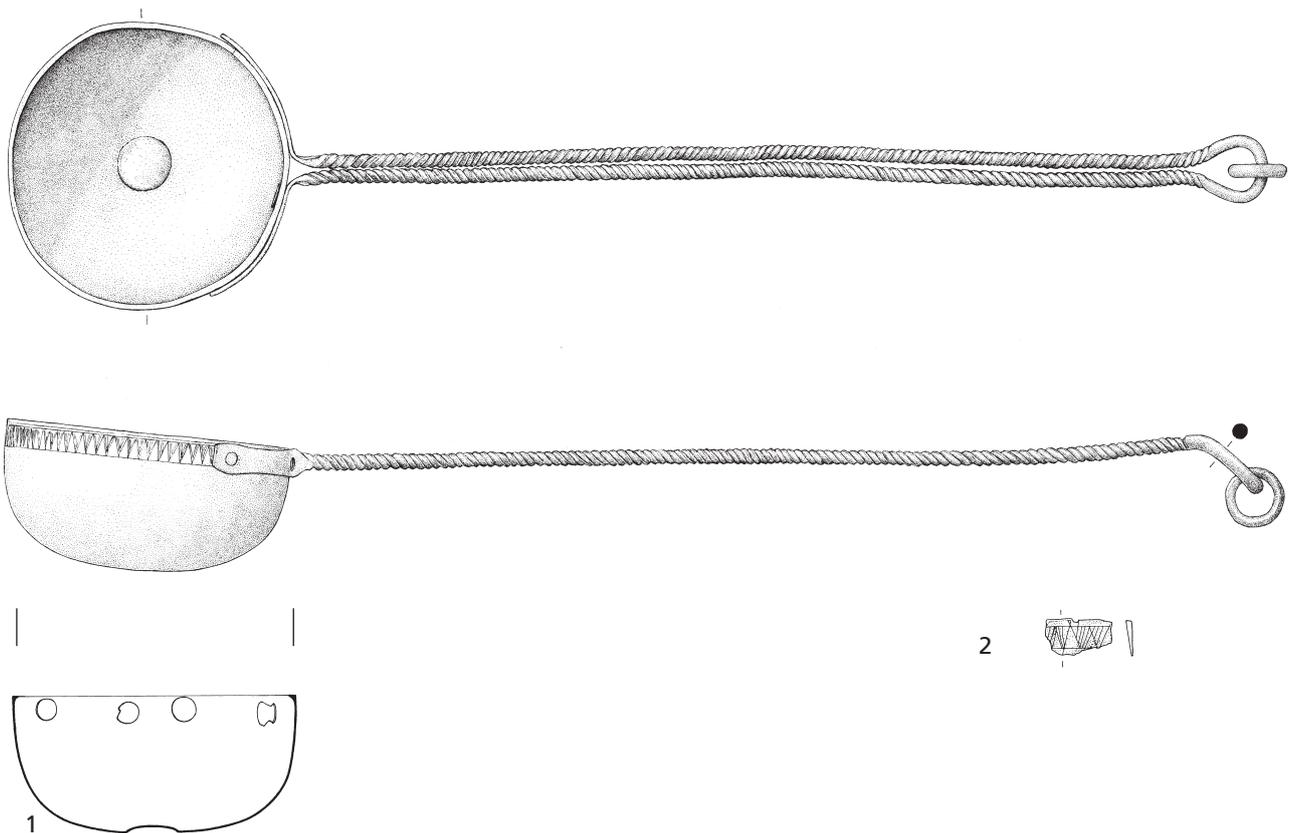
<sup>831</sup> Dobiak 1985, 31. – Kramer 2000, 169; 2004, 91 f.

<sup>832</sup> Schmid 1933, 260 f. Abb. 37. – Prüssing 1991, 48 Nr. 95 Taf. 12.

<sup>833</sup> Aus diesem Grund verzichteten wir in der Vorpublikation zum Kröllkogel (Egg/Kramer 2005, Abb. 27) auf eine Eintragung

des Helms in den Grabplan. Die eingehende Prüfung der Berichte zur Grabung von 1905/06 ergab aber unmissverständlich, dass die Schöpfkelle im Bereich der Situla vom Typ Kurd und des Panzers zu Tage getreten war.

<sup>834</sup> Dobiak 1985, 31.



**Abb. 106** Kleinklein, Kröllkogel: **1** Schöpfkelle aus Bronze. – **2** Nachgrabung 1995, Fragment einer zweiten Schöpfkelle. – (Zeichnung M. Ober). – 1 M 1:3, 2 M. 1:2.

kelle entspricht. Da die Schale der Schöpfkelle vollständig vorliegt, muss das 1,7 cm lange Gefäßfragment von einer zweiten Schöpfkelle stammen, deren letzter Zeuge das kleine Bruchstück ist. Das etwas deformierte Fragment besitzt den gleichen nach innen gestauchten Rand, wie er auf der vollständigen Kelle begegnet. Unter dem Rand finden sich auch die gleichen sehr zart eingeritzten Dreiecke, die Striche füllen. Die Dreiecke fallen mit 9 mm Länge ein wenig kleiner aus als die auf der kompletten Kelle. Das kümmerliche Bruchstück entspricht damit bis ins kleinste Detail der Schale an der Schöpfkelle, und es sprechen damit einige gute Argumente dafür, dass ursprünglich zwei solche Gefäße im Kröllkogel beigegeben wurden. Theoretisch wäre es auch möglich, dass das Fragment Teil einer Schale bzw. Tasse gewesen ist – dagegen spricht jedoch die Tatsache, dass die acht Tassen aus dem Kröllkogel alle aus dünnem Blech bestanden und ohne Stauchung des Randes ausgekommen sind. Die sehr markante Stauchung und die Dreieckszier kehrt nur auf der Schöpfkelle wieder. Es dürften damit zwei Schöpfkellen im Kröllkogel deponiert worden sein. Offen bleibt die Frage, ob ein Exemplar mitverbrannt und das andere unverbrannt beigegeben wurde, ähnlich wie bei der Keramik<sup>835</sup>.

Schöpfkellen mit einem waagerechten Griff sind eine eher seltene Form unter den hallstattzeitlichen Bronzegefäßen. Erst kürzlich stellte P. Gleirscher diesen Gefäßtyp unter der Bezeichnung »Sieb- und Schöpfkellen

<sup>835</sup> Siehe Beitrag »Keramische Funde« von M. Kramer in diesem Band.

vom Typ Waisenberg« zusammen<sup>836</sup>. Er unterscheidet drei Spielarten: die Varianten Este-Hallstatt, Waisenberg und Kleinklein. Während die beiden ersten Varianten einen einfachen Stiel besitzen, zeichnet die Variante Kleinklein der doppelte Stabgriff aus, mit dem auch das Exemplar aus dem Kröllkogel ausgestattet wurde. Aus der Steiermark liegt neben dem eben beschriebenen Exemplar aus dem Kröllkogel noch ein zweiter Doppelstabhenkel vor, der unter der fälschlichen Fundortbezeichnung Lassenberg, Gemeinde Wettmannstätten, Bezirk Deutschlandsberg, nicht weit entfernt von Kleinklein, veröffentlicht wurde<sup>837</sup>. Eine kritische Nachsuche im Inventar des Joanneums ergab jedoch, dass die Fundortbezeichnung Lassenberg sich nur auf das direkt darüber inventarisierte latènezeitliche Haumesser aus Eisen bezieht. Hinter der Inv.-Nr. 1407, unter der der Doppelstabhenkel geführt wird, findet sich keine Angabe zum Fundort. Die Aufarbeitung der Funde aus Kleinklein förderte auch eine Schale einer Schöpfkelle zu Tage, deren Henkel abgebrochen ist. Eine Attasche kündigt noch von der Existenz eines Griffes. Schale und Henkel lassen sich zwar nicht in direktem Anschluss aneinanderfügen, aber von den Abmessungen wie von der Farbe der Patina her passen beide Teile zusammen. Eine Materialanalyse des tordierten Henkels und der an der Schale angenieteten Attasche ergab eine völlige Übereinstimmung in der Metalllegierung<sup>838</sup>, so dass die Zusammengehörigkeit als gesichert gelten kann. Auf der Schöpfschale befindet sich eine Inventarnummer, die anzeigt, dass der Schöpfer sehr wahrscheinlich aus Kleinklein stammt, ohne dass man ihn jedoch einem bestimmten Grabhügel zuordnen kann<sup>839</sup>; die Fundortangabe Lassenberg gehört damit nur noch der Forschungsgeschichte an. Erhalten blieb der tordierte Doppelhenkel mit der aufgebogenen Endöse, in die ein Bronzering eingehängt wurde. An der verdrückten Schöpfschale sitzen noch die angenieteten Attaschen. Den leicht gestauchten Rand ziert eine nicht perfekt ausgeführte Dreieckszier, ganz ähnlich wie auf der Schöpfkelle aus dem Kröllkogel. Sehr wahrscheinlich wurden beide Schöpfkellen in der gleichen Werkstatt hergestellt.

Schon lange bekannt ist das heute verschollene Exemplar aus Hügel 2 von Doba im Komitat Veszprém in Westungarn<sup>840</sup>. Der Henkel besteht wie in Kleinklein aus einem tordierten, doppelt genommenen Bronzestab, der in ausgeschmiedeten Bandattaschen ausläuft. Soweit noch erkennbar, wurden die Nietlöcher in den Attaschen nur zur Hälfte genutzt. Zur Verbindung von Stiel und Schale wurden zwei senkrecht gestellte Bronzebleche verwendet, und vier Kegelnieten fixierten Bleche, Henkel und Schale. Das Ganze sieht wie eine Reparatur aus, was aber wegen des Verlusts der Objekte nicht mehr überprüft werden kann. Die abgebrochene, kalottenförmige Schale scheint weitgehend der aus Kleinklein zu entsprechen. Am Rand findet sich auch eine feine Ritzzier mit Dreiecken. Hügel 2 von Doba datiert aufgrund des mitgefundenen eisernen Mindelheimschwertes in die Stufe Ha C<sup>841</sup>. Der lang gezogene Spitzenschutz einer Nadel<sup>842</sup> spricht für ein spätes Datum innerhalb dieser Epoche, wahrscheinlich im älteren Abschnitt des Stična-Horizontes, und damit für eine Datierung nach Ha C2.

Eine ähnliche Bronzekelle trat bei den jüngsten Ausgrabungen in der Kapiteljska njiva-Nekropole bei Novo mesto in Slowenien zu Tage<sup>843</sup>. Der Griff der Kelle aus Tumulus III Grab 22 entspricht völlig dem aus Klein-

<sup>836</sup> Gleirscher 2009a, 42 ff.

<sup>837</sup> Prüssing 1991, 48 Nr. 95A Taf. 13 (dort irrtümlich unter der wohl falsch geschriebenen Fundortbezeichnung »Laxenberg« aufgeführt).

<sup>838</sup> Die Analyse mit Hilfe des Röntgenfluoreszenzgerätes nahm dankenswerterweise S. Greiff im RGZM vor.

<sup>839</sup> Mit größter Wahrscheinlichkeit ist auszuschließen, dass der Schöpfer aus dem Kröllkogel stammt, der ja bereits zwei solche Stücke enthielt.

<sup>840</sup> Darnay/Kleisl/Száráz 1895, Taf. 2, 3-4. – Gallus/Horváth 1939, Taf. 62, 3-4. – Patek 1993, 70 Abb. 51, 8. 15. – Patay 1990, 68 Nr. 110 Taf. 44 (Patay bildete nur das kalottenförmige

Gefäß ab; er erkannte den Zusammenhang mit dem Doppelstabgriff nicht).

<sup>841</sup> Darnay/Kleisl/Száráz 1895, Taf. 2, 5. – Gallus/Horváth 1939, Taf. 62, 5. – Patek 1993, 70 Abb. 51, 9.

<sup>842</sup> Darnay/Kleisl/Száráz 1895, Taf. 2, 10. – Gallus/Horváth 1939, Taf. 62, 10. – Patek 1993, 70 Abb. 51, 5. – R. Hodson konnte am Beispiel des Gräberfeldes von Hallstatt aufzeigen, dass diese lang gezogenen Spitzenschützer für seine Stufen Hm1C-E und damit für die späte Phase von Ha C kennzeichnend sind (Hodson 1990, 58 f. Abb. 17).

<sup>843</sup> Egg/Križ 1997, 195 f. Abb. 4, 1. – Križ 1997, 68 Taf. 51, 11; Appendix 5.

klein – sogar der eingehängte Ring findet sich hier wieder –, aber anstelle der kalottenförmigen Schale wurde hier ein profiliertes Siebgefäß an die bandförmigen Attaschen des Griffes genietet: Es handelt sich um eine Siebkelle. Die wahrscheinlich sekundäre Montage eines dritten Stützarmes, der das Sieb von unten abstützt und an der Blechmanschette am Stiel fixiert wurde, weist auf eine Reparatur hin: Möglicherweise wurde die ursprüngliche Schöpfschale durch das Sieb ersetzt. Grab 22 aus Tumulus III datiert laut den mitgefundenen Fußgefäßen vom Typ 6 nach J. Dular in den Stična-Horizont<sup>844</sup>.

Eine gewisse, wenn auch etwas weiter entfernte, Verwandtschaft zur Schöpfkelle aus dem Kröllkogel weist schließlich noch der kleine Sieblöffel aus dem Pommerkogel bei Kleinklein auf<sup>845</sup>. Dieses sehr viel kleinere Objekt besitzt auch einen Doppelstabhenkel, der hinten eine Öse bildet, nur dass jener nicht tordiert, sondern gerippt ist. Die ausgeschmiedeten Bandattaschen wurden unter den nach außen gebogenen Rand des Siebgefäßes genietet.

Daneben kommen noch die Sieb- und Schöpfkellen mit einfachem, vierkantigen Stabhenkel der Variante Este-Hallstatt im Ostalpenraum vor: Entsprechende Schöpfer liegen aus Grab 504 von Hallstatt<sup>846</sup> und ein weiteres, heute verschollenes Exemplar aus Grab 1 in Tumulus 272 von Frög in Kärnten vor<sup>847</sup>. Die kalottenförmigen Gefäße mit Omphalos entsprechen zwar weitgehend dem der Kleinkleiner Schöpfkelle, aber die Henkel bestehen aus einem einzigen vierkantigen Bronzestab. Auch die Form der Attasche aus Hallstatt unterscheidet sich deutlich von den Kellen mit Doppelstabhenkel. Grab 504 von Hallstatt scheint deutlich älter zu sein als die übrigen Schöpfkellen, denn das Hallstattschwert vom Typ Mindelheim und v. a. die Mehrkopfnadeln mit kurzem Spitzenschutz stellen dieses Grab in die Stufe H1B/C nach F. R. Hodson<sup>848</sup>, was wohl Ha C1b nach C. F. E. Pare entsprechen dürfte<sup>849</sup>. Ähnlich früh dürfte auch die Schöpfkelle aus Frög zu datieren sein.

Zu erwähnen sind noch der Bronzeschöpfer aus dem frühlatènezeitlichen Grab 1 von Kuffern<sup>850</sup> in Niederösterreich, das die berühmte figural verzierte Bronzesitula enthielt, und aus Hügel 2 von Waisenberg<sup>851</sup>, die P. Gleirscher zu seiner Variante Waisenberg zusammenfasste<sup>852</sup>. Die Schalen mit der Dreieckszier und dem Omphalos erinnern zwar sehr stark an das Kleinkleiner Exemplar, aber der bandförmige Henkel, der sich hinten verbreitert und in einem Haken mit kleiner Öse endet, unterscheidet sich deutlich vom Kleinkleiner Schöpfer. Die Montage der Schale mit dreiarmer Halterung stellt die markante Eigenheit der Variante Waisenberg dar. Die Schöpfkellen aus Kuffern und Waisenberg datieren in die Späthallstatt- und Frühlatènezeit<sup>853</sup> und stellen die jüngste Variante der Schöpfkellen dar.

Die von P. Gleirscher zusammengestellte Verbreitungskarte der Schöpf- bzw. Siebkellen<sup>854</sup> zeigt, dass sie in dem Raum zwischen Westungarn und Venetien und damit entlang dem südöstlichen Alpenrand vorkommen; der Schwerpunkt liegt in der Steiermark. Aus diesem Rahmen fallen nur die Schöpfer aus Hallstatt und Kuffern heraus, die als Importe aus dem Südostalpenraum nach Nieder- bzw. Oberösterreich angesehen werden müssen. In Grab 1 von Kuffern stellt damit nicht nur die figural verzierte Situla, sondern auch der Schöpfer ein Fremdstück dar. Zeitlich gesehen erscheinen die Schöpfer schon in der älteren Hallstattzeit; bei den frühen Exemplaren handelt es sich um Exemplare der Variante Este-Hallstatt mit vierkantigem Stabhenkel. Die Variante Kleinklein mit Doppelstabhenkel taucht erst ab dem älteren Stična-Horizont auf

<sup>844</sup> Dular 1982, 184 Nr. 130-132. – Egg/Križ 1997, 205 f.

<sup>845</sup> Pratobevera 1857, 194 Taf. 1, 7. – Schmid 1933, 232 Abb. 11. – Prüssing 1991, 41 Nr. 78 Taf. 9.

<sup>846</sup> Kromer 1959b, 116 f. Taf. 94, 14. – Hodson 1990, 149 Taf. 33, 1. – Prüssing 1991, 40 Nr. 94 Taf. 12.

<sup>847</sup> Tomedi 2002, 569 Taf. 91, 2-2a.

<sup>848</sup> Hodson 1990, 54 ff. Abb. 17.

<sup>849</sup> Pare 1999, 185 ff. Tab. 8.

<sup>850</sup> Lucke/Frey 1962, 80 Abb. 18, 1. – Nebehay 1993, 17 Taf. 8.

<sup>851</sup> Gleirscher 2009a, 42 ff. Abb. 7, 1-2.

<sup>852</sup> Ebenda 46; 55 f. Abb. 12.

<sup>853</sup> Während man in älteren Studien an eine Datierung in die fortgeschrittene Latènezeit dachte (Pittioni 1930, 33 f.; Lucke/Frey 1962, 47), ordnete S. Nebehay Grab 1 von Kuffern seiner ersten Zeitgruppe zu, die Lt A entspricht (Nebehay 1993, 61 ff. Taf. 6).

<sup>854</sup> Gleirscher 2009a, 55 f. Abb. 12.

und scheint nur bis in den Schlangenfibelhorizont hinein verwendet worden zu sein. Sie stellt damit ein recht kurzlebige Phänomen dar. Der Schwerpunkt der Verbreitung liegt in Kleinklein, und es ist gut vorstellbar, dass sie in der Umgebung dieses Zentrums hergestellt wurde. Die jüngste Spielart der Schöpf- bzw. Siebkellen stellt die Variante Waisenberg dar.

Es bleibt schließlich noch die Frage zu stellen, ob die Schöpfkellen mit waagrecht montiertem Henkel eine osthallstädtische Entwicklung oder aber ein übernommenes fremdes Element darstellen. Im orientalisierenden Italien erscheinen auch Schöpfkellen mit horizontal montiertem Henkel; allerdings wurde nur eine kurze Tülle an dem Gefäß angebracht, die den Stiel aus organischem Material aufnahm<sup>855</sup>. Die Studie von K. Jankovits ergab<sup>856</sup>, dass ähnliche Schöpfkellen mit Tüllenhenkel auch schon in urnenfelderzeitlichen Depotfunden des Karpatenbeckens sowie in einigen spätbronzezeitlichen Siedlungen Oberitaliens auftauchen und man deshalb wohl kaum von einer rein italisch-etruskischen Entwicklung sprechen kann. Vielmehr scheint es sich, ähnlich wie bei den Situlen, um Gefäße mit bis in die Spätbronzezeit zurückreichender Tradition zu handeln. Die Form der Schöpfkellen mit waagrecht montiertem Griff scheint während der Eisenzeit in Mittelitalien und im Osthallstattkreis, allerdings in unterschiedlicher Ausführung, wieder aufgegriffen worden zu sein. Die Version mit dem Doppelstabhenkel stellt dabei eine spezifisch südostalpine Variante dar.

### **Bronzetassen mit Hörnerzier (Abb. 108; Taf. 46)**

Laut dem Inventar im Joanneum und dem Bericht von W. Schmid wurden bei der Grabung von 1905/06 acht kleine Bronzetassen geborgen<sup>857</sup>, die jedoch nur erwähnt und nicht abgebildet wurden. Im Tagebuch von W. Schmid fand sich die Eintragung, dass die kleinen Bronzeschälchen in großen und kleinen Vasen zu Tage getreten wären<sup>858</sup>. G. Prüssing fand bei ihrer Studie zu den Bronzegefäßen Österreichs nur noch sechs Exemplare im Joanneum vor<sup>859</sup>. Die Exemplare mit der Inv.-Nr. 14726 und 14727 waren nicht mehr auffindbar; beide kamen im Zuge der Revision aller Funde aus Kleinklein wieder zum Vorschein. Außerdem fanden sich im Zuge der Restaurierung unter den Bruchstücken ohne Inventarnummer noch die Fragmente einer wahrscheinlich neunten Tasse. Zudem liegen noch zwei Bandhenkel vor, die zu Tasse 7 und 8 gehört haben sollen, was sich aber im Zuge der Restaurierung nicht bewahrheitete, weshalb sie hier separat abgehandelt werden. Darüber hinaus fand sich noch ein Hörneraufsatz (Inv.-Nr. 14702), der sich keiner Tasse mehr zuordnen ließ.

Bei der Nachgrabung von 1995 konnten nur drei Bruchstücke der Bronzetassen (Fundnr. 226, 282 und 286) geborgen werden: Ein größeres Fragment mit Henkel konnte im Baggeraushub sichergestellt werden, ein Gehörnaufsatzbruchstück fand sich disloziert im Dromos (FK 1), und nur ein Henkelfragment trat in der Grabkammer in der Ostecke (FK 5) zu Tage (**Abb. 107**), wo die Tassen möglicherweise einst neben bzw. in den Zisten und den Vasen in der Hallstattzeit niedergelegt worden waren.

<sup>855</sup> Eine Zusammenstellung findet sich bei Camporeale 1976, 137 Taf. 32c-d.

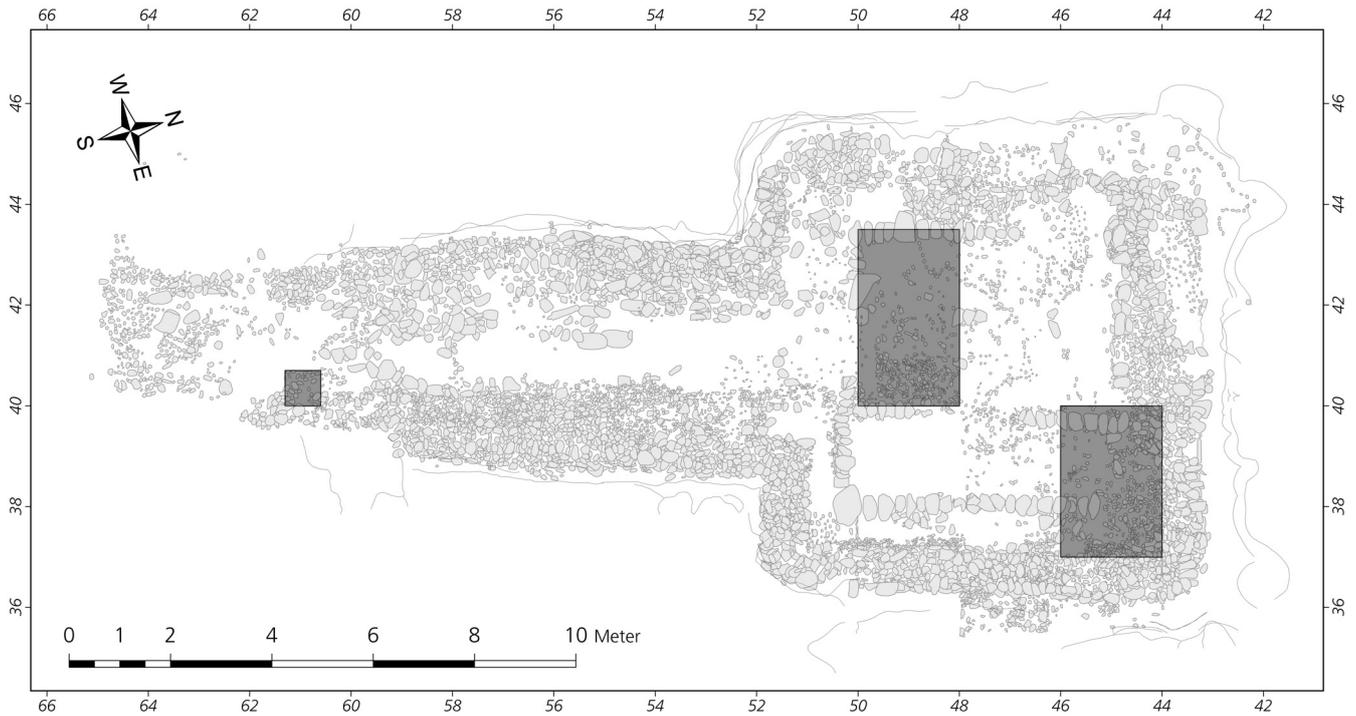
<sup>856</sup> Jankovits 1996, 308f. Abb. 8. – Jankovits spricht diese Schöpfkellen als Pfannen an und stellt sie in die Nähe der mykenischen Pfannen mit Tüllengriff (Matthäus 1980, 141ff. Taf. 19-21). Dazu sei angemerkt, dass sich die mykenischen Pfannen mit ihrem beckenförmigen Gefäßkörper und den senkrecht angebrachten Tüllen recht deutlich von den urnenfelderzeitlichen und etruskischen Schöpfkellen mit waagrecht

Tüllenhenkel unterscheiden. Auch scheint nicht jede der von Jankovits aufgeführten urnenfelderzeitlichen Tüllen tatsächlich Teil einer Schöpfkelle gewesen zu sein – was aber der Tatsache, dass seit der Urnenfelderzeit solche Schöpfkellen mit Tüllenhenkel hergestellt wurden, keinen Abbruch tut.

<sup>857</sup> Schmid 1933, 261.

<sup>858</sup> Kramer 2000, 171; 2004, 94.

<sup>859</sup> Prüssing 1991, 38f. Nr. 62-69 (interessanterweise bildet sie nur fünf Tassen ab).



**Abb. 107** Kleinklein, Kröllkogel, Nachgrabung 1995: Verteilung der Blechfragmente der Tassen und der mutmaßlichen Siebtasse in der Grabkammer. – (Graphik A. Cramer und G. Heinz).

Trotz ihrer Unvollständigkeit ist erkennbar, dass die Tassen aus dem Kröllkogel alle sehr ähnlich aussahen und gleich aufgebaut waren, weshalb sie hier zusammenfassend abgehandelt werden. Sie wurden alle aus sehr dünnem Bronzeblech getrieben. Die recht kleinen Tassen bestehen aus dem kalottenförmigen Bronzeschälchen mit einem kleinen Omphalos, dem in einer Höhe angenieteten bandförmigen Henkel und der auf dem höchsten Punkt festgenieteten kleinen Hörnerzier. Der Rand wurde bei allen Schälchen gerade abgeschnitten und kam ohne jegliche Verstärkungen aus. Sechs Tassen werden am Rand von umlaufenden Buckelreihen geziert. Die hoch aufragenden, bandförmigen Henkel aus Bronzeblech wurden zu einer Öse umgebogen, auf den Rand aufgeschoben und mit einem oder zwei Nieten in einer Höhe fixiert. Der bzw. die Niet(en) verbinden dabei sowohl die beiden Henkelenden als auch das Gefäß. Bis auf eine Ausnahme zierte sie eine einfache Punzbuckelzier, und bis auf eine Ausnahme bekrönte sie ein aufgenieteter Hörneraufsatz, auch wenn in den meisten Fällen nur noch die Nietlöcher im Henkel von der Existenz dieses Dekors künden. Die geringe Materialstärke der Tassen, das Fehlen einer Randverstärkung sowie die geringe Größe lassen den Verdacht aufkommen, dass möglicherweise auch die Tassen nur zu Bestattungszwecken angefertigt wurden. Hinweise auf einen längeren Gebrauch wie Reparaturen oder Abnutzungsspuren lassen sich nicht finden. Es ist keineswegs so, dass man sie nicht benutzen könnte, aber man muss vorsichtig mit den kleinen Blechtassen umgehen.

#### Bronzetasse 1 (Abb. 108, 1)

Tasse 1 (Inv.-Nr. 19718) blieb, abgesehen vom Henkel, fast vollständig erhalten. Der Durchmesser schwankt zwischen 8,4 und 8,5 cm. Die Höhe liegt bei 3,66 cm. Der Omphalos in der Mitte der Schale ist

etwas größer dimensioniert als bei den übrigen Tassen. In seiner Mitte befindet sich ein feines Loch, das von einer Markierung der Mitte als Hilfe beim Treiben herrührt und später durchkorrodierte. Der Rand blieb unverziert. Zwei horizontal übereinander angebrachte Niete am Rand dienten der Befestigung des Henkels.

Sehr wahrscheinlich gehört der Henkel mit der Inv.-Nr. 10731, der bislang Tasse 8 zugewiesen wurde, zu Tasse 1; die Zuordnung zu Tasse 8 ist auszuschließen, denn der Henkel von Tasse 8 wurde bei der Nachgrabung 1995 entdeckt und konnte einwandfrei identifiziert werden. Die zwei übereinander angeordneten Nietlöcher in den Henkelenden belegen, dass zwei Niete diesen Henkel auf der Schale fixierten. Die gleiche Anordnung der Niete auf Tasse 1 deutet auf eine Zugehörigkeit zu diesem Gefäß, denn nur auf ihm finden sich zwei übereinander angeordnete Niete, und auch die Abstände der beiden Niete entsprechen sich. Ein exakter Anschluss fand sich freilich nicht. Der bandförmige Henkel (Inv.-Nr. 10731) von ca. 1,2 cm Breite liegt vollständig vor. Den seitlichen Rändern folgt je eine kleine Buckelreihe, und in der Mitte verläuft eine Reihe kräftigerer Buckel. Das in der Schaleninnenseite sitzende Ende ist zungenförmig ausgebildet, während das auf der Außenseite sitzende schwalbenschwanzförmig mit zwei Zacken endet. Auf dem höchsten Punkt befindet sich ein Nietloch, an dem einst der Hornaufsatz befestigt wurde.

#### Bronzetasche 2 (Abb. 108, 2)

Tasse 2 (Inv.-Nr. 10719) ist, abgesehen vom abgerissenen Bandhenkel und von einigen Fehlstellen im Randbereich, recht gut erhalten. Sie besitzt einen Durchmesser von 8,27 cm, und die Schale hat eine Höhe von 3,58 cm. In der Mitte der kalottenförmigen Schale sitzt der kleine Omphalos. Der glatte Rand blieb unverziert. Vom ca. 0,73 cm breiten Bandhenkel blieben nur die gerade abgeschnittenen Nietflächen und der sie fixierende Niet erhalten.

#### Bronzetasche 3 (Abb. 108, 3)

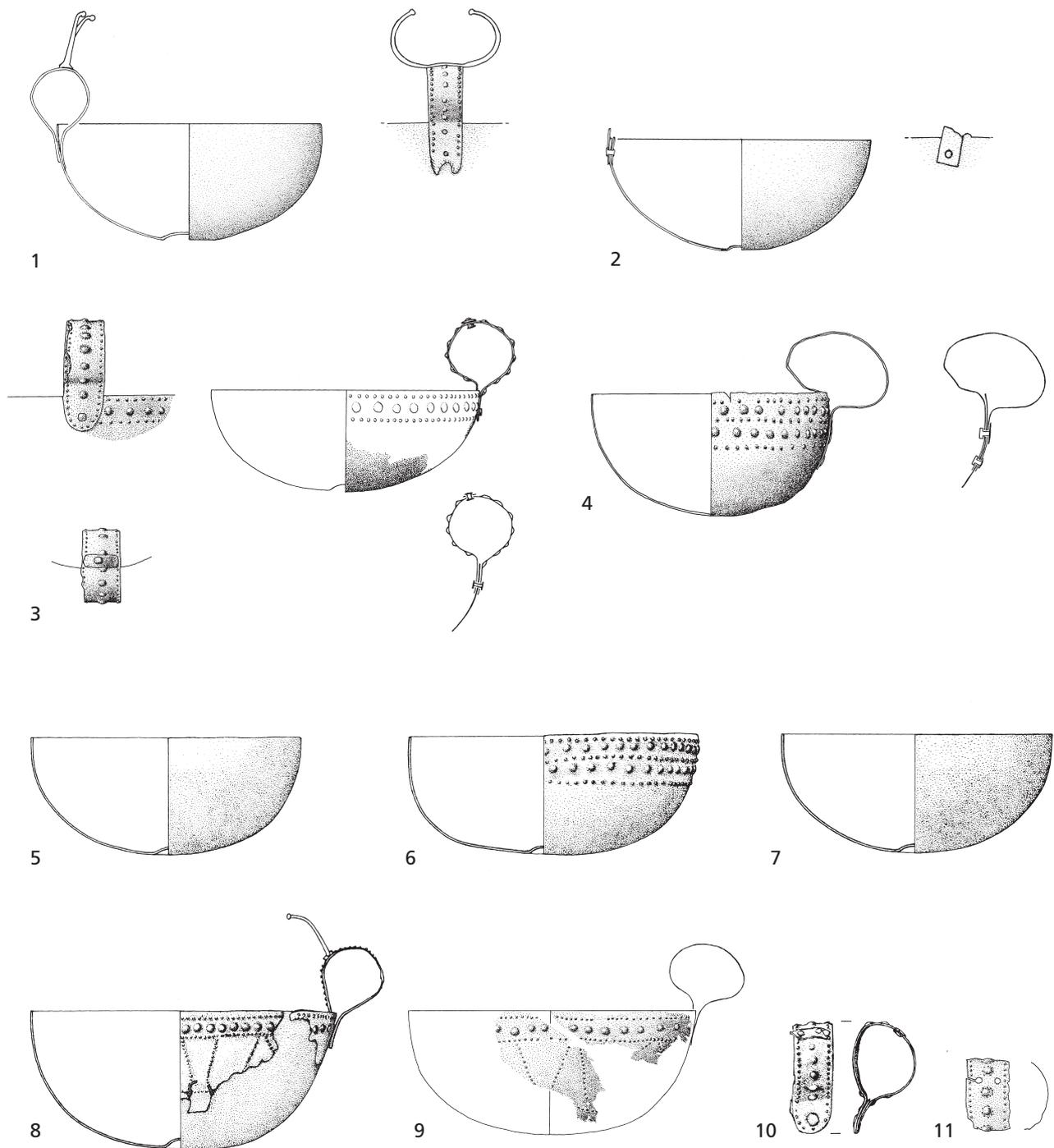
Von Bronzetasche 3 (Inv.-Nr. 10726)<sup>860</sup> blieben zwei größere Randfragmente mitsamt dem Henkel erhalten. Der Boden mit dem Omphalos wurde in Kunstharz ergänzt. Der ovale Durchmesser der kalottenförmigen Schale beträgt 7,7 × 8,5 cm; die Höhe der Schale ohne Henkel liegt bei ca. 2 cm. Dem glatten Rand folgt eine dreifache Buckelreihe. Der aufragende Bandhenkel wurde mit einem Niet an der Außenseite angenietet. Auf dem Scheitelpunkt findet sich noch der Mittelteil des Gehörns, das ein Niet auf dem Henkel befestigte. Den Henkel ziert eine dreifache Buckelreihe.

#### Bronzetasche 4 (Abb. 108, 4)

Von Bronzetasche 4 (Inv.-Nr. 10727)<sup>861</sup> liegen heute noch ein großes und zwei kleine Randfragmente zusammen mit dem Henkel vor, die mit Hilfe von Kunstharz zu einer Tasse zusammengefügt wurden. Der leicht ovale Durchmesser variiert zwischen 7,8 und 8,0 cm; die Höhe der recht tiefen, fast halbkugeligen Schale liegt ohne Henkel bei ca. 3 cm. Dem glatten Rand der Schale folgen zwei Buckelreihen, die drei kleine

<sup>860</sup> Bei Prüssing 1991 erscheint diese Tasse nicht.

<sup>861</sup> Auch diese Tasse erscheint bei Prüssing 1991 nicht.



**Abb. 108** Kleinklein, Kröllkogel: **1-9** Bronzetassen. – **10-11** Henkelfragmente vergessen. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:2.

Buckelreihen einfassen. Der unverzierte Bandhenkel ist oval eingedrückt. Die Enden wurden über den Rand geschoben und mit zwei Nieten fixiert. Auf dem Henkel findet sich kein Nietloch für die Montage einer Hörnerzier, und wahrscheinlich kam Tasse 4 ohne eine solche plastische Zier aus. Aufgrund ihrer ungewöhnlichen Zier bilden Tasse 4 und Tasse 6 ein Paar.

### Bronzetasche 5 (Abb. 108, 5)

Von Tasse 5 (Inv.-Nr. 10728) blieb nicht einmal die Hälfte erhalten. Das leicht ovale Gefäß besaß einen ungefähren Durchmesser von 8,62 bis 9,05 cm; die Höhe liegt bei 3,5 cm. In der Mitte der kalottenförmigen Schale sitzt der kleine Omphalos. Der glatte Rand blieb unverziert. Unter den vielen Bruchstücken ohne Inventarnummer konnte auch der Henkelansatz dieser Tasse entdeckt und durch einen direkten Anschluss angefügt werden. Den Henkel fixierte ein Niet an der Tasse. Dem Rand des schmalen bandförmigen Henkels folgte je eine Reihe zarter Buckel.

### Bronzetasche 6 (Abb. 108, 6)

Von Tasse 6 (Inv.-Nr. 10729) ist nur etwa ein Drittel auf uns gekommen, so dass die Höhe nur ungefähr auf 3,5 bis 3,7 cm geschätzt werden kann. Der Durchmesser dürfte 9,7 bis 9,8 cm betragen haben. Es liegt nur noch ein größeres Randfragment vor. Der Omphalos fehlt ebenso wie der Henkel; auch die Nietstelle am Gefäßrand ging verloren. Den Rand zieren gleich zwei Buckelreihen, die drei Reihen zarter Buckel umfassen; Tasse 6 bildet mit Tasse 4 ein Paar. Es stellt sich in diesem Zusammenhang auch die Frage, ob Tasse 6 nicht auch ohne Hörnerzier auskam, was aber wegen des fehlenden Henkels nicht mehr beurteilt werden kann.

### Bronzetasche 7 (Abb. 108, 7)

Bronzetasche 7 (Inv.-Nr. 10730) blieb etwas vollständiger erhalten, besitzt aber auch etliche Fehlstellen, die wohl ein Drittel ausmachen. Der ovale Durchmesser beträgt 7,1 bis 8,87 cm. Die Höhe liegt bei ca. 3,6 cm. In der Mitte der kalottenförmigen Schale befindet sich ein kleiner Omphalos. Der Ansatz des Henkels fehlt. Aus diesem Grund lässt sich heute nicht mehr nachweisen, ob der unter der gleichen Nummer inventarisierte Henkel tatsächlich zu Tasse 7 gehört, weshalb dieser separat besprochen wird. Den Rand der Schale ziert eine umlaufende dicke Buckelreihe, die zwei zartere Buckelreihen flankieren.

### Bronzetasche 8 (Abb. 108, 8)

Bei der Grabung von 1905/06 waren drei Randfragmente von Tasse 8 (Inv.-Nr. 10731) zum Vorschein gekommen, an die sich das 1995 entdeckte Bruchstück mit Henkel (Fundnr. 286) direkt anfügen ließ. Damit ließ sich auch beweisen, dass der Henkel, der im Joanneum mit der gleichen Inventarnummer wie Tasse 8 versehen worden war, nicht zu dieser gehören kann, sondern eine Fehlzuzuweisung darstellt.

Von Tasse 8 liegen nur vier Randfragmente vor; der Boden mit dem Omphalos fehlt. Der Durchmesser der Tasse schwankt zwischen 9,5 und 9,9 cm; die Höhe der Schale lässt sich auf 3,9 bis 4,2 cm schätzen, zusammen mit dem Henkel auf ca. 6,2 cm. Den glatten Rand der Schale ziert eine dreifache Buckelreihe. Darunter sitzt noch ein etwas ungenau wirkender Zickzackfries aus feinen Buckellinien, der Tasse 8 von den anderen Tassen unterscheidet. Die gerade abgeschnittenen Enden des 1,4 bis 1,5 cm breiten, vollständig erhaltenen Bandhenkels wurden über den Schalenrand geschoben und mit zwei waagrecht angeordneten Nietten befestigt. Dem Umriss des etwa 2 cm aufragenden Bandhenkels folgt eine Reihe kleiner Buckel. Über die Mitte läuft eine Reihe kräftiger Buckel, die ein Kreis kleiner Dellen umhört. An den unteren Enden

ist der Henkel schräg gekerbt. Etwas unterhalb des höchsten Punktes des Henkels finden sich zwei parallele Nietlöcher, an denen einst der Hörneraufsatz befestigt worden war.

#### Bronzetasse 9 (Abb. 108, 9)

Unter den zahlreichen Bruchstücken ohne Inventarnummer, die aus Kleinklein stammen, befinden sich zwei Randfragmente von Tassen, die die gleiche Zier wie Tasse 8 tragen. Den Rand schmückt eine umlaufende Dreifachbuckelreihe, an die unten ein Zickzackfries anschließt. Da vom Rand der Tasse 8 nur wenige Teile fehlen, können diese beiden Randfragmente unmöglich Bestandteil ein und derselben Tasse gewesen sein; daraus folgt, dass einst wohl zwei Tassen mit der auffälligen Zickzackzier existierten. Auch die Tassen mit einfacher und mit doppelter Dreifachbuckellinie am Rand liegen paarweise vor. Obwohl man wegen der fehlenden Inventarnummer die Bruchstücke nicht mit allerletzter Sicherheit dem Kröllkogel zuordnen kann, besteht der mehr als berechtigte Verdacht, dass im Kröllkogel einst neun Tassen deponiert worden sind.

#### Henkel 1 (Abb. 108, 10)

Unter Inv.-Nr. 10730 wurde nicht nur Tasse 7, sondern auch ein Bronzehenkel eingetragen. Da sich diese Zuordnung wegen fehlender Anschlüsse nicht nachvollziehen ließ, soll der Henkel hier separat abgehandelt werden. Erhalten blieb ein kleines, zwischen den Henkelenden eingezwängtes Randfragment der Schale und der komplette Henkel. Vom Hörneraufsatz blieb nur der Mittelteil erhalten.

Der Henkel wurde mittels eines Nietes auf den glatten Rand des Gefäßes genietet. Die Enden des ca. 1,29 cm breiten Bandhenkels verlaufen halbrund. Dem Umriss folgt eine zarte Buckelreihe, und aus der Mitte wurde eine Reihe kräftiger Buckel herausgetrieben. Oben wurde auf den Henkel mit drei parallelen Nieten ein Hörneraufsatz aufgenietet, wobei die Hörner selbst abgebrochen sind.

#### Henkelfragment 2 (Abb. 108, 11)

Bei der Nachgrabung 1995 kam in der Ostecke der Grabkammer ein kleines Fragment eines bandförmigen Henkels zum Vorschein (Fundnr. 282), das wohl einst zu einer der Tassen gehörte, auch wenn kein direkter Anschluss mehr vorliegt. Die Breite liegt bei 0,8 cm und entspricht in etwa dem Henkel von Tasse 3. Zwei zarte Buckelreihen folgen dem Rand des Henkels.

#### Hörneraufsatz 1 (ohne Abb.)

Unter Inv.-Nr. 14702 wird in Graz noch ein vollständiger Hornaufsatz aufbewahrt, der bei der Grabung von 1905/06 zu Tage getreten war. Die drahtförmigen Hörner sind elegant geschwungen und enden in kleinen Kugeln. Der Schwung lässt erkennen, dass man versuchte, die Hörner eines Stieres abzubilden. Die Zone zwischen den Hörnern wurde mit dem Hammer flach geklopft, und es wurde ein Nietloch eingeschlagen, das die Montage am Bandhenkel einer Bronzetasse ermöglichte.

## Hörneraufsatz 2 (ohne Abb.)

Im Dromos wurde bei der Nachgrabung von 1995 das wahrscheinlich dislozierte Fragment eines weiteren Hörneraufsatzes (Fundnr. 226) geborgen. Erhalten blieb nicht einmal die Hälfte des Aufsatzes. Erkennbar sind noch die verbreiterte Mitte mit dem Niet und ein Teil eines Hornes.

Bemerkenswert an den Tassen aus dem Kröllkogel ist die Zahl Neun, die belegt, dass der Geschirrsatz wahrscheinlich für neun Zecher ausgelegt war<sup>862</sup>. Die frühen und unprofessionellen »Grabungen« in Kleinklein sind freilich kein Garant für eine präzise Überlieferung der Anzahl, denn leicht wurden kleine Objekte übersehen oder gar zerstört. Die Zahl Neun erinnert an die Gästezahl der Geschirrsätze aus dem Westhallstattkreis, denn auch im Fürstengrab von Hochdorf und in Grabhügel 3 von Kappel am Rhein konnten mit der beigegebenen Gefäßausstattung neun Personen bewirtet werden<sup>863</sup>. Die Untersuchung von E. Warmenbol von urnenfelderzeitlichen Depotfunden ergab, dass die Zahl Neun offensichtlich schon in der Urnenfelderzeit eine wichtige Rolle spielte<sup>864</sup>. Erwähnenswert erscheint noch die Beobachtung, dass die meisten Tassen aus dem Kröllkogel paarweise vorkommen: Die Tasse mit einfacher und doppelter Dreifachbuckellinie sowie dem Zickzackfries erscheint immer zweifach; nur die Tassen ohne Randdekor sind dreifach vertreten.

Kalottenförmige Bronzetassen ohne Hals und Mundsaum erscheinen vielfach im Bereich der Hallstattkulturen, aber zumeist handelt es sich um große Beckentassen bzw. verwandte Formen<sup>865</sup>, die sich durch ihre Größe, die Vernietung der Henkelenden in unterschiedlicher Höhe am Rand- und am unteren Körperbereich und die ganz andere Zierweise sehr deutlich von den Kleinkleiner Tassen unterscheiden. Den kleinen kalottenförmigen Tassen aus dem Kröllkogel lassen sich bei näherer Betrachtung nur relativ wenige Vergleichsstücke an die Seite stellen: mindestens acht Tassen aus dem Pommerkogel bei Kleinklein (**Abb. 109, 1**)<sup>866</sup>, ein Exemplar aus dem Galgenkogel bei Wildon (**Abb. 109, 2**)<sup>867</sup> in der Steiermark, eine Tasse aus Magdalenska gora in Unterkrain<sup>868</sup> und ein Exemplar aus Grab 138B von Hallein-Dürrenberg im Salzburger Land (**Abb. 109, 3**)<sup>869</sup>. Im Folgenden soll diese Gruppe als Kleinkleiner Variante der kalottenförmigen Bronzetassen angesprochen werden. Allen sind die einfache kalottenförmige Schale ohne Randverstärkung, der kleine Omphalos und die in einer Höhe innen und außen angenieteten Henkelenden gemeinsam. Einige Tassen blieben unverziert, manche zieren umlaufende Buckelreihen. Aus diesem Rahmen fällt nur die Tasse vom Dürrenberg, die ein Fries im Notenlinienstil schmückt, der eine gewisse Nähe zu den am Dürrenberg mehrfach vertretenen Beckentassen erkennen lässt<sup>870</sup>. Außerdem bekrönen in fast allen Fällen Hörneraufsätze die Henkel. Sie fehlen nur auf der Tasse aus Magdalenska gora und auf dem Exemplar bei Wildon, wobei die Henkel in beiden Fällen bis auf die Nietstellen verloren gegangen sind. Die Hörnerzier auf Henkeln von Bronzegefäßen bleibt aber nicht auf die Tassen der Kleinkleiner Variante beschränkt, sondern findet sich auch auf den Bronzekännchen mit Rinderkopfhenkeln<sup>871</sup> und sogar schon auf urnenfelderzeitlichen Tassen<sup>872</sup>. Es sei noch darauf verwiesen, dass eine ganze Reihe von Tontassen aus

<sup>862</sup> In der älteren Literatur ging man immer von acht Tassen aus (Pratobevera 1857, 194; Schmid 1933, 234; Prüssing 1991, 38 Taf. 8, 54-60), aber im Zuge der Neurestaurierung der Funde aus dem Pommerkogel fanden sich Indizien, die auf neun Tassen hinweisen.

<sup>863</sup> Krauß 1996, 327. – Dehn/Egg/Lehnert 2005, 176.

<sup>864</sup> Warmenbol 1996.

<sup>865</sup> von Merhart 1969c, 300 ff. – Prüssing 1991, 32 ff.

<sup>866</sup> Prüssing 1991, 38 Taf. 8, 54-80.

<sup>867</sup> Ebenda 34 Taf. 6, 37.

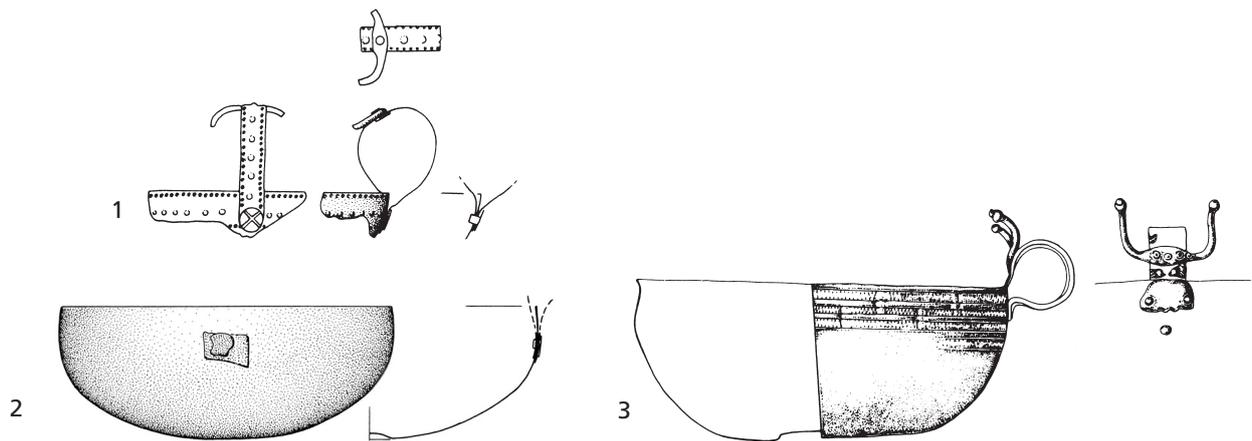
<sup>868</sup> Starè 1955a, 150 Taf. 30, 1. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, Taf. 172, 4.

<sup>869</sup> Zeller 1990, 20 Abb. 1 oben; 1995, 315 Abb. 14.

<sup>870</sup> Pauli 1978, 343 f. – Zeller 1990, 20 Abb. 1 unten; 2004, 16 Abb. 9.

<sup>871</sup> von Merhart 1969c, 310 ff. – Prüssing 1991, 45 ff. – Egg 1992, 160 ff. – Jacob 1995, 53 ff. (mit einer unglücklichen typologischen Gliederung!). – Steiner 1999. – Dehn/Egg/Lehnert 2005, 181 ff. Abb. 81-83.

<sup>872</sup> So z. B. auf der Tasse von Zuchering (Jacob 1995, Taf. 16, 125) oder einer Tasse aus Depot II von Hajdúsámson in Ungarn (Patay 1990, Taf. 39, 84). Zum Ursprung dieser Hörnerzier vgl. Matthäus 1980, 274 ff.



**Abb. 109** Henkeltassen vom Typ Kleinklein: **1** Kleinklein, Pommerkogel. – **2** Wildon, Galgenbühel. – **3** Hallein-Dürrenberg. – (1-2 nach Prüssing 1991; 3 nach Zeller 1990). – M. 1:2.

dem Kröllkogel mit einer (allerdings sehr viel kräftigeren) Hörnerzier auf den Henkeln geschmückt wurde (Taf. 76-77).

Die Aufzählung lässt erkennen, dass sich das Vorkommen der Kleinkleiner Tassen in der Steiermark konzentriert. Darüber hinaus erscheinen sie nur noch in Hallein-Dürrenberg und in Magdalenska gora. Die Tassen aus dem Pommerkogel in Kleinklein und wohl auch aus dem Galgenkogel bei Wildon datieren wegen der mitgefundenen Kahnfibeln<sup>873</sup> in die Stufe Stična 1, was Ha C2 entsprechen dürfte. Der Kröllkogel dürfte etwas jünger und in die Stufe Ha D1 zu stellen sein. Grab 138B vom Dürrenberg datiert laut K. W. Zellers Angaben in die Stufe Ha D<sup>874</sup>, ohne dass eine präzisere Einordnung vorgenommen wurde. Da die Vorlage dieses Grabfundes noch aussteht, muss man sich noch in Geduld üben. Die kalottenförmigen Tassen der Variante Kleinklein stellen damit eine lokale Erscheinung der Sulmtalgruppe in der Steiermark dar. Sie kommen am Ende der Stufe Ha C auf und bleiben auch noch in Ha D gebräuchlich.

Es bleibt schließlich noch auf ein kleines Detail von Tasse 1 hinzuweisen: Der bandförmige Henkel endet außen mit zwei Zacken. Dieser sehr markante Abschluss von Henkeln begegnet außerdem nur noch auf der großen Situla vom Typ Kurd aus dem Pommerkogel<sup>875</sup> und auf einer Tasse aus dem Depotfund von Náklo in Mähren<sup>876</sup>. Es scheint sich damit um eine zwar sehr seltene, aber typisch osthallstädtische Art der Henkelgestaltung zu handeln.

### Nicht sicher zuordenbare Bronzegefäßfragmente

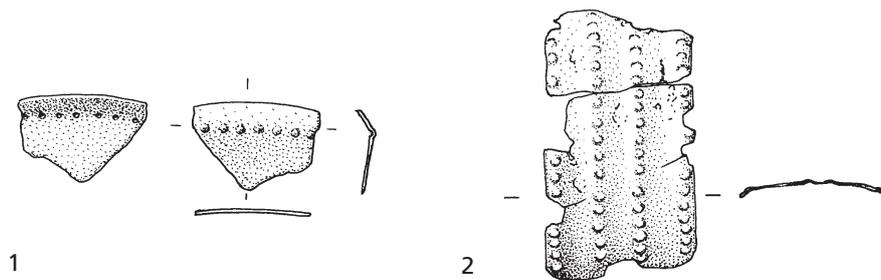
Unter den vielen Bruchstücken, die bei der Nachgrabung von 1995 zu Tage traten, fanden sich viele Bruchstücke von Bronzegefäßen, z. T. sogar mit Buckellinien, die sich keinem Gefäß mehr sicher zuordnen lassen. Das Gleiche gilt für viele Klapperbleche, die auch keinem der Deckel mehr sicher zugewiesen werden können. Da es kaum sinnvoll erscheint, alle kleinformatischen Fragmente ohne signifikante Kennzeichen einzeln zu restaurieren und vorzulegen, beschränken wir unsere Bemühungen auf die aussagekräftigen Fragmente.

<sup>873</sup> Abbildungen der Kahnfibeln aus dem Pommerkogel finden sich bei Kossack 1959, 43 Abb. 10, 6-7; die aus Wildon findet man bei Grubinger 1929, 119 Abb. 16.

<sup>874</sup> Zeller 1990, 20.

<sup>875</sup> Prüssing 1991, 50 Nr. 102 Taf. 18.

<sup>876</sup> Nekvasil/Podborský 1991, 25 Taf. 14, 51.



**Abb. 110** Kleinklein, Kröllkogel: **1** Randfragmente einer Sieb(?)tasse. – **2** Bandhenkel aus Bronze. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:1.

#### Fragmente einer (Sieb[?]-)Tasse aus Bronze (**Abb. 110; Taf. 47, 1-2**)

Bei der Nachgrabung 1995 konnten im Bereich hinter dem Eingang (FK 2) ein nur wenig mehr als 4 cm langes Randfragment eines Bronzegefäßes und ein Bruchstück eines Bandhenkels (Fundnr. 58 und 213) geborgen werden.

#### Randfragment (**Abb. 110, 1; Taf. 47, 1**)

Es wurde aus recht dünnem Bronzeblech getrieben. Der Durchmesser der Gefäßmündung muss recht beachtlich gewesen sein und bei etwa 15 cm gelegen haben, aber das kurze, leicht deformierte Fragment erlaubt keine präzise Bestimmung. Es besitzt einen schräg nach oben ziehenden, glatt abgeschnittenen Mundsaum und einen zylindrischen Hals. Am Umbruch wurde eine sehr feine, von außen eingeschlagene Buckelreihe angebracht.

Sucht man nach vergleichbaren Gefäßformen, so stößt man auf die osthallstädtischen Siebtassen der Variante 2<sup>877</sup>, wie sie aus dem Pommerkogel in Kleinklein (**Abb. 111**)<sup>878</sup>, aus Strettweg<sup>879</sup> und aus Frög<sup>880</sup> in Kärnten vorliegen. Typische Kennzeichen sind der flache gelochte Körper, der kurze zylindrische Hals, den Buckelreihen schmücken, der trichterförmig nach außen gebogene Mundsaum und der Bandhenkel (**Abb. 111**). Auch der Durchmesser der Siebtassen ist oft recht beachtlich. Mit der Tasse aus dem Pommerkogel verbindet das Fragment aus dem Kröllkogel auch noch die ganze feine Buckelreihe am Umbruch von Schulter zu Mundsaum. Es sprechen also einige Argumente dafür, dass das kleine Bruchstück aus dem Kröllkogel den kümmerlichen Überrest einer Siebtasse darstellt. Auf dem kleinen Bruchstück finden sich aber weder Henkelreste noch Spuren der Lochung, so dass es bei einer Vermutung bleibt, ohne dass der Beweis für die Beigabe einer Siebtasse erbracht werden kann.

#### Fragment eines Bandhenkels aus Bronze (**Abb. 110, 2; Taf. 47, 2**)

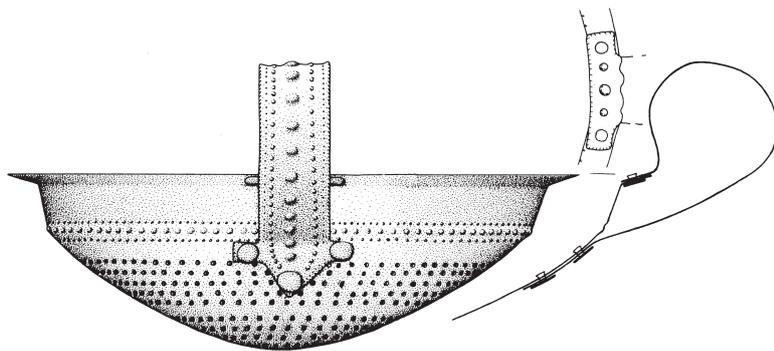
In etwa im Bereich des oben beschriebenen Randbruchstückes, gleich hinter dem Eingang der Kammer (FK 2), wurde unter Fundnr. 213 auch ein schlecht erhaltenes Bruchstück eines Bandhenkels geborgen

<sup>877</sup> Eine Auflistung der Siebtassen mit Verbreitungskarte findet sich bei Egg 1996a, 106 ff. Abb. 62.

<sup>878</sup> Kossack 1970, 110 f. Abb. 10, 1. – Egg 1996a, 107 Abb. 61, 2. – Prüssing 1991, 41 Taf. 9, 76.

<sup>879</sup> Egg 1996a, 106 Abb. 59, 2.

<sup>880</sup> Tomedi 2002, 218 f. Taf. 25, 4.



**Abb. 111** Kleinklein, Pommerkogel: Siebtasse aus Bronze. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:2.

(Abb. 107). Der Henkel aus Bronzeblech ist 1,9 cm breit und kräftig gebogen. Ihn zieren in Längsrichtung zwei Dreifachbuckelreihen.

Bandhenkel erscheinen im Osthallstattkreis auf Situlen vom Typ Kurd und auf diversen Tassen. Da im Kröllkogel neben der großen Situla vom Typ Kurd keinerlei Anhaltspunkte für die Existenz einer weiteren Situla dieser Art vorliegen, erscheint eine Zugehörigkeit zu einer Tasse wahrscheinlicher. Die Buckelzier schließt eine Zugehörigkeit zu einer klassischen Beckentasse weitgehend aus, denn die Henkel dieser Bronzegefäße weisen eine deutlich höhere Materialstärke auf, und sie schmückt in der Regel eine Rippenzier<sup>881</sup>. Zu den kleinen Tassen der Variante Kleinklein passt der Henkel wegen seiner sehr viel größeren Breite nicht. Aus dem Galgenkogel bei Wildon liegen einige den Beckentassen eng verwandte Exemplare vor, die einen mit Buckeln verzierten Henkel besitzen<sup>882</sup>, und eine Zugehörigkeit zu einem solchen Gefäß wäre durchaus vorstellbar. Noch naheliegender ist freilich eine Zugehörigkeit zu dem Rand der oben beschriebenen Siebtasse. Die beiden Bruchstücke wurden auch nicht weit voneinander entfernt im Eingangsbereich der Grabkammer gefunden. Es sprechen damit mehrere Indizien für die Existenz einer Siebtasse im Kröllkogel, aber der letzte Beweis in Form eines Blechfragmentes mit mehreren Löchern kann nicht erbracht werden.

Wie oben schon angedeutet, gehörte die Siebtasse aus dem Kröllkogel sehr wahrscheinlich der Variante 2 dieses Gefäßtyps an<sup>883</sup>. Die besten Vergleichsstücke aus dem Pommerkogel (Abb. 111), aus Strettweg und aus Frög<sup>884</sup> besitzen ähnlich verzierte Bandhenkel und den trichterförmigen Mundsaum. Siebtassen der Variante 2 konzentrieren sich im südöstlichen Österreich und wurden dort wohl auch produziert. Sie datieren in die Stufen Ha C und Ha D1.

#### Fragmente bügelförmiger Tragehenkel aus Bronze (Abb. 112, 1-3; Taf. 47, 3-4)

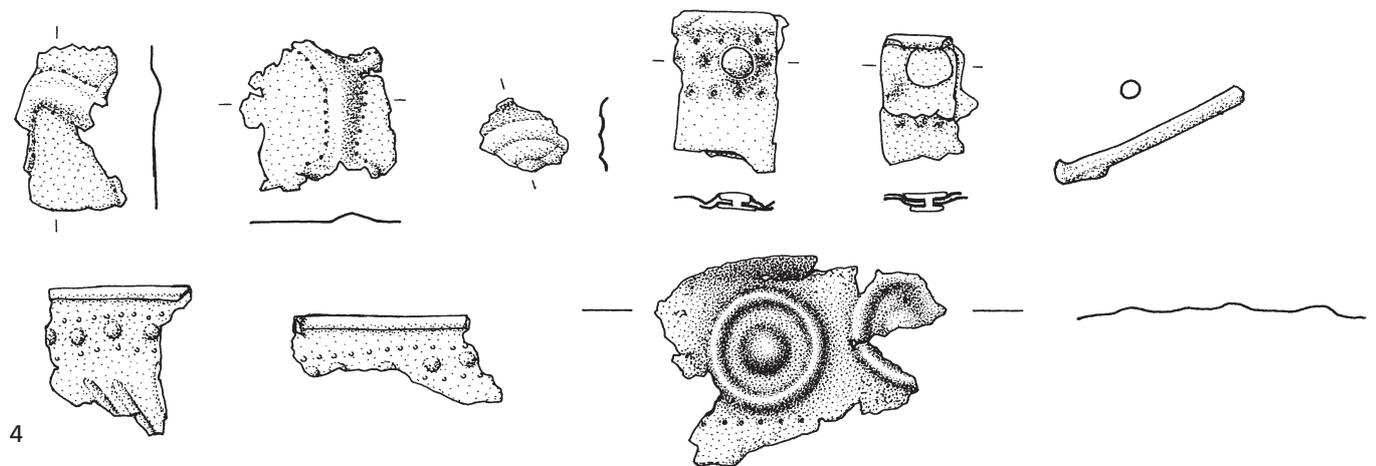
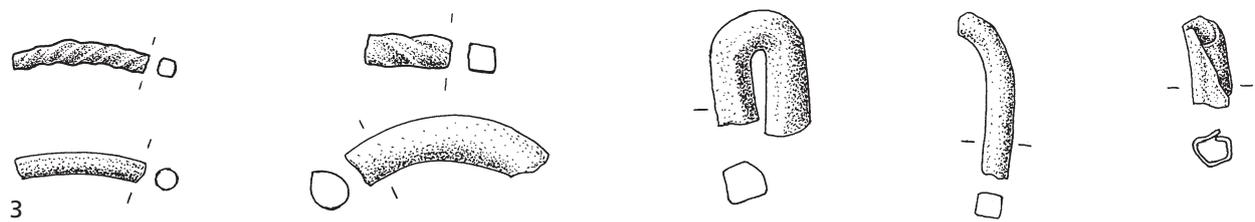
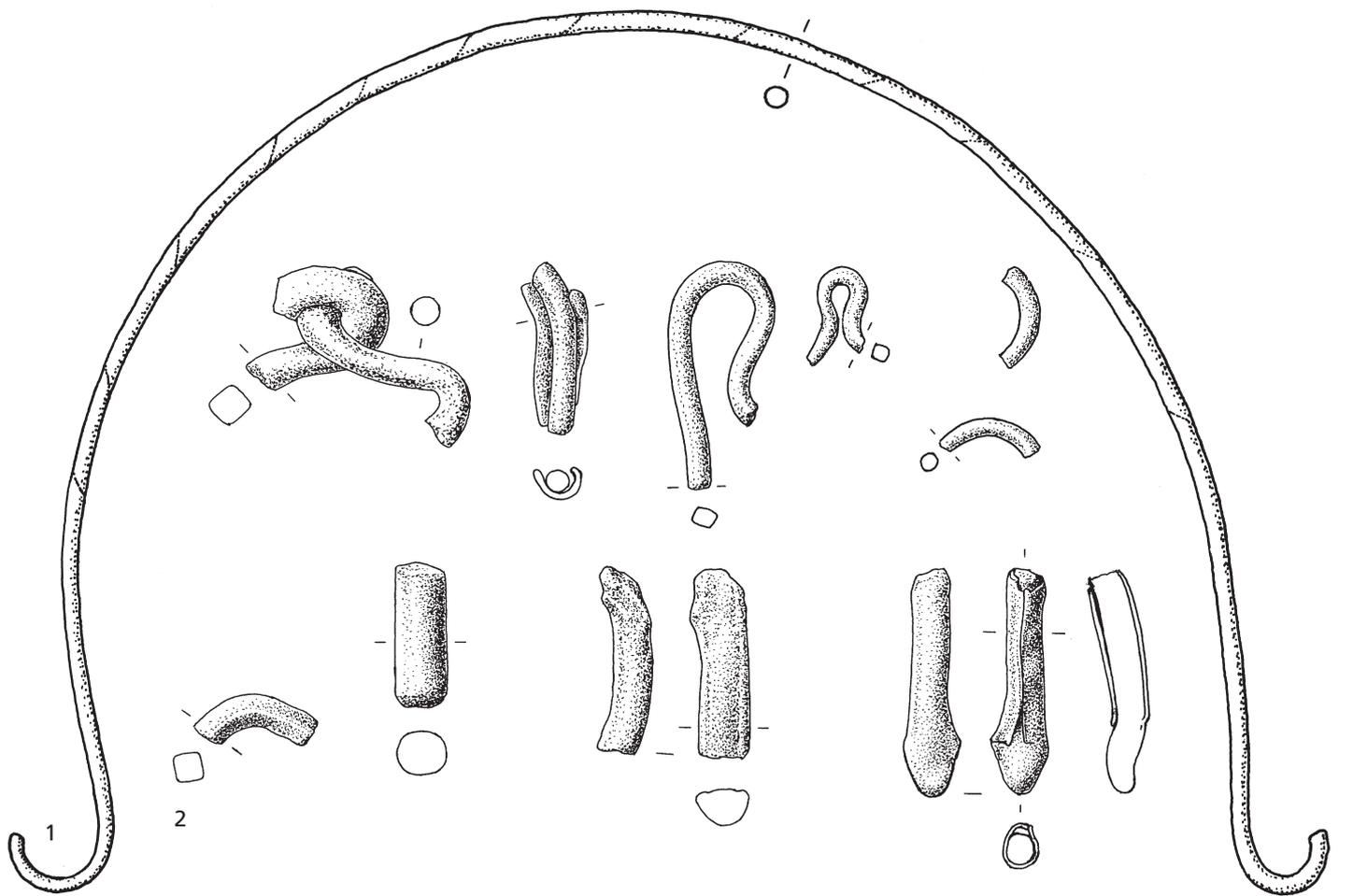
Aus der Grabung von 1905/06 liegen ein fast vollständiger bogenförmiger Henkel (Abb. 112, 1), der keinem Gefäß zugewiesen werden kann, sowie ein verschmolzenes Bruchstück eines tordierten Henkels vor. Bei der Nachgrabung von 1995 kam eine ganze Reihe von kleinen Henkelfragmenten z.T. mit deutlichen Spuren von Hitzeeinwirkung zu Tage (Fundnr. 114, 187, 194, 252 und 621) (Abb. 112, 2-3; Taf. 47, 3-4). Sie konzentrieren sich im Bereich des Einganges der Kammer und direkt dahinter (FK 2). Wie oben bereits beschrieben, kamen im Eingangsbereich Überreste von Kreuzattaschenkesseln und von Situlen zum Vorschein, ohne dass man jedoch die zugehörigen Henkel identifizieren kann. Die Henkelfragmente dürf-

<sup>881</sup> Vgl. von Merhart 1969c, 301 f. Taf. 32-33. – Prüssing 1991, 32 f. Taf. 3-5. – Tomedi 2002, 218 f. Taf. 25, 4.

<sup>882</sup> Prüssing 1991, 33 f. Taf. 6, 33-34. 36.

<sup>883</sup> Egg 1996a, 106 ff. Abb. 62.

<sup>884</sup> Prüssing 1991, 40 f. Taf. 9, 75-76. – Egg 1996a, 106 ff. Abb. 59, 2.



**Abb. 112** Kleinklein, Kröllkogel: **1** bügelförmiger Bronzehenkel. – **2** Fragmente bügelförmiger Bronzehenkel. – **3** Bronzeblechfragment mit Kreisauge. – **4** Reliefverzierte Bronzebruchstücke. – (Zeichnung M. Ober). – M. 1:1.

ten demzufolge von Kreuzattaschenbecken bzw. Situlen stammen. Ein verschmolzenes Fragment kam in der Nordecke (FK 4) zum Vorschein.

Ein etwas ungewöhnliches Stück stellt der sehr dünnstabile Henkel (Inv.-Nr. 10709) dar (**Abb. 112, 1; Taf. 47, 3**)<sup>885</sup>. Dieses 1905/06 geborgene Exemplar wurde irrtümlicherweise der kleinen halslosen Situla vom Typ Este zugewiesen. Im Zuge unserer Untersuchung konnte jedoch nachgewiesen werden, dass dieser Henkel viel zu groß für diese Situla ist und er mit der Inv.-Nr. 14510 zur halslosen Situla gehört. Der leicht zusammengedrückte Henkel mit rundem Querschnitt ist heute 18,5 cm breit und dürfte ursprünglich noch etwas breiter gewesen sein. Die Enden sind umgeschlagen und dann abgebrochen. Möglicherweise endeten sie in stilisierten Vogelköpfen. Auffällig sind die spiralig den Henkel umlaufenden zarten Furchen – hierbei handelt es sich nicht um eine Zier, sondern um Spuren einer ungewöhnlichen Herstellungstechnik. Er wurde nämlich nicht, wie die meisten anderen Henkel, gegossen bzw. geschmiedet, sondern aus einem dicken Bronzeblech zu einem Stab zusammengedreht bzw. verdrillt. Diese Technik ist aus der antiken Drahtherstellung bekannt<sup>886</sup> und wurde im Fall dieses Henkels aus dem Kröllkogel auch für die Herstellung eines Tragehenkels benutzt. Der Vollständigkeit halber sei noch das kleine verschmolzene Henkelbruchstück mit Torsion aus der Grabung von 1905/06 erwähnt.

Die Bruchstücke, die bei der Nachgrabung von 1995 zu Tage traten (**Abb. 112, 2; Taf. 47, 4**), sind alle nur wenige Zentimeter lang. Unter den drei unverbrannten Stücken befinden sich zwei elegant umgebogene Enden, die stilisierte Vogelköpfe bildeten. Die sehr viel zahlreicheren verbrannten Fragmente besitzen unterschiedliche Materialstärken, die zwischen 4,3 und 7,6 mm variieren; sie sind alle glatt und kamen ohne Rippung bzw. Torsion aus. In einem Fall scheinen Attasche und Henkelende noch ineinander zu hängen. Das Bruchstück ist stark verschmolzen, so dass nicht mehr entschieden werden kann, welches Teil einst die Attasche bzw. den Henkel bildete.

#### Bronzeblechfragment mit großem Kreisauge (**Abb. 112, 3; Taf. 47, 5**)

Im Mittelbereich der Kammer, etwas nach Südosten versetzt, kam 1995 ein sehr schlecht erhaltenes Bronzeblech zum Vorschein, das recht große, plastisch herausgetriebene Kreisaugen schmücken (Fundnr. 164). Ein Auge ist noch vollständig erhalten, vom zweiten Auge blieb nur ein Teil des äußeren Randes sichtbar. Die Kreisaugen setzten sich aus dem von einer Rippe gebildeten Ring und einem Mittelbuckel zusammen. Der Durchmesser beträgt 1,6 cm.

Entsprechende Kreisaugen erscheinen zwar mehrfach auf Bronzezisten, den Deckeln und auch auf Gürtelbeschlägen, aber sie sind alle deutlich kleiner als die auf dem Bronzeblechfragment. Daraus folgt, dass das Fragment entweder zu einem Objekt, wahrscheinlich zu einer Situla, einer Ziste oder einem Deckel, gehört haben dürfte, von dem sonst nichts mehr erhalten blieb, oder das Fragment war Teil des nur in kümmerlichsten Resten vorliegenden Deckels VIII – den jedoch, soweit noch erkennbar, ein eher filigraner Dekor ziert.

#### Bronzeblechfragmente mit Relieffzier (**Abb. 112, 4**)

Aus dem Bereich des Südecke der Kammer (FK 3) sowie ein wenig zur Mitte hin verschoben wurden bei der Nachgrabung von 1995 zwei kleine Blechfragmente mit einer plastisch herausgetriebenen Relieffzier

<sup>885</sup> Schmid 1933, 259 Abb. 36. – Prüssing 1991, 60 Taf. 30, 154.    <sup>886</sup> Vgl. Fecht/Greiff/Herz 2000, 343 Taf. 32, 3.

entdeckt, die sich auf keinem anderen Metallgefäß wiederfindet. Aus dem ersten, ca. 2 cm langen Bronzeblechbruchstück (Fundnr. 503) wurde eine leicht gebogene und sich leicht verdickende Rippe herausgetrieben, die sich am dünneren Ende knaufartig erweitert. Dem Umriss der Rippe folgt eine Reihe eingeschlagener Punkte. Aus dem zweiten, ca. 2,07 cm langen Bruchstück (Fundnr. 164), das etwas schlechter erhalten blieb, wurde auch ein stark gebogenes, sich verjüngendes Gebilde plastisch herausgearbeitet, ohne dass man es bestimmen kann. Auch hier scheinen eingeschlagene Punkte dem Reliefrand zu folgen. Beide Bruchstücke zeichnet eine stark plastisch erhabene Reliefzier aus, wie sie auf keinem der bekannten Bronzegefäße aus dem Kröllkogel vorkommt; daraus folgt, dass zumindest ein weiteres »Gefäß« mit einer sehr ausgeprägten Reliefzier existiert haben muss, das sich jedoch einer Bestimmung entzieht. Hier wird zum wiederholten Male sichtbar, dass die vorliegende Grabausstattung aus dem Kröllkogel nur bruchstückhaft überliefert wurde.

## HERDGERÄTE

Im Bereich der Osthallstattkultur finden sich nur selten Küchengeräte, und wenn, handelt es sich meist um Bratspieße<sup>887</sup>. Haumesser oder gar Schlachtgerät, wie sie für den Westhallstattkreis mehrfach belegt sind<sup>888</sup>, fehlen im Osten. Die Grabung von 1995 förderte auch für den Kröllkogel den Nachweis für die Existenz von Bratspießen zu Tage. Wegen der schlechten Erhaltungsbedingungen für Eisen, das bei den vielfachen Öffnungen dieses Fürstengrabes besonders in Mitleidenschaft gezogen wurde, lässt sich der Umfang der Beigabe jedoch nicht mehr bestimmen.

### Bratspießfragmente aus Eisen (Abb. 114, 1-2; Taf. 48, 1)

Bei der Nachgrabung von 1995 wurde etwas vor der Mitte der Grabkammerrückwand (FK 6) ein 4,7 cm langes, stark korrodiertes Eisenfragment geborgen (Fundnr. 156). Ein weiteres, ähnliches Stück (Fundnr. 467) kam im Bereich des Einganges zum Vorschein (FK 2) (**Abb. 113**). Nach der Restaurierung zeigte sich, dass es sich um gerade Stabfragmente mit rechteckigem Querschnitt handelt. Im Schnitt beträgt die Länge ca. 9,9 mm, die Breite ca. 7 mm. Es liegt damit der berechnete Verdacht nahe, dass es sich bei diesen kleinen Stabfragmenten um die letzten Überreste eines oder mehrerer eiserner Bratspieße handelt, denn hallstattzeitliche Bratspieße zeichnet in der Regel ein rechteckiger Querschnitt mit ähnlichen Dimensionen aus<sup>889</sup>, der dazu führt, dass das Grillgut beim Drehen nicht so leicht verrutscht.

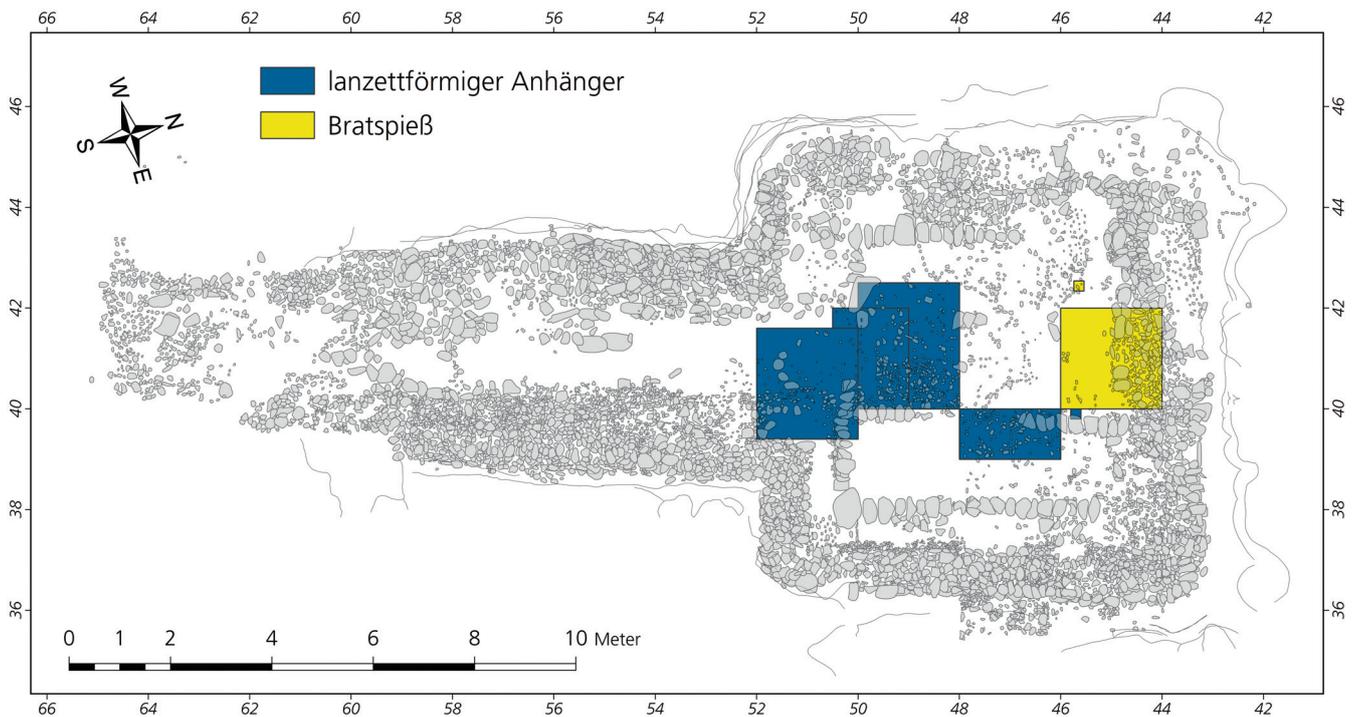
Die hallstattzeitlichen Bratspieße wurden bereits mehrfach zusammengestellt<sup>890</sup>, und dabei wurde stets betont, dass es sich um ein aus dem Mittelmeerraum übernommenes Gerät handelt, an dem sich die Beeinflussung der Hallstattkultur besonders eindrucksvoll darstellen lässt. Im Vorderen Orient und im ägäischen Raum tauchen sie zuerst als Beigaben in reichen Gräbern auf, und im Zuge des orientalisierenden Kulturstromes gelangte diese neue Grabsitte ins etruskische Mittelitalien und von dort aus auch ins Picenum. Über die Vermittlung picenischer sowie oberitalischer Stämme erreichte diese neue Beigabensitte den

<sup>887</sup> Vgl. Egg 1996a, 139 ff. Abb. 81-84.

<sup>888</sup> Pauli 1978, 254 ff.; 1988/89, 291 ff. – Krauß 1996, 296 ff. – Stöllner 2002, 104.

<sup>889</sup> Egg 1996a, 139 ff. Abb. 81-82; 84.

<sup>890</sup> Stary 1979. – Frey 1980b, 97; 86-98 Abb. – Kimmig 1983, 43 Abb. 28. – Teržan 1990, 86 f. 228 f. Karte 25; 2004, 167 ff. – Egg 1996a, 139 ff.



**Abb. 113** Kleinklein, Kröllkogel, Nachgrabung 1995: Verteilung der Bratspießfragmente und der lanzettförmigen Anhänger in der Grabkammer. – (Graphik A. Cramer und G. Heinz).

Südostalpenraum und auch Mitteleuropa. Die Bratspieße lassen sich anhand ihrer Griffe typologisch untergliedern<sup>891</sup>; da aber der Griff aus dem Kröllkogel nicht erhalten blieb, muss man sich mit der allgemeinen Feststellung begnügen, dass in diesem Fürstengrabhügel ein oder mehrere Bratspieße deponiert wurden, ohne dass sie jedoch näher bestimmt werden können.

R. Hodson und B. Teržan arbeiteten heraus, dass Bratspieße zu den Statussymbolen in den reichsten Gräbern von Hallstatt und dem gesamten Osthallstattkreis zählen<sup>892</sup>. B. Teržan geht noch weiter und sieht in den Bratspießen, die in bestimmten Zahlenrhythmen in den Gräbern aufscheinen, prämonetäre Wertmesser<sup>893</sup>, die den Reichtum des Verstorbenen anzeigen. Aufgrund seiner bruchstückhaften Überlieferung entzieht sich Kleinklein freilich einer Überprüfung dieser Hypothese<sup>894</sup>.

## UNBESTIMMBARE METALLOBJEKTE

Bedingt durch die etwas ungewöhnliche Grabungsgeschichte und die viele Objekte beschädigende bzw. zerstörende Brandgrabsitte verwundert es nicht, dass aus dem Kröllkogel eine ganze Reihe von Objekten

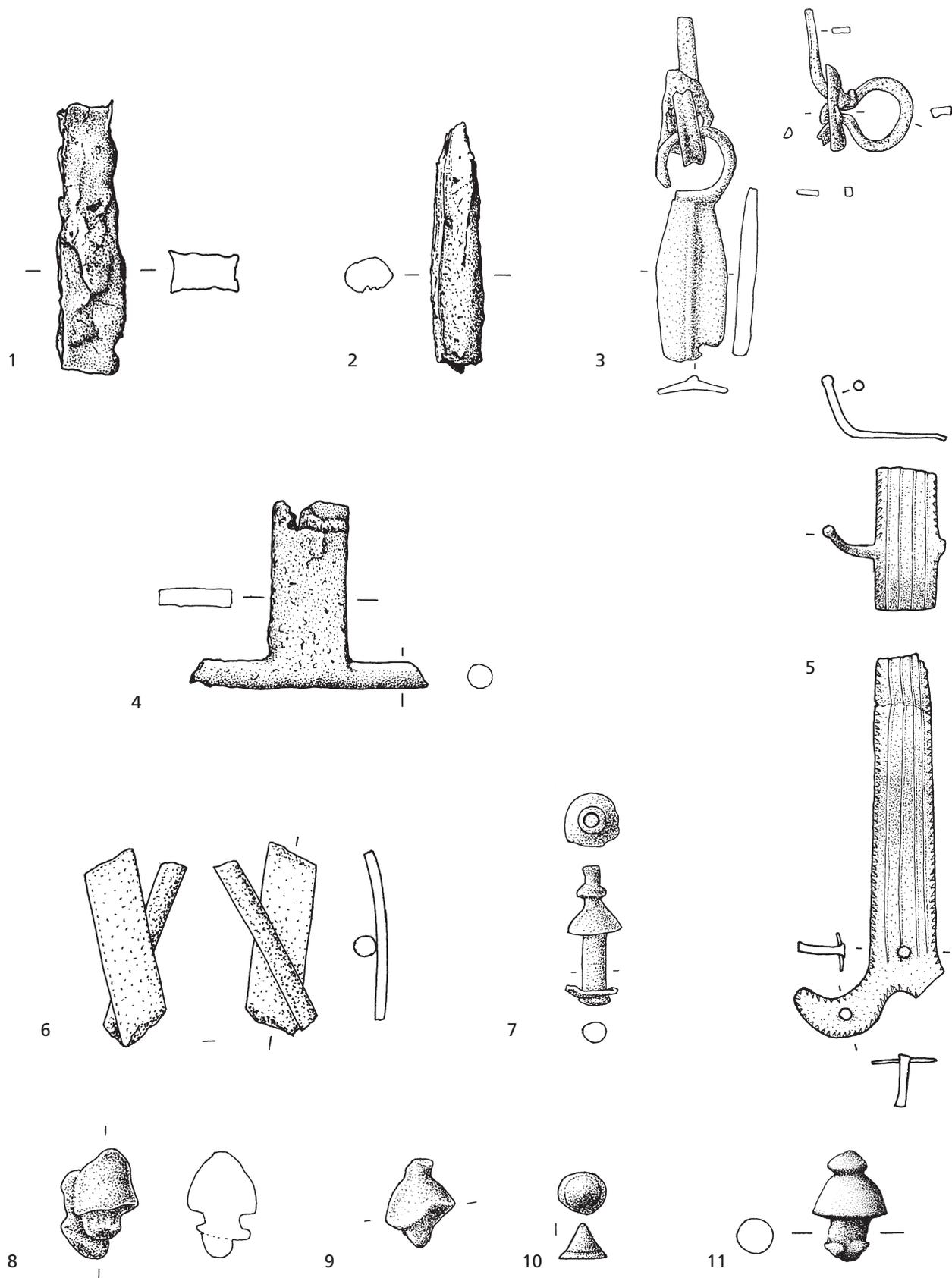
<sup>891</sup> Egg 1996a, 137 ff.

<sup>892</sup> Hodson 1990, 81 ff. 119 Tab. 14-15. – Teržan 2004, 167 ff.

<sup>893</sup> Teržan 2004, 171 ff.

<sup>894</sup> Dies trifft natürlich auch für das Fürstengrab von Strettweg zu (ebenda 169 ff.), dessen Funde, wie wir seit Kurzem sicher wissen, nicht vollständig geborgen wurden (vgl. dazu die Fundge-

schichte bei Egg 1996a, 1 ff.; Egg/Jeitler 2006). Auch die Nachgrabung im Kröllkogel führt eindrücklich vor Augen, dass bei den Grabungen der grundbesitzenden Bauern nicht alle Funde sichergestellt wurden; speziell die durch Korrosion oft sehr fragilen Eisenobjekte besaßen nur eine geringe Chance auf Überlieferung.



**Abb. 114** Kleinklein, Kröllkogel: 1-2 Bratspießfragmente. – 3 Lanzettförmige Bronzeanhänger. – 4 Bronzebeschlag mit Hörnerzier. – 5 T-förmiges Eisenband. – 6 Eisenband. – 7-10 Kegelnieten aus Bronze. – (Zeichnung M. Ober) – M. 1:1.

vorliegt, die sich einer funktionalen Deutung entzieht. Es handelt sich zumeist um kleinformatige Metallobjekte, die größtenteils auf Gegenständen aus organischem Material befestigt waren.

### Lanzettförmige Bronzanhänger (Abb. 114, 3; Taf. 48, 2)

Bei der Nachgrabung von 1995 kamen sechs Fragmente von lanzettförmigen Bronzanhängern (Fundnr. 91, 96, 271, 279, 575 und 621), einer davon mit einer eisernen Omegazwinge, zum Vorschein. Alle zeigen deutliche Spuren von starker Hitzeeinwirkung, die einige fast bis zur Unkenntlichkeit verschmolz. Vier Anhängerfragmente wurden im Eingangsbereich der Grabkammer (FK 2) entdeckt, was vermuten lässt, dass hier die Überreste des mit Anhängern verzierten Objektes deponiert worden waren (Abb. 113). Ein Exemplar fand sich etwas mehr zur Kammermitte hin (FK 2/FK 7), und das am besten erhaltene Fragment mit der Omegazwinge (Fundnr. 575) wurde im Bereich des Dromos geborgen – es wurde wohl im Zuge der frühen Grabungen disloziert.

Soweit noch erkennbar, dürften die lanzettförmigen Anhänger gegossen worden sein. Kein Fragment blieb vollständig erhalten; das Längste ist noch 4,17 cm lang. Es besitzt eine beschädigte kreisrunde Öse. Den lanzettförmigen Teil verstärkt auf der Vorderseite eine Mittelrippe, anhand der sich auch kleinere Fragmente identifizieren lassen. Das Feuer des Scheiterhaufens hat die eiserne Omegazwinge, in der ein Lanzettanhänger saß, sehr viel besser überstanden. Die leicht ovale Öse mit einem Durchmesser von 1,35 cm ist an der Außenseite gekehlt. Die recht langen Enden wurden durch einen Gegenstand aus wahrscheinlich organischem Material von ca. 0,5 cm Stärke gesteckt und dann auseinander gebogen. Die V-förmig abstehenden Enden weisen auf eine konische Bohrung hin. Außerdem war das organische Material im Bereich der Bohrung mit Bronzeblech verstärkt.

Wie G. Kossack in seiner Studie zum urnenfelderzeitlichen Symbolgut gezeigt hat, gehören lanzettförmige Anhänger eigentlich zum typisch urnenfelderzeitlichen Typenschatz<sup>895</sup>, was mehrere Autoren in jüngster Zeit bestätigten<sup>896</sup>. Die einzige gute Parallele aus der älteren Hallstattzeit kam erst kürzlich unweit von Kleinklein in der Sulmtalnekropole im Wiesenkaisertumulus 4 bei Goldes zum Vorschein (Abb. 115, 1)<sup>897</sup>. Es scheint sich um ca. zehn solche Anhänger gehandelt zu haben. Sie belegen, zusammen mit den Fragmenten aus dem Kröllkogel, ein Nachleben bis in die Hallstattzeit hinein. Die Anhänger aus Goldes haben mit den Kleinkleiner Exemplaren die Form mit Mittelrippe und die Ringöse gemeinsam. Die Anhänger hingen paarweise in einem Bronzering, der wiederum in einen größeren Ring eingehängt wurde, der mit einer bronzenen Omegazwinge versehen war. G. Tomedi schlug vor<sup>898</sup>, dass es sich bei den auf zwei Ringen und einer Omegazwinge aus Bronze befestigten Stücken von Goldes um Ösen eines Trensenknebels gehandelt haben könnte und berief sich dabei auf die Trense aus Tumulus 114 von Százhalombatta in Ungarn<sup>899</sup>. Dazu gilt es anzumerken, dass diese Eberhauer-Psalien zwar mit eisernen Stielösen und Ringen, aber nicht mit klapperndem Beiwerk und schon gar nicht mit Lanzettanhängern versehen wurden. Im Kröllkogel spricht auch die weite räumliche Entfernung von Trensenfragmenten und Lanzettanhängern – trotz möglicher Dislozierungen im Zuge früherer Grabungen – gegen eine Zugehörigkeit zu den Trensenknebeln. Außerdem liegen aus dem Kröllkogel zwei eiserne Stielösen vor, die bei den Trensenfragmenten zum Vorschein gekommen sind und sich von den Omegazwingen deutlich unterscheiden. S. Hack begnügte sich

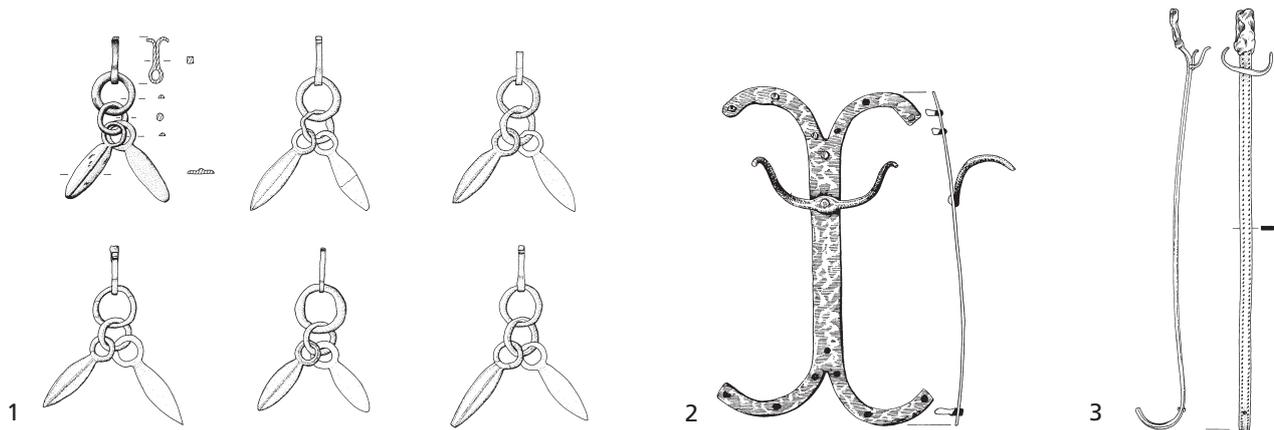
<sup>895</sup> Kossack 1954, 82. 91 ff. Liste B.

<sup>896</sup> Warneke 1999, 169. – Clausing 2001a, 552 ff.

<sup>897</sup> Tomedi 1992, 214 Abb. 4, 6. – Clausing 2001a, 554 Abb. 12.  
– Hack 2002, 125 f. Abb. 29 Taf. 8, 2; 9, 1.

<sup>898</sup> Tomedi 1992, 214.

<sup>899</sup> Holport 1985, 37 Abb. 6. – Patek 1993, Abb. 107.



**Abb. 115** 1 Goldes, Wiesenkaisertumulus 4, lanzettförmige Bronzanhänger. – 2 Hallstatt Grab 868: gegabelter Bronzebeschlag mit Hörnerzier. – 3 Magdalenska gora-Preloge Tumulus II Grab 13: Blechbeschlag mit Hörnerzier. – (1 nach Hack 2002; 2 nach Kromer 1959; 3 nach Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004). – M. 1:4.

wahrscheinlich aufgrund ähnlicher Erwägungen mit einer allgemeinen Zuschreibung der lanzettförmigen Anhänger zur Ausstattung der Pferde bzw. des Wagens<sup>900</sup>. Bei kritischer Betrachtung gibt es selbst dafür keine sicheren Anhaltspunkte, und es bleibt damit offen, zu welchem Objekt aus wahrscheinlich organischem Material die offenbar zahlreichen Lanzettanhänger mit ihren eisernen Omegazwingen tatsächlich gehörten.

### **Fragmente eines Bronzebeschlages mit Ankerende und Hörneraufsatz (Abb. 114, 5; Taf. 48, 3)**

Bei der Nachgrabung von 1995 wurden in der Mitte der Grabkammer (FK 2 bis FK 7) zwei Fragmente eines henkelartigen Bronzebeschlages entdeckt. An dem größeren Fragment sitzen noch zwei Niete, deren Länge von etwas mehr als 7 mm andeutet, dass sie einst auf einem Objekt aus organischem Material montiert waren.

Der ca. 1,1 cm breite bandförmige Beschlag (Fundnr. 489) gabelt sich an einem Ende ankerförmig auf, wobei nur ein Ende davon erhalten blieb. In der Gabelung und in den Ankerenden sitzt je ein Niet, der Beschlag und Trägermaterial verband. Die Niete besitzen auf der Innen- und Außenseite einen nur wenig überstehenden Nietkopf, der ohne Unterlegblech nur in einem relativ stabilen Material, wie Holz, Horn oder Knochen, Halt finden konnte<sup>901</sup>. An einem Niet befindet sich ein winziges Fragment dieses Materials, das aber keine präzise Bestimmung mehr erlaubte: Die parallele Struktur weist auf Holz oder Horn hin; Leder scheint kaum in Frage zu kommen. Der Rand des Beschlages ist rundherum schräg gekerbt, und den bandförmigen Teil gliedern vier tief eingeschlagene Rillen.

Diese Zier verbindet das größere Beschlagfragment mit einem weiteren Bruchstück mit der Fundnr. 467, das eine Hörnerzier aufweist. Dieses zweite, stärker gebogene Beschlagbruchstück, das eine entsprechende Bandform und eine Breite von ca. 1,1 cm hat, schmücken der gleiche gekerbte Rand und die vier tiefen Rillen, so dass eine Zugehörigkeit zu ein und demselben Objekt als sicher gelten kann. Seitlich wachsen aus

<sup>900</sup> Hack 2002, 125.

<sup>901</sup> Leder kommt deshalb als Trägermaterial kaum in Frage.

dem bandförmigen Beschlag zwei Hörner hervor, wobei nur ein Horn komplett erhalten blieb; vom zweiten Horn kündigt nur noch der Ansatz. Das schräg nach oben weisende Horn endet in einer kugelförmigen Verdickung. Die Hörner wurden aus dem gleichen Blech wie der Beschlag ausgeschnitten, die Kanten mit dem Hammer gerundet. Der Hörneraufsatz erinnert auf den ersten Blick an die Bronzetassen oder an die Bronzekännchen mit Rinderkopfhengel, aber die langen Nieten belegen, dass, wenn überhaupt, die Beschlagfragmente aus dem Kröllkogel auf einem Gefäß aus organischem Material gesessen haben müssen, ohne dass man jedoch einen sicheren Beweis dafür erbringen kann. Auch die Montage auf einem beliebigen anderen Objekt aus organischem Material, wie auf einem Musikinstrument oder einem Schild, kann nicht ausgeschlossen werden.

Das einzige gute Vergleichsstück zu den Beschlagfragmenten mit Ankerenden und Hörnerzier aus Kleinklein fand sich in Grab 868 von Hallstatt (**Abb. 115, 2**)<sup>902</sup>. Dort blieb der bandförmige Beschlag vollständig erhalten. Er endet oben wie unten in einer solchen ankerförmigen Gabelung. Auf den bandförmigen Mittelteil wurde ein separat hergestellter Hörneraufsatz aufgenietet. In der Gabelung und auf den Ankerenden sitzen mehrere Niete, die Beschlag und Träger miteinander verbanden. Die Niete sind auch einige Millimeter lang und dürften auf einem entsprechend dickwandigen Objekt gesessen haben. Der Ausgräber J. G. Ramsauer vermutete, dass es sich um einen Gegenstand aus Holz oder Leder gehandelt hatte<sup>903</sup>. Weiterführende Aufschlüsse über die Funktion liefert der Hallstätter Beschlag nicht.

Aus Grab 597 von Hallstatt liegt ein weiteres Bronzebruchstück vor<sup>904</sup>, das auch Teil eines ähnlichen Beschlages gewesen sein könnte. Das Bruchstück besteht aus einem bandförmigen Teil mit drei tiefen Rillen und einem ebenfalls gegabelten Ende, das jedoch etwas stärker einrollt. Es wäre gut vorstellbar, dass es sich um die Reste eines ähnlichen Beschlages handelt, aber auch er liefert keine weiteren Hinweise zur Funktion. Mit Vorbehalt lässt sich hier noch ein eigentümlich langes Blechband aus dem reichen Kriegergrab 12 aus Tumulus II von Magdalenska gora-Preloge anschließen (**Abb. 115, 3**)<sup>905</sup>. Das schmale, mit Reihen von Dellen geschmückte Blech besitzt zwar kein gegabeltes Ende, aber auf das Blech wurde ein Rindergehörn aufgesetzt, wahrscheinlich aufgenietet. Ein Ende wurde umgebogen, und hier scheint ein Niet zu sitzen; der untere Abschluss blieb nicht gut erhalten, so dass die Frage nach der Befestigung ungeklärt bleibt. Ob dieses Objekt aus Magdalenska gora zu einem ähnlichen Beschlag gehörte, wie er aus dem Kröllkogel vorliegt, oder ob es sich um den Überrest eines Bronzekännchens mit Rinderkopfhengel gehandelt hat<sup>906</sup>, bleibt dahingestellt.

Zur zeitlichen Einordnung sei angemerkt, dass Grab 868 von Hallstatt wegen der verlorenen Beigaben nicht mehr präzise eingeordnet werden kann<sup>907</sup>. Die beiden verschollenen Bronzenadeln weisen aber auf eine Datierung nach Ha C oder einem frühen Abschnitt von Ha D hin. Die verlorenen Eisenwaffen deuten auf ein Kriegergrab hin. In Grab 597 war das Beschlagfragment mit einer Mehrkopfnadel ohne Faltenwehr, aber mit lang gezogenem Spitzenschutz und einer Kahnfibel mit Kerbleisten vergesellschaftet<sup>908</sup>, was eine Einordnung in die Stufe Ha C2 nahe legt<sup>909</sup>. Eine geschlechtliche Zuordnung hingegen fällt schwer, denn die Mehrkopfnadel weist auf einen Mann, während die Kahnfibel eher der weiblichen Tracht zuzuordnen ist. Der eigentümliche Beschlag mit Rindergehörn aus Grab 13 in Hügel II von Magdalenska gora-Preloge, der nur unter Vorbehalt hier eingeordnet werden kann, entstammt einem reichen Kriegergrab der Certosa-

<sup>902</sup> Kromer 1959b, 168 Taf. 170, 18. – Prüssing 1991, 98 Taf. 143, 403.

<sup>903</sup> Kromer 1959b, 168.

<sup>904</sup> Ebenda 132 Taf. 116, 2.

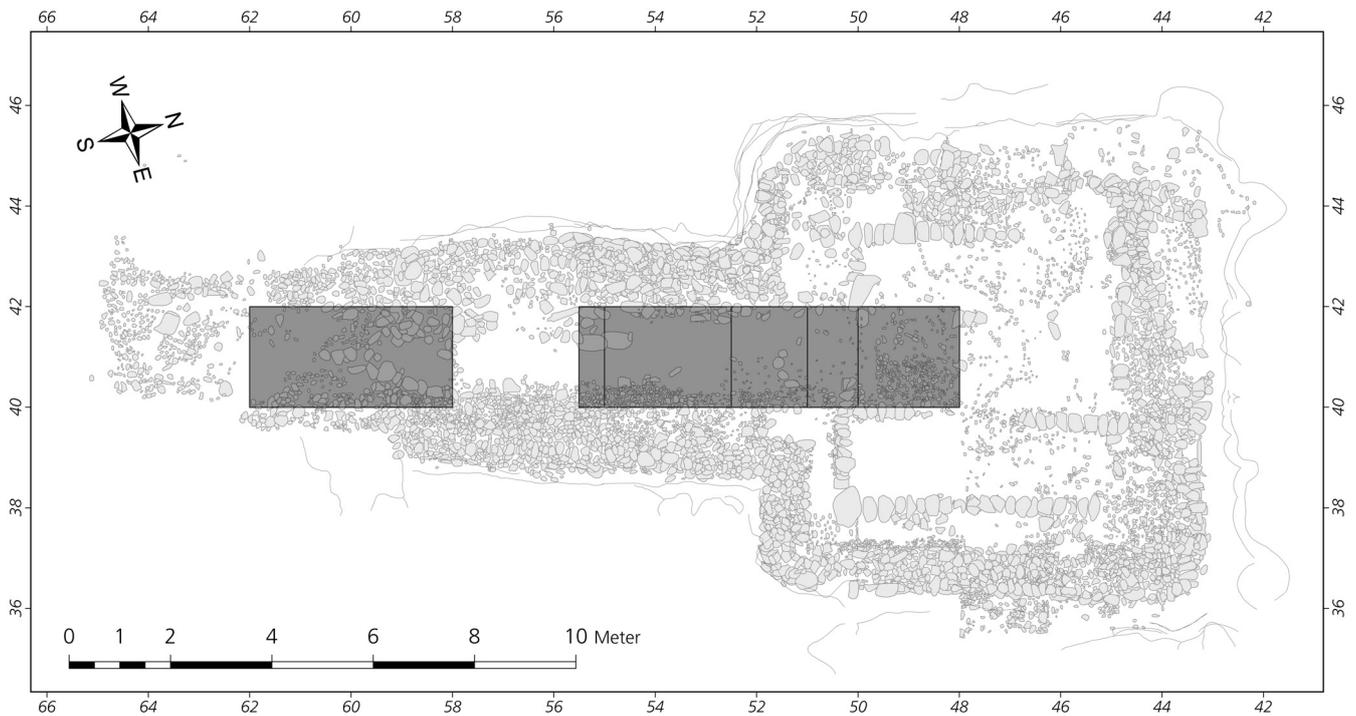
<sup>905</sup> Gabrovec 1962/63, Taf. 16, 7. – Dular 2003, Abb. 83, 5. – Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, 129 Taf. 25, 12.

<sup>906</sup> von Merhart 1969c, 310 ff. – Prüssing 1991, 45 ff. – Egg 1992, 160 ff. – Jacob 1995, 53 ff. – Steiner 1999. – Dehn/Egg/Lehnert 2005, 184 ff. Abb. 81-83.

<sup>907</sup> Kromer 1959b, 168.

<sup>908</sup> Ebenda 132 Taf. 116, 1. 3.

<sup>909</sup> Vgl. Hodson 1990, 61 ff. Abb. 12; 17.



**Abb. 116** Kleinklein, Kröllkogel, Nachgrabung 1995: Verteilung der bronzenen Kegelnieten in der Grabkammer. – (Graphik A. Cramer und G. Heinz).

fibelstufe, die mit der fortgeschrittenen Späthallstattzeit gleichzusetzen ist<sup>910</sup>. Die Henkelfragmente aus Kleinklein fügen sich in diesen Zeitrahmen ein.

### **Kegelnieten aus Bronze (Abb. 114, 7-10; Taf. 58, 4)**

Im Zuge der Nachgrabung von 1995 konnten insgesamt sechs Kegelnieten geborgen werden, die keinem der bekannten Bronzegefäße zugeordnet werden konnten. Zwei Kegelnieten weisen die gleiche Form auf und bilden ein Paar; die übrigen Kegelnieten unterscheiden sich voneinander. Während die beiden zusammengehörigen Kegelnieten mit doppelkonischem Knopf nahe beisammen im Eingangsbereich der Kammer (FK 2) sichergestellt wurden, fanden sich die anderen Kegelnieten, sehr wahrscheinlich sekundär verlagert, im Dromosbereich (FK 1).

#### **Einfache Kegelnieten aus Bronze (Abb. 114, 8-10)**

Im Dromosbereich (FK 1) wurden drei einfache Kegelnieten (Fundnr. 250, 276 und 287) entdeckt. Während zwei Exemplare recht gut erhalten blieben, wurde das dritte Stück durch Brandeinwirkung stark beschädigt. Eines der gut erhaltenen Exemplare besitzt eine Länge von 1,67 cm und einen Durchmesser von ca. 1,0 cm. Der Kopf des gegossenen Nietes ist flachkonisch, und die Spitze wurde wahrscheinlich durch Ver-

<sup>910</sup> Dular 2003, 136 ff. Abb. 51.

hämmern abgeplattet. Der exzentrisch und schräg angesetzte Nietstift ist 6 mm lang. Vom zweiten Kegelniet liegt nur noch der kegelige Kopf vor; der Nietstift ist abgebrochen und fehlt<sup>911</sup>. Er ist 6,52 mm hoch; sein Durchmesser liegt bei 8,03 mm. Um die Basis des Kegelpfandes wurde eine Linie angebracht. Der dritte, schlechter erhaltene Niet ist etwas größer, und auch der Nietkopf wurde etwas steiler gestaltet.

#### Kegelniet mit profilierter Spitze (Abb. 114, 11)

Der vom Feuer des Scheiterhaufens leicht beschädigte Kegelniet wurde im vorderen Bereich des Dromos (FK 1) (Fundnr. 143) entdeckt; er ist 2,45 cm lang, und der größte Durchmesser beträgt ca. 1 cm. Den kegelförmigen Kopf bekrönt ein »vasenförmiger« Aufsatz. Bemerkenswert ist der 1,2 cm lange Nietstift, dessen Ende durch ein Unterlegblech verstärkt wurde. Die große Länge spricht, zusammen mit dem Unterlegblech, dafür, dass der Kegelniet wohl kaum Bronzeteile zusammenhielt, sondern eher Werkstücke aus organischen Materialien verband.

#### Kegelnietenpaar mit doppelkonischem Knopf (Abb. 114, 10)

Während ein Exemplar sehr starke Beschädigungen durch Feuer aufweist, zeigen sich beim zweiten Stück nur im Bereich des Nietstiftes leichte Beeinträchtigungen durch Feuer (Fundnr. 114 und 636). Der gut erhaltene Kegelniet ist 2 cm lang, und der größte Durchmesser liegt bei 1,6 cm. Die Nieten wurden, so weit noch erkennbar, aus einem Stück gegossen; sie kennzeichnen den breiten, kegelförmigen Körper, den doppelkonischen Knopf an der Spitze und den kräftigen, aber kurzen Nietstift.

Während sich Kegelnieten in der Hallstattzeit in der Regel auf Bronzegefäßen finden, dürfte das Exemplar mit der profilierten Spitze wegen des langen Nietstiftes in ein Objekt aus organischem Material eingesetzt worden sein. Die übrigen drei Kegelnieten könnten aber sehr wohl auf Bronzegefäßen montiert gewesen sein. Sie erscheinen bevorzugt auf Kreuzattaschenkesseln<sup>912</sup>, auf Situlen vom Typ Hajdúböszörmény<sup>913</sup>, auf Stierhenkelkännchen<sup>914</sup> und auf Bronzeamphoren<sup>915</sup>. In einem Kreuzattaschenfragment aus dem Kröllkogel sitzt ein allerdings sehr viel schlanker und spitzerer Kegelniet, so dass eine Zugehörigkeit der oben beschriebenen drei Kegelnieten zu diesem Gefäß wohl wenig wahrscheinlich ist. Auch auf den Fragmenten mehrerer Bronzesitulen vom Typ Hajdúböszörmény aus Kleinklein<sup>916</sup>, die aber keinem der Fürstengräber zugeordnet werden können, finden sich Kegelnieten, die sich jedoch auch durch ihre Form und ihre Konstruktion von den hier beschriebenen Kegelnieten unterscheiden. Es bleibt damit dahingestellt, zu welchem oder besser zu welchen Bronzegefäßen die Kegelnieten aus dem Kröllkogel einst gehörten.

### Nicht bestimmbare Eisenfragmente

Bei der Nachgrabung von 1995 traten in der Grabkammer mehrere kleine Eisenobjekte zu Tage, die wegen ihrer Lage und ihrer fortgeschrittenen Korrosion mit größter Wahrscheinlichkeit zum Fürstengrab gehörten; ihre Funktion lässt sich jedoch nicht mehr bestimmen.

<sup>911</sup> Laut Grabungsunterlagen fand sich dieser Kegelniet zusammen mit dem Bruchstück einer weiteren Schöpfkelle innerhalb des Dromos bzw. der Grabkammerecke.

<sup>912</sup> Vgl. die obige Liste der Kreuzattaschenkessel.

<sup>913</sup> Vgl. Prüssing 1991, 52 ff. Taf. 22-23.

<sup>914</sup> von Merhart 1969c, 310 ff. – Prüssing 1991, 45 ff. – Egg 1992, 160 ff. – Jacob 1995, 53 ff. – Steiner 1999. – Dehn/Egg/Lehnert 2005, 184 ff.

<sup>915</sup> Vgl. Egg 1996a, 65 ff.

<sup>916</sup> Prüssing 1991, 53 Taf. 22, 108; 112.

Vor der Kammerrückwand (FK 6) wurden ein Bruchstück eines rundstabigen Eisenstiftes und ein Fragment eines ca. 1,3 cm breiten Eisenbandes, an das in T-förmiger Anordnung ein rundstabiges Element anschließt, entdeckt (**Abb. 114, 4; Taf. 48, 5**). Alle drei Enden sind abgebrochen und fehlen. Auf den ersten Blick erinnert das T-förmige Fragment an einen rhombischen Gürtelhaken, aber der bandförmige Teil lässt keinerlei rhombische Verdickung erkennen, und die Schäftungsarme der rhombischen Gürtelhaken besitzen in der Regel einen rechteckigen und keinen runden Querschnitt, so dass einer Zuordnung zu einem rhombischen Gürtelhaken wenig Wahrscheinlichkeit zukommt. Denkbar wäre noch eine Deutung des T-förmigen Eisenbruchstückes als Verschlusshaken eines Pferdekopfgeschirres, wofür auch die Lage in der Mitte der Kammerrückwand sprechen würde, denn dort kamen die Pferdegeschirrteile zum Vorschein. Aber auch diese Deutung kann wegen der fragmentarischen Erhaltung nicht als gesichert gelten.

In der Ostecke der Grabkammer (FK 5) kam ein Bruchstück eines ca. 9,5 mm breiten Eisenbandes zum Vorschein, auf das ein Rundstabfragment mit einem Durchmesser von ca. 4,5 mm aufkorrodiert war (**Abb. 114, 6**).

*Markus Egg und Jasmin Munir*