IMMA KILIAN-DIRLMEIER

DAS MITTELBRONZEZEITLICHE SCHACHTGRAB VON ÄGINA

IMMA KILIAN-DIRLMEIER

DAS MITTELBRONZEZEITLICHE SCHACHTGRAB VON ÄGINA

RÖMISCH-GERMANISCHES ZENTRALMUSEUM
FORSCHUNGSINSTITUT FÜR VOR- UND FRÜHGESCHICHTE

KATALOGE VOR- UND FRÜHGESCHICHTLICHER ALTERTÜMER

BAND 27

ZUGLEICH

ALT-ÄGINA

HERAUSGEGEBEN
VON
HANS WALTER UND ELENA WALTER-KARYDI

BAND IV,3



RÖMISCH-GERMANISCHES ZENTRALMUSEUM
FORSCHUNGSINSTITUT FÜR VOR- UND FRÜHGESCHICHTE

IMMA KILIAN-DIRLMEIER

DAS MITTELBRONZEZEITLICHE SCHACHTGRAB VON ÄGINA

MIT EINEM BEITRAG VON

SOTIRIS K. MANOLIS UND ANASTASIOS A. NEROUTSOS

VERLAG PHILIPP VON ZABERN · GEGRÜNDET 1785 · MAINZ
1997

181 Seiten mit 91 Textabbildungen und 26 Tafeln

74 C 1080
4,3
UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG

Die Deutsche Bibliothek - CIP-Einheitsaufnahme

Alt-Ägina / hrsg. von Hans Walter und Elena Walter-Karydi - Mainz/ Rhein : von Zabern

Bd. 4,3. Kilian-Dirlmeier, Imma: Das mittelbronzezeitliche Schachtgrab von Ägina. - 1997

Kilian-Dirlmeier, Imma:
Das mittelbronzezeitliche Schachtgrab von Ägina / Imma Kilian-Dirlmeier. Mit einem Beitr. von Sotiris K. Manolis und Anastasios A. Neroutsos. Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Forschungsinstitut für Vor- und Frühgeschichte. - Mainz : von Zabern, 1997
(Alt-Ägina ; Bd. 4,3) (Kataloge vor- und frühgeschichtlicher Altertümer ; Bd. 27)
ISBN 3-8053-1992-4

ISBN 3-8053-1992-4
ISSN 0076-275X

© 1997 Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Mainz, und Verlag Philipp von Zabern, Mainz
Das Werk ist urheberrechtlich geschützt.
Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere die der Übersetzung, des Nachdrucks, der Entnahme von Abbildungen, der Funk- und Fernsehsendung, der Wiedergabe auf fotomechanischem (Fotokopie, Mikrokopie) oder ähnlichem Wege und der Speicherung in Datenverarbeitungsanlagen, Ton- und Bildträgern bleiben, auch bei nur auszugsweiser Verwertung, vorbehalten. Die Vergütungsansprüche des § 54, Abs. 2, UrhG. werden durch die Verwertungsgesellschaft Wort wahrgenommen.

Herstellung: Horst Giesenregen GmbH, Mainz
Printed in Germany

INHALTSVERZEICHNIS

ABKÜRZUNGEN 6

VORWORT DES AUSGRÄBERS 11

VORWORT 12

I. DIE BESTATTUNG UND IHRE BEIGABEN . 13
Die Beigaben
Das Schwert 13
Die Lanzenspitze 23
Der Dolch 27
Die Pfeilspitze 28
Die Eberzahnplättchen und die Elfenbeinscheibe 35
Die Messer 50
Das Rasiermesser 53
Das Diadem 54
Die Keramik 57
Datierung 66

II. DIE GRABANLAGE
Die topographische Situation 67
Der Grabbau 67

III. HERVORGEHOBENE BESTATTUNGEN DER MITTLEREN BRONZEZEIT IN DER ÄGÄIS ... 83
Grabbau
Theben, Grundstück Tamviskou 83
Dramesi 83
Hagia Eirene (Keos), Grab 28 86
Thorikos, Tumulus V 88
Marathon, Vrana, Grabhügel I 91
Chora, Kephalovryson 97
Hagios Ioannis, Papoulia 97
Asine, Grabhügel IQ 98
Voïdokoilia 101
Beigabenausstattung 103
Topographische Lage 104

IV. DAS SCHACHTGRAB VON ÄGINA UND SEIN UMFELD
Grabsitten 107
Siedlungen mit hervorgehobenem Grab
Ägina, Kolonna Siedlung IX 108
Keos, Hagia Eirene IV 111
Thorikos 112
Theben 112
Asine 112
Marathon 112
Dramesi 113
Messenien 113
Siedlungen mit minoischer Importkeramik
Thera, Akrotiri 113
Melos, Phylakopi II 113
Lerna IV 114
Interägäische Kontakte 114
Zum Habitus der mittelbronzezeitlichen Führungsschicht 120

ANHANG
Katalog importierter Keramik aus den alten Grabungen
A Mittelkykladische Keramik 123
B Mittelminoische Keramik 136
C Lokal gefertigte Kamareskeramik 147
D Lokale Imitationen von Kamareskeramik .. 154

NACHWEIS ZU DEN VERBREITUNGSKARTEN ABB. 63-67 155

ANMERKUNGEN 158

APPENDIX
The Middle Bronze Age burial of Kolona at Aegina Island, Greece: study of the human skeletal remains (*S. K. Manolis and A. A. Neroutsos*) 169

ΠΕΡΙΛΗΨΗ 176

VERZEICHNISSE
Sachregister 179
Ortsregister 180

TAFELN 1-26

ABKÜRZUNGEN

MONOGRAPHIEN UND KONGRESSBERICHTE

Alt-Ägina III/1	H. Walter u. F. Felten, Die vorgeschichtliche Stadt. Befestigungen, Häuser, Funde. Alt-Ägina III/1 (Mainz 1981).
Alt-Ägina IV/2	H. B. Siedentopf, Mattbemalte Keramik der Mittleren Bronzezeit, Alt-Ägina IV/2 (Mainz 1991).
Avila, Lanzen- und Pfeilspitzen	R. Avila, Bronzene Lanzen- und Pfeilspitzen der griechischen Spätbronzezeit. Prähistorische Bronzefunde V, 1 (München 1983).
Banks, Small objects	E. Banks, The Early and Middle Helladic small objects from Lerna. (Diss. Cincinnati 1967).
Barber, Cyclades	R. L. N. Barber, The Cyclades in the Bronze Age (Iowa City 1987).
Betancourt, Minoan pottery	Ph. P. Betancourt, The History of Minoan pottery (Princeton 1985).
Blackburn, Middle Helladic graves	E. T. Blackburn, Middle Helladic graves and burial customs with special reference to Lerna in the Argolid (Diss. Cincinnati 1970).
Blegen, Prosymna	C. W. Blegen, Prosymna. The Helladic settlement preceeding the Argive Heraeum (Cambridge 1937).
Borchhardt, Helme	J. Borchhardt, Homerische Helme (Mainz 1972).
Branigan, Metalwork	K. Branigan, Aegean metalwork of the Early and Middle Bronze Age (Oxford 1974).
Bronze Age trade	N. H. Gale (Hrsg.), Bronze Age trade in the Mediterranean. Papers presented at the conference held at Rewley House, Oxford 1989 (Jonsered 1991).
Buchholz u. Karageorghis, Altägäis	H.-G. Buchholz u. V. Karageorghis, Altägäis und Altkypros (Tübingen 1971).
Celebrations	Celebrations of death and divinity in the Bronze Age Argolid. Proceedings of the 6. international symposium at the Swedish Institute at Athens 1988 (Stockholm 1990).
Chapouthier, Deux épées	F. Chapouthier, Deux épées d'apparat découvert en 1936 au palais de Mallia. Études Crétoises 5 (Paris 1938).
CMS	Corpus der minoischen und mykenischen Siegel (Marburg).
Corinth XIII	C. W. Blegen u.a., The North cemetery. Corinth XIII (Princeton 1964).
CVA	Corpus vasorum antiquorum.
Cycladic prehistory	J. L. Davis u. J. F. Cherry (Hrsg.), Papers in Cycladic prehistory (Los Angeles 1979).
Dickinson, Origins	O. T. P. K. Dickinson, The Origins of Mycenaean civilisation (Göteborg 1977).
Dietz, Argolid	S. Dietz, The Argolid at the transition to the Mycenaean Age. Studies in the chronology and cultural development in the Shaft Grave Period (Kopenhagen 1991).
Dietz, Asine	S. Dietz, The Middle Helladic cemetery, the Middle Helladic and Early Mycenaean deposits. Asine II, 2. (Stockholm 1980).
Dörpfeld, Alt-Ithaka	W. Dörpfeld, Alt-Ithaka (München 1927).
Donder, Zaumzeug	H. Donder, Zaumzeug in Griechenland und Cypern. Prähistorische Bronzefunde XVI, 3 (München 1980).
Fouilles à Mallia I	F. Chapouthier u. J. Charbonneaux, Fouilles exécutées à Mallia I. Études Crétoises 1 (Paris 1928).
Frödin u. Persson, Asine	O. Frödin u. A. W. Persson, Asine. Results of the Swedish Excavations 1922-1930 (Stockholm 1938).

Function of Minoan palaces	The Function of Minoan palaces. Proceedings of the 4. international symposium at the Swedish Institute in Athens 1984 (Stockholm 1987).
Goldman, Eutresis	H. Goldman, Excavations at Eutresis in Boeotia (Cambridge, Mass. 1931).
Hachmann, Bronzezeit	R. Hachmann, Die frühe Bronzezeit im westlichen Ostseegebiet und ihre mittel- und südosteuropäischen Beziehungen (Hamburg 1957).
Hänsel, Südosteuropa	B. Hänsel (Hrsg.), Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr. (Berlin und Bad Bramstedt 1982).
Higgins, Aegina Treasure	R. Higgins, The Aegina Treasure. An Archaeological mystery (London 1979).
Higgins, Jewellery	R. A. Higgins, Greek and Roman jewellery [2] (London 1980).
Hope Simpson u. Dickinson, Gazetteer	R. Hope Simpson u. O. T. P. K. Dickinson, A Gazetteer of Aegean civilisation in the Bronze Age I: The Mainland and Islands (Göteborg 1979).
Hüttel, Trensen	H.-G. Hüttel, Bronzezeitliche Trensen in Mittel- und Osteuropa. Prähistorische Bronzefunde XVI, 2 (München 1981).
Island polity	C. Renfrew u. M. Wagstaff (Hrsg.), An Island polity. The Archaeology of exploitation in Melos (Cambridge 1982).
Karo, Schachtgräber	G. Karo, Die Schachtgräber von Mykenai (München 1930, 1933).
Kemp u. Merrillees, Minoan Pottery	B. J. Kemp u. R. S. Merrillees, Minoan Pottery in Second Millennium Egypt (Mainz 1980).
Keos III	W. Cummer u. E. Schofield, Ayia Irini: House A. Keos III (Mainz 1984).
Keos VI	A. Halepa Bikaki, Ayia Irini: The Potter's Marks. Keos IV (Mainz 1984).
Keos V	J. L. Davis, Ayia Irini: Period V. Keos V (Mainz 1986).
Keos VI	H. S. Georgiou, Ayia Irini: Specialized domestic and industrial pottery. Keos VI (Mainz 1986).
Keos VII	J. C. Overbeck, Ayia Irini: Period IV. Keos VII (Mainz 1989).
Kilian-Dirlmeier, Schwerter	I. Kilian-Dirlmeier, Die Schwerter in Griechenland (außerhalb der Peloponnes), Bulgarien und Albanien. Prähistorische Bronzefunde IV, 12 (Stuttgart 1993).
Kommos II	Kommos II. Ph. Betancourt, The Finial Neolithic through Middle Minoan III pottery (Princeton 1990).
Levi, Festòs I	D. Levi, Festòs e la civiltà Minoica I (Rom 1976).
Levi, Festòs II	D. Levi u. F. Carinci, Festòs e la civiltà Minoica II (Rom 1988).
Mallia, Maisons II	J. Deshayes u. A. Dessennes, Maisons II. Études Crétoises 11 (Paris 1956).
Mallia, Necropoles I	P. Demargne, Exploration des nécropoles I. Études Crétoises 7 (Paris 1945).
Mallia, Quartier Mu II	B. Detournay, J.-C. Poursat u. F. Vandenabeele, Le quartier Mu II. Etudes Crétoises 26 (Paris 1980).
Maran, Mittlere Bronzezeit	J. Maran, Die mittlere Bronzezeit. Die Deutschen Ausgrabungen auf der Pevkakia-Magula in Thessalien III (Bonn 1992).
Maran, Kiapha Thiti	J. Maran, 2. Jt. v. Chr.: Keramik und Kleinfunde. Kiapha Thiti. Ergebnisse der Ausgrabungen II 2. Marburger Winkelmann-Programm 1990 (Marburg 1992).
Müller-Karpe, Handbuch III	H. Müller-Karpe, Handbuch der Vorgeschichte III. Kupferzeit (München 1974).
Mylonas, Eleusis	G. Mylonas, Το δυτικόν νεκροταφείον της Ελευσίνος A (Athen 1975); B (Athen 1975).
Mylonas, Kyklos B	G. Mylonas, Ο ταφικός κύκλος Β τών Μυκηνών (Athen 1973).
Nichoria II	W. A. Mcdonald u. N. C. Wilkie, The Bronze Age occupation. Excavations at

	Nichoria in Southwest Greece II (Minneapolis 1992).
Nordquist, Middle Helladic village	G. C. Nordquist, A Middle Helladic village: Asine in the Argolid (Uppsala 1987).
Overbeck, Kastro at Paros	J. Overbeck, The Bronze Age pottery from the Kastro at Paros (Jonsered 1989).
Palace of Nestor I	C. W. Blegen u. M. Rawson, The Buildings and their contents. The Palace of Nestor at Pylos in Western Messenia I (Princeton 1966).
Palace of Nestor III	C. W. Blegen u.a., Acropolis and Lower Town, Tholoi, Grave Circle, and Chamber Tombs, discoveries outside the Citadel. The Palace of Nestor at Pylos in Western Messenia III (Princeton 1973).
Papagiannopoulou, Influence	A. Papagiannopoulou, The Influence of Middle Minoan pottery on the Cyclades (Göteborg 1991).
Pelon, Tholoi	O. Pelon, Tholoi, tumuli et cercles funéraires (Athen und Paris 1976).
Persson, Royal tombs	A. W. Persson, The Royal tombs at Dendra near Midea (Lund 1931).
Persson, New tombs	A. W. Persson, New tombs at Dendra near Midea (Lund 1942).
Phylakopi	T. D. Atkinson u.a., Excavations at Phylakopi in Melos. JHS Suppl. 4 (London 1904).
Politeia	Politeia. Society and state in the Aegean Bronze Age. Proceedings of the 5. international Aegean conference Heidelberg 1994 (Lüttich 1995).
Prehistoric Cyclades	J. A. MacGillivray u. R. L. N. Barber (Hrsg.), The Prehistoric Cyclades. Contributions to a workshop on Cycladic chronology (Edinburgh 1984).
Protonotariou-Deïlaki, Tymboi	E. Protonotariou-Deïlaki, Οι τύμβοι του Άργους (Dissertation Athen 1980).
Renfrew, Emergence	C. Renfrew, The Emergence of civilisation. The Cyclades and the Aegean in the Third Millennium B. C. (London 1972).
Seager, Mochlos	R. B. Seager, Explorations in the island of Mochlos (Boston, New York 1912).
Soles, Prepalatial cemeteries	J. S. Soles, The Prepalatial cemeteries of Mochlos and Gournia. Hesperia Suppl. 24 (Princeton 1992).
Thalassocracy	The Minoan Thalassocracy: myth and reality. Proceedings of the 3. international symposium at the Swedish Institute in Athens 1982 (Stockholm 1984).
Thera I	Thera and the Aegean World I. Papers presented at the 2. international Scientific Congress, Santorini 1978 (London 1978).
Thera III	Thera and the Aegean World III. Proceedings of the 3. international congress Santorini 1989. 1. Archaeology (London 1990).
Thorikos VIII	Thorikos VIII 1972/1976. Rapport préliminaire sur les 9., 10., 11. et 12. campagnes de fouilles (Brüssel 1984).
Traffici micenei	Traffici micenei nel Mediterraneo: problemi storici e documentazione archeologica. Atti del convegno di Palermo 1984 (Tarent 1986).
Transition	R. Laffineur (Hrsg.), Transition. Le monde égéen du Bronze moyen au Bronze récent. Actes de la 2. Rencontre égéenne international de l'Université de Liège 1988 (Lüttich 1989).
Tripathi, Bronzework	D. N. Tripathi, Bronzework of Mainland Greece from c. 2600 B. C to c. 1450 B. C. (Göteborg 1988).
Tsountas, Dimini und Sesklo	Ch. Tsountas, Αι προϊστορικαί ακροπόλεις Διμηνιού και Σέσκλου (Athen 1908).
Vandenabeele u. Olivier, Idéogrammes	F. Vandenabeele u. J.-P. Olivier, Les idéogrammes archéologiques du Linéaire B. Etudes Crétoises 2 (Paris 1979).
Varvarigos, Kranos	A. Varvarigos, Το οδοντόφρακον μυκηναϊκόν κράνος (Dissertation Athen 1981).
Wace, Chamber tombs	A. J. B. Wace, Chamber tombs at Mycenae. Archaeologia 82 (London 1932).

Wace and Blegen	Wace and Blegen: Pottery as evidence for trade in the Aegean Bronze Age 1939-1989. Proceedings of the international conference held at the American School of Classical Studies at Athens December 1989 (Amsterdam 1993).
Walberg, Kamares	G. Walberg, Kamares. A Study of the character of Palatial Middle Minoan pottery (Uppsala 1976).
Walberg, Provincial Pottery	G. Walberg, Provincial Middle Minoan pottery (Mainz 1983).
Well Built Mycenae	Well Built Mycenae. The Hellenо-British Excavations within the citadel at Mycenae 1959-1969. 1: W. D. Taylour, The Excavations (Warminster 1981).
Welter, Aigina	G. Welter, Aigina (Berlin 1938).
Wünsche, Äginetische Keramik	R. Wünsche, Studien zur äginetischen Keramik der frühen und mittleren Bronzezeit (München, Berlin 1977).
Xanthoudides, Vaulted tombs	S. Xanthoudides, The Vaulted tombs of Mesara (Liverpool u. London 1924).
Xenaki-Sakellariou, Θαλαμωτοί τάφοι	A. Xenaki-Sakellariou, Οι θαλαμωτοί τάφοι τῶν Μυκηνών. Ανασκαφής Χ. Τσούντας 1887-1898 (Paris 1985).
Zerner, Middle Helladic Lerna	C. W. Zerner, The Beginning of the Middle Helladic period at Lerna (Dissertation Cincinnati 1978).

ZEITSCHRIFTEN

AA	Archäologischer Anzeiger (Berlin).
AAA	Αρχαιολογικά ανάλεκτα εξ Αθηνών (Athens Annals of Archaeology) (Athen).
Acta Arch. Hung.	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest).
Ägypten und Levante	Ägypten und Levante. Internationale Zeitschrift für ägyptische Archäologie und deren Nachbargebiete (Wien).
AJA	American Journal of Archaeology (Cambridge, Mass.).
AM	Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung (Berlin).
Anatol. Stud.	Anatolian Studies. Journal of the British Institute of Archaeology at Ankara (London).
Anthropologie	L'Anthropologie (Paris).
Antiquity	Antiquity (Oxford).
Archaeology	Archaeology. A Magazine dealing with the antiquity of the world (New York).
Arch. Ausgr. Baden-Württemberg.	Archäologische Ausgrabungen in Baden-Württemberg (Stuttgart).
Arch. Deltion Chron.	Αρχαιολογικόν Δελτίον Χρονικά (Athen).
Arch. Deltion Mel.	Αρχαιολογικόν Δελτίον Μελέται (Athen).
Arch. Ephem.	Αρχαιολογική Εφημερίς (Athen).
Arch. Rep.	Journal of Hellenic Studies. Archaeological Report (London)
Arch. Rev. Cambridge	Archaeological Review from Cambridge (Cambridge).
Ariadni	Αριάδνη. Επιστημονική επετερίδα της φιλοσοφικής σχολής. Πανεπιστήμιο Κρήτης (Rhethymnon).
ASAtene	Annuario della Scuola Archeologica di Atene (Bergamo).
BCH	Bulletin de Correspondance Hellénique. École française d'Athènes (Paris).
BSA	The Annual of the British School at Athens (London).
Bul. Shken. Shoq.	Buletin per Shkencat Shoqerore (Tirana).
Dodoni	Δωδώνη. Ἐπιστημονική επετερίς της φιλοσοφικής σχολής του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων (Ioannina).
Epirotika Chron.	Επειρωτικά Χρονικά (Ioannina).

Eurasia Septentrionalis Ant.	Eurasia Septentrionalis Antiqua (Helsinki).
Expedition	Expedition. The University Museum magazine of archaeology and anthropology (Philadelphia).
Iliria	Iliria. Studime dhe materiale arkeologjike (Tirana).
Ist. Mitt.	Istanbuler Mitteilungen (Tübingen).
Jahrb. RGZM	Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz (Mainz).
Jahresber. Inst. Vorgesch. Univ. Frankfurt	Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. M. (Frankfurt a. M.).
JdI	Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts (Berlin).
Journ. Europ. Arch.	Journal of European Archaeology. Journal of the European Association of Archaeologists (Avebury).
Journ. Med. Anth. Arch.	Journal of Mediterranean Anthropology and Archaeology (Xanthi).
Journ. Near Eastern Stud.	Journal of Near Eastern Studies (Chicago).
Kadmos	Kadmos. Zeitschrift für vor- und frühgriechische Epigraphik (Berlin und New York).
Laverna	Laverna. Beiträge zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte der Alten Welt (St. Katharinen).
Mém. Soc. Royale Ant. Nord	Mémoires de la Société Royale des Antiquaires du Nord (Kopenhagen).
Minos	Minos. Revista de Filología Egea (Salamanca).
Mitt. Berliner Ges. Anthr. Ethnol. Urgesch.	Mitteilungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte (Berlin).
Mon. Piot	Monuments et Mémoires publiés par l'Académie des Inscriptions et des Belles-Lettres. Fondation Eugène Piot (Paris).
Münchner Jahrb. bild. Künste	Münchner Jahrbuch der bildenden Künste (München).
OLZ	Orientalische Literaturzeitung (Berlin).
Op. Athen	Opuscula Atheniensia (Lund).
Peloponnesiaka	Πελοποννησιακά. Ετήσιον επιστημονικόν περιοδικόν δημοσίευμα της Εταιρείας Πελοποννησιακών Σπουδών (Athen).
Praktika	Πρακτικά της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας (Athen).
Proc. Prehist. Soc.	Proceedings of the Prehistoric Society (Cambridge).
PZ	Praehistorische Zeitschrift (Berlin und New York).
Quart. Dept. Antiqu. Palestine	The Quarterly of the Department of Antiquities in Palestine (London, Jerusalem).
Rep. Dept. Antiqu. Cyprus	Report of the Department of Antiquities Cyprus (Nikosia).
Sibrium	Sibrium. Collana di studi e documentazioni (Varese).
Stud. Albanica	Studia Albanica (Tirana).
Studia Troica	Studia Troica (Mainz).
Temple Univ. Aegean Symposium	Temple University Aegean Symposium (Philadelphia).

VORWORT DES AUSGRÄBERS

In vorgeschichtlichen Stätten ausgraben, heißt Topographie klären, vor allem wenn so viele früh- bis spätbronzezeitliche Siedlungen übereinanderliegen wie in Alt-Ägina. Doch manchmal wird der Ausgräber durch einen besonderen Fund beschenkt. So war es Ende August 1982, als bei der Untersuchung des Südtores in der mittelbronzezeitliche Vorstadtbefestigung der Siedlung IX unerwartet ein Schachtgrab auftauchte.

Festgestellt waren bis dahin zwei Türme am Südtor: der nördliche (Turm 2, +13,60 m) und der südliche (Turm 1, bei dem Stein +12,50 m); beide mit einem Bruchsteinfundament und einem Lehmziegelaufbau (Abb. 2). Ein bastionsartiger Maueranschub zwischen den Türmen war nicht geklärt; da er ungewöhnlich dick war, schien es möglich, daß zwischen der Außenschale aus großen Blöcken und der Befestigungsmauer mindestens ein Gang sein müßte. Es zeigte sich aber, daß dort kein Gang, sondern eine längliche Steinfüllung lag. In der Tiefe tauchte dann auf dem Felsen das Grab auf; in ihm lag das Skelett eines mächtigen Mannes mit seinen Waffen und vielen Beigaben. Der Maueranschub faßte das Grab ein und beschützte zugleich das Südtor.

Der Grabanlage war ein Brand vorausgegangen, der starke Spuren auf dem Felsen hinterließ; offenbar fand ein Kampf vor den Toren statt, bei dem der Tote, den ich »König« nannte (H. Walter, Die Leute im alten Ägina [1983] 131), gegen 1700 v. Chr. gefallen ist.

Den Steinplan (Abb. 2) und die Draufsicht auf das Grab (Abb. 3) zeichnete die Architektin der Ausgrabung, Hellia Schwab.

Die Publikation dieses in mehrfacher Hinsicht bedeutenden Grabes übergab ich Imma Kilian-Dirlmeier.

Dem Generaldirektor des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz, K. Weidemann, danken wir dafür, daß er Imma Kilian-Dirlmeier jegliche Möglichkeit gegeben hat, sich dieser Aufgabe zu widmen, und daß er sowohl die Finanzierung wie auch die Redaktion dieser Publikation übernommen hat.

Hans Walter



Schachtgrab von Süden

VORWORT

Die Schachtgräber von Mykene – das Gräberrund A von H. Schliemann 1876 und das Gräberrund B von I. Papadimitriou und G. Mylonas 1952-54 ausgegraben – haben der Anfangsphase der späthelladischen Zeit die Benennung »Schachtgräber-Horizont« gegeben. Der außerordentliche Reichtum ihrer Beigaben ist Anlaß, in ihnen die Grabstätten einer aristokratischen Führungsschicht zu sehen. Zur Frage, ob diese Konzentration von Reichtum und Macht in den Händen der frühmykenischen Elite ein langsamer Prozeß oder eine sprunghafte Entwicklung war, gibt es gegensätzliche Vorstellungen. Die Entdeckung eines ungestörten Schachtgrabes auf Kap Kolonna in Ägina im Jahr 1982 hat durch seine zahlreichen Beigaben neues Material für die Beschäftigung mit dieser Problemstellung erbracht. Dem Ausgräber H. Walter, der mich damit betraut hat, diesen Neufund bekannt zu geben und zur Diskussion zu stellen, bin ich zu aufrichtigem Dank verpflichtet. Beim griechischen Antikendienst bedanke ich mich für die Erteilung einer Arbeitserlaubnis, die mir die Fundaufnahme im Museum Ägina und das Sichten von Vergleichsmaterial in anderen Museen Griechenlands ermöglicht hat. Für verständnisvolle Hilfe im Museum und im Grabungsmagazin von Kolonna danke ich Eleni Papastavrou von der Ephorie für Attika sowie H. Walter und E. Walter-Karydi.

Während der Bearbeitung habe ich vielfältige Unterstützung bei der Suche nach Vergleichsmaterial erfahren. Besonderen Dank dafür schulde ich Ch. Doumas und Angela Papagiannopoulou (Keramik von Akrotiri, Thera), C. Renfrew (Keramik von Phylakopi), der American School of Classical Studies in Athen (Keramik von Hagia Eirene, Keos) und der British School of Archaeology in Athen (Keramik von Knossos). Für das Überlassen von Photographien und Zeichnungen als Abbildungsvorlagen bedanke ich mich vielmals bei G. S. Korres (Athen), H. Mussche (Belgische Archeologische School in Griekenland, Gent), V. Petrakos (Athen) und C. Reinholdt (Salzburg). Sehr dankbar bin ich auch allen denen, die mir durch Informationen, Hinweise und Diskussionen geholfen haben: R. Barber, O. Dickinson, Elizabeth French, C. Macdonald, Mariza Marthari, Angela Papagiannopoulou, Eleni Pachygianni und Gisela Walberg.

Daß ich im Sommer 1991, nachdem mir H. Walter die Publikation übertragen hatte, während eines Monats das Schachtgrab und dessen Beigaben im Museum Ägina zeichnen konnte, verdanke ich der Gerda Henkel Stiftung. Ohne deren Unterstützung wäre das meist schwierige erste Stadium der Bearbeitung nicht so schnell und gerade noch rechtzeitig vor dem Einbruch ins Museum, dem Diebstahl ausgestellter Funde und der langjährigen Schließung von Museum und Grabungshaus durchführbar gewesen. J. Ulbrich, dem Sachreferenten der Gerda Henkel Stiftung, möchte ich auch an dieser Stelle nochmals meine Dankbarkeit für sein Verständnis und für seine Hilfe aussprechen. Die weitere Bearbeitung und die Fertigstellung des Manuskripts konnten dann, gefördert vom Römisch-Germanischen Zentralmuseum, in Mainz durchgeführt werden. Mein Dank an K. Weidemann betrifft nicht nur die vorzüglichen Arbeitsbedingungen und die Aufnahme der Publikation in die Kataloge des RGZM, sondern ganz besonders sein Interesse am Entstehen dieser Studie, das sowohl in geduldiger Kritik als auch in zahlreichen Anregungen für die Auswertung bestand.

Photographien und Zeichnungen der Keramik hat Roxana Docsan, Athen, angefertigt. Alle weiteren Abbildungen haben Zeichnungen von Julia Ribbeck und Pia Eisenbarth, beide RGZM, als Vorlage. Die Montage der Tafeln und Abbildungen hat Julia Ribbeck besorgt. Beim Korrekturlesen hat mir meine Schwester, Utta Kassel, geholfen. Für ihre Sorgfalt und Geduld danke ich ihnen ebenso wie R. Köster von der Redaktion.

I. DIE BESTATTUNG UND IHRE BEIGABEN

Die Grabungskampagne des Jahres 1982 hatte zum Ziel, den SO-Abschnitt der mittelbronzezeitlichen Befestigungsmauer zu untersuchen. Dabei konnte vom 30. August - 6. September ein unmittelbar vor der Außenfassade der Mauer liegendes Grab freigelegt werden (Abb. 1-2; Taf. 2, 1). Die Wände der Grabkammer bestehen aus Trockenmauern (Abb. 4). Ihre Maße betragen auf Bodenniveau 1,0 m in der Breite und 2,90 m in der Länge. Den Boden des Grabes bildet in der Tiefe +11,73 m NN der gewachsene Fels, der nach Süden zu abgearbeitet ist, um eine horizontale Fläche zu bilden. Die gemauerten Wände sind in einer Höhe von 1,30-1,40 m erhalten. Der Tote wurde im NO-Teil des Grabes niedergelegt, mit dem Oberkörper in Rückenlage und mit abgewinkelten Beinen; die Unterarme liegen quer über dem Brustkorb. Ein Diadem aus Goldblech fand sich in mehrere Stücke gebrochen in Höhe der Schlüsselbeine. Auf der freien Fläche zwischen dem Toten und der westlichen Grabwand waren ein langes Bronzeschwert, bearbeitete Eberzahn-Plättchen, Pfeilspitzen aus Obsidian, Lanzenspitze, Messer, Dolch und Rasiermesser deponiert. Im Südteil des Grabes standen die Unterteile von fünf Tongefäßen auf dem Felsboden (Abb. 3, 1; Taf. 1).

DIE BEIGABEN

DAS SCHWERT

(Inv. Nr. 83; H. Walter, AAA 14, 1981, 182 ff. Abb. 7, B; ders., Salzburger Jahrbuch der Universität 1981-83, 105 f. Abb. 1, b; Kilian-Dirlmeier, Schwerter 19 Nr. 39 Taf. 7).

1a. Bronzeklinge, L. 79,2 cm; Bronzeniete mit versilberten Köpfen, L. 2,0-2,7 cm; rhombische Goldbleche über dem Ansatz der Mittelrippe (Abb. 5, 1a; 7, 1).

1b. Ringchen aus Goldblech vom Griff, Dm. 2,3 cm (Abb. 5, 1b; 8, 1b).

1c. Manschette aus Goldblech vom Knauf, Dm. 6,3 cm (Abb. 5, 1c; 8, 1c).

1d. Knauf aus Elfenbein, pilzförmig, mit quadratischer Öffnung in der Unterseite, Dm. ca. 9,2 cm (Abb. 5, 1d nach einer Zeichnung von C. Reinholdt).

1e. Nagel aus Gold vom Knauf, ovaler, leicht gewölbter Kopf, L. noch 1,4 cm (Abb. 5, 1e; 8, 1e).

Der Erhaltungszustand der bronzenen Schwertklinge ist mittelmäßig. Korrosion hat die ursprüngliche Oberfläche weitgehend zerstört; die Mittelrippe ist auf beiden Seiten in der Längsachse aufgebrochen; die Schneiden sind ausgebrochen oder, soweit noch erhalten, aufgeplatzt.

Vom Griff gibt es noch den pilzförmigen Knauf aus Elfenbein und die aus Goldblech gefertigten Teile. Die eigentliche Griffstange mit dem Heftbelag muß, da von ihr bei der Ausgrabung keinerlei Spuren mehr festzustellen waren, aus Holz bestanden haben. Die noch vorhandenen Teile erlauben eine Wiederherstellung von Konstruktion und Form des Griffs (Abb. 6, 1). Die kurze, schmale Griffzunge ohne Randleisten erfordert eine massive Griffstange, die nur im unteren Teil zum Einstecken von Griffzunge und Heft geschlitzt ist. Die Konturen des Heftbelags zur Klinge hin dürften den Kantenverlauf des rhombischen Goldbelags auf dem Ende der Mittelrippe fortsetzen und leicht geschwungen zu den Heftschultern führen. Die Breite des Heftbelags sollte ungefähr der Klingenbreite entsprechen. Wie die zunehmende Länge der Nietstifte zeigt, wurde die Griffstange vom Heft her in Richtung Knauf zunächst etwas kräftiger. Die Länge des obersten Nietstifts und der Durchmesser des Goldringchens am Knaufansatz (je 2 cm) sichern eine gleichbleibende Stärke der Griffstange im oberen Teil. Für die Konturen der Griffstange in der Aufsicht gibt es keine Anhaltspunkte. Eine leichte Verbreiterung zur Mitte hin würde dem Anwachsen der Dicke entsprechen. An ägäischen Schwertern der Bronzezeit sind gebauchte Griffstangen jedoch nicht üblich [1]. Der Elfenbeinknauf war mit der Griffstange verzapft. Der Verbindungszapfen von quadratischem Querschnitt dürfte mit der Griffstange in einem Stück gearbeitet worden sein. Der feste Halt des Knaufs wurde durch einen Querstift (aus Elfenbein oder Holz) gesichert. Der goldene Nagel überdeckte mit seinem großen Kopf das Bohrloch mit dem Stift im Knauf.

Da der Elfenbeinknauf, soweit das beim schlechten Erhaltungszustand noch erkenntlich war, eine flache Unterseite hat, muß ein separat gearbeitetes, von der Goldblechmanschette verdecktes Unterteil angenommen werden. Als Material kommen Elfenbein oder Holz in Frage [2]. Der kleine Ring aus Goldblech war wohl über eine runde Scheibe gezogen, die zwischen Griff und Knauf saß. Es wäre aber auch möglich, daß er eine Endprofilierung der eigentlichen Griffstange verkleidet hätte.

Griff und Klinge sind durch acht kräftige Niete mit versilberten Köpfen verbunden. Drei dieser Niete sitzen in der Griffzunge, fünf im Heft. Zu dem Nietschema mit kreuzförmiger Anordnung von senkrechter Nietreihe und zwei waagrechten Nietpaaren finden sich in der Ägäis keine Entsprechungen. Mit vier Nieten in einer Reihe quer über das Heft ist bei dem Schwert aus Raum VI 2 des Palastes von Malia der Griff auf der Klinge befestigt [3]. Eine derartige Plazierung ist für Klingen mit Griffplatte offensichtlich praktikabel, denn sie bleibt bei Dolchen über lange Zeit hin gebräuchlich, allerdings wird da die Zahl von drei

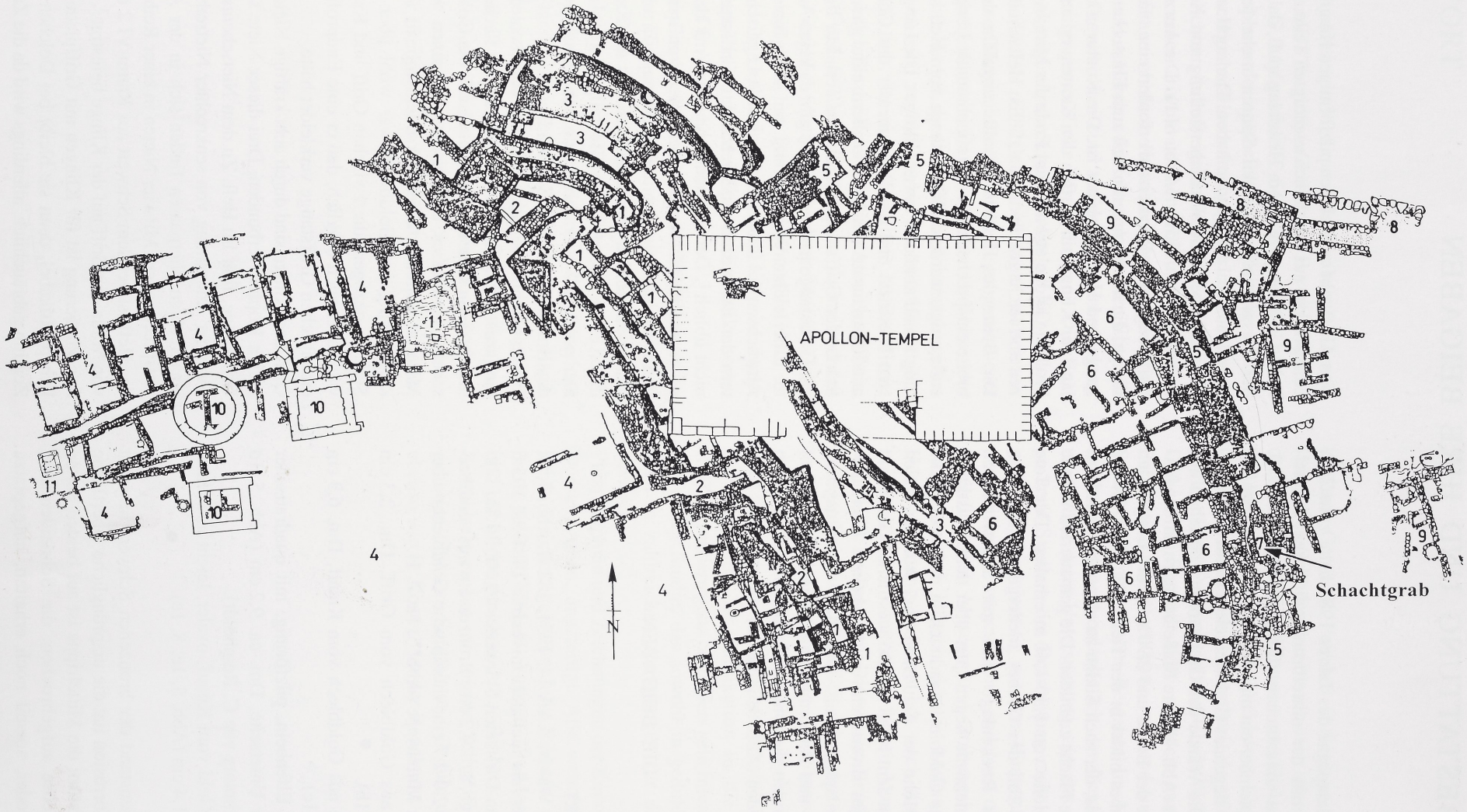


Abb. 1 Ägina, Kolonna. Steinplan der früh- und mittelbronzezeitlichen Siedlung (7 Schachtgrab) (nach H. Walter, Die archäologische Geschichte einer griechischen Insel [1995] Abb. 5).



Abb. 2 Ägina, Kolonna. Vorortmauer und Schachtgrab (nach H. Walter, Die archäologische Geschichte einer griechischen Insel [1995] Abb. 5).

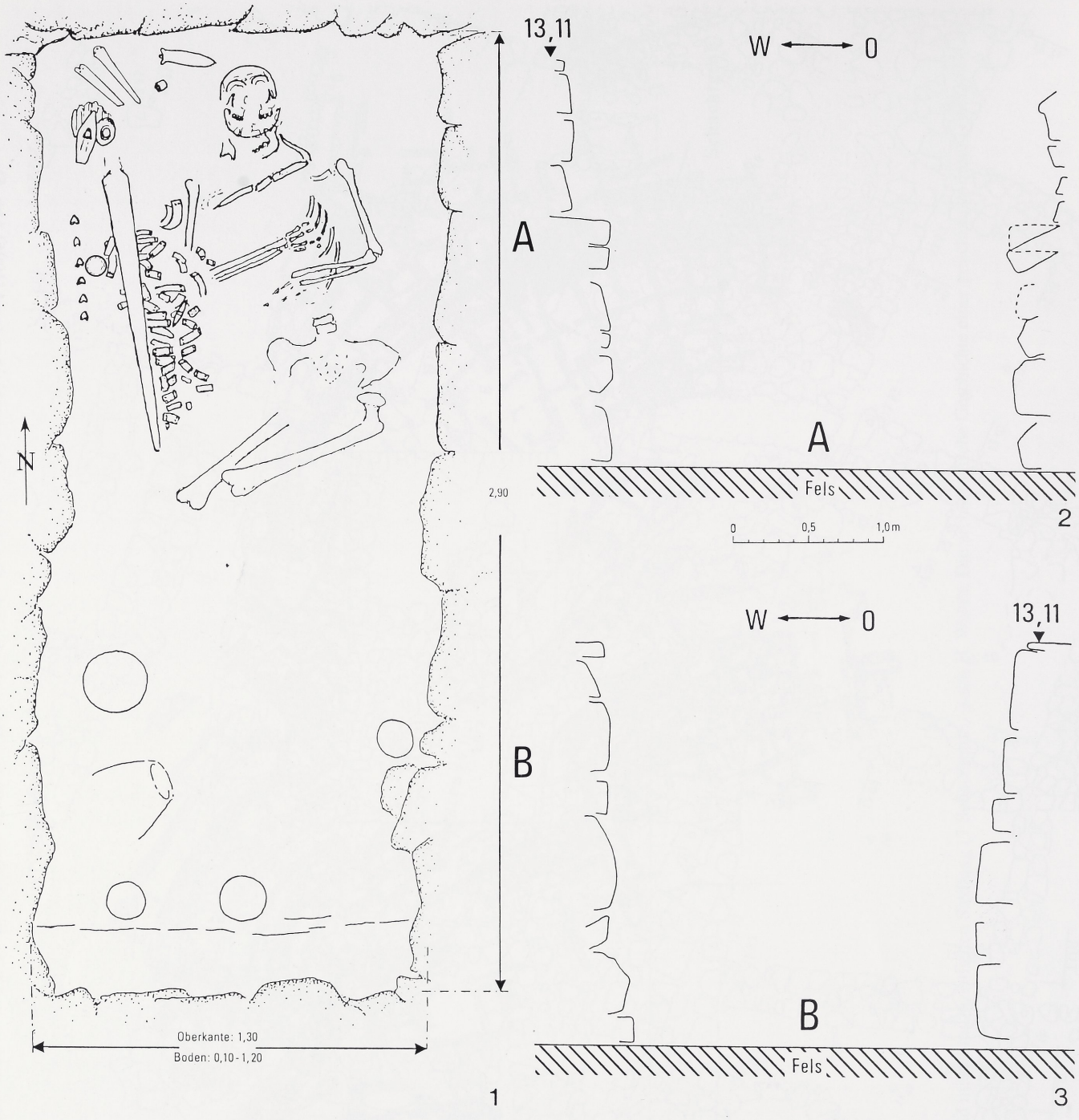


Abb. 3 Ägina, Kolonna. Schachtgrab. – 1 Grabplan. – 2. 3. Querschnitte.

sehr kräftigen Pflocknieten bevorzugt [4]. Ein traditionelles Nietschema für Griffplatten ist also beim Schwert von Ägina um die senkrechte, für die Griffzunge erforderliche Nietreihe erweitert. Diese konstruktive Besonderheit wird aus der typologischen Entwicklung ägäischer Schwerter leicht verständlich (Abb. 10). Am Beginn der Schwertproduktion stehen Griffplattenschwerter mit schmaler, hoher Mittelrippe und verschiedenartigen Nietschemata [5], die ab der Stufe FK/FH II/III in Gräbern nachzuweisen sind. Das Griffplattenschwert mit Bergkristallknauf aus dem Palast von Malia (Raum VI 2) ist der bisher späteste Beleg für diesen Typ; es wird in die Stufe MM II datiert [6]. Gleichzeitig treten in der Stufe MM II die neuen Schwerter des Typus A (nach Karo) auf, die eine schmale Griffzunge mit 1-3 Nieten haben [7]. Beim Schwert von Ägina folgt also die Anordnung der Heftniete dem alten Schema der Griffplattenschwerter, das lediglich durch den Zusatz der Niete in der Griffzunge erweitert ist. Das Festhalten am althergebrachten Nietschema sollte nicht als individuelles Ungeschick eines einzelnen Schwertfegers gesehen werden,

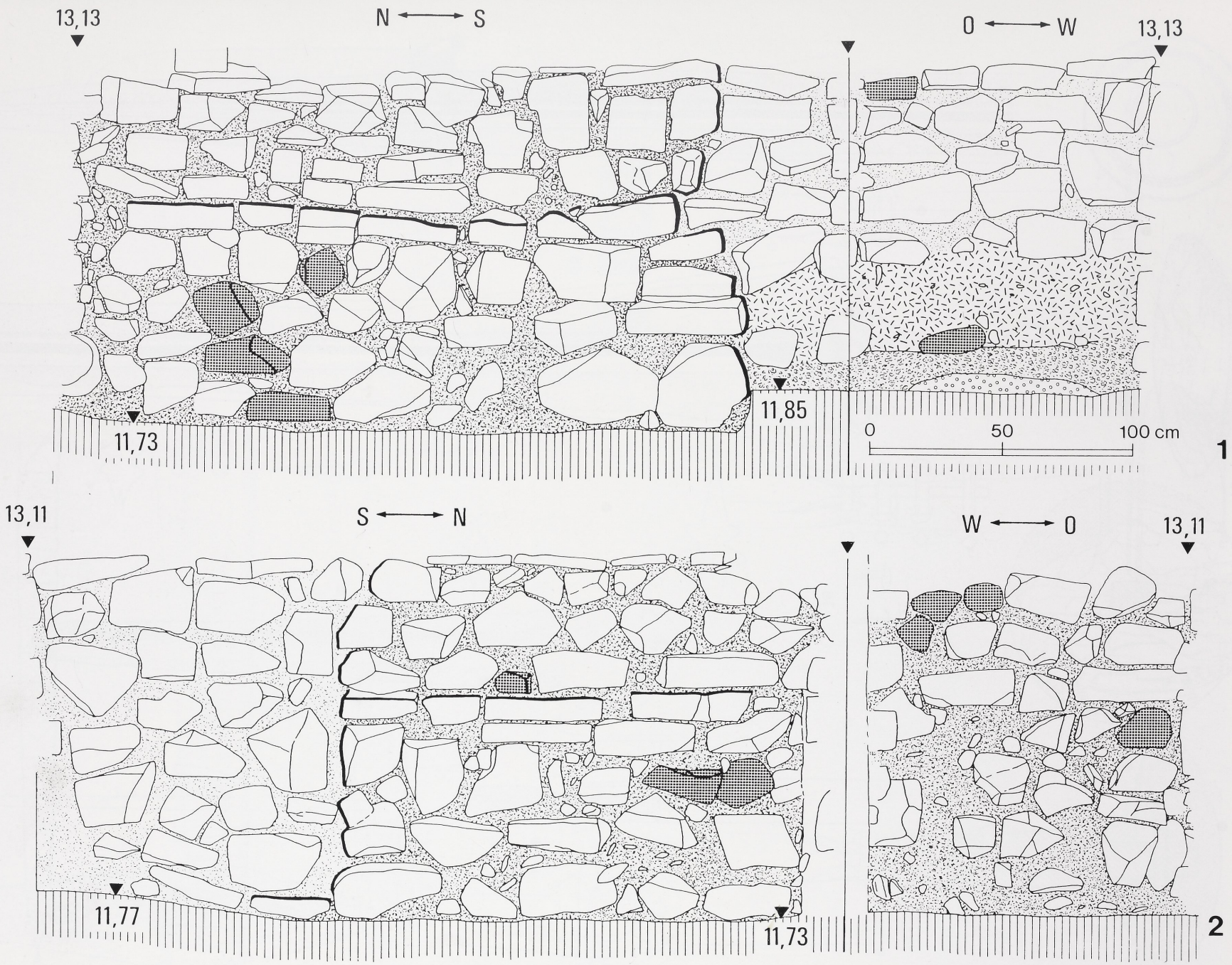


Abb. 4 Ägina, Kolonna. Schachtgrab. – 1 Ansicht der Ost- und Südwand. – 2 Ansicht der West- und Nordwand (gerastert: vulkanisches Gestein).

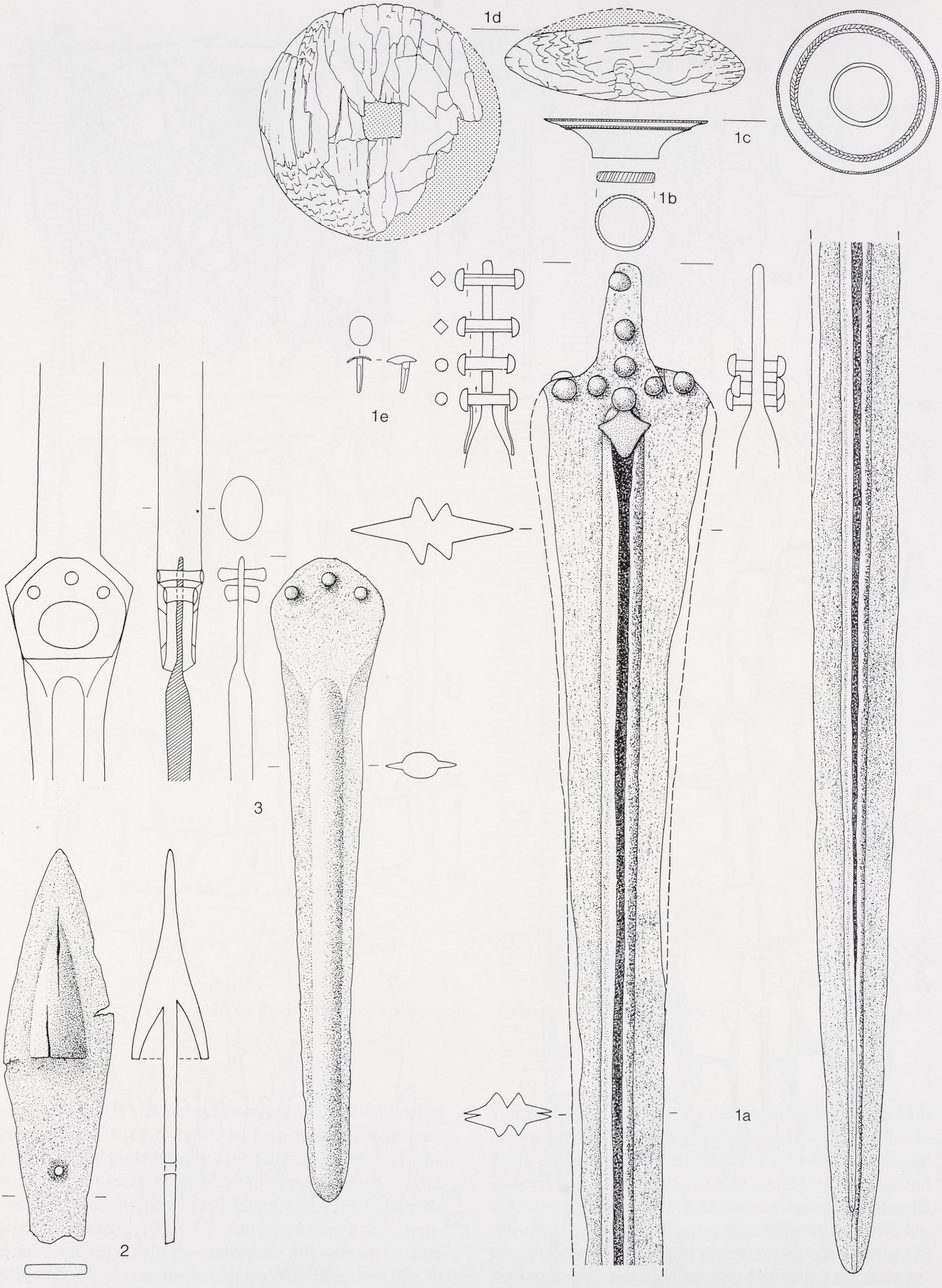


Abb. 5 Ägina, Kolonna. Beigaben aus dem Schachtgrab (1d nach einer Zeichnung von C. Reinholdt). – 2. 3 Bronze. – 1a Bronze und Gold. – 1b. c. e Gold. – 1d Elfenbein. – M = 1:2.

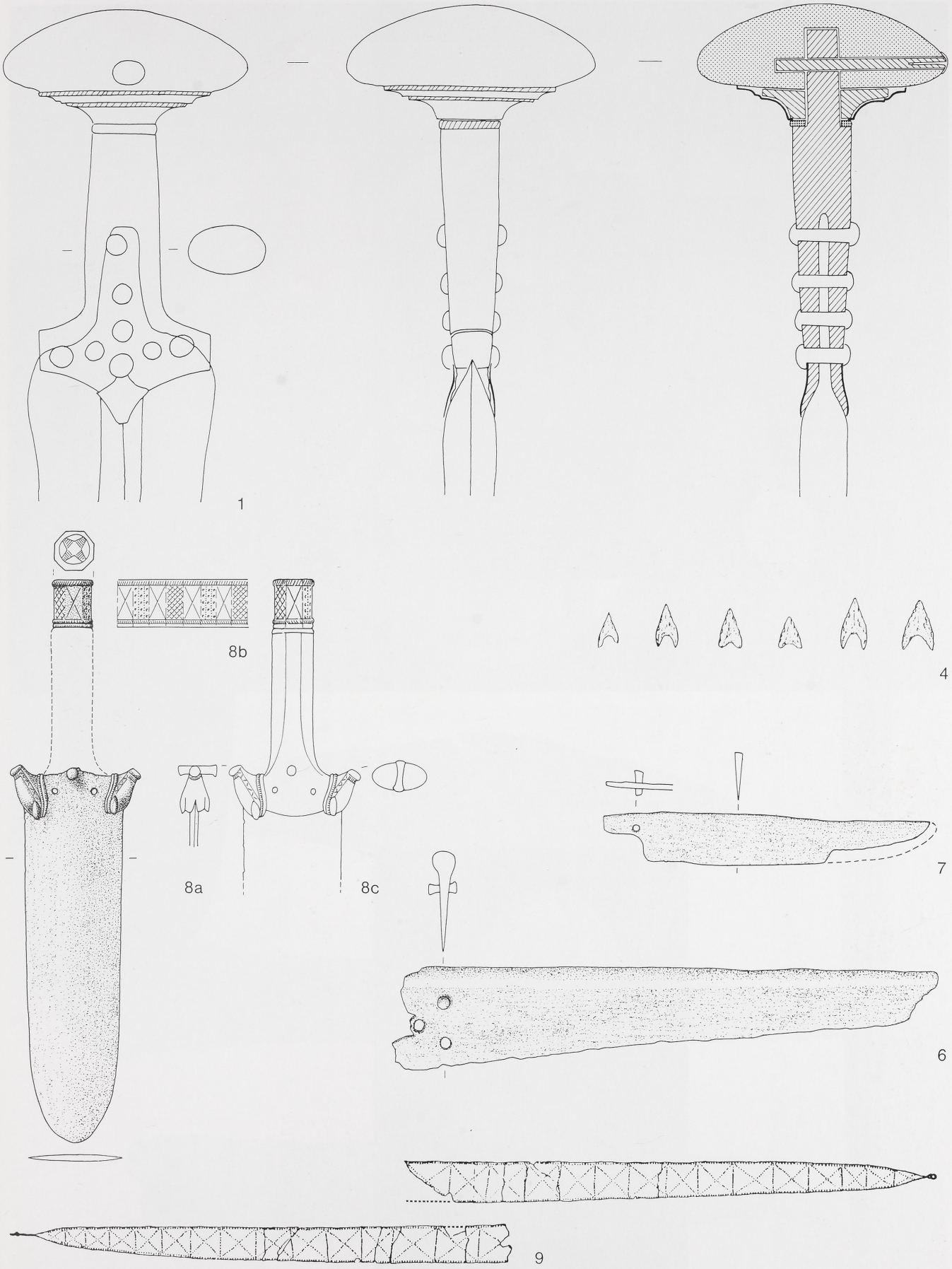
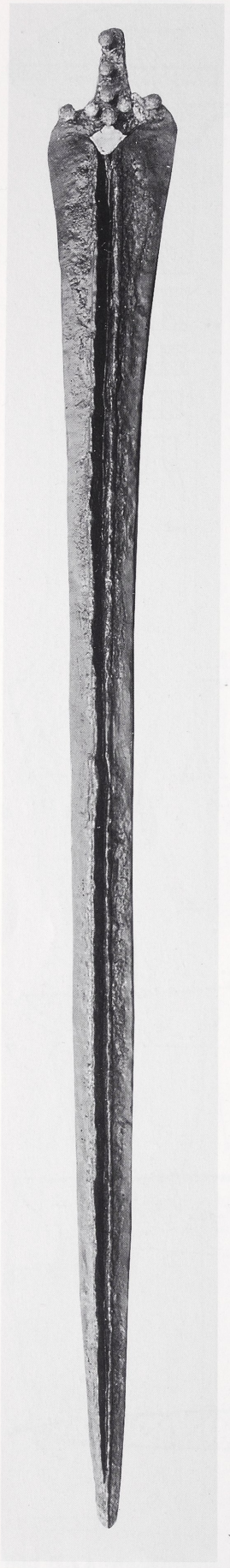
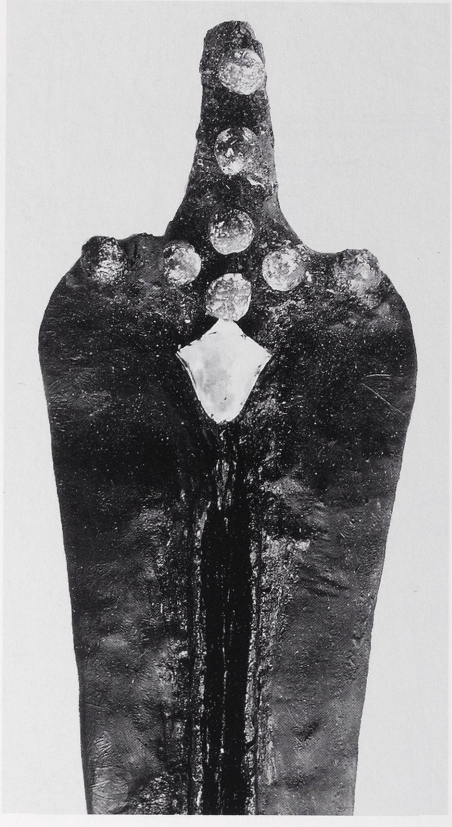


Abb. 6 Ägina, Kolonna. Beigaben aus dem Schachtgrab (4. 9 nach Zeichnungen von C. Reinholdt). – 1 Bronze, Gold und Elfenbein. – 8a Bronze und Gold. – 8b. 9 Gold. – 6. 7 Bronze. – 4 Obsidian. – M = 1:2.

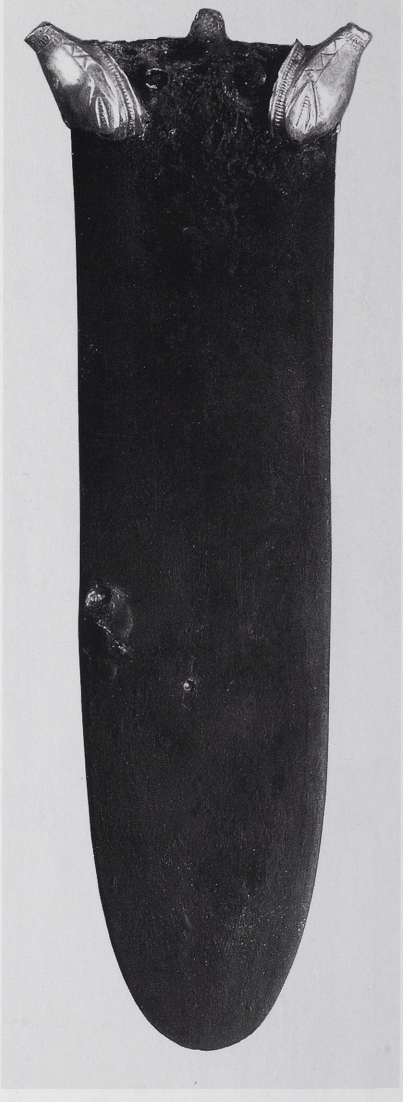




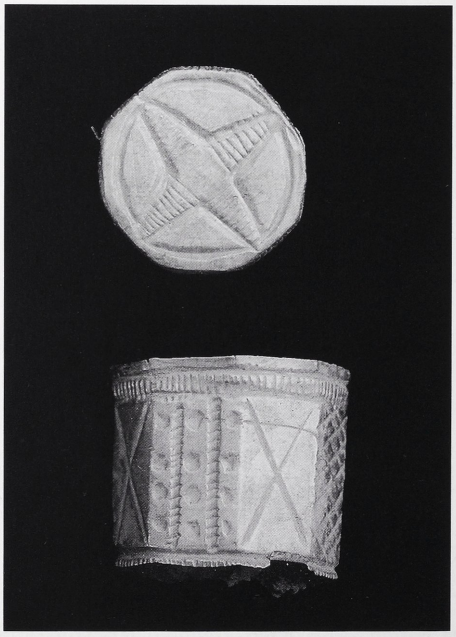
1



8b



8a



8a

Abb. 7 Ägina, Kolonna. Beigaben aus dem Schachtgrab. – 1. 8a Bronze und Gold. – 8b Gold.

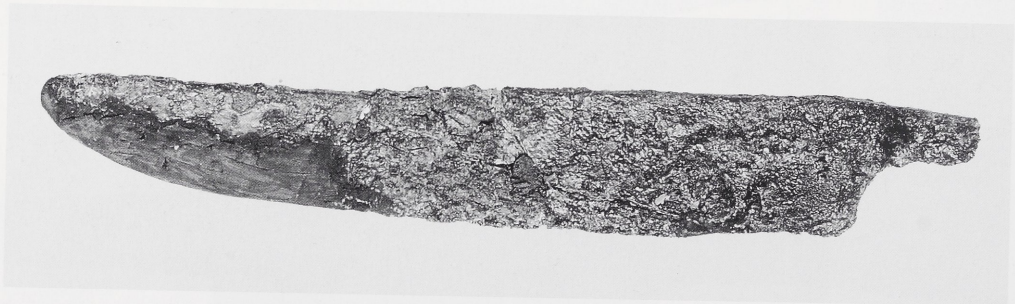




Abb. 8 Ägina, Kolonna. Beigaben aus dem Schachtgrab. – 1b. c. e. 8b. 9 Gold. – 2. 3. 6 Bronze.



5



7



4

Abb. 9 Ägina, Kolonna. Beigaben aus dem Schachtgrab. – 5 Eberzahn. – 7 Bronze. – 4 Obsidian.

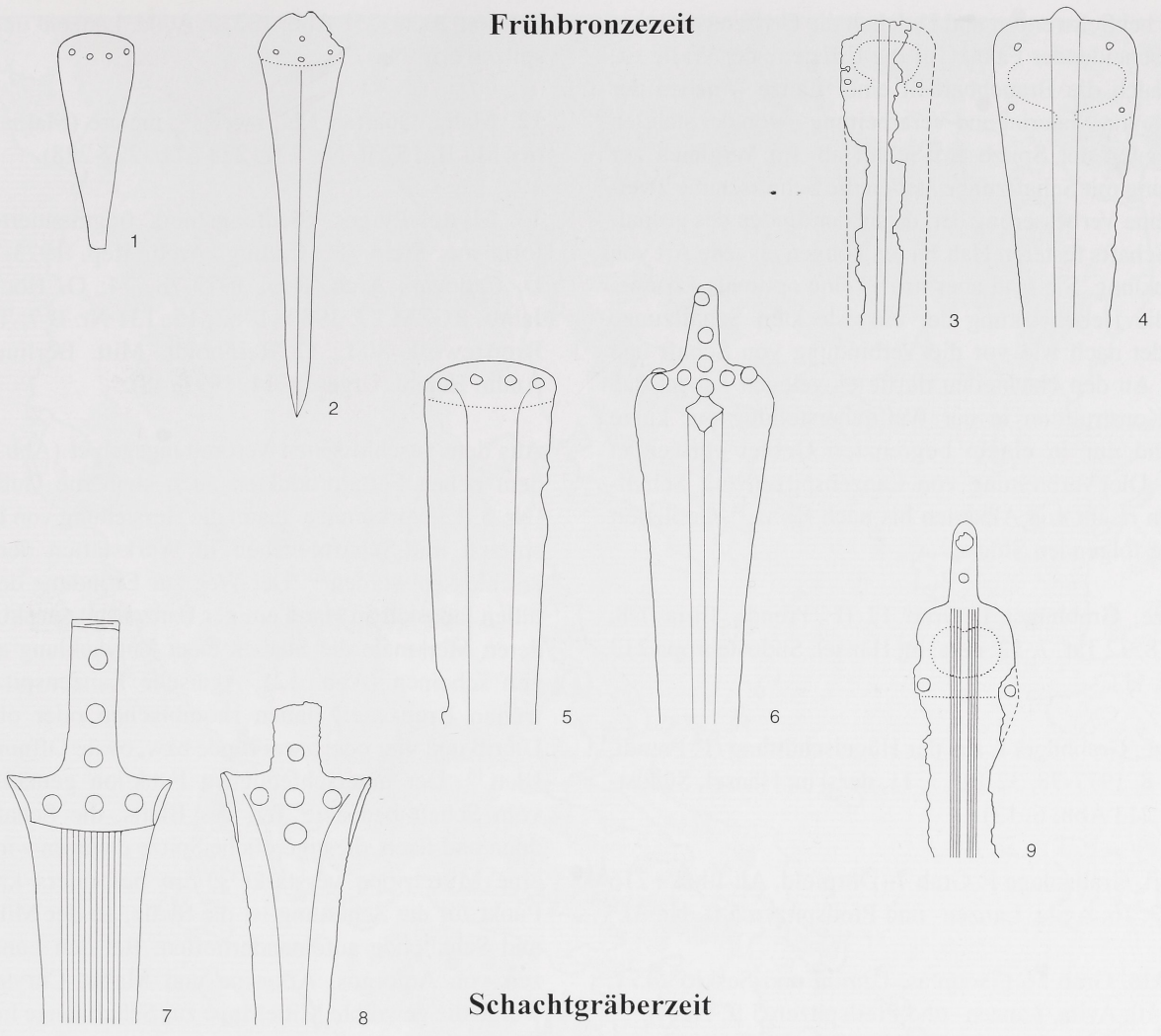


Abb. 10 Ägäische Dolch- und Schwerttypen der frühen bis späten Bronzezeit.

denn es gibt vom griechischen Festland ein weiteres Beispiel für das gleiche Vorgehen. Es ist das viel diskutierte Kurzschwert Nr. 928 aus Grab VI im Gräberrund A von Mykene [8]. Ebenso wie beim Schwert von Ägina sitzen hier gefährlich nahe an den Heftrand plaziert die fünf Niete in einer Reihe. Mit dem einzelnen Niet im Griff trägt dieser Handwerker allerdings der mechanischen Funktion der Griffzunge Rechnung. Diese Einordnung in die Entwicklung ägäischer Griffkonstruktionen liefert ein weiteres Argument gegen die Bestimmung dieser Waffe als Stabdolch [9]. Ein Beharren in Konventionen scheint überhaupt bei der Gestaltung von Schwertgriffen üblich: Schwerter der Klasse B (nach Sandars) sind trotz breiter Griffzunge und Randleisten in der Regel mit drei Pflocknieten im Heft ausgestattet [10], und selbst die Heftbeläge der Typ A-Schwerter stellen keine Neuerung dar, die wegen der veränderten Anforderungen längerer Klingen notwendig wurde [11]. Sie setzen die zangenförmigen Heftbeläge älterer Griffplattendolche fort [12].

Aus der typologischen Erklärung des Nietschemas ergeben sich auch Hinweise auf die zeitliche Einordnung des Schwerts von Ägina (Abb. 10): Es steht zwischen Griffplatten- und Griffzungenschwertern und sollte damit etwas früher oder gleichzeitig mit den ersten Schwertern vom Typ A sein. Auf Kreta kann das erste Auftreten des Typus A durch den Befund im »Raum mit dem Stuckestrich« im Palast von Malia in die Zeit der Älteren Paläste (MM II) datiert werden [13]. Für das Schwert von Ägina wird damit eine Datierung in die Stufe MH II wahrscheinlich.

DIE LANZENSPITZE

(Inv. Nr. 76; H. Walter, AAA 14, 1981, 184 Abb. 8; ders., Salzburger Jahrbuch der Universität 1981-83, 105 f. Abb. 1, f; C. Reinholdt, Mitt. Berliner Ges. Anthr. Ethnol. Urgesch. 14, 1993, 43 Abb. 2).

2. Lanzenspitze mit Schaftschuhen, Oberfläche stark korrodiert und aufgerissen, Ende der Schaftzunge bestoßen, ein Nietloch, L. noch 15,2 cm (Abb. 5, 2; 8, 2).

So wie bei Schwertern und Dolchen die Griffkonstruktion ein entscheidender Faktor für die Effizienz der Waffe ist, hängt auch die Brauchbarkeit einer Lanze – neben der Qualität von Material und Verarbeitung – von der stabilen Befestigung der Spitze am Schaft ab. Im Vergleich zur Schäftung mit Schaftzunge stellen die Schaftschuhe zweifellos eine Verbesserung dar, da sie den Enden des gespaltenen Schafts festeren Halt bieten können als jede Art von Umwicklung. Sie sind aber noch keine optimale Lösung, denn die Hebelwirkung der eingesteckten Schaftzunge gefährdet nach wie vor die Verbindung von Schaft und Spitze. An den Nachteilen dürfte es gelegen haben, daß diese Konstruktion in der Waffenherstellung nur kurze Zeit und nur in einem begrenzten Gebiet verwendet wurde. Die Verbreitung von Lanzenspitzen mit Schaftschuhen reicht von Albanien bis nach Kreta [14]. Publiziert sind die folgenden Stücke:

1. Vajze, Grabhügel I, Grab 12 (F. Prendi, Iliria 7-8, 1977-78, 32 Taf. 7, 12; ders. in: Hänsel, Südosteuropa 213 Abb. 6, 11).

2. Vajze, Grabhügel I, aus der Hügelschüttung (F. Prendi, Iliria 7-8, 1977-78, 32 Taf. 7, 11; ders. in: Hänsel, Südosteuropa 213 Abb. 6, 12).

3. Nidri, Grabanlage F, Grab 7 (Dörpfeld, Alt-Ithaka 216 Beil. 73, 16; Avila, Lanzen- und Pfeilspitzen 5 ff. Nr. 3).

4. Sesklo, Grab 56 (Tsountas, Dimini und Sesklo 145 f. Taf. 4, 10; Avila, Lanzen- und Pfeilspitzen 5 ff. Nr. 4).

5. Sesklo, fragmentierte Gußform aus Stein, Siedlungsfund (Tsountas, Dimini und Sesklo 334 f. Abb. 265; Avila, Lanzen- und Pfeilspitzen 5 ff. Nr. 5).

6. Theben, gebautes Kistengrab im Grundstück Tamviskou (M. Kasimi-Soutou, Arch. Deltion Mel. 35, 1980 [1986] 94 f. Abb. 4 Taf. 30, c)

7. Theben, Grabfund (Ausgrabung A. Christopolou, unpubliziert).

8. Dramesi, aus einem zerstörten Steinkistengrab (C. W. Blegen in: Festschr. Th. Shear, Hesperia Suppl. 8 [1949] 39 ff. Taf. 7, 5; Avila, Lanzen- und Pfeilspitzen 5 ff. Nr. 2).

9. Mykene, Gräberrund A, Grab IV (Karo, Schachtgräber 105 Nr. 463 Taf. 102; Avila, Lanzen- und Pfeilspitzen 5 ff. Nr. 1).

10. Argos, Grabhügel Gamma, Grab 71 (Protonotariou-Deïlaki, Tymboi 77 f. Abb. Γ, 47).

11. Asine, Terrasse III, nahe bei Grab MH 58 (Frödin u. Persson, Asine 258 Abb. 182, 2; Avila, Lanzen- und Pfeilspitzen 5 ff. Nr. 7B).

12. Malia, Quartier Mu, zwei Exemplare (Mallia, Quartier Mu II, 152 ff. Nr. 227. 228 Abb. 227-228).

13. Myrtos-Pyrgos, Siedlungsfund, fragmentierte Gußform aus Stein (H. Catling, Arch. Rep. 1973-74, 38; D. Cadogan, Arch. Rep. 1977-78, 74; O. Höckmann, Jahrb. RGZM 27, 1980 [1982] 15. 131 Nr. B 7; Tripathi, Bronzework 80 f.; C. Reinholdt, Mitt. Berliner Ges. Anthr. Ethnol. Urgesch. 14, 1993, 48).

Aus dem geschlossenen Verbreitungsgebiet (Abb. 11), in dem neben Fertigprodukten auch steinerne Gußformen (Nr. 5. 13) vorkommen, kann die Herstellung von Lanzenspitzen mit Schaftschuhen in Werkstätten der Ägäis erschlossen werden [15]. Der Weg zur Erfindung der Halbtüllen läßt sich an Hand einiger Lanzenspitzen skizzieren, deren Merkmale die Stadien einer Entwicklung anzuzeigen scheinen (Abb. 12). Ägäische Lanzenspitzen der frühen Bronzezeit haben rhombischen oder oblongen Umriß und vier oder zwei runde bzw. ovale Öffnungen im Blatt [16]. Der unterschiedlichen Funktion gemäß ist der vom Schaft bedeckte Teil des Blatts, die Schaftzunge, dünn und flach, die eigentliche Spitze dagegen wird durch eine Mittelrippe verstärkt [17]. Ein besonders kritischer Punkt für die Schäftung ist die Stelle, an der Mittelrippe und Schaftende aufeinandertreffen. Bei den Lanzenspitzen von Amorgos, Arkesine und Malia, Chrysolakkos wurde die gewölbte Mittelrippe zur Schaftzunge hin abgeflacht, um ein besseres Aufliegen des gespalteten Schafts zu ermöglichen [18]. Dieses Vorgehen hat den Nachteil, daß entweder die gegabelten Schaftenden abgearbeitet, also geschwächt werden müssen, oder daß das vorspringende Schaftende die Stoßwirkung der Spitze mindert (Abb. 12, 1). Eine bessere Lösung zeigen z.B. die Lanzenspitzen aus der Siedlung von Kastri auf Syros und aus dem Quartier Mu von Malia [19]: Die kräftigen Mittelrippen gehen hier mit einem steilen Absatz in die flache Schaftzunge über, die minimale Überlappungszone ermöglicht eine stufenlose Anpassung des Holzschafts (Abb. 12, 2). Eine weitere Verbesserung der Konstruktion bedeutet es, wenn die Schaftenden nicht mehr aufliegen, sondern in das hohle Ende der Mittelrippe eingesteckt sind, wie das z.B. eine Lanzenspitze aus Malia belegt [20]. Zur besseren Führung der Schaftenden können zudem die Ränder der Halbtüllen randleistenartig ausgezogen werden (Abb. 12, 3). Die Schäftungsmethode mit Schaftschuhen scheint also bei einer derartigen typologischen Herleitung eine rein ägäische Erfindung zu sein. Ob es zumindest ähnliche Tendenzen auch in Anatolien gegeben hat, bleibt fraglich, da dort Lanzenspitzen mit ovalen Öffnungen (Stronach Typ 2; de Maigret Typ a2 I-III) [21] zwar geläufig sind. Der Fundort »Gerede« (Nordanatolien) des einzigen Exemplars mit Schaftschuhen ist jedoch nicht gesichert [22].

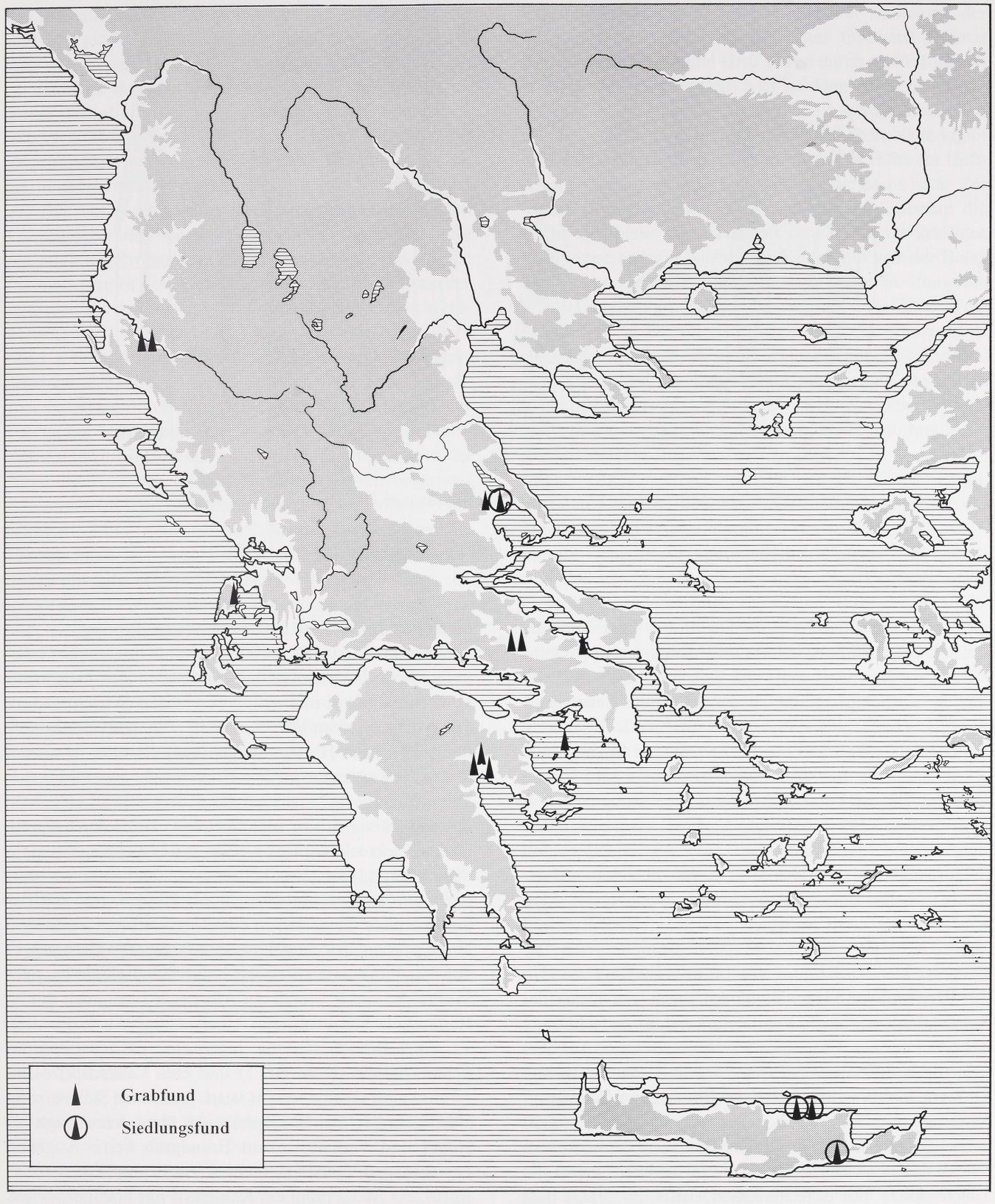


Abb. 11 Verbreitung der Lanzenspitzen mit Schaftschuhen.

Bei der oben skizzierten typologischen Entwicklung wird die Erfindung des Schaftschuhs aus einer konsequent fortschreitenden Verbesserung der Schäftungstechnik verständlich. Ein Einfluß echter Tüllenspitzen, wie ihn O. Höckmann für notwendig hält [23], ist dabei jedenfalls keine technisch-handwerkliche Voraussetzung. Das Aufkommen der Tüllenschäftung in der Ägäis war kaum die Ursache für die Entstehung des Schafschuhs. Sie dürfte viel-

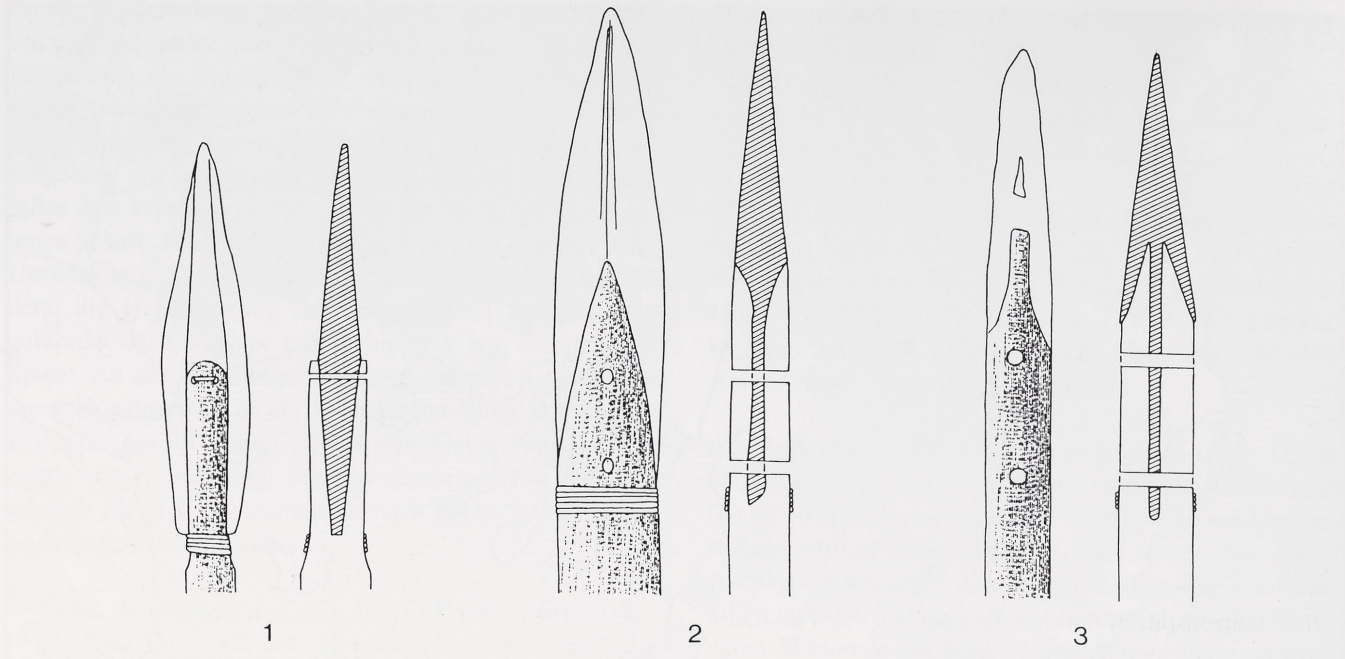


Abb. 12 Schäftung von Lanzenspitzen mit Schaftzunge (1. 2) und mit Schaftschuhen (3).

mehr der Grund dafür gewesen sein, daß diese Methode schnell außer Gebrauch kam und durch die überlegene Tülle ersetzt wurde.

Für die zeitliche Einordnung der ägäischen Lanzenspitzen mit Schaftschuhen stehen nur wenige sicher datierte Funde zur Verfügung. Eine der Lanzenspitzen von Malia (Liste Nr. 12) lag auf dem Fußboden des Raumes V 2 im Quartier Mu und bezeugt damit das Vorkommen des voll entwickelten Typs in der Stufe MM II. Gleicher Zeitstellung sind in Malia aber auch zwei Lanzenspitzen mit Schaftzunge und massiver Mittelrippe, die einem typologisch früheren Entwicklungsstadium angehören [24]. Man wird also das erste Auftreten von Schaftschuh-Lanzenspitzen auf Kreta in die Stufe MM II datieren dürfen. Die Gußform aus der Siedlung von Myrtos, Pyrgos (Liste Nr. 13) bezeugt lokale Herstellung auf Kreta. Zur Dauer der Verwendung ergibt die Fundstelle in einer Aufschüttung des SM I nur einen terminus ante bzw. ad quem. Auf dem griechischen Festland begegnen solche Lanzenspitzen in Gräbern, deren exakte zeitliche Einordnung Schwierigkeiten bereitet. Grab 56 von Sesklo (Liste Nr. 4) enthält Keramik, die für das Ende der mittleren Bronzezeit in Thessalien charakteristisch ist [25]. In Mykene gehört die Lanzenspitze mit Schaftschuhen (Liste Nr. 9) zu den Funden aus Grab IV im Gräberrund A. Sie kann keiner der fünf Bestattungen in diesem Grab zugewiesen werden, dürfte aber zusammen mit den sonstigen Beigaben in eine fortgeschrittene bis späte Phase der Schachtgräberzeit (SH I) datieren [26]. Zu der unbemalten Amphore lokaler Herstellung auf dem Kistengrab von Theben (Liste Nr. 6) [27] gibt es keine Entsprechungen aus chronologisch auswertbarem Zusammenhang. Typologisch sind die gelochten Griffplatten ein Merkmal, das bei der Grobkeramik am Ende der mittelhelladischen Zeit nicht mehr vorkommt. Pithoi und Amphoren in den Schachtgräbern von Mykene haben Wulsthenkel [28]. Die Amphore könnte demnach einem Horizont angehören, der älter ist als die ersten Bestattungen in den Gräberrunden von Mykene. Die weiteren Beigaben im Grab widersprechen einem solchen frühen Ansatz nicht. Nach Ausweis der Keramik ist das Rechteckgrab F von Nidri auf Leukas ein Areal, in dem während der mittelhelladischen Zeit bestattet wurde [29]. Die wenigen im Kistengrab 7 zusammen mit der Lanzenspitze (Liste Nr. 3) erhaltenen Scherben erlauben keine nähere Datierung. Über den Befund im Grabhügel I von Vajze, Albanien, liegt bis heute lediglich ein knapper Vorbericht von F. Prendi auf Albanisch zusammen mit N. Hammonds kommentierter Übersetzung vor [30]. In Grab 12, einer Brandbestattung, lagen eine Lanzenspitze mit Schaftschuhen (Liste Nr. 1) und eine Lanzenspitze mit zwei ovalen Öffnungen im Blatt. Auf einer Steinsetzung (Abdeckung eines Brandplatzes?), über deren Lage im Hügel und Verhältnis zum Brandgrab keine Angaben gemacht sind, fanden sich ein Schwert vom Typ A (nach Karo), ein Messer und ein Kantharos mit hochgezogenen Henkeln. Das Fehlen ähnlich reich ausgestatteter Gräber im Gebiet Südalbaniens erschwert eine Beurteilung dieser Fundsituation. Im Bereich der mittelhelladischen Kultur wird Keramik meist neben dem Toten auf dem Grabboden abgestellt, sie kann aber auch oberhalb der Grabgrube deponiert werden [31]. Waffen dagegen und generell Beigaben aus Metall finden sich stets in der Nähe

des Bestatteten. Die Kombination von Schwert, Lanze und Messer ist in Gräbern der Ägäis geläufig [32], nicht aber die Beigabe von zwei Lanzen. Es steht damit offen, ob man zum Inventar des Brandgrabes 12 im Hügel I von Vajze lediglich die zwei Lanzenspitzen oder auch Schwert, Messer und Kantharos zählen will. Von der Zugehörigkeit des Kantharos zu Grab 12 hängt auch die zeitliche Einordnung der Lanzenspitze mit Schaftschuhen ab: Das »kleine Inventar« ließe sich wegen der frühen Lanzenspitze mit ovalen Öffnungen [33] in die zweite Stufe der mittleren Bronzezeit (MH II) datieren, für das »große Inventar« ergibt der Kantharos einen Ansatz am Ende der mittleren bis Anfang der späten Bronzezeit (Schachtgräberzeit) [34].

Die Lanzenspitze aus dem Schachtgrab von Ägina unterscheidet sich von allen bisher bekannten Schaftschuh-Lanzenspitzen durch den nahezu rhombischen Umriß, das Fehlen der Mittelrippe und die geraden Ränder der Halbtüllen. Lanzenspitzen mit rhomboidem Blatt gibt es in der Ägäis. Sie gehören zu den Typen mit Schaftzunge und Öffnungen im Blatt und können ganz flach sein, oder eine schwache Mittelrippe haben [35]. Morphologisch kann die Lanzenspitze aus dem Schachtgrab als Schaftzungen-Spitze mit aufgesetzten Halbtüllen verstanden werden, die im Vergleich zu den übrigen Lanzenspitzen dieses Typs eher primitiv wirkt. Die schlichtere Konzeption ohne Mittelrippe und ohne die Schaftführung durch offene Leisten ist nicht notwendig ein Merkmal besonders früher Zeitstellung. Wie schon die Funde von Gußformen in Thessalien (Liste Nr. 5) und in Südkreta (Liste Nr. 13) anzeigen, handelt es sich bei den Lanzenspitzen mit Schaftschuhen nicht um die weitgestreute Produktion eines Zentrums, sondern um Erzeugnisse regionaler bzw. lokaler Werkstätten. Festländische und kretische Herstellung unterscheidet sich möglicherweise in der Ausführung der Halbtüllen mit bzw. ohne dreieckige Fenster [36]. In ihren morphologischen Eigenheiten singulär, repräsentiert die Lanzenspitze von Ägina wohl eine weitere (kykladische?) Werkstatt, in der die neue Schäftungstechnik nach eigenen Vorstellungen realisiert wurde.

DER DOLCH

(Inv. Nr. 78; H. Walter, AAA 14, 1981, 184 Abb. 8; ders., Salzburger Jahrbuch der Universität 1981-83, 106 Abb. 1, e).

3. Dolchklinge, Oberfläche korrodiert, Schneiden bestoßen, L. 24,5 cm; mittlerer Pflockniet L. 1,9 cm, seitliche Pflockniete L. 1,4 cm (Abb. 5, 3; 8, 3)

Spuren des Heftbelags waren auf der stark korrodierten Klinge nicht zu erkennen. Über das Aussehen des Griffs lassen sich deshalb kaum mehr als Vermutungen anstellen. In allen seinen Teilen dürfte der Griff aus Holz bestanden haben. Falls es auch bei Holzgriffen die Regel war, den Knauf gesondert zu arbeiten, müßte zur Sicherung der Verbindung ein ebenfalls hölzerner Querstift benutzt worden sein. Klinge und Griff waren durch drei Pflockniete verbunden. Der mittlere Niet ist dünner und länger (L. 1,9 cm) als die beiden seitlichen (L. 1,4 cm). Zusammen mit den abgeschrägten Köpfen der seitlichen Niete ergibt sich daraus ein Heftbelag, der zumindest in Höhe der Heftschultern eine gleichmäßig gewölbte Oberfläche hatte. Zur Verbesserung der Stabilität muß dieser Heftbelag die flache Griffplatte vollständig bis zum Ansatz der kräftigen Mittelrippe bedeckt haben. Zur Klinge hin war der Belag wegen der breiten Mittelrippe wohl nicht in stumpfem Winkel sondern gradlinig abgeschnitten [37]. Heftbeläge, die weit über die Griffplatte hinaus auf dem Klingenende aufliegen, kommen auch bei kykladischen Dolchen und Schwertern vor. Sie haben dann meist einen runden bis ovalen Heftausschnitt [38]. Für die Rekonstruktion ist ein Heftbelag mit Ausschnitt der plumperen Ausführung mit massivem Heftbelag vorzuziehen (Abb. 5, 3).

Mit seiner gerundeten Griffplatte, den drei Nieten und den zu den Schultern ausbiegenden Schneiden gehört der Dolch aus dem Schachtgrab zu der von Branigan definierten Gruppe der »geflügelten« Klingen [39]. Er unterscheidet sich von den bisher bekannten Dolchen dieser Gruppe durch den Klingenquerschnitt (kräftige, gerundete Mittelrippe) und die extrem hohe Griffplatte. Gewölbte Mittelrippen und das Klingenende großflächig bedeckende Heftbeläge sind aber seit dem Beginn der mittleren Bronzezeit in der ägäischen Dolchproduktion durchaus geläufig [40]. Das Kombinieren variabler Merkmale hat Branigan als kennzeichnend für eine Phase des Experimentierens herausgestellt, während der im ägäischen Bronzehandwerk aus dem Typenkanon der frühen Bronzezeit der Formenbestand der jüngeren Palastzeit bzw. der Schachtgräberzeit (MM III-SM I, MH III-SH I) entwickelt wurde [41]. Mit dem Dolch aus dem Schachtgrab liegt ein weiteres charakteristisches Erzeugnis dieser Übergangszeit vor.

Soweit es die Formgebung betrifft, bleibt die Rekonstruktion des Griffs beim Fehlen vergleichbarer und kompletter Dolche unsicher. Eine Gewißheit ist es jedoch, daß der Griff in allen seinen Teilen, abgesehen von den Heftnieten, aus organischem Material bestand. Da sich im gleichen Grab der elfenbeinerne Schwertknauf relativ gut erhalten hatte, kommt für den Dolchgriff nur Holz in Frage [42]. Verglichen mit dem Schwert, für dessen Griff drei verschiedene und zudem kostbare (Bronze, Elfenbein, Gold) Rohstoffe verwendet wurden, ist der Dolch also eine deutlich bescheidenere Waffe. Er unterscheidet sich außerdem durch die Griffkonstruktion sowie durch die Form der Mittelrippe und der Niete. Schwert und Dolch des Toten im Schachtgrab waren also nicht bereits bei der Herstellung (auf Wunsch des Auftraggebers?) als zusammengehöriger Waffensatz konzipiert worden. Daß derartiges in der mittleren Bronzezeit durchaus möglich war, zeigen Schwert und Dolch aus Raum VI 2 im Palast

von Malia, die Klingen gleicher Form und Griffverkleidungen aus Goldblech mit übereinstimmendem Dekor haben [43]. Es stellt sich also weiter die Frage, ob Schwert und Dolch Erzeugnisse der gleichen oder zweier verschiedener Werkstätten sind. Der Aufwand an Material und Arbeitszeit ist ein Gradmesser für Leistung und Spezialisierung in einer Werkstatt und für die Ansprüche des Abnehmers, als alleiniges Kriterium für die Zuweisung an Werkstätten reicht er nicht aus. Unter den technischen Merkmalen ist die Griffkonstruktion des Schwertes mit der kleinen Griffzunge zweifellos fortschrittlicher als die Griffplatte des Dolches. Sie ergibt jedoch keinen Hinweis auf unterschiedliche Zeitstellung bzw. Provenienz, denn die traditionelle Griffplatte bleibt bis in die späte Bronzezeit für Dolche geläufig, während Schwerter bereits seit der Zeit der Neuen Paläste/Schachtgräberzeit ausschließlich mit Griffzunge gefertigt werden [44]. Diese offensichtliche Eigenständigkeit der Dolchproduktion, die nicht einfach dem Vorbild der Schwertherstellung folgt, erschwert die Bewertung morphologischer Details. Unterschiedliche Nietform und Klingenprofilierung könnten ebenso gattungsspezifisch sein wie kennzeichnend für das Repertoire von Werkstätten. Bei unseren noch eingeschränkten Kenntnissen über das mittelbronzezeitliche Metallhandwerk sollte eine Werkstattzuweisung von Schwert und Dolch einstweilen offen bleiben.

DIE PFEILSPITZEN

(Inv. Nr. 74; H. Walter, Salzburger Jahrbuch der Universität 1981-83, 106 Abb. 1, g)

4. Sechs Pfeilspitzen aus Obsidian, L. 1,5-2 cm (Abb. 6,4 nach einer Zeichnung von C. Reinholdt; 9, 4)

Die sechs Pfeilspitzen bestehen zwar aus dem gleichen Material (Obsidian), sie sind aber weder gleich groß noch von identischer Form. Der Umriß der kleinsten Spitze beschreibt ein nahezu gleichseitiges Dreieck mit flach einziehender Basis. Eine weitere Spitze mit geradlinigen Schneiden hat die Form eines gleichschenkligen Dreiecks; der Ausschnitt zwischen den Widerhaken ist klein. Bei den übrigen vier Spitzen ist der Schneidenverlauf konkav, so daß die Widerhaken durch den tiefen Ausschnitt die Form von Krebsscheren [45] erhalten. Steinerne Pfeilspitzen – übliches Material sind Obsidian und Silex – begegnen häufig in Grab- und Siedlungsfunden der mittleren bis späten Bronzezeit. Die folgende Liste enthält nur die publizierten Pfeilspitzen mit einziehender bzw. ausgeschnittener Basis; Stielspitzen und andere Formen sind nicht aufgenommen.

Steinerne Pfeilspitzen aus Gräbern
Mittelhelladische Zeit

1. Asine, Grab MH 107; 1 Pfeilspitze, Obsidian: Frödin u. Persson, Asine 40. 245 Abb. 175, 4; Nordquist, Middle Helladic village 134.

2. Berbati, Töpferviertel, Grabung 1938, Grab mit Hockerbestattung; 11 Pfeilspitzen, Obsidian: U. Jantzen, AA 1938, 554.

3. Lerna, Grab BD 9 (123); 1 Pfeilspitze, Obsidian: Banks, Small objects 169 Nr. 336; Blackburn, Middle Helladic graves 107 (Grab 123).

4. Eleusis, Philon-Stoa, Grab 5; 3 Pfeilspitzen unter dem Kieselboden, Silex, Quarz und Obsidian: G. Mylonas, Προϊστορική Ελευσίς (Athen 1932) 50 ff. 148 Abb. 122; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 33 Nr. 9.

5. Theben, gebautes Kistengrab im Grundstück Tamviskou; 3 Pfeilspitzen, Obsidian; 2 Pfeilspitzen, Silex: M. Kasimi-Soutou, Arch. Deltion Mel. 35, 1980 (1986) 97 f. Taf. 30, c.

6. Zerelia, Grab F; 1 Pfeilspitze, Silex: A. J. B. Wace u. M. S. Thompson, Prehistoric Thessaly (Cambridge 1912) 161. 165; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 34 Nr. 14.

7. Hagios Ioannis, Papoulia, Grabhügel, Pithos 15; 1 Pfeilspitze, Obsidian: S. Marinatos, Praktika 1954 (1957) 314; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 32 Nr. 2 (irrtümliche Angabe »Messara, Kreta«); G. Korres, Praktika 1978 (1980) 329 Taf. 196, c; 1980 (1982) 132.

8. Marathon, Vrana, Grabhügel II, Hauptkammer; 14 Pfeilspitzen, Obsidian; 2 Pfeilspitzen, Silex: S. Marinatos, AAA 3, 1970, 356 Abb. 11; ders., Praktika 1970 (1972) 16 Taf. 21, b.

9. Aphidna, Grabhügel, Grab II; 1 Pfeilspitze, Obsidian: S. Wide, AM 21, 1896, 385 ff.

10. Nidri, Leukas, Grabhügel S, Grab 4; 9 Pfeilspitzen, Silex: Dörpfeld, Alt-Ithaka 209 f. Abb. 15 Beil. 69, 5; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 35 Nr. 16 b Abb. 6, g-i.

11. Nidri, Leukas, Grabhügel S, Grab 8; 20 Pfeilspitzen, Silex: Dörpfeld, Alt-Ithaka 210 f. Beil. 72, 5; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 34 Nr. 16a Abb. 5, q. r; 6, a-f; Buchholz u. Karageorghis, Altägäis 47 Nr. 357-376.

12. Chora, Kephalovryson, Grab 1 (»Schachtgrab«); 41 Pfeilspitzen, Silex: S. Marinatos, Praktika 1964 (1966) 88 Abb. 1 Taf. 88, d; 1965 (1967) 106 Abb. 3.

13. Peristeria, gebautes Grab bei Tholos 1; ca. 15 Pfeilspitzen, davon 4 aus Obsidian, sonst Silex: G. Korres, Praktika 1976 (1978) 492 f.

14. Makrysia, Grabhügel; 1 Pfeilspitze, Silex: P. Themelis, Arch. Deltion Mel. 23, 1968, 285 f. Taf. 123, c.

15. Mykene, Gräberrund A, Grab IV; 26 Pfeilspitzen, Silex; 12 Pfeilspitzen, Obsidian: Karo, Schachtgräber 113 Nr. 536-540 Taf. 101; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 39 Nr. 10b; 43 Nr. 9a Abb. 10, e. j. l. p-s. β. τ.

16. Mykene, Gräberrund B, Grab Delta; 17 Pfeilspitzen, Silex: Mylonas, Kyklos B 81. 89 f. Taf. 72, a; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 39 Nr. 10a.

17. Mykene, Gräberrund B, Grab Lambda; 28 Pfeilspitzen, Silex; 1 Pfeilspitze, Obsidian: Mylonas, Kyklos B 130. 140 Taf. 123, d.

18. Hagios Stephanos, vermutlich aus Grab 6 oder aus einem zerstörten Grab; 1 Pfeilspitze, Obsidian: W. D. Taylour, BSA 67, 1972, 233.

Aus Tholosgräbern

19. Pylos, Tholos Vagenas, Grube 2; 1 Pfeilspitze, Silex: Palace of Nestor III 158.

20. Pylos, Tholos Vagenas, Grube 3-SO; 2 Pfeilspitzen, Silex; 1 Pfeilspitze, Obsidian: Palace of Nestor III 162 Abb. 231, 7; 232, 6.

21. Pylos, Tholos Vagenas, keiner Bestattung zuweisbar; 63 Pfeilspitzen, Silex; 11 Pfeilspitzen Obsidian: Palace of Nestor III 140. 169 Abb. 230, 22; 231, 8. 9; 232, 4. 7. 9; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 41 Nr. 2b.

22. Pylos, Tholos III, Stomion; 1 Pfeilspitze, Obsidian: Palace of Nestor III 82.

23. Pylos, Tholos IV, Streufunde; ca. 43 Pfeilspitzen, Silex; ca. 24 Pfeilspitzen, Obsidian: Palace of Nestor III 102. 104. 113. 127 Abb. 194, 8-13.

24. Voïdokoilia, Petrochori, Tholos und Stomion; 44 Pfeilspitzen, Silex und Obsidian: G. Korres, Praktika 1976 (1979) 261 Taf. 173, a; 1977 (1980) 246 f. 249 ff. Taf. 147, b; 1978 (1980) 360 Taf. 213, d.

25. Routsi, Myrsinochori, Tholos 2; zahlreiche (»dutzende«) Pfeilspitzen, Stein: S. Marinatos, Praktika 1956 (1961) 205; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 37 Nr. 3c; 41 Nr. 2d; G. Korres, Praktika 1976 (1979) 262 Anm. 1.

26. Tragana, Tholos 1; 12 Pfeilspitzen, Silex; 6 Pfeilspitzen, Obsidian; 1 Pfeilspitze, Quarz; – vermutlich aus der Tholos; 15 Pfeilspitzen, Silex; 2 Pfeilspitzen, Quarz: S. Marinatos, Praktika 1955 (1960) 247; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 37 Nr. 3d; G. Korres, Praktika 1976 (1979) 262 Anm. 1; 1977 (1980) 238 Taf. 143, c; 1978 (1980) 333 Taf. 200, a; 1980 (1982) 123; 1981 (1983) 239 f.

27. Tragana, Tholos 2; einige Pfeilspitzen, Silex und Obsidian: S. Marinatos, Praktika 1955 (1960) 252 f.; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 37 Nr. 3d; 41 Nr. 2e.

28. Akona, Koukounara, Tholos 2; 34 Pfeilspitzen, Stein: H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 37 Nr. 3g; G. Korres, Praktika 1976 (1979) 262 Anm. 1.

29. Gouvalari, Koukounara, Tholos 1; 26 Pfeilspitzen, Stein: H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 37 Nr. 3 f.; G. Korres, Praktika 1976 (1979) 262 Anm. 1.

30. Gouvalari, Koukounara, Tholos 2; 43 Pfeilspitzen, Stein: S. Marinatos, Praktika 1959 (1965) 177 Taf. 149, c; ders., Arch. Deltion Chron. 19, 1964 (1966) 164; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 37 Nr. 3 f.; 41 Nr. 2c Abb. 10, c. d. h-k; G. Korres, Praktika 1976 (1979) 262 Anm. 1.

31. Peristeria, Tholos 3, Ostteil der Grube; 30 Pfeilspitzen, Silex und Obsidian: S. Marinatos, Praktika 1965 (1967) 116 Taf. 144, a; G. Korres, Praktika 1976 (1979) 262 Anm. 1.

32. Kakovatos, Tholos A; über 40 Pfeilspitzen, Silex: K. Müller, AM 39, 1909, 292 Taf. 15, 1-9; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 37 Nr. 4 Abb. 9, c. f. j. l. u.

33. Psari, Tholos; mehrere Pfeilspitzen: G. E. Chatzi, Peloponnesiaka 15, 1984 Parartema 265.

34. Vapheio, Tholos; 1 Pfeilspitze, Obsidian; 1 Pfeilspitze, Silex: H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 38 Nr. 6; 41 Nr. 3.

35. Analipsis, Tholos; 7 Pfeilspitzen, Silex: K. Rhomaios, Praktika 1954 (1957) 282 Abb. 12; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 38 Nr. 7 Abb. 9, a. e. r (Fundortangabe: Bourboura).

36. Mykene, Tholos des Aigisthos, im Dromos; drei Pfeilspitzen, Obsidian: A. J. B. Wace, BSA 25, 1921-23, 303 f. Abb. 57, b-d; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 43 Nr. 9c.

37. Thorikos, Tholos 3 (Runde Tholos); 3 Pfeilspitzen, Silex: V. Stais, Arch. Ephem. 1895, 225; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 40 Nr. 11; J. Servais in: Thorikos V (Brüssel 1968) 82 f. Abb. 44.

38. Hagios Elias, Seremeti, Tholos; 1 Pfeilspitze, Silex: E. Mastrokostas, Praktika 1963 (1966) 207 Taf. 174, d.

Aus Kammergräbern

39. Volimidia, Vorias, Kammergrab 3, Grube 1; 4 Pfeilspitzen, Stein: S. Marinatos, Praktika 1954 (1957) 300; G. Korres, Praktika 1976 (1979) 262 Anm. 1.

40. Mykene, Kammergrab 515, aus dem Dromos und aus der Kammer; 5 Pfeilspitzen, Obsidian und Silex: Wace, Chamber tombs 58ff. Nr. 23. 66. 75 Taf. 29; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 39 Nr. 10 f.; 43 Nr. 9e Abb. 10, f. o.

41. Dendra, Kammergrab 8, aus dem Dromos und aus der Kammer; 21 Pfeilspitzen, Obsidian; 9 Pfeilspitzen Silex: Persson, New tombs 46 ff. Nr. 17 Abb. 51; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 38 Nr. 8; 42 Nr. 7 Abb. 9, h. o; 10, α. δ.

42. Prosymna, Kammergrab II, aus dem Stomion und aus der Kammer; 8 Pfeilspitzen, Obsidian; 5 Pfeilspitzen, Silex: Blegen, Prosymna 179 Abb. 441. 447; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 38 Nr. 9a; 42 Nr. 8a.

43. Prosymna, Kammergrab XIV, aus der Kammer; 6 Pfeilspitzen, Silex; 3 Pfeilspitzen, Obsidian: Blegen, Prosymna 170 Abb. 418; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 38 Nr. 9b; 42 Nr. 8b.

44. Prosymna, Kammergrab XXVI, aus westlicher Kiste; 1 Pfeilspitze, Obsidian: Blegen, Prosymna 97 Abb. 213; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 42 Nr. 8c.

45. Prosymna, Kammergrab XXXIV, aus der Kammer und aus den Kisten I, V; 11 Pfeilspitzen, Obsidian; 1 Pfeilspitze, Silex: Blegen, Prosymna 116 Abb. 263. 265; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 38 Nr. 9c; 42 Nr. 8d.

46. Prosymna, Kammergrab XLIV, aus der Kammer; 1 Pfeilspitze, Silex: Blegen, Prosymna 214 Abb. 543, 6; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 38 Nr. 9d.

47. Prosymna, Kammergrab XLIX, aus der Kammer, Kiste IV; 1 Pfeilspitze, Obsidian: Blegen, Prosymna 139 Abb. 337; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 42 Nr. 8e.

48. Athen, Agora, Kammergrab VII, wohl zu Skelett VIII gehörig; 4 Pfeilspitzen, Obsidian: E. Townsend, Hesperia 25, 1955, 187 ff. Taf. 76, 30; S. Immerwahr, The Neolithic and Bronze Ages Agora XIII: (1971) 183 ff. Taf. 40, 30; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 44 Nr. 11.

49. Spata, vermutlich aus Kammergräbern; Pfeilspitzen, Obsidian: A. Furtwängler u. G. Loeschke, Mykenische Vasen (Berlin 1886) 35; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 44 Nr. 10.

50. Theben, Mikro Kolonaki, Kammergrab 2, Grube links vom Eingang; 5 Pfeilspitzen, Silex: A. D. Keramopoullos, Arch. Ephem. 1910, 214 ff. Abb. 12; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 40 Nr. 12 Abb. 9, i. q.

51. Theben, aus Kammergräbern; 3 Pfeilspitzen, Silex: Buchholz u. Karageorghis, Altägäis 47 Nr. 354-356.

Aus Siedlungen

52. Nichoria, aus Siedlungsschichten des MH I-SH; 11 Pfeilspitzen, Obsidian; 26 Pfeilspitzen, Silex: H. Blitzer in: Nichoria II 716 ff. Abb. 12-3 Taf. 12-184. 189-192.

53. Pylos, Ano Englianos, aus dem Palast; 37 Pfeilspitzen, Silex; 16 Pfeilspitzen, Obsidian: H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 41 Nr. 2b; Palace of Nestor I 59. 62. 155. 202. 218. 234. 259. 286. 291. 306. 311. 316. 321 f. 325. 329. 332. 336. 347 Abb. 267; 283, 20; 290, 14; 294, 9; 300, 8; 302, 17-22; 307, 5-9; 308, 3; 314, 8; 315, 8; 319, 5; 320, 8. 9; 322, 8; Palace of Nestor III 7. 9. 15 f. 24. 27 f. 29 ff. 42. 46. 49. 51. 60 Abb. 9, 6. 7; 104, 11. 14; 106, 3. 4. 13. 16. 17; 107, 1. 5; 110, 1-4. 8. 9. 12; 112, 1; 114, 4. 5; 115, 4.

54. Malthi, aus der Siedlung; 3 Pfeilspitzen, Obsidian; drei Pfeilspitzen, Silex: N. Valmin, The Swedish Messenia Expedition (Lund 1938) 96. 357 f. Abb. 8, 8 Taf. 27, 6. 7. 9-11; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 32 Nr. 4a-c; 38 Nr. 5; 41 Nr. 4.

55. Lerna, aus Siedlungsschichten der Stufen III-V; 24 Pfeilspitzen, Obsidian; 9 Pfeilspitzen, Silex: Banks, Small objects 159 ff. Nr. 284. 294. 295. 297-299. 301. 303. 304. 306-313. 315-318. 321-323. 326. 328-333. 335; C. Runnels, Hesperia 54, 1985, 357 ff.

56. Asine, aus Siedlungsschichten des FH III-SH; mehrere Pfeilspitzen, Obsidian: Frödin u. Persson, Asine 243 ff. Abb. 175, 4; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 33 Nr. 5; 42 Nr. 5 Abb. 5, g-i. p; 6, l; 10, v; Nordquist, Middle Helladic village 121 Nr. 45-49.

57. Mykene, aus dem Bereich des Gräberrundes A und aus dem Kultraum auf der Akropolis; 4 Pfeilspitzen, Obsidian; 1 Pfeilspitze, Silex: H. Schliemann, Mykenae (Leipzig 1878) 85 Abb. 126; W. Lamb, BSA 25, 1921-23, 224 Abb. 41; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 40 Nr. 10g; 43 Nr. 9b. d Abb. 9, g; 10, η.

58. Tiryns, Unterburg; 1 Pfeilspitze, Obsidian: K. Kilian, AA 1982, 416 Abb. 32.

59. Zygouries, Haus der Pithoi; 1 Pfeilspitze, Obsidian: C. W. Blegen, Zygouries (Cambridge, Mass. 1928) 199 Taf. 20, 23; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 33 Nr. 5e.

60. Korakou, Schicht 2; 2 Pfeilspitzen, Obsidian: C. W. Blegen, Korakou (Boston, New York 1921) 105 Abb. 130, 4. 5; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 33 Nr. 8 Abb. 6, m. n.

61. Hagios Kosmas, Haus E, Raum 3; 2 Pfeilspitzen, Obsidian: G. Mylonas, Hagios Kosmas (Princeton 1959) 17. 28. 30. 144 Abb. 166; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 34 Nr. 12 Abb. 5, b. c.

62. Eutresis, Bau N, MH-Schichten und unstratifiziert; 5 Pfeilspitzen, Silex; 2 Pfeilspitzen, Obsidian: Goldmann, Eutresis 26. 205 f. 210 Abb. 276, 4; 280, 2. 12. 13; J. Caskey, Hesperia 29, 1960, 166 Taf. 53; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 34 Nr. 13a. c; 40 Nr. 13b.

63. Marmariani, Siedlung; 1 Pfeilspitze, Silex: Tsountas, Dimini und Sesklo 121 f. 325 Taf. 42, 13; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 31 Nr. 6.

64. Sesklo, Siedlung; 2 Pfeilspitzen, Silex: Tsountas, Dimini und Sesklo 325 Taf. 42, 11. 12; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 31 Nr. 4; 34 Nr. 15 Abb. 6, k.

65. Volos, Pevkakia, unter Haus 2; 1 Pfeilspitze, Obsidian: Maran, Mittlere Bronzezeit 406 Taf. 167, 1.

66. Sedes, Toumba, Schnitt 1, Schicht A; 1 Pfeilspitze, Silex: L. Rey, BCH 40, 1916, 283 f.; 41-43, 1917-19, 154 ff. 240 Taf. 45, 2; W. A. Heurtley, Prehistoric Macedonia (Cambridge 1939) 200 Abb. 65, z; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 35 Nr. 18 Abb. 5, a.

67. Kritsana, Siedlung; 1 Pfeilspitze, Silex: W. A. Heurtley, Prehistoric Macedonia (Cambridge 1939) 200 Abb. 65, x.

68. Saratse, Siedlung; 1 Pfeilspitze, Silex: W. A. Heurtley, Prehistoric Macedonia (Cambridge 1939) 200 Abb. 65, y.

69. Servia, Siedlung; 1 Pfeilspitze, Obsidian; 1 Pfeilspitze, Silex: W. A. Heurtley, Prehistoric Macedonia (Cambridge 1939) 200 Abb. 65, aa. bb.

70. Kastanas, aus Schicht 12 (Haupthaus) und 9: 2 Pfeilspitzen, Radiolarit: A. Hochstetter, Kastanas. Die Kleinfunde (Berlin 1987) 46 Taf. 7, 1. 2.

71. Torone, Fläche 67/68, aus einer Ausgleichschicht mit mittelbronzezeitlicher Keramik; 1 Pfeilspitze, Silex(?): A. Kambitoglou, Praktika 1990 (1993) 192 Taf. 126, c.

72. Aphiona, Kerkyra, Siedlung; 1 Pfeilspitze, Silex: H. Bulle, AM 59, 1934, 164. 166 Abb. 4, 7; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 35 Nr. 17 Abb. 5, d.

73. Akrotiri, Thera, Siedlung; 1 Pfeilspitze, Obsidian: A. Moundrea-Agrafioti in: Thera III 402 Abb. 3.

74. Phylakopi, Melos, Siedlung; 1 Pfeilspitze, Silex: Phylakopi 194; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 36 Nr. 2.

75. Knossos, Palast; 2 Pfeilspitzen, Silex; 1 Pfeilspitze, Obsidian: A. Evans, BSA 10, 1903-04, 61; Phylakopi 223; H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 36 Nr. 1a; 40 Nr. 1.

76. Hagia Eirene, Keos, aus Schichten der Periode IV; 3 Pfeilspitzen, Obsidian: Keos VII 23. 168 Taf. 37. 82.

77. Kastri, Kythera, aus einem Befund der Schachtgräberzeit; 1 Pfeilspitze, Silex: J. N. Coldstream u. G. L. Huxley, Kythera (London 1972) 214. 218 Abb. 61, 342 Taf. 59, 342.

Fundumstände unklar (Opferplatz? aus Gräbern?)

78. Çuke, Bez. Saranda (Albanien), 4 Peilspitzen, Silex: M. Korkuti, Iliria 20/1, 1990, 75 ff. Taf. 4, 3-5.

Typ der Pfeilspitzen unbekannt

79. Pazhok, Bez. Elbasan (Albanien), Grabhügel I, Grab 7; 7 Pfeilspitzen, Silex, wahrscheinlich Typ mit einziehender Basis: S. Islami u. H. Ceka, Studia Albanica 1964/1, 96.

80. Piskovë, Bez. Permat (Albanien), Grabhügel, Grab 107; Pfeilspitzen, Silex, gestielt und mit einziehender Basis: N. Bodinaku, Iliria 1982/2, 246 Taf. 2, 4. 5.

Eine morphologische Gliederung steinerner Pfeilspitzen hat erstmals G. Karo an Hand der 38 Spitzen aus Grab IV im Gräberrund A von Mykene (Nr. 15) vorgenommen [46]. Er unterschied Spitzen mit Widerhaken in Schwalbenschwanz- und in Krebsscherenform. Eine Entwicklung von frühhelladischen zu späthelladischen Formen sah A. Persson bei den stratifizierten Pfeilspitzen aus Asine (Nr. 56): Die Tendenz geht von kurzen, breiten Spitzen mit gebogenen Schneiden zu schmalen, langen mit geraden Schneiden und flacherem Ausschnitt [47]. Eine umfassende Typologie helladischer Pfeilspitzen aus Stein und Bronze wird H.-G. Buchholz verdankt [48]. Die unklare Definition der Typen III und IV erschwert jedoch die Einordnung von Funden in dieses Schema. Obwohl im beschreibenden Text zwischen »herzförmigen« (Schneiden und Basis von gleicher Länge, konvexer Schneidenverlauf, flacher Ausschnitt) Spitzen und schlankeren Spitzen mit geraden Schneiden unterschieden wird, sind für die früh- bis mittelhelladische Zeit beide Formen als Typ III zusammengefaßt und erst mit den späthelladischen Typen IVa

(»Krebsscherenform«) und IVb (gerade Schneiden) getrennt[49]. Entsprechend hat auch E. Banks die steinernen Pfeilspitzen mit eingezogener Basis von Lerna (Nr. 55) ohne weitere Differenzierung nach Umriß und Proportionen unter einem Typ zusammengefaßt[50]. Der erweiterte Bestand an datierten Pfeilspitzen aus den Siedlungsschichten von Lerna erlaubt es, die Variationsbreite früher Spitzen besser zu erfassen. Besonders aufschlußreich ist ein Verwahrfund im Fußboden des Raumes BD-24, der zusammen mit einem Schaftglätter und einem Beinpfriem (Druckstab?) vier Obsidian- und zwei Silexpfeilspitzen enthielt[51]. Von diesen Spitzen ist eine ein gleichseitiges Dreieck, eine herzförmig mit schwach ausbiegenden Schneiden und vier sind gleichschenklige Dreiecke mit abgewinkeltem oder gerundetem Ausschnitt. Die Art der Verwahrung und die weiteren Kleinfunde[52] auf dem Fußboden des Raumes BD-24 machen deutlich, daß es sich hier nicht um eine zufällige Ansammlung im Siedlungsbereich handelt. Die Spitzen dürften vielmehr von Hausbewohnern während der Benutzungszeit des Hauses, möglicherweise sogar im gleichen Arbeitsvorgang und für den eigenen Bedarf, hergestellt worden sein. Sie repräsentieren also Formen, die am Beginn der mittelhelladischen Zeit (Lerna, Phase VA, MH I) geläufig waren. Wie Funde aus Schichten der Phase Lerna IV zeigen, gibt es die beiden Ausführungen mit geschwungenem bzw. geradem Schneidenverlauf und mit V-förmigem bzw. gerundetem Basisausschnitt bereits am Ende der frühhelladischen Zeit (FH III)[53]. Gemeinsam sind diesen frühen Pfeilspitzen von Lerna auch die mehr gedrungenen Proportionen, bei denen das Verhältnis von Breite zu Länge zwischen 1:1, 2 und 1:2 liegt. Die beiden Typen steinerner Pfeilspitzen der Schachtgräberzeit (Karo: Schwalbenschwanzform und Krebsscherenform; Buchholz: Typen IVa und IVb) stehen deutlich in dieser Formtradition. Die Tendenz zu größeren Formaten, Streckung und schlankeren Proportionen ist jedoch bei frühen Fundeinheiten – z.B. Kephalovryson, Grab 1 (Liste Nr. 12) oder Mykene, Gräberrund B, Gräber Delta und Lambda (Liste Nr. 16. 17) noch schwach ausgeprägt. Erst ab der Stufe SH I überwiegen lange, schmale Spitzen mit einem Verhältnis von Breite zu Länge zwischen 1:3 und 1:4 – z.B. Mykene, Gräberrund A, Grab IV (Liste Nr. 15) oder Pylos, Tholos Vagenas (Liste Nr. 21)[54].

In diese Entwicklung der steinernen Pfeilspitzen lassen sich die Exemplare aus dem Schachtgrab leicht einordnen: Sie sind alle zierlich (maximale Länge 2 cm) und breit proportioniert (Gesamtlänge geringer als doppelte Breite), gehören also einem Stadium vor der Stufe SH I an. Sätze von Pfeilspitzen vergleichbarer Formen begegnen in Theben, Grundstück Tamviskou (Liste Nr. 5), Nidri, Grabhügel S, Grab 4 (Liste Nr. 10), Kephalovryson, Grab 1 (Liste Nr. 12) und Mykene, Gräberrund B, Grab Delta (Liste Nr. 16); es sind Grabinventare der Stufen MH II-III. Die Zahl der beigegebenen Pfeilspitzen in diesen Gräbern liegt zwischen fünf und einundvierzig Exemplaren. Es sind in keinem Fall Spitzen identischer Form und Größe. Dies ist keineswegs selbstverständlich. Die bevorzugte Verarbeitung von Obsidian- und Silexklingen[55] hätte eine Serienproduktion standardisierter Formate ermöglicht. Daß es die Herstellung von größeren Mengen nahezu gleichartiger Pfeilspitzen gegeben hat, ist an den Funden aus dem Schachtgrab Lambda im Gräberrund B von Mykene (Liste Nr. 17) ersichtlich. 24 der insgesamt 28 Silexspitzen aus diesem Grab haben Schwalbenschwanzform und variieren nur geringfügig in der Länge. Es stellt sich damit die Frage, ob die jeweils ins Grab mitgegebenen Pfeilspitzen unterschiedlichen Formats letztlich eine Herstellungsweise ohne genormte Formate reflektieren. Es wäre aber auch in Betracht zu ziehen, daß es sich um eine bewußte Auswahl von speziellen Spitzen handelt und damit wahrscheinlich um Jagdgerät für verschiedene Wildarten[56]. Dazu müßte allerdings erst geklärt werden (durch Experimente?), welche Auswirkungen die teils minimalen Maß- und Gewichtsdifferenzen der Spitzen auf die Eigenschaften des Pfeils haben können.

Über das Aussehen des geschäfteten Pfeils sind aus den Grabfunden keine Anhaltspunkte zu gewinnen[57]. Die sorgfältig beobachtete Fundlage in einigen Gräbern macht es sogar wahrscheinlich, daß ungeschäftete Pfeilspitzen als Beigabe dienten. Die ordentliche Reihe von sechs parallel zur Schwertklinge liegenden Spitzen im Grab von Ägina (Abb. 3, 1) könnte bei einer gestaffelten Deponierung von kompletten Pfeilen entstanden sein. Anders verhält es sich bei dem gebauten Steinkistengrab von Theben, Grundstück Tamviskou (Liste Nr. 5): Ähnlich wie in Ägina sind auch hier die fünf steinernen Pfeilspitzen nahe beim Schwert deponiert. Sie liegen aber schräg bzw. in rechtem Winkel zur Längsachse des Schwerts und zur Flucht der gebauten Grabwand (Abb. 45, 1)[58]. Da der Abstand zwischen Pfeilspitzen und Wand weniger als 20 cm beträgt, gibt es nur die zwei Möglichkeiten, daß entweder unbrauchbar gemachte Pfeile mit geknickten Schäften oder ungeschäftete Pfeilspitzen ins Grab gelegt worden waren. Vergleichbar ist die Situation im Grab 4 des Grabhügels S von Nidri (Liste Nr. 10). Von den neun Pfeilspitzen sind sieben in den Grabplan eingetragen (Abb. 13); sie liegen diagonal orientiert in drei Reihen zwischen Körper und angezogenen Oberschenkeln. Um intakte Pfeile in dieser Position auf oder auch unter dem Toten abzulegen, reicht der Platz in der kleinen, engen Steinkiste nicht aus. Die Fundlage kann entstanden sein durch steile Schräglage zwischen Grabboden und Oberkante der Steinplatten[59], oder durch gebrochene Schäfte oder wahrscheinlicher durch das Beigeben von Spitzen ohne Schaft. Als »zerstreut in der Gegend der Brust, des Beckens und der Füße« wird die Verteilung von 20 Pfeilspitzen im Grab 8 des gleichen Grabhügels (Liste Nr. 11) beschrieben, so daß auch hier die Beigabe von ungeschäfteten Spitzen anzunehmen ist. Da Grab 1 von Kephalovryson (Liste Nr. 12) mehrere Bestattungen enthält, muß

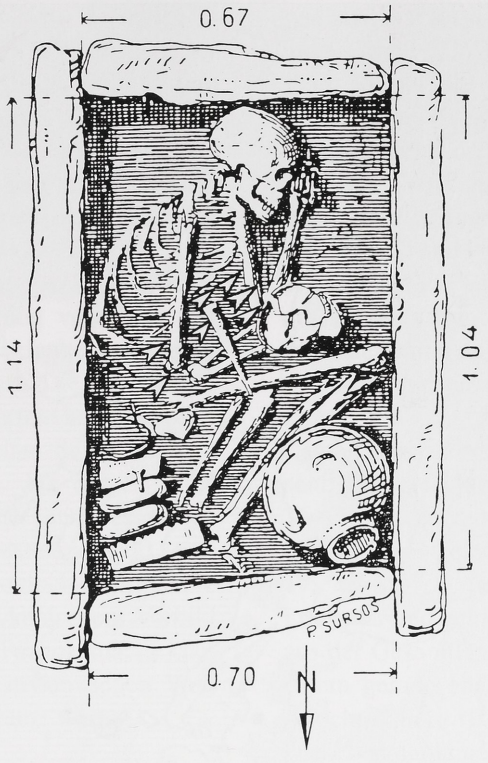


Abb. 13 Nidri, Leukas. Hügel S, Grab 4 (nach Dörpfeld, Alt-Ithaka).

es fraglich bleiben, ob die Pfeilspitzen in wirrem Haufen, d.h. notwendig ungeschäftet, neben dem Kopf des Toten niedergelegt waren, oder ob sorgfältig gebündelte Pfeile sekundär verlagert sind (Abb. 57). In drei Schachtgräbern von Mykene wurden steinerne Pfeilspitzen jeweils gehäuft und in größerer Zahl gefunden. In den Gräbern Delta und Lambda (Liste Nr. 16. 17) handelt es sich zweifellos um Beigaben beiseite geräumter Bestattungen; für das Grab IV (Liste Nr. 15) liegen keine näheren Angaben zur Fundstelle vor. Schliemanns Interpretation der Aufbewahrung schaftloser Spitzen in einem Behälter hat Mylonas auch für die Gräber Delta und Lambda übernommen[60]. Die irreguläre Orientierung der Spitzen nach der sekundären Verlagerung[61] besagt jedoch noch nichts über die primäre Anordnung. Die dreißig Pfeilspitzen auf dem Felsboden der Tholos 3 von Peristeria (Liste Nr. 31) dagegen waren alle gleichartig ausgerichtet. Marinatos schloß daraus auf eine Deponierung gebündelter Pfeile, vermutlich in einem Köcher[62]. Der leicht gestörte Befund in einem Kammergrab von Athen (Liste Nr. 48) sichert die Beigabe von Pfeilspitzen aus Obsidian (zusammen mit bronzenen) noch während der Stufe SH IIIA, der Nachweis von Pfeilen in einem Köcher ist damit nicht zu erbringen[63]. Aus dem Kammergrab 81 von Mykene (Grabung Tsountas) stammen bronzene Pfeilspitzen, die durch Korrosion zu zwei Stapeln von je zehn Stücken zusammengebacken sind[64]. Hätte es sich um zwei eng geschnürte Pfeilbündel gehandelt, müßte es zwischen den Spitzen Spuren oder zumindest Abdrücke von Holzschäften geben. Aus ihrem Fehlen geht hervor, daß in mykenischer Zeit Päckchen von je zehn Bronzepfeilspitzen ins Grab mitgegeben werden konnten[65]. Daneben war freilich auch die Beigabe kompletter Pfeile üblich, denn an Bronzespitzen aus Kammergräbern von Spata und Mykene wurden Holzspuren vom Schaft beobachtet[66].

Für die mittlere Bronzezeit ergibt der noch immer spärliche Bestand an geschlossenen Grabfunden mit steinernen Pfeilspitzen kaum Hinweise auf regelhafte Ausstattungsmuster. Ein mit Pfeilen gefüllter Köcher ist in keinem Fall nachweisbar; Indizien für die Beigabe eines Bogens, die zumindest bei Kompositbogen[67] zu erwarten sind, fehlen vollständig. Die variierende Anzahl und die Plazierung im Grab sprechen eher dafür, daß nicht der komplette Pfeil, sondern die Spitze allein als Beigabe diente. An den datierbaren Inventaren zeichnet sich von der Stufe MH II zur Stufe SH I eine Tendenz ab, die Anzahl der Pfeilspitzen zu erhöhen.

Sämtliche in frühhelladische Zeit datierbare Pfeilspitzen aus Silex und Obsidian stammen aus Siedlungen (Liste Nr. 54. 55. 58. 60. 61. 64). Ihre Verwendung als Grabbeigabe läßt sich erst ab mittelhelladischer Zeit nachweisen (Liste Nr. 1-11). Sie kommen in Gräbern noch bis in die Stufe SH IIIA vor (Liste Nr. 19. 39. 41. 48). Im Palast von Pylos ist lediglich die Gruppe von fünf Silexspitzen im Durchgang zu Raum 99 nach SH IIIB zu datieren, bei den übrigen (Liste Nr. 53) bleibt die Zuordnung zur Benutzungszeit des Palastes fraglich. Vom ersten Auftreten an bleibt das Vorkommen steinerner Pfeilspitzen weitgehend



Abb. 14 Verbreitung steinerner Pfeilspitzen mit eingezogener Basis.

auf das griechische Festland begrenzt (Abb. 14). Dies ist um so erstaunlicher, als das bevorzugte Rohmaterial, der Obsidian, von der Kykladeninsel Melos stammt und bereits seit neolithischer Zeit in der Ägäis weit verbreitet war[68]. Steinerne Pfeilspitzen wurden sicher nicht nur auf dem griechischen Festland hergestellt und verwendet. An dem Kartierungsbild der heute bekannten Funde läßt sich dagegen eine für das Festland charakteristische, also helladische Beigabensitte ablesen und damit wohl auch eine speziell festländische Einschätzung von Pfeil und Bogen. In der Verbreitung der Pfeilbeigabe ist Pazhok (Liste Nr. 79) der nördlichste Fundplatz. Die Ausstattung des Toten im Grab 7 des Hügels I entspricht in der Kombination von Schwert, Messer und Pfeilen den Waffen in Gräbern des mykenischen Bereichs. Da das Schwert ebenso wie der bemalte Keftiu-Becher und vermutlich auch die Pfeilspitzen ägäischer Provenienz sind, war dieser Tote wenn nicht ein Mykener so doch eine Person, die in Bewaffnung und Grabsitten mykenischem Vorbild folgte. Die geographische Lage von Pazhok macht klar, daß solche engen Beziehungen zur mykenischen Welt keineswegs auf die Küstenregion begrenzt waren.

DIE EBERZAHNLAMELLEN UND DIE ELFENBEINSCHEIBE

(Inv. Nr. 84)

a) 11 große, viereckige Lamellen mit gebogenen Längsseiten und geraden Schmalseiten, L. 8,5-7,2 cm (Abb. 9, 5; 15, 1-11); **b)** 14 mittelgroße, viereckige Lamellen mit gebogenen Längsseiten und geraden Schmalseiten, L. 6,5-4,8 cm (Abb. 9, 5; 15, 12-25); **c)** 10 kleine, viereckige Lamellen mit gebogenen Längsseiten und geraden Schmalseiten, L. 4,9-3,8 cm (Abb. 9, 5; 16, 26-35); **d)** 10 viereckige Lamellen mit einer schrägen Schmalseite, L. 7,2-4,3 cm (Abb. 9, 5; 16, 36-45); **e)** 18 rechteckige Plättchen, L. 4,3-2,4 cm (Abb. 9, 5; 16, 46-58; 17, 59-63); **f)** 1 trapezförmiges Plättchen, L. noch 6,1 cm (Abb. 9, 5; 17, 64); **g)** 5 lanzettförmige Plättchen, L. noch 7,2-5,2 cm (Abb. 9, 5; 17, 65-69); **h)** zwei große, gebogene, spitz zulaufende Lamellen, L. 10,3 cm; 9,8 cm (Abb. 9, 5; 17, 79-80); **i)** 9 Lamellenfragmente, Form nicht mehr zu bestimmen (Abb. 17, 70-78); **j)** runde Scheibe, Elfenbein, Unterseite flach, Oberseite kegelstumpfförmig mit zwei gegenständigen Kugelaufsätzen am Rand, Dm. 7,2 cm (Abb. 17, 81).

Die Gesamtzahl der ursprünglich ins Grab gelangten Eberzahnlamellen läßt sich nicht mehr exakt ermitteln. Obwohl es keine anpassenden Bruchstellen gibt, besteht die Möglichkeit, daß die fünf sehr kleinen Fragmente (Abb. 17, 73-76. 78) zu einigen der unvollständig erhaltenen Lamellen gehören. Man muß also mit einer Anzahl von 76-80 Stücken rechnen. Bei sämtlichen Platten handelt es sich um abgespaltene Lamellen mit sorgfältig geglätteter Rückseite. Auf zwei der lanzettförmigen Plättchen (Abb. 17, 65. 67) sind feine parallele Rillen (von einer Raspel oder Feile?) sichtbar sowie eine schwach eingekerbte Mittelsenkrechte, mit der wohl die Position der zentralen Löcher markiert werden sollte. Alle Durchbohrungen sind senkrecht geführt; es gibt keine schrägen, verdeckten Löcher. Diese gelochten Lamellen lassen sich nach Umriß und Position der Durchbohrungen gruppieren: 1. rechteckige Plättchen mit gelochten Ecken von 2,4-3,5 cm Länge (Abb. 16, 46-58; 17, 59-63); 2. viereckige Lamellen mit gebogenen Längsseiten, gerade abgeschnittenen Schmalseiten und gelochten Ecken; die Länge beträgt 8,5-3,8 cm (Abb. 15, 1-25; 16, 26-35); 3. viereckige Lamellen mit einer geraden und einer schrägen Schmalseite und gelochten Ecken, Länge 7,2-4,3 cm (Abb. 16, 36-45); 4. lanzettförmige Plättchen mit vier zentralen Löchern und gelochten Spitzen; Länge ca. 8-6 cm (Abb. 17, 65-69); 5. trapezförmige Lamelle mit zentralem Lochpaar und gelochten Ecken (Abb. 17, 64); 6. Lamellen aus der Gesamtlänge eines Hauers mit einem spitzen und einem gerade abgeschnittenen Ende, ein Ende fünffach gelocht, Länge 10,3-9,8 cm (Abb. 17, 79-80).

Die Eberzahnlamellen waren, wie die Fundlage zeigt, im Verband, d.h. auf eine Unterlage aufgenäht, ins Grab gelegt worden. Nach dem Befund – es liegen Plättchen auf den Knochen des rechten Arms und unter der Schwertklinge – muß aber mit Verlagerungen innerhalb der Grabkammer gerechnet werden. Die Rekonstruktion der ursprünglichen Anordnung geht von der berechtigten Voraussetzung aus, daß gelochte Lamellen von Eberhauern als Helmbesatz dienten. Über diese generelle Funktionsbestimmung hinaus lassen sich von den bekannten Eberzahnhelmen mykenischer Zeit keine weiteren Aufschlüsse erwarten. Das Vorkommen von Lamellenformen und Lochanordnungen, zu denen es keine Parallelen aus mykenischem Fundzusammenhang gibt, macht von vorneherein eine bisher noch nicht belegte Verteilung der Plättchen wahrscheinlich. Größe, Form und Durchbohrungen bleiben damit die einzigen Indizien, um den Platz der einzelnen Lamellen auf der Helmkappe zu bestimmen. Die sechzehn rechteckigen, geradseitigen Plättchen (Abb. 16, 48-58; 17, 59-63) verteilen sich auf zwei Reihen; für die Reihenfolge sind die zunehmenden Längen (von 2,4 cm bis 3,5 cm) entscheidend. Den Abschluß nach oben bilden zwei Plättchen (Abb. 16, 46-47), deren eine einziehende Längsseite gut an die konvexen Längsseiten der jeweils vorangehenden Plättchen anpaßt. Diese beiden Reihen könnten den Besatz des Sturmriemens gebildet haben. Bei den viereckigen Lamellen mit gebogenen Längsseiten hebt sich deutlich eine Serie von zwölf großformatigen Platten ab (Länge 8,5-7,2 cm). Sie stammen von sechs rechten und sechs linken Hauern (Abb. 15, 1-11; dazu Abb. 17, 70?). Eine Anordnung zu zwei gegenläufigen Reihen übereinander, wie das bei Eberzahnhelmen mykenischer Zeit üblich ist, wäre möglich. Dagegen spricht ihre geringe Anzahl, mit

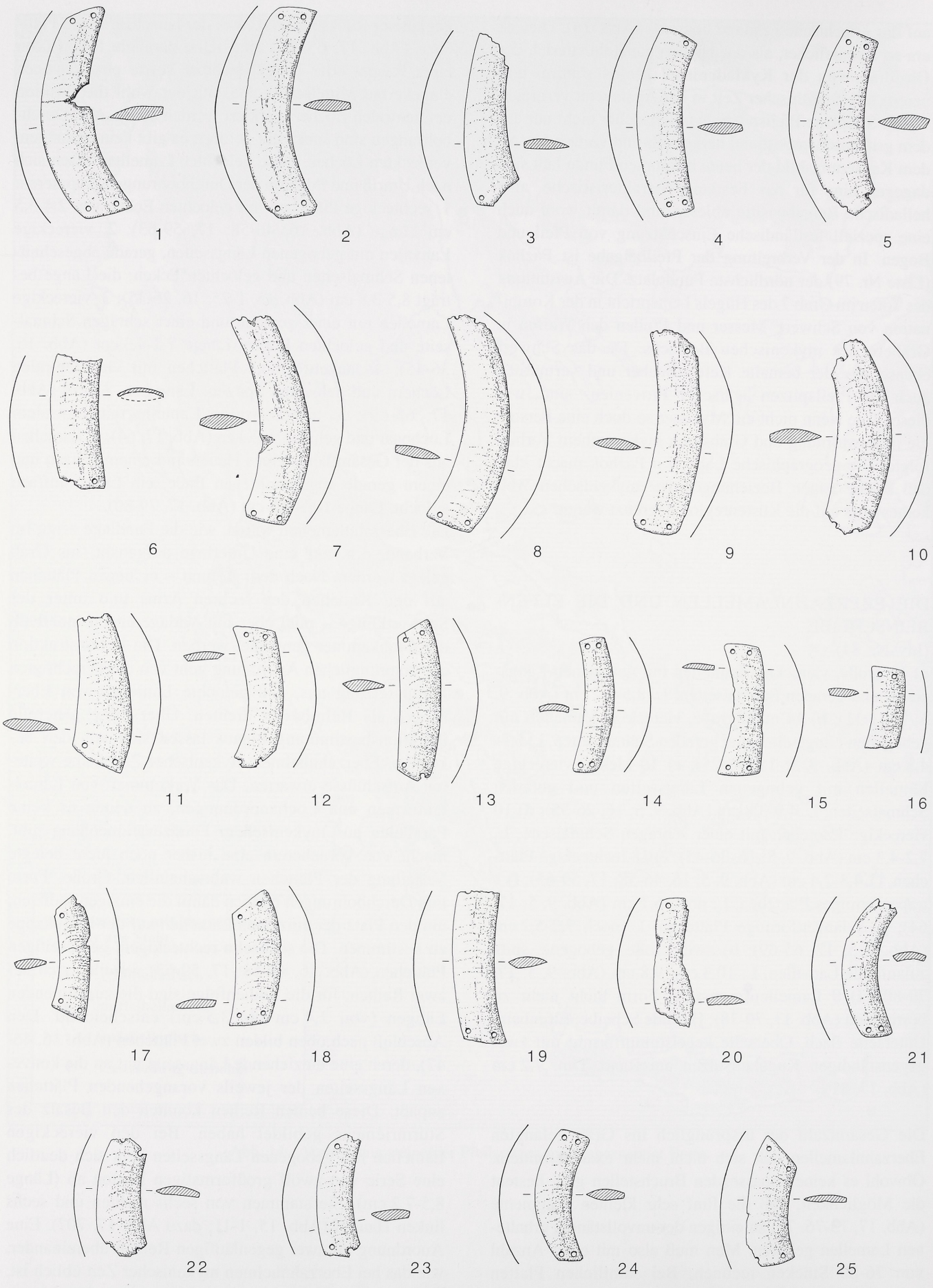


Abb. 15 Ägina, Kolonna. Eberzahnlamellen aus dem Schachtgrab. – M = 1:2.

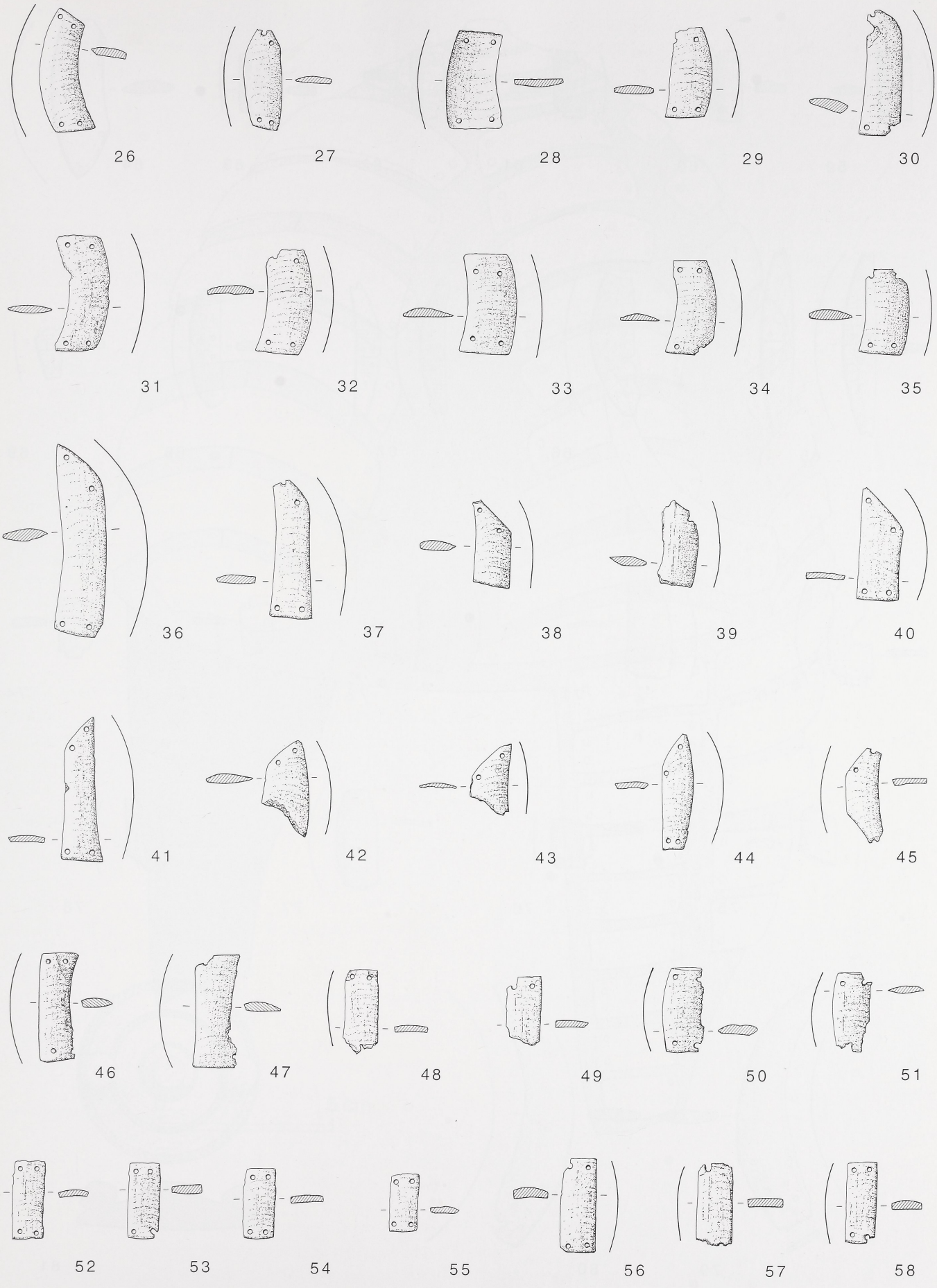


Abb. 16 Ägina, Kolonna. Eberzahnlamellen aus dem Schachtgrab. – M = 1:2.

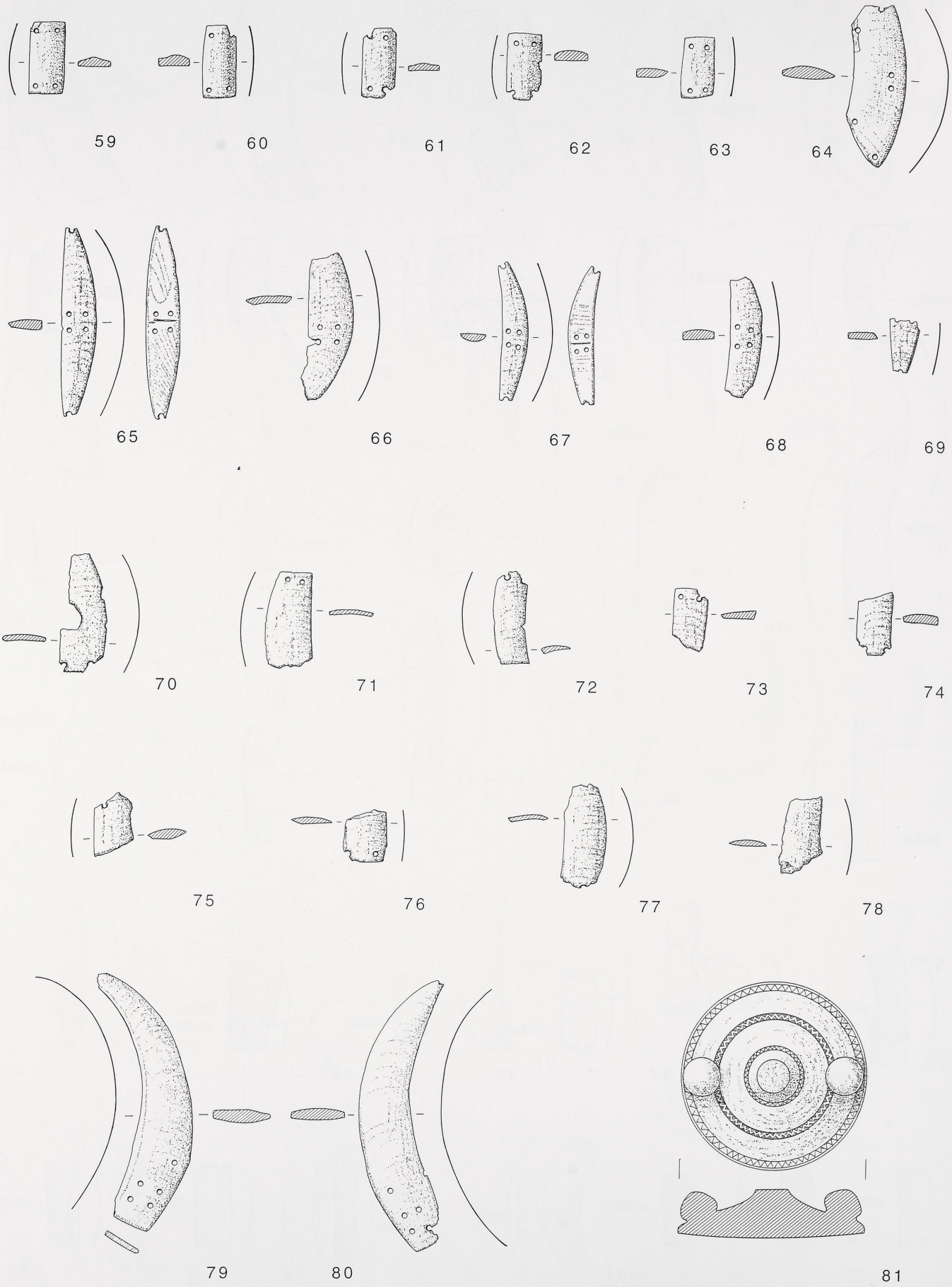


Abb. 17 Ägina, Kolonna. Eberzahnlamellen und Elfenbeinscheibe aus dem Schachtgrab. – M = 1:2.

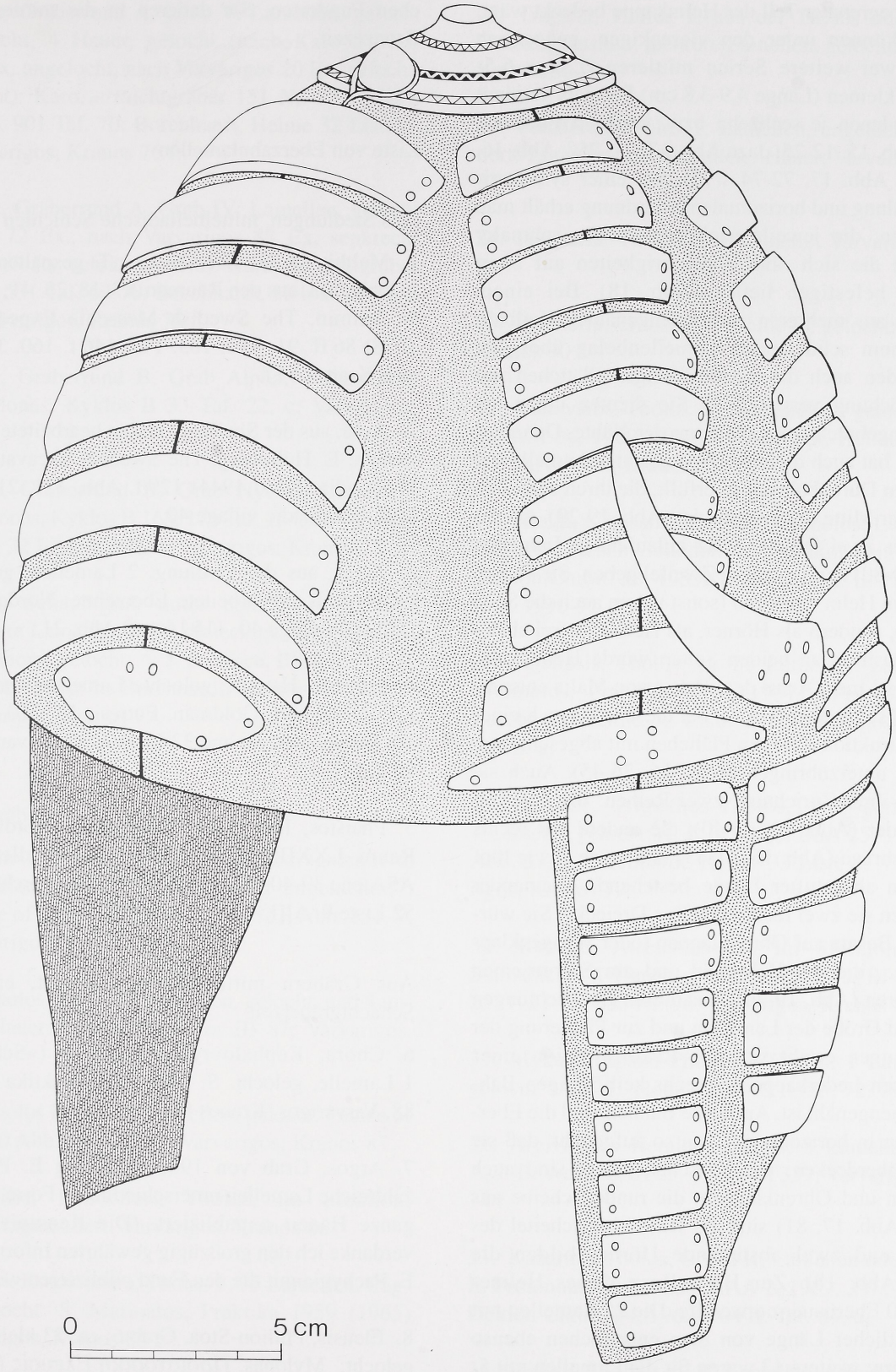


Abb. 18 Rekonstruktion des Eberzahnhelms aus dem Schachtgrab.

der nur ein begrenzter Teil der Helmkappe bedeckt wäre. Außerdem können unter den viereckigen, gebogenen Lamellen zwei weitere Serien mittleren (Länge 6,5-4,8 cm) und kleinen (Länge 4,9-3,8 cm) Formats getrennt werden, zu denen je sechzehn bzw. vierzehn Plättchen gehören (Abb. 15, 12-25, dazu Abb. 17, 71. 75?; Abb. 16, 26-35, dazu Abb. 17, 72-74. 77?). Bei einer symmetrischen Aufteilung und horizontalen Anordnung erhält man sechs Reihen, die jeweils nach oben etwas schmaler werden und die sich ohne Schwierigkeiten auf einer Helmkappe befestigen ließen (Abb. 18). Bei einem Helmaufbau aus mehreren zusammengenähten Keilbahnen mit einem schützenden Lamellenbelag über den Nähten werden auch die lanzettförmigen Plättchen mit zentraler Lochung verständlich: Sie dienten unten am Helmrand angebracht zur Sicherung der Nähte. Den gleichen Zweck hat auch die eine trapezförmige Lamelle mit zwei mittigen Durchbohrungen erfüllt, die ihren zentralen Platz über der Mitte der Stirn findet (Abb. 19-20). An der Funktion der zwei langen, spitz zulaufenden Lamellen (Abb. 17, 79-80) kann es kaum Zweifel geben. Sie sollten nicht auf dem Helm aufliegen (sonst wären auch die Spitzen gelocht), sondern als Hörner, als Helmzier frei abstehen. Eine Position an beiden Seiten würde Helm-Ideogrammen des Linear A aus dem Palast von Malia entsprechen [69]. Und schließlich gilt es, bei diesem Versuch einer Helmrekonstruktion die zehn Plättchen mit abgeschrägter Schmalseite unterzubringen (Abb. 16, 36-45). Auch sie bilden nach ihrer Zurichtung zwei Reihen: die eine mit links liegender (Abb. 16, 36-40), die andere mit rechts liegender Schräge (Abb. 16, 41-45) und beide aus je fünf Stücken von abgestufter Länge bestehend. Aneinander gereiht bilden sie zwei rechtwinkelige Dreiecke. Sie würden sich als Besatz auf Ohrenklappen (oder Wangenklappen?) eignen, die am Helmrand und am Sturmriemen befestigt waren (Abb. 19-20). Aus diesen Beobachtungen zu Form und Größe der Lamellen und zur Plazierung der Durchbohrungen ergibt sich die Rekonstruktion eines Helms, dessen Lederkappe aus sechs keilförmigen Bahnen zusammengenäht ist. Auf diese Bahnen sind die Eberzahnlamellen in horizontaler Lage so aufgenäht, daß sie die Nähte überdecken; mit Plättchen belegt sind auch Sturmriemen und Ohrenklappen; die runde Scheibe aus Elfenbein (Abb. 17, 81) sitzt als Knauf im Scheitel des Helmes [70], und zwei abstehende Hörner bilden die Helmzier (Abb. 18). Zur Herstellung dieses Helmes waren ca. 50 Eberhauer notwendig. Die 25 Lamellen mit durchschnittlicher Länge von 8 cm entsprechen ebenso vielen Hauern; weitere 13 waren für die Lamellen mit 5-6 cm Länge erforderlich; die 41 kleinen Plättchen können nur zum Teil aus den angefallenen Reststücken gefertigt sein, so daß sich eine Gesamtzahl von rund 50 Hauern ergibt. Dazu mußten also mehr als 20 Eber erlegt worden sein.

Gelochte Eberzahnlamellen begegnen auf dem griechischen Festland und auf den ägäischen Inseln an zahlreichen Fundorten. Sie datieren in die mittlere bis späte Bronzezeit.

Liste von Eberzahnlamellen

Aus Siedlungen, mittelhelladische Schichten

1. Malthi; ca. 20 Eberzähne, z.T. gespalten, aber nicht gelocht, u.a. aus den Räumen A7. 18. 23. 41; B40. 44. 49: N. Valmin, The Swedish Messenia Expedition (Lund 1938) 86 ff. 91. 95 f. 103. 143. 146 f. 160. 363; Varvarigos, Kranos 89 f.

2. Asea, aus der Siedlung; einige bearbeitete Eberzahnlamellen: E. Holmberg, The Swedish Excavations at Asea in Arcadia (Lund 1944) 129 f. Abb. 121, 21; Nordquist, Middle Helladic village 40.

3. Asine, aus der Siedlung; 2 Lamellen, gelocht; bearbeitete und unbearbeitete Eberzähne: Nordquist, Middle Helladic village 40. 115 Liste 3 Abb. 21.

4. Eutresis, Haus E; gelochte Lamellen und Eberzähne, z.T. durchbohrt: Goldman, Eutresis 54. 220 Abb. 290, 4-16; Borchhardt, Helme 32 Liste 4, V; Varvarigos, Kranos 96 Taf. 7, a.

5. Phaistos, Palast, aus Kanalisation nordwestlich von Raum LXXIII; einige gelochte Lamellen: D. Levi, ASAtene 39-40, 1963, 393 f. Abb. 29; Borchhardt, Helme 52 Liste 9, AIII.

Aus Gräbern mittelhelladischer Zeit, einschließlich Schachtgräberzeit

6. Chora, Kephalovryson, Grab 1 (»Schachtgrab«); 1 Lamelle, gelocht: S. Marinatos, Praktika 1964 (1966) 88; Varvarigos, Kranos 88.

7. Argos, Grab von 1988 (Grabung E. Pachygianni); zahlreiche Lamellen unterschiedlicher Form, gelocht, und ganze Hauer: unpubliziert. (Die Kenntnis des Grabes verdanke ich den großzügig gewährten Informationen von E. Pachygianni, die den Fund publizieren wird.)

8. Eleusis, Philion-Stoa, Grab 6; ca. 53 kleine Lamellen, gelocht: Mylonas, Προϊστορική Ελευσίς (Athen 1932) 53 ff. Abb. 32-33; ders., AJA 36, 1932, 115 f. Abb. 14; Varvarigos, Kranos 93 f. Taf. 7, b.

9. Theben, Grundstück Tamviskou, gebaute Steinkiste; 141 Lamellen unterschiedlicher Form, gelocht: M. Kasimi-Soutou, Arch. Deltion Mel. 35, 1980 (1986) 98 Abb. 6 Taf. 30.

10. Mykene, Gräberrund A, Grab V; Lamellen, gelocht und ungelocht, 4 Hauer, gelocht (nach Karo 21 Ex. gelocht, 9 Ex. ungelocht; nach Varvarigos 20 Ex. gelocht, 24 ungelocht): Karo, Schachtgräber 151 Nr. 877; 154 f. Nr. 893-896. 901 Taf. 70; Borchhardt, Helme 32 Liste 4, XII. 3; Varvarigos, Kranos 76 f.

11. Mykene, Gräberrund A, Grab IV; Lamellen, gelocht (nach Karo 72 Ex., nach Varvarigos 88 Ex. senkrecht gelocht und 87 Ex. schräg gelocht): Karo, Schachtgräber 112 Nr. 521-531 Taf. 69-70; Borchhardt, Helme 32 Liste 4, XII. 2; Varvarigos, Kranos 75 f.

12. Mykene, Gräberrund B, Grab Alpha; 7 Lamellen, gelocht: Mylonas, Kyklos B 33 Taf. 22, c; Varvarigos, Kranos 78.

13. Mykene, Gräberrund B, Grab Ny; 11 Lamellen, gelocht: Mylonas, Kyklos B 163. 176 Taf. 154, b. c; Borchhardt, Helme 32 Liste 4, XII. 1; Varvarigos, Kranos 78.

14. Mykene, Schachtgrab unter dem Kornspeicher; 2 fragmentierte Lamellen und 2 dreieckige Lamellen von Schaf/Ziegenhorn, gelocht: A. J. B. Wace, BSA 25, 1921-23, 55 ff. Abb. 14, g. h; Borchhardt, Helme 32 Liste 4, XII. 4; Varvarigos, Kranos 77.

Aus Tholosgräbern

15. Pylos, Tholos Vagenas, Grube 3-SO; 2 fragmentierte Lamellen, gelocht; Hauer, gelocht, und ungelochte(?) Hauer: Palace of Nestor III 143 f. 151. 162 f. Abb. 231, 7; 232, 6; Varvarigos, Kranos 87 f.

16. Pylos, Tholos III; ca. 60 Lamellen, gelocht, und 4 unbearbeitete Hauer: Palace of Nestor III 87; Varvarigos, Kranos 87.

17. Pylos, Tholos IV; ca. 85 Lamellen, gelocht: Palace of Nestor III 130 Abb. 194, 27-32; Varvarigos, Kranos 87.

18. Voïdokoilia, Petrochori, Tholos, im Stomion; 7 Lamellen, fragmentiert: Varvarigos, Kranos 86.

19. Gouvalari, Koukounara, Tholos 1; 35 Lamellen, fragmentiert, gelocht: S. Marinatos, Praktika 1959 (1965) 176 f.; Varvarigos, Kranos 85 f.

20. Gouvalari, Koukounara, Tholos 2; über 81 Lamellen, gelocht: S. Marinatos, Arch. Deltion Chron. 19, 1964 (1966) 164 Taf. 165, 6; Borchhardt, Helme 32 Liste 4, VI. 1; Varvarigos, Kranos 85 f. Taf. 6, b.

21. Routsi, Myrsinochori, Tholos 2, im Stomion; Lamelle, fragmentiert, gelocht: Varvarigos, Kranos 88.

22. Tragana, Tholos 1, aus der Tholos und aus altem Grabungsaushub; mehrere Lamellen, gelocht: Varvarigos, Kranos 86.

23. Peristeria, Tholos 1; Lamellen, ungelocht, fragmentierte Lamellen, unbearbeiteter Hauer: Varvarigos, Kranos 91.

24. Peristeria, Tholos 2; 1 Lamelle: Varvarigos, Kranos 91.

25. Peristeria, Tholos 3; 1 Lamelle, gelocht: Varvarigos, Kranos 90 f.

26. Kakovatos, Tholos A; 25 Lamellen, gelocht: K. Müller, AM 34, 1909, 292 f.; Borchhardt, Helme 32 Liste 4, IX; Varvarigos, Kranos 91 f.

27. Kleidi, Katosamiko, Hügel 5, Tholos; Lamellen oder Hauer(?) neben Schädel: E. Papakonstantinou, Arch. Deltion Chron. 38, 1983 (1989) 110; E. B. French, Arch. Rep. 1990-91, 32.

28. Analipsis, Tholos; ca. 50 Lamellen, gelocht: K. A. Rhomaios, Praktika 1954 (1957) 271. 281 Abb. 11; Borchardt, Helme 32 Liste 4, I; Varvarigos, Kranos 83 Taf. 6, a.

29. Mykene, Aigisthos-Tholos, aus dem Dromos; 1 Lamelle, gelocht: A. J. B. Wace, BSA 25, 1921-23, 303 Abb. 57, a; Borchhardt, Helme 33 Liste 4, XII. 8; Varvarigos, Kranos 79.

30. Mykene, Atreus-Tholos, im Stomion (Grabung Stamatakis); 1 Hauer, unbearbeitet: A. J. B. Wace, BSA 25, 1921-23, 356 Nr. 96; Varvarigos, Kranos 79.

31. Mykene, Epano Phournos-Tholos; 1 Lamelle, nicht gelocht: M. S. E. Hood, BSA 48, 1953, 72. 79.

32. Argivisches Heraion, Tholos; 3 Lamellen, gelocht: A. J. B. Wace, BSA 25, 1921-23, 337; Varvarigos, Kranos 74 f.

33. Kazarma, Tholos, Grube II; Lamellen oder Hauer(?): E. Protonotariou-Deïlaki, AAA 2, 1969, 3 ff.; dies., Arch. Deltion Chron. 24, 1969, 104 ff. Taf. 84, d.

34. Menidi, Tholos; ca. 80 Lamellen, gelocht: H. G. Lolling, Das Kuppelgrab bei Menidi (Athen 1880) 24 ff. Taf. 9, 14; Borchhardt, Helme 32 Liste 4, XI; Varvarigos, Kranos 95 f.

35. Hagios Elias, Seremeti, Tholos; 2 Lamellen: E. Mastrokostas, Praktika 1963 (1966) 207 Taf. 174, d; Varvarigos, Kranos 93 Taf. 5, b.

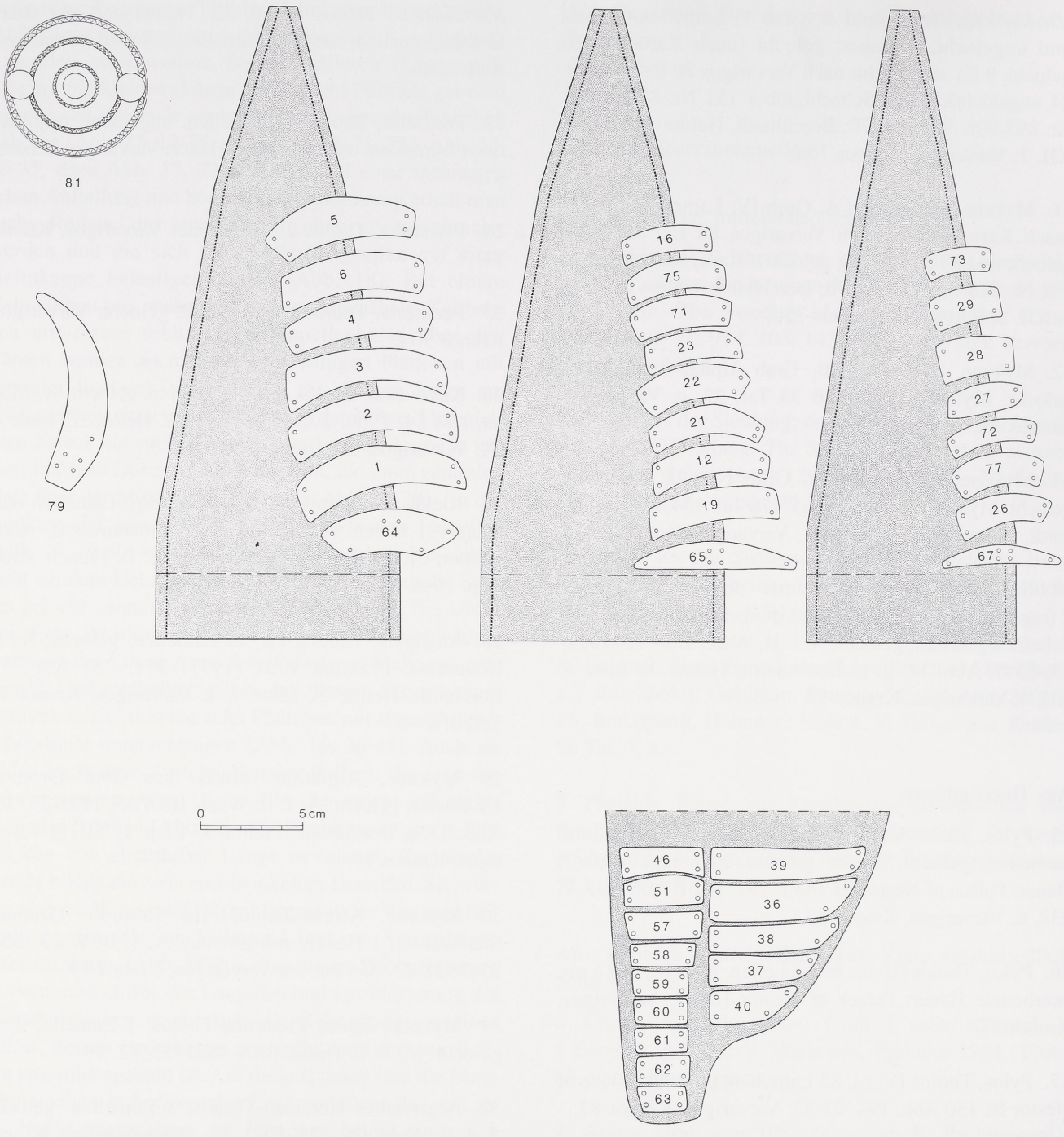


Abb. 19 Anordnung der Eberzahnlamellen auf der Helmhaube.

Aus Kammergräbern

36. Chora, Kephalovryson, Kammergrab 5; 5 Hauer, unbearbeitet: S. Marinatos, Praktika 1965 (1967) 104 f. Taf. 144, b.

37. Trypes (Stauvrokephalo), Kammergrab 4; zahlreiche Lamellen, gelocht: N. Gialouris, Arch. Deltion Chron. 22, 1967, 208 Taf. 147, a; Borchhardt, Helme 33 Liste 4, XVII; Vandenabeele u. Olivier, Idéogrammes 43 Anm. 1; Varvarigos, Kranos 92.

38. Mykene, Kammergrab beim Gräberrund B; 1 fragmentierte Lamelle: I. Papadimitriou, Praktika 1952, 468 ff.; 1953, 207 ff.; Varvarigos, Kranos 82.

39. Mykene, Kammergrab 31; mindestens 50 Lamellen, gelocht: Borchhardt, Helme 33 Liste 4, XII. 9; Varvarigos, Kranos 79; Xenaki-Sakellariou, Θαλαμωτοί τάφοι 107 f. Taf. 28.

40. Mykene, Kammergrab 55; 2 fragmentierte Lamellen,

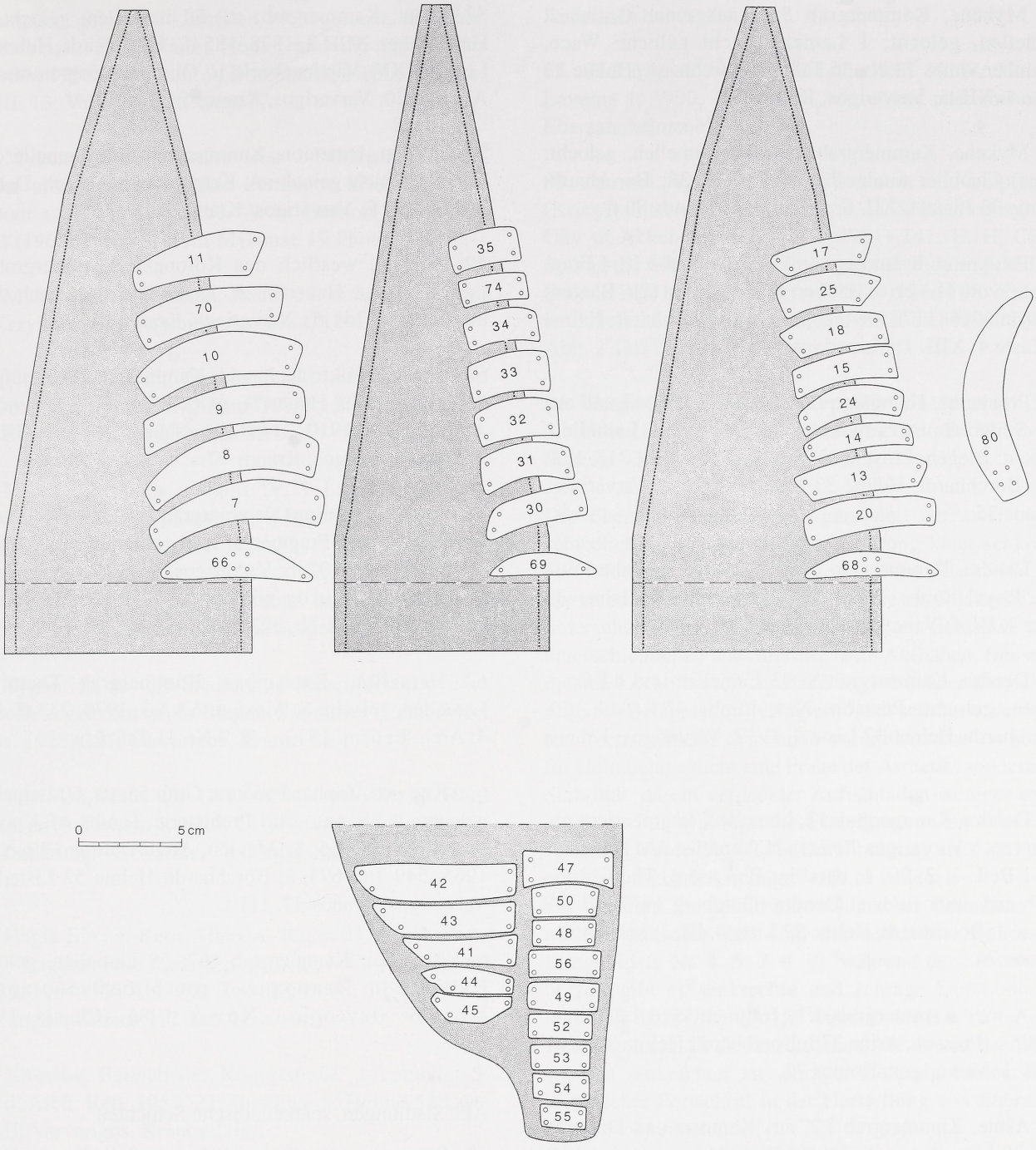


Abb. 20 Anordnung der Eberzahnlamellen auf der Helmhaube.

nicht gelocht(?): Varvarigos, Kranos 79; Xenaki-Sakellariou, Θαλαμωτοί τάφοι 170.

41. Mykene, Kammergrab 75; 9 Lamellen, gelocht: Borchhardt, Helme 33 Liste 4, XII. 11; Varvarigos, Kranos 79; Xenaki-Sakellariou, Θαλαμωτοί τάφοι 207 ff. Taf. 93.

42. Mykene, Kammergrab 88; 1 Lamelle, nicht gelocht: Varvarigos, Kranos 79.

43. Mykene, Kammergrab 92; ca. 25 Lamellen, gelocht: Borchhardt, Helme 33 Liste 4, XII. 12; Varvarigos, Kranos 80; Xenaki-Sakellariou, Θαλαμωτοί τάφοι 263 Taf. 129.

44. Mykene, Kammergrab 515, aus Dromos und Stomion; 8 Lamellen, gelocht: Wace, Chamber tombs 58 Nr. 22; 60 Nr. 46 Taf. 30; Borchhardt, Helme 33 Liste 4, XII. 7; Varvarigos, Kranos 80.

45. Mykene, Kammergrab 517, aus einer Grube; 2 Lamellen, gelocht; 1 Lamelle, nicht gelocht: Wace, Chamber tombs 73 Nr. 36 Taf. 35; Borchhardt, Helme 32 Liste 4, XII. 5; Varvarigos, Kranos 80.

46. Mykene, Kammergrab 518; 70 Lamellen, gelocht: Wace, Chamber tombs 77 Nr. 59 Taf. 38; Borchhardt, Helme 33 Liste 4, XII. 6; Varvarigos, Kranos 80 ff.

47. Prosymna, Kammergrab XIV, aus Grube II; 4 Fragmente von Hauer; 1 Hauer, unbearbeitet(?): Blegen, Prosymna 168. 170. 464 Abb. 419, 1; Borchhardt, Helme 33 Liste 4, XIII. 1; Varvarigos, Kranos 75.

48. Prosymna, Kammergrab XXVI, aus Grube I und aus der Seitenkammer; mehrere fragmentierte Lamellen, gelocht: Blegen, Prosymna 94 f. 97 f. 464 Abb. 213, 1. 2; 216; Borchhardt, Helme 33 Liste 4, XIII. 2; Varvarigos, Kranos 75.

49. Dendra, Kammergrab 2; 15 Lamellen, gelocht: Persson, Royal tombs 103 Taf. 34; Borchhardt, Helme 32 Liste 4, IV. 4; Varvarigos, Kranos 72 f.

50. Dendra, Kammergrab 8; 93 Lamellen und 44 Fragmente, gelocht: Persson, New tombs 45 f. Abb. 50; Borchhardt, Helme 32 Liste 4, IV. 2; Varvarigos, Kranos 73.

51. Dendra, Kammergrab 12; Lamellen, fragmentiert, gelocht (nach Varvarigos 70 Ex.): N. Verdelis, AM 82, 1967, 4. 42 Beil. 3, 2; 20, 1; ders. in: P. Åström, The Cuirass tomb and other finds at Dendra (Göteborg 1977) 13. 49 Taf. 6, 1; Borchhardt, Helme 32 Liste 4, III. 3; Varvarigos, Kranos 74.

52. Asine, Kammergrab I:1; fragmentierte Lamellen: Frödin u. Persson, Asine 376; Borchhardt, Helme 32 Liste 4, III. 1; Varvarigos, Kranos 72.

53. Asine, Kammergrab I:2, aus Kammer und Dromos; über 30 Lamellen, gelocht: Frödin u. Persson, Asine 165. 389 Abb. 252; Borchhardt, Helme 32 Liste 4, III. 1; Varvarigos, Kranos 72.

54. Asine, Kammergrab I:7; 1 Lamelle, gelocht: Frödin u. Persson, Asine 420; Borchhardt, Helme 32 Liste 4, III. 3; Varvarigos, Kranos 72.

55. Kallithea, Kammergrab B; einige Lamellen, gelocht: N. Yalouris, AM 75, 1960, 44. 48 Beil. 31, 4; Borchhardt, Helme 32 Liste 4, VIII; Varvarigos, Kranos 92.

56. Hagios Vasileios, Chalandritsa, Kammergrab; 1 Lamelle oder Hauer(?): N. Kyparissis, Praktika 1928, 110 ff. 119; Varvarigos, Kranos 92 f.

57. Spata, Kammergrab; ca. 50 Lamellen, gelocht: B. Haussoulier, BCH 2, 1878, 185 ff.; Borchhardt, Helme 33 Liste 4, XV; Vandenabeele u. Olivier, Idéogrammes 42 Abb. 19-20; Varvarigos, Kranos 94 f.

58. Theben, Ismenion, Kammergrab 5; 1 Lamelle oder Hauer (?), nicht gelocht: A. Keramopoullos, Arch. Deltion 3, 1917, 95 f.; Varvarigos, Kranos 96 f.

59. Theben, westlich des Kolonaki, Kammergrab 9; Lamellen oder Hauer(?): A. Keramopoullos, Arch. Deltion 3, 1917, 141 ff.; Varvarigos, Kranos 97.

60. Theben, Mikro Kolonaki, Kammergrab beim Gipfel; 1 Lamelle oder Hauer(?), gelocht: A. Keramopoullos, Arch. Ephem. 1910, 214 ff.; Borchhardt, Helme 33 Liste 4, XVI; Varvarigos, Kranos 97.

61. Poros, Heraklion, Kammergrab II; 3 gelochte Lamellen und weitere Fragmente: A. Lembesi, Praktika 1967 (1969) 208 Taf. 192, b; Varvarigos, Kranos 111; P. Muhly, Μινωικός λαξευτός τάφος στὸν Πόρο Ηρακλείου (Athen 1992) 101 Nr. 307.

62. Heraklion, Katsambas, Kammergrab Theta; 12 Lamellen, gelocht: S. Alexiou, AAA 3, 1970, 233 ff. Abb. 4; Arch. Ephem. 1970, 1 ff. 9 Nr. 11 Taf. 5, a.

63. Knossos, Zapher Papoura, Grab 55; ca. 60 Lamellen, gelocht: A. Evans, The Prehistoric Tombs of Knossos (London 1906) 66; S. Alexiou, Arch. Deltion Chron. 20, 1965, 549 Taf. 693, a; Borchhardt, Helme 52 Liste 9, I; Varvarigos, Kranos 47. 111 f.

64. Armenoi, Kammergrab 167; 59 Lamellen, gelocht: E. Banou in: Πεπραγμένα του 6. διεθνούς κρητολογικού συνεδρίου Χανιά 1986 (Chania 1990) 39 ff.

Aus Siedlungen, späthelladische Schichten

65. Pylos, Ano Englianos, Palast, außerhalb von Raum 81; 1 Lamelle, gelocht: Varvarigos, Kranos 86.

66. Peristeria, Osthaus, Grabung 1961; 2 Lamellen, gelocht: Varvarigos, Kranos 91 Taf. 6, d.

67. Peristeria, Südosthaus, Grabung 1965; 1 Lamelle, gelocht: Varvarigos, Kranos 91.

68. Malthi, aus den Räumen B46. 69. 72 und ohne Angabe zur Fundstelle; über 20 Lamellen, gelocht: N. Valmin, The Swedish Messenia Expedition (Lund 1938) 178. 363 Taf. 29, D4; Varvarigos, Kranos 90.

69. Mykene, Schliemann-Fund beim Gräberrund A;

8 Lamellen, gelocht; 3 Lamellen, nicht gelocht; 48 Hauer, unbearbeitet: H. Lorimer, Homer and the monuments (London 1950) 218 Anm. 9; Borchhardt, Helme 33 Liste 4, XII. 13; Varvarigos, Kranos 77.

70. Mykene, Kult-Zentrum, Bau 2 (»Megaron«), aus Keller unter Raum II; viele komplette Eberzähne: W. Taylour u. I. Papadimitriou, Arch. Deltion Chron. 18, 1963 (1965) 83; Well Built Mycenae 19 Photo 166.

71. Mykene, Kult-Zentrum, Raum 32; einige Lamellen: O. Krzyszkowska, Antiquity 58, 1984, 124.

72. Tiryns, Weststadt, Graben N; 1 Lamelle, gelocht: H. Döhl in: Tiryns VIII (Mainz 1975) 151 Nr. 85 Abb. 9 Taf. 81, 6; Varvarigos, Kranos 82.

73. Midea, Akropolis, Schnitt IV; 1 Lamelle, gelocht: Persson, New tombs 10 Abb. 6, 4; Borchhardt, Helme 32 Liste 4, IV. 1; Varvarigos, Kranos 72.

74. Asine, aus der Siedlung; einige Lamellen, gelocht: Frödin u. Persson, Asine 311; Varvarigos, Kranos 72.

75. Zygouries, aus der Siedlung; 1 Hauer, von dem eine Lamelle abgetrennt ist: C. Blegen, Zygouries (Cambridge, Mass. 1928) 207; Varvarigos, Kranos 82.

76. Thermon, Haus a3; 17 Lamellen, gelocht: K. Rhomaios, Arch. Deltion 1, 1915, 241; Varvarigos, Kranos 93; zur Datierung: K. Wardle, Godišnjak Sarajevo 15, 1977, 159 f.

77. Hagia Eirene, Keos, Haus A, Raum 21; 8 komplette und 6 fragmentierte Lamellen, gelocht: J. Caskey, Hesperia 33, 1964, 325 Abb. 52; Keos III 95 Nr. 1084 Taf. 41; Varvarigos, Kranos 117 Taf. 11, a.

78. Knossos, Bereich der Königsstraße; 1 Lamelle: S. Hood, Arch. Rep. 1957, 22; Borchhardt, Helme 52 Liste 9, AII; Varvarigos, Kranos 110 f.

Aus unbekanntem Fundzusammenhang

79. Geraki; 1 Lamelle oder Hauer(?): A. J. B. Wace u. F. W. Husluck, BSA 11, 1904-05, 96.

80. Orchomenos; Lamellen oder Hauer(?): Wace, Chamber tombs 58 (»Lamelle wie Mykenai, Kammergrab 515«); Varvarigos, Kranos 97 (»bearbeitete und unbearbeitete Hauer«).

81. »Thessalien«; 1 Lamelle im Museum Almyros: N. J. Giannopoulos, AM 39, 1914, 318 Anm. 2; Borchhardt, Helme 32 Liste 4, VII; Varvarigos, Kranos 97.

Außerhalb der Ägäis

82. Pi-Ramesse, Ägypten; Lamellen: P. W. Haider, Laverna 1, 1990, 41 (»Reste von einem oder mehreren Eberzahnhelmen«).

83. Amarna, Ägypten; Papyrusfragment mit Kampfszene (Krieger mit Eberzahnhelmen?): J. D. S. Pendlebury, The City of Akhenaten 3 (London 1951) 141; E. H. Cline, Sailing the wine-dark sea. International trade and the Late Bronze Age Aegean (Oxford 1994) 36. 108 Nr. A6; L. Schofield u. R. B. Parkinson, BSA 89, 1994, 157 ff. Abb. 2 Taf. 21, b.

84. Skopje, Klucka, ehem. Republik Mazedonien, Grab 7; zahlreiche gelochte Eberzahnlamellen: D. Mitrevski, Starinar 43-44, 1992-93, 116 ff. Abb. 2, 6; 11.

Die Eberzahnlamellen der Ägäis sind auf zwei unterschiedliche Arten gelocht: Die Bohrung kann senkrecht zur Oberfläche von der Vorderseite zur Rückseite verlaufen oder schräg von der Seitenkante zur Rückseite. Die unterschiedlichen Bohrungen bedeuten natürlich auch unterschiedliche Fadenführung beim Aufnähen. Bei senkrechten Löchern muß der Faden sichtbar über die Schauseite der Belagplatten verlaufen [71], bei schrägen, verdeckten Löchern bleibt der Faden unsichtbar. Das ist gerade für Helmbeläge nicht eine Frage der Ästhetik, sondern der Stabilität, da ein verdeckter Aufnähfaden weniger exponiert ist. Für typologische Einteilungen der Eberzahn-Plättchen wurde die Art der Durchbohrung stets als Formmerkmal mitberücksichtigt [72]. Sie ist zudem nach Ausweis der datierten Funde ein chronologisches Kriterium. Aus mittelhelladischer Zeit sind nur senkrechte Bohrungen belegt (Liste Nr. 4. 5. 7. 8. 9), während der Schachtgräberzeit gibt es senkrechte und schräge Durchbohrung (Liste Nr. 10. 11. 12. 13. 15) [73] und ab SH II wird nur noch schräg gelocht. In dieser zeitlichen Abfolge ist der Wechsel von senkrechter zu schräger Bohrung eindeutig als technischer Fortschritt in der Herstellung von Eberzahnhelmen zu verstehen.

Das Aussehen mykenischer Eberzahnhelme ist in zahlreichen Darstellungen überliefert [74]. Eberzahnlamellen aus Gräbern mykenischer Zeit bestätigen den Realitätsgehalt der bildlichen Wiedergaben. Gebogene Lamellen mit gerade abgeschnittenen Enden bedecken vertikal gestellt in dichter Reihung zwei bis drei Zonen der Helmhaube, wobei die Richtung der Krümmung von Zone zu Zone wechselt. Für die oberste, die Kalotte schließende Reihe werden spitz zulaufende Plättchen vom Ende des Hauers verwendet. Rechteckige Plättchen können Wangenklappen und Nackenschutz bedecken (siehe die Rekonstruktionen Liste Nr. 46. 57. 63. 64) [75]. Keines der mittelhelladischen Gräber enthält auch nur annähernd die Anzahl großer, gebogener Lamellen, die für diese Art Helmkonstruktion benötigt wird [76]. Ein noch unpubliziertes Grab

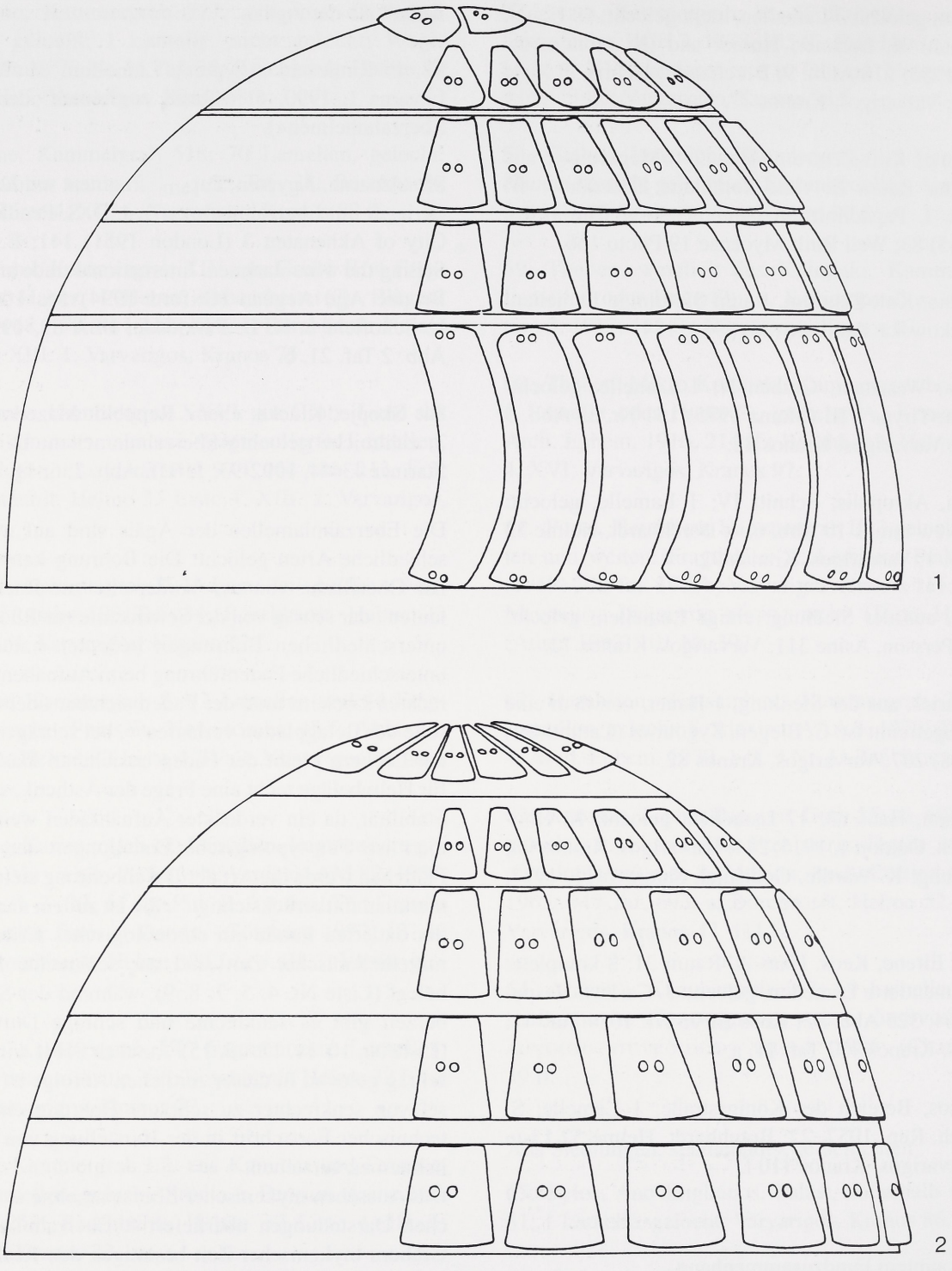


Abb. 21 Rekonstruktionen von Eberzahnhelmen. 1 Theben, Grundstück Tamviskou; 2 Eleusis, Grab 6.

von Argos (Liste Nr. 7) enthielt den bisher einzigen Befund eines vom Toten getragenen Eberzahnhelms[77]. Lange, gebogene und spitze Lamellen lagen dort in einfacher Reihe käppchenartig auf dem Schädel; runde Scheiben mit Lochpaar bildeten den Abschluß nach unten; über der Stirn saß eine lange, rechteckige Lamelle. Die Plazierung einiger lanzettförmiger Plättchen mit zwei Löchern ist noch unklar. Im Grab von Theben (Liste Nr. 9) fanden sich Platten unterschiedlicher Formen: lange, gebogene Lamellen mit je einem Lochpaar an den geraden Enden (38 Exemplare) sowie trapezförmige (78 Exemplare), dreieckige (22 Exemplare) und rundliche (3 Exemplare) Plättchen mit Lochpaar in der Mitte. Anzahl und Formen erlauben die Rekonstruktion eines Helmes, dessen unterste Zone mit den senkrecht gestellten gebogenen Lamellen besetzt war. Nach oben folgen eine Zone mit den

trapezförmigen und eine Zone mit den dreieckigen Plättchen; geschlossen wird die Kalotte von den rundlichen Scheiben (Abb. 21, 1). Trapezförmige und dreieckige Eberzahnplättchen der gleichen Formate und ebenfalls in der Mitte zweifach durchbohrt kommen auch im Grab 6 von Eleusis vor (Liste Nr. 8). Ihre Gesamtzahl wird in der Publikation nicht erwähnt. In Analogie zum Grab von Theben dürfte man sie sich gereiht in mehreren Zonen übereinander als Besatz vorstellen(Abb. 21, 2). Falls auf der publizierten Photographie sämtliche im Grab gefundenen Plättchen abgebildet sind (53 Exemplare), war es kein dichter Besatz. Möglicherweise gehörte auch die gelochte Beinplatte dieses Grabes zum Helm.

Die Herstellung von Eberzahnlamellen ist durch Funde aus Siedlungen auf dem griechischen Festland für die Stufe MH II, auf Kreta für die Stufe MM II gesichert (Liste Nr. 1. 4. 5). Sie wurden, wie die Gräber von Ägina, Eleusis, Argos und Theben (Liste 7-9) zeigen, auch schon vor der Schachtgräberzeit als Helmbesatz verwendet (Abb. 22). Technisch sind die Helme dieser vier Gräber noch weit entfernt von der kanonischen Konstruktion der mykenischen Zeit. Die zentralen Lochpaare erlauben nur eine punktuelle Fixierung; wegen der senkrechten Bohrungen sind die Nähte gefährdet; die natürliche Form des Eberhauers wird nicht für die Anordnung des Belags genutzt. Und schließlich hat jeder der Helmmacher seine eigene, ganz individuelle Lösung der Aufgabe gefunden. Die hier vorgeschlagenen Rekonstruktionen mittelhelladischer Helme sind hypothetisch. Die Gesamtkonzeption ebenso wie die Position der einzelnen Platten können angezweifelt werden. Aber auch ohne gesicherte Kenntnis des Endprodukts sind die fertig gearbeiteten Lamellen für das handwerkliche Verfahren aufschlußreich. Besonders auffallend ist die große Vielfalt in Formgebung und Dimensionen und in der Position der Durchbohrungen. Variabel ist auch die Zusammensetzung der jeweils für einen Helm bestimmten Belagplättchen [78]. Alles dies kennzeichnet ein Stadium, in dem mit Verteilung, Form und Befestigungsmöglichkeiten von Eberzahnlamellen auf einem Helm noch experimentiert wird. In technisch-typologischer Hinsicht bedeutet nur der Helm aus dem Grab von Theben (Liste Nr. 9) einen zukunftweisenden Schritt in Richtung auf den Eberzahnhelm mykenischer Zeit. Die Helme von Eleusis (Liste Nr. 8) und Ägina dagegen blieben singuläre Versuche [79]. Mit datierten Funden ist das erste Auftreten von Eberzahnhelmen auf dem griechischen Festland in der Stufe MH II belegt (Abb. 22). In der Entwicklung dieses Helmtyps wird hier eine chronologische und typologische Frühphase erkennbar, während der die Verwendung von Eberhauern als Helmbelag auf unterschiedliche Weise realisiert wurde. Der Nachweis einer derartigen, nicht standardisierten Herstellung macht zugleich deutlich, daß es sich nicht um die Übernahme eines bereits erprobten und ausgereiften Verfahrens, d.h. Helmtyps handeln kann.

In der Diskussion über die einwandernden Griechen bzw. Proto-Griechen gehört der Eberzahnhelm zu den gewichtigen archäologischen Zeugnissen für eine nördliche Herkunft [80]. J. Borchhardt, J. Makkay und zuletzt P. Schauer haben die publizierten Eberzahnlamellen aus Mittel- und Osteuropa zusammengestellt [81]. Über die Funktion dieser gelochten Lamellen geben nur einige wenige ungestörte Grabfunde Auskunft. In Mitteleuropa ist es das Grab 1/1900 von Chamblandes (Vaud) in der Schweiz, eine Steinkiste mit Doppelbestattung [82]. Das Grab enthielt 36 lange, gebogene Lamellen mit einfacher Durchbohrung an beiden Enden, die sich in horizontaler Orientierung auf drei parallele Reihen verteilen. Sie werden trotz widersprüchlicher Angaben zur Lage im Grab (neben dem Schädel oder auf der Brust) übereinstimmend als panzerartiger Brustschmuck interpretiert [83]. Ein Befund in der Ufersiedlung Hornstaad-Hörnle bezeugt in dichter Reihe aufgenähte, rechteckige Lamellen; zur Verwendung sind keine Aussagen möglich [84]. Kopfschmuck aus Eberzahnlamellen gibt es dagegen in den Gräbern von Mariupol nördlich des Schwarzen Meers [85]. Soweit die recht knappen Beschreibungen und einige Grabungsphotos ein Urteil erlauben, sind dort zwei unterschiedliche Plattenformen im Kopfbereich gefunden worden: Eine Detailaufnahme des Grabes LXXXVI zeigt zwei rechteckige, gelochte Platten, die nebeneinander liegend die Stirn des Schädels bedecken; eine stark gebogene, lange Lamelle liegt auf der Schulter [86]. Entsprechend heißt es zu Grab VIII, daß eine Kappe aus rechteckigen, gelochten Plättchen den Schädel bedeckt hat [87]. In den Gräbern L und LVI wurden je zwei lange, spitz zulaufende Lamellen auf dem Schädel und beim Hals gefunden [88]; in den Gräbern VI und CIX sind es nur zwei Lamellen, einmal auf dem Schädel, einmal auf dem Kinn [89]. Wie die Fundlage eindeutig zeigt, bildeten die langen, gebogenen Lamellen den Besatz auf einem Kopfband oder auf dem Rand einer Kopfbedeckung, wobei sie entweder nur die Stirnpartie (Gräber mit zwei Exemplaren) oder Stirn und Hinterkopf zierten (Gräber mit vier Exemplaren). Ob und wie diese Platten gelocht waren, geht aus der Publikation nicht hervor, so daß die Art der Befestigung auf einer Unterlage unklar bleibt. Ebenso unbestimmt ist das Aussehen der »Kappe« mit rechteckigen Plättchen (Grab VIII). Da im Grab LXXXVI rechteckige Platten und lange Lamellen kombiniert in gleicher Position auf und beim Schädel liegen, dürften die Platten unterschiedlicher Form doch die gleiche Funktion gehabt haben. Anhaltspunkte für die Rekonstruktion einer Helmkappe mit Randbesatz und zwei abstehenden Hörnern, wie sie J. Borchhardt vorgeschlagen hat [90], ergeben sich aus den zur Verfügung stehenden Informationen über die Gräber von Mariupol wohl nicht. Die gelochten Eberzahnlamellen sind dort schmückende Zutat, die an verschiedenen Stellen der Bekleidung (am Kopf, aber ebenso in Höhe der Hüften, Oberschenkel, Knie und Fesseln) angebracht werden konnte. Damit entfällt auch jegliche Grundlage für die analoge Rekonstruktion eines Hörner-

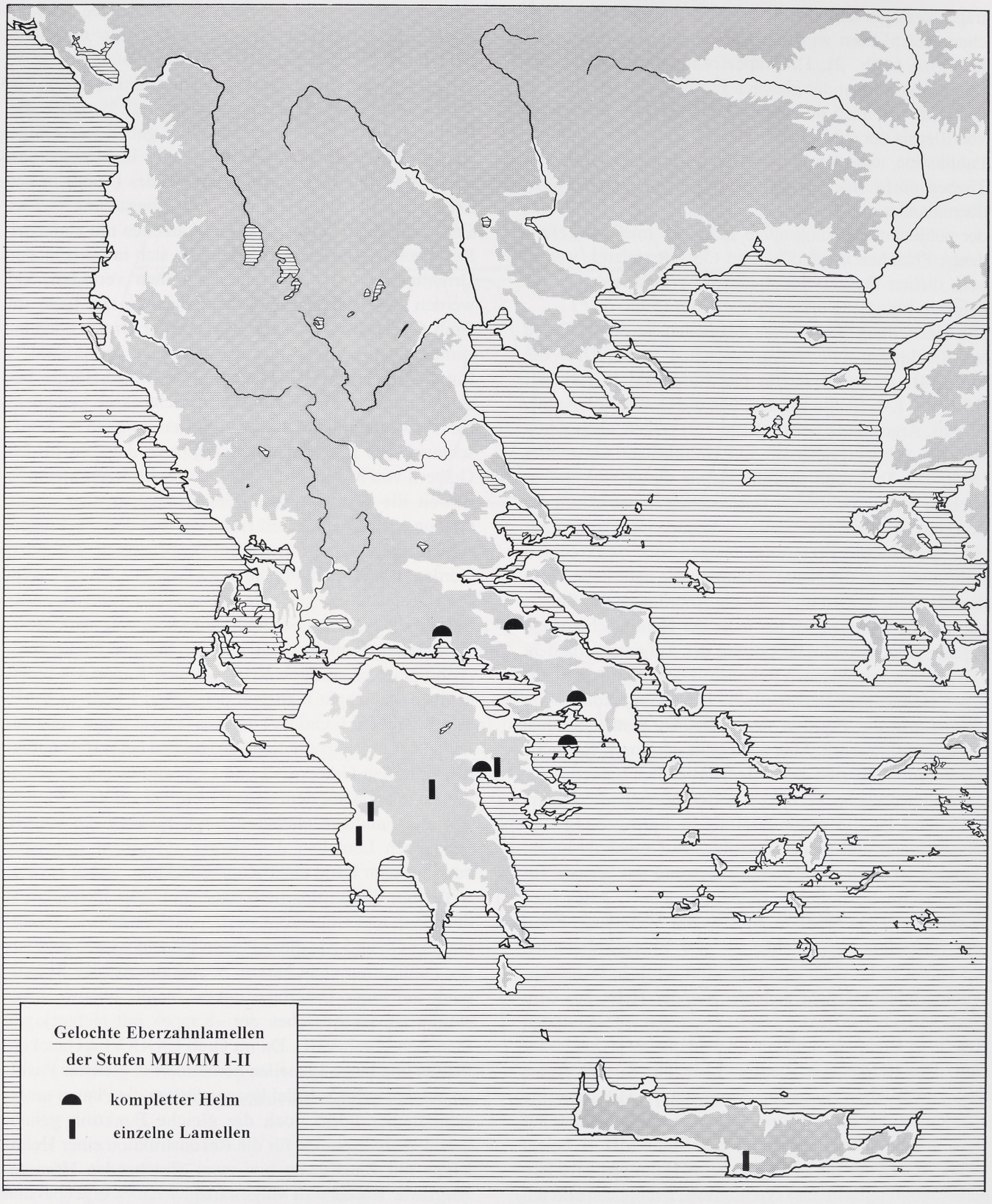


Abb. 22 Verbreitung gelochter Eberzahnlamellen der Stufen MH/MM I-II.

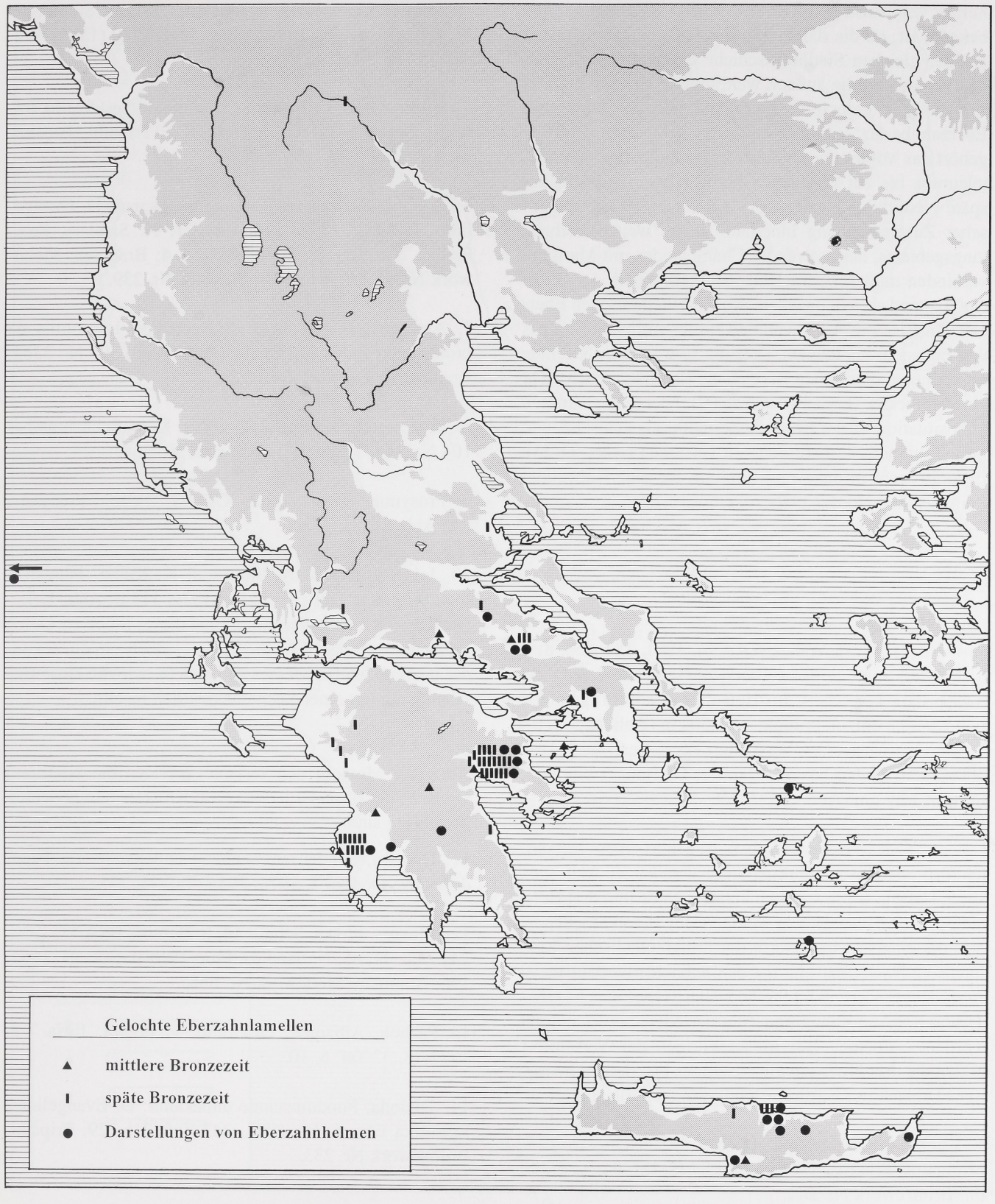


Abb. 23 Verbreitung gelochter Eberzahnlamellen und figürlicher Darstellungen von Eberzahnhelmen.

helms von Ruse (Bulgarien), zumal da nicht einmal bekannt ist, ob die dafür verwendeten Eberzahnlamellen aus der gleichen Siedlungsschicht stammen[91]. Mit Funden belegt sind die äußerst weiträumige Herstellung und Verwendung gelochter Eberzahnlamellen; Helme mit Eberzahnbesatz lassen sich nicht nachweisen. Zeitlich gehört das Vorkommen solcher Eberzahnplatten von Mitteleuropa bis zur nördlichen Schwarzmeerregion in das späte Neolithikum und in die Kupferzeit[92]. Ein genetischer Zusammenhang innerhalb dieses weiten Verbreitungsgebietes, der notwendig Chamblandes mit Mariupol verbinden müßte, ist unwahrscheinlich. Allein der zeitliche Abstand spricht dagegen, die mittelhelladischen Eberzahnlamellen der Ägäis von den kupferzeitlichen Europas und Eurasiens herzuleiten. Dies um so weniger, als gerade im gesamten nördlichen Bereich die Eberhauer eben nicht als Helmbesatz verwendet werden. Bei der gegenwärtigen Fundsituation ist der Eberzahnhelm nur als ägäische, und zwar festländische Erfindung zu verstehen (Abb. 22-23). Er kann nicht in die Argumentation für eine Einwanderung aus dem Norden einbezogen werden[93].

DIE MESSER

(Inv. Nr. 77. 85; H. Walter, AAA 14, 1981, 184 Abb. 8)
6. Messerklinge, Spitze gebrochen, Heft bestoßen, Oberfläche stark korrodiert, im Heft drei dünne Pflockniete, L. noch 20,8 cm, ursprünglich ca. 30 cm (Abb. 6, 6; 8, 6); 7. kleines Messer, Oberfläche korrodiert mit Ausblühungen, Spitze bestoßen, in der Griffangel ein Niet, L. noch 12,7 cm (Abb. 6, 7; 9, 7).

Die große Messerklinge (Abb. 6, 6) gehört einem bekannten Typ an, dessen Merkmale ein gerader Rücken, eine kurze Heftplatte mit rechtwinkeligem Ende und drei Heftniete sind. Abgesehen von wenigen singulären Stücken ist dies die einzige Messerform der mittelhelladischen Zeit. Intensive Nachschärfung hat den Schneidenverlauf meist so stark verändert, daß für eine weitere typologische Gliederung nur Anordnung und Zahl der Niete berücksichtigt werden können[94]: Bei Messerklingen der Variante 1 bilden die drei Niete ein gleichseitiges bis gleichschenkeliges Dreieck mit Basis zur Klinge. Zugehörig sind:

1. Chora, Kephalovryson, Grab 1 (»Schachtgrab«): S. Marinatos, Praktika 1964 (1966) 87 ff. Taf. 91, a; Tripathi, Bronzework Nr. 242.

2. Lerna, Grab J4 (84), bei unterer Bestattung: Banks, Small objects 29 ff. Nr. 19; Blackburn, Middle Helladic graves 81 f.; Branigan, Metalwork Nr. 703A; Tripathi, Bronzework Nr. 232.

3. Asine, Grab 1971-10: Dietz, Asine 58 ff. Abb. 67-68.

4. Theben, Grundstück Tamviskou, gebaute Steinkiste: M. Kasimi-Soutou, Arch. Deltion Mel. 1980 (1986) 96 f. Abb. 5 Taf. 30, d.

5. Sesklo, Grab 50: Tsountas, Dimini und Sesklo 144 Taf. 4, 14; Branigan, Metalwork Nr. 634; Tripathi, Bronzework Nr. 230.

6. Dodona, Fundzusammenhang unbekannt: D. Evangelides, Praktika 1952, 295 Abb. 21; N. Sandars, Proc. Prehist. Soc. 21, 1955, 295 Abb. 4, 4; Branigan, Metalwork Nr. 657; Tripathi, Bronzework Nr. 239.

7. Amorgos, aus Grab(?): J. Deshayes, Les outils de bronze, de l'Indus au Danube (Paris 1960) 307 Nr. 2363; Branigan, Metalwork Nr. 656.

8. Mykene, Gräberrund A, Grab VI: Karo, Schachtgräber 104 Nr. 454; Tripathi, Bronzework Nr. 664.

9. Prosymna, Kammergrab XXXVI: Blegen, Prosymna 343 Abb. 283, 1.

10. Iglarevo (Kosovo), Grabfund: K. Kilian, Jahresber. Inst. Vorgesch. Univ. Frankfurt 1976, 113 ff. Abb. 1, 4. – Nach dem Klingenquerschnitt muß dieses Stück als Dolch bezeichnet werden. Es scheint sich jedoch um ein sekundär umgearbeitetes Messer zu handeln, wie die einseitige Abnutzung nur einer Schneide deutlich macht.

Auch bei Messern der Variante 2 bilden die Niete ein Dreieck; die Basis ist jedoch zum Klingenende gerichtet. Zugehörig sind:

11. Dodona, Fundzusammenhang unbekannt: Th. Papadopoulos, Dodoni 5, 1976, 294 f. Taf. 11, 2551.

12. Stavros, Ithaka, Schnitt 14: S. Benton, BSA 47, 1952, 241 Abb. 11, 35; N. Sandars, Proc. Prehist. Soc. 21, 1955, 196; Branigan, Metalwork Nr. 658.

13. Pazhok, Albanien, Grabfund: F. Prendi, Iliria 7-8, 1977-78, 32 Taf. 6, 10.

14. Dodona, Fundumstände unbekannt: D. Evangelides, Epirotika Chron. 10, 1935, 242 Taf. 21b, 29; Tripathi, Bronzework Nr. 233.

Zur Variante 3 gehören Messer, bei denen die Dreieckstellung der Niete dem rechten Winkel zwischen Klingenrücken und Abschluß der Heftplatte folgt; die Zahl der Niete beträgt drei bis sechs[95]. Zugehörig sind:

15. Mat-Bezirk, Albanien: M. Korkuti, Stud. Albanica 7, 1970, 51 Taf. 2, 6.

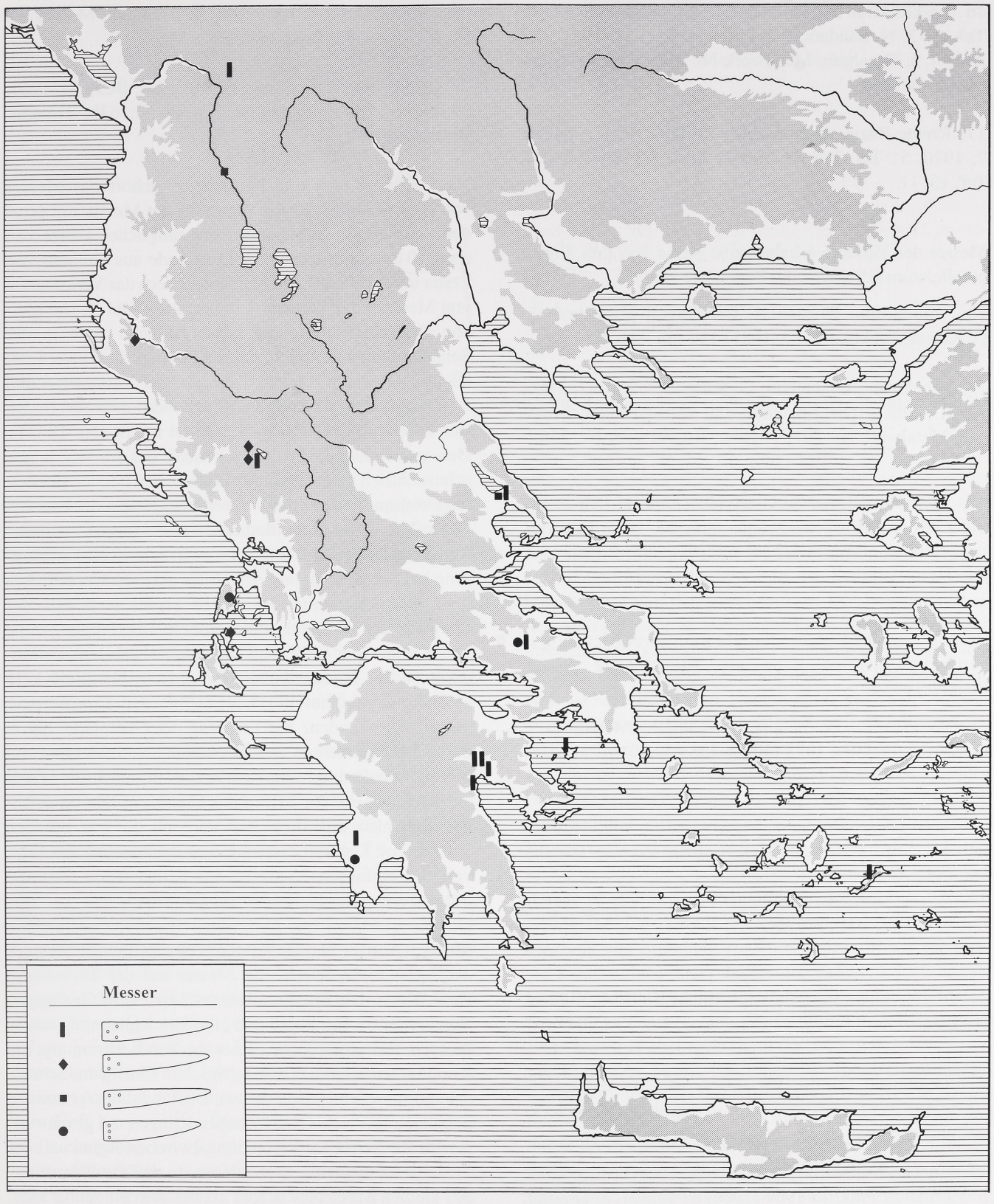


Abb. 24 Verbreitung von Bronzemessern mit Griffplatte.

16. Sesklo, Grab 25: Tsountas, Dimini und Sesklo 135 ff. Taf. 4, 13; N. Sandars, Proc. Prehist. Soc. 21, 1955, 182 Abb. 4, 5; Branigan, Metalwork Nr. 662; Tripathi, Bronzework Nr. 231.

17. Rrethe-Bazje, Albanien: M. Korkuti, Stud. Albanica 7, 1970, 51 Taf. 2, 7; F. Prendi, Iliria 7-8, 1977-78, 38 Taf. 13, 11.

Messer der Variante 4 haben eine Reihe von drei Nieten parallel zum Klingenende. Zugehörig sind:

18. Voïdokoilia, Petrochori, Grabhügel, Pithosgrab 5: G. Korres, Praktika 1979 (1981) 144 mit Abb. 3.

19. Drachmani, Grabhügel: G. Sotiriades, AM 31, 1906, 402 ff.; ders., Arch. Ephem. 1908, 93ff. Abb. 16; Branigan, Metalwork Nr. 701; Tripathi, Bronzework Nr. 236.

20. Nidri, Rundgrab S, Grab 10: Dörpfeld, Alt-Ithaka 211 f.; N. Sandars, Proc. Prehist. Soc. 21, 1955, 182 Abb. 4, 2; Branigan, Metalwork Nr. 633; Tripathi, Bronzework Nr. 237.

Bei Messern der Variante 5 sind es nur zwei Niete, die in vertikaler Position nahe am Klingenende sitzen. Zugehörig sind:

21. Voïdokoilia, Petrochori, Grabhügel, Pithosgrab 7: G. Korres, Praktika 1978 (1980) 356 Abb. 9.

22. Asine, Grab MH 107: Frödin u. Persson, Asine 40. 258 Abb. 182, 3; Branigan, Metalwork Nr. 1485 (Rasiermesser); Tripathi, Bronzework Nr. 240.

23. Vajze, Albanien, Grabhügel A, Grab 12: F. Prendi, Iliria 7-8, 1977-78, 32 Taf. 7, 10; Branigan, Metalwork Nr. 659.

24. Maliq, Albanien, Siedlungsschicht IIIC: M. Korkuti, Stud. Albanica 7, 1970, 44 f. Taf. 2, 3.

Kennzeichnend für die Variante 6 ist eine verlängerte Griffplatte mit fünf Nieten (drei in der üblichen Dreieckstellung und zwei in der Längsachse der Klinge):

25. Chora, Kephalovryson, Grab 1 (»Schachtgrab«): S. Marinatos, Praktika 1964 (1966) 87 Taf. 91, a; Tripathi, Bronzework Nr. 243 Taf. 46.

In mittelhelladische Zeit datiert sind schließlich noch zwei Messer, die sich durch die geschwungene Klinge und das Nietschema vom geläufigen Typ unterscheiden[96]:

26. Eutresis, Haus T, oberhalb des FH III-Bodens: Goldman, Eutresis 216 f. Abb. 286, 7; Branigan, Metalwork Nr. 670; Tripathi, Bronzework Nr. 34.

27. Argos, Aspis, Siedlung: W. Vollgraff, BCH 30, 1906, 39 f. Abb. 70; Branigan, Metalwork Nr. 638; Tripathi, Bronzework Nr. 229.

Nach Klingenform und Nietschema gehört das Messer von Ägina (Abb. 6, 6) zur Variante 1 der Messer mit geradem Rücken. Es ist bei seiner ursprünglichen Länge von rund 30 cm großformatig[97]. Die Funde aus Gräbern von Lerna und Theben (Liste Nr. 2. 4) sichern das Vorkommen von Messern der Variante 1 in der Stufe MH II. Die gleiche Dreieck-Stellung der Niete ist auch noch in der Schachtgräberzeit üblich, dann allerdings an Klingen mit leicht gebogenem Rücken[98]. Messer der Varianten 4 und 5 (mit einfacher Nietreihe am Heftende) dagegen finden sich bereits in Gräbern der Stufe MH I (Liste Nr. 18. 21). Den unterschiedlichen Nietschemata der Messer liegen offensichtlich nicht regionale Eigenheiten bei der Herstellung zugrunde, denn die Verbreitungsgebiete decken sich (Abb. 24). In der chronologischen Abfolge von vertikaler Reihe zur Dreieckstellung kann eine technische Verbesserung bei der Befestigung des Griffs gesehen werden: Aus dem Dreieckschema der Niete ergibt sich mit der Längung der Heftplatte eine größere Überlappungszone von Klinge und Griff und damit eine stabilere Verbindung. In der Schachtgräberzeit wird das Nietdreieck zu einem Nietpaar auf der Längsachse der Klinge reduziert[99]. Die Tendenz zur Längung der Griffplatte, die in der Schachtgräberzeit zur Herstellung von Messern mit richtiger Griffzunge führt, ist bereits in der Stufe MH II vorhanden (Liste Nr. 25). In der Messerproduktion zeichnet sich also ein ähnlicher Vorgang ab wie bei den Schwertern: Die Verbesserung der Griffkonstruktion führt von der einfachen Nietreihe am Klingenende über die Vergrößerung der Heftplatte zur Griffzunge[100].

Die Konstruktion mit Griffangel, wie bei dem kleinen Messer (Abb. 6, 7), war bei den bronzezeitlichen Messern der Ägäis nicht üblich. Ein Messer aus der Tholos von Porti, Kreta, hat Branigan seinem Typ I (mit Griffangel) zugeordnet[101]. Ein Photo und eine Strichzeichnung dieses Messers[102] widersprechen einer solchen Bestimmung; die Klinge setzt sich mit einem schwachen Einzug am Schneidenende zu einer Heftplatte fort. Griffangelmesser aus den Schichten II-V von Troja[103] haben Klingen mit geschwungenem Rücken. Eine Verbindung zwischen Ägina und der Troas ist an ihnen kaum abzulesen, so daß die Provenienz des kleinen Messers – anders als bei dem eindeutig ägäischem großen Messer – vorerst nicht näher eingegrenzt werden kann. Bei dem beträchtlichen Unterschied des Formats hatten die beiden Messer sicher nicht gleiche Funktion. Der einzelne Nietstift am Ansatz der Griffangel würde es erlauben, die kurze Klinge (Abb. 6,7) als Klappmesser zu rekonstruieren, das für häusliche Verrichtungen des Alltags in der Tasche stets griffbereit war. Da das Grab

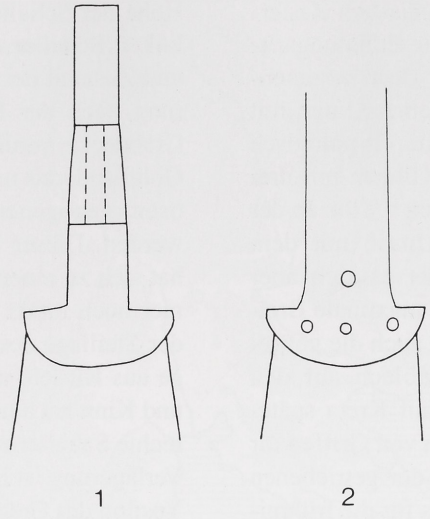


Abb. 25 Griffkonstruktion von Rasiermessern aus dem Gräberrund B von Mykene. – 1 Grab Iota. – 2 Grab Lambda.

neben dem Schwert auch einen Dolch enthielt, gehörte das massive, lange Messer (Abb. 6, 6) wohl nicht zur Bewaffnung, sondern eher zur Jagdausrüstung.

DAS RASIERMESSER

(Inv. Nr. 75; H. Walter, AAA 14, 1981, 184 Abb. 8; ders., Salzburger Jahrbuch der Universität 1981-83, 106 Abb. 1, d).

8. Zungenförmige, flache Klinge, Heftrand bestoßen, L. noch 14,3 cm; im Heft drei Niete, L. des oberen Niets 1,5 cm; auf den Klingenschultern je ein Eberkopf aus Goldblech (Abb. 6, 8 a; 7, 8 a); Hülse aus Goldblech, Querschnitt neuneckig, H. 1,8 cm (Abb. 6, 8 b; 7, 8 b).

Obzwar die Hülse aus Goldblech bei der Ausgrabung neben der Heftschulter gefunden wurde, kann es an der Zugehörigkeit zum Griff des Rasiermessers und an der Position als Griffaufsatz keinen Zweifel geben. Die Griffstange aus Holz muß demnach in ihrem oberen Teil einen neuneckigen Querschnitt und einen Durchmesser von 1,7 cm gehabt haben. Am Übergang zum Heft wird ihr Querschnitt durch die Länge des oberen Niets (1,5 cm) und den Abstand der Schulterzier (2,6 cm) bestimmt, d. h. zum Heft hin wird der Querschnitt oval. Der Heftbelag mit leicht gebogenem Rand zur Klinge hin dürfte die gesamte Oberfläche zwischen den Eberköpfen bedeckt haben. Für die Länge der Griffstange gibt es keine Anhaltspunkte. Die hier vorgeschlagene Rekonstruktion (Abb. 6, 8c) richtet sich nach den Proportionen der Rasiermesser aus den Schachtgräbern Iota und Lambda im Gräberrund B von Mykene (Abb. 25) [104].

Die Verwendung der mittel- bis spätbronzezeitlichen zungenförmigen Klingen ist umstritten. Sie werden als Dolche [105], zweischneidige Messer [106] oder Rasiermesser [107] bezeichnet. Die Gründe, die für eine Verwendung zum Rasieren oder Haarschneiden sprechen, hat S. Hood bereits aufgeführt [108]. Da sich diese Klingen in Umriß, Querschnitt und Massivität sowie in der Stabilität der Griffkonstruktion von den gleichzeitigen Dolchen unterscheiden, müssen sie eine andere Funktion gehabt haben. Mit ihren dünnen, schwachen Klingen waren sie nur für leichte, feine Arbeit geeignet. Abgesehen von den Nieten im Heft ist von Form und Konstruktion der Griffe an den zungenförmigen Klingen wenig bekannt. Das Rasiermesser aus dem Schachtgrab Iota im Gräberrund B von Mykene ist bisher das einzige Exemplar mit fast komplett erhaltenem Griff (Abb. 25, 1) [109]. Heftbelag, massiver Unterteil der Griffstange und Griffangel bestehen aus Bronze und sind in einem Stück gegossen. Der Heftbelag, in Form eines Kreissegments, ist zum Einstecken der Klinge gespalten. Ein zylindrischer Aufsatz aus Bergkristall sitzt auf dem Ende der Griffangel. Von der Griffverkleidung aus Elfenbein sind nur geringe Reste erhalten; sie kann walzen- oder faßförmig gewesen sein. Dieser Griff ist in seiner Konstruktion durchaus stabil. Mit einem Durchmesser von 1,7 cm an der Basis und 1,3 cm zum Ende hin ist er aber recht dünn für einen festen Halt in der geschlossenen Faust. Bei einem weiteren Rasiermesser aus dem Gräberrund B, Grab Lambda sind Heftbelag und flache Griffzunge ebenfalls in einem Stück gearbeitet und durch drei Pflocknieten an der Klinge befestigt (Abb. 25, 2) [110]. Ein vierter Niet im Ansatz der Griffzunge gibt der Griffstange aus Elfenbein Halt. Sie hatte einen Durchmesser von ca. 1 cm (Länge des Niets im Griff 0,9 cm) und eine Länge von mindestens 6 cm [111], war also für eine Klinge von 19 cm Länge eher zierlich. Die mit diesem Rasiermesser gesicherte Kombination von segmentförmigem Heftbelag und Griffzunge dürfte auch bei zwei Stücken aus dem Gräberrund A, Grab IV vorliegen [112]. Kanonische Griffzungen, d. h. über das Heft hinausragen-

de Verlängerungen der Klinge, sind an ägäischen Rasiermessern höchst selten [113]. Auch wenn der Erhaltungszustand kein eindeutiges Urteil zuläßt, ist doch anzunehmen, daß das Rasiermesser von Ägina eine Klinge mit Heftplatte und nicht mit Griffzunge hatte. Typologisch wäre es demnach den zungenförmigen Klingen mit drei Heftnieten, Branigans Typ IIIa, zuzuweisen [114], die ab der mittleren Bronzezeit vorkommen. Im Umriß mit dem parallelen Schneidenverlauf unterscheidet es sich aber von den bisher bekannten Klingen, deren maximale Breite nahe bei der Spitze liegt. Singulär sind auch die getriebenen, plastischen Eberköpfe aus Goldblech auf den Schultern. Getriebenes Goldblech wird auf Kreta spätestens seit der Stufe MM II zum Verkleiden von Griffen für Prunkwaffen verwendet [115]. Die Technik der getriebenen Verzierung an Hohlkörpern ist dort bereits für die frühminoische Zeit nachgewiesen [116]. Das goldene Schmuckgehänge im Schatz von Ägina, das von einem Löwenkopf bekrönt wird, weist R. Higgins einer kretischen Werkstatt zu [117]. Darstellungen von Ebern begegnen auf Kreta bereits auf Siegeln der älteren Palastzeit (MM II) [118]. Auf dem griechischen Festland dagegen gibt es nur spärliche Indizien, die auf die Herstellung von Goldschmuck und die Verarbeitung von Goldblech während der Stufen MH I-II hinweisen könnten; eine dekorative Verwendung von Tiermotiven ist unbekannt. Eine Griffverkleidung aus Goldblech mit nach oben blickenden Tierköpfen auf den Heftschultern kommt dort erst an dem Typ A-Schwert aus dem Schachtgrab Delta im Gräberrund B von Mykene vor [119], das in den Beginn der Stufe SH I datiert. Die Auflagen aus Goldblech auf dem Griff sprechen dafür, daß das Rasiermesser von Ägina in einer kretischen Werkstatt hergestellt wurde.

Als Instrument der Körperpflege gehören Rasiermesser in den Bereich eines gehobenen Lebensstils. Besonders aufwendige Ausführungen sind aber sehr selten: Nur einmal gibt es einen Griff aus Elfenbein und Bergkristall [120], Griffstange und Heftbelag können aus Elfenbein bestehen [121] und mitunter sind die Nietköpfe mit Silber oder Gold überzogen [122]. Ausgesprochene Prunkgriffe, die ganz oder partiell mit Goldblech überzogen sind, waren offensichtlich den Schwertern und Dolchen vorbehalten [123]. Eine Ausnahme von dieser Regel stellt allein das Rasiermesser von Ägina dar.

DAS DIADEM

(Inv. Nr. 82; H. Walter, AAA 14, 1981, 183 Abb. 7, A; ders., Salzburger Jahrbuch der Universität 1981-83, 106 Abb. 1, a; R. Higgins, JHS 57, 1987, 182 Taf. 5, a).

9. Bei der Auffindung in fünf Stücke gebrochen; L. in restauriertem Zustand ca. 45 cm; max. Br. 1,6 cm (Abb. 6, 9 nach einer Zeichnung von C. Reinholdt; 8, 9).

In fünf Stücke gebrochen und verbogen lag das Diadem in Höhe der Schultern quer auf der Brust und oberhalb der linken Schulter des Toten (Abb. 3, 1; Taf. 1). Fundlage und Zustand des Diadems sind durch sekundäre Verlagerung nach der Bestattung und durch den Einsturz der Grabdecke verursacht. Um den Kopf gelegt mußte das Goldband, das nur 45 cm mißt, mit einem durch die Endösen gezogenen Faden am Hinterkopf geschlossen werden. Dieser Faden, wohl aus organischem Material, hat sich zu einem Zeitpunkt, da die Decke der Grabkammer noch intakt war, an der rechten Seite gelöst. Wegen der Steillage des Kopfes auf einer kissenartigen Unterlage aus Kieseln und Erde rutschte das Diadem über Nase und Kinn nach unten, so daß das freie rechte Ende auf die rechte Schulter zu liegen kam. Die gleiche Art sekundärer Verlagerung ist in Mykene in den Schachtgräbern Ny und Ypsilon des Gräberrundes B zu beobachten. Auch dort hat sich das Diadem vom höher gebetteten Kopf zur Brust bzw. zur Schulter bewegt [124]. Eine Verwendung von Goldbändern als Halsschmuck oder Kleiderbesatz ist mit diesen Grabfunden also nicht zu belegen [125]. Die mehrfach in Gräbern beobachtete Position auf dem Schädel [126] zeigt die übliche Tragweise (um die Stirne gelegt) an, so daß die Funktion durch den traditionellen terminus »Diadem« zutreffend bestimmt wird.

Die goldenen Diademe der Ägäis haben Gesamtlängen von 22-52 cm. Durch die feinen Drahtösen bzw. kleinen Löcher an den Bandenden konnten nur dünne Fäden zum Festbinden am Hinterkopf gezogen werden. Einseitig angebrachte Durchbohrungen oder Schlitze dienen ausschließlich zum Anbringen zusätzlicher Zierglieder [127] und nicht zum Befestigen auf einer Unterlage. Nach der Blechstärke und der handwerklichen Qualität hat Karo Diademe und Kronen, die nur für die Grablege bestimmt waren, von solchen unterschieden, die zu Lebzeiten getragen wurden [128]. Die antike Flickung des Diadems aus Grab 1970-12 von Asine sichert die reale Verwendung durch Lebende, auch wenn die Verzierung nur flüchtig ausgeführt ist [129]. Das Diadem von Ägina, das aus kräftigem Goldblech besteht, konnte zu gegebenen Anlässen umgebunden werden; die fragilen Ösen erforderten allerdings eine vorsichtige Handhabung.

Diademe aus Gold- oder Silberblech begegnen in der Ägäis bereits in der frühen Bronzezeit (Abb. 26) [130]. Unter den zahlreichen kretischen Funden der Stufen FM II-III sind zwei Formen zu unterscheiden: relativ schmale Bänder von gleichbleibender Breite, den Diademen aus Troja vergleichbar [131], und Bänder mit asymmetrisch verbreiterter Mitte [132]. Die beiden nach FK II datierten Silberdiademe von Syros und Amorgos sind breiter und länger, sie haben zungenförmige, dreifach gelochte Enden [133]. Auf dem griechischen Festland gelten Fragmente von Silberblech mit getriebenen Buckeln aus frühhelladischen Gräbern von Zygouries als Reste von Diademen [134]; die ursprüngliche Form bleibt unbekannt. Für das Bruchstück eines Goldbandes von Pelikata auf Ithaka ist die Datierung in die frühe Bronzezeit nicht gesichert [135].

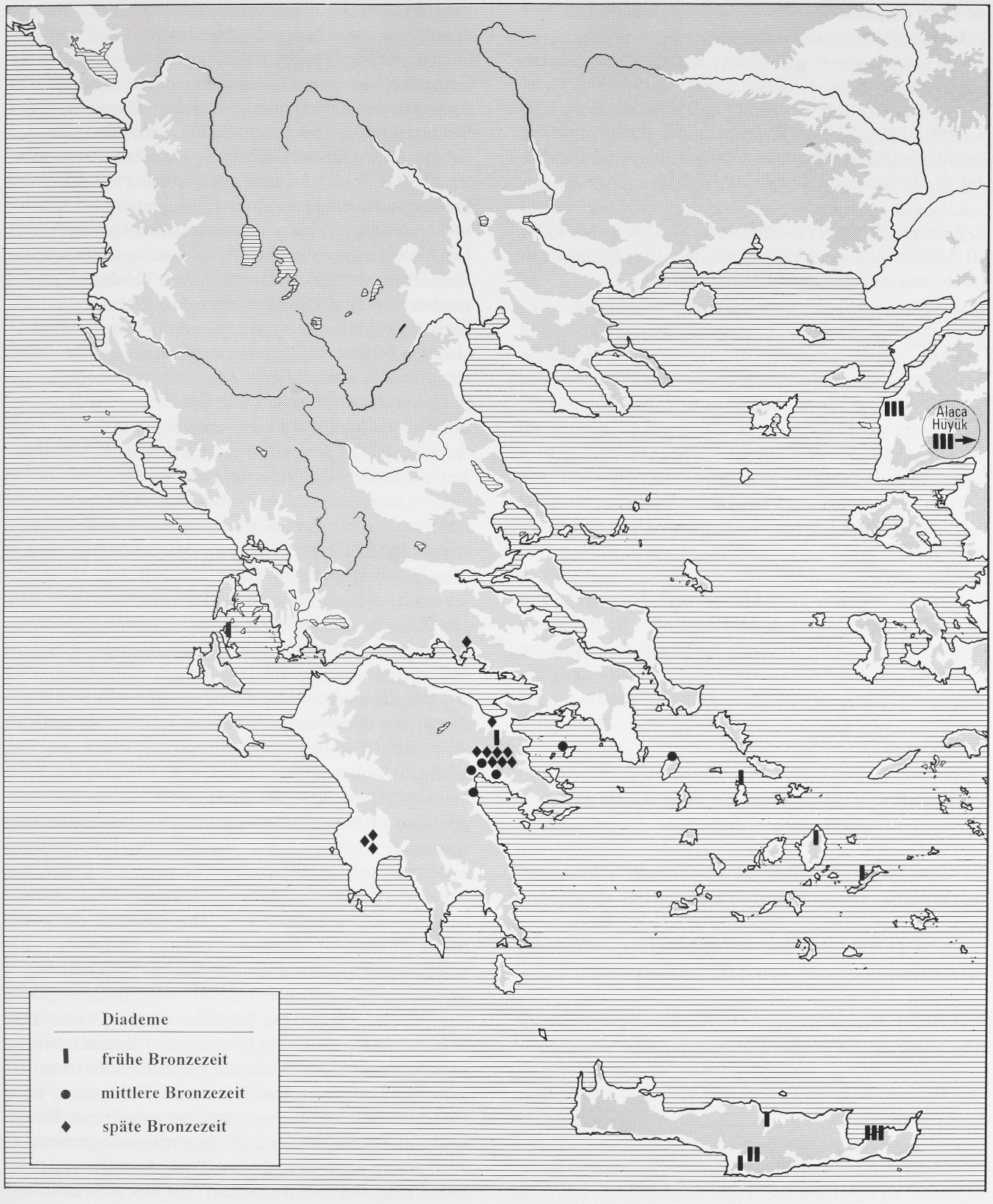


Abb. 26 Verbreitung goldener und silberner Diademe.

Aus der mittleren Bronzezeit sind nur wenige Diademe bekannt:

Kreta:

1. Kalathiana, Tholos; Fragment eines durchbrochenen Golddiadems: Xanthoudides, Vaulted tombs 83 Nr. 394 Taf. 8. 43; Branigan, Metalwork Nr. 2181.

2. Lebena, Tholos 1; Golddiadem: S. Alexiu, AA 1958, 10 Abb. 6; Branigan, Metalwork Nr. 2179; O. Sargnon, Les bijoux préhelléniques (Paris 1987) 50.

Kykladen:

3. Hagia Eirene, Keos, Grab 24; durchbrochenes Golddiadem: Keos VII 198 f. Taf. 22, c; 104, b.

Festland:

4. Asine, Grab 1970-12; Golddiadem: Dietz, Asine 31 Abb. 20-21.

5. Lerna, Grab DE 21 (213); geringe Fragmente von Silberblech unter dem Schädel (Diadem?): Banks, Small objects 10 ff.; zur Keramik aus dem Grab: C. Zerner in: Celebrations 32 f. Abb. 52-53.

Diademe der frühen Schachtgräberzeit:

6. Korinth, Grab 3; Golddiadem: Corinth XIII 3 Abb. 1; Branigan, Metalwork Nr. 2172A.

7. Argos, Hügel E, Grab 1 (88); Golddiadem: Protonotariou-Deïlaki in: Celebrations 77 ff. Abb. 16.

8. Pylos, Tholos Vagenas (»Gräberrund«), Grube 4; Golddiadem: Palace of Nestor III 166 f. Abb. 225, 1.

9. Mykene, Gräberrund B, Grab Xi; Golddiadem: Mylonas, Kyklos B 177 ff. Taf. 159, c.

10. Mykene, Gräberrund B, Grab Ypsilon; Golddiadem: Mylonas, Kyklos B 233 Taf. 207, c.

11. Mykene, Gräberrund B, Grab Alpha; Golddiadem: Mylonas, Kyklos B 31 Taf. 21, b.

Das Diadem von Hagia Eirene (Liste Nr. 3) aus einem Grab der Stufe MK II ist durch seinen Dekor, ausgeschnittene Dreiecke, mit dem frühkykladischen Diadem von Amorgos und dem Diadem von Kalathiana (Liste Nr. 1) verbunden. In seiner Form (bandförmiger Mittelteil und spitz zulaufende Enden) und seiner Verschlußvorrichtung (zu einer Öse umgebogenes Drahtende) entspricht es dem Diadem aus dem Schachtgrab von Ägina und dem Golddiadem aus Grab 1970-12 von Asine (Liste Nr. 4). Gemeinsam ist diesen drei mittelbronzezeitlichen Diademen auch die Verzierung mit schlichten Rapportmustern. Die Diademe der Schachtgräberzeit gliedern sich in drei Gruppen: 1. schmale Bänder mit einfachen Rapportmustern [136]; 2. in der Mitte leicht verbreiterte Bänder mit hervorgehobenem Mittelmotiv [137]; 3. spitzovale Diademe mit betontem zentralen Rosetten- oder Kreismuster [138]. Die Unterschiede zwischen mittel- und spätbronzezeitlichen Diademen sind in ihrer zeitlichen Abfolge als konsequenter Wandel der ästhetischen Konzeption verständlich. Es ist eine Entwicklung, die vom Füllen einer einheitlichen Bandfläche mit gereihten, gleichartigen Motiven zu einer auf das Zentrum bezogenen, der Form des Dekorträgers adäquaten Komposition führt [139].

Bänder aus Goldblech kommen auf Kreta in Gräbern vor, die während der Stufen FM II-III oder FM III-MM II belegt wurden [140]. Die Tragweise als Kopfschmuck ist bei einigen Exemplaren von Mochlos und Lebena durch die Form und die am oberen Rand angebrachten Zierelemente gesichert [141]. Beim Fehlen von klärenden Befunden in ungestörten Gräbern muß die Funktion von schmalen, kurzen Bändern [142] unbestimmt bleiben. Nach Dimensionen (Längen von rund 50 cm) und gelochten Enden kann es sich bei den frühkykladischen Silberbändern von Syros und Amorgos nur um Diademe handeln. Gleiches gilt für das mittelkykladische Goldband aus Grab 24 von Hagia Eirene, das eine ursprüngliche Gesamtlänge von mehr als 20 cm hatte. Ob silberne Diademe in frühhelladischer Zeit auch auf dem griechischen Festland verbreitet waren, ist keineswegs gesichert. Die geringen Blechfragmente aus drei Gräbern von Zygouries erlauben keine begründeten Aussagen über Form und Funktion der beigegebenen Silberobjekte. Aus Silberblech wurden, wie Funde von Kreta und den Kykladen bezeugen, auch Schmuckscheiben und Gefäße hergestellt [143]. Die Diademe, die in der frühen Bronzezeit gefertigt, ins Grab mitgegeben und wohl auch getragen wurden, sind auf Kreta relativ kurze, asymmetrische (d.h. nicht parallel verlaufende Längskanten) Stirnbänder, auf den Kykladen lange, symmetrische (d.h. parallel verlaufende Längskanten) Kopfbänder. Die Verschlußvorrichtung besteht bei beiden Formen aus gelochten Enden zum Durchziehen von Draht oder Faden. Die mittelbronzezeitlichen Diademe von Hagia Eirene, Ägina und Asine setzen in Formgebung und technischer Ausstattung nicht diese älteren Typen fort. Die regionale Einordnung des neuen Diadem-Typs läßt sich allerdings aus Verbreitung (Abb. 26) und Merkmalen noch nicht näher abgrenzen. Ein Drahtende schlaufenförmig umzubiegen und dann mehrfach um den Schaft zu winden, ist ein Verfahren, das ägäische Goldschmiede für das Herstellen von Ösen, vor allem bei Blechanhängern, häufig verwenden [144]. Eine goldene Drahtöse dieser Art aus Troja (aus einem Raum der Stufe IIg) [145] kann wegen der Länge

des noch erhaltenen Stiels nicht von einem Diadem stammen [146]. Diademe mit ausgeschnittener Verzierung gibt es auf Kreta und auf Syros. Außerhalb der Ägäis kommen in Durchbruchtechnik gearbeitete, geschlossene Kopfreifen aus Gold in den frühbronzezeitlichen Kammergräbern von Alaca Hüyük vor [147]. Mit einfachen, geometrischen Mustern aus Reihen gepunzter Buckel sind Diademe von Kreta, aus der Troas und von Ithaka verziert [148]. In Rechteckfelder eingestellte Diagonalkreuze schließlich gehören zu den geläufigen Mustern der mittelhelladischen Mattmalerei [149]. Diese Verbreitung der technischen und dekorativen Merkmale bestätigt lediglich die allgemein ägäische handwerkliche Tradition. Wenig aufschlußreich ist auch die Verteilung der Diademe mit spitz zulaufenden Enden und Ösenverschluß (Abb. 26). Die beiden unverzierten Exemplare aus dem »Schatzfund« von Ägina müssen außer Betracht bleiben, da ihre frühe Datierung in die mittlere Bronzezeit fraglich ist [150]. Ebenso gibt es in Hagia Eirene, Keos, nur ein Diadem dieses Typs (Liste Nr. 3); bei zwei weiteren Exemplaren scheint es sich um kurze Bänder der frühminoischen Art zu handeln [151]. Der dritte Fundort, Asine (Liste Nr. 4), liegt in der östlichen Argolis [152]. Trotz übereinstimmender Formmerkmale unterscheiden sich diese drei mittelbronzezeitlichen Diademe in Verzierungstechnik, Dekoranlage und Qualität der Ausführung zu deutlich, um aus der Hand des gleichen Goldschmieds zu stammen. Fundort und Durchbruchtechnik verbinden das Diadem von Hagia Eirene (Liste Nr. 3) mit der handwerklichen Tradition minoisch-kykladischer Schmuckherstellung. In den Diademen aus dem Schachtgrab von Ägina und von Asine (Liste Nr. 4) wird man erste Zeugnisse festländischer Edelmetallverarbeitung sehen dürfen. Ihre Fortsetzung bis in die Schachtgräberzeit bezeugen z.B. die Diademe aus Hügel E, Grab 1 (88) von Argos (Liste Nr. 7), aus den Schachtgräbern Alpha und Xi im Gräberrund B von Mykene (Liste Nr. 9, 10) und aus der Tholos Vagenas von Pylos (Liste Nr. 8) [153].

DIE KERAMIK

Bei einem Einbruch im Winter 1991 wurden die im Museum Kolonna ausgestellten Beigaben aus dem Schachtgrab gestohlen. Da das Museum und das Grabungsmagazin seither aus Sicherheitsgründen verschlossen blieben, können gegenwärtig nur die bis Herbst 1991 zeichnerisch aufgenommenen Gefäße in Abbildung vorgelegt werden.

10. Kantharos, Bruch hellbraun, fein gemagert (schwarze Partikel); Oberfläche lederfarben, innen und außen geglättet, keine Drehrillen sichtbar; Bemalung dunkelbraun, matt; Gefäßkörper etwa zu zwei Dritteln erhalten, davon einige Scherben, die nicht an das Erhaltene anpassen; Dm. 12-14 cm; H. ohne Henkel 11,3 cm (Abb. 27, 10; 32, 10).

Der Kantharos mit hochgezogenen Henkeln ist eine geläufige Form der mattbemalten Keramik [154], die in der Siedlung Kolonna mit zahlreichen Funden belegt ist [155]. Der Kantharos aus dem Schachtgrab gehört zum Typ mit glatt auslaufender Lippe (Typ B nach H. Siedentopf) [156]. Der scharfe Bauchknick und die Bemalung mit Sanduhrmuster und hängenden Winkelhaken sind kennzeichnend für die kanonische Ausführung während der Stufe des Reifen Stils [157]. Formgleiche einhenkelige Tassen aus Asine (Siedlung und Grab MH 107) und Lerna (Grab DE 69) bestätigen die Datierung in die Stufe MH II [158].

11. Schüssel mit zwei Bandhenkeln, Bruch hellrötlichbraun mit grauen Rändern, fein gemagert (helle und dunkle Steinchen); Oberfläche rotbraun bis schwarz, poliert; Boden und Teile des Gefäßkörpers fehlen; Dm. 20,5 cm; H. noch 10,5 cm (Abb. 28, 11; 31, 11).
Die Keramikgattung mit dunkler, polierter Oberfläche setzt in Kolonna mit der Siedlung VII ein und bleibt bis zum Ende der mittleren Bronzezeit gebräuchlich [159]. Die Schüssel aus dem Schachtgrab unterscheidet sich von der älteren rundbauchigen Form [160] durch den hohen Trichterrand und den Bauchknick. Die Tendenz zu scharfkantiger Profilierung beginnt in der Keramikproduktion erst ab der Stufe MH II.

12. Schnabelkanne, Bruch rotbraun, feinkörnig gemagert (Silberglimmer); Oberfläche rot, rotbraun bis schwarzbraun gefleckt, verstrichen; Bemalung creme, matt; über der Standfläche Töpfermarke; vom Gefäßkörper fehlen einige Scherben; H. 48 cm (Abb. 29, 12; 33, 12).
Eine Keramikgattung mit weißer Bemalung auf dunklem Tongrund hat bereits R. Buck beschrieben [161]. Die Verbreitung dieser Ware reicht von Attika bis Keos, Ägina und Melos [162]. Auf Keos sind solche weißbemalten Gefäße aus dem örtlich anstehenden, rotbraunen groben Ton gefertigt [163]. Bei vier abgebildeten Gefäßen aus Phylakopi [164] wird die Herkunft von Keos vermutet [165]. In Kiapha Thiti (Attika) ist diese Keramikgattung durch einen hohen Gehalt an Silberglimmer gekennzeichnet, der für kykladische Provenienz sprechen könnte [166]. Auch die Kanne aus dem Schachtgrab von Ägina enthält, ebenso wie weitere hell auf dunkel bemalte Scherben aus der Siedlung Kolonna (siehe S. 129 ff.), feinen Silberglimmer. Der leicht zurückgebogene Hals mit schrägem Schnabelausguß ist ebenfalls ein Merkmal für Kannen von den Kykladen [167]. Die vor dem Brand mit einem stumpfen Gerät eingedrückte Töpfermarke kann, da derartige Zeichen nicht nur auf Ägina, sondern auch auf dem Festland, auf den Kykladen und auf Kreta vorkommen [168], für eine Bestimmung der Herkunft noch nicht ausgewertet werden.

13. Schnabelkanne, Bruch rotbraun, körnig gemagert (Quarz und Kalkpartikel); Oberfläche dunkelrot, glänzend poliert; Bemalung creme, matt; handgefertigt; Henkel,

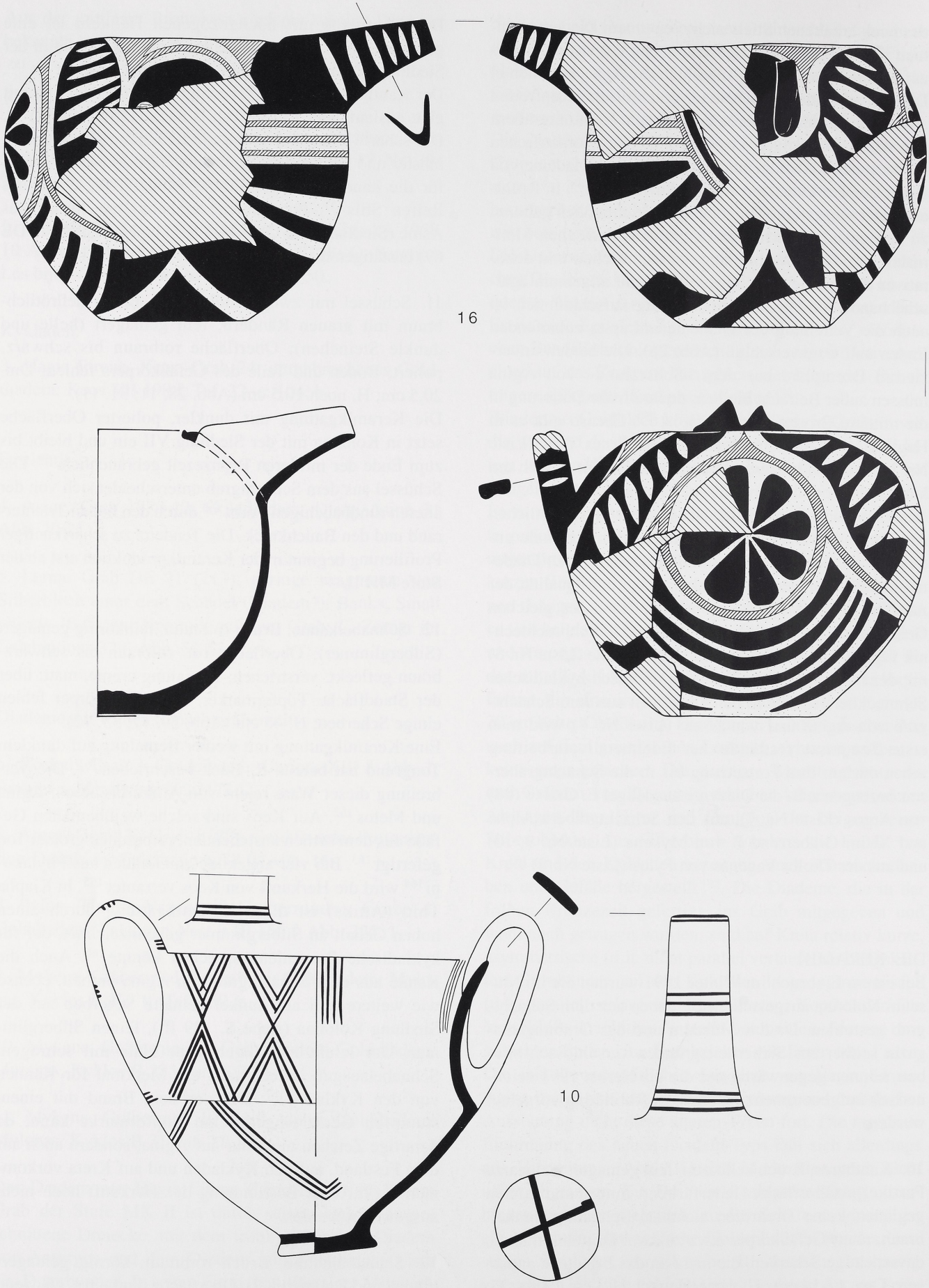
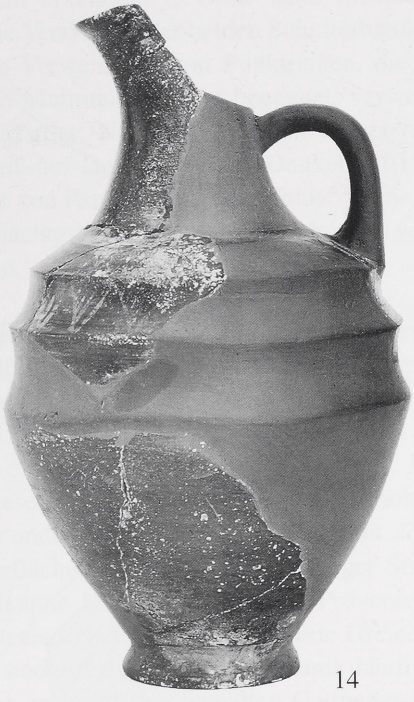


Abb. 27 Ägina, Kolonna. Keramik aus dem Schachtgrab. – M = 1:2.



16





14



13



11

Abb. 28 Ägina, Kolonna. Keramik aus dem Schachtgrab. – M = 1:2.

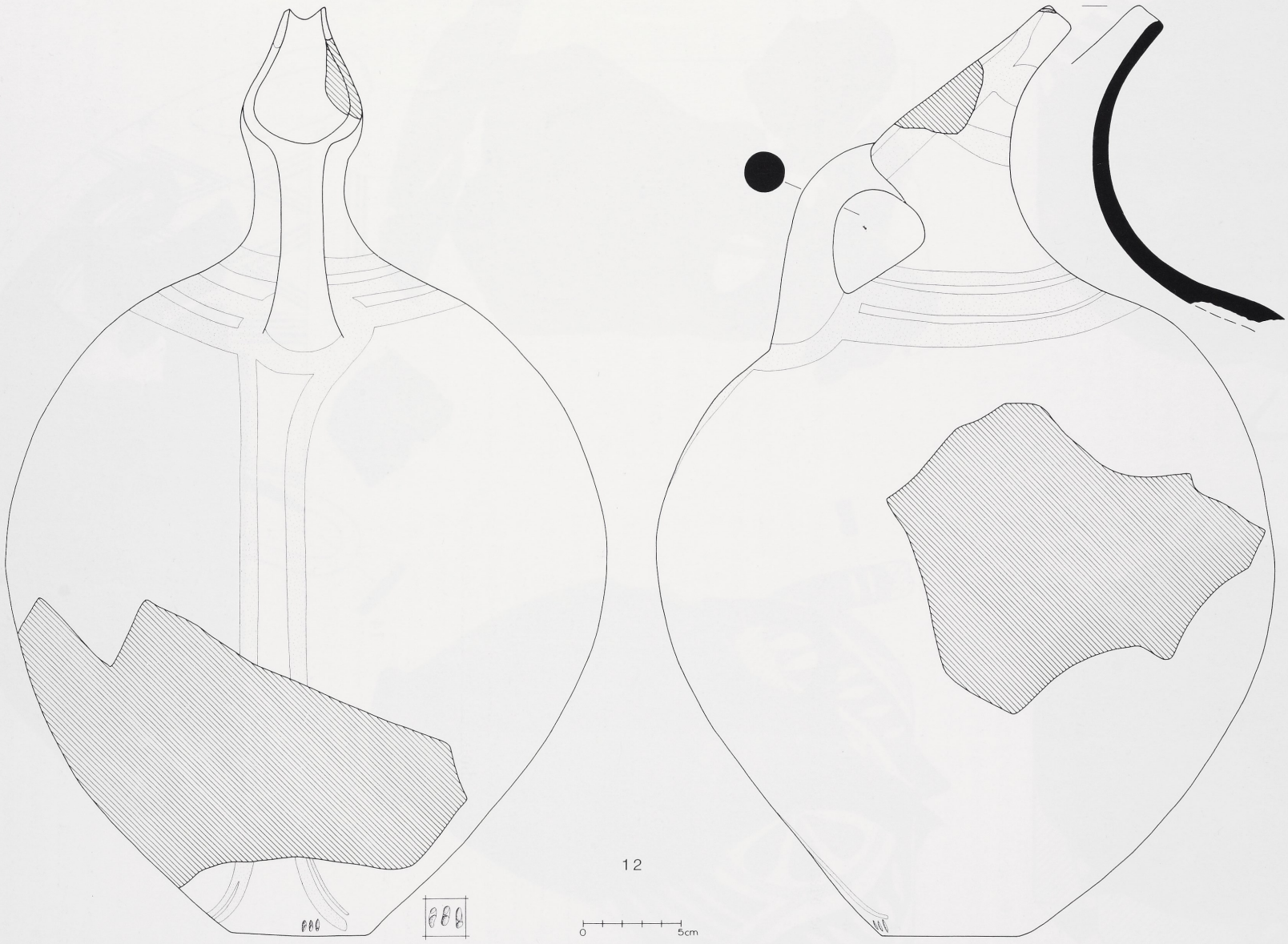


Abb. 29 Ägina, Kolonna. Schnabelkanne aus dem Schachtgrab. – M = 1:3.

Ausguß und Teile der Schulter fehlen; H. noch ca. 25 cm; Bodendm. 7,7 cm. (Inv. Nr. 707) (Abb. 28, 13; 30, 13).
Diese Kanne gehört nicht zur Gattung mit rotem, glänzend poliertem Überzug, die aus der Siedlung Kolonna bekannt ist [169]. In Machart und Tonqualität (mittelgrobe, körnige Magerung, sorgfältig polierter Tongrund, weißliche Bemalung) entspricht sie eher der polierten, bemalten Ware der Periode IV von Hagia Eirene auf Keos [170]. Unter der polierten Keramik von Paros führt J. Overbeck auch einige Gefäße ohne Überzug auf [171]. In Phylakopi auf Melos ist polierte Keramik unter den lokalen Waren reichlich vertreten. Neben den vorherrschenden braunen bis tiefschwarzen kommen auch glänzend rote Oberflächen vor; die weiße Bemalung ist meist schlecht erhalten [172]. Kannen mit engem, zurückgebogenen Hals gibt es auf Keos. Ein vergleichbar gedrückt kugeliger Gefäßkörper auf niedrigem Standring läßt sich unter den abgebildeten Scherben nicht erkennen [173]. Ohne nahe Entsprechung bleibt auch die Verzierung der beiden Schulterbänder. Nur die reichliche Verwendung von Punktreihen, die in der festländischen Mattmalerei nicht begegnet, verweist auf kykladische Manier: Neben zahlreichen Beispielen von Keos (in Weiß-auf-Dunkel und in Dunkel-auf-Hell) [174] gibt es Belege von Paros [175] und von Melos [176]. Die Kanne aus dem Schachtgrab dürfte demnach Import von den Kykladen sein.

14. Kleine Kanne, Bruch rotbraun, körnig gemagert (Quarz, weiße und schwarze Partikel); Oberfläche dunkelrot, poliert; Bemalung creme, kaum mehr sichtbar; handgefertigt; Henkel und Teile des Gefäßkörpers fehlen; H. noch 18,4 cm. (Inv. Nr. 87/464) (Abb. 28, 14; 30, 14).
Kännchen dieser Form mit breit gerippter Schulterzone sind mir von anderen Fundorten nicht bekannt. Da Tonqualität, Oberflächenbehandlung und niedriger Standring der Schnabelkanne 13 entsprechen, darf Provenienz von den Kykladen als sicher gelten. Schraffierte Dreiecke und Winkelband sind auf der geritzten Keramik häufiger, sie kommen aber auch auf den bemalten Gattungen vor [177], ebenso wie das Schachbrettmuster [178]. Kykladisch ist auch die Kombination von Horizontalriefen und Dekorbändern [179].

15. Flache Schale mit zwei randständigen Vertikalhenkeln; ein Henkel und Teile der Wandung fehlen; Beschreibung nach Photo, keine Maßangaben möglich (Abb. 31, 15; 32, 15).
Der Innendekor der Schale, mit dunkler, matter Farbe gemalt, besteht aus einem Ring mit Blattkranz auf dem Boden und zwei Greifen jeweils unterhalb der Henkel. In Phylakopi auf Melos sind solche Schalen eine charakteristische Form der Keramikgattung Kykladisch-Weiß [180]. Blattrosetten, Blattkränze und Blattreihen gehören zu den üblichen Innenmustern [181]. Unter den figürlichen Motiven auf melischer Keramik begegnet auch der Greif [182]. Geflügelt und in fliegendem Galopp dargestellt, hat der Greif auf einer Schnabelkanne nur wenig (z.B. den spiralig eingerollten Schwanz) mit dem Greif der Schale gemeinsam. Melischer Malstil verrät sich aber in der Manier, in der die Konturlinie des Kopfes bei den Vorderbeinen endet, so daß der Tierkörper nicht mehr als Fläche, sondern nur noch als schmaler Strich erscheint. In gleicher Weise ist das Gesicht der Dämonen auf Schnabelkannen der Kykladisch-Weiß-Gattung in eine S-Schlaufe gesetzt, die zum Körper hin offenbleibt [183].

16. Brückenskyphos, Bruch lederfarben, reiner Ton; innen Tongrund, nur um den Ausguß schwarze Farbe; außen Überzug, deckend, schwarz bis braunschwarz, glänzend; Bemalung weiß und rot, pastos (rot immer auf weiß); auf dem Boden Fadenrillen vom Abdrehen; scheibengedreht; beide Henkel und Teile des Gefäßkörpers fehlen; H. 11,1 cm; Mündungsdm. 7 cm (Abb. 27, 16; 28, 16).
Die Form des Brückenskyphos mit kugeligem Körper, Standfläche, Bandhenkeln und V-förmigem Querschnitt des Ausgusses ist in den Palästen von Phaistos und Knossos gut belegt [184]. Eine Parallele zum Dekorschema mit unterschiedlichen Mustern auf Vorder- und Rückseite (d.h. auf der Seite mit bzw. ohne Ausguß) ist mir nicht bekannt. Hängende Bögen unter dem Ausguß, die ausgesparte, schwarze Rosette in einem weißen Kreis [185] und die Zwickelfelder unterhalb der Henkel gehören zu den üblichen Motiven auf Brückenskyphoi des Kamaresstils [186]. Der Brückenskyphos aus dem Schachtgrab stammt aus einer kretischen Palastwerkstatt und datiert in die Stufe MM II [187]. Gleicher Herkunft und Zeitstellung sind die Fragmente eines Brückenskyphos aus Hagia Eirene auf Keos [188] und ein Brückenskyphos aus Grab J4 von Lerna [189]. Beide Funde bestätigen die durch weitere minoische Importe gestützte chronologische Verbindung von Hagia Eirene, Periode IV, und Lerna, Periode V C, mit der Zeit des klassischen Kamaresstils (MM II) auf Kreta [190]. Der Brückenskyphos von Lerna macht überdies deutlich, daß solche Luxusgefäße ziemlich schnell dem Zugriff der Lebenden entzogen und im Grab deponiert werden konnten.

17. Vier anpassende Scherben von der Schulterzone einer Kanne; Bruch rotbraun, körnig gemagert (weiße und schwarze Partikel, feiner Silberglimmer); Oberfläche dunkelrot, glänzend poliert; Bemalung weiß, pastos; Bauchdm. 18 cm (Abb. 30, 17).
Die kaum merkliche Asymmetrie des Halsansatzes macht eine Rekonstruktion mit zurückgebogenem Hals fraglich. Es könnte sich auch um eine Kanne mit geradem Hals und breitem Ausguß handeln, wie sie in gleicher Machart (Weiß-auf-Rotpoliert) aus Phylakopi vorliegt [191]. Tonqualität, Oberflächenbehandlung und Malstil verbinden diese Kanne mit den beiden rotpolierten Kannen 13 und 14 aus dem Schachtgrab. Ebenso wie bei diesen ist kykladische Provenienz wahrscheinlich.

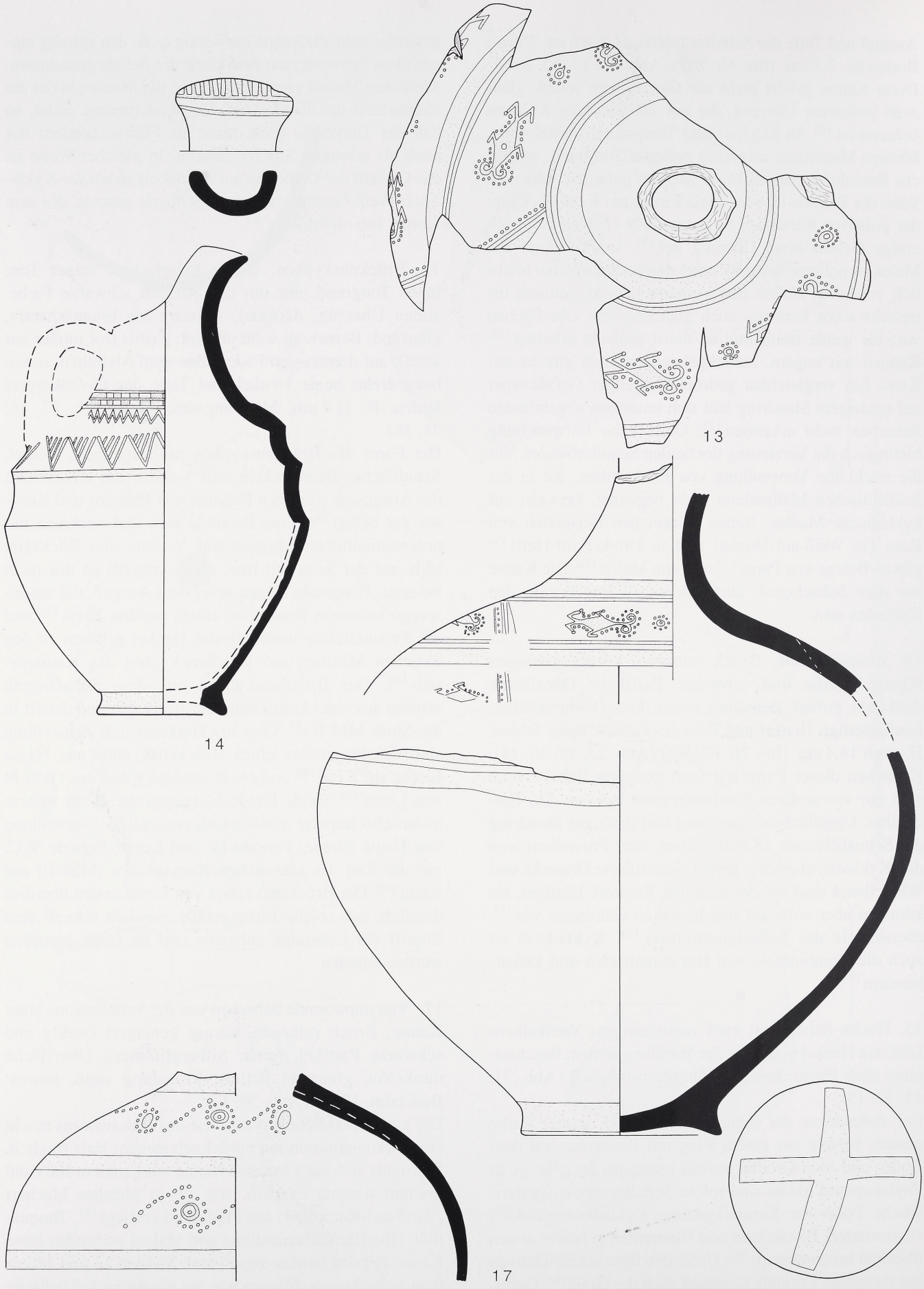
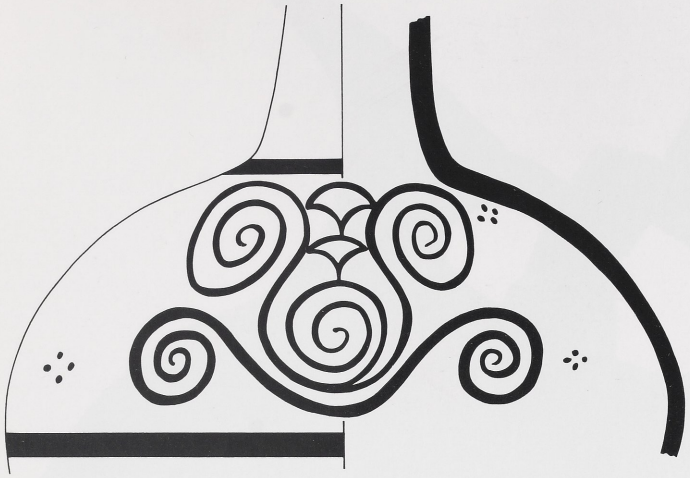
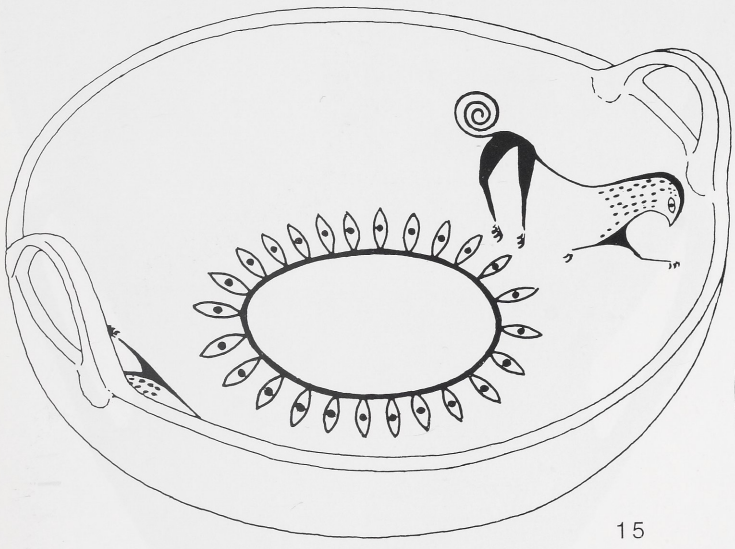


Abb. 30 Ägina, Kolonna. Keramik aus dem Schachtgrab. – M = 1:2.

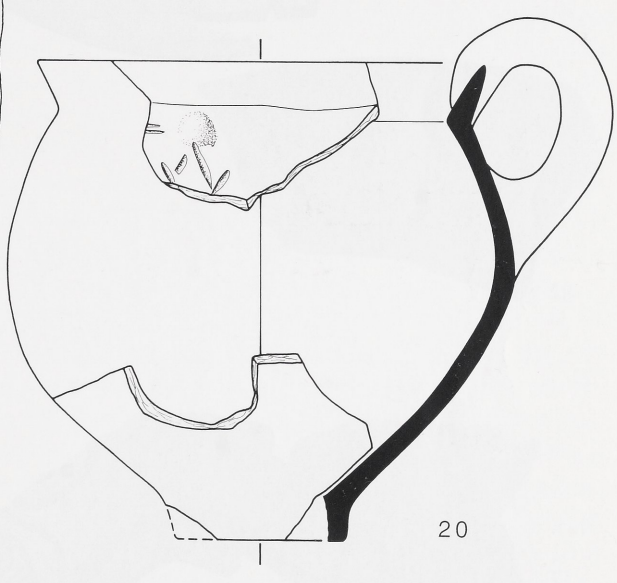




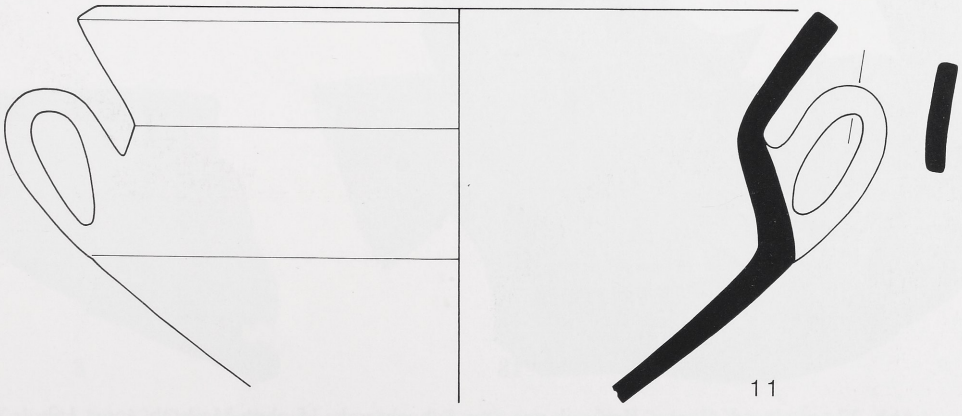
18



15



20



11

Abb. 31 Ägina, Kolonna. Keramik aus dem Schachtgrab. 15 ohne Maßstab, sonst 1:2.



15



10

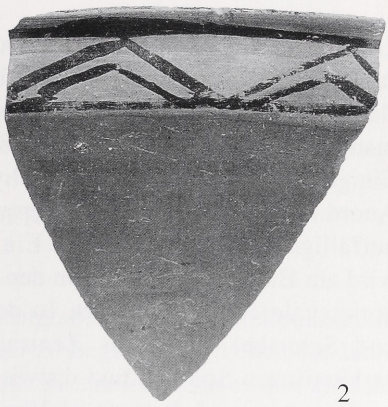


18

Abb. 32 Ägina, Kolonna. Keramik aus dem Schachtgrab. 15 ohne Maßstab, sonst 1:2.



12



2



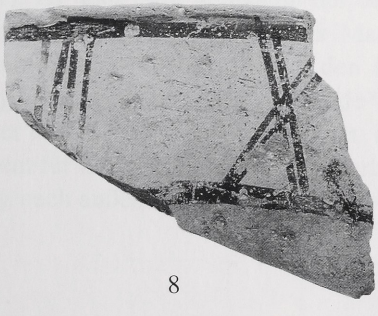
4



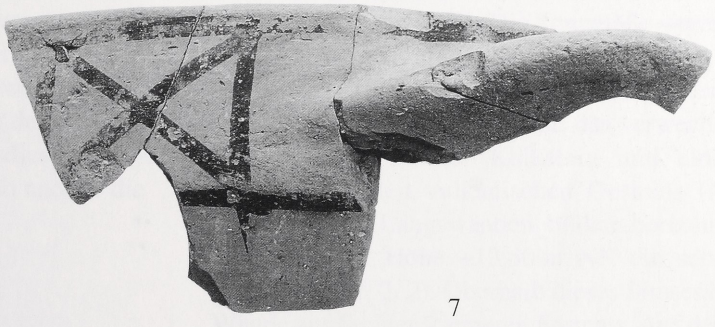
48



37



8



7

Abb. 33 Ägina, Kolonna. – 12 Schnabelkanne aus dem Schachtgrab. – 2. 4. 7. 8. 37. 48 Scherben aus der Schachtfüllung. – 12 M = 1:3, sonst 1:2.

18. Schulterfragment einer Schnabelkanne, Bruch lederfarben bis hellgrau, fein gemagert (bunte Partikel); Oberfläche lederfarben, geglättet; Bemalung dunkelbraun, matt; Bauchdm. 18 cm (Abb. 31, 18; 32, 18).
Einige der Schnabelkannen aus Phylakopi zeigen in der Anordnung des Dekors und in den verwendeten Motiven auffällige Übereinstimmung: Ein hohes Schulterfeld wird am Halsansatz und gegen den Gefäßunterteil durch horizontale Bänder begrenzt. In der Achse von Henkel und Schnabel sitzen als Zentralmotive Muster aus antithetischen Spiralen und dazwischen als Nebenmotive Rosetten und Punkte in Viereckstellung [192]. Von Kannen dieser Gruppe dürften Scherben aus Knossos [193], Hagia Eirene (Keos) [194] und Grotta (Naxos) stammen [195]. Der stratigraphische Befund in Phylakopi belegt das Vorkommen in der Stadt II-2 (MK II) [196]. Da die Fragmente von Knossos, Südseite der königlichen Straße, in einer Schicht des MM IB gefunden wurden [197], muß die Herstellung mit dem Beginn der Stadt II von Phylakopi eingesetzt haben.

19. Drei Amphoren, Bruch und Oberfläche grünlichbeige; Bemalung braun, matt. Da die Gefäße noch nicht restauriert werden konnten, sind Angaben über Erhaltungszustand und Maße nicht möglich. Es sind Amphoren der Gruppe A nach Siedentopf [198] mit abgesetztem Zylinderhals und zwei gelochten Griffplatten. Mündung, Halsansatz und Griffe sind von Doppellinien eingefaßt; vom unteren Halsband hängen große Spiralhaken über die Gefäßschulter; auf den Standflächen Töpfermarken (runde, flache Dellen in Dreieckstellung).

20. Fraglich, ob Beigabe oder aus der Schachtfüllung: vier größere und einige kleine Scherben einer einhenkeligen Tasse; Oberfläche braun bis rötlichbraun, verstrichen; Bruch rötlichbraun, mittelgrob gemagert, Steinchen und weiße Partikel, hart gebrannt; Dekor aus eingeschnittenen Linien und einem aufgelegten, runden Tonscheibchen; Mündungsdm. 12 cm (Abb. 31, 20).
Tassen dieser Form begegnen in Gräbern der Stufen MH I-II von Asine und Lerna: Frödin u. Persson, Asine 282 f. Abb. 194, 4; Nordquist, Middle Helladic village 83 Abb. 83; C. Zerner in: Celebrations 28 ff. Abb. 21.

Bei der Beschreibung wurde der mehr oder weniger fragmentarische Erhaltungszustand der Tongefäße kommentarlos erwähnt. Eine Erklärung für das Vorhandensein nicht kompletter Gefäße im Grab enthält das folgende Kapitel II (Die Grabanlage) S. 68 ff. 72.

DATIERUNG

Das Inventar des Schachtgrabes, bestehend aus Waffen, Gerät, Schmuck und Keramik, ist die Ausstattung eines einzigen Toten und damit ein geschlossener, für Chronologiefragen aufschlußreicher Fund. Die typologische Bestimmung der Bronzen hat ergeben, daß allein das Messer Nr. 6 (Inv. Nr. 77) einem bekannten, in mittelhelladischer Zeit belegten Typ angehört. Schwert und Lanzenspitze zeigen morphologische Besonderheiten, die an formverwandten Schwertern und Lanzenspitzen der Schachtgräberzeit nicht vorkommen. Die Konstruktion des Eberzahnhelms unterscheidet sich in der Konzeption von den mykenischen Helmen. Die Feldereinteilung mit rein geometrischem Dekor ist auf den Diademen aus den Schachtgräbern nicht üblich. Nur zu den Pfeilspitzen aus Obsidian finden sich nahe Entsprechungen in Gräbern mittel- bis späthelladischer Zeit. Beim Fehlen von exakten Parallelen zu Schwert, Lanzenspitze, Rasiermesser, Helm und Diadem kann sich ihre Datierung nur noch auf morphologische und typologische Kriterien stützen. Soweit ihnen chronologischer Aussagewert zukommt, verweisen sie einhellig auf frühe Zeitstellung, d.h. auf eine mittelbronzezeitliche Periode vor dem Horizont der Schachtgräber. Bestätigt und abgesichert wird dieser frühe Ansatz durch die zugehörige Keramik. Der Kantharos lokaler Herstellung (Abb. 27, 10; 32, 10), der minoische Brückenskyphos (Abb. 27, 16; 28, 16), die Schnabelkanne (Abb. 29, 12; 33, 12) und die Schale von Melos (Abb. 31, 15; 32, 15) datieren die Bestattung in die Zeit der Siedlung IX von Kolonna, der Älteren Paläste auf Kreta und der Siedlung II von Phylakopi auf Melos. Nach der konventionellen Terminologie ist dies die Stufe MH/MM/MK II.

II. DIE GRABANLAGE

DIE TOPOGRAPHISCHE SITUATION

Archäologisch nachweisbar und damit sichtbar ist nicht nur die eigentliche Grablegung, das zentrale Anliegen des Bestattungsrituals. Regeln oder zumindest allgemein akzeptierte Vorstellungen über die erforderliche Behandlung des Toten bestimmen 1. die Wahl des Bestattungsplatzes; 2. die Wahl des Grabtyps; 3. die Wahl der Beigaben und 4. die Art und den Ablauf der Bestattungszeremonien. Auf dem griechischen Festland und auf den ägäischen Inseln gibt es in der mittleren Bronzezeit Nekropolen außerhalb von Siedlungen; der Behauptung, intramurale Bestattungen seien gebräuchlicher, wird seit kurzem widersprochen[199]. Aussagen über das Verhältnis der Gräber zur gleichzeitigen Siedlung bzw. Nutzung der Häuser sind beim gegenwärtigen Grabungsstand kaum möglich[200]. In Ägina dagegen ist die Lage des Schachtgrabes so deutlich auf die Siedlung bezogen, daß in eben dieser Relation ein entscheidender Faktor für die Wahl des Platzes zu sehen ist. Die Siedlung der mittleren Bronzezeit auf Kap Kolonna (Dorf IX) gliedert sich in zwei Areale (Abb. 1). Der alte Siedlungskern auf der Halbinsel bleibt mit dichter Bebauung und erneuerter Befestigung weiter bewohnt (Abb. 1 Nr. 3-4)[201]. Auf dem ebenen Gelände östlich vor der Mauer liegen die Häuserreihen des Vororts (Abb. 1 Nr. 6), die nach Osten gegen das Hinterland hin ebenfalls von einer Befestigungsmauer umgeben sind (Abb. 1 Nr. 5). Diese Vorortbefestigung, streckenweise in einer Höhe von über 4 m erhalten und mit Rechtecktürmen bewehrt, verläuft vom Nordeingang der inneren Festungsmauer im Bogen nach Südosten. Der Südteil ist nicht erhalten; er dürfte entlang der Steilkante nach Westen zurück zur inneren Befestigung geführt haben. Das Haupttor für den Verkehr mit dem Hinterland und mit dem Hafen muß im Südostabschnitt zwischen Mauerabbruch und Geländekante gelegen haben. Die Wahl des Platzes für das Schachtgrab nimmt deutlich Bezug auf diese topographische Situation (Abb. 1 Nr. 7 Taf. 2, 1): Es liegt zwar außerhalb der befestigten Siedlung, aber doch unmittelbar vor der Mauerfassade und nahe beim Eingang (Abb. 2). Von den Bewohnern der Siedlung als Blickfang für Ankommende vor dem Hintergrund der aufragenden Mauern errichtet, ist dieses Grabmonument für die Sichtbarkeit von außerhalb und für die Wirkung nach außen konzipiert.

DER GRABBAU

Im Bereich des Schachtgrabes war die mittelbronzezeitliche Befestigungsmauer zu Beginn der Arbeiten des Jahres 1982 von einer 50-60 cm starken Schicht aus größeren Steinen und Erde überdeckt. Im Tagebuch hat H. Walter diese Schicht als »ausgegrabene Erde« bezeichnet, die auf rezente Grabungstätigkeit zurückzuführen ist. Ein Zusammenhang mit G. Welters tiefreichender Ausgrabung südlich des Befestigungsturmes ist wahrscheinlich. Eine ungestörte Lage flacher Steinplatten wurde bei +13,59 m NN erreicht (Tagebuch 30. 8. 82). In ihr zeichnete sich die Innenkante der östlichen Grabwand als leicht gebogene, von Nord nach Süd verlaufende Steinflucht ab. Die Füllung des Grabschachts bestand im oberen Teil aus einer unregelmäßigen Steinpackung, im unteren Teil aus graublauer Erde mit kleinen Steinchen. Nur im Südteil des Schachtes enthielt diese Erde ab +12,99 m NN Scherben. Skelett und Beigaben waren mit einer 5-10 cm starken einheitlichen Schicht feiner Erde bedeckt. Der Grabschacht reicht bis zum gewachsenen Felsen (+11,73-11,77 m NN). Auf den Felsboden war im nördlichen Drittel der Kammer eine Erdpackung aufgebracht, die zur Nordwand hin leicht ansteigt. Die Beigaben in der Nordwestecke (Dolch, Messer, Rasiermesser; +12,02 m NN) und der Kopf des Toten lagen auf diesem Erdkissen. Abgesehen vom Diadem, das in Höhe der Schultern auf dem Skelett gefunden wurde, waren alle nichtkeramischen Beigaben auf der freien Fläche zwischen dem Toten und der westlichen Kammerwand angeordnet: Dolch, Messer und Rasiermesser mit den Spitzen zum Schädel weisend, das Schwert parallel zum Körper, Elfenbeinscheibe und Pfeilspitzen zwischen Schwert und Wand, die Eberzahnlamellen zwischen Schwert und Skelett – teilweise unter der Schwertklinge – und die Lanzenspitze auf dem Schwertknauf aus Elfenbein (Abb. 3, 1 Taf. 1). Am Südende der Kammer ist der gewachsene Fels um 0,12 m abgearbeitet, um eine exakt horizontale Fläche (+11,73 m NN) zu erhalten (Abb. 4, 1 Taf. 2, 2). Die Tongefäße waren im Südteil der Kammer auf dem Boden abgestellt (Abb. 3, 1).

Die Wände der Grabkammer sind aus großen Bruchsteinen in Lehmverband aufgebaut; das verwendete Material ist hellgrauer lokaler Kalkstein und einige wenige Brocken dunklen vulkanischen Gesteins (Abb. 4 Taf. 2,2). An den Längswänden bilden horizontal verlegte Platten in der Höhe +12,50 m NN ein schmales Sims (Abb. 3, 2 Taf. 2, 2). Oberhalb dieses Simses bestehen die Wände aus Steinen kleineren Formats. Auf der Mauerkrone sind vorwiegend flache, plattige Steine verlegt. In der westlichen ebenso wie in der östlichen Längswand

verlaufen in einem Abstand von 0,90 m bzw. 0,40 m vor dem Südende vertikale Baufugen (Abb. 4). Diese Fugen bilden die Grenze zwischen jeweils längeren nördlichen und kürzeren südlichen Wandabschnitten unterschiedlichen Aufbaus: Nördlich der Baufuge ist die unterste Steinreihe auf dem gewachsenen Fels verlegt, und nur die nördlichen Abschnitte haben einen vorspringenden Sims. Bei den südlichen, simslosen Abschnitten dagegen sitzen die Fundamente ebenso wie bei der südlichen Schmalseite über dem Felsen auf einer Erdschicht. In der Ostwand beginnt die Baufuge genau über der Stufenkante, bis zu der die Abarbeitung des Felsens für den Grabboden reicht (Abb. 4, 1).

Aus dem Baubefund allein ergibt sich also, daß der südliche Abschluß der Grabkammer (Wand der südlichen Schmalseite zusammen mit Teilen der Längswände) an den bereits errichteten Nordteil angebaut wurde. Daß es sich dabei nicht um eine im voraus geplante und damit doch einheitliche Bauausführung handelt, sondern um zwei zeitlich getrennte Phasen der Grabnutzung, wird aus weiteren Beobachtungen an der Bestattung und ihren Beigaben ersichtlich. Skelett und Beigaben in der Nordhälfte der Kammer wurden bei der Grabung in ungestörter Lage angetroffen (Taf. 1). Von den Knochen der Unterschenkel und Füße im Südteil dagegen waren nicht einmal mehr Spuren zu finden. Im Südteil der Kammer lagen die Tongefäße auf dem Felsboden (Abb. 3, 1). Keines der Gefäße ist komplett. So fehlen z.B. bei der Kanne Nr. 12 ein kleineres Stück vom Ausguß und einige Scherben vom Unterteil; der Kantharos Nr. 10 ist zu zwei Dritteln erhalten; der rotpolierten Kanne Nr. 13 fehlen Ausguß, Henkel und Teile der Schulterpartie und auch vom Brückenskyphos Nr. 16 fehlen Teile des Gefäßkörpers. Außerdem war die Erdfüllung des Grabschachtes nur im Südteil mit Scherben vermischt. Die Befunde an Grabwänden und Grabinhalt erlauben es, die Geschichte der Grabanlage zu rekonstruieren (Abb. 34-39): Sie beginnt mit der Person des Toten, denn aus seiner Stellung zu Lebzeiten und deren Akzeptanz durch die Gemeinschaft der Lebenden erklärt sich der Anspruch auf Grabarchitektur, Bestattungsplatz und Beigabenausstattung. Diese von Grabsitten regulierten Mittel der Repräsentation waren, wie das Beispiel Ägina verdeutlicht, in ihrer Wertigkeit abgestuft. Übergeordnet und entscheidend sind die topographischen Kriterien: Für die Bestattung wurde nicht ein Platz gewählt, der sich durch seine natürlichen Gegebenheiten für den Bau eines Schachtgrabes gut eignete, sondern die Position nahe beim Haupttor, obwohl dort der Felsuntergrund fast bis zur Oberfläche reicht (Abb. 34). Verbindliche Bedeutung hatte aber auch die Grabarchitektur, von der selbst das schwierige Gelände keine Abweichung zuließ. Konsequenzen hat die Beschaffenheit der gewählten Stelle nur für die Ausführung des Grabbaus. Statt einen Schacht in den gewachsenen Felsen einzutiefen, wurden nur die Felsoberfläche in den Maßen des Grabes als Boden horizontal abgearbeitet und die Kammer oberirdisch angelegt (Abb. 35-36). Diese Grabkammer ist innen 1 m breit, 2,60 m lang und bis zum Sims 0,80 m hoch. Über dem Sims waren die Grabwände mindestens weitere 0,80 m als Schacht aufgemauert. Die gebauten Schachtwände sind eine zwangsläufige Folge des einmal gefaßten Entschlusses, das Grab über dem Felsgrund zu errichten. Damit ist jedoch nur die praktische Ausführung erklärt. Für das Verständnis der Grabanlage wichtiger sind zwei an dieser Maßnahme ablesbare Feststellungen:

1. Zur Zeit der Siedlung IX war auf Ägina der Typ des Schachtgrabes mit gebauter, abgedeckter Kammer auf dem Grund einer tiefen Grabgrube und mit einem Schacht darüber bekannt [202].
2. Die Beziehung zwischen dem Toten und der ihn bestattenden Gemeinschaft war von einer Art, die für das Ritual der Beisetzung diese bestimmte Grabform zwingend erforderte und eine einfachere Lösung wie z.B. eine Abdeckung, die direkt auf der Mauerkrone der Kammer aufliegt, ausschloß. Indikator für die Qualität der sozialen Stellung ist also in erster Linie die Grabarchitektur und nicht die Dimensionen der Grabkammer, die auch mit einer gebauten Steinkiste erreicht wären [203].

Zugleich mit dem Bau der Kammer und der Schachtwände muß aus Gründen der Stabilität und der Zugänglichkeit bei der eigentlichen Grablege Erde an die Außenseiten der Mauern angeschüttet worden sein. Bei einem Böschungswinkel von 40-50° ergibt sich für die Anschüttung ein minimaler Umfang von 6,00 × 2,50 m (Abb. 37). Erst nachdem dieser Zustand erreicht war, konnte die Bestattungszeremonie stattfinden, bei der mindestens einer der Beteiligten zum sorgfältigen Anordnen der Beigaben in die offene Grabkammer hinuntersteigen mußte. Die Leiche wurde mit dem Rücken auf den Boden gelegt, die Beine leicht angezogen. Sie trug als Kopfschmuck das goldene Diadem; alle übrigen Beigaben sind auf der freien Fläche des Kammerbodens verteilt (Abb. 3, 1; 36). Aus dieser Anordnung ergeben sich Rückschlüsse auf den Ablauf des Grabrituals. Man darf sicher davon ausgehen, daß zwischen Tod und Begräbnis eine in ihrer Dauer nicht näher bestimmbare Zeitspanne verging, während der das Grab gerichtet und die Zeremonien organisiert wurden [204]. Zu den Vorbereitungen dürften auch das Aufbahren des Toten und Vorzeigen ausgewählter Besitztümer innerhalb der Siedlung oder an einem dafür geeigneten Ort gehört haben. Wie dieses Zur-Schau-Stellen im einzelnen vor sich ging, können wir nicht wissen. Für die Bewaffnung stehen nur zwei Möglichkeiten zur Wahl: Sie war entweder dem Toten so angelegt, wie sie auch zu Lebzeiten getragen wurde, also der Helm auf dem Kopf [205], das Schwert in der Scheide am Schulterriemen, der Dolch am Gürtel und die Lanze in der Hand, oder sie war neben dem Toten plaziert [206]. Im weiteren Verlauf der Handlung folgt der Gang zum Grab. Wenn der Tote seine Bewaffnung tatsächlich getragen hat, muß es zwischen Aufbahrung und Grablege eine Station geben, an der die Waffen abge-

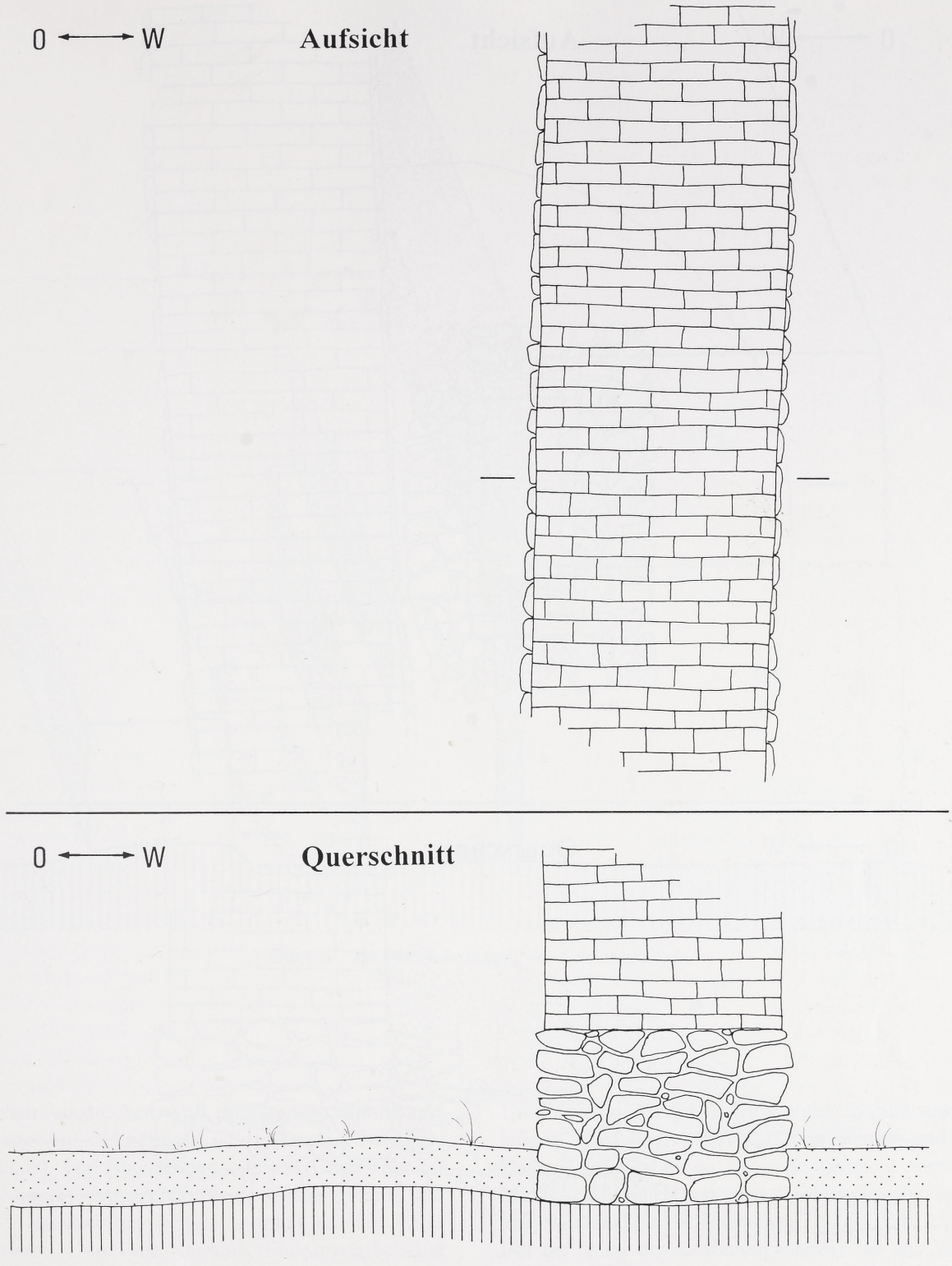


Abb. 34 Zustand 1: Außengelände der Vorortmauer vor dem Bau des Schachtgrabes.

nommen und das Diadem angelegt werden. War der Tote aber nur mit dem Diadem geschmückt, wird man sich einen Zug zum offenen Grab vorstellen dürfen, bei dem Teilnehmer an der Prozession die Waffen in Händen trugen und sie dann hinunter in die Kammer reichten [207]. Ein solcher Vorgang verlangt ausreichenden Platz für mehrere Personen rings um das offene Grab. Die Maße der Erdschüttung müssen also auch diesen Anforderungen entsprochen haben (Abb. 37).

Wie die Fundlage zeigt, wurden die Beigaben nicht von oben vom Grabrand aus in die Kammer geworfen, sondern einzeln auf ihrem Platz deponiert. In der Verteilung

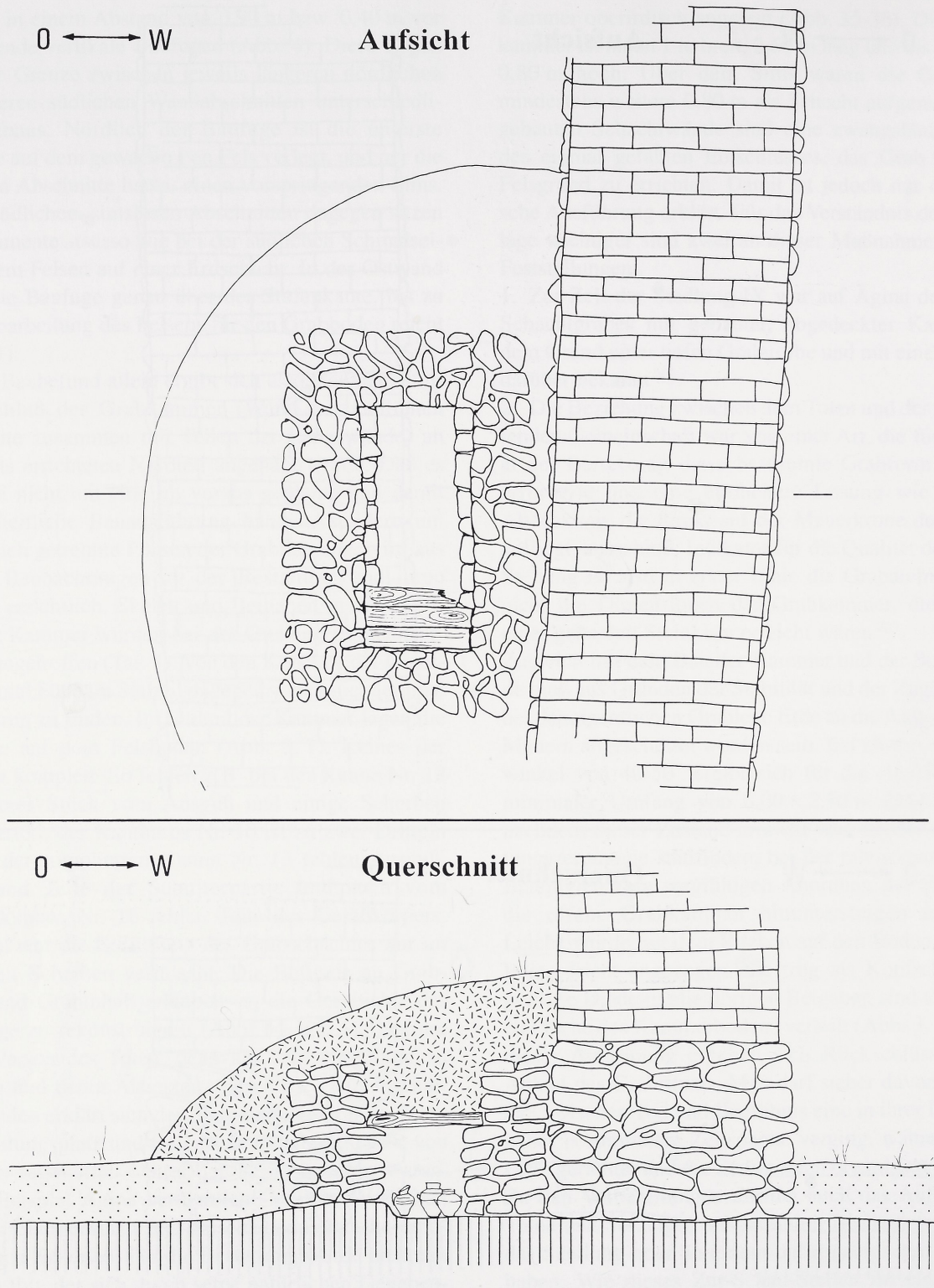


Abb. 35 Zustand 2: nach dem Bau des Schachtgrabes.

sind drei Bereiche zu unterscheiden: auf dem Toten, neben dem Toten und zu Füßen des Toten (Abb. 3, 1; 36). Diese drei Bereiche sind sowohl in ihrer räumlichen Nähe zum Toten als auch in ihrem Inhalt differenziert. Direkten Kontakt mit dem Toten hat nur das goldene Diadem; Waffen und Gerät liegen neben der rechten Körperseite, und im freien Südteil des Grabes sind die Tongefäße abgestellt. Für die Anordnung im Grab war also die praktische Funktion der beigegebenen Objekte (Schmuck, Ausrüstung, Geschirr) offensichtlich von Bedeutung. Darüber hinaus dürfte sich in der abgestuften räumlichen Nähe aber auch die Intensität des Bezugs zur Person des

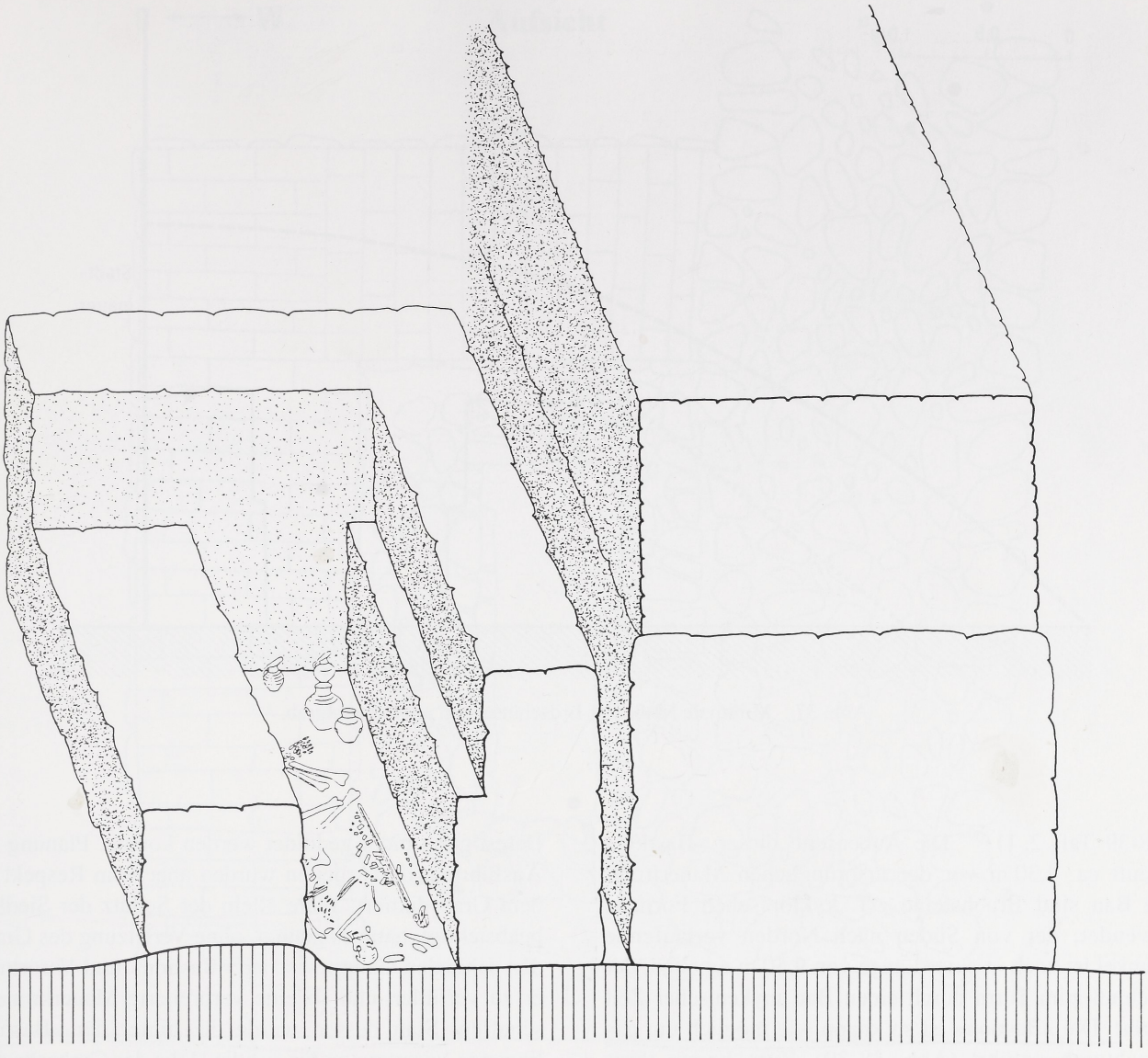


Abb. 36 Zustand 2: Isometrie des Schachtgrabes.

Verstorbenen ausdrücken. Von primärer Bedeutung und deshalb noch im Tod getragen ist das Diadem (wohl als Rangzeichen). Die Bewaffnung und das Gerät (Rasiermesser, Messer) kennzeichnen kriegerische Qualität und Lebensstil, sie sind Repräsentationsmittel, die den Status demonstrieren. Durch die Keramik (Flüssigkeitsbehälter und Trinkgefäße), entweder bei festlichen Anlässen oder im Bestattungsritual verwendet, werden diejenigen Lebenden, die von diesem Tod betroffen sind, als Gemeinschaft der Bestattenden miteinbezogen.

Mögliche weitere rituelle Handlungen am Grab bleiben für uns unsichtbar; bei den Grabungen ließen sich dafür jedenfalls keine Anzeichen feststellen. Der nächste nachweisliche Vorgang sind das Schließen der Kammer mit Holzbohlen oder Ästen [208], das Auffüllen des Schachtes mit Erde und das Abdecken des Grabes mit Steinen. Zu Höhe, Umfang und Aussehen (mit einem Steinmantel?) des Hügels über dem Schachtgrab in seinem endgültigen Zustand können keine Angaben gemacht werden. Als Mindestmaße ergeben sich für die Höhe 2 m, für die Längsachse 7 m und für die Querachse 3,50 m (Abb. 35. 37).

Bei der Wahl des Bestattungsplatzes hat das Verlangen nach exponierter Lage, Sichtbarkeit und Nähe zur Siedlung alle anderen Überlegungen überwogen. Die potientiellen – oder vielleicht sogar schon gespürten – Auswirkungen des monumentalen Hügels auf die Schutzfunktion der Vorortmauer hat Veränderungen im Bereich des Grabes notwendig gemacht. Da das Grab selbst nicht beseitigt werden sollte, blieb nur eine Verlegung der Mauer hinter oder vor das Grab. Zu diesem Zweck wurde ein rechtwinkelig vorspringender, bastionsartiger Mauerzug an die Außenfassade der Vorortmauer angebaut (Abb.

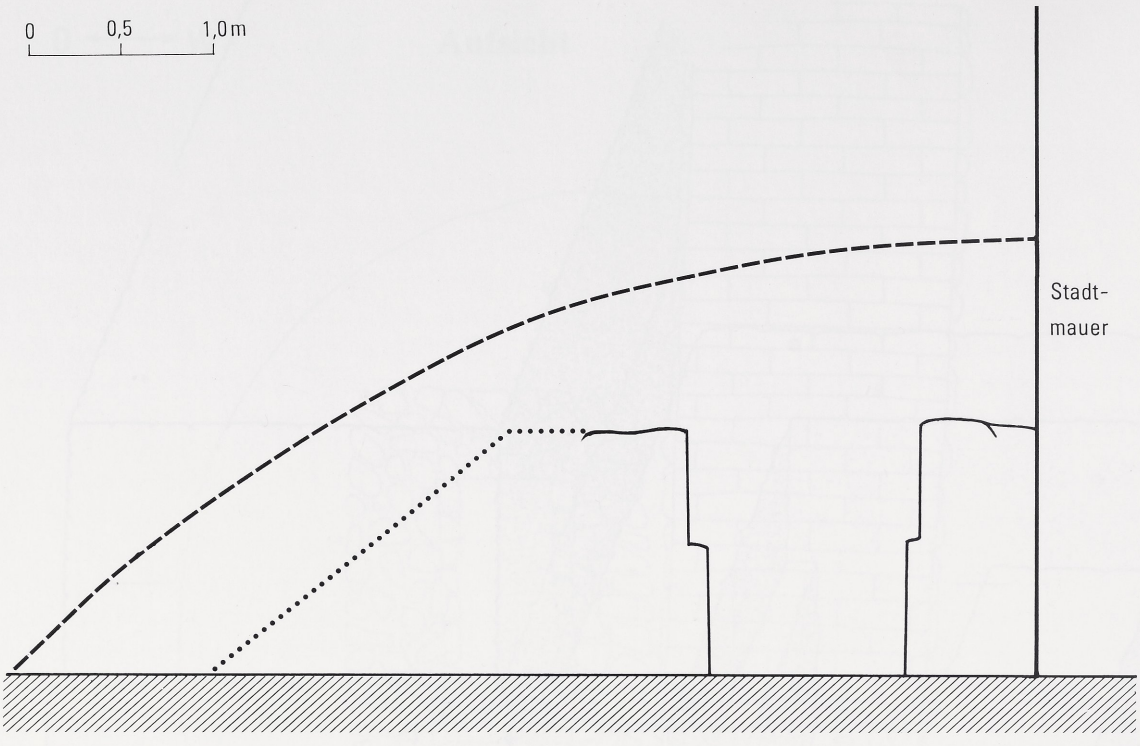


Abb. 37 Minimale Maße der Erdschüttungen am Schachtgrab.

2. 38-39 Taf. 2, 1)[209]. Die Außenseite dieser »Bastion« verläuft ca. 4,30 m vor der ursprünglichen Mauerfront; zum Bau sind Bruchsteine z.T. kyklopischen Formats verwendet; der von Süden nach Norden verlaufende Schenkel ist noch in einer Länge von 9,50 m erhalten, der Anschluß zum Turm durch einen Bau mykenischer Zeit zerstört. Die »Bastion« ist so knapp wie möglich um das Schachtgrab geführt (Abb. 38-39). Zum Legen ihres Fundaments, das auf einer dünnen Erdschicht über dem gewachsenen Fels ruht, mußte die Hügelschüttung bis nahe zu den Mauern von Schacht und Kammer abgegraben werden. Diese Erdarbeiten haben das Südende des Schachtgrabes zum Einsturz gebracht. Wenn die Keramik im Südteil nicht schon beim Niederbrechen von Kammerdecke und Schachtfüllung zerdrückt war, dann wurde sie jetzt durch herabfallende Steine zerschlagen. Das beschädigte Grab beließ man nicht in diesem Zustand. Für die Reparaturarbeiten war zuerst der Versturz zu beseitigen. Dabei gerieten die Knochen der Unterschenkel und Füße und Teile der Gefäßscherben in den Aushub. Den eiligen Wiederaufbau der eingestürzten Wandteile sieht man am Fehlen der Simse bei den Längsseiten, der etwas nach Süden verschobenen Schmalseite (die Kammer hat jetzt eine Innenlänge von 2,90 m) und den höher liegenden Fundamenten (Abb. 4 Taf. 2, 2). Zum Auffüllen des provisorisch wieder hergestellten Kammerteils wurde mit Scherben vermischte Erde aus dem Bereich der Siedlung verwendet. Der Bau der »Bastion« ist in erster Linie eine fortifikatorische Maßnahme, die besagt, daß eine Schwächung der Befestigung nicht geduldet werden konnte. Planung und Ausführung der Arbeiten wurden aber vom Respekt vor dem Grab diktiert. Wäre allein der Schutz der Siedlung beabsichtigt, hätte es genügt, ohne Verletzung des Grabes den schmalen Gang zwischen »Bastion« und Vorortmauer zu verfüllen und so eine verbreiterte Mauerkrone zu schaffen. Statt dessen wurde die hinter der »Bastion« liegende Vorortmauer bis auf die Höhe des Grabschachtes abgetragen. Auf der damit entstandenen Plattform markiert eine Steinsetzung, die auf der Außenschale aufliegt und parallel zur leicht gebogenen Kontur der westlichen Schachtwand verläuft[210], die Grenze zwischen Grab und Mauerbereich (Abb. 38-39 Taf. 2, 1).

Die Vorortmauer wieder zu einer wirkungsvollen Schutzanlage zu machen, muß schon bald nach dem Errichten von Schachtgrab und Hügel notwendig geworden sein. Dafür spricht die Keramik, die beim Umbau zusammen mit der Füllerde in den Südteil der Kammer geraten ist (Abb. 40-44):

Mattbemalte Keramik

1. Knickwandschale, Bruch und Ofl. grünlichgelb, fein gemagert, Goldglimmer, Dm. 18 cm (Abb. 40, 1). Zu 1-4 vgl. Alt-Ägina IV, 2 Nr. 521-524.

2. Knickwandschale, Bruch und Ofl. hellbraun, fein gemagert mit einzelnen Steinchen, Dm. 28 cm (Abb. 33, 2; 40, 2).

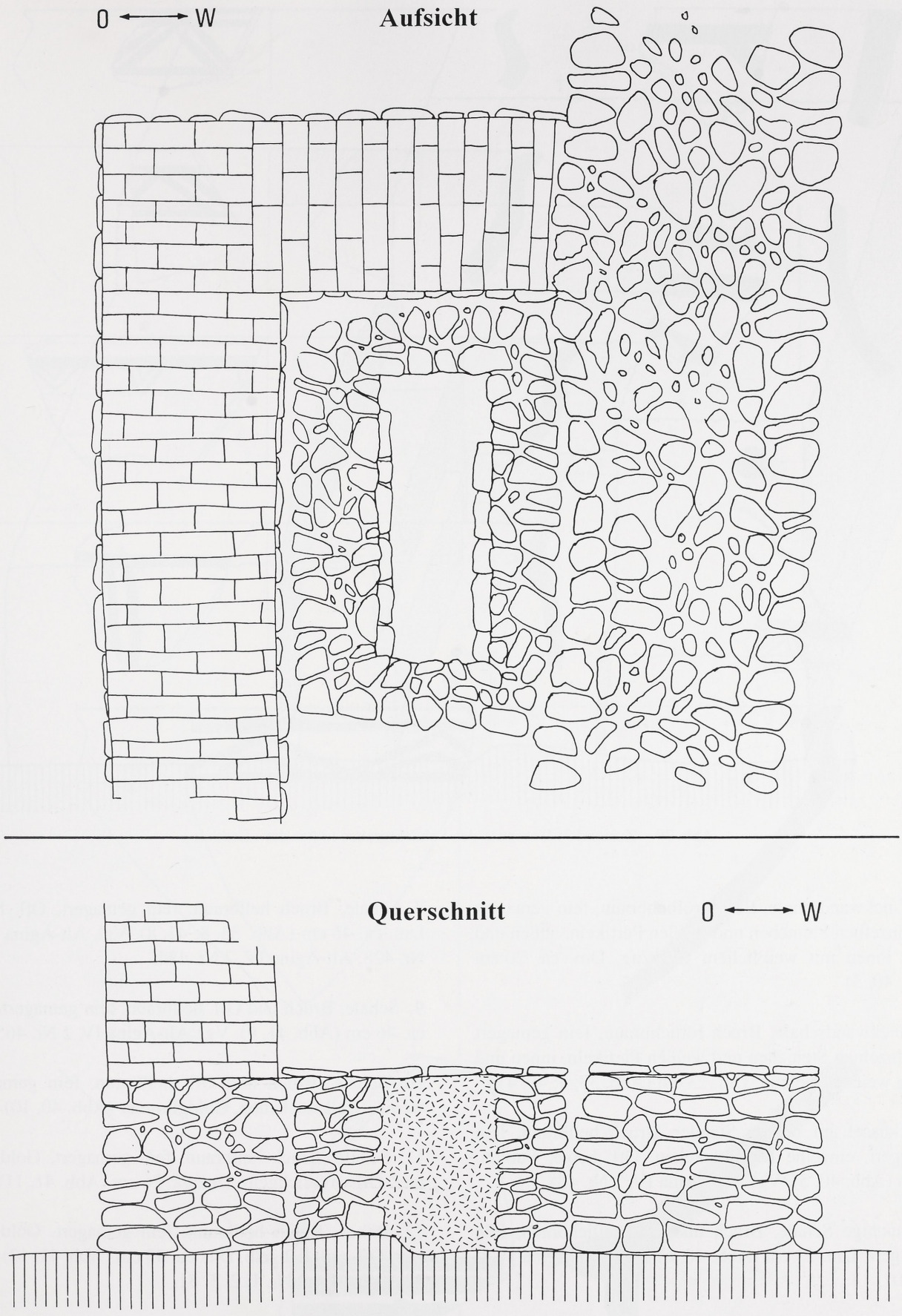


Abb. 38 Zustand 3: nach dem Bau der »Bastion«.

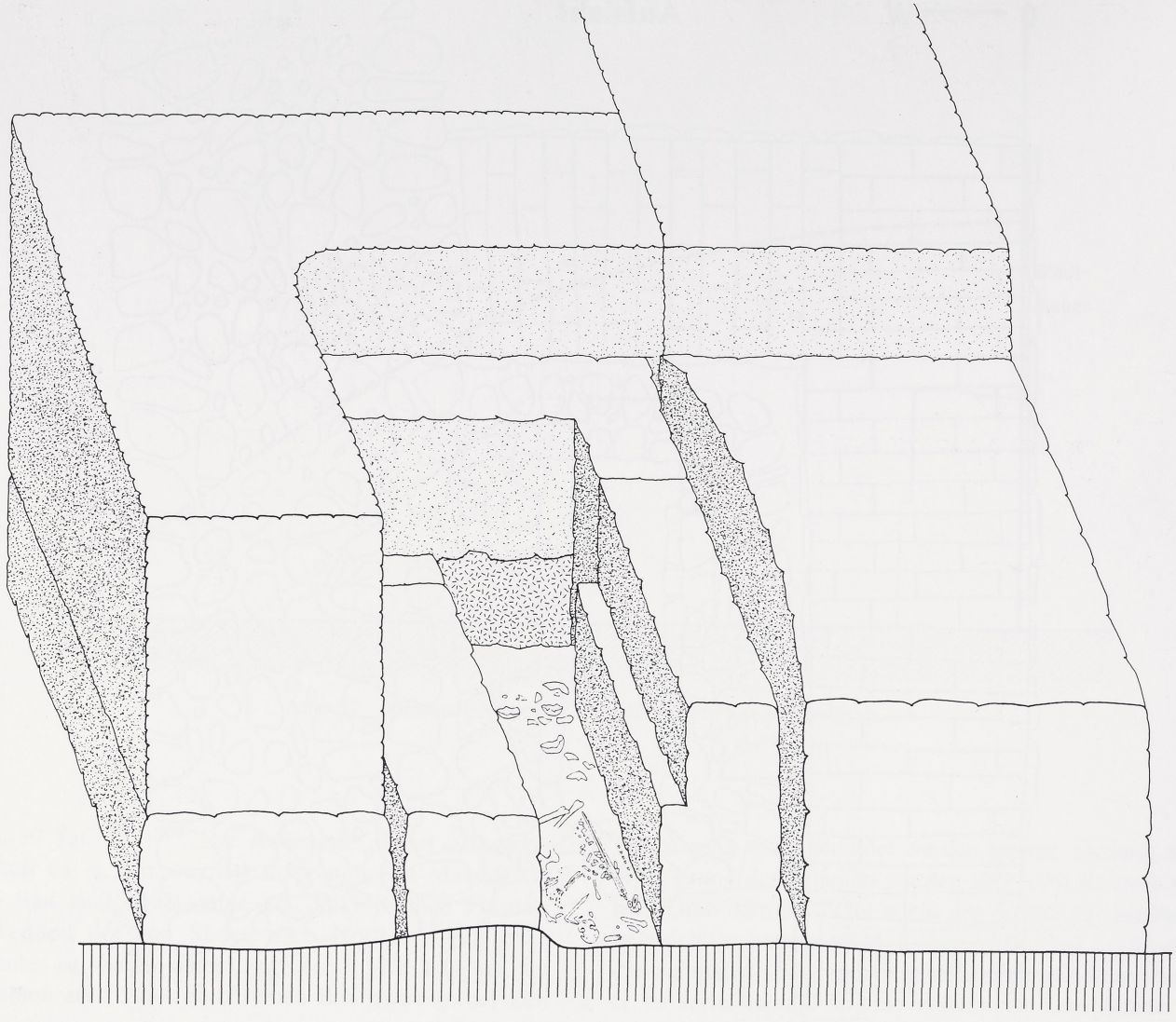


Abb. 39 Zustand 3: Isometrie des Schachtgrabes hinter der »Bastion«.

3. Knickwandschale, Bruch rötlichbraun, fein gemagert mit einzelnen Steinchen und weißen Partikeln, außen und Rand innen mit weißlichem Überzug, Dm. ca. 20 cm (Abb. 40, 3).

4. Knickwandschale, Bruch rötlichbraun, fein gemagert mit einzelnen Steinchen und weißen Partikeln, innen und außen weißer Überzug, Dm. 23 cm (Abb. 33, 4; 40, 4).

5. Schüssel auf hohem Ständer, Bruch hellbraun, fein gemagert, einzelne Kalkstückchen, Ofl. beige, Fußdm. 13 cm (Abb. 40, 5). Vgl. Alt-Ägina IV, 2 Nr. 488.

6. Bauchige Schale, Bruch und Ofl. rötlichbraun, fein gemagert, Dm. 21 cm (Abb. 40, 6). Vgl. Alt-Ägina IV, 2 Nr. 607.

7. Schale, Bruch und Ofl. hellbraun, fein gemagert, Dm. 47 cm (Abb. 33, 7; 41, 7). Vgl. Alt-Ägina IV, 2 Nr. 449.

8. Schale, Bruch hellbraun, fein gemagert, Ofl. beige, Dm. ca. 46 cm (Abb. 33, 8; 41, 8). Vgl. Alt-Ägina III, 1 Nr. 428; Alt-Ägina IV, 2 Nr. 434.

9. Schale, Bruch und Ofl. hellbraun, fein gemagert, Dm. ca. 46 cm (Abb. 41, 9). Vgl. Alt-Ägina IV, 2 Nr. 465.

10. Schale, Bruch und Ofl. hellbraun, fein gemagert, wenige Kalkstückchen, Goldglimmer (Abb. 40, 10).

11. Schale, Bruch hellbraun, fein gemagert, Goldglimmer, Ofl. grünlichgelb, Dm. ca. 26 cm (Abb. 41, 11).

12. Pithos, Bruch hellbraun, fein gemagert, Goldglimmer, Ofl. grünlichgelb, Dm. ca. 43 cm (Abb. 41, 12). Vgl. Alt-Ägina IV, 2 Nr. 1. 2. 5. 31.

13. Amphore, Bruch und Ofl. grau, fein gemagert, Goldglimmer, Dm. ca. 12 cm (Abb. 42, 13). Vgl. Alt-Ägina IV, 2 Nr. 205.

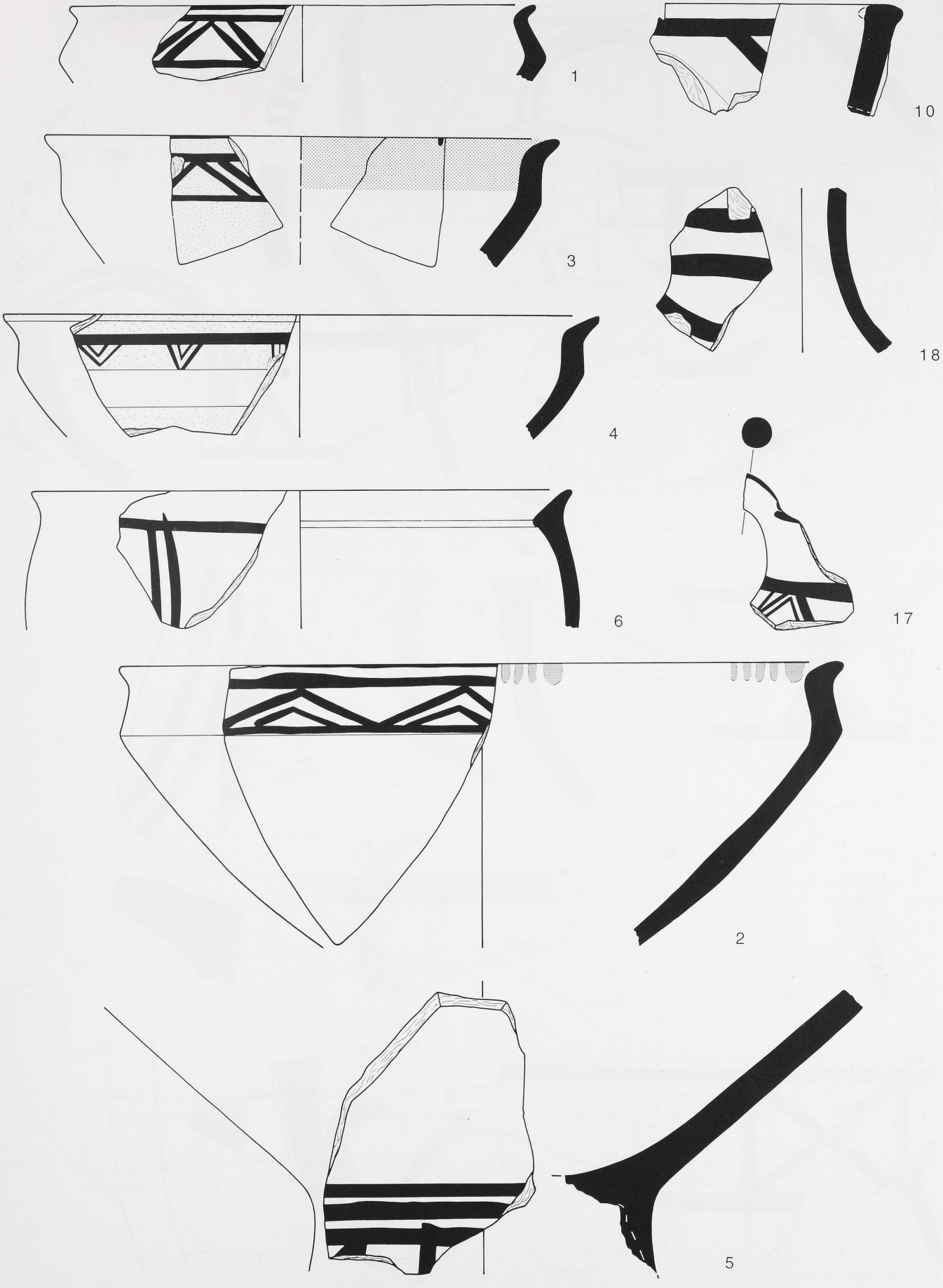


Abb. 40 Ägina, Kolonna. Scherben aus der Schachtfüllung. – M = 1:2.

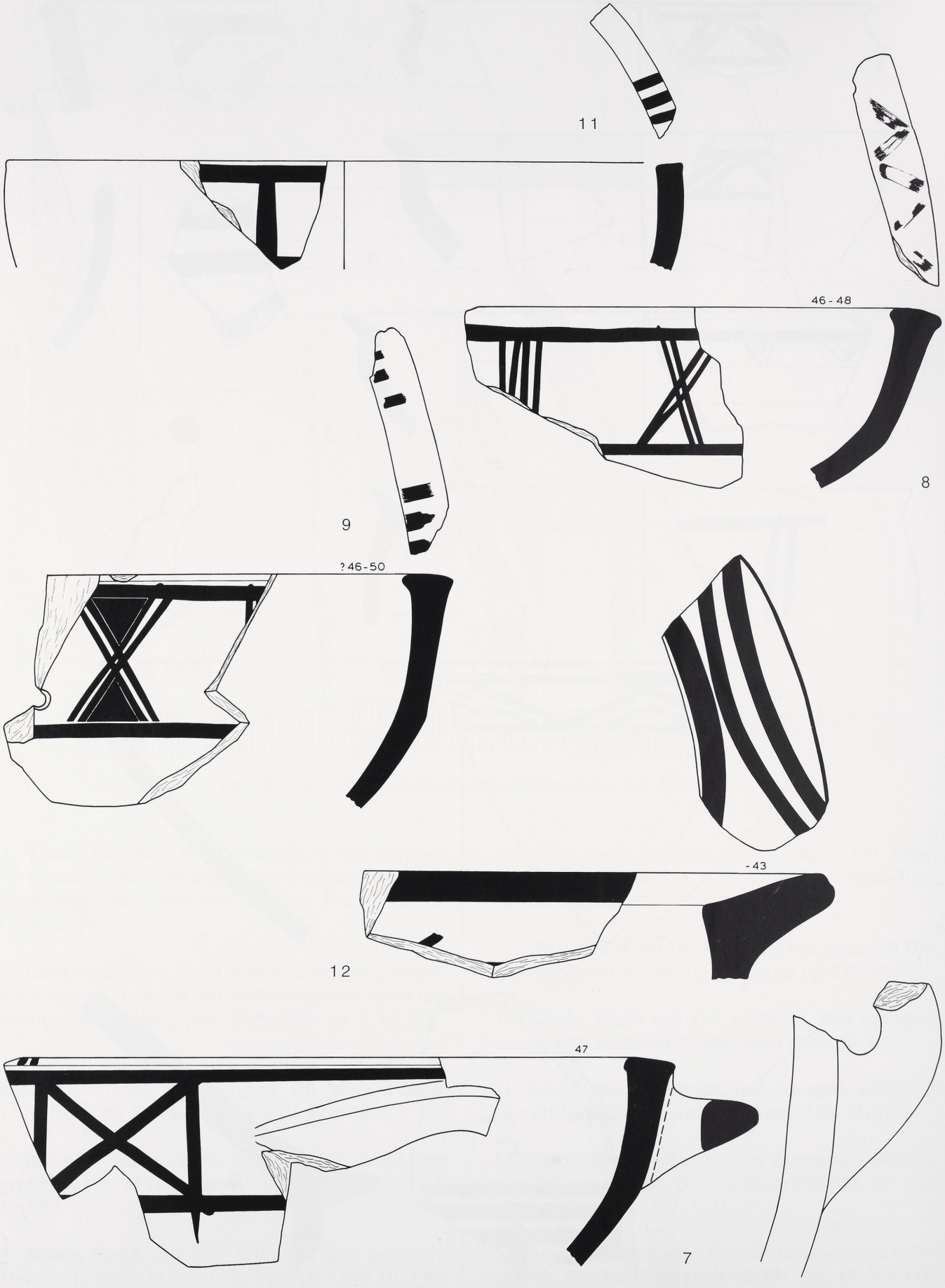


Abb. 41 Ägina, Kolonna. Scherben aus der Schachtfüllung. – M = 1:2.

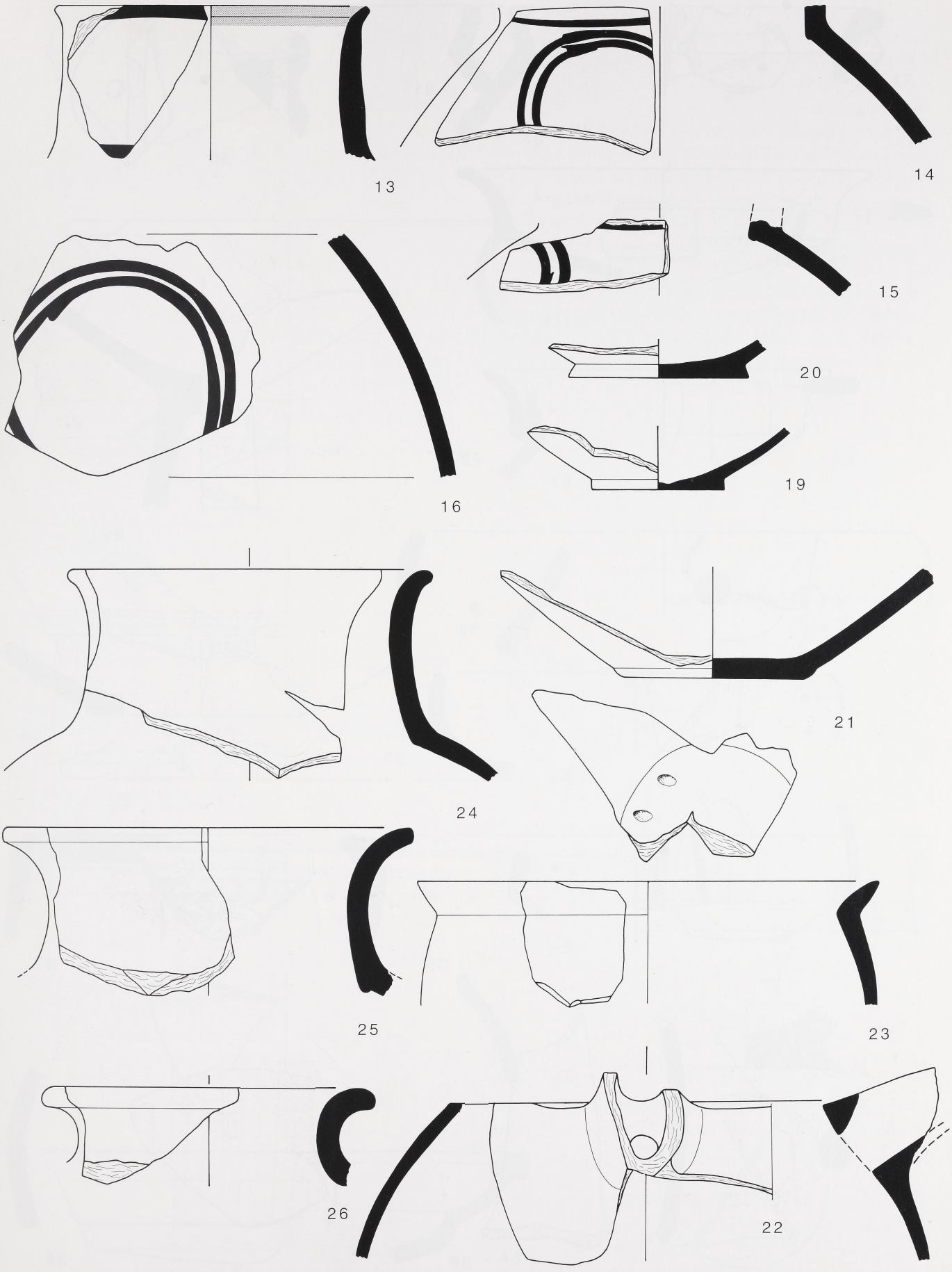


Abb. 42 Ägina, Kolonna. Scherben aus der Schachtfüllung. – M = 1:2.

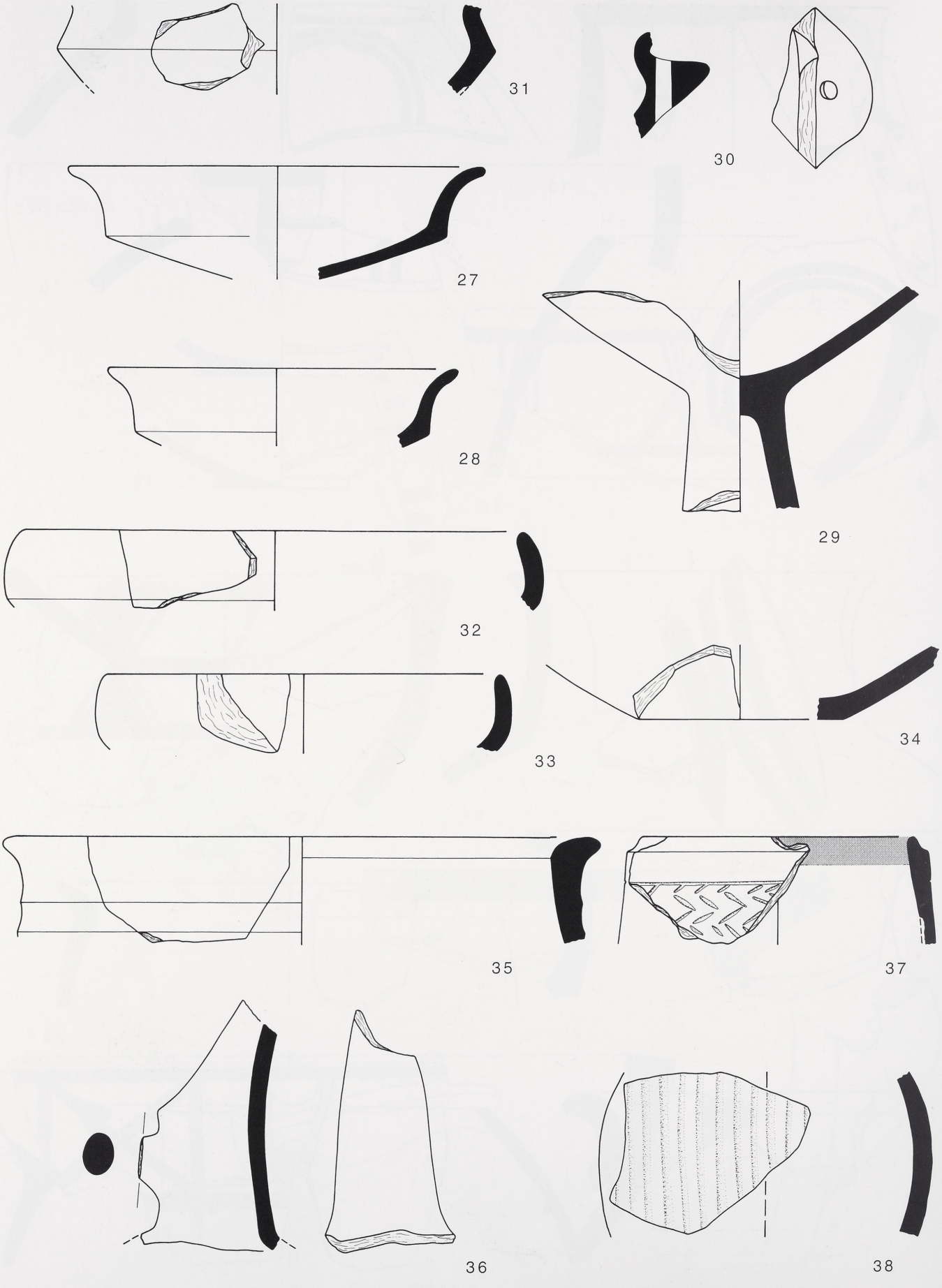


Abb. 43 Ägina, Kolonna. Scherben aus der Schachtfüllung. – M = 1:2.

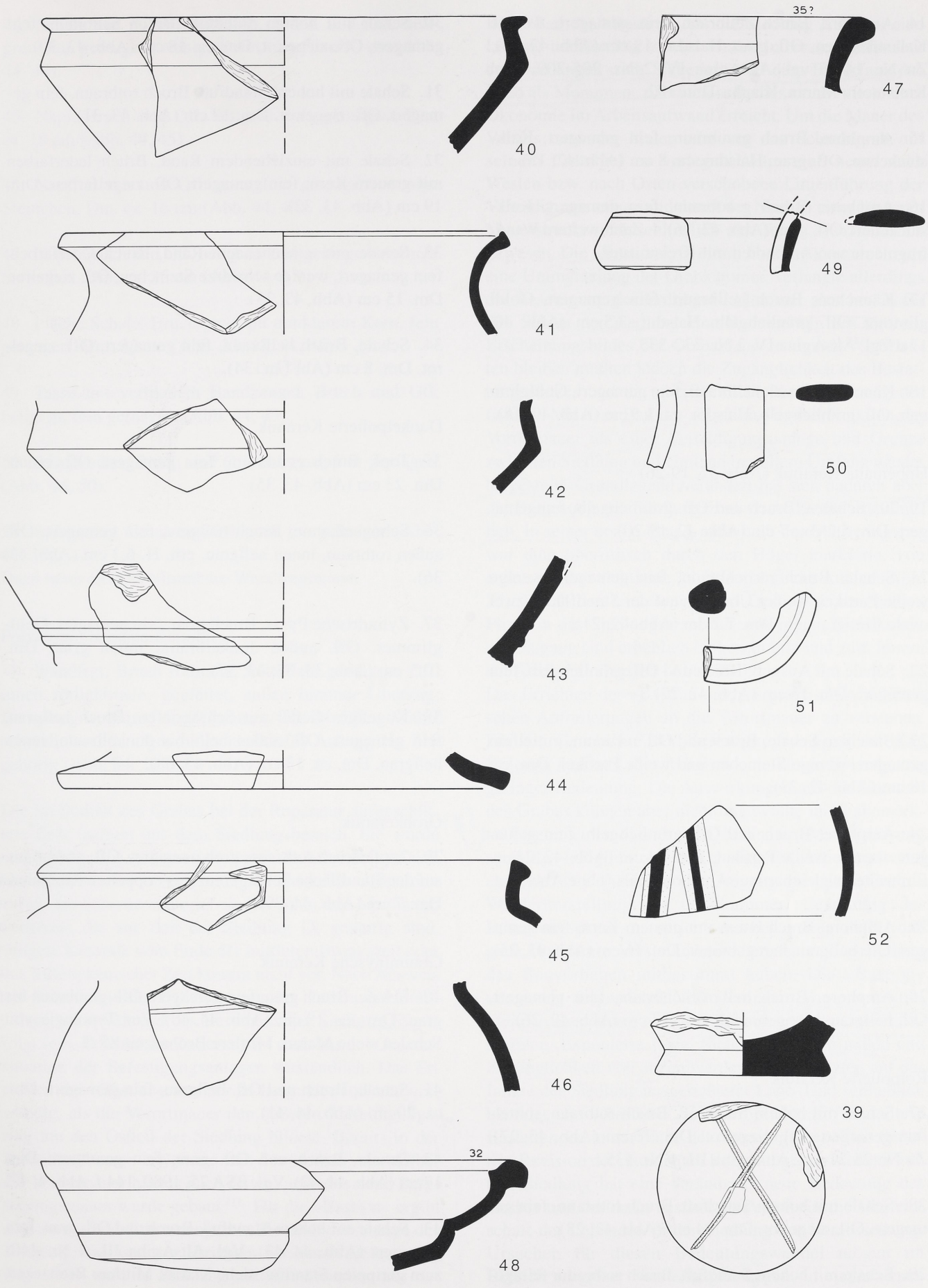


Abb. 44 Ägina, Kolonna. Scherben aus der Schachtfüllung. – M = 1:2.

14. Amphore, Bruch hellbraun, fein gemagert, wenige Kalkstückchen, Ofl. grau, Halsdm. 13 cm (Abb. 42, 14). Zu Nr. 14-16 vgl. Alt-Ägina IV, 2 Nr. 205-209; zum Kreismotiv Maran, Kiapha Thiti 192.

15. Amphore, Bruch graubraun, fein gemagert, Kalkstückchen, Ofl. grau, Halsdm. ca. 8 cm (Abb. 42, 15).

16. Amphore, Bruch graubraun, fein gemagert, Kalkstückchen, Ofl. grau (Abb. 42, 16). – Zehn weitere Wandfragmente von Amphoren mit Kreismuster.

17. Kännchen, Bruch hellbraun, fein gemagert, Goldglimmer, Ofl. grünlichgelb, Halsdm. 3,5 cm (Abb. 40, 17). Vgl. Alt-Ägina IV, 2 Nr. 332-333.

18. Kännchen, Bruch hellbraun, fein gemagert, Goldglimmer, Ofl. grünlichgelb, Halsdm. ca. 3,5 cm (Abb. 40, 18).

Unbemalte Keramik (Abb. 37, 19-26)

19. 20. Schalen, Bruch und Ofl. grünlichgelb, feingemagert, Dm. 5,2 cm; 7 cm (Abb. 42, 19-20).

21. Schale, Bruch rötlichbraun, fein gemagert, wenige weiße Partikel, weißer Überzug, auf der Standfläche zwei ovale Eintiefungen, Dm. 7,2 cm (Abb. 42, 21).

22. Schale mit Ausguß, Bruch und Ofl. grünlichgelb, fein gemagert, Dm. 15 cm (Abb. 42, 22).

23. Bauchige Schale, Bruch und Ofl. rotbraun, mittelfein gemagert, wenige Steinchen und weiße Partikel, Dm. ca. 18 cm (Abb. 42, 23).

24. Amphore, Bruch und Ofl. grünlichgelb, fein gemagert, wenige weiße Partikel, Dm. 14 cm (Abb. 42, 24). – Ein weiterer gleichartiger Amphorenhals (ohne Abb.).

25. Amphore, Bruch braun mit grauem Kern, fein gemagert, Ofl. hellgrau, hart gebrannt, Dm. 16 cm (Abb. 42, 25).

26. Amphore, Bruch hell rötlichbraun, fein gemagert, Ofl. hellgrau, hart gebrannt, Dm. 13 cm (Abb. 42, 26).

Rotpolierte Keramik

27. Schale mit hohem Standfuß, Bruch rotbraun, mittelfein gemagert, Ofl. ziegelrot, Dm. 16 cm (Abb. 43, 27). Zu Nr. 28-31 vgl. Alt-Ägina III, 1 Nr. 435.

28. Schale mit hohem Standfuß, Bruch rotbraun, fein gemagert, Ofl. ziegelrot, Dm. 14 cm (Abb. 43, 28).

29. Schale mit hohem Standfuß, Bruch rotbraun, fein gemagert, Ofl. ziegelrot, Fußdm. 3,6 cm (Abb. 43, 29).

30. Schale mit hohem Standfuß, Bruch hellbraun, fein gemagert, Ofl. ziegelrot, Dm. ca. 18 cm (Abb. 43, 30).

31. Schale mit hohem Standfuß, Bruch rotbraun, fein gemagert, Ofl. ziegelrot, Dm. 17 cm (Abb. 43, 31).

32. Schale mit einziehendem Rand, Bruch lederfarben mit grauem Kern, fein gemagert, Ofl. ziegelfarben, Dm. 19 cm (Abb. 43, 32).

33. Schale mit einziehendem Rand, Bruch lederfarben, fein gemagert, wenige schwarze Steinchen, Ofl. ziegelrot, Dm. 15 cm (Abb. 43, 33).

34. Schale, Bruch hellbraun, fein gemagert, Ofl. ziegelrot, Dm. 8 cm (Abb. 43, 34).

Dunkelpolierte Keramik

35. Topf, Bruch graubraun, fein gemagert, Ofl. braun, Dm. 23 cm (Abb. 43, 35).

36. Schnabelkanne, Bruch hellgrau, fein gemagert, Ofl. außen rotbraun, innen hellgrau, erh. H. 6,3 cm (Abb. 43, 36).

37. Zylindrische Pyxis, Bruch grau, fein gemagert, Goldglimmer, Ofl. außen dunkelbraun, innen grau, Dm. 10,5 cm (Abb. 33, 37; 43, 37).

38. Kugeliges Gefäß mit Schrägriefen, Bruch hellgrau, fein gemagert, Ofl. außen hell- bis dunkelbraun, innen hellgrau, Dm. ca. 13 cm (Abb. 43, 38).

Grobkeramik

39. Topf, Bruch rotbraun, grob gemagert, Ofl. graubraun, auf der Standfläche Schrägkreuz aus doppelten Ritzlinien, Dm. 7 cm (Abb. 44, 39).

Grauminysche Keramik

40. Schale, Bruch grau, fein gemagert, Ofl. graubraun bis grau, Dm. ca. 19 cm (Abb. 44, 40). Zur Typologie von Schalen siehe Maran, Mittlere Bronzezeit 85 ff.

41. Schale, Bruch und Ofl. hellgrau, fein gemagert, Dm. ca. 20 cm (Abb. 44, 41).

42. Schale, Bruch und Ofl. grau, fein gemagert, Dm. 17 cm (Abb. 44, 42). Vgl. BSA 75, 1980, 144 f. Abb. 4, 47.

43. Schale auf hohem Standfuß, Bruch und Ofl. grau, fein gemagert (Abb. 44, 43). Vgl. Alt-Ägina III, 1 Nr. 440; zum gerippten Standfuß siehe Maran, Mittlere Bronzezeit 91.

44. Schale auf hohem Standfuß, Bruch und Ofl. hellgrau, fein gemagert, wenige Steinchen, Dm. 17 cm (Abb. 44, 44).

45. Napf, Bruch und Ofl. hellgrau, fein gemagert, Dm. ca. 18 cm (Abb. 44, 45).

46. Napf, Bruch und Ofl. grau, fein gemagert, wenige Steinchen, Dm. ca. 16 cm (Abb. 44, 46).

47. Napf, Bruch und Ofl. hellgrau, fein gemagert, wenige Steinchen, Dm. ca. 35 cm (Abb. 44, 47).

48. Flache Schale, Bruch grau mit dunklerem Kern, fein gemagert, Dm. 32 cm (Abb. 33, 48; 44, 48).

49. Tasse mit vertikalem Bandhenkel, Bruch und Ofl. hellgrau, fein gemagert (Abb. 44, 49).

50. Bandhenkel, Bruch und Ofl. hellgrau, fein gemagert (Abb. 44, 50).

51. Stabhenkel, Bruch und Ofl. grau, fein gemagert (Abb. 44, 51).
Dazu neun nicht bestimmbare Wandfragmente.

Polychrom bemalte Keramik

52. Wandfrgt. Bruch rotbraun, mittelfein gemagert, Ofl. innen rötlichbraun, geglättet, außen brauner Überzug, Bemalung weiß und dunkelbraun (Abb. 44, 52). – Wahrscheinlich zu dem geschlossenen Gefäß Anhang Nr. 215 gehörig (Abb. 84, 215).

Die im Südteil des Grabes bei der Reparatur aufgeschüttete Erde stammt aus dem Siedlungsbereich. Sie wurde wohl nicht weit transportiert; vermutlich handelt es sich um Aushub, der beim Fundamentieren der »Bastion« anfiel. Im Scherbenmaterial sind Formen und Macharten vertreten, die zur Zeit der Siedlung IX geläufig sind. Jüngere Keramik vom Ende der mittleren Bronzezeit oder aus frühmykenischer Zeit kommt nicht vor. Nach Ausweis der Scherben in der Füllerde kann der Umbau der Grabanlage noch während des Bestehens der Siedlung IX erfolgt sein. Eine solche Datierung ist auch aus der Gesamtsituation der Befestigungsanlagen verständlich. Das Errichten der »Bastion« war nur so lange sinnvoll und notwendig, als die Vorortmauer den äußeren Verteidigungsring um den Ostteil der Siedlung bildete. Bereits in der Schachtgräberzeit erweiterte sich das Siedlungsareal über die Vorortmauer hinaus nach Osten, und eine neue Befestigungsmauer wurde gebaut[211]. Für die »Bastion« ergibt sich daraus eine Entstehungszeit, die nach der Anlage des Schachtgrabes und vor Errichten der neuen Befestigung liegt. Dies steht in Einklang mit den Scherben aus der Füllerde.

Beim Bau der »Bastion« hat die Siedlung Kolonna eine Lösung im Konflikt zweier vitaler Interessen gefunden: dem Verlangen nach Sicherheit und dem Bedürfnis, das Grab als Monument zu erhalten. Beides ist mit merklicher Ökonomie im Arbeitsaufwand erreicht. Um die Mauer des Vororts entweder hinter oder vor das Schachtgrab mit seinem Erdhügel zu verlegen, wäre eine neue, nach Westen bzw. nach Osten verschobene Linienführung der Verteidigungsanlage und damit der Neubau einer längeren Mauerstrecke – einschließlich des Tores? – erforderlich gewesen. Die »Bastion«, in ihrem Umfang kaum mehr als eine Ummantelung der Grabkammer, verlangte allerdings die Beseitigung des Erdhügels. Man war also bereit, für den Schutz der Siedlung eine Reduzierung des äußeren Erscheinungsbildes der Grabanlage zu dulden[212]. Erhalten bleiben mußten jedoch die Zugänglichkeit des Bestattungsplatzes und die oberflächliche Kennzeichnung des Grabes. Mit dem Bau der »Bastion« ist die Funktion der Vorortmauer als einer Verteidigungsanlage und Grenze zwischen Siedlung und Umland in vollem Umfang wieder hergestellt. Grundlegend verändert hat sich dadurch aber die Beziehung der Siedlung zum Grab. Es lag ursprünglich, in seiner ersten Phase, außerhalb des Mauerrings; es war eine oberirdisch durch den Hügel markierte, von außen weither sichtbare, leicht zugängliche Anlage (Abb. 35). Durch den Umbau wird das Grab in seiner zweiten Phase in das Siedlungsareal miteinbezogen; Sichtbarkeit und Zugang sind erheblich eingeschränkt und zum Innern der Siedlung orientiert (Abb. 38-39).
Das Errichten der »Bastion« ist aus praktischen militärischen Anforderungen an die Vorortmauer zu verstehen. Für die Geschichte der Befestigungsanlagen auf Kap Kolonna bedeutet dies lediglich eine kleine Episode von geringer Bedeutung. Die Auswirkungen auf die Situation des Grabes können aber nicht ungewollte und unbemerkte Folgen einer ökonomisch bedingten Minimallösung sein, die lediglich auf den geringsten Arbeitsaufwand abzielte. Die Fürsorge im Umgang mit dem Grab – Wiederherstellung der Grabkammer, Gestaltung des Bestattungsplatzes – spricht deutlich genug dafür, daß ganz bestimmte Vorstellungen über dessen Behandlung das Bauvorhaben mitbestimmt haben. Die »Bastion« verursacht tiefgreifende Veränderungen: Von einer extramuralen Bestattung wird das Schachtgrab zu einer intramuralen. Exponierte Lage, Sichtbarkeit nach außen und Zugänglichkeit von außen werden zu geschützter, auf das Innere der Siedlung ausgerichteter Lage. Und schließlich beendet die »Bastion« jede Möglichkeit für weitere Bestattungen in der Nähe des Schachtgrabes. Eine derartige Revision der räumlichen Beziehungen zwischen Grab und Siedlung hat eine veränderte, neue Bedeutung des Grabes und der darin bestatteten Person für die Gemeinschaft der Lebenden in der Siedlung zur Voraussetzung. Ursachen für diesen Bedeutungswandel mögen im Bereich religiöser Vorstellungen liegen, in einem neuen Konzept von Tod und Verpflichtungen den Toten gegen-

über. Mit der separierten Grablege an so auffälliger Stelle, dem aufwendigen Grabbau und der ungewöhnlich reichen Beigabenausstattung waren im Bestattungsritual zugleich Demonstration von Macht und damit politische Propaganda intentioniert. Die Umorientierung, gleichbedeutend mit einer Umbewertung der Grabanlage, ist folglich auch ein politischer Akt, in dem sich Veränderungen der sozialen Organisation, insbesondere der Machtausübung, ausdrücken.

Auf Kolonna ist die Zeit der Siedlung IX eine Periode systemverändernder Vorgänge, die sich als archäologisch erfaßbarer Ausdruck politischen Willens im Schachtgrab und seiner Geschichte manifestieren. Der Abstand vom üblichen Beigabenkanon zeigt Ansprüche auf privilegierte Stellung und Konzentration von Macht in bisher unbekanntem Ausmaß an. Diese angeeignete Position als Machthaber, d.h. Herrscher, wurde über den Tod hinaus in der prunkvollen Bestattung anerkannt. Auch der bald danach erfolgte Bau der »Bastion« ist kein Anzeichen für einen revolutionären Umsturz, denn im Respekt vor der Grabanlage wird die Erinnerung an den Toten bewahrt. Allerdings bleibt in Ägina das Schachtgrab isoliert. Es wird nicht Kern eines separaten Bestattungsareals, wie das z.B. in Mykene mit den beiden Gräberrunden geschieht. Diskontinuität des Bestattungsplatzes ist nicht notwendig ein Anzeichen für den Abbruch einer Herrschaftsform. Im Fall von Ägina dürfte sie bedeuten, daß sich das Ausüben von Macht in der Siedlung Kolonna nicht durch eine spezielle Beziehung zum Toten des Schachtgrabes – ausgedrückt durch räumliche Nähe zu diesem Grab – zu legitimieren sucht. Eine privilegierte Führungsschicht, die Reichtum anhäufen und selbst Status anzeigende Golddiademe besitzen konnte, hat es in Kolonna auch in den folgenden Generationen gegeben. Ein Zeugnis für ihre Existenz ist der »Schatzfund« von Ägina [213]. Im Unterschied zur gesicherten Machtfolge im Mykene der Schachtgräberzeit war im Ägina der Siedlung IX noch kein Mechanismus zum Tradieren von Macht etabliert, der sich vordergründig auf (verwandtschaftliche?) Nähe zum Vorgänger stützt.

III. HERVORGEHOBENE BESTATTUNGEN DER MITTLEREN BRONZEZEIT IN DER ÄGÄIS

Während der mittleren Bronzezeit haben die Gemeinschaften der Lebenden auf dem griechischen Festland und auf den ägäischen Inseln lokal und regional variierende Praktiken im Umgang mit ihren Toten gekannt[214]. Das Vorgehen bei der Bestattung folgt aber in beiden Regionen einigen weitgehend verbindlichen Regeln: Es sind ausschließlich Körperbestattungen; die Leiche wird in stark kontrahierter seitlicher Hockerlage auf den Grabboden gelegt; das Grab – sei es eine schlichte Erdgrube oder eine Steinkiste – hat geringe Ausmaße (Länge 0,40-1,20 m; Breite 0,30-0,80 m) und eine Steinplatte als Abdeckung; Beigaben sind selten und spärlich (ein bis zwei Tongefäße)[215]. In diesem Milieu eher bescheidenen Aufwands fällt das Grab von Ägina ebenso durch seine Architektur und seine Dimensionen wie durch den Reichtum seiner Beigaben als eine Anlage auf, die von den Normen der üblichen Grabsitten abweicht. Eine singuläre Ausnahme ist es allerdings nicht. Es werden deshalb im folgenden einige mittelbronzezeitliche Gräber besprochen, die nach den Kriterien von Architektur, Größe der Anlage und Qualität der Beigaben ebenfalls zur Kategorie der hervorgehobenen Bestattungen gehören.

GRABBAU

THEBEN,
Grundstück Tamviskou: Dieses Grab wurde im Jahr 1982 bei Rettungsgrabungen in der Innenstadt von Theben freigelegt (Abb. 45, 1)[216]. Die Wände der Kammer von trapezförmigem Grundriß sind aus kleinen bis mittelgroßen Feldsteinen gebaut. Die Innenmaße betragen 1,80 m in der Länge und 1,10 m in der Breite. Mit 1 m Höhe ist die Wand der westlichen Schmalseite wahrscheinlich bis zur ursprünglichen Mauerkrone erhalten. An der östlichen Schmalseite und an den Längsseiten haben Bautätigkeiten antiker (und byzantinischer?) Zeit die oberen Steinlagen beseitigt. Das mittelhelladische Bodenniveau aus der Zeit der Grabanlage konnte an keiner Stelle der kleinen Grabungsfläche beobachtet werden. Damit fehlt eine grundlegende Information, denn die Mächtigkeit der Erdschicht über dem gewachsenen Fels ist hier entscheidend für die Art des Grabbaus. Gewachsener Fels bildet den Grabboden[217], d.h. die Grube, auf deren Grund die eigentliche Kammer errichtet werden sollte, wurde bis zur Felsoberfläche eingetieft. Die Steinmauern der Grabwände sind zu einer Höhe von 1 m hochgezogen. Wenn also die Mauerkrone bis nahe zum Niveau der Außenfläche reichte, wäre eine Abdeckung mit 2-3 quergelegten Steinplatten anzunehmen (Abb. 45, 2). Lag dagegen der mittelhelladische Horizont um einiges höher, dann ließe sich die Anlage mit Balkendecke über der Kammer und erdgefülltem Schacht als kanonisches Schachtgrab rekonstruieren (Abb. 45, 3). Aus der Lage der Amphore auf der Westwand ergibt sich kein Hinweis auf die Grabarchitektur. Auf der geschlossenen Grabkammer abgestellte Tongefäße kommen ebenso in Schachtgräbern wie auf Kistengräbern vor[218]. Den Grabbau betreffend bleibt lediglich festzustellen, daß sich das Grab von Theben, Grundstück Tamviskou, durch die Dimensionen der gebauten Kammer von den üblichen kleinen Plattenkisten der mittelhelladischen Zeit abhebt. Zu den Beigaben siehe S. 103 f.

DRAMESI,
am Westrand eines Hügels nahe bei Dramesi (heute Paralia Avlidos) wurde durch Raubgrabungen im Jahr 1945 ein tief unterhalb der modernen Oberfläche gelegener Steinbau teilweise zerstört[219]. Erhalten blieben davon noch zwei Wände aus großen Bruchsteinen und zwei darüber liegende Steinplatten. Der ersten Beschreibung (»wie ein Tor mit Türsturz«) folgend wurde dieser Baurest wiederholt als Stomion eines Kuppelgrabes bezeichnet[220]. Eine nähere Untersuchung der Fundstelle ist heute nicht mehr möglich, nachdem dort im Jahr 1965 beim Bau eines Wassertanks die Kulturschichten bis auf das frühhelladische Niveau abgeräumt wurden[221]. Das Photo vom Zustand des Jahres 1945 (Abb. 46, 1) zeigt Seitenwände aus drei einreihigen Steinlagen, auf der einen Seite ein kleiner Stein zwischen zwei großen Blöcken, auf der anderen Seite drei etwa gleich hohe Steine; die Innenkanten sind unregelmäßig; das eine Ende der sichtbaren Deckplatte liegt zum Ausgleich auf zwei kleinen Steinen auf[222]. Die lichte Weite ist mit 1,80 m angegeben; daraus ergibt sich eine Höhe der Seitenwände von ca. 1 m. Ein derart niedriges Stomion kann bei kleinen, provinziellen oder frühen Kuppelgräbern vorkommen, nicht aber solche Proportionen, bei denen die Breite nahezu das Doppelte der Höhe beträgt[223]. Bei dem Grab von Dramesi dürfte es sich demnach um eine gebaute Steinkiste mit unregelmäßigen, einreihigen Trockenmauern, einer inneren lichten Höhe von ca. 1 m und Plattenabdeckung handeln. Da Deckplatten in der Regel quer zur Längsachse über das Grab gelegt sind, ist mit dem Abstand der beiden Mauern die Breite der Grabkammer gegeben (1,80 m); für ihre Länge dürften 2,50-3,00 m anzunehmen sein. Zu vermutlichen Funden aus dem Grab (Abb. 46, 2-3) siehe S. 103.

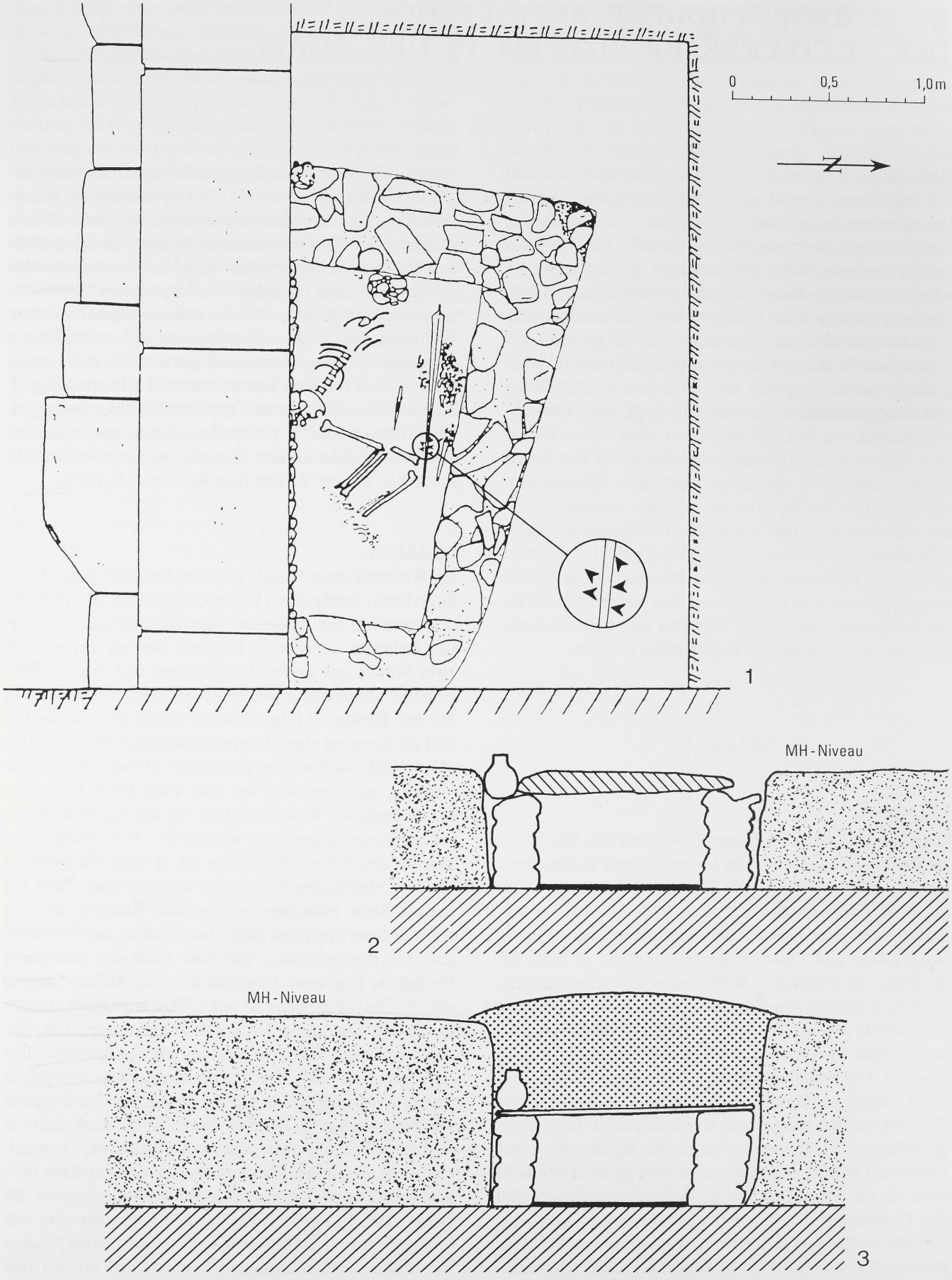


Abb. 45 Theben, Grundstück Tamviskou. – 1 Grabplan (nach Kazimi-Soutou). – 2 Rekonstruktion als gebaute Steinkiste. – 3 Rekonstruktion als Schachtgrab.

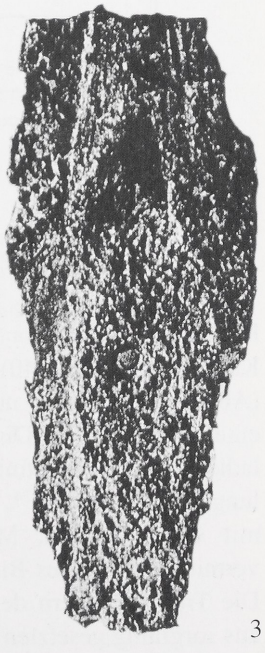


1



2





3

Abb. 46 Dramesi. – 1 Ansicht des Grabes nach teilweiser Zerstörung. – 2. 3 vermutliche Beigaben aus dem Grab (nach Hespeperia, Suppl. 8).

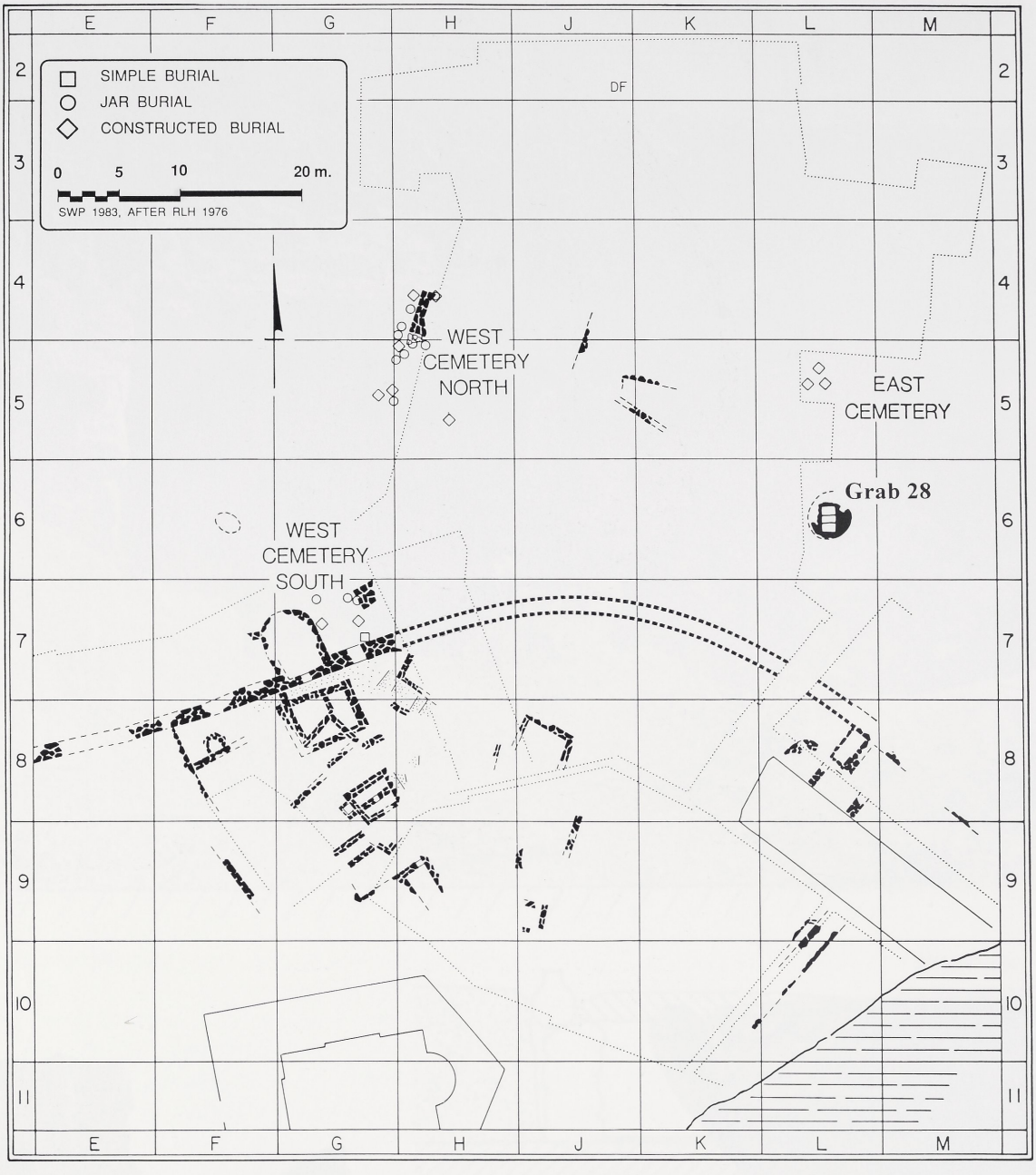


Abb. 47 Hagia Eirene, Keos. Plan der Periode IV (nach Keos VII).

HAGIA EIRENE,

Keos, Grab 28 (alt 40): Das Grab 28 von Hagia Eirene (Abb. 47) ist bisher nur aus den Vorberichten und aus einer unpublizierten Dissertation über die Gräber frühhelladischer bis byzantinischer Zeit im erforschten Siedlungsareal bekannt[224]. Der publizierte Plan zusammen mit Querschnitten, Meßwerten und Beschreibungen vermittelt ein klares Bild der Grabarchitektur (Abb. 48). Die Trockenmauern der rechteckigen Kammer bestehen aus sorgfältig gesetzten Bruchsteinen, an den Längsseiten in acht Lagen; die Innenmaße sind 2,25 m in der Länge und 1,10 m in der Breite. Zur Abdeckung dienen drei quergelegte große Steinplatten. Die Unterkanten der Mauern liegen an der südlichen Schmalseite und an den Längsseiten bei -0,45 m, an der nördlichen Schmalseite bei -0,10 m (unter NN). Da die Fundamente unmittelbar auf dem Boden der ausgehobenen Grabgrube verlegt worden sein dürften, muß ein nahe der Nordwand abgestufter Grabboden angenommen werden[225]. Die lichte Höhe der Grabkammer beträgt ca. 1,25 m; die Oberseite der Deckplatten reicht bis +1,0 m (über NN). Dieses Grab ist von einem Hügel aus Erde und Steinen überdeckt. Die westliche Hügelhälfte hat eine Einfassung aus senkrechten Steinplatten, während nach Süden und Osten größere

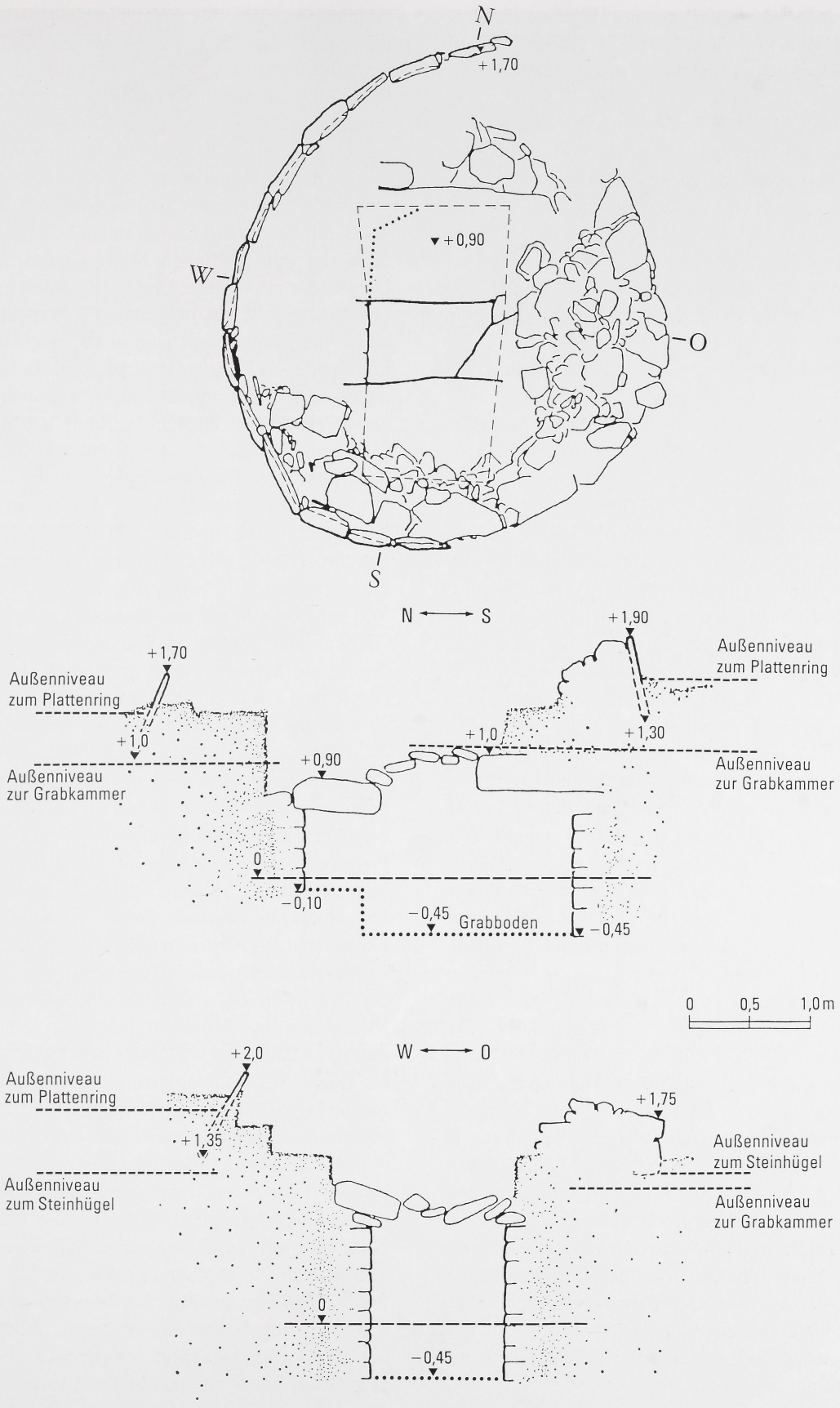


Abb. 48 Hagia Eirene, Keos. Grab 28 (nach Hesperia 40).

Bruchsteine mit Steinhinterfüllung den Hügelrand bilden. In dem geplünderten Grab lagen nur noch geringe Skelettreste eines erwachsenen, vermutlich männlichen Individuums [226].

Nach F. Overbeck ist diese Anlage in zwei Phasen entstanden: zuerst die gebaute Steinkiste und später der Hügel [227]. Eine komplette Schale, die auf den Deckplatten gefunden wurde, versteht sie als letzten Rest der geplünderten Beigaben und verbindet so den Bau der Steinkiste mit der Periode V der Siedlung (Stufe MK III). Den Hügel datiert sie an Hand von Scherben aus der Hügelschüttung und aus Erdschichten am Plattenring in die Periode VII (Stufe SK II) [228].

Zumindest bei den derzeit bekanntgegebenen Informationen kann eine solche Interpretation des Befundes nicht ganz überzeugen. Zu den Laufhorizonten aus der Zeit des Grabbaus und der Hügelschüttung gibt es noch keine Angaben. Hinweise auf die Stratigraphie ergeben sich jedoch aus den publizierten Querschnitten und einigen Höhenmaßen der Steinarchitektur (Abb. 48). Da die Oberseite der Deckplatten etwa der Geländehöhe entsprechen sollte, muß die Grabgrube zum Bau der Steinkiste von einem Außenniveau bei ca. +1,10 m eingetieft worden sein. Auf dieser Höhe liegt auch die Unterkante der Steinblöcke, die den östlichen und südlichen Hügelfuß einfassen. Die Oberkante der senkrechten Steinplatten am Westrand des Hügels erreicht eine Höhe von +1,70-2,0 m; für die Unterkante ist die Nivellierung +1,0 m erwähnt [229]. Zum Orthostatenring, für dessen Errichtung eine Fundamentgrube notwendig ist, gehört folglich ein Laufhorizont in einer Höhe von ca. +1,30 m. Die Platten, die im Südwestsektor des Hügels deutlich als Verkleidung gegen die Bruchsteine gesetzt sind und die zu einem höheren Niveau gehören, bedeuten offensichtlich eine Reparatur der Anlage, die nach einer partiellen Beschädigung des Stein-Erdehügels notwendig wurde. Dieser Umbau der Anlage ist mit dem Neubau der großen Befestigung in Periode V (= MK III) zu verbinden (Abb. 47). Zu dieser Umgestaltung des Hügels dürfte auch die Schale (Keramik-Klasse F = Periode V) auf den Deckplatten gehören [230]. Die Datierung der letzten Umbauphase in die Periode V der Siedlung bedeutet, daß die Bestattung in der Grabkammer früher, wohl während der Periode IV (= MK II) erfolgte. Das zeitliche Verhältnis von Grabkammer und Stein-Erdehügel ist noch unklar [231]. Wenn die Unterkante der Steinblöcke am Ostrand des Hügels tatsächlich bis in die Höhe der Deckplatten reicht, d.h. das Fundament der Trockenmauer auf dem Außenniveau der Grabgrube verlegt ist, dann kann zwischen dem Bau der Grabkammer und dem Aufschütten des Hügels keine längere Zeitspanne liegen.

THORIKOS,

Grab V: Der Vorbericht über den 1970 entdeckten Grabhügel von Thorikos enthält noch keinen Plan. Aufbau und Gesamtkonzeption der Anlage (Abb. 49-50) sind aber aus den detaillierten Beschreibungen der Grabungsbefunde ersichtlich [232]. Der rechteckige Grabschacht von 4 m Länge und 2 m Breite ist zu einer Tiefe von 1,80 m in das anstehende Felsgestein eingetieft. Der abgearbeitete Fels am Grund des Schachtes bildet den Grabboden; die Wände sind mit dünnen Platten des anstehende Schiefers verkleidet. Ein nach Süden offenes Rechteck aus Trockenmauern rahmt den Rand des Grabschachts. Durch eine von den südlichen Mauerköpfen zurückgesetzte Quermauer erhält diese Einfassung einen megaronartigen Grundriß. Sie ist 5,80 m breit und 7,80 m lang. Die Fundamente der Längswände sind in einigem Abstand von der Grabkante auf einer dünnen, gelblichen, den Fels bedeckenden Erdschicht verlegt. Die Wand der nördlichen Schmalseite dagegen verläuft im Mittelteil genau über dem Nordende des Grabschachts. Sie kann also erst nach dem Auffüllen des Grabes gebaut worden sein [233]. Grab und Einfassung waren von einem Tumulus aus Kalksteinbrocken überdeckt. Den Hügel von ca. 20 m Durchmesser umgab eine Mauer mit sorgfältig gesetzter Außenfassade (erh. Höhe noch 1 m).

Von der Südseite her eindringende Grabräuber haben die Grabkammer geplündert und weitgehend zerstört. Drei senkrechte Schieferplatten am Grund des Grabschachts bezeichnen J. und B. Servais-Soyez als Reste einer Wandverkleidung (Abb. 51) [234]. An der westlichen Längsseite steht ein mächtiger, breiter Steinblock; die beiden Platten an der Ostwand sind so dünn, daß sie auch ursprünglich kaum bis zum Rand der immerhin 1,80 m hohen Schachtwand gereicht haben können. Eine originale senkrechte Position [235] wäre wohl eher mit dem Einbau einer Plattenkiste unten im Schacht erklärt. Eine Erdfüllung des Schachtes nur oberhalb einer abgedeckten Plattenkiste macht auch das Absinken der Einfassungsmauer über dem Nordende des Grabes verständlich (Abb. 51) [236]. In ihren unterirdischen Teilen ist dies eine Anlage mit typischen Merkmalen des Schachtgrabes: eine gebaute Grabkammer mit Abdeckung weit unter der Oberkante des Schachtes (Abb. 50). Die oberirdische Kennzeichnung durch rechteckige Einfassung, Steinhügel und Peribolosmauer beschreiben die Ausgräber als einheitlich konzipierte Anlage aus der Zeit der Bestattung. Gegen eine Gleichzeitigkeit von Schachtgrab und Rechteckbau sprechen die abweichende Orientierung und vor allem die Position der Nordwand auf dem Nordende des Grabschachtes. Da die Mauern des Rechteckbaus noch vor dem Absinken der Schachtfüllung gebaut worden sein müssen, dürfte zwischen den beiden Nutzungsphasen der Grabanlage keine beträchtliche Zeitspanne liegen.

Der Hügel V ist der älteste monumentale Grabbau auf dem Velatouri-Hügel von Thorikos. Da der Schiefersplitt von der ovalen Tholos (Grab IV) den »Altar« vor der Nordfront der Ringmauer überlagert [237], ist durch diese relative Abfolge auch ein terminus ante quem (vor SH I/II) für den Steinhügel über dem Grab gegeben [238]. Dies



Abb. 49 Thorikos. Tumulus V und oblonge Tholos (Photo Belgische Archeologische School in Griekenland).

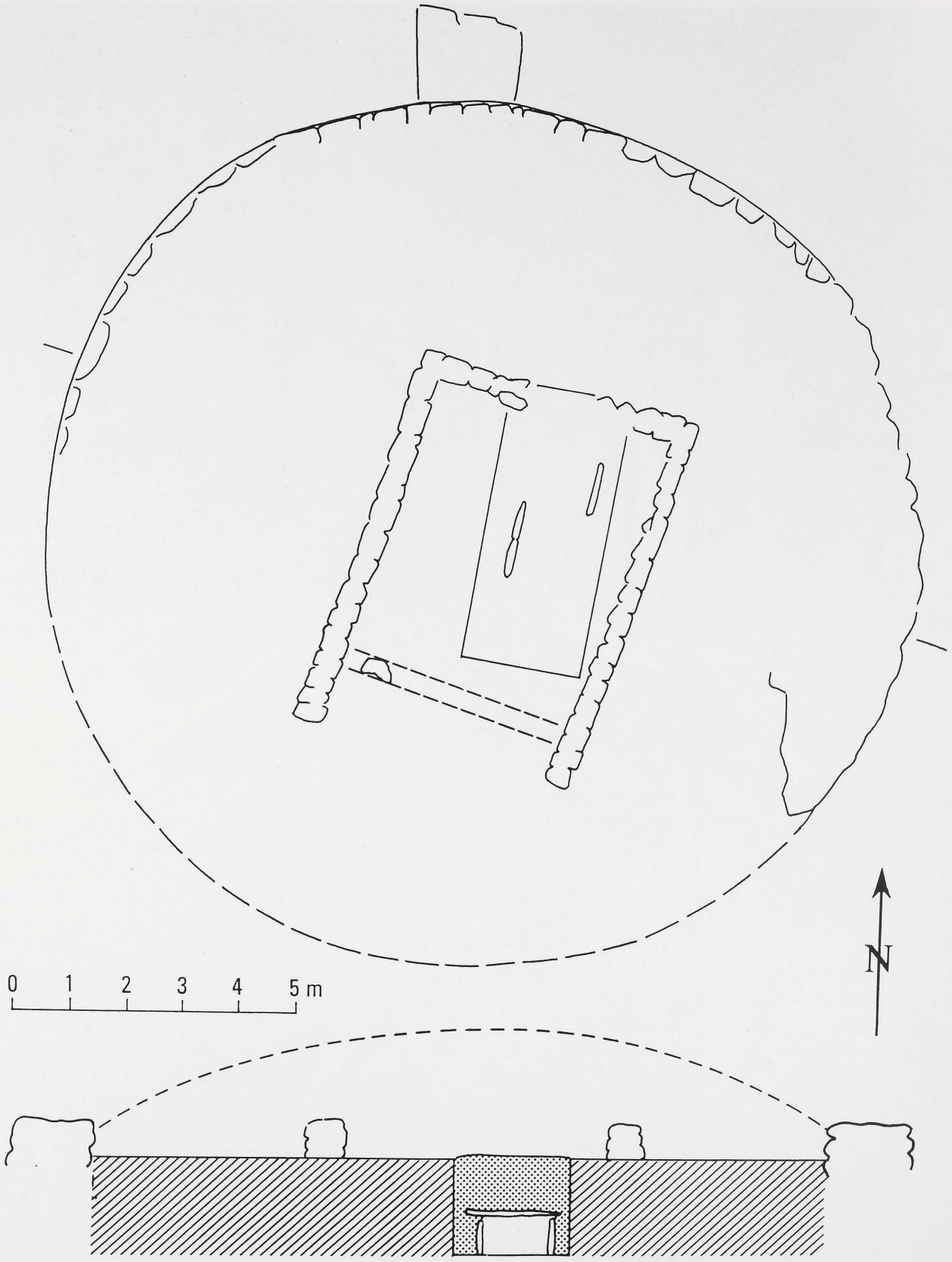


Abb. 50 Thorikos. Tumulus V: Plan und schematischer Querschnitt.



Abb. 51 Thorikos. Tumulus V: Blick in den Grabschacht von Süden (Photo Belgische Archeologische School in Griekenland).

wird bestätigt durch das Fehlen mykenischer Scherben in der Hügelschüttung [239]. Scherben enthielt auch die gelbe Erde vor dem Grabschacht im Südteil des Mauerrechtecks. Hier ist allerdings der Bereich, der beim Plündern der Bestattung bis zum Felsen gestört wurde. Fraglich bleibt es also, ob zwei Marmorhenkel und das Oberteil eines unbemalten Askos Fragmente von Beigaben aus dem Grab sind [240]. Wie weitere Scherben (von Grobkeramik, mattbemalten, grau- und gelbminyschen Gefäßen) aus der gleichen Schicht zeigen, ist an dieser Stelle scherbenhaltige Erde (aus dem Siedlungsbereich?) angeschüttet. Über die Zeit der Bestattung oder des Grabraubes vermag sie wenig auszusagen. Eine nähere Datierung des Hügels V von Thorikos innerhalb der mittelhelladischen Zeit ist noch nicht möglich.

MARATHON,
Vrana, Hügel I: Am westlichen Hügelrand der Ebene von Marathon hat S. Marinatos 1970 vier Grabhügel untersucht [241]. Drei dieser Hügel (II-IV) wurden in mykenischer Zeit angelegt; der Hügel I ist mittelhelladisch [242]. Er besteht aus einem äußeren, größeren Mauerring von ca. 17 m Durchmesser, einem exzentrischen Innenring von 6,10 m Durchmesser [243] und überdeckt insgesamt sieben gebaute Steinkistengräber (Abb. 52) [244]. In seinem knappen Vorbericht hat Marinatos vier Etappen im Aufbau des Hügels skizziert: 1. Grab 3 unter dem großen Hügel mit Steinmantel; 2. Eintiefen von Grab 1 in den großen Hügel und Bau des kleinen Steinkreises; 3. Bau von Grab 2 vor dem kleinen Steinkreis; 4. Bau der Gräber 4, 5, 7 und 8 in der Aufschüttung des großen Hügels [245]. Die Abfolge von Phase 1 zu Phase 2, d.h. das zeitliche Verhältnis zwischen großem und kleinem Tumulus ist jedoch, wie schon O. Pelon vermerkt hat [246], nach dem Grabungsbefund anders verlaufen. Das zentral liegende Grab 1 und der kleine Steinkreis bilden eine einheitlich konzipierte Anlage (Abb. 53). Der Ring von ca. 1 m Höhe ist als Stützmauer mit unregelmäßiger Innenseite [247] und von der Unterkante bis zur Krone sorgfältig gesetzter Front gebaut [248]. Daß diese Ringmauer ursprünglich freistehend und sichtbar war, geht auch aus der Plattenkonstruktion vor ihrer Westseite hervor. Auf der alten Oberfläche unmittelbar am Mauerfuß stehen an die Fassade angelehnt zwei senkrechte Steinplatten, vor ihnen liegt eine waagrechte Platte und daneben stecken zwei Amphorenränder in der Erde [249]. Mit dieser bankartigen Konstruktion ist offensichtlich ein bestimmter Platz markiert und mit den erforderlichen Einrichtungen ausgestattet, an dem Zeremonien des Grabritus abzuhalten waren. Die achsiale Orientierung auf das zentrale Grab 1 spricht für Gleichzeitigkeit; Funktion – Grabaltar – und Position – auf dem Außenniveau der Ringmauer – setzen freie Zugänglichkeit voraus. Der Tumulus I bestand demnach in seiner Frühphase aus der

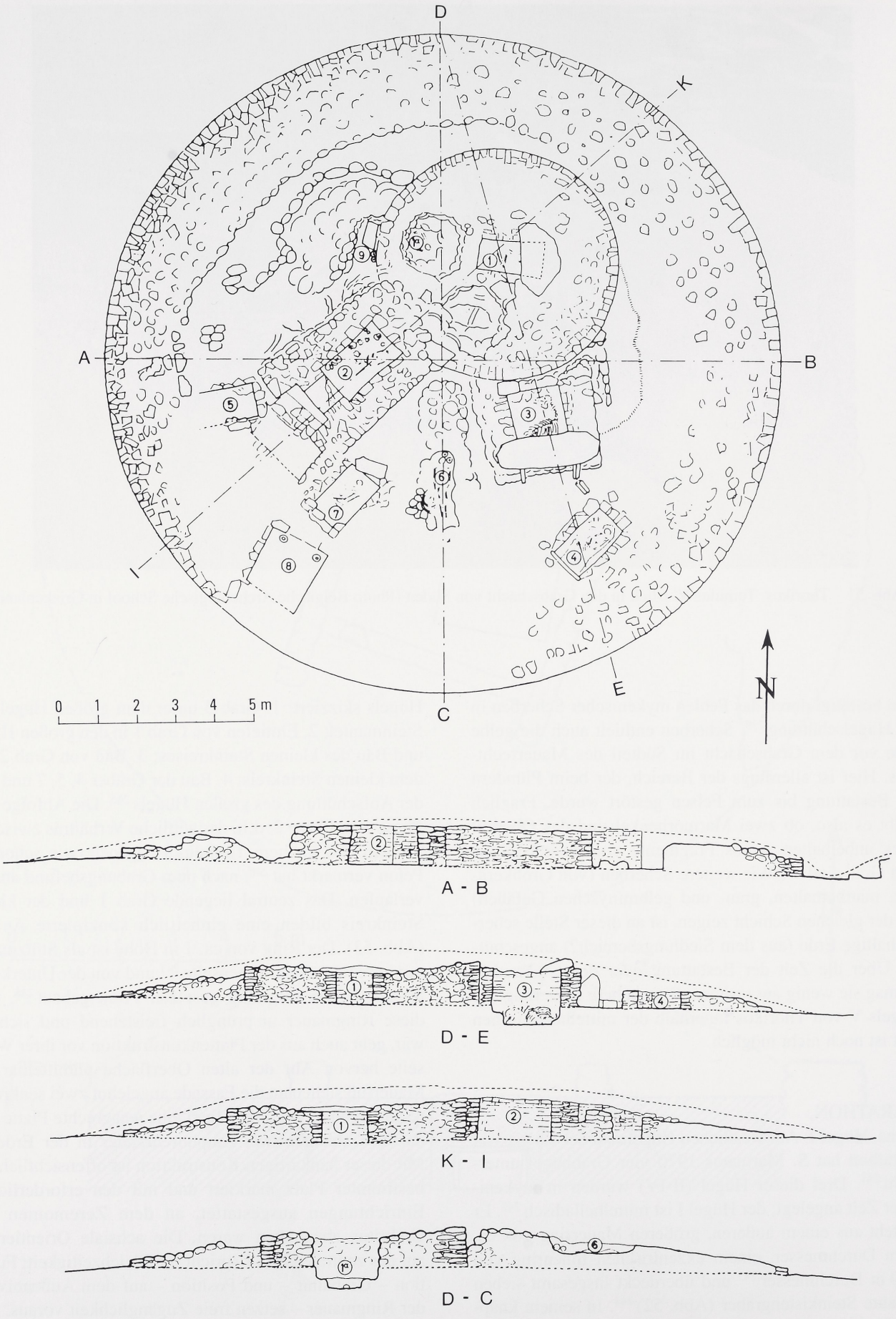


Abb. 52 Marathon, Vrana. Grabhügel I (nach Marinatos).

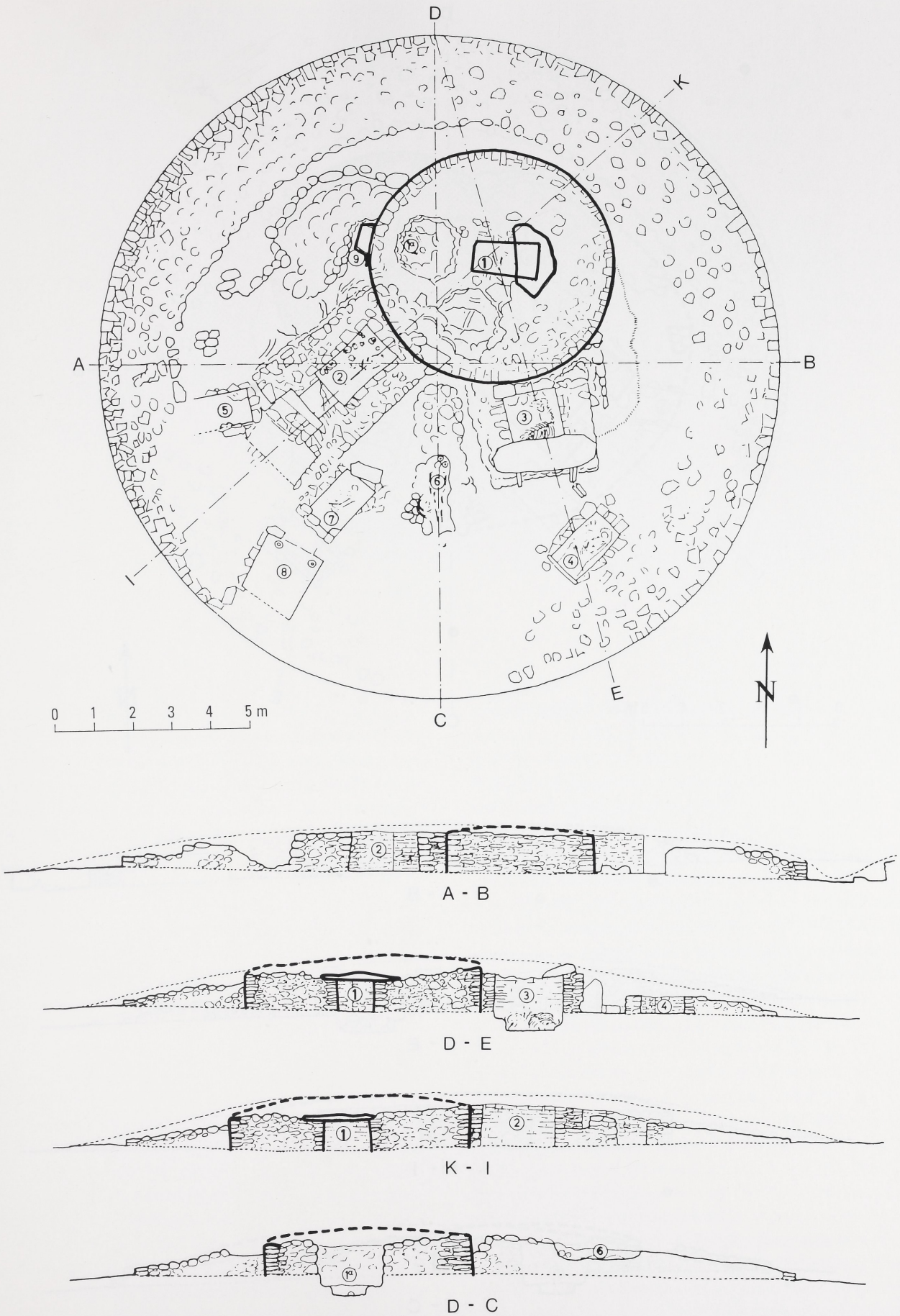


Abb. 53 Marathon, Vrana. Grabhügel I: Phase 1.

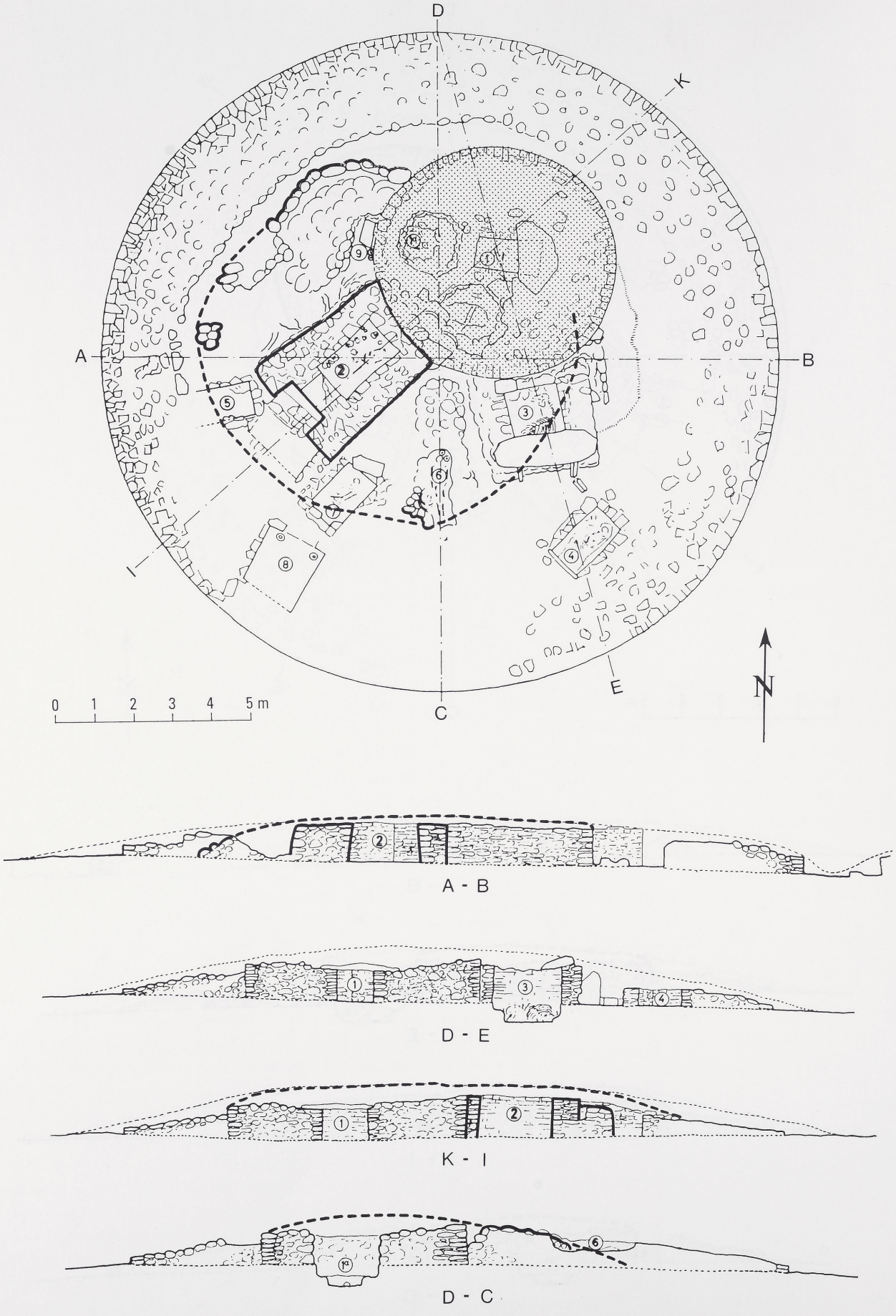


Abb. 54 Marathon, Vrana. Grabhügel I: Erweiterung der Phase 2.

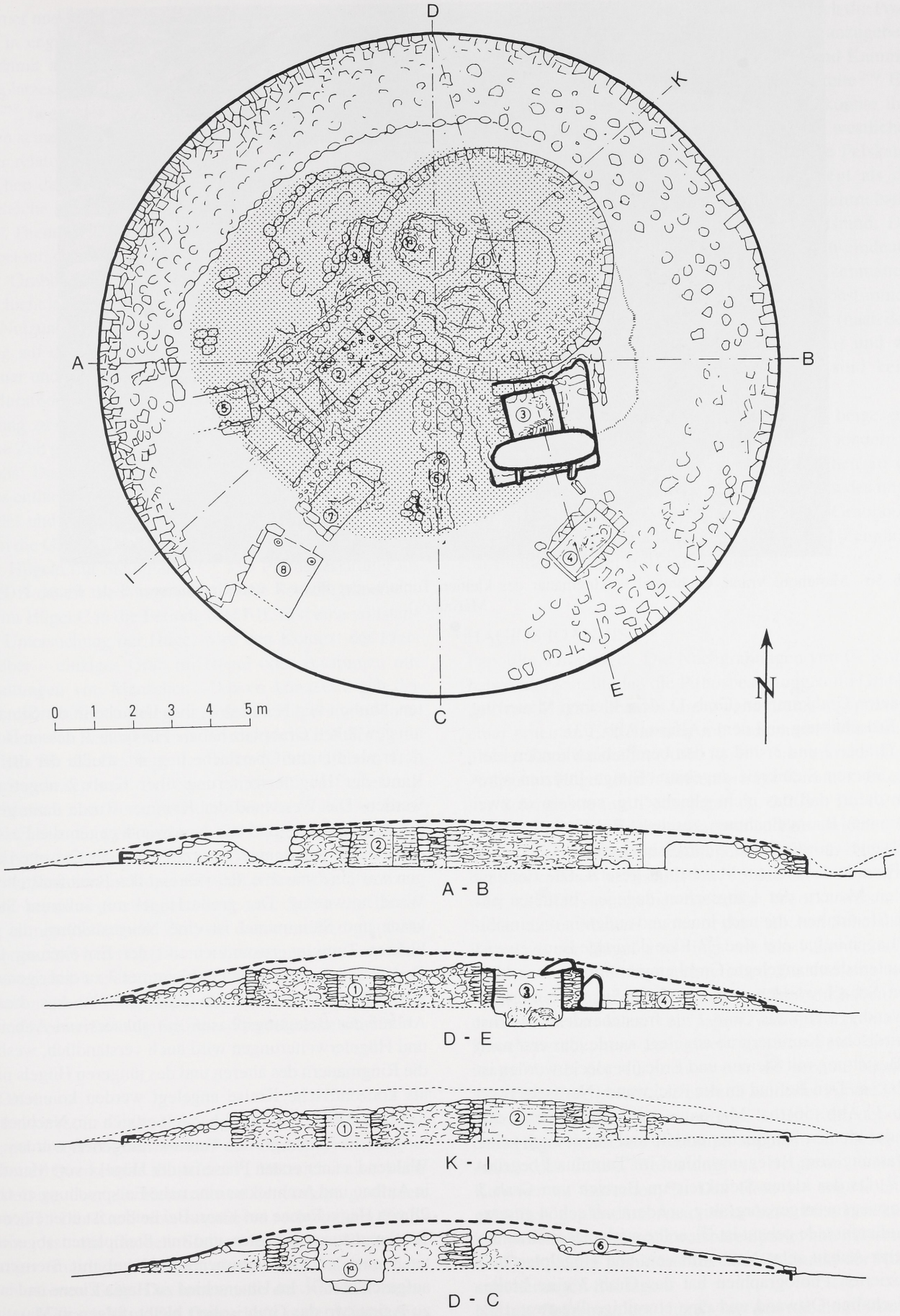


Abb. 55 Marathon, Vrana. Grabhügel I: Ausbau der Phase 3.



Abb. 56 Marathon, Vrana. Grabhügel I: Ringmauer des kleinen Tumulus der Phase 1 und Grabkammer 3 der Phase 3 (Photo Marinatos).

gebauten Grabkammer (Grab 1), dem kleinen Mauerring mit Erdschüttung und dem »Altar« (Abb. 53).

Die Gräber 2 und 3 sind an den bereits bestehenden kleinen, inneren Steinkreis angebaut. Einige Indizien sprechen dafür, daß das nicht gleichzeitig, sondern in zwei getrennten Baumaßnahmen geschah. Bei Grab 2 ist die Rückseite (nordöstliche Schmalseite) einschalig gegen die Fassade des kleinen Mauerrings gesetzt. Die ziemlich breiten Mauern der Längsseiten dagegen bestehen aus zwei Steinreihen, die nach innen und außen in regelmäßigen Lagen aufgesetzt sind [250]. Eine derartige Bauweise ist für unterirdisch angelegte Grabkammern mit steinverkleideten Schachtwänden ungewöhnlich. Sie wäre dagegen notwendig, wenn das Grab 2 als freistehendes, zunächst oberirdisches Kammergrab angelegt wurde, das erst nach der Bestattung mit Steinen und Erde überdeckt worden ist (Abb. 54). Den Befund an der Rückwand (Nordseite) von Grab 3 (Abb. 56) hat Marinatos als Störung durch den Bau der kleinen Ringmauer erklärt und damit auch seine Auffassung vom Belegungsablauf im Tumulus I begründet [251]. Da der kleine Steinkreis im Bereich von Grab 3 keineswegs weniger sorgfältig, sondern mit schön gesetzter Außenfassade gebaut ist [252], sollte auch dieses Grab ein späterer Anbau sein. Nach Ausweis von Hügelplan und publizierten Photographien hat das Grab 3 eine breite, zweischalige Ostwand und eine einreihige Westwand [253]. Die unterschiedlichen Bauweisen der Grabwände könnten, ähnlich wie bei Grab 2, ihre Ursache in der Situation am gewählten Grabplatz haben. Für Grab 3, dessen Boden tiefer als die alte Oberfläche liegt [254], mußte der östliche Rand der Hügelerweiterung über Grab 2 abgetragen werden. Die Westwand der Kammer wurde dann gegen die Erdschüttung und die Nordwand gegen die Fassade der kleinen Ringmauer gesetzt [255]. An der Ostseite dagegen war eine massive, da während des Baus freistehende Wand notwendig. Der große Hügel mit äußerem Steinkranz und Steinmantel ist eine Neugestaltung, die den kleinen Tumulus zusammen mit der Erweiterung über Grab 2 und der gebauten Grabkammer 3 zu einer gemeinsamen Anlage umschließt (Abb. 55) [256]. Aus diesem Ablauf der Belegungsphasen mit sukzessiven Anbauten und Hügelerweiterungen wird auch verständlich, weshalb die Ringmauern des älteren und des jüngeren Hügels nicht als konzentrische Kreise angelegt werden konnten. Bei den Gräbern 4, 5, 7 und 8 handelt es sich um Nachbestattungen, die in den großen Tumulus eingetieft wurden.

Während seiner ersten Phase ist der Hügel I von Marathon in Aufbau und Architektur eine nahe Entsprechung zu Grab 28 von Hagia Eirene auf Keos: Bei beiden ist über einer aus Trockenmauern gebauten und mit Steinplatten abgedeckten, zentralen Grabkammer ein Hügel mit Steinkranz aufgeschüttet [257]. Im Unterschied zu Hagia Eirene und auch zu Ägina, wo das Grab isoliert bleibt, folgen in Marathon weitere Bestattungen, nicht sukzessiv in der gleichen

Kammer und nicht innerhalb des ummauerten Areals, aber doch in engstem Kontakt mit dem ursprünglichen Hügel und damit als kontinuierliche Weiternutzung des Bestattungsplatzes. Wie die Keramik aus den Gräbern 1, 2 und 4 zeigt [258], liegen der Beginn des Hügels und die Nachbestattungen seiner letzten Phase innerhalb der Stufen MH II-III. In der relativen Abfolge der Belegung gehört das Grab 3 zwischen die Gräber 2 und 4. Fraglich bleibt es noch, ob das gleiche auch für die Pferdebestattung in diesem Grab gilt. P. Themelis beschreibt den Befund bei der Ausgrabung und betont, daß das Pferdeskelett oberhalb des ursprünglichen Grabbodens auf einer mit Steinen vermischten Erdschicht lag [259]. Handelt es sich demnach um eine sekundäre Nutzung, dann war es die primäre Bestattung, die den Bezug auf das Zentralgrab (Grab 1), den Bau der Steinkammer und die Erweiterung des Hügels gefordert hat [260]. In Marathon selbst ist das Bestatten von Pferden im Eingang zu einem monumemtalen Grabbau für die mykenische Zeit gesichert [261]. Weitere Pferdegräber gibt es in der Argolis: Das Grubengrab 8 in der Deiras-Nekropole von Argos enthielt ein kopfloses Pferdeskelett, zwei Menschenschädel und einen Krug der Stufe SH IIIB [262]. In Dendra liegen die Gräber (flache Gruben mit jeweils zwei Pferden) unter Hügeln mit Steinmantel [263]. Die Pferdebestattung im Hügel B datiert die Ausgräberin in die Schachtgräberzeit, jene im Hügel C in die Periode MH I-II. Erst eine vollständige Untersuchung der Hügel wird den Kontext der Pferdegräber – einziges Grab im Hügel oder zusammen mit Bestattungen von Menschen – klären können. Nach der oben rekonstruierten Belegungsfolge im Hügel I von Marathon kann das Bestatten eines Pferdes nicht Teil des Zeremoniells für die Grablege der Toten in den Gräbern 1, 2 oder 3 gewesen sein. Bei einer gleichzeitigen Beisetzung von Mensch und Tier müßte das Pferd in Grab 3 zu einer der Nachbestattungen (Gräber 4, 5, 7, 8) gehören; die räumliche Nähe spräche dann für eine Verbindung mit Grab 4. Aus der Situation im Hügel läßt sich eine solche Gleichzeitigkeit keineswegs zwingend erweisen. Selbst die Datierung in mittelhelladische Zeit und damit ein Bezug auf die Personen eines hervorgehobenen Bestattungsplatzes werden bestritten. Nach spätmittelalterlichen bis frühneuzeitlichen Scherben aus der Füllerde der Grabkammer nimmt Themelis eine rezente Beseitigung eines Pferdekadavers an [264].

CHORA,

Kephalovryson, Grab 1 (»Schachtgrab«): Obwohl der knappe Vorbericht den Verlauf der Grabung mit Photos, Plan und Querschnitt illustriert [265], läßt sich keine klare Vorstellung über die Konstruktion der Anlage gewinnen (Abb. 57). Der Rand einer annähernd rechteckigen Grabkammer ist mit flachen Steinen ausgelegt. Platten in schräger Sturzlage bezeugen eine Abdeckung über dem geschlossenen Grab. Die Innenmaße der Kammer betragen ca. 2,70 × 1,30 m. Der Querschnitt in der Längsachse des Grabes zeigt einen Schacht mit senkrechten Wänden und mit einer Länge von ca. 3,80 m, ohne jedoch die Position der Steinplatten am Rand der Kammer anzugeben. Aus der Längendifferenz zwischen Schacht und Kammer ergeben sich gebaute Wände von ca. 0,50 m Breite [266]. Ein Rücksprung in der Nordwand des Schachts könnte ihre Höhe angeben (ca. 1,10 m). Die Mauer der westlichen Längsseite ist gegen eine leicht überhängende Felskante gesetzt, deren Oberfläche deutlich höher liegt als die Mauerkrone [267]. Auch an der nördlichen Schmalseite reicht die gebaute Mauer nicht bis zum Felsrand. Das Grab 1 von Kephalovryson läßt sich demnach eindeutig als große, unterirdisch angelegte, mit Trockenmauern gebaute und mit Steinen abgedeckte Kammer bestimmen. Zur Höhe des Schachtes oberhalb der Kammer (nach dem gezeichneten Querschnitt mindestens 0,70 m) und zur oberirdischen Kennzeichnung des Platzes sind keine Aussagen möglich.

In diesem Grab wurden mehrere Personen beigesetzt, nicht in gleichzeitiger Mehrfachbestattung, sondern in sukzessiver Abfolge. Beiseite geräumte Kochen an der Westwand und Tongefäße, die unter den Beinen des ungestörten Skeletts, aber über zwei auf dem Grabboden liegenden Oberschenkelknochen stehen, sind Zeugnisse für mindestens drei Belegungsphasen [268].

HAGIOS IOANNIS,

Papoulia, Grabhügel: Die Nachgrabungen von G. Korres haben klargestellt, daß die Pithosbestattungen im Grabhügel von Hagios Ioannis die zweite Belegungsphase in einer erneuten Erdschüttung mit Steinmantel über einem älteren Kern darstellen (Abb. 58) [269]. Die zentrale, älteste Anlage im Hügel, eine hufeisenförmige Kammer mit offener Schmalseite und Deckplatten (L. 2,20 m; Br. 1,25 m; H. 0,80 m), ist auf dem gewachsenen Fels errichtet. Der Steinmantel des ersten Erdhügels scheint an den Rand der Deckplatten anzuschließen, so daß diese Platten frei oder allenfalls von einer Steinlage bedeckt waren. Da Steine dieses Mantels auch vor der östlichen Schmalseite liegen [270], der Hügel also rings um die Kammer aufgeschüttet war, muß im ursprünglichen Zustand eine senkrechte Steinplatte den Eingang verschlossen haben. Vor dem nördlichen Mauerkopf lagen Asche, Holzkohle und Knochenstückchen auf einer »altarartigen Einrichtung« [271]. Bei der Ausgrabung war die gebaute Kammer mit reiner Erde gefüllt; sie enthielt keinerlei Funde. Dafür gibt es drei mögliche Erklärungen: 1. Die Kammer unter dem Hügel wurde als Kenotaph angelegt; 2. Es bestand Anlaß, den Inhalt (Bestattung mit Beigaben?) aus der Kammer zu entfernen; 3. Das Grab ist ungewöhnlich gründlich geplündert. Ausräumen bzw. Plündern hätten kaum archäologisch nachweisbare Spuren hinterlassen, da die Deckplatten zumindest bis zum Zeitpunkt der Hügelerweiterungen frei lagen.

Nur die Spätphase des Hügels mit den radialen Pithosbestattungen im äußeren Steinmantel kann näher datiert

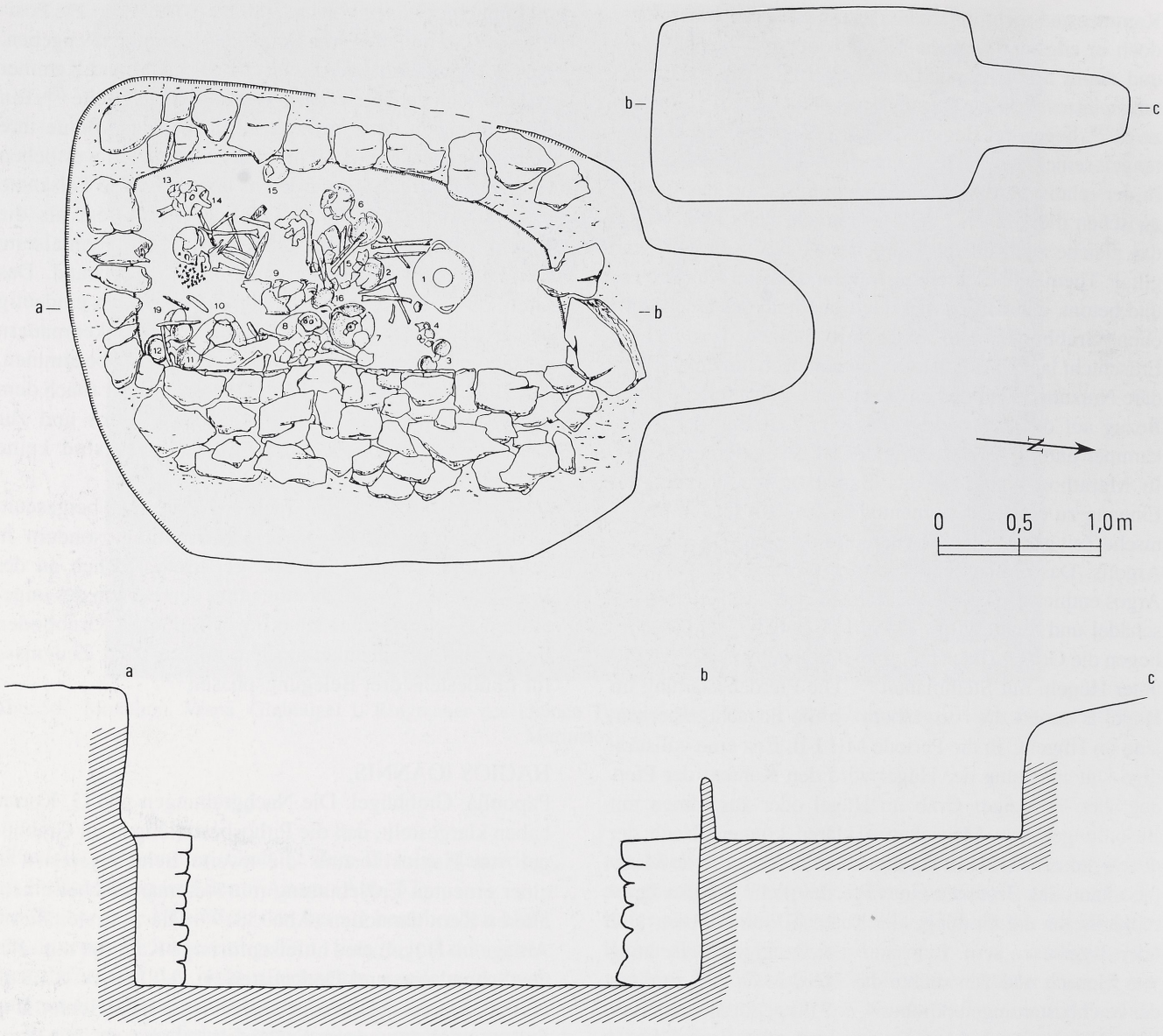


Abb. 57 Chora, Kephalovryson. Grab 1: Plan und ergänzter Querschnitt (nach Praktika 1964 und 1965).

werden. Die Keramik aus den Gräbern 19 und 23 und die bemalten Pithoi 23 und 24 gehören den Stufen MH II-III an [272]. Das gebaute Grab unter dem kleinen Hügel ist älter; es dürfte in MH I-II angelegt worden sein.

ASINE,

Grabhügel IQ: Bei den Plangrabungen der Jahre 1971-72 konnte der Grabhügel von Asine zwar nicht vollständig, aber doch im zentralen Bereich und einem Teil seiner Peripherie untersucht werden (Abb. 59) [273]. Gesichert ist dort ein Tumulus von ca. 8 m Durchmesser mit einem unregelmäßigen inneren Steinmantel (»cover 2«) und einem äußeren Mantel aus regelmäßig verlegten Steinplatten (»cover 1«). Das Zentrum des Hügels ist durch Eingriffe nachmykenischer Zeit völlig zerstört. Von der hier zu erwartenden primären Bestattung – in einer gebauten Steinkiste? – haben sich keine erkennbaren Spuren erhalten. Zwei Steinkistengräber am Hügelrand (Gräber 1972-5 und 1971-11) sind wohl für sekundäre Bestattungen angelegt. Zu einer dritten Erweiterung des Bestattungsplatzes gehören vermutlich die Reihen großer Steinblöcke im Osten des Hügels. Zwischen diesem, nur in zwei kurzen Strecken erhaltenen Steinkreis und dem Ostrand des Hügels liegen mehrere große Steinkistengräber. Nach Scherben aus der Lehmerde zwischen den Steinmänteln datiert S. Dietz den oberen Mantel ans Ende der Stufe MH II; für die Errichtung des ersten Hügels (über einem Zentralgrab?) ergibt sich ein Ansatz im Beginn dieser Stufe; die Belegung endet in der Schachtgräberzeit [274].

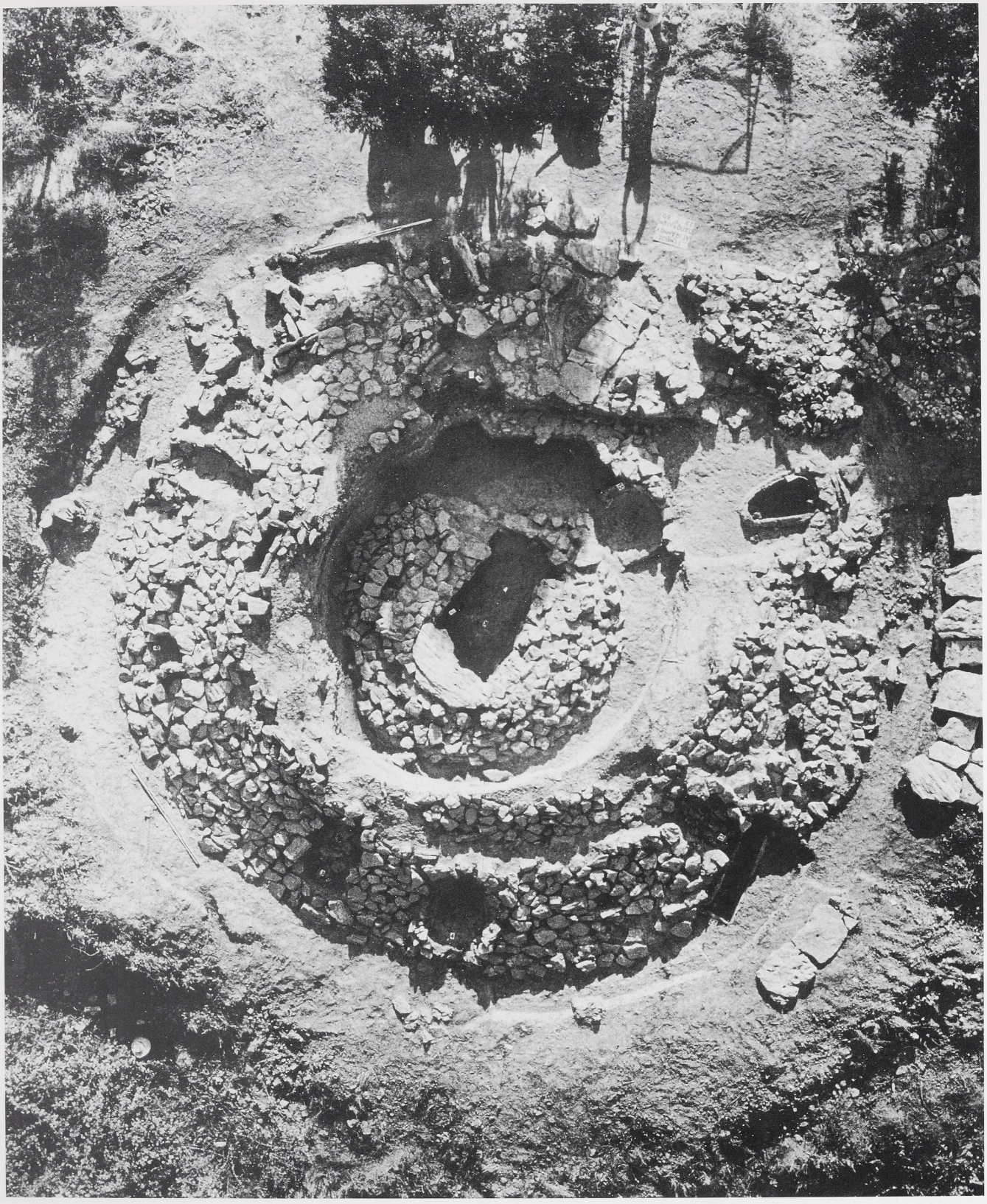


Abb. 58 Hagios Ioannis, Papoulia. Grabhügel (Photo Korres).

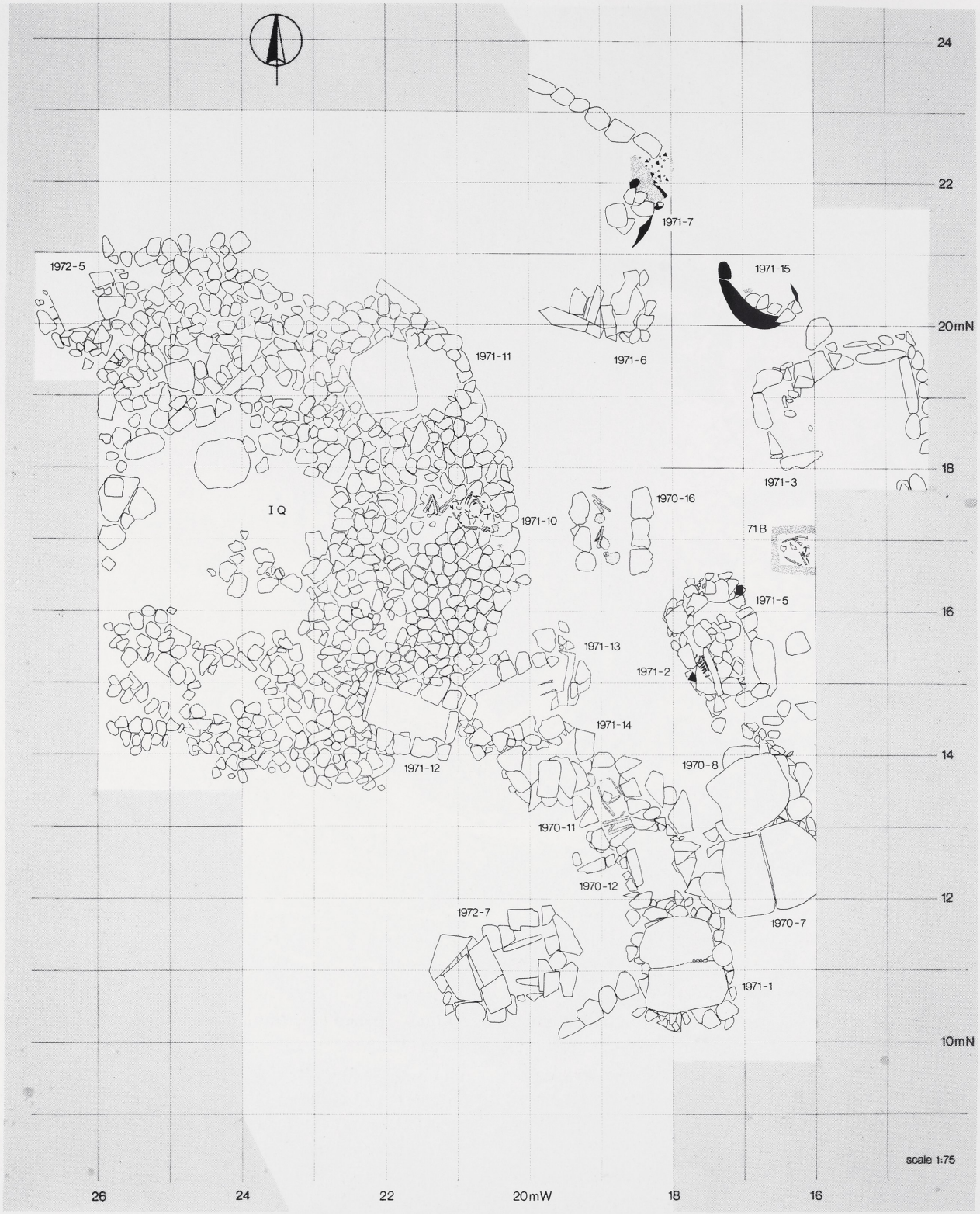


Abb. 59 Asine. Grabhügel IQ (nach Asine II, 2).



Abb. 60 Voïdokoilia. Gebautes Steinkistengrab in der südlichen Erweiterung des Grabhügels (nach Praktika 1977).

VOÏDOKOILIA,
Marathon, Hügel I, Papoulia und wohl auch Asine sind Bestattungsplätze, die in ihrer ersten Phase aus einer gebauten Kammer mit relativ kleinem Hügel bestehen. Dieser zentrale Tumulus wird erst im folgenden zum Aufnehmen weiterer Gräber durch Erdschüttungen und Steinmäntel vergrößert. Im Belegungsablauf haben also alle späteren Gräber, selbst wenn es sich um gebaute Kammern größerer Dimensionen handelt, nur die untergeordnete Bedeutung von Nachbestattungen. Entsprechend wird man auch das gebaute Steinkistengrab im Südteil des Hügels von Voïdokoilia, Petrochori zu beurteilen haben (Abb. 60)[275]. Seine Innenmaße betragen 1,53 m in der Länge und ca. 1 m in der Breite. An der Ost-, West- und Nordseite war bei der Ausgrabung nur noch die unterste Steinreihe der Kammerwände vorhanden. Sie können ursprünglich bis zur Oberkante der Hügeleinfassung aus großen Steinblöcken gereicht haben, also bis ca. 0,70 m über den Grabboden[276]. Diese geräumige Grabkammer liegt nicht isoliert außerhalb des Grabhügels mit den Pithosbestattungen (Abb. 61)[277]. Sie ist mit ihrer Nordwand an die Außenfront seines Steinkreises angebaut und wird von der südlichen Hügelerweiterung umschlossen[278]. Falls es auch in Voïdokoilia, wie in Papoulia, eine zentrale Kammer unter einem ältesten Hügel gegeben hat, wurde sie durch den Bau des mykenischen Kuppelgrabes beseitigt.
In mittelhelladische Zeit datiert sind auch das runde Familiengrab S und das viereckige Familiengrab F von Nidri auf Leukas[279]. Für keine dieser Anlagen lassen sich Baugeschichte und Belegungsablauf aus den publizierten Ausgrabungsergebnissen rekonstruieren. Das am tiefsten gelegene Grab 8 gilt als Zentralbestattung im Hügel S[280]. Wie der Querschnitt durch den Hügel zeigt, liegt die Deckplatte von Grab 8 in Höhe des alten Außenniveaus und unterhalb der Oberkante der Mauer A[281], d.h. beim Ausheben der Grabgrube muß diese Mauer oberflächlich sichtbar gewesen sein. Der »achäische Boden« dagegen, auf dem die Fundamentlage der Ringmauer B aufliegt, ist seinerseits höher als die obersten Steine der Mauer A. Dieser Befund – die Nähe zur Mauer A und der Höhenunterschied – macht es unwahrscheinlich, daß der Hügel mit



Abb. 61 Voïdokoilia. Grabhügel (Photo G. Korres).

Steinkreis (Mauer B) für das Grab 8 angelegt wurde. Da die Böden der Gräber 8 und 10 bis in gleiche Tiefe reichen, dürften sie der ersten Belegungsphase (noch ohne Hügel?) angehören. Erst in einer zweiten Phase, wohl in Verbindung mit Grab 9, wurde dann der Hügel als Platz für weitere Bestattungen angeschüttet. Auch im Viereckgrab F gibt es ein besonders tiefes Grab mit Deckplatte in Höhe des alten Außenniveaus (Grab 5)[282]. Ob die rechteckige Orthostatenmauer mit diesem Grab 5 gleichzeitig ist, geht aus dem stratigraphischen Befund nicht eindeutig hervor. Es dürfte sich eher um eine spätere Abgrenzung eines bereits bestehenden Grabareals handeln. Es sind also nicht einzelne hervorgehobene Bestattungen, an die sich in den Gräbern S und F von Nidri dann weitere Nachbestattungen anschließen. Die Belegung scheint vielmehr mit einfachen Steinkistengräbern zu beginnen, deren Areal erst später zu einer monumentalen Anlage umgestaltet wird. Ebensowenig gehört der Grabhügel von Aphidna zur Kategorie der hervorgehobenen Gräber mittelhelladischer Zeit[283]. Das »Schachtgrab« I mit relativ reichen Beigaben kann nicht die primäre Bestattung des Hügels enthalten, da es das ältere und bescheiden ausgestattete Grubengrab XIII stört. Und auch das Pithosgrab III mit Gold- und Silberringchen und zahlreichen Gefäßen muß jünger als Grab XIII sein. Fraglich erscheint es zudem, ob der große Hügel mit Steinkranz bereits zur ersten Belegungsphase des Platzes gehört[284].

BEIGABENAUSSTATTUNG

Hervorgehobene Gräber aus der Zeit vor dem Schachtgräberhorizont sind nicht besonders zahlreich. Als hervorgehobene Anlagen mit einem das normale Gruben- oder Kistengrab übersteigenden Anspruch erweisen sie sich durch die sowohl in der Grundfläche als auch in der Höhe größere Grabkammer, die Kammerwände aus Trockenmauern und durch den oberirdisch sichtbaren Hügel. Antike und moderne Beraubung der meisten dieser Gräber hat die ursprüngliche Beigabenausstattung beseitigt und damit einen wesentlichen Teil des investierten, archäologisch nachweisbaren Aufwands vernichtet. Bekannt sind derzeit nur vier ungestörte Gräber mit komplettem Inventar: das Schachtgrab von Ägina, das Grab im Grundstück Tamviskou in Theben[285], Grab 1 im Hügel I von Marathon[286] und Grab 1 von Chora, Kephalovryson[287]. In Ägina und Theben sind den Toten die gleichen Waffen mitgegeben: Schwert, Lanze, Pfeile (und Bogen?), Helm und Messer. Einen entsprechenden Waffensatz hat es nach Ausweis der Lanzenspitze mit Schaftschuh, des gleichen Typs also wie in Theben und Ägina, vermutlich auch im Grab von Dramesi gegeben (Abb. 46, 3). In Grab 1 von Kephalovryson hat die sukzessive Belegung die erste Bestattung, für die die Kammer gebaut wurde, zerstört. Zu dem obersten, in situ angetroffenen Skelett dürften die Pfeilspitzen, der Wetzstein und eines der Rasiermesser gehören. Die umgekippten und auf unterschiedlichem Niveau liegenden Tongefäße scheinen beiseite geräumte Beigaben älterer Bestattungen zu sein. Ob die Messer, das zweite Rasiermesser und die einzelne gelochte Eberzahnlamelle die letzten im Grab verbliebenen Überreste einer vollständigeren, aus Eberzahnhelm, Schwert und Lanze bestehenden Bewaffnung des ersten Toten sind, oder ob dies die Gesamtheit aller jemals ins Grab gelegter Gegenstände darstellt, läßt sich nicht mehr klären. Bemerkenswert ist die große Zahl an Tongefäßen und vor allem das Vorkommen ungewöhnlicher Formen (Zwillingsgefäße, Schale mit kleinen Schälchen im Innern, Schale mit Innenbügel). Als Gefäße mit spezieller Funktion geben sie wohl einen Hinweis auf einen besonderen Aufgabenbereich des Toten. Eine bescheidene Ausstattung mit Krug und Kantharos, der übliche Geschirrsatz in normalen Gräbern, ist für das zentrale Grab 1 im Hügel I von Marathon gesichert.

Die Qualität hervorgehobener Bestattungen ist kein absolut meßbarer Wert, sie definiert sich im Abstand zur Norm gleichzeitiger Grabinventare. Im Bestattungsritus der mittleren Bronzezeit war das Deponieren von Beigaben neben dem Toten im Grab keine generell geübte Praxis, das bezeugt eine hinreichende Zahl beigabenloser Gräber[288]. Nach dieser Klasse der Minimalausstattungen sollte man zumindest hypothetisch eine Klasse mit Beigaben aus organischem Material annehmen. Sie entzieht sich jeder Einstufung in eine Werteskala, obwohl natürlich Stoffe, Holzobjekte oder Aromaessenzen kostbar und sogar luxuriös sein könnten. Die Mehrzahl beigabenführender Gräber enthält ein bis drei Tongefäße, in der Regel Krug und Tasse bzw. Becher, die neben dem Kopf stehen[289]. Innerhalb dieser Norm durchschnittlicher Grabausstattungen sind der Beigabe zusätzlicher Gegenstände aus dem Bereich des Alltagslebens enge Grenzen gesetzt. Frauen können einen Spinnwirtel, Ohr- bzw. Lockenringe aus Bronze und bescheidene Perlenketten erhalten[290], Männer ein Messer oder Rasiermesser, einen Dolch oder eine Lanzenspitze oder Pfeilspitzen[291]. Bemerkenswert und kennzeichnend für den geringen Aufwand ist es, daß Edelmetall fehlt und Waffen nur einzeln vorkommen. Bezeichnenderweise finden sich Gold- und Silberschmuck, Kombinationen von zwei Waffen und zahlreiche Tongefäße nur in solchen Gräbern, die innerhalb separierter Bestattungsareale (als Nachbestattungen in Grabhügeln) liegen[292]. Damit ist der Maßstab gegeben, an dem der Abstand zwischen einer durchschnittlichen und einer hervorgehobenen Grabausstattung zu messen ist. Distanz zeigt sich am deutlichsten im ausschließlichen Vorkommen einiger Beigabentypen. Die Toten in hervorgehobenen Gräbern sind Schwertträger, in gewöhnlichen Gräbern reicht ein Dolch, eine Lanze oder ein Pfeil für die Kennzeichnung des Kriegers aus. Anzeichen für die überragende Bedeutung des Schwerts als einer vornehmen Waffe ist auch die häufig sehr kost-

bare Ausführung des Griffs mit Gold- und Elfenbeinteilen – entsprechende Prunklanzen sind nicht bekannt. Ein weiterer Unterschied besteht in der Ausstattung mit einer Einzelwaffe und mit einem Waffensatz (Schwert, Dolch, Lanze, Pfeile). Für den Schwertträger obligatorisch ist schließlich der Eberzahnhelm, für dessen Rohmaterial an die zwanzig Eber zu erlegen waren [293]. Diese Repräsentation des Kriegerischen kann durch das Diadem erweitert sein, das einem nicht rein maskulinem Bereich angehören dürfte, da es auch in waffenfreien Gräbern vorkommt [294].
Bei den Tongefäßen ist der individuelle Spielraum größer. In Theben war eine einzelne Amphore oben auf der Kammerwand abgestellt. In Ägina dagegen enthält die Kammer zusammen mit dem üblichen Trinkservice noch große Amphoren und Importkeramik (alles Flüssigkeitsbehälter zum Ausgießen). Eine größere Zahl an Tongefäßen, z.T. ungewöhnlicher, spezialisierter Form begegnet mehrfach in aufwendigen Grabbauten [295]. Vom Beigabenreichtum hervorgehobener Grabanlagen weicht allein das zentrale Grab 1 im Hügel I von Marathon ab. Mit Kantharos und Krug enthält es das kanonische Trinkgeschirr durchschnittlicher Bestattungen [296]. Eine anthropologische Geschlechtsbestimmung des Skeletts liegt nicht vor. Frühe Zeitstellung [297] oder Bestattung einer Frau sind mögliche Ursachen für die spärlichen Beigaben.
Der besondere Charakter hervorgehobener Gräber, der mit der Bezeichnung »reich« nicht voll erfaßt wäre, beruht eben nicht auf einem bloßen Akkumulieren von allgemein üblichen Beigabentypen. Er besteht weitgehend in der Exklusivität des Anspruchs auf Schwert, volle Bewaffnung, Goldschmuck, exotische Materialien (wie Importkeramik [298] oder Elfenbein), Luxusobjekte und nicht zuletzt auf eine bestimmte Grabarchitektur.
Im Grabritus der mittleren Bronzezeit scheinen die Haltung des Toten und der Platz der Beigaben verbindlichen Regeln zu folgen. Seitliche Hockerlage ist obligatorisch; soweit überhaupt Schmuck mitgegeben ist, befindet er sich in realer Position am Körper [299]; Gefäße und weitere Beigaben sind seitlich neben Kopf oder Oberkörper niedergelegt. Diese Anordnung besagt zunächst, daß den Toten zwar der Schmuck am Körper belassen wurde, nicht aber Waffen und sonstiges Gerät. Weder in Theben noch in Ägina trägt der Tote seinen Helm auf dem Kopf und sein Schwert in der Scheide am Schulterriemen. Diese zwei Beigabenkategorien gehören zwei unterschiedlichen Bereichen an, dem individuellen und dem sozialen, die sich auch im Grab durch die räumliche Trennung in Körperbereich und Beigabenbereich andeuten. Eine dritte räumliche und funktionale Einheit bildet im Schachtgrab von Ägina die Keramik im Südteil der Kammer. Es sind Gefäße zum Trinken, Einschenken und Aufbewahren von Flüssigkeit, die wohl zu rituellen Handlungen vor oder während der Grablege dienten und damit den Zeremonialbereich vertreten. Hervorgehobene Bestattungen sind, was den Aufwand betrifft, zweifellos eine Demonstration von Reichtum und Besitz. Die Auswahl der Beigaben und vor allem die Formalisierung ihrer Anordnung im Grab bedeuten aber zugleich auch die visuelle Darstellung der Mittel, auf denen der Anspruch auf hervorgehobene Position im Sozialgefüge der Siedlungsgemeinschaft beruht [300]: Kampfkraft (volle Bewaffnung mit Schwert), verfügbare Wertgegenstände (Gold), Zugang zum Warenaustausch (Importe) und Beteiligung am Kult (Geschirrsatz).

TOPOGRAPHISCHE LAGE

Aussagen über die Relation zur Landschaft, zu anderen – älteren oder gleichzeitigen – Gräbern und zur Siedlung sind beim gegenwärtigen Stand archäologischer Untersuchungen in der näheren Umgebung hervorgehobener Grabanlagen nur in sehr begrenztem Umfang möglich. Exponierte Lage, die das Grab zu einem weithin sichtbaren Blickfang macht, gibt es (z.B. Voïdokoilia und Thorikos), aber ebenso auch die weniger auffällige Lage in ebenem Gelände (z.B. Papoulia, Marathon). Das Fehlen älterer Gräber am gleichen Platz bedeutet, daß nicht der Anschluß an oder die Einbindung in ein bereits bestehendes Nekropolenareal gesucht wurde.
Eine Siedlung mittelhelladischer Zeit auf dem Kadmeia-Hügel von Theben ist durch zahlreiche Baureste und Gräber gesichert [301]. Aus der Verteilung der ca. 55 Fundstellen ergibt sich eine Siedlungsgröße von rund 21 ha, wobei freilich die Art der Bebauung (dicht und zusammenhängend?) unbekannt bleibt [302]. Das Grab von Theben, im Südteil der Kadmeia, liegt innerhalb der Siedlungsgrenzen und nahe bei einem Gebäude unbekannter Funktion [303].
Extramurale Anlagen dagegen sind die Gräber von Asine, Voïdokoilia und Thorikos. Auf dem Kastraki-Hügel von Asine ist bisher nur ein Teil der mittelhelladischen Siedlung ausgegraben, der Abstand zwischen dem Rand der Häuser und dem Grabhügel dürfte aber über 100 m betragen haben [304]. Nur durch Oberflächenfunde lokalisiert ist eine mittelhelladische Siedlung 300-400 m nördlich des Grabhügels von Voïdokoilia [305]. Auf den Hängen des Velatouri oberhalb des Sattels wird auch die zum Grab V (Tumulus) von Thorikos gehörige Siedlung vermutet [306]. In dem steilen Gelände dürfte der Weg aus der Ebene über den Sattel am Grab vorbei zu den Häusern geführt haben.
In der Umgebung des Grabhügels von Marathon, Vrana gibt es zwei Siedlungen. Die eine am Talende ist nur durch mittelhelladische Scherben vom Hügel Agriliki nachgewiesen [307]. In der zweiten, küstennahen Siedlung in Marathon, Plasi hat S. Marinatos 1970 ein Gebäude mit Steinfundamenten freigelegt, das er wegen seiner ungewöhnlichen Größe als »eine Art Palast« bezeichnet [308]. Ein weiteres Indiz für die Bedeutung dieses Platzes ist die minoische und kykladische Importkeramik. Problema-

tisch wird dann allerdings, ob der Hügel von Vrana mit der hervorgehobenen Bestattung identifiziert werden darf, die bei diesem Befund in der Siedlung zu erwarten ist. Die Entfernung zwischen Plasi und Vrana beträgt 1200 m. Und damit stellt sich die nicht zu beantwortende Frage nach der Gewichtung des Faktors räumlicher Abstand für die Wahl des Bestattungsplatzes. In Dramesi, Kephalovryson und Papoulia ist die Lage der zugehörigen Siedlung unbekannt.

Hagia Eirene auf Keos und Kolonna auf Ägina sind die einzigen Plätze, an denen die Lage des Grabes in ihrem Bezug auf die Siedlung beschrieben werden kann. Die Siedlung der Periode IV von Hagia Eirene war zumindest zur Landseite hin von einer Befestigungsmauer umgeben (Abb. 47). Sie ist im westlichen, ausgegrabenen Abschnitt bis zum Quadrat H/7 gesichert, wo sie in stumpfem Winkel nach Osten umbiegt[309]. Im Osten der Siedlung wird ein Mauerrest unter der jüngeren Befestigung der Periode V dieser älteren Befestigung zugerechnet[310]. Aus der Orientierung dieses Mauerstücks (NW-SO) ergibt sich ein Verlauf der Befestigung, der vom Quadrat H/7 her in östlicher Richtung bis ins Quadrat L/7 und dann mit einem weiteren Knick nach Südosten zur Küste führt. Da die Verbindungswege mit dem Hinterland von Osten her zur Siedlung auf der Halbinsel führen, wird das Haupttor der drei bronzezeitlichen Befestigungssysteme immer im gleichen Bereich gelegen haben, also auch während der Periode IV im Quadrat L/7. Im Vorgelände außerhalb der Befestigung gibt es Gebäude unbekannter Funktion[311] und drei getrennte Grabareale, die gleichzeitig ab Periode IVb (nach dem Bau der ersten Befestigung) fast ausschließlich für Kinderbestattungen benutzt wurden[312]. Im südlichen und nördlichen Abschnitt der Westnekropole gruppieren sich die Gräber jeweils um ein steinernes Podest; die Beigaben sind bescheiden. Mehrere Steingefäße, ein Keulenkopf aus Marmor[313] und ein Siegel aus dem Nordabschnitt und »Ritualgefäße« aus dem Südabschnitt deuten auf kultische Handlungen im Nekropolenbereich hin[314]. Die ursprüngliche Ausdehnung der Ostnekropole ist ungewiß. Ausgegraben sind drei Steinkisten mit Kinderbestattungen, davon eine (Grab 24) mit ungewöhnlich reichen Beigaben (goldenes Diadem, Goldperlen)[315]. In Hagia Eirene auf Keos sind während der Periode IV drei Areale nahe bei der Siedlung für Kindergräber reserviert. Dies waren sicher nicht gemeinsame Friedhöfe für alle Familien, dafür ist die Zahl der Toten (25-30 Individuen) zu gering. Die Plattformen in der Westnekropole und der Goldschmuck in der Ostnekropole sind Anzeichen für eine besondere Behandlung der Toten, die wohl auch in der Nähe zur Siedlung zum Ausdruck kommt. Selbst nach dem Aufgeben als Bestattungsplätze wurden diese Grabareale vom Mauerverlauf der nachfolgenden erweiterten Befestigungen respektiert. Das Grab 28, die große gebaute Steinkiste unter einem Hügel, liegt in deutlichem Abstand zu den Kinderfriedhöfen und wahrscheinlich einige Meter außerhalb der Befestigung. Die Entfernung zum Haupttor, das im Quadrat L/7 anzunehmen ist, wird rund 10 m betragen. Mit dieser Stelle ist für den Bau des Grabes ein Platz gewählt, der einerseits von den gleichzeitigen Bestattungsarealen separiert ist, andererseits am Weg zum Tor höchste Sichtbarkeit garantiert[316].

Die mittelbronzezeitliche Siedlung IX auf Kap Kolonna war, ebenso wie die vorangehenden Siedlungen, von einer Befestigungsmauer umgeben (Abb. 1). Die dichte Bebauung der Innenfläche mit rechteckigen Hauseinheiten wurde durch ein System enger Gassen erschlossen[317]. Eine Ausdehnung der Siedlung nach Osten auf das landseitige Vorgelände ist wenig wahrscheinlich; die Grabungen dort haben jedenfalls noch keine Bauten dieser Periode erbracht. Unbekannt ist zur Zeit auch die Lage der mittelbronzezeitlichen Nekropole bzw. Nekropolen. Es gibt nur die negative Feststellung, daß sie sich nicht in dem für den Bau der mykenischen Kammergräber geeigneten Gelände am Südhang des Windmühlen-Hügels befanden[318]. Ebenso wie in Hagia Eirene ist auch in Kolonna das Schachtgrab isoliert, extramural, nahe bei der Befestigung und im Zugangsbereich zum Haupttor angelegt. Zumindest an diesen beiden Plätzen ist es offensichtlich, daß für die Wahl des Bestattungsplatzes der Abstand von bestehenden Nekropolen, die Nähe zur Siedlung, und zwar zum Tor, und damit freie Zugänglichkeit zusammen mit Sichtbarkeit entscheidend waren.

Neue Ausgrabungen haben unsere Kenntnisse über Gräber und Grabsitten der mittelhelladischen Zeit vor der Periode der Schachtgäber seit dem zusammenfassenden Überblick von C. Blegen und A. J. B. Wace (1930)[319] entscheidend vermehrt. Verändert hat sich vor allem das Bild einer weitgehend uniformen Bestattungspraxis in kleinen Gräbern und mit spärlichen Beigaben, die nur ganz selten und regional begrenzt (Leukas und Messenien) den erhöhten Aufwand einer Hügelschüttung zuläßt[320]. Die Zahl der Gräber, die sich in ihrer Architektur von den normalen Steinkisten abheben, ist noch immer klein, aber doch ausreichend, um die unterscheidenden Merkmale solcher Anlagen klar zu erfassen. Das sind in erster Linie Unterschiede der Kammerkonstruktion: Wände aus Trockenmauern anstelle der senkrechten Steinplatten und Vergrößerung in allen drei Dimensionen. In Ägina, Marathon, Hügel I und Papoulia ist diese steinerne Grabkammer kaum oder gar nicht eingetieft. In Thorikos, Kephalovryso und Hagia Eirene dagegen steht die Kammer auf dem Boden einer Grabgrube, die so tief war, daß sich die Oberkante der Kammerwände um einiges unterhalb des Grubenrandes befindet. Damit haben sie alle Merkmale, die den Typ des Schachtgrabes definieren: gebaute, unterirdische Kammer mit Abdeckung und darüber der Grabschacht, der nach dem Bestatten zugeschüttet wird[321]. In der Diskussion über die Genese des Schachtgrabes ist die Kontroverse zwischen autochthoner, festländischer Entwicklung und kykladischer Anregung noch nicht entschieden[322]. Dabei wird offensichtlich von der niemals dezidiert geäußerten Prämisse ausgegangen, bei mittelhel-

ladischen Steinkisten entspräche die Tiefe der ausgehobenen Grabgrube exakt der Höhe der Plattenwände, und die Deckplatten lägen somit oberirdisch sichtbar auf dem Außenniveau. Dies kann nicht so generell zutreffen. Schon das häufiger beobachtete Verschließen von Ritzen zwischen den Deckplatten durch kleinere, lose aufliegende Steine spricht für eine schützende Erdschicht über dem Grab. Noch eindeutiger ist die Situation bei Grab BD 19 in Lerna: Die Grabgrube zeichnete sich bei 6,40 m Höhe ab, die Oberkante der Steinplatten war bei 5,75 m Höhe; das ergibt einen Schacht von mindestens 0,65 m über der Plattenkiste [323]. Das Grab wird in die Periode Lerna V C (MH II) datiert. Bei der Seltenheit derartiger Angaben über die Höhenrelation von Deckplatte und alter Oberfläche sollte der Befund von Lerna nicht verallgemeinert werden. Er zeigt aber, daß es auf dem griechischen Festland bereits vor dem Beginn der Schachtgräberzeit kleine Plattenkisten mit einem Schacht oberhalb der Abdeckung gegeben hat. Der Architekturtyp des Schachtgrabes mit vergrößerter Steinkammer und einem wohl proportional vertieften Grabschacht steht in der Tradition dieser Grabform. Zum bevorzugten Grabtyp für hervorgehobene Bestattungen wird das Schachtgrab schon in der Stufe MH II. Exemplarisch für diese statusanzeigende Funktion ist Ägina, wo trotz der Ungunst des Geländes ein Grab eben dieser Form gebaut werden mußte.

Ein weiteres Merkmal hervorgehobener Bestattungen der mittelhelladischen Zeit ist die oberflächlich sichtbare Markierung durch einen Hügel. Größe, Form und Aufbau der Hügel sind keineswegs einheitlich, sondern folgen regionalen oder sogar lokalen Gewohnheiten. Die Hügel der Peloponnes sind mit einem Steinmantel bedeckt; Hügel I von Marathon und Hügel V von Thorikos haben ziemlich hohe, sorgfältig gesetzte Ringmauern; beim Grab 28 von Hagia Eirene wird der Hügel von einer niedrigen Steinsetzung eingefaßt.

Soweit feststellbar, sind alle hervorgehobenen Bestattungen außerhalb bestehender Nekropolen isoliert angelegt. Unterschiede gibt es dann nur in der nachfolgenden Nutzung der Plätze. In Ägina und Hagia Eirene bleibt zwar die Grabanlage erhalten, es werden aber keine neuen Gräber mehr angelegt. Auch in Thorikos scheint der Hügel V nur ein einziges Grab zu enthalten. Beim Bau der oblongen Tholos (Grab IV) war mit der räumlichen Nähe sicher auch die Bindung an das ältere Grab gesucht. Ähnlich wird man das Vorgehen im Grabhügel I von Marathon zu verstehen haben: Das Grab 1 und der kleine Hügel bleiben unberührt. Für spätere Bestattungen, deren Kammern sich von außen an die Ringmauer anlehnen, wird eine Hügelerweiterung angeschüttet. In Papoulia und Voïdokoilia sind die Pithosgräber Nachbestattungen im vergrößerten Hügel.

Den Gräbern von Ägina, Hagia Eirene und Thorikos gemeinsam sind die Kriterien für die Wahl des Platzes: Nähe zur Siedlung, Verkehrsführung und Zugänglichkeit. Nahe bei Häusern liegt das Grab von Theben, und auch die Hügel von Asine und Voïdokoilia befinden sich im unmittelbaren Umland der Siedlung. Eine Lage im freien Land ist in keinem Fall erwiesen.

Über die Beigaben hervorgehobener Bestattungen können nur noch drei ungestörte und nicht beraubte Gräber Auskunft geben. Marathon, Hügel I, Grab 1mit Krug und Kantharos unterscheidet sich in nichts von dem normalen Trinkgeschirr in durchschnittlichen Gräbern. Schwert und Panhoplie aus Ägina und Theben (vermutlich auch aus Dramesi) sind dagegen Beigaben, die nie in gewöhnlichen Steinkistengräbern vorkommen. Das Schwert ist in der Stufe MH II die modernste, effizienteste und somit überlegene Waffe. Es ist darüber hinaus auch die kostbarste Waffe, da die Herstellung eine größere Menge Bronze, höhere technische Fähigkeiten, mehr Zeitaufwand und wertvolle Rohstoffe (Elfenbein, Gold) erforderte. Beim Helm dient der Besatz mit Eberzahnlamellen dazu, die Schutzwirkung zu steigern. Das Material, das schwierig zu beschaffen und mühevoll zu bearbeiten war, macht auch den Helm zu einem Wertgegenstand. Schwert, Lanze und Bogen sind drei Waffen unterschiedlicher Reichweite (für den Nahkampf, den Kampf auf Distanz und den Fernkampf), die im Einzelkampf unterschiedliche Technik und in der Kriegführung unterschiedliche Taktik erfordern. Die Panhoplie in den hervorgehobenen Gräbern dürfte gerade im Gegensatz zur Beigabe einzelner Waffen in durchschnittlichen Bestattungen ebenso die kämpferische wie die strategische Kompetenz des Kriegers (wohl gleichbedeutend mit hohem Rang in der militärischen Organisation) demonstrieren. Bildliche Darstellungen mykenischer Zeit zeigen Bogenschützen bei der Belagerung einer Stadt und beim Zusammenprall zweier feindlicher Gruppen [324]. Der Bogen wird aber auch zur Jagd verwendet [325]. Die Jagd auf Löwen und die Hirschjagd zu Wagen sind Szenen aus dem Leben der Palastgesellschaft [326] und ihren sportlichen Vergnügungen. Jagd und Wettschießen mit dem Bogen sind im pharaonischen Ägypten ein königlicher Sport [327]. Nach den Darstellungen war der Bogen auch im mykenischen Griechenland eine Jagdwaffe der Vornehmen [328], ein Gebrauch für Wettkämpfe läßt sich nicht nachweisen. Die Pfeilspitzen in den Gräbern von Theben und Ägina machen deutlich, daß der Bogen bereits in der Stufe MH II eine Waffe hervorgehobener Krieger war – ob mit agonistischer Konnotation, ist nicht zu beweisen.

Ergebnis dieser Analyse ist die Feststellung, daß es in mittelhelladischer Zeit auf dem Festland und den vorgelagerten Inseln Gräber gibt, die durch größeren Aufwand über das Mittelmaß gewöhnlicher Bestattungen hervorgehoben und trotz lokaler Eigenheiten nach einer überraschend einheitlichen Konzeption angelegt sind. Den hervorgehobenen Rang erhalten solche Gräber durch die Summe der eingesetzten Repräsentationsmittel, der immobilen (Grabarchitektur und Lage), der mobilen (Auswahl und Zusammensetzung der Beigaben) und der rituellen (Zeremonien vor, während und nach dem Bestatten).

IV. DAS SCHACHTGRAB VON ÄGINA UND SEIN UMFELD

GRABSITTEN

Deutliche Anzeichen für soziale Hierarchie, Konzentration von Macht und Ausübung von Autorität gibt es auf dem griechischen Festland bereits in der fortgeschrittenen frühen Bronzezeit (FH IIB): Siedlungen erhalten Befestigungsanlagen, repräsentative Bauten wie das Korridorhaus und gigantische Kornspeicher werden errichtet, die Verwendung von Siegeln verweist auf organisierte Verwaltung, und als regionale Zentren entstehen geplante Großsiedlungen [329]. Über die Bestattungssitten dieser frühhelladischen Führungsschicht wissen wir lediglich, daß monumentale Grabbauten ebenso fehlen wie aufwendige Beigaben [330]. Beides begegnet nur am Westrand Griechenlands auf der Insel Leukas, wo sich innerhalb der Hügelnekropole der R-Gräber einige Bestattungen durch Waffen und durch Goldschmuck auszeichnen [331]. Die Belegung dieser Nekropole hört in FH III auf [332]. Weder das Korridorhaus noch die Verwendung von Siegeln überdauern die Zerstörungs- und Veränderungsphasen am Ende der Stufen FH II und III [333]. J. L. Caskey hat die kulturellen Veränderungen der frühhelladischen Zeit auf zwei Invasionswellen zurückgeführt [334]. Dem wird in letzter Zeit zunehmend widersprochen, da selbst in benachbarten Siedlungen die Entwicklungsstadien nicht parallel verlaufen, und die neuen, »fremden« Artefakte keine in Zeitstellung und Provenienz einheitliche Typenfront bilden [335]. In der südlichen Argolis haben zudem geomorphologische Untersuchungen ergeben, daß der drastische Siedlungsrückgang der Stufe FH III durch katastrophale Bodenerosion, infolge intensiver Landwirtschaft(?), verursacht wurde [336]. Entsprechend kontrovers wird der Beginn der mittelhelladischen Zeit entweder als Restabilisierung nach lokal ganz unterschiedlichen Entwicklungsprozessen oder als Neubeginn nach dem völligen Zusammenbruch des frühhelladischen Siedlungssystems und seiner Organisation aufgefaßt [337]. In der archäologischen Überlieferung jedenfalls ist eine etablierte Führungsschicht erst wieder mit den hervorgehobenen Gräbern der mittleren Bronzezeit sichtbar. Die Sitte der Totenausstattung hat es auf dem Festland und auf den Kykladen bereits in der frühen Bronzezeit gegeben [338]. Die seltene Beigabe von Schmuck (Ringe und Nadeln aus Edelmetall, silberne Diademe und Perlen [339]) bedeutet abgestuften Aufwand, um »reiche« Ausstattungen handelt es sich nicht, denn es sind Funde aus Kollektivgräbern [340]. In den R-Gräbern von Leukas folgt die Auswahl der Beigaben verbindlichen Regeln [341]. Inventare mit Waffen bestehen aus zwei, meist unterschiedlichen Waffen (Schwert/Dolch und Lanze, Schwert und Dolch) [342], Inventare mit Schmuck enthalten Perlen und Lockenringe aus Gold und silberne Armringe [343]. Eine weitere Gliederung der Waffengräber in solche ohne und mit Gold (Griffbelag aus Goldblech und goldene Drahtringchen) ist aus dem Grabungsbefund heraus nicht gerechtfertigt [344]. Die Art der Beigaben, getrennt in Waffen- und Schmuckinventare, kennzeichnet hier also in erster Linie das Geschlecht des Toten (Mann und Frau). Ob alle Männer Anspruch auf Waffenbeigabe hatten, ist bei der starken Zerstörung einiger Rundgräber nicht mehr zu klären. Intakte Pithosbestattungen nur mit Tongefäßen bzw. ohne jegliche Beigabe [345] bezeugen aber unterschiedlichen Aufwand. Die Nekropole der R-Gräber ist also der gemeinsame Bestattungsplatz einer privilegierten Gruppe und ihrer Klientel, deren Angehörige über mehrere Generationen hin durch geschlechtsdifferenzierte kostbare Beigaben und anspruchsvollen Grabbau ihren Reichtum (Goldschmuck) und ihren Kriegerstatus (Waffen) demonstrieren. In der Grabarchitektur läßt sich die äußere Anlage des Hügels mit gebauter Ringmauer mit einigen der hervorgehobenen Gräber der mittleren Bronzezeit vergleichen. Im Grabbrauch, Bestattung in einem Pithos und Verbrennen der Beigaben auf dem Grabplatz, bestehen deutliche Unterschiede.

Grabbau und Grabsitten der mittelbronzezeitlichen Führungsschicht können beim derzeitigen Forschungsstand nicht aus festländisch frühhelladischen Traditionen abgeleitet werden. Anregungen aus dem minoischen Kreta, wo sich eine Elite mit dem Bau der ersten Paläste monumentale Zentren der Kontrolle und Machtausübung errichtet hat [346], wären bei den durch Keramikimport gesicherten Kontakten möglich. Die Grabarchitektur des mittelminoischen Kreta kennt zwei Bauformen unterschiedlicher Funktion, das Tholosgrab für Siedlungsgemeinschaften und das Hausgrab für Angehörige der Führungsschicht, beide für sukzessive, mehrfache Belegung konzipiert [347]. Der Bestattungsvorgang ist in beiden Grabtypen der gleiche: die eigentliche Grablege mit Beigaben als erste Phase, dann Beiseiteräumen des Skeletts und Entfernen von Beigaben. Die gebauten Kammern unter einem Hügel aus Erde und Steinen auf Ägina, Keos und dem Festland sind dagegen für eine Einzelperson bestimmt und für einmalige Bestattung angelegt. Selbst die mit einer Steinplatte verschlossene Kammer 1 im Hügel I von Marathon ist kein Kollektiv- sondern ein Einzelgrab, denn Ringmauer und Hügelschüttung mit Steinmantel machen von vorneherein wiederholten Zugang unmöglich [348]. Ein minoisches Element in der Grabarchitektur sind allenfalls die Altäre am Hügelrand. Die Steinplatte neben zwei Amphorenhälsen vor der Ringmauer des Hügels I von Marathon und das gebaute Podest am Grab V von Thorikos entsprechen den Altären vor Haus- und Tholosgräbern auf

Kreta [349]. Die Zeremonien an diesen Altären könnten dann ebenfalls aus dem minoischen Totenritual übernommen worden sein [350].

Beigaben sind in beiden Regionen üblich. Soweit die spärlichen Reste in den kretischen Hausgräbern einen Vergleich zulassen, gibt es Übereinstimmungen in der Auswahl. So werden auch auf Kreta z.B. goldene Diademe, Dolche und Keramik ins Grab gelegt [351]. Unbekannt bleibt aber, bedingt durch die Grabsitten, die Zusammensetzung einer kompletten Beigabenausstattung mit Waffe. Das Fehlen von Schwertern und Lanzenspitzen in kretischen Gräbern läßt sich nicht nur durch beabsichtigtes Entfernen während der zweiten Bestattungsphase erklären (kostbare Waffe, Metallwert). Es muß bedeuten, daß diese auf Kreta bekannten Waffenarten nie in Gräber gelangten. Da steinerne Pfeilspitzen und selbst einzelne Eberzahnlamellen noch in keinem mittelminoischen Hausgrab gefunden wurden, gehörten auch Pfeile und Eberzahnhelm offensichtlich nicht zu den Grabbeigaben. Festländische Grabsitten dagegen erforderten für Tote in hervorgehobenen Gräbern die volle Bewaffnung mit Schwert, Lanze, Pfeilen und Eberzahnhelm.

Grabarchitektur und Bestattungssitten machen deutlich, daß sich die mittelbronzezeitliche Führungsschicht der hervorgehobenen Gräber im Verhalten gegen ihre Toten grundlegend von der Elite auf Kreta unterscheidet. In der Auswahl der Beigaben werden zudem gegensätzliche Vorstellungen darüber sichtbar, welche Mittel Prestige demonstrieren und worauf in der Realität der Lebenden der Anspruch auf privilegierte Stellung und auf Machtausübung beruht. Die unminoischen Formen elitärer Selbstdarstellung in den Gräbern auf Ägina, Keos und dem Festland besagen jedoch lediglich, daß diese Führungsschicht für Kreta gültige Bestattungssitten und dort verwendete Statussymbole abgelehnt hat. Die minoische Keramik in kykladischen und festländischen Siedlungen und im Schachtgrab von Ägina erfordert es, den Charakter der Kontakte zu Kreta und ihre möglichen Auswirkungen zu präzisieren. Unter dieser Fragestellung sind zwei Wege der Argumentation zu verfolgen: 1. Was kennzeichnet Siedlungen mit einem hervorgehobenen Grab? 2. Was kennzeichnet Siedlungen mit minoischer Keramik?

SIEDLUNGEN MIT HERVORGEHOBENEM GRAB

ÄGINA, Kolonna Siedlung IX

Ägina ist eine kleine und gebirgige Insel [352]. Heutzutage gibt es dort keine Bäche, die das ganze Jahr Wasser führen, und keine Quellen; die jährliche Regenhöhe beträgt nur 301 mm [353]. Die Küstenebenen im Nordwesten und das Hügelland im Nordteil der Insel können landwirtschaftlich genutzt werden, das schwer zugängliche, zerklüftete Bergland südlich des Oros-Berges (Höhe 532 m) eignet sich eher für Viehhaltung. Neben der befestigten Siedlung auf Kolonna sind durch Geländebegehungen 18 weitere Stellen mit mittelbronzezeitlichen Scherben festgestellt [354], von denen N. Pharaklas nur sieben für sichere Siedlungsplätze hält (Abb. 62). Nach dem Oberflächenbefund (geringe Scherbenmenge und kleines Areal der Fundstreuung) scheinen das Kleinsiedlungen zu sein, die teils in Küstennähe an kleinen Buchten liegen, teils im Landesinnern bei landwirtschaftlich nutzbaren Flächen. Bei diesen »Dörfern« kann man aus der topographischen Situation auf ein gewisses Maß an Spezialisierung (Fischerei, Landwirtschaft) schließen. Die Lage beim besten Hafen, die Ausdehnung der bewohnten Fläche, die dichte Bebauung und die Befestigung kennzeichnen die Siedlung auf Kolonna als den zentralen Ort der Insel; er ist stärker zum Meer als auf das Binnenland orientiert.

Archäobotanische Untersuchungen zur natürlichen Vegetation und zu den angebauten Pflanzen wurden auf Ägina noch nicht durchgeführt. Antike Schriftsteller berichten von ausreichendem Gerstenanbau, aber auch von Getreideeinfuhr, von Salbenherstellung und von Safran bester Qualität [355]. An Nutzpflanzen kennt man aus mittelbronzezeitlichen Siedlungen der Ägäis Gerste, Weizen, Hülsenfrüchte und Wein; der Anbau kultivierter Oliven zur Ölgewinnung soll erst in mykenischer Zeit einsetzen [356]. Als mögliches Agrarerzeugnis für die Ausfuhr kämen auf Ägina wohl nur Wein bzw. Rosinen in Frage [357]. Archäologisch nachweisbar ist der Export von Mahlsteinen aus Andesit [358] und von Keramik (vor allem Kochgeschirr, aber auch bemalte Gefäße) [359]. Die weite Verbreitung äginetischer Keramik und insbesondere der hohe Anteil äginetischer Kochtöpfe und großformatiger, mattbemalter Gefäße in den Siedlungen Lerna und Asine bezeugen Export [360]. Voraussetzung für diesen Export sind spezialisierte, effiziente Betriebe (Steinbrüche, Töpfereien) mit exportorientierter Produktion zusammen mit einer funktionierenden Organisation von Transport und Warenabsatz.

Interägäische Kontakte, wie sie sich in der Verbreitung äginetischer Erzeugnisse abzeichnen (Abb. 66), werden durch Tongefäße auswärtiger Provenienz in der Siedlung Kolonna bestätigt. Die Häufigkeit grauminyscher Gefäße in der Siedlung IX (siehe auch Abb. 44, 40-51) [361] korrespondiert mit der festländischen Verbreitung äginetischer Keramik [362]. Zur lokalen Fertigung dieser visuell einheitlichen Gattung – neben echtem Import? – hat zweifellos der Austausch technischer Verfahren zwischen festländischen und insularen Töpfereien beigetragen [363]. Die im Museum Kolonna aufbewahrte Scherbenkollektion kykladischer und kretischer Keramik (Abb. 69-83 Taf. 4-21, 215) stammt aus den alten Grabungen, deren Dokumentation verloren ist [364]. Beim Fehlen jeglicher Angaben über Fundstellen und Schichtzugehörigkeiten können diese Funde weder für die Chronologie der Architekturphasen, noch für eine Beurteilung der Qualität von Hausinventa-



Abb. 62 Ägina. Fundstellen mittelbronzezeitlicher Keramik.

ren, noch für Berechnungen der Importanteile am Keramikbestand ausgewertet werden. Aus ihrer Zeitstellung und Provenienz ergeben sich aber erste Hinweise auf Beginn, Dauer und Richtung auswärtiger Beziehungen. Als repräsentativ für die Siedlung kann diese Fundgruppe zumindest bei der Feinkeramik und den bemalten Waren gelten, während Grobkeramik möglicherweise weniger beachtet oder aufbewahrt worden ist. Gemessen an der Ausdehnung der alten Grabungen erscheint die Zahl der Scherben, etwa im Vergleich zu Lerna V oder Hagia Eirene IV, reichlich, aber nicht extrem hoch.

Gut vertreten sind die bekannten mittelkykladischen Gattungen Dunkelpoliert, vorwiegend mit roter Oberfläche (Abb. 69-70 Taf. 4-5), weiße und zweifarbige Bemalung auf Rotpoliert (Abb. 71-72 Taf. 6-7; 11, 110-112; 13) oder auf dunklem Tongrund (Abb. 73-75 Taf. 8-11, 91) und dunkle, matte Bemalung auf hellem Tongrund (Abb. 76 Taf. 11, 92-96; 12)[365]. Besser bekannt und identifizierbar sind die regionalen Keramikgattungen von Keos und von Melos; beiden Inseln lassen sich einige Scherben aus Kolonna zuweisen (Keos: Taf. 7, 41-45; 11, 92-94; Melos: Abb. 76, 95 Taf. 11, 95-96; 12, 97-108). Die Mehrzahl kann nur generell als mittelkykladischer Import klassifiziert werden (siehe Anhang S. 123, Nr. 1-112 Abb. 69-75 Taf. 4-11). An Gefäßformen sind Schale mit einziehendem Rand und gelochter Griffplatte, hochfüßige Schalen und Schnabelkannen besonders häufig. Außerdem gibt es, als einziges Großgefäß grober Machart, bemalte Pithoi. Das Überwiegen von Tafelgeschirr, und zwar von Gefäßen zum Trinken und zum Ausgießen, ist bei der melischen Keramik besonders deutlich (Taf. 11, 95; 12). Das ist offensichtlich keine zufällige Auswahl, denn auch im Schachtgrab gehören melische Schale und melische Kanne zur Beigabenausstattung (Abb. 31, 15. 18; 32, 15. 18). Im einheimischen Milieu Äginas ist kykladisches Geschirr demnach mit den Trink- bzw.

Tafelsitten eines gehobenen Lebensstils verbunden. Ob die bemalten Pithoi als Transportbehälter lediglich interägäischen Handel anzeigen, oder ob sie bei der Vorratshaltung im Haus eine entsprechende Bedeutung hatten, wäre an der Verbreitung innerhalb der Siedlung zu überprüfen [366].

Das Vorkommen mittelminoischer Keramik des Kamaresstils in Kolonna ist seit langem bekannt (siehe Anhang S. 136 Nr. 113-215 Abb. 77-84, 215 Taf. 14-21, 215) [367]. Die größte Zahl bestimmbarer Scherben stammt von bauchigen Tassen mit ausbiegendem Rand (Abb. 78 Taf. 15), häufig sind auch Vapheio-Tassen (Abb. 77 Taf. 14), Knickwandtassen dagegen kommen seltener vor (Abb. 79, 155-161 Taf. 16, 155-161). Außer diesen Formen der Feinkeramik gibt es in etwas gröberer Machart Brückenskyphoi (Abb. 79, 162-166; 80, 168-171 Taf. 16, 162-167; 17, 168-172) und kleinformatige Amphoriskoi (Abb. 80, 175. 177; 83, 207. 208 Taf. 17, 175-178; 20, 207. 208. 212). Bei der minoischen Keramik aus der Siedlung Kolonna handelt es sich also um einen sehr schmalen Ausschnitt aus dem Formenrepertoire Kretas. Die Brückenskyphoi könnten eine gezielte Ergänzung des einheimischen Geschirrsatzes sein, da sie trotz ihrer Ähnlichkeit mit den äginetischen Ausgußschalen [368] wegen der unterschiedlichen Anordnung der Griffe auch anders zu handhaben waren. Für die Tassen dagegen kann eine solche Erklärung nicht zutreffen. Knickwandtasse, bauchige und zylindrische Tassen mit dunkler Bemalung wurden auch in äginetischen Töpfereien hergestellt [369]. Das Dominieren von Tassen und Brückenskyphoi bei der minoischen Importkeramik ist ein weiteres Indiz für besonderen Aufwand bei Trinkzeremonien. Das Verwenden kostbaren oder exotischen Trinkgeschirrs gehört, wie das Inventar des Schachtgrabes zeigt, ebenso wie der Besitz wertvoller Waffen zur Demonstration elitärer Stellung.

Bereits G. Welter hat bei seinen Grabungen in Kolonna mittelminoischen Import und auf Ägina gefertigte Keramik des Kamaresstils unterschieden [370]. Wegen des rein minoischen Malstils und einer ebenfalls in Kolonna gefundenen Töpferscheibe aus kretischem Ton [371] hält er diese lokalen Kamaresgefäße nicht für Imitationen, sondern für Erzeugnisse kretischer Töpfer, die auf Ägina tätig waren. Die lokale äginetische Keramikgattung mit Kamaresbemalung gibt es in feiner und mittelfeiner Machart (siehe Anhang S. 147 Nr. 216-226 und 227-250 Abb. 84-88 Taf. 21-25). Die überwiegende Mehrzahl der Scherben stammt von bauchigen Tassen (Abb. 84, 217-221 Taf. 21, 217-225) und von Schnabelkannen (Abb. 85, 227; 86; 87, 240-241 Taf. 22, 227-236; 23; 24, 240-243); zylindrischer Becher (oder Tasse?), Brückenskyphos und Kanne mit geradem Rand sind jeweils mit nur ein bis zwei Exemplaren belegt (Abb. 84, 216; 85, 226; 87, 244-245 Taf. 21, 216; 22, 226; 24, 244-245). Dieser rigorosen Spezialisierung auf zwei Gefäßformen entspricht bei der Bemalung die bevorzugte Verwendung einiger weniger Motive. Von den mehrfach wiederholten Motiven gehört die Rosette mit gerundeten oder spitzen Blättern (Nr. 221. 226-228. 237-239. 246) zum Kanon des minoischen Kamaresstils [372]. Auch die Schrägstrichgruppen der bauchigen Tassen (Nr. 217. 218. 220) finden sich auf kretischen Gefäßen [373]. Eine Eigenheit der äginetischen Kamares-Töpferei sind dagegen die Reihen antithetischer Blätter als Hauptmotiv auf Kannen (Nr. 240. 241. 243. 245). In Form und Aufbau gleichen sie den Baum- und Blattmotiven des minoischen Kamaresstils [374], anders als dort sind sie aber vertikal und hängend auf den Gefäßkörper gemalt. Unterschiede der Ausführung bestehen auch bei Blattkränzen um Gefäßböden: Auf Kreta bilden die Blätter einen Wirbel [375], auf den Tassen von Ägina (Nr. 217-219. 224) sind die Blätter entweder radial als Strahlenkranz oder zu konzentrischen Kreisen angeordnet. Ein Kamares-Motiv ist auch auf der Kanne Nr. 248 leicht variiert. Schraffierte Schlaufen sind zwar vielfach mit Spiralen kombiniert [376], jedoch nicht in die Zwickel eingestellt. Die hohe handwerkliche Qualität zusammen mit den minoischen Gefäßformen und Dekormotiven macht die Annahme plausibel, daß diese lokal äginetische Kamareskeramik von kretischen Töpfern am Ort gefertigt wurde [377]. Bei Töpfern in der Fremde kann es auch kaum überraschen, wenn sie zur strikten Wiederholung ihrer traditionellen Formen und Motive gelegentlich Variationen eigener Erfindung verwenden [378]. Überraschend ist dagegen die im Vergleich zum kretischen Kamares-Repertoire äußerst reduzierte Zahl an Gefäßformen und Motiven. Was in einer Töpferei hergestellt wird, hängt entweder vom Können des Töpfers oder von den Bedürfnissen bzw. Forderungen der Verbraucher ab. Handelt es sich im Fall von Ägina um ein Defizit auf seiten der Werkstatt, müßte demnach ein kretischer Töpfer am Werk sein, der nur einige wenige Gefäßformen und Ziermotive beherrschte. Da die erhaltenen Scherben von guter handwerklicher Qualität, d.h. nicht von einem drittrangigen Töpfer hergestellt sind, kann der begrenzte Umfang der Produktion nicht durch Unfähigkeit verursacht sein. Eine Erklärung dafür wäre dann allenfalls in der Organisation kretischer Palastwerkstätten zu suchen, die getrennte Töpfereien für bestimmte Gefäßformen erforderte. Nach unseren derzeitigen Kenntnissen über das minoische Handwerk ist eine so hochgradige Spezialisierung recht unwahrscheinlich [379]. Individuellen Vasenmalern zugewiesene Kamaresgefäße jedenfalls sind nicht formgleich [380]. Das Dominieren von Tassen und Schnabelkannen bei der lokal äginetischen Kamaresware dürfte eher als eine zweckgebundene, d.h. von den Wünschen der Abnehmer regulierte Auswahl zu verstehen sein. Die Kamares-Töpferei von Ägina unterscheidet sich freilich von den gleichzeitigen, im südlichen Lakonien oder auf Kythera tätigen Töpfereien der mit Glanzfarbe bemalten Ware (Lustrous Decorated Fabric). Wie C. Zerner dargelegt hat, ist das eine Keramikgattung minoischer Herstellungstechnik, die in Gefäßformen und Bemalung minoische Vorbilder imitiert, doch in erkennbar eigenem Stil [381].

Es gibt in dieser Gattung eine Auswahl an kretischen Formen, die von feinem Tafelgeschirr über Gebrauchskeramik bis zu Vorratsgefäßen reicht [382]. Aus Qualität, Formspektrum und Verbreitung hat Zerner spezialisierte, auf Absatz und Export orientierte Töpfereibetriebe erschlossen. Im Gegensatz dazu dürfte die äginetische Kamares-Töpferei nicht für den Handel, sondern für den unmittelbaren Bedarf der lokalen Elite gearbeitet haben. Es sei nochmals darauf hingewiesen, daß Tasse und Schnabelkanne geläufige Formen der einheimischen Töpfereien sind, daß folglich die Kamaresgefäße weder neues Trinkgeschirr noch neue Trinksitten bedeuten. Lokal hergestellte Kamareskeramik ist ebenso wie die importierte Bestandteil luxuriöser Lebensführung; ihr Besitz und ihre Verwendung beim Trinken erhöhen das Prestige.

Die minoische Kamareskeramik wird als Palastkeramik bewertet, die in palasteigenen Töpfereien für den Palast hergestellt wurde [383]. Als Handwerker im Dienst des Palastes dürfte ein Kamares-Töpfer weder Handlungs- noch Bewegungsfreiheit besessen haben. Man wird sich deshalb vorstellen müssen, daß der kretische Töpfer nicht nur mit Wissen, sondern im Auftrag des Palasts nach Ägina gekommen ist. Für den Vorderen Orient ist das Ausleihen von Künstlern, besonders versierten Handwerkern, Ärzten oder Wahrsagern zwischen Herrschern durch die schriftliche Überlieferung gesichert [384]. Die Funde minoischer Fresken in Tel Kabri (Israel) und Tel el-Dab'a/Avaris (Ägypten) sind erste archäologische Nachweise für die Tätigkeit minoischer Handwerker in fremden Residenzen und für die Vertrautheit der kretischen Paläste mit dem System politischer Verbindungen in Form von Geschenkaustausch, inklusive Handwerkern [385]. In diesem Rahmen diplomatischer Kontakte ist der kretische Töpfer in Ägina ein Anzeichen für kretisches Interesse an freundlichen Beziehungen. Er bedeutet aber zugleich auch, daß es in der Siedlung Kolonna eine bereits etablierte Elite gegeben haben muß, die kretische Luxuskeramik zu schätzen wußte und die für einen kretischen Palast überhaupt als Gesprächs- und Geschäftspartner in Frage kam.

Beziehungen zur kretischen Palastwelt, die für uns mit der importierten Kamareskeramik und insbesondere mit der Tätigkeit eines kretischen Palasttöpfers sichtbar werden, können kein auslösender Faktor für die zur Zeit des Schachtgrabes auf Ägina herrschenden Verhältnisse gewesen sein. Die Position Äginas in der Mitte des Saronischen Golfs macht Kolonna zu einem Hafenort, der sich nicht nur für den Verkehr zwischen Attika, Korinthia und nördlicher Peloponnes, sondern auch mit den ägäischen Inseln eignet. Andesit und Töpferton, die einzigen Rohstoffe der Insel, wurden intensiv genutzt, um durch spezialisiertes Handwerk Exportgüter zu erzeugen. Die Töpfereien für Küchengeschirr und mattbemalte Ware, die im traditionellen lokalen Stil arbeiteten, wurden wohl ebenso wie der Andesitabbau von Einheimischen betrieben. In der Zusammensetzung der Importkeramik und in der Verbreitung äginetischer Tonwaren zeichnen sich überregionale Verbindungen zum Festland, zu den Kykladen und nach Kreta ab. Ein Verkehrsnetz zwischen Kykladen, Ägina und dem Festland hat es aber schon in der frühen Bronzezeit gegeben [386]. Die Verbreitung von Entenkannen und einige MM I-zeitliche Scherben von Kolonna [387] zeigen, daß diese interägäischen Beziehungen am Beginn der mittleren Bronzezeit weiterbestehen. Mit dem Ausbau und der Vergrößerung der Wehrmauern bleibt Kolonna eine befestigte Siedlung. Für das Wirtschaftsleben des mittelbronzezeitlichen Ägina hatte die Beteiligung an Güterverkehr und Warenaustausch sicher große Bedeutung. Die Quantitäten der Import- und Exportkeramik mögen eine Intensivierung von Handel und auswärtigen Beziehungen widerspiegeln, die durch den Ausbau bereits bestehender Fernverbindungen erreicht wurde.

Im Zentralort-Modell ist die Siedlung Kolonna die Organisationsspitze, die die Versorgung der Einwohner durch das Hinterland, die handwerkliche Produktion und den Handelsverkehr im Hafen kontrolliert. Indizien für eine solche Funktion gibt es in der Siedlung selbst: Im Areal westlich des Tempels haben die alten Grabungen einen mittelbronzezeitlichen Mauerzug angeschnitten, der mit wesentlich größeren Steinblöcken gebaut ist als die gleichzeitigen Häuser [388]. Ein Großbau in der Mitte der Siedlung könnte der Sitz der zentralen Autorität gewesen sein.

KEOS, Hagia Eirene IV

Zur Situation auf Keos während der Periode IV von Hagia Eirene (Stufe MK II) werden zwei widersprüchliche Ansichten vertreten: Nach der einen ist der befestigte Hafenort Hagia Eirene die einzige große und permanent bewohnte Siedlung der Insel [389]. Es wird aber auch von zahlreichen weiteren Fundstellen mit mittelkykladischem Material berichtet, darunter eine Höhensiedlung mit Befestigung im Innern der Insel und Plätze an geeigneten Hafenbuchten [390]. Eine so strikte Zentralisierung wie auf Ägina und Melos (siehe S. 113) läge dann nicht vor. Die Insel Keos verfügt, soweit wir heute wissen, über keine während der mittleren Bronzezeit ausgebeuteten Rohstoffquellen [391]. Klima, Bodenqualität und Landschaftsrelief lassen bei der landwirtschaftlichen Nutzung keine hohen Erträge erwarten [392]. Unter der dichten Bebauung späterer Zeit konnte in Hagia Eirene die befestigte mittelkykladische Siedlung IV nur in kleinen Ausschnitten freigelegt werden (Abb. 47) [393]. Es gibt schmale Gassen, Kanalisation und Einzelhäuser; die Befestigung umschließt ein Areal von ca. 1 ha. Importierte Keramik (Festland, Kreta und Melos) [394] hat einen Gesamtanteil von rund 30%, wobei Keramik vom Festland überwiegt [395]; Webgewichte minoischen Typs sind selten [396]. Lokale Herstellung minoisierender Keramik in geringen Mengen

wird angenommen [397]. In den Nekropolen nahe bei der Siedlung sind die Gräber nach kykladischer Art angelegt [398]. Auf Keos, das keine Rohstoffquellen, ein geringes Agrarvolumen und Töpferton schlechter Qualität hat, fehlt es anscheinend an Möglichkeiten, Waren für den Export zu produzieren. Metallverarbeitung in der Siedlung ist für die Perioden V-VII gesichert [399]. Über die Art der Handwerksbetriebe, ihre Erzeugnisse und vor allem über ihre Kapazitäten sind keine Aussagen möglich. Unter der Voraussetzung, daß im Gebiet von Laurion alle Arbeitskräfte im Erzabbau beschäftigt waren, ist es plausibel, auf Keos Werkstätten anzunehmen, die Laurion-Metalle zu Fertigprodukten für den Warenaustausch herstellten und das wohl schon während der Periode IV.
Nach dem Grabungsbefund ist die Siedlung Hagia Eirene IV eine Neugründung auf dem Platz einer älteren Siedlung [400]. Ein guter Hafen muß auf jeden Fall für die Versorgung einer Insel wichtig sein. Neben Fischerei, die zur Ernährung der Bewohner und möglicherweise zum Warenaustausch beiträgt, ist es hauptsächlich das Beschaffen von notwendigen Rohstoffen und Fertigprodukten, das auf dem Seeweg erfolgt. Die Bucht von Hagios Nikolaos, an deren innerstem Winkel Hagia Eirene liegt, ist der größte und sicherste Hafen von Keos, zugleich aber auch der mit der schwierigsten und gefährlichsten Einfahrt [401]. Für den Bau des einzigen(!) befestigten Hafenorts sollte es deshalb zusätzliche Gründe neben dem Decken des Eigenbedarfs gegeben haben. Die Bedeutung des Hafenorts Hagia Eirene wird allgemein in enge Verbindung mit den Erzvorkommen von Laurion gebracht, denn sein größter Vorteil ist die Lage vor der attischen Ostküste an der Zufahrt aus der Ägäis zu den Abbaugebieten [402]. Schiffs- und Warenverkehr im Hafen wurde sicher von Hagia Eirene aus kontrolliert. Als befestigter Hafenort mit Verbindungen zum Festland und zu den ägäischen Inseln läßt sich Hagia Eirene durchaus mit Kolonna auf Ägina vergleichen. Eine entsprechende Bedeutung hat diese kleinere Siedlung mit geringerem Eigenanteil am Handel aber nicht erreicht.

THORIKOS
Von der Siedlung mittelhelladischer Zeit sind nur geringe Architekturreste auf dem Gipfel des Velatouri-Hügels bekannt [403]. Die Lage auf diesem steilen, den Küstenstreifen überragenden Berg spricht für Schutzbedürfnis, sie bietet aber zugleich auch eine dominierende Position am Rand der Küstenregion. Funde aus einem Stollen am Fuß des Hügels bezeugen Bergwerksbetrieb bereits in frühhelladischer Zeit [404]. Spuren von Metallverarbeitung in der Siedlung stammen aus einem spätmittelhelladischen Haus [405]. Gewinnung und Verarbeitung von Laurion-Metallen (Kupfer, Blei, Silber) in mittelhelladischer Zeit sind durch Analysen von Metallobjekten aus Kreta und von den Kykladen erwiesen [406]. Der Umfang des Abbaus und damit der Anteil Laurions an der Metallversorgung der Ägäis läßt sich jedoch noch nicht bestimmen. Da Thorikos, soweit wir heute wissen, die einzige mittelhelladische Siedlung im Bereich der Erzlagerstätten ist, darf man hier das Organisationszentrum des Bergwerkbetriebs und des Metallhandels annehmen.

THEBEN
Die archäologischen Zeugnisse der mittelhelladischen Siedlung von Theben in Böotien hat D. Konsola zusammengestellt und ausgewertet [407]. Hausarchitektur, Keramik und Gräber haben rein festländischen Charakter; es scheint keine Importe zu geben. Mit einer Ausdehnung von rund 21 ha wäre Theben die größte Siedlung des Festlandes. Innerhalb der Landschaft Böotien war Theben seit frühhelladischer und bis in mykenische Zeit der wirtschaftliche und politische Zentralort.

ASINE
In ihrer Studie über das mittelhelladische Asine hat G. Nordquist Anlage, Organisation, Versorgung und Kontakte der Siedlung auf dem Kastraki-Hügel bereits ausführlich dargestellt [408]. Asine ist seit frühhelladischer Zeit besiedelt; in der mittelhelladischen Zeit ist ein Areal von ca. 2 ha mit Häusern bebaut; ein besonders großes, architektonisch aufwendiges Haus gibt es allenfalls am Ende des Mittelhelladischen (Haus D, MH IIIfrüh); es ist der Hafen- und wohl auch Hauptort einer landwirtschaftlich genutzten Region von geringer Ausdehnung; spezialisierte Werkstätten fehlen. Das Auszählen des Scherbenmaterials aus einem Hausareal (Haus T) ergab einen Anteil von 83,6% regionaler, argivischer Waren und nur 2,6% Import (Ägina: 2,2%; »Kythera«: 0,37%) [409]. Es gibt aus der Siedlung aber auch mittelminoische (MM I-III) und kykladische Scherben, darunter einige von Keos [410]. Insgesamt ist die Menge importierter Keramik in Asine geringer als in Lerna am anderen Ufer der Bucht von Argos [411].

MARATHON
Über die Ausgrabungen von S. Marinatos in Plasi, einem flachen Hügel an der Küste der Ebene von Marathon, ist bisher nur ein knapper Vorbericht publiziert [412]. Über einer befestigten Siedlung frühhelladischer Zeit wurden dort ein mittelhelladischer Großbau und ein Töpferofen freigelegt. Zur Zeitstellung innerhalb des Mittelhelladischen (MH II oder III) gibt es keine näheren Angaben. Es sind jedoch mittelminoische Keramik des Kamaresstils und kykladische Keramik (von Melos?) erwähnt. Die hervorgehobenen Gräber von Ägina, Keos, Thorikos, Asine und Theben liegen jeweils in Siedlungsnähe. Die Entfernung von über 1 km macht es fraglich, ob der Grabhügel von Vrana zur Siedlung von Plasi gehört (siehe auch S. 104 f.).

DRAMESI

Zur Siedlung von Dramesi finden sich nur noch dürftige Informationen (siehe auch S. 83)[413]. Im Hügel, an dessen Westrand die gebaute Grabkammer liegt, wurden früh- und mittelhelladische Schichten beobachtet. Eine Scherbenkollektion, die wahrscheinlich von dort stammt, enthält auch MH II-zeitliche grauminysche und mattbemalte Ware[414]. Als Lesefund gibt es Fragmente einer mattbemalten kykladischen Kanne, vielleicht melischer Provenienz[415].

MESSENIEN

Lage, Größe und Charakter der Siedlungen, zu denen die Gräber von Kephalovryson, Papoulia und Voïdokoilia gehören, sind noch unbekannt. Zu ihrem konkreten kulturellen Milieu sind deshalb keine Aussagen möglich. Jedenfalls war Messenien in mittelhelladischer Zeit eine dichtbesiedelte Landschaft, in der Grabhügel wie die von Papoulia und Voïdokoilia noch an einigen weiteren Orten errichtet wurden[416]. Es ist aber auch eine Region, in der trotz großflächiger, extensiver Begehungen[417] und ausgedehnter Grabungen in einer Siedlung[418] bisher weder mittelkykladische noch mittelminoische Keramik gefunden wurde. Enge Beziehungen zu Kreta zeichnen sich am Fundmaterial Messeniens erst mit dem Beginn der Schachtgräberzeit ab[419]. G. Korres hat die gebaute Kammer unter einem Hügel von Papoulia in die Stufe MH I datiert[420]. Ein früher Ansatz am Beginn des Mittelhelladischen ist auch für das hypothetische Zentralgrab im Hügel von Voïdokoilia anzunehmen[421].

Die Angaben zu Aussehen und Charakter der Siedlungen mit hervorgehobenem Grab sind insgesamt noch dürftig und unzureichend. Soweit diese Informationen überhaupt Vergleiche zulassen, ergeben sich einige negative Feststellungen:

1. Größe, Befestigung, spezialisierte Werkstätten und Import sind variable Merkmale.
2. Architektur, Bestattungssitten und Keramik haben jeweils regionale Ausprägung.
3. Der Anteil von Importkeramik, falls vorhanden, ist recht gering.

Als einzige gemeinsame und verbindende Merkmale bleiben:

4. Sie liegen auf den Plätzen frühhelladischer Siedlungen.
5. Ihrer Funktion nach sind es Zentralorte, allerdings unterschiedlicher Dimensionen.

Mittelminoische Keramik ist also nach dem heutigen Kenntnisstand keineswegs in allen Siedlungen mit hervorgehobenem Grab vorhanden. Sie ist in ihrem Vorkommen aber auch nicht auf Siedlungen dieser Kategorie begrenzt. In Akrotiri auf Thera, Phylakopi auf Melos und Lerna in der Argolis gibt es das gleiche Spektrum minoischer Keramik wie in Kolonna, Hagia Eirene und Asine.

SIEDLUNGEN MIT MITTELMINOISCHER IMPORTKERAMIK

THERA, AKROTIRI

In mittelkykladischer Zeit war Akrotiri sicher nicht die einzige Siedlung auf der Insel Thera[422], möglicherweise aber die bedeutendste. Die Existenz einer älteren Siedlung unter den spätkykladischen Häusern ist bisher nur durch einige Mauerreste und durch Keramik bezeugt[423]. Minoischer Import beginnt mit wenigen Scherben der Stufe MM IB und nimmt erst ab MM IIIA an Umfang zu[424].

MELOS, PHYLAKOPI II

Auf Melos ist die mittelkykladische Zeit (Stufe Phylakopi II) eine Periode der Siedlungskonzentration, verbunden mit intensivierter Viehhaltung: Phylakopi wird die größte Siedlung, in der die Mehrzahl der Inselbewohner lebt; auf dem freien Land bleiben Einzelgehöfte für die Viehzucht; der Hauptort Phylakopi liegt weder im Zentrum noch nahe bei Agrarland oder Rohstoffquellen, sondern an der Küste bei einem Hafen[425]. Die Beteiligung von Melos am interägäischen Warenaustausch ist durch die weite und gehäufte Verbreitung des melischen Obsidians bezeugt. Obsidian von Melos war seit dem Neolithikum und bis zum Ende der Bronzezeit in der gesamten Ägäis verbreitet[426]. Die große Menge an unbearbeiteten Obsidianbrocken, präparierten Kernen, Klingen, Abschlägen und Abfall in Phylakopi sichert Obsidianverarbeitung in der Siedlung[427]. Schon die ersten Ausgräber haben darin den Nachweis für die zentrale Rolle Phylakopis in der Organisation des Abbaus, der Verarbeitung und des Exports von Obsidian gesehen[428]. Erst die systematische Untersuchung der Abbauplätze und der Verarbeitungsvorgänge hat diese Vorstellung von der wirtschaftlichen Bedeutung des Rohstoffs und seiner Auswirkung auf das ökopolitische System radikal verändert. Bei der von R. Torrence erschlossenen Selbstversorgung durch freie Zugänglichkeit der Vorkommen[429] gibt es weder die Notwendigkeit für organisierte Kontrolle noch die Möglichkeit für wirtschaftliche Gewinne aus Transport und Vertrieb. Ohne Obsidian als Exportgut muß archäologisch nicht nachgewiesener Überschuß landwirtschaftlicher Produktion postuliert werden, der für den Warenaustausch benutzt werden konnte[430]. Diese Rekonstruktion einer nicht exportorientierten Obsidiangewinnung geht von der Forderung aus, organisierter Abbau müsse gleichgesetzt werden mit strenger Standardisierung aller technischen Prozesse und der Erzeugnisse zusammen mit ausschließlicher Nutzung der Vorkommen höchster Qualität. Da sich der Bearbeitungsabfall offensichtlich nicht nach technischen Kriterien zeitlich gliedern läßt[431], kann das Produktionsvolumen nur für die gesamte Nutzungsperiode vom Neolithikum bis zum Ende der Bronzezeit berechnet werden, d.h. für einen Zeitraum von rund 3000 Jahren. Die errech-

neten 133 Arbeitstage pro Jahr und die entsprechende Zahl von präparierten Kernen bedeuten also einen durchschnittlichen Ertrag bei konstanter Intensität, Methode und Organisation. Der Abbau aller Obsidiansorten, auch der weniger geeigneten, die flexible Technologie und die Variationsbreite der Kerngrößen sind nicht a priori Indizien für die Tätigkeit von Amateurknappern, sie sprechen im Gegenteil für eine sehr intensive Nutzung der Obsidianvorkommen. Schwer verständlich bleibt im Modell der Selbstversorgung auch das konträre Verhalten innerhalb des Systems, in dem ein Wirtschaftszweig (die Landwirtschaft) mit dem Ziel der Ertragssteigerung für Handelszwecke erfolgreich reguliert ist, während eine andere lukrative Möglichkeit (Osidianabbau) nicht genutzt wird[432]. Der Anteil Phylakopis am Güterverkehr in der Ägäis ist beim gegenwärtigen Forschungsstand noch nicht näher quantifizierbar, auch wenn importierte Keramik in Phylakopi und die Verbreitung melischer Keramik (Abb. 66) auf weitreichende Kontakte hinweisen[433]. Bei den alten Grabungen in Phylakopi konnten die Ausdehnung der Siedlung II, ihr Wegenetz und eine dichte Bebauung mit Häuserblöcken festgestellt werden[434]. Nachdem die Ergebnisse der neuen Grabungen eine Revision der ursprünglichen Datierungen von Gebäuden – u.a. des Pfeilerraums und der Fresken – erfordern[435], bildet auch dort Keramik die einzige Verbindung mit Kreta. C. Renfrew hat den Anteil minoischer Keramik in der Siedlung II mit 2-3% angegeben (Keramik vom Festland: 1,1%) und einige der publizierten Scherben nach MM I datiert[436]. A. Papagiannopoulou dagegen weist die ihr bekannten minoischen Importe, darunter auch die Funde der alten Grabungen im Nationalmuseum Athen, insgesamt den Stufen MM IIA-IIIA zu[437]. Das Imitieren minoischer Gefäße in lokalen Töpfereien verbindet sie mit der Siedlung II-3 (= MM IIIB) und erklärt es als Reaktion auf das Ausbleiben von Import aus Kreta[438].

Zu den mittelkykladischen Siedlungen mit minoischem Import sollte schließlich auch MIKRI VIGLA auf Naxos gezählt werden, auch wenn von dort vorerst nur die Oberflächenfunde systematisch gesammelt und bearbeitet sind[439].

LERNA IV

Lerna am Golf von Argos hat in seiner mittelhelladischen Periode V keine Befestigung; die Bebauung mit Apsiden- und Rechteckhäusern ist in der gegrabenen Fläche nicht sehr dicht[440]. Falls die gesamte Hügelfläche bebaut war, hätte sich die Siedlung über ein Areal von ca. 2,2 ha erstreckt[441]. Obsidianverarbeitung und Bronzeguß sind nachgewiesen[442]. Die Gräber im Siedlungsbereich haben die auf dem Festland üblichen Formen (Kisten- und Grubengräber, bescheidene Beigaben)[443]. Es gibt einige wenige Webgewichte minoischen Typs[444] und viel melischen Obsidian. Importierte Keramik beginnt mit dem ersten Siedlungshorizont (Phase VA); sie kommt von Kreta, den Kykladen und Ägina[445]. Zum Import gehört in Lerna V auch bemalte minoisierende Keramik, die nach Ausweis der Tonanalysen aus Töpfereien im südlichen Lakonien oder wahrscheinlicher auf Kythera stammt[446]. Im unterschiedlichen Anteil dieser vier Regionen am Import – sehr wenig Kykladisches, wenig Minoisches und zahlreiche Gefäße von Ägina und »Kythera« – sieht C. Zerner die Folgen verschiedener Verbreitungsmechanismen: Keramik von Kreta und den Kykladen erreicht Lerna als Geschenk, Luxusgut oder allenfalls als Transportbehälter, während die äginetische und die minoisierende Keramik Handelsware aus Exportzentren ist[447]. In Architektur, lokaler Keramikproduktion[448] und Bestattungssitten erweist sich Lerna V als festländische Siedlung. Die Reichweite seiner auswärtigen Beziehungen (Mittelgriechenland, Ägina, Kykladen, Kreta) gleicht der anderer Orte. Der über mehrere Siedlungsphasen gleichbleibende Zustrom von Keramik aus Ägina und »Kythera« spricht für stabile Handelsverbindungen. Schachtgräber wurden erst in der Phase Lerna VI (MH III-SH I) angelegt[449].

Auch in Akrotiri, Phylakopi und Lerna sind die Grabungsbefunde noch weit davon entfernt, eine deutliche Vorstellung vom Charakter der Siedlungen zu vermitteln. Nach Stratigraphie bzw. Keramiksequenz handelt es sich um kontinuierlich seit der frühen Bronzezeit besiedelte Plätze[450]. Phylakopi und vielleicht auch Akrotiri waren die Hauptorte ihrer Inseln. In Lerna mit kleinem, wenig fruchtbarem Hinterland dürften sich die Aktivitäten größtenteils auf den Hafen und den Schiffsverkehr gerichtet haben[451]. Minoische Keramik in geringen Mengen erscheint in rein regionalem Milieu.

Aus dieser Gegenüberstellung von Siedlungen ergibt sich:
1. Hervorgehobene Gräber gehören, wie zu erwarten, zu Plätzen von zentraler Bedeutung, aber nicht jeder Zentralort hat derartige Bestattungen.
2. Schiffsverkehr und Warentransport findet in der Ägäis nicht nur – und auch nicht bevorzugt – zwischen Siedlungen mit hervorgehobenem Grab statt.
3. In Siedlungen mit hervorgehobenem Grab ist der Anteil minoischer Importe nicht höher als in Siedlungen ohne solche Bestattungen, d.h. ein Zusammenhang zwischen etablierter Elite und intensiveren Kontakten mit Kreta ist nicht nachweisbar.

INTERÄGÄISCHE KONTAKTE (Abb. 63-67)

Für die Interpretation bronzezeitlicher Funde in der Ägäis, sei es unter kulturhistorischem, ökonomischem, sozialem, prozessualem, funktionalistischem oder syste-



Abb. 63 Verbreitung kykladischer Keramik der Stufe MK I-II (Kykladen nicht kartiert; Nachweis siehe Liste S. 156 f.).



Abb. 64 Verbreitung grauminyscher Keramik (griechisches Festland und Euböa nicht kartiert; Nachweis siehe Liste S. 157).



Abb. 65 Verbreitung minoischer Funde der Älteren Palastzeit (Kreta nicht kartiert; Nachweis siehe Liste S. 155 f.).

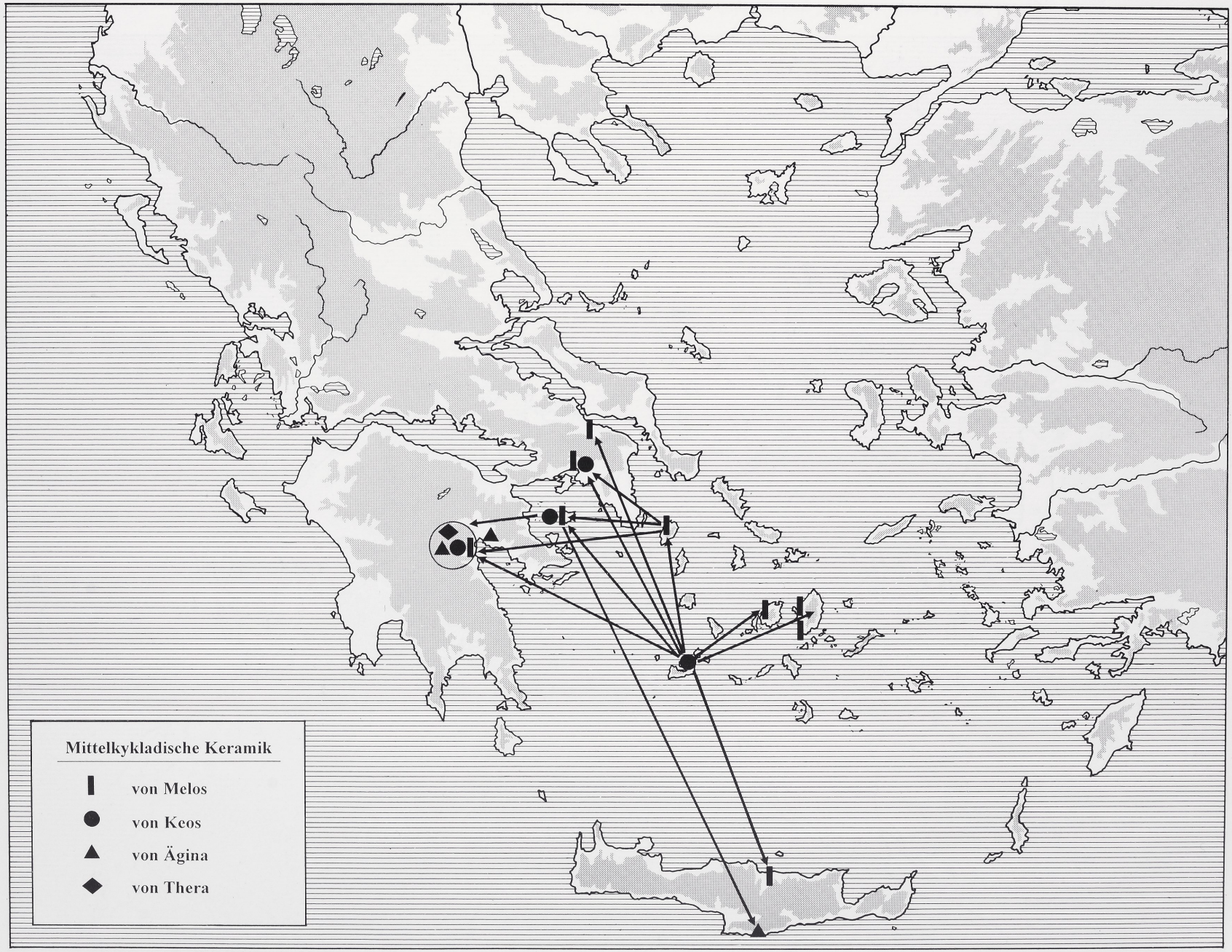


Abb. 66 Verbreitung mittelbronzezeitlicher Keramik von Melos, Keos, Thera und Ägina (Nachweis siehe Liste S. 157).



Abb. 67 Siedlungen der mittleren Bronzezeit auf den Kykladen und Ägina (Nachweis siehe Liste S. 156).

mischem Ansatz, sind Kreta und seine Paläste die bewegende Kraft hinter allen Veränderungen. Unter dem Zwang, die systemerhaltende Versorgung mit Rohstoffen (vor allem Metallen) und Luxusgütern abzusichern, hat die Elite der minoischen Paläste ihre Handelsbeziehungen im östlichen Mittelmeer ausgedehnt und intensiviert (Verbreitung minoischer Keramik: Abb. 65)[452]. Die lebhafte Diskussion über diese Vorgänge, über die Beziehungen zwischen Kreta, den ägäischen Inseln und dem griechischen Festland, die Präsenz von Minoern außerhalb Kretas, den Modus des Warenaustauschs, die Verknüpfung von wirtschaftlicher und politischer Dominanz befaßt sich vorwiegend mit der Zeit der Neuen Paläste (MM IIIB-SM IB)[453]. Ein kohärentes Bild vom Kräftespiel der Handelsinteressen und der Machtausübung in der Ägäis am Beginn der späten Bronzezeit hat zuletzt M. Wiener entworfen[454]. Das Erschließen von Versorgungsquellen und die Sicherung der Verbindungswege geschehen über eine Kette von Hafenorten an den Hauptrouten nach Zypern/Levante, Troas und Attika. Das wichtigste und das Ziel der Routen bestimmende Handelsgut sind Metalle. Der Zustrom minoischer Güter und Handwerker, der wachsende Reichtum und residente Minoer, die den Handel kontrollieren, führen zur völligen Minoisierung des Lebensstils – Architektur, Fresken, Schrift, Gewichtssystem, Kultpraxis, Weben und Kochen[455] – und zum Errichten von Großbauten als Sitz der minoischen oder auch lokalen, aber von Kreta abhängigen Autorität in diesen Inselsiedlungen. Die dominierende Rolle Kretas im Handel stützt sich auf militärische Stärke, wirtschaftliche Überlegenheit und politische Vormacht. Der Verlauf einer westlichen Route (Western String)[456] über Thera, Melos und Keos nach Laurion ist durch die Lage der minoisierten Siedlungen Akrotiri, Phylakopi III und Hagia Eirene V-VI gegeben. Dies sind aber auch die einzigen kykladischen Siedlungen, in denen großflächige Grabungen stattgefunden haben[457]. Es fehlt somit an Vergleichsdaten, an denen es sich bestimmen ließe, ob dieser Grad minoischer Beeinflussung in der Welt der Kykladen eine Ausnahme oder das Übliche ist, d.h., ob es dafür »besonderer Beziehungen«[458] zu Kreta bedurfte. Außerdem ist, wie H. Georgiou dargelegt hat, eine Route mit Linienverkehr zwischen festgelegten, exklusiven Anlegeplätzen bei den Wind- und Strömungsverhältnissen der Ägäis für den bronzezeitlichen Schiffsverkehr wenig wahrscheinlich[459]. Zweifellos hat es bevorzugte Häfen und mehr oder weniger erfolgreiche Hafenorte gegeben. Für Fahrten zwischen den Inseln und dem Festland muß aber mit einem weiteren Spielraum gerechnet werden.

Dieser generelle Vorbehalt gegen die Vorstellung von Schiffsrouten durch die Ägäis gilt ebenso für die mittlere Bronzezeit. Auch das Vorkommen von mittelminoischer Keramik – in geringen Mengen und in einheimischem Milieu – auf den Kykladen, auf Ägina und entlang der festländischen Ostküste (Abb. 65) läßt keine kretische Präferenz erkennen. Die Verbreitung festländischer (Abb. 64), kykladischer (Abb. 63) und äginetischer Keramik (Abb. 66) spricht für Schiffsverkehr im gesamten Bereich zwischen den Inseln und dem Festland, der nicht nur dem Transport von Metallen aus Laurion gedient hat.

ZUM HABITUS DER MITTELBRONZEZEITLICHEN FÜHRUNGSSCHICHT

Die hervorgehobenen Gräber auf Ägina und Keos, in Attika, Böotien, Messenien und der Argolis sind die ersten archäologisch sichtbaren Zeugnisse einer etablierten Führungsschicht auf dem helladischen Festland und den vorgelagerten Inseln in der mittleren Bronzezeit (Abb. 68). Es liegt am gegenwärtigen Forschungsstand, daß sich Aussagen zum Habitus dieser festländischen Elite vorwiegend auf ihr Verhalten im Grabbereich beziehen. Ausdruck elitären Anspruchs sind:

1. Die Einzelbestattung in separierter Grablege als räumliche Trennung der Einzelperson vom gemeinschaftlichen Nekropolenareal.
2. Das Schachtgrab als exklusive Grabarchitektur.
3. Der Grabhügel als permanentes oberirdisches Monument.
4. Die exponierte Lage am Eingang zur Siedlung, die das Grab zu einem Blickpunkt für die Gemeinschaft der Lebenden macht.
5. Der Beigabenaufwand, der die Distanz von der Siedlungsgemeinschaft zu Lebzeiten anzeigt.
6. Die Beigabenauswahl als Indikator des sozialen Milieus, zu dem Machtausübung durch Waffengewalt (Bewaffnung) und Reichtum (Gold, Luxusgüter, Import) gehören, sowie verfeinerter Lebensstil mit Körperpflege, ritualisierten Trinksitten und Jagd (Rasiermesser, exotische Trinkgefäße, Pfeil und Bogen).

Abgesehen von Reichtum und Luxus, die generell und zu allen Zeiten der Demonstration von Prestige und hohem Rang dienen können, verwendet die festländische Führungsschicht weder Formen der Bestattungssitten noch Statussymbole der minoischen Palastelite. Bestätigt sich die Datierung hervorgehobener Gräber Messeniens in die Stufe MH I, dann existiert diese helladische Führungsschicht bereits in einer Zeit, während der zwar vereinzelte MM I-zeitliche Scherben Kommunikation anzeigen, von massivem, die Machtstrukturen veränderndem Einfluß Kretas aber nicht die Rede sein kann. Die Steigerung interägäischen Verkehrs und die stetige Zunahme minoischer Importe bis in die Schachtgräberzeit sind nicht der auslösende Faktor für die Herausbildung, sondern eine Folge der Etablierung von Elitegruppen auf dem Festland und einigen vorgelagerten Inseln. Die kretische Palastwelt hat mit ihren Luxusgütern zum äußeren Glanz und durch vermehrten Waren- oder Geschenkaustausch zu größerem Reichtum beigetragen. Unter elitärer Kontrolle stehende



Abb. 68 Verbreitung hervorgehobener Gräber der mittleren Bronzezeit.

Bereiche wie Palastarchitektur, Festungsbau, Grabsitten und Kultausübung sind auf dem mykenischen Festland kaum von minoischen Vorbildern beeinflußt. Im Gegensatz dazu entstehen auf den Kykladen am Beginn der späten Bronzezeit die weitgehend minoisierten Siedlungen Akrotiri, Phylakopi III und Hagia Eirene VI.

Die Konzentration von Macht und Reichtum in den Händen einer Führungsschicht ist kein stabiler Zustand. Der Erfolg lokaler Eliten hängt von der Fähigkeit ab, die einmal erreichte Vorrangstellung zu behaupten und die Weitergabe der Machtposition zu sichern. Nach Ausweis der heute bekannten hervorgehobenen Gräber sind das Vorgänge, die in verschiedenen Regionen Griechenlands keineswegs synchron verlaufen sind. In Messenien mit einigen frühen Grabanlagen dieser Art ist eine kontinuierliche Bestattungsfolge am gleichen Ort noch nicht bekannt. Regionale Tradition über die Schachtgräberzeit bis in die Palastzeit ist durch die »Tholos Vagenas«, die Osmanaga-Tholos, weitere Kuppelgräber und den Palast von Pylos gesichert[460]. In Attika ist es der örtlichen Elite von Marathon, Vrana und von Thorikos offensichtlich gelungen, ihre führende Position über mehrere Generationen bis in mykenische Zeit erfolgreich zu behaupten[461]. In Ägina und Hagia Eirene ist das nicht der Fall. Die Art elitärer Machtausübung, für die das Errichten hervorgehobener Grabanlagen kennzeichnend ist, war in der Geschichte dieser Siedlungen eine Episode. Die Erhaltung der Gräber und ihr Ausbau zu monumentalen Gedächtnisstätten sind wohl Anzeichen dafür, daß die Veränderung der Herrschaftsform ohne revolutionären Umsturz erfolgt ist. Mit dem Goldschmuck des sogenannten Schatzfundes sind zumindest auf Ägina durch besonderen Reichtum ausgezeichnete Personen auch für die Zeit nach dem Schachtgrab faßbar. Wie die uns überlieferte Kollektion zustande kam – Beute eines antiken Grabräubers[462] oder bronzezeitliche Deponierung von Besitz in der Siedlung –, sei dahingestellt. Die Kostbarkeit einiger der Schmuckstücke und vor allem die Bedeutung der goldenen Diademe als Statussymbol verweisen auf ein Fortbestehen elitären Verhaltens.
Welches die Ursachen für den Erfolg oder Mißerfolg der regionalen Führungsschichten waren, ist unklar, solange uns die Grundlagen ihres Machtanspruchs unbekannt sind. Wenn die Befunde auf Ägina und Keos einerseits und auf dem Festland andererseits symptomatisch sind, dann sollte ein Zusammenhang zwischen der Insellage und der mißlungenen Etablierung einer Elite bestehen. Keos und Ägina befinden sich in der mittleren Bronzezeit sowohl von Kreta als auch vom Festland her gesehen an der Peripherie. Zugleich sind sie aber auch wichtige Stationen für Verkehr und Warenaustausch in der Ägäis. Die Beteiligung am Handel muß für diese relativ kleinen und nicht besonders fruchtbaren Inseln der bedeutendste Wirtschaftszweig gewesen sein. Die mykenische Palastorganisation der späten Bronzezeit hat ihre wirtschaftliche Basis im Landbesitz bzw. in der Kontrolle von Agrarproduktion und Bodenschätzen[463]. Entsprechend dürfte bereits während der mittleren Bronzezeit, dem formativen Stadium der helladischen Sozialhierarchie, die Verfügungsgewalt über Ackerland und Arbeitskräfte zu Machtgewinn geführt haben. Es wäre daher auch verständlich, daß die natürlichen Gegebenheiten kleiner Inseln für das Funktionieren dieses Systems ungünstige Vorraussetzungen bieten.
Nach Ausweis der heute bekannten hervorgehobenen Gräber in Mittel- und Südgriechenland und auf vorgelagerten Inseln haben sich bereits am Beginn der mittleren Bronzezeit in einigen Regionen elitäre Gruppen etabliert (Abb. 68). Befunde wie in Marathon (Vrana) und Thorikos sichern in der chronologischen Abfolge der Grabanlagen Kontinuität am Ort bis in mykenische Zeit (SH II). Noch in der Zeit der Schachtgräber von Mykene haben die überregional verbindlichen Normen des Bestattungsbrauchs für diese festländische Führungsschicht Gültigkeit. Der Prozeß sozialer Strukturveränderung in Richtung auf die elitäre mykenische Palastgesellschaft hat lange vor der Schachtgräberzeit eingesetzt. Es sind offensichtlich von Kreta und den minoischen Älteren Palästen unabhängige Vorgänge. In den rein festländischen Formen des Grabbaus und der Selbstdarstellung in der Beigabenauswahl zeichnet sich ein unterschiedliches – wohl als helladisch zu bezeichnendes – Herrschaftssystem ab.
Das Dominieren Kretas in der Ägäis zur Zeit der Jüngeren Paläste, die minoische Thalassokratie, wird vorwiegend mit Blick vom Zentrum (Kreta) auf die Peripherie (Inseln, Festland) erklärt. Die Expansion des minoischen Handels dient der Versorgung der Paläste und bringt die Randgebiete in die Sphäre minoischer Interessen[464]. Handel in der Form von Geschenkaustausch, wie er im östlichen Mittelmeer für die mittlere und späte Bronzezeit vorauszusetzen ist, verlangt jedoch persönliche Verbindungen der Partnerschaft. Für die neuetablierten, endogenen Eliten auf ägäischen Inseln und auf dem Festland ist das minoische Kreta der nächste erreichbare Lieferant von Luxusgütern. Die Notwendigkeit, sich Zugang zur Versorgung durch die kretischen Paläste zu verschaffen, zwingt also die Führungsschichten der Randgebiete, Kontakt mit Kreta zu suchen. Sie sind der Handelspartner der minoischen Palastelite, der in der Lage ist, Geschenke mit adäquaten Gegengaben zu erwidern. Das Anwachsen minoischen Imports reflektiert den steigenden Bedarf und die Beständigkeit der Beziehungen. Die Auswirkungen auf das Verhalten im peripheren Bereich sind jedoch recht unterschiedlich: Auf den Kykladen entstehen die minoisierten Siedlungen von Thera, Phylakopi III und Hagia Eirene V-VI. Auf dem Festland werden Luxusgüter, handwerkliche Fähigkeiten und künstlerische Anregungen aufgenommen[465], der Lebensstil und die Formen der Herrschaftsausübung behalten ihre helladische Ausprägung. Dauer und Ausdehnung des mykenischen Machtbereichs machen deutlich, mit welchem Erfolg die festländische Führungsschicht ihre Position gefestigt, erweitert und beibehalten hat.

ANHANG

KYKLADISCHE UND KRETISCHE KERAMIK AUS DEN ALTEN GRABUNGEN

(Ein Teil der Scherben ist mit Inventarnummern versehen, teils mit schwarzer Tusche direkt auf den Scherben geschrieben, teils auf aufgeklebten Etiketten. Unterlagen zu diesen Beschriftungen konnten nicht gefunden werden.)

A. MITTELKYKLADISCHE KERAMIK

ROTPOLIERT

Die häufigste Keramikgattung mittelkykladischer Zeit ist durch eine sorgfältige, glänzende Oberflächenpolitur gekennzeichnet; neben den vorherrschenden Rottönen gibt es auch Braun bis Schwarz. Gefäßformen dieser Gattung sind Schalen mit einziehendem Rand und einer gelochten Griffplatte (»Kykladen-Schalen«), scharf profilierte Schalen auf hohem Fuß, Krüge, Amphoren und Pithoi. Diese polierte Keramik kann monochrom, mit weißer, pastoser Farbe oder mit Weiß und Schwarz bemalt sein[466]. Rotpolierte Gefäße mittelkykladischen Stils wurden auf Ägina aus lokalem Ton gefertigt[467]. Import unterscheidet sich lediglich in der Konsistenz des gebrannten Tons: Er ist mittelgrob und körnig gemagert, enthält Kalkpartikel, ist im Bruch rotbraun bis graubraun und hat scharfkantig gezackte Bruchränder.

1. Schale mit einziehendem Rand und gelochter Griffplatte, Dm. 17 cm; Ofl. rotbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob, weiße Partikel (Abb. 69, 1).

2. Schale mit einziehendem Rand und gelochter Griffplatte, Dm. 20 cm; Ofl. rotbraun mit schwarzen Brennflecken; Bruch mittelgrob, wenig feiner Silberglimmer; Beschriftung: 2169 (Abb. 69, 2 Taf. 4, 2).

3. Schale mit einziehendem Rand und gelochter Griffplatte, Dm. 22 cm; Ofl. rotbraun bis rötlich schwarz; Bruch dunkelgrau mit graubraunen Rändern, mittelgrob, weiße Partikel; Beschriftung: R 156 (Abb. 69, 3 Taf. 4, 3).

4. Schale mit einziehendem Rand, Dm. 26 cm; Ofl. rotbraun, außen schwarze Brennflecken; Bruch rotbraun bis graubraun, mittelgrob, weiße Partikel; Beschriftung: M 220. R 212 (Abb. 69, 4 Taf. 4, 4).

5. Schale mit einziehendem Rand, Dm. ca. 20 cm; Ofl. rotbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob, weiße Partikel (Taf. 4, 5).

6. Schale mit einziehendem Rand und gelochter Griffplatte; Ofl. rotbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob, weiße Partikel (Taf. 4, 6).

Die Schalen 1-6 entsprechen der Form 2 nach Barber (BSA 69, 1974, 42 Abb. 9 Taf. 7, a) bzw. Form 1 nach Overbeck (Keos VII 15); vgl. z.B. Overbeck, Kastro at Paros 9 Nr. 50-56 Abb. 25; J. Caskey, Hesperia 41, 1972, 378 Abb. 9, D38; Keos VII 48 Taf. 43, S-16; 58 Taf. 46, X-9.

7. Schale mit ausbiegendem, verdicktem Rand und senkrecht gelochtem Griff, Dm. 25 cm; Ofl. rotbraun mit schwarzen Brennflecken; Bruch schwarz mit rotbraunen Rändern, mittelgrob, weiße Partikel; Beschriftung: 2281. M 104. R 150 (Abb. 69, 7 Taf. 4, 7).

8. Schale mit ausbiegendem Rand, Dm. ca. 19 cm; Ofl. rotbraun bis schwarzbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob, weiße Partikel; Beschriftung: 2244 (Abb. 69, 8 Taf. 4, 8).

9. Schale mit ausbiegendem Rand, Dm. ca. 14 cm; Ofl. schwarz bis rotbraun; Bruch grau, fein; Beschriftung: R 151 (Abb. 69, 9).

10. Schale mit ausbiegendem Rand, Dm. 19 cm; Ofl. schwarzbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob, weiße Steinchen, wenig sehr feiner Silberglimmer; Beschriftung: 1263 (Abb. 69, 10).

11. Schale mit ausbiegendem Rand, Dm. 17 cm; Ofl. rotbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob, weiße Partikel; Beschriftung: R 148 (Abb. 69, 11 Taf. 4, 11).

12. Schale mit ausbiegendem Rand, Dm. ca. 17 cm; Ofl. und Bruch rotbraun; mittelgrob gemagert, weiße Partikel (Taf. 4, 12).

13. Schale mit ausbiegendem Rand; Ofl. und Bruch rotbraun; mittelgrob, weiße Partikel (Taf. 4, 13).

14. Schale mit ausbiegendem Rand, Dm. 16 cm; Ofl. und Bruch rotbraun; mittelgrob; Beschriftung: 2230 oder 2280. M 119 (Abb. 69, 14 Taf. 4, 14).

15. Hoher Standfuß, Dm. 7,8 cm; Ofl. und Bruch rotbraun; mittelfein, weiße Partikel; Beschriftung: R 225 (Abb. 70, 15).

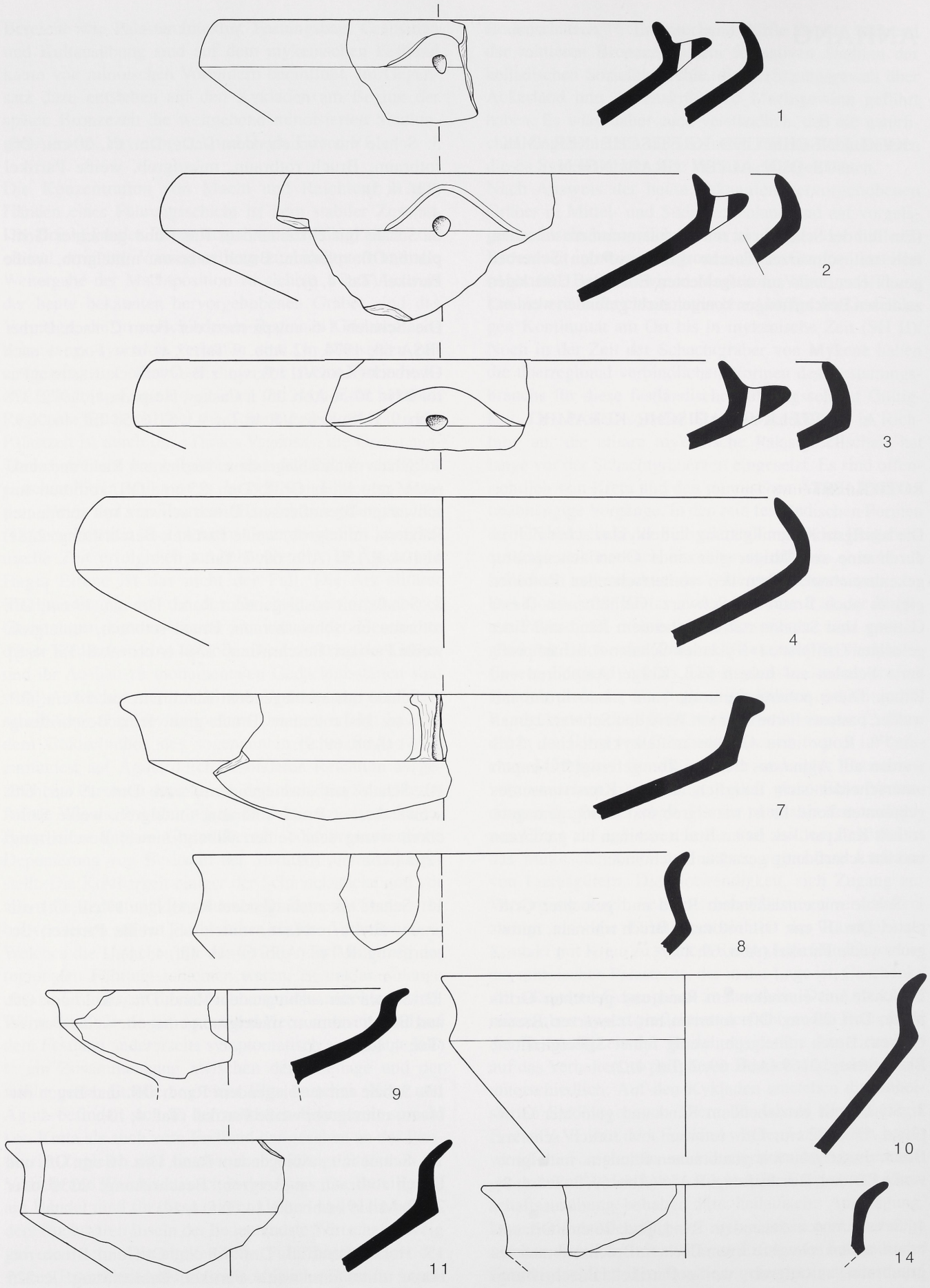


Abb. 69 Ägina, Kolonna. Kykladische Keramik der Gattung Rotpoliert. – M = 1:2.

16. Hoher Standfuß, Dm. 8,1 cm; Ofl. rotbraun; Bruch graubraun mit ziegelroten Rändern, grob gemagert, weiße Steinchen, wenig feiner Silberglimmer; im Innern ein Fingernagelabdruck; Beschriftung: M 234. R 224 (Abb. 70, 16).

17. Hoher Standfuß, Dm. 7,2 cm; Ofl. rotbraun; Bruch ziegelrot, mittelgrob; im Innern zwei Fingernagelabdrücke (Abb. 70, 17).

18. Hoher Standfuß, Dm. ca. 7 cm; Ofl. außen rotbraun, innen grau; Bruch hellbraun mit grauen Rändern, mittelgrob, weiße und graue Steinchen (Abb. 70, 18 Taf. 5, 18).

19. Hoher Standfuß, Dm. 9,6 cm; Ofl. und Bruch rotbraun; mittelgrob, weiße und schwarze Steinchen; im Innern zwei Fingernagelabdrücke; Beschriftung: M 238. R 226 (Abb. 70, 19 Taf. 5, 19).

20. Hoher Standfuß, Dm. 8 cm; Ofl. und Bruch rotbraun; mittelgrob; im Innern drei Fingernagelabdrücke (Abb. 70, 20 Taf. 5, 20).

21. Hoher, geriefter Standfuß, Dm. 6 cm; Ofl. innen schwarz, außen rotbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob (Abb. 70, 21 Taf. 5, 21).

22. Hoher, geriefter Standfuß, Dm. 5,7 cm; Ofl. innen schwarz, außen rotbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob, weiße Steinchen (Taf. 5, 22).

23. Schale mit ausbiegendem Rand, Dm. 18 cm; Ofl. schwarz; Bruch rotbraun, fein, weiße Partikel; Beschriftung: R 149 (Abb. 70, 23 Taf. 5, 23).

24. Kalottenschale, Ofl. schwarz bis rotbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob; Beschriftung: R 152 (Taf. 5, 24).

Die Schale mit ausbiegendem Rand auf hohem Standfuß der Gattung Dunkelpoliert (7-23) ist die kykladische Version des grauminyschen hochfüßigen Goblet[468]. Die hohen Standfüße sind gewöhnlich getrennt gefertigt und an den Schalenboden angesezt (sichtbar bei 17 und 18). Ihre Innenseite ist bis auf einen schmalen Politurstreifen um den Rand lediglich geglättet[469]. Töpfermarken (ein bis drei Fingernagelabdrücke) sitzen innen beim Rand[470]. In Hagia Eirene, Keos, Periode IV sind glatte Standfüße weitaus häufiger als geriefte: Keos VII Taf. 37, C-1. 2; 38, G-1; 39, J-1. 2; 43, S-1-6; 46, X-1; 57, AP-1. 2; 74, CE-1. 2; 75, CE-47; 87, 3-2. – Taf. 43, S-11; 45, U-1; 85, DG-1. 2. Die bauchige Schale mit ausbiegendem Rand (24) ist keine geläufige Form der Gattung Rotpoliert. Eine Entsprechung aus der Periode IV von Hagia Eirene ist weiß bemalt (Keos VII 87 Taf. 54, AO-3). Die gleiche Form begegnet dort auch mit glänzend braun polierter Oberfläche (z.B. Keos VII 48 Taf. 43, S-22; 156 Taf. 75, CE-27).

25. Schale mit einziehendem Rand und V-förmiger Griffleiste, Dm. 17 cm; Ofl. braun und grau gefleckt, anpoliert; Bruch schwarz, grob, helle und graue Steinchen; Beschriftung: 1008. M 271. R 210 (Abb. 70, 25 Taf. 5, 25).

26. Schale mit einziehendem Rand und gelochter Griffplatte, Dm. 21 cm; Ofl. braun; Bruch grau, grob, weiße und schwarze Steinchen (Abb. 70, 26).

Die Schalen 25 und 26 gehören zur Gattung Dunkelpoliert mit brauner Oberfläche. Zur Griffleiste von 25 vgl. Wünsche, Äginetische Keramik 39. 117 Nr. 28-29 Taf. III, d; IV, a. b; Alt-Ägina III/1 171 Nr. 383 Taf. 113.

WEISSE BEMALUNG AUF ROT

27. Schale mit ausbiegendem Rand, Dm. 30 cm; roter Überzug; Bruch hell rötlichbraun, fein, wenige weiße Partikel; weiße pastose Bemalung innen; Beschriftung: R 208 (Abb. 71, 27 Taf. 6, 27).

28. Schale mit ausbiegendem Rand und gelochter Griffplatte, Dm. 19,4 cm; Ofl. rotbraun; Bruch hellbraun, mittelgrob, weiße und dunkle Steinchen; weiße Bemalung fast ganz abgerieben (Abb. 71, 28 Taf. 6, 28).

29. Schale mit ausbiegendem Rand und senkrecht gelochtem Griff, Dm. 26 cm; Ofl. rotbraun; Bruch grau mit rotbraunen Rändern, grob, helle und dunkle Steinchen; weiße Bemalung stark berieben; Beschriftung: 700 (Abb. 71, 29 Taf. 6, 29).

30. Becher, Dm. ca. 9 cm; Ofl. und Bruch rotbraun; fein; weiße pastose Bemalung; Beschriftung: 699 (Abb. 71, 30 Taf. 6, 30).

31. Wandfrgt. eines geschlossenen Gefäßes, Ofl. rotbraun; Bruch grau mit rotbraunem Rand nach außen, fein, wenig sehr feiner Silberglimmer; weiße pastose Bemalung; Beschriftung: 712 (Abb. 71, 31 Taf. 6, 31).

32. Wandfrgt. eines geschlossenen Gefäßes, Ofl. rotbraun; Bruch rotbraun, fein, dunkle Steinchen; weiße pastose Bemalung (Taf. 6, 32).

33. Wandfrgt. eines geschlossenen Gefäßes; außen dunkelroter Überzug, stumpf; Bruch hell rötlichbraun, fein, weiße und dunkle Partikel; weiße Bemalung (Taf. 6, 33).

34-37. Wandfrgte. von geschlossenen Gefäßen; Bruch rotbraun, mittelgrob; weiße pastose Bemalung (Taf. 6, 34-37).

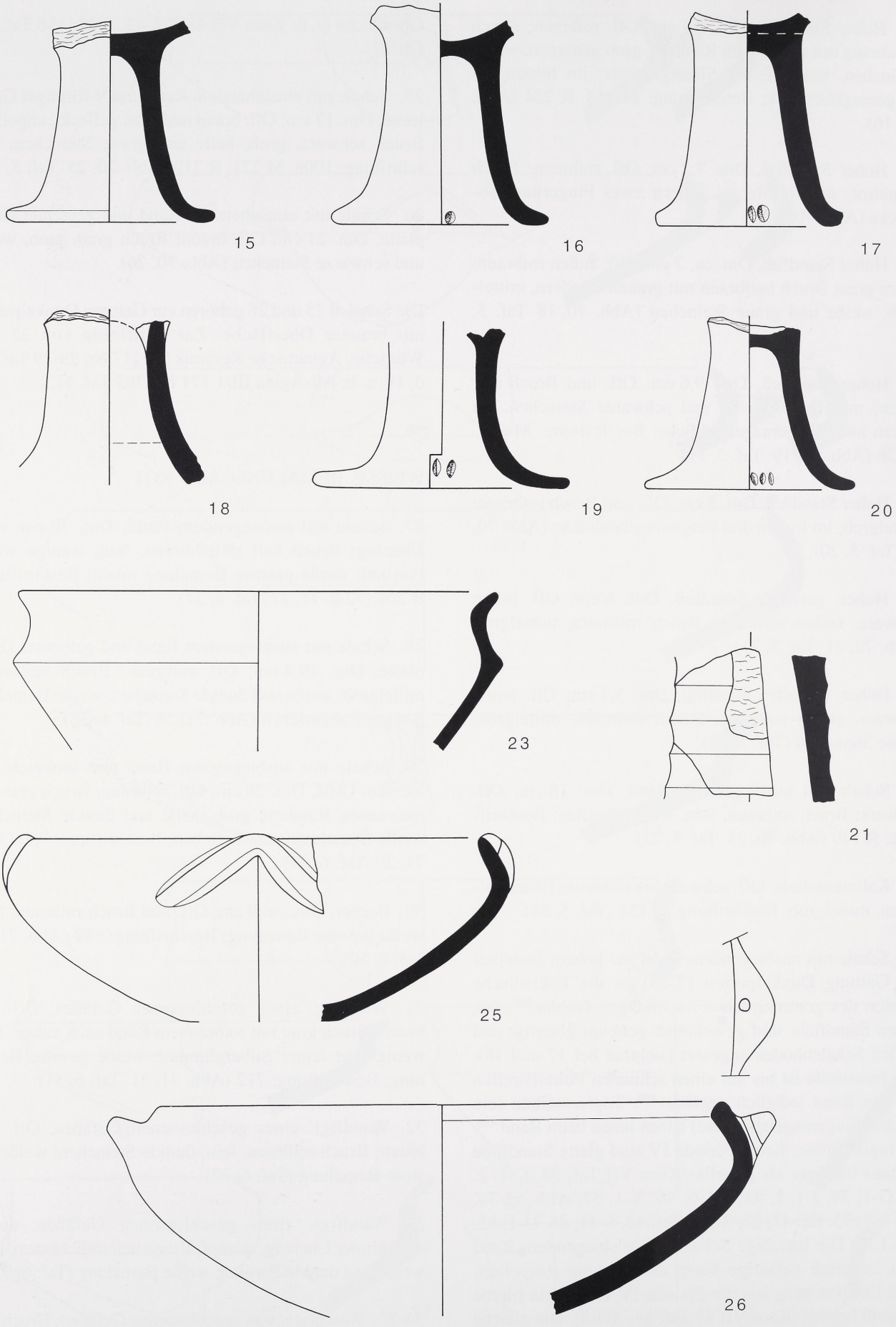


Abb. 70 Ägina, Kolonna. Kykladische Keramik. – 15-21 Gattung Rotpoliert. – 23-26 Gattung Dunkelpoliert. – M = 1:2.

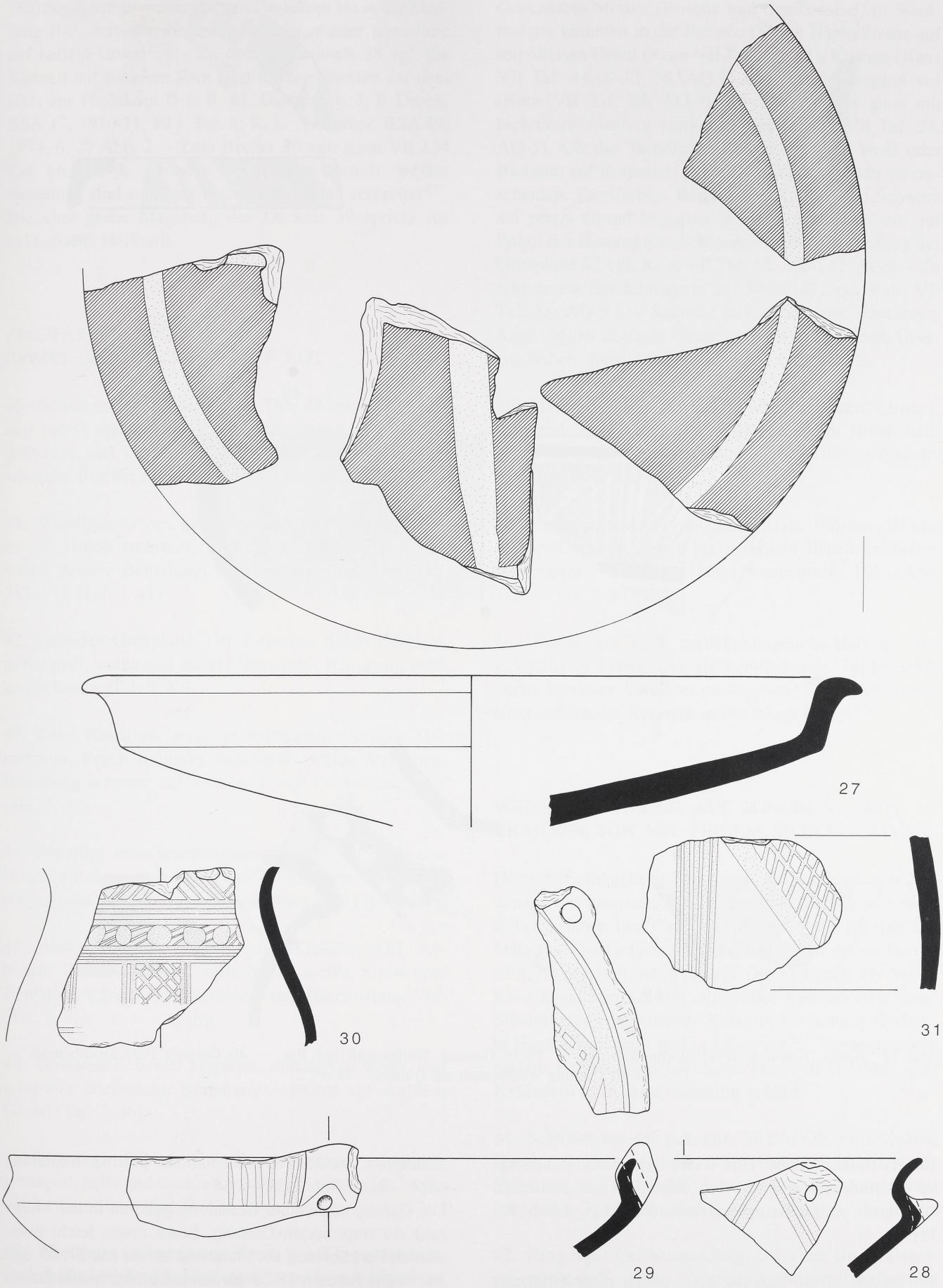


Abb. 71 Ägina, Kolonna. Kykladische Keramik der Gattung Weißbemalt auf Rot. – M = 1:2.

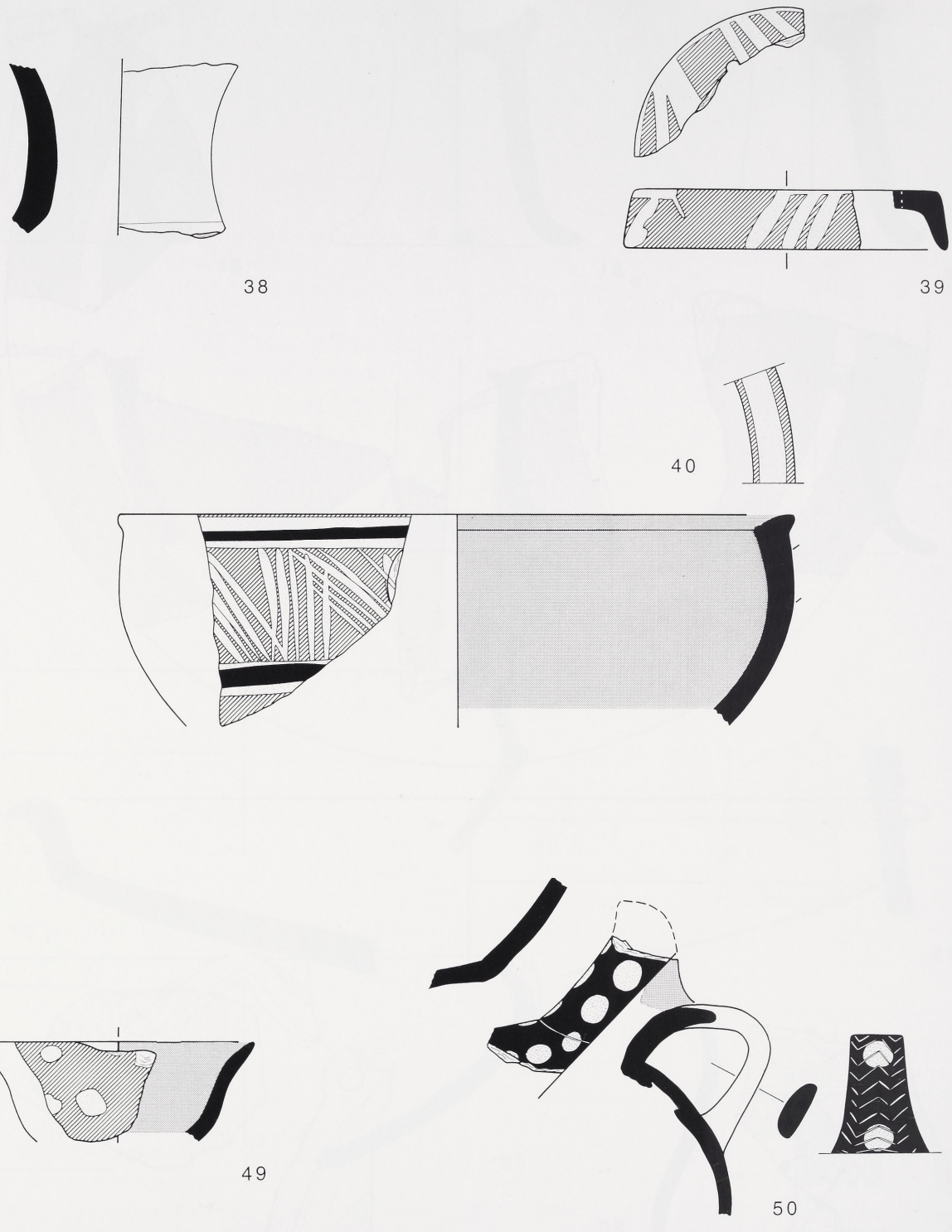


Abb. 72 Ägina, Kolonna. Kykladische Keramik. – 38-39 Gattung Weißbemalt auf Rot. – 40 Gattung Polychrombemalt. – 49-50 Gattung Weißbemalt auf Dunkel. – M = 1:2.

38. Hals einer Kanne, Dm. 6 cm; Ofl. rotbraun, schmaler Polituranstreifen innen am Rand; Bruch rotbraun, mittelgrob, weiße Steinchen; weiße Bemalung (Abb. 72, 38).

39. Deckel, Dm. 10,6 cm; Ofl. außen roter Überzug, leicht glänzend, innen tongrundig; Bruch lederfarben, mittelgrob, weiße Steinchen; weiße pastose Bemalung (Abb. 72, 39 Taf. 7, 39).

Die Gefäße mit weißer Bemalung gehören in der Mehrzahl zur rotpolierten Gattung. Einen roten, leicht glänzenden Farbüberzug als Malgrund haben nur 27, 33 und 39[471]. Die Schalen 27-29 dürften mit einem hohen Standfuß zu ergänzen sein. Becher mit geschwungenem Profil

(30) begegnen in großer Zahl in Phylakopi bis in die Siedlung II-2, dort allerdings mit dunkler, matter Bemalung auf hellem Grund[472]. – Zu dem Kannenhals 38 vgl. die Kannen mit geradem Rand und weißen Streifen auf dem Hals aus Phylakopi II-1: R. M. Dawkins u. J. P. Droop, BSA 17, 1910-11, 19 f. Taf. 6; R. L. N. Barber, BSA 69, 1974, 6. 27 Abb. 2. – Zum Becher 30 vgl. Keos VII 124 Taf. 66, BD-9. – Flache Deckel mit linearer, weißer Bemalung sind auf Kreta und den Kykladen verbreitet[473]. Die eher grobe Magerung des Deckels 39 spricht für kykladische Herkunft.

ZWEIFARBIGE BEMALUNG (WEISS UND SCHWARZ) AUF ROT

40. Schale mit verdicktem Rand, Dm. 22 cm; roter Überzug innen und außen; Bruch lederfarben, mittelgrob, schwarze und braune Steinchen; Bemalung weiß und schwarz; Beschriftung: 698 (Abb. 72, 40 Taf. 7, 40).

41. Wandfrgte. eines geschlossenen Gefäßes; Ofl. rotbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob, weiße Steinchen; weiße pastose Bemalung; Beschriftung: 708. 709. 715. 717. 718 (Taf. 7, 41).

42. Gelochte Griffplatte; Ofl. rotbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob, weiße und dunkle Steinchen; Bemalung weiß und schwarz (Taf. 7, 42).

43. Zwei Wandfrgte. eines geschlossenen Gefäßes; Ofl. rotbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob, weiße Steinchen; Bemalung schwarz auf weißem Band; Bechriftung: 703 (Taf. 7, 43).

44. Wandfrgt. eines geschlossenen Gefäßes; Ofl. rotbraun; Bruch rotbraun, mittelfein, weiße Steinchen; Bemalung schwarz auf weißem Band; Beschriftung: 713 (Taf. 7, 44).

45. Wandfrgt. eines geschlossenen Gefäßes; Ofl. rotbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob, weiße Steinchen; Bemalung schwarz auf weißem Band; Beschriftung: 706 (Taf. 7, 45).

46. Griffansatz; Bruch ziegelrot, mittelgrob, weiße und schwarze Steinchen; Bemalung schwarz auf weißem Grund (Taf. 7, 46).

47. Wandfrgt.; Ofl. rotbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob gemagert, helle und dunkle Steinchen; Bemalung schwarz auf weißem Band (Taf. 7, 47).

48. Wandfrgt.; Ofl. rotbraun; Bruch braun bis graubraun, grob, helle und dunkle Steinchen; Bemalung schwarz auf weißem Band (Taf. 7, 48).

Gepunktete Motive (Rosette und Speichenrad) in Weißmalerei kommen in der Periode IV von Hagia Eirene auf rotpolierten Pithoi (Keos VII Taf. 87, 3-1), Kannen (Keos VII Taf. 44, S-30; 58, AQ-6) und Brückenskyphoi vor (Keos VII Taf. 54, AO-4). Sie können aber auch mit bichromen Mustern kombiniert sein (Keos VII Taf. 58, AQ-5). Ob die Wandfrgte. 41 zur Gattung Weiß oder Bichrom auf Rotpoliert gehören, ist deshalb nicht zu entscheiden. Zweifarbige Bemalung mit Weiß und Schwarz auf rotem Grund begegnet in Hagia Eirene IV nur auf Pithoi der Gattung Dunkelpoliert[474]. Zur Umrandung der Griffplatte 42 vgl. Keos VII Taf. 43, S-24; 57, AP-9. – Zu schwarzem Sanduhrmuster auf Weiß (43) vgl. Keos VII Taf. 58, AQ-5 f. – Sanduhr bzw. Raute mit schwarzem Rand (44) ist in Hagia Eirene auf Pithoi mit gelbem Überzug üblich: Keos VII Taf. 56, AO-13; 61, AR-5a.

49. Miniaturschale, Dm. 7cm; Überzug innen schwarz, glänzend, außen rotbraun bis dunkelbraun; Bruch hellbraun bis grau, fein; Bemalung weiß(?), nur im Negativ erhalten (Abb. 72, 49 Taf. 7, 49).

50. Kanne mit zurückgebogenem Hals, Halsdm. 3,3 cm; dünner Überzug, braun bis rotbraun; Bruch hellbraun, fein; pastose weiße Bemalung; Beschriftung: 1916 (Abb. 72, 50 Taf. 7, 50).

Die Kanne mit stark zurückgebogenem Hals ist eine kykladische Form. Der flächendeckende Tupfendekor dürfte kretische Vorbilder nachahmen[475]. In Mattmalerei ist er auf lokaler Keramik in Phylakopi belegt[476].

WEISSE BEMALUNG AUF TONGRUND, ROTBRAUNER TON MIT FEINEM SILBERGLIMMER

Diese Keramikgattung ist gekennzeichnet durch eine Magerung mit unterschiedlich hohem Anteil an sehr feinem Silberglimmer. Die Tonfarbe variiert von rot bis rotbraun und grau. Die Gefäßoberfläche, häufig mit grauer Brennhaut, ist geglättet, nicht poliert. Die Mehrzahl der Scherben stammt von Kannen mit weißer, pastoser Bemalung. Silberglimmer enthaltende Keramik kommt auf Kythera, in Hagios Stephanos und in Lerna vor[477]. Tonanalysen an diesem Fundmaterial haben die Herkunft (Kythera oder Kykladen) noch nicht endgültig geklärt[478].

51. Schüssel mit Ausguß, Dm. 28 cm; Ofl. rötlichbraun; Bruch grau mit rötlichbraunen Rändern, grob, weiße Steinchen und viel Silberglimmer; weiße pastose Bemalung (Abb. 73, 51 Taf. 8, 51).

52. Krug mit Kleeblattmündung; Ofl. grau; Bruch ziegelrot, mittelgrob, weiße Steinchen, wenig Silberglimmer; weiße pastose Bemalung (Abb. 73, 52 Taf. 8, 52).

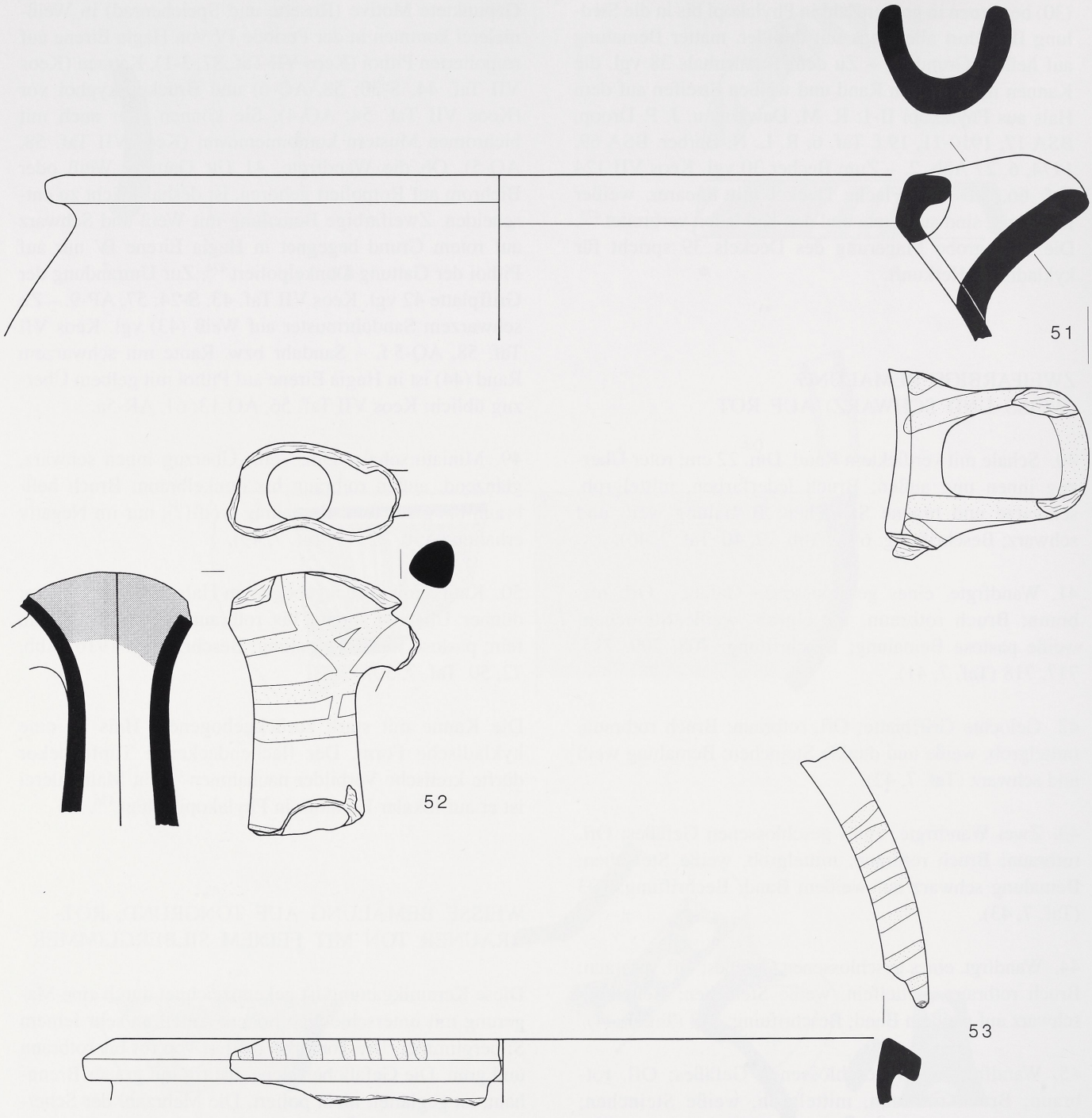


Abb. 73 Ägina, Kolonna. Kykladische Keramik der Gattung mit Silberglimmer in der Magerung. – M = 1:2.

53. Pithos, Dm. 26 cm; Ofl. rötlichbraun; Bruch ziegelrot, mittelgrob, helle und dunkle Steinchen, viel Silberglimmer; weiße pastose Bemalung (Abb. 73, 53 Taf. 8, 53).

54. Geschlossenes Gefäß (Kanne?); Ofl. braun; Bruch rötlichbraun mit grauem Kern, mittelgrob, weiße Steinchen, viel Silberglimmer; weiße pastose Bemalung (Taf. 8, 54).

55. Kanne, Halsdm. 9 cm; Ofl. grau; Bruch dunkelgrau mit rotbraunen Rändern, mittelgrob, helle und dunkle Steinchen, viel Silberglimmer; weiße pastose Bemalung (Taf. 8, 55).

56. Kanne, Halsdm. 8 cm; Ofl. rotbraun; Bruch grau mit rotbraunen Rändern, mittelgrob, weiße Steinchen, viel Silberglimmer; weiße pastose Bemalung (Taf. 8, 56).

57. Kanne, Halsdm. 10 cm; Ofl. rotbraun; Bruch grau mit rotbraunen Rändern, mittelgrob, helle Steinchen, viel Silberglimmer (Taf. 8, 57).

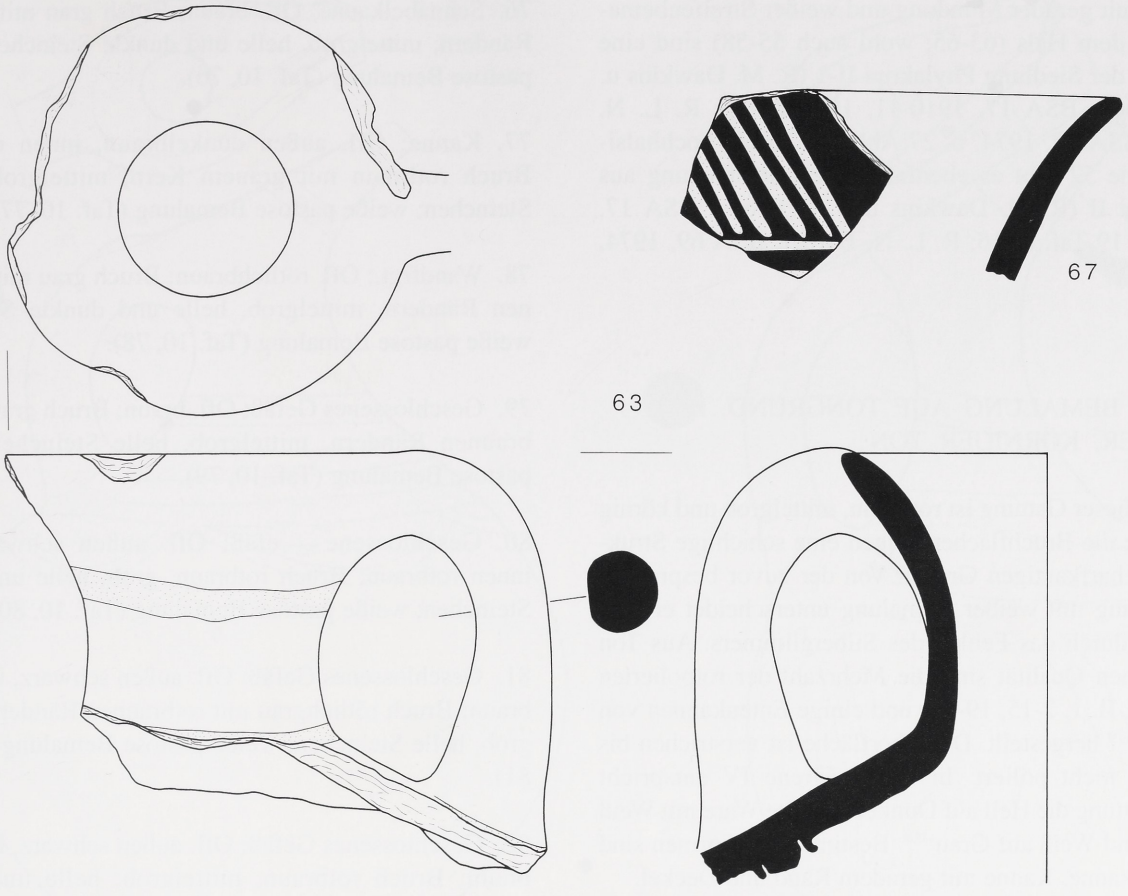


Abb. 74 Ägina, Kolonna. Kykladische Keramik der Gattung mit Silberglimmer in der Magerung. – M = 1:2.

58. Kanne, Halsdm. ca. 6 cm; Ofl. grau; Bruch dunkelgrau, mittelgrob, helle Steinchen, viel Silberglimmer; weiße pastose Bemalung (Taf. 8, 58).

59. Geschlossenes Gefäß; Ofl. außen grau, innen rotbraun; Bruch rotbraun mit grauem Kern, mittelgrob, helle Steinchen, viel Silberglimmer (Taf. 8, 59).

60. Geschlossenes Gefäß; Ofl. rotbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob, dunkle Steinchen, Silberglimmer; weiße pastose Bemalung (Taf. 8, 60).

61. Geschlossenes Gefäß; Ofl. außen schwarz, innen rotbraun; Bruch rotbraun, fein, Silberglimmer; weiße pastose Bemalung (Taf. 8, 61).

62. Geschlossenes Gefäß; Ofl. außen rot-schwarz gefleckt, innen rotbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob, helle Steinchen, viel Silberglimmer (Taf. 8, 62).

63. Kanne, Dm. 11 cm; Ofl. rotbraun bis graubraun; Bruch grau mit braunen Rändern, grob, Silberglimmer; weiße pastose Bemalung (Abb. 74, 63 Taf. 9, 63).

64. Kanne, Dm. 13 cm; Ofl. außen grau, innen rotbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob, weiße und dunkle Steinchen, wenig Silberglimmer; weiße pastose Bemalung, um Rand innen schmale, hängende Dreiecke (Taf. 9, 64).

65. Kanne, Dm. 10 cm; Ofl. rotbraun; Bruch ziegelrot, mittelgrob, helle Steinchen, wenig Silberglimmer; weiße pastose Bemalung (Taf. 9, 65).

66. Schnabelkanne; Ofl. rotbraun, grau gefleckt; Bruch grau mit rotbraunem Rand nach außen, mittelgrob, weiße Steinchen, wenig Silberglimmer; weiße pastose Bemalung (Taf. 9, 66).

67. Randfrgt. Dm. ca. 16 cm; Ofl. außen schwarz, innen rotbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob, helle Steinchen, wenig Silberglimmer; weiße pastose Bemalung (Abb. 74, 67 Taf. 9, 67).

68. Geschlossenes Gefäß; Ofl. außen graubraun, innen braun; Bruch grau mit braunen Rändern, gob, weiße und braune Steinchen, wenig Silberglimmer; weiße pastose Bemalung (Taf. 9, 68).

69. Geschlossenes Gefäß; Ofl. außen graubraun, innen rotbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob, helle Steinchen, wenig Silberglimmer; weiße pastose Bemalung (Taf. 9, 69).

Kannen mit gerader Mündung und weißer Streifenbemalung auf dem Hals (63-65; wohl auch 55-58) sind eine Leitform der Siedlung Phylakopi II-1 (R. M. Dawkins u. J. P. Droop, BSA 17, 1910-11, 19 f. Taf. 6; R. L. N. Barber, BSA 69, 1974, 6. 27 Abb. 2). Zu der hochhalsigen Kanne 52 gibt es ebenfalls eine Entsprechung aus Phylakopi II (R. M. Dawkins u. J. P. Droop, BSA 17, 1910-11, 19 Taf. 6, 16; R. L. N. Barber, BSA 69, 1974, 27 Abb. 2).

WEISSE BEMALUNG AUF TONGRUND, ROTBRAUNER, KÖRNIGER TON

Der Ton dieser Gattung ist rotbraun, mittelgrob und körnig gemagert; die Bruchflächen zeigen eine schichtige Struktur mit scharfkantigen Graten. Von der zuvor besprochenen Gattung mit weißer Bemalung unterscheidet er sich lediglich durch das Fehlen des Silberglimmers. Aus Ton der gleichen Qualität sind die Mehrzahl der rotpolierten Gefäße (z.B. 1, 2-15, 19-24) und einige Entenkannen von Kolonna[479] hergestellt. Die Oberfläche ist verstrichen bis geglättet, nicht poliert. In Hagia Eirene IV entspricht dieser Gattung die Hell auf Dunkel bemalte Ware mit Weiß auf Rot und Weiß auf Grau[480]. Bestimmbare Formen sind Schnabelkanne, Kanne mit geradem Rand und Deckel.

70. Schnabelkanne, H. 23,3 cm; Ofl. rotbraun und schwarz gefleckt; Bruch rotbraun bis ziegelrot, grob, weiße und schwarze Steinchen; weiße pastose Bemalung; über der Standfläche auf der Henkelachse Töpferzeichen (zwei flache Dellen); Grabungsinv. 157 (Abb. 75, 70 Taf. 10, 70).

71. Schnabelkanne, H. 23,7 cm; Ofl. schwarz mit roten Brennflecken; Bruch rotbraun, mittelfein, weiße und schwarze Steinchen; auf der Schulter vier plastische Knubben; weiße pastose Bemalung; Grabungsinv. 668; H. Walter, Die Leute im alten Ägina (1983) 117 Abb. 87 (Abb. 75, 71).

72. Kanne mit geradem Rand, Dm. 10,8 cm; Ofl. braun; Bruch ziegelrot, grob, helle Steinchen; weiße pastose Bemalung (Abb. 75, 72 Taf. 10, 72).

73. Deckel, Dm. 23 cm; Ofl. braun; Bruch rotbraun mit grauem Kern, mittelgrob, helle Steinchen; weiße pastose Bemalung (Abb. 75, 73 Taf. 10, 73).

74. Schnabelkanne; Ofl. rotbraun; Bruch rotbraun, grob, helle und dunkle Steinchen; weiße pastose Bemalung (Taf. 10, 74).

75. Schnabelkanne; Ofl. rotbraun; Bruch rotbraun, grob, dunkle Steinchen; weiße pastose Bemalung (Taf. 10, 75).

76. Schnabelkanne; Ofl. braun; Bruch grau mit braunen Rändern, mittelgrob, helle und dunkle Steinchen; weiße pastose Bemalung (Taf. 10, 76).

77. Kanne; Ofl. außen dunkelbraun, innen rotbraun; Bruch rotbraun mit grauem Kern, mittelgrob, weiße Steinchen; weiße pastose Bemalung (Taf. 10, 77).

78. Wandfrgt.; Ofl. rötlichbraun; Bruch grau mit rotbraunen Rändern, mittelgrob, helle und dunkle Steinchen; weiße pastose Bemalung (Taf. 10, 78).

79. Geschlossenes Gefäß; Ofl. braun; Bruch grau mit rotbraunen Rändern, mittelgrob, helle Steinchen; weiße pastose Bemalung (Taf. 10, 79).

80. Geschlossenes Gefäß; Ofl. außen schwarzbraun, innen rotbraun; Bruch rotbraun, grob, helle und dunkle Steinchen; weiße pastose Bemalung (Taf. 10, 80).

81. Geschlossenes Gefäß; Ofl. außen schwarz, innen rotbraun; Bruch rötlichgrau mit rotbraunen Rändern, mittelgrob, helle Steinchen; weiße pastose Bemalung (Taf. 10, 81).

82. Geschlossenes Gefäß; Ofl. außen schwarz, innen rotbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob, helle und dunkle Steinchen; weiße pastose Bemalung (Taf. 10, 82).

83. Kanne; Ofl. außen schwarz, innen grau; Bruch grau mit rotbraunem Rand nach außen, mittelgrob, helle Steinchen; weiße pastose Bemalung (Taf. 11, 83).

84. Kanne; Ofl. außen braunschwarz, innen rotbraun; Bruch rotbraun, mittelgrob, helle Steinchen; weiße pastose Bemalung (Taf. 11, 84).

85. Schnabelkanne; Ofl. außen grau bis graubraun, innen graubraun; Bruch grau mit braunen Rändern, fein; weiße pastose Bemalung (Taf. 11, 85).

86. Schnabelkanne; Ofl. schwarz; Bruch grau, grob, helle Steinchen; weiße pastose Bemalung (Taf. 11, 86).

87. Schnabelkanne; Ofl. schwarz; Bruch grau, grob, weiße Steinchen; weiße pastose Bemalung (Taf. 11, 87).

88. Schnabelkanne; Ofl. außen braunschwarz, innen rotbraun; Bruch grau mit rotbraunen Rändern, mittelgrob, weiße Steinchen; weiße pastose Bemalung (Taf. 11, 88).

89. Kanne; Ofl. außen schwarz, innen rotbraun; Bruch hellgrau mit rotbraunen Rändern, mittelgrob, helle und dunkle Steinchen; weiße pastose Bemalung (Taf. 11, 89).

90. Kannengriff, Ende mit Zapfen; Ofl. schwarz; Bruch

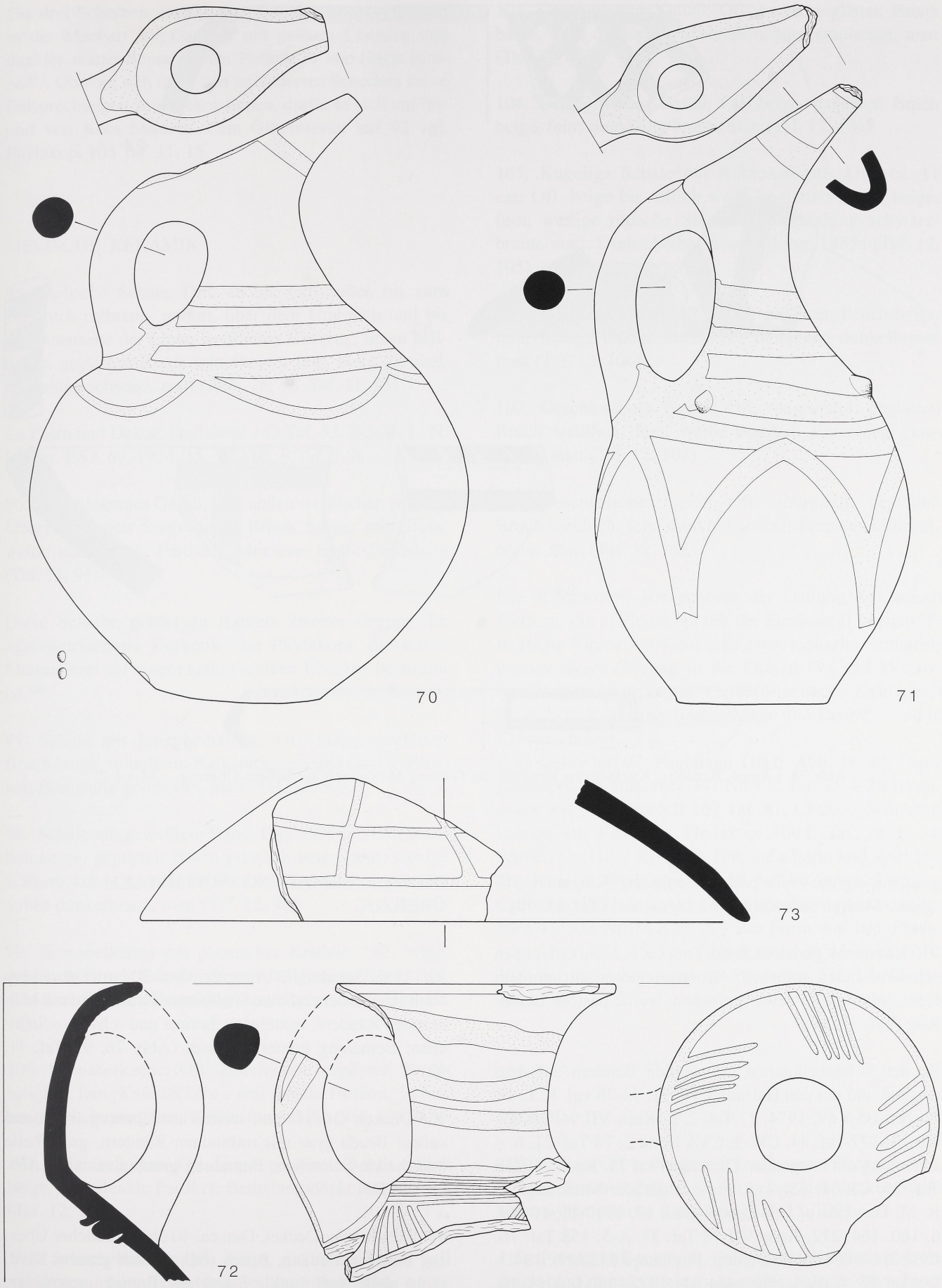


Abb. 75 Ägina, Kolonna. Kykladische Keramik der Gattung Weißbemalt auf Tongrund. – M = 1:2.

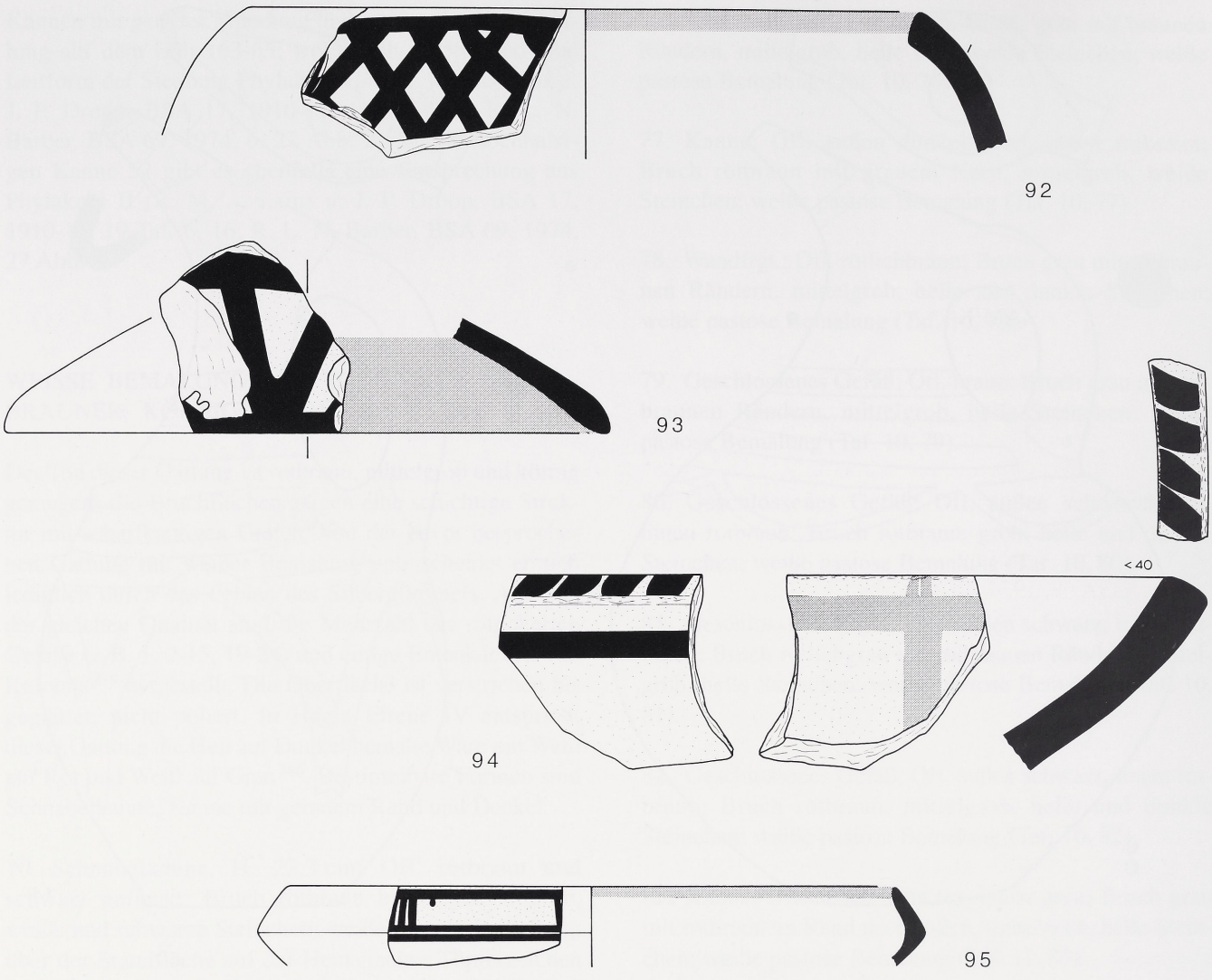


Abb. 76 Ägina, Kolonna. Kykladische Keramik der Gattung Mattbemalt auf hellem Überzug. – M = 1:2.

grau, mittelgrob; weiße pastose Bemalung (Ring um Griffansatz, Streifen außen auf der Längsachse) (Taf. 11, 90).

91. Kanne mit geradem Rand, Dm. ca. 6,2 cm; Ofl. außen schwarz, innen rotbraun; Bruch ziegelrot mit grauem Kern, mittelgrob, weiße Steinchen; weiße pastose Bemalung (Taf. 11, 91).

Zu den Schnabelkannen mit weißen Bändern auf dem Ausguß und um den Halsanstz 70, 71, 74-76 vgl. R. L. N. Barber, BSA 69, 1974, 27 Taf. 2, f.; Keos VII 94 Taf. 57, AP-15; 177 Taf. 84, CW-3; CVA Bonn 2, 73 Taf. 21, 6. – Bemalung mit hängenden Dreiecken auf 71: Keos VII 158 Taf. 76, CE-54. 55. – Kanne mit gerader Mündung 72: R. M. Dawkins u. J. P. Droop, BSA 17, 1910-11, 19 Taf. 6, 160. 164. 212; Keos VII 18 Taf. 37, A-5; 158 Taf. 76, CE-63. 64. 65; zur Bemalung: Phylakopi 152 Abb. 134. – Deckel 73: Caskey, Hesperia 41, 1972, 380 f. Abb. 10, D60 Taf. 84, D59.

DUNKLE BEMALUNG AUF HELLEM ÜBERZUG

92. Tiefe Schale mit Ausguß, Dm. 20 cm; Ofl. außen weißlicher Überzug, innen hellbraun; Bruch grau mit hellbraunen Rändern, mittelgrob, braune und schwarze Steinchen; Bemalung graubraun, matt (Abb. 76, 92 Taf. 11, 92).

93. Deckel, Dm. 18 cm; weißlicher Überzug innen und außen; Bruch grau mit rotbraunen Rändern, grob, helle und dunkle Steinchen; Bemalung graubraun, matt (Abb. 76, 93 Taf. 11, 93).

94. Schale oder Deckel, Dm. ca. 40 cm; weißlicher Überzug innen und außen; Bruch rotbraun mit grauem Kern, grob, weiße und dunkle Steinchen; Bemalung schwarz, matt; Beschriftung: 245 (Abb. 76, 94 Taf. 11, 94).

Die drei Scherben mittelgrober Gefäße (92-94) gleichen in der Machart der Gattung mit gelbem Überzug und dunkler, matter Bemalung der Periode IV von Hagia Eirene [481]. Obwohl sich unter den publizierten Scherben keine Entsprechungen zum Dekor finden, dürfte es sich um Import von Keos handeln. Zum Gittermuster auf 92 vgl. Phylakopi 105 Taf. 11, 15.

MELISCHE KERAMIK

95. Melische Schale, Dm. 18 cm; Ofl. außen bis zum Umbruch rotbraun, poliert, über dem Umbruch und bis zur Innenseite der Lippe weißlicher Überzug, innen hellbraun, geglättet; Bruch mittelbraun, fein, helle Partikel; Bemalung schwarz, matt (Abb. 76, 95 Taf. 11, 95).

Zu Form und Dekor: Phylakopi 143 Taf. 33, 3-5; R. L. N. Barber, BSA 69, 1974, 15. 42 Abb. 9 Taf. 7, b.

96. Geschlossenes Gefäß; Ofl. außen weißlicher, poröser Überzug, innen tongrundig; Bruch beige, mittelfein, weiße und dunkle Partikel; schwarze, matte Bemalung (Taf. 11, 96).

Diese Scherbe gehört zu Barbers zweiter Gruppe der »geometrischen« Keramik von Phylakopi, die durch Mattmalerei auf einem kalkig weißen Überzug bestimmt ist [482].

97. Schale mit Innenbemalung; Ofl. beige, geglättet; Bruch beige, mittelfein, Kalkstückchen und dunkle Partikel; Bemalung graubraun, matt (Taf. 12, 97).

98. Schale mit gewelltem Rand, Dm. 18,4 cm; Ofl. grünlich beige, geglättet; Bruch grünlich beige, fein, wenige Kalkstückchen und dunkle Partikel; Bemalung innen und außen dunkelbraun, matt (Taf. 12, 98).

99. Schnabelkanne mit plastischer Knubbe; Ofl. beige, geglättet; Bruch lederfarben mit hellgrauem Kern, fein, schwarze Partikel; Bemalung dunkelbraun, matt (Taf. 12, 99).

100. Schnabelkanne; Ofl. lederfarben, geglättet; Bruch hellgrau, fein, Kalkstückchen und dunkle Partikel; Bemalung dunkelbraun, matt; Beschriftung: M60 (Taf. 12, 100).

101. Schnabelkanne; Ofl. beige, geglättet; Bruch rötlich beige, fein, dunkle Partikel; Bemalung dunkelbraun, matt (Taf. 12, 101).

102. Schnabelkanne; Ofl. beige, geglättet; Bruch hell graubraun, mittelfein, dunkle Steinchen und weiße Partikel; Bemalung dunkelbraun, matt (Taf. 12, 102).

103. Geschlossenes Gefäß; Ofl. beige, geglättet; Bruch beige, fein, dunkle Partikel; Bemalung graubraun, matt (Taf. 12, 103).

104. Geschlossenes Gefäß; Ofl. beige, geglättet; Bruch beige, fein; Bemalung braun, matt (Taf. 12, 104).

105. Kugelige Schale mit Röhrenausguß, Dm. ca. 11 cm; Ofl. beige bis rötlich weiß, geglättet; Bruch beige, fein, wenige rötliche Steinchen; Bemalung schwarzbraun, matt; Drehscheibe; Beschriftung: 1855a (Taf. 12, 105).

106. Bauchige Tasse; Ofl. beige, geglättet; Bruch beige, fein, wenige braune Steinchen; Bemalung dunkelbraun, matt (Taf. 12, 106).

107. Geschlossenes Gefäß; Ofl. tongrundig, geglättet; Bruch weißlich, fein, weiße Partikel; Bemalung graubraun, matt (Taf. 12, 107).

108. Geschlossenes Gefäß; Ofl. tongrundig, geglättet; Bruch weißlich, fein, dunkle Partikel; Bemalung dunkelbraun, matt (Taf. 12, 108).

Die Scherben 97-108 gehören der Gattung Kykladisch Weiß an, die in Phylakopi mit der Siedlung II beginnt [483]. In Hagia Eirene auf Keos sind zwei melische Schnabelkannen dieser Gattung in die Phasen IVa und IVc datiert [484]. Die bevorzugten Gefäßformen des Kykladisch Weiß, Schnabelkanne, flache Schale und Tasse [485], sind in Kolonna belegt.
Zum Dekor auf 97: Phylakopi 110 ff. Abb. 78. 82; Papagiannopoulou, Influence 341 Nr. 172 Taf. 15. – Zu Innendekor wie 98: Keos VII 167 Taf. 81, CI-20. – Schnabelkannen mit Knubben: Phylakopi 108 f. Taf. 14, 1. 6a; Barber, Cyclades 151 Abb. 109. – Zu Form und Spiraldekor von 105: Phylakopi Taf. 19, 8; Ch. Zervos, L'art des Cyclades (1957) 202 Abb. 272; Papagiannopoulou, Influence 41. 323 Nr. 14 Abb. 2. – Zur Form von 106: Phylakopi 113 f. Taf. 15, 11. – Zu figürlichen Motiven (107. 108) auf melischer Keramik: Phylakopi Taf. 13, 14. 16-18; 19, 8.

PITHOI

109. Pithos; Ofl. rotbraun mit graubraunen Brennflecken, poliert; Bruch rotbraun, grob, weiße und dunkle Steinchen; weiße pastose Bemalung (Taf. 13, 109).

110. Pithos; Ofl. rotbraun, poliert; Bruch rotbraun, grob, weiße und dunkle Steinchen; weiße pastose Bemalung; Beschriftung: 702 (Taf. 11, 110).

111. Pithos; Ofl. rotbraun, poliert; Bruch rotbraun, grob, weiße und dunkle Steinchen; weiße pastose Bemalung (Taf. 11, 111).

112. Pithos, Dm. 36 cm; Ofl. rotbraun, poliert; Bruch rotbraun, grob, weiße und dunkle Steinchen, wenig feiner Silberglimmer; Bemalung weiß und schwarz; Beschriftung: 701 (Taf. 11, 112).

Die Machart der Pithoi 109-112 kann als gröbere Version der Gattung Rotpoliert bezeichnet werden. Der rotbraun gebrannte, körnige Ton enthält eine etwas gröbere Magerung aus Kalkstückchen und dunklen Steinchen. Die Oberfläche ist, zumindest im Randbereich, glänzend poliert. Das Randfrgt. 112 stammt von einem Pithos mit kugeligem Körper (wie Keos VII Taf. 87, c); der Pithos 109 hat ein steileres Profil (wie Alt-Ägina IV/2 Taf. 3. 5). Rotpolierte Pithoi mit weißer oder zweifarbiger Bemalung aus Hagia Eirene: Keos VII 101 Taf. 61, AR-2; 124 Taf. 66, BD-8; 178 Taf. 87, c; 194 Taf. 98, b.

B. MITTELMINOISCHE KERAMIK

BARBOTINE

113. Wandfrgt.; Ofl. innen graubraun, außen hell rötlichbraun; Bruch grau, fein, hart gebrannt; Bemalung rot (Taf. 14, 113).

114. Profilierte Tasse; Bruch hell rötlichbraun, fein; Bemalung schwarz glänzend (auch schmaler Randstreifen innen) und weiß pastos (Taf. 14, 114).

Zu Barbotine Keramik des Kamaresstils siehe Walberg, Kamares 41. 70 f. – Rote Farbtupfen über Barbotine (113): Levi, Festòs I 129 Abb. 177; 168 f. Abb. 259, a. b; 613 f. Abb. 991; 686 Abb. 1113; A. Vasilakis in: Πεπραγμένα του 6. διεθνούς κρητολογικού συνεδρίου Χανιά 1986 (Chania 1990) Bd. A1, 127 f. Abb. 4 Taf. 13, a. – Zu Barbotinedekor auf Tassen und Bechern: K. P. Foster, Minoan ceramic relief (1982) 31 f.; siehe auch Levi, Festòs I 577 f. Abb. 930 Taf. LXII, m; Kommos II 82 Nr. 240 Abb. 19; 92 Nr. 417 (weiße Bemalung über Barbotine). Eine nahe Entsprechung zur Tasse 114 gibt es unter dem minoischen Import aus Lerna: Zerner, Middle Helladic Lerna 68 f. Abb. 4, 7.

Vapheio-Tassen und Becher (Formen: Levi, Festòs II 179f. Taf. 79; 205 ff. Taf. 87-89. Bei Fragmenten ohne Henkel bleibt die Formbestimmung – Tasse oder Becher – unsicher).

115. Tasse, Dm. 8 cm; Überzug innen und außen schwarz, glänzend; Bruch hell rötlichbraun, fein, hart gebrannt; Bemalung weiß und dunkelrot, weißes Randband innen; Grabungsinv. 119 (Abb. 77, 115 Taf. 14, 115). – Motiv: Walberg, Kamares 10 (IV) 10. Vgl. J.-C. Poursat, BCH 90, 1966, 545 Abb. 44, 1; Levi, Festòs I 565 Taf. 128, s; Kommos II 149 Nr. 1050.

116. Tasse, Dm. 11,6 cm; Überzug innen und außen schwarz, glänzend; Bruch lederfarben, fein; Bemalung weiß und dunkelrot; Beschriftung: P367 (Abb. 77, 116 Taf. 14, 116). – Motiv (Tupfenband von weißen Dreiecken/Bögen begleitet): Walberg, Kamares 20, 11. 12.

117. Tasse oder Becher, Dm. 10,4 cm; Überzug innen und außen rotbraun-schwarzbraun gefleckt, glänzend; Bruch lederfarben, fein; Bemalung weiß und dunkelrot (Abb. 77, 117 Taf. 14, 117). – Motiv: Walberg, Kamares 5(I) 1. Vgl. Levi, Festòs I Taf. 126, m; 127, f. k; 129, p; 131, g.

118. Tasse oder Becher, Dm. 11 cm; Überzug außen und Randband innen schwarz, glänzend; Bruch hell rötlichbraun, fein; Bemalung weiß (Abb. 77, 118 Taf. 14, 118). – Motiv: Walberg, Kamares 23, 2; V. Stürmer, MM III: Studien zum Stilwandel der minoischen Keramik (Mainz 1992) 176 Motiv II c. 4 (»gespritzte Punkte«). Vgl. M. R. Popham, BSA 69, 1974, 187 Abb. 6; V. Stürmer, BCH 117, 1993, 161 Abb. 13, 142.

119. Tasse, Dm. 10,4 cm; Überzug innen rot, außen schwarz glänzend; Bruch lederfarben, fein; Bemalung weiß und dunkelrot (Abb. 77, 119 Taf. 14, 119).

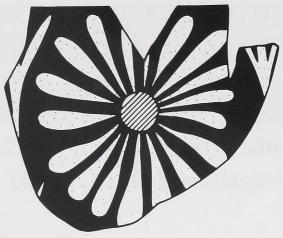
120. Tasse, Bodendm. 5,6 cm; Überzug innen rötlichschwarz, außen schwarz glänzend; Bruch hell rötlichbraun, fein; Bemalung weiß und dunkelrot; Beschriftung: P363 (Abb. 77, 120 Taf. 14, 120). – Motiv: Walberg, Kamares 12 (II) 8 oder 8, 20.

121. Tasse, Bodendm. 6 cm; Überzug innen und außen dunkelbraun glänzend; Bruch ziegelrot, fein; Bemalung weiß und dunkelrot (Abb. 77, 121 Taf. 14, 121).

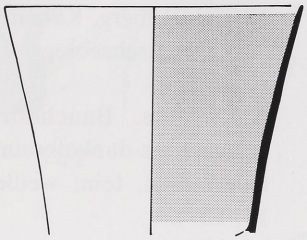
122. Becher(?), Bodendm. 5 cm; Überzug innen und außen schwarz glänzend; Bruch lederfarben, fein; Bemalung weiß und dunkelrot (Abb. 77, 122 Taf. 14, 122). – Motiv: Walberg, Kamares 16 (II) 1. Vgl. M. R. Popham, BSA 69, 1974, 188 Taf. 30, a.

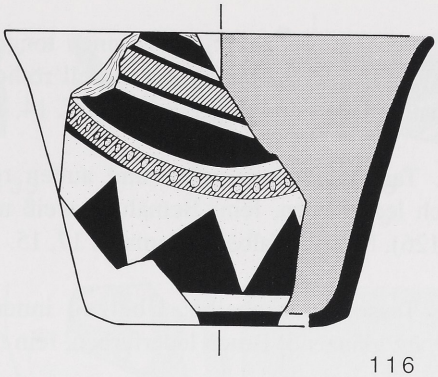
123. Tasse, Bodendm. 6,4 cm; Überzug innen und außen schwarz glänzend; Bruch hell rötlichbraun, fein; weiße Bemalung (Abb. 77, 123 Taf. 14, 123).

124. Tasse, Bodendm. 5,4 cm; Überzug innen und außen schwarz glänzend; Bruch rötlichbraun, fein (Taf. 14, 124).

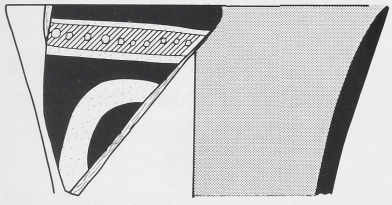


115

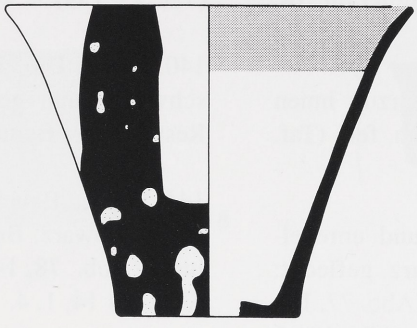




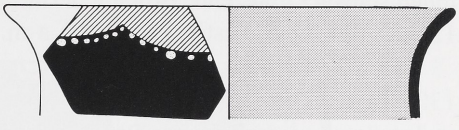
116



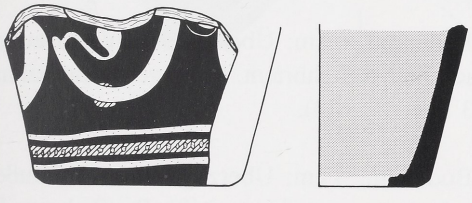
117



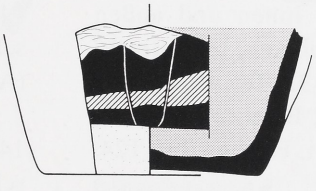
118



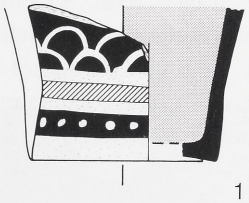
119



120

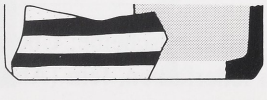


121

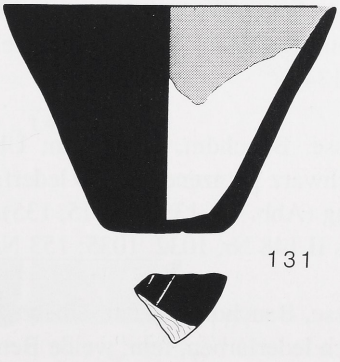


122





123



131

Abb. 77 Ägina, Kolonna. Mittelminoische Keramik. – M = 1:2.

125. Becher, Bodendm. 6 cm; innen tongrundig, außen Überzug braun, glänzend; Bruch hell rötlichbraun, fein; Bemalung weiß und dunkelbraun (Taf. 14, 125).

126. Tasse; Überzug innen und außen rot, glänzend; Bruch lederfarben, fein; Bemalung weiß und rosa (Taf. 14, 126). Motiv: Walberg, Kamares 17, 15.

127. Tasse; Drehscheibe; Überzug innen und außen schwarz glänzend; Bruch lederfarben, fein (Taf. 14, 127).

128. Tassenhenkel; Überzug schwarz glänzend; Bruch hell rötlichbraun, fein; weiße Bemalung (Taf. 14, 128).

129. Tasse, Dm. 10 cm; Überzug außen und Randband innen schwarz glänzend; Bruch lederfarben, fein (Taf. 14, 129). – Vgl. Levi, Festòs I Taf. 130, a-m.

130. Tasse, Dm. 8,8 cm; Drehscheibe; Überzug innen und außen braun glänzend; Bruch lederfarben, fein (Taf. 14, 130).

131. Becher, Dm. 9 cm; Überzug außen und unregelmäßiger Randstreifen innen braun-schwarz gefleckt; Bruch hellbraun, mittelfein, braune Partikel (Abb. 77, 131 Taf. 14, 131). – Vgl. M. R. Popham, BSA 69, 1974, 186 f. Abb. 6, 10; Taf. 28, h.

Bauchige Tassen
(Form: Levi, Festòs II 189 f. Taf. 84-85)

132. Tasse, Dm. 11 cm; Überzug innen und außen schwarz glänzend; Bruch hell rötlichbraun, fein; Bemalung weiß und dunkelrot (Abb. 78, 132 Taf. 15, 132). – Motiv: Walberg, Kamares 16 (III) 7; Betancourt, Minoan pottery 98 Abb. 70, AE. Vgl. Levi, Festòs I Taf. 124, c. f.

133. Tasse, Dm. ca. 10 cm; Überzug innen und außen schwarz glänzend; Bruch lederfarben, fein; weiße Bemalung (Abb. 78, 133 Taf. 15, 133). – Motiv: Walberg, Kamares 5 (I) 1. Vgl. Levi, Festòs I 673 Taf. 124, g.

134. Tasse, Dm. 8,6 cm; Überzug innen und außen schwarz-braun gefleckt, glänzend; Bruch hell rötlichbraun, fein; Bemalung weiß und dunkelrot (Abb. 78, 134 Taf. 15, 134).

135. Tasse, Bauchdm. ca. 10 cm; Überzug innen und außen schwarz glänzend; Bruch lederfarben, fein; weiße Bemalung (Abb. 78, 135 Taf. 15, 135). – Blattmotiv wie Kommos II 148 Nr. 1032. 1035; 153 Nr. 1156(?).

136. Tasse, Bauchdm. 10 cm; Überzug innen und außen rot; Bruch lederfarben, fein; weiße Bemalung; G. Welter, AA 1925, 319 f. Abb. 4 (Abb. 78, 136 Taf. 15, 136). – Motiv: Walberg, Kamares 10 (IV) 5. Vgl. J. D. S. Pendlebury, The Archaeology of Crete (London 1939) Taf. 22, 3 h.

137. Tasse, Bauchdm. ca. 12 cm; Überzug innen schwarz bis dunkelbraun, außen rot glänzend; Bruch hell lederfarben, fein; weiße Bemalung (Abb. 78, 137 Taf. 15, 137).

138. Tasse, Bauchdm. 13 cm; Überzug innen und außen graubraun; Bruch hell lederfarben, fein; Bemalung weiß und dunkelrot (Abb. 78, 138 Taf. 15, 138). – Motiv: Walberg, Kamares 16 (III) 1 und 16 (I) 1.

139. Tasse; Überzug innen und außen schwarz glänzend; Bruch lederfarben, fein; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 15, 139). – Vgl. Levi, Festòs I Taf. 124, h.

140. Tasse, Dm. 12 cm; Überzug innen schwarz, außen schwarz-braun gefleckt; Bruch hell lederfarben, fein; Reste weißer Bemalung (Abb. 78, 140 Taf. 15, 140).

141. Tasse, Bauchdm. ca. 14 cm; Überzug innen und außen schwarz; Bruch hellbraun, fein; dunkelrote Bemalung (Abb. 78, 141 Taf. 15, 141). – Motiv: Walberg, Kamares 14, 1. 4.

142. Tasse, Dm. 12 cm; Überzug innen und außen schwarz; Bruch hellbraun, fein; Bemalung rosa und weiß, sehr schmales Randband innen (Taf. 15, 142). – Vgl. Levi, Festòs I Taf. L, c; Kommos II 80 Nr. 227.

143. Tasse, Bodendm. 6 cm; Überzug innen und außen schwarz; Bruch hell rötlichbraun, fein; weiße Bemalung (Abb. 78, 143 Taf. 15, 143).

144. Tasse, Bodendm. 4 cm; Überzug innen und außen schwarz; Bruch orangerot, fein, weiße Partikel; weiße Bemalung (Abb. 78, 144 Taf. 15, 144).

145. Tasse, Bodendm. 4 cm; Überzug innen und außen schwarz bis rotbraun; Bruch lederfarben, fein, weiße Partikel; weiße Bemalung (Abb. 78, 145 Taf. 15, 145). – Motiv: Walberg, Kamares 18, 15. Vgl. Levi, Festòs I 180 Abb. 274 Taf. 131, a.

146. Tasse, Dm. 9 cm; Drehscheibe; Überzug innen und außen braun; Bruch lederfarben, fein (Abb. 78, 146 Taf. 15, 146).

147. Tasse, Dm. 9 cm; Drehscheibe; Überzug innen und außen braun; Bruch grau bis hell rötlichbraun, fein (Abb. 78, 147 Taf. 15, 147).

148. Tasse, Dm. ca. 11 cm; Überzug innen und außen rot; Bruch lederfarben, fein, wenige weiße Partikel (Abb. 78, 148 Taf. 15, 148).

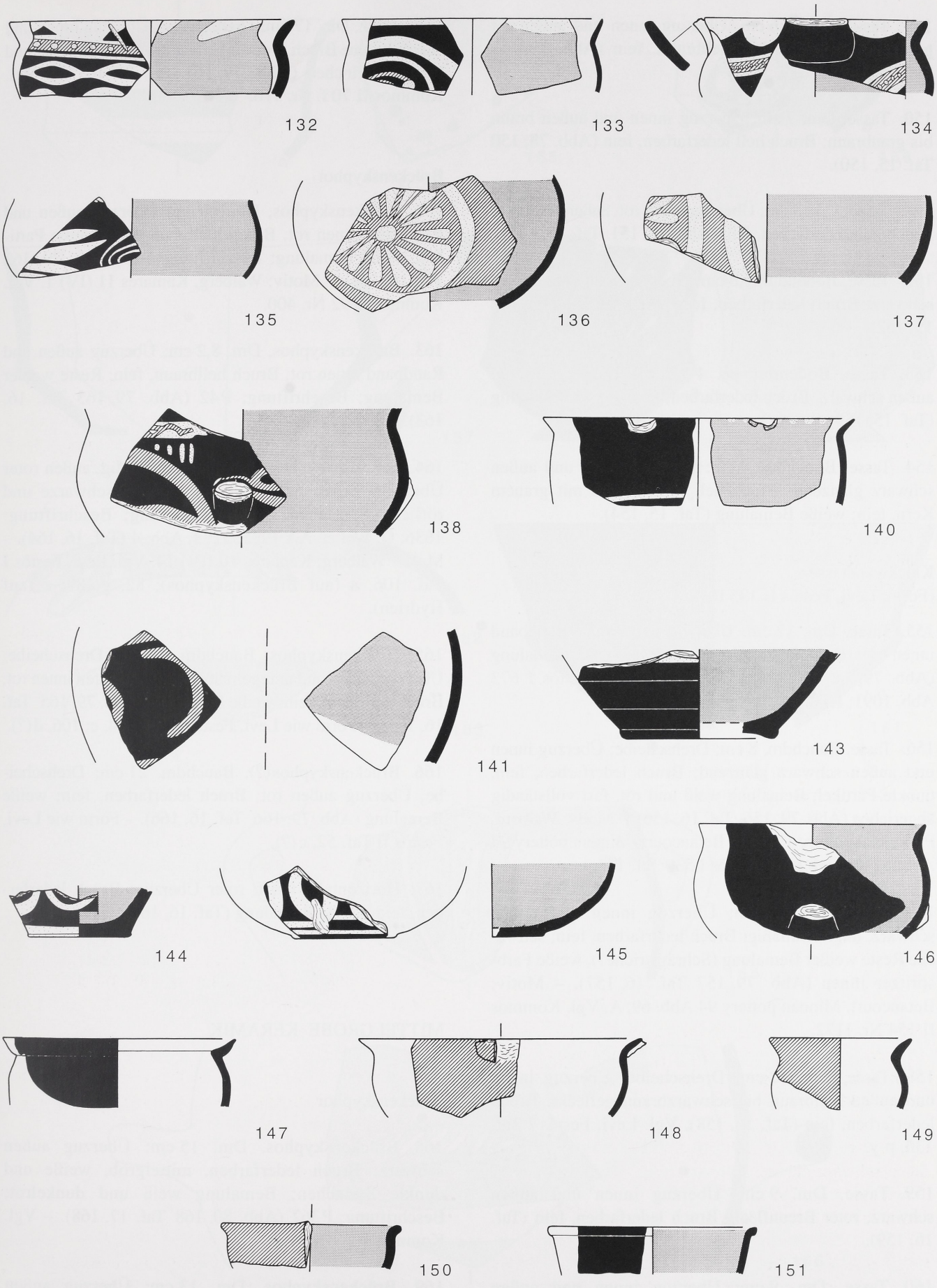


Abb. 78 Ägina, Kolonna. Mittelminoische Keramik. – M = 1:2.

149. Tasse, Dm. 5,6 cm; Überzug innen und außen rot glänzend; Bruch hell rötlichbraun, fein (Abb. 78, 149 Taf. 15, 149).

150. Tasse, Dm. 7 cm; Überzug innen und außen braun bis graubraun; Bruch hell lederfarben, fein (Abb. 78, 150 Taf. 15, 150).

151. Tasse, Dm. 8 cm; Überzug innen rot, außen rotbraun; Bruch hell lederfarben, fein (Abb. 78, 151 Taf. 15, 151).

152. Tasse, Bodendm. 3,8 cm; Überzug innen und außen schwarz; Bruch lederfarben, fein; weiße Bemalung (Taf. 15, 152).

153. Tasse, Bodendm. ca. 4 cm; Überzug innen und außen schwarz; Bruch lederfarben, fein; weiße Bemalung (Taf. 15, 153).

154. Tasse, Bodendm. 4 cm; Überzug innen und außen schwarz glänzend; Bruch hell rötlichbraun mit grauem Kern, fein; weiße Bemalung (Taf. 15, 154).

Knickwandtassen
(Form: Levi, Festòs II 195 ff. Taf. 86-87)

155. Tasse, Dm. 12 cm; Überzug außen und Randband innen rot; Bruch gelblich grau, fein; weiße Bemalung (Abb. 79, 155 Taf. 16, 155). – Vgl. Levi, Festòs I 673 Abb. 1091; Kommos II 89 Nr. 351.

156. Tasse, Bauchdm. 8 cm; Drehscheibe; Überzug innen und außen schwarz glänzend; Bruch lederfarben, fein, dunkle Partikel; Bemalung weiß und rot, fast vollständig abgerieben (Abb. 79, 156 Taf. 16, 156). – Motiv: Walberg, Provincial pottery 1 (III) 3; Betancourt, Minoan pottery 94 Abb. 69, C. Vgl. Levi, Festòs I 530 Taf. 133, m-n.

157. Tasse, Dm. 11 cm; Überzug innen und außen schwarz, ungleichmäßig; Bruch lederfarben, fein; schwache Reste weißer Bemalung (Schrägstriche?), weiße Farbspritzer innen (Abb. 79, 157 Taf. 16, 157). – Motiv: Betancourt, Minoan pottery 94 Abb. 69, A. Vgl. Kommos II 154 Nr. 1172.

158. Tasse, Dm. 12 cm; Drehscheibe; Überzug innen und außen hellbraun bis schwarzbraun gefleckt; Bruch lederfarben, fein (Taf. 16, 158). Vgl. Levi, Festòs I Taf. 130, p-y.

159. Tasse, Dm. 9 cm; Überzug innen und außen schwarz, roter Brennfleck; Bruch lederfarben, fein (Taf. 16, 159).

160. Tasse, Dm. 9 cm; Überzug innen und außen schwarz; Bruch lederfarben, fein (Taf. 16, 160).

161. Tasse, Dm. 17 cm; Drehscheibe; Überzug innen und außen braun; Bruch lederfarben, fein, wenige weiße und braune Steinchen (Abb. 79, 161 Taf. 16, 161). – Vgl. Kommos II 70 f. Nr. 116.

Brückenskyphoi

162. Brückenskyphos, Dm. 10 cm; Überzug außen und Randband innen rot; Bruch hellbraun, fein, weiße Partikel; weiße Bemalung; Beschriftung: P39 (Abb. 79, 162 Taf. 16, 162). – Motiv: Walberg, Kamares 11 (IV) 1. Vgl. Kommos II 92 Nr. 400.

163. Brückenskyphos, Dm. 8,2 cm; Überzug außen und Randband innen rot; Bruch hellbraun, fein; Reste weißer Bemalung; Beschriftung: P42 (Abb. 79, 163 Taf. 16, 163).

164. Brückenskyphos(?); innen tongrundig, außen roter Überzug; Bruch hellbraun, fein, kleine schwarze und rötliche Steinchen; weiße Bemalung; Beschriftung: 1636; G. Welter, AA 1925, 319 f. Abb. 4 (Taf. 16, 164). – Motiv: Walberg, Kamares 10 (IV) 14. Vgl. Levi, Festòs I Taf. 106, a (auf Brückenskyphos); 82, g; 89, c (auf Hydrien).

165. Brückenskyphos, Bauchdm. 15 cm; Drehscheibe; Überzug außen und unregelmäßiger Randstreifen innen rot; Bruch hellbraun, fein; weiße Bemalung (Abb. 79, 165 Taf. 16, 165). – Form wie Levi, Festòs I Taf. 104, c; 106, d(?).

166. Brückenskyphos(?), Bauchdm. 21 cm; Drehscheibe; Überzug außen rot; Bruch lederfarben, fein; weiße Bemalung (Abb. 79, 166 Taf. 16, 166). – Form wie Levi, Festòs II Taf. 52, c(?).

167. Horizontaler Griff; roter Überzug; Bruch lederfarben, fein; weiße Bemalung (Taf. 16, 167).

MITTELGROBE KERAMIK

Brückenskyphoi

168. Brückenskyphos, Dm. 15 cm; Überzug außen schwarz; Bruch lederfarben, mittelgrob, weiße und dunkle Steinchen; Bemalung weiß und dunkelrot; Beschriftung: P367 (Abb. 80, 168 Taf. 17, 168). – Vgl. Kommos II 77 Nr. 198.

169. Brückenskyphos, Dm. 13 cm; Überzug außen schwarz; Bruch grau mit hellbraunen Rändern, mittel-

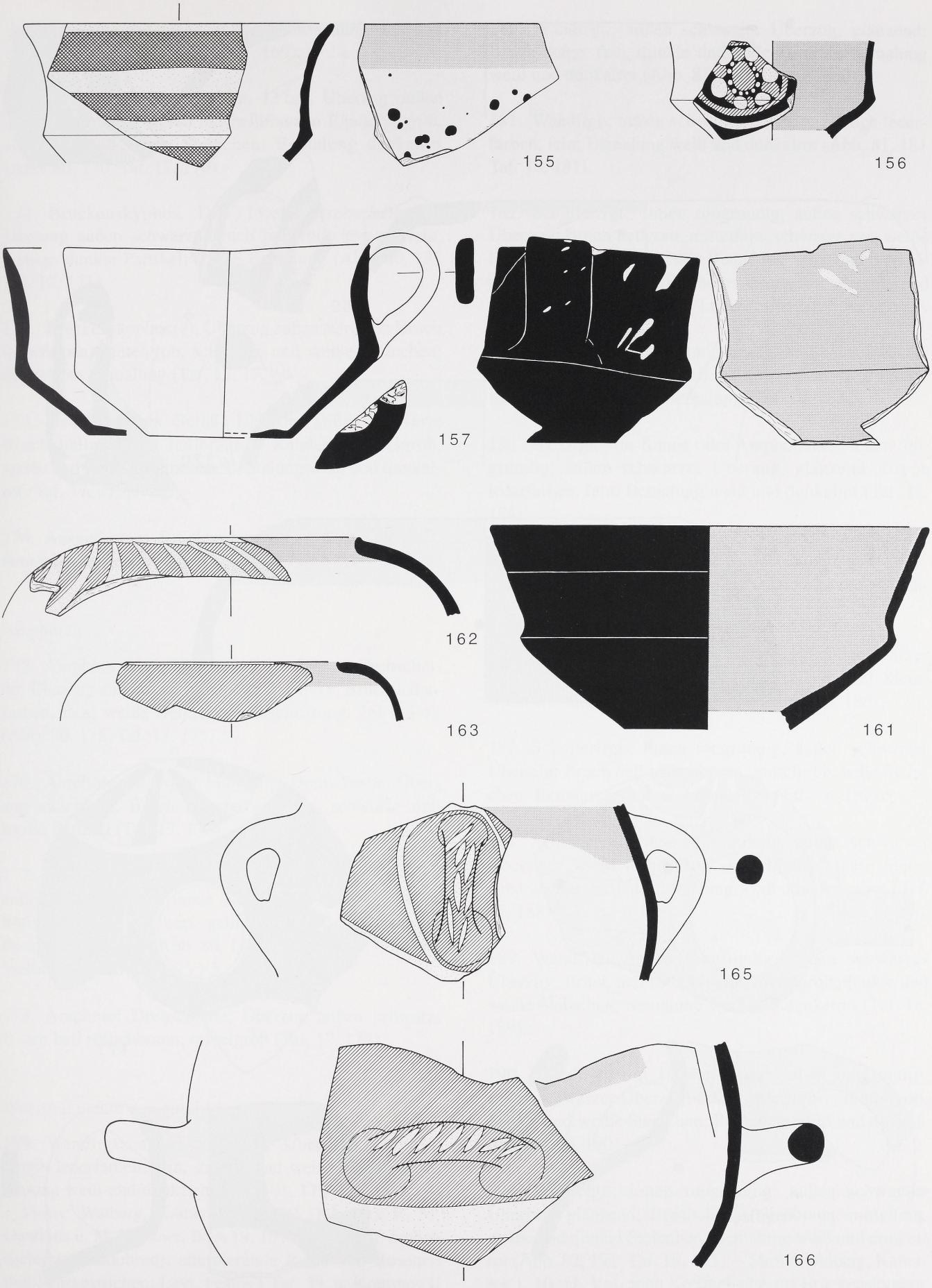


Abb. 79 Ägina, Kolonna. Mittelminoische Keramik. – M = 1:2.

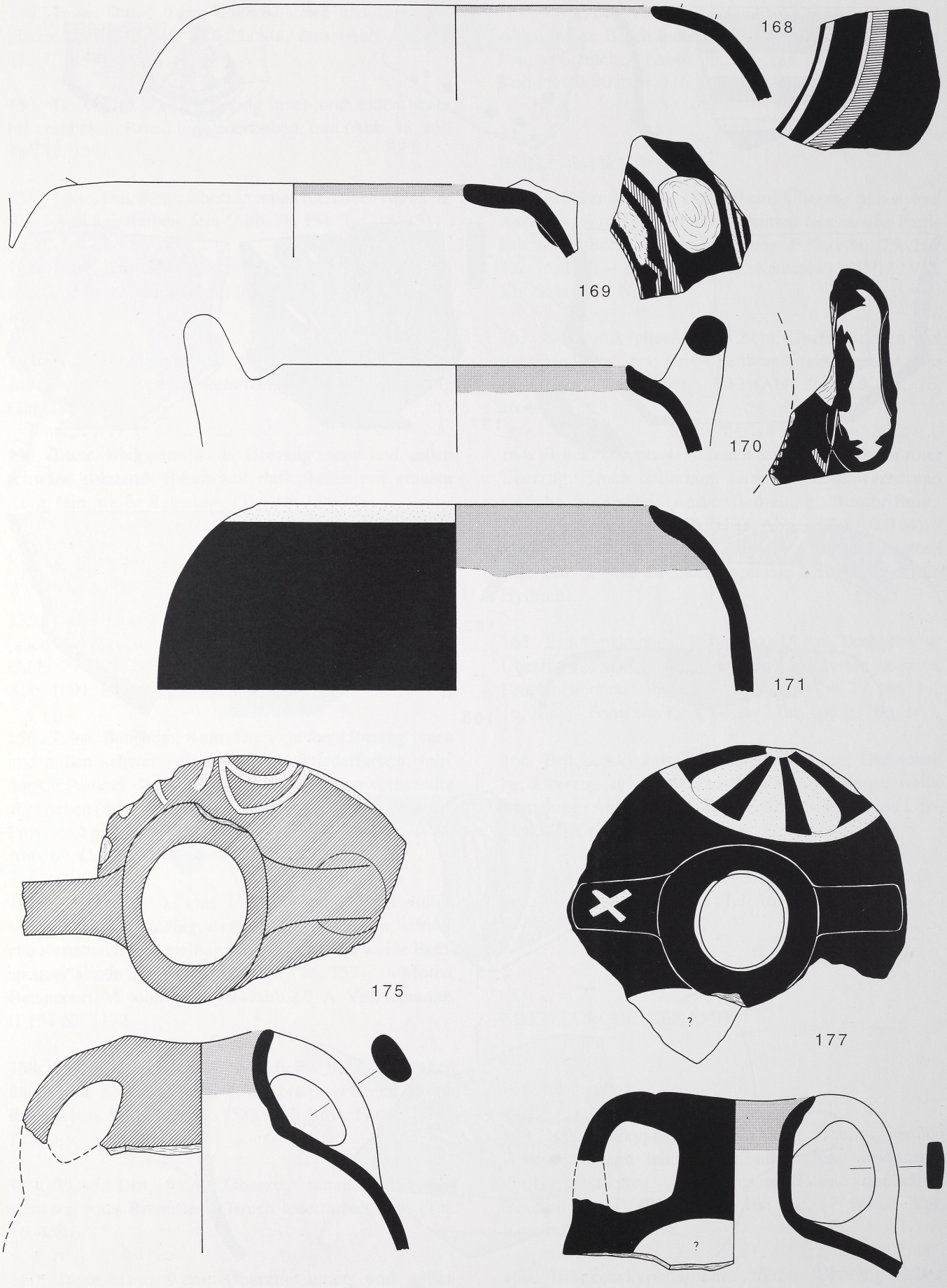


Abb. 80 Ägina, Kolonna. Mittelminoische Keramik. – M = 1:2.

grob, schwarze und weiße Steinchen; Bemalung weiß und dunkelrot (Abb. 80, 169 Taf. 17, 169).

170. Brückenskyphos, Dm. ca. 13 cm; Überzug außen schwarz; Bruch hellgrau mit hellbraunen Rändern, grob, schwarze und weiße Steinchen; Bemalung dunkelrot (Abb. 80, 170 Taf. 17, 170).

171. Brückenskyphos, Dm. 15 cm; Drehscheibe(?); Überzug außen schwarz; Bruch hell rötlichbraun, fein, wenige dunkle Partikel; weiße Bemalung (Abb. 80, 171 Taf. 17, 171).

172. Brückenskyphos(?); Überzug außen schwarz; Bruch lederfarben, mittelgrob, schwarze und weiße Steinchen; dunkelrote Bemalung (Taf. 17, 172).

173. Geschlossenes Gefäß; Überzug außen schwarz; Bruch hellgrau mit hellbraunen Rändern, mittelgrob, weiße und dunkle Steinchen; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 17, 173).

174. Ausguß eines Brückenskyphos; Überzug schwarz; Bruch beige, fein; weiße Bemalung (Taf. 17, 174).

Amphoren

175. Amphore, ovale Mündung 7,6 × 5,4 cm; Drehscheibe; Überzug außen und Randband innen rot; Bruch lederfarben, fein; weiße Bemalung; Beschriftung: 2651; P43 (Abb. 80, 175 Taf. 17, 175).

176. Amphore mit ovaler Mündung; Drehscheibe; Überzug außen rot; Bruch lederfarben, fein, schwarze und weiße Partikel (Taf. 17, 176).

177. Amphore, Dm. 6,2 cm; Drehscheibe; Überzug außen und Randband innen schwarz; Bruch hell rötlichbraun, mittelgrob, hart gebrannt; weiße Bemalung; Beschriftung: 3185 (Abb. 80, 177 Taf. 17, 177). – Motiv: Walberg, Kamares 10 (IV) 5.

178. Amphore; Drehscheibe; Überzug außen schwarz; Bruch hell rötlichbraun, mittelgrob (Taf. 17, 178).

Wandfragmente von geschlossenen Gefäßen

179. Wandfrgt.; außen schwarzer Überzug, glänzend; Bruch lederfarben, fein, dunkle und weiße Partikel; Bemalung weiß und dunkelrot (Abb. 81, 179 Taf. 18, 179). – Motiv: Walberg, Kamares 10 (IV)1 (Rosette); R. M. Dawkins u. M. Laistner, BSA 19, 1912-13, 13 Taf. 5 oben (gereihte Sanduhren); alternierende Reihe von Rosetten und Schrägstrichen: Levi, Festòs I Taf. 39, a; Kommos II 148 Nr. 1044.

180. Wandfrgt.; außen schwarzer Überzug, glänzend; Bruch beige, fein, dunkle und helle Partikel; Bemalung weiß und dunkelrot (Abb. 81, 180 Taf. 18, 180).

181. Wandfrgt.; außen schwarzer Überzug; Bruch lederfarben, fein; Bemalung weiß und dunkelrot (Abb. 81, 181 Taf. 18, 181).

182. Schulterfrgt.; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug; Bruch hellgrau, mittelfein, schwarze und weiße Partikel, wenige Steinchen; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 18, 182). – Palmettenmotiv mit alternierend weißen und roten Blättern: Levi, Festòs I Taf. XIX, b.

183. Wandfrgt.; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug, glänzend; Bruch hellbraun mit hellgrauem Kern, fein; dunkelrote Bemalung (Taf. 18, 183).

184. Halsfrgt. von Kanne oder Amphoriskos; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug, glänzend; Bruch lederfarben, fein; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 18, 184).

185. Wandfrgt.; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug; Bruch lederfarben, fein, dunkel Partikel; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 18, 185).

186. Wandfrgt.; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug; Bruch lederfarben, mittelgrob, dunkel Steinchen; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 18, 186).

187. Schulterfrgt.; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug; Bruch hell rötlichbraun, mittelgrob, helle Steinchen; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 18, 187).

188. Schulterfrgt.; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug; Bruch lederfarben, mittelgrob, dunkle Steinchen, weiße Partikel; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 18, 188).

189. Wandfrgt.; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug; Bruch hell rötlichbraun, mittelgrob, dunkle und weiße Steinchen; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 18, 189).

190. Wandfrgt. mit Henkelansatz; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug; Bruch lederfarben, mittelgrob, dunkle und weiße Steinchen; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 18, 190).

191. Wandfrgt.; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug, glänzend; Bruch hell rötlichbraun, mittelfein, weiße und dunkel Steinchen; Bemalung weiß und dunkelrot (Abb. 82, 191 Taf. 19, 191). – Motiv: Walberg, Kamares 1, 10. 11. Vgl. auch Kreisscheibe auf Brückenskyphos Levi, Festòs I Taf. XII, d.

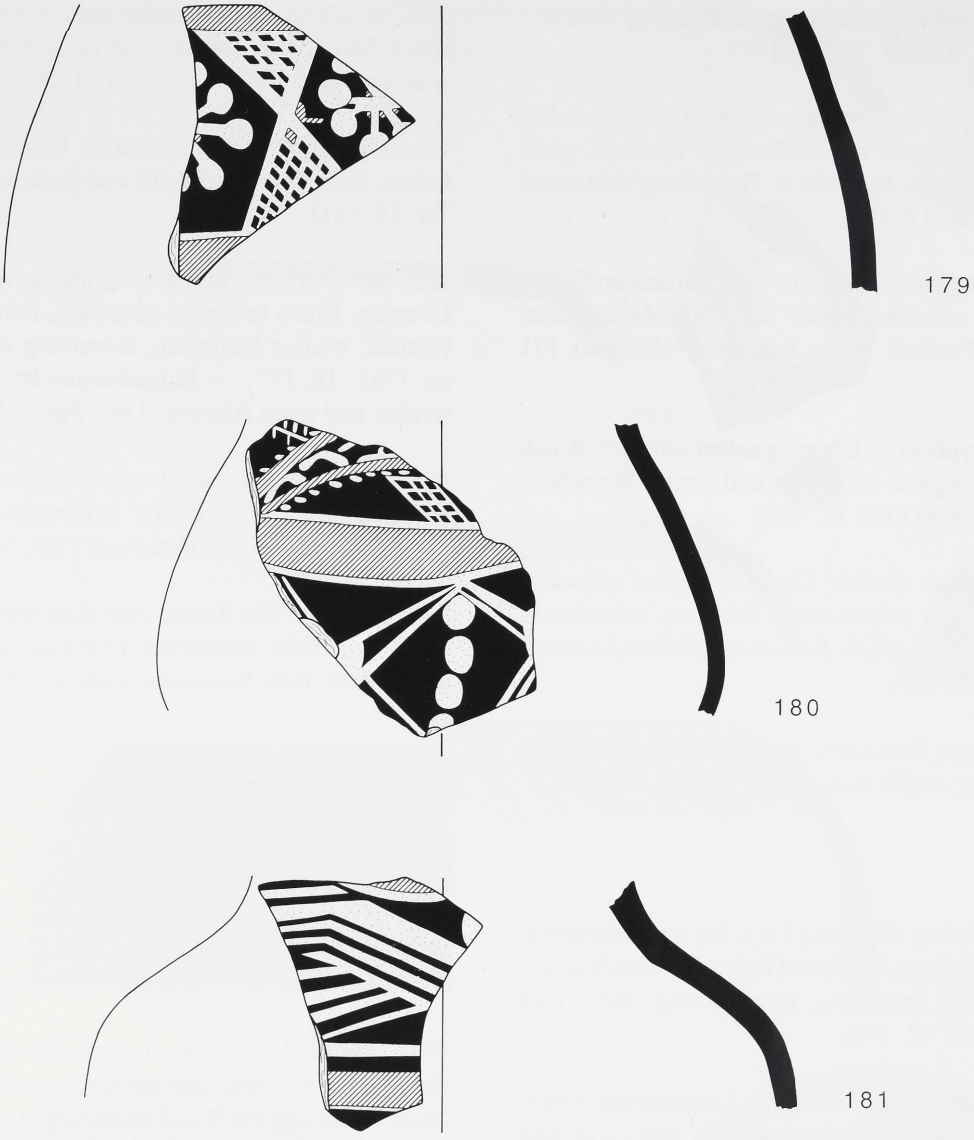


Abb. 81 Ägina, Kolonna. Mittelminoische Keramik. – M = 1:2.

192. Wandfrgt.; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug; Bruch lederfarben, fein, schwarze Partikel; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 19, 192).

193. Wandfrgt.; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug, glänzend; Bruch hellbraun, fein, schwarze und weiße Partikel; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 19, 193).

194. Wandfrgt.; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug; Bruch hellbraun, mittelgrob, dunkle und weiße Steinchen; Bemalung weiß und rot (Taf. 19, 194).

195. Wandfrgt.; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug, glänzend; Bruch lederfarben, mittelfein, wenige Steinchen, dunkle und weiße Partikel; Bemalung weiß und dunkelrot (Abb. 82, 195 Taf. 19, 195).

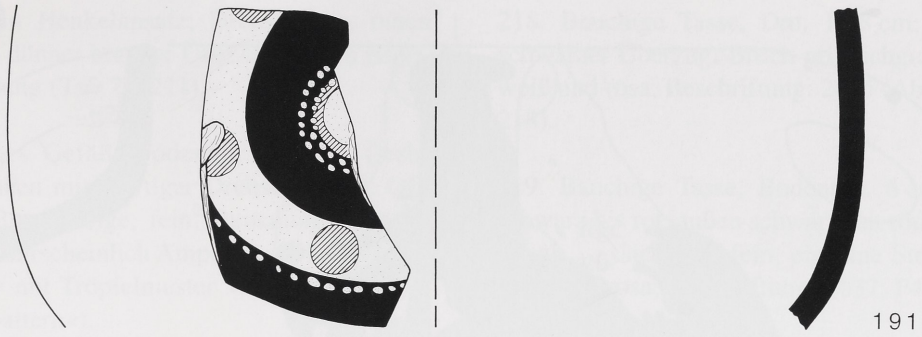
196. Wandfrgt. mit Henkelansatz (Tasse?); Drehscheibe; schwarzer Überzug, glänzend; Bruch hellbraun, fein; dunkelrote Bemalung (Taf. 19, 196).

197. Wandfrgt. (Becher?); schwarzer Überzug; Bruch lederfarben, fein; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 19, 197).

198. Wandfrgt.; Drehscheibe; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug; Bruch lederfarben, fein; weiße Bemalung (Taf. 19, 198).

199. Wandfrgt.; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug; Bruch lederfarben, mittelfein, schwarze und braune Steinchen; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 19, 199).

200. Wandfrgt.; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug, glänzend; Bruch lederfarben, mittelfein, weiße



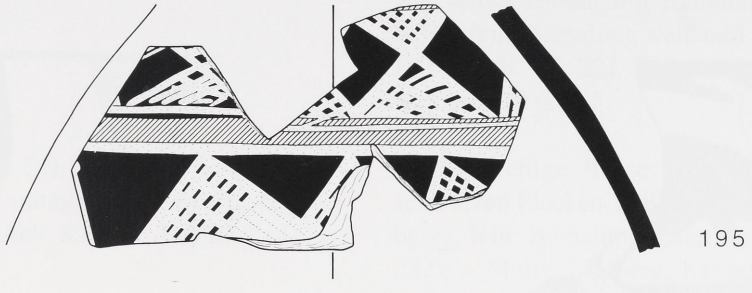


Abb. 82 Ägina, Kolonna. Mittelminoische Keramik. – M = 1:2.

und dunkle Steinchen; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 19, 200).

201. Wandfrgt.; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug, glänzend; Bruch lederfarben, fein, weiße und dunkle Partikel; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 19, 201).

202. Wandfrgt.; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug, glänzend; Bruch hellbraun, fein, weiße und dunkle Partikel; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 19, 202).

203. Wandfrgt.; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug; Bruch hellbraun, mittelfein, weiße und dunkle Steinchen; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 19, 203).

204. Wandfrgt.; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug, glänzend; Bruch hellbraun, mittelfein, dunkle Steinchen; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 19, 204).

205. Wandfrgt., innen tongrundig, außen schwarzer Überzug; Bruch grau mit hellbraunem Rand nach innen, mittelfein, weiße und dunkle Steinchen; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 19, 205).

206. Wandfrgt.; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug, glänzend; Bruch lederfarben, mittelgrob, dunkle Steinchen und weiße Partikel; Bemalung weiß und dunkelrot (Taf. 19, 206).

FEINER, LEICHTER TON, BEIGE GEBRANNT

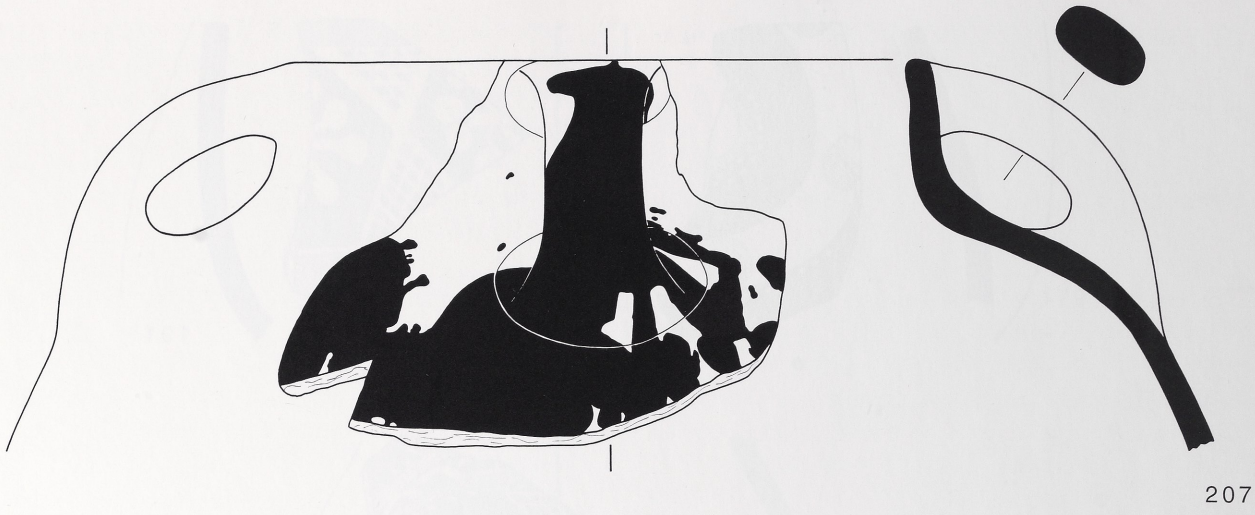
Diese Ware ist wohl nicht identisch mit der »porösen, weißen Machart« aus Lerna V und VI, die ebenfalls als besonders leicht beschrieben wird: C. Zerner, Hydra 2, 1986, 68.

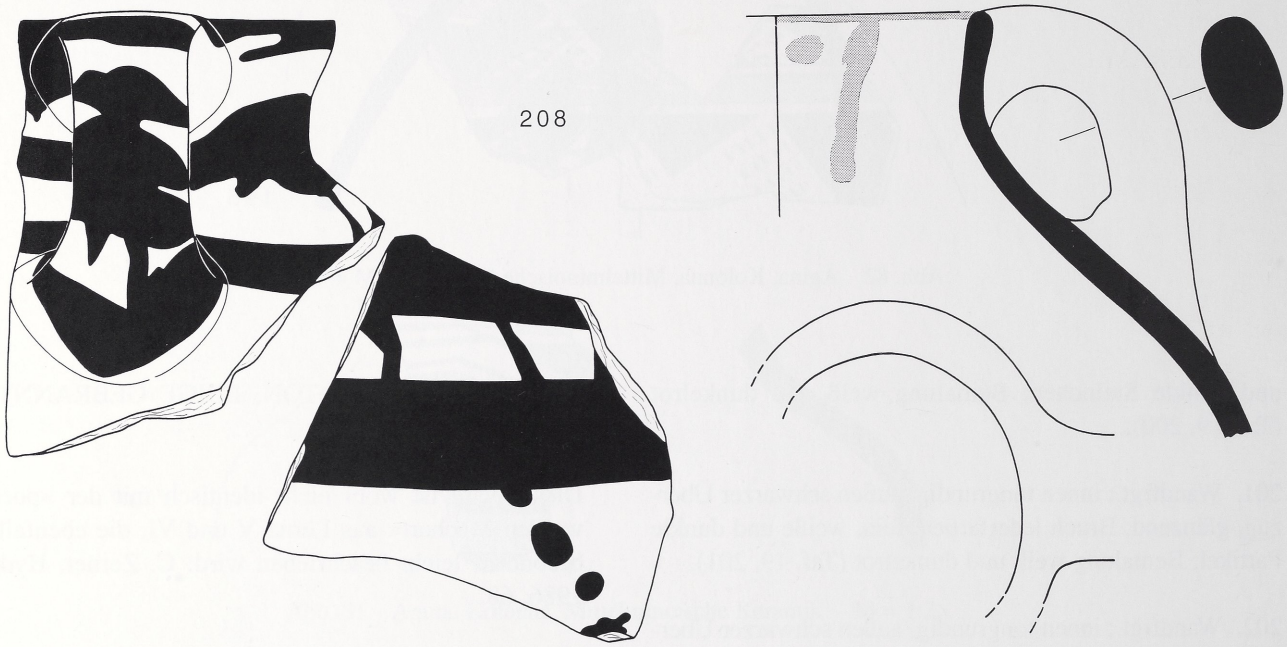
207. Amphore, leicht ovale Mündung(?), Dm. 18 cm; Ofl. beige, geglättet; Bruch beige, fein, dunkle Partikel; schwarze Bemalung (Abb. 83, 207 Taf. 20, 207). – Vgl. M. R. Popham, BSA 69, 1974, 188 Taf. 31, c; Kommos II 76 Nr. 178; 158 Nr. 1255; Levi, Festòs I Taf. 70, h; A. Vasilakis in: Πεπραγμένα του 6. διεθνούς κρητολογικού συνεδρίου Χανιά 1986 (Chania 1990) Bd. A1, 126 ff. Abb. 3 Taf. 13, b.

208. Amphore, Dm. 11 cm; Drehscheibe; Bruch hell rötlichbraun, mittelgrob, wenige dunkle Steinchen; Bemalung schwarz und weiß (Abb. 83, 208 Taf. 20, 208). – Vgl. Kommos II 158 Nr. 1255.

209. Geschlossenes Gefäß, Bodendm. 7 cm; Drehscheibe; Bruch beige, fein; Überzug dunkelbraun; Bemalung weiß und rot (Abb. 83, 209 Taf. 20, 209).

210. Tasse, Bodendm. 4 cm; schwarzer Überzug innen und außen; Bruch beige, fein (Taf. 20, 210).





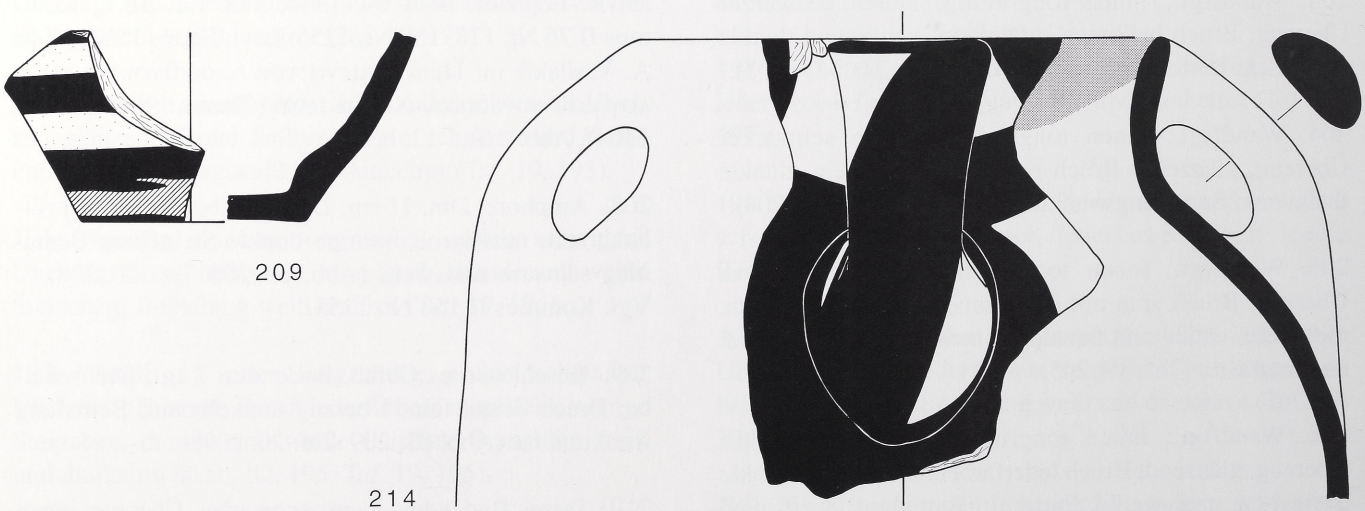


Abb. 83 Ägina, Kolonna. Mittelminoische Keramik. – M = 1:2.

211. Wandfrgt. mit Henkelansatz; Drehscheibe; innen tongrundig, außen dünner brauner Überzug; Bruch beige, fein; weiße Bemalung (Taf. 20, 211).

212. Geschlossenes Gefäß, Bodendm. 7,5 cm; Drehscheibe (Boden innen mit kräftiger Drehschnecke); Ofl. beige, geglättet; Bruch beige, fein; Bemalung rotbraun (Taf. 20, 212). – Wahrscheinlich Amphore der Form Levi, Festòs I Taf. 70, h mit Tröpfelmuster Walberg, Kamares 31, 5. 6 (»trickle pattern«).

213. Geschlossenes Gefäß; Drehscheibe; innen tongrundig, außen dünner brauner Überzug; Bruch beige, fein; Bemalung weiß und rot (Taf. 20, 213). – Motiv: Walberg, Kamares 10 (IV) 5 oder 10 (IV) 8.

GROBKERAMIK

214. Amphore, Dm. 14 cm; Ofl. hellbraun, tongrundig, geglättet; Bruch hellbraun, mittelgrob, schwarze Steinchen; schwarze Bemalung (Abb. 83, 214 Taf. 20, 214).

MINOISCH(?)

215. Geschlossenes Gefäß, Bodendm. 6,5 cm; Drehscheibe; innen tongrundig, außen Überzug braun bis schwarz, glänzend; Bruch hellrot, mittelfein, weiße, braune und schwarze Steinchen, weiße und dunkle Partikel; Bemalung weiß und schwarz (Abb. 84, 215 Taf. 21, 215). Wahrscheinlich vom gleichen Gefäß eine Scherbe aus der Füllerde des Schachtgrabes: siehe Kapitel II, S. 81 Nr. 52 Abb. 44, 52. – Vgl. zum Dekor Levi, Festòs I 393 f. Abb. 612.

C. LOKAL GEFERTIGTE KAMARESKERAMIK

216. Tasse oder Becher; Überzug innen rotbraun, außen schwarz; Bruch grünlichgrau, fein; Bemalung weiß und creme (Abb. 84, 216 Taf. 21, 216). – Motiv: Walberg, Kamares 32 (IV) 7.

217. Bauchige Tasse, Dm. 16 cm; Drehscheibe(?); innen und außen roter Überzug; Bruch lederfarben, fein; Bemalung weiß und creme; Beschriftung: 1650; S. Hiller in: Wace and Blegen 198 Taf. 22, f (Abb. 84, 217 Taf. 21, 217). – Motive: Walberg, Kamares 10 (VII) 6 (Blattkranz); Betancourt, Minoan pottery 94 Abb. 69, A (Schrägstriche). Vgl. Levi, Festòs I Taf. 124, g. i; LI, a-c.

218. Bauchige Tasse, Dm. 12,8 cm; innen und außen schwarzer Überzug; Bruch grünlichgrau, fein; Bemalung weiß und rosa; Beschriftung: 2655 (Abb. 84, 218 Taf. 21, 218).

219. Bauchige Tasse, Bodendm. 6 cm; Überzug innen schwarz bis rot, außen schwarz mit rötlichem Brennfleck; Bruch grünlichgrau, fein, einzelne Steinchen; Bemalung weiß und rosa; Beschriftung: 1637; P41 (Taf. 21, 219).

220. Bauchige Tasse; innen und außen roter Überzug; Bruch hell rötlichbraun, fein; Bemalung weiß und rosa (Taf. 21, 220).

221. Bauchige Tasse, Dm. 12 cm; innen und außen Überzug schwarzbraun mit rotbraunen Brennflecken; Bruch beige, fein; Bemalung weiß und rosa; Beschriftung: 2656; P40 (Abb. 84, 221 Taf. 21, 221). – Motiv: Walberg, Kamares 10 (IV) 5.

222. Bauchige Tasse; Überzug innen rotbraun mit schwarzen Flecken, außen braun bis schwarzbraun; Bruch beige, fein; Bemalung rosa; Beschriftung: 2656 (Taf. 21, 222). – Motiv: Walberg, Kamares 23, 15 oder Walberg, Provincial Pottery 10 (V) 1(?). Vgl. auch V. Stürmer, BCH 117, 1993, 164 f. Abb. 14, 157.

223. Bauchige Tasse; innen und außen schwarzer Überzug; Bruch grünlichgrau, fein; Bemalung weiß und rosa (Taf. 21, 223). – Motiv wie V. Stürmer, BCH 117, 1993, 163 f. Abb. 14, 153(?).

224. Bauchige Tasse, Bodendm. 4,4 cm; Überzug innen braun bis schwarz, außen schwarz mit roten Brennflecken; Bruch grünlichgrau, fein; Bemalung weiß und rosa; Beschriftung: 1651 (Abb. 84, 224 Taf. 21, 224).

225. Bauchige Tasse; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug; Bruch beige, fein; Bemalung weiß und rosa (Taf. 21, 225).

226. Brückenskyphos, Dm. 7 cm; innen tongrundig, außen brauner Überzug; Bruch beige, fein, weiße Partikel; Bemalung weiß und hellrot; Beschriftung: 1649 (Abb. 85, 226 Taf. 22, 226).

227. Schnabelkanne; roter Überzug außen und innen im Ausguß; Bruch beige, fein; Bemalung weiß und rosa; Beschriftung; 1645; P48 (Abb. 85, 227 Taf. 22, 227). – Form: Levi, Festòs II 64 ff. Taf. 31. – Motiv: Walberg, Kamares 10 (IV) 5.

228. Wandfrgt. mit Henkelansatz (Kanne); innen tongrundig, außen roter Überzug; Bruch lederfarben, fein; Bemalung weiß und creme (Taf. 22, 228). – Motiv: Walberg, Kamares 10 (IV) 12.

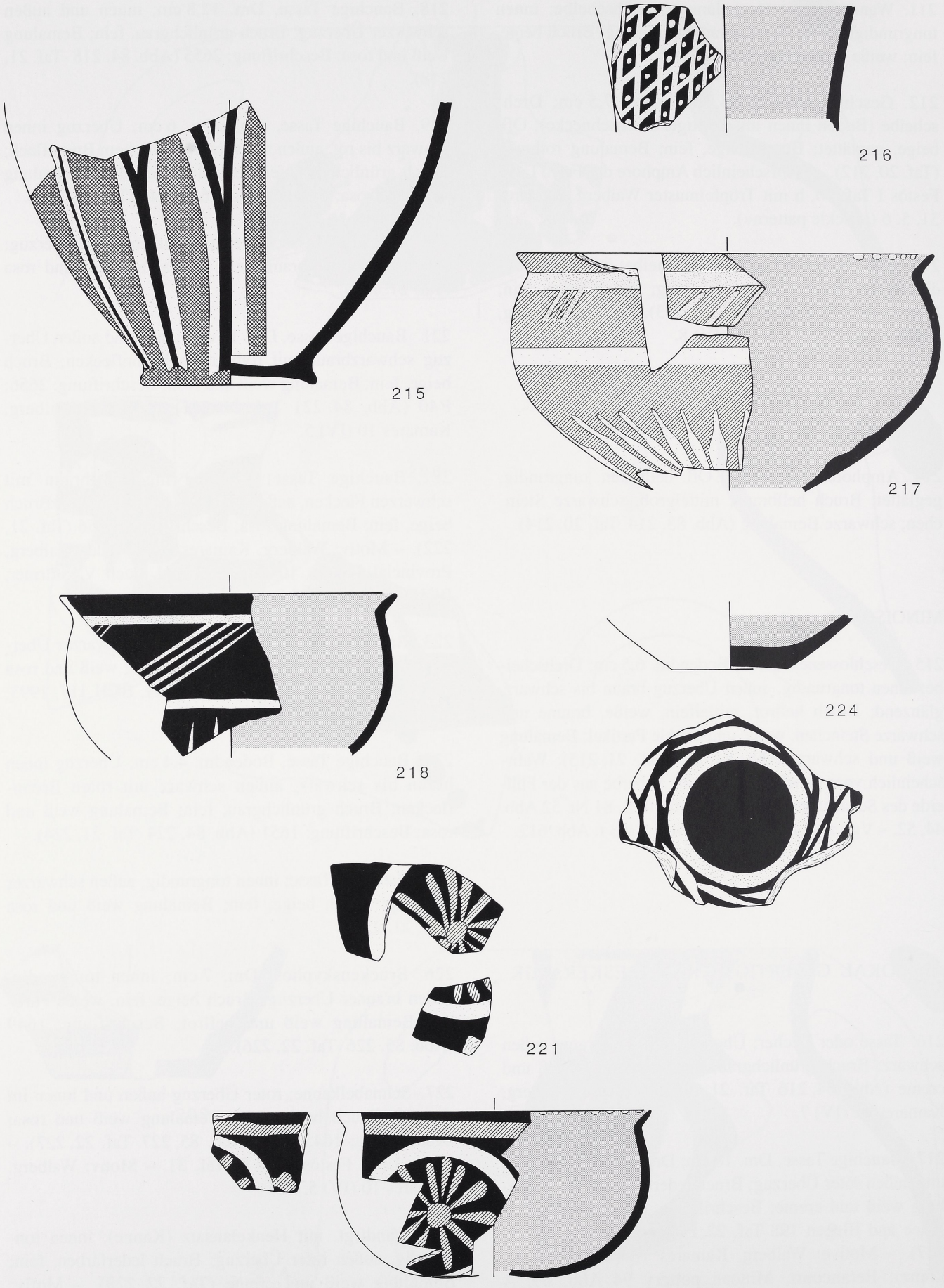


Abb. 84 Ägina, Kolonna. – 215 Mittelminoische Keramik (?). – 216-224 Kamaresware lokaler Herstellung. – M = 1:2.

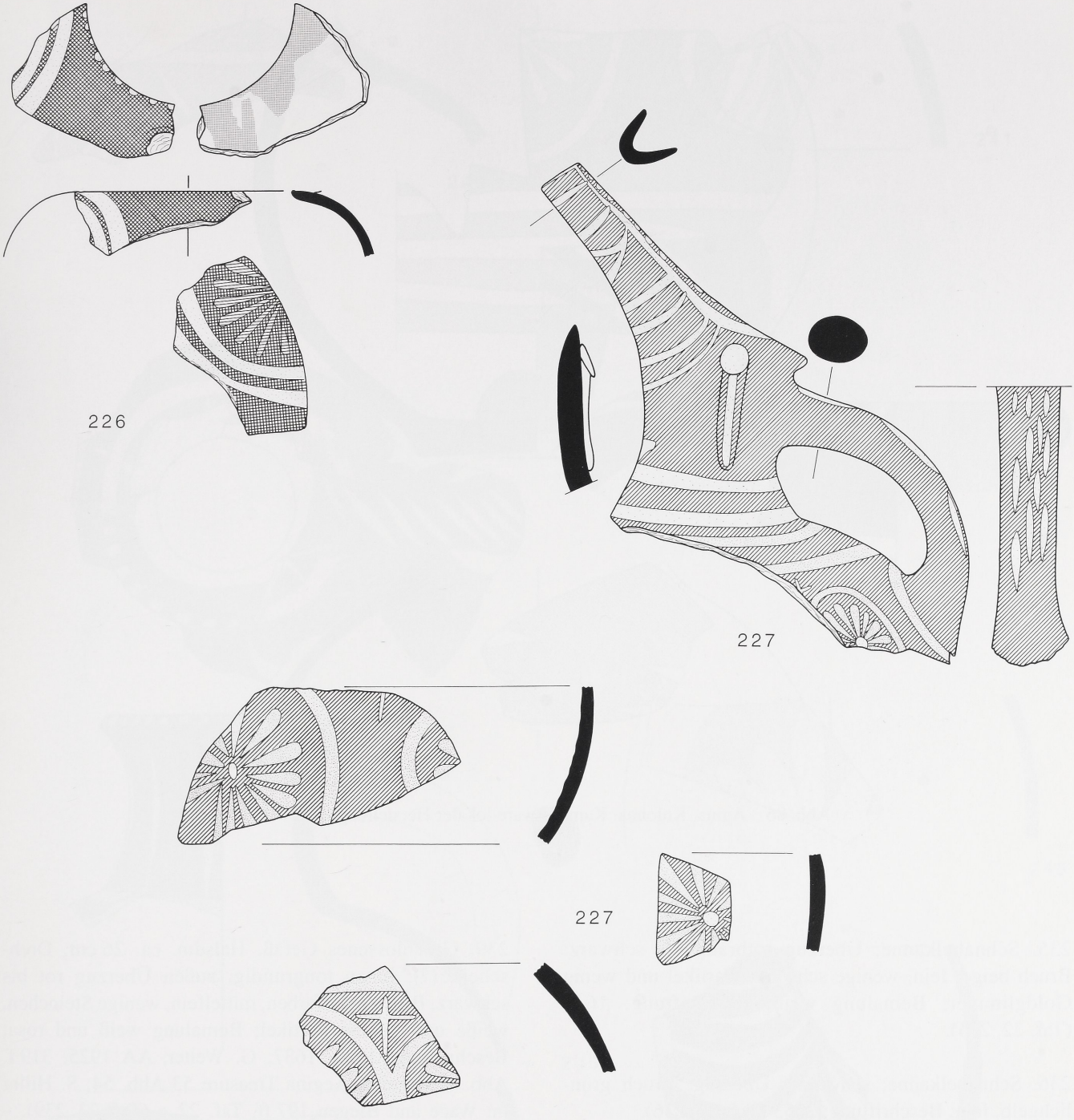


Abb. 85 Ägina, Kolonna. Kamaresware lokaler Herstellung. – M = 1:2.

229. Kannenhenkel; roter Überzug; Bruch lederfarben, fein, ganz wenig Goldglimmer; Bemalung weiß (Taf. 22, 229).

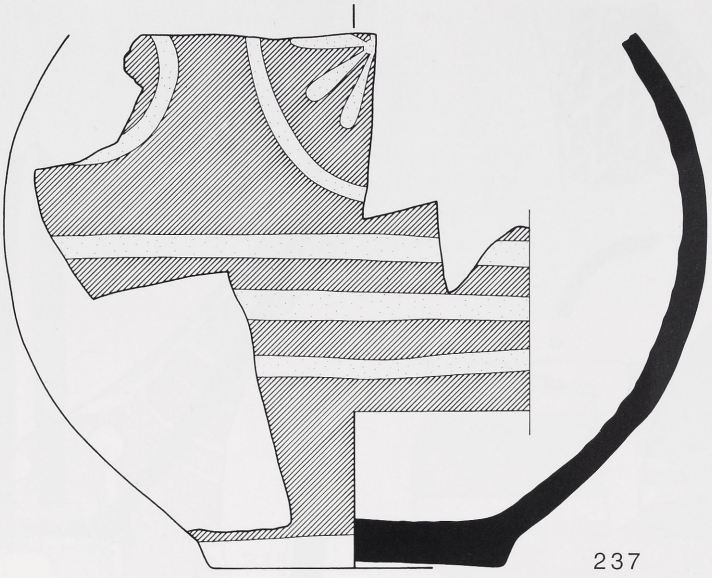
230. Kannenhenkel; roter Überzug; Bruch lederfarben, fein; Bemalung weiß; Beschriftung: 1648 (Taf. 22, 230).

231. Schnabelkanne; roter Überzug; Bruch lederfarben, fein (Taf. 22, 231).

232. Schnabelkanne; roter Überzug; Bruch lederfarben, fein, weiße Partikel; Bemalung weiß; Beschriftung: 1646 (Taf. 22, 232).

233. Schnabelkanne; Überzug rotbraun bis schwarzbraun; Bruch lederfarben, fein, helle und dunkle Partikel; Bemalung weiß (Taf. 22, 233).

234. Schnabelkanne; Überzug rot bis schwarz; Bruch lederfarben, fein; Bemalung weiß; Beschriftung: 1647 (Taf. 22, 234).



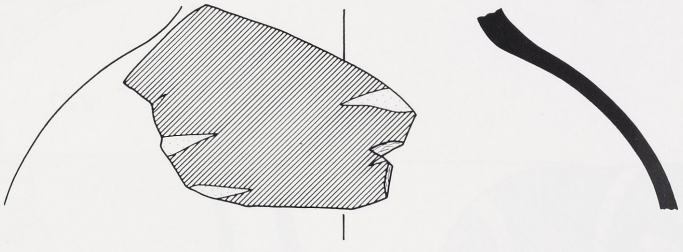


Abb. 86 Ägina, Kolonna. Kamaresware lokaler Herstellung. – M = 1:2.

235. Schnabelkanne; Überzug rotbraun bis schwarz; Bruch beige, fein, wenige schwarze Partikel und wenig Goldglimmer; Bemalung weiß; Beschriftung: 1647 (Taf. 22, 235).

236. Schnabelkanne; schwarzer Überzug; Bruch grünlichgelb, fein; Beschriftung: 2653 (Taf. 22, 236).

237. Geschlossenes Gefäß (Kanne), Bodendm. 8 cm; Drehscheibe(?); innen tongrundig, außen (auch Standfläche) roter Überzug; Bruch lederfarben, fein; Bemalung weiß und rosa; Beschriftung: 1646 (Abb. 86, 237 Taf. 23, 237). – Motiv: Walberg, Kamares 10 (IV) 5.

238. Geschlossenes Gefäß (Kanne); Drehscheibe(?); innen tongrundig, außen roter Überzug; Bruch lederfarben, mittelfein, wenige Steinchen, helle Partikel, wenig Goldglimmer; Bemalung weiß und rosa; Beschriftung: 1636; G. Welter, AA 1925, 319 f. Abb. 4 (Abb. 86, 238 Taf. 23, 238). – Motiv: Walberg, Kamares 10 (IV) 12.

239. Geschlossenes Gefäß, Halsdm. ca. 26 cm; Drehscheibe(?); innen tongrundig, außen Überzug rot bis schwarz; Bruch lederfarben, mittelfein, wenige Steinchen, weiße und braune Partikel; Bemalung weiß und rosa; Beschriftung: 1636. 1637; G. Welter, AA 1925, 319 f. Abb. 4; Higgins, Aegina Treasure 53 Abb. 54; S. Hiller in: Wace and Blegen 197 ff. Taf. 22, e (Taf. 23, 239). – Motiv: Walberg, Kamares 10 (IV) 12. Vgl. zum Dekor Levi, Festòs I Taf. 51, b. c; 82, d; 92, b.

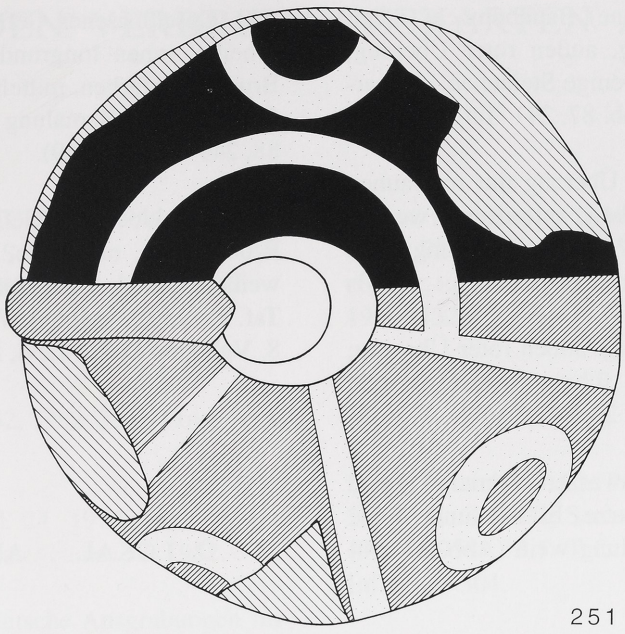
240. Schnabelkanne, Halsdm. ca. 6,2 cm; Drehscheibe(?); innen tongrundig, außen rötlichbrauner Überzug mit schwarzbraunem Brennfleck; Bruch hell rötlichbraun, mittelfein, wenige Steinchen, schwarze Partikel; Bemalung weiß und rosa; G. Welter, AA 1925, 319 f. Abb. 4 (Abb. 87, 240 Taf. 24, 240). – Zum Zweig mit gegenständigen Blättern der Nr. 240. 241. 243. 245 gibt es eine nahe Entsprechung auf zwei Scherben aus den South Polychrome Deposits von Knossos: Stratigraphisches Museum Knossos Nr. 1570. 1577. Vgl. auch die Blattzweige Levi, Festòs I 484 Abb. 741 Taf. 120, d.



Abb. 87 Ägina, Kolonna. Kamaresware lokaler Herstellung. – M = 1:2.



Abb. 88 Ägina, Kolonna. Kamaresware lokaler Herstellung. – M = 1:2.



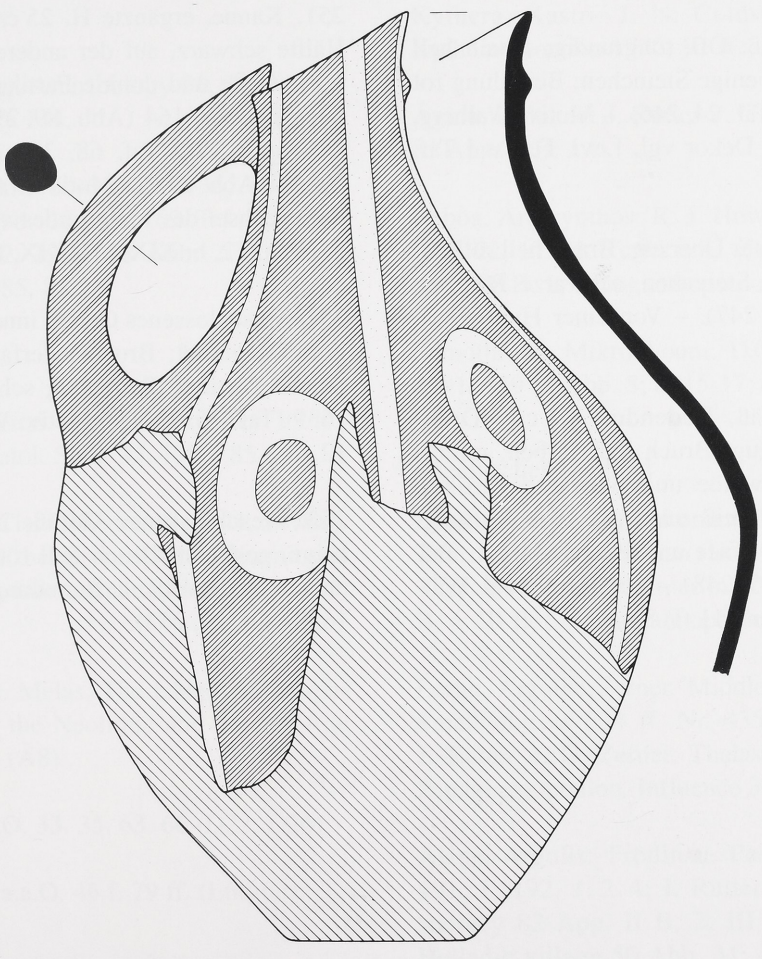


Abb. 89 Ägina, Kolonna. Kanne, minoisierende Ware lokaler Herstellung. – M = 1:2.

241. Geschlossenes Gefäß (Kanne), Bauchdm. ca. 18 cm; Drehscheibe; innen tongrundig, außen roter Überzug; Bruch lederfarben, mittelfein, wenige Steinchen, schwarze Partikel; Bemalung weiß (Abb. 87, 241 Taf. 24, 241).

242. Kannenhenkel; schwarzer Überzug mit rotbraunen Brennflecken; Bruch lederfarben, mittelfein, wenige Steinchen, weiße und braune Partikel; Bemalung weiß (Taf. 24, 242).

243. Wandfrgt.; innen tongrundig, außen roter Überzug; Bruch lederfarben, mittelfein, schwarze und rötliche Steinchen; Bemalung weiß (Taf. 24, 243).

244. Kanne, Dm. 11,7 cm; schwarzer Überzug; Bruch grünlichgelb, mittelfein, schwarze, braune und weiße Steinchen, Goldglimmer; Bemalung weiß (Abb. 87, 244 Taf. 24, 244).

245. Kanne, Dm. 8,5 cm; Drehscheibe; schwarzer Überzug; Bruch lederfarben, fein; Bemalung weiß und rosa; G. Welter, AA 1925, 319 f. Abb. 4; Higgins, Aegina Treasure 53 Abb. 54; S. Hiller in: Wace and Blegen 197 ff. Taf. 22, d (Abb. 87, 245 Taf. 24, 245).

246. Geschlossenes Gefäß; Ofl. tongrundig; Bruch hell rötlichbraun, mittelfein, wenige Steinchen; Bemalung rot und weiß (Abb. 87, 246 Taf. 24, 246). – Motiv: Walberg, Kamares 10 (IV) 5. Zum Dekor vgl. Levi, Festòs I Taf. 76, k.

247. Horizontalhenkel; roter Überzug; Bruch hell rötlichbraun, mittelfein, wenige Steinchen, schwarze Partikel; Bemalung weiß (Taf. 24, 247). – Von einer Hydria wie Levi, Festòs I Taf. 80, c(?).

248. Geschlossenes Gefäß, Bodendm. 8,5 cm; Drehscheibe; schwarzer Überzug; Bruch lederfarben, mittelfein, wenige Steinchen, weiße und schwarze Partikel, Goldglimmer; Bemalung weiß und rosa; Beschriftung: 1640; 1642; S. Hiller in: Wace and Blegen 197 ff. Taf. 22, b (Abb. 88, 248 Taf. 25, 248). – Zum Motiv vgl. Walberg, Kamares 5 (III) 12 und 11 (I) 8.

249. Geschlossenes Gefäß, Bauchdm. ca. 14 cm; Drehscheibe; innen tongrundig, außen schwarzer Überzug; Bruch lederfarben, mittelfein, Steinchen, dunkle Partikel, Goldglimmer; Bemalung weiß; Beschriftung: 1641 (Abb. 88, 249 Taf. 25, 249).

250. Geschlossenes Gefäß; außen schwarzer Überzug; Bruch beige, mittelfein, wenige Steinchen, dunkle und weiße Partikel; Bemalung weiß und rot (Abb. 88, 250 Taf. 25, 250). – Motiv: Walberg, Provincial Pottery 31 (I) 8. Vgl. zum Dekor Levi, Festòs I 168 Taf. 119, g.

D. LOKALE KAMARES-IMITATIONEN

Von der Gattung der am Ort hergestellten Kamareskeramik zu trennen sind einige Gefäße lokaler Form bzw. lokaler Maltechnik, deren Bemalung den Kamaresstil imitiert.

251. Kanne, ergänzte H. 25 cm; Überzug auf der einen Hälfte schwarz, auf der anderen rot; Bruch lederfarben, fein, weiße und dunkle Partikel; weiße Bemalung; Grabungsinv. Nr. 164 (Abb. 89, 251 Taf. 26, 251). – Form: Alt-Ägina IV/2 Taf. 68, 337-342; C. Zerner, Hydra 4, 1988, 8 Abb. 27-28; Motiv: Walberg, Kamares 1, 3. Zum Farbwechsel des Malgrundes vgl. Levi, Festòs I Taf. 53, b; 69, a; 72, b; XIX, a; XXIX, b.

252. Geschlossenes Gefäß; innen tongrundig, außen Tongrund geglättet; Bruch lederfarben, fein, schwarze und braune Partikel; Bemalung schwarzbraun; Beschriftung: 1639 (Taf. 26, 252). – Motiv: Walberg, Kamares 10 (IV) 12.

253. Geschlossenes Gefäß; innen tongrundig, außen beige, geglättet; Bruch hell rötlichbraun, fein, schwarze und braune Partikel; Bemalung rotbraun; Beschriftung: 1638 (Taf. 26, 253).

NACHWEIS ZU DEN VERBREITUNGSKARTEN ABB. 63-67

MINOISCHE FUNDE DER ÄLTEREN PALASTZEIT AUSSERHALB KRETAS, LISTE ZUR VERBREITUNGSKARTE ABB. 65

Westküste Kleinasiens

Knidos: J. Davis, Anatol. Stud. 32, 1982, 39; I. Love, AJA 88, 1984, 251.

Iasos: C. Laviosa, Anatol. Stud. 24, 1974, 34; dies. in: Thalassocracy 183; J. Davis, Anatol. Stud. 32, 1982, 39.

Milet: C. Weickert in: Neue deutsche Ausgrabungen im Mittelmeergebiet und im Vorderen Orient (Berlin 1959) 184 Abb. 2 oben links; P. Hommel, Ist. Mitt. 9-10, 1959-60, 33 Taf. 33, 1; P. Warren in: Thalassocracy 189; A. Papagiannopoulou, Anatol. Stud. 15, 1985, 86 f.

Samos

Samos, Heraion: H. P. Isler, Archaeology 26, 1973, 175; Walberg, Provincial Pottery 144.

—, Tigani: W. Buttler, AM 60-61, 1935-36, 194 Taf. 70, 1; R. Heidenreich, ebd. 125 ff. 169 Taf. 53, 1-2; J. Davis, Anatol. Stud. 32, 1982, 38 Abb. 2; A. Papagiannopoulou, ebd. 35, 1985, 86.

Dodekanes

Rhodos, Ialyssos: M. Benzi in: Thalassocracy 93 ff.; A. Papagiannopoulou, Anatol. Stud. 35, 1985, 85 f.

—, Trianda: G. Monaco, Clara Rhodos 10, 1941, 54 Abb. 5, 2; C. Mee, Rhodes in the Bronze Age (Warminster 1982) 79; A. Papagiannopoulou, Anatol. Stud. 35, 1985, 85.

Karpathos, Pigadia: E. M. Melas, The Islands of Karpathos, Saros and Kasos in the Neolithic and Bronze Age (Göteborg 1985) 29. 56 f. (A8).

—, Aphiartis: Melas, a.a.O. 33. 35. 63. 66 (D23. D26).

Kasos, Chelatros: Melas, a.a.O. 46 f. 79 ff. (L60-63).

Kykladen

Thera, Akrotiri: Papagiannopoulou, Influence 51 ff. 264 ff.

Melos, Phylakopi: Phylakopi 148 ff.; J. Rutter, AJA 87, 1983, 72 f.; J. A. MacGillivray in: Pepragmena 6. Διεθνούς κρητολογικού συνεδρίου Χανιά 1986 (Chania 1990) 432 ff.

Naxos, Mikri Vigla: R. Barber u. O. Hadjianastasiou, BSA 84, 1989, 107 f.

Delos, Artemision: Ch. Picard u. J. Replat, BCH 48, 1924, 258 f.; H. Gallet de Santerre, Délos primitive et archaique (Paris 1958) 32 f. Taf. 11, 20 d. h; Papagiannopoulou, Influence 304.

Keos, Hagia Eirene: K. Branigan, BSA 76, 1981, 28; Keos VII, 11 f.

weitere ägäische Inseln

Kythera, Kastri: J. N. Coldstream u. G. L. Huxley, Kythera (London 1972) 91 ff.

Ägina, Kolonna: J. Rutter u. C. Zerner in: Thalassocracy 81 App. II B, 1.

Euböa, Amarynthos: R. J. Howell, BSA 61, 1966, 97 ff. Abb. 22, 123; J. Rutter u. C. Zerner in: Thalassocracy 82 App. IV B, 1; Papagiannopoulou, Influence 311.

Samothrake, Mikro Vouni: D. Matsas, Studia Troica 1, 1991, 159 ff. Abb. 5; 8, 15-17; ders. in: Politeia 235 ff.

griechisches Festland

Hagios Stephanos, Lakonien: J. B. u. S. H. Rutter, The Transition to Mycenaean (Los Angeles 1976) 23 ff. 28 ff. 31; J. Rutter u. C. Zerner in: Thalassocracy 81 f. App. II B, 4; III B, 5; Papagiannopoulou, Influence 311.

Lerna, Argolis: Zerner, Middle Helladic 163 ff.; Banks, Small objects 234 ff. Nr. 435; 566 ff. Nr. 1504-1505; J. Rutter u. C. Zerner, Thalassocracy 81 App. II B, 6; Papagiannopoulou, Influence 312.

Asine, Argolis: Frödin u. Persson, Asine 277 f. Abb. 191, 1; 192, 1. 2. 4; J. Rutter u. C. Zerner in: Thalassocracy 82 App. II B, 2; III B, 4; Nordquist, Middle Helladic village 50 Abb. 31; 41, 7; Papagiannopoulou, Influence 311.

Argos: W. Vollgraff, BCH 30, 1906, 38 Abb. 68; J. Rutter

u. C. Zerner in: Thalassocracy 82 App. III B, 3; Papagiannopoulou, Influence 311.

Mykene: A. J. B. Wace, Ill. London News 221, 1952, 718 ff. Abb. 4 links; P. Warren, Minoan stone vases (Cambridge 1969) 47; J. Rutter u. C. Zerner in: Thalassocracy 82 App. III B, 8; Papagiannopoulou, Influence 312.

Athen: R. Stichel, AA 1978, 62 ff. Abb. 36-37; J. Rutter u. C. Zerner in: Thalssocracy 81 App. II B, 3; Papagiannopoulou, Influence 311.

Plasi bei Marathon, Attika: E. Mastrokostas, AAA 3, 1970, 18 ff.; S. Marinatos, ebd. 66; J. Rutter u. C. Zerner in: Thalassocracy 82 App. IV B, 7.

Eutresis, Böotien: J. Rutter u. C. Zerner in: Thalassocracy 81 App. II B, 5.

Pevkakia, Thessalien: J. Rutter u. C. Zerner in: Thalassocracy 82 App. III B, 9; Maran, Mittlere Bronzezeit 178. 367 f. Taf. 88, 5; 123, 2.

Iolkos, Thessalien: J. Rutter u. C. Zerner in: Thalassocracy 82 App. III B, 6; Maran, Mittlere Bronzezeit 368.

MITTELKYKLADISCHE SIEDLUNGEN,
LISTE ZUR VERBREITUNGSKARTE ABB. 67

Amorgos, Arkesine: K. Scholes, BSA 51, 1956, 11; Hope Simpson u. Dickinson, Gazetteer 339.

—, Aigiale: K. Scholes, BSA 51, 1956, 11; Hope Simpson u. Dickinson, Gazetteer 341.

Ios, Chora: R. Barber, BSA 69, 1974, 50.

Mykonos, Palaikastro: K. Scholes, BSA 51, 1956, 12; Renfrew, Emergence 514 Nr. 6.

Thera, Akrotiri: S. Marinatos, Excavations at Thera 7, 1976, 12; Papagiannopoulou, Influence 27 f.

Melos, Phylakopi: Phylakopi 25 ff.; D. Mackenzie, BSA 4, 1897-98, 17 ff.; R. Barber, BSA 69, 1974, 1 ff.

Naxos, Grotta: K. Scholes, BSA 51, 1956, 12; V. Fotou in: Les Cyclades. Matériaux pour une étude de géographie historique. Table ronde réunie à l'Université de Dijon 1982 (Paris 1983) 46.

—, Rizokastelia: K. Scholes, BSA 51, 1956, 12; Renfrew, Emergence 518 Nr. 11; Fotou a.a.O. 46 f.

—, Mikri Vigla: R. Barber u. O. Hadjianastasiou, BSA 84, 1989, 63 ff.

Paros, Paroikia: O. Rubensohn, AM 42, 1917, 1 ff.; Overbeck, Kastro at Paros.

Tenos, Vryokastro: K. Scholes, BSA 51, 1956, 13; Hope Simpson u. Dickinson, Gazetteer 307.

Siphnos, Kastro: J. K. Brock, BSA 44, 1949, 15; Hope Simpson u. Dickinson, Gazetteer 312.

—, Hagios Andreas: B. Philippaki, AAA 6, 1973, 101; Hope Simpson u. Dickinson, Gazetteer 312; Papagiannopoulou, Influence 291.

Kythnos, Hagia Eirene: K. Scholes, BSA 51, 1956, 12; Hope Simpson u. Dickinson, Gazetteer 306.

Keos, Hagia Eirene: Keos VII.

MITTELKYKLADISCHE KERAMIK AUSSERHALB DER KYKLADEN,
LISTE ZUR VERBREITUNGSKARTE ABB. 63

Kreta, Knossos: S. Hood, Arch. Rep. 1959-60, 22 f. Abb. 24; Renfrew, Emergence Taf. 13, 2; R. Barber, Journ. Mediterr. Anthrop. Arch. 1, 1881, 177.; J. Rutter, AJA 87, 1983, 69.

Ägina, Kolonna: J. Overbeck, Temple Univ. Aegean Symposium 7, 1982, 41.

Lerna: Zerner, Middle Helladic Lerna 179 f.; Overbeck, a.a.O. 39. 41; C. W. Zerner in: Celebrations 31 Abb. 44.

Asine: Nordquist, Middle Helladic village 62 f. Abb. 30; Papagiannopoulou, Influence 298.

Argos, Aspis: W. Vollgraff, BCH 30, 1906, 19 ff. Abb. 22. 24. 26. 31; G. Touchais, BCH 102, 1978, 800 Abb. 38; Papagiannopoulou, Influence 297.

Korakou: Blegen, Korakou 18 Abb. 25; Papagiannopoulou, Influence 299.

Eleusis: Mylonas, Eleusis 95 f. Abb. 76, 226; Papagiannopoulou, Influence 298.

Athen: O. Broneer, Hesperia 2, 1933, 357 ff. Abb. 27, h-j; 32, a-c; S. Immerwahr, The Neolithic and Bronze Ages, Agora XIII (Princeton 1971) 82 Taf. 21, 320.322; J. Overbeck, Temple Univ. Aegean Symposium 7, 1982, 42.

Dramesi: E. Mastrokostas, Arch. Ephem. Parart. 1956, 26 Abb. 9, a.

Eutresis: Goldman, Eutresis 153 ff. 182 ff. Abb. 211, 5; 242, 1; Papagiannopoulou, Influence 299; Overbeck, a.a.O. 45.

VERBREITUNG KYKLADISCHER UND ÄGINETISCHER KERAMIK, LISTE ZUR VERBREITUNGSKARTE ABB. 66

Melische Keramik

Kreta, Knossos: S. Hood, Arch. Rep. 1959-60, 22 f. Abb. 24; R. Barber, Journ. Mediterr. Anthrop. Arch. 1, 1981, 177.

Naxos, Mikri Vigla: R. Barber u. O. Hadjianastasiou, BSA 84, 1989, 63 ff.; J. Davis, AJA 96, 1992, 740.

—, Rizokastelia: K. Scholes, BSA 51, 1956, 9. 12.

Paros, Paroikia: O. Rubensohn, AM 42, 1917, 67 ff.; Overbeck, Kastro at Paros 19 Nr. 182.

Keos, Hagia Eirene: J. Overbeck in: Cycladic prehistory 110 ff.; Keos VII 9 f.

Lerna: J. Overbeck, Temple Univ. Aegean Symposium 7, 1982, 39.

Dramesi: E. Mastrokostas, Arch. Ephem. Parart. 1956, 26 Abb. 9, a.

Keramik von Keos

Melos, Phylakopi: Phylakopi Taf. 13, 12. 15. 39; R. Barber, BSA 69, 1974, 27 Taf. 2, f; J. Overbeck, Temple Univ. Aegean Symposium 7, 1982, 39.

Paros, Paroikia: Overbeck, Kastro at Paros 14 Nr. 109 Abb. 47.

Ägina, Kolonna: J. Overbeck, Temple Univ. Aegean Symposium 7, 1982, 41.

Lerna: Overbeck a.a.O. 41.

Asine: Nordquist, Middle Helladic village 49 Abb. 30, 3.

Athen: O. Broneer, Hesperia 2, 1933, 361 Abb. 32, a-c; Overbeck a.a.O. 42.

Keramik von Thera

Lerna: C. W. Zerner in: Celebrations 31 Abb.44; M. Marthari in: Wace and Blegen 252 f. Taf. 32, a.b.

Keramik von Ägina

Kreta, Kommos: Kommos II 71. 191 Nr. 120.

Lerna: C. W. Zerner in: Wace and Blegen 48 ff.

Asine: Nordquist, Middle Helladic village 49.

GRAUMINYSCHE KERAMIK AUF DEN ÄGÄISCHEN INSELN UND IN MAZEDONIEN, LISTE ZUR VERBREITUNGSKARTE ABB. 64

Kreta, Knossos: S. Hood in: Festschr. A. Varagnac (Paris 1971) 427 ff.; Betancourt, Minoan Pottery 77.

Thera, Akrotiri: Papagiannopoulou, Influence 264 Nr. 269-272.

Melos, Phylakopi: R. M. Dawkins u. J. P. Droop, BSA 17, 1910-11, 17 Taf. 7, 201.27; 14, 49-53; R. Barber, BSA 69, 1974, 30. 50.

Naxos, Chora: N. Kontoleon, Kadmos 4, 1965, 84 f.

—, Mikri Vigla: R. Barber u. O. Hadjianastasiou, BSA 84, 1989, 109 Taf. 23, f.

Paros, Paroikia: Overbeck, Kastro at Paros 14 f. Nr. 113-124; 19 Nr. 185-186.

Syros, Hagios Loukas: Ch. Tsountas, Arch. Ephem. 1899, 79; R. L. N. Barber, Journ. Mediterr. Anthrop. Arch. 1, 1981, 167 ff.

Mykonos, Palaikastro: K. Scholes, BSA 51, 1956, 12.

Tenos, Vryokastro: K. Scholes, BSA 51, 1956, 16 Abb. 1, 5.

Siphnos, Kastro: J. K. Brock, BSA 44, 1949, 15. 31 Taf. 12, 7; K. Scholes, BSA 51, 1956, 12. 15. 31 f.

Keos, Hagia Eirene: J. Overbeck, Temple Univ. Aegean Symposium 7, 1982, 40; Keos VII 11.

Torone: E. French, Arch. Rep. 1990-91, 53.

Molyvopyrgos: W. A. Heurtley, Prehistoric Macedonia (Cambridge 1939) 209 Nr. 393; K. Wardle in: Wace and Blegen 121.

ANMERKUNGEN

1 Siehe die erhaltenen Griffverkleidungen aus Goldblech: Kilian-Dirlmeier, Schwerter Nr. 44; Karo, Schachtgräber 123 Nr. 634; Mylonas, Kyklos B 85 f. Abb. 8 Taf. 67-68; Fouilles à Mallia I 60 Taf. 1. – Schwach gebauchte Griffstange nur an dem Dolch aus dem Tholosgrab von Routsi: S. Marinatos, Praktika 1956 (1961) 205 Taf. 101; ders., Antiquity 31, 1957, 99 Taf. 5, b; 6, a.

2 Pilzförmige Schwertknäufe aus Alabaster können einteilig oder zweiteilig gearbeitet sein: z.B. Karo, Schachtgräber 139 f. Nr. 788. – Bei einem Schwert aus Grab Delta im Gräberrund B von Mykene wird ein schlicht walzenförmiges Zwischenstück aus Elfenbein von der komplizierter profilierten Goldmanschette verdeckt: Mylonas, Kyklos B 86 Taf. 68, b. – In Analogie zu diesem Knauf ist auch bei dem Schwertknauf von Ägina der Unterteil nicht als exaktes Negativ der Manschette aus Goldblech rekonstruiert.

3 J. Charbonneaux, Mon. Piot 28, 1925-26, 1 ff. Abb. 1 Taf. 1; Kilian-Dirlmeier, Schwerter, 14 ff. Nr. 16.

4 z.B. mit vier Nieten in einer Reihe: Charbonneaux, a.a.O (Anm. 3) Abb. 2; Mylonas, Eleusis A 233 ff. Taf. 50, c; B 245 f.; Branigan, Metalwork Nr. 145. 165. 418. – Mit drei Nieten: Branigan, Metalwork Nr. 372. 373. 376; Mallia, Maisons II 144 Taf. 50, 6; S. Marinatos, Praktika 1970 (1972) 184 Taf. 288; Mylonas, Kyklos B Taf. 55, b; 56, a; 122, a; 149, b; Karo, Schachtgräber 97 Nr. 397.

5 Zu den ägäischen Griffplattenschwertern siehe Kilian-Dirlmeier, Schwerter 9 ff. 164 f.

6 Siehe Kilian-Dirlmeier, Schwerter 14 ff. Nr. 16 (mit weiterer Lit.).

7 N. Sandars, AJA 65, 1961, 17 ff.

8 Karo, Schachtgräber 162 Nr. 928; 198 Taf. 95.

9 Beginn der Diskussion mit H. Schmidt, PZ 4, 1912, 35; dann ausführlich Hachmann, Bronzezeit 165 ff.; siehe auch Dickinson, Origins 69; Tripathi, Bronzework 130 f.

10 Zu Schwertern der Klasse B: N. Sandars, AJA 65, 1961, 22 ff.; Kilian-Dirlmeier, Schwerter 37 ff.; entsprechend auch bei einigen Dolchen der Klassen E I und D I: O. Montelius, La Grèce Préclassique I (Stockholm 1924) 106 Taf. 9, 3.; G. Maraghiannis u. G. Karo, Antiquités Crétoises, 2. Ser. (Athen 1911) 11 Taf. 32, 8; S. Marinatos, Praktika 1970 (1972) 166 f. Taf. 288; Mylonas, Eleusis A 307 f. Taf. 68; B 245 f.

11 Zu Schwertern vom Typ A siehe Sandars, a.a.O. (Anm. 7) 17 ff.; Kilian-Dirlmeier, Schwerter 17 ff.

12 z.B. Branigan, Metalwork Nr.152. 153. 188. 190. 199. 205. 206. 217. 218. 237. 238. 272. 282. 283. 286. 288.

13 Chapouthier, Deux épées 1 ff. Abb. 4 Taf. 10; Sandars, a.a.O. (Anm. 7) Taf. 17, 1; O. Pelon, BCH 106, 1982, 165 ff.; ders., BCH 107, 1983, 679 ff.; Kilian-Dirlmeier, Schwerter 18 ff. Nr. 32-33.

14 Zum Typ siehe Branigan, Metalwork 18 (Typ V); Dickinson, Origins 35 (Typ Sesklo); O. Höckmann, Jahrb. RGZM 27, 1980 (1982) 17 f. (Gruppe B); Avila, Lanzen- und Pfeilspitzen 5 ff.

15 So bereits Karo, Schachtgräber 207; siehe auch Avila, Lanzen- und Pfeilspitzen 7 ff.

16 Zur Unterscheidung ägäischer und anatolisch-vorderasiatischer Lanzenspitzen (Schaftzunge - Schaftangel) siehe E.-M. Bossert, Arch. Deltion Mel. 22, 1967, 64 ff.

17 Zur typologischen Gliederung siehe E.-M. Bossert in: Festschr. P. Goessler (Stuttgart 1954) 23 ff.; Branigan, Metalwork 17 ff.

18 Mallia, Nécropoles I 52 Taf. 61, 2255; Bossert, a.a.O. (Anm. 17) Taf. 14, 3; 15, 4.

19 Bossert, a.a.O. (Anm.16) 64 f. Abb. 2, 6; Mallia Quartier Mu II 152 f. Nr. 225-226.

20 Mallia Quartier Mu II 153 f. Nr. 228.

21 D. Stronach, Anatolian Stud. 7, 1957, 107 ff. Abb. 5-6; A. de Maigret, Le lance nell'Asia Anteriore nell'età del Bronzo (Rom 1976) 35 ff.

22 Stronach, a.a.O. (Anm. 21) 109 Abb. 9, 6 Taf. 7, 2. Stronach beschreibt diese Lanzenspitze als »ausgestattet mit einem V-förmigen Absatz, der das Schaftende daran hindert, sich durch die Wucht des Aufpralls über das Blatt zu schieben.« Nach Querschnitt und Photo zu urteilen, dürfte es sich bei diesem Absatz eher um den Rest einer abgebrochenen Halbtülle handeln. Unabhängig vom Fundort gehört diese Lanzenspitze wegen ihrer Schaftangel zur anatolischen Typengruppe. Dazu Bossert, a.a.O. (Anm.16).

23 O. Höckmann, Jahrb. RGZM 27, 1980 (1982) 18.

24 Siehe Anm. 17.

25 Maran, Mittlere Bronzezeit 222 f.

26 I. Kilian-Dirlmeier, Jahrb. RGZM 33, 1986, 167 ff.; Dietz, Argolid 248.

27 M. Kasimi-Soutou, Arch. Deltion Mel. 35, 1980 (1986) 100 Abb. 7 Taf. 29.

28 Mylonas, Kyklos B Taf. 218-225. Zum Wechsel von Griffplatten zu Wulsthenkeln während der Stadt X von Ägina siehe Alt-Ägina IV/2, 26.

29 Zur Datierung der Gräber von Leukas zuletzt K. Branigan, BSA 70, 1975, 37 ff.; Maran, Mittlere Bronzezeit 378.

30 Bul. Shken. Shoq. 11/2, 1957, 85 ff.; N. Hammond, Epirus (Oxford 1967) 229.

31 z.B. Argivisches Heraion, Grab IV: Blegen, Prosymna 37 ff. Abb. 55-59. 603; Lerna, Grab BC 3 (187b): Blackburn, Middle Helladic graves 145 f.; C. Zerner in: Celebrations 31 f. Abb. 42-43; Theben, Schachtgrab (Liste Nr. 6); Argos, Hügel D, Grab 1: E. Protonotariou-Deïlaki in: Celebrations 71 Abb. 2c.

32 z.B. Theben, Steinkistengrab (Liste Nr. 6); Ägina, Schachtgrab.

33 Branigan, Metalwork 18 Nr. 423-432A (Typen I. II).

34 So z.B. K. Kilian, PZ 50, 1975, 41.

35 Branigan, Metalwork Nr. 424. 427. 429. 432. 432A (Typen II und IIa).

36 Falls weitere Funde von Kreta diese Unterscheidung bestätigen, wäre die Lanzenspitze aus dem Schachtgrab A IV (Liste Nr. 8) minoischer Provenienz. Siehe auch C. Reinholdt, Mitt. Berliner Ges. Anthr. Ethnol. Urgesch. 14, 1993, 51.

37 Sowohl gerader als auch gewinkelter Abschluß des Heftbelags begegnet an Dolchen der frühen bis mittleren Bronzezeit; gerade: z.B. Branigan, Metalwork Nr. 129. 137. 164. 185. 216. 271. 301. 302; gewinkelt: z.B. Branigan, Metalwork Nr. 111. 131. 167. 170. 197. 232A. 242. 275. 308. 309. 312.

38 z.B. Naxos, Panormos, Grab 38b: G. Papathanasopoulos, Arch. Deltion Mel. 17, 1961-62, 145 ff. Taf. 77-78; Naxos, Apeiranthos: Kilian-Dirlmeier, Schwerter Nr. 5.

39 K. Branigan, BSA 63, 1968, 191 f. (»winged« dagger).

40 Gewölbte Mittelrippen z.B. Branigan, Metalwork Nr. 159. 237. 238. 245. 248. 256. 269; das Klingenende bedeckende Heftbeläge z.B. Branigan, Metalwork Nr. 151. 164. 170. 197. 231. 301.

41 K. Branigan, BSA 63, 1968, 185 ff.

42 Zur Verwendung von Holz für Schwertgriffe siehe Mylonas, Kyklos B 314; Kilian-Dirlmeier, Schwerter 20.

43 J. Charbonneaux, Mon. Piot 28, 1925-26, 2 ff. Abb. 1; siehe auch Kilian-Dirlmeier, Schwerter 15.

44 z.B. die Griffplattendolche Karo, Schachtgräber Nr. 217. 294. 397. 737. 744; Mylonas, Kyklos B Taf. 55, b; 56, a; 149, b; S. Marinatos, Praktika 1956 (1961) 205 Taf. 101.

45 So erstmals bezeichnet von Karo, Schachtgräber 208.

46 Karo, Schachtgräber 208 f.

47 Frödin u. Persson, Asine 243.

48 H.-G. Buchholz, JdI 77, 1962, 1 ff.

49 Ebd. 21.

50 Banks, Small objects 159 ff. (type d). Auch C. Runnels trennt lediglich Stielspitzen und Spitzen mit einziehender Basis: Hesperia 54, 1985, 357 ff.

51 Banks, Small objects 66 ff. 164 ff. Nr. 88. 307-312. 345. 740; Zerner, Middle Helladic Lerna 26 f. (Deposit Bd-24) Taf. 15.

52 Zwei Klopfsteine und Obsidianklingen sowie -abschläge: Banks, Small objects 123 f. Nr. 231. 232; Zerner, Middle Helladic Lerna 26 f. Taf. 15, 15-17.

53 z.B. Banks, Small objects 163 Nr. 298. 301; C. Runnels, Hesperia 54, 1985, 378 Abb. 11, C. E.

54 Diese Formentwicklung zeichnet sich auch im stratigraphischen Befund von Nichoria ab: H. Blitzer in: Nichoria II 716 ff. – Nach den Pfeilspitzen wäre Nidri, Grabhügel S, Grab 8 (Liste Nr. 11) in die Schachtgräberzeit zu datieren.

55 Zur Bearbeitungstechnik siehe C. Runnels, Hesperia 54, 1985, 357 ff.

56 So bereits mit anderen Argumenten: Karo, Schachtgräber 208; H. Lorimer, Homer and the monuments (London 1950) 278.

57 Ein befiedertes Schaftende kann natürlich vorausgesetzt werden; siehe z.B. eine Nachahmung aus Elfenbein und die Darstellung auf dem Goldschieber aus Grab III im Gräberrund A: Palace of Minos I 548 Abb. 399, a; Karo, Schachtgräber 192 Abb. 88; CMS I 21 Nr. 10.

58 Deutlich sichtbar auf dem Grabungsphoto: M. Kasimi-Soutou, Arch. Deltion Mel. 35, 1980 (1986) 97 Taf. 28, a.

59 Da die Tiefe des Grabes nicht vermerkt ist, läßt sich diese Möglichkeit nicht überprüfen.

60 Mylonas, Kyklos B 346 f.

61 Photographisch dokumentiert für die Spitzen in der NW-Ecke von Grab Lambda: Mylonas, Kyklos B Taf. 112, b.

62 S. Marinatos, Praktika 1965 (1967) 116; ebenso G. Korres, Praktika 1976 (1978) 262 Anm. 1.

63 Wie E. Townsend (Hesperia 24, 1955, 187 ff.) detailliert beschreibt, lagen die Pfeilspitzen ursprünglich neben dem Kopf, bevor Schädel und Pfeilspitzen (durch eindringendes Wasser?) bewegt wurden.

64 Xenaki-Sakellariou, Θαλαμωτοί τάφοι 224. 226. 229 Taf. 109, 3116; Avila, Lanzen- und Pfeilspitzen Nr. 553-573.

65 So bereits Ch. Tsountas u. J. I. Manatt, The Mycenaean Age (London 1897) 206. Das Bündeln und Verpacken sehen sie nicht im Zusammenhang mit Grabsitten, sondern als übliches Verfahren der Hersteller bei der Versorgung von Abnehmern. Sie sehen darin außerdem einen Hinweis auf die Verwendung des Dezimalsystems in mykenischer Zeit.

66 Siehe Avila, Lanzen- und Pfeilspitzen 83.

67 Zum Nachweis von Kompositbogen in der Ägäis siehe Lorimer, a.a.O. (Anm. 56) 277 ff.

68 Zur Herkunftsbestimmung und Verbreitung von melischem Obsidian siehe Renfrew, Emergence 442 ff. 449 f.; Island polity 182 ff. – In frühkykladischer Zeit werden zwar Obsidianklingen ins Grab gegeben, aber keine Pfeilspitzen: Ch. Doumas, Early Bronze Age burial habits in the Cyclades (Göteborg 1977) 60 f.

69 Palace of Minos IV 689. 867 Abb. 672, a; 853; L. Godart u. J.-P. Olivier, Recueil des inscriptions en Linéaire A. 5 (1985) Zeichen A556-563. AB 45; vgl. auch die Helmdarstellung auf einem Fayencegefäß aus dem Schachtgrab III des Gräberrundes A: Borchhardt, Helme 17 Taf. 7, 2 I 3.

70 Vergleichbar den scheibenförmigen Aufsätzen bei Helmdarstellungen mykenischer Zeit: Borchhardt, Helme Taf. 2. Die Scheibe von Ägina ist massiv; sie hat weder durchgehende Durchbohrungen noch Zapfen auf der Unterseite. Sie unterscheidet sich darin von den runden Knochenscheiben aus dem Schachtgrab IV im Gräberrund A von Mykene (Karo, Schachtgtäber 113 Nr. 532-535 Taf. 70; M. A. Littauer u. J. Crouwel, PZ 48, 1973, 207 ff. Taf. 53). Karos Erklärung dieser Scheiben als Helmbuschträger haben A. J. B. Wace (Archaeology 13/1, 1960, 40 ff.) und Littauer u. Crouwel (a.a.O.) abgelehnt, ohne eine neue Deutung vorzuschlagen. Bei Trensenknebeln (so Hüttel, Trensen 40 ff.) müßte man auf der Innenseite des Scheibenknebels massive Zapfen erwarten und nicht gelochte. Aus den Merkmalen allein ergibt sich, wie auch Hüttel einräumt, nicht notwendig die Funktion als Trensenknebel. Die weitere Argumentation, daß der nachweisliche Gebrauch von Streitwagen auch die Verwendung von geschärften Trensenknebeln verlange, mag zutreffen. Die Deutung der Knochenscheiben aus dem Schachtgrab IV ist damit aber nicht entschieden. Da es in Gräbern mykenischer Zeit generell keine Bestandteile von Pferdeschirrung oder Wagen gibt, hatten offensichtlich Reiten und Fahren für die Ausstattung der Toten im Grab keine Bedeutung. Das einzige Beispiel für die Beigabe einer Trense ins Grab stammt aus Milet und datiert in die fortgeschrittene späte Bronzezeit (Donder, Zaumzeug 19 f. Nr. 1-2). Helme dagegen sind eine geläufige Beigabe in Waffengräbern. Grab IV von Mykene enthielt, wie die große Zahl senkrecht und schräg gelochter Eberzahnlamellen zeigt, mindestens zwei Helme. Die vier Knochenscheiben dürften also zur Ausstattung dieser Helme gehört haben. Die Scheibe von Ägina ist nicht gelocht. Die gut polierte Unterseite ist auch nicht zum Aufkleben zugerichtet. Zur Befestigung waren wohl Schlingen um die kugeligen Aufsätze gelegt und mit der Unterlage vernäht worden.

71 Siehe die Rekonstruktion bei Wace, Chamber tombs 84 Taf. 38 und Varvarigos, Kranos 142 f.

72 Wace, Chamber tombs 212 f.; Borchhardt, Helme 19 Abb. 1; Varvarigos, Kranos 137 ff.

73 Die Eberzahnplättchen aus Mykene, Kammergrab 518 (Liste Nr. 46) müssen deshalb zur frühen Belegungsphase mit Keramik der Stufe SH I gehören.

74 Listen mit Abbildungsnachweisen bei Borchhardt, Helme 33 ff. 52; Varvarigos, Kranos 98 ff. 112 ff. 117 ff. 122 ff.

75 Zur Rekonstruktion zuletzt E. Banou in: Πεπραγμένα 6. διεθνούς κρητολογικού συνεδρίου Χανιά 1986 (1990) 39 ff.

76 Für die Rekonstruktion des Helmes von Spata (Liste Nr. 57) mit zwei Zonen von 8 cm und 7 cm Höhe sind 40 Lamellen verwendet, für den Helm von Armenoi (Liste Nr. 64) mit drei Zonen von 6,1 cm, 5,5 cm und 5 cm sind es ca. 90 Platten.

77 Die Beschreibung des Befundes und die Erlaubnis, sie hier wiederzugeben, verdanke ich E. Pachygianni.

78 Die unterschiedlichen Formen der gelochten Eberzahnlamellen in Haus E von Eutresis (Liste Nr. 4) sind also kennzeichnend für die Werkstatt eines Helmmachers.

79 Anhand der Originalfunde wäre zu überprüfen, ob in Analogie zum Helm von Ägina auch die rechteckigen, senkrecht durchbohrten Lamellen aus Mykene, Gräberrund A, Gräber IV und V (Liste Nr.10-11) sowie Kammergrab 518 (Liste Nr. 46) in horizontaler Position am Helm befestigt waren.

80 Siehe M. Sakellariou, Les Proto-grecs (Athen 1980) 32. 113 f. mit weiterer Lit.

81 Borchhardt, Helme 28 f.; J. Makkay, Acta Arch. Hung. 34, 1982, 3 ff.; P. Schauer in: Archäologie in Gebirgen. Festschr. E. Vonbank (Bregenz 1992) 65 ff.

82 A. Naef, Anthropologie 12, 1901, 275; M.-R. Sauter, Sibrium 2, 1955, 134 Abb. 2; R. Wyss in: Ur- und frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz 2 (Basel 1969) 141 Abb. 3-4.

83 Wyss, a.a.O. (Anm. 82) 144; Borchhardt, Helme 29; Müller-Karpe, Handbuch III 203.

84 B. Dieckmann, Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 1989 (1990) 65 Abb. 37-38.

85 N. Makarenko, Eurasia Septentrionalis Ant. 9, 1934, 135 ff.

86 Ebd. 144 Abb. 11.

87 Ebd. 145.

88 Ebd. 146 f. Abb. 13. 15. Makarenko schreibt zwar von Hauern, nach den Photographien handelt es sich aber um Lamellen, die aus der ganzen Länge eines vollständigen Hauers gefertigt sind.

89 Makarenko, a.a.O. (Anm. 85) 142 ff. 147. 152 Abb. 17.

90 Borchhardt, Helme 22 Abb. 2, a.

91 J. Makkay, Acta Arch. Hung. 34, 1982, 8 ff. Abb. 2-3.

92 Zur Synchronisierung von Mariupol und Chamblandes siehe Müller-Karpe, Handbuch III 776 f.

93 So noch Borchhardt, Helme 28 f. 151.

94 Nach welchen Kriterien Branigan, Metalwork 27 f. seine Typen II und V getrennt hat, wird aus den Definitionen nicht klar.

95 Gleiches Nietschema bei der Säge aus Nidri, Rundgrab S, Grab 4: Dörpfeld, Alt-Ithaka 209 f. Beil. 69, 2.

96 Die Messer aus der Siedlung von Malthi hat Branigan (Metalwork Nr. 642-644. 648-650) in mittelhelladische Zeit datiert. Nach Angaben des Ausgräbers (N. Valmin, The Swedish Messenia Expedition [Lund 1938] 102 f. 368 ff.) wurden die Messer zusammen mit weiterem Werkzeug im Raum A 41 in der oberen, späthelladischen Schicht gefunden.

97 Die durchschnittliche Länge mittelhelladischer Messer beträgt 15-20 cm; es sind aber auch Längen von 26,5 cm und noch 27,5 cm belegt: Liste Nr. 18. 25.

98 z.B. Mykene, Gräberrund A, Grab II und III: Karo, Schachtgräber 63 Nr. 154; 71 Nr. 227 Taf. 72. 149; Gräberrund B, Grab Delta: Mylonas, Kyklos B 87 f. Taf. 69, c; Tripathi, Bronzework Nr. 663; Thera, Akrotiri: S. Marinatos, Excavations at Thera 2, 1969, 49 ff. Abb. 38. – Spätbronzezeitlich sind wohl auch zwei solche Messer aus Albanien: M. Korkuti, Stud. Albanica 7, 1970, 51 Taf. 2, 4. 8.

99 z.B. Karo, Schachtgräber 104 Nr. 457 Taf. 102; Mylonas, Kyklos B 141 Taf. 123, a; Palace of Pylos III 167 Abb. 230, 4; Wace, Chamber tombs 84 Nr. 51 Taf. 7; W. D. Taylour, BSA 68, 1972, 222 Taf. 43, b; J. J. A. Worsaae, Mém. Soc. Royale Ant. Nord 1878-83, 230 Abb. 6; 233; Branigan, Metalwork Nr. 651.

100 Zu den Messern siehe N. Sandars, Proc. Prehist. Soc. 21, 1955, 174 ff. (Typen 1a und 1b); zusammenfassend zu den Schwertern: Kilian-Dirlmeier, Schwerter 27 f.

101 Branigan, Metalwork 27. 167 Nr. 631.

102 Xanthoudides, Vaulted Tombs 67 Taf. 39b, 1436; N. Sandars, Proc. Prehist. Soc. 21, 1955, 176 Abb. 1, 5.

103 Branigan, Metalwork Nr. 674-683. 685-688.

104 Mylonas, Kyklos B 118 f. Taf. 100, a. b; 122, d.

105 z.B. Blegen, Prosymna 330 ff.

106 z.B. Mylonas, Kyklos B 321 f.

107 z.B. S. Hood, BSA 51, 1956, 96 ff.; Branigan, Metalwork 33.

108 Hood, a.a.O. (Anm. 107) 96; ebenso K. Branigan, Copper and bronze working in Early Bronze Age Crete (Göteborg 1968) 38.

109 Mylonas, Kyklos B 118 f. Taf. 100, a-b.

110 Mylonas, Kyklos B 139 f. Taf. 122, d.

111 Maße nach den Angaben bei Tripathi, Bronzework 307 Nr. 726.

112 Karo, Schachtgräber 105 Nr. 460; 108 Nr. 482 Taf. 99-100. Einen vierten Niet im Griff zusätzlich zu drei Heftnieten gibt es allerdings in Prosymna bei Klingen mit Heftplatte ohne Griffzunge: Blegen, Prosymna 333 Abb. 197. 604 (Gräber XXV und XXVI).

113 Branigan, Metalwork Nr. 1460-1463A.

114 Branigan, Metalwork 33 Nr. 1469-1476.

115 z.B. Dolch und Schwert aus dem Palast von Malia, Raum VI, 2 und aus dem Quartier Mu: J. Charbonneaux, Mon. Piot 18, 1925-26, 2 ff. Abb. 2; Mallia, Quartier Mu II 147 f. Abb. 219.

116 Goldperlen aus der Tholos A von Platanos: Xanthoudides, Vaulted tombs 110 f. Taf. 57, 456-473.

117 R. Higgins, BSA 52, 1957, 48 Nr. 4 Taf. 9, c-d.

118 CMS II/2 Nr. 88. 213.

119 Mylonas, Kyklos B 85 f. Abb. 8 Taf. 67-68.

120 Mylonas, Kyklos B 118 f. Taf. 100, a. b.

121 z.B. Mylonas, Kyklos B 139 f. Taf. 122, d.

122 z.B. Mylonas, Kyklos B 109 Taf. 92, e; 171 Taf. 148, b. c.

123 Schwerter: Kilian-Dirlmeier, Schwerter Nr. 7. 16. 33; Karo, Schachtgräber Nr. 398. 407. 435. 634. 723. 725. – Dolche: Mallia, Quartier Mu II 147 f. Abb. 219; J. Charbonneaux, Mon. Piot 28, 1925-26, 2 ff. Abb. 2; Dörpfeld, Alt-Ithaka 237 Beil. 61, b3; Karo, Schachtgräber Nr. 294. 406. 764; S. Marinatos, Praktika 1956 (1961) 205 Taf. 101.

124 Mylonas, Kyklos B 160 f. Abb. 19 Taf. 138 (deutlicher auf dem Grabplan Dietz, Argolid 125 Abb. 42); 228 f. Abb. 26 Taf. 204, a.

125 Siehe jedoch I. Papadimitriou, Praktika 1953, 227; Mylonas, Kyklos B 161. 329.

126 Korinth, Grab 3: Corinth XIII 8 f.; Mykene, Gräberrund A, in den Gräbern II, III und IV: H. Schliemann, Mykenae (Leipzig 1878) 214. 216. 263. 335; Karo, Schachtgräber 37. 182; Mykene, Gräberrund B, Grab Xi: Mylonas, Kyklos B 178. – Eine wohl nur für die Grablege bestimmte Funktion als Armband ist in Argos, Hügel E, Grab 1 (88) gesichert: Protonotariou-Deïlaki, Tymboi 111 f. Zeichnung 10 a; dies. in: Celebrations 79 Abb. 23; nach Karo, Schachtgräber 179. 263 vielleicht auch im Schachtgrab IV von Mykene.

127 z.B. Kettchen mit Anhängern: Karo, Schachtgräber Nr. 236-239; Blütenaufsätze: Karo, Schachtgräber Nr. 1. 230; Knospen:

C. Davaras, BSA 70, 1975, 103 Abb. 3 Taf. 18, a; ähnliche Aufsätze wohl auch an den Diademen Branigan, Metalwork Nr. 2165. 2168. 2169. 2172.

128 Karo, Schachtgräber 182. 184. Siehe auch Higgins, Jewellery 54.

129 Dietz, Asine 30 ff. 83 f. Abb. 20-21.

130 Siehe die Zusammenstellungen von Funden bei Branigan, Metalwork 37 f.; C. Davaras, BSA 70, 1975, 101 ff.; Keos VII 202.

131 z.B. Branigan Nr. 2144; vgl. H. Schliemann, Ilios (Leipzig 1881) 559 Nr. 919; 561 Nr. 921.

132 z.B. Branigan, Metalwork Nr. 2165. 2168; S. Alexiou, AA 1958, 10 Abb. 6.

133 Branigan, Metalwork Nr. 2138A. 2182. Higgins, Jewellery 48 erwähnt ein unverziertes Diadem von Apeiranthos, Naxos; er macht keine Angaben über Dimensionen und Form.

134 C. Blegen, Zygouries (Cambridge, Mass. 1928) 181; Branigan, Metalwork Nr. 2236. 2237.

135 W. A. Heurtley, BSA 35, 1934-35, 37 Nr. 167 Taf. 9; Branigan, Metalwork Nr. 2155.

136 Karo, Schachtgräber Nr. 236; Palace of Nestor III 166 f. Abb. 225, 1; Mylonas, Kyklos B 233 Taf. 207, c.

137 Mylonas, Kyklos B 31 Taf. 21, b2; 177 ff. Taf. 159, c; Protonotariou-Deïlaki in: Celebrations 77 ff. Abb. 16; Corinth XIII 3 Abb. 1.

138 Karo, Schachtgräber Nr. 219. 231. 233. 286. 287; Mylonas, Kyklos B 75. 90 ff. Taf. 59, a1; 85, 1-2. – Zwischen den Gruppen 2 und 3 vermitteln Diademe wie Karo, Schachtgräber Nr. 232 oder S. Marinatos, Praktika 1965 (1967) 116 f. Taf. 134, die zwar eine spitzovale Form haben, im gerahmten Mittelstreifen aber mit einer Reihe gleichartiger Buckel verziert sind.

139 Mit den zwei Reihen laufender Spiralen ist der Dekor des punzverzierten Diadems (BM 691) im »Schatzfund« von Ägina nach mittelbronzezeitlicher Manier angelegt (Higgins, Aegina treasure 32 f. Nr. 8 Abb. 30).

140 Siehe Nachweis bei Branigan, Metalwork 37 f. Nr. 2138-2184; Nr. 2235A-E (Datierung: FM III-MM I); I. Sakellarakis, Praktika 1973 (1975) 179 f. Taf. 176, b.

141 Mochlos, Gräber II, VI und XIX: Seager, Mochlos 26 ff. Abb. 8, II.1-7; 9, II.1. 3-5. 7; 72 Abb. 41, XIX.13, a-b; C. Davaras, BSA 70, 1975, 103 ff. Abb. 3 Taf. 18, a. – Lebena, Tholos 1: S. Alexiu, AA 1958, 10 Abb. 6.

142 z.B. Branigan, Metalwork Nr. 2145. 2163.

143 Siehe Branigan, Metalwork Nr. 2433-2437. 2459. 3150. 3159-3163. 3169. 3173. 3179. 3225A; E. N. Davis, The Vapheio cups and Aegean gold and silver ware (New York/London 1977) 61 ff. Nr. 3-10.

144 z.B. Branigan, Metalwork Nr. 2281. 2284. 2321. 2348. 2349. 2362. 2398. 2400; Higgins, Aegina treasure Abb. 11. 14. 22. 25. 59.

145 C. W. Blegen u.a., Troy I (Princeton 1950) 359 Nr. 35-564 Taf. 357.

146 Im Gegensatz zu Keos VII 202.

147 In den Gräbern H und MA: Müller-Karpe, Handbuch III Taf. 311, A21.32; U. B. Alkim, Anatolien I (München 1968) Abb. 74.

148 Kreta: Branigan, Metalwork Nr. 2138. 2164. – Troja: H. Schliemann, Ilios (Leipzig 1881) 517 Nr. 767. – »Troas«: G. Bass, Expedition 8/4, 1966, 35. – Ithaka: siehe Anm.135.

149 Siehe R. J. Buck, Hesperia 33, 1964, 231 ff. Motive 27. 28. 29B-32.

150 Higgins, Aegina treasure 32 f. Nr. 7 Abb. 30. – Anders dagegen Higgins (JHS 57, 1987, 182), der die unverzierten Diademe des »Schatzfundes« und das verzierte Diadem aus dem Schachtgrab wegen der übereinstimmenden Form der gleichen Werkstatt zuschreibt und damit ihre Gleichzeitigkeit postuliert.

151 Keos VII 202.

152 Falls die Fragmente von Silberblech beim Schädel einer Kinderbestattung in Grab DE 21 (213) von Lerna (Liste Nr. 5) von einem Diadem stammen, sind sie ein weiterer Beleg für die Sitte der Diadembeigabe in der Argolis. Da weder Form noch Dekor rekonstruierbar sind, kann es für Werkstattfragen nicht herangezogen werden.

153 Zur mittelhelladischen Tradition der Diademe in den Schachtgräbern siehe auch B. Kling, Temple Univ. Aegean Symposium 6, 1981, 29 ff.; R. Laffineur, Minos N.S. 25-26, 1990-91 (1994) 254 f.; C. Reinholdt, JdI 108, 1993, 35 f.

154 R. J. Buck, Hesperia 33, 1964, 244.

155 Welter, Aigina 21 Abb. 24; CVA Bonn 2 (1976) 80 Taf. 24, 6-9; Wünsche, Äginetische Keramik 36 ff.; Alt-Ägina IV/2, 38 ff.

156 Alt-Ägina IV/2, 39.

157 CVA Bonn 2 (1976) 80 zu Taf. 24, 5; R. Wünsche, Münchner Jahrb. bild. Künste 3. F. 28, 1977, 18 ff.

158 Dietz, Argolid 44 f. Abb. 6, 1; Frödin u. Persson, Asine 268 Abb. 186, 1; C. Zerner in: Celebrations 31 Nr. 19 Abb. 28.

159 Alt-Ägina III/1, 124 f. 131. 133.

160 z.B. Alt-Ägina III/1, 128 Abb. 18 Taf. 114, 391.

161 Hesperia 33, 1964, 240.

162 Attika, Kiapha Thiti: Maran, Kiapha Thiti 177 f. – Keos, Hagia Eirene: Keos V 4; Keos VII 10. – Ägina, Kolonna: CVA Bonn 2 (1976) 73 Taf. 21, 6; H. Walter, Die Leute im alten Ägina (Stuttgart 1983) 117 Abb. 87; H. Walter u. H.-J. Weißhaar, AA 1993, 295 Abb. 3. – Melos, Phylakopi: Phylakopi Taf. 13, 12. 15. 19; R. Barber, BSA 69, 1974, 27 Taf. 2, f.

163 Keos VII 10; J. Davis u. D. Williams, Hesperia 50, 1981, 293 ff. Nr. 7.

164 Phylakopi Taf. 13, 12. 15. 19; R. Barber, BSA 69, 1974, 27 Taf. 2, f.

165 J. u. G. Overbeck in: Cycladic Prehistory 111 Anm. 10.

166 Maran, Kiapha Thiti 177.

167 z.B. Phylakopi Taf. 9; R. Barber, BSA 69, 1974, 24 Taf. 1, a; 27 Taf. 2, f.; Keos VII Taf. 57, 15. – Vgl. dagegen die mattbemalte Kanne lokaler Produktion: Alt-Ägina IV/2 Taf. 60.

168 Ägina: Alt-Ägina III/1, 125 f.; Alt-Ägina IV/2, 13. – Tiryns: H. Döhl, Kadmos 17, 1978, 115 ff. – Kykladen: Phylakopi 177 ff.; Keos IV; Overbeck, Kastro at Paros 32 f. – Kreta: L. Godard u. J.-P. Olivier, Fouilles exécutées à Mallia. Le Quartier Mu I (Paris 1978).

169 Alt-Ägina III/1, 134 Nr. 435 Taf. 121.

170 Keos VII 10 (Weiß-auf-Rot).

171 Overbeck, Kastro at Paros 7 f. Nr. 63. 75-77. 84.

172 Phylakopi 153 f. wird diese Ware nur kursorisch erwähnt. Ausführlicher: R. M. Dawkins u. J. P. Droop, BSA 17, 1910-11, 19 f.; R. Barber, BSA 69, 1974, 28 ff. hat anscheinend polierte Keramik mit und ohne Überzug als »red slipped/burnished pottery« zusammengefaßt.

173 Siehe Keos VII Taf. 44, S30; 57, AP15; 57, AQ11.

174 z.B. Keos VII Taf. 39, J14b; 58, AQ5; 60, AQ21; 69, BF8; 75,

CE46; 82, CM5; 87, c. – G. F. Overbeck, Temple Univ. Aegean Symposium 10, 1985, 1 bezeichnet gepunktete Motive als charakteristisch für die bemalte Keramik der Periode IV von Hagia Eirene.

175 Overbeck, Kastro at Paros Abb. 36. 62.

176 Phylakopi 117 Abb. 90; Catalogue of the Greek and Etruscan Vases in the British Museum I/1. E. J. Forsdyke, Prehistoric Aegean pottery (London 1925) 67 f. Abb. 82, A370.

177 z.B. Phylakopi Taf. 10, 1; 12, 2; Keos VII Taf. 58, AQ5.

178 z.B. Phylakopi 117 Abb. 90; Keos VII Taf. 60, AQ22.

179 Maran, Kiapha Thiti 178 Taf. 10, 385; 42, b.

180 Zur Definition der Gattung R. Barber in: Thera I 375 f.; Barber, Cyclades 148 f.; zur Form: Phylakopi 110 Abb. 77 Taf. 15, 18. 20.

181 Phylakopi 110 Abb. 78-79; 82 Taf. 15, 17. 20; R. Barber in: Thera I 373 Taf. 2 oben; Barber, Cyclades 152 Abb. 110; siehe auch M. Marthari in: Prehistoric Cyclades 127 Abb. 7, b (aus Akrotiri, Thera).

182 Phylakopi Taf. 14, 2; besseres Photo Ch. Zervos, L'art des Cyclades (Paris 1957) 202 Abb. 271. Um eine weitere Greifendarstellung dürfte es sich bei Phylakopi 120 Taf. 21, 11 handeln. Eine Spirallocke im Nacken ist jedenfalls bei Vögeln nicht üblich. Zu Greifendarstellungen auf Keramik von Keos: Thalassocracy 182 (Discussion).

183 Phylakopi Taf. 14, 6. 9; Ch. Zervos, L'art des Cyclades (Paris 1957) 200 Abb. 268-269; 204 Abb. 276.

184 Levi, Festòs I Taf. 110; Festòs II Taf. 56, o; J. A. MacGillivray, Knossos: Pottery Groups of the Old Palace Period (im Druck) Gruppe A.

185 Walberg, Kamares 55 (Motiv 10, III).

186 z.B. Levi, Festòs I Taf. 110, a. b. d. h.

187 Siehe auch G. Walberg, AA 1981, 3 ff. Abb. 1, b.

188 Keos VII 161 f. Taf. 79, CE 123.

189 J. Caskey, Hesperia 26, 1957, 154 Taf. 43, c; Blackburn, Middle Helladic graves 81 f. (Grab 84); C. Zerner in: Celebrations 30 f. Abb. 39.

190 Siehe die Chronologie-Tabelle Maran, Mittlere Bronzezeit 370 Abb. 25.

191 Phylakopi 117 Abb. 90.

192 Phylakopi 108 f. Taf. 14, 3. 5. 10; R. M. Dawkins u. J. P. Droop, BSA 17, 1910-11, 19 Taf. 13, 173; R. E. Jones in: Thera I 477 Taf. 2, c; gleiches Dekorschema auch bei den Schnabelkannen mit Dämonen: Phylakopi Taf. 14, 6.

193 S. Hood, Arch. Rep. 1959-60, 22 f. Abb. 24.

194 Keos VII Taf. 83, CN4.

195 Renfrew, Emergence Taf. 13, 1.

196 R. Barber, BSA 69, 1974, 8. 31.

197 Zur Definition der Stufe MM IB siehe G. Cadogan u.a., BSA 88, 1993, 21 ff.

198 Alt-Ägina IV/2, 26 f.

199 Zu Bestattungssitten der mittleren Bronzezeit vgl. Blackburn, Middle Helladic graves; C. B. Mee u. W. G. Cavanagh, Oxford Journ. Arch. 3/3, 1984, 46 ff.; Nordquist, Middle Helladic village 91 ff.; O. Dickinson, The Aegean Bronze Age (Cambridge 1994) 220 ff.; Keos V 79 ff.; Keos VII 184 ff. – Zu intramuralen und extramuralen Bestattungen: J. Maran in: Politeia 67 ff.

200 Zur Lage mykenischer Nekropolen siehe C. B. Mee u. W. G. Cavanagh, BSA 85, 1990, 225 ff.

201 Alt-Ägina III/1, 72 ff.; H. Walter u. H.-J. Weißhaar, AA 1993, 293 ff.

202 Zur Definition der Grabform siehe Dickinson, Origins 42; ders., BSA 78, 1983, 56.

203 Darauf hat bereits O. Pelon mit Hinweis auf die kleinen Schachtgräber im Gräberrund B von Mykenai aufmerksam gemacht: in Thanatos 108.

204 Grundsätzliche Überlegungen zu Bestattungssitten in mittelhelladischer Zeit: Nordquist, Middle Helladic village 103 ff.; dies. in: Celebrations 35 ff.

205 Das Diadem müßte sich dann zur Zeit der Aufbahrung an anderer Stelle befunden haben.

206 Zu Prothesis und Anordnung der Waffen im Griechenland geometrischer Zeit siehe G. Ahlberg, Prothesis and Ekphora in Greek Geometric Art (Stockholm 1971).

207 Für die mykenische Zeit sind Klageszenen an der Bahre und Grabprozessionen durch Darstellungen auf den Tonsarkophagen von Tanagra belegt: Th. Spyropoulos, AAA 3, 1970, 195 Abb. 15; 197 Abb. 17; Praktika 1970 (1972) 34 f. Taf. 48, a.

208 Holzreste von der Abdeckung haben sich zwar nicht erhalten. Beweis für eine Kammerdecke ist aber die dünne Schicht feiner, eingeschwemmter Erde über Skelett und Beigaben.

209 Mit Baufuge; Steine binden nicht ein.

210 Im heutigen Zustand sind von dieser Steinsetzung noch 2-3 Lagen erhalten. Da sie in ihrem gebogenen Verlauf auf den Rand des Grabschachts bezogen ist und aus der Außenflucht der Vorortmauer zurückspringt, kann sie erst nach dem Abbruch der Befestigungsmauer auf den verbliebenen Sockel aufgesetzt worden sein.

211 W. Wohlmayr in: Transition 151 ff.; H. Walter, Ägina. Die archäologische Geschichte einer griechischen Insel (München 1993) 12 Abb. 5 (Nr. 8-9).

212 Im Unterschied zum Hügel, der abgegraben werden darf, mußte die Kammer, obwohl unsichtbar, im ursprünglichen Zustand (Reparatur des Südteils!) erhalten bleiben. Dies spricht für differenzierte Vorstellungen über die Unverletzlichkeit von Grabanlagen.

213 Higgins, Aegina treasure; ders., JHS 57, 1987, 182.

214 Ausführlichere Analyse an den Gräbern von Asine: Nordquist, Middle Helladic village 91 ff.; dies. in: Celebrations 35 ff.

215 Zu mittelhelladischen Gräbern: C. W. Blegen u. A. J. B. Wace, Symbolae Osloenses 9, 1931, 28 ff.; Blackburn, Middle Helladic graves; O. Dickinson, BSA 78, 1983, 60 ff.; zu mittelkykladischen Gräbern: G. F. Overbeck in: Prehistoric Cyclades 114 ff.; Keos VII 185 ff.

216 M. Kasimi-Soutou, Arch. Deltion Mel. 35, 1980 (1986) 88 ff.

217 Ebd. 90 f.

218 z.B. Argivisches Heraion/Prosymna, Gräber I, III und IV: Blegen, Prosymna 30 ff. – Argos, Hügel D, Grab 1 (140): E. Protonotariou-Deïlaki in: Celebrations 71 Abb. 2c.

219 C. W. Blegen in: Festschr. Th. L. Shear. Hesperia Suppl. 8 (1949) 39 ff.

220 z.B. Pelon, Tholoi 318 Anm. 3; 466; Hope Simpson u. Dickinson, Gazetteer 223 Nr. F64; Avila, Lanzen- und Pfeilspitzen 6 Nr. 2.

221 E. Vermeule, Kadmos 5, 1966, 142 Anm. 1.

222 Blegen, a.a.O (Anm. 219) Taf. 6, 4.

223 Niedriges Stomion z.B. bei den Tholoi Katarrhaktis B, Katakolou, Pteleon C und E, Achladia: Pelon, Tholoi 222 Nr. 29 B; 241 f. Nr. 36; 250 f. Nr. 41 C. E; 260 f. Nr. 56.

224 J. Caskey, Hesperia 40, 1971, 378 f. Abb. 11; 41, 1972, 386 Taf. 89, E 43; G. F. Overbeck, Graves and burial customs at Ayia Irini, Kea (ungedr. Diss. Albany 1975).

225 Die 0,35 m Höhendifferenz ergäben auf die Gesamtlänge von 2,25 m einen Winkel von ca. 10°, also eine merkliche Schräge. Da auf dem W-O-Querschnitt durch die Mitte des Grabes die Unterkante der Längswände bei -0,45 m liegt, verlief der Grabboden zumindest vom Südende bis zur Mitte horizontal.

226 Overbeck, a.a.O. (Anm. 224) 81. Bronzeblechstückchen und das Fragment einer Steinvase aus der Erde im Grab müssen nicht Reste des Inventars sein (ebd. 82).

227 G. F. Overbeck in: Prehistoric Cyclades 116.

228 Overbeck, a.a.O. (Anm. 224) 82 f.

229 Overbeck, a.a.O. (Anm. 224) 81.

230 Zur Fundstelle dieser Schale widersprechen sich die Angaben. Nach J. Caskey, Hesperia 40, 1971, 378 stand sie am Südende des Grabes, nach Overbeck, a.a.O. (Anm. 227) 116 auf der mittleren, gebrochenen Deckplatte.

231 Overbeck, a.a.O. (Anm.224) 82 f. erwähnt Scherben der Perioden V und VII aus der Hügelschüttung und Scherben der Perioden V und VI oberhalb der Deckplatten. Da die Hügelmitte spätestens in der Neuzeit durch das Pflanzen eines Baumes gestört wurde, müßte die Herkunft dieser Keramik präziser bestimmt werden, bevor sie zur Datierung der Hügelschüttung ausgewertet werden kann.

232 Thorikos VIII 61 ff.

233 Thorikos VIII 64.

234 Thorikos VIII 62 f.

235 Thorikos VIII 62 f. Anm. 23 (»nahezu in situ«).

236 Thorikos VIII 64 f. Abb. 33.

237 Thorikos VIII 43. 63.

238 Zur Datierung der Tholos IV siehe Pelon, Tholoi 228; Thorikos VIII 60.

239 Thorikos VIII 66.

240 Thorikos VIII 64 f. Nr. 1-3.

241 S. Marinatos, AAA 3, 1970, 63 ff. 153 ff.; ders., Praktika 1970 (1972) 9 ff.; Ergon 1970, 8 ff.

242 Zur Datierung siehe Dickinson, Origins 34; Pelon, Tholoi 85; Maran, Mittlere Bronzezeit 319 ff.

243 Zu den Maßangaben Pelon, Tholoi 83 Anm. 2.

244 Plan und Querschnitte des Hügels: S. Marinatos, Praktika 1970 (1972) 12 Abb. 3; Pelon, Tholoi Taf. 23.

245 Grab 6 ist eine Nachbestattung des 4. Jhs. n. Chr.: Praktika 1970 (1972) 14.

246 Pelon, Tholoi 103. 106.

247 Photo der Innenseite: Praktika 1970 (1972) Taf. 12, a.

248 Photos der Außenseite: AAA 3, 1970, 354 Abb. 8; Ergon 1970, 8 Abb. 3; Praktika 1970 (1972) Taf. 9; 12, b.

249 S. Marinatos, Praktika 1970 (1972) 13 Taf. 12, b.

250 Außenseite siehe Praktika 1970 (1972) Taf. 9, b; 12, b; Innenseite ebd. Taf. 13, a.

251 Praktika 1970 (1972) 11.

252 Deutlich sichtbar BCH 94, 1970, 928 Abb. 87.

253 AAA 3, 1970, 354 Abb. 8; Praktika 1970 (1972) Taf. 18, a.

254 Siehe Schnitt D-E des Plans Abb. 52.

255 Daß die Mauersteine von Grab 3 die Fassade des inneren Steinrings nicht berühren (Ergon 1970, 8 Abb. 3), ist wohl auf ein nachlässiges Abtragen der angeschütteten Erde vor dem Errichten der Grabkammer zurückzuführen.

256 Erweiterungen durch Annexe und Vergrößerungen eines kleinen Hügels durch erneute Anschüttungen sind an mittelhelladischen Grabhügeln in Messenien mehrfach festgestellt worden: z.B. G. Korres, Praktika 1980 (1982) 134 ff. Taf. 106-108 (Papoulia); 150 ff. Taf. 117 (Voïdokoilia). In Marathon blieb dieses Vorgehen auch noch in späthelladischer Zeit üblich: S. Marinatos, Praktika 1970 (1972) 15 Abb. 4 (Hügel II).

257 Im Unterschied zu Hagia Eirene, Ägina und Theben wird in Marathon jedoch eine der Schmalseiten durch eine große Steinplatte verschlossen, so wie auch die Gräber 2 und 3 einen offenen Zugang in der Frontseite haben. Eine lokale Tradition aus frühhelladischer Zeit? Vgl. die frühhelladische Nekropole von Marathon, Tsepi: S. Marinatos, Praktika 1970 (1972) 7 f. Abb. 2.

258 S. Marinatos, AAA 3, 1970, 351 Abb. 6; 354 Abb. 7; ders., Praktika 1970 (1972) 1 ff. Taf. 11; 13, b; 14; 16, b.

259 P. Themelis, Arch. Deltion Mel. 29, 1974 (1977) 242 ff.; auch S. Marinatos, Praktika 1970 (1972) 13 erwähnt den unebenen Boden voller Steine. Siehe auch das Photo AAA 3, 1970, 354 Abb. 9.

260 Es liegen bis jetzt allerdings keine Nachrichten vor, ob nach Entfernen des Pferdeskeletts der Grabboden freigelegt wurde und ob dabei noch Reste einer ursprünglichen Bestattung gefunden wurden.

261 Zu den zwei Pferden im Dromos des Kuppelgrabes siehe Ergon 1958, 23 ff. Abb. 23.

262 J. Deshayes, Argos. Les fouilles de la Deiras (Paris 1966) 69 f. 241 Anm. 5. – Da die Tier- und Menschenknochen auf einem höheren Niveau lagen als der Krug, ergibt er lediglich einen terminus post quem für die Pferdebestattung.

263 E. Protonotariou-Deïlaki in: Celebrations 92 ff.

264 P. Themelis, Arch. Deltion Mel. 29, 1974 (1977) 243.

265 S. Marinatos, Praktika 1964 (1966) 85 ff. Abb. 1 Taf. 82-83; ders., ebd. 1965 (1967) 106 Abb. 3.

266 Praktika 1964 (1966) Taf. 83, d: am linken Bildrand dürften einige Steine der Westwand sichtbar sein.

267 Praktika 1964 (1966) Taf. 83, d.

268 S. Marinatos, Praktika 1964 (1966) 87 erwähnt zwei bis drei beiseite geräumte Skelette vor der Westwand.

269 Erste Ausgrabung: S. Marinatos, Praktika 1954 (1957) 311 ff.; ders., ebd. 1955 (1960) 254 ff. Taf. 92, b. – Nachgrabungen: G. Korres, Praktika 1978 (1980) 326 ff. Abb. 1 Taf. 197-198; ders., ebd. 1980 (1982) 129 ff. Taf. 106-116.

270 S. Marinatos, Praktika 1955 (1960) 254 erwähnt eine provisorische Mauer vor dem Eingang, die nur im obersten Teil vorhanden ist. Dabei handelt es sich offensichtlich um Steine des Mantels, die auf dem Erdhügel liegen. Vgl. die Photos Praktika 1980 (1982) Taf. 106; 115, a.

271 S. Marinatos, Praktika 1955 (1960) 254.

272 G. Korres, Praktika 1980 (1982) 132 f. 143 ff. Abb. 2-3 Taf. 111, b; 113.

273 Dietz, Asine 1 ff. 71 ff.

274 Ebd. Asine 87 f.

275 G. Korres, Praktika 1977 (1980) 288 ff.

276 Diese Höhe ergibt sich aus den Nivellierungen auf dem Steinplan

Praktika 1977 (1980) 244 Abb. 3: Grabboden +0,45 m; Steinkranz nahe beim Grab +1,19 m. Das Fehlen des nordwestlichen Ecksteins der Kammer bezeugt spätere Eingriffe bis nahe zum Grabboden.

277 So jedoch G. Korres, Praktika 1977 (1980) 288.

278 Im Südwestabschnitt verläuft der Rand des Annexes mit kleinteiligem Steinmantel in ca. 3 m Abstand parallel zum inneren Steinkreis. Die Fortsetzung bei gleichbleibendem Radius würde im Südostsektor die Steinkiste und wohl auch den Pithos 6 einbeziehen.

279 Dörpfeld, Alt-Ithaka 207 ff. 213 ff.; zur Datierung siehe K. Branigan, BSA 70, 1975, 37 ff.; S. Muller, BCH 113, 1989, 34 f.

280 Dörpfeld, Alt-Ithaka 210.

281 Dörpfeld, Alt-Ithaka Taf. 14.

282 Dörpfeld, Alt-Ithaka Taf. 15.

283 S. Wide, AM 21, 1896, 385 ff.

284 Zur Datierung siehe Maran, Mittlere Bronzezeit 319 f.

285 Siehe Anm. 216.

286 Siehe Anm. 242.

287 Siehe Anm. 265.

288 Die Datierung beigabenloser Gräber in die Stufe MH II ist z.B. in Orchomenos, Lerna und Asine durch die stratigraphische Situation gesichert: H. Bulle, Orchomenos I (München 1907) 67 f.; Blackburn, Middle Helladic graves 10 ff.; Nordquist, Middle Helladic village 128 ff.

289 Mit einem Gefäß z.B. Gonia, Grab I: C. Blegen, Metropol. Mus. Stud. 3, 1930-31, 62 ff.; Lerna, Gräber BD 27. DE 69. J 5. B 21A. DE 30. BC 2. BE 5: Blackburn, Middle Helladic graves 35 ff.; Asine, Gräber MH 34. 38. 80: Frödin u. Persson, Asine 120 ff. – Mit zwei Gefäßen z.B. Lerna, Gräber BC 4. BD 19. BC 1: Blackburn, a.a.O. 60 ff.

290 z.B. Lerna, Grab C-F. H 1; Asine, Grab MH 98; Orchomenos, Skripou: Blackburn, a.a.O. (Anm. 289) 76 f. 116 f.; Frödin u. Persson, a.a.O. (Anm. 289) 126 f.; Th. Spyropoulos, Arch. Deltion Chron. 26, 1971 (1974) 218 f.

291 z.B. Sesklo, Grab 17. 22. 50. 56; Berbati; Asine, Grab MH 107; Lerna, Grab J 4B: Tsountas, Dimini und Sesklo 135 ff.; U. Jantzen, AA 1938, 554; Frödin u. Persson, Asine 245 ff.; Blackburn, a.a.O. (Anm. 289) 81 f.

292 Silberne Ringchen in Nachbestattungen im Hügel von Petrochori, Voïdokoilia: G. Korres, Praktika 1977 (1980) 289 f.; ders. ebd. 1978 (1980) 356. – Goldene Ringchen in Aphidna, Grab III und Drachmani, Grabhügel: S. Wide, AM 21, 1896, 385 ff.; G. Sotiriadis, AM 31, 1906, 402 ff. – Goldenes Diadem in Asine, Hügel IQ, Grab 1970-12: Dietz, Asine 30 ff. – Kombination von Dolch und Lanze bzw. Dolch und Pfeilen in Nidri, Rundgrab S, Grab 8 und Viereckgrab F, Grab 7: Dörpfeld, Alt-Ithaka 210. 216. – Durch reiche Beigaben hervorgehoben ist auch das Kindergrab 24 von Hagia Eirene, Keos (Keos VII 198 f. Taf. 103-104). Es enthält ein goldenes Diadem, Perlen aus Gold, Halbedelstein und Ton sowie sechs Miniaturgefäße. Über die Situation – Einzelgrab, separierte Grabgruppe zusammen mit den Gräbern 23 und 25 oder Teil einer größeren Nekropole? – ist aus den publizierten Grabungsberichten keine Klarheit zu gewinnen.

293 Zur Berechnung der benötigten Eberhauer siehe Borchhardt, Helme 18; Varvarigos, Kranos 48 und oben S. 40.

294 Asine, Grab 1970-12 und Hagia Eirene, Keos, Grab 24: Dietz, Asine 30 ff.; Keos VII 198 f.

295 z.B. Aphidna, Grabhügel, Grab III; Drachmani, Grabhügel; Marathon, Hügel I, Grab 2: S. Wide, AM 21, 1896, 385 ff.; G. Sotiriades, AM 31, 1906, 402 ff.; S. Marinatos, Praktika 1970 (1972) 13 ff.

296 S. Marinatos, Praktika 1970 (1972) 11 Taf. 10.

297 Zur Datierung nach MH I-II siehe Maran, Mittlere Bronzezeit 319 ff.

298 Minoischer Import begegnet nur einmal in einem durchschnittlichen Grab (Lerna, Grab J 4A.B): C. Zerner in: Celebrations 31 Nr. 27 Abb. 39.

299 Es sind Ohr- oder Lockenringe, Fingerring und Armbänder aus Perlen im Grabhügel von Drachmani, im Grab MH 98 von Asine, in den Gräbern I und III von Aphidna, im Grab H 1 von Lerna, in einem Grab von Orchomenos und im Steinkistengrab von Petrochori, Voïdokoilia: G. Sotiriades, AM 31, 1906, 402 ff.; Frödin u. Persson, Asine 126 f.; S. Wide, AM 21, 1896, 385 ff.; Blackburn, Middle Helladic graves 116 f.; Th. Spyropoulos, Arch. Deltion Chron. 26, 1971 (1974) 218 f.; G. Korres, Praktika 1977 (1980) 289 f.

300 Siehe auch L. Olivier, Arch. Rev. Cambridge 11, 1992, 51 ff., der auf ähnliche Weise das hallstattzeitliche Wagengrab von Hochdorf interpretiert.

301 Zum mittelhelladischen Theben ausführlich D. Konsola, Προμυκηναική Θήβα (Athen 1981) 58 ff. 111 ff. 166 ff.

302 Ebd. 167 ff. Karte 6. 9.

303 Im Bericht über das Grab werden mittelhelladische Hausreste im Schnitt A, wenige Meter südlich der Grabkammer erwähnt: M. Kasimi-Soutou, Arch. Deltion Mel. 35, 1980 (1986) 89.

304 Siehe den Situationsplan Nordquist, Middle Helladic village 153 Abb. 8.

305 G. Korres, Praktika 1982 (1984) 229 f.

306 Zu Spuren der mittelhelladischen Siedlung auf dem Velatouri-Hügel siehe V. Stais, Arch. Ephem. 1895, 226 ff.; J. Servais in: Thorikos I (Brüssel 1968) 28; III (Brüssel 1967) 20 ff.

307 Hope Simpson u. Dickinson, Gazetteer 218 (F49).

308 S. Marinatos, AAA 3, 1970, 66. 153 f.

309 Keos VII 5 ff. Taf. 3. 5.

310 Keos VII 8 Taf. 11 (durch gestrichelte Linie bei deposit CX im Quadrat L/8 angegeben).

311 Die Mauern 66-69 mit den Fundeinheiten DC-DE: Keos VII 8 Taf. 11.

312 Keos VII 184 ff.

313 Zur Bedeutung von Steinkeulen und -hämmern siehe M. Manti-Platonos, Arch. Ephem. 1981, 74 ff.

314 Keos VII 200 f.

315 Keos VII 198 f. Taf. 103-104.

316 Eine zweite, etwas kleinere gebaute Steinkiste (Grab 26) liegt in 30 m Abstand nördlich von Grab 28. Sie ist teilweise gestört, beraubt und enthielt zwei Bestattungen (erwachsener Mann und Knabe): Overbeck, a.a.O. (Anm. 224) 98; Keos V 16. – Dieses Grab dürfte in Perode IV oder V datieren. Wenn es in Periode IV angelegt wurde, wären kleinere Dimensionen und größere Entfernung vom Tor Anzeichen für geringere Bedeutung.

317 Gesamtplan: H. Walter, Ägina (München 1993) 12 f. Abb. 5; siehe auch H. Walter u. H.-J. Weißhaar, AA 1993, 293 f. Abb. 1.

318 G. Welter, AA 1938, 510 f. Abb. 25.

319 Symbolae Osloenses 9, 1930, 28 ff.

320 So noch Dickinson, Origins 34.

321 Definition nach O. Dickinson, BSA 78, 1983, 56.

322 Zuletzt S. Hiller in: Transition 137 ff. mit älterer Literatur.

323 Blackburn, Middle Helladic graves 78 (Grab 80); entsprechender Befund auch bei den Gräbern DE 22, DE 21 und D 5: ebd. 132 ff. 160 ff. 166 (Gräber 166, 213, 217).

324 Silberrhyton und Silbergefäß aus Mykene, Gräberrund A, Grab IV: Karo, Schachtgräber 106 ff. Nr. 481 Abb. 35 Taf. 122; A. Sakellariou, Antike Kunst 17, 1974, 5 Abb. 1 Taf. 1-3.

325 Inkrustierte Dolchklinge aus dem Schachtgrab A, IV von Mykene (Karo, Schachtgräber 95 f. Nr. 394 Abb. 25-27 Taf. 93-94) und goldener Siegelring aus dem gleichen Grab (CMS I Nr. 15). – Zusammenstellung aller Bildzeugnisse bei E. Borgna, L'arco e le frecce nel mondo miceneo (Rom 1992).

326 Zur Prestigefunktion der Jagd siehe Ch. Morris in: Celebrations 149 ff.

327 H. Schäfer, OLZ 32, 1929, 234 ff.; 34, 1931, 90 ff.; W. McLeod, Composite bows from the tomb of Tut'ankhamun (Oxford 1970) 37 f.; ders., Self bows and other archery tackle from the tomb of Tut'ankhamun (Oxford 1982) 53 ff.

328 So auch Borgna, a.a.O. (Anm. 325) 109.

329 Zur Architektur siehe die Beiträge von D. Konsola, M. H. Wiencke, K. Kilian, V. Aravantinos und D. J. Pullen in: Early Helladic architecture and urbanization. Proceedings of a Seminar held at the Swedish Institute in Athens 1985 (Göteborg 1986); J. W. Shaw, AJA 89, 1985, 352. Zu den Siegeln: M. C. Heath, Hesperia 27, 1958, 81 ff. Zur Siedlungshierarchie: D. Konsola, Η πρώιμη αστικοποίηση στους πρωτοελλαδικούς οικισμούς (Athen 1984); K. Kilian, Peloponnesiaka 15, 1984, Parartema 55 ff.

330 Zu Bestattungssitten siehe M. B. Cosmopoulos, The Early Bronze 2 in the Aegean (Jonsered 1991) 30 ff.

331 Dörpfeld, Alt-Ithaka 287 ff. 291 f.; Renfrew, Emergence 368 ff.; K. Branigan, BSA 70, 1975, 36 ff.

332 Branigan, a.a.O. (Anm. 331) 38; S. Müller, BCH 113, 1989, 1 ff.

333 M. H. Wiencke, AJA 93, 1989, 495 ff.

334 J. L. Caskey, Hesperia 29, 1960, 285 ff.; siehe auch S. Hood in: The End of the Early Bronze Age (Leiden 1986) 31 ff.

335 J. Forsén, The Twilight of the Early Helladics: a study of the disturbances in East-Central and Southern Greece towards the end of the Early Bronze Age (Jonsered 1992).

336 T. H. van Andel, C. N. Runnels u. K. O. Pope, Hesperia 55, 1986, 103 ff.; T. H. van Andel u. C. Runnels, Beyond the Acropolis (Stanford 1987) 92 ff.; E. Zangger, The Geoarcheology of the Argolid. Argolis II (Berlin 1993) 52 ff.; B. Wells, C. N. Runnels u. E. Zangger, Archaeology 46, 1993, 54 ff.; M. H. Jameson u. C. N. Runnels, A Greek country side (Stanford 1994) 176 ff. 191. 353 ff. 367 ff. 371. – Siehe jedoch Einwände von E. Bloedow in: Politeia 639 ff.

337 Überblick über Forschungsstand und neuere Literatur: J. Rutter, AJA 97, 1993, 758 ff.

338 Cosmopoulos, a.a.O. (Anm. 330); Ch. Doumas, Early Bronze Age burial habits in the Cyclades (Göteburg 1977) 58 ff.

339 z.B. Zygouries, Gräber VII, XVI, XX: Blegen, Zygouries 43 ff. 181; Amorgos: Ch. Tsountas, Arch. Ephem. 1898, 154 f.

340 Zur Differenzierung der Beigabenqualität siehe Renfrew, Emergence 370 ff.

341 K. Branigan, BSA 70, 1975, 36 ff.

342 Rundgräber 2, 5, 6, 7, 17, 24; wohl auch Funde D2 bei Grab 9: Dörpfeld, Alt-Ithaka 225 ff.

343 Rundgräber 1, 4, 12, 15 und 26: Dörpfeld, Alt-Ithaka 223 ff.

344 Branigan, a.a.O. (Anm. 341) 42 f. interpretiert die Waffengräber mit Gold als Häuptlingsgräber, die ohne als Gräber von Angehörigen. Die Waffen der R-Gräber 5 und 6 stammen vom »Brennplatz«, die Grabkammer R 2a ist im Westteil gestört, und D2 bei Grab R 9 ist eine Fundgruppe. Diese Waffeninventare ohne Gold sind möglicherweise nicht komplett.

345 z.B. R-Gräber 10 a.c, 11, 13, 15 b, 21 a: Dörpfeld, Alt-Ithaka 230 ff.

346 Zu den Alten Palästen: A. Zois in: Palast und Hütte. Tagungsbeiträge eines Symposiums der Alexander von Humboldt-Stiftung Bonn-Bad Godesberg 1979 (Mainz 1982) 207 ff.; Beiträge von P. Warren, G. Cadogan und K. Branigan in: Function of Minoan Palaces.

347 I. Pini, Beiträge zur minoischen Gräberkunde (1968) 4 ff.; Soles, Prepalatial cemeteries 202 ff.

348 Gleiches gilt für die Grabkammer im Hügel von Papoulia, bei der ebenfalls eine Steinplatte vor der Öffnung der Schmalseite anzunehmen ist.

349 Kombination von Plattform und Kernos in Gournia, Grab II, Malia (Chrysolakkos) und Myrtos (Pyrgos); gebaute Plattform in Mochlos, Grab IV-VI, Apesokari, Hagia Kyriaki und Kamilari; Steinplatte in Palaikastro, Grab VIII. – Zusammenfassend zu Altären bei Gräbern: Soles, a.a.O. (Anm. 347) 219 ff. – Zur Funktion der Altäre im Grabkult: N. Marinatos, Minoan Religion (Columbia 1993) 18 ff.

350 Im Grabhügel von Papoulia liegen Asche und verbrannte Knochen auf dem »Altar« vor der Grabkammer (S. Marinatos, Praktika 1955 [1960] 254 ff.). Brandreste wurden auf den Grabaltären Kretas nicht beobachtet, so daß zumindest hier die Kultpraxis am Altar eine andere war.

351 Zusammenfassend Pini, a.a.O. (Anm. 347) 21 f.; Soles, a.a.O. (Anm. 347) 255 ff.; ders. in: Problems in Greek prehistory 57 ff.

352 Heutige Größe ca. 83 km^2. In der mittleren Bronzezeit möglicherweise wesentlich größer, falls eine Landverbindung bis zur Insel Ankistri bestand. So N. Pharaklas, Αρχαία Αίγινα. Η ανθρωπινή κατοίκηση (Diss. Athen 1980) 5 ff.

353 Die griechischen Landschaften III,1. E. Kirsten, Der Peloponnes, der Osten und Norden der Halbinsel (1959) 46. 48 ff.; siehe auch Pharaklas, a.a.O. (Anm. 352) 18 ff.

354 A. Furtwängler, Aegina. Das Heiligtum der Aphaia (München 1906) 470; J. P. Harland, Prehistoric Aigina (Paris 1925) 26. 30 f.; Pharaklas, a.a.O. (Anm. 352) 95 ff.

355 RE I (1894) 964 ff. (s.v. Aigina); Pharaklas, a.a.O. (Anm. 352) 16 ff.

356 M. Hopf, Der Züchter 31, 1961, 239 ff.; C. Runnels u. J. Hansen, Oxford Journ. Arch. 5, 1986, 299 ff.; J. Hansen, AJA 92, 1988, 39 ff.; P. Halstead in: B. Wells (Hrsg.), Agriculture in Ancient Greece. Proceedings of the 7. International Symposium held at the Swedish Institute in Athens 1990 (Stockholm 1992) 107 ff.

357 Für Weinbau geeignete Böden siehe Kirsten, a.a.O. (Anm. 353) 52.

358 C. Runnels in: A. B. Knapp u. T. Stech, Prehistoric production and exchange. The Aegean and Eastern Mediterranean (1985) 30 ff.; Nordquist, Middle Helladic village 42. 63.

359 Maran, Kiapha Thiti 179 ff.; Dietz, Argolid 305 Abb. 91; J. Rutter, AJA 97, 1993, 777 Abb. 12; C. Zerner in: Wace and Blegen 48 ff.

360 C. Zerner, Hydra 2, 1986, 58 ff.; dies. in: Wace and Blegen 48 ff.; Nordquist, Middle Helladic village 49; J. Rutter, AJA 97, 1993, 775 f.

361 Alt-Ägina III/1, 133.

362 Verbreitungskarte: J. Rutter, AJA 97, 1993, 777 Abb. 12.

363 R. E. Jones, Greek and Cypriot pottery (Athen 1987) 420.

364 Alt-Ägina IV/2 (1991) 6.

365 Zur Definition der Gattungen siehe Barber, Cyclades 146 ff.; ders. in: Thera I 374 ff.

366 Das gleiche Formenspektrum kykladischen Imports gibt es auch in Lerna V: Schale mit gelochter Griffplatte, hochfüßige Schale, Schnabelkanne und Pithos (C. Zerner, Hydra 4, 1988, 1 ff.). Zu Verbreitung und Häufigkeit innerhalb der Siedlung gibt es noch keine Angaben.

367 G. Welter, AA 1925, 318; 1937, 24; R. Herbig, AA 1928, 611; J. Rutter u. C. Zerner in: Thalassocracy 81; S. Hiller in: Wace and Blegen 197 ff.

368 Alt-Ägina IV/2, 31 f. Taf. 72-74.

369 Alt-Ägina IV/2, 38 ff. Taf. 102-116.

370 G. Welter, AA 1937, 24; ebenso A. Zois, Προβλήματα χρονολογίας της μινωικής κεραμεικής. Γούρνες, Τύλισος, Μαλιά (Athen 1969) 77 Anm. 5; siehe auch S. Hiller in: Wace and Blegen 197 ff.

371 Zu kretischen Töpferscheiben siehe Keos VI 36 ff.; D. Evely, BSA 83, 1988, 83 ff.

372 Walberg, Kamares Motive 10 (IV) 5. 12.

373 Walberg, Kamares Motiv 22 (I) 4-5; Walberg, Provincial pottery Motiv 31 (I) 3-4; Betancourt, Minoan pottery 94 Abb. 69, A.

374 Walberg, Kamares Motive 3, 25-26; 25 (IV) 1-6.

375 z.B. Levi, Festòs I Taf. 117, l; 124, g. i.

376 z.B. Walberg, Kamares Motive 5 (III) 1-13; 10 (III) 12; im Aufbau zu vergleichen Walberg, Kamares Motiv 11 (I) 8; Levi, Festòs I Taf. 69, b.

377 So auch kürzlich S. Hiller in: Wace and Blegen 198 f.

378 Die Kannenform mit geradem Rand (Nr. 244. 245) ist auf Kreta nicht üblich, sie kommt aber bei der mittelhelladischen mattbemalten Ware vor: R. J. Buck, Hesperia 33, 1964, 231 ff. Form B8.

379 Zu minoischen Palastwerkstätten: K. Branigan in: Minoan Society. Proceedings of the Cambridge Colloquium 1981 (1983) 23 ff.; O. Pelon in: Function of Minoan Palaces 269 ff.

380 Zur Scheidung von Malerhänden siehe P. Pelagatti, Kret. Chron. 15-16, 1961-62, Bd. I, 99 ff.; Betancourt, Minoan pottery 100; zu Vorbehalten: G. Walberg, AJA 85, 1981, 73 ff.

381 C. Zerner, Hydra 2, 1986, 66 ff.; dies., ebd. 4, 1988, 8 ff.; dies. in: Wace and Blegen 45 ff.

382 C. Zerner, Hydra 4, 1988, 6 ff. Abb. 25, 21-24; 26, 27-29. 31-32; 27, 3. 4. 6; 32, 33-35; 33, 38-40; 37, 54-58; 39, 65-66.

383 Walberg, Kamares 126; dies. in: Function of Minoan Palaces 281 ff.

384 C. Zaccagnini, Journ. Near Eastern Stud. 42, 1983, 245 ff.; ders. in: Centre and periphery in the ancient world (1987) 59 f.; M. Liverani, Prestige and interest. International relations in the Near East ca. 1600-1100 B.C. (1990) 227 ff.

385 W.-D. Niemeier in: Thalassa 189 ff.; M. Bietak, Ägypten und Levante 4, 1994, 44 ff.

386 Mahlsteine: siehe Anm. 358. – Frühkykladische Keramik auf Ägina und rings um den Saronischen Golf: J. Rutter, AJA 87, 1983, 69 ff.

387 J. Rutter, AJA 87, 1983, 74; J. Rutter u. C. Zerner in: Thalassocracy 81 Liste II,B1; S. Hiller in: Wace and Blegen 197.

388 H.-J. Weißhaar, AA 1993, 297.

389 J. Davis u. J. Cherry in: Thera III 188 ff.; J. Cherry, J. Davis u. E. Mantzourani, Landscape Archaeology as Long-term History: Northern Keos in the Cycladic Islands (Los Angeles 1991).

390 H. Georgiou u. N. Faraklas, Ariadni 3, 1985, 207 ff.; dies. ebd., 6, 1993, 7 ff.; H. Georgiou in: Wace and Blegen 359.

391 Zu Erzvorkommen siehe jedoch Z. A. Stos-Gale u. C. T. Macdonald in: Bronze Age trade 259 f.; M. Caskey, L. Mendoni u. A. Papastamaki in: P. G. Marinos u. G. L. Koukis (Hrsg.), The Engeneering Geology of Ancient Works, Monuments and Historical Sites (Rotterdam und Brookfield 1988) 1739 ff.

392 Cherry, Davis u. Mantzourani, a.a.O. (Anm. 389).

393 Keos VII Taf. 3.

394 J. C. Overbeck, Temple Univ. Aegean Symposium 7, 1982, 38 ff.; Papagiannopoulou, Influence 150 ff. – Da ein großer Teil des Obsidians der Periode V von Melos stammt (Keos V 92), dürfte dies auch für die Periode IV zutreffen.

395 J. C. Overbeck, Temple Univ. Aegean Symposium 7, 1982, 40.

396 J. Davis in: Thalassocracy 161 f.

397 Keos VII 11.

398 G. F. Overbeck in: Prehistoric Cyclades 114 f.; Keos VII 184 ff.

399 E. Schofield, Oxford Journ. Arch. 1, 1982, 18; Keos III 140; Keos V 99.

400 J. Caskey, Hesperia 41, 1972, 375; zur Keramikabfolge: Maran, Mittlere Bronzezeit 360 ff. 370 Abb. 25.

401 H. Georgiou in: Wace and Blegen 357.

402 J. Davis in: Cycladic Prehistory 143 ff.; ders., AJA 86, 1982, 333 ff.; J. Rutter u. C. Zerner in: Thalassocracy 80; M. Wiener, ebd. 17 ff.; L. Watrous in: Wace and Blegen 81 ff.

403 V. Stais, Arch. Ephem. 1885, 221 f.

404 P. Spitaels in: Thorikos 8, 1984, 151 ff.

405 J. Servais in: Thorikos 3, 1967, 20 ff.

406 Z. A. Stos-Gale u. C. F. Macdonald in: Bronze Age Trade 265 ff. Die wenigen, bisher analysierten Dolche mittelminoischen Typs von Kreta enthalten allerdings kein Laurion-Kupfer: Z. A. Stos-Gale in: Ch. Scarre u. F. Healey (Hrsg.), Trade and Exchange in Prehistoric Europe. Proc. Conference Univ. Bristol 1992 (Oxford 1993) 127.

407 D. Konsola, Προμυκηναϊκή Θήβα (Athen 1981) 58 ff. 111 ff. 166 ff.

408 Nordquist, Middle Helladic village.

409 Ebd. 51 Tabelle 5. 3.

410 Ebd. 50 Abb. 30-31.

411 Da in Asine eine größere Fläche der mittelhelladischen Siedlung ausgegraben ist als in Lerna, dürfte der Zahlenunterschied (in Asine etwa ein Dutzend, in Lerna einige Hundert: J. Rutter, AJA 87, 1983, 72 Anm. 21) der realen Situation entsprechen.

412 E. Mastrokostas, AAA 3, 1970, 14 ff.; S. Marinatos, ebd. 65 f. 153 f.; Hope Simpson u. Dickinson, Gazetteer 219 (F 51).

413 C. W. Blegen in: Commemorative Studies in Honour of Th. L. Shear. Hesperia Suppl. 8, 1949, 39 ff.; E. Vermeule, Kadmos 5, 1966, 142 Anm. 1; Hope Simpson u. Dickinson, Gazetteer 223 (F 64).

414 P. Mountjoy, BSA 75, 1980, 142 ff.

415 E. Mastrokostas, Arch. Ephem. 1956 Parart. 26 Abb. 9, a.

416 Kartierung der Fundstellen und Grabhügel: K. Kilian in: Peloponnesiaka 15, 1984, Parartema 55 Taf. 2, 5; siehe auch G. Korres in: Wace and Blegen 235 ff.

417 W. A. McDonald u. G. R. Rapp (Hrsg.), The Minnesota Messenia Expedition. Reconstructing a Bronze Age Regional Environment (Minneapolis 1972) 264 ff.; Hope Simpson u. Dickinson, Gazetteer 126 ff.

418 R. J. Howell (in: Nichoria II 76 f.) erwähnt einige MM II-zeitliche Scherben fraglicher Provenienz, nimmt aber dann (ebd. 79) minoische Oberherrschaft über Messenien an.

419 R. Hägg, Op. Athen 14, 1982, 27 ff.; G. Korres in: Thalassocracy 141 ff.; ders. in: Wace and Blegen 235 ff.

420 G. Korres, Praktika 1980 (1982) 143 f.

421 Bau des Grabhügels in MH I: G. Korres, Praktika 1983 (1986) 193.

422 Mittelkykladische Keramik von Phtellos (M. Marthari, AAA 15, 1982, 86 ff.) und aus dem Karageorgis-Bergwerk (Papagiannopoulou, Influence 321 f. Nr. 1-20).

423 S. Marinatos, Thera 3, 1970, 19 ff.; Papagiannopoulou, Influence 26 f. 33 ff.

424 A. Papagiannopoulou in: Ch. Doumas (Hrsg.), Akrotiri Thera. Twenty Years of Research (Athen 1992) 181.

425 Island polity 256 ff.; siehe auch H. Georgiou in: Wace and Blegen 353 ff.

426 Zusammenfassend und mit älterer Literatur Island polity 181 ff.

427 Phylakopi 216 ff.; R. Torrence in: Cycladic prehistory 79 f.

428 Phylakopi 216 ff. 245; Barber, Cyclades 117 ff.

429 R. Torrence in: Island polity 193 ff.

430 Island polity 222 ff. 264 ff.

431 Zur Unterscheidung von neolithischen und bronzezeitlichen Kernformen siehe jedoch D. M van Horn, Journ. Field Arch. 7, 1980, 487 ff.; Keos V 90 ff.

432 Die gleichen Einwände auch von R. Barber in: Thalassocracy 182.

433 Siehe J. Overbeck, Temple Univ. Aegean Symposium 7, 1982, 38 ff.; Barber, Cyclades 142 ff.; Papagiannopoulou, Influence 83 ff.

434 Phylakopi 25 ff. Taf. 1.

435 C. Renfrew in: Thera I 403 ff.; Island polity 37 ff.; Barber, Cyclades 57 f.

436 Refrew, Emergence 198 f. Tabelle 1. 31; ders. in: Island polity 223.

437 Papagiannopoulou, Influence 83 ff.

438 Ebd. 119 ff.

439 R. Barber u. O. Hadjianastasiou, BSA 84, 1989, 63 ff. 140.

440 J. Caskey, Hesperia 27, 1958, 128 Abb. 1; Zerner, Middle Helladic Lerna 6 ff.

441 Renfrew, Emergence 237 Tabelle 14.V; D. Konsola, Η πρώιμη αστικοποίηση στους πρωτοελλαδικούς οικισμούς (Athen 1984) 100.

442 Caskey, Hesperia 24, 1955, 42 Taf. 14, f; 25, 1956, 159; C. Runnels, Hesperia 54, 1985, 357 ff.

443 Blackburn, Middle Helladic graves 284 ff.

444 Banks, Small objects 565 ff.; J. Rutter u. C. Zerner in: Thalassocracy 79.

445 C. Zerner, Middle Helladic Lerna 170 ff.; dies. in: Wace and Blegen 45 ff.

446 C. Zerner in: Wace and Blegen 45 ff. – Dagegen nimmt Rutter (AJA 87, 1983, 72 Anm. 445) auch lokal gefertigte Imitationen an.

447 Zerner, a.a.O. (Anm. 445) 45. 50 f.

448 Zu den Keramikgattungen lokaler Tradition siehe Zerner, a.a.O. (Anm. 445) 42 ff.

449 J. Caskey, Hesperia 24, 1955, 32 ff. Taf. 15-17; Blackburn, Middle Helladic graves 168 ff. (Gräber 220 und 221).

450 Zum Frühkykladischen von Akrotiri: P. Sotirakopoulou, BSA 81, 1986, 297 ff.

451 J. L. Bintliff, Natural Environment and Human Settlement in Prehistoric Greece (Oxford 1977) 319 ff.

452 Zum Forschungsstand: S. W. Manning in: C. Mathers u. S. Stoddart, Development and Decline in the Mediterranean Bronze Age (Sheffield 1994) 221 ff.

453 Zusammenfassend W.-D. Niemeier in: Traffici micenei 245 ff.

454 M. Wiener in: Thera III 128 ff.

455 Th. Palaima, Temple Univ. Aegean Symposium 7, 1982, 15 ff.; N. Marinatos in: Thalassocracy 167 ff.; J. Davis, ebd. 161 ff.; I. Tzachili in: Thera III 380 ff.; K. Petruso, Ayia Irini: The Balance weights. Keos VIII (Mainz 1992).

456 J. Davis in: Cycladic Prehistory 143 ff.; ders., AJA 86, 1982, 333 ff.; siehe auch J. Rutter u. C. Zerner in: Thalassocracy 80; M. Wiener, ebd. 17 ff.; L. Watrous in: Wace and Blegen 81 ff.

457 Paroikia auf Paros (O. Rubensohn, AM 42, 1917, 1 ff.) ist wegen der frühen Zeitstellung der Siedlung für einen Vergleich ungeeignet (Barber, Cyclades 21 Abb. 22 weist Paroikia seiner Stufe FK IIIB zu, die er mit MM Ia parallelisiert; siehe auch Overbeck, Kastro at Paros 21 ff.). Die geringe Zahl vermutlich minoischer Scherben (ebd., 15) steht jedoch in Einklang mit der allgemeinen Tendenz steigender minoischer Importe erst ab der Stufe MM IIa.

458 E. Schofield, Oxford Journ. Arch. 1, 1982, 9 ff.

459 H. Georgiou in: Wace and Blegen 356 ff.

460 Siehe dazu G. Korres in: Wace and Blegen 236 f. (mit weiterer Literatur).

461 In Marathon, Vrana zeitliche Abfolge vom Hügel I zu Hügel II-IV zum Kuppelgrab; in Thorikos Abfolge Grab IV, oblonge Tholos, runde Tholos.

462 So Higgins, Aegina treasure 52 f.

463 J. T. Killen in: A. Morpurgo Davies u. Y. Duhoux (Hrsg.), Linear B: a 1984 survey (1985) 241 ff.

464 Zuletzt A. Sherrat, Journ. Europ. Arch. 1/2, 1993, 1 ff. – Das Erklärungspotential des Zentrum-Peripherie-Modells ist nur unvollständig genutzt, wenn die Rolle der Peripherie als vorwiegend passives Reagieren auf Aktivitäten des Zentrums konzipiert wird. Die zentrale Frage, warum nicht mit jeder, sondern nur mit bestimmten Nachbarregionen eine Zentrum-Peripherie-Beziehung entsteht, ist dabei ausgeklammert. Wenn eine Peripherie eben nicht ausgebeuteter Rohstofflieferant bleibt, der allenfalls einige Exportgüter erhält, dann müssen dort die Vorraussetzungen zu suchen und zu finden sein, damit durch den Kontakt mit dem Zentrum technische, wirtschaftliche oder politische Veränderungen eintreten können.

465 O. Dickinson in: Transition 135 f.

466 R. M. Dawkins u. J. P. Droop, BSA 17, 1910-11, 19 f.; Barber, Cyclades 146 f.; Keos VII 9.

467 Wünsche, Äginetische Keramik 38 ff.; Alt-Ägina III/1, 133. Taf. 121, 435.

468 Barber, Cyclades 146.

469 Keos VII 16.

470 Keos IV 11 Nr. IV-8-12 Taf. 16.

471 Nach R. Barber, BSA 69, 1974, 17. 28 haben in Phylakopi Gefäße mit weißer Bemalung in der Regel einen schwarzen oder roten Überzug.

472 J. P. Dawkins u. R. M. Droop. BSA 17, 1910-11, 19 f. Taf. 6; R. Barber, BSA 69, 1974, 26 Abb. 4.

473 Mehrere Ex. aus Gournia: The Cretan Collection of the University Museum of Pennsylvania II: Ph. Betancourt u. J. Silverman, Pottery from Gournia (1991) Nr. 436. – Von Paros: O. Rubensohn, AM 42, 1917, 50 Abb. 53.

474 Keos VII 12 Tabelle 1.

475 z.B. Levi, Festòs 48 Taf. 91, d; 625 Taf. 81, b; 698 Taf. 81, b.

476 Phylakopi 103 Taf. 11, 6.

477 J. N. Coldstream u. G. L. Huxley, Kythera. Excavations and studies (1972) 133 f.; J. B. u. S. H. Rutter, The Transition to Mycenaean (1976) 11; C. Zerner in: Wace and Blegen 47.

478 C. Zerner, Hydra 2, 1986, 70 (Gruppe 2 der kykladischen Importe); Ph. Betancourt u. G. Myer in: Wace and Blegen 195 (Probe T 479: dunkelpolierter Krug).

479 Welter, Aigina 14 Abb. 12-13; Wünsche, Äginetische Keramik 119 Nr. 43-44 (vom Verf. als »(kykladischer?) Ton« bezeichnet); und weitere Exemplare im Museum Ägina.

480 Keos VII 10.

481 Keos VII 10.

482 BSA 69, 1974, 17; Thera I 376.

483 R. Barber in: Thera I 375; Barber, Cyclades 148 f.; Papagiannopoulou, Influence 40.

484 Keos VII 76 Taf. 52, AG-10; 171 Taf. 83, CN-4; siehe auch Papagiannopoulou, Influence 32.

485 Phylakopi 108 ff. Taf. 14-15.

APPENDIX

THE MIDDLE BRONZE AGE BURIAL OF KOLONA AT AEGINA ISLAND, GREECE: STUDY OF THE HUMAN SKELETAL REMAINS

by Sotiris K. Manolis and Anastasios A. Neroutsos

INTRODUCTION

In October of 1993 I accepted (S. K. M) Dr. I. Kilian's invitation for the study of a Middle Bronze Age (MBA) skeleton, excavated by H. Walter in 1982 at Kolona, Aegina.

The MBA skeletons are of great interest, because it has been supposed that in this time [late phases of Early Bronze Age (EBA)/early phases of MBA] the Proto-Greeks arrived in the country (Crossland and Birchall 1974; Angel 1971).

Angel (1951, 1971, 1973, 1982) also studied several MBA cemeteries at Lerna, Asine, Mycenae (Grave Circle B), Troy and Eleusis. He stated that generally the MBA population of Southern Greece (especially in the Argolid) was very variable and that was due to an extensive migration which happened at the end of the Early Bronze Age (EBA III). He supposed that the indigenous population of Lerna lived with the invaders but the latter imposed their characteristics (by gene flow). His conclusions for Grave Circle B at Mycenae are the following: The aristocrats of Mycenae were invaders possibly from the North (their characteristics were nordic).

In the Ph. D. of one of the authors (Manolis 1990) there was an anthropological study of the MBA population of Southern Greece and Crete. A concluding remark is that there are not enough indications for such an invasion as Angel (1971) noted. This is supported by the archaeological evidence (Korres 1985).

For these reasons it is of great interest to elucidate what happened in these times and the study of a large body of skeletal material will be valuable.

In this short report we tried to give a view of the physical posture and other anthropological characteristics of the buried man. We also give metrical comparisons with other MBA populations in order to assign its relationships.

TAPHONOMY

The skeleton was lying on its dorsal back. The upper extremities were upon the chest (especially the left). The right arm was somewhat extended to the right in an angular position and the hand was higher on the chest than the left hand. The ribs were scattered around the vertebral column. In the latter (spine) only the last thoracic and lumbar vertebrae were intact. The lower extremities were bent and turned to the right (Taf. 1).

MATERIAL – METHODS

I. DESCRIPTION OF THE MATERIAL

I. 1. STATE OF PRESERVATION: The skeleton was in a very bad state of preservation (Taf. 1). The cranium was very fragmented. We tried hard for reconstruction without success. Most of the long bones were also fragmented, except the left humerus. The left femur was partially reconstructed (and measured). The following bones were identified:

Cranium

The frontal bone is complete and the metopic suture in the midline (metopism) is evident (Abb. 90, 1). The left temporal is intact. The left parietal is fragmented in two pieces and reconstructed, and the right parietal is represented by a large proximal fragment (around the coronal suture), the rest is missing. The occipital consists of three large fragments. A scatter of several bone-fragments of the cranial base has also been found. The facial bones (maxillary, zygomatic and nasal bones) were in a bad condition. Unfortunately it was very difficult to reconstruct these parts of the cranium. The molar bones are almost complete. The anterior teeth are missing (Abb. 90, 2). The tooth wear is high. The molars (M2 and M3) on both sides have been lost *ante-mortem.*

Mandible

The mandible was fragmented. There are portions of the body including a part of the ascending rami but without the symphysis. The right fragment has only the premolars



1



3a



2



3b

Abb. 90 Skeletal remains from the Shaft Grave. – 1 The frontal bone (note the metopic suture). – 2 The maxilla without the anterior teeth and the ante-mortem loss of the molars. – 3a The lateral view of the right fragment of the mandible. – 3b The tooth wear of the same fragment.

and molars (Abb. 90, 3a. b). The left fragment has all the teeth from canine to the second molar. The third molar is missing (a case of *ante-mortem* extraction). The tooth wear is of medium to high degree (Brothwell 1981).

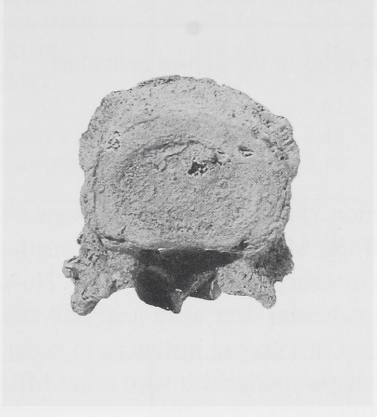
Post-cranial

1) Fragment of the right scapula including the glenoid cavity. 2) Fragment of the diaphysis of the right clavicle. The sternal part is missing. The left clavicle is represented by a fragment consisting of the diaphysis and the sternal epiphysis. 3) Right humerus without the proximal (upper) epiphysis. The head is missing. Left humerus, almost complete, lacks a small portion of the trochlea (measured) (Abb. 91, 1). 4) Midshaft (diaphyseal) fragments of both radius and ulna (left and right). 5) The cervical vertebrae were missing. There were fragments of the thoracic vertebrae. The lumbar vertebrae (Abb. 91, 2. 3) were in a good state of preservation. 6) The sacrum too was in a good condition, but the coccyxgeal vertebrae were missing. 7) The right part of the pelvis (the acetabulum is included). 8) The right femur, represented by the distal end (Abb. 91, 4). The left femur is almost complete. There was a crack in the midshaft but after the reconstruction we were able to measure its maximum and physiological length. 9) We identified two fragments of the fibulae. There were no tibiae and almost no bones of hands and feet.

I. 2. SEX DETERMINATION: Evaluating all the available morphological and metrical characters of the skull and the pelvis (European Workshop for Anthropologists, 1980), we determined the sex of the buried individual as male. The well developed browridges and the occipital protuberance are the only available morphological features for sex determination. It can be added that the value of the measurement of the vertical diameter of the femoral head is 52 mm and this is in the range of the



1



2



3



4

Abb. 91 Skeletal remains from the Shaft Grave. – 1 The humeri (note the well developed deltoid tuberosity in the midshaft). – 2. 3 The lumbar vertebrae with the osteophytes. – 3 The distal end of the right femur with marks of a healed injury in the intercondylar fossa.

Cranial			Postcranial		
Maximum Cranial Length (M1)	[203]		*Humerus*		
Maximum Cranial Breadth (M8)	[152]		Maximum length	293	
Minimum Frontal Breadth (M9)	100		Maximum diameter midshaft	24	
Maximum Frontal Breadth (M10)	124		Minimum diameter midshaft	22	
Bistephanic Breadth (M10b)	112		Least cicrumference of the shaft	67	
Frontal Chord (M 29)	105				
Nasion-Bregma Fraction (FRF)*	47		Robusticity Index	22,86	
Nasion-Bregma Subtense (FRS)*	24				
Biasterionic Breadth (M12)	127		*Femur*		
			Maximum length	[463]	
Indices			Bicondylar length (Physiological)	[461]	
			Maximum diameter of the head	52	
Cranial Index (Length-Breadth)	74,87	Dolichocrany	Subtrochanteric ant.-post. diameter	28	
Fronto-Parietal Index [M9/M8]	64,93	Stenometopic	Subtrochanteric mediolateral diameter	36	
M9/M10	80,64				
			Meric index	77,78	Platymeric

Tab. 1 Selected cranial and postcranial measurements of the studied individual.

males (Bass, 1987). Unfortunately the anatomical reconstruction of the skull did not permit the application of several discriminant functions of Giles and Elliot (1963) for another sex determination.

I. 3. AGE ESTIMATION: The estimated age of death is about 22-26 years, by scoring the cranial suture closure (Meindl and Lovejoy 1986; Key et al. 1994).

II. METHODS

II. 1. MEASUREMENTS: The fragmentary nature of the skeleton did not allow to take a satisfactory set of measurements of the calva for comparing with other Middle Bronze Age skulls (Lerna, Asine, Eleusis, Pylos).
Fortunately the preservation of the humerus and femur (left) was pretty well and after a small reconstruction we succeeded in estimating the average stature.

II. 2. STATURE ESTIMATION: Using the conversion formula of Feldesman et al. (1990) for femur length (which measured 463 mm), a stature estimate of 173,1 cm was obtained for this individual. Applying also, the formula of Trotter and Gleser (1952) the stature of this individual was estimated to be 172,9 cm. These stature values are in the range of variation of the Middle Bronze Age [164, 4 -173.0 cm] and resemble the stature of Grave Circle B at Mycenae which is 169,5 cm (Manolis et al. in press).

II. 3. MORPHOMETRIC ANALYSIS: The following measurements (Table 1) from the calva and the long bones were taken. These are: Maximum cranial length (M1), Maximum cranial breadth (M8), Minimum frontal breadth (M9), Bistephanic breadth (M10b), Biasterionic breadth (M12), Frontal chord (M29), Nasion-bregma fraction (FRF) and Nasion-bregma subtence (FRS). We used the Martin-Saller (1959) methodology and the last two measurements are of W. W. Howells (1973).
The calvarial data were analysed statistically by the estimation of Penrose distances in order to assign the possible shape similarities with other MBA populations, especially from the Argolid.

RESULTS – DISCUSSION

ANATOMICAL – ERGONOMIC OBSERVATIONS : Generally speaking the dead man was robust enough. From the extensive examination of the bony surface and especially of the humerus, it seems that the individual used its hands and most probably the right (agricultural activities or warrior). There are vigorous muscular insertions (enthesopathies) (Dutour 1986) in comparison to the left humerus, resulting in bony alterations (strengthening) from the midshaft to the proximal epiphysis (Abb. 91, 1).

PALEOPATHOLOGICAL OBSERVATIONS: There are several pathological alterations. We observed a thickening in the frontal and parietal bones, but there is not any visible case of porotic hyperostosis. There is a case of anemia – possibly an iron-deficiency anemia or an acquired one (Stuart-Macadam 1987a, b; Ortner and Aufderheide 1991). We also recorded osteophytes in the lumbar vertebrae (Abb. 91, 2. 3). In the lateral condyle of the right femur [intercondylar fossa] there are intense marks of a healed injury (Abb. 91, 4). It seems that in the left femur there is a healed injury in the bony part between the neck of the head and the greater trochanter.

Measurements	Lerna			Asine			B'circle of Mycenae		
	Mean	s.d.	No	Mean	s.d.	No	Mean	s.d.	No
Maximum cranial length [M1]	187,22	8,87	32	184,57	8,35	21	194,60	8,65	15
Maximum cranial breadth [M8]	139,47	7,49	32	140,24	6,01	21	144,00	6,20	15
Minimum frontal breadth [M9]	98,63	5,78	32	95,52	5,56	21	98,40	4,03	15
Bistephanic Breadth {M10b]	116,84	6,53	32	117,19	2,69	21	119,00	2,72	15
Biasterionic Breadth [M12]	111,97	4,85	32	112,95	3,07	21	122,20	1,74	15
Frontal Chord [M29]	112,28	5,87	32	112,05	3,67	21	113,07	0,96	15
Nasion-Bregma Fraction [FRF]*	57,97	5,43	32						
Nasion-Bregma Subtense [FRS]*	27,22	3,06	32						

Measurements	Pylos			Eleusis			Aigina skeleton
	Mean	s.d.	No	Mean	s.d.	No	
Maximum cranial length [M1]	189,88	9,61	8	186,80	7,19	5	203,00
Maximum cranial breadth [M8]	136,88	8,04	8	138,40	8,08	5	152,00
Minimum frontal breadth [M9]	97,88	3,52	8	98,40	3,78	5	100,00
Bistephanic Breadth {M10b]	118,50	5,16	8	113,00	3,08	5	112,00
Biasterionic Breadth [M12]	115,50	6,19	8	111,20	4,20	5	127,00
Frontal Chord [M29]	116,38	7,67	8	110,00	2,23	5	105,00
Nasion-Bregma Fraction [FRF]*	54,00	7,48	8				47,00
Nasion-Bregma Subtense [FRS]*	29,56	3,15	8				24,00

Tab. 2 Mean values, s. d. and no of observations of the reference sample.

	Lerna-Aigina	Asine-Aigina	Mycenae-Aigina	Pylos-Aigina	Eleusis-Aigina
M1	-1,7100	-2,0000	-9,100	-1,4200	-1,7600
M8	-1,7500	-1,6400	-1,1200	-2,1100	-1,9000
M9	-0,2700	-0,8700	-0,3100	-0,4100	-0,3100
M10b	0,9800	1,0500	1,4100	1,3100	0,2000
M12	-3,3700	-3,1500	-1,0700	-2,5800	-3,5500
M29	1,4700	1,4200	1,6300	2,2900	1,0100
Sum og *d*-Values	-4,6500	-5,1900	-0,3700	-2,9200	-6,3100
M1	2,9241	4,0000	0,8281	2,0164	3,0976
M8	3,0625	2,6896	1,2544	4,4521	3,6100
M9	0,0729	0,7569	0,0961	0,1681	0,0961
M10b	0,09604	1,1025	1,9881	1,7161	0,0400
M12	11,3569	9,9225	1,1449	6,6564	12,6025
M29	2,1609	2,0164	2,6569	5,2441	1,0201
Sum of squares of *d*-values	20,5377	20,4879	7,9685	20,2532	20,4663
Mean Squares Distance	3,4230	3,4146	1,3281	3,3755	3,4110
Shape distance	2,8224	2,6664	1,3243	3,1387	2,3050
Size distance	0,6006	0,7482	0,0038	0,2368	1,1060

Tab. 3 Size – Shape Distance Analysis with Aegina skeleton as reference sample.

MORPHOMETRIC ANALYSIS

In table 2 the mean values, standard deviations and the no. of observations of the reference sample is presented. A first comparison of the metrical data shows that the Aegina skeleton is closer to the graves of Circle B at Mycenae.

In table 3 the results of the shape-size distance analysis (Penrose 1954) are presented. It is clear that the specimen under study is very similar to the dead of Grave Circle B at Mycenae. They are very similar in shape and size, while there is similarity in size only with Pylos MBA

specimens. This is another evidence that the dead man of Aigina possibly belongs to the aristocrats of Mycenae. The previous one was the similarity in stature and the robustness. The dead of Mycenae are also robust and tall (Angel 1973). All the finds advocate (the culture material found and the morphometric results) that the young warrior must be a member of the ruling casts of the MBA cities-centres as the rulers of Mycenae. We do not know exactly the relationships and the affinities between these families but surely these rulers were of special physical posture.

CONCLUDING REMARKS

In conclusion, the dead young man in the tomb of Aegina is a robust one, with morphological and metrical characters very similar to the MBA population of Grave Circle B at Mycenae. There were healed injuries and vigorous enthesopathies (muscle insertions) especially on the right arm, because of the weapon use (sword). It is difficult to say anything about the cause of his death. Someone can suppose that he was killed in a battle, because we think that the possible anemia found is not so dangerous for the life, especially if it is an iron-deficiency or an acquired one (adaptation of various infections). There is not a case of genetical anemia because there are no bone alterations (i. e. sickle-cell anemia, or mediterranean one) (Herskovitz et al. 1991).
The dead man of Aegina was a tall one and this of course is another evidence for the high status of the living conditions in these times.
Acknowledgements: We would like to thank all the staff of the Archaeological Museum of Piraeus for their help, especially the archaeologists Mrs. Aksioti and Mrs. Papastavrou. We would also like to thank the archaeologist Mrs. S. Michalopoulou for her assistance in taking the photographs. Finally we thank Mr. Chr. Tsapardonis, biologist, for his general help in the treatment of the skeletal material.

REFERENCES

Angel, J. L. 1951: Troy: The human remains. Suppl. Monogr. 1. In: C. W. Blegen, Troy. Excavations conducted by the University of Cincinnati 1932-1938 (Princeton University Press).

Angel, J. L. 1971: The People of Lerna. Am. School of Classical Studies at Athens and Smithsonian Institution. (Washington, D. C).

Angel, J. L. 1973: Human skeletons from Grave Circles at Mycenae. In: G. E. Mylonas, Ὁ ταφικός κύκλος Β τών Μυκηνών (Athen) 379-395.

Angel, J. L. 1982: Ancient skeletons from Asine. App. 1. In: S. Dietz, Asine II. Results of the excavations East of the Acropolis, 1970-1974 (Stockholm).

Bass, W. M. 1987: Human Osteology: a laboratory and field manual. 3rd Edition. Missouri Archaeological Society, Publ. No 2, 327.

Brothwell, D. 1981: Digging Up Bones. British Museum, Natural History (London).

Dutour, O. 1986: Enthesopathies (Lesions of muscular Insertions) as Indicators of the Activities of Neolithic saharan Population. Amer. J. Phys. Anthrop. 71, 221-224.

Feldesman, M. R., Kleckner, J. G. and Lundy, J. K. 1990: Femur/Stature Ratio and Estimates of Stature in Mid- and late Pleistocene Fossil Hominids. Amer. J. Phys. Anthrop. 83, 359-372.

Giles, E. and Elliot, O. 1963: Sex determination by discriminant function analysis of crania. Amer. J. Phys. Anthrop. 21: 53-68.

Crossland, A. R. and Birchall, A. 1974: Bronze Age Migrations in the Aegean: Archaeological and Linguistic problems in Greek prehistory (London).

Hershkovitz , I., Ring, B., Speirs, M., Galili, E., Kislev, M., Edelson, G., and Hershkovitz, A. 1991: Possible Congenital Haemolytic Anemia in Prehistoric Coastal Inhabitants of Israel. Amer. J. Phys. Anthrop. 85, 7-13.

Howells, W. W. 1973: Cranial Variation in Man. A Study by Multivariate Analysis of Patterns of Difference Among Recent Populations. Papers of Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Harvard Univ., vol. 67.

Key, C. A., Aiello, L. C. and Molleson, Th. 1994: Cranial Suture Closure and its Implications for Age Estimation. Intern. J. Osteoarchaeol. 4, 193-207.

Korres, G. 1985: Helladic civilisation (in Greek). Athens University Press (Athens).

Manolis, S. K. 1990: Anthropological research for the composition of the Bronze Age population in Southern Greece. Ph. D., Athens University, Dept. of Biology.

Manolis, S. K., Hassiacou, A. and Zafeiratos, C. S., in press: A statistical analysis of the Middle Bronze Age

skulls from Argolid (Greece) using Discriminant functions. P. A. C. T.

Manolis, S. K., Panagiaris, G., Contaxi, Chr., and Zafeiratos, C., in press: Some important observations from stature variation in ancient Helladic populations. P. A. C. T.

Meindl, R. S. and Lovejoy, C. O. 1986: Ectocranial Suture Closure: A Revised Method for the Determination of Skeletal Age at death on the Lateral-Anterior Sutures. Am. J. Phys. Anthropol. 68, 57-66.

Ortner, D. J. and Aufderheide, A. 1991: Human Paleopathology: Current synthesis and future options. Smithsonian Institution Press.

Penrose, L. S. 1954: Distance, Size and Shape. Annals of Eugenics 18, 337-343.

Martin R. and Saller, K. 1959: Lehrbuch der Anthropologie (G. Fischer Verlag, Stuttgart).

Stuart-Macadam, P. 1987a: A Radiographic Study of Porotic Hyperostosis. Amer. J. Phys. Anthrop. 74, 511-520.

Stuart-Macadam, P. 1987b: Porotic Hyperostosis: New Evidence to Support the Anemia Theory. Amer. J. Phys. Anthrop. 74, 521-526.

Trotter, M. and Gleser, G. C. 1952: Estimation of stature from long bones of American Whites and Negroes. Amer. J. of Phys. Anthrop. 10, 463-514.

Workshop of European Anthropologists. Recommendations for Age and Sex Diagnoses of Skeletons. J. Hum. Evol. (1980) 9, 517-549.

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Στα πλαίσια τών συστηματικών ανασκαφών στον προϊστορικό οικισμό Κολώνα υπό την διεύθυνση του H. Walter ερευνήθηκε το καλοκαίρι του 1982 ένας αδιατάρακτος τάφος της μέσης εποχής του χαλκού. Ο τάφος αυτός βρίσκεται στην περιοχή της νοτιοανατολικής πύλης της κάτω πόλης και αμέσως μπροστά από την πρόσοψη του οχυρωματικού τείχους. Πάνω και δίπλα από τον νεκρό που βρισκόταν σε ύπτια στάση με συνεσταλμένα τα πόδια υπήρχαν πλούσια κτερίσματα: ξίφος, εγχειρίδιο, αιχμή δόρατος, δύο μαχαίρια, ξυράφι, πολλά τεμάχια από χαυλιόδοντες κάπρου, χρυσό διάδημα καί μερικά πήλινα αγγεία.

Στο πρώτο κεφάλαιο γίνεται η παρουσίαση των κτερισμάτων και η τυπολογική καί χρονολογική τους κατάταξη. Στην κατασκευή της λαβής το ξίφος μοιάζει με τον τύπο Α των μυκηναϊκών σπαθιών. Έχει το στενό κοντό στέλεχος χωρίς περιχείλωμα και το σφαιρικό ελεφαντοστέϊνο μύκητα πάνο σε χρυσό δίσκο. Η διάταξη όμως των πέντε χοντρών ήλων σε οριζόντια γραμμή στην άκρη της λεπίδας αντιστοιχεί προς εγχειρίδια και ξίφη της πρώιμης εποχής του χαλκού. Η αιχμή δόρατος ανήκει στον γνωστό τύπο με κοίλες ράχες γιά την στερέωση του κοντού. Ο τύπος αυτός είναι διαδεδομένος στην Στερεά Ελλάδα και στην Κρήτη. Η χρήση του ως ταφικό κτέρισμα περιορίζεται στον ελλαδικό χώρο. Το εγχειρίδιο κατατάσσεται στην ομάδα με φαρδείς ώμους του Brannigan (»winged dagger«), δεν υπάρχουν όμως τελείως όμοια παραδείγματα. Λίθινες αιχμές βελών, συνήθως από οψιανό, με κοίλη βάση πρωτοεμφανίζονται στην ΠΕ ΙΙΙ περίοδο και απαντούν ακόμα μέχρι την ΥΕ ΙΙΙΒ περίοδο. Από την θέση των αιχμών σε μερικούς τάφους (Θήβα, Νιδρί Λευκάδας) φαίνεται ότι γιά την κτέριση των νεκρών δεν χρησιμοποιήθηκαν ούτε φαρέτρες γεμάτες με βέλη ούτε ολόκληρα βέλη αλλά μόνο οι λίθινες αιχμές. Στην Στερεά Ελλάδα όπου οι αιχμές από οψιανό βρέθηκαν συχνά σε λακκοειδείς και θολωτούς τάφους το τόξο (γιά κυνήγι η γιά την μάχη πάνω στο άρμα) προφανώς συνδέεται ως κτέρισμα με την κατηγορία των εξαιρετικά πλούσιων ταφών.

Ο τάφος της Αίγινας περιέχει συνολικά 80 περίπου πλακίδια από χαυλιόδοντες με τρύπες διαφόρων σχημάτων. Με βάση τις μορφές και τις διαστάσεις των πλακίδιων έγινε η αναπαράσταση ενός οδοντόφρακτου κράνους διαφορετικού από τον κανονικό τύπο. Τα πλακίδια σχηματίζουν έξι σειρές που σκεπάζουν τις ραφές του δερμάτινου (?) πίλου και ο ελεφαντοστέϊνος δίσκος βρίσκεται στην κορυφή. Τα πρώιμα κράνη από τους τάφους της Αίγινας, της Ελευσίνας και της Θήβας καθώς και από το σπίτι Ε της Εύτρησης αποδεικνύουν την μεσοελλαδική παράδοση του οδοντόφρακτου κράνους των μυκηναϊκών χρόνων.

Από τα δύο μαχαίρια το ένα αντιπροσωπεύει ένα γνωστό μεσοελλαδικό τύπο. Το άλλο είναι μικρό και δεν έχει αντίστοιχα στο Αιγαίο. Με την χρυσή επένδυση της λαβής το ξυράφι ξεχωρίζει από τις συνήθεις γλωσσοειδείς λεπίδες. Τα ολόγλυφα κεφάλια κάπρου από χρυσό έλασμα πρέπει να προέρχονται από μινωικό εργαστήρι. Το διάδημα έχει χρονολογικά αντίστοιχα στον τάφο 24 της Αγ. Ειρήνης (Κέως) και στον τάφο 1970-12 της Ασίνης. Στην κεραμεική του τάφου συμπεριλαμβάνονται αγγεία ντόπιας κατασκευής καθώς και κυκλαδικής και κρητικής προέλευσης. (Τρεις αμφορείς τοπικής αμαυρόχρωμης κατηγορίας δεν ήταν προσιτοί κατά την διάρκεια της μελέτης και δεν είναι δυνατόν να απεικονισθούν στην παρούσα δημοσίευση). Πολύ σημαντικοί γιά την χρονολόγηση του τάφου είναι ο κάνθαρος, χαρακτηριστικός του οικισμού ΙΧ της Κολώνας (= ΜΜ ΙΙ), και ο γεφυρόσχημος αμφορέας καμαραϊκού ρυθμού.

Στο δεύτερο κεφάλαιο εξετάζονται η τοποθεσία και η αρχιτεκτονική του τάφου. Η θέση του χαρακτηρίζεται από την γειτνίαση προς το οχυρωματικό τείχος και την κυρία είσοδο στον οικισμό, δηλ. από την ορατότητα γιά όλους που πλησίαζαν την πολή. Από την φύση της η θέση αυτή δεν ήταν καθόλου κατάλληλη γιά ταφή αφού τον φυσικό βράχο στο σημείο αυτό κάλυπταν λίγα μόνο χώματα. Γ'αυτό αντί να σκαφθεί ένας λάκκος χτίστθηκαν υπέργεια τοίχοι ταφικού θαλάμου. Στις δύο μακρές πλευρές επίπεδες οριζόντιες πλάκες σχηματίζουν στενές πατούρες σε ύψος 0,80μ πάνω από το δάπεδο του τάφου. Έχουμε εδώ δηλαδή όλα τα στοιχεία ενός κανονικού λακκοειδούς τάφου, όχι όμως υπόγειου αλλά υπέργειου. Στην λιθοδομή των τοίχων μπορεί να προσέξει κανείς ότι οι πατούρες σταματούν σε κάποια απόσταση μπροστά από την νότια στενή πλευρά και ότι οι κατώτερες πέτρες εκείνου του τοίχου ακουμπούν σε χώμα και όχι στον βράχο όπως στις άλλες πλευρές. Προφανώς το νότιο τμήμα του τάφου ξαναχτίσθηκε μετά από κάποια βλάβη. Με αυτές τις παρατηρήσεις μπορούμε νά διασαφηνίσουμε τις δύο φάσεις χρήσης του τάφου: Μετά από την ταφή ο υπέργειος τάφος οπωσδήποτε έπρεπε να σκεπασθεί με χώμα και πέτρες. Ο τύμβος μπροστά από την πρόσοψη της οχύρωσης θα είχε τουλάχιστο 2μ ύψος και 7x3,5μ διάμετρο. Μία τέτοια επίχωση θα ελάττωνε την αμυντική δυνατότητα του οχυρω-

ματικού τείχους και έτσι θα αποφασίσθηκε η ανέγερση ενός προμάχωνα γύρω από τον τύμβο. Καθώς τα χώματα του τύμβου σκάβονταν γιά να θεμελιωθεί ο προμαχώνας σωριάσθηκε η νότια στενή πλευρά του τάφου σπάζοντας τα πήλινα αγγεία στο νότιο τμήμα του ταφικού θαλάμου. Στον καθαρισμό πριν από την πρόχειρη ανοικοδόμηση του τάφου, οι Αιγινήτες έβγαλαν έξω από αυτόν όχι μόνο πεσμένες πέτρες και χώματα αλλά και τα κόκκαλα των ποδιών του σκελετού καθώς και κομμάτια κεραμεικής. Πίσω από τον προμαχώνα το οχυρωματικό τείχος κατεδαφίσθηκε γιά να γίνει πάλι προσιτός ο τάφος, τώρα όμως από το εσωτερικό του συνοικισμού.

Τα πλούσια κτερίσματα, η ξεχωριστή θέση και η αρχιτεκτονική προσδιορίζουν την ιδιαίτερη σημασία του νεκρού που θάφτηκε εδώ. Στο τρίτο κεφάλαιο ανασκοπεύονται παρόμοιοι εξέχοντες τάφοι της μέσης εποχής του χαλκού στο Αιγαίο. Δεν είναι δυνατό λόγω των μεταγενέστερων διαταραχών να εξακριβώσουμε αν ο τάφος στην Θήβα, οικόπεδο Ταμβίσκου, ήταν λακκοειδής η χτιστός κιβωτιόσχημος. Τα είδη όμως των κτερισμάτων (ξίφος, αιχμή δόρατος, μαχαίρι, αιχμές βελών, οδοντόφρακτος κράνος) καθώς και η διάταξη τους μέσα στον τάφο αντιστοιχούν στον τάφο της Αίγινας. Μεγάλος χτιστός κιβωτιόσχημος τάφος με καλυπτήριες πλάκες – και όχι το στόμιο μιάς θόλου – θα ήταν και η κατασκευή στον λόφο του Δράμεσιου που καταστράφηκε το 1945 και 1965. Τα μεσοελλαδικά αγγεία και η αιχμή δόρατος που βρέθηκαν κοντά στον τάφο θα είναι πιθανώς τα υπόλοιπα των αρχικών πλούσιων(?) κτερισμάτων. Ο ταφος 28 στην Αγ. Ειρήνη (Κέως) βρέθηκε συλημένος. Πρόκειται γιά μεγάλο κτιστό κιβωτιόσχημο τάφο κάτω από ένα τύμβο και σε μικρή απόσταση έξω από το οχυρωματικό τείχος του οικισμού. Στον περίβολο του τύμβου διακρίνονται δύο φάσεις: μία πρώτη με τοίχο από αδρούς λίθους και μία δεύτερη με κάθετες πλάκες που χρονολογικά μπορεί να συνδεθεί με την μεγάλη οχύρωση της περιόδου V (= ΜΚ ΙΙΙ). Και ο λακκοειδής τάφος κάτω από τον τύμβο V στον Θωρικό είναι συλημένος. Η χρονολόγηση του στην ΜΕ στηρίζεται στην στρωματογραφία στο βόρειο τμήμα του περιβόλου. Ο τύμβος V προηγείται του θολωτού τάφου IV. Στον Μαραθώνα, Βρανά, ο τύμβος Ι με εφτά μεσοελλαδικές ταφές διαμοφώθηκε σε τρεις αλλεπάλληλες φάσεις. Παλιότερος είναι ο μικρός τύμβος με τον τάφο 1, ακολουθεί ο κτιστός τάφος 2 και σε τρίτη φάση χτίζεται ο τάφος 3 μαζί με τον μεγάλο περίβολο. Ο τάφος 1 στο Κεφαλόβρυσο είναι ένας κανονικός λακκοειδής. Διαδοχικές ταφές όμως παραμέρισαν τον πρώτο νεκρό και ίσως αφαιρέθηκαν και κτερίσματα. Ο τύμβος του Αγ. Ιωάννου, Παπούλια, ήταν αρχικά ένας κτιστός πεταλόσχημος τάφος κάτω από ένα μικρό τύμβο από χώμα καλυμμένο με μιά στρώση από πέτρες. Ο πρώτος αυτός τύμβος σκεπάσθηκε από τρεις τουλάχιστο αλλεπάλληλες στρώσεις χώματος και πετρών. Οι μεταγενέστερες ταφές σε πίθους και μικρούς κιβωτιόσχημους τάφους έγιναν στην περιφέρεια του τύμβου και χρονολογούνται στην ΜΕ ΙΙ-ΙΙΙ. Μία παρόμοια ιστορία φάσεων πρεπει να είχαν και οι τύμβοι της Ασίνης και της Βοϊδοκοιλιάς, παρ'όλο που σε αυτούς δύο το κέντρο με την υποθετική αρχική ταφή καταστράφηκε.

Σχετικά με την κτέριση των διακεκριμένων νεκρών σ'αυτούς τους τάφους διαθέτουμε λίγα μόνο στοιχεία αφού οι περισσότεροι τάφοι βρέθηκαν συλημένοι. Οι τάφοι της Αίγινας και της Θήβας περιέχουν τον ίδιο συνδυασμό όπλων: ξίφος, λόγχη, βέλη, μαχαίρι και κράνος. Τέτοιος εξοπλισμός δεν συναντάται ούτε ως σύνολο ούτε εν μέρει σε ΜΜ τάφους στην Κρήτη. Το ίδιο ισχύει γιά την αρχιτεκτονική των τάφων, δηλ. τον υπόγειον η υπέργειον κτιστό θάλαμο μεγάλων διαστάσεων και τον τύμβο με περίβολο. Όπου ο σύγχρονος με τον τάφο οικισμός ειναι γνωστός η ταφή γινεται πάντα έξω από τον οικισμό αλλά σε μικρή απόσταση από αυτόν και πάντα σε θέση όπου το μνημειώδες σήμα να είναι και προσιτό και ορατό.

Ο λακκοειδής τάφος της Αίγινας δεν είναι μοναδικός, ανήκει σε μία ομάδα εξαίρετων τάφων που τους συναντούμε και σε άλλες θέσεις στην Στερεά Ελλάδα. Στο τέταρτο κεφάλαιο επιχειρειται μία ανάλυση των σχέσεων Κρήτης, νησιών του Αιγαίου και Στερεάς Ελλάδας με σκοπό να διευκρινισθεί η σημασία αυτών των ξεχωριστών τάφων στην κοινωνία της μέσης εποχής του χαλκού. Το κύριο πρόβλημα είναι αν η παλαιοανακτορική Κρήτη έπαιξε αποφασιστικό ρόλο στην εγκατάσταση μίας προνομιούχας τάξης στον κυκλαδικό και ελλαδικό χώρο. Από τα αρχαιολογικά στοιχεία που έχουμε στην διάθεση μας προκύπτουν τα εξής συμπεράσματα:

1. Οι διακεκριμένοι τάφοι ανήκουν σε οικισμούς που κατέχουν κεντρική θέση στις οικονομικές και πολιτικές δραστηριότητες μίας περιοχής.
2. Στους οικισμούς με τέτοιο τάφο δεν παρατηρείται ιδιαίτερη πυκνότητα εισαγμένων από την Κρήτη μινωικών αντικείμενων. Αντίθετα υπάρχουν τέτοιοι οικισμοί χωρίς καθόλου μινωική κεραμεική όπως επίσης υπάρχουν μινωικά ευρήματα σε οικισμούς χωρίς διακεκριμένο τάφο.
3. Τουλάχιστο όσον αφορά τα ταφικά έθιμα (ταφική αρχιτεκτονική και επιλογή κτερισμάτων) η συμπεριφορά των μεσοελλαδικών προνομιούχων δεν επηρεάζεται από την ανακτορική κοινωνία της Κρήτης.

Οι σχέσεις με την Κρήτη, αραιές ακόμα στην αρχή της μέσης εποχής του χαλκού και πολύ πυκνές προς την ΥΕ ΙΙ, δεν είναι αιτία αλλά επακόλουθο της εγκατάστασης μίας προνομιούχας τάξης στον ελλα-

δικό χώρο. Οι Ελλαδίτες άρχοντες επικοινωνούν διπλωματικά και εμπορικά με τα μινωικά ανάκτορα, προφανώς ως ίσος προς ίσον: αυτοί δέχονται τα πολυτελή δώρα και είναι σε θέση να τα ανταποδίδουν. Το ενδιαφέρον για καλές σχέσεις από την πλευρά των μινωικών ανακτόρων γίνεται ολοφάνερο με την αποστολή ενός μινωίτη αγγειοπλάστη στον άρχοντα της Αίγινας.

VERZEICHNISSE

SACHREGISTER

Altar 88. 91. 96 f. 107

Befestigung 13. 67. 71 f. 81. 88. 105. 107 f. 111. 113
Bestattungsritual 67 ff. 71. 82. 97. 103 f. 107 f.
Bewaffnung 35. 71. 103 f. 108.
Brückenskyphos 61. 66. 110

Diadem 54 ff. 66. 71. 82. 104 f. 107 f. 122
Dolch 27 f. 53. 103 f. 107 f.
  Griffplattendolch 13. 23. 27 f.

Eberkopf 54
Eberzahnlamelle 35 ff. 45 ff. 103. 108
Einwanderung 47. 50. 107
Elfenbein 13. 54. 104
Entenkanne 111

Geschenkaustausch 111. 122
Grabarchitektur 68. 83. 86. 104 f. 107 f.
Grabhügel 68. 71. 86 ff. 88. 91. 96 ff. 101. 103. 105 ff. 113. 120
Greif 61
Gußform 24. 26 f.

Hausgrab 107 f.
Helm
  Eberzahnhelm 35 ff. 45 ff. 66. 103 f. 106. 108
  Helm-Ideogramm 40
  Hörnerhelm 47. 50

Importkeramik 104. 107. 109 ff. 111. 113 f.

Jagdgerät 32. 53. 106

Kamaresstil 61. 110. 112
Köcher 33
Körperpflege 54. 120
Korridorhaus 107

Lanze 24. 27. 103. 108
Lanzenspitze mit Schaftschuhen 23 ff. 26 f. 103
Lockenring 103. 107
Luxusgut 104. 114. 120. 122

Machtfolge 82. 122
Mahlstein 108
Messer 50 ff. 66. 103
  mit Griffangel 52
Metallverarbeitung 112. 114
Metallversorgung 112. 120

Obsidian 28. 35. 113 f.

Palast 13. 16. 23. 27. 33. 104. 107. 111. 120
Palastgesellschaft 106. 111. 120. 122
Palastwerkstatt 110 f.
Panhoplie 106
Perlen 103. 107
Pfeilspitze 28 ff. 66. 103. 108
  als Grabbeigabe 32 f. 35. 106
Pferdebestattung 97
Pithosbestattung 97. 101. 103. 106 f.

Rangzeichen 71
Rasiermesser 53 ff. 103
Repräsentationsmittel 68. 71. 104. 106. 108

Schachtgräberzeit 26 ff. 32. 45. 47. 52. 56. 66. 81 f. 97 f. 106. 113. 122
Schaftglätter 32
Schatzfund von Ägina 54. 57. 82. 122
Schnabelkanne 57 ff. 66. 109 ff.
Schwert 13 ff. 27. 35. 66. 103. 106 f.
  Griffplattenschwert 13. 16
  Karo Typ A 16. 23. 26. 54
  Sandars Typ B 23
Siegel 105. 107
Spinnwirtel 103
Stabdolch 23
Statussymbol 108. 120. 122

Thalassokratie 122
Tholosgrab 83. 101. 107. 122
Töpfermarke 57. 66
Trinkgeschirr 104. 106. 109 ff.

Verwahrfund 32

Webgewicht 111. 114

ORTSREGISTER

Akona 29
Akrotiri (Thera) 31. 113 f.
Alaca Hüyük 57
Amarna 45
Amorgos 24. 50. 54. 56
Analipsis 29. 41
Aphidna 28. 103
Aphiona 31
Argivisches Heraion 41
Argos 24. 40. 46. 52. 56 f. 97
Arkesine 24
Armenoi 44
Asea 40
Asine 24. 28. 30 f. 40. 44 f. 50. 52. 54. 56 f. 66. 98. 101. 104. 106. 108. 112
Athen 30. 33

Berbati 28

Chamblandes 47. 50
Chora, Kephalovryson 28. 40. 42. 50. 52. 97. 103. 113
Çuke 31

Dendra 30. 44. 97
Dodona 50
Drachmani 52
Dramesi 24. 83. 103 f. 106. 113

Eleusis 28. 40. 47
Eutresis 31. 40. 52

Geraki 45
Gerede 24
Gouvalari 29. 41
Grotta (Naxos) 66

Hagia Eirene (Keos) 31. 45. 56 f. 61. 66. 86 ff. 96. 105 f. 109. 111 f.
Hagios Elias 29. 41
Hagios Ioannis, Papoulia 28. 97. 101. 104 f. 113
Hagios Kosmas 30
Hagios Stephanos 29
Hagios Vasileios 44
Heraklion 44
Hornstaad-Hörnle 47

Iglarevo 50

Kakovatos 29. 41
Kalathiana 56
Kallithea 44
Kastanas 31
Kazarma 41
Kastri (Kythera) 31
Kastri (Syros) 24
Kiapha Thiti 57
Kleidi 41
Knossos 31. 44 f. 61. 66
Korakou 31
Korinth 56
Kritsana 31

Laurion 112
Lebena 56
Lerna 28. 30. 32. 50. 52. 56 f. 61. 66. 106. 108 f. 114

Makrysia 29
Malia 13. 16. 23 f. 26. 28
Maliq 52
Malthi 30. 40. 44
Marathon, Plasi 104 f. 112
—, Vrana 28. 91. 96 f. 101. 103 ff. 106 f. 112. 122
Mariupol 47. 50
Marmariani 31
Menidi 41
Midea 45
Mikri Vigla (Naxos) 114
Mochlos 56
Mykene 23 f. 26. 29 f. 31 ff. 41 ff. 44 ff. 50. 56 f. 82
Myrtos-Pyrgos 24. 26

Nichoria 30
Nidri 24. 26. 28. 32. 52. 101. 103. 107

Orchomenos 45

Pazhok 31. 35. 50
Pelikata 54
Peristeria 28 f. 33. 40. 44
Phaistos 40. 61
Phylakopi 31. 61. 66. 113 f.
Pi-Ramesse 45
Piskovë 31
Poros (Heraklion) 44
Porti 52
Prosymna 30. 44. 50
Psari 29
Pylos 29 f. 33. 41. 44. 56 f. 122

Routsi 29. 41
Rrethe-Bazje 52
Ruse 50

Saratse 31
Sedes 31
Servia 31
Sesklo 24. 26. 31. 50. 52
Skopje 45
Spata 30. 33. 44

Stavros (Ithaka) 50

Tel el-Dab'a (Avaris) 111
Tel Kabri 111
Theben 24. 26. 28. 30. 32. 40. 44. 46 f. 50. 52. 83. 103 f. 112
Thermon 45
Thorikos 29. 88. 104. 106 f. 112. 122
Tiryns 30. 45
Torone 31
Tragana 29. 41
Troja 52. 54. 56
Trypes 42

Vajze 24. 26 f. 52
Vapheio 29
Voïdokoilia 29. 41. 52. 101. 104. 106. 113
Volimidia 30
Volos 31

Zerelia 28
Zygouries 30. 45. 54. 56

TAFELN 1–26

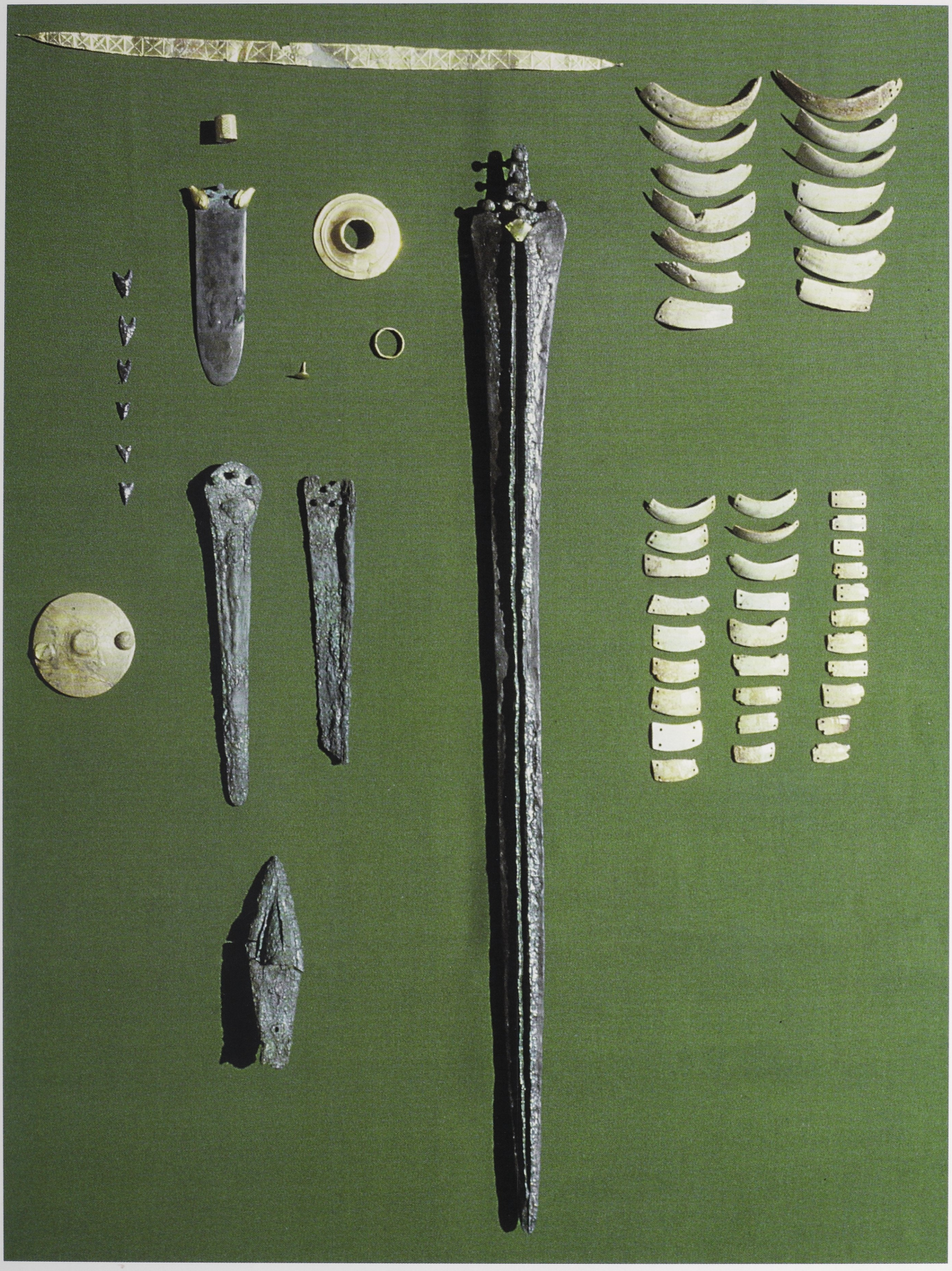


Ägina, Kolonna. Schachtgrab.





Ägina, Kolonna. 1 Blick auf das Schachtgrab von Norden. — 2. Blick in die Grabkammer von Westen.



Ägina, Kolonna. Beigaben aus dem Schachtgrab.



Ägina, Kolonna. Kykladische Keramik der Gattung Rotpoliert. — M = 1:2.



18





20



19



23



21



22

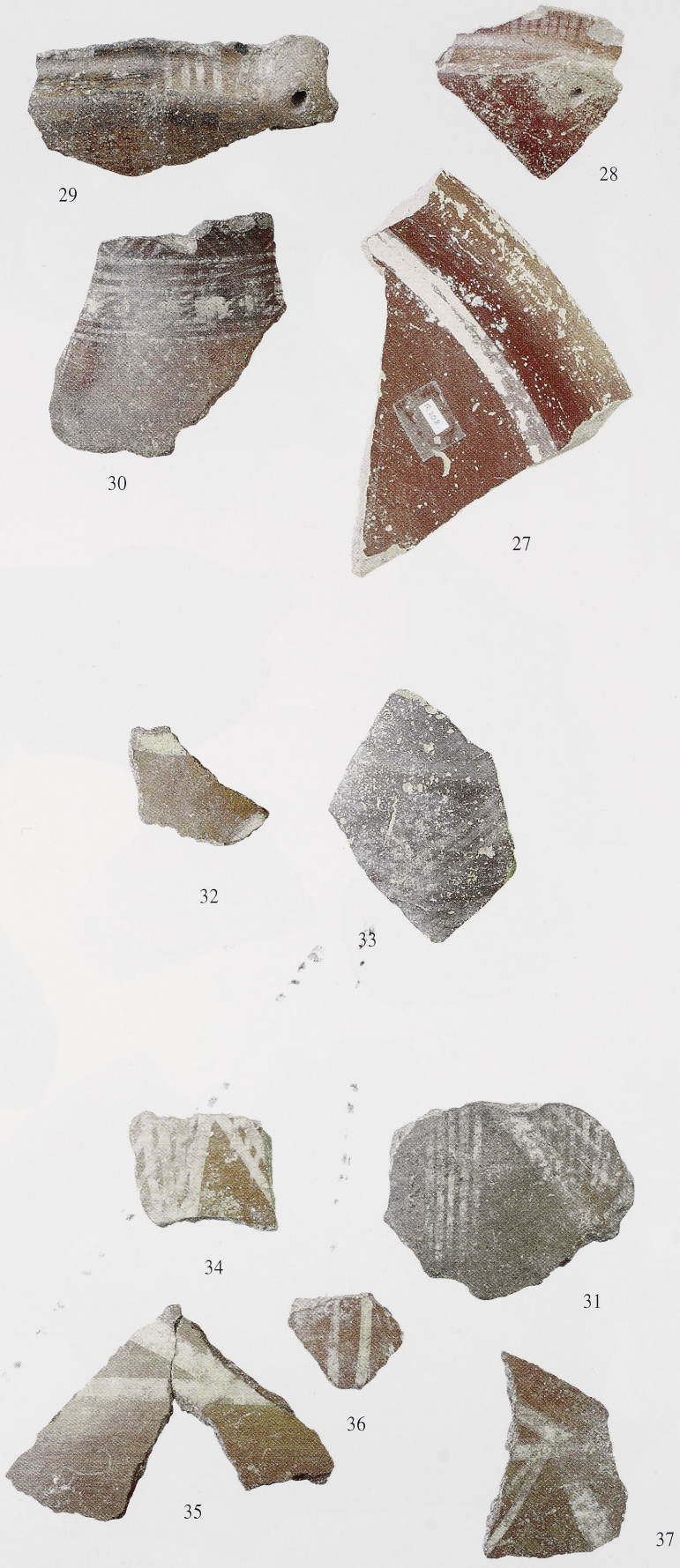


24



25

Ägina, Kolonna. Kykladische Keramik. — 18-22 Gattung Rotpoliert. — 23-25 Gattung Dunkelpoliert. — M = 1:2.



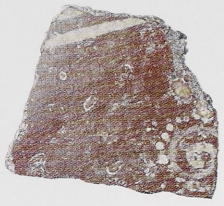
Ägina, Kolonna. Kykladische Keramik der Gattung Weißbemalt auf Rot. — M = 1:2.



41







41

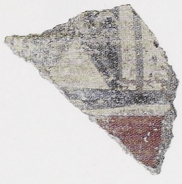




42



43





39



40



44





45



49



50



46



47



48

Ägina, Kolonna. Kykladische Keramik. — 39 Gattung Weißbemalt auf Rot. — 40-48 Gattung Polychrombemalt. — 49-50 Gattung Weißbemalt auf Dunkel. — M = 1:2.



Ägina, Kolonna. Kykladische Keramik der Gattung mit Silberglimmer in der Magerung. — M = 1:2.



63



64



65



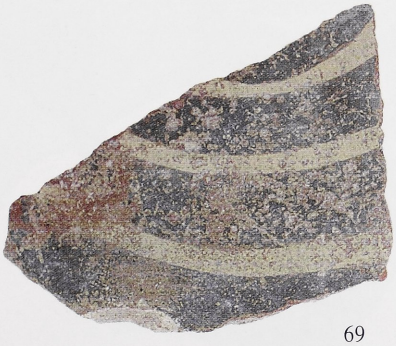
67



66



68



69

Ägina, Kolonna. Kykladische Keramik der Gattung mit Silberglimmer in der Magerung. — M = 1:2.



70



74



75



76



77



78



79



73



72



80



81



82

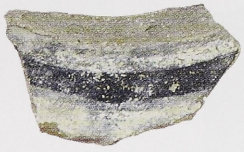
Ägina, Kolonna. Kykladische Keramik der Gattung Weißbemalt auf Tongrund. — M = 1:2.


83


84


85

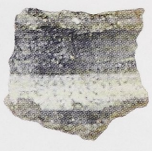

86


89


90


87


88

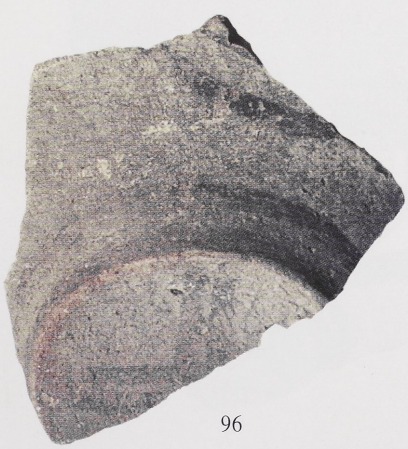

91


94


92


93


95

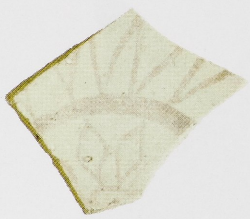

96


110


111


112

Ägina, Kolonna. Kykladische Keramik. — 83-91 Gattung Weißbemalt auf Tongrund. — 92-96 Gattung Mattbemalt auf hellem Überzug. 110-112 Pithosränder. — M = 1:2.



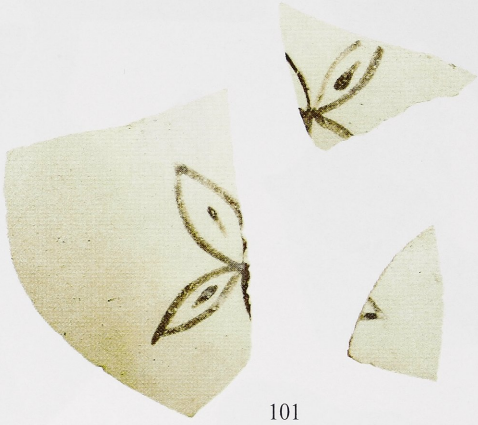
97



98



99



101



100



102



108



103



104



106



107









105



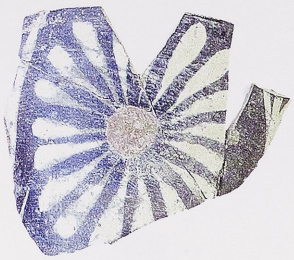


Ägina, Kolonna. Melische Keramik der Gattung Kykladisch Weiß. — M = 1:2.

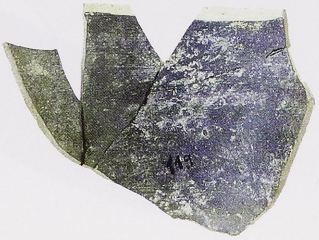


109

Ägina, Kolonna. Kykladische Pithos. — M = 1:3.

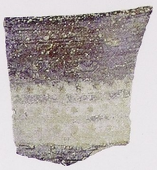


115





113



114



116



117



118





119



120



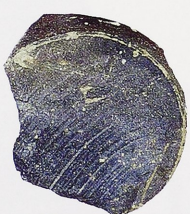
121



122



123



124



125



126



127



128



129



130



131

Ägina, Kolonna. Mittelminoische Keramik. — M = 1:2.



132



135



138



141



144



147



152



133



136



139



142



145



148



150



151



153



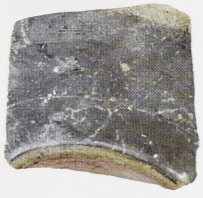
134



137



140



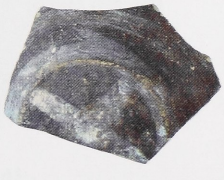
143



146



149



154

Ägina, Kolonna. Mittelminoische Keramik. — M = 1:2.



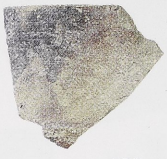
155



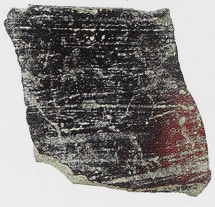
156



157



158



159



160



162





161





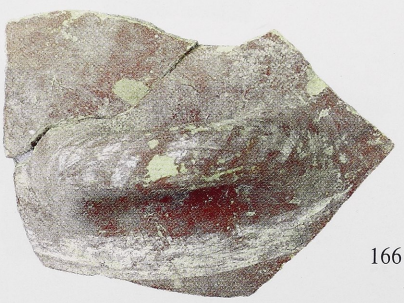
163



164



165



166

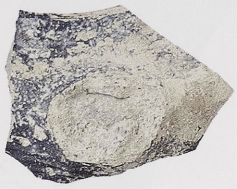


167

Ägina, Kolonna. Mittelminoische Keramik. — M = 1:2.



168



169



170



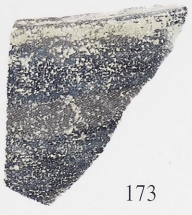
171



172



174



173



175



176

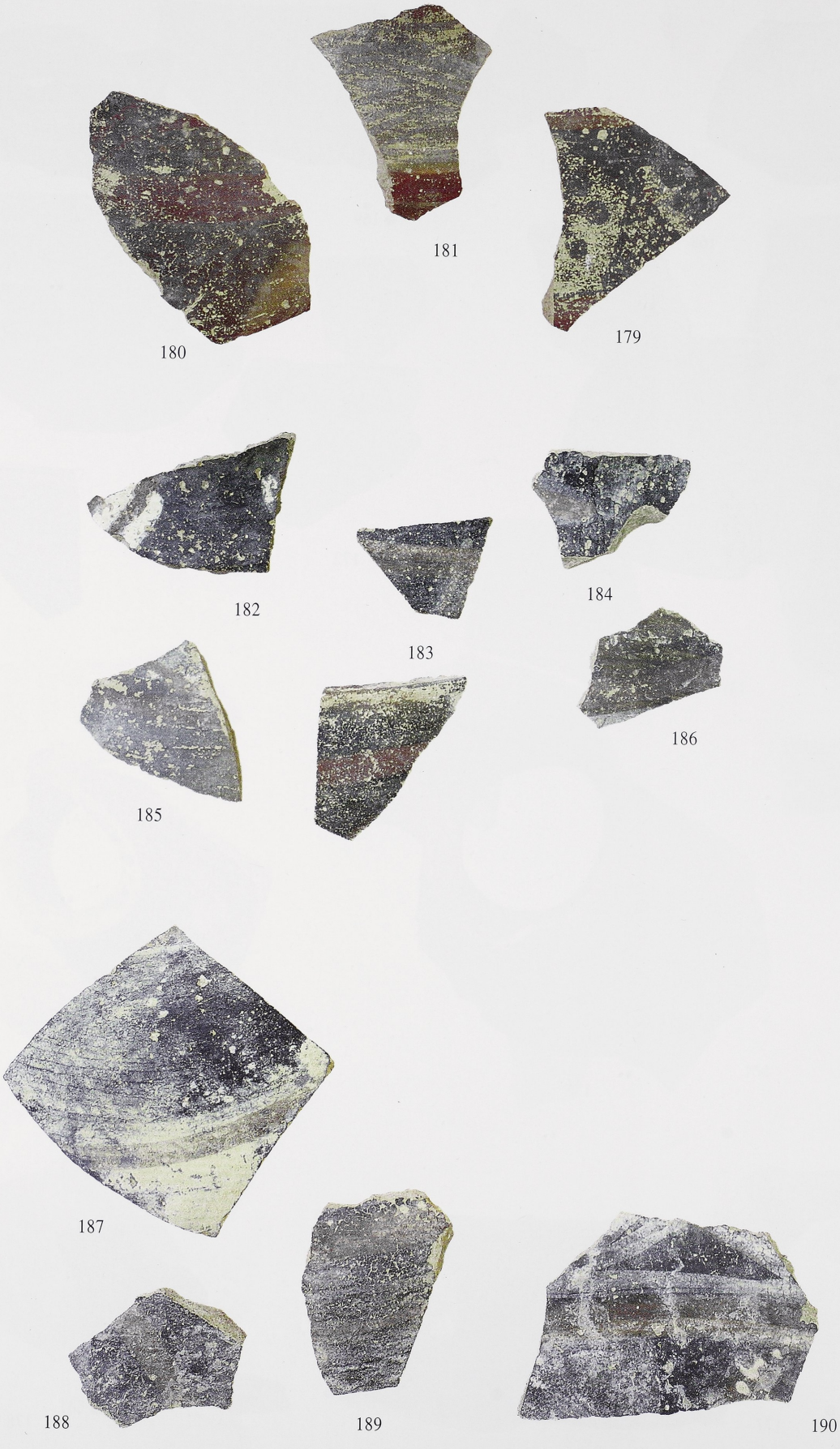


177



178

Ägina, Kolonna. Mittelminoische Keramik. — M = 1:2.



Ägina, Kolonna. Mittelminoische Keramik. — M = 1:2.



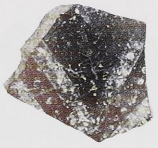
191



192



194



193



195



196



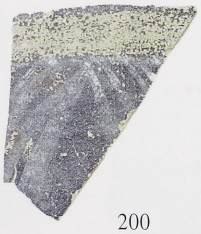
197







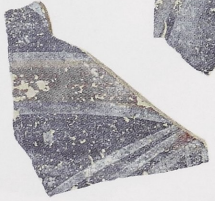
198



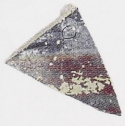
200



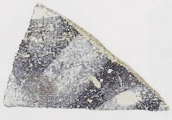
199



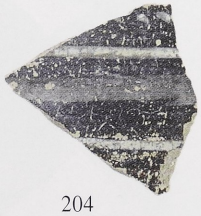
201



202



203



204

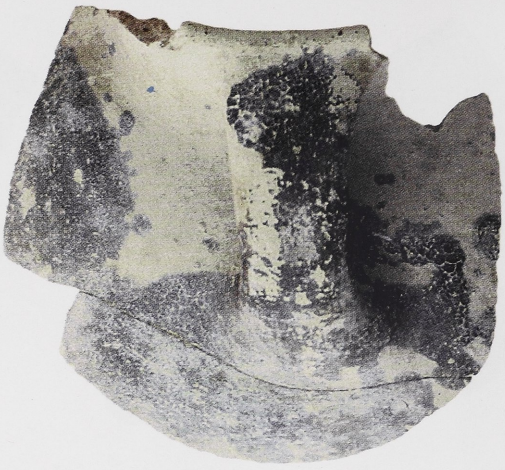


205



206

Ägina, Kolonna. Mittelminoische Keramik. — M = 1:2.



207



208





210



209



211



214

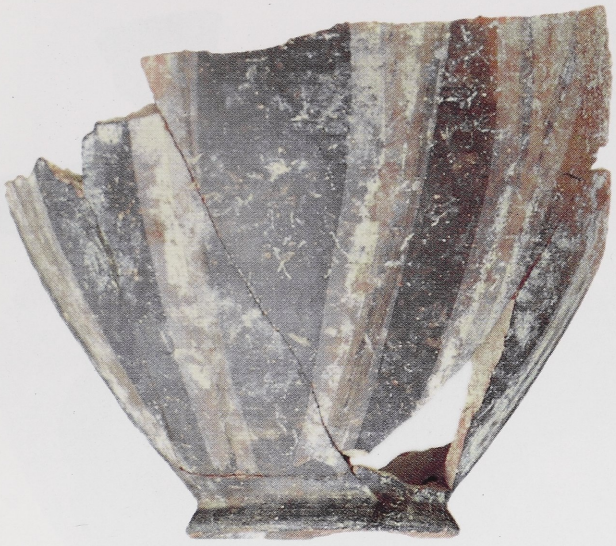


212



213

Ägina, Kolonna. Mittelminoische Keramik. — M = 1:2.



215



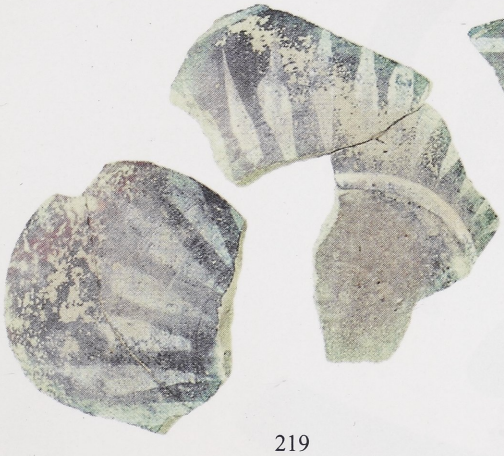
216



217



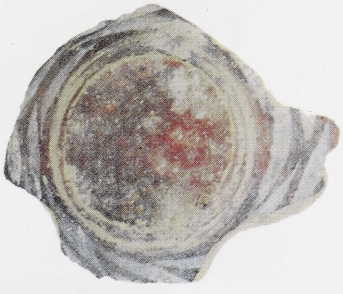
218



219



220



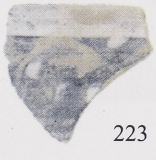
224



222



221



223



225

Ägina, Kolonna. – 215 Mittelminoische Keramik (?). – 216-225 Kamaresware lokaler Herstellung. – M = 1:2.



Ägina, Kolonna. Kamaresware lokaler Herstellung. — M = 1:2.



Ägina, Kolonna. Kamaresware lokaler Herstellung. — M = 1:2.



Ägina, Kolonna. Kamaresware lokaler Herstellung. — M = 1:2.



248

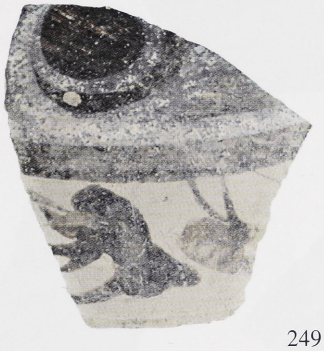


250

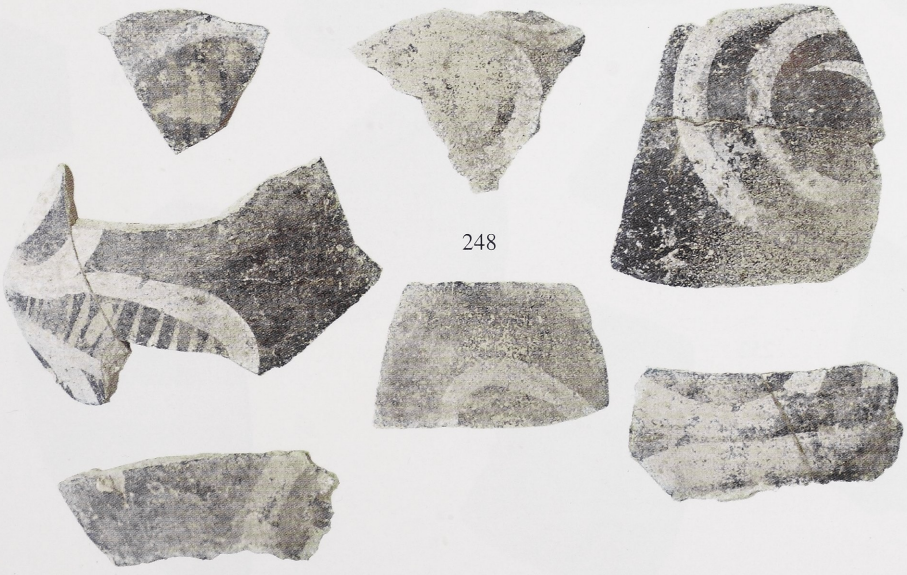




248



249

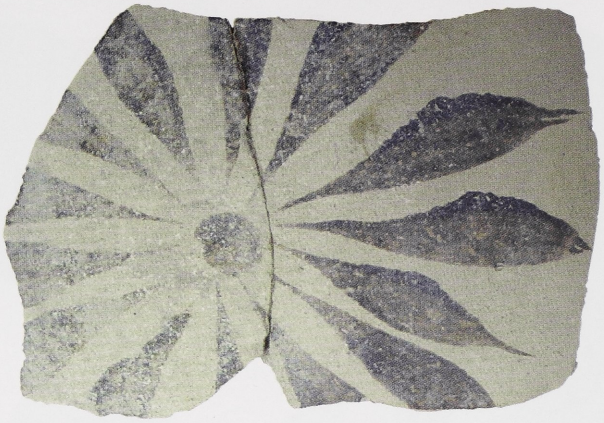


248

Ägina, Kolonna. Kamaresware lokaler Herstellung. — M = 1:2.

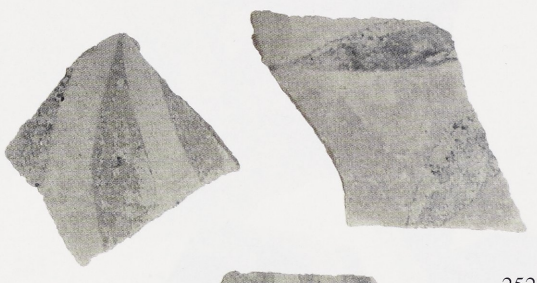


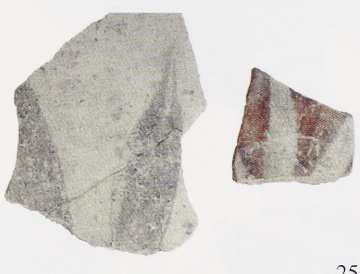
251



252



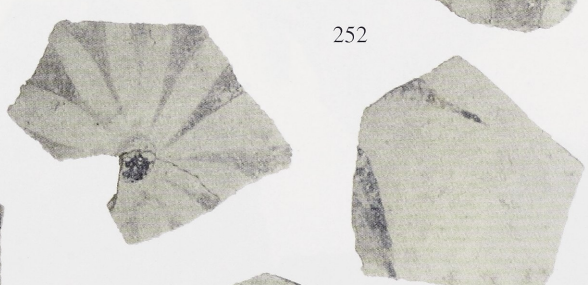


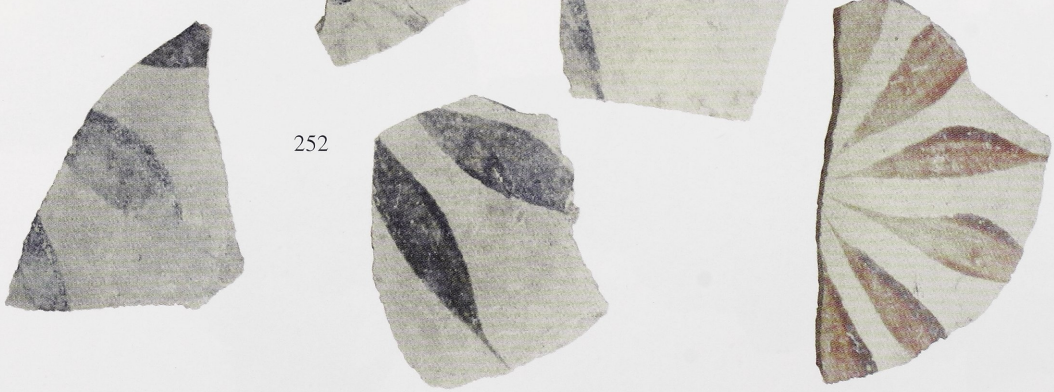


252



253





252

Ägina, Kolonna. Minoisierende Keramik lokaler Herstellung. — M = 1:2.

74 C 1080
UB Heidelberg MON
09725330 , 4
4,3
UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG