

Wallmow, Klockow, Dreesch, Rosow, Bietikow – weitere verursacherfinanzierte Grabungen mit bandkeramischen Funden und Befunden aus der Uckermark

Vorbemerkung

Alleine die Firma „Wurzel Archäologie und Umwelttechnik GmbH“ hat in den vergangenen rund 20 Jahren annähernd 100 archäologische Untersuchungen im Auftrag der ENERTRAG SE (mit Sitz in 17291 Dauerthal, Gemarkung Schenkenberg; Landkreis Uckermark) durchgeführt und dabei die Freilegung von mehr als 1 Million Quadratmeter (Tab. 7) archäologisch begleitet. Hinzu kommen einige andere Energiedienstleister, für die wir gelegentlich tätig waren (jedoch nie bandkeramische Funde sicherstellen konnten), wie z.B. die Firmen „50-Hertz GmbH“, „WindBAUER GmbH“, „TEUT-

sow, Mattheshöhe und Milow-Werbelow im Nordosten Brandenburgs. Bei den anschließend notwendigen Verkabelungen mit den Umspannwerken in Bietikow, Cremzow, Basedow, Woltersdorf, Vierraden, Uckerthal, Bertikow und Jahnkeshof wurden trotz des meist nur sehr schmalen Bodeneingriffes (Kabelgräben) ebenfalls zahlreiche neue Fundstellen entdeckt⁴⁰. Insgesamt reichen die z.T. umfangreichen archäologischen Hinterlassenschaften vom Spätpaläolithikum (Ahrensburger-Kultur, jedoch nur Funde ohne Befunde) bis in die jüngere Slawenzeit, wobei das Mesolithikum überhaupt nicht, und jüngere neolithische Befunde eher selten belegt waren. Am häufigsten waren

Systematische Ausgrabungen bandkeramischer Fundstellen in der Uckermark (in den vergangenen 100 Jahren)

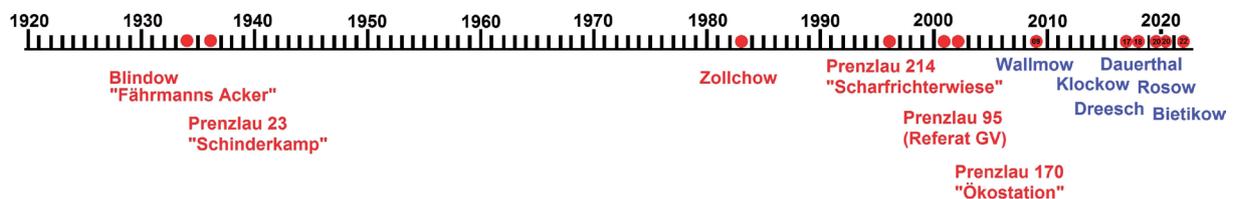


Abb. 76 Die Forschung zur Bandkeramik in der Uckermark mit systematischen Ausgrabungen im Gegensatz zu den Oberflächenfundstellen begann in den 1930er Jahren durch Klaus Raddatz und wurde erst nach der Wende aus der Stagnation geführt. Die durch die Firma „Wurzel Archäologie und Umwelttechnik GmbH“ untersuchten Fundstellen, die im Folgenden vorgestellt werden (in Blau), stammen aus den vergangenen zwei Jahrzehnten.

Windprojekte GmbH“, „TA-GE-Wind GmbH“, „OSTWIND GmbH“ und einige wenige weitere Auftraggeber, so dass sich die gesamte Untersuchungsfläche auf über 1,5 Millionen Quadratmeter summiert hat. Dies entspricht der Fläche eines (hierfür immer gerne herhaltenden) Fußballfeldes (Standardgröße ca. 105m x 68 m) um das mehr als 200fache oder mehr als 15.000 Einfamilienhäuser. Das ist zumindest eine vorstellbare Größe und eine Basis für weitere Überlegungen.

Vor allem waren es die Windfelder bzw. Windparks Hetzdorf, Schönfeld, Kleisthöhe, Gollmitz, Schenkenberg, Klockow, Cremzow, Tornow, Schönermark, Parstein, Basedow, Dauer, Woltersdorf, Luckow-Petershagen, Ueckerfelde, Grünow, Ro-

die jüngere Bronzezeit und die ältere Eisenzeit mit z.T. ausgedehnten Siedlungen, Steinplatzfeldern und reichen, umfangreichen Gräberfeldern vertreten. Leider blieb bisher all das, was wir gefunden haben, unveröffentlicht. Diese Neufunde sind nur im Archiv bzw. im Magazin zu bestaunen, und bleiben deshalb allen Kolleg:innen unbekannt und der Öffentlichkeit nicht zugänglich (zur Problematik vgl. Cziepla 2021). Gelegentlich gestellte Fragen

⁴⁰ Dabei erwies sich die Zusammenarbeit mit der Firma „Enertrag SE“ stets als äußerst kooperativ, und in den Jahren ist das Verständnis um und für die Archäologie bei allen Beteiligten in diesem Unternehmen zweifelsfrei gewachsen. Trotzdem stehen kommerzielle Interessen stets im Vordergrund.

Wurzel-Nr.	Maßnahme - Arbeitsjahr	Grabungsleiter	Aktivitätsnummer	Untersuchte Fläche
A-690	Anlage Bietikow WEA MM5 (2022)	Schmitt	GV 2022: 003 /1b-6b	9.143 m ²
A-600	Trasse E7 und E8 nach Falkenwalde (2022)	Wien	GV 2019: 203 / 2b	1.850 m ²
A-585	Kabel von Anlage MÖ P5 nach Mattheshöhe III (2021)	Schmitt	GV 2018: 088 / 1b-5b	2,5 km 2.500 m ²
A-540	Windfeld Welsow (2021)	Schmitt	GV 2018: 034 / 1b-2b	7.100 m ²
A-537	Dreesch, Anlagen K1 und P1 (2021)	Schmitt	GV 2019: 260 / 1b-2b	5.400 m ²
A-535	Fotovoltaik Falkenwalde (2021)	Schmitt	PE 2020: UM / 047	140 m ²
A-530	Kabeltrasse zum Windpark Bietikow (2021)	Schmitt	GV 2020: 117/3-12b	0,9 km 900 m ²
A-525	Windpark Bietikow (2021)	Hogarth	GV 2020: 117 / 2b	14.172 m ²
A-490	Anlage Mattheshöhe III (2020)	Wien	GV 2018: 009 / 1b-3b	13.731 m ²
A-475	Windfeld Klockow, Anlage K13 (2020)	Schmitt	GV 2020: 006 / 1b	4.792 m ²
A-470	Windfeld Dauer III (2019)	Schmitt	GV 2018: 139 / 1g-9b	3.554 m ²
A-455	Trasse UW Penkun zum Windfeld Schönfeld III (2019)	Schmitt	GV 2015: 165 / 1b	600 m ²
A-450	Rosow Windfeld für ENERTRAG (2019)	Schmitt	GV 2019: 177 / 1b	38.800 m ²
A-444	Umspannwerk Jahnkeshof, Erweiterung (2019)	Wien	PE 2019: UM 047	52 m ²
A-435	Windfeld Schönfeld bei Tantow (2019)	Schmitt	GV 2019: 131 / 1b	13.771 m ²
A-433	Trasse vom UW Jahnkeshof zum WF Milow (2019)	Schmitt	GV 2019: 003 / 1b	6 km 6.000 m ²
A-430	Trasse UW Bertikow zum WF Mattheshöhe (2019)	Schmitt	GV 2018: 088 / 1b	7.731 m ²
A-420	Umspannwerk Jahnkeshof (2019)	Schmitt	GV 2019: 105 / 1b	2.550 m ²
A-407	Windfeld Basedow (2019)	Schmitt	GV 2019: 072 / 1b	4.062 m ²
A-190	Trasse Weselitz zum UW Bertikow (2019)	Schmitt	GV 2017: 030 / 1b	9.417 m ²
A-189	Mattheshöhe, Erschließung Wegebau (2019)	Schmitt	GV 2018: 172 / 1b	41.303 m ²
A-175	Milow – Werbelow, 3 Anlagen (2019)	Schmitt	GV 2017: 206 / 1b	20.214 m ²
A-135	Batterieprimärregler beim UW Cremzow (2018)	Schmitt	PE 2018: UM 5037	3.830 m ²
A-119	Gut Dauerthal, Erweiterung Firmengelände (2019)	Schmitt	PE 2018: UM 5012	1.475 m ²
A-102	Welsebruch-Briest, Anlagen B7 und B8 (2018)	Wien	GV 2017: 083 / 1b	9.575 m ²
A-998	Schönfeld M12, Abriss (2018)	Schmitt	PE 2018: UM 022	1.400 m ²
A-996	Schönfeld M10, Abriss (2018)	Schmitt	PE 2018: UM 023	600 m ²
A-995	Umspannwerk Bertikow (2018)	Wien	PE 2018: UM 024	290 m ²
A-985	Umspannwerk Bertikow, Baustraße (2018)	Wien	PE 2018: UM 004	1.223 m ²
A-953	Verkabelung UW Bertikow (2017)	Wien	PE 2017: UM 5050	1.400 m ²
A-940	Kabel UW Cremzow zum Windfeld Grünow 1 (2017)	Schmitt	GV 2017: 066 / 1b	5.490 m ²
A-934	Kabel Schenkenberg, WP Klockow III (2017)	Wien	GV 2016: 175 / 1b	6.830 m ²
A-919	Kleinow, Windfeld Ueckerfelde (2017)	Schmitt	GV 2017: 049 / 1b	2.718 m ²
A-917	Erweiterung Windfeld Ueckerfelde (2017)	Wien	GV 2017: 050 / 1b	21.062 m ²
A-910	Windfeld „Grünow 1“, 5 neue Anlagen (2017)	Schmitt	GV 2016: 233 / 1b	27.722 m ²
A-908	Windfeld „Klockow 3“, 6 neue Anlagen (2017)	Wien	GV 2017: 040 / 1b	37.267 m ²
A-904	Trasse vom UW Uckerthal zum WF Klockow III (2017)	Schmitt	PE 2016: UM 061	1.728 m ²
A-900	Luckow-Petershagen, 2.BA (2017)	Wien	GV 2012: 246 / 2b	21.517 m ²
A-870	Umspannwerk Uckerthal, Gemarkung Dauer (2016)	Schmitt	PE 2016: UM 045	825 m ²
A-862	Kabel Klockow & Kleptow mit WP Uckermark (2016)	Schmitt	PE 2016: UM 039	3 km 2.423 m ²
A-849	Windfeld Brüssow, Kabel zu Wolfsmoor T4 (2016)	Wien	PE 2016: UM 025	0,8 km 756 m ²
A-829	Windfeld Brüssow, Wolfsmoor Anlage T4 (2016)	Wien	PE 2016: UM 005	4.289 m ²
A-821	Klockow, Anlage UM L1 (2016)	Hogarth	PE 2016: UM 002	10.690 m ²
A-800	Dauer IV, Verkabelung M5 und M6 (2015)	Wien	PE 2015: UM 5067	1 km 980 m ²

Wurzel-Nr.	Maßnahme - Arbeitsjahr	Grabungsleiter	Aktivitätsnummer	Untersuchte Fläche
A-777	Trasse UW Woltersdorf - WF Luckow-Petersh. (2015)	Wien	PE 2015: UM 054	0,5 km 412 m ²
A-775	Windfeld Dauer IV, Anlage M6 (2015)	Wien	PE 2015: UM 052	3.700 m ²
A-773	Windfeld Dauer IV, Anlage M5 (2015)	Wien	PE 2015: UM 053	617 m ²
A-737	Kabel UW Vierraden - WF Woltersdorf (2015)	Schmitt	GV 2012: 197 / 1b	7 km 5.280 m ²
A-730	Umspannwerk Woltersdorf, Gemark. Pinnow (2015)	Schmitt	PE 2015: UM 024	4.500 m ²
A-727	Windfeld Luckow-Petershagen, 16 Anlagen (2015)	Wien	GV 2012: 246 / 1b	328.920 m ²
A-725	Schenkenberg V, Gem. Kleptow (2015)	Cziesla	PE 2015: UM 011	3.000 m ²
A-655	Windpark Basedow, Anlage BA 02 (2014)	Rauh	PE 2014: UM 013	3.256 m ²
A-654	Windpark Schönermark (2014)	Rauh	PE 2014: UM 012	5.290 m ²
A-653	Windpark Basedow, Anlage BA 01 (2014)	Rauh	PE 2014: UM 011	3.617 m ²
A-617	Windfeld Parstein (2013)	Schmitt	GV 2010: 176 / 1b	2.579 m ²
A-616	Schenkenberg, WEA UM SO (2013)	Wien	PE 2013: UM 040	7.865 m ²
A-610	Kabeltrasse Blindow-Baumgarten (2013)	Schmitt	GV 2013: 169 / 1b	2 km 1.500 m ²
A-585	Blindow, Anlage UM BO (2013)	Hogarth	PE 2013: UM 030	7.745 m ²
A-548	Tornow, Anlage F3 (2012)	Hogarth	PE 2012: UM 073	4.126 m ²
A-540	Tornow, Anlage Z8 (2012)	Schmitt	PE 2012: UM 5046	1.265 m ²
A-530	Windfeld Schönermark, Anlage F4 (2012)	Rauh	PE 2012: UM 5045	2.348 m ²
A-449	Windfeld Uckermark, Schenkenberg III (2011)	Schmitt	GV 2009: 175 / 1b	24.598 m ²
A-443	Hetzdorf, Windfeld Kleisthöfe (2011)	Hogarth	UBO 2022: 075	2.477 m ²
A-434	Kabeltrasse von Wittenhof nach Tornow (2011)	Hogarth	GV 2009: 205 / 1b	5,5 km 5.500 m ²
A-421	Trasse UW Cremzow zum WF Klockow (2011)	Hogarth	GV 2010: 122 / 1b	3,35 km 3.350 m ²
A-417	Trasse UW Cremzow zum WF Schenkenberg (2011)	Hogarth	GV 2010: 121 / 1b	9,1 km 9.100 m ²
A-416	Windfeld Uckermark, interne Verkabelung (2011)	Schmitt	GV 2010: 060 / 1b	7,95 km 7.950 m ²
A-414	Trasse Neuenfeld zum Umspannwerk Cremzow(2011)	Schmitt	GV 2010: 045 / 1b	9,77 km 9.770 m ²
A-404	Klockow II, Windfeld Windwerk II (2010)	Wien	GV 2009: 058 / 1b	4.700 m ²
A-405	Dauer II, Windfeld Windwerk II, 5 Anlagen (2010)	Rauh	GV 2007: 195 / 1b	26.928 m ²
A-409	Kleptow, Windwerk II (2010)	Cziesla	GV 2008: 309 / 1b	5.700 m ²
A-879	Schönermark, Gemark. Wilhelmshof, 3 Anlag. (2010)	Rauh	GV 2010: 171 / 1b	10.975 m ²
A-868	Windfeld Dauer, Uckermark Hybrid Wind (2010)	Rauh	UBO 2010: 052	20.100 m ²
A-864	Windfeld Nechlin, Erweiterung, 2 Anlagen (2010)	Hogarth	UBO 2010: 051	9.650 m ²
A-827	Windfeld Kleisthöhe, Taschenberg, 2 Anlagen (2009)	Schmitt	UBO 2009:148	3.500 m ²
A-824	Windpark Wallmow bei Trampe mit Trasse (2009)	Rauh	GV 2009: 253 / 1b	38.300 m ²
A-815	Wilhelmshof, 4 Anlagen (2009)	Schmitt	UBO 2009: 125	2.505 m ²
A-801	Pinnow, Windpark, Anlage No.5 (2009)	Schmitt	GV 2009: 056 / 1b	850 m ²
A-800	Kabeltrasse Cremzow - Trampe (2009)	Rauh	GV 2008: 288 / 1b	5,5 km 5.200 m ²
A-759	Trampe, 5 Windkraftanlagen (2009)	Hogarth	GV 2009: 007 / 1b	2 km 1.776 m ²
A-744	Trasse UW Basedow zum WP Göllnitz (2008)	Hogarth	GV 2007: 260 / 1b	6,3 km 6.300 m ²
A-752	Kabeltrasse, Dauerthal nach Tornow (2007)	Hogarth	GV 2007: 110 / 1b	1,2 km 1.200 m ²
A-726c	Windfeld Kleisthöhe, Hetzdorf, Anlage W3 (2010)	Hogarth	UBO 2008: 040	975 m ²
A-726b	Windfeld Kleisthöhe, 2 Anlagen (2008)	Schmitt	UBO 2008: 040	1.950 m ²
A-726a	Windpark Gollnitz, 4 Anlagen (2008)	Schmitt	UBO 2008: 047	3.975 m ²
A-643	Windfeld Schönfeld bei Tantow, 12 Anlagen (2007)	Schmitt	UBO 2007: 052	28.000 m ²
A-599	Wismar, 5 Anlagen (2007)	Rauh	UBO 2006: 136	950 m ²
A-564	UW Bietikow, OT Falkenwalde-Weselitz (2.BA) (2006)	Rauh	UBO 2006: 069	1.843 m ²

Wurzel-Nr.	Maßnahme - Arbeitsjahr	Grabungsleiter	Aktivitätsnummer	Untersuchte Fläche
A-562	Kabeltrasse UW Bertikow zum UW Cremzow (2006)	Rauh	GV 2006: 86 / 1b-3b	2,6 km 2.600 m ²
A-496	Hetzdorf, Bau einer Windkraftanlage (2005)	Sommerfeld	UBO 2005: 077	3.000 m ²
A-865	UW Bietikow, OT Falkenwalde-Weselitz (1.BA) (2002)	Schmitt	UBO 2002: 099	30.000 m ²

Tab. 7 Auflistung der archäologischen Maßnahmen, die von der Firma „Wurzel Archäologie und Umwelttechnik GmbH“ im Auftrag der „ENERTRAG SE“ zwischen 2002 und Mitte 2022 in der Uckermark durchgeführt wurden. Insgesamt wurden 1.031.584 m² vom Oberboden befreit, wobei 6 Fundstellen mit bandkeramischem Fundmaterial entdeckt werden konnten (grau unterlegt). Was dies über die Funde und Befunde mit bandkeramischem Fundmaterial grundsätzlich aussagt, unter Berücksichtigung zahlreicher anderer Grabungsfirmen und anderer Wind- bzw. Fotovoltaik-Bauer, kann nicht abgeschätzt werden. Hier ist die Denkmalbehörde gefragt, verlässliche Aussagen zur tatsächlichen Fundstellen-Dichte auszuarbeiten. Bislang sind alle Fundstellen unveröffentlicht, die Firma ENERTRAG SE hat mehrere Millionen Euro für die Bergung und Dokumentation ausgegeben.

der Veranlasser/Verursacher bezüglich des Sinns dieser Untersuchungen wie auch zu den Kosten, also warum wir dies machen, und warum hier Millionenbeträge von den Verursachern ausgegeben werden müssen, können weder klar beantwortet werden, noch befriedigen sie die Ausgräber oder Auftraggeber. Seit rund 30 Jahren verweisen wir auf „später“, wann das sein wird, bleibt offen.

Eine Liste dieser archäologischen Untersuchungen bietet die **Tab. 7**. In sechs Fundstellen wurden auch bandkeramische Funde und Befunde entdeckt. Es bleibt unklar, ob bandkeramische Funde und Befunde in der Uckermark häufig sind oder nicht, wenn mehr als 90% der Baufelder keine bandkeramischen Funde und Befunde lieferten, auch nicht dann, wenn Flächen von Größen bis

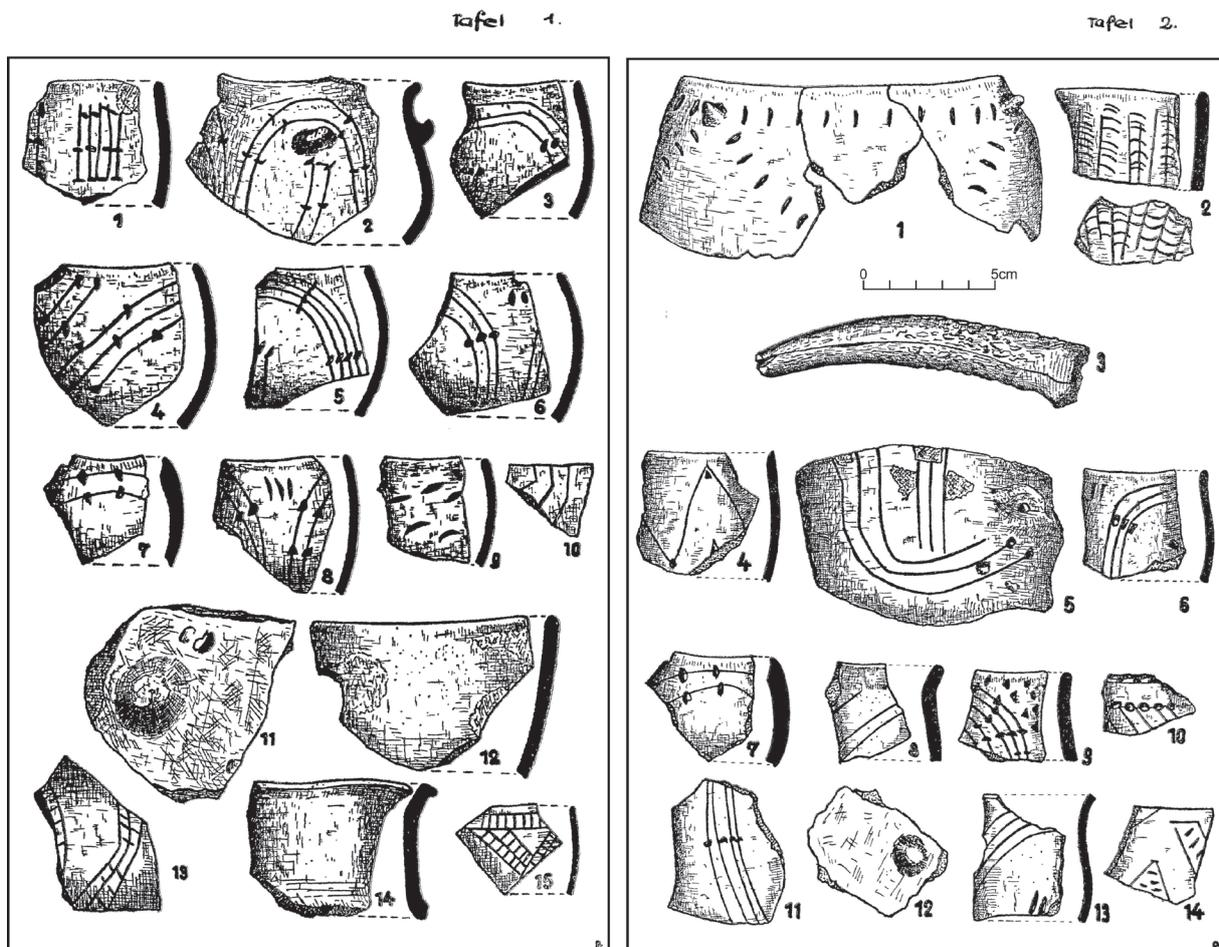


Abb. 77 Bandkeramische Funde aus Prenzlau 23 (= Fundplatz „Schinderkamp“) aus: Raddatz 1938, Taf.1 und Taf.2, neu zusammengestellt, um eine Maßstabsleiste, die für beide Abbildungen gilt, ergänzt.

Bietikow 15

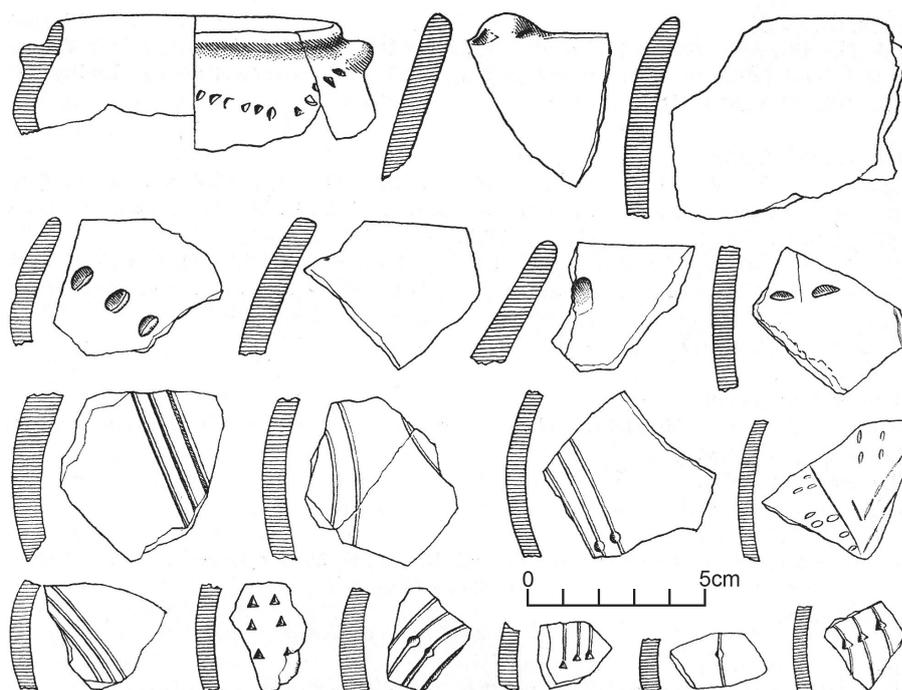


Abb. 78 Bandkeramische Scherbenfunde aus „Bietikow 15“ (aus: Schoknecht 1986, Abb. 2).

zu 32,8 Hektar erreicht werden (siehe: Windfeld Luckow-Petershagen aus dem Arbeitsjahr 2015). Trotzdem sind bandkeramische Befunde häufiger als mesolithische oder spätpaläolithische Nachweise, vermutlich sogar – dies gilt es aber noch durch eine Auswertung zu belegen – häufiger als Fundstellen des jüngeren Neolithikums.

Abgesehen vom zuvor vorgestellten Fundplatz „Dauerthal“ befinden sich die anderen Funde und Befunde mit bandkeramischen Scherben, dem Bau von Windkraftanlagen geschuldet, ausnahmslos in ausgewiesenen Wind-Erwartungsgebieten fern aktueller Siedlungen. Also in exponierten Lagen auf ausgewählten, stets hohen Geländekuppen. Damit wurde, sobald sich Funde/Befunde einstellten, vermutlich auch ein ganz spezieller Siedlungstyp angetroffen mit entsprechenden Siedlungsfaktoren: ohne Frischwasser und ohne kleine Bachläufe, dagegen mit Fernsicht und exponierter, dem Wind ausgesetzter, dann wohl mückenfreier Lage. Eigentlich hätte man in diesen Situationen gar keine bandkeramischen Funde und Befunde – setzen wir doch meist Ackerbau in Verbindung mit den Langhäusern in Siedlungen voraus – antreffen sollen. Dass es gleich in fünf Belegen anders war, überrascht und nimmt diesem Befundtyp das Exzeptionelle.

In diese Vorbemerkung hinein gehört auch der Hinweis, dass wir als Grabungsfachfirma entsprechend den verbindlichen Vorgaben der Denkmal-

fachbehörde in Wünsdorf (meist Referat Großvorhaben und/oder die Gebietsbodendenkmalpflege UBO – Uckermark, Barnim, Oderland) und der Unteren Denkmalschutzbehörde im Lkr. Uckermark nur jene Befunde vollständig ausgraben durften, die durch den Baubetrieb des Verursachers auch tatsächlich Gefahr liefen, abgebaggert zu werden. So kam es, dass zahlreiche Befunde, besonders in

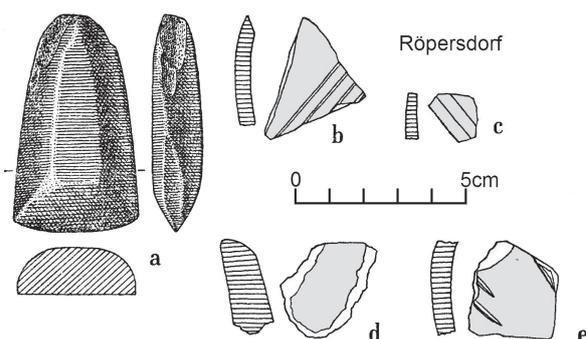


Abb. 79 Bandkeramische Scherbenfunde und ein kleines Felssteinbeil aus Röpersdorf (aus: Schoknecht 1987, Abb. 11, a-e).

den linearen Zuwegungen zu den Windkraftanlagen und in den Kran-Aufstellflächen, lediglich im Planum dokumentiert werden durften. Zu diesen Befunden ist eine Aussage kaum möglich, da keine (datierenden) Funde geborgen werden können. Erkennbar ist dies in den Plänen an der fehlenden

roten Schnittlinie der jeweiligen eingemessenen Verfärbung. Eine Ausnahme dieser behördlichen Vorgabe bestand jedoch für die zunächst nicht ausgegrabenen Befunde mit der Ansprache „Grab“ (alle Zeitstellungen) wie auch von bandkeramischen Befunden. Jedoch muss kritisch angemerkt werden, dass auch Gräber häufig erst bei

dargestellt werden kann. Wir haben uns als Grabungsfirma über diese Auflage nicht hinwegsetzen können, da man uns von Verursacherseite bei Fehlentscheidungen mit entsprechendem Kostenersatz bzw. der Verweigerung einer Kostenübernahme drohte. Es ist aber von Interesse, dass uns das Fachamt (Herr Dr. Joachim Wacker, BLDAM) ab Mitte 2022 verbindlich vorgegeben hat, ab sofort alle Befunde vollständig auszugraben, was leider für die in der Tab. 7 genannten Maßnahmen noch nicht galt.

Eigentlich nicht erwähnenswert da selbstverständlich ist, dass wir ausschließlich in den durch die Planung vorgesehenen Bereiche archäologisch tätig wurden. Auch wenn einige Meter weiter sich eine siedlungstopographisch günstigere Situation zeigte, durften wir selbstverständlich ausschließlich nur dort tätig werden, wo Bodeneingriffe durch die Baugenehmigungsbehörde ausgewiesen worden waren. Schon dies zeigt, dass wir nicht – wie z.B. Eike Gringmuth-Dallmer – „auf der Suche nach Befunden“ waren (Gringmuth-Dallmer 1999), und dass es sich in keinem Fall um eine mit einer wissenschaftlichen Fragestellung gesteuerten Untersuchung handelte. Das, was angetroffen wurde, unterlag dem Zufall.

Dass sich überhaupt bandkeramische Befunde in exponierter Lage auf Geländekuppen erhalten

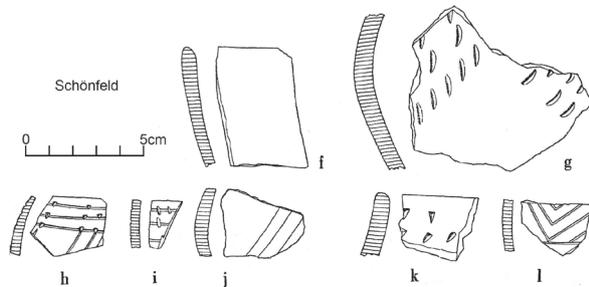


Abb. 80 Bandkeramische Scherbenfunde aus Schönfeld (aus: Schoknecht 1987, Abb. 11, e-l).

der fortgesetzten Untersuchung erkannt werden, und die Zeitstellung einer „Bandkeramik“ erst über verzierte Scherben belegt werden kann. Wenn sich solche Scherben nicht unmittelbar an der Oberfläche einstellten, durfte auch ein eventuell bandkeramischer Befund nicht untersucht werden, so dass vielleicht doch mehr bandkeramische Befunde angetroffen wurden als hier

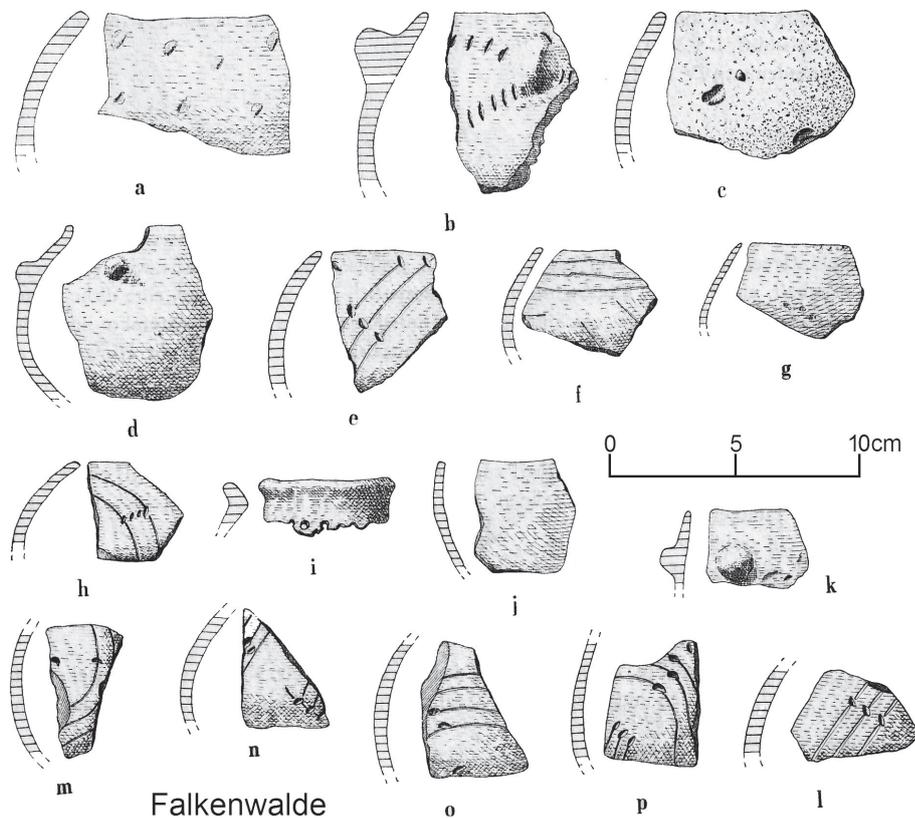


Abb. 81 Bandkeramische Scherbenfunde aus Falkenwalde (aus: Schoknecht 1991, Abb. 11, a-p), Fundjahr 1989. Beim Fundstück „i“ handelt es sich um das Endstück bzw. den Rand eines bodenlosen Siebgefäßes.

haben, widerspricht nicht nur der aktuellen Forschungsmeinung zur Geologie in der Uckermark. Die Abschwemm- und Erosionserscheinungen sollen erheblich gewesen sein, so dass es flächig zu umfänglichen Geländeabträgen auf den Kuppen und damit verbundenen umfänglichen kolluvialen Überdeckungen in den Senken gekommen sein soll (siehe z.B. Brose 2002). Zu vergleichbaren, Ergebnissen war Eike Gringmuth-Dallmer gekommen, der sein Anliegen, durch Baggersondungen bandkeramische Siedlungen zu entdecken, aus diesem Grunde – so zumindest interpretierte er sein Ergebnis – erfolglos abgebrochen hatte (Gringmuth-Dallmer 1999).

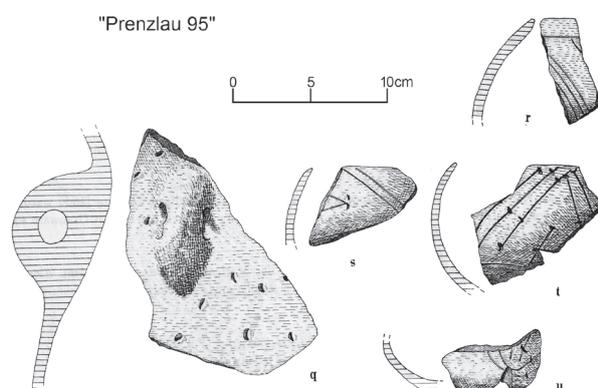


Abb. 82 Bandkeramische Funde aus einem Leitungsgraben im Bereich des Fundplatzes „Prenzlau 95“, Fundjahr 1989 (aus: Schoknecht 1991, Abb. 11, q-u).

Auch schien sich das grundsätzliche Fehlen bandkeramischer Fundhorizonte schon dadurch zu bestätigen, dass das meiste Fundmaterial aus der Uckermark von aus- und abgepflügten Oberflächenfundstellen stammt, und Befunde in Form erhaltener Bodenverfärbungen nahezu – zumindest in der Literatur – ausfielen.

Dabei resultieren, wie in der Abb. 76 versucht wurde darzustellen, die meisten Veröffentlichungen aus dem persönlichen Engagement einiger Weniger. Die ältesten Befunde aus „Blindow“ und „Prenzlau 23“ (Abb. 77) gehen auf die Forschungen von Klaus Raddatz (*1914 - †2002) zurück, dem „Entdecker“ und „Vater“ der Bandkeramik in der Uckermark, der durchaus im begrenzten Umfang auch Grubenverfärbungen (aber keine Hausgrundrisse) antraf (Raddatz 1935, 1938), leider jedoch das daraus geborgene Fundmaterial im Zweiten Weltkrieg (vollständig ?) verloren ging.

Der Fundplatz Zollchow war bereits aufgrund von Oberflächenfunden bekannt, und da man für die Neugestaltung der ständigen Ausstellung des

Museums für Ur- und Frühgeschichte in Schwerin aussagefähige Exponate zum Thema Bandkeramik benötigte, führte Karl-Uwe Heußner in den Jahren 1983/1984 im Auftrag des Museums entsprechende Sondagen in „Zollchow 20“ durch (Heußner 1989), und er traf sogar Befunde an (vgl. Abb. 56).

Die Fundstellen „Prenzlau 214“, „Prenzlau 170“ und „Prenzlau 95“ resultieren aus Verursachergrabungen nach der Wende und trafen ebenfalls auf Befunde; die aber nicht veröffentlicht wurden. Schließlich – und schon ist die Forschungsgeschichte im Gelände beendet – wurden die Fundstellen „Dauerthal“, „Wallmow“, „Klockow“, „Dreesch“, „Rosow“ und „Bietikow“ in den vergangenen zwei Jahrzehnten von der Firma „Wurzel Archäologie und Umwelttechnik GmbH (Stahnsdorf)“ untersucht und wurden im vorangegangenen Kapitel (Fundplatz „Dauerthal“) bzw. werden im Folgenden vorgestellt. Von mehr Grabungen wurde offiziell nicht berichtet, es muss sie aber – wie die beiden Fundstellen „Biesenbrow 32“ und „Prenzlau-Am Kap“ (dazu später mehr) – gegeben haben.

Deshalb auch ist der Forschungsstand zur Bandkeramik in der Uckermark erschreckend schlecht und resultiert in erster Linie aus dem Fehlen wissenschaftlicher Materialaufnahmen und deren Bearbeitung, also in erster Linie fehlende Veröffentlichungen durch die zuständige brandenburgische Denkmalbehörde. Dies lässt sich besonders deutlich machen, wenn man den Raum um und nördlich von Prenzlau betrachtet. Hier wurden vor der Wende zumindest in Kurzberichten bandkeramische Fundstellen erwähnt, z.T. wurde das Fundmaterial sogar in Zeichnungen oder in Fotos vorgelegt, so dass man zumindest erfuhr, dass etwas gefunden worden war. Dies gilt z.B. für die Fundstellen „Bietikow 15“ (Schoknecht 1986, 315; Abb. 78), „Röpersdorf“ (Schoknecht 1987, 314; Abb. 79), „Schönfeld“ (Schoknecht 1987, 317; Abb. 80) „Falkenwalde“ (Schoknecht 1991, 341; Abb. 81) und „Prenzlau 95“ (Schoknecht 1991, Abb. 82), manchmal ließt man in den kurzen Berichten auch von Bodenverfärbungen, ohne dass diese vorgelegt werden. Seitdem diese Region um Prenzlau jedoch zum Bundesland Brandenburg gehört⁴¹, also nach der Wende, erfährt man von

⁴¹ Unter dem Stichwort „Neugliederung Bundesland Brandenburg wikipedia“ (letzter Zugriff am 28.02.2023) findet sich folgende Information: „Mit der Länderneubildung 1990 kam die Uckermark mit Ausnahme der bei Mecklenburg-Vorpommern verbleibenden Stadt Strasburg und eines nördlich der heutigen Landesgrenze Brandenburgs entlang verlaufen-

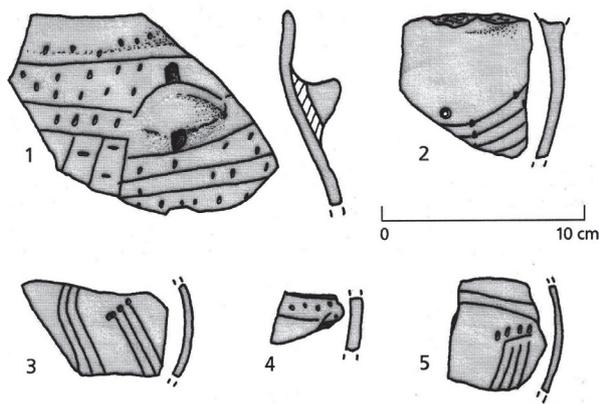


Abb. 83 Als eine der wenigen Ausnahme einer Veröffentlichung durch eine Grabungsfirma seien die bandkeramischen Funde aus Prenzlau-Ökostation genannt (aus: Weishaupt 2003, Abb.23). Aber auch hier fehlen Pläne, die in den Jahrbüchern der „Archäologischen Gesellschaft in Berlin und Brandenburg“ nicht vorgelegt werden.

offizieller Seite zum Fundaufkommen, zur Datierung der Funde und deren Qualität nichts.

In erster Linie liegt dies daran, dass im Bundesland Brandenburg keine „Fundberichte“ herausgegeben werden, und sowohl Grabungsfirmen (Abb. 83) als auch das Referat „GV - Großvorhaben“, welches wohl die meisten archäologischen Maßnahmen in der Uckermark durchführt, veröffentlichen ihre Grabungsergebnisse entweder garnicht oder nur in seltenen Ausnahmen und dann in gekürzter Form. Als Beispiel sei der Fundplatz „Prenzlau 95“ genannt, der schon im Sommer 2001 vom Referat GV ausgegraben (Lascaris 2002), und dessen Keramikfunde sowie Befunde im Jahre 2007 in einer Magisterarbeit vorgelegt wurden. Diese Arbeit bleibt (Wullschläger 2007) bis heute unveröffentlicht. Positiv sei jedoch angemerkt, dass Ines Wullschläger ihre Arbeit weitergibt, sofern eine sachgerechte Zitierweise sichergestellt wird. Aber derartige unpublizierte Arbeiten bleiben im Graubereich, ein sauberes wissenschaftliches Arbeiten ist zumindest eingeschränkt. Über den Fundplatz „Prenzlau 95“, eine der mit 6.000 m² großen, siedlungstechnisch günstig gelegenen Untersuchungsflächen zur Bandkeramik in Brandenburg, kursieren mittlerweile seltsame Gerüchte (z.B. zur Frage des Hausbaues: Einicke

den Streifens mit den Dörfern Nieden, Schmarsow, Rollwitz, Famerow, Züsedom, Fahrenwalde und andere zum Land Brandenburg“. Aufgrund dieser Länderneubildung liegt aktuell nur ein einziger bandkeramischer Fundort im Bundesland Mecklenburg-Vorpommern: der Fundort Sommersdorf, Fpl.8 bei Penkun (Lkr. Uecker-Randow; Schirren 1996; Czesla 2017, Abb. 105).

2011). Ein solcher Fundplatz von landesgeschichtlicher Bedeutung⁴² hat eine Veröffentlichung verdient, eine Nicht-veröffentlichung ist eine Behinderung der Forschung, und hier müsste man um aktuelle Forschungsergebnisse zu generieren, das Brandenburgische Landesamt für Denkmalpflege – immerhin als Auftragnehmer und somit als verantwortlicher Ausgräber – in die Pflicht nehmen.

Um aber in positivem Sinne zu handeln, auch um ein gutes Beispiel zu liefern, nicht zuletzt auch um die Forschung weiter zu bringen und um Kolleg:innen auch in den Nachbarregionen – nicht zuletzt im polnischen Raum – zu informieren, werden im Folgenden aus der zuvor genannten Liste (grau unterlegt in der Tab. 7) die bandkeramischen Befunde und Funde in der Reihenfolge ihrer Entdeckung vorgelegt, und zwar aus:

- Wallmow (17291 Carmzow-Wallmow)
- Klockow (19357 Karstädt-Klockow)
- Dreesch (17291 Grünow-Dreesch)
- Rosow (16307 Rosow-Mescherin) und
- Bietikow (17291 Uckerfelde-Bietikow)

⁴² Mit diesem Argument der „landesgeschichtlichen Bedeutung“ hat auch damals (2001) die Leitung des Referates GV im Einvernehmen mit dem Landesarchäologen diese Untersuchung sogleich an ihr Haus gezogen. Es kam zu keiner dem Wettbewerb unterliegenden Ausschreibung. Wir als Grabungsfirmen durften auf die Durchführung dieser Untersuchung nicht mitbieten. Dass dann die Grabungsleitung vor Ort über keinerlei Erfahrung mit bandkeramischen Befunden verfügte, ist in meinen Augen ein Skandal und hat Mitschuld an der bis heute fehlenden Veröffentlichung und der Unklarheit in der Befundanalyse.

Wallmow (17291 Carmzow-Wallmow)

Vorbemerkung

Etwa 15 km nordöstlich von Prenzlau (Lkr. Uckermark) wurden vom 23.10.2009 bis zum 21.04.2010 unter der Leitung von Christian Rauh M.A. (Firma *Wurzel Archäologie und Umwelttechnik GmbH*) im Windpark Wallmow (Wallmow Flur 5 & 6 und Trampe Flur 1) für den Bau von sieben Windkraftanlagen und deren Zufahrten sowie Verkabelungen rund 38.300m² Oberboden abgezogen (Abb. 84) und archäologisch begleitet (Maßnahme: GV 2009:253/1b). Dabei kamen in den erst anschließend definierten 15 Teilflächen A-O insgesamt 294 archäologisch relevante Bodenverfärbungen zu Tage, die der Bandkeramik, der Trichterbecher-Kultur, der Kugelamphoren-Kultur, der Bronzezeit und der römischen Kaiserzeit zugewiesen werden konnten (Rauh 2014).

Zweifelsfrei bandkeramisch – durch Funde sicher ausgewiesen – sind die Befunde 8, 9, 10, 11 und 13. Vermutlich gehört der Befund 12 aufgrund seiner Lage (die beiden Befunde 11 und 12 lagen nur 3-4 cm voneinander entfernt und waren mit vergleichbarem Sediment verfüllt) auch hinzu,

der jedoch fundfrei war. Ebenfalls hinzugezählt werden sollten – nach Aussage des Ausgräbers (siehe Grabungsbericht Rauh 2014) – noch die beiden Befunde 5 und 16, die Silex und Keramik enthielten, deren Scherben jedoch nicht verziert sind (oder mit einer unklaren Verzierung versehen sind wie aus dem Befund 5) und somit nicht sicher anzusprechen waren. Alle übrigen 286 Befunde enthielten häufig zeitspezifisches Fundmaterial, gelegentlich konnten die Funde zwar nicht zeitlich fixiert werden, aber die Funde waren sicher nicht als bandkeramisch anzusprechen. Somit reduziert sich die Anzahl der bandkeramischen Befunde auf insgesamt acht auf einer untersuchten Fläche von mehr als 3,8 Hektar.

Sämtliche als bandkeramisch erkannten Befunde stammen aus der T. St. 1 (= Bereich der Anlage W7), bei der es sich um eine Fläche von ca. 3.500m² mit den Maßen von ca. 77 m x ca. 45 m handelt, bestehend aus der runden Anlagefläche mit ihren Hilfsflächen (Kranstellfläche, Vormontagefläche) und der Zuwegung, die aus einer kurzen, sogenannten „Einfahrtstropfete“ vom Hauptweg aus besteht. Topographisch handelt es sich um eine kleine Anhöhe, die besonders im Süden von feuchten Bereichen (Sölle, Brüche) umgeben

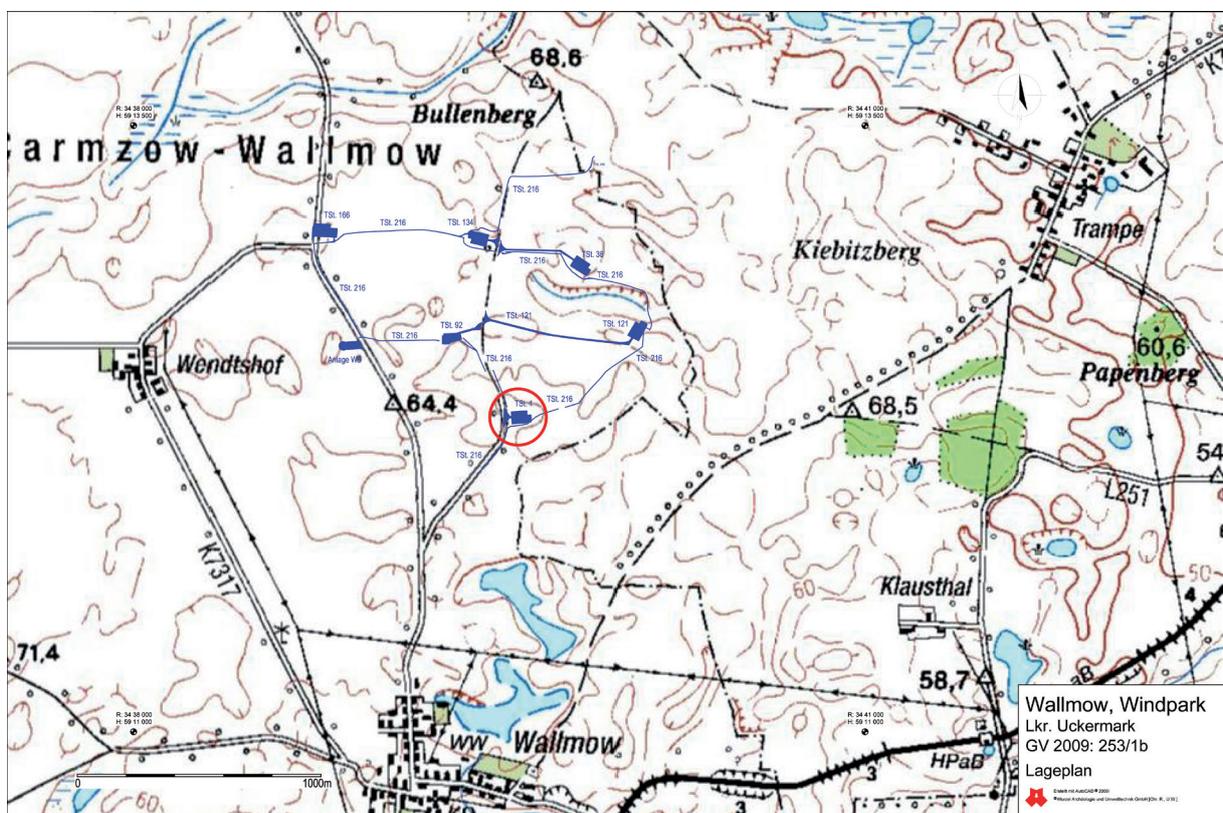


Abb. 84 Wallmow (Lkr. Uckermark) – Windpark Wallmow mit den 2009/2010 untersuchten Flächen und Leitungstrassen (in Blau). Die Lage der bandkeramischen Befunde ist mit einem roten Kreis umrissen.

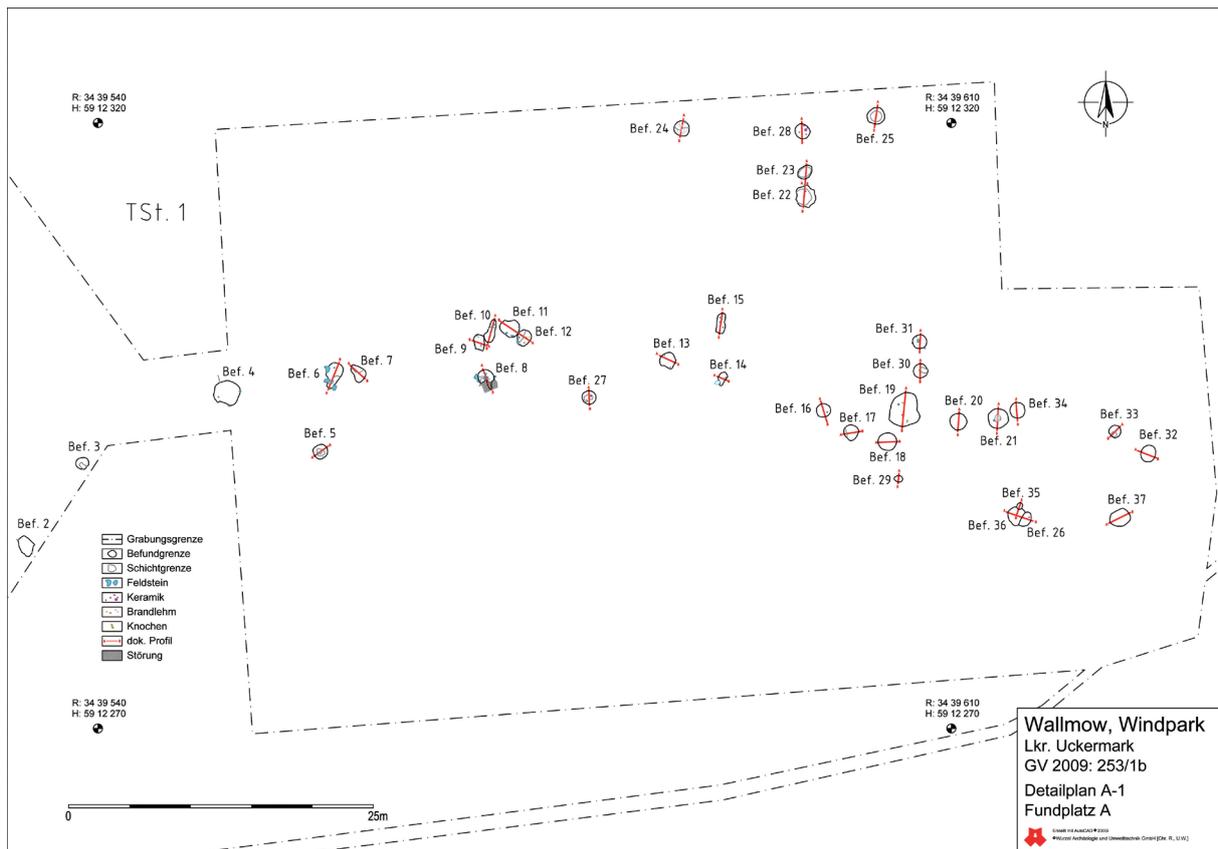


Abb. 85 Wallmow (Lkr. Uckermark) – Bereich Anlage W7 im Windpark mit den Befunden 2-37 auf einer untersuchten Fläche von ca. 3.500 m² (Fundplatz A). Es handelt sich um Funde der Bandkeramik (Befunde 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16), und um allgemein urgeschichtliche Funde eines jüngeren Neolithikums (Befunde 6, 7, 14, 15, 17, 19, 20, 21, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37) und um Funde der jüngeren Eisenzeit (Befunde 18, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30).

ist (Abb. 84). Unter einem 0,30 bis 0,35 m mächtigen Ackerhumus befanden sich zwei trennbare Schichten, die Variationen des anstehenden Geschiebelehms darstellen. Alle hier erkannten Befunde (Befunde 2 bis 37 = Fundplatz A; Abb. 85) konnten sowohl im Planum als auch im Profil untersucht werden, bis auf die Befunde 2, 3 und 4 im Einfahrtsbereich im Westen, da hier ein Geländeausgleich für die Kranstellfläche nötig war und deshalb nicht weiter in den Sedimentkörper eingegriffen werden durfte.

Von den dokumentierten 36 Befunden sind somit acht der Bandkeramik (Befunde 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16), 16 Befunde allgemein einem jüngeren Neolithikum (Befunde 6, 7, 14, 15, 17, 19, 20, 21, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37) und neun Befunde der jüngeren Eisenzeit (Befunde 18, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30) zuzuweisen. Die als bandkeramisch zu datierenden Befunde sind im Plan Abb. 86 dargestellt und befinden sich in einem Streifen von ca. 32 m Länge und ca. 13 m Breite. Jene mit sicher erkennbarer bandkeramischer Verzierung auf den Scherben (Befunde 8, 9, 10, 11 und 13) lagen so-

gar noch dichter beieinander, in einem ca. 18 m x 8 m großen Bereich, also auf einer Fläche von nur rund 150 m², und bilden dort einen Befundkomplex. Diese Befunde, die zwischen dem 27.10. und 29.10.2009⁴³ untersucht wurden, seien um Folgenden katalogartig beschrieben:

Befund 8 (sicher bandkeramisch)

Der Befund 8, der im Planum erhebliche moderne Störungen erkennen lässt, hatte vermutlich eine rund-ovale Form mit einem Durchmesser von ca. 1,8 m. Die Erhaltung beträgt ca. 5 bis maximal 15 cm. Erwähnenswert sind mehrere große Feldsteine, insbesondere am Rand der Verfärbung (Abb. 87). Die Verfällung dieser nur noch mit der Basis überlieferten Grube besteht aus einem

⁴³ Aufgrund der Witterung – Nieselregen und leichter Schneefall – waren die Befunde auf wasserfestem Folienpapier gezeichnet worden. Dies hat zur Folge, dass die Scans der Zeichnungen mehr Unschärfe aufweisen als bei Zeichenblättern aus Papier.

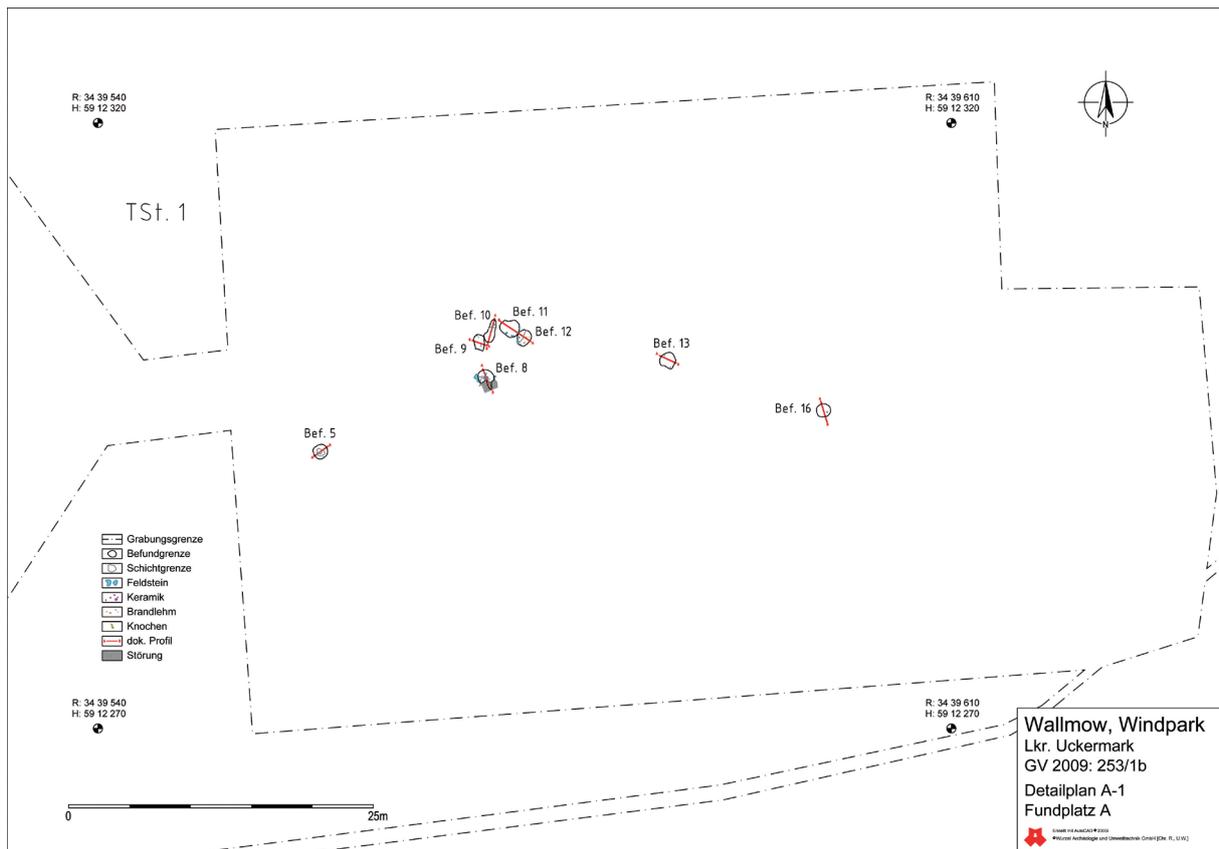


Abb. 86 Wallmow (Lkr. Uckermark) – Die acht bandkeramischen Befunde in der Grabungsfläche, jüngere Befunde sind ausgeblendet (vgl. Abb. 85).

grau-schwarzen lehmigen Sand mit einzelnen Holzkohleflecken. Aufgrund der geborgenen Funde (Tab. 9) datiert dieser Befund sich in die Bandkeramik. Im Planum ist der Befund durch einen modernen Eingriff gestört, vermutlich handelte es sich um ackerbauliche Aktivitäten.

Befund 9 und Befund 10 (sicher bandkeramisch)

Unmittelbar nebeneinander und vermutlich sogar ehemals aneinander stoßend liegen die beiden Befunde 9 und 10, die bezüglich ihrer Form deutlich unterschiedlich sind. Der westliche Befund 10



Abb. 87 Wallmow (Lkr. Uckermark) – Planums- und Profilfoto sowie die Umzeichnung des Befundes 8.

Bef.-Nr.	Interpretation/Kontext	Maße	Erhaltung/Tiefe	Beschreibung der Funde
5	Ofen in einer älteren Grube	Rund, \varnothing 1,2 m	0,70 m	14 WS (davon 2 verziert, 1 RS, 12 Knochen- und Zahnfragmente sowie 8 Brandlehm-Stücke
8	Grube mit großen Feldsteinen	Rund-oval, \varnothing 1,8 m	0,15 m	13 WS (davon 2 verziert), 5 RS (davon 2 verziert), 2 BS, 9 Horn- und Schädel-fragmente vom Rind 1 Granitplatte, 1 Reibstein
9	Grube	Rechteckig, 1,5 m x 0,9 m	0,10 m	5 WS (davon 2 verziert), 1 verzierte Knubbe, 1 Kratzer, 1 Abschlag
10	Grube	Langschmal, 2,0 m x 0,9 m	0,12 m	19 WS (davon 6 verziert), 2 BS,
11	Steinsetzung oder Steinplatzgrube	Rund, \varnothing 1,8 m	0,20 m	2 WS
12	Grube	Oval, 1,1 m x 1,4 m	0,20 m	Keine Funde
13	Grube, mehrphasig	Rund, \varnothing 1,6 m	0,40 m	51 WS (davon 5 verziert), 2 RS, 1 Reibstein
16	Abfallgrube mit Brandlehm	Rund, \varnothing 1,2 m	0,70 m	2 WS, 1RS, 1 Abschlag

Tab. 8 Wallmow (Lkr. Uckermark) – Tabellarischer Überblick zu den bandkeramischen Befunden und Funden (vgl. Tab. 9). Grau unterlegt wurde der Befundkomplex 9, 10, 11 und 12.

ist annähernd rechteckig (ca. 90 cm x 1,5 m), während der östliche Befund 9 eine langschmale Form besitzt (ca. 90 cm x 2,0 m) mit einer Verbreiterung im Südwesten (Abb. 88). Der Befund 10 ist unterschiedlich mächtig erhalten, maximal noch 12 cm hoch, wobei der Befund mittig am tiefsten einge-

tieft wurde. Im Profil gewinnt man den Eindruck, als sei später nochmals mittig in den Befund hinein getieft worden, wobei diese Eintiefung ein helleres Sediment hinterließ. Die Verfüllung dieser nur noch mit der Basis überlieferten Grube besteht aus einem ockerbraunen, stark humosen

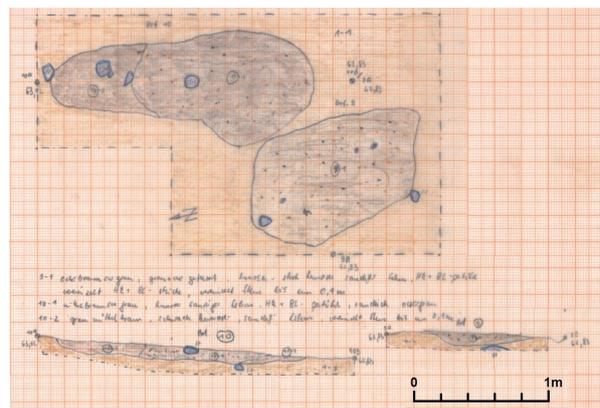


Abb. 88 Wallmow (Lkr. Uckermark) – Planums- und Profilvereue sowie die Umzeichnung der unmittelbar nebeneinander liegenden Befunde 9 und 10.

Bef.-Nr.	Wandungs-scherbe verziert	Wandungs-scherbe unverziert	Rand-scherbe verziert	Rand-scherbe unverziert	Boden-scherbe unverziert	Silices	sonstiges
5	2	12		1			12 Knochen- und Zahnfragmente sowie 8 Brandlehm-Stücke
8	3	10	2	3	2	4 Abschläge	9 Horn- und Schädel-fragmente vom Rind, 1 Granitplatte, 1 Reibstein
9	2	3	1 verzierte Knubbe			1 Kratzer, 1 Abschlag	
10	6	13			2		
11		2					
12	Keine Funde						
13	5	48		2			1 Reibstein
16		2		1		1 Abschlag	

Tab. 9 Wallmow (Lkr. Uckermark) – Auflistung der Funde aus den acht bandkeramischen Befunden (fünf sichere und drei vermutliche Befunde der Bandkeramik).

sandigen Lehm mit Holzkohlepartikeln, und in diesem Sediment fanden sich auch einige größere Steine. Aufgrund der geborgenen Funde (Tab. 9) datiert dieser Befund sicher in die Bandkeramik. Der Befund 9 enthält ein vergleichbares Sediment, ist aber grundsätzlich heller und nur noch 8 cm bis 10 cm hoch erhalten. Auch hier lagen am Rand einige vereinzelte Lesesteine.

Befund 11 (sicher bandkeramisch) und Befund 12 (vermutlich bandkeramisch)

Unmittelbar nebeneinander, möglicherweise aufeinander Bezug nehmend, liegen die Befunde 11 und 12. Beide Befunde weisen eine vergleichbare grau-braun-schwarze, stark holzkohlehaltige Verfüllung auf und sind beide oval bis rund, wo-

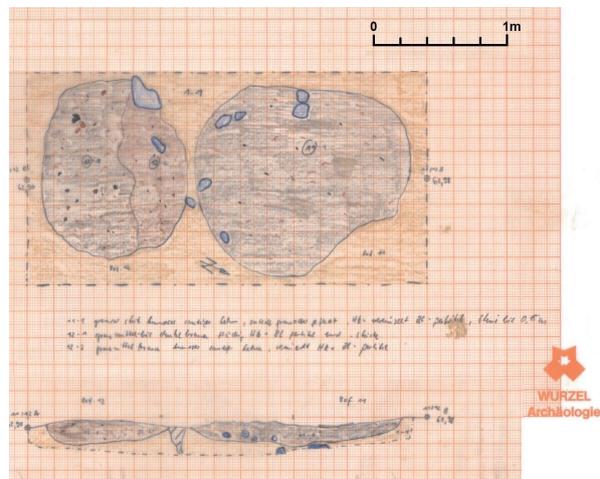


Abb. 89 Wallmow (Lkr. Uckermark) – Planums- und Profilverfotos sowie die Umzeichnung der nebeneinander liegenden Befunde 11 und 12. Die basale Steinlage könnte unter Vorbehalt als Gargrube interpretiert werden.

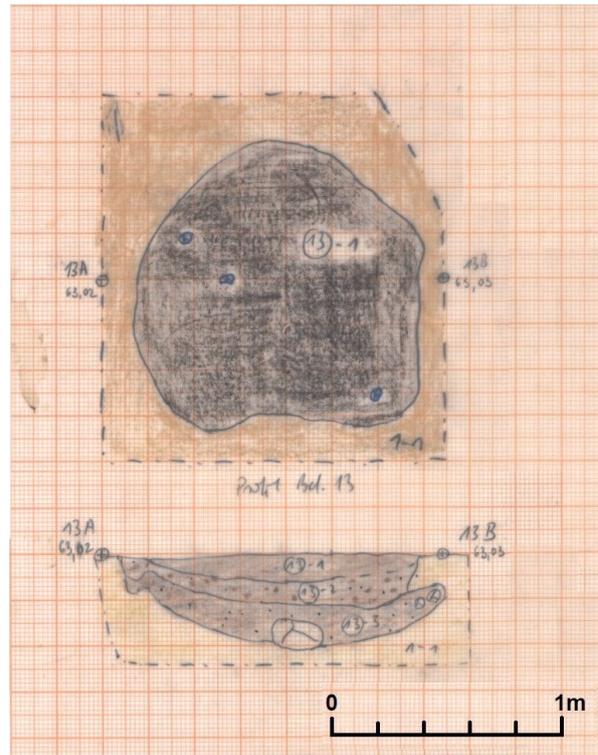


Abb. 90 Wallmow (Lkr. Uckermark) – Planums- und Profilfoto sowie die Umzeichnung des Befundes 13.

bei der etwas größere und dunklere Befund 11 in West-Ost-Richtung einen Durchmesser von rund 1,8m besitzt, der kleinere Befund 12 eine Ausdehnung von etwa 1,1m x 1,4m aufweist (Abb. 89). Die Erhaltung im Profil ist mit rund 20cm deutlich besser als bei den zuvor genannten Befunden, die Verfärbung ist eher braun als schwarz, besonders deutlich im Befund 11. Zudem ist hier eine dichte Steinsetzung bzw. Steinlage aus unterschiedlich großen Lesesteinen erwähnenswert (Befund 11; siehe Foto), die als Feuerstelle oder Rest eines Steinplatzes interpretiert werden kann und vermutlich die Farbe der Verfüllung beeinflusste. Diese Steinlage wurde in einem zweiten Planum vor dem Profil freigelegt, was sinnvoll war, da diese Feuerstelle im Profil kaum noch als singulärer Befund hervortrat. Bei der Interpretation des Befundes könnte man auch an die Basis eines Garofens denken, wie er noch später im Text von den Fundstellen Rosow und Bietikow vorgestellt wird. Auch hier spielten in beiden Befunden Lesesteine bei der Verfüllung eine Rolle. Aufgrund der geborgenen Funde (Tab. 8) datiert der Befund 11 sicher in die Bandkeramik, der Befund 12 leider fundleer blieb. Aber aufgrund der einheitlichen Verfüllung, der ähnlichen Erhaltung und der Nähe zueinander mag auch der Befund 12 bandkeramisch sein.

Befund 13 (sicher bandkeramisch)

Beim Befund 13 handelt es sich um eine mehr oder weniger runde Verfärbung mit einem Durchmesser von rund 1,6m. Auffällig ist die eher braune als schwarze Farbgebung, wenngleich die Zeichnung doch ein wenig übertrieben wirkt im Gegensatz zu den Fotos (Abb. 90). Der Befund ist noch 40cm hoch erhalten und mindestens zweiphasig, wobei die unterste Verfüllung stark holzkohlehaltig war, die spätere obere, aus dunkelgraubraunem sandigem Lehm bestehende Verfüllung deutlich ausgewaschen ist und weniger Holzkohle enthält. In diesem Befund fehlen die Steine in der Verfüllung, stattdessen liegt ein einzelner großer Stein in der Befundmitte an der Basis. Bei den geborgenen Funden (Tab. 9) datiert dieser Befund sicher in einen bandkeramischen Befundkontext.

Befund 5 (vermutlich bandkeramisch)

Während der Befund 13 vermutlich mehrphasig ist, ist der Befund 5 sicher mehrphasig. In eine mit mittelhellgrauem, von Holzkohle-Partikeln (an der Basis größere Stücke) und einzelnen Rotlehmstücken durchsetzten sandigen Lehm verfüllte Gru-

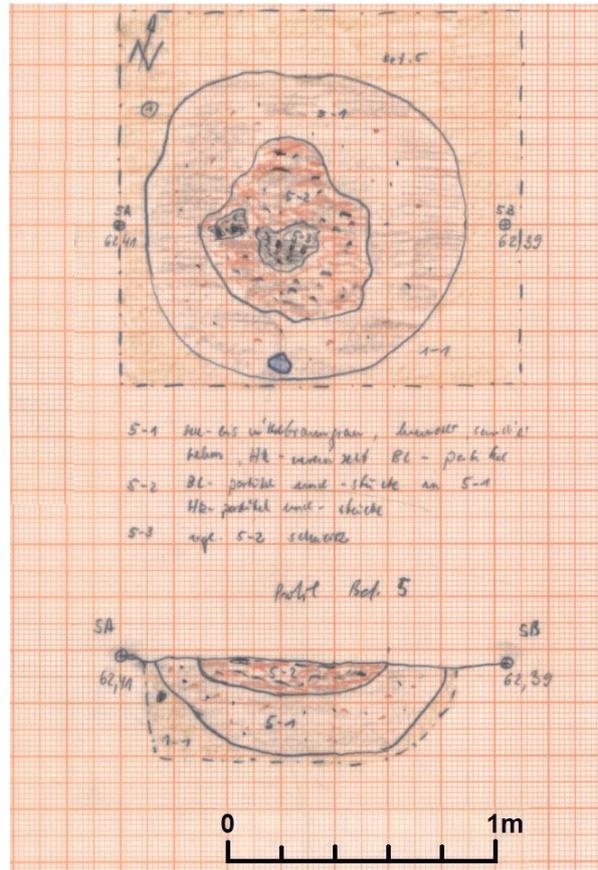


Abb. 91 Wallmow (Lkr. Uckermark) – Planums- und Profilfoto sowie die Umzeichnung des „Ofen“-Befundes 5 (zur Lage vgl. Plan Abb. 86).

be wurde später eine Art „Ofen“ eingebaut, bestehend aus hellrot verziegeltem Brandlehm und tiefschwarzer Holzkohle (Abb. 91). Leider stammen weder aus dem grau-braunen Sediment der Grube noch aus dem Ofenbereich sichere bandkeramische Scherben, aber es liegen aus dem Grubensediment Scherben vor, die in der Machart bandkeramisch sein könnten. Insgesamt weist der kreisrunde Befund einen Durchmesser von 1,2 m auf, der „Ofen“ ist eher oval mit 60 cm x 70 cm Größe. Die Befunderhaltung ist mit ca. 35 cm Höhe ähnlich zum Befund 13, wobei der „Ofen“ lediglich 15 cm bis 18 cm in den Grubenbefund eingreift.

Befund 16 (vermutlich bandkeramisch)

Schließlich muss noch der runde, im Durchmesser rund 1,2 m messende Befund 16 genannt werden, der aufgrund seiner Farbe und aufgrund seiner Erhaltung von bis zu 70 cm Höhe gänzlich aus dem Rahmen fällt. Er ist sehr homogen mit einem mittelgrau-braunem lehmigen Sand verfüllt, sehr gleichmäßig homogen durchmischt mit Brandlehm-

resten und kleinen Holzkohlepartikeln (Abb. 92). Der Abrieb des Brandlehms hat auch zur hellen, rötlichen Farbgebung des Befundes beigetragen. Das Profil zeigt eine ungewöhnlich symmetrische, rechteckige Grube mit senkrechten Wänden und einer horizontal verlaufenden Basis.

Zusammenfassend handelt es sich bei den acht bandkeramischen Befunden um eine recht heterogene Befundgruppe, wobei die Interpretation aufgrund der geringen Befunderhaltung erschwert wird. Die Befunde umfassen insgesamt vier mehr oder weniger isolierte Einzelgruben und einen Befundkomplex aus vier dicht beieinander liegenden Gruben. Hinweise auf Pfostengruben fanden sich nicht. Der vermutliche Ofenbefund liegt abgesetzt im Westen.

Das in den acht bandkeramischen Befunden festgestellt Fundmaterial zeigt die Tab. 8. Da bei der Fundabgabe im Jahre 2014 ans Magazin des Fachamtes in Wünsdorf keine Veröffentlichung vorgesehen war, wurden die insgesamt 18 verzierten Wandscherben, die 3 verzierten Randscherben und der Kratzer nicht fotografiert bzw. auch nicht gezeichnet. Es soll sich aber um

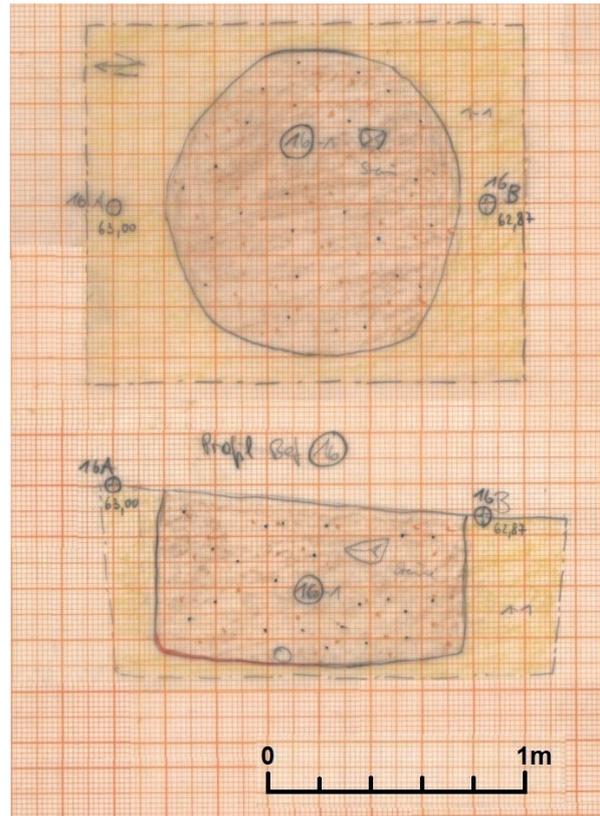


Abb. 92 Wallmow (Lkr. Uckermark) – Planums- und Profilfoto sowie die Umzeichnung des kastenförmigen Befundes 16.

typische Verzierungselemente der Bandkeramik handeln, wie bogenförmige Ritzlinien und Notenkopferverzierung (Rauh 2014). Jedoch legte Christian Rauh in seinem Grabungsbericht (Rauh 2014) das Foto einer ungewöhnlichen Randscherbe vor, und merkte an, dass es sich um „das Mündungsfragment eines kleinen Kumpfes handelt, dessen Verzierung eine wirkliche Besonderheit darstellt. Eine ursprüngliche Verzierung mit zwei parallelen Stichreihen unterhalb des Randes wird von einer weiteren Verzierungsebene überlagert. In

eine aufgetragene Pechschicht wurden Reihen von kleinen Dreiecken gedrückt (Sachkatalogs-Nummer 2009-350/3/2/1; Abb. 93). Nach den Untersuchungen vergleichbarer Funde vor allem von zwei vollständigen Gefäßen aus dem ab 2005 ausgegrabenen Brunnen von Altscherbitz in Sachsen kann man annehmen, dass diese Dreiecke aus Birkenrinde geschnitten wurden. Dort ordnen die Ausgräber diese Verzierungsweise dem Šárka-Stil aus Böhmen (Vencl 1961) aus der jüngeren bis jüngsten Linienbandkeramik zu, etwa 5100 bis

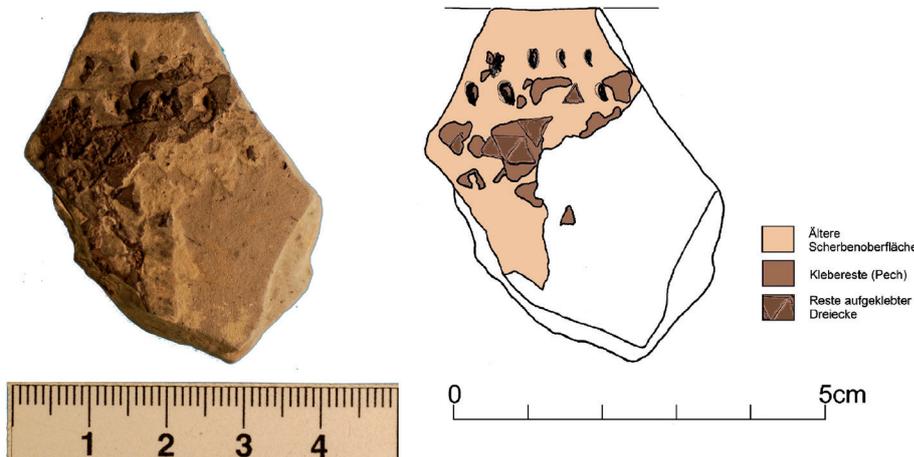


Abb. 93 Wallmow (Lkr. Uckermark) –Verzierte Scherbe mit zwei parallelen Stichreihen unterhalb des Randes und darüber eine weitere Verzierungsebene mit in Pech eingedrückten kleinen Dreiecken, die vermutlich aus Birkenrinde ausgeschnitten worden sind (Wallmow, Befund 8; Foto: Christian Rauh).

5000 v.Chr. (Elburg 2008, 17 Abb. 9; Stäuble 2010, 66 Abb. oben, 67-68). Fragmente und ein Kumpf mit Verzierungen aus auf Pech aufgetragenen Dreiecken sind schon länger bekannt (vgl. Einicke 1996, 54-58 mit einem Überblick über diese Verzierungen). Besonders aufgrund eines Kumpfes aus Eilsleben, dessen Grundverzierung nicht mit dem böhmischen Material zusammenpasst, sieht Ralf Einicke eine Anwendung der Technik der Pechverzierung auch außerhalb des böhmischen Gebietes am Ende der Linienbandkeramik (Einicke 1996, 56, 58). So verweist Erwin Czesla auch auf Pechreste zur Verzierung der Keramik im Prenzlauer Raum (Fundstellen Blindow und Zollchow; vgl. Czesla 2010, 426; siehe auch Heußner 1989, 15-16)“. (Zur Untersuchung von Pechresten an neolithischen Gefäßen vgl. Christian-Heinrich Wunderlich 2002.)

Klockow (19357 Karstädt-Klockow)

Rund 15 km nordöstlich von Prenzlau, unmittelbar östlich der Autobahn A 20, wurden vom 01.03.2017 bis zum 16.06.2017, als Erweiterung des Windparks Klockow III, sechs neue Windkraftanlagen (WKA A1/A3/A4/A5/A6/L3) in der Gemarkung Klockow durch die ENERTRAG SE errichtet und durch die Firma „Wurzel Archäologie und Umwelttechnik GmbH“ archäologisch begleitet. Es konnte eine Gesamtfläche von 37.267 m² archäologisch untersucht werden (Abb. 94). Die Grabungsleitung hatten Dipl. Prähist. Anne Wien und Holger Schmitt M.A.. Diese Maßnahme („GV 2017: 040“) erbrachte den Nachweis zahlreicher archäologischer Fundplätze mit insgesamt ca. 525 archäologischen Befunden, u.a. neben bandkeramischem Fundmaterial auch weitere allgemein urgeschichtliche Befunde, Befunde der Bronzezeit, der jüngeren und älteren Eisenzeit und der römischen Kaiserzeit. Hinzu kommen mehrere nicht datierbare Gräber, da ohne Fundmaterial (siehe den unveröffentlichten Grabungsbericht von Wien/Schmitt 2022).

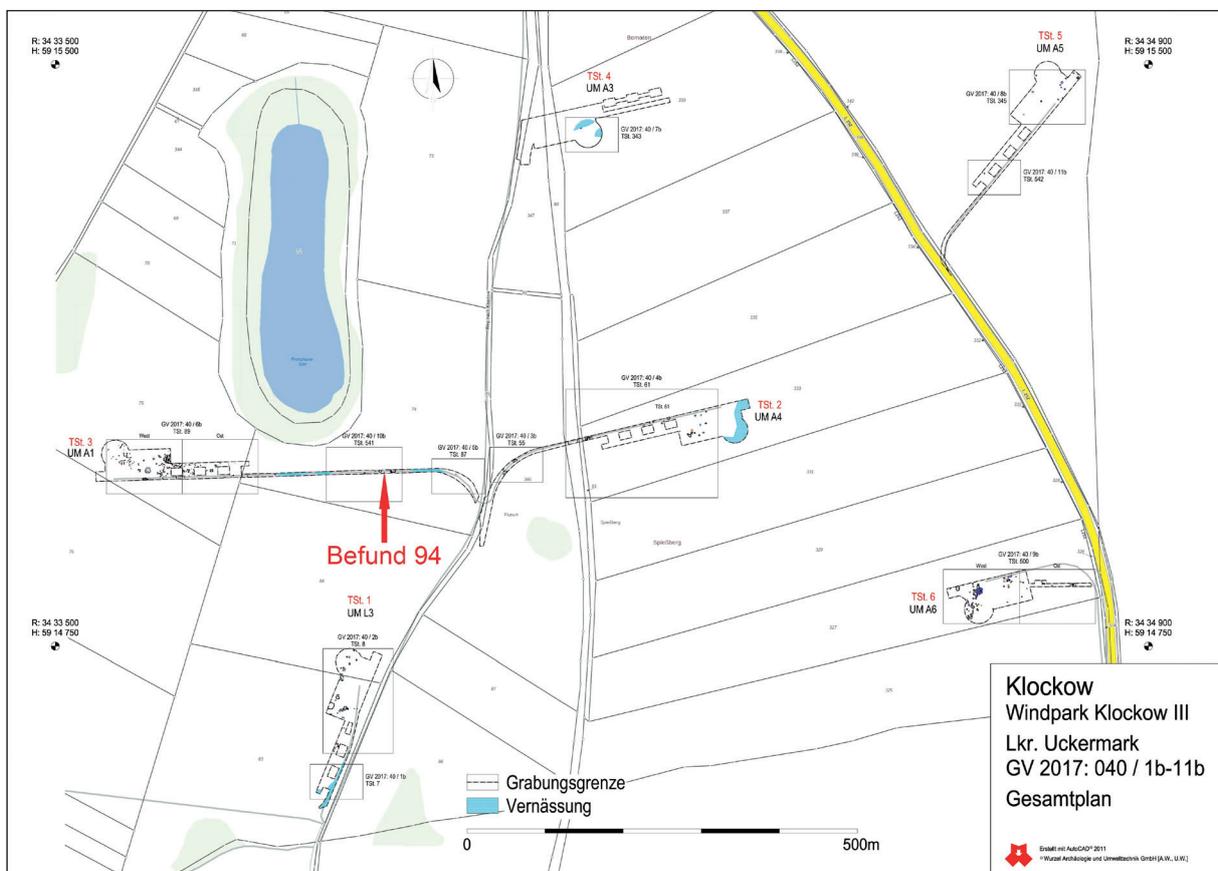


Abb. 94 Klockow (Lkr. Uckermark) – Überblick über die gesamte Untersuchungsfläche von „Klockow III“ mit Baufeldern und Zuleitungen (Gesamtfläche 37.267 m²). Die Lage des Befundes 94 ist mit einem Pfeil markiert.

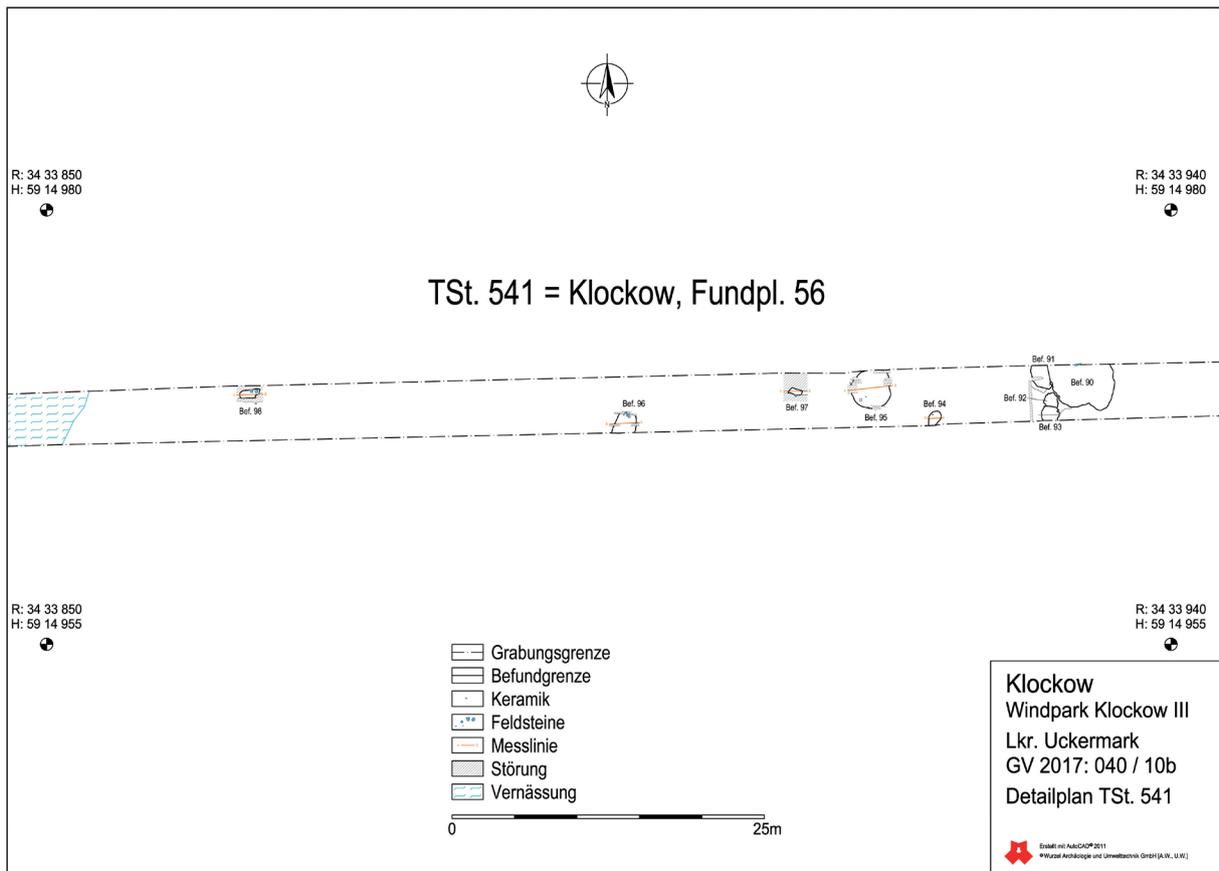


Abb. 95 Klockow (Lkr. Uckermark) – Ausschnitt mit der Zuleitung T-Stelle 541. Hier stellten sich östlich einer Feuchtzone insgesamt 9 unterschiedliche Befunde ein, vermutlich - da die Befunde nicht gegraben werden durften - in erster Linie Befunde eher aus der Bronzezeit. Ein einzelner Befund (Befund 94) erbrachte zwei bandkeramische Scherben.

Im Bereich der Zuwegung zur WKA A1 wurde der später als „Klockow Fpl.56“ bezeichnete Fundbereich entdeckt (Abb. 95). Es wurden fünf einzelne Grubenbefunde und eine komplexere

Struktur von vermutlich 4 Befunden im Planum 1 dokumentiert (Befunde 90-98). Die Befunde sind zumeist nicht vollständig in ihrer Ausdehnung erfasst, da sie beidseitig über die Grabungsgrenzen

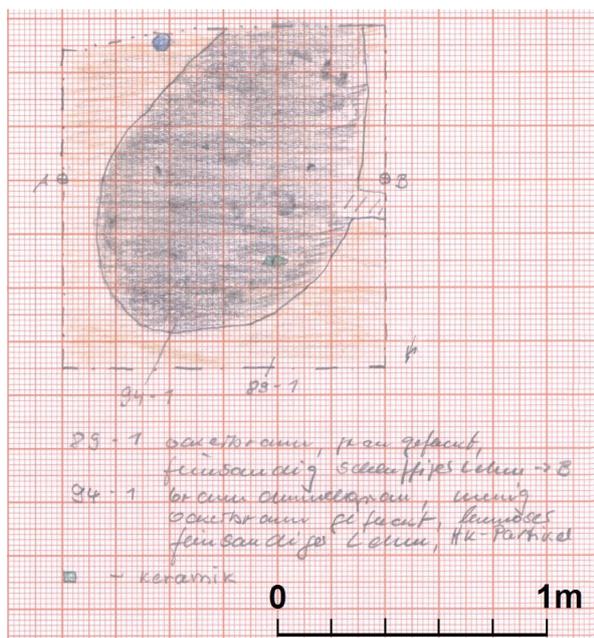


Abb. 96 Klockow (Lkr. Uckermark) – Planums-Zeichnung und -Foto des Befundes 94 (Foto: Anne Wien). Der Befund durfte nicht geschnitten werden, da im Gelände die Scherben nicht sogleich als bandkeramisch erkannt wurden.

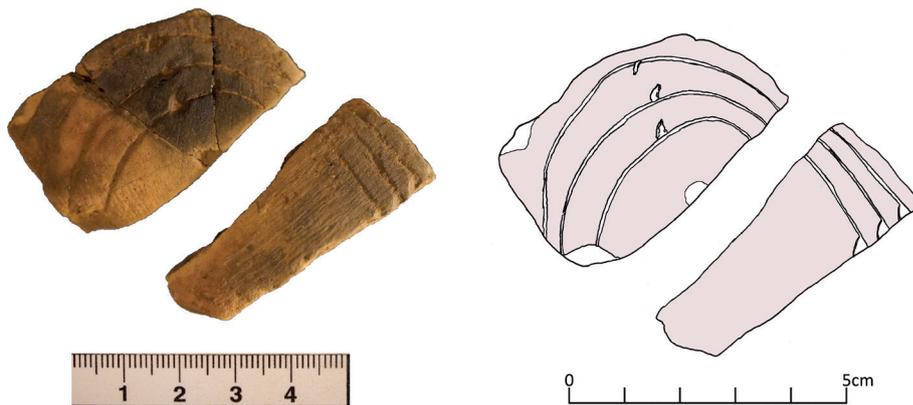


Abb. 97 Klockow (Lkr. Uckermark) – Die beiden vermutlich zusammengehörenden bandkeramischen Scherben mit der zugehörigen Umzeichnung.

der Zuwegung hinaus verlaufen. Außerdem durften in diesem Bereich die Befunde nicht ausgegraben werden, da keine tieferen Bodeneingriffe vom Investor geplant waren, so dass lediglich das Planum 1 dokumentiert werden durfte. Zudem waren einige Befunde stark durch Pflugspuren zerstört.

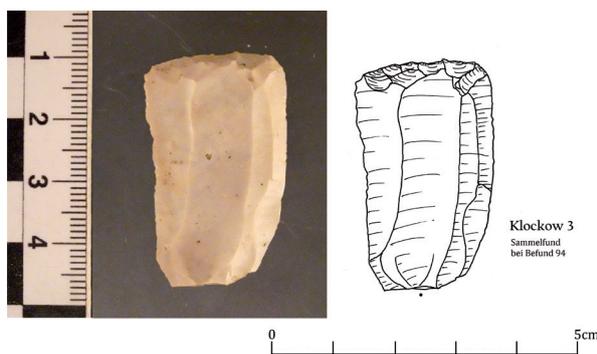


Abb. 98 Klockow (Lkr. Uckermark) – Der aus der Nähe des Befundes stammende Kratzer mit entsprechender Umzeichnung.

Aus dem Befund 90 (Bef. 90-93 „Grubenkomplex“) stammt eine verzierte Randscherbe eines Gefäßes mit seichtem S-Profil im Rand-Schulterbereich. Die Keramik ist reduzierend hart gebrannt und aufoxidiert, die Randpartie ist geglättet und der ansetzende Schulterbereich ist geraut, eine Fingernageltupfenreihe verziert die Trennlinie. Mit Vorbehalt mutet dieses Fragment bronzezeitlich an. Ansonsten erbrachten nur noch die Befunde 95 und 96 keramisches Fundmaterial.

Die Scherben sind relativ hart gebrannt, zum Teil durchreduziert und zum Teil aufoxidiert. Ein leicht kolbenförmig verdickter, glatt abgestrichener Rand liegt vor. Diese Scherben lassen sich unter Vorbehalt in einen jüngereisenzeitlichen / frühkaiserzeitlichen Kontext stellen.

Schließlich stammen aus dem Befund 94, einer nicht ganz in der Grabungsfläche erfassten Grube mit den Maßen 1,26 m x 0,90 m (Foto und Zeichnung als **Abb. 96**), zwei zusammengehörige Wandungsscherben eines linienbandkeramischen Gefäßes (**Abb. 97**). Sie tragen eine typische Zierparalleler bogenförmiger Ritzlinien mit übereinanderliegenden einzelnen Einstichen.

Abschließend sei noch auf einen einzelnen Lesefund aus der Nähe des Befundes 94 hingewiesen. Dabei handelt es sich um einen kurzen Klingenkratzer aus einem sehr homogenen grauen Flint (Foto und Zeichnung: **Abb. 98**). Dieses Artefakt könnte durchaus spätpaläolithischer Zeitstellung sein. Aufgrund der Nähe zu dem singulären bandkeramischen Befund ist eine bandkeramische Zeitstellung aber ebenfalls möglich, vermutlich sogar wahrscheinlich.

Somit liegt aus der Untersuchungsfläche von Klockow aus mehr als 3,7 Hektar ein einziger bandkeramischer Befund vor (**Tab. 10**), und zwar aus einer linearen Zuwegung. Die Flächenbereiche westlich und östlich des Befundes erbrachten keine weiteren Befunde mit bandkeramischen Scherben, über die Flächen nördlich und südlich ist keine Aussage möglich.

Bef.-Nr.	Interpretation/Kontext	Maße	Erhaltung/Tiefe	Beschreibung der Funde
94	Grube	Oval, 1,26 m x 0,90 m	Durfte nicht ausgegraben werden	2 Wandungsscherben, ein Kratzer aus der Nähe der Verfärbung

Tab. 10 Klockow (Lkr. Uckermark) – Überblick über den Befund 94 mit bandkeramischen Scherben.

Dreesch (17291 Grünow-Dreesch)

Vorbemerkung

Südöstlich der Kreisstadt Prenzlau befindet sich westlich der A20 das „Windfeld Mattheshöhe“, ein ausgedehntes Areal mit zahlreichen Windkraftanlagen, welches im Sommer/Herbst 2020 um zwei weitere Anlagen (MÖ P1 und MÖ K1) erweitert wurde. Die beiden Untersuchungen fanden unter der Grabungsleitung von Dipl.Arch. Anne Wien und Holger Schmitt M.A. der Firma „Wurzel Archäologie und Umwelttechnik GmbH“ im Auftrag der ENERTRAG SE statt (vertreten durch den Bauleiter Herr André Weikart). Der auswertende Grabungsbericht wurde von Dr. E. Cziesla erstellt (Cziesla 2022).

Im Bereich der im Norden gelegenen Anlage (Abb. 99) und deren Zufahrt und Verkabelung (MÖ P1) stellten sich auf einer Fläche von 5.400 m² keinerlei Funde und Befunde ein, was überraschte, denn erfahrungsgemäß weisen in der Uckermark fast alle Kuppen und Geländeerhöhungen ar-

chäologische Fundstellen auf. Und hier speziell im Windpark Mattheshöhe sind archäologische Fundstellen nicht nur häufig, sondern besitzen auch immer wieder eine ganz besondere Qualität. So erbrachte ein Fundplatz vor wenigen Jahren einen interessanten Befund mit einem Erwachsenen und einem Kleinkind, die beide über einem Pferd bestattet worden waren (Maßnahme GV 2018: 172/1b). Eine Datierung in die Slawenzeit gilt als sicher und wurde kürzlich von Jacob Hogarth veröffentlicht (Hogarth 2021). Bereits Ende der 1980er Jahre war unmittelbar auf dem 103,2 m hohen Bollen-Berg eine „Kugelamphoren-Kultstätte“ aus dem Neolithikum ausgegraben worden (hier steht auch ein entsprechendes Denkmal als Erinnerung an diesen Befund, der zweifelsohne von landesgeschichtlicher Bedeutung ist), wobei eine Rinderdoppelbestattung (Objekt 1), ein Knochenlager (Objekt 2) und eine Brandgrube (Objekt 3) auf einen trichterbecherzeitlichen Kultplatz hindeuten (Lehmkuhl/Nagel 1991). Mit Befunden, vielleicht ebenfalls von landesgeschichtlicher Bedeutung, war auch beim Bau dieser Anlagen wieder gerechnet worden.

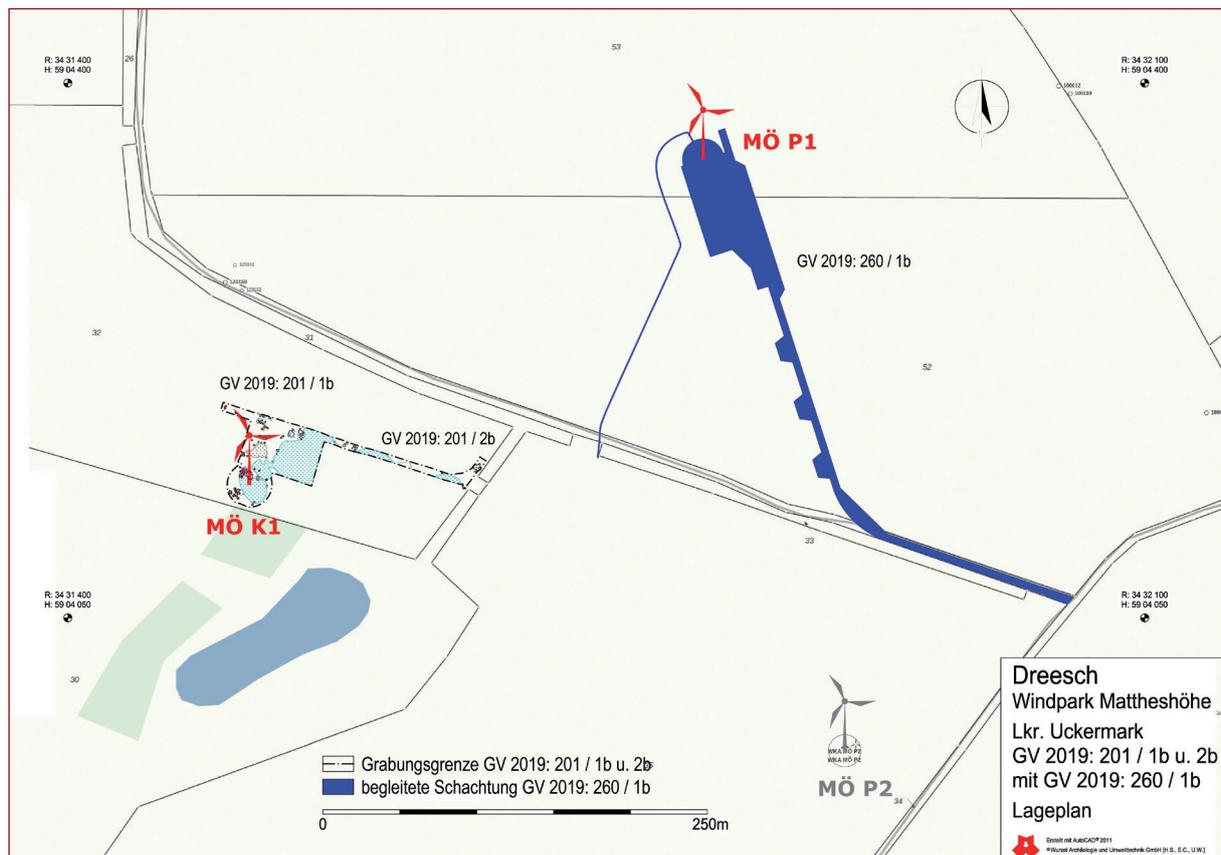


Abb. 99 Dreesch (Lkr. Uckermark) – Überblick über die beiden benachbarten Windkraftanlagen P1 (ohne Befunde in Dunkelblau) und K1 (87 Befunde) incl. der jeweiligen Zufahrt und Verkabelung. Südlich befindet sich eine Senke mit einem Feuchtgebiet und einem kleinen See.

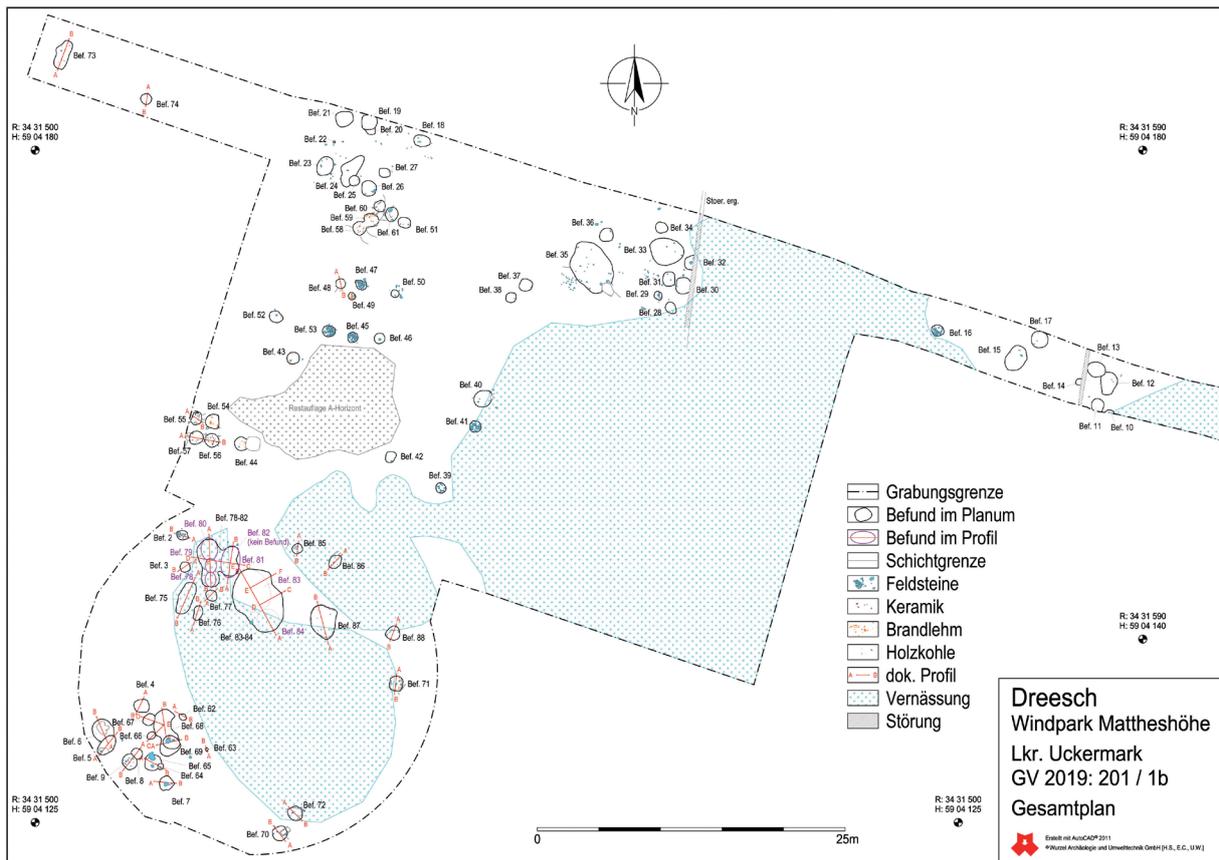


Abb. 100 Dreesch (Lkr. Uckermark) – Detailplan der Anlage „MÖ K1“ mit den erkannten Befunden. Blau unterlegt der Bereich einer Feuchtzone, wo keine Besiedlung erfolgte.

Die beiden Anlagen liegen nur wenige Hundert Meter voneinander entfernt (Abb. 99), beide in der Flur 4 von Dreesch. Die zweite Anlage, Bezeichnung MÖ K1, erhielt die Aktivitätsnummer GV 2019: 201/1b und wurde vom 10. bis 31.10.2020 untersucht. Ganz im Gegensatz zur ersten Anlage fanden sich hier auf einer untersuchten Fläche von 3.015 m² insgesamt 87 Befunde (Abb. 100). Auch in diesem Fall durften die meisten Befunde nur im Planum 1 aufgenommen werden. Vornehmlich im Bereich der runden Kranstellfläche musste sich aber die archäologische Vorgehensweise ändern, und hier wurden die Befunde, da tiefgründige Bodeneingriffe stattfanden, auch vollständig ausgegraben (gut erkennbar an der Darstellung der jeweiligen roten Profil-Linie im Befund; siehe Abb. 100).

Dort also, wo eine Aussage möglich ist (besonders im runden Turmflächenbereich), herrschten einfache Abfallgruben und Feuerstellen vor, die als Gar- oder Röstöfen gedeutet werden. Die Durchsicht des Fundmaterials (Sachkatalogs-Nr. 2020: 549) zeigte, dass offensichtlich zwei unterschiedlich alte Fundkomplexe vorhanden sind. So ist die geborgene Keramik aus dem Bereich

der Gar- und Röstöfen gänzlich unverziert, dickwandig, schwarz und pockennarbig und datiert vermutlich in die Bronze-/Eisenzeit. Baubefunde waren keine vorhanden, auch keine Pfostenstellungen. Offenbar war eine Feuchtzone von Bedeutung, vermutlich benötigte man für die hier ausgeübten Tätigkeiten Wasser. Eine längerfristig belegte Siedlung mit entsprechenden Hausbefunden ist nicht nachweisbar.

Bandkeramisches Fundmaterial

Alle als bandkeramisch erkannten Befunde konnten geschnitten werden und lieferten insgesamt 41 verzierte und 38 unverzierte Wandungsscherben und 13 verzierte bzw. unverzierte Ränder. Im Gegensatz zu den dicken unverzierten bronzezeitlichen Scherben ist die bandkeramische Keramik häufig verziert und deutlich dünnwandiger, besonders aus den Befunden 65 und 68. Dass diese Befunde älter sind als das meiste Material des Fundplatzes geht bereits aus Überschneidungen hervor, denn der Befund 64 (mit Bronzezeit-Material) schneidet den älteren Befund 65.



Abb. 101 Dreesch (Lkr. Uckermark) – Bandkeramische Scherben aus dem Befund 68 (Zeichnungen unter der **Abb. 105**). Aufgrund der Farbe, der stark angegriffenen Oberfläche, der Verzierung und der Magerung scheint es sich um die Reste eines Gefäßes zu handeln.

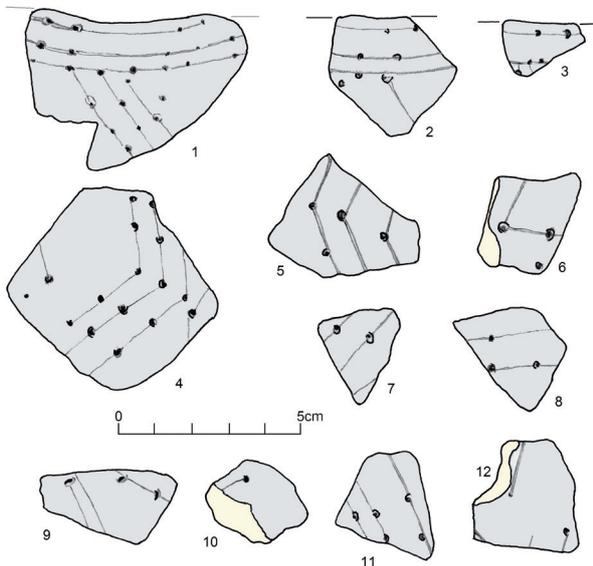


Abb. 102 Dreesch (Lkr. Uckermark) – Zeichnungen der bandkeramischen Scherben aus dem Befund 68 (vgl. das Foto **Abb. 101**).

Das „ältere Fundmaterial“ lässt sich im Gegensatz zum jüngeren mit Sicherheit ansprechen: Es handelt sich zweifelsfrei um LBK-Scherbenmaterial. Die bandkeramischen Scherben wurden nach Befunden getrennt fotografiert. Das Foto **Abb. 101** zeigt alle Scherben aus dem Befund 68, und vermutlich handelt es sich um die Reste eines einzigen Gefäßes. Das Foto **Abb. 103** zeigt ausgewählte Scherben aus dem Befund 65, vielleicht ebenfalls nur ein einzelnes Gefäß bzw. nur eine geringe Anzahl. Das Foto **Abb. 105** zeigt die deutlich dickeren und mit tiefer eingebrachten Rillen verzierten Scherben aus dem isolierten Befund 87. Vielleicht ist auch in diesem Fall nur ein Gefäß



Abb. 103 Dreesch (Lkr. Uckermark) – Bandkeramische Scherben aus dem Befund 65.

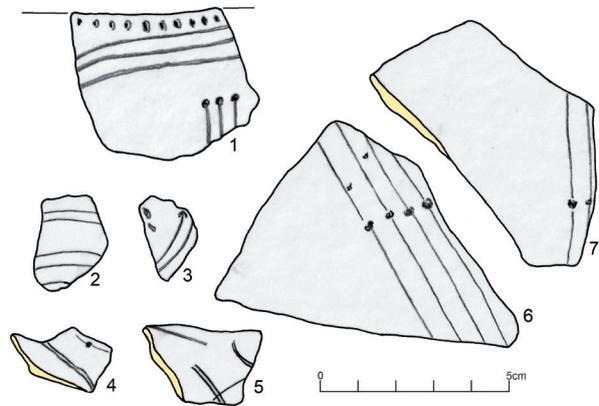


Abb. 104 Dreesch (Lkr. Uckermark) – Umzeichnung der Scherben aus dem Befund 65 (siehe Foto **Abb. 103**).

belegt, jedoch muss dies eine Vermutung bleiben. Auch der Befund 67 gehört aufgrund seiner Lage im Grubenkomplex und seiner Verfärbung in den bandkeramischen Kontext, die kleinen Scherbenreste können dies jedoch nicht bestätigen.

Und schließlich sollte noch der Befund 69 zu den bandkeramischen Befunden hinzu gezählt werden, da aus diesem Befund zwar keine aufgrund der Verzierung sicher anzusprechende bandkeramische Scherben stammen, jedoch zwei Wandungsscherben, die in der Machart bandkeramisch anmuten, und die jeweils eine Handhabe in Form einer herausgearbeiteten Knuppe besitzen (**Abb. 15**). Das ehemals vollständige Gefäß oder die beiden identischen Gefäße werden nur faustgroß gewesen sein, wie das durchaus vergleichbare kleine Gefäß aus Dauerthal (vgl. **Abb. 43,17**) belegt. Damit erhöht sich das Scherbenmaterial auf 83 bandkeramische Scherben aus insgesamt 5 Befunden.



Abb. 105 Dreesch (Lkr. Uckermark) – Bandkeramische Scherben aus dem Befund 87.

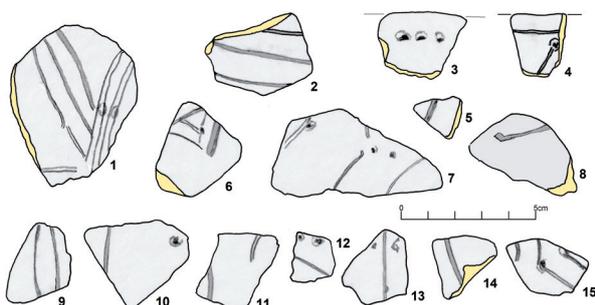


Abb. 106 Dreesch (Lkr. Uckermark) – Umzeichnung der bandkeramischen Scherben aus dem Befund 87 (siehe Foto Abb. 105).

Zu den vier aufgrund der bandkeramischen Scherben ansprechbaren Befunden 65, 68, 69 und 87 muss auch noch der Befund 66 hinzugerechnet werden, da aus diesem Befund das Terminalende eines Klingenskratzers stammt (Abb. 108), der exakt jenen entspricht, wie sie auch in Dauerthal



Abb. 107 Dreesch (Lkr. Uckermark) – Aus dem Befund 69 stammen zwar keine verzierten Scherben, jedoch zwei Scherben mit jeweils einer Knubbe, die bandkeramisch anmuten.

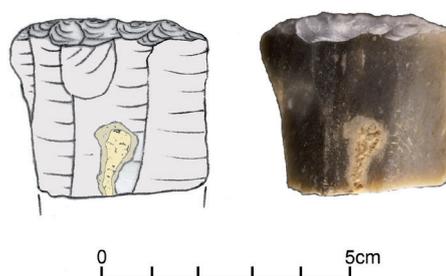


Abb. 108 Dreesch (Lkr. Uckermark) – Zeichnung und Foto des Terminalendes eines Klingenskratzers aus dem Befund 66.

(vgl. Abb. 33) in einer größeren Anzahl gefunden wurden. Somit erhöht sich die Anzahl auf fünf bandkeramische Befunde, die tabellarisch in der Tab. 11 dargestellt werden.

Bef.-Nr.	Wandungs-scherbe verziert	Wandungs-scherbe unverziert	Rand-scherbe verziert	Rand-scherbe unverziert	Silices	sonstiges
65	9	3	1	1	1 Lamelle	Knochen
66		1			1 Kratzer (Abb. 108) 3 Abschläge	Knochen
68	11	4	4	1	1 Klinge 2 Abschläge 2 Trümmer	Knochen verbrannt
69	2 Knubben	17		1	1 Klinge 6 Abschläge 4 Trümmer 1 angeschlagenes Geröll	Knochen
87	19	13	4	1		
Gesamt	41	38	9	4		

Tab. 11 Dreesch (Lkr. Uckermark) – Liste der Funde aus den als bandkeramisch angesprochenen Befunden.

Grubenkomplex

Neben den bronze-/eisenzeitlichen Gar- und Röst-öfen stellten sich aufgrund der Funde, der Lage,

Gruben nach ihrer Verfüllung durch weitere Bodeneingriffe geschnitten wurden, dass offenbar eine zeitlich längere Nutzung zu postulieren ist.

Da „Grubenkomplexe“⁴⁴ im auswertenden Ka-

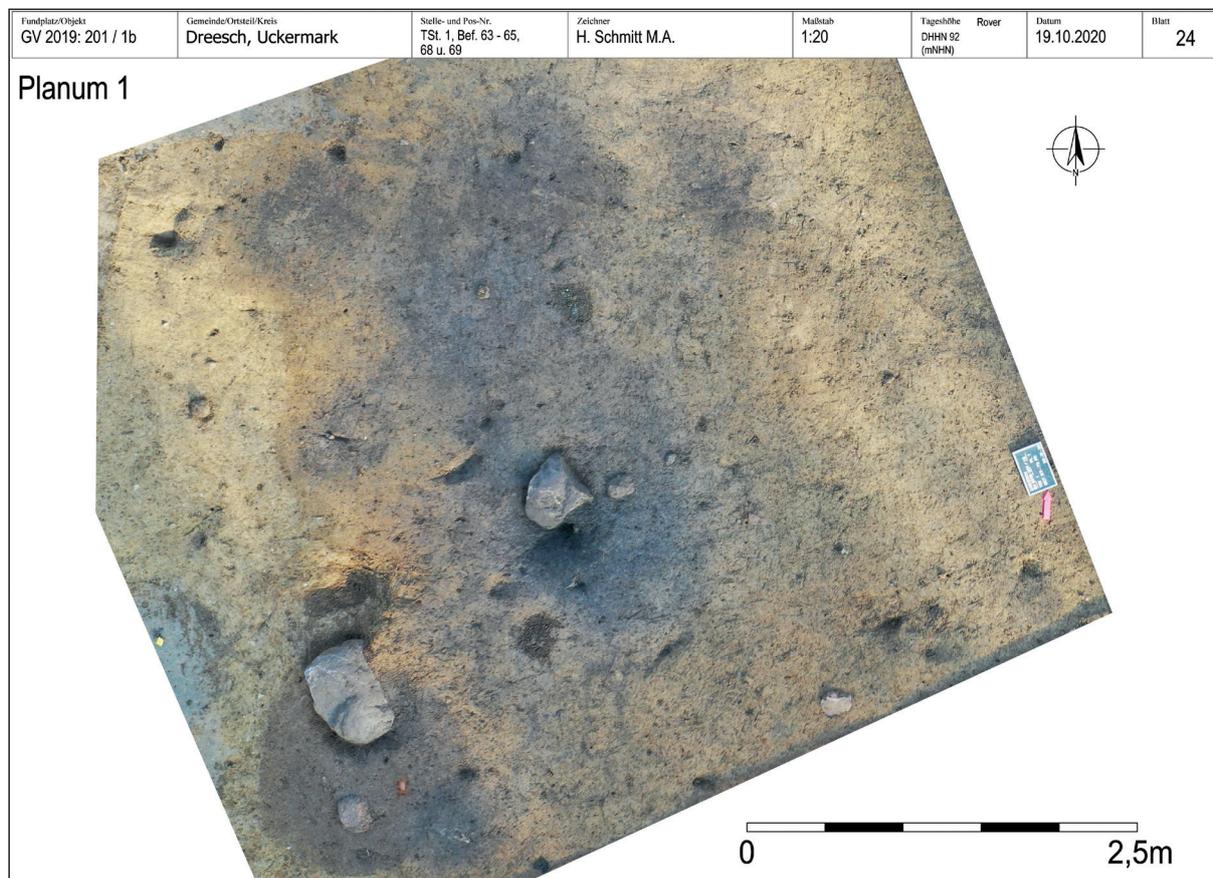


Abb. 109 Dreesch (Lkr. Uckermark) – Drohnenaufnahme der ca. 40m² großen Fläche am südwestlichen Rand der Anlage „MÖ K1“ (Foto: Holger Schmitt). Das Bild gibt Aufschluss über die komplexe Befundsituation und den schwer zueinander abgrenzbaren Verfärbungen.

der Farbgebung der Bodenverfärbungen und des Bezugs zueinander insgesamt sechs bandkeramische Befunde ein, und zwar einerseits als ein komplizierter „Befund- oder Grubenkomplex“ und andererseits als ein singulärer Einzelbefund (Befund 87). Einen Überblick mit Angaben zum geborgenen Fundmaterial vermittelt die **Tab. 12**.

Wenden wir uns zunächst dem „Grubenkomplex“ zu, der als Drohnenaufnahme in der **Abb. 101** vorgelegt wird. Schon ein erster Blick auf die z.T. sehr deutlichen grau-blauen Verfärbungen, deren Ränder sich aber im Gegensatz dazu z.T. als unklar und diffus erweisen, lässt die Schwierigkeit erkennen, hier sichere Aussagen zu Form und Größe wie auch zur Reihenfolge der angelegten Gruben zu treffen. Einen Versuch, die Umrisse zu fassen, zeigt die **Abb. 102**. Schon hier wird sichtbar, dass

⁴⁴ Zweifelsohne wird der Begriff des „Grubenkomplexes“ in der aktuellen Forschung entsprechend den Vorgaben von Ulrich Boelicke verstanden (Boelicke 1988) und häufig zitiert. Er selbst trägt aber nichts zur Herkunft dieses Begriffes bei. Deshalb möchte ich ergänzen, dass bereits Edward Sangmeister von „Grubenkomplexen“ sprach, darunter jene Bodeneingriffe verstand, die zu einem Gebäude gehörten und eine „Siedlungsanlage“ bildeten. Ein bandkeramisches Haus bestand nach seiner Auffassung aus einem bestimmten Satz an Gruben, die zusammengefasst einen „Grubenkomplex“ ergaben und zu einer „*einheitlichen, beabsichtigten Anlage*“ gehörten (Sangmeister 1951, 99). Seine „Grubenkomplexe“ verloren in jenem Augenblick an Klarheit, sobald es zu Überschneidungen mehrerer Hausbefunde kam. Sowohl Ulrich Boelicke in seinen grundsätzlichen Betrachtungen als auch ich in meinem folgenden Text folgen diesem begrifflichen Ansatz nicht, sondern wir sehen dicht beieinander liegende, sich gegenseitig schneidende Gruben als „Grubenkomplex“, unabhängig dem Verhältnis zu anderen Gruben, Pfostenstellungen oder Hausbefunden.

pitel eine Rolle spielen werden, erscheint es mir sinnvoll, diesen Begriff zunächst in seiner Bedeutung bereits beim Fundplatz Dreesch sicher anzuwenden. Ulrich Boelicke war bei der Analyse des

zu einem Haus gehören können (diesen Hausbefund sogar mit definieren), andererseits aber bei einer isolierten Lage keinem anderen Befundtyp zugewiesen werden können. Während die Funk-

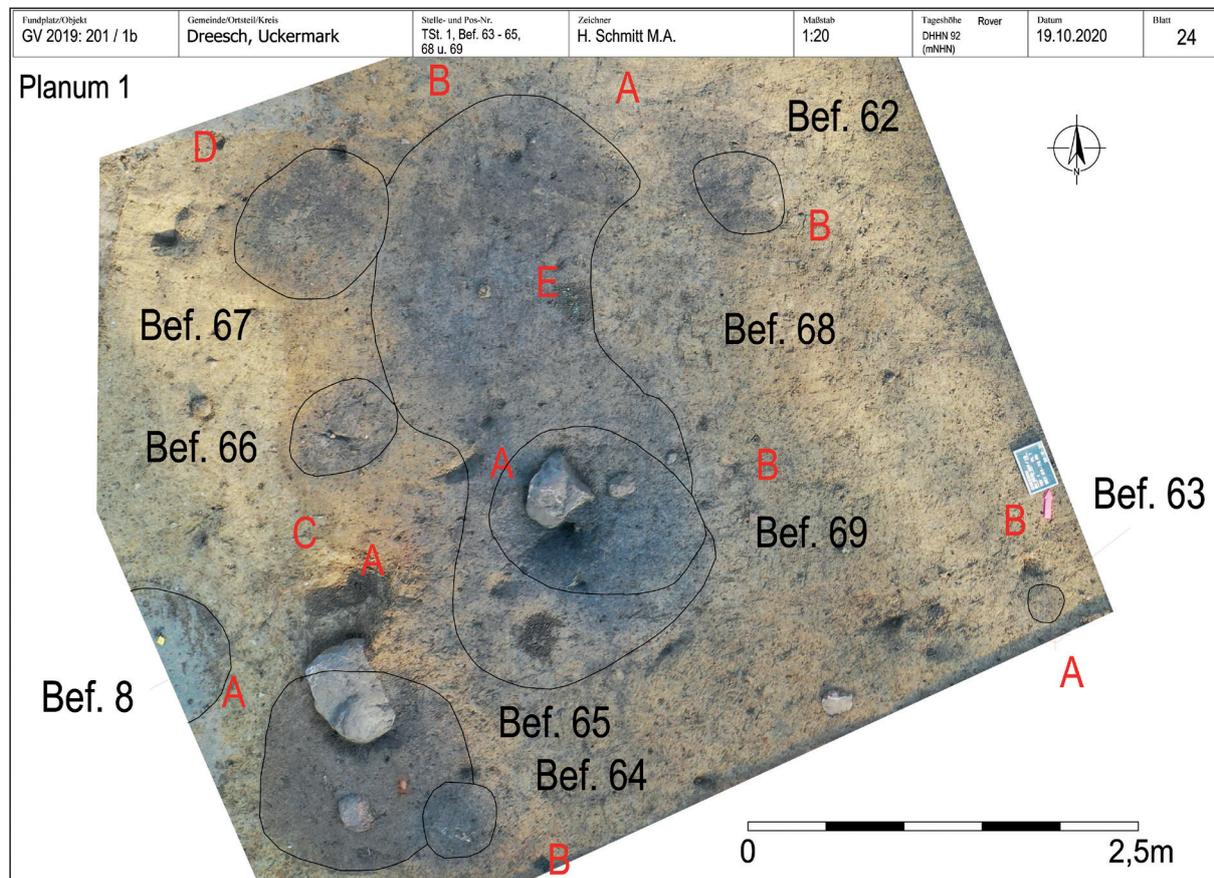


Abb. 110 Dreesch (Lkr. Uckermark) – Gleiche Aufnahme wie **Abb. 109**, jetzt mit Eintragung der – auch aufgrund der Profile – erkannten Befunde. Aufgrund der Funde und der Farbgebung wurden die Verfärbungen 65 (mit einem großen Amboss-Stein am Rand), 66, 67, 68 und 69 als bandkeramisch angesprochen. Befund 8 und Befund 64 sind aufgrund der Keramik-Funde definitiv bronze-/eisenzeitlich. Bei den zwei kleinen Befunden 62 und 63 im Osten, die fundfrei waren und somit nicht unmittelbar bezüglich ihres Alters anzusprechen sind, könnte es sich um Pfostengruben handeln.

rheinischen Fundplatzes „Langweiler 8“ bestrebt, den Begriff der „Gruben“ (in bandkeramischen Fundstellen) zu definieren. Dabei unterschied er grundsätzlich zwei Befundgruppen: zunächst Gruben, die Bestandteile von Erdwerken, Gräbern, Häusern oder Palisaden etc. sind, also grubenartige Bodeneingriffe, die zur Herstellung dieser Befunde unbedingt notwendig waren (Boelicke 1988, 300ff.). Und im Gegensatz dazu spricht er von Gruben, die vermutlich als Vorratsgruben oder Abfallgruben dienten, deren Funktion aber, da sie aufgrund ihrer Lage zu anderen Befunden nicht sicher bestimmt werden konnten, (zunächst) unklar bleibt. Dass es dabei zu Unschärfen kommt, zeigte er am Beispiel länglicher Gruben auf, die einerseits als „Längsgruben“ funktional

tion von „Lehmentnahme-Gruben“ oder „Kellergruben“ bereits aus der Wortwahl klar wird, liefern Begriffe wie „Kesselgrube“, „Schlitzgrube⁴⁵“ oder „Ringgrube“ keine sichere Interpretation zur ehemaligen Nutzung, da es sich lediglich um eine Beschreibung der Form handelt. Vermutlich wurden die aufgrund ihres Inhaltes definierten „Abfallgruben“ nicht als Gruben zur Aufnahme von Abfall angelegt, sondern sie haben zunächst

⁴⁵ Gerade die „Schlitzgruben“ werden seit Jahrzehnten kontrovers bezüglich ihrer Funktion diskutiert (Fallgruben, Eiskeller, Palisadenstellungen, Vorratsgruben etc.). In der bandkeramischen Siedlung von „Merzenich-Valdersweg“ fanden sich 72 z.T. sehr tief angelegte „Schlitzgruben“ (vgl. Cziśla et al. 2014, 199), die in einige Fällen sogar in die Verfärbungen der bandkeramischen Hausbefunde eingetieft worden waren. Die genaue Funktion muss offen bleiben.

Bef.-Nr.	Interpretation/Kontext	Maße	Erhaltung/Tiefe	Beschreibung der Funde
65	Grube	Rund-Oval 1,4 m	0,22 m	12 WS (davon 9 verz.; Abb. 103 und Abb. 104), 2 RS (1 verziert), 7 Tierknochen, 1 Lamelle
66	Grube	Oval 0,6 x 0,7 m	0,14 m	1 WS, 2 Tierknochen, 3 Abschlüge, 1 Klingenkratzer (Abb. 108)
67	Grube	Rund Ø 1 m	0,15 m	Keine Funde
68	Grube	Länglich 3,7 m x 1,8 m	0,18 m	16 WS (davon 11 verz.; Abb. 101 und Abb. 102), 5 RS (davon 4 verz., 1 verbrannter Tierknochen, 2 Trümmer, 2 Abschlüge, 1 Klinge
69	Grube	Oval 1,4 x 1,1 m	0,04 m	22 WS, 3 RS (davon 2 verz.), 1 Scherbe mit Knubbe (Abb. 107), 32 Tierknochen, 1 angeschlagenes Geröll, 6 Abschlüge, 1 Klinge, 4 Trümmer, 1 Vorarbeit (für ein flächig retuschiertes Gerät ?)
87	Grube	Oval mit Annex 2,9 m x 2,4 m	0,55 m	32 WS (davon 19 verz.; Abb. 105 und 106), 6 RS (davon 4 verz.)

Tab. 12 Dreesch (Lkr. Uckermark) – Liste der Befunde und der Funde. Grau unterlegt ist der Grubenkomplex mit den fünf Befunden 65 bis 69.

vermutlich einem anderen Zweck gedient (angeblich dienten die meisten Gruben in nicht industriellen Gesellschaften der Lagerung von Getreide oder anderen Nahrungsmitteln; siehe: Jiménez-Jáimez/Suárez-Padilla 2020). Erst später wurde in ihnen Abfall entsorgt, was wiederum auch für die „hausbegleitenden Längsgruben“ gelten kann. Eine Beseitigung von Abfall in Gruben ist dabei ein häufiges Phänomen und lässt erkennen, dass der auf der Oberfläche rumliegende Abfall störte und zumindest im Ansatz eine „saubere Oberfläche“ gewünscht wurde.

Kommen wir nach diesen wohl notwendigen Vorbemerkungen – die auch zeigen, wie diffus der Begriff „Gruben“ ist – endlich zum Begriff des „Grubenkomplexes“. Hierzu schreibt Ulrich Boelicke: „Die Bezeichnung „Grubenkomplex“... weist auf die Beobachtung hin, daß sich mehrere Befunde in einem räumlichen Zusammenhang befinden... Es kann sich bei einem Grubenkomplex sowohl um die Erweiterung eines Befundes handeln als auch um die zufällige Überschneidung mehrerer unterschiedlicher Befunde.“ (Dabei wird) „vorausgesetzt, daß jeder im Boden erkennbare Befund, sofern er nicht auf natürlicher Ursache beruht, eine bestimmte, nicht zufällige Form, eine bestimmte nicht zufällige Lage und mindestens eine bestimmte Funktion besaß. Weiterhin wird

davon ausgegangen, daß die als „Gruben“ zusammengefaßten Befunde anthropogenen Ursprungs verschiedene Formen und Funktionen erkennen lassen sowie untereinander und in Bezug auf andere Befunde räumlich strukturiert sind. Als Untersuchungsaufgabe bietet sich an, den Versuch zu unternehmen, die Befunde nach formalen Kriterien zu klassifizieren, ihre räumliche Anordnung im Rahmen des Siedlungsplatzes zu erschließen und, wenn möglich, die gewonnenen Gruppierungen funktional zu erklären“ (Boelicke 1988, 301).

Die bandkeramischen Befunde 65 bis 69 in Dreesch (Abb. 102) entsprechen den von Ulrich Boelicke formulierten Anforderungen, diese Befunde als „Grubenkomplex“ zu bewerten.

Der von Ulrich Boelicke formulierten Aufgabenstellung, den Grubenkomplex näher zu beschreiben und in seiner Struktur zu bewerten, habe ich versucht nachzukommen. Unter Zuhilfenahme der Funde (s.o.) und unter Berücksichtigung der Farbgebung sowie der Profile können die Befunde zeitlich angesprochen und – unter Vorbehalt – räumlich umrissen werden (Abb. 102). Dabei ist der hellblau-bleiche Befund 5 – auch aufgrund der Keramik – bronze-/eisenzeitlich. Aufgrund der Funde und der Farbgebung wurden die Verfärbungen 65 (mit einem großen Amboss-Stein), 66 (mit einem typischen bandkeramischen Krat-

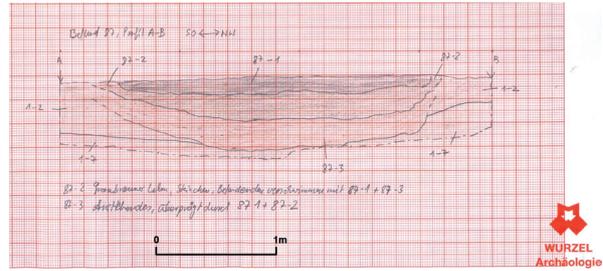


Abb. 111 Dreesch (Lkr. Uckermark) – Planumsfoto und Profilzeichnung des Befundes 87, aus dem fast 40 bandkeramische Scherben stammen, und der isoliert zwischen zwei Feuchtzonen lag.

zer), 67, 68 und 69 (mit einem kleineren Amboss und mit Keramik mit Knubben) als bandkeramisch angesprochen. Nach Kenntnis der „Dauerthal-“ (Abb. 54) und „Jüterbog 33“-Befunde (Abb. 55) geraten die zwei kleinen Befunde 62 und 63 in den Fokus des Interesses, da ihre Verfüllung und Farbgebung „bandkeramisch-anmutet“, jedoch sind diese zwei vermutlichen Pfosten fundleer. Sie könnten aber im weitesten Sinne den Befund 68 umfassen und durchaus einst eine einfache Pfosten-Konstruktion oder eine Art Windschirm gebildet haben.

So sind es mindestens fünf Gruben (Tab. 12), die diesen „Grubenkomplex“ bilden, und es sind zumindest im Ansatz auch Aussagen zur zeitlichen Abfolge möglich. Zunächst wurde vermutlich der große rund 3,5 m lange und rund 1,8 m breite Befund 68, als eine Art Ausgangs- oder Basisbefund, angelegt. Die Befunde 67 und 66 auf der Westseite nehmen Bezug auf diesen großen Befund, vermutlich auch der Befund 65 an seinem südwestlichen Ende. Direkte Überschneidungen sind aber nicht vorhanden, so dass diese vier Befunde auch gleichzeitig existiert haben könnten. Später wurde dann der ebenfalls bandkeramische Befund 69 in den großen Befund 68 eingetieft, was dem gesamten Befundkomplex eine gewisse zeitliche Tiefe gibt, denn um eine Eintiefung in einen Befund vorzunehmen, muss der ältere Befund bereits verfüllt gewesen sein. Erwähnenswert sind auch die gut erkennbaren großen Lese- steine, die eigens zur Verwendung in den Gruben herangebracht wurden, und dort möglicherweise die Funktion von Ambossen besaßen. Damit ist zu vermuten, dass in den Gruben gearbeitet wurde und sie nicht nur als Abfallgruben dienten, also eine vergleichbare Situation zum Fundplatz Dau-

erthal (vgl. Seite 52f.). Das Schicksal „Abfallgrube“ war das letzte Stadium, und es muss unklar bleiben, ob die Gruben intentionell verfüllt wurden, oder sich aber allmählich mit umgebendem Material verfüllten. Letzteres ist dabei wahrscheinlich, denn bei den Scherben aus dem Befund 68 könnte es sich um ein einziges Gefäß handeln, was in der Grube stand und allmählich zerbrochen ist. Die Oberfläche ist sehr verwaschen, gleiches gilt für die Ränder, und es ist wahrscheinlich, dass dieses Gefäß ehemals über Jahrzehnte der Witterung ausgesetzt war.

Wie der Untersuchung zum sächsischen Fundplatzes Eythra zu entnehmen ist, sind in bandkeramischen Siedlungen die „Grubenkomplexe“ eine seltene Befundgattung (Tischendorf/Girardelli 2016, Abb. 4.1), in diesem Fall in Eythra so selten wie Siedlungsbestattungen. Dort fanden sich insgesamt nur acht Grubenkomplexe bei insgesamt 9.271 Befunden, was einem Anteil von weniger als 0,1% aller Befunde entspricht. Dies wirkt zumindest ein erstes Schlaglicht auch auf den Grubenkomplex des Fundplatzes Dreesch, der hier nicht als ungewöhnliche, seltene Befundgattung in Erscheinung tritt, sondern hier dominiert.

Isolierter Einzelbefund

Während die Befunde 65, 66, 67, 68 und 69 (vielleicht im Einklang mit den Pfosten 62 und 63) einen Befund- bzw. Grubenkomplex unmittelbar am südlichen Rand einer Feuchtzone bilden, liegt der Befund 87 isoliert am nördlichen Rand dieser gleichen Feuchtzone bzw. zwischen zwei Feuchtzonen auf einer Art trockenen Halbinsel (Abb. 101). Zwischen dem Grubenkomplex und diesem Befund

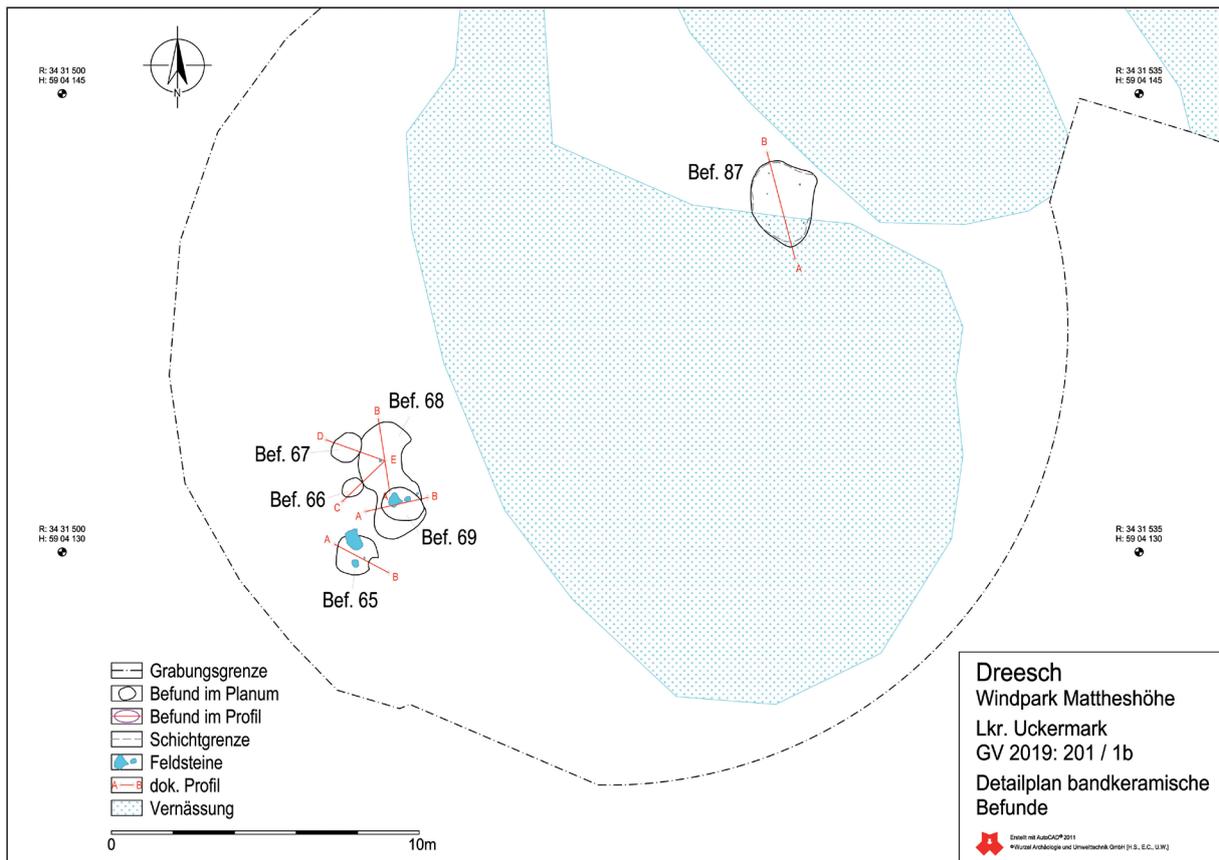


Abb. 112 Dreesch (Lkr. Uckermark) – Darstellung nur der bandkeramischen Befunde im Südwesten der Grabungsfläche (es handelt sich um die nahezu kreisrunde Turmstellfläche, in der sämtliche Befunde auch ausgegraben werden durften).

liegen rund 15 m Distanz, ein fundfreier Raum. Während die Keramik aus dem Grubenkomplex meist feine Linien und Einstiche aufweist (s.o.), sind die Scherben aus dem Befund 87 gröber verziert mit deutlich tieferen und breiteren Linien (Abb. 105 und Abb. 106) versehen, was „archaisch“ wirkt. Dies könnte ein zeitliches Indiz sein, so dass die bandkeramischen Funde aus unterschiedli-

chen Ereignissen stammen, der Befund 87 älter als der Grubenkomplex sein könnte.

Der ovale, fast 3 m lange und 2,4 m breite Befund (Abb. 111) scheint mehrphasig gewesen zu sein, und zeigt mehrere Verfüllphasen. Weitere Aussagen sind zu dieser Bodenverfärbung nicht möglich.

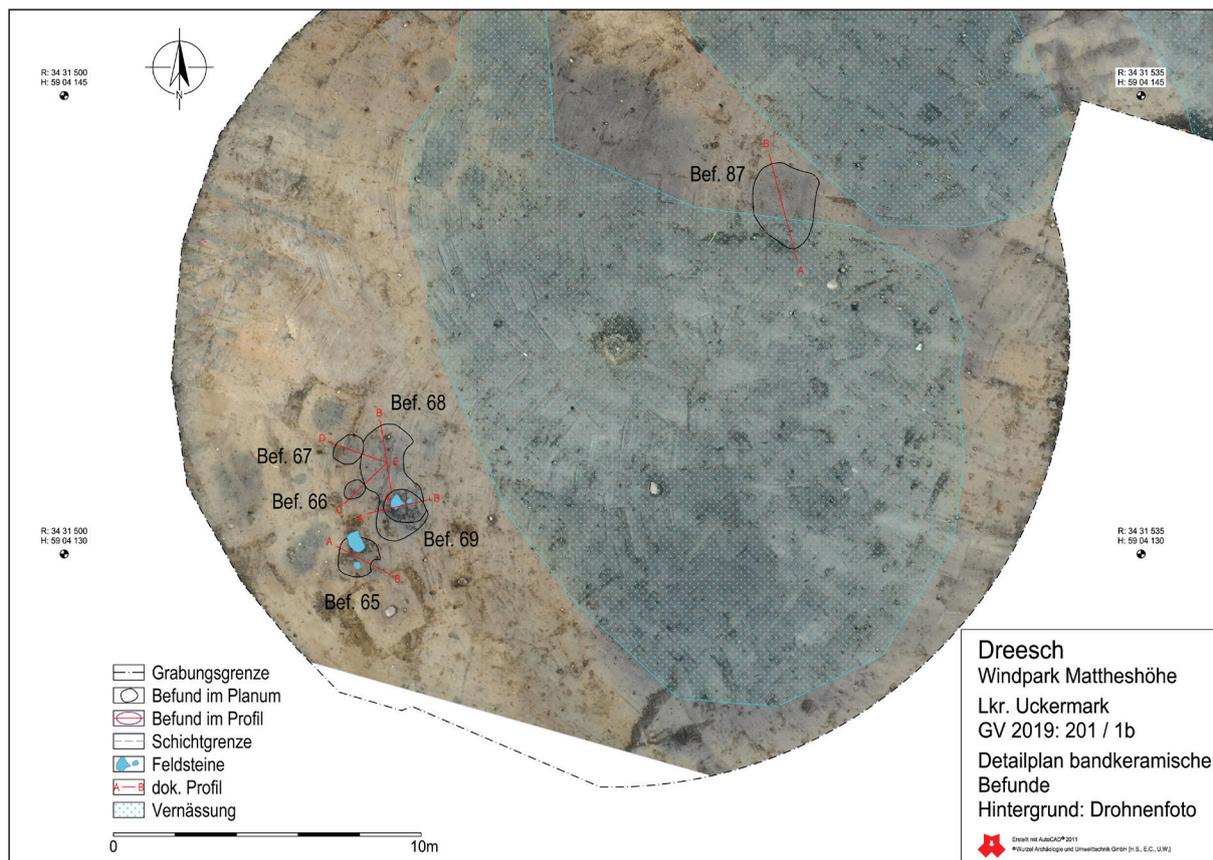


Abb. 113 Dreesch (Lkr. Uckermark) – Darstellung der sechs bandkeramischen Befunde mit dem dahinter geblendeten Drohnfoto und einer mit blauem Raster hervorgehobenen Feuchtzone.

Zusammenfassung

Bandkeramischer Zeitstellung sind in Dreesch die Befunde 65, 66, 67, 68, 69 und 87. Diese Sechs Befunde wurden in den beiden Abb. 112 und Abb. 113 gesondert hervorgehoben, alle anderen Befunde wurden ausgeblendet. Die bandkeramischen Bodenverfärbungen zeigen keinen typischen bandkeramischen Hausbefund mit Pfostenreihen und/oder großen Längsgruben. Es handelt sich auch nicht um hausbegleitende Materialentnahmegruben, denn bis zur westlichen Grabungsgrenze sind befundfrei rund 3 m bzw. 4 m. Außerdem sind diese Gruben für Materialentnahmegruben zu klein. Es handelt sich um einen „Grubenkomplex“, der neben zahlreichen Scherben auch vereinzelt Steinartefakte und Knochen

als Abfallmaterial beinhaltet. Hier in Dreesch kommt noch ein neuer Aspekt im Siedlungsbild hinzu, denn die Befunde liegen am Rand eines verlandeten Sees bzw. Tümpels, und der Befund 87 befand sich auf einer trockenen Landzunge zwischen zwei solcher Feuchtzonen (was besonders deutlich in der Abb. 113 wird, in der das Drohnfoto hintergeblendet wurde und die Feuchtzone als blau-graues Sediment zeigt). Offenbar haben wir hier keine Siedlung, sondern einen speziellen Arbeitsbereich erfasst, vielleicht wurden hier die Rinder getränkt, und man kam wiederholt zu diesem Platz zurück. Wir haben mit dem Fundplatz Dreesch keine bandkeramische Siedlung, sondern einen speziellen Arbeitsbereich erfasst.

Rosow (16307 Rosow-Mescherin)

Vorbemerkung

Im Bundesland Mecklenburg-Vorpommern war 2005 der Windpark Nadrensee mit 13 Windkraftanlagen errichtet worden, und sollte auf brandenburgischer Seite in der Gemarkung Rosow (Flur 1, Flurstücke 20 - 24, 28, 29 & 64 und Flur 2, Flurstücke 106 & 134) um fünf Anlagen erweitert werden (Abb. 114). Aus diesem Grunde wurden im Auftrag der ENERTRAG SE (Gut Dauerthal) zwischen dem 22.9.2019 und dem 11.06.2021 auf einer Fläche von rund 38.800 m² – mit mehrmonatigen Unterbrechungen – der Oberboden für die Zuwegungen, Kranaufstellflächen und Turmflächen entfernt (Maßnahme GV 2019:177). Dabei konnten insgesamt rund 460 Bodenverfärbungen

„Neurosow Fdpl.1“), der sich rund 1,5 km nördlich des Ortszentrums von Rosow befindet und bei dem es sich um die Windkraftanlage E4 handelt (Abb. 115), wurde vom 7.8. bis einschließlich 6.11.2020 untersucht, und auf einer Fläche von 8.065 m² stellten sich 442 Befunde ein, die zu einem Großteil nur im Planum 1 untersucht werden durften. Da sich im Norden des Baufeldes ein großer Hausbefund abzeichnete, der nur z.T. in der auszugrabenden Turmfläche lag, wurde nach einem Ortstermin mit der Unteren Denkmalenschutzbehörde des Landkreises (Herr Dr. Matthias Schulz) und dem zuständigen Fachamt, Referat GV (Herr Dr. Ralf Lehmpful) beschlossen, alle Pfosten und umgebende Gruben dieses Hauses nicht nur komplett auszugraben, sondern die Fläche sukzessive so weit zu erweitern, bis der Hausbefund vollständig erfasst werden konnte (Abb. 116).⁴⁶



Abb. 114 Rosow (Lkr. Uckermark) – Blick auf das Baufeld der Anlage E4 im Vordergrund, dahinter das Windfeld Nadrensee in Mecklenburg-Vorpommern mit seinen 13 Anlagen. Blick von Ost, etwa kurz vor der Staatsgrenze zur Volksrepublik Polen. Drohnenaufnahme: Benedikt Czesla, 29.09.2020.

festgestellt und insgesamt neun neue Fundplätze entdeckt werden. Der sehr umfangreiche, unveröffentlichte Grabungsbericht wurde von Verf. erstellt (Czesla 2022-b).

Der hier diskutierte Fundplatz GV 2019:177/1b (offizielle Bezeichnung der Denkmalbehörde:

Im Rahmen dieser Ausgrabung konnte auch ein Grubenkomplex mit bandkeramischen Funden

⁴⁶ Zwischenzeitlich wurde dieser kaiserzeitliche Hausbefund von Herrn Prof. Dr. Jan Schuster (Instytut Archeologii Uniwersytetu Łódzkiego; PL-90-131 Łódź) als Vorbericht veröffentlicht (Czesla/Schuster 2023).

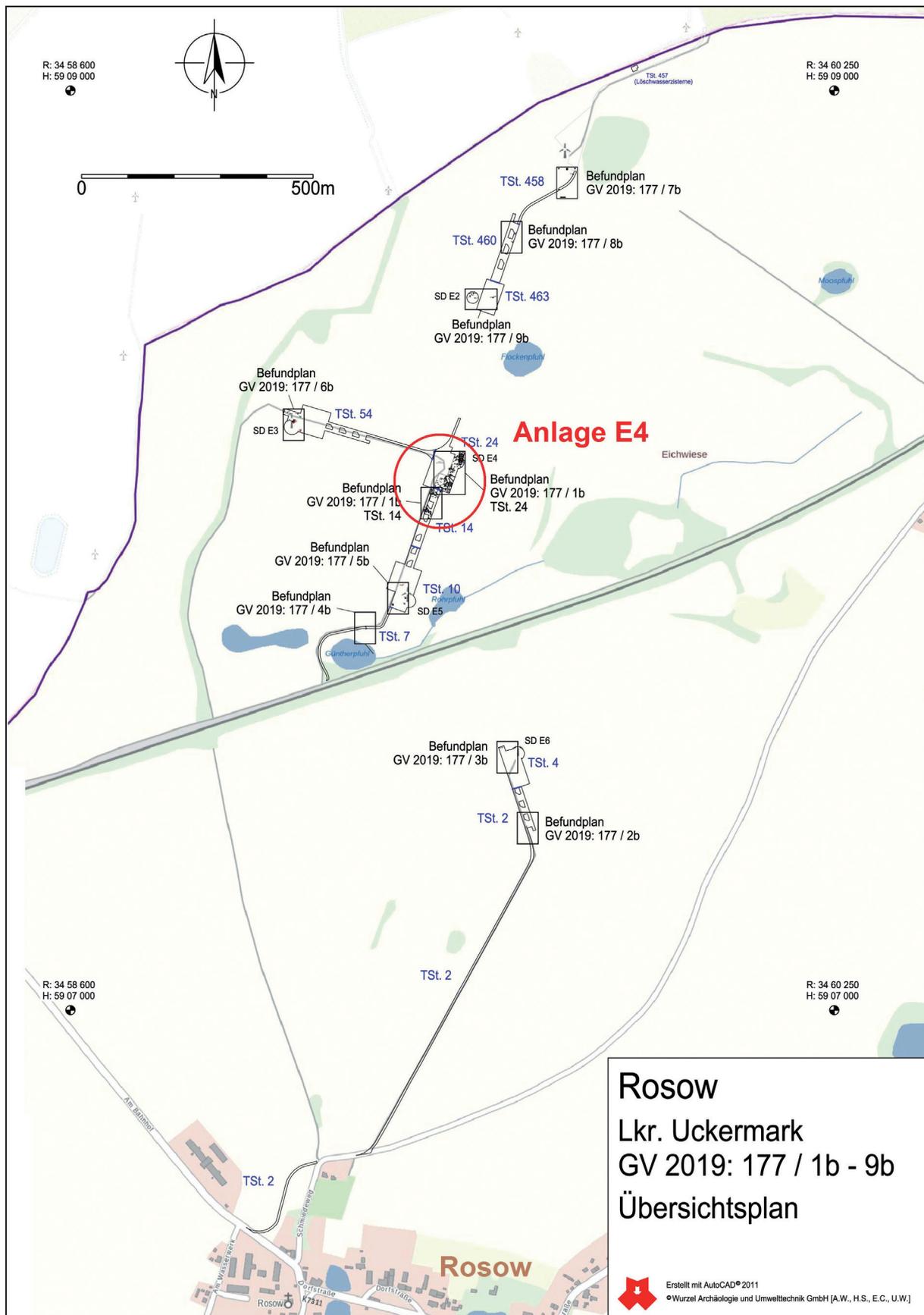


Abb. 115 Rosow (Lkr. Uckermark) – Lage des Baufeldes der fünf neuen Windkraftanlagen im Windfeld Rosow, nördlich des kleinen Ortes Rosow gelegen und unmittelbar an der Landesgrenze zum benachbarten Bundesland Mecklenburg-Vorpommern (Grenze der Bundesländer ist die Linie unterhalb des Maßstabes).

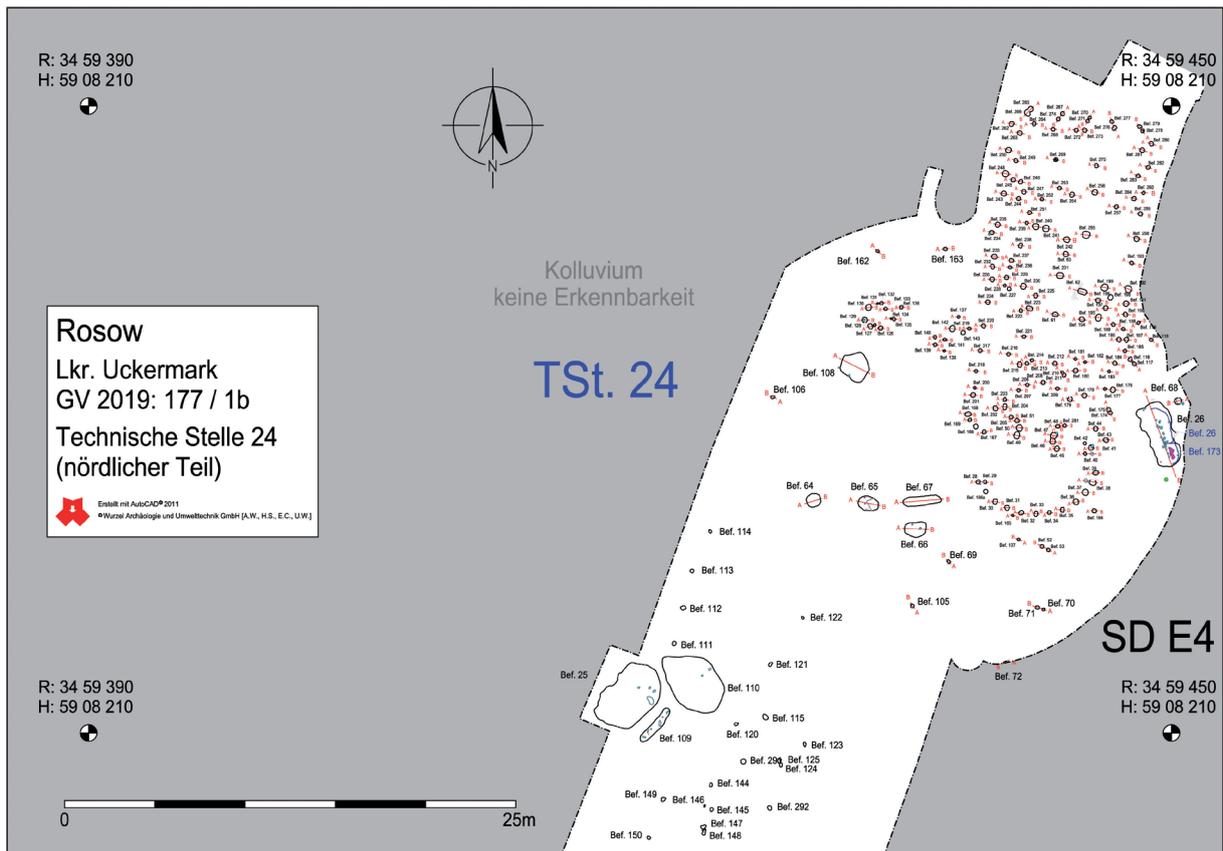


Abb. 116 Rosow (Lkr. Uckermark) – Kreisrunde Turmfläche mit der nördlichen Erweiterung, um einen kaiserzeitlichen Hausbefund vollständig zu erfassen. Am äußersten östlichen Rand stellte sich ein bandkeramischer Grubenkomplex (Bereich Befund 26) ein.

untersucht werden (Befund 26), und ein weiterer Grubenkomplex mit bandkeramischen Scherben (Befund 19) fand sich südlich des kaiserzeitlichen Hauses bzw. des Befundes 26. Im Drohnensbild wird die räumliche Distanz dieser beiden Grubenkomplexe zueinander gut sichtbar, denn zwischen diesen beiden Befundgruppen liegen 95 m. Da

die beiden Grubenkomplexe jeweils eine größere Menge bandkeramischen Fundmaterials – Scherben, Steinartefakte, Knochen – bereits an der Oberfläche erbrachten, war es naheliegend, den Fundplatz „Rosow“ mit in diese Untersuchung zur Bandkeramik in der Uckermark aufzunehmen.



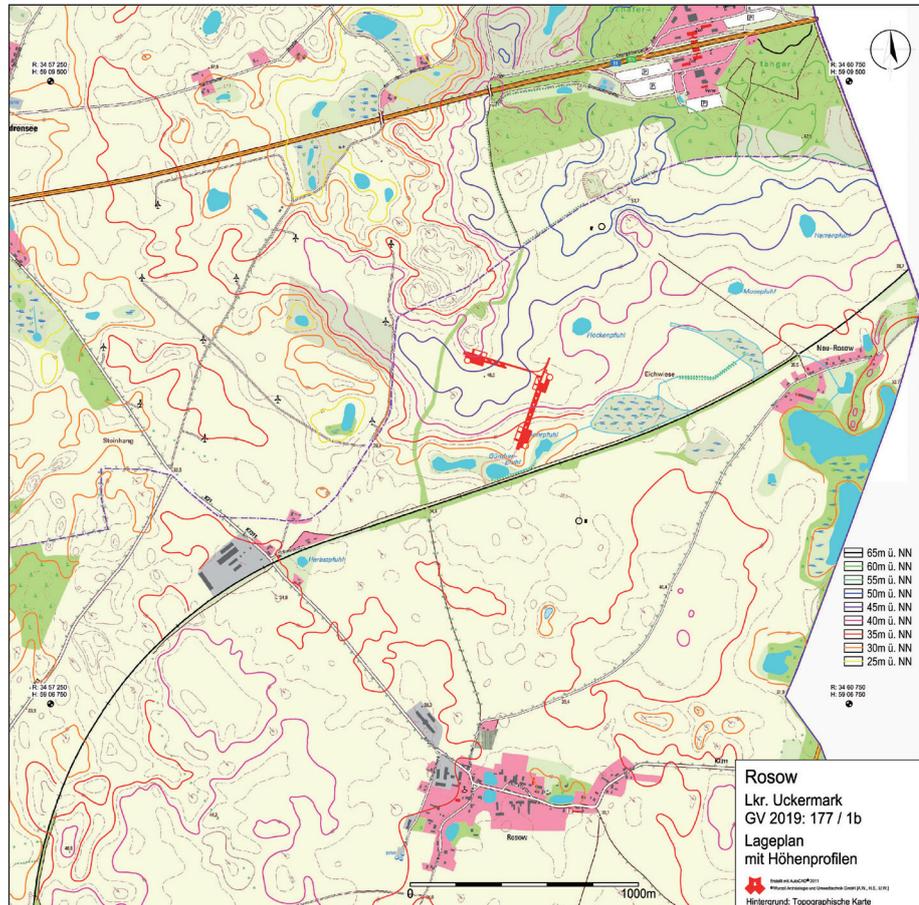
Abb. 117 Rosow (Lkr. Uckermark) – Drohnenaufnahme der Fläche, die in der Abb. 116 dargestellt wurde, vor der Erweiterung zur vollständigen Erfassung des kaiserzeitlichen Hauses (z.T. unter den linken Abdeckplanen). Die beiden bandkeramischen Grubenkomplexe 19 und 26 liegen ca. 95 m voneinander entfernt (Drohnenaufnahme: Benedikt Czesla).

Der Fundplatz Rosow

Dieser neu entdeckte bandkeramische Fundplatz „Rosow“ liegt exponiert auf einem windigen, geradezu sturmtostigen Geländerrücken – aus diesem Grunde wurde er auch zur Errichtung einer Windenergieanlage ausgewählt – bei rund 43,5 m ü.NN, rund 1 km westlich der Staatsgrenze zur

nach Osten zur Oder hin entwässert (Abb. 118). Das Auftauchen dieses Fundplatzes war schon deshalb eine Überraschung, weil bisher östlich der Randow und nördlich der Welse bandkeramische Fundstellen äußerst selten waren, zudem überraschte die Nähe zur Oder, da hier mit keiner Erhaltung neolithischer Befunde gerechnet wurde (vgl. Abb. 2).

Abb. 118 Rosow (Lkr. Uckermark) – Darstellung der topographischen Situation nördlich von Rosow mit Eintragung der Anlagen E3, E4 und E5 (in Rot, Bildmitte).



Volksrepublik Polen und ca. 3 km westlich der Oder. Die unmittelbare Umgebung des Fundplatzes weist eine ganze Reihe von Feuchtzonen und Toteislöchern auf (im DrohnenFoto Abb. 114 gut erkennbar), und der bandkeramische Fundplatz liegt am unmittelbaren Rand eines kleinen Plateaus, welches eine breite Talung überragt, die

Aufgrund der Verzierung zahlreicher Scherben aus beiden Grubenkomplexen bestand am bandkeramischen Alter der Fundstelle bzw. der Funde zwar kein Zweifel, da sich jedoch auf dem Fundplatz „Prenzlau 95“ mehrfach sehr junge Datierungen eingestellt hatten, die dem erwarteten Alterswert überhaupt nicht entsprachen (siehe Tab. 2),

Abb. 119 Rosow (Lkr. Uckermark) – Die beiden ¹⁴C-Proben zur Datierung: links 38 Gramm Knochen und rechts 19 Gramm Zahnlamellen.



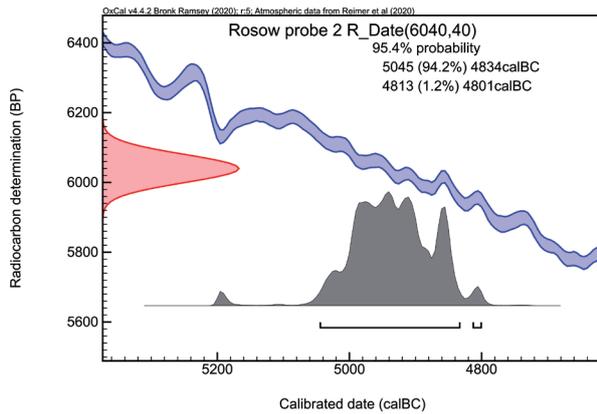


Abb. 120 Rosow (Lkr. Uckermark) – Graphische Darstellung der ¹⁴C-Datierung Probe Poz-141918 aus 38 Gramm Knochenresten. Für die Datierung des Fundmaterials und für die Erstellung dieser Graphik danke ich ganz herzlich dem Kollegen Prof. Dr. Tomasz Goslar (Poznań Radiocarbon Laboratory), und für die Finanzierung dieser Untersuchung der ENERTRAG SE.

war es ein Glücksfall, dass die ENERTRAG SE auch der Finanzierung von zwei ¹⁴C-Proben zustimmte. Es wurden aus dem Grubenkomplex 19 zwei Probensätze zusammengestellt (Abb. 119), und zwar die Probe 1 bestehend aus insgesamt 19 Gramm Rinderzähne (6 isolierte Zahnlamellen) und die Probe 2 aus insgesamt 28 Gramm Knochen, meist die Reste von Langknochen. Leider enthielten die Zähne einen zu geringen Anteil an Kollagen, so dass lediglich die Probe 2 datierbar war.

Aus diesen Knochen konnte ein Alterswert von 4.939 ± 106 cal.BC (Poz-141918) ermittelt werden, dargestellt in der Graphik Abb. 120. Wie die auswertende Graphik der bislang bekannt gewordenen bandkeramischen ¹⁴C-Datierungen aus der Uckermark erkennen lässt (Abb. 22), gehört diese Datierung aus Rosow zwar in den Zeithorizont von ca. 5.250 bis 4.900 cal. BC, der für die bandkeramische Kultur in der Uckermark erwartet und auch kennzeichnend ist, jedoch ist diese Datierung aus Rosow das bislang jüngste Datum vor einem mindestens zwei Jahrhunderte andauernden Hiatus.

Die beiden Grubenkomplexe 19 und 26

Bei den beiden bandkeramischen Grubenkomplexen (zum Begriff vgl. Boelicke 1984; Boelicke 1988), d.h. jeweils eine große Grube mit mehreren unmittelbar angrenzenden meist kleineren Verfärbungen, handelt es sich um längliche Abfall- und/oder Arbeitsgruben. Der südwestliche Komplex 19 ist nahezu Nord-Süd-ausgerichtet und etwa

2,8m lang und 1,6m breit. Vergleichbares zeigt der Komplex 26 am Ostrand der Grabungsfläche, wengleich die Orientierung des Befundes eher Nordnordwest - Südsüdost ist, und der Befund mit einer Länge von 3,6m und einer Mindestbreite von 1,75m deutlich größer ausfällt. Beide Befunde waren ähnlich verfüllt und reich an bandkeramischen Scherben (insgesamt 826 Scherben, davon 202 mit verzierter Oberfläche), Steinwerkzeugen sowie Sandsteine und Granite mit Schliiff. Auffallend ist, dass die beiden Fundkomplexe rund 95m voneinander entfernt lagen (Abb. 121), was die Interpretation als hausbegleitende Materialentnahmegruben – auch wenn die Befunde jeweils an einem Grabungsrand lagen – unwahrscheinlich werden lässt. Auch lagen zwischen den Befunden keine weiteren sicheren bandkeramischen Bodenverfärbungen (aber Gruben mit dem üblichen bronze-/eisenzeitlichem Fundmaterial; jedoch durften einige Gruben nicht geschnitten werden, so dass auch bandkeramischen Gruben theoretisch vorhanden gewesen sein könnten). Aus dem Grubenkomplex 19 konnte eine Kno-

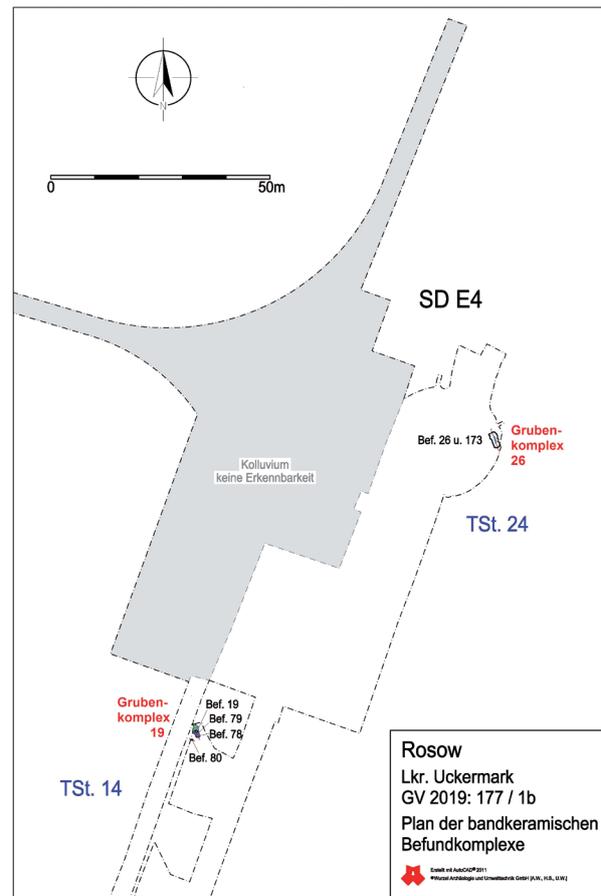


Abb. 121 Rosow (Lkr. Uckermark) – Lage der beiden bandkeramischen Grubenkomplexe 19 und 26 mit einer Distanz zueinander von ca. 95m.



Abb. 122 Rosow (Lkr. Uckermark) – Blick auf das erste Planum von Ost. Bereits in diesem Stadium der Untersuchung deutet sich an, dass mehrere unterschiedlich intensiv dunkel gefärbte Befunde ineinandergreifen bzw. beieinanderliegen.

chenprobe datiert werden (s.o.). Der Komplex 26 lieferte zwar kein datierendes organisches Fundmaterial, dafür aber Steinwerkzeuge, die eine

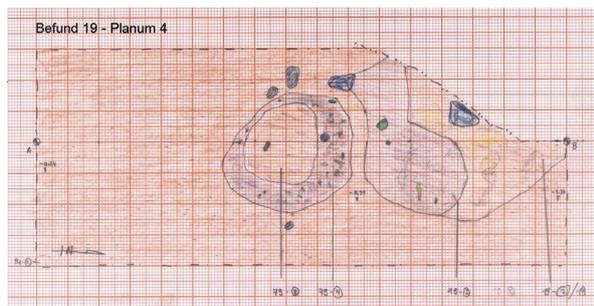
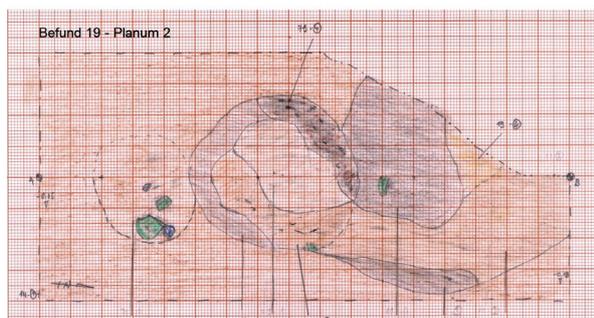
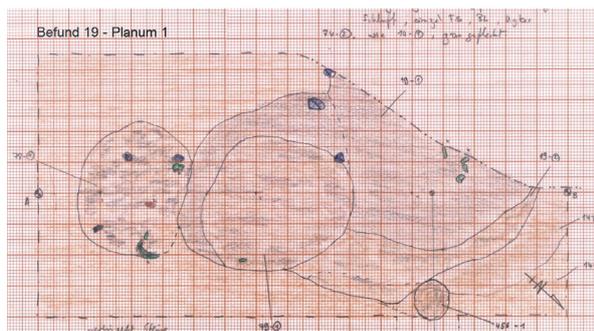


Abb. 123 Rosow (Lkr. Uckermark) – Die Plana 1, 2 und 4 des Grubenkomplexes 19 mit den Einzelbefunden 19, 78, 79 und 456 in der Geländezeichnung (Zeichnung: Jacob Hogarth).

Überraschung darstellen. Dazu später mehr. Die **Tab. 13** und **Tab. 14** liefern einen Überblick über die in den beiden Grubenkomplexen geborgenen Funde.

Sinnvoll erscheint es mir, diese beiden Grubenkomplexe im Detail zu beschreiben. Der Grubenkomplex 19 wurde bereits im September 2020 entdeckt und im Planum 1 dokumentiert, konnte aber aufgrund bautechnischer Vorgaben erst im November 2020 ausgegraben werden, was zu einem Substanzverlust führte, da Trockenrisse eintraten. Außerdem reichte er unter die Böschung einer Zufahrtsstraße und durfte deshalb nicht erweitert werden. Möglicherweise fehlt hier noch ein halber bis ein ganzer Meter. Bereits bei der Anlage des 1. Planums wurde der Verdacht geäußert, dass hier mehrere unterschiedlich gefärbte Verfärbungen ineinandergreifen (**Abb. 122**). Dieser Verdacht bestätigte sich, als das folgende Planum 2 angelegt wurde, denn das zuvor diffuse Bild löste sich in einzelne unmittelbar aneinanderstoßende Befunde auf. Aus diesem Grunde wurde der Befund 19 um die beiden Gruben mit den Fundnummern 78 und 79 ergänzt. Außerdem war im Planum 1 ein Pfosten erkannt worden, der die Befundnummer 456 erhielt (**Abb. 123**), sich im folgenden Planum 2 jedoch nicht mehr zeigte und deshalb verworfen wurde. Jedoch nach Kenntnis der Pfosten aus Dauerthal, die sich dort bei einem bandkeramischen Befund zeigten (**Abb. 53**), soll er hier zumindest genannt werden. Während sich der Befund 78 im Planum 2 nur noch andeutete, blieb besonders der Befund 79 bis in eine Tiefe des Planums 4 (= 84 cm unter Planum 1) deutlich sichtbar und endete dort.

Dies bestätigt sich auch in der Zeichnung und im Foto des Profilschnittes (**Abb. 124**). Insgesamt zeigt der Profilschnitt von Südost nach Nordwest zunächst den flachen Befund 78, unmittelbar anschließend den tiefen und besonders dunkel gefärbten Befund 79 und wiederum daran anschließend den flacheren Befund 19. Es macht zumindest den Eindruck, dass zunächst der Befund 79 mit seinen senkrechten Wänden und seiner horizontalen Basis angelegt worden ist, dann erst auf beiden Seiten die flacheren Befunde 19 und 78 folgten. Der Befund 80, der südlich des Grubenkomplexes liegt, ist in diesem Profil nicht sichtbar. Dass die beiden Befunde 79 und 19 zweifelsfrei voneinander getrennt sind, wird besonders deutlich im Foto des 4. Planums, denn hier sieht man den Steg aus anstehendem Sediment (**Abb. 125**).

Im Anschluss an die Dokumentation der Plana

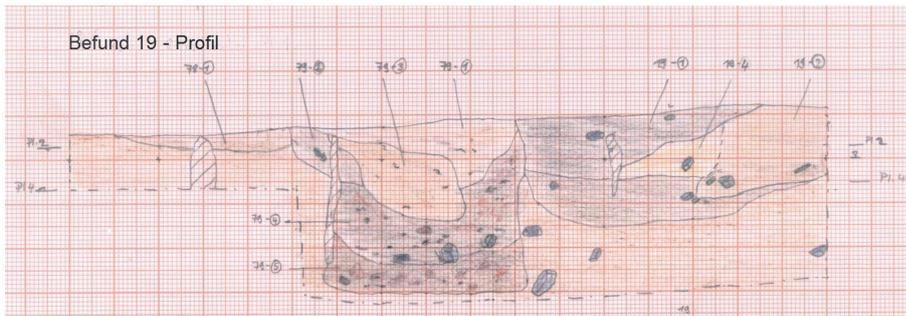


Abb. 124 Rosow (Lkr. Uk-kermark) – Zeichnung und Foto des Längsprofils mit den Befunden (von Südost nach Nordwest) 78, 79 und 19 (Zeichnung und Foto: Jacob Hogarth).



und Profile wurde auch der westliche Teil des Befundes 79 freigelegt, und an der Basis dieser ungewöhnlich rechteckigen Verfärbung stellte sich eine rötliche Verziegelung und eine horizontale

tiefen runden Grube mit umlaufend senkrechten Wänden ein intensives Feuer gebrannt, so dass es zu entsprechenden Verziegelungen des Anstehenden an der Grubenbasis kam. Außerdem hat-



Abb. 125 Rosow (Lkr. Uk-kermark) – Befunde 79 (links) und 19 (rechts) im Planum 4 im Foto. Beide Befunde sind klar voneinander getrennt (Foto: Jacob Hogarth).

Lage Lesesteine ein. Einen guten Überblick über den Befundcharakter liefern das Übersichtsfoto (Abb. 126) und das Detailfoto (Abb. 127). Offenbar hatte in dieser ehemals wohl rund 90cm

te man eine Lage flacher Lesesteine eingebracht, die vermutlich dazu dienten, die entstandene Hitze zu speichern und anschließend wieder abzugeben. Vermutlich haben wir beim Befund 79 in



Abb. 126 Rosow (Lkr. Uk-kermark) – Freilegung der westlichen Grubenbasis des Befundes 79. Hier fand sich verziegelter Lehm und eine Lage flach nebeneinander liegender Lesesteine (Foto: Jacob Hogarth).

Abb. 127 Rosow (Lkr. Uckermark) – Detail der Aufnahme **Abb. 123** mit den Lesesteinen und der Verziegelung (rötlich verfärbter Lehm des anstehenden Bodens; Foto: Jacob Hogarth).



Rosow einen Garofen vor uns, wie er in vielen Teilen der Welt auch heutzutage noch genutzt wird. Vielleicht bilden die beiden anderen Befunde in unmittelbarer Nähe eine funktionale Einheit mit dieser Gargrube. Obwohl ich diesen Befund im Zusammenhang mit der Lebensmitteloptimierung sehen möchte, ist die Anzahl der Funde aus dem Befund 79 hoch, was aber vermutlich daraus resultiert, dass diese Funde mit der systematischen Verfüllung in diese Gargrube gelangten.

Nicht nur dieser bandkeramische Befund ist

von landesgeschichtlicher Bedeutung, sondern besonders auch die Aussage, die dieser Fund mittransportiert. Sollte sich die Befundansprache als korrekt erweisen, so werden derartige Garöfen nicht tiefer als 75 cm bis 100 cm in den Boden eingetieft worden sein (Fotos in: Julien 1987, 36-37), da eine Beschickung wie auch eine Entnahme des Gargutes aus größerer Tiefe keinen Sinn ergibt. Somit kann man bei einer erhaltenen Tiefe von ca. 84 cm zuzüglich des Ackerhorizontes davon ausgehen, dass der Garofen nicht nur vollständig

Bef.-Nr.	Keramik	Steinartefakt	Sonstiges
Befund 19	151 WS (davon 49 verz.), 25 RS (davon 16 verz.), 1 WS mit Knubbe, 1 verz. RS mit Knubbe, 2 Henkelfragmente ?, 1 BS mit verz. Wandung	1 Klinge mit schräger Endretuschierung (Abb. 147), 1 kurzer Kratzer an Abschlag (Abb. 147), 1 kleiner Stichel (?), 1 mediales Klinsenbruchstück, 1 langschmaler Abschlag, 1 Abschlag, 4 Trümmer, 1 langschmaler Abschlag mit beidseitiger starker Kantenretuschierung	Zahnfragmente und Knochenreste (für Datierung entnommen)
Befund 78	41 WS (davon 7 verz.), 2 Henkelansätze, 1 Henkelfragment	1 Trümmer	
Befund 79	120 WS (davon 8 verz.), 9 RS (davon 3 verz.), 1 BS, 1 Knubbe, 2 Henkelfragment	1 Lamelle mit perliger Endretusche, 7 Abschlüge, 1 Abschlag mit Kantenretusche, 6 Trümmer, 1 Restkern (?)	
Befund 80	Keine Funde		

Tab. 13 Rosow (Lkr. Uckermark) - Grubenkomplex 19 mit den Einzelgruben 19, 78, 79 und 80. Da der Befund 80 keinerlei Funde lieferte, bleibt es unklar, ob er bandkeramisch ist. Jedoch sprechen seine Lage wie auch sein Verfüllsediment durchaus dafür.



Abb. 128 Rosow (Lkr. Uckermark) – Blick auf den freigelegten Befund 26 im Planum 1, Blick nach Süden (Foto: Felix Hahn MA).



Abb. 130 Rosow (Lkr. Uckermark) – Foto des Längsschnitts durch den gesamten Befund (Foto: H. Schmitt).



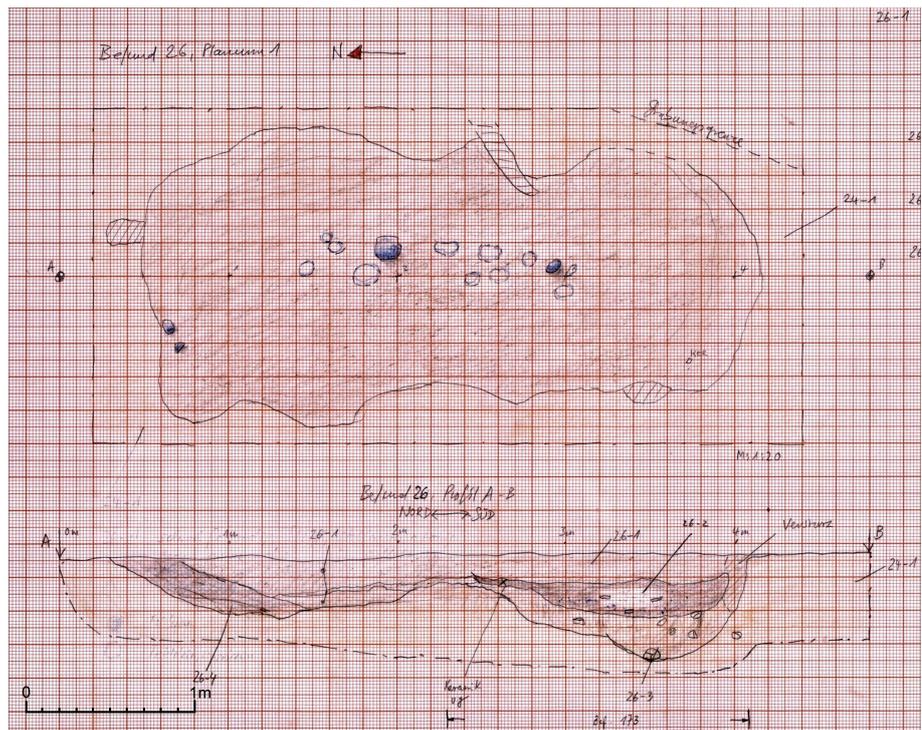
Abb. 131 Rosow (Lkr. Uckermark) – Detail des südlichen Befundbereiches von Befund 26, der besonders tief und dunkel gefärbt ist (Foto: Felix Hahn).

erhalten ist, sondern dass es offenbar auf dieser exponierten Geländekuppe kaum oder nur sehr geringen Bodenabtrag gab. Im Gegenteil: wie die Abb. 121 zu entnehmen ist, gab es ein flächende-

ckendes Kolluvium, welches offenbar die Befunde schützte.

Der Befundkomplex 19 enthielt ein umfangreiches Fundmaterial, welches in der Tab. 13 erfasst

Abb. 129 Rosow (Lkr. Uckermark) – Planumszeichnung und Profilschnitt als zeichnerische Darstellung (Zeichnung: Kai Sommerfeld M.A.).



Bef.-Nr.	Keramik	Steinartefakt	Sonstiges
Befund 26	269 WS (davon 56 verz.), 1 WS verz. mit verz. Handhabe, 1 WS mit Ösenhenkel, 20 RS (davon 11 verz.), 4 Knubben, 1 Henkelfragment, 1 Profil mit Ösenhenkel von einem Kugeltopf, 2 Ösenhenkel, 3 Siebfragmente	1 Klinge mit Kantenretusche, 4 Klingen mit schräger Endretusche (Abb. 148), 1 kurzer Kratzer an Abschlag (Abb. 148), 2 Lamelle, 19 Abschläge, 9 Trümmer. Einzelnen eingemessen wurden in der näheren Umgebung: 1 nadelförmiger Bohrer (Abb. 152) und 1 Lamelle mit Kantenbeschädigung	1 Granit mit Schliff (106 Gramm), 1 kleine Sandsteinplatte mit Schliff und Kantenretusche (245 Gramm) und der Rest einer Sandsteinplatte mit Kantenverrundungen (30 Gramm), 1 rötlicher Sandstein mit Schliff (ca. 2 kg), 2 Granite mit Schliff (296 Gramm und 700 Gramm)
Befund 68	Keine Funde		
Befund 173	167 WS (davon 41 verz.), 13 RS (davon 11 verz.), 1 Knubbe, 1 RS mit verz. Henkel u. verz. Wandung	1 Trapez (Abb. 151), 1 Kratzer an Abschlag (Abb. 148), 3 Basisteile von nadelförmigen Bohrern (Abb. 151), 14 Absplisse, 3 Lamellen, 5 langschmale Abschläge, 16 Abschläge, 18 Trümmer	4 Sandsteinbruchstücke mit Schliff, 3 Kiesel und 1 Granit mit Schliff

Tab. 14 Rosow (Lkr. Uckermark) - Grubenkomplex 26 mit den Einzelgruben 26, 68 und 173. Da der Befund 68 keinerlei Funde lieferte, bleibt es unklar, ob er bandkeramisch ist. Jedoch sprechen seine Lage und sein Verfüllsediment durchaus dafür.

wurde und anschließend zusammen mit den Funden aus dem zweiten Befundkomplex vorgestellt wird.

Der Grubenkomplex 26, der sich im Norden der Untersuchungsfläche am östlichen Grabungsrand in der Nähe des kaiserzeitlichen Hausbefundes einstellte (zur Lage vgl. Abb. 121) erwies sich im Planum 1 als längliche, leicht diffuse Nord-nordwest - Südsüdost orientierte grau-bläuliche Verfärbung mit einer Länge von 3,6m und einer Mindestbreite von 1,75m (Abb. 128). Bereits an der Oberfläche waren einige bandkeramische Scherben und Lesesteine sichtbar. Zunächst wurde diese Verfärbung als nur ein einziger Befund angesehen und entsprechend halbiert, um ein Längsprofil zu erhalten.

Im Profilschnitt aber erwies sich der Befund 26 als deutlich unterschiedlich bezüglich seiner Eingriffstiefe (Zeichnung Abb. 129 und Foto Abb. 130): Im Süden eher flach und im Norden mit einer Tiefe von bis zu 70cm unter Planum 1. Ein Detail des tiefer liegenden, auch stärker mit Holzkohle durchsetzten Bereiches zeigt die Abb. 131. Aus diesem Grunde wurde eine weitere Befundnummer vergeben, und die Funde aus dem Ostteil des tiefer liegenden Befundteiles erhielten nachträglich die Befundnummer 173.

Die Rekonstruktion dieser ineinander greifenden Befunde ist schwierig. Vermutlich wurde zu-



Abb. 132 Rosow (Lkr. Uckermark) – Arbeitsfoto mit dem halbierten Befund 26 und den geschnittenen Pfosten des großen kaiserzeitlichen Hauses (vgl. Czesla/Schuster 2023; Drohnfoto: Benedikt Czesla). Verfasser ist der weißhaari-ge Mann rechts vom Schirm, daneben mein Sohn.



Abb. 133 Rosow (Lkr. Uckermark) – Detail des südlichen Teiles des Befundes 26 mit einer dichten Lage auch größerer Scherben (Drohnenfoto: Benedikt Czesla).

nächst eine tiefe, einzelne Grube mit einer Breite von ca. 1,5m angelegt (Befund 173), in die dann eine vergleichbar breite Grube eingetieft wurde. Zuvor war aber unmittelbar nördlich angrenzend

bereits eine flache Grube eingegraben worden, und die beiden zuletzt genannten Gruben sind sich bezüglich der Verfärbung sehr ähnlich (siehe Zeichnung Abb. 129). Diese beiden Gruben führen auch den größten Teil des Fundmaterials, und es liegen tellergroße Scherben vor. Besonders gut erkennbar wird dies im Drohnenfoto Abb. 133. Insgesamt fanden sich im Grubenkomplex 26 rund 480 Scherben, von denen rund 120 eine als bandkeramisch zu bestimmende Verzierung tragen (Tab. 14), die keinerlei Vermischung mit jüngerem Fundmaterial erkennen lässt.

Betrachtet man die Profilzeichnung und die Fotos im Detail, so erscheint es durchaus möglich, dass hier noch einige weitere flache Eingriffe erkennbar werden, und dass man offenbar immer wieder aufs Neue an dieser Stelle in den Boden eingriff und größere Mengen Fundmaterials, auch mehrere Granite und Sandsteine mit Schliff sowie Lesesteine, zurückließ. Dabei ist besonders das lithische Fundmaterial von Interesse.

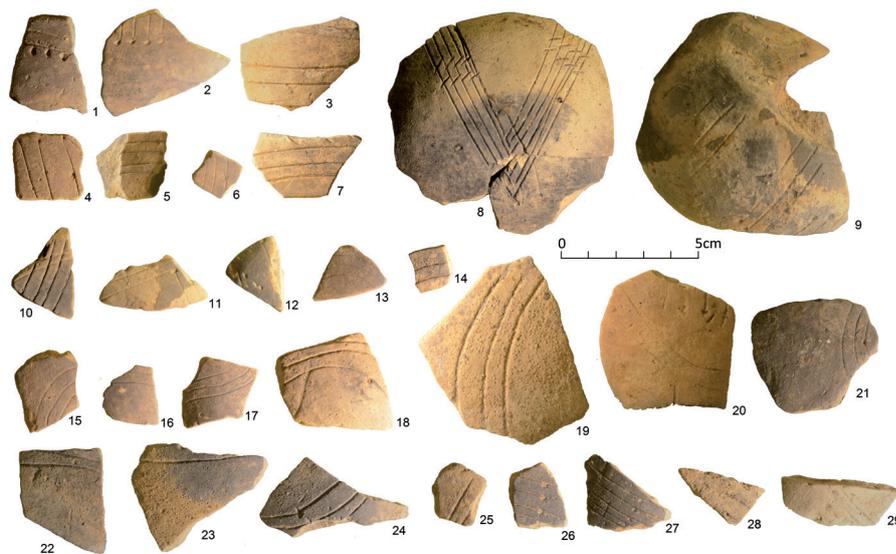


Abb. 134 Rosow (Lkr. Uckermark) – Zusammenstellung von Wandungsscherben mit Linienverzierung. Die Umzeichnung findet sich in der Abb. 135. Meist ist die Verzierung mit nur dünnen Linien und nicht sehr tief angebracht (exemplarisch Scherbe 8). Die Scherben 1, 4 & 5 stammen aus dem Grubenkomplex 26, alle übrigen aus dem Grubenkomplex 19.

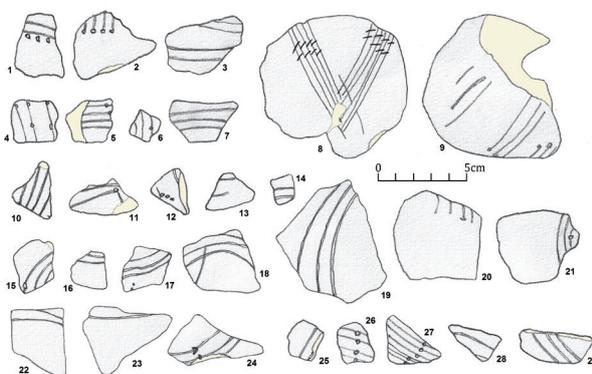


Abb. 135 Rosow (Lkr. Uckermark) – Zusammenstellung von Wandungsscherben mit Linienverzierung. Das zugehörige Foto findet sich in der Abb. 134

Das Fundmaterial

Obwohl die beiden Grubenkomplexe rund 95 m voneinander entfernt liegen, hatte ich in dem unveröffentlichten Grabungsbericht (Maßnahme GV 2019:177 – Erweiterung Windfeld Rosow) das Fundmaterial als eine Einheit beschrieben (Czesla 2022-b). Begründet hatte ich diese Entscheidung mit der Einheitlichkeit des keramischen Fundmaterials, trotz der räumlichen Distanz der beiden Grubenkomplexe, während die meisten Steinwerkzeuge sowieso nur im Grubenkomplex 26 in Erscheinung traten. Dies war für diese Veröffentlichung nicht mehr zu ändern, weil dies

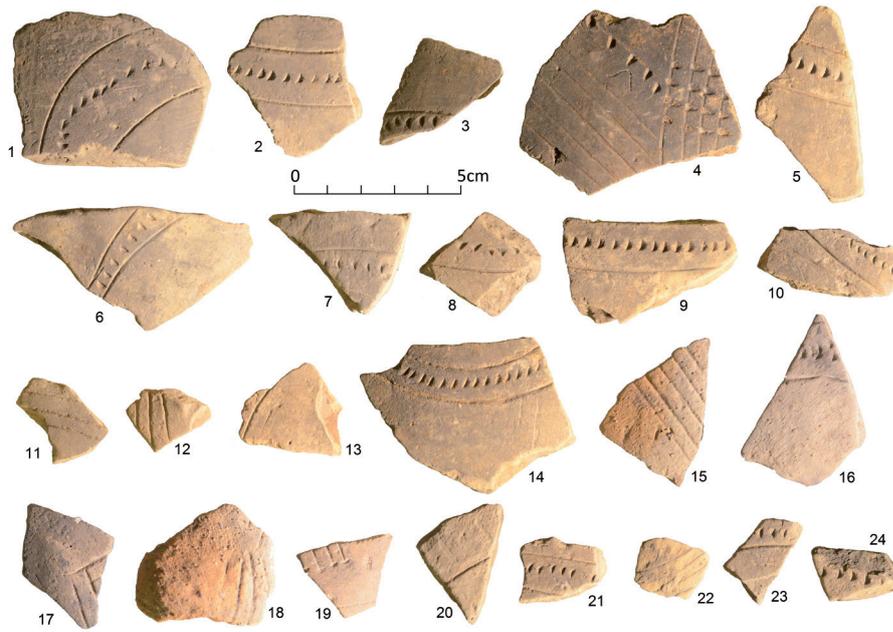


Abb. 136 Rosow (Lkr. Uckermark) – Zusammenstellung von Stichreihen, die meist von parallel verlaufenden Linien begrenzt werden. Es sind aber auch einige komplexere Motive vorhanden, wie z.B. die Scherbe 4, wo sich unterschiedliche Motive schneiden. Die Umzeichnung findet sich in der **Abb. 137**. Alle Scherben stammen aus dem Grubenkomplex 26.

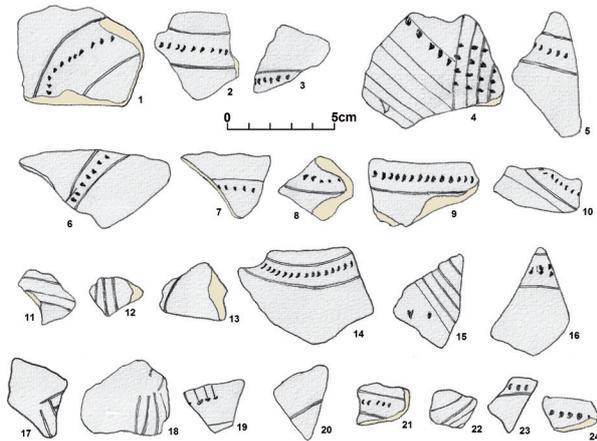


Abb. 137 Rosow (Lkr. Uckermark) – Zusammenstellung von Wandungsscherben mit Stichreihen und parallelen Linien. Das zugehörige Foto findet sich in der **Abb. 136**.

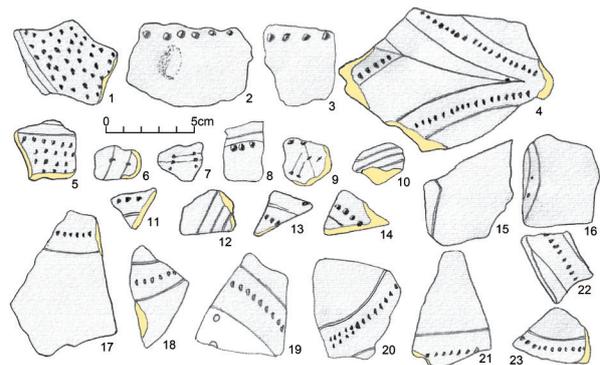
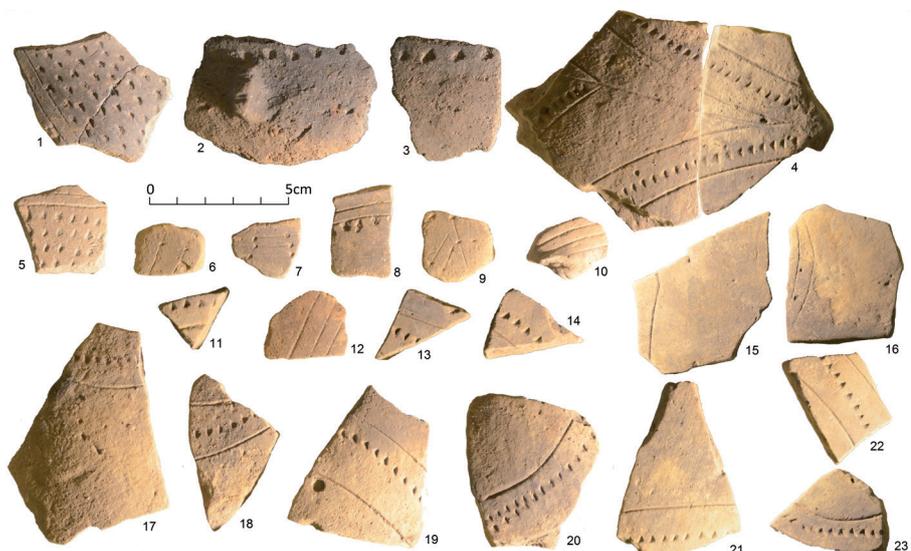


Abb. 139 Rosow (Lkr. Uckermark) – Zusammenstellung von Wandungsscherben mit Stichreihen Linienverzierung. Das zugehörige Foto findet sich als **Abb. 138**.

Abb. 138 Rosow (Lkr. Uckermark) – Zusammenstellung von Stichreihen, die meist von parallel verlaufenden Linien begrenzt werden. Es sind aber auch einige sehr einfache Motive vorhanden, wie die einfachen Stichreihen, aber auch kompliziertere Motive wie z.B. die Scherbe 4. Die Umzeichnung findet sich in der **Abb. 139**. Alle Scherben stammen aus dem Grubenkomplex 26.



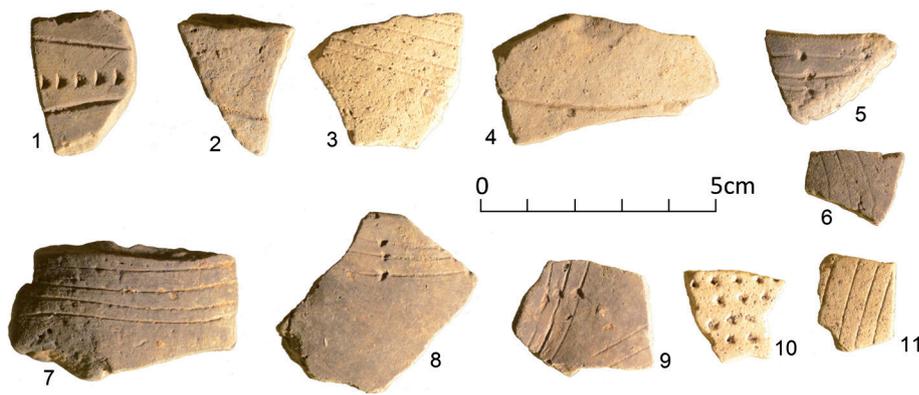


Abb. 140 Rosow (Lkr. Uckermark) – Zusammenstellung von verzierten Wandungsscherben mit Linien und Stichen. Die Umzeichnung findet sich in der Abb. 141. Alle Scherben stammen aus dem Grubenkomplex 26.

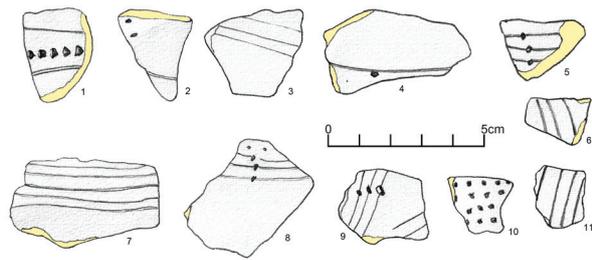


Abb. 141 Rosow (Lkr. Uckermark) – Zusammenstellung von verzierten Wandungsscherben mit Linien und Stichen. Das zugehörige Foto findet sich als Abb. 140.

einerseits eine erneute Durchsicht und Trennung aller Funde nach sich gezogen hätte, andererseits hätten alle Fotos auf den montierten Keramik-Tafeln wieder neu zusammengestellt werden müssen. Um aber dem Leser trotzdem die Möglichkeit zu geben, die Herkunft der Einzelscherbe zu erfahren, wurde diese in der Abbildungsunterschrift jeweils vermerkt.

Insgesamt wurden in beiden Grubenkomplexen 826 Scherben gefunden, davon zeigten 202 Scherben – also rund 25% – Verzierungen in Form von Linien, runde und dreieckige Einstiche und Fingernagelverzierungen (aufgelistet in den Tab. 13 und Tab. 14). Insgesamt sind 34 Randscherben belegt, von denen 23 – also mehr als zwei Drittel – Verzierungen aufweisen. Diese verzierten Randscherben zeigen die Abb. 142, Abb. 144 und Abb. 145. Meist handelt es sich um randparallele Einstiche oder randbegleitende Linien.

Bei der Befunddokumentation waren keine Störungen in Form älterer oder rezenter Eingriffe aufgefallen, und das gesamte Fundmaterial kann als unvermischt gelten, was nicht bedeuten soll, dass beide Grubenkomplexe tatsächlich zeitgleich sind (zu dieser Problematik vgl. die Ausführungen zur „absoluten Zeitgleichheit“ in: Cziesla 1990, 194ff.), also beide Grubenkomplexe gleichzeitig in Nutzung waren. Dabei könnten es tatsächlich absolut zeitgleiche Ereignisse gewesen sein,

die funktional einen Wohnplatz ergeben: einen Koch- und Garbereich um den Befund 19, und in rund 100m Distanz einen Arbeitsbereich, an dem eine größere Anzahl Werkzeuge zurückblieben. Eine Rekonstruktion eines Lagerplatzes mit großen Freiflächen hatte ich bereits für den mesolithischen Fundplatz „Jühnsdorf 8“ vorgeschlagen (Cziesla 2017). Jedoch möchte ich auf das Verzierungsmotiv tief eingestochener Dreiecke in Reihung hinweisen, die beidseitig von einer Linie begleitet werden. Solche Scherben gibt es nur im Grubenkomplex 26 (Abb. 136 und Abb. 138), was möglicherweise ein Hinweis auf ein jüngeres Datum (Stichbandkeramik) sein könnte.

Wenngleich ich kein ausgewiesener Keramik-Spezialist bin, so erscheint mir das Scherbenmaterial ansonsten durchwegs einheitlich zu sein, ohne große, unerwartete Überraschungen. Lediglich der ungewöhnlich dicke Griff eines einst wohl sehr großen, flächendeckend mit Fingernageleindrücken bedeckten Gefäßes mit geknicktem Rand und ausgearbeiteter massiver Handhabe, die aus fünf fingerartig, geglätteten Dellen besteht (Abb. 144,7), überrascht. Diese Randscherbe mit Griff erinnert an spätbronzezeitliche Funde aus Passow (Cziesla 2019, Abb. 155 und Abb. 172), jedoch rechne ich durchaus damit, dass man mir Vergleichsfunde auch aus der uckermärkischen Bandkeramik nennen wird. Immerhin legte Hermann Maurer in den „Fundberichten aus Österreich“ eine möglicherweise vergleichbare Scherbe vor, die vom bandkeramischen Fundplatz Grafensulz stammt (Maurer 2000, Abb. 45). Hier fände sich zumindest eine bandkeramische Parallele, wenngleich die räumliche Distanz erheblich ist. Auch erwähnenswert ist eine sehr qualitätsvolle flache Schüssel mit einem regelmäßig fein gekerbten Rand (Abb. 145,8). Ein vergleichbar gekerbter Rand, in diesem Fall keine flache Schüssel sondern ein hohes Gefäß, findet sich auf dem bandkeramischen Fundplatz „Bochow 2“ bei Jüterbog (Eberhardt 2007, Taf. 3) sowie im

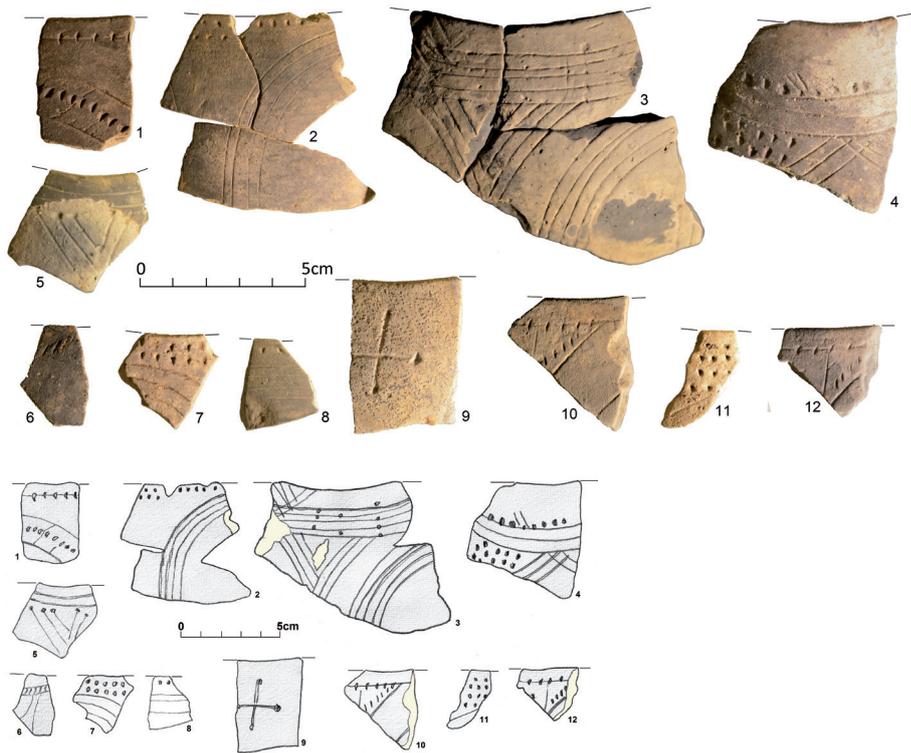


Abb. 142 Rosow (Lkr. Uckermark) – Zusammenstellung von 12 der insgesamt 42 Randscherben mit Verzierungen, z.T. wie die Nummern 3 und 4, mit komplexeren Motiven versehen. Randparallele Linien sind häufig. Besonders die Scherbe 9 mit dem Kreuz-Motiv ist von Interesse, lassen sich doch derartige Motive bis ins Rheinland und selbst bis in die Niederlande verfolgen. Die zeichnerische Erfassung dieser Scherben findet sich als **Abb. 143**. Die Scherben 1, 3, 4, 10-12 stammen aus dem Grubenkomplex 26, die Scherben 2 und 5-9 aus dem Grubenkomplex 19.

Abb. 143 Rosow (Lkr. Uckermark) – Zusammenstellung von verzierten Randscherben, z.T. mit komplexen Motiven (Nr. 3, 4 und 5). Die Scherbe 9 zeigt ein interessantes Kreuz. Das zugehörige Foto findet sich als **Abb. 142**.

bis ins Rheinland (Boelicke et al. 1988, Tafel 10), selbst bis in die Niederlande (van Wijk et al. 2014, Fig. 13.4) verfolgen lassen und dort sicher bandkeramischer Zeitstellung sind. Ein vergleichbares Kreuz-Motiv lieferte Gisela Eberhardt aus dem uckermärkische Fundplatz „Zollchow“ (Eberhardt 2007, Taf. 36).

Inventar des Fundplatzes „Prenzlau 95“ (besonders aus den Befunden 104 und 175; Wullschläger 2007, Taf. 18 und Taf. 23).

Bei einem anderen Motiv, dem Kreuz mit hervorgehobenen Enden in Form von Einstichen (**Abb. 139,9**), hatte ich zunächst an ein modernes Motiv gedacht und somit mit einer Vermischung des Fundmaterials gerechnet. Jedoch zeigte sich bei meiner Recherche, dass sich derartige Motive

Wie auch bereits in „Dauerthal“ sind grobkeramische große Gefäße gerne mit Fingernageleindrücken verziert (**Abb. 144**), jedoch sind diese Scherben nicht so häufig wie in „Dauerthal“ (vgl. **Abb. 42** und **Abb. 43**). Dabei kann die Verzierung häufig girlandenartig sein und auf herausgearbeitete Knubben zulaufen (**Abb. 140, 2, 3, 6**). Ver-



Abb. 144 Rosow (Lkr. Uckermark) – alle Verzierungen mit Fingernageleindrücken. Gänzlich ungewöhnlich ist der stark herausgearbeitete Griff mit den fünf Griff-Dellen und dem rechtwinklig ausgestellten Rand (7) an einem massiven Gefäßrand. Die Scherben 2, 3 & 4 stammen aus dem Grubenkomplex 19, die Scherben 1, 5 - 7 aus dem Grubenkomplex 26.

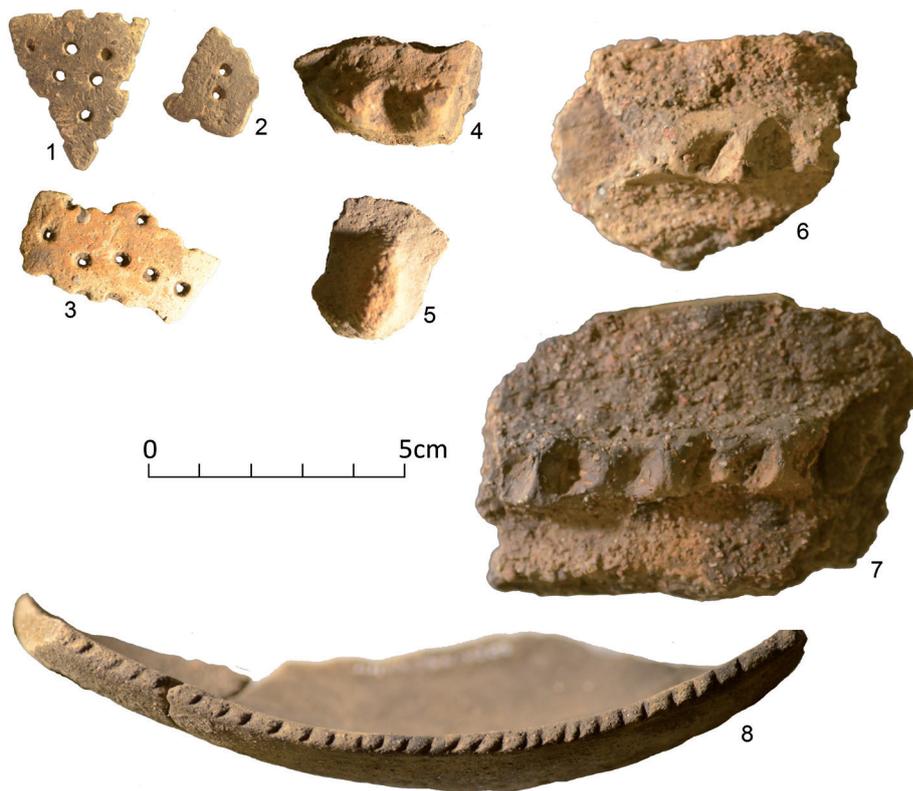


Abb. 145 Rosow (Lkr. Uckermark) – Drei Siebreste (1-3), zwei Handhaben (4-5), zwei Scherben mit parallel zum Rand verlaufenden aufgelegten Leisten mit Fingereindrücken (6 & 7) und ein feingekerbter Rand (8) einer ansonsten unverzierten Schale aus feingschlammtem Ton. Die beiden groben Scherben 6 und 7 stammen aus dem Grubenkomplex 19, alle anderen Fundstücke aus dem Grubenkomplex 26.

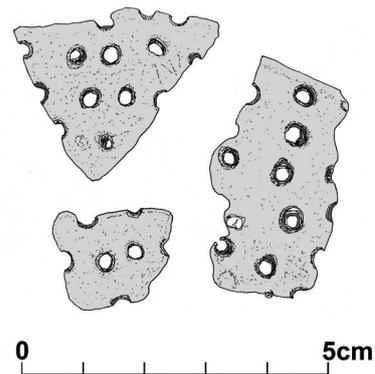
gleichbare Formen stammen aus Prenzlau-Schinderkamp (Eberhardt 2007, Taf. 35,1; siehe auch Raddatz 1938, Taf. 2) und wurden an dieser Stelle bereits aus „Bietikow 15“ (Abb. 78) und „Falken-

walde“ (Abb. 81) vorgelegt. Auch aus „Prenzlau 95“ berichtet Ines Wullschläger von einer ganzen Reihe vergleichbarer Verzierungen, die häufig an besonders großen Gefäßen angebracht sind, wie

Bef.-Nr.	Interpretation/Kontext	Maße	Erhaltung/Tiefe	Beschreibung der Funde
19	Grube	Länglich 2,80 x 1,60 m	0,65 m	181 Scherben, Klinge mit schräger Endretusche, Kratzer
26	Grube	Länglich 3,60 x 1,70 m	0,70 m	302 Scherben, Klingen mit schräger Endretusche, Kratzer, nadelförmiger Bohrer aus der Umgebung, Granite und Sandsteinplatten mit Schliff
68	Pfosten	Rund 0,35 m	0,15 m	Keine Funde
78	Grube	Rund 0,80 m	0,20 m	44 Scherben
79	Garofen	Rund 1,20 m	0,20 m	133 Scherben, Steinartefakte
80	Pfosten	Rund 0,22 m	0,08 m	Keine Funde
173	Grube Teil von 26)	Rund 1,50 m	bis 0,70 m	182 Scherben, 1 Trapez, Kratzer, nadelförmige Bohrer, Sandsteine und Granite mit Schliff
476	Pfosten (unsicher)	Rund ca. 0,20 m	?	Keine Funde

Tab. 15 Rosow (Lkr. Uckermark) – Die Einzelgruben der beiden Grubenkomplexe 19 und 26 im direkten Vergleich.

Abb. 146 Rosow (Lkr. Uckermark) – Drei Reste von einem oder mehreren Siebgefäßen aus dem Grubenkomplex 26.



z.B. aus den Befunden 80 und 175 (Wullschläger 2007, Taf. 13, Taf. 15 und Taf. 17).

Besondere Erwähnung verdienen Scherben mit parallel zum Rand verlaufenden aufgelegten Leisten und darin eine Verzierung mit Fingerabdrücken (Abb. 145, 6 & 7), die vermutlich von besonders großen, grob gefertigten Behältern stammen. Derartige Leistenaufräge erinnern im weitesten Sinne an La Hoguette-Keramik (siehe z.B.: Lüning et al.1989). Und tatsächlich hatte Andrea Hahn-Weishaupt eine Scherbe vom Fundplatz Lietzow als Limburger Ware bezeichnet (Hahn-Weishaupt 2014, 27). Jedoch möchte ich mit Nachdruck darauf hinweisen, dass ich davon überzeugt bin, dass die geographische Verbreitung der La Hoguette wie auch der Limburger-Ware nicht bis nach Brandenburg reichte (Cziesla 2015; Cziesla 2022-c).

Insgesamt sind komplexere Motive aus Linien, Einstichen und Bändern zwar sehr selten, aber sie sind durchaus belegt. Ganz besonders gelungene Beispiele finden sich auf der Abb. 134,5 (Kombination von parallelen Linien mit Stichen); Abb. 138,4 (Stichreihen mit parallelen Linien) und Abb. 142,2-4 (unterschiedliche Bänder und Stiche). Parallelen liefern durchaus bereits länger bekannte Fundkomplexe aus der Uckermark (Abb. 77 bis Abb. 83), und es sei besonders auf das von Ines Wullschläger aus „Prenzlau 95“ vorgelegte Material verwiesen (Wullschläger 2007).

Ebenfalls eine besondere Erwähnung verdienen drei Reste von Scherben vermutlich eines Siebgefäßes (Abb. 143). Damit erhöht sich die Anzahl der aus der Uckermark stammenden Siebgefäße der Bandkeramik auf mindestens sechs Fundstellen (dazu später mehr). (Herr Dr. Matthias Schulz, Prenzlau, nannte mir weitere Fundstellen aus unveröffentlichten Sammlungen in der Uckermark, was aber bisher aus Zeitgründen nicht überprüft werden konnte).

Die insgesamt sieben trennbaren Befunde der

beiden Grubenkomplexe 19 und 26 sind vergleichend in der Tab. 15 dargestellt.

Grundsätzlich wird das bandkeramische Alter der Funde nicht nur durch die AMS-Datierung – 4.939 ± 106 cal.BC (Poz-141918) – bestätigt, sondern auch durch die in den Abb. 134 bis Abb. 146 in Fotos und in Zeichnungen vorgelegten insgesamt rund 114 Scherbenfunde. Nichts spricht gegen eine bandkeramische Zeitstellung, alle Verzierungen finden sich auf anderen Fundplätzen in der näheren Umgebung oder in Nordostdeutschland wie auch im angrenzenden Polen. Eine wirkliche Überraschung lieferten dagegen die Steinartefakte. Zwar stammen aus dem südlichen Befundkomplex 19 zunächst noch keine Auffälligkeiten. Neben unmodifizierten 10 Abschlägen, 11 Trümmer und einem Klingbruchstück stammen ein eventueller Stichel (?), ein Restkern (?), ein Abschlag mit starker Kantenmodifikation sowie ein für die Bandkeramik typischer, kleiner kurzer Kratzer. Also exakt jene Formen, die auch am Fundplatz „Dauerthal“ in hohen Stückzahlen belegt sind (vgl. Abb. 33). Lediglich eine ca 6 cm lange Klinge ist auffällig, da sie an ihrem terminalen Ende eine schräge Endetuschel besitzt. Dieses Exemplar ist zusammen mit dem Abschlag-Kratzer auf der Abb. 147 dargestellt.

Wesentlich umfangreicher ist das lithische Inventar aus dem Grubenkomplex 26. Zunächst fanden sich weitere Klingen mit schräger Endetuschel, die zusammen mit einem kurzen, breiten Kratzer an Abschlag und einem Abschlagkratzer auf der Abb. 148 dargestellt wurden (derartige Kratzer sind typisch in bandkeramischem Fundmaterial und besonders häufig belegt im Inventar aus „Dauerthal“; vgl. Abb. 33; siehe aber auch den identischen Kratzer aus „Klockow“ (Abb. 97) und den Kratzer aus „Dreesch“ (Abb. 108). Eine Umzeichnung der beiden Klingen mit Endetuschel zeigt die Abb. 149, wo erkennbar ist, dass bei ei-

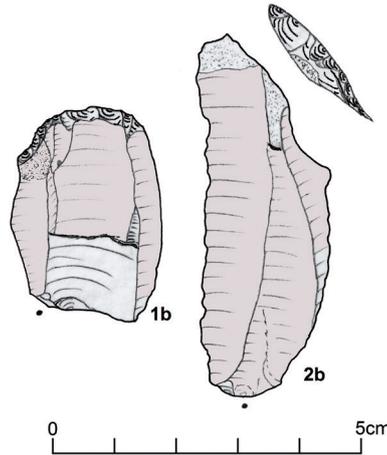


Abb. 147 Rosow (Lkr. Uckermark) – Ein kurzer Kratzer an Abschlag und eine Klinge mit schräger Endretusche aus dem Grubenkomplex 19.

nem Exemplar auch eine weitere Endretusche an der Basis auf Ventral vorhanden ist.

Suchen wir nach Parallelen zu kurzen, breiten Klingen mit Endretuschen, so müssen wir feststellen, dass diese Werkzeuggattung im gesamten nordostdeutschen Raum sehr häufig ist. Jedoch -

und jetzt wird es kompliziert - stammen all diese Belege aus mesolithischem Fundzusammenhang. Bernhard Gramsch hat im Tafelteil seiner Dissertation zwei Dutzend derartiger Klingen mit schräger Endretusche vorgelegt (Gramsch 1973), die hier in der Abb. 150 zusammengestellt wurden und vom



Abb. 148 Rosow (Lkr. Uckermark) – Foto eines flachen, breiten Kratzers (1), eines Kratzers an Abschlag (4), einer Klinge mit schräger Endretusche (3) und einer Klinge mit End- und Kantenretusche (2). Zeichnungen unter Abb. 149.

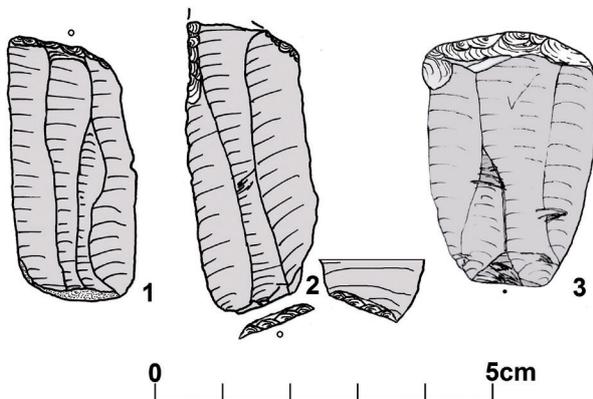


Abb. 149 Rosow (Lkr. Uckermark) – Zeichnung einer Klinge mit schräger Endretusche (1), eine Klinge mit End- und Kantenretusche sowie einer retuschierten Basis auf Ventral (2) und ein breiter Kratzer (Foto unter Abb. 148).

Berliner Raum bis an die Ostseeküste verbreitet sind. Ergänzend wurden auch die drei Klingen mit schräger Endretusche aus den Grubenkomplexen 19 und 26 aus „Rosow“ hinzugefügt, und es zeigen sich keine morphologischen Unterschiede. Erst kürzlich wurde vom uckermärkischen Bestattungsplatz „Groß Fredenwalde“ eine 4,3 cm lange Klinge mit schräger Endretusche vorgelegt (Terberger et al. 2021, Fig. 9.16; siehe auch: Gramsch/Schoknecht 2003, Abb. 8), die hier vermutlich als Grabbeigabe zurückgelassen wurde. Bedenken wir, dass es in Groß Fredenwalde auch eine Bestattung gibt (feature 1/4: vermutlich eine stehend bestattete Person), die um 5.000/4.900 cal. BC datiert, so ist es doch von höchstem Interesse,

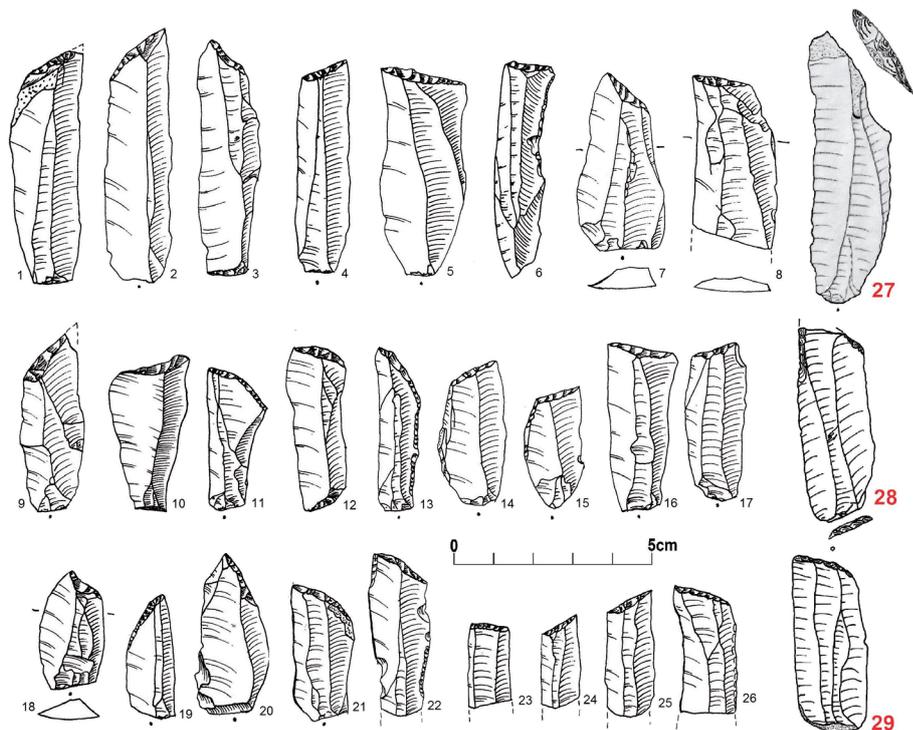


Abb. 150 Klingen mit schräger Endretusche aus folgenden mesolithischen Inventaren: Hintersee Fdpl.7 (1, 19, 20), Berkenbrück bei Fürstenwalde (2, 3, 9, 12, 13, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 26), Jühnsdorf-Seeufer (4, 11), Hintersee Fdpl.11 (5), Kobrow bei Güstrow (6, 18), Dabendorf bei Zossen (7, 14, 15), Hintersee Fpl.9 (8) und Neu Gaarz bei Neustrelitz (10). Alle Zeichnungen stammen aus: Gramsch 1973, Tafeln 12, 18, 29, 35, 41, 46, 48 und 49. Bei den Exemplaren 27, 28 und 29 (mit roten Zahlen) handelt es sich um bandkeramische Klingen mit schräger Endretusche aus den Grubenkomplexen 19 und 26 von „Rosow“.

dass es in „Groß Fredenwalde“ (Mesolithikum) und in „Rosow“ (Neolithikum; Distanz Luftlinie ca. 45 km) die gleichen schrägendretuschierten Klingen zurück gelassen wurden.

Außerdem gibt es in „Groß Fredenwalde“ mehrere Trapeze („*transverse flint arrow heads*“; Terberger et al. 2021, Fig. 9.13 & 14) die einem Exemplar entsprechen, welches in „Rosow“ im Grubenkomplex 26 geborgen werden konnte (Abb. 151). Dieses aus einer regelmäßigen Klinge gefertigte Trapez ist 18 mm breit, 16 mm hoch bei einem Gewicht von weniger als 1 Gramm. Auf einem der retuschierten Enden weist diese Pfeilschneide

eine Beschädigung auf, die bei der Verwendung als Projektil entstanden sein kann. Insgesamt sind die bandkeramischen Trapeze aus „Dauerthal“ (Abb. 33) und „Lietzow“ (Abb. 14) sehr ähnlich und bestätigen das Bild, dass sich Pfeilschneiden um 5.000 cal.BC einer kulturellen Zuweisung entziehen (Graphik Abb. 35).

Zusammen mit dem Trapez wurden mehrere kleine Bohrer mit abgebrochenen Bohrerstippen geborgen. Diese Bohrer besitzen eine breite Schulter (Abb. 151) und lassen eine feine Bohrerstippen und deren beträchtliche Länge zunächst nur erahnen. Deshalb war es ein großes FINDER-

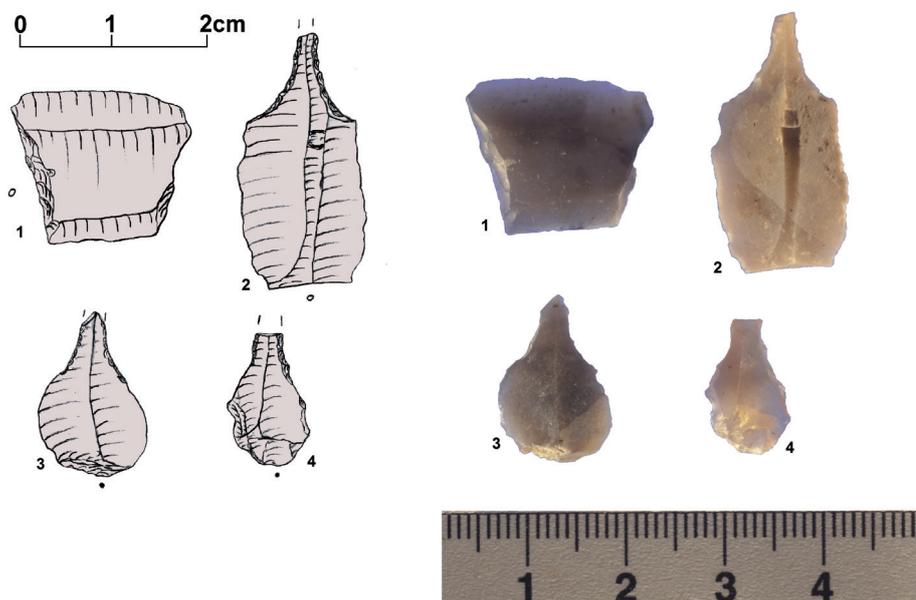


Abb. 151 Rosow (Lkr. Uckermark) – Trapez (1) und drei Basisteile nadelförmiger Bohrer (2-4) aus dem Befundkomplex 26 im Foto und in der Zeichnung.

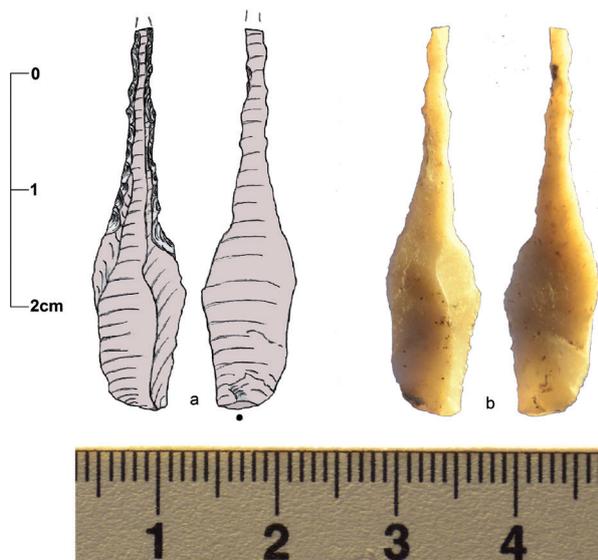


Abb. 152 Rosow (Lkr. Uckermark) – Nadelförmiger Bohrer im Foto und in der Zeichnung, ein Einzelfund aus der unmittelbaren Nähe zum Grubenkomplex 26.

glück, als Felix Hahn in der Nähe des Befundes 26 ein nahezu vollständig erhaltenes Exemplar eines nadelförmigen Bohrers fand, dessen erhaltene Länge noch 32 mm beträgt, mit einer Bohrerspitze von nur 1,5 mm Breite an der dünnsten Stelle. Die nadeldünne Spitze wurde aus einer breiten, kompakten Klinge herausgearbeitet, der Funktionsbereich des Bohrers ist rund 2 cm lang (Abb. 152). Es ist möglich, dass dieses Exemplar einst noch länger war, da eine Bruchfacette das Ende der Spitze bildet.

Grundsätzlich sind aus Stein gefertigte Bohrer im deutschsprachigen Raum belegt. Zweifelsohne sind es die „Dickenbännlibohrer“, die den größten Bekanntheitsgrad besitzen. Einer der ersten Bearbeiter (D’Aujourd’hui 1977, 237) definierte diese Bohrer wie folgt: „Kleine oft unregelmäßig geformte Silexobjekte mit einem steilretuschierten Spitzenteil und einem mehr oder weniger deutlich abgesetztem Basisteil“. Dabei sind die Exemplare z.T. kurz und unregelmäßig gestaltet (Hoffstadt 2012, Abb. 1; siehe auch: Lötscher 2021, 23), extrem lange nadelförmige Spitzenteile sind offenbar nicht vorhanden. Auch haben die „Dickenbännlibohrer“ eine sowohl geographisch als auch zeitlich begrenzte Verbreitung: sie gehören in den Bodensee-Raum und stammen aus endneolithischen Pfahlbausiedlungen ab ca. 3.500 v. Chr. und dienten dort offenbar der Produktion von länglichen Röhrenperlen aus weißem Kalkstein (Dieckmann et al. 2016). Wenngleich diese Bohrer mit jenen aus „Rosow“ kulturgeschichtlich und geogra-

phisch nichts Gemeinsames haben, so kann doch festgehalten werden, dass derartige nadelförmige Bohrer vielleicht in den Bereich der Schmuckherstellung weisen könnten, vielleicht hat man ebenfalls Kalke oder - im Ostseeraum naheliegend - Bernstein (Hinweise bei Hirsch [1987] auf geringfügig jüngere Fundmaterialien; siehe auch: Quast 2013) zu Schmuck umgestaltet. Immerhin stammt der Rest einer zweifach durchbohrten Bernsteinperle (Abb. 153) aus dem bandkeramischen Brunnen von Erkelenz-Kückhoven (Weiner 1993, Abb. 15). Ansonsten sind mir nadelförmige Bohrer aus dem Befundzusammenhang mit bandkeramischen Fundstellen des deutschsprachigen Raumes nicht bekannt.⁴⁷

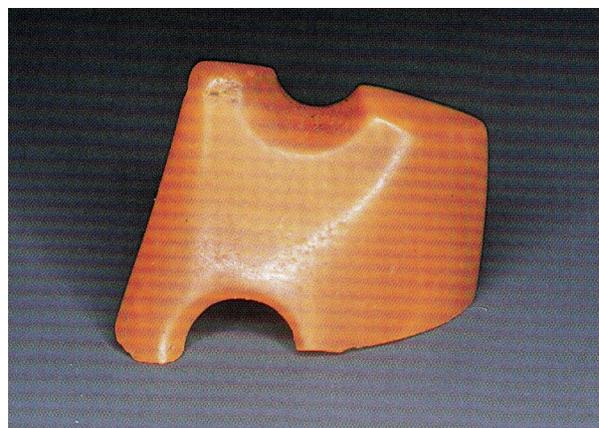


Abb. 153 Bandkeramischer Bernsteinanhänger mit ausgebrochener doppelter Durchbohrung (Länge 1,9cm) aus dem rheinischen Kückhoven (aus: Weiner 1993, Abb. 15).

Blicken wir jedoch in den polnischen Raum, so erfahren wir, dass in den Jahren 1992-1996 bandkeramische Befunde in „Spytkowice 26“, westlich von Krakau gelegen, ausgegraben wurden, und dass dabei angeblich auch nadelförmige Bohrer entdeckt wurden. Jedoch ist die Ähnlichkeit zu jenen Exemplaren aus „Rosow“ nur bedingt gegeben, besonders die Herausarbeitung einer Schulter ist nicht sicher erkennbar. Vielleicht handelt es sich bei diesen Funden auch „nur“ um die abgebrochenen Bohrerenden (Abb. 154), die dann wiederum durchaus mit dem nadelförmigen Boh-

⁴⁷ Aber aus jüngerem, vermutlich Rössen-zeitlichem Fundzusammenhang liegen vom Fundplatzgelände Wahlitz-Taubenberg, östlich von Magdeburg, mehr als zwei Dutzend kleine Bohrer vor, die z.T. eine abgesetzte Schulter haben und z.T. auch nadelförmig sind (Schmidt 1970, Abb. 17; Wechler 1993, Taf. 18). Dies wären die einzigen mir bekannten Funde, die den Bohrern von „Rosow“ im deutschsprachigen Raum an die Seite zu stellen sind.

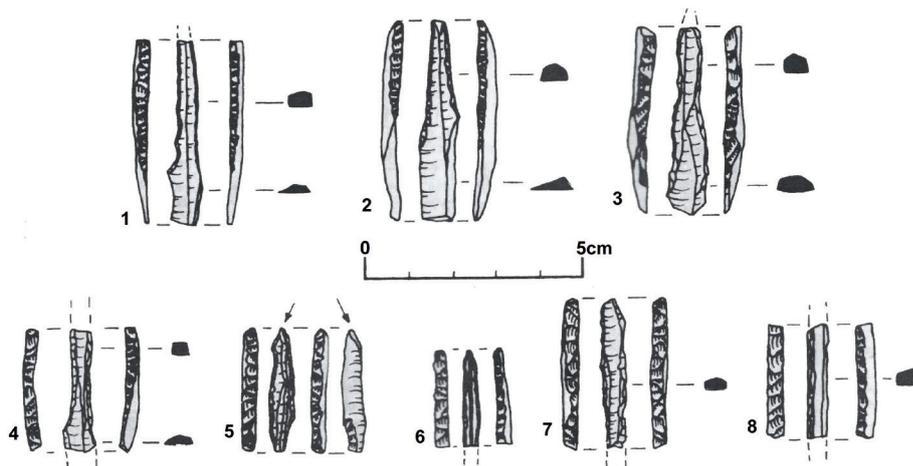


Abb. 154 Bohrer oder nur die abgebrochenen Bohrer-Spitzen vom polnischen Fundplatz „Spytkowice 26“ (aus: Drya 1998, Fig. 1, verändert).

rer aus „Rosow“ zu vergleichen wären. Außerdem weist der Bearbeiter Sławomir Dryja jener Exemplare aus „Spytkowice 26“ darauf hin, dass seine Bohrer dem „Typ Vedrovice“ nahe stehen sollen (Dryja 1998).

Derartige Bohrer vom „Typ Vedrovice“ spielen auch in der im Jahre 1985 von Małgorzata Kaczanowska verfassten Dissertation eine Rolle, denn sie erstellte ein Klassifikationssystem von Steinartefakten der bandkeramischen Kultur aus dem Flussgebiet der Mitteldonau, also aus Ungarn, der Slowakei und dem Südosten von Polen (Kaczanowska 1985), welches auf Vorarbeiten von Janusz Krzysztof Kozłowski (Kozłowski 1971) fußte. Ihre in Kumulativdiagrammen⁴⁸ vergleichend ausgewertete Geräteliste umfasste insgesamt 150 Typen (Kaczanowska 1985, 12-15). Darunter fand sich auch als Typ:

- 7.1.6 Klingenslangbohrer, bald mit beidseitig retuschiertem Dorn, bald mit Retusche an der Ventralseite (Typ Vedrovice),
- 7.1.7 Klingenslangbohrer, bald mit beidseitig retuschiertem Dorn, bald mit Retusche an der Basis (Typ Vedrovice A).

⁴⁸ Im März 1991 hatte ich kurz nach der politischen Wende die Gelegenheit, mehrere Wochen im Rahmen eines wissenschaftlichen Austauschprogrammes der Universitäten Poznań und Köln in Polen Ausgrabungen und Fachkollegen zu besuchen. Dabei schenkte mir Dr. Małgorzata Kaczanowska auch ihre Dissertation. Aus Anlass dieser Arbeit ergaben sich intensive, teils hitzige Diskussionen über den Sinn und eventuellen Unsinn von Kumulativdiagrammen von Werkzeuginventaren und deren Aussage im Vergleich. Es ist von Interesse, dass drei Jahrzehnte später niemand mehr diese Methode der vergleichenden Untersuchung anwendet (vgl. auch Czesla 1992), dass diese Arbeitsweise gänzlich in Vergessenheit geraten ist. Aufgrund des eingeschränkten Zugangs zu Bibliotheken in CORONA-Zeiten bin ich der Kollegin Małgorzata Kaczanowska erneut nach Jahrzehnten dankbar, dass ihr Buch mir stets zugänglich war.

Bei den Bohrern vom „Typ Vedrovice“⁴⁹ bezog sie sich auf „einen Fundkomplex, in dem Bohrer 50% aller Werkzeuge bilden... und in Begleitung der mit der mittleren Entwicklungsphase der LbK verbundenen Tonware“ zusammengefunden wurden (Kaczanowska 1985, 44). Für Małgorzata Kaczanowska sind diese Bohrer „wahrscheinlich von lokaler balkanischer Herkunft“ (Kaczanowska 1985, 44), und somit kann festgehalten werden, dass der Bohrer ein kennzeichnendes Gerät der östlichen Bandkeramik ist und im Rahmen der Ausbreitung dieser Kultur bis in die Uckermark gelangte.

Deshalb verwundert es auch nicht, dass kürzlich zahlreiche Bohrer vom polnischen Fundplatz „Tominy 6“ südwestlich von Lublin vorgelegt wurden, deren Ähnlichkeit zu den Funden aus „Rosow“ durchaus gegeben ist (Abb. 155). Vergleichbares gilt auch für die Bohrer bzw. Bohrerenden, die vom Fundplatz „Brzezie 17“ aus der Umgebung von Krakau stammen (Abb. 156). Aus diesem Grunde hatte ich meine Suche nach weiteren Vergleichen besonders auf den polnischen Nachbarraum gerichtet und unabhängig voneinander erhielt ich Informationen von Prof. Agnieszka

⁴⁹ Auf dem Fundareal Vedrovice-Zábrdovice, in der Nähe von Znojmo in Mähren gelegen, waren in den Jahren 1975-1982 auf einer Fläche von 4.500 m² insgesamt 97 Bestattungen ausgegraben worden (Ondruš 2002), die Untersuchungen des Siedlungsareals dauerten sogar von 1961-2000. Im Jahre 2008 wurde das „Vedrovice bioarchaeological project“ (Lukes/Zvelebil/Pettitt 2008) gegründet, in dessen Zusammenhang auch neue AMS-Datierungen vorgenommen wurden, die den Fundplatz ins 53. Jahrhundert vor Christus datieren (Pettitt/Hedges 2008). Aufgrund der Lage des Fundplatzes und der vergleichsweise guten Erhaltung der Skelette folgten weitere anthropologische Untersuchungen (Zvelebil/Pettitt 2013; Latorre/Bickle/Hamon 2021), die im Resultat individuelle Biographien ermöglichten, sowie kulturelle und anthropologische Beziehungen zum westlichen Ungarn und ins nördliche Böhmen postulieren lassen.

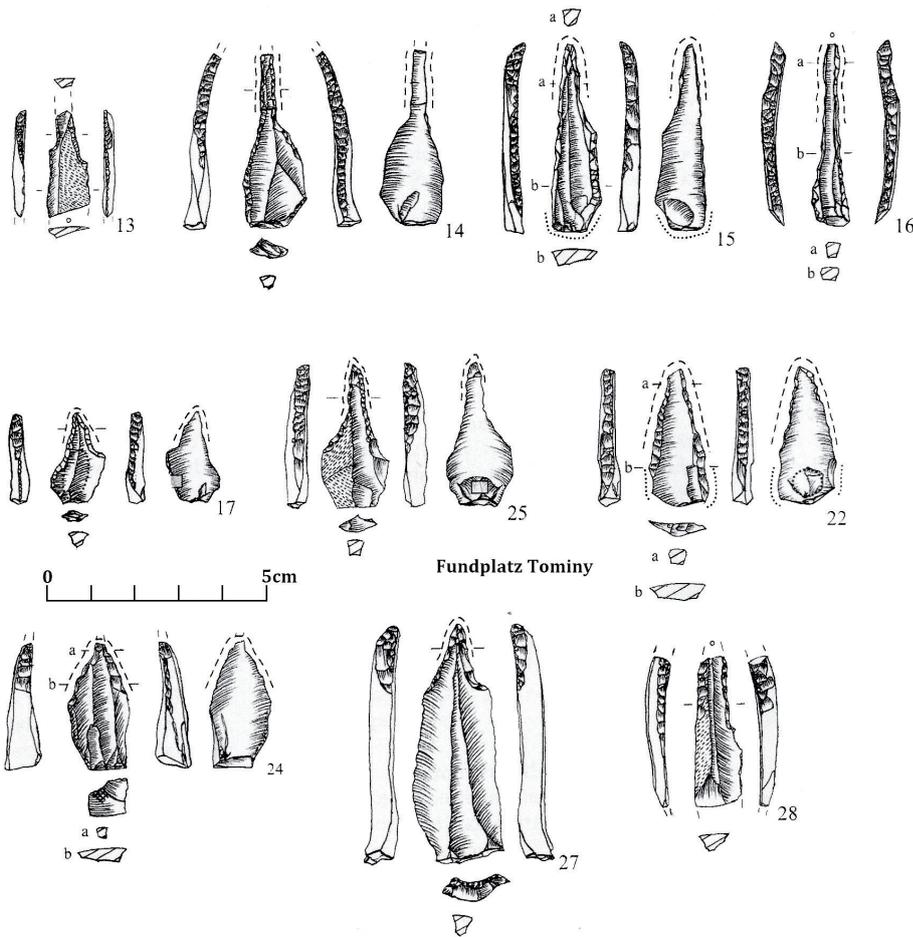


Abb. 155 Nadelförmige Bohrer, z.T. mit abgesetzter Schulter vom polnischen Fundplatz „Tominy 6“ (aus: Szeliga/Pyżewicz 2018, Fig. 2, verändert).

Czekaj-Zastawny (Krakau) und Prof. Lech Czerniak (Danzig). Beide machten mich auf den Fundplatz Karwowo aufmerksam, der 2004/2005 ausgegraben worden war, und dessen Fundmaterial 2007 in einem Tagungsband des Museums Elblag bei Danzig veröffentlicht worden ist.

tersten Reihe 7 Bohrer mit nadelförmigen Spitzen (Kowalski 2007). Aber auf dieser Zusammenstellung findet sich auch all Jenes wieder, was ich in den vergangenen Zeilen zum Fundplatz „Rosow“ zusammengetragen habe: kurze Abschlagkratzer, Trapeze, eine Klinge mit schräger Endetusche und

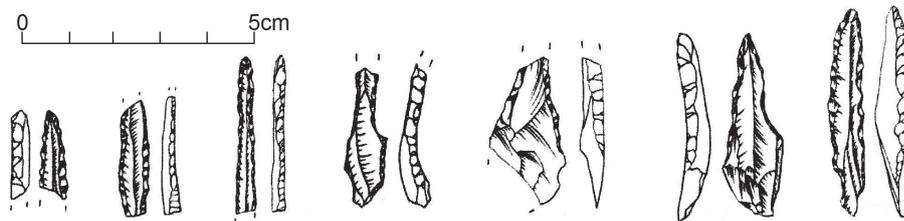


Abb. 156 Bohrer, z.T. mit abgesetzter Schulter und nadelförmig, vom Fundplatz „Brzezine 17“ (aus: Wilczyński 2014, Plate XX, verändert).

Wenngleich die nadelförmigen Bohrerspitzen von „Karwowo“ bei weitem nicht jene Längen erreichen wie bei dem Fundstück in „Rosow“, so sind doch erhebliche Ähnlichkeiten vorhanden (der Fundplatz „Karwowo“ wurde bereits im Zusammenhang mit der Auswertung des Fundplatzes „Dauerthal“ genannt; vgl. **Abb. 75**). Die **Abb. 157** stammt aus der Arbeit von Krzysztof Kowalski und zeigt auf einer Tafel in der un-

nadelförmige kleine Bohrer.

Aber das erstaunlichste beim Fundplatz „Karwowo“ ist, dass er Luftlinie nur rund 6 km von „Rosow“ entfernt liegt (vgl. **Abb. 158**). Wir haben hier also zwei unmittelbar benachbarte bandkeramische Fundstellen vor uns, an denen ein nahezu identisches lithisches Inventar zurück blieb. Dies ist erstaunlich, und man ist schon fast geneigt, sich die gleichen Menschen vorzustellen.

Abb. 157 Das lithische Inventar des Fundplatzes „Karwowo“: Kurze Kratzer, Trapeze, schrägendretuschierte Klingen und nadel-förmige Bohrer (aus: Kowalski 2007, Ryc. 4; Maßstab verändert).

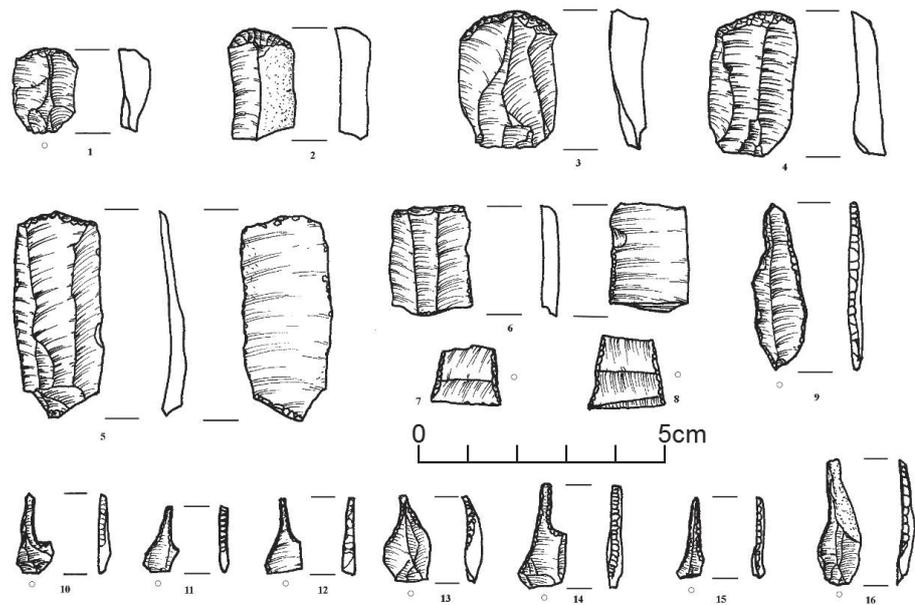


Abb. 158 Lage (google-Satellitenbild, letzter Zugriff am 16.04.2023) der beiden bandkeramischen Fundstellen „Rosow“ (Deutschland) und „Karwowo“ (Polen) auf der westlichen Seite der Oder. Die beiden Fundstellen liegen nur rund 6 km Luftlinie voneinander entfernt und lieferten ein nahezu identisches lithisches Inventar.

Zusammenfassung

Im Herbst 2020 konnten für den Bau der Windkraftanlage „E4“ in Rosow (Flur 1, Flurstück 24) zwei rund 95 m voneinander entfernt gelegene Grubenkomplexe ausgegraben werden, die sehr umfangreiches bandkeramisches Fundmaterial enthielten. Das bandkeramische Alter wurde auch durch eine ^{14}C -Datierung an Knochenmaterial bestätigt (4.939 ± 106 cal.BC; POZ-141918). Der Grubenkomplex 19, der auch das datierte Knochenmaterial lieferte, bestand aus einer rund 90 cm tiefen Gargrube mit verziegelter Basis und einer Lage Lesesteine, begleitet von zwei weiteren fundreichen Gruben und mindestens einem, vielleicht auch zwei isolierten Pfosten. Neben fast 100 verzierten Scherben fanden sich auch Steinartefakte, darunter eine Klinge mit schräger

Endretusche und ein Kratzer. Der Grubenkomplex 26, der aus mindestens zwei, an gleicher Stelle mehrfach genutzten Grube und einem isolierten Pfosten bestand, zeigte vergleichbar umfangreiche Scherben sowie Klingen mit schräger Endretusche, Kratzer, ein Trapez und die Bruchstücke mehrerer nadel-förmiger Bohrer. Ein aus dem unmittelbaren Umfeld geborgener nadel-förmiger Bohrer weist in den polnischen Raum, wo sich weitere Fundplätze mit kleinen Bohrern fanden. Die beste Parallele liefert das lithische Inventar des Fundplatzes „Karwowo“, der sich in Luftlinie nur 6 km entfernt von „Rosow“ ebenfalls auf der westlichen Oderseite südlich von Stettin befindet. Hausgrundrisse oder Hinweise auf Großbauten fanden sich weder in „Rosow“ noch in „Karwowo“.

Bietikow (17291 Uckerfelde-Bietikow)

Vorbemerkung

Zwischen dem 24.01.2022 und dem 24.11.2022 wurde unter der Leitung von Dipl. Prähist. Anne Wien und Holger Schmitt M.A. eine baubegleitende archäologische Untersuchung (Maßnahme GV 2022:003) im „Windfeld Bertikow“, Gemarkung Bietikow (Flur 3), rund 10 km südöstlich von Prenzlau nahe dem Unter-Uckersee gelegen (Abb. 159), durchgeführt (Koordinaten: Rechts: 3430251 bis 3431473; Hoch: 5901284 bis 5903793). Der un-

veröffentlichte Grabungsbericht wurde von Verf. im Januar 2023 (Cziesla 2023-a) fertig gestellt und dem Referat GV übergeben.

Für die Turmfläche, die Kranaufstellfläche, Zufahrten, Medienleitungen und Löschwasser-Zisternen wurde eine Fläche von insgesamt 9.143 m² vom Oberboden befreit. Das unmittelbare Bau- und Umfeld der Anlage „MM5“, Mittig auf einer die Umgebung weit überragenden Grundmoränenkuppe geplant (Abb. 160), überraschte mit Funden und Befunden gänzlich unterschiedlicher Zeitstellung (Abb. 161): tiefe Grubenbefunde des slawischen Mittelalters, Gruben der jüngeren Bronzezeit/

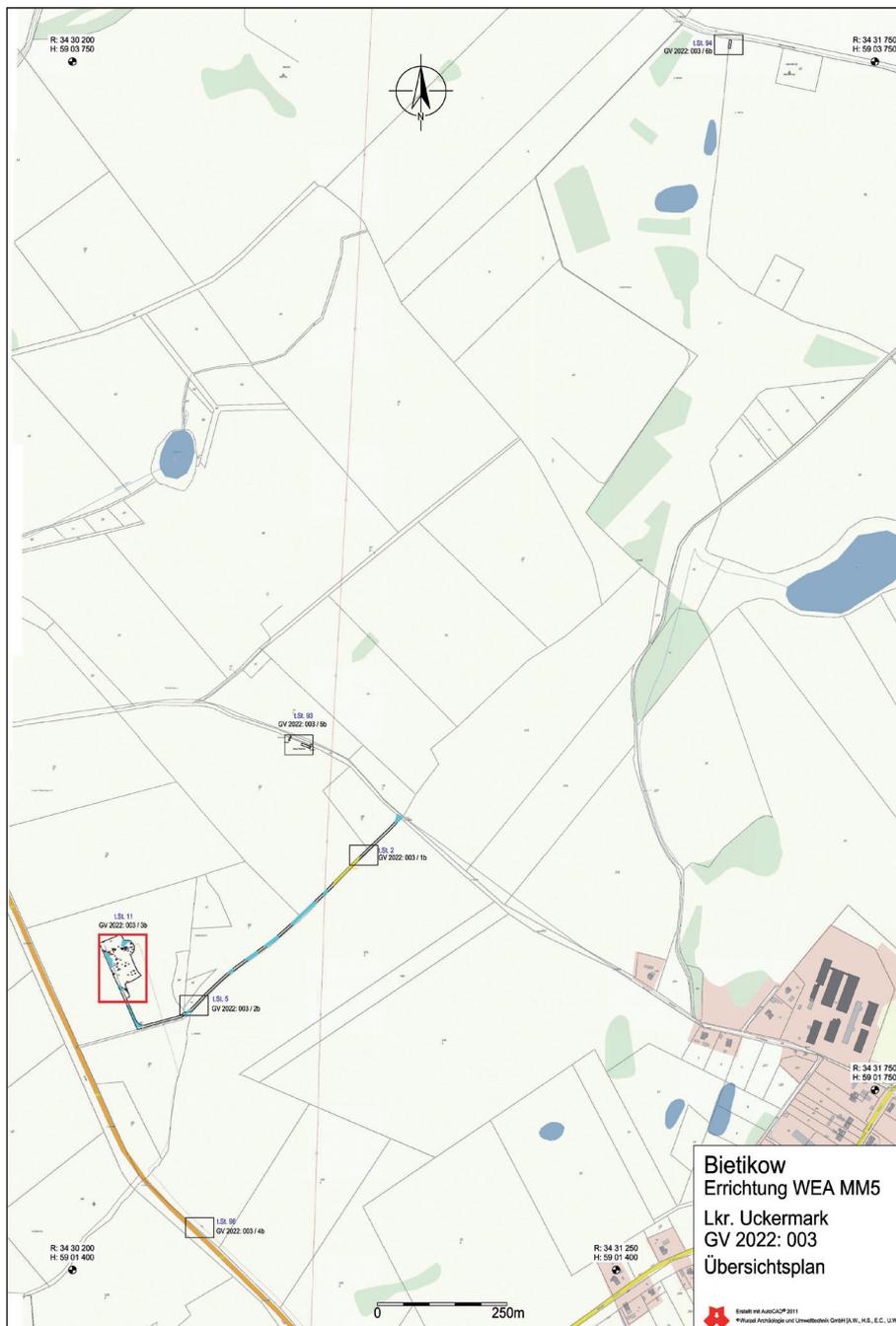


Abb. 159 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Übersichtsplan mit Darstellung sämtlicher Bodeneingriffe und sämtlicher Fundbereiche im Rahmen der Baumaßnahme für die WEA MM5 (GV 2022:003). Mit einem roten Rechteck markiert ist der Standort der Anlage „MM5“.

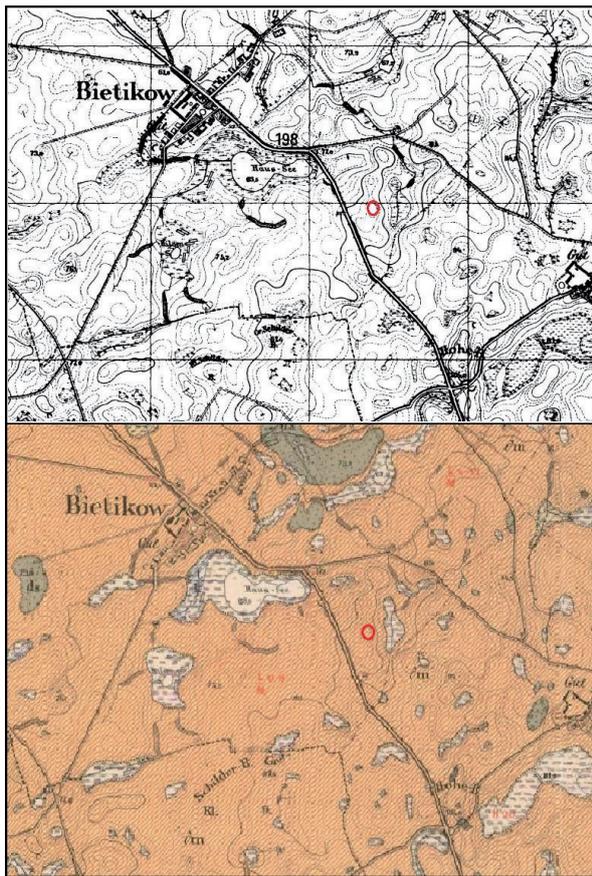


Abb. 160 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Kombination des preußischen Messtischblattes mit der geologischen Karte auf einem weithin sichtbaren Hügel nahe der Bundesstraße B198. Der Standort der Windmühle erreicht eine Basis-Höhe von rund 85,20 m ü. NN, während die nur wenige Hundert Meter entfernte Landesstraße B198 bzw. der Unteruckersee bei 76 m bis 80 m ü. NN liegen, also ein Höhenunterschied auf wenigen Metern Entfernung von immerhin rund 9 m.

frühen Eisenzeit, eine Niederlegung eines Rehes sowie eine *en bloc* geborgene Hockerbestattung der frühen Bronzezeit⁵⁰ (vermutlich in die Aunjetitzer-Kulturweisend). Hinzu kam eine Grube der Oderschnurkeramik, zwei Gruben mit Scherben der Havelländischen Kultur, und schließlich Befunde mit umfangreichem linienbandkeramischem Scherbenmaterial. Letztere bilden mit 14 Grubenbefunden und vergleichbar vielen Pfostenresten

⁵⁰ Das Reh-Skelett war im ungestörten Skelettverbund, also als intakter Kadaver, niedergelegt worden. In der Grubenverfüllung fand sich eine sehr schön gefertigte Krückennadel aus Knochen. Bei der Bestattung fand sich im Beckenbereich eine Perle aus Bernstein (?). Hinzu kommt aus einer anderen Grube die Hälfte eines zerbrochenen flächenretuschierten Flintdolches, vermutlich alles der Aunjetitzer-Kultur zugehörig. Gerne hätte ich diese Befunde mit Veröffentlichung, jedoch erschien mir dies in einem ansonsten ausschließlich der Bandkeramik gewidmeten Buch als unpassend. An dieser Stelle soll zumindest auf diese interessanten Funde und Befunde aufmerksam gemacht werden.

eine halbkreisförmige Konzentration um eine ehemalige, am westlichen Rand der Grabungsfläche erfassten Feuchtzone (Abb. 162).

Bandkeramische Funde und Befunde

Im Folgenden bleiben die auf dem Fundareal der „WEA MM5“ belegten fünf (oder mehr) jüngeren Zeitabschnitte unberücksichtigt, denn es sollen an dieser Stelle ausschließlich die bandkeramischen Funde und Befunde Beachtung finden. Dabei ist die Bandkeramik auf dem Fundplatz am umfangreichsten belegt. Die Befunde 15, 18, 20, 23, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50 (darin 89, 90, 91) und 72 haben zweifelsfreie bandkeramische Scherben geliefert, hinzu kommen bandkeramische Steinartefakte (Bohrer und Querschneider) aus den Befunden 20 und 35 sowie schließlich eine Dechsel (zusammen mit Scherben) aus dem Befund 18. Diese insgesamt 14 Befunde incl. einiger in der Farbgebung vergleichbarer Pfosten sind in der Abb. 162 dargestellt, wobei alle jüngeren Befunde aus dem Plan gelöscht wurden. Alle 14 Grubenbefunde werden im Folgenden einzeln vorgestellt, die Pfosten werden im Anschluss daran summarisch beschrieben.

Befund 15

Diese rund 1,1 m lange und 0,9 m breite Verfärbung, am westlichen Grabungsrand gelegen, erbrachte fünf unverzierte und drei verzierte Scherben, und zwar zwei Randscherben und eine Wandungsscherbe (Abb. 163), sowie 4 Abschlüge und einen verbrannten Trümmer. Der Befund, der möglicherweise zweiphasig sein könnte, war noch maximal 15 cm hoch erhalten.

Befund 18

Der länglich ovale Befund 18 mit einer Länge von 1,95 m und einer Breite von 1,3 m weist eine graue Verfüllung durchsetzt mit Lesesteinen auf und enthielt 62 meist sehr kleine Wandungsscherben, von denen 14 mit parallelen Linien verziert sind. Die Abb. 164 zeigt drei größere verzierte Scherben. Hinzu kommen eine Randscherbe und eine Knubbe. An Silices waren 5 Abschlüge, 7 Trümmer und vier langschmale, lamellenartige Abschlüge vorhanden. Außerdem fanden sich Lehmreste und einige Granite mit Schliiffzonen. Das zweifelsohne interessanteste Fundstück ist eine 31 Gramm schwere kleine Dechsel (Abb. 165), die am Schmalende rund 20 mm breit ist und sich dann in Richtung Funktionsende sym-

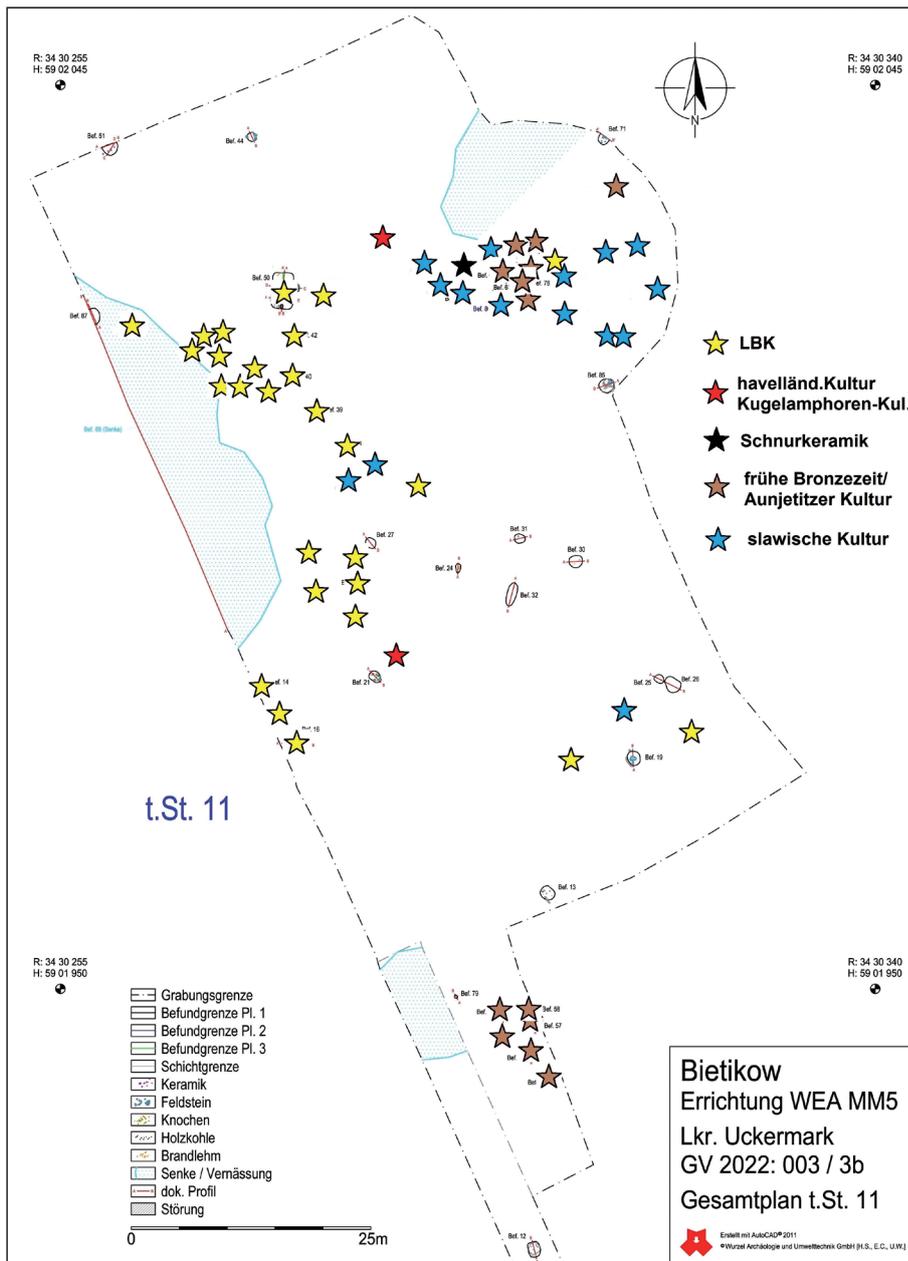


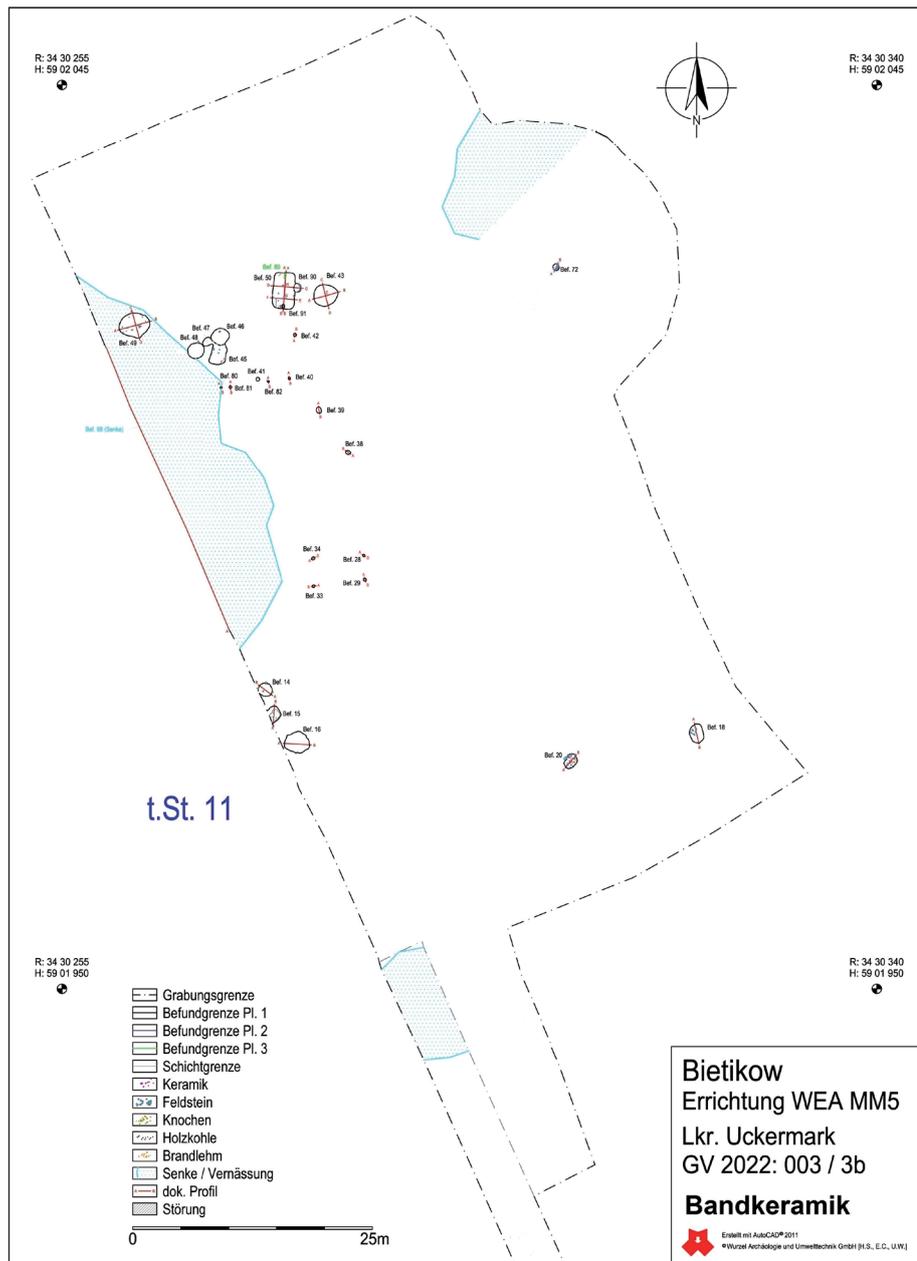
Abb. 161 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Lageplan von Befunden gänzlich unterschiedlicher Zeitstellung. Die Lage der bandkeramischen Befunde ist in Gelb dargestellt.

metrisch auf 30 mm verbreitert. Die Dechsel weist am Schmalende Aussplitterungen auf, während das beidseitig zugeschliffene breitere Ende immer noch recht scharf ist. Das Ausgangsmaterial war trotz der braun-grauen Färbung ehemals eine Art Grünstein, jedoch nicht so hellgrün/grasgrün wie z.B. jener Dechsel aus „Dauerthal“ (Abb. 17). Aufgrund der Feinheit des Materials und der einheitlichen, dichten Struktur besteht morphologisch eine große Ähnlichkeit zu jenem exzeptionellen Rohmaterial, wie es vom tschechischen Felsgestein-Abbauplatz Jistesko beschrieben wird (vgl. Ramminger/Šída 2012). Aufgrund der zahlreichen kleinen Scherben wird der Befund zwar als Abfallgrube interpretiert, wenngleich die Dechsel aus unserer heutigen Sicht funktionstüchtig wirkt.

Befund 20

Der Befund 20 lag in der ansonsten nur dünn mit Befunden belegten Südostecke des Fundplatzes. Er ist im Planum 1 rund 1,5 x 1,1 m groß und zeigt an seiner Längsseite mehrere größere, begrenzende Lesesteine. Er ist noch 30cm hoch erhalten. Aus seiner Verfüllung konnten 41 Wandungsscherben, davon sind 18 verziert (Abb. 166 und Abb. 167), geborgen werden. Hinzu kommen drei verzierte Randscherben. Bei den verzierten Scherben ist auffällig, dass es sich häufig nur um einfache parallele Linien handelt, und zudem, dass die linear angebrachten Fingernageleindrücke auf der groben Ware vorherrschen, was bereits in „Dauerthal“ und in „Rosow“ aufgefallen war. Dabei tauchen die Fingernageleindrücke gerne als

Abb. 162 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Freistellung der insgesamt 25 als bandkeramisch definierten Befunde: 14 Gruben mit dem Grubenkomplex 45-46-47-48 und 12 Pfosten. Diese bandkeramischen Bodenverfärbungen sind vornehmlich halbkreisförmig um eine Feuchtzone angelegt, es gibt aber auch Einzelbefunde in der Peripherie



parallele Reihen auf. Die Lithik umfasst 9 Abschlätze, 6 Trümmer, zwei Lamellen und eine Klinge. Besonders erwähnenswert ist ein kleiner Bohrer (Abb. 168), wobei – wie im Zusammenhang mit den Bohrern aus „Rosow“ ausgeführt – Bohrer

in bandkeramischen Inventaren im polnischen Raum vergleichsweise häufig sind (Abb. 154 bis Abb. 157), und auch diesen Fundplatz nach Polen verweist. Hinzu kommen mehrere Knochen und rund 16 Zahnreste, die möglicherweise ausrei-

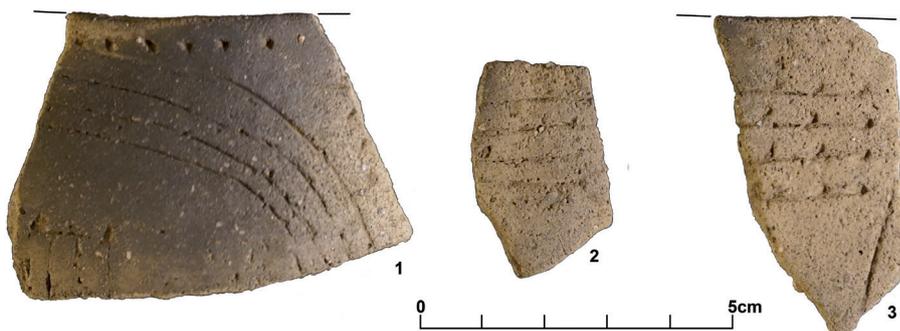


Abb. 163 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Drei verzierte Scherben aus dem Befund 15 mit einer typischen „Stacheldraht-Verzierung“ und randbegleitenden Einstichen.

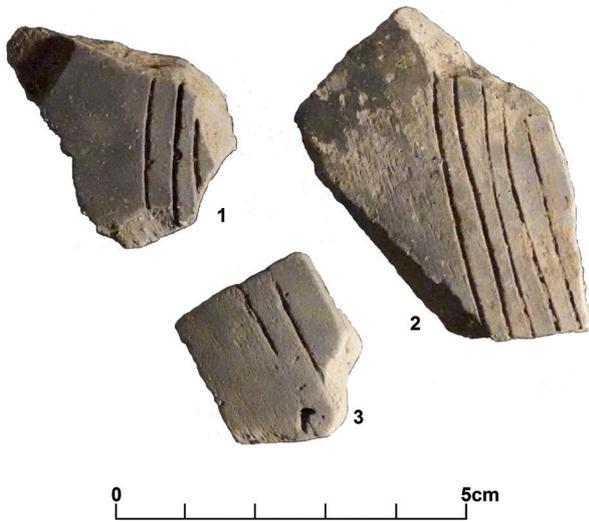


Abb. 164 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Drei verzierte Scherben aus dem Befund 18 mit tief eingeritzten parallelen Linien.



Abb. 165 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Kleine Dechsel aus Befund 18.

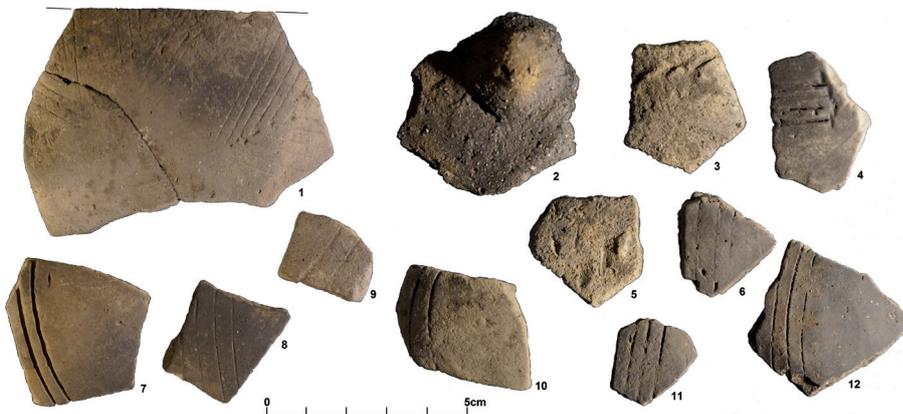


Abb. 166 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Vornehmlich mit parallelen Linien verzierte Scherben und eine Knubbe aus Befund 20.



Abb. 167 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Mit Linien und mit Fingernageleindrücken verzierte Scherben aus Befund 20.

chend für eine Datierung wären. Leider standen für Datierungen keine finanziellen Mittel zur Verfügung

Das zweifelsohne wichtigste Fundstück nicht nur aus dem Befund 20 sondern auf dem gesamten Fundareal von „Bietikow“ konnte aus einem Dutzend Einzelscherben zusammengesetzt werden und ergibt einen nahezu vollständigen

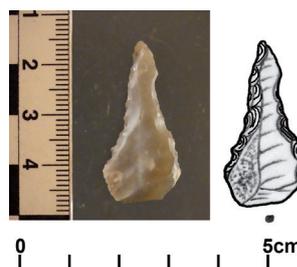


Abb. 168 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Der kleine Bohrer aus dem Befund 20 im Foto und in der Umzeichnung.

Abb. 169 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Nahezu vollständig erhaltener Siebtrichter mit einer Gesamthöhe von ca. 120 mm.



Siebtrichter (Abb. 169). Dieses Fundstück wurde bereits bei noch laufender Untersuchung vor Grabungsende in „Archäologie in Deutschland“ veröffentlicht (Cziesla/Schmitt/Wien 2022, 54).

Dieser nahezu vollständig zusammengefügte Trichter besitzt oben als auch unten einen glatten, bodenlosen Abschluss, während die Wandung Hunderte kleiner Löcher aufweist. Insgesamt ist

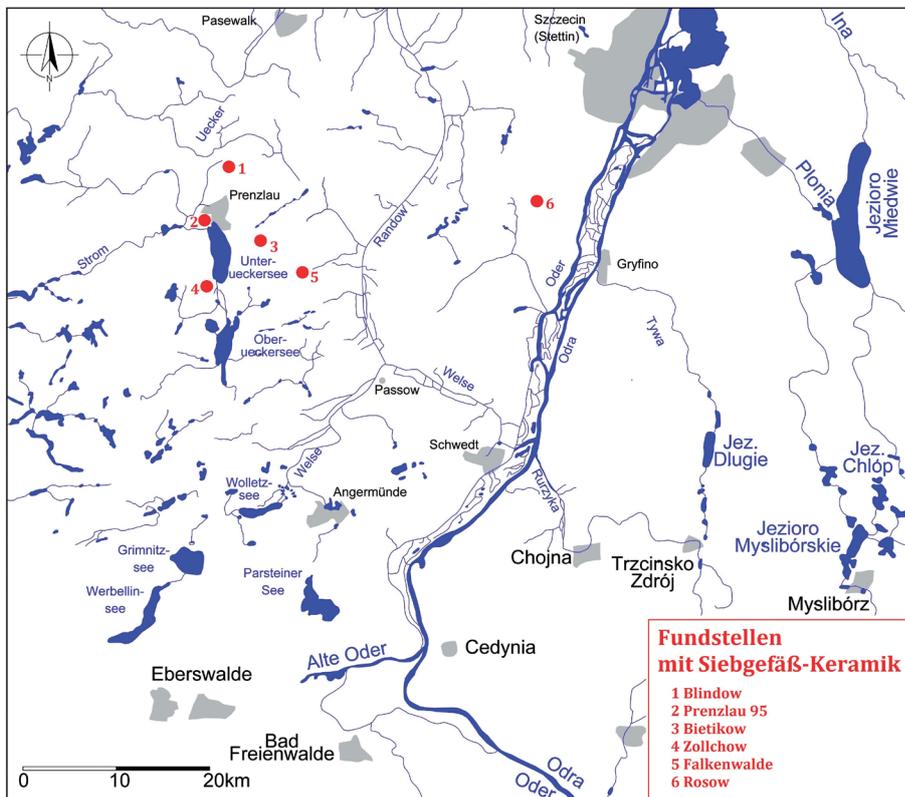


Abb. 170 Fundstellen mit Siebgefäß-Resten aus der Uckermark. Bislang sind aus der Literatur und aus dieser Veröffentlichung sechs Fundstellen belegt. Nach Auskunft von Herrn Dr. Schulz, Untere Denkmal-schutzbehörde in Prenzlau, sollen sich weitere unveröffentlichte Siebscherben in den Heimatmuseen in Prenzlau und in Angermünde befinden.

Fundplatz	Anzahl Scherben/Gefäße	Rinder-Nachweis	Literatur
„Zollchow“	1 Scherbe	Ja	Heußner 1989, Taf. 1. e
„Blindow - Färmanns Acker“	2 Scherben	Ja	Raddatz 1935, 10, 12, Taf. 1. 4, 10
„Falkenwalde“	1 Scherbe	?	Schoknecht 1991, 341, Abb. 11, siehe auch Abb. 81
„Prenzlau 95“ Befund 25 Befund 105 Befund 106 Befund 182	1 Scherbe 3 Scherben 2 Scherben 1 Scherbe	Ja	Wullschläger 2007, Abb. 36, Taf. 25, Taf. 41, Taf. 49
„Rosow“ Befund 26	3 Scherben	Ja	Abb. 146
„Bietikow“ Befund 20 Befund 45	1 fast vollständiges Gefäß 3 einzelne Scherben	?	Abb. 169 Abb. 179

Tab. 16 Belege für bandkeramische (bodenlose) Siebgefäße aus der Uckermark (zur Lage der Fundstellen vgl. Karte [Abb. 170](#)).

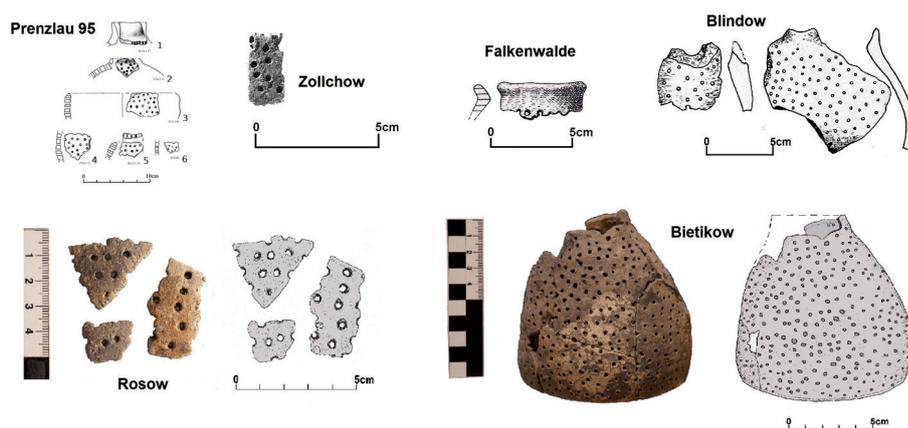


Abb. 171 Zusammenstellung aller bekannt gewordenen Siebgefäß-Reste aus der Uckermark von den Fundstellen „Blindow“, „Zollchow 20“, „Falkenwalde“, „Prenzlau 95“ (Literatur in der [Tab. 16](#)) und den beiden in dieser Veröffentlichung vorgestellten Fundstellen „Rosow“ und „Bietikow“.

dieser Keramiktrichter nur 120 mm hoch, mit einer maximalen Breite an der nahezu kreisrunden Öffnung von 105 mm und einem leicht ovalen Trichterende von 35 bis 40 mm Breite. Wie die Recherche zeigt, ist dieser Fund aus Bietikow das am vollständigsten und am besten erhaltene Siebgefäß aus bandkeramischem Fundzusammenhang (zu den Siebtrichtern grundsätzlich vgl. Bogucki 1984).

Einzelne Scherben bandkeramischer Siebgefäße kommen zwar in ganz Mitteleuropa vor, sind aber grundsätzlich selten. Christoph Strien (Uni Mainz) teilte mir für Süddeutschland mit, dass er unter fast 30.000 verzierten Scherben nur zwei Siebfragmente kenne, Harald Stäuble (Denkmalamt Sachsen) nannte aus Sachsen lediglich drei Belege (u.a. veröffentlicht bei: Rudolph 1987,

Abb. 5), und Eva Lenneis (Uni Wien) kann keine Funde aus Österreich beisteuern. Besonders die großen Siedlungen im Rheinland wie auch in Belgien und Luxemburg liefern keine Siebscherben, geschweige denn ganze Gefäße. Umso mehr überrascht es, dass alleine aus der Uckermark bereits bandkeramische Siebreste aus Blindow, Bietikow, Falkenwalde, Prenzlau, Zollchow und Rosow vorliegen (siehe die Karte [Abb. 170](#), die Zusammenstellung in der [Abb. 171](#) und die Auflistung mit Literatur in der [Tab. 16](#)); der zuletzt genannte Fundplatz datiert mit einem jüngst erstellten ¹⁴C-Datum um ca. 5.000 v. Chr. (vgl. [Abb. 120](#) und [Tab. 2](#)).

Neben der Uckermark gibt es eine zweite Region, wo sich Siebgefäß-Reste häufen, denn in Kujawien im Raum um die Stadt Thorn (nördliches Zentralpolen) lieferten bandkeramische Fundstel-

len zahlreiche Siebreste, die von der Universität Bristol (GB) bezüglich erhaltener Fettreste (Lipide) untersucht wurden. In den feinen, nur 1-2 mm großen Öffnungen der Siebe wurde ein erhöhter Anteil von Milchlaktose festgestellt, der auf die Nutzung der Kuhmilch hinweist (vgl. Salque et al. 2013). Die Paläo-Genetik hat jüngst die Information geliefert, dass zum Beginn der Landwirtschaft die jungsteinzeitliche Bevölkerung Mitteleuropas noch nicht in der Lage war, den für Erwachsene



Abb. 172 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Blick in das Innere des Siebtrichters. Alle Löcher waren im lederharten Zustand des Gefäßes vor dem Brand von außen nach innen eingestochen und innen war das herausgedrängte Material flach gedrückt worden.

unverdaulichen Milchzucker mit Hilfe eines körpereigenen Enzyms aufzuspalten (Leonardi et al. 2012; Gillis et al. 2017; Salqué et al. 2012). Heutzutage ist Dank einer Mutation diese Fähigkeit in Europa weit verbreitet. Sollte es also bei einer intensiven mobilen Milchtierhaltung zu Beginn der Jungsteinzeit bereits zu Überschüssen gekommen sein, so verlangte es nach Prozessen der Milchveredlung, um die Milch in eine haltbare Form zu überführen und um gleichzeitig den Milchzucker „Laktose“ in die Zuckerformen „Glukose“ und „Galaktose“ umzuwandeln. Dazu dienen die keramischen Sieb-Gefäße, in die man vermutlich ein Tuch einlegte und dann die Milch eingoss, um die Molke – der flüssige Teil der Milch – von den Gerinnungsprodukten Käse und Quark abzutrennen. Die so gereiften Milchprodukte konnten von den bandkeramischen Viehhirten verspeist (siehe Zeichnung des Rinderhirten in der **Abb. 63**, der Käse in einem Topf mit sich führt) und aufgrund der Haltbarmachung auch in die umgebenden Siedlungen transportiert werden. Es überrascht nicht, dass auf den Fundstellen der Uckermark, wo sich Scherben von Siebgefäßen fanden, auch die Knochen von Hausrindern belegt sind (**Tab. 16**). So erlaubt das unscheinbare Sieb aus Bietikow

unerwartete Einblicke in die wirtschaftlichen Verhältnisse zur bandkeramischen Zeit im Nordosten Brandenburgs.

Von Interesse ist, dass alle Löcher von außen in den ungebrannten, jedoch bereits lederfesten Scherben, also vor dem Brand, eingestochen wurden (siehe das Foto mit Blick auf die Innenseite des Siebes; **Abb. 172**), so dass sich im Innern des Gefäßes der Ton leicht ausstülpte und dann angedrückt wurde, um zu verhindern, dass sich die Löcher beim Brand wieder verschlossen. Soweit scheinen die Beschreibung des Objektes und die vermutete Funktion überein zu stimmen. Offenbleiben muss jedoch, weshalb der Rand des Siebes wie überschleifen wirkt (**Abb. 173**), in einzelnen Fällen sogar Wandungslöcher angeschliffen sind, was zumindest vermuten lässt, dass das Gefäß einst höher war. Bei der Funktion als Sieb wird der Rand kaum belastet, und ein überschleifen des Randes ist nur dann möglich, wenn man das Sieb anders herum auf einer ebenen Unterlage verwendet und dann stark beansprucht. Dabei ist



Abb. 173 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Blick auf den abgeschliffenen oberen Rand des Siebtrichters. Gut sichtbar ist, dass einige Löcher sogar angeschnitten sind, so dass man davon ausgehen könnte, dass im Laufe der Nutzung der obere Trichterrand allmählich an Substanz verlor.

an eine kreisende Bewegung zu denken, ansonsten wäre der Abrieb nicht erheblich und der Rand nicht so intensiv geglättet. Insgesamt ist davon auszugehen, dass ein mindestens daumenbreiter Bereich fehlt, wie die Ränder von Siebgefäßen aus „Falkenwalde“ und „Prenzlau 95“ (**Abb. 171**) erkennen lassen. Das Sieb aus „Bietikow“ war einst, zu Beginn seiner Nutzung, wohl mindestens 15 cm hoch. Ist es möglich, dass solche Siebe auch als Feuerstülpen dienten, und man mit einem solchen Sieb die Glut zusammen schob, so dass es einen Abrieb im Bereich des Randes gab? Haben wir hier ein Kombinationsgerät vor uns: eine Kom-

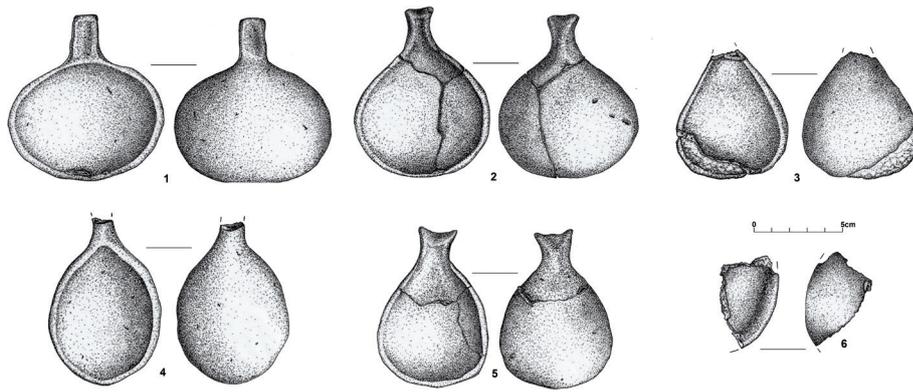
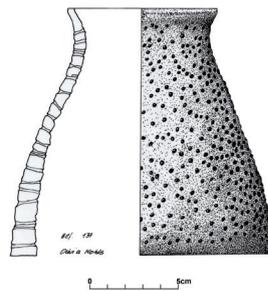


Abb. 174 Satzkorn - Bodenloses Siebgefäß mit den sechs darin angetroffenen Tonlöffel aus dem Befund 137 (Zeichnung des Gefäßes und der Löffel von Olivia Kohls, die 2000 bei der Firma „Wurzel Archäologie und Umwelttechnik GmbH“ als Praktikantin eingestellt war; Foto aus: Czesla 2000, 35).



bination aus Milchsieb und Feuerstülpe? Jedoch gibt es keine Hinweise auf Verbrennungen am Rand.

So ist dies ein klassisches Objekt für die experimentelle Archäologie, und weitere Untersuchungen und Nachbauten sind von Forschungsinteres-

se. Dabei wurde die Diskussion bisher kontrovers geführt, und man kam zu gänzlich unterschiedlichen Einschätzungen. Am häufigsten findet sich die Deutung als „Feuerstülpe“ (z.B. bei Cosak 1994) oder als Sieb zur Gewinnung von Ölen und die Verarbeitung von Milchprodukten (Hegewisch 2001). Diese Diskussion findet auch ihren Niederschlag in dem Aufsatztitel bei Thomas Tews, der „Zur Funktion der siebartig durchlöcherter Keramikgefäße ohne Boden“ schreibt: „Käse, Licht oder Rauch?“ (Tews 2016; auch Savary 2013).

In diesem Zusammenhang könnte auch das in Satzkorn geborgene bodenlose Sieb, in dem sich noch sechs Löffel fanden, von erneutem Interesse sein (Abb. 174). Ich hatte damals dieses Gefäß als „eisenzeitliches Tischservice mit mindestens sechs Tonlöffeln“ gedeutet (Czesla 2000, 39). Unter dem Aspekt, dass derartige Siebtrichter auch bereits in der uckermärkischen Bandkeramik vorhanden sind, ist auch bei diesem Satzkorner Exemplar zumindest ein bandkeramisches Alter zu erwägen, wobei die Löffelformen dem vorerst widersprechen mögen.

Schließlich scheint zumindest der Wunsch nach einer naturwissenschaftlichen Analyse der Fettrückstände (s.o.) Erfolg gehabt zu haben, denn aus zwei bandkeramischen Siebgefäßen aus der Region Kujawiens konnte Kuhmilch nachgewiesen werden (Salqué et al. 2013, Fig. 1). Wie aber die Abb. 175 erkennen lässt, müssen es nicht immer trichterförmige Gefäße gewesen sein, flache

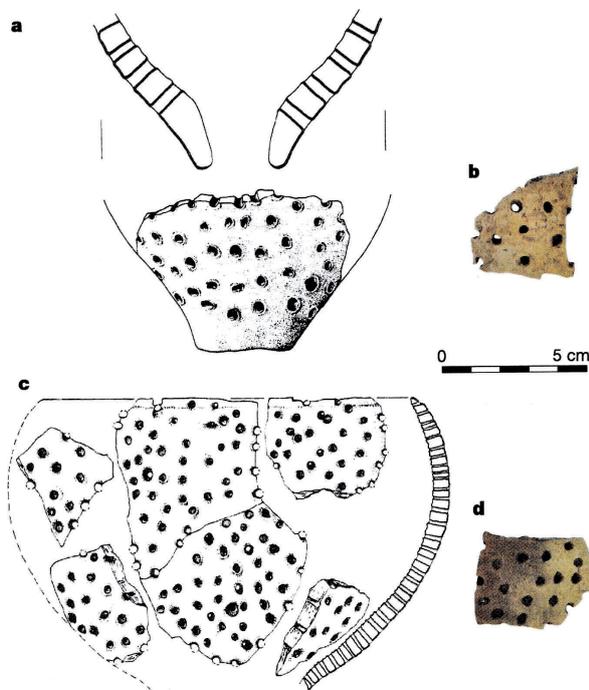


Abb. 175 Siebtrichter und Siebschüsseln, in deren feinen Öffnungen der Siebe ein erhöhter Anteil von Milchfett festgestellt wurde, der auf die Nutzung der Kuhmilch hinweist (Abbildung aus: Salqué et al. 2013, Fig. 1).

Schüsseln erfüllen bei der Käseproduktion den gleichen Zweck, sie können aber nur schwerlich als Feuerstülpfen eingesetzt worden sein.

Befund 23

Beim Befund 23 handelt es sich um eine leicht ovale, rund 1,4 x 1,0 m große Verfärbung, die immerhin noch bis zu 32 cm hoch erhalten war und in ihrer Verfüllung 4 Wandungsscherben und aus Silex ein mediales Klingenfragment, ein Abschlag und zwei Trümmer aufwies. Wenngleich keine Scherbe verziert ist, so lassen die Machart der Keramik, die Farbe wie auch die Verfärbung des Befundes eine Datierung in die Bandkeramik wahrscheinlich werden. Dieser Befund liegt isoliert in der Grabungsfläche.

Befund 35

Der Befund 35 ist eine fast kreisrunde Verfärbung mit einem Durchmesser von ca. 1,25 m. Er ist noch maximal 12 cm hoch enthalten und wurde mit homogenem grauen Feinsand verfüllt. Darin fand sich lediglich ein Trapez (Abb. 176). Trapeze gal-



Abb. 176 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Querschnittige Pfeilspitze aus Befund 35.

ten lange Jahre als typisch für das Mesolithikum. Auch ich war in meiner Betrachtung der Bandkeramik in Brandenburg noch davon ausgegangen, dass derartige Geschosspitzen aus der mesolithischen Kultur sein würden (Cziesla 2010), so wie auch jüngst noch Silke Schwarzländer zwischen „neolithischen und mesolithischen Querschneidern“ unterschied (Schwarzländer 2018, Abb. 4). Mittlerweile halte ich es für vorstellbar, dass man bandkeramische und mesolithische Querschneider/Trapeze nicht sicher voneinander unterscheiden kann (siehe Abb. 35), gleiche Geschosspitzen in beiden Kulturen in Erscheinung treten. Der Befund 35 liegt isoliert inmitten der Grabungsfläche.

Befund 43

Aus dem Befund 43, eine sehr große runde Verfär-

bung mit einem Durchmesser von 2,6 m und einer erhaltenen Höhe von bis zu 40 cm, stammen 12 Wandungs- und zwei Randscherben, wobei eine Wandungsscherbe eine sichere bandkeramische Verzierung zeigt (Abb. 177). Hinzu kommen vier



Abb. 177 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Kleine bandkeramische Scherbe aus der großen Verfärbung Befund 43.

Abschläge.

Befund 45

Diese Verfärbung befand sich am unmittelbaren Rand zur Feuchtzone und hatte eine leicht ovale Form von ca. 1,70 auf 1,60 m. Der Boden verlief schräg und erreichte an seinem tiefsten Ende im Westen eine Mächtigkeit von rund 70 cm. Dies ist schon deshalb erwähnenswert, da wir es hier mit einer Geländekuppe zu tun haben, auf deren höchsten Punkt eigentlich alle vorgeschichtlichen Befunde der Erosion zum Opfer gefallen sein sollten. Es fanden sich in der Verfüllung 50 Wandungs- und 13 Randscherben sowie Scherben mit Griffknubben. Einen Einblick in die Verzierungsmotive liefern die Abb. 178 bis Abb. 180. Es herrschen einfache, parallel gesetzte Linien vor, sowie auf der Grobkeramik die Fingernageleindrücke, häufig randparallel angebracht, eine Verzierung, die aber auch zur Hervorhebung der Knubben diente und rund um Knubben angebracht wurde (Abb. 179).

Diese Griffknubben sind mehrfach belegt. Aber auch ein großer, randständiger Henkel ist vorhanden (Abb. 180), der auf der angrenzenden Wandung deutlich eingeritzte, parallele Linien mit jeweils einem Notenkopf besitzt. Zahlreiche Scherben sind stark verwaschen und werden länger an der Oberfläche gelegen haben, andere Scherben - wie auch der Henkel - wirken sehr frisch und kaum durch Erosion oder Abrasion in Mitleidenschaft gezogen. Diese Scherben müssen unmittelbar nach Auflassung des Fundplatzes eingesedimentiert worden sein, vielleicht wurden die Gruben sogar vorsätzlich geschlossen.

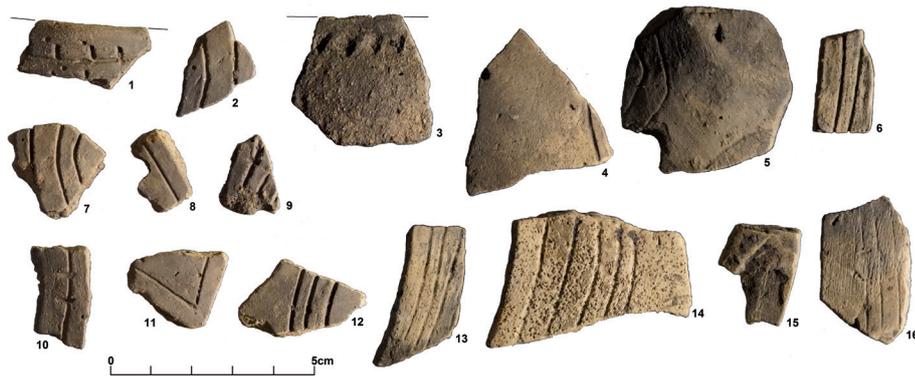


Abb. 178 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Meist mit parallelen Linien verzierte Scherben aus dem Befund 45. Eine Randscherbe.

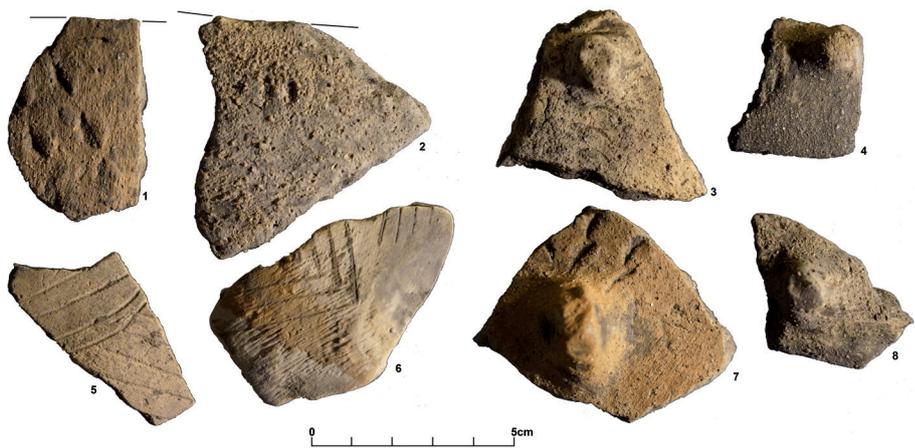


Abb. 179 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Scherben aus dem Befund 45. Bei den Exemplaren 3, 4, 7, 8 handelt es sich um Griffknubben, wobei die Verzierung auf die jeweilige Knubbe ausgerichtet ist.



Abb. 180 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Scherben mit Ritz- und Stichverzierung. Hervorzuheben sind der etwas klobig wirkende Henkel (4) wie auch das etwas komplizierter wirkende Verzierungsmotiv der großen Scherbe in der unteren Reihe (12).

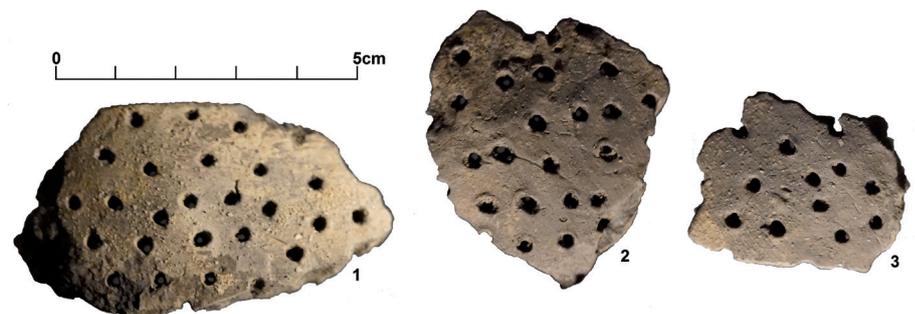


Abb. 181 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Scherben eines weiteren Siebgefäßes aus dem Befund 45.

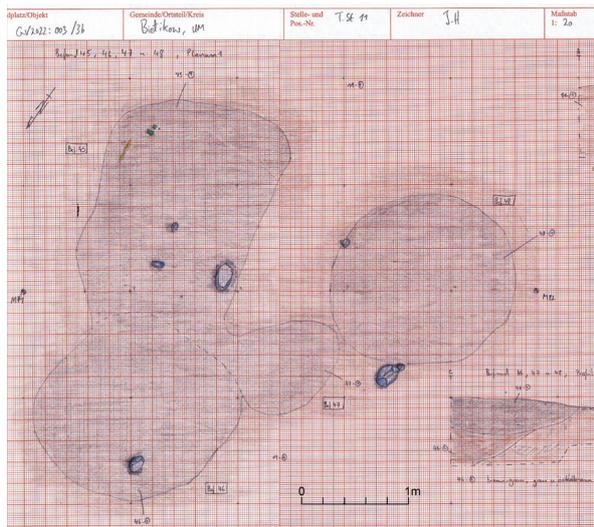


Abb. 182 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Geländezeichnung des Grubenkomplexes mit den Einzelgruben 45, 46, 47 und 48.



Abb. 183 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Foto des Grubenkomplexes mit den Einzelgruben 45, 46, 47 und 48 (die entsprechende Geländezeichnung findet sich unter Abb. 182).

Hervorzuheben sind drei Scherben eines Siebgefäßes (Abb. 181), die in ihrer Machart exakt jenen Scherben entsprechen, aus denen sich das fast vollständige Keramiksieb aus dem Befund 20 zusammensetzen ließ (vgl. Abb. 169). Die Scherben konnten aber nicht an den Siebtrichter aus Befund 20 angefügt werden, es ist somit mindestens ein zweites Siebobjekt belegt. Die Befunde 45 und 20 liegen rund 58 m voneinander entfernt, zeigen aber zweifelsohne einen gemeinsamen Befund-Kontext.

Hervorzuheben ist, dass der Befund 45 nicht als singulärer Einzelbefund zu verstehen ist, sondern dieser Befund bildet mit den unmittelbar angrenzenden Befunden 46, 47 und 48 einen Grubenkomplex (Abb. 182), sowohl was die Art der Verfüllung als auch die Art der Farbgebung der Befunde angeht. Dies wird besonders deutlich

bei der Betrachtung des Fotos (Abb. 183).

Während der Befund 45 mehr als 60 Scherben lieferte, stammen aus den Befunden 46, 47 und 48 lediglich jeweils eine Wandungsscherbe und einige Steinartefakte. Diese deutlich unterschiedlichen Fundmengen in nahe beieinander liegenden Gruben war bereits in „Rosow“ aufgefallen. Offenbar setzt sich dieser Grubenkomplex aus unterschiedlichen Befunden zusammen, die vielleicht auch unterschiedlich, aber unmittelbar aufeinander folgend, genutzt wurden. Dabei scheint der Befund 45 eher der älteste Befund zu sein, wobei der Befund 46 den Befund 45 schneidet. Interessant ist auch, dass sich der gesamte Befundkomplex unmittelbar am Rand der Feuchtzone befindet (vgl. Plan Abb. 162). Der Leser wird sich sicherlich daran erinnern, dass auch in „Dreesch“ ein Grubenkomplex unmittelbar am Rand einer Feuchtzone lag (Abb. 112). Kann das Zufall sein ?

Befund 49

Nur wenige Meter nordwestlich des Grubenkomplexes 45-46-47-48 befindet sich der Befund 49, der bereits in das Sediment der Feuchtzone eingetieft worden ist. Die Verfärbung gehört zu den größten Bodenverfärbungen des Fundplatzgeländes und ist rund 3,30 x 2,75 m (= 9 m² Grundfläche) groß. Im Profil zeigte sich, dass der Mittelteil offenbar mit einer Breite von ca. 1 m tiefer in den Boden eingetieft wurde und hier eine Mächtigkeit (Erhaltungstiefe) von ca. 40 cm besitzt. In der Verfüllung fanden sich 25 Wandungsscherben, von denen drei Verzierungsreste aufweisen. Hin-

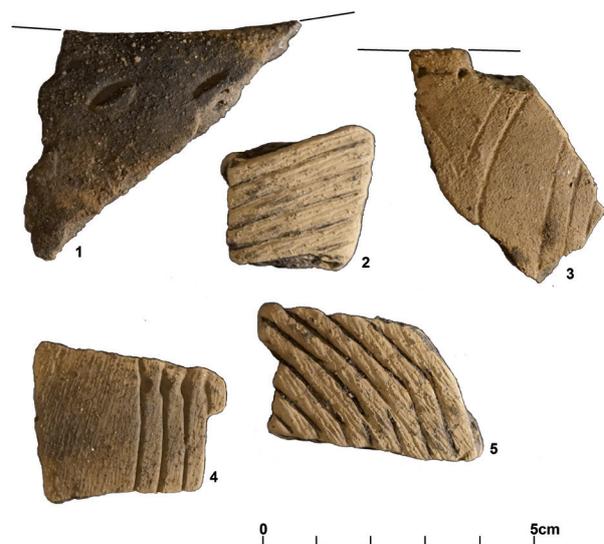


Abb. 184 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Scherben mit parallelen Linien und randparallelen Fingernageleindrücken aus dem Befund 49

zu kommen zwei verzierte Randscherben. Wieder sind es vornehmlich parallele Strichbündel und randparallele Fingernageleindrücke (Abb. 184). Z.T. sind die Eindrücke sehr tief und breit, und es könnte sich hier um Scherben handeln, die einst eine Inkrustation besessen haben.

Befund 72

Schließlich sei bei der Aufzählung einfacher Abfallgruben noch der Befund 72 genannt, der im Bereich der Aunjetitzer und slawischen Befunde lag, und durch diese in Mitleidenschaft gezogen wurde. Es handelt sich um einen kleinen, runden



Abb. 185 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Aus dem Befund 72 stammt eine einzelne bandkeramische Scherbe.

Befund mit einem Durchmesser von ca. 70 cm, teilweise durch einen modernen Kabelgraben gestört. Mehrere Lesesteine liegen im Befund, der nur noch 15 cm hoch erhalten ist. Er markiert den höchsten Geländepunkt und liegt exakt dort, wo

die Turmanlage der „WEA MM5“ errichtet werden soll (übrigens auch genau dort, wo sich die Aunjetitzer Hockerbestattung fand). Es fanden sich eine unverzierte Wandungsscherbe, eine verzierte Randscherbe, ein Trümmer und schließlich ein Abschlag mit Sichelglanz (?). Die stark verwaschene verzierte Scherbe (Abb. 185) ist zwar ungewöhnlich mit dem einem Zick-Zack-Muster, wobei an den Eckpunkten der aufeinandertreffenden Linien Notenkopf-Eintiefungen angebracht sind. Die Keramik ist zweifelsfrei in bandkeramischer Machart hergestellt ist.

Befund 50

Als größte Überraschung auf dem Fundplatzgelände von „Bietikow“ (Überblick über das Gelände in der Abb. 186) stellte sich der Befund 50 heraus, eine im Planum 1 bereits deutlich erkennbare rund 3,85 m lange und rund 2,35 m breite dunkle Verfärbung mit runden Ecken und einem deutlichen Annex etwa in der Mitte der Ostseite. Die Untersuchung fand vom 5.4. bis einschl. 13.4.2022 statt (Arbeitsfoto Abb. 193). Beim Abbau des Befundes zum Planum 2 zeigte sich, dass die seitlichen Verfärbungen leicht schräg verlaufen, so dass der Befund allmählich umlaufend einzieht (besonders im Südosten) auf rund 3,65 m auf 2,15 m, also von ca. 9 m² Grundfläche auf 7,9 m², was nicht unerheblich ist. Während der Befund im Planum 1 (bei ca. 83,4 m ü.NN) noch per Hand gezeichnet wurde, konnte für die Dokumentation des 2. (bei ca. 83,3 m ü.NN) und 3. Planums (bei ca. 83,2 m ü.NN) eine Fotodrohne eingesetzt werden, wobei die Fotos über Referenzpunkte entzerrt und photogrammetrisch bearbeitet wurden (Abb. 194).

Der grau-blaue bis teilweise schwarze Befund



Abb. 186 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Drohnenaufnahme mit Blick über die Kranaufstellfläche und Turmfläche (rechts) in nord-nordwestliche Richtung. Am linken Bildrand die B198, die an dieser Stelle auf Höhe eines Rastplatzes nach Nordwesten abknickt. Darüber die Ortslage Bietikow. In der Grabungsfläche befindet sich der Befund 50 unter der grünen Abdeckplane in der Bildmitte. Links davon, oberhalb der Fahrzeuge, die aus dunklem Sediment bestehende freigelegte Feuchtzone.

Abb. 187 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Grobkeramik mit Fingernageleindrücken und einer Scherbe mit Pechresten (Detail in **Abb. 190**) aus Befund 50, Anlage Planum 2.

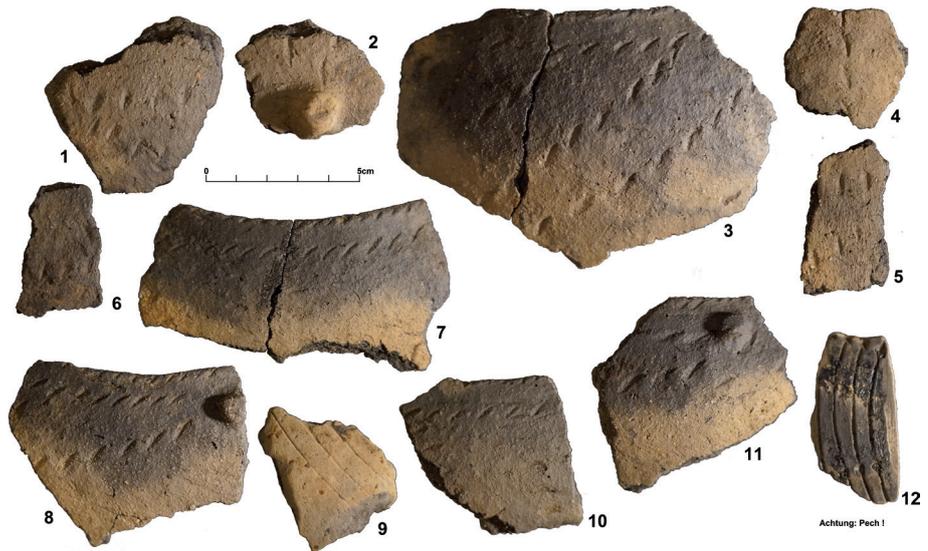


Abb. 188 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Aufwendig verzierte Scherben mit zwei randparallelen Reihen Notenköpfe und Fingernageleindrücken aus Befund 50, Anlage Planum 2.



zeichnete sich vom umliegenden gelbgrauen, leicht humosen Sediment zweifelsfrei ab. Die Verfüllung des Befundes war stark holzkohlehaltig, teilweise fettig-schwarz. In der Verfüllung lagen insgesamt 85 unverzierte Wandungs- und 4 unverzierte Randscherben. Hinzu kommen 11 verzierte Randscherben und 19 verzierte Wandungsscherben, sowie eine große Bodenscherbe und drei teilweise verzierte Knubben. Die verzierten Scherben zeigen die nebenstehenden Abbildungen **Abb. 187** bis **Abb. 190**, wobei sich die Zusammenstellung der Scherben auf die Planumsabhübe bei der Freilegung des Befundes beziehen.

Die Scherben wurden im Befund nach Abhüben (Oberfläche, Abhub zur Erstellung von Planum 2 bzw. Planum 3) getrennt geborgen, jedoch nicht einzeln eingemessen. Bei der Durchsicht des Materials zeigte sich, dass zwischen den einzelnen

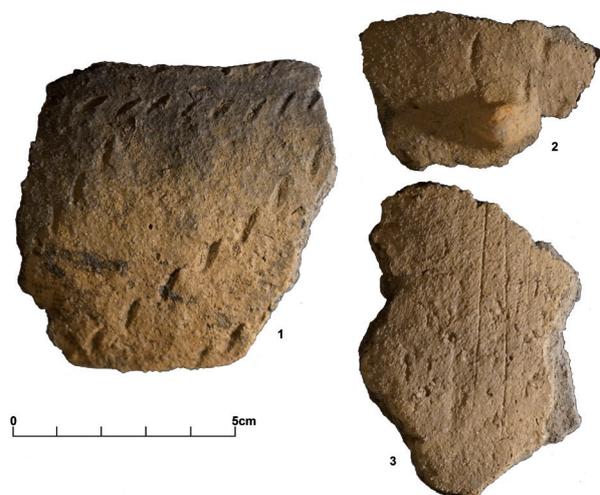


Abb. 189 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Grobkeramik mit Fingernageleindrücken und feinen Linien verziert aus Befund 50, Anlage Planum 3.

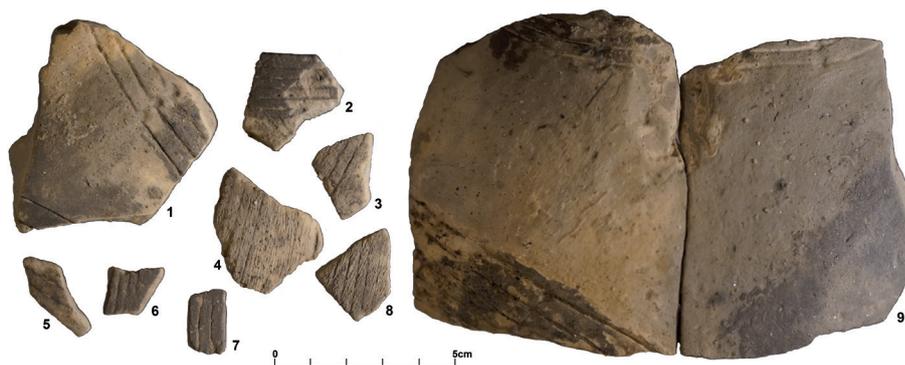


Abb. 190 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Mit Linien verzierte Keramik aus Befund 50, Anlage Planum 3.

Plana keine Unterschiede in der Verzierung erkennbar ist. Es herrschen bei der geglätteten Feinkeramik wieder die parallelen Linien vor, während die Grobkeramik mit Fingernageleindrücken - linear angeordnet bzw. randparallel - verziert wurde. Notenköpfe sind vorhanden, wenngleich eher selten. Knubben sind mehrfach belegt, und wenn vorhanden, dann mit Fingernageleindrücken umgeben. Zwei zusammengefügte große Scherben

(Abb. 191), wobei dieser offenbar flächig über den Scherben aufgetragen war. Vermutlich handelt es sich um einen Klebeuntergrund zum Auftrag von kleinen ausgeschnittenen Dreiecken aus Birkenrinde. Nach den Untersuchungen vergleichbarer Funde vor allem von zwei vollständigen Gefäßen aus dem ab 2005 ausgegrabenen Brunnen von Altscherbitz in Sachsen, ordnen die Ausgräber diese Verzierungsweise dem Šárka-Stil aus Böhmen aus der jüngeren bis jüngsten Linienbandkeramik, etwa 5100 bis 5000 v. Chr., zu (Elburg 2008, 17, Abb. 9; Stäuble 2010, 66, Abb. 67-68). Fragmente und ein Kumpf mit Verzierungen aus auf Pech aufgetragenen Dreiecken sind schon länger bekannt (vgl. Einicke 1996, 54-58 mit einem Überblick über diese Verzierungsart). Besonders aufgrund eines Kumpfes aus Eilsleben, dessen Grundverzierung nicht mit dem böhmischen Material zusammenpasst, sieht Ralf Einicke eine Anwendung der Technik der Pechverzierung auch außerhalb des böhmischen Gebietes am Ende der Linienbandkeramik (Einecke 1996, 56, 58). So habe ich bereits auf Pechreste zur Verzierung der Keramik im Prenzlauer Gebiet (Fundstellen Blindow und Zollchow; vgl. Heußner 1989, 15-16; Cziesla 2010, 426) aufmerksam gemacht. Besonders häufig belegt sind derartige Pech-Aufträge im Material von „Prenzlau 95“, und Ines Wullschläger stellt derartige Scherben aus den Befunden 80, 105, 106, 109, 138, 154, 162, 188 und 227 vor, teilweise finden sich Pechreste auch im Innern der Gefäße (Wullschläger 2007, Taf. 49). Auch Andrea Hahn-Weishaupt berichtet vom havelländischen Fundplatz „Lietzow 10“ ebenfalls von „Klebekeramik“ (Hahn-Weishaupt 2014, Abb. 13), und sie schreibt dazu: „...die vor allem aus Böhmen, Sachsen-Anhalt und Sachsen bekannt ist. Auf die mit Pech überzogene Gefäßoberfläche klebte man ausgeschnittene Dreiecke oder gezähnte Streifen aus Knochen oder Birkenrinde, sodass ein schwarz-weißes Muster entstand. Im Šárka-Gebiet, also in Böhmen, woher

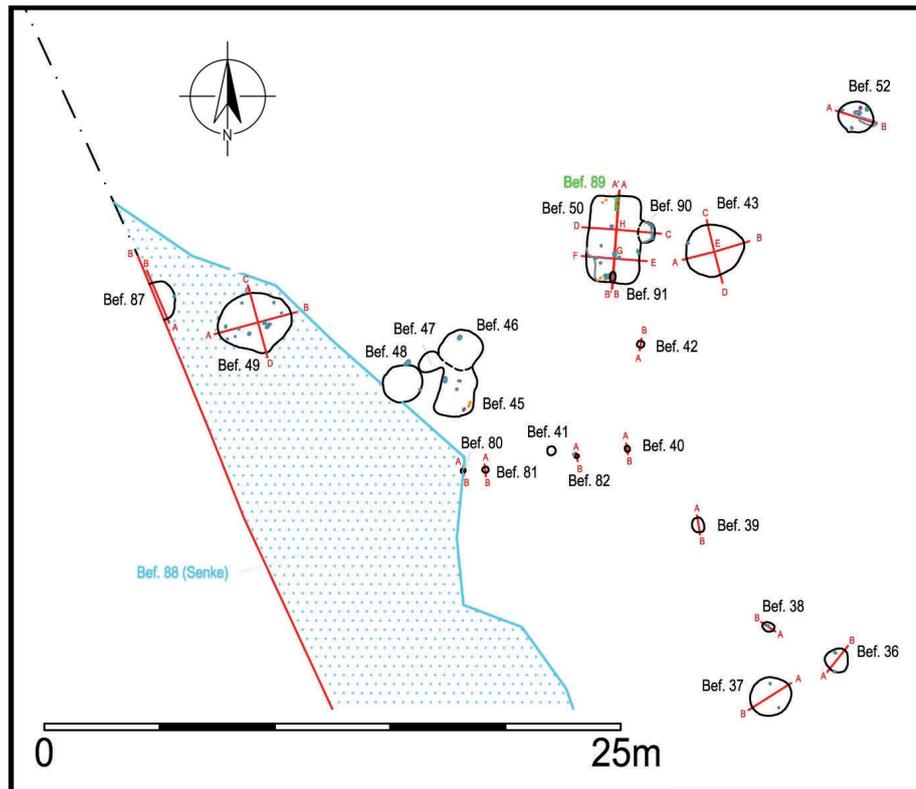


Abb. 191 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Linearbandkeramische Scherbe aus Befund 50 mit an zwei Bereichen flächig aufgetragenen Kleberesten aus Pech.

(Abb. 190) belegen auch größere Gefäße.

Besonders aufmerksam zu machen ist auf eine mit parallelen Linien und Notenköpfen verzierte Scherbe, die zweifelsfrei einen Pechauftrag zeigt

Abb. 192 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Ausschnitt aus dem Gesamtplan mit Hervorhebung der Umgebung des Befundes 50. Die meisten Befunde enthalten bandkeramisches Fundmaterial.



diese Technik anscheinend stammt, sind die aufgeklebten Verzierungsmerkmale (sicher meint sie: Verzierstücke) recht groß, in Mitteldeutschland dagegen eher klein“ (Hahn-Weishaupt 2014, 27). Vergleichbar verzierte Scherben wurden kürzlich vom sächsischen Fundplatz „Eythra“ vorgelegt, und sie stammen aus der Verfüllung des „Brunnen 17“, der ein Alter von 5.084 v.Chr. besitzen soll (Gärtner/Cladders/Stäuble 2016, Abb.8.3). Auf die Scherbe aus Wallmow (Abb. 93) habe ich be-

reits hingewiesen. Auch wenn man die Herkunft dieser Verzierungstradition in Böhmen vermutet, so kann die Uckermark doch einige Fundstellen hinzufügen. Eine Aufarbeitung dieser Materialgruppe verbunden mit einer Kompletttsichtung ist von Interesse, auch im Hinblick auf die Rekonstruktion regionaler Trends.

Das lithische Inventar besteht lediglich aus einem Abschlag, 6 Trümmerstücken und einer Lamelle. Hinzu kommen Tierknochen und Lehmreste

Abb. 193 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Arbeitsfoto des Befundes 50, der als letzter Befund freigelegt wurde, während in der Umgebung bereits das Gelände für die Kranaufstellfläche geschottert worden war.



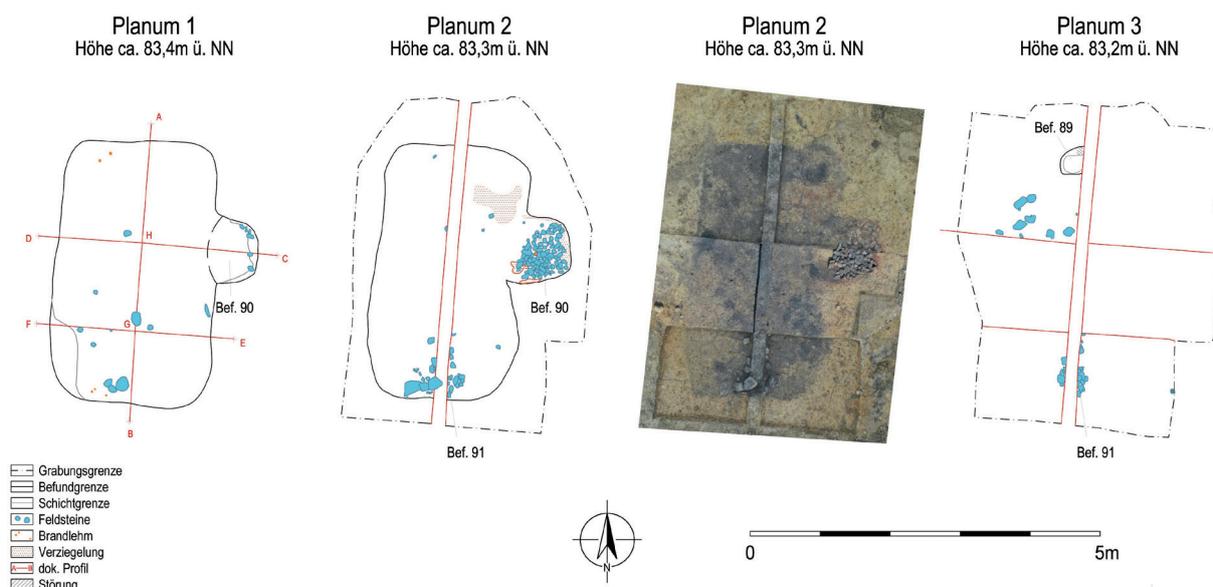


Abb. 194 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Befund 50 in den drei Abbauphasen Planum 1 bis 3 (Mittig ein entzerrtes Drohnenfoto, am oberen Rand die gemittelte Höhenangabe des Planums).

sowie zwei größere, flache Steine mit Schliff und vermutlich ein Stück Bims. Bimsstein, resultierend aus dem Ausbruch des Laacher-See-Vulkans am Mittelrhein, wurde über die Uckermark bis nach Skandinavien transportiert, und ein als Pfeilschaftglätter angesprochenes Fundstück stammt z.B. aus dem uckermärkischen Dauer (Cziesla 2017, 83f.). Offenbar konnte man Bimssteine, die wohl als eine Art Glättstein genutzt wurden, im gesamten Bereich der Uckermark absammeln.

Das Fundmaterial habe ich deshalb der Beschreibung des Befundes vorausgeschickt, weil vor der Darstellung des Befundes klargestellt werden muss, welches Alter dem Befund 50 zuzuweisen ist. Bereits ein Blick auf den Befundplan lässt erkennen (Abb. 192), dass sich in diesem Bereich des Fundplatzes Befunde mit bandkeramischem Inhalt häufen. Zu nennen ist zunächst der Grubenkomplex 45-46-47-48, der Befund 49, der Befund 43 und der Befund 52 (das entsprechende Scher-



Abb. 195 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Senkrechtfoto der unteren Steinlage und der Verziegelung des Befundes 90 (siehe Umzeichnung Abb. 196).

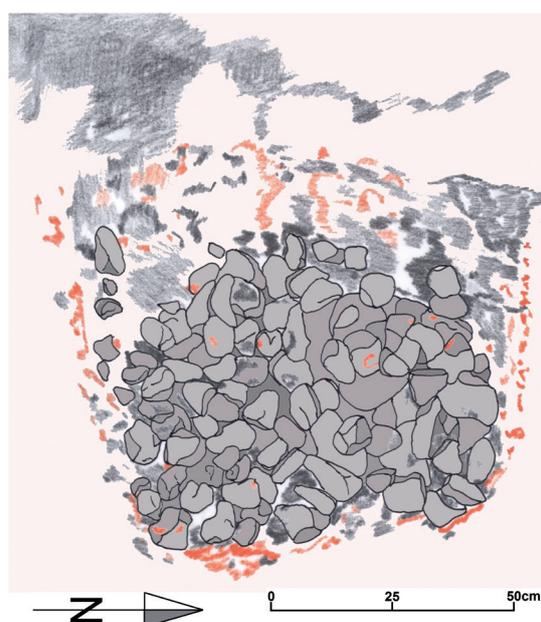


Abb. 196 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Umzeichnung des Befundes 90 (siehe Foto Abb. 195).

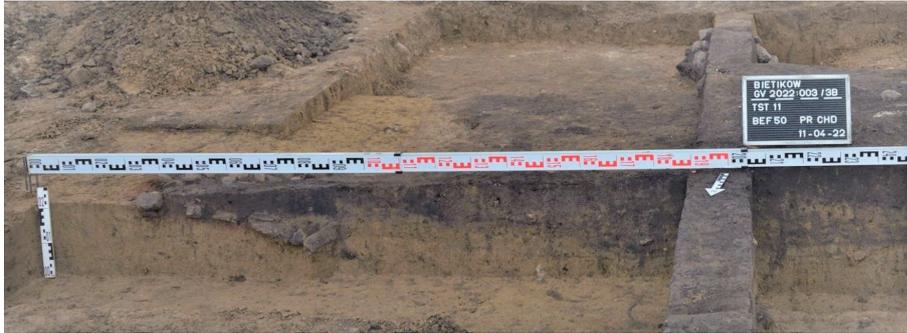


Abb. 197 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Profilschnitt C-H (siehe zur Lage Abb. 194) mit geschnittenem Steinpflaster (Befund 90, links).

benmaterial wurde zuvor vorgestellt). Eine Art Zentrum bildet der Befund 50, aus dessen Verfüllung insgesamt 123 Scherben stammen, und die Verzierung ist in typischer bandkeramischer Verzierungsmanier (vgl. Abb. 187 bis Abb. 190) angebracht. (Vermutlich sind auch die Pfostenbefunde 38, 39, 40, 41, 42, 80, 81, 82, die sicherlich nicht als Nachweis eines linearbandkeramischen Hauses interpretiert werden können, bandkeramisch). Sollte die Verfüllung mit den Scherben jünger als der Befund sein, und aus dem Umfeld in den Befund hinein gewaschen worden sein, so müsste der Befund (also der Bodeneingriff) mesolithisch oder älter sein. Sollte der Befund jedoch jünger sein, so könnte - da es sich ja um einen mehrperiodischen Fundplatz handelt - der Befund z.B. in die Trichterbecherkultur oder in die frühe Bronzezeit datieren, was schon deshalb unwahrscheinlich ist, weil es keinerlei Funde gibt, die nicht der Bandkeramik zugewiesen werden können bzw. wo eventuelle Zweifel bestehen. Die Abb. 187 bis Abb. 190 belegen dies eindringlich. Überhaupt gibt es keinen Befund auf diesem Fundplatz, der eine Vermischung unterschiedlich alten Fundmaterials aufweist. Schließlich ist das bandkeramische Scherbenmaterial aus allen bandkeramischen Befunden einheitlich und bezüglich der Verzierung vergleichbar. Somit liegt es nahe, dass in allen Fällen Funde und Befund gleich alt sind. Dies ist zwar eine Arbeitshypothese, da kein einzelner Befund mit naturwissenschaftlichen Methoden datiert ist, aber ich folge ihr bei der Beschreibung des Befundes 50.

Somit gilt es, den Befund 50 zunächst zu beschreiben und anschließend zu interpretieren. Beim sukzessiven Abbau - der schnell erfolgen musste, da der Baubetrieb bereits mit dem Auftrag der Schotter- und Sauberkeitsschicht begonnen hatte (siehe Abb. 193), unbedingt die Flächenfreigabe wünschte und es sich insgesamt nur um eine Verursachergrabung und nicht um ein Forschungsprojekt zur Bandkeramik handelte

- wurden insgesamt drei Plana dokumentiert. Es wurde darauf geachtet, dass Längs- wie Querprofile erzielt werden konnten. Bereits beim ersten Flächenputz waren dicht beieinander senkrecht stehende Steine aufgefallen (die später die Bezeichnung „Befund 91“ erhielten), so dass beschlossen wurde, einen Süd-West-verlaufenden Profilsteg stehen zu lassen, der diese Steinkonstruktion beinhaltet. Dabei verlief dieser Profilsteg nicht exakt Nord-Süd, sondern orientierte sich an den leichten Versatz des Befundes von ca. 4 Grad Abweichung von der Nordausrichtung. Außerdem war im Bereich des Annex ein Steinpflaster aus Lesesteinen mit einer rötlichen Verziegelung freigelegt worden, das später die Bezeichnung „Befund 90“ erhielt. Und schließlich wurde bei der abschließenden Dokumentation des Profilsteges N-S eine Pfostenstellung erkannt, die als „Befund 89“ dokumentiert wurde.

Die vorangestellte Abb. 194 zeigt den Befund in den untersuchten Plana 1 bis 3, wobei ein entzerrtes Drohnenvideo mit Darstellung des Planum 2 hinzugefügt wurde. Beim Befund handelt es sich um eine Eintiefung von ca. 25 cm bis 30 cm, der ziemlich exakt Nord-Süd ausgerichtet wurde.

Das Steinpflaster „Befund 90“ wurde flächig freigelegt und zeigt einen auf einer nahezu rechtwinkligen Fläche von ca. 50 cm x 80 cm eine ein-, z.T. auch zweilagige Schichtung (Abb. 195, Umzeichnung unter Abb. 196), wobei der gesamte Befund unmittelbar auf dem anstehenden Sediment aufliegt, es keine tieferen Eingrabungen gibt. Dies lässt vermuten, dass auch dieser Befund, wie der gesamte Befund 50, eingetieft worden war. Der Profilschnitt (Abb. 197; ein leider nicht sehr scharfes Foto, es wurde auch kein Detail aufgenommen) zeigt, dass der Befund nach „innen“, also in westliche Richtung abkippt, dass er aber nicht direkt am Befund 50 angrenzt. Dies hat vermutlich mit Senkungsprozessen bei der Verdichtung der Sedimente im Innern des Befundes 50 zu tun. Ich postuliere deshalb, dass das basale Steinpflaster

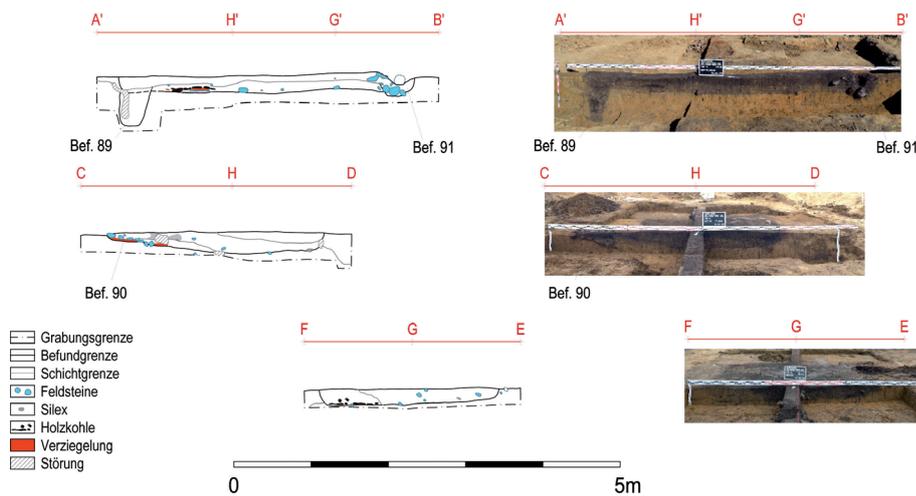


Abb. 198 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Die Profilschnitte A-B, C-D und F-E in der Umzeichnung und im Foto (zur Lage der Profile vgl. Abb. 194, Planum 1).

einst horizontal angelegt worden war.

Die hellrote Verziegelung des umliegenden Sedimentes (Abb. 195 und Abb. 196) setzte sich auch flächig unter dem Steinpflaster fort (Abb. 197), wobei besonders der östliche Rand des Befundes eine starke Verfärbung zeigt. Weitere rötliche Ver-

zierungsbereiche finden sich im Innern des Befundes 50 (Abb. 194, Planum 2), wobei eine ca. 50 cm x 80 cm große Fläche verziegelt ist, zwischen dieser eher diffusen Verfärbung und dem Befund 90 ein rund 50 cm breiter unverziegelter Streifen vorhanden ist. Insgesamt ist der Befund 90 mit je-

dem Befund vergleichbar, den wir in „Rosow“ im Grubenkomplex 19 dokumentieren konnten (vgl. Abb. 126 und Abb. 127). Im Profilsteig (Profil A-H-G-B; Abb. 198 Planum 1) wurden zwei weitere Befunde definiert, und zwar der Befund 91 in Form einer mit Steinen um-



Abb. 199 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Blick auf den Profilsteig mit den Befunden 89 im Norden und 91 im Süden des Befundes 50. Im Hintergrund der Befund 90 (das Steinpflaster mit der Verziegelung) am Ostrand des Befundes 50.

kleideten Grube und der Befund 89 als Pfosten-grube, wobei die breite Grube wohl einen weniger dicken Pfosten aufgenommen hat. Beide Befunde finden sich in der Abb. 199 in den entsprechenden Profilen (siehe auch das Profildfoto Abb. 200). Der Befund 91, an der südlichen Kante des Befun-

des 50 (Abb. 194, Planum 2), wobei eine ca. 50 cm x 80 cm große Fläche verziegelt ist, zwischen dieser eher diffusen Verfärbung und dem Befund 90 ein rund 50 cm breiter unverziegelter Streifen vorhanden ist. Insgesamt ist der Befund 90 mit je-

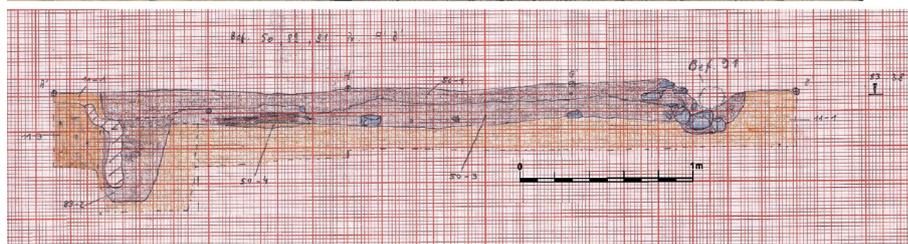


Abb. 200 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Blick auf den Profilsteig, wie Abb. 199, jetzt jedoch ist auch der Mittelteil abgebaut, und man sieht das weitestgehend horizontale Innere des Befundes 50.



Abb. 201 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Detail der Pfostenstikung des Befundes 91 im Befund 50 (zur Lage der Pfostenstikung vgl. Abb. 199, rechts).



Abb. 203 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Vermutlicher Pfosten Befund 41 im Planum 1.



Abb. 202 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Befund 89 mit dem Pfostenbefund im Schnitt und im Planum, und der Fortsetzung des Pfostenbefundes im hinteren Proilsteg A-B (zur Lage der Pfostengrube vgl. Abb. 199 und Abb. 200, jeweils linke Seite).



Abb. 204 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Vermutlicher Pfosten Befund 42 im Planum 1.

des 50 gelegen, wurde früh erkannt, da sich die konzentrierte Lage von Steinen bereits deutlich im Planum 2 zu erkennen gab, vermutlich bereits - jetzt nach Kenntnis des Befundes - auch im Planum 1 zu finden ist. Dies belegt, dass mehrere Lagen Steine übereinander vorhanden waren, sich diese Steinsetzung noch über die Basis des Befundes 50 fortsetzte (Abb. 201), also in den Befund 50 eingetieft war. Gänzlich anders konstruiert ist der Befund 89, als Pendant am nördlichen Rand des Befundes 50 gelegen. Hier hat es sich sicher-

lich um eine Pfostengrube gehandelt, mit einem Durchmesser von ca. 39 cm und einer Tiefe unter dem Befund 50 von 45 cm (Abb. 202). Am Rand der Pfostengrube finden sich – ähnlich wie beim Befund 91 – einzelne Steine, die vielleicht den Pfosten zu verkeilen halfen.

Nach Ausweis der Keramik und der Steinarfakte sind die Befunde 15, 18, 20, 23, 34, 35 (aufgrund des Trapezes), 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50 (darin 89, 90, 91) und 72 bandkeramisch. Aber es sind auch Pfostenstellungen vorhanden, die keine Funde enthielten. Auch die würde ich gerne der Bandkeramik zuweisen, da sie ebenfalls ein bläulich-graues Sediment besitzen. Beispielhaft finden sich in den nebenstehenden Fotos die Pfosten Be-

funde 41 und 42 (Abb. 203 und Abb. 204). Neben dem Pfosten 41 und 42 möchte ich auch die vergleichsweise dicht beieinander liegenden Pfosten 28, 29, 33, 34, 38, 39, 40, 80, 81 und 82 der bandkeramischen Zeitstellung zuweisen. Außerdem die beiden Gruben Befunde 14 und 16, die nahe dem Befund 15 liegen und eine vergleichbare Färbung besitzen.

Damit schließt die Beschreibung der bandkeramischen Befunde vom Fundplatz Bietikow (GV 2022: 003/3b). Selbstverständlich kann man es nicht bei einer Beschreibung der Befunde belassen, es bedarf auch einer Interpretation des bandkeramischen Fundplatzes.

Interpretation der bandkeramischen Befunde

Das Fundareal der „WEA MM5“ in der Gemarung Bietikow weist an in die Bandkeramik gehörenden Befunden insgesamt 12 Pfosten und 14 Gruben auf, wobei die Gruben 45-46-47-48 einen zusammenhängenden Grubenkomplex bilden. Hinzu kommt der Grubenhausbefund (Befund 50 mit den Pfosten 89 und 91 und dem Gargruben-Befund 90). Diese insgesamt 30 bandkeramischen Befunde sind in der Tab. 17 vergleichend aufgeführt.

Zweifelsohne sind die Befunde auf das Feuchtbiothop bezogen, an dessen östlichen Rand sie angelegt wurden. Dazu passen auch die Pfosten,

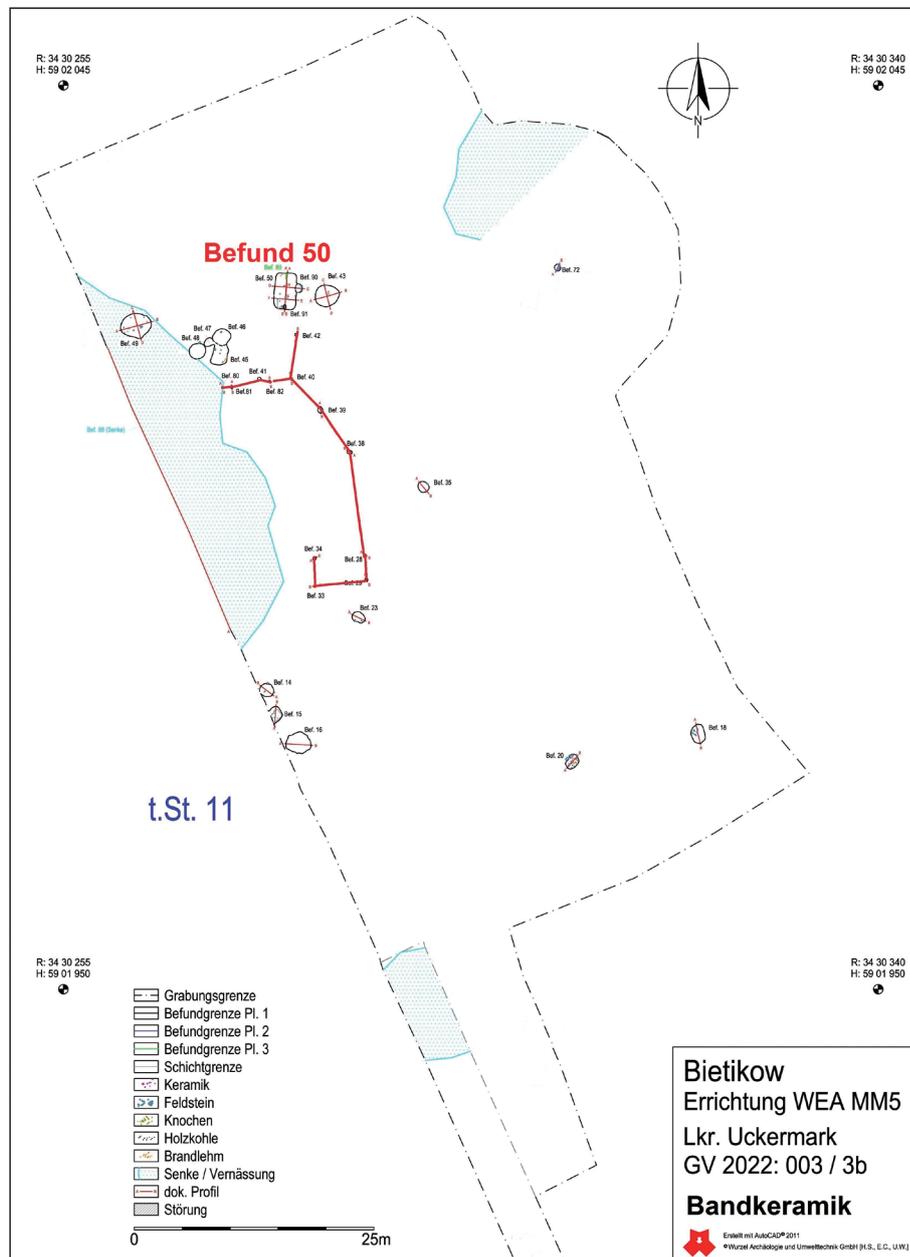


Abb. 205 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Plan der als bandkeramisch klassifizierten Befunde (12 Pfosten, 14 Gruben mit dem Grubenkomplex 45-46-47-48 und einem Grubenhaus („Schutzhütte“) mit den Befunden 89-91). Mit roten Linien verbunden sind die erkannten Pfosten, die im Einklang mit der Feuchtzone eine Art Einzäunung bilden.

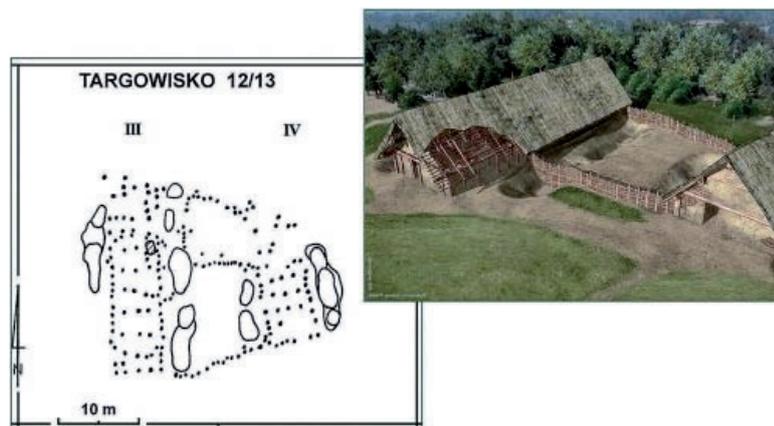


Abb. 206 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Drohnenfoto mit den markierten Befunden unmittelbar an einer feuchten Senke und einer Art anschließenden Verschmutzungszone (vgl. Abb. 205). Deutlich sichtbar sind beiderseits des Mini-baggers der Grubenkomplex 45-46-47-48 und das Grubenhaus 50

die – falls man sie miteinander verbindet (siehe Plan Abb. 205) – eine Art Einfriedung bilden, die zum Feuchtbiotop hin offen ist. Dies macht den

der Bandkeramik durchaus bekannt (siehe Baales 2020). Vermutlich trennte ein Zaun das Gräberfeld in Arnoldsweiler von der Siedlung (Husmann/

Abb. 207 Der polnische Fundplatz „Targowisko 12/13“ lieferte zwei Hausbefunde und dazwischen einen Viehkral (Planumbild und Rekonstruktion aus: CzekaŹ-Zastawny 2017, 32).



Eindruck, als hätte man hier Vieh gehalten, vielleicht angepflockt oder aber mit an den Pfosten angebandenen Stricken eine Art Einzäunung hergestellt. Das Drohnenbild lässt sogar einen braunen Boden erkennen, der vielleicht aus einer Verschmutzung resultiert, und die Befunde liegen randlich (Abb. 206). So sind Zaunanlagen aus

Cziesla 2014, 91), vielleicht zu verstehen als Trennung des „Land der Toten“ vom „Land der Lebenden“. Auf dem polnischen Fundplatz Targowisko 12/13 sind bandkeramische Häuser belegt, zwischen denen offenbar ein Viehkral bestanden hat (Abb. 207), in dem Jungtiere und trächtige Kühe, vielleicht auch ein Stier gehalten wurden. Somit

Bef.-Nr.	Interpretation/Kontext	Maße	Erhaltung/Tiefe	Beschreibung der Funde
14	Grube	1,5 x 1,4 m	24 cm	Keine Funde
15	Grube	1,5 x 1,2 m	21 cm	8 WS (davon 3 verz., (Abb. 163), 1 Trümmer (verbrannt), 4 Abschläge
16	Grube	2,6 x 2,2 m	85 cm	Keine Funde
18	Grube	1,9 x 1,3 m	31 cm	63 WS (davon 14 verz., Abb. 169), 1 RS, 1 Knubbe 1 Decksel / Flachbeilchen (Abb. 165) 2 langschmale Abschläge, 5 Abschläge, Tierknochen, Hüttenlehm

Bef.-Nr.	Interpretation/ Kontext	Maße	Erhaltung/ Tiefe	Beschreibung der Funde
20	Grube	1,6 x 1,1 m	32 cm	41 WS (davon 11 verz., Abb. 166 & Abb. 167), 3 RS verz., 1 fast vollständiges Siebgefäß (Abb. 169) , 2 langschmale Abschläge/Lamellen, 6 Abschläge, 4 Trümmer, 1 Bohrer (Abb. 168) , Tierknochen und Zähne
23	Grube	1,4 x 1,0 m	32 cm	4 WS 1 mediales Klingensfragment, 2 Abschläge, 2 Trümmer Tierknochen, Lehm
28	Pfostengrube	26 x 22 cm	14 cm	1 WS
29	Pfostengrube	38 x 32 cm	8 cm	1 WS
33	Pfostengrube	28 x 24 cm	8 cm	1 WS
34	Pfostengrube	35 x 32 cm	10 cm	1 WS
35	Grube	1,2 x 1,0 m	13 cm	1 Trapez (Bandkeramik) Abb. 176
38	Pfostengrube	50 x 40 cm	5 cm	Lehm
39	Pfostengrube	70 x 56 cm	28 cm	Keine Funde
40	Pfostengrube	30 x 24 cm	8 cm	Keine Funde
41	Pfostengrube	40 x 40 cm	0	Keine Funde
42	Pfostengrube	30 x 30 cm	5 cm	Keine Funde
43	Grube	2,5 x 2,3 m	42 cm	12 WS (davon 6 verz., Abb. 177), 2 RS verz. 4 Abschläge
45	Grube (Abb. 182 bis Abb. 183)	2,1 x 1,6 m	35 cm	50 WS (davon 11 verz., Abb. 178 bis Abb. 180), 13 RS (davon 7 verz.), 1 WS verz. mit Henkel 3 Siebfragmente (Abb. 181) , 13 Abschläge, 3 Lamellen, 2 Trümmer Tierknochen
46	Grube	1,9 x 1,8 m	50 cm	1 WS 5 Abschläge, 4 Trümmer
47	Grube	1,0 x 0,8 m	18 cm	1 WS 1 Lamelle mit hohler Endretusche
48	Grube	1,7 x 1,6 m	66 cm	1 WS 3 Abschläge, 3 Trümmer
49	Grube	3,3 x 2,75 m	25 cm	25 WS (davon 6 verz., Abb. 184), 2 RS 1 Abschlag
50	2-Pfosten- Grubenhaus	3,8 x 2,35 m	28 cm	102 WS (davon 20 verz., Abb. 187 bis Abb. 191), 1 WS mit Knubbe, 15 RS (davon 11 verz.), 2 Knubben, 1 große Bodenscherbe 1 Abschlag, 1 Lamelle, 6 Trümmer 1 Stück Bims (?), Lehmreste, Tierknochen
72	Grube	0,7 x 0,65 m	16 cm	2 WS, 1 RS verz. (Abb. 185), 1 Abschlag mit Sichelglanz (?), 1 Trümmer Skelett
80	Pfostengrube	20 x 18 cm	16 cm	1 WS
81	Pfostengrube	28 x 26 cm	8 cm	Zähne
82	Pfostengrube	20 x 16 cm	5 cm	Lehm
89	Zum Befund 50	32 cm breit	65 cm	1 Abschlag
90	Zum Befund 50			Keine Funde (Steinpflaster mit Verziegelung)
91	Zum Befund 50	40 cm breit	34 cm	1 Stück Lehm

Tab. 17 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Alle als bandkeramisch klassifizierten Befunde im Überblick.



Abb. 208 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Befund 14 vor der Grabungskante. Für die Erstellung des Planum 1 wurde eine Schicht von ca. 30 cm Mächtigkeit abgetragen.

ist es zumindest nicht unwahrscheinlich, auch in „Bietikow“ eine derartige Einzäunung zu rekonstruieren und somit eine Viehhaltung zu postulieren, wunderbar bestätigt auch durch die beiden Siebtrichter aus den Befunden 20 und 43.

Die insgesamt 12 Pfosten sind maximal 40 x 40 cm groß und noch maximal 28 cm tief erhalten. Die Gruben sind sehr unterschiedlich groß (bis zu maximal 3,3 x 2,75 m = 9 m²) und unterschiedlich erhalten (Befund 16 reicht noch 85 cm in den Sedimentkörper hinein; Tab. 17). Dabei stellt sich die grundsätzliche Frage, in welcher Höhe einst in bandkeramischer Zeit der Laufhorizont verlief. Glaubt man einigen Kollegen (siehe z.B. das Erosions-Modell von Gringmuth-Dallmer 1999, Abb. 1), so dürften sich auf dieser exponierten Geländekuppe überhaupt keine bandkeramischen Befunde erhalten haben. Da der Abtrag mit dem Hydraulikbagger zur Erstellung des Planum 1 etwa 30cm betrug (siehe Foto mit Befund 14 und im Hintergrund den Ackerhorizont; Abb. 208), könnte – grob geschätzt – die Erosion rund ca. 50cm betragen haben.

Bei einer solchen Schätzung müsste man bei jedem im Planum 1 dokumentierten Befund rund 80cm zu seiner dokumentierten Erhaltung hinzurechnen. Dann wäre der Befund 16 immerhin 1,65m eingetieft gewesen. Tiefere Gruben sind kaum sinnvoll, kann man aus diesen kaum noch hinaussteigen. Auch wäre der Pfosten Befund 89 dann 1,08m eingetieft gewesen (Abb. 200), was selbst für die Konstruktion von Teilbereichen der Großbauten mehr als notwendig gewesen wäre (vgl. von Brandt 1988). Vermutlich sind fehlende 80cm (Ackerhorizont zuzüglich Erosion) sogar zu hoch gegriffen, wenn man dies auf den Befund 50 überträgt. Da im Befund 50 zwei gegenüber-

liegende Pfosten erhalten sind, könnte man hier jeweils einen ca. 1,8m hohen Pfosten rekonstruieren, um im Befund aufrecht stehen zu können. Bei einer vermuteten Erosion von 80cm würden die Pfosten einerseits nur 40/50cm aus dem Befund herausragen, andererseits müsste man bei der Nutzung rund 1m tief in den Befund herunterklettern (Abb. 209). Zudem hätten die Nutzer einst rund 9m³ Erdreich ausgraben müssen. Zu welchem Zweck? Setzen wir die Erosion bei fast 0cm an, so erscheint der Befund sinnvoll darstellbar (Abb. 210): in einer gering eingetieften Fläche von ca. 9m² sind zwei Pfosten errichtet worden, die rund 1,8m hoch sind und rund 1,60m über dem Gelände liegen. Hier wird kein Hineinklettern notwendig, hier müssen keine aufwendigen Ausschachtungen vorgenommen werden.

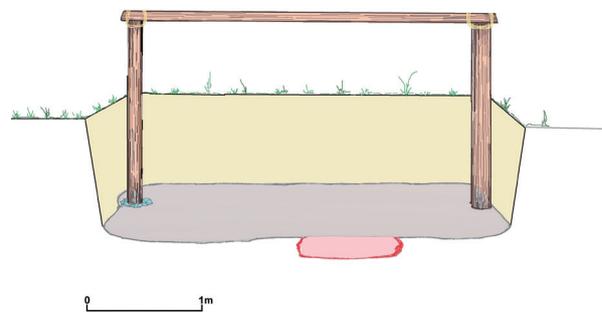


Abb. 209 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Rekonstruktion des Grubenhauses Befund 50 bei einem vermuteten flächigen Bodenabtrag (Erosion) von ca. 80cm. Um die Basis des Befundes (= Laufhorizont des Grubenhauses) zu erreichen, hätte man rund 1m tief hinabsteigen müssen.

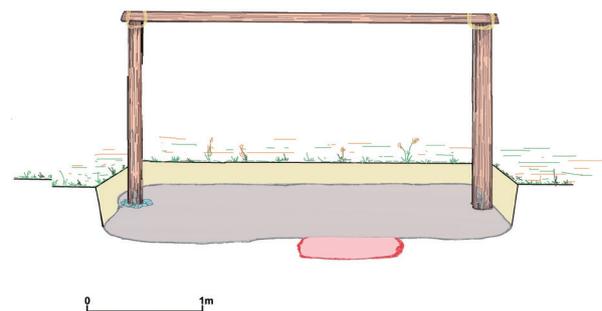


Abb. 210 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Rekonstruktion des Grubenhauses Befund 50 bei einem deutlich geringeren Bodenabtrag (vgl. Abb. 209). Die Pfosten befinden sich oberflächennah, sind aber ausreichend tief eingetieft und erhalten zusätzliche Stabilität durch den Oberbau der Konstruktion.

Und abschließend noch einige Worte zum Hausbefund 50, dem ich z.Zt. keinen bandkeramischen Vergleichsbefund zur Seite stellen kann. Vermutlich muss man sich den leicht eingetieften, rund 3,8 x 2,35 m (= 9 m²) großen und noch rund



Abb. 211 Untersuchung zur Hauptwindrichtung in der Uckermark (aus: (<https://www.weatheronline.de/weather/maps/city?LANG=de>)). Diese Hauptwindrichtung rekonstruiert einen starken Wind vorherrschend aus West (26%). Dies entspricht auch der Längsseite des Befundes, der hier wohl als geschlossen zu rekonstruieren ist.

28 cm hoch erhaltenen Befund mit zwei gegenüberliegenden Pfosten als eine alt „shelter“, eine Schutzhütte vorstellen. Da in der Uckermark aktuell mehr als ein Viertel der Winde aus dem Westen kommt (Abb. 211), ist es nicht verwunderlich, dass diese Schutzhütte im Westen geschlossen war. Im Osten muss sie offen gewesen sein, da sich unmittelbar vor dem Befund ein stark durch Hitzeinwirkung verfärbtes Steinpflaster fand. Zieht man Informationen zum Wetter aus dem Internet (<https://www.weatheronline.de/weather/maps/city?LANG=de>) zurate (letzter Zugriff 2.4.2023), so erfährt man nicht nur die hauptsächliche Windrichtung in der Uckermark, sondern man erhält auch Informationen zur Windstärke (Abb. 212). So herrscht die größte Windstärke in den Monaten November bis März, mit einem Maximum im Monat Januar. Somit könnte es möglich sein, dass man auf dieser exponierten Geländekuppe, wenn man sich hier tatsächlich unbedingt aufhalten wollte, diese Schutzhütte im Januar ca. 5.200 v.Chr. errichtete.

Welche Informationen lassen sich zu diesem Befund 50 noch gewinnen (ein entzerrtes Drohnenvideo zeigt die Abb. 213), der in seiner Konstruktion überaus einfach gestaltet ist. Sollte der

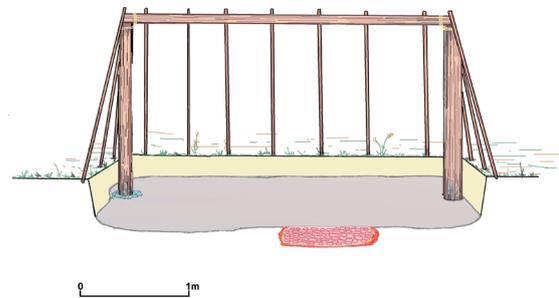
Mittlere Windstärke (Januar 2000 - Dezember 2008)

Jan	Feb	Mär	Apr	Mai	Jun	
17.3	16.4	15.7	13.1	12.3	12.7	[km/h]
100	100	98	100	99	99	Datenverfügbarkeit[%]
Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dez	
11.9	11.4	11.9	12.7	15.3	15.7	[km/h]
100	100	100	100	100	99	Datenverfügbarkeit[%]

Abb. 212 Untersuchung zur Windstärke in der Uckermark (aus: (<https://www.weatheronline.de/weather/maps/city?LANG=de>)). Die stärksten Winde sind im Januar, und ein „shelter“ wird in diesem Monat unbedingt notwendig gewesen sein

Befund 50 auf der Westseite geschlossen gewesen sein, wie Windrichtung und Windstärke nahelegen (s.o.), so müssen wir uns zusätzlich zu den Pfosten einige Hilfsstaken oder Äste vorstellen, die als Grundgerüst dienten und dann eine Bewehrung aus Ästen oder Grassoden trugen. Auch Felle sind hier denkbar. Dieses Hilfsgerüst hat aber nicht im Befund gestanden, da sich hier keine Pfostenlöcher fanden. Es ist anzunehmen, dass dieses Gerüst außerhalb des eingetieften Befundes auf der Oberfläche stand, vielleicht geringfügig eingedrückt zur Schaffung zusätzlicher Stabilität. Diesen Forderungen kommt die Rekonstruktion Abb. 214 nach, auch die geringere Erosion des Umfeldes berücksichtigend (vgl. Abb. 210).

Ansicht



Aufsicht

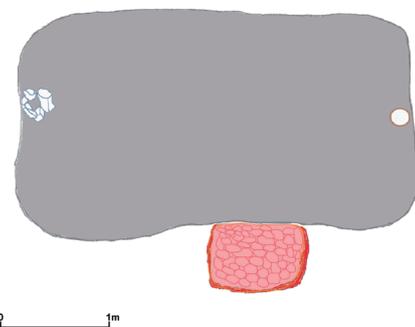


Abb. 213 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Aufsicht auf den vereinfacht gezeichneten Befund 50 und Ansicht der vorgeschlagenen Rekonstruktion im 3D-Bild.

Gehen wir schrittweise vor, und schließen wir zunächst dieses Grubenhaus bzw. diesen „shelter“ auf der zugigen Westseite, so finden wir auf der Ostseite den Grubenbefund des Garofens (Abb. 215, oben). Setzen wir die zeichnerische 3D-Rekonstruktion fort, so erhalten wir einen Blick auf die damalige Oberfläche mit der davor eingetieften Grube. Bei dem 75 cm x 50 cm großen, einlagigen Steinpflaster an der Grubenbasis (Abb. 195 und Abb. 196) handelt es sich vermut-



Abb. 214 Bietikow (Lkr. Uckermark) – Blick auf das Planum 2 des Befundes 50 und der unteren, veriegelten Steinlage des Befundes 90. Im Profilsteig sind die beiden Pfosten Befund 89 und 91 enthalten. Photogrammetrisch entzerrte Dohnenaufnahme (Foto: Holger Schmitt).

lich um eine gepflasterte Herdstelle (Befund 90), die dazu diente, Nahrungsmittel zu zu bereiten,⁵¹ wie dies bereits im Zusammenhang mit dem Grubenkomplex in „Rosow“ diskutiert wurde (Abb. 127). Dabei kann es sich um Fleisch oder vegetabile Nahrung gehandelt haben. Vielleicht hat man das gegarte Fleisch auch zur Trocknung in der Schutzhütte aufgehängt. Auch möglich ist, wie in der Darstellung der Grabungsergebnisse zum Fundplatz „Dauerthal“ angesprochen, dass das

⁵¹ Sämtliche mesolithischen Feuerstellen und Herde aus Deutschland, u.a. auch Geröll- und Granitpflaster wie vom brandenburgischen Fundplatz „Jühnsdorf 8“ überliefert, habe ich kürzlich monographisch vorgelegt (Cziesla 2017, 196-206). Hier finden sich auch Angaben zur Verwendung bzw. Nutzung dieser Herde.

Steinpflaster bei der Herstellung von Käse genutzt wurde, denn immerhin hat man in „Bietikow“ die Reste von mindestens zwei Keramik-Siebtrichter gefunden, ein bemerkenswerter Befund (siehe die Zusammenstellung bei Bogucki 1984).

Somit gelangen wir abschließend zu einem Lebensbild mit einer Schutzhütte („shelter“) und einem davor tätigen Menschen, der einen Garofen beschickt (Abb. 215).

Wie oben bereits angedeutet, fehlten mir Parallelen aus dem westeuropäischen bandkeramischen Kulturgebiet. Jedoch macht mich der Kollege Dr. Peter Bogucki (Princeton University, USA; Mail vom 10.01.2023) auf die Veröffentlichung von Ryszard Grygiel aufmerksam, in der der Kollege Grygiel eine Art „shelter“ aus der „Brześć Ku-

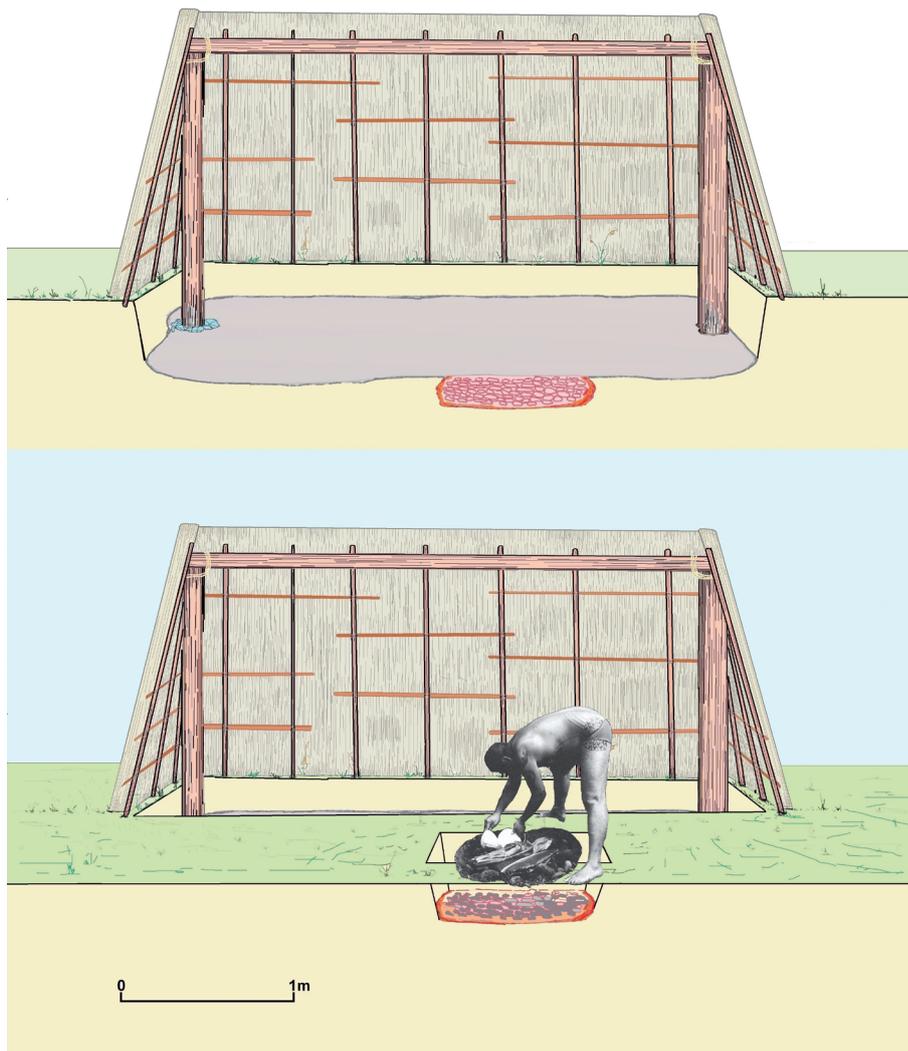


Abb. 215 Bietikow (Lkr. Uk-kermark) – Rekonstruktion und Lebensbild: eine bandkeramische Schutzhütte mit vorgelagertem Garofen sowohl im Schnittbild (oben) als auch in der ergänzten Ansicht als Lebensbild (unten mit Person).

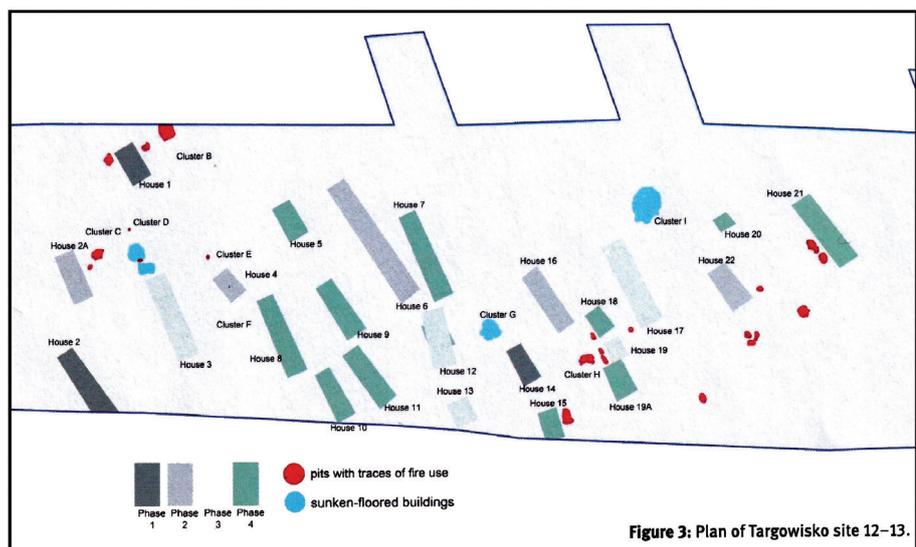
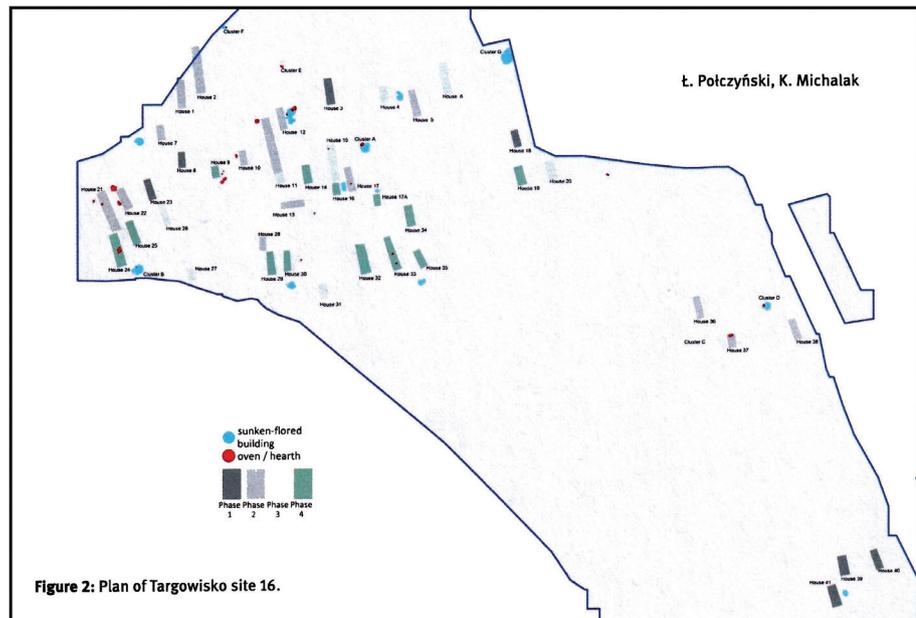
jawski Culture 4“ vorgelegt hat. Dieser Befund soll eine gewisse Ähnlichkeit mit dem Befund 50 aus „Bietikow“ haben. Leider konnte ich die entsprechenden Angaben nicht nachprüfen. Aber jüngst wurden von zwei im äußersten Süden Polens gelegenen bandkeramischen Fundstellen – Fundstelle „Targowsko 16“ und „Brezie 40“ – „sunken-dwellings“ berichtet (Polczyński/Michalak 2016). Dabei handelt es sich um eingetiefte Bauten, die im englischsprachigen Raum als „pit-dwellings“ bezeichnet werden, und die ich mit dem deutschsprachigen Begriff des „Grubenhauses“ übersetzen möchte. Die polnischen Belege entsprechen dabei dem Grundriss aus „Bietikow“ grundsätzlich. Jedoch ist das Umfeld ein völlig anderes, denn diese Grubenhäuser wurden innerhalb ausgedehnter bandkeramischer Fundstellen aufgedeckt (Abb. 216), und die beiden Autoren sehen in diesen kleinen Gebäuden zusätzlichen Raum für die Unterbringung von Küchengebäuden oder den Arbeitsraum für spezielle zusätzliche Arbeiten, die man aus vielfäl-

tigen Gründen – Angst vor Feuer, Geruchsbelästigung etc. – nicht in den bandkeramischen Großbauten durchführen wollte (Polczyński/Michalak 2016). Zudem berichtete jüngst Henny Piezonka von zahlreichen meso- oder neolithischen Grubenhäusern aus dem Raum zwischen Baltikum und Barents See (Piezonka 2021). Wenn uns – die wir seit Jahren mit den großen bandkeramischen Siedlungen in Westeuropa und deren Lebensbilder bestens vertraut sind – das bandkeramische Grubenhäuser fremd erscheint, ist es wohl mehr eine Frage der Kenntnis als eine Frage der historischen Gegebenheit, wenn wir am Fundplatz „Bietikow“ mit den überlieferten Befunden allzu skeptisch umgehen.

Zusammenfassung

Zwischen dem 24. Januar und dem 24. November 2022 wurde mit mehrmonatigen Unterbrechun-

Abb. 216 Grubenhäuser (in Blau) innerhalb von bandkeramischen Siedlungen in den polnischen Fundstellen „Targowsko 16“ und „Brezie 40“ (aus: Polczyński/Michalak 2016, Fig. 3).



gen eine baubegleitende archäologische Untersuchung im „Windfeld Bertikow“, Gemarkung Bietikow (Flur 3) durchgeführt, wobei der Standort der Windkraftanlage – exponiert auf einer Grundmoränenkuppe gelegen – inklusive der Zuwegungen und der Kabeltrassen archäologisch begleitet wurden. An insgesamt 54 Tagen (mit bis zu sieben Personen) konnten auf einer Untersuchungsfläche von 9.143,5 m² 84 archäologische Befunde unterschiedlicher Zeitstellung – incl. einer vom BLDAM, Abtlg. Restaurierung (dort: Herr Stefan Brather) erfolgten Blockbergung einer Hockerbestattung – untersucht werden. Diese archäologischen Untersuchungen führen die Bezeichnung GV 2022:003.

Im Bereich der Kranstellfläche und der Turmfläche konnten auf rund 4.000 m² insgesamt 79 Befunde dokumentiert werden, die aufgrund der

sich in den Verfärbungen gefundenen Funde unterschiedlichen Zeitstellungen zugewiesen werden konnten. Zweifelsohne auf das Feuchtbiotop auf der Westseite der Untersuchungsfläche bezogen sind die rund 30 Befunde der Bandkeramik, wobei einige Einzelbefunde in der Peripherie hinzugezogen werden müssen. Aus zwei Befunden stammen Reste von trichterförmigen Sieben. Es sind Gruben mit hohem Fundanfall belegt, ebenso erneut ein Grubenkomplex wie bereits aus „Dauerthal“ und „Rosow“ beschrieben. Die Dokumentation einer „Schutzhütte“ („shelter“ bzw. „Grubenhäuser“) ist bisher einmalig und lässt Überlegungen zum Vorhandensein ähnlicher Befunde zu, wie auch Zweifel an dem einstigen Vorhandensein von scheunengroßen typisch bandkeramischen Großhäusern.

Zusammenfassung der Ergebnisse der sechs verursacherfinanzierten Grabungen mit bandkeramischen Funden und Befunden aus der Uckermark: Dauerthal, Wallmow, Klockow, Dreesch, Rosow und Bietikow.

Von den bislang bekannt gewordenen rund 119 bandkeramischen Fundplätzen aus der Uckermark (Liste der Fundstellen im folgenden Kapitel) werden an dieser Stelle sechs Fundstellen mit Funden und Befunden so ausführlich wie es mir möglich war, vorgestellt. Ob diese sechs Fundstellen reprä-

sentativ für die Uckermark sind, soll später diskutiert werden. Aber immerhin handelt es sich um rund 5% aller bandkeramischen Fundstellen in dieser Region. Einerseits liefern die bandkeramischen Scherben kaum etwas wirklich Neues (abgesehen von den Siebtrichtern), andererseits wurden die Befunde in dieser Art nicht erwartet. Immerhin sind drei Garöfen und zwei grubenartige Behausungen belegt. Hinzu kommt in „Dauerthal“ eine Fauna gänzlich ohne Wildtiere. Besonders deutlich wird diese Sonderstellung bandkeramischer Befunde, wenn man den Vergleich mit dem Rheinland sucht. Dort konnte ich zwei bandkeramische Großsiedlungen (Merzenich-Valdersweg und Arnoldweiler im Kreis Düren) untersuchen. In

Fundplätze aus dem Rheinland	Untersuchungsfläche (gesamt)	Anzahl bandkeramische Befunde	Befundart
Düren-Arnoldsweiler	82.500 m ²	2.932 Befunde	42 Hausgrundrisse, 1 mehrphasiges Erdwerk, 12 Brunnen und Wasserlöcher, 229 Bestattungen
Merzenich-Valdersweg	40.399 m ²	3.500 Befunde	50 Hausgrundrisse
Gesamt	122.899 m ²	6.432 Befunde	92 Langhäuser, Brunnen und Bestattungen sowie ein Erdwerk

Tab. 18 Grabungsergebnisse von zwei Großgrabungen im Siedlungsgebiet der klassischen Bandkeramik des Rheinlandes. Auf jeweils 20 m² konnte ein Befund festgestellt werden.

Fundplätze aus der Uckermark	Untersuchungsfläche (gesamt)	Anzahl bandkeramische Befunde	Befundart
Dauerthal	1.425 m ²	12 Befunde	1 Grubenhaus mit 8 Pfosten, 1 Feuerstelle, 1 Grubenkomplex mit 2 Gruben (Pfostenstellung Datierung unklar)
Wallmow	38.300 m ²	8 Befunde	1 Grubenkomplex mit 4 Gruben, 4 Einzelgruben, darunter 1 Grubenofen (?)
Klockow	37.267 m ²	1 Befund	1 Einzelgrube
Dreesch	8.415 m ²	6 Befunde	1 Grubenkomplex mit 5 Gruben, 1 Einzelgrube
Rosow	38.787 m ²	7 Befunde	2 Grubenkomplexe mit 7 Gruben, darunter 1 Grubenofen
Bietikow	9.143 m ²	30 Befunde	1 Grubenhaus mit 2 Pfosten und ein Grubenofen 1 Grubenkomplex mit 4 Gruben, 10 Einzelgruben, 12 Pfosten
Gesamt	133.337 m ²	64 Befunde	2 Grubenhäuser und 3 Gargruben

Tab. 19 Grabungsergebnisse von sechs verursacherfinanzierten Grabungen mit bandkeramischen Befunden aus der Uckermark. Auf jeweils 2.564 m² konnte ein Befund festgestellt werden. Auf rheinischen Siedlungen der Bandkeramik ist die Funddichte mehr als das Hundertfache höher. In der Uckermark gibt es in den sechs hier vorgestellten Fundstellen keine Langhäuser.

der **Tab. 18** habe ich die dort gewonnenen Daten zu den Befunden aufgelistet. Insgesamt konnten auf beiden Untersuchungsflächen in der rheinischen Lösslandschaft zusammen 92 Langhäuser, 12 Brunnen und Wasserlöcher, ein Erdwerk und 229 Bestattungen aufgedeckt und ausgegraben werden. Auf einer Fläche von 122.899 m² wurden 6.432 bandkeramische Befunde angetroffen, was einem Wert von 20 m² pro Befund ergibt.

Eine völlig andere bandkeramische Welt haben wir in der Uckermark vor uns. Auf einer vergleichbar großen Fläche (**Tab. 19**) wurden lediglich 64 Befunde angetroffen, was einem Wert von 2.083 m² je Befund entspricht.⁵² Das heißt, dass die Funddichte in der rheinischen Lößlandschaft auf bandkeramischen Fundstellen mehr als das Hundertfache höher ist als in der Uckermark. Während wir im Rheinland in zwei benachbarten rheinischen Bandkeramik-Fundplätzen - Arnoldsweiler und Merzenich-Valdersweg - rund 100 typische bandkeramische Kleinbauten, Bauten und Großbauten untersuchen konnten (Cziesla et al. 2014; Husmann/Cziesla 2014), sind es auf einer vergleichbar großen Fläche in der Uckermark lediglich zwei Grubenhäuser.

Wer hier keine Unterschiede sieht, will die Unterschiede auch nicht wahrnehmen.

Dazu im auswertenden Schlusskapitel mehr.

⁵² Würden wir sogar die rund 1,5 Millionen Quadratmeter, die wir im Rahmen der archäologischen Baubegleitung in der Uckermark untersucht haben (vgl. **Tab. 7**), dieser Betrachtung zugrunde legen, so würden sich nur alle rund 30.000 m² einmal ein bandkeramischer Befund einstellen. Bei dieser Art der Betrachtung übersteigt die Funddichte zur Bandkeramik im Rheinland sogar das 1500-fache im Vergleich zur Uckermark.

Literaturverzeichnis

Baales 2020

M. Baales, Zaunanlagen in der mitteleuropäischen Urgeschichte. In: Restaurator im Handwerk. Die Fachzeitschrift für Restaurierungspraxis: Schwerpunktthema Einfriedungen und Zäune 12 (4), 2020, 6-11.

Boelicke 1984

U. Boelicke, Bandkeramische Gruben. Archäologische Informationen 7, Heft 1, 1984, 70-75.

Boelicke 1988

U. Boelicke, Die Gruben. In: U. Boelicke/D. von Brandt/J. Lüning/P. Stehli/A. Zimmermann (Hrsg.) Der bandkeramische Siedlungsplatz Langweiler 8, Gemeinde Aldenhoven, Kreis Düren. Rheinische Ausgrabungen Band 28 (Köln 1988) 300-394.

Bogucki 1984

P. I. Bogucki, Ceramic sieves of the Linear Pottery Culture and their economic implications. Oxford Journal of Archaeology 3 (1), 1984, 15-30.

Brose 2002

F. Brose, Geologie und Entwicklung des Flusssystem. In: E. Gringmuth-Dallmer/L. Leciejewicz (Hrsg.). Forschungen zu Mensch und Umwelt im Odergebiet in ur- und frühgeschichtlicher Zeit. Römisch-Germanische Forschungen Band 60 (Mainz am Rhein 2002) 21-27.

Cosack 1994

E. Cosack, Vorgeschichtliche Feuerstülpfen. Archäologisches Korrespondenzblatt 24, 1994, 319-323.

Czekaj-Zastawny 2017

A. Czekaj-Zastawny, The first farmers from the South - Linear pottery culture. In: P. Urbvańczyk (series-Ed.) The Past Societies 2. Polish land from the first evidence of human presence to the Early Middle Ages (Warszawa 2017) 21-62.

Czerniak/Pyzel 2011

L. Czerniak/J. Pyzel, Linear Pottery farmers and the introduction of pottery in the southern Baltic. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission Band 89, 2008, 2011, 347-360.

Cziesla 1990

E. Cziesla, Siedlungsdynamik auf steinzeitlichen Fundplätzen. Methodische Aspekte zur Analyse latenter Strukturen. Studies in Modern Archaeology Vol.2 (Bonn 1990).

Cziesla 2000

E. Cziesla, Ein tiefer Blick in die Jahrtausende. Der „Wohnhügel“ von Satzkorn, Landkreis Potsdam-Mittelmark. Archäologie in Berlin und Brandenburg 1999, 2000, 38-39.

Cziesla 2010

E. Cziesla, Zur bandkeramischen Kultur zwischen Elbe und Oder. *Germania* 86, 2008, 2010, 405-464.

Cziesla 2014

E. Cziesla, Die Bandkeramik – einige abschließende Bemerkungen. In: E. Cziesla/Th. Ibeling (Hrsg.) *Autobahn 4. Fundplatz der Extraklasse. Archäologie unter der neuen Bundesautobahn bei Arnoldsweiler* (Langenweissbach 2014) 201-214.

Cziesla 2015

E. Cziesla, Grenzen im Wald. Stabilität und Kontinuität während des Mesolithikums in der Mitte Europas. *BAF - Berliner Archäologische Forschungen* 15 (Rahden/Westf. 2015).

Cziesla 2017

E. Cziesla, Jühnsdorf 8 – Haus und Herd im Mesolithikum in Mitteleuropa. *Internationale Archäologie* 128 (Rahden/Westf. 2017).

Cziesla 2019

E. Cziesla, Archäologie auf der Ortsumfahrung Passow (Lkr. Uckermark, Bundesland Brandenburg). *Archäologische Quellen* 3 (Kerpen-Loogh 2019).

Cziesla 2021

E. Cziesla, Der Publikations- und Auswertungsstau bei archäologischen Untersuchungen. In: 100. DGUF newsletter vom 12.05.2021 (Kerpen-Loogh 2021) 69-71.

Cziesla 2022-a

E. Cziesla, Baubegleitende archäologische Untersuchungen im Zusammenhang mit der Errichtung einer Windkraftanlage im Windfeld „Mattheshöhe“, Dreesch, Flur 4, Flurstück 32 (Anlage MÖ K1) Lkr. Uckermark im Auftrag der ENERTRAG SE (Dauerthal). Unveröffentlichter Grabungsbericht A-537 (Stahnsdorf 2022).

Cziesla 2022-b

E. Cziesla, Archäologische Baubegleitung im Zusammenhang mit der Erweiterung des Windfeldes Rosow (Ortsteil Mescherin), Rosow Flur 1, Flurstücke 20, 22, 23, 29 und Flur 2, Flurstück 106. (Aktivitätsnummer: GV 2019: 177/1b bis 9b). Unveröffentlichter Grabungsbericht A-450 (Stahnsdorf 2022).

Cziesla 2022-c

E. Cziesla, Some remarks on the origin of Mesolithic pottery in northwestern Europe. In: F. Klimscha/M. Heumüller/D. C. M. Raemaekers/H. Peters/Th. Terberger (Eds.) *Stone age borderland experience: Neolithic and Late Mesolithic parallel Societies in the North European Plain*. Materialhefte zur Ur- und Frühgeschichte Niedersachsens Band 60 (Rahden/Westf. 2022) 11-24.

Cziesla et al. 2014

E. Cziesla/Th. Ibeling/H. Schmitt/O. Ungerath, Nur eine Stunde Fußweg – die benachbarte bandkeramische Siedlung „Merzenich-Valdersweg“. In: E. Cziesla/Th. Ibeling (Hrsg.) *Autobahn 4. Fundplatz der Extraklasse. Archäologie unter der neuen Bundesautobahn bei Arnoldsweiler* (Langenweissbach 2014) 193-200.

Cziesla/Ibeling (Hrsg.) 2014

E. Cziesla/Th. Ibeling (Hrsg.), *Autobahn 4. Fundplatz der Extraklasse. Archäologie unter der neuen Bundesautobahn bei Arnoldsweiler* (Langenweissbach 2014).

Cziesla/Schmitt/Wien 2022.

E. Cziesla/H. Schmitt/A. Wien, Seltenes Sieb der Bandkeramiker. *Archäologie in Deutschland* 2022, Heft 6, 54.

Cziesla/Schuster 2023

E. Cziesla/J. Schuster, Grübe aus Polen. Mehrperiodischer Fundplatz in der Gemarkung Rosow, Gemeinde Mescherin, Lkr. Uckermark. *Archäologie in Berlin und Brandenburg* 2021, 2023, 78-81.

D'Aujourd'hui 1977

R. D'Aujourd'hui, Bedeutung und Funktion der Dickenännlispitzen. *Verhandlungen der naturforschenden Gesellschaft Basel* 86, 1977, 237-256.

Dieckmann et al. 2016

B. Dieckmann/A. Harwath/M. Heumüller/J. Hoffstadt/U. Maier/I. Matuschik/A. Schwoerbel/E. Stephan/P. Schweizer-Strobel/A. Styring/H. Schlichtherle/B. Theune-Großkopf, Eine kurze Dorfgeschichte. Hornstaad-Hörnle IA am Bodensee. In: *4.000 Jahre Pfahlbauten*. Herausgegeben vom Archäologischen Landesmuseum Baden-Württemberg und dem Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart. Begleitband zur Großen Landesausstellung Baden-Württemberg 2016 (Ostfildern 2016) 80-92.

Dryja 1998

S. Dryja, Pierwsze Znalezione Wczesnoneolitycznych Przekuwaczy typu Vedrovice z ziem Polskich. *Sprawozdania Archeologiczne* 50, 1998, 143-148.

Dziewanowski 2021

M. Dziewanowski, Zwischen „West“ und „Ost“ im 6. und 5. Jahrtausend vor Christus. Relikte der Geschichte. *Das Magazin für Schatzsucher – Heimatforscher – Sondengänger* Nr.30 /2021, 44-53.

Einicke 1996

R. Einicke, Überlegungen zur Verwendung von Pech auf der Tonware der jüngsten Linienbandkeramik von Eilsleben, Bördekreis. In: TERRA & PRAEHISTORIA. Festschrift für Klaus-Dieter Jäger. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas 9, 1996, 53-59.

Einicke 2011

R. Einicke, Traditionen in der Orientierung bandkeramischer Häuser in Mitteldeutschland und Brandenburg. In: H.-J. Beier/R. Einicke/E. Bierman (Hrsg.) *Varia neolithica VII - Dechsel, Axt, Beil & Co - Werkzeug, Waffe, Kultgegenstand ?* Aktuelles aus der Neolithforschung. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas 63 (Langenweißbach 2011) 171-182.

Elburg 2008

R. Elburg, Siebzig Tonnen Steinzeit. *Archæo – Archäologie in Sachsen* 5, 2008, 12–17.

Gärtner/Cladders/Stäuble 2016

H. Gärtner/M. Cladders/H. Stäuble, Die linienbandkeramischen Brunnen. In: H. Stäuble/U. Veit (Hrsg.) *Der bandkeramische Siedlungsplatz Eythra in Sachsen. Studien zur Chronologie und Siedlungsentwicklung. Leipziger Forschungen zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie Band 9* (Leipzig 2016) 117-125.

Gillis et al. 2017

R. E. Gillis/L. Kovačiková/St. Bréhard/E. Guthmann/I. Vostrovská/H. Nohálova/R.-M. Arbogast/L. Domboróczy/J. Pechtl, A. Anders/A. Marciniak/A. Tresset/J.-D. Vigne, The evolution of dual meat and milk cattle husbandry in Linearbandkeramik societies. *Proceedings of the Royal Society B* 284, 2017, 3-9.

Gramsch/Schoknecht 2003

B. Gramsch/U. Schoknecht, Groß Fredenwalde, Lkr. Uckermark - eine mittelsteinzeitliche Mehrfachbestattung in Norddeutschland. *Veröffentlichungen zur brandenburgischen Landesarchäologie Band 34* 2000, 2003, 9-38.

Gringmuth-Dallmer 1999

E. Gringmuth-Dallmer, Auf der Suche nach Befunden - Sondierungen auf bandkeramischen Siedlungen in der Uckermark. In: E. Cziesla/Th. Kersting/St. Pratsch (Hrsg.) *Den Bogen spannen...* Festschrift für Bernhard Gramsch zum 65. Geburtstag. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas 20 (Weissbach 1999) 347-352.

Hahn-Weishaupt 2014

A. Hahn-Weishaupt, Bauern, Jäger oder beides. Siedlung der Linearbandkeramik in Lietzow, Lkr. Havelland. *Archäologie in Berlin und Brandenburg* 2012, 2014, 25-29.

Hegewisch 2001

M. Hegewisch, Bodenlose Siebgefäße - Zur Deutung einer Gerätegattung. *Veröffentlichungen zur brandenburgischen Landesarchäologie Band 35*, 2001, 73-83.

Heußner 1989

K.-U. Heußner, Bandkeramische Funde von Zollchow, Kreis Prenzlau. *Bodendenkmalpflege in Mecklenburg. Jahrbuch* 1988, 1989, 7-23 (Taf.1-8).

Hirsch 1987

K. Hirsch, Bernsteinverarbeitung in der Jungsteinzeit. *Archäologische Informationen* 10, Heft 2, 1987, 185-193.

Hoffstadt 2012

J. Hoffstadt, Dickenbännliboherer. In: H. Floss (Hrsg.) *Steinartefakte vom Altpaläolithikum bis in die Neuzeit* (Tübingen 2012) 893-900.

Hogarth 2021

J. Hogarth, „Wer reitet so spät durch Nacht und Wind?“ Eine mittelslawische Sonderbestattung aus Falkenwalde, Lkr. Uckermark. *Archäologie in Berlin und Brandenburg* 2019, 2021, 79-81.

Husmann/Cziesla 2014

H. Husmann/E. Cziesla, Bandkeramische Häuser, Brunnen und ein Erdwerk. In: E. Cziesla/Th. Ibeling (Hrsg.) *Autobahn 4. Fundplatz der Extraklasse. Archäologie unter der neuen Bundesautobahn bei Arnoldsweiler* (Langenweissbach 2014) 71-118.

Ismail-Weber 2017

M. Ismail-Weber, ...100 km from the next settlement... mobility of linear potters groups in Brandenburg, north-eastern Germany. In: S. Scharl/B. Gehlen (Hrsg.) *Mobility in prehistoric sedentary societies. Papers of the CRC 806 workshop in Cologne 26-27 June 2015. KSPA - Kölner Studien zur Prähistorischen Archäologie Band 8* (Rahden/Westf. 2017) 75-117.

Jahns/Wolters 2021

S. Jahns/St. Wolters, Mesolithic and Early Neolithic in Brandenburg from the Botanical Point of View. In: W. Schier/J. Orschiedt/H. Stäuble/C. Liebermann (Hrsg.) *Mesolithikum oder Neolithikum ? Auf den Spuren später Wildbeuter. Berlin Studies of the Ancient World* 72 (Berlin 2021) 205-230.

Jiménez-Jáimez/Suárez-Padilla 2020

V. Jiménez-Jáimez/J. Suárez-Padilla, Understanding pit sites: storage, surplus and social complexity in Prehistoric Western Europe. *Journal of archaeological method and theory* 27, 2020, 799-835.
<https://doi.org/10.1007/s10816-019-09429-7>

Julien 1987

M. Julien, La cuisson. In: Musée de Préhistoire d'Ile-de-France, Nemours. Le feu apprivoisé. Le feu dans la vie quotidienne des hommes préhistoriques (Nemours 1987) 31-41.

Kaczanowska 1985

M. Kaczanowska, Rohstoffe, Technik und Typologie der neolithischen Feuersteinindustrien im Nordteil des Flussgebietes der Mitteldonau. Państwowe wydawnictwo Naukowe (Warszawa 1985).

Kowalski 2007

K. Kowalski, Dolnoodrzańska enklawa osadnictwa ludności kultury ceramiki wstęgowej rytej w świetle Badań archeologicznych w Karwowie, Gm. Kołbaskowo. XV Sesja Pomorzoznawcza. Materiały z Konferencji, 30 Lisatopada - 02 Grudnia 2005 (Elbląg 2007) 27-39.

Kozłowski 1971

J. K. Kozłowski, Uwagi o znaczeniu i metodach badań nad neolitycznymi inwentarzami narzędzi. In: J. K. Kozłowski (Ed.) Z badań nad krzemieniarstwem neolitycznym i eneolitycznym (Kraków 1971) 139-146.

Langer 2022

A. Langer, Siedler am Kap. Mehrperiodiger Fundplatz am Stadtrand von Prenzlau, Lkr. Uckermark. *Archäologie in Berlin und Brandenburg* 2020, 2022, 40-43.

Lascaris 2002

M. A. Lascaris, Auf einem Sporn am Unteruckersee. Siedlungen der Linearbandkeramik und der frühen Eisenzeit in Prenzlau, Landkreis Uckermark. *Archäologie in Berlin und Brandenburg* 2001, 2002, 43-46.

Latorre/Bickle/Hamon 2021

A. M. Latorre/P. Bickle/C. Hamon, Sexual inequalities in the Early Neolithic ? Exploring relationships between sexes / genders at the cemetery of Vedrovice using use-wear analysis, diet and mobility. *Journal of Anthropological method and theory* 28, 2021, 232-273.

Lehmkuhl/Nagel 1991

U. Lehmkuhl/E. Nagel, Ein neolithischer Kultplatz in Falkenwalde, Kreis Prenzlau. *Bodendenkmalpflege in Mecklenburg, Jahrgang 1990, 1991, 7-51.*

Leonardi et al. 2012

M. Leonardi/P. Gerbault/M. G. Thomas/J. Burger, The evolution of lactase persistence in Europe. A synthesis of archaeological and genetic evidence. *International Dairy Journal* 22, 2012, 88-97.

Lötscher 2021

Chr. Lötscher, Das „Oltner Landneolithikum“. *Archäologie Schweiz* 44 (2), 2021, 22-23.

Lüning et al. 1989

J. Lüning/U. Kloos/A. Albert, Westliche Nachbarn der bandkeramischen Kultur: La Hoguette und Limburg. *Germania* 67, 1989, 355-420.

Lukes/Zvelebil/Pettitt 2008

A. Lukes/M. Zvelebil/ P. Pettitt, Biological and cultural identity of the first farmers: introduction to the Vedrovice bioarchaeological project. *Anthropologie XLVI/2-3*, 2008, 117-124.

Mertens/Schirren 2000

E. M. Mertens/M. Schirren, Bandkeramik und Stichbandkeramik an der Küste Vorpommerns. In: F. Lüth/U. Schoknecht (Hrsg.) *Schutz des Kulturerbes unter Wasser. Veränderungen europäischer Lebenskultur durch Fluss- und Seehandel. Internationaler Kongress Unterwasserarchäologie*, 18. – 21. Februar 1999. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mecklenburg-Vorpommerns 35 (Lübsdorf 2000) 451-456.

Ondruš 2002

V. Ondruš, Dvě pohřebišť a Neolitickou lineární Keramikou ve Vedrovích. In: V. Podborský (Ed.) *Dvě pohřebišť neolitického lidu s lineární Keramikou ve Vedrovích na Moravě* (Brno 2002) 9-122.

Pettitt/Hedges 2008

P. Pettitt/R. Hedges, The age of the Vedrovice cemetery: the AMS Radiocarbon dating Project. *Anthropologie XLVI/2-3*, 2008, 125-134.

Piezonka 2021

H. Piezonka, North of the farmers. Mobility and Sedentism among Stone Age Hunter-Gatherers from the Baltic to the Barents Sea. In: W. Schier/J. Orschiedt/H. Stäuble/C. Liebermann (Hrsg.) *Mesolithikum oder Neolithikum ? Auf den Spuren später Wildbeuter. Berlin Studies of the Ancient World 72* (Berlin 2021) 247-304.

Polczyński/Michalak 2016

L. Polczyński/K. I. Michalak, The role of sunken-floored buildings in LBK farmstead. *De Gryter – open archaeology* 2016 (2), 368-380.

Quast 2013

D. Quast, Zwischen Schmuck und Magie: Bernstein in der Steinzeit. In: D. Quast/M. Erdrich (Hrsg.) Die Bernsteinstraße. Sonderheft 04/2014 der Zeitschrift „Archäologie in Deutschland“ (Darmstadt 2013) 18-23.

Raddatz 1935

K. Raddatz, Zur bandkeramischen Besiedlung des Kreises Prenzlau. Mitteilungen des Uckermärki-schen Museums- und Geschichtsvereins zu Prenz-lau Uckm. IX Band / 1. Heft (Prenzlau 1935) 3-20.

Raddatz 1938

K. Raddatz, Eine bandkeramische Siedlung auf der Gemarkung Prenzlau. Jahrbuch des Uckermärki-schen Museums- und Geschichtsvereins in Prenz-lau Band 1 (Prenzlau 1938) 5-9.

Ramminger/Šída 2012

B. Ramminger/P. Šída, Der bandkeramische Felsge-steinabbauplatz Jistebsko, Kataster Jablonec nad Nisou, und sein regionales Siedlungsumfeld im mittleren Isertal, Tschechische Republik. In: Sied-lungsstruktur und Kulturwandel in der Bandkera-mik. Beiträge der internationalen Tagung „Neue Fragen zur Bandkeramik oder alles beim Alten ?“, Leipzig 23.-24. September 2010. Arbeits- und For-schungsberichte zur sächsischen Bodendenkmal-pflege Beiheft 25 (Dresden 2012) 167-179.

Roffet-Salque et al. 2018

M. Roffet-Salque/R. E. Gillis/R. P. Evershed/J.-D. Vigne, Milk as a pivotal medium in the domestica-tion of cattle, sheep and goats. In: Ch. Stépanoff/J.-D. Vigne (Eds.) Hybrid communities. Biosocial approaches to the domestication and other trans-species relationships (London 2018) 127-143.

Rudolph 1987

A. Rudolph, Linienbandkeramische Siedlungsfunde bei Hayna, Kreis Delitzsch. Archäologische Unter-suchungen am Rande des Tagebaues Breitenfeld. Veröffentlichungen des Naturkundemuseums Leip-zig 1987, Heft 4, 65-84.

Salque et al. 2012

M. Salque/G. Radi/A. Tagliacozzo/B. P. Uria/S. Wolfram/I. Hohle/H. Stäuble/A. Whittle/D. Hofmann/J. Pechtl/S. Schade-Lindig/U. Eisenhauer/R. P. Evershed, New insights into the Early Neolithic economy and management of animals in Southern and Central Europe revealed using lipid residue analyses of pottery vessels. *Anthropozoologica* 47, 2012, 45-61.

Salque et al. 2013

M. Salque/P. I. Bogucki/J. Pyzel/I. Sobkowiak-Tabaka/R. Grygiel/M. Szmyt/R. P. Evershed, Earliest evidence for cheese making in the sixth millen-nium BC in northern Europe. *Nature* - Vol.493, 24 January 2013, 522-525.

Sangmeister 1951

E. Sangmeister, Zum Charakter der bandkerami-schen Siedlung. Deutsches Archäologisches Institut / Römisch Germanische Kommission. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 33, 1943-1950, 1951, 89-109.

Savary 2013

J. Savary, Käse oder Licht - Gedanken zur Funktion eisenzeitlicher Siebgefäße. Jahresbericht der Kan-tonsarchäologie BL 2012, 2013, 126-129.

Schirren 1996

C. M. Schirren, Sommersdorf, Lkr. Uecker-Randow. In: Kurze Fundberichte 1995. Jahrbuch der Bo-dendenkmalpflege in Mecklenburg-Vorpommern, Jahrbuch 1995 – Band 43, 1996, 295.

Schmidt 1970

B. Schmidt, Die Landschaft östlich von Magdeburg im Neolithikum. *Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte* 54, 1970, 83-136.

Schoknecht 1986

U. Schoknecht, Kurze Fundberichte 1984, Bezirk Neubrandenburg. Bodendenkmalpflege in Meck-lenburg Jahrbuch 1985, 1986, 311-364.

Schoknecht 1987

U. Schoknecht, Kurze Fundberichte 1985, Bezirk Neubrandenburg. Bodendenkmalpflege in Meck-lenburg Jahrbuch 1986, 1987, 281-326.

Schoknecht 1991

U. Schoknecht, Kurze Fundberichte 1989. Bezirk Neubrandenburg. Bodendenkmalpflege in Meck-lenburg Jahrbuch 1990, 1991, 333-404.

Schwarzländer 2018

S. Schwarzländer, Neolithische bis frühbronzezeitli-che Siedlungs- und Grabfunde am Rande des Havel-kanals. Veröffentlichungen zur brandenburgischen Landesarchäologie Band 48 (Wünsdorf 2018) 69-85.

Stäuble 2010

H. Stäuble, Steinzeit jenseits der Steine. *Spektrum der Wissenschaft* März 2010, 62-69.

Szeliga/Pyżewicz 2018

M. Szeliga/K. Pyżewicz, Morphological and func-tional differentiation of the Early Neolithic per-forators and borers - a case study from Tominy, South-Central Poland. In: D. H. Werra/M. Woźny (Eds.) *Between History and Archaeology. Papers in honour of Jacek Lech* (Oxford 2018) 195-209.

Terberger et al. 2021

Th. Terberger/A. Kotula/B. Jungklaus/H. Piezonka, The Mesolithic “multiple burial” of Gross Fredenwalde revisited. In: S. Gaudzinski-Windheuser/O. Jöris (Eds.) *The beef behind all possible Pasts. The Tandem-Festschrift in Honour of Elaine Turner and Martin Street. Monographien des RGZM 157* (Mainz 2021) 671-688.

Tews 2016

Th. Tews. Käse, Licht oder Rauch ? Zur Funktion der siebartig durchlöcherten Keramikgefäße ohne Boden der Kupfer- und Eisenzeit auf der Iberischen Halbinsel aus komparativer, archäometrischer und experimentalarchäologischer Sicht. *Madridrer Mitteilungen* 57, 2016, 59-87.

Tischendorf/Girardelli 2016

Th. Tischendorf/D. Girardelli, Die Befunde. In: H. Stäuble/U. Veit (Hrsg.) *Der bandkeramische Siedlungsplatz Eythra in Sachsen. Studien zur Chronologie und Siedlungsentwicklung. Leipziger Forschungen zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie Band 9* (Leipzig 2016) 27-42.

Van Wijk et al. 2014

I. van Wijk/L. Amkreutz/P. van de Velde, „Vergeten“ Bandkeramiek. Een Odyssee naar de oudste neolithische bewoning in Nederland (Leiden 2014).

Vencl 1961

S. Vencl, Studie a Šáreckém typu. *Sborník Národního Muzea v Praze* 15, 1961, 93-141.

Wechler 1993

K.-P. Wechler, Mesolithikum - Bandkeramik - Trichterbecherkultur. Zur Neolithisierung Mittel- und Ostdeutschlands aufgrund vergleichender Untersuchungen zum Silexinventar. *Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mecklenburg-Vorpommerns* 27 (Lübstorf 1993).

Weiner 1993

J. Weiner, Abfall, Holzgeräte und drei Brunnenkästen. Neue Ergebnisse der Ausgrabung des bandkeramischen Holzbrunnens. *Archäologie im Rheinland* 1992, 1993, 27-30.

Weishaupt 2003

J. Weishaupt, Blick zurück um 7000 Jahre. Ein linienbandkeramischer Grubenkomplex aus Prenzlau, Landkreis Uckermark. *Archäologie in Berlin und Brandenburg* 2002, 2003, 46-47.

Wetzel 2018

G. Wetzel, Die spätjungstein- /frühbronzezeitlichen Bestattungen auf den Fundstellen Wustermark 15 und 23, Lkr. Havelland. *Veröffentlichungen zur brandenburgischen Landesarchäologie Band 48* (Wünsdorf 2018) 55-67.

Wien/Schmitt 2022

A. Wien/H. Schmitt 2022. Grabungsbericht zur archäologischen Baubegleitung im Zusammenhang mit der Realisierung von sechs Windkraftanlagen im Windpark „Klockow 3“ in der Gemarkung Klockow. (Maßnahme GV 2017: 040). Unveröffentlichter Grabungsbericht A-908 (Stahnsdorf 2022)

Wilczyński 2014

J. Wilczyński, Krzemieny oraz obsydianowy Inwentarz Kultury Ceramiki wstęgowej rytej ze Stanowiska Brzezie 17, Gm. Kłaj. In: A. Czekaj-Zastawny (Ed.) *Brzezie 17. Osada Kultury Ceramiki Wstęgowej Rytej. Via Archaeologica. Źródła z badań wykopaliskowych na trasie autostrady A4 w Małopolsce* (Kraków 2014) 491-546.

Wullschläger 2007

I. Wullschläger, Die linienbandkeramische Siedlung Prenzlau 95 unter besonderer Berücksichtigung der Keramik (Unveröffentlichte Magisterarbeit, Humboldt-Universität Berlin 2007).

Wunderlich 2002

Chr.-H. Wunderlich, Eine neolithische Kittmasse: Die Untersuchung von Pechresten mit FT-IR und HPLC. *Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte* Band 85, 2002, 91-100.

Zvelebil/Pettitt 2013

M. Zvelebil/P. Pettitt, Biosocial archaeology of the Early Neolithic: synthetic analyses of a human skeletal population from the LBK cemetery of Vedrovice, Czech Republic. *Journal of Anthropological Archaeology* Vol.32, issue 3, 2013, 313-329.