

Bendeguz Tobias

Frühmittelalterliche Gräber mit Beigabe von Werkzeugen
zur Metallbearbeitung

MONOGRAPHIEN

des Römisch-Germanischen Zentralmuseums

Band 153, 1

Römisch-Germanisches
Zentralmuseum
Leibniz-Forschungsinstitut
für Archäologie

R | G | Z | M

Bendeguz Tobias

**FRÜHMITTELALTERLICHE GRÄBER
MIT BEIGABE VON WERKZEUGEN
ZUR METALLBEARBEITUNG**

TEIL 1

Der Druck dieses Bandes wurde finanziell unterstützt
vom Land Niederösterreich,
von der Österreichischen Forschungsgemeinschaft und
von der Universität Innsbruck

**WISSENSCHAFT · FORSCHUNG
NIEDERÖSTERREICH**



ÖFG // ÖSTERREICHISCHE
FORSCHUNGSGEMEINSCHAFT



Redaktion: Claudia Nickel, Marie Reiter (RGZM)
Satz: Michael Braun (RGZM)
Umschlaggestaltung: Claudia Nickel (RGZM)

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische
Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-88467-330-0
ISSN 0171-1474

© 2021 Verlag des Römisch-Germanischen Zentralmuseums

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten
Rechte, insbesondere die der Übersetzung, des Nachdrucks, der
Entnahme von Abbildungen, der Funk- und Fernsehsendung, der
Wiedergabe auf fotomechanischem (Fotokopie, Mikrokopie) oder
ähnlichem Wege und der Speicherung in Datenverarbeitungs-
anlagen, Ton- und Bildträgern bleiben, auch bei nur auszugsweiser
Verwertung, vorbehalten. Die Vergütungsansprüche des
§ 54, Abs. 2, UrhG. werden durch die Verwertungsgesellschaft
Wort wahrgenommen.

Druck: Memminger MedienCentrum Druckerei und Verlags-AG
Printed in Germany.

INHALTSVERZEICHNIS

Teil 1

Falko Daim

Vorwort	IX
Danksagung	XI
Einleitung	1
Quellen	5
Archäologie, Epigraphik und Geschichte	5
Naturwissenschaftliche Untersuchungen	5
Überlegungen zum Schmied aus ethnologischer Sicht	7
Schmiedegräber von der Bronzezeit bis zum Mittelalter	11
Früheste Belege – Kupfer- und Bronzezeit	11
Mesopotamien	11
Mittelmeerraum	13
Europa und Asien	20
Schmiedegräber der Eisenzeit	22
Ältere Eisenzeit	22
Jüngere Eisenzeit	28
Schmiedegräber der römischen Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit	34
Gräber mit Hämmern	37
Gräber mit Zangen	40
Gräber mit Feilen	42
Gräber mit Hammer und Zangen	43
Gräber mit Hammer, Zange und Feile	45
Gräber mit Steckamboss und weiteren Schmiedewerkzeugen	47
Gräber mit Spezialwerkzeugen	47
Gräber mit Werkzeugen verschiedener Berufszweige	50
Frauen- und Kindergräber mit Schmiedewerkzeugen	51
Exkurs: Zwischen Berufsbestattung, Magie und steiler Karriere	58
Frühmittelalterliche Schmiedegräber	59
Einzelne Hämmer in Gräbern	60
Einzelne Zangen in Gräbern	61
Hämmer und Zangen in Gräbern	61
Ambosse und weitere Schmiedewerkzeuge	61
Gräber mit Feilen	62
Gräber mit Gusstiegel	67
Gräber mit Gussformen	69
Sonstige Werkzeuge	72
Ausblick ins Mittelalter	72

Analyse ausgewählter Grabkomplexe	75
Das Königsgrab von Ballana	75
Befund	75
Prestigegegenstände und Datierung des Grabes	76
Werkzeugdeponierung und Schmiedegeräte	83
Werkzeuge – Machtanspruch – Königsideologie	106
Exkurs: Die Stellung des Schmiedes im römisch-byzantinischen Mittelmeerraum mit einem Hauptaugenmerk auf Ägypten und die nubischen Schmiedegräber	109
Exkurs: Die politischen Verhältnisse am Südrand des Römischen Reiches	120
Das Schmiedegrab von Hérouvillette	121
Datierung	123
Werkzeugdeponierung	124
Metallbearbeitungswerkzeuge	125
Holzbearbeitungswerkzeuge	135
Textilbearbeitungswerkzeuge	138
Exkurs: Das Schmiedegrab von Hérouvillette – die soziale und rechtliche Stellung des Handwerkers in der Merowingerzeit	140
Poysdorf-Reiðhúbeln Grab 6	144
Fundgeschichte	144
Anthropologie	145
Datierung	145
Persönliche Ausrüstungsgegenstände	149
Werkzeuge	151
Exkurs: Zur Frage der Wanderhandwerker	187
Brno-Kotlářská ulice	188
Fundgeschichte	188
Persönliche Ausrüstungsgegenstände	189
Bewaffnung	190
Datierung	191
Werkzeuge	191
Kunszentmárton-Habrányi telep Grab 1	196
Befund	197
Die Bewaffnung als Ausdruck der gesellschaftlichen Stellung	198
Datierung	209
Prestigeobjekte	209
Werkzeuge	243
Bandul de Câmpie [ung. Mezőbánd/dt. Bandorf] Grab 10	257
Befund	257
Datierung und soziale Stellung	258
Werkzeuge	261
Exkurs: Ursprung und Bedeutung der awarenzeitlichen Schmiedegräber	268

Das Schmiedegrab von Grupignano	274
Befund	274
Werkzeuge	275
Das Schmiedegrab von Porzano bei Leno	277
Datierung	277
Werkzeuge	278
Das Schmiedegrab von Centallo/Fossano-San Gervasio:	
Schmiedegräber im Lichte des Christentums – zwischen Tradition und Bedeutungswandel	280
Befund	280
Werkzeuge	283
Das Grab von Gonars – zu Pressblechmodellen und Gussformen in frühmittelalterlichen Gräbern ...	285
Ikonographie und Datierung	285
Einzelne Pressblechmodell aus frühmittelalterlichen Gräbern	288
Diskussion ausgewählter Grabkomplexe	291
Zusammenfassung	293
Summary	297
Listen	301
Liste 1: Byzantinische Gewichte mit den Nennwertmarken $\Gamma^{\circ}S$ und $\Gamma^{\circ}+S$	301
Liste 2: Bügelfibel vom Typ Poysdorf	302
Liste 3: S-Fibel vom Typ Poysdorf	303
Liste 4: Byzantinische Gewichte mit einem Kreuz in der Mitte, flankiert von den Nennwertmarken $\Gamma^{\circ}A$ und umrahmt von einem Kranz	306
Liste 5: Byzantinische Gewichte mit einem Kreuz, flankiert von den Nennwertmarken $\Gamma^{\circ}B$ und umrahmt von einem Kranz	307
Liste 6: Byzantinische Gewichte in frühmittelalterlichen Gräbern	307
Katalog der Grabfunde mit Werkzeugen zur Metallbearbeitung	311
Bronzezeit	311
Ältere Eisenzeit	316
Jüngere Eisenzeit	318
1. Jahrhundert n. Chr.	331
2. Jahrhundert n. Chr.	341
3. Jahrhundert n. Chr.	348
4. Jahrhundert n. Chr.	352
5. Jahrhundert n. Chr.	358
6. Jahrhundert n. Chr.	368
7. Jahrhundert n. Chr.	388
Streufunde	409

Teil 2

Literatur 413

Tafeln 1-314

VORWORT

Bestattungen unter Beigabe von Werkzeugen zur Metallbearbeitung, Halbfertigprodukten und Rohmaterialien kommen in Europa seit der Kupferzeit vor. Stets haben sie die Phantasie der Archäologinnen und Archäologen beflügelt. Waren tatsächlich Schmiede mit ihren Gerätschaften begraben? Wir werden es nicht beweisen können, aber es gibt durchaus Fundkomplexe, die das nahelegen. Was war die symbolische Bedeutung der Beigabe von Schmiedewerkzeugen und Zubehör? Wieso sind gerade Schmiedeensembles gegenüber allen anderen Geräten aus Landwirtschaft, Textil- und Holzhandwerk in den Gräbern so auffallend überrepräsentiert?

Zahlreiche Forschungsprojekte, Tagungen, Bücher und Artikel haben sich mit den Schmiedegräbern befasst und das Phänomen von ganz unterschiedlichen Perspektiven beleuchtet. An der Universität Wien wählten wir einen neuen Zugang, die Möglichkeiten der Materialforschung für eine genaue Analyse der Geräte zu nutzen¹.

Die in den Schmiedegräbern gefundenen Objekte geben – unabhängig von ihrer möglichen symbolischen Bedeutung im Bestattungsbrauchtum – kleine Einblicke in die Arbeitsweise von Handwerkern. Aber speziell die Gerätschaften sind nicht nur Werkzeuge, sie sind zugleich Produkte, und zwar sehr unterschiedlicher Qualität. Die materialinvasiven Analysen ausgewählter Werkzeuge der langobardenzeitlichen Gräber von Brno (Mähren) und Poysdorf (Niederösterreich) brachten überraschende Ergebnisse. So fanden sich intentionell gehärtete Geräte, aber auch solche minderer Qualität. Alle untersuchten Objekte waren ursprünglich verwendet worden, freilich nicht zwingend von dem Toten, der sie in sein Grab bekam.

Was die symbolische Bedeutung der Beigabe von Schmiedewerkzeugen und dazugehörigen Objekten betrifft, so bewegen wir uns auf sehr dünnem Eis. Doch betrachten wir die Arbeitsprozesse der Schmiede vor dem Hintergrund des damaligen technischen Wissens, so muss vieles davon Außenstehenden wie Zauberei vorgekommen sein. Denn es war reines Erfahrungswissen, welches die Verhüttung von Eisenerz (meistens Limonite) und z. B. die zielgenaue Härtung von Feilen, Messern oder Schwertschneiden ermöglichte. Die frühmittelalterlichen Schmiede wussten nichts von Gefügen, von Perlit, Hämatit und Magnetit, aber sie folgten genauen Arbeitsschritten, bei denen bestimmte Temperaturen des Schmiedefeuers und die Stärke der Luftzufuhr genau einzuhalten waren. Und keiner hatte eine Ahnung davon, was im Inneren passierte, wenn am Ende ein glühendes Messer in kaltem Wasser abgeschreckt werden musste. Kein Wunder, dass man dem Schmied mit besonderem Respekt begegnete, oft vielleicht auch Angst vor ihm hatte.

Das vorliegende Buch ist die überarbeitete und ergänzte Version der Doktorarbeit von Bendeguz Tobias, die 2003 begonnen und 2008 abgeschlossen wurde. Er betrachtet die frühmittelalterlichen Schmiedegräber in ihrer gesamten Breite und aus verschiedenen Perspektiven. Während seines langjährigen Aufenthalts in Mainz konnte Tobias von der überragenden materialkundlichen Expertise am RGZM profitieren und das Manuskript weiter ausbauen.

B. Tobias behandelt die urzeitlichen, römischen und frühmittelalterlichen Schmiedegräber und bietet eine formenkundliche Durchdringung der Gerätetypen. Einen Großteil der Arbeit bildet jedoch die ausführliche Analyse der bedeutendsten frühgeschichtlichen Komplexe, wie des Königsgrabs von Ballana (Nubien) mit seiner gewaltigen Ausstattung, darunter zahlreiche Schmiedewerkzeuge, des überreichen Schmiedegrabs von Hérouvillette (Normandie) und der berühmten Bestattung von Kunszentmárton (Ostungarn), in der sich

¹ Daim/Mehofer 2003. – Daim/Mehofer/Tobias 2005.

neben den zahlreichen Schmiedegeräten auch ein Lamellenbrustpanzer fand – bis vor Kurzem singulär im awarenzeitlichen Karpatenbecken. Das Inventar wurde am RGZM restauriert und materialkundlich bearbeitet.

Der Autor macht klar, dass jeder Befund unabhängig von den anderen zu interpretieren ist. Keiner ist wie der andere. Er zeigt aber auch, dass es die detaillierte Betrachtung jedes einzelnen Fragments der jeweiligen Grabausstattung sowie der gesamten Ensembles erlaubt, gut begründete Hypothesen zu formulieren: zu Fragen des kulturellen und sozialen Umfelds und der Stellung des Bestatteten, zu Fragen der Symbolik und dem Stand der Technologie, welchen die Geräte repräsentieren, sowie zu den Herstellungsverfahren, die mit eben diesen Geräten möglich waren. B. Tobias zieht auch schriftliche und bildliche Quellen für die Deutung der Gräber mit Schmiedewerkzeugen heran und sucht nach neuen Interpretationen.

Wie Herr Tobias danke auch ich allen Kolleginnen und Kollegen, die ihn bei seinen Forschungen unterstützt haben, sowie all jenen, die letztlich aus dem Manuskript ein gedrucktes Buch machten.

Falko Daim

DANKSAGUNG

Im Jahr 2003 ergriff ich die mir von meinem Professor Herrn Falko Daim gebotene Gelegenheit, das Thema »Frühmittelalterliche Schmiedegräber« als Dissertation wissenschaftlich zu bearbeiten. Rückblickend auf die nun vier Jahre währenden Forschungen hätte ich am Anfang nie geglaubt, dass dieses Thema so umfangreich und vielseitig ist.

Besonderen Dank möchte ich Herrn Daim aussprechen, der mir für meine Arbeit ein Stipendium am RGZM in Mainz ermöglicht hat. Ohne diese finanzielle Unterstützung, die Nutzung der Bibliothek des RGZM und ohne die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der daran angebundenen Restaurationswerkstätten hätte ich diese Arbeit in diesem Zeitraum und in diesem Umfang nicht zuwege bringen können. In diesem Zusammenhang möchte ich mich bei Stephan Patscher, Julia Ribbeck(†), Susanne Greiff und René Müller ganz besonders bedanken, die es ermöglicht haben, das Grab von Kunszentmárton zu restaurieren, zu zeichnen, zu fotografieren und die Metalle zu analysieren. Außerdem möchte ich mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des RGZM Maiken Fecht(†), Dieter Quast, Markus Egg, Thomas Schmidts, Markus Scholz, Michael Ober, Christian Miks, Roswitha Goedecker-Ciolek, Stephanie Felten, Heidrun Hochgesand, Björn Gesemann, Susanne Richter, Guido Heinz, Volker Iserhardt, Daniel Keller, Annette Frey und Martin Schönfelder für ihre Arbeit, Hilfe und Beratung bedanken.

Auch Herrn Professor Bietak danke ich für sein Interesse an meiner Arbeit und sein Entgegenkommen als Zweitgutachter.

Außerdem gilt mein Dank all jenen Freunden und Kollegen, die mir Auskünfte gegeben, Fotos zugeschickt, teilweise noch unveröffentlichte Artikel zur Verfügung gestellt und mir bei einigen Übersetzungen geholfen haben: Barry Ager, Isabella Ahumada Silva, Stefan Albrecht, Kent Andersson, Morten Axboe, Csilla Balogh, Polona Bitenc, Christoph Boewing, Sabine Bolliger-Schreyer, Maja Bonacic-Mondinic, Stefanie Boucher, Andrea Breda, Wendy M. Brown, Matteo Campagnolo, Jérémie Chamero, Hélène Chew, Marc-Antoine Claivaz, Joanna Cook, Gian Luigi Daccò, Subhadra Das, Paola Marina De Marchi, Alexandra De Poorter, Sophie Descamps, Erich Draganits, Christopher Entwistle, Despoina Evgenidou, Irene Forstner-Müller, Uta von Freeden, Éva Garam, Petra Goláňová, Tracey Golding, Mathilde Grünewald, Krzysztof Grzymiski, Nicoleta Gudea, Wolfgang Hahn, Zsuzsanna Hajnal, Angelika Heinrich, Eszter Istvánovits, Detlef Jantzen, Tat'jana Jašaeva, Antonel Jecure, Hauke Jöns, Mary Kadish, Maciej Karwowski, Michel Kazanski, Ewald Kislinger, Gábor Kiss, Ursula Koch, Csilla Körösi, Klaus Georg Kokkoditis, Robert Kool, Richard Langley, Manuela Laubenberger, Ernst Lauermann, Laurenc le Cieux, Sabine Leih, Nicole Lemoine, Olga Less, Gábor Lőrinczy, P. Thomas Maier, Giacomo Manganaro, Antonia Marcsik, Stefanie Martin-Kilcher, Mathias Mehofer, Károly Mesterházy, David Mevorah, Nicolas B. Millet(†), Fritz Moosleitner, Francesca Morandini, Zolt Mráv, Martin Müller, Etele Nallbani, Valerii Naumenko, Isabella Nobile, Rodica Oanță-Marghitu, John M. Padgett, Bernhard Palme, Lidia Paroli, Georgi R. Parpulov, Heikki Pauts, Åge Pedersen, Patrick Perin, Richard Petrovsky, Michele Piccirillo, Karol Pieta, Martin Pietsch, Christian Pilet, Zsófia Rácz, Rüdiger Radicke, Victoria Reed, Scott Reeves, Hans Reschreiter, Judyta Rodzińska-Nowak, Michaela Ruffa, Christian Schmidt, Werner Seibt, Małgorzata Siennicka, Claudia Sode, Péter Somogyi, Perica Špehar, Ioan Stanciu, Péter Straub, Gerd Stumpf, Alexandru Suceveanu, Ádám Szabo, János József Szabo, Daniela Tanase, Jaroslav Tejral, László Vánda, Gary Vikan, Dočka Vladimirova-Aladžova, Andreas Vogel, Jürgen Volkmann, Helmut Weimert, Derek A. Welsby, Godfried Wessely, Erika Wicker, Mathias Will, Bernd Willscheid, Karin Wiltsche-Schrotta, Martina Worschech-Birngruber und Eugenia Zaharia.

Zuletzt sei noch ganz besonders meiner Mutter gedankt, die mich in diesen Jahren moralisch und finanziell unterstützt hat und immer für mich da gewesen ist. Besonderer Dank gilt meiner Frau, die mir bei der Aufnahme vieler Schmiedegräber geholfen, meine Arbeit korrigiert und mich zu jeder Zeit unterstützt hat.

Im Wesentlichen handelt es sich bei der vorliegenden Monographien um eine Dissertation, die im Jahr 2008 am Institut für Ur- und Frühgeschichte der Universität Wien abgeschlossen wurde. In den darauffolgenden Jahren wurden der Katalog sowie Literaturangaben weitgehend bis ins Jahr 2012 und, sofern es relevant erschien, bis 2019 ergänzt.

EINLEITUNG

Bevor die grundsätzliche Problematik und Fragestellung meiner Dissertation näher erörtert wird, soll zunächst auf die Grundbedeutung des Kernbegriffs dieser Arbeit eingegangen werden. Der Begriff »Schmiedegrab« ist zwar allein schon durch die Wortzusammensetzung als »Grab eines Schmiedes« zu verstehen, doch ergibt sich angesichts des archäologischen Befundes die Schwierigkeit, aufgrund der Beigaben – wie im konkreten Fall in Form von Werkzeug – auf Leben und Umfeld des verstorbenen Menschen rückzuschließen.

Nach Jan Petersen ist ein »Schmiedegrab« das Grab eines professionellen Schmiedes und reich mit Schmiedewerkzeugen ausgestattet, die im Verhältnis zu weiteren Beigaben in der Mehrzahl sind oder die einzigen Arbeitsgeräte darstellen¹. Eldrid Straume² und Anders Wallander³ schließen sich der Meinung von Petersen an, wobei aber für Wallander die Anzahl und die Art der Werkzeuge eine wichtige Rolle spielen.

Thorleif Sjøvold sieht die Definition von Schmiedegräbern hingegen kritischer⁴. Seiner Meinung nach wäre es besser, von »graves containing blacksmith's tools« zu sprechen. Auch Michael Müller-Wille bevorzugte den allgemeinen und passenderen Ausdruck der »Gräber mit Schmiedewerkzeugen«⁵.

Nach Meinung von Joachim Henning existiere die allgemein vorherrschende Auffassung, dass eine Werkzeugbeigabe die zu Lebzeiten des Verstorbenen ausgeführten Tätigkeiten reflektiere, die er auch im Jenseits fortsetze. Aus diesem Grund rechnete er die Gräber mit Beigaben von Schmiedewerkzeugen der Gruppe der Handwerkergräber zu und bezeichnete sie in diesem Fall als Schmiedegräber⁶.

Auch Zsófia Rácz, die sich zuletzt intensiv mit den awarenzeitlichen Goldschmiedegräbern im Karpatenbecken auseinandersetzte, übernahm diese Definition in ihren Arbeiten⁷.

Ich möchte mich Sjøvolds Meinung anschließen und den angemessenen Begriff »Gräber mit Schmiedewerkzeugen« verwenden, um in Ausnahmefällen, wie etwa bei der Säuglingsbestattung in Saffig-Wannenköpfen (Kat.-Nr. 172) (**Taf. 261**), der Goldschmiedegeräte und Halbfertigprodukte beigelegt waren, nach begrifflichen Zusatzerklärungen zu suchen, wie es etwa Walter Melzer tat, wenn er hier folgerte, »[...]dass ein naher Verwandter (Vater?), der Feinschmied war, dem Kind (Knaben?) als designiertem Nachfolger im Handwerk das Werkzeug in das Grab legte, um so die vorgesehene Stellung des Kindes auch im Jenseits zu dokumentieren. Das Kind nahm durch das Werkzeug eine neue Identität an, indem aus ihm im Totenreich ein vollwertiger Schmied wurde, der anderen, bereits dort verweilenden Erwachsenen gleichgestellt wurde und sie durch sein Handwerk unterstützen sollte⁸«.

Andererseits steht es außer Diskussion, dass eingebürgerte archäologische Begriffe, wie eben »Schmiedegräber«, nun nicht umbenannt werden sollen oder gar zusätzliche Wörter korrigierend ergänzt werden

¹ Wallander 1988-1989, 154. Siehe dazu: Petersen 1951, 111-113.

² Eldrid Straume, *Smeden i jernalderen, bofast – ikke bofast, høy eller lav status* (The smith in the Iron Age, itinerant or non-itinerant, high or low status). Univ. Oldsakslg. Årb. 1980/1981, 56.

³ Wallander 1988-1989, 154f.

⁴ Thorleif Sjøvold, *The Iron Age Settlement of Arctic Norway. A Study in the Expansion of European Iron Age Culture within the Arctic Circle. II: Late Iron Age (Merovingian and Viking Periods)*. Tromsø Mus. Skr. 10, 2 (Tromsø, Oslo, Bergen 1974) 306f. Er sieht diese Definition vor allem in Bezug auf die von Grieg mit der Sage von Skallagrim in Zusammenhang gebrachten Schmiedegräber problematisch. Infolgedessen warnt er davor, Gräber mit Schmiedewerkzeugen, seien sie auch noch so einfach ausgestat-

tet, mit realen Schmieden in Verbindung zu setzen. Siehe dazu: Sigurd Grieg, *Smedverktøi i norske gravfund*. Oldtiden 9, 1920, 21.

⁵ Müller-Wille 1977, 216.

⁶ RGA² 27 (2004) 210f. s. v. Schmiedegräber (Joachim Henning).

⁷ Rácz 2004, 6. – Zsófia Rácz, *Sind Goldschmiede in den »Goldschmiedegräbern« der Awarenzeit bestattet?* In: Matthias Hardt / Orsolya Heinrich-Tamáska (Hrsg.), *Macht des Goldes, Gold der Macht. Herrschafts- und Jenseitsrepräsentation zwischen Antike und Frühmittelalter im mittleren Donauraum*. Forschungen zu Spätantike und Mittelalter 2 (Weinstadt 2013) 361-379. – Rácz 2014, 137-141.

⁸ Melzer 1993, 82.

müssen. Der Leser sollte aber darüber im Klaren ist, was damit wirklich gemeint ist. Man denke hier nur an den Begriff der Mithrassymbole, meist bronzene Miniaturgeräte, die vorwiegend in kaiserzeitlichen Frauengräbern in der Umgebung von Köln zutage kamen und nach später aufkommenden Zweifeln, ob es sich hierbei wirklich um miniaturisierte Symbole des Mithraskultes handelte, zu sogenannten Mithrassymbolen umbenannt wurden⁹.

Das Thema der Schmiedegräber beschäftigt die archäologische Forschung schon seit vielen Jahrzehnten. Neben der Vorlage einzelner wichtiger frühmittelalterlicher Schmiedegräber in den frühen 30er Jahren des 20. Jahrhunderts, wie etwa jener von Poysdorf-Reiðhübeln (Kat.-Nr. 148) (**Taf. 227-231**), Brno-Kotlářská ulice (Kat.-Nr. 149) (**Taf. 232-237**) und Kunszentmárton-Habrányi-telep (Kat.-Nr. 177) (**Taf. 269-285**), die immer wieder als Paradebeispiele in den darauffolgenden Arbeiten zu Schmiedegräbern herangezogen wurden, entstand durch Horst Ohlhaver gegen Ende der 1930er Jahre das erste große zusammenfassende Werk mit dem Titel »Der germanische Schmied und sein Werkzeug«¹⁰. Diese Sammlung von verschiedenen Schmiedegräbern und Werkzeugfunden dient noch bis zum heutigen Tag als Forschungsgrundlage. In den darauffolgenden Jahrzehnten spielte das Thema in der Forschung weiterhin eine Rolle, nur beschränkte sich das Interesse auf die Vorlage einiger neuer Grabfunde oder auf kleinere allgemeine Studien, wie etwa die zur Fragestellung des Handwerks im Frühmittelalter. Im Rahmen des Sonderforschungsbereiches 7 an der Westfälischen Wilhelms-Universität in Münster, der von der Deutschen Forschungsgemeinschaft gefördert wurde, wurde in den Jahren 1968-1985 von Torsten Capelle und Hayo Vierck die Rolle des Schmiedes und des Kunsthandwerkers sowie des Handels im Früh- und Hochmittelalter beleuchtet¹¹. Neben einer Vielzahl von kleineren Studien zu diesem Thema widmete sich Hayo Vierck im Rahmen seiner Habilitationsschrift den frühmittelalterlichen Schmiedegräbern. Leider ist diese Arbeit nie abgeschlossen und vorgelegt worden. Im Zuge seiner Forschungen hat er eine unglaubliche Menge an verschiedenen Informationen zu diesem Thema gesammelt und in Grundzügen auch zu einem Werk zusammengefasst¹². Die vorliegenden Textpassagen, die leider nur teilweise mit den dazugehörigen Literaturverweisen versehen sind, zeigen seine enorme Belesenheit und Wissbegier, die sich weit über das Gebiet seines Forschungsfeldes erstreckt. Unverständlicherweise war es ihm nicht vergönnt, seine Habilitation an der Universität Münster abzuschließen. Aus diesem Grund verfasste er eine zweite Habilitationsschrift zu dem Thema: »Wieland der Schmied ... und Schamane? Drei Fragen zum Schmiedehelden und Halbgott der skandinavischen und angelsächsischen Überlieferung im Spiegel der Bilddenkmäler«. Auch diese Arbeit ist aufgrund seines tragisch frühen Todes nie publiziert worden.

In den folgenden Jahren erschienen schließlich zwei wichtige Artikel zu dem Thema, die bis heute die Grundlage der Forschungen bilden. Zum einen ist es die Arbeit von Joachim Henning über die Schmiedegräber nördlich der Alpen¹³ und zum anderen jene von Müller-Wille zu den skandinavischen Schmiedegräbern¹⁴. Leider ist die ausgezeichnete Magisterarbeit von Christoph Böwing nicht publiziert, die sich mit dem Thema der »berufsspezifischen« Beigaben in römischen Grabfunden auseinandersetzte und sich der Problematik der Werkzeugbeigabe aus provinzialrömischer Sicht näherte¹⁵.

Seit dem Jahr 2003 ist das Interesse an den Schmiedegräbern wieder gewachsen. Im Zuge eines Forschungsprojektes wurden am Institut für Ur- und Frühgeschichte der Universität Wien unter der Leitung von Herrn

⁹ Gustav Behrens, Die sogenannten Mithras-Symbole. *Germania* 23, 1939, 56-59.

¹⁰ Ohlhaver 1939.

¹¹ Siehe dazu die Berichte des Sonderforschungsbereiches 7 in den *Frühmittelalterlichen Studien* 2, 1968 bis 19, 1985.

¹² Ein Großteil der Arbeiten von Hayo Vierck befindet sich seit 2006 im Archiv des RGZM.

¹³ Henning 1991.

¹⁴ Müller-Wille 1977.

¹⁵ Böwing 1994. An dieser Stelle sei Herrn Christoph Böwing herzlich für die Einsicht in seine Magisterarbeit gedankt.

Univ.-Prof. Dr. Falko Daim die beiden Gräber von Poysdorf und Brunn metallurgisch untersucht¹⁶. Hierbei standen vor allem Fragen zur Beschaffenheit und Qualität der Werkzeuge im Vordergrund.

Neben diesem Projekt widmet sich die im Jahr 2004 abgeschlossene Dissertation von Zsófia Rácz den awarenzeitlichen Schmiedegräbern des Karpatenbeckens, die 2014 im Verlag des RGZM gedruckt wurde¹⁷.

Als ich 2005 mit meiner Dissertation zu den Schmiedegräbern begann, stand für mich die Frage nach dem eigentlichen Beweggrund für die Beigabe von Schmiedewerkzeugen in Gräbern im Fokus. Diese Anfangsfrage hat mich durch meine ganze Arbeit begleitet. Vorab möchte ich darauf hinweisen, dass ich keine allgemeingültige Antwort gefunden habe. Ganz im Gegenteil: Der Versuch, die gesamte Thematik in einen mentalitätsgeschichtlichen Rahmen einzubetten, hat gleich mehrere Antworten hervorgebracht. Interessanterweise wurde ich im Laufe meiner Arbeit sehr oft von verschiedenen Personen zu meiner Meinung über das Ansehen des Schmiedes im Frühmittelalter oder in anderen Zeitepochen befragt. Auch diese Frage ist, um dies vorwegzunehmen, bei all den mir zur Verfügung stehenden Quellen und Möglichkeiten nur unzureichend zu beantworten, da zu viele individuelle und allgemein menschliche Faktoren mitspielen, die keine konkreten Antworten zulassen, sondern vielmehr Grauzonen aufweisen, die man nicht mit Argumenten fassen kann.

Da mir, wie gesagt, der Beweggrund für die Beigabe von Schmiedegeräten am wichtigsten erschien, habe ich versucht, diese Sitte von ihrem ersten Auftreten bis in das Frühmittelalter zu beleuchten. Dabei wurden die Befunde im skandinavischen Raum ab dem 8. Jahrhundert und der Wikingerzeit nicht näher behandelt. Dies liegt zum einen daran, dass es in Norwegen allein aus dieser Zeit über 400 Gräber mit Schmiedewerkzeugen gibt, und zum anderen daran, dass bereits fundierte Studien zu diesem Thema existieren, wie etwa der bereits erwähnte Artikel von Michael Müller-Wille oder die Abschlussarbeit von Anders Wallander¹⁸.

Es erschien mir daher wichtiger, die bisherigen Studien mit meiner Arbeit zu verknüpfen und zusätzlich auf jene Bereiche zu fokussieren, die bisher nicht entsprechend behandelt worden sind.

Die Monographie ist in zwei große Bereiche unterteilt, wobei sich der erste mit der ethnologischen Sicht zu diesem Thema beschäftigt sowie einen historischen und archäologischen Überblick zu den Gräbern mit Werkzeugen der Metallbearbeitung vom frühesten Auftreten bis zum Frühmittelalter gibt. Das Werkzeugrepertoire umfasst Geräte des Grob- und Feinschmiedehandwerks sowie der Gießes. Der zweite Teil widmet sich zehn ausgewählten frühmittelalterlichen Schmiedegräbern, die das repräsentative Spektrum der frühmittelalterlichen Werkzeuge für Metallbearbeitung umfassen. In diesem Teil wird ebenso darauf geachtet, die Schmiedegräber in ihr Umfeld einzubetten, sowohl aus historischer als auch archäologischer Sicht. Demzufolge werden auch die Schmiedegräber ganzer Regionen, wie das heutige Nubien oder Norditalien, in einer Einheit untersucht. Das Hauptaugenmerk bei der Untersuchung der einzelnen Schmiedegräber richtet sich natürlich auf die Bearbeitung der Werkzeuge und ihre Verwendung. Auch gilt es, in der archäologischen Forschung schon lange etablierte und paradigmatisch tradierte Interpretationen, wie etwa jene der Fibelmodelle von Poysdorf, einer erneuten kritischen Betrachtung zu unterziehen.

Es war mir ein Anliegen, meine Argumentation nicht nur auf archäologische Funde und Befunde zu beschränken, sondern auch möglichst viele literarische, epigraphische und bildliche Quellen miteinzubeziehen, um das Gesamtbild zu vervollständigen und lebendig zu halten.

¹⁶ Daim/Mehofer/Tobias 2005.

¹⁷ Rácz 2004; 2014.

¹⁸ Wallander 1988-1989.

QUELLEN

ARCHÄOLOGIE, EPIGRAPHIK UND GESCHICHTE

Die vorliegende Arbeit ist bestrebt, das »Phänomen« der Schmiedegräber unter Berücksichtigung aller zur Verfügung stehenden Quellen nachzuvollziehen. Dabei steht die Archäologie natürlich an primärer Stelle und bildet das Gerüst. Im Zuge der Einzelstudien zu einigen ausgewählten Schmiedegräbern stellte das Hauptanliegen die genauere Prüfung ihrer Datierung dar. Denn nur ein stabiles chronologisches Grundgerüst bietet uns die Möglichkeit, auch historische Quellen gezielt einzubeziehen.

Die archäologischen Untersuchungen beruhen auf einer Typologisierung, bei der die Werkzeuge aufgrund formenkundlicher Merkmale unterschieden werden können. So lassen sich etwa für die Römische Kaiserzeit Hammerformen außerhalb und innerhalb des Römischen Reiches gut voneinander trennen. Bei sehr vielen anderen Werkzeugen konnte man wiederum beobachten, dass ihre Idealform bereits am Beginn ihrer Entwicklung gefunden wurde und sie sich daher in den darauffolgenden Epochen kaum noch veränderten.

Epigraphische Zeugnisse, allen voran die Grabsteine von Schmieden sowie mit der Darstellung von Schmieden, können den archäologischen Ergebnissen gezielt gegenübergestellt und mit diesen verglichen werden. Detaillierte Informationen, z. B. über den Beruf des Verstorbenen, sein Alter oder gar seine Herkunft, sind aus dem archäologischen Fundmaterial nur selten zu gewinnen.

Aufschlussreich sind auch die schriftlichen Quellen, wie etwa Urkunden, Rechtstexte oder Heiligenviten, die jene Bereiche des Schmiedehandwerks beleuchten, die durch die archäologischen und epigraphischen Zeugnisse nicht erfasst werden können. Gerade diese Texte lassen Schmiede wieder lebendig werden, berichten über ihr Selbstwertgefühl, ihre Leiden und ihren Alltag. Auch wenn man kein Historiker ist, sollte man es nicht versäumen, die antiken Schriftquellen miteinzubeziehen. In vielen Fällen können sie sich als wahre Fundgruben entpuppen.

Verbreitungskarten sollen veranschaulichen, in welchen historisch bezeugten Herrschaftsgebieten und in welchen Kulturkreisen Schmiedegräber vorkommen und inwieweit sich die Werkzeugzusammensetzungen zwischen diesen Gebieten unterscheiden.

NATURWISSENSCHAFTLICHE UNTERSUCHUNGEN

Für die Interpretation archäologischer Fundstücke sind naturwissenschaftliche Untersuchungen heutzutage nicht mehr wegzudenken. Die Zeiten, in denen wir ein Artefakt nur aufgrund von formalen Kriterien beurteilt haben, sind vorbei. In die vorliegende Arbeit wurden die Ergebnisse einer Reihe unterschiedlicher naturwissenschaftlicher Analysen aufgenommen: chemische und metallographische Untersuchungen, Holzarten- und dendrochronologische Bestimmungen sowie geologische Analysen zur Bestimmung von Gesteinsarten. Sie ergänzen das Bild der antiquarischen Bearbeitung, helfen bei der Datierung, geben aber vor allem weitreichende Einblicke in den Arbeitsprozess des Schmiedes und manchmal sogar in die Bestattungsrituale. So zeigten die metallographischen Analysen der Schmiedegrabinventare von Poysdorf und Brno¹⁹, dass der Schmied Zugang zu qualitativ hochwertigem Metall hatte, dass er Methoden zur Materialprüfung be-

¹⁹ Daim/Mehofer 2003, 330.

herrschte, um die Güte des Metalls zu beurteilen, und dass er genügend schmiedetechnische Kenntnisse besaß, um den Werkzeugen die Qualität zu geben, die für den späteren Gebrauch notwendig war.

Metallographische Untersuchungen zeigen uns das differenzierte technologische Wissen der Schmiede. Am eindrucksvollsten kann dies derzeit anhand der qualitativ sehr unterschiedlich hergestellten Vierkantfeilen aus den Schmiedegräbern von Poysdorf und Brno belegt werden. Demnach ist die Feile aus Brno im Gegensatz zu jener aus Poysdorf innen härter als außen²⁰. Man hat sogar den Hieb nachgeschlagen, ohne danach wieder zu härten, sodass sie allenfalls für die Bearbeitung von Holz oder sehr weichen Edelmetallen zu gebrauchen war. Die Feile von Poysdorf hingegen konnte sogar an ungehärtetem Eisen verwendet werden.

Die metallographischen Untersuchungen zeigten zudem, dass die Werkzeuge aus den beiden Schmiedegräbern von Poysdorf und Brno gebrauchsfähig waren und benutzt worden waren, wie die Arbeitspuren deutlich belegen.

Ein weiterer Schritt für das Verstehen der frühmittelalterlichen Schmiedetechnik wäre auch das experimentelle Nachschmieden der Gegenstände auf der Basis der metallographischen Erkenntnisse. So hat man erst vor Kurzem versucht, die Herstellung der Spatha von Hohenberg (Steiermark/A) nachzuvollziehen²¹.

Mit dem Rasterelektronenmikroskop lassen sich Materialoberflächen auf ihre chemische Zusammensetzung hin analysieren. Hierbei bedarf es mindestens dreier Messungen unter der Korrosionsoberfläche eines Gegenstandes, um aussagekräftige Ergebnisse zu erzielen. Neben einer exakten Bestimmung der Legierung ermöglichen die Untersuchungen auch Rückschlüsse auf das Herstellungsverfahren der Buntmetallobjekte²².

Zurzeit liegen noch keine Endergebnisse der chemischen Untersuchungen an dem Material aus den Schmiedegräbern vor. Somit können in diese Arbeit nur einige vorläufige Resultate einfließen. Demnach zeigt etwa die Analyse des Rohmaterials aus dem Schmiedegrab von Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177), dass sehr reine Rohmaterialien wie Kupfer oder Blei für die Weiterverarbeitung zur Verfügung standen. Für die Pressblechmodel aus demselben Grab wurden Legierungen mit einem hohen Bleianteil verwendet, um die Negativform für den Model möglichst genau abzuformen, sodass die Oberfläche nach dem Guss nur wenig nachbearbeitet werden musste. Wie schon bei der metallographischen Analyse dargelegt wurde, können auch durch die chemischen Untersuchungen Rückschlüsse auf das technologische Verständnis des Schmiedes erzielt werden.

Zu Überraschungen führten die gezielten Analysen an den byzantinischen Gewichten aus Kunszentmárton. So entpuppte sich eine kleine unscheinbar wirkende bläuliche Scheibe, die bislang als Glas angesprochen wurde, als Lapislazuli. Mit Spannung können wir auf die Ergebnisse der byzantinischen Glasgewichte warten, da solche Analysen zum ersten Mal durchgeführt wurden.

Zwei weitere Untersuchungsmethoden dürfen bei der Beurteilung der Werkzeuge aus Schmiedegräbern nicht unberücksichtigt bleiben: Zum einen ist dies die Holzartenbestimmung, die uns etwa Auskünfte darüber liefern kann, welche Holzarten für die Werkzeuggriffe verwendet wurden. So wurde bei den Hammerstielen aus dem Schmiedegrab von Tattershall Thorpe (Kat.-Nr. 184) (**Taf. 294-305**) festgestellt, dass diese aus Eschenholz waren, offenbar weil es die Hammerschläge am besten absorbiert²³. Die Holzanalysen können dabei helfen, die Funktion mancher Kleinstwerkzeuge zu klären, da es von der Holzart der Schäftung abhängt, ob mit den Feinwerkzeugen härtere oder weichere Materialien bearbeitet werden konnten.

²⁰ Daim/Mehofer/Tobias 2005, 213.

²¹ Mathias Mehofer, Technologische Analysen an der Spatha von Hohenberg, Steiermark. Arch. Austriaca 89, 2005, 251-254. – Wolfgang Scheiblechner, Nachschmiedung der Spatha von Hohenberg, Steiermark. Arch. Austriaca 89, 2005, 255-267.

²² Mathias Mehofer / Susanne Greiff, Archäometrische Untersuchungen an Metallgegenständen. In: Daim/Lauermann 2006, 181-188.

²³ Hinton 2000, 20.

Schließlich spielt auch die Geologie eine wesentliche Rolle bei der Beurteilung der Werkzeuge. Es scheint, dass die Schmiede ihre Schleif-, Polier- oder Probersteine ganz gezielt für bestimmte Fertigungsschritte ausgesucht haben.

Die vorliegende Arbeit versucht, möglichst alle der hier genannten Methoden miteinzubeziehen. Bislang wurden nur vier Schmiedegräber eingehend naturwissenschaftlich erforscht. Doch schon diese kleine Anzahl brachte völlig neue Erkenntnisse zur technologischen Entwicklung des Schmiedehandwerks im Frühmittelalter, die man auf dem herkömmlichen, rein archäologischen Weg nicht erhalten hätte.

Es ist zu hoffen, dass dieser in den letzten Jahren eingeschlagene Pfad fortgesetzt wird und die bisherigen Erkenntnisse Ansporn dazu sind, die Naturwissenschaften selbstverständlich in die archäologischen Untersuchungen miteinzubeziehen.

ÜBERLEGUNGEN ZUM SCHMIED AUS ETHNOLOGISCHER SICHT

Neben den archäologischen, epigraphischen, historischen und naturwissenschaftlichen Quellen dürfen die reichhaltigen ethnologischen Studien nicht vergessen werden, die uns Einblicke in die Rolle des Schmiedes in verschiedenen Gesellschaftssystemen gewähren. Dies ist deshalb so wichtig, da die archäologischen Interpretationen meist nur auf den gehobenen Status des Schmiedes verweisen, ohne die facettenreichen ethnologischen Zeugnisse voll auszuschöpfen. Die Vorgehensweise ist nicht neu, sondern basiert auf ethnologischen Studien, die in den 70er und 80er Jahren des 20. Jahrhunderts durchgeführt, jedoch in die archäologischen Forschungen der letzten Jahrzehnte nicht miteinbezogen wurden.

Häufig wird angenommen, dass sich der Schmied durch seine besonderen Fertigkeiten, die nur in einem langen Lernprozess erworben werden können, von der übrigen Gesellschaft abhebt. Dieses allgemeine Urteil ist nach ethnologischen Quellen nicht zu erhärten²⁴. Den Schmied als spezialisierten Berufshandwerker findet man nur dort, wo er von einer kleinen Elite unterhalten wird. In den meisten Gesellschaften ist er ein Subsistenzhandwerker²⁵, der etwa den landwirtschaftlichen Tätigkeiten genauso nachgeht wie der Rest der Gemeinschaft, aber im Bedarfsfall oder in der Zeit nach der Ernte als Schmied arbeitet²⁶. Umgekehrt kann auch diese Arbeit von der Gemeinschaft mitgetragen werden. Dadurch genießt der Schmied eine gewisse soziale Unabhängigkeit. Die Bandbreite des Betätigungsfeldes reicht vom spezialisierten Berufsschmied bis hin zum Schmied, der nur gelegentlich nebenher kleinere Arbeiten wie etwa Reparaturen ausführt.

Das sehr oft auch in der archäologischen Fachliteratur angesprochene Thema des Schmiedes als Wanderhandwerker, der unabhängig von jeglicher Gemeinschaft und deren Verpflichtungen herumzieht und seine Produkte verbreitet, ist von ethnologischer Seite lediglich am Rande erforscht worden²⁷. Ein immer wieder erwähntes Beispiel bietet hier etwa ein mongolischer Silberschmied, der von Stamm zu Stamm wandert und so lange bleibt, wie er gebraucht wird²⁸. Häufiger kann man jedoch beobachten, dass Schmiede zwar eine feste Werkstätte in einem Dorf haben, ihre Produkte aber auch in den umliegenden Ortschaften und bei den benachbarten Stämmen absetzen oder gegebenenfalls vor Ort Gegenstände reparieren²⁹.

Aus archäologischer Sicht – insbesondere in Hinblick auf Schmiedegräber – wird dem Schmied durch die Jahrhunderte hinweg die Rolle eines privilegierten Spezialisten von hohem Status beigemessen. In ethno-

²⁴ Rowlands 1971, 212.

²⁵ Zur Definition des Subsistenzhandwerks s. Erhard Schlesier, Ethnologische Aspekte zu den Begriffen »Handwerk« und »Handwerker«. In: Jankuhn u. a. 1981, 16f.

²⁶ Rowlands 1971, 212f.

²⁷ Neipert 2006, 76-107.

²⁸ Rowlands 1971, 214.

²⁹ Rowlands 1971, 214.

graphischem Kontext äußert sich jedoch das dem Schmied gezollte Ansehen auf unterschiedliche Weise: Sowohl Angst, Verachtung und Abscheu werden damit verbunden als auch Respekt und Ehrfurcht³⁰. Der Respekt vor ihm hängt nicht nur mit seiner Fähigkeit zusammen, Waffen und Werkzeuge herstellen zu können, sondern kann auch durch die Ausübung des Heilens, Weissagens oder der Baukunst, die ihm in manchen Fällen zugesprochen wird, zusätzlich entstehen³¹.

So genießt der Schmied in den Gegenden von Afrika hohes Ansehen, wo das Metallhandwerk eine lange Tradition besitzt, wogegen er in Hirten- und in ethnisch gemischten Gesellschaften eher verabscheut wird³². Auch in islamischen Gesellschaften wird er verachtet, da gesagt wird, dass es ein Schmied war, der Mohammed verraten hat, als er in die Wüste vor seinen Feinden geflohen war³³. Vollberufliche Schmiede, die in Diensten eines Königs oder Stammesführers stehen, sind hoch angesehen. So waren z. B. die Schmiede, die Pande-Wesi genannt wurden, auf Bali in einer eigenen Gruppe organisiert und besaßen ihren eigenen Tempel, ihr eigenes Gräberfeld, die Tradition der göttlichen Herkunft und standen mit dem Gott des Feuers in Verbindung³⁴. Während der Schmied in manchen Gesellschaften der Anführer und gleichzeitig ein Priester ist, besitzt er in anderen einen niedrigen Status, keinen Rang und damit auch keinen Einfluss³⁵. Die ethnologischen Beispiele zeigen, dass der Status eines Schmiedes nicht nur monokausal von seiner handwerklichen Begabung, sondern eigentlich vielmehr vom Grad seiner gesellschaftlichen Integration abhängig ist. Schließlich muss auch bedacht werden, dass der Schmied zwar in manchen Gesellschaften einen niedrigen Status wie etwa generell in Indonesien besitzt, dass jedoch großer Respekt und Verehrung seinen Werkzeugen, seiner Schmiede und seinen hergestellten Produkten entgegengebracht wird³⁶.

Vor allem in Zentralafrika finden wir häufig die Verbindung zwischen dem Schmiedehandwerk und der Führungsschicht. In diesem Zusammenhang taucht auch immer wieder das Thema des »Königsschmiedes« auf, der sehr oft als mythologischer Gründer eines Königreiches überliefert ist³⁷. Dieser Topos der göttlichen Herkunft des Schmiedes und die Verbindung zur Elite begegnen uns nicht nur in den afrikanischen³⁸, sondern auch in den asiatischen Kulturen. So stammt etwa Dschingis Khan auch von einem Schmied ab³⁹. Die Verbindung zwischen Schmied und König ist rein symbolisch, ihr Ursprung geht aber auf die historische Einführung der Metalltechnologie in den jeweiligen Kulturen zurück⁴⁰. In diesen Kulturen hat der Schmied nicht nur eine wichtige symbolische, sondern auch politische Kraft. Er ist es auch, der die Symbole der politischen Macht schmiedet, die eine große Bedeutung beim Begräbnis der Führungsschicht spielen⁴¹. Eine mögliche Erklärung für die Symbiose von Schmied und Elite liegt in dem Reichtum sowie dem sozialen und symbolischen Prestige, das durch die Metallbearbeitung bedingt ist⁴². In den mythologischen Gründungserzählungen der Königtümer und damit deren Legitimation stehen das Schmieden, Jagen und Regenmachen, also auch die Fruchtbarkeit, in unmittelbarem Zusammenhang. So hat etwa bei den Tio (Kongo) der Königsschmied die Macht über Regen⁴³. Somit wird der König zum Mittler zwischen der Natur und der Kultur, zu einem übermenschlichen Wesen. Die Assoziation zwischen dem Schmied und der Führungsschicht ist in Afrika mehr als ein Ergebnis der göttlichen Natur der Oberherrschaft zu werten als deren Auslöser⁴⁴. Vor allem aus dem Kongo sind uns Rituale bei der Inthronisation von Königen bekannt, in denen Schmiedegeräte verwendet wurden⁴⁵.

³⁰ Rowlands 1971, 216. – Celis 1991, 170.

³¹ Rowlands 1971, 216.

³² Rowlands 1971, 216.

³³ Rowlands 1971, 216.

³⁴ Rowlands 1971, 216.

³⁵ Rowlands 1971, 216.

³⁶ Rowlands 1971, 217.

³⁷ de Maret 1985, 73.

³⁸ de Maret 1985, 74.

³⁹ Pohl 1988, 194.

⁴⁰ de Maret 1985, 73 f.

⁴¹ de Maret 1985, 74 f.

⁴² de Maret 1985, 77.

⁴³ de Maret 1985, 78 f.

⁴⁴ de Maret 1985, 79.

⁴⁵ de Maret 1985, 80.

Die Organisation von Schmieden in größeren und entwickelteren gesellschaftlichen Strukturen kann in einem zentralen Ort stattfinden oder auf mehrere Orte aufgeteilt sein, die Schmiede können bestimmten Stämmen angehören oder in Vereinen zusammengeschlossen sein. Die Fähigkeit des Schmiedes, Werkzeuge und Waffen herzustellen, macht ihn zu einer einflussreichen Person in einer Gemeinschaft, die auch von deren Führungsschicht, die sie eng an sich band, politisch genutzt wurde⁴⁶.

Die handwerklichen und künstlerischen Unterschiede zwischen Handwerkern untereinander, mögliche Differenzen in der Qualität und des verwendeten Rohmaterials, das zur Verfügung stehende technische Wissen, die regionalen Absatzunterschiede sowie die Aufnahme von neuen Techniken und Ideen trugen alle dazu bei, dass die Handwerker oder Handwerkergruppen für ihre Produkte Prestige erlangten und daher dazu angeregt waren, den Absatz zu vergrößern und sich zu spezialisieren⁴⁷. Der Absatz dieser spezialisierten Produkte selbst, vor allem der weitverbreiteten, ist vielmehr auf Handelskontakte zurückzuführen als auf mögliche Wanderhandwerker, deren Existenz in vor- und frühgeschichtlicher Zeit aber nicht völlig bestritten sein soll, nur war deren Rolle mit Sicherheit viel geringer als vielfach angenommen⁴⁸.

Interessante Erkenntnisse gibt es auch über den Tod von Schmieden in Afrika. So ist es bei den Senufo (Elfenbeinküste) üblich, dass die Werkstätte eines Schmiedes, der keinen Sohn als Nachfolger hat, der das Handwerk weiterführen könnte, mit dem gesamten Werkzeug aufgegeben wird und dieses auch dort verbleibt; niemand würde wagen, es anzurühren⁴⁹. Diese Beobachtungen werden gelegentlich auch durch die archäologischen Befunde bestätigt⁵⁰. In Kenia ist es üblich, die Schmiede ohne besondere Zeremonien, wie sie jedes andere Gesellschaftsmitglied erhält, zu bestatten. In wenigen Fällen aber wird am Grab des verstorbenen Schmiedes rituell geschmiedet und das gewonnene Eisen zusammen mit dem Hammer, den der Schmied zu seiner Initiation bekommen hat, mit in das Grab gelegt, um seine lebenden Verwandten vor dem Ahnenfluch zu schützen⁵¹. Derartige Bestattungen sind weder auf jene Gesellschaften beschränkt, in denen die Angst vor einer solchen Einflussnahme durch die Ahnen der Schmiede am größten ist, noch können sie als Indikatoren dafür herangezogen werden, um zu zeigen, ob der Schmied einen niedrigen oder hohen Status in der Gemeinschaft hatte⁵².

Die wichtigsten Werkzeuge, die die Kräfte und Kenntnisse eines Schmiedes symbolisieren, sind in erster Linie der Hammer, aber auch der Amboss und selten die Zange⁵³. Das Schmieden des Hammers ist von einem Ritus begleitet, bei dem das zum abschließenden Härten verwendete Wasser, das mit religiös bedeutsamen Pflanzen versetzt ist, eine maßgebliche Rolle spielt⁵⁴. Bei den Senufo waschen sich die Handwerker mit diesem durch das Härten erwärmten Wasser. Was davon übrig bleibt, wird zum Waschen der Kinder aufgefangen, damit sie kräftig werden⁵⁵. »Es bereitet außerordentliche Mühe, einen Schmied zu überreden, sich von einem Hammer zu trennen, und wäre er auch völlig abgenutzt oder zerbrochen. Die Hämmer erscheinen in zahlreichen Riten und sind selbst bei den Ethnien, die keinen Schmied haben, Machtsymbole. An den ostafrikanischen Großen Seen waren es die alten Könige der Tutsi, die über Ritualhämmer verfügten: Der Mwami von Rwanda besaß Ritualhämmer in acht verschiedenen Ausführungen und besonderer Bedeutungen. Einige wurde zusammen mit dem König ins Grab gelegt⁵⁶.«

Höchste Bedeutung kam auch dem Amboss zu, von dem einige Schmiede (Farfra in Ghana) behaupteten, dass er übernatürlicher Herkunft sei⁵⁷. Auf dem Amboss wurden jährlich zur Besänftigung der Genien Opfer

46 Rowlands 1971, 218.

47 Rowlands 1971, 218.

48 Rowlands 1971, 219f.

49 Celis 1991, 179f.

50 Waluś 1979, 119-128.

51 Brown 1995, 122 Anm. 43.

52 Brown 1995, 122.

53 Celis 1991, 180. – de Maret 1985, 80f. – Robert J. Forbes, *Metallurgy in Antiquity. A Notebook for Archaeologists and Technologists* (Leiden 1950) 83f.

54 Celis 1991, 180.

55 Celis 1991, 180f.

56 Celis 1991, 181.

57 Celis 1991, 182.

vollzogen⁵⁸. Er ist ein Symbol für die königliche Autorität, die ihren Ausdruck auch in Zeremonialambossen findet⁵⁹.

In einigen Kulturen wurde der Wandel vom einfachen zum heiligen König – zum schon vorher angesprochenen Königschmied – in einem eigenen Initiationsritus vollzogen⁶⁰. So musste im Königreich von Kongo ein Schmied während der Krönung arbeiten, und im Königreich von Ndongo musste der König selbst zeremoniell zu verschiedenen Anlässen schmieden⁶¹.

Während es wie schon gesagt allgemein nicht üblich ist, die Schmiede mit ihren Werkzeugen zu bestatten, finden wir in dem Grab eines Königs der Mwami Cyirima Rujugira, der im 17. oder 18. Jahrhundert in Rwanda regierte, zwei unter seinen Kopf gelegte gebrauchte Ambosse/Hämmer⁶². Obwohl es zu dieser Tradition keine schriftlichen Belege gibt, ist es klar, dass diese Werkzeuge Symbole der königlichen Macht darstellen⁶³. Auch in den eisenzeitlichen Nekropolen von Kamilamba lag in einem der reichsten Gräber ein Amboss neben dem Kopf des Verstorbenen⁶⁴. Des Weiteren finden sich in vier Gräbern von Ingombe Ilede (Zambia) sechs Hämmer, Drahtzieheisen, Zangen und andere Werkzeuge aus der Zeit um 1400⁶⁵. Bei all diesen Gräbern zeigen die beigelegten prestigeträchtigen Grabfunde, dass es sich hierbei eindeutig um Gräber der politischen Elite handelt⁶⁶.

Inwieweit lassen sich nun diese ethnologischen Studien für die Problematik der Schmiedegräber verwenden? Im Hinblick auf die prähistorischen und frühmittelalterlichen Schmiedegräber sind diese ethnologischen Vergleiche sehr wichtig. Sie zeigen die vielfältigen Facetten der Bedeutung des Schmiedes in den unterschiedlichen Kulturen und vielmehr die der Schmiedewerkzeuge an sich, die mitunter Insignien einer Elite symbolisieren. Einige Beobachtungen lassen sich auf die archäologischen Befunde übertragen oder geben zumindest einen groben Interpretationsrahmen vor, manche jedoch suchen nach anderen Deutungsmöglichkeiten innerhalb der unterschiedlichen Gesellschaftssysteme. Auf jeden Fall können keine allgemeingültigen Aussagen über die Bedeutung des Schmiedes in den unterschiedlichen Kulturen und über die Schmiedegräber gemacht werden. In diesem Sinne kann auch die m. E. berechtigte Kritik von Christoph Daxelmüller verstanden werden: »Das von Mircea Eliade in seinem Buch über ›Schmiede und Alchimisten‹⁶⁷ angewandte Verfahren, Nachrichten und Beobachtungen aus zeitlich wie geographisch unterschiedlichsten Räumen, aus literarischen und nichtliterarischen, europäischen und aussereuropäischen Kulturen nebeneinander auszubreiten, miteinander zu verquirlen und dann die Quintessenz durch ein Sieb zu pressen, ist sicherlich anregend, doch heute methodologisch nicht mehr so ohne Weiteres durchführbar⁶⁸.«

⁵⁸ Celis 1991, 182.

⁵⁹ de Maret 1985, 81 Abb. 2.

⁶⁰ de Maret 1985, 82.

⁶¹ de Maret 1985, 82 Abb. 3. – Claudia Beltramo Ceppi Zevi (Hrsg.), *Africa Nera. Arte e cultura* [Ausstellungskat. Bologna] (Firenze, Milano 2002) 150 Nr. 110, 8.

⁶² de Maret 1985, 84 Abb. 4. – Eugenia W. Herbert, *Iron, Gender and Power. Rituals of Transformation in African Societies* (Bloomington 1993) 134.

⁶³ de Maret 1985, 84.

⁶⁴ de Maret 1985, 85 Abb. 5 (Sog. Kisalian Phase).

⁶⁵ de Maret 1985, 86. – Alison McKeating / David Phillipson, *Metal in Africa. Cambridge Africana 1* (Cambridge 1996) 12f. 13 Abb. 6.

⁶⁶ de Maret 1985, 86.

⁶⁷ Mircea Eliade, *Schmiede und Alchimisten. Mythos und Magie der Machbarkeit*. Herder-Spektrum 4175 (Freiburg, Basel, Wien 1992).

⁶⁸ Daxelmüller 2005, 18.

SCHMIEDEGRÄBER VON DER BRONZEZEIT BIS ZUM MITTELALTER

FRÜHESTE BELEGE – KUPFER- UND BRONZEZEIT

Die frühesten Belege für Schmiedewerkzeuge sind zwangsläufig mit dem Beginn der Metallzeiten verbunden. Es handelt sich hierbei vorwiegend um einfache Steingeräte, mit denen die Metalle (Gold oder Kupfer, später Bronze) bearbeitet wurden. Unsere Kenntnis über die frühesten Gräber mit solchen Geräten reicht von den kupfer- und bronzezeitlichen Kulturen Mitteleuropas und Asiens bis hin in den mediterranen Raum. Vor allem die höher entwickelten ostmediterranen und vorderasiatischen Kulturen vermitteln uns aufgrund ihrer reichhaltigen schriftlichen Quellenlage ein viel differenzierteres Bild der damaligen Zeit. In den letzten 20 Jahren ist man bestrebt, mithilfe naturwissenschaftlicher Untersuchungen an Schmiedegeräten mehr über den bronzezeitlichen Technologiestand zu erfahren⁶⁹.

Mesopotamien

Auffallend ist das fast völlige Fehlen von Schmiedewerkzeugen⁷⁰ oder Werkzeugen⁷¹ in Fundkontexten aus Mesopotamien. Dies lässt sich einerseits durch den ständigen Recyclingprozess von Metall erklären, da die Geräte meist aus einer erheblichen Menge an hochwertigem Metall bestehen, und andererseits durch Plünderungen. So ist etwa in einem hettitischen Text zu lesen: »The Araunna-people have looted the bronze implements of the town as is customary⁷².« Auch der archäologische Nachweis von Metall verarbeitenden Werkstätten ist bis auf jene von Tell edh-Dhiba'i (prov. Diyala/IRQ)⁷³ nicht gegeben oder zumindest nicht mit Sicherheit zu erbringen⁷⁴.

Im Gegensatz dazu besitzen wir eine Fülle an schriftlichen Quellen, die uns Einblicke in das Alltagsleben und den Status der Schmiede des Zweistromlandes gewähren. Diese berichten schon im 3. Jahrtausend v. Chr. von einem spezialisierten Schmiedehandwerk und der Bedeutung der Schmiede für den Bau und die Ausstattung vornehmlich offizieller Gebäude wie der Tempel⁷⁵. In den Quellen aus altbabylonischer Zeit (ca. 1900-1595 v. Chr.) ist von Handwerkern, u. a. Schmieden, zu lesen, dass diese in »Vereinen« unter der Aufsicht eines Verwalters organisiert waren⁷⁶. Diese waren an einen Palast oder Tempel gebunden, hatten

⁶⁹ Zu Untersuchungen an Gussformen aus Keramik: Jantzen 2008, 79-96 (Beitrag Josef Riederer). – aus Stein: Jens Götze, Mineralogische Untersuchung der Gussformen von Klein Jauer. Arbeitsber. Bodendenkmalpfl. Brandenburg 6, 2000, 85-87. Schon Jay J. Butler und Johannes D. van der Waals haben sich mittels XRF-Untersuchungen darum bemüht, anhaftende Metalle an Steingeräten nachzuweisen, damals jedoch ohne Erfolg. – Butler/van der Waals 1966, 72.

⁷⁰ Aus Susa (prov. Chuzestan/IRQ) sind einige größere Zangen überliefert: Jean Deshayes, Les outils de bronze de l'Indus au Danube (IV^e au II^e millénaire) (Paris 1969) Bd. 1, 376-378; Bd. 2, 163.

⁷¹ Eine Ausnahme bildet hierbei der Depotfund von landwirtschaftlichen Geräten aus Tell Sifr: Peter Roger Stuart Moorey,

The Loftus Hoard of Old Babylonian Tools from Tell Sifr in Iraq. Iraq 33, 1971, 61-86.

⁷² Moorey 1994, 254.

⁷³ Christopher J. Davey, Tell edh-Dhiba'i and the Southern Near Eastern Metallworking Tradition. In: Robert Maddin (Hrsg.), The Beginning of the Use of Metals and Alloys (Massachusetts 1988) 63-68. – Virginia Verardi, L'introduction et la diffusion de la technologie du bronze en Syrie-Mésopotamie. Genèse d'un artisanat. BAR Internat. Ser. 1740 (Oxford 2008) 51 f.

⁷⁴ Moorey 1994, 265-274.

⁷⁵ Daxelmüller 2005, 20.

⁷⁶ Nemet-Nejat 2002, 283.

jedoch eine gewisse Unabhängigkeit innerhalb der Organisation⁷⁷. Das höchste Ansehen genossen aber – vergleichbar mit den Verhältnissen in Ägypten – die Aufseher der Handwerker, die auch mit allem Nötigen des alltäglichen Lebens ausgestattet wurden⁷⁸.

Von der mythologisch-theologischen Seite wären zwei wichtige Quellen im Hinblick auf das Schmiedehandwerk zu nennen. Zum einen ist im »Mythos von Inanna und Enki« zu lesen, dass die Liebes- und Kriegsgöttin Inanna (akkadisch *Ištar*) von Enki die göttlichen Kräfte des »Schmiedehandwerks (*nam.simug*)« und des »Handwerks des Kupferschmiedes (*nam.tibira*)« zusammen mit denen anderer Handwerke erhält⁷⁹.

Der zweite Text handelt von der Beschreibung der sieben Kunstwerke des Schmiedegottes *hyn / ktr w hss* für El, und ist in KTU 1.4 I 30-44 überliefert⁸⁰. Der Schmiedegott fertigte aus Silber, Gold und Elektron einen Baldachin, einen Thron mit Sockel und Fußschemel, eine Couch zum Ausruhen und einen Tisch mit Trinkgefäß. Dort steht geschrieben⁸¹:

Hyn stieg auf den Blasebalg,
in den Händen des Hss waren die Blasebalggriffe.

Er goß Silber, verflüssigte Gold,
er goß Silber zu Tausenden (von Sekeln),
Gold goß er zu Zehntausenden;
Er goß ein Zelt und einen Ruheort;
einen El-Sockel von 20000 (Sekeln),
einen El-Sockel leuchtend in Silber,
verziert mit Goldtropfen;

einen El-Thron, einen Ruhesessel aus Feingold,
einen El-Schemel, der überzogen ist mit Elektron;

eine El-Liege, die angenehm ist,
daran ihre Widder aus Gold;

einen El-Tisch, der eingelegt ist mit Figuren,
Getier von den Grundfesten der Erde;

einen El-Becher mit Kleintieren nach Amurru-Art,
mit einer Figuration nach Art des Yman-Landes,
in dem Wildtiere zu Zehntausenden sind.

Die Stellung Els als König und oberster Gott wird durch den Thron symbolisiert⁸². Zu dem göttlich-königlichen Leben gehören ferner die Couch, der Tisch für Speisen sowie kostbare Trinkgefäße. In diesem Text wird eine der beiden Grundlagen für das hohe Ansehen der Schmiede, respektive der Goldschmiede, vorweggenommen. Man bedenke, dass in dieser Kultur die uneingeschränkte Macht der herrschenden Elite eine Hauptrolle spielte. Für diese galt es auch, ihre Machtposition gegenüber ihren Untertanen deutlich

⁷⁷ Nemet-Nejat 2002, 283.

⁷⁸ Nemet-Nejat 2002, 283.

⁷⁹ Daxelmüller 2005, 20.

⁸⁰ Dietrich/Loretz 1978.

⁸¹ Dietrich/Loretz 1978, 58.

⁸² Dietrich/Loretz 1978, 63.

kenntlich zu machen. Eine Ausdrucksform dafür waren für alle sichtbare Symbole, die von den Schmieden für ihre herrschende Elite hergestellt wurden. Die zweite Grundlage wurde im Zusammenhang mit der Liebes- und Kriegsgöttin Inanna genannt. Um Kriege zu führen, braucht man Waffen, die von Schmieden gefertigt sind. Wer diese Fachleute in den Reihen hat oder selbst die Kenntnis besitzt, diese herzustellen, kann seinen Machtanspruch geltend machen und ihn sogar vergrößern. An diesen Grundlagen hat sich bis zum heutigen Tag nichts geändert.

Erst am Anfang der neubabylonischen Zeit (ca. 1000-539 v. Chr.) wächst der gesellschaftliche Status der Handwerker, in dieser Zeit entstehen auch eigene Stadtviertel, in denen einzelne Handwerke wie etwa das Metallhandwerk konzentriert sind⁸³.

Mittelmeerraum

Ägypten

Die reichhaltigen Schriftquellen geben uns einen sehr detaillierten Einblick in das Metallhandwerk und den Status der Metallhandwerker während der Bronzezeit. Ähnlich wie in Mesopotamien ist das Metallhandwerk vom Königshof aus hierarchisch organisiert und kontrolliert. So lassen sich »staatliche« Werkstätten, die an einen Königspalast oder Tempel angeschlossen waren, und »private«, die für Mitglieder der Königsfamilie, hohe Beamte oder Nomarchen arbeiteten, unterscheiden⁸⁴. Innerhalb der größeren Werkstätten wurden die Handwerker von Aufsehern kontrolliert und nach ihren unterschiedlichen Tätigkeiten und Fähigkeiten wiederum hierarchisch gegliedert⁸⁵. Freie Handwerker gab es nicht, und so beschreibt eine ägyptische Quelle aus der 12. Dynastie den Status des Metallhandwerkers⁸⁶: Demnach gibt der Schreiber Khety seinem Sohn, der Beamter werden möchte, den Ratschlag, hart in der Schule zu arbeiten, denn wenn er es nicht täte, würde er sein ganzes Leben lang hart als Handwerker schuften müssen; er versucht, seinem Sohn die angenehmen Vorteile des Beamtenlebens schmackhaft zu machen, indem er meint, nie einen Goldschmied gesehen zu haben, der wichtige Geschäfte getätigt hätte. Außerdem sind die Hände der Metallhandwerker, die vor den Öfen arbeiten, runzelig wie die Haut des Krokodils, und sie stinken mehr als die Überreste vom Fisch.

Trotz dieser sehr abwertenden Meinung der höheren Beamtenschicht ist das Metallhandwerk nicht verachtet worden. Davon zeugen allein auf den Wänden der Gräber von hohen Beamten und Würdenträgern die unzähligen Darstellungen von Metallhandwerkern (**Abb. 1**)⁸⁷. Die Wandmalereien geben uns auch den besten Einblick in die Organisation und die Arbeitsabläufe innerhalb der Werkstätten, beginnend beim Rohmaterial bis hin zum fertigen Produkt⁸⁸.

Auch die Metallhandwerker waren je nach ihrem Titel und dem Arbeitsplatz angesehene Personen, ob in staatlichen oder privaten Werkstätten⁸⁹. Sie verehrten den in Memphis ansässigen Sokar als ihren Schutzgott, während Ptah der Gott aller Handwerker war⁹⁰. Je nach ihrem sozialen Rang wurden die Metallar-

⁸³ Nemet-Nejat 2002, 283.

⁸⁴ Scheel 1989, 59.

⁸⁵ Scheel 1989, 59f.; 1985, 174-177.

⁸⁶ Scheel 1989, 59f.

⁸⁷ Abdel Ghaffar Shedid, Die Felsgräber von Beni Hassan in Mittelägypten (Mainz 1994) 74. 36 Abb. 50 (Grab des Cheti BH 17); 47 Abb. 80 (Grab des Amenemhet BH 2). – Scheel 1985; 1986, 182-205. – Bernd Scheel, Studien zum Metallhandwerk im Alten Ägypten III. Handlungen und Beischriften in den Bildprogrammen der Gräber des Neuen Reiches und der Spätzeit. Stud. Altägypt. Kultur 14, 1987, 248-264.

⁸⁸ Drenkhahn 1976, 29-42.

⁸⁹ Siehe etwa: Ahmed M. Moussa / Friedrich Junge, Two Tombs of Craftsmen. Old Kingdom Tombs at the Causeway of King Unas at Saqqara Excavated by the Department of Antiquities. Arch. Veröff. 9 (Mainz 1975) 16f. *Ḥntjw* und *Nfr-sḫm-ptḥ* waren beide Goldschmiede und »Leibkunsthändler« des Königs. Das Grab wurde in Saqqara gefunden und wird in die 5. Dynastie datiert.

⁹⁰ Scheel 1989, 60.

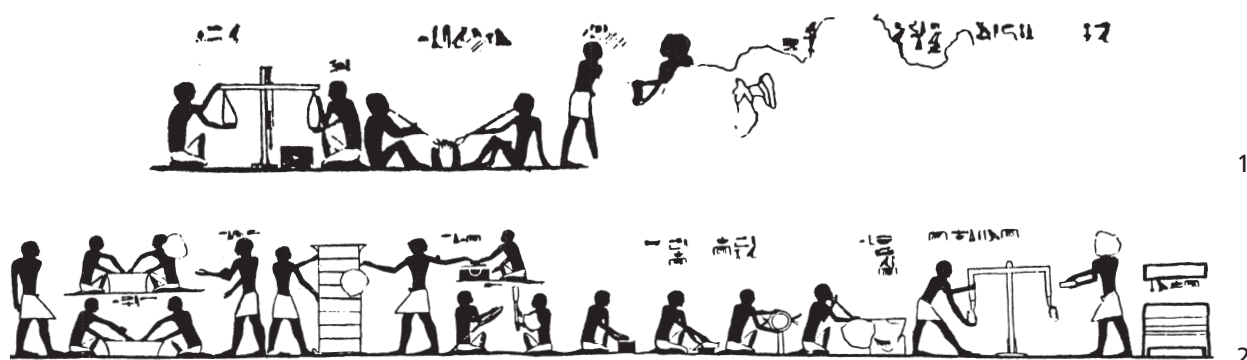


Abb. 1 Darstellungen von Metallhandwerkern: **1** Grab des B3k.t.j Beni Hassan (gov. al-Minyā/ET). – **2** Goldarbeiterdarstellung aus dem Grab des B3k.t.j Beni Hassan (gov. al-Minyā/ET). – (1-2 nach Scheel 1986, 187 Abb. 1-2).

beiter von ihrem Arbeitgeber mit den lebensnotwendigen Dingen, wie Nahrungsmitteln und Kleidung, ausgestattet⁹¹.

Archäologisch sind bisher nur Palastwerkstätten in Tell el-Dabʿa (Avaris) (gov. asch-Scharqiyya/ET) aus der Zeit Thutmosis' III.⁹² und in Qantir (Pi-Ramesse) (gov. asch-Scharqiyya/ET) aus der Ramessidenzeit⁹³ belegt. Abgesehen von diesen beiden Werkstätten und von den bildlichen Darstellungen ist die Kenntnis über Schmiedewerkzeuge aus dem bronzezeitlichen Ägypten noch gering. Neben den in den Werkstätten von Tell el-Dabʿa⁹⁴ gefundenen Blasebälgen und zwei weiteren aus Serâbît el Khâdim (gov. Dschannub Sînâ/ET)⁹⁵ kennen wir nur einige Federzangen aus Buhen (gov. Aswan/ET)⁹⁶ und Amarna (gov. al-Minyā/ET)⁹⁷.

Bronzezeitliche Schmiedegräber aus Ägypten sind nicht bekannt. Erst in der Spätantike wurden Schmiedegeräte in die Gräber der nubischen X-Gruppe beigegeben. Die strenge staatliche Kontrolle der Metallhandwerker und vor allem die fehlende Identifikation der Oberschicht mit den Schmieden mögen die ausschlaggebenden Gründe für das Fehlen von Schmiedewerkzeugen in den Gräbern sein. Jedoch muss diese Aussage in Anbetracht der verschwindend geringen Zahl von Gräbern mit Metallbearbeitungsgeräten aus der Bronzezeit im Mittelmeerraum relativiert werden. Allein die Tatsache, dass bisher kaum Werkzeuge gefunden wurden, zeigt, dass diese besonders wertvoll waren.

Zypern, Levante und Ägäis

Die wenigen bronzezeitlichen Gräber mit Schmiedewerkzeugen finden sich auf Kreta in Agia Photia (Kat.-Nr. 1-2) (**Taf. 2-3A, 3B**), auf Zypern in Agia Irini-Paleokastro (Kat.-Nr. 6) (**Taf. 26-29**) und Pyrgos (Kat.-

⁹¹ Scheel 1989, 60.

⁹² Bietak/Dorner/Jánosi 2001, 89-96.

⁹³ Edgar B. Pusch, Metallverarbeitende Werkstätten der frühen Ramessidenzeit in Qantir-Piramesse/Nord. Ägypten u. Levante 1, 1990, 75-113. – Ogden 2000, 155-159. – Siehe auch: Edgar B. Pusch, Divergierende Verfahren der Metallverarbeitung in Theben und Qantir? Bemerkungen zu Konstruktion und Technik. Ägypten u. Levante 4, 1994, 145-170.

⁹⁴ Bietak/Dorner/Jánosi 2001, 96. 94 Abb. 48a.

⁹⁵ Müller-Karpe 1994, 103-107. 106 Abb. 76; 107 Abb. 77. Diese »Topfgebläse-Technologie« ist mesopotamischen Ursprungs und scheint erst im jüngeren Abschnitt der Epoche altassyrischer Handelskolonien nach Anatolien, von dort über Syrien – Palästina erst später nach Ägypten gekommen zu sein (106f.).

⁹⁶ Vagnetti 1984, 159 Anm. 14.

⁹⁷ London, University College, The Petrie Museum, Inv.-Nr. UC 46979, L. 30 cm.

Nr. 3) (Taf. 4-14A), in Akko-»Near the Persian Garden« (Kat.-Nr. 7) (Taf. 30-35A) und Megiddo (Kat.-Nr. 4) (Taf. 14B-23) im heutigen Israel sowie in Tell Mardikh [Elba] (Kat.-Nr. 5) (Taf. 24-25) in Syrien.

Die frühesten Belege für Werkzeuge der Metallverarbeitung stammen aus dem Gräberfeld von Agia Photia und können in die frühe Bronzezeit datiert werden (Übergangsphase Frühminoisch I-Frühminoisch IIA, um 2900/2800 v. Chr.)⁹⁸. In den Gräbern 10 und 45 wurde jeweils ein dickwandiger Gusstiegel mit Standfuß gefunden. Beide Tiegel waren gebraucht, bevor sie den Bestattungen beigelegt wurden. Die Oberfläche der Tiegel war teilweise verglast und wies kleine Reste von Kupferschlacke auf⁹⁹. Untersuchungen konnten nachweisen, dass es sich hierbei um Kupfer handelte, das bereits einmal eingeschmolzen wurde¹⁰⁰. Leider können die beiden Tiegel nicht bestimmten Bestattungen in den von mehreren Individuen belegten Gräbern zugeordnet werden. Zudem ist unklar, wie viele Individuen in den Gräbern überhaupt beigelegt waren. Nur in Grab 45 konnte ein Schädel einer 30-jährigen Frau zugewiesen werden¹⁰¹. Die Ausstattung der beiden Gräber zeigt, dass es sich hierbei um durchschnittliche und nicht um elitäre Bestattungen dieser Zeit gehandelt hat¹⁰². Daraus schlossen Philip P. Betancourt und James D. Muhly: »In other words, these two tombs do not necessarily support any hypothesis that suggests a community's most prestigious elite would have had exclusive control over metallurgical production. On the other hand, the presence of the crucibles must indicate that an association with metallurgy had a meaning that was regarded as important enough to be associated with one or more individuals buried in the tombs. The association with metallurgy in these tombs links them with production rather than consumption of metallurgical objects«¹⁰³. Vergleichbare, einzeln beigelegte Gusstiegel finden sich vermehrt in frühbronzezeitlichen Gräbern am Unterlauf des Don bis zum Fluss Kal'mius, der in das Asowsche Meer mündet¹⁰⁴. Bei all diesen erwähnten Komplexen mit Tiegelbeigabe muss allerdings berücksichtigt werden, dass nur in wenigen Ausnahmefällen eine anthropologische Auswertung der Bestattungen durchgeführt wurde. Diese ergab jedoch, dass man nicht nur Erwachsenen, sondern auch Kindern Gusswerkzeuge ins Grab legte¹⁰⁵. Somit ist bei der Interpretation der beiden Gräber aus Agia Photia die fehlende anthropologische Untersuchung zu berücksichtigen. Welche Bedeutung die Gusstiegel für die Bestatteten, aber auch für die Bestattenden letztendlich hatten, kann argumentativ nur unzureichend beantwortet werden.

In die frühe Mittelbronzezeit (2000-1700 v. Chr.) kann der Grabfund aus Pyrgos datiert werden¹⁰⁶. Der Verstorbene wurde am Westrand der Grabkammer als Einziger mit mehr als 100 Objekten, die in verschiedenen Gruppen im Grab lagen, bestattet¹⁰⁷. Das Werkzeugensemble, das nach Meinung von Maria Rosaria Belgiorno den Verstorbenen als einen Kupferschmied auswies, besteht aus mehreren großen Schleifsteinen und steinernen Hammerköpfen sowie zwei halbfertigen bronzenen Dolchen, die in unmittelbarer Nähe des Bestatteten zutage kamen¹⁰⁸.

Ebenfalls der Mittelbronzezeit (1800-1700 v. Chr.) kann der Grabfund aus Tell Mardikh [Elba] zugeordnet werden. Das Grab lag an der südwestlichen Flanke der Akropolis, südlich des mittelbronzezeitlichen Palastgeländes, in einem Areal, das aus Wohnhäusern mit angeschlossenen Werkstatträumen besteht und als Handwerkerviertel angesprochen wird¹⁰⁹. Zu den Beigaben des Grabes gehörten zwei Gussformhälften für Fensteräxte des »breiten Typs« aus Andesit, zwei Gussformhälften für Tüllenäxte, eine quadratische Steinplatte und einige Keramikgefäße und zwar z. T. Imitationen von Metallgefäßen sowie ein Tell el-Yahudiyeh

⁹⁸ Betancourt/Muhly 2007, 146. – Peter Warren / Vronwy Hanky, *Aegean Bronze Age Chronology* (Bristol 1989) 122.

⁹⁹ Betancourt/Muhly 2007, 147.

¹⁰⁰ Betancourt/Muhly 2007, 150.

¹⁰¹ Betancourt/Muhly 2007, 150.

¹⁰² Betancourt/Muhly 2007, 151.

¹⁰³ Betancourt/Muhly 2007, 151.

¹⁰⁴ Batora 2002, 183. – Kaiser 2005, 277.

¹⁰⁵ Kaiser 2005, 274.

¹⁰⁶ Belgiorno 1997, 119.

¹⁰⁷ Belgiorno 1997, 121. 120 Abb. 2.

¹⁰⁸ Belgiorno 1997, 139-141.

¹⁰⁹ Festuccia 2000, 422. – Nigro 2003, 346 f.

Krüglein – das bisher einzige aus Ebla¹¹⁰. Aufgrund der unmittelbaren Nähe zum Palastareal wurde der Bestattete als »Schmied des Königs« bezeichnet und das Tell el-Yahudiyeh Krüglein als Zeichen seiner ausländischen Herkunft gedeutet¹¹¹. Ein unmittelbarer Bezug zur herrschenden Elite von Ebla lässt sich durch die beiden Gussformhälften für Fensteräxte erschließen, da sich Fensteräxte in Ebla nur noch im sogenannten Tomb of the Lord of the Goats finden¹¹². Die Fensteräxte können als zeremonielle Statussymbole, die in Zusammenhang mit dem Königtum stehen, verstanden werden. Neben den beiden schon erwähnten Äxten aus dem »Tomb of the Lord of the Goats« finden wir auch auf einer Elfenbeinplakette aus demselben Grab die Darstellung eines Rituals, bei dem eine Figur in der rechten Hand eine Fensteraxt hält, die auf ihren Schultern ruht¹¹³, und auf dem Fragment einer Statue, die einen König darstellen soll, der eine Fensteraxt in der linken Hand hält¹¹⁴. Somit muss auch hinterfragt werden, ob den Gussformhälften aus dem »Grab des Schmiedes« neben ihrer primären Funktion nicht auch eine rituelle Symbolik beigemessen wurde. Obwohl der zur Bestattung gehörige Grabungsbefund nur skizzenhaft vorgelegt ist¹¹⁵, soll dennoch kurz auf die Lage innerhalb des Handwerkerviertels eingegangen werden. Neben der Bestattung mit den Gussformen ist in dem Areal ein weiteres Grab eines erwachsenen Mannes nachgewiesen, dem 59 Silberbarren und -drähte verschiedener Größe in einem Keramikgefäß beigegeben wurden¹¹⁶. Dieser Befund wird als Grab eines Silberschmiedes oder Händlers angesprochen. Vergleichbar mit den Befunden aus Ebla ist etwa jener in einer Werkstatt aus der Unterstadt von Kültepe/Kaniš (İl Kayseri/TR)¹¹⁷. Dort wurde im Haus des Lā-qīpum eine Gussform aus Stein zur Herstellung von Bleifiguren gefunden. Tontafeln aus demselben Raum nennen als Hauseigentümer einen assyrischen Händler namens Lā-qīpum. Interessanterweise befand sich unter dem Fußboden des Raumes eine reiche Doppelbestattung, die allerdings keine Schmiedewerkzeuge enthält. Meines Erachtens ist die Interpretation der Grabbefunde aus Ebla als die Bestattungen eines »Schmiedes des Königs« oder »Silberschmiedes« nicht unbedingt zwingend. Es wäre durchaus möglich, dass es sich hierbei nicht um Handwerker, sondern um hohe königliche Beamte gehandelt hat, die für die Aufsicht der königlichen Werkstätten und der herzustellenden rituellen Geräte verantwortlich waren¹¹⁸. Zudem wäre es auch denkbar, dass es sich bei den Silberbarren gar nicht um Rohmaterial gehandelt hat, sondern um ein Zahlungsmittel, wie uns die Quellen berichten¹¹⁹.

Im Gegensatz zu den früh- und mittelbronzezeitlichen Gräbern sind jene von Agia Irini, Meggido und Akko viel einheitlicher ausgestattet. Sie enthielten Federzangen und Gewichte verschiedener Größen. Problematisch bleibt jedoch die Deutung der Federzange als Schmiedewerkzeug, da immer wieder eine Verwendung als Kohlenzange für Räucherbecken und Lampen angesprochen wird¹²⁰. Betrachtet man aber das Inventar der drei Gräber genauer, so lässt sich m. E. ihr Gebrauch im Rahmen der Metallbearbeitung schlüssig nachweisen.

Der Bestattete von Agia Irini (Kat.-Nr. 6) (**Taf. 26-29**) lag im untersten Stratum (6-Phase 1), einer durch mehrere spätere Bestattungen z. T. stark in Mitleidenschaft gezogenen Grabkammer, entlang der Nordwand

¹¹⁰ Nigro 2003, 349 Abb. 7; 354 f.

¹¹¹ Nigro 2003, 347 f.

¹¹² Miron 1992, 65 f.

¹¹³ Miron 1992, 68. – Matthiae/Pinnock/Scandone Matthiae 1995, 505 Nr. 470.

¹¹⁴ Miron 1992, 68 f.

¹¹⁵ Festuccia 2000, 422 f. 430 Abb. 3.

¹¹⁶ Baffi Guardata 1988, 4. 10. 11 Abb. 2, 6-11. – Festuccia 2000, 423. – Matthiae/Pinnock/Scandone Matthiae 1995, 430 Nr. 308.

¹¹⁷ Müller-Karpe 1994, 57-66. – Tahsin Özgüç, Türk tarih kurumu tarafından yapılan Kültepe kazisi raporu 1948 (Ausgrabungen

in Kültepe. Bericht über die im Auftrage der türkischen historischen Gesellschaft 1948 durchgeführten Ausgrabungen). Türk Tarih Kurumu Yayınlarından 5 Ser. 10 (Ankara 1950) 163 f.

¹¹⁸ Die Keilschriften aus Ebla geben uns darüber Auskunft, dass etwa 500 Metallhandwerker tätig waren, die überwacht werden mussten. Alberto Palmieri / Andreas Hauptmann, Metals from Ebla: Chemical Analyses of Metal Artefacts from the Bronze and Iron Ages. In: Matthiae u. a. 2000, Bd. 2, 1260.

¹¹⁹ Karin Reiter, Die Metalle im Alten Orient unter besonderer Berücksichtigung altbabylonischer Quellen. Alter Orient u. Altes Testament 249 (Münster 1997) 105-108.

¹²⁰ Rahmstorf 2008, 90. – Karageorghis 1973, 78.

ausgestreckt auf dem Rücken¹²¹. Das Grab kann in die Zeit um 1550/1540-1425/1415 v. Chr. (SC IA2-SC IB1) datiert werden.

Neben der schon erwähnten Federzange und den Gewichten, die also nicht zwangsläufig mit der Metallbearbeitung in Verbindung zu bringen sind, befanden sich etwas südlich der Schenkelknochen ein konisch zulaufendes Rohr aus getriebenem Bronzeblech und ein zweites im Süden der Grabkammer – beide im selben Stratum¹²². Außerdem kam neben der im Süden gelegenen Röhre noch ein Bronzebarren zutage¹²³.

Möglich wäre es, diese Röhren als Blasebalgdüsen zu deuten, wie sie vielfach auf den Darstellungen des Hephaistos mit Schlauchgebläse zu sehen und auch heute noch in manchen Regionen gebräuchlich sind¹²⁴. Eine andere Möglichkeit wäre die Interpretation der konischen Röhren als Blasrohrenden, wie man sie auf Metallhandwerkerdarstellungen aus den ägyptischen Gräbern von Puyemra (TT39)¹²⁵ und Mereruka (Saqqara, al-Dschiza/ET)¹²⁶ findet. Diese Blasrohre bestanden jedoch zumeist – soweit sich dies anhand der Darstellungen und der archäologischen Funde sagen lässt – aus Schilfrohr mit tönernen Düsen¹²⁷. Es ist natürlich nicht völlig auszuschließen, dass es auch metallene Blasrohrdüsen gab.

Ein gutes Beispiel dafür wurde in dem eisenzeitlichen Schmiedegrab von Cabezo Lucero (Kat.-Nr. 12) (Taf. 44) gefunden. Neben einer Reihe von Pressmodellen, zwei Ambossen, einem Hammer und einer Federzange enthielt das Werkzeuginventar auch zwei kleine konische Tüllen von 10,7 und 18,2 cm, die schon angesichts der anderen Schmiedewerkzeuge nur als ein Blasrohrende angesprochen werden können¹²⁸.

In der Siedlung von Yoqne‘am (Bez. Nord/IL) fand man ebenfalls eine kleine konische Röhre mit einer gesichtsförmigen Applikation, die aber von den Ausgräbern als »Miniaturrhyton« angesprochen wird¹²⁹. Der Umstand, dass dieses Fundstück vom archäologischen Befund her in keinen unmittelbaren Zusammenhang mit einer Metallverarbeitung zu bringen ist, lässt eine Deutung als Blasrohrende auch in diesem Fall nur bedingt zu.

Die Interpretation der Federzange als Instrument bei der Metallbearbeitung aus dem Grab von Agia Irini ist durchaus berechtigt. Der Befund in einer Metallwerkstätte aus Akrotiri (Südliche Ägäis/GR), deren Inventar auch einen Amboss aus Stein und eine Federzange enthielt, bestätigt diese Nutzung¹³⁰. Darüber hinaus fanden sich drei Federzangen zusammen mit Werkzeugen und Überresten der Metallverarbeitung bei neueren Ausgrabungen in Mochlos (Kreta, Lasithi/GR)¹³¹. Daneben zeigen auch Darstellungen aus dem Grab des Rekh-mi-Re (Theben, al-Uqşur/ET)¹³² oder Kha‘y (Saqqara, al-Dschiza/ET)¹³³ die Verwendung dieser Zange bei der Metallbearbeitung. Zu bemerken wäre noch die besondere Verzierung an dem zu einer Öse umgebogenen Ende der Federzange mit kleinen Punkten und einer Drahtumwicklung unterhalb der Öse. Damit weicht diese Federzange von den anderen deutlich ab.

¹²¹ Pecorella 1977, 137 Abb. 330.

¹²² Pecorella 1977, 131 Nr. 215.

¹²³ Pecorella 1977, Nr. 125.

¹²⁴ Gerd Weisgerber / Christoph Roden, Griechische Metallhandwerker und ihre Gebläse. Der Anschnitt 38/1, 1986, 2-26.

¹²⁵ Ogden 2000, 155 Abb. 6, 2.

¹²⁶ Scheel 1989, 22 Abb. 13 mit weiteren Darstellungen.

¹²⁷ Drenkhahn 1976, 30 mit Anm. 8-9. – Christoph Roden, Blasrohrdüsen. Ein archäologischer Exkurs zur Pyrotechnologie des Chalkolithikums und der Bronzezeit. Der Anschnitt 40/3, 1988, 62-82. – John E. Rehder, Blowpipes versus Bellows in Ancient Metallurgy. Journal Field Arch. 21, 1994, 345-350.

¹²⁸ Barbara Armbruster spricht die beiden Tüllen als Lötrohre an und deutet die Bronzepinzette aus dem Grab als Werkzeug für die Filigran- und Granulationsarbeit (Armbruster 2012a, 75). –

Im Gegensatz dazu zählt Héctor Uroz Rodríguez die Pinzette zur persönlichen Ausrüstung des Kriegers (Uroz Rodríguez 2006, 41 Nr. M40).

¹²⁹ Amnon Ben-Tor / Anabel Zarzecki-Peleg / Shlomit Cohen-Anidjar, Yoqne‘am II. The Iron Age and the Persian Period. Final Report of the Archaeological Excavations (1977-1988). Qedem Reports 6 (Jerusalem 2005) 171. 371 f. (L 2100a Stratum XIII [9. Jh. v. Chr.]) mit Hinweis auf weitere Parallelen aus Ein Gev und Byblos (s. Anm. 3), 371 Abb. 3, 18.

¹³⁰ Ntoumas 2004, 418-423. 421 Abb. 28-29.

¹³¹ Brogan 2008, 165. 164 Abb. 6.

¹³² Drenkhahn 1976, 26 Abb. 7.

¹³³ Ogden 2000, 162 Abb. 6, 4.

Selten begegnen wir auch in frühmittelalterlichen Schmiedegräbern¹³⁴ bzw. Depotfunden¹³⁵ verzierten Schmiedewerkzeugen. Dass derartige Markierungen auch einen praktischen Nutzen hatten, wie dies manchmal vermutet wird¹³⁶, nehme ich eher nicht an. Vielmehr scheinen sie die besondere Kraft, die von diesen Schmiedewerkzeugen selbst ausgeht, hervorzuheben. Als herausragendstes Beispiel seien hier die z. T. verzierten goldenen Miniaturgeräte von der Kette aus Șimleul Silvaniei (ung. Szilágysomlyó, okr. Sălaj/RO) erwähnt¹³⁷.

Im Grab A2 von Akko war nur ein Individuum beigesetzt. Zu dessen Füßen lagen neben einer Federzange zwei weitere Werkzeugbeigaben. Wie schon in Agia Irini (Kat.-Nr. 6, 39-40) (Taf. 29, 39-30) beobachtet, findet sich darunter eine konische Bronzeröhre mit Holzresten im Inneren, die vom Ausgräber als Griff oder Möbelbeschlag gedeutet wurde¹³⁸. Eine Verwendung als Blasebalgdüse wäre m. E. auch in diesem Fall nicht ausgeschlossen. Bei dem als »nail of unusual size« angesprochenen Gegenstand handelt es sich um einen kleinen Steckamboss mit runder, leicht gewölbter Bahn, wie er vergleichbar auch in Witkowo (deut. Vietkow, woj. pomorskie/PL) gefunden wurde¹³⁹. Möglicherweise kann auch noch ein steinerner Hammer zur Grabausstattung gerechnet werden. Bemerkenswert ist die reiche Keramikausstattung des Grabes, von der etwa die Hälfte als Importware anzusprechen ist. Außerdem war es mit Gewichten, einem Silbersiegel, goldbeschlagenen Fayenceperlen und einem Stirnbandbeschlag aus Goldblech bestückt¹⁴⁰.

Drei ähnliche Goldbeschläge wurden auch in der Kammer B des Grabes 912 von Megiddo (Kat.-Nr. 4, 59-61) (Taf. 18, 59-61) gefunden¹⁴¹. Sie enthielt neben Gewichten zwei Federzangen unterschiedlicher Größe sowie sechs Dolch- bzw. Messerklingen und einen Meißel¹⁴². Besonders beachtenswert ist, dass neben der großen Federzange Getreide zutage kam¹⁴³. Diese Vergesellschaftung von Schmiedewerkzeugen und Getreide finden wir auch in eisenzeitlichen und römischen Kontexten¹⁴⁴. Möglicherweise kann in dieser Deponierung eine Assoziation von Schmiedewerkzeugen und Fruchtbarkeit gesehen werden. Die Funde des Grabkomplexes können in den Zeitraum der Mittelbronzezeit II bis in die Spätbronzezeit II datiert werden.

Nach Albrecht Jockenhövel handelt es sich bei dem Toten von Agia Irini vermutlich um einen Feinschmied und/oder Kaufmann, der kostbare kleinformatige Materialien (wie z. B. Gold, Pulver, Essenzen usw.) abzuwiegen hatte¹⁴⁵. Sieht man den Grabbefund isoliert, könnte man sich vielleicht dieser Deutung anschließen. Zieht man jedoch die beiden Gräber aus Akko und Megiddo als unmittelbare Vergleiche heran, die anhand ihrer Ausstattung einer Oberschicht zuzuweisen sind, bekommt man bei dem Grab von Agia Irini vielmehr den Eindruck, dass dieses ebenfalls einer hochrangigen Persönlichkeit gehörte. Dies gilt auch für das reich ausgestattete Grab von Pyrgos.

¹³⁴ Bei der Zange aus Čelarevo-Čipska suma, ciglana (okr. Južno-bački/SRB) war einer der Schenkel mit einem Kupferblech umhüllt. Die Zange stammt aus einem zerstörten Grab des späten 8. Jhs.: Radovan Bunardžić, Izveštaj za zaštitnog arheološkog iskapanja ranosrednjovekovne nekropole na lokalitetu »ciglana« kod Čelareva [Dunacséb] (Report on the protective archaeological excavation of the medieval necropolis at the »Ciglana« locality near Čelarevo [Dunacséb]). Građa za proučavanje spomenika kulture Vojvodine 8-9, 1978, 51 Taf. 13, 6. Auch die Zange aus der Befestigungsanlage von Libice nad Cidlinou (Středočeský kraj/CZ) (9.-10. Jh.) hat einen Ring um einen der Schenkel: Jarmila Princová / Jan Mařík, Libice nad Cidlinou – stav a perspektivy výzkumu (Libice nad Cidlinou – investigations and perspectives). Arch. Rozhledy 58/4, 2006, 660 Abb. 9. Ein tauschierter Eisenhammer lag bei den Füßen im Grab 98 von Komárno-Schiffswerft (okr. Komárno/SK) (Ende 7. bzw. Anfang 8. Jh.): Trugly 1993, 193. 228 Taf. 1. Mit Linien und liegenden Kreuzen verzierte Werkzeuge finden sich auch in dem Grab von Droksjö (Kat.-Nr. 179).

¹³⁵ Verzierter »Blechlöffel« und eine Blechschere: Szameit 1997, 249-251 Taf. 3, 4, 6.

¹³⁶ Blechschere aus dem Depotfund vom Buschberg, zuletzt: Kastowsky 2005, 23.

¹³⁷ Gschwantler 1999, 63-79.

¹³⁸ Ben-Arieh/Edelstein 1977, 32. 39 Abb. 17, 3 Taf. 9 Nr. 7.

¹³⁹ RGA² 1 (1973) 250 Abb. 34a s. v. Amboß (Hans Drescher).

¹⁴⁰ Ben-Arieh/Edelstein 1977, 5-7.

¹⁴¹ Guy 1938, M 3051, 2974 und 2975.

¹⁴² Guy 1938, 70 Abb. 79 Taf. 125; 127, 7.

¹⁴³ Guy 1938, M 3134 Taf. 125, 10.

¹⁴⁴ Siehe S. 51-58.

¹⁴⁵ Albrecht Jockenhövel, Frühe Zangen. In: Svend Hansen / Volker Pingel, Archäologie in Hessen. Neue Funde und Befunde. Festschrift für Fritz-Rudolf Herrmann zum 65. Geburtstag. Internat. Arch., Stud. Honoraria 13 (Rahden/Westf. 2001) 92.

Betrachtet man die Opferdeponierungen an den heiligen Stätten auf Zypern, so fällt dort besonders markant der hohe Anteil der Objekte des Metallhandwerks bzw. Bronzegusses auf¹⁴⁶. Der hohe Stellenwert der Metallverarbeitung auf Zypern vor allem im kultischen Bereich kann auf die Metall verarbeitende wirtschaftliche Grundlage der Insel zurückgeführt werden¹⁴⁷. In diesem Zusammenhang soll nur auf die beiden Depotfunde von Enkomi (dist. Gazimağusa/TR) »Foundry Hoard«¹⁴⁸ aus dem 13. oder 12. Jahrhundert v. Chr. (spätzyprisch IIC bis spätzyprisch IIIB) und Sinda (Nikosia/CY)¹⁴⁹ um 1200 v. Chr. hingewiesen werden, die ebenfalls Federzangen enthielten. Diese Deponierungen (nur die mit Federzangen) sind nicht nur auf Zypern beschränkt, sondern finden sich auch in Ugarit (Ras-Shamra) (gov. Latakia/SYR)¹⁵⁰, Tell Lahish (Bez. Süd/IL)¹⁵¹, Kos-Σαράγγια (Südliche Ägäis/GR)¹⁵² und Nerokourou (Kreta/GR)¹⁵³ in der Übergangsphase mittelminoisch III/spätminoisch I.

Die Funde von Federzangen in den Palastanlagen von Mallia (Kreta/GR)¹⁵⁴, Kato Zakros (Kreta/GR)¹⁵⁵ und später Tiryns (Peloponnes/GR)¹⁵⁶, in den »palatialen« Anlagen von Pseira (Kreta/GR)¹⁵⁷ und Akrotiri (Südliche Ägäis/GR)¹⁵⁸ sowie der Nachweis von Metallbearbeitungswerkstätten in vielen dieser und anderer Paläste¹⁵⁹ zeigen, dass auch im ägäisch-levantinischen Raum, wie auch schon in Ägypten und Mesopotamien, das Metallhandwerk und damit auch der überwiegende Teil der Handwerker fest in der Hand von Eliten war und von diesen kontrolliert wurde¹⁶⁰. Neben diesen fest an die Eliten gebundenen unfreien Handwerkern gab es auch eine den schriftlichen Quellen zufolge kleine Gruppe an ungebundenen Handwerkern, die wiederum Sklaven in ihrem Besitz haben konnten¹⁶¹. Abgesehen von den schriftlichen Belegen lassen sich

¹⁴⁶ Hans-Günter Buchholz, Ugarit, Zypern und Ägäis. Kulturbeziehungen im zweiten Jahrtausend v. Chr. Alter Orient u. Altes Testament 261 (Münster 1999) 583.

¹⁴⁷ Trude Dothan / Amon Ben-Tor, Excavations at Athienou (Cyprus 1971-1972) 140.

¹⁴⁸ Hartmut Matthäus, Metallgefäße und Gefäßuntersätze der Bronzezeit, der geometrischen und archaischen Periode auf Zypern. Mit einem Anhang der bronzezeitlichen Schwertfunde auf Zypern. PBF II, 8 (München 1985) 41-45 Taf. 123-127. – Hector W. Catling, Cypriot Bronzework in the Mycenaean World (Oxford 1964) 99 (mit einer weiteren Zange aus Nicosia).

¹⁴⁹ Karageorghis 1973, 75-77. 76 Abb. 2, 5.

¹⁵⁰ Claude F. A. Schaeffer, Nouvelles fouilles et découvertes de la mission archéologique de Ras-Shamra dans le palais d'Ugarit (Campagne 1951). Ann. Arch. Syrie 2, 1952, Taf. 2, 1.

¹⁵¹ David Ussishkin, Excavations at Tel Lachish 1978-1983. Second Preliminary Report. Tel Aviv 10/1, 1983, 124. 125 Abb. 14, 6 (L 4164).

¹⁵² Luigi Morricone, Coi. Scavi e scoperte nel »Serraglio« e in località minori (1935-1943). Annu. Scuola Arch. Atene 50-51, 1972-1973, 173 Abb. 54; 276 Abb. 234. Möglicherweise handelt es sich bei diesen beiden Zangen um Grabfunde, doch ist der genaue Fundkontext unklar.

¹⁵³ Vagnetti 1984, 159-160. 162 Abb. 2, 1 Taf. 2, 1.

¹⁵⁴ Fernand Chapoutier / Pierre Demargne / André Dessenne, Fouilles exécutées à Mallia IV. Exploration du Palais (Paris 1962) 58 Taf. 44, 2207.

¹⁵⁵ Nikólaos Pláton, Ανασκαφή Ζάκρου. Praktika Athenais Arch. Hetaireias 126/1970, 1972, 1970, 214 Taf. 338a.

¹⁵⁶ Rahmstorf 2008, 90 Nr. 520.

¹⁵⁷ Vagnetti 1984, 159 Anm. 9.

¹⁵⁸ Ntoumas 2004, 418. 421 Abb. 29.

¹⁵⁹ Genz 2005, 376 (Ras Ibn Hani und Kamid el-Loz, mit weiterführender Lit.). – Jacques Lagarce / Élisabeth Lagarce, Les ateliers du palais Nord de Ras Ibn Hani. In: Geneviève Galliano / Yves Calvet (Hrsg.), Le royaume d'Ougarit. Aux origines de

l'alphabet [Ausstellungskat. Lyon] (Paris 2004) 195. – Knossos: Mervyn R. Popham, The Minoan Unexplored Mansion at Knossos. Brit. School Arch. Athens, Suppl. 17 (Oxford 1984) 205f. – Zu Ajia Triádha s. Hans-Jürgen Hundt, Zwei minoische Bronzegefäße zum Treiben von Metallgefäßen aus Kreta. Arch. Korrbibl. 16, 1986, 279-282. – Séan Hemingway, Minoan Metalworking in the Postpalatial Period: A Deposit of Metallurgical Debris from Palaikastro. Annu. Brit. School Athens 91, 1996, 214 Anm. 3 (In Palaikastro wurde eine »nachpalatialzeitliche« Metallwerkstätte gefunden). Tontafeln aus dem mykenischen Pylos zeigen auch in den Palästen der Mykenen die Anwesenheit von verschiedenen Metallhandwerkern. Siehe dazu: Neesen 1989, 22.

¹⁶⁰ Genz 2005, 375f. (Hermann Genz spricht in diesem Zusammenhang von Palastwirtschaft).

¹⁶¹ Josef Fischer, Sklaverei und Menschenhandel im mykenischen Griechenland. In: Heinz Heinen (Hrsg.), Menschenraub, Menschenhandel und Sklaverei in antiker und moderner Perspektive. Ergebnisse des Mitarbeitertreffens des Akademievorhabens »Forschungen zur antiken Sklaverei« (Mainz, 10. Oktober 2006). Forsch. Ant. Sklaverei 37 (Stuttgart 2008) 60f. – Iphiyenia Tournavitou / Michael Sugerman, Metals to Metalworkers: A View to the East. In: Carole Gillis / Christina Risberg / Brigitta Sjöberg (Hrsg.), Trade and Production in Premonetary Greece. Acquisition and Distribution of Raw Materials and Finished Products. Proceedings of the 6th International Workshop, Athens 1996. Stud. Mediterranean Arch. and Lit. Pocket-book 154 (Jonsered 2000) 63-83. – Carole Gillis, The Smith in the Late Bronze Age – State Employee, Independent Artisan, or Both? In: Robert Laffineur / Philip P. Betancourt (Hrsg.), TEXNH. Craftsmen, Craftswomen and Craftsmanship in the Aegean Bronze Age. Proceedings of the 6th International Aegean Conference Philadelphia, Temple University, 18-21 April 1996. Aegeum 16 (Liège 1997) 505-513.

auch archäologische Befunde, wie etwa aus Mochlos (Kreta/GR), anführen, die eine Existenz unabhängiger Metallhandwerker bestätigen¹⁶².

Eine Federzange aus dem Schiffswrack von Uluburun (İl Antalya/TR) verdeutlicht den regen Handel und den damit verbundenen Technologietransfer auch von Schmiedegeräten, wie etwa den Federzangen, die in der Bronzezeit bis nach Sardinien oder England gelangten¹⁶³.

Während wir in der frühen und mittleren Bronzezeit sehr unterschiedlich ausgestattete Gräber im Mittelmeerraum feststellen können, weisen jene der späten Bronzezeit ein einheitlicheres Werkzeugensemble auf.

Die Gräber aus Pyrgos, Ebla, Agia Irini, Megiddo und Akko sind Ausdruck einer Elite, die sich stark mit dem Schmied und der mit ihm verwobenen übernatürlichen Götterwelt, wie es auch die vielen Depotfunde in Zypern zeigen, identifiziert hat. Nirgendwo sonst als auf Zypern ist die ideologische Verbindung von der Metallverarbeitung mit der lokalen Elite so offensichtlich, da die wirtschaftliche Grundlage der Insel fast ausschließlich auf der Metallproduktion basierte¹⁶⁴. Daher ist es zu erwarten, dass auf Zypern reich ausgestattete Gräber mit Schmiedegeräten noch in größerer Zahl auftauchen werden. In den Regionen im Mittelmeerraum, wo es an einer solchen Identifikation fehlte, werden auch keine Gräber mit Schmiedegeräten vorhanden sein.

Europa und Asien

Im Gegensatz zum Mittelmeerraum und zu Vorderasien besitzen wir in Zentraleuropa keine Quellen, die in Verbindung zu den archäologischen Befunden zu setzen sind. Die Zahl von Schmiede- und Gießerwerkzeugen in Gräbern ist dagegen sehr hoch und vor allem in den letzten Jahren stetig angewachsen. Die Vielfalt der Geräte in dem großen geographischen Fundgebiet zeigt einfache Steinwerkzeuge für die Metallbearbeitung in den frühbronzezeitlichen Gräbern der Iberischen Halbinsel¹⁶⁵ und der Glockenbecherkultur¹⁶⁶, Gussformen, Tondüsen und Gusstiegel der Timber-Grave Culture der Poltavka-Periode (2000-1800 v. Chr.) im unteren Wolgagebiet¹⁶⁷, der äneolithischen Jamnaja- und der frühbronzezeitlichen Katakombengrabkultur¹⁶⁸ im Norden des Schwarzmeergebietes, der mittelbronzezeitlichen Uspensky-Phase im nördlichen Kaukasus¹⁶⁹ bis hin zu Gießer- und Schmiedegräbern Mitteleuropas¹⁷⁰. Die meisten dieser frühesten Gräber

¹⁶² Brogan 2008, 157-167 bes. 161

¹⁶³ Hartmut Matthäus, Kulturaustausch, Handel und Seefahrt im Mittelmeerraum während der späten Bronzezeit. In: Yalçın/Pulak/Slota 2005, 343 Abb. 17 mit Anm. 12. – Hartmut Matthäus, Griechisches und zyprisches Metallhandwerk an der Wende vom 2. zum 1. Jahrtausend v. Chr.: Kontinuität, Kontakt und Wandel. In: Kyriatsoulis 2004, 93 Anm. 15. – Zu Uluburun: Müller-Karpe 1994, 159 Taf. 64, 16. – Heather Burn (Durham/GB): John Evans, The Ancient Bronze Implements, Weapons, and Ornaments of Great Britain and Ireland (London 1881) 186. 185 Abb. 219. – Richard Doniert George Evelyn, Minoan Crafts: Tools and Techniques. An Introduction 2. Stud. Mediterranean Arch. 92, 2 (Jonsered 2000) 365. 364 Abb. 144, 3 (Kreta).

¹⁶⁴ Arthur Bernard Knapp, Power and Ideology on Prehistoric Cyprus. In: Pontus Hellström / Brita Alroth (Hrsg.), Religion and Power in the Ancient Greek World. Proceedings of the Uppsala Symposium 1993. Acta Univ. Upsaliensis, Boreas 24 (Uppsala 1996) 19-23.

¹⁶⁵ Brandherm 2009, 172-180.

¹⁶⁶ Butler/van der Waals 1966, 63-75 Abb. 12-17. – Barbara Armbruster, Steingeräte des bronzezeitlichen Metallhandwerks. Ethnogr.-Arch. Zeitschr. 47/2, 2006, 163-191. – Mechthild

Freudenberg, Steingeräte zur Metallbearbeitung. Einige neue Aspekte zum spätneolithischen und frühbronzezeitlichen Metallhandwerk vor dem Hintergrund des schleswig-holsteinischen Fundmaterials. Arch. Korbl. 39, 2009, 354-656.

¹⁶⁷ Marija Gimbutas, Bronze Age Cultures in Central and Eastern Europe (The Hague 1965) 546-552.

¹⁶⁸ Kaiser 2005, 265-291.

¹⁶⁹ Michail V. Rysin, Успенский этап кавказской металлообработки среднего бронзового века (The Uspensky Stage of the Caucasus Metalworking in the Middle Bronze Age). Arch. Vesti (Moskva) 15, 2008, 196. 198 Abb. 4.

¹⁷⁰ Batora 2002, 193-195. 199-207. Er geht aber auch umfassend auf die osteuropäischen Gießer- und Schmiedegräber ein. – Ladislav Olexa, Cmentarzysko w Niżnej Myśli (The Burial Ground at Nižná Myšľa). In: Jan Gancarski (Hrsg.), Między mykenami a Bałtykiem. Kultura Otomani-Füzesabony [wystawa] (Between Mycenae and the Baltic Sea. The Otomani-Füzesabony Culture [exhibition]) (Krosno 2002) 84 Abb. 100. – Bianka Nessel, Hervorgehobene oder verborgene Identität? Zu Ausstattungsmustern von Metallhandwerkergräbern. In: Heske/Horejs 2012, 55-74. – Claudia Pankau, Der Wagenfahrer von Königsbrunn – Machthaber, Metallhandwerker, Händler? In: Heske/Horejs 2012, 75-81.

mit Gießergeräten (34 Stück) konnten im Bereich der Katakombengrabkultur festgestellt werden¹⁷¹. Trotz der gelegentlichen Beigabe solcher Geräte in Kleinkinder- und Frauengräbern ist die Interpretation des Grabbefundes als ein Gießer- oder Schmiedegrab in der neueren Fachliteratur nahezu unbestritten¹⁷². Das Hauptaugenmerk der jüngsten Arbeiten liegt vielmehr in der chronologischen Einordnung und Verbreitung der einzelnen Gräber als in ihrer Aussagekraft. Dies geht sogar so weit, dass etwa Jozef Bátora¹⁷³ in Kenntnis des anfangs ausführlich erläuterten kritischen Artikels von Rowlands diesen inhaltlich völlig außer Acht lässt¹⁷⁴. Natürlich ist es schwierig, manchmal unmöglich, konkrete Aussagen über einen Menschen oder eine Kultur nur anhand von Sachgütern zu machen. Ein Fehler ist es aber, die nächstliegende Interpretation – in diesem Fall, die »Grab + Metallhandwerkergerät + Mensch = Metallhandwerker« Deutung – als die einzig mögliche anzunehmen. Viel kritischer hat sich zuletzt Detlef Jantzen etwa zu der Beigabe von Tüllenhämmern in reich ausgestatteten bronzezeitlichen Gräbern Nordeuropas geäußert, die von Albrecht Jockenhövel grundsätzlich als Gräber von Toreuten interpretiert werden¹⁷⁵. Seiner Meinung nach besteht kein Grund zu der Annahme, dass der Bestattete wegen seines herausgehobenen »Berufes« in den Genuss einer umfangreichen Waffenausstattung gekommen sei, noch sagt die reiche Waffenausstattung etwas darüber aus, ob und in welcher Weise sein Besitzer die Metallbearbeitung ausübte. Auch Dirk Brandherm differenziert in der Betrachtung der iberischen Gräber mit Schmiedewerkzeugen zwischen Gräbern, die Metallhandwerkern zugeordnet werden können, und jenen einer elitären Oberschicht, die Kontrolle über das Metallhandwerk ausübte¹⁷⁶.

Es ist nicht verwunderlich, dass wir gerade im pontisch-kaukasischen Raum so viele Gräber mit Metallbearbeitungsgeräten finden; liegt doch die Wiege der Metallbearbeitung in diesem Gebiet. Auch der geistige Hintergrund des späteren Hephaistos gründet auf der Gestalt des koboldhaft-ungestaltigen, zauberisch-kunstvoll als Schmied schaffenden Erddämons, der sich von den Beispielen aus dem Mittelmeerraum bis hin zum Vorderen Orient in der Form des krummbeinigen Zwergengottes der Luristan-Bronzen oder des Zwergenschmiedes im ugaritischen Keret-Epos finden lässt¹⁷⁷. Auch der im Alten Testament erwähnte Tubalkain, Sohn der Zilla, ein Schmied, der Erz und Eisen bearbeitet (1. Moses 4,22), wird mit Metall verarbeitenden Stämmen am Schwarzen Meer in Verbindung gebracht¹⁷⁸. Die Vorstellung eines mit überirdischen Fähigkeiten ausgestatteten Schmiedes, der möglicherweise auch mit der Fruchtbarkeit in Zusammenhang steht, war wahrscheinlich ebenfalls im nördlichen Schwarzmeergebiet und im Kaukasus präsent. Inwieweit sich eine derartige Vorstellung mit ihren verschiedenen Aspekten aus den oben erwähnten ethnologischen Beispielen in den Grabfunden widerspiegelt, kann nur vermutet werden. Einige wenige Hinweise, wie etwa verzierte Tondüsen aus einem spätbronzezeitlichen Schmiedegrab bei Kalinovka (obl. Kursk/RUS), deuten einen über die praktische Nutzung der Objekte hinausgehenden Hintergrund an¹⁷⁹. Wiederum aus ethnographischen Quellen wissen wir, dass auch der Blasebalg neben den schon erwähnten Schmiedegeräten wie Hammer und Amboss auch von Stämmen, die keinen Schmied hatten, als Fetisch verehrt wurde.

¹⁷¹ Kaiser 2005, 268.

¹⁷² Kaiser 2005, 274 Abb. 5. – Bátora 2002, 219. – Ernst Lauer-
mann, Das Grab einer Metallverarbeiterin aus dem Aunjetitzer
Gräberfeld von Geitzendorf, Niederösterreich. Muss die Rolle
der Frau in der frühen Bronzezeit neu überdacht werden?
Arch. Österreich 23/1, 2012, 27-29.

¹⁷³ Bátora 2002, 179. Der besagte Artikel wird in seiner Einführung
zur Forschungsgeschichte erwähnt.

¹⁷⁴ Rowlands 1971.

¹⁷⁵ Jantzen 2008, 306 Anm. 57.

¹⁷⁶ Brandherm 2009, 177-179.

¹⁷⁷ Wolfgang Fauth, Hephaistos. In: Konrad Ziegler / Walther
Sontheimer (Hrsg.), *Der Kleine Pauly – Lexikon der Antike II*
(Stuttgart 1967) 1025.

¹⁷⁸ Daxelmüller 2005, 21.

¹⁷⁹ Ronald F. Tylecote, From Pot Bellows to Tuyeres. *Levant* 13,
1981, 117. 118 Abb. 15. – Aus der älteren Eisenzeit ist eine
Tondüse aus Sanskimost (Kt. Una-Sana/BIH) Grab 98 zu er-
wähnen, die in einen Pferdekopf ausläuft und mit plastischen
Leisten verziert ist: Albrecht Jockenhövel, Zeugnisse der pri-
mären Metallurgie in Gräbern der Bronze- und Alteisenzeit
Mitteleuropas. *Arch. Polski* 27, 1982, 296 Anm. 12.

Natürlich lassen sich hinter manchen Grabbefunden Eliten erkennen, die diese Werkzeuge als Ausdruck ihrer Machtposition verwendeten. Die Metallverarbeitung war schon in der Kupferzeit vielerorts an Eliten gebunden, die z.T. vielleicht selbst Schmiede waren¹⁸⁰. Vom technologischen und handwerklichen Standpunkt aus gesehen war ihre Tätigkeit elitär. Die Beigabe dieser Geräte vor allem in Kinder- und Frauengräbern, aber auch in Männergräbern könnte auf die von ihnen ausgehende »magische« Kraft vielleicht auch im Sinne der Fruchtbarkeit zurückzuführen sein. Die Verbreitung und die Konzentration der Gräber mit Schmiede- und Gießergeräten sind vom Ansehen des Schmiedes und der Verbundenheit mit dem Schmiedehandwerk in der jeweiligen Gesellschaft abhängig.

Aus Mitteleuropa sind aus der spätbronzezeitlichen Urnenfelderkultur die Gräber von Steinkirchen (Lkr. Degendorf/D)¹⁸¹ und Lachen-Speyerdorf (Stadt Neustadt an der Weinstraße/D)¹⁸² mit der Beigabe von Ambossen zu erwähnen, sowie weitere Gräber mit Punzen¹⁸³. Besonders hervorzuheben ist das Grab aus Lachen-Speyerdorf. Auf der Bahn des dort gefundenen Ambosses konnten winzige Goldreste mithilfe der Röntgenfluoreszenzanalyse nachgewiesen werden¹⁸⁴. Als weitere Beigabe wurde ein Bleibarren in das Grab gelegt. Nach Albrecht Jockenhövel gehören die Gräber mit Barren einer führenden oder dieser nahestehenden Gesellschaftsschicht an¹⁸⁵. Allerdings möchte ich die Interpretation von Jockenhövel und Lothar Sperber nicht übernehmen, dass es sich bei dem Bestatteten von Lachen-Speyerdorf um einen Metallhandwerker handelte¹⁸⁶. Vielmehr scheint es, dass hier eine hochrangige Person bestattet wurde, die sich zwar mit dem Metallhandwerk identifizierte, aber dies auf einer geistigen, ideologischen Ebene tat und sich nicht selbst als Handwerker sah. Dass diese rein ideologische Verbindung im Bereich der Urnenfelderkultur etwas Außergewöhnliches war, bezeugen die nur wenigen in Gräbern zutage gekommenen Schmiedegeräte. Interessanterweise finden sich im Gegensatz dazu vermehrt Gussformen in den Gräbern der zeitgleichen Lausitzer Kultur¹⁸⁷. Diese unterschiedlichen Werkzeuge und Geräte in den Gräbern, vor allem aber ihre Häufigkeit oder Seltenheit in manchen Regionen spiegelt m. E. den ideologischen Zugang der einzelnen Kulturen zum Schmiedehandwerk und zum Schmied in der jeweiligen Gesellschaft wider. Dass diese Ideologie natürlich auch eine bedeutende Rolle innerhalb des Bestattungsrituals gespielt hat, müssen wir mit Sicherheit annehmen.

SCHMIEDEGRÄBER DER EISENZEIT

Ältere Eisenzeit

In der älteren Eisenzeit gelangten nur in den seltensten Fällen Schmiedewerkzeuge in die Gräber. Dies gilt nicht nur für den Mittelmeerraum, sondern auch für die daran angrenzenden Gebiete. In den wenigen

¹⁸⁰ Siehe dazu den Befund in der befestigten Siedlung von Zambujal (dist. Lissabon/P): Michael Kunst, Waren die »Schmiede« in der portugiesischen Kupferzeit gleichzeitig auch die Elite? In: Barbara Fritsch / Margot Maute / Irenäus Matuschik / Johannes Müller / Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation: Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm. Internat. Arch., Stud. Honoraria 3 (Rahden/Westf. 1998) 541-551.

¹⁸¹ Hermann Müller-Karpe, Das urnenfelderzeitliche Toreutengrab von Steinkirchen, Niederbayern. *Germania* 47, 1969, 86-91. – Hermann Müller-Karpe, Zur urnenfelderzeitlichen Besiedlung der Gegend von Steinkirchen, Niederbayern. In: Ausgrabungen in Deutschland. 1: Vorgeschichte, Römerzeit. Monogr. RGZM 1, 1 (Mainz 1975) 171-186.

¹⁸² Jockenhövel 1973, 23. 25 Abb. 2. – Sperber 2000, 383-402.

¹⁸³ Christof Clausen, Untersuchungen zu den urnenfelderzeitlichen Gräbern mit Waffenbeigaben vom Alpenkamm bis zur Südzone des Nordischen Kreises. Eine Analyse der Grabinventare und Grabformen. BAR Internat. Ser. 1375 (Oxford 2005) 92.

¹⁸⁴ Sperber 2000, 389-292. Auch auf einem Amboss aus North Sligo (Sligo county/IRL) fanden sich Goldpartikel in der Ambossbahn. Ehrenberg 1981, 15. 21. 24. – Jantzen 2008, 258.

¹⁸⁵ Jockenhövel 1973, 27.

¹⁸⁶ Sperber 2000, 395-397.

¹⁸⁷ Jockenhövel 1990, 227. 225 Abb. 10.

Gräbern mit Geräten überwiegt in dieser Epoche – wie schon in der Urnenfelderzeit festzustellen ist – die Beigabe von Holzbearbeitungswerkzeugen¹⁸⁸.

Das einzige Grab mit Schmiedewerkzeugen südlich der Alpen kann in Chiaromonte (Basilicata) (Kat.-Nr. 10)¹⁸⁹ (Taf. 39-40) lokalisiert werden. Neben einer kleinen Eisenzange von 20cm Länge wurden dem Verstorbenen eine Feuerhand (Schüreisen) und mehrere stabförmige Eisengeräte, bei denen es sich möglicherweise um Feilen handelt, zu Füßen gelegt. Eine Doppelaxt befand sich getrennt von den Werkzeugen in Höhe seines rechten Unterarms. Das Grab kann vom letzten Viertel des 6. Jahrhunderts v. Chr. bis in das erste Viertel des 5. Jahrhunderts v. Chr. datiert werden¹⁹⁰.

Mehrere Punkte sollten in Bezug auf dieses Grab hervorgehoben werden: Zum einen ist es die kleine eiserne Zange, die eindeutig als ein Schmiedewerkzeug angesprochen werden kann, zum anderen die Lage der Werkzeuge bei den Füßen des Verstorbenen, die wir später regelhaft bei den frühmittelalterlichen Schmiedegräbern finden werden, und schließlich die Doppelaxt.

Bei der Zange bilden vor allem ihre Form und Größe die wichtigsten Kriterien für die Identifizierung. Sehr ähnliche Zangen wurden in Gravisca (prov. Viterbo/I)¹⁹¹, Marzabotto (prov. Bologna/I)¹⁹² sowie Kelin (prov. Valencia/E)¹⁹³ ausgegraben. In den drei Fällen handelt es sich um Gegenstände aus Metall verarbeitenden Werkstätten, die durch die Befunde selbst sowie durch weitere Werkzeuge und Reste der Metallverarbeitung als Schmiedewerkzeuge gesichert sind. Es ist deshalb so wichtig, auf diese beiden gesicherten Schmiedezangen zu verweisen, da in der älteren Eisenzeit meist in reich ausgestatteten Körpergräbern auch Gelenk- und Federzangen auftreten, die nicht als Schmiedegeräte angesprochen werden können. Allen voran wären hier die Gräber aus Pontecagnano (prov. Salerno/I), Grab 928 aus dem frühen 7. Jahrhundert v. Chr.¹⁹⁴, Vetulonia (prov. Grosseto/I) aus der Mitte des 7. Jahrhunderts v. Chr.¹⁹⁵, Bisenzio-Olmo Bello (prov. Viterbo/I) aus der Mitte des 6. Jahrhunderts v. Chr.¹⁹⁶, Cales (prov. Caserta/I), Grab 1¹⁹⁷ aus dem Ende des 7. bzw. Anfang des 6. Jahrhunderts v. Chr., Trebenište am Ohridsee (Gem. Ohrid/MKD) aus dem Ende des 6. bzw. beginnenden 5. Jahrhundert v. Chr.¹⁹⁸ und Karyochori/Aghia Paraskevi (Eordaia/GR)

¹⁸⁸ Svend Hansen, Studien zu den Metaldeponierungen während der älteren Urnenfelderzeit zwischen Rhönetal und Karpatenbecken. Universitätsforsch. Prähist. Arch. 21 (Bonn 1994) 148. – Cristiano Iaia, Strumenti da lavoro nelle sepolture dell'età del ferro italiana. In: Studi di protostoria in onore di Renato Peroni (Borgo San Lorenzo 2006) 190-201.

¹⁸⁹ Russo Tagliente/Berlingò 1992-1993, 324; 393-395; 403; 323 Abb. 53; 394 Abb. 135.

¹⁹⁰ Russo Tagliente/Berlingò 1992-1993, 393.

¹⁹¹ Lucio Fiorini, Le officine metallurgiche scoperte presso il santuario di Gravisca. In: Anna Maria Moretti Sgubini (Hrsg.), Tarquinia etrusca und nuova storia [Ausstellungskat. Tarquinia] (Roma 2001) 139 Abb. 195. – Fabio Colivicchi, I materiali minori. Gravisca. Scavi nel santuario greco 16 (Bari 2004) 59f. Taf. 9 (mit weiteren Beispielen für eisenzeitliche Schmiedezangen).

¹⁹² Giovannangelo Camporeale, Die Etrusker. Geschichte und Kultur (Düsseldorf, Zürich 2003) 500f. Abb. 322. – Martin Bentz / Christoph Reusser, Marzabotto. Planstadt der Etrusker (Mainz 2008) 101 Abb. 55.

¹⁹³ Consuelo Mata Parreño / Andrea Moreno Martín / Miguel Ángel Ferrer Eres, Ion, Fuel and Slags: Reconstructing the Iron-working Process in Iberian Iron Age (Valencian Region) (Hiero, combustible y escorias: una reconstrucción del proceso siderúrgico ibérico en el País Valenciano). Pyrenae 40/2, 2009, 113. 112 Abb. 4c.

¹⁹⁴ Bruno D'Agostino, Tombe »principesche« dell'orientalizzante antico da Pontecagnano. Mon. Ant. 49, 1949, 13. 95 Abb. 17, R3.

¹⁹⁵ Lucia Pagnini, Kat.-Nr. 246-249. In: Gilda Bartolini / Filippo Delpino / Cristina Morigi Govi / Giuseppe Passatelli (Hrsg.), Principi etruschi tra Mediterraneo ed Europa [Ausstellungskat. Bologna] (Venezia 2000) 218 Nr. 249.

¹⁹⁶ Pannucci 1964, Taf. 12. – Proietti 1980, 89 Abb. 105.

¹⁹⁷ Federica Chiesa, Aspetti dell'orientalizzante recente in Campania. La tomba 1 di Cales. Università degli Studi di Milano Facoltà di Lettere e Filosofia Quaderni di ACME 19 (Milano 1993) 43 Nr. 47 Taf. 12; 39.

¹⁹⁸ Nikola Vulić, Neue Gräber in Trebenište. Jahresh. Österr. Arch. Inst. 28, 1933, 166 Abb. 74; 181 Abb. 95. Zu Trebenište zuletzt: Staša Babić, »Translation Zones« or Gateway Communities Revisited: The case of Trebenište and Sindos. In: Ioanna Galanaki / Helena Tomas / Yannis Galanakis / Robert Laffineur (Hrsg.), Between the Aegean and Baltic Seas. Prehistory across Borders. Proceedings of the International Conference Bronze and Early Iron Age Interconnections and Contemporary Developments between the Aegean and the Regions of the Balkan Peninsula, Central and Northern Europe University of Zagreb, 11-14 April 2005. Aegaeum 27 (Liège 2007) 57-61.

aus klassischer oder hellenistischer Zeit¹⁹⁹ zu nennen. Die Zangen aus diesen Gräbern besitzen eine Länge von ca. 50-88 cm. Sie wurden zusammen mit Schürhaken oder Herdschaufeln, auch mit Feuerböcken und Bratspießen gefunden²⁰⁰. Schon diese Vergesellschaftung zeigt, dass es sich nicht um Schmiedewerkzeuge handeln kann, sondern dass sie als Instrumente des gehobenen »Kücheninventars« angesehen werden müssen. Zudem wird dies auch durch die Darstellung einer Zange und einer Feuerhand auf einem Pfeiler der Tomba dei Rilievi von Cerveteri (prov. Roma/I) offensichtlich²⁰¹. Dort sind sie mit verschiedenen anderen Küchengeräten vergesellschaftet. Neben eisernen Zangen finden sich auch aus Bronze hergestellte Gelenk- und Federzangen als Herdgeräte in reich ausgestatteten Gräbern der älteren Eisenzeit Italiens²⁰². Bei einigen Exemplaren sind die Gelenkzangen seitlich an den Schenkeln sogar mit kleinen Rädchen versehen²⁰³.

Wie schon angedeutet, ist außer den Werkzeugen die Doppelaxt des Verstorbenen von Chiaromonte (prov. Potenza/I) hervorzuheben. Sie befand sich bei seinem Unterarm. Nur äußerst selten ist sie in eisenzeitlichen Gräbern Italiens zu finden. Die Bearbeiterinnen des Gräberfeldes sahen in den Werkzeugen und der Doppelaxt, die zusammen mit der Zange auf griechischen Vasendarstellungen als Attribute des Hephaistos gelten, Hinweise auf die Grablege eines Handwerkers²⁰⁴. Demnach wäre der Verstorbene mit den Attributen eines Gottes bestattet worden. Von den nur wenigen Beispielen²⁰⁵, wo die Doppeläxte als Waffen gesehen werden, sei an erster Stelle die Grabstele aus der Tomba del Guerriero in Vetulonia (prov. Grosseto/I) genannt²⁰⁶. Auf der Stele ist ein aristokratischer Krieger in Schrittstellung mit korinthischem Helm, einer Doppelaxt in der ausgestreckten Rechten und einem Rundschild mit Rosettenemblem in der Linken zu sehen. Umrahmt wird die Darstellung von einer Inschrift, die den Namen des Toten, *Avele Pheluske*, den seines Vaters, seiner Mutter und des Stifters nennt. Die Grabinschrift kann in das 7. Jahrhundert v. Chr. datiert werden²⁰⁷. Die Doppelaxt weist den Verstorbenen als einen hervorragenden Krieger der Führungsschicht aus²⁰⁸. In diesem Zusammenhang ist es bedeutsam, auf ein Miniaturmodell eines Bündels von Stäben, das um den Schaft der Doppelaxt gebunden ist, aus der zeitgleichen Tomba del Littore in Vetulonia hinzuweisen. Dieses wurde nach der Ähnlichkeit mit den *fascis et scuris*, dem Autoritätssymbol der römischen *lictors*, und anderen Sinnbildern der Stadt Vetulonia in Verbindung gebracht²⁰⁹.

Im 6. Jahrhundert v. Chr. erscheinen die Doppeläxte in mehreren Gräbern auf Sizilien²¹⁰. In diesen Fällen sind sie aber nicht mehr als Waffen anzusprechen, da es keine weiteren Waffen in den Gräbern gibt. Vielleicht sind sie zu dieser Zeit schon als Sinnbilder der Macht aufzufassen. Es ist daher möglich, dass die Doppelaxt aus dem Grab von Chiaromonte mehr als ein Autoritätszeichen zu verstehen ist als das Symbol eines »gött-

¹⁹⁹ Geōrgia Karamētrou-Megtesidē, Εορδαία: δῆμος Ἀγίας Παρασκευῆς (Eordaea: Municipality of Ayia Paraskevi). Arch. Ergo Makedonia 15, 2001, 630 Abb. 12.

²⁰⁰ Christoph Kohler / Alessandro Naso, Appunti sulla funzione di alari e spiedi nelle società arcaiche dell'Italia centro-meridionale. In: Edward Herring / Ruth Whitehouse / John Wilkins (Hrsg.), The Archaeology of Power. Papers of the Fourth Conference of Italian Archaeology 2 (London 1991) 41-63.

²⁰¹ Massimo Pallottino, Die Nekropole von Cerveteri. Führer durch die Museen und Kunstdenkmäler Italiens 70 (Roma 31966) 37. 40.

²⁰² Giulio Paolucchi, A ovest del lago Trasimeno: note di archeologia e di topografia. Ann. Fondazione Mus. »Claudio Faina« 9, 2002, 176 f. 222 Abb. 28; 224 Abb. 33-34. – Bodil Bundgaard Rasmussen, Corredo funerario da Fontecuccchiaia. In: Mario Torelli (Hrsg.), Gli Etruschi [Ausstellungskat. Venedig] (Milano 2000) 585 f. Kat.-Nr. 135. – Fritzi Jurgeit, Die etruskischen und italischen Bronzen sowie Gegenstände aus Eisen, Blei und Leder im Badischen Landesmuseum Karlsruhe. Terra Italia

Collana di studi archeologici sull'Italia antica 5 (Pisa, Roma 1999) 484 f. Nr. 810-811. – Maurizio Sannibale, La raccolta Giacinto Guglielmi. II: Bronzi e materiali vari. Mus. Vaticani, Mus. Gregoriano Etrusco 4, 2 (Città del Vaticano 2008) 149 f. Nr. 91.

²⁰³ Maria Teresa Falconi Amorelli, Ciste e specchi etruschi in corredi di tombe vulcenti del IV e del III secolo a. C. Arch. Class. 28, 1976, Taf. 90, 1. – Michael Munzinger (Hrsg.), Pompeji. Natur, Wissenschaft und Technik in einer römischen Stadt [Ausstellungskat.] (München 2000) 91 Nr. 256. – Anne Marie Adam, Bronzes étrusques et italiques (Paris 1984) 74 Kat.-Nr. 76.

²⁰⁴ Russo Tagliente/Berlingò 1992-1993, 403.

²⁰⁵ Stary 1981, 89. 461 W 52 Nr. 1-2.

²⁰⁶ Haynes 2005, 107 Abb. 67.

²⁰⁷ Haynes 2005, 107.

²⁰⁸ Stary 1981, 90.

²⁰⁹ Stary 1981, 89.

²¹⁰ Stary 1981, 89. 461 W 52 Nr. 3-6.

lichen« Schmiedes. Welchen Symbolcharakter die Werkzeuge zu Füßen des Verstorbenen hatten, gilt es daher im Folgenden noch zu klären.

Die gesamte Problematik bei der Beurteilung der Schmiedegräber der älteren Eisenzeit liegt einerseits in der geringen Zahl an Schmiedewerkzeugen in Gräbern, andererseits in der gesicherten Ansprache einiger Geräte als solche. Ein gutes Beispiel dafür bietet das Grab 318 aus Padua (prov. Padua/I), Via Umberto I 82, das in die zweite Hälfte des 7. Jahrhunderts v. Chr. datiert werden kann²¹¹. Neben einem reichhaltigen Geschirrsatz fand sich darin auch eine Kollektion von Werkzeugen, bestehend aus einem Sägeblatt, einem Lappenbeil, zwei eisernen Raspeln, drei Messern und einem Hammer. Da es sich fast ausschließlich um Werkzeuge für die Holzbzw. Knochenbearbeitung handelt, kann der Hammer, obwohl dieser natürlich auch zum Schmieden verwendet worden sein könnte, in diesem Fall nicht als ein Schmiedewerkzeug gedeutet werden. Sehr ähnlich verhält es sich mit den Werkzeugen aus dem reichen Grab von Somme-Tourbe, La Gorge Meillet (départ. Marne/F)²¹². Hier fanden sich neben einem kleinen Hammer fünf weitere Kleingeräte aus Eisen, die ursprünglich mit einem Holzgriff geschäftet waren und möglicherweise zur Leder- oder Holzbearbeitung gedient hatten.

Wenden wir uns dem Gebiet nördlich der Alpen zu, so ergibt sich ein ähnliches Bild. Hier können wir das Grab 283 von Hallstatt (Kat.-Nr. 8) (**Taf. 36**) aus dem 7. Jahrhundert v. Chr. als ein Grab mit Schmiedewerkzeug ansprechen, da sich darin ein eiserner Amboss befand. Das Grab kann aufgrund seiner Ausstattung zur Gruppe der Elitegräber gezählt werden, wenngleich es nicht zu den reichsten des Hallstätter Gräberfeldes gehört²¹³. Im Grab 469 (Kat.-Nr. 9, 17-18) wurde neben einer Raspel aus Bronze (**Taf. 38, 18**) – einem Werkzeug zur Knochen-, Stein- oder Holzbearbeitung²¹⁴ – auch ein Amboss (**Taf. 38, 17**) aus einer Kupferlegierung gefunden. Die rechteckige Ambossbahn ist leicht gewölbt und in einem sehr guten Zustand. In der Mitte der ebenfalls rechteckigen Standfläche befindet sich eine kleine zylindrische Aussparung, deren genaue Funktion erst anhand des Ambosses aus dem Grab 283 ersichtlich wird. Bei letzterem steckt in der Mitte der Standfläche noch der Rest eines runden Zapfens, der bei dem Exemplar aus Grab 469 verloren gegangen ist. Offensichtlich diente dieser Zapfen zur Fixierung des Ambosses in einer Werkbank. Zusätzlich kann noch angemerkt werden, dass auf dem Ambosskörper aus Grab 469 eingeritzte Linien zu sehen sind. Auch auf der Rückseite der Raspel findet sich eine Verzierung, die aus Punkten und Zickzackkerben besteht²¹⁵.

Da das Grab 469 von Hallstatt zu den hochrangigsten Gräbern des gesamten Gräberfeldes zählt²¹⁶, ist zu vermuten, dass auf dieser sozial hochstehenden Ebene symbolische Beigaben eine größere Rolle spielten, um den elitären Rang des Verstorbenen hervorzuheben.

Die Werkzeugbeigabe des Grabes 465/466 wirft wiederum das Interpretationsproblem der Ansprache eines Instruments als Schmiedegerät auf, wie dies schon bei der Bestattung aus Padua der Fall war. In dem Grab 465/466 waren eine Raspel und eine Federzange miteinander vergesellschaftet. Vergleichbar ist dieser Befund mit dem spätgeometrischen Grab in Kavousi-Vronda (Kreta/GR), in dem eine Federzange zusammen mit einer Axt und einem Meißel geborgen wurde²¹⁷. Natürlich ist es möglich, Federzangen als Schmiedegeräte zu bezeichnen, aber nur dann, wenn sie tatsächlich mit weiteren Werkzeugen der Metallbearbei-

²¹¹ Paolo Nichelini / Angela Ruta Serafini, *Le necropoli*. In: Maurizia De Min / Mariolina Gamba / Giovanna Gambacurta / Angela Ruta Serafini (Hrsg.), *La città invisibile*. Padova preromana. Trent'anni di scavi e ricerche (Bologna 2005) 157. 156 Abb. 185.

²¹² Stéphane Verger, *Les tombes à char de La Tène ancienne en Champagne et les rites funéraires aristocratiques en Gaule de l'est au V^e siècle avant J. C.* [unpubl. Diss. Univ. Dijon 1994] 304 Abb. 200. – Martin Schönfelder, *Das Wagengrab von Somme-Tourbe »La Gorge Meillet«* (départ. Marne). Jahresber. RGZM 2007 (2008), 56.

²¹³ Stöllner 2007, 233.

²¹⁴ Hiermit sei Herrn Mag. Johann Reschreiter gedankt, der mich auf die verschiedenen Verwendungsmöglichkeiten dieses Werkzeugs aufmerksam machte.

²¹⁵ Karl Kromer sah in diesen Raspeln Geräuschinstrumente, die als »Schraper« bezeichnet werden: Karl Kromer, *Raspel, Feilen oder »Schraper«?* Arch. Austriaca 69, 1985, 7-11.

²¹⁶ Stöllner 2007, 232 f. 245 Nr. 6.

²¹⁷ Geraldine C. Gesell / Leslie Preston Day / William D. E. Coulson, *Excavations at Kavousi, Crete*, 1987. *Hesperia* 57, 1988, 288 Taf. 77e.

tung zusammen gefunden werden, wie es z. B. auf die Býčí skála-Höhle (Jihomoravský kraj/CZ) zutrifft²¹⁸. Die beiden Federzangen aus den oben genannten Gräbern müssen daher primär als Befeuerungsgeräte angesprochen werden.

Der Befund der Býčí skála-Höhle zeigt, dass in der Eisenzeit an einem Opferplatz Schmiedewerkzeuge, verschiedenes Bronzegerätschaft, Wagen, Schmuck und Menschen den Göttern geopfert wurden. Im Grunde genommen hat dieser Befund nur insofern einen Berührungspunkt mit Schmiedegräbern, als hier menschliche Knochen und Schmiedewerkzeuge gemeinsam gefunden wurden. In diesem Fall muss man aber von geopfert Menschen ausgehen. Andererseits überschreitet der Befund – insbesondere was die dahinterstehenden Vorstellungen betrifft – den rein profanen Charakter der geopfert Objekte, die nun mit mehr als ihrer reinen Funktion als Gebrauchsgegenstand behaftet sind.

Ähnliche Befunde wie in der Býčí skála-Höhle begegnen uns auch in der jüngeren Eisenzeit in Form von Opfergruben auf dem Măgura-Berg bei Porolissum (jud. Sălaj/RO)²¹⁹. Neben unzähligen Gefäßen wurden Menschen und Tiere zusammen mit verschiedenen Werkzeugen, u. a. auch Schmiedegeräten und Schmuck, den Göttern geopfert. Ähnliches können wir auch in Italien beobachten. Unter den Opfergaben des Heiligtums von Vacri (prov. Chieti/I)²²⁰ und des Juno Lucina-Tempels von Norba (prov. Latina/I)²²¹ fanden sich mehrere Schmiedezangen. Bei diesen Tempeln wurden allerdings keine »echten« Menschen geopfert, sondern Modelle von menschlichen Körperteilen oder auch von Tieren aus Terrakotta.

In den griechischen Weiheepigrammen der Anthologia Graeca ist je eine Zange als Weihgabe an Hephaistos (durch den Schmied Polykrates) und an Hermes (durch den Goldschmied Demophon) belegt²²².

Kehren wir zu den Schmiedewerkzeugen aus den eisenzeitlichen Gräbern zurück. Letztlich bleibt die Frage offen, ob diese nun im Sinne ihrer ursprünglichen Funktion beigegeben wurden oder ob wie bei den Tempelbefunden eine Art Weihgedanke in einem uns unbekannten Bestattungsritual dahintersteckt.

Bei der bisherigen Interpretation der Beigabe von Werkzeugen spielen zwei Gesichtspunkte eine wesentliche Rolle: Zum einen sieht Biba Teržan Gräber mit Werkzeugen als Handwerkerbestattungen an. Ferner meint sie, dass so die Handwerker in den früheisenzeitlichen Gemeinschaften Italiens, des Balkans und des Ostalpenraumes keineswegs eine untergeordnete Rolle spielten, sondern – im Gegenteil – zur Oberschicht gehört haben, wenn sie nicht sogar die höchste Stelle eingenommen hätten²²³. Schließlich stehen für Teržan die reichen früheisenzeitlichen Handwerkergräber den Helden der homerischen Epen nahe, die auch Künstler/Handwerker waren²²⁴. Daher vermutet Thomas Stöllner, dass man in der Beigabensitte noch den Ausdruck einer gewissen Verfügungs- und Organisationsgewalt über den jeweiligen Handwerksbereich verstehen kann²²⁵.

In Anbetracht der uns zur Verfügung stehenden archäologischen Befunde und der wenigen schriftlichen Quellen, die uns ausschließlich aus Griechenland vorliegen, sollen die beiden Interpretationen noch einmal

²¹⁸ Hermann Parzinger / Jindra Nekvasil / Fritz Eckart Barth, Die Býčí skála-Höhle. Ein hallstattzeitlicher Höhlenopferplatz in Mähren. *Röm.-Germ. Forsch.* 54 (Mainz 1995) 81-83 Taf. 46-49.

²¹⁹ Mihail Macrea / Mircea Rusu, Der dakische Friedhof von Porolissum und das Problem der dakischen Bestattungsbräuche in der Spätlatènezeit. *Dacia* 4, 1960, 201-229. – Mihail Macrea / Dumitru Protase / Mircea Rusu, Șantierul arheologic Porolissum. *Mat. și Cerc. Arh.* 7, 1960, 361-371. 368 Abb. 9, 15. – Mihail Macrea / Mircea Rusu / Ioan Mitrofan, Șantierul arheologic Porolissum. *Mat. și Cerc. Arh.* 8, 1962, 485-492. 490 Abb. 8, 22. – Valeriu Sîrbu / Gelu Florea, Les Géo-Daces. *Iconographie et imaginaire* (Cluj-Napoca 2000) 88-89.

²²⁰ Sandra Lapenna, Stipe votiva di Vacri. In: Adele Campanelli (Hrsg.), *I luoghi degli Dei. Sacro e natura nell'Abruzzo italico* [Ausstellungskat. Chieti] (Pescara 1997) 128-131 Nr. 38.

²²¹ Maria Luisa Perrone, Il deposito votivo del tempio di Giunone Lucina a Norba. In: Lorenzo Quilici / Stefania Quilici Gigli (Hrsg.), *Santuari e luoghi di culto nell'Italia antica. Atlante Tematico di Topografia Antica – Atta 12* (Roma 2003) 381 f. 381 Abb. 28.

²²² Baitinger/Völling 2007, 32 mit Anm. 180 (*Anth. Gr.* 6, 117. *Anth. Gr.* 6, 92).

²²³ Teržan 1994, 665.

²²⁴ Teržan 1994, 666.

²²⁵ Stöllner 2007, 240.

beleuchtet werden. Vor allem ist Teržans Deutung des Metallhandwerks anhand der homerischen Epen zu überdenken. Bei den tatsächlich mit dem Namen angesprochenen Handwerkern ist die Metallbearbeitung nur nebensächlich; bei Tychios²²⁶ scheint es sich vielmehr um einen Spezialisten für den Belag der großen Schilde zu handeln. Der zweite genannte Handwerker ist Laerkes²²⁷, der als Goldschmied am Hof des Nestor in Pylos arbeitete und daher mit Sicherheit als ein untergeordneter Hofhandwerker (Oikos-System) zu bezeichnen ist. Interessant sind auch die beiden sich ziemlich entsprechenden Passagen in der Schmährede der Melanthe und der Mahnung an Perses, die Schmiede und das Wirtshaus zu meiden, denn dort sitzen die ohne Unterhalt²²⁸. Gemeint sind Bettler und Personen außerhalb des Gastrechtes und sicher auch mancher Müßiggänger, der sich dort herumtreibt. Anhand der Herkunftsbezeichnungen der homerischen Künstler/Handwerker ist zu entnehmen, dass sie zumeist Fremde sind und dass ihr Beruf nicht sesshaft ausgeübt wurde²²⁹. Als bekanntestes Beispiel sei der griechische Künstler Daidalos zu nennen, der als Flüchtling nach Kreta kam. Weiler meint dazu: »Eine Projektion dieses Künstler-Handwerker-Typus in die olympische Götterwelt manifestiert sich auch in Kompetenz und Charakter des Hephaistos, der im Altertum genealogisch mit Daidalos in Verbindung gebracht wurde, und der zwar als großer Künstler-Handwerker von seinem werktätigen Publikum verehrt, zugleich aber als rußiger und noch dazu körperbehinderter Schmied in der aristokratischen-olympischen Gesellschaft verhöhnt wird²³⁰.« Nach der Zeit der Tyrannen (3. Jh. v. Chr.) taucht der Begriff *banauoi* als Bezeichnung der Handwerker und die damit verbundene völlige Missachtung des Berufsstandes auf²³¹. Die Werke der Künstler/Handwerker werden zwar gelobt, die Schöpfer selbst aber despektiert. Diese Missachtung lässt sich einerseits mit der Herkunft der Personen begründen, die aus der Fremde oder gar aus dem Sklavenstand zu vermuten oder nachzuweisen ist²³². »Der Fremde, dem im Altertum lange Zeit hindurch der Erwerb von Immobilien, insbesondere von Grundbesitz, verboten war und der schon alleine deshalb von den Bürgerrechten ausgegrenzt war, blieb sozial gesehen vielfach eine marginale Erscheinung²³³.« Diese Außenseiterrolle des Handwerkers manifestiert sich auch räumlich, so werden die Handwerker an der Peripherie oder außerhalb der Stadt lokalisiert²³⁴. Die Wurzeln der Diskriminierung scheinen auf die traditionelle Adelsethik zurückzugehen, die jede Tätigkeit, die dem Gelderwerb dient, für unmoralisch hält²³⁵. Die Ideale des Adels sind in dieser Zeit von den heldenhaften Kriegen der homerischen Epen geprägt. Allerdings muss dem entgegengesetzt werden, dass die körperliche Arbeit (gemeint ist vor allem die Feldarbeit) nicht so negativ gesehen wurde, wie dies aus der Sicht des Adels der Fall war²³⁶. Immer wieder sind auch positive Töne zu vernehmen. So werden von Hesiod an der Wende vom 8. zum 7. Jahrhundert v. Chr. neben der bäuerlichen Arbeit auch explizit Schmiede, Töpfer, Zimmerleute und Stellmacher lobend hervorgehoben, die die bäuerliche Arbeit unterstützen²³⁷. Trotz der Hochmütigkeit der Aristokraten und Bauern (in Athen) gegenüber den städtischen Gewerben finden wir vereinzelt im eisenzeitlichen Griechenland Zeugnisse, die als Ausdruck des Selbstwertgefühls der Handwerker und ihrer Akzeptanz innerhalb der Gesellschaft interpretiert werden können²³⁸. Neben Künstlersignaturen oder -nennungen auf Weihgeschenken²³⁹ sind es vor allem Grabinschriften und Grab-

²²⁶ Eckstein 1974, L 19f.

²²⁷ Eckstein 1974, L 19. L 21. L 30f.

²²⁸ Eckstein 1974, L 28 Anm. 173. 175.

²²⁹ Weiler 1997, 149.

²³⁰ Weiler 1997, 149f.

²³¹ Weiler 1997, 150.

²³² Weiler 1997, 151.

²³³ Weiler 1997, 151.

²³⁴ Weiler 1997, 152.

²³⁵ Weiler 1997, 152.

²³⁶ Scholten 2003, 21.

²³⁷ Neesen 1989, 50f.

²³⁸ Weiler 1997, 153.

²³⁹ Diane Harris, Nikokrates of Kolonos, Metalworker. *Hesperia* 57, 1988, 329-337 bes. 330 Anm. 3. – Siehe auch: Michael Donderer, Namen von Kunsthandwerkern bzw. Ateliereignern in Form von Abkürzungen und Monogrammen sowie Bildsymbole als Werkstattzeichen bei Griechen und Römern. *Boreas* 23/24, 2000/2001, 77-99.

darstellungen, die den Beruf des verstorbenen Handwerkers stolz nennen und ihn stellenweise auch mit seinen Werkzeugen zeigen²⁴⁰. Diese Denkmäler zeugen auch von einem gewissen Wohlstand, den sich die Handwerker erarbeiten konnten. Zur Einschätzung des Ansehens eines Handwerkers im archaischen und klassischen Griechenland ist Lutz Neesens abschließender kritischer Äußerung nur beizupflichten, wenn er meint: »Insgesamt gesehen waren also Wirtschaftspraxis und ›-gesinnung‹, Sozialstruktur und ›-denken‹ in Athen wie in anderen Poleis des archaischen und klassischen Griechenland viel zu komplex, um – damals wie heute – mit wenigen Schlagworten erfasst werden zu können; vielmehr vermögen weder allzu vereinfachende Quellenaussagen (über ›die‹ Verachtung ›der‹ Lakedämonier oder Thespier für die Gewerbe, über ›den‹ Erwerbsdrang ›aller‹ anderen Griechen, usw.) einer kritischen Überprüfung standzuhalten noch entsprechende einseitig-vereinfachende, verkürzende und verzerrende Forschungsthesen (über ›die‹ primitive und generell gesellschaftlich-institutionell ›eingebettete‹ oder aber ›die‹ hochentwickelte und durchweg ›kapitalistisch‹ geprägte Wirtschaft der Griechen, über ›die‹ Irrelevanz oder ganz hervorragende Bedeutung der gewerblichen Produktion des Handels für das griechische Wirtschaftsleben, etc.)²⁴¹.«

Erst ab dem Hellenismus tritt ein Mentalitätswandel ein, der auf eine höhere Wertschätzung und eine veränderte soziale Stellung des Handwerkers schließen lässt²⁴².

Anhand der Quellen lassen sich die wenigen früheisenzeitlichen Gräber mit Schmiedewerkzeugen – soweit dies überhaupt möglich ist – nicht mit den in den homerischen Epen genannten Helden, die auch Künstler/Handwerker waren, in Einklang bringen. Ganz eindeutig zeigen die wenigen Schmiedewerkzeuge in den Gräbern an, dass das Metallhandwerk und besonders die Selbstidentifikation im Sinne eines Helden mit dem Schmied in dieser Zeit nicht gegeben waren. Hingegen scheint dies aber auf das Holzhandwerk sehr wohl zuzutreffen. Aus diesem Grund mag Stöllners Auffassung, hier einen Ausdruck der Verfügungs- und Organisationsgewalt des Verstorbenen über den jeweiligen Handwerksbereich zu sehen, eher zutreffen. Damit geht die Bedeutung der Werkzeuge über ihre rein profane Funktion hinaus. Es scheinen hier möglicherweise ähnliche Vorgänge wie bei den Werkzeugopferungen in den Tempeln stattgefunden zu haben, wenngleich unter anderen Voraussetzungen. Da m. E. nicht an eine Selbstidentifikation des Verstorbenen mit den Schmiedewerkzeugen zu denken ist, könnte die Beigabe als eine Art Ehrerbietung einer Person oder einer Gruppe seiner Untergebenen verstanden werden. Somit wäre das Werkzeug über seine funktionelle Bedeutung hinaus zu einem Symbol geworden. Dies wäre aber gleichbedeutend mit einer Wertschätzung des Metallhandwerks, zumindest für die Bereiche der Gräber von Chiaromonte und Hallstatt.

Jüngere Eisenzeit

Bevor die Schmiedegräber dieser Zeitstufe vorgestellt werden, soll zunächst ein Blick auf die Informationen aus den literarischen Quellen geworfen werden, die uns ein ungefähres Bild der Metallhandwerker bieten. Es muss jedoch eingeräumt werden, dass die uns zur Verfügung stehenden Informationen hauptsächlich die Verhältnisse im Mittelmeerraum wiedergeben und sich dort auf Rom und weitere große Städte konzentrieren. Aus jenen Gebieten, wo wir Schmiedegräber finden, haben wir entweder keine literarischen bzw. epigraphischen Quellen oder nur ab jenem Zeitpunkt, wo diese ins Interessenfeld der Römer gelangen und von ihnen erobert werden. Trotz dieser literarischen Unausgewogenheit lohnt es sich, die unterschiedlichen Verhältnisse wiederzugeben und dadurch ein vollständigeres Bild zu erhalten.

²⁴⁰ Neesen 1989, 299 f.

²⁴² Weiler 1997, 153.

²⁴¹ Neesen 1989, 310 f.

Im Laufe des 3.-2. Jahrhunderts v. Chr. lässt sich eine Spezialisierung des Handwerks in Rom feststellen, die mit dem wirtschaftlichen Aufschwung der Stadt einhergeht²⁴³. So sind unter den Handwerkern einige Metall bearbeitende Berufe vertreten, es überwiegen jedoch eindeutig die textil- und lederbearbeitenden Gewerbe²⁴⁴. In dieser frühen Zeit scheint es aber noch keine strikte Trennung zwischen Handwerker und Händler gegeben zu haben, sodass anzunehmen ist, dass auch die Handwerker ihre Waren auf den Märkten verkauften²⁴⁵. Vor allem in den Städten – allen voran natürlich in Rom – lässt sich durch die Konzentration und gegenseitige Konkurrenz der Handwerker eine Spezialisierung der Berufe feststellen²⁴⁶. Vergleicht man nun die Berufsbezeichnung im Zeitraum vom 1. Jahrhundert v. Chr. bis zum Tod des Augustus mit jenen davor, so sind nun am stärksten die Metallhandwerker vertreten²⁴⁷. Bemerkenswerterweise ist erst seit der Zeit des Augustus die Bezeichnung des *faber argentarius* (Silberschmied) bekannt²⁴⁸. Wahrscheinlich schon ab dem 2. Jahrhundert v. Chr. muss man mit Großbetrieben rechnen, in denen mehrere spezialisierte Handwerker arbeiteten. Daneben gab es eigene Handwerker für den kaiserlichen Hof und schließlich auch für das Militär²⁴⁹. Unter den Metallhandwerkern für das Militär sind alle Sparten der Metallbearbeitung bis auf die Edelmetallschmiede vertreten. Nicht zu vergessen sind die allmählich entstehenden Berufsvereinigungen, die besonders in der späteren Republik und in der Kaiserzeit an Zahl zunehmen²⁵⁰.

Über das keltische Metallhandwerk und vor allem über die Metallhandwerker geben die literarischen Quellen nur spärlich Auskunft. Zwar werden die keltischen Eisen-, Bronze- und Edelmetallerzeugnisse, ja sogar einige Techniken der Metallbearbeitung in den römischen Texten beschrieben und gerühmt, über die Erzeuger dieser Produkte ist jedoch wenig zu hören²⁵¹. In einer Sage wird von einem Helvetier Helico berichtet, der als Schmied (oder Bildhauer?) nach Rom gekommen sei und durch Mitbringsel (Feige, Traube, Olive) die Begehrlichkeit seiner helvetischen Landsleute nach dem fruchtbaren Südland geweckt habe²⁵². Des Weiteren wird ein Zenodoros bei den Arvernern erwähnt, der für 400 000 Sesterzen eine Kolossalstatue des Merkur geschaffen haben soll, an der er zehn Jahre gearbeitet habe²⁵³. Fragt man nach der sozialen Stellung der Handwerker, so bleibt zu bemerken, dass kein Stand der Handwerker überliefert ist. Demnach nimmt Dieter Timpe an, dass »der Handwerkerspezialist vor allem als ›Lohn‹-Arbeiter (im allgemeinen Sinne) eines großen adligen Gutsbetriebes oder als Höriger in einem Oppidum zu denken sein wird, alle andere handwerkliche Tätigkeit als Hausproduktion²⁵⁴.« Betrachten wir neben der profanen Welt auch die Götter, so zeigt sich, dass die Kelten auch einen Schmiedegott namens Gobannos kannten, den sie verehrten²⁵⁵. Etymologisch ist in dem Gottesnamen *Gobanno* das keltische Lexem für »Schmied« **gobann-* zu suchen²⁵⁶. Dass der Schmied in der keltischen Gesellschaft sehr wohl eine wichtige Rolle gespielt hat, lässt sich daran erkennen, dass ein gallischer Fürst aus dem Herrscherhaus der Avernier und Onkel des bekannten Vercingetorix den Namen *Gobannitio* trug. »Auch im insel-keltischen Bereich genoss der Schmied hohes Ansehen. So wird es etwa in der irischen Sage Echtra mac n-Echach Muigmedóin als selbstverständlich betrachtet, dass fünf Königssöhne als Schmiede arbeiten, und im walisischen Recht gehört der Schmied zu den Hofbeamten²⁵⁷.«

Auch aus den archäologischen Befunden – außer den Schmiedegräbern selbst – lassen sich nur wenige Schlüsse über die soziale Stellung des Metallhandwerkers ableiten. Aus vielen keltischen Siedlungen sind

²⁴³ von Petrikovits 1981a, 68 f.

²⁴⁴ von Petrikovits 1981a, 68 f. Liste 3.

²⁴⁵ von Petrikovits 1981a, 70.

²⁴⁶ von Petrikovits 1981a, 71. – Emanuele Papi, *La turba inopia: artigiani e commercianti del Foro Romano e dintorni (I sec. a.C.-64 d.C.)*. *Journal Roman Arch.* 15, 2002, 54-57.

²⁴⁷ von Petrikovits 1981a, 72.

²⁴⁸ von Petrikovits 1981a, 72.

²⁴⁹ von Petrikovits 1981a, 74 Liste 5.

²⁵⁰ Neesen 1989, 247-251.

²⁵¹ Timpe 1981, 38-47.

²⁵² Timpe 1981, 59.

²⁵³ Timpe 1981, 47.

²⁵⁴ Timpe 1981, 61.

²⁵⁵ Stüber 2005, 30.

²⁵⁶ Stüber 2005, 35.

²⁵⁷ Stüber 2005, 40.

Schmiedewerkstätten oder deren Überreste bisher bekannt, diese lassen Aussagen über die Größe und die Art der Metallproduktion zu²⁵⁸. Eine Spezialisierung des Metallhandwerks oder gar eine Organisation in Handwerkervierteln vor allem in den Oppida lässt sich aber bisher nicht feststellen.

Unter einem anderen Gesichtspunkt ist der Befund einer Schmiedewerkstätte mit angrenzendem kleinem Wohngebäude von Sévas-Tudinges (Kt. Fribourg/CH) interessant²⁵⁹. Die beiden Gebäude lagen anscheinend isoliert von einer größeren Siedlung. In ihrem Inneren wurde griechische Importkeramik gefunden. Sowohl die isolierte Lage als auch die Keramik gaben Anlass dazu, die Stellung des Schmiedes als unabhängig, ihn selbst als wohlhabend zu deuten²⁶⁰. Zwar mag die Importkeramik für einen gewissen Reichtum sprechen, den der oder die Metallhandwerker erworben haben. Die Separierung von der Siedlung zeigt aber m. E. nicht die unabhängige und gehobene Stellung des Handwerkers. Ganz im Gegenteil scheinen derartig isolierte Schmiedewerkstätten eher den Respekt bzw. den Respektabstand zwischen der Gemeinschaft und dem Schmied auszudrücken, unabhängig davon, ob dieser angesehen war oder nicht²⁶¹. Dies darf allerdings nicht verallgemeinert werden, da sich genauso gut Beispiele dafür anführen lassen, die zeigen, dass Schmiede fest in eine dörfliche Gemeinschaft integriert waren²⁶².

Schmiedegräber zwischen Kontinuität und dem Ende der Beigabensitte

Die Sitte, den Bestattungen Schmiedewerkzeuge beizugeben, setzt sich in der Frühlatènezeit in Ostösterreich weiter fort. Auch hier ist wiederum die reiche Waffenausstattung des Grabes von Au am Leithagebirge (Kat.-Nr. 11) (**Taf. 42-43**) auffällig. Neben den Waffen bestand die Werkzeugausrüstung aus einem Setzhammer, einem flachen Amboss und zwei Kaltmeißeln. Der Setzhammer diente zum Verformen des Werkstückes. Mit einem Schmiedehammer schlug man auf den Kopf des Setzhammers und bearbeitete damit indirekt das Werkstück²⁶³. Mit dem Meißel konnte Metall in kaltem Zustand bearbeitet werden. Schließlich diente der Amboss als Arbeitsfläche. Bei dieser Gerätezusammensetzung kann es sich nicht um eine vollständige Ausrüstung handeln, da für den Einsatz des Setzhammers und des Meißels ein Schmiedehammer und eine Zange zum Festhalten fehlen. Ähnliche Gerätekombinationen begegnen auch in den Depotfunden vom Nikolausberg bei Golling (Salzburg/A) und im Depot I vom Gründberg (Oberösterreich/A)²⁶⁴. In dem Depot vom Nikolausberg ist ein Setzhammer zusammen mit einem Amboss, einer Zange und einer Herdschaufel vergesellschaftet, während in jenem vom Gründberg mehrere Setzhämmer mit Schmiedehämmern und einem Hornamboss gefunden wurden. Somit fehlt beim ersten Depot der nötige Schmiedehammer, beim zweiten eine Zange.

Im Gegensatz dazu wäre es mit der Werkzeugzusammensetzung von Zange, Hammer und Feile – wie im älteren Grab von St. Georgen am Steinfeld (Kat.-Nr. 17) (**Taf. 48**) – möglich, einige Schmiedeprozesse durchzuführen. Diese Werkzeugkombination findet sich auch in den Gräbern von Korytnica, Fundstelle 1/22 (Kat.-Nr. 21) (**Taf. 52**), und Zadowice (Kat.-Nr. 20) (**Taf. 50B-51**).

²⁵⁸ Doreen Mölders, Freie Lohnarbeiter oder abhängige »Hintersassen«? Möglichkeiten und Grenzen der sozialen Interpretation von Handwerkern während der Latènezeit. In: Peter Trebsche / Ines Balzer / Christiana Eggli / Julia K. Koch / Hans Nortmann / Julian Wiethold (Hrsg.), Die unteren Zehntausend – auf der Suche nach den Unterschichten der Eisenzeit. Beiträge zur Sitzung der AG Eisenzeit während der Jahrestagung des West- und Süddeutschen Verbandes für Altertumsforschung e.V. in Xanten 2006. Beitr. Ur- u. Frühgesch. Mitteleuropa 47 (Langweissbach 2007) 86-89.

²⁵⁹ Stöllner 2007, 230.

²⁶⁰ Stöllner 2007, 230.

²⁶¹ Siehe S. 51-58.

²⁶² Peter Jud, Die Töpferin und der Schmied. Basel-Gasfabrik, Grabung 1989/5. Materialh. Arch. Basel 20 (Basel 2008) 205-214.

²⁶³ Jacobi 1974, 7.

²⁶⁴ Urban 2006, 83-92; 86 Abb. 1; 88 Abb. 4.

Fraglich bleibt, warum die Beigabensitte von Schmiedewerkzeugen in Noricum in der Stufe Latène C abbricht und sich auf diesem Gebiet bisher auch nicht in der Römischen Kaiserzeit nachweisen lässt. Über die Gründe dafür kann nur spekuliert werden: So sind andere Jenseitsvorstellungen oder politische Veränderungen als mögliche Faktoren in Betracht zu ziehen. Einen umgekehrten Fall erleben wir in Gallien; dort beginnt erst am Ende der jüngeren Eisenzeit, und da vor allem in elitären Gräbern, die Sitte der Beigabe von Schmiedewerkzeugen.

Neben den elitären Bestattungen wären besonders die erst kürzlich vorgestellten Gräber von Titelberg-nécropole orientale (Kt. Esch an der Alzette/L) hervorzuheben²⁶⁵. Demnach enthielt das Grab 87 aus augusteischer Zeit einen größeren Werkzeugsatz bestehend aus Hammer, Meißel, Punze, Amboss sowie verschieden große Bleche aus Kupferlegierung als Rohmaterial. Derart vollständige und eindeutig einem Metallhandwerk zuzuordnende Werkzeugfunde aus Gräbern zählen in der jüngeren Eisenzeit zu den Ausnahmen.

Mediterraner Technologieaustausch

Eine Sonderstellung unter den Schmiedegräbern der jüngeren Eisenzeit nehmen aufgrund ihrer Werkzeugbeigaben die Gräber von Cabezo Lucero (Kat.-Nr. 12) (**Taf. 44**) in Spanien und Policoro [Herakleia] (Kat.-Nr. 23) (**Taf. 53-56**) in Italien ein. Der Grabfund von Cabezo Lucero umfasste mehrere Pressmodel, zwei Ambosse, einen Hammer, eine Federzange und eine Blasrohrdüse. Die Motive auf den Pressmodellen enthalten u. a. ein Bes-Motiv. Es wurden demnach Elemente aus dem südöstlichen Mittelmeerraum adaptiert. Besondere Beachtung verdient die Blasrohrdüse aus Bronze. Wie die bereits erwähnten bronzezeitlichen Exemplare im östlichen mediterranen Raum zeigen diese Werkzeugfunde somit einen weitverbreiteten und regen Technologietransfer in der jüngeren Eisenzeit an. Es ist daher auch nicht verwunderlich, dass das Grab an der spanischen Mittelmeerküste liegt. Zudem zeigt die Werkzeugzusammensetzung, dass wir an der Südküste Spaniens zumindest seit dem 4. Jahrhundert v. Chr. mit einem spezialisierten Gewerbe rechnen müssen. Das jüngere Grab von Policoro [Herakleia] (Kat.-Nr. 23) wurde leider durch Nachbestattungen in Mitleidenschaft gezogen, sodass die Werkzeuge keinem bestimmten Individuum zugeordnet werden können. Bemerkenswerterweise enthielt es an die 50 Pressmodel, Druchstäbe und Rohmaterial in Form von Glaseinlagen und Bergkristall. Neben diesen Feinschmiedewerkzeugen finden sich aber mit einem Hornamboss, Hammer und Flachmeißel auch Geräte, die für gröbere Schmiedearbeiten benutzt werden konnten. Typisch für das Mittelmeergebiet ist die Verwendung eines kleinen Bimssteins, wie er im Grab von Policoro [Herakleia] (Kat.-Nr. 23, 55) zutage kam. Dieser eignet sich hervorragend zum Nassschleifen von Silber²⁶⁶.

Diese Einzelfälle von Cabezo Lucero und Policoro [Herakleia] führen uns vor Augen, wie schwierig es ist, einen Technologieaustausch lediglich anhand der Werkzeuge nachweisen zu wollen²⁶⁷. Dies trifft nicht nur allein auf die Eisenzeit zu, sondern auch auf die anderen Zeitepochen. Es sind zumeist Schmiedewerkzeuge mit einer speziellen Funktion, wie etwa Blehscheren, die eine wenn auch nur grobe Herkunftsbestimmung zulassen. Derartige Werkzeuge fehlen uns aber völlig in der Eisenzeit. Dominierend sind vor allem Hämmer, Zangen und Feilen. Kennzeichnend für die latènezeitlichen Hämmer sind eine schmale Finne, ein breiter Nacken, ein langovales bzw. rechteckiges Schaftloch und ein im Schaftlochbereich nach oben aufgehöhter Hammerkörper, der seitlich nicht ausgebaucht ist. In der Römischen Kaiserzeit bleibt diese Hammerform in den Gebieten außerhalb der späteren römischen Reichsgrenzen weiterhin ohne Veränderungen bestehen,

²⁶⁵ Jenny Kaurin, La place des artisans dans les tombes gauloises. L'exemple de la cité trévire. Doss. Arch. 335, 2009, 50-55.

²⁶⁶ Brepohl 1978, 296.

²⁶⁷ Neben diesen Grabfunden soll auch noch auf den Depotfund von Ošanići bei Stolac verwiesen werden: Gebhard 1991, 2 Abb. 1.

wohingegen in den von den Römern eroberten Gebieten nun römische Formen mit runden Schaftlöchern und seitlichen Verbreiterungen im Schaftlochbereich auftauchen²⁶⁸. Bei den Zangen lassen sich zwar auch einige typische latènezeitliche Merkmale anführen, wie etwa ein Kugelabschluss an den Griffenden, jedoch sind diese nicht regelhaft.

Schmiedegräber zwischen »arm« und »reich«

Eine Gruppe von Gräbern fällt durch die Auswahl der Werkzeuge auf, da sich hier neben Geräten zum Schmieden auch solche aus anderen Handwerkszweigen finden. Während bei den Gräbern von Idrija pri Bači (Kat.-Nr. 29) (**Taf. 61B-65**) und Celle (Kat.-Nr. 36) (**Taf. 74B-79**) die Beigaben von Werkzeugen für die Holz- und Lederbearbeitung oder landwirtschaftlicher Geräte dominieren und nur jeweils ein Werkzeug als Schmiedegerät anzusprechen ist, überwiegt bei dem Grab von Wesółki (Kat.-Nr. 33) (**Taf. 70B-72**) die Beigabe der Schmiedewerkzeuge. Dort wäre vor allem eine Blasebalgdüse aus zusammengedrehtem Bronzeblech besonders hervorzuheben. Auch der übrige Ausstattungsreichtum dieser Gräber an Waffen und Luxusgütern ist auffallend²⁶⁹. Viele der jüngeren eisenzeitlichen Gräber mit Schmiedewerkzeugen sind z. T. mit vollständigen Waffenausstattungen versehen worden²⁷⁰.

Da weitaus häufiger Gräber mit einer Waffenausstattung anzutreffen sind, erscheint es mir wichtig, jene Gräber hervorzuheben, die diese nicht besitzen. Aufgrund der teilweise unsicheren Fundumstände können hierbei auch nur einige wenige Grabfunde genannt werden. Neben dem schon erwähnten Grab von St. Georgen am Steinfeld (Kat.-Nr. 17) (**Taf. 48**) gab es noch die Gräber von Leipzig-Thekla (Kat.-Nr. 27) (**Taf. 59**), Ochtrup (Kat.-Nr. 26) (**Taf. 58B**), Änge (Kat.-Nr. 30) (**Taf. 66**), Korytnica (Kat.-Nr. 22) und Belgrad-Karaburma (Kat.-Nr. 25) (**Taf. 58B**) mit der Beigabe einer einzelnen Zange bzw. in Vergesellschaftung mit Hammer, Herdschaufel und Meißel. Zudem sind die beiden Gräber von Titelberg-nécropole orientale (Kat.-Nr. 39-40) (**Taf. 98-99**), jene von Rudston-Makeshift (Kat.-Nr. 14-15) (**Taf. 48B-46**) und Rządź (Kat.-Nr. 31) (**Taf. 67**) mit Hammer bzw. Hammer und Feile sowie verschiedenen anderen Werkzeugen wie Amboss und Meißel zu erwähnen²⁷¹.

Gesondert muss hier das Grab von Boddin (Kat.-Nr. 13) (**Taf. 45A**) mit der Beigabe eines Ambosses betrachtet werden, da es sich vermutlich um das bislang einzige bekannte Frauengrab mit einem Schmiedewerkzeug in der frühen Eisenzeit handelt²⁷². Erst in der Römischen Kaiserzeit und im Frühmittelalter treffen wir häufiger auf Schmiedewerkzeuge in Frauen- und Kindergräbern²⁷³.

²⁶⁸ Henning 1991, 68-72.

²⁶⁹ Zu der Waffenausstattung der eisenzeitlichen Gräber Polens s. zuletzt: Piotr Łuczkiwicz, *Uzbrojenie ludności ziem polski w młodszyim okresie przedrzymskim*. Arch. Militaria 2 (Lublin 2006).

²⁷⁰ An dieser Stelle sei auf zwei hammerförmige Gegenstände aus dem Grab 60 von Chamertín de la Sierra, La Osera-Zone III (prov. Álvia/P) verwiesen. In dem Ausgrabungsbericht aus dem Jahr 1951 werden diese als Teile der Trense (»dos pequeñas camas rectas de bocado de caballo«) bezeichnet, während sie in einem neueren Artikel über die Kelten auf der Iberischen Halbinsel nun als Schmiedewerkzeuge erscheinen: Encarnación Cabré de Morán, *La mas bella espada de tipo Alcácer-do-Sal de la necrópolis de La Osera*. Rev. Guimarães 61, 1951, 257. – Lajolie Lenerz-de Wilde, *Los celtas en Celtiberia*. Zephyrus 53-54, 2000-2001, 249 Abb. 24.

²⁷¹ Außerdem ist als Streufund noch eine Zange aus dem Gräberfeld von Großbromstedt (Kat.-Nr. 192) bekannt. – Nicht berücksichtigt wurden der fragliche »Gusstiegel« aus Wederath-Belgium (Lkr. Bernkastel-Wittlich/D) Grab 1615 und die ebenso fragliche »Gussform« aus Grab 1754, da keine Indizien für eine solche Verwendung zu finden sind (Cordie-Hackenberg/Haffner 1991, 76 Taf. 488; 109 Taf. 460). Auf der Innenseite des Tiegels fehlt die verglaste Oberfläche. Eine trichterförmige Eingussöffnung ist an der »Gussform« nicht zu finden und das vorhandene Loch wäre zu schmal, um heißes Metall eingießen zu können.

²⁷² Als Streufund liegt noch ein weiterer Amboss aus dem Gräberfeld von Alt Mölln (Kat.-Nr. 191) vor.

²⁷³ Siehe S. 51-58.

In augusteischer Zeit finden sich vor allem in Gallien einige reich ausgestattete Gräber, wie etwa jene von Fléré-la-Rivière (Kat.-Nr. 37) (**Taf. 80-94**) und Berry-Bouy »Fontillet« (Kat.-Nr. 38) (**Taf. 95-97**), in denen einzelne Zangen zutage kamen. Bemerkenswert ist vor allem die 85 cm lange Zange aus Fléré-la-Rivière. Die Schmiedewerkzeuge werden als Symbole der Verstorbenen gesehen, welche die Verfügungsgewalt über die Eisenbearbeitung innehatten²⁷⁴.

Daneben wird zumindest ein Hammer aus dem Grabfund von Celles (Kat.-Nr. 36) (**Taf. 74B-79**) als Schmiedewerkzeug angesprochen²⁷⁵, obwohl der größte Teil der Werkzeugausstattung aus Holz- oder Lederbearbeitungswerkzeugen besteht.

Möglicherweise können auch noch die beiden zeitgleichen Funde aus Dun-sur-Auron, »Place de la Tournoise« (départ. Cher/F)²⁷⁶ sowie Bussière-Étable (départ. Haute-Vienne/F)²⁷⁷, in denen neben Zangen und Hämmern auch andere Werkzeuge zur Holzbearbeitung entdeckt wurden, als Grabfunde angesprochen werden. Jedoch bestehen wegen der unzureichenden Dokumentation und der fehlenden Menschenknochen auch Zweifel daran, dass es sich überhaupt um Grabfunde handelt. Ebenso erscheint die Interpretation eines Tettakottafragments als Kamin eines Rennofens für Eisen aus dem Grabbefund von Clemency (Kt. Kappellen/L) vage²⁷⁸. Eine rötliche Färbung der Oberfläche und Spuren, die darauf hindeuten, dass das Röhrenfragment Feuer ausgesetzt war, sind keine hinreichenden Indizien dafür, den Gegenstand als Kaminabzug eines Schachtofens zu interpretieren. Gegen eine symbolische Deutung der Terrakottaröhre als »Schmiedezubehör« spricht die Platzierung auf der oberen Abdeckung der Grabkammer in fragmentiertem Zustand. Im Gegensatz dazu waren in die Schmiedewerkzeuge von Fléré-la-Rivière (Kat.-Nr. 37) und Berry-Bouy (Kat.-Nr. 38) in die Grabkammer gelegt worden.

Es ist aufgrund der übrigen Beigaben offensichtlich, dass die Schmiedewerkzeuge in den augusteischen Gräbern aus Gallien eine wichtige Rolle im Bestattungsritual spielten und den Machtanspruch des Verstorbenen widerspiegeln – den Machtanspruch über einen Schmied oder über die Metallverarbeitung an sich. Es stellt sich aber die Frage, warum wir gerade in dieser Zeit und in dieser Region Schmiedewerkzeug in den elitären Gräbern finden? Können sie möglicherweise als eine Reaktion einer elitären Schicht auf die neue, veränderte politische Lage angesehen werden, die nach neuen Ausdrucksformen ihrer Macht sucht?

Gräber mit Feilen

In mehreren Gräbern, vor allem auf dem Gebiet des heutigen Polen, wurden einzelne oder gleich mehrere Feilen gefunden²⁷⁹. Gerne werden Feilen als Schmiedewerkzeuge angesprochen, doch zeigen einige Grabfunde, wie etwa jener der Bestattung 126 von La Chaussée-sur-Marne (départ. Marne/F), dass auch andere Interpretationsmöglichkeiten geprüft werden sollten²⁸⁰. In diesem Grab wurden bei den Füßen des Verstorbenen mehrere Feilen zusammen mit einer Handsäge, einem Hohlmeißel und einer Dechsel gefunden. Alle

²⁷⁴ Ferdière/Villard 1993, 283. – Villard 1993, 256.

²⁷⁵ Jacobi 1974, 8.

²⁷⁶ Ferdière/Villard 1993, 107-121. 209. – Villard 1993, 245-165.

²⁷⁷ Salin 1951, 102 Abb. 15. – Feugère 2002, 442.

²⁷⁸ Jeannot Metzler / Raymond Waringo / Romain Bis / Nicole Metzler-Zens, Clemency et les tombes de l'aristocratie en Gaule belgique. Dossiers d'archéologie du Musée National d'Histoire et d'Art 1 (Luxembourg 1991) 64. 103.

²⁷⁹ Chotín-Horná Lanová zem (Kat.-Nr. 16), Wederath-Belgium (Kat.-Nr. 24), Nowe Dobra (Kat.-Nr. 19), Kunowice (Kat.-Nr. 18). Als Streufund ist eine Feile aus Kowalowice (Kat.-Nr. 193) bekannt.

²⁸⁰ Rose Marie Legendre / Simon Piechaud, Une sépulture à outils du début de La Tène à La Chaussée-sur-Marne (Marne). Préhist. et Protohist. Champagne Ardenne 9, 1985, 57-66. – Henning 1991, 77 I/2.

diese Instrumente lassen sich hauptsächlich für die Holz- oder Knochenbearbeitung verwenden. Aus diesem Grund können Feilen nicht ohne eine metallographische Untersuchung ihres Hiebes als Schmiedewerkzeuge angesprochen werden. Sehr ähnlich kann auch der Verwendungszweck der kleinen, 6,8 cm langen Feile aus dem Grab R 141 von Rudston-Mackshift (Yorkshire/GB) gedeutet werden, die zusammen mit zwei kleinen Messern und einer Ahle gefunden wurde²⁸¹. Die Feile ist im Querschnitt rund, weist 5-6 Hiebe pro cm auf und war wahrscheinlich mit einem Griff aus Buchsbaum geschäftet²⁸². Aufgrund der Form und des groben Hiebes wird sie als ein Holz- oder Knochenbearbeitungsgerät angesprochen.

In Anbetracht dieser Befunde sind die einzeln in Gräbern gefundenen Feilen nur bedingt als Schmiedewerkzeuge zu bewerten. Allerdings zeigen die Grabfunde aus Wesółki (Kat.-Nr. 32) (**Taf. 68-70A**), Wesółki (Kat.-Nr. 34) (**Taf. 73**), Rządź (Kat.-Nr. 31) (**Taf. 67**) oder der Umgebung von Kalisz (Kat.-Nr. 35) (**Taf. 74A**), dass es vor allem auf dem Gebiet des heutigen Polen üblich war, Feilen auch nur mit einem oder mehreren Schmiedegeräten, in diesen Fällen meist mit einem kleinen Hammer, beizugeben.

Zusammenfassend sind in der jüngeren Eisenzeit Veränderungsprozesse hinsichtlich der Beigabe von Schmiedewerkzeugen festzustellen, Schmiedegräber treten nun immer häufiger auf. Ob dieser Mentalitätswandel nun auf einer höheren Wertschätzung und veränderten sozialen Stellung des Metallhandwerkers beruht, wie wir dies für das Mittelmeergebiet annehmen müssen, können wir nur vermuten. Die reichhaltige Ausstattung der Gräber mit Waffen und anderen Beigaben ist aber m. E. nicht auf eine höhere soziale Stellung der Metallhandwerker in dieser Zeit zurückzuführen. Da wir derartig ausgestattete Gräber mit Schmiedewerkzeugen bereits aus der älteren Eisenzeit kennen, ist hier nur ein Weiterleben früherer Traditionen zu sehen. Erst mit dem Auftreten einiger weniger »ärmer« ausgestatteten Gräber können wir wirklich diesen Mentalitätswandel spüren, der mit einem gesteigerten Selbstbewusstsein der Metallhandwerker einhergeht. Jedoch entfaltete sich dieses Selbstbewusstsein in seiner vollen Blüte erst im Laufe der frühen Kaiserzeit.

Mag auch der Eindruck entstanden sein, dass sich Gräber mit Schmiedewerkzeugen in der Eisenzeit nur in Europa finden, so täuscht dies. Wie der Fund einer irdenen Gebläsedüse aus Yanghai (Kreis Piqan, Dist. Turfan/CN), Gräberfeld II, Grab 2210, aus dem 5. Jahrhundert v. Chr. zeigt²⁸³, müssen wir zumindest auch in Asien mit Schmiedeutensilien in den Gräbern rechnen.

SCHMIEDEGRÄBER DER RÖMISCHEN KAISERZEIT UND VÖLKERWANDERUNGSZEIT

Bevor die verschiedenen Schmiedegräber der Römischen Kaiserzeit in Italien, in dessen Provinzen und außerhalb des Reiches vorgestellt werden sollen, ist es lohnenswert, das Berufsbild des Schmiedes in dieser Zeit zu skizzieren. Die meisten schriftlichen Quellen zu den verschiedenen metallhandwerklichen Berufszweigen haben wir für das westliche Mittelmeergebiet aus Rom und für die östlichen Reichsteile aus Alexandria und Ägypten, wobei wir aber auf die Lage in Ägypten noch später detaillierter zurückkommen werden.

In der Römischen Kaiserzeit sind für Rom von den 192 Handwerker-Bezeichnungen 11 für eisenbearbeitende Berufe und 15 für die anderen Metall bearbeitenden Berufe verzeichnet²⁸⁴. Ein Vergleich der Berufsvielfalt in den Städten Rom und Pompeji zeigt, dass das pompejanische Handwerk weniger spe-

²⁸¹ Stead 1991, 202. 203 Abb. 110.

²⁸² Stead 1991, 79.

²⁸³ Alfried Wiczorek / Christoph Lind (Hrsg.), Ursprünge der Seidenstraße. Sensationelle Neufunde aus Xinjiang, China

[Ausstellungskat. Berlin, Mannheim] (Stuttgart 2007) 155. 162 Nr. 61.

²⁸⁴ von Petrikovits 1981a, 75 Liste 6.

zialisiert war als das stadtrömische²⁸⁵. »Die soziale Stellung der Handwerker war vielseitig, weil sowohl Sklaven, Freigelassene wie Freie unter ihnen waren und weil die körperliche, vor allem sitzende Arbeit von den reichen Ständen gering geschätzt wurde²⁸⁶.« Seit dem 1. Jahrhundert n. Chr. lassen sich vor allem in Rom, aber auch in den übrigen Gebieten des Römischen Reiches ein gehobenes Selbstbewusstsein und eine soziale Anerkennung der Handwerkerschicht beobachten²⁸⁷. So finden sich sehr oft auf römischen Grabdenkmälern von Schmieden Darstellungen mit den Handwerksgeräten der Verstorbenen und gelegentlich auch die Nennung ihres Berufes²⁸⁸. Allerdings konnten sich solche Grabdenkmäler nur vermögende Schmiede leisten²⁸⁹. Neben der »Welt der Verstorbenen« finden sich auch in der »Welt der Lebenden« Beispiele für den Berufsstolz. Hier sei auf eine Weihinschrift für Asklepius und Hygieia aus Trajanopolis (Thrakien/GR) hingewiesen, die den Namen und Beruf des Stifters nennt, der Aurelius Carpus hieß und Goldschmied war²⁹⁰. Nicht nur bei den Handwerkern selbst – speziell den Metallhandwerkern – ist diese soziale Anerkennung zu sehen, sondern auch im Alltagsleben einer breiten Bevölkerungsgruppe. Das Metallhandwerk ist zu einer alltäglichen, jedem gegenwärtigen Erscheinung in den großen Städten geworden. Martial beklagt sich im 1. Jahrhundert n. Chr., dass er in der Stadt keine Ruhe finde, da neben anderen Übeln den ganzen Tag die Hämmer der Kupferschmiede zu hören seien²⁹¹. Vitruv sagt schon am Ende des 1. Jahrhunderts v. Chr., dass es noch unzählige mechanische Einrichtungen gibt, über die man nicht zu sprechen braucht, da sie allgegenwärtig sind, z. B. Mühlen, Blasebälge der Schmiede, vier- und zweirädrige Reisewagen, Drehbänke und die übrigen Dinge, die allgemeine Vorteile für den täglichen Gebrauch bringen²⁹². Doch auch im privaten Bereich kommen Schmiededarstellungen vor. So hatte man die Wand eines Peristylnebenraums des Hauses der Vettier, einer Weingroßhändlerfamilie in Pompeji (prov. Napoli/I), mit einer Szene schmiedender Eroten geschmückt²⁹³. Eine private Therme aus dem Ende des 3. Jahrhunderts war in Dougga (gov. Beja/TN) mit einem Mosaik ausgestattet, das schmiedende Kyklopen zeigt²⁹⁴. Ebenfalls aus dem 3. Jahrhundert stammt eine Kalenderdarstellung aus Trier, die den Monat September mit dem Abbild des Vulcanus zierte²⁹⁵. Auf einer Silberschale aus Ballana, Grab 3, sind die Attribute des Hephaistos – Doppelaxt und Zange – unterhalb einer auf einem Globus sitzenden männlichen Gottheit abgebildet²⁹⁶. Die Schale wird an das Ende des 4. Jahrhunderts bzw. den Beginn des 5. Jahrhunderts datiert. Schließlich sei noch auf einige Sarkophage verwiesen, wie etwa einige Eroten- oder Prometheussarkophage, die u. a. auch Schmiede- oder mythologische Szenen mit Hephaistos zeigen²⁹⁷.

²⁸⁵ von Petrikovits 1981a, 76 f.

²⁸⁶ von Petrikovits 1981a, 78. – Scholten 2003, 12.

²⁸⁷ Scholten 2003, 13 f.

²⁸⁸ Siehe dazu: Zimmer 1982, 179-196 Nr. 112-140. – Pfuhl/Möbius 1979, 287 f. – Tolga Tek, Grabstele des Schmiedes Artemidoros aus Lydien (Lidya'li demirci Aretemidoros'un mezar steli). *Epigr. Anatolica* 24, 1995, 93-94. – Anja Slawisch, Die Grabsteine der römischen Provinz Thracia. Aufnahme, Verarbeitung und Weitergabe überregionaler Ausdrucksmittel am Beispiel der Grabsteine einer Binnenprovinz zwischen Ost und West. *Schr. Zentrum Arch. u. Kulturgesch. Schwarzmeerraum* 9 (Langenweißbach 2007) 108 f. 189 f. Nr. Ap 2 Taf. 20.

²⁸⁹ Marielouise Cremer, Hellenistisch-römische Grabstelen im nordwestlichen Kleinasien. 1: Mysien. *Asia Minor Stud.* 4, 1 (Bonn 1991) 43.

²⁹⁰ Antigonis Journatzis, A Goldsmith's Dedication: New Evidence for the Cult of Asclepius at Trajanopolis. *Ancient West & East* 2/2, 2003, 324-347.

²⁹¹ Neesen 1989, 205 (Martial, Epigramme, XII, 57, 6).

²⁹² Weisgerber/Roden 1985, 15 (Vitruv, *De Architectura*, X, 1, 242-246).

²⁹³ Sampao 1994, 552-554 Nr. 143.

²⁹⁴ Mohamed Yacoub, Splendeurs des Mosaïques de Tunisie (Tunis 1995) 181 Abb. 92.

²⁹⁵ Peter Hoffmann / Joachim Hupe / Karin Goethert, Katalog der römischen Mosaïke aus Trier und dem Umland. *Trierer Grabungen u. Forsch.* 16 (Trier 1999) 138-141 Nr. 103 Taf. 63-69.

²⁹⁶ Török 1995, 93 f. 98 Abb. 1. – Ruth E. Leader-Newby, Silver and Society in Late Antiquity Functions and Meanings of Silver Plate in the Fourth to Seventh Centuries (Aldershot, Hants 2004) 146-148. 148 Abb. 3, 14.

²⁹⁷ Hermine Speier, Die Städtischen Sammlungen Kapitolinische Museen und Museo Barracco. Die Staatlichen Sammlungen Ara Pacis, Galleria Borghese, Galleria Spada, Museo Pigorini, Antiquarien auf Forum und Palatin. Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Altertümer in Rom 2 (Tübingen 1966) 109 Nr. 1257. – Koch/Sichter mann 1982, 183 f. 212 Abb. 215. 250. 425.

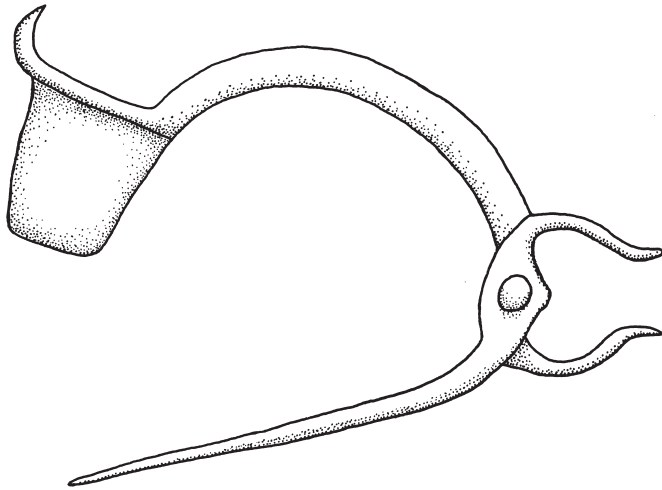


Abb. 2 Zangenfibel aus Enns (Oberösterreich/A), Bronze. – (Nach Jobst 1975, Taf. 14, 96). – M. 1:1.

Neben diesen in Räumen oder auf Sarkophagen befindlichen Darstellungen werden die Schmiedegötter Hephaistos oder Vulcanus auch als schmiedende Abbilder auf Gemmen von Fingerringen gerne getragen²⁹⁸. Diese zahlenmäßig seltenen Objekte zeigen, dass hauptsächlich mythologische Szenen im Blickpunkt standen. Viel verbreiteter sind hingegen die sogenannten Zangenfibeln, die der Form einer Schmiedezeange nachgebildet sind (**Abb. 2**)²⁹⁹. Ihr Verbreitungsgebiet erstreckt sich über das gesamte römische Imperium, wobei eine Konzentration im heutigen Norditalien festzustellen ist. Die Zangenfibeln können vom 1. bis in das 5. Jahrhundert datiert werden, wobei aber ein Schwerpunkt im 2. und 3. Jahrhundert zu beobachten ist. Wolfgang Gaitzsch meinte sogar, dass sie vielleicht ein »Berufszeichen« für Handwerker waren, die in irgendeiner Form mit diesen Zangen umgingen³⁰⁰. Meines Erachtens handelt es sich in erster Linie um einen Alltagsgegenstand, da wir weder auf Handwerkerdarstellungen noch in näher zu erläuternden Gräbern mit Schmiedewerkzeug derartige Zangenfibeln finden. Wie schwierig bisweilen der Interpretationsrahmen für die mögliche Symbolik der Zangenfibeln ist, zeigt sich anhand eines Grabfundes aus Verona-Via Postumia (prov. Verona/I). Im Grab 857 der Nekropole war eine wahrscheinlich jugendliche Frau mit einer Zangenfibel und Miniaturgeräten bestattet worden, die als Spielzeug, apotropäische Amulette oder als sogenannte Mithrassymbole gedeutet werden³⁰¹.

Bei all den schriftlichen Informationen, die uns über die Schmiede dieser Zeit erhalten geblieben sind, bleibt schließlich die Frage offen, wie wir die Schmiedegräber bewerten können. Innerhalb des Imperiums haben

²⁹⁸ Kathy Sas / Hugo Thoen (Hrsg.), *Schone Schijn – Brillante et Prestige. Romeinse juweelkunst in West-Europa (La joaillerie romaine en Europe occidentale)* (Leuven 2002) 149 Nr. 31. – Erika Zwierlein-Diehl, *Die antiken Gemmen des Kunsthistorischen Museums in Wien. I: Die Gemmen von der minoischen Zeit bis zur frühen römischen Kaiserzeit* (München 1973) 77 f. Nr. 165-167 Taf. 29. – Kurt Gschwantler, *Guß + Form. Bronzen aus der Antikensammlung [Ausstellungskat.]* (Wien 1986) 41 f. Nr. 32-33. 41 Abb. 73.

²⁹⁹ Verena Giovanazzi, *Die römischen Fibeln in Südtirol*. In: Dal Ri/Di Stefano 2002, 667. – Kerstin Hoffmann, *Kleinfunde der römischen Kaiserzeit aus Unterfranken. Studien zur Siedlungsgeschichte und kulturellen Beziehung zwischen Germanen und Römern*. *Internat. Arch.* 80 (Rahden/Westf. 2004) 26-27. – Mariacristina Marchegiani, *Oggetti d'uso e di ornamento*

personale di epoca romana. In: Alberto Crossetto / Marcia Venturino Gambari (Hrsg.), *Onde nulla si perda. La collezione archeologica di Cesare di Negro-Carpani* (Alessandria 2007) 244. – Maurizio Buora, *Fibule a pinzetta o »Zangenfibeln«*. In: Maurizio Buora / Stefan Seidel (Hrsg.), *Fibule Antiche del Friuli. Cat. e Monogr. Arch. Civici Mus. Udine 9* (Udine 2008) 54. 207-208 Nr. 869-874; 209 Abb. 869-874.

³⁰⁰ Gaitzsch 1980, Bd. 1, 225.

³⁰¹ Giuliana Cavalieri Manasse / Margherita Bolla, *Osservazioni sulle necropoli veronesi*. In: Peter Fasold / Thomas Fischer / Henner von Hesberg / Marion Witteyer (Hrsg.), *Bestattungssitte und kulturelle Identität. Grabanlagen und Grabbeigaben der frühen römischen Kaiserzeit in Italien und den Nordwest-Provinzen*. *Xantener Ber.* 7 (Köln 1998) 135 f. 136 Abb. 20.

wir vor allem in den nördlichen Provinzen des Reiches eine größere Zahl an Gräbern mit Schmiedewerkzeugen. Im Folgenden sollen diese nun näher vorgestellt werden. Neben den Gräbern bekommen wir aber auch anhand epigraphischer, literarischer und bildlicher Quellen einen Einblick in das Leben der Schmiede in den Provinzen.

Zunächst können wir die verschiedenen Werkzeugbeigaben folgendermaßen unterteilen: Gräber mit einem Hammer oder einer Zange, mit Hammer und Zange, mit davon abweichenden Schmiedewerkzeugen und mit mehreren Schmiedewerkzeugen.

Gräber mit Hämmern

Mit 14 Bestattungen bilden die Gräber mit einzelnen Hämmern die größte Gruppe unter den Gräbern mit Schmiedewerkzeugen innerhalb der Provinzgrenzen³⁰². Einleitend muss allerdings auch gesagt werden, dass ein Hammer nicht unbedingt ein Schmiedewerkzeug sein muss, da er als eine Art Multifunktionswerkzeug gilt und von Schustern und Zimmerleuten genauso verwendet wird³⁰³. Die meisten Gräber mit Hämmern finden sich in den Provinzen Germania inferior, Germania superior und Britannia sowie vereinzelt auch in Raetia und Hispania Tarraconensis. Die Größe der Hämmer ist meist gering und bewegt sich zwischen 6 cm (20 g) und 11,9 cm. Deshalb werden sie meist als Niethämmer angesprochen. »Außer zum Nieten konnten derartige Hämmer grundsätzlich für alle leichten Treib-, Punzier- und ähnliche Arbeiten hergenommen werden«³⁰⁴. Nur die beiden Exemplare aus Bern-Engelhalbinsel-Rosfeld, Grab 30 (Kat.-Nr. 66) (**Taf. 119B**), und Mayen, Grab 243 (Kat.-Nr. 69) (**Taf. 121A**), sind mit 14,6 cm und 460 g sowie 14,8 cm viel größer und schwerer als die anderen Hämmer. Abgesehen von einer Ansprache aufgrund der Größe handelt es sich bei den meisten Hämmern um sogenannte Finnenhämmer. Sie besitzen auf der einen Seite eine Bahn und auf der anderen Seite eine quer zum Schaft stehende Finne.

Wir können die Beigabe einzelner Hämmer von der Mitte des 1. Jahrhunderts bis in die Mitte des 4. Jahrhunderts nachweisen. In Britannien taucht sie schon in der Latènezeit im Bereich der Arras-Kultur auf und lässt sich bis in das Frühmittelalter hinein kontinuierlich verfolgen.

Als eine Ausnahme in dieser Gruppe kann das Grab 26 von Torre das Arcas in Portugal (Kat.-Nr. 92) (**Taf. 130A**) betrachtet werden, da sich neben dem Hammer auch noch eine Feile im Grab befand. Feilen begegnen sonst in dieser Zeit nicht auf römischem Gebiet. Neben den hier vorgestellten Hämmern aus Männergräbern liegen auch aus Kinder- und Frauenbestattungen Hämmer vor, die etwas später ausführlich behandelt werden.

Auch außerhalb der Reichsgrenzen, im heutigen Osten und Nordosten von Deutschland, in Dänemark, Polen und Ägypten gibt es eine zahlenmäßig vergleichbare Menge an Gräbern mit einem Hammer als Bei-

³⁰² Kempten-Keckwiese Grab 340 (Kat.-Nr. 55), Dillingen-Pachten Grab 434 (Kat.-Nr. 54), Wederath-Belginum Grab 943 (Kat.-Nr. 52), Avenches-En Chaplix Grab 78/152/308 (Kat.-Nr. 96), Hoppstädten-Bleiderdingen »Heidenbiegel« (Kat.-Nr. 46), Krefeld-Gellep Grab 4294 (Kat.-Nr. 110), Krefeld-Gellep Grab 6076 (Kat.-Nr. 85), Bern-Engelhalbinsel-Rosfeld Grab 30 (Kat.-Nr. 66), Mayen Grab 243 (Kat.-Nr. 69), Roda de Eresma Grab 27 (Kat.-Nr. 116), St. Albans [Verulamium]-King Harry Lane (Kat.-Nr. 48. 57), Brubage-Southgrove Farm (Kat.-Nr. 93) und Vattjom (Kat.-Nr. 70). Im Grab von Vattjom war auch noch eine Hohlxaxt als Werkzeug oder Waffe im Grab.

Aus Avenches-En Chaplix (Kat.-Nr. 200) und Birkenfeld-Burg (Kat.-Nr. 195) sind noch zwei weitere Hämmer als Streufunde bekannt.

³⁰³ Siehe auch: Böwing 1994, 47 f. – Jean Krier, Schuster bleib bei deinen Leisten! Ein spätantiker Eisenhortfund aus der römischen Villa von Moersdorf-»Sartdor«. In: Unter unseren Füßen. Archäologie in Luxemburg 1995-2010. (Sous nos pieds. Archéologie au Luxembourg 1995-2010) [Ausstellungskat. Luxembourg]. Publications du Musée National d'Histoire et d'Art Luxembourg 14 (Luxembourg 2011) 67-69.

³⁰⁴ Böwing 1994, 48.



Abb. 3 Grabstele aus Mauern (Lkr. Neuburg-Schrobenhausen/D). – (Nach CSIR Deutschland I, 1 [Bonn 1973] Taf. 61).

gabe³⁰⁵. Die einzelnen Hämmer treten schon in der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts auf und können zumindest bis zum 4. Jahrhundert nachgewiesen werden.

Neben den archäologischen Zeugnissen lässt sich eine Reihe von Grabstelen anführen, die den Verstorbenen auch mit Werkzeug in den Händen zeigen. In einigen Fällen ist der Verstorbene nur mit einem Hammer dargestellt. An der Außenseite der Kirche von Mauern (Lkr. Neuburg-Schrobenhausen/D) war der Grabstein eines Ehepaares sekundär eingemauert worden (**Abb. 3**)³⁰⁶. Er zeigt die beiden in einer rechteckigen Nische. Der Mann, bartlos, in römischer Tracht, hält in der Linken einen Hammer, während die Rechte in das Gewand greift. Rechts neben ihm steht seine Frau. Diese greift ebenfalls mit der Rechten in das Gewand. Ihre Linke ist nicht sichtbar. Der Grabstein wird in das 2. Jahrhundert datiert. Wichtig bleibt anzumerken, dass sich dieser Grabstein nur etwa 40 km entfernt von Regensburg befindet und im Grab 261 des großen römischen Gräberfeldes (Kat.-Nr. 99) (**Taf. 136A**) ein einzelner Hammer zutage kam.

Insgesamt drei Grabsteine liegen aus Bourges [Avaricum] (départ. Cher/F) und Umgebung vor, die

den Grabbesitzer mit einem Hammer zeigen³⁰⁷. Exemplarisch seien hier der Familiengrabstein aus Saint-Ambroix [Ernodorum] (départ. Cher/F)³⁰⁸ (**Abb. 4**) und der Grabstein aus Bourges-Cimetière des Capucins (départ. Cher/F)³⁰⁹ (**Abb. 5**) erwähnt. Die Mitte des Familiengrabsteins zeigt einen Mann, der einen Hammer in seiner Rechten und einen Geldbeutel zusammen mit einem Kästchen in seiner Linken hält. Flankiert wird die mittlere Person von einer Frau zu seiner Rechten und einem Mann zu seiner Linken. Alle drei Figuren stehen in einer von zwei Pfeilern begrenzten Nische.

Auf der Stele aus Bourges ist der Verstorbene mit einer Tunika und einem Mantel bekleidet. In seiner Rechten hält er einen Hammer, während er in seiner Linken ein Gefäß hält, das auf einem Amboss steht. In diesem Zusammenhang ist zu bemerken, dass diese Grabstelen weit entfernt vom Hauptverbreitungsgebiet der Gräber mit Hammerbeigabe liegen.

Schließlich sei noch eine Stele aus Medinet el-Faijûm (gov. Faijûm/ET) erwähnt, auf der ein Bronzeschmied mit einem Finnenhammer in der rechten Hand dargestellt ist³¹⁰. Die Inschrift weist den Besitzer als Apollodoros aus, der Bronzearbeiter war und 38 Jahre alt wurde³¹¹.

³⁰⁵ Pleetz Grabfund (Kat.-Nr. 45), Kastedhøj Grab 11 (Kat.-Nr. 53), Gościeradowie Grabfund (Kat.-Nr. 86), Uichteritz-Mühlberg Grabfund (Kat.-Nr. 89), Dessau-Großkühn Grab 198 (Kat.-Nr. 118), Hvarnum Grabfund (Kat.-Nr. 111), Qustul Cemetery Q/6 (Kat.-Nr. 124), Qaşr Ibrîm Cemetery 192A/7 (Kat.-Nr. 122). Zudem sind noch die Hämmer aus Siemianice (Kat.-Nr. 194), Rauschendorf (Kat.-Nr. 198), Gác (Kat.-Nr. 201), Kannikegård (Kat.-Nr. 203) und Bautzen-Seidau II (Kat.-Nr. 205), Sarnia Zwola (Kat.-Nr. 196) als Streufunde von den Gräberfeldern bekannt.

³⁰⁶ CSIR Deutschland I, 1 (Bonn 1973) 63 Nr. 209 Taf. 61.

³⁰⁷ Die dritte hier nicht erwähnte Stele stammt aus Saint-Ambroix (départ. Cher/F): Espérandieu 1910, 461 f. Nr. 2743.

³⁰⁸ Espérandieu 1925, 233-235 Nr. 6992.

³⁰⁹ Espérandieu 1908, 327 Nr. 1446.

³¹⁰ Castiglione 1969a; 1969b.

³¹¹ Castiglione 1969a, 79.



Abb. 4 Grabstele aus Saint-Ambroix (départ. Cher/F). – (Nach Espérandieu 1925, 234 Nr. 6992).

Auf zwei weiteren Stelen aus Bourges-Place Saint-Ursin [Avaricum] (départ. Cher/F)³¹² (**Abb. 6**) und Vösendorf (Niederösterreich/A)³¹³ (**Abb. 7**) ist neben einem Hammer auch jeweils ein Amboss zu sehen. Während auf der Stele aus Bourges nur die Werkzeuge auszumachen sind, ist auf der Stele aus Vösendorf eine Person dargestellt, die mit einem übergroßen Hammer auf einen Blockamboss schlägt. Die Inschrift gibt ihn als *Amandu(s)* zu erkennen, der 30 Jahre alt wurde.

Die bildlichen Darstellungen zeigen, dass auch in den Provinzen das Selbstbewusstsein der Metallhandwerker so weit entwickelt war, dass sie sich mit ihren symbolischen Handwerksgeräten zeigten. Die Inschrift aus Ägypten bestätigt auch, dass sie tatsächlich Metallhandwerker waren.



Abb. 5 Grabstele aus Bourges-Cimetière des Capucins (départ. Cher/F). – (Nach Espérandieu 1908, 327 Nr. 1446).

³¹² Espérandieu 1908, 329f. Nr. 1452.

³¹³ CSIR Österreich I, 1 (Graz, Wien, Köln 1967) 29 Nr. 37 Taf. 37.



Abb. 6 Grabstele aus Bourges-Place Saint-Ursin (départ. Cher/F). – (Nach Espérandieu 1908, 329f. Nr. 1452).

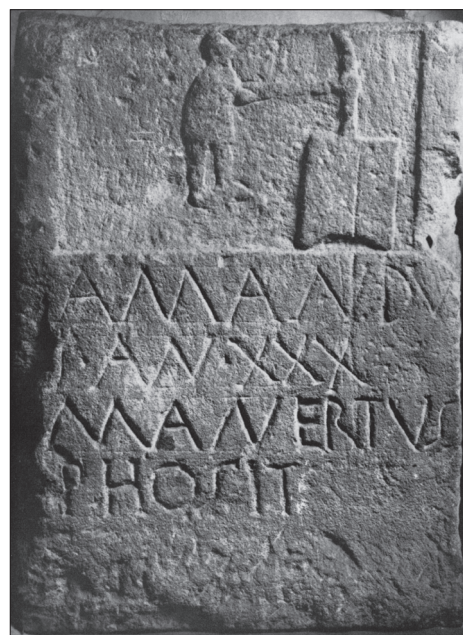


Abb. 7 Grabstele aus Vösendorf (Niederösterreich/A). – (Nach CSIR Österreich I, 1 [Graz, Wien, Köln 1967] Taf. 37).

Gräber mit Zangen

Nur fünf Gräber mit einer einzelnen Zangenbeigabe sind auf dem Gebiet des Imperiums bekannt³¹⁴, die von der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts bis in die Mitte des 4. Jahrhunderts datiert werden können. Wiederum liegen die meisten Gräber in den Provinzen Germania superior und Raetia. Ausnahmen bilden hierbei die Gräber 331 von Frénouville-Le Drouly (Kat.-Nr. 113) (**Taf. 155**) und Banassac-Champ del Mas (Kat.-Nr. 80) (**Taf. 124**), da sie sich in einer größeren Entfernung zu den anderen Gräbern in den Provinzen Gallia Lugdunensis und Gallia Narbonensis befinden. Allerdings muss zu dem Grabfund von Banassac-Champ del Mas bemerkt werden, dass neben der Schmiedezange auch eine Herdschaufel in der Grabgrube lag und sich der Leichenbrand in den Urnen einem wahrscheinlich männlichen erwachsenen Individuum und einem 2 bis 6-jährigen Kind zuordnen ließ. Wäre in diesem Grab nur eine Herdschaufel gefunden worden, würde man diese als Herdgerät ansprechen und nicht zwangsläufig mit dem Schmiedehandwerk in Verbindung bringen³¹⁵.

Zusätzlich wären noch zwei Streufunde aus dem Bereich der Nekropolen von Viminacium-Više Grobalja (Kat.-Nr. 202) (**Taf. 313F**) und Kalldrun (Kat.-Nr. 206) (**Taf. 313G**) zu erwähnen. Allerdings könnte es sich bei diesen Funden nicht um zerstörte Grabbeigaben handeln, sondern um Opferfunde. Denn die Zange von Viminacium kam in einem der Opfergräber zusammen mit weiteren Beigaben zutage. Dies scheint sich auch durch einen Depotfund aus dem Bereich des spätrömischen Gräberfeldes von Laerma (Rhodos, Südliche Ägäis/GR) zu bestätigen³¹⁶. Neben einer Zange enthielt das Depot zum überwiegenden Teil Holzbearbeitungsgeräte. In diesem Zusammenhang sei auch auf den als Schmiedegrab angesprochenen Befund von Bratei-Friedhof 1 (Kat.-Nr. 117) (**Taf. 157B-158A**) aus dem 4. Jahrhundert verwiesen. Hier lagen neben

³¹⁴ Altenglan-Mühlbach Grabfund (Kat.-Nr. 44), Locarno-Muralto-Passalli Grab 30 (Kat.-Nr. 41), Lofer-Gumpig Grabfund (Kat.-Nr. 103), Frénouville-Le Drouly (Kat.-Nr. 113).

³¹⁵ Siehe hierzu den Befund einer einzeln gefundenen Herdschaufel in dem latènezeitlichen Grab 2 von Palárikovo II: Jozef Paulík /

Lev Zachar, Kultový objekt a hroby z doby laténskej v Palárikove (Kultobjekt und Gräber aus der Latènezeit in Palárikovo). Slovenská Arch. 23/2, 1975, 289-293. 312 Abb. 24, 1.

³¹⁶ Baitinger/Völling 2007, 34 Anm. 198. – Adamantios Sampson, Λάερμα. Arch. Deltion 34/2 (2), 1979 (1987), 449 Taf. 240ß.

einer Schmiedezange vor allem Geräte der Landwirtschaft vor³¹⁷.

Außerhalb der Reichsgrenzen finden wir vereinzelt im heutigen Polen, in Norddeutschland, Ägypten, Ukraine und Dänemark diese Beigabensitte³¹⁸. Hierbei sind vor allem die drei räumlich sehr nahe beieinanderliegenden Gräber aus Nortvig (Kat.-Nr. 72) (Taf. 122B), Them (Kat.-Nr. 73) und Hampen (Kat.-Nr. 71) besonders erwähnenswert. Alle drei Bestatungen können in den Zeitraum des 1. bis in die erste Hälfte des 2. Jahrhunderts datiert werden. Wie dies auch schon bei den Hämmern gesagt wurde, so

muss auch bei den Zangen darauf verwiesen werden, dass nicht jede Zange automatisch als Schmiedewerkzeug anzusprechen ist. Ihr Verwendungszweck kann aber durch die Größe, das Gewicht und die Form der Backen erschlossen werden³¹⁹. Ersichtlich wird dies anhand eines Grabsteins aus Pula (Istrien/HR)³²⁰. Die Inschrift weist den Verstorbenen als einen *faber pectenarius* (Wollkrempler oder Kammacher) aus. Neben der Inschrift sind eine Zange mit einem langen Maul und ein Wollkamm dargestellt. Demnach wäre die Zange eher als ein Instrument zur Wollverarbeitung anzusprechen als ein Schmiedewerkzeug.

Auf einigen wenigen Grabstelen sind die Verstorbenen mit Zangen als Verkörperung ihrer handwerklichen Tätigkeit dargestellt. Nahezu alle dieser Stelen befinden sich beiderseits der Straßenverbindung zwischen Trier [Colonia Augusta Treverorum] (Stadt Trier/D) und Chalon-sur-Saône [Cabilonnum] (départ. Saône-et-Loire/F) bzw. Chalon-sur-Saône und Autun [Augustodunum] (départ. Saône-et-Loire/F). Darüber hinaus wurde noch in der Provinz Noricum eine Stele in St. Johann ob Hohenburg (Steiermark/A) gefunden (Abb. 8)³²¹. Alle diese Grabstelen werden in das 3. Jahrhundert datiert. Bemerkenswerterweise waren die Figuren auf den Stelen von Hentern-Kirche (Lkr. Trier-Saarburg/D) (Abb. 9)³²², Autun-Pont-l'Évêque (départ. Saône-et-Loire/F)³²³, Sainte-Sabine (départ. Côte-d'Or/F)³²⁴ und Grand (départ. Haute-Marne/F)³²⁵ mit der Zange in



Abb. 8 St. Johann ob Hohenburg (Steiermark/A). – (Nach Kremer 2001, Taf. 12).

³¹⁷ Eine ähnliche Zusammenstellung von Schmiedezange und Werkzeugen zur Holzbearbeitung bzw. landwirtschaftlichen Geräten kennen wir aus einem spätantiken Depotfund von Çifllak (dist. Peja/RKS): Luan Përzhita / Gëzim Hoxha / Fatmir Pela, Gërmime arkeologjike të vitit 2002 në vendbanimin e Çifllakut (Kosovë) (Les fouilles archéologiques de l'année 2002 dans l'habitat de Çifllak [Kosovo]). Candavia 1, 2004, 135 Abb. 10.

³¹⁸ Hampen Grabfund (Kat.-Nr. 71), Nortvig Grabfund (Kat.-Nr. 72), Egtved (Kat.-Nr. 76), Them Grabfund (Kat.-Nr. 73), Łączany (Kat.-Nr. 81), Qasr Ibrîm Cemetery 192A/25 (Kat.-Nr. 123), Esmark-Esmarksüderfeld Grab 2 (Kat.-Nr. 88), Nejzac [Нейзац] (Kat.-Nr. 120). Hinzu kommt der Streufund einer Zange aus Kousted (Kat.-Nr. 197). – Fraglich bleibt, ob es sich bei den beiden pinzettenförmigen Federzangen aus einem zerstörten Urnengrab von Alvastra (Östergötland/S) und dem Grab 54 von Mjölby-Kungshögabacken (Östergötland/S) überhaupt um Schmiedewerkzeuge und nicht allgemein um Befeu-erungsgeräte handelt. Zu Alvastra s. Oscar Montelius, Östergötland under hednatiden. Svenska Fornm. Tidskr. 12, 1905, 275 Abb. 87. – Ohlhaber 1939, 135f. GS 22 (Stockholm, Historiska Museum, Inv.-Nr. 11482:58); Henning 1991, 79 II/25. Zu Mjölby s. Eric Graf Oxenstierna, Die ältere Eisenzeit in Östergötland (Lidingö 1958) 43. – Henning 1991, 79 II/26.

³¹⁹ Jean-Paul Guillaumet, Les pincés dites »de forgerons«. In: Gérard Nicolini / Nadine Dieudonné-Glad (Hrsg.), Les métaux antiques: travail et restauration. Actes du colloque de Poitiers 28-30 septembre 1995. Monogr. Instrumentum 6 (Montagnac 1998) 1-6.

³²⁰ Zimmer 1982, 237 Nr. 144. – Polona Bitenc, Iron combs for wool or flax processing. Instrumentum 15, 2002, 28 Abb. 4.

³²¹ Kremer 2001, 126 Nr. I/91 Taf. 12.

³²² Binsfeld 1973, 439f. Taf. 91. – Yasmine Freigang, Die Grabmäler der gallo-römischen Kultur im Moselland. Studien zur Selbstdarstellung einer Gesellschaft. Jahrb. RGZM 44, 1997, 311. 416 Taf. 33.

³²³ Die alte Bezeichnung für den Fundort ist »Champs Saint-Roch«. Espérandieu 1910, 80 Nr. 1877. – Stéphane Venault / Simone Deyts / Yann Le Bohec / Yannick Labaune, Les stèles funéraires de la nécropole de Pont-l'Évêque. Contextes de découverte et étude du corpus. Bull. Arch. Com. Trav. Hist. 35, 2009, 185 Nr. 82.

³²⁴ Simone Deyts, Dijon – Musée Archéologique. Sculptures Gallo-Romaines Mythologiques et Religieuses. Inv. Collect. Publiques Françaises 20 (Paris 1976) Nr. 194.

³²⁵ Espérandieu 1915, 107 Nr. 4706. – Demarolle 2001, 33 Abb. 2.



Abb. 9 Grabstele aus Hentern-Kirche (Lkr. Trier-Saarburg/D). – (Nach Binsfeld 1973, Taf. 91).

der linken und einem Gefäß oder Geldbeutel in der rechten Hand dargestellt, während die Person auf der Stele aus St. Johann ob Hohenburg mit einer Zange in der rechten Hand zu sehen ist. Bei den zuvor erwähnten Darstellungen von Hämmern hält nur die Person auf dem Grabstein von Mauern den Hammer in ihrer Linken.

Dies könnte ein Hinweis darauf sein, dass verschiedene Vorbilder in den unterschiedlichen Regionen oder Provinzen als Vorlagen dienten, um ein und dieselben oder ähnliche Berufe abzubilden. Es könnte sich aber bei dem mit der Zange in der linken Hand Dargestellten auch um einen Linkshänder gehandelt haben. Die Grundidee, den Verstorbenen mit seinen Werkzeugen zu zeigen, ist aber die gleiche.

Gräber mit Feilen

In der Römischen Kaiserzeit wurden bis auf eine Vierkantfeile aus dem Grab 336 von Faimingen (Kat.-Nr. 78) (**Taf. 122C**) nur außerhalb der Reichsgrenzen Gräber mit einer einzelnen beigegebenen Feile entdeckt. Zwar ist die Sitte auch in dem latènezeitlichen Grab 1650 von Wederath-Belgium (Kat.-Nr. 24)

(**Taf. 57**) belegt, doch scheint sie nur vereinzelt bis in die römische Zeit hinein gepflegt worden zu sein.

Im Gegensatz dazu gibt es im »Barbaricum« eine bis in die Latènezeit zurückreichende Tradition, die sich auch in der Kaiserzeit fortsetzt. Feilen in Gräbern aus dem 1. und 2. Jahrhundert gibt es in Tolstrup (Kat.-Nr. 43) (**Taf. 102B**), Husby (Kat.-Nr. 68) (**Taf. 120**), Putensen (Kat.-Nr. 90) (**Taf. 128-129A**) sowie in Wymysłowo (Kat.-Nr. 64) (**Taf. 117B-118**). In den drei letztgenannten Gräbern finden sich als Waffenausstattung Lanzen spitzen und Schilde. Aus dem 2.-4. Jahrhundert sind nur die Feilen aus einem Grabfund von Tałty (Kat.-Nr. 102) (**Taf. 140**) und zwei Streufunde aus den Gräberfeldern von Kostelec (Kat.-Nr. 204) und Braunsdorf (Kat. Nr. 207) (**Taf. 313H**) bekannt. Leider auch nur als Streufund liegt aus dem Gräberfeld von Olsztyn (Kat.-Nr. 208) (**Taf. 313I**) eine Flachfeile aus der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts vor³²⁶. Bei all diesen hier erwähnten Exemplaren besteht die Unsicherheit, dass es sich tatsächlich um Schmiedewerkzeuge handelt, da weder mikroskopische noch metallographische Untersuchungen der Fundstücke vorliegen, die dies bestätigen könnten. In einigen Gräbern der Römischen Kaiserzeit, wie etwa in Horno (Lkr. Spree-Neiße/D)³²⁷, Bol'soe Isakovo [ehem. Lauth] (obl. Kaliningrad/RUS) Grab L-22³²⁸ oder Chmielów Piaskowy (woj. kielce/PL)

³²⁶ Szydlowski 1962, 310 Taf. 3, 9.

³²⁷ Silke Schwarzländer, Werkzeuge im Grab. Außergewöhnliche Bestattungen auf dem germanischen Hügelgräberfeld in Horno, Landkreis Spree-Neiße. Arch. Berlin u. Brandenburg 2000 (2001), 78-79. – Silke Schwarzländer, Bestattung eines germanischen Handwerkers auf dem Hügelgräberfeld Horno. In: Ausgrabungen im Niederlausitzer Braunkohlenrevier 2000. Arbeitsber. Bodendenkmalpfl. Brandenburg 8, 2001, 171-

176. – Silke Schwarzländer, Waffen, Werkzeuge und Weiteres. Arch. Deutschland 17/2, 2001, 41.

³²⁸ Konstantin Skvorzov, Das Gräberfeld der römischen Kaiserzeit von Bol'soe Isakovo (ehemals Lauth, Kreis Königsberg). Katalog der Funde aus den Grabungen 1998 und 1999. Offa 61/62, 2004/2005 (2007), 127 Taf. 27, 12.

Grab 28/10³²⁹, wurden Feilen auch zusammen mit Holzbearbeitungsgeräten gefunden, die darauf schließen lassen, dass es sich bei diesen Stücken wahrscheinlich nicht um Schmiedewerkzeuge handelt. Die einzeln in den Gräbern der Przeworsk-Kultur geborgenen Feilen werden in Zusammenhang mit einer Verarmung der Grabausstattung in der jüngeren Römischen Kaiserzeit gesehen³³⁰. Demnach wurden die Feilen als Pars pro Toto für eine Gruppe von Schmiedewerkzeugen ins Grab gelegt. Ob dies wirklich zutrifft, bleibt allerdings zu bezweifeln, da weiterhin Gräber auch mit anderen Schmiedewerkzeugen ausgestattet wurden. Daher muss man sich die Frage stellen, ob es sich hier überhaupt um Schmiedewerkzeug handeln muss oder ob es vielleicht auch »Alltagsgeräte« sein könnten, wie dies bei vielen frühmittelalterlichen Feilen in Gräbern der Fall gewesen sein kann. Wie weiter unten gezeigt wird, treten am Ende des 5. und vor allem im 6. und 7. Jahrhundert einzelne Feilen vermehrt in Gräbern im heutigen Süddeutschland auf. Da diese Beigabensitte hier auf keiner kontinuierlichen Tradition fußt, könnte sie aus den Gebieten außerhalb des römischen Reichsgebietes mitgebracht worden sein. Vor allem hat die erwähnte Feile aus Olsztyn mit ihrem langen Stiel große Ähnlichkeit mit vielen Exemplaren des 6. und 7. Jahrhunderts. Allerdings muss hier noch hinzugefügt werden, dass wir von der Form her sehr ähnliche Gegenstände, wie die Feile aus Olsztyn, aus Gräbern und Siedlungen des 4. und 5. Jahrhunderts kennen, die jedoch aufgrund des fehlenden Hiebes nicht als Feilen angesprochen werden können³³¹.

Gräber mit Hammer und Zangen

Die Beigabe von Hammer und Zange in einem Grab ist innerhalb des Römischen Reiches nur in fünf Gräberfeldern zu finden, zwei davon weisen mehrere Bestattungen mit dieser Gesellschaftung auf. Zum ersten Mal erscheinen solche Gräber ab dem 3. und 4. Jahrhundert auch in Norditalien (Brescia-Via S. Martino della Battaglia Grab 7 [Kat.-Nr. 104] [Taf. 142] und Molteno-Villa Riva [Kat.-Nr. 125-126] [Taf. 172-174]), und erst ab dem 4. Jahrhundert ebenfalls in Spanien (Roda da Eresma [Kat.-Nr. 114-116] [Taf. 156A-157A]). Generell können wir ab dem 2. Jahrhundert, wie es die Gräber 549 von Günzburg-Ulmer Straße (Kat.-Nr. 91) (Taf. 129B) und A 465 Mönchengladbach Rheydt-Mülfort, Angerstraße (Kat.-Nr. 95) (Taf. 132-133) beweisen, diese Beigabekombination nördlich der Alpen feststellen.

Außerhalb der Grenzen treten Hammer und Zange gemeinsam nur sporadisch in Gräbern auf. Im Gegensatz zu den Bestattungen innerhalb des Imperiums setzt diese Sitte schon in der zweiten Hälfte des 1. Jahrhunderts ein und lässt sich kontinuierlich bis in die zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts verfolgen. Erst mit einem größeren zeitlichen Abstand können wir im 5. Jahrhundert wieder ein Grab in Biharkeresztés-Ártánd-Nagyfarkasdomb (Kat.-Nr. 127) (Taf. 176) mit dieser Beigabekombination feststellen. Wie schon bei den Zangen, liegt auch hier der Verbreitungsschwerpunkt im südsandinavischen Raum³³².

Betrachten wir die Hämmer und Zangen in den Gräbern genauer, so fällt sofort auf, dass diese im Reichsgebiet in der Regel größer und schwerer sind als jene außerhalb. Vor allem die Größe der Hämmer, die sich mit Ausnahme eines Hammers aus Molteno (Kat.-Nr. 126, 20) mit 11,5 cm und 131 g zwischen einer Größe

³²⁹ Kazimierz Godłowski / Tomasz Wichman, Chmielów Piaskowy. Ein Gräberfeld der Przeworsk-Kultur im Świętokrzyskie-Gebirge. Mon. Arch. Barbarica 4 (Kraków 1998) 63 f. Taf. 43.

³³⁰ Przychodni 2005, 97.

³³¹ Tomáš Zeman, Vorläufiger Bericht über die spätkaiserzeitliche Siedlung Zlechov. In: Jaroslav Tejral (Hrsg.), Barbaren im Wandel. Beiträge zur Kultur- und Identitätsbildung in der Völkerwanderungszeit. Spisy Arch. Ústavu AV ČR Brno 26 (Brno 2007) 296. 298 Abb. 14, 18 (mit weiterführender Lit.). –

Zotz 1935, 23 (Hier als Punzen angesprochen). – Barbara Niezabitowska-Wiśniewska, Archaeology, History and the Heruls. The Lublin Region in the Late Roman Period and the Migration Period. Barbaricum 8, 2009, 201. 226 Abb. 14, 8-10 (Hier als Feuerschläger angesprochen).

³³² Stokkebro (Kat.-Nr. 74), Plankebakken II Grab 3 (Kat.-Nr. 75), Gannor (Kat.-Nr. 94), Stavenow (Kat.-Nr. 62), Puławy-Włostowice Fundstelle 1 Grab 15 (Kat.-Nr. 59).

von 15 und 20,8cm (etwa 524-771g) bewegen, entspricht schweren Schlaghämmern, wie sie etwa von Eisenschmieden verwendet wurden. Im Vergleich dazu besitzen die Hämmer im »Barbaricum« eine Länge von etwa 6,9cm bis 11,5cm. Auch bei den Zangen ergibt sich ein ähnliches Bild: Während es sich bei den Stücken außerhalb des Imperiums um zierliche Exemplare handelt, sind die Zangen aus dem Reichsgebiet durchwegs massiv und schwer. In Hinblick auf die Werkzeuge aus dem latènezeitlichen Grabfund II von Korytnica-Fundstelle 1/22 (Kat.-Nr. 21) (Taf. 52), der auch sehr zierliche Werkzeuge enthielt, wurde sogar vermutet, dass diese gar keine Gebrauchsgegenstände waren³³³. Dem widerspricht jedoch die Tatsache, dass derartige feine Hämmer immer wieder in kaiserzeitlichen Siedlungen, wie etwa in jener von Bratislava-Dúbravka (okr. Bratislava IV/SK)³³⁴, zutage kommen und wohl auch benutzt wurden. Auch die Mehrzahl der im Moor von Vimose (Odense/DK) gefundenen Hämmer ist leicht und entspricht dieser Größenordnung³³⁵. Es ist daher wahrscheinlich, dass es sich bei den Hämmern aus den Schmiedegräbern um Feinschmiedewerkzeuge handelt, die jedoch nicht genauer einem bestimmten Verfahren zugeordnet werden können³³⁶.

Einen besonderen Stellenwert nehmen die Bestattungen aus Molteno ein. In den leider nicht näher beschriebenen ersten fünf ausgegrabenen Gräbern der kleinen Nekropole konnten insgesamt zwei Hämmer und zwei Zangen sowie ein Kaltmeißel geborgen werden. Des Weiteren lagen im Grab 8, in dem insgesamt fünf Individuen bestattet waren, ebenfalls zwei Hämmer und zwei Zangen. Es scheint mir daher sehr wahrscheinlich, dass ursprünglich vier Individuen jeweils eine Zange und einen Hammer als Beigabe erhalten hatten. Bei einer der Zangen (Kat.-Nr. 126, 18) (Taf. 174, 18) aus dem Grab 8 handelt es sich um ein Spezialwerkzeug: Das Ende einer Zangenbacke ist verbreitert und klammerförmig umgebogen. Somit war es möglich, schmale Werkstücke, die in der gedachten Verlängerung der Zange zu bearbeiten waren, gegen ein seitliches Verrutschen zu sichern³³⁷. Mehrere dieser Zangen wurden in einer Eisenschmiede zusammen mit Hämmern und Ambossen in Horbat 'Ovesh (Bez. Nord/IL) gefunden, die in die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts bzw. an den Beginn des 7. Jahrhunderts datiert werden kann³³⁸. Auch aus dem ersten Depotfund des mittleren Drittels des 3. Jahrhunderts von Mannersdorf am Leithagebirge (Niederösterreich/A) sind drei dieser Zangen bekannt³³⁹. Generell ist diese Zangenform schon seit der Latènezeit in Mitteleuropa verbreitet³⁴⁰. In den meisten Fällen sind uns Exemplare aus Siedlungs- und Depotfunden von der Römischen Kaiserzeit bis ins Frühmittelalter innerhalb der Grenzen des römischen Reichsgebietes bekannt³⁴¹.

Grabstelen, auf denen der Verstorbene mit Hammer und Zange dargestellt ist, finden sich viel häufiger als jene nur mit einem Hammer oder einer Zange. Die früheste Stele ist aus tiberischer Zeit und stammt aus Bonn (Stadt Bonn/D)³⁴². Ihr ursprüngliches Aussehen ist nur anhand einer Zeichnung und einer Beschreibung aus dem 18. Jahrhundert erhalten geblieben. Demnach soll der Verstorbene in seinen Händen Ham-

³³³ Przychodni 2005, 94f.

³³⁴ Kristian Elschek, Ein Hortfund von römischen Bronzegefäßbruchstücken, neue Grab- und Siedlungsfunde aus Zohor (Westslowakei). In: Kuzmová/Pieta/Rajtár 2002, 248. 259 Abb. 6, 5.

³³⁵ Christensen 2005, 68.

³³⁶ Siehe auch: Voß/Hammer/Lutz 1998, 132f.

³³⁷ Pollak 2006, 17.

³³⁸ Aviam 2004, 246-255. 251 Abb. 20.5, 2-4.

³³⁹ Pollak 2006, 17-18 Taf. 22, 71; 23, 72-73.

³⁴⁰ Johann Nothdurfter, Die Eisenfunde von Sanzeno im Nonsberg. Röm.-Germ. Forsch. 38 (Mainz 1979) 124 Nr. 280 Taf. 17.

³⁴¹ Marie-Christine Batke / Helmut Bender / Mario Bloier / Emmi Federhofer / Andreas Schafplitz, Das römische Materialdepot von Essenbach-Ammerbreite II, Landkreis Landshut, Niederbayern. Ostbair. Grenzmarken 46, 2004, 27. 47 Abb. 5, 3. – Belivanova/Spasov 2002, 399 Nr. II, 12-17 Taf. 2, 12-17. –

Andrej Gaspari, Römische Schmiedewerkstätten auf dem Hügel Ulaka in Innerkrain, Slowenien. Arch. Austriaca 82-83, 1998-1999, 521. 520 Abb. 2. – Pêrzhița 1990, 227 Taf. 12, 3. – Petrovsky/Transier 1994, 88f. – Mira Strmčnik, Mariborsko – bistrsko območje v poznorimski dobi (Der Raum Maribor und Bistrica in spätrömischer Zeit). Arch. Vestnik 48, 1997, 280 Nr. 1 Taf. 3, 1. – Dan Gh. Teodor, Centres artisanaux dans les regions extra-carpatiques aux VI^e-XI^e siècles N.E. In: Juraj Pavúk (Hrsg.), Actes du XII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques. Bratislava, 1-7 septembre 1991 (Bratislava 1993) 236 Abb. 4, 5. – Cristina Bodó / Iosif Vasile Ferencz, Dacian iron tools discovered in the area of the Dacian kingdom capital. In: Adriana Pescaru / Iosif Vasile Ferencz (Hrsg.), Daco – Geții. 80 de ani de cercetări arheologice sistematice la cetățile dacice din munții orașetiei (Deva 2004) 300. 306 Abb. 6, 1-2.

³⁴² CSIR Deutschland III, 2 (Bonn 1979) 16 Nr. 2 Taf. 1.

mer und Zange gehalten haben. Laut Inschrift gehörte der Grabstein einem gewissen Sulla Senni, der Silberschmied gewesen sein soll. Von der Berufsbezeichnung *argentarius* (laut der Zeichnung aus dem 18. Jh. *argentario*) haben sich nur die Buchstaben NTAR erhalten. Da neben dem Silberschmied auch der Geldwechsler/Bankier als *argentarius* bezeichnet wird, ist deshalb eine gewisse Vorsicht geboten. Ein sicherer epigraphischer Beleg für einen Silberschmied liegt bisher nur aus Narbonne (départ. Aude/F) vor und ein weiterer unsicherer aus Trier (Stadt Trier/D)³⁴³. Die meisten anderen Grabsteine, die den Besitzer mit Hammer und Zange zeigen, sind im Gebiet zwischen dem heutigen Mainz (Stadt Mainz/D) und Chalon-sur-Saône (départ. Saône-et-Loire/F) zu finden. Die Personen halten in ihrer Rechten den Hammer und die Zange in der Linken. Bei der sehr realistisch wirkenden Darstellung des Verstorbenen aus Quincey-En Bolard (départ. Côte-d'Or/F) entsprechen die Werkzeuge der Größe und Form nach am ehesten jenen, die wir auch in den Schmiedegräbern finden. Unweit von Quincey-En Bolard in Dijon haben wir auch einen epigraphischen Beleg für einen Eisenschmied³⁴⁴. Wiederum aus Mainz-Zahlbach (Stadt Mainz/D) ist der Grabstein eines Legionärs erhalten geblieben, auf dem unter der Inschrift Hammer, Zange und Amboss eingemeißelt sind³⁴⁵. Ebenfalls erwähnenswert ist eine Plastik aus Schwarzerden (Lkr. St. Wendel/D), die einen sitzenden Schmied bei der Arbeit mit Hammer und Zange auf einem vor ihm befindlichen Amboss zeigt³⁴⁶. Darüber hinaus gibt es noch einige vereinzelte Grabstelen aus Südwestfrankreich und Österreich.

In Roda des Eresma besaßen zwei der drei Bestatteten eine Lanze als Bewaffnung. Ebenfalls mit einer Lanze waren die Gräber aus Altenglan-Mühlbach (Kat.-Nr. 44) (**Taf. 102C**) und Regensburg (Kat.-Nr. 99) (**Taf. 136A**) ausgestattet. Als Ausnahme auf römischem Gebiet muss das Grab von Lavaud-Saint Goussaud (Kat.-Nr. 101) (**Taf. 138-139**) mit einem Schwert angesehen werden. Auch die Fülle an verschiedenen Werkzeugen weicht von den anderen Schmiedegräbern ab. Interessanterweise ist auf einer Vulcanusdarstellung aus Vienne-en-Val (départ. Loiret/F) der Schmiedegott mit einer Lanze in seiner Rechten und einer Zange in seiner Linken zu sehen³⁴⁷.

Gräber mit Hammer, Zange und Feile

Die Kombination von Hammer, Zange und Feile lässt sich nur in Gräbern außerhalb des Reichsgebietes feststellen. Die einzige Ausnahme bildet das nur mit der Kombination von Hammer und Feile ausgestattete Grab in Torre das Arcas (Kat.-Nr. 92) (**Taf. 130A**). Wiederum liegt der Verbreitungsschwerpunkt im südlichen Skandinavien und im Bereich der Przeworsk-Kultur. Hier lässt sich auch eine Kontinuität dieser Beigabensitte aufzeigen. Im Gräberfeld von Korytnica (Kat.-Nr. 21 61) (**Taf. 52; 115-116A**) ist diese Sitte vom letzten Viertel des 2. Jahrhunderts v. Chr. bis in die Mitte des 2. Jahrhunderts n. Chr. mindestens in zwei Gräbern nachweisbar. Von einem dritten Grab ist lediglich überliefert, dass es zumindest einen Hammer und eine Zange enthalten haben soll. Die meisten Grabfunde lassen sich in den Zeitraum des 1. und 2. Jahrhunderts datieren³⁴⁸. Einige Jahrhunderte später, nämlich erst im 5. Jahrhundert, tritt diese Kombination im Grab 2

³⁴³ Frézouls 1991, 57 Tab. 1.

³⁴⁴ Frézouls 1991, 57 Tab. 1.

³⁴⁵ Émile Espérandieu, Recueil Général des Bas-Reliefs, Statues et Bustes de la Gaule Romaine 10 (Paris 1928) 84 Nr. 7397.

³⁴⁶ Espérandieu 1915, 316 Nr. 5139.

³⁴⁷ Brommer 1973, 13 Nr. 69 Taf. 51. – Jacques Debal, Les découpes de Vienne-en-Val (Loiret), de 1968 à 1970. Rev. Arch.

1972/1, 178-184. 182 Abb. 5. – Krohn 2003, 259f. (Krohn meint, dass die Lanze einen Fackelstiel darstellt).

³⁴⁸ Møllerup (Kat.-Nr. 77), Tolstrup Grab 4 (Kat.-Nr. 42), Kamieńczyk Grab 150 (Kat.-Nr. 60), Korytnica Fundstelle 1/22 Grab 4/2001 (Kat.-Nr. 61), Dessau-Großkühnau (Kat.-Nr. 67), Stobin Grab 10 (Kat.-Nr. 49).

von Csongrád-Kenderföldek (Kat.-Nr. 129) (**Taf. 178**) und in Gebel Adda (Kat.-Nr. 131) (**Taf. 180**) auf, also in zwei räumlich und kulturell weit voneinander entfernten Regionen.

Bei all diesen hier angesprochenen Gräbern handelt es sich ausnahmslos um Männergräber, soweit dies anhand der Grabausstattung oder des anthropologischen Befundes feststellbar ist. Die einzige Ausnahme bildet das Grab 10 von Stengade (Kat.-Nr. 87) (**Taf. 127B**), da hier die Bestattung einer erwachsenen Frau vorliegen soll. Im Gegensatz zu den meisten anderen Bestattungen befanden sich hier die Werkzeuge bei den Händen, die vor dem Gesicht lagen.

Wie dies schon bei der Kombination von Hammer und Zange zu beobachten war, finden sich auch hier meistens kleinere, leichte Hämmer einer Länge von ungefähr 8-10 cm. Abweichend davon sind die beiden Hämmer von Tolstrup (Kat.-Nr. 42, 9) (**Taf. 101B, 9**) mit 19,2 cm Länge und einem Gewicht von 300 g und der Hammer aus Korytnica (Kat.-Nr. 21, 7) (**Taf. 52, 7**) mit einer Länge von 12,5 cm und einem Gewicht von 210 g sowie die beiden Exemplare aus dem 5. Jahrhundert. Während der Hammer aus Csongrád mit einer Länge von 16 cm und einem Gewicht von 495 g einem schweren Eisenschmiedehammer entspricht, weist das Stück aus Gebel Adda eine Länge von 12,9 cm auf. Die Längen der Zangen bewegen sich zwischen 14,6 und 28 cm. Damit korrespondieren sie auch gut mit den Hammergrößen. Ausnahmen bilden lediglich die zierliche Zange aus Korytnica (Kat.-Nr. 61, 6) (**Taf. 115, 6**) mit 32,8 cm, jene aus Dessau-Großkühnau (Kat.-Nr. 67, 4) (**Taf. 119C, 4**) und aus Strobin (Kat.-Nr. 49, 27) (**Taf. 105, 27**) mit etwa 40 cm. In den drei Fällen wurden die Zangen künstlich verbogen. Bei dem schweren Schmiedehammer aus Csongrád-Kenderföldek würde man eine entsprechend lange Zange erwarten, die den nötigen Abstand beim Eisenschmieden zwischen der heißen Esse und der Hand gewährleistete. Mit lediglich 24 cm Länge ist die Zange aber sehr kurz. Das etwas nach außen gebogene Schenkelende deutet an, dass es wahrscheinlich eine Spannvorrichtung am Ende gegeben hat. Die Form der Zange mit dem breiten Maul entspricht römischen Formen³⁴⁹ und ist typisch für das 4./5. Jahrhundert³⁵⁰. Bei Untersuchungen an Werkzeugen, Geräten und Waffen aus dem Bereich der Kyjiv'ska und Vinnyc'ka Oblast' (UA) konnte festgestellt werden, dass die Werkzeuge, u. a. auch eine Zange, aus qualitativ schlechtem, mit Schlacke verunreinigtem Eisen hergestellt waren³⁵¹. Im Gegensatz dazu waren die Waffen, wie etwa die Äxte, aus hochwertigem Eisen gefertigt.

Zu den Feilen aus den Gräbern können aufgrund der unzureichenden Beschreibung der Hiebe keine genaueren Aussagen bezüglich ihres Verwendungszwecks gemacht werden. Hervorzuheben wäre nur die Feile aus dem Grab von Strobin (Kat.-Nr. 49, 29) (**Taf. 105, 29**), da sie von der Form her wesentlich von den anderen Exemplaren abweicht. Sie besitzt einen bajonettförmig gebogenen Griff, der hauptsächlich bei Raspeln bekannt ist, zudem weist der Arbeitsteil einen dreieckigen Querschnitt auf.

Hervorzuheben sind auch die beiden skandinavischen Gräber von Tolstrup (Kat.-Nr. 42) (**Taf. 101B-102A**) und Møllerup (Kat.-Nr. 77) (**Taf. 122A**), da sich darin römische Schwerter als Teile einer elitären Waffenausstattung befanden. Da römische Schwerter nur sehr selten in den Gräbern und inmitten der großen Opfermoorfunde dieser Zeit vorkommen, wird angenommen, dass sie lediglich von den Anführern getragen wurden³⁵².

Möglichweise enthielt das Grab von Gannor (Kat.-Nr. 94) (**Taf. 131**), in dem zudem eine Spatha lag, neben Hammer und Zange auch eine Feile; jedoch könnte diese auch als ein Stichel oder Pfriem bezeichnet werden.

Schließlich wäre noch das einschneidige Schwert aus dem Grab von Strobin (Kat.-Nr. 49, 1) (**Taf. 104, 1**) zu erwähnen; allerdings handelt es sich um eine typische Waffe der Przeworsk-Kultur.

³⁴⁹ Baitinger/Völling 2007, 32-35. 35 Kat. 63; 64 Taf. 963.

³⁵¹ Nedopako/Gornikova 2004, 110-125.

³⁵⁰ Zange aus Дружное (Kat.-Nr. 121): Nedopako/Gornikova 2004, 115. 114 Abb. 2, 920.

³⁵² Christensen 2005, 60.

Gräber mit Steckamboss und weiteren Schmiedewerkzeugen

Bisher wurde nur ein Steckamboss im Grab 392 von Faimingen (Kat.-Nr. 79) (**Taf. 122D**) auf dem Gebiet des römischen Imperiums entdeckt. Leider sind für dieses Grab weder die genaue zeitliche Einordnung noch das Geschlecht des Verstorbenen bekannt. Besonders hervorgehoben werden muss der Zustand des Ambosses, der an der Bahn eingerissen und somit für eine weitere Verwendung unbrauchbar war. Auch außerhalb der Grenzen ist die Beigabe eines Ambosses nur sehr selten zu finden. In Szaniec (Kat.-Nr. 63) (**Taf. 117A**) wurde ein Amboss zusammen mit einer Zange aus einem Urnengrab des 1.-2. Jahrhunderts geborgen. Ebenfalls dieser Zeitstellung gehört das Grab 18 von Sarnia Zwola (Kat.-Nr. 65) (**Taf. 119A**) an, in dem ein kleiner Amboss zutage kam. Aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes des Grabes wird angenommen, dass einige Streufunde vom Gräberfeld, wie zwei Feilen, ein Stielfeilkloben und ein Hammer, eventuell zum ursprünglichen Inventar gehört haben³⁵³. Ein weiterer kleiner Amboss ist aus Wiebendorf (Kat.-Nr. 199) (**Taf. 312D**) bekannt, allerdings ist die Zuweisung zum Inventar des frühkaiserzeitlichen Grabes B 665 fraglich.

In dem Brandgrab von Nymølle (Kat.-Nr. 98) fanden sich neben dem Amboss Hammer, Zange und Schleifstein, das in den Zeitraum der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts bis ins 4. Jahrhundert datiert werden kann. In Družnoe [Дружное] (Kat.-Nr. 121) (**Taf. 161-167**) auf der Krim waren in einem Kammergrab östlich des Kopfes der Bestattung B mehrere Werkzeuge deponiert, unter denen sich neben einem Steckamboss noch zwei Zangen, ein Hammer, ein Schleifstein und vermutlich eine Feile befanden. Eine sehr ähnliche Kombination, jedoch nur mit einer Zange, liegt auch in dem leider nur unsachgemäß geborgenen Grab A von Csongrád-Kenderföldek (Kat.-Nr. 128) (**Taf. 177**) vor, das in die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts datiert werden kann. Besonders beachtenswert ist hierbei das Gewicht des 2445 g schweren Ambosses. Im Vergleich dazu wiegt der Amboss aus Szaniec mit 580 g nur knapp ein Viertel so viel. Schließlich begegnet erst in der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts mit dem Grab von Bobenheim-Roxheim (Kat.-Nr. 130) (**Taf. 179**) ein Amboss zusammen mit Zange, Hammer und Feile in einem Grabfund auf ehemals römischem Boden. Die Verbreitungskarte zeigt eindeutig, dass sich die Schmiedegräber mit Ambossbeigabe in Osteuropa konzentrieren (**Abb. 10**). Diesem Bild widerspricht das Grab von Bobenheim nicht, da sich auch die besten Vergleichsbeispiele zur Trachtausstattung des Verstorbenen im mittleren Donaauraum finden³⁵⁴.

Warum im Gegensatz zu den Hämmern und Zangen nur in einem Einzelfall ein Amboss in den Gräbern des Römischen Reiches zutage kam, lässt sich nicht sagen. Denn unter den Berufsdarstellungen, ob in Italien selbst oder in den Provinzen, sind immer wieder auch Darstellungen von Ambossen.

Gräber mit Spezialwerkzeugen

Zwei Schmiedegräber auf römischem Gebiet weichen von den zuvor beschriebenen bezüglich der Werkzeugbeigaben ab. In Saffig-Im Weidenfeld (Kat.-Nr. 47) (**Taf. 103B**) wurde in einem Brandgrab aus der Mitte des 1. Jahrhunderts n. Chr. ein kleiner Schrotmeißel (Abschröter) gefunden; ein sehr ähnlicher Abschröter auch in Jülich-Bourheim (Kr. Düren/D)³⁵⁵. Der Schaft des Gerätes konnte in eine dafür vorgesehene Eintiefung etwa in einem Amboss oder einem anderen Werkstock eingeführt werden. Dadurch war es möglich, Eisen in kaltem oder auch warmem Zustand zu teilen. Eine Grabstele aus Saint Dié des Vosges-La Bure (départ. Vosges/F) zeigt den Verstorbenen zusammen mit seiner Ehefrau³⁵⁶. Er hält Hammer und Zange in

³⁵³ Orzechowski 1996, 328.

³⁵⁴ Siehe S. 187-188.

³⁵⁵ Gaitzsch 1998, 107 Nr. 11, 2; 114 Abb. 11, 2.

³⁵⁶ Georges Tronquart, Le »camp celtique« de la Bure (Vosges). Gallia 34, 1976, 201-212. 206 Abb. 6. – Tronquart 1977, 5-13 Taf. 7.



Abb. 10 Verbreitung der Ambosse in Gräbern der Römischen Kaiserzeit (Nummern beziehen sich auf den Katalog). – (Graphik Michael Ober, RGZM).

seinen Händen und steht vor einer Werkbank, in der ein Abschröter, ein Amboss und ein Gesenk(?) eingelassen sind.

In Chalon-sur-Saône-Citadelle Grab 110 (Kat.-Nr. 50) (**Taf. 106**) wurde neben einer Blechschere auch eine Axt ins Grab beigegeben. Blechscheren sind äußerst selten in Gräbern zu finden. Sie tauchen erst seit dem frühen Mittelalter häufiger auf. Das Exemplar aus Chalon-sur-Saône, das in das 1. Jahrhundert n. Chr. datiert werden kann, zählt zu den frühesten bekannten Blechscheren³⁵⁷. Es ist übrigens bezeichnend, dass die Blechschere in einem zu einer größeren römischen Stadt gehörenden Gräberfeld gefunden wurde, da wir nur aus den größeren Städten Kenntnisse über Edel- und/oder Buntmetall verarbeitende Handwerker haben. Ungewöhnlich ist die Kombination aus Holz- und Metallbearbeitungsgerät im Grab. Zwar kennen wir aus dem 1. Jahrhundert n. Chr. aus Xanten-Insula 20/Parzelle Helgers (Kat.-Nr. 56) (**Taf. 109-110**) die

³⁵⁷ Siehe S. 85-89.

Vergesellschaftung von einem kleinen Hammer und einer Dechsel, jedoch handelt es sich hierbei um die Bestattung einer Frau und eines Kindes. In dem Grab 29 von Tongeren (Kat.-Nr. 112) (**Taf. 170B-171**) treffen wir auf die Kombination aus einem Schmiede- und einem Holzbearbeitungswerkzeug in Form einer Flachzange und einer Axt. Auch bei diesem Grab könnte es sich um die Bestattung einer Frau handeln. Diese gesondert zu betrachtende Bestattungssitte in Frauen- und Kindergräbern wird in einem der nächsten Kapitel noch ausführlich behandelt werden. Angesichts dieser Tatsache ist es natürlich nicht auszuschließen, dass es sich bei dem Grab von Chalon-sur-Saône um die Bestattung einer Frau handeln könnte.

In dem Grab 33 von Xanten-Holzweg Schnitt 79/11 (Kat.-Nr. 84) (**Taf. 126B**) wurde dem Verstorbenen ein Gusstiegel beigelegt. Anhand von RFA-Untersuchungen konnte festgestellt werden, dass in dem Tiegel Zinn geschmolzen wurde. Dies ist bisher der einzige nachgewiesene Gusstiegel aus der Römischen Kaiserzeit, der sich als Beigabe in einem Grab fand. Erst im Frühmittelalter wurden, wenn auch nur vereinzelt, Gusstiegel beigegeben³⁵⁸.

Schließlich sei noch auf einen Befund aus Jülich-Kirchberg (Kr. Düren/D) verwiesen³⁵⁹. Hier wurde in einer 6 m × 4,5 m großen Grube das Skelett eines etwa 50 Jahre alten Mannes in Bauchlage zusammen mit einer eisernen Blasebalgdüse gefunden. Nach dem Befund zu urteilen handelte es sich nicht um eine reguläre Bestattung, die daher nicht als ein Grab im eigentlichen Sinne angesprochen werden kann.

Erwähnenswert ist noch die ungewöhnliche Beigabe von vier Münzprägestempeln aus dem reichen frühkaiserzeitlichen Grabensemble von Chassenard (dép. Allier/F), die jedoch nur am Rande mit der Schmiedetätigkeit in Verbindung gebracht werden können³⁶⁰.

Außerhalb des Reichsgebietes sind Spezialwerkzeuge viel seltener. An erster Stelle wäre hier jeweils eine Hälfte von zwei bronzenen Gussformen aus dem Grab 25 von Prusiek-Fundstelle 25 (Kat.-Nr. 82) (**Taf. 125B**) zu nennen. Zusätzlich kam noch eine weitere als Streufund vom Gräberfeld zutage³⁶¹. Es handelt sich hierbei um die Bronzegussform für eine Fibel und einen Ring. Wie Hans Drescher feststellen konnte, ist es möglich, mithilfe von bronzenen Gussformen Gegenstände aus Bronze zu gießen³⁶². Dazu genügt es, die Form je nach ihrer Größe mehr oder weniger zu erhitzen (leichtere Formen stärker) und das Metall nicht langsam einfließen zu lassen, sondern es hineinzustürzen³⁶³. Ein vorheriges Auskleiden der Innenseite mit feinem Lehm, einer dünnen Öl-, Ruß-, Graphit- oder Kreideschicht ist nicht unbedingt nötig, da durch das vorherige Erhitzen eine Oxydhaut auf der Form entsteht und wie ein Trennmittel wirkt³⁶⁴. Gussformen aus Bronze sind schon seit der Bronzezeit nachgewiesen. Ihre Seltenheit lässt sich wohl durch den ständigen Recyclingprozess von Metall erklären, dem vor allem größere Metallobjekte anheimfielen³⁶⁵. Schlussendlich wäre

³⁵⁸ Siehe S. 67-69.

³⁵⁹ Zuletzt dazu: Schmidts/Tobias 2008.

³⁶⁰ Hans-Markus von Kaenel, Ungewöhnliche Grabbeigaben – Überlegungen zu den Münzstempeln in einem Grab der frühen Kaiserzeit aus Chassenard (Allier). Ber. RGK 83, 2002, 179-190. Zu Darstellungen des Prägevorgangs s. Robert Göbl, Antike Darstellungen zur Münzprägung. In: Pierre Bastien / Françoise Dumas / Hélène Huvelin / Cécile Morrisson (Hrsg.), *Mélanges de Numismatique d'Archéologie et d'Histoire offerts à Jean Lafaurie* (Paris 1980) 105-109.

³⁶¹ Madyda-Legutko/Rodzińska-Nowak/Zagórska-Telega 2007, 65.

³⁶² Drescher 1978b, 109-111; 1973, 56. 57 Abb. 2, 7. Weitere Gussformen aus Bronze sind aus Szalacska (Kom. Somogy/H), aus dem Museum Varna (BG) und dem Museum Šumen (BG) bekannt: Capelle 1998, 126 Abb. 2. – Elina Mirčeva, La tène C fibulae kept in Varna Archaeological Museum. In: Vagalinski 2007, 71. 69 Abb. 8; 70 Abb. 9. – Aus Kleinhöfle (Niederöster-

reich/A): Hermann Kren / Marianne Pollak, KG Kleinhöfle, SG Retz, VB Hollabrunn. Fundber. Österreich 46, 2007 (2008), 682. 681 Abb. 41, 1. – Aus La Custodia (Viana/E): Javier Armendáriz Martija, De aldeas a ciudades. El poblamiento durante el primer milenio a. C. en Navarra. Trab. Arqu. Navarra. Monogr. Arqu. 2 (Pamplona 2008) 276. – Aus Moigrad-Porolissum (jud. Sălaj/RO): Nicolae Gudea, Eine Fibelgussform aus Bronze aus Porolissum. Ein Beitrag zur Bronzeverarbeitung in der römischen Provinz Dacia Porolissensis. Arch. Korbl. 39, 2009, 409. 412 Abb. 4. – Aus Kočí (okr. Chrudim/CZ): David Vích / Jiří Kmošek, A Bronze Brooch Casting Mould in Eastern Bohemia from the Period of the Marcomannic Wars. Arch. Korbl. 50, 2020, 93-106.

³⁶³ Drescher 1957, 58.

³⁶⁴ Drescher 1957, 58.

³⁶⁵ In diesem Zusammenhang sei noch auf eine Gussform aus Eisen verwiesen, die in Coppergate (North Yorkshire/GB) gefunden wurde: Ottaway 1992, 523. 524 Abb. 201 Taf. 38a.

noch eine irdene Blasebalgdüse aus dem Grab 2113 von Bordesholm-Brautberg (Kat.-Nr. 58) (**Taf. 112**) zu erwähnen, die ohne weitere Schmiedegeräte in dem Grab gefunden wurde.

Gräber mit Werkzeugen verschiedener Berufszweige

Auf römischem Reichsgebiet fanden sich unter den Beigaben der beiden Gräber von Hüchelhoven (Kat.-Nr. 100) (**Taf. 136B-137**) und Lavaud-Saint Goussaud (Kat.-Nr. 101) (**Taf. 138-139**) neben einigen als Schmiedewerkzeuge anzusprechenden Geräten auch solche anderer Handwerkszweige, wie der Holz- oder Knochen-, Stein- oder Lederbearbeitung. Diese Mischung von verschiedenen Werkzeuggattungen kennen wir schon ansatzweise aus latènezeitlichen Gräbern, nur sind es dort meist Hämmer, also Multifunktionswerkzeuge, die auch zur Metallbearbeitung verwendet werden konnten. Mitunter wurde diese Werkzeugzusammensetzung als die Ausstattung eines Stellmachers gedeutet³⁶⁶.

Da das Grab von Hüchelhoven zufällig im Profil einer Kiesgrube entdeckt wurde, ist es unklar, ob es vollständig erfasst wurde oder schon Teile vor der Bergung verloren gegangen waren³⁶⁷. Neben einer Zange gehörten zwei Hämmer, ein Tüllenmeißel sowie ein Nagel zur Geräteausstattung. Bei der 37,5 cm langen Zange, deren Backen in der Mitte abgebrochen sind, und bei dem 15,7 cm langen Finnenhammer handelt es sich eindeutig um Schmiedewerkzeuge; der Gerätegröße nach zu urteilen um solche der Eisenbearbeitung. Der Tüllenmeißel ist als Holzbearbeitungswerkzeug anzusprechen. Der zweite, nur 7,5 cm große Hammer weist an einer Seite ein spitzes Ende (Picke) auf, während die andere Seite eine quer liegende Finne besitzt. Im Gegensatz zu dem anderen Finnenhammer ist bei diesem die Unterseite des Hammerkörpers etwas nach oben gewölbt, sodass die Finne etwas höher als die Unterseite des Hammerkopfes liegt. Alle diese Merkmale sind charakteristisch für Hämmer zur Steinbearbeitung³⁶⁸. Vergleichbare Exemplare liegen etwa aus dem kaiserzeitlichen Grab 17 von Las Merchanas (prov. Salamanca/E)³⁶⁹ oder aus dem merowingerzeitlichen Grab 41 von Fellbach Schmiden (Rems-Murr-Kreis/D) vor³⁷⁰. Schließlich sei noch der große Eisennagel erwähnt, der von Ernst Künzl als ein intentional zu den Werkzeugen gelegtes Amulett gedeutet wird³⁷¹.

Auch im Grab 3 von Lavaud-Saint Goussaud können wir eine ähnliche Vielfalt an verschiedenen Werkzeugen feststellen. Hier liegt als einziges mögliches Schmiedewerkzeug eine 18,5 cm lange Zange vor (**Taf. 139, 31**). Der Hammer sieht formal jenem aus Hüchelhoven sehr ähnlich und kann daher als Steinbearbeitungsgerät angesprochen werden. Während unter den Geräten von Hüchelhoven die Schmiedewerkzeuge dominieren, sind dies in Lavaud-Saint Goussaud die der Holzbearbeitung. So finden sich neben einem Löffelbohrer und einem Hohleisen eine Dechsel, eine Krampe und eine Säge. Zwei Scheren könnten für die Woll- oder Textilverarbeitung gedient haben. Beachtenswert sind der gesamte Grabbefund sowie die reiche restliche Grabausstattung des Verstorbenen. Der Leichenbrand wurde in einer großen steinernen Urne deponiert und mit einem pyramidenförmigen Deckel verschlossen. Die Werkzeuge, Teile des Hausrats, unter denen sich auch eine große Menge Terra Sigillata-Geschirr befand, sowie ein Ringknaufschwert weisen auf den irdischen Reichtum des Verstorbenen hin. Welchen Stellenwert die Werkzeuge in diesem Zusammenhang hatten, gilt es nun im Folgenden zu klären.

³⁶⁶ Böwing 1994, 47.

³⁶⁷ Weinand/Piepers/Vegas 1967, 436.

³⁶⁸ Gaitzsch 2005, 77.

³⁶⁹ Juan Maluquer de Motes, *Excavaciones arqueológicas en el castro de »Las Merchanas«* (Lumbrerales, Salamanca). *Pyrenae* 4, 1968, 125. 124 Abb. 13.

³⁷⁰ Roth 1982, 502-506. 503 Abb. 8.

³⁷¹ Ernst Künzl, *Forschungsbericht zu den antiken medizinischen Instrumenten*. In: *ANRW II* 37, 3 (Berlin, New York 1996) 2469-2470.

Ziehen wir zum Vergleich noch die Grabsteine hinzu, gibt es nur wenige Beispiele dafür, dass neben den Schmiedewerkzeugen auch andere Geräte dargestellt wurden. In Metz-Rue des Murs (départ. Moselle/F) wurde eine Familiengrabstele gefunden, auf der unterhalb der Inschrift mehrere Werkzeuge zu sehen sind³⁷². An einer quer verlaufenden Stange hängen drei verschiedene Hämmer, eine Zange und eine Dechsel. Darunter sind noch ein Amboss, ein Rost und ein Gefäß zu erkennen. Auf einem weiteren Grabstein aus Trier-Clausen/Garten Mansfeld (Stadt Trier/D) sieht man neben den Schmiedewerkzeugen Amboss und Zange eine Dechsel³⁷³. Auch in Italien wurden vor allem an Familiengrabsteinen immer wieder neben den Schmiedegeräten auch vereinzelt Holzbearbeitungsgeräte wiedergegeben. So ist unterhalb der Inschrift auf einer Grabstele aus Paterno-Castello di Premoleto (Florenz/I) ein Meißel zu sehen³⁷⁴. Auf einem Grabstein aus Frascati-Villa Mutti (Rom/I) wurden im Giebelfeld ein Hammer und eine Flachzange mit dazwischen liegendem Amboss auf dem Ambossstock abgebildet, auf dem linken Seitenfeld Rutenbündel mit einem Beil und einem Stab, und auf dem rechten Seitenfeld Zimmermannswerkzeuge wie Drillbohrer mit dazugehörigem Bogen, Messer, der Kopf einer Dechsel und ein weiterer kleiner Gegenstand³⁷⁵. Die Darstellungen zeigen klar, dass die Dechsel am häufigsten wiedergegeben wurde und, wenn überhaupt, dann nur noch Holzbearbeitungsgeräte und Schmiedewerkzeuge. Eine Mischung aus verschiedenen Tätigkeitsbereichen ist nicht zu finden.

Es ist auch möglich, dass die Holz- und Steinbearbeitungswerkzeuge aus den Gräbern von Hüchelhoven und Lavaud-Saint Goussaud Fertigprodukte sind und es sich bei dem Verstorbenen um Werkzeugmacher handeln könnte. Jedoch ist aufgrund der epigraphischen Quellen bisher nur aus Narbonne ein *limarius* (Feilenhauer) nachgewiesen³⁷⁶.

In Anbetracht der bildlichen und schriftlichen Quellen fragt es sich, ob die verschiedenen Werkzeuge aus den beiden Gräbern von Hüchelhoven und Lavaud-Saint Goussaud als Beleg für die Tätigkeit des Verstorbenen zu sehen sind, oder ob sie einen symbolischen Charakter besessen haben.

Außerhalb der Reichsgrenzen können wir erst in der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts in Vestly, Grabhügel 14 (Kat.-Nr. 132) (**Taf. 181-185A**), eine Kombination aus Schmiede- und Holzbearbeitungswerkzeugen feststellen. Neben einem Amboss, einer Zange und einem Hammer fanden sich eine eiserne Blasebalgdüse und ein Drillbohrer – das bisher einzige sichere Holzbearbeitungsgerät. Die Bestattung von Vestly mit kompletter Waffenausrüstung, einem facettierten Glasbecher mit goldener Pressblechauflage und einem Goldfingerring kann im Vergleich zu anderen reich ausgestatteten Waffengräbern der Völkerwanderungszeit Skandinaviens als »Häuptlingsgrab« angesprochen werden. Wenn auch nicht in dieser Opulenz, fällt auch bei dem Grab von Lavaud-Saint Goussaud die reiche Grabausstattung auf. Diese Beobachtungen lassen sich ohne Weiteres mit den frühmittelalterlichen Schmiedegräbern vergleichen. An erster Stelle sei hier an die später noch ausführlich vorgestellten Gräber von Hérouvillette (Kat.-Nr. 144) (**Taf. 216-223**), Ballana (Kat.-Nr. 135) (**Taf. 187-206**) und Bandul de Câmpie (Kat.-Nr. 176) (**Taf. 264-268**) zu erinnern, die mit Werkzeugen für verschiedene handwerkliche Tätigkeiten ausgestattet sind und gleichzeitig zu den höchstrangigen Bestattungen ihrer Gemeinschaft zählen.

Frauen- und Kindergräber mit Schmiedewerkzeugen

Schmiedewerkzeuge als Beigaben in Frauen- und Kindergräbern treten, wie einige schon erwähnte Beispiele aus der Bronzezeit zeigen, schon viel früher auf. Besonders in der Römischen Kaiserzeit, aber auch im

³⁷² Émile Espérandieu, Recueil Général des Bas-Reliefs, Statues et Bustes de la Gaule Romaine 14 (Paris 1955) 38 Nr. 8442.

³⁷³ Espérandieu 1915, 258 Nr. 5006.

³⁷⁴ Zimmer 1982, 194f. Nr. 136.

³⁷⁵ Zimmer 1982, 191 Nr. 128.

³⁷⁶ Frézouls 1991, 57 Tab. 1.

frühen Mittelalter finden wir diese Beigabensitte in mehreren Gräbern, in teils weit voneinander entfernten Gebieten und in unterschiedlichen Kulturen. Da uns in dieser Zeit neben den archäologischen auch epigraphische und literarische Quellen zur Verfügung stehen, erscheint es m. E. an dieser Stelle angemessen, mögliche Erklärungen für diese Sitte zu finden.

Vorweg bleibt festzuhalten, dass nur ein Teil der Skelette aus Schmiedegräbern tatsächlich anthropologisch untersucht wurde. Hinzu kommt noch die Unsicherheit der Geschlechtsbestimmung, wenn man bedenkt, wie gering meist das zur Verfügung stehende Knochenmaterial vor allem in Leichenbränden ist. Aus diesem Grund werden im Folgenden nur jene Gräber vorgestellt, bei denen eine anthropologische Auswertung mit Sicherheit ein weibliches Geschlecht bestimmen konnte oder eine Zuweisung in die Alterstufen infans und juvenil ergab. In Ausnahmefällen wird auch das archäologische Beigabenmaterial herangezogen, um das Geschlecht zu bestimmen.

In allen kaiserzeitlichen Kinder- und Frauengräbern, die in den Bereichen der Provinzen des Römischen Reiches zutage kamen, finden wir als einzige Werkzeugbeigabe einen kleinen Hammer. In dem frühkaiserzeitlichen Grab von Xanten-Insula 20/Parzelle Helgers (Kat.-Nr. 56) (**Taf. 109-110**) war eine Frau zusammen mit einem Kind bestattet. Neben einem kleinen Hammer fand sich in der Aschenkiste noch eine Dechsel für die Holzbearbeitung. Dies ist die einzige Frauenbestattung mit Schmiedewerkzeug auf römischem Gebiet. Grundsätzlich ist festzuhalten, dass ein Hammer nicht ausschließlich als Werkzeug zur Metallbearbeitung gesehen werden darf. Die Größe der Hämmer lässt auch vermuten, dass sie für Feinschmiedetätigkeiten verwendet werden konnten. In den Gräbern von Wederath-Belginum, Grab 115 (Kat.-Nr. 51) (**Taf. 107A**), Avenches-En Chaplix, Grab 296 (Kat.-Nr. 97) (**Taf. 135**), und Krefeld-Gellep, Grab 6294 (Kat.-Nr. 83) (**Taf. 126A**), waren Kinder bestattet, in dem Grab von Krefeld-Gellep, Grab 4294 (Kat.-Nr. 110) (**Taf. 153**), ein Jugendlicher. Soweit dies die anthropologischen Untersuchungen zulassen, wurden die Kinder im Alter von 0-3 Jahren beigesetzt.

Außerhalb der Provinzen des Römischen Reiches haben wir eine größere Vielfalt an Schmiedewerkzeugen in den Gräbern. In dem latènezeitlichen Urnengrab von Boddin (Kat.-Nr. 13) (**Taf. 45A**) wurde einer 30 bis 40-jährigen Frau ein Amboss beigelegt. Im Grab 10 von Stengade (Kat.-Nr. 87) (**Taf. 127B**) wurden einer in Hockstellung begrabenen erwachsenen Frau Hammer, Zange und vielleicht auch eine Feile zu den Händen gelegt, die sich angewinkelt vor dem Gesicht befanden. Auf die Lage von Schmiedewerkzeugen in der Nähe des Kopfes treffen wir auch bei einer Bestattung eines erwachsenen Mannes in Avenches-En Chaplix (Kat.-Nr. 96) (**Taf. 134**). Dieser wurde in Bauchlage bestattet. Als pathologisches Merkmal wies er Anzeichen einer Hirnhautentzündung auf. Zudem wäre noch das im Anschluss vorgestellte frühmittelalterliche Grab 60 von Westheim-Mehlbuck (Kat.-Nr. 138) (**Taf. 211-212A**) mit einem Amboss unter dem Kopf der Bestatteten zu nennen.

Auf eine Gruppe reicher Frauengräber mit sehr kleinen Schmiedewerkzeugen treffen wir ab dem 3. Jahrhundert im Kama- und Wolgagebiet im Bereich der Azelino-Kultur (Kat.-Nr. 105-109). Neben Hammer, Amboss und Zange wurden den Bestattungen auch Gussformen mitgegeben. In einem dieser Gräber, dem Grab 33 von Roždestveno [Рождествено] (Kat.-Nr. 108) (**Taf. 151**), waren neben den Füßen der Frau ein Amboss, zwei Hämmer, ein hölzerner Kamm, eine Gussform und kleine Beschläge aus Kupfer und aus einer Blei-Zinn-Legierung liebevoll deponiert. Die Bearbeiter des Grabes meinten, dass es sich hierbei um die Bestattung einer Gießerin handelt³⁷⁷.

Wie am Beispiel der Brandbestattung von Tongeren (Kat.-Nr. 112) (**Taf. 170B-171**) kann dieses Grab anhand der Fundausstattung möglicherweise auch als ein Frauengrab gesehen werden. Das Brandgrab 29 von Ton-

³⁷⁷ Starostin/Kuz'minych 1978, 168-172.

geren enthielt als Werkzeugbeigabe eine kleine Axt und eine Flachzange. Die persönliche Ausstattung bestand aus zwei bronzenen Schließhaken, einer amphorenförmigen Riemenzunge und einer Glasperle. Das Grabensemble kann in das erste Viertel des 4. Jahrhunderts datiert werden³⁷⁸. Anthropologisch wurden die Skelettreste einem Mann zwischen 20 und 25 Jahren zugewiesen, jedoch ohne Angabe der bestimmaren Knochenmenge. Zwar könnte es sich bei der amphorenförmigen Riemenzunge (Sommer From B, Typ a, Var. 2) um ein typisches Attribut eines Mannes gehandelt haben³⁷⁹, doch finden sich spätkaiserzeitliche »Militärgürtel« vereinzelt auch in Frauengräbern³⁸⁰. Die beiden bronzenen S-förmigen Schließhaken, die vermutlich eine Kette aus organischem Material verschlossen haben, können als ein typischer Schmuckgegenstand der weiblichen Ausstattung gesehen werden. Bronzene und silberne Exemplare finden sich häufig in spätrömischen und frühmerowingischen Frauengräbern³⁸¹.

Aus dem Frühmittelalter sind die Kinderbestattung aus Saffig-Wannenköpfen Grab 110 (Kat.-Nr. 172) (**Taf. 261**), die Frauenbestattungen von Westheim-Mehlbusch Grab 60 (Kat.-Nr. 138) (**Taf. 111-112A**), Kaarst Grab 12 (Kat.-Nr. 175) (**Taf. 163B**), Westhofen I Grab 122 (Kat.-Nr. 147) (**Taf. 126B**) sowie Bratislava-Devínska Nová Ves I. Tehelňa (okr. Bratislava IV/SK) Grab 237³⁸² zu nennen.

Von diesen wenigen Gräbern ist jenes von Saffig-Wannenköpfen das herausragendste. Einem ca. 1-jährigen Kind wurden in einer kleinen hölzernen Schachtel neben einem kleinen Hammer das Halbfertigprodukt einer Scheibenfibel, Rohmaterial in Form von Blechen und römischen Münzen, Glas und verschiedene weitere nicht näher bestimmbar Gegenstände beigegeben. Bemerkenswerterweise entsprechen die Deponierungsart der Werkzeugbeigabe und die Auswahl der Werkzeuge jenen, die wir aus den Schmiedegräbern von Erwachsenen kennen: Die Deponierungsart in einer kleinen hölzernen Kiste im mittleren Körperbereich ist aus dem Schmiedegrab von Liebenau (Kat.-Nr. 150) (**Taf. 238**) bekannt. Die Beigabe von halbfertigen Fibeln kennen wir aus dem Grab von Poysdorf (Kat.-Nr. 148, 25-26) (**Taf. 228, 25-26**), in dem zwei Exemplare zutage kamen. Rohmaterialien und Glas finden wir etwa in den Gräbern von Hérouvillette (Kat.-Nr. 144) (**Taf. 216-223**) und Tattershall Thorpe (Kat. Nr. 184) (**Taf. 294-305**), um nur einige Beispiele zu nennen. Somit unterscheidet sich die Werkzeugbeigabe des Kindergrabes nicht von jener der Erwachsenen. Der Bearbeiter des Gräberfeldes meinte zu dem Kindergrab: »Die Tatsache, dass Schmiedewerkzeug in dem Kindergrab 110 vorhanden war, lässt die Schlussfolgerung zu, dass ein naher Verwandter (Vater?), der Feinschmied war, dem Kind (Knaben?) als designiertem Nachfolger im Handwerk das Werkzeug in das Grab legte, um so die vorgesehene Stellung des Kindes auch im Jenseits zu dokumentieren. Das Kind nahm durch das Werkzeug eine neue Identität an, indem aus ihm im Totenreich ein vollwertiger Schmied wurde, der anderen, bereits dort verweilenden Erwachsenen gleichgestellt wurde und sie durch sein Handwerk unterstützen sollte³⁸³.« Diese Interpretation, die sich nur auf die Werkzeugbeigabe stützt, lässt sich in keinem Punkt argumentativ belegen.

Ein weiterer ungewöhnlicher Befund ist aus Westheim zu vermerken: Dort wurde einer spätmaternen Frau ein kleiner Amboss unter den Kopf gelegt. Vor allem die Lage des Werkzeugs weicht von der in den meisten anderen Schmiedegräbern deutlich ab. Vergleichbar ist die Lage unter dem Kopf mit einem Gerät aus dem

³⁷⁸ Böwing 1994, 52. 90f. Anm. 227.

³⁷⁹ Böwing 1994, 51f. – Markus Sommer, Die Gürtel und Gürtelbeschläge des 4. und 5. Jahrhunderts im römischen Reich. Bonner H. Vorgesch. 22 (Bonn 1984) 49f.

³⁸⁰ Jakob Leicht, Die spätkaiserzeitlichen Kammergräber. In: Burzler u. a. 2002, Bd. 1, 93-95. 93 Abb. 75.

³⁸¹ Ament 1992, 13. 68 Taf. 4, 5-6. – Horst Wolfgang Böhme, Germanische Grabfunde des 4. bis 5. Jahrhunderts zwischen

unterer Elbe und Loire. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. 19 (München 1974) 43.

³⁸² Eisner 1952, 66f. Taf. 27, 5.

³⁸³ Melzer 1993, 82. Siehe auch dazu: Brigitte Lohrke, Kinder in der Merowingerzeit. Gräber von Mädchen und Jungen in der Alemannia. Freiburger Beitr. Arch. u. Gesch. Erstes Jt. 9 (Freiburg 2004) 109.

awarenzeitlichen Grab einer Frau in Öcsöd (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok/H)³⁸⁴. Formale Ähnlichkeiten weist der Amboss aus Westheim mit einem etwa nur halb so hohen Gegenstand aus Altenerding Grab 287 (Kat.-Nr. 164) (**Taf. 253C**) auf, der in der Tasche eines erwachsenen Mannes gefunden wurde und als möglicher Miniaturamboss gedeutet wird³⁸⁵. Robert Reiß, der Bearbeiter des Gräberfeldes von Westheim, deutet den Amboss in dem Frauengrab folgendermaßen: »Ebenso wie alle übrigen Funde wird auch der Westheimer Amboß mit seinem schmalen Ende ursprünglich in einem Holzblock gesteckt haben und beim Dengeln, bei der Nagelherstellung, bei Biege- und Treibarbeiten sowie in der Feinschmiedekunst verwendet worden sein. Dass diese Tätigkeiten in Westheim die Frau aus Grab 60 verrichtet haben soll, erscheint vor dem Hintergrund der angeführten Befunde kaum glaubhaft. Vielmehr wird sie das Gerät als Teil der Habe ihres Mannes oder eines anderen Familienangehörigen ins Grab bekommen haben, der Amboß mithin als Symbolgut zu verstehen sein³⁸⁶.«

Den beiden Frauen von Kaarst (Kat.-Nr. 175) (**Taf. 263B**) und Bratislava wurde jeweils ein Hammer mit in das Grab gelegt, wobei es bei der Bestattung aus Bratislava nicht ganz sicher ist, ob der Hammer überhaupt diesem Grab zugewiesen werden kann³⁸⁷. Leider wurde das Grab 122 von Westhofen I (Kat.-Nr. 147) (**Taf. 226B**) in bereits gestörtem Zustand ausgegraben, sodass die genaue Lage der Blechschere im Grab nicht mehr eruiert werden konnte. Die Beigabe einer Blechschere als einziges Werkzeug erinnert an jene des frühkaiserzeitlichen Brandgrabes 110 von Chalon-sur-Saône-Citadelle (Kat.-Nr. 50) (**Taf. 106**). Schließlich kann noch das Grab 54 von Butler's Field-Lechlade (Kat.-Nr. 142) (**Taf. 215A**) angeführt werden. Hier wurden beim rechten Ellenbogen einer 20 bis 25-jährigen Frau ein Kaltmeißel, eine Knochennadel und ein Spinnwirtel gefunden.

Lediglich aus den archäologischen Gräberbefunden lassen sich keine Vorstellungen ableiten, die hinter der Beigabensitte von Schmiedegeräten in Frauen- und Kindergräbern stehen könnten. Aus diesem Grund sollen epigraphische, juristische und literarische Zeugnisse das vorhandene Bild erhellen. Zusätzlich können auch archäologische Befunde, die in einem weiteren Zusammenhang mit Schmiedewerkzeugen stehen, hinzugezogen werden.

Eine Möglichkeit, die wir in Betracht ziehen müssen, wäre, dass die erwähnten Werkzeuge in den Frauen- und Kindergräbern Symbole ihres Berufs darstellen. Schon anhand der wenigen Befunde in Frauengräbern sehen wir, dass diese sich in Bezug auf die Lage der Deponierung von jenen in Männergräbern wesentlich unterscheiden. Über Frauen, die als Schmiede arbeiteten, wissen wir nur sehr wenig. In Rechtstexten finden wir keine Hinweise darauf³⁸⁸. Als eine Ausnahme kann eine Inschrift des Aurelius Basilianus Nestor und seiner Frau Aurelia Messalina auf einem Sarkophag des 3. Jahrhunderts aus Selge (Il Antalya/TR) angesehen werden³⁸⁹. Dort wird ausdrücklich erwähnt, dass beide der Goldschmiedekunst kundig waren. Daher können wir davon ausgehen, dass Frauen sehr wohl als Feinschmiede tätig waren, ihre Zahl aber mit Sicherheit sehr gering war. Erst im Mittelalter haben wir wieder einige Zeugnisse von Frauen, die als Schmiede arbeiteten³⁹⁰. Meist handelte es sich bei ihren Tätigkeiten um die Herstellung von Geräten oder um Hilfs-

³⁸⁴ László Madaras, Az öcsödi avar kori (VII. századi utolsó harmadra-VIII. század) temető egy különleges lelete és egy lehetséges funkciójának meghatározása a néprajzi párhuzamok segítségével (Ein besonderer Fund und die Bestimmung einer seiner möglichen Funktionen des awarenzeitlichen Friedhofs von Öcsöd [letztes Drittel des 7. Jahrhunderts-8. Jahrhundert] mit der Hilfe der ethnographischen Parallelen). *Tisicum* 11, 1999, 31-41. Madaras bringt den Gegenstand mit dem Schamanismus in Verbindung. Bei dem Gerät könnte es sich möglicherweise um ein Holzbearbeitungs- (Schabeisen?) oder Landwirtschaftsgerät (Flachsbreche?) handeln.

³⁸⁵ Sage 1984, 87 Taf. 34, 12. – Losert/Pleterski 2003, 392. 391 Abb. 100, 8.

³⁸⁶ Reiß 1994, 143.

³⁸⁷ Eisner 1952, 67.

³⁸⁸ Natalie Kampen, *Image and Status: Roman working women in Ostia* (Berlin 1981) 125.

³⁸⁹ Reinhold Merkelbach / Josef Stauber (Hrsg.), *Die Südküste Kleinasien, Syrien und Palaestina. Steinepigramme aus dem Griechischen Osten 4* (München, Leipzig 2002) 124 Nr. 18/10/01.

³⁹⁰ Geddes 1991, 186-188.

arbeiten in der Schmiede, auch eine Mitgliedschaft in den Gilden ist bezeugt. In diesem Zusammenhang sei auch auf einige mittelbyzantinische Darstellungen auf Elfenbeinkistenbeschlägen hingewiesen, die Adam und Eva beim Schmieden zeigen³⁹¹. Eva ist beim Bedienen des Schlauchgebläses zu sehen, während Adam schmiedet.

Im Mittelalter kann »Schmiedin« auch eine sehr negative Konnotation haben, da nach volkstümlichen Erzählungen überliefert ist, dass eine Frau die Nägel anfertigte, mit denen Christus ans Kreuz geschlagen wurde, da der Schmied entweder abwesend war oder sich mit dem Hinweis auf seine kranke Hand entschuldigte (Abb. 11)³⁹².

Auch über Kinder, die als Schmiede arbeiteten, sind unsere Informationen dürftig. Bekannt ist, dass der Beruf des Schmiedes erblich war, d. h. dass ein Sohn des Schmiedes von seinem Vater angelernt wurde. In welchem Alter diese Ausbildung begann, wissen wir jedoch nicht. Anhand einer Grabinschrift aus Rom, die einen Goldschmied namens Pagus benennt, der im Alter von 12 Jahren (9 Monaten, 13 Tagen und 8 Stunden) verstarb, können wir annehmen, dass seine Ausbildung in einem sehr frühen Lebensalter begann. Auf dieser Inschrift ist Folgendes zu lesen: »[...]Noverat hic docta fabricare monilia dextra et molle in varias aurum disponere gemmas[...] ([...]Er verstand es, geschickt die Halsgeschmeide zu schaffen und das schmiegsame Gold um bunte Gemmen zu fügen[...])³⁹³.« Aus der Inschrift kann daher geschlossen werden, dass dieses sehr junge Kind bereits eine gewisse Ausbildung genossen hatte. Man darf davon ausgehen, dass die Ausbildung zum Schmied etwa 3-5 Jahre gedauert hat³⁹⁴. Im Vergleich dazu berichten ethnologische Studien aus Kenia, dass der Sohn eines Schmiedes seine Ausbildung, die 8-10 Jahre dauern kann, mit 13 oder 14 Jahren beginnt³⁹⁵. Die anfangs vorgestellten Grabbefunde zeigen aber, dass alle Kinder bis auf das aus Krefeld-Gellep nicht älter als 3 Jahre waren und somit in einem Alter waren, in der ein Ausbildungsbeginn undenkbar scheint.

Bleiben wir noch bei den epigraphischen Vergleichsbeispielen, so fällt ein Grabstein des 1. Jahrhunderts n. Chr. aus Podgrađe bei Benkovac (Zadar/HR) auf, der als Grababdeckung im Frühmittelalter wiederverwendet wurde (Abb. 12)³⁹⁶. Aus der komplett erhaltenen Inschrift geht hervor, dass Clodia Aeta den Grabstein



Abb. 11 Die Schmiedin beim Nagelschmieden für das Kreuz Christi (Holkham Bibel). – (Nach Geddes 1991, 187 Abb. 86).

³⁹¹ Ioli Kalavrezou (Hrsg.), *Byzantine Women and their World* [Ausstellungskat. Cambridge] (New Haven, London 2003) 148 Nr. 71. – Evans/Wixom 1997, 234f. Nr. 158. – Adolph Goldschmidt / Kurt Weitzmann, *Die byzantinischen Elfenbeinskulpturen des X.-XIII. Jahrhunderts. I: Kästen* (Berlin 1979) 48-50 Nr. 67-69. 75-77. 93 Taf. 48, 67e; 49, 68d, 1/69e; 51, 76-77; 55, 93.

³⁹² Geddes 1991, 186. 187 Abb. 86. – Josef Myslivec, *Schmiedin*. *Lexikon der Christlichen Ikonographie* 4, 1990, 97.

³⁹³ Angelo Lipinsky, *Orafi ed argentieri nella Roma pagana e cristiana epigrafia latina minore*. In: *Corsi di cultura sull'arte*

ravennate e bizantina. Ravenna 1-13 aprile 1962 (Ravenna 1962) 330f. – Pfohl 1969, 81 Nr. 190. – CIL VI, 9437 (p. 3470, 3895) = CLE 403 = D 7710. – Christian Laes, *Child Slaves at Work in Roman Antiquity*. *Ancient Soc.* 38, 2008, 258 (Laes meint, dass Pagus möglicherweise ein Sklave gewesen ist).

³⁹⁴ Bülow-Jacobsen 1997, 141.

³⁹⁵ Brown 1995, 120.

³⁹⁶ Glavičič 2003, 93f. 83 Abb. 6.



Abb. 12 Grabstein aus Podgrađe bei Benkovac (Zadar/HR). – (Nach Glavičić 2003, 83 Abb. 6).

für sich und ihre Kinder Titus Safinus Rufus und Safina Secunda aufstellen ließ. Der obere Teil mit den Porträts ist heute nicht mehr erhalten. Bemerkenswert ist aber das Relief unterhalb der Inschrift. Neben einer Zange, einem Hammer und einem großen Amboss ist dort noch ein weiteres Schmiedegerät abgebildet. Aus der Inschrift geht nicht hervor, ob zumindest einer der drei Verstorbenen als Grobschmied arbeitete. Vielmehr können wir m.E. annehmen, dass die dargestellten Werkzeuge eine andere Bedeutung haben, die im Folgenden noch herausgearbeitet wird. In diesem Zusammenhang sei auf eine Grabstele aus Baños de la Encina (prov. Jaén/E) hingewiesen. Sie zeigt den Knaben Q. Atulus Quartulus in einer Nische mit einem Hammer in der rechten und einem Korb in seiner linken Hand. Er ist im Alter von 4 Jahren verstorben³⁹⁷. Nach der Meinung von Luis Arboledas Martínez könnte auf dieser einzigartigen Stele das Kind eines Minenpächters oder Schmiedes dargestellt sein³⁹⁸. Symbolisiert der Hammer tatsächlich den Beruf des Vaters, der möglicherweise einmal auf seinen Sohn übertragen werden sollte, oder könnte er eine andere Bedeutung haben, zumal wir als Attribute auf Grabstelen von Kindern meist die Lieblingstiere oder Spielgeräte wiederfinden³⁹⁹.

Schließlich können wir noch einige archäologische Befunde heranziehen. Hierbei wären vor allem zwei Befunde von den Orkney-Inseln besonders hervorzuheben: In Mine Howe (Orkney/GB) wurde beobachtet, dass eine junge Frau im Boden einer Schmiede während deren Nutzungsphase (3.-5. Jh.) bestattet worden war⁴⁰⁰. In Knowe of Skea (Orkney/GB) konnte ein ähnlicher Befund registriert werden⁴⁰¹. Dort wurden unter einem zweiräumigen Gebäude (structure E), das als Schmiede diente, mehrere Bestattungen in der Mauer, aber vor allem unter den Mauern gefunden. 60 % der Bestatteten waren Kinder oder Neugeborene, die im Laufe des 2. und 3. Jahrhunderts teilweise mit kleineren Beigaben beerdigt worden waren. Als eine weitere Analogie können einige Urnengräber aus Zethlingen (Altmarkkreis/D) herangezogen werden, die in Randbereichen von Rennöfen eingebracht waren⁴⁰². Melanie Giles sieht eine Verbindung von Bestattung und Metallbearbeitung in der räumlich abgegrenzten Lage von den Siedlungen⁴⁰³. Darüber hinaus sind ihrer Meinung nach beide Vorgänge mit unterschiedlichen transformativen Vorgängen verbunden, die alle

³⁹⁷ Arboledas Martínez 2008, 92 Abb. 3, 93 (mit weiterführender Lit.).

³⁹⁸ Arboledas Martínez 2008, 93.

³⁹⁹ Annika Backe-Dahmen, *Innocentissima aetas. Römische Kindheit im Spiegel literarischer, rechtlicher und archäologischer Quellen des 1. bis 4. Jahrhunderts n. Chr.* (Mainz 2006) 80 f.

⁴⁰⁰ Nick Card / Jane Downes / Julie Gibson / Paul Sharman, *Religion and metal working at Mine Howe, Orkney*. *Current Arch.* 199, 2005, 326.

⁴⁰¹ Hazel Moore / Grame Wilson, *An Iron Age »shrine« on Westray?* *Current Arch.* 199, 2005, 331-332.

⁴⁰² Rosemarie Leineweber, *Die Toten von Zethlingen. Ausgrabungen auf dem Friedhof des 2.-4. Jh. n. Chr. von Zethlingen*. In: Hartmut Bock (Hrsg.), *Hünengräber – Siedlungen – Gräberfelder. Archäologie in der Altmark 1: Von der Altsteinzeit bis zum Frühmittelalter*. *Beitr. Kulturgesch. Altmark u. ihre Randgebiete* 7 (Oschersleben 2002) 178. – Brumlich 2005, 201. Hier wird auch noch auf einen weiteren Befund aus einer Schmiedewerkstätte von Bibracte (départ. Saône-et-Loire/F) hingewiesen.

⁴⁰³ Giles 2007, 405.

potenziell gefährlich sind, da übernatürliche Kräfte involviert sind. Das heißt, man glaubte, dass die Metallgewinnung aus einem Erzbrocken oder der Veränderungsprozess des Metalls während seiner Verarbeitung sei ebenso unerklärlichen Kräften ausgesetzt wie das Scheiden aus dem Leben. Diese Gemeinsamkeit könnte ein Grund dafür gewesen sein, dass sie in enger Verbindung zueinanderstanden. Als ein Handwerk, das mit Fruchtbarkeit und Tod verbunden war, besaß es eine Möglichkeit, mit den Kräften der Ahnen (vor allem den gefährlichen und bedrohenden) zu verhandeln und sie zu kontrollieren. Auch bei Pollux können wir über diese übernatürlichen Kräfte lesen. So war es üblich, in der Nähe des Ofens einer Kupferschmiede groteske Figuren (γελοῖα, wörtlich »Scherze«) aufzuhängen als einen apotropäischen Talisman, um sich vor den Gefahren bei Arbeiten am Feuer zu schützen⁴⁰⁴.

Besonders der Aspekt Fruchtbarkeit in Verbindung mit der Metallbearbeitung, Kindern und Frauen ist sehr wichtig. So werden Kinder als Symbol für die Fruchtbarkeit während Metallbearbeitungszeremonien angesehen⁴⁰⁵. Ethnographische Beispiele aus Afrika und Asien zeigen, dass die Eisenerzeugung mit der menschlichen Fortpflanzung gleichgesetzt wird⁴⁰⁶. Der Rennofen repräsentiert dabei die Frau und der Schmied den Mann. In Ostafrika bei den Pangwa dekorieren die Schmiede den Ofen mit weiblichen Brüsten, da dieser wie eine Frau bereit sei zum Gebären⁴⁰⁷. Das Einsetzen der Düsen und die Betätigung des Blasebalges werden als Eindringen in den weiblichen Körper und die Befruchtung desselben aufgefasst⁴⁰⁸. Die im Verlauf des Prozesses entstehende Eisenluppe stellt das Kind dar und die anfallende Eisenschlacke wird als Nachgeburt angesehen. Die Verbindung zwischen Fruchtbarkeit und Schmiedehandwerk lässt sich aber auch archäologisch nachweisen und in Verbindung mit den eingangs vorgestellten Schmiedegräbern bringen. Im Tal von Garton Slack (East Yorkshire/GB) wurde in den 1970er Jahren eine Grube aus der mittleren bis jüngeren Eisenzeit ausgegraben⁴⁰⁹. Darin befanden sich eine Schmiedezange, ein Schüreisen und eine Herdschaufel, die in Stroh oder Gras gebettet waren. Über den Geräten war ein Korb mit verkohltem Getreide deponiert, das aus 630g Gerste bestand. In England ist bei einigen Villen der Römischen Kaiserzeit zu beobachten, dass Kinderbestattungen häufig neben Getreidespeichern oder Öfen angelegt waren⁴¹⁰. Im Grab 296 von Avenches-En Chalix (Kat.-Nr. 97) (**Taf. 135**), der Bestattung eines 2-3 Jahre alten Kindes, wurde neben einem Hammer interessanterweise eine große Menge verkohlter, pflanzlicher Reste gefunden zu 71 % Gerste und 12 % Weizen. Es ist anzunehmen, dass diese Symbole der Kraft und Fruchtbarkeit mehr als nur eine »Beigabe« für das Kind selbst gewesen sind. Sie könnten vor allem bei Kinderbestattungen auch als Symbole des Wendepunktes für die Angehörigen respektive die Eltern verstanden werden, die durch die Beigaben zukünftig einen möglichen erneuten Tod eines Kindes vermeiden möchten. Wir dürfen nicht vergessen, dass der Tod und das Begräbnisritual viel wichtiger für die Lebenden waren und sind als für den Toten⁴¹¹.

Schließlich sei noch auf die Beigabe von Schlacken in Gräbern verwiesen, wie sie etwa in zwei Kindergräbern des 5. Jahrhunderts in Bregenz (Vorarlberg/A) zutage kamen⁴¹². Die Beigabe von Schlacken ist vor allem im Bereich der Jastorfkultur weitverbreitet und wird dort in unmittelbarem Zusammenhang mit dem

⁴⁰⁴ Humphrey/Oleson/Sherwood 1998, 222 (Pollux, Lexicon 7.108). – Blakely 2006, 33. – Christopher A. Faraone, Talismans and Trojan horses. Guardian statues in ancient Greek myth and ritual (New York, Oxford 1992) 55f.; Erich Bethe, Pollucis Onomasticon e codicibus ab ipso collatis denuo edidit et adnotavit Ericus Bethe. Lexicogr. Graeci 9 (Leipzig 1931) 82 (»πρὸ δὲ τῶν καμίνων τοῖς χαλκεύσιν ἔθος ἦν γελοῖα τινα καταρτάν ἢ ἐπιπλάττειν ἐπὶ φθόνου ἀποτροπῇ ἑκα-λεῖτο δὲ βασκάνια, ὡς καὶ Ἀιστοφνης λέγει«).

⁴⁰⁵ Giles 2007, 405.

⁴⁰⁶ Brumlich 2005, 208.

⁴⁰⁷ Randi Barndon, A Discussion of Magic and Medicines in East African Iron Working: Actors and Artefacts in Technology. Norwegian Arch. Review 37/1, 2004, 28 Abb. 2; 29 Abb. 3.

⁴⁰⁸ Brumlich 2005, 208.

⁴⁰⁹ Giles 2007, 395. 396 Abb. 1.

⁴¹⁰ Eleanor Scott, Animal and Infant Burials in Romano-British Villas: A Revitalization Movement. In: Paul Garwood / David Jennings / Robin Skeates / Judith Toms (Hrsg.), Sacred and Profane. Proceedings of a Conference on Archaeology, Ritual and Religion. Oxford, 1989. Oxford Univ. Comm. Arch. Monogr. 32 (Oxford 1991) 117f.

⁴¹¹ Terje Oestigaard / Joakim Goldhahn, From the Dead to the Living: Death as Transactions and Re-negotiations. Norwegian Arch. Review 39/1, 2006, 27-48.

⁴¹² Michaela Konrad, Das römische Gräberfeld von Bregenz-Brigantium. I: Die Körpergräber des 3. bis 5. Jahrhunderts. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. 51 (München 1997) 95f. 251f.

Schmied oder – falls die Schlacke in einem Frauengrab gefunden wurde – mit einem ihm nahestehenden Verwandten in Verbindung gebracht⁴¹³. Andere Deutungen sehen in der Schlacke ein Symbol für Fruchtbarkeit und das Potenzial der Wiederverwendbarkeit⁴¹⁴. In den medizinischen Texten von Dioskurides werden Schlacke, Rückstände der Metallerzeugung und metallische Steine als Heilmittel erwähnt⁴¹⁵.

Exkurs: Zwischen Berufsbestattung, Magie und steiler Karriere

Die Interpretation der Bestattungen mit Schmiedewerkzeugen konzentriert sich auf das Gebiet des Römischen Reiches, da wir hier neben den archäologischen Befunden auch Darstellungen auf Grabstelen und epigraphische Belege besitzen. Bestattungen, denen einzelne Hämmer, Zangen oder beide zusammen beigelegt wurden, können als Gräber von Schmieden angesprochen werden. Diese Interpretation basiert auf der Gegenüberstellung zahlreicher Grabsteine mit der Darstellung von Verstorbenen, die sich stolz und selbstbewusst mit eben dieser Auswahl von Werkzeugen zeigen. Auch das Hauptverbreitungsgebiet in den Provinzen Gallien, Germanien, Rätien und Britannien deckt sich gut mit jenem der Grabstelen. Ziehen wir auch noch die unzähligen Vulcanusdarstellungen in Betracht, die sich hauptsächlich in den obergermanischen Provinzen, in Gallien und vereinzelt auch in England finden, so ergänzt sich das Bild⁴¹⁶. Es zeigt sich, dass in diesen Provinzen nicht nur ein großes Selbstbewusstsein der Metallhandwerker herrschte, sondern dies auch auf einer allgemeinen Wertschätzung und Anerkennung seitens der breiteren Bevölkerung beruhte.

Die epigraphischen Quellen zeigen, dass in den westlichen und nördlichen Provinzen während der Römischen Kaiserzeit ein spezialisiertes Metallgewerbe wahrzunehmen ist, wobei sich in den Provinzen Hispania Baetica, Hispania Tarraconensis, Germania superior und Gallia Narbonensis die meisten Belege finden lassen⁴¹⁷. Mit Edelmetall verarbeitenden Spezialisten werden wir aber wohl nur im Bereich der größeren Städte rechnen dürfen.

Vielleicht ist es daher auch nicht verwunderlich, dass wir gerade in diesen Provinzen den steilsten Karriere-sprung im Jahre 269 verzeichnen können, den ein Schmied wohl jemals vollzogen hat. Im Mai/Juni jenes Jahres wird der ehemalige Lagerschmied und spätere niedrige Offizier Marius zum Augustus des Gallischen Sonderreiches erhoben und wahrscheinlich noch im Herbst desselben Jahres ermordet⁴¹⁸. Seine Herkunft als Schmied wird in den Quellen ambivalent gesehen. Während ihn Eutropius als absolut niedrigstehend bezeichnet (*»Post eum Marius vilissimus opifex purpuram accepit et secundo die interfectus est [Nach ihm empfang Marius, ein ganz niedriger Handwerker, den Purpur und wurde schon am zweiten Tag umgebracht]«*)⁴¹⁹, wird er in einer zweiten Quelle nur als Schmied genannt: *»ferri quondam opifex neque etiam tum militiae satis clarus«*⁴²⁰.

⁴¹³ Hingst 1984-1985, 61-64. – Brumlich 2005, 192-200. 206-210.

⁴¹⁴ Giles 2007, 405.

⁴¹⁵ Robert T. Gunther, *The Greek Herbal of Dioscorides* (New York 1934) 623-660 5. Buch 84-183 (bes. Buch 94).

⁴¹⁶ Krohn 2003, 249-270. Nicht ganz teile ich die Ansicht Krohns, Vulcanus als einen Schutzgott für Brandkatastrophen zu sehen. Jacques Santrot, Vulcain, Minerve et Diane-Luna, trois bronzes gallo-romains figurés à Burdigala. In: Christophe Sireix (Hrsg.), *La cité judiciaire. Un quartier suburbain de Bordeaux antique. Aquitania, Suppl. 15* (Bordeaux 2008) 225-229.

⁴¹⁷ Frézouls 1991, 57. – Ángeles Alonso Alonso / José Manuel Iglesias Gil / Alicia Ruiz Gutiérrez, *Los artesanos del metal en la epigrafía de la Hispania romana* (The craftsmen of metal in the epigraphy of Roman Spain). *Sautuola* 13, 2007, 527-539.

⁴¹⁸ Dietmar Kienast, *Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie* (Darmstadt 1990) 242. – John F. Drinkwater, *The Gallic Empire. Separatism and Continuity in the North-western Provinces of the Roman Empire. A.D. 260-274. Historia Einzelschr. 52* (Stuttgart 1987) 52 f.

⁴¹⁹ Friedhelm L. Müller, *Eutropii Breviarium ab urbe condita*. Eutropius, kurze Geschichte Roms seit der Gründung (753 v. Chr. – 364 n. Chr.). *Palingenesia* 56 (Stuttgart 1995) 126-129 (9,2). Die hier angegebene zweitägige Regierungszeit ist fraglich, da mehrere Münzmissionen des Herrschers bekannt sind und daher ein längerer Zeitraum angenommen wird.

⁴²⁰ Ingemar König, *Die gallischen Usurpatoren von Postumus bis Tetricus. Vestigia* 31 (München 1981) 137 Anm. 3 (Caes. 33,9).

Natürlich können wir auch in vielen Schmiedegräbern außerhalb der Grenzen des römischen Imperiums Bestattungen von Schmieden erkennen. Dabei können wir uns aber nur auf die Interpretationen innerhalb des Reiches stützen, da wir weder schriftliche noch bildliche Vergleichsquellen aus diesem Bereich besitzen, die uns unabhängige Aussagen geben könnten.

Neben den Bestattungen von Schmieden finden wir aber auch in Gräbern Schmiedewerkzeuge, die nicht oder nicht zwingend als Berufssymbole der Verstorbenen anzusehen sind. Hier seien vor allem die Gruppe der Gräber mit Werkzeugen aus verschiedenen Gewerben und jene der Frauen- und Kinderbestattungen zu nennen. Im ersten Fall wäre es möglich, die Werkzeuge als Symbole für den sozialen Stand des Verstorbenen zu sehen, der als »Herr, etwa eines Gutes oder Dorfes, über Handwerker verschiedener Berufsgruppen verfügte«. Während wir bei den Frauengräbern nicht völlig ausschließen können, dass die Werkzeuge auf den Beruf der Verstorbenen verweisen, ist dies bei den Kindergräbern ausgeschlossen, da die meisten Kinder in den angesprochenen Gräbern nicht einmal das zweite Lebensjahr erreicht hatten. Ob sich diese drei hier klar separierten Symbolwelten auch in der damaligen Zeit so klar trennten, wage ich zu bezweifeln. Bei dem Versuch, die Vermischungsebenen herauszuarbeiten, würden wir aber den nachvollziehbaren Pfad der Argumentationsebene verlassen.

Ob es sich bei den Schmiedewerkzeugen in den römischen Gräbern innerhalb des Römischen Reiches um »eine ausgesprochen keltische Sitte« handeln könnte, wie dies von Clive Bridger formuliert wurde, bleibe dahingestellt⁴²¹. Außer im Gräberfeld von Wederath-Belginum lässt sich in keinem anderen Gräberfeld eine Kontinuität der Beigabe von Schmiedewerkzeugen feststellen. In Noricum gibt es zwar in der Latènezeit diese Sitte, die aber in der römischen Zeit keine Fortsetzung findet. In den Gebieten nördlich und östlich der Reichsgrenzen lässt sich vor allem im Bereich des heutigen Polen sehr wohl eine Bestattungstradition mit Schmiedewerkzeugen feststellen. Allgemein bleibt aber zu bemerken, dass wir aufgrund der weiträumigen Verbreitung in verschiedenen Kulturen und des zeitlich unterschiedlichen Auftretens der Beigabe von Schmiedewerkzeugen eher von einem Bedürfnis als von einer vielerorts tradierten Sitte ausgehen müssen.

FRÜHMITTELALTERLICHE SCHMIEDEGRÄBER

In keinem anderen Zeitabschnitt finden wir so viele Schmiedegräber mit einer so großen Vielfalt an verschiedenen Werkzeugen wie im Frühmittelalter. Die Bandbreite reicht von der Beigabe eines einzelnen Werkzeugs bis zu der eines gesamten Werkzeugsatzes. Leider sind einige der Fundobjekte in den letzten 200 Jahren ausgegrabener Schmiedegräber heute nicht mehr erhalten und nur noch in den Berichten ihrer Ausgräber zu finden. Als die prominentesten Beispiele seien hier die Gräber von Caulaincourt (Kat.-Nr. 214) und Lauffen am Neckar-Schäffersche Kiesgrube (Kat.-Nr. 162) aufgeführt. Von dem letztgenannten ist zumindest eine genauere Beschreibung des Grabinventars bekannt. Bei vielen anderen wichtigen Fundkomplexen, wie etwa jenen von Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177) (**Taf. 269-285**), die heute nur noch teilweise erhalten sind, sind wir auf die spärlichen Berichte der Finder angewiesen. Dennoch würden wir ohne deren damaliges Engagement heute nur sehr wenige dieser Gräber kennen.

Schmiedegräber sind kein alleiniges »Phänomen« in Mitteleuropa, wie man dies vielleicht aus den vorangegangenen Arbeiten über dieses Thema entnehmen könnte. Sie finden sich zwar hauptsächlich in Europa, einige sind aber auch aus Asien und Afrika bekannt.

⁴²¹ Clive Bridger, Das römerzeitliche Gräberfeld »An Hinkes Weißhof« Tönisvorst-Vorst, Kreis Viersen. Rhein. Ausgr. 40 (Köln, Bonn 1996) 258 Anm. 1360 (mit weiterführender Lit.).

Im Folgenden sollen die bekanntesten Gräber, wie Ballana (Kat.-Nr. 135) (**Taf. 187-206**), Hérouvillette (Kat.-Nr. 144) (**Taf. 216-223**), Poysdorf (Kat.-Nr. 148) (**Taf. 227-231**), Brno (Kat.-Nr. 149) (**Taf. 232-237**), Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177) (**Taf. 269-285**) und Bandul de Câmpie (Kat.-Nr. 176), (**Taf. 264-268**) detailliert vorgestellt werden. Kennzeichnend für alle diese Gräber ist ihre reichhaltige Ausstattung mit verschiedenen Werkzeugen vornehmlich zur Metallbearbeitung. Andere wichtige Grabkomplexe, wie jener von Tattershall Thorpe (Kat.-Nr. 184) (**Taf. 294-305**), der bereits monographisch vorgelegt wurde, werden zwar in die Diskussion einbezogen, aber nicht separat behandelt. Darüber hinaus erscheint es mir wichtig, einige Regionen gesondert zu berücksichtigen. Deshalb werden die frühmittelalterlichen Schmiedegräber aus dem heutigen Nubien und aus Norditalien genauer vorgestellt. Bevor wir uns aber diesen Einzelstudien zuwenden, soll die in den vorigen Kapiteln dargestellte Entwicklung der Bestattungssitte mit Schmiedewerkzeugen im Frühmittelalter weiterverfolgt werden. Die Kontinuität der Schmiedegerätbeigabe in Frauen- und Kindergräbern in der Römischen Kaiserzeit bis ins Frühmittelalter wurde bereits behandelt.

Einzelne Hämmer in Gräbern

Am besten lässt sich wohl eine Kontinuität der Werkzeugbeigabe bei jenen Gräbern feststellen, die nur einen Hammer als Werkzeugbeigabe besitzen. Ihre Zahl ist mit nur drei Gräbern weitaus geringer als jene in der Römischen Kaiserzeit. Zählt man jedoch auch die wenigen Streufunde hinzu, ergibt sich ein interessantes Verbreitungsbild. Denn das Grab von Dugny-sur-Meuse (Kat.-Nr. 141) (**Taf. 214B**) sowie die beiden erwähnten Streufunde von Montenach (Kat.-Nr. 210) (**Taf. 314B**) und Greisch-Scheuer (Kat.-Nr. 213) (**Taf. 314C**) ergeben eine kleine Gruppe von Gräbern westlich der Mosel. Vielleicht kann auch das Grab von Neuwied-Heddesdorf II (Kat.-Nr. 185) (**Taf. 306-307**) hinzugezählt werden, obwohl hier auch noch Gusstiegel und eine mutmaßliche Feile zusätzlich im Grab lagen. Aus kaiserzeitlichen Gräbern beiderseits der Mosel kennen wir die Sitte der einzelnen Hammerbeigabe. Allem Anschein nach könnte es sich hierbei um eine aus der kaiserzeitlichen Tradition heraus entstandene Sitte handeln, die bis ins Frühmittelalter weiterlebte. Dies wäre auch nicht verwunderlich, da wir hier mit einer stark romanisierten Bevölkerung rechnen müssen. Auch in England lässt sich anhand des Grabes von Spong Hill (Kat.-Nr. 134) (**Taf. 186B**) eine Anknüpfung an alte Traditionen feststellen, auch wenn hier keine räumliche Nähe zwischen den Fundorten besteht. Doch kennen wir aus den kaiserzeitlichen Gräbern Englands bisher nur Hämmer als Schmiedewerkzeugbeigabe. Von dem Hammer aus Rezé-sur-Nantes (Kat.-Nr. 158) ist nur bekannt, dass es sich um einen schweren Bronzehammer gehandelt haben soll. Aus der Umgebung von Nantes kennen wir weder kaiserzeitliche Gräber mit Schmiedewerkzeugen noch Darstellungen oder epigraphische Zeugnisse von Schmieden. Trotz der Ausnahme von Rezé-sur-Nantes können wir, wie bei den kaiserzeitlichen Gräbern, davon ausgehen, dass es sich hierbei tatsächlich um die Beisetzungen von Schmieden handelt.

Unter anderen Gesichtspunkten müssen einige Miniaturwerkzeuge aus frühmittelalterlichen Gräbern gesehen werden. Somit stellt der nur 3,3cm lange Hammer aus dem Grab 427 von Altenerding-Klettham (Kat.-Nr. 171, 19) (**Taf. 260, 19**) einen Sonderfall dar. Von der Form her ähnelt dieser einem Hammer, der in einer Schmiedewerkstätte der Siedlung von Giberville (départ. Calvados/F) gefunden wurde⁴²². Das Exemplar aus Giberville ist allerdings mit 9,5cm beinahe dreimal so lang. Nicht ohne Grund nahm daher schon Walter Sage an, dass es sich bei dem Hammer aus Altenerding um ein Amulett gehandelt haben könnte⁴²³.

Neben dem Grab 427 von Altenerding wurde in dem Grab 287 (Kat.-Nr. 164, 7) (**Taf. 253C, 7**) des gleichen Gräberfeldes ein sehr kleiner Steckamboss einer Länge von 4,9cm gefunden. Darüber hinaus ist noch

⁴²² Hincker/Saint Jores/Savary 2005, 54 Abb. 7.

⁴²³ Sage 1984, 123.

der sowohl von der Form als auch von den kleinen Ausmaßen her ungewöhnliche Amboss aus Fellbach-Schmiden (Kat.-Nr. 161, 5) (**Taf. 253A, 5**) zu nennen. Bei all diesen Werkzeugen erhärtet sich der Verdacht, dass es sich tatsächlich auch um Amulette handeln könnte, zumal es vor allem aus der Römischen Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit Vergleichbeispiele gibt, die dies untermauern würden⁴²⁴.

Einzelne Zangen in Gräbern

Die Beigabe von einzelnen Zangen in Gräbern ist wie schon in der Römischen Kaiserzeit nur äußerst spärlich. Hinzu kommt noch der Umstand, dass den drei Gräbern aus Braives (Kat.-Nr. 168) (**Taf. 257A**), Sibertswold Down (Kat.-Nr. 183) (**Taf. 293B**) und Duratón II (Kat.-Nr. 140) (**Taf. 214A**) ebenso wie den Gräberfeldern aus Andernach-Burgtor (Kat.-Nr. 212) (**Taf. 314A**), Kirchdorf am Haunpold (Kat.-Nr. 215) (**Taf. 314E**) und Herbrechtingen-Gänsbühl (Kat.-Nr. 216) (**Taf. 314D**) Streufunde gegenüberstehen. Alle hier angeführten Zangen sind in ihrer Größe und Form unterschiedlich. Aus diesen Gründen kann die Kontinuität der Grab-sitte nur vermutet werden. Die engste räumliche Nähe zeichnet sich zwischen den beiden Fundorten von Kirchdorf am Haunpold und Lofer-Gumping (Kat.-Nr. 103) ab. Darüber hinaus ist ein Vorkommen im Rhein-Mosel-Gebiet mit der Zange aus Andernach zu verzeichnen. Völlig neu scheint hingegen das Auftreten der Zangen in England und Spanien zu sein.

Nur am Rande sei in diesem Zusammenhang noch die Zange aus Vendel-Hovgårdsberg (Kat.-Nr. 133, 8) (**Taf. 186A, 8**) erwähnt, da sie mit zwei Feilen, einem Tüllenbeil und einem Schleifstein vergesellschaftet war.

Hämmer und Zangen in Gräbern

Ähnlich wie wir dies schon von der Römischen Kaiserzeit her kennen, ist auch im Frühmittelalter die Kombination von Hammer und Zange in den Gräbern äußerst selten. Neben dem Grab von Beckum (Kat.-Nr. 173) (**Taf. 262**) wäre nur noch jenes aus Sandhofen (Kat.-Nr. 145) (**Taf. 224**) zu nennen. Darüber hinaus können wir auch das Grab von Tauberbischofsheim-Dittigheim (Kat.-Nr. 155) (**Taf. 244-248**) in dieser Gruppe mit behandeln, obwohl es noch zusätzlich eine Feile im Grab gab. Die Hämmer aus diesen drei Gräbern kommen in ihrer Größe und ihrem Gewicht (356,5 g und 326,5 g) Grobschmiedegeräten gleich. Auch die Zangen widersprechen diesem Charakter nicht.

Ambosse und weitere Schmiedewerkzeuge

Während in der Römischen Kaiserzeit die Beigabe eines Ambosses nur auf die Gebiete nördlich und östlich der römischen Reichsgrenzen beschränkt war, können wir im Frühmittelalter eine zahlen- und gebiets-

⁴²⁴ Gschwantler 1999, 73 Nr. 44-45 Abb. 24. – Miranda Jane Green, Romano-British Non-Ceramic Model Objects in South-East Britain. Arch. Journal 132, 1975, 65 Nr. 49. 51. – Miranda Jane Green, The Wheel as a Cult-Symbol in the Romano-Celtic World. With Special Reference to Gauland Britain. Collect. Latomus 183 (Bruxelles 1984) 71. – Miranda Jane Green, Small Cult-Objects from the Military Areas of Roman Britain. BAR Brit. Ser. 52 (Oxford 1978) 33 Taf. 122. – Christa Farka, KG Bad Deutsch Altenburg, MG Bad Deutsch-Altenburg, VB Bruck an der Leitha. Fundber. Österreich 27, 1988 (1989),

309 Abb. 610 (Bleihammer, L. 3,4 cm). – Felix Teichner, Entre tierra y mar. Zwischen Land und Meer. Architektur und Wirtschaftsweise ländlicher Siedlungsplätze im Süden der römischen Provinz Lusitanien (Portugal). Stud. Lusitana 3 (Mérida 2008) 81 Taf. 162, B1 (Bronzhammer, L. 4,3 cm). – Valerie A. Maxfield / David P. S. Peacock, Mons Claudianus 1987-1993. II, 1: Excavations. Fouilles Inst. Français Arch. Orientale Caire 43 (Le Caire 2001) 407 Abb. 14, 8; 100-101 (Zwei Zangen aus Blei mit einer Länge von 6,7 bzw. 14 cm).

mäßige Zunahme feststellen. Aus dem Anfang des 6. Jahrhunderts ist uns das Grab von Schönebeck (Kat.-Nr. 137) (**Taf. 210**) bekannt, dessen Amboss sehr ähnlich jenem aus dem Grab von Vestly (Kat.-Nr. 132) (**Taf. 184, 28**) ist. Im westlichen Teil des Karpatenbeckens tritt die Ambossbeigabe mit den Gräbern von Poysdorf (Kat.-Nr. 148, 17) (**Taf. 229, 17**) und Brno (Kat.-Nr. 149, 22) (**Taf. 234, 22**) in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts auf. Ab dem 7. Jahrhundert können wir auch im Osten des Karpatenbeckens in den Gräbern von Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177, 94) (**Taf. 279, 94**) und Bandul de Câmpie (Kat.-Nr. 176, 46) (**Taf. 266, 46**), um nur die beiden wichtigsten zu nennen, dieses Werkzeug finden. Hier bleibt aber anzumerken, dass wir bereits aus dem 5. Jahrhundert mit dem Grab von Csongrád-Kenderföld Grab A (Kat.-Nr. 128) (**Taf. 177**) diese Beigabe im Gebiet östlich der Theiß kennen. Im Gegensatz dazu finden sich in den langobardenzeitlichen Schmiedegräbern Norditaliens regelhaft Ambosse, obwohl aus den vorangegangenen Epochen diese Sitte dort nicht dokumentiert ist. Aus dem alamannischen Siedlungsgebiet sind mit den Gräbern aus Lauffen am Neckar (Kat.-Nr. 162, 13), Westheim (Kat.-Nr. 138, 9) (**Taf. 212, 9**) und Herbrechtingen (Kat.-Nr. 216, 2) (**Taf. 314D, 2**) drei Exemplare bekannt. Allerdings muss hinzugefügt werden, dass im Fall des Grabes von Lauffen am Neckar – wie schon erwähnt – nur die Existenz eines Ambosses im Grab überliefert ist. Bei dem Grab von Westheim handelt es sich mit Sicherheit um eine Ausnahme, da es ein Frauengrab ist⁴²⁵, und bei dem Hornamboss aus Herbrechtingen (Kat.-Nr. 216) um einen Streufund aus dem Gräberfeld. Hier können wir wie im östlichen Karpatenbecken mit dem Grab von Bobenheim-Roxheim (Kat.-Nr. 130, 6) (**Taf. 179, 6**), das zwar westlich des Rheins gefunden wurde, schon in der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts ein Schmiedegrab mit Amboss feststellen.

Seltsamerweise liegt aus dem fränkischen Siedlungsgebiet – insbesondere im Grab von Hérouvillet – kein Amboss vor. Im Vergleich zu den zeitgleichen und früheren Schmiedegräbern in Britannien ist jenes aus Tattershall Thorpe (Kat.-Nr. 184, 19) (**Taf. 296, 19**) nicht nur aufgrund der Ambossbeigabe, sondern der gesamten Grabausstattung völlig ungewöhnlich.

Gräber mit Feilen

Kennzeichnend für diese Gruppe von Gräbern ist die Beigabe einer Feile, die fast ausnahmslos in einer Tasche zusammen mit anderen Kleingeräten gefunden wurde (**Abb. 13**). Damit unterscheidet sich die Deposition der Feile von den Werkzeugen der Schmiedegräber, die meist in der Nähe der Füße beigelegt waren.

Auffällig unter den Grabbefunden mit der Beigabe einer Feile sind einige besonders beigabenreiche Bestattungen, die einer privilegierten sozialen Schicht zuzuweisen sind. Im Grab 85 von Tauberbischofsheim-Dittigheim (Kat.-Nr. 167) (**Taf. 256**) fand sich neben einer vollständigen Waffenausstattung, einem Trinkhorn und einer mit Silberblech ummantelten Trense eines Pferdegeschirrs auch eine Feile, die in der Tasche des Verstorbenen steckte und in deren Hieb Reste von Gold identifiziert werden konnten. Bemerkenswert ist die Tatsache, dass mit dieser Gold gefeilt wurde; das ist ungewöhnlich, da durch das Feilen ein viel höherer Materialverlust entsteht als beim Schneiden. Zudem ist es auch schwieriger, den feinen Goldstaub wieder einzuschmelzen. In der Vita des Eligius wird in der berühmten Textstelle, die beschreibt, wie er zwei Stühle statt einen für den König herstellt, besonders sein ehrlicher Umgang mit dem ihm zur Verfügung gestellten Edelmetall hervorgehoben⁴²⁶. Als schöner Zug wird ausdrücklich der Umgang mit der Feile genannt. Dort

⁴²⁵ Siehe S. 51-58.

⁴²⁶ Hardt 2012, 273.



Abb. 13 Verbreitung einzelner Feilen in frühmittelalterlichen Gräbern (■) und »feilenförmigen Geräten« (●): **1** Bry-sur-Marne (dép. Val-de-Marne/F) Streufund. – **2** Rosmeer (prov. Limburg/B) Grab 31. – **3** Groß-Gerau-Schindkaute (Kr. Groß-Gerau/D) Grabfund. – **4** Tauberbischofsheim-Dittigheim (Kat.-Nr. 167). – **5** Horkheim (Kat.-Nr. 157). – **6** Pleidelsheim (Kat.-Nr. 136). – **7** Uhingen-Säuwasen (Kat.-Nr. 152). – **8** Sontheim an der Brenz (Lkr. Heidenheim/D) Grab 99. – **9** Hailfingen-Vordere Breiten (Kat.-Nr. 174) und Grab 550. – **10** Schelklingen (Alb-Donau-Kreis/D) Grab 19. – **11** Offenburg (Ortenaukreis/D) Streufund. – **12** Eichstetten (Lkr. Breisgau-Hochschwarzwald/D) Grab 54. – **13** Mengen-»Hohle-Merzengraben« (Lkr. Breisgau-Hochschwarzwald/D) Grab 70. – **14** Basel-Kleinhüningen (Kt. Basel-Stadt/CH) Grab 139. – **15** Herten (Lkr. Lörrach/D) Grab 231. – **16** Geislingen (Zollernalbkreis/D) Gräber 9-11/1955. – **17** Meßstetten-Im Grund (Zollernalbkreis/D) Grab 1. – **18** Schleithem-Hebsack (Kat.-Nr. 139 und 169). – **19** Riedöschingen (Schwarzwald-Baar-Kreis/D) Streufund. – **20** Bülach (Kt. Zürich/CH) Grab 232 und 301. – **21** Zürich-St. Peter Hügel (Kt. Zürich/CH) Grab 14. – **22** Elgg-Ettenbühl (Kat.-Nr. 154). – **23** Güttingen (Lkr. Konstanz/D) Grab 45. – **24** Bodman-Ludwigshafen (Lkr. Konstanz/D) Grab 33. – **25** Weingarten (Kat.-Nr. 165). – **26** Pähl-Schalkenberg (Kat.-Nr. 182). – **27** Altenerding-Klettham (Lkr. Erding/D) Grab 357. – **28** Peigen (Lkr. Dingolfing-Landau/D) Grab 51. – **29** Straubing-Bajuwarenstraße (Kat.-Nr. 160). – **30** Wels-Dr. Großstraße (Kat.-Nr. 189). – **31** Linz-Zizlau (Oberösterreich/A) Grab 141 und 143. – **32** Graching an der Alz (Kat.-Nr. 151). – **33** Zamárdi-Réti földék (Kat.-Nr. 180). – **34** Kranj (Gorenjska/SLO) Grab 352. – **35** Zürich-Bäckerstraße (Kat.-Nr. 163). – **36** Zillingtal-Unterer Kapellenberg (Kat.-Nr. 178). – **37** Rakovčani (Rep. Srbska/BOS) Grab 51. – (Graphik Michael Ober, RGZM).

Fundort	Taschenbügel/ -schnalle	Feile	Pfriem/ Ahle	Messer	Feuer- schläger	Feuer- stein	Pinzette	Sonstiges	Spatha/ Ango	Kamm
Tauberbischofsheim- Dittigheim Grab 85 (Kat.-Nr. 167)		×		2	1	2	×		×	
Pleidelsheim Grab 71 (Kat.-Nr. 136)	×	×	×		1	1	×	Hohleisen	×	×
Schleitheim-Hebsack Grab 766 (Kat.-Nr. 139)	×	×		×		2			×	
Horkheim Grab 15 (Kat.-Nr. 157)		×	×	2	2					
Uhingen-Säuwasen Grab 34 (Kat.-Nr. 152)	×	×	×	2			×		×	
Pähl-Schalkenberg Grab 30 (Kat.-Nr. 182)	?	×	×	1	1	3		Schleif- stein	×	
Hailfingen-Vordere Breite Grab 407 (Kat.-Nr. 174)		×	×						×	×
Graching an der Alz Grab 25 (Kat.-Nr. 151)		×								
Elgg-Ettenbühl Grab 184 (Kat.-Nr. 154)		×	×	2		1		Schleif- stein	×	×
Zürich-Bäckerstraße Grab 13 (Kat.-Nr. 163)		×		1						
Weingarten Grab 257 (Kat.-Nr. 146)		×	×	1	1	2				×
Weingarten Grab 725 (Kat.-Nr. 165)	×	×	×	1						
Schleitheim-Hebsack Grab 624A (Kat.-Nr. 169)		×				2		Schleif- stein		
Straubing-Bajuwarenstraße Grab 749 (Kat.-Nr. 159)		×	×	1	1	5		Schleif- stein		×
Straubing-Bajuwarenstraße Grab 788 (Kat.-Nr. 160)		×		1	?	2				

Tab. 1 Auswahl der Tascheninhalte der Gräber mit Feilen.

heißt es: »[...], *non mordacis limae fragmine culpans*, [...]»⁴²⁷.« Diese Stelle kann dahin gehend gedeutet werden, dass Gold meist nur in betrügerischer Absicht gefeilt wurde und dies auch verpönt war. Darum stellt sich in Bezug auf die Feile aus Dittigheim die Frage, ob der Goldabrieb nicht auch bei einer rituellen Handlung – etwa im Verlauf des Bestattungszeremoniells – an die Feile gelangt sein könnte⁴²⁸.

Die Feile aus Dittigheim findet hinsichtlich der besonderen Stellung des Verstorbenen im Gräberfeld zwei Parallelen: Zum einen ist dies das Grab 71 aus Pleidelsheim (Kat.-Nr. 136) (**Taf. 207-208**) mit einer Goldgriffspatha, zum anderen das Grab 766 von Schleitheim-Hebsack (Kat.-Nr. 139) (**Taf. 212B-213**), das eine mit Filigrandraht und Niello verzierte, silberne Gürtelschnalle, eine in Zelltechnik verzierte Taschenschnalle und eine vollständige Waffenausstattung enthielt. Der Mann aus Grab 766 trägt mit den Waffen und der massiven Silberschnalle die maximale Ausstattung C seiner Epoche und war wohl der Chef des Dorfes⁴²⁹. Vermutlich hatte er auch die militärische Herrschaft inne und stand einem großen Gehöft mit mehreren Familien vor.

⁴²⁷ Vita Eligii episcopi Noviomagensis (MGH Scrip. Rer. Mer. IV) I/5. – Driehaus 1972, 402. Driehaus meinte, dass der vom Galgen geschnittene, wieder zum Leben erweckte und schließlich von Eligius freigekaufte Goldschmied (Vita Eligii I/31-32) gerade wegen eines solchen Betrug es gehängt worden war.

⁴²⁸ Tobias 2009, 146.

⁴²⁹ Burzler u. a. 2002, Bd. 1, 310.

Die Beigabe von Feilen ist aber nicht nur auf eine kleine elitäre Oberschicht begrenzt, sondern auch in durchschnittlich ausgestatteten Gräbern zu finden⁴³⁰. Ausnahmslos handelt es sich hierbei um Männergräber. Das Hauptverbreitungsgebiet liegt im heutigen süddeutschen Raum (Tab. 1).

Interessanterweise entspricht nur die Form der Feilen aus Pleidelsheim (Kat.-Nr. 136) (Taf. 208, 18), Horkheim (Kat.-Nr. 157) (Taf. 250, 19), Pähl Grab 30 (Kat.-Nr. 182) (Taf. 293A, 13), Zillingtal (Kat. Nr. 178) (Taf. 286, 24) und Zamárdi (Kat.-Nr. 180) (Taf. 290, 23) jenen, die wir auch aus den Schmiedegräbern mit mehreren Werkzeugen kennen. Bei den anderen Feilen handelt es sich um Flachfeilen mit einem langen, meist abgesetzten Griffdorn. Ungewöhnlich sind bei den beiden Feilen aus Dittigheim und Straubing-Bajuwarenstraße Grab 749 (Kat.-Nr. 159) (Taf. 251, 17), die völlig unterschiedlichen Hiebfeinheiten auf den Breitseiten. Während der feine Hieb es erlaubte, Metall zu bearbeiten, ist dies mit dem groben Hieb nicht vorstellbar.

Der obere Abschluss all dieser Feilen ist – soweit er noch vollständig erhalten ist – »hakenförmig« gestaltet. Bei einer Feile aus Weingarten (Kat.-Nr. 146, 18) (Taf. 226A, 18) ist dieser noch zusätzlich mit kleinen Kreisaugen verziert. Zwar gibt es sogenannte Sägefeilen⁴³¹, die eine Eintiefung im Feilenblatt aufweisen, jedoch befindet sich diese am unteren Feilenansatz. Zudem besitzen diese Feilen eine messerförmige Feilenbahn mit einem dreieckigen Querschnitt, womit sie sich meist von den oben genannten Exemplaren unterscheiden. Aufgrund des hakenförmigen Abschlusses scheinen die Feilen zwei Funktionen besessen zu haben. Es wäre durchaus möglich, dass sie etwa bei der Reinigung und Pflege von Pferdehufen eingesetzt wurden.

Sehr ähnliche Geräte mit oberem hakenförmigem Abschluss, jedoch ohne sichtbare Hiebe auf den Breitseiten finden sich vermehrt in Gräbern vom 4. bis zum 8. Jahrhundert⁴³². Neben der Deutung als Feile

⁴³⁰ Graching an der Alz (Kat.-Nr. 151), Uhingen-Säuwasen (Kat.-Nr. 152), Elgg-Ettenbühl (Kat.-Nr. 154), Oberbuchsiten-Bühl (Kat.-Nr. 156), Zürich-Bäckerstraße (Kat.-Nr. 163), Weingarten (Kat.-Nr. 165), Schleithelm-Hebsack (Kat.-Nr. 169), Hailfingen-Vordere Breiten (Kat.-Nr. 174), Wels-Dr.-Groß-Straße (Kat.-Nr. 189) sowie ein Streufund aus dem Bereich des Gräberfeldes von Weingarten (Kat.-Nr. 211).

⁴³¹ Pietsch 1983, 50f. Taf. 16, 397–398.

⁴³² Altenerding-Klettham (Lkr. Erding/D) Grab 357: Sage 1984, 103 Taf. 43, 31. – Henning 1991, 80 III/14. – Basel-Kleinmünchen (Kt. Basel-Stadt/CH) Grab 139: Giesler-Müller 1992, 130 Nr. 8 Taf. 31. – Bodman-Ludwigshafen Grab 29 (Lkr. Konstanz/D): Theune 1999, 24 Taf. 4A, 4. – Bodman-Ludwigshafen Grab 33 (Lkr. Konstanz/D): Theune 1999, 24 Taf. 5A, 3b. – Bry-sur-Marne (départ. Val-de-Marne/F) Streufund: Françoise Naudet, Val-de-Marne. Carte Archeologique de la Gaul 94 (Paris 2001) 90f. Abb. 42. – Bülach (Kt. Zürich/CH) Grab 232: Werner 1953, 121 Taf. 11, 13. – Bülach (Kt. Zürich/CH) Grab 301: Werner 1953, 134 Taf. 11, 14. – Eichstetten (Lkr. Breisgau-Hochschwarzwald/D) Grab 54: Sasse 2001, 172 Taf. 20, 9. – Geislingen (Zollernalbkreis/D) Gräber 9-11/1955: Schmitt 2007, 42. 130 Taf. 43B, 3. – Groß-Gerau-Schindkaute (Kr. Groß-Gerau/D) Grabfund: Möller 1987, 63 Taf. 38, 6. – Göttingen (Lkr. Konstanz/D) Grab 45: Fingerlin 1971, 194 Taf. 17, 6. – Hailfingen-Vordere Breiten (Lkr. Tübingen/D) Grab 550: Stoll 1939, 74f. Taf. 29, 36. – Herten (Lkr. Lörrach/D) Grab 231: Garscha 1970, 111 Taf. 26, 12. – Kranj (Gorenjska/SLO) Grab 352: Stare 1980, 76. 119 Taf. 107, 2. – Linz-Zizlau (Oberösterreich/A) Grab 141: Ladenbauer-Orel 1960, 58 Taf. 14. – Linz-Zizlau (Oberösterreich/A) Grab 143: Ladenbauer-Orel 1960, 59 Taf. 15, 7; 30. – Mengen-»Hohle-Merzengraben« (Lkr. Breis-

gau-Hochschwarzwald/D) Grab 70: Garscha 1970, 296 Taf. H 15b. – Walter 2008, 264 Taf. 25. – Mengen-»Hohle-Merzengraben« (Lkr. Breisgau-Hochschwarzwald/D) Grab 273: Walter 2008, 312 Taf. 76. – Mengen-»Hohle-Merzengraben« (Lkr. Breisgau-Hochschwarzwald/D) Grab 349: Walter 2008, 329 Taf. 98. – Meßstetten-Im Grund (Zollernalbkreis/D) Grab 1: Schmitt 2007, 42. 145 Taf. 59A, 7. – Offenburg (Ortenaukreis/D) Streufund: Garscha 1970, 233 Taf. H 14a. – Pähl-Schlackenbergl (Lkr. Weilheim-Schongau/D) Grab 25: Dannheimer 1987, 72. 73 Abb. 47. – Peigen (Lkr. Dingolfing-Landau/D) Grab 51: Uta von Freeden / Doris Lehmann, Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Peigen, Gem. Pilsting. Archäologie im Landkreis Dingolfing-Landau. Schriften. Niederbayer. Archäologiemus. Landau 2 (Landau a. d. Isar 2005) 85 Nr. 8. – Rakovčani bei Prijedora (BOS) Grab 51: Nada Miletić, Ranosrednjovekovna nekropola u Rakovčani kod Prijedora. Glasnik Zemaljskog Muz. Sarajevu 25, 1970, 125f. Taf. 5; 15, 14. – Riedöschingen (Schwarzwald-Baar-Kreis/D) Streufund: Garscha 1970, 243 Taf. H 14b. – Rosmeer (prov. Limburg/B) Grab 31: Roosens/De Boe/De Meulemeester 1976, 16 Taf. 10, 4. – Schelklingen (Alb-Donau-Kreis/D) Grab 19: Schmid 1992, 485 Abb. 22b, 16. – Sontheim an der Brenz (Lkr. Heidenheim/D) Grab 99: Neuffer-Müller 1966, 60 Taf. 17A, 8. – Straubing-Bajuwarenstraße (D) Grab 798: Geisler 1998, 294 Taf. 297, 6. – Weingarten (Lkr. Ravensburg/D) Grab 274: Roth/Theune 1995, 80 Taf. 91, B 2a. – Weingarten (Lkr. Ravensburg/D) Grab 712: Roth/Theune 1995, 211 Taf. 259, 4. – Zürich-St. Peter Hügel (Kt. Zürich/CH) Grab 14: Jürg Schneider / Hans-Ueli F. Etter, Das frühmittelalterliche Gräberfeld am St. Peter-Hügel in Zürich. Zeitschr. Schweizer. Arch. u. Kunstgesch. 36, 1979, 16. 23 Abb. 31.

werden sie auch als Feuerstahl⁴³³, Ahle mit Haken⁴³⁴, Schlüssel mit Ringöse⁴³⁵, Werkzeug für Lederbearbeitung⁴³⁶ oder Webgerät⁴³⁷ bezeichnet. Nur aufgrund der formalen Ähnlichkeiten einiger Feilen mit den Exemplaren ohne Hieb wäre es falsch, diese a priori auch als Feilen anzusprechen. Neuere Röntgenaufnahmen eines dieser fraglichen Exemplare aus dem Grab 550 von Hailfingen-Vordere Breiten (Lkr. Tübingen/D) erbrachten keine Hiebe auf den Breitseiten, die auf eine Feile schließen lassen⁴³⁸.

Abgesehen von einem makroskopischen Nachweis von Fremdmetall im Hieb der Feilen können heutzutage nur mithilfe von RFA- und metallurgischen Untersuchungen sichere Aussagen über die Verwendung von Feilen im Bereich der Metallbearbeitung gemacht werden. Derzeit wurden nur die Feilen aus dem Schmiedegrab von Bobenheim-Roxheim (Kat.-Nr. 130, 5) (**Taf. 179, 5**) mittels der RFA-Analyse auf Metallrückstände hin untersucht. So konnten im Hieb einer Feile Reste einer Messinglegierung festgestellt werden⁴³⁹. In dem Hieb einer Feile aus der frühmittelalterlichen Siedlung von Coppergate (North Yorkshire/GB)⁴⁴⁰ sowie aus dem Moorfund von Vimose (Odense/DK)⁴⁴¹ wurden makroskopische Reste einer Kupferlegierung gefunden. Mögliche Rückschlüsse auf die Verwendung von Feilen lassen sich durch die Vergesellschaftung mit anderen Werkzeugen ziehen. So wurden in einigen Gräbern der Römischen Kaiserzeit Feilen zusammen mit Holzbearbeitungswerkzeugen gefunden. Daher ist es wahrscheinlich, dass es sich bei diesen Feilen ebenfalls um Holzbearbeitungsgeräte handelt⁴⁴².

Die Sitte, Feilen als persönliche Habe in Männergräber mitzugeben, ist in Süddeutschland erst ab dem Ende des 5. Jahrhunderts nachzuweisen. In kaiserzeitlichen Gräbern der Provinzen des Römischen Reiches sind einzeln beigegebene Feilen bisher nur selten gefunden worden. Nördlich und östlich des Limes gibt es jedoch diese Sitte. Dort finden wir auch Feilen in waffenführenden Männergräbern, wie etwa in jenem aus Putensen (Kat.-Nr. 90, 14) (**Taf. 129, 14**) oder Husby (Kat.-Nr. 68) (**Taf. 120**). Es hat daher den Anschein, dass diese Sitte im frühmittelalterlichen Hauptverbreitungsgebiet nicht lokale Ursprünge hat, sondern aus den Regionen nördlich und östlich des Limes übernommen und weitergeführt wurde. Sie lässt sich auch in skandinavischen Gräbern der Merowinger- und Wikingerzeit belegen⁴⁴³.

Schon die Unsicherheit, ob die einzeln beigelegten Feilen alle auch zur Metallbearbeitung verwendet wurden, sowie die Tatsache, dass sich der Aufbewahrungsort der einzelnen Feilen in den Gräbern, größtenteils von »Schmiedegräbern« mit mehreren Werkzeugen, deutlich unterscheidet, es sich ausnahmslos um Männergräber handelt, die fast alle mit Waffen ausgestattet waren, und dass sie offenbar von einer größeren Bevölkerungsgruppe verwendet wurden, deuten darauf hin, dass die Feilen nicht Werkzeuge eines Schmiedes symbolisieren. Vielmehr lässt sich eine andere Erklärung für die Feilen in den Gürteltaschen finden. Im Strategikon des Maurikios wird vom Strategen in Bezug auf die Ausrüstung der Kavalleristen den Kommandanten größerer Truppeneinheiten dazu geraten, in den Bogengürteln Feilen und Ahlen mit sich zu führen⁴⁴⁴. Auch die um 950 entstandene Sylloge Tacticorum schreibt Kavalleristen wie Infantristen vor, eine Feile, einen Pfriem, ein Messer sowie Leim und ähnlichen Bedarf an ihren Gürtel mit sich zu füh-

⁴³³ Theune 1999, 24. – Sasse 2001, 172.

⁴³⁴ Werner 1953, 121. 134.

⁴³⁵ Fingerlin 1971, 194.

⁴³⁶ Patrick Périn, Collections Mérovingiennes. Catalogues d'art et d'histoire du musée Carnavalet II (Paris 1985) 535 Nr. 579.

⁴³⁷ Hans-Jürgen Hundt, Zu einigen frühgeschichtlichen Webgeräten. Arch. Korbl. 4, 1974, 177–180. – Schmid 1992, 485.

⁴³⁸ Ein frdl. Dank geht an Herrn Dr. Klaus-Georg Kokkoditis (Württembergisches Landesmuseum) für die Röntgenaufnahme der Feile.

⁴³⁹ Die Untersuchungen wurden am RGZM von Dr. Susanne Greiff am 10.10.2005 mit einem Egel III XXL (Röntgenanalytik, Taurusstein), Rhodium (Anodenmaterial der Röhre), Si(Li)-Detektor, Stickstoffgekühlt (Detektortyp), Monokapillare mit 300 µm

Messleck (Fokussierung), ohne Vakuum, mit 40 kV Spannung der Röhre, 125 µA Strom der Röhre, einer Messzeit von 300 sec und einer Formungszeit von 35 µs. Das Berechnungsmodell wurde mit einer Eichkurve mit kommerziell erhältlichen Standards erstellt. Die Spuren wurden nur qualitativ ausgewertet. Auch Reste von Arsen konnten festgestellt werden.

⁴⁴⁰ Ottaway 1992, 522 Nr. 2246 Taf. 35d.

⁴⁴¹ Christensen 2005, 68.

⁴⁴² Siehe S. 42–43.

⁴⁴³ Nørgård Jørgensen 1999, 119. 216 Kat.-Nr. 18 (Ulveneiet); 216 Kat.-Nr. 19 (Bygdissindet); 221 f. Kat.-Nr. 48 Taf. 26 Nr. 4 (Dårstul); 223 Kat.-Nr. 55 (Gejerstad); 235 Kat.-Nr. 133 (Brennmoen Hügel 13, Zentralgrab). – Müller-Wille 1977, Tab. 1–2.

⁴⁴⁴ Dennis/Gamillscheg 1981, 78 f. (I,2,17–18).

ren⁴⁴⁵. Demnach können wir die Feilen in den Taschen der Männergräber als »militärische« Ausrüstung höherrangiger Soldaten und Anführer ansehen. In Anbetracht der byzantinischen Quelle wäre es natürlich möglich, vor allem angesichts jener Männergräber, die Fundstücke mediterranen Ursprungs enthalten, zu vermuten, dass deren Besitzer auch eine militärische Ausbildung von byzantinischer Seite erhalten hatten. Da wir aber – wie bereits erwähnt – schon aus kaiserzeitlichen Gräbern nördlich des Limes diese Beigaben von Feilen in Männergräbern kennen, könnte diese Sitte eine ältere Tradition besitzen und daher nicht unbedingt aus dem mediterranen Raum übernommen worden sein. Von den Feilen lässt sich bisher ausschließlich jene mit dem Goldabrieb aus Dittigheim in Verbindung mit einem Goldschmied bringen. Nur bleibt die Frage nach einer symbolischen oder realen Verbindung offen.

Gräber mit Gusstiegel

Anlässlich der Ausstellung »Arti del fuoco in età longobarda« in Rom interpretierte Lidia Paroli ein kleines napfförmiges Gefäß mit einer kleinen Lippe aus dem um 600 datierten Grab 37 von Castel Trosino als Gusstiegel und somit das Grab als das eines Schmiedes⁴⁴⁶. Neuere naturwissenschaftliche Untersuchungen des Gefäßes ergaben jedoch keine Anhaltspunkte, die eine Nutzung als Gusstiegel wahrscheinlich machen⁴⁴⁷. Bei der Neubearbeitung des Gräberfeldes von Castel Trosino durch Marco Ricci kam dieser schließlich zur Ansicht, dass es sich bei dem kleinen Gefäß um ein Öllämpchen gehandelt haben könnte, und das eiserne Gerät, das auch im Grab lag, möglicherweise der Überrest einer Waagengabel war⁴⁴⁸.

Gerade die Interpretation von Miniaturgefäßen vor allem aus frühmittelalterlichen Gräbern als Gusstiegel ist problematisch. So wird auch das Grab 4 von Groß-Gerau-Wallerstädten (Kr. Groß-Gerau/D)⁴⁴⁹ mit einem kleinen napfförmigen als Gusstiegel angesprochenen Gefäß als Schmiedegrab bezeichnet. Neben dem Gefäß sind es vor allem eine Waage mit Gewicht und ein Proberstein, die den Anlass für die Interpretation als Goldschmiedegrab darstellten, obwohl naturwissenschaftliche Untersuchungen des Gefäßes keinerlei Hinweise auf eine Verwendung als Gusstiegel ergaben⁴⁵⁰. Weitere Analysen, etwa an einem kleinen Töpfchen aus Altenerding (Lkr. Erding/D), erbrachten ebenfalls keine Indizien für eine Benutzung bei der Metallbearbeitung⁴⁵¹. Es scheint sich bei diesen kleinen Töpfchen somit nicht um Gusstiegel, sondern vielmehr um Gefäße gehandelt zu haben, die einem anderen Zweck dienten.

Oberhalb des Kopfes eines reich ausgestatteten Kriegers (Grab 25) von Basel-Bernerring war ein kleines Töpfchen deponiert⁴⁵². Auch in diesem Fall ergaben die naturwissenschaftlichen Untersuchungen keinen Hinweis auf einen Zusammenhang mit Metallverarbeitung. Daher deutet es Max Martin als ein Salbendöschen⁴⁵³. Es könnte auch Duftöle enthalten haben. Vergleicht man das Grab von Groß-Gerau mit dem von Basel-Bernerring, so fällt auf, dass beide Männergräber mit Spatha, Sax, Lanzen spitze und Schildbuckel aus-

⁴⁴⁵ Stefan Albrecht, Warum tragen wir einen Gürtel? Der Gürtel der Byzantiner – Symbolik und Funktion. In: Daim/Drauschke 2010, 85.

⁴⁴⁶ Lidia Paroli, Aspetti e problemi dell'archeologia della produzione in età longobarda. In: Arena/Paroli 1994, 14 Kat. V.5-7. – Lidia Paroli, La necropoli di Castel Trosino: un riesame critico. In: Lidia Paroli (Hrsg.), La necropoli altomedievale di Castel Trosino – Bizantini e Longobardi nelle Marche [Ausstellungskat. Ascoli Piceno] (Cinisello Balsamo 1995) 241 Abb. 191-192.

⁴⁴⁷ Frdl. Mitt. Lidia Paroli (Rom): Die Untersuchungen wurden von Prof. Guido Devoto vom Istituto Geologia di e Paleontologia, Dipartimento di Scienze della Terra, dell'Università di Roma-La Sapienza durchgeführt.

⁴⁴⁸ Paroli/Ricci 2007, 55 Taf. 49, 3. 6.

⁴⁴⁹ Werner Schnellenkamp, Ein Grabhügel bei Wallerstädten in Hessen-Starkenburg mit Bestattungen der Hallstatt-, Latène- und Merowingerzeit. Mainzer Zeitschr. 27, 1932, 70 f. – Möller 1987, 65 f. Taf. 43-45.

⁴⁵⁰ Roth 1977, 86. – So auch in: Helmut Roth / Egon Wamers, Hessen im Frühmittelalter. Archäologie und Kunst [Ausstellungskat. Frankfurt a. M., Marburg a. d. L.] (Sigmaringen 1984) 201 f.

⁴⁵¹ Roth 1977, 85.

⁴⁵² Martin 1976, 256-259 Nr. 25.14.

⁴⁵³ Martin 1976, 103.

gestattet waren. Außerdem wurde beiden Individuen jeweils ein Obolus in den Mund gelegt⁴⁵⁴. Schließlich befanden sich noch die besagten kleinen Näpfe in den Gräbern. Diese Ähnlichkeiten in der Bestattungssitte sprechen m. E. vielmehr für eine Deutung des Groß-Gerauer Gefäßes als ein Behältnis etwa für Salben und nicht als Gusstiegel. Waage, Gewicht und Proberstein dürfen in diesem Fall nicht für die Interpretation des Gefäßes herangezogen werden.

Im Hinblick auf ihre Lage in den Gräbern wäre auch die Ansprache der beiden Miniaturgefäße aus Schleithelm-Hebsack Grab 763 B (Kt. Schaffhausen/CH)⁴⁵⁵ und Deißlingen-»Hockenbühl« Grab 37/1991 (Lkr. Rottweil/D)⁴⁵⁶ als Gusstiegel zu überdenken. Denn beide Gefäße waren wie in dem Grab von Basel-Bernerring neben den Köpfen männlicher Individuen platziert.

In Straubing-Bajuwarenstraße Grab 788 (Kat.-Nr. 160, 5) (**Taf. 252, 5**) lag neben dem rechten Unterschenkel eines erwachsenen Mannes ein Miniaturnapf. Zusätzlich wurde neben dem rechten Oberschenkel in einer Tasche eine Feile gefunden. Das reicht aber nicht aus, um das Gefäß als einen Gusstiegel anzusprechen. Wie bereits erwähnt, finden sich Feilen häufig in Taschen von z. T. sehr reich ausgestatteten, vorwiegend männlichen Individuen und waren nicht mit einem weiteren eindeutigen Schmiedewerkzeug vergesellschaftet⁴⁵⁷.

Dass nicht unbedingt ein direkter Zusammenhang mit dem Metallhandwerk bestehen muss, ergaben Untersuchungen eines sehr kleinen Napfes aus dem Schmiedegrab von Neuwied-Heddesdorf (Kat.-Nr. 185, 17) (**Taf. 307, 17**). Bei diesem Grab kann jedoch der beiliegende Hammer mit dem Schmiedehandwerk in Verbindung gebracht werden. Nur glasartige Schmelzreste könnten einen kleinen Hinweis auf die Verwendung als Tiegel geben, da Gusstiegel mit Borax ausgeschmolzen werden müssen, wodurch sich eine glasige Innenglasur bildet, um ein Anhaften des Metalls am Tiegel beim Erhitzen und Gießen zu verhindern⁴⁵⁸.

Daher sind auch die von Joachim Henning angeführten, sich zumeist auf ältere Quellen beziehenden Deutungen von Miniaturgefäßen aus Bern-Engelhalbinsel-Rossfeld (Kat.-Nr. 66) (**Taf. 119B**) als Gusstiegel ohne entsprechende Untersuchungen abzulehnen⁴⁵⁹: Dort wurde ein Miniaturgefäß zusammen mit einem Hammer im Grab gefunden. Ein weiteres stammt als Streufund aus dem Bereich des Gräberfeldes von Andernach-Vor dem Burgtor (Lkr. Mayen-Koblenz/D)⁴⁶⁰. Vielmehr scheint eine Deutung als Aufbewahrungsgefäß von Salben oder Ölen sinnvoller zu sein. Formal ist das Miniaturgefäß aus dem Grab von Bern, das in das 1.-2. Jahrhundert datiert werden kann, vergleichbar mit Miniaturgefäßen aus den spätantiken Gräberfeldern von Favianis/Mautern (Niederösterreich/A)⁴⁶¹ und Lauriacum-Ziegelfeld (Oberösterreich/A)⁴⁶².

Die Verwendung als Gusstiegel für reines Zinn beweisen Untersuchungen an zwei Tiegelbruchstücken aus dem Grab 33 von Xanten-Holzweg (Kat.-Nr. 84) (**Taf. 126B**), das in die erste Hälfte des 2. Jahrhunderts datiert werden kann. Dies ist nicht nur einer der wenigen Belege für einen Gusstiegel in einem Grab, sondern auch für die Zinnverarbeitung in der Römischen Kaiserzeit. Mithilfe eines Dünnschliffs konnte deutlich erkannt werden, dass die Tiegeloberfläche verglast und der Tonkern porös war, somit konnte die Keramik dem starken Temperaturwechsel besser standhalten⁴⁶³.

⁴⁵⁴ Groß-Gerau: französischer Goldtriens (um 600), Basel-Bernerring: fränkische(?) Nachprägung einer Viertelsiliqua(?) des Iustinianus I. (ca. 555-565).

⁴⁵⁵ Burzler u. a. 2002, Bd. 2, 200 Taf. 95.

⁴⁵⁶ Dorothee Ade-Rademacher, Heirat, Handel oder Kriegsbeute. Fremdländische Einflüsse in Deißlingen und Lauffen. In: Geschichte am Straßenrand. Die Alamannen in Deißlingen und Lauffen. Arch. Inf. Baden-Württemberg 37 (Stuttgart 1997) 65 Abb. 58.

⁴⁵⁷ Siehe S. 62-67.

⁴⁵⁸ Brepohl 1978, 104.

⁴⁵⁹ Henning 1991, 79 II/37 (Bern). 80 III/9 (Andernach).

⁴⁶⁰ Pers. Mitt. Dr. Andreas Vogel (Darmstadt).

⁴⁶¹ Marianne Pollak, Spätantike Grabfunde aus Favianis/Mautern. Mitt. Prähist. Komm. Österr. Akad. Wiss. 28 (Wien 1993) 62 Taf. 36 (Grab 249, Frauengrab).

⁴⁶² Ämilian Kloiber, Die Gräberfelder von Lauriacum. Das Ziegelfeld. Forsch. Lauriacum 4, 5 (Linz 1957) 80 Taf. 27, 1 (Grab 1952/1).

⁴⁶³ Bridger/Rehren 2002, 108.

Der einzige frühmittelalterliche Gusstiegel aus dem Bereich eines merowingerzeitlichen Gräberfeldes wurde in Ditzingen (Kat.-Nr. 217) (**Taf. 314G**) gefunden. Untersuchungen erbrachten Reste von kleinen Kügelchen aus Silber, Blei und Kupfer⁴⁶⁴. Über die genauen Fundumstände ist nichts Näheres bekannt, auch die Gefäßform, die schon in der Römischen Kaiserzeit geläufig war⁴⁶⁵, lässt sich zeitlich nicht genauer einordnen. In einem frühslawischen Brandgrab von Utenbach-Cauerwitz (Kat.-Nr. 143) (**Taf. 215B**) kam ein »magenförmiges« Gefäß zutage, an dem Schlackenreste von Silber und Kupfer hafteten. Obwohl es sich bei dem Gusstiegel um eine ungewöhnliche Form handelt, scheint dies der einzige gesicherte Fund eines solchen in einem frühmittelalterlichen Grab zu sein.

Bei dem immer wieder als Gusstiegel angesprochenen Gefäß aus dem Schmiedegrab von Schönebeck (Kat.-Nr. 137, 9) (**Taf. 210, 9**) handelt es sich, wie zuletzt richtig von Christian Bergen dargelegt⁴⁶⁶, nicht um einen Tiegel, sondern um eine Kupellationsschale, mit deren Hilfe man Silber raffinieren konnte. »Hierbei wird dem Ausgangsmaterial, falls es nicht bereits einen hohen Bleigehalt aufweist, dieses zugesetzt und die Mischung unter reduzierenden Bedingungen verschmolzen. Das Blei bindet alles Silber im sogenannten Werkblei, während die übrigen Beimengungen teilweise verschlacken. Im zweiten Schritt werden unter oxidierenden Bedingungen das im Werkblei vorhandene Blei und Silber getrennt: Das Blei oxidiert zu Bleiglätte, »schwimmt« kurze Zeit auf der Oberfläche der Schmelze und kann dort abgegossen oder »abgetrieben« werden. Zum Teil sickert es auch in die Unterlage ein, was den glasurartigen Effekt auf der Keramik herbeiführt. Gleichzeitig werden zusammen mit dem Blei die verbleibenden unedlen Bestandteile beseitigt, die verdampfen oder in der Bleiglätte aufgefangen werden. Das Silber dagegen bleibt, auch wegen seiner geringen Affinität zu Sauerstoff, in metallischer Form erhalten. Aufgrund der höheren Oberflächenspannung erstarrt es als sogenannter »König (Regulus)« auf der Unterlage und lässt sich dann abnehmen⁴⁶⁷.« Es bleibt noch anzumerken, dass die Kupellationsschale in dem Grab von Schönebeck ein wichtiges Indiz für die Wiederverwendung und Aufbereitung von »Altsilber« in der Umgebung des frühmittelalterlichen Schönebeck ist.

Die sichere Interpretation von Miniaturgefäßen als Gusstiegel kann heutzutage nicht mehr ohne eine naturwissenschaftliche Untersuchung erfolgen⁴⁶⁸. Solange sich nicht die entscheidenden Kriterien bei einem Gefäß nachweisen lassen, wie etwa eine Vorbehandlung mit Borax (verglaste Innenglasur) oder Reste von Metall, kann diesem auch nicht eine Funktion als Gusstiegel zugesprochen werden.

Gusstiegel für die Silberverarbeitung lassen sich in Grabkontexten aus dem berühmten Silberabbaugebiet von Melle (dép. Deux-Sèvres/F) und Umgebung noch vom 11. bis zum 17. Jahrhundert nachweisen⁴⁶⁹.

Gräber mit Gussformen

Ähnlich wie mit den Modelfunden in frühmittelalterlichen Gräbern verhält es sich auch mit den frühmittelalterlichen Gussformen, nur ist deren Anzahl bei Weitem geringer. Im Grab 34 von Krefeld-Gellep-Süd

⁴⁶⁴ Roth 1977, 86.

⁴⁶⁵ Norbert Zieling, Metallverarbeitung in der Colonia Ulpia Traiana. In: Tatort CUT – Die Spur führt nach Xanten (Köln 1995) 68 Abb. 77.

⁴⁶⁶ Bergen 2005, 25.

⁴⁶⁷ Heidmarie Eilbracht, Probieren – Reinigen – Löten. Zur Funktion und Aussagefähigkeit technischer Keramik aus wikingerzeitlichen Feinschmiedekomplexen. In: Heidmarie Eilbracht / Vera Brieske / Barbara Grodde (Hrsg.), *Itinera Archaeologica. Vom Neolithikum bis in die frühe Neuzeit. Festschrift Torsten Capelle zum 65. Geburtstag*. Internat. Arch., Stud. Honoraria 22 (Rahden/Westf. 2005) 69f. Darüber hinaus

wird in ihrem Artikel das Kupellationsverfahren nach den Beschreibungen von Theophilus Presbyter unter Zuhilfenahme von Aschebrei dargelegt.

⁴⁶⁸ Siehe etwa: Kristina Lamm, Crucibles and cupels from Building Group 3. In: Clarke/Lamm 2008, 198-202. – Kristina Lamm, Helgö as a goldsmiths' workshop in Migration Period Sweden. In: Pesch/Blankenfeldt 2012, 151 Abb. 8 (Untersuchungen an Kupellationsschalen). – Hincker/Saint Jores/Savary 2005, 54 Abb. 8 (Untersuchungen an Gusstiegeln aus Giberville).

⁴⁶⁹ Aurore Doridot / Florian Tereygeol, Le travail de l'argent à Melle aux XIII^e et XIV^e siècles: une évidence en contexte funéraire. *Bull. Liaison et Inf.* 38, 2009, 69-77.

(Kat.-Nr. 188) (**Taf. 310A**) lag in der Handgend des Bestatteten eine Gussform aus Stein, die an beiden Seiten bearbeitet war⁴⁷⁰. Die Rotfrittung der Einlaufkanäle weist darauf hin, dass die Gussform tatsächlich in Gebrauch war⁴⁷¹. Die Form diente zur Herstellung von Ringen, Hängekreuzen⁴⁷² und radförmigen Amuletanhängern⁴⁷³. Hans Drescher konnte im Experiment nachweisen, dass diese steinerne Gussform für den Blei-Zinn-guss verwendet wurde und dadurch auch die charakteristische Rotfärbung der Einlaufkanäle entstanden ist⁴⁷⁴. Auch Emissionsspektalanalysen an Gussformen aus Stein sind zu demselben Ergebnis

⁴⁷⁰ Pirling 1966, Bd. 1, 29; Bd. 2, 10 Taf. 123, 9.

⁴⁷¹ Steeger 1937, Nr. 60.

⁴⁷² Eine weitere Gussform für ein Kreuz und einen lunulaförmigen Anhänger ist als Streufund aus dem Kom. Jász-Nagykun-Szolnok bekannt, s. dazu: Rác 2004, 80. Diese Gussform ist in das 10.-11. Jh. zu datieren (frdl. Mitt. Péter Langó, Ungarische Akademie der Wissenschaften). Außerdem sind noch folgende Gussformen für Kreuze bekannt: Aus Luni (prov. La Spezia/It): Mario Marcenaro (Hrsg.), *Roma e la Liguria Maritima secoli IV-X. La capitale cristiana e una regione di confine* [Ausstellungskat.]. *Atti dei Convegni: Ist. Internaz. Stud. Liguri* 11 (Genova, Bordighera 2003) 251 Abb. 7; 301. – Aus Ägypten (Benaki Museum/Athen): Anastasia Drandaki, *Copper Alloy Jewellery at the Benaki Museum 4th to 7th century*. In: *Vaisselle de bronze*, 73f. 74 Abb. 11; 75 Abb. 12. – Isabella Baldini Lippolis, *L'oreficeria nell'impero di Costantinopoli tra IV e VI secolo* (Bari 1999) 123 Nr. 54. – Aus Ägypten (John Hopkins University Archaeological Museum): *Pagan and Christian Egypt. Egyptian Art from the First to the Tenth Century A.D.* [Ausstellungskat.] (New York 1941) 44 Nr. 142. – Aus Ägypten (Brooklyn Museum): *Late Egyptian and Coptic Art. An Introduction to the Collections in the Brooklyn Museum* (Brooklyn, New York 1943 [rep. 1974]) 20 Taf. 37 (Acc. no. 16.233). – Friedman 1989, 194f. Nr. 106. – Aus Olteni (jud. Teleorman/RO), Străulești-București (jud. București/RO), Botoșana (jud. Suceava/RO) und Cristur (jud. Răhova/RO): Teodor 2000, 57 Nr. 66-67. – Dan Gh. Teodor, *Romanitatea carpato-dunăreană și bizanțul în veacurile V-XI e.n. (Carpato-Danubian Romanic Civilization and Bizantium in 5th-11th Centuries O.E.)* (Iași 1981) 105 Abb. 13, 1. 3-4. 7. – Oanță-Marghitu 2006, 345-373 Taf. 3. – Aus Chersonesos (Autonome Republik Krim/UA): Anne Bortoli / Michel Kazanski, *Kherson and Its Region*. In: Angeliki E. Laiou (Hrsg.), *The Economic History of Byzantium. From the Seventh through the Fifteenth Century*. *Dumbarton Oaks Stud.* 39 (Washington, D.C. 2002) 662 Abb. 4. – München, Deutsches Museum, Inv.-Nr. 1974/46 (Fundort unbekannt): Drescher 1978b, 102 Taf. 12, 24. – Mainz, RGZM, Inv.-Nr. O.22146 und O.36179 (Fundort unbekannt): Hubert Heymans / Peter Ilisch / Uwe Lobbedey / Herbert Westphal, *Mittelalterliche Funde*. In: Uwe Lobbedey (Hrsg.), *Die Ausgrabungen im Dom zu Paderborn 1978/80 und 1983*. *Denkmalpf. u. Forsch. Westfalen* 11 (Bonn 1986) Bd. 1, 224f.; Bd. 3, 188 Abb. 351. – Köln, Schütgen-Museum, Inv.-Nr. H 274: Legner 1985, 322 Nr. B97. – Fernand Cabrol / Henri Leclercq, *Dictionnaire d'Archéologie Chrétienne et de Liturgie*. 12, 1: *Mora Vocis-Mozarabe (Liturgie)* (Paris 1934) 356 Nr. 8575-8576 (Karthago, gov. Tunis/TN). – Wolfgang Radt, *Pergamon. Vorbericht über die Kampagne 1976*. *Arch. Anz.* 1977/3, 302 Abb. 4 (Pergamon, Il Izmir/TR). – Ivan Mikulčić, *Spätantike und frühbyzantinische Befestigungen in Nordmakedonien. Städte – Vici – Refugien – Kastelle*. *Münchener Beitr. Vor- u. Frühgesch.* 54 (München 2002) 186 Abb. 78, 4 (Skopje/MK). – Gheorge Ștefan / Ion Barnea / Maria Comșa / Eugen Comșa, *Dinogetia I. Așezarea feudală timpurie de la Bisericița-Garvăn*. *Bibl. Arh.* 13

(București 1967) 73 Abb. 38, 3 (10.-11. Jh.). – Delattre 1899, 31 Nr. 6 Taf. 7, 6 (Karthago, gov. Tunis/TN). – Wilhelm Fröhner, *Collection H. Hoffmann. Catalogue des objets d'art antiques, vases peints, marbres, bronzes, argenterie, poids grecs, ivoires*. *Auktionskatalog* (Paris 1888) 90f. Nr. 362. – Gorny & Mosch. *Giessener Münzhandlung Auktion 128. Kunst der Antike*. Samstag 13. Dezember 2003 (München 2003) 103 Nr. 466 (7.-10. Jh.). – Gorny & Mosch. *Giessener Münzhandlung Auktion 145. Kunst der Antike*. 14. Dezember 2005 (München 2005) 160f. Nr. 521. – Gorny & Mosch. *Giessener Münzhandlung Auktion 174. Kunst der Antike*. 16. Dezember 2008 (München 2008) 186 Nr. 474. – Sammlung Haluk Perk (Istanbul/TR).

⁴⁷³ Eine Gussform mit einem sehr ähnlich gestalteten Anhänger wurde in Cacabelos (prov. León/E) gefunden: Hans Zeiss, *Die Grabfunde aus dem spanischen Westgotenreich*. *Germ. Denkmäler Völkerwanderungszeit A 2* (Berlin, Leipzig 1934) 92 Taf. 30, 1. Eine weitere Gussform ist aus Bornašiv (obl. Vinnyc'ka/UA) bekannt: Ion S. Vinokur / Valerij P. Megej, *Ювелірна майстерня ранньосередньовічних слов'ян (Jewelry Workshop of the Early Middle Ages Slavs)*. *Arheologija* (Kiev) 3, 1992, 82-95. – Gian Luca Bonora / Franco Marzatico (Hrsg.), *Ori dei cavalieri delle steppe. Collezioni dai Musei dell'Ucraina* [Ausstellungskat. Trento] (Cinisello Balsamo, Milano 2007) 351f. Kat.-Nr. 271. – Koper (Primorska/SLO): Radovan Cunja, *Poznorimski in Zgodnjesevrednjesevski Koper*. *Arheološko izopavanje na bivšem kapucinskem vrtu v letih 1986-1987 v luči drobnih najdb 5. do 9. stoletja* (Capodistria Tardoromana e Altomedievale. Lo scavo archeologico nell'ex orto die cappuccini negli anni 1986-1987 alla luce dei reperti dal V al IX secolo D.C.) (Koper, Capodistria 1996) 151 Nr. 107 Taf. 7. – Schwarz (Lkr. Mecklenburgische Seenplatte/D) und Żarnowiec (pow. Pucki; woj. pomorskie/PL): Schmidt 1994, 111 Abb. 4g; 112 Abb. 5n.

Zu den Anhängern s. etwa: Lahr-Burgheim (Ortenaukreis/D) aus Gold, spätes 7. Jh.: Barbara Scholkmann, *Kultbau und Glaube. Die frühen Kirchen*. In: Fuchs u.a. 1997, 461 Abb. 529. – Roth/Theune 1995, 103 Taf. 132 (Grab 353) aus Bronze ohne Aufhängung. – Aleksandr E. Musin, *Археология «личного благочестия» в христианской традиции востока и Запада (Archaeology of «privat devotion» into the tradition of Christian East and West)*. In: *Христианская иконография востока и запада в памятниках материальной культуры древней руси и византии. Памяти Татьяны Чуковой (Christian Iconography of East and West on the Archaeological Objects of Old Russia and Byzantium)*. In: *Memoriam Tatijana Chukova* (St. Petersburg 2006) 185. 212 Abb. 26-28. – Remza Košćević, *Daljnja opažanja o olovnim privjescima (Further observations on lead pendants)*. *Prilozi* 18, 2001, 143-156. – John Mitchell, *Keeping the Demons out of the House: The Archaeology of Apotropaic Strategy and Practice in Late Antique Butrint and Antigoneia*. In: *Lavan/Swift/Putzeys* 2007, 293. 292 Abb. 10d.

⁴⁷⁴ Drescher 1978b, 99f.

gekommen⁴⁷⁵. Volker Schmidt ist der Meinung, dass man die Gussformen zur Herstellung von Bleimodellen für den Bronze- oder Silberguss nutzte⁴⁷⁶. Damit wäre es möglich gewesen, identische Modelle in großer Stückzahl herzustellen. Nur fehlen uns diesbezüglich die Beweise, da uns Bleimodelle, wie schon oben ausgeführt, meist nur als Einzelstücke und nicht in Serien vorliegen, was natürlich auch auf das ständige Recycling zurückgeführt werden kann. Außerdem fehlen uns die Gussformen aus Stein in den Werkstätten, wo wir den Nachweis von Bleimodellen haben und umgekehrt.

Für eine Erklärung, weshalb die Gussform in das Grab gelegt wurde, sind m. E. die herzustellenden Amulette ausschlaggebend. Solche Gussformen aus Stein für die Produktion von Amuletten sind vielfach in der Römischen Kaiserzeit dokumentiert⁴⁷⁷. Sie scheinen primär als »Amulett« in das Grab gelegt worden zu sein und nicht als Symbol für den Beruf ihres Besitzers.

Aus awarenzeitlichen Grabfunden von Ásotthalom-Bilisics (Kom. Csongrád/H) und Vác-Kavicsbánya Grab 140 (Kom. Pest/H) sind zwei weitere Gussformen bekannt⁴⁷⁸, wobei beim Fund aus Vác noch beide Hälften vorhanden sind. Interessanterweise stammen beide Formen aus Frauengräbern. Sie lagen jeweils bei den Füßen der Bestatteten. Mit der Gussform aus Ásotthalom-Bilisics wurden Ohringe und Perltreihen gegossen, während man mit der aus Vác lunulaförmige Anhänger und gerippte Bänder herstellen konnte. Darüber hinaus sind aus dem Bereich der Azelino-Kultur (Kat.-Nr. 105-109), aus dem frühmittelalterlichen Grab 6 von Staršj Kužendeevskj [Старший Кужендеевский] (obl. Čeljabinskaja/RUS)⁴⁷⁹ und aus den Grabhügeln (Kurganen) von Arniko (Kr. Pölva/EST)⁴⁸⁰ und Loozi (Kr. Pölva/EST)⁴⁸¹ ebenfalls Gussformen zur Herstellung von Anhängern geborgen worden. Mehrheitlich handelt es sich auch bei diesen Gräbern um die Bestattungen von Frauen.

Gussformen gelangten sehr häufig in der Bronzezeit in die Gräber, vor allem in der Lausitzer Kultur⁴⁸². In den späteren Epochen lässt sich diese Sitte nicht mehr weiterverfolgen⁴⁸³. Aus der Römischen Kaiserzeit sind nur die beiden schon erwähnten bronzenen Gussformhälften aus dem Grab 24 von Prusiek-Fundstelle 25 (Kat.-Nr. 82) (**Taf. 125B**) bekannt⁴⁸⁴. Erst im Frühmittelalter kamen diese Gegenstände wieder – wenn auch in geringer Zahl – in die Gräber. Die Beigabe von Gussformen lässt sich noch bis in das Mittelalter, wie etwa mit dem Grabfund aus Pavirvytė (raj. Mažeikių/LT)⁴⁸⁵, verfolgen, wo in einer Frauenbestattung oberhalb des Kopfes insgesamt drei Gussformhälften lagen.

Wie schon bei der Besprechung der Pressblechmodel stellt sich auch bezüglich der Gussformen die Frage nach der Bedeutung für die Verstorbenen oder im Bestattungsritus. Alle nachweislich in frühmittelalterlichen Gräbern gefundenen Formen wurden Frauen beigelegt. In den Gräbern aus dem Karpatenbecken lagen sie, so wie die Werkzeugbeigaben in den Schmiedegräbern, bei den Füßen.

Welche Symbolik hinter dieser Deponierung steht, ist allerdings nur schwer zu ergründen. Natürlich kann an eine apotropäische Wirkung gedacht werden, schon allein deshalb, da es sich bei den Negativen (der abzugießenden Objekte) häufig um Anhänger handelt. Bei den Kreuzabdrücken von Krefeld-Gellep-Süd ist

⁴⁷⁵ Schmidt 1994, 115f.

⁴⁷⁶ Schmidt 1994, 116.

⁴⁷⁷ Winfried Schmitz, »Alles Unheil halte fern!« Zu einigen Gussformen für Amulette aus römischer Zeit. Bonner Jahrb. 193, 1993, 45-68. – Siehe auch dazu: Bernd Liesen, Gussformen aus der Colonia Ulpia Traiana. Xantener Ber. 14 (Xanten 2006) 225-229.

⁴⁷⁸ Rácz 2004, 80 Anm. 89 mit weiterer Lit.

⁴⁷⁹ Michail F. Žiganov, Старший Кужендеевский могильник в долине р. Теша (Le plus ancien des nécropoles de Koujendéévo [vallée de la Técha]). Sovetskaja Arch. 1959/1, 225 Abb. 8.

⁴⁸⁰ Sedov 1974, 48 Nr. 136 Taf. 27, 1. 4. Der Kurgan (Nr. 6) wird in das 7.-8. Jh. datiert. Die Gussformen wurden zusammen mit

einem Gusslöffel gefunden. – Curta 2006, 458f. Anm. 45 (mit einer ausführlichen Fundliste von Gussformen).

⁴⁸¹ Sedov 1974, 47 Nr. 116 Taf. 27, 2-3. Der Kurgan (Nr. 6) wird in das 3.-5. Jh. datiert.

⁴⁸² Jockenhövel 1990, 227. 225 Abb. 10.

⁴⁸³ Zur Hallstattzeit s. Teržan 1994, 664.

⁴⁸⁴ Siehe S. 47-50.

⁴⁸⁵ Ilona Vaškevičiūtė, Laidosenos ypatumai vakarų žiemgaloje (Pavirvytės kapinyno duomenimis) (Peculiarities of Burial Rites in Western Semigallia [Based on the Data from the Pavirvytė Cemetery]). Lietuvos Arch. 26, 2004, 36 Abb. 7-8.

man auch dazu geneigt, diese mit dem christlichen Glauben des Verstorbenen in Verbindung zu bringen, nur ist diese objektbezogene Deutung nicht unumstritten⁴⁸⁶.

Sonstige Werkzeuge

Abgesehen von Hammer, Zange, Feile oder Amboss sind andere einzeln beigegebene Werkzeuge in frühmittelalterlichen Gräbern – nicht anders als schon in der Kaiserzeit – eine Seltenheit. Da die hier angesprochenen Werkzeuge im Folgenden noch ausführlich bei den im Detail vorgestellten Schmiedegräbern behandelt werden, soll hier nur ein kurzer Überblick genügen. Wie schon in der Römischen Kaiserzeit befinden sich auch im Frühmittelalter einige wenige Gusstiegel, Kaltmeißel oder Gussformen in den Gräbern.

Aufgrund des Modewandels von gegossenen zu getriebenen Trachtteilen wurden ab der Mitte des 6. Jahrhunderts Pressblechmodel als Beigaben in die Schmiedegräber, wie etwa in das Grab von Liebenau (Kat.-Nr. 150, 6) (Taf. 238, 6), gelegt. Aber nicht alle Pressmodel in Gräbern, vor allem nicht in Frauengräbern, lassen sich als Werkzeug eines Schmiedes deuten.

Seit dem Frühmittelalter sind auch immer wieder Halbfabrikate, Rohmaterialien oder Schmiedeabfälle in den Gräbern zu finden.

Der wohl signifikanteste Unterschied zwischen den Schmiedegräbern der Römischen Kaiserzeit und denen des Frühmittelalters besteht darin, dass in den letztgenannten die Menge an Schmiedewerkzeugen und Geräten die anderer Berufszweige deutlich überwiegt. Die Fülle an Werkzeugen in diesen Gräbern nimmt ab der Völkerwanderungszeit ständig zu und erreicht in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts und der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts ihren Höhepunkt. Der Frage nach den möglichen Gründen für diese Entwicklung soll in den folgenden Kapiteln nachgegangen werden.

Sehr ähnlich stellt sich die Situation im frühmittelalterlichen Skandinavien dar. Hier überwiegen die Gräber mit der Beigabe eines Hammers, einer Zange oder einer Feile, während jene mit einem Amboss oder einem Meißel nur selten sind⁴⁸⁷. Schmiedegräber mit mehr als drei Werkzeugen, einem ganzen Werkzeugsatz oder mit Werkzeugen verschiedener handwerklicher Tätigkeiten sind verhältnismäßig selten anzutreffen⁴⁸⁸.

AUSBLICK INS MITTELALTER

Ohne einen kurzen Ausblick ins Mittelalter ließe sich das Thema der Schmiedegräber nicht vollständig abrunden. Schmiedegräber haben insbesondere in Skandinavien – allen voran im heutigen Norwegen – bis ins Mittelalter hinein eine lange Tradition. Neben der großen Menge an archäologischen Funden treffen wir hier auf eine reichhaltige Sagenwelt, in der die Schmiede eine besondere Stellung einnehmen. Hervorzuheben ist vor allem Wieland der Schmied, der ähnlich wie der griechische Gott Hephaistos körperlich behindert ist, aber durch seine handwerkliche Genialität glänzt: »Wieland ist ein Alb, den der König Nidhod gefangen nahm, lähmte und zu kunstvoller Schmiedearbeit zwang. Wieland aber machte sich durch einen Rauschtrank Nidhods Tochter gefügig und tötete dessen Söhne. Dann erhob er sich mittels selbst geschmiedeter Flügel in die Luft und floh⁴⁸⁹.« Die Wielandsage lässt sich durch die bildliche Überlieferung auf einem

⁴⁸⁶ Siehe dazu etwa: Böhme 2000, 77.

⁴⁸⁷ Müller-Wille 1977, 168.

⁴⁸⁸ Müller-Wille 1977, 168 f.

⁴⁸⁹ Daxelmüller 2005, 23.

angelsächsischen Schmuckkästchen von Auzon (»Franks Casket«) zumindest bis ins 7. Jahrhundert zurückverfolgen⁴⁹⁰.

Neben Wieland finden wir in den skandinavischen Sagen auch eine ganze Reihe von zwergenhaften Wesen, die das Schmiedehandwerk betrieben und für die Götter magische Gegenstände herstellten⁴⁹¹.

Zudem kennen wir die Saga von Egil Skalla-Grimsson, nach der auf Island der Großgrundbesitzer Skalla-Grim lebte. Er war geschickt in Holz- und Eisenarbeiten und ein ausgezeichnete Schmied⁴⁹². Nach seinem Tod wurde er zusammen mit seinen Waffen und seinen Schmiedewerkzeugen unter einem Grabhügel bestattet⁴⁹³. Dies ist die einzige literarische Quelle aus dem Mittelalter, die dokumentiert, dass ein Schmied mit seinen Werkzeugen beigesetzt wurde. Alle diese Sagen und Erzählungen gelten in der Forschung zu den frühmittelalterlichen Schmiedegräbern als die wichtigsten Belege für die besondere Stellung und Wertschätzung des Schmiedes in der frühmittelalterlichen Gesellschaft.

Trotz oder wegen dieses Schwerpunktes der Schmiedegräber auf dem Gebiet des heutigen Norwegen und Schweden darf nicht außer Acht gelassen werden, dass auch im Baltikum und im heutigen Russland während des Mittelalters Gräber mit Schmiedeutensilien ausgestattet wurden. Sie haben aber bisher nur in der osteuropäischen Forschung größere Beachtung gefunden, obwohl ihre Zahl in den letzten Jahren stetig angestiegen ist⁴⁹⁴. Wenn wir noch zum Schluss auf die eingangs vorgestellten Gräber von Schmieden und Königen mit Schmiedewerkzeugen aus dem mittelalterlichen und neuzeitlichen Afrika verweisen, so schließt sich der Kreis.

⁴⁹⁰ RGA² 1 (1973) 514-522 s. v. Auzon, das Bilder- und Runenkästchen (Karl Hauck).

⁴⁹¹ Randi Barndon, Myth and metallurgy. Some cross-cultural reflections on the social identity of smiths. In: Anders Andrén / Kristina Jennbert / Catherina Raudvere (Hrsg.), Old Norse religion in long-term perspectives. Origins, changes, and interactions. An international conference in Lund, Sweden, June 3-7, 2004. *Vägar Till Midgård* 8 (Lund 2006) 99 f. – Edith Marold, Mythische Schmiede in deutscher und skandinavischer Sagentradition. In: Pesch/Blankenfeldt 2012, 225-242. – Lydia Carstens, Might and Magic: the smith in Old Norse literature. In: Pesch/Blankenfeldt 2012, 243-269.

⁴⁹² Schier 1996, 23.

⁴⁹³ Schier 1996, 149. 282.

⁴⁹⁴ Béla Pósta, Régészeti tanulmányok az orosz földön. Zichy Jenő Gróf harmadik ázsiai utazása 3/1 (Archäologische Studien auf russischem Boden. Dritte asiatische Forschungsreise des Grafen Eugen Zichy 3/1) (Budapest, Leipzig 1905) 285 f. 285 Abb. 178. – Peets 2003, 161-173. – Natal'ja V. Eniosova / Vasilij S. Nefedov,

Погребение странствующего ювелира X в. близ д. Лопино под Смоленском (The grave of an itinerant jeweller of the Xth century close to Lopino village near Smolensk). Arch. Sbornik. Trudy Gosudarstvennogo Istoričeskogo Muzeja (Moskva) 111, 1999, 64-73 (frdl. Dank für den Hinweis an Michel Kazanski). – Aleksandr A. Begovatkin, Литейная форма XII в. из могильника в Примокшанье (Twelfth-century casting mould from a cemetery in the Moksha river basin). Rossijskaja Arch. 2009/2, 160-163. – Viktor S. Aks'onov / Volodimir K. Miheev, Погребения со сложносоставными луками биритуального могильника Красная Горка салтовской культуры (Burials with compound-complex bows of Krasnaia Gorka biritual burial ground of Saltovo culture). In: Aleksandr V. Evglevskij (Hrsg.), Хазарское время (Khazarian times). Степи Европы в эпоху средневековья 7 (Doneck 2009) 389. 393 Abb. 4, 12. – Mara E. Mauch, Кузнечные и ювелирные инструменты в погребениях на территории Восточной Европы в V-XIII веках. In: Asja V. Engovatova / Vladimir Ju. Koval' / Inna H. Kuzina (Hrsg.), Археология Подмосковья. Материалы научного семинара 4 (Moskva 2008) 93-98.

ANALYSE AUSGEWÄHLTER GRABKOMPLEXE

Mustergültig werden im Folgenden zwei unterschiedliche Gruppen von Gräbern mit Schmiedewerkzeugen untersucht. Während die eine Gruppe die große Zahl der beigegebenen Werkzeuge, Halbfertigprodukte und Rohmaterialien kennzeichnet, sind es bei der anderen nur einzelne ausgewählte Werkzeuge. Bei beiden spielt die reiche Grabausstattung der Verstorbenen, die aufwendig errichtete Grabanlage oder die Wahl des Bestattungsortes eine wesentliche Rolle. Verblüffend ist der riesige geographische Raum, in dem nahezu zeitgleich diese Bestattungssitten anzutreffen sind.

DAS KÖNIGSGRAB VON BALLANA

Die beiden am ehemaligen West- bzw. Ostufer des Nil gelegenen Gräberfelder von Ballana und Qustul befinden sich heute in den Tiefen des Assuan-Stausees. Schon seit dem Anfang des 20. Jahrhunderts waren die beiden großen Hügelgräberfelder bekannt. Sie wurden vom Herbst 1931 bis Frühjahr 1934 in mehreren groß angelegten Grabungskampagnen unter der Leitung von Walter B. Emery und Laurence P. Kirwan ausgegraben. Als Resultat der Ausgrabungen wurde eine doppelbändige Monographie herausgegeben, die aufgrund der Materialmenge und der zeitlichen Stellung der Gräber, die »außerhalb ihrer ägyptologischen Erfahrungen lagen«, nur die Entdeckung, die Beschreibung der Gräber und einen Katalog beinhaltet⁴⁹⁵. Erst 30 Jahre später wurden von Shafik Farid weitere größere Grabhügel in Ballana ausgegraben und publiziert⁴⁹⁶. Die archäologische und chronologische Auswertung der Gräber wurde durch László Török vorgenommen⁴⁹⁷. Schließlich folgten noch Ausgrabungen durch die University of Chicago, die u. a. mehrere Gräberfelder der X-Gruppe aufdeckten⁴⁹⁸, die sich um die großen Grabhügel gruppierten und von Bruce Beyer Williams publiziert wurden⁴⁹⁹.

Befund

Das am nördlichen Rand des Gräberfeldes gelegene Grab 80 bestand aus einem Grabhügel von 62 m Durchmesser, dessen Aufschüttung noch in einer Höhe von 12 m erhalten und mit einer Schicht Schieferbruchstücken verkleidet war⁵⁰⁰.

Das eigentliche Grab war in einer 5,75 m tiefen Grube unter der Mitte des Grabhügels eingebaut. Es bestand aus vier miteinander verbundenen gemauerten Räumen, die im Südwesten durch eine schräg nach unten führende Rampe erreicht werden konnten.

Der Zugang zum Grab war durch eine Lehmziegelmauer blockiert, die auf einer aus grob zugehauenen Sandsteinen bestehenden 1,2 m hohen Mauer aufgesetzt war. Vom zentralen Raum 3 aus, in dem auch die

⁴⁹⁵ Emery/Kirwan 1938.

⁴⁹⁶ Shafik Farid, *Excavations at Ballana 1958-1959* (Cairo 1963).

⁴⁹⁷ Török 1988.

⁴⁹⁸ Heutzutage wird auch der Begriff Ballana-Kultur verwendet.

⁴⁹⁹ Williams 1991.

⁵⁰⁰ Emery/Kirwan 1938, 123 f. Die folgende Beschreibung ist nach den Angaben von Emery und Kirwan.

Bestattung des Königs lag, konnten die übrigen drei Räume durch kleine Verbindungszugänge begangen werden. Die beiden Nebenkammern (1 und 4), die durch Zugänge an der Südostmauer der Hauptkammer erreicht werden konnten, waren – wie die Hauptkammer – Südwest-Nordost orientiert. Die dritte Nebenkammer (2), die durch einen Zugang in der Nordostmauer der Hauptkammer erreicht werden konnte, lag in Südost-Nordwest-Richtung. Die einzelnen Kammern sind durch eine zwei- bis dreilagige Sandsteinmauer konstruiert, auf die eine ebenfalls zwei- bis dreilagige mächtige Lehmziegelmauer aufgesetzt war. Auf diese Grundstruktur wurden die Gewölbe aus Lehmziegeln gebaut, die zum Zeitpunkt der Grabung leider schon eingestürzt waren. Die Grabkammern waren nicht geplündert⁵⁰¹. In Raum 3 befanden sich neben der Bestattung des Königs, der auf einem hölzernen Bett mit seiner Krone aufgebahrt lag, drei weitere Erwachsenenbestattungen, außerdem ein Kamel und ein Hund. In Raum 2 lagen neben der beigesetzten Königin fünf weitere erwachsene Personen. Neben den Bestatteten, die noch teilweise ihren Schmuck trugen, fanden sich in den beiden Räumen vor allem Gegenstände der königlichen Repräsentation, wie Kronen, reich verzierte Waffen und ein Klappstuhl. Raum 1 war nahezu vollständig mit Amphoren gefüllt, während Raum 4 eine Bankettausstattung und die Werkzeuge enthielt. Im Folgenden gilt den Fundobjekten aus diesem Raum die größte Aufmerksamkeit, da diese für die Datierung des Grabes wichtig sind und darüber hinaus die Mentalität der herrschenden Elite am eindrucksvollsten offenlegen.

Prestigegegenstände und Datierung des Grabes

Die zeitliche Einordnung der Gräber von Ballana und Qustul basiert maßgeblich auf den Untersuchungen von László Török⁵⁰². Die beiden Eckpunkte seines Systems bilden zum einen das Ende der Königsgräber von Meroe und zum anderen die christliche Mission und damit die Christianisierung der Blemmeyer und Noubas in der Mitte des 6. Jahrhunderts⁵⁰³. Innerhalb dieses Rahmens werden die Königsgräber von Ballana und Qustul in auf architektonischen Entwicklungsstufen (A-F) basierende Phasen (I-VII) von jeweils 10 Jahren unterteilt. Auf diese Phasen sind schließlich die elf von Török angenommenen Königsgenerationen verteilt. Des Weiteren untermauert er sein System durch die zeitliche Einordnung von ausgewählten Fundstücken aus den einzelnen Gräbern⁵⁰⁴. Durch die Summe dieser Kriterien ergibt sich für das Grab 80 eine Datierung von 420/430 (Phase IIIb, Generation 5).

Infolge der Aufarbeitung der Gräberfelder von Qustul und Ballana schlug Bruce Beyer Williams vor, das Grab 80 von Ballana später zu datieren, als dies László Török vorschlug⁵⁰⁵. Abgesehen von den Wissenschaftlern, die sich auf Nubien spezialisiert haben, stellt vor allem Marlia Mundell Mango, die sich mit den Bronze- und Silbergefäßen aus den Gräbern beschäftigte, immer wieder die Datierung einiger Gräber von Ballana des 4./5. Jahrhunderts infrage und tendiert dazu, sie eher in das 6./7. Jahrhundert zu setzen⁵⁰⁶. Durch das in den letzten Jahren zunehmende Interesse an der Archäologie des Byzantinischen Reiches hat

⁵⁰¹ Török 1988, 109 Anm. 528.

⁵⁰² László Török, *The Chronology of the Qustul and Ballana Cemeteries*. In: Martin Krause (Hrsg.), *Nubische Studien. Tagungsakten der 5. internationalen Konferenz der International Society for Nubian Studies*. Heidelberg, 22.-25. September 1982 (Mainz 1986) 191-197.

⁵⁰³ Török 1988, 75-81.

⁵⁰⁴ Török 1988, 81-92.

⁵⁰⁵ Williams 1991, 5-10 Anm. 29. Statt an den Beginn des 5. Jhs. datiert er das Grab in die Mitte des 5. Jhs. [Phase OINE (IIIB2) entspricht Török F]. – Dann 2009, 52.

⁵⁰⁶ Marlia Mundell Mango, *The Archaeological context of finds of silver in and beyond the Eastern Empire*. In: Nenad Cambi / Emilio Marin (Hrsg.), *Acta XIII Congressus Internationalis Archaeologiae Christianae*. Split – Poreč (25.9.-1.10.1994) Pars II. Stud. Ant. Christiana Pubbl. Cura Pontificio Ist. Arch. Christiana 54 = *Vjesnik Arh. i Hist. Dalmatinsku Sup.* 87-89 (Città del Vaticano, Split 1998) 216f. – Marlia Mundell Mango, *Byzantine, Sasanian and central Asian Silver*. In: Csanád Bálint (Hrsg.), *Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe im 6.-7. Jahrhundert*. *Varia Arch. Hungarica* 10 (Budapest 2000) 268-271. – Mango 2001, 90.

sich nicht nur die Menge der Funde aus dieser Zeit vermehrt, sondern auch deren chronologische Einordnung verbessert. Eine genaue Datierung der Fundstücke aus den Gräberfeldern von Ballana und Qustul ist trotzdem schwierig, da die Exklusivität der Objekte und damit ihre Seltenheit eine genauere chronologische Einordnung erschwert.

Im Folgenden sollen einige ausgewählte Fundstücke bzw. Gegenstandsgruppen näher untersucht werden, die m. E. relevant für die Datierung erscheinen und das Verständnis der hinter diesen Bestattungssitten stehenden Vorstellungswelt erläutern.

Bei dem einzigen Objekt aus Gold handelt es sich um einen Fingerring (Kat.-Nr. 135, 132) (**Taf. 197, 132**), der interessanterweise nicht bei einer in den Grabräumen bestatteten Person, sondern neben den Werkzeugen im Raum 4 gefunden wurde. Auffallend ist die hohe Qualität des Ringes, der aus einer durchbrochen gearbeiteten Ringschiene mit seitlich angelötetem Perldraht besteht. An der Schiene ist eine halbkugelige, in der Mitte profilierte Fassung angelötet, die einen geschliffenen Granat hält. Ein sehr ähnlicher Fingerring befindet sich heute im Kunstgewerbemuseum in Berlin⁵⁰⁷ und wird in das 4. Jahrhundert datiert. Weitere Fingerringe, die zwar eine durchbrochen gearbeitete Ringschiene aufweisen, aber zumeist mit floralen Dekorationselementen bzw. Inschriften versehen sind, teilweise an den Rändern auch mit einem Perldraht verziert sein können, wurden im 6. und 7. Jahrhundert hergestellt⁵⁰⁸. Die Qualität des Fingerrings aus Ballana erinnert in seiner hochwertigen Ausführung an einige Stücke aus dem Schatzfund von Assiût⁵⁰⁹. Auf jeden Fall liegt hier ein Produkt einer Werkstätte des 5./6. Jahrhunderts vor, die auf höchstem Niveau arbeitete.

Große Aufmerksamkeit verdienen das gesamte Mobiliar und das Geschirrservice einer Bankettausstattung, die ebenfalls in Raum 4 gefunden wurden: Der Klapptisch (Kat.-Nr. 135, 141) (**Taf. 199, 141**) wird von Török als ein Altstück aus dem 3. Jahrhundert angesehen⁵¹⁰. Ute Klatt, die sich in ihrer Dissertation mit den römischen Klapptischen befasste, ordnete den Klapptisch aus dem Grab 80 ihrem Typ DC2 zu und datierte ihn in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts⁵¹¹. Sie bemerkte aber zum Tisch, dass »die silberäugigen Löwengreifen mit Ziegenhörnern als Beinabschlüsse innerhalb der Gattung ebenso wenig Parallelen finden wie die verwendete Form der Adlergreifen als Griffprotomen⁵¹²«. Das Motiv des Löwengreifs mit Ziegenhörnern erscheint als prominentestes Beispiel auf dem Mosaik im Kaiserpalast von Konstantinopel⁵¹³, dessen Entstehung in der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts (Zeit Justinians I.) angenommen wird⁵¹⁴.

Neben dem Klapptisch gibt es eine *authepsa* (Kat.-Nr. 135, 142) (**Taf. 199, 142**), ein antiker »Selbstkocher«⁵¹⁵, Zeugnis von den gehobenen Tisch- und Trinksitten der hier bestatteten Eliten. Die auf einem Dreifuß stehende *authepsa* hat einen schrägen Heizzylinder, in dem die Kohlen angefeuert wurden. Der andere Teil des Gefäßes wurde mit Wasser gefüllt, das durch die heißen Kohlen erhitzt wurde. Das so erwärmte Wasser wurde durch die Ausgussöffnung am oberen Ende entleert. Jedoch fehlt bei der *authepsa* aus Ballana für eine Entleerung eine Halterung, um das Gefäß besser anfassen zu können. Das erwärmte Wasser diente

⁵⁰⁷ Helmut Schlunk (Hrsg.), *Kunst der Spätantike im Mittelmeerraum. Spätantike und byzantinische Kleinkunst aus Berliner Besitz* [Ausstellungskat.] (Berlin 1939) 16 Taf. 6, 30. Berlin, Kunstgewerbemuseum, Inv.-Nr. 18.480. Die Steineinlage ist aus Karneol gefertigt und mit der Darstellung der Pallas Athene verziert.

⁵⁰⁸ Aimilia Yeroulanou, *Diatrita. Gold pierced-work jewellery from the 3rd to the 7th century* (Athens 1999) 257-260 Kat.-Nr. 313-333. – Christian Schmidt, Fingerring mit Münze Justinians. In: Wamser 2004, 50 Kat.-Nr. 34.

⁵⁰⁹ Gertrud Platz-Horster, *Der Goldschmuck von Assiût, Ägypten*. In: Wamser 2004, 286-304. Es ist noch anzumerken, dass

die Einlagen der Schmuckstücke aus dem Schatz nur bei den Armreifen Kat.-Nr. 499 und 501 aus Granaten bestehen.

⁵¹⁰ Török 1988, 111.

⁵¹¹ Klatt 1995, 397f. 485.

⁵¹² Klatt 1995, 397f.

⁵¹³ Gerard Brett / William J. Macaulay / Robert B. K. Stevenson, *The Great Palace of the Byzantine Emperors being a first Report on the Excavations carried out in Istanbul on behalf of the Walter Trust. The University of St. Andrews 1935-1938* (Oxford 1949) 75f. Taf. 33. – Jobst/Erdal/Gurtner 1997, 77.

⁵¹⁴ Jobst/Erdal/Gurtner 1997, 58-61.

⁵¹⁵ Tomasevic Buck 2002, 213.

zum Waschen der Hände vor dem Bankett oder zum Zubereiten von *caldā*, etwa dem Mischen von Wein mit warmem Wasser nach Bedarf⁵¹⁶. Die frühesten bekannten Beispiele stammen aus Italien und datieren ins 2. Jahrhundert v. Chr.⁵¹⁷ Ihre Entwicklung lässt sich bis hin zu einem Depotfund des 6./7. Jahrhunderts aus Stara Zagora (obl. Stara Zagora/BG) verfolgen⁵¹⁸. Für die Form der *authepsa* von Ballana liegen zwei zeitgleiche, sehr ähnliche Vergleichsstücke aus Sardis (Il Manisa/TR)⁵¹⁹ und aus der Sammlung Halûk Perk, Istanbul⁵²⁰, vor. Im Gegensatz zu der *authepsa* aus Ballana ist bei diesen Exemplaren der Henkel erhalten. In Anlehnung an die beiden wäre auch für das Stück aus Ballana ein Henkel dieser Form zu rekonstruieren. Brigitte Pitarakis ordnete die drei erwähnten *authepsae* aufgrund der Beschaffenheit des Heiz- und Wasserbehälters ihrem Typ II zu⁵²¹.

Die Darstellungen von *authepsae* finden sich nicht nur auf Mosaiken in Villen und Häusern, sondern auch auf Sarkophagen und in den Katakomben von Rom⁵²². Diese Szenen zeigen den hohen Stellenwert des Banketts, genauer gesagt, das gehobene Servieren und Trinken von Wein, und das sowohl im Leben als auch über den Tod hinaus⁵²³. Für den Archäologen geben sie aber auch einen Einblick in den Gebrauch der Geräte und Gefäße bei diesen Anlässen. Neben dem schon erwähnten Klapptisch und der *authepsa* lagen alle weiteren für ein derartiges Bankett benötigten Gegenstände in Raum 4 der Grabkammer. So diente ein *cauldron* (Kat.-Nr. 135, 145) (Taf. 201, 145) zum Erhitzen von Wasser⁵²⁴, wie starke Rußspuren an der Unterseite beweisen. *Cauldra* sind auch am Rand von Bankettszenen auf Sarkophagen dargestellt, wo sie auf einer Herdstelle von Dienern befeuert werden⁵²⁵. Ein zweiter *cauldron* (Kat.-Nr. 135, 145) wurde wahrscheinlich zum Mischen der Flüssigkeiten⁵²⁶ oder ebenfalls zum Erhitzen verwendet. Nachweislich als Kochgeschirr wurde ein *cauldron* dieser Form in Eleutherna (Kreta/GR) benutzt⁵²⁷. Der Wein lagerte in mehreren Amphoren im nördlichen Teil des Raumes⁵²⁸. Für das Ausschchenken des Weines bei Tisch diente vermutlich die Kanne (Kat.-Nr. 135, 151) (Taf. 200, 151) mit Tüllenausguss. Auch auf einer Wandmalerei aus dem Grab des Vestorius Priscus aus Pompeji ist auf dem Banketttisch eine Silberkanne ähnlicher Form

⁵¹⁶ Dunbabin 1993, 129-140. – Teodora Tomasevic Buck sieht auch eine Verwendung der *authepsa* im Bereich der Medizin: Tomasevic Buck 2002, 228. – Vroom 2007, 339-342. Vroom führt auch Belege für das Weiterleben dieser Sitte bis in Mittelbyzantinische Zeit an.

⁵¹⁷ Dunbabin 1993, 122. – Marie Gagnol / Christine Ronco, *Découverte d'une authepsa à Die (Drôme)*. *Instrumentum* 40, 2014, 28-32 (Römische Kaiserzeit und Spätantike)..

⁵¹⁸ Ivo M. Čolakov / Pavlina Ilieva, Ein Hortfund von Metallgegenständen der frühbyzantinischen Epoche aus Stara Zagora (Südostbulgarien). *Arch. Bulgarica* 9/3, 2005, 53-85. – Pavlina Ilieva / Ivo M. Čolakov, A Collective find from the early Byzantine Age found in Stara Zagora (South Bulgaria). In: Vaisselle de bronze, 51-64.

⁵¹⁹ Waldbaum 1983, 92 f. Nr. 522 Taf. 34. In Sagalassos ist ein Henkel einer *authepsa* des 5.-6. Jhs. in Raum E4 gefunden worden. Toon Putzeys / Marc Waelkens / Jeroen Poblome / Wim Van Neer / Bea De Cupere / Thijs Van Thuyne / Natalie Kellens / Philip Bes, *Shops and Retail in Late Antiquity. A Contextual Approach to the Material Evidence from Sagalassos*. In: Hannelore Vanhaverbeke / Jeroen Poblome / Frank Vermeulen / Marc Waelkens / Raymond Brulet (Hrsg.), *Thinking about Space. The Potential of Surface Survey and Contextual Analysis in the Definition of Space in Roman Times*. *Stud. Eastern Mediterranean Arch.* 8 (Turnhout 2008) 186. 210 Abb. 26.

⁵²⁰ Pitarakis 2005, 684 Abb. 13; 685 Abb. 12.

⁵²¹ Pitarakis 2005, 682-685.

⁵²² Dunbabin 1993, 129-139.

⁵²³ Siehe dazu ein Mosaik einer Bankettdarstellung aus dem Gräberfeld von Antiochia (Il Hatay/TR): Kondoleon 2000, 121 f. Nr. 9. Auch auf ägyptischen Grabstelen der römischen Zeit finden sich sehr oft Bankettutensilien, meist unter der Totenkline, auf welcher der Verstorbene, ein Gefäß haltend, liegt: André Wiese, *Antikenmuseum Basel und Sammlung Ludwig. Die Ägyptische Abteilung. Ant. Welt, SonderBd. 4* (Mainz 2001) 211 Nr. 144 (mit weiterführender Lit.). – László Török, *After the Pharaohs. Treasures of Coptic Art from Egyptian Collections [Ausstellungskat.]* (Budapest 2005) 48-50 Nr. 7.

⁵²⁴ Ein Vergleichsstück wurde in Sardis (Il Manisa/TR) gefunden: Waldbaum 1983, 88 Nr. 490 Taf. 31.

⁵²⁵ Dunbabin 1993, 136. 137 Abb. 25-27.

⁵²⁶ Dunbabin 1993, 137 Abb. 27. Auf dem linken Bildrand sind zwei *cauldra* zu sehen, wobei der am Boden liegende zum Mischen von Wein, durch das Einschenken aus der Amphore angedeutet, verwendet wird. Josepha Weitzmann-Fiedler, *Four roundels with bucolic scenes*. In: Weitzmann 1979, 249-251 Nr. 230. Unterhalb einer Bankettszene wird ein Hirte auf der rechten unteren Bildhälfte beim Erhitzen eines *cauldrons* gezeigt (Ägypten [?], 5. Jh.).

⁵²⁷ Yorgos Brokalakis, *Bronze vessel from Late Roman and Early Byzantine Eleutherna on Crete*. In: Vaisselle de bronze, 40. 41 Abb. 6 (Mitte 4. Jh.).

⁵²⁸ Dunbabin 1993, 137 Abb. 27.

mit Tüllenausguss zu sehen⁵²⁹. In dem Grab des 3. Jahrhunderts von Battalalti (Kappadokien/TR)⁵³⁰ wurden neben zwei *authepsae* ebenfalls drei Bronzekannen sowie weitere Bronze- und Glasgefäße gefunden. Dies zeigt auch, dass diese Beigabensitte nicht nur auf die Gräber von Ballana beschränkt ist, sondern vielmehr aus dem römischen Reichsgebiet übernommen wurde.

Schließlich wurden die Gewürze aus dem Wein in den Filtern (Kat.-Nr. 135, 18. 147) (Taf. 189, 18; 201, 147) ausgesiebt und in dem Service (Kat.-Nr. 135, 21. 46. 52. 102. 130. 136) kredenzt, das in Raum 4 und bezeichnenderweise um die Bestattung des Königs herum deponiert war (Raum 3). Eine Amphore (Kat.-Nr. 135, 154) (Taf. 200, 154) aus Bronze diente vermutlich zum Aufbewahren von Wasser⁵³¹. Denn es war üblich, die Hände vor dem Bankett mit Wasser zu waschen, das in der eingangs erwähnten *authepsa* erwärmt und mithilfe von zwei Kannen (Kat.-Nr. 135, 137-138) (Taf. 198, 137-138) über die Hände gegossen wurde⁵³². Aufgefangen wurde es wieder in der Griffschale (Kat.-Nr. 135, 146) (Taf. 201, 146). Auf vielen Darstellungen sind diese Toilettgegenstände unter oder neben den Tischen zu finden⁵³³. Weiteres Ausstattungsmobiliar wie Tischchen (Kat.-Nr. 135, 135. 148-149) (Taf. 197, 135; 201, 148-149), Kandelaber (Kat.-Nr. 135, 152) (Taf. 200, 152)⁵³⁴, Leuchenträger (Kat.-Nr. 135, 153) (Taf. 200, 153)⁵³⁵, Weihrauchbehälter (Kat.-Nr. 135, 143. 150) (Taf. 199, 143; 200, 150), Dreifußschale⁵³⁶ (Kat.-Nr. 135, 54) (Taf. 194, 54) und ein Klappstuhl aus Eisen⁵³⁷ (Kat.-Nr. 135, 53) (Taf. 193, 53) vervollständigen das gehobene Hausinventar, das auch bei einem Bankett zum Einsatz kommen konnte⁵³⁸.

Der bronzene Leuchenträger (Kat.-Nr. 135, 153) (Taf. 200, 153), der nahezu identisch mit denen aus den Gräbern 2⁵³⁹ und 3⁵⁴⁰ ist, besteht aus einem Sockel, auf dem ein nackter Jüngling mit nach vorn gestreckten Armen steht. In seinen Händen hält er jeweils eine Säule, die mit Pflanzenblättern verziert ist. An den

⁵²⁹ Dunbabin 1993, 119 Abb. 3.

⁵³⁰ Christopher S. Lightfoot / Mürşit Yazıcı, A Roman Tomb-Group Containing two Samovars (Authepsae) from Kayseri, Turkey. *Opuscula Romana* 18, 1990, 131-138. – Mürşit Yazıcı / Christopher S. Lightfoot, Two Roman samovars (authepsae) from Caesarea in Cappadocia. *Antiquity* 63, 1989, 343-349.

⁵³¹ Siehe dazu: Krassimir Kalčev, Bronzene Amphoren aus dem Territorium Augusta Trajana (Stara Zagora, Bulgarien). In: Akten der 10. Internationalen Tagung über antike Bronzen. Freiburg, 18.-22. Juli 1988. *Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg* 45 (Stuttgart 1994) 227-232.

⁵³² Rossitsa Nenova-Merdjanova, Bronze vessels and the toilette in Roman times. In: Carol C. Mattusch / Amy Brauer / Sandra E. Knudsen (Hrsg.), *From the Parts to the Whole 2. Acta of the 13th International Bronze Congress, held at Cambridge, Massachusetts, May 28-June 1, 1996. Journal Roman Arch., Suppl. Ser. 39* (Rhode Island 2002) 201-204. 203 Abb. 13. Ein sehr ähnliches Vergleichsstück zu den Kannen aus Ballana wurde in Ostrakine (Sinai/ET) und Prepotto (Cividale del Friuli/IT) gefunden, ein weiteres liegt aus der Sammlung Gorga (Rom/IT) vor: Eliezer D. Oren, A Christian Settlement at Ostrakine in North Sinai. In: Yoram Tsafrir (Hrsg.), *Ancient Churches Revealed* (Jerusalem 1993) 311 f. – Grazia Bravar, Bronzi romani dei Civici Musei di Storia ed Arte di Trieste. In: Giuseppe Cuscito / Monika Verzár-Bass (Hrsg.), *Bronzi di età romana in Cisalpina. Novità e riletture. Atti della XXXII Settimana di Studi Aquileiesi*, 28-30 maggio 2001. *Ant. Altoadriatiche* 51 (Trieste 2002) 504. 494 Abb. 18. – Marco Ricci, Vasellame in metallo. In: Arena u. a. 2001, 422 f. Nr. II.4.1020.

⁵³³ Dunbabin 1993, 119 Abb. 3; 134 Abb. 21; 139 Abb. 28. – Malcolm Bell, *The Vergilius Romanus: Aeneid*. In: Weitzmann 1979, 227 f. Nr. 204. Bei dieser Darstellung aus dem 5. Jh. trägt

der Diener auf der rechten Seite unterhalb der Bankettszene das Waschservice in seinen Händen.

⁵³⁴ Török 1995, 95. – Xanthopoulou 2010, 205 Nr. LA 14.029. Aus Edfu ist ein sehr ähnlicher Lampenreflektor bekannt. Die Datierung dieses Stückes stützt sich auf jenes aus Ballana Grab 80 (1. Hälfte 5. Jh.). Siehe dazu: Bénazeth 2001, 167 Nr. 147 (Kairo, Koptisches Museum, Inv.-Nr. 5689).

⁵³⁵ Zu den Vergleichsbeispielen aus den Gräbern 2 und 3 von Ballana: Török 1995, 94 f. – Xanthopoulou 2010, 31 f. 202 f. Nr. LA 14.015-18. Norbert Franken, »Stumme Diener« en miniature. *Ant. Kunst* 47, 2004, 49 bes. 51. Für diesen Hinweis möchte ich mich gerne bei Frau Dr. Annemarie Kaufmann-Heinimann (Basel) bedanken.

⁵³⁶ Ein vergleichbares Exemplar wurde in einem Depot zusammen mit zwei weiteren Bronzegefäßen in Gurna gefunden (6. Jh.): Tomasz Górecki, Sheik Abd el-Gurna Coptic Hermitage. *First interim Report. Polish Arch. Mediterranean* 15 (Reports 2003), 2004, 177. 178 Abb. 5.

⁵³⁷ Siehe dazu: Waldbaum 1983, 79 Nr. 423-424 Taf. 26-27. – Jantzen 2004, 112 Kat.-Nr. 668 Taf. 16. – Cornelia Rupp, Die Beweglichkeit des Sitzens – Ein byzantinischer Faltstuhl aus dem Kunsthandel. In: Bernd Päffgen / Ernst Pohl / Michael Schmauder (Hrsg.), *Cum grano salis. Beiträge zur europäischen Vor- und Frühgeschichte. Festschrift für Volker Bierbrauer zum 65. Geburtstag* (Friedberg 2005) 283-292. – Marquita Volken / Serge Volken, Drei neu interpretierte Lederfunde aus Vindonissa: Kopfstück einer Pferdedecke, Sitzfläche eines Klappstuhls und Schreibtäfelutui. *Jahresber. Ges. Pro Vindonissa* 2005 (2006), 35-37.

⁵³⁸ Vroom 2007, 335-339.

⁵³⁹ Emery/Kirwan 1938, 366 Kat.-Nr. 812 Taf. 98D.

⁵⁴⁰ Emery/Kirwan 1938, 366 Kat.-Nr. 811 Taf. 98C.

oberen Säulenenden sind Bronzelampen in Form von Delphinen angebracht, die als Krönung ein Kreuz aufweisen. Török leitete seine Datierung aus den ikonographischen Parallelen zum Jüngling her, die in das späte 4. Jahrhundert zu setzen sind⁵⁴¹. Die Konstruktion von Leuchenträger und Bronzelampe erscheint auch in der Form eines kleinen »Schwert«-Trägers aus der Menil Collection (Houston, Texas/USA), wobei an der Schwertspitze eine Bronzelampe angebracht ist⁵⁴². Aufgrund der Bronzelampe wird dieses Exemplar in das 6.-7. Jahrhundert datiert⁵⁴³. Die delphinförmige Bronzelampe des Leuchenträgers aus Ballana kann allgemein in das 5. bis zum frühen 6. Jahrhundert eingeordnet werden, und damit scheint auch für den Leuchenträger dieser Datierungsansatz der wahrscheinlichste zu sein⁵⁴⁴.

Auch der bronzene Weihrauchbehälter (Kat.-Nr. 135, 150) (**Taf. 200, 150**) verdient Aufmerksamkeit⁵⁴⁵. Auf dem rechteckigen, durchbrochen gearbeiteten Kohlenuntersatz ist eine von zwei kleinen liegenden Hunden flankierte Tierkampfszene zwischen einem Löwen und einem Wildschwein dargestellt. Sowohl die Gesichtszüge von Löwe und Wildschwein als auch die Mähne, die Vorderbeine und der Schwanz des Löwen sind durch quer laufende Linien verziert. Eine Öse am Kopf bzw. Schwanzende diente zum Aufhängen des Weihrauchgefäßes. Auch auf einem Weihrauchgefäß, das in Alexandria erworben wurde und sich heute im Badischen Landesmuseum Karlsruhe (Stadt Karlsruhe/D) befindet, ist eine Tierkampfszene mit Löwe und Wildschwein zu sehen⁵⁴⁶. Im Epiphaniuskloster bei Theben (Luxor/ET) kam ein sehr ähnlicher Behälter, aber mit einer naturalistischeren Darstellung von Löwe und Wildschwein zutage⁵⁴⁷. Nach dem Inventarbuch des Klosters wurde ein Weihrauchgefäß im Jahre 548 inventarisiert⁵⁴⁸. Zwei weitere Gefäße dieser Art wurden in Luxor erworben und befinden sich heute im Metropolitan Museum of Art in New York (USA)⁵⁴⁹ bzw. im Bode-Museum in Berlin (Stadt Berlin/D)⁵⁵⁰. Schließlich liegen ohne Provenienz noch im Louvre in Paris (dépt. Paris/F)⁵⁵¹ zwei Exemplare vor und jeweils eines in der Walters Art Gallery in Baltimore (USA)⁵⁵², im Benaki-Museum in Athen (Reg. Attika/GR) und im Koptischen Museum in Kairo (al Qahira/ET)⁵⁵³. Nach der Meinung von Marvin Chauncey Ross wurden diese Weihrauchgefäße in einer Werkstatt aus der Umgebung von Theben im späten 5. und frühen 6. Jahrhundert hergestellt⁵⁵⁴. Sie sind zusammen mit den Toilettegeräten (Kat.-Nr. 135, 11-15) (**Taf. 189, 11-15**) ein wichtiger Bestandteil eines Ensembles für die rituelle Reinigung des Königs sowohl im Leben als auch im Tod⁵⁵⁵. Diese rituelle Reinigung wurde auch in den Tempeln an den Götterstatuen mit Weihrauchgefäßen und Toilettegeräten vollzogen, folglich symbolisieren sie den gottgleichen Status des Herrschers und sind nicht als Teil der Grabbeigabe seines Hausrats zu

⁵⁴¹ Török 1988, 112 f.

⁵⁴² Elbern 1982, 154. – Marvin Chauncey Ross, Fragment of a portable lampstand with miniature lamp. In: Weitzmann 1979, 340 Nr. 320.

⁵⁴³ Elbern 1982, 154.

⁵⁴⁴ Wulff 1909, 171 Nr. 765 Taf. 35. – Ol'ga B. Ošarina, Коптские бронзовые светильники из Эрмитажа. Характеристика коллекции (Coptic Bronze Lamps in the Hermitage. Characteristics of the Collection). In: Coptica Hermitagiana. Сборник материалов. К 100-летию коптской коллекции Эрмитажа [Ausstellungskat.] (St. Petersburg 2000) 92-102 Nr. 6-7. – Edi Shukriu, Frühchristliche Lampen aus der antiken Provinz Dardania (Early Christian Lamps from Dardania). Mitt. Christl. Arch. 9, 2003, 19-23 bes. 22.

⁵⁴⁵ Zuletzt: Xanthopoulou 2010, 21 f.

⁵⁴⁶ Salomon Reinach, Répertoire de la Statuaire Grecque et Romaine V (Paris 1924) 423 Nr. 1. – Bénazeth 1992, 143. 146 Inv.-Nr. E 11916 (11). – Sabine Albersmeier, Ägyptische Kunst. Bestandskatalog Badisches Landesmuseum Karlsruhe (München 2007) 374-376 Kat.-Nr. 9.91 (mit dem Hinweis auf weitere Vergleichsbeispiele).

⁵⁴⁷ Winlock/Crum 1926, 95 Taf. 35.

⁵⁴⁸ Winlock/Crum 1926, 95 Anm. 1.

⁵⁴⁹ Ross 1942, 10. 11 Abb. 2.

⁵⁵⁰ Wulff 1909, 207 Nr. 990 Taf. 46.

⁵⁵¹ Bénazeth 1992, 99 f. Inv.-Nr. E 11864 und E 10988. – Koptische Kunst. Christentum am Nil [Ausstellungskat.] (Zürich 1963) 66 Nr. 159. – L'Art Copte [Ausstellungskat.] (Paris 1964) 136 Nr. 130. 135 Abb. 130. – Dominique Bénazeth, Brûle-parfum. In: Julia Bouyeure (Hrsg.), Une autre Égypte. Collections coptes du Musée du Louvre [Ausstellungskat. Le Mans, Millau, Sarrebourg] (Paris 2009) 81 Nr. 53.

⁵⁵² Ross 1942, 10. 11 Abb. 3. – Katalog Baltimore 1947, 67 Nr. 273 Taf. 40.

⁵⁵³ Török 1988, 111 (Athen, Benaki Museum, Inv.-Nr. ΓΕ 11533).

⁵⁵⁴ Ross 1942, 12. – Zwar meint Piankoff, dass diese Weihrauchgefäße viel länger produziert wurden, dies wird aber von Bénazeth abgelehnt; s. dazu: Bénazeth 1992, 100.

⁵⁵⁵ Lenoble 1998, 137 f.

verstehen. Die Sitte der Beigabe von Weihrauchgefäßen findet sich schon in den meroitischen Königs- und Aristokratengräbern und lässt sich bis in das Frühmittelalter hinein kontinuierlich verfolgen⁵⁵⁶.

Neben diesen einzelnen Fundgegenständen aus Metall spielt vor allem das reichhaltige Keramikrepertoire, allen voran die Amphoren aus dem Grab, die wichtigste Rolle für die Datierung. Seit der Arbeit von Török, die sich maßgeblich an den Studien von William Y. Adams über die mittelalterliche nubische Keramikproduktion orientierte⁵⁵⁷, hat sich auch auf diesem Gebiet die Chronologie verfeinert.

Die meisten Amphoren bilden die Typen Ballana 7b (98 Stück) und Ballana 6 (71 Stück), gefolgt von den Typen Ballana 10 (26 Stück) und Ballana 13a (25 Stück).

Bei dem Typ Ballana 7b (Adams Ware U2) handelt es sich um einen lokal gefertigten Amphorentyp, die sogenannte Aswan Amphore, die hauptsächlich in Nubien und im südlichen Ägypten vom 5. bis in die Mitte des 8. Jahrhunderts verbreitet ist⁵⁵⁸. Obwohl die Chronologie dieses Typs noch nicht sicher erarbeitet ist, kann ausgeschlossen werden, dass es sich um Typen des 6./7. Jahrhunderts handelt, die von der Form her schlanker sind⁵⁵⁹.

Der Typ Ballana 6 (Adams Ware U3) entspricht der Late Roman Amphora 1 (LRA 1), die für den Transport verschiedenster Produkte (hauptsächlich wohl Wein, Öl, aber auch Gemüse, wie es auf den Amphoren zu lesen ist)⁵⁶⁰ verwendet wurde. Sekundär ist aber auch die Nutzung für Wassertransport nachgewiesen⁵⁶¹. Im Grab 80 tritt dieser Typ in seiner entwickelteren Form, der typischen LRA 1 Form (Egloff Typ 164/169)⁵⁶² auf, die in die zweite Hälfte des 5. Jahrhunderts⁵⁶³ bis in das 7. Jahrhundert⁵⁶⁴ datiert werden kann. In Tell el-Makhzan (Nordsinai/ET)⁵⁶⁵ und Elephantine (Aswan/ET) erscheint diese Amphorenform (Typ K 738)⁵⁶⁶ vermutlich erst im 6. und 7. Jahrhundert. Generell treten die frühesten Formen dieses Typs schon im ausgehenden 4./frühen 5. Jahrhundert auf, sind vor allem in Rom (I) und Karthago (gov. Tunis/TN) außerordentlich zahlreich⁵⁶⁷ und haben eine lange Laufzeit⁵⁶⁸.

Der Typ Ballana 10 zählt zu den geläufigsten Amphorenformen im Mittelmeerraum. Er ist unter der Bezeichnung Gazaamphore oder LRA 4 besser bekannt. Das Herkunftsgebiet liegt im südlichen Palästina und dem nördlichen Sinai-Gebiet⁵⁶⁹. Diese Amphore wurde zwar vornehmlich für den Transport von Weißwein verwendet, schriftliche Quellen und Materialuntersuchungen der Amphoreninnenseiten zeigen aber, dass in einigen Amphoren auch Fischsoße, Sesamöl sowie Käse, Bohnen, Wolle oder Süßigkeiten transportiert wurden⁵⁷⁰. Der Prototyp dieser Amphore lässt sich bis in die Römische Kaiserzeit zurückverfolgen und die

⁵⁵⁶ Lenoble 1998, 139.

⁵⁵⁷ Adams 1986.

⁵⁵⁸ Adams 1986, Bd. 2, 545 f. – Florian Schimmer, Amphore. In: Wamser 2004, 256 Kat.-Nr. 380.

⁵⁵⁹ Frdl. Dank für den Hinweis an Frau Prof. Dr. Stefanie Martin-Kilcher (Bern).

⁵⁶⁰ Long/Volpe 1998, 337.

⁵⁶¹ Ahmet Kaan Senol, Amphoras from the Necropolis of Gabbari. In: Jean-Yves Empereur / Marie-Dominique Nenna (Hrsg.), *Nécropolis 1. Études Alexandrines 5* (Kairo 2001) 376 mit Anm. 30.

⁵⁶² Egloff 1977, 112 f. Für Egloff entspricht sein Typ 169 eher dem Typ Ballana 6, jedoch würde die Zeichnung in der Publikation von Emery und Kirwan eher dem Typ 164 entsprechen.

⁵⁶³ Paul Arthur, *Eastern Mediterranean amphorae between 500 and 700: a view from Italy*. In: Lucia Sagui (Hrsg.), *Ceramica in Italia VI-VII secolo. Atti del Convegno in onore di John W. Hayes*. Roma 11-13 maggio 1995 (Firenze 1998) 164. 165 Abb. 5, 2. Der Typ Egloff 169 wird schon um 400 datiert, s. Egloff 1977 (Depot A).

⁵⁶⁴ Hayes 1986, 64. – Pieri 2005, 69-85. – Vogt 2000, 85.

⁵⁶⁵ Delphine Deixneuf, *Les amphores d'époques romaine et byzantine découvertes à Tell el-Makhzan (Égypte-Nord du Sinai)*:

observations préliminaires. Münster. Beitr. Ant. Handelsgesch. 25/1, 2006, 104. Sie stützt sich hierbei auf die Datierung von Dominique Pieri: Pieri 1998, 99.

⁵⁶⁶ Robert D. Gempeler, *Elephantine X. Die Keramik römischer bis früharabischer Zeit*. Arch. Veröff. 43 (Mainz 1992) 198.

⁵⁶⁷ Frdl. Dank für den Hinweis an Frau Prof. Dr. Stefanie Martin-Kilcher (Bern), zu Rom s. Lucia Sagui, *Anfore*. In: Arena u. a. 2001, 87.

⁵⁶⁸ Frdl. Dank für den Hinweis an Frau Prof. Dr. Stefanie Martin-Kilcher (Bern).

⁵⁶⁹ Majcherek 1995, 165. – Peter Fabian / Yuval Goren, *A Byzantine Warehouse and Anchorage South of Ashqelon*. *Atiqot* 42, 2001, 211-219 (Majcherek Form 4). – Moshe Fischer / Itamar Taxel, *Ancient Yavneh. Its History and Archaeology*. Tel Aviv 34/2, 2007, 238 (mit weiterführender Lit.). – Barbara L. Johnson / Lawrence E. Stager, *Byzantine-Period Wine Jars and Their Distribution*. In: Lawrence E. Stager / J. David Schloen / Daniel M. Master (Hrsg.), *Askalon 1. Introduction and Overview (1985-2006)* (Eisenbrauns 2008) 479-487.

⁵⁷⁰ Yuval Gadot / Yotam Tepper, *A Late Byzantine Pottery Workshop at Khirbet Baraqa*. Tel Aviv 30/1, 2003, 149-154 (mit weiterführender Lit.). – Vogt 2000, 88.

späteren Formen leben zumindest bis an den Anfang des 7. Jahrhunderts weiter⁵⁷¹. Die Amphorenform kann feiner untergliedert werden. Demnach gehörten die Exemplare aus Ballana dem Typ LRA 4B1 an, der in den Zeitraum vom letzten Drittel des 5. Jahrhunderts bis in die Mitte des 6. Jahrhunderts datiert wird⁵⁷². Vor allem von der Mitte des 5. Jahrhunderts bis ins frühe 6. Jahrhundert machen die LRA 4 zusammen mit den LRA 1 über 49 % der Amphorenimporte etwa in Alexandria aus, was auf die veränderten politischen und damit auch wirtschaftlichen Bedingungen zurückgeführt werden kann⁵⁷³. Dieser signifikante Anstieg von östlichen Amphoren lässt sich auch an anderen Orten des Byzantinischen Reiches, allen voran in Konstantinopel, aufzeigen⁵⁷⁴.

Schließlich ist noch der Typ Ballana 13a (= LRA 3) zu erwähnen. Im Grab 80 gibt es neben den aus Ton gefertigten Amphoren dieses Typs auch eine Amphore aus Bronze (Kat.-Nr. 135, 5) (Taf. 188, 5), die als σύμβολον (Mustermaß) oder aber als σηκώματον (Modellexemplar) gedeutet wird⁵⁷⁵. Die weite Verbreitung dieses irdenen Amphorentyps erstreckt sich über das Byzantinische Reich, Britannien, den östlichen Alpenraum, Spanien, Asia Minor und das Schwarzmeergebiet⁵⁷⁶. Allgemein tritt dieser Typ mit zwei Henkeln frühestens ab dem Ende des 4. Jahrhunderts auf und lässt sich bis in das 7. Jahrhundert verfolgen⁵⁷⁷.

Zusammenfassend ist für das Grab 80 von Ballana m. E. ein Datierungsrahmen zwischen dem letzten Drittel des 5. Jahrhunderts und der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts anzusetzen. Die nahezu punktuelle zeitliche Einteilung der Gräber von László Török auf nur einige wenige Jahre ist nach dem heutigen Forschungsstand m. E. nicht mehr zu halten. Die genaue zeitliche Einordnung des Grabes von Ballana ist schon aufgrund der vielen Werkzeuge sehr wichtig, da wir aus dem Mittelmeerraum Werkzeug ausschließlich aus Siedlungsfunden und nur aus einigen wenigen gut datierten Depotfunden kennen. Mit dem Grab 80 von Ballana haben wir das Grab eines Königs vor uns, der sich – abgesehen von der Bestattungsart – mit seinen Insignien der Macht (Krone, Schmuck und Bewaffnung) und einigen wenigen lokal hergestellten Produkten mit allem häuslichen Luxus bestatten ließ, der aus dem byzantinischen Ägypten und dem Mittelmeerraum überliefert ist. Ob die vielen Luxusgegenstände durch Handel, Raubzüge oder diplomatische Geschenke erworben wurden⁵⁷⁸, lässt sich nicht mit Sicherheit sagen. Denkbar wäre natürlich auch, dass alle drei Möglichkeiten eine Rolle gespielt haben. Aus den Gräbern der X-Gruppe ist nur für die Largitionsschale mit dem seitlich versetzten Relief einer Kaiserbüste (ursprünglich zweier Kaiserbüsten) aus dem Grabhügel E von Gemai gesichert, dass diese als diplomatisches Geschenk nach Nubien gelangte⁵⁷⁹. Patrice Lenoble ist der Meinung, dass die

⁵⁷¹ Pieri 2005, 101-114. – Majcherek 1995, 163 mit Anm. 6; 168 (Form 3). – Egloff 1977, 116 f. (Typ 182). Hier wird dieser Typ an den Beginn des 5. Jhs. bis zum Ende des 7. Jhs. datiert. Pieri 1998, 102. Hier wird der Typ vom letzten Drittel des 5. bis in die 1. Hälfte des 6. Jhs. datiert.

⁵⁷² Pieri 2005, 106.

⁵⁷³ Grzegorz Majcherek, Alexandria's Long-distance Trade in Late Antiquity – the Amphora Evidence. In: Jonas Eiring / John Lund (Hrsg.), *Transport Amphorae and Trade in the Eastern Mediterranean*. Acts of the International Colloquium at the Danish Institute at Athens, September 26-29, 2002. Monogr. Danish Inst. Athens 5 (Athens 2004) 229-237.

⁵⁷⁴ Jean-Pierre Sodini, Productions et échanges dans le monde protobyzantin (IV^e-VII^e s.): Le cas de la céramique. In: Klaus Belke / Friedrich Hild / Johannes Koder / Peter Soustal (Hrsg.), *Byzanz als Raum. Zu Methoden und Inhalten der historischen Geographie des östlichen Mittelmeerraumes*. Österr. Akad. Wiss., Phil.-Hist. Kl., Denkschr. 283 = Veröff. Komm. Tabula Imperii Byzantini 7 (Wien 2000) 191-193. Für Konstantinopel s. Anm. 95.

⁵⁷⁵ Wolfgang Hautumm, *Studien zu Amphoren der spätrömischen und frühbyzantinischen Zeit* (Fulda 1981) 158-163.

⁵⁷⁶ Tamás Beeczky, Late Roman Amphorae. In: Friedrich Krininger (Hrsg.), *Spätantike und mittelalterliche Keramik aus Ephesos*. Österr. Akad. Wiss., Phil.-Hist. Kl., Denkschr. 332 = Arch. Forsch. 13 (Wien 2005) 204 mit Anm. 9.

⁵⁷⁷ Hayes 1986, 63. – In Kellia findet sie sich in den Depots A und G, die von 390-475 datiert werden: Egloff 1977, 116 (Typ 181). – David P. S. Peacock / David F. Williams, *Amphorae and the Roman economy: an introductory guide* (London, New York 1986) 189. – Pieri 2005, 94-101. – Zuletzt: Delphine Dixneuf, *Amphores égyptiennes. Production, typologie, contenu et diffusion (III^e siècle avant J.-C.-IX^e siècle après J.-C.)*. Études Alexandrines 22 (Alexandrie 2011) 138-142.

⁵⁷⁸ Zu der Problematik der Definition von Geschenken und der Interpretation von Luxusartikeln in Gräbern: Josef Engemann, *Diplomatische »Geschenke« – Objekte aus der Spätantike?* Mitt. Spätant. Arch. u. Byzantin. Kunstgesch. 4, 2005, 39-64.

⁵⁷⁹ Friedrich Wilhelm Deichmann, Eine alabasterne Largitionsschale aus Nubien. In: Walter Nikolaus Schumacher (Hrsg.), *Tortulae. Studien zu altchristlichen und byzantinischen Monumenten*. Röm. Quartalschr. Christl. Altkde. u. Kirchengesch., Supplementh. 30 (Rom, Freiburg, Wien 1966) 65-76 Taf. 20-21. – Török 1988, 185 f.

Klappstühle aus den Gräbern von Qustul und Ballana sowie aus Meroe als Symbole der Macht verstanden werden können, die die Allianz mit dem Byzantinischen und Römischen Reich und den Status als souveräne Förderaten demonstrieren⁵⁸⁰.

Natürlich dürfen wir auch die persönlichen Insignien des Königs, wie seine Krone, seinen Schmuck, sein Schwert und die Unmenge von Waffen, die hauptsächlich rings um die Bestattung des Königs deponiert waren und seinen Status als obersten Kriegsherrn symbolisieren sollten, nicht vergessen⁵⁸¹. Auch die Bestattung von Angehörigen des Hofstaats, des Kamels oder des Hundes in unmittelbarer Nähe des Königs zeigen seinen souveränen Status an⁵⁸². Diese Machtsymbole der Königsherrschaft, wie etwa die Hundebestattung, sind schon aus kuschitischer Zeit als solche bekannt und basieren auf lokalen Traditionen⁵⁸³.

Die Anhäufung von häuslichen Luxusgegenständen in Königsgräbern findet sich nicht nur im südlichen Ägypten, sondern auch in Mitteleuropa, wie etwa in dem aus der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts stammenden Königsgrab von Mušov (kraj Jihomoravský/CZ)⁵⁸⁴. Wie für Mušov ist auch für Ballana anzunehmen, dass der intensive Kontakt mit dem byzantinischen Reich die lokale Elite zur Identifikation mit der römischen Oberschicht veranlasste⁵⁸⁵. Die politischen Ereignisse der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts und des frühen 6. Jahrhunderts, der Zeit, in der die Noubas in einem Förderatenverhältnis zum Byzantinischen Reich standen, sprechen dafür. Am besten wird dies aber durch zwei Wanddarstellungen eines Königs (wahrscheinlich handelte es sich um Silko) im Tempel von Mandulis bei Kalâbsha illustriert⁵⁸⁶. Darauf ist u. a. ein reitender König zu sehen, der mit einem römischen Panzer bekleidet ist und mit einer Lanze in seiner Linken einen Feind ersticht. Sein Haupt wird von einer *hmhm*-Krone, die von der Viktoria gehalten wird, bekrönt⁵⁸⁷. Die gesamte Szene ist, bis auf die ägyptische Krone am Haupt des Königs, der römischen Ikonographie entnommen⁵⁸⁸. Unterhalb dieser Szene ist der König noch einmal zu sehen, diesmal jedoch mit der Krone Ober- und Unterägyptens. Er steht, gekleidet in ägyptisches Gewand, und hält Anch und Szepter als Insignien seiner Macht in den Händen.

Werkzeugdeponierung und Schmiedegeräte

Die Geräte lagen aufgehäuft an der Südwestwand im Raum 4. Die verschiedenen Werkzeuge können in Schmiede-, Holzbearbeitungs- und Landwirtschaftsgeräte unterteilt werden, wobei die Holzbearbeitungswerkzeuge die größte Gruppe unter den Geräten bilden. Unmittelbar neben ihnen lagen 31 Eisenbarren und zehn Lanzenspitzen, die aufgrund der fehlenden Holzschäfte wohl als Halbfertigprodukte anzusprechen sind. Ferner fand man noch den bereits erwähnten Fingerring und einige der Gefäße bzw. Möbel, die mit diesen Werkzeugen nicht in unmittelbarem funktionalen Zusammenhang stehen. Bis auf eine Hacke (Kat.-Nr. 135, 131) (**Taf. 197, 131**), die im Raum 3 südlich der Königsbestattung zutage kam, sind keine weiteren Werkzeuge aus dem Grab bekannt.

Die Art der Werkzeugdeponierung im Grab ist besonders interessant: Die Werkzeuge lagen in unmittelbarer Nähe der Waffen und Barren. Dies erinnert an eine ähnliche Situation in Raum 1 des Grabes 95 von

⁵⁸⁰ Lenoble 2004, 189.

⁵⁸¹ Lenoble 2004, 188f. Siehe dazu auch die Gräber von el-Hobagi (SUD) mit den Waffendeponierungen neben den Bestatteten: ebenda 188 Abb. 131-133. 135.

⁵⁸² Lenoble 2004, 189.

⁵⁸³ Lenoble 2004, 189.

⁵⁸⁴ Peška/Tejral 2002.

⁵⁸⁵ Jaroslav Peška / Jaroslav Tejral, Gesamtinterpretation des Königsgrabes von Mušov. In: Peška/Tejral 2002, Bd. 2, 512.

⁵⁸⁶ Welsby 2002, 21 Abb. 3. – Dijkstra 2005, 51. – Martin Langner, Antike Graffitizeichnungen. Motive, Gestaltung und Bedeutung. Palilia 11 (Wiesbaden 2001) 62 Taf. 87, 1335.

⁵⁸⁷ Török 1988, 59f. Taf. 1.

⁵⁸⁸ Siehe etwa: Lucia Țeposu Marinescu, Funerary Monuments in Dacia Superior and Dacia Porolissensis. BAR Internat. Ser. 128 (Oxford 1982) 214 Nr. 74 Taf. 38, AE 74.

Ballana, in dem sich eine Deponierung von sieben Lanzenspitzen zusammen mit fünf Eisenbarren und einem Sägeblatt, das als einziges Werkzeug beigelegt war, befand. Ein Zusammenhang zwischen den beiden Deponierungen ist offensichtlich. Nur die Menge der Waffen und Barren sowie die Auswahl der verschiedenen Geräte, die neben diese gelegt wurden, sind unterschiedlich. Auch in Grab 114 von Ballana, das von seiner Architektur her dem Grab 80 von Ballana sehr ähnlich ist, wurden vier Eisenbarren an der Südwand des Raumes deponiert, in diesem Fall jedoch ohne Waffen und Werkzeuge. Die räumliche Lage der Barren in dieser Grabkammer entspricht exakt der im Grab 80.

Ein ähnliches Bild bietet sich auch weit entfernt nördlich der Alpen. Hier konnte in den kaiserzeitlichen Körpergräbern von Møllerup (Kat.-Nr. 77) (**Taf. 122A**) und Gannor (Kat.-Nr. 94) (**Taf. 131**) beobachtet werden, dass die Schmiedewerkzeuge sich neben oder unter den Schwertern befanden. Auch in dem frühmittelalterlichen Grab von Tauberbischofsheim-Dittigheim (Kat.-Nr. 155) (**Taf. 244-248**) lagen Hammer, Zange und Feile über dem unteren Ende der Spatha. In den Gräbern von Kölked-Feketekapu B (Kom. Baranya/H)⁵⁸⁹ und Azelino (Kat.-Nr. 107, 18) (**Taf. 149, 18**) wurden die Werkzeuge zusammen mit Panzern im Fußbereich der Bestatteten gefunden. Außerdem dürfen die eisenzeitlichen und römischen Brandbestattungen mit Schmiedewerkzeugen und Waffen nicht außer Acht gelassen werden, wobei hier aber schon aufgrund der kleinen Grabgruben eine physische Nähe der Gegenstände zueinander unumgänglich ist.

Die Kombination aus Waffen und Werkzeugen ist auch aus Depotfunden bekannt. So etwa waren im völkerwanderungszeitlichen Depot von Osterburken (Neckar-Odenwald-Kreis/D) zwei Schwerter mit verschiedenen, vorwiegend landwirtschaftlichen Geräten vergesellschaftet⁵⁹⁰. Viel häufiger begegnet uns das gemeinsame Auftreten von miniaturisierten Waffen und Werkzeugen in Depotfunden der Eisenzeit oder der Römischen Kaiserzeit, in einigen Fällen handelte es sich dabei um Opfergaben in Tempeln⁵⁹¹. Über die Rolle, die diese Miniaturgeräte bei rituellen Handlungen innerhalb der Tempel spielten, ist fast nichts bekannt. Isabelle Fauduet meint, dass der Tempel von Argentomagus auch von Metallhandwerkern aufgesucht wurde, da rings um den Kultbrunnen Bronzeschlacken und Abfälle gefunden wurden und Argentomagus auch als ein Zentralort der Waffenproduktion bezeichnet wird⁵⁹². Der Tempel war der Minerva geweiht, die auch von Handwerkern, besonders von Waffenschmieden, verehrt wurde. Ebenso werden Metallabfälle in vielen hellenistischen Heiligtümern als Votivgaben gedeutet, die aufgrund ihres Metallwertes oder aber als Objekte aus dem Arbeitsbereich von Schmieden geweiht wurden⁵⁹³. In Zusammenhang mit einem Tempel wäre auch der Schatzfund von Weißenburg (Lkr. Weißenburg-Gunzenhausen/D) zu erwähnen, der neben einer Reihe von Werkzeugen und verschiedenen Teilen von bronzenen Paraderüstungen einen Krug mit der Darstellung des schmiedenden Vulcanus enthielt⁵⁹⁴. Interessanterweise wurde die Goldkette aus Szilágysomlyó mit ihren verschiedenen Miniaturgeräten und -waffen immer als Herrschaftszeichen einer gepidischen Elite gesehen⁵⁹⁵. Überlegungen, die diese Kette als ein religiöses Objekt verstehen, die etwa eine Statue zierte und nur zu besonderen Ritualen in einem Heiligtum getragen wurde, gibt es bislang nicht.

⁵⁸⁹ Rácz 2004, 157 Nr. 39 Taf. 47, 3; 48, 1.

⁵⁹⁰ Henning 1985, 573-593.

⁵⁹¹ Miranda J. Green, A Corpus of Small Cult-Objects from the Military Areas of Roman Britain. BAR Brit. Ser. 52 (Oxford 1978) 33. – Zuletzt dazu: Jean Bagnall Smith, Four Miniature Swords from Harlow and others known from Roman Britain. In: Lauren Gilmour (Hrsg.), Pagans and Christians – from Antiquity to the Middle Ages. Papers in honour of Martin Henig, presented on the occasion of his 65th birthday. BAR Internat. Ser. 1610 (Oxford 2007) 79-88.

⁵⁹² Isabelle Fauduet, Miniature »Ex-voto« from Argentomagus (Indre). Britannia 14, 1983, 101.

⁵⁹³ Klebinder-Gauß 2007, 204 mit Anm. 1423.

⁵⁹⁴ Hans-Jörg Kellner / Gisela Zahlhaas, Der römische Schatzfund von Weißenburg (München, Zürich 1983).

⁵⁹⁵ Torsten Capelle, Die Bedeutung der goldenen Miniaturkette von Szilágysomló. In: Seipel 1999, 60. Die Hauptargumente für ein getragenes Herrschaftssymbol sind die Abnutzungsspuren auf der Kette, die verschiedenen anderen Goldobjekte aus dem Schatzfund und die aus vielen frühmittelalterlichen Gräbern bekannten Miniaturgeräte im Bereich der Gürtelgehänge.

Auf eine weitere Verbindung zwischen Waffen und dem Schmiedeprozess machte Terje Gansum aufmerksam⁵⁹⁶. Er wies darauf hin, dass für die Härtung – die Anreicherung von Eisen mit Kohlenstoff – Kohlenstoff aus Knochen ideal gewesen wäre. Außerdem erwog er die Möglichkeit, dass für diesen Vorgang neben Tier- auch Menschenknochen verwendet werden konnten. Somit wäre es denkbar, dass in dem Transformationsprozess der Härtung symbolisch auch ein Prozess einer Wiedergeburt steckt, dessen Ergebnis eine geschmiedete und quasi beseelte Waffe war⁵⁹⁷.

Leider kann es von unserer heutigen Warte aus keine tiefer greifende Erklärung geben, da wir die damaligen Empfindungen und Vorstellungen der Menschen nicht verstehen können. Was Angehörige der Verstorbenen dazu bewog, einerseits so viele Werkzeuge und andererseits nur ein Sägeblatt oder einen Barren mit ins Grab zu legen, überfordert unsere Interpretationsmöglichkeiten, zumal wir es hier mit einer individuellen Beigabensitte (wie dies bei den Gräbern 80, 95 und 114 der Fall war) zu tun haben. Den offensichtlichen Bezug zwischen Werkzeug und Waffen können wir zwar in einigen Gräbern fassen, jedoch bleiben uns die dahinterstehenden Beweggründe letztendlich verborgen.

Blehschere

Das herausragendste Fundstück in der Gruppe der Schmiedegeräte bildet ohne Zweifel die Blehschere (Kat.-Nr. 135, 174) (**Taf. 203, 174**), da eine solche nur sehr selten in Schmiedegräbern, Depots oder Siedlungen entdeckt wurde. Durch ihre spezifische Konstruktion aus zwei Gliedern, die mittels einer Bolzenkonstruktion miteinander verbunden sind, konnten diese Geräte leicht auseinandergenommen werden. Das erleichterte vor allem das Schleifen und Härten der Schneiden. Die Bolzenkonstruktion besteht aus einem Bolzen mit halbkugeligem Kopf, dessen Schaft geschlitzt ist, einer Auflagescheibe, die über den Bolzen geschoben wurde und auf den beiden Scherengliedern aufsaß, schließlich aus einem keilförmigen Verschluss, der in den Bolzenschlitz geschoben wurde und die Schere dadurch fest zusammenhielt. Eine weitere Raffinesse lag in einem kugelförmig auslaufenden Ende eines Schenkels, der U-förmig umgebogen war. Diese Vorrichtung diente zum einen dazu, durch das Aufstützen auf eine Werkbank zusätzlichen Druck erzeugen zu können, und zum anderen – wenn die Schere abrutschen sollte – dazu, die Hand zu schützen. Auch der Abstandhalter im oberen Bereich der Schenkel schützte die Finger vor Quetschungen.

Anhand dieser Blehschere lässt sich exemplarisch die Entwicklung von der einfachen Form des 1. Jahrhunderts n. Chr. bis zum Frühmittelalter aufzeigen⁵⁹⁸. In Oberwinterthur-Römerstraße 197 (Kt. Zürich/CH) wurde in einer Grubenverfüllung aus dem ersten Viertel des 1. Jahrhunderts n. Chr. eine Blehschere zusammen mit weiteren Schmiedeabfällen gefunden (**Abb. 14, 1**)⁵⁹⁹. Die beiden Schenkel der Zange wurden hierbei noch miteinander vernietet. Um bei dieser Konstruktion die Finger vor Quetschungen zu schützen, wurden die Schenkel in der unteren Hälfte nach außen gebogen. Auffällig viele Blehscherenfragmente stammen aus Augsburg-Oberhausen (Stadt Augsburg/D) ebenfalls aus dem 1. Jahrhundert n. Chr.⁶⁰⁰ Bei einer der Scheren war das untere Ende des noch erhaltenen Schenkels eingerollt, ob jedoch intentionell, muss aufgrund der Fundumstände und des fragmentierten Zustandes offengelassen werden⁶⁰¹. Ebenfalls in das 1. Jahrhundert n. Chr. kann die Blehschere aus dem Brandgrab 110 von Chalon-sur-Saône-Citadelle

⁵⁹⁶ Gansum 2004.

⁵⁹⁷ Gansum 2004.

⁵⁹⁸ Radomír Pleiner führt eine latènezeitliche Gelenkschere aus Hostýn (Mähren) an: Radomír Pleiner, *Staré evropské kovárství. Stav metalografického výzkumu* (Alteuropäisches Schmiedehandwerk. Stand der metallkundlichen Forschung) (Praha

1962) 213 Abb. 37, 3. Ob es sich hierbei um eine Blehschere handeln könnte, ist m.E. fraglich.

⁵⁹⁹ Rychener 1988, 64f. 64 Abb. 432; 132 Nr. 18 Taf. 25, 18.

⁶⁰⁰ Hübener 1973, 45 Taf. 18.

⁶⁰¹ Hübener 1973, 45 Nr. 2 Taf. 18, 29.

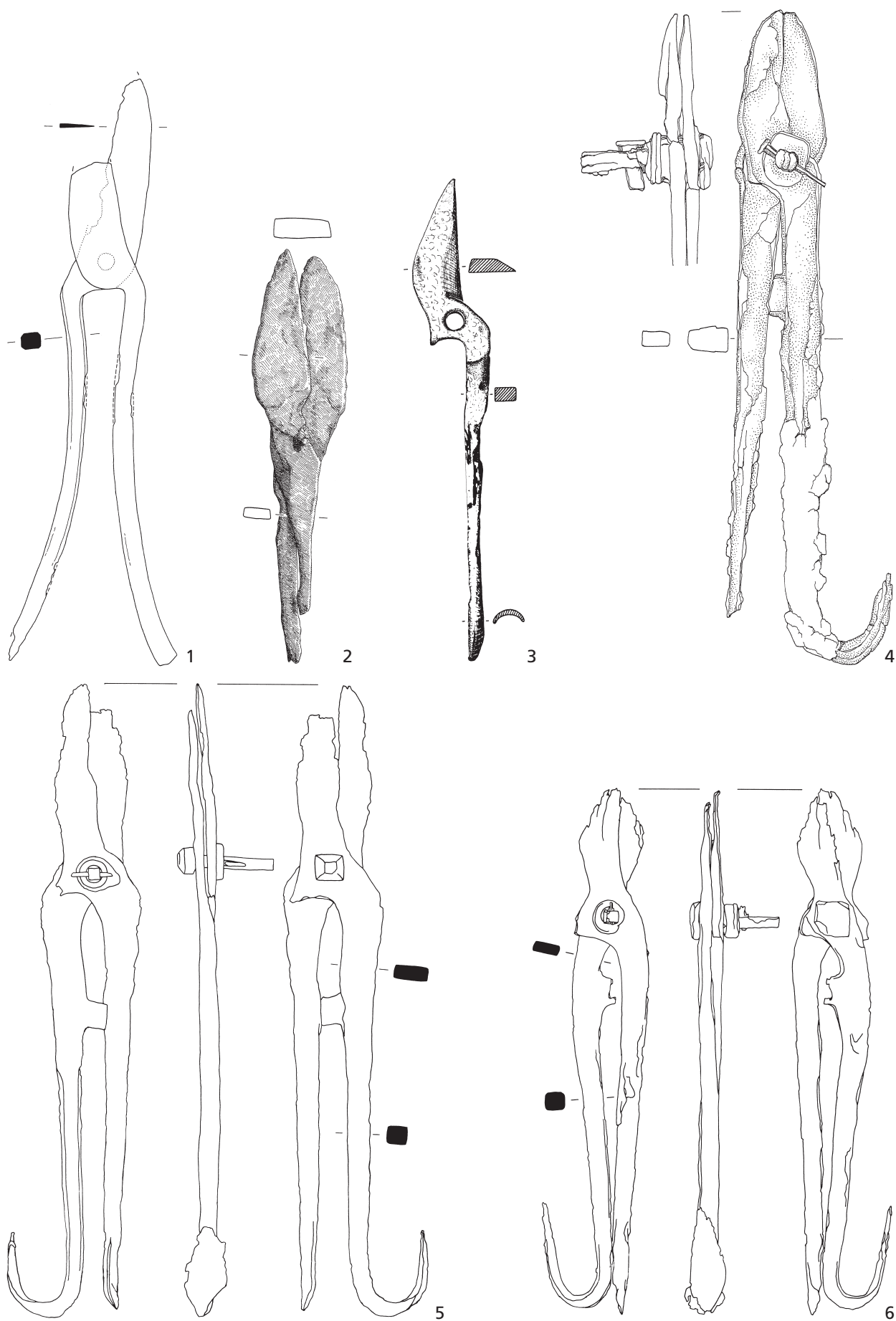


Abb. 14 Blechscheren: **1** Oberwinterthur-Römerstraße 197 (Kt. Zürich/CH). – **2** Olympia (Reg. Peloponnes/GR). – **3** Welzheim (Rems-Murr-Kreis/D). – **4** San Lorenzo in Banale (prov. Trentino/I). – **5-6** Sadovec (obl. Pleven/BG). – Eisen. – (1 nach Rychener 1988, Taf. 25, 18; 2 nach Baitinger/Völling 2007, Taf. 10, 68; 3 nach Heinz 1959, Taf. 33, 12; 4 nach Cavada 2005, 33 Abb. 23, 1; 5-6 nach Uenze 1992, Taf. 24, 6-7). – M. 1:3.



Abb. 15 Relief mit der Darstellung einer Blechschere aus den Vatikanischen Museen, Rom (I). – (Nach Sinn 2006, Taf. 70).

(Kat.-Nr. 50, 12) (**Taf. 106, 12**) datiert werden. Sie lag zusammen mit einer eisernen Axt in dem Grab eines Erwachsenen. Bei dieser Blechschere ist der eine noch vollständig erhaltene Schenkel zu einer Öse umgebogen. Ein nahezu identisches Vergleichsstück zu dieser Blechschere wurde in der Siedlung von Sarskogo Gorodišča [Сарского городища] (obl. Jaroslavskaja/RUS) gefunden, die aber erst in das 10. Jahrhundert datiert wird⁶⁰². Eine weitere Blechschere, möglicherweise auch aus dem 1. Jahrhundert n. Chr., stammt aus Mainz-»Dimesser Ort« (Stadt Mainz/D)⁶⁰³. In ähnlicher Weise kann die Blechschere aus Olympia/Leonidaion (Reg. Peloponnes/GR) (**Abb. 14, 2**) aufgrund des fehlenden Befundes und des stark korrodierten Zustandes nicht genauer als in die Römische Kaiserzeit datiert werden⁶⁰⁴.

Die Benutzung einer Blechschere ist auf einem Relief dargestellt, das sich heute im Magazzino ex Ponteggi (Vatikan, Rom/I) befindet und in die Zeitenwende des 1. zum 2. Jahrhundert datiert (**Abb. 15**)⁶⁰⁵. Darauf ist ein sitzender Handwerker zu sehen, der mit einer Schere in seiner Rechten einen gebogenen, mit Löchern versehenen Streifen schneidet, den er in seiner Linken hält⁶⁰⁶.

⁶⁰² Sedov 1987, 80. 242 Taf. 31, 22.

⁶⁰³ Ludwig Lindenschmit, Die Alterthümer unserer heidnischen Vorzeit 3 (Mainz 1881) Bd. 3 H. 3, Taf. 5, 7. – Gaitzsch 1980, Bd. 1, 218; Bd. 2, 378 Nr. 291 Taf. 58. – Patrick Jung, Die römische Nordwestsiedlung (»Dimesser Ort«) von Mainz. Ein Beitrag zur Siedlungsgeschichte von Mogontiacum [unpubl. Diss. Univ. Mainz 2009] Katalog: FSt. 5i Nr. 98 Taf. 27.

⁶⁰⁴ Baitinger/Völling 2007, 36f. Nr. 68 Taf. 10.

⁶⁰⁵ Sinn 2006, 228f. Taf. 70.

⁶⁰⁶ In diesem Relief wurde früher die Darstellung eines Riemen- oder Halftermachers (Sattlers) gesehen. Wolfgang Gaitzsch, Römische Scheren. Fundber. Hessen 29/30, 1989/1990 (1995), 268. 265 Abb. 1, 9.

Spätestens ab dem 2./3. Jahrhundert besitzen die römischen Blechscheren kennzeichnende Elemente, wie einen herausnehmbaren Bolzen, Abstandhalter und einen umgebogenen Schenkel. Dies belegt eine Blechscher aus dem »Hortfund« von Neupotz⁶⁰⁷. Bei dieser Schere sind – im Gegensatz zu den späteren Exemplaren des 5./6. Jahrhunderts – die Backen am unteren Ende noch abgesetzt, die Schenkel im oberen Bereich nach außen gebogen und klaffen damit auch weiter auseinander. Wie an diesen nur wenigen Belegen zu sehen ist, sind diese Blechscheren nur äußerst selten zu finden. Dies kann man zum einen durch ihren speziellen Verwendungszweck, zum anderen aber auch durch ihren Wert erklären. Wahrscheinlich ebenfalls in das 3. Jahrhundert kann eine nur noch zur Hälfte erhaltene Blechscher aus Welzheim (Rems-Murr-Kreis/D) (**Abb. 14, 3**) datiert werden⁶⁰⁸. Möglicherweise kann auch die Hälfte einer Schere aus dem Bereich des Legionslagers von Enns [Lauriacum] (Oberösterreich/A) als eine Blechscher gedeutet werden⁶⁰⁹.

Viel häufiger finden sich Blechscheren erst im 5. und 6. Jahrhundert, und da zumeist in Depotfunden wie jenen aus Arykanda (İl Antalya/TR)⁶¹⁰, Regensburg-Scheuchenberg (D)⁶¹¹, Sadovec-Sadovsko Kale (obl. Plevven/BG)⁶¹² (**Abb. 14, 5-6**) und von einem unbekannten Fundort (angeblich »Krim oder Südrussland«)⁶¹³. Nur sehr selten sind sie auch aus einem Siedlungskontext wie aus San Lorenzo in Banale (prov. Trentino/I)⁶¹⁴ (**Abb. 14, 4**) und Caričin Grad (okr. Jablanički/SRB)⁶¹⁵ oder gar einem Grabfund wie aus Ballana bekannt. Natürlich treten Blechscheren auch in anderen frühmittelalterlichen Schmiedegräbern nördlich und östlich der Alpen auf, jedoch sehen diese anders aus. Schließlich scheint in spätbyzantinischer Zeit der Bolzen bei den Blechscheren wieder durch einen einfachen Niet ersetzt worden zu sein⁶¹⁶.

Die große Zahl der im 5. und 6. Jahrhundert gefundenen Blechscheren, ihr nahezu uniformes Aussehen und die weiträumige Verbreitung über den ganzen Mittelmeerraum implizieren automatisch Fragen: Wo und von wem wurden diese hergestellt und wie sind sie an die weit verstreuten Abnehmer gelangt? Ihr Aussehen, allen voran die Bolzenkonstruktion, lässt ausschließen, dass sie unabhängig in den jeweiligen Regionen ihres Auffindens entstanden sind. Vielmehr hat es den Anschein, dass es wahrscheinlich mehrere Manufakturen im Mittelmeerraum gab, die derartige Blechscheren herstellten. Eine solche Werkstatt ist auf einem Grabrelief aus Ostia-Isola Sacra (prov. Roma/I) Grab 29/I aus der Zeit von 160-180 zu sehen (**Abb. 16**)⁶¹⁷. Neben den beiden Handwerkern auf der rechten Bildseite, die allem Anschein nach dem Beruf des *ferramentarius* nachgingen⁶¹⁸, ist auf der linken Seite ihre Produktpalette in mehreren Registern dargestellt. In der linken unteren Ecke ist auch – umgeben von Amboss und Hammer – eine Blechscher zu erkennen. Es ist kein Zufall, dass sich diese Darstellung in Ostia befindet, sind es doch m.E. gerade die großen Zentren der damaligen Zeit,

⁶⁰⁷ Ernst Künzl, Die Alamannenbeute aus dem Rhein bei Neupotz. Plünderungsgut aus dem römischen Gallien. Monogr. RGZM 34 (Mainz 1993) Bd. 1, 354; Bd. 2, 136 Kat.-Nr. H 159; Bd. 4, Taf. 636. – Bärbel Hanemann, Holzfäller, Wagner und Toreut – die Werkzeuge. In: Historisches Museum der Pfalz Speyer (Hrsg.), Geraubt und im Rhein versunken. Der Barbarenschatz [Ausstellungskat. Speyer] (Stuttgart 2006) 130. 131 Abb. 149.

⁶⁰⁸ Heinz 1959, 12 Taf. 33, 12.

⁶⁰⁹ Max von Groller, Die Grabungen im Lager Lauriacum im Jahre 1914 und 1915. RLÖ 14 (Wien, Leipzig 1924) 34. 35 Abb. 17, 1.

⁶¹⁰ Zeynep Kuban, Eisenfunde aus Arykanda. In: Jürgen Borchardt / Gerhard Dobesch (Hrsg.), Akten des II. internationalen Lykien-Symposiums 2. Österr. Akad. Wiss., Phil.-Hist. Kl., Denkschr. 235 = Ergbde. Tituli Asiae Minoris 18 (Wien 1993) 132 Taf. 33, 2 (5. Jh.). – Alptekin Oransay, Arykanda antik kentinde 1971-2002 kazı sezonlarında ele geçen madeni buluntular ve madencilik faaliyetleri [Diss. Univ. Ankara 2006] 192 f. Taf. 15, G3.

⁶¹¹ Mehofer in Vorb. (letztes Viertel 5.-1. Hälfte 6. Jh.). Ich möchte mich ganz herzlich bei Herrn Mehofer für die Informationen bedanken.

⁶¹² Uenze 1992, 531 SK 119 und SK 120 Taf. 24, 6-7 (6. Jh.).

⁶¹³ Miks 2011, 473 Abb. 55, 7; 474. Bezüglich des Befundes bleibt unklar, ob es sich um einen Grab- oder Depotfund handelt.

⁶¹⁴ Cavada 2005, 24f. 24 Abb. 14a-b; 33 Abb. 23, 1 (5.-2. Hälfte 6. Jh.).

⁶¹⁵ Ivanišević 2018, 719 Abb. 9, 2; 720.

⁶¹⁶ Gaitzsch 2005, 39 Taf. 47.

⁶¹⁷ Zimmer 1982, 184f. Nr. 119. – Ida Baldassarre / Irene Bragantini / Chiara Morselli / Franca Taglietti, Necropoli di Porto (Roma 1996) 137-142. 139 Abb. 57b. – Jean-Paul Descœuvres (Hrsg.), Ostia. Port et porte de la Rome antique [Ausstellungskat. Genf] (Chêne-Bourg 2001) 416 Nr. VIII.9.

⁶¹⁸ von Petrikovits 1981a, 96 (Hersteller von [und/oder Händler mit] Eisenwerkzeugen und -gerät).

die für die Herstellung solcher Werkzeuge am ehesten infrage kommen. Die Distribution der Güter erfolgte zum einen sicherlich über den Landweg, zum anderen muss aber auch der Seeweg in Erwägung gezogen werden (**Abb. 17**). Die Werkzeugfunde in Schiffwracks⁶¹⁹ können als ein Beleg des Seehandels auch mit Werkzeugen verstanden werden⁶²⁰. Offen bleibt hierbei aber, ob mit diesen Werkzeugen nicht auch die Handwerker selbst mitreisten. Auch dazu gibt es Hinweise, etwa auf einer bereits erwähnten Grabinschrift eines Schmiedes aus Konana in Phrygien, die besagt, dass der Bestattete sein Handwerk in Alexandria⁶²¹ gelernt hat⁶²². Wir müssen davon ausgehen, dass die großen Metropolen der damaligen Zeit die Brutstätten, Entstehungsorte und Anziehungspunkte für handwerkliche Technologien waren. Dass diese Metropolen auch dazu beitrugen, Wissen weiterzugeben, lehrt uns diese Quelle ebenfalls. Ob die Schmiede auch ihre Arbeitsutensilien in ihren Ausbildungsorten erwarben oder dort selbst anfertigten und mitnahmen, wissen wir nicht.



Abb. 16 Grabrelief aus Ostia-Isola Sacra (prov. Roma/I). – (Nach Zimmer 1982, 184f. Nr. 119).

Blasrohr

Neben der Blechschere sticht ein 46cm langes Eisenrohr (Kat.-Nr. 135, 175) (**Taf. 203, 175**) mit einem Flansch an einem Ende aus der Gruppe der Schmiedewerkzeuge hervor. Für die Zweckbestimmung des Gerätes gibt es verschiedene Erklärungsmöglichkeiten. Am wahrscheinlichsten ist es, dass es sich um eine Blasebalgdüse handelt, die an einem Gebläse angebracht war, oder um ein Blasrohr zum Schmelzen von Metall.

Aus dem 1.-3. Jahrhundert sind uns vor allem nur die Darstellungen auf Reliefs oder Plastiken, wie aus Aquileia-Beligna (prov. Udine/I)⁶²³, Sens (dép. Yonne/F)⁶²⁴ und Dieulouard (dép. Meurthe-et-Moselle/F)⁶²⁵, bekannt. Diese Darstellungen zeigen einen Gehilfen des Schmiedes, der hinter einem Hitzeschild abwech-

⁶¹⁹ In Porto Nuovo an der Südostküste Korsikas wurde ein mit Marmor beladenes Schiff, das um 30 gesunken ist, entdeckt. Neben den Marmorblöcken bestand die Ladung auch aus einer Reihe von Werkzeugen für die Steinbearbeitung: Hélène Bernard, Die Marmorwracks der französischen Küsten. *Skyllis* 3/2, 2000, 116. 117 Abb. 5-6. – Ein vor der Megadim-Küste (6km südlich von Haifa, Bez. Haifa/IL) gesunkenes Schiff war mit verschiedenen Metallprodukten, Rohmaterialien für die Metallverarbeitung und Schmiedewerkzeugen beladen. Das Schiffswrack kann in das 2. Jh. v. Chr. datiert werden. www.antiquities.org.il/article_item_eng.asp?module_id=&sec_id=13&subj_id=126&id (17.5.2017).

⁶²⁰ Zum Seehandel und Warenverkehr in byzantinischer Zeit, s.: Wolfram Brandes, Die Städte Kleinasien im 7. und 8. Jahrhundert (Amsterdam 1989) 153-160. – Dietrich Claude, Der Handel im westlichen Mittelmeer während des Frühmittel-

alters. In: Untersuchungen zu Handel und Verkehr der vor- und frühgeschichtlichen Zeit in Mittel- und Nordeuropa II. Abhandl. Akad. Wiss. Göttingen, Phil.-Hist. Kl., Dritte F. 144 (Göttingen 1985) 227-244. (An dieser Stelle wird die Spezialisierung des Handels mit bestimmten Waren behandelt, Metallhandwerker werden allerdings nicht erwähnt).

⁶²¹ Es ist nicht ganz klar, welche der 18 Städte dieses Namens wirklich gemeint ist.

⁶²² Ruffing 2004, 98. – Merkelbach/Stauber 2001, 175 Nr. 16/05/02.

⁶²³ Gemma Sena Chiesa (Hrsg.), Tesori della Postumia. Archeologia e storia intorno a una grande strada romana alla radici dell'Europa [Ausstellungskat. Cremona] (Milano 1998) 519 Kat.-Nr. V.35.

⁶²⁴ Zimmer 1982, 237 Nr. 164.

⁶²⁵ Demarolle 2001, 33 Abb. 2.



Abb. 17 Verbreitung der Blechscheren der Römischen Kaiserzeit (■) und byzantinischen Zeit (●): **1** Mainz-»Dimesser Ort« (Stadt Mainz/D). – **2** Neupotz (Lkr. Germersheim/D). – **3** Welzheim (Rems-Murr-Kreis/D). – **4** Regensburg-Scheuchenberg (D). – **5** Augsburg-Oberhausen (Stadt Augsburg/D). – **6** Oberwinterthur-Römerstraße (Kt. Zürich/CH). – **7** Chalon-sur-Saône-Citadelle (Kat.-Nr. 50). – **8** San Lorenzo in Banale (prov. Trentino/I). – **9** Caričin Grad (okr. Jablanica/SRB). – **10** Sadovec (obl. Pleven/BG). – **11** Olympia (Reg. Peloponnes/GR). – **12** Arykanda (il Antalya/TR). – **13** Ballana (Kat.-Nr. 135). – (Graphik Michael Ober, RGZM).

selnd ein Schlauchgebläse mit den Händen betätigt⁶²⁶. An der Vorderseite des Schildes ragen schräg zwei längliche Düsen hervor, die auf eine davor stehende Esse gerichtet sind. Derartige Düsen sind in verschiedenen Formen und Materialien bekannt. Den günstigen Erhaltungsbedingungen ist es zu verdanken, dass aus dem Moor bei Hjortspring (Sønderborg/DK) eine Y-förmige hölzerne Blasebalgdüse aus der Eisenzeit erhalten blieb⁶²⁷. Das ofenseitige Ende verjüngt sich nach einem Absatz, wahrscheinlich um ein tönernes

⁶²⁶ Weisgerber/Roden 1985, 3-6.

⁶²⁷ Flemming Kaul, The Hjortspring find. In: Ole Crumlin-Pedersen / Athena Trakadas (Hrsg.), Hjortspring. A Pre-Roman Iron-Age

Warship in Context. Ships and Boats of the North 5 (Roskilde 2003) 155 Abb. 4, 12.

oder metallenes Mundstück aufzunehmen. Darüber hinaus liegt noch eine weitere hölzerne Blasebalgdüse gleicher Form aus dem Moorfund von Nydam (Sønderborg/DK) vor, an deren Enden sich die Befestigungsschnüre für die Blasebälge erhalten haben⁶²⁸. Eine bronzene Y-förmige Blasebalgdüse mit zwei zugehörigen Zuleitungen von insgesamt 1,06 m Länge wurde bei Ausgrabungen in einem als Schmiede und Buntmetallwerkstatt dienenden Raum der römischen Villa bei Gosswald in Sarreinsming (départ. Moselle/F) entdeckt⁶²⁹.

In den letzten Jahren ist es gelungen, Blasebalgdüsen auch aus Eisen archäologisch nachzuweisen. So wurden in den beiden Depotfunden aus Mannersdorf am Leithagebirge (Niederösterreich/A) insgesamt vier leicht konische Röhren entdeckt, die zum Inventar einer Stellmacherei mit Schmiede aus dem mittleren Drittel des 3. Jahrhunderts gehörten⁶³⁰. In Anbetracht dieses eindeutig mit einer Schmiede zusammenhängenden Befundes lässt sich auch das fälschlich als Feuerwehrschauchmundstück gedeutete Rohr vom Burgus bei Jülich-Kirchberg (Kr. Düren/D) deuten⁶³¹. Das 1,10 m lange, konische Rohr ist aus einem Stück Eisenblech geschmiedet und am breiteren Ende mit einem Flansch versehen. Es befand sich in einer Grube zusammen mit zwei bäuchlings liegenden Bestattungen. Ein weiteres derartiges Rohr wurde schon 1888 in Mainz-Klein Winternheim (Stadt Mainz/D) entdeckt und damals als »Sprachrohr« bezeichnet⁶³². Schließlich wurde auch in Monte Iato (Sizilien/I) ein 54 cm langes Eisenrohr mit Flansch und einer Manschette aus Blei gefunden⁶³³, das wahrscheinlich aus einer mittelalterlichen Siedlungsschicht stammt. Eine etwa nur halb so große Eisendüse ist aus dem latènezeitlichen Schmiedegrab von Wesółki (Kat.-Nr. 33, 25) (Taf. 72, 25) bekannt sowie eine nur 18 cm lange kleine Eisenröhre aus dem frühmittelalterlichen Schmiedegrab von Vestly (Kat.-Nr. 132, 35) (Taf. 185, 35)⁶³⁴. Eine eiserner Blasrohrdüse aus einer Bronzegießerwerksatt von Horbourg-Wihr (départ. Haute-Rhin/F)⁶³⁵ und möglicherweise auch eine ähnlich gestaltete Röhre aus Oberwinterthur-Vitudrum (Kt. Zürich/CH) erfüllten denselben Zweck⁶³⁶. Leider ist eine 15 cm lange bronzene Tülle aus dem Artemision von Ephesos (Il Izmir/TR) nur als Streufund überliefert⁶³⁷, dennoch können wir annehmen, dass sie ursprünglich zur Ausstattung einer Tempelwerkstätte gehört hat. Einen Hinweis darauf geben auch die dort gefundenen Metallverarbeitungsreste.

Aufgrund der unterschiedlichen Längen der Röhren von 0,40-1 m und ihrer entsprechend großen Durchmesser ist zu bezweifeln, dass alle diese Röhren zu Schlauchgebläsen gehört haben, wie sie auf den erwähnten Darstellungen zu sehen sind. Es ist eher vorstellbar, dass es sich um die Düsen von Spitzblasebälgen einer

⁶²⁸ Flemming Rieck / Erik Jørgensen, Non-military equipment from Nydam. In: Anne Nørgård Jørgensen / Birthe L. Clausen (Hrsg.), *Military Aspects of Scandinavian Society in a European Perspective, AD 1-1300. Papers from an International Research Seminar at the Danish National Museum, Copenhagen*, 2-4 May 1996. Publ. Nat. Mus.: Stud. Arch. & Hist. 2 (Copenhagen 1997) 224-225.

⁶²⁹ Gerd Weisgerber, Montanarchäologie. Allgemeines und Einzelnes. In: Stefan Brüggerhoff / Michael Farrenkopf / Wilhelm Geerlings (Hrsg.), *Montan- und Industriegeschichte. Dokumentation und Forschung, Industriearchäologie und Museum. Festschrift Rainer Slotta zum 60. Geburtstag* (Paderborn u. a. 2006) 83 f. 84 Abb. 12. Mein frdl. Dank an Herrn Gerd Weisgerber (Bochum) für den Hinweis.

⁶³⁰ Pollak 2006, 31-34. 31 Abb. 42-43.

⁶³¹ Schmidts/Tobias 2008. Zum Rohr s. Bernd Paffgen / Frank Willer, Bergung und Restaurierung eines Feuerlösch-Pumpen-Stahlrohres des 4. Jahrhunderts. Arch. Rheinland 2002, 112-113. – Bernd Paffgen / Frank Willer, Spätromische Brandbekämpfung im Rheinland – Befunde vom Burgus in Jülich-Kirchberg. In: Heinz Günter Horn / Hansgerd Hellenkemper / Gabriele Isenberg / Jürgen Kunow (Hrsg.), *Von Anfang an.*

Archäologie in Nordrhein-Westfalen. Schr. Bodendenkmalpfl. Nordrhein-Westfalen 8 (Köln 2005) 466-470.

⁶³² Jakob Keller, Römisches aus Rheinhessen. Bonner Jahrb. 85, 1888, 100. – Die Altertümer unserer Heidnischen Vorzeit 5 (Mainz 1911) 110 f.

⁶³³ Hans Peter Isler, Monte Iato: la trentaquattresima campagna di scavo. Sicilia Arch. 38, 2005 (2006), 8. 24 Abb. 31.

⁶³⁴ Diese Röhre ist mit Exemplaren aus Gräffjellområdet-Jfp. 39 (prov. Hedmark/N) und aus Puig de les Muralles (prov. Girona/E) gut vergleichbar: Jan Henning Larsen, Jernvinneundersøkelser. Faglig program bind 2. Varia Kulturhist. Mus. Fornminneseksjonen 78 (Oslo 2009) 88 Abb. 85; 89. – de Palol 2004, 86 Nr. 46; 87 Abb. 122, 46.

⁶³⁵ Mathias Higelin, L'agglomération romaine de Horbourg-Wihr (Haute-Rhin). Carte archéologique et synthèses thématiques. Cahiers Alsaciens d'Archeologie, d'Art et d'Histoire 59, 2016, 90. 91 Abb. 12. – Einen frdl. Dank an Herrn Mathias Higelin für den Hinweis auf dieses Fundstück.

⁶³⁶ Schaltenbrand Obrecht 1996, 195. 345 Kat.-Nr. E 1140 Taf. 68. Hier als Pfahlschuh(?) gedeutet.

⁶³⁷ Klebinder-Gauß 2007, 275 Kat. 970 Taf. 97. Hier als fraglicher »Pfahlschuh« interpretiert.



Abb. 18 Sarkophag aus Saint Aignan (départ. Aveyron/F) mit der Darstellung einer Schmiede. – (Nach Benoit 1966, Taf. 4, 2).

großen Schmiede handelt⁶³⁸, die einen genügend hohen Druck erzeugen konnten. Auf einer spätantiken Sarkophagdarstellung aus Saint Aignan (départ. Aveyron/F) sind in der Mitte zwei Schmiede an einem Amboss zu sehen (**Abb. 18**)⁶³⁹. Rechts von den beiden betätigt ein Gehilfe mittels zweier Ketten oder Seile einen über die beiden mittleren Personen hinweglaufenden Blasebalgmechanismus, der mit einem auf einem Podest liegenden Spitzblasebalg in Verbindung steht. Dies ist die einzige Darstellung eines Spitzblasebalgs, der von der Größe her die hier angesprochenen eisernen Blasebalgdüsen sinnvoll erscheinen lässt.

Interessanterweise liegen die Fundstellen der eisernen Blasebalgdüsen aus der Römischen Kaiserzeit alle in der Peripherie größerer Städte; möglicherweise ist dies vor allem bei größeren Gieß- oder Schmiedewerkstätten auf städtische Feuerschutzverordnungen zurückzuführen⁶⁴⁰. Das Rohr aus Ballana würde formal zwar den hier angeführten Blasebalgdüsen entsprechen, jedoch ist der Rohrdurchmesser an der Innenseite mit 1,3-1 cm wesentlich kleiner und der Flansch am oberen Ende – soweit erhalten – nicht nach allen Seiten gleichmäßig, sondern in einem rechteckigen bis ovalen Streifen verbreitert.

Aufgrund dieser Merkmale gäbe es noch die Möglichkeit, das Rohr aus Ballana nicht als eine Blasebalgdüse, sondern als ein Blasrohr zu interpretieren: Der ovale, zum schmalen Rohrende hin leicht gebogene Flansch dient hierbei als ideale Auflagefläche für den Mund. Aus Ägypten kennen wir schon aus prähistorischer Zeit die Verwendung von Blasrohren, um Metall zu erhitzen und zu schmelzen. Meistens bestanden diese aus ei-

⁶³⁸ Weisgerber/Roden 1985, 6-10.

⁶³⁹ Benoit 1966, 307f. Taf. 4, 2.

⁶⁴⁰ Mango 2001, 95. – Enrico Zanini, *Artisans and Traders in the Early Byzantine City: Exploring the Limits of Archaeological*

Evidence. In: William Bowden / Adam Gutteridge / Carlos Machado (Hrsg.), *Social and Political Life in Late Antiquity*. Late Ant. Arch. 3, 1 (Leiden 2006) 398.

Abb. 19 Pompeji-
Regio VI, Insula
15,1 Triclinium
Raum q
(prov. Napoli/I). –
(Nach Sampaolo
1994, 552-554
Nr. 143).



nem Schilfrohr, an dessen Ende eine Düse aus Ton angebracht war. Robert J. Forbes meinte, dass die Ägypter auch schon Blasrohre aus Metall verwendeten, an deren Enden sie Düsen aus Ton aufsetzten⁶⁴¹. Demnach können wir bei Blasrohren zwischen den längeren Rohren für das Erhitzen und Schmelzen (Schmelzrohre) und den kürzeren Rohren (Lötrohre) für Feinschmiedearbeiten wie etwa Löten oder Granulieren unterscheiden⁶⁴². Der wesentliche Unterschied zwischen den beiden Rohrtypen liegt in der Handhabung. So hält der Handwerker das Lötrohr bei Arbeiten mit dem Mund fest und hat somit beide Hände während der Arbeit frei, wohingegen das Blasrohr mit einer Hand festgehalten wird. Auf Darstellungen aus pharaonischer Zeit wird der Handwerker bei dieser Tätigkeit sitzend vor einer auf einem Sockel stehenden und von drei Seiten geschützten Esse (dies ist auch ein Hinweis darauf, dass die Feinarbeiten schon aufgrund der besseren Lichtverhältnisse im Freien stattfanden) gezeigt, in der Linken hält er ein Blasrohr, während er mit der Rechten das Werkstück mithilfe einer Federzange in das hell lodernde Feuer hält. In der Anthologia Palatina wird ein Werkzeug eines Goldarbeiters als αὐλὸς καμινευτήρ ὁ φιλήνεμος (windliebendes Schmelz- bzw. Lötrohr) bezeichnet und von Suidas durch ὁ ἐπιμήκης φυσητήρ (längliches Blasrohr) näher erklärt⁶⁴³. Von Kyrill von Jerusalem erfahren wir, dass Goldschmiede Gold in Tiegeln mithilfe von feinen Werkzeugen, durch die sie Luft stießen, schmolzen⁶⁴⁴.

Auch die berühmte Szene der schmiedenden Erosen aus dem Haus der Vettier in Pompeji-Regio VI, Insula 15,1 Triclinium Raum q (prov. Napoli/I) zeigt einen der Erosen vor dem Ofen stehend, in der Linken das Blas-/Lötrohr und in der Rechten die Zange mit dem Werkstück haltend (Abb. 19)⁶⁴⁵. Derartige Lötrohre, die aus

⁶⁴¹ Robert J. Forbes, Extracting, smelting, and alloying. In: Charles Singer / Eric John Holmyard / A. R. Hall (Hrsg.), A History of Technology I (Oxford 1958) 578.

⁶⁴² Drenkhahn 1976, 26 Abb. 7, 30.

⁶⁴³ Blümner 1879, 191 Anm. 1 (Adler Nummer: Alpha 4447, Anthologia Palatina 6.92.1).

⁶⁴⁴ Patrologia Graeca 33, 9, 348-349. Frdl. Dank für den Hinweis an Herrn Univ. Prof. Dr. Ewald Kislinger.

⁶⁴⁵ Sampaolo 1994, 552-554 Nr. 143.



Abb. 20 Grabstele aus Laodikeia am Lykos (İl Denizli/TR). – (Nach Pfuhl/Möbius 1979, Taf. 175, 1117).

einem dünnen Bronzeblech bestehen, sind archäologisch seit der Latènezeit nachgewiesen⁶⁴⁶. Bronzene Lötrohre mit einer Länge von 24-44cm wurden im Werkstattabfall der Crypta Balbi (Rom/I)⁶⁴⁷ und in Sadovec-Sadovsko Kale (obl. Pleven/BG)⁶⁴⁸ gefunden, die beide in das 6. Jahrhundert datiert werden können. Des Weiteren ist aus dem 9./10. bis frühen 11. Jahrhundert ein 15,4cm langes Lötrohr mit Schlitztüle aus der Burg Sulzbach (Lkr. Amberg-Sulzbach/D) bekannt⁶⁴⁹. Wie der Name schon sagt, diente das Lötrohr zum Löten von Gegenständen, wobei es vom Lötter möglichst im Mund gehalten wurde, damit er beide Hände frei zum Arbeiten hatte.

Schon der Umstand, dass die Lötrohre meist aus Bronze bestanden und viel kleiner waren, zeigt, dass es sich bei dem Rohr aus Ballana nicht um ein Lötrohr handeln kann.

Auch die genaue Funktionsbestimmung der beiden kleinen konischen Bronzeröhren aus dem Schmiedegrab von Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177, 89) (Taf. 279, 89) fällt schwer, wie weiter unten ausgeführt wird⁶⁵⁰.

Die wahrscheinlichste Interpretation für den Verwendungszweck des Rohres in römisch-byzantinischer Zeit erschließt sich aus einer Handwerkerdarstellung auf einem Relief aus Laodikeia am Lykos (İl Denizli/TR) (Abb. 20)⁶⁵¹: Auf der linken Seite sitzt ein junger Mann im langen Gewand auf einem Stuhl mit Rückenlehne und Fußbank. Er hämmert ein gebogenes Metallstück auf dem vor ihm stehenden hohen Amboss mit zweiteiligem Untersatz. Rechts steht, dem Meister zugewandt, ein Gehilfe in ungegürtetem Chiton an einem nach innen geschweiften Kohlenbecken mit starkem Rand, in das er durch ein Blasrohr bläst, das er in der Linken hält. Der Gegenstand in seiner rechten Hand wird als Fächer gedeutet, mit dem er das Feuer anfaucht. In Analogie zu prähistorischen und römischen Darstellungen ist aber davon auszugehen, dass es sich um eine Federzange handelt, mit der er ein Werkstück in die Esse hält. Auch für das Blasrohr aus Ballana wäre eine solche Verwendung zum Erhitzen der Werkstücke vorstellbar. Darüber hinaus sind auch zwei große Federzangen aus Eisen (Kat.-Nr. 135, 176-177) (Taf. 203, 176-177) im Schmiedeinventar aus Ballana vertreten. Ob das große Becken, das unmittelbar neben den Werkzeugen zutage kam, wie auf dem Relief aus Laodikeia als Kohlenbecken Verwendung fand, ist unwahrscheinlich. Zumal das Gefäß viel eher zum Erhitzen von Flüssigkeiten gedient haben könnte und die Gefäßform auch nicht der auf dem Relief entspricht. Die Werkzeugzusammensetzung von Federzange und Blasrohr neben den anderen Schmiedegeräten lässt den Schluss zu, dass dieses Inventar nicht einem einzelnen Schmied gehört hatte, sondern mindestens zwei Schmieden (wahrscheinlich Meister und Gehilfen), die in einer Werkstatt zusammenarbeiteten. Blasrohre

⁶⁴⁶ RGA² 12 (1998) 367 s.v. Goldschmied, Goldschmiedekunst (Jochem Wolters). – Zdravko Marić, Depo pronaden u ilirskom gradu Daors ... u (2. st. pr. n. e.) (The Hoard Found at the Illyrian Town of Daors ... [the 2nd century B.C.]). Glasnik Zemaljskog Muz. Sarajevu 33, 1978 (1979), 30 Nr. 84 Taf. 27, 84.

⁶⁴⁷ Ricci/Luccerini 2001, 346f. Kat. II.4.226.

⁶⁴⁸ Uenze 1992, 529 Kat. SK 67 und SK 68 Taf. 25, 26. Vielleicht kann auch ein abgebrochenes Rohr aus Kato Phana, Chios (Reg. Nördliche Ägäis/GR) als Blasrohr gedient haben: Hugh

Beames, Roman and Byzantine Finds. In: Lesley Beaumont / Aglaia Archontidou-Argyri, Excavations at Kato Phana, Chios: 1999, 2000 and 2001. Annu. Brit. School Athens 99, 2004, 252 Nr. 279 Taf. 22, 3.

⁶⁴⁹ Hensch 2005, 365. 565 Taf. 201, 3.

⁶⁵⁰ Siehe S. 253-254.

⁶⁵¹ Pfuhl/Möbius 1979, 287f. Nr. 1117 Taf. 175. – Zimmer 1982, 234 Nr. 89. Das Relief ist heute verschollen.

aus Eisen mit einer Länge von 21,7 cm und einem Durchmesser von 2 bis 2,7 cm sind bisher nur aus Helgö (Uppland/S)⁶⁵², aus dem Schmiedegrab von Drocksjö (Kat.-Nr. 179, 9) (**Taf. 288, 9**) und aus einem Depot eines unbekannten Fundorts (Krim oder Südrussland)⁶⁵³ nachgewiesen. Zudem ist ein 33,5 cm langes Eisenrohr mit Flansch aus dem Depotfund von Wegscheid am Kamp (Niederösterreich/A) eher als Blasrohr, denn als Blasebalgdüse anzusprechen⁶⁵⁴.

Schlussendlich dürfen wir nicht außer Acht lassen, dass zur Glasherstellung ebenfalls Blasrohre verwendet wurden, die uns aber nur ikonographisch bekannt sind⁶⁵⁵.

Federzangen

Auch die schon erwähnten eisernen Federzangen (Kat.-Nr. 135, 176-177) (**Taf. 203, 176-177**) von 46 und 52 cm Länge zählen zu den Werkzeugen, die sehr selten in Gräbern, Siedlungs- oder Depotfunden anzutreffen sind. Beide wurden aus einem Eisenband in Form einer übergroßen Pinzette zusammengebogen, die an ihrem oberen Ende zu einer Öse ausgeformt ist, in der sich ein Ring zum Aufhängen befindet. Wie bereits in den früheren Kapiteln erwähnt, taucht die Federzange in der Bronzezeit auf. Bis auf einige wenige Abweichungen behält sie ihre typische Form bis ins Mittelalter hinein bei. Dies zeigt, dass ihr Verwendungszweck die vielen Jahrhunderte hindurch mit dieser einfachen Form erfüllt war und keiner Anpassungen bedurfte. Aus den bildlichen Darstellungen ist ersichtlich, dass sie in der Bronzezeit zum Halten der Werkstücke beim Schmieden, wohl aber seit dem Aufkommen der Gelenkzange nur noch zum Vorglühen der Werkstücke verwendet wurde, wie dies etwa die oben erwähnte singuläre Darstellung aus Laodikeia veranschaulicht.

Neben den unzähligen Federzangen aus der Bronze- und Eisenzeit sind aus der Römischen Kaiserzeit nur die 35,4 cm lange Federzange aus dem Depotfund von Seltz (dép. Bas-Rhin/F)⁶⁵⁶ und eine weitere 34,5 cm lange aus einer Brunnenverfüllung von Arras (dép. Pas-de-Calais/F)⁶⁵⁷ bekannt, die in das ausgehende 2. oder beginnende 3. Jahrhundert bzw. in das ausgehende 3. Jahrhundert datiert werden können. Die Federzange aus Seltz besteht aus einem einfachen, in der Mitte zusammengebogenen und flachgeschmiedeten Eisenband ohne Aufhängevorrichtung. Etwas abweichend davon ist die Federzange aus Arras, die ungewöhnlich verbreiterte Enden aufweist, aber in dieser Ausführung an ein als Zange, Kluppe, Feuerzange, Zwicke oder Zwinge zum Drahtfassen gedeutetes Miniaturgerät an die Goldkette von Szilágysomlyó erinnert⁶⁵⁸. Einen Hinweis auf die Verwendung der Zange aus Arras liefern ein Gusstiegel und Gussformen für Münzen, die zusammen in der Verfüllung gefunden wurden. Eine weitere Federzange ist aus dem schon genannten frühmittelalterlichen Depotfund von Regensburg-Scheuchenberg (D) aus dem Ende des 5. bzw. der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts bekannt⁶⁵⁹. Sowohl in dem Depotfund von Seltz als auch in dem von Regensburg lag zusätzlich jeweils eine Gelenkzange, welche die arbeitsteiligen Prozesse des Vorglühens und Schmiedens untermauern, wie sie sich auch für Ballana belegen lassen.

⁶⁵² Wilhelm Holmqvist / Karl-Erik Granath, *Helgö den gätfulla ön* (Uddevalla 1969) 118 Abb. 38.

⁶⁵³ Miks 2011, 473 Abb. 55, 25.

⁶⁵⁴ Lauermaier/Scheiblechner 2017, 84 f. Taf. II, 8.

⁶⁵⁵ Zuletzt: Irena Lazar, *An oil lamp from Slovenia depicting a Roman glass furnace*. *Vjesnik Arh. i Povijest Dalmat.* 99, 2006, 227-234.

⁶⁵⁶ Claude F. A. Schaeffer, *Un Dépôt d'Outils et un Trésor de Bronzes de l'Epoque Gallo-Romaine découverts à Seltz (Bas-Rhin)* (Hagenau 1927) 7 f. Abb. 1E. – Pascal Flotté / Matthieu Fuchs, *Le Bas-Rhin. Carte Archeologique de la Gaule* 67/1 (Paris 2000) 602.

⁶⁵⁷ Alain Jacques, *Les fouilles du centre hospitalier d'Arras*. *Hist. et Arch. Pas-de-Calais* 13/3, 1993, 555. 556 Abb. 4, 4. Vielen Dank für den Hinweis von Dr. Jérémie Chameroi, RGZM.

⁶⁵⁸ Nicht auszuschließen ist m.E. die Möglichkeit, dass es sich auch um eine Gelenkzange (Tiegelzange) handelt. Hier wäre ein Röntgenfoto aufschlussreich, das eine Nietstelle ausschließt oder aber zeigt. Zur Federzange von Szilágysomlyó: Gschwantler 1999, 64 Nr. 4 Abb. 4 (Richtiger wäre es, dieses Gerät als Federzange zu deuten).

⁶⁵⁹ Mehofer in Vorb.

Fundort	Länge (cm)	Gewicht (g)
Ballana Grab 80	noch 23	99
Qaṣr Ibrîm 192A Grab 25	28,3	k. A.
Gebel Adda Grab 534	22,6	k. A.

Tab. 2 Vergleich der Länge der Schmiedezangen aus den nubischen Gräbern.

Außer aus dem Grab von Ballana ist nur noch aus Tattershall Thorpe (Kat.-Nr. 184, 21) (**Taf. 296, 21**) eine Federzange aus einem Grabfund bekannt⁶⁶⁰. Diese Zange besteht aus zwei länglichen Eisenblechen, die am oberen Ende miteinander vernietet sind. In den beiden hier angeführten Gräbern gehörte noch eine Gelenkzange zum Werkzeuginventar.

Weitere eiserne Federzangen wurden in den frühmittelalterlichen Siedlungen von Haithabu (Kr. Schleswig-Flensburg/D)⁶⁶¹ und von Dorestad-Hoogstraat (Prov. Utrecht/NL)⁶⁶² sowie auf der Wallburg Gaulskopf bei Warburg-Ossendorf (Kr. Höxter/D)⁶⁶³ und in einer Goldschmiedewerkstätte des 8./9. Jahrhunderts in Ramallah (gov. Ramallah und al-Bira/WB)⁶⁶⁴ gefunden. Bei der Zange aus Haithabu ist das obere Ende zu einer Öse umgebogen, und sie weist auch noch eine Schulter wie die Zangen aus Ballana auf. Schließlich sollen noch eine Reihe von Federzangen aus dem wikingerzeitlichen Skandinavien⁶⁶⁵, aus einigen nordosteuropäischen Siedlungen⁶⁶⁶ und zwei einfache Exemplare aus Monte Serra-Santa Caterina (prov. Livorno/I)⁶⁶⁷ erwähnt werden, die in einer Schmiede des späten 13. und 14. Jahrhunderts ausgegraben wurden, sowie eine Federzange aus Pergamon (İl Izmir/TR)⁶⁶⁸ aus spätbyzantinischer oder türkischer Zeit.

Schmiedezange

Neben den beiden großen Federzangen fand sich unter den Werkzeugen eine kleinere Schmiedezange. Die Längengrenze zwischen Fein- und Grobschmiedezangen liegt bei 20 cm⁶⁶⁹, demnach müsste die Zange eigentlich bereits den Grobschmiedegeräten zugeordnet werden. Da sie aber das einzige feinere Haltewerkzeug im Grab darstellt und sich auch die beiden kleinen Finnenhämmer unter den Werkzeugen befinden, die im Anschluss näher besprochen werden, könnte sie auch zum Halten kleinerer Gegenstände gedacht gewesen sein. Eher ungewöhnlich ist das breite Backenende der Zange, das zum Halten der Werkstücke genügende Auflagefläche bot. Abgesehen von der Zange aus Ballana liegen uns noch aus den Gräbern von Qaṣr Ibrîm (Kat.-Nr. 123) (**Taf. 169A**) und Gebel Adda (Kat.-Nr. 131) (**Taf. 180, 17**) zwei weitere Zangen vor. Auch aus dem Gudî Stelae Field, Gudî Tomb II, in der Nähe von Aksum (Reg. Tigray/ETH) ist ein zangenförmiges Eisenfragment bekannt, nur ist es fraglich, ob es sich hierbei tatsächlich um eine Zange gehandelt hat⁶⁷⁰ (**Tab. 2**).

Interessanterweise sind alle diese Zangen nahezu gleich groß. Auch formal sind nur wenige Unterschiede festzustellen. So sind bei den Zangen aus Gebel Adda und Ballana die Schenkel im oberen Drittel im Querschnitt rechteckig, während sie im unteren Teil deutlich abgesetzt und im Querschnitt rund sind. Eine sehr

⁶⁶⁰ Hinton 2000, 26 Nr. 6; 25 Abb. 15, 6; 27 Abb. 17.

⁶⁶¹ Armbruster 2002a, 150. 149 Abb. 30, 2.

⁶⁶² van Es/Verwers 1980, 187. 188 Abb. 139, 1.

⁶⁶³ Werner Best, Die Ausgrabungen in der frühmittelalterlichen Wallburg Gaulskopf bei Warburg-Ossendorf, Kr. Höxter. *Germania* 75/1, 1997, 175. 174 Abb. 11, 7 (Tiegelzange mit rechtwinkelig umgebogenen Enden). Die Wallanlage wird von der Mitte des 7. Jhs. bis zum Ende des 9. oder beginnenden 10. Jh. datiert.

⁶⁶⁴ Hasson 1987, 101 Taf. 4c.

⁶⁶⁵ Petersen 1951, 100-102. 101 Abb. 75. – Müller-Wille 1977, 156. 158 Abb. 12, 9. – Ohlaver 1939, 158 GN 184.

⁶⁶⁶ Heindel 1993, 367 Abb. 34d, Fundliste 14.

⁶⁶⁷ Sally Martin, Trial Excavations on Monte Serra, Elba: A Medieval Iron Workshop. *Arch. Medievale* (Firenze) 21, 1994, 238-241. 242 Abb. 7.

⁶⁶⁸ Gaitzsch 2005, 96. 220 Kat.-Nr. ZA 4 Taf. 60.

⁶⁶⁹ Duvauchelle 2005, 22 f.

⁶⁷⁰ Munro-Hay 1989, 143-146. 223. 222 Abb. 15, 116.

ähnliche Zange, von der aber nur noch einer der Schenkel erhalten ist, liegt uns aus den Funden einer Villa des 4. Jahrhunderts aus Petőháza (Kom. Győr-Moson-Sopron/H) vor⁶⁷¹.

Die geschwungene Form der Zangenbacken aus Ballana hat starke Ähnlichkeiten zu jenen der etwa doppelt so großen Zange aus Molteno (Kat.-Nr. 126, 17) (Taf. 174, 17), die in den Zeitraum vom Ende des 4. Jahrhunderts bis in das erste Drittel des 6. Jahrhunderts datiert werden kann. Jedoch sind – wie bereits erwähnt – die Backen der Zange aus Ballana viel breiter.

Die Backen und die Schenkel der Zange aus Qaşr Ibrîm (Kat.-Nr. 123) (Taf. 169A) erinnern an die Zangenform des 7. Jahrhunderts, die wir aus den frühawarezeitlichen Schmiedegräbern von Jutas, Kunszentmárton und Kisújszállás-Nagykert (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok/H) kennen. Da es sich bei der Zange um die einzige Beigabe im Grab von Qaşr Ibrîm handelt, kann diese nur anhand der anderen Gräber der Nekropole datiert werden, die einen Datierungsrahmen vom 4. bis zum 5. Jahrhundert vorgeben.

Fundort	Länge (cm)	Gewicht (g)
Ballana Grab 80	7,3	76,5
Ballana Grab 80	9,2	142,5
Ballana Grab 80	10,2	k. A.
Qustul Q Grab 6	7	k. A.
Qaşr Ibrîm 192A Grab 7	7,8	k. A.
Gebel Adda Grab 534	12,9	k. A.
Aksum-Tomb of the Brick Arches	6	k. A.
Aksum-Tomb of the Brick Arches (Die Existenz des zweiten Hammers ist fraglich.)	8,5	k. A.

Tab. 3 Vergleich der Hämmer aus den nubischen und äthiopischen Gräbern.

Hämmer

Drei Hämmer verschiedener Größe liegen aus dem Grab vor, wobei der längste und wahrscheinlich schwerste Hammer im publizierten Katalog von Emery und Kirwan keine Erwähnung fand, sondern nur im Inventarverzeichnis des Ägyptischen Nationalmuseums erscheint⁶⁷². Die beiden Finnenhämmer von Ballana zählen mit einer Hammerkopflänge von 7,3 und 9,2 cm zu den mittleren Hammergrößen, die uns aus den Schmiedegräbern vorliegen. Vom Gewicht her ist der kleinste Hammer vergleichbar mit dem mittleren aus dem Schmiedegrab von Poysdorf (Kat.-Nr. 148, 21) (Taf. 229, 21), und der mittlere Hammer ähnelt dem aus dem Schmiedegrab von Bobenheim-Roxheim (Kat.-Nr. 130, 7) (Taf. 179, 7), das in die Mitte des 5. Jahrhunderts datiert werden kann. Ihrer Größe nach zu urteilen, wurden sie für Feinschmiedearbeiten verwendet. Auch die Hämmer aus Qustul (Kat.-Nr. 124, 9) (Taf. 170A, 9), Qaşr Ibrîm (Kat.-Nr. 122, 8) (Taf. 168, 8) und Aksum-Tomb of the Brick Arches (Reg. Tigray/ETH)⁶⁷³ entsprechen dieser Größenordnung.

Der größte Hammer aus Ballana entspricht etwa dem aus Gebel Adda. Da hier leider keine Gewichtsangaben vorliegen, kann man diese Hämmer nur vage einordnen. Sie gehören am ehesten zu den schweren Hämmern und somit zum Grobschmiedewerkzeug (Tab. 3).

Die Hammerköpfe aus den einzelnen Grabfunden unterscheiden sich formal voneinander. Während die Hämmer aus Ballana im Bereich des Auges verbreitert sind und der typischen Hammerform entsprechen, die wir schon aus römischer Zeit kennen⁶⁷⁴, sind die Hämmer aus Qustul und Gebel Adda seitlich gerade

⁶⁷¹ János Gömöri, Crafts and Industry. In: Zsolt Visy (Hrsg.), Hungarian Archaeology at the Turn of the Millennium (Budapest 2003) 246 Abb. 52a.

⁶⁷² Ägyptisches Nationalmuseum JE 70601. Der Hammer ist getrennt von den übrigen Werkzeugen aus dem Grab ausgestellt.

⁶⁷³ Munro-Hay 1989, 225. 226 Abb. 15, 141.

⁶⁷⁴ Roussel 1988, 198 Nr. 628 Taf. 73 (L. 12,4 cm). – Duvauchelle 1990, 50 Nr. 9 (L. 6,4 cm; 54 g). – Pietsch 1983, 91 Nr. 97 Taf. 6 (L. 7,9 cm; B. 2,3 cm; 94 g). – Szameit 1997, 235 Nr. 4-5 Taf. 1, 3; 3, 1 (L. 10,4 cm; B. 3,7 cm; 186 g. L. 5,9 cm; B. 1,6 cm; 27 g).

parallel. Ein sehr ähnliches Vergleichsstück zu den Hämmern aus Ballana, das in das frühe 6. Jahrhundert datiert werden kann (lokale Phase III), wurde in Aksum-K site in Maleke Aksum (Reg. Tigray/ETH) gefunden⁶⁷⁵. Formal entspricht der Hammer aus Qustul zwar auch römischen Hammerformen⁶⁷⁶, die jedoch verhältnismäßig seltener anzutreffen sind.

Der Hammer aus Gebel Adda hat große Ähnlichkeiten mit Hämmern aus einer Schmiede von Horbat 'Ovesh (Bez. Nord/IL)⁶⁷⁷, die in den Zeitraum von der zweiten Hälfte des 6. bis in das frühe 7. Jahrhundert datiert werden kann. Diese Hämmer sind von ihrer Länge her aber größer und als grobe Eisenschmiedehämmer zu bezeichnen.

Hervorzuheben ist auch der Bretthammer aus Qaṣr Ibrîm (Kat.-Nr. 122, 8) (**Taf. 168, 8**), der eine gerundete Schlagfläche aufweist⁶⁷⁸. Im Gegensatz zu einer flachen Bahn wird bei einer gewölbten bei gleichem Kraftaufwand mehr Metall zur Seite gedrängt⁶⁷⁹: »Mit einer solchen Hammerbahn kann man das Metall recht gut umformen, ohne die Oberfläche stark zu deformieren.« Aber nicht nur der Hammerkopf ist erwähnenswert, sondern auch der durch die guten Konservierungsbedingungen im Boden vollständig erhaltene hölzerne Schaft. Hierbei wäre es natürlich interessant zu wissen, um welche Holzart es sich handelt. Im Mittelmeerraum wurde nach Aussage der Quellen neben Ulme und Esche, wildem Ölbaum, Buchsbaum⁶⁸⁰, Steineiche, Weißbuche und Zirneiche für größere Hämmer die Pinie bevorzugt⁶⁸¹.

Wichtig bleibt auch festzuhalten, dass nur die Hämmer von Ballana und Gebel Adda mit anderen Schmiedegeräten im Grab vergesellschaftet waren. Die Sitte, einzelne kleine Hämmer in das Grab zu legen, kennen wir aber schon aus Grabfunden der Römischen Kaiserzeit in Mitteleuropa⁶⁸².

Der Vollständigkeit halber soll noch ein massiver Hammer mit gerundetem Kopf aus den Gräbern ST XXIII und XXIIIA von Aksum (Reg. Tigray/ETH) erwähnt werden⁶⁸³. Es kann jedoch nicht näher auf dieses Stück eingegangen werden, da es keine weiteren Angaben dazu gibt.

Durchschläge

Leider ist eine genaue Zuweisung dieser Geräte nicht möglich, da sich die von Emery und Kirwan beschriebenen beiden Meißel nicht mit denen im Ägyptischen Museum vorhandenen Stücken decken. Im Museum werden insgesamt sechs Gegenstände als Meißel angesprochen, wobei es sich bei zweien mit Sicherheit um Durchschläge handelt. Diese Durchschläge (Kat.-Nr. 135, 182-183) unterscheiden sich durch ihre verschiedene Länge und Breite voneinander und dienten zum Lochen und Ausweiten von Eisen in kaltem Zustand⁶⁸⁴. Sie wurden meist von zwei Personen bedient, wobei einer den Durchschlag ansetzte, während der andere zuschlug. Die Darstellung eines solchen Arbeitsvorgangs ist auf einer Grabstele aus S. Maria della

⁶⁷⁵ Phillipson 2000, Bd. 2, 406 Abb. 356a.

⁶⁷⁶ Katalog Gap 1991, 262 Nr. 210 (L. 4,5cm; H. 7cm »Votivhammer«). – Jilek 2005, 395. 403 Nr. B60 Taf. 238 (L. 11,9cm; H. 2,8cm; 3. Viertel 3. Jh.). – Gaitzsch 1993, 286 Nr. Ger 79 Taf. 69 (L. 12,2cm; B. 1,6cm; H. 2cm; 120g; 1. Jh.).

⁶⁷⁷ Mordechai Aviam / Nimrod Getzov, Horvat 'Ovesh (Hebräisch mit englischer Zusammenfassung). Excav. and Surveys Israel 15, 1996, 17-18. 17 Abb. 15. – Mordechai Aviam / Nimrod Getzov, A Byzantine Smithy at Horvat 'Ovesh, Upper Galilee (Hebräisch mit englischer Zusammenfassung). 'Atiqot 34, 1998, 76 Abb. 14, 2-3. – Aviam 2004, 248f. 249 Abb. 20, 2.

⁶⁷⁸ Zu vergleichbaren Hämmern s. Philip Macdonald / William Manning, Occupations, industry and crafts. In: Paul Bennett / Peter Clark / Alison Hicks / Jonathan Raby / Ian Riddler (Hrsg.),

At the great crossroads. Prehistoric, Roman and medieval discoveries on the Isle of Thanet, 1994-95. Canterbury Arch. Trust Occasional Paper 4 (Canterbury 2008) 213. 214 Abb. 2, 63.

⁶⁷⁹ Brepohl 1978, 173. 172 Abb. 118b.

⁶⁸⁰ Ein Schaft aus Buchsbaum wurde beim Hammer aus dem latènezeitlichen Grab R 87 von Rudston-Makeshift (Kat.-Nr. 15) nachgewiesen: Stead 1991, 79. Ein weiterer Hammerschaft aus diesem Holz liegt aus der römerzeitlichen Siedlung vom Ickham (Kent) vor: Bennett/Riddler/Spary-Green 2010, 289.

⁶⁸¹ Blümner 1879, 197.

⁶⁸² Siehe S. 37-40.

⁶⁸³ Munro-Hay 1989, 223.

⁶⁸⁴ Pietsch 1983, 38.

Fabbrecce in der Nähe von Pesaro (prov. Pesaro e Urbino/I) zu sehen⁶⁸⁵. Aus anderen Schmiedegräbern ist nur noch von jenem aus Djurso [Дюрсо] (Kat.-Nr. 153, 13) ein vergleichbarer Durchschlag bekannt. Bei den anderen als Meißel angesprochenen Geräten aus dem Grab von Ballana handelt es sich wahrscheinlich um einen Flachmeißel und drei Feilen.

Feile

Mit Sicherheit können wir zwei Vierkantfeilen und wahrscheinlich noch eine weitere zu den Werkzeugen aus dem Schmiedegrab zählen. Bei einer Feile ist noch ein bandförmiger Ring für die hölzerne Schäftung erhalten geblieben. Auch bei der Feile aus Gebel Adda hat sich noch ein solcher Ring erhalten. Im Gegensatz zu den Feilen aus Ballana handelt es sich hierbei um eine Flachfeile. Aufgrund der Größe und Form sowie der anderen Werkzeuge aus den beiden Gräbern ist davon auszugehen, dass die Feilen zur Metallbearbeitung verwendet wurden. Die Vierkantfeilen entsprechen dem bekannten Formenspektrum des 5. und 6. Jahrhunderts wie etwa die Exemplare aus Bobenheim-Roxheim (Kat.-Nr. 130, 5) (Taf. 179, 5), Poysdorf (Kat.-Nr. 148, 23) (Taf. 230, 23) und Brno (Kat.-Nr. 149, 26) (Taf. 234, 26), um nur die wichtigsten zu nennen. Wie schon darauf hingewiesen wurde, konnte an der Feile aus Bobenheim in den Vertiefungen der Hiebe belegt werden, dass zuletzt eine Messinglegierung bearbeitet wurde⁶⁸⁶.

Barren-Rohmaterial

Wie schon eingangs erwähnt wurde, lagen neben den Werkzeugen 31 Eisenbarren im Grab. In der Nekropole von Ballana wurden in Grab 95 fünf weitere Barren im Raum 1 und ein kleiner Goldbarren im Raum 3 entdeckt⁶⁸⁷, der zusammen mit fünf Steatitskarabäen in einer kleinen hölzernen Kiste aufbewahrt war. Vier weitere Eisenbarren liegen aus dem Grab 114, Raum 3, vor⁶⁸⁸. Wir können zwar in den Königsgräbern von Ballana zwei verschiedene Rohmaterialien – Gold und Eisen – finden, jedoch unterscheidet sich ihre Art der Deponierung voneinander. Während das Eisen – soweit es sich bei den Gräbern 80 und 95 feststellen lässt – tatsächlich als Rohmaterial gedient hat, worauf wir durch die beigelegten Werkzeuge schließen können, wurde das Gold im Grab 95 getrennt vom Eisen in einer Holzkiste zusammen mit fünf Skarabäen aufbewahrt. Der gemeinsame Aufbewahrungsort von Goldbarren und Skarabäus lässt vermuten, dass das Gold sowie die Skarabäen als apotropäische Amulette für die Bestatteten in das Grab gelegt wurden. Besonders der Skarabäus gilt als apotropäisches Symbol.

In der Börse der Königsbestattung von Sutton Hoo (Suffolk/GB) wurden neben 37 Goldmünzen und drei Münzschrotlingen auch zwei Goldbarren gefunden⁶⁸⁹. Der Inhalt der Börse wird als Teilbestand des Königschatzes angesehen und nicht als Fährgehalt oder genormte Gewichtseinheit, bei der es maßgeblich auf das Gewicht der in der Börse befindlichen Münzen ankam⁶⁹⁰. Kleinere »Goldbarren« finden wir aber auch in einfach ausgestatteten frühmittelalterlichen Gräbern. So lag etwa im Grab 21 von Leithaprodersdorf (Bur-

⁶⁸⁵ Zimmer 1982, 180 Nr. 113.

⁶⁸⁶ Siehe S. 62-67.

⁶⁸⁷ Emery/Kirwan 1938, 139 Nr. 48.

⁶⁸⁸ Emery/Kirwan 1938, 149 Nr. 19.

⁶⁸⁹ John P. C. Kent, *The Coins and the Date of Burial*. In: Rupert Bruce-Mitford, *The Sutton Hoo Ship-Burial*. Vol. 1: Excavations, Background, the Ship, Dating and Inventory (London 1975) 586f. 579 Abb. 412, 38-42.

⁶⁹⁰ Max Martin, *Redwalds Börse. Gewicht und Gewichtskategorien völkerwanderungszeitlicher Objekte aus Edelmetall*. Frühmittelalterl. Stud. 21, 1987, 207. – Hans-Ulrich Geiger / Kurt Wyprächtiger, *Der merowingerzeitliche Münzfund aus Grab 590*. In: Burzler u. a. 2002, Bd. 1, 282.

genland/A)⁶⁹¹ am oberen Brustbeinende einer Frau ein rechteckiges dickes Goldblech, und im Grab 675 von Schleithem-Hebsack (Kt. Schaffhausen/CH)⁶⁹² zwischen den Lendenwirbeln eines 55-64 Jahre alten Mannes ein Goldplättchen mit deutlichen Schnittpuren an den Rändern; aufgrund der Fundsituation im Unterleibsbereich wird vermutet, »dass sich das Reststückchen Gold in den Kleidern des Handwerkers verfangen hat⁶⁹³«. Mehrere kleine Goldblechstücke stammen vornehmlich aus Männergräbern aus dem Friedhof an der Basilika von Mikulčice (Jihomoravský kraj/CZ)⁶⁹⁴. Ein rechteckiger Silberbarren wurde neben dem Hals einer Frau im Grab 39 von Fellbach-Schmiden (Rems-Murr-Kreis/D)⁶⁹⁵ gefunden, ein weiterer ebenfalls in einem Frauengrab in Stejanovci (okr. Sremski/SRB)⁶⁹⁶, das durch eine Silbermünze Constans' II./Constantinus' IV. (um 659) datiert ist⁶⁹⁷. Der Barren aus Fellbach-Schmiden wird als Wertgegenstand oder Zahlungsmittel, vielleicht auch als Rohmaterial für ein Schmuckstück verstanden⁶⁹⁸. Sieben kleine Barren und Platten aus Eisen, teils mit hohem Kohlenstoffgehalt, teils mit deutlichen Spuren von Abtrennung, kamen im Grab 34 von Straubing-Bajuwarenstraße (Stadt Straubing/D) in einer Tasche oberhalb des Kopfes des Verstorbenen zutage⁶⁹⁹. Darüber hinaus wären noch ein Bleibarren, der westlich des Schädels einer reich ausgestatteten Frau aus dem Grab 126 von Basel-Kleinhünigen (Kt. Basel-Stadt/CH) zusammen mit einer Schere lag, und ein weiterer aus Schleithem-Hebsack (Kt. Schaffhausen/CH)⁷⁰⁰ Grab 396A zu nennen, der zwischen den Beinen einer männlichen Bestattung in einer Tasche deponiert war. Schließlich kann auch in Skandinavien diese Beigabensitte, meist ohne irgendwelche Schmiedewerkzeuge, in einigen Gräbern beobachtet werden⁷⁰¹.

Bei den unterschiedlichen Interpretationsversuchen zur Funktion der Barren in Gräbern wird meist eine profane, wertgebundene Deutung bevorzugt. Dennoch sollte man nicht vergessen, dass dem Gold auch eine übernatürliche Wirkung zugeschrieben wird⁷⁰². Daher könnten viele dieser Barren auch als Amulette mit apotropäischen Kräften angesehen werden.

Ein anderer, viel schwierigerer Aspekt zu Rohmaterial betrifft die Deponierung von Altmetall in Schmiedegräbern, was im Zusammenhang mit dem Schmiedegrab von Hérouvillet (Kat.-Nr. 144) (**Taf. 216-223**) näher beleuchtet werden soll (s. u.).

Waagen und Gewicht

Die beiden Waagen wurden zwar im selben Raum wie die Werkzeuge und das Rohmaterial gefunden, lagen aber davon entfernt. Warum diese Distanz vorhanden ist, lässt sich nicht mit Sicherheit sagen; sie kann aber auch bei den Schmiedegräbern von Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177) und Tauberbischofsheim-Dittigheim (Kat.-Nr. 155) festgestellt werden, worauf wir später eingehen werden. Dennoch ist anzunehmen, dass zumindest das Rohmaterial abgewogen wurde und daher die Waagen auch mit der Werkzeug- und Rohma-

⁶⁹¹ Herbert Mitscha-Märheim, Der AWARENFRIEDHOF von Leithaprodersdorf. Wiss. Arbeiten Burgenland 17, 1957, 12.

⁶⁹² Burzler u. a. 2002, Bd. 1, 30; Bd. 2, 184.

⁶⁹³ Burzler u. a. 2002, Bd. 1, 30.

⁶⁹⁴ Pavel Kouřil / Lumír Poláček, Goldfunde von Mikulčice. Probleme und Perspektiven. In: Matthias Hardt / Orsolya Heinrich-Tamáska (Hrsg.), Macht des Goldes, Gold der Macht. Herrschafts- und Jenseitsrepräsentation zwischen Antike und Frühmittelalter im mittleren Donauraum. Forsch. Spätantike u. Mittelalter 2 (Weinstadt 2013) 411. 418 Taf. 2, 4.

⁶⁹⁵ Roth 1982, 528 Taf. 41, 6.

⁶⁹⁶ Dušica Minić, The Grave Inventory from Stejanovci near Sremska Mitrovica. Sirmium 4 (Beograd 1982) 44f. Taf. 2, 3.

⁶⁹⁷ Somogyi 1997, 78f. Nr. 68. Hier als Imitativprägung gedeutet. Laut Péter Somogyi sind die Angaben von Dušica Minić und der Zustand der Münze nicht ausreichend für eine genauere Bestimmung der Emission.

⁶⁹⁸ Burzler u. a. 2002, Bd. 1, 30.

⁶⁹⁹ Geisler 1998, 8f. Taf. 7, 16-22. – Henning 1991, 80 III/5. – Hans Geisler, Grabausstattung eines Feinschmieds. In: Dannheimer/Dopsch 1988, 394 Nr. MVIII.9.

⁷⁰⁰ Burzler u. a. 2002, Bd. 1, 30; Bd. 2, 130 Nr. 12 Taf. 32, 12.

⁷⁰¹ Müller-Wille 1977, 199.

⁷⁰² Ludwig Veit, Amulett und Talisman. In: Maué/Veit 1982, 66.

terialdeponierung in Verbindung stehen könnten. Auffällig ist ihre Größe mit einer Balkenlänge von 30,5 cm und einem Schalendurchmesser von 10,5 cm (Kat.-Nr. 135, 211) (**Taf. 206, 211**). Auch in den Gräbern 2 und 121 von Ballana wurde jeweils eine Waage ähnlicher Größe gefunden, nur im Grab 118 lagen zwei Feinwaagen. Keine davon kam neben einer bestatteten Person oder gar in der Nähe eines Königs zutage – also handelt es sich nicht um primäre Herrschaftsinsignien. Aber die Tatsache, dass Waagen nur aus diesen wenigen Königsgräbern der nubischen X-Gruppe bekannt sind, deutet darauf hin, dass das Abwiegen und im weiteren Sinne der Handel der direkten königlichen Befehlsgewalt oblagen.

Der Balken der Waagen aus dem Grab 80 von Ballana ist an den Enden profiliert und mit einer Öse versehen, in die jeweils ein Ring für die Aufhängung der Schalen eingehängt ist. Die Waagengabel ist am unteren Ende durchlocht und durch einen Niet mit dem Zünglein verbunden. Etwas oberhalb dieser Verbindung gibt es ein weiteres Loch in der Waagengabel und im Zünglein. Dieses diente zur Prüfung der Gleichgewichtslage, indem man mit einem Auge durch beide Löcher visierte, um so die Übereinstimmung mit der Stellung des Züngleins zu ermitteln⁷⁰³. Wenn man durch die Löcher blicken konnte, befand sich die Waage im Gleichgewicht. Feinere Waagen mit einer solchen Gabelkonstruktion kennen wir aus der Umgebung von Trier (Stadt Trier/D)⁷⁰⁴, Kula-Castra Martis (obl. Vidin/BG)⁷⁰⁵, Pernik (obl. Pernik/BG)⁷⁰⁶, Gamzigrad [Felix Romuliana] (okr. Zaječar/SRB)⁷⁰⁷ und Petronell-Carnuntum (Niederösterreich/A)⁷⁰⁸. Jedoch lassen sich diese Waagen nicht genauer als an das Ende des 4. bis ins 6. Jahrhundert datieren. Viel besser lässt sich hingegen die Waage aus dem Grab 121 von Ballana zeitlich einordnen. Die Gestaltung der Waagengabel und das zugehörige Kugelzonengewicht von einem Pfund entsprechen nahezu einer mit mehreren Kugelzonengewichten zusammengefundenen Waage aus dem zweiten Depotfund von der Gora oberhalb von Polhov Gradec (Gorenjska/SLO), der in die zweite Hälfte des 4. und an den Beginn des 5. Jahrhunderts datiert wird⁷⁰⁹.

Zusammen mit den beiden Waagen aus dem Grab 80 wurde ein quadratisches Sechs-Unzengewicht entdeckt, an dessen Vorderseite die Nennwertmarken Γ·S eingraviert und mit Silber tauschiert sind (**Abb. 21, 1**). Derartige Gewichte ohne weitere Verzierungselemente sind aus dem Ägyptischen Nationalmuseum (Kairo)⁷¹⁰, aus dem University College, The Petrie Museum (London) (**Abb. 21, 4. 9**)⁷¹¹, aus Trier (Stadt Trier/D) (**Abb. 21, 3**)⁷¹² und aus Aquileia (prov. Udine/I) (**Abb. 21, 2**)⁷¹³ bekannt (**Liste 1**). Aus Antiochia (İl Hatay/TR) ist aus der Planierungsschicht unterhalb des Mosaiks im »House of Aion« ein Sechs-Unzengewicht bekannt⁷¹⁴, das in der Mitte oberhalb der Buchstaben mit einem von zwei Blättern flankierten Kreuz verziert ist. Anhand der Münzfunde aus dieser Schicht wird es in das späte 5. und frühe 6. Jahrhundert datiert. Zudem ist aus dem zweiten Depotfund von der Gora oberhalb von Polhov Gradec ebenfalls ein Handelsgewicht von Sechs-Unzen bekannt, nur ist bei diesem der Rand im Unterschied zu jenem aus Ballana mit Weinranken verziert⁷¹⁵. Schließlich sei noch auf zwei weitere Sechs-Unzengewichte hingewiesen, die aus einer Abfallschicht des 7. Jahrhunderts von der Crypta Balbi (Rom/I) stammen⁷¹⁶. Bei diesen besteht die

⁷⁰³ Jenemann 1985, 178.

⁷⁰⁴ Jenemann 1985, 174 Nr. 1 Abb. 6.

⁷⁰⁵ Kamen Dimitrov, Monnaies et instruments de pesage antiques de Castra Martis. In: Gerda von Bülow / Alexandra Milčeva (Hrsg.), Der Limes an der unteren Donau von Diokletian bis Heraklios. Vorträge der Internationalen Konferenz Svištov, Bulgarien (1.-5. September 1998) (Sofia 1999) 42 f. 47. 39 Abb. 4.

⁷⁰⁶ Venecija Ljubenova, Селището от римската и ранновизантийската епоха (Le site de l'époque romaine et paléobyzantine). Pernik 1 (Sofia 1981) 190 f. 193 Abb. 134, 5.

⁷⁰⁷ Živić 2003, 158 Nr. 328 (4. Jh.).

⁷⁰⁸ Eduard Nowotny, Zur Mechanik der antiken Waage. Jahresh. Österr. Arch. Inst. 16, 1913, Beibl. 29 Abb. 11.

⁷⁰⁹ Božič 2005, 328 f. 307 Abb. 16, 1. 7.

⁷¹⁰ Kairo, Ägyptisches Nationalmuseum, Inv.-Nr. JE 48212. Als Herkunft wird »Ibrahim el Far« angegeben.

⁷¹¹ Petrie 1974a, XV. XLVI Nr. 5396.

⁷¹² Binsfeld 1990, 287 Nr. 33; 281 Abb. 1.

⁷¹³ Lopreato 1984, 91 f. Nr. 9 Abb. 5 Taf. 1, 9.

⁷¹⁴ Ross 1962, 68 Nr. 84 Taf. 46.

⁷¹⁵ Božič 2005, 332 f. 361. 307 Abb. 16, 8.

⁷¹⁶ Ricci 2001, 343 II.4115 und II.4122.



Abb. 21 Byzantinische Gewichte mit den Nennwertmarken Gamma und Sigma: **1** Ballana (Kat.-Nr. 135, 213). – **2** Aquileia (prov. Udine/I). – **3** Trier (Stadt Trier/D). – **4** Fundort unbekannt. – **5** Alexandria (el-Iskanderiyya/ET). – **6** Arcar (Dist. Vidin/BG). – **7** Fundort unbekannt (Sizilien/I). – **8** Fundort unbekannt. – **9** Fundort unbekannt. – **10** Fundort unbekannt. – **11** Fundort unbekannt (Sizilien/I). – **12** Fundort unbekannt. – (1. 8 Graphiken Bendeguz Tobias; 2. 4. 9 Fotos Bendeguz Tobias; 3 nach Binsfeld 1990, 289 Abb. 3, 34; 5 nach Nesbitt 2005, 110 Nr. 54; 6 nach Vladimirova-Aladžova 2008, 531 Abb. 3; 7 nach Manganaro 2001-2002, 76 Abb. 4; 10 nach Münz Zentrum Rheinland 2007, 81 Nr. 1154; 11 nach Agnello 1949, 38 Abb. 1a; 12 nach Du Molinet 1692, Taf. 18, 2). – 1-6. 8-11 M. 1:1; 7. 12 o. M.

Verzierung aus einem die Nennwertmarken umgebenden Kranz und einem darüber befindlichen breiten eingelegten Silberband. Inwieweit die verschiedenen Verzierungsarten – es gibt mehrere – als chronologische oder regionale Elemente angesehen werden müssen, bleibt aufgrund der nur wenigen bisher gut datierbaren Exemplare fraglich. Die Tatsache, dass Sechs-Unzengewichte, die nur mit Nennwertmarken versehen sind, vor allem in Ägypten zutage kamen, legt nahe, diese einer Werkstätte, die sich vielleicht sogar in Alexandria befand, zuzuschreiben. Aus Ägypten sind darüber hinaus Sechs-Unzengewichte mit einem kleinen Kreuz oberhalb der Gewichtsbezeichnung⁷¹⁷ und ein Kreuz flankierende Nennwertmarken bekannt, die von einem Kranz umrahmt sind⁷¹⁸.

Holzbearbeitungsgeräte

Der überwiegende Teil des Werkzeugensembles besteht aus verschiedenen Holzbearbeitungsgeräten, die sowohl für grobe als auch für feine Holzbearbeitung eingesetzt werden konnten. Wofür die Geräte schlussendlich verwendet wurden, soll anschließend diskutiert werden.

Äxte

Insgesamt wurden sechs Äxte gefunden, die von Emery und Kirwan nach der Form der Axtblätter vier unterschiedlichen Typen zugeordnet wurden (Kat.-Nr. 135, 192-197) (**Taf. 204, 192-197**). Zwei dieser Äxte weisen an der Ober- und Unterseite des Schaftloches flach-rechteckige Schaftlochklappen auf, die typisch für römische Axtformen sind⁷¹⁹. Die auffallendste Axt besitzt einen eisernen Schaft, der wahrscheinlich separat hergestellt und nachträglich in das Schaftloch eingepasst wurde. Neben diesem Exemplar ist noch der Griff eines Handhobels aus Eisen angefertigt worden, der sonst immer aus Holz besteht.

Es gibt nur sehr wenige Vergleichsbeispiele für Äxte mit eisernem Stiel wie etwa ein 32,8 cm langes Exemplar, das in Köln-Deutz (Stadt Köln/D)⁷²⁰ im Fundament der Konstantinsbrücke zutage kam und um das Jahr 335 datiert werden kann. Auf die eiserne Axt mit einer Länge von 42,7 cm aus Heideburg-Waldfischbach (Lkr. Südwestpfalz/D), die als Amtszeichen eines *salutarius* verstanden wird, wurde schon hingewiesen⁷²¹. Eine weitere Axt fand man bezeichnenderweise im Königsgrab von Sutton Hoo (Suffolk/GB)⁷²². Dieses als Hammeraxt bezeichnete Stück wird aufgrund seiner Länge von 78 cm, eines Aufhängerings am Stielende und der Fundlage im Grab in unmittelbarer Nähe eines eisernen Kettenhemds nicht als Werkzeug, sondern als Kampfwaaffe gedeutet. Wir können schon allein durch die Vergesellschaftung mit den verschiedenen anderen Holzbearbeitungsgeräten davon ausgehen, dass die Axt im Grab von Ballana als Werkzeug verwendet wurde. Allerdings dürfen wir nicht völlig ausschließen, dass es sich dabei um eine Waaffe gehandelt hat. Dies gilt im Übrigen auch für die anderen Äxte, da in den Gräbern 2 von Qustul und 118 von Ballana solche Axtköpfe bei nachweislich getöteten Pferden und Menschen gefunden wurden⁷²³.

⁷¹⁷ Ross 1962, 68 Nr. 83 Taf. 46. – Petrie 1974a, XIV. XLVI Nr. 5306 (London, Petrie Collection, Inv.-Nr. UC 41787).

⁷¹⁸ Otto Pelka, Koptische Altertümer im Germanischen Nationalmuseum. Anz. Germ. Natmus. 1906, 22 Nr. 49. – Wulff 1909, 193 Nr. 904 Taf. 41. – Katalog Baltimore 1947, 77 Nr. 334 (Detroit, Institute of Arts, Inv.-Nr. S12419).

⁷¹⁹ Gaitzsch 1993, 83 f. – Hayes 1991, 81 f. Nr. 63-65.

⁷²⁰ Hayes 1991, 91 Nr. 180.

⁷²¹ Petrovsky/Transier 1994, 90.

⁷²² Rupert Bruce-Mitford, The Sutton Hoo Ship-Burial. 3, 2: Late Roman and Byzantine Silver, Hanging-Bowls, Drinking Vessels, Cauldrons and other Containers, Textiles, The Lyre, Pottery Bottle and other Items (London 1983) 833-842. 837 Abb. 598.

⁷²³ Emery/Kirwan 1938, 330 f. Kat.-Nr. 684. 689.

Die angeführten Parallelen aus Köln-Deutz, Heidelberg-Waldfishbach und Sutton Hoo zeigen durch ihre jeweilige Fundsituation oder Funktion, dass es sich nicht um Gebrauchsgegenstände, sondern vielmehr um besondere Einzelstücke handelte. Wir müssen uns auch fragen, ob die Axt aus Ballana überhaupt für einen praktischen Gebrauch bestimmt war oder ob sie nicht vielmehr einen symbolischen oder rituellen Charakter besaß. Dies gilt auch für den im Folgenden näher beschriebenen »ascia-Hobel«, der ebenfalls einen eisernen Griff aufweist.

Neben den für die Holzbearbeitung typischen Axtformen ist auch noch eine Kreuzaxt (*dolabra*) zu erwähnen, die ihren Namen wegen der senkrechten und waagerechten Kreuzstellung der Schneiden beiderseits des Schaftloches erhalten hat. Hierbei handelt es sich um ein sowohl für die Holz- als auch für die Bodenbearbeitung einsetzbares Mehrzweckgerät, das wegen seiner vielseitigen Verwendbarkeit hauptsächlich beim Militär benutzt wurde⁷²⁴. Auch bei dieser Axt finden wir Schaftlochklappen, die auf eine römische Tradition schließen lassen.

»ascia-Hobel«

Die sogenannten ascia-Hobel bestehen aus einem Hobeisen und einem im rechten Winkel dazu angebrachten leicht gebogenen Griff. Da dieser Hobel keine Führung besitzt, ist er viel schwieriger zu handhaben als ein Kastenobel. So kommt es bei der Anwendung des Gerätes sehr auf die Geschicklichkeit des Zimmermanns an⁷²⁵. Im Grab von Ballana wurden gleich drei dieser Hobel gefunden, wobei bemerkenswerterweise einer einen eisernen Griff aufweist (Kat.-Nr. 135, 200) (**Taf. 205, 200**). Neben der erwähnten Axt sind das die beiden einzigen Werkzeuge mit eisernen Schäften. Bei dem zweiten »ascia-Hobel« hat sich noch die eiserne Manschette für den hölzernen Griff erhalten. Besonders geeignet scheint der Einsatz des »ascia-Hobels« im Schiffbau, so erkennen wir ihn sowohl in einer Darstellung auf der Grabstele des Schiffbauers P. Celerius Amandus⁷²⁶ als auch als Objekt: Fünf Hobeisen mit zwei erhaltenen Manschetten für die hölzernen Schäfte stammen aus dem Schiffswrack von Yassi Adda (İl Muğla/TR)⁷²⁷ und drei von jenem aus Serçe Limanı (İl Muğla/TR)⁷²⁸. In Ägypten hat diese Hobelform eine lange Tradition, so ist eine solche schon auf einer Schiffbauszene der 6. Dynastie im Grab 12 von Deir el-Gebrawi dargestellt⁷²⁹. Aus Deir el-Bahari sind ein vollständig erhaltenes Exemplar aus der 18. Dynastie und ein weiteres aus ptolemäischer Zeit erhalten geblieben⁷³⁰. Darüber hinaus haben durch die guten Erhaltungsbedingungen in Ägypten auch einige hölzerne Schäfte ohne Hobeisen die lange Zeit schadlos überdauert⁷³¹. Auch die schmale Form der Hobeisen dieser frühen Exemplare finden wir bei denen von Ballana wieder. Vieles deutet deshalb darauf hin, dass die »ascia-Hobel« aus Ballana, einer langen Tradition folgend, in ägyptischen Werkstätten hergestellt wurden. Außer im Königsgrab 80 von Ballana ist ein »ascia-Hobel« mit eiserner Manschette und einer Verzierung unterhalb der Schäftung in der Privatnekropole R von Qustul im Grab 4A, das in das späte 4. und frühe 5. Jahrhundert datiert werden kann⁷³², zusammen mit einer Axt, einer sichelförmigen Handsäge und einer schmalen Hacke gefun-

⁷²⁴ Gaitzsch 1993, 88-90.

⁷²⁵ Gaitzsch 1980, 108. – Zuletzt: Ulrich 2007, 16-21.

⁷²⁶ Gaitzsch 1980, 105 Nr. c Taf. 62, 301.

⁷²⁷ Michael L. Katzev, Iron Objects. In: Bass/van Doorninck 1982, 240-242. 241 Abb. 11-10.

⁷²⁸ Frederick M. Hocker, Tools. In: George F. Bass / Sheila D. Matthews / J. Richard Steffy / Frederick H. van Doorninck Jr. (Hrsg.), Serçe Limanı. An Eleventh-Century Shipwreck. I: The Ship and Its Anchorage, Crew, and Passengers (Texas 2004) 298-314. 299 Abb. 18-3.

⁷²⁹ Düring 1995, 106 B17 Taf. 10.

⁷³⁰ Petrie 1974b, 18 Nr. 125; 132 Taf. 18 (London, University College, The Petrie Museum, Inv.-Nr. UC 15869, Deir el Bahari).

⁷³¹ London, University College, The Petrie Museum, Inv.-Nr. UC 63022 und 63024. Beide Stücke besitzen keine Fundort- und Zeitstellungsangabe. Des Weiteren Kairo, Ägyptisches Nationalmuseum, Inv.-Nr. JE 26489 (Theben), JE 28201 (Abydos) und 68789.

⁷³² Williams 1991, 15 Tab. 41; 352-356 353 Abb. 168e.

den worden. Ein weiterer lag südlich neben dem Kopf eines Mannes im Gräberfeld 193/Grab 13 von Qaṣr Ibrîm⁷³³.

Sägeblätter

Unter den Beigaben aus dem Grab 80 von Ballana finden sich auch zwei 66 bzw. 23 cm lange Sägeblätter für Spannsägen (Kat.-Nr. 135, 198-199) (**Taf. 205, 198-199**). Die beiden unterschiedlich langen Sägeblätter gehören daher zwei verschiedenen Kategorien an und waren somit für grobe und feine Sägearbeiten bestimmt. Ein weiteres Sägeblatt wurde im Raum 1 des Grabes 95 von Ballana zusammen mit einer Gruppe von Speerspitzen und nahe bei deponierten Eisenbarren gefunden⁷³⁴. Mehrere Fragmente eines Sägeblattes wurden in Gudit Stelae Field, GT II Grab (Reg. Tigray/ETH), entdeckt, das in das späte 3. Jahrhundert datiert werden kann⁷³⁵. Kleine sichelförmige Handsägen lagen auch in verschiedenen Privatgräbern der Nekropolen von Qustul⁷³⁶ und Qaṣr Ibrîm⁷³⁷. In fast allen diesen Gräbern waren sie mit eisernen Hacken vergesellschaftet. Vollständig erhaltene Sägeblätter sind in archäologischen Befunden sehr selten, sie stammen dann meist aus Depotfunden, fast nie als Beigaben aus Gräbern⁷³⁸. Neben einer Feile und einer Raspel wurden im frühmittelalterlichen Grab von Eltdalen (Hedmark/N) sieben zusammengehörige Bruchstücke eines ca. 30 cm langen Sägeblattes gefunden⁷³⁹.

Stemmbeitel, Tüllenmeißel und Flachmeißel

Die beiden unterschiedlich großen Stemmbeitel (Kat.-Nr. 135, 187-188) (**Taf. 205, 188**) zeichnen sich durch die einseitige Anschärfung der Schneide, die sogenannte Fase, aus⁷⁴⁰. Man kann sie insofern von einem Meißel unterscheiden, als die Schneide breiter ist als die Stärke des Meißels. Sie dienten zum Ausstemmen flacher Vertiefungen in Holz. Zum Putzen und Schlichten von Balken dienten zwei Tüllenmeißel (Kat.-Nr. 135, 189-190) (**Taf. 205, 190**), die mit den Händen gestoßen wurden. Schließlich wäre noch ein Flachmeißel (Kat.-Nr. 135, 191) (**Taf. 205, 191**) zu nennen, der jedoch mit etwas Vorbehalt als ein solcher zu bezeichnen ist, da er nicht von Emery und Kirwan in ihrem Katalog erwähnt wurde, sich aber unter den Geräten im Ägyptischen Nationalmuseum befindet. Der Griff ist lang, im Querschnitt rund und mündet in ein flaches, verbreitertes Ende. Am runden Griffende ist jedoch keine typische Verbreiterung zu erkennen, die vom Gebrauch her stammen könnte. Allgemein diente der Flachmeißel zum Glätten und Formen der Oberflächen, wobei Stein oder Holz in Betracht kommt⁷⁴¹. Ein vergleichbares Exemplar liegt etwa aus Viturum (Kt. Zürich/CH) vor⁷⁴². Wie schon der »ascia-Hobel«, eignen sich auch Stemmbeitel, Tüllenmeißel

⁷³³ Walter B. Emery / Laurence P. Kirwan, *The Excavations and Survey between Wadi es-Sebua and Adindan 1929-1931* (Mission Archéologique de Nubie 1929-1934) (Cairo 1935) 272 Abb. 263D, 9.

⁷³⁴ Emery/Kirwan 1938, 331 Kat.-Nr. 692 Abb. 104.

⁷³⁵ Munro-Hay 1989, 143-146. 223. 222 Abb. 15, 118.

⁷³⁶ Williams 1991, 356. 353 Abb. 168b (Gräberfeld R Grab 4A); 363. 362 Abb. 175c (Gräberfeld R Grab 22); 367. 368 Abb. 178c (Gräberfeld R Grab 49); 399. 398 Abb. 192c (Gräberfeld W Grab 88).

⁷³⁷ Mills 1982, 22 Nr. 7 Taf. 26 (Cemetery 192 Grab 29).

⁷³⁸ Georgi Aleksandrov, *Оръдия на труда и предмети на бита от Монтана* (Outils de travail et objets de la vie de Montana). *Arheologija* (Sofija) 30/4, 1988, 34 Abb. 9. – Henning 1985, 574f. Nr. 29; 579 Abb. 4, 1. – Božič 2005, 311-313. 312 Abb. 21. Dort auch der Hinweis auf das Grab 3 (1982) der Nekropole beim Hafen von Avenches (Kt. Vaud/CH): Daniel Castella, *La nécropole du Port d'Avenches*. *Cahiers Arch.*

Romande 41 = Avenicum 4 (Avenches 1987) 51-55. 54 Abb. 27. – Duvauchelle 2005, 41. 137 Nr. 75 Taf. 14. Dort noch ein weiterer Verweis auf eine Säge aus Tehneh (gov. Faijûm/ET) (London, University College, The Petrie Museum, Inv.-Nr. UC 63494). Guy Lintz, *La nécropole gallo-romaine des Sagnes à Pontarion (Creuse)*. Chauvigny. *Mémoire* 20 (Chauvigny 2001) 61. 251 (Grab 238). – Livia Bende, *Avar temető örménykúton* (Ein awarisches Gräberfeld in Örménykút). *Móra Ferenc Múz. Évk. Stud. Arch.* 9, 2003, 190. 199 Abb. 2, 4 (Grab 1). Des Weiteren: Hayes 1991, 89 Nr. 177. – *La voie royale. 9000 ans d'art au royaume de Jordanie* [Ausstellungskat.] (Paris 1986) 234 Nr. 312-314.

⁷³⁹ Skjølsvold 1969, 155 Nr. 10; 157 Abb. 16, g. – Nørgård Jørgensen 1999, 213f.

⁷⁴⁰ Pietsch 1983, 31.

⁷⁴¹ Pietsch 1983, 35.

⁷⁴² Schaltenbrand Obrecht 1996, 150. 321 Nr. 31 Taf. 39, 31.

und Flachmeißel für den Schiffbau. Dies zeigen viele Darstellungen des Schiffbaus aus Privatgräbern des Alten, Mittleren und Neuen Reiches aus Ägypten⁷⁴³.

Landwirtschaftliche Geräte

Zu der Gruppe der rein landwirtschaftlichen Werkzeuge können vier Breithackenblätter (Kat.-Nr. 135, 204-207) (Taf. 205, 204-205) und zwei leichte Hacken (Kat.-Nr. 135, 131, 203) (Taf. 197, 131) gerechnet werden, von denen eine zusammen mit den übrigen Werkzeugen im Raum 4, das andere im Raum 3 gefunden wurde. Während wir Breithacken nur noch aus dem Grab 112 von Ballana kennen, sind die viel schmälere Hacken außer dem Königsgrab 31 von Qustul⁷⁴⁴ auch einigen Privatgräbern schon in meroitischer Zeit bis in die späte X-Gruppen-Zeit beigegeben worden⁷⁴⁵. In manchen Gräbern kamen sie zusammen mit Äxten und Meißeln zutage⁷⁴⁶. Außerhalb des nubischen Siedlungsgebietes sind schmalere Hacken nur sehr selten in Gräbern zu finden⁷⁴⁷. Eine Typologie der verschiedenen Hackenformen hat Joachim Henning für den südosteuropäischen Raum zusammengestellt⁷⁴⁸.

Werkzeuge – Machtanspruch – Königsideologie

Zusammenfassend können wir feststellen, dass im Grab 80 von Ballana Werkzeuge für die Metall-, Holz- und Bodenbearbeitung deponiert waren. Bezüglich der Deutung der Werkzeuge im Grab sind aber wichtige Fragen bisher offengeblieben. Wofür wurden sie verwendet, welche Produkte wurden mit ihnen hergestellt und warum wurden sie überhaupt ins Grab gelegt? Die beiden kleineren Hämmer und die Bleischere sind zu den Feinschmiedegeräten zu zählen. Sie könnten zur Herstellung der königlichen Machtinsignien, wie der Krone, des Schmucks oder der Blechverkleidungen der Waffen verwendet worden sein. Die Auswahl der Werkzeuge lässt den Schluss zu, dass es sich um eine kleine »Werkstatt« mit zumindest zwei Beschäftigten gehandelt haben könnte. In der berühmten Textstelle der Vita Sancti Severini erfahren wir, dass verschleppte barbarische Goldschmiede erlesenen Schmuck am Hofe des Königs Feletheus anfertigen sollten. Dort ist zu lesen: »*Quosdam enim aurifices barbaros pro fabricandis regalibus ornamentis cluserat arta custodia* (Sie [gemeint ist Giso, die Frau des Feletheus] hatte nämlich barbarische Goldschmiede, die königlichen Schmuck fertigen sollten, unter strenger Bewachung einsperren lassen)⁷⁴⁹.« Einige der Werkzeuge, wie etwa die Bleischere, könnten ein Hinweis darauf sein, dass das Werkzeug aus dem Grab von Ballana »byzantinischen« Schmieden womöglich aus Ägypten stammend gehörte, die am Königshof arbeiteten. Dass eine solche Praxis durchaus bekannt war, zeigt das Beispiel Kaiser Domitians, der im Zusammenhang mit einem Friedensvertrag dem Dakerkönig Decebalus im Jahr 89 neben großen Geldmengen zusätzlich auch Spezialhandwerker gesandt hat,

⁷⁴³ Düring 1995, 96-98 Taf. 7.

⁷⁴⁴ Emery/Kirwan 1938, 328 Kat.-Nr. 679.

⁷⁴⁵ Williams 1991, 363. 362 Abb. 175e (Gräberfeld R Grab 22); 367. 368 Abb. 178b (Gräberfeld R Grab 49). – Mills 1982, 17 Nr. 2 Taf. 18 (Cemetery 192 Grab 21); 22 Nr. 6 Taf. 26 (Cemetery 192 Grab 29). – Säve-Söderbergh 1982, 35 (Serra-Site 25 Gräber 12, 24 und 142). – Torgny Säve-Söderbergh, Preliminary Report of the Scandinavian Joint Expedition: Archaeological Investigations between Faras and Gemai, November 1961-March 1962. Kush 11, 1963, 67 (Shirfadiq). – David O'Connor, Ancient Nubia. Egypt's Rival in Africa (Philadelphia 1993) 156 Nr. 144. – Inge Hofmann, Die

Kulturen des Niltals von Aswan bis Sennar vom Mesolithikum bis zum Ende der christlichen Epoche. Monogr. Völkerkde. 4 (Hamburg 1967) 405. 497 (mit weiterer Lit.).

⁷⁴⁶ Säve-Söderbergh 1982, 78 (Serra-Site 25 Grab 24).

⁷⁴⁷ Pinhas Delougaz / Richard C. Haines, A Byzantine Church at Khirbet Al-Karak. Univ. Chicago Orient. Inst. Publ. 85 (Chicago 1960) 61 Taf. 48, 1 (Grab 4).

⁷⁴⁸ Joachim Henning, Südosteuropa zwischen Antike und Mittelalter. Archäologische Beiträge zur Landwirtschaft des 1. Jahrtausends u. Z. Schr. Ur- u. Frühgesch. 42 (Berlin 1987) 78-83.

⁷⁴⁹ Eugippius, Vita Sancti Severini (Stuttgart 1999) 49 Kap. 8/3. – Hardt 2012, 272.

und zwar auch solche, die Kriegswaffen herstellen konnten⁷⁵⁰. Merowingischen und karolingischen Quellen ist zu entnehmen, dass Könige, Aristokraten und geistliche Würdenträger ihre Handwerkersklaven anderen Herren zu Diensten überließen, sei es nun gegen Entgelt oder aus Freundschaft⁷⁵¹. Könnte somit ein Teil der Schmiedegeräte aus Ballana auch als ein diplomatisches Geschenk von byzantinischer Seite an den König der Noubas verstanden werden? Kamen die Geräte eventuell zusammen mit den Handwerkern nach Nubien? Die Deponierung der zehn Lanzenspitzen und der Eisenbarren unmittelbar neben den Werkzeugen spricht dafür, dass auch Waffen hergestellt wurden. Die beiden langen Federzangen, der größte der drei Hämmer und die Durchschläge sind Werkzeuge, die für eine solche Tätigkeit infrage kommen. Das Blasrohr und die Zange könnten sowohl bei den Grob- als auch bei den Feinschmiedearbeiten eingesetzt worden sein. Wie schon erwähnt, ist eine der wichtigsten Grundlagen des königlichen Herrschaftsanspruchs sowohl in materieller als auch aus symbolischer Sicht die Macht über die Waffen und damit die Fähigkeit, sie herstellen zu lassen. Vieles spricht in diesem Fall für eine ideologische Verbindung des Königs mit dem Schmied im Sinne eines »Königsschmiedes«, wie wir es von neuzeitlichen afrikanischen Königsschmieden kennen. In keinem anderen Königsgrab von Qustul und Ballana finden wir so viele Waffen wie in diesem. Der exklusive Machtanspruch des Herrschers wird ein letztes Mal während der Bestattungszereemonie auf eindrucksvolle Weise demonstriert worden sein. Wir wissen nicht, wie lange diese Feierlichkeiten gedauert haben und wie viele Untertanen ihnen beiwohnten; aber die Größe der Grabanlage und die Menge der königlichen Waffen müssen beeindruckend gewesen sein. Es scheint sogar, dass diese die Waffenausstattung anderer verstorbener Könige in den Schatten stellen sollte. Aber ist das Königsgrab von Ballana mit seiner Auswahl an Werkzeugen einzigartig im Vergleich mit anderen bekannten Aristokraten-, Häuptlings- oder Königsbestattungen? Wenn wir uns die Auswahl der Schmiedewerkzeuge ansehen, müssen wir die Exzeptionalität dieses Befundes anerkennen. Allerdings finden wir in augusteischen Elitegräbern Frankreichs, wie etwa Fléré-la-Rivière (Kat.-Nr. 37) (Taf. 80-94) und Dun-sur-Auron (départ. Cher/F)⁷⁵² sowie Bussière-Étable (départ. Haute-Vienne/F)⁷⁵³, einzelne Schmiedezangen, die ebenfalls als Machtsymbole im Sinne einer Kontrolle über die Eisenproduktion angesprochen werden⁷⁵⁴. Beachtlich ist hierbei auch die Länge der Zange aus Fléré-la-Rivière von 85 cm. Noch länger ist die 108,2 cm lange und 1,3 kg schwere Zange aus dem Königsgrab von Mušov (okr. Brno-venkov/CZ)⁷⁵⁵. Jedoch ist die Interpretation als Schmiedezange, wie dies zuletzt Michel Feugère vorgeschlagen hat, nicht unumstritten, zumal ihre Arbeitsenden an der Vorderseite verbreitert sind und sie an den Schenkeln erhabene und gravierte Verzierungen aufweist. Demnach wäre es in Anbetracht verschiedener Küchen- und Feuergeräte aus dem Grab denkbar, dass sie als Feuerzange in Anlehnung an eisenzeitliche Parallelen, wie etwa aus Bisenzio-Olmo Bello (prov. Viterbo/I)⁷⁵⁶, verwendet wurde, wie dies Jaroslav Tejral vorgeschlagen hat⁷⁵⁷. Schon hinsichtlich

⁷⁵⁰ Siegmund von Schnurbein, Römische Handwerker in der Germania Magna – ein Diskussionsbeitrag. In: Claus von Carnap-Bornheim (Hrsg.), Beiträge zu römischer und barbarischer Bewaffnung in den ersten vier nachchristlichen Jahrhunderten. Akten des 2. Internationalen Kolloquiums in Marburg a.d. Lahn, 20. bis 24. Februar 1994. Veröff. Vorgeschichtl. Seminar Marburg 8 (Lublin, Marburg 1994) 377.

⁷⁵¹ Nehlsen 1981, 277: »Gundobad erhält von Theoderich d. Gr. unfreie Uhrmacher. Bischof Ansbert von Rouen lässt sich gegen Ende des 7. Jahrhunderts zur Herstellung des Grabmals seines Vorgängers zahlreiche Handwerker schicken, die sich auf die Verarbeitung von Gold, Silber und Edelsteinen verstehen. [...] Im Jahre 759 tritt der Bischof von Freising den Schmied Aletus an einen bajuwarischen Adligen ab. 827 dankt der Bischof von Toul dem Abt von St. Caude für die Überlassung eines besonders tüchtigen artifex. Ludwig der Fromme überlässt dem Erzbischof von Reims einen *servus faber*.«

⁷⁵² Ferdière/Villard 1993, 209.

⁷⁵³ Salin 1951, 102 Abb. 15. – Feugère 2002, 442.

⁷⁵⁴ Ferdière/Villard 1993, 283.

⁷⁵⁵ Feugère 2002, 441 f.; Bd. 3, 558 Nr. D3 Taf. 70-71.

⁷⁵⁶ Pannucci 1964, Taf. 12. – Proietti 1980, 89 Abb. 105.

⁷⁵⁷ Jaroslav Tejral, Die Probleme der römisch-germanischen Beziehungen unter Berücksichtigung der neuen Forschungsergebnisse im niederösterreichisch-südmährischen Thayaflußgebiet. Ber. RGK 73, 1992 (1993), 440. 441 Abb. 40. – Zuletzt: Martin Schönfelder, Zu den Herdgeräten aus dem kaiserzeitlichen Prunkgrab von Mušov. In: Susanne Grunwald / Julia Katharina Koch / Doreen Mölders / Ulrike Sommer / Sabine Wolfram (Hrsg.), ArteFact. Festschrift für Sabine Rieckhoff zum 65. Geburtstag. Universitätsforsch. Prähist. Arch. 172 (Bonn 2009) 773-787.

ihrer Länge und Form ist eine praktische Verwendung als Schmiedezange m.E. äußerst fraglich. Einen rein symbolischen Charakter als »Schmiedezange« und als übertragenes Machtsymbol dürfen wir aber auch nicht ausschließen. Im Zusammenhang mit der besonderen Länge der Zange von Mušov fallen drei Exemplare aus frühmittelalterlichen Gräbern von Valsgärde (Uppland/S) und Vendel (Uppland/S) nicht nur durch ihre Länge, sondern auch durch ihre Form auf, die sich von den restlichen Zangen aus schwedischen Gräbern deutlich unterscheiden⁷⁵⁸. Hinzu kommt, dass von neun Hämmern mit eisernem Schaft aus schwedischen Gräbern mit Schmiedewerkzeugen sieben wiederum aus Bestattungen von Valsgärde und Vendel gefunden wurden⁷⁵⁹. Die Bootsbestattung und die reichen Beigaben dieser Gräber sind Ausdruck des hohen Status der in ihnen bestatteten Personen. Deren gehobene Stellung sollte zusätzlich noch durch die besondere Größe und Form der Schmiedewerkzeuge, die mit Sicherheit als Machtsymbole ihres Status anzusehen sind, untermauert werden. In Anbetracht der Gräber von Valsgärde und Vendel wäre es für die Zange aus Mušov denkbar, dass es sich ebenfalls um ein solches Machtsymbol gehandelt hat.

Neben den Schmiedeutensilien aus Ballana symbolisieren die landwirtschaftlichen Geräte einen anderen Aspekt des königlichen Herrschaftsanspruchs. Dieser könnte für die Fruchtbarkeit des Landes und die Versorgung des Königs im Jenseits stehen. Schon in pharaonischer Zeit war die Versorgung des Toten im Jenseits mit den nötigsten landwirtschaftlichen Produkten ein wichtiger Faktor, bemerkenswert ist hierbei etwa die Beigabe von 238(!) landwirtschaftlichen Miniaturgeräten mit dazugehörigen Uschabtis (Diener für das Jenseits) im Grab des Pharaos Tutanchamun⁷⁶⁰. In Anlehnung an die ethnologischen Vergleichsbeispiele wäre es denkbar, dass man dem König auch die Macht über Regen zuschrieb und er somit für ein übermenschliches, ja gottgleiches Wesen, einen Mittler zwischen Himmel und Erde gehalten wurde.

Die Auswahl der verschiedenen Holzbearbeitungsgeräte lässt vermuten, dass diese für den Schiffbau verwendet wurden. Die Darstellung der Werkstatt des Schiffbauers Dedalios auf einem spätantiken Goldglas aus den Vatikanischen Museen (Rom/I) zeigt den Besitzer, umgeben von seinen Gehilfen, die verschiedene Arbeiten ausführen (Abb. 22)⁷⁶¹. Die abgebildeten Werkzeuge, wie Spannsäge, Beitel, Axt, Hobel, Bohrer, entsprechen dem Repertoire, das wir aus dem Grab von Ballana kennen. In zweierlei Hinsicht sind Holzbearbeitungsgeräte, und speziell Werkzeuge für den Schiffbau als etwas Besonderes in Ägypten anzusehen, zumal, klimatisch bedingt, Holzmangel bestand und Holz deshalb in Ägypten schon seit prähistorischer Zeit sehr wertvoll war, Schiffe aber seit jeher als das wichtigste Transportmittel galten⁷⁶². Demnach war es wahrscheinlich ein königliches Privileg, Schiffe herstellen zu lassen. Allerdings handelt es sich bei der Axt und dem »ascia-Hobel« mit eisernem Stiel nicht um gewöhnliche Geräte, wie schon betont wurde, sondern möglicherweise nur um symbolische Werkzeuge, die den Anspruch und die Fähigkeiten des Königs, Schiffe herstellen zu lassen, vor Augen führen sollten. Die Schwierigkeit bei der Beurteilung der Beigaben aus einem Königsgrab liegt gerade in der Symbolik vieler Gegenstände, da die elitäre Stellung des Verstorbenen während des Bestattungszeremoniells zum letzten Mal seinen Untertanen demonstrativ gezeigt werden soll. Wir können daher nur feststellen, dass es mit den Werkzeugen aus dem Grab möglich war, die genannten Tätigkeiten auszuführen, aber nicht ohne hinreichende metallurgische Untersuchungen mit Sicherheit sagen, dass diese tatsächlich auch in Gebrauch waren.

Die Werkzeuge aus Ballana, so unscheinbar sie erscheinen mögen, eröffnen uns einen tiefen Einblick in die Denkweise der herrschenden Elite. Ihre Interpretation als einfache Werkzeuge ist deshalb schon unbefriedigend, da sie so selten vorkommen. Die anfangs erörterten ethnologischen Beispiele lassen uns hinter die

⁷⁵⁸ Wallander 1988-1989, 156.

⁷⁵⁹ Wallander 1988-1989, 156.

⁷⁶⁰ Hellen Murray / Mary Nuttall, A Handlist to Howard Carter's Catalogue of Objects in Tut'Ankhamun's Tomb. Tut'Ankhamun's Tomb Ser. 1 (Oxford 1963) 19 Nr. 620 (115).

⁷⁶¹ Schaltenbrand Obrecht 1996, 149 Abb. 128. – Ulrich 2007, 35 Abb. 3, 23.

⁷⁶² Düring 1995, 92. – Nur in Ausnahmefällen war es Privatpersonen gestattet, Holz zu fällen, das durch staatliche Schutzbestimmungen geschützt war.



Abb. 22 Werkstatt des Schiffsbauers Dedalios auf einem Zwischengoldglas, Vatikanische Museen, Rom (I). – (Nach Ulrich 2007, 35 Abb. 3, 23).

Kulissen der Herrschaftsideologie blicken, die für uns nicht herauslesbar sind, wenn wir lediglich das archäologische Fundmaterial betrachten. Die Werkzeuge aus Ballana in Verbindung mit dem Königtum sind aber nur eine Erklärungsmöglichkeit von vielen für das Deponieren von Schmiedewerkzeugen in Gräbern⁷⁶³. Bei den meisten anderen müssen wir nach anderen Deutungen suchen.

Exkurs: Die Stellung des Schmiedes im römisch-byzantinischen Mittelmeerraum mit einem Hauptaugenmerk auf Ägypten und die nubischen Schmiedegräber

Grobschmied, Kupfer-, Silber- oder Goldschmied war innerhalb des Byzantinischen Reiches sozial unterschiedlich angesehen. Beachtlich ist auch die vielfältige Spezialisierung des Metall verarbeitenden Gewerbes in Ägypten dieser Zeit, die wir den zahlreichen Erwähnungen von Berufsbezeichnungen entnehmen können. So kennen wir die Bezeichnungen für folgende Metall bearbeitende Berufe:

⁷⁶³ Siehe auch: Tobias 2009, 146.

Metallarbeiten allgemein/Schmied

ἀκονητής⁷⁶⁴ (einer, der metallene Gegenstände schärft), ἄρματοκολλιστής, ἄρματοπηγός⁷⁶⁵ (Stellmacher), κλειδᾶς, κλειδοποιός, κληδουργός⁷⁶⁶ (Schlosser), κολλητής⁷⁶⁷ (Löter/Fugendichter), σιδηρουργός⁷⁶⁸ (Eisenarbeiter), σφυροκόπος⁷⁶⁹ (Metallarbeiter/Schmied), φαρμαξάριος⁷⁷⁰ (Hammerschmied/Metallhärter), χαλκεύς⁷⁷¹ (Schmied), χωνευτής⁷⁷² (Schmelzer/Metallgießer).

Edelmetall

Gold- und Silberschmiede

ἄργυρᾶς, ἄργυροκόπος, ἄργυροπλάστης, ἄργυροποιός, ἄργυροχός⁷⁷³ (Silberschmied), αὐράριος⁷⁷⁴ (Goldschmied), χρυσοποιός, χρυσουργός, χρυσοχεύς, χρυσοχός⁷⁷⁵ (Goldschmied).

Spezialarbeiten

αὐρिकाῖσωρ⁷⁷⁶ (Hersteller von Goldblech), καβιδᾶς, καβιδιάριος⁷⁷⁷ (Juwelier/Gemmenschneider), καδᾶς⁷⁷⁸ (Kannengießer/Hersteller von Krügen), πινωνᾶς⁷⁷⁹ (Perlensetzer), χρυσελάτης⁷⁸⁰ (Goldtreiber/Ziselierer), χρυσονηστριεύς⁷⁸¹ (Golddrahtzieher).

Unedle Metalle

Kupferlegierungen

χαλκεύς⁷⁸² (Kupferschmied), χαλκοκολλητής (Kupferschmied/Spengler), χαλκομωτής, χαλκοποιός, χαλκοτύπος, χαλκουργός⁷⁸³ (Kupferschmied).

Blei/Zinn

κασσιτερᾶς, κασσιτεροποιός, κασσιτερουργός⁷⁸⁴ (Zinngießer), μολυβᾶς, μολυβδουργός⁷⁸⁵ (Bleiarbeiter).

Eisen allgemein

σιδηρεύς, σιδηριουργός, σιδηροχαλκεύς⁷⁸⁶ (Eisenschmied).

⁷⁶⁴ Ruffing 2008, Bd. 2, 401.

⁷⁶⁵ Ruffing 2008, Bd. 2, 426.

⁷⁶⁶ Drexhage 2004, 26. 35. – Diethart 2009, 58. – Ruffing 2008, Bd. 2, 593-595.

⁷⁶⁷ Ruffing 2008, Bd. 2, 599.

⁷⁶⁸ Ruffing 2008, Bd. 2, 742.

⁷⁶⁹ Ruffing 2008, Bd. 2, 765. – Für die koptische Bezeichnung s. Ahmed 2010, 119.

⁷⁷⁰ Ruffing 2008, Bd. 2, 810. – Für die koptische Bezeichnung s. Ahmed 2011, 186.

⁷⁷¹ Ruffing 2008, Bd. 2, 814-817. – Für die koptische Bezeichnung s. Ahmed 2011, 206.

⁷⁷² Ruffing 2008, Bd. 2, 836. – Für die koptische Bezeichnung s. Ahmed 2011, 185.

⁷⁷³ Drexhage 2004, 23. – Ruffing 2008, Bd. 2, 422-426. Für die koptischen Bezeichnungen s. Ahmed 2010, 131. 143. 145.

⁷⁷⁴ Ruffing 2008, Bd. 2, 447-449. – Für die koptische Bezeichnung s. Ahmed 2011, 190. 197. 202. 206.

⁷⁷⁵ Diethart 2009, 72. – Ruffing 2008, Bd. 2, 827-835.

⁷⁷⁶ Ruffing 2008, Bd. 2, 449.

⁷⁷⁷ Drexhage 2004, 24. – Ruffing 2008, Bd. 2, 555. Für die koptische Bezeichnung s. Ahmed 2010, 145.

⁷⁷⁸ Drexhage 2004, 24. – Ruffing 2008, Bd. 2, 557.

⁷⁷⁹ Ruffing 2008, Bd. 2, 716.

⁷⁸⁰ Ruffing 2008, Bd. 2, 827.

⁷⁸¹ Ruffing 2008, Bd. 2, 827.

⁷⁸² Ruffing 2008, Bd. 2, 814-817. – Für die koptische Bezeichnung s. Ahmed 2010, 145; 2011, 195.

⁷⁸³ Drexhage 2004, 32. 38. – Diethart 2009, 71 f. – Ruffing 2008, Bd. 2, 819-822.

⁷⁸⁴ Drexhage 2004, 25. – Ruffing 2008, Bd. 2, 579.

⁷⁸⁵ Drexhage 2004, 27. – Ruffing 2008, Bd. 2, 666.

⁷⁸⁶ Ruffing 2008, Bd. 2, 741-743. – Für die koptische Bezeichnung s. Ahmed 2011, 206.

– Waffen

ἀσπιδοπηγός, ἀσπιδοποιός⁷⁸⁷ (Schildmacher), βελοποιός⁷⁸⁸ (Hersteller von Geschossen), μαχειρᾶς, μαχαιροποιός⁷⁸⁹ (Messerschmied), σπαθᾶς⁷⁹⁰ (Waffenschmied/Messerschmied).

– Eisengegenstände

ἡλᾶριος, ἡλοκόπος, ἡλουργός⁷⁹¹ (Nagelschmied), καδᾶς⁷⁹² (Kannengießer/Hersteller von Krügen), ῥαφιδοποιός⁷⁹³ (Nadelmacher).

Die Berufsbezeichnungen nahmen seit dem 2. Jahrhundert schlagartig zu und wurden in der »Alltäglichkeit flächendeckend zum Allgemeingut⁷⁹⁴«. »Der zweifelhafte Ruf der Niedrigkeit beginnt sich in byzantinischer Zeit aufzulösen⁷⁹⁵.« Trotz der hier angeführten spezialisierten Berufe muss man sich vergegenwärtigen, dass die Produktpalette der einzelnen Spezialisten nicht monopolisiert war, sondern sich auch mit denen anderer überlappte⁷⁹⁶. Eine enge Zusammenarbeit herrschte auch zwischen qualifizierten Schmieden und Steinmetzen, die sich ständig um die Werkzeugerhaltung kümmerten, in den großen Steinbrüchen Ägyptens⁷⁹⁷.

Auch die rechtliche Stellung war nicht einheitlich geregelt. Schlussendlich zeugen noch einige bemerkenswerte Grabmäler von der besonderen Wertschätzung gegenüber einigen Schmieden auch nach deren Ableben. Unsere Kenntnisse über die gesellschaftliche und rechtliche Stellung der Schmiede beziehen wir aus den reichhaltigen Schriftquellen dieser Zeit.

So waren die Schmiede in Ägypten steuerpflichtig⁷⁹⁸, konnten frei in ihren Werkstätten in den Dörfern und Städten arbeiten, beschäftigten ihre Gehilfen, die sie bei ihren Arbeiten unterstützten und bei ihnen ausgebildet wurden⁷⁹⁹. Aus einer Liste des 3./4. Jahrhunderts im Papyrus Oxyrhynchus erfahren wir, dass es nahezu in jedem auch kleinsten Ort eine ἐποίκια, Schmiede, gab und in größeren Dörfern auch eine Dorfschlosserei⁸⁰⁰. Durch das erhalten gebliebene Papyrusarchiv der *civitas* Aphrodite (Kôm Ishgaû/ET) ist wohl am besten das alltägliche Leben einer größeren dörflichen Gemeinschaft im Ägypten des 6.-8. Jahrhunderts nachzuvollziehen. In der etwa 2000 Bewohner zählenden Siedlung waren 11,2 % der Bewohner in einem handwerklichen Beruf tätig⁸⁰¹. Während wir im 6./7. Jahrhundert Kenntnis von fünf Eisen-, elf Bronze- und 13 Goldschmieden haben, so sind aus dem 8. Jahrhundert ein Silberschmied und acht Eisenschmiede bekannt⁸⁰². Zudem müssen die unzähligen Klöster, die sich in der Umgebung von Aphrodite befunden haben, als eigene Dörfer angesehen werden, in denen verschiedene Handwerker, u. a. auch Schmiede, arbeiteten⁸⁰³.

⁷⁸⁷ Ruffing 2008, Bd. 2, 446.

⁷⁸⁸ Ruffing 2008, Bd. 2, 459 f.

⁷⁸⁹ Drexhage 2004, 27. 36. – Ruffing 2008, Bd. 2, 658.

⁷⁹⁰ Drexhage 2004, 31. – Ruffing 2008, Bd. 2, 756.

⁷⁹¹ Ruffing 2008, Bd. 2, 537.

⁷⁹² Drexhage 2004, 24. – Ruffing 2008, Bd. 2, 557.

⁷⁹³ Ruffing 2008, Bd. 2, 734.

⁷⁹⁴ Drexhage 2004, 32. 40.

⁷⁹⁵ Drexhage 2004, 32. 40.

⁷⁹⁶ Drexhage 2006, 172. – Roger S. Bagnall, Egypt in Late Antiquity (Princeton, NJ 1993) 84.

⁷⁹⁷ Bülow-Jacobsen 1997, 140. 144 f. Zur Wechselwirkung zwischen Steinmetz und Schmied s. auch: Susanne Bocher / Rüstern Aslan / Stephan W. E. Blum, Ethnoarchäologische Studien zur traditionellen Steinmetz- und Schmiedetechnik eines »Wanderhandwerkers« in der Troas. Stud. Troica 14, 2004, 219-230.

⁷⁹⁸ Nicht für alle spezialisierten Schmiede ist eine Steuerpflicht tatsächlich belegt, doch kann eine solche angenommen werden. Drexhage 2006, 181.

⁷⁹⁹ Burkhalter 1998, 127. – Bülow-Jacobsen 1997, 140.

⁸⁰⁰ Reil 1979, 62 (P. Oxy. VI 989). – Bülow-Jacobsen 1997, 142. Adam Bülow-Jacobsen führt kritisch dazu an, dass etwa in P. Oxy. I 113 – einem Brief aus dem 2. Jh. – ein Schmied, der einen Schlüssel angefertigt hat, sehr weit weg von seinem Kunden arbeitet.

⁸⁰¹ Bernhard Palme, Die *riparii* des Dorfes Aphrodite. Claudius bzw. Flavius, Aurelius Apollos, Aurelius Apollos und Flavius Victor. In: Herbert Heftner / Kurt Tomaschitz (Hrsg.), Ad fontes! Festschrift für Gerhard Dobesch zum 65. Geburtstag am 15. September 2004, dargebracht von Kollegen, Schülern und Freunden (Wien 2004) 842. – MacCoull 1984, 69.

⁸⁰² MacCoull 1984, 68.

⁸⁰³ MacCoull 1984, 70.

Eine sehr ähnliche Verteilung der Metall bearbeitenden Berufe in den Städten müssen wir uns auch für das byzantinische Kerngebiet vorstellen. Demnach sind anhand der epigraphischen Überlieferungen für die Stadt Korykos (Kilikien) im Zeitraum vom 5. bis zum 7. Jahrhundert 18 Kupferschmiede, 13 Goldschmiede, zwei Messerschmiede, zwei Schlüsselschmiede und jeweils ein Nagelschmied und Werkzeughersteller nachgewiesen⁸⁰⁴. Bei den beiden Städten Aphrodite und Korykos ist eindeutig zu sehen, dass die spezialisierten Metallhandwerkerberufe nur in einer verhältnismäßig kleinen Zahl auftreten.

In Ägypten wurden die Werkstätten in der Regel von einer Person betrieben, nur einmal wird ein Vater mit Söhnen und Teilhaber genannt⁸⁰⁵. In welcher Kapazität diese kleinen Dorfschmieden arbeiten konnten, erfahren wir aus der Vita des Heiligen Theodor von Sykeon⁸⁰⁶. Dieser erteilte dem ortsansässigen hochgeachteten Grobschmied des Dorfes Mossyna den Auftrag, ihm einen engen Käfig aus Eisen anzufertigen, der über seiner Höhle aufgehängt werden sollte, damit er während der Fastenzeit aufrecht darin stehen könne. Anscheinend gab es in dem Dorf nicht genug Eisenvorrat, um einen derartigen Käfig anfertigen zu können, denn für dessen Bau opferten die Dorfbewohner ihre eisernen landwirtschaftlichen Werkzeuge. Der Heilige hängte zusätzlich noch zwei 15 Pfund schwere Eisenringe, die er bis zu seinem Tod nicht mehr abnahm, an seine Knöchel, zwei ebenfalls 15 Pfund schwere Eisenringe an seine Arme, und ein Kreuz, das an einer Kette hing und 18 Pfund wog, sowie ein eiserner Gürtel von 33 Pfund waren zusätzliche Lasten. In den Händen hielt er einen kreuzförmigen Stab aus Eisen und schließlich trug er noch ein 50 Pfund schweres dreischichtiges Kettenhemd (*lorica*), das er von einem Mann Gottes erhielt. Insgesamt wogen die Eisengegenstände, mit denen sich der Heilige behängte, 131 Pfund.

Wie die Schriftquellen aus Philadelphia zeigen, war das Gewerbe der Schmiede vor allem in Zeiten einer Rezession und in anderen Krisen unsicher, sodass viele ihre Steuern nicht zahlen konnten⁸⁰⁷. Um gegen eine schlechte Marktsituation gewappnet zu sein, werden sicher einige Handwerker ein Stückchen Land als Nebenerwerb bewirtschaftet haben⁸⁰⁸. Aber auch eine Mitgliedschaft in einem Handwerkerverein versprach zumindest eine Erleichterung für die Zahlung der Steuern⁸⁰⁹. Wenn sie aber den Unterhalt und die Steuern nicht mehr zahlen konnten, begaben sich einige unter den Schutz eines Patrons, wie dies eine Quelle über einen Handwerker aus Caminoi aus dem Jahre 263 zeigt⁸¹⁰. In diesem Fall handelte es sich um einen reichen Römer, der für den Unterhalt, die Steuern und das Rohmaterial für den rechtlich freien Handwerker aufkam⁸¹¹. Im Gegenzug dazu arbeitete dieser unentgeltlich für ihn. Es ist durchaus möglich, dass der Patron rechtlich auch der Besitzer der Schmiedewerkzeuge des Handwerkers war, aber es wäre mit Sicherheit das Letzte, was ein Schmied aufgeben würde. Schließlich sind es die Werkzeuge, die seine Arbeit und damit sein Einkommen und Überleben garantieren. Ähnliches ist auch den *Leges Visigothorum* zu entnehmen, wobei es aber hier eher um Landbesitz geht, der an den Patron fällt, wenn der Bauer sich unter seinen Schutz stellte⁸¹². Im Jahre 374 wurde unter Kaiser Valentinian I. eine Befreiung der auf dem Land arbeitenden Töpfer und Schmiede von der Gewerbesteuer beschlossen, sofern diese nicht durch Handel mit ihren Erzeugnissen den größeren Teil ihres Lebensunterhaltes bestritten⁸¹³.

Eine andere Art der Abhängigkeit entstand durch Pacht einer Werkstatt; der Pächter war dazu gezwungen, dem Besitzer einen Teil seiner Einkünfte abzutreten, und war zudem an etwaige Klauseln im Vertrag ge-

⁸⁰⁴ Evelyn Patlagean, *Pauvreté économique et pauvreté sociale à Byzance 4^e-7^e siècles*. *Civilisations et Soc.* 48 (Mouton, Paris, La Haye 1977) 158-172. 162 Tab. 7d. e.

⁸⁰⁵ Reil 1979, 62.

⁸⁰⁶ Festugière 1970, §27-28. – Magoulias 1976, 22.

⁸⁰⁷ Burkhalter 1998, 128.

⁸⁰⁸ Drexhage 2006, 182.

⁸⁰⁹ Roger S. Bagnall / Klaas A. Worp, *Two nominations of goldsmiths to collect taxes*. *Zeitschr. Papyr. u. Epigr.* 59, 1985, 67-70.

⁸¹⁰ Burkhalter 1998, 128 (P. Rein. II 113). – Bülow-Jacobsen 1997, 143.

⁸¹¹ Burkhalter 1998, 128.

⁸¹² *Leges Visigothorum* V,3,1.

⁸¹³ Sebastian Schmidt-Hofner, *Reagieren und Gestalten. Der Regierungsstil des spätrömischen Kaisers am Beispiel der Gesetzgebung Valentinians I.* *Vestigia* 58 (München 2008) 178-187 bes. 184f.

bunden⁸¹⁴. Demnach konnte etwa ein Pächter dazu verpflichtet werden, nach Ablauf der Pacht für immer in einem gewissen Umkreis der jetzigen Werkstatt keine neue zu eröffnen. Damit sollte die Entstehung von Konkurrenz möglichst unterbunden werden⁸¹⁵.

In diesem Zusammenhang soll auch noch auf einen hammerförmigen Gegenstand aus Sizilien (Privatbesitz) hingewiesen werden⁸¹⁶, der im Mittelteil der Seitenfläche in einer Inschrift einen *staurikos*(?), wohl einen staatlichen Domänenverwalter, als Besitzer nennt und ins 7./8. Jahrhundert datiert werden kann⁸¹⁷. Vergleichbar ist dieses »Amtsabzeichen« mit dem einer eisernen Axt mit Eisenschaft, die in einem Werkzeugdepotfund aus der Mitte des 4. Jahrhunderts in Heidelberg-Waldfischbach gefunden wurde. Diese wird als Amtsabzeichen eines *salutarius* angesprochen, also eines Domänenverwalters, der mit einem heutigen Forstbeamten vergleichbar ist⁸¹⁸. Leider wissen wir nicht, welche Aufgaben ein *staurikos*(?) hatte und ob es sich hierbei tatsächlich um einen Hammer handelt⁸¹⁹. Auffällig ist nur die Ähnlichkeit mit einigen Hämmern, die vor allem im Karpatenbecken in Gräbern des 7./8. Jahrhunderts zu finden sind. Sie werden von der ungarischen Forschung als Streithämmer (ungarisch *fokos*) bezeichnet. Der Fund eines derartig geformten Hammers aus einer Schmiedewerkstätte des 9./10. Jahrhunderts von Bucov (jud. Prahova/RO)⁸²⁰ lässt m. E. aber auch eine Verwendung als Werkzeug vermuten. Bei einigen wenigen Exemplaren, wie etwa bei einem silbertauschierten Stück aus Komárno-Schiffswerft (okr. Komárno/SK) Grab 98⁸²¹, ist auch daran zu denken, dass es sich womöglich um eine Art Statussymbol in der bewusst gewählten Form eines Hammers gehandelt hat.

Im Gegensatz zu den Bronzeschmieden arbeiteten die Goldschmiede in Ägypten nicht unbedingt in ihrem Heimatort, sondern sie kamen oft aus ihren weit entfernt liegenden Häusern und Besitzungen in öffentliche Gebäude und Tempel der größeren Städte. Die Konzentration von Silber- und Goldschmieden in größeren Städten lässt sich auch in anderen Gebieten des Byzantinischen Reiches nachweisen⁸²². Der territorialen Freiheit des Handwerkers waren aber Grenzen gesetzt. Ein Ortswechsel bedurfte einer Genehmigung der Behörden, da er eine Änderung in den Steuerlisten erforderlich machte⁸²³. Diese rechtlichen Barrieren für den Handwerker innerhalb des Byzantinischen Reiches sind ein wichtiger Aspekt bei der Interpretation des frühmittelalterlichen »Wanderhandwerkers« außerhalb des Reiches. Andererseits gab es auch im Gesetz Vorteile für Eisen-, Kupfer-, Gold- und Silberschmiede sowie Goldweber und Spiegelmacher, denn sie waren von allen öffentlichen Diensten für die Stadt befreit, waren aber dazu verpflichtet, ihrer Arbeit nachzugehen, ihr Handwerk zu verbessern und ihre Söhne anzulernen⁸²⁴.

⁸¹⁴ Fikhman 2006a, 7-18. Im P. PSI IX 1058 ist die Verpachtung einer Goldschmiede im 5.-6. Jh. vermerkt und im P. London III 994 tritt im Jahre 517 die Tochter eines Goldschmiedes als Verpächterin des 14. Teils einer Werkstatt auf. Bei den meisten anderen Pachtverträgen handelt es sich um Bäckereien, Ölmühlen und Töpfereien.

⁸¹⁵ Fikhman 2006a, 10.

⁸¹⁶ Giacomo Manganaro, Documenti di devozione della Sicilia bizantina. In: Cassiodorus. Riv. Stud. Tarda Ant. 1 (Rubbettino 1995) 61. 76 Abb. 11; 77 Abb. 11, a-b (»una sorta di martello in bronzo«).

⁸¹⁷ Ewald Kislinger, Rezension zum erwähnten Beitrag mit Kommentar, in: Byzantin. Zeitschr. 89, 1996, 630.

⁸¹⁸ Petrovsky/Transier 1994, 90.

⁸¹⁹ Aus dem Artemision von Ephesos (Il Izmir/TR) ist ein bronzenener hammerförmiger Gegenstand mit abgerundeten Bahnen als ein kleines »Treibhämmerchen« gedeutet. Klebinder-Gauß 2007, 176f. 272 Kat. 901 Taf. 88.

⁸²⁰ Maria Chisvaşi-Comşa, Săpăturile de la Bucov (Les fouilles de Bucov). Mat. şi Cerc. Arh. 6, 1959, 567-575. 568 Abb. 1, 7.

⁸²¹ Trugly 1993, 193. 228 Taf. 1.

⁸²² Aspasia Dina, Inscription of the chrysochoös (goldsmith) Symeonios. In: Papanikola-Bakirtzi 2002, 100 Nr. 86 mit weiterführender Lit. Sie stellt hier einen Grabstein aus Nea Anchialos (Magnesia) (Reg. Thessalien/GR) näher vor. Zu Silberschmieden s. Hardt 2004, 226f. (Konstantinopel und Jerusalem). – Charalambos Bakirtzis, Imports, exports and autarky in Byzantine Thessalonike from the seventh to the tenth century. In: Henning 2007, 99f. Siehe S. 274-290.

⁸²³ Fikhman 2006b, 27. Siehe dazu auch: Harald Froschauer / Cornelia Eva Römer (Hrsg.), Spätantike Bibliotheken. Leben und Lesen in den frühen Klöstern Ägyptens. Nilus. Stud. Kultur Ägypten u. Vorderer Orient 14 (Wien 2008) 137-139 Kat.-Nr. 41.

⁸²⁴ Mango 1972, 15 (Cod. Theod. XIII, 4, 2 [Edikt des Konstantin an den Prätorianer Präfecten Maximus im Jahre 337]).

Prinzipiell kann zwischen großen kaiserlichen Werkstätten (*fabricae*) und kleineren Werkstätten (*ergastèria*) unterschieden werden. Ein Hauptproduktionszweig der kaiserlichen *fabricae* war die Waffenproduktion. Während die Vorsteher solcher Produktionsstätten meist Offiziere waren und verschiedene Privilegien genossen, standen die Handwerker im Rang einfacher Soldaten, waren am Arm markiert und kollektiv verantwortlich für die zu erreichende und genau überprüfte Produktionsmenge sowie für individuelle Vergehen einzelner Arbeitskollegen⁸²⁵. Ob es auch imperiale Goldschmiedewerkstätten im 6. Jahrhundert gab, lässt sich aus den spärlichen Quellen nicht eindeutig erschließen⁸²⁶.

Die kleinen Werkstätten (*ergastèria*) waren Eigentum der Kirchen, der Städte oder reicher Privatpersonen, und sie waren in verschiedenen Bezirken oder Straßen der Stadtzentren konzentriert, die auch die Namen der dort hergestellten Waren trugen⁸²⁷. Die Handwerker konnten ihre eigenen Produkte verkaufen, einen Verkaufsstand am Markt besitzen, auf Bestellung arbeiten oder für eine Arbeit gemietet werden⁸²⁸. Zumeist arbeiteten in den Werkstätten außer dem Meister noch einige Sklaven als Gehilfen, die aber annähernd wie Freie entlohnt wurden⁸²⁹. Offensichtlich wurde das Rohmaterial vom Schmied angekauft oder vom Kunden zur Verfügung gestellt. Allerdings unterlagen der Ankauf, die Menge und der Ort der Bearbeitung des Edelmetalls strengen Gesetzen, um vor allem der Hehlerei mit gestohlenen Gegenständen Einhalt zu gebieten⁸³⁰. Anscheinend wurden die Metallhandwerker nach der Anzahl ihrer Arbeitstage und nach dem Gewicht des Metalls entlohnt⁸³¹. Auch bleibt festzuhalten, dass die Berechnung des Lohns für ihre vertraglich vereinbarte Arbeit auf dem Wert des zur Verfügung gestellten Metalls⁸³², der erheblich schwanken konnte, und der Komplexität der herzustellenden Objekte beruhte⁸³³. Dieser Lohn bewegte sich ungefähr in einem Rahmen von 0,27 bis 6,5 % des eigentlichen Metallwertes⁸³⁴. Im Regelfall war aber der Handwerker »gewöhnlich der ökonomisch und sozial schwächere Vertragspartner, und seine faktisch abhängige Situation fand – wenn auch nur teilweise – in den Vertragsbedingungen selbst ihren Ausdruck⁸³⁵«.

Interessante Einblicke in das alltägliche Leben der Schmiede geben – wenn auch indirekt – die aus dem 7. Jahrhundert stammenden Erzählungen über die Wundertaten des Heiligen Artemios, der in der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts in Ägypten gelebt hat⁸³⁶. In der 26. Wundertat bittet ein 60-jähriger Mann, der seit seinem 30. Lebensjahr an einem Bruch leidet, am Grab des Heiligen in der Kirche von St. Johannes Prodromos in Konstantinopel um Hilfe. Der Heilige erscheint ihm und schickt ihn zum Schmied Theodoros, einem Kilikier, der unweit der Kirche in den Kolonnaden des Domninos seine Werkstätte hat, mit dem Versprechen, dass dieser ihn heilen werde. Der Mann begibt sich daraufhin zum Schmied, aber dieser erwidert ihm: »Οὐχ ἐπίσταμαι τὴν οἰαωδήποτε ἰατρείαν, οὔτε οἶδα τί σοι ποιῆσαι (I am not conversant with any treatment whatsoever, nor do I know what to do for you)⁸³⁷«. Nachdem der Kranke wiederum zum Heiligen ge-

⁸²⁵ Sodini 1979, 103.

⁸²⁶ Sodini 1979, 102.

⁸²⁷ Sodini 1979, 110. 111 f. – Marlia Mundell Mango, The Commercial Map of Constantinople. *Dumbarton Oaks Papers* 54, 2000, 197 Abb. 20. – Mango 2001, 94 f. Sie weist aber darauf hin, dass wir nur sehr wenige archäologische Nachweise von Werkstätten in den Zentren der Städte haben. Darüber hinaus vermutet sie, dass die größeren Gießereien außerhalb der Städte zu finden sind.

⁸²⁸ Sodini 1979, 110.

⁸²⁹ Sodini 1979, 110.

⁸³⁰ Johannes Koder, Das Eparchenbuch Leons des Weisen. Einführung, Edition, Übersetzung und Indices. *Corpus Fontium Historiae Byzantinae* 33 (Wien 1991) 85-89 (2.1-2.11).

⁸³¹ Burkhalter 1998, 130. – Reil 1979, 63-72.

⁸³² Zu einigen historischen Zeugnissen über Metall, das Gold- und Silberschmieden zur Verarbeitung überantwortet wurde, s. Hardt 2004, 227.

⁸³³ John R. Rea, P. Oxy. XLIII 3121 and Goldsmiths' Pay. *Zeitschr. Papyr. u. Epigr.* 62, 1982, 79-80. Rea meint, dass, wenn auch bei manchen Belohnungen der Prozentsatz für die Arbeitsleistungen niedrig erscheint, dadurch keine Rückschlüsse auf die Qualität und Komplexität des hergestellten Objektes geschlossen werden können. Des Weiteren ist es auch unmöglich festzustellen, ob Gold- oder Silberschmiede besser bezahlt wurden.

⁸³⁴ Burkhalter 1998, 131.

⁸³⁵ Fikhman 2006b, 31 f. Zur rechtlichen Grundlage s. auch: Mango 1972, 206 f. (Book of the Prefect XXII aus Mittelbyzantinischer Zeit). Zu den Verträgen in römischer Zeit: Okko Behrends, Die Rechtsformen des römischen Handwerks. In: Jankuhn u. a. 1981, 194-202.

⁸³⁶ Crisafulli/Nesbitt 1997, 1-4.

⁸³⁷ Crisafulli/Nesbitt 1997, 148 f.

gangen war und dieser ihn abermals zum Schmied geschickt hatte, antwortete dieser barsch: »Ἀπελθε ἀπ’ ἐμοῦ οὐχ οἶδα τί σοι ποιήσω ἐκ νηπίας γὰρ ἡλικίας εἰς τὴν τέχνην ταύτην τὴν δυστυχὴ τῶν χαλκέων ἐξεδόθην καὶ ἐν αὐτῇ πυκτεύω ἀναχώρησον ἀπ’ ἐμοῦ μηκέτι ἔλθης τὰ ὧδε (Get away from me; for I do not know what to do for you. From youth I have been apprenticed to this wretched blacksmithing trade and with this trade I struggle. Get away from me; do not come here anymore)⁸³⁸.« Als der Kranke schließlich ein drittes Mal in die Schmiede kommt, wird kurz die Schmiedeszene beim Eintreten des alten Mannes beschrieben: »His furnace was fired, his machines (μηχαναὶ) were working vigorously, yet the blacksmith stood by waiting for the moment when the iron he was working on should become red-hot, and so he was standing, holding his hammer and resting it on the trunk of the anvil⁸³⁹.« Schließlich erbarmt sich der Schmied widerwillig und sagt dem Kranken, dass er den Bruch auf den Amboss legen soll. In dem Moment, als der Schmied mit dem Hammer ausholt, um zuzuschlagen, erstarren beide, und der Kranke ist geheilt. Danach gehen beide zum Grab des Heiligen und danken ihm für seine Wundertat. Abgeschlossen wird diese Wundererzählung mit dem Satz: »But the Hammer of all diseases (ἡ σφύρα πάτων τῶν παθῶν), Christ our God, to Whom all things are in servitude, has so gloriously worked these miracles through His servant and holy martyr Artemios⁸⁴⁰.« Diese Erzählung ist deshalb so wichtig und in dieser Ausführlichkeit dargelegt worden, da sie uns neben einigen interessanten Beschreibungen auch Einblicke in die persönlichen Empfindungen des Schmiedes gewährt: Er war seit seiner Jugend an sein Handwerk gebunden und offensichtlich unglücklich in seinem Beruf. Ähnliches ist auch einer Bittschrift aus Ägypten aus dem 6. Jahrhundert zu entnehmen, eingebracht von Handwerkern – u. a. auch Schmieden –, die ihr Leben lang an ihr Gewerbe gebunden waren und im Gefängnis saßen, weil sie ihre Steuern nicht mehr zahlen konnten⁸⁴¹. Die Bindung an den Beruf war kein Zwang, wenn man ihn aber einmal erlernt hatte, war es nur noch mit staatlicher Erlaubnis möglich, einen zweiten Beruf zu erlernen oder ihn zu wechseln⁸⁴².

Dass das Schmiedehandwerk weitervererbt wurde, ist auch aus Inschriften auf römischen Grabsteinen zu entnehmen. Wie schon in einem vorigen Kapitel dargelegt, können wir annehmen, dass Kinder schon vor ihrem 12. Lebensjahr mit ihrer Ausbildung begannen⁸⁴³. In der Vita des Hl. Severin ist Folgendes zu lesen, nachdem die festgehaltenen Goldschmiede den Sohn des Königs als Geisel hielten: »[...], *si quis ad eos absque iuramenti praesidio ingredi conaretur, parvulum regium primitus transfigentes semet ipsos postea truncidarent, quippe cum sibi nullam spem vitae promitterent, macerati diuturnis ergastulis* ([...], ohne ihnen ihre Sicherheit durch einen Eid zu verbürgen, würden sie zuerst den kleinen Königssohn durchbohren und dann sich selbst töten, da sie am Leben verzweifeln, zermürbt von der langen Fronarbeit).⁸⁴⁴« Dass diese Schilderung unmenschlicher Arbeitsbedingungen keinen Einzelfall beschreibt, zeigen schon die erwähnten Verhältnisse bei den kaiserlichen Waffenschmieden von Byzanz. Ob der angedrohte Selbstmord als letzter Ausweg aus dieser misslichen Lage in manchen Fällen wirklich gewählt wurde, ist vorstellbar, obwohl wir bei den Erzählungen des Eugippius damit rechnen müssen, dass dramatische Stilelemente aus stilistischen Gründen mit Absicht eingeflossen sind, um die Situation drastischer zu schildern. Wir müssen also davon ausgehen, dass es sich nicht um einen Einzelfall handelte und die Schilderung größtenteils den damaligen Verhältnissen entsprach.

Vom Schmied selbst wissen wir, dass er Theodoros hieß, aus Kilikien stammte und in den Kolonnaden des Domninos seine Werkstatt hatte. Interessant ist hierbei seine Herkunft aus dem südöstlichen Kleinasien, das doch weit von seinem Arbeitsplatz in der Hauptstadt des Reiches entfernt lag. Umgekehrt erfahren wir aus

⁸³⁸ Crisafulli/Nesbitt 1997, 148 f. – Magoulias 1976, 22 (Hier lautet die Übersetzung: »From childhood I have been working and struggling at this miserable trade of smith«).

⁸³⁹ Crisafulli/Nesbitt 1997, 148-150.

⁸⁴⁰ Crisafulli/Nesbitt 1997, 148 f.

⁸⁴¹ Reil 1979, 192 f.

⁸⁴² Fikhman 2006b, 27 (Juridicus Aegypti in P. Ryl. IV 654).

⁸⁴³ Siehe S. 51-58.

⁸⁴⁴ Eugippius, Vita Santi Severini (Stuttgart 1999) 49 Kap. 8/3.

einer Grabinschrift eines Schmiedes aus Konana in Phrygien, dass er sein Handwerk in Alexandria⁸⁴⁵ gelernt hatte⁸⁴⁶. Die großen Städte des Reiches zogen die unterschiedlichen Handwerker wie Magneten an, sei es um dort zu arbeiten, eine spezialisierte Ausbildung zu erhalten oder Erfahrungen zu sammeln.

Ferner lesen wir von »heftig arbeitenden Maschinen«, die es in der Schmiedewerkstatt des Theodoros gab. Leider wurden sie nicht eingehender beschrieben, somit ist nur ihre Existenz überliefert. Mit Wasser betriebene Maschinen etwa zum Sägen von Steinen kennen wir spätestens seit dem 3. Jahrhundert⁸⁴⁷. Daher ist es sehr wahrscheinlich, dass Maschinen auch in Schmiedewerkstätten eingesetzt wurden. Denkbar wären hierbei vor allem wasserbetriebene Blasebälge oder auch große Treibhämmer⁸⁴⁸. Aus frühbyzantinischer Zeit wird bisher nur für die wasserbetriebene Mühlenanlage von Marseille-La Bourse angenommen, dass sie zum Betreiben von Blasebälgen Verwendung fand⁸⁴⁹. Erst ab dem Mittelalter und in der frühen Neuzeit lässt sich der Einsatz von Maschinen in Schmiedewerkstätten in einem größeren Umfang fassen⁸⁵⁰.

Hervorzuheben ist die Tatsache, dass der kranke alte Mann zu einem Schmied geschickt wird, um sich heilen zu lassen. Virgil Crisafulli bezeichnet es als eine »droll situation«⁸⁵¹. Ist diese Situation wirklich komisch gemeint oder steckt hinter der ganzen Angelegenheit vielleicht doch etwas anderes? Aus ethnologischen Forschungen, ferner aus griechischen antiken Quellen über die Dämonenwelt kennen wir die Verschmelzung von Schmied, Magie und »Medizin«, wobei meist die Fruchtbarkeit im Vordergrund steht⁸⁵². Die Bedeutung des Hammers als Fruchtbarkeitssymbol setzt sich bis in das Mittelalter hinein fort. So ist bekannt, dass Frauen vorwiegend in Marienkirchen Votivhämmer um des Kindersegens willen opferten⁸⁵³. Die übertragene Bedeutung des Hammers als »Waffe« gegen Dämonen oder das Böse erfahren wir aus dem Leben der Heiligen Marina (Margareta von Antiochien), die mit einem Hammer in der rechten Hand dargestellt wird⁸⁵⁴. Auf einem Siegel, das aus Beirut stammen soll, ergreift sie mit der Linken die Haare einer knieenden Person, während sie in der Rechten den Hammer drohend erhoben hat⁸⁵⁵. In Anbetracht dessen ist es durchaus möglich, dass in frühbyzantinischer Zeit gelegentlich Schmiede von Kranken aufgesucht wurden, die sich Heilung von ihren meist unerklärlichen Leiden erhofften. Diese über seine Beherrschung der Metallbearbeitung hinausreichenden Fähigkeiten machten den Schmied zu einer zwielichtigen Person.

Schließlich sei noch der symbolhafte Vergleich des Hammers angesprochen: Der »Hammer« für alle Krankheiten sei Christus, unser Gott. Dies spiegelt einen wichtigen Aspekt der Symbolhaftigkeit der Werkzeuge

⁸⁴⁵ Welches der 18 Alexandria wirklich gemeint ist, bleibt unklar. Siehe dazu: Stephani Byzantii Ethnica 1. Corpus fontium historiae Byzantinae 43, 1 (Berolini 2006) 141-147. Danke für den Hinweis an Dr. Stefan Albrecht (RGZM).

⁸⁴⁶ Ruffing 2004, 98. – Merkelbach/Stauber 2001, 175 Nr. 16/05/02.

⁸⁴⁷ Fritz Mangartz, Zur Rekonstruktion der wassergetriebenen byzantinischen Steinsägemaschine von Ephesos, Türkei-Vorbericht. Arch. Korbl. 36, 2006, 574. – Siehe auch: Örfan Winkler, Ausonius' saw-mills – once again. Opuscula Romana 17, 1989, 185-190.

⁸⁴⁸ In Ickham (Kent) ging man ursprünglich davon aus, dass ein dort gefundener Hammer mechanisch betrieben wurde, da dieser an beiden Bahnen ungewöhnlich schräg gestaut ist und in unmittelbarer Nähe Wassermühlen gefunden wurden: Andrew Wilson, Machines, Power and the Ancient Economy. Journal Roman Stud. 92, 2002, 16 (mit weiterführender Lit.). Heutzutage ist man der Meinung, dass es sich gar nicht um einen Schmiedehammer, sondern um einen Steinmetzhammer zur Bearbeitung von Mülsteinen handelt: Robert Spain, Appendix II: Roman Hammer Head. In: Bennett/Riddler/Spary-Green 2010, 354.

⁸⁴⁹ Roger Guéry / Gibert Hallier, Réflexions sur les ouvrages hydrauliques de Marseille antique retrouvés sur le chantier de la

Bourse. In: André de Réparaz (Hrsg.), L'eau et les hommes en Méditerranée (Paris 1988) 274 f. – Claude Varoqueaux / Jean-Marie Gassend, La roue à aubes du grand bassin de la Bourse à Marseille. In: Jean-Pierre Brun / Philippe Jockey (Hrsg.), Techniques et sociétés en Méditerranée. L'atelier méditerranéen (Paris 2001) 546 Abb. 14.

⁸⁵⁰ Marco Cima, Archeologia del Ferro. Sistemi materiali e processi dalle origini alla Rivoluzione Industriale. Arch. & Ambiente 1 (Turin, Brescia 1991) 195-197.

⁸⁵¹ Crisafulli/Nesbitt 1997, xv.

⁸⁵² Blakely 2006, 137-162. – Brown 1995, 128.

⁸⁵³ Lotti H. D. van Looveren, Hammer. Lexikon der Christlichen Ikonographie 2, 1990, 213.

⁸⁵⁴ Léonce Brossé, Les peintures de la grotte de Marina près Tripoli. Syria 7/1, 1926, 32-33. – Sabine Kimpel, Margareta (Marina) von Antiochien. Lexikon der Christlichen Ikonographie 7, 1990, 494-499. Frdl. Dank für den Hinweis an Herrn Univ. Prof. Dr. Ewald Kislinger.

⁸⁵⁵ René Mouterde, A propos de sainte Marine. Syria 7/2, 1926, 185-186. Frdl. Dank für den Hinweis an Herrn Univ. Prof. Dr. Ewald Kislinger.

wider. Damit könnte der Hammer auch als ein übernatürlicher Gegenstand und als göttliches Werkzeug verstanden werden. An dieser Stelle sei auch auf den Beinamen Karl Martells verwiesen, der vom lateinischen *martellus* (Hammer) stammt. In der Vita Rigoberti, die wohl zwischen 888 und 894 verfasst wurde, wird dieser Beiname zum ersten Mal genannt und begründet: »[...] (Karolus) qui propter feros animos, et quia ab ineunte aetate fuerit vir bellicosus et robore fortissimus, postmodum Martellus est cognominatus⁸⁵⁶.«

Diese übertragene Funktion von Werkzeugen, allen voran von Hämmern, in verschiedenen Schmiedegräbern müssen wir ebenfalls in Betracht ziehen. Bei dem weiter unten behandelten Schmiedegrab von Centallo-Fossano (Kat.-Nr. 186) (Taf. 308), das in einer Kirche angelegt wurde, wäre neben einer profanen auch an eine übertragene Funktion der Werkzeuge zu denken.

Schlussendlich sei noch angemerkt, dass in der 44. Wundertat ein ca. 30-jähriger Kupferschmied namens Georgios vom Heiligen Artemios von seinem Hodenleiden geheilt wird⁸⁵⁷.

Eine weitere Organisationsform der Metallarbeiter war die Mitgliedschaft in einem Handwerkerverein. Während vom 1. bis ins 3. Jahrhundert die Aspekte der Geselligkeit und gemeinsamen Kulturausübung bei den Handwerkervereinen eine größere Rolle spielten, rückten offenbar ab dem 4. Jahrhundert berufsbedingte Aktivitäten in den Vordergrund⁸⁵⁸. Der wirtschaftliche Vorteil einer Vereinsmitgliedschaft ist für die einzelnen Handwerker aus den Quellen nur zu einem Teil ersichtlich. Sie mussten nach wie vor Steuern zahlen ohne jegliche Vergünstigungen trotz ihrer Mitgliedschaft. Belegt sind aber Vorteile in Form einer gegenseitigen Unterstützung, Gewährungen von Darlehen, kollektiven Zahlungen von Marktgebühren und Annahmen von Großaufträgen⁸⁵⁹. Auf keinen Fall können aber diese Vereine mit einer gewerkschaftlichen Vertretung im heutigen Sinne verglichen werden⁸⁶⁰. Vielmehr kennt man die Bedeutung der Handwerkervereine als Begräbnisversicherung: »Die Aufgaben der Vereine im Grabkontext reichen von der eigentlich zu setzenden Inschrift für ein Vereinsmitglied über die Teilnahme am Begräbnis, die Ausrichtung der Trauerfeier und die Bekränzung des Grabes einer vereinsexternen Person aufgrund eines Legats bis hin zu Grabgeldern, welche an die Angehörigen des Verstorbenen ausgezahlt werden⁸⁶¹.«

In Ägypten, wo die ersten Vereine von Eisenarbeitern schon aus ptolemäischer Zeit bekannt sind, ist im Faijûm ein Verein von Erzarbeitern (χαλκείς) im 2. Jahrhundert (BGU 1028) und in Arsinoë ein Verein der Zinnarbeiter(?) (κασσιτεράτες) im 3. Jahrhundert bezeugt⁸⁶². Ferner liegen aus Oxyrhynchus in Form einer Rechnung aus dem Jahr 316 der Beleg (P. Oxy. 84)⁸⁶³ für einen Verein von Eisenschmiedern (κοινὸν τῶν σιδηροχαλκῶν) und ein weiterer (P. Oxy. 85) von Kupferschmiedern (κοινὸν τῶν χαλκοκολλητῶν) aus dem Jahr 338 vor⁸⁶⁴. Ebenfalls aus dem 4. Jahrhundert gibt es mehrere Inschriften eines Vereins von Eisenarbeitern (σιδηρουργός) aus Hermonthis, die im Tempel von Deir el-Bahari heidnischen Göttern opferten⁸⁶⁵. Aus dem 6. Jahrhundert sind je eine Zunft der Eisenschmiede und -arbeiter und im Faijûm ein Verein der Kupfer-

⁸⁵⁶ Nonn 1970, 124. Der Beiname Martellus ist nicht nur für Karl Martell belegt, sondern findet sich auch bei Karl dem Großen, Heinrich I., Gottfried II. von Anjou und bis in das beginnende 14. Jh. bei Karl II. von Neapel. Nonn 1970, 135-137.

⁸⁵⁷ Crisafulli/Nesbitt 1997, 218-221. – Stephanos Efthymiades, A Day and Ten Months in the Life of a Lonely Bachelor: The Other Byzantium in Miracula S. Artemii 18 and 22. Dumbarton Oaks Papers 58, 2004, 4.

⁸⁵⁸ Zimmermann 2002, 77-82. – Reil 1979, 189-196. – Des Weiteren Christa Ebnöther, Auf den Spuren von Handwerker-gemeinschaften im römischen Westen: ein Beitrag zum antiken Vereinswesen aus archäologischer Perspektive. Zeitschr. Schweizer. Arch. u. Kunstgesch. 65, 2008, 29f. (Hier ist vor allem auf das Kultgeschirr mit Schmiedewerkzeugappliken aus England hinzuweisen).

⁸⁵⁹ Zimmermann 2002, 83-88.

⁸⁶⁰ Zimmermann 2002, 86.

⁸⁶¹ Zimmermann 2002, 87. – Imogen Dittmann-Schöne, Die Berufsvereine in den Städten des kaiserzeitlichen Kleinasien (Regensburg 2001) 82-93.

⁸⁶² San Nicolò 1913, 84f.

⁸⁶³ Allard W. Mees, Organisationsformen römischer Töpfer-Manufakturen am Beispiel von Arezzo und Rheinzabern 2. Monogr. RGZM 52 (Mainz 1990) 403 (dt. Übersetzung des Textes).

⁸⁶⁴ San Nicolò 1913, 84.

⁸⁶⁵ Adam Łajtar, Proskynema inscriptions of a corporation of iron-workers from Hermonthis in the temple of Hatshepsut in Deir el-Bahari: New evidence for pagan cults in Egypt in the 4th cent. A.D. Journal Juristic Papyr. 21, 1991, 53-70. Frdl. Dank für den Hinweis von Herrn Univ. Prof. Dr. Bernhard Palme.

schmiede (χαλκοτύποι) (P. klein. Form. 419) sowie drei weitere von Erzarbeitern (P. Lond. IV 1419, Z. 1224, P. Cairo Cat. 67147, 11, P. Brit. Mus. CXIII, 17) und zwei der Nagelschmiede (BGU 1028, col. 2, 19, P. klein. Form. 947) aus dem 5./6. Jahrhundert belegt⁸⁶⁶. Aus dem 7. Jahrhundert stammt die Erwähnung eines Vereins von Handwerkern im Faijûm, die mit der Herstellung von Kupfergefäßen (χαλκοματουργοί) (P. klein. Form. 899, 941, 944) beschäftigt sind, und einer von Juwelieren (ἀργυροπράται)⁸⁶⁷ in Alexandria (Leontios Vita des Johannes Eleemon, Cap. XXII)⁸⁶⁸.

Schließlich seien noch die Vereine von spezialisierten Handwerkern der Kupferhändler (τῶν χαλαοπρασῶν) (P. Lond. IV 1419, Z. 1215) und Schlosser (κλειδοποιοί) (BGU 1028, col. 2, 25) genannt⁸⁶⁹.

Die Reihe der Metallhandwerkervereine aus Ägypten zeigt eine Kontinuität von der ptolemäischen bis in die islamische Zeit auf. Vor allem im 5. und 6. Jahrhundert ist eine Häufung der urkundlichen Quellen festzustellen.

Einen weiteren interessanten Aspekt zeigen Ehrungen sozial hochstehender Personen bis hin zum Kaiser durch verschiedene Handwerkervereine. Somit spiegelt sich eine gewisse gesellschaftliche Akzeptanz der Oberschicht gegenüber der arbeitenden Bevölkerung wider, wie sie sich in der Literatur der damaligen Zeit hingegen nicht wiederfindet⁸⁷⁰. Zwar ist eine Akzeptanz gegenüber der arbeitenden Bevölkerung festzustellen, eine tiefer greifende, nach Identität suchende Verbindung gibt es jedoch nicht. Dies mag auch der Hauptgrund dafür sein, dass es keine Schmiedegräber in den Kerngebieten des Byzantinischen Reiches gibt. Ein sehr differenziertes Bild hinterlässt das aus den Quellen herauszulesende Ansehen und Selbstwertgefühl der Metallhandwerker selbst, das auf keinen Fall verallgemeinert werden kann und in all seinen Facetten vom Positiven bis zum Negativen hin zu finden ist.

Auch aus dem südlichsten Randgebiet des Byzantinischen Reiches sind schriftliche Nachrichten überliefert. So ist in den Dokumenten von Gebelen (SB III 6259) eine Rechnungsunterlage von einem Silberschmied namens Argon, Sohn von Laize, aus dem 6. Jahrhundert belegt⁸⁷¹:

1 † ἔχω ἐγὼ Ἀργῶν υἱὸς Λαίζε ἀργυροπλάστης
2 σου Νοαῖμηκ κερμάτων Νοβαριτῶω χρυσοῦ
3 νομισμάτια ἑνδεκα γ(ίνεται) χρ(υσοῦ) νο(μισμάτια) ἴα μόνα,
4 καὶ ταῦτα παρασχεῖν σε, ὁπόδαν βουλευθῇ[ης],
5 καὶ ἐὰν εὐπηθεῖ ἄλλην ἀσφάλειαν ἐκ χειρὸς
6 Διοσκόπου, ἄκαιρων εἶναι καὶ ἀνίσχυρον, εἰ μὴ
7 τῇ χειρὶ Σανσνωτος γραμμα(τέως).
8 † δι' ἐμοῦ Σανσνωτος Ἐπεῖφ ἱγ ἰνδ(ικτίωως) β.

1 † I have recieved, I, Argon son of Laize, silversmith,
2 from you, Noaymek, in [Noubadian] coins,
3 eleven solidi of gold, ma(king) 11 so(lidi) of go(ld) only.
4 And this <I am prepared> to return (to) you whenever you demand.
5 And if there should be found another instrument (asphaleia) by the hand of
6 Dioskoros, <it shall> be invalid and without force-if not
7 by the hand of Sansnos, scri(be).
8 † By me, Sansnos, on the 13th of Epeiph, 2nd ind(iction).

⁸⁶⁶ San Nicolò 1913, 84f.

⁸⁶⁷ Dieses Wort ist zum einen mit Juwelier (Silberschmied), aber auch zum anderen mit Bankier zu übersetzen, s. dazu: San Nicolò 1913, 84 Anm. 2.

⁸⁶⁸ San Nicolò 1913, 84f.

⁸⁶⁹ San Nicolò 1913, 85.

⁸⁷⁰ Ruffing 2004, 92-97.

⁸⁷¹ Tormod Eide / Tomas Hägg / Richard Holton Pierce / László Török (Hrsg.), *Fontes Historiae Nubiorum. III: From the first to the sixth Century AD* (Bergen 1998) 1211 f. Nr. 338.

Betrachten wir nun die archäologischen/epigraphischen Zeugnisse für Schmiede im byzantinischen Ägypten, so fällt das Hauptaugenmerk auf eine Grabstele eines Erzarbeiters, die in Medinet el-Faijûm (gov. al-Faijûm/ET) erworben wurde und sich heute in Budapest befindet (Abb. 23)⁸⁷². Auf der nur grob zugehauenen rechteckigen Stele ist in einem nach oben hin abgerundeten Rahmen eine in Chiton und Mantel gekleidete Männergestalt stehend in der in dieser Zeit üblichen sogenannten Orantenhaltung dargestellt. Erst nachträglich wurden in die rechte Hand des Oranten ein Hammer und unterhalb der Figur eine Inschrift eingemeißelt⁸⁷³. Die Inschrift Ἀπολλόδωρος | χαλκεύς ἐτῶν | λη εὐψύχ[ε]ι weist den Besitzer als Apollodoros aus, der Erzarbeiter (Bronzearbeiter) war und 38 Jahre alt wurde⁸⁷⁴. Sowohl die Einmeißelung des Hammers in die rechte Hand des Verstorbenen als auch die Nennung seines Berufes ist für die kanonisch gestalteten Stelen dieser Zeit sehr ungewöhnlich⁸⁷⁵. Es ist durchaus möglich, dass der Verstorbene Mitglied einer der erwähnten Vereine im Faijûm war und ihm diese Grabstele von seinem Verein zu seinen Ehren und als besondere Wertschätzung in dieser vom üblichen Kanon abweichenden Art aufgestellt wurde. Die Stele erinnert an eine weitere aus dem Gräberfeld von Karanòg (gov. Aswan/ET)⁸⁷⁶, auf der ein Mann dargestellt ist, der in seiner rechten Hand etwas hält, was vielleicht ein Hammer gewesen sein könnte. Es ist bei diesem Beispiel fraglich, ob es sich tatsächlich um einen Hammer handelte und der Verstorbene ein Schmied war.



Abb. 23 Grabstele des Apollodoros aus Medinet-el Faijûm (gov. al-Faijûm/ET). – (Nach Castiglione 1969, Taf. 10).

Zwar findet man immer wieder Grabstelen von Gold-, Silber-, Buntmetall- oder Grobschmieden im Mittelmeerraum, von der gängigen Ausstattung weichen aber nur einige wenige Grabstelen oder Grabanlagen ab. Aus diesem Grund sei noch der mehrstöckige, in den Felsen gehauene spätkaiserzeitliche Grabbau des Silberschmiedes Praecilius aus Ksantina (frz. Constantine, Constantina/Cirta) (prov. Constantine/DZ) zu erwähnen⁸⁷⁷. Dieser Grabbau erlangte vor allem wegen der vandalischen Schmuckstücke aus späteren Nachbestattungen größere Aufmerksamkeit⁸⁷⁸. Neben diesen beiden durch ihre abweichende bzw. aufwendige Gestaltung herausragenden Gräbern treffen wir im gesamten Byzantinischen Reich auf Grabstelen oder Sarkophage, die meist den Namen und die genaue Berufsbezeichnung des Metallhandwerkers tragen⁸⁷⁹.

⁸⁷² Castiglione 1969a; 1969b.

⁸⁷³ Castiglione 1969a, 78 f.

⁸⁷⁴ Castiglione 1969a, 79.

⁸⁷⁵ Castiglione 1969a, 85 f. mit Anm. 5.

⁸⁷⁶ Charles Leonard Woolley / David Randall-Maciver, Karanòg. The Romano-Nubian Cemetery. Eckley B. Coxe Junior Expedition to Nubia 3 (Philadelphia 1910) 17 f. Taf. 11 (Grab 411, Stele: Kairo CG 40265).

⁸⁷⁷ Herzlichen Dank für den Hinweis von Dr. Philipp von Rummel (Freiburg). Zur Inschrift s. Pfohl 1969, 81 f. Nr. 191.

⁸⁷⁸ Gerd G. Koenig, Vandalische Grabfunde des 5. und 6. Jhs. Madrider Mitt. 22, 1981, 314. – Dieter Quast, Völkerwande-

rungszeitliche Frauengräber aus Hippo Regius (Annaba/ Bône) in Algerien. Jahrb. RGZM 52, 2005, 276. – M. Chabassière, Note sur le tombeau de Praecilius à Constantine. Bull. Arch. Com. Trav. Hist. 1902, 174-176 (mit Grundriss der Grabanlage).

⁸⁷⁹ Sodini 1979, 94 f. bes. Anm. 218. – Velizar Velkov, Cities in Thrace and Dacia in Late Antiquity (Studies and Materials) (Amsterdam 1977) 163 Anm. 647. – Jean-Paul Rey-Coquais, Inscription de la Nécropole. Inscriptions Greques et Latines découvertes dans les Fouilles de Tyr (1963-1974). Bull. Mus. Beyrouth 29, 1977, 49 Anm. I, 155.



Abb. 24 Besuch der Thetis bei Hephaistos, Textil, Ägypten. – (Nach Bell 1979, 222).

Nicht nur der Schmied, sondern auch Hephaistos, der göttliche Schmied der Antike, spielte auch in dem schon längst christianisierten Ägypten noch eine bedeutende Rolle. Das Victoria and Albert Museum in London beherbergt ein rechteckiges Textilstück mit der Darstellung des Besuches der Thetis bei Hephaistos aus dem späten 6. und frühen 7. Jahrhundert. Es ist zu vermuten, dass es ursprünglich von einem Totengewand stammt (**Abb. 24**)⁸⁸⁰. Auf dem Textilstück ist Thetis auf der rechten Seite der Szene zu sehen, sitzend, und mit ihrer Hand in einem Sprachgestus zu Hephaistos gewandt. Dieser ist in der Mitte schmiedend dargestellt. Er hält den Hammer in seiner Rechten, während er in der Linken ein Ziseliergerät an ein Werkstück führt, das auf dem Amboss liegt. Hinter ihm steht Achilles, nackt, und hält ein Schwert an seiner rechten Seite. Thetis hat Hephaistos um neue Waffen für ihren Sohn gebeten,

da ihm seine eigenen von den Trojanern gestohlen worden waren. Hephaistos hat schon den Schild vollendet, der nun über ihm am Baum hängt, und schmiedet gerade den Helm. Der Schild im Hintergrund ist auf der Vorderseite auf ungewöhnliche Weise mit einem Kopf verziert, der eine phrygische Mütze trägt. Solche Darstellungen von Köpfen dienten früher dazu, den unsterblichen Toten abzubilden. Der Schild kann aber auch auf den bevorstehenden Tod des Achilles im Kampf verstanden werden.

Gleich anderen mythologischen Szenen wurde auch diese von antiken Vorbildern übernommen und noch bis in die byzantinische Zeit hinein weiter tradiert. Vor allem genossen die antiken Helden große Popularität⁸⁸¹. So finden wir diese Szene aus dem – wenn auch selten abgebildeten – Achillesmythos im Bereich des Totenkultes schon auf einer römischen Sarkophagdarstellung des späten 2. Jahrhunderts⁸⁸².

Die Szene des Besuches von Thetis bei Hephaistos im Zusammenhang mit einem Totengewand hat sicherlich eine symbolische Bedeutung: Gängig ist die Theorie, dass der Verstorbene wie Achilles Unsterblichkeit erlangt.

Exkurs: Die politischen Verhältnisse am Südrand des Römischen Reiches

Die Beziehungen zwischen den Völkern am südlichen Rand des Römischen, später Byzantinischen Reiches waren schon von jeher wechselvoll. Roms Bestrebung war es, die immer wieder in das Reichsgebiet eindringenden und plündernden Stämme der Blemmeyer, die in der Ostwüste lebten⁸⁸³, und der Nouba, die

⁸⁸⁰ Bell 1979, 222. – Marie-Hélène Rutschowskaya, *Tissus coptes* (Paris 1990) 116.

⁸⁸¹ Zur Tradierung von Heldensagen auf spätantiken Textilien und Silbergeschirr, besonders jener des Achill s. Maximilian Durand, *David lyricus ou Jupiter fulminans? Une Achilléide copte*. *Cahiers Arch.* 50, 2002, 51-70 bes. 56f.

⁸⁸² Hellmut Sichtermann / Guntram Koch, *Griechische Mythen auf römischen Sarkophagen*. *Bilderh. Dt. Arch. Inst. Rom* 5/6 (Tübingen 1975) 17f. Taf. 9. – Koch/Sichtermann 1982, 387. – Sabine Rogge, *Die Sarkophage Griechenlands und der Donau-*

provinzen. Die attischen Sarkophage. Achill und Hippolytos. Die antiken Sarkophagreliefs 9, 1, 1 (Berlin 1995) 32f. 103-105. 131f. Nr. 17 Taf. 39, 4. Mit einem Hinweis auf eine weitere Darstellung auf einem Bronzegefäß aus einem sarmatenzeitlichen Kurgan aus der Nähe von Rostov: Vladimir K. Guguev / Michail Ju. Trejster, *Une oenochoé de bronze à scènes mythologiques provenant d'un kourgane sarmate de la région de Rostov*. *Rev. Arch.* 1992, 252-255. 254 Abb. 13; 255 Abb. 14-15.

⁸⁸³ Török 1988, 28. – Welsby 2002, 16.

südlich von Meroe am Westufer des Nils siedelten⁸⁸⁴, zu beruhigen und zu befrieden. Deshalb verlagerte Diokletian im Jahr 298 die südliche Grenze des Römischen Reiches nach Elephantine und übergab das aufgelassene Gebiet den Nouba und Blemmeyern in der Erwartung, dass diese, im nunmehrigen Besitz eines Teils des römischen Territoriums, ihre Angriffe einstellen würden⁸⁸⁵. Im Jahr 421 besuchte Olympiodorus von Theben das blemmeyische Gebiet entlang des Nils. Aus seinen Schilderungen und der Bezeichnung des Stammesführers als φύλαρχος geht hervor, dass sich die Blemmeyer in einem Förderatenverhältnis zum Römischen Reich befanden. Dieser Ausdruck wird seit dem 5. Jahrhundert als Fachterminus für verbündete Stammesführer verwendet⁸⁸⁶. Obwohl die Blemmeyer und die Nouba durch jährliche Tributzahlungen versöhnlich gestimmt werden sollten, griffen sie immer wieder das Reichsgebiet an. So berichtet der Bischof von Syrene (Aswan) und Contra Syrene den Kaisern Theodosios II. und Valentinian III. zwischen den Jahren 425 und 450, dass die Gemeinden schutzlos den einfallenden Blemmeyern und Nouba ausgeliefert seien⁸⁸⁷.

Um diese Attacken zu unterbinden, vertreibt Rom die Angreifer 452 wieder aus dem Reichsgebiet⁸⁸⁸. Nach dem Bericht von Priscus wurde unter Maximinus auf Ansuchen der Barbaren ein Friedensvertrag für die Dauer seiner Amtszeit geschlossen und im Tempel von Philae ratifiziert⁸⁸⁹. Vereinbart wurden ein Gefangenenaustausch, die Rückgabe der erbeuteten Naturalien aus Ägypten, die finanzielle Erstattung von Kriegsschäden und die Auslieferung der Kinder aus ihren elitären Familien als Geisel. Dafür sicherte Rom ihnen freien Zugang als Pilger in den Isistempel von Philae zu und die Erlaubnis, die Statue der Göttin bei der jährlichen Prozession auf einer Barke nach Unternubien zu bringen⁸⁹⁰. Kurz nach dem Tod von Maximinus fühlten sich die Nouba und Blemmeyer nicht mehr an diesen Vertrag gebunden; sie überrannten das Reichsgebiet und befreiten ihre Geiseln⁸⁹¹.

In diesen Zeitraum fallen auch entscheidende innerpolitische Entwicklungen innerhalb Nubiens, wovon eine Inschrift in griechischer Sprache von König Silko im Tempel von Mandulis zeugt. Nach unterschiedlichen Ansichten wird diese Inschrift nunmehr in das 5. Jahrhundert datiert⁸⁹². Darin bezeichnet sich Silko als »König der Nouba und aller Äthiopier« und führt drei siegreiche Feldzüge gegen die Blemmeyer an⁸⁹³.

Dass der Förderatenstatus später wieder instand gesetzt wurde, lässt sich aus dem Angebot des Kaisers Justinian I. entnehmen, dem aksumitischen König Kaleb zur Unterstützung seiner Kampagne in Südarabien in den Jahren 523-525 nubische Truppen aus dem Niltal und Beja-Nomaden zu schicken⁸⁹⁴.

DAS SCHMIEDEGRAB VON HÉROUVILLETTE

Im Jahre 1968 wurde in Hérouvillette-Les Pérelles (Kat.-Nr. 144) (**Taf. 216-223**), einem Dorf unmittelbar nordöstlich von Caen, der Teil eines fränkischen Gräberfeldes freigelegt. Das bekannteste Grab ist die hier präsentierte Bestattung Nr. 10 mit der Werkzeugbeigabe zu Füßen des Verstorbenen. Bevor die verschiedenen Werkzeuge beschrieben werden, soll auf die persönliche Ausstattung des im Erwachsenenalter ver-

⁸⁸⁴ Török 1988, 27.

⁸⁸⁵ Welsby 2002, 18. – Dijkstra 2005, 33-36.

⁸⁸⁶ Dijkstra 2005, 46.

⁸⁸⁷ Welsby 2002, 19. – Dijkstra 2005, 48.

⁸⁸⁸ Welsby 2002, 19.

⁸⁸⁹ Welsby 2002, 19. – Dijkstra 2005, 35.

⁸⁹⁰ Welsby 2002, 19.

⁸⁹¹ Welsby 2002, 19. – Dijkstra 2005, 36.

⁸⁹² Welsby 2002, 17. – Török 1988, 56f. – Dijkstra 2005, 50.

⁸⁹³ Welsby 2002, 17. Nach der Meinung von Welsby ist es nur schwer vorstellbar, dass die anfangs von Priscus beschriebene Übergabe von Teilen des Reichsgebietes unter Diokletian stattgefunden hat, vielmehr scheint es sich hierbei um Ereignisse aus der Mitte des 5. Jhs. zu handeln, die als römische Propaganda noch das Beste aus dem Sieg Silkos über die Blemmeyer gemacht hat (Welsby 2002, 19).

⁸⁹⁴ Welsby 2002, 19.

storbenen Mannes kurz eingegangen werden. Bemerkenswert ist die Waffenausrüstung mit Spatha, Sax, Lanze und Hammeraxt. Denn derartige Waffenensembles sind in fränkischen Männergräbern nicht die Regel, sondern eher die Ausnahme. Meist werden solche Bestattungen in der französischen Fachliteratur als »sépulture privilégiée« oder als »chef« angesprochen⁸⁹⁵. Unter den Waffen wäre die Hammeraxt hervorzuheben, die in elitären Gräbern, wie etwa in Basel-Kleinhüningen (Grab 63), Flonheim (Grab 9), Borgharen (Grab 7)⁸⁹⁶ oder Stößen (Grab 12), zu finden ist⁸⁹⁷. Neben den Waffen wurde dem Toten aus Grab 10 noch eine Goldmünze als Obolus in den Mund gelegt sowie 17 Silbermünzen beigegeben, was seinen gehobenen Status, seinen Reichtum und vielleicht auch seine rechtliche Stellung unterstreichen sollte⁸⁹⁸.

Neben dem Schmiedegrab von Hérouvillette lassen sich unter den bekanntesten Schmiedegräbern, die durch ihr reichhaltiges Werkzeuginventar Eingang in die Fachliteratur gefunden haben, einige anhand ihrer Ausstattung zumindest mit den lokalen Eliten in Verbindung bringen. Dementsprechend kann der im Grabhügel 14 von Vestly (Kat.-Nr. 132) (**Taf. 181**) mit kompletter Waffenausrüstung, facettiertem Glasbecher mit goldener Pressblechauflage, Goldfingerring und Schmiedewerkzeug bestattete Mann im Vergleich zu anderen reich ausgestatteten Waffengräbern der Völkerwanderungszeit Skandinaviens als »Häuptling« angesprochen werden. Daneben kann auch der Verstorbene im Schmiedegrab von Kunszentmárton mit einem beigelegten Lamellenharnisch, einer byzantinischen Waage mit Gewichtset, die die letzten Reste einer ursprünglich sicherlich reichen Ausstattung eines vornehmen Kriegers bilden, als ein elitärer Krieger bezeichnet werden. Schließlich weist der Lamellenhelm aus Bandul de Câmpie (Kat.-Nr. 176, 1) (**Taf. 264, 1**), der neben dem Kopf des Kriegers gefunden wurde, diesen ebenfalls als einen hochrangigen Militärangehörigen aus.

Neben diesen »direkten« Hinweisen auf den gehobenen Status des Verstorbenen kann auch das unmittelbare Umfeld des Schmiedegrabes von Hérouvillette, d. h. die nächstliegenden Bestattungen, seine Bedeutung zusätzlich unterstreichen: In zwei Gräbern von Hérouvillette kamen nämlich Goldbrakteaten zutage, die bisher einzigen in ganz Frankreich⁸⁹⁹, sowie Fibeln, die hauptsächlich in angelsächsischem Siedlungsgebiet zu finden sind⁹⁰⁰. Hervorzuheben ist das Grab 11, eine der beiden Bestattungen mit einem Goldbrakteaten⁹⁰¹, das in der gleichen Gräberreihe südlich neben dem Schmiedegrab lag. Noch deutlicher zeigt sich die räumliche Nähe zur lokalen Elite anhand des Schmiedegrabes 80 von Kölked-Feketekapu B (Kom. Baranya/H)⁹⁰². Es lag am westlichen Rand der Grabgruppe IX, zu der die beiden Frauengräber 85 und 119 mit der herausragendsten Grabausstattung des Gräberfeldes gehörten⁹⁰³.

In Anbetracht der Werkzeuge aus dem Grab 10 von Hérouvillette, die hauptsächlich aus Metall- und Holzbearbeitungsgeräten bestehen, wurde der Verstorbene von Hayo Vierck⁹⁰⁴ und später von Torsten Capelle⁹⁰⁵ als ein sehr vielseitiger Handwerker gesehen, der eine hohe soziale Stellung einnahm. Inwieweit diese Beurteilung, die nicht nur den Toten von Hérouvillette anbelangt, tatsächlich zutrifft, wird sich nicht

⁸⁹⁵ Jean-Claude Routier, *Étude comparée de quelques cimetières mérovingiens du Pas-de-Calais: les exemples de Fréthun, Bloville et Offin*. In: Verslype 2007, 78-81. – Sylvie de Longueville, *Interprétation des contextes funéraires. Principes d'analyse des critères associés à la définition des tombes dites privilégiées*. In: Verslype 2007, 103-120.

⁸⁹⁶ Wim Dijkman, *The Merovingian cemetery of Borgharen (Maastricht) and an early Frank named BOBO*. In: Ernst Taayke / Jantina Helena Looijenga / Otto H. Harsema / Hendrik Reinder Reinders (Hrsg.), *Essays on the Early Franks*. Groningen Arch. Stud. 1 (Groningen 2003) 216-218. 229 Abb. 8.

⁸⁹⁷ Hermann Ament, *Archäologie des Merowingerreiches*. Literaturbericht 1971. Ber. RGK 51-52, 1970-1971, 306.

⁸⁹⁸ Ludwig Veit, *Die Münze im Totenkult*. In: Maué/Veit 1982, 94-105. – Max Martin, *Childerichs Denare*. Zum Rückstrom rö-

mischer Silbermünzen ins Merowingerreich. In: Herwig Friesinger / Alois Stuppner (Hrsg.), *Zentrum und Peripherie – Gesellschaftliche Phänomene in der Frühgeschichte*. Mitt. Prähist. Komm. Österr. Akad. Wiss. 57 (Wien 2004) 250.

⁸⁹⁹ Decaens 1971, 74-76.

⁹⁰⁰ Decaens 1971, 71 f.

⁹⁰¹ Morten Axboe, *The Chronology of the Scandinavian Gold Bracteates*. In: John Hines / Karen Højlund Nielsen / Frank Siegmund (Hrsg.), *The Pace of Change. Studies in Early-Medieval Chronology* (Oxford 1999) 145. Datierung in das mittlere Drittel 6. Jh.

⁹⁰² Kiss 2001, 25 f. Taf. 24-27.

⁹⁰³ Kiss 2001, 262-349.

⁹⁰⁴ Vierck 1983, 15-16.

⁹⁰⁵ Capelle 1998, 128.

nur in der Bearbeitung dieses Grabes, sondern auch durch einen Vergleich mit den wichtigsten frühmittelalterlichen Schmiedegräbern erweisen. Wichtig ist zu bemerken, dass Capelle seinen Schluss von der Zusammensetzung der Werkzeuge ausgehend auf die bestattete Person zieht. Der umgekehrte Weg, nämlich die Werkzeuge anhand des Individuums zu bewerten, ist – wenn überhaupt – nur über Einsicht der schriftlichen Quellen dieser Zeit möglich.

Datierung

Durch den glücklichen Umstand, dass dem Bestatteten als Obolus eine Goldmünze (Triens nach Justinian I., wohl Reims, um 534-537) in den Mund gelegt und 17 Silbermünzen aus dem 4.-6. Jahrhundert, u. a. ein Argenteus des Theodahat (534-536)⁹⁰⁶, in einer Gürteltasche als Beigabe beim linken Oberschenkelkopf gefunden wurden, ist es möglich, einen *terminus post quem* für den Bestattungszeitpunkt zu fixieren. Bei den übrigen Gegenständen, vor allem bei der persönlichen Ausrüstung des Verstorbenen, ist eine genaue Datierung besonders schwierig. Nur die Schilddornschnalle mit dem eingetieften Feld am Schilddorn wird als Datierungsgrundlage für diesen Schnallentyp aus anderen Gräbern herangezogen⁹⁰⁷. Dieser wird aber auch – unabhängig von Hérouvillette – in das mittlere Drittel des 6. Jahrhunderts datiert, wie dies etwa bei dem Grab F. 67 von Watchfield (Oxfordshire/GB) der Fall war⁹⁰⁸. Auch die beiden L-förmigen Taschenbeschläge aus einer Kupferlegierung sind zeitlich und räumlich nur schwer einzugrenzen. Ein solcher Beschlag fand sich – zusammen mit einer Schilddornschnalle mit eingetieftem Feld am Schilddorn – im Grab 41 von Sannerville (départ. Calvados/F)⁹⁰⁹. Im Grab 24b von Brunn am Gebirge (Niederösterreich/A)⁹¹⁰ lagen zwei L-förmige Beschläge⁹¹¹ und ein dazugehöriger rechteckiger Beschlag, die eine Tasche verzierten. Interessanterweise fand sich in diesem Grab auch eine Schnalle, die am Bügelgrat und am Dorn Verzierungen aufweist, die stark an die fränkischen Schilddornschnallen mit eingetieften Feldern auf dem Bügelgrat⁹¹² – wie etwa an die aus Niedererlenbach Grab 42 – erinnern. Das Grab von Brunn am Gebirge ist ¹⁴C-datiert und wird von Peter Stadler in seine Phase 3 (553-570) der langobardischen Besiedlung eingeordnet⁹¹³.

Einen weiteren Hinweis auf die Datierung des Grabfundes bietet ein kleiner, bei erster Betrachtung unscheinbarer Zierniet, der vermutlich inmitten der Werkzeuge zutage kam. Der Niet besitzt eine halbkugelige Niethaube und auf der Unterseite einen zu einer Schlaufe umgebogenen Draht als Öse. Diese Nietform

⁹⁰⁶ Lafaurie 1971. – Jaqueline Pilet-Lemière, L'apport de la monnaie dans la nécropole de Saint-Vit (Doubs). In: Passard u. a. 2003, 167-180. Auffällig ist die Häufung von Münzen in den Gräbern des Ornetales (Abb. 2).

⁹⁰⁷ Martin 2000, 184-193. – Frey 2006, 16. – Siehe dazu auch eine Schnalle aus Arras (départ. Pas-de-Calais/F): Menghin 2007, 452 Nr. VII.3.5.

⁹⁰⁸ Scull 1986, 126-131.

⁹⁰⁹ Christian Pilet / Armelle Alduc-Le Bagousse / Joël Blondiaux / Luc Buchet / Jacqueline Pilet-Lemière, Le village de Sannerville, »Lirose«. Fin de la période gauloise au VII^e s. ap. J.-C. Arch. Médiévale (Paris) 22, 1992, Taf. 15, 6.

⁹¹⁰ Edeltraud Aspöck / Peter Stadler, Die langobardenzeitlichen Gräber von Brunn am Gebirge, Flur Wolfholz, Niederösterreich. Arch. Austriaca 87, 2003, 189f. Taf. 19, 5-7 (Schnalle 3).

⁹¹¹ Zwei weitere L-förmige Beschläge liegen auch aus dem Grab 5 von S. Cristina di Lozio (prov. Brescia/I) vor: Riemer 2000, 330 Taf. 40, 15a-b (5./6. Jh.) oder in Weingarten (Lkr. Ravensburg/D) Grab 219: Roth/Theune 1995, 64f. Taf. 71. Des Weiteren in Kranj (Gorenjska/SLO) Grab 253: Stare 1980,

115 Taf. 77. – Monza (prov. Monza e Brianza/I) im Grab der Theodelinda: Günther Haseloff, Die Funde aus dem Sarkophag der Königin Theodelinda in Monza. Germania 30, 1952, 368 Taf. 28, 14. – Wittislingen mit weiteren Beispielen: Joachim Werner, Das alamannische Fürstengrab von Wittislingen. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. 2 (München 1950) 52-57. – Madrona (prov. Segovia/E) II Grab 188 und Grab 318: Molinero Pérez 1971, Taf. 80 Abb. 1; 91 Abb. 1. – Espirido-Veladiez (prov. Segovia/E) Grab 28: Antonel Jepure, La necrópolis de época visigoda de Espirido-Veladiez. Fondos del Museo de Segovia. Estudios y Catálogos 13 (Junta de Castilla y León 2004) 44f. – Cacara de las Ranas (prov. Madrid/E) Grab 24: Hispania Gothorum. San Ildefonso y el reino visigodo de Toledo [Ausstellungskat.] (Toledo 2007) 474f. – Andernach (Lkr. Mayen-Koblenz/D) mehrere Beispiele: Vogel 2006, 100 mit weiterer Lit. – Jean-Jacques Charpy, Les collections d'antiquités tardives du Musée d'Épernay (Marne). Bull. Soc. Arch. Champenoise 81/4, 1988, 118 Abb. 1.

⁹¹² Frey 2006, 16. 262f. (Anhang 1,9).

⁹¹³ Stadler u. a. 2003, 269. 277 Abb. 10-11.

ist nur noch aus dem reich ausgestatteten Grab 33 von Basel-Bernerring bekannt⁹¹⁴. Dort wurden neben den rechten Fußknochen des Verstorbenen insgesamt 14 derartige Nieten als Verzierung eines Stirnriemens des Zaumzeugs zusammen mit weiteren Zaumzeugbeschlägen und einer Trense gefunden. Max Martin sieht diese Ziernieten mit Schlaufenöse als Erzeugnisse mediterraner, wohl italienischer Werkstätten an⁹¹⁵. Das Grab 33 von Basel-Bernerring ist durch einen Obolus (Triens des Iustinianus I., oberitalische(?) Nachprägung, ca. 550) »*post quem*« datiert⁹¹⁶.

Trotz der nur wenigen, aber dafür zeitlich gut zu fixierenden Vergleichsfunde lässt sich das Grab 10 von Hérouvillet in das dritte Viertel des 6. Jahrhunderts einordnen. Eine Datierung unmittelbar nach 540, wie dies Max Martin vorgeschlagen hat, ist m. E. etwas zu früh⁹¹⁷.

Werkzeugdeponierung

Bevor die Werkzeuge näher vorgestellt werden, soll auf einige wenige Objekte eingegangen werden, die zwar zusammen mit den Geräten gefunden wurden, ihre Funktion als Werkzeug oder als Teil eines Werkzeugs jedoch infrage zu stellen ist.

Taschenbügel

Einer der beiden eisernen Taschenbügel, die bei den Werkzeugen gefunden wurden, ist besonders erwähnenswert, da er seit seiner Veröffentlichung in der Fachliteratur stets als Waage interpretiert wurde⁹¹⁸. Diese irrtümliche Deutung basiert auf dem Zustand nach der Restaurierung des Stückes. Das in der Mitte des Bügels im Winkel von 90° abstehende Eisenplättchen lässt den Eindruck entstehen, dass es sich um eine Waagengabel handeln könnte. Bei genauer Betrachtung des Exemplars ist aber deutlich zu erkennen, dass der heutige Zustand durch die Restaurierung entstanden ist und nicht dem ursprünglichen Aussehen entspricht. Außerdem gibt es keine Waagen dieser Form.

Viel eher handelt sich daher um einen Taschenbügel mit umgebogenen, zu Vogelköpfen gestalteten Enden. In der Mitte war ursprünglich eine Lasche befestigt, in die eine Eisenschnalle eingehängt war. Diese Taschenbügelform hat ihren Verbreitungsschwerpunkt im fränkischen Siedlungsgebiet⁹¹⁹. Bei dem zweiten Taschenbügel sind die beiden Bügelenden leider nicht mehr erhalten, sodass nur noch vermutet werden kann, dass es sich um denselben Typ gehandelt hat. Da die genaue Lage der beiden Taschenbügel im Bereich der Werkzeugdeponierung leider nicht genau beobachtet wurde, müssen ihre beiden möglichen Funktionen berücksichtigt werden. Demnach könnten sie als Feuerstähle oder als Taschenverschlüsse gedient haben. Denkbar wäre hierbei die Aufbewahrung der Feilen, der Messer, der Schere, des Silex oder anderer Kleingeräte unter den Werkzeugen. So wurden vor allem die einzeln in frühmittelalterlichen Gräbern gefundenen Feilen zumeist in den Taschen ihrer Besitzer aufbewahrt. Aber auch die Funktion als Feuerstahl wäre zu berücksichtigen, da kein anderer Gegenstand unter den Fundstücken mit Sicherheit als solcher angesprochen werden kann und es auch einen Feuerstein unter den Geräten gibt.

⁹¹⁴ Martin 1976, 281-289.

⁹¹⁵ Martin 1976, 59.

⁹¹⁶ Martin 1976, 282.

⁹¹⁷ Max Martin, Bemerkungen zur chronologischen Gliederung der frühen Merowingerzeit. *Germania* 67/1, 1989, 134f.

⁹¹⁸ Koch/Pauli/Wieczorek 1996, 1011 Kat.-Nr. VIII.5.2w.

⁹¹⁹ Windler 1994, 77. – Alain Mazeau, La nécropole mérovingienne de Santeuil (Val-d'Oise). *Bull. Arch. Vexin Français* 38,

2006, 32. 65 Taf. 18a. – Ernst Pohl, Der Neuburger Stadtberg und sein Umfeld am Übergang von der Antike zum Mittelalter (4. bis 7. Jh.) aus archäologischer Sicht. In: Karl Heinz Rieder / Andreas Tillmann (Hrsg.), Neuburg an der Donau. Archäologie rund um den Stadtberg (Buch am Erlbach 1993) 124. 126 Abb. 21, 3.

Zusammen mit den Werkzeugen wurden ein runder türkisfarbener und ein kieselförmiger brauner Spielstein gefunden. Die Grabbeigabe von Spielsteinen ist in der Merowingerzeit nichts Ungewöhnliches. Im Falle des Grabes von Hérouvillette erscheinen einige Gesichtspunkte dieser Beigabensitte aber diskussionswürdig. Die Beigabe einer Auswahl von Spielsteinen wird von Eva Stauch als »scheinbares Spielgerät« bezeichnet⁹²⁰. Sie unterscheidet bei diesen Stücken zwischen einer möglichen symbol- und amuletthaften und einer profanen Verwendung⁹²¹. Für das Grab von Hérouvillette sieht sie eine profane Verwendung als Glasgewichte für wahrscheinlich an⁹²². Zwar zählt zu den Beigaben noch ein kleines, scheibenförmiges Plättchen mit fünf eingepunzten Punkten auf beiden Seiten, das als Gewicht durchaus verwendet werden konnte⁹²³, jedoch ist die vielfach zitierte Waage aus dem Grab eigentlich ein falsch restaurierter Taschenbügel⁹²⁴. Daher können diese beiden gläsernen Exemplare aus Hérouvillette durchaus als Spielsteine angesprochen werden. Spielsteine gelangten jedoch generell sehr selten in die Gräber, noch dazu sind die blauen und grünen Glasspielsteine Raritäten⁹²⁵. Wegen ihres seltenen Vorkommens und des gehobenen Status der Spielkultur im Merowingerreich erscheint es mir durchaus möglich, dass diese Spielsteine als symbolische Beigabe mit hohem Wert verstanden werden können, zumal sich die gläsernen Spielsteine sehr häufig im spätrömischen Mittelmeerraum finden und möglicherweise von dort etwa auch nach Hérouvillette gelangten⁹²⁶.

Metallbearbeitungswerkzeuge

Hämmer

Insgesamt vier Hämmer unterschiedlicher Größe und Form sind Teil des reichhaltigen Werkzeuginventars. Zwei von ihnen fallen durch ihr besonderes Aussehen auf. Die Besonderheit des schwersten Hammers (Kat.-Nr. 144, 34) (**Taf. 217, 34**) liegt darin, dass das Auge nicht mittig, sondern zur Bahn hin verschoben ist und die Finne im Gegensatz zu den anderen Hämmern parallel zum Holm steht. Hämmer mit diesen Merkmalen werden entweder als Kreuzschlaghammer⁹²⁷ oder als Setzhammer bezeichnet. Somit wäre es möglich, dass es sich um ein Steinbearbeitungsgerät handelt, allerdings sprechen die Breite des Hammers und das Fehlen sonstiger Steinbearbeitungsgeräte unter den Werkzeugen dagegen. Viel wahrscheinlicher erscheint es deshalb, dass es sich um einen Setzhammer handelt, mit dem Eisen im warmen Zustand getrennt werden konnte (**Abb. 25**)⁹²⁸. Demnach könnte er auch als Warmmeißel verwendet worden sein. Allerdings fehlt eine typische Stauchung der Bahn beim Hammer aus Hérouvillette, die durch Hammerschläge hervorgerufen wird. Eine Darstellung zweier Männer bei der Arbeit mit einem Setzhammer findet sich auf einer

⁹²⁰ Stauch 1994, 26.

⁹²¹ Stauch 1994, 44-50.

⁹²² Stauch 1994, 47.

⁹²³ Gesine Weber, Schreibfreudige Römer. Neufunde aus dem römischen Seligenstadt. *hessenARCHÄOLOGIE* 2006 (2007), 84 Abb. 4 (aus Bein). – Scull 1990, 191-194. 192 Abb. 2, 20; 195 Abb. 3, 7; 198 Abb. 4, 9. – von Freeden/Vida 2007, 372 Anm. 46; 371 Abb. 7, 4.

⁹²⁴ Koch/Pauli/Wieczorek 1996, 1011 Kat.-Nr. VIII.5.2w.

⁹²⁵ Eva Stauch, Brettspiel – ein Merowingerzeitvertreib? In: Wieczorek u.a. 1996, 716. Von den 20 000 bisher veröffentlichten

Grabinventaren enthielten nur etwa 70 Bestattungen Spielutensilien: Stauch 1994, 17.

⁹²⁶ Simpson 1997, 54. 142 Abb. 38. – Goldstein/Lindgren 2005, 449. 448 Abb. 9, 12 (mit weiterführender Lit.).

⁹²⁷ Dolenz 1998, 160.

⁹²⁸ Ein ähnliches, jedoch viel kleineres Exemplar ist als Streufund aus dem Gräberfeld von Bautzen-Seidau II (Kat.-Nr. 205) bekannt. Ein weiteres vergleichbares Stück liegt aus dem mittelalterlichen Soba (Al Jazirah/SUD) vor. Leider ist dieses Fundstück nicht genauer datierbar. Welsby/Daniels 1991, 135 Nr. 106; 137 Abb. 65 (Hier als Axt angesprochen).

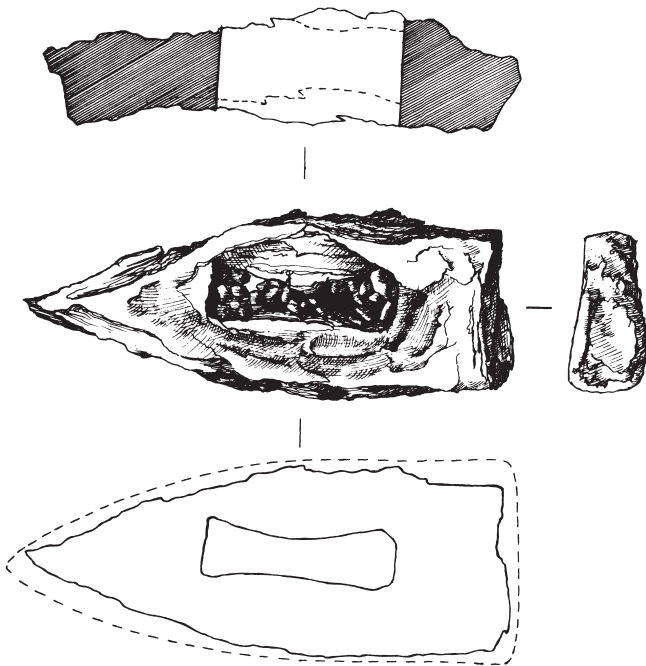


Abb. 25 Setzhammer aus Soba (Al Jazirah/SUD), Eisen. – (Nach Welsby/Daniels 1991, 137 Abb. 65). – M. 1:2.



Abb. 26 Grabstele aus S. Maria della Fabbrecce in der Nähe von Pesaro (prov. Pesaro e Urbino/I). – (Nach Zimmer 1982, 180 Nr. 113).

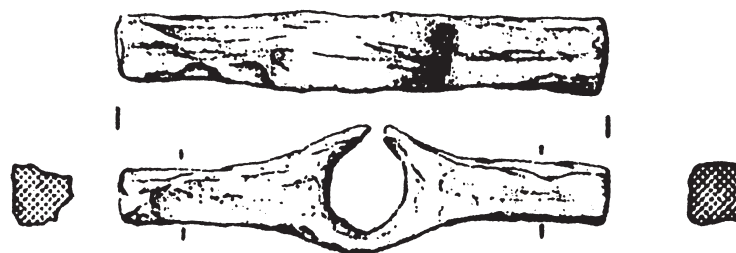
Grabstele der Zeit um Christi Geburt aus S. Maria della Fabbrecce in der Nähe von Pesaro (prov. Pesaro e Urbino/I) (**Abb. 26**)⁹²⁹.

Der zweite hier vorgestellte Hammer ist mit nur 42 g der leichteste von den vier Exemplaren. Ursprünglich soll er einen eisernen Stiel besessen haben, der aber nicht mehr erhalten ist. Solche meist sehr kleinen Hämmer mit eisernem Stiel könnten ebenfalls als Setzhämmer gedient haben, die bei heißen oder sehr kleinen Werkstücken eingesetzt wurden⁹³⁰. Als Voraussetzung für Arbeiten in heißer Umgebung muss allerdings eine hölzerne Schäftung für die Isolierung gelten. Die Vorteile dieses Werkzeugs liegen darin, dass die Distanz zwischen dem Arbeitsteil des Miniaturhammers und der Werkzeug führenden Hand eine optimale Sicht auf das Werkstück ermöglichte, die durch einen mit einer Hand gehaltenen Meißel nicht gegeben

⁹²⁹ Zimmer 1982, 180 Nr. 113.

⁹³⁰ Dolenz 1998, 171.

Abb. 27 Hammer aus Jülich-Kölnstraße 3 (Kr. Düren/D), Eisen. – (Nach Gaitzsch 1998, 113 Abb. 5, 1). – M. 1:2.



ist⁹³¹. Außerdem könnte man mit solch einem Hammer, der eine stumpfe Finne besitzt, bei Tauschierarbeiten die Buntmetallfäden gezielt einschlagen⁹³². In Anbetracht der vielen tauschierten Gürtelbestandteile in dieser Zeit ist an eine derartige Verwendung des Hammers am ehesten zu denken. Als Hilfsmittel für die Bearbeitung von kleinen Werkstücken findet sich unter den Geräten aus Hérouvillette ein Stielfeilkloben. Schon in latènezeitlichem Zusammenhang begegnen uns die frühesten Hämmer mit eisernem Stiel⁹³³. Die meisten Exemplare stammen aber aus kaiserzeitlichen Siedlungen⁹³⁴. Neben dem Hammer aus Hérouvillette ist ein Exemplar aus einem frühromischen Brandgrab aus Birkenfeld-Burg (Kat.-Nr. 195) (**Taf. 312C**) bekannt. Es weist ein tüllenförmiges Stielende auf, in dem ursprünglich ein hölzerner Stiel befestigt war. Aus mehreren Schmiedegräbern Schwedens sind Hämmer mit einem eisernen Stiel bekannt, die neben ihrer Funktion als Werkzeug auch als Statussymbole gedient haben könnten⁹³⁵. Der tauschierte Hammer mit Eisenstiel aus dem Grab 2 von Kudyrge (obl. Gorno-Altajskaja avtonomnaja RUS) – Zeitstufe Časovennaja Gora – scheint diese Bedeutung zu bestätigen, da wegen der reichen Verzierung die Verwendung als Werkzeug nicht mehr im Vordergrund steht⁹³⁶.

Neben diesen beiden Hämmern gehören zum Werkzeuginventar noch ein 522 g schwerer und ein 62 g leichter zweibahniger Hammer. Der letztgenannte, der wahrscheinlich als Treibhammer verwendet wurde, hat starke Ähnlichkeiten mit einem spätantiken Exemplar aus Jülich-Kölnstraße 3 (Kr. Düren/D) (**Abb. 27**)⁹³⁷. Viel deutet darauf hin, dass entweder im frühen Mittelalter spätantike Hammerformen noch benutzt oder aber nach spätantiker Tradition noch immer hergestellt wurden.

Zange

Die 37,8 cm lange Zange zählt schon aufgrund ihrer Größe und Form eindeutig zu den Grobschmiede- bzw. Eisenschmiedewerkzeugen (Kat.-Nr. 144, 38) (**Taf. 217, 38**). Diesem Verwendungszweck entsprechen auch der 16,3 cm lange und 522 g schwere Schmiedehammer und der 15,42 cm lange und 632 g schwere

⁹³¹ Dolenz 1998, 171.

⁹³² Dolenz 1998, 171.

⁹³³ Dolenz 1998, 171.

⁹³⁴ Dolenz 1998, 171 (mit weiterführender Lit.). – Sonja Jilek, Die Metall- und Beifunde. In: Claudia Lang-Auinger (Hrsg.), Hanghaus 1 in Ephesos. Funde und Ausstattung. Forsch. Ephesos 8, 4 (Wien 2003) 278. 309 Nr. B 300 Taf. 142, 148. – Jilek 2005, 403 B 60 Taf. 238 (Eiserner Stiel ist fraglich). – Katalog Gap 1991, 262 Nr. 210 (L. 4,5 cm; H. 7 cm »Votivhammer«). – Benoît Champion, Outils en fer du Musée de Saint-Germain. Rev. Arch. 5. Ser. 3, 1916, 224 Nr. 28993 Taf. 5 (aus Compiègne). – Carl Anton Niessen, Beschreibung römischer Altertümer (Köln 1911) 230 Nr. 4374 (Köln). –

Dorel Bondoc, Cioroiu Nou. 100 descoperiri arheologice (One hundred archaeological discoveries) (Craiova 2010) 48 Nr. 75 Taf. 25, 75. – Mattieu Pinette (Hrsg.), Autun – Avgvstodvnum. Capitale des Éduens [Ausstellungskat. Autun] (Autun 1985) 213 Nr. 411 (L. 10,5 cm; B. 0,68 cm).

⁹³⁵ Anders Wallander, Smedgravar eller gravar med smides- och snickarverktyg? Genomgång av definitioner och redskapskombinationer. Uppsats för C/20 p arkeologi, särskilt nordeuropeisk (Uppsala 1979) 36.

⁹³⁶ Antonina A. Gavrilova, Моги́льни́к Куды́ргэ как источник по истории алтайских племен (Moskva, Leningrad 1965) 73. 75 Abb. 13, 7.

⁹³⁷ Gaitzsch 1998, 105 Nr. 5.1; 113 Abb. 5, 1.

Fundort	Zange/ Länge (in cm)	Zange/ Gewicht (in g)	Hammer/ Länge (in cm)	Hammer/ Gewicht (in g)
Dittigheim Grab 99	35	562	15,8	356,5
Hérouvillette Grab 10	37,8	525	16,3	522
Molteno Grab 8	38,5	656	11,5	131
Molteno Grab 8	53,2	852	16,5	624
Beckum	41,6	k. A.	14,5	326,5
Bobenheim	44	662	11,22	148
Kölked-Feketekapu B	44,5	794	16,9	1045
Bandul de Câmpie	45	440	15,2	520
Molteno Gräber 1-5	49,8	702	20,8	771
Molteno Gräber 1-5	50	k. A.	15	k. A.
Csákberény	62,2	k. A.	12,3	k. A.

Tab. 4 Zusammenstellung größerer Zangen und zugehöriger Hämmer in frühmittelalterlichen Schmiedegräbern.

einem Hammer mittlerer Größe beigelegt. Andererseits finden sich auch kleinere Werkzeugsets in Gräbern, wie etwa in Beckum (Kat.-Nr. 173) (Taf. 262) oder in Tauberbischofsheim-Dittigheim (Kat.-Nr. 155) (Taf. 244-248), bei denen Zange und Hammer von der Größe und dem Gewicht her miteinander gut korrespondieren. Diese abgestimmte Kombination können wir schon bei Schmiedegräbern der Römischen Kaiserzeit, wie etwa in Brescia (Kat.-Nr. 104) (Taf. 142) oder Günzburg (Kat.-Nr. 91) (Taf. 129B), beobachten (Tab. 4).

Blechscheren

Die Blechscheren aus Hérouvillette zählt zu den sehr seltenen, nicht nur in frühmittelalterlichen Schmiedegräbern, sondern auch in Siedlungs- oder Depotfunden befindlichen Werkzeugen (Kat.-Nr. 144, 39) (Taf. 218, 39). Von der »römisch-byzantinischen« Blechscherenform unterscheidet sich diese Blechscheren wesentlich durch die asymmetrische Gestaltung der Holme, die am Ende rechtwinklig umgebogen und verbreitert sind, um den Druck besser auf die gesamte Handfläche zu verteilen. Auch sind die beiden Schenkel der Schere nicht durch Bolzen miteinander verbunden, sondern vernietet.

Aus dem Depotfund vom Buschberg (Niederösterreich/A), zweite Hälfte des 5. Jahrhunderts, kennen wir einen Vorläufer dieser Blechscherenform (Abb. 28)⁹³⁸. Diese Schere unterscheidet sich von der aus Hérouvillette durch die unterschiedlich langen Holme, die löffelförmig ausgeformten Holmenden und die gut sichtbaren Kerben an den Holmseiten. Metallurgische Untersuchungen haben ergeben, dass der Schmied hochwertiges Material verarbeitet und die Schneide mit genauer Kenntnis gezielt gehärtet hat⁹³⁹. Die Härtewerte liegen zwischen 605 HV 0,5/15 und 765 HV 0,5/15⁹⁴⁰. Im Vergleich dazu besitzt das im Folgenden noch näher vorgestellte Schneidegerät aus Poysdorf ähnliche Härtewerte zwischen 612 HV 0,5/15 und 898 HV 0,5/15⁹⁴¹.

Im Schmiedegrab von Tattershall Thorpe (Kat.-Nr. 184, 22) (Taf. 296, 22) aus dem mittleren Drittel des 7. Jahrhunderts fand man eine Blechscheren, die zwar asymmetrische Holme besitzt, jedoch kleiner und viel einfacher gestaltet ist als die erwähnten Blechscheren. So sind etwa die Griffenden nicht mehr verbreitert. Diese einfachere Blechscherenform liegt auch in den skandinavischen Schmiedegräbern von Rom-

Setzhammer. Die beiden anderen Hämmer aus dem Grab sind mit Abstand kürzer (8,3 bzw. 9,5 cm) und leichter (62 bzw. 42 g), somit als Feinschmiedewerkzeuge zu bezeichnen. Diese Größen- und Gewichtsunterschiede zeigen deutlich, dass einige Werkzeuge des ursprünglichen Werkzeugsatzes nicht in das Grab mitgegeben wurden. Neben den beiden kleinen Hämmern macht der noch weiter unten beschriebene Stielfeilkloben deutlich, dass es noch weitere Feinschmiedewerkzeuge gegeben haben muss, was auch bei anderen frühmittelalterlichen Schmiedegräbern festzustellen ist. So wurde etwa in das Grab von Bobenheim-Roxheim (Kat.-Nr. 130, 4) (Taf. 179, 4) eine große Flachzange zusammen mit

⁹³⁸ Szameit 1997, 235 Nr. 6. 238 Taf. 3, 4.

⁹³⁹ Kastowsky 2005, 23.

⁹⁴⁰ Kastowsky 2005, 23 Abb. 6.

⁹⁴¹ Daim/Mehofer/Tobias 2005, 210. 222 Abb. 8, 3.

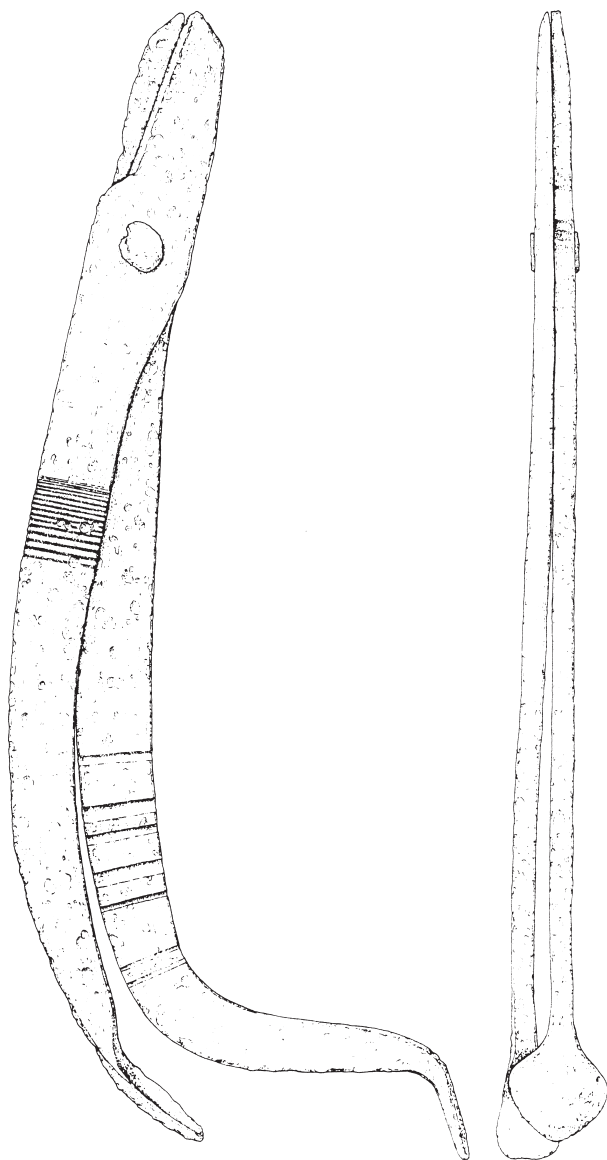


Abb. 28 Bleischere vom Buschberg (Niederösterreich/A), Eisen. – (Nach Szameit 1997, Taf. 3, 4). – M. 1:2.



Abb. 29 Bleischere aus Haithabu (Kr. Schleswig-Flensburg/D), Eisen. – (Nach Armbruster 2002a, 149 Abb. 30, 3). – o. M.

foghjellen (Møre og Romsdal/N)⁹⁴², Bygland (Telemark/N)⁹⁴³ und Ruggeseter (Fog og Fjordane/N)⁹⁴⁴, Birka (Uppland/S)⁹⁴⁵, den Hortfunden von Staraja Ladoga (obl. Leningradsckaja/RUS)⁹⁴⁶, Tjele (Amt Viborg, Jütland/DK)⁹⁴⁷, Halleby (Amt Holbaek, Seeland/DK)⁹⁴⁸ und Mästermyr (Gotland/S)⁹⁴⁹ sowie aus den Siedlungen von Haithabu (Kr. Schleswig-Flensburg/D) (**Abb. 29**)⁹⁵⁰ und Sarskogo Gorodišča [Capckoro ropo-

⁹⁴² Müller-Wille 1977, 157 Abb. 11, 10.

⁹⁴³ Müller-Wille 1977, 181 Abb. 20, 10.

⁹⁴⁴ Ohlhaver 1939, 161 f. GN 209 Taf. 40, 8.

⁹⁴⁵ Arbman 1943, 188 Taf. 185, 15.

⁹⁴⁶ Vierck 1983, 49 Abb. 2, 13.

⁹⁴⁷ Müller-Wille 1977, 185 Abb. 23, 4. – Munksgaard 1984, 85 f. 85 Abb. 1.

⁹⁴⁸ Ohlhaver 1939, 128 GN 7 Taf. 15.

⁹⁴⁹ Müller-Wille 1977, 187 Abb. 24, 3. – Thålin-Bergman 1983, 197. 198 Abb. 3, 18.

⁹⁵⁰ Armbruster 2002a, 148. 149 Abb. 30, 3.

дища] (obl. Jaroslavskaja/RUS)⁹⁵¹ vor. Sie wirkt im Gegensatz zu den Vorgängerformen aus dem 5. und 6. Jahrhundert viel homogener, sodass mit Vorsicht auch zu vermuten wäre, dass es im nordeuropäischen Raum zu dieser Zeit Werkzeugmacher gab, die diese Werkzeuge in größerer Zahl herstellten. Abseits des nordeuropäischen Raumes gibt es im 10. Jahrhundert auch Blechscheren mit leicht asymmetrischen Holmen, wie etwa im Depotfund von Dragosloveni (jud. Vrancea/RO)⁹⁵², die aber angesichts ihrer mittels einer Bolzenkonstruktion zusammengehaltenen Schenkel von den byzantinischen Blechscherenformen des Mittelmeergebietes abzustammen scheinen.

Neben diesen Blechscheren mit asymmetrischen Holmen kommen unter den Befunden des 9./10. Jahrhunderts aber auch einige wenige mit symmetrischen Schenkeln vor, wie in Coppergate (North Yorkshire/GB)⁹⁵³, aus einer Siedlung im Rösental (Kt. Basel-Land/CH)⁹⁵⁴, in Fjärås Bräcka (Halland/S)⁹⁵⁵ oder in Kivivare (Kr. Valga/EST)⁹⁵⁶.

Stielfeilkloben

Der Stielfeilkloben gehört zu den Werkzeugen des Goldschmiedes. Mit seiner Hilfe wurden sehr kleine oder scharfkantige Werkstücke eingefasst, um sie besser handhaben zu können. So hielt der Goldschmied mit einer Hand den Stielfeilkloben fest, während er mit der anderen das zu bearbeitende Stück feilen, biegen, schleifen oder polieren konnte⁹⁵⁷. Bei den heutigen Stielkloben werden die Backen mittels einer Schraube und Flügelmutter angezogen⁹⁵⁸.

Die frühesten Stielfeilkloben kommen schon in der Latènezeit vor⁹⁵⁹. Sie bestehen aus zwei Klemmbacken, die in der Mitte mit einem Bolzen zusammengehalten werden. Das Werkstück konnte zur Befestigung in einen kleinen, keilförmigen Zwischenraum zwischen die Backen geschoben werden. Diese denkbar einfache Form ist mit einigen wenigen Verbesserungen bis in das Mittelalter hinein bekannt und besteht aus Eisen, Geweih oder Horn⁹⁶⁰. »Demnach sind bei den frühmittelalterlichen und mittelalterlichen Exemplaren die Hebelgriffe länger und die Klemmbacken kürzer. Beide Teile verlaufen im Bereich der Klemmbacken parallel, im Bereich der Hebelgriffe leicht abgeschrägt. Sie sind durch einen Bewegungsniet oder Ring verbunden. Um die Klemmbacken zueinander zu bewegen, wird in die Öffnung zwischen den Hebelgriffen ein Keil geschoben⁹⁶¹«.

Der eiserne Stielfeilkloben aus dem Grab von Hérouvillette besteht aus zwei keilförmigen Backen, die durch einen quadratischen »Ring« zusammengeklemt werden (Kat.-Nr. 144, 43) (Taf. 218, 43). Diese Konstruk-

⁹⁵¹ Sedov 1987, 80. 242 Taf. 31, 21 (10. Jh.).

⁹⁵² Maria Comşa / Gheorghe Constantinescu, Depozitul de unelte şi arme din epoca feudală timpurie descoperit la Dragosloveni (jud. Vrancea) (Dépôt d'outils et d'armes de la haute époque féodale découvert à Dragosloveni, département de Vrancea). Stud. şi Cerc. Istor. Veche 20/3, 1969, 426. 427 Abb. 1, 10.

⁹⁵³ Ottaway 1992, 523 Nr. 2249; 524 Abb. 201.

⁹⁵⁴ Jürg Tauber, Die Eisenwerker im Rösental. In: Jürg Ewald / Jürg Tauber (Hrsg.), Tatort Vergangenheit. Ergebnisse aus der Archäologie heute (Basel 1998) 248 Abb. 5.8.12. Die Scheren werden zwar als Blechscheren gedeutet, es wird aber auch an die Möglichkeit gedacht, dass diese Scheren auch zum Schneiden noch weicher Glasmasse verwendet wurden.

⁹⁵⁵ Georg Sarauw / Johan Alin, Götaälvsmrådets Fornminnen. Skifter utgivna till Göteborgs stads trehundraårsjubileum genom jubileumsutställningens publikationskommitte 3 (Göteborg 1923) 344 Abb. 194, 1. – Ohlhaber 1939, 133 GS 7.

⁹⁵⁶ Sedov 1987, 20. 240 Taf. 5, 18 (Dat.: 2. H. 1. Jt.).

⁹⁵⁷ Armbruster 2002a, 150.

⁹⁵⁸ Brepohl 1978, 214.

⁹⁵⁹ Gebhard 1991, 7. 6 Abb. 7, 124. Hier als »scherbares Drahtziehgerät« gedeutet. – Martin Luik, Die Funde aus den römischen Lagern um Numantia im Römisch-Germanischen Zentralmuseum. Kat. Vor- u. Frühgeschichtl. Alt. 31 (Mainz 2002) 197 Nr. C230; 271 Abb. 94, 230. – Silvia Teodor, Das Werkzeugdepot von Lozna (Kr. Botoşani). Dacia 24, 1980, 137 Nr. 29; 138 Abb. 5, 2.

⁹⁶⁰ Armbruster 2002a, 150. 149 Abb. 30, 4-5. – Kristján Eldjárn, Kuml og haugfé úr heiðnum sið á Íslandi (Akureyri 1956) 349 Abb. 165. – Elizabeth Coatsworth / Michael Pinder, The Art of the Anglo-Saxon Goldsmith. Fine Metalwork in Anglo-Saxon England: its Practice and Practitioners. Anglo-Saxon Stud. 2 (Woodbridge 2002) 59f. 59 Abb. 11. Bei dem als Kloben bezeichneten Exemplar aus Sarnia Zwola (Św. Krzyż-Gebirge/PL) handelt es sich eigentlich um ein Gesenk. Orzechowski 1996, 327. 328 Abb. 6, 3. Zum Gesenk s. Dolenz 1998, 163.

⁹⁶¹ Armbruster 2002a, 150.

tion finden wir auch bei dem Exemplar aus Poysdorf (Kat.-Nr. 148, 24) (Taf. 229, 24), nur besteht dort der Klemmring nicht aus Eisen, sondern aus einer Bronzelegierung⁹⁶². Zwischen den beiden Backen befindet sich noch ein dünnes Kupferplättchen, das entweder als Werkstück oder vielmehr als Zwischenplättchen eingeschoben wurde, um das eingespannte Werkstück besser zu schützen. Ob der Stielkloben in einen Holzklotz eingetrieben war, wie es Eduard Beninger aufgrund der Holzreste an den Backen annahm⁹⁶³, lässt sich nicht mehr mit Sicherheit sagen. Bei dem Exemplar aus Hérouvillette sind solche Holzreste nicht oder nicht mehr erhalten. Heute werden die Stielkloben nicht fest in einer Vorrichtung eingelassen, sondern in einer Hand gehalten, um das eingespannte Werkstück frei bewegen zu können. Für Poysdorf oder Hérouvillette wäre, wenn überhaupt, nur ein hölzerner Griff zu rekonstruieren, der auch eine mobile Handhabung zulässt. Aus dem Vorhandensein der Stielkloben in den Gräbern von Hérouvillette und Poysdorf können wir schließen, dass mit diesen Geräten feine Goldschmiedearbeiten angefertigt wurden. Bemerkenswert sind die Ähnlichkeit der beiden Stielkloben und die große Distanz zwischen den beiden Fundorten, die auf einen weiträumigen Technologietransfer schließen lässt, der auch bei anderen Werkzeugen, wie wir noch sehen werden, zu beobachten ist.

Erst im 9. Jahrhundert wurden anscheinend in skandinavische Schmiedegräber Stielfeilkloben mitgegeben: Im Grab 1 von Ytre Elgsnes (prov. Troms/N) wurde zusammen mit einer größeren Auswahl an Schmiedewerkzeugen, darunter auch einem Essestein, ein Exemplar aus Bein gefunden⁹⁶⁴.

Nageleisen

Diese beiden schaftförmigen, nach unten hin sich verjüngenden Geräte mit rechteckigem Querschnitt sind am oberen Ende mit jeweils einem konischen Loch versehen. In ihrer Form ähneln diese Geräte aus Hérouvillette einem Gegenstand aus dem Bereich der Nekropole von Avenches-En Chaplix (Kt. Vaud/CH)⁹⁶⁵. Dieser besteht aus einem durchgehenden Schaft mit rundem Querschnitt, der am oberen Ende ein zylindrisches Loch aufweist und wahrscheinlich als Achsnagel gedient hatte. Jedoch bestehen zum Achsnagel aus Avenches zwei wesentliche Unterschiede: Zum einen ist bei dem Gerät aus Hérouvillette das Loch konisch, zum anderen verjüngt sich der Schaft nach unten hin. Somit ist auf jeden Fall eine Deutung als Achsnagel ausgeschlossen. Das konische Loch deutet vielmehr darauf hin, dass es sich hierbei um ein Nageleisen handelt.

Ein nahezu identisches Vergleichsstück findet sich unter den Eisenwerkzeugen aus Zugmantel (Rheingau-Taunus-Kreis/D)⁹⁶⁶. Wie auch das Exemplar aus Hérouvillette besitzt es ein verbreitertes Arbeitsende mit einem konischen Loch in der Mitte und einem langen Schaft. Aus dem Depotfund von Mannersdorf am Leithagebirge (Niederösterreich/A) ist ein Nageleisen mit jeweils einer trapezförmigen Erweiterung an beiden Enden bekannt, die in der Mitte mit einem konischen Loch versehen sind⁹⁶⁷. Diese Form des Nageleisens ist sehr selten; viel häufiger begegnen uns Nageleisen mit vier bis acht nebeneinanderliegenden Löchern. Diese finden wir in Schmiedegräbern erst ab dem 7. Jahrhundert, obwohl die Form schon seit der Latènezeit bekannt ist⁹⁶⁸.

⁹⁶² Uhlig/Schreiner o.J.

⁹⁶³ Beninger 1934, 112. 111 Abb. 54, 9.

⁹⁶⁴ Povl Simonsen, Smedegraven fra Ytre Elgsnes. Viking 17, 1953, 109-118. 114 Abb. 3, c.

⁹⁶⁵ Heidi Amrein / Michel Cottier / Anika Duvauchelle / Véronique Rey-Vodoz, Le petit mobilier. In: Castella u.a. 1999, 373 Nr. 2009 Taf. 193.

⁹⁶⁶ Pietsch 1983, 111 Nr. 448 Taf. 19.

⁹⁶⁷ Pollak 2006, 16. 18. 16 Abb. 21 Taf. 20, 65. Aus Mainz-Kastel ist auch ein Zieheisen mit zwei Löchern bekannt. Siehe dazu: Ohlhaver 1939, 119 PR 3 (Mainz, Landesmuseum, Inv.-Nr. 4121).

⁹⁶⁸ Siehe S. 264-266.

Insgesamt vier unterschiedliche Feilen konnten unter den Werkzeugen festgestellt werden, bei denen sich nachweislich Reste eines Hiebes erhalten haben. Für ihre Verwendung zur Metallbearbeitung spricht die Feinheit des Hiebes von 17-18 Hieben pro cm. Mit durchschnittlich 10-20 Hieben pro cm bei antiken Feilen liegen jene aus Hérouvillette im oberen Bereich⁹⁶⁹. Nach ihrem Querschnitt können wir zwei Vierkantfeilen, vielleicht eine Rundfeile und eine Messerfeile unterscheiden (Kat.-Nr. 144, 46-49) (**Taf. 218, 46-49**).

Die Vierkantfeilen finden sich am häufigsten in den frühmittelalterlichen Schmiedegräbern, allerdings können nur gezielte Metalluntersuchungen ihre Qualitätsunterschiede aufzeigen, wie dies an den beiden Feilen aus den Schmiedegräbern von Poysdorf und Brünn demonstriert wurde⁹⁷⁰.

Rundfeilen wurden in Schmiedegräbern bisher nicht nachgewiesen. Sie wurden zum Ausarbeiten von Löchern und anderen kleinen Rundungen verwendet. Generell fällt auf, dass meist nur eine Feile zusammen mit den übrigen Werkzeugen in den Schmiedegräbern deponiert wurde. Das liegt daran, dass Feilen meist so korrodiert sind, dass sie gar nicht als solche erkannt werden, oder dass der Hieb durch Korrosion zerstört wurde. Vielfach muss aber auch damit gerechnet werden, dass nur eine Feile als Pars pro Toto beigelegt wurde.

Schließlich sei noch die Messerfeile erwähnt. Es handelt sich um ein vielseitig verwendbares Kombinationswerkzeug, mit dem sowohl geschnitten als auch flächig geglättet werden konnte⁹⁷¹. Das früheste Exemplar liegt aus dem latènezeitlichen Grab von Celles (Kat.-Nr. 36, 49) (**Taf. 79, 49**) vor, dessen Werkzeuginventar überwiegend aus Holzbearbeitungsgeräten bestand. Zwei mit jeweils Zange, Hammer und Messerfeile ausgestattete kaiserzeitliche Schmiedegräber sind aus Kamieńczyk (Kat.-Nr. 60, 11) (**Taf. 114, 11**) und Korytnica (Kat.-Nr. 61, 7) (**Taf. 115, 7**) bekannt. Aus frühmittelalterlichen Schmiedegräbern sind bisher nur eine Messerfeile mit geradem Hieb aus Vendel-Hovgårdsberg (Kat.-Nr. 133, 9) (**Taf. 185B, 9**) und ein ohne weitere Schmiedewerkzeuge gefundenes Exemplar aus dem Grab 15 von Horkheim (Kat.-Nr. 157, 19) (**Taf. 250A, 19**) belegt. Zum Inventar von Vendel-Hovgårdsberg gehörten noch eine Flachfeile und eine kleine Zange.

Barren – Rohmaterial – Altglas

Wie schon bei der Beschreibung der Barren aus dem Grab 80 von Ballana erwähnt, begegnen uns im Schmiedegrab von Hérouvillette neben Rohmaterial in Form von Barren auch »Altmetalle«, wie römische Münzen und verschiedene Bleche, sowie bunte Glasbruchstücke. Diese Rohmaterialien wurden zusammen mit den anderen Werkzeugen zu Füßen des Verstorbenen gefunden.

Neben einem lang-rechteckigen 62,5g schweren Bronzebarren (Kat.-Nr. 144, 52) (**Taf. 218, 52**)⁹⁷² dienten 21 römische Bronze- und Kupfermünzen (Kat.-Nr. 144, 125-128) (**Taf. 223, 125-128**) eines Gesamtgewichts von 222,3g als Rohmaterial. Überdies befanden sich auch Silbermünzen sowie eine Goldmünze im Grab, die jedoch aufgrund ihrer abseitigen Lage nicht als Rohmaterial angesprochen werden können. Bei den römischen Altmetall-Münzen handelt es sich um sieben Sesterze, zwei Dupondien und drei Asse des späteren 1. und 2. Jahrhunderts sowie um acht Kleinbronzen des 3. und 4. Jahrhunderts⁹⁷³.

Die größte Gruppe bildet Altmetall unterschiedlicher Form und Größe. Das wohl bedeutendste Stück ist das Teil eines Gefäßes aus Bronzeblech mit deutlichen Schnittpuren an den Rändern (Kat.-Nr. 144, 50) (**Taf. 218, 50**). Ein rechteckiges Kupferblech mit Schnittpuren wurde auch im Schmiedegrab von Brno (Kat.-

⁹⁶⁹ Pietsch 1983, 50.

⁹⁷⁰ Siehe S. 196.

⁹⁷¹ Dolenz 1998, 173f. – Schaltenbrand Obrecht 1996, 146f.

⁹⁷² Geneviève Pigeat, *Étude technique du mobilier funéraire d'Hérouvillette*. Arch. Médiévale (Paris) 1, 1971, 164. 166 Tab. 1.

⁹⁷³ Martin 1991b, 170.

Nr. 149, 38) (**Taf. 236, 38**) gefunden. Bezüglich der Altmetalle stellt sich allerdings nicht selten die Frage, ob es sich vor allem bei vielen Eisenbruchstücken um Rohmaterial oder um Reste von Werkzeugen handeln könnte. Demnach wäre es auch denkbar, die beim Schaftloch abgebrochene Schmalaxt (Kat.-Nr. 144, 65) (**Taf. 219, 65**) oder einen eisernen Keil (Kat.-Nr. 144, 53) (**Taf. 219, 53**) als Rohmaterial anzusprechen. Aus der Vita des Heiligen Theodor von Sykeon erfahren wir, dass eiserne landwirtschaftliche Geräte für den Heiligen umgeschmiedet wurden, da das vorhandene Eisenrohmaterial des Dorfschmiedes nicht ausreichte⁹⁷⁴. Einige beschädigte Geräte aus dem Depot II von Mannersdorf am Leithagebirge (Niederösterreich/A) waren als Alteisen zur Wiederverwendung bestimmt⁹⁷⁵.

Nur äußerst selten finden sich Gegenstände aus Edelmetall, wie etwa eine silberne Riemenzunge aus dem Grab von Vendel-Hovgårdsberg (Kat.-Nr. 133, 13) (**Taf. 186, 13**), die als Rohmaterial vorgesehen war.

Schließlich gibt es noch einige wenige Glasbruchstücke, wobei vor allem zwei kleine, ein rotbraunes und ein dunkelblaues, beachtenswert sind. Daneben liegen noch vier kleine Weißglasreste vor⁹⁷⁶.

Die Zusammensetzung des Rohmaterials entspricht der aus dem Schmiedegrab von Tattershall Thorpe (Kat.-Nr. 184). Es fällt allerdings schwer, zwischen den vielen Metallresten einzelne Stücke als Barren zu deuten. Ein quadratisches gegossenes Bronzestück (Kat.-Nr. 184, 83) (**Taf. 301, 83**)⁹⁷⁷ oder dickere Bronzedrähte könnten vielleicht als Barren angesprochen werden. Hinzu kommen sieben römische Münzen (Kat.-Nr. 184, 76-82) (**Taf. 301, 76-82**). Da sich aber unter den Werkzeugen die Reste einer Feinwaage befanden, ist es nicht völlig ausgeschlossen, dass die Münzen zumindest z. T. als Gewichte verwendet wurden. Weil sich aber keine Regelmäßigkeiten bei der Auswahl der Münzen und ihrem Gewicht feststellen lassen, die sich sehr wohl bei ähnlichen Münzgewichtssätzen aus England finden, geht David A. Hinton davon aus, dass sie nicht als solche genutzt wurden⁹⁷⁸. Das Recycling römischer Münzen für Metallarbeiten lässt sich anhand der Funde in den Siedlungsplätzen von Michelfeld (Lkr. Kitzingen/D)⁹⁷⁹, Bratislava-Devínska Nová Ves (okr. Bratislava IV/SK)⁹⁸⁰ und aus Peveragno-Castelvecchio (prov. Cuneo/I)⁹⁸¹ von der Römischen Kaiserzeit bis in das Frühmittelalter nachweisen, wo sich mehrere römische, teils eingeschmolzene Münzen, aber auch Altmetall und Altglas zur Weiterverarbeitung fanden. Im fränkischen Gebiet ist die Mitgabe von Münzen in die Gräber als Altmetall nicht nur häufig, sondern seit dem 6. Jahrhundert geradezu üblich⁹⁸².

Altmetallreste begegnen uns im Grab von Hérouvillette in diversen Formen und bestehen aus unterschiedlichem Material. So sind neben Blechen aus Kupferlegierung kleine Reste von Silberblech und Blei vorhanden. Interessanterweise wurden einige Blechstreifen aus einer Kupferlegierung (Kat.-Nr. 184, 97. 101. 107. 110) (**Taf. 302**) regelrecht zu kleinen kompakten »Paketen« zusammengefaltet, was sich auch in den Schmiedegräbern von Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177, 120) (**Taf. 280, 120**) oder Bandul de Câmpie (Kat.-Nr. 176, 70) (**Taf. 267, 70**) beobachten lässt. Vielleicht war dies im Frühmittelalter eine gängige und platzsparende Art, Bleche aus Kupferlegierung zu verhandeln⁹⁸³. Eine andere mögliche Erklärung wäre, dass diese eng

⁹⁷⁴ Siehe S. 109-120.

⁹⁷⁵ Pollak 2006, 36.

⁹⁷⁶ Da diese Fragmente nicht im Grabungsbericht von Joseph Decaens erwähnt werden, sich aber unter einer Vielzahl un-restaurierter Bruchstücke befinden, ist anzunehmen, dass sie auch bei den Werkzeugen lagen. Fraglich bleibt allerdings, ob es sich bei den Weißglasbruchstücken nicht auch um neuzeitliches Glas handeln könnte.

⁹⁷⁷ Hinton 2000, 65 f. Nr. 82.

⁹⁷⁸ Hinton 2000, 65.

⁹⁷⁹ Walter Janssen / Ludwig Wamser, Probegrabung in einer kaiserzeitlichen Siedlung bei Michelfeld, Landkreis Kitzingen, Unterfranken. Arch. Jahr Bayern 1982 (1983), 94 Abb. 82.

⁹⁸⁰ Kristian Elschek, Römische Münzen entlang der Bernsteinstraße im slowakischen Marchgebiet nördlich von Carnuntum (West-slowakei) und ein Beleg der Sekundärverwendung von römischen Münzen (Rímske mince pozdĺž jantárovej cesty v Slovenskom pomoraví sverne od Karnunta [Západné Slovensk] a doklad sekundárneho využitia rímskych mincí). Slovenská Num. 18, 2007, 146.

⁹⁸¹ Marco Valenti, Villaggi nell'età delle migrazioni. In: Brogiolo/Chavarria Arnau 2007, 172 Nr. 2.20.

⁹⁸² Martin 1991b, 170.

⁹⁸³ Siehe dazu auch die Bleche aus dem Depotfund von Wegscheid (Niederösterreich/A): Lauermaun/Scheiblechner 2017, 88 Taf. II, 34-36.



Abb. 30 Altmetalldepot aus Aksum-Tomb of the Brick Arches (Reg. Tigray/ETH). – (Nach Phillipson 2000, Bd. 1, 95 Abb. 75). – o. M.

zusammengefaltet wurden, damit sie besser in die kleinen Gusstiegel zum Wiedereinschmelzen passten⁹⁸⁴. Andere, nur noch in kleinen Resten oder zu Konglomeraten zusammengedrückte Bleche begegnen uns außerdem in den Schmiedegräbern von Hérouvillette (Kat.-Nr. 144) (Taf. 222), Brno (Kat.-Nr. 149, 48. 50) (Taf. 236, 48. 50), Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177) (Taf. 280), Bandul de Câmpie (Kat.-Nr. 176) (Taf. 267) usw., um nur die wichtigsten zu nennen.

Wie schon in Hérouvillette, finden wir auch in Tattershall Thorpe Bruchstücke von römischem bläulich-grünem oder hellgrünem Glas (Kat.-Nr. 184, 130-133) (Taf. 303, 130-133), das wahrscheinlich für Einlagen wiederverwendet wurde. Der Mönch und Goldschmied Theophilus Presbyter bezeugt, dass die Franken in

⁹⁸⁴ Bennett/Riddler/Spary-Green 2010, 299.

römischen Gebäuderesten nach Glasfragmenten suchten, um sie einzuschmelzen und u. a. für Schmuckeinlagen wiederzuverwenden⁹⁸⁵.

Neben dem Altglas finden wir in Tattershall Thorpe bemerkenswerterweise einige geschliffene Granate (Kat.-Nr. 184, 134-138) (**Taf. 304, 134-138**), die als Edelsteineinlagen dienten⁹⁸⁶. Nach der Meinung von Birgit Arrhenius⁹⁸⁷ wurden diese von Goldschmieden weiterverarbeitet, was sich für das Schmiedeinventar von Tattershall Thorpe nur bestätigen lässt. Neben den Granaten sind unter den Luxusgütern noch zwei Seidengewebe (!) gefunden worden, auf die noch später eingegangen wird⁹⁸⁸.

Einige Rohmaterialien, wie Fehlgüsse von Bronzeobjekten oder Gusstropfen, wie wir sie in Schmiedegräbern des Karpatenbeckens finden, sind in Hérouvillette nicht vorhanden. Die Deponierung von Rohmaterial in Schmiedegräbern lässt sich erklären, da es die Grundlage für herzustellende Sachgüter bildet. Ganz ähnliche Recyclingprozesse lassen sich auch an Werkplätzen in Siedlungen beobachten⁹⁸⁹. Viel schwieriger hingegen ist ein Erklärungsversuch für eine Altmetalldeponierung im Grab von Aksum-Tomb of the Brick Arches (Reg. Tigray/ETH), das wahrscheinlich in das 4. Jahrhundert datiert⁹⁹⁰. Dort kam unter einem Teil der Mauer im Boden der Kammer A ein »Block« Buntmetall zutage, der wahrscheinlich in einem Sack vergraben worden war (**Abb. 30**). Der gesamte Altmetallfund wiegt 37,93 kg und enthält neben drei größeren Fehlgüssen 2029 Einzelobjekte, die in unterschiedlichen Schichten kompakt aneinanderlagen. Als einziges Schmiedewerkzeug wurde im Grab ein kleiner Eisenhammer gefunden. Vor allem die Lage des Grabes im Bereich der königlichen Nekropole von Aksum und die reichhaltige, wenn auch teilweise beraubte Ausstattung des Grabes selbst erschweren stichhaltige Erklärungsversuche.

Altmetallreste begegnen nicht nur in Schmiedegräbern, sondern auch in vielen frühmittelalterlichen Bestattungen. Dort kamen sie sowohl in Männer- als auch in Frauengräbern vorwiegend im Beckenbereich zutage und sind daher oft mit Gürtelgehängen oder Taschen zu verbinden⁹⁹¹. Eine einheitliche Deutung dieser Grabbeigaben gibt es allerdings nicht, sie müssen vielmehr nach ihrer Herkunft und Nutzung individuell betrachtet werden⁹⁹². Neben den verschiedenen Funden in Gräbern gibt es Metallabfälle auch in Deponierungen. Besonders erwähnenswert erscheint hierbei die liebevolle Deponierung von Metallschrott in einer kleinen Holzschachtel mit Schiebedeckel, die im Kiefernboot des Opferfundes von Nydam entdeckt wurde⁹⁹³.

Holzbearbeitungswerkzeuge

Falzeisen

Das Falzeisen (Kat.-Nr. 144, 55) (**Taf. 219, 55**) mit einer schrägen Arbeitskante ist durch den seitlich ausgeschmiedeten Führungsfortsatz gekennzeichnet. Typisch sind auch die abgenutzte obere Schlagfläche und die Gratbildung an der Ober- und Unterseite des Fortsatzes, die vom Ein- und Ausschlagen und vom Justieren des Hobeisens stammen⁹⁹⁴. Gute Vergleiche liegen aus früh- und mittelkaiserzeitlichen Fundkontexten, etwa vom Magdalensberg (Kärnten/A) oder aus Manching (Lkr. Pfaffenhofen an der Inn/D), vor⁹⁹⁵.

⁹⁸⁵ Mehling 1998, 80 Anm. 219; 98.

⁹⁸⁶ Möglicherweise fanden sich auch in dem nicht mehr erhaltenen Schmiedegrab von Caulaincourt (Kat.-Nr. 214) Edelsteine als Rohmaterial.

⁹⁸⁷ Birgit Arrhenius, *Merovingian Garnet Jewellery. Emergence and Social Implications* (Stockholm 1995) 96-126.

⁹⁸⁸ Siehe S. 176-180.

⁹⁸⁹ Baumeister 2003, 60.

⁹⁹⁰ Phillipson 2000, Bd. 1, 95-115.

⁹⁹¹ Mehling 1998, 122.

⁹⁹² Mehling 1998, 121-124 bes. 124.

⁹⁹³ Erik Jørgensen / Peter Vang Petersen, *Das Nydam Moor. Neue Funde und Beobachtungen*. In: Jørgensen/Storgaard/Gebauer Thomsen 2003, 271 Abb. 19. Zu Metallschrott allg. s. Baumeister 2003, 55-65.

⁹⁹⁴ Dolenz 1998, 198 Abb. 42.

⁹⁹⁵ Dolenz 1998, 198 f. Anm. 866.

Der 34,5 cm lange Löffelbohrer ist ein Werkzeug für Holzbohrungen größeren Durchmessers und unentbehrlich für den Zimmermann, Wagner, Tischler oder Schreiner (Kat.-Nr. 144, 68) (Taf. 220, 68)⁹⁹⁶. Um ein Loch zu bohren, wird auf die flache Angel ein starkes Querholz aufgesteckt, mit dem der Bohrer bei leichtem Druck in das Holz eingedreht wird. Die größte Breite des Löffels ergibt den Durchmesser des Bohrloches.

In Schmiedegräbern finden sich nur sehr selten Löffelbohrer. So war im kaiserzeitlichen Grab 3 von Lavaud-Saint Goussaud (Kat.-Nr. 101, 34) (Taf. 139, 34) neben anderen Holzbearbeitungsgeräten und einigen wenigen Schmiedewerkzeugen auch ein Löffelbohrer beigelegt worden, und im frühmittelalterlichen Schmiedegrab von Kölked-Feketekapu B (Kom. Baranya/H) Grab 80 kamen zwei unterschiedliche Löffelbohrer zutage⁹⁹⁷. Erst im 9. Jahrhundert treten Löffelbohrer als Beigabe in Schmiedegräbern Skandinaviens auf⁹⁹⁸.

Als Vergleichsbeispiele aus dem 5. und 6. Jahrhundert sind ein Exemplar aus dem Depotfund vom Buschberg (Niederösterreich/A)⁹⁹⁹ sowie mehrere Exemplare auf dem Balkan¹⁰⁰⁰, in Develier-Courtételle (Kt. Jura/CH)¹⁰⁰¹, Runder Berg bei Bad Urach (Lkr. Reutlingen/D)¹⁰⁰² und einigen Fundorten in Italien¹⁰⁰³ zu erwähnen, wobei die Angeln dieser Bohrer schmaler sind als jene des Stückes aus Hérouvillette, das eher den römischen Löffelbohrern entspricht. Der Löffelbohrer aus dem Depot vom Buschberg sowie jener aus Caričin Grad (okr. Jablanički/SRB)¹⁰⁰⁴ wurden ebenfalls zusammen mit Schmiedewerkzeugen gefunden. Untersuchungen an einem Löffelbohrer aus dem spätkaiserzeitlichen Depot I von Mannersdorf am Leithagebirge (Niederösterreich/A) zeigen, dass dieser aus unterschiedlichen Ausgangsmaterialien gearbeitet wurde. Der Schmied brachte an der Spitze des Löffels ein zweites härteres Metallblatt an, um den vordersten Bereich des Löffels widerstandsfähiger zu machen¹⁰⁰⁵.

Die Deutung des rhombisch geformten »Löffels« mit eisernem Stiel (Kat.-Nr. 144, 69) (Taf. 219, 69) als Löffelbohrer wurde unlängst im Zuge der Bearbeitung des Depotfundes vom Buschberg (Niederösterreich/A) infrage gestellt¹⁰⁰⁶. Der Stiel dieses Gerätes ist mit tief eingearbeiteten X-förmigen Verzierungen versehen (Abb. 31). Seine Funktion wird als Spezialwerkzeug für Löt- oder Granulationsarbeiten gesehen, vielleicht zum dosierten Aufbringen von pulvrigen oder flüssigen Substanzen¹⁰⁰⁷. In diesem Sinne wird auch ein ähnliches Instrument unter den Miniaturgeräten der Goldkette von Șimleu Silvaniei (jud. Sălaj/RO) mehrheitlich als Gusslöffel und nur vereinzelt als Löffelbohrer oder Schaber angesprochen, dessen im Quer-

⁹⁹⁶ Pietsch 1983, 42 f.

⁹⁹⁷ Rácz 2004, 153 Taf. 46, 5.

⁹⁹⁸ Nørgård Jørgensen 1999, 51 Kat.-Nr. 98 Taf. 51, 11 (Fosnes, Sogn og Fjordane/N); 228 Kat.-Nr. 82 Taf. 42, 11 (Hollvik, Sogn og Fjordane/N).

⁹⁹⁹ Szameit 1997, 235 Nr. 17 Taf. 2, 6.

¹⁰⁰⁰ Ivanišević/Špehar 2005, 147 (mit weiterführender Lit.). – Përzhita 1990, 227 Taf. 13, 2. 4. – Belivanova/Spasov 2002, 401 Taf. 5, 34-36. – Jordanka Atanasova, Находи от Кастра Мартис. In: Кастра Мартис. Квадрибургий и касел. Разкопки и проучвания 33 (Sofia 2005) 198 Taf. 4, 76. 78-79. – Veronika Pflaum, The supposed Late Roman hoard of tools and steel-yard from Vodice near Kalce (Domneva poznorimska zakladna najdba orodja in hitre tehnice z Vodice pri Kalcah). Arh. Vestnik 55, 2007, 288. 303 f. Taf. 4, 29. – Gudrun Gomolka-Fuchs, Die Kleinfunde. In: Iatrus-Krivina VI. Spätantike Befestigung und frühmittelalterliche Siedlung an der unteren Donau. Limesforschungen 28 (Mainz 2007) 294 Taf. 22. – Vladislav Skarić, Altertümer von Gradac in der Lepenica (Bosnien). Glasnik Zemaljskog Muz. Bosni i Hercegovini

44/2, 1932, 6 Taf. 7. – Perica Špehar, Late Antique and Early Byzantine fortifications in Bosnia and Herzegovina (hinterland of the province of Dalmatia). In: Heiko Steuer / Volker Bierbrauer (Hrsg.), Höhensiedlungen zwischen Antike und Mittelalter von den Ardennen bis zur Adria. RGA Ergbde. 58 (Berlin, New York 2008) 572-584. 576 Abb. 9. – Špehar 2010, 402 Taf. 26, 439.

¹⁰⁰¹ Eschenlohr u. a. 2007, 81. 80 Abb. 110, 5-6.

¹⁰⁰² Koch 1984, 136 f. 222 Taf. 35, 6-7.

¹⁰⁰³ Micheletto u. a. 1995, 159 f. Nr. 28 Taf. 54, 28. – Paolo de Vingo / Angelo Fossati, Gli utensili da lavoro ed i manufatti da falegnameria e carpenteria. In: Mannoni/Murialdo 2001, 548 Nr. 1.1 Taf. 79, 1.

¹⁰⁰⁴ Popović 1990, 285 (Variante b Nr. 4).

¹⁰⁰⁵ Manfred Bietak / Mathias Mehofer / Birgit Bühler / Matthias Kucera / Verena Leusch / Karolin Kastowsky / Ernst Pernicka / Dietmar Salaberger, Archäometallurgische Forschungen am VIAS. Arch. Österreich 18/1, 2007, 10.

¹⁰⁰⁶ Szameit 1997, 235 Nr. 10 Taf. 3, 6.

¹⁰⁰⁷ Szameit 1997, 238.

schnitt runder Schaft mit quer verlaufenden Rillen verziert ist¹⁰⁰⁸. Das zweite Gerät, das zusammen mit diesem Gegenstand an einem Ring hängt, kann als Kluppe oder Zwackeisen (Metall- und Glasbearbeitung) bzw. Zirkel interpretiert werden.

Das Auftreten zweier Geräte im frühmittelalterlichen Hortfund von Yecla (prov. Murcia/E)¹⁰⁰⁹, der zum überwiegenden Teil aus landwirtschaftlichen Werkzeugen und Holzbearbeitungsgeräten besteht, spricht wiederum mehr für die Verwendung des Gegenstandes bei der Holzbearbeitung. Auch Marianne Pollak ordnet ein solches Werkzeug aus dem Depot II von Mannersdorf am Leithagebirge (Niederösterreich/A)¹⁰¹⁰, das sie als Hohlbohrer bezeichnet, den Holzbearbeitungswerkzeugen zu. Weitere Exemplare wurden in Vivaro-Buschit (prov. Pordenone/I)¹⁰¹¹, S. Quirino-II Crist, S. Foca (prov. Pordenone/I)¹⁰¹² und Conimbriga (dist. Coimbra/P)¹⁰¹³ gefunden, die ebenfalls in die Römische Kaiserzeit datiert werden. Formal weisen diese Geräte Ähnlichkeiten mit Hohlbeiteln für die Holzbearbeitungen auf oder aber mit Locheisen, die vor allem im Sattlergewerbe zum Stanzen von Löchern verwendet wurden¹⁰¹⁴.

Ein weiteres Gerät befand sich unter den Abfällen der Glaswerkstätte von Jalame (Bez. Haifa/IL) und kann in den Zeitraum vom späten 3. bis ins frühe 5. Jahrhundert datiert werden¹⁰¹⁵. Aus dem 6. Jahrhundert sind aus Caričin Grad (okr. Jablanički/SRB) im Atrium der Kirche J in der Nähe der Tür zum Narthex¹⁰¹⁶ und aus dem Nordwesten des kreisförmigen Platzes¹⁰¹⁷ zwei Löffelbohrer bekannt. Auch in der frühmittelalterlichen Siedlung von Invillino-Ibligo (prov. Udine/I) wurden drei dieser Werkzeuge gefunden¹⁰¹⁸. Schließlich wäre noch eine ganze Reihe von Löffelbohrern in verschiedenen Ausführungen aus der Befestigungsanlage von Pernik (obl. Pernik/BG) zu nennen, die ins 8.-14. Jahrhundert datiert werden¹⁰¹⁹.

Ob es sich bei einem ähnlichen Werkzeug aus dem Schmiedegrab von Kölked-Feketekapu B (Kom. Banya/H) ebenfalls um ein derartiges Gerät handeln könnte, bleibt aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes eher fraglich¹⁰²⁰. Außerdem ist der Schaft im Gegensatz zu den anderen Geräten dieses Typs U-förmig gebogen.



Abb. 31 Löffelbohrer vom Buschberg (Niederösterreich/A), Eisen. – (Nach Szameit 1997, Taf. 3, 6). – M. 1:2.

Gekröpfte Feilen

Mindestens zwei Feilen (Kat.-Nr. 144, 70-71) (**Taf. 220, 70-71**) mit gekröpftem Griff zählen zu den Werkzeugen. Bei einem weiteren Eisenband (Kat.-Nr. 144, 72) (**Taf. 220, 72**) mit gekröpftem Griffansatz könnte

¹⁰⁰⁸ Gschwantler 1999, 71 Nr. 37. 75 (Schaber); 71 Abb. 21.

¹⁰⁰⁹ Salas 1945, 29f. Taf. 24, 26.

¹⁰¹⁰ Pollak 2006, 25f. 25 Abb. 34 Taf. 56, 33.

¹⁰¹¹ Ahumada Silva/Testa 1991, 78 Nr. 9 Taf. 18.

¹⁰¹² Ahumada Silva/Testa 1991, 107 Nr. 10 Taf. 18.

¹⁰¹³ Adília Moutinho Alarcão, Museu Monográfico de Conimbriga. Coleções (Lisboa 1994) 87 Nr. 202.3.

¹⁰¹⁴ Schaltenbrand Obrecht 1996, 148. 151 Taf. 39, 23; 41, 63.

¹⁰¹⁵ Berry 1988, 234 Nr. 42; 234 Abb. 8, 7.

¹⁰¹⁶ Noël Duval / Miroslav Jeremić, L'église J au sud de la ville, dite »basilique à une nef«. In: Noël Duval / Vladislav Popović

(Hrsg.), Caričin Grad I. Les basiliques B et J de Caričin Grad quatre objets remarquables de Caričin Grad le trésor de Hajdučka Vodenica. Collect. École Française Rome 75 (Beograd, Rome 1984) 144 Nr. 76-27; 144 Abb. 151.

¹⁰¹⁷ Popović 1990, 288f. 288 Abb. 196c.

¹⁰¹⁸ Bierbrauer 1987, 403 Nr. 1897-1898. 1901 Taf. 166, 11-12. 15.

¹⁰¹⁹ Čangova 1992, 38. 37 Abb. 26, 5-10.

¹⁰²⁰ Rácz 2004, 154 Taf. 46, 3.

es sich ebenfalls um eine Feile gehandelt haben. Mit 3-4 bzw. 5-6 Hieben pro cm sind diese Feilen viel größer als jene für die Metallbearbeitung. Sie könnten daher vornehmlich zur Bearbeitung von weichem Material, wie Holz, Horn, Elfenbein und weichem Metall, eingesetzt worden sein¹⁰²¹.

Gekröpfte Feilen finden sich außer im frühmittelalterlichen Schmiedegrab von Jutas-Seredomb I Grab 166 (Kom. Veszprém/H)¹⁰²² auch in den skandinavischen Schmiedegräbern von Drocksjö (Kat.-Nr. 179, 13-14) (Taf. 288, 13-14), Eltdalen (Hedmark/N)¹⁰²³ und Dølisetra (Hedmark/N)¹⁰²⁴. Bei den drei letztgenannten sind sie jeweils mit einer Tüllenaxt und einer Flach- oder Vierkantfeile vergesellschaftet.

L-förmige Haken

Die beiden unterschiedlich großen Haken gehören im Grunde genommen nicht zu den Werkzeugen. Sie dienten vielmehr dazu, verschiedene Holzbretter zu bearbeiten oder generell einen Gegenstand auf Holz zu befestigen. Ob die Haken aus Hérouvillette auch im Grab für die Fixierung von Holzbrettern dienten, lässt sich heute nicht mehr sagen. Sehr ähnliche, wenn auch größere Haken wurden unter den Eisengegenständen eines zusammengestürzten Hauses in Monte Gelato (Rom/I) gefunden, das in das 6. Jahrhundert datiert wurde¹⁰²⁵.

Textilbearbeitungswerkzeuge

Unter den von Joseph Decaens unveröffentlichten Funden befindet sich ein fragmentiertes dünnes Eisenplättchen mit einer Doppelreihe kleiner Löcher (Kat.-Nr. 144, 74) (Taf. 222, 74). Auf der Innenfläche sind noch Lederreste(?) zu erkennen. Die nächste Parallele zu diesem Stück stammt aus dem Schmiedegrab von Kölked-Feketekapu B (Kom. Baranya/H)¹⁰²⁶. Bei diesem Exemplar handelt es sich um eine dünne rechteckige Eisenplatte mit zwei etwas schräg parallel zueinander verlaufenden eingepunzten Lochreihen (Abb. 32, 1). Attila Kiss¹⁰²⁷ und Zsófia Rácz¹⁰²⁸ deuteten dieses Gerät überzeugend als ein Drahtzieheisen. Allerdings ist dieses Gerät nur noch als Fragment erhalten, wenn man es mit dem einzigen noch vollständig erhaltenen Exemplar aus dem Grab 288 von Kölked-Feketekapu A vergleicht (Abb. 32, 2)¹⁰²⁹. Bei diesem Stück ist das Metall in der Mitte umgebogen und an den Schmalseiten nach innen gedreht, sodass eine Art »Tasche« entsteht. Wie auch bei den Exemplaren aus Hérouvillette und dem Schmiedegrab von Kölked-Feketekapu B ist auch hier eine Doppelreihe kleiner Löcher auf einer der Längsseiten angebracht, während sich auf der anderen Längsseite keine Löcher befinden. Im Inneren sind noch Lederreste festzustellen. Allein die Form lässt die Deutung des Gegenstandes als Drahtzieheisen nicht zu. Vielmehr muss nach anderen Interpretationsmöglichkeiten gesucht werden. Interessanterweise lag der einzige vollständig erhaltene Gegenstand im Grab 288 von Kölked-Feketekapu A rechts neben dem Schädel eines Kleinkindes (Infans I)¹⁰³⁰. In den beiden Schmiedegräbern lag er zusammen mit anderen Werkzeugen jeweils am Fußende der Bestattungen. Ein zur Hälfte erhaltenes Exemplar mit einer Doppelreihe aus 16 bzw. 17 Löchern und ein weiteres Fragment wur-

¹⁰²¹ Pietsch 1983, 50. – Pollak 2006, 26.

¹⁰²² Rácz 2004, 141 Nr. 10 Taf. 21, 1.

¹⁰²³ Skjølsvold 1969, 155 Nr. 10; 157 Abb. 16g. – Nørgård Jørgensen 1999, 213f.

¹⁰²⁴ Ohlhaver 1939, 138 GN 7.

¹⁰²⁵ Jackson 1997, 259 Nr. 15-16; 258 Abb. 178.

¹⁰²⁶ Rácz 2004, 154 Nr. 18 Taf. 46, 11.

¹⁰²⁷ Kiss 2001, 26 Taf. 25, 11.

¹⁰²⁸ Rácz 2004, 90f. Zsófia Rácz übernimmt hier die Meinung von Attila Kiss.

¹⁰²⁹ Kiss 1996, 84 Taf. 63. 142 Nr. 11.

¹⁰³⁰ Auch in dem Mädchengrab 172 von Sontheim an der Brenz (Lkr. Heidenheim/D) lag ein kleines rechteckiges Eisenplättchen mit einer Lochreihe entlang der Kante: Neuffer-Müller 1966, 68 Taf. 27D, 2.

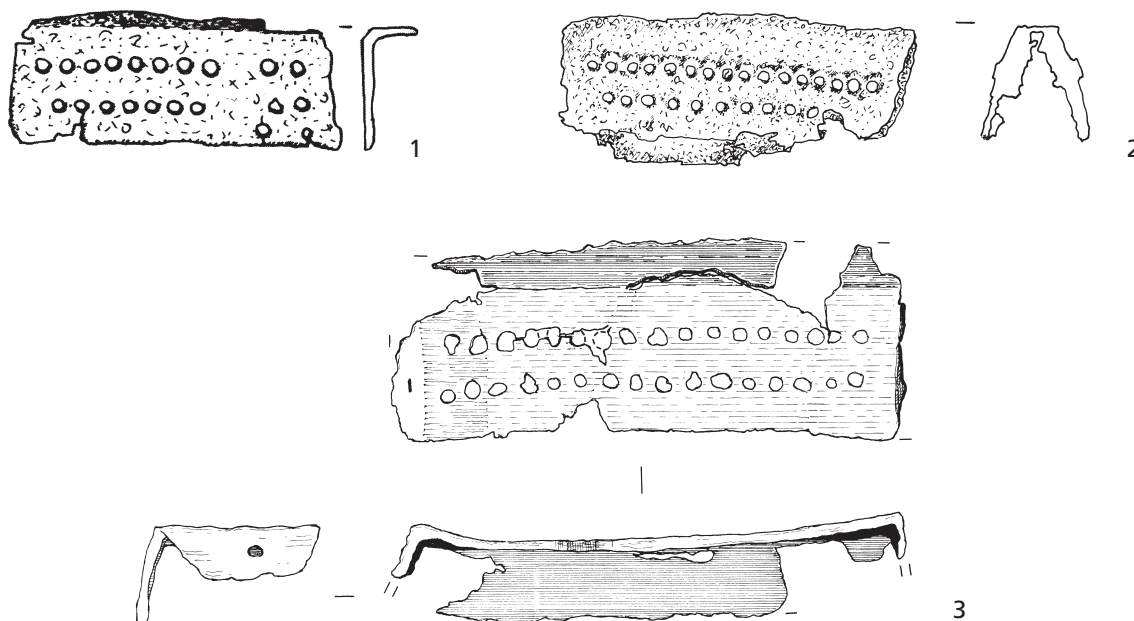


Abb. 32 Wollkämme: **1** Kölked-Feketekapu B (Kom. Baranya/H) Grab 80, Eisen. – **2** Kölked-Feketekapu A (Kom. Baranya/H) Grab 288, Eisen. – **3** Thetford (Norfolk/GB), Eisen. – (1 nach Kiss 2001, Taf. 25, 11; 2 nach Kiss 1996, Taf. 63; 3 nach Rogerson/Dallas 1984, 80 Abb. 20). – M. 1:2.

den bei Grabungen in Thetford (Norfolk/GB) entdeckt (**Abb. 32, 3**)¹⁰³¹. Neben diesen »taschenförmigen« Stücken ist aus Pernik (obl. Pernik/BG) auch eine rechteckige Eisenplatte mit einer randlichen Doppelreihe bekannt¹⁰³².

Die Deutung dieser gelochten »Taschen« erschließt sich durch vollständig erhaltene Geräte mit den gleichen Konstruktionsmerkmalen. So liegen aus dem frühmittelalterlichen Hortfund von Yecla (prov. Murcia/E)¹⁰³³ oder dem Depotfund von Ruscino (départ. Pyrénées-Orientales/F)¹⁰³⁴, aus dem frühmittelalterlichen Castrum von Puig de les Muralles (Roses, Alt Empordà/E)¹⁰³⁵, aus dem Grab 56 von Lajh in Kranj (Gorenjska/SLO)¹⁰³⁶, aus dem Grab 29 von Bandul de Câmpie (jud. Mures/RO)¹⁰³⁷, aus Pernik (obl. Pernik/BG)¹⁰³⁸ und aus angelsächsischen oder skandinavischen Fundorten¹⁰³⁹ doppelreihige Kämmе aus Eisen vor, die zum Reinigen von Wolle verwendet wurden. Diese bestehen aus einer »Tasche«, die an einer Längsseite eine Doppelreihe Löcher aufweist, in der lange Eisenstifte als Kammzähne eingelassen waren. Bei dem Kamm aus Bandul de Câmpie konnte auch nachgewiesen werden, dass die Zähne ursprünglich zu einem Drittel in Holz steckten¹⁰⁴⁰. Abgesehen von den Eisenstiften entspricht die Ausführung der »Tasche« aus Bandul de Câmpie

¹⁰³¹ Ian H. Goodall, The medieval blacksmith and his products. In: David W. Crossley (Hrsg.), Medieval industry. Council Brit. Arch., Research Report 40 (London 1981) 54 Abb. 53, 2. – Rogerson/Dallas 1984, 79. 80 Abb. 119, 20-21. Ein weiteres »taschenförmiges« Exemplar, jedoch ohne erkennbare Lochreihen, liegt aus Colle Mazeit (prov. Udine/I) vor. Siehe dazu: Maria Laura Cafini, I manufatti del lavoro femminile in età medievale. Temporis Signa. Riv. Arch. Tarda Antichità e Medioevo 1, 2006, 267-285.

¹⁰³² Čangova 1992, 31. 29 Abb. 18, 4.

¹⁰³³ Salas 1945, 29 Taf. 25, 7.

¹⁰³⁴ Marichal 2000, 162 Nr. 101; 166. 159 Abb. 16, 101.

¹⁰³⁵ de Palol 2004, 88-90 Nr. 62-63; 90 Abb. 124, 62-65.

¹⁰³⁶ Stare 1980, 108 Taf. 25, 3.

¹⁰³⁷ Kovács 1913, 308. 307 Abb. 29, 1.

¹⁰³⁸ Čangova 1992, 47 Abb. 36, 5.

¹⁰³⁹ Ottaway 1992, 538-540. 539 Abb. 212. – Penelope Walton Rogers, Cloth and Clothing in Early Anglo-Saxon England. Council Brit. Arch., Research Report 145 (York 2007) 15-17. – Gabor Thomas, The Symbolic Lives of Late Anglo-Saxon Settlements: A Cellared Structure and Iron Hoard from Bishopstone, East Sussex. Arch. Journal 165, 2008, 362. 360 Abb. 12, 3; 372 Abb. 21.

¹⁰⁴⁰ Kovács 1913, 308. Nur noch die Zähne haben sich am Runden Berg bei Urach erhalten: Koch 1984, 122.

pie denen aus Hérouvillette, Kölked und Thetford. Es besteht durchaus die Möglichkeit, dass die Zähne bei diesen Stücken aufgrund der sehr kleinen Löcher ursprünglich aus organischem Material, etwa aus Holz oder Bein, gearbeitet waren. Diese Form des frühmittelalterlichen Wollkammes wurde unverändert bis ins 13.-14. Jahrhundert hergestellt¹⁰⁴¹.

Es ist also festzuhalten, dass sich in den Schmiedegräbern von Hérouvillette und Kölked-Feketekapu B neben den Schmiede- und Holzbearbeitungswerkzeugen auch Geräte zur Textilherstellung nachweisen lassen. Aus dem Grab von Hérouvillette kann noch eine Schere (Kat.-Nr. 144, 73) (**Taf. 220, 73**), die sich ebenfalls unter den Werkzeugen befand, als ein weiteres Gerät für die Textilbearbeitung angeführt werden. Die Präsenz von Gerätschaften aus mehreren Handwerkszweigen in manchen Schmiedegräbern erinnert stark an die Zusammensetzung von Miniaturgeräten der Kette aus  imleu Silvaniei (jud. S laj/RO)¹⁰⁴².

Exkurs: Das Schmiedegrab von Hérouvillette – die soziale und rechtliche Stellung des Handwerkers in der Merowingerzeit

Nach der detaillierten Erörterung des Werkzeugbestands von Hérouvillette Grab 10 kehren wir zu der Interpretation von Vierck und Capelle zurück, die in dem Bestatteten von Hérouvillette einen Polytechniker sahen, der eine hohe soziale Stellung einnahm. Zwar können wir nur aus dem archäologischen Befund heraus oder nur anhand der Fundgegenstände zu diesem Ergebnis kommen, doch ist es sinnvoll, die erzählenden, urkundlichen sowie rechtlichen Quellen dieser Zeit einzubeziehen. Erst dann können wir den archäologischen Befund unter möglicherweise neuen Gesichtspunkten sehen. Der mentalit tsgeschichtliche Aspekt scheint mir besonders wichtig zu sein, wenn wir uns darum bemühen, in die damalige Vorstellungswelt einzudringen.

Im Gegensatz zu den byzantinischen Quellen finden sich in den merowingerzeitlichen Urkunden weit weniger Berufsbezeichnungen für Metallhandwerker: Dort ist von Schmieden (*fabri*), Goldschmieden (*aurifices*, *faber aurifices*), Silberschmieden (*argentarii*) und M nzern (*monetarii*) zu lesen¹⁰⁴³; als Werkstatt wird die Schmiede (*fabrica*) genannt¹⁰⁴⁴.

Neben stadt- und dorfans ssigen Handwerkern sind bereits im spätantiken Gallien grundherrliche Handwerker nachweisbar, namentlich auf den reichen Landsitzen des senatorischen Adels¹⁰⁴⁵. Auch aus Nordafrika ist ein ähnlicher Bericht aus dem 5. Jahrhundert überliefert. Demnach lebten dort zahlreiche Handwerker, von denen Gold-, Silber- und Eisenschmiede ausdrücklich genannt sind. Obwohl die merowingischen Quellen nur selten Handwerker in *villae* beschreiben, dürfen auch für Gallien solche Verhältnisse vorausgesetzt werden¹⁰⁴⁶. In Spanien ist zumindest die Herstellung primitiver Waffen auf den Gütern von Großgrundbesitzern bezeugt¹⁰⁴⁷.

Während wir über die Metallhandwerker, die in Dörfern lebten, im Grunde genommen nichts wissen, sind die Schriftquellen über das städtische Metallhandwerk umfangreich. Vor allem Goldschmiede, Münzmeister und Silberschmiede sind hier bezeugt¹⁰⁴⁸. Namentlich bekannt sind der Goldschmied und Münzmeister

¹⁰⁴¹ Markus Roth, Rheinau-Heerenwis. Früh- und hochmittelalterliche Siedlungsspuren. Züricher Arch. 25 (Zürich, Egg 2008) 51-53.

¹⁰⁴² Gschwantler 1999, 64-74.

¹⁰⁴³ Claude 1981, 213f. 216f. 258.

¹⁰⁴⁴ Weber 1981, 213.

¹⁰⁴⁵ Claude 1981, 228.

¹⁰⁴⁶ Claude 1981, 228f.

¹⁰⁴⁷ Claude 1981, 234.

¹⁰⁴⁸ Claude 1981, 237. In Autun ließ Leodegar von Autun Silberschmiede kirchliche Gefäße mit Hämmern zerschlagen und den Ertrag an die Armen verteilen. In Poitiers ließ Bischof Marovech, der in die Gewalt seiner Feinde geraten war, einen goldenen Kelch aus kirchlichem Besitz einschmelzen und aus dem Metall Münzen prägen, mit denen er sich freikaufte. Schließlich gab es noch in Paris im 6. Jh. einen Münzmeister, der als *monetarius urbis* bezeichnet wurde.

Abbo, der Lehrmeister des Eligius, der in Limoges lebte, und Eligius selbst, der u. a. in Paris und Tours arbeitete¹⁰⁴⁹. Eine Sonderstellung nahmen die Hofhandwerker ein. Angesichts der Tatsache, dass die Merowingerkönige im Reich herumreisten, ist es unsicher, ob man allein aus der Anwesenheit von Goldschmieden am merowingischen Hof auf eine Hofwerkstätte schließen kann, wie dies wohl für den westgotischen Königshof in Toledo zutrifft¹⁰⁵⁰. Aus einem Gesetz Chindasvinths wissen wir, dass Sklaven als *argentarii* am Hof ihr Handwerk ausübten¹⁰⁵¹. Es ist auch möglich, dass Angehörige der Oberschicht, die ebenfalls häufig reisten, von Handwerkern begleitet wurden¹⁰⁵².

Seit Langem wird die Frage der Standesqualität der Handwerker, in diesem Fall speziell der Metallhandwerker im Merowingerreich, kontrovers diskutiert. Wie war etwa das Verhältnis zwischen freien und unfreien Handwerkern? Die heutige Forschung neigt dazu, in den Handwerkern Unfreie zu sehen, da in den Rechtstexten meist unfreie Handwerker genannt werden¹⁰⁵³. Auch aus der berühmten Stelle der Vita des heiligen Severin, aus der hervorgeht, dass die Rugierkönigin Giso Goldschmiede auf ihrem Hof festhält, ist zu entnehmen, dass die Goldschmiede Unfreie waren¹⁰⁵⁴. Ein weiterer unfreier Goldschmied war der Sachse Thille, der gemeinsam mit seinem Herrn Eligius arbeitete¹⁰⁵⁵. Als Freie können wir Abbo von Limoges und seinen Schüler Eligius sowie den anonymen Monetar aus Paris sehen¹⁰⁵⁶. Zudem ist zu vermuten, dass zahlreiche merowingische Monetare vollfrei waren¹⁰⁵⁷. Da im Merowingerreich alle Personen, deren Einkünfte aus dem Lohn für geleistete Arbeit bestanden, also Lohnarbeiter, Handwerker, Kaufleute, Geldverleiher etc., Steuern zahlen mussten, kann die Zahl der freien Handwerker nicht so gering gewesen sein¹⁰⁵⁸. Von den Steuerzahlungen waren Unfreie ausgenommen, die zum steuerpflichtigen Besitz ihres Herrn gezählt wurden.

Tendenziell scheint es in spezialisierten Berufen – wie etwa bei den Goldschmieden –, die ein hohes Maß an handwerklichen Fähigkeiten erforderten, mehr Freie gegeben zu haben, obwohl auch hier Unfreie bezeugt sind¹⁰⁵⁹. Innerhalb der Grundherrschaften arbeiteten vornehmlich unfreie oder minderfreie Handwerker.

Dem Handwerker der Merowingerzeit war sein sozialer Status zweifellos wichtiger als sein Rechtsstand¹⁰⁶⁰. Die Rechtsquellen lassen deutlich erkennen, dass ein Unfreier sehr wohl einen gehobenen Sozialstatus haben konnte, wie am Beispiel der westgotischen Hofhandwerker besonders deutlich wird. Andererseits gab es Freie, deren Sozialprestige gering war.

Das oft zitierte hohe Ansehen der Schmiede lässt sich durch die Quellen nicht bestätigen. Vor allem den Goldschmieden begegnete man mit Misstrauen und warf ihnen immer wieder Unterschlagungen und Fälschungen von Edelmetall vor¹⁰⁶¹. Nach den Leges Visigothorum wurden derartige Delikte als Diebstahl bestraft, die mit dem doppelten Wert des gestohlenen Gutes zu vergelten waren¹⁰⁶². Als glänzendes Beispiel wurde hingegen Eligius gesehen, der wegen seiner Ehrlichkeit bewundert wurde. Eine Geringschätzung der handwerklichen Tätigkeiten zeigt sich auch darin, dass Goldschmiedearbeiten häufig eingeschmolzen wurden. Was zählte, war das Material, nicht die für seine Verarbeitung aufgewandte Arbeit. Edelmetallobjekte wurden auch von Königen und gebildeten Personen, wie Gregor von Tours, nach ihrem Gewicht bewertet, selbst wenn sie Erinnerungswert besaßen¹⁰⁶³. Dietrich Claude meinte dazu: »Offenbar wurde die durch die

¹⁰⁴⁹ Claude 1981, 237. Es werden nur drei Münzmeister in den Quellen genannt, wobei Abbo und Eligius zugleich auch Goldschmiede waren. Siehe dazu: Claude 1981, 244 f. Siehe auch: Hardt 2012, 272-275.

¹⁰⁵⁰ Claude 1981, 238-240.

¹⁰⁵¹ Nehlsen 1981, 270.

¹⁰⁵² Claude 1981, 240 f. Da zu dem Erwerb von Schmuckstücken durch Angehörige der Oberschicht nichts bekannt ist, besteht die Möglichkeit, dass diese unfreien Goldschmieden oder von städtischen freien Handwerkern in Auftrag gegeben wurden.

¹⁰⁵³ Nehlsen 1981, 276 (bei den Burgundern).

¹⁰⁵⁴ Claude 1981, 247 f.

¹⁰⁵⁵ Claude 1981, 248.

¹⁰⁵⁶ Claude 1981, 249 f.

¹⁰⁵⁷ Claude 1981, 250.

¹⁰⁵⁸ Margarete Weidemann, Kulturgeschichte der Merowingerzeit nach den Werken Gregor von Tours' 1. Monogr. RGZM 3 (Mainz 1982) 330.

¹⁰⁵⁹ Claude 1981, 253.

¹⁰⁶⁰ Claude 1981, 208.

¹⁰⁶¹ Claude 1981, 254 f.

¹⁰⁶² Nehlsen 1981, 268 f. (L. Vis. 7,6,3 und L. Vis. 7,6,4).

¹⁰⁶³ Claude 1981, 255 f.

Arbeit der Goldschmiede bewirkte Wertschöpfung geringgeschätzt; man ging anscheinend davon aus, dass sich aus dem Material jederzeit ohne große Kosten ein neues Edelmetallobjekt herstellen ließ. Diese Haltung dürfte eine der Ursachen für die Vernichtung zahlreicher merowingerzeitlicher Goldschmiedearbeiten sein. Der zweifelhafte Ruf der Goldschmiede sowie die niedrige Bewertung des Faktors Arbeit zeigen, dass selbst diese durch besondere manuelle Geschicklichkeit und den Wert des von ihnen bearbeiteten Materials hervorgehobenen Handwerker nur geringes Sozialprestige genossen¹⁰⁶⁴. Wie dies in der Antike wahrzunehmen war, beruhte auch in der Merowingerzeit die Geringschätzung der Handwerker auf der Sichtweise der aristokratischen Oberschicht, die ihre Wertvorstellungen übermitteln hat. Betrachtet man aber die *Leges Barbarorum* unter sozialen Gesichtspunkten, so ist die durch die oben angeführten Quellen vermittelte Geringschätzung nicht festzustellen. Anhand der hohen Totschlagsbußen in den *Leges Barbarorum*, die bis zu 150 Solidi wie in der *Lex Burgundiorum* betragen konnten, ist zu sehen, dass die Bedeutung der Goldschmiede auf burgundischem Gebiet groß gewesen sein muss¹⁰⁶⁵. Aber nicht nur die Totschlagsbußen, sondern auch die in mehreren *leges* angeführten Körperverletzungsstrafen gegenüber einem Schmied zeigen, dass dieser als besonders schützenswert galt und sein hochqualifiziertes Handwerk nicht leicht zu ersetzen war¹⁰⁶⁶. Der Schmied ist mit 15 Nennungen der mit Abstand am häufigsten erwähnte Beruf in den *leges*¹⁰⁶⁷. Auch in der *Lex Salica* kann diese angesprochene Geringschätzung nicht bestätigt werden – zumindest was die Schmiede betrifft. Denn aus dem Gesetzestext geht hervor, dass die Schmiede zu einer Mittelschicht gehörten, die zwischen der Schicht der Freien und der Knechte lag¹⁰⁶⁸. Es war auch durchaus möglich, dass sie aus dieser den Aufstieg in die Vollfreiheit schafften. Worte besonderer Wertschätzung für die Arbeit der Schmiede finden sich in einem Schreiben Theoderichs des Großen, der sich bei einem Warnenkönig für die Übersendung von Schwertern bedankt. Dort heißt es: »enses, qui pulchritudine sui putentur esse Vulcani, qui tanta elegantia fabrilis visus est excolere, ut quod eius manibus formabatur, non opus mortalium, sed crederetur esse divinum (Sie scheinen das Werk des Gottes Vulcanus zu sein, nicht von Menschenhand, sondern von göttlichen Wesen hergestellt)¹⁰⁶⁹.«

Die Versorgung mit Metall war im frühmittelalterlichen Gallien keine Selbstverständlichkeit, vor allem Eisen war selten¹⁰⁷⁰. Infolge der äußerst geringen Produktion stieg der Wert des Eisens. Dieser Mangel wird auch durch die Quellen vor Augen geführt. Demnach beraubten die Leute des Roccen, als sie 576 die Touraine verwüsteten, ein Haus der Kirche von Tours seiner Nägel und trugen diese in Beuteln fort¹⁰⁷¹. Werkzeuge aus Eisen waren ebenfalls selten und galten daher als besonders schützenswert¹⁰⁷². Demzufolge wurde in der Benediktinerregel die sorgfältige Aufbewahrung eiserner Gerätschaften vorgeschlagen¹⁰⁷³. Hinsichtlich der Werkzeugdeponierung im Grab von Hérouvillette können wir davon ausgehen, dass die dort niedergelegten Werkzeuge einem Schatz von erheblichem Wert gleichkommen. Die Einzigartigkeit des Schmiedegrabes von Hérouvillette und seiner Werkzeuge zeigt auch, dass außer dem nur noch aus archäologischen Berichten

¹⁰⁶⁴ Claude 1981, 256.

¹⁰⁶⁵ Nehlsen 1981, 273 f.

¹⁰⁶⁶ Weber 1981, 214.

¹⁰⁶⁷ Weber 1981, 212.

¹⁰⁶⁸ Ruth Schmidt-Wiegand, Fränkische und frankolatinische Bezeichnungen für soziale Schichten und Gruppen in der *Lex Salica*. In: Dagmar Hüpper / Clausdieter Schott (Hrsg.), *Stammesrecht und Volkssprache. Ausgewählte Aufsätze zu den Leges barbarorum*. Festgabe für Ruth Schmidt-Wiegand zum 1.1.1991 (Weinheim 1991) 365. 381 f. 389.

¹⁰⁶⁹ Claude 1981, 257 (Cassiodor, *Variae* V,1,2, MGH AA XII, 143). – Clemens Böhne / Hermann Dannheimer, *Studien an Wurmbruntklingen des frühen Mittelalters*. Bayer. Vorgeschbl. 26, 1961, 110 Anm. 22.

¹⁰⁷⁰ Claude 1981, 210.

¹⁰⁷¹ Claude 1981, 210 f.

¹⁰⁷² Claude 1981, 210. – Jacques le Goff, *Travail, techniques et artisans dans le système de valeurs du Haut Moyen Age (V^e-X^e siècles)*. In: *Artigianato e tecnica nella società dell'alto medioevo occidentale*, 2-8 aprile 1970 I. *Settimane di Studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo* 18 (Spoleto 1971) 255 f.

¹⁰⁷³ Claude 1981, 210 f. Anm. 45. Hier findet sich auch der Hinweis auf den Raub von eisernen Agrargeräten in der karolingischen *Vita Galli*.

bekannten Schmiedegrab von Caulaincourt (Kat.-Nr. 214) im nördlichen Gallien kein Schmiedegrab aus dem Frühmittelalter gefunden wurde. Auch andere größere Werkzeugdeponierungen scheint es in diesem Gebiet zu jener Zeit nicht gegeben zu haben. Anhand der archäologischen Daten und der überlieferten Quellen lässt sich das Schmiedegrab von Hérouvillette m. E. noch etwas anders deuten als bisher angenommen.

Das Gräberfeld von Hérouvillette liegt in einer ländlichen Umgebung, also in einem Gebiet, über das wir aus den literarischen Überlieferungen die geringste Kenntnis über das Metallhandwerk besitzen. In den letzten Jahren wurden mehrere Siedlungen des 6. und 7. Jahrhunderts im Département Calvados archäologisch untersucht¹⁰⁷⁴. Sie zeigen, dass es ein rege betriebenes Buntmetallhandwerk gab. So wurden neben einer großen Anzahl an Gusstiegeln auch Werkzeuge und Halbfertigprodukte gefunden. In frühmittelalterlichen dörflichen Siedlungen im schweizerischen Jura¹⁰⁷⁵ und im Osten Galliens¹⁰⁷⁶ wurden in den letzten Jahren mehrere Öfen und Essen zur Eisenverarbeitung ausgegraben. In der Siedlung von Develier-Courtételle (Kt. Jura/CH) kamen in den frühmittelalterlichen Siedlungsschichten 4 t Metallverarbeitungsabfall zum Vorschein, die so zu interpretieren sind, dass hier ortsansässige Schmiede tätig waren¹⁰⁷⁷. Es kann natürlich nicht anhand jedes archäologischen Befundes eindeutig entschieden werden, ob die Handwerker in diesen Orten ansässig waren oder lediglich für eine gewisse Dauer dort gewesen sind, wie dies Monica Neipert kritisch anmerkte¹⁰⁷⁸. Historisch sind nur Ortswechsel von spezialisierten Handwerkern überliefert¹⁰⁷⁹. Dies könnte unter Umständen als Argument dafür herangezogen werden, dass im ländlichen Bereich eine größere Zahl an Werkstätten mit ortsgebundenen Handwerkern vorhanden war. Daneben ist in diesen ländlichen Siedlungen auch der Nachweis von Holz, Textil- und Lederarbeiten gelungen¹⁰⁸⁰. Die Siedlungsbefunde zeigen, dass Schmiede in ländlichen Gebieten keine Seltenheit waren, und so dürften auch die dazugehörigen Handwerker keine gelegentliche, sondern vielmehr eine alltägliche Erscheinung gewesen sein. Es fragt sich daher, ob die bestattete Person aus Hérouvillette überhaupt ein Schmied oder gar ein Polytechniker war. Gegen einen Polytechniker sprechen die neuen archäologischen Befunde. Zudem existieren nur wenige literarische Hinweise, die andeuten, dass etwa Drechsler in enger Verbindung zu den Goldschmieden standen; fraglich ist auch, ob die Arbeiten von ein und derselben Person durchgeführt wurden¹⁰⁸¹.

Zweifelsohne war der Verstorbene aus Hérouvillette angesichts seiner Waffenausrüstung ein freier Mann von hohem Status. Die Werkzeuge, die ihm zu Füßen gelegt wurden, scheinen ihm wahrscheinlich rechtmäßig gehört zu haben, ohne dass er diese auch selbst verwendet haben muss. Er scheint vielmehr der Vorsteher einer dörflichen Siedlung gewesen zu sein, der die Verfügungsgewalt über vielleicht unfreie oder minderfreie Metall-, Holz- und Textilarbeiter/innen hatte, die für ihn arbeiteten¹⁰⁸². Anlässlich des Bestattungsrituals wurden ihm zu Ehren die wertvollen Gerätschaften wie ein Schatz zu Füßen gelegt. Somit ist

¹⁰⁷⁴ Hincker/Saint Jores/Savary 2005, 51-56. – Claire Hanusse, *L'habitat rural du haut Moyen Âge (VI^e-X^e s.) de «La Sente» à Grentheville (Calvados): premiers éléments de synthèse*. In: Joseph Decaëns / Anne-Marie Flambard Hélicher (Hrsg.), *ESTMA III. Actes du III^e colloque européen des professeurs d'archéologie médiévale*. Université de Caen, Centre Michel de Bouard CRAM 11-15 septembre 1996 (Caen 1999) 89-91. – Édith Peytremann, *Archéologie de l'habitat rural dans le nord de la France du IV^e au XII^e siècle*. Assoc. Française Arch. Mérovingienne 13 (Saint-Germain-en-Laye 2003) Bd. 1, 223-234 bes. 233.

¹⁰⁷⁵ Eschenlohr u. a. 2007, 204. – David Billoin, *Un atelier métallurgique du haut moyen âge à Pratz (Jura) »Le Curtillet« (VII^e siècle)*. In: Passard u. a. 2003, 258.

¹⁰⁷⁶ Édith Peytremann, *Topographie et chronologie de l'habitat rural dans l'est de la Gaule (V^e-XII^e siècle)*. In: Passard u. a. 2003, 307.

¹⁰⁷⁷ Eschenlohr u. a. 2007, 204.

¹⁰⁷⁸ Neipert 2006, 44.

¹⁰⁷⁹ Claude 1981, 246.

¹⁰⁸⁰ Eschenlohr u. a. 2007, 204. – Hincker/Saint Jores/Savary 2005, 52 f. 52 Abb. 4.

¹⁰⁸¹ Claude 1981, 263 f.

¹⁰⁸² In diesem Sinne auch: Helmut Roth, *Kunst und Handwerk im frühen Mittelalter*. Archäologische Zeugnisse von Childerich I. bis zu Karl dem Großen (Stuttgart 1986) 130. – Sebastian Brather, *Bestattungsrituale zur Merowingerzeit*. Frühmittelalterliche Reihengräber und der Umgang mit dem Tod. In: Christoph Kümmel / Beat Schweizer / Ulrich Veit (Hrsg.), *Körperinszenierung, Objektsammlung, Monumentalisierung. Totenritual und Grabbau in frühen Gesellschaften*. Archäologische Quellen in kulturwissenschaftlicher Perspektive. Tübinger Archäologische Taschenbücher 6 (Münster 2008) 163.

das eher als eine gegenseitige Wertschätzung beider sozialen Schichten zu deuten und weniger als eine Ehrbezeugung gegenüber einer herrschenden und unterdrückenden sozialen Klasse.

POYSDORF-REISSHÜBELN GRAB 6

Fundgeschichte

Das Grab 6 der Nekropole von Poysdorf ist wohl eines der bekanntesten und meist zitierten Schmiedegräber in der Fachliteratur und seit Kurzem zusammen mit dem Schmiedegrab von Brno das bisher archäometallurgisch¹⁰⁸³ und materialtechnisch¹⁰⁸⁴ am besten erforschte.

Am 31. März 1933 wurde das Grab aufgedeckt¹⁰⁸⁵. Der etwa 40 bis 60-jährige Verstorbene war in gestreckter Rückenlage bestattet¹⁰⁸⁶. Im oberen Teil wurde eine Störung beobachtet. Der Schädel, unter dem noch deutliche Spuren eines 1,6 cm starken Totenbrettes feststellbar waren, lag ohne Unterkiefer oberhalb der rechten Schulter. Der linke Unterarmknochen befand sich unter dem linken Oberarmknochen, etwas westlich davon, zum Schädel hin, lagen der rechte Oberarm und der Unterkiefer. Alle diese Skelettteile befanden sich quer über dem oberen Brustbereich. Der rechte Unterarm lag quer über dem Bauch des Skeletts westlich der Beckenschaufeln. Herbert Mitscha-Märheim¹⁰⁸⁷, der die Grabungsergebnisse erst nach dem Tod von Eduard Beninger veröffentlichte, schrieb, dass die Brustrippen völlig fehlen¹⁰⁸⁸. »Seitlich neben der linken Hüfte, an die rechte Grubenwand gelehnt, der Schild, von dem sich der eiserne Buckel und die eiserne Schildfessel erhalten haben. Da die letztere schief gerichtet war, so zwar dass ein Ende auf der Grabsohle auflag, das andere aber schief in die Höhe ragte, kann es sich nur um einen Rundschild gehandelt haben. Im Raum zwischen den Unterschenkeln lagen Hühnerknochen. Neben der rechten Seite des Schädels ein Knochenkamm, neben dem rechten Oberschenkel eine große Zange, weiter abwärts die übrigen Werkzeuge. Der Amboß stand mit der Schlagfläche nach oben, darüber zwei Hämmer, daneben eine Feile. Neben dem Fuß der Schleifstein, auf dem zwei messerartige Werkzeuge und das Bruchstück einer kleinen Zange lagen. Zwischen Feile und Schleifstein die Bronzemodelle für die Gussformen von zwei Fibeln. In der linken Brustgegend ein Messer¹⁰⁸⁹, eine Schnalle, eine Pinzette und eine Feilkuppe¹⁰⁹⁰.«

Bei der Nachgrabung am 15. Mai 1976 konnte durch das Bundesdenkmalamt unter der Leitung von Johannes-Wolfgang Neugebauer Folgendes festgestellt werden: »Die Länge der Grabgrube, die beim westlichen Ende bereits abgestürzt war, hatte noch eine erhaltene Länge von 1,9 m (ursprünglich wohl 2,6 m) und eine Breite von 1,2-1,3 m. Der Grundriß war annähernd rechteckig, die Tiefe betrug 1,95-2,05 m. An der Grabsohle zeigten sich wahrscheinlich in den Ecken der Grabgrube Pfostengruben mit einem Dm. von 0,3 m, die 0,35 m tief waren und damit bis 2,3 m unter die Humusoberkante reichten. Kleine dunkle quadratische

¹⁰⁸³ Mehofer 2004, 17-24.

¹⁰⁸⁴ Uhlir/Schreiner o.J.

¹⁰⁸⁵ Beninger 1966, 177. – Zuletzt: Daim/Mehofer/Tobias 2005, 203f. Von der damaligen Dokumentation des Grabes hat sich lediglich eine kleine Skizze erhalten, die jedoch in einer geschönten Version bei der ersten Publikation des Grabes durch Beninger veröffentlicht wurde (Fundaktenarchiv Prähistorische Abteilung Naturhistorisches Museum Wien).

¹⁰⁸⁶ Wiltshke-Schrotta o.J.

¹⁰⁸⁷ Beninger 1966, 177.

¹⁰⁸⁸ Bei einer Durchsicht des Skelettmaterials mit Dr. Karin Wiltshke-Schrotta konnten noch die meisten Brustrippen gefun-

den werden. Es ist zu vermuten, dass sich Mitscha-Märheim bei seiner Beschreibung einzig und allein auf die von Beninger angefertigte Skizze bzw. die Umzeichnung (s. dazu Reinert 1940, 843 Abb. 179) stützte. Interessanterweise gibt es auch Fotos von den anderen Gräbern der Nekropole, jedoch konnte kein Foto von dem Grab 6 gefunden werden. Für diese Informationen möchte ich mich herzlich bei Frau Dr. Angelika Heinrich (Naturhistorisches Museum Wien) bedanken.

¹⁰⁸⁹ Bei dem Messer handelt es sich eigentlich um einen Kurzsax von 25,6 cm Länge, s. Daim/Mehofer/Tobias 2005, 205.

¹⁰⁹⁰ Beninger 1966, 177.

Verfärbungen mit einem Dm. von 0,1 m stellten wahrscheinlich die Pfostenlöcher dar. Ob die Pfosten in einer Beziehung zu dem von E. Beninger beobachteten 1,6 cm starken Totenbrett standen, konnte bei der Grabung nicht mehr geklärt werden¹⁰⁹¹.« In der Grabverfüllung wurde neben kleineren Eisenfragmenten, Hühner- und Menschenknochen auch das abgebrochene, mit einem Niet versehene Ende der Schildfessel gefunden¹⁰⁹².

Darüber hinaus konnte durch die Nachgrabung von Neugebauer die Lage der anderen Gräber neu vermessen¹⁰⁹³ und ein weiteres Grab (Grab 9)¹⁰⁹⁴ ausgegraben werden. Zudem nahm er an, dass sich das Gräberfeld noch weiter in südlicher Richtung erstrecken müsste. Dies konnte er jedoch aufgrund des damals dort befindlichen Weingartens nicht mit Sicherheit klären¹⁰⁹⁵. Schließlich blieb auch bei der Neuregulierung des besagten Feldes vor einigen Jahren eine erneute Grabung aus.

Das wichtigste Ergebnis der Nachuntersuchung des Grabes 6 ist wohl die Entdeckung der Pfostenlöcher in den Ecken der Grabgrube. Derartige Befunde sind auch aus den Gräberfeldern von Erpersdorf, Maria Ponsee (Oberbierbaum) und Hauskirchen nachgewiesen¹⁰⁹⁶, den besten Vergleich bieten auf österreichischem Gebiet die Gräber »Verfärbung 65« und »Verfärbung 92« von Pottenbrunn¹⁰⁹⁷.

Anthropologie

Wie schon erwähnt, handelt es sich um die Bestattung eines etwa 40 bis 60-jährigen zierlichen Mannes, dessen Körper keine auffälligen Veränderungen aufweist¹⁰⁹⁸. Soweit überhaupt anthropologische Untersuchungen an Skeletten aus Schmiedegräbern stattfanden, zählt der Verstorbene aus Poysdorf vom Alter her zu den ältesten Personen. Auch sind die Männer aus den frühmittelalterlichen Schmiedegräbern von Centallo-Fossano (Kat.-Nr. 186) (**Taf. 308**) mit 45-50 Jahren und Sandhofen-Am Hohen Weg (Kat.-Nr. 145) (**Taf. 224**) mit 40-60 Jahren sowie der mature Mann aus Aradac-Mečka (okr. Srednji Banat/SRB)¹⁰⁹⁹ ebenfalls zu dieser Altersgruppe zu rechnen. Eine Ausnahme hinsichtlich des Geschlechts bildet das Grab einer spätmaternen Frau aus Westheim (Kat.-Nr. 138) (**Taf. 211-212A**), unter deren Kopf sich ein Amboss befand. Natürlich müssen alle diese Angaben in eine Relation zu den noch vorhandenen und noch dazu tatsächlich anthropologisch untersuchten Skeletten gebracht werden. Neben den angeführten frühmittelalterlichen Schmiedegräbern treten, wenn auch nur vereinzelt, Schmiedegräber mit maturen Bestatteten in der Latène-, frühromischen Kaiser- und Völkerwanderungszeit auf.

Datierung

Die zeitliche Stellung des Grabes wurde bereits in der ersten Publikation mittels der historischen Quellen über den Aufenthalt der Langobarden im heutigen Niederösterreich festgelegt¹¹⁰⁰; dies trifft auch auf die

¹⁰⁹¹ Neugebauer 1976, 136. – Daim/Mehofer/Tobias 2005, 204.

¹⁰⁹² Neugebauer 1976, 136 Abb. 4.

¹⁰⁹³ Neugebauer 1976, 134 Abb. 1.

¹⁰⁹⁴ Neugebauer 1976, 136 f.

¹⁰⁹⁵ Mitteilung ehemaliges Stadtmuseum Poysdorf.

¹⁰⁹⁶ Neugebauer 1976, 138 Anm. 19-21 mit weiterführender Lit.

¹⁰⁹⁷ Johannes-Wolfgang Neugebauer, Rettungsgrabungen im Unteren Traisental in den Jahren 2000 und 2001. 16. Vorbericht über die Aktivitäten der Abteilung für Bodendenkmale

des Bundesdenkmalamtes im Raum St. Pölten-Traismauer. Fundber. Österreich 40, 2001 (2002), 191-292. 289 Abb. 86; 291 Abb. 88.

¹⁰⁹⁸ Wiltshcke-Schrotta o.J. István Kiszely bestimmte das Alter des Verstorbenen auf 40-45 Jahre: István Kiszely, The Anthropology of the Lombards. BAR Internat. Ser. 61 (Oxford 1979) 46.

¹⁰⁹⁹ Nađ 1959, 57.

¹¹⁰⁰ Beninger 1934, 102 f.

anderen langobardischen Gräberfelder im gesamten Karpatenbecken zu. Dabei gilt das Jahr 568, in dem die Langobarden nach Italien einwanderten, als *terminus post quem non*, da nach diesem Zeitpunkt keine Hinterlassenschaften der Langobarden in Noricum und Pannonien mehr anzutreffen sind. Für eine feinere zeitliche Gliederung des Goldschmiedegrabes von Poysdorf dienten im Laufe der Forschungsgeschichte die beiden »Fibelmodelle« aus Bronze, die bei den Werkzeugen gefunden und zunächst von Joachim Werner in seine norddanubische Phase (1. Viertel 6. Jh.) der Langobarden datiert wurden¹¹⁰¹.

Vor Kurzem wurde versucht, die langobardenzeitlichen Gräber mittels der ¹⁴C-Methode chronologisch exakter einzugrenzen¹¹⁰². Peter Stadler entnahm Proben aus dem Grab der »Goldbrakteatendame« (Grab 4) und dem Schmiedegrab (Grab 6) von Poysdorf für die Datierung. Die Werte für das Grab 6 ergaben einen Zeitrahmen von 420-590 mit einer Wahrscheinlichkeit von 95,4 %¹¹⁰³. Durch das anschließende »Sequencing« der Daten wurden die Werte der von Peter Stadler definierten Siedlungsphase I (Mittelwert 503-535) zugeordnet¹¹⁰⁴.

Im Gegensatz zu diesen beiden Datierungsmethoden möchte ich einen neuen Weg gehen und den Grabkomplex anhand der persönlichen Ausstattung des Verstorbenen zeitlich einordnen.

Dreh- und Angelpunkt ist dabei die dreiteilige Gürtelgarnitur. Zwar ist diese schon seit der Publikation von Beninger bekannt, jedoch erregte sie aufgrund ihrer Unscheinbarkeit und ihres bis vor Kurzem unrestaurierten Zustandes keine große Aufmerksamkeit. Nun zeigte es sich aber, dass die Schnalle einen schildförmigen Dorn besitzt und – was noch wichtiger ist – mit einem um den Schnallenrahmen gebogenen und am Ende mit drei bronzenen Nieten zusammengehaltenen Beschlag versehen ist. Des Weiteren gehören zur Gürtelgarnitur noch ein rechteckiger Beschlag mit fünf Nieten und eine Riemenschlaufe.

Parallelen zu der Gürtelschnalle finden sich in den Gräbern von Bingen-Büdesheim (Lkr. Mainz-Bingen/D)¹¹⁰⁵, Gondorf I (Eifelkreis Bitburg-Prüm/D)¹¹⁰⁶, Niedermerz I (Kr. Düren/D) Grab 24¹¹⁰⁷, Kaiseraugst (Kt. Aargau/CH) Grab 91¹¹⁰⁸ und Grab 447¹¹⁰⁹, Ingelheim (Lkr. Mainz-Bingen/D) Grab 32¹¹¹⁰, Mühlhofen-»Auf'n Röthchen« (Lkr. Südliche Weinstraße/D)¹¹¹¹, Westhofen I (Lkr. Alzey-Worms/D) Grab 69¹¹¹², Pleidelsheim (Lkr. Ludwigsburg/D) Grab 232¹¹¹³, Eppstein (Main-Taunus-Kreis/D) Grab 217¹¹¹⁴ und Rom-Colle Oppio, Porticus Liviae (Via delle Stette Sale 29/I) Grab 61¹¹¹⁵. Die Schnallen aus Kaiseraugst, Bingen, Ingelheim, Westhofen und Niedermerz besitzen einen einfachen Dorn, jene aus Pleidelsheim und Eppstein, der Einzel Fund von Mühlhofen-»Auf'n Röthchen«, jener aus Rom sowie der aus Poysdorf (Grab 6) einen schildförmigen Dornansatz. Die zeitliche Stellung der Gürtelschnallen aus Bingen-Büdesheim, Gondorf I und Niedermerz ergibt sich aus dem im Grab von Büdesheim gefundenen Spinnwirtel in Form eines Kreissegments, der von Max Martin in das dritte Viertel des 6. Jahrhunderts datiert wurde¹¹¹⁶, was der Niederrhein-Phase 5¹¹¹⁷

¹¹⁰¹ Werner 1962, 65 f.

¹¹⁰² Stadler u. a. 2003, 265-278.

¹¹⁰³ Diese Werte (1546 ± 33 BP) wurden anhand der Daten von Peter Stadler und OxCal v. 3.10 ermittelt.

¹¹⁰⁴ Stadler u. a. 2003, 269 Tab. 2; 277 Abb. 10-11. Leider ist weder das »Sequencing« der Daten noch die Schritte der Messdatenentschlüsselung für einen Laien nachvollziehbar. Auf diese Absolutchronologie und die Phasengliederung werde ich noch im Laufe meiner Ausführungen zurückkommen.

¹¹⁰⁵ Bernhard Stümpel, Bericht des staatlichen Amtes für Vor- und Frühgeschichte im Reg.-Bezirk Rheinhessen und im Kreis Kreuznach für die Zeit vom 1. Januar bis 31. Dezember 1967. Mainzer Zeitschr. 65, 1970, 178 f. 180 Abb. 31, 4.

¹¹⁰⁶ Mechthild Schulze-Dörrlamm, Die spätrömischen und frühmittelalterlichen Gräberfelder von Gondorf, Gem. Koblenz-Gondorf, Kr. Mayen-Koblenz. Germ. Denkmäler Völkerwanderungszeit B 14 (Stuttgart 1990) 175. 276 Taf. 54, 7.

¹¹⁰⁷ Plum 2003, 68. 253 Taf. 133.

¹¹⁰⁸ Martin 1991a, 15 Taf. 5.

¹¹⁰⁹ Martin 1991a, 43 Taf. 29.

¹¹¹⁰ Zeller 1989-1990, 313 Taf. 9, 41. Im Grab 95 wurde eine weitere Schnalle gefunden, jedoch mit einem bronzenen, punzverzierten Schilddorn.

¹¹¹¹ Grunwald 1998, 211 Taf. 86, 6.

¹¹¹² Wieczorek/Koch/Grünwald 2009, 1036 Inv.-Nr. F 3515.

¹¹¹³ Koch 2001, 518 Taf. 89.

¹¹¹⁴ Christoph Engels, Das merowingische Gräberfeld Eppstein, Stadt Frankenthal (Pfalz). Internat. Arch. 121 (Rahden/Westf. 2012) 244. 346 Taf. 144, 2.

¹¹¹⁵ Marcelli 1989, 528. 529 Abb. 4.

¹¹¹⁶ Martin 1976, 91. – Plum 2003, 68 Anm. 637.

¹¹¹⁷ Siegmund 1998, 206.

entspricht¹¹¹⁸. Interessanterweise stellt Martin die Kaiseraugster Schnallen in formalen Zusammenhang mit den Spathagurtbeschlägen vom Typ Langenenslingen/Weihmörting, die am Rand zumeist drei, aber auch vier Niete besitzen¹¹¹⁹. Er datiert deshalb die Schnallen aus Kaiseraugst – wie dies schon Ruth Maria Plum tat – in das dritte Viertel des 6. Jahrhunderts¹¹²⁰. Auch die Schnalle aus Westhofe I Grab 69 kann aufgrund der zum Grabinventar zählenden Reticellaperle und aufgrund des Bügelfibelpaares in die SD-Phase 6 (555-580) eingeordnet werden¹¹²¹.

Im Gegensatz zu diesen sechs Gräbern ist das Grab 232 von Pleidelsheim viel reicher ausgestattet; es enthielt einen Schmalsax mit flechtbandverzierter Klinge und eine Lanzenspitze¹¹²². Sowohl Schmalsax als auch Lanzenspitze lassen sich zeitlich gut einordnen und werden von Ursula Koch in ihre SD-Phase 7 (ca. 580-600) datiert¹¹²³. Der Lanzenspitzentyp ist eine Leitform der Niederrhein-Phase 6 und lässt sich in die Zeit von ca. 570-585 einordnen¹¹²⁴.

Einen weiteren wichtigen Datierungshinweis bietet das Grab 61 eines 40 bis 60-jährigen Mannes aus Rom-Colle Oppio, Porticus Liviae (Via della Stette Sale 29). Neben der Gürtelschnalle, die zwischen den Knochen des Bestatteten gefunden wurde, lagen am westlichen Rand der Grabgrube eine Spatha¹¹²⁵ mit zwei Beschlägen eines dazugehörigen Gurtes und ein Stengelglas. Sowohl die Gurtbeschläge vom Typ Weihmörting als auch das Stengelglas lassen sich in das dritte Drittel des 6. Jahrhunderts einordnen¹¹²⁶.

Für eine Datierung an das Ende des 6. bzw. in die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts können auch die Schnallen aus Dover Buckland (Kent/GB) Grab 33¹¹²⁷, Barrington A (Cambridgeshire/GB) Grab 97¹¹²⁸ und Southampton-St. Mary's Stadium (Hampshire/GB) Grab 3520¹¹²⁹ angeführt werden. Schließlich sei noch eine Gürtelschnalle aus dem Grab 88 von Schwangau (Lkr. Ostallgäu/D) erwähnt, die drei in einer Reihe angeordnete Niete am Rand des Beschlags aufweist, zusätzlich sind zum Schnallenbügel hin noch zwei weitere Niete angebracht¹¹³⁰. Zu der Gürtelgarnitur aus Schwangau gehörten noch zwei rechteckige Beschläge mit jeweils einem Niet in den Ecken. Auch diese Gürtelgarnitur lässt sich an das Ende des 6. bzw. den Anfang des 7. Jahrhunderts datieren¹¹³¹.

Der rechteckige, mit fünf Nieten versehene Beschlag aus Poysdorf hat seine nächste Parallele im Gräberfeld von Mödling-Leinerinnen (Niederösterreich/A) Grab 6¹¹³². Neben diesem Beschlag befanden sich im Grab noch eine Spatha mit kleinem, trapezoidem Bronzeknauf und eine Lanzenspitze, die zur Datierung herangezogen werden können. Spathen mit trapezoiden Bronzeknäufen treten gehäuft in den langobardischen Gräberfeldern Italiens in der Zeit um 600 auf, sind aber schon aus den langobardischen und gepidischen

¹¹¹⁸ Plum 2003, 68 Anm. 637.

¹¹¹⁹ Martin 1991b, 95 Anm. 145.

¹¹²⁰ Martin 1991b, 95.

¹¹²¹ Wiczorek/Koch/Grünwald 2009, 1038. Auch die Gürtelschnalle aus Eppstein ist in diese Phase zu datieren.

¹¹²² Koch 2001, 323f.

¹¹²³ Koch 2001, 58f. 325.

¹¹²⁴ Koch 2001, 324. – Siegmund 1998, 206. 204-205 Abb. 81.

¹¹²⁵ Marcelli 1989, 528 Abb. 2: »La placca della fibbia era unita alla cintura tramite tre chiodini in bronzo«. – Panella/Molinari 2001, 239 Kat.-Nr. I.12.7b.

¹¹²⁶ Marcelli 1989, 531. Durch die beigelegte Spatha bringt Marina Marcelli das Grab mit langobardischen Bestattungssitten und folglich den Langobarden in Verbindung, die zweimal, 579 und 593, vor den Toren Roms standen, s. Marcelli 1989, 538-540. 540 Anm. 48. – Volker Bierbrauer, Archäologie der Langobarden in Italien: ethnische Interpretation und Stand der Forschung. In: Pohl/Erhart 2005, 36 Anm. 88. Panella und Molinari relativieren die ethnische Interpretation etwas und bezeichnen den Verstorbenen auch

aufgrund seiner Körpergröße von 1,80m und der starken Muskelansätze am rechten Arm als »un soldato o guerriero di probabile origine germanica«: Panella/Molinari 2001, 238.

¹¹²⁷ Marzinzik 2003, Kat.-Nr. 451 Taf. 133 (Typ II.24A). – Sonja Marzinzik, From Miteinander to Nebeneinander? Thoughts on Anglo-Saxon and Continental belt fashions. In: Babette Ludowici/ Heike Pöppelmann (Hrsg.), Das Miteinander, Nebeneinander und Gegeneinander von Kulturen. Zur Archäologie und Geschichte wechselseitiger Beziehungen im 1. Jahrtausend n. Chr. Neue Stud. Sachsenforsch. 2 (Stuttgart 2011) 144 Abb. 4.

¹¹²⁸ Marzinzik 2003, Kat.-Nr. 200 Taf. 131 (Typ II.24A).

¹¹²⁹ Vaughan Birbeck / Ronald J. C. Smith / Phil Andrews / Nick Stoodley, The Origins of Mid-Saxon Southampton. Excavations at the Friends Provident St Mary's Stadium 1998-2000. Wessex Arch. 2005 (Dorchester 2005) 28. 63.

¹¹³⁰ Bachran 1993, 67 Taf. 33.

¹¹³¹ Bachran 1993, 59.

¹¹³² Stadler 1979, 35f. 41 Abb. 6, 607.

Gräberfeldern Ungarns aus der Mitte des 6. Jahrhunderts bekannt¹¹³³. Die neue ¹⁴C-Datierung ergab auch für das Grab von Mödling einen zeitlichen Rahmen, der mindestens bis in die Zeit um 600 festgelegt werden kann, wenn nicht bis in das erste Jahrzehnt des 7. Jahrhunderts¹¹³⁴.

Zudem soll noch auf die Ähnlichkeit dieser dreiteiligen Garnitur mit dem Gürtelgarniturtyp aus dem Männergrab von Elgg-Ettenbühl (Kt. Zürich/CH) Grab 164 hingewiesen werden¹¹³⁵. Dieser besteht aus einer Schnalle mit rechteckigem Beschlag und einem dazugehörigen weiteren rechteckigen Beschlag. Renata Windler hat darauf hingewiesen, dass es sich bei diesem Gürtelgarniturtyp nicht – wie früher angenommen – um einen Spathagurt handelt, sondern entweder um einen Sax- oder einen Leibgurt¹¹³⁶. Sie datiert diesen Typ ab Mitte des 6. Jahrhunderts¹¹³⁷. Wenn auch nur vereinzelt, so sind auch aus der Zeit der langobardischen Besiedlung des Karpatenbeckens neben dem Poysdorfer Exemplar dreiteilige, eiserne Gürtelgarnituren bestehend aus einer Gürtelschnalle mit Beschlag, einem Gegenbeschlag und einer Riemen-schleife bekannt¹¹³⁸.

Zusammenfassend kann daher festgestellt werden, dass eine Datierung des Schmiedegrabes von Poysdorf anhand der Gürtelgarnitur zumindest in das dritte Viertel, wenn nicht sogar an den Beginn des letzten Viertels des 6. Jahrhunderts möglich ist. Betrachtet man noch dazu die Verbreitung des Schnallentyps, so zeigt sich, dass dieser bis auf das Exemplar von Pleidelsheim (Neckar) vor allem entlang des westlichen bzw. östlichen Rheinufers gefunden wurde¹¹³⁹, also in einem dem fränkischen Herrschaftsgebiet zugehörigen Bereich. Die Lage der Schnallen in den Gräbern von Pleidelsheim und Southampton, die beide auch einen Sax enthielten, spricht dafür, dass diese Schnallen an Leib- und Saxgurten getragen wurden. Der Kurzsax aus dem Poysdorfer Grab, der beim linken Becken des Verstorbenen lag, deutet ebenfalls auf diese Verwendung hin.

Am Ende bleibt die Frage offen, wie wir das Schmiedegrab von Poysdorf aufgrund seiner jüngeren Datierung neu bewerten müssen, da in dieser Zeit die Langobarden schon nach Italien abgewandert sein sollten und im Karpatenbecken die Awaren herrschten. Natürlich muss zuerst untersucht werden, ob diese Datierung auch in Einklang mit dem übrigen Inventar des Grabes zu bringen ist. Anschließend lässt sich eine Diskussion über ein Weiterleben der langobardischen Kultur im heutigen nördlichen Niederösterreich anknüpfen. Unmittelbar an diese Fragestellungen ist fast schon automatisch die seit einiger Zeit in der Fachliteratur sehr emotional diskutierte Ethnizitätsproblematik gekoppelt, galten doch gerade die Langobarden als Musterbeispiel für die Berechtigung der ethnischen Interpretation archäologischer Funde¹¹⁴⁰.

¹¹³³ Wilfried Menghin, Das Schwert im Frühen Mittelalter. Chronologisch-typologische Untersuchungen zu Langschwertern aus germanischen Gräbern des 5. bis 7. Jahrhunderts n. Chr. Wiss. Beibde. Anz. Germ. Natmus. 1 (Stuttgart 1983) 76 f.

¹¹³⁴ Stadler u. a. 2003, 268 Tab. 1. Datierung auf dem 1σ-Niveau 430-600 und Datierung auf dem 2σ-Niveau 430-610.

¹¹³⁵ Windler 1989, 181-186.

¹¹³⁶ Windler 1989, 195 f.

¹¹³⁷ Windler 1989, 196 f.

¹¹³⁸ Bóna/Horváth 2009, 152 f. Taf. 68 (Tamási-Csikólegelő [Kom. Tolna/H] Grab 28).

¹¹³⁹ Es muss aber an dieser Stelle auch die Vermutung geäußert werden, dass es sicherlich mehrere dieser Schnallen mit rechteckigem Beschlag und drei bronzenen Nieten gibt, nur sind zum einen viele Schnallen in den Publikationen so dargestellt, dass nicht zu sehen ist, wie viele Niete sie haben, zum anderen wird auf ihre Zahl nicht eingegangen. Weitere, jedoch viel kleinere Schnallen und meist vergesellschaftet mit Riemenzungen stammen aus dem Gräberfeld von Salzburg-

hofen Grab 129: Roland Knöchlein, Studien zur Archäologie im Rupertiwinkel [unpubl. Diss. Univ. München 1997] Bd. 1, 75 f.; Bd. 2, 54 Taf. 13, F1. Die Schnalle wird in das 1. Drittel des 8. Jhs. datiert. Stochum Grab 38: Siegmund 1998, 38. 418 Taf. 200. – Xanten I (St. Viktor): Siegmund 1998, 38. 466 Taf. 251. Er datiert die Schnallen in das letzte Drittel des 7. Jhs. – Eine weitere kleine eiserne Schnalle mit drei eisernen Nieten stammt aus dem Grab 127 von Müden (Lkr. Cochem-Zell/D), sie wird in das 7. Jh. datiert (Böhner Stufe IV): Regina Machhaus, Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Müden, Kreis Cochem-Zell. In: Hans-Helmut Wegner, Berichte zur Archäologie an Mittelrhein und Mosel 8. Trierer Zeitschr., Beih. 27 (Trier 2003) 52. 132 f. Taf. 106.

¹¹⁴⁰ Volker Bierbrauer, Zur ethnischen Interpretation in der frühgeschichtlichen Archäologie. In: Walter Pohl (Hrsg.), Die Suche nach den Ursprüngen. Von der Bedeutung des frühen Mittelalters. Forsch. Gesch. Mittelalter 8 = Österr. Akad. Wiss., Phil.-Hist. Kl., Denkschr. 322 (Wien 2004) 50-53.

Persönliche Ausrüstungsgegenstände

Neben der schon oben beschriebenen Gürtelgarnitur zählen ein einreihiger Dreilagenkamm, ein Schild, ein Kurzsax sowie ein Beutel mit Feuersteinen und einer Pinzette zu den Gegenständen, die in unmittelbarer Nähe des Verstorbenen gefunden wurden und nicht bei den Werkzeugen lagen. Allerdings muss in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen werden, dass sich etwa das Stielfeilklobchen ebenfalls bei dem Beutel befand, der oberhalb des Beckenbereichs zutage kam. Es ist nicht ausgeschlossen, dass noch weitere Gegenstände im oder beim Beutel lagen. Bei einigen nur noch als Schaft anzusprechenden Eisenfragmenten könnte es sich um die Reste von Pfeilspitzen handeln, die häufig in dieser Fundlage anzutreffen sind. Schließlich zählt noch ein Vorhängeschloss zu den Gegenständen dieser Gruppe.

Bewaffnung

Neben dem linken Unterschenkel des Bestatteten lagen die Reste eines ursprünglich an die Grabgrubenwand gelehnten Rundschildes, und im linken Brustbereich befand sich ein Kurzsax. Die vier in unmittelbarer Nähe des Saxes entdeckten Nieten könnten von der Randverzierung der Scheide stammen¹¹⁴¹. Der Kurzsax tritt in den langobardenzeitlichen Gräberfeldern nördlich und südlich der Donau im Gegensatz zu den westlichen merowingerzeitlichen Gräbern nur sehr selten auf¹¹⁴². Schildbuckel und Schildfessel deuten darauf hin, dass zu der Waffenausstattung des Grabes ursprünglich noch eine Spatha gehörte¹¹⁴³. Für einen Raub der Spatha würden die im Oberkörperbereich verschobenen Armknochen sprechen. Andererseits ist es merkwürdig, dass in den benachbarten Gräbern 3 und 5¹¹⁴⁴, die im Oberkörperbereich viel massivere Störungen aufweisen, Spathen und Reste von Schilden erhalten sind. Darüber hinaus besitzen diese beiden Gräber noch zusätzlich Lanzen spitzen als Waffenbeigabe. Demnach wäre es denkbar, dass das Grab 6 gar nicht ausgeraubt wurde.

Vorhängeschloss

Das Vorhängeschloss wurde erst von Herbert Mitscha-Märheim anlässlich der Veröffentlichung des Gräberfeldes von Poysdorf publiziert. Dabei wies er darauf hin, dass dieses Schloss weder in den Berichten von Beninger erwähnt, noch in den Original-Grabungsdokumentationen vermerkt war¹¹⁴⁵.

Unter Berücksichtigung dieser Unstimmigkeit wurde aber doch die Vermutung geäußert, dass dieses Schloss ursprünglich eine Werkzeugkiste versperrte¹¹⁴⁶. Allerdings gibt es außer diesem Schloss keine Anhaltspunkte, wie Beschläge oder Nägel, für eine etwaige Aufbewahrung der Werkzeuge in einer Holzkiste. Die Lösung scheint vielmehr in der Betrachtung der anderen Grabbefunde mit Vorhängeschlössern zu liegen. Schon am Ende des 4. und Anfang des 5. Jahrhunderts (Stufe C3/D1) begegnen uns Vorhängeschlösser in Männer- und Frauengräbern des Gräberfeldes von Żerniki Wielkie [Groß-Sürding] (pow. Wrocławski,

¹¹⁴¹ Hans-Jürgen Häbler, Das sächsische Gräberfeld bei Liebenau, Kr. Nienburg (Weser). 4: Beiträge zur Frühgeschichte Nordwestdeutschlands. Stud. Sachsenforsch. 5, 3 (Hildesheim 1990) 114 Taf. 48, 2 (Grab P 12/A1, die Saxscheide ist dort mit versilberten Bronzenieten verziert). – Häbler 1983, 136 Taf. 74, 1 (Grab D 17/B2, die Saxscheide ist dort mit Eisenieten verziert).

¹¹⁴² Martin 2000, 153-156.

¹¹⁴³ Martin 2000, 154.

¹¹⁴⁴ Beninger 1966, 172-176.

¹¹⁴⁵ Beninger 1966, 180 Anm. 10a.

¹¹⁴⁶ Articus 1988, 250.

woj. dolnośląskie/PL)¹¹⁴⁷. Aus Wörmnitz (Lkr. Jerichower Land/D) Grab 5 liegt ebenfalls ein bronzenes Vorhängeschloss vor¹¹⁴⁸. Es handelt sich hier um die Bestattung einer jugendlichen Frau, die aufgrund der beiden im Grab gefundenen Vogelfibeln in das zweite Drittel des 6. Jahrhunderts datiert werden kann¹¹⁴⁹. In dem Mädchengrab 429 von Weingarten (Lkr. Ravensburg/D) lag neben dem linken Bein eine bronzene Vorhängeschlosshülse ohne Bügel¹¹⁵⁰. Die dreigliedrigen Überfangperlen datieren das Grab in die erste Hälfte bzw. das mittlere Drittel des 6. Jahrhunderts¹¹⁵¹. Dieser Zeitstellung entspricht auch das Frauengrab 52 von Tamási-Csikólegelő (Kom. Tolna/H), in dem ein Vorhängeschloss mit bronzem Mantel als Teil des Gürtelgehänges gefunden wurde¹¹⁵².

Bei der linken Beckenschaukel lag im Grab 1 von Barton-on-Humber (North Lincolnshire/GB) ein Vorhängeschloss aus Eisen, das mit einem Blech aus einer Kupferlegierung ummantelt war¹¹⁵³. Es handelt sich hierbei um ein Frauengrab aus dem 7. Jahrhundert. Generell finden sich Vorhängeschlösser in angelsächsischen Gräbern ab der Mitte des 7. Jahrhunderts bis zum frühen 8. Jahrhundert¹¹⁵⁴. Eine Besonderheit stellen die eisernen Vorhängeschlösser aus Ely-Westfield Farm (Cambridgeshire/GB) Grab 1¹¹⁵⁵ und Bloodmoor Hill-Carlton Colville (Suffolk/GB)¹¹⁵⁶ dar, da sie im Gegensatz zu den anderen Exemplaren zusammen mit einigen eisernen Beschlägen eines hölzernen Kästchens zutage kamen und folglich als dessen Verschlussvorrichtung gedeutet werden können. Im Fall von Ely bestand der Inhalt des Kästchens aus zwei wertvollen blauen Glasbechern und einem Kamm. Die erwähnten Gegenstände wurden neben der rechten Schulter eines 10 bis 12-jährigen Individuums deponiert. Das Grab kann anhand der beiden Glasgefäße in die zweite Hälfte des 7. Jahrhunderts datiert werden¹¹⁵⁷.

Die einzige Beigabe des ansonsten völlig ausgeraubten und zerwühlten Grabes 149 von Bandul de Câmpie (jud. Mureș/RO) bestand aus einem eisernen Mantel eines Vorhängeschlosses¹¹⁵⁸; leider sind keine näheren Angaben über die Lage und die Datierung dieses Objektes möglich.

Ein weiteres Vergleichsstück zum Vorhängeschloss von Poysdorf findet sich in Grab 5 von Cividale del Friuli-Gallo (prov. Udine/I). Der Steg an der Mantelunterseite dieses Stückes ist wie bei dem aus Poysdorf mit einem zickzackförmig gebogenen Blechband verziert. Es wurde neben der Doppelbestattung einer Frau und eines Kindes gefunden, die an das Ende des 6. Jahrhunderts datiert werden kann. Da das Grab bisher nur in einem Katalog publiziert wurde, kann nicht mit Sicherheit gesagt werden, wo das Schloss lag. Aus dem Gräberfeld von Cividale del Friuli-San Giovanni Grab 91 (prov. Udine/I) ist noch ein weiteres, jedoch unveröffentlichtes Vorhängeschloss aus Eisen bekannt¹¹⁵⁹.

Abgesehen von der geringen Anzahl der bisher in frühmittelalterlichen Gräbern zutage gekommenen Vorhängeschlösser lässt sich dennoch feststellen, dass diese ausschließlich bei weiblichen Individuen, noch dazu meist bei jungen Mädchen zu finden sind. Die einzige Ausnahme bildet ein Vorhängeschloss aus dem

¹¹⁴⁷ Zolt 1935, 24-28 (Gräber 9, 46 und 49) 18 Abb. 13, 14; 26 Abb. 23, 7; 27 Abb. 24, 1. – Konrad Jażdżewski, Einiges über kaiserzeitliche, völkerwanderungszeitliche und mittelalterliche Vorhängeschlösser aus Polen. In: Herbert Mitscha-Märheim / Herwig Friesinger / Helga Kerchler (Hrsg.), Festschrift für Richard Friesinger zum siebzigsten Geburtstag. II: Industriearchäologie und Metalltechnologie – Römerzeit, Frühgeschichte und Mittelalter – Sonstiges. Arch. Austriaca Beih. 14 (Wien 1976) 392 Nr. 7. 391 Abb. 2, 3-5.

¹¹⁴⁸ Schmidt 1976, 74 Taf. 56, 1e.

¹¹⁴⁹ Hansen 2004, 49f. (Mitteldeutsche Phase 4, ca. 530-560/570).

¹¹⁵⁰ Roth/Theune 1995, 124 Taf. 155, C5.

¹¹⁵¹ Claudia Theune-Vogt, Chronologische Ergebnisse zu den Perlen aus dem alamannischen Gräberfeld von Weingarten,

Kr. Ravensburg. Kl. Schr. Vorgeschichtl. Seminar Marburg 33 (Marburg 1990) 36 Typ 30, PKG B, C, (D).

¹¹⁵² Bóna/Horváth 2009, 166 Taf. 79, 10. – Bóna 1979b, 43 Anm. 353.

¹¹⁵³ Drinkall/Foremann 1998, 34 Taf. 52.

¹¹⁵⁴ Lucy u. a. 2009, 123 Anm. 79.

¹¹⁵⁵ Lucy u. a. 2009, 90 Nr. 19; 87 Abb. 3, 19.

¹¹⁵⁶ Lucy/Tipper/Dickens 2009, 395-397 Abb. 7, 16.

¹¹⁵⁷ Lucy u. a. 2009, 120.

¹¹⁵⁸ Kovács 1913, 349. 350 Abb. 70.

¹¹⁵⁹ Menis 1990, 393 Nr. X. 49q. Cividale del Friuli, Museo Archeologico Nazionale, Inv.-Nr. 4061, L. 5,3 cm; B. 1,8 cm. Datierung: 550-574. Für diese Informationen möchte ich Frau Paola Lopreato (Museo Archeologico Nazionale) in Cividale herzlich danken.

Grab 6 des angelsächsischen Gräberfeldes von Finglesham (Kent/GB)¹¹⁶⁰. Es wurde in einem Beutel an der linken Seite des im Alter von 50-60 Jahren verstorbenen Mannes gefunden.

Auffällig ist auch, dass nahezu alle Vorhängeschlösser in den Gräbern nicht in ihrer Funktion als Verschlussvorrichtung Verwendung fanden, wie man dies doch a priori annehmen würde, sondern anscheinend ohne funktionalen Hintergrund: Die Stücke aus Weingarten oder Finglesham wurden jeweils neben dem Oberschenkel niedergelegt. Möglicherweise sollten diese Schlösser die Rolle der Frau in der Gesellschaft symbolisieren oder sie besaßen wie die in frühmittelalterlichen Gräbern gefundenen Schlüssel Amulettcharakter¹¹⁶¹. Dagegen spricht allerdings die Anwesenheit von Vorhängeschlössern auch in Männergräbern wie etwa in Finglesham oder Poysdorf.

Vorhängeschlösser aus frühmittelalterlichen Gräbern in Europa und auch der unsichere Befund von Poysdorf lassen m. E. nur zwei Möglichkeiten für ihre Deutung zu: Einerseits ist es denkbar, dass das Schloss aus Poysdorf zum Inhalt des Beutels gehört hat, aber aus unerfindlichen Gründen bei der Dokumentation nicht berücksichtigt wurde; andererseits könnte es sich um die Beigabe eines bei den Ausgrabungen der 1930er Jahre nicht beachteten Kindergrabes handeln, das womöglich in unmittelbarer Nähe des Schmiedegrabes oder darüber lag. Dennoch bleiben derartige Überlegungen reine Spekulation. Die Zeitstellung des Schlosses in die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts und somit auch die Zugehörigkeit zu diesem Friedhof ist durch die Vergleichsfunde gesichert.

Werkzeuge

Besonders bedeutsam sind die außen neben dem rechten Ober- und Unterschenkel deponierten Werkzeuge. Nicht nur deren Auswahl, sondern auch die Lage der einzelnen Stücke ist für dieses Grab einzigartig. So war das Stielfeilklobchen nicht bei den übrigen Werkzeugen deponiert, sondern befand sich neben der Pinzette oberhalb der quer liegenden Unterarmknochen. Es ist nicht ausgeschlossen, dass noch andere kleinere Geräte in diesem Bereich lagen; die Aufzeichnungen von Eduard Beninger sind nicht so detailliert, dass sie zuverlässige Aussagen darüber zulassen. Oberhalb des Beckens wurden sehr selten Werkzeuge, und zwar fast ausschließlich Feilen niedergelegt, die dann zumeist das einzige als »Schmiedegerät« anzusprechende Werkzeug im Grab waren¹¹⁶². Eine Ausnahme bildet ein einzelner Hammerkopf, der im Grab 159 von Szentes-Kaján (Kom. Csonrád/H) beim rechten Ellenbogen oberhalb der rechten Beckenschaufel zutage kam¹¹⁶³. Mehrere Werkzeuge enthielt ein kleines Kästchen, das sich im Grab von Liebenau (Kat.-Nr. 150) (**Taf. 238**) etwa in der Höhe des linken Oberschenkelkopfes befand¹¹⁶⁴. Bei keinem dieser Gräber wurde – abgesehen von einzelnen Werkzeugen oder den in einem Kästchen aufbewahrten Geräten – noch ein anderes Instrument an einer anderen Stelle im Grab gefunden. Als eine separate Gruppe müssen jedoch die Schmiedegräber mit Waagen betrachtet werden, da von den über 165 Feinwaagen, die in frühmittelalterlichen Gräbern Europas zutage kamen, nur ein sehr kleiner Teil tatsächlich aus Schmiedegräbern stammt¹¹⁶⁵. Die Feinwaagen befinden sich üblicherweise im Beckenbereich der Verstorbenen, was auch

¹¹⁶⁰ Sonia Chadwick Hawkes / Guy Grainger, *The Anglo-Saxon Cemetery at Finglesham, Kent*. Oxford Univ. School Arch. 64 (Oxford 2006) 34. 233 Abb. 2, 71.

¹¹⁶¹ Zu Schlüsseln s. Heiko Steuer, *Schlüsselpaare in frühgeschichtlichen Gräbern – Zur Deutung einer Amulett-Beigabe*. Stud. Sachsenforsch. 3 (Hildesheim 1982) 185-247. – Éva Garam, *Ketten und Schlüssel in frühawarenzeitlichen Frauengräbern*. Commun. Arch. Hungariae 2002, 171-174.

¹¹⁶² Siehe S. 62-67.

¹¹⁶³ József Korek, *A Szentes-kajáni avar temető*. Dolgozatok (Szeged) 19, 1943, 21 f.

¹¹⁶⁴ Genrich 1971, 67 Abb. 2.

¹¹⁶⁵ Siehe S. 191-194.

für die Schmiedegräber zutrifft – und liegen somit abgesondert von den übrigen Schmiedewerkzeugen im Grab. Daher stellt sich die Frage, ob die Waagen in einen unmittelbaren Zusammenhang mit den übrigen Werkzeugen zu sehen sind, oder ob sie unabhängig von ihnen betrachtet werden müssen.

Es bleibt schließlich noch die Frage nach der Deponierung des Geräteinventars im Grab von Poysdorf. Da, wie bereits erläutert, eine Niederlegung in einer Kiste m. E. unwahrscheinlich ist und es dafür auch keine Belege gibt, scheint eher an einen Stoffbehälter oder einen Sack zu denken sein. Hierfür sprechen vor allem die groben Textilreste auf Amboss, Hammer und Zange. Da auf der Zange auch noch feinere Textilreste gefunden wurden, könnte es sein, dass einzelne Stücke zusätzlich in Stoff gewickelt waren, bevor sie mit den anderen in einen größeren Sack gelegt wurden. Eine derartig aufwendige Aufbewahrungsart scheint bei den Werkzeugen von Hérouvillette (Kat.-Nr. 144) (**Taf. 216-223**) vorgelegen zu haben. Das lässt sich aber leider nur noch bedingt beweisen, da vor allem die Werkzeuge stark restauriert wurden und sich der Großteil der Textilien nur noch auf den kleineren unrestaurierten Fundstücken wiederfindet. Auch auf dem Finnenhammer aus dem Schmiedegrab von Sandhofen (Kat.-Nr. 145, 20) (**Taf. 224, 20**) haben sich noch Gewebereste im Bereich der Finne erhalten.

Ralph Jackson vermutete, dass ein Depot verschiedener Werkzeuge, das unter einem zusammengestürzten Dach eines Gebäudes in Mola-Monte Gelato (Rom/I) ¹¹⁶⁶ vorgefunden wurde, ursprünglich in einem an einer Wand hängenden Leder- oder Stoffsack aufbewahrt war. Dieses Depot ist in das 6. Jahrhundert zu datieren ¹¹⁶⁷.

Auffällig sind die starken Gebrauchsspuren an der Bahn des Ambosses und am großen Hammer. Zwar sind auf sehr vielen Werkzeugen aus Schmiedegräbern Abnutzungsspuren zu erkennen, aber sie sind nicht so massiv und augenscheinlich wie die auf den Stücken aus Poysdorf.

Neben den häufig in Schmiedegräbern anzutreffenden Werkzeugen wie Hammer, Zange und Amboss gibt es aber auch einige aufgrund ihres seltenen Vorkommens als Spezialwerkzeuge zu bezeichnende Geräte oder auch die »Fibelmodelle«, die nun genauer vorgestellt werden sollen.

Fibelmodelle

Der Begriff »Fibelmodell« geht auf Eduard Beninger zurück, der die Fibeln als »Bronzemodelle für die Gussformen von zwei Fibeln« ansprach ¹¹⁶⁸. Ihm zufolge wird »das Modell auf ein Brett gelegt, und zwar innerhalb eines weiteren Rahmens mit senkrecht stehender Wandung, z. B. aus Eisen. Dieser Rahmen wird nun bis zu seiner Höhe mit feuchtem Lehm vollgestoßen. Dann wird der Rahmen umgedreht, so dass das Modell oben aufliegt. Auf dem Lehm wird nun Holzkohlenpulver gestreut und ein Zapfen für den künftigen Gusstrichter angesetzt, der von der Rahmenwandung bis zum Modellrand reicht. Ein zweiter Rahmen wird nun passend auf den ersten aufgesetzt und dieser wieder mit Lehm vollgestampft. Das Modell liegt nun zwischen den zwei Rahmen, und die beiden Tonschalen können abgelöst werden, da Kohlenpulver dazwischen gestreut ist. Das Modell wird durch leichtes Klopfen aus der Lehmlage entfernt. Die beiden Tonschalen mit den aufeinanderpassenden Kehr Bildern des Modells ergeben die Gussform. Vor dem Ausgießen wird die Form mit feinem Graphitpulver bedeckt, damit der Guss am Lehm nicht haften bleibt und seine glatte Fläche erhält ¹¹⁶⁹. Das aus der Gussform gewonnene Stück wird dann durch Handarbeit verbessert und verziert«.

¹¹⁶⁶ Jackson 1997, 259.

¹¹⁶⁷ Jackson 1997, 259.

¹¹⁶⁸ Beninger 1934, 111.

¹¹⁶⁹ Ein Nachweis für ein Trennmittel wie etwa Graphit konnte bei einer vollständig erhaltenen Gussform des 2. Jhs. aus

Prestatyn (Wales) nicht erbracht werden. Vielmehr wurde eine der Hälften ausgetrocknet und die zweite Hälfte erst später angefügt. Dies verhinderte ein Anhaften der beiden Formhälften: Blockley 1989, 184-187.

An diesem oben beschriebenen Verwendungszweck der beiden Fibeln änderten spätere Untersuchungen durch Joachim Werner¹¹⁷⁰ oder Torsten Capelle und Hayo Vierck¹¹⁷¹ nichts Grundlegendes. Etwas abweichend von Beninger sprachen sie nun nicht mehr vom »Bronzmodell«, sondern vom »Formmodell« oder »Bronzmodell« und nannten noch ein weiteres Beispiel eines solchen aus Závist (Bez. Praha)¹¹⁷². Abweichend äußerte sich nur Rüdiger Articus, der meinte: »Da bei ihnen noch die Durchbohrungen für die Aufnahme der Spiralen und auch diese selbst fehlen, könnten sie vielleicht als Rohlinge angesprochen werden. Auf Halbfabrikate deutet auch hin, dass die Ausarbeitung der mit Kerbschnittverzierung versehenen Schauseite recht grob und von minderer Qualität ist. Allgemein ist man jedoch der Überzeugung, dass es sich bei den Fibeln um Modelle für Gussformen handelt¹¹⁷³.« Jüngere Funde von S-Fibel-Bronzomodellen wie etwa aus Bad Deutsch-Altenburg (Niederösterreich/A) und Petronell-Carnuntum (Niederösterreich/A)¹¹⁷⁴ oder zuletzt aus Mušov (Jihomoravský kraj/CZ)¹¹⁷⁵ unterstreichen noch einmal die These vom Verwendungszweck dieser Fibeln als Modelle. So argumentierte Gunter Fitz in Bezug auf das Modell einer S-Fibel aus Bad Deutsch-Altenburg (Niederösterreich/A), dass die perfekt handwerklichen Verarbeitungen gegen ein Halbfabrikat sprechen und »seiner Erfahrung nach nur dann ungenutzt liegen blieben, wenn sie so schwerwiegende technische Mängel (Gußblasen, Verrutschen der beiden Formhälften u. Ä.) aufweisen, dass ihre Sanierung im Zuge der händischen Überarbeitung des Gußstückes nicht möglich erschien¹¹⁷⁶«.

Resümierend lässt sich feststellen, dass als Modelle jene Fibeln angesprochen werden, deren Nadelhalter und Nadelrast zwar vorhanden sind, jedoch nicht durchlocht bzw. umgebogen sind. Des Weiteren sind sie, wie erwähnt, aus Bronze oder – wie später noch ausgeführt werden wird – aus Blei. Doch zuvor werden nun im Folgenden die beiden Fibeln typologisch und chronologisch näher untersucht.

Bügelfibel

Die Bügelfibel wurde durch Werner namensgebend für den sogenannten Typ Poysdorf¹¹⁷⁷, aber auch dem von Herbert Kühn schon früher definierten Typ »Goethes Fibel«¹¹⁷⁸ zugewiesen. Grundlage der typologischen Zuordnung bildeten die Form und die Kerbschnittverzierung. Die Typendefinition von Kühn ist – was die formalen und gestalterischen Kriterien der Fibeln betrifft – ziemlich weitgefasst. Zwar definierte Ursula Koch bei ihrer Bearbeitung der Bügelfibeln aus Schretzheim den Typ Poysdorf nicht neu, setzte aber die Gruppe Rácalmás-Keszthely-Civdale ab. Holger Göldner¹¹⁷⁹ bezeichnet ihn als Typ IIA:1h Sieben Knöpfe (Typ Rácalmás-Keszthely-Civdale)¹¹⁸⁰.

Im Folgenden wird nun der Typ Poysdorf primär nach formalen Kriterien in den Typ Poysdorf 1 und den Typ Poysdorf 2 (Typ Rácalmás-Keszthely) unterteilt. Der Typ Poysdorf 1 weist sieben mitgegossene Knöpfe an der rechteckigen Fußplatte auf, der Typ Poysdorf 2 acht (**Liste 2; Abb. 33**).

¹¹⁷⁰ Werner 1970, 67-71. 1961 sprach er noch von Positiv-Modell: Werner 1961, 315f.

¹¹⁷¹ Capelle/Vierck 1971, 49-51.

¹¹⁷² Werner 1970, 66f.

¹¹⁷³ Articus 1988, 252.

¹¹⁷⁴ Fitz 1987-1988, 29. 48-52.

¹¹⁷⁵ Tejral 2002b, 344f. 344 Abb. 21.

¹¹⁷⁶ Fitz 1987-1988, 48.

¹¹⁷⁷ Koch 1977, 51f.

¹¹⁷⁸ Herbert Kühn, Die germanischen Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit in der Rheinprovinz. Rhein. Forsch. Vorgesch.

4 (Bonn 1940) 283-293. – Kühn 1962-1963, 33-38; 1974, 996-1006.

¹¹⁷⁹ Göldner 1987, 195f.

¹¹⁸⁰ Ein bisschen verwirrt diese Benennung, da die Fibeln von Rácalmás, Keszthely und Civdale acht Knöpfe besitzen. Die Bezeichnung dieses Typs geht auf Joachim Werner zurück: Werner 1962, 69. 168. Er bezeichnet ihn als Typ Rácalmás/Keszthely, somit wird im Folgenden dieser Typ auch nach seiner Bezeichnung weitergeführt, um Verwirrungen zu vermeiden.



Abb. 33 Verbreitung der Bügelfibeln von Poysdorf, Typ 1 (■), Typ 1a (▲), Typ 2 (●): **1** Issendorf (Lkr. Stade/D) Grab 3561. – **2** Walternienburg (Lkr. Anhalt-Bitterfeld/D) Streufund. – **3** Waltersdorf (Lkr. Dahme-Spreewald/D) Grab 11. – **4** Stößen (Burgenlandkreis/D) Grab 47 und Streufund. – **5** Mühlhofen-»Auf'n Rötchen« (Lkr. Südliche Weinstraße/D). – **6** Freilaubersheim (Lkr. Bad Kreuznach/D) Grab 68. – **7** Mainz-Weisenau (D) Streufund. – **8** Wörrstadt (Lkr. Alzey-Worms/D) Grabfund. – **9** Worms-Gymnasiumstraße (D) Streufund. – **10** Heidelberg-Kirchheim (D) Grab 47. – **11** Wurmlingen (Lkr. Tuttlingen/D) Grab A. – **12** Kösing (Ostalbkreis/D) Grab 44. – **13** Dattenhausen (Lkr. Dillingen an der Donau/D) Grab 3. – **14** Schretzheim (Lkr. Dillingen an der Donau/D) Grab 31. – **15** Nordendorf (Lkr. Augsburg/D) Grab 40 und Streufunde. – **16** Pocking-Schlupfing (Lkr. Passau/D). – **17** Poysdorf-Reiðhübeln (Kat.-Nr. 148). – **18** Ringelsdorf (Niederösterreich/A) Streufund. – **19** Szentendre (Kom. Pest/H) Grab 33. – **20** Keszthely (Kom. Zala/H) Grab B. – **21** Szólád (Kom. Somogy/H) Grab 25. – **22** Rácalmás (Kom. Fehér/H) Grab 2. – **23** Cividale-San Giovanni (prov. Udine/I) Grab 12. – (Graphik Michael Ober, RGZM).

Typ Poysdorf 1

Kennzeichnende Elemente dieses Typs sind die rechteckige Kopfplatte mit den sieben mitgegossenen Knöpfen, die horizontal verlaufenden Zickzackbänder im rechteckigen Mittelfeld, der mit Längsstreifen versehene Bügel, der mit Zickzackbändern vertikal verzierte Fuß und der Maskenabschluss. Diese einzelnen grundlegenden Kriterien könnten durch etwaige zusätzliche Verzierungen, wie Nielloeinlagen im Bereich der Maske oder des Bügelmittelteils, sowie nach der Ausführung der Knöpfe der Kopfplatte, die auch gegliedert gestaltet sein können, noch feiner unterteilt werden (**Abb. 34, 1-11**).

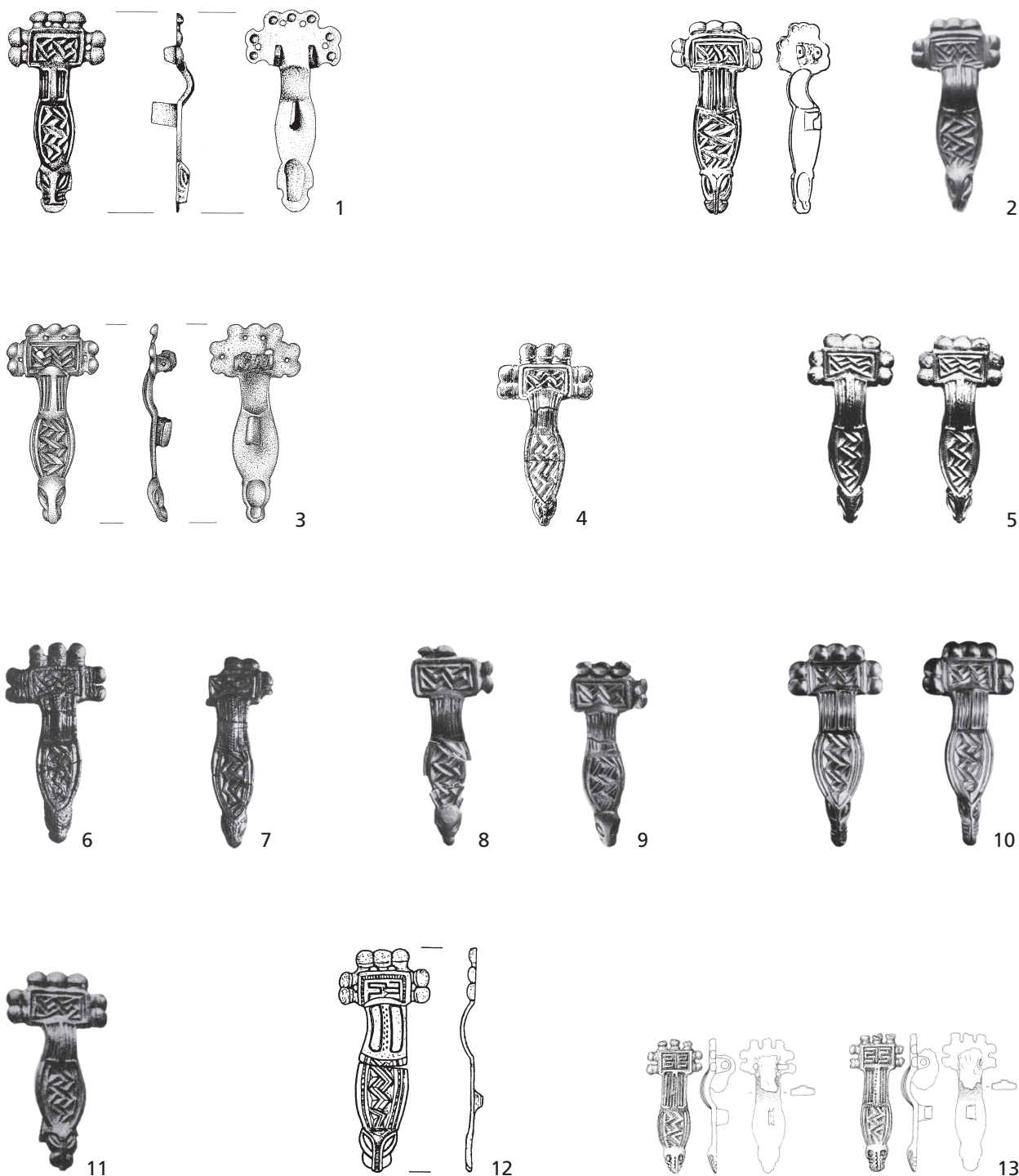


Abb. 34 Bügelfibeln vom Typ Poysdorf 1: **1** Poysdorf-Reiðhübeln (Kat.-Nr. 148, 25). – **2** Freilaubersheim (Lkr. Bad Kreuznach/D) Grab 68. – **3** Kösing (Ostalbkreis/D) Grab 44. – **4** Mainz-Weisenau (D) Streufund. – **5** Nordendorf (Lkr. Augsburg/D) Grab 40. – **6-7** Nordendorf (Lkr. Augsburg/D) Streufunde. – **8** Stöben (Burgenlandkreis/D) Grab 47. – **9** Stöben (Burgenlandkreis/D) Streufund. – **10** Wörrstadt (Lkr. Alzey-Worms/D) Grabfund. – **11** Wurmlingen (Lkr. Tuttlingen/D) Grab A. – Bügelfibeln vom Typ Poysdorf 1a: **12** Heidelberg-Kirchheim (D) Grab 47. – **13** Issendorf (Lkr. Stadel/D) Grab 3561. – (1 Zeichnung Péter Posztobányi; 2 nach Göldner 1987, Taf. 32a; 3 nach Knaut 1993, Taf. 44, 1; 4 nach Zeller 1992, Taf. 33, 4; 5-7 nach Trier 2002, Taf. 216, 5-6; 222, 4-5; 8 nach Kühn 1981, Bd. 3, Taf. 78; 9 nach Schmidt 1961, Taf. 35f; 10 nach Clauß 1978, Taf. 21, 3-4; 11 nach Veeck 1931, Taf. 238, 3; 12 nach Clauß 1971, Taf. 10, 21; 13 nach Häßler 2002, 265 Abb. 4). – M. 1:2.

Fibeln dieses Typs fanden sich paarweise in Wurmlingen (Lkr. Tuttlingen/D) Grab A¹¹⁸¹, Freilaubersheim (Lkr. Bad Kreuznach/D) Grab 68¹¹⁸² und Wörrstadt (Lkr. Alzey-Worms/D)¹¹⁸³, wobei sie in Freilaubersheim mit einer S-Fibel, einer almandinverzierten Vogelfibel und zusätzlich noch mit zwei Goldbrakteaten, und in Wörrstadt mit zwei Almandinscheibenfibeln, einem Sturzbecher und ebenfalls zwei Goldbrakteaten vergesellschaftet waren. Dieses Fundensemble bietet auch die Möglichkeit einer feineren chronologischen Bestimmung vor allem anhand der Almandinscheibenfibeln und des Sturzbechers aus Wörrstadt in die Mitte des 6. Jahrhunderts (Niederrhein-Phase 4)¹¹⁸⁴. In diese Zeitstellung gehört auch das Grab 40 von Nordendorf¹¹⁸⁵, aus dem zwei Almandinscheibenfibeln mit nur einer Bügelfibel stammen. Die anderen Fibeln des Typs Poysdorf 1 lagen in den Gräbern nur einzeln¹¹⁸⁶ ohne eine weitere Fibel oder als Streufunde¹¹⁸⁷ vor.

Die Fibel aus Poysdorf Grab 6 ist demnach, wie bereits angedeutet, entgegen den bisherigen Meinungen früher als die Parallelen aus dem ostfränkisch-alamannischen Gebiet zu datieren. Ein nahezu identisches Gegenstück wurde in dem Mädchengrab 44 von Kösing (Ostalbkreis/D) gefunden¹¹⁸⁸. Sowohl Form, Verzierung, Materialzusammensetzung¹¹⁸⁹ als auch die Maße stimmen miteinander überein, nur die Ausformung der Maske am Fußende ist unterschiedlich. Zu beachten ist auch, dass Löcher zwischen den einzelnen Knöpfen am Ansatz der Kopfplatte vorhanden sind. Die Maske aus Poysdorf besitzt viel größere Ähnlichkeit zu der Maske der Zangenfibeln aus Straß (Niederösterreich/A) Grab 9¹¹⁹⁰.

Die beiden Fibeln aus Stößen werden von Christina M. Hansen in Anlehnung an die Datierung von Werner in ihre Mitteldeutschen Phasen 3 und 4 datiert¹¹⁹¹. Bei den restlichen Fibeln ist nur noch schwer zu entscheiden, in welchen zeitlichen Rahmen sie zu datieren sind, am wahrscheinlichsten in das mittlere Drittel des 6. Jahrhunderts.

Der »rein thüringische Ursprung« dieses Fibeltyps ist m. E. noch einmal zu überdenken¹¹⁹². Vieles deutet derzeit darauf hin, dass er im rheinhessischen Raum entstanden sein könnte und von dort ins thüringische und langobardische Siedlungsgebiet gelangte, obwohl Fibeln mit rechteckiger Kopfplatte eine Neuerung im fränkisch-alamannischen Fibelschema des mittleren Drittels des 6. Jahrhunderts darstellen¹¹⁹³. Auch die häufige Kombination des Typs Poysdorf mit Almandinscheibenfibeln würde diese These weiter untermauern. Allerdings muss auch auf das Auftreten von Goldbrakteaten in zwei dieser Gräber hingewiesen werden, was wiederum für einen thüringischen Einfluss sprechen würde.

Typ Poysdorf 1a

Das rechteckige Mittelfeld der Fibeln ist mit zwei waagrecht verlaufenden Mäanderlinien verziert. Die restlichen Elemente entsprechen dem Typ Poysdorf 1a. Auffallend ist, dass nur zwei der Fibeln dieses Typs in ihrer Größe den Fibeln Typ Poysdorf 1 gleichkommen, die anderen sind etwa um ein Drittel kleiner

¹¹⁸¹ Veeck 1931, 302 Taf. 23B, 3. – Paulus 2000, 99 Taf. 9, 3.

¹¹⁸² Göldner 1987, 38f. 195f. Taf. 32a.

¹¹⁸³ Clauß 1978, 133-136.

¹¹⁸⁴ Siegmund 1998, 45 (absolutchronologisch [530-555]).

¹¹⁸⁵ Trier 2002, 27f. 422 Taf. 114, 1-2; 216, 5-6.

¹¹⁸⁶ Stößen (Burgenlandkreis/D) Grab 47, und Kösing (Ostalb-kreis/D) Grab 44.

¹¹⁸⁷ Nordendorf (Lkr. Augsburg/D) 2 Stück, Stößen (Burgenland-kreis/D) und Mainz-Weisenau (D).

¹¹⁸⁸ Knaut 1993, 335 Taf. 44, 1.

¹¹⁸⁹ Die Bügelfibel aus Poysdorf hat folgende Materialzusam-mensetzung: Position 1: Sn 6,62 %, Cu 87,67 %, Zn 2,48 %, Fe 0,24 %, Pb 2,98 %; Position 2: Sn 5,92 %, Cu 88,27 %, Zn 2,45 %, Fe 0,25 %, Pb 3,11 % (Schreiner, Materialunter-suchungen). Die Bügelfibel aus Kösing wurde am RGZM

von Dr. Susanne Greiff am 3.4.2006 mit einem Egel III XXL (Röntgenanalytik, Taunusstein), Rhodium (Anodenmaterial der Röhre), Si(Li)-Detektor, Stickstoffgekühlt (Detektortyp), Monokapillare mit 300 µm Messleck (Fokussierung), ohne Vakuum, mit 40 kV Spannung der Röhre, 125 µA Strom der Röhre, einer Messzeit von 300sec und einer Formungszeit von 35 µs. Das Berechnungsmodell wurde mit einer Eichkurve mit kommerziell erhältlichen Standards erstellt. Mittel aus 4 Stellen: Sn 5,93 %, Cu 89,9 %, Zn 0,9 %, Fe 0,03 %, Pb 1,57 %, Sb 0,08 %, Ni 0,01 % auf insgesamt 98,45 %.

¹¹⁹⁰ Werner 1962, 65. – Koch 1977, 51 Anm. 52.

¹¹⁹¹ Hansen 2004, 35 (ca. 470/480-530).

¹¹⁹² Zu der früheren Interpretation der Verbreitung des Fibeltyps (Goethefibel) s. Martin 1976, 150 Anm. 12.

¹¹⁹³ Martin 1976, 150.

(Abb. 34, 12-13; 35, 14-16)¹¹⁹⁴. Wie schon bei den Fibeln von Poysdorf Grab 6 und Kösing (Ostalbkreis/D) Grab 44 sind bei den beiden zu diesem Typ gehörigen Exemplaren von Heidelberg-Kirchheim (D) Grab 47¹¹⁹⁵ und Worms-Gymnasiumstraße (D)¹¹⁹⁶ Löcher zwischen den einzelnen Knopfansätzen vorhanden. Abweichend davon sind bei den Fibeln aus Ringelsdorf (Niederösterreich/A)¹¹⁹⁷ und Issendorf (Lkr. Stade/D) Körpergrab 3561¹¹⁹⁸ deutliche Abstände zwischen den Knöpfen sichtbar; bei der Fibel aus Walternienburg (Lkr. Anhalt-Bitterfeld/D) sind die einzelnen Knöpfe miteinander verbunden und an der Rückseite mit Kreisaugen verziert¹¹⁹⁹.

Nur das Fibelpaar aus Issendorf und die Fibel aus Ringelsdorf sind aus Silber gegossen und vergoldet, alle anderen bestehen aus Bronze.

Die Fibel aus Heidelberg-Kirchheim war schon vor der Zeit ihrer Bearbeitung durch Gisela Clauß aus dem Kurpfälzischen Museum der Stadt Heidelberg verschwunden und konnte daher nur anhand der alten Aufzeichnungen bzw. Fotos untersucht werden. In dem Frauengrab fanden sich neben dieser Bügelfibel aus vergoldeter Bronze eine ebenfalls vergoldete bronzene Fünfknopffibel mit trapezförmigem Fuß und halbrunder Kopfplatte sowie ein vergoldetes Vogelfibelpaar aus Bronze mit Almandineinlagen an Auge und Schwanz. Dieses Vogelfibelpaar ist durch gute Vergleichsfunde wie etwa aus dem Grab 47 von Basel-Bernerring (Kt. Basel-Stadt/CH), wo ein sehr ähnliches silbernes Vogelfibelpaar mit Bügelfibeln vom Typ Hahnheim vergesellschaftet war, in das dritte Viertel des 6. Jahrhunderts zu datieren¹²⁰⁰. Diese zeitliche Einordnung wird auch durch die Tragweise der Fibeln untermauert: Demnach kommt es im Laufe der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts zu einer allmählichen Auflösung der Vierfibeltracht, wobei verloren gegangene Fibeln durch andere ergänzt werden. Später wird sie durch die Einzelfibeltracht abgelöst¹²⁰¹. Etwas früher ordnet hingegen Ursula Koch das Grab von Heidelberg in ihre SD-Phase 5 (ca. 530-555) ein¹²⁰².

Da uns das Grab von Heidelberg-Kirchheim bisher den einzigen Datierungsansatz bietet, müssen wir diesen auch für die anderen Fibeln dieses Typs voraussetzen.

Typ Poysdorf 2 (Typ Rácalmás-Keszthely)

Wie schon oben ausgeführt, geht diese Bezeichnung auf Joachim Werner zurück¹²⁰³. Der Typ unterscheidet sich lediglich durch die acht statt der sieben mitgegossenen Knöpfe an der Kopfplatte. Nahezu alle Fibeln sind aus Bronze und feuervergoldet (Abb. 35, 17-26).

Im Grab 31 von Schretzheim (Lkr. Dillingen an der Donau/D)¹²⁰⁴ wurde ein vergoldetes silbernes Bügelfibelpaar zusammen mit zwei Almandinscheibenfibeln gefunden. Die Form und die Kombination dieses Bügelfibelpaares mit Almandinscheibenfibeln lassen keinen Zweifel daran, dass die Fibeln aus Schretzheim in unmittelbarem Zusammenhang mit den jüngeren Bügelfibeln vom Typ Poysdorf stehen. Hervorzuheben ist jedoch, dass die Gestaltung der rechteckigen Kopfplatte von der des Typs Poysdorf abweicht und starke Ähnlichkeiten mit einer Fibel aus Rhenen (Prov. Utrecht/NL) Grab 152 aufweist, worauf schon Ursula Koch aufmerksam gemacht hat¹²⁰⁵.

¹¹⁹⁴ Heidelberg-Kirchheim und Walternienburg (Lkr. Anhalt-Bitterfeld/D).

¹¹⁹⁵ Clauß 1971, 140 Taf. 10, 21.

¹¹⁹⁶ Behrens 1921-1924, 77 Abb. 5, 3. – Grünwald/Koch 2009, 170f.

¹¹⁹⁷ Adler 1990, 263 Abb. 1280.

¹¹⁹⁸ Häbler 2002, 263-266. 265 Abb. 4.

¹¹⁹⁹ Schunke/Stammler 2004, 52f.

¹²⁰⁰ Martin 1976, 79. – Göldner 1987, 51. 98 Anm. 104.

¹²⁰¹ Martin 1991c, 635. Max Martins Stufe 3 (560-595/600).

¹²⁰² Koch 2001, 55. – Jan Bemann, Mitteldeutschland im 5. Jahrhundert. Eine Zwischenstation auf dem Weg der Langobarden in den mittleren Donaauraum? In: Bemann/Schmauder 2008, 192f. 193 Abb. 47.

¹²⁰³ Werner 1962, 69. 168.

¹²⁰⁴ Koch 1977, 17 Taf. 190, 5-6.

¹²⁰⁵ Koch 1977, 51. Zu Rhenen (prov. Utrecht/NL) Grab 152 s. Alexander Koch, Bügelfibeln der Merowingerzeit im westlichen Frankenreich. Monogr. RGZM 41 (Mainz 1998) Bd. 2, 667 Nr. 684 Taf. 42, 1.

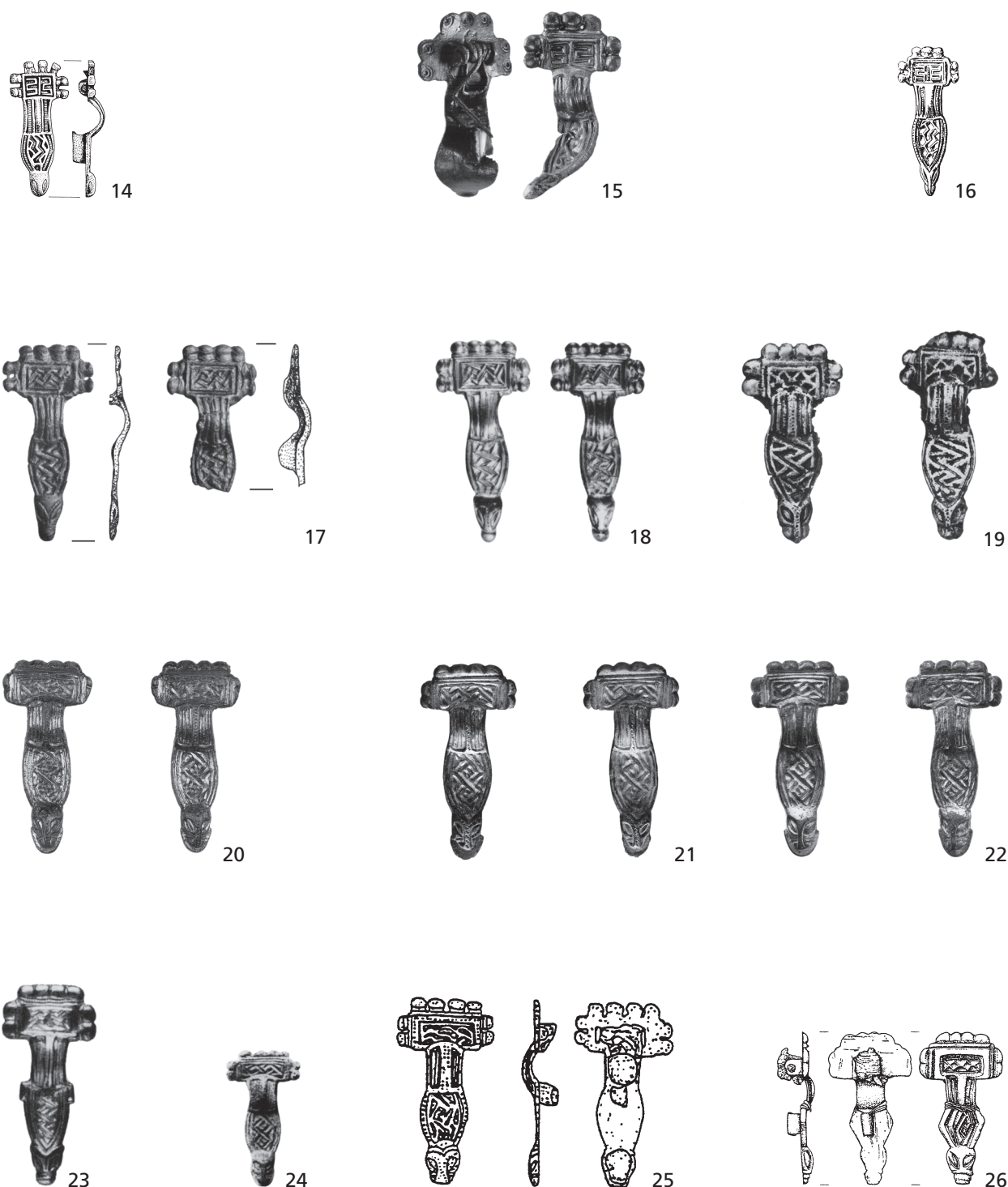


Abb. 35 Bügelfibeln vom Typ Poysdorf 1a: **14** Ringelsdorf (Niederösterreich/A) Streufund. – **15** Walternienburg (Lkr. Anhalt-Bitterfeld/D) Streufund. – **16** Worms-Gymnasiumstraße (D) Streufund. – Bügelfibeln vom Typ Poysdorf 2: **17** Dattenhausen (Lkr. Dillingen an der Donau/D) Grab 3. – **18** Pocking-Schlupfing (Lkr. Passau/D). – **19** Schretzheim (Lkr. Dillingen an der Donau/D) Grab 31. – **20** Cividale-San Giovanni (prov. Udine/I) Grab 12. – **21** Rácalmás (Kom. Fehér/H) Grab 2. – **22** Fundort unbekannt, Metropolitan Museum, New York. – **23** Szentendre (Kom. Pest/H) Grab 33. – **24** Keszthely (Kom. Zala/H) Grab B. – **25** Mühlhofen-»Auf'n Rötchen« (Lkr. Südliche Weinstraße/D). – **26** Waltersdorf (Lkr. Dahme-Spreewald/D) Grab 11. – (14 nach Adler 1990, 263 Abb. 1280; 15 nach Schunke/Stammler 2004, 52; 16 nach Grünewald/Koch 2009, 171 F 830; 17 nach Kersting 2000, Taf. 12, 3; 18 nach Christlein/Braasch 1982, 97 Abb. 97; 19 nach Koch 1977, Taf. 190, 5-6; 20 nach Menis 1990, 364 Nr. X.2a; 21 nach Menis 1990, 52 Nr. I.43a; 22 nach Brown/Kidd/Little 2000, 205 Abb. 18, 2; 23 nach Bóna 1970-1971, 65 Abb. 10, 9; 24 nach Kühn 1962-1963, Taf. 4, 7; 25 nach Grunwald 1998, Taf. 94, 3; 26 nach Brather/Govedarica 2001, 109 Abb. 6, 1). – M. 1:2.

Doch wies sie auch darauf hin, dass das Grab 31 von Schretzheim aufgrund der Almandinscheibenfibeln, »nach der Lage im Gräberfeld und der vermutlich thüringischen Bügelfibeln der Gründergeneration des Gräberfeldes« angehört¹²⁰⁶ und zeitlich zwischen Typ Poysdorf¹²⁰⁷ und Rácalmás-Keszthely eingeordnet werden kann¹²⁰⁸. Dies würde wiederum der Datierung der jüngeren Gruppe der Bügelfibeln vom Typ Poysdorf entsprechen und darauf hindeuten, dass diese beiden Typen gleichzeitig entstanden sind und ihre Entwicklung auch immer parallel zueinander gesehen werden muss.

Im Gegensatz zum Typ Poysdorf lassen sich viel weniger Gräber mit Fibeln vom Typ Rácalmás-Keszthely genauer datieren, da sich außer diesen Fibeln entweder kaum andere Gegenstände, oder für die zeitliche Einordnung nicht relevante Fundstücke in den Gräbern befinden.

Unweit von Schretzheim kam im Grab 3 von Dattenhausen (Lkr. Dillingen an der Donau/D)¹²⁰⁹ ein bronzenes Bügelfibelpaar dieses Typs zutage. Die beiden Fibeln lagen zwar in der gewöhnlichen Trachtlage zwischen den Oberschenkeln des Skeletts, die Kleinfibeln fehlten jedoch. Somit ist nur schwer zu entscheiden, ob diese Fibeln noch zur Zeitstufe von Schretzheim gehören, oder aber als eine Weiterentwicklung gesehen werden müssen. Am ehesten datieren sie m. E. noch in das erste Drittel nach der Mitte des 6. Jahrhunderts.

Die Bügelfibeln aus Mühlhofen-»Auf'n Rötchen« (Lkr. Südliche Weinstraße/D)¹²¹⁰, Szentendre (Kom. Pest/H)¹²¹¹ und Keszthely (Kom. Zala/H)¹²¹² liegen nur als Streu- oder Einzelfunde aus Gräbern vor.

Ähnlich wie die Fibel aus Poysdorf, weist die Fibel aus Szentendre aus dem lokalen Gestaltungsrepertoire übernommene Details auf. So sind am oberen Ansatz der Fußplatte zwei kleine rechteckige Ansätze zu erkennen, die wahrscheinlich als typologische Rudimente von Vogelköpfen anzusehen sind und in ähnlicher Form an Zangenfibeln von Straß (Niederösterreich/A) Grab 9¹²¹³ und Holubice (Jihomoravský kraj/CZ) Grab 95¹²¹⁴ auftreten sowie auf Bügelfibeln vom Typ »Szentendre Grab 29-Schwaz-Lucca-Belfort« vorkommen¹²¹⁵. Diese Fibelformen werden von Jaroslav Tejral noch in die erste Hälfte des 6. Jahrhunderts datiert¹²¹⁶. Andererseits erinnert die Gestaltung der Kopfplatte, vor allem der geperlte Grat unterhalb der oberen Knopfreihe, an die Fibel von Schretzheim (Lkr. Dillingen an der Donau/D) Grab 31. Die Bügelfibel aus Szentendre war mit einer am Bügel reparierten und am Fuß abgebrochenen Fünfknopffibel sowie zwei S-Fibeln vom Typ Schwechat vergesellschaftet. Da es derzeit keine zusammenfassende Arbeit zu den S-Fibeln gibt, fällt eine genauere Datierung des Grabes schwer. Der Typ Schwechat/Pallersdorf wird allgemein in die pannonische Phase der Langobarden datiert¹²¹⁷. Bei genauerem Hinsehen zeigt es sich jedoch, dass die paarweise getragenen S-Fibeln vom Typ Schwechat/Pallersdorf in nur drei weiteren Gräbern zusammen mit einem Bügelfibelpaar gefunden wurden und dass diese ausnahmslos in die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts zu datieren sind. So liegen im Grab 450 von Straubing-Bajuwarenstraße (D)¹²¹⁸ die S-Fibeln zusammen mit einem Bügelfibelpaar vom Typ Rommersheim¹²¹⁹, in Herbrechtingen (Lkr. Heidenheim/D)¹²²⁰ mit einem Fibelpaar vom Typ Mössingen¹²²¹ und in Várpálot (Kom. Veszprém/H) Grab 1¹²²² mit einem Paar Bügelfibeln vom Typ Várpálot-Castel Trosino Grab G¹²²³ vor.

¹²⁰⁶ Koch 1977, 58. – Ursula Koch, Polyethnische Gefolgschaften in Schretzheim. Die Abhängigkeit der Interpretation vom Chronologiemodell. Arch. Korrb. 34, 2004, 567 Abb. 5 (SD-Phase 5, 530-555).

¹²⁰⁷ Der Typ Poysdorf wird jedoch von ihr in das 1. Drittel des 6. Jhs. und der Typ Rácalmás-Keszthely in das 2. Drittel des 6. Jhs. datiert.

¹²⁰⁸ Koch 1977, 51.

¹²⁰⁹ Kersting 2000, 54. 168 Taf. 12, 3.

¹²¹⁰ Grunwald 1998, 41. 213 Taf. 94, 3.

¹²¹¹ Bóna 1970-1971, 65 Abb. 10, 9.

¹²¹² Bóna 1956, 195 Taf. 60, 4.

¹²¹³ Tejral 2002b, 337 Abb. 14, 14.

¹²¹⁴ Tejral 2002b, 338 Abb. 15.

¹²¹⁵ Bierbrauer 1993, 123 Taf. 8.

¹²¹⁶ Tejral 2002b, 338f.

¹²¹⁷ Werner 1962, 78 (Mittleres Drittel des 6. Jhs.).

¹²¹⁸ Geisler 1998, 155f. Taf. 149.

¹²¹⁹ Kühn 1974, 1020-1027 (Typ 28).

¹²²⁰ Zürn 1957, 17 Taf. 26, 2-3.

¹²²¹ Kühn 1974, 1016-1020 (Typ 33).

¹²²² Bóna 1956, 187 Taf. 27, 1-2. 3-4. Für eine Datierung in die 2. Hälfte des 6. Jhs. spricht auch die große tonnenförmige Millefioriperle der Halskette.

¹²²³ Bierbrauer 1993, 126.

Die Bügelfibel aus Keszthely-Georgiconfeld (Grab B) (Kom. Zala/H)¹²²⁴ fällt durch ihre Größe von nur 4,67 cm auf. Eine fast gleich große und auch formal sehr ähnliche Bügelfibel wurde erst kürzlich in Waltersdorf (Lkr. Dahme-Spreewald/D)¹²²⁵ gefunden. Von der Größe her entsprechen diese beiden Exemplare vier Fibeln vom Typ Poysdorf B. Die Fibel aus Keszthely lag unterhalb des Kinns und scheint als Mantelverschluss gedient zu haben, ähnlich wie eine Bügelfibel aus Keszthely-Georgiconfeld (Grab A) (Kom. Zala/H)¹²²⁶. Ein wichtiges Indiz für die Datierung des Grabes B bieten die leider nur noch aus der Grabbeschreibung bekannten »großen silbernen Körbchenohrringe«¹²²⁷. Diese Ohrringform wird als eine Weiterentwicklung der kleinen goldenen Körbchenohrringe angesehen und in das 7. Jahrhundert datiert¹²²⁸. Demnach könnte die Fibel aus Keszthely Grab B aus der Awarenzeit stammen.

Aus Teurnia (St. Peter im Holz, Kärnten/A) liegt aus der Doppelbestattung 8/72¹²²⁹ eine bronzene Bügelfibel vor, die rechts unterhalb des Schädels eines Kindes vorgefunden wurde. Die abweichende Trachtlage der einzeln getragenen Bügelfibel wird von Gernot Piccotini mit den Trachtensitten der weiterlebenden lokalen romanischen Bevölkerung in Verbindung gebracht¹²³⁰. Eine solche »romanisierte« Tragesitte ist natürlich auch im besonderen Maße für die beiden Grabbefunde mit Bügelfibeln aus Keszthely anzunehmen.

Die Tragweise unter dem Kinn entspricht der im mittleren Drittel des 7. Jahrhunderts auch im alamannischen Gebiet bekannten Tragweise¹²³¹. So fand sich etwa im reichen Grab 226b von Schretzheim¹²³² ebenfalls eine Bügelfibel unterhalb des Kinns einer Frau. Bemerkenswerterweise liegen die besten Entsprechungen aus Castel Trosino Grab J, Nocera Umbra Gräber 68 und 158 sowie aus Ungarn (hier als Streufund) vor¹²³³. Folgerichtig schließt Ursula Koch daraus, dass es »wenig wahrscheinlich ist, dass der Bügelfibeltyp trotz des einen in Ungarn gefundenen Stückes bereits vor 568 entstanden ist«, und datiert ihn in die Mitte des 7. Jahrhunderts¹²³⁴. Generell sind einzelne Bügelfibeln, die unterhalb des Kinns oder bei der Schulter zutage kamen, im Vergleich zu einzelnen Kleinfibeln sehr selten in Gräbern anzutreffen¹²³⁵.

Das Fibelpaar aus Cividale-San Giovanni Grab 12¹²³⁶ wurde gemeinsam mit zwei goldenen Tremissenimitationen des Justinian (565-578), die mit Aufhängeösen versehen waren, gefunden, was ihre Datierung um 600 sehr wahrscheinlich macht. Die Ausführung der Fibeln ist von der Größe, Form, Vergoldung der Oberfläche und sogar von der Verzierung der Masken und des Bügels her modelgleich mit den beiden Fibeln aus Rácalmás-Újtelep (Kom. Fejér/H) Grab 2¹²³⁷.

Diese wiederum waren mit einer S-Fibel des Typs Várpalota Grab 19, einem S-Fibeltyp der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts, vergesellschaftet¹²³⁸. Ein weiteres Bügelfibelpaar ist im Grab 25 des erst kürzlich entdeckten Gräberfeldes von Szólád (Kom. Somogy/H) zum Vorschein gekommen¹²³⁹. Es wurde zwischen den Oberschenkeln der Frauenbestattung gefunden. Zusätzlich verschlossen zwei S-Fibeln das Obergewand.

¹²²⁴ Lipp 1885, 68 f.

¹²²⁵ Brather/Govedarica 2001, 108-113. 109 Abb. 6, 1 (Grab 11). Meines Erachtens wäre auch bei dieser Fibel in Anlehnung an die Fibel aus Keszthely an eine Datierung an den Beginn des 7. Jhs. zu denken. Die Verzierung der Kopfplatte steht eher der Fibel aus Schretzheim Grab 31 nahe.

¹²²⁶ Hampel 1905, Bd. 2, 181. – Manfred Menke, Zu den Fibeln der Awarenzeit aus Keszthely. *Wosinsky Mór Múz. Évk.* 15, 1989, 187.

¹²²⁷ Hampel 1905, Bd. 2, 182.

¹²²⁸ Garam 2001, 18.

¹²²⁹ Piccotini 1976, 24 Taf. 10, 3.

¹²³⁰ Piccotini 1976, 91. Piccotini datiert das Grab in die 2. Hälfte des 6. Jhs.

¹²³¹ Martin 1991c, 644-646.

¹²³² Koch 1977, 55. Bd. 2, 52 f. Taf. 59, 20; 192, 5.

¹²³³ Koch 1977, 55.

¹²³⁴ Koch 1977, 55.

¹²³⁵ Ernst-Günter Strauß, Studien zur Fibeltracht der Merowingerzeit. *Universitätsforsch. Prähist. Arch.* 13 (Bonn 1992) 83-85. Zu Funktionstyp 1.1 (unter dem Kinn); von 170 Fibeln lagen nur acht Bügelfibeln in dieser Trachtlage.

¹²³⁶ Menis 1990, 364 Nr. X.2a.

¹²³⁷ Menis 1990, 52 Nr. I.43. – Bóna/Horváth 2009, 86 Taf. 32, 8-9.

¹²³⁸ István Bóna, I Longobardi e la Pannonia. In: *Atti del convegno internazionale sul tema: La civiltà dei longobardi in Europa. Atti Accad. Naz. Lincei* 371 (Roma 1974) Taf. 2, 1. – Menis 1990, 52.

¹²³⁹ von Freeden 2008, 405 Abb. 13 (links).

Typ	Fundort	Material	Anzahl	530	540	550	560	570	580	590	600	610	620	650
1	Freilaubersheim	Silber vergoldet	2											
1	Wörrstadt	Silber vergoldet	2											
1	Wurmelingen	Silber vergoldet	2											
1	Nordendorf Grab 47	Silber vergoldet	1											
1	Mainz-Weisenau	Silber vergoldet	1											
1	Nordendorf Streufund	Silber vergoldet	1											
1	Nordendorf Streufund	Silber vergoldet	1											
1	Stößen Grab 47	Silber vergoldet	1											
1	Stößen Streufund	Silber vergoldet	1											
1	Kösing Grab 44	Bronze	1											
1	Poysdorf Grab 6	Bronze	1											
1a	Heidelberg Grab 47	Bronze vergoldet	1											
1a	Issendorf Grab 3561	Silber vergoldet	2											
1a	Ringelsdorf	Silber vergoldet	1											
1a	Walternienburg	Bronze	1											
1a	Worms	Bronze	1											
2	Schretzheim Grab 31	Silber vergoldet	2											
2	Pocking-Schlupfing	Silber vergoldet	2		?	?	?							
2	Dattenhausen	Bronze	2											
2	Mühlhofen	?	1											
2	Szentendre Grab 32	Silber vergoldet	1											
2	Szólád Grab 25	?	2											
2	Rácalmás Grab 2	Bronze vergoldet	2											
2	New York	Bronze vergoldet	2											
2	Cividale Grab 12	Bronze vergoldet	2											
2	Keszthely Grab B	Bronze	1											
2	Waltersdorf	Bronze	1											

Tab. 5 Zeitliche Stellung der Bügelfibeln vom Typ Poysdorf und Rácalmás-Keszthely (dunkelgrau: gut datierbare Grabfunde; hellgrau: wahrscheinliche zeitliche Einordnung).

Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass die Typen Poysdorf und Rácalmás-Keszthely wohl zeitgleich entstanden sind. Der Typ Rácalmás-Keszthely scheint sich im Karpatenbecken gegen den Typ Poysdorf durchgesetzt zu haben und vor allem in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts weiter verbreitet gewesen zu sein. In Anbetracht der geringen Stückzahl sind jedoch diese Aussagen zurzeit mit einer gewissen Vorsicht zu genießen (Tab. 5).

S-Fibel

Anders als die Bügelfibel vom Typ Poysdorf war die S-Fibel immer wieder Gegenstand typologischer Untersuchungen. Joachim Werner definierte als Erster diese Fibelgruppe als »S-Fibeln mit Mäanderfeld vom Typ Poysdorf«¹²⁴⁰. Wie der Name schon sagt, verfügt nach Werner diese Gruppe über »das mit einem Mäander gefüllte quadratische Mittelfeld«¹²⁴¹. Für Werner zählen die Fibeln dieses Typs zu den Leitformen der norddanubischen Phase¹²⁴². Diese chronologische Einordnung änderte sich durch die Untersuchungen von Jaroslav Tejral nicht wesentlich; nach Tejral gehören die Fibeln des Typs Poysdorf der zweiten nordda-

¹²⁴⁰ Werner 1962, 77 f. 169 (Fundliste 5).

¹²⁴¹ Werner 1962, 77.

¹²⁴² Werner 1962, 78.

nubischen Fibelgruppe an, die er mit der Stufe IIIa von Berthold Schmidt und der ersten Belegungsstufe des Gräberfeldes von Schretzheim gleichsetzt, was dem zeitlichen Rahmen vom Anfang bis zum zweiten Drittel des 6. Jahrhunderts entspricht¹²⁴³. Am ausführlichsten hat sich Karl von der Lohe anlässlich einer neu in Vörs-Kerékerdő (Kom. Zala/H) gefundenen S-Fibel vom Typ Poysdorf mit dem Problem beschäftigt¹²⁴⁴. Er unterteilte die Fibeln in zwei Varianten, wobei die Variante A durch einen quer gekerbten Hals, ein abgesetztes Ohr bzw. einen aufgerollten Schnabel gekennzeichnet ist, die Variante B durch einen längs gekerbten Hals und einen nicht aufgerollten Schnabel¹²⁴⁵. Diese typologische Unterteilung hat von der Lohe auch an eine chronologische Entwicklung gekoppelt. Die jüngste typologische Gliederung der S-Fibeln vom Typ Poysdorf erarbeiteten Hans Losert und Andrej Pleterski bei der Auswertung des Gräberfeldes von Altenerding (Lkr. Erding/D)¹²⁴⁶. Ihre Unterteilung in drei Varianten nahmen sie jedoch ohne jegliche Bezugnahme auf von der Lohes Vorarbeiten vor. Kennzeichnend für die Variante 1 von Losert und Pleterski sind die quer gerippten Hälse; die Variante 2 besitzt längs gerippte Hälse, und die Variante 3 ist an den Hälsen mit Dreieck- oder Mäanderkerbschnitt versehen¹²⁴⁷. Außerdem unterscheiden sie zwischen stehenden und liegenden S-Mäandern im Mittelfeld¹²⁴⁸ (Tab. 6).

Diese Gliederung bezieht vielmehr Fibeln ein, die sich z. T. in ihrer Form gravierend voneinander unterscheiden und nur anhand ihrer Oberflächenverzierung Ähnlichkeiten zeigen. Aus diesem Grund sollen die typologischen Kriterien, die von der Lohe vorgeschlagen hat, als Grundlage dienen und durch weitere Charakteristika oder neuere chronologische Kenntnisse für eine aktualisierte Typologie ergänzt werden.

Den besten Anhaltspunkt für die Interpretation der Tracht und damit für die Datierung bietet das Frauengrab 665 von Schleithem-Hebsack (Kt. Schaffhausen/CH)¹²⁴⁹. Hier sind die beiden S-Fibeln mit einem Bügelfibelpaar vom Typ Champlieu vergesellschaftet. Neben den Bügelfibeln zog man für die Datierung des Grabes die Perlen der Halskette heran, die in die Perlenstufe 4 (500/510-520/530) datiert werden können¹²⁵⁰. Die besten formalen Parallelen, die sich zu dem S-Fibelpaar finden lassen, liegen aus dem Grab 509 von Weingarten vor. Diese werden zeitlich in die lokale Modephase C2 (510-530) eingestuft¹²⁵¹, was der Datierung des Grabes von Schleithem entspricht.

Im Grab 31 von Stößen (Burgenlandkreis/D) wurden zwei Bügelfibeln vom Typ Oberwerschen zusammen mit einer S-Fibel vom Typ Poysdorf und einer Dreirundelfibel gefunden. Dieses Ensemble wird aufgrund der jünger eingestuften Dreirundelfibel von Christina M. Hansen an das Ende der Mitteldeutschen Phase 3 bzw. an den Beginn der Mitteldeutschen Phase 4 (ca. 520-540) datiert¹²⁵².

Im Grab 26/XXI von Záluží-Čelákovice (Středočeský kraj/CZ) befand sich neben dem Kleinfibelpaar eine geöste Münze des weströmischen Kaisers Anthemius (467-472), die nur einen *terminus post quem* für das Grab angibt¹²⁵³. Das Grab ist aber nicht unbedingt an den Beginn des 6. Jahrhunderts zu stellen, wie dies

¹²⁴³ Jarsolav Tejral, K chronologii spon z langobardských pohřebišť v Podunají (Zur Chronologie der langobardenzeitlichen Fibeln aus dem Donaugebiet). In: Vladimír Nekuda (Hrsg.), *Pravěké a slovanské osídlení Moravy. Sborník k 80. narozeninám Josefa Poulíka* (Brno 1990) 250.

¹²⁴⁴ von der Lohe 1994, 23-28.

¹²⁴⁵ von der Lohe 1994, 28.

¹²⁴⁶ Losert/Pleterski 2003, 169-175.

¹²⁴⁷ Losert/Pleterski 2003, 170f.

¹²⁴⁸ Losert/Pleterski 2003, 171.

¹²⁴⁹ Burzler u. a. 2002, Bd. 1, 162; Bd. 2, 182 Taf. 81.

¹²⁵⁰ Burzler u. a. 2002, Bd. 1, 156.

¹²⁵¹ Roth/Theune 1988, 30. Die S-Fibel aus dem Grab 19 von Westheim (Lkr. Weißenburg-Gunzenhausen/D) weist zwar formal die Elemente des Typs Poysdorf auf, die charakteristi-

sche Verzierung des Körpers ist jedoch nur noch in einer kerbschnittverzerten, dreigeteilten Ausführung rudimentär vorhanden. Trotzdem lässt sich das Grab auch in Hinblick auf die restlichen Beigaben nicht später als in die Modephase C2 datieren. Reiß 1994, 94. 183. 253f. – Zu den Perlen s. auch: Burzler u. a. 2002, Bd. 1, 238-240. Perlenstufe 4 (500/510-520/530).

¹²⁵² Hansen 2004, 32f. 51. 55f.

¹²⁵³ Svoboda 1965, Taf. 94, 7-8. – Jiří Militký, Import zlatých římských a raně byzantských mincí do českých zemí v době římské až raném středověku (Imported Roman and Early Byzantine Gold Coins on the Territory between Roman and Early Medieval Times). *Arch. Středních Čechách* 8/2, 2004, 533 Taf. 2, 4 (B39).

S-Fibel	Werner	von der Lohe	Losert/Pleterski
Plzeň-Doudlevice	x	Variante A	Variante 1a
Altenerding Grab 432		Variante A	Variante 1a
Klučov Grab 18	x	Variante A	Variante 3
Sveti Gora b. Vače	x	Variante A	Variante 1a
Vörs-Kerékerdő		Variante A	
Holásky 1/1954	x	Variante A	Variante 1a
Záluží-Čelákovice Grab 26/XXI	x	Variante A	Variante 2
Poysdorf Grab 6	x	Variante A	Variante 2a
Altenerding Grab 1237		Variante B	Variante 2a
Altenerding Grab 870		Variante B	Variante 2b
Nikitsch Grab 11	x	Variante B	Variante 2a
Lajh in Kranj Grab 31/1907	x	Variante B	Variante 2a
Rohrendorf Grab 21		Variante B	
Ulm	x	Variante B	
Testona	x	Variante B	Variante 2
Stössen Grab 31	x	Variante B	Variante 2
Güttingen			Variante 3
Jardin Dieu de Cugny	x		Variante 1a
Weingarten	x		Variante 3
Amiens	x		Variante 2
Köisingen			Variante 2
Herbrechtingen			Variante 2

Tab. 6 Verschiedene Typologien der S-Fibeln vom Typ Poysdorf.

vielfach angenommen wurde¹²⁵⁴. Zuletzt sprach sich Eduard Droberjar dafür aus, dass der Typ Poysdorf in Böhmen vielleicht erst am Ende der »thüringischen« Phase (480-530) auftrat, oder, weil ältere »thüringerzeitliche« Beigaben in den Gräbern zutage kamen, es in Böhmen eine Übergangsphase E1/E2 gab¹²⁵⁵.

Auch die im Grab 9 von Jardin Dieu de Cugny (départ. Aisne/F)¹²⁵⁶ mit einer Vogelfibel vergesellschaftete S-Fibel lässt sich zeitlich einordnen. Ein Paar sehr ähnlicher Vogelfibeln der seltenen Variante mit ausgebreiteten Flügeln¹²⁵⁷ liegt im Grab 627 von Breny vor¹²⁵⁸, das in die Phase C1 (450/475-530/550) des Gräberfeldes eingeordnet wird¹²⁵⁹. Allerdings trug die Frau aus dem Grab von Breny eine Vierfibelntracht, bei der Frau aus Jardin Dieu de Cugny wurde eine ältere Vogelfibel wahrscheinlich durch die S-Fibel ersetzt. Es ist daher durchaus möglich, das Grab von Jardin Dieu de Cugny später zu datieren.

Die S-Fibel aus Grab 1237 von Altenerding, die zusammen mit einem thüringischen Bügelfibelpaar gefunden wurde, kann ebenfalls in das erste Viertel des 6. Jahrhunderts datiert werden¹²⁶⁰.

Aus dem Gräberfeld von Altenerding, Grab 870, stammt außerdem die Fibel, die zusammen mit einer Almandinscheibenfibel zutage kam. Dieser Fibeltyp mit verziertem Silberpressblech im Mittelfeld kann auch in Anbetracht des Verbreitungsschwerpunkts im Rheinland in die Niederrhein-Phase 5 (ca. 555-570) nach Siegmund datiert werden¹²⁶¹.

¹²⁵⁴ von der Lohe 1994, 26 Anm. 9. Kritisch zu den Anhängern mit Münzen des Zeno aus den Gräbern 80 und 84 von Weimar äußerte sich: Hansen 2004, 60. Ihrer Meinung nach datieren diese Gräber in die Mitteldeutschen Phasen 3 (ca. 470/480-530) und 4 (ca. 530-560/570).

¹²⁵⁵ Eduard Droberjar, Thüringische und langobardische Funde und Befunde in Böhmen. In: Bemmman/Schmauder 2008, 245 (Phase E1 [»thüringische« Phase]: 480-530, Phase E2 [»langobardische« Phase]: 530-560/570).

¹²⁵⁶ Pilloy 1896, 72 Taf. 2, 7.

¹²⁵⁷ Gertrud Thiry, Die Vogelfibeln der germanischen Völkerwanderungszeit. Rhein. Forsch. Vorgesch. 3 (Bonn 1939) 56f.

¹²⁵⁸ Kazanski 2002, 20f.

¹²⁵⁹ Kazanski 2002, 85.

¹²⁶⁰ Losert/Pleterski 2003, 119, zu diesem Typ s. auch: Hermann Friedrich Müller, Das alamannische Gräberfeld von Hemmingen (Kreis Ludwigshafen). Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 7 (Stuttgart 1976) 110f.

¹²⁶¹ Siegmund 1998, 45. Die Datierung von Hans Losert und Andrej Pleterski für das Grab 870 von Altenerding um 550 ist m. E. zu früh: Losert/Pleterski 2003, 148.

Allein die historischen Quellen lassen die Fibeln aus Lajh in Kranj (Gorenjska/SLO) Grab 31¹²⁶², Sveta Gora bei Rovišču (Gorenjska/SLO)¹²⁶³ und Rifnik bei Šentjur (Štajerska/SLO)¹²⁶⁴ sowie die Fibel aus Testona¹²⁶⁵ zeitlich in das dritte Viertel des 6. Jahrhunderts einordnen, also unmittelbar vor bzw. nach der Ankunft der Langobarden in Italien. Bemerkenswerterweise sind bei diesen Fibeln die längs gekerbten Felder noch zusätzlich mit Punzierungen versehen. Ein weiteres Fibelpaar mit einer solchen Verzierung und Augen mit Nielloeinlagen wurde in Frankfurt a. M. (Stadt Frankfurt a. M./D) gefunden¹²⁶⁶. Die starke Ähnlichkeit mit dem Fibelpaar aus Lajh in Kranj (Gorenjska/SLO) erlaubt es, dieses ebenfalls in diesen Zeitraum zu datieren.

Die restlichen Fibeln lassen sich anhand der Tragweise (paarweise oder einzeln getragenes Kleinfibelpaar) zeitlich in das mittlere Drittel bzw. die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts einordnen.

Die S-Fibel von Vörs-Kerékerdő vereinigt in sich mehrere gestalterische Merkmale. So sind die Form, die Ausführung der Augen und des Mundes sowie die quer gekerbte Halsverzierung typisch für den Typ Poysdorf. Nur das mittlere Mäanderfeld ist anders gestaltet: Es ist mit einer Swastika verziert. Dieses Motiv findet sich auch auf einer S-Fibel aus einem Grab in Herbrechtingen¹²⁶⁷, in dem u. a. ein Triens Justinians I. zutage kam, das an das Ende des 6. Jahrhunderts datiert.

Auch die Ausführung des Fibelrandes mit gegenständig eingepunzten und in Niello ausgeführten Dreiecken ist ungewöhnlich. Eine vergleichbare Randgestaltung befindet sich auf S-Fibeln aus Schwenningen-»Auf der Lehr« (Schwarzwald-Baar-Kreis/D) Grab 200¹²⁶⁸, Schwarzhemdorf (Stadt Bonn/D)¹²⁶⁹, Schleithem-Hebsack (Kt. Schaffhausen/CH) Grab 449¹²⁷⁰, Dieue-»La Potence« Grab 168¹²⁷¹, Aschheim-Bajuwarenring (Lkr. München/D) Gräber 167 und 380, Weingarten (Lkr. Ravensburg/D) Grab 272 und München-Aubing (Stadt München/D) Grab 179a¹²⁷². Beim letztgenannten Exemplar ist nur eine einfache Reihe aus Dreiecken eingepunzt. Ein am Rand eingraviertes Zickzackdekor zierte eine dem Typ Poysdorf nahestehende S-Fibel aus Pont-Authon (départ. Eure/F)¹²⁷³. Am Rand eingepunzte Kreise zeigt eine S-Fibel vom Typ Schwechat-Pallersdorf aus Cividale¹²⁷⁴. Diese Fibeln lassen sich in die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts datieren. Es ist daher wahrscheinlich, dass die Fibel von Vörs-Kerékerdő ebenfalls in diese Zeit zu stellen ist.

Das Fibelpaar aus Unterrohrndorf (Niederösterreich/A) Grab 21¹²⁷⁵ besitzt einen quer gekerbten Hals, das Mittelfeld ist in Form eines schmalen Rechtecks gestaltet. Vor allem das Mittelfeld erinnert stark an die Fibel von Testona, die möglicherweise mit einer Steineinlage in der Mitte versehen war. Ein solches rechteckiges Mittelfeld besitzt auch die S-Fibel aus Ulm (Stadt Ulm/D)¹²⁷⁶, in diesem Fall diente es aber nicht zur Aufnahme eines Steins, sondern zur Verzierung. Eine ähnliche S-Fibel aus Stößen (Burgenlandkreis/D) Grab 71 mit zentraler Steineinlage wird von Hansen, die diese Fibel mit den Fibeln vom Typ Schwechat/Pallersdorf vergleicht, in die Mitteldeutsche Phase 4 (ca. 530-560/570) datiert. Zu dieser Zeitstellung gelangt auch Jar-

¹²⁶² Menis 1990, 72 Nr. I.85.

¹²⁶³ Werner 1962, 169 Nr. 4 Taf. 38, 16-17.

¹²⁶⁴ Ciglencić 2005, 269. 276 Abb. 2, 2. – Tina Milavec, Prispevek h kronologiji S-fibul v Sloveniji (A contribution to the chronology of S-fibulae in Slovenia). Arh. Vestnik 55, 2007, 344 Taf. 3, 6.

¹²⁶⁵ von Hessen 1971, 10. 53 Taf. 1, 4.

¹²⁶⁶ Wamers 1986, 35 Nr. 17.

¹²⁶⁷ Joachim Werner, Münzdatierte austrasische Grabfunde. Germ. Denkmäler Völkerwanderungszeit A 3 (Berlin 1935) 87 Taf. 10, 3.

¹²⁶⁸ Gaetano Oehmichen / Gabriele Weber-Jenisch, Die Alamannen an der Neckarquelle. Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Schwenningen »Auf der Lehr«. Arch. Inf. Baden-Württemberg 35 (Stuttgart 1997) 31 Abb. 15 und Umschlagerückseite.

¹²⁶⁹ Wamers 1986, 40f. Nr. 22.

¹²⁷⁰ Burzler u.a. 2002, Bd. 1, 160 Anm. 1098 (mit weiteren Beispielen).

¹²⁷¹ Jacques Guillaume, Les Nécropoles Mérovingiennes de Dieue/Meuse (France). Acta Praehist. et Arch. 5/6, 1974-1975, 282 Abb. 40.

¹²⁷² Doris Gutmiedl-Schumann, Das frühmittelalterliche Gräberfeld Aschheim-Bajuwarenring. Materialh. Bayer. Vorgesch. A 94 (Kallmünz/Opf. 2010) 112. 113 Abb. 55.

¹²⁷³ Christian Pilet, Réflexions sur les fibules en »S« découvertes en Normandie. In: Tejral 2002a, 264 Abb. 15, 2. – Claude Lorren, Fibules et plaques-boucles à l'époque mérovingienne en Normandie (Paris 2001) 182 Taf. 16, 4.

¹²⁷⁴ Fuchs/Werner 1950, 29f. B30 Taf. 33.

¹²⁷⁵ Hampl 1965, 48 Taf. 3, 7. 9.

¹²⁷⁶ Veeck 1931, 343 Taf. 25, 15.

solav Tejral für die Fibeln aus Unterrohrendorf, jedoch zieht er die S-Fibel aus Šakvice (Jihomoravský kraj/CZ) zum Vergleich heran¹²⁷⁷.

Die Fibel von Nikitsch (Burgenland/A) Grab 11¹²⁷⁸, die mit einer S-Fibel vom Typ Várpalota-Vinkovci vergesellschaftet ist – eine S-Fibelform der pannonisch-italischen Phase –, lässt eine Datierung in das mittlere Drittel des 6. Jahrhunderts zu.

Zeitlich schließt die S-Fibel aus Poysdorf an. Das bronzene Exemplar aus Plzeň-Doudlevice (Plzeňský kraj/CZ)¹²⁷⁹ zeigt, dass die bronzene S-Fibel aus Poysdorf nicht die einzige aus diesem Material ist.

Die starken Ähnlichkeiten einiger Details der S-Fibeln vom Typ Poysdorf mit den nordfranzösischen Stücken bis hin zu den Exemplaren aus dem westlichen Karpatenbecken sind offensichtlich. So fällt auf, dass die Augen auf den Fibeln von Amiens (dép. Somme/F)¹²⁸⁰, Jardin Dieue de Cugny (dép. Aisne/F), Záluží-Čelákovice (Středočeský kraj/CZ) Grab 26/XXI, Ulm und Altenerding (Lkr. Erding/D) Grab 870 durch zwei konzentrische Kreise und einen Punkt in der Mitte gekennzeichnet sind. Möglicherweise war für die Fibel aus Poysdorf auch eine solche Gestaltung vorgesehen.

Der Typ Poysdorf lebte wahrscheinlich in dem Typ Amentière-Andernach fort¹²⁸¹, der auch durch die geöffneten Tierräuler und das quadratische Mittelfeld gekennzeichnet ist. Die Fibeln dieses Typs sind jedoch viel größer, überwiegend aus Bronze und hauptsächlich westlich des Rheins bis hin zur Seine zu finden¹²⁸². Sie können alle an das Ende des 6. bzw. an den Anfang des 7. Jahrhunderts datiert werden¹²⁸³.

Zwar lassen sich die S-Fibeln vom Typ Poysdorf nach den Kriterien von der Lohes in zwei Varianten unterteilen, jedoch ist diese typologische Gliederung nicht gleichzusetzen mit einer chronologischen Abfolge. Chronologische Relevanz scheinen nur zwei Merkmale zu haben: zum einen die eben erwähnten mit konzentrischen Kreisen gestalteten Augen, zum anderen die Punzierung an den längs gekerbten Flächen, was eine Datierung in das mittlere Drittel bis in die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts zulässt.

Die Entstehung und Verbreitung der S-Fibel vom Typ Poysdorf einer bestimmten Ethnie – etwa Thüringern oder Franken – zuzuweisen, wäre verfehlt. Vielmehr hat es den Anschein, dass die Grundform dieses Fibeltyps im Laufe des 6. Jahrhunderts über ein großes Gebiet in Mittel- und Westeuropa verbreitet und teils lokalen, teils individuellen Einflüssen ausgesetzt war, die schließlich die Herausbildung der einzelnen Varianten zur Folge hatten. Diese verschiedenen individuellen Ausführungen vermitteln den Eindruck, dass die Fibeln dieses Typs nicht in einer großen Stückzahl angefertigt wurden, für deren Serienproduktion übrigens ein Modell nötig gewesen wäre. Naheliegender ist es, an eine gezielte, auf ein oder zwei Stück limitierte Herstellungsweise zu denken, die sehr wohl auf den Geschmack einer lokal begrenzten Kundschaft Rücksicht nahm und z. T. aus einem vollen Repertoire an gestalterischen Freiheiten schöpfen konnte. Die großen Ähnlichkeiten einiger weit voneinander entfernt gefundener Fibeln lassen auf die erhebliche Mobilität der damaligen Händler und vielleicht Schmiede schließen, die möglicherweise auch als »Trendsetter« im heutigen Sinne auftraten.

Wie das Beispiel des Schmiedegrabes von Poysdorf zeigt, gab es diese Mobilität auf jeden Fall. Dadurch sind auch die immer wieder festgestellten Parallelen zwischen dem ostfränkischen/alamannischen Gebiet und dem westlichen Karpatenbecken zu erklären (**Liste 3; Abb. 36-37; Tab. 7**).

¹²⁷⁷ Tejral 2002b, 341. 342 Abb. 19.

¹²⁷⁸ Beninger/Mitscha-Märheim 1970, 26 Taf. 9, 4.

¹²⁷⁹ Leonore Nischer-Falkenhof, Germanenfunde aus Böhmen im Naturhistorischen Museum zu Wien. *Sudeta* 10, 1934, 46 Abb. 8.

¹²⁸⁰ Ich möchte mich an dieser Stelle bei Dr. Barry Ager vom British Museum in London für die Informationen zu dieser Fibel bedanken.

¹²⁸¹ Knaut 1993, 53f.

¹²⁸² Knaut 1993, 54 Abb. 23.

¹²⁸³ Knaut 1993, 54f., s. auch: Isabelle Rogeret, La Seine-Maritime. Carte Archeologique de la Gaule 76 (Paris 1997) 228. 230 Abb. 155.



Abb. 36 Verbreitung der S-Fibeln von Typ Poysdorf: **1** Amiens (dép. Somme/F). – **2** Jardin Dieu de Cugny (dép. Aisne/F) Grab 9. – **3** Frankfurt am Main (D) Grabfund. – **4** Stößen (Burgenlandkreis/D) Grab 31. – **5** Záluží-Čelákovice (Středočeský kraj/CZ) Grab 26/XXI. – **6** Plzeň-Doudlevice (Plzeňský kraj/CZ) Streufund. – **7** Klučov (Středočeský kraj/CZ) Grab 18. – **8** Holásky (Jihomoravský kraj/CZ) Grab 1/1954. – **9** Poysdorf-Reiðhübeln (Kat.-Nr. 148). – **10** Unterrohrendorf (Niederösterreich/A) Grab 21. – **11** Altenerding-Klettham (Lkr. Erding/D) Gräber 432, 870 und 1237. – **12** Ulm (D) Streufund. – **13** Weingarten (Lkr. Ravensburg/D) Grab 509. – **14** Schleithem-Hebsack (Kt. Schaffhausen/CH) Grab 665. – **15** Nikitsch (Burgenland/A) Grab 11. – **16** Vörs-Kerékerdő (Kom. Zala/H) Streufund. – **17** Sveta Gora bei Rovišču (Gorenjska/SLO) Frauengrab/1887. – **18** Rifnik bei Šentjur (Štajerska/SLO) Siedlungsfund. – **19** Lajh in Kranj (Gorenjska/SLO) Grab 31. – **20** Testona (prov. Torino/I) Streufund. – **21** Podersdorf am See (Burgenland/A) Streufund. – (Graphik Michael Ober, RGZM).

Fibelmodell oder Halbfertigprodukt

In der Diskussion über den Verwendungszweck der »Fibel- und Bleimodelle« spielen vor allem die Arbeiten von Torsten Capelle und Hayo Vierck¹²⁸⁴, Hans Drescher¹²⁸⁵ und Rainer Christlein¹²⁸⁶ eine große Rolle, wenn es darum geht, neue Funde, insbesondere Bleimodelle, zu interpretieren. Anlässlich der Erwerbung einiger Bleimodelle durch das Frankfurter Museum für Vor- und Frühgeschichte fasste Egon Wamers den aktuellen Forschungsstand zusammen¹²⁸⁷. Zuletzt setzte sich Christian Bergen in seiner Dissertation mit den Bleimodellen auseinander¹²⁸⁸.

Den Kernpunkt der Diskussion bildet der Verwendungszweck dieser Objekte, der zwei Interpretationsmöglichkeiten im Bereich der Metallbearbeitung in Erwägung zieht: So könnten die Bleimodelle zum Abdruck in

¹²⁸⁴ Capelle/Vierck 1971. – Hayo Vierck, Eine südsandinavische Relieffibel. Zum Feinguss im frühen Mittelalter. In: Karl J. Narr, Aus der Sammlung des Seminars für Ur- und Frühgeschichte der Universität Münster. Münster. Beitr. Ur- u. Frühgesch. 9 (Hildesheim 1976) 161-166.

¹²⁸⁵ Drescher 1973, 48-62.

¹²⁸⁶ Christlein 1971, 47-49.

¹²⁸⁷ Wamers 1998.

¹²⁸⁸ Bergen 2005, 26-36.

S-Fibel	500-510	510-520	520-530	530-540	540-550	550-560	560-570	570-580	580-590	590-600	Bügel- fibeln	Paarig	Quer- gekerbter Hals	Abge- setztes Ohr	Schnabel aufgerollt	Mittel- teil mit Mäander ausgefüllt	Augen mit Stein- einlage	Längs- gekerb- ter Hals	Schnabel nicht auf- gerollt	Dreiecks- kerben am Korb- schnitt	Mittelteil ohne Ausfül- lung
Schleitheim Grab 665																					
Altenerding Grab 1237																					
Stößen Grab 31												Kleinfibel									
Weingarten Grab 509																					
Westheim Grab 19																					
Altenerding 432																					
Unterrehndorf Grab 21																					
Čelákovice Grab 26/XXI																					
Jardin Dieu de Cugny												Vogelfibel									
Nikitsch Grab 11												S-Fibel									
Amiens																					
Klučov Grab 18																					
Holásky 1/1954																					
Ulm																					
Plzeň-Doudlevice																					
Altenerding Grab 870													Scheibenfibel								
Nikitsch Grab 11												S-Fibel									
Sveti Gora b. Vače																					
Lajh in Kranj Grab 31/1907											Fragment										
Vörs-Kerékerdő																					
Podersdorf am See Streufund																					
Poyzdorf Grab 6											eine										
Testona																					
Envermeu																					
Pont-Authon																					

Tab. 7 Zeitliche Stellung der S-Fibeln vom Typ Poyzdorf (rot: gut datierbare Gräber; blau: Einzelfunde; gelb: vermutete Datierung).

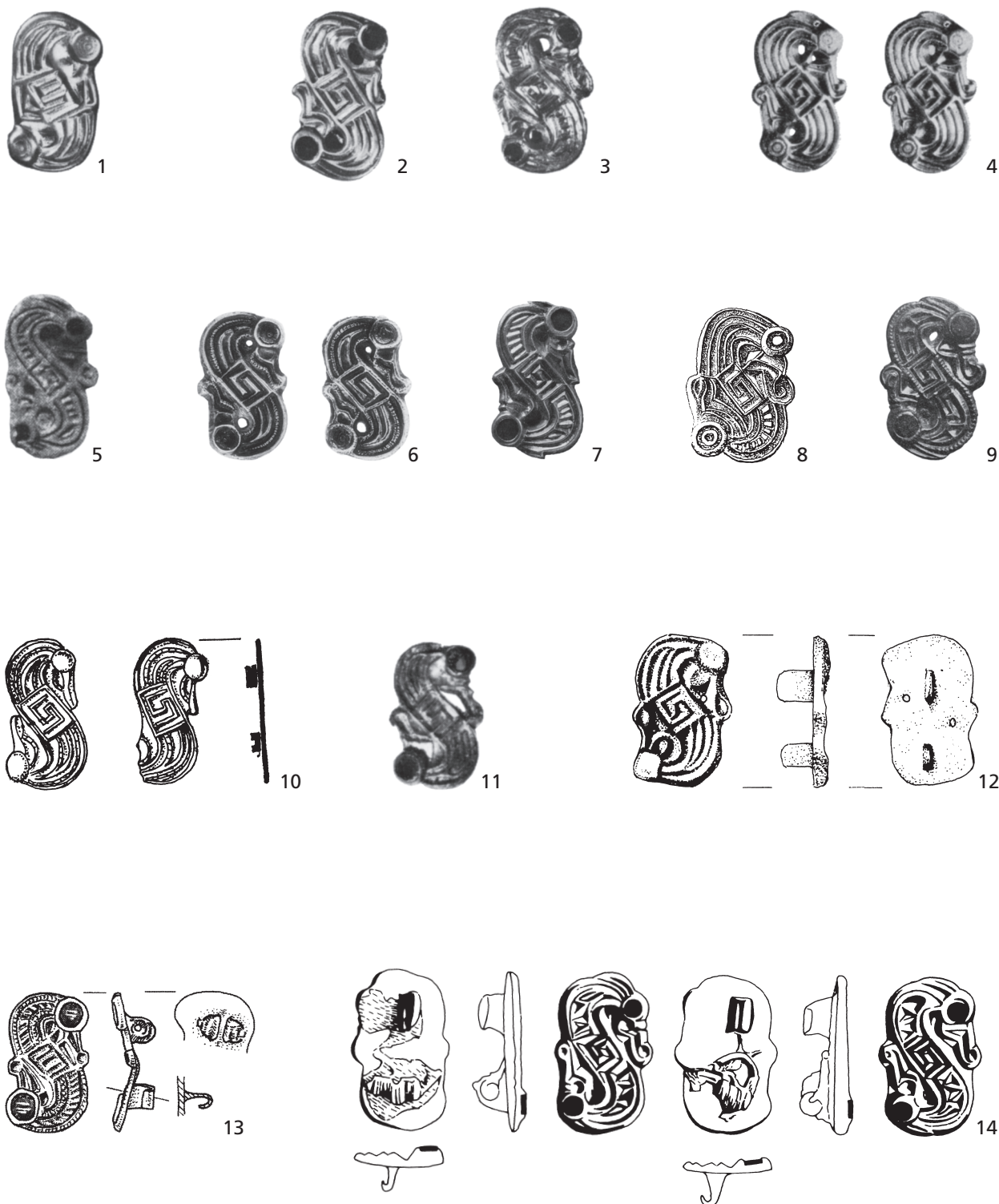


Abb. 37 S-Fibeln vom Typ Poysdorf: **1** Altenerding-Klettham (Lkr. Erding/D) Grab 870. – **2** Altenerding-Klettham (Lkr. Erding/D) Grab 1237. – **3** Altenerding-Klettham (Lkr. Erding/D) Grab 432. – **4** Záluží-Čelákovice (Středočeský kraj/CZ) Grab 26/XXI. – **5** Plzeň-Doudlevice (Plzeňský kraj/CZ) Streufund. – **6** Frankfurt am Main (D) Grabfund. – **7** Holásky (Jihomoravský kraj/CZ) Grab 1/1954. – **8** Jardin Dieu de Cugny (dép. Aisne/F) Grab 9. – **9** Klučov (Středočeský kraj/CZ) Grab 18. – **10** Lahj in Kranj (Gorenjska/SLO) Grab 31. – **11** Nikitsch (Burgenland/A) Grab 11. – **12** Poysdorf-Reiðhübeln (Kat.-Nr. 148, 26). – **13** Rifnik bei Šentjur (Štajerska/SLO) Siedlungsfund. – **14** Schleithem-Hebsack (Kt. Schaffhausen/CH) Grab 665. – (1-3 nach Sage 1984, Taf. 194, 3. 5. 8; 4 nach Svoboda 1965, Taf. 94, 7-8; 5 nach Werner 1962, Taf. 38, 10; 6 nach Wamers 1986, 35 Nr. 17; 7 nach Novotný 1955, 336 Abb. 169; 8-9 nach Werner 1962, Taf. 38, 9. 14; 10 nach Stare 1980, Taf. 16, 5-6; 11 nach Beninger/Mitscha-Märheim 1970, Taf. 9, 4; 12 Zeichnung Péter Posztobányi; 13 nach Milavec 2007, Taf. 3, 6; 14 nach Burzler u. a. 2002, Bd. 2, Taf. 81). – M. 1:1.

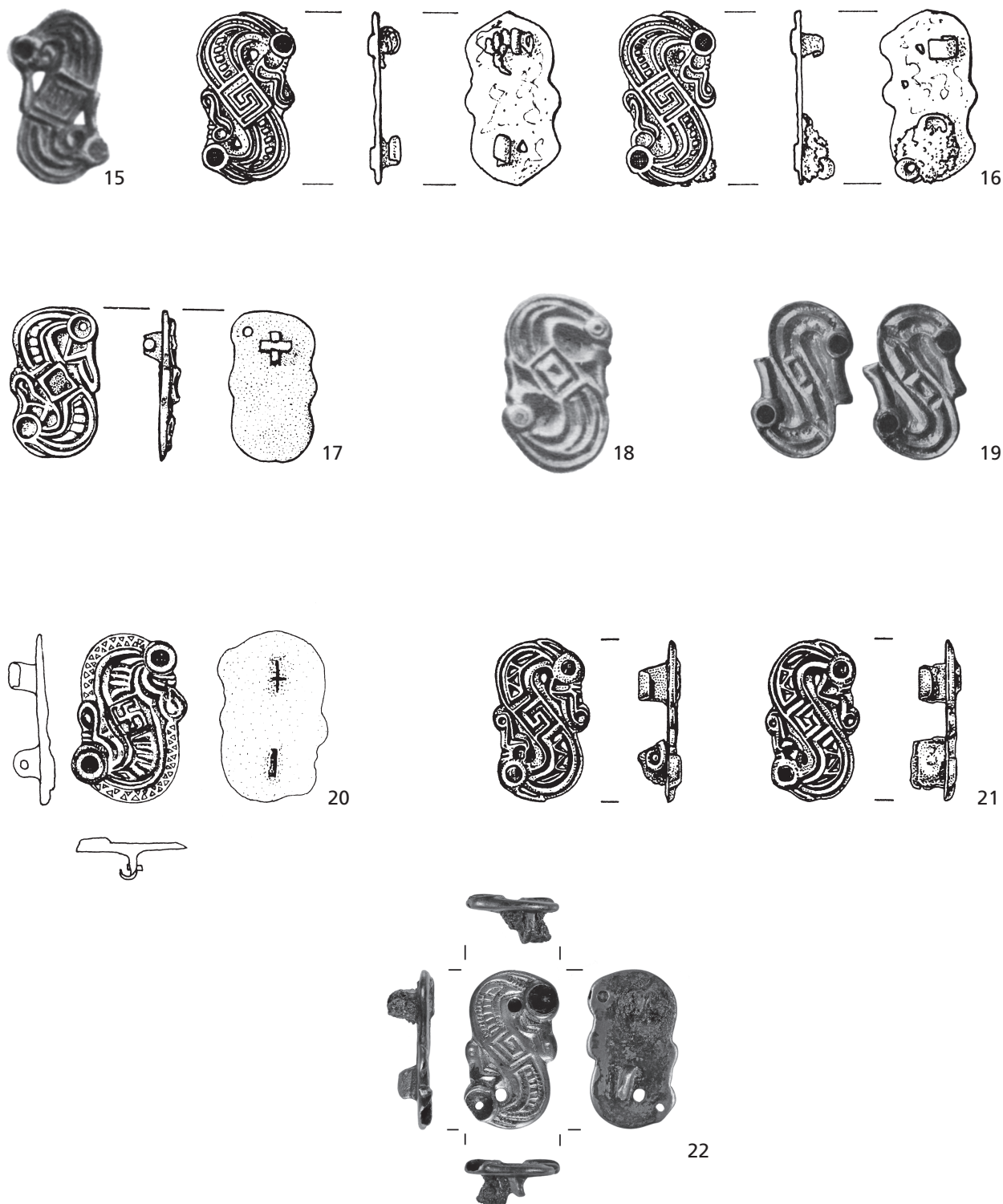


Abb. 37 S-Fibeln von Typ Poysdorf: **15** Stößen (Burgenlandkreis/D) Grab 31. – **16** Sveti Gora bei Rovišču (Gorenjska/SLO) Frauengrab/1887. – **17** Testona (prov. Torino/I) Streufund. – **18** Ulm (D) Streufund. – **19** Unterrohrendorf (Niederösterreich/A) Grab 21. – **20** Vörs-Kerékerdő (Kom. Zala/H) Streufund. – **21** Weingarten (Lkr. Ravensburg/D) Grab 509. – **22** Podersdorf am See (Burgenland/A) Streufund. – (15 nach Schmidt 1961, Taf. 73; 16 nach Milavec 2007, Taf. 3, 2; 17 nach von Hessen 1971, Taf. 1, 4; 18 nach Veeck 1931, Taf. 25, 15; 19 nach Hampl 1965, Taf. 3, 7, 9; 20 nach von der Lohe 1994, 24 Abb. 4; 21 nach Roth/Theune 1995, Taf. 184; 22 Foto Andreas Blaickner). – M. 1:1.

eine Lehmform und damit für den Guss verwendet worden sein. Ausgeschlossen ist aber das Ausschmelzen einer solchen Bleiform im Sinne des Wachs ausschmelzverfahrens, wie Ernst Foltz nachweisen konnte¹²⁸⁹.

Nach einer anderen These waren diese Modelle »Anschauungsstücke« für die später herzustellenden Edelmetallobjekte¹²⁹⁰. Höchst problematisch ist es, dass der Großteil dieser Funde ohne archäologischen Kontext (Raubgräber) und teilweise auch ohne genaue Fundortangabe Eingang in die Fachliteratur gefunden hat¹²⁹¹. Das Gussverfahren zur Herstellung von Bügelfibeln versuchte Albert Genrich¹²⁹² und etwas später Morten Axboe¹²⁹³ zu rekonstruieren. Ihrer Meinung nach wurde ein Negativmodell der Fibel in Weichholz eingeschnitten¹²⁹⁴. Dies hatte den Vorteil, dass sich Konturgradlinien und Zickzacklinien verhältnismäßig leicht im Negativ darstellen ließen. In einem weiteren Schritt wurde aus dieser Negativ- eine Positivform aus Wachs hergestellt, an der noch die letzten Änderungen, die sich nicht in der Negativform anbringen ließen, durchgeführt wurden. Dadurch lassen sich auch die kleinen Unterschiede zwischen zwei Fibelpaaren erklären. Anschließend wurde das Wachsmo- dell in Lehm gebettet und im Wachs ausschmelzverfahren ausgegossen. Für größere Fibeln wurden wahrscheinlich mehrere Negativmodelle angefertigt und die abgeformten Wachsmo- delle danach zu einer Fibel zusammengesetzt¹²⁹⁵. Es ist aber nicht völlig auszuschließen, dass auch die Bleimodelle beim Fibelguss eine Rolle gespielt haben. Deshalb sollen nun die wenigen aus gesichert archäologischem Kontext stammenden Stücke genauer betrachtet werden.

Bleimodelle

Bleimodelle bestehen, wie dies an drei frühmittelalterlichen Fibeln aus England untersucht wurde, aus einer Blei-Zinn-Legierung mit einem minimalen Anteil an Kupfer¹²⁹⁶.

Einer der frühesten Belege findet sich in einem Depot von Miniaturobjekten aus einem dem »Juppiter Anxur« geweihten Heiligtum in Terracina-Monte S. Angelo (prov. Latina/I)¹²⁹⁷. Der 31 Objekte umfassende Depotfund besteht größtenteils aus miniaturisierten Alltagsgegenständen, wie etwa Tischen, Stühlen, Metallgefäßen usw., darunter befinden sich aber auch zwei als Scheibenfibeln¹²⁹⁸ und eine als Schnalle¹²⁹⁹ gedeutete Objekte aus Blei. Sie werden als Opfergaben verstanden, die im Verlauf eines Initiationsritus vom Kind- zum Erwachsenendasein dargebracht wurden¹³⁰⁰. Das Depot wird in das ausgehende 1. und beginnende 2. Jahrhundert datiert¹³⁰¹.

Ein weiteres Bleimodell¹³⁰² wurde in Lydney (Gloucestershire/GB) in einer Bronzeworkstätte im römischen Tempelkomplex aus dem Ende des 2. Jahrhunderts gefunden. Schmelzöfen, Bronzeschlacken und eine

¹²⁸⁹ Ernst Foltz, Guß in verlorener Form mit Bleimodellen? Arch. Korrb. 10, 1980, 345-349.

¹²⁹⁰ Wamers 1998, 96 mit weiterführender Lit.

¹²⁹¹ Christlein 1971, 47-49. – Wamers 1998. – Fitz 1987-1988. – Mortimer 1994, 27-33.

¹²⁹² Albert Genrich, Zur Herstellungstechnik kerbschnittverzierter Schmuckstücke der Völkerwanderungszeit aus Niedersachsen. Kunde 28/29, 1977-1978, 106f.

¹²⁹³ Axboe 1984, 36-40.

¹²⁹⁴ Für die Verwendung von Holzmodellen bei der Herstellung von frühmittelalterlichen Bügelfibeln und Adlerschnallen spricht sich Ekaterina Šablavina aus. Ekaterina A. Šablavina, Шаблоны для литья орлиноголовых пряжек из южнокрымских могильников (Molds for Casting some Eagle-Shaped Buckles from the Burial Sites of the South Crimea). Arch. Sbornik (St. Petersburg) 37, 2005, 109-115. 158. – Ekaterina A. Šablavina, Продукция одной боспорской ювелирной мастерской второй половины VI в. (Artifacts from Bosphoros jewellery workshop of the second half of 6th c.). Rossijskaja Arch. 2007/3, 92-102.

¹²⁹⁵ Axboe 1984, 38.

¹²⁹⁶ Mortimer 1994, 29 Anm. 12. Beachtenswert ist auch der hohe Zinn- (27,9%) und Bleianteil (11,4%) gemessen am Kupfergehalt (56,8%) einer Bügelfibel aus Barrinton A, der nach Meinung von Hines durch wiederverwendetes Altmittel entstanden ist. John Hines, A New Corpus of Anglo-Saxon Great Square-Headed Brooches (London 1997) 213. 313. 319f. Taf. 90C.

¹²⁹⁷ Barbera 1991.

¹²⁹⁸ Barbera 1991, 27f. (Nr. 25 und 26). 28 Abb. 28-29.

¹²⁹⁹ Barbera 1991, 28f. (Nr. 27). 29 Abb. 30.

¹³⁰⁰ Barbera 1991, 32. – Siehe auch: Mario Torelli, Lavinio e Roma. Riti iniziatici e matrimonio tra archeologia e storia (Roma 1984) 23-31.

¹³⁰¹ Barbera 1991, 11. 31.

¹³⁰² Robert E. M. Wheeler / Tessa V. Wheeler, Report on the Excavation of the Prehistoric, Roman, and Post-Roman Site in Lydney Park, Gloucestershire (Oxford 1932) 14 Taf. 4, A1.

große Anzahl Bronzefibeln bezeugen diesen Werkstattbetrieb¹³⁰³. Die Bronzefibeln scheinen zu den Votivbeigaben des Tempels gehört zu haben und vor Ort hergestellt worden zu sein¹³⁰⁴. Hier lässt sich m.E. nicht eindeutig entscheiden, ob das Bleimodell selbst als Votivgabe bestimmt war oder tatsächlich bei der Herstellung der Fibel eine Rolle gespielt hatte.

Nachweise für eine Fibelproduktion gibt es auch in Virunum (Kärnten/A). Dort sind von 159 Fibeln, die Christian Gugl bearbeitete, 34 Stück als Halbfertigprodukte bzw. als Bronze- und Bleimodelle anzusprechen; allerdings ist dort eine Werkstatt nicht näher zu lokalisieren¹³⁰⁵. Im Vergleich dazu hat Emilie Riha in Augst und Kaiseraugst an die 3000 Fibeln aufgenommen und spricht nur etwa 15 als Fibel-Halbfabrikate an, Bleimodelle sind dort anscheinend unbekannt¹³⁰⁶. Sie nimmt zwar die Anwesenheit einer Fibelproduktionswerkstätte in Augst an, jedoch fehlt bisher der eindeutige Nachweis einer solchen¹³⁰⁷. Außerdem ist dort das völlige Fehlen von Bleimodellen innerhalb der großen Fibelanzahl auffällig.

Aus dem straßenseitigen Raum eines Streifenhauses im Vicus von Seebruck stammt das Bleimodell einer Doppelkopffibel. Nach Meinung des Ausgräbers ist dies trotz fehlender weiterer Anzeichen für eine Metallverarbeitung vor Ort ein Beleg für eine existierende Fibelproduktion¹³⁰⁸. Für eine Verwendung von Modellen zur industriellen Fibelherstellung spricht sich Kevin Blockley aus¹³⁰⁹. Seiner Meinung nach wurde eine vollständig erhaltene und nicht verwendete Fibelgussform aus gebranntem Lehm unter Verwendung eines »Fibellohlings (blank)« gefertigt. Bleimodelle für Fibeln sind aus dieser römisch-britischen Werkstatt jedoch nicht nachgewiesen.

Auch aus dem militärischen Bereich sind solche Modelle bekannt, wie etwa aus dem spätrömischen Kastell Haus Bürgel¹³¹⁰, wo ein Bleimodell eines spätrömischen Schnallenbügels in der Grabenverfüllung gefunden wurde. Aufgrund weiterer Metallverarbeitungsabfälle wie Schlacke, Gusstiegel und Bleistücke, die in der Grabenverfüllung lagen, sieht Thomas Fischer in diesem Fund einen Zusammenhang mit der lokalen Metallproduktion¹³¹¹. Aus dem Militärlager von Haltern stammen mehrere Gussformen aus Blei – u. a. auch eine für eine Rechteckschnalle –, die zum Wachs- oder zum direkten Bleiguss geeignet waren, was für den letzteren experimentell nachgewiesen werden konnte¹³¹².

Die aus dem kaiserzeitlichen Sammelfund von Tittmoning (Lkr. Traunstein/D) stammenden Bleimodelle wurden zusammen mit verschiedenen Werkzeugen und Rohmaterialien gefunden und können daher in Zusammenhang mit einer Metallproduktion gesehen werden¹³¹³.

Auf dem Runden Berg bei Urach ist anscheinend sogar eine Bleiverarbeitung nachgewiesen, jedoch stammen die dort gefundenen Bleimodelle nicht aus archäologischem Kontext, sondern sind als »Sondengeherfunde« anzusehen und daher nur bedingt in einen Zusammenhang mit Werkstätten zu bringen¹³¹⁴.

¹³⁰³ Gralfs 1994, 50. – Zu hellenistischen Tempelwerkstätten mit Funden von Rohlingen und Halbfabrikaten s. auch die Zusammenstellung bei: Klebinder-Gauß 2007, 204 Anm. 1421.

¹³⁰⁴ Gralfs 1994, 50.

¹³⁰⁵ Christian Gugl, Die römischen Fibeln aus Virunum (Klagenfurt 1995) 50-53.

¹³⁰⁶ Emilie Riha, Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst. Forsch. Augst 3 (Augst 1979) 36f. – Riha 1994, 16f.

¹³⁰⁷ Riha 1994, 16.

¹³⁰⁸ Stefan Burmeister, Ein Bleimodell einer Fibel aus dem Vicus von Seebruck. Arch. Jahr Bayern 1990 (1991), 92f. – Christof Flügel, Bronze- und Edelmetallverarbeitung. In: Ludwig Wamser (Hrsg.), Die Römer zwischen Alpen und Nordmeer. Zivilisatorisches Erbe einer europäischen Militärmacht [Ausstellungskat. Rosenheim] (Mainz 2000) 124f.

¹³⁰⁹ Blockley 1989, 184-187. Siehe auch: Margaret E. Snape, Roman Brooches from North Britain. A Classification and a

Catalogue of Brooches from Sites on the Stanegate. BAR Brit. Ser. 235 (Oxford 1993) 1-5 (Bleimodell Taf. 1).

¹³¹⁰ Fischer 2000, 113-116.

¹³¹¹ Fischer 2000, 114f.

¹³¹² Siegmund von Schnurbein, Vier Bleimodeln aus dem Hauptlager von Haltern. Arch. Korbl. 5, 1975, 215-217. – Drescher 1978b, 91f.

¹³¹³ Keller 1980, 128 Nr. 61-64; 122 Abb. 16, 3-4. 10-11; 131 Abb. 23, 2-3. 5-8.

¹³¹⁴ Siehe zuletzt zusammenfassend: Bergen 2005, 50f. In einem Vorbericht erwähnt Ludwig Wamser ein Bleimodell eines Schnallendorns mit stilisiertem Tierkopfe von der Höhensiedlung bei Urphar und führt es als einen Beleg für die Tätigkeit spezialisierter Handwerker an. Hierzu: Ludwig Wamser, Eine völkerwanderungszeitliche Befestigung im Freien Germanien. Die Maineschleife bei Urphar, Markt Kreuzwertheim, Landkreis Main-Spessart, Unterfranken. Arch. Jahr Bayern 1981 (1982), 156.

Den wohl sichersten Beleg für eine Metallproduktion bietet das Schmiededepot vom Buschberg (Niederösterreich/A) aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts¹³¹⁵. Neben Halbfertigprodukten in Form von Fibeln und Ohrringen kam in diesem Verwahrfund auch ein Schnallendorn aus Blei zutage¹³¹⁶. Hier muss man davon ausgehen, dass das Bleimodell als Hilfsmittel zur Herstellung eines in Silber oder Bronze zu gießenden Schnallendorns gedient hat. Da aber das Depot von »Sondengehern« gefunden wurde und daher die archäologischen Zusammenhänge unklar sind, muss die Zugehörigkeit zu einer Werkstatt oder einem anderen Komplex offenbleiben.

Einen weiteren sicheren Beleg für eine Metallproduktion liefern die Überreste von Werkstätten in Caričin Grad (okr. Jablanički/SRB)¹³¹⁷ und in der Crypta Balbi in Rom. Bei letzterer handelt es sich um den Werkstattabfall eines wahrscheinlich an das Kloster San Lorenzo in Pallacinis angegliederten Handwerksbetriebs aus der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts, in dem neben Metall auch Bein verarbeitet wurde¹³¹⁸. Unter den metallischen Überresten finden sich neben vereinzelt fertigen Produkten auch Halbfabrikate und Modelle aus Blei.

Ein Großteil der in der Crypta Balbi gefundenen Bleimodelle diente zur Herstellung von Schnallenbügeln, -beschlägen, -dornen und Fingerringen¹³¹⁹. Bei diesen Exemplaren ist der Herstellungsprozess bis hin zum fertigen Produkt auch anhand der halbfertigen Stücke gut nachvollziehbar¹³²⁰. Die Modelle der Gürtelschnallen mit festem Beschlag besitzen an der Unterseite keine Befestigungsösen¹³²¹, teilweise sind die Reste der Gusskanäle zu sehen. Diese beiden Kriterien lassen die Vermutung zu, dass die Schnallen als Modelle verwendet wurden. Mit ihrer Hilfe konnten möglicherweise Gürtelschnallen im Ossa-Sepia-Guss hergestellt werden, wie dies für eine silberne mediterrane Gürtelschnalle aus Bopfingen (Ostalbkreis/D)¹³²², Messingschnallen aus Nordafrika¹³²³, Spanien¹³²⁴ und Italien¹³²⁵ sowie Pferdchenfibeln aus Castel Trosino (prov. Ascoli Piceno/I)¹³²⁶ nachgewiesen werden konnte. Hierbei wurde das Modell in eine zweiteilige

¹³¹⁵ Szameit 1997.

¹³¹⁶ Szameit 1997, 242 Taf. 5, 16.

¹³¹⁷ Ivanišević 2018, 716f. Abb. 7.

¹³¹⁸ Francesca Consoli (Hrsg.), *Crypta Balbi*. Museo Nazionale Romano (Milano 2000) 61.

¹³¹⁹ Ricci/Luccerini 2001, 366-373.

¹³²⁰ Ricci/Luccerini 2001, 374 Kat. II. 4.593-4.594 (Gürtelschnallenbeschlag vom Typ Korinth). Einen sehr guten Vergleich bieten hierzu zwei Gürtelschnallenbeschläge ebenfalls vom Typ Korinth aus dem Museum von Chersonesos (Autonome Republik Krim/UA): Aleksandr I. Ajbabin, *О производстве поясных наборов в раннесредневековом Херсоне* (The Production of Belt Ornaments in Early Middle-Ages Cherson). *Sovetskaja Arch.* 1982/3, 190-198. 191 Abb. 1, 6. 9. Danke für den Hinweis von Dott. Marco Ricci (Rom). – Alexandre Aibabin, *La fabrication des garnitures de ceintures et des fibules à Chersonèse au Bosphore Cimmérien et dans la Gothie de Crimée aux VI^e-VIII^e siècles*. In: *Éluère* 1993, 168. 167 Abb. 8, 8-9.

¹³²¹ Ricci/Luccerini 2001, 375-377 Kat. II. 4.599-4.604, 4.606-4.607, 4.612-4.613.

¹³²² Blumer/Knaut 1991, 545-549. – Matthias Knaut, *Der Blick ins Detail. Merowingerzeitliche Funde aus restauratorischer Sicht*. *Acta Praehist. et Arch.* 42, 2010, 195f. 196 Abb. 1.

¹³²³ Erwin M. Ruprechtsberger, *Eine byzantinische Gürtelschnalle aus Ägypten mit Inschrift und figuraler Darstellung*. In: Ulrike Horak (Hrsg.), *Realia Coptica*. Festgabe zum 60. Geburtstag von Hermann Harrauer (Wien 2001) 91-104 Taf. 48-50. – Michael Mackensen, *Metallkleinfunde*. In: Angela von den Driesch / Silvia Fünfschilling / Bettina Hedinger / Gerhard

Jöhrens / Michael Mackensen / Karin Mansel / Stefanie Martin-Kilcher / Günter Nobis / Johannes Nollé / Friedrich Rakob / Taoufik Redissi / Gerwulf Schneider / Siegmund von Schnurbein / Gloria Trias / Francesco Vattioni / Mercedes Vegas, *Die deutschen Ausgrabungen in Karthago*. *Karthago* 3 (Mainz 1999) 536 Nr. 14; 539 Abb. 2, 10-11 Taf. 44, 13. – Dezső Čallan', *Памятники византийского металлообрабатывающего искусства I* (Les monuments de l'industrie byzantine des metaux I). *Acta Ant. Acad. Scien. Hungaricae* 2, 1954, Taf. 1, 1a. – Jere L. Bacharach / Elizabeth Rodenbeck, *Metal Objects*. In: Jere L. Bacharach (Hrsg.), *Fustat Finds. Beads, coins, medical instruments, textiles, and other artifacts from the Awad Collection* (Cairo 2002) 198. 201 Abb. 2 (Eindeutig ist auf der Rückseite der Schnallen der Sepiaschalenabdruck zu erkennen).

¹³²⁴ Mercedes Lopez Requena / Rafael Barroso Cabrera, *La Necrópolis de la Dehesa de la Casa*. Una aproximación al estudio de la época visigoda en la provincia de Cuenca (Cuenca 1994) 60. 81 Abb. 30B.

¹³²⁵ Giacomo Manganaro, *Arredo personale del Bizantino in Sicilia (fibbie, spille, anelli)*. In: Carra Bonacasa 2002, 491. 501 Abb. 3, 33a. – Chiara Guarnieri, *Sepulture ed aree cimiteriali a Faenza fra Tardoantico ed Altomedioevo e il rinvenimento di Palazzo Caldesi*. In: Rosa Fiorillo / Paolo Peduto (Hrsg.), *III congresso nazionale di archeologia medievale*. Castello di Salerno, Complesso di Santa Sofia, Salerno, 2-5 ottobre 2003 (Firenze 2003) Bd. 2, 726. 727 Abb. 5, 1.

¹³²⁶ Paroli/Ricci 2007, 44. 87 Taf. 37, 1; 112, 1; 147 (Gräber 11 und 124).

Gussform in aus weichen Kalklamellen von Sepiaschalen gedrückt¹³²⁷. Der Gusskanal bzw. die Luftkanäle befanden sich an den Enden des Beschlags und an der Stelle der Befestigungsösen. Der Vorteil des Ossa-Sepia-Gusses liegt in dem sehr schnellen Herstellungsprozess, jedoch erlaubt die Weichheit der Form nur einen oder einige wenige Gussvorgänge¹³²⁸. Auch heutzutage werden für den Ossa-Sepia-Guss Bleimodelle verwendet, da Wachsmodelle viel zu weich wären, um sie in die Sepiaschalen zu drücken¹³²⁹. Es ist daher durchaus möglich, dass vor allem jene Bleimodelle, die außerhalb des Mittelmeerraumes gefunden wurden, entweder mediterrane Erzeugnisse sind oder aber, dass diese zwar lokal hergestellt, jedoch für den Ossa-Sepia-Guss mittels importierter Schalen verwendet wurden.

Es ist aber auch möglich, dass Bleimodelle nicht nur bei der Herstellung von Gürtelschnallen zum Einsatz kamen, sondern dass einige von ihnen nicht als Modelle, sondern als Halbfertig- oder gar Fertigprodukte anzusprechen sind. Denn im Grab 64 des Gräberfeldes von Kecel-Harárdűlő (Kom. Bács-Nagykun/H) fand man eine bleierne Schnalle mit zugehöriger Gürtelgarnitur, die auf der Rückseite auch keine Aufhängeösen aufwies¹³³⁰. Es ist durchaus anzunehmen, dass solche bleierne Gürtel als Ersatz für kostbare Gürtelgarnituren in das Grab gelegt wurden. Für die byzantinischen bleiernen Gürtelschnallen wäre an eine solche Verwendung ebenfalls zu denken, auch wenn es dazu bislang keine unmittelbaren Belegstücke gibt. In diesem Zusammenhang soll noch auf eine bleierne Schnalle aus Aosta-Fuori Porta Decumana (Reg. Aostatal/I) Grab 302 hingewiesen werden, die einen solchen Zweck erfüllt haben könnte¹³³¹. Dass es sich bei diesem Exemplar nicht um eine singuläre Ausnahme handelt, wird im Folgenden dargelegt.

Bei anderen Bleimodellen aus der Crypta Balbi stellt sich ebenfalls die Frage nach dem tatsächlichen Gebrauch. So gehört zu den Funden ein Reliquiarkreuz aus Blei, dessen Vorderseite mit fünf an den Kreuzenden und in der Mitte platzierten Medaillons verziert ist, die im Mittelfeld Wortkürzel tragen und von einem feinen Liniendekor eingefasst sind, das die einzelnen Medaillons miteinander verbindet¹³³². Die Feinheit der Buchstaben und des Dekors würde bei einer Verwendung als Modell für den Abdruck in Ossa Sepia und vor allem beim nachherigen Guss wahrscheinlich verloren gehen¹³³³. Um diese feinen Details zu erhalten, müsste man sie erst nach dem Guss eingravieren oder einpunzen. Möglich wäre eine Verwendung als Modell für das Wachsausschmelzverfahren, aber auch hier müsste nachgearbeitet werden. Dagegen lassen sich in einer steinernen Gussform auch feine Details wie Inschriften gießen¹³³⁴.

Für die Herstellung einiger byzantinischer Gürtelschnallen des 8. Jahrhunderts sind Modelle nachgewiesen¹³³⁵. Es lässt sich aber feststellen, dass die feinen Verzierungen an den Oberflächen erst nach dem Guss ausgearbeitet wurden¹³³⁶. Demzufolge wäre es auch denkbar, dass es sich beim Kreuz aus der Crypta Balbi gar nicht um ein Modell, sondern um ein Halbfertigprodukt handelt, bei dem die obere Aufhängung noch nicht durchlocht ist. Kreuze aus Blei wurden nachweislich tatsächlich getragen, auch wenn sie viel kleiner

¹³²⁷ Zum Gussvorgang s. Untracht 1985, 484-486. Neben dem Abdrücken eines Modells (Es kann sich natürlich auch um ein »echtes« Objekt handeln, das kopiert werden soll) ist auch ein Eingravieren der Form mit einfachsten Hilfsmitteln in die Sepiaschalen möglich.

¹³²⁸ Blumer/Knaut 1991, 550.

¹³²⁹ Brepohl 1978, 122f.

¹³³⁰ Fettich 1963, 72. 77 Abb. 7, 4.

¹³³¹ Mollo Mezzena 1982, 326 Abb. 4, 2. – Wührer 2002, 135.

¹³³² Ricci/Luccerini 2001, 359 Kat. II.4.447. – Marco Ricci, L'ergasterion altomedievale della Crypta Balbi in Roma. In: Arena/Paroli 1994, 19f. Abb. 3. – Marco Ricci, Realizioni culturali e scambi commerciali nell'Italia centrale romano-lombarda alla luce della Crypta Balbi in Roma. In: Paroli 1997,

262 Abb. 8, 9. – Marco Ricci, Croce Reliquiario Crypta Balbi-Roma. In: Arslan/Buora 2000, 231. – Marco Ricci, Modello da fusione per croce reliquiario. In: Brogiolo/Chavarría Arnau 2007, 103 Nr. 1.3.9.

¹³³³ Brepohl 1978, 122. An dieser Stelle merkt Brepohl an, dass »diffizile Feinheiten der Modelloberfläche (beim Ossa Sepia Guss) verloren gehen«.

¹³³⁴ Frédéric Alpi, Une matrice de poids. Bull. Arch. et Architecture Libanaises 2, 1997, 258-261. 258 Abb. 1.

¹³³⁵ Fecht 2009, 340-345. Siehe auch: Brigitte Haas / Roland Schewe, Byzantinische Gürtelbeschläge im Germanischen Nationalmuseum. Anz. Germ. Natmus. 1993, 263f. 268. 264 Abb. 13 (Bronzemodell).

¹³³⁶ Fecht 2009, 338f.

waren und in ihrer Ausführung qualitativ nicht dem Kreuz aus der Crypta Balbi entsprechen¹³³⁷. In der Malcove Collection (Toronto/CAN) befindet sich ein bleiernes Kreuz mit fünf grünlichen Glaseinlagen¹³³⁸. Schon allein die Einlagen weisen darauf hin, dass das Kreuz nicht als Modell gedient haben kann. Vielmehr wird vermutet, dass es aufgrund seines beträchtlichen Gewichts nicht getragen werden konnte, sondern nur als Grabbeigabe gedacht war¹³³⁹.

In vielen steinernen Gussformen für kleine Pektoralkreuze wurden nachweislich Kreuze aus Blei oder Zinn gegossen¹³⁴⁰.

Fraglich ist m. E. auch, ob der mit Rillen verzierte Rahmen einer bleiernen Scheibenfibel aus der Crypta Balbi als Modell verwendet wurde¹³⁴¹, auch wenn es zeitgleiche Fibeln mit einer solchen Rahmengestaltung aus vergoldetem Bronzeblech gibt, wie etwa aus Nocera Umbra (prov. Perugia/I) Grab 39¹³⁴². Es ist zwar kein gegossenes Stück bekannt, aber in dem schon anfangs erwähnten Depot von Terracina-Monte S. Angelo (prov. Latina/I) befindet sich unter den Miniaturgegenständen auch ein derartiger Rahmen aus Blei¹³⁴³. Ähnliche Rahmen liegen auch aus Israel vor, die allerdings als Spiegelrahmen gedeutet werden¹³⁴⁴. Erst im 10. und 11. Jahrhundert scheinen sich Scheibenfibeln aus Blei, die als »billige« Imitationen prunkvoller Fibeln aus Edelmetall angesehen werden, in größerem Maße in Nordeuropa durchgesetzt zu haben¹³⁴⁵. Im Laufe des Mittelalters und vor allem des Spätmittelalters mehrten sich die schriftlichen Quellen zu den diversen Produktionsverfahren von Zinn- und Bleiarbeiten, die zu den alltäglichen Gegenständen zählten und teilweise auch vergoldet, versilbert und bemalt wurden¹³⁴⁶.

Schwierig ist auch die Zweckbestimmung einer angelsächsischen Bügelfibel aus Blei, die in einer Auffüllschicht des frühmittelalterlichen Bischofspalastes in Genf (Kt. Genf/CH) gefunden wurde¹³⁴⁷. Nach den Untersuchungen von Max Martin bestand die Fibel aus »drei separaten und dann wohl zusammengeglöteten Teilen«. Die auf der Rückseite sichtbaren Reste eines Tierstilkors und anderer möglicher Ziermuster deuten seiner Meinung nach darauf hin, dass diese Fibel abgeformt wurde¹³⁴⁸. Der bogenförmige Steg der Rückseite wird durch eine besser zu füllende »Höhlung« als die Abdrücke zweier kleiner, senkrecht abstehender Stege interpretiert¹³⁴⁹. Die Existenz dieses Modells in Genf ließe sich damit erklären, dass »ein Genfer Metallhandwerker aus einem speziellen Grund den Auftrag erhielt, von einer am Ort vor-

1337 Donato Labate, *Le ricerche di superficie*. In: Gelichi/Giordani 1994, 146 Abb. 125 (Modena-Bruciata, prov. Modena/I). – Adriano Peroni, *Oreficerie e metalli lavorati tardoantichi e alto-medievali del territorio di Pavia* (Spoleto 1967) 93 f. Nr. 38 Taf. 5 (Pavia, prov. Pavia/I). – Alexandre Gardini, *Reperti Medievali dalla Grotta Nera*. In: Piera Melli (Hrsg.), *Archeologia in Liguria III.1. Scavi e scoperte 1982-86* (Genova 1987) 149 Abb. 173 (Grotta Nera/Val Maremola, prov. Ligurien/I). – Lorenzo Dal Ri / Stefano di Stefano / Bernadette Leitner, *L'impianto termale di Littanum* (San Candido/Innichen). In: Dal Ri/Di Stefano 2002, 944 Abb. 21; 975 Taf. 29, 143 (Innichen, prov. Bozen-Südtirol/I). – Ion Barnea, *Perioada Dominatului* (Sec. IV-VII). In: Radu Vulpe / Ion Barnea (Hrsg.), *Romani la Dunărea de Jos. Din Istoria Dobrogei II. Bibl. Hist. Romaniae 4* (București 1968) 556 Abb. 68, 3 (Pirjoaia, jud. Constanța/RO). – Teodor 2000, 56 f. Nr. 63-64 (Porțile de Fier, jud. Mehedinți/RO); 68 Nr. 157 (Dinogetia, jud. Tulcea/RO). – Georgi Atanasov, *Средновековни кръстове – енколпиони от Силистра* (Mittelalterliche Kreuze [Enkolpion] aus Silistra). *Bull. Mus. Nat. Varna* 28/43, 1992, 246 (zahlreiche Exemplare). – Georgi Atanasov, *Християнски паметници от ранносредновековната крепост до село Руйно, Дуловско* (Christliche Denkmäler aus der frühmittelalterlichen Burg in der Nähe von Rujno – Region Dulovo). *Dobroudja* 8, 1991, 28 (zahlreiche Exemplare). – Vida 2002, 183. 189 Taf. 10 (zahlreiche

Exemplare). – Péter Langó / Attila Türk, *Honfoglalás kori sírok Mindszent-Koszorús-dűlőn* (Adatok a síjzűfűzős bizánci csatok és a délkelet-európai kapcsolattal egyszerű mellkeresztetipológiájához) (Landnahmezeitliche Gräber in Mindszent-Koszorús-dűlő [Angaben zur Typologie der trapezförmigen byzantinischen Schnallen und einfachen Brustkreuze mit süd-osteuropäischen Beziehungen]). *Móra Ferenc Múz. Évk. Stud. Arch.* 10, 2004, 390. 443 Abb. 11, 5.

1338 Campbell 1985, 112 Nr. 141.

1339 Campbell 1985, 112 Nr. 141.

1340 Drescher 1978b, 84-88.

1341 Ricci/Luccerini 2001, 361 f. Kat. II.4.467.

1342 Ricci/Luccerini 2001, 362. – Fuchs/Werner 1950, 39 C39 Taf. 44.

1343 Barbera 1991, 28 Nr. 26 Anm. 80.

1344 Joseph Patrich / Kate Rafael, *The Jewelry*. In: Joseph Patrich (Hrsg.), *Archaeological Excavations at Caesarea Maritima Areas CC, KK and NN. Final Reports. I: The Objects* (Jerusalem 2008) 425. 430 Nr. 73-78.

1345 Bergen 2005, 85-129.

1346 Drescher 1978b, 94 f.

1347 Bonnet/Martin 1982, 210-224.

1348 Bonnet/Martin 1982, 219.

1349 Bonnet/Martin 1982, 220.

handenen angelsächsischen Fibel ein Pendant zu fertigen, um damit ein Fibelpaar zu erhalten«¹³⁵⁰. Diese Aussage mag die Bügelfibel als solche zwar erklären, rechtfertigt jedoch nicht die Annahme, dass dieses Stück als Bleimodell für die Herstellung einer Fibel verwendet wurde. Denn das würde einen ungeheuren und auch zeitintensiven Arbeitsaufwand bedeuten. Es wäre theoretisch auch möglich gewesen, eine schon fertige Bügelfibel als »Modell« abzuformen und zu kopieren. Damit hätte man sich mehrere Arbeitsgänge erspart.

Die weitverbreitete Meinung, dass es keine Trachtgegenstände aus Blei in frühmittelalterlichen Gräbern gäbe, entpuppt sich bei genauerer Betrachtung als Irrtum. Vereinzelt finden sich ganze Gürtelgarnituren in awarenzeitlichen Gräbern des Karpatenbeckens¹³⁵¹, Gürtelbestandteile aus Blei in Bulgarien¹³⁵² und Schnallen aus Blei in merowingerzeitlichen Gräbern, wie im Grab 725 von Weingarten (Lkr. Ravensburg/D)¹³⁵³, Mengen-»Hohle-Merzengraben« (Lkr. Breisgau-Hochschwarzwald/D) Grab 12¹³⁵⁴, Aosta-Fuori Porta Decumana (Reg. Aostatal/I) Grab 302¹³⁵⁵ und Réville (départ. Manche/F) Grab 130¹³⁵⁶. Im Grab 637 von Schleithem-Hebsack (Kt. Schaffhausen/CH)¹³⁵⁷ lag zwischen den Knien der Bestatteten in einer Tasche das Fragment einer Bügelfibel aus Blei zusammen mit einer bronzenen römischen Fibel. Darüber hinaus sind Gegenstände wie Spinnwirtel, Sieblöffel, Franziska, Axt und Riemenzunge, die aus Blei hergestellt waren, in frühmittelalterlichen Gräbern nachgewiesen¹³⁵⁸. Zu ergänzen wären hier noch ein Fingerring, der im Grab 7 von Noşlac [ung. Nagylac] (jud. Alba/RO)¹³⁵⁹ zutage kam, sowie Anhänger aus Jalame (Bez. Haifa/IL)¹³⁶⁰ und Tarshinā (Bez. Nord/IL)¹³⁶¹. Dass Blei grundsätzlich etwas Besonderes in Gräbern des Frühmittelalters darstellt, lässt sich schon daraus erschließen, dass es in manchen Fällen als Barren¹³⁶², Gewicht¹³⁶³ oder Rohmaterial¹³⁶⁴ vor allem in teils reich ausgestatteten Frauengräbern zu finden ist. Übrigens war Blei schon seit der Antike ein beliebtes Material für Amulette¹³⁶⁵.

Allein schon die Tatsache, dass Gegenstände aus Blei in den Gräbern gefunden werden, deutet darauf hin, dass nicht alle Objekte aus Blei als Modelle anzusprechen sind. Auch die wenigen in Siedlungen oder Depotfunden zutage getretenen Gegenstände lassen sich nicht alle mit einer Metallverarbeitung in Verbindung bringen. Daher muss vorsichtig zwischen diesen beiden Fundmöglichkeiten differenziert werden. Wir müssen eher mit einer wesentlich größeren Zahl von Gebrauchsgegenständen aus Blei oder Zinn im Frühmittelalter rechnen. Oft sind schlechte Bodenbedingungen dafür verantwortlich, dass sich keine Objekte aus Blei erhalten haben. Natürlich müssen wir ebenfalls davon ausgehen, dass es auch Bleimodelle gegeben hat,

¹³⁵⁰ Bonnet/Martin 1982, 221.

¹³⁵¹ Fettich 1963, 61-89. – Anton Distelberger, Das awarische Gräberfeld von Mistelbach (Niederösterreich). Monogr. Frühgesch. u. Mittelalterarch. 3 (Innsbruck 1996) 60-62. 161-163 (Grab 36/1936). – Gabriele Scharer-Liška, KG Frohsdorf, MG Lanzenkirchen, VB Wiener Neustadt. Fundber. Österreich 49, 2010 (2011), 272 (Grab 590).

¹³⁵² Siehe etwa: Joachim Henning, Katalog der archäologischen Funde aus Pliska. In: Henning 2007, 693 Nr. 175 Taf. 15, 175. – Valentin Pletn'ov, За датировката на ранносредновековните прорезни накрайници или висулки (About the Chronology of Early Mediaeval Slotted Tags or Pendants). In: Vaklinova u. a. 2009, 103-119.

¹³⁵³ Roth/Theune 1995, 213 Taf. 262 (Schilddornschnalle).

¹³⁵⁴ Garscha 1970, 217 Taf. 18, 2 (Nierenförmige Schnalle und ein verbogenes Bleistück). Das Grab ist münzdatiert: sieben gelochte ostgotische Silberhalbsiliquen mit Monogramm des Theoderich, darunter fünf Prägungen des Anastasius (491-518) und zwei Justins I. (518-527), dazu eine ursprünglich silberplattierte Kupfermünze: Kleinerz Constans I.

¹³⁵⁵ Mollo Mezzena 1982, 326. 327 Abb. 4, 2. – Wührer 2002, 135.

¹³⁵⁶ Frédéric Scuvée, Le cimetière barbare de Réville (Manche) (VI^e et VII^e siècles). Fouilles 1959-1966 (Caen 1973) 118 Abb. 30 Taf. 6. – Wührer 2002, 135.

¹³⁵⁷ Burzler u. a. 2002, Bd. 1, 158; Bd. 2, 177 f. Taf. 77, 11.

¹³⁵⁸ Wührer 2002, 135 f. – Bergen 2005, 79-84. 145-148.

¹³⁵⁹ Mircea Rusu, The prefeudal cemetery of Noşlac (VIth-VIIth centuries). Dacia 6, 1962, 274. 272 Abb. 2, 20.

¹³⁶⁰ Berry 1988, 252 f. Nr. 176; 252 Abb. 8, 20 Taf. 8-12.

¹³⁶¹ John Henry Iliffe, Rock-cut Tomb at Tarshinā. Quart. Dep. Ant. Palestine 3/1, 1933, 12 Taf. 8, 15.

¹³⁶² Giesler-Müller 1992, 117 Taf. 29, 52 (Grab 126). – Wührer 2002, 134.

¹³⁶³ Steiner/Menna 2000, 183 f. Taf. 15; 28 In den Gräbern 78 und 223 lagen zwei »Bleigewichte«, wobei es sich bei dem Exemplar im Grab 78 um ein echtes Gewicht handelt; im Grab 223 war es eher ein Bleiklumpen, der beim linken Oberschenkel gefunden wurde. Das Gewicht von Grab 78 lag beim Fuß.

¹³⁶⁴ Wührer 2002, 134.

¹³⁶⁵ Vida 2002, 183. Siehe auch ein kleines Triptychon aus Blei oder Silber mit Goldeinlagen aus der Malcove Collection: Campbell 1985, 71 Nr. 88.

die im Gussprozess ihren Einsatz fanden. Im Falle des Werkstattbefundes der Crypta Balbi in Rom können wir annehmen, dass Bleimodelle im Rahmen des Gussverfahrens verwendet wurden, eventuell hat man aber auch Gegenstände aus Blei hergestellt. Bei einigen Bleiobjekten kann man allerdings nicht völlig ausschließen, dass es sich dabei nicht doch um Halbfertigprodukte gehandelt hat, wie dies bei der Bleifibel aus der Werkstatt des Tempelkomplexes von Lydney der Fall war. Bei letzterer könnte es sich aber auch um ein vor Ort produziertes Endprodukt gehandelt haben, das den Göttern des Tempels geopfert wurde. Möglicherweise sind einige Gegenstände aus der Werkstatt der Crypta Balbi auch in solch einen »sakralen« Kontext zu setzen, zumal die Werkstatt höchstwahrscheinlich an ein Kloster angeschlossen war und einige der dort gefundenen Objekte aus Blei eine Deutung als Halb- oder Fertigprodukt zulassen. Es war nicht meine Absicht, als Fazit eine einzige Interpretation für den Verwendungszweck der »Bleimodelle« festzulegen, vielmehr sollten die schon seit Langem bekannten oder nur unzureichend bekannten Darlegungen und Argumentationen aus der Fachliteratur einander kritisch gegenübergestellt werden.

Halbfertigprodukte

In den letzten Jahrzehnten hat sich die Zahl der frühmittelalterlichen Fibeln, die als Rohgüsse oder Halbfertigprodukte anzusprechen sind, derartig vermehrt, dass sich doch einige Aussagen zu ihren Herstellungsverfahren skizzieren lassen.

Eine römische Fibel aus Ostösterreich¹³⁶⁶ sowie eine S-Fibel aus Barrien-Syke (Lkr. Diepholz/D)¹³⁶⁷ können wegen des an den Rändern noch anhaftenden Metallkranzes als Gussrohlinge bezeichnet werden¹³⁶⁸. Nur der Gusszapfen war abgetrennt worden. Ein weiteres Halbfabrikat einer vom Typ her der aus Barrien-Syke sehr ähnlichen S-Fibel ist aus Gennep (Prov. Limburg/NL) bekannt¹³⁶⁹. Bei diesem Exemplar scheinen die Ränder ebenfalls noch nicht überarbeitet worden zu sein. Aus Zidani gab bei Mihovo (Dolenjska/SLO)¹³⁷⁰ liegt ein weiterer Rohguss einer S-Fibel vom Typ Schwechat-Pallersdorf vor. Wie schon bei der Fibel aus Barrien ist bei diesem Stück nur der Gusszapfen entfernt worden.

Eine ganze Reihe von Fibel- und Schnallenrohgüssen, die teils noch im Verband liegen, wurde in Drobeta-Turnu Severin (jud. Mehedinți/RO)¹³⁷¹ gefunden. Sie deuten auf eine lokale Werkstatt aus dem 6. Jahrhundert hin.

Der Zustand dieser Fibelrohgüsse zeigt, dass es noch einer vollständigen Überarbeitung der einzelnen Fibeln bedurfte, um ein endgültiges Fertigprodukt zu erhalten. Diese Bearbeitungsschritte können z. T. auch an einzelnen halbfertigen Exemplaren aufgezeigt werden.

Das Archäologische Museum in Frankfurt a. M. (Stadt Frankfurt a. M./D) beherbergt das Halbfertigprodukt einer »ostgotischen« Bügelfibel aus kupferhaltigem Silber¹³⁷², das hervorragend dazu geeignet ist, die Arbeitsschritte bei der Herstellung von frühmittelalterlichen Fibeln nachzuvollziehen (**Abb. 38**). Die tiefer lie-

¹³⁶⁶ Johann Matouschek / Heinz Nowak, Unpublizierte Tierfibeln und Fibeln mit thermiomorphen Gestaltungselementen aus österreichischen Privatsammlungen. Röm. Österreich 13/14, 1985-1986, 154 Nr. 11; 202 f. Nr. 2; 214 Nr. 11; 221 Nr. 2. – Heinz Winter, Römische Vogelfibeln von österreichischen Fundstellen aus Privatbesitz. Röm. Österreich 13/14, 1985-1986, 327 f.

¹³⁶⁷ Erhard Cosack, Ein merowingerzeitlicher Fibelrohling aus Barrien, Syke, Kreis Diepholz (Niedersachsen). Stud. Sachsenforsch. 3 (Hildesheim 1982) 1-5.

¹³⁶⁸ Laut Gunter Fitz handelt es sich bei diesem Stück eher um ein Abfallprodukt als um ein Halbfabrikat, da diese Fibel schwerwiegende technische Mängel aufweist und eine Überarbeitung von Hand nicht möglich erscheint: Fitz 1987-1988, 48 Anm. 30a.

¹³⁶⁹ Hendrik Anthonie Heidinga / Getrudis A. M. Offenbergh, Op zoek naar de vijfde eeuw. De Franken tussen Rijn en Maas (Amsterdam 1992) 105.

¹³⁷⁰ Bitenc/Knific 2001, 82 Kat.-Nr. 263. – Ciglencić 2005, 269. 276 Abb. 2, 1.

¹³⁷¹ Adrian Bejan, Un atelier metalurgic din sec. VI e. n. de la Drobeta-Turnu Severin (Eine Werkstatt zur Metallverarbeitung in Drobeta-Turnu Severin aus dem 6. Jahrhundert u. Z.). Acta Mus. Napocensis 13, 1976, 257-278. – Ion Stînga, Viața economică la Drobeta în secolele II-VI p. Ch. Bibl. Thracologica 26 (București 1998) 111 f. Taf. 71.

¹³⁷² Wamers 1986, 32 (vorher Sammlung Hirsch-Doerr).



Abb. 38 Halbfertige Bügelfibel aus dem Frankfurter Museum für Vor- und Frühgeschichte, Silber. – (Nach Wamers 1986, 32 Nr. 15). – o.M.

genden ornamentierten Partien der Vorderseite, der Fassung (mit Ausnahme der lateralen an der Fußplatte) und Teile der Rückseite zeigen die rohe, blasig-pockige Oberfläche, wie sie für antike Güsse charakteristisch ist¹³⁷³. »Eine erste Bearbeitung durch den Goldschmied lag im Abschleifen der erhabenen Stellen der Schauseite, der Ränder, der Unterseite einschließlich der mitgegossenen Stege für Nadelhalter und -rast sowie dem Ausbohren der Seitenfassungen an der Fußplatte. Die Nadelhalter-Stege sind noch nicht durchbohrt(!). Die zwischen ihnen im Bereich der Mulde vor der Reinigung sichtbaren Eisenrostansammlungen könnten Schlackenreste gewesen sein oder von den uns heute nicht bekannten Fundumständen herrühren. Im Bereich des Tierkopfes, das nicht sauber ausgegossen ist, sind deutliche Spuren einer groben Feile sichtbar. Eine Feinpolitur ist noch nicht erfolgt¹³⁷⁴«. Dass diese Vorgehensweise kein Einzelfall ist, zeigt eine halbfertige bronzene Bügelfibel aus der Siedlung von Giberville (dép. Calvados/F)¹³⁷⁵, die nahezu dieselben Merkmale – einen nicht durchbohrten Nadelsteg und Gussreste an der Oberfläche – aufweist und in die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts datiert wird (Abb. 39). Diese Fibel ist letztendlich der Beweis dafür, dass die Bügelfibel aus Poysdorf nur ein Halbfertigprodukt sein kann und kein Modell! Generell scheint es im Frühmittelalter üblich gewesen zu sein, Bohrungen erst nach dem vollendeten Guss vorzunehmen, wie dies auch an einem halbfertigen Pektoralkreuz aus Bulgarien aufgezeigt werden kann, das in die zweite Hälfte des 10. bis in das beginnende 11. Jahrhundert datiert wird¹³⁷⁶.

Zu sehr ähnlichen Erkenntnissen bezüglich der Herstellung ist Marianne Mödler bei der Untersuchung der Bügelfibeln aus dem Schmiededepot vom Buschberg (Niederösterreich/A) gekommen¹³⁷⁷. Zwar konnte

¹³⁷³ Wamers 1986, 32.

¹³⁷⁴ Wamers 1986, 32.

¹³⁷⁵ Hincker/Saint Jores/Savary 2005, 53 f. 53 Abb. 5-6; 54 Abb. 7. Die Fibel hat folgende Materialzusammensetzung: Sn 0,58 %, Cu 75,95 %, Zn 21,3 %, Fe 0,33 %, Pb 1,2 %, Sb 0,08 %, Ni 0,054 %, As 0,37 %, Ag 0,12 %, Sb 0,098 %, Au 0,0029 %.

¹³⁷⁶ Ljudmila Dončeva-Petkova/ Tihomir Tihov, За един тип кръстове-енколпиони и производството им в средновековна България (About a Type of Enkolpia and Their Production in Mediaeval Bulgaria). In: Vaklinova u. a. 2009, 223-230.

¹³⁷⁷ Mödler 2002, 87-92.

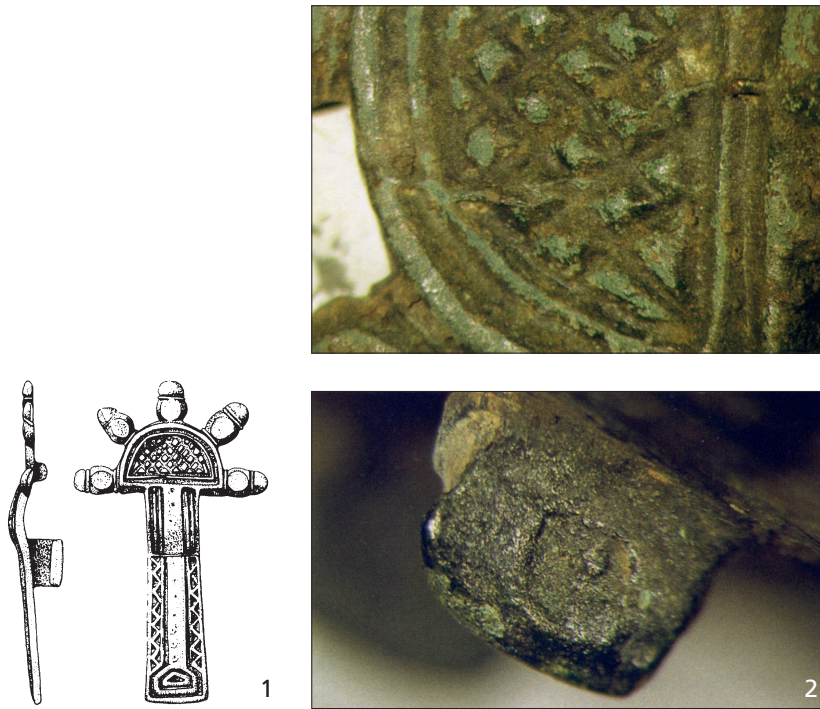


Abb. 39 Halbfertige, bronzene Bügelfibel (1) aus Giberville (dép. Calvados/F) (2 Detail). – (Nach Hincker/Saint Jores/Savary 2005, 54 Abb. 5-7). – 1 M. 1:2; 2 o. M.

sie keine bestimmte Reihenfolge der Bearbeitungsschritte an den Fibeln feststellen, die Art der Bearbeitung ist jedoch weitgehend identisch. So wurden die Fibeln mit gröberen und feineren Feilen und eventuell mit Poliersteinen nachbehandelt, bei einer der Fibeln ist der Achshalter noch nicht ausgebohrt¹³⁷⁸.

Bei diesen hier angeführten Fibelhalbfertigprodukten, die entweder aus Siedlungen oder aber aus Depots stammen, stellt sich nicht die Frage, ob es sich auch um Modelle handeln könnte, da die Bearbeitungsspuren deutlich zu erkennen sind und der unfertige Zustand der Objekte offensichtlich ist. Betrachtet man nun die »Fibelmodelle« aus frühmittelalterlichen Schmiedegräbern, etwa aus Poysdorf (Kat.-Nr. 148) (Taf. 228, 25-26), Saffig-Wannenköpfen (Kat.-Nr. 172, 18) (Taf. 261, 18)¹³⁷⁹ und Djurso (Kat.-Nr. 153, 16-20) (Taf. 241, 16-18)¹³⁸⁰, so lassen sich Bearbeitungsspuren wie die auf den Halbfertigprodukten auch auf diesen Fibeln finden. Bei der Scheibenfibel mit hohlem Mittelbuckel aus Saffig (Kat.-Nr. 172, 18) sind an der Oberfläche noch deutliche Feilspuren zu sehen, auch sind die Löcher für die Achsenhalterung, die erst nachträglich durch Bohrungen von der Oberseite der Fibel her eingelassen worden waren, noch nicht durchlocht¹³⁸¹. Die Oberflächen und die Verzierungen der Fibeln aus Poysdorf sind ebenfalls vollständig überarbeitet worden. Reste von Feilspuren sind noch an den Ansätzen der Nadel- und Achshalter zu erkennen, die auch keine Durchbohrung aufweisen. Bei fünf Fibeln aus Djurso (Kat.-Nr. 153, 16-20)¹³⁸² fehlen die Nadel- und Achshalter, was man auch bei der Fibel im Schmiedegrab von Felnac [ung. Fönlak] (jud. Arad/RO)¹³⁸³ beobachten kann. Ein fehlender Achs-

¹³⁷⁸ Mödlinger 2002, 92.

¹³⁷⁹ Melzer 1993, 79f. 162 Taf. 25, 29; 66, 3.

¹³⁸⁰ Makarova/Pletneva 2003, 202 Taf. 83, 74. 76-77.

¹³⁸¹ Melzer 1993, 79f.

¹³⁸² Makarova/Pletneva 2003, Taf. 83, 76-77. – Dmitriev 1982, 77. 76 Abb. 3, 24-26.

¹³⁸³ Joachim Werner, Slawische Bügelfibeln des 7. Jahrhunderts. In: Gustav Behrens / Joachim Werner (Hrsg.), Reinecke-Festschrift zum 75. Geburtstag von Paul Reinecke am 25. Sep-

tember 1947 (Mainz 1950) 155 Nr. 48. – Dan Teodor ist der Meinung, dass es sich gar nicht um ein Schmiedegrab handelt, sondern vielmehr um einen Siedlungsfund des 6.-7. Jhs. Jedoch begründet er seine Argumentation nicht. Dort steht geschrieben: »De cet atelier, qui se trouve dans un habitat daté des VI^e-VII^e siècles (et non pas d'un tombeau, comme on l'avait supposé auparavant), proviennent 44 moules en bronze et une forme en argile brûlée« (Teodor 2006, 194 f.).

halter lässt sich auch auf der Blechbügelfibel Nr. 3 vom Buschberg feststellen¹³⁸⁴. Eine Verwendung der Fibel aus Felnac als Model zur Herstellung von »Pressblechbügelfibeln« ist aber m.E. auszuschließen¹³⁸⁵, zumal es keinen Beleg für das Vorhandensein von Bügelfibeln aus Pressblech gibt. Christina Katsougiannopoulou bezeichnet die Fibel aus Felnac als Formmodell für die Herstellung von Kleinfibeln¹³⁸⁶. Interessanterweise besitzt eine weitere Bügelfibel (Typ Gămbaș) aus der Gegend von Clisurii Dunării (Banat/RO) keinerlei Ansätze auf der Rückseite, doch besteht sie im Gegensatz zu der Fibel aus Felnac aus Potin (Bronzelegierung mit hohem Zinngehalt) und nicht aus Bronze¹³⁸⁷. Ohne Aufhängevorrichtung auf der Rückseite ist auch eine silberne(!) Bügelfibel aus Bukarest-Tei (jud. București/RO), die von Florin Curta als ein Vorzeigemodell eines Metallarbeiters gedeutet wird, da sie nicht als Fibel am Gewand getragen werden konnte¹³⁸⁸. Schließlich sei noch auf eine bronzene Bügelfibel vom Typ Kerč aus dem Museum von Krakau (woj. małopolska/PL) hingewiesen¹³⁸⁹. Wie die bereits erwähnten Exemplare besitzt auch sie keine Aufhängevorrichtung, und sowohl die Fußplatte als auch die Kopfplatte sind unverziert. Nach Meinung von Ekaterina Šablavina und Szymon Szmoniewski konnten so die formgleichen Fibeln mit unterschiedlichen Verzierungsarten hergestellt werden.

Was die Interpretation dieser »östlichen« Fibeln als Formmodelle für die Fibelherstellung betrifft, so bleibt festzuhalten, dass sich diese von den »westlichen« mitteleuropäischen Bleimodellen durch die fehlende Aufhängekonstruktion wesentlich unterscheiden.

Aus diesen Ausführungen ergibt sich die einzig richtige Bezeichnung der Fibeln aus Poysdorf als Halbfertigprodukte. Nicht nur die eben erwähnten Beispiele mit den typischen Merkmalen halbfertiger Fibeln sprechen dafür, sondern auch die Tatsache, dass die Bügelfibel vom Typ Poysdorf aus dem Grab 44 von Kössingen¹³⁹⁰ ebenfalls aus dem gleichen Material hergestellt wurde wie die vermeintlichen Fibelmodelle aus Poysdorf¹³⁹¹. In Anbetracht der unumgänglichen und zeitaufwendigen Nachbearbeitung der sowohl in Silber als auch in Kupferlegierung gegossenen Fibeln bleibt schließlich noch die Frage offen, ob eine Verwendung von Modellen im Frühmittelalter tatsächlich üblich war. Vielmehr entsteht der Eindruck, dass die meisten Fibeln, die im Wachsausschmelzverfahren hergestellt wurden, zwar typengleich aussehen, jedoch im Grunde genommen Unikate sind.

Im Zusammenhang mit den Halbfertigprodukten bleibt nur noch zu klären, ob es sich bei den hier angeführten Fibeln aus Schmiedegräbern um Ausnahmen in den Schmiedegräberinventaren handelt. Wenn ja, dann könnte ein bandförmiges Eisenstück mit abgewinkeltem Ende aus dem Schmiedegrab von Hérouvillette (Kat.-Nr. 144, 72) (Taf. 220, 72) als ein Halbfertigprodukt einer Raspel oder Feile angesprochen

¹³⁸⁴ Mödler 2002, 88. 91.

¹³⁸⁵ Éva Garam, Avar kori fibulák (Awarenzeitliche Fibeln). Arch. Ért. 128, 2003, 119. 108 Abb. 11, 11. Dort wird die Fibel als Pressmodell bezeichnet.

¹³⁸⁶ Christina Karsougiannopoulou, Studien zu ost- und südosteuropäischen Bügelfibeln [unpubl. Diss. Univ. Bonn 1999] 37 Nr. 44 (Typ Pergamon).

¹³⁸⁷ Daniela Tănase / Mircea Mare, Piese de port și de podoaba din secolele III-VII în colecția Pongrácz. Catalog (Der Katalog der Trachten- und Zierstücke aus dem III.-VII. Jhs., aus der Sammlung Pongrácz). Analele Banatului 9, 2001, 190 Taf. 5, 4.

¹³⁸⁸ Curta 2006, 450. 440 Abb. 14. Fraglich bleibt auch, ob die Bügelfibel mit sechs Knöpfen aus dem Grubenhaus 19 von Poian-Panta de piatră, Kőhát (jud. Covasna/RO) ebenfalls keinen Nadel- und Achshalter besitzt. Die Abbildung 3a zeigt die Rückseite der Fibel ohne Nadel- und Achshalter, jedoch wird auf diese Besonderheit im dazugehörigen Text nicht eingegangen. Siehe dazu: Zoltán Székely, Goten und Gepiden im Olt-Tal. In: Nikolaus Boroffka / Tudor Soroceanu (Hrsg.), Transilvania. Archäologische Untersuchungen zur älteren

Geschichte des südöstlichen Mitteleuropa – Gedenkschrift für Kurt Horedt. Internat. Arch., Stud. Honoraria 7 (Rahden/Westf. 1999) 305 Abb. 3, 3a.

¹³⁸⁹ Ekaterina Arnoldovna Šablavina / Bartłomiej Szymon Szmoniewski, The Forming Model of the Kertch Type Finger-shaped Fibula (Model formujący zapinki palczastej typu Kercz). Spraw. Arch. 58, 2006, 519-530 (mit einigen weiteren Beispielen).

¹³⁹⁰ Siehe oben.

¹³⁹¹ So meinten noch Kurt Gschwantler und Heinz Winter, dass sich z. B. die bekannten bronzenen Gussmodelle für langobardische Bügelfibeln aus dem Schmiedegrab von Poysdorf, die keine Gusszapfen besitzen, nicht von Halbfabrikaten unterscheiden und nur deshalb als Modelle angesprochen werden, weil Bügelfibeln dieses Typs nur aus Silber bekannt sind. Siehe dazu: Kurt Gschwantler / Heinz Winter, Bronzewerkstätten in der Austria Romana. Ein Forschungsprojekt. Röm. Österreich 17/18, 1989-1990 (1991), 117 Anm. 42 (mit weiterer Lit.).

werden, wenn man dieses mit ähnlich großen, bajonettförmigen Raspeln aus dem Grabinventar vergleicht. Ein weiterer Eisenschaft (Kat.-Nr. 144, 51) (**Taf. 218, 51**) wäre entweder als Barren oder vielleicht doch als Halbfertigprodukt zu deuten.

Aus awarenzeitlichen Schmiedegräbern von Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177, 67-77) (**Taf. 277, 67-77**) und Gátér-Kun-Kisszállás (Kom. Bács-Kiskun/H)¹³⁹² sind halbfertige Pressbleche von Gürtelbeschlägen bekannt, die z. T. mit den dazugehörigen Pressmodellen zusammen gefunden wurden. Ein halbfertiger Pressmodell für eine Diademzier mit Resten des Gusskanals kennen wir aus Felnac (jud. Arad/RO)¹³⁹³. Ein halbfertiger Schnallenbügel ist unter den verschiedenen Blechfragmenten aus Band (Kat.-Nr. 176, 56) (**Taf. 267, 56**) zu vorschein gekommen, zudem ist ein halbfertige Schnalle als Streufund aus dem Bereich des Gräberfeldes von Andernach-Kirchberg (Kat.-Nr. 209) (**Taf. 313E**) bekannt.

Bei einem Kügelchen aus Kupferlegierung aus Tattershall Thorpe (Kat.-Nr. 184, 75) (**Taf. 300, 75**), das in Seide(!) gewickelt war, ist es schwierig zu entscheiden, ob es sich um ein Halbfertigprodukt gehandelt hat. Im »Münzhaus von Sigtuna« wurden sogenannte Schmelzkugeln gefunden, die aus glasig gebranntem Lehm bestehen und im Inneren Abdrücke verkohlter Textilien zeigen. Es handelt sich hierbei um die Spuren eines Verfahrens, bei dem kleine eiserne Gegenstände zusammen mit Stäbchen oder Blechen aus Kupfer-Blei-Legierung in ein Textilsäckchen gefüllt wurden, das mit Lehm ummantelt einer Temperatur von 1100°C ausgesetzt wurde, wodurch sich an den Eisengegenständen ein Überzug aus einer hauchdünnen, fest anhaftenden Kupferlegierungsschicht bildet¹³⁹⁴. »Der Stoff verhindert ein Anschmelzen der Legierung an der äußeren Tonhülle, verkohlt jedoch im Laufe des Prozesses¹³⁹⁵«. Diese Technik ist erst für das 9./10. Jahrhundert nachgewiesen, sie wurde zum Bronzieren kleiner Gewichte angewandt¹³⁹⁶. Im Fall von Tattershall Thorpe stellt sich die Frage, warum gerade kostbare Seide als Umhüllung verwendet wurde und warum die Kugel im Inneren schon grob gegossen war. Vor allem die Seide veranlasste David Hinton zu der Vermutung, dass es sich bei dem eingewickelten Kügelchen um ein Amulett handeln könnte, das den Schmied vor den Gefahren des Schmiedefeuers schützen sollte¹³⁹⁷. Tatsächlich kennen wir etwa Reliquien, die in Seide gehüllt waren: In einer Kirche in Schloss Tirol (prov. Bozen/I) kamen in einer Reliquienpyxis drei mit Seide umwickelte Reliquien zutage, wobei eines dieser Päckchen aus Haaren und einem Klumpen eines schwarzen, bisher nicht identifizierten Materials bestand¹³⁹⁸. Eine Amulettfunktion des Gegenstandes aus Tattershall Thorpe ist nicht ausgeschlossen, jedoch begegnen uns sicher als Amulette anzusprechende Objekte in Schmiedegräbern äußerst selten. So etwa im Schmiedegrab von Azelino (Kat.-Nr. 107, 35) (**Taf. 149, 35**)¹³⁹⁹, wo eine Cypraea-Schnecke zwischen den Werkzeugen zu Füßen des Bestatteten gefunden wurde. Wenn es sich hier also um ein Amulett handelte, so wäre eine mögliche sinnvolle Erklärung, dass mit der Cypraea als Grabbeigabe die positiven Werte von Fruchtbarkeit und Kraft (als Erneuerer, als Gegensatz zum Tod) übertragen werden sollten¹⁴⁰⁰.

Steckamboss

Bei dem pyramidenförmigen Amboss handelt es sich um einen sogenannten Steckamboss, der in einem Ambossklotz befestigt wurde (Kat.-Nr. 148, 17) (**Taf. 229, 17**). Dieser bestand meist aus einem im Quer-

¹³⁹² Elek Kada, Gátéri (Kun-Kisszállási) temető a régibb középkor-ból. Arch. Ért. 25/4, 1905, 368 Nr. 9. 14.

¹³⁹³ Rácz 2004, 134 Nr. 44 Taf. 15, 8; 17, 19.

¹³⁹⁴ Eilbracht 2004, 40f.

¹³⁹⁵ Eilbracht 2004, 40.

¹³⁹⁶ Eilbracht 2004, 41.

¹³⁹⁷ Hinton 2000, 63.

¹³⁹⁸ Catrin Marzoli, Die Kirchgrabung von Schloss Tirol. In: Dal Ri/Di Stefano 2002, 1059 Abb. 13.

¹³⁹⁹ Gening 1958, 92 Abb. 37.

¹⁴⁰⁰ Annette Lennartz, Die Meeresschnecke Cypraea als Amulett im Frühen Mittelalter. Bonner Jahrb. 204, 2004, 209. Ausgesprochen selten finden sich Cypraea-Amulette in Männergräbern.

schnitt runden oder rechteckigen Holzstamm, der unterschiedlich hoch sein konnte, je nachdem ob der Schmied im Stehen, Sitzen oder Hocken arbeitete, wie dies auf unzähligen kaiserzeitlichen Darstellungen zu sehen ist.

Auf der Oberfläche der flachen, zu den Kanten hin abgerundeten Bahn waren noch Reste eines gröberen Stoffes anoxidiert. Dies zeigt, mit welcher Sorgfalt die Werkzeuge in die Schmiedegräber gelegt wurden. Es ist auch anzunehmen, dass der Stoff oder der Amboss selbst zum besseren Schutz mit Fett überzogen war. Auffällig und ungewöhnlich ist aber der stark abgenutzte Zustand der Ambossbahn. Außerdem wurden bei der Restaurierung mehrere deutliche Meißelspuren in einer Ecke der Bahn festgestellt¹⁴⁰¹. Derartig deutliche Arbeitsspuren sind auch auf einem bronzezeitlichen Amboss aus Tour de Langin (dép. Haute-Savoie/F) an einer der Seitenflächen zu beobachten (Abb. 40)¹⁴⁰². Ein qualitativ guter Amboss besteht aus hochwertigem Stahl, und seine Arbeitsfläche (Bahn) ist gehärtet und poliert, da sie die Kraft des Hammerschlages nicht abschwächen darf, indem sie nachgibt oder abfedert¹⁴⁰³. Zudem muss die Hammerbahn völlig glatt sein, denn ein Fehler in der Arbeitsfläche würde mit jedem Schlag in das Arbeitsstück eingeprägt werden¹⁴⁰⁴. Somit stellt sich die Frage, warum ein Steckamboss mit einer schadhafte Bahn in das Grab gelegt wurde, die vor einer Benutzung hätte überarbeitet werden müssen. Neben dem Amboss weist auch der größte der drei Hämmer eine stark verschlissene Bahn auf. Hier zeigt sich eine Diskrepanz zwischen der hohen Qualität der Werkzeuge, wie dies die Materialuntersuchungen nahelegen, und dem abgenutzten Zustand der Geräte. In vielen anderen Schmiedegräbern ist eine solche Abnutzung nicht festzustellen.

Aus dem Karpatenbecken kennen wir Steckambosse aus zahlreichen frühmittelalterlichen Schmiedegräbern. In nicht allzu großer Entfernung fand sich auch in den Gräbern von Brno (Kat.-Nr. 149, 22) (Taf. 234, 22) und Bratislava-Záhorská Bystrica, Lokvy pri Morave (okr. Bratislava IV/SK) Grab 215¹⁴⁰⁵ jeweils ein Exemplar. Weitere Steckambosse kennen wir aus den Schmiedegräbern von Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177, 94) (Taf. 279, 94), Bandul de Câmpie (Kat.-Nr. 176, 46) (Taf. 266, 46), Kisújszállás-Nagykert (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok/H)¹⁴⁰⁶, Csákberény-Orondpuszta (Kom. Fejér/H) Grab 369¹⁴⁰⁷ und Csongrád-Kenderföldes Grab A (Kat.-Nr. 128, 2) (Taf. 177, 2). Bei dem Exemplar aus dem letztgenannten Grab ist vor allem das Gewicht von 2,445 kg bemerkenswert. Die Steckambosse aus Brünn (1,319 kg) und aus Poysdorf (0,989 kg) sind wesentlich leichter. Das Gewicht und damit die große Rohmaterialmenge der Ambosse scheint ein Hauptgrund dafür gewesen zu sein, dass wir verhältnismäßig wenige von ihnen in den Gräbern finden.



Abb. 40 Amboss aus Tour de Langin (dép. Haute-Savoie/F) mit Gebrauchsspuren, Bronze. – (Nach Ehrenberg 1981, Taf. 1). – M. 1:1.

¹⁴⁰¹ Daim/Mehofer/Tobias 2005, 212.

¹⁴⁰² Ehrenberg 1981, 21. 26 Taf. 1.

¹⁴⁰³ Brepohl 1978, 173.

¹⁴⁰⁴ Brepohl 1978, 175.

¹⁴⁰⁵ Ludmila Kraskovská, Slovansko-avarské pohrebisko pri Záhorskej Bystrici (Das slawisch-awarische Gräberfeld bei

Záhorské Bystrica). Fontes Arch. Ústavu Slovenského Národ. Múz. Bratislave 1 (Bratislava 1972) 41. 146 Abb. 43, 3.

¹⁴⁰⁶ Rácz 2004, 145 Taf. 31, 1.

¹⁴⁰⁷ Rácz 2004, 125 Nr. 2 Taf. 8, 2.

Interessanterweise kamen Steckambosse nicht nur in den beiden Schmiedegräbern von Poysdorf und Brünn zutage, sondern auch in allen langobardenzeitlichen Schmiedegräbern Norditaliens. Der Steckamboss ist somit das einzige Werkzeug, das in allen diesen Inventaren vertreten ist. Die Ambossformen aus Grupignano-Basso (Kat.-Nr. 170, 2) (**Taf. 259, 2**), Centallo (Kat.-Nr. 186, 4) (**Taf. 308, 4**) und Leno-
Porzano (Kat.-Nr. 187, 39) (**Taf. 309, 39**) sind aber unterschiedlich. So gibt es neben den spitz- auch stumpfpyramidenförmige Exemplare. Der Formenbestand lässt sich noch durch einige Siedlungsfunde komplettieren¹⁴⁰⁸.

Formal weist der Amboss aus Poysdorf im unteren Bereich einen etwas eingezogenen Fuß auf, der an jene Exemplare aus der spätantiken Höhensiedlung vom Kappele ob Jadersdorf (Kärnten/A)¹⁴⁰⁹, aus dem Depotfund der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts von Tinje (Štajerska (pokrajina/SLO)¹⁴¹⁰, Sadovec (obl. Pleven/BG)¹⁴¹¹ oder aus der Befestigungsanlage des 9. Jahrhunderts von Zobor (okr. Nitra/SK)¹⁴¹² erinnert.

Stichel (Schneidegerät)

Das nur 4,21 cm lange Gerät mit einer schrägen Arbeitskante ist von sehr hoher Qualität (Kat.-Nr. 148, 29) (**Taf. 229, 29**). Nach der Analyse von Mathias Mehofer macht »das festgestellte Härtegefüge des Gerätes es für die Bunt- und Edelmetallbearbeitung bestens geeignet. So können damit Gussnähte abgearbeitet und Oberflächenverzerrungen angebracht werden¹⁴¹³«. Die hohe Qualität und das angeschliffene Arbeitsende sprechen dafür, das Gerät als Stichel (Messerstichel) zu bezeichnen¹⁴¹⁴. Derartige hochwertige »Spezialgeräte« untermauern in vielen Fällen die Besonderheit der Werkzeugensembles vieler Schmiedegräber. Im Schmiedegrab von Liebenau (Kat.-Nr. 150, 12) (**Taf. 238, 12**), das in die Mitte oder zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts datiert wird, fand sich im schon erwähnten kleinen Holzkästchen ein Schneidegerät. Mit 3,7 cm Länge ist es nur unwesentlich kleiner als das Gegenstück aus Poysdorf. Beide Geräte waren ursprünglich mit einem Holzgriff versehen. Neben einem Pressmodell aus Bronze lagen das als Stichel und ein als Druckstab interpretiertes Instrument zusammen in dem Kästchen. Diese Gerätezusammensetzung deutet auf eine Gold- bzw. Buntmetallverarbeitung hin. Metallurgische Untersuchungen an dem Schneidegerät aus Liebenau fanden bisher noch nicht statt. Ein Vergleich hinsichtlich der Materialeigenschaften wäre auf jeden Fall höchst interessant. Auch wenn diese Analysen fehlen, lässt die charakteristische Form des Stichels vermuten, dass es im Frühmittelalter einen über weite Distanzen vorhandenen Technologie- und Wissenstransfer gegeben hat. Unklar ist jedoch der Verlauf eines solchen Transfers. Die eine Möglichkeit wäre, dass diese »Spezialwerkzeuge« an einem oder mehreren Orten produziert und anschließend verhandelt wurden, die andere, dass das Wissen um die Herstellung dieser Geräte an einem oder vielleicht auch an mehreren Orten gelehrt und weitergegeben wurde.

¹⁴⁰⁸ Peveragno: Micheletto u.a. 1995, 153 Taf. 53, 15 (aus Bronze). – Castrum Anagnis (Portolo): Helmut Rizzolli, Völkerwanderungszeitliche Geldwirtschaft im nachmaligen Tiroler Raum. In: Walter Landi (Hrsg.), Romanen & Germanen im Herzen der Alpen zwischen 5. und 8. Jahrhundert [Ausstellungskat.] (Bozen 2005) 285. 292 Nr. 148 (wahrscheinlich sekundär als Münzstempel verwendet). – Lauermaun/Scheibelechner 2017, 84 Taf. I, 6.

¹⁴⁰⁹ Felgenhauer-Schmiedt 1993, 43. 104 Taf. 47, 3.

¹⁴¹⁰ Slavko Ciglenečki, Tinje nad Loko pri Žusmu. Poznimantična in zgodnjesevrednjevska naselbina (Tinje oberhalb von Loka pri

Žusmu. Spätantike und frühmittelalterliche Siedlung). Opera Instituti Archaeologici Sloveniae 4 (Ljubljana 2000) 56. 174 Taf. 4, 2. – Slavko Ciglenečki, Die Eisenwerkzeuge aus den befestigten Höhensiedlungen Sloweniens aus der Völkerwanderungszeit. Balcanoslavica 10, 1983, 50 Taf. 2, 7.

¹⁴¹¹ Uenze 1992, 530 Nr. SK 107 Taf. 25, 28.

¹⁴¹² Bohuslaw Chropovský, The Situation of Nitra in the Light of Archaeological Finds. Historica (Praha) 8, 1964, Taf. 22.

¹⁴¹³ Daim/Mehofer/Tobias 2005, 210. – Mehofer 2004, 22.

¹⁴¹⁴ Brepohl 1978, 224.

Zangen

Das besondere Merkmal der Zange aus Poysdorf (Kat.-Nr. 148, 18) (**Taf. 229, 18**) sind die etwas asymmetrisch zur Seite geknickten Backen, die am Ende flach auslaufen. Derartig ausgeformte Zangen werden gelegentlich auch als Tiegelzangen spezifiziert¹⁴¹⁵. Beachtet man aber den Hinweis von Erhard Brepohl: »Mit einer runden Zange, die den Tiegel möglichst weit umspannt, hebt man ihn aus dem Ofen; greift man mit einer flachen Zange zu, kann leicht ein Stück der Wandung herausbrechen¹⁴¹⁶«, so ist ersichtlich, dass es sich bei diesem Zangentyp aus Poysdorf um eine Schmiedezange handelt, die ausschließlich zum Festhalten der Werkstücke diente. Exakte Parallelen zu der Zange aus Poysdorf sind sehr schwierig zu finden. Hinsichtlich der Ausformung der Backen bzw. des Knicks sind die beiden Zangen aus Wiesbaden-Erbenheim-Flughafen (Stadt Wiesbaden/D)¹⁴¹⁷ und aus dem frühmittelalterlichen Grab von Duratón II (Kat.-Nr. 140) (**Taf. 214A**) am ähnlichsten. Die Zange aus Duratón sowie die ebenfalls einen Knick aufweisende Zange aus Jütchendorf (Lkr. Teltow-Fläming/D)¹⁴¹⁸ besitzen beide an ihren noch erhaltenen Enden eine Spannvorrichtung, die bei längeren Arbeitsprozessen das anstrengende Festhalten des Werkstückes erleichtern sollte. Ob es auch bei der Zange aus Poysdorf ursprünglich eine Spannvorrichtung an dem nur noch zur Hälfte erhaltenen Schenkel gab, lässt sich nicht mehr mit Sicherheit sagen. Es wäre aber auch durchaus möglich, dass wie bei dem Exemplar aus Wiesbaden keine vorhanden war.

Ein leichter Knick der Backen lässt sich auch an der Zange aus dem kaiserzeitlichen Grab von Stavenow (Kat.-Nr. 62, 9) (**Taf. 116B, 9**) und den Zangen aus den awarenzeitlichen Gräbern von Aradac-Mečka (okr. Srednji Banat/SRB)¹⁴¹⁹ und Szeged-Kiskundorozsma-Hármashatár (Kom. Csongrád/H)¹⁴²⁰ feststellen.

Die zweite kleine, nur noch etwa zur Hälfte erhaltene Zange aus Poysdorf (Kat.-Nr. 148, 19) (**Taf. 229, 19**) mit ihren weit ausladenden Backen war – bedingt durch die Form ihrer Backen – dazu geeignet, kleine Gusstiegel eines Durchmessers von etwa 3,6 cm leichter zu umfassen. Als eine Kombination von Schmiede- und Tiegelzange sind die Geräte aus dem Schmiedegrab von Bandul de Câmpie (Kat.-Nr. 176, 33-34) (**Taf. 266, 33-34**) und die Federzangen aus den Schmiedegräbern von Ballana (Kat.-Nr. 135, 176-177. 181) (**Taf. 203, 176-177. 181**) und Tattershall Thorpe (Kat. Nr. 184, 20-21) (**Taf. 295, 20; 296, 21**) zu sehen.

Hämmer

Neben den Zangen zählen die Hämmer zur »Standardausrüstung« des Schmiedes. Aus dem Schmiedegrab von Poysdorf liegen drei verschieden große Hämmer unterschiedlichen Abnutzungszustandes vor (Kat.-Nr. 148, 20-22) (**Taf. 229, 20-22**). Die Anzahl und die Größe der Exemplare zeugen von einer gezielten und speziellen Verwendung. Während große und mittelgroße Hämmer häufig in frühmittelalterlichen Schmiedegräbern zu finden sind, ist ein signifikantes Fehlen von kleinformatigen Hämmern festzustellen. Zum einen ist dies sicherlich auf die Ausgrabungsumstände und die Art der Konservierung zurückzuführen¹⁴²¹, zum anderen kann aber auch angenommen werden, dass kleine Hämmer für Goldschmiedearbeiten verwendet wurden und durch ihr spezielles Einsatzgebiet auch wertvoller waren und daher seltener in die Gräber mitgegeben wurden. Der große Hammer weist im Gegensatz zu den beiden anderen starke Abnutzungs-

¹⁴¹⁵ Leube 1996, 63. 62 Abb. 4, 5.

¹⁴¹⁶ Brepohl 1978, 104.

¹⁴¹⁷ Barbara Buchinger, Die frühmittelalterlichen Grabfunde von Wiesbaden. Europäische Hochschulschr. R. 3: Geschichte und ihre Hilfswissenschaften 751 (Frankfurt a.M. 1997) 409 Taf. 84, 2 (Länge von 24,8 cm).

¹⁴¹⁸ Leube 1996, 63. 62 Abb. 4, 5.

¹⁴¹⁹ Rácz 2004, 121 Nr. 1 Taf. 5, 3.

¹⁴²⁰ Rácz 2004, 182 Taf. 90, 1.

¹⁴²¹ Der kleine Hammer aus Poysdorf wurde erst bei den Restaurierungsarbeiten am Institut für Ur- und Frühgeschichte in Wien anhand der Röntgenfotos entdeckt.

Tab. 8 Schmiedegräber mit drei Hämmern unterschiedlichen Gewichts.

Poysdorf	L. 13,02 cm/399 g	L. 10,2 cm/75,7 g	L. 7,15 cm/13,6 g
Hérouvillette	L. 16,3 cm/522 g	L. 8,3 cm/62 g	L. 9,5 cm/42 g
Tattershall Thorpe	L. 11,5 cm/450 g	L. 11 cm/150 g	L. 7 cm/33 g
Drocksjö	L. 15,5 cm	L. 9,3 cm	L. 8,6 cm

spuren im Bereich der Bahn auf. In diesem Zusammenhang stellt sich die Frage nach der unterschiedlichen Qualität von Werkzeugen aus Schmiedegräbern, die bei der Besprechung des Grabes von Brno noch einmal aufgeworfen werden soll. Durch eine metallographische Untersuchung wurde festgestellt, dass der größte Hammer aus qualitativ hochwertigem Rohmaterial gefertigt war und die Produktionstechnik eine möglichst geringe Abnutzung und Deformation der Hammerfinne herbeiführte¹⁴²². Darüber, weshalb stark, weniger stark oder gar nicht benutzte Geräte in ein Grab gelangen, lässt sich nur spekulieren. Im Schaftloch des Hammers hat sich noch der Rest eines hölzernen Stiels erhalten. Auch bei den Hämmern aus Møllerup (Kat.-Nr. 77, 10) (**Taf. 122A, 10**), Gannor (Kat.-Nr. 94, 6) (**Taf. 131, 6**), Tauberbischofsheim-Dittigheim (Kat.-Nr. 155, 49) (**Taf. 248, 49**) und Tattershall Thorpe (Kat.-Nr. 184, 16-18) (**Taf. 295, 16-17**) befanden sich noch die Stielansätze in den Schaftlöchern. Der größte Hammer aus Tattershall Thorpe und der mittlere Hammer aus Poysdorf hatten nachweislich einen Stiel aus Eschenholz, das die Hammerschläge am besten absorbiert¹⁴²³. Im Bereich nördlich der Alpen wäre aber auch eine Verwendung von Ulme möglich¹⁴²⁴ (**Tab. 8**).

Schleifstein

Neben dem Fuß des Skeletts lag ein 14,1 cm langer Schleifstein, der im Mittelteil durch den intensiven Gebrauch auf allen Seiten stark eingezogen ist (Kat.-Nr. 148, 31) (**Taf. 230, 31**). Schleifsteine werden in der Regel aus kalkzementiertem Quarzsandstein hergestellt. »Dieses Gestein stellt ein ideales Schleifmaterial dar, denn durch die relative Weichheit des Kalkes (Härte 3 nach Mohs 1822) wird während des Schleifvorganges die Zementierung zwischen den Sandkörnern leicht weg geschliffen, weshalb die härteren Quarzkörner (Härte 7) ein positives Relief bilden. Dadurch wird die Oberfläche des Schleifsteins nicht poliert und bleibt ständig rau und bissig¹⁴²⁵«.

Im Schmiedegrab von Brünn lagen neben einem ähnlich geformten großen Schleifstein vier weitere Exemplare (Kat.-Nr. 149, 30-34) (**Taf. 235, 30-35**). Abgesehen von den Schleifsteinen aus den awarenzeitlichen Gräbern des Karpatenbeckens, auf die wir noch zu sprechen kommen, kennen wir drei Stücke aus Hérouvillette (Kat.-Nr. 144, 40-42) (**Taf. 217, 40-41; 218, 42**) und jeweils ein Exemplar aus Vendel-Hovgårdssberg (Kat.-Nr. 133, 12) (**Taf. 186A, 12**), Fellbach-Schmidlen (Kat.-Nr. 161, 8) (**Taf. 253A, 8**) und Leno-Porzano (Kat.-Nr. 187, 40) (**Taf. 309, 40**). Aus der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts sind aus dem Grab von Družnoe [Дружное] (Kat.-Nr. 121, 59-60) (**Taf. 167, 59-60**) zwei weitere Steine bekannt. Auch einige wenige frühkaiserzeitliche Schmiedegräber enthielten Schleifsteine¹⁴²⁶.

¹⁴²² Daim/Mehofer/Tobias 2005, 209.

¹⁴²³ Hinton 2000, 20. Für die Bestimmung der Holzart des Stiels aus Poysdorf möchte ich ganz herzlich Herrn Dr. Michael Grabner (Institut für Holzforschung, BOKU, Wien) und Herrn Mag. Hans Reschreiter (Naturhistorisches Museum, Wien) danken.

¹⁴²⁴ Schaltenbrand Obrecht 1996, 148.

¹⁴²⁵ Erich Draganits, Geoarchäologische Beurteilung der Gesteinsobjekte von der Höhensiedlung in Schwarzenbach, Niederösterreich (Schnitt 5, Grabungen 2002 und 2003) (im Druck).

¹⁴²⁶ Wederath-Belgium (Kat.-Nr. 24), Esmark-Esmarksüderfeld (Kat.-Nr. 88), Wesólki (Kat.-Nr. 33, 37-38), Nymølle (Kat.-Nr. 98).

Gemessen an der Anzahl der Schmiedegräber können wir feststellen, dass nur wenige Schleifsteine tatsächlich in die Gräber gelangten. Das könnte zum einen daran liegen, dass qualitativ hochwertige Schleifsteine einen großen Wert hatten und auch nicht leicht zu beschaffen waren. Um diese Aussage besser untermauern zu können, wären Dünnschliffanalysen zwecks Herkunftsbestimmung der Steine notwendig. Da Sandsteine aber wenig spezifische Charakteristika aufweisen, würden diese Untersuchungen nicht zwingend zu brauchbaren Ergebnissen führen. Jedoch sollte man die nächstgelegenen Sandsteinvorkommen in Betracht ziehen. Da der Sandstein aus dem Weinviertel aufgrund seiner nicht so kompaktierten Konsistenz zur Herstellung eines Schleifsteins weniger geeignet ist, würde der zähe und harte Sandstein, der nördlich von Brünn auftritt, eher infrage kommen¹⁴²⁷.

Bei der Frage nach dem Wert der Schleifsteine kommt dem Grab von Leno-Porzano eine besondere Rolle zu, da außer einem Steckamboss nur ein Schleifstein als einzige Werkzeugbeigabe zu Füßen des Toten niedergelegt war. Zudem finden sich, wie noch dargelegt wird, auffällig häufig Schleifsteine in awarenzeitlichen Gräbern der steinarmen Ungarischen Tiefebene. Wie hoch der ideelle Wert von »Schleifsteinen« eingeschätzt werden kann, zeigt der aus Sandstein¹⁴²⁸ bestehende Griff des Szepters aus dem Königsgrab von Sutton Hoo (Suffolk/GB)¹⁴²⁹, der an den Enden teilweise bemalt und auf allen vier Seiten mit Gesichtern verziert ist. In England wurden in Gräbern vor allem des 7. Jahrhunderts noch andere Schleifsteine mit Verzierungen oder in besonderer Lage gefunden, die ihnen eine Bedeutung über ihren eigentlichen Verwendungszweck hinaus zuschreibt¹⁴³⁰. Diese besondere Wertschätzung begegnet aber nicht erst in frühmittelalterlicher Zeit, sondern lässt sich, wie ein mit einem Goldkopf verzierter Schleifstein aus der Adelsnekropole von Vani (Reg. Imeretien/GE), der neben der Hand eines Kriegers zutage kam, zeigt, schon bis ins dritte Viertel des 4. Jahrhunderts v. Chr. zurückverfolgen¹⁴³¹.

Neben Sandstein muss im Mittelmeerraum auch mit Bimsstein als Schleifmaterial gerechnet werden. Dieser eignet sich besonders zum Nassschleifen von Silbergegenständen¹⁴³². In einer vermutlich spätantiken Werkstatt in Nemea (Reg. Peloponnes/GR) wurden neben Werkzeugen, Gussformen und Bleibarren auch etliche Stücke Bimsstein gefunden, die eine Verwendung als Schleifmittel nahelegen¹⁴³³.

Probierstein oder Polierstein

Neben dem Schleifstein wurde ein kleiner kugelig, dunkelgrauer Geröllstein gefunden, der am ehesten als Amphibolit anzusprechen ist (Kat.-Nr. 148, 32) (**Taf. 230, 32**)¹⁴³⁴. Messungen mit Fluoreszenzstrahlung (EDX) stellten an der Gesteinsoberfläche kupferhaltige Silberabriebsreste fest¹⁴³⁵, was nahelegt, dass mit den Werkzeugen aus dem Grab offensichtlich auch Silber bearbeitet wurde. Es stellt sich nun die Frage nach der Verwendung des Steins. Hierzu gibt es zwei Möglichkeiten: entweder als sogenannter Probierstein oder als Polierstein.

¹⁴²⁷ Für diese Informationen möchte ich ganz herzlich Herrn Dr. Gerhard Wessely danken.

¹⁴²⁸ Stanley Ernest Ellis, Petrography and Provenance of the Sutton Hoo Stone Bar. In: Bruce-Mitford 1978, 383f. (Grauwacke mit einer Korngröße zwischen 100 und 300 µ).

¹⁴²⁹ Bruce-Mitford 1978, 313 Abb. 236.

¹⁴³⁰ Siehe dazu: Kevin Leahy, Anglo-Saxon Crafts (Wiltshire 2003) 122-123.

¹⁴³¹ Medeas Gold. Neue Funde aus Georgien [Ausstellungskat. Berlin] (Tiflis 2007) 78.

¹⁴³² Brepohl 1978, 296.

¹⁴³³ Stephen G. Miller, Excavations at Nemea, 1975. *Hesperia* 45/2, 1976, 184 Anm. 17.

¹⁴³⁴ Herzlichen Dank an Herrn Mag. Dr. Erich Draganits (Institut für Ur- und Frühgeschichte, Universität Wien).

¹⁴³⁵ Gerhard Sperl, Zum »Probierstein« aus Poysdorf (Manuskript).

In der Regel bestehen Probiersteine aus schwarzem Kieselschiefer. Sie sind einheitlich matt geschliffen, homogen, feinkörnig, haben eine porenfreie Struktur und sind härter als das Prüfmetall¹⁴³⁶. Das zu prüfende Edelmetall wurde an der Oberfläche linear abgerieben, um mittels Vergleichsproben der abgeriebenen Striche auf den Reinheitsgrad des Edelmetalls schließen zu können. Der Stein aus Poysdorf erfüllt nicht alle Kriterien eines Probiersteins. Er ist vor allem nicht homogen, auch nicht schwarz, die Oberfläche ist gerundet und nicht flach, was einen Vergleich der Abriebstriche erleichtert hätte. Dass die antiken Goldprüfer und Schmiede ihre Probiersteine nach den oben genannten Kriterien gezielt aussuchten, belegen auch die schriftlichen Quellen¹⁴³⁷. Aus frühmittelalterlichen Schmiedegräbern kennen wir nur zwei Probiersteine mit Goldstrichspuren an der Oberfläche: aus Neuwied-Heddesdorf (Kat.-Nr. 185, 18) (**Taf. 307, 18**) und Tauberbischofsheim-Dittigheim (Kat.-Nr. 155, 54) (**Taf. 248, 54**). Bei letzterem können wir davon ausgehen, dass er zum Waagenset aus dem Grab gehörte und zum Überprüfen des Feingehalts der Münzen diente. Dieser Verwendungszweck lässt sich bei vielen Probiersteinen aus fast ausschließlich frühmittelalterlichen Männergräbern vor allem des Mittel- und Niederrheingebietes nachweisen¹⁴³⁸. Als Ausnahmen können Funde in Frauengräbern angesehen werden, wie etwa ein durchlochter Probierstein aus dem Grab 405 von Tauberbischofsheim-Dittigheim (Main-Tauber-Kreis/D)¹⁴³⁹, der an einer Perlenkette getragen wurde und offensichtlich als Schmuckstück oder Amulett diente.

Die zweite Möglichkeit wäre die Verwendung des Steins aus Poysdorf als Polierstein. Der Goldschmied benutzt heutzutage zum Polieren meist Blutstein (Hämatit) von besonders dichtem Gefüge, mit dem sich ein besseres Ergebnis als mit Polierstählen erzielen lässt¹⁴⁴⁰. Im Gegensatz zum Schleifstein sind beim Polierstein eine hohe Härte, eine einheitliche mineralogische Zusammensetzung und eine selbstpolierende Eigenschaft ausschlaggebend. Der Amphibolit aus Poysdorf hat eine vergleichbare Härte und eine ähnliche Dichte wie Hämatit. Daher kann der Stein aus Poysdorf eher als Polierstein angesprochen werden¹⁴⁴¹. Die Poliersteine aus Helgö (Uppland/S) zeigen, dass deren Material und Form sehr unterschiedlich sein können. So wurden neben Sandstein Porphyr und Granit verwendet¹⁴⁴².

¹⁴³⁶ Brepohl 1978, 89.

¹⁴³⁷ Humphrey/Oleson/Sherwood 1998, 175. 228 (Theophrastus, *De Lapidibus* 45-47 und Plinius Secundus der Ältere, *Naturalis Historia* 33,126). Zu Plinius s. auch: Rolf C. A. Rottländer (Hrsg.), Plinius Secundus d. Ä. *Über Glas und Metalle*. Übersetzt und kommentiert von der Projektgruppe Plinius (St. Katharinen 2000) 224f. – William Andrew Oddy, *The assaying of gold by touchstones in antiquity and the medieval world*. In: *Éluère* 1993, 93-100. Oddy bietet eine Übersetzung der Textstelle von Theophrastus, darüber hinaus zwei weitere Übersetzungen (*Kautiliya Arthasastra* und eine aus dem 13. Jh. aus Kairo) zur Anwendung von Poliersteinen. Wichtig sind auch seine Anmerkungen zum hohen Wert und zur langen Verwendung von Poliersteinen in der heutigen Türkei (S. 96f.).

¹⁴³⁸ Diese Fundkonzentration dürfte forschungsbedingt sein, wie Lutz Grunwald meinte: Grunwald 1998, 131 mit Anm. 109. – Vogel 2006, 104. 177 Taf. 47, 10. – Möller 1987, 66 Taf. 44, 4 (Groß-Gerau-Wallerstätten). – Zeller 1989-1990, 308 Taf. 8, 15. – Zeller 1992, 193 (Finthen). – Mathilde Grünewald / Ursula Koch, *Zwischen Römerzeit und Karl dem Großen*. Die

frühmittelalterlichen Grabfunde aus Worms im Museum der Stadt Worms im Andreasstift. 2: Rheinhesen (Worms 2009) 818f. Inv.-Nr. F 1529. Zu römischen Probiersteinen s. Hartwig Löhr, *Goldprobiersteine in Trier*. Funde u. Ausgr. Bez. Trier 17, 1985, 13-18.

¹⁴³⁹ von Freeden 2003, 5. 6 Abb. 1, 1 (Grab 405). Im Grab 22 von Adorján (Serbien) wurde ein durchlochstes neolithisches Steinbeil aus schwarzem Stein neben einem Kind gefunden. Möglicherweise könnte es sich hierbei auch um einen Probierstein handeln. Siehe dazu: László Gere, *Bácskai avar leletek* (Awarische Funde von der Batschka [Nord-Serbien]). *Wosinsky Mór Múzeuma Évk. 20*, 1998, 64 Taf. 21, 17.

¹⁴⁴⁰ Brepohl 1978, 301.

¹⁴⁴¹ Daim/Mehofer/Tobias 2005, 211f.

¹⁴⁴² Jan Peder Lamm, *An introduction to the lithic material from Helgö with special emphasis on the stone artefacts from Building Group 3*. In: Clarke/Lamm 2008, 107-112. 103 Abb. 8.

Exkurs: Zur Frage der Wanderhandwerker

Schwierigkeiten treten schon bei der Auseinandersetzung mit der Bedeutung des Begriffs »Wanderhandwerker« auf, der in der archäologischen Fachliteratur oft unter verschiedenen Aspekten der Mobilität verwendet wird¹⁴⁴³. Im Grunde genommen kann zwischen einer regelhaften und einer nicht-regelhaften Mobilität unterschieden werden, wobei unter nicht-regelhafter Mobilität das seltene oder gar nur einmalige Wechseln des Aufenthaltsortes verstanden wird¹⁴⁴⁴.

Erstmals deutete Joachim Werner die mit Schmiedewerkzeug bestatteten Personen als freie Wanderhandwerker¹⁴⁴⁵. Er begründete das u. a. damit, dass niemand im Ort, an dem der Schmied beigesetzt wurde, auf dessen Handwerkzeug Anspruch erheben konnte und es daher mit diesem begraben wurde. Ein zweites Argument stützte sich auf die Erzählung aus der *Vita Sancti Severini* von den Goldschmieden, die Werner als Freie und Wanderhandwerker ansah, und die von der Rugierkönigin Giso widerrechtlich festgehalten wurden, Helmut Preidel, Helmut Roth und Jürgen Driehaus bestritten die Existenz von freien, im Land umherziehenden Wanderhandwerkern¹⁴⁴⁶; und auch Dietrich Claude meinte, dass es sich bei den in der *Vita Sancti Severini* erwähnten Goldschmieden nicht um Freie, sondern um Unfreie gehandelt habe¹⁴⁴⁷. Zwar lehnte er den Begriff »Wanderhandwerker« aus Sicht des Historikers ebenfalls ab, meinte aber, dass es sehr wohl mobile Handwerker mit einem kleineren oder größeren Aktionsradius, allen voran Monetare und Goldschmiede, gegeben habe¹⁴⁴⁸. Wenn Handwerker außerhalb ihrer Heimat Aufträge annahmen, wurde zu ihrem rechtlichen Schutz ein Sicherheitseid vom jeweiligen Arbeitgeber geleistet, der sich für ihren Schutz verbürgte, wie dies aus einem Brief des Rufus von Octodurum an Nicetius von Trier hervorgeht¹⁴⁴⁹. Daneben konnten auch Reisen mehrerer Handwerker in einer Gruppe Schutz gegen Übergriffe bieten.

Die derzeit bekannten archäologischen Befunde aus dem Karpatenbecken über das Schmiedehandwerk in den Siedlungen des 6. Jahrhunderts sind – gemessen an den ausgegrabenen Befunden – noch zu dürftig, um Aussagen über die Spezialisierung und mögliche Mobilität der Handwerker dieser Zeit machen zu können¹⁴⁵⁰. Dass es sehr wohl eine nicht-regelhafte Mobilität von Metallhandwerkern in der Antike und im Frühmittelalter gab, erfahren wir aus den literarischen Quellen und vor allem von epigraphischen Zeugnissen aus dem Mittelmeerraum, die uns gelegentlich die Herkunft der verstorbenen Schmiede verraten. Nach Aussage der griechischen Inschriften werden mobile Metallhandwerker nach den Bildhauern und Steinmetzen am häufigsten genannt¹⁴⁵¹. »Es handelt sich offensichtlich zumindest was die metall- und steinverarbeitenden Berufe anbelangt um hochqualifizierte Handwerker bzw. Künstler, die mit der Nennung ihres Berufes auch den Stolz auf denselben dokumentierten und in selbigem wohl entsprechend erfolgreich gewesen sind¹⁴⁵²«. Von den lateinischen Inschriften sei exemplarisch nur die auf dem kaiserzeitlichen Grabstein des Goldschmiedes Camilius Polynices erwähnt, der aus Lydien stammte, in der Gegend von Avenches (Kt. Vaud/CH) arbeitete und im Alter von 73 Jahren auch dort verstarb¹⁴⁵³. In Zusammenhang mit der Frage nach der Mobilität von

¹⁴⁴³ Neipert 2006, 17 f.

¹⁴⁴⁴ Neipert 2006, 75-107. Zum Begriff der regionalen Mobilität, s. auch: Ruffing 2006, 136.

¹⁴⁴⁵ Werner 1961, 316.

¹⁴⁴⁶ Claude 1981, 242.

¹⁴⁴⁷ Claude 1981, 248.

¹⁴⁴⁸ Claude 1981, 242-246.

¹⁴⁴⁹ Claude 1981, 246.

¹⁴⁵⁰ Péter Skriba / András Sófalvi, Langobard település Balatonlelle határában (Eine Langobardensiedlung in der Gemarkung von Balatonlelle). *Arch. Ért.* 129, 2004, 116-164. – Ivana Pleinerová, Germanische Komponenten in der altslawischen

Siedlung Březno bei Louny. *Germania* 43, 1965, 121-138. – Christoph Blesl / Fritz Preinfalk, KG Haselbach und Perschling. *Fundber. Österreich* 43, 2004 (2005), 20. – Kurt Horedt, Morești. Grabungen in einer vor- und frühgeschichtlichen Siedlung in Siebenbürgen (Bonn 1979) 150 (Streufund einer Zange aus dem Siedlungsbereich).

¹⁴⁵¹ Ruffing 2006, 140.

¹⁴⁵² Ruffing 2006, 140.

¹⁴⁵³ Gerold Walser, Römische Inschriften in der Schweiz für den Schulunterricht ausgewählt, fotografiert und erklärt. II: Nordwest- und Nordschweiz (Bern 1980) 18 f. Nr. 117.

Handwerkern müssen wir auch bedenken, dass es neben den schon angesprochenen gesetzlichen auch sprachliche Barrieren für die Bewegungsmöglichkeit gegeben hat. So wäre es ein Trugschluss anzunehmen, dass es innerhalb des Römischen oder Byzantinischen Reiches möglich war, sich mit Latein- oder Griechischkenntnissen überall zu verständigen¹⁴⁵⁴.

Nach archäologischen Gesichtspunkten ist es sehr schwierig, »Fremde« von »Indigenen« zu unterscheiden. Wir können das nur anhand fremder, d.h. fern von ihrem Hauptverbreitungsgebiet vorgefundener Ausstattungselemente der Verstorbenen oder aufgrund geänderter Bestattungssitten versuchen. Erst seit den letzten Jahren ist es möglich, mit der noch im Knochenmaterial vorhandenen DNA des Verstorbenen die Zugehörigkeit zu einer Gemeinschaft eindeutig zu beweisen. Nach archäologischen Kriterien kann nur angenommen werden, dass der im Schmiedegrab von Bobenheim-Roxheim (Kat.-Nr. 130) (Taf. 179) 35-jährige Bestattete, zu dessen Ausstattung neben den Werkzeugen zwei Schuhschnallen mit Knochenbügeln und kerbschnittverzierten ovalen Bronzebeschlägen sowie eine Armbrustfibel gehörten¹⁴⁵⁵ – die Gegenstände, die ihr Hauptverbreitungsgebiet im mittleren Donaauraum haben –, aus diesem Gebiet eingewandert war¹⁴⁵⁶. Die Werkzeuge selbst besitzen aber sehr gute Vergleichsbeispiele in der näheren Umgebung. Wenn auch die Beigabe des Steckambosses klar als östliche Grabsitte anzusehen ist, besitzt dieser mit dem Exemplar aus dem Depot von Osterburken (Neckar-Odenwald-Kreis/D) formal sehr ähnliche Vergleichsstücke im lokalen Repertoire¹⁴⁵⁷. Die Form der Schmiedezange besitzt mit einem Exemplar aus der spätantiken Höhensiedlung auf dem Geißkopf bei Berghaupten ein lokales Vergleichsstück¹⁴⁵⁸. Auch die Form des Hammers lässt sich nicht unmittelbar mit dem mittleren Donaauraum in Verbindung bringen, sondern erinnert vielmehr an römische und spätantike Vergleichsbeispiele¹⁴⁵⁹.

Neben der auftragsgebundenen Mobilität der Handwerker müssen wir im Frühmittelalter auch mit einer an ihre Ausbildung gebundenen Mobilität rechnen. Namentlich sei hier wieder Eligius erwähnt, der seine Goldschmiedeausbildung bei Abbo erhielt¹⁴⁶⁰.

BRNO-KOTLÁŘSKÁ ULICE

Fundgeschichte

Das Grab wurde 1931 während eines Hausbaus in der Kotlářská ulice (Kesselschmiedgasse) in Brünn entdeckt. Der Grabungsbefund ist nur noch aus dem Vorbericht des Ausgräbers bekannt¹⁴⁶¹. Demzufolge lag

¹⁴⁵⁴ Karl Leo Noethlichs, Dolmetscher in der Antike unter besonderer Berücksichtigung der Spätantike. In: Vasile Lica (Hrsg.), *Historiae diversitas*. Festschrift für Vladimir Iliescu zum 80. Geburtstag am 8. August 2006 von seinen Schülern, Freunden und Kollegen dargebracht. *Hist. Ant. Galatiensis* 1 (Galați 2006) 9-27 bes. 26.

¹⁴⁵⁵ Zu den Schuhschnallen in Trachtlage s. Michael Schmauder, Oberschichtgräber und Verwahr Funde in Südosteuropa im 4. und 5. Jahrhundert. Zum Verhältnis zwischen dem spätantiken Reich und der barbarischen Oberschicht aufgrund der archäologischen Quellen. *Arch. Romanica* 3 (Bukarest 2002) 155-160. 351 Fundliste 24. Eine sehr ähnliche Schnalle mit Knochenbügel wurde in Mannersdorf (Niederösterreich/A) gefunden: Hansjörg Ubl, Das römische Gräberfeld und die zugehörige Siedlung von Mannersdorf a. Leithagebirge, Flur Hausfelder am Arbach. In: Dionisie M. Pippidi (Hrsg.),

Actes du IX^e congrès international d'études sur les frontières romaines. Mamaia, 6-13 septembre 1972 (Bukarest, Köln 1974) 425. 424 Abb. 5.

¹⁴⁵⁶ Helga Schach-Dörge, Zum frühmittelalterlichen Begräbnisplatz bei Stetten auf den Fildern, Lkr. Esslingen. *Fundber. Baden-Württemberg* 29, 2007, 616.

¹⁴⁵⁷ Henning 1985, 574 Nr. 10; 577 Abb. 2, 4.

¹⁴⁵⁸ Hoepfer 2003, 213 Taf. 26, G 30.

¹⁴⁵⁹ z.B.: Emilio Marin (Hrsg.), *Longae Saloniae I* (Split 2002) 546 Taf. 6, 9.

¹⁴⁶⁰ Claude 1981, 259. – Georg Scheibelreiter, Ein Gallorömer in Flandern: Eligius von Noyon. In: Walter Pohl (Hrsg.), *Die Suche nach den Ursprüngen. Von der Bedeutung des frühen Mittelalters*. *Österr. Akad. Wiss., Phil.-Hist. Kl., Denkschr.* 322 = *Forsch. Gesch. Mittelalter* 8 (Wien 2004) 119.

¹⁴⁶¹ Červinka 1936, 118. 132 Taf. 15.

das Skelett auf dem Rücken. Auf dem Kopf hatte es eine Kalotte aus Kupferblech. Ein Beinkamm, eine Lanzenspitze mit dem Ende des Schaftes, ein Eisenmesser, eine Gabel, ein ovaler Schleifstein und eine Dechsel lagen neben dem Skelett. In der Ecke des Grabes befand sich zu Füßen des Toten das Schmiedewerkzeug: Steckamboss, Zange, zwei kleine Hämmer, Ahlen und Spitzen, ein Meißel, ein »Ölbehälter aus Bronze«, Schleifsteine aus gelbem Sandstein, Fragmente von Eisen- und Bronzebeschlägen, Bleitäfelchen u. Ä. In einem Holzbehälter lagen durch Rost aneinanderkorrodierte Teile einer Balkenwaage mit Waagschälchen, geschliffene Steingewichte in zwei Größen, ein Gewicht mit Öse in Form eines Hängeschlosses, Nagelköpfe, Bronzebeschläge usw. Einige der damals im Vorbericht von Inocenc Ladislav Červinka abgebildeten Fundgegenstände sind heute nicht mehr aufzufinden.

Die von Červinka beschriebene Lage der Fundgegenstände ist aufgrund des Vergleiches mit anderen Schmiedegräbern (vor allem was die Lage der Schmiedegeräte selbst betrifft) nachvollziehbar. Leider ist vor allem die Position der persönlichen Ausrüstungsgegenstände des Toten nur unzureichend dokumentiert, sodass die Lage einiger Objekte nur mit Vorbehalt rekonstruiert werden kann.

Persönliche Ausrüstungsgegenstände

Von der persönlichen Ausstattung des Verstorbenen haben sich nur noch einige wenige Stücke erhalten. So fehlen etwa Teile eines Gürtels. Dies könnte auf die damalige Ausgrabungspraxis oder die anschließende Konservierung zurückzuführen sein. Für eine genauere Datierung des Grabes fehlen daher auch die chronologisch feiner einzuordnenden Gegenstände.

Neben bzw. auf dem Schädel lag eine kalottenförmige Schale aus Kupferblech, die eine dreieckige, vernietete Ergänzung aus Blech aufweist (Kat.-Nr. 149, 4) (**Taf. 232, 4**). Besonders ihre Lage in Kopfnähe gab immer wieder Anlass, sie als Helm zu deuten¹⁴⁶². In frühmittelalterlichen Gräbern vor allem in solchen aus der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts bzw. dem Beginn des 7. Jahrhunderts werden immer wieder »einfache«, aus Blech gefertigte Gefäße aus einer Kupferlegierung oder Holzgefäße mit Blechbeschlägen gefunden, die entweder am Kopf oder am Fußende des Bestatteten platziert sind. So war am östlichen Ende des Grabes 53 von Maria Ponsee (Niederösterreich/A) neben einem Knochenkamm, einer Eisenschere und einer Lanzenspitze ein fast völlig zerstörtes Bronzegefäß mit Eierschalen und Tierknochen niedergelegt¹⁴⁶³. Im Grab 294 von Straubing-Bajuwarenstraße (Stadt Straubing/D) lag in einem Keramikgefäß ein kleines, zusammengefaltetes Gefäß aus Bronzeblech zu Füßen der Bestatteten¹⁴⁶⁴, ein weiteres Gefäß befand sich im Grab 469 zwischen den Füßen eines Mannes¹⁴⁶⁵. Diese beiden Schalen sind aber nicht halb so groß wie die Schale aus Brunn.

Den besten Vergleich bietet hingegen eine am Boden und an der Seite ausgebesserte Schale aus Bronzeblech, die im Grab 5 von Nocera Umbra (prov. Perugia/I) gefunden wurde¹⁴⁶⁶. Sie entspricht auch von der Größe her den Maßen der Brünner Schale. Das reich ausgestattete Grab kann an den Beginn des 7. Jahrhunderts datiert werden¹⁴⁶⁷. Auch die große Bronzeschale aus dem langobardenzeitlichen Grab von Hegykő-Mező utca (Kom. Győr-Moson-Sopron/H) Grab 34 weist an mehreren Stellen Reparaturen auf¹⁴⁶⁸. Eine vollständig erhaltene, ovale Schale liegt aus einem Schmiededepotfund eines unbekannten Fundortes (»Krim oder Südrussland«) der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts vor¹⁴⁶⁹. Diese aus einem unklaren Befund stammende Schale

¹⁴⁶² Siehe zuletzt: Daim/Mehofer/Tobias 2005, 212.

¹⁴⁶³ Horst Adler, Maria Ponsee, BH Tulln. Fundber. Österreich 9, 1966 (1969), 29. Das Grab wird an das Ende des 6. Jhs. datiert: s. dazu Menis 1990, 24-30.

¹⁴⁶⁴ Geisler 1998, 92 Taf. 89, 13.

¹⁴⁶⁵ Geisler 1998, 168 Taf. 168, 10.

¹⁴⁶⁶ Roberto Paribeni, Necropoli barbarica di Nocera Umbra. Mon. Ant. 25, 1919, 171. – Rupp 1996, 126 Taf. 42.

¹⁴⁶⁷ Rupp 1996, 126.

¹⁴⁶⁸ Bóna/Horváth 2009, 43 Taf. 120.

¹⁴⁶⁹ Miks 2011, 473 Abb. 55, 14; 474. Bei diesem Befund ist es unklar, ob er aus einem Grab oder Depot stammt.

ist das einzige Beispiel dafür, dass diese doch im Zusammenhang mit dem Schmiedehandwerk stehen könnte. Allerdings liegen aus demselben Befund zwei Raumschalen und eine weitere runde, jener aus Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177, 5) (**Taf. 269, 5**) ähnlichen, Schale vor, sodass sich anhand des vorliegenden Befundes eine klare Funktion nicht erschließt¹⁴⁷⁰. Eine stark geflickte Schale, wie die aus Brünn, aus reinem Kupfer wurde in Sardis (İl Manisa/TR) gefunden¹⁴⁷¹. Aufgrund des archäologischen Befundes wird sie in die türkische Zeit datiert, wobei eine Verwendung in der Antike nicht ausgeschlossen zu sein scheint¹⁴⁷².

Außer dieser Schale fanden sich im Grab von Brünn noch drei U-förmig gebogene Messingrandbeschläge eines Holzgefäßes (Kat.-Nr. 149, 5-7) (**Taf. 233, 5-7**). Aufgrund der Biegung lässt sich ein Durchmesser von etwa 17 cm errechnen. Wahrscheinlich ist das Gefäß unterhalb der Füße des Bestatteten neben oder auf den Werkzeugbeigaben deponiert worden. Aus dem Schmiedegrab 99 von Tauberbischofsheim-Dittigheim (Kat.-Nr. 155, 3) (**Taf. 244, 3**) ist ein solches Holzgefäß mit Randbeschlägen bekannt¹⁴⁷³; es war oberhalb des Kopfes neben der Lanzenspitze platziert. Aufgrund dieses Vergleichsstückes ist es durchaus wahrscheinlich, dass außer den Randbeschlägen weitere Beschläge zum Holzgefäß aus Brünn gehörten. Ein weiterer Randbeschlag lag im Kriegergrab 45/XLI von Záluží-Čelákovice (Středočeský kraj/CZ)¹⁴⁷⁴. Interessanterweise ergab die Holzanalyse, dass der Beschlag ein Gefäß aus Buchsbaum (*Buxus sempervirens* L.), einer im Mittelmeerraum heimischen Holzart, zierte. Auch in dem bereits erwähnten Grab 53 von Maria Ponsee (Niederösterreich/A) befand sich ein Holzgefäß, von dem sich ein riemenzungenförmiger Silberbeschlag des Randes erhalten hat¹⁴⁷⁵. Weitere bronzene und silberne Vergleichsstücke sind von verschiedenen Fundorten Böhmens, Mährens, Ungarns und Österreichs bekannt¹⁴⁷⁶. Auch aus dem Mittelmeerraum existieren Vergleichsbeispiele – wie etwa aus der Villa von San Giovanni di Ruoti (prov. Potenza/I)¹⁴⁷⁷.

Der einreihige Dreilagenkamm, der vermutlich ebenfalls im Bereich des Kopfes lag, ist chronologisch nicht feiner einzuordnen als etwa von der Mitte des 6. Jahrhunderts bis in die Mitte des 7. Jahrhunderts.

Bewaffnung

Laut Grabungsbericht lag die Lanzenspitze mit dem dazugehörigen Lanzenschuh neben dem Skelett (Kat.-Nr. 149, 1-2) (**Taf. 232, 1-2**). Die Lanzenspitze hat ein weidenblattförmiges Blatt und eine geschlossene, leicht vierkantige Tülle. Ein formal nahezu identes Vergleichsstück stammt aus dem Grab 9 von Basel-Bernerring¹⁴⁷⁸, das in das mittlere Drittel des 6. Jahrhunderts datiert werden kann. In den alamannischen und fränkischen Gräberfeldern kommen die Lanzenspitzen mit Ganztülle in der Regel erst im letzten Drittel des 6. Jahrhunderts und in den ersten Jahrzehnten des 7. Jahrhunderts auf¹⁴⁷⁹. Max Martin führt das frühe Auftreten in den Gräbern von Basel-Bernerring auf den Kontakt mit dem zum östlichen Merowingergräberkreis gehörenden Gebiet zurück, wo diese Lanzenspitzen schon früher vorkommen¹⁴⁸⁰. Andererseits können die Lanzenspitzen mit Ganztülle aus dem Grab 6 von Mödling-Leinerinnen (Niederösterreich/A)¹⁴⁸¹

¹⁴⁷⁰ Zu den Raumschalen s.: Miks 2011, 473 Abb. 55, 15-16.

¹⁴⁷¹ Waldbaum 1983, 90 Nr. 509 Taf. 32.

¹⁴⁷² Waldbaum 1983, 90.

¹⁴⁷³ Frdl. Dank an Dr. Uta von Freeden (Frankfurt a. M.).

¹⁴⁷⁴ Droberjar 2007, 466. 459 Abb. 2.

¹⁴⁷⁵ Menis 1990, 28 Nr. I.9ab.

¹⁴⁷⁶ Droberjar 2007, 457-466. – Rastislav Korený / Romana Kočárová / Jaroslav Frána, Dřevěné nádoby z mladšího stupně doby stěhování národů v Čechách (Holzgefäße aus der jüngeren Stufe der Völkerwanderungszeit in Böhmen). Arch. Středních Čechách 12/2, 2007, 601-618. – Bóna/Horváth

2009, 67 f. 110. 127. 143. 155. 164 Taf. 24; 42; 52; 61; 68; 77. – Éva Garam, Avar kori faedények (Awarenzeitliche Holzgefäße). In: Ágnes Somogyvári / György V. Székely (Hrsg.), »In terra quondam Avarorum...«. Ünnepi tanulmányok H. Tóth Elvira 80. születésnapjára. Arch. Cumanica 2 (Kecskemét 2009) 79-100.

¹⁴⁷⁷ Simpson 1997, 41 Nr. 207; 51 Nr. 314 Taf. 25. 34.

¹⁴⁷⁸ Martin 1976, 222-225. 225 Nr. 11.

¹⁴⁷⁹ Martin 1976, 47.

¹⁴⁸⁰ Martin 1976, 49 f.

¹⁴⁸¹ Stadler 1979, 35 f. 42 Abb. 7, 601.

und Maria Ponsee Grab 53 (Niederösterreich/A)¹⁴⁸² an das Ende des 6. Jahrhunderts datiert werden. Für eine genauere zeitliche Einordnung des Grabfundes von Brunn reicht die Lanzenspitze leider nicht aus.

Das von Červinka erwähnte Messer ist in seiner Erstpublikation nicht abgebildet, auch fehlt es im noch heute vorhandenen Grabinventar. Somit bleibt die Frage offen, ob es sich nicht vielleicht um einen Kurzsax gehandelt hat.

Andere Waffen sind aus dem Grab nicht bekannt, jedoch könnten zwei längliche, schaftförmige Gegenstände (Kat.-Nr. 149, 12-13) (**Taf. 233, 12-13**) mit einem oder zwei verbreiterten Enden möglicherweise zu einer Schildfessel gehört haben. Von einem Schildbuckel fehlen aber die Reste. Schließlich würde noch eine Spatha die Waffenausstattung vervollständigen, was aber aufgrund der fehlenden Hinweise reine Spekulation bleibt.

Datierung

Die wenigen persönlichen Objekte im Grab von Brunn weisen es in die zweite Hälfte, aber mehr in das letzte Drittel des 6. Jahrhunderts bzw. an den Anfang des 7. Jahrhunderts. Wie schon im Fall des Schmiedegrabes aus Poysdorf entspricht dieser Ansatz nicht den bisherigen Datierungen. Einige der im Folgenden näher vorzustellenden Werkzeuge, die vermutlich direkt aus dem mediterranen Raum stammen, verstärken den Eindruck, dass die Grablege der Person aus Brunn zu einem Zeitpunkt erfolgt sein muss, als das Karpatenbecken intensiveren Kontakt zu dieser Region hatte.

Werkzeuge

Neben den regelhaft in Schmiedegräbern auftretenden Werkzeugen, wie Zange, Hammer, Feile und Steckamboss, gibt es einige Werkzeuge und Rohmaterialien, die nur selten oder nur aus dem Grab von Brunn bezeugt sind. Die Werkzeuge lagen in einem Haufen unterhalb der Füße des Toten; die Waage war zusammen mit den Gewichten und Beschlägen separat in einem Holzbehälter aufbewahrt. Aus dem Bericht geht nicht eindeutig hervor, ob dieser Holzbehälter bei den Werkzeugen lag oder an einer anderen Stelle im Grab. Da sich die Waagen in den Schmiedegräbern von Tauberbischofsheim-Dittigheim (Kat.-Nr. 155, 52) (**Taf. 248, 52**), Jutas-Seredomb I (Kom. Veszprém/H)¹⁴⁸³ und Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177, 78) (**Taf. 278, 78**) bei den linken Handknochen bzw. im Beckenbereich befanden, können wir diese Fundlage auch für das Grab von Brno vermuten.

Waagen und Gewichte

Von den nahezu 200 Schmiedegräbern, die von der Bronzezeit bis ins Frühmittelalter datieren, enthielten fast nur die frühmittelalterlichen Bestattungen Waagen¹⁴⁸⁴; die meisten von diesen können in das letzte Drittel des 6. bzw. in die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts eingeordnet werden¹⁴⁸⁵.

¹⁴⁸² Menis 1990, 29 Nr. I.9ad.

¹⁴⁸³ Rhé/Fettich 1931, 32.

¹⁴⁸⁴ Als Ausnahmen müssen hier die bronzezeitlichen Schmiedegräber von Agia Irini-Paleokastro (Kat.-Nr. 6, 31-38), Akko- »Near the Pesian Garden« (Kat.-Nr. 7, 44-64), Megiddo

(Kat.-Nr. 4, 132-167) und das früheisenzeitliche Grab von Herakleia (Kat.-Nr. 23, 56-61) genannt werden.

¹⁴⁸⁵ Möglicherweise könnte das leider unsachgemäß geborgene Grab von Rezé-lès-Nantes-Jardin de Daniel Cormerais (Kat.-Nr. 158) schon in die 1. Hälfte des 6. Jhs. datieren.

Komplette Feinwaagen gelangten im Frühmittelalter überwiegend in gut ausgestattete Männergräber mit Waffenbeigaben, die möglicherweise ihre Besitzer als »Amtsträger, zu Empfang und Kontrolle steuerlich oder rechtlich begründeter Zahlungen« ausweisen¹⁴⁸⁶. Einzelne Waagenteile, besonders Waagschalen, treten sowohl in Männer- als auch in Frauen- und Kindergräbern auf. Matthias Knaut sieht diese Beigaben in Anlehnung an Rainer Christleins Vorstellung von einer Vererbung der »Wiegetätigkeit« hinsichtlich dreier zeitlich aufeinanderfolgender Gräber aus Hailfingen als Ausdruck einer Zugehörigkeit zu einer bestimmten Statusgruppe innerhalb einer Gesellschaft an¹⁴⁸⁷. Trotz der fokussierten Forschungen bezüglich der Beigabe von Waagen in frühmittelalterlichen Gräbern Mittel- und Westeuropas, durch die der Eindruck entstehen könnte, dass diese Sitte auf die genannten Regionen beschränkt war, finden wir diese auch vereinzelt im byzantinischen Kernland, wie etwa im Grab 36 bei der Marienkirche in Ephesos (Il Izmir/TR)¹⁴⁸⁸ oder in Ägypten im Gräberfeld von Antinoë (gov. el-Minyā/ET)¹⁴⁸⁹. Auf die enge Verknüpfung von Kirche und Gewichtssystem innerhalb des Byzantinischen Reiches wird unten näher eingegangen¹⁴⁹⁰.

Nun könnte man hinsichtlich der Schmiedegräber mit Waagenbeigabe grundsätzlich davon ausgehen, dass auch die Waagen als Werkzeuge gedient haben. Dies lässt sich zum einen aus Werkstattbefunden erschließen, in denen Gewichte zusammen mit den Werkzeugen gefunden wurden¹⁴⁹¹, zum anderen anhand einiger Darstellungen von Schmiedewerkstätten auf Grabstelen, wo Waagen gemeinsam mit den Handwerksgeräten zu sehen sind¹⁴⁹². Es fällt aber auf, dass diese zumeist nicht bei den Werkzeugen, sondern separat liegen. Es fragt sich daher, ob diese Waagen, die allein schon als Statussymbol galten, überhaupt als »Werkzeuge« des Schmiedes betrachtet wurden. Einen weiteren Hinweis bietet das Schmiedegrab von Tattershall Thorpe, in dem zwar zwei, mit römischen Münzen zusammenkorrodierte Waagschalen¹⁴⁹³ bei den Werkzeugen gefunden wurden, der dazugehörige Balken jedoch fehlte (Kat.-Nr. 184, 84) (**Taf. 301**). Somit war die Waage in diesem Grab nicht gebrauchsfähig.

Nach Červinkas Bericht kam die Waage in einem Holzbehälter zusammen mit den Steingewichten, dem Gewicht einer Schnellwaage, Nagelköpfen und Bronzebeschlägen zutage (Kat.-Nr. 149, 16-20) (**Taf. 233, 16-20**). Dieser hölzerne Behälter ist zwar verloren gegangen, doch ist ein L-förmiger Bronzebeschlag mit einem Nagel erhalten geblieben (Kat.-Nr. 149, 20). Der Befund eines kleinen Etuis für eine Waage aus Holz und Leder mit zwei vergleichbaren Bronzebeschlägen aus Watchfield (Oxfordshire/GB) Grab F. 67 wurde so gut dokumentiert¹⁴⁹⁴, dass sich das Brünner Kästchen rekonstruieren lässt. Die beiden klammerförmigen Beschläge aus Watchfield verbanden die hölzernen Seitenteile mit der Lederhülle des Etuis (**Abb. 41**). Die Größe dieses Behälters betrug ca. 13,5 cm × 5,3 cm × ca. 1,1 cm. Nimmt man nun diese Werte als Grundlage für die Rekonstruktion des Brünner Holzbehälters, so kommt man auf eine ungefähre Größe von ca. 17-22 cm × ca. 6,7 cm × ca. 1,8 cm, woraus zu schließen ist, dass das Gewicht der Schnellwaage nicht mit der Waage und den anderen Gewichten darin gelegen haben kann, da das Kästchen für das große Gewicht zu klein gewesen wäre.

¹⁴⁸⁶ Knaut 2001, 407 f. Dort findet sich auch eine Zusammenfassung des bisherigen Forschungsstandes mit älterer Literatur.

¹⁴⁸⁷ Knaut 2001, 410 Anm. 21.

¹⁴⁸⁸ Stefan Karwiese, Erster vorläufiger Gesamtbericht über die Wiederaufnahme der archäologischen Untersuchungen der Marienkirche in Ephesos. Österr. Akad. Wiss., Phil.-Hist. Kl., Denkschr. 200 (Wien 1989) 37 Abb. 76. Zu den Waagen und Gewichten in merowingerzeitlichen Gräbern und Gräbern aus dem Randbereich des Byzantinischen Reiches s. Steuer 1987, 443-450. 518-522 (Liste 4).

¹⁴⁸⁹ Marie-Hélène Rutschowskaya, Les bois d'Antinoë au Musée du Louvre. In: Tito Orlandi / Frederik Wisse (Hrsg.), Acts of the

Second International Congress of Coptic Study. Roma, 22-26 September 1980 (Roma 1985) 295. 301 Abb. 8.

¹⁴⁹⁰ Siehe S. 223-224.

¹⁴⁹¹ Perassi 2000, 69 (Luni). – Lucia Sagui, Crypta Balbi (Roma): conclusione delle indagini archeologiche nell'edera del monumento romano. Relazione preliminare. Arch. Medievale (Firenze) 20, 1993, 415. 416 Abb. 9a. – Hasson 1987, 101-105.

¹⁴⁹² Zimmer 1982, 185 f. Nr. 121; 188 f. Nr. 124-125; 196 Nr. 139. – Sampaolo 1994, 552-554 Nr. 143.

¹⁴⁹³ Hinton 2000, 65 f. Kat.-Nr. 84-85.

¹⁴⁹⁴ Scull 1986, 116-119. 114 Abb. 7, 8-9; 118 Abb. 10-11.

Die Waage aus Brünn besitzt einen an den Enden profilierten Waagebalken mit einer kurzen breiten Zunge in der Mitte, die typisch für die merowingerzeitlichen Waagen ist. Obwohl diese kurzen Zungen kaum geeignet dafür waren, kleine Gewichtsunterschiede anzuzeigen, konnte bei der schon erwähnten Waage aus Watchfield festgestellt werden, dass das Zünglein der Waage noch einen Gewichtsunterschied von 0,055 g anzeigen konnte; bei einer Belastung von 0,085 g einen Ausschlag von 2° bzw. bei 0,171 und 0,233 g dann von 5 und 10° hatte¹⁴⁹⁵. Nur die spätrömischen und byzantinischen Waagen des frühen Mittelalters übertrafen diese Genauigkeit¹⁴⁹⁶.

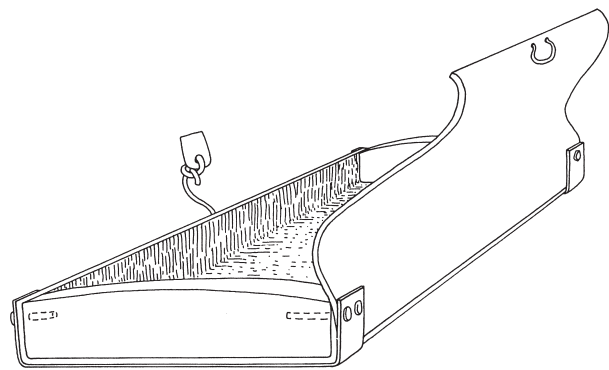


Abb. 41 Rekonstruktion des Waagenetuis von Watchfield (Oxfordshire/GB) Grab 67. – (Nach Scull 1986, 118 Abb. 11). – M. 1:1.

Die Waagschalen aus Brünn sind peripher dreifach gelocht und weisen im Röntgenbild Zirkelkreisgruppen auf, die wahrscheinlich bei der Herstellung auf einer Drehbank entstanden sind. Derartige Zirkelkreisgruppen sind häufig auf völkerwanderungszeitlichen¹⁴⁹⁷, byzantinischen¹⁴⁹⁸, aber auch merowingerzeitlichen Waagschalen zu finden¹⁴⁹⁹.

Zu der Waage gehörten drei kleine scheibenförmige Gewichte aus Stein, ihr Gewicht beträgt 5,1, 8,1 und 12,2 g (Kat.-Nr. 149, 17-19) (**Taf. 233, 17-19**). Kleine Steingewichte finden sich sehr selten in frühmittelalterlichen Gräbern. So kamen im Männergrab 427 von Altenerding-Klettham (Kat.-Nr. 171, 15-16) (**Taf. 260, 15-16**) zusammen mit einer Feinwaage zwei kreisrunde Steingewichte zutage, die dem Durchmesser der beiden größeren Steingewichte aus Brno entsprechen. Neben diesen eindeutig als Gewichte anzusprechenden Exemplaren ist manchmal unklar, ob es sich nicht auch um Spielsteine oder Amulette gehandelt haben könnte. In einem Mädchengrab aus Keszthely-Bräuhausgarten (Kom. Zala/H) lagen in einer kleinen Blechbüchse bei der rechten Hand drei »weiße flache Kieselsteine« und eine vergoldete Schelle¹⁵⁰⁰.

Auch ein flach-zylindrisches, 299,4 g schweres Gewicht aus Blei mit einem Eisenbügel zum Aufhängen an eine Schnellwaage wurde zusammen mit den anderen Waageteilen gefunden (Kat.-Nr. 149, 21) (**Taf. 233, 21**). Eine dazugehörige Schnellwaage, die aus Metall oder Holz bestanden haben muss, lag nicht im Grab¹⁵⁰¹. Solche Bleigewichte wurden in kaiserzeitlichen, spätantiken oder frühmittelalterlichen Siedlungen vor allem im mediterranen Raum gefunden¹⁵⁰²; sehr selten kommen sie in spätantiken und frühmittelalterlichen Gräbern vor. Neben dem rechten Ellenbogen eines Erwachsenen war im Grab 239 von Doclea (Cetinje/MNG) ein zylindrisches Bleigewicht deponiert¹⁵⁰³. Im Grab 78 von Yverdon-les-Bains

¹⁴⁹⁵ Steuer 1997, 117.

¹⁴⁹⁶ Siehe S. 210-214.

¹⁴⁹⁷ Wolf-Dieter Tempel / Heiko Steuer, Eine römische Feinwaage mit Gewichten aus der Siedlung bei Groß Meckelsen, Ldkr. Rotenburg (W.). Stud. Sachsenforsch. 13 (Oldenburg 1999) 413-419.

¹⁴⁹⁸ Jantzen 2004, 186 Kat.-Nr. 1223 Taf. 36.

¹⁴⁹⁹ Arno Rettner, Das frühmittelalterliche Grabfeld von Zeuzleben (Gde. Werneck, Lkr. Schweinfurt). Die Grabbeigaben. Gesamtauswertung der Funde und Befunde [unpubl. Diss. Univ. München 1994] Bd. 1, 180; Bd. 2, 51; Bd. 3, Taf. 12, 6.

¹⁵⁰⁰ Lipp 1885, 66 f.

¹⁵⁰¹ Für das Vorhandensein eines hölzernen Waagebalkens fehlen die dazugehörigen Endbeschläge, s. dazu: Jochen Garbsch,

Römische Schnellwaagen mit hölzernem Balken. Bayer. Vorgeschbl. 57, 1992, 231-259.

¹⁵⁰² Steiner/Menna 2000, 183. Dort Hinweis auf Runder Berg und Vireux-Molhain (Anm. 32). Enrica Cerchi, Miscellanea. In: Modena dalle origini all'anno Mille. Studi di archeologia e storia [Ausstellungskat.] (Modena 1989) Bd. 2, 133. 134 Abb. 102; 238 Nr. 311; 239 Abb. 198. – Carla Corti / Nicoletta Giordani (Hrsg.), Pondera. Pesi e Misure nell'Antichità (Campogalliano 2001) 345 f. Kat.-Nr. 16-18. – Jantzen 2004, 183. 191 f. Kat.-Nr. 1253 Taf. 38. Mit Hinweis auf weitere Gewichte etwa aus Sardis (Il Manisa/TR).

¹⁵⁰³ Aleksandrina Cermnoviĥ-Kuzmanoviĥ / Olivera Velimiroviĥ-Zhizhiĥ / Dragoslav Srejiĥ, Античка Дукља некрополе (The Roman Cemetery at Doclea) (Cetinje 1975) 115. 301. 347.

(Kt. Vaud/CH)¹⁵⁰⁴ war einer erwachsenen Person ein kugeliges, 327 g schweres Bleigewicht als einzige Beigabe zwischen die Füße gelegt worden. Ein weiteres zylindrisches Bleigewicht mit einer eisernen Aufhängeschleife, das dem Brünner Gewicht von der Form her am ähnlichsten ist, fand sich im Grab 5 von Fossombrone-Piazza Mazzini (prov. Marche/I)¹⁵⁰⁵. Es wird in das 6.-7. Jahrhundert datiert. Somit könnte das Gewicht von Brunn aus dem mediterranen Siedlungsraum importiert worden sein.

Dose: Öllämpchen oder Tintenfass

Die »Dose« besteht aus zwei Hälften, die durch Falze miteinander verbunden sind (Kat.-Nr. 149, 29) (Taf. 234, 29). In der Mitte des oberen abgeflachten kegelförmigen Teils befindet sich eine kreisrunde Öffnung. Die untere Hälfte ist halbkugelig und wie der obere Teil aus einem Stück Kupferblech getrieben. In der Fachliteratur wurde dieses Stück als Dose oder Öllampe bezeichnet. Dosen aus verschiedenen Materialien sind aus spätantiken Gräbern bekannt, doch bestehen sie aus zwei Teilen, einem Deckel und einem Körper, wodurch sie sich von dem Brünner Exemplar unterscheiden¹⁵⁰⁶. Der gefaltete Mittelteil des Stückes aus Brunn entspricht dem einer kleinen bronzenen Dose aus dem Münzhort von Djupbrunns (Hogrän, Gotland/S), die mit einem Deckel verschlossen war und als Aufbewahrungsgefäß für zwei Brakteaten, einen Spiralling und einen Fingerring gedient hat (Abb. 42)¹⁵⁰⁷. Der obere Teil der Dose ist zylindrisch und bietet somit genügend Platz für diese Gegenstände. Da diese weite Öffnung bei dem Exemplar aus Brunn nicht vorhanden ist, scheidet eine Deutung als Aufbewahrungsdose aus. Es muss nach anderen Erklärungen, vor allem für die Funktion des kleinen Mittellockes, gesucht werden.

Möglicherweise handelt es sich um eine Öllampe. Diese Lampen besitzen zumeist ein mittleres Loch zum Einfüllen des Öls und ein seitliches Loch für den Docht. Aus dieser Grundform ergibt sich ihre übliche ovale »froschförmige« Gestalt. Tönerne Lampen sind vor allem in frühawarenzeitlichen Siedlungen und sehr selten in frühmittelalterlichen Gräbern des Karpatenbeckens nachgewiesen¹⁵⁰⁸. Das bronzene mediterrane Exemplar aus Tápiógyörgye (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok/H) stellt hingegen eine Ausnahme dar¹⁵⁰⁹.

Am ehesten entspricht die Form des Metallgefäßes aus Brunn den aus vielen kaiserzeitlichen und spätantiken Siedlungen und Gräberfeldern bekannten Tintenfasschen¹⁵¹⁰. Diese sind zumeist zylindrisch, weisen in der Mitte des Deckels ein rundes Loch auf und können aus Metall oder Ton sein¹⁵¹¹. Für das Nachfüllen und Entnehmen der Tinte nahm man entweder den Verschluss ab, oder man benutzte Fässchen mit einer Öffnung im Deckel. Es spricht m. E. somit mehr für die Verwendung dieses Gefäßes als Tintenfass, auch wenn dies nicht restlos zu klären ist. So fehlen die dazugehörigen Schreibgeräte aus Bronze, die aber auch

¹⁵⁰⁴ Steiner/Menna 2000, 150 f. 183 Taf. 15. Das Grab kann relativchronologisch in die Zeit von der 2. Hälfte des 5. Jhs. bis zur 1. Hälfte des 6. Jhs. datiert werden.

¹⁵⁰⁵ Maria Cecilia Profumo, *Archeologia funeraria e insediamento nelle Marche nei secoli VI e VII*. In: Paroli 1997, 60. 61 Abb. 10.

¹⁵⁰⁶ Pirling 1966, 37 Taf. 22 (Grab 241, Bronze); 144 Taf. 102 (Grab 1223, Gagat). Beide datieren in die 1. Hälfte des 4. Jhs.

¹⁵⁰⁷ Nerman 1935, 101 Nr. 28; 101 Abb. 236 (Stockholm, Historiska Museet, Inv.-Nr. 4877). – Luisa Franchi dell’Orto (Hrsg.), *Roman Reflections in Scandinavia* [Ausstellungskat. Malmö] (Roma 1996) 218 Nr. 698.

¹⁵⁰⁸ Zsuzsanna Hajnal, *Mécsesek a Kölked-Feketekapui avar telepön* (Öllampen aus der Awarensiedlung Kölked-Feketekapu). Arch. Ért. 128, 2003, 191-195 (mit weiterer Lit.).

¹⁵⁰⁹ Gyula László, *Kopt bronzlámpa tápiógyörgyeről* (La lampe de bronze copte trouvée à Tápiógyörgye). Folia Arch. 1-2, 1939, 110-115.

¹⁵¹⁰ Bilkei 1980. – Riemer 2000, 137 f. – A. Martin Hense, *Metal Finds*. In: Steven E. Sidebotham / Willemina Z. Wendrich (Hrsg.), *Berenike 1995. Preliminary Report of the 1995 Excavations at Berenike (Egyptian Red Sea Coast) and the Survey of the Eastern Desert* (Leiden 1996) 225 Abb. 11, 15.

¹⁵¹¹ Timothy W. Potter, *Calamaio*. In: Angela Donati (Hrsg.), *Dalla terra alle genti. La diffusione del cristianesimo nei primi secoli* [Ausstellungskat. Rimini] (Milano 1996) 259 Nr. 134. – William Matthew Flinders Petrie, *Ehnasya 1904* (London 1905) Taf. 56, k (dort unter den Lampen eingeordnet!).

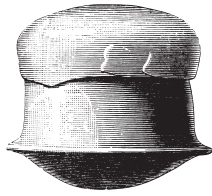


Abb. 42 Dose von Djupbrunn (Hogrän, Gotland/S), Bronze. – (Nach Nerman 1935, 101 Abb. 236). – M. 2:3.



Abb. 43 Silberschale aus dem Hama Treasure (gov. Hama/SYR). – (Nach Mango 1986, 112 Abb. 16, 3). – o.M.

aus organischem Material gewesen sein können¹⁵¹². Mit Sicherheit handelt es sich bei dem Tintenfass aus Brunn nicht um ein »Altstück«, das dem Bestatteten beigelegt wurde. Die Gefäßform lässt sich zwar auf kaiserzeitliche und spätantike Vorbilder zurückführen, in der Ausführung des unteren Gefäßteils erinnert es aber an eine kleine halbkugelige Silberschale mit waagrechtem breitem Rand aus dem Hama Treasure (gov. Hama/SYR), der in das mittlere bzw. späte 6. Jahrhundert datiert wird (**Abb. 43**)¹⁵¹³. In der Zusammensetzung der beiden Gefäßhälften stellt dieses Exemplar jedoch bisher ein Einzelstück dar. Ein weiteres kleines Gefäß aus einer Kupferlegierung mit einem gerundeten Boden, einem zylindrischen Hals und einer runden Öffnung an der Oberseite aus der Sammlung Tsolezidis erinnert entfernt an das Brünner Exemplar¹⁵¹⁴, doch wird es als medizinisches Gefäß gedeutet.

Die Interpretation des Brünner Döschens als Tintenfass und als Arbeitsgerät eines Schreibers wirft einige Fragen zu der bestatteten Person auf. Im Gegensatz zur Römischen Kaiserzeit und zur Spätantike im Karpatenbecken, wo sich eine derartige Beamten-schicht anhand der größeren Menge an Schreibgeräte-funden und vor allem epigraphischen Zeugnissen nachweisen lässt, ist dies für das Frühmittelalter kaum noch der Fall. Im Frühmittelalter zählten Personen, die lesen und schreiben konnten, zu der Beamtenoberschicht, die an die herrschaftliche oder klerikale Elite gekoppelt ist¹⁵¹⁵. Als Ausnahmen können die beiden des Schreibens kundigen Goldschmiede Undiho und Ello gelten, die sich als Hersteller des Theuderigus-Reliquiars aus St. Maurice auf dem Reliquiar selbst verewigten¹⁵¹⁶. Schon in der Römischen Kaiserzeit dokumentieren die Schreibgeräte den gehobenen sozialen Status und die Bildung des Bestatteten, »wie die übrigen Beigaben dienen sie nicht nur dem Grabritus, sondern sind ein Mittel der Selbstdarstellung¹⁵¹⁷«. Bei der Frage, ob das Schreibgerät aus dem Grab von Brunn ursprünglich von der verstorbenen Person selbst oder von einem ihr zugeordneten Schreiber verwendet wurde, könnte man sich der Deutung Jan Lichardus'¹⁵¹⁸, der Schreibgeräte aus frühgermanischen Gräbern untersuchte, anschließen. Er meinte, dass deren Besitzer zu »sozialen Gruppen gehören, denen Schrift und Sprache zwar geläufig waren, die sich jedoch nicht selbst mit dem Schreiben befassen, sondern für das Geschriebene verantwortlich waren«.

Gerade die Ähnlichkeit zu der Schale aus dem Hama Treasure lässt vermuten, dass das Gefäß aus dem mediterranen, vielleicht sogar dem ostmediterranen Raum stammt.

¹⁵¹² Bilkei 1980, 67 (Intercisa »Großes Gräberfeld« Grab 893). – von Boeselager 1989, 227. Die antike Schreibfeder (*calamus*) wurde in der Regel aus Rohr (*canna*) hergestellt.

¹⁵¹³ Mango 1986, 112 f. Nr. 16. Die Schale hat einen Durchmesser von 11,5 cm, eine Höhe von 4,3 cm und wiegt 68,7 g.

¹⁵¹⁴ Panagiotis Kambanis, Copper-alloy medicine jar with lid. In: Papanikola-Bakirtzi 2002, 96 Nr. 74.

¹⁵¹⁵ Siehe dazu: Jean Vezin, Schrifttum und Schriftgebrauch in der Merowingerzeit. In: Wieczorek u. a. 1996, 553–558.

¹⁵¹⁶ Claude 1981, 259.

¹⁵¹⁷ von Boeselager 1989, 239.

¹⁵¹⁸ Jan Lichardus, Schreibgeräte in frühgermanischen Gräbern der Markomannen und Quaden. In: Kuzmová/Pieta/Rajtár 2002, 333.

Tiegelzange

Bei der Zange mit spitz zulaufenden Backenenden und parallelen Schenkeln handelt es sich um eine Tiegelzange (Kat.-Nr. 149, 23) (**Taf. 234, 23**). Eine Zange vergleichbarer Form wurde in einer Bronzegießwerkstatt des 2. Jahrhunderts in Mediolanum (Châteaumeillant/F) gefunden¹⁵¹⁹. Es bleibt allerdings fraglich, warum nur eine Tiegelzange in das Grab von Brunn gelegt wurde. Vielleicht ist der Grund dafür in den Ausgrabungsbedingungen zu suchen, es könnte eine Schmiedezange übersehen worden sein. Andererseits ist das eher unwahrscheinlich, schon aufgrund der üblichen Größen der Zangen in Schmiedegräbern. Eine andere Möglichkeit ist die Deutung als eine Pars pro Toto-Beigabe, d. h. dass diese eine Zange stellvertretend für einen ganzen Satz von Zangen ins Grab gelangt ist.

Die beiden Finnenhämmer aus dem Grab legen nahe, dass zumindest eine Schmiedezange zu der ursprünglichen Ausrüstung des Schmiedes gehört haben muss.

Feilen

Bei der Auffindung lagen außer einer Vierkantfeile ursprünglich noch zwei durch ihren abgewinkelten Griff eher als Raspeln zu deutende Feilen im Grab. Diese beiden Objekte sind verschollen (Kat.-Nr. 149, 74-75) (**Taf. 237, 74-75**). Die Vierkantfeile entspricht in ihrer Form und Größe der aus Poysdorf (Kat.-Nr. 149, 26) (**Taf. 234, 26**). Ein technologischer Vergleich ergab jedoch große Qualitätsunterschiede beider Stücke. Demnach stellt die Feile aus Brunn im Gegensatz zu der aus Poysdorf ein minderwertiges Produkt dar. Während bei der Härtemessung des Poysdorfer Stückes an den Zähnen Werte zwischen 510 und 907 HV 0,3/15, und in der Mitte Werte zwischen 201 und 446 HV 0,3/15 festgestellt wurden, lagen die Werte bei der Brünner Feile zwischen 140 und 310 HV 0,3/15 an den Zähnen und zwischen 160 und 467 HV 0,3/15 im Mittelbereich¹⁵²⁰. Mathias Mehofer führt diese Unterschiede bei der Brünner Feile auf eine inhomogene Kohlenstoffverteilung zurück, seiner Meinung nach waren die Zähne nicht hart genug für eine längere Benutzung¹⁵²¹. Abgesehen von den Erklärungen für die mindere Qualität der Feile fragt es sich, warum gerade solch ein Stück ins Grab gelangt ist. Birgit Arrhenius hat bei der Bearbeitung des Schmiedegrabes von Drocksjö (Kat.-Nr. 179) (**Taf. 287-289A**) ähnliche Unterschiede festgestellt. Während dort eine Raspel und ein Messer mitgegeben wurden, die anscheinend nie in Verwendung waren, lagen im Gegensatz dazu Hämmer mit starken Abnutzungsspuren und eine Tüllenaxt mit umgebogener Klinge im Grab. Solche inhomogenen Werkzeugensembles in den Gräbern erwecken den Eindruck, als ob einige Werkzeuge nur für die Bestattung hergestellt worden waren oder minderwertigere Geräte einen unvollständigen zu einem großen Satz ergänzen sollten. Demnach könnte vor allem im Frühmittelalter die Größe und Vielfalt der Werkzeugzusammensetzungen im Vordergrund gestanden und die Qualität eine untergeordnete Rolle gespielt haben.

KUNSZENTMÁRTON-HABRÁNYI TELEP GRAB 1

Die meisten auf ein eng begrenztes Gebiet konzentrierten Schmiedegräber finden sich im Karpatenbecken des 7. Jahrhunderts. Die Schmiedegräber aus dieser Zeit fallen vor allem durch ihre reichhaltige Ausstattung

¹⁵¹⁹ Roussel 1988, 214 Nr. 683 Taf. 81.

¹⁵²¹ Mehofer 2004, 22.

¹⁵²⁰ Mehofer 2004, 22.

mit Pressblechmodellen auf. Leider sind die wichtigsten Komplexe ohne eine fachgerechte Dokumentation geborgen worden, sodass es heute größtenteils nicht mehr möglich ist, den ursprünglichen Befund zu rekonstruieren. Zudem sind einige Grabinventare und Fundgegenstände im und nach dem Zweiten Weltkrieg verloren gegangen. Erst kürzlich hat Zsófia Rácz in ihrer Dissertation den heutigen Bestand an »awarischen Goldschmiedegräbern« im Karpatenbecken gesammelt, katalogisiert und bearbeitet¹⁵²². Das wichtigste und bekannteste awarenzeitliche Schmiedegrab wurde 1928 in Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177) (**Taf. 269-285**) gefunden. Neben 40 Modellen und verschiedenen Werkzeugen enthielt das Grab auch einen nahezu vollständig erhaltenen Lamellenpanzer. Im Rahmen des Forschungsprojekts zu frühmittelalterlichen Schmiedegräbern wurde das Grabinventar im RGZM restauriert. Dies gibt nun Anlass dafür, diese neuen Ergebnisse und die besondere Stellung des Grabes im Folgenden noch einmal eingehend vorzustellen.

Das Schmiedegrab von Kunszentmárton soll als zweiter bedeutender Komplex dem Schmiedegrab von Bandul de Câmpie (Kat.-Nr. 176) (**Taf. 264-268**) gegenübergestellt werden. Das schon 1912 entdeckte Grab ist neben den beigegebenen Schmiedewerkzeugen vor allem wegen des darin enthaltenen Lamellenhelms bekannt geworden. Diese beiden exzeptionellen Grabfunde bieten neben dem technologischen Aspekt – der durch die Werkzeuge gegeben ist – den besten Einblick in die gesellschaftspolitische Situation im Karpatenbecken des mittleren 7. Jahrhunderts. Sie zeigen am eindrucksvollsten die ideologische Neuorientierung eines durch die Niederlage bei Konstantinopel zerstörten Gesellschaftsgefüges innerhalb des awarischen Kernlandes.

Befund

Am Ende des Jahres 1928 stießen Bauarbeiter auf dem Grundstück des József Balla am südlichen Ende von Kunszentmárton beim Ausheben einer Baugrube auf das besagte Schmiedegrab. Durch die unsachgemäße Bergung wurden vor allem der Oberkörper des Skeletts und die in diesem Bereich befindlichen Funde stark in Mitleidenschaft gezogen, einige »ansehnliche« Stücke wurden sogar von den Arbeitern mitgenommen. Unsere Informationen zu dem Grab sind allein der Aufmerksamkeit des ortsansässigen Lajos Pájer zu verdanken, der die verstreut herumliegenden Gegenstände aufsamelte und die Lage der vom Becken abwärts noch ungestört verbliebenen Fundobjekte dokumentierte. Trotz seiner in manchen Teilen detaillierten Beschreibung sind einige seiner Aussagen unsicher und für eine genauere Rekonstruktion der Fundsituation zu vage.

Nach der Auskunft Pájers befand sich neben dem ausgestreckt auf dem Rücken liegenden Skelett des »Schmiedes« noch ein weiteres beigabenloses Skelett¹⁵²³. Das Grab war Ost-West orientiert, wobei das Gesicht des Bestatteten gegen Osten blickte. Quer über seinen Füßen lag ein kleinwüchsiges beigabenloses Pferd. Neben dem Schädel des Verstorbenen befand sich ein in die Erde gestecktes Messer. Im Brustbereich stieß man in höher gelegenen Schichten auf einen Schuppenpanzer, der den Rücken und den größten Teil des Körpers nicht mehr bedeckte, da er durch die Arbeiter zerstört worden war. Der Panzer bestand ursprünglich aus etwa 300-330 einzelnen Lamellen¹⁵²⁴. An der Seite des Bestatteten lagen ein Säbel und eine Lanze mit einem Eisenschaft. Aus dem Beckenbereich stammt ein bronzener »Dosendeckel«, dessen hölzerne Teile schon verrottet waren. Am Deckel haftete ein grob gewebter Textilrest, der vom Deckel abgenommen und separat im Museum aufbewahrt worden war, heute allerdings nicht mehr erhalten ist. Angeb-

¹⁵²² Rácz 2004.

¹⁵²⁴ Csallány 1972-1974, 6.

¹⁵²³ Diese Angabe lässt sich aufgrund der fehlenden Skelettreste nicht mehr verifizieren.

lich soll die Dose noch zusätzlich von einem dünnen Silberblech bedeckt gewesen sein. Ursprünglich lagen in der Dose eine Taschenschnalle, eine gleicharmige Bronzewaage, Bronzegewichte und eine zweiteilige Bronzekapsel, in der sich die Glasgewichte befanden. Über dem Skelett waren einzelne Eisen- und Bronzegegenstände verstreut. Die genaue Lage dieser Objekte ist nicht bekannt. Zwischen den Füßen befand sich ein Schleifstein, auf dem vier Eisenwerkzeuge und zwei Eisenringe mit je einem Bronzekettenglied lagen. Obenauf befanden sich die Pressblechmodel und die Pressbleche. Der Großteil der restlichen, hier nicht im Detail aufgezählten Gegenstände lag verstreut im Bereich der Füße. Bei der Restaurierung am RGZM konnte festgestellt werden, dass zumindest einige der Werkzeuge Feuereinwirkung aufwiesen, was in ihre korrodierte Oberfläche eingebrannte Partikel einer Kupferlegierung sowie ein ebenfalls eingebranntes Knochenfragment belegen¹⁵²⁵. Auch Dezső Csallány bezeichnete ein heute nicht mehr erhaltenes Glasgewichtbruchstück als einen »angebackenen (hozzáégve)« Eisenschaft¹⁵²⁶. Es ist durchaus denkbar, dass vor allem die Schmiedewerkzeuge vor der Grablege rituell durch Feuer gereinigt wurden. Ähnliche Beobachtungen wurden bei anderen Schmiedegräbern aus dem Karpatenbecken bisher nicht gemacht. Zum ursprünglichen Grabbefund zählen noch erhaltene Reste von Lindenholz, die an kleinen Eisenfragmenten hafteten und möglicherweise von einem Sarg oder anderen hölzernen Ausstattungsgegenständen stammten¹⁵²⁷.

Unmittelbar nordöstlich dieses Grabes entdeckte noch im Dezember 1928 Gábor Csallány ein Mädchengrab. Weitere ärmliche Gräber (3-8) wurden schließlich in den folgenden Jahren in einem größeren Abstand südlich der ersten beiden Gräber ausgegraben. Bei der Beschreibung der Fundumstände des Schmiedegrabes bleibt vor allem die Bestattungsform im Ungewissen. Handelt es sich um ein Doppel- oder doch um ein Einzelgrab? Lag das Pferd wirklich auf den Füßen oder doch vor diesen, und könnte hier auch ein Stollengrab vorliegen? Diese Fragen lassen sich nur ansatzweise und modellhaft mithilfe vergleichbarer Grabbefunde beantworten. Diese sind besonders wichtig, um den ursprünglichen Grabungsbericht, der zwar in einigen Beobachtungen als Grundlage dient, rekonstruieren zu können. Ausgehend von den noch vorhandenen Resten der persönlichen Ausrüstung werden im Folgenden die Art der Grablege und die damit verbundene gesellschaftliche Stellung des Verstorbenen in seinem näheren und weiteren Umfeld beleuchtet.

Die Bewaffnung als Ausdruck der gesellschaftlichen Stellung

Als Angriffswaffen befanden sich in dem Grab mit Sicherheit ein Schwert und mehrere Pfeilspitzen sowie möglicherweise eine »Lanzenspitze« und ein »Wurfspeer (Ango)«¹⁵²⁸. Von diesen Waffen sind aber nur noch Reste des Schwertes und des Schwertbeslags sowie eine trapezförmige Pfeilspitze vorhanden (Kat.-Nr. 177, 2-4. 14) (Taf. 269, 2-4; 270, 14). Die restlichen Waffen sind entweder aus den noch erhaltenen Bruchstücken nicht mehr zusammensetzen oder verloren gegangen. Daher basiert ihre Bewertung und Bestimmung nur auf den von Csallány veröffentlichten Fotografien und seinen Beschreibungen. Die ungewöhnlichste Waffe ist der Ango (Kat.-Nr. 177, 16) (Taf. 270, 16), da er bislang der einzige Beleg für diese typisch fränkische Waffe in einem awarenzeitlichen Grab ist. Soweit es sich beurteilen lässt, erinnert die Form der Spitze und der Tülle des Wurfspieres aus Kunszentmárton an die des Ango aus dem Grab 11 von Nettersheim (Kr. Euskirchen/D), der in die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts datiert wird¹⁵²⁹. Allerdings ist

¹⁵²⁵ An dieser Stelle möchte ich mich ganz herzlich bei Herrn Stefan Patscher (RGZM) für die mühevolle Restaurierungsarbeit und die vielen wichtigen Hinweise bedanken.

¹⁵²⁶ Csallány 1933, 16 Nr. 126.

¹⁵²⁷ Frdl. Dank für die Bestimmung der Holzart an Niels Bleicher (Johannes Gutenberg-Universität Mainz; RGZM).

¹⁵²⁸ Dezső Csallány, *Avarkori fegyverek egy lovas sírból*. *Historia-Hadimúzeumi lapok* 2/2, 1929, 51-52.

¹⁵²⁹ Menghin 2007, 519 Nr. 45.2.2.

am unteren Ende der Spitze des Kunszentmártoner Exemplars kein für den Anglo charakteristischer Widerhaken zu erkennen. Die frühesten Angos sind ab der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts belegt und bis zum Beginn des 7. Jahrhunderts nachweisbar¹⁵³⁰. Im Karpatenbecken, aus dem Gebiet des heutigen Ostösterreichs, sind bisher nur drei Exemplare aus der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts bekannt¹⁵³¹. Zwei weitere sind aus Slowenien südwestlich des Karpatenbeckens bekannt¹⁵³². Das Fehlen der Widerhaken als charakteristisches Element sowie das Fehlen von Angos in awarenzeitlichen Gräbern könnten als Gegenargumente für eine Existenz einer solchen Angriffswaffe im Grab von Kunszentmárton herangezogen werden. Jedoch gibt es wenige westlich-merowingische Fundstücke in awarenzeitlichen Gräbern, die eine Verbindung zum Fränkischen Reich belegen und für eine Existenz eines Angos in dem Grab sprechen könnten¹⁵³³. Ein Anglo aus Kranj (Gorenjska/SLO), der vier Widerhaken statt nur zwei oder drei, wie üblich, aufweist, wird als eine Nachahmung eines fränkischen Originals angesprochen¹⁵³⁴. Daher kann für das Exemplar von Kunszentmárton die Existenz einer lokalen Variante ohne Widerhaken nicht völlig ausgeschlossen werden. Hayo Vierck schenkte Csallánys Interpretation als Waffe keinen Glauben, sondern sah in der Tülle ein Lötrohr und im Schaft eine Feuerhand¹⁵³⁵. Da der von Csallány angegebene Durchmesser der Tülle aber 3,7 cm betrug, müsste es sich eher um eine Blasebalgdüse gehandelt haben als um ein Lötrohr. Schlussendlich sind beide Interpretationen möglich, jedoch ist keine ohne die heute nicht mehr erhaltenen Fragmente wirklich zu beweisen. Sehr ähnlich verhält es sich auch mit der Bestimmung des »lanzenförmigen Gegenstands«, der von Csallány als LötKolben bezeichnet wurde¹⁵³⁶. Vierck lehnte auch diese Interpretation ab und sprach den Gegenstand als »Mehrzweckmesser« an¹⁵³⁷. Wie schon im Fall des Angos kann die ursprüngliche Funktion des Objektes nicht geklärt werden, da es nicht mehr erhalten geblieben ist.

Vom Schwert haben sich nur ein mögliches Bruchstück und ein kleiner Teil eines silbernen Bandes (Kat.-Nr. 177, 4) (**Taf. 269, 4**) erhalten, das ursprünglich die Scheide verzierte. Sehr ähnliche Bänder finden sich etwa auf der Schwertscheide von Szegvár-Sápoldal (Kom. Csongrád/H) im Bereich der P-förmigen Schwertaufhängung¹⁵³⁸. Nach László Simon entsprechen sie seinem Typ D¹⁵³⁹. Eine kleine eiserne Öse (Kat.-Nr. 177, 2) (**Taf. 269, 2**), ebenfalls vergleichbar mit der aus Szegvár-Sápoldal, könnte am Griff für die Aufhängung der Schlaufe gedient haben, die das Schwert auch bei einem Weggleiten aus der Hand noch in unmittelbarer Nähe halten sollte.

Schließlich sei noch eine Pfeilspitze erwähnt, die erst bei der Restaurierung entdeckt wurde. Es handelt sich hierbei nicht wie üblich um eine dreiflügelige, sondern um eine trapezförmige zweiflügelige Pfeilspitze. Nach Csallánys Angaben sollen sich auch noch zwei dreiflügelige Pfeilspitzen unter den Objekten befunden haben, die aber heute nicht mehr als solche zu identifizieren sind.

Das hervorstechendste Element der Ausrüstung ist jedoch der zu einem großen Teil erhaltene Lamellenpanzer. Solche, fast oder vollständig erhaltene Panzer sind im Karpatenbecken bisher nur sehr selten ausgegraben worden. Sie bieten uns die Gelegenheit, die aus den Quellen bekannten Beschreibungen von Panzern nachzuprüfen.

¹⁵³⁰ Siegmund von Schnurbein, Zum Anglo. In: Georg Kossack / Günter Ulbert (Hrsg.), Studien zur Vor- und Frühgeschichtlichen Archäologie. 2: Frühmittelalter. Festschrift für Joachim Werner zum 65. Geburtstag. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. Ergbd. 1, 2 (München 1974) 419. – Melanie Wunsch, Das frühmerowingische »Fürstengrab« von Mainz-Bretzenheim. Mainzer Zeitschr. 101, 2006, 7-14.

¹⁵³¹ Blesl 2005, 137. – Bendeguz Tobias / Karin Wiltshcke-Schrotta / Michaela Binder, Das langobardenzeitliche Gräberfeld von Wien-Mariahilfer Gürtel. Mit einem Beitrag zur künstlichen Schädeldeformation im westlichen Karpatenbecken. Jahrb. RGZM 57, 2010 (2012), 293. 291 Abb. 12.

¹⁵³² Milan Sagadin, Zgodovinsko ozadje (Historical backdrop). In: Pflaum 2016, 24f. – D'Amato/Pflaum 2019, 42.

¹⁵³³ Tivadar Vida, Az avar kori meroving típusú korongfibulák. Wosinsky Mór Múz. Évk. 27, 2005, 81-94.

¹⁵³⁴ D'Amato/Pflaum 2019, 42.

¹⁵³⁵ Vierck o.J., 209f.

¹⁵³⁶ Csallány 1933, 11 Nr. 76.

¹⁵³⁷ Vierck o.J., 209.

¹⁵³⁸ Bóna 1979a, 5. 8. 9 Abb. 3, 1.

¹⁵³⁹ László Simon, Korai avar kardok (Frühawarische Schwerter). Stud. Comitatus 22, 1991, 276.

»Gerüstet sind sie mit Panzerhemden, Schwert, Bogen und Lanze, weswegen die meisten von ihnen im Kampf zwei Waffen mitnehmen, indem sie an der Schulter die Lanze tragen und den Bogen in den Händen halten und beides je nach Bedarf verwenden. Nicht nur sie tragen Waffen, auch die Pferde der Vornehmen sind an der Brust durch Eisen oder Filz geschützt. Gut geübt sind sie im Bogenschießen zu Pferd«. In dieser Art wird im Strategikon des Maurikios der schwer bewaffnete awarische Panzerreiter beschrieben¹⁵⁴⁰.

Bevor auf die archäologischen Überreste eingegangen wird, lohnt es sich, generell ein Bild von der gepanzerten byzantinischen Reiterei über historische Quellen zu gewinnen. Es sind vor allem die byzantinischen Quellen des 6.-10. Jahrhunderts, die ein Bild des bewaffneten und gepanzerten Fußsoldaten oder Reiters liefern. Für den Begriff »Panzer« werden dort die Ausdrücke *θώραξ* (*Thorax*), *ζάβα* (*Zaba*), *λωρίκιον* (*Lorikion*) und *κλιβάνιον* (*Klibanion*) gebraucht¹⁵⁴¹. Mit *ζάβα* und *λωρίκιον* werden in der Regel aus Ringen zusammengesetzte Kettenpanzer verschiedener Längen bezeichnet¹⁵⁴². Diese hatten im Gegensatz zu den Lamellen- oder Schuppenpanzern den Vorteil, dass sie eine größere Bewegungsfreiheit boten und im Vergleich zu den anderen Panzern auch mehr Luft an den Körper ließen¹⁵⁴³. Die Nachteile lagen aber in der aufwendigen Herstellung und den dadurch bedingten hohen Kosten.

Mit der Bezeichnung *κλιβάνιον* (*Klibanion*) können Lamellen-, Plättchen- oder Schuppenpanzer gemeint sein, die hauptsächlich aus Eisen waren, aber auch aus Horn und Leder bestehen konnten¹⁵⁴⁴. Sie setzten sich aus einzelnen miteinander verbundenen *Petala* (*πέταλα*, wörtlich Hufeisen) oder kleinformatigeren Plättchen (*φολίδες*, *Pholides*) zusammen, wobei jedes Plättchen das benachbarte Stück teilweise bedeckte und auf einem Leder- oder Stofffutter befestigt war¹⁵⁴⁵. Es ist auch anzunehmen, dass Lamellen bzw. Schuppen größere Gruppen von Einzelteilen bildeten, aus denen letztendlich der Panzer bestand¹⁵⁴⁶. Auch mit einer Kombination aus Ketten- und Schuppenpanzer ist in der Ausrüstung der schwer bewaffneten Kavalleristen zu rechnen¹⁵⁴⁷.

Unter dem Panzer trug man ein Unterkleid (*ιμάτια*, *Imatia*), das einerseits vor den rauen Eisen- und Leder teilen des Panzers schützen sollte, andererseits aber auch den Abstand zwischen den Lamellen und der Hautoberfläche vergrößerte und dadurch noch mehr Schutz vor den Geschossen bot¹⁵⁴⁸. Zwar wurde durch diese zusätzliche Schicht die Wirksamkeit erhöht, gleichzeitig aber auch das Gewicht, das nach den Quellen des 7. Jahrhunderts ca. 16 kg ausmachte¹⁵⁴⁹. Über dem Panzer trugen die Krieger gelegentlich ein Überkleid, das *κέντουκλα* (*Kentukla*) oder *ἐπιλωρίκιον* (*Epilorikion*) genannt wurde¹⁵⁵⁰. Es war aus Baumwolle und Seide minderer Qualität oder Fell¹⁵⁵¹ bzw. einer Kombination aus beiden und hatte eine Öffnung an den Ärmeln, um den Armen mehr Bewegungsfreiheit zu gewähren¹⁵⁵². Einerseits diente dieses Überkleid dazu, den eisernen Panzer vor Regen und Feuchtigkeit, wahrscheinlich auch vor Kälte zu schützen, andererseits auch um ihn bei manchen Einsätzen zu tarnen¹⁵⁵³.

Interessante Einblicke geben byzantinische Verordnungen über den Einsatz von Panzern bei Kampfeinsätzen: »Demzufolge durften die Krieger nur die für den Kampf notwendige Ausrüstung bei sich tragen, wel-

¹⁵⁴⁰ Dennis/Gamillscheg 1981, 363 (XI,2,24-30). – Pohl 1988, 171.

¹⁵⁴¹ Kolias 1988, 37.

¹⁵⁴² Kolias 1988, 40-44. Die Begriffe für die bestimmten Längen oder besonderen Teile des Panzers werden auch in den Quellen durch hinzugefügte Begriffe voneinander getrennt.

¹⁵⁴³ Kolias 1988, 40-44.

¹⁵⁴⁴ Kolias 1988, 44-49. Dieser Begriff ist aber erst seit dem 10. Jh. in den Quellen gebräuchlich, vorher dürfte er kaum verwendet worden sein, da er im Strategikon nicht erwähnt wird.

¹⁵⁴⁵ Kolias 1988, 45 f.

¹⁵⁴⁶ Kolias 1988, 45.

¹⁵⁴⁷ Kolias 1988, 48.

¹⁵⁴⁸ Kolias 1988, 50 f. Ein derartiges Untergewand ist auf der Darstellung des gepanzerten Reiters auf der Silberschale von Isola Rizza (prov. Verona/I) zu sehen: von Hessen 1968, 68-70 Taf. 42. – Zuletzt: Ubl 2006, 266-275 bes. 272 f.

¹⁵⁴⁹ Kolias 1988, 51.

¹⁵⁵⁰ Kolias 1988, 58.

¹⁵⁵¹ In der Vita des Heiligen Theodor von Sykeon wird ein dreischichtiger Panzer beschrieben, den der Heilige trägt. Über dem eisernen Panzer befindet sich ein Umhang aus Fell. Festugière 1970, § 28.

¹⁵⁵² Kolias 1988, 58 f.

¹⁵⁵³ Kolias 1988, 58.

che, wenn möglich, nur aus Eisen bestehen sollte; überflüssiger Schmuck würde die Pferde nur überfordern: Es wurde davon abgeraten, das Fußvolk schon lange vor der Schlacht voll zu bewaffnen. Zu jedem Panzer gehörte ein spezielles Futteral aus Rindsleder, *βόϊνον θηκάριον* (*Boinon Thikarion*), in dem er, wenn er nicht getragen wurde, aufbewahrt werden konnte. Die *θηκάρια* mit den Panzern der Infanteristen befanden sich auf dem Troßwagen, die der Kavalleristen aber wurden von Lasttieren (*σαγμάρια* [*Sagmaria*]) getragen, die der Reiterei auf dem Marsch folgten. Dies erlaubte der Kavallerie eine größere Beweglichkeit, da sie nicht erst auf den Troßwagen warten musste¹⁵⁵⁴.

Wenn sich die Lasttiere mehrere Tage von der Reiterei entfernen mussten, gab es ein weiteres Panzerfutteral, das zwar ebenfalls aus Leder bestand, aber leichter war als das, das auf den Lasttieren transportiert wurde¹⁵⁵⁵. Große Sorgfalt wurde auf die Erhaltung und Pflege des Panzers gelegt, was seinen hohen Wert und seine Wichtigkeit beweist¹⁵⁵⁶. Der Ankauf und der Vertrieb unterlagen einer staatlichen Kontrolle¹⁵⁵⁷ und strengen Gesetzen, die es nur Militärpersonen erlaubte, einen solchen zu erwerben¹⁵⁵⁸. Eine besondere Ehre wurde einem Soldaten zuteil, wenn er als Belohnung für seine erwiesene Tapferkeit vor dem Feind vom Strategen einen Panzer oder andere Waffen erhielt¹⁵⁵⁹. Auch bei den Türken galt das Geschenk eines Panzers an verdiente Gefolgsleute als besonders ehrenvoll¹⁵⁶⁰. Die Themensoldaten im byzantinischen Heer waren dazu verpflichtet, mit den Einnahmen aus ihren Landgütern selbst für ihre Ausrüstung zu sorgen, während die Heeresverwaltung ansonsten für die Ausrüstung der Soldaten verantwortlich war. Ein großer Teil der byzantinischen Krieger konnte jedoch nicht mit einem ordentlichen Panzer versorgt werden¹⁵⁶¹. Deshalb sollten nur die besten Soldaten damit ausgerüstet werden; wenn auch das nicht möglich war, sollten wenigstens die Soldaten der beiden ersten Reihen einen Panzer erhalten¹⁵⁶².

Die anderen Soldaten waren aber nicht ungeschützt; sie trugen als Alternative zu einem Eisenpanzer eine Rüstung aus Leder¹⁵⁶³, Horn, Filz oder wattiertem, gestepptem Stoff¹⁵⁶⁴. Diese Gewänder werden in den Quellen als *νευρικόν* (*Neurikon*) oder *καβάδιον* (*Kabadion*) bezeichnet¹⁵⁶⁵.

Außerdem kennen wir aus den Quellen Panzerungen für die Arme und Beine sowie für die Pferde der Reiter, die auch z. T. mit Quasten und Bändern verziert waren¹⁵⁶⁶.

Es erscheint mir sehr wichtig, diese aus den Quellen stammenden Informationen über die Panzerung in dieser Ausführlichkeit hier nochmals darzulegen, um sie den archäologischen Befunden gegenüberzustellen und dadurch auch ein besseres Bild zu vermitteln. Natürlich sind die byzantinischen Quellen nicht ohne Weiteres auf die awarischen gepanzerten Reiter zu übertragen. Vergleicht man die anfangs zitierte Stelle bei Maurikios über die awarischen Panzerreiter mit denen der byzantinischen Panzer, so decken sich aber die Beschreibungen sehr genau.

Doch kehren wir nun wieder zum Ausgangspunkt, dem Panzer aus Kunszentmárton, zurück. Wie schon eingangs geschildert, wissen wir, dass dieser im Oberkörperbereich gefunden wurde. Darüber hinaus haben wir noch Kenntnis von einem Schwert und einem Wurfspieß, die neben dem Skelett gelegen haben

¹⁵⁵⁴ Kolias 1988, 52.

¹⁵⁵⁵ Kolias 1988, 52 f.

¹⁵⁵⁶ Kolias 1988, 53.

¹⁵⁵⁷ Kolias 1988, 53.

¹⁵⁵⁸ Wolfgang Kunkel, *Corpus Iuris Civilis III. Novellae* (Berlin 1963) 414-418 (Nov. 85, I-V).

¹⁵⁵⁹ Kolias 1988, 53.

¹⁵⁶⁰ Stark 2008, 166 f.

¹⁵⁶¹ Kolias 1988, 53.

¹⁵⁶² Kolias 1988, 54.

¹⁵⁶³ Ausführlich dazu: László Kovács, *A honfoglaló magyarok bőrpáncéljáról* (Über den Lederharnisch der Magyaren zur Zeit der Landnahme). *Hadtörténelmi Köz.* 115/2, 2002, 311-334.

¹⁵⁶⁴ Kolias 1988, 54.

¹⁵⁶⁵ Kolias 1988, 55-57.

¹⁵⁶⁶ Kim 2009. – Kolias 1988, 61-74. Pferdepanzerungen sind auf etlichen frühmittelalterlichen Terrakottafiguren aus China belegt: Sabrina Rastelli / Maurizio Scarpari (Hrsg.), *Il Celeste Imperio. Dall'Esercito di Terracotta alla Via della Seta* [Ausstellungskat. Torino] (Milano 2008) 140 Abb. 41 (317-420); 141 Abb. 42 (304-439); 154 f. Abb. 47 (557-581). – Zu Darstellungen von Pferdepanzern und deren schematischer Rekonstruktion s. Stark 2008, 169. 542 Abb. 76d-f; 545 Abb. 79a-g.

sollen. Vollständig oder zu einem größeren Teil erhaltene Lamellenpanzer wurden im Karpatenbecken neben Kunszentmárton noch in Tiszavasvári-Koldusdom Grab 1¹⁵⁶⁷, Hajdúdorog-Városkert u. 5-7 Grab 1¹⁵⁶⁸, Kölked-Feketekapu B Grab 80¹⁵⁶⁹ und Budakalász-Dunapart Gräber 55 und 281¹⁵⁷⁰ gefunden, wobei nur die Grabbefunde aus Hajdúdorog und Kölked ungestört sind und die genaue Lage der Panzerteile bekannt ist. Neben diesen Gräbern mit größeren Teilen oder vollständigen Panzern gibt es eine Reihe von Bestattungen mit einer kleineren Anzahl von lediglich sieben bis zu 21 Panzerlamellen, wie etwa in Taraméra-Urak dűlője (Kom. Heves/H) Grab 1¹⁵⁷¹, Szegvár-Sápoldal (Kom. Csongrád/H) Grab 1¹⁵⁷², Deszk-O (Czuczai III Ferencszállás) (Kom. Csongrád/H) Grab 5¹⁵⁷³, Deszk-G (Kom. Csongrád/H) Grab 39¹⁵⁷⁴, Deszk-H (Kom. Csongrád/H) Grab 13¹⁵⁷⁵, Deszk-L (Kárafalva-Kukutyin) (Kom. Csongrád/H) Grab 8¹⁵⁷⁶ und Selenča/Bácsújfalu (Južna Bačka/SRB) Grabbefund(?)¹⁵⁷⁷. Schließlich sind immer mehr Frauen-, Männer- und Kindergräber mit einzelnen oder einigen Panzerlamellen zu beobachten, die als Amulette gedeutet werden¹⁵⁷⁸.

Von der Anzahl der gefundenen Panzerlamellen her ist östlich der Theiß nur der Befund aus Tiszavasvári-Koldusdom mit etwa 3000 Stück vergleichbar. Neben den Lamellen kamen auch Kettenpanzerteile zutage, die wahrscheinlich zum selben Panzer gehörten. Das beim Straßenbau entdeckte Grab wurde unsachgemäß von Arbeitern ausgegraben, die auch die einzigen Beobachtungen der Lage lieferten. Demnach soll der Panzer »pfannenförmig« auf der Brust des Bestatteten gelegen und seine Schultern, die Seiten und den Rücken bedeckt haben¹⁵⁷⁹. Diese Aussagen gleichen denen über das Schmiedegrab von Kunszentmárton. Auch in den Gräbern aus Budakalász-Dunapart, Hajdúdorog und Szegvár-Sápoldal wurden die Panzerteile im Bereich der Schultern gefunden. Außerhalb des Karpatenbeckens wurde im Grab 580 von Schretzheim (Lkr. Dillingen an der Donau/D) eine derartige Fundlage über dem Oberkörper beobachtet¹⁵⁸⁰. Dass die Panzer von Kunszentmárton und Tiszavasvári auch den Rücken bedeckt haben, also den Verstorbenen im Verlauf der Bestattungszeremonie angelegt worden waren, ist zu bezweifeln. Bei den gut beobachteten frühmittelalterlichen Bestattungen mit Panzern waren diese stets neben oder auf dem Skelett deponiert. Nur die Toten in den außerhalb von Visby (Gotland/S) gefundenen Gräbern hatten ihre Lamellenpanzer noch zu Lebzeiten angelegt, jedoch handelt es sich hierbei um Krieger, die bei der Schlacht im Jahre 1361 gefallen sind und in Massengräbern beigesetzt wurden¹⁵⁸¹. Einen ähnlichen Befund zeigt ein Bestatteter

¹⁵⁶⁷ Csallány 1958, 51-55.

¹⁵⁶⁸ Dezső Csallány, A hajdúdorogi avar mellpáncél (Der avarische Brustpanzer von Hajdúdorog). Debreceni Déri-Múz. Évk. 1958-1959 (1960), 17-23. – Kralovánszky 1989-1990, 117-135.

¹⁵⁶⁹ Kiss 2001, 25 f. 332 f. Taf. 24, 39-41. 49-51; 26, 3; 27, 1. – Rácz 2004, 103 f.

¹⁵⁷⁰ Adrien Pásztor, Újabb adatok a kora avar páncélviselő kérdésköréhez (Neuere Angaben zum Fragenkreis der frühwarenzeitlichen Rüstungen). In: István Borsody / Péter Gróf / Dániel Gróh / Endre Jékely (Hrsg.), A népvándorlaskor fiatal kutatóinak IV. összefüvetete. Visegrád, 1993. szeptember 20-22. Altum Castrum-A visegrádi Mátyás Király Múzeum füzetek 4, 1995, 58-78.

¹⁵⁷¹ János Győző, Az egri múzeum avarkori emlékeiről I. Kora-avarokról sírleletek tarnaméráról (Der awarenzeitliche Fundbestand des Museums von Eger I. Frühwarenzeitliche Grabbefunde aus Tarnaméra). Egri Múz. Évk. 3, 1965, 36 Taf. 5b.

¹⁵⁷² Bóna 1979a. – István Bóna, Studien zum frühawarischen Reitergrab von Szegvár. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 32, 1980, 42-46.

¹⁵⁷³ Csallány 1969-1971, 13-16 Taf. 1.

¹⁵⁷⁴ Csallány 1969-1971, 24 Taf. 5, 1-8.

¹⁵⁷⁵ Csallány 1969-1971, 24-26 Taf. 7, 1-9.

¹⁵⁷⁶ Csallány 1969-1971, 24 Taf. 6, 1-8.

¹⁵⁷⁷ Dezső Csallány, A bácsújfalu avarokról hamvasztásos lelet. Adatok a kuturgur-bolgárok (hunok) temetési szokásához és régészeti hagyatékához (Trouvaille d'objets incinérés de l'époque avar à Bácsújfalu. Contributions à l'étude des rites funéraires et au legs archéologique des Koutourgours-Bulgares [Huns]). Arch. Ért. 80, 1953, 134 Taf. 35, 1.

¹⁵⁷⁸ Kory 2004, 393-397. 393 Abb. 66. – Peter Stadler, Quantitative Studien zur Archäologie der Awaren I. Mitt. Prähist. Komm. Österr. Akad. 60 (Wien 2005) 143. – Diese Beigabensitte gibt es schon in der Römischen Kaiserzeit, s. dazu: Karol Pieta, Anmerkungen zum Grab von Čáčov. In: Kuzmová/Pieta/Rajtár 2002, 347 (mit weiterführender Lit.). – Branka Migotti, Ulomci karičastog oklopa kao amuleti na kasnorimskom groblju Štrbinci kod Đakova (Fragments of a Chain Mail as Amulet in the Late Roman Cemetery at Štrbinci near Đakovo). Prilozi 24, 2007, 203-212. – Bence Gulyás, A Szegvár-Sápoldali 1. sír keleti kapcsolatai az újabborosz és ukrán kutatás fényében. (The Cultural Contact of the Grave Nr. 1 of Szegvár-Sápoldal in the Light of the Russian and Ukrainian Research). Arch. Ért. 143, 2018, 111.

¹⁵⁷⁹ Csallány 1958, 51.

¹⁵⁸⁰ Koch 1977, 116 f. 123 f. Taf. 154.

¹⁵⁸¹ Bengt Thordeman, The Asiatic Splint Armour in Europe. Acta Arch. (København) 4/2-3, 1933, 117-150.

aus Dura-Europos (gov. Deir ez-Zor/SYR), der bei einer Kampfhandlung getötet worden war und noch ein Kettenhemd am Oberkörper trug¹⁵⁸².

Neben dem schon erwähnten Grab aus Schretzheim sind in dessen näherer Umgebung sowie in Südwestdeutschland, im Niederrheingebiet, in Mittelitalien, auf dem Balkan und vor allem in Osteuropa, Persien, Mittel- und Ostasien weitere, z.T. vollständige Lamellenpanzer überwiegend in Gräbern¹⁵⁸³, aber auch in Siedlungen entdeckt worden¹⁵⁸⁴. Auch die Panzer aus dem Fürstengrab von Gammertingen (Lkr. Sigmaaringen/D)¹⁵⁸⁵ und Azelino (Kat.-Nr. 107, 18) (Taf. 149, 18) zählen zu diesen Funden, zumindest was die Bestattungssitte betrifft, obwohl es sich bei diesen Panzern um *Lorika* und nicht um Lamellenpanzer handelt. Zumeist wurden diese Panzer auf oder neben den Beinen oder unterhalb der Füße in den Grabecken deponiert. Auch in den Gräbern von Kölked-Feketekapu B, Tarnaméra und Deszk-O wurde eine solche Deponierung angetroffen. Für all diese Panzer in Gräbern stellt sich m.E. die Frage, ob sie nicht in einem Futteral aus Rindsleder, wie dies aus den Schriftquellen bekannt ist¹⁵⁸⁶, im Grab niedergelegt wurden. Dafür würde auch die z.T. noch sehr gut erhaltene Verschnürung der Lamellen bei manchen Panzern sprechen, aber auch die Art der Bestattung an sich, auf die noch etwas näher einzugehen sein wird.

Neben den Panzern wurden in den östlich der Theiß gelegenen Bestattungen von Szegvár-Sápoldal, Hajdúdorog und Tiszavasvári jeweils ein einschneidiges Schwert und ein aufgezümmtes Pferd gefunden. Die Schwerter, die auch in den Gräbern aus Budakalász-Dunapart Grab 55 und Deszk-O Grab 5 vorkommen, wurden überwiegend an der linken Seite des Verstorbenen niedergelegt. Analog könnte man auch für die Gräber von Kunszentmárton und Tiszavasvári eine solche Lage rekonstruieren. Viel schwieriger sind konkrete Aussagen, auch in Anbetracht der zur Verfügung stehenden Vergleichsbefunde, über die Pferdebestattung von Kunszentmárton möglich. In den Gräbern von Hajdúdorog und Budakalász-Dunapart (Gräber 55 und 281) waren die Pferde vollständig, rechts neben der verstorbenen Person und in entgegengesetzter Richtung beigesetzt. Möglicherweise kann auch für Kunszentmárton eine solche Pferdebestattung rekonstruiert werden, da der Ausgräber ein beigabenloses Skelett neben dem des »Schmiedes« erwähnte. Dagegen spricht jedoch, dass im Fundmaterial Zaumzeugbeschläge sowie Trense und Steigbügel fehlen.

In Szegvár-Sápoldal wurden unterhalb der Füße des Toten zwei aufgezümmte Pferde gefunden, wobei es sich bei dem einen um eine partielle Pferdebestattung handelt. Weitere partielle Pferde- und/oder Rinder- bzw. Schafbestattungen kamen auch in den Gräbern mit Panzerlamellen von Deszk-O Grab 5, Deszk-G

¹⁵⁸² Simon James, The Arms and Armour and other Military Equipment. The Excavations at Dura-Europos. Final Report 7 (London 2004) 116 Nr. 379; 117 Abb. 52. – Robert du Mesnil du Buisson, The Persian Mines. In: Michael I. Rostovtzeff / Alfred Raymond Bellinger / Clark Hopkins / Charles Bradford Welles (Hrsg.), Excavations at Dura-Europos conducted by Yale University and the French Academy of Inscriptions and Letters. Preliminary Report of Sixth Season of Work October 1932-March 1933 (New Haven 1936) 192-194 193 Abb. 16.

¹⁵⁸³ Kubarev 2006, 458-459. – Kim 2009. – Michael Gorelik, Arms and Armour in South-Eastern Europe in the Second Half of the First Millennium AD. In: David Nicolle (Hrsg.), A Companion to Medieval Arms and Armour (Woodbridge 2002) 127 f. Taf. XI-2, 2-3. – Rimma D. Goldina, Тарасовский могильник I-V вв. на Средней Каме. Материалы и исследования Камско-Вятской археологической экспедиции 10-11 (Iževsk 2003-2004) 255 Taf. 621-623 (Grab 1685). – Bendeguz Tobias / Pia Klein, Fragmente eines Lamellenpanzers. In: Katalog Bonn 2010, 291 Nr. 349 (Rupkite, obl. Stara Zagora/BG). – Natal'ja Ju. Limberis / Ivan I. Marčenko, Погребения эпохи великого переселения народов и раннего средневековья из курганов степного Прикубанья. (Burials of the Great Migration Epoch

and the Early Middle Ages in Barrows in the Kuban Steppe). Stratum plus 2011, 417-441. – Vadim Išaev, Ранний образец восточноевропейского средневекового панциря (защитный доспех из раскопок в Краснодарском крае). Kratkie Soob. 228, 2013, 191-199. – Pflaum 2016. – D'Amato/Pflaum 2019 (Kranj, Gorenjska/SLO).

¹⁵⁸⁴ Kory 2004, 397-399. 392 Abb. 65. – Bugarski 2005, 161-179. – Donald S. Whitcomb, Before the Roses and Nightingales. Excavations at Qasr-i Abu Nasr, Old Shiraz (New York 1985) 169. 171 Abb. 63ee Taf. 47. – Jaime Suárez Escribano, Contra hostes barbaros. Armamento de época bizantina en Carthago Spartaria. An. Prehist. y Arq. 21, 2005, 179-195. – Raimar Kory, Ein exzeptioneller Fund der Merowingerzeit. Das Lamellenpanzerfragment aus Grab 516 von Rhenen. In: Alfred Wiczorek / Klaus Wirth (Hrsg.), Von Hammaburg nach Herimundesheim. Festschrift für Ursula Koch. Mannheimer Geschichtsblätter - Sonderveröffentlichung 11 = Publikation des Reiss-Engelhorn-Museum 85 (Mannheim 2018) 226 Anm. 22.

¹⁵⁸⁵ Adolf Rieth, Das alamannische Fürstengrab von Gammertingen. Germanenerbe 2, 1937, 39-48.

¹⁵⁸⁶ Kolias 1988, 52.

Grab 39 und Deszk-L Grab 8 zutage¹⁵⁸⁷. Aber auch im Grab von Tiszavasvári wurde neben den Pferdeknochen das Skelett eines Schafes entdeckt¹⁵⁸⁸.

Bei dem von Lajos Pájer beschriebenen kleinwüchsigen beigabenlosen Pferd, das quer über den Füßen des Bestatteten gefunden wurde, könnte es sich auch um eine partielle Pferdebestattung ohne Pferdegeschirr handeln, was Rácz ebenfalls annimmt¹⁵⁸⁹. Allerdings ist die beschriebene Lage für awarenzeitliche Bestattungen sehr selten. Im benachbarten, erst in den 1980er Jahren ausgegrabenen Frauengrab von Kunszentmárton-Ady E. út 2/a wurde ein über die gesamte Grablänge gelegtes partielles, ausgestopftes Rind gefunden¹⁵⁹⁰. Eine derartig deponierte partielle Pferdebestattung wurde auch beim Schmiedegrab von Klárafalva B Grab 60 beobachtet¹⁵⁹¹. In beiden Fällen entspricht jedoch die Befundlage nicht der Beschreibung Pájers. Hingegen wurde bei den Füßen des Skeletts im geplünderten Grab 103 des gepidischen Gräberfeldes von Szőreg-Téglagyár (Kom. Csongrád/H) eine – vermutlich partielle – Pferdebestattung gefunden¹⁵⁹². Weitere partielle Pferdebestattungen sind im östlichen Teil des Gräberfeldes von Orosháza-Béke Tsz. Homokbánya in acht Gräbern, von denen fünf Kinderbestattungen waren, oberhalb der Füße beobachtet worden¹⁵⁹³. Allerdings ist es zum einen fraglich, ob es sich überhaupt um Pferde und nicht um Rinder handelt¹⁵⁹⁴, zum anderen sind diese Gräber erst in die Spätawarenzeit (8. Jh.) zu datieren¹⁵⁹⁵. Erst kürzlich wurde ein interessanter Grabfund mit Pferdebestattung aus dem langobardenzeitlichen Gräberfeld von Szólád (Kom. Somogy/H) vorgestellt¹⁵⁹⁶, der vielleicht am besten den Beschreibungen Pájers entspricht. Dort wurde beobachtet, dass ein junges Reitpferd etwa 1,5m über den Füßen des Bestatteten in die Grabgrube gelegt war. Die zum Pferd gehörige Trense lag auf der Grabsohle¹⁵⁹⁷. Bei all den Pferdebestattungen des 6. und frühen 7. Jahrhunderts im Karpatenbecken sind die Pferde, wenn sie einzeln neben einem Verstorbenen niedergelegt waren, in der Regel zumindest mit einem Teil des Pferdegeschirrs, und sei es nur mit einer Trense, versehen. Die Beigabe von Pferdegeschirr und/oder eine Pferdebestattung lassen sich in den anderen Gräbern, die eine größere Anzahl Panzerlamellen oder ganze Panzer enthielten, sowohl innerhalb auch außerhalb des Karpatenbeckens beobachten. Im Gegensatz zu den Gräbern im Karpatenbecken wurden aber die Pferdegeschirrteile in den Gräbern des süddeutschen Raumes symbolisch bei den Füßen deponiert. Da wir aber im Grab von Kunszentmárton keinerlei Hinweise auf Pferdegeschirr haben, müssen wir die Angaben über die Pferdebestattung sehr kritisch beurteilen und sogar infrage stellen.

Zu dem zuvor erwähnten Grabfund aus Szólád sei noch hinzugefügt, dass der Verstorbene, ebenso wie jener aus Kunszentmárton, eine Waage im Grab hatte. Die Sitte, den Toten Waagen mitzugeben, die wir ausschließlich westlich der Donau im Karpatenbecken finden, zudem das ungewöhnlich dicke Stengelglas, der potenzielle Anگو und die fragliche Pferdebestattung sind Anzeichen dafür, dass der Verstorbene von Kunszentmárton allem Anschein nach aus dem Gebiet westlich der Donau stammte und nach den dortigen Bestattungssitten, die eine lange Tradition besaßen, begraben wurde.

Die Gräber, die vollständige Panzer oder eine größere Zahl Panzerlamellen enthalten, sind in erster Linie Bestattungen hochrangiger Persönlichkeiten, die besonders durch ihre seltene, hochtechnologische und daher auch teure Kriegsausrüstung zu erkennen sind. Nicht die Person als gepanzerter Reiterkrieger steht bei der

1587 Lőrinczy 1992, 114f. Nr. 9. 11. 13.

1588 Lőrinczy 1992, 116 Nr. 47.

1589 Rácz 2004, 108f.

1590 János Cseh, Kunszentmárton – Ady Endre u. 2/A. Rég. Füzetek 37, 1984, 73. – Lőrinczy 1992, 116 Nr. 31.

1591 Lőrinczy 1992, 115 Nr. 291. – Rácz 2004, 110.

1592 Margit Nagy, Szőreg-Téglagyár (Kom. Csongrád). In: Cseh u. a. 2005, 137.

1593 Irén Juhász, Avar lovas sírok Békés megye területén (Avar graves with horses in the north part of Békés Country). Békés Megyei Múz. Közl. 21, 2000, 73f. Taf. 5-6.

1594 Frdl. Hinweis von Gábor Lőrinczy (Móra Ferenc Múzeum, Szeged).

1595 Irén Juhász, Awarenzeitliche Gräberfelder in der Gemarkung Orosháza. Mon. Avarorum Arch. 1 (Budapest 1995) 114f.

1596 von Freeden/Vida 2007, 370-373. 371 Abb. 7, 2.

1597 von Freeden 2008, 404.

Beerdigung im Vordergrund, sondern der Status, den sie durch den Besitz dieser Waffen, die bei dem Begräbnis nur »Requisiten« sind¹⁵⁹⁸, innehatte. Weitere »Requisiten« in der Bestattung von Kunszentmárton sind natürlich die zu Füßen des Toten deponierten Schmiedeutensilien. Jedoch ist das gesamte Bestattungsritual nicht nur auf den Status mit seinen Requisiten, die Religion oder die Zugehörigkeit zu einer bestimmten Gesellschaftsgruppe beschränkt, sondern ein aktiver Prozess, der aus verschiedenen Festlichkeiten mit Darstellern und einem Publikum bestand¹⁵⁹⁹.

Rekonstruktion des Panzers

Viele Jahre nach der Entdeckung des Grabes widmete Dezső Csallány dem Panzer von Kunszentmárton eine eigene Studie¹⁶⁰⁰. Aus etwa 1400 einzelnen Bruchstücken setzte er 446 teilweise fragmentierte Lamellen zusammen, die seiner Meinung nach etwa 330 ganzen Stücken entsprachen. Insgesamt wogen die gefundenen Lamellen 4,7 kg, wobei 44 Bruchstücke fehlten. Zum Vergleich wog der Lamellenharnisch aus Krefeld-Gellep Grab 2589 etwa 15 kg, also dreimal so viel, und bestand aus etwa 1100 Lamellen¹⁶⁰¹.

Von den beschriebenen Lamellen sind nur 153 teilweise übereinanderliegende Fragmente von insgesamt 226 Lamellen vorhanden, von diesen sind aber nur zwei in ihrer ganzen Länge erhalten geblieben. Die restlichen Lamellen gelten, wie auch noch einige andere Objekte aus dem Grabfund von Kunszentmárton, als verschollen. Daher können wir uns, abgesehen von den erwähnten Stücken, bei der Rekonstruktion nur auf Csallánys Angaben stützen.

Die einzelnen dünnen Eisenlamellen waren nachweisbar ursprünglich an der Oberfläche poliert (Kat.-Nr. 177, 25, 24) (**Taf. 271**). Sie sind annähernd rechteckig, am oberen Ende etwas schmaler als am unteren, und die meisten haben im oberen Drittel einer Längskante eine Einbuchtung, während die andere gerade ist. Nur bei den Mittellamellen verlaufen die beiden Längskanten gerade und weisen keine Einbuchtung auf. Außerdem sind die unteren Ecken der Lamellen an der Kante mit der seitlichen Einbuchtung mehr oder weniger abgerundet. Bei den größeren Fragmenten ist eine leichte Wölbung der Lamellen festzustellen. Alle restaurierten Lamellen waren insgesamt sechsmal durchlocht. So wurden etwas unterhalb der Mitte der oberen Schmalseite und im unteren Drittel entlang der Längsseiten jeweils zwei untereinander angeordnete Löcher für die Verschnürung ausgestanzt. Nur eine Lamelle (Kat.-Nr. 177, 25, 111) (**Taf. 273**) hat am oberen Ende nur ein Loch. Diese Beschreibung entspricht dem Aussehen der meisten Stücke, Abweichungen sind nur bei der Breite der einzelnen Lamellen auszumachen. Csallány differenzierte zunächst zwischen Lamellen der rechten und der linken Seite und konnte im Ganzen zwölf verschiedene Typen voneinander trennen, die sich vor allem durch Länge und Breite sowie durch Form und Lochung unterschieden¹⁶⁰².

Wie schon erwähnt, waren die Lamellen poliert. Dies bedeutet, dass sie auch regelmäßig gepflegt werden mussten. Auch können wir voraussetzen, dass der Träger ein Untergewand getragen hat, denn im Peri Strategias wird geraten: »Sie (sc. Panzer) müssen nämlich nicht auf (gewöhnlichen) Kleidern aufliegen, wie es einige machen, um die Schwere der Ausrüstung zu verringern, sondern auf Unterkleidern, welche mindestens einen *Daktylos* dick sind; einerseits, damit sie nicht bei der Berührung durch ihre Härte verletzen, sondern (auch) gut aufliegend auf den Körper passen. Andererseits, damit die Geschosse der Feinde nicht leicht bis zum Fleisch vordringen, sondern einerseits, wie gesagt, durch das Eisen, die Gestalt und Politur

¹⁵⁹⁸ Falko Daim, Der frühungarische Jüngling von Gnadendorf und die Folgen. Der Blickwinkel der Archäologie. In: Daim/Laermann 2006, 289.

¹⁵⁹⁹ Siehe dazu: Guy Halsall, Graves, Texts and Time in Early Merovingian Northern Gaul. In: Jarnut/Wemhoff 2003, 67.

¹⁶⁰⁰ Csallány 1972-1974, 5-35.

¹⁶⁰¹ Pirling 1979, 111.

¹⁶⁰² Csallány 1972-1974, 6-8.

(der Panzer), andererseits aber auch durch den Abstand des Eisens vom Fleische abgehalten werden¹⁶⁰³«. Auch Isodor von Sevilla spricht von Panzern, die poliert und von einem Gewand aus Ziegenhaar (*cilicium*) geschützt waren¹⁶⁰⁴.

Die für die Lamellen charakteristische seitliche Einbuchtung ist auch bei den anderen Panzern des Karpatenbeckens sowie bei denen von Krefeld-Gellep (Stadt Krefeld/D) Grab 2589¹⁶⁰⁵, Niederstotzingen (Lkr. Heidenheim/D) Grab 12a¹⁶⁰⁶, Wesel-Bislich (Kr. Wesel/D) Grab 39¹⁶⁰⁷, Kerč-Hospitalstraße (Autonome Republik Krim/UA)¹⁶⁰⁸, Svetinja (okr. Šumadijski/SRB)¹⁶⁰⁹, Caričin Grad (okr. Jablanički/SRB)¹⁶¹⁰, Gradina bei Biogradi (Kt. Zapadnohercegovački/BIH)¹⁶¹¹, Gradišče oberhalb von Bašljem (Gorenjska/SLO)¹⁶¹², Castel Trosino (prov. Ascoli Piceno/I) Grab 119¹⁶¹³, Rifnik bei Šentjur (Štajerska/SLO)¹⁶¹⁴, Samos (Reg. Nördliche Ägäis/GR)¹⁶¹⁵ und bis nach Mittelasien¹⁶¹⁶ festzustellen. Während Peter Paulsen annahm, dass diese Einbuchtungen zur Gewichtsreduzierung des Panzers dienten¹⁶¹⁷, hielt Csallány sie dafür geeignet, vor allem seitlich eintreffende Geschosse besser abzulenken¹⁶¹⁸. Diese Annahme konnte durch experimentelle Versuche an merowingerzeitlichen Lamellenpanzern ausgeschlossen werden¹⁶¹⁹. Am wahrscheinlichsten ist hingegen die Vermutung von Gleb V. Kubarev, dass diese Einbuchtungen hauptsächlich einen dekorativen Charakter besaßen¹⁶²⁰.

Einige der merowingerzeitlichen Lamellenpanzer wurden metallographisch untersucht, wobei festgestellt wurde, dass die Lamellen aus niederkohlenstoffhaltigem Grundmaterial bestanden, das aufgrund seines geringen Kohlenstoffgehaltes nicht gehärtet, sondern nur durch materialverfestigende Hammerschläge des Schmiedes qualitativ verbessert werden konnte¹⁶²¹. Interessanterweise wurden unterschiedliche Härtegrade von 160 HV 1 bei den Lamellen aus Niederstotzingen bis zu max. 233 HV 1 bei den Lamellen aus Giengen an der Brenz nachgewiesen, was die qualitativen Unterschiede der verschiedenen Lamellenpanzer erkennen lässt¹⁶²². Experimentelle Beschießungen mit Pfeilspitzen und Pfeilbolzen zeigten, dass Pfeilbolzen mit ihrer geringeren Auftretisfläche größere Zerstörungen verursachten und bei mehrmaligem Beschuss auch den Lamellenverband beschädigen konnten, während die Pfeilspitzen von den Lamellen abprallten¹⁶²³.

Wie gesagt kann man bei den Lamellen zwischen ihrer Position auf der rechten und der linken Seite unterscheiden, wobei die auf der rechten Seite die seitliche Einbuchtung links, die auf der linken Seite die Einbuchtung rechts aufweisen¹⁶²⁴. Die einzelnen Stücke waren in Reihen angeordnet und dachschindelartig übereinandergelegt, sodass die seitlichen Löcher überlappten und miteinander verschnürt waren, wie dies sehr gut bei den Panzern aus Giengen an der Brenz (Lkr. Heidenheim/D) Grab 40¹⁶²⁵, Wesel-Bislich (Kr. Wesel/D) Grab 39¹⁶²⁶, Kirchheim am Ries (Ostalbkreis/D) Grab 363¹⁶²⁷, Svetinja

¹⁶⁰³ Peri Strategias XVI 4: Ubl 2006, 272.

¹⁶⁰⁴ D'Amato/Pflaum 2019, 17.

¹⁶⁰⁵ Pirling 1979, 112 Abb. 12.

¹⁶⁰⁶ Paulsen 1967, 125-133.

¹⁶⁰⁷ Janssen 1990-1991, 82 Taf. 15-16.

¹⁶⁰⁸ Wsewolod Arendt, Beiträge zur Entstehung des Spangenharnisches. Ein alttürkischer Waffenfund aus Kertsch. Zeitschr. Hist. Waffen- u. Kostümkde 4/3, 1932, 53 Abb. 3a.

¹⁶⁰⁹ Bugarski 2005, 161-167.

¹⁶¹⁰ Bernard Bavant / Vujadin Ivanisevic (Hrsg.), Iustiniana Prima-Caričin Grad (Belgrade 2003) 73 Kat.-Nr. 42. – Bugarski 2005, 168 Anm. 35.

¹⁶¹¹ Irma Čremošnik, Rimsko utvrđenje na Gradini u Biograda kod Lištice (Römische Festung auf Gradina in Biogradi bei Lištica). Glasnik Zemaljskog Muz. Sarajevo Arh. N.S. 42/43, 1987/1988 (1989), Taf. 5.

¹⁶¹² Bitenc/Knific 2001, 71 Kat.-Nr. 226.

¹⁶¹³ Paroli/Ricci 2007, 81 Taf. 89-98.

¹⁶¹⁴ Bitenc/Knific 2001, 73 Kat.-Nr. 238.

¹⁶¹⁵ Jantzen 2004, 129 Nr. 808 Taf. 24.

¹⁶¹⁶ Kubarev 2006, 465.

¹⁶¹⁷ Paulsen 1967, 127.

¹⁶¹⁸ Csallány 1972-1974, 8.

¹⁶¹⁹ Becker/Riesch 2002, 605.

¹⁶²⁰ Kubarev 2006, 465.

¹⁶²¹ Becker/Riesch 2002, 600.

¹⁶²² Becker/Riesch 2002, 600-602.

¹⁶²³ Becker/Riesch 2002, 603-605.

¹⁶²⁴ Csallány 1972-1974, 20 Abb. 7; 21 Abb. 8. Nach Csallány ist es genau umgekehrt. Ich stütze mich aber auf die Beobachtungen beim Panzer von Krefeld-Gellep: Pirling 1979, Taf. 41.

¹⁶²⁵ Paulsen/Schach-Dörge 1978, 144 Taf. 46.

¹⁶²⁶ Janssen 1990-1991, 82 Taf. 15, 6.

¹⁶²⁷ Christiane Neuffer-Müller, Der alamannische Adelsbestattungsplatz und die Reihengräberfriedhöfe von Kirchheim am Ries (Ostalbkreis). Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 15 (Stuttgart 1983) 180 Taf. 68, 2.

(okr. Šumadijski/SRB)¹⁶²⁸, Kranj (Gorenjska/SLO)¹⁶²⁹ oder aus Samos (Reg. Nördliche Ägäis/GR)¹⁶³⁰ beobachtet werden kann.

Von den Verschnürungen an den Lamellen (Kat.-Nr. 177, 25, 19. 45. 51. 86 und 96) (**Taf. 271-273**) aus Kunszentmárton haben sich nur noch kleine Spuren von organischem Material erhalten. Ivan Bugarski meint, dass die Riemen für die Verschnürung der Lamellen vielleicht aus Ziegenleder bestanden¹⁶³¹.

Die linke und die rechte Lamellenreihe wurde durch eine »Mittellamelle«, die an beiden Längsseiten gerade Kanten aufweist (Kat.-Nr. 177, 25, 135) (**Taf. 274**), miteinander verbunden¹⁶³². Eine solche Konstruktion konnte beim Panzer aus Krefeld-Gellep (Stadt Krefeld/D)¹⁶³³ und Kerč (Autonome Republik Krim/UA)¹⁶³⁴ festgestellt werden. Schließlich trägt auch der gepanzerte Reiter auf der Silberschale aus dem Schatzfund von Isola Rizza (prov. Verona/I) einen derartig zusammengesetzten Lamellenpanzer¹⁶³⁵. Bei vielen Panzern wurden die Lamellenreihen am Rand mit Lederbändern nochmals miteinander verschnürt, nur weisen diese Lamellen mittig an den Rändern der Schmalseiten zusätzlich einzelne Löcher auf¹⁶³⁶. Diese zusätzliche Verschnürung hatte zur Folge, dass einzelne starre Lamellenreihen gebildet wurden, die wiederum mit den anderen Lamellenreihen verschnürt waren. Da eine zusätzliche Lochung an den Rändern der Schmalseiten bei den Lamellen aus Kunszentmárton nicht gefunden wurde, kann eine derartige starre Lamellenreihenkonstruktion nicht nachgewiesen werden. Nur auf den von Csallány als Lamellen der untersten Reihe gedeuteten Stücken sind acht bis elf Löcher angebracht¹⁶³⁷, die eine solche randliche Verschnürung zulassen würden. Den Hinweis auf eine zusätzliche Randverstärkung bietet aber ein noch deutlich sichtbarer Rest eines bandförmigen, parallel zu einer der Längskanten verlaufenden Gewebestreifens auf einer der Lamellen (Kat.-Nr. 177, 25, 11) (**Taf. 271**). Generell sind Lamellen mit sechs Löchern, wie die aus Kunszentmárton¹⁶³⁸, sowohl inner- als auch außerhalb des Karpatenbeckens eine Seltenheit. Anzahl und Anordnung der Verschnürungslöcher erinnern an die römischen Schuppenpanzer, bei denen die einzelnen Schuppen seitlich meist durch Draht miteinander verbunden und, wie die beiden oberen Löcher nahelegen, auf ein Untergewand aus grober Leinwand oder aus Leder aufgenäht waren¹⁶³⁹.

Auch für den Panzer aus Kunszentmárton besteht die Möglichkeit, dass die seitlich miteinander verbundenen Lamellen und die dadurch entstandenen Lamellenreihen an ein textiles Untergewand genäht waren. Auf vielen Fragmenten haben sich, auch an den Innenseiten der Lamellen, organische Reste (Leder und Gewebe) erhalten, die einen solchen Schluss zulassen. Bei den Geweberesten handelt es sich um sehr feine Wolle¹⁶⁴⁰. In beide Webrichtungen wurde ein Z-gedrehtes Garn verwendet. Das Webmuster ist eine abgewandelte Leinwandbindung, d. h. dass in der einen Webrichtung jeweils zwei Fäden von einem Faden aufgenommen werden. Die Fadenstärke beträgt 0,5-0,6 mm bei einer Webdichte von 12 Fäden pro cm in der einen und 10 Fäden pro cm in der anderen Webrichtung. Durch den starken Verfall haben sich vom Leder nur noch die Kollagenfasern erhalten, was den Eindruck erweckt, dass es sich um Fell handeln könnte¹⁶⁴¹. Durch das Aufnähen der Lamellenreihen an ein Untergewand scheinen die Lamellen und damit auch der gesamte Panzer mehr Bewegungsfreiheit geboten zu haben als die Panzer mit starr verbundenen Lamellenreihen.

¹⁶²⁸ Bugarski 2005, 161-167.

¹⁶²⁹ Pflaum 2016. – D'Amato/Pflaum 2019, 9-13.

¹⁶³⁰ Jantzen 2004, 129 Nr. 808 Taf. 24.

¹⁶³¹ Bugarski 2005, 165.

¹⁶³² Csallány 1972-1974, 7 Nr. 7. Csallány sieht diese rechteckigen Lamellen als die äußeren Abschlüsse der jeweiligen Reihen.

¹⁶³³ Pirling 1979, Taf. 41, 2a-b.

¹⁶³⁴ Kubarev 2006, 456. 476 Abb. 5, 5.

¹⁶³⁵ von Hessen 1968, 68-70 Taf. 42.

¹⁶³⁶ Siehe z. B.: D'Amato/Pflaum 2019, 10 Abb. 3. 11 Abb. 4.

¹⁶³⁷ Csallány 1972-1974, 8 Nr. 12-13.

¹⁶³⁸ Siehe etwa: Milinković 2001, Taf. 15, 2. – Kubarev 2006, 475 Abb. 4, 10-12 (Kerč, Autonome Republik Krim/UA); 477 Abb. 6, 10. 15. 19 (Festung Cibilium).

¹⁶³⁹ Henry Russell Robinson, *The Armour of Imperial Rome* (London 1975) 152-161. – Joseph Alfs, *Der bewegliche Metallpanzer im römischen Heer*. Zeitschr. Hist. Waffen- u. Kostümkde. N.F. 7/3-4, 1941, 95-96.

¹⁶⁴⁰ Die Bestimmung der Gewebeart verdanke ich Frau Roswitha Goedecker-Ciolek (RGZM). Restaurierungsbericht (Werkblattnummer 05/266).

¹⁶⁴¹ Die Untersuchungen wurden von Stefan Patscher und Roswitha Goedecker-Ciolek am RGZM durchgeführt.



Abb. 44 Alttürkischer Reiter des 8.-9. Jhs. rekonstruiert nach dem Befund in Balyk-Sook (Rep. Altai/RUS) Kurgan 11. – (Nach Kubarev 1997, 639 Abb. 7).

Weil der größte Teil der Lamellen fehlt und die Lage des Panzers im Grab nicht beobachtet wurde, lässt sich seine Gesamtform nicht mehr rekonstruieren. Die von Csallány angenommene hemdartige Form, die sich maßgeblich auf eine Skizze des Ausgräbers Pájer stützte, ist nach heutigen Erkenntnissen eher abzulehnen¹⁶⁴². Viel wahrscheinlicher ist dagegen ein zum Kopf hin mit einem Absatz schmaler werdender Brustpanzer, der etwa vergleichbar ist mit jenem aus Balyk-Sook (Rep. Altai/RUS) Kurgan 11 (Abb. 44), der in das späte 8. bzw. frühe 9. Jahrhundert datiert wird¹⁶⁴³. Interessanterweise bestand der Brustteil dieses Panzers aus 150 und der Rückenteil aus ca. 110 Lamellen, also insgesamt aus annähernd so vielen Stücken, wie Csallány nur für den Brustteil des Panzers von Kunszentmárton annahm, wenn auch dessen Lamellen um ca. 2 cm kürzer sind. Daher ist es denkbar, dass auch der Panzer aus Kunszentmárton ursprünglich aus einem Brust- und einem Rückenteil bestand, der durch Riemen an den Schultern oder an den Seiten (wahrscheinlich an der linken Seite) zusammengehalten wurde. Zwei kleine gleichförmige Eisenschnallen liegen aus Kunszentmárton vor; sie könnten diese Riemen verschlossen haben. Auch als Verschluss des Panzers aus Krefeld-Gellep sind zwei kleine rechteckige Schnallen bekannt¹⁶⁴⁴.

Weitere Schnallen für die seitlichen Verschlüsse kennen wir von den Panzern aus Niederstotzingen (Lkr. Heidenheim/D)¹⁶⁴⁵, Giengen an der Brenz (Lkr. Heidenheim/D)¹⁶⁴⁶ und Schretzheim (Lkr. Dillingen an der Donau/D)¹⁶⁴⁷. Als Verschlüsse der Lamellenpanzer aus Castel Trosino und aus der Crypta Balbi (Rom/I) sind ebenfalls kleine Riemenzungen und Schnallen gefunden worden¹⁶⁴⁸. Ferner ist anzunehmen, dass einige Lamellen aus dem Grab von Kunszentmárton zur Panzerung der Schultern und Oberarme bzw. der Oberschenkel gehört haben. Für zentralasiatisch-nomadische und chinesische Schutzpanzer ist ein separat angebrachter Schulterschutz typisch¹⁶⁴⁹. Hier sei wiederum auf die Darstellung des gepanzerten Reiters von Isola Rizza aufmerksam gemacht, der ebendiese Panzerungselemente aufweist. Dass der in Hüfthöhe gezeichnete Gürtel tatsächlich zum Zusammenhalten des Lamellenpanzers gedient hat, wie dies Otto von Hessen annahm, ist eher unwahrscheinlich, da dadurch die Bewegungsfreiheit eingeschränkt gewesen wäre; vielmehr könnte es sich m.E. um die Aufhängung der Oberschenkelpanze-

¹⁶⁴² Csallány 1972-1974, 16 Abb. 1 (Skizze); 20 Abb. 7 (Rekonstruktion).

¹⁶⁴³ Kubarev 1997, 632-634. 638 Abb. 6; 639 Abb. 7. – Stark 2008, 168. – Gleb V. Kubarev, Alttürkische Gräber des Altaj. Archäologie in Eurasien Band 33 (Bonn 2017) 151-156.

¹⁶⁴⁴ Pirling 1979, 114 Taf. 43, 1-2.

¹⁶⁴⁵ Paulsen 1967, 191 Taf. 21.

¹⁶⁴⁶ Paulsen/Schach-Döriges 1978, 144 Nr. 9 Taf. 27, 21 (Vielleicht gehört diese auch zum Zaumzeug).

¹⁶⁴⁷ Koch 1977, 116 Taf. 202, 2. 9 (Schnallen). 3-6 (Knebel und Ringe).

¹⁶⁴⁸ Marco Ricci, Armi. In: Arena u. a. 2001, 400f. Kat.-Nr. II.4.777-4.779. – Paroli/Ricci 2007, 81 Taf. 99, 18a-c; 19. Frdl. Dank für den Hinweis von Herrn Dr. Marco Ricci (Rom).

¹⁶⁴⁹ Kubarev 2006, 464.

nung handeln¹⁶⁵⁰. Auch auf den Außenflächen der Lamellen haben sich organische Reste, aller Wahrscheinlichkeit nach Lederreste, erhalten. Schon Csallány erwähnte, dass auf der Oberfläche der Lamellen Reste von Fell¹⁶⁵¹ zu sehen waren, die er als Decke deutete, in die der Tote eingewickelt war¹⁶⁵². Es könnte sich aber auch um die Reste eines Überkleides gehandelt haben, das den Quellen zufolge aus Baumwolle und Seide minderer Qualität oder Fell bestanden hätte. Schließlich ist es auch denkbar, dass der Panzer zusätzlich mit einem Futteral geschützt war. Neben den Textil- und Lederresten ist an den Oberflächen der Lamellen eine Vielzahl von Fliegenpuppenhüllen ankorrodiert, die bei einer genaueren Untersuchung Hinweise auf den Zeitraum zwischen dem Tod und der Bestattung des Verstorbenen liefern könnten¹⁶⁵³.

Nach dem gegenwärtigen Forschungsstand ist der Lamellenpanzer zentralasiatischen Ursprungs¹⁶⁵⁴. Er scheint hauptsächlich mit den Awaren nach Zentraleuropa gelangt zu sein. Zweifellos wurde auch der byzantinische Lamellenharnisch durch die awarischen Vorbilder beeinflusst¹⁶⁵⁵. Im Gegensatz zu früher geht man aber heute davon aus, dass die Lamellenpanzer nördlich der Alpen nicht aus dem Awarereich, sondern aus Italien stammen¹⁶⁵⁶.

Datierung

Für die Datierung des Grabes gibt es zwei Objektgruppen, die herangezogen werden können: zum einen die persönlichen Ausrüstungsgegenstände des Verstorbenen und zum anderen die Gruppe der Pressblechmodel. Den wichtigsten Datierungshinweis, den die persönlichen Gegenstände bieten können, liefert die Taschenschnalle vom Typ Pápa (Kat.-Nr. 177, 6-7) (Taf. 269, 6-7), die in die erste Hälfte bis in die Mitte des 7. Jahrhunderts eingeordnet wird¹⁶⁵⁷. Die Waage und die dazugehörigen Gewichte sind im Laufe des 6. Jahrhunderts hergestellt worden, einige von ihnen waren lange in Umlauf, bevor sie schließlich in das Grab gelangten. Das Hauptkriterium für den Bestattungszeitraum liefern aber die Pressblechmodel, die als zwei zeitlich voneinander zu unterscheidende Gruppen in das erste und das zweite Viertel des 7. Jahrhunderts datiert werden¹⁶⁵⁸. Wir können daher davon ausgehen, dass der Verstorbene von Kunszentmárton im zweiten Viertel des 7. Jahrhunderts beigesetzt wurde.

Prestigeobjekte

Einige der als Werkzeuge des Goldschmiedes von Kunszentmárton angesprochenen Objekte, wie Waage und Gewichte, Glasgefäß und Bronzeschale, bedürfen einer gesonderten Betrachtung. Allein die Tatsache,

¹⁶⁵⁰ Auch der gepanzerte Reiter auf der Phalere von Seengen (Kt. Aargau/CH) hat eine Umgürtung am Bauch. Peter Paulsen, Awarischer Lamellenhelm in einem Alamannengrab. In: Ruth Stiehl / Hans Erich Stier (Hrsg.), Beiträge zur Alten Geschichte und deren Nachleben. Festschrift für Franz Altheim zum 6.10.1968 (Berlin 1970) Bd. 2, 138 Abb. 7.

¹⁶⁵¹ Wahrscheinlich handelt es sich hierbei um die schon erwähnten Kollagenfasern von Leder, die wie Fell aussehen.

¹⁶⁵² Csallány 1972-1974, 6.

¹⁶⁵³ Gabriele Scharrer-Liška / Martin Grassberger, Archäoentomologische Untersuchungen von Grab 34 des awarischen Gräberfeldes von Frohsdorf, Niederösterreich. Arch. Korbl. 35, 2005, 531-544.

¹⁶⁵⁴ Kubarev 2006, 464.

¹⁶⁵⁵ Kubarev 2006, 464. Von Pseudo-Maurikios wird in seinem Lehrbuch »Strategikon« der separat gefertigte Schulterschutz mit Riemen erwähnt.

¹⁶⁵⁶ Stephanie Keim, Kontakte zwischen dem alamannisch-bajuarischen Raum und dem langobardenzeitlichen Italien. Internat. Arch. 98 (Rahden/Westf. 2007) 71.

¹⁶⁵⁷ Garam S2001, 109-111. Taf. 76. – Schulze-Dörlamm 2002, 224-226. – Uwe Fiedler, Studien zu Gräberfeldern des 6.-9. Jahrhunderts an der unteren Donau. Universitätsforsch. Prähist. Arch. 11 (Bonn 1992) 58-59 (Er datiert sie bereits im ausgehenden 6. und 1. Viertel des 7. Jhs.). – Oanță-Marghitu 2006, Taf. 5 (Verbreitungskarte). Zuletzt: Špehar 2010, 74.

¹⁶⁵⁸ Rácz 2004, 67 f. (Für eine Datierung der einzelnen Pressblechmodel Rácz 2014, 26-93).

dass alle diese Gegenstände aus dem mediterranen Raum stammen und teilweise Unikate im Karpatenbecken sind, wirft die Frage nach ihrer Bedeutung für den Verstorbenen und seine Gemeinschaft auf. Mit Sicherheit waren sie allein durch ihre Seltenheit und Einzigartigkeit, aber auch durch ihren Verwendungszweck Prestigegüter. Da bei der unsachgemäßen Ausgrabung leider persönliche Ausstattungsgegenstände wie Gürtel oder Objekte aus Edelmetall verloren gegangen sind, ist es uns nur noch anhand der im Folgenden untersuchten Gegenstände möglich, Vermutungen über die soziale Stellung des Toten zu äußern. Ob sich die Fürsten- oder Elitegräber des Karpatenbeckens lediglich durch Beigaben aus Edelmetall erkennen lassen¹⁶⁵⁹, soll im Anschluss daran unter Einbeziehung der Schmiedegräber von Kunszentmárton und Bandul de Câmpie diskutiert werden.

Waage und Gewichte

Eine Waage und Gewichte sind in frühmittelalterlichen Gräbern im Karpatenbecken nur sehr selten zu finden. Die Sitte, eine Waage und Gewichte ins Grab mitzugeben, scheint im Gebiet westlich der Donau von der Zeit der Langobarden bis in die Frühawarenzeit weitergelebt zu haben; in gepidischen Gräbern östlich der Donau ist sie bisher unbekannt. Somit kann die Waage von Kunszentmárton mit dem vollständigen Gewichtsatz als Unikat im Raum östlich der Theiß gelten, auch sind die Waage und vor allem die Gewichte, die im byzantinischen Reichsgebiet hergestellt wurden, in dieser Zusammenstellung einzigartig. Damit unterscheidet sich dieser Gewichtsatz wesentlich von dem aus Pókaszepetk (Kom. Zala/H) Grab 360¹⁶⁶⁰. Dort liegen zwar auch eine byzantinische Waage und drei byzantinische Gewichte (zwei scheibenförmige Bronzegewichte und ein Glasgewicht) vor, die anderen Gewichte sind allerdings wiederverwendete römische Münzen, Edelstein und ein rechteckiges kissenförmiges Glasstück. Diese Zusammensetzung erinnert vielmehr an die Gewichtsensembles aus angelsächsischen Gräbern. Vor allem das rechteckige kissenförmige Glasstück¹⁶⁶¹ ähnelt sehr dem polierten Probiestein aus dem Grab 66 von Gilton (Kent/GB)¹⁶⁶², in dem ebenfalls römische Münzen und byzantinische Bronzegewichte gefunden wurden.

Im Folgenden sollen die Waage und die Gewichte aus Kunszentmárton näher untersucht werden. Es sollen Vergleichsfunde benannt, aber auch die mögliche Verwendung dieses Waagensets im Karpatenbecken näher beleuchtet werden.

Waage

Charakteristisch für die Waage aus Kunszentmárton sind eine Profilierung, bestehend aus einem von jeweils zwei Bändern flankierten kleinen Kügelchen an den Enden des Balkens und am oberen Ende der Gabel, an denen Aufhängeösen anschließen, sowie ein langer Zeiger (Zünglein) (Kat.-Nr. 177, 78) (**Taf. 278, 78**). Alle diese Elemente sind charakteristisch für die Waagen des frühbyzantinischen Mittelmeerraumes. Für die Empfindlichkeit bzw. Genauigkeit einer Waage sind nach Heiko Steuer folgende Kriterien ausschlaggebend¹⁶⁶³: »Je länger und leichter der Waagebalken, je länger der Zeiger und je leichter die Schalen und ihre Aufhängung sind, desto größer wird die Qualität des Instruments. Diese hängt zudem entscheidend davon ab, wie alle Drehmomente gelagert sind, also die Mittelachse und die eingehängten Schalen am Balkenende.« Bei Messversuchen an den Waagen aus Oberägypten stellte Hans R. Jenemann für die unbelasteten Waagen

¹⁶⁵⁹ Siehe dazu: Bálint 2006, 147-159.

¹⁶⁶⁰ Sós/Salamon 1995, 61. 171 f.

¹⁶⁶¹ Sós/Salamon 1995, 61. 171 f. Taf. 22, 6. Ursula Koch spricht ebenfalls ein dickes Rohglas- oder Quarzitstück als Probiestein an, das im Grab 290 von Mannheim-Vogelstang zusam-

men mit einer Feinwaage gefunden wurde: Koch 2007, 341 f. 341 Abb. 20, 2.

¹⁶⁶² Scull 1990, 191. 192 Abb. 2.

¹⁶⁶³ Steuer 1997, 119.

einen Ausschlag von 0,03 g fest¹⁶⁶⁴; bei einer Belastung von 6,5 g beträgt die Empfindlichkeit 0,06-0,1 g, was für die kleinere der zum Experiment verwendeten Waagen 0,9 % und für die größere 1,6 % der Last sind. Bei einer Belastung von 65 g sind es bei der kleineren Waage 0,3 g bzw. 0,5 % und bei der größeren 0,4 g bzw. 0,6 %. Für die spätrömischen byzantinischen Waagen ist belegt, dass ein Karat von 0,185 g mit 0,004 g, das ist eine Empfindlichkeit von 2-4 %, gemessen werden konnte¹⁶⁶⁵.

Innerhalb dieses formal vordefinierten »spätrömisch-byzantinischen Waagentyps« können die Waagen mit dickerem Balken und der Gabelaufhängung am Balken selbst, wie etwa bei zwei Waagen aus Korinth (Reg. Peloponnes/GR)¹⁶⁶⁶, von den anderen, viel filigraneren aus Gradina/Jelica (okr. Moravički/SRB)¹⁶⁶⁷, Caričin Grad (okr. Jablanički/SRB)¹⁶⁶⁸, Gornji Streoc (okr. Pečki/RKS)¹⁶⁶⁹, Hajdučka Vodenica (okr. Borski/SRB)¹⁶⁷⁰, Sadovec (obl. Pleven/BG)¹⁶⁷¹, Samos (Reg. Nördliche Ägäis/GR)¹⁶⁷², Istanbul-Yenikapı (İl Istanbul/TR)¹⁶⁷³, Demetrias (Reg. Thessalien/GR)¹⁶⁷⁴, Delos (Kykladen/GR)¹⁶⁷⁵, Sardis (İl Manisa/TR)¹⁶⁷⁶, Priene (İl Aydın/TR)¹⁶⁷⁷, Ephesos-Tetragonos-Agora (İl Izmir/TR)¹⁶⁷⁸, Sagalassos (İl Burdur/TR)¹⁶⁷⁹, Nessana (Bez. Süd/IL)¹⁶⁸⁰, Rom-Crypta Balbi (Rom/I)¹⁶⁸¹, Syrakus (prov. Syrakus/I)¹⁶⁸², Ibligo-Invillino (prov. Udine/I)¹⁶⁸³, Ravenna-Classe (prov. Ravenna/I)¹⁶⁸⁴, Ballana Grab 118 (Aswan/ET)¹⁶⁸⁵, Lahun (Faijûm/ET)¹⁶⁸⁶, Theben-Epiphaniuskloster (Luxor/ET)¹⁶⁸⁷, aus Oberägypten¹⁶⁸⁸ und Singen (Lkr. Konstanz/D)¹⁶⁸⁹ unterschieden werden (**Abb. 45**). Bei den letztgenannten Waagen wurde die Gabel am unteren Ende des Züngleins befestigt. Aus dem Karpatenbecken weist nur noch die Waage aus dem zeitgleichen Schmiedegrab von Jutas-Seredomb (Kom. Veszprém/H) diese Elemente auf, wobei bei diesem Exemplar das Zünglein abgebrochen ist und die Gabel fehlt¹⁶⁹⁰. Diese Stelle ist für eine Aufhängung (bedingt durch die geringe Materialstärke) sehr empfindlich, wie viele hier abgebrochene Waagebalken dokumentieren.

Zur Datierung der einzelnen Waagen (**Tab. 9**) ist anzumerken, dass wir – wie der Fund einer Feinwaage aus dem Schiffswrack von Serçe Limanı zeigt – mit diesem Typ noch bis ins 11. Jahrhundert zu rechnen haben¹⁶⁹¹.

¹⁶⁶⁴ Jenemann 1985, 180-182. 193 f. – Steuer 1997, 117.

¹⁶⁶⁵ Steuer 1997, 117.

¹⁶⁶⁶ Gladys R. Davidson, *The Minor Objects. Corinth 12* (Princeton NJ 1952) 216 Nr. 1672-1673.

¹⁶⁶⁷ Milinković 2001, 128 Taf. 38, 4.

¹⁶⁶⁸ Ivanišević 2010, 773. 772 Abb. 20, 5.

¹⁶⁶⁹ Ivanišević/Špehar 2005, 141. 140 Abb. 4, 1.

¹⁶⁷⁰ Kondić/Zotović 1978, 232 Nr. 160. – Špehar 2004, 122. 267 Kat.-Nr. 180 Taf. 7, 180; 2010, 79 Nr. 236.

¹⁶⁷¹ Uenze 1992, 529 Nr. SK 63 Taf. 33, 13.

¹⁶⁷² Jantzen 2004, 186 Nr. 1218-1219 Taf. 36.

¹⁶⁷³ Mehmet Ali Polat, Yenikapı'nın Yükleryle Batmış Gemileri. (Yenikapı Shipwrecks Found with their Cargoes). In: Paul Magdalino / Nevra Necipoğlu (Hrsg.), *Trade in Byzantium. Papers from the Third International Sevgi Gönül Byzantine Studies Symposium* (Istanbul 2016) 386. 392 Abb. 5.

¹⁶⁷⁴ Josef Eiwanger, Demetrias IV. Keramik und Kleinfunde aus der Damokratia-Basilika in Demetrias. Beitr. Ur- u. Frühgeschichtl. Arch. Mittelmeer-Kulturraum 26 (Bonn 1981) Bd. 2, 119 Nr. II; 671 Taf. 86.

¹⁶⁷⁵ Waldemar Deonna, *Le mobilier Délien. Exploration Archéologique de Délos faite par l'École Française d'Athènes* 18 (Paris 1938) 140 Nr. B 6726; 140 Abb. 163 Taf. 400.

¹⁶⁷⁶ Waldbaum 1983, 83 Nr. 448 Taf. 29.

¹⁶⁷⁷ Joachim Raeder, Priene. Funde aus einer griechischen Stadt im Berliner Antikenmuseum (Berlin 1984) 60 Nr. 311.

¹⁶⁷⁸ Verena Gassner, Das Südtor der Tetragonos-Agora. Keramik und Kleinfunde. Forsch. Ephesos 13, 1, 1 (Wien 1997) 225 Nr. 920 Taf. 70.

¹⁶⁷⁹ Waelkens u. a. 2000, 279. 278 Abb. 79; 281 Abb. 80 (Room XII layer 2).

¹⁶⁸⁰ Colt 1962, 57 Taf. 24, 5.

¹⁶⁸¹ Marco Ricci, *Bilance*. In: Arena u. a. 2001, 340 Kat.-Nr. II.4.65.

¹⁶⁸² Paolo Orsi, Siracusa. Di una necropolis dei bassi tempi riconosciuta nella contrada »Grotticelli«. Not. Scavi Ant. 1896 (1897), 347. 348 Abb. 15, B. Die noch erhaltene Gabel einer Waage wurde in einem Grab gefunden.

¹⁶⁸³ Gerhard Fingerlin / Jochen Garbsch / Joachim Werner, *Die Ausgrabungen im langobardischen Kastell Ibligo-Invillino (Friaul). Vorbericht über die Kampagnen 1962, 1963 und 1965*. Germania 46, 1968, 97 Abb. 7, 6.

¹⁶⁸⁴ Andrea Augenti / Carlo Bertelli (Hrsg.), *Felix Ravenna. La croce, la spada, la vela: l'alto Adriatico fra V e VI secolo* [Ausstellungskat. Ravenna] (Milano 2007) 145 VII.13. Eine weitere Waage aus Ravenna, jedoch ohne genauere Herkunftsangaben, ist aus dem Archäologischen Museum von Forlimpopoli bekannt: Tobia Aldini, *Il museo archeologico civico di Forlimpopoli* (Forlimpopoli 1990) 149. 148 Abb. 60.

¹⁶⁸⁵ Emery/Kirwan 1938, 153. 379 f. Kat.-Nr. 856-857 Taf. 105D.

¹⁶⁸⁶ London, University College, The Petrie Museum, Inv.-Nr. UC 7600 (2 Stück).

¹⁶⁸⁷ B. M. Cartland, *Egyptian Weights and Balances*. Bull. Metropolitan Mus. Art 12/4, 1905, 85 Abb. 1. New York, Metropolitan Museum of Art (Acc. No. 14.2.2a-e)

¹⁶⁸⁸ Petrie 1974a, 42 Taf. 16. Wahrscheinlich auch aus Ägypten stammt eine Feinwaage mit zugehörigem Etui, die im Newark Museum aufbewahrt wird. Friedman 1989, 174 Nr. 83.

¹⁶⁸⁹ Fingerlin 1962, 130 Taf. 39, 11.

¹⁶⁹⁰ Rácz 2004, 140 f. Nr. 4 Taf. 19, 3; 22, 16-17.

¹⁶⁹¹ Fred Hocker, *Weight, Money, and Weight-Money: The Scales and Weights from Serçe Limanı*. The INA Quart. 20/4, 1993, 17 Abb. 6.



Abb. 45 Verbreitung byzantinischer Waagen, die formal dem Exemplar aus Kunszentmárton entsprechen: **1** Singen (Lkr. Konstanz/D) Grab. – **2** Ibligo-Invillino (prov. Udine/I). – **3** Jutas-Seredomb (Kom. Veszprém/H) Grab 166. – **4** Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177). – **5** Hajdučka Vodenica (okr. Borski/SRB). – **6** Ravenna-Classe (prov. Ravenna/I). – **7** Gradina/Jelica (okr. Moravički/SRB). – **8** Sadovec (obl. Pleven/BG). – **9** Gornji Streoc (okr. Pečki/RKS). – **10** Theben-Epiphaniuskloster (gov. Luxor/ET). – **11** Demetrias (Reg. Thessalien/GR). – **12** Korinth (Reg. Peloponnes/GR). – **13** Delos (Kykladen/GR). – **14** Samos (Reg. Nördliche Ägäis/GR). – **15** Priene (İl Aydın/TR). – **16** Ephesos-Tetragonos-Agora (İl Izmir/TR). – **17** Sardis (İl Manisa/TR). – **18** Sagalassos (İl Burdur/TR). – **19** Nessana (Bez. Süd/IL). – **20** Lahun (gov. Faijûm/ET). – **21** Ballana (gov. Aswan/ET) Grab 118. – **22** Syrakus (prov. Syrakus/I). – **23** Rom-Crypta Balbi (Rom/I). – **24** Caričin Grad (okr. Jablanica/SRB). – **25** Istanbul-Yenikapı (İl İstanbul/TR). – (Graphik Michael Ober, RGZM).

Um die Waagen zu schützen, wurden sie gewöhnlich in Holzkästchen zusammen mit Bronze- und Glasgewichten aufbewahrt. Eine Waage aus dem 7. Jahrhundert mit dazugehöriger Schachtel wurde in Nessana (Bez. Süd/IL) ausgegraben¹⁶⁹². Aufgrund der guten Erhaltungsbedingungen im trockenen Wüstensand sind

¹⁶⁹² Colt 1962, 57 Taf. 24, 1-5.

Fundort	Balken/Länge (cm)	Zünglein/Länge (cm)	Datierung
Samos (Reg. Nördliche Ägäis/GR) Nr. 1219	9,2	2,7	k. A.
Oberägypten	10	k. A.	4.-6. Jh.
Gornji Streoc (okr. Pečki/RKS)	10,2	k. A.	6./7. Jh.
Jutas-Seredomb (Kom. Veszprém/H) Grab 166	10,8	abgebrochen	1. Hälfte 7. Jh.
Ägypten ? (Newark Museum)	11	k. A.	6. Jh.?
Nessana (Bez. Süd/IL)	12,9	3,3	7. Jh.
Gradina/Jelica (okr. Moravički/SRB)	13,8	2,6	6. Jh.
Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177, 78)	14 (rekonstruiert)	3,4	2. Viertel 7. Jh.
Singen (Lkr. Konstanz/D) Grab 75	14,4	abgebrochen	7. Jh.
Demetrias II (Reg. Thessalien/GR) Nr. 671	14,5	abgebrochen	2. Hälfte 5./frühes 6. Jh.
Lahun (gov. Faijûm/ET)	15,5	k. A.	k. A.
Ballana (gov. Aswan/ET) Grab 118, Nr. 24	15,5	6	5./6. Jh.
Korinth (Reg. Peloponnes/GR) Nr. 1673	15,7	k. A.	k. A.
Serçe Limanı (İl Marmaris/TR)	15,7	k. A.	11. Jh.
Sagalassos (İl Burdur/TR), room XII, layer 2	16,3	2,5	450-650
Caričin Grad (okr. Jablanica/SRB)	16,5	4,5	6. Jh.
Hajdučka Vodenica (okr. Borski/SRB)	16,6	6,5	um 544
Samos (Reg. Nördliche Ägäis/GR) Nr. 1218	16,9	k. A.	k. A.
Priene (İl Aydın/TR) Nr. 311	17	abgebrochen	k. A.
Ephesos (İl Izmir/TR) Nr. 920	17,1	abgebrochen	römisch (?)
Korinth (Reg. Peloponnes/GR) Nr. 1672	18	k. A.	k. A.
Oberägypten	18	k. A.	4.-6. Jh.
Delos (Kykladen/GR)	19,5	k. A.	k. A.
Ravenna-Classe (prov. Ravenna/I)	21,1	abgebrochen	7. Jh.
Theben-Epiphaniuskloster (gov. Luxor/ET)	21,4	5,1	6.-7. Jh.
Ballana (gov. Aswan/ET) Grab 118, Nr. 23	21,5	8,5	5./6. Jh.
Sadovec (obl. Pleven/BG)	22,8	abgebrochen	6. Jh.
Oberägypten	24	k. A.	4.-6. Jh.
Sardis (İl Manisa/TR) Nr. 448	25	6,6	5./6. Jh.
Syrakus (prov. Syrakus/I)	nur Gabel erhalten	k. A.	k. A.
Ibligo-Invillino (prov. Udine/I)	nur Gabel erhalten	k. A.	6.-7. Jh.
Istanbul-Yenikapı (İl İstanbul/TR)	k. A.	k. A.	2. Drittel 5. - Anfang 7. Jh.

Tab. 9 Zusammenstellung dem Kunszentmártoner Exemplar entsprechender Waagen (Taf. 328).

vor allem aus Ägypten viele hölzerne Waagenetuis bekannt¹⁶⁹³. Wie das Behältnis für die Waage und die Bronzegewichte aus Kunszentmárton ausgesehen hat, wissen wir nicht. Allerdings können wir anhand der Beschreibung von Pajér und der noch erhaltenen Gegenstände einige Rückschlüsse ziehen. Seinen Ausführungen zufolge befanden sich die Waage, die Bronzegewichte, eine Taschenschnalle und die Glasgewichte, die separat in einer Bronzekapsel lagen, in einer hölzernen Dose, die mit dünnem Silberblech bedeckt gewesen sein soll, von der sich nur noch der »Dosendeckel« erhalten hat. Interessanterweise beobachtete auch Ágnes Cs. Sós bei der Freilegung des Grabes 360 von Pókaszepetk (Kom. Zala/H) neben der Waage und den Gewichten Silberblechbruchstücke, von denen einige Eisenniete und anhaftende Holzreste aufwiesen¹⁶⁹⁴. Sie nahm daher folgerichtig an, dass hier der Rest eines hölzernen Waagenetuis vorlag. Daher kön-

¹⁶⁹³ Rutschowskaya 1986, 78-81 Nr. 271-276. – Claudia Nauerth, Karara und El-Hibe. Die spätantiken (»koptischen«) Funde aus den badischen Grabungen 1913-1914. Stud. Ägyptol. u. Gesch. Altägypten 15 (Heidelberg 1996) 124-126 Taf. 32, 191-194; 33, 195-197. – Josef Strzygowski, Koptische Kunst. Catalogue Général des Antiquités Égyptiennes du Musée

du Caire 12. Nos 7001-7394 et 8742-9200 (Wien 1904) 142 Nr. 8815; 142 Abb. 211 (aus Kôm Ombo). – Wolfgang Kosack, Alltag im alten Ägypten. Aus der Sammlung des Museums. Veröff. Mus. Völkerkde. 1 (Freiburg i. Br. 1974) 24f. D 33; D 34. – Friedman 1989, 176 Nr. 85.

¹⁶⁹⁴ Sós 1978, 424.

nen wir auch für Kunszentmárton, gestützt auf die Aussagen Pajérs, ein derartiges Etui rekonstruieren und gleichzeitig auch begründet ausschließen, dass der sogenannte Dosendeckel zum Verschließen dieses Etuis gedient hat. Einige hölzerne Waagenschachteln aus Ägypten weisen vor allem an den Seiten Beschläge und Schlösser aus Kupfer auf, die zur Verzierung und zum Verschluss der Behälter gedient hatten¹⁶⁹⁵. Auf dem noch erhaltenen größten Blechbeschlagbruchstück von Pókaszepetk ist eine Reihe mit einem Zirkel gezogenen Kreisen zu erkennen¹⁶⁹⁶. Es ist durchaus möglich, dass es sich ursprünglich um einen bandförmigen Beschlag handelte, der an der Schmalseite des Etuis angebracht war.

Folglich wäre auch für die Waage aus Kunszentmárton ein geschnitztes Etui mit Blechbeschlägen zu rekonstruieren.

Die zusammen mit der Waage gefundene bronzene Taschenschnalle vom Typ Pápa mit der dazugehörigen Riemenzunge diente möglicherweise zum Verschließen des Etuis oder einer kleinen Tasche, in der die Kapsel mit den Glasgewichten und die Waagenschachtel aufbewahrt wurden. Eine Taschenschnalle mit gegenständigen Tierfiguren kam auch in Pókaszepetk zutage¹⁶⁹⁷. Sie lag allerdings etwas abseits vom Waagenetui zusammen mit einem Feuerstein und zwei durchlochenden Bronzemünzen. Die anderen Beigaben legen es auch hier nahe, dass sich in der Tasche neben der Waagenschachtel noch der Feuerstein und die beiden Münzen befanden.

Aufschlussreich ist ein Blick auf die Beigabensitten im Karpatenbecken: Die frühesten Belege für Waagen in Gräbern finden wir in Pannonien in der Römischen Kaiserzeit¹⁶⁹⁸, in langobardenzeitlichen Gräbern sind Waagen häufiger anzutreffen. Bisher sind drei Stücke bekannt: Neben der Waage aus dem Schmiedegrab von Brünn sind noch die beiden Exemplare aus Hegykő-Mező utca (Kom. Győr-Moson-Sopron/H) Grab 34¹⁶⁹⁹ und Szólád (Kom. Somogy/H) Grab 13¹⁷⁰⁰ zu nennen. In awarenzeitlichen Gräbern sind außer jenen aus Kunszentmárton, Jutas und Pókaszepetk keine weiteren Waagen gefunden worden. Die Verbreitungskarte der Wiegegeräte zeigt eindeutig, dass sich diese Beigabensitte mit der Ausnahme von Kunszentmárton auf das heutige Westungarn beschränkte und es daher eines der Hauptargumente ist, dass der Verstorbene aus Kunszentmárton aus dem Gebiet westlich der Donau stammen könnte.

Bronzegewichte

Die Bronzegewichte aus dem Grab von Kunszentmárton wurden erst vor Kurzem ausführlich behandelt¹⁷⁰¹. Dennoch sollen die wichtigsten Erkenntnisse noch einmal dargelegt werden. Der Gewichtsatz besteht aus zwei quadratischen Ein-Unzen- ($\Gamma \circ A$) und Zwei-Unzengewichten ($\Gamma \circ B$) sowie einem scheibenförmigen Drei-Unzengewicht ($\Gamma \circ \Gamma$). Die Maßeinheiten sind auf der Vorderseite der einzelnen Gewichte durch griechische Buchstaben gekennzeichnet. In der Mitte der beiden quadratischen Gewichte ist jeweils ein Kranz mit einem Kreuz eingraviert, das von den beiden Buchstaben flankiert wird. Ursprünglich waren die mittleren tiefer eingravierten Linien des Kreuzes und der Buchstaben des Zwei-Unzengewichts mit Zinn ausgegossen, während die nur leicht eingepunzten Linien und kleinen Punkte der Gewichte eine eisenhaltige Substanz

¹⁶⁹⁵ Rutschowskaya 1986, 78-81 Nr. 271. 273. – Petrie 1974a, 42 Taf. 16.

¹⁶⁹⁶ Eine mit Zirkelkreisen verzierte hölzerne Waagenschachtel mit einem Beschlag an einer der Schmalseiten befindet sich heute in London, University College, The Petrie Museum, Inv.-Nr. UC 3821 A und B.

¹⁶⁹⁷ Garam 2001, 111-113 Taf. 78.

¹⁶⁹⁸ Szilvia Bíró, Sírok és leletek. Római temető a Vagongyár területén (Gräber und Funde. Römisches Gräberfeld auf dem Gebiet der Waggonfabrik). In: Szilvia Bíró / Attila Molnár / Andrea Nagy (Hrsg.), A vagongyár alatt – a vagongyár előtt.

Római temető és középkori település a győri Árkád területén (Unter der Waggonfabrik – vor der Waggonfabrik. Römisches Gräberfeld und mittelalterliche Siedlung auf dem Gebiet des Győrer Einkaufszentrums Árkád). Győr-Moson-Sopron Megyei Múzeum. Kiállításvezetője 2 (Győr 2007) 47 f.

¹⁶⁹⁹ István Bóna, VI. századi germán temető Hegykőn II (Germanisches Gräberfeld aus dem 6. Jh. in Hegykő II). Soproni Szemle 15/2, 1961, 135-137. 135 Abb. 3. – Bóna 1976, 49 Abb. 10. – Bóna/Horváth 2009, 42 Taf. 10.

¹⁷⁰⁰ von Freeden/Vida 2007, 372 Abb. 7, 4.

¹⁷⁰¹ Rácz 2004, 75-78. – Entwistle 2016.

(roter Ocker) enthielten. Bei RFA-Untersuchungen byzantinischer Bronze-gewichte aus dem Ashmolean Museum (Oxford/GB) wurde bei einem Gewicht ebenfalls eine Füllung aus Zinn festgestellt¹⁷⁰².

Auf der Rückseite des größeren quadratischen Zwei-Unzengewichts ist in der Mitte eine V-förmige Rille wahrscheinlich nach dem Gießen eingraviert worden. Sie diente zum exakten Eichen bzw. Nacheichen des Gewichts und wurde zum Austarieren mit Metall aufgefüllt. Ein nahezu identes Vergleichs-

stück mit erhaltener Metallfüllung ist aus einer Münchner Privatsammlung bekannt¹⁷⁰³. Solche Rillen finden sich auch auf der Rückseite sehr ähnlicher Zwei-Unzengewichte aus der Staatlichen Münzsammlung (München)¹⁷⁰⁴, aus der Antikensammlung des Kunsthistorischen Museums (Wien)¹⁷⁰⁵, aus dem Numismatischen Museum (Athen)¹⁷⁰⁶, eines Sechs-Unzengewichts aus dem Archäologischen Museum (Istanbul)¹⁷⁰⁷ sowie eines achteckigen Bronze-gewichts aus Karthago (gov. Tunis/TN)¹⁷⁰⁸ (Abb. 46) und eines ebenfalls achteckigen Ein-Pfundgewichts aus der Staatlichen Hermitage (St. Petersburg)¹⁷⁰⁹. Zwei parallele Linien sind auf der Rückseite eines 72-Nomismagewichts aus dem Musée d'art et d'histoire (Genf) eingetieft, die ober- und unterhalb von eingepprägten Abdrücken von Münzen Justins II. (565-578) flankiert sind¹⁷¹⁰.

Um das Gewicht exakt eichen zu können, wurde zunächst die quadratische Grundform in einer einschaligen Gussform gegossen, anschließend die Schauseite und die vier Seitenflächen glatt geschliffen. Eine andere Möglichkeit bestand darin, dass man zunächst einen quaderförmigen Metallrohling goss (Zain), diesen nach dem Erkalten zu unterschiedlichen dicken Blechen ausschmiedete und danach in die gewünschte Größe teilte¹⁷¹¹. In einem weiteren Arbeitsschritt folgten die Vorzeichnung, Gravierung und Punzierung der Schauseite, anschließend die Zinnfüllung der Vertiefungen und die Emaillierung. Im letzten Schritt erst wurde die exakte Gewichtsjustierung vorgenommen, indem die Rückseite oder die Kanten so lange abgefeilt wurden, bis man das gewünschte Gewicht erreicht hatte¹⁷¹². Manchmal sind sogar kleine Keile aus den Kanten der Rückseite ausgemeißelt worden¹⁷¹³. Das könnte aber auch bei späteren Gewichtsnacheichungen oder Ma-

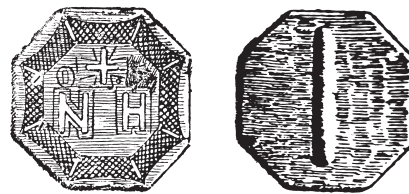


Abb. 46 Achteckiges Bronze-gewicht mit Rille zum Nacheichen auf der Rückseite aus Karthago (gov. Tunis/TN). – (Nach Delattre 1899, Taf. 4). – o. M.

¹⁷⁰² Marlia Mundell Mango / Cyril Mango, A Note on Byzantine Weight in the Pierides Museum, Larnaca. Report of the Department of Antiquities Cyprus 1991, 129 Anm. 79.

¹⁷⁰³ Unveröffentlicht.

¹⁷⁰⁴ Friedrich Wilhelm Kruse / Gerd Stumpf, Auf die Goldwaage gelegt ... Waage, Gewicht und Geld im Wandel der Zeiten (München 1998) 12 Nr. 20. Frdl. Dank an Herrn Dr. Gerd Stumpf für ein Foto von der Rückseite des Gewichts.

¹⁷⁰⁵ Kunsthistorisches Museum Wien, Antikensammlung, Inv.-Nr. VI 5168. Frdl. Dank an Frau Dr. Manuela Laubenberger für die Erlaubnis, dieses Stück zu bearbeiten.

¹⁷⁰⁶ Vasiliopoulou 1983, 259 Nr. 19. Frdl. Dank an Frau Despoina Evgenidou (Numismatisches Museum, Athen) für die Fotos von der Rückseite dieses Stückes.

¹⁷⁰⁷ Archäologisches Museum Istanbul, Inv.-Nr. 08.211. Vielen Dank für diese Informationen an Frau Gülbahar Baran Çelik.

¹⁷⁰⁸ Delattre 1899, 59 Taf. 4-5. Ein weiteres rundes Gewicht mit einer Vertiefung an der Rückseite befindet sich in einer unveröffentlichten Privatsammlung in Wien.

¹⁷⁰⁹ Larisy I. Čuistova, Античные и средневековые весовые системы, имевшие хождение в северном причерноморье. In: A. С. Пушкина (Hrsg.), Археология и история боспора II (Simferopol' 1962) 112 Nr. 160. – Guruleva 2018, 110 Nr. 264.

Staatliche Hermitage (St. Petersburg)-Numismatische Abteilung, Inv.-Nr. OH-A-B 8864. Auf der Vorderseite des Gewichts befinden sich zwei sich kreuzende Rillen, die teilweise mit Metall ausgefüllt sind. Frdl. Dank an Frau Vera V. Guruleva für die Erlaubnis, die Gewichte in der Hermitage zu untersuchen. – Ein weiteres Gewicht mit sich kreuzenden Rillen wurde vom Kunsthandel angeboten: Münz Zentrum Albrecht+Hoffmann GmbH. Auktion 54. Dienstag-Donnerstag, 26.-28. März 1985 (Köln 1985) 107 Nr. 1151.

¹⁷¹⁰ Dürr 1964, 86f. Nr. 317 Taf. 18. Ein Gewicht mit zwei parallelen Rillen auf der Rückseite, die mit Metall gefüllt sind, wurde bei Classical Numismatic Group Inc. Electronic Auction 157 Nr. 392 angeboten (Drei-Unzengewicht L. 3,4 cm, 79,08 g) oder Münz Zentrum Rheinland. Auktion 124. 12.-14. Januar 2005 (Köln 2005) 70 Nr. 1177 (Zwei-Unzengewicht L. 2,9 cm, B. 2,9 cm, H. 0,7 m, 45,6 g).

¹⁷¹¹ Weber 2006, 1893.

¹⁷¹² Zu den verschiedenen Justierungsmethoden s. Weber 2006, 1893-1901.

¹⁷¹³ Dreieckige Meißelspuren finden sich auf einem Gewicht aus dem Kunsthistorischen Museum Wien, Antikensammlung, Inv.-Nr. IV 3221. Frdl. Dank an Frau Dr. Manuela Laubenberger für die Erlaubnis zur Bearbeitung dieses Stückes.

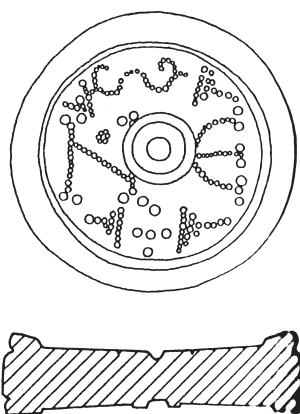


Abb. 47 Scheibenförmiges Bronzegewichte vom Hemmaberg (Kärnten/A). – (Nach Glaser 1993, 282 Abb. 3, 2). – M. 1:1.

nipulationen geschehen sein. Noch in der frühen Neuzeit wurden ältere Gewichte der neuen Gewichtseinheit durch Entnahme von Material angeglichen¹⁷¹⁴. Ein Großteil der heutigen Gewichtsunterschiede lässt sich durch das Fehlen der Metalleinlagen oder deren stark korrodierten Zustand erklären. Deshalb sind auch Rekonstruktionsversuche des byzantinischen Gewichtssystems anhand der heutigen Gewichtsangaben mit Vorsicht zu betrachten¹⁷¹⁵. Ein weiterer Grund für die Gewichtsunterschiede liegt darin, dass die Eichämter mit ihren Mustergewichten nur einen begrenzten geographischen Wirkungsbereich innerhalb der Grenzen des Römischen bzw. Byzantinischen Reiches innehatten und uns heute

zur Beurteilung der ursprünglichen Gewichtseinheiten lediglich das Fundmaterial selbst bleibt¹⁷¹⁶.

Die Vorderseite des scheibenförmigen Gewichts ist durch eingravierte feine Linien in fünf Streifen geteilt. Der breiteste mittlere Streifen trägt die punzierte Gewichtsbezeichnung. Die beiden ober- bzw. unterhalb des Mittelstreifens liegenden Streifen sind jeweils von einem Wellenband eingerahmt, in dessen Einbuchtungen sich drei im Dreieck angeordnete Punkte befinden. Diese beiden hier angeführten Verzierungselemente sind auf einigen anderen z. T. kleineren Gewichtseinheiten zu beobachten. Die beiden äußersten Felder werden von symmetrisch angeordneten geraden und geschwungenen aus eingepunzten Punkten bestehenden Linien flankiert. Die Mitte dieser ornamental Verzierungen ziert ein kleines, nur undeutlich zu erkennendes Kreuz mit verbreiterten Enden, wie es deutlich auf Nomismagewichten vom Hemmaberg (Kärnten/A)¹⁷¹⁷ (Abb. 47) und Botevo (obl. Varna/BG)¹⁷¹⁸ oder auf Zwei-Unzengewichten aus Jerusalem¹⁷¹⁹ und Bulgarien¹⁷²⁰ zu sehen ist. Hinsichtlich der geraden und geschwungenen Linien beiderseits des Kreuzes weisen vor allem die eben erwähnten Gewichte vom Hemmaberg und aus Bulgarien oder jene Exemplare aus dem Kunsthistorischen Museum in Wien¹⁷²¹, aus Rumänien¹⁷²², Pergamon (İl Izmir/TR)¹⁷²³ oder ein weiteres Gewicht aus der Türkei¹⁷²⁴ große Ähnlichkeiten auf.

Neben diesen üblichen byzantinischen Handelsgewichten zählt noch ein kleines quadratisches, auf beiden Seiten mit einer lateinischen Inschrift versehenes Gewicht zum Set von Kunszentmárton. Auf der Vorderseite ist die Bezeichnung PRE FECTI und auf der Rückseite der Name ATA NASI eingearbeitet, wobei die Buchstaben tauschiert und von einer dünnen eingravierten Rille einzeln umrahmt sind, die wiederum mit Blei ausgefüllt waren. Ein vergleichbares Stück mit der Inschrift ATANI SIPREF auf der Vorderseite und PETRI

¹⁷¹⁴ C. Wayne Smith, *The Final Analysis of Weights from Port Royal Jamaica*. BAR Internat. Ser. 675 (Oxford 1997) 78.

¹⁷¹⁵ Zuletzt: Henri Pottier, *Nouvelle approche de la livre byzantine du V^e auch VII^e siècle*. Rev. Belge Num. 149, 2003, 51-133.

¹⁷¹⁶ Steuer 1987, 436-438 (mit weiterführender Lit.).

¹⁷¹⁷ Glaser 1993, 279f. 280 Abb. 1; 282 Abb. 3, 2.

¹⁷¹⁸ Minchev 2008, 24 Nr. 99; 36 Abb. 61.

¹⁷¹⁹ Frederic Manns, *Some Weights of the Hellenistic, Roman and Byzantine Periods*. Stud. Biblicum Franciscanum Mus. 7 (Jerusalem 1984) 31 Nr. 13 Taf. 12.

¹⁷²⁰ Minchev 2008, 26 Nr. 109; 37 Abb. 69.

¹⁷²¹ Kunsthistorisches Museum Wien, Antikensammlung, Inv.-Nr. VI 5152. Frdl. Dank an Frau Dr. Manuela Laubenberger für die Möglichkeit der Bearbeitung dieses Stückes.

¹⁷²² Radu Ocheșeanu, *Ponduri romano-bizantine în colecțiile din România*. Stud. și Cerc. Num. 8, 1984, 90 Nr. 6. Die Verzierung wird als eine Inschrift (NI+KA) gedeutet. Frau Prof. Dr. Claudia Sode teilte mir freundlicherweise mit, dass es sich bei dem Ornament auf dem Gewicht aus Kunszentmárton nicht um Buchstaben handelt.

¹⁷²³ Hans Voegtli / Simon Bendall / Lutz Ilisch / Cécile Morrisson, *Die Fundmünzen aus der Stadtgrabung von Pergamon*. Pergamon. Forsch. 8 (Berlin, New York 1993) 72 Taf. 11, 1016.

¹⁷²⁴ Garo Kürkman, *Anatolian Weights and Measures* (Istanbul 2003) 46. 215 Nr. 46.

PROC auf der Rückseite stammt vermutlich aus Karthago (gov. Tunis/TN)¹⁷²⁵. Wahrscheinlich handelt es sich um Athanasius, der *praefectus praetorio Italiae* von 539 bis 542 und von 545 bis 548 (oder noch länger) *praefectus praetorio Africae* war¹⁷²⁶. Petrus dürfte demnach zur selben Zeit *proconsul* gewesen sein¹⁷²⁷. Möglicherweise handelt es sich bei beiden Namen um dieselbe Person. Derartige quadratische Gewichte sind sehr selten. Sie wurden hauptsächlich in Nordafrika und Italien gefunden¹⁷²⁸ und nur vereinzelt auch abseits dieser Gebiete, wie ein Exemplar aus Split [Salona] (Dalmatien/HR) belegt¹⁷²⁹. Es ist daher für das Plättchen aus Kunszentmárton anzunehmen, dass es womöglich aus Afrika über Italien oder direkt aus Italien in das Karpatenbecken gelangt ist. Ob es sich aber bei diesen Plättchen tatsächlich um Gewichte handelt, ist umstritten. Einige von ihnen tragen die Aufschrift *reparavit* oder *fecit* und werden daher auch als *tesserae monumentorum* oder Weihetäfelchen bezeichnet, die dazu dienten, an Weihungen oder Restaurierungen von Gebäuden zu erinnern¹⁷³⁰. Im Fall von Kunszentmárton liegt jedoch die Verwendung als Gewicht durch die Vergesellschaftung mit den anderen byzantinischen Gewichten auf der Hand.

Wahrscheinlich kann noch ein unverziertes kleines rechteckiges Plättchen mit leicht abgeschrägten Seiten aus Kunszentmárton zu den Gewichten gezählt werden. Solche Gewichte finden sich vereinzelt in merowingerzeitlichen Gräbern in Nouvion-en-Ponthieu (dép. Somme/F)¹⁷³¹ Grab 165 oder Schwarzhof (Stadt Bonn/D) Grab 5¹⁷³², dort zusammen mit Waagen und anderen Gewichten, aber auch im Inventar einer Goldschmiedewerkstätte des 8./9. Jahrhunderts in Ramallah (gov. Ramallah und al-Bira/WB)¹⁷³³. Weitere Exemplare kamen in Split [Salona] (Split-Dalmatien/HR)¹⁷³⁴, Karthago (gov. Tunis/TN)¹⁷³⁵, Khenchela (prov. Khenchela/DZ)¹⁷³⁶, Lamprechtsskogel (Kärnten/A)¹⁷³⁷, Mangup-Kale (Autonome Republik Krim/UA)¹⁷³⁸, Aphrodisias (İl Aydın/TR)¹⁷³⁹, S. Antonino (prov. Savona/I)¹⁷⁴⁰, Crypta Balbi (Rom/I)¹⁷⁴¹, Isola di Capo Rizi-

¹⁷²⁵ Alfred Louis Delattre, Poids byzantins trouvés la plupart à Carthage. Bull. Arch. Com. Trav. Hist. 1918, 183 Nr. 50 (4,10 g). – Dezső Csallány bezog sich auf ein ähnliches Gewicht, das jedoch den Namen des Präfekten Menatis trug: Csallány 1933, 44.

¹⁷²⁶ Elvers 1998, 249. – Martindale 1992, 142-144 (Athanasius 1).

¹⁷²⁷ Elvers 1998, 249. – Martindale 1992, 1003 (Petrus 13).

¹⁷²⁸ Martindale 1980, 207 f. (Bacauda 1).

¹⁷²⁹ Rudolf Noll, Vom Altertum zum Mittelalter. Spätantike, altchristliche, völkerwanderungszeitliche und frühmittelalterliche Denkmäler. Kunsth. Mus. Wien: Kat. Antikenslg. 1 (Wien 1974) 43 Nr. 57. – Zur Inschrift s. CIL III, 15130. – Martindale 1980, 645 (Iustinianus 6). – CIL VI, 32006.

¹⁷³⁰ Bendall 1996, 56. – Friedrich Frhr. v. Schrötter, Wörterbuch der Münzkunde (Berlin, Leipzig 1930) 184. – Karl Pink, Römische und byzantinische Gewichte in österreichischen Sammlungen. Sonderschr. Österr. Arch. Inst. Wien 12 (Wien 1938) 60-61 (Karl Pink sieht sie als Gewichte an, da sie das Nomismagewicht haben und die Namen offizieller Persönlichkeiten tragen). – Silvia Orlandi, »Salvo Domino Nostro«. Mélanges. École Française Rome 109/1, 1997, 31-40. – Romano Cordella / Nicola Criniti, Il Praefectus Vrbi Fl. Eugenio Asello. In un'inedita tessera bronzea opistografa a lettere niellate dal Nursino (469/472). Spolegium 34-35, 1990, 152-158. – Karl-Ludwig Elvers, Zwei neue sog. *tesserae monumentorum* im Archäologischen Museum der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster und in westfälischem Privatbesitz. Mit einem Katalog der bekannten Exemplare. Boreas 34, 2011, 203-224.

¹⁷³¹ Daniel Piton, La nécropole de Nouvion-en-Ponthieu. Dossiers archéologiques, historiques et culturels du nord et du Pas-de-Calais 20 (Berck-sur-Mer 1985) 81 Taf. 34, 4B. – Heiko Steuer, Spätromische und byzantinische Gewichte in Süd-

westdeutschland. Arch. Nachr. Baden 43, 1990, 51 Nr. 24 (Steuer sieht dieses Gewicht als Nachahmung eines byzantinischen Gewichts).

¹⁷³² Behrens 1939, 19. 17 Abb. 5; 1947, 3 Abb. 5, 1-2.

¹⁷³³ Hasson 1987, 101 Taf. 5d.

¹⁷³⁴ Joseph Wilhelm Kubitschek, Gewichtstücke aus Dalmatien. Arch.-Epigr. Mitt. Österreich-Ungarn 15, 1892, 88 f. Nr. 10; 89 Abb. 4 (4,28 g). – Katka Simoni, Ranobizantiki utezi iz srednjovjekovne zbirke Arheološkog muzeja u Zagrebu (Frühbyzantinische Gewichte aus der Mittelalterlichen Sammlung des Archäologischen Museums in Zagreb). Vjesnik Arh. Muz. Zagreb 32-33 1999-2000 (2000), 188 Nr. 2 (L. 1,5 cm, B. 1,5 cm, H. 0,5 cm, 8,64 g); 188 Nr. 3 (L. 2 cm, B. 1,8 cm, H. 0,6 cm, 17,24 g).

¹⁷³⁵ Alfred Louis Delattre, Poids de bronze antiques. Rev. Tunisienne 7, 1900, 426 Nr. 68-80. – Martin Henig, Objects mainly of Metal, Bone and Stone. In: Henry R. Hurst (Hrsg.), The Circular Harbour, North Side. The Site and Finds other than Pottery Excavations at Carthage. The British Mission 2, 1 (Oxford 1994) 263 Nr. 2 (L./B. 0,9-0,95 cm, 2,29 g). – François Icard, Poids antiques trouvés à Carthage. Bull. Arch. Com. Trav. Hist. 1923, 42-44.

¹⁷³⁶ Maurice Besnier / Paul Blanchet, Collection Farges. Musées et collections archéologiques de l'Algérie et de la Tunisie 9 (Paris 1900) 9 Nr. 11 (L. 1,6 cm, B. 1,2 cm, 6 g, L./B. 1,1 cm, 2 g).

¹⁷³⁷ Glaser 1993, 282. 283 Abb. 4, 1 (L. 1,27 cm, B. 1,1 cm, 4,26 g).

¹⁷³⁸ Frdl. Mitt. Dr. Aleksandr Gercen (Universität Simferopol).

¹⁷³⁹ Papadopoulos Kerameus, Poids byzantine portant N et N°. Rev. Arch. 32, 1876, 187 Nr. 234.

¹⁷⁴⁰ Ermanno A. Arslan / Franco Ferretti / Giovanni Murialdo, I reperti numismatici greci, romani e bizantini. In: Mannoni / Murialdo 2001, 237 Taf. 7, 24 (2,06 g).

¹⁷⁴¹ Ricci 2001, 343 Kat.-Nr. II.4.125-127.

zuto (prov. Crotone/I)¹⁷⁴², Brigetio (Kom. Komárom-Esztergom/H)¹⁷⁴³, Buschberg (Niederösterreich/A)¹⁷⁴⁴, Bistrica (Dist. Dupniško/BG)¹⁷⁴⁵ sowie in Adulis (Prov. Semienawi Kayih Bahri/ER)¹⁷⁴⁶ zutage. Wichtig bleibt anzumerken, dass das Gewicht aus Kunszentmárton nicht primär als solches verwendet wurde, sondern als Pressblechmodel diente, wie dies noch ein auf dieser Matrize abgepresstes Bronzeblechfragment aus dem Grabfund (Kat.-Nr. 177, 64. 69) (Taf. 276, 64; 277, 69) belegt. Möglicherweise wurde auch ein scheibenförmiger Pressmodel aus Castledyke South, Barton-on Humber (Kat.-Nr. 181, 13) (Taf. 292, 13), sekundär als Gewicht benutzt, da er zusammen mit einer Waage und mehreren Gewichten gefunden wurde¹⁷⁴⁷.

Die Datierung von Bronzegewichten ist aufgrund der wenigen aus archäologischen Kontexten stammenden Exemplare schwierig. Dennoch können einige quadratische Gewichte, die in gut datierten Schichten im »House of the Ge and the Seasons« und im »House of Aion« in Antiochia (Il Hatay/TR)¹⁷⁴⁸ gefunden wurden, in das späte 5. und frühe 6. Jahrhundert eingeordnet werden¹⁷⁴⁹. Da aber die Grabungsberichte bisher nicht veröffentlicht sind, bleibt unklar, worauf sich diese Datierung stützt, wie dies Gunnar Brands kritisch anmerkt¹⁷⁵⁰. Besonders wichtig sind jedoch die wenigen byzantinischen Bronze- und Glasgewichte aus gut datierten Münzdepotfunden. Hier wäre zum einen der Hort von Hajdučka Vodenica (okr. Borski/SRB) mit zwei Bronzegewichten und zwei Glasgewichten zu erwähnen, der um das Jahr 544 vergraben wurde¹⁷⁵¹, zum anderen der Münzhort von Zaldapa (obl. Dobrič/BG) mit insgesamt drei Bronzegewichten, der am Ende des 6. Jahrhunderts in die Erde gelangte¹⁷⁵². Dazu kommen die Glasgewichte aus den gut durch Münzen datierten Schichten der Agora (Kammer L) von Ephesos (Il Izmir/TR)¹⁷⁵³, die in die Zeit Justinians und Mauricius Tiberius' eingeordnet werden könnten. Barbara Czurda-Ruth nimmt an, dass diese Glasgewichte in diesem Raumkomplex hergestellt wurden. Als Ausnahme kann ein Drei-Unzengewicht aus den Harvard Art Museums bezeichnet werden, auf dessen Vorderseite das Datum seiner Herstellung in Ägypten am 16. März 575 sowie die Büstenabbildungen der drei Herrscher (Justin II., Sophia, Tiberius) jener Zeit eingraviert sind¹⁷⁵⁴.

Allgemein wird davon ausgegangen, dass die quadratischen Gewichte im Laufe des späten 6. Jahrhunderts von den scheibenförmigen Gewichten abgelöst wurden¹⁷⁵⁵. Die beiden Unzengewichte aus Kunszentmárton müssten wir daher eigentlich als Altstücke ansehen. Dass dies aber nicht unbedingt zutreffen muss, zeigt ein quadratisches Gewicht aus Antiochia (Il Hatay/TR)¹⁷⁵⁶. Es ist wie ein herkömmliches Ein-Unzengewicht mit der Aufschrift Γ•Α in einem Kranz gestaltet, nur ist statt des Kreuzes in der Mitte ein Mono-

¹⁷⁴² Margherita Corrado, Tarda antichità e alto Medioevo nell'odierna Calabria centro-orientale: Il territorio di Crotone nei reperti della raccolta Attianese. Archivio Storico per La Calabria e la Lucania 71, 2004, 33 Nr. 23 Abb. 23d (4g).

¹⁷⁴³ Antikensammlung des Kunsthistorischen Museums Wien, Inv.-Nr. VI 4385 und VI 4359. Frdl. Dank für die Mitteilung an Frau Dr. Manuela Laubenberger.

¹⁷⁴⁴ Szameit 1997, 236 Nr. C 21 Taf. 4, 9 (L. 2 cm, H. 0,7 cm, 22 g).

¹⁷⁴⁵ Svetoslava Filipova, Ранновизантийски мерки за тежест от с. Бистрица, Дупнишко (Early Byzantine Exagia from the Village of Bistritsa, Dupnitsa Region). Numiz., Sfragistika i Epigr. 3/1, 2006, 188 Nr. 5 Taf. 22, 5 (L. 0,9 cm, B. 0,8 cm, D. 2 cm, 1,63 g).

¹⁷⁴⁶ Roberto Paribeni, Ricerche nel luogo dell'antica Adulis. Mon. Ant. 18, 1907, 562 (5g, 4,5g, 2,7g, 1,8g).

¹⁷⁴⁷ Drinkall/Foremann 1998, 94 Taf. 118, 3. – Scull 1990, 196 Tab. 10 (Scull hält es aber eher für unwahrscheinlich, dass einige der Fundstücke tatsächlich als Gewichte verwendet wurden). Siehe S. 243-245.

¹⁷⁴⁸ Lawrence Becker / Christine Kondoleon, The Arts of Antioch. Art Historical and Scientific Approaches to Roman Mosaics

and a Catalogue of the Worcester Art Museum Antioch Collection (Princeton, NJ 2005) 208-215. 222 f.

¹⁷⁴⁹ Ross 1962, 65 f. Nr. 77; 67 Nr. 81.

¹⁷⁵⁰ Gunnar Brands, Ein spätantikes Bronzegewicht im Yemen. Arch. Anz. 1998, 486.

¹⁷⁵¹ Kondić/Zotović 1978, 232 Nr. 160. – Špehar 2004, 135. 275-277 Kat.-Nr. 223. 242-243 Taf. 11, 233. 242-243; 2010, 80 Nr. 239-240 Taf. 10, 239-240.

¹⁷⁵² Ivanišević/Špehar 2005, 142 Anm. 68. – Torbatov 1998, 64-69 Taf. 1, 7-9.

¹⁷⁵³ Barbara Czurda-Ruth, Glas aus Ephesos: Hanghaus 1 und eine Werkstätte des 6. Jahrhunderts n. Chr. auf der Agora. In: Annales du 16^e congrès de l'Association International pour l'Histoire du Verre (London 2003) 159.

¹⁷⁵⁴ Florent Heintz, Investigating a Unique Byzantine Weight. The Celator 14/10, 2000, 26-28.

¹⁷⁵⁵ Erich Schilbach, Gewicht für gleichförmige Waagen. In: Stiegemann 2001, 251.

¹⁷⁵⁶ James Russell, Household Furnishings. In: Kondoleon 2000, 87. 88 Abb. 11 (rechts unten). Frdl. Dank an Herrn Dr. J. Michael Padgett (Curator of Ancient Art, Princeton University Art Museum) für das Foto des Gewichts.

gramm eingraviert, das wahrscheinlich als Photios (Φ, Ω, T, O, V) aufzulösen wäre¹⁷⁵⁷. Ein Photios ist als Exarch von Italien im ersten Viertel des 7. Jahrhunderts belegt¹⁷⁵⁸. Natürlich ist diese Zuordnung nur hypothetisch, sie soll aber vor Augen führen, auf welch unsicherem Terrain wir uns bei der zeitlichen Bestimmung von byzantinischen BronzeGewichten befinden.

Ebenso lässt sich auch für die scheibenförmigen BronzeGewichte ein sehr frühes Vergleichsexemplar mit der frontalen Darstellung zweier Kaiserbüsten anführen, das auf einem Schiffswrack vor der Südküste Frankreichs bei Port-Cros gefunden wurde und in die mittleren Jahrzehnte bzw. in die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts datiert werden kann¹⁷⁵⁹. Die numismatische Sammlung des Museums Genf verfügt über ein Gewicht mit einer vergleichbaren Darstellung¹⁷⁶⁰. Möglicherweise handelt es sich hierbei um die Büsten von Sophia und Justin II. Aufgrund der sich am Scheibenrand befindlichen Umschrift kann dieses Gewicht in die Jahre 572/573 datiert werden¹⁷⁶¹. Dieser zeitliche Ansatz lässt sich durch ein scheibenförmiges Nomismagewicht aus dem Bereich des römischen Theaters von Cartagena (prov. Murcia/E) bestätigen, das in einer Schicht aus dem Ende des 6. und Anfang des 7. Jahrhunderts gefunden wurde¹⁷⁶². Für ungewöhnlich früh wird hingegen ein scheibenförmiges BronzeGewicht aus Sagalassos (Il Burdur/TR) gehalten, das ähnlich wie das scheibenförmige Gewicht aus Kunszentmárton gestaltet ist und zwischen das 3. und 5. Jahrhundert gesetzt wird, obwohl die Keramik aus der Schicht, in der das Gewicht zutage kam, zwischen der Mitte des 5. und der Mitte des 7. Jahrhunderts (Phase 8) und die in dieser Verfüllung enthaltenen Münzen in den Zeitraum von 335 bis 607/608 zu datieren sind¹⁷⁶³. Abgesehen von diesen frühen Formen kann der Großteil der scheibenförmigen Gewichte aber durch gut dokumentierte Wrack- und Siedlungsfunde in das 7.-8. Jahrhundert eingeordnet werden¹⁷⁶⁴.

Für eine genauere zeitliche Einordnung des Ein-Unzengewichts aus Kunszentmárton ist vor allem das Gewichtset aus Lutlommel (Prov. Limburg/B) wichtig, da es ein sehr ähnlich graviertes Ein-Unzengewicht enthält. Dieses kann aufgrund des zusammen mit ihm gefundenen Drei-Nomismagewichts zweifelsfrei erst an das Ende des 6. Jahrhunderts oder eher zu Beginn des 7. Jahrhunderts datiert werden. Denn ein derartiges Nomismagewicht mit drei im Dreieck angeordneten Punkten in den Ecken und einem aus S-förmigen Linien geflochtenen Kranz, der die Gewichtsangabe umgibt, wurde auch im Münzhort von Zaldapa (obl. Dobrič/BG) gefunden¹⁷⁶⁵. Hinzuzufügen wäre noch, dass die Verzierung auf dem Gewicht von Lutlommel weniger sorgfältig ausgeführt war als jene auf dem Gewicht von Zaldapa. Die Verzierung auf der Vorderseite des Ein-Unzengewichts aus Kunszentmárton hat die größten Ähnlichkeiten mit den Exemplaren aus dem Rijksmuseum van Oudheden (Leiden)¹⁷⁶⁶, dem British Museum (London), dem Archäologischen Museum (Istanbul) sowie der Sammlung Halûk Perk (Istanbul) (**Liste 4**). Hinzu kommen noch weitere Gewichte mit einer entsprechenden Verzierung, die im Kunsthandel angeboten wurden oder sich in Privatsammlungen befinden¹⁷⁶⁷ (**Abb. 48**). Da der Großteil der bisher bekannten Gewichte aus dem Gebiet der heutigen Türkei stammt, ist anzunehmen, dass sie auch dort angefertigt wurden. Da es außer dem Ein-Unzengewicht keine Gewichte in einer größeren Gewichtseinheit mit einer derartig gestalteten Vorderseite

¹⁷⁵⁷ Vielen Dank für die Auflösung an Prof. Dr. Werner Seibt (Institut für Byzantinistik und Neogräzistik, Universität Wien).

¹⁷⁵⁸ Martindale 1992, 1040 (Photius 7).

¹⁷⁵⁹ Long/Volpe 1998, 339. 340 Abb. 303.

¹⁷⁶⁰ Dürr 1964, 86 Nr. 311.

¹⁷⁶¹ Bendall 1996, 44 Nr. 117.

¹⁷⁶² Manuel Lechuga Galindo, Un ponderal bizantino hallado en Cartagena. An. Prehist. y Arq. 5-6, 1989-1990, 179-182.

¹⁷⁶³ Waelkens u. a. 2000, 292. 295 Abb. 103 (Room XVIII level 5S). – Siehe dazu ein identes Gewicht aus Caričin Grad (okr. Jablanički/SRB): Vladimir Kondiň / Vladislav Popoviň, Царичин Град. Утврђено насеље у византијском илирику

(Caričin Grad. Site fortifié dans l'Illyricum Byzantin). Galerie Acad. Serbe Scien. et Arts 33 (Belgrad 1977) 404 Nr. 86 Taf. 26, 86. – Jelena Kondiň, Exagja итежине. Рановизантијски тегови из збирке Народног музеја у Београду (Exagja and Weights). Numizmatičar 17, 1994, 68 Taf. 1 Nr. 3 (2. Hälfte 6./Beginn 7. Jh.).

¹⁷⁶⁴ Entwistle 2016, 291.

¹⁷⁶⁵ Torbatov 1998, 65 Taf. 1, 7.

¹⁷⁶⁶ Houben 1982, 136 Nr. 46.

¹⁷⁶⁷ Italo Vecchi Ltd. 1997, 42 Nr. 1215. – Qedar 1983, 55 Nr. 5139. – Münz Zentrum Rheinland 2005, 26 Nr. 330; 2006, 86 Nr. 1203.

Fundort	Museum	Gewicht (g)	Abweichung (g)
Oegstgeest (Prov. Südholland/NL)	Privatsammlung	24,72	-2,50
Fundort unbekannt	Qedar 1983	25,54	-1,68
Lutlommel (Prov. Limburg/B)	Brüssel, Musée Royaux, Inv.-Nr. B 2893-1	26,04*	-1,18
Türkei	Istanbul, Archäologisches Museum, Inv.-Nr. 71.88	26,16	-1,06
Türkei	Leiden, Rijksmuseum van Oudheden, Inv.-Nr. 1 1893/5.8	26,43*	-0,79
Fundort unbekannt	Athen, Numismatisches Museum, Inv.-Nr. Sammlung Johannes Heinrich Mordtmann 76	26,99*	-0,23
Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177, 82)	Szentes, Koszta József Múzeum, Inv.-Nr. 55.40.85	27,11*	-0,11
Türkei	München, Privatsammlung	27,34*	+0,12
Fundort unbekannt	Auktionskatalog, Münz Zentrum Rheinland	27,50	+0,28
Fundort unbekannt	CNG 2015	27,70	+0,48
Türkei	Istanbul, Sammlung Halûk Perk	27,72*	+0,50
Fundort unbekannt	Italo Vecchi Ltd. 1997	27,75	+0,53
Fundort unbekannt	London, British Museum, Inv.-Nr. 1982,0506.43	28,15*	+0,93

Tab. 10 Ein-Unzengewichte: Gewichte und deren Abweichungen. (Mit einem * gekennzeichnete Gewichte wurden vom Autor ermittelt.)

gibt und aus Lutlommel das einzige vollständige Gewichtset mit einem solchen Exemplar vorliegt, ist zu vermuten, dass die hier angesprochenen Ein-Unzengewichte jeweils die schwersten Gewichte des Sets waren, das ansonsten aus Nomismagewichten unterschiedlicher Gewichtseinheiten bestand.

Betrachtet man das Gewicht der einzelnen hier angeführten Ein-Unzengewichte (Tab. 10), so ergeben sich teilweise größere Abweichungen vom Sollgewicht, das bei 27,22 g liegt¹⁷⁶⁸. Das Gewicht von Kunszentmárton kommt mit einer Abweichung von -0,11 g dem Sollgewicht am nächsten.

Aus der unterschiedlichen Gestaltung der Bronze-gewicht-Vorderseiten, die sich in verschiedene Gruppen oder Typen einordnen lassen, ist zu schließen, dass es sich bei diesen Gruppen/Typen um die Produkte unterschiedlicher Werkstätten handelt. Leider können wir aufgrund der meist fehlenden Befunde und Fundortangaben noch keine Aussagen über die Lage der Werkstätten und ihre Absatzgebiete machen. Trotz der großen Zahl der uns bekannten byzantinischen Gewichte sind uns bisher nur aus der frühen Kaiserzeit Belege für den Beruf des *sacomarius* überliefert, der als Hersteller von (und/oder Händler mit) Gewichten oder als Wiegemeister übersetzt wird¹⁷⁶⁹.

Viel schwieriger erweist sich die zeitliche Einordnung des Zwei-Unzengewichts aus Kunszentmárton (Abb. 49, 1). Neben dem bereits erwähnten Exemplar aus einer Privatsammlung (Abb. 49, 2) ist nur noch ein weiteres Vergleichsstück bekannt, das angeblich aus Kayseri (Il Kayseri/TR) (Abb. 49, 3) stammt und vom Louvre zusammen mit verschiedenen anderen Gewichten erworben wurde. Bei den drei Gewichten fällt die Ausführung des Beta für die Maßeinheit Zwei auf. Der Buchstabe wurde vollständig eingemeißelt und mit Zinn ausgegossen. Derartig ausgeführte Zahlenzeichen finden sich nur selten auf den Zwei-Unzengewichten, etwa auf den Einzelstücken aus dem Kunsthistorischen Museum (Wien)¹⁷⁷⁰, der Bibliothèque national-Cabinet des Médailles (Paris)¹⁷⁷¹, aus dem Musée d'art et d'histoire (Genf)¹⁷⁷² und auf einem aus dem Kunsthandel¹⁷⁷³. Bei allen anderen Zwei-Unzengewichten ist nur eine Linie eingemeißelt und ausgegossen, während die beiden Bögen des Buchstabens mit einer Linie nur leicht eingraviert sind. Ein weiteres

¹⁷⁶⁸ Wolfgang Hahn / Michael Andreas Metlich, Money of the Incipient Byzantine Empire Continued (Justin II – Revolt of the Heraclii, 565-610). Veröff. Inst. Num. u. Geldgesch. Univ. Wien 13 (Korneuburg 2009) 9.

¹⁷⁶⁹ von Petrikovits 1981b, 293; 1981a, 111 (CIL 10, 1930. – CIL 14, 409).

¹⁷⁷⁰ Kunsthistorisches Museum Wien, Antikensammlung, Inv.-Nr. VI 5168. Frdl. Dank an Frau Dr. Manuela Laubenberger für die Möglichkeit der Bearbeitung dieses Stückes.

¹⁷⁷¹ Adolphe Dieudonné, Poids du bas-empire et byzantins des collections Schlumberger et Froehner et de l'ancien fonds du Cabinet. Rev. Num. 34, 1931, 16 Nr. 39.

¹⁷⁷² Dürr 1964, 70 Nr. 53 Taf. 7.

¹⁷⁷³ Qedar 1979, 65 Nr. 4159.



Abb. 48 Byzantinische Bronzegewichte mit den Nennwertmarken Gamma und Alpha: **1** Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177, 82). – **2** Lutlommel (Prov. Limburg/B) Grabfund. – **3** Oegstgeest (Prov. Südholland/NL). – **4** Fundort unbekannt (TR). – **5** Fundort unbekannt (TR). – **6** Fundort unbekannt (TR). – **7** Fundort unbekannt. – **8** Fundort unbekannt (TR). – **9** Fundort unbekannt. – **10** Fundort unbekannt. – **11** Fundort unbekannt. – **12** Fundort unbekannt. – **13** Fundort unbekannt. – (1 Foto René Müller, RGZM; 2. 5. 7 Zeichnungen Bendeguz Tobias; 3 Foto Leiden, Rijksmuseum van Oudheden; 4. 8-9 Fotos Bendeguz Tobias; 6 nach Tekin/Baran Çelik 2013, Taf. 74 Nr. 282; 10 nach Münz Zentrum Rheinland 2005, 26 Nr. 330; 11 nach Italo Vecchi Ltd. 1997, 42 Nr. 1215; 12 nach Qedar 1983, 55 Nr. 5139; 13 nach CNG 2015, e-auction 355, Nr. 813). – 1-9. 11-12 M. 1:1; 10 o.M.

besonderes Merkmal der beiden Gewichte aus Kunszentmárton und Kayseri ist die Gestaltung der unteren Kreuzhaste. Im Gegensatz zu den meisten anderen Zwei-Unzengewichten verläuft diese an den beiden Enden bogenförmig nach oben und wird nicht durch einen eingepunzten Punkt abgeschlossen. Diese Gestaltung des unteren Kreuzabschlusses findet sich auch auf dem vorher erwähnten Gewicht aus Genf und einem aus dem Grab 118 aus Ballana (Nubien/ET) (**Abb. 49, 4**)¹⁷⁷⁴. Zieht man als Vergleich noch die Drei-Unzengewichte heran, findet sich im Musée d'art et d'histoire (Genf) ein Exemplar (**Abb. 49, 5**), das jenem von Kunszentmárton in der Ausführung des Kreuzes, des Kranzes und des Gammas für die Gewichtseinheit gleicht¹⁷⁷⁵, sodass davon auszugehen ist, dass diese beiden Exemplare aus demselben Werkstattkreis stammen müssen. Zudem wäre noch ein Drei-Unzengewicht aus Caričin Grad (okr. Jablanički/SRB) zu nennen, das ebenfalls die erwähnten Merkmale aufweist – auch wenn die gesamte Ausführung nicht so fein ist wie bei dem Exemplar aus dem Museum in Genf¹⁷⁷⁶. Zwei weitere Gewichte von einem Pfund und Sechs-Unzen aus der ehemaligen Sammlung Maspéro, die aus Ägypten stammen (**Abb. 49, 6-7**)¹⁷⁷⁷, dem Museo delle Antichità Egizie (Turin) (**Abb. 49, 8**)¹⁷⁷⁸ sowie dem British Museum (London) (**Abb. 49, 9**)¹⁷⁷⁹ bzw. aus

¹⁷⁷⁴ Emery/Kirwan 1938, 153 Nr. 22 Taf. 107, E.

¹⁷⁷⁵ Dürr 1964, 68 Nr. 32 Taf. 5.

¹⁷⁷⁶ Bavant 1990, 245 f. Nr. 302 Taf. 44.

¹⁷⁷⁷ Planet 2000, 42.

¹⁷⁷⁸ Turin, Museo delle Antichità Egizie, Inv.-Nr. 6361-1. Frdl. Dank an Herrn Marco Rossani für die Möglichkeit der Bearbeitung dieses Stückes.

¹⁷⁷⁹ London, British Museum – Dep. Prehistory and Europe, Inv.-Nr. 1980,0601.5.



Abb. 49 Byzantinische Bronzegewichte mit den Nennwertmarken Gamma und Betha (1-4) und Vergleichsstücke (5-9): 1 Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177, 81). – 2 Fundort unbekannt. – 3 Kayseri (Il Kayseri/TR). – 4 Ballana (Aswan/ET) Grab 118. – 5 Fundort unbekannt (ET). – 6 Fundort unbekannt (ET). – 7 Fundort unbekannt (ET). – 8 Fundort unbekannt (ET). – 9 Fundort unbekannt. – (1 Foto René Müller, RGZM; 2-3 Fotos Bendeguz Tobias; 4-5. 8 Zeichnungen Bendeguz Tobias; 6-7 Fotos Alain Basset, Lyon, Musée des Beaux-Arts; 9 reproduced by courtesy of the Trustees of the British Museum). – M. 1:1.

dem Kunsthandel¹⁷⁸⁰ sind in ihrer Gestaltung mit jenen Exemplaren aus Kunszentmárton, Kayseri, Ballana und Genf vergleichbar (Liste 5). Da die überwiegende Mehrzahl dieser Gewichte mit Sicherheit in Ägypten gefunden wurde, deutet derzeit vieles darauf hin, dass alle diese Stücke aus Ägypten stammen und im 6. Jahrhundert auch dort hergestellt wurden.

Byzantinische Bronzegegewichte gelangten im Frühmittelalter nur sehr selten in die Gräber (Liste 6), ebenso nur aus byzantinischen Bronzegegewichten bestehende Gewichtsätze, wie z. B. die aus Lutlommel (Prov. Limburg/B)¹⁷⁸¹ oder aus Ballana (Aswan/ET) Gräber 80, 118 und 121¹⁷⁸². Vielmehr findet man sie zusammen mit verschiedenen anderen Gewichten¹⁷⁸³, etwa römischen Münzen, oder einzeln mit¹⁷⁸⁴ oder ohne¹⁷⁸⁵ Waage. Bei diesen Gräbern stellt sich die Frage nach der eigentlichen Funktion der Gewichte. Natürlich ist zunächst daran zu denken, dass sie auch symbolisch für ein vollständiges Waagen- und/oder Gewichtset dem Bestatteten beigelegt wurden. Wegen ihres seltenen Vorkommens außerhalb des byzantinischen Reichsgebietes darf der dadurch bedingte Wert der einzelnen Stücke ebenfalls nicht außer Acht gelassen werden. Andererseits ist auch eine Funktion als heidnisches oder christliches Amulett nicht ganz auszuschließen. Aus dem Bereich des Gräberfeldes von Bohlingen (Lkr. Konstanz/D) stammt ein gefasstes kugelsegmentförmiges römisches Glasgewicht, das nach dem Beispiel der gefassten Bergkristallanhänger als Amulett zu deuten ist¹⁷⁸⁶. Für ein »christliches Amulett« spricht das auf vielen Bronzegegewichten dargestellte Heilssymbol. Interessant ist es, dass »amulethafte« und »echte« Gewichte auch gemeinsam in Gräbern eines Friedhofs, wie etwa in Jutas-Seredomb (Kom. Veszprém/H)¹⁷⁸⁷, vorkommen.

Vereinzelt kamen Gewichte zudem im Bereich von Kirchen innerhalb des Byzantinischen Reiches zutage¹⁷⁸⁸. Eine Ausnahme bildet der Depotfund von 21 Glasgewichten, der in einem Kirchenkomplex in Sardis (İl Manisa/TR) ausgegraben wurde¹⁷⁸⁹. Bemerkenswert ist auch der Fund eines bleiernen Nomismagewichts aus

¹⁷⁸⁰ Gorny & Mosch 2006, 186 Nr. 2724.

¹⁷⁸¹ Breuer/Alenus-Lecerf 1965, 103-107.

¹⁷⁸² Emery/Kirwan 1938, 380 Kat.-Nr. 859-861 Taf. 107E-G.

¹⁷⁸³ Klepsau (Hohenlohekreis/D) Grab 6, Gilton (Kent/GB) Grab 66, Watchfied (Oxfordshire/GB) Grab F.67, Pókaszeptek (Kom. Zala/H) Grab 360.

¹⁷⁸⁴ Singen (Lkr. Konstanz/D) Grab 75.

¹⁷⁸⁵ Cividale del Friuli-San Mauro (prov. Udine/I) Grab 43, Orehek bei Stopiče Grabfund (Dolenjska/SLO), Schwarzhriedorf (Stadt Bonn/D) Grabfund, Nierstein-Schwabsburg (Lkr. Mainz-Bingen/D) Grabfund, Tiszavasvári-Kashalom dúló (Kom. Szabolcs-Szatmár-Bereg/H) Grab 33, Jutas-Seredomb (Kom. Veszprém/H) Grab 277, Histria (jud. Constanța/RO) Grab 33, Rijnsburg (Prov. Südholland/NL) Grabfund.

¹⁷⁸⁶ Theune 1999, 98 f. 99 Abb. 27 Taf. 31, 26.

¹⁷⁸⁷ Jutas-Seredomb Grab 166 und 277.

¹⁷⁸⁸ Siehe dazu: Sturt W. Manning, The Late Roman Church at Maroni Petrera. Survey and salvage excavations 1990-1997, and other traces of Roman remains in the lower Maroni Valley, Cyprus (Oxford 2002) 64 Abb. 7, 7 (Bronzegewicht aus dem Kirchenvorhof). – Antonio M. Poveda Navarro, La iglesia paleocristiana de »El Monastil« (Elda, Alicante) en la provincial Carthaginense (Hispania). Hortus Artium Medievalium. Journal of the International Research Center for Late Antiquity and Middles Ages 9 (Zagreb, Motovun 2003) 121 f. 121 Abb. 15-16 (Kugelzonengewichte und ein Bleigewicht). – Χαρικλεία Μπάργα-Πάλλα, Άνασκαφή Κεφάλου Άμβρακικού. Praktika Athenais Arch. Hetaireias 126, 1970 (1972), 95 Nr. 13 (Bronzegewicht). – Lazarides 1980, 48 (Glasgewicht mit Kreuzmonogramm, Details dazu s. weiter unten). – Emilio Marin (Hrsg.), Salona Christiana [Ausstellungskat.] (Split 1994) 256 Nr. 9 (Glasgewicht). – Goldstein/Lindgren 2005, 449

Nr. 92-94; 448 Abb. 9.12 (Glasgewicht). – Marlia Mundell Mango, Byzantine Maritime Trade with the East (4th-7th centuries). ARAM-Periodical 8, 1996, 153. 154 Abb. 13 (Bronzegewicht). – Henri de Contenson, Les fouilles à Axoum en 1958. Rapport préliminaire. Ann. Éthiopie 5, 1963, 12 Taf. 14, c; 20, g (Bronzegewichte). – Manfred Bietak / Mario Schwarz, Nag' El-Scheima. Eine befestigte christliche Siedlung und andere christliche Denkmäler in Sayala – Nubien 1. Österr. Akad. Wiss., Phil.-Hist. Kl., Denkschr. 191 (Wien 1987) 184 Taf. 54 (Mehrere Eisengewichte wurden in einem Abfallhaufen im Festungshof unweit der Kirche gefunden). – Glaser 1993, 279-286 (Bronzegewichte). – Luigi M. Ugolini, Albania Antiqua II. L'acropoli di Fenice (Milano, Roma 1932) 186 Abb. 120 (Glasgewicht). – Delattre 1899, 59 Nr. 3 Taf. 13, 3 (Tebessa/Bronzegewicht). – Fernand Cabrol / Henri Leclercq, Dictionnaire d'Archéologie Chrétienne et de Liturgie. 40 Peiresc-Porter (Paris 1939) 1232 (Sbeitla/Bronzegewicht). – Yael Israeli, Christian Images and Symbols. In: Yael Israeli / David Mevorah (Hrsg.), Cradle of Christianity [Ausstellungskat.] (Jerusalem 2000) 138. 222 (Nessana/Bronzegewicht). – Ludwig Budde, St. Pantaleon von Aphrodisias in Kilikien (Recklinghausen 1987) 33. 39 Anm. 73 (Bronzegewichte). – Perassi 2000, 68 (Das Bronzegewicht wurde in der Verfüllung des Grabes B 2185 gefunden, das im Boden des linken Seitenschiffes der Kathedrale Santa Maria in Luni eingetieft war). – Minchev 2008, 12 Nr. 22. 35 Abb. 10 (Devnya [Marcianopolis]/Bronzegewicht). – Bruno Massabò (Hrsg.), Magiche trasparenze. I vetri dell'antica Albingaunum [Ausstellungskat. Genova] (Milano 1999) 144 Nr. 135 (Glasgewicht). Es ist aber fraglich, ob dieses Gewicht tatsächlich in einer byzantinischen Kirche gefunden wurde: Die Grabung fand nur in der heutigen Kirche San Carlo statt.

¹⁷⁸⁹ Fulghum/Heintz 1998.

dem Grab 33 von Histria (jud. Constanța/RO), das zu einem einer Basilika des 6. Jahrhunderts angeschlossenen Gräberfeld gehörte¹⁷⁹⁰. Auf manchen noch vollständig erhaltenen hölzernen Waagenetuis finden sich auch christliche Inschriften und Heilszeichen¹⁷⁹¹. Alle diese Funde haben aber wahrscheinlich einen rein profanen Hintergrund, denn nach der Novellierung von Justinian I. (527-565) des Jahres 545 sollten die autorisierten Gewichte nur von offiziellen Stellen ausgehändigt und in den »heiligsten Kirchen« jeder einzelnen Stadt aufbewahrt werden¹⁷⁹². Vermutlich lagen Distribution und Kontrolle der Gewichte in der Hand hoher staatlicher Finanzbeamter (*comes sacrarum largitionum*), obwohl diese nicht als solche explizit in den Quellen genannt werden¹⁷⁹³. Dass die Gewichte einen besonderen staatlichen Schutz genossen haben, ist aus einer gesetzlichen Formulierung aus dem 5. Jahrhundert ersichtlich¹⁷⁹⁴.

Glasgewichte

Neben den Bronze- und Bleigewichten lagen in einer kleinen zweiteiligen, heute nicht mehr erhaltenen Bronzebüchse drei byzantinische Glasgewichte¹⁷⁹⁵, das erwähnte quadratische Bronze- und Bleigewicht mit der Inschrift PREFECTI/ATA NASI und ein scheibenförmiges Gewicht aus Lapislazuli. Bei letzterem könnte es sich allerdings um Rohmaterial handeln, wie weiter unten näher ausgeführt wird. Diese Aufbewahrungsweise erinnert an eine Büchse aus dem Mädchengrab von Keszthely-Bräuhäusgarten (Kom. Zala/H)¹⁷⁹⁶, in der sich drei Kieselsteine befanden. Die Aufbewahrung der Gewichte von Kunszentmárton in einer Büchse ist ungewöhnlich, zumal solche Büchsen als Amulettkapseln bezeichnet werden, die ausschließlich in Frauengräbern zutage kommen und dort zumeist im Brust- oder im Beckenbereich liegen¹⁷⁹⁷. Der Inhalt der Kapseln bestand aus pflanzlichen Resten, etwa von Nelken, oder aus Perlen, Metallringen, Münzen¹⁷⁹⁸ oder Knochen¹⁷⁹⁹. Diese Kapseln werden als heidnische oder christliche Amulette gedeutet. Wie oben erwähnt, ist diese Funktion auch für die Gewichte nicht ausgeschlossen.

Im Falle der Kapsel aus Kunszentmárton steht der Aspekt einer amulettartigen Wirkung des Inhalts wahrscheinlich nicht im Vordergrund, da die unmittelbar neben den Glasgewichten gefundenen byzantinischen Bronze- und Bleigewichte und vor allem die Waage für eine praktische Funktion auch der Glasgewichte sprechen. Die Verwahrung in einer Büchse weist vielmehr auf den Wert dieser Gegenstände hin. Das einzige Argument, das gegen eine Aufbewahrung in der Kapsel spräche, ist der Fundumstand des vierten Glasgewichts, das an einem Eisenschaft ankorrodiert war¹⁸⁰⁰. Dies wird auch dadurch unterstrichen, dass in etwa 60 000 untersuchten Gräbern der Awarenzeit insgesamt nur sechs byzantinische Glasgewichte entdeckt wurden, von denen vier im Grab von Kunszentmárton lagen. In den alamannischen, fränkischen und langobardischen Gräberfeldern sind bisher keine byzantinischen Glasgewichte gefunden worden. Dies mag aber nicht verwundern, wissen wir doch, dass diese Glasgewichte besonders geschützt in Kirchen aufbewahrt wurden,

¹⁷⁹⁰ Hamparțumian Nubar, Contributii la topografia cetății Histria în epoca romano-bizantină considerații generale asupra necropolei di sectorul bazilicii »extra muros« (Contributions à la topographie de la cité d'Histria à l'époque romano-byzantine). Stud. și Cerc. Istor. Veche 22/2, 1971, 209. 208 Abb. 7, 3.

¹⁷⁹¹ Rutschowskaya 1986, 78-81 Nr. 271-273. – Colt 1962, 57 Taf. 24, 1.

¹⁷⁹² Bendall 1996, 11. – Alföldi 1970, 244 Anm. 18 (Nov. Just. 128,15).

¹⁷⁹³ Perassi 2002, 447. – Bendall 1996, 11. – Chris Entwistle, Emperors or Saints? A Note on the Iconography of a Late-Antique Weight. In: Pamela Armstrong (Hrsg.), Ritual and Art. Byzantine Essays for Christopher Walter (London 2006) 234. Allgemein zu den *comes sacrarum largitionum* s. J. P. C. Kent, The Comes Sacrarum Largitionum. In: Erica Cruikshank Dodd, Byzantine Silver Stamps (Washington, D. C. 1961) 35-45.

¹⁷⁹⁴ Alföldi 1970, 243 Anm. 8.

¹⁷⁹⁵ Csallány 1933, Taf. 5, 22.

¹⁷⁹⁶ Wilhelm Lipp, Die Gräberfelder von Keszthely (Budapest 1885) 66 f. (s.o.).

¹⁷⁹⁷ Schellhas 1994, 85-95. – Tivadar Vida, Frühmittelalterliche scheiben- und kugelförmige Amulettkapseln zwischen Kaukasus, Kastilien und Picardie. Ber. RGK 76, 1995, 263.

¹⁷⁹⁸ Schellhas 1994, 96.

¹⁷⁹⁹ Heike Pöppelmann, Merowingerzeitliche Fremdgüter aus dem Magdeburger Raum – eine Spurensuche zur vorkarolingerzeitlichen Besiedlung. Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch. 88, 2004, 405 Abb. 5a.

¹⁸⁰⁰ Csallány 1933, 16 Nr. 126. – Das fragmentierte Glasgewicht war mit einem Eisenbruchstück zusammengerostet. Dezső Csallány, Avarkori ötvöseszközleletek Magyarországon (Manuskript, Szentes 1932) 10.

¹⁸⁰¹ Fulghum/Heintz 1998.

wie uns etwa der erwähnte Hortfund aus Sardis (İl Manisa/TR) vor Augen führt¹⁸⁰¹. Es fragt sich daher, wie die Glasgewichte ins Karpatenbecken gelangen konnten. Zum einen könnten sie durch den Warenhandel in den Besitz der Awaren gekommen sein, um den Austausch auf beiden Seiten zu reglementieren. Über den Handel zwischen Awaren und Byzantinern berichten uns die historischen Quellen¹⁸⁰². Ob es aber hierbei eine bilaterale Kontrolle mit einheitlichen Gewichten gab, ist eher zu bezweifeln. Die unterschiedlichen Stempel auf den Glasgewichten aus dem Grab von Kunszentmárton, nicht die Gewichtseinheiten selbst, sprechen in dieser Hinsicht gegen eine solche einvernehmliche Kontrolle beider Seiten. Eine weitaus plausible Erklärung für einen räuberischen Erwerb könnten die Einfälle in das byzantinische Reichsgebiet in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts bis in das erste Viertel des 7. Jahrhunderts bieten, von denen wir in den byzantinischen Quellen lesen.

Für die Wissenschaft sind diese Glasgewichte von besonderem Interesse, da sie zu den wenigen Exemplaren zählen, die aus archäologischen Fundkomplexen stammen. Zumeist liegen die Glasgewichte in den großen öffentlichen und privaten Sammlungen ohne Angaben über ihre genauere Provenienz und den archäologischen Befund vor.

Die Glasgewichte dienten in erster Linie als Richtwert, um bei Finanzaktionen das Gewicht von Münzen zu überprüfen¹⁸⁰³. Es ist auch möglich, dass nicht jede Münze einzeln, sondern die Summe der zu transferierenden Münzen gewogen wurde, um die Gewichtsschwankungen der einzelnen Münzen besser austarieren zu können¹⁸⁰⁴. Die meisten erhaltenen Gewichte waren dazu bestimmt, die drei wichtigsten im Umlauf befindlichen Goldmünzen zu wiegen: den Solidus/Nomisma, den Semessis und den Tremessis¹⁸⁰⁵. Daneben gab es aber auch Glasgewichte für Folis-Prägungen¹⁸⁰⁶. Die Herstellung von Glasgewichten erfolgte in mehreren Schritten¹⁸⁰⁷: Zunächst wurde das Glas bei einer Temperatur von 1300°C unter Zugabe von Flussmitteln und Metalloxiden geschmolzen. Für die Weiterverarbeitung wurde die Glasmasse bei einer Temperatur von ca. 900°C entnommen und auf eine vorgeheizte Unterlage (Eisenplatte) tropfenförmig aufgebracht¹⁸⁰⁸. Bei einer Temperatur von ca. 500°C und einer hellen, glutroten Farbe des Glases erfolgte der Stempelvorgang. Danach wurde das Glas getempert und abgekühlt. Erst in einem letzten Schritt wurden die Glasgewichte aussortiert, die das vorgegebene Sollgewicht erreichten, die davon abwichen, wurden wieder eingeschmolzen. Die Gewichte lassen sich nach dem Aussehen der Stempelung in acht Typen unterteilen¹⁸⁰⁹.

Bei dem ersten Gewicht aus Kunszentmárton handelt es sich um ein Semessisgewicht. In der vertieften Mitte ist zentral die Büste des Eparchen (Präfekten) mit der *mappa* in der erhobenen rechten Hand dargestellt¹⁸¹⁰. Diese wird von der ihn identifizierenden Inschrift + ΕΠΙ ΚΥΡΙΟΝΥΜΩ ΕΠΑΡΧΩ (»In der Zeit des Eparchen Kyrionymos«) umrahmt (Abb. 50, 3). Einem glücklichen Umstand ist es zu verdanken, dass sich unter den byzantinischen Münzen eines Schatzfundes aus Montana (Mihajlovgrad, obl. Montana/BG)

¹⁸⁰² Pohl 1988, 195–199.

¹⁸⁰³ Entwistle 2016, 293.

¹⁸⁰⁴ Michael L. Bates, How Egyptian Glass Coins Weights were used. Riv. Italiana Num. Scien. 95, 1993, 543. – Siehe auch: Schilbach 2005, 499 f.

¹⁸⁰⁵ Entwistle 2001, 265.

¹⁸⁰⁶ Schilbach 2005.

¹⁸⁰⁷ Klaus Weber, Gewichte und Münzgewichte des östlichen Mittelmeerraumes Teil 3. Anmerkungen zur Herstellung spätantiker Glasgewichte. Maß und Gewicht 81, 2007, 1971 Abb. 8; 1972 f. Siehe auch: Souraya Noujaim-Le Garrec, Estampilles, dénéraux, poids forts et autres disques en verre. Musée du Louvre, Département des arts de l’islam, catalogue (Paris 2004) 21 f.

¹⁸⁰⁸ Fulghum/Heintz 1998, 114 Anm. 29. An der Unterseite von islamischen Gewichten fanden sich winzige Reste von Eisenspänen, die auf die Verwendung einer eisernen Unterlage hindeuten. Zudem wird hier angenommen, dass die flüssige Glasmasse mit einem Gusslöffel auf die Eisenplatte gegossen wurde.

¹⁸⁰⁹ Entwistle 2001, 265.

¹⁸¹⁰ Bei der *mappa* handelt es sich um ein Autoritätszeichen von konsularischem Rang. Ursprünglich war es ein weißes Tuch, das der römische Kaiser als Zeichen für den Beginn der Zirkusspiele warf. Im 6. Jh. übernahm der Kaiser die konsularische Funktion der *mappa* und diese wurde somit zum Zeichen der kaiserlichen Autorität. Siehe dazu: Alexander P. Kazhdan, Mappa. In: Alexander P. Kazhdan (Hrsg.), The Oxford Dictionary of Byzantium 2 (New York, Oxford 1991) 1294. – McClanan 2002, 71–74.



Abb. 50 Glasgewichte mit Legende »ΕΠΙ ΚΥΡΙΟΝ ΜΟΣ ΕΠΑΡΧΟΣ«: **1** Fundort unbekannt. – **2** Fundort unbekannt. – **3** Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177, 85). – **4** Fundort unbekannt. – **5** Fundort unbekannt. – **6** Fundort unbekannt. – **7** Fundort unbekannt. – **8** Caesarea Maritima (Bez. Haifa/IL). – **9** Fundort unbekannt. – **10** Fundort unbekannt. – **11** Montana (obl. Montana/BG). – **12** Fundort unbekannt. – **13** Fundort unbekannt. – **14** Fundort unbekannt. – **15** Fundort unbekannt. – (1 nach Rauch 2010, 236 Nr. D 1463; 2 Foto St. Petersburg, Staatliche Hermitage; 3 Foto René Müller, RGZM; 4. 9 reproduced by courtesy of the Trustees of the British Museum; 5. 7. 15 Fotos Gallica und Bibliothèque national de France; 6. 10. 13-14 Fotos Bendeguz Tobias; 8 nach Lampinen 2008, 41 Abb. 1; 11 nach Vladimirova-Aladžova 2001; 12 courtesy of the American Numismatic Society). – 1. 8 o.M.; 2-7. 9-15 M. 1:1.

ein Glasgewicht mit dem Stempel dieses Eparchen befand (**Abb. 50, 11**)¹⁸¹¹. Der aus Solidi des Theodosius II. (408-450) und des Anastasius I. (491-518) bestehende Schatzfund ermöglicht eine Datierung des Glasgewichts bereits in das erste Viertel des 6. Jahrhunderts¹⁸¹². Ein Glasgewicht aus Caesarea Maritima (Bez. Haifa/IL), das in einer Verfüllungsschicht (Locus 1332) des Lagerhauses (Area LL) zusammen mit einer Münze des Anastasius I. (512-518) und zwei Münzen des Mauricius Tiberius (583/584 und 593/594) gefunden wurde, würde dieser Datierung nicht widersprechen, lässt aber auch eine Möglichkeit einer Datierung bis ans Ende des 6. Jahrhunderts offen (**Abb. 50, 8**)¹⁸¹³. Folglich lässt sich auch die Regierungszeit des Präfekten Kyrionymos zumindest ins 6. Jahrhundert eingrenzen¹⁸¹⁴. Außer diesen Glasgewichten haben wir keine weiteren Belege für einen Eparchen namens Kyrionymos¹⁸¹⁵, deshalb ist diese ungefähre Datierung besonders wichtig. Für das Glasgewicht aus Kunszentmárton bedeutet dies, dass es mehrere Jahrzehnte in Umlauf gewesen sein könnte, bevor es schließlich in die Erde gelangte. Unumgänglich ist die Frage, wo und vor allem wann es erworben wurde, da es zum Zeitpunkt der ersten Kriegszüge der Awaren auf dem Balkan nicht mehr zeitgemäß war. Weil wir keine anderen Referenzdaten haben, wissen wir auch nicht, wie lange

¹⁸¹¹ Vladimirova-Aladžova 2001; 2007, 153.

¹⁸¹² Dieser Schatzfund gehört zu einer noch unveröffentlichten Privatsammlung (frdl. Mitt. Dočka Vladimirova-Aladžova, Sofia). Ein weiterer Schatzfund aus Montana (obl. Montana/BG) wurde von Georgi Aleksandrov publiziert. Dieser setzte sich aus Prägungen des Diokletian (284-305), Theodosius II. (408-450), Leo I. (457-474), Zeno (476-491, 2 Stück) und Anastasius I. (491-518, 7 Stück) zusammen. Wiederum bilden hier die Münzen des Anastasius I. die Schlussmünzen

des Schatzes. Georgi Aleksandrov, Златни монети от Монтана (Monnaies en or de Montana). Numismatika (Sofija) 14/3, 1980, 22-27.

¹⁸¹³ Lampinen 2008, 44. 41 Abb. 1. – Jennifer Stabler/Kenneth G. Holum, The warehouse quarter (area LL) and the Temple Platform (area TP), 1996-2000 and 2002 seasons. In: Holum/Stabler/Reinhardt 2008, 8.

¹⁸¹⁴ Zu den Eparchen dieser Zeit s. Martindale 1980, 1256.

¹⁸¹⁵ Martindale 1992, 373. 1480.

Fundort/Sammlung	Gewicht (g)	Durchmesser (cm)	Farbe	Wert	Herkunft	Datierung	Abb. 50
Privatsammlung	k. A.	1,90	grün		k. A.	k. A.	1
St. Petersburg, Staatliche Hermitage, Inv.-Nr. OH-A-B 7191	1,94	2,00	hellgrün	10,3 Siliquae	k. A.	k. A.	2
Szentes, Koszta József Múzeum, Inv. Nr. 55.40.88	2,15*	2,30	hellgrün	11,5 Siliquae	Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177, 85)	2. Viertel 7. Jh.	3
London, British Museum, Inv.-Nr. 1986,0406.13 (Entwistle Nr. 694)	2,16*	1,99	hellgrün	11,5 Siliquae	k. A.	k. A.	4
Paris, Bibliothèque national-Cabinet des Médailles, Inv.-Nr. N. 4262	2,20*	1,98	grün	11,7 Siliquae	k. A.	k. A.	5
München, Privatsammlung	2,25*	2,02	gelbgrün	12 Siliquae	k. A.	k. A.	6
Paris, Bibliothèque national-Cabinet des Médailles, Inv.-Nr. Froehner 1450	3,12*	2,40	grün	16,6 Siliquae	k. A.	k. A.	7
Caesarea Maritima (IL), Inv.-Nr. LL10983V4	k. A.	k. A.	k. A.	k. A.	Caesarea Maritima (Bez. Haifa/IL)	6.-7. Jh.	8
London, British Museum, Inv.-Nr. 1990,0601.20	3,67*	2,67	hellgrün	19,6 Siliquae	k. A.	k. A.	9
Houston, The Menil Collection, Inv.-Nr. 79-24.127 (Vikan Nr. B44)	4,03*	2,42	hellgrün	21,5 Siliqua	k. A.	k. A.	10
Bulgarien, Privatsammlung	4,17	2,30	gelbbraun	22,2 Siliquae	Montana (obl. Montana/BG)	1. Viertel 6. Jh.	11
New York, American Numismatic Society, Inv.-Nr. 1975.93.1399	4,22*	2,30	grün	22,5 Siliquae	k. A.	k. A.	12
Genf, Musée d'art et d'histoire, Inv.-Nr. 2004-637 (Zacos Nr. 2998a)	4,32*	2,8	grün	23 Siliquae	k. A.	k. A.	13
Genf, Musée d'art et d'histoire, Inv.-Nr. 2004-638 (Zacos Nr. 2998b)	4,48*	2,52	grün	23,9 Siliquae	k. A.	k. A.	14
Paris, Bibliothèque national-Cabinet des Médailles, Inv.-Nr. M. 4416	4,49*	2,59	grün	23,9 Siliquae	k. A.	k. A.	15

Tab. 11 Glasgewichte mit der Legende »+ ΕΠΙ ΚΥΡΙΟΝ ΜΟΝΕΤΑΡΧΗ«. (Die mit einem * gekennzeichneten Gewichte wurden vom Autor ermittelt.)

diese Glasgewichte überhaupt innerhalb der byzantinischen Reichsgrenzen verwendet wurden und Gültigkeit für den Münzverkehr hatten. In Anbetracht des Gewichtsensembles aus Kunszentmárton scheint nicht die offizielle Gültigkeit, sondern die Gewichtseinheit im Vordergrund gestanden zu haben.

Weitere Gewichte mit dem Stempel des Kyrionymos befinden sich in der Menil Collection (Houston)¹⁸¹⁶, im British Museum (London)¹⁸¹⁷, in der American Numismatic Society (New York)¹⁸¹⁸, in der Bibliothèque nationale-Cabinet des Médailles (Paris)¹⁸¹⁹, in der Staatlichen Hermitage (St. Petersburg)¹⁸²⁰, in der ehemaligen Sammlung Zacos, heute im Musée d'art et d'histoire-Cabinet de numismatique (Genf)¹⁸²¹ und in Privatsammlungen¹⁸²² (Abb. 50; Tab. 11).

Das zweite Gewicht, ein Solidusgewicht, gehört zur größten Gruppe der Glasgewichte mit eingestempeltem Block- oder Kreuzmonogramm. Das Exemplar von Kunszentmárton trägt ein Blockmonogramm, das

¹⁸¹⁶ Vikan o.J., B44. Frdl. Mitt. Christopher Entwistle, British Museum (London), und Gary Vikan, Walters Art Gallery (Baltimore).

¹⁸¹⁷ Entwistle 2008, Nr. 724-725. Frdl. Mitt. Christopher Entwistle, British Museum (London).

¹⁸¹⁸ Frdl. Mitt. Christopher Entwistle, British Museum (London), und Olga Less, American Numismatic Society Museum (New York).

¹⁸¹⁹ Jungfleisch 1932, 252f. C.M.-M. 4416; C.M.-N. 4262. – Feissel 1986, 122 Anm. 13.

¹⁸²⁰ Guruleva 2018, 72 Nr. 119. Staatliche Hermitage – Numismatische Abteilung, Inv.-Nr. OH-A-B 7191. Frdl. Dank an Frau

Vera V. Guruleva für die Erlaubnis, das Glasgewicht zu bearbeiten.

¹⁸²¹ Zacos/Veglery 1972, 1693f. Nr. 2998a-b. – Maria Campagnolo-Pothitou, Enrichissements du Département d'archéologie en 2004. Cabinet de numismatique. Genava N.S. 53, 2005, 386.

¹⁸²² Rauch 2010, 236 Nr. D 1463. – Ein weiteres unveröffentlichtes Exemplar ist aus einer Privatsammlung (München) bekannt.



Abb. 51 Glasgewichte mit Monogramm des »MOVCIΛIOV«: **1** Fundort unbekannt. – **2** Fundort unbekannt. – **3** Fundort unbekannt. – **4** Fundort unbekannt. – **5** Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177, 84). – **6** Fundort unbekannt. – **7** Fundort unbekannt. – **8** Karthago (gov. Tunis/TN). – **9** Fundort unbekannt. – **10** Fundort unbekannt. – (1 Foto London, British Museum; 2 nach Tobias 2015, 192 Nr. 720; 3. 7. 9 Fotos Bendeguz Tobias; 4 Foto St. Petersburg, Staatliche Hermitage; 5 Foto René Müller, RGZM; 6 courtesy of the American Numismatic Society; 8 nach Monceaux 1915; 10 Foto Gallica und Bibliothèque national de France). – 1-7. 9-10 M. 1:1; 8 o.M.

sich aus den Buchstaben **M** mit einem eingeschriebenen **Λ** oder **N** in der Mitte, einem **C** auf der rechten Seite und dem Genitiv **O** und **V** oben zusammensetzt. Als mögliche Lesung kommt mit eingeschriebenem **N** der Name **MOVNIOC** infrage¹⁸²³. Eine früher postulierte Auflösung als **MOVCONIOV** erscheint unwahrscheinlich, da der Name Mousonios statt zwei Omikron mit einem Omega geschrieben wird¹⁸²⁴.

Bei einem eingeschriebenen **Λ** kann das Monogramm als **MOVCIΛIOV**, **MOCIΛIOV** or **COΛVMIOV** aufgelöst werden. Ein Stadtpräfekt von Konstantinopel namens Mousilios wird auf Bleisiegeln und Glasgewichten des 7. Jahrhunderts erwähnt¹⁸²⁵.

Vergleichsstücke finden sich in der Menil Collection (Houston)¹⁸²⁶, im British Museum (London)¹⁸²⁷, in der American Numismatic Society (New York)¹⁸²⁸, im Pera Museum (Istanbul)¹⁸²⁹, im Musée National du Bardo (Tunis)¹⁸³⁰, in der Staatlichen Hermitage (St. Petersburg)¹⁸³¹, in der Bibliothèque national-Cabinet des Médailles (Paris)¹⁸³² und in einer Privatsammlung¹⁸³³ (**Abb. 51**). Bei den beiden letztgenannten Glasgewichten aus Paris und einer Privatsammlung sind die Monogramme seitenverkehrt gestempelt (**Tab. 12**).

¹⁸²³ Für die Lesung des Monogramms möchte ich mich ganz herzlich bei Prof. Dr. Werner Seibt (Wien) bedanken.

¹⁸²⁴ Bendeguz Tobias, Frühmittelalterliche Gräber mit Beigabe von Schmiedewerkzeugen [Diss. Univ. Wien 2008] 164.

¹⁸²⁵ Feissel 1986, 124 mit Anm. 29. – Martindale 1992, 905 f. (Musilios).

¹⁸²⁶ Vikan o.J., B92 und 93. Frdl. Mitt. Christopher Entwistle, British Museum (London), und Gary Vikan, Walters Art Gallery (Baltimore).

¹⁸²⁷ Entwistle 2008, Nr. 617. Frdl. Mitt. Christopher Entwistle, British Museum (London).

¹⁸²⁸ Frdl. Mitt. Christopher Entwistle, British Museum (London), und Olga Less, American Numismatic Society Museum (New York).

¹⁸²⁹ Tobias 2015, 192 Nr. 720.

¹⁸³⁰ Monceaux 1915. – Jean Forien de Rochesnard, Le pesage monétaire – Les poids de verre. Archéonum 6, 1974, 9 Nr. F 59a. – de Rochesnard o.J., 90 Nr. F 59a.

¹⁸³¹ Guruleva 2018, 54f. Nr. 43. Staatliche Hermitage – Numismatische Abteilung, Inv.-Nr. OH-A-B 7204. Frdl. Dank an Frau Vera V. Guruleva für die Erlaubnis, das Glasgewicht zu bearbeiten.

¹⁸³² Jungfleisch 1932, 252f. C.M. 31.

¹⁸³³ Dorotheum. Münzen Medaillen und Papiergeld. 520. Auktion, Mittwoch, 19. und Donnerstag, 20. November 2014, Palais Dorotheum (Wien 2014) 147 Nr. 847.

Fundort/Sammlung	Gewicht (g)	Durchmesser (cm)	Farbe	Wert	Herkunft	Datierung	Abb. 51
London, British Museum, Inv.-Nr. 1981.0601.4 (Entwistle Nr. 598)	2,00*	1,91	gelb	10,6 Siliqua	k. A.	k. A.	1
Istanbul, Pera Museum, Inv.-Nr. 2861	3,45	2,35	gelb	18,4 Siliqua	k. A.	k. A.	2
Houston, The Menil Collection, Inv.-Nr. 79-24.142 (Vikan Nr. B92)	3,94*	2,60	gelb	21 Siliqua	k. A.	k. A.	3
St. Petersburg, Staatliche Hermitage, Inv.-Nr. OH-A-B 7204	4,04	2,5	gelb	21,5 Siliqua	k. A.	k. A.	4
Szentes, Koszta József Múzeum, Inv.-Nr. 55.40.89	4,27*	2,60	gelb	22,8 Siliqua	Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177, 84)	1. Hälfte 7. Jh.	5
New York, American Numismatic Society, Inv.-Nr. 1975.93.1408	4,46*	2,40	gelb	23,8 Siliqua	k. A.	k. A.	6
Houston, The Menil Collection, Inv.-Nr. X 490.610 (Vikan Nr. B93)	4,56*	2,50	gelb	24,3 Siliqua	k. A.	k. A.	7
Bardo, Musée National du Bardo	k. A.	2,50	schwarz		Karthago (gov. Tunis/TN)	k. A.	8
Tamartarcha (obl. Krasnodar/RUS)	k. A.	k. A.	gelb		Tamartarcha (obl. Krasnodar/RUS)	k. A.	
Privatsammlung	3,42		gelb	18,2 Siliqua	k. A.	k. A.	9
Paris, Bibliothèque national-Cabinet des Médailles, Inv.-Nr. 31	3,66*	2,45	gelb	19,5 Siliqua	k. A.	k. A.	10

Tab. 12 Glasgewichte mit Monogramm des »MOVCIAIOV«. (Die mit einem * gekennzeichneten Gewichte wurden vom Autor ermittelt.)

Vom dritten Gewicht ist nur noch etwa ein Viertel erhalten. Im Gegensatz zu den anderen beiden Gewichten besitzt dieses Stück einen dickeren Rand und eine dadurch verhältnismäßig kleinere zentrale Fläche, in deren Mitte eine Büste mit einer *mappa* in der erhobenen linken Hand zu erkennen ist, wie dies auch Csallány sah¹⁸³⁴. Die Gruppe der Glasgewichte mit nachlässig ausgeführten Büsten und Monogrammen wird zuweilen als »arabo-byzantinisch« bezeichnet. Es soll sich hierbei um Übergangsstücke handeln, die von der arabischen Regierung direkt nach der Eroberung Ägyptens im Jahre 640 und vor der Einführung rein arabischer Glasgewichte durch Abd'al Malik in den Jahren um 690 ausgegeben wurden¹⁸³⁵. Aus einem archäologischen Kontext ist bisher nur ein vergleichbares Gewicht aus der Siedlung von Katalimata (Kreta/GR) bekannt, das in den Zeitraum Mitte bis zweite Hälfte des 7. Jahrhunderts datiert werden kann¹⁸³⁶. Demnach wäre das Glasgewicht aus Kunszentmárton nur für eine sehr kurze Zeit in Verwendung gewesen, bevor es in den Boden gelangte, da das Grab anhand der Model und der Taschenschnalle vom Typ Pápa in das zweite Viertel des 7. Jahrhunderts eingeordnet wird¹⁸³⁷.

Betrachtet man das fragmentierte Glasgewicht genauer, so fällt auf, dass die Büste die *mappa* in der erhobenen linken Hand hält und nicht in der Rechten, wie dies normalerweise auf den Glasgewichten mit zentraler Darstellung des Eparchen und der Umschrift seines Namens zu sehen ist. Auf figürlichen byzantinischen Laufgewichten des 5. und 6. Jahrhunderts, welche die Abbilder von Königinnen zeigen, sind diese mit einer Rolle in der linken Hand dargestellt, während die rechte das in der Brustmitte geraffte Gewand ergreift¹⁸³⁸. Aus diesem Grund ist es m. E. durchaus möglich, dass auf dem Glasgewicht von Kunszentmárton nicht die Büste eines Mannes, sondern die einer Königin abgebildet ist. Vergleichbare Gewichte dieser Form finden sich in der Sammlung der Staatlichen Hermitage (St. Petersburg)¹⁸³⁹, im Corning Museum of Glass

¹⁸³⁴ Rác 2004, 76.

¹⁸³⁵ Entwistle 2001, 268. – Paul Balog, Poids monétaires en verre byzantino-arabes. Rev. Belge Num. 104, 1958, 127-134.

¹⁸³⁶ Krzysztof Nowicki, Monastiraki Katalimata. Excavation of a Cretan refuge site, 1993-2000. Prehist. Monogr. 24 (Philadelphia Pa. 2008) 67 f. 87. 125 Taf. 39, KTG 1.

¹⁸³⁷ Ausführlich zur Datierung weiter unten.

¹⁸³⁸ McClanan 2002, 29-64.

¹⁸³⁹ Alexis de Markoff, Exagia byzantins en verre. Inédits. In: Alphonse de Witte / Victor Tourneur (Hrsg.), Procès-verbaux et mémoires du congrès international de numismatique et d'art de la médaille contemporaine (Bruxelles 1910) 642-643 Nr. 30-32.



Abb. 52 Glasgewichte mit Monogramm des »ΠΡΟΚΟΠΙΣ«: **1** Nea Agchialou (Reg. Thessalien/GR). – **2** Fundort unbekannt. – **3** Fundort unbekannt. – **4** Fundort unbekannt. – **5** Fundort unbekannt. – **6** Fundort unbekannt. – **7** Fundort unbekannt. – **8** Fundort unbekannt. – **9** Fundort unbekannt. – **10** Fundort unbekannt. – **11** Pernik (obl. Pernik/BG). – **12** Pókaszepetk (Kom. Zala/H) Grab 360. – (1 nach Lazarides 1980, 48; 2. 5 Fotos St. Petersburg, Staatliche Hermitage; 3 reproduced by courtesy of the Trustees of the British Museum; 4. 7. 10. 12 Fotos Bendeguz Tobias; 6. 9 courtesy of the American Numismatic Society; 8 Foto Gallica und Bibliothèque national de France; 11 nach Jurukova 1981 Taf. 7, 130). – 1 o. M.; 2-12 M. 1:1.

(Corning, New York)¹⁸⁴⁰, in der Sammlung Christian Schmidt (München)¹⁸⁴¹, im Ägyptischen Nationalmuseum (Kairo), im Archäologischen Museum (Istanbul)¹⁸⁴² und im British Museum (London)¹⁸⁴³.

Das vierte Glasgewicht, das schon bei seiner Auffindung stark fragmentiert war, ist heute nicht mehr erhalten. Laut Csallány handelte es sich um ein Tremessigewicht¹⁸⁴⁴.

Außer den Glasgewichten aus Kunszentmárton gab es noch im Grab 360 von Pókaszepetk (Kom. Zala/H)¹⁸⁴⁵ und im Grab 33 von Tiszavasvári-Kashalom dűlő (Kom. Szabolcs-Szatmár-Bereg/H)¹⁸⁴⁶ jeweils ein Exemplar. Darüber hinaus befinden sich noch zwei Exagienbruchstücke ohne Fundortangabe im Museum von Nyíregyháza¹⁸⁴⁷.

Beim Exemplar aus Pókaszepetk handelt es sich um ein mit einem Kreuzmonogramm gestempeltes Glasgewicht (**Abb. 52, 12**). An den vier Kreuzenden finden sich die Buchstaben K (links), P (rechts), Π (unten) und die Ligatur aus Χ (oben). Das Monogramm wurde seinerzeit von Kovačević als »KYPRIANO« aufgelöst¹⁸⁴⁸. Ein solches Kreuzmonogramm, das jedoch mit anders angeordneten Buchstaben versehen ist, fin-

¹⁸⁴⁰ Whitehouse 2003, 30 Nr. 917.

¹⁸⁴¹ Entwistle 2001, 268 Nr. III.80. Ein weiteres Gewicht wurde bei Gorny & Mosch 2005 versteigert: Gorny & Mosch. Giessener Münzhandlung Auktion 142, Antike Münzen und Lots. 10.-11. Oktober 2005 (München 2005) 253 Nr. 3362.

¹⁸⁴² Unveröffentlicht, Inv.-Nr. 94.40. Mein herzlicher Dank gilt Frau Şeniz Atik für die Aufnahme des Glasgewichts in der Glassammlung des Museums.

¹⁸⁴³ Monneret de Villard 1922, 106 Nr. 3a. e.

¹⁸⁴⁴ Csallány 1933, 16 Nr. 126.

¹⁸⁴⁵ Sós 1978, 423-430. – Sós/Salamon 1995, 61. 171 f. Taf. 22. – Garam 2001, 161 f. Taf. 119. – Rácz 2004, 75 f.

¹⁸⁴⁶ Lőrinczy/Rácz 2014, 153 f. Taf. 3, 43..

¹⁸⁴⁷ Frdl. Mitt. Gábor Lőrinczy. Sie sind seit 1994 nicht mehr auffindbar (Inv. 67.103.1-2).

¹⁸⁴⁸ Sós/Salamon 1995, 61 Anm. 43.

Fundort/Sammlung	Gewicht (g)	Durchmesser (cm)	Farbe	Wert	Herkunft	Datierung	Abb. 52
Nea Agchialou (GR)	k. A.	2,40	k. A.		Nea Agchialou (Reg. Thessalien/GR)	k. A.	1
St. Petersburg, Staatliche Hermitage, Inv.-Nr. OH-A-B 7232	1,81	2,00	gelb	9,6 Siliquae	k. A.	k. A.	2
London, British Museum, Inv.-Nr. 1987,0703.16 (Entwistle Nr. 667)	2,00*	1,96	gelb	10,6 Siliquae	k. A.	2. Hälfte 6. Jh.	3
Houston, The Menil Collection, Inv.-Nr. 79-24.149 (Vikan Nr. B108)	2,21*	2,17	gelb	11,8 Siliquae	k. A.	k. A.	4
St. Petersburg, Staatliche Hermitage, Inv.-Nr. OH-A-B 7231	3,97	2,50	gelb	21,2 Siliquae	k. A.	k. A.	5
New York, American Numismatic Society, Inv.-Nr. 1973.28.5	4,03*	2,54	gelb	21,5 Siliquae	k. A.	k. A.	6
Sammlung Forien de Rochesnard, Nr. F 39b	4,10	k. A.	hellrosa	21,9 Siliquae	k. A.	k. A.	
Houston, The Menil Collection, Inv.-Nr. 79-24.175 (Vikan B109)	4,18*	2,69	gelb	22,3 Siliquae	k. A.	k. A.	7
Paris, Bibliothèque nationale-Cabinet des Médailles, Inv.-Nr. 33	4,22*	2,69	hellgrün	22,5 Siliquae	k. A.	k. A.	8
New York, American Numismatic Society, Inv.-Nr. 1965.144.128.	4,24*	2,72	gelb	22,6 Siliquae	k. A.	k. A.	9
München, Privatsammlung	4,26*	2,52	gelb	22,7 Siliquae	k. A.	k. A.	10
Pernik	4,39	2,40	k. A.	23,4 Siliquae	Pernik (obl. Pernik/BG)	k. A.	11
Zalaegerszeg, Göcseji Múzeum, Inv.-Nr. 79.447.183	4,44*	2,49	gelb-grün	23,7 Siliquae	Pókaszepetk (Kom. Zala/H)	1. Hälfte 7. Jh.	12

Tab. 13 Glasgewichte mit Monogramm des »ПРОКОПИД«. (Die mit einem * gekennzeichneten Gewichte wurden vom Autor ermittelt.)

det sich auch auf Glasgewichten aus Nea Anchialos (Reg. Thessalien/GR)¹⁸⁴⁹, aus Pernik (obl. Pernik/BG)¹⁸⁵⁰, aus Tamatarcha (obl. Krasnodar/RUS)¹⁸⁵¹ und in den Sammlungen der Bibliothèque nationale-Cabinet des Médailles (Paris)¹⁸⁵², der Staatlichen Hermitage (St. Petersburg)¹⁸⁵³, der Menil Collection (Houston)¹⁸⁵⁴, des British Museum (London)¹⁸⁵⁵, der American Numismatic Society (New York)¹⁸⁵⁶, in der Sammlung von Forien de Rochesnard (Colombes/F)¹⁸⁵⁷ und in einer Privatsammlung (München)¹⁸⁵⁸ (Abb. 52, 1-11). Sie lassen sich laut Denis Feissel als »ПРОКОПИД« auflösen¹⁸⁵⁹. Möglicherweise handelt es sich hierbei um das Monogramm des Eparchen Procopius, der nur fünf Monate – vom November 562 bis April 563 – Statthalter von Konstantinopel war¹⁸⁶⁰ (Tab. 13).

¹⁸⁴⁹ Lazarides 1980, 48.

¹⁸⁵⁰ Jurukova 1981, 255 Nr. 130. 230-231; 260 Taf. 7, 130. Die Buchstaben auf dem linken Arm des Kreuzmonogramms sind kaum zu entziffern. Es wird sich aber m. E. eher um ein übereinander geschriebenes O V handeln als, wie dies Jurukova annahm, um ein X mit einem im unteren Teil des Chi's eingefügten Alpha. Zuletzt: Vladimirova-Aladžova 2007, 156.

¹⁸⁵¹ Viktor N. Čchaidze, Таматарха. Раннесредневековый город на Таманском полуострове (Moskva 2008) 250. 251 Abb. 135. – Viktor N. Čchaidze, Византийские стеклянные экзегии Таманского городища. In: III Международный Нумизматический Симпозиум »ПриПОНТийский меняла: деньги местного рынка«. Севастополь, Национальный заповедник »Херсонес Таврический« 29 августа - 2 сентября 2014 г (Sevastopol' 2014) 43.

¹⁸⁵² Jungfleisch 1932, 245 C.M. 33.

¹⁸⁵³ Vera V. Guruleva, Перспективы изучения византийских стеклянных экзегиев как источников для датировки памятников

из стекла. In: Вера Н. Залесская (Hrsg.), Византия в контексте мировой истории. Материалы научной конференции, посвященной памяти А. В. Ванк (St. Petersburg 2004) 27.

¹⁸⁵⁴ Vikan o. J., B108 und 109. Frdl. Mitt. Christopher Entwistle, British Museum (London), und Gary Vikan, Walters Art Gallery (Baltimore).

¹⁸⁵⁵ Entwistle 2008, Nr. 667. Frdl. Mitt. Christopher Entwistle, British Museum (London).

¹⁸⁵⁶ Frdl. Mitt. Christopher Entwistle, British Museum (London), und Olga Less, American Numismatic Society Museum (New York).

¹⁸⁵⁷ Jean Forien de Rochesnard, Le pesage monétaire. Les poids de verre. Archéonum 6, 1974, 6 Nr. F 39b. – de Rochesnard o. J., 87 Nr. F 39b.

¹⁸⁵⁸ Unveröffentlicht.

¹⁸⁵⁹ Feissel 1986, 128f. Anm. 59. 62.

¹⁸⁶⁰ Martindale 1992, 1066 (Procopius 3); 1568 Nr. 287.



Abb. 53 Glasgewichte mit Monogramm »ANIKIOY« / »NIKOLAON« oder »KALLINIKOV« »ΕΠΑΡΧΟΝ ΠΟΛΕΩC«: **1** Sardis (İl Manisa/TR) © Archaeological Exploration of Sardis/President and Fellows of Harvard College. – **2** Akrai (prov. Syrakus/I). – **3** Fundort unbekannt. – **4** Fundort unbekannt. – **5** Fundort unbekannt (TR). – **6** Tiszavasvári-Kashalom dűlő (H) Grab 33. – **7** Fundort unbekannt. – **8** Fundort unbekannt. – **9** Fundort unbekannt. – **10** Fundort unbekannt. – **11** Fundort unbekannt. – **12** Fundort unbekannt. – (1 Foto © Archaeological Exploration of Sardis/President and Fellows of Harvard College; 2 nach Perassi 2002, 474 Abb. 9; 3 Foto Gallica und Bibliothèque nationale de France; 4 reproduced by courtesy of the Trustees of the British Museum; 5-6. 9. 11-12 Fotos Bendeguz Tobias; 7-8 Fotos Collection of The Corning Museum of Glass, Corning, NY; 10 nach Qedar 1979, 70 Nr. 4179). – M. 1:1.

Das Gewicht aus Tiszavasvári-Kashalom dűlő Grab 33 ist in der Mitte mit einem Kastenmonogramm und der umrahmenden Inschrift + ΕΠΑΡΧΟΝ ΠΟΛΕΩC (»Eparch der Stadt« – gemeint ist Konstantinopel) gestempelt (Abb. 53, 6). Vor Kurzem hat Claudia Perassi die byzantinischen Glasgewichte aus Sizilien vorgelegt¹⁸⁶¹. Ihren Angaben zufolge wurde ein Glasgewicht dieses Typs in Akrai (Palazzolo Acreide, prov. Syrakus/I) gefunden, das in die Zeit nach 535/554 datiert werden kann (Abb. 53, 2)¹⁸⁶². Das Monogramm setzt sich aus den Buchstaben N und eingeschriebenem A, in der rechten Seitenhaste K sowie oben O und V zusammen. Am ehesten kann das Monogramm als »ANIKIOY« aufgelöst werden, auch »NIKOLAON« oder »KALLINIKOV« wären möglich¹⁸⁶³. Martindale meint, dass es sich um das Monogramm eines Eparchen von Konstantinopel namens Nicolaus handeln könnte, doch ist dies mangels anderer Quellen ziemlich unsicher¹⁸⁶⁴.

Perassi löst das Monogramm als »AKYLINOV« auf und datiert die Glasgewichte dieses Typs generell in die erste Hälfte des 6. Jahrhunderts. Neben den beiden Glasgewichten aus Ungarn und Italien ist ein noch eines aus Sardis (İl Manisa/TR) bekannt¹⁸⁶⁵. Weitere Glasgewichte ohne Provenienzangaben befinden sich in der Bibliothèque nationale-Cabinet des Médailles (Paris)¹⁸⁶⁶, in der Staatlichen Hermitage (St. Petersburg)¹⁸⁶⁷,

¹⁸⁶¹ Perassi 2002, 439-474.

¹⁸⁶² Perassi 2002, 461 f. – Marchese 1989, 358. Bei Marchese findet sich die Inv.-Nr. 45305. Sie gibt als Durchmesser 1,7 cm und als Gewicht 1,87 g für dieses Exemplar an.

¹⁸⁶³ Siehe: Perassi 2002, 462 Anm. 102. Vielen Dank für diese Informationen auch an Prof. Dr. Werner Seibt, Institut für Byzantinistik und Neogräzistik, Wien.

¹⁸⁶⁴ Martindale 1992, 946 (Nicolaus 3).

¹⁸⁶⁵ Fulghum/Heintz 1998, 113 Anm. 24.

¹⁸⁶⁶ Jungfleisch 1932, 235 f. C.M. 3. – Perassi 2002, 462.

¹⁸⁶⁷ Monneret de Villard 1922, 96 Nr. 5. – Perassi 2002, 462. 474 Abb. 10.

Fundort/Sammlung	Gewicht (g)	Durchmesser (cm)	Farbe	Wert	Herkunft	Datierung	Abb. 53
Sardis, Depot, Inv.-Nr. G94.003	1,20	1,48	hellblau	6,4 Siliqua	Sardis (İl Manisa/TR)		1
Siracusa, Museo Archeologico Regionale »P. Orsi«, Inv.-Nr. 29249	1,91	1,90	grau blau	10,2 Siliqua	Akrai (Palazzolo Acreide, prov. Syrakus/I)	nach 535/554	2
Paris, Bibliothèque national-Cabinet des Médailles, Inv.-Nr. Froeh. 1444	2,09*	2,02	blau	Semissis 11,1 Siliqua	k. A.	k. A.	3
London, British Museum, Inv.-Nr. 1980,0611.12 (Entwistle Nr. 659)	2,18*	2,13	blau	11,6 Siliqua	k. A.	k. A.	4
Nyiregyháza, Jóna András Múzeum	2,19*	2,07	blau	11,7 Siliqua	Tiszavasvári-Kashalom-dűlő (Kom. Szabolcs-Szatmár-Bereg/H) Grab 33	1. Hälfte 7. Jh.	5
Istanbul, Archäologisches Museum, Inv.-Nr. KD 111/68/15	2,19*	2,01	blau	11,7 Siliqua	k. A.	k. A.	6
Corning, The Corning Museum of Glass, Inv.-Nr. 59.1.237	2,20*	2,10	blau	11,7 Siliqua	k. A.	k. A.	7
St. Petersburg, Staatliche Hermitage, Inv.-Nr. 7201	2,21	2,15	blau	11,8 Siliqua	k. A.	k. A.	8
Houston, The Menil Collection, Inv.-Nr. 79-24.095 (Vikan Nr. B85)	2,25*	2,20	blau	12 Siliqua	k. A.	k. A.	9
Qedar, Nr. 4179	3,99	2,50-2,25	blau-rot	21,3 Siliqua	k. A.	k. A.	10
Genf, Musée d'art et d'histoire, Inv.-Nr. 2004-637 (Zacos Nr. 3000C)	4,38*	2,50	blau	23,4 Siliquae	k. A.	k. A.	11
Houston, The Menil Collection, Inv.-Nr. X 490.644 (Vikan Nr. B86)	4,42*	2,50	blau	23,6 Siliquae	k. A.	k. A.	12

Tab. 14 Glasgewichte mit Monogramm des »ΑΝΙΚΙΟΥ«/»ΝΙΚΟΛΑΟΥ« oder »ΚΑΛΛΙΝΙΚΟΥ« »ΕΠΑΡΧΟΥ ΠΟΛΕΩΣ«. (Die mit einem * gekennzeichneten Gewichte wurden vom Autor ermittelt.)

der Menil Collection (Houston)¹⁸⁶⁸, im British Museum (London)¹⁸⁶⁹, im Archäologischen Museum (Istanbul)¹⁸⁷⁰, im Corning Museum of Glass (Corning, New York)¹⁸⁷¹, in der ehemaligen Sammlung Zacos, heute im Musée d'art et d'histoire-Cabinet de numismatique (Genf)¹⁸⁷² oder in Privatbesitz¹⁸⁷³ (**Abb. 53; Tab. 14**). Möglicherweise handelt es sich bei dem im Grab 166 von Jutas-Seredomb (Kom. Veszprém/H) gefundenen scheibenförmigen Glasstück um ein weiteres Glasgewicht¹⁸⁷⁴.

Generell drängt sich im Zusammenhang mit den Gewichten die Frage nach deren Verwendungszweck im Karpatenbecken auf. Dienten sie, wie im Byzantinischen Reich üblich, zum Überprüfen der Goldmünzeinheiten? Diese Frage lässt sich aufgrund der geringen Anzahl der gefundenen Glasgewichte leider nur bedingt beantworten. Vergleicht man die Verbreitung der byzantinischen Goldmünzen mit der der Glasgewichte, so entsprechen sich die beiden Verbreitungsschwerpunkte östlich der Theiß. Von besonderem Interesse ist der Vergleich zwischen den in einem Umkreis von etwa 30 km von Kunszentmárton gefundenen Goldmünzen und den Glasgewichten aus dem Schmiedegrab. Der Großteil der in der Umgebung ge-

¹⁸⁶⁸ Vikan o.J., B85 und 86. Frdl. Mitt. Christopher Entwistle, British Museum (London), und Gary Vikan, Walters Art Gallery (Baltimore).

¹⁸⁶⁹ Entwistle 2008, Nr. 691. Frdl. Mitt. Christopher Entwistle, British Museum (London).

¹⁸⁷⁰ Unveröffentlicht, Inv.-Nr. KD 111/68/15. Mein herzlicher Dank gilt Herrn Sedat Öztöpaş für die Erlaubnis, das Glas-

gewicht in der numismatischen Sammlung des Museums zu studieren.

¹⁸⁷¹ Whitehouse 2003, 33 Nr. 927.

¹⁸⁷² Zacos/Veglery 1972, 1696 Nr. 3000C. – Perassi 2002, 462.

¹⁸⁷³ Qedar 1979, 70 Nr. 4179.

¹⁸⁷⁴ Rhé/Fettich 1931, 32 Taf. 8, 1.

Fundort	Gewicht (g)	Abweichung (g) vom Gewicht / vom Soll	Nominal/Wert	Datierung
Makó-Mikócsa-halom (Kom. Csongrád/H) Grab 208 (15,1/2014)	1,66	0,16/	Tremissis/8,8 Siliquae (mit Hängeöse)	Mauricius Tiberius (583/584-602)
Kunszentmárton Glasgewicht	2,15	/-0,10	11,5 Siliquae	
Szegvár-Sápoldal (Kom. Csongrád/H) Grab 3 (76/1997)	2,22	+0,07/-0,03	Semissis/11,8 Siliquae	Constans II. (651/652-654), Silbermünze, Imitativprägung
Szegvár-Sápoldal (Kom. Csongrád/H) Grab 5 (76/1997)	3,57	-0,70/-0,93	Solidus/19 Siliquae	Heraclius (616/617)
Szegvár-Oromdűlő (Kom. Csongrád/H) Grab 855 (73/1997)	3,64	-0,63/-0,86	Solidus/19,4 Siliquae	Heraclius (616-625), Imitativprägung
Endrőd (Kom. Békés/H) Streufund (22/1997)	3,75	/-0,79	Miliarensis/20 Siliquae	Constans II. (651/652-654), Silbermünze, Imitativprägung
Szentes-Jaksor (Kom. Csongrád/H) (79/1997)	3,85	-0,42/+0,10	20 Siliquae Solidus/20,5 Siliquae	Heraclius (616-625)
Kiszombor-Tanyahalom-dűlő (Kom. Csongrád/H) Grabfund (12/2014)	3,97	-0,30/+0,22	20 Siliquae Solidus/21,2 Siliquae (mit Hängeöse)	Heraclius (616-620/625)
Szegvár-Sápoldal (Kom. Csongrád/H) Grab 1 (75/1997)	3,93	-0,34/-0,57	Solidus/21 Siliquae	Mauricius Tiberius (584-602), Imitativprägung
Hódmezővásárhely-Kopáncs II (Kom. Csongrád/H) Obj. 233 (10/2014)	4,10	-0,17/-0,40	Solidus/21,9 Siliquae	Heraclius (616-625)
Makó-Mikócsa-halom (Kom. Csongrád/H) Grab 386 (15,2/2014)	4,11	-0,16/-0,01	22 Siliquae Solidus/21,9 Siliquae	Mauricius Tiberius (583/584-602)
Kiskundorozsma-Darúhalom-dűlő II (Kom. Csongrád/H) Grab 21 (11/2014)	4,14	-0,13/-0,36	Solidus/22,1 Siliquae	Constans II. (667[?]-Sept./Nov. 668)
Kunszentmárton Glasgewicht	4,27	/-0,23	22,8 Siliquae	
Tiszagyenda-Gói-tó (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok/H) Grabfund (23/2014)	4,35	+0,08/-0,15	Solidus/23,2 Siliquae	Mauricius Tiberius (Aug. 582-Aug. 583)
Szegvár-Oromdűlő (Kom. Csongrád/H) Grab 873 (74/1997)	4,42	+0,15/-0,08	Solidus/23,6 Siliquae	Heraclius (616-625)
Békés (Kom. Békés/H) Streufund (46/1997) (Prohászka 2004; 2006)	4,49	+0,22/-0,01	Solidus/23,9 Siliquae	Constantinus II. und Constantinus IV. (662-667)
Szegvár-Oromdűlő (Kom. Csongrád/H) Grab 761 (72/1997)	4,55	+0,28/+0,05	Solidus/24,3 Siliquae (mit Hängeöse)	Heraclius (616-625)

Tab. 15 Vergleich der Goldmünzen der Umgebung von Kunszentmárton mit den Glasgewichten aus Kunszentmárton. Die in Klammern angeführten Nummern beziehen sich auf die Katalognummern von Somogyi 1997 bzw. 2014 sowie Angaben bei Prohászka 2004; 2006.

borgenen Münzen stammt aus den Gräberfeldern von Szegvár-Oromdűlő (Kom. Csongrád/H) und Szegvár-Sápoldal (Kom. Csongrád/H). Es handelt sich vor allem um Emissionen des Mauricius Tiberius, Heraclius und Constans II. (Tab. 15).

Noch interessanter ist der Vergleich mit den Goldmünzen in der Umgebung von Tiszavasvári-Kashalom dűlő Grab 33, da im selben Gräberfeld (in Grab 34) zwei byzantinische Goldmünzen gefunden wurden¹⁸⁷⁵. Bei beiden handelt es sich um Bestattungen von Kindern im Alter von 12-14 Jahren, im Grab 34 war das Kind zusätzlich mit einem Pferd bestattet¹⁸⁷⁶ (Tab. 16).

Die meisten byzantinischen Münzen aus der Umgebung der Gräber aus Kunszentmárton und Tiszavasvári stammen aus der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts, was auch dem Datierungszeitraum der beiden Gräber entspricht. Aufgrund der Überschneidungen der Verbreitungsgebiete ist es durchaus vorstellbar, dass Glasmünzen im Karpatenbecken benutzt wurden, um byzantinische Münzen zu wiegen. Auch der Zeitpunkt des Abbruchs des byzantinischen Münzzuflusses in das Karpatenbecken nach 625 fällt mit

¹⁸⁷⁵ Lőrinczy/Rácz 2014, 156-160 Taf. 6, 11-12.

¹⁸⁷⁶ Lőrinczy/Rácz 2014, 163-166 Taf. 4.

Fundort	Gewicht (g)	Abweichung (g) vom Gewicht/vom Soll	Nominal/Wert	Datierung
Tiszavasvári Glasgewicht	2,19	-/-0,06	Semissis	
Hajdúnánás-Fürj-halom-járás (Kom. Hajdú-Bihar/H) Grab 12 (9/2014)	3,60	+1,41/-0,90	Solidus/ 19,2 Siliquae	Constans II. (662/663?)
Tiszavasvári-Kashalom-dűlő (Kom. Szabolcs-Szatmár-Bereg/H) Grab 34 (25, 1/2014)	3,65	+1,46/-0,10	20 Siliquae Solidus / 19,5 Siliquae (durchlocht)	Heraclius (616-620/625)
Tiszavasvári (Kom. Szabolcs-Szatmár-Bereg/H) Grab 34 [durchlocht] (25, 2/2014)	3,74	+1,55/-0,01	20 Siliquae Solidus / 19,9 Siliquae	Heraclius (616-625)
Nyíregyháza-Kertgazdaság (Kom. Szabolcs-Szatmár-Bereg/H) (52/1997)	4,10	+1,91/-0,21	23 Siliquae Solidus/ 21,9 Siliquae (zweifach peripher durchlocht)	Mauricius Tiberius (584-602)
Hajdúdorog-Városkert utca 5-7 (Kom. Hajdú-Bihar/H) Grab 1 (27/1997)	4,13	+1,94/+0,38	20 Siliquae Solidus / 22 Siliquae (mit Hängeöse)	Heraclius (610-613)

Tab. 16 Vergleich der Goldmünzen der Umgebung von Tiszavasvári mit dem Glasgewicht aus Tiszavasvári-Kashalom-dűlő (Kom. Szabolcs-Szatmár-Bereg/H) Grab 33. Die in Klammern angeführten Nummern beziehen sich auf die Katalognummern von Somogy 1997 bzw. 2014.

dem Ende der Beigabe von Waagen und Gewichten¹⁸⁷⁷, die bisher nur in der Frühawarenzeit auftreten, zusammen.

Die Frage, wie lange Glasmünzgewichte bestimmter Eparchen verwendet wurden, bleibt trotz gut datierbarer Fundkomplexe ziemlich ungewiss. Selbst bei dem Glasgewicht aus dem Schiffswrack des 7. Jahrhunderts von Yassi Adda (İl Muğla/TR), dessen Kreuzmonogramm als »Theodosius« aufzulösen ist, kommt eine Datierung schon in das 6. Jahrhundert infrage¹⁸⁷⁸.

Die Kennzeichnung der Glasgewichte mit dem Abbild und dem Namen des Eparchen müssen wir als eine staatliche Initiative des byzantinischen Kaiserhofes betrachten, ein standardisiertes, kontrolliertes und fälschungssicheres Gewichtssystem zu schaffen. Wenn man der Zuordnung zu den Eparchen trauen kann, waren die Glasgewichte aus dem Karpatenbecken etwa 50-100 Jahre in Verwendung, bevor sie in die Erde gelangten. Dass es sich bei den Glasgewichten aus Kunszentmárton nicht um einen einheitlichen Gewichtsatz handelt, ist anhand der verschiedenen Eparchenstempelungen ersichtlich. In byzantinischen Münzstätten oder anderen staatlichen Stellen würde man einheitliche Gewichtsensembles mit dem jeweils regierenden Eparchen erwarten, da dadurch auch der Münzverkehr legitimiert und kontrolliert worden wäre¹⁸⁷⁹. Wie dieser Verkehr jedoch abseits der staatlichen Kontrollstellen oder außerhalb des Reiches ausgesehen hat, wissen wir nicht. Der Wert der Glasgewichte war im Frühmittelalter mit Sicherheit wegen ihrer speziellen Verwendung als Gewicht für Goldmünzen, ihrer kontrollierten Aufbewahrung und der reglementierten Verteilung, zu der nur Vertreter einer sozial höherstehenden Bevölkerungsschicht ermächtigt waren, und nicht zuletzt durch ihre Seltenheit auch innerhalb des Byzantinischen Reiches besonders hoch. Dadurch ist es auch legitim, die Glasgewichte, aber auch die byzantinischen Bronze- und Silbergewichte schon aufgrund ihrer Exklusivität im Karpatenbecken als Prestige- und Luxusgüter anzusprechen.

¹⁸⁷⁷ Péter Somogyi, Újabb gondolatok a bizánci érmék avarföldi elterjedéséről. Numizmatikai megjegyzések Bálint Csanád középvárosi avar kor kezdetére vonatkozó vizsgálataihoz (Neue Überlegungen über den Zustrom byzantinischer Münzen ins Awarenland. Numismatischer Kommentar zu Csanád Bálints Betrachtungen zum Beginn der Mittelawarenzeit). Móra Ferenc Múzeum. Évk. Stud. Arch. 11, 2005, 196.

¹⁸⁷⁸ Gilbert Kenneth Sams, The Weighing Implements. In: Bass/van Doorninck 1982, 204 W9. – Martindale 1992, 1266f.

(Theodorus 85). Schon im Jahre 526 ist ein Eparch namens Theodorus in Konstantinopel belegt, ein weiterer im Jahre 612. Neben Gewichten mit Kreuzmonogramm gibt es aber auch noch Glasgewichte mit Büste und der Umschrift (+ ΕΠΙ ΘΕΟΔΩΡΟΥ ΕΠΑΡΧΟΥ) seines Namens.

¹⁸⁷⁹ Siehe etwa den schon mehrmals erwähnten Hort von Glasgewichten aus Sardis (İl Manisa/TR). Fulghum/Heintz 1998, 107-111.

Scheibe aus Lapislazuli – Gewicht oder Rohmaterial

Bei der chemischen Analyse konnte mithilfe der RFA- und rastermikroskopischen Untersuchungen durch Susanne Greiff am RGZM die Scheibe eindeutig als Lapislazuli identifiziert werden (Kat.-Nr. 177, 88) (Taf. 278, 88). Damit ist die bisherige Annahme, dass es sich um eine blaue Glaspaste handelt, hinfällig. Das schon in der Antike bekannteste Abbauggebiet von Lapislazuli liegt im heutigen Afghanistan in den hoch gelegenen Minen von Sar-i-Sang (prov. Badakhshan) etwa 750 km nordöstlich von Kabul¹⁸⁸⁰. Weitere Vorkommen befinden sich in der Nähe des Baikalsees, im Pamir und im Bergland von Pakistan, um nur die wichtigsten zu nennen¹⁸⁸¹.

Die Verarbeitung von Lapislazuli ist schon im 3. Jahrtausend v. Chr. in Mesopotamien und später auch in Ägypten nachgewiesen¹⁸⁸². Der hebräische Name lautet *sappîr*¹⁸⁸³, im Griechischen wird er *sappheiros*¹⁸⁸⁴ genannt. Nicht zu verwechseln ist diese Bezeichnung mit der des Edelsteins Saphir, der *hyacinthus* hieß¹⁸⁸⁵. Aus dem Periplus Maris Erythraei geht hervor, dass Lapislazuli in römischer Zeit über den Hafen von Barbarikon an der Mündung des Indus über Ägypten in das Römische Reich gelangte¹⁸⁸⁶. Wahrscheinlich verlief der Handelsweg vom Minengebiet über Kabul nach Peshawar und dann, dem Indus folgend, bis nach Barbarikon.

Auch in frühbyzantinischer Zeit hatte sich an dieser Handelsroute und an dem Import von Lapislazuli nichts geändert¹⁸⁸⁷.

Im Gegensatz zur Erwähnung in den historischen Quellen haben wir aber vor allem in römischer und frühbyzantinischer Zeit kaum einen archäologischen Nachweis von Lapislazuli. Das mag hauptsächlich daran liegen, dass nicht der Stein selbst, sondern insbesondere das aus dem Stein gemahlene blaue, lichtechte und farbintensive Pigment, der Lazurit, im Vordergrund des Interesses stand. Lazurit wurde seit der Antike als Farbpigment für Wandmalereien und nachweislich seit dem 1./2. Jahrhundert als Pigment für Email verwendet¹⁸⁸⁸. Nur sehr selten finden sich Lapislazuli-Objekte aus dem Frühmittelalter. Als eines der herausragendsten Beispiele sei allen voran eine Adlerfigur zu erwähnen, die als Teil eines Szepters gedeutet wird und angeblich in Torre Del Greco (prov. Neapel/I) – in der Nähe von Neapel – zutage kam. Sie wird in das 4.-5. Jahrhundert datiert¹⁸⁸⁹. Auch das Ortband der reich verzierten Spatha aus Altlußheim (Rhein-Neckar-Kreis/D) besteht aus Lapislazuli¹⁸⁹⁰. Es diente ursprünglich als Parierstange, wurde aber sekundär

¹⁸⁸⁰ Claire de Cunha, Le Lapis Lazuli son histoire, ses gisements, ses imitations (Monaco 1989) 47-52. – Michèle Casanova, Le lapis-lazuli dans l'Orient antique. In: Françoise Tallon (Hrsg.), Les pierres précieuses de l'Orient ancien des Sumériens aux Sassanides. Exposition-dossier du Département des Antiquités Orientales 49 (Paris 1995) 15.

¹⁸⁸¹ Philippe Colomban, Routes du lapis lazuli lâjvardina et échanges entre arts du verre, de la céramique et du livre. Taoci 4, 2005, 146. Weitere Vorkommen befinden sich in Chile, Burma, Kanada, Kalifornien. Spuren von Lapislazuli sollen auch in Italien und vielleicht auch in Aserbaidschan entdeckt worden sein.

¹⁸⁸² Wolfgang Röllig, Lapislazuli. A. Philologisch. In: Edzard 1980-1983, 488-489. – G. Herrmann / Peter R. S. Moorey, Lapislazuli. B. Archäologisch. In: Edzard 1980-1983, 489-492.

¹⁸⁸³ Wolfgang Zwickel, Die Edelsteine im Brustschild des Hohepriesters und beim himmlischen Jerusalem. In: Wolfgang Zwickel (Hrsg.), Edelsteine in der Bibel [Ausstellungskat. Frankfurt a. M., Meersburg, Stuttgart] (Mainz 2002) 57.

¹⁸⁸⁴ Casson 1989, 194. – Eichholz 1962, 263 (Buch XXXVII.120).

¹⁸⁸⁵ Eichholz 1962, 267 (Buch XXXVII.125).

¹⁸⁸⁶ Casson 1989, 194.

¹⁸⁸⁷ Nina V. Pigulevskaja, Byzanz auf den Wegen nach Indien. Aus der Geschichte des byzantinischen Handels mit dem Orient vom 4. bis 6. Jahrhundert. Berliner Byzant. Arbeiten 36 (Berlin, Amsterdam 1969) 78.

¹⁸⁸⁸ Susanne Greiff / Jan Schuster, Natural pigments as enamel opacifiers on ancient glass: Raman study of lazurite colour decoration on 1st to 2nd century glass vessels from Lubieszewo (Lüdsow), Poland. Goldschmidt Conference Abstracts 2007 (München 2007) 353.

¹⁸⁸⁹ Katalog Baltimore 1947, 112 Nr. 544 Taf. 67 (Walters Art Museum/Baltimore, Inv.-Nr. 42.1406).

¹⁸⁹⁰ L'Or des princes barbares du Caucase à la Gaule V^e siècle après J.-C. [Ausstellungskat. Saint-Germain-en-Laye, Mannheim] (Paris 2000) 134 f. Nr. 17. – Susanne Erbeling, Spatha (Langschwert) aus dem Altlußheimer Grabfund. In: Michaela Geiberger / Almut Stute / Anna Hofmann (Hrsg.), Imperium Romanum. Römer, Christen, Alamannen. Die Spätantike am Oberrhein [Ausstellungskat.] (Karlsruhe 2005) 182 Nr. 64. – Astrid Wenzel, Grabfund aus Altlußheim. In: Alexander Koch (Hrsg.), Attila und die Hunnen [Ausstellungskat. Speyer] (Stuttgart 2007) 133.

als Ortband wiederverwendet¹⁸⁹¹. Zudem bestehen die Perlen der Kette aus dem Schatzfund von Caesarea Maritima (Bez. Haifa/IL), der an das Ende des 6. Jahrhunderts bzw. den Anfang des 7. Jahrhunderts datiert wird, aus Lapislazuli¹⁸⁹², und auch die frühmittelalterliche Scheibenfibel von Quedlinburg (Lkr. Harz/D) schmückt ein eingelegter Lapislazuli¹⁸⁹³.

Obwohl Plinius darauf hinweist, dass der Lapislazuli zum Gravieren ungeeignet ist¹⁸⁹⁴, finden wir vor allem in mittelbyzantinischer Zeit einige exzeptionelle Anhänger¹⁸⁹⁵ und pyramidenförmige Stempel¹⁸⁹⁶ mit eingeschnittenen Verzierungen. Die gezielte Verwendung dieses Edelsteins für Gegenstände höchster Qualität offenbart die Exklusivität und den materiellen Wert dieses Steins.

Für den scheibenförmigen Lapislazuli aus Kunszentmárton kommen zwei Verwendungsmöglichkeiten in Betracht. Aufgrund seiner scheibenförmigen Form und seines Gewichts von 1,48 g, das dem eines Tremessis entspricht, wurde er höchstwahrscheinlich als Gewichtstein benutzt. Dafür spricht auch, dass es unter den Gewichten aus Pókaszeptk ebenfalls ein scheibenförmiges flaches Gewicht ähnlicher Form aus Glas sowie ein weiteres, jedoch ovales aus Karneol gibt. Vieles deutet darauf hin, dass in den Randgebieten, vielleicht aber auch innerhalb des Byzantinischen Reiches kostbare Edelsteine als Gewichte verwendet wurden. Unser Exemplar erhöht noch einmal den ideellen, aber auch den materiellen Wert des Gewichtsets um ein Vielfaches.

Eine zweite Verwendungsmöglichkeit, die im Hinblick auf die Schmiedewerkzeuge im Grab in Betracht gezogen werden muss, ergibt sich aus der Eignung der Scheibe als Rohstofflieferant zur Herstellung von Pigment, das wiederum als Farbstoff für Email benutzt werden kann. Grundstoff des Emails ist der farblose »Glassatz«, der als Hauptbestandteile Quarz, Natriumkarbonat, Kreide, Magnesiumkarbonat und Bleioxid enthält¹⁸⁹⁷. Da es im Grab außer der Lapislazuli-Scheibe keine Hinweise auf diese Technik gibt, ist zu bezweifeln, dass sie beim komplizierten Emailherstellungsverfahren eine Rolle gespielt hat¹⁸⁹⁸. Zudem sind von den awarenzeitlichen Funden aus dem Karpatenbecken nur die vielteilige Gürtelgarnitur aus Sirmium (okr. Sremski/SRB) und eine Scheibenfibel aus Szekszárd-Bógyiszlói út Grab 410 (Kom. Tolna/H) mit blauem Email verziert¹⁸⁹⁹, wobei nicht feststeht, welcher blaue Farbstoff im Email der beiden Stücke vorliegt. Bei Untersuchungen des prachtvoll verzierten Krummstabs, der dem Märtyrer St. Germanus von Trier gehört haben soll, konnte einwandfrei festgestellt werden, dass es sich bei dem blauen Farbstoff um Kobalt handelt¹⁹⁰⁰.

¹⁸⁹¹ Dieter Quast, Das »Pektorale« von Wolfsheim, Kr. Mainz-Bingen. *Germania* 77/2, 1999, 716. 717 Abb. 7, 3.

¹⁸⁹² Antonio Frova, Scavi di Caesarea Maritima. Cassa di Risparmio delle Provincie Lombarde Istituto Lombardo – Accademia di Scienze e Lettere (Milano 1965) 235. 236 Abb. 291 (Hier wird blaues Glas als Material angegeben). – Anne-Marie Manière-Lévêque, L'évolution des bijoux »aristocratique« féminins à travers les trésors proto-byzantins d'orfèvrerie. *Rev. Arch.* 1997/1 (1997), 88f. 90 Nr. E. – Paola Marina De Marchi, The Treasure of Caesarea (Israel). In: Aillagon 2008, 574f. Kat.-Nr. VI.9. In diesem Zusammenhang ist auch auf den Anhänger einer Halskette unbekannter Herkunft aus der Sammlung des Louvre (Paris) hinzuweisen, der aus Lapislazuli gearbeitet ist und in das 3./4. Jh. datiert wird: Cécile Giroire / Daniel Roger (Hrsg.), *De l'esclave à l'empereur. L'art romain dans les collections du Musée du Louvre* (Paris 2008) 256f. Nr. 162. – Eine weitere Kette mit Perlen aus Lapislazuli ist aus der Sammlung von Dumbarton Oaks bekannt: Marvin Chauncey Ross, *Catalogue of the Byzantine and Early Medieval Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection. 2: Jewellery, Enamels and Art of the Migration Period* (Washington, D.C. 1965) 18f. Nr. 12 Taf. 20 (Hier findet sich

auch der Hinweis auf eine Kette aus der Walters Art Gallery in Baltimore).

¹⁸⁹³ Carl Pause, Überregionaler Güteraustausch und Wirtschaft bei den Thüringern der Merowingerzeit. *Zeitschr. Arch. Mittelalter* 29, 2001, 18.

¹⁸⁹⁴ Eichholz 1962, 263 (Buch XXXVII.120).

¹⁸⁹⁵ Susan A. Boyd, Pendant Icon with Christ Blessing (front) and the Virgin Orans (back). In: Evans/Wixom 1997, 178f. Nr. 133.

¹⁸⁹⁶ Jeffrey Spier, Middle Byzantine (10th-13th century AD) stamp seals in semi-precious stone. In: Chris Entwistle (Hrsg.), *Through a Glass Brightly. Studies in Byzantine and Medieval Art and Archaeology Presented to David Buckton* (Oxford 2003) 115. 118. 119 Abb. 14, 9.

¹⁸⁹⁷ Brepohl 1978, 354.

¹⁸⁹⁸ Brepohl 1978, 352-362.

¹⁸⁹⁹ Heinrich-Tamáská 2006, 160-165. 170f. (mit weiterführender Lit.).

¹⁹⁰⁰ Sarah Stékoffer, La crosse mérovingienne de Saint Germain premier abbé de Moutier-Grandval (Suisse). *Cahier Arch. Jurassienne* 6 (Porrentruy 1996) 69. 61 Abb. 82-83.

Dezső Csallány deutete die Metallscheibe mit einem Durchmesser von 10,8 cm und einem flachen rechtwinkligen Rand, die im Beckenbereich des Skeletts gefunden wurde, als Deckel einer Holzdose (Kat.-Nr. 177, 5) (Taf. 269, 5)¹⁹⁰¹. Von dieser zeugen, wie er meint, die Abdrücke an der Unterseite des Deckels. Auffällig sind vor allem die Materialstärke des Deckels von 0,2 cm und die dicken Fäden des Stoffes, der diesen Gegenstand ursprünglich bedeckt haben soll. Die Innenseite des »Deckels« ist viel sorgfältiger gearbeitet als die Außenseite, was mehr für die Nutzung als Schale spricht. Eine Verwendung dieses Gegenstandes als Gefäßdeckel schließt Rácz nicht völlig aus, doch führt sie zwei Fragmente eines dünnwandigeren Vergleichsstückes aus dem Schmiedegrab von Kisújszállás-Nagykert (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok/H) an und interpretiert diese als Schale, in der möglicherweise das Edelmetall gelagert oder mithilfe von kleinen Hämmern zerstoßen wurde¹⁹⁰². Tatsächlich wurden an einer Bronzeschale aus dem Depotfund von Regensburg-Scheuchberg an der Innenseite Edelmetallreste festgestellt, die auf eine Funktion als Raumschale schließen lassen¹⁹⁰³. Auch in den Metallwerkstätten von Helgö (Uppland/S) wurde eine kleine Bronzeschale mit einem Durchmesser von 7,9 cm gefunden, die unter Umständen mit der Metallverarbeitung in Verbindung gebracht werden kann¹⁹⁰⁴. Ähnliches gilt auch für eine runde Schale aus einem Depot unbekannten Fundorts (Krim oder Südrussland), die zusammen mit einer großen Zahl von Schmiedewerkzeugen verwahrt war¹⁹⁰⁵. Nach Hayo Vierck diente die Kupferschale zum Abscheiden von Kupferhydroxid $\text{Cu}(\text{OH})_2$, das ein Bestandteil von Granulationslot ist¹⁹⁰⁶. Allerdings haben wir bis auf einen Pressmodell für einen pyramidenförmigen Ohrring – dieser Ohrringtyp ist gewöhnlich granuliert – keinen weiteren Hinweis in dem Grab von Kunszentmárton, der auf die Ausführung dieser Technik schließen lässt¹⁹⁰⁷. Die Materialuntersuchungen der Schale aus Kunszentmárton erbrachten, dass diese aus nickelhaltigem Kupfer besteht, es jedoch keine Indizien für ein Fremdmittel in ihrem Inneren gibt.

Interessanterweise kam die Schale aus Kisújszállás – nach Aussage der Finder – in der Nähe des Beckens bei den rechten Handknochen zutage, ebenso wie das Stück aus Kunszentmárton¹⁹⁰⁸. Ebenfalls in der Mitte des Beckens bei den untersten Lendenwirbeln wurde eine kleine ovale Schale von max. 5,7 cm Durchmesser im Frauengrab 12 des gepidischen Gräberfeldes von Magyarcsanak-Bökény (Kom. Csongrád/H) entdeckt¹⁹⁰⁹. An der konkaven Innenseite haftet ein aus mehreren Lagen bestehender Textilrest. Bei dem etwa 1 cm² großen auswertbaren Stück handelt es sich um ein leinwandbindiges Gewebe aus Fäden mit Z-Drehung, deren Kett- und Schussfadendichte 18/cm² beträgt¹⁹¹⁰. Dieses Gefäß wurde ursprünglich von János Banner als Gewandschließe, später von Dezső Csallány als Bronzeschnalle und zuletzt von Margit Nagy als Amulettkapsel gedeutet¹⁹¹¹. Ein weiteres kleines Schälchen von 4,6 cm Durchmesser, an dessen Außenseite Textilreste ankorrodiert waren, wurde zwischen den Knien einer Frau im Grab VII/21 des gepidischen Gräberfeldes von Szolnok-Zagyva-part gefunden¹⁹¹². Auch außerhalb des Karpatenbeckens, in alamannischen und fränkischen Gräberfeldern des 5.-7. Jahrhunderts, treffen wir auf kleine beigegebene

¹⁹⁰¹ Csallány 1933, 3. 12 Nr. 87 Taf. 3, 7.

¹⁹⁰² Rácz 2004, 92; 2014, 131.

¹⁹⁰³ Mehofer in Vorb.

¹⁹⁰⁴ Wilhelm Holmqvist, Excavations at Helgö 3. Report for 1960-1964 (Stockholm 1970) 54 Nr. 6282; 54 Abb. 15 Taf. 7, 2. Im Inneren der Schale wurde ein patinierter Tierzahn gefunden.

¹⁹⁰⁵ Misk 2011, 473 Abb. 55, 48.

¹⁹⁰⁶ Vierck o.J., 234f. – Allgemein zur Granulationstechnik s. Brepohl 1978, 278-280.

¹⁹⁰⁷ Siehe dazu: János Ormándy, Granulációs díszítés avar kori tárgyakon. Gúla- és lemezgömbcsüngős arany fülbevalók

(Awarenzeitliche Gegenstände mit Granulationsverzierung. Goldene Ohrgehänge mit Pyramiden- und Kugelhänger). Móra Ferenc Múz. Évk. Stud. Arch. 1, 1995, 151-155.

¹⁹⁰⁸ Rácz 2004, 144.

¹⁹⁰⁹ Nagy 2005, 100 Taf. 22.

¹⁹¹⁰ Nagy 2005, 100.

¹⁹¹¹ Nagy 2005, 100. 113.

¹⁹¹² János Cseh, Szolnok-Zagyva-part, Alcsi (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok). In: Cseh u. a. 2005, 25 Taf. 40.

Schälchen, die einen Durchmesser von 3,7-7 cm besitzen, meist im Oberschenkelbereich entdeckt wurden und daher im Zusammenhang mit Gehänge- und Taschenbefunden gesehen werden¹⁹¹³. Im Frauengrab von Tjum-Tjum (Kat.-Nr. 105, 10) (Taf. 143, 10) befanden sich in einer kleinen Kupferschale von 4 cm Durchmesser mehrere Schmuckstücke. Schale und Schmuckstücke lagen in einem Behälter aus Rinde, auf dem einige Schmiedewerkzeuge deponiert waren. Somit ist in diesem Fall keine direkte Verbindung zwischen den Schmiedewerkzeugen und der Schale festzustellen, die auf ihre Verwendung bei der Metallbearbeitung schließen ließe.

Diese Beigabensitte ist aber nicht nur auf Frauengräber beschränkt. Im Grab 58 von Bülach (Kt. Zürich/CH) lag ein kleines Bronzeschälchen mit einem Durchmesser von 5,8 cm auf dem rechten Oberschenkel eines Mannes¹⁹¹⁴. Eine Schale mit einem Durchmesser von 4,5 cm befand sich zusammen mit weiteren Gegenständen in der Tasche des Mannes aus Grab 106 desselben Gräberfeldes¹⁹¹⁵. Im Grab 44 von Deißlingen-»Hockenbühl« (Lkr. Rottweil/D) waren neben dem Oberschenkel eines Mannes ein kleines Schälchen aus einer Kupfer-Zinn-Legierung und ein Schale aus Zinn deponiert¹⁹¹⁶. Bei beiden Gefäßen scheint es sich allerdings um Altstücke zu handeln.

Wie schon bei der Beschreibung der Schale von Brünn erwähnt, sind in den Gräbern 294 und 469 von Straubing-Bajuwarenstraße zwei aus Bronzeblech zusammengebogene Schalen mit einem Durchmesser von 8,6 und 8,2 cm jeweils bei den Füßen der bestatteten Männer gefunden worden¹⁹¹⁷. Vieles deutet also darauf hin, dass es sich bei den kleinen Schalen um Gefäße handelt, die nicht primär mit dem Schmiedehandwerk zu tun hatten.

Von ihrer Form und Machart her ist die Schale aus Kunszentmárton nicht mit den schon erwähnten Exemplaren aus dem Karpatenbecken oder aus Straubing vergleichbar, sondern es gibt bessere Vergleichsstücke aus Tôd (Luxor/ET)¹⁹¹⁸, Butrint (Lkr. Sarandë/AL)¹⁹¹⁹, Chersonesos (Autonome Republik Krim/UA)¹⁹²⁰, Gorsium (Kom. Fejér/H)¹⁹²¹ oder Lyon (départ. Rhône-Alpes/F)¹⁹²². Die Schale aus Tôd ist mit 7,7 cm Durchmesser und einer Höhe von 2,8 cm zwar etwas kleiner, aber höher, ihre Wandstärke von 0,1 cm entspricht jedoch annähernd der aus Kunszentmárton. Leider sind weder der genaue Fundplatz noch die Fundumstände dieses Stückes bekannt, deshalb können auch keine sicheren Aussagen über den Verwendungszweck gemacht werden. In der Schale aus Butrint wurden Reste einer weißen Paste entdeckt, deren Zusammensetzung und Funktion jedoch nicht bekannt sind¹⁹²³.

¹⁹¹³ Motschi 2007, 92 Anm. 575 (Mit Anführung der Vergleichsfunde). – Ursula Koch, Einheimische und Fremde werden Franken. In: Hansjörg Probst (Hrsg.), Mannheim vor der Stadtgründung. I, 2: Die Frankenzeit: Der archäologische Befund. Aus der Mannheimer Namenkunde (Regensburg 2007) 209. 210 Abb. 13-14, 10 (Mannheim-Vogelstang Grab 189B.: hier am Fußende der Bestattung). – Ament 1992, 67 Taf. 15, 8 (Grab 33). – Losert/Pleterski 2003, 247-249. 390 (Gräber 280 und 1175). – Gudula Zeller, Das fränkische Gräberfeld von Badenheim. Mainzer Arch. Schr. 8 (Mainz 2008) 147. 192 Taf. 16 (Grab 42). – Walter 2008, 409 Taf. 191 (Grab 681).

¹⁹¹⁴ Werner 1953, 100 Taf. 11, 15.

¹⁹¹⁵ Werner 1953, 102 Taf. 11, 17. – Motschi 2007, 92 Anm. 576.

¹⁹¹⁶ Claus Brenner, Kleidung, Tracht und Bewaffnung bei den Alamannen. Arch. Inf. Baden-Württemberg 37 (Stuttgart 1997) 48. 50 Abb. 42. Des Weiteren ist eine Buntmetallschale aus dem spätantiken Gräberfeld von Hürth-Hermülheim (Rhein-Erft-Kreis/D) bekannt. Diese wurde zusammen mit einem Parfümfläschchen in einem Männergrab gefunden. Raymund Gottschalk, Zur spätrömischen Grabkultur im Kölner Umland.

Zwei Bestattungsareale in Hürth-Hermülheim. Zweiter Teil: Die Funde und ihre Deutung. Bonner Jahrb. 208, 2008 (2010), 91-160.

¹⁹¹⁷ Siehe S. 189-190.

¹⁹¹⁸ Dominique Bénazeth, Tôd. Les Objets de Metal (San Antonio 1991) 30. 31 Abb. 49-50.

¹⁹¹⁹ Frdl. Mitt. Elteva Nallbani (Centre d'histoire et civilisation de Byzance, Paris).

¹⁹²⁰ Museum Chersonesos (Sevastopol), Inv.-Nr. 31368 (Dm. 8,7 cm, H. 0,8 cm). Frdl. Dank an Tat'jana Jašaeva (Chersonesos) für die Mitteilung.

¹⁹²¹ Jenő Fitz / Gyula Fülöp / Béla Jungbert / Vera Lányi / Zsuzsanna Bánki, Forschungen in Gorsium in den Jahren 1981/82. Alba Regia 22, 1985, 124 Nr. 123 Taf. 7, 123 (Römische Kaiserzeit, hier als Deckel gedeutet).

¹⁹²² Stephanie Boucher / Suzanne Tassinari, Bronzes antiques du Musée de la civilisation gallo-romaine à Lyon. I: Inscriptions, statuaire, vaisselle (Lyon 1976) 135 Nr. 165-167.

¹⁹²³ Frdl. Mitt. Elteva Nallbani (Centre d'histoire et civilisation de Byzance, Paris).

Zwei dickwandige Schalen von 4,4 und 11,4 cm Durchmesser wurden in einem fatimidenzeitlichen Hortfund in einer Zisterne in Tiberias (Bez. Nord/IL) gefunden¹⁹²⁴. Neben einem kleinen Hammer und einer Zange, die als Goldschmiedegeräte zu deuten sind, zählen zu dem Depot noch Toilettengegenstände, wie etwa Pinzetten, ein Schmuckkästchen und ein Spiegel. Diese Zusammensetzung veranlasste Ayala Lester, die Schalen zu den persönlichen Gegenständen zu rechnen und sie als Mischschalen für Öl und Parfüm oder als Weihrauchschalen zu interpretieren¹⁹²⁵. Wahrscheinlich dienten auch kleine Bronzeschälchen, die mit medizinischen Instrumenten vergesellschaftet waren, zum Aufbewahren oder Mischen von Salben¹⁹²⁶. Eine weitere sehr dickwandige Schale von 5 cm Durchmesser und einer Höhe von 2 cm wurde in Gamzigrad [Felix Romuliana] (okr. Zaječar/SRB) gefunden¹⁹²⁷. Im Gegensatz dazu werden eine Bronzeschale mit nur 3,36 cm im Durchmesser aus Nicopolis ad Istrum (obl. Veliko Tarnovo/BG)¹⁹²⁸ sowie drei weitere kleine Exemplare aus Olynthos (Reg. Zentralmakedonien/GR)¹⁹²⁹ aufgrund ihrer geringen Größe als Dosendeckel angesprochen. Bei einem Stück aus Olynthus war auch die zugehörige Dose erhalten geblieben¹⁹³⁰.

Aus dem Bereich des Tempels von Kôm Ombo (Aswan/ET) wurden Teile eines Kircheninventars geborgen, zu dem eine Schale aus Kupferlegierung mit einem Durchmesser von 21,1 cm und einer Höhe von 2 cm gehörte, die wohl bei der Eucharistiefeier verwendet wurde¹⁹³¹. Schon ihrer Größe wegen ist diese Schale nicht mit der aus Kunszentmárton zu vergleichen. Sie soll aber zeigen, in welchen Bereichen des frühmittelalterlichen Lebens solche Gefäße anzutreffen waren.

Die Sitte, Verstorbenen Bronzeschalen in das Grab mitzugeben, ist nicht nur auf das Gebiet Mitteleuropas beschränkt, auch ist kein engerer zeitlicher Rahmen festzulegen. So wurde etwa in einem Kindergrab in Naqlun (Neklóni) (gov. Faijûm/ET) im Cemetery A Grab 352 neben einer Glasflasche eine Bronzeschale mit einer arabischen Inschrift auf dem Rand der Innenseite gefunden, die in das 12./13. Jahrhundert datiert werden kann¹⁹³².

Die Deponierung der Schalen im Beckenbereich der Bestatteten in den erwähnten frühmittelalterlichen Gräbern ist eine Grabsitte, die nicht nur auf das Gebiet zwischen Theiß, Körös und Maros beschränkt ist. Die Schale aus Kunszentmárton hebt sich durch ihre Form und Machart von den anderen Gefäßen ab. Es handelt sich m. E. um ein Produkt aus einer mediterranen Werkstatt vielleicht aus dem südlichen Balkanraum. So wurde der Tote von Kunszentmárton anscheinend nach der lokalen Bestattungssitte beerdigt, aber anstelle eines einheimischen wurde ihm ein Gegenstand aus dem byzantinischen Siedlungsraum beigegeben, was man als Zeichen besonderer Wertschätzung deuten kann.

Glasgefäß – Stengelglas – Quecksilberbehälter?

Von der Existenz eines hellgrünen Glasgefäßes zeugen heute nur noch zwei zusammengehörige dickwandige Bruchstücke (Kat.-Nr. 177, 1) (**Taf. 269, 1**). Ihre Oberfläche ist an der Außenseite leicht opak, an der Innenseite transluzid. Angeblich soll es sich nach den Informationen, die Csallány erhalten hatte, um ein

¹⁹²⁴ Yizhar Hirschfeld, Tiberias. Excav. and Surveys Israel 9, 1989/1990 (1991), 107 Abb. 95. – Lester 2004, 66.

¹⁹²⁵ Lester 2004, 66.

¹⁹²⁶ Ernst Künzl, Die archäologischen Objekte der Sammlung Meyer-Steineg in Jena. In: Christa Habrich (Hrsg.), Theodor Meyer-Steineg (1873-1936). Arzt, Historiker, Sammler [Ausstellungskat. Jena] (Ingolstadt 1991) 28. 50 f. Nr. 39 (Kos [GR], 2.-1. Jh. v. Chr.). – Ernst Künzl, Medizinische Instrumente aus Sepulkralfinden der römischen Kaiserzeit. Bonner Jahrb. 182, 1982, 63. 62 Abb. 30, 6 (Reims spätes 2./1. Hälfte 3. Jh.).

¹⁹²⁷ Živić 2003, 166 Nr. 364 (5. Jh.).

¹⁹²⁸ Andrew G. Poulter, Nicopolis ad Istrum. A Late Roman and Early Byzantine City. The Finds and the Biological Remains (London 2007) 28 Nr. 2.91; 29 Abb. 2, 8.

¹⁹²⁹ Robinson 1941, 189 Nr. 588; 190 Nr. 593-595 Taf. 46-47.

¹⁹³⁰ Robinson 1941, 189 Nr. 588 Taf. 46.

¹⁹³¹ Bénazeth 2001, 397 Nr. 320 (Kairo, Koptisches Museum, Inv.-Nr. 5084).

¹⁹³² Włodzimierz Godlewski, Naqlun (Neklóni), Season 2004. Polish Arch. Mediterranean 16 (Reports 2004), 2005, 183. 182 Abb. 3.

kugeliges Gefäß gehandelt haben¹⁹³³. Hayo Vierck vermutet, dass in dem Gefäß entweder Quecksilber für die Feuervergoldung aufbewahrt worden war, oder dass die beiden Bruchstücke als Ersatz für ausgefallene Edelsteine dienen sollten¹⁹³⁴.

Das einzige Gefäß, das bisher in einem Schmiedegrab gefunden wurde und angeblich Quecksilber enthielt¹⁹³⁵, stammt aus Hérouvillet (Kat.-Nr. 144, 123). Leider ist es nicht mehr erhalten geblieben. Wir wissen nur, dass es sich um ein kleines Fläschchen gehandelt hat. Es kann also nicht mehr geklärt werden, ob sich tatsächlich Quecksilber darin befunden hat.

Der archäologische Nachweis von Quecksilber ist nur sehr schwer zu erbringen, da Quecksilber bei Raumtemperatur flüssig ist und leicht verdampft. Immerhin ist es in Haithabu gelungen, in mehreren Fundkomplexen der Siedlung kleine Mengen von Quecksilber, allerdings ohne entsprechende Aufbewahrungsgefäße, sicherzustellen¹⁹³⁶.

In den antiken Quellen werden in Zusammenhang mit der Gewinnung von Quecksilber und deren Aufbewahrung immer irdene Gefäße genannt¹⁹³⁷. Das bestätigt auch der Befund in einer Goldschmiedewerkstätte des 6.-7. Jahrhunderts in Bet Shean (Bez. Nord/IL)¹⁹³⁸, der drei irdene Töpfchen mit Quecksilber auswies. Für den Transport scheinen sehr dickwandige Tongefäße, sogenannte Quecksilberbomben, verwendet worden zu sein¹⁹³⁹. Aber auch die frühislamischen sphäro-konischen Gefäße, die ebenfalls eine »granatenförmige« Form besitzen, eine sehr kleine Öffnung aufweisen und an der Oberfläche schuppenverziert sind, werden als Aufbewahrungsbehälter für Quecksilber angesprochen¹⁹⁴⁰. In neuzeitlichen Quellen ist schließlich von Lederbeuteln zu lesen, in denen Quecksilber und Zinnober vom Bergwerk auf die Märkte oder zu den Einzelhändlern transportiert wurde¹⁹⁴¹.

Für die Klärung der Form des Glasgefäßes aus Kunszentmárton muss zuerst das Gefäßrepertoire aus dem awarenzeitlichen Karpatenbecken herangezogen werden. Erst jüngst hat Éva Garam die Glasgefäße mediterranen Ursprungs aus dem Karpatenbecken zusammengestellt, die sehr selten in die Gräber gelangten¹⁹⁴². Die beiden zusammengehörigen dickwandigen, hellgrünen Bruchstücke aus Kunszentmárton lassen aus diesem sehr begrenzten Formenspektrum nur zwei mögliche Formen zu. Zum einen könnte es sich um eine kleine kugelige Flasche mit geradem Hals gehandelt haben, wie sie in Jászapáti-Nagyállás út (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok/H) Grab 180 zutage kam¹⁹⁴³. Dieser Form würden auch die Angaben der Finder in Kunszentmárton entsprechen, ebenso die glatte Innen- und rauhe Außenseite der Fragmente. Allerdings ist die Wandung zu dick, und ein Flaschenhals ließe sich trotz eines erhaltenen Ansatzes nicht rekonstruieren, da er zu eng ausfallen würde. Viel wahrscheinlicher ist es daher, dass es sich um den kleinen Rest eines Stengelglases handelt. Ein sehr ähnliches Exemplar mit einer ebenfalls dicken Wandung liegt

¹⁹³³ Csallány 1933, 13 Nr. 107.

¹⁹³⁴ Rácz 2004, 92 f.

¹⁹³⁵ Decaens 1971, 17 Nr. 19.

¹⁹³⁶ Kurt Schietzel, Quecksilber im Fundmaterial von Haithabu. In: Schietzel 2002, 207-214.

¹⁹³⁷ Sabine Schuster, Zinnober und Quecksilber im Spiegel antiker Schriftquellen. In: Daniel Büchner (Hrsg.), Studien in memoriam Wilhelm Schüle. Internat. Arch., Stud. Honoraria 11 (Rahden/Westf. 2001) 437.

¹⁹³⁸ Gideon Foerster / Yoram Tsafir, The Bet Shean Project. Excavations and Surveys in Israel 6, 1987/1988, 34.

¹⁹³⁹ Heiko Steuer / Willem B. Stern / Gert Goldenberg, Der Wechsel von der Münzgeld- zur Gewichtsgeldwirtschaft in Haithabu um 900 und die Herkunft des Münzsilbers im 9. und 10. Jahrhundert. In: Klaus Brandt / Michael Müller-Wille / Christian Radtke (Hrsg.), Haithabu und die frühe Stadtentwicklung im nördlichen Europa. Schr. Arch. Landesmus. 8 (Neumünster 2002) 159-162.

¹⁹⁴⁰ Rolf Krauss, Schliemanns »ältester Quecksilberfund« und seine Sammlung ägyptischer Altertümer. Jahrb. Preuss. Kulturbesitz 22, 1985, 178-182. 180 Abb. 12. Zur Diskussion über die Verwendung der Gefäße: Anm. 31. – Zuletzt: Gün İşığında. İstanbul'un 8000 yılı. Marmaray, Metro, Sultanahmet kazıları (İstanbul 2007) 295 Kat.-Nr. Y72. – Sevinç Gök Gürhan, Evaluation of Ceramic Production in Akşehir in the Framework of Ceramics and Kiln Materials Unearthed during Rescue Excavations at Akşehir's Anıt Meydan (»Monument Square«). In: Géza Dávid / Ibolya Gerelyes (Hrsg.), Thirteenth International Congress of Turkish Art. Proceedings (Budapest 2009) 285. 286 Anm. 9 (mit weiterführender Lit.).

¹⁹⁴¹ Laura Resenberg, Zinnober – zurück zu den Quellen (München 2005) 87. Resenberg führt in ihrem Buch ausführlich alle bekannten Quecksilberbergwerke Europas an.

¹⁹⁴² Garam 2001, 169-173 Taf. 126-128.

¹⁹⁴³ Garam 2001, 172 f. Taf. 128, 1.



Abb. 54 Stengelglas aus Keszthely-Fenékpuszta Horreum (Kom. Zala/H) Grab 15. – (Foto József Bicskei). – M. 1:2.

aus Keszthely-Fenékpuszta Horreum (Kom. Zala/H) Grab 15 vor (Abb. 54)¹⁹⁴⁴. Allerdings wäre das Stengelglas aus Kunszentmárton etwas größer. Das Exemplar aus Keszthely und ein weiteres aus Zamárdi lassen sich an das Ende des 6. bzw. an den Beginn des 7. Jahrhunderts datieren¹⁹⁴⁵. Aus dem gepidischen Gräberfeld von Kiszombor-B (Kom. Csongrád/H) Grab 88 im Theißgebiet ist ein Stengelglas bekannt, das bereits in das letzte Drittel des 5. Jahrhunderts datiert¹⁹⁴⁶. Es wurde, wie auch das von Keszthely, neben dem Kopf des Bestatteten gefunden. Diese Fundlage wäre auch eine plausible Erklärung für den fragmentierten Erhaltungszustand des Gefäßes von Kunszentmárton, da besonders dieser Bereich bei der unsachgemäßen Ausgrabung stark in Mitleidenschaft gezogen wurde. Viel häufiger wurden Stengelgläser in Italien vor allem am Ende des 6. Jahrhunderts und in der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts in den Gräbern deponiert¹⁹⁴⁷. Im Karpatenbecken lassen sie sich, wenn auch nur sehr selten, noch bis in die zweite Hälfte des 7. Jahrhunderts nachweisen¹⁹⁴⁸.

Das Stengelglas von Kunszentmárton kommt, ebenso wie viele Gegenstände aus diesem Grab, wahrscheinlich aus dem mediterranen Raum¹⁹⁴⁹. Seine Beigabe deutet auf die lokalen Beigabensitten hin, die mit Sicherheit als Symbol für gehobene Trinksitten und einen dadurch implizierten höheren sozialen Status des Verstorbenen angesehen werden können. Die Interpretation als Gefäß für die Aufbewahrung von Quecksilber oder anderen bei der Metallverarbeitung benötigten Substanzen kommt m.E. schon aufgrund der Form nicht infrage.

Schließlich bleibt noch anzumerken, wie lückenhaft unser Wissen über die Verwendung von Quecksilber in der Antike doch tatsächlich ist. Zwar wissen wir heute, wie man in dieser Zeit mithilfe von Quecksilber Edel-

¹⁹⁴⁴ László Barkóczi, A 6th Century Cemetery from Keszthely-Fenékpuszta. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 20, 1968, 283 Taf. 68, 6.

¹⁹⁴⁵ Garam 2001, 172. – Edit Bárdos, La necropoli di Zamárdi. In: Gian Carlo Menis (Hrsg.), *Gli Avari. Un popolo d'Europa. Pubblicazioni della Deputazione di Storia Patria per il Friuli* 22 (Udine 1995) 152. – Bárdos/Garam 2009, 58 Taf. 43. Etwa ab dem 8. Jh. finden wir auch Stengelgläser in Gräbern und ihre Abbildungen auf Statuen verstorbener Krieger im Steppenraum. Siehe dazu: A. A. Demakov / Ol'ga V. Orfinskaja, Об одном типе каменных статуй Верхнего Прикубанья. In: *Культуры евразийских степей второй половины I тысячелетия н.э. (из истории костюма) I* (Samara 2001) 123-134.

¹⁹⁴⁶ Dezső Csallány, Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken (454-568 u.Z.). *Arch. Hungarica* 38 (Budapest 1961) 177 Taf. 280, 11. – Attila Kiss, Glasfunde

aus Gräbern des frühmittelalterlichen Karpatenbeckens (400-1000). *Antaeus* 24, 1999, 225 Nr. 34. Für die Datierung möchte ich herzlich Priv.-Doz. Dr. habil. Dieter Quast (RGZM) danken.

¹⁹⁴⁷ Otto von Hessen, *Reperti Longobardi da Santa Reparata*. *Arch. Medievale* (Firenze) 2, 1975, 211-214. 213 Anm. 9; 212 Abb. 2. – Giulio Ciampoltrini, Le tombe 6-10 del sepolcreto longobardo di Chiuse-Arcisa. Per un riesame dei materiali. *Arch. Medievale* (Firenze) 13, 1986, 559. 560 Abb. 5, 21. – Marco de Marco, Fiesole, tomba di età longobarda. *Arch. Medievale* (Firenze) 24, 1997, 209. 211 Abb. 6. – Riemer 2000, 174 f.

¹⁹⁴⁸ Éva Garam, Awarenzeitliche Glastrinkgefäße aus Kisköre. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 25, 1973, 284-288. – Gabriele Scharrer-Liška, KG Frohsdorf, MG Lanzenkirchen, VB Wiener Neustadt. *Fundber. Österreich* 44, 2005 (2006), 583.

¹⁹⁴⁹ Garam 2001, 171 f.

metallobjekte vergoldete¹⁹⁵⁰, allerdings ist unsere Kenntnis von Handel, Erwerb und Aufbewahrung dieses wertvollen und häufig eingesetzten Rohstoffs noch sehr gering.

Werkzeuge

Den größten Teil des Inventars bilden zweifelsohne die Pressblechmodel, die von Zsófia Rácz ausführlich ikonographisch bearbeitet wurden und deshalb hier nicht noch einmal unter diesem Gesichtspunkt im Detail vorgestellt werden¹⁹⁵¹. Vielmehr werden Fragen zu ihrer Herstellung, Materialzusammensetzung (Herkunft) und Verwendung im Vordergrund stehen. Ein zweiter Teil widmet sich den Werkzeugen, die im RGZM restauriert und untersucht wurden.

Pressblechmodel

Pajérs Beobachtungen zufolge lagen die Pressblechmodel zwischen den Füßen des Verstorbenen oberhalb der übrigen Werkzeuge. Die 41 im Hafen von Haithabu gefundenen Model, die zu einem kompakten Konglomerat aneinanderkorrodiert waren, sollen in einem Beutel aus organischem Material niedergelegt worden sein¹⁹⁵². Es wäre durchaus denkbar, dass auch die Model von Kunszentmárton in einem Behältnis zwischen die Füße gelegt wurden.

Wie angekündigt, sollen die Pressblechmodel vor allem unter technischen Gesichtspunkten betrachtet werden. Zum einen stellt sich die Frage, aus welcher Legierung sie bestehen und ob sich die ikonographisch geordneten Modelgruppen auch hinsichtlich ihrer Legierung unterscheiden lassen. Auch ist unklar, ob bei ihrer Herstellung wieder eingeschmolzenes oder »neues« Material verwendet wurde.

Hinsichtlich der Legierungszusammensetzung wurden die Pressmodel im RGZM von Susanne Greiff mithilfe der Röntgenfluoreszenzanalyse untersucht. Die Untersuchungen ergaben, dass die meisten Pressmodel aus einer Blei-Zinn-Bronze- oder einer Blei-Zinn-Messing-Legierung hergestellt waren. Nur derartige mit Blei versetzte Legierungen sind für den Guss geeignet (sog. Rotguss)¹⁹⁵³. Das Blei bewirkt eine niedrige Schmelztemperatur (326°C!), es mischt sich jedoch nicht mit dem Kupfer und verursacht daher eine starke Schwerkraftseigerung¹⁹⁵⁴. Diese Konzentration von Blei am Boden des Tiegels und der Gussform kann jedoch durch ein gutes Durchmischen bzw. schnelles Abkühlen der Gussform weitgehend vermieden werden. Ein großer Vorteil der Legierung besteht darin, dass sie ein exaktes Ausgießen des Formnegativs ermöglicht und dadurch ein Nacharbeiten des Gusses einfacher ist.

Hinweise auf den Guss haben sich stellenweise auf den Oberflächen der Model erhalten. So sind auf der Rückseite des fransenförmigen Pressblechmodels (Kat.-Nr. 177, 49) (**Taf. 276, 49**) Reste der Gusshaut zu se-

¹⁹⁵⁰ Walter A. Oddy / Licia Borelli Vlad / Norbert D. Meeks, Die Vergoldung von Bronze-Statuen bei den Griechen und Römern. In: Die Pferde von San Marco [Ausstellungskat.] (Berlin 1982) 107-111. – Christoph Raub, How to coat objects with gold – Pliny, Leyden Papyrus X, Mappae Clavicula and Theophilus seen with a modern chemist's eyes. In: *Éluère* 1993, 101-110. – Birgit Bühler, Untersuchungen zu Guß, Oberflächenbearbeitung und Vergoldung an frühmittelalterlichen Bunt- und Edelmetallgegenständen. *Arch. Austriaca* 82-83, 1998-1999, 443-447. – Voß/Hammer/Lutz 1998, 192 f.

¹⁹⁵¹ Rácz 2004, 25.

¹⁹⁵² Armbruster 2002b, 229; 2012b, 203 Abb. 9a.

¹⁹⁵³ Siehe etwa dazu: Jana Woyzek / Jens Schneeweiß / Andreas Kronz, Rotguss im slawischen Mittelalter. In: Oliver Hahn / Andreas Hauptmann / Diana Modarressi-Tehrani / Michael Prange (Hrsg.), *Archäometrie und Denkmalpflege 2010. Jahrestagung im Deutschen Bergbau-Museum Bochum*, 15.-18. September 2010. *Metalla, Sonderh. 3* (Bochum 2010) 99-101.

¹⁹⁵⁴ Voß/Hammer/Lutz 1998, 179f. 184. Die Schwerkraftseigerung tritt häufig bei Bleilegierungen auf. Hier erfolgt das Entmischen durch die unterschiedliche Dichte der Legierungsbestandteile.

hen. Andere Indizien können, wie bei einem der Model aus Felnac (jud. Arad/RO)¹⁹⁵⁵ oder einem weiteren aus Vestergade (Odense/DK)¹⁹⁵⁶, noch nicht vollständig abgetrennte Reste des Gusskanals sein. Für den Guss der auf der Rückseite stets planen Model kommen zwei verschiedene Techniken infrage: Entweder werden sie in geschlossenen zweiteiligen Gießformen hergestellt – wobei ein festes Modell aus Horn, Knochen, Holz oder Metall verwendet wird – oder im Wachsauerschmelzverfahren nach einem Wachsmode¹⁹⁵⁷. Ausgeschlossen ist der sogenannte Herdguss, bei dem nur einteilige Gießformen verwendet worden sind, da selbst einfache Stabbarren nachweislich in zweiteiligen Formen gegossen wurden¹⁹⁵⁸. Lediglich bei den Pressmodellen mit einer breiteren Basis an der Rückseite wäre es m. E. überlegenswert, ob diese nicht doch in einer einschaligen Gießform gefertigt wurden¹⁹⁵⁹.

Für die serienmäßige Anfertigung von Pressblechmodellen könnten einige Bleimodelle aus der Crypta Balbi (Rom/I)¹⁹⁶⁰, Viborg Södersö (Jutland/DK) und York (North Yorkshire/GB)¹⁹⁶¹ verwendet worden sein. Hinweise auf die Arbeitsschritte bzw. Hilfsmittel beim Wachsauerschmelzverfahren geben zwei Pressblechmodel aus Biskupija bei Knin (Tenin/HR)¹⁹⁶², die auf der Rückseite Textilstrukturen zeigen¹⁹⁶³. Auch auf spätawarenzeitlichen Riemenzungen wurden derartige Textilstrukturen festgestellt. Es handelt sich hierbei um Leinengewebe, die bei der Herstellung eines Wachsmode¹⁹⁶⁴. Zugleich verliehen sie dem Wachsmode¹⁹⁶⁴. Demnach wäre es denkbar, dass die feinen Textilbänder zur Festigkeit der Rückseiten der Wachsmode¹⁹⁶⁴. Später war es leicht möglich, die feine Gewebestruktur bei Bedarf abzuschleifen. Kleine Bruchstücke von Gussformen aus Lehm für Pressblechmodel kamen bisher nur in zwei wikingerzeitlichen Siedlungsschichten von Borgeby (Schonen/S) zutage¹⁹⁶⁵.

1955 Rácz 2004, 134 Nr. 44 Taf. 15, 8; 17, 19.

1956 Armbruster 2002b, 225.

1957 Armbruster 2002b, 224 f. (mit weiterführender Lit.).

1958 Armbruster 2002b, 226. Dagegen sprechen aber einschalige Gussformen für Barren: Schmidt 1994, 116 Abb. 2.

1959 Adalia (Il Antalya/TR): Wilhelm A. von Jenny, Ein frühbyzantinisches Preßmodell aus Kleinasien. Prähist. Zeitschr. 24/3/4, 1933, 293-298. 294 Abb. 1. – Dumbrăveni [ung. Erzsébetváros] (jud. Sibiu/RO): Rácz 2004, 127 Taf. 80, 1. – Algerien – Fundort unbekannt: Christoph Eger, Reiten auf Delphinen. Byzantinische Pressblechmodel für Sattel- und Zaumzeugbeschläge aus dem Nationalmuseum von Algier. Madrider Mitt. 44, 2003, 412-424. 415 Abb. 1, 1-4. – Vera N. Zaleskaja, Памятники византийского прикладного искусства IV-VII веков. Каталог коллекции (Monuments of Byzantine Applied Arts 4th-7th Centuries. Catalogue of the Hermitage Collection) (St. Petersburg 2006) 117 Nr. 197. – Igor' S. Čičurov (Hrsg.), Византийский Херсон. Каталог выставки (Byzantine Cherson. Catalogue of exhibition) (Moskva 1991) 70 Nr. 64. – Tziricotu-Cabras (prov. Oristano/I): Paolo Benito Serra, Popolazioni rurali di ambito tardoromano e altomedievale in Sardegna. In: Aomar Akerraz / Paola Ruggeri / Ahmed Siraj / Cinzia Vismara (Hrsg.), L'Africa Romana 16. Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell'Impero romano. Atti del XVI convegno di studio. Rabat, 15-19 dicembre 2004. Collana del Dipartimento di Storia dell'Università degli Studi di Sassari Pubblicazioni del Centro di Studi Interdisciplinari sulle Province Romane dell'Università degli Studi Sassari N. S. 21 (Roma 2006) 1291 Abb. 5. – Caričin Grad (okr. Jablanički/SRB): Ivanišević 2010, 771. 770 Abb. 13, 8 und Ivanišević 2018, 717 Abb. 8; 718. – Egon Wamers, Preßmodell für Riemenbeschläge. In: Dagmar Stutzinger (Hrsg.), Neuerwerbungen des Museums

aus den Jahren 1986-1999. Arch. R. 16 (Frankfurt a.M. 2000) 271 f. Nr. 105.

1960 Ricci/Luccerini 2001, 383-385 Kat. II.4.651; 4.656; 4.658; 4.663.

1961 Wladyslaw Duczko, Scandinavian dies of the Viking Age. In: Éluère 1993, 189 Nr. 9; 190 Nr. 18.

1962 Zuletzt: Bertelli u. a. 2001, 265. 281 Kat.Nr. II.2 mit weiterer Lit.

1963 Josip Korošec, Ostava brončanih matrica za otiskivanje u Biskupiji kod Knina (The Depository of Bronze Matrices at Biskupija near Knin). Starohrvatska Prosvjeta Ser. 3, 6, 1958, 43 Taf. 4. – Maja Petrinc, Biskupija presso Knin (Tenin), Pliskov. In: Bertelli u. a. 2001, 265. 282 Nr. II.2 x-y.

1964 Hans-Jürgen Hundt, Textilreste aus awarischen Gräbern von Leobersdorf und ein Exkurs über gegossene Textilstrukturen an der Rückseite bronzener Riemenzungen. In: Falko Daim, Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf, NÖ, 2. Stud. Arch. Awarer 3 = Österr. Akad. Wiss. Phil.-Hist. Kl., Denkschr. 194 (Wien 1987) 10-17. – Zum skandinavischen Raum s. auch: Birgit Arrhenius, Die technischen Voraussetzungen für die Entwicklung der germanischen Tierornamentik. Frühmittelalterl. Stud. 9, 1975, 95 Abb. 1.

1965 Fredrik Svanberg, Exclusive Jewellery, Borgeby and Western Scania c. AD 950-1050. Fornvännen 93, 1998, 116 Abb. 4, 1; 117 Abb. 5, 1. – Aus der eisenzeitlichen Siedlung von Bnin (pow. Poznański, woj. wielkopolskie/PL) sind Gussformen bekannt, die auf ihrer Innenseite Textildrucke zeigen: Jerzy Fogel / Andrzej Sikorski, Textile Impressions on Clay Casting Utensils from the Lusatian Culture Settlement at Bnin (Poznań district, Wielkopolska province), Site 2b (Odciski tekstyliów na glinianych przyborach odlowniczych z osady ludności kultury łużyckiej w Bninie [pow. poznański, woj. wielkopolskie], stan 2b). Spraw. Arch. 58, 2006, 503-518.

Nach dem Guss wurde der Gusskanal vom Gussrohling entfernt. »Danach wurde die Gußoberfläche weitgehend geglättet, etwa durch spanabhebende Verfahren wie Schleifen, Schaben und Meißeln oder spanlos durch Schroten und Gußziseliern mit Punzen¹⁹⁶⁶«. An den meisten Stücken sind Werkzeugspuren von Schleifen – vor allem an den glatten Flächen der Rückseiten – zu beobachten.

Im Mittelmeerraum könnten Pressblechmodel mit sehr einfachen Verzierungen auch im Ossa-Sepia-Guss hergestellt worden sein.

Außer den Modellen aus Kupferlegierung befanden sich im Grab von Kunszentmárton zwei einfache Pressblechmodel für Riemenzungen aus Eisen. Eiserne Pressblechmodel kommen – vor allem wegen ihrer Korrosionsanfälligkeit – nur sehr selten vor¹⁹⁶⁷.

Matthias Hardt meinte, dass die stilistisch unterschiedlichen Pressblechmodel aus Kunszentmárton nicht von dem dort bestatteten Schmied kreiert und angefertigt worden sein konnten, vielmehr muss er sie aus den jeweiligen stilistischen Zentren erhalten haben¹⁹⁶⁸. Für den Transfer der Model in den awarischen Herrschaftsbereich sah Hardt neben dem Handel oder einem Beutezug auch die direkte und indirekte Kommunikation und den Austausch zwischen den Handwerkern als einen möglichen Weg¹⁹⁶⁹. Durch die chemischen Untersuchungen der Model lässt sich dies nicht bestätigen. Einen solchen Austausch können wir aber anhand von stilistischen Merkmalen annehmen. Da viele Ausrüstungsgegenstände des Verstorbenen aus dem mediterranen Raum stammen, ist eine solche Herkunft auch für die Model denkbar.

Gussform und Arbeitsunterlagen aus Blei

Unter den Werkzeugen aus dem Grab befinden sich zwei leicht gebogene Bleiunterlagen, von denen eine auf beiden Oberflächen Werkzeugspuren von Punzen aufweist (Kat.-Nr. 177, 108-109) (**Taf. 280, 108-109**). Eine weitere Bleiplatte wurde von Dézsó Csallány als »Negative Form zum Treiben von Rosetten oder zum Giessen von Bleifüllungen« beschrieben (Kat.-Nr. 177, 107) (**Taf. 280, 107**)¹⁹⁷⁰. Sie ist heute bedauerlicherweise nicht mehr vorhanden, somit können wir nur die Aussagen von Csallány als Ausgangsbasis für eine Deutung heranziehen. Sie hatte einen Durchmesser von 4,3 cm, eine Stärke von 1,2 cm und war an der Seite von einem Eisenreifen eingefasst. In der Mitte war der stark verwitterte Eindruck einer halbkugeligen Rosette zu sehen, die von dem Pressblechmodel (Kat.-Nr. 177, 60) (**Taf. 276, 60**) stammt. Für die Verwendung der Platte gibt es zwei Erklärungsmöglichkeiten: In diese Bleiplatte hatte der Goldschmied ein vorgeglühtes Metallblech mithilfe eines rosettenförmigen Pressblechmodels, der hier wie eine »Punze« verwendet wurde, mit einem Hammer eingeschlagen, um so das Blech in die gewünschte Form zu bringen. Dadurch entstand der rosettenförmige Abdruck, den Csallány noch gesehen hat. Dies zeigt uns aber auch, dass die Rosette zuletzt in diese Platte eingeschlagen wurde, da ein wiederholtes Einschlagen nicht mehr den erwünschten Abdruck erbracht hätte. Diese Arbeitsmethode unterscheidet sich wesentlich von der mit einer eisernen Anke, durch die der Vorgang mit ein und derselben Vorlage wiederholt werden kann. Die Platte könnte auch als Gussform zum Gießen von Wachsmodellen für rosettenförmige Pressblechmodel gedient haben. Ein Vergleichsstück mit dem Abdruck eines blattförmigen Gürtelbeschlags, das wie das Exemplar aus Kunszentmárton ebenfalls seitlich von einem Eisenreifen gefestigt war, ist aus der Umgebung

¹⁹⁶⁶ Armbruster 2002b, 227.

¹⁹⁶⁷ Ljudmila Doncheva-Petkova, Проблеми при производството на кръстове-енколпиони (материали, технологии, ателиета) (Problèmes lors de la production des croix-encolpions [matériaux, technologies, ateliers]). *Arheologija (Sofija)* 34/4, 1992, 7. 6 Abb. 11 (Pliska/BG).

¹⁹⁶⁸ Hardt 2004, 233.

¹⁹⁶⁹ Hardt 2004, 233.

¹⁹⁷⁰ Csallány 1933, 8. 50 Nr. 41 Taf. 2, 18.



Abb. 55 Bleischeibe mit dem Abdruck eines Kreuzes, Athen, Byzantinisches Museum. – (Nach Pitarakis 2006, 42 Abb. 21). – o. M.

von Preslav (obl. Šumen/BG) bekannt und kann in das 9.-10. Jahrhundert datiert werden¹⁹⁷¹. Bei einem weiteren Exemplar wurde in eine Bleischeibe der Abdruck eines Pektoralkreuzes, das der Form nach ins 10.-11. Jahrhundert einzuordnen ist, eingearbeitet (**Abb. 55**)¹⁹⁷². Da wir im 9.-10. Jahrhundert in Bulgarien nur noch gegossene Gürtelbeschläge kennen bzw. auch die Kreuze des 10.-11. Jahrhunderts gegossen waren, könnten in diesen Fällen die Bleiplatten nur als Gussformen für Wachs benutzt worden sein. Die Interpretation des Exemplars aus Kunszentmárton als Gussform für Wachsmodelle würde damit belegen, dass die Pressblechmodel im Karpatenbecken nach mediterraner Technologie hergestellt wurden.

Bleiunterlagen werden auch wegen ihrer weichen Struktur verwendet, um Bleche mit einem Hammer in die gewünschte Form zu biegen und zu ziselieren.

Bei der Arbeit auf Blei besteht allerdings die Gefahr, dass auf der Rück- bzw. Vorderseite des Arbeitsstückes Bleireste haften bleiben, die bei einer nachfolgenden Wärmebehandlung mit dem Grundmetall legieren und sich dadurch »angefressene« Stellen ergeben¹⁹⁷³.

Die Verwendung von Bleiunterlagen ist schon seit der Antike bekannt. Dies belegen einige Arbeitsplatten aus der Werkstatt des Phidias in Olympia (Reg. Peloponnes/GR), die deutliche Spuren vom Schlagen oder Schneiden mit einem scharfen Werkzeug tragen, aber auch Abdrücke eines textilen Bandes, das als Futter zwischen der Platte und dem zu prägenden Metall gedient hat, um ein Haften bleiben von Blei zu verhindern¹⁹⁷⁴.

In dem schon in Zusammenhang mit der Bleischere aus Ballana genannten Werkstattbefund aus Oberwinterthur-Römerstraße 197 (Kt. Zürich/CH) befand sich in einer Grubenverfüllung aus dem ersten Viertel des 1. Jahrhunderts n. Chr. neben einer Bleischere auch eine scheibenförmige Bleiunterlage mit einem Durchmesser von 11,6-12,5 cm und einem Gewicht von 1400 g (**Abb. 56, 1**)¹⁹⁷⁵. Die beiden Oberflächen der Platte sind mit z. T. tiefen Arbeitsspuren übersät. Völlig überzogen mit Punz- und Schnittpuren ist eine 7 cm × 5,5 cm kleine rechteckige Bleiplatte, die als Streufund bei einer römischen Siedlungsstelle bei Pelmpelmer Ache (Lkr. Vulkaneifel/D) ans Tageslicht kam (**Abb. 56, 2**)¹⁹⁷⁶.

Aus dem Depotfund von Tittmoning (Lkr. Traunstein/D) sind eine quadratische und eine kleinere ovale Arbeitsunterlage bekannt, die in die zweite Hälfte des 2. und die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts datiert werden können¹⁹⁷⁷. Wie an der Arbeitsplatte aus Kunszentmárton sind auch an der quadratischen Platte kreisrunde Löcher in der Oberfläche zu erkennen, die von Punzen stammen. Zudem wäre noch eine weitere

¹⁹⁷¹ Stella Doncheva / Nikolay Nikolov, An Early Medieval Lead Mould for the Production of Wax Models from the Region of Preslav, NE Bulgaria (Ранносредновековен оловен калъп за восъчни модели от региона на Преслав, СИ България). Arch. Bulgarica 14/1, 2010, 81-92.

¹⁹⁷² Ohne Fundprovenienz: Antonios Tsakalos, 91 Lead mould for a cross. In: Papanikola-Bakirtzi 2002, 102 Nr. 91. – Pitarakis 2006, 42 Abb. 21.

¹⁹⁷³ Brepohl 1978, 195.

¹⁹⁷⁴ Wolfgang Schiering, Die Werkstatt des Phidias in Olympia. 2: Werkstattfunde. Olymp. Forsch. 18 (Berlin, New York 1991) 165.

¹⁹⁷⁵ Rychener 1988, 64f. 64 Abb. 431; 132 Nr. 28 Taf. 25, 28.

¹⁹⁷⁶ Henrich 2006, 76. 194 Nr. 290, 4 Taf. 118, 4.

¹⁹⁷⁷ Keller 1980, 124 Nr. 41. 43; 132 Abb. 24, 6. 9.

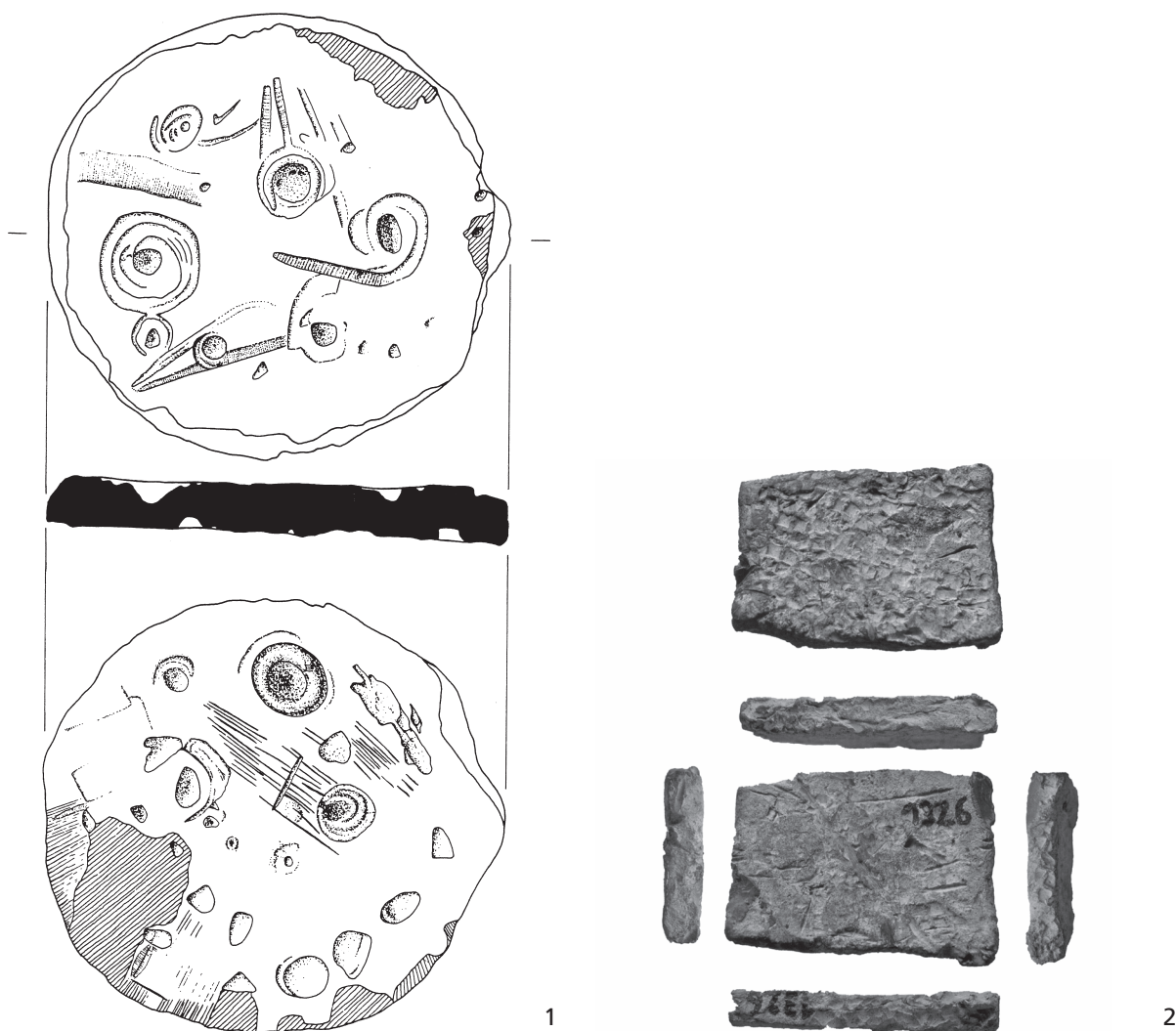


Abb. 56 Bleiunterlagen: **1** Oberwinterthur-Römerstraße 197 (Kt. Zürich/CH). – **2** Bleiunterlage aus Pelm-Pelner Acht (Lkr. Vulkaneifel/D). – (1 nach Rychener 1988, Taf. 25, 28; 2 nach Henrich 2006, Taf. 118, 4). – 1 M. 1:2; 2 M. ca. 1:2.

Bleiplatte mit dem Abdruck einer figuralen Zier aus Narbonne (départ. Aude/F) zu erwähnen, die in einem Fundkontext des ausgehenden 4. und beginnenden 5. Jahrhunderts ausgegraben wurde¹⁹⁷⁸.

Es ist durchaus vorstellbar, dass es sich bei der in drei Teile zerbrochenen rechteckigen Bleiplatte und der kleinen ovalen Bleischeibe aus dem Schmiedegrab von Brno (Kat.-Nr. 149, 35-36) (**Taf. 236, 35-36**) ebenfalls um Arbeitsplatten gehandelt hat. Jedoch fehlen auf den Oberflächen beider Stücke die eindeutigen Arbeitspuren – bis auf drei eingepunzte Löcher der rechteckigen Platte –, die als Indizien gelten könnten. Eine andere Erklärungsmöglichkeit wäre die Nutzung als Rohmaterial, denn sowohl die Platte als auch die Scheibe bestehen aus reinem Blei mit Spuren von Kupfer¹⁹⁷⁹. Betrachtet man jedoch die rechteckige Bleiplatte aus dem Schmiedegrab des 7. Jahrhunderts von Tattershall Thorpe (Kat.-Nr. 184, 118) (**Taf. 302, 118**), deren

¹⁹⁷⁸ Maryse Sabrié / Anne Bardot, *La maison au Grand Triclinium du Clos de la Lombarde à Narbonne*. Mergoïl Arch. et Hist. Romaine 19 (Montagnac 2011) 262-264. 264 Abb. 44.

¹⁹⁷⁹ Uhlir/Schreiner o. J.

Maße (15 cm × 8 cm) etwa denen aus Brunn (12,33 cm × 4,11 cm) entsprechen, so wäre das ein weiteres Indiz für die Verwendung der Brünner Platte als Arbeitsunterlage.

Auch aus dem Werkstattabfall der Crypta Balbi (Rom/I) liegt eine 11 cm × 6 cm große Arbeitsplatte mit deutlichen Schnitt- oder Hackspuren vor¹⁹⁸⁰. Möglicherweise handelt es sich bei einer annähernd quadratischen Platte von 11,5 cm × 8,11 cm aus Samos (Reg. Nördliche Ägäis/GR) ebenfalls um eine Bleiunterlage, da Schlag- und Meißelspuren auf der Oberfläche zu sehen sind¹⁹⁸¹. Schließlich sei noch auf eine weitere, annähernd quadratische Arbeitsunterlage aus Blei mit einer Vielzahl von oberflächlichen Arbeitsspuren aus der wikingerzeitlichen Werkzeugkiste von Mästermyr (Gotland/S) hingewiesen¹⁹⁸².

Dass dünne Bleiplatten auch bei der Pressblechbearbeitung verwendet wurden, wies Barbara Armbruster anhand von Negativabdrücken in drei Bleiplatten aus Haithabu (Kr. Schleswig-Flensburg/D) nach¹⁹⁸³. Die zwischen 1 und 3 mm starken Platten dienten als Zwischenmaterial zum Eindrücken des Reliefs, wobei aber der Pressmodel nur eine geringe Relieftiefe haben durfte. Das Blech wird dabei nicht getrieben, der Hammerschlag verformt vielmehr das weiche Blei und presst das Blech somit in die Vertiefungen¹⁹⁸⁴. Dazu eignen sich besonders Hämmer mit gerundeter Bahn, welche die Schlagkraft über das Zwischenmedium in alle Richtungen übertragen (**Abb. 59**)¹⁹⁸⁵. Natürlich wäre es angesichts der vielen Model aus Kunszentmárton möglich, dass die Bleiplatten aus dem Inventar als Zwischenmaterial zum Eindrücken dienten. Es fehlen uns jedoch sichere Indizien. Die Bleiplatten haben eine Stärke von 5 mm und keine Negativabdrücke auf den Oberflächen. Zudem fehlt auch der dafür benötigte Hammer mit der gerundeten Bahn. Wir können daher nur vermuten, dass diese Technik hier angewandt wurde. Bei einem Experiment an dem Pressblechmodel aus dem Schmiedegrab von Liebenau (Kat.-Nr. 150) (**Taf. 238**) erzielte Ernst Foltz mithilfe eines aufgelegten Bleiplättchens ein besseres Ergebnis als mit einer Lederauflage¹⁹⁸⁶. Allerdings fehlen für diese Technik benötigte Hämmer und die Bleiplatten. Als einziges Hilfsmittel steht ein bronzener Druckstab zur Verfügung, mit dem kleine und flachreliefierte Pressblechmodel, wie eben jener aus Liebenau, abgedrückt werden konnten¹⁹⁸⁷.

Auffällig ist das verhältnismäßig häufige Auftreten von Bleiunterlagen in den Schmiedegräbern des 6. und 7. Jahrhunderts, das auch mit der vermehrten Herstellung von gepressten Schmuckstücken aus Blech in dieser Zeit korrespondiert.

Zange

Die kleine Zange ist nur noch als Torso von den Backen bis zum Ansatz der beiden Schenkel erhalten (Kat.-Nr. 177, 90) (**Taf. 279, 90**). Die beiden flach auslaufenden Backenenden sind ebenfalls abgebrochen, sodass auch zur ursprünglichen Länge der Backen keine genauen Angaben möglich sind. An der Zange haften mehrere kleinere Eisenfragmente, die wahrscheinlich von anderen Werkzeugen aus dem Depot bei den Füßen des Verstorbenen stammen. Außer diesen Bruchstücken wurden bei der Restaurierung anhaftende kleinere Buntmetallreste entdeckt, die Verbrennungsspuren aufweisen.

Anhand des etwa gleich großen Backenteils der vollständig erhaltenen Zange aus Jutas-Seredomb (Kom. Veszprém/H) können wir auch für die Zange aus Kunszentmárton eine ungefähre Länge von 20-

¹⁹⁸⁰ Marco Ricci, Scarti di Lavorazione. In: Arena u. a. 2001, 350 Kat.-Nr. II.4.314.

¹⁹⁸¹ Jantzen 2004, 194 Kat.-Nr. 1261 Taf. 39 (Von Ulf Jantzen als Rohmaterial gedeutet).

¹⁹⁸² Greta Arwidsson / Gösta Berg, The Mästermyr Find. A Viking Age Tool Chest from Gotland (Stockholm 1983) 16 Taf. 10; 22, 85. – Thålin-Bergman 1983, 199. 207 Abb. 9.

¹⁹⁸³ Armbruster 2002a, 159. 156 Abb. 33, 3-4; 2002b, 229. 237. 230 Abb. 5.

¹⁹⁸⁴ Armbruster 2002a, 159. 158 Abb. 34.

¹⁹⁸⁵ Armbruster 2002a, 159. 158 Abb. 34, 2.

¹⁹⁸⁶ Foltz 1977-1978, 113.

¹⁹⁸⁷ Armbruster 2002a, 158 Abb. 34, 1.

26 cm annehmen¹⁹⁸⁸. Aus frühawarenzeitlichen Schmiedegräbern sind uns aus Aradac-Mečka (okr. Srednji Banat/SRB)¹⁹⁸⁹, Jutas-Seredomb (Kom. Veszprém/H)¹⁹⁹⁰, Kisújszállás-Nagykert (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok/H)¹⁹⁹¹, Rákóczipfalva-Kastélydomb (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok/H)¹⁹⁹², Kölked-Feketekapu B (Kom. Baranya/H)¹⁹⁹³, Bandul de Câmpie (Kat.-Nr. 176) und Csákberény-Orondpuszta (Kom. Fejér/H) Gräber 323¹⁹⁹⁴ und 369¹⁹⁹⁵ Zangen erhalten geblieben. Aus der Mittel- und Spätawarenzeit sind die einzelnen Zangen aus dem Grab 12 von Berekfürdő-Tsz-major (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok/H)¹⁹⁹⁶, dem Grab 4 von Szeged-Kiskundorozsma-Hármashatár (Kom. Csongrád/H)¹⁹⁹⁷ sowie der Streufund aus einem zerstörten Grab von Čelarevo-Čipska suma, ciglana (okr. Južnobački/SRB)¹⁹⁹⁸ bekannt. Schließlich wären noch die Zange aus Bojná (okr. Topolčany/SK) aus dem 9. Jahrhundert¹⁹⁹⁹, vier Zangen unterschiedlicher Größe und Form im Depotfund von Vršatecké Podhradie (okr. Povážská/SK)²⁰⁰⁰ aus dem Ende des 9. und Beginn des 10. Jahrhunderts sowie ein Exemplar aus einer Siedlungsgrube (Objekt 207) der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts aus Nagyrécsce-Baráka dűlő (Kom. Zala/H)²⁰⁰¹ zu nennen. Diese Auflistung lässt erkennen, dass die Schmiedewerkzeuge der Awarenzeit im Karpatenbecken nahezu ausschließlich aus den Schmiedegräbern stammen. Schmiedegeräte aus Siedlungsfunden sind sehr selten, was wahrscheinlich nicht nur auf den mangelhaften Publikationsstand awarenzeitlicher Siedlungen zurückzuführen ist²⁰⁰².

Wie schon erwähnt, ist die Zange von Kunszentmárton etwa 20-26 cm lang – eine Länge, der auch die Zangen aus Jutas, Aradac-Mečka und Kisújszállás entsprechen. Die Zangen aus Rákóczipfalva-Kastélydomb bzw. die zweite Zange aus Kölked-Feketekapu B sind zu fragmentiert, und sichere Aussagen daher nicht möglich. Die restlichen frühawarenzeitlichen Schmiedezangen sind wesentlich größer.

Viel kürzer ist hingegen die nur 18 cm lange Zange aus Szeged-Kiskundorozsma, deren Größe etwa den heute üblichen 13-16 cm langen Goldschmiedezangen entspricht²⁰⁰³. Noch kleinere Zangen von etwa 11,5 cm Länge werden für besonders feine Arbeiten benutzt. Weniger als 16 cm lange Zangen wurden in frühmittelalterliche Schmiedegräber nur äußerst selten beigegeben. Neben dem erwähnten kleinen Tiegeltzangenfragment aus Poysdorf²⁰⁰⁴ kennen wir nur noch aus dem Grab 39 von Vendel-Hovgårdssberg (Kat.-Nr. 133, 8) (**Taf. 186, 8**) eine 15,4 cm lange Zange und aus dem Grab 100 von Braives (Kat.-Nr. 168, 2) (**Taf. 257A, 2**) ein 12,4 cm langes Exemplar, das jedoch in der Verfüllung der Grabgrube zutage kam²⁰⁰⁵. Aus der frühen Kaiserzeit bis zur Völkerwanderungszeit sind lediglich vier Zangen bekannt: Man fand sie in Esmark-Esmarksüderfeld (Kat.-Nr. 88, 4) (**Taf. 127C, 4**) (L. 12 cm), Stengade (Kat.-Nr. 87, 8)

1988 Rácz 2004, 141 Nr. 7 Taf. 20, 1. 23.

1989 Rácz 2004, 121 Nr. 1 Taf. 5, 3.

1990 Rácz 2004, 141 Nr. 7 Taf. 20, 1. 23.

1991 Rácz 2004, 79. 145 Nr. 10 Taf. 24, 1; 29, 3.

1992 Rácz 2004, 180 Nr. 5 Taf. 84.

1993 Rácz 2004, 154 Nr. 14-15 Taf. 46, 1. 9.

1994 Rácz 2004, 124 Nr. 1 Taf. 6, 2.

1995 Rácz 2004, 125 Nr. 1 Taf. 7, 1.

1996 Rácz 2004, 122 f.

1997 Rácz 2004, 182 Taf. 90, 1.

1998 Rácz 2004, 123.

1999 Karol Pieta / Alexander Ruttkay, Bojná – mocenské a christianizačné centrum Nitrianskeho kniežatstva (Bojná – neues Macht- und Christianisierungszentrum des Fürstentums von Nitra). In: Karol Pieta / Alexander Ruttkay / Matej Ruttkay (Hrsg.), Bojná. Hospodárske politické centrum nitrianskeho kniežatstva (Bojná. Wirtschaftliches und politisches Zentrum des Fürstentums von Nitra). Arch. Slovaca Monogr. 9 (Nitra 2006) 59. 24 Abb. 2, 5. – Karol Pieta, Bojná. Nové nálezy k počiatkom slovenských dejín (Bojná 2007) 20 Abb. 15.

2000 Darina Bialeková, Vršatské Podhradie, dist. Povážská Bystřica. In: Bohuslav Chropovský (Hrsg.), Importants sites slaves en

Slovaquie (Bratislava 1978) 277-279. 278 Abb. 113. – Darina Bialeková, Dávne slovanské kováčstvo (Tatran 1981) 17-34. 19 Abb. 5; 20 Abb. 6; 30 Abb. 14. – Andrea Bartošková, Slovanské depoty železných predmetů v Československu. Stud. Arch. Ústavu Československé Akad. Věd v Brně 13, 2 (Praha 1986) 58-60. 59 Abb. 18B, 18-21.

2001 Judit Kvassay / Péter Straub, Nagyrécsce, Baráka-dűlő (Zala megye). Rég. Kutatások Magyarországon 2006 (2007), 238. 241 Nr. 1. Frdl. Dank für den Hinweis von Péter Straub (Göcseji Múzeum, Zalaegerszeg).

2002 Aus der großen Siedlung von Kölked-Feketekapu B sind keine Schmiedewerkzeuge bekannt, wie mir freundlicherweise Zsuzsanna Hajnal (Ungarisches Nationalmuseum) mitteilte.

2003 Brepohl 1978, 186.

2004 Siehe S. 183.

2005 Die Form der Zange aus Braives erinnert mit ihren kurzen Backen etwas an die zahnärztlichen Extraktionszangen der römischen Zeit: Leonardo Dude, Extraktionszangen der römischen Kaiserzeit. Saalburg-Jahrb. 55, 2005 (2009), 5-131.

(Taf. 127B, 8) (L. 14,6 cm), Tjum-Tjum (Kat.-Nr. 105, 19) (Taf. 144, 19) (L. 13,4 cm) und Stavenow (Kat.-Nr. 62, 9) (Taf. 116B, 9) (L. 16,28 cm). Der Vollständigkeit halber seien noch die 14,9 cm langen Zangen aus den latènezeitlichen Gräbern von Idrija pri Bači (Kat.-Nr. 28, 11) (Taf. 61, 11) und Belgrad-Karaburma (Kat.-Nr. 25, 3) (Taf. 58A, 3) erwähnt. Bis zu welcher Miniaturisierung wir uns die Schmiedezangen vorstellen müssen, zeigt eine 7,9 cm lange Eisenzange aus der Siedlung von Spiczyn (pow. Łęczna; woj. lubelskie/PL)²⁰⁰⁶, die in das späte 4. bzw. beginnende 5. Jahrhundert (C₃-D₁) datiert wird. Zudem sind noch eine 9,6 cm lange Eisenzange aus der spätantiken Höhensiedlung auf dem Kappele ob Jadersdorf (Kärnten/A)²⁰⁰⁷ und eine 14 cm lange Eisenzange aus Zalalövő (Kom. Zala/H), die ins 5. Jahrhundert eingeordnet wird, zu nennen²⁰⁰⁸.

Aufgrund der Form ihrer Backenenden ist die Zange aus Kunszentmárton als Flachzange anzusprechen. Ihre Arbeitsflächen sind eben, gleich breit und verhältnismäßig lang. Dadurch ist die Auflagefläche und damit die Reibung auf einem zu greifenden Werkstück sehr groß, womit dessen Herausgleiten verhindert werden konnte. Möglich wäre eine Verwendung der Zange neben ihrer Festhaltefunktion auch zum Biegen von Blechen und Drähten. Zangen mit sehr ähnlich langen Backenenden wurden etwa in Sadovec-Sadovsko Kale (obl. Pleven/BG) gefunden²⁰⁰⁹.

Blechscheren

Wie bei der Zange ist von den beiden Blechscheren nur noch ein kleiner Rest der Backen bis zum Ansatz der beiden Holme erhalten geblieben (Kat.-Nr. 177, 91-92) (Taf. 279, 91-92). Die kleinere Schere war etwa nur halb so groß wie die größere. Mit der größeren Schere war es wahrscheinlich möglich, Bleche, die stärker als 0,03 cm waren, zu schneiden, während die kleinere nur solche zwischen 0,03 und 0,01 cm Stärke schneiden konnte. Bleche dieser Stärke wurden üblicherweise zum Abdrücken auf den Pressblechmodellen benutzt. Kleine zierliche Blechscheren sind im archäologischen Fundmaterial nur äußerst selten zu finden²⁰¹⁰. Zum Werkzeuginventar eines mongolischen Silberschmiedes, der zu Beginn des 20. Jahrhunderts Pressbleche bearbeitet, gehören nach Boyer ebenfalls zwei unterschiedlich große Blechscheren²⁰¹¹. In Kunszentmárton scheint der vollständige Satz Blechscheren in das Grab mitgegeben worden zu sein.

Im Gegensatz zu den bereits ausführlich beschriebenen Blechscherenformen aus den Schmiedegräbern von Ballana und Hérouvillette sind bei den Blechscheren von Kunszentmárton die Schneiden viel kürzer. Die einzige vollständig erhaltene und restaurierte Blechscheren dieser Form, die bisher aus dem awarenzeitlichen Karpatenbecken vorliegt, stammt aus dem Schmiedegrab von Jutas-Seredomb (Kom. Veszprém/H)²⁰¹². Diese 18 cm lange Schere hat neben den kurzen Schneiden parallel verlaufende Holme, die in der Mitte etwas nach innen gewölbt und an dem einen Ende rechtwinkelig zum anderen Schenkel hin umgebogen sind, während das andere Ende flach geschmiedet und etwas verbreitert ist, um dem umgebogenen Ende eine Auflagefläche zu bieten. Durch diese Ausführung der Holmenden ist ein Abstandhalter, ähnlich dem der römisch-byzantinischen Blechscheren, entstanden, der eine Verletzung der Finger verhindern sollte. Im Gegensatz zu den römisch-byzantinischen Blechscheren sind jedoch die Scherenschenkel miteinander ver-

²⁰⁰⁶ Piotr Łuczkiwicz, Neues zur ausgehenden Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit im mittleren Ostpolen: Spiczyn, Fdst. 53. *Barbaricum* 8, 2009, 175. 182 Abb. 3, 4.

²⁰⁰⁷ Felgenhauer-Schmiedt 1993, 43. 105 Taf. 48, 9.

²⁰⁰⁸ Römische Forschungen in Zalalövő 1978-1979. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 33, 1980, 343 Nr. 144; 342 Abb. 56, 1.

²⁰⁰⁹ Uenze 1992, 530f. SK 111 und SK 114 Taf. 23, 7-8.

²⁰¹⁰ Arbman 1943, 188 Taf. 185, 15 (L. 12,2 cm).

²⁰¹¹ Boyer 1952, 158-168. 161 Abb. 109.

²⁰¹² Rácz 2004, 141 Nr. 8 Taf. 20, 2. 23.

nietet. Es ist nicht auszuschließen, dass es diese Scherenform auch im Mittelmeerraum gegeben hat oder zumindest die Idee ihrer Konstruktion von dort stammen könnte. Bisher kennen wir jedoch nur die großen Blechscheren aus dem mediterranen Gebiet der spätrömisch-byzantinischen Zeit.

Neben der Blechschere aus Jutas ist noch ein Exemplar mit diesen Merkmalen aus dem frühawarenzeitlichen Grab von Aradac-Mečka (okr. Srednji Banat/SRB) bekannt²⁰¹³. Unklar ist hingegen, ob auch die Blechschere aus Kisújszállás-Nagykert (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok/H) diesem Typ angehörte²⁰¹⁴, da, wie bei dem Stück aus Kunszentmárton, nur noch der obere Teil erhalten ist. Allerdings sind die Schneidbacken viel länger, wie überhaupt die gesamte Blechschere viel größer gewesen sein muss als die erwähnten Exemplare. Außerhalb des Karpatenbeckens ist uns diese Blechscherenform von der Höhensiedlung Wettenburg (Lkr. Main-Spessart/D)²⁰¹⁵ oder aus dem Grab 122 von Westhofen I (Kat.-Nr. 147) (**Taf. 226B**) bekannt. Mit einer Länge von 24 cm ist das Exemplar aus Wettenburg nur ein wenig länger als jenes aus Jutas. Die Schere aus Westhofen wurde in einem Frauengrab gefunden. Trotz ihres fragmentierten Zustandes weist sie die Merkmale dieser Blechscherenform auf, allerdings lässt sich ihre ursprüngliche Länge nicht mehr rekonstruieren. Die an ihrer Oberfläche noch anhaftenden Gewebereste könnten ein Hinweis darauf sein, dass sie vor ihrer Deponierung im Grab sorgfältig in ein textiles Behältnis verpackt worden war. Im Gegensatz zu diesen Blechscheren ist die Ansprache eines Gerätes aus Păcuiul lui Soare (jud. Constanța/RO) als Blechschere fraglich, da nur noch die Schenkel erhalten sind²⁰¹⁶. Jedoch ist der eine noch vollständig erhaltene Schenkel – wie bei den Exemplaren aus dem Karpatenbecken – am Ende rechtwinkelig umgebogen.

Wie auch die anderen Blechscherenformen wurde diese wahrscheinlich nicht erst in der Awarenzeit entwickelt. So fällt unter den Miniaturwerkzeugen an der Goldkette von Șimleu Silvaniei (jud. Sălaj/RO) eine Blechschere auf, die am unteren Ende eines der Holme zum Abstandhalten rechtwinkelig umgebogen ist²⁰¹⁷. Allerdings sind ihre Schneidbacken viel länger. Daher ist es nicht ausgeschlossen, dass diese Blechschere eher die Scheren vom »Typ Hérouvillet« symbolisieren sollte. Die Ausführung der Holme in der Art der Schere aus Jutas könnte damit erklärt werden, dass die Aufhängeöse des Miniaturgerätes besser angebracht werden konnte.

Unter den Funden, die außerhalb des Karpatenbeckens geborgen wurden, weist nur noch die Blechschere aus Elizavet-Michajlovskij [Елизавет-Михайловский (obl. Tamblovskoj/RUS)] Grab 115, das zwischen dem 8. und 11. Jahrhundert datiert wird, ähnliche Merkmale der Konstruktion auf²⁰¹⁸.

Der Doppelfinnenhammer

Mit dem Finnenhammer (Hammer mit Finne und Bahn) wird das Medium beim Schlagen generell in senkrechter, aber auch gleichzeitig in waagerechter Richtung verdrängt²⁰¹⁹. Wie ein Keil schiebt sich die Hammerfinne in das Material und kann die Form des Werkstückes so am stärksten verändern. Allerdings ist es erforderlich, die Oberfläche des geformten Werkstückes mit einem flachen Hammer nachzuarbeiten und zu glätten. Der Finnenhammer wird hauptsächlich in Kombination mit Bahnhämmern beim Treiben von Blechen benutzt²⁰²⁰. Daraus lässt sich schließen, dass ursprünglich zumindest noch ein weiterer Hammer

2013 Rácz 2004, 121 Nr. 2 Taf. 5, 6.

2014 Rácz 2004, 79. 145 Nr. 13 Taf. 24, 2; 29, 2.

2015 Dieter Neubauer, Die Wettenburg in der Mainschleife bei Urphar, Main-Spessart-Kreis. Frühgeschichtl. u. Provinzialröm. Arch., Mat. u. Forsch. 8 (Rahden/Westf. 2007) 146. 280 Taf. 43, 1.

2016 Petre Diaconu / Dumitru Vilceanu, Păcuiul lui Soare. Cetatea bizantină I. Bibl. Arh. 18 (București 1972) 164 Abb. 65.

2017 Gschwantler 1999, 65 Nr. 10 (k).

2018 Sedov 1987, 240 Taf. 5, 18.

2019 Brepohl 1978, 173. 172 Abb. 118c.

2020 Brepohl 1978, 228. – Armbruster 2002b, 238. Sehr ähnliche Formen finden sich unter den heute von Silberschmieden benutzten Hämmern, s. dazu: Untracht 1985, 246 Abb. 6-234.

zum Werkstattinventar gehört haben muss. In dem erwähnten Werkzeugbestand des mongolischen Silberschmiedes sind drei unterschiedlich große Finnen- und Bahnhammer²⁰²¹.

Doppelfinnenhämmer finden sich im Gegensatz zu Finnenhämmern viel seltener im archäologischen Kontext, der mit der Metallverarbeitung in Verbindung zu bringen ist (Kat.-Nr. 177, 93) (**Taf. 279, 93**)²⁰²². Im Inventar frühmittelalterlicher Schmiedegräber fehlen sie fast vollständig. Lediglich das zeitgleiche Schmiedegrab von Centallo-Fossano (Kat.-Nr. 186, 3) (**Taf. 308, 3**) enthält einen 15,4 cm langen Finnenhammer und einen Steckamboss. In der frühbyzantinischen Stadt Justiana Prima (heute Caričin Grad [okr. Jablanički/SRB]) kam ein ähnlicher, 10 cm langer Hammer im Bereich der Basiliken zutage, der schon aufgrund seiner Größe mit dem Schmiedehandwerk verbunden gewesen sein muss²⁰²³. Ein weiterer wurde in der frühmittelalterlichen Siedlung von Dorestad-Hoogstraat I (Prov. Utrecht/NL) freigelegt²⁰²⁴; und aus der Befestigungsanlage von Pernik (obl. Pernik/BG) ist ebenfalls ein Exemplar bekannt²⁰²⁵. Auch einige wenige mittelalterliche Finnenhämmer sind belegt²⁰²⁶. Die viel häufigeren größeren Doppelfinnenhämmer mit senkrechten oder tiefer herabgezogenen Finnen wurden zur Steinbearbeitung verwendet²⁰²⁷.

Stichel oder Ahle

Von einem weiteren Gerät hat sich nur noch ein kleines Bruchstück erhalten. An seinem oberen Schaftende haften noch kleinste Reste eines hölzernen Griffes (Kat.-Nr. 177, 101) (**Taf. 280, 101**). Die Spitze ist abgebrochen. Schon diese kurze Beschreibung zeigt die Schwierigkeit, den Gegenstand genauer zu klassifizieren. Im Gegensatz zu den charakteristischen Werkzeugen, wie Hammer, Zange, Steckamboss oder Feile, sind vor allem die feinen Goldschmiedegeräte selten in den Gräbern zu finden oder aufgrund ihres stark korrodierten Zustandes kaum als solche zu identifizieren. Was sind die charakteristischen Merkmale eines Stichels? »Der Stichel wird mit dem Druck der Hand gegen das Metall geschoben, seine Schneide gräbt sich in das Metall ein und zieht eine gleichmäßige »Furche«, indem sie Metallspäne herauslöst. Die an sich gerade Unterkante des Stichels wird am vorderen Ende leicht gewölbt »hochgeschliffen«, damit man das Werkzeug steil genug halten kann. Ein guter Stichel muß drei Kriterien erfüllen: Er muß aus erstklassigem Material gefertigt sein. Er muß exakt zugeschliffen sein. Er muß sicher in der Hand liegen²⁰²⁸«. Streng genommen erfüllt das Gerät aus Kunszentmárton kein einziges dieser Kriterien. Dazu fehlen vor allem Untersuchungen des Eisenhärtegefüges. Daher ist derzeit lediglich eine auf dem Aussehen des Fundstückes basierende Beurteilung möglich. Es könnte sich bei dem Gerät um einen Stichel, aber genauso gut um eine einfache Ahle handeln. Nur der Stichel (Schneidegerät) aus Poysdorf erfüllt bisher, naturwissenschaftlich belegt, alle oben genannten Kriterien. Unter Berücksichtigung dieser Problematik sei auf ähnliche Geräte aus anderen frühmittelalterlichen Schmiedegräbern verwiesen.

Ein nahezu vollständig erhaltenes Exemplar mit einem Holzgriff von insgesamt 3,2 cm Länge liegt aus Tattershall Thorpe (Kat.-Nr. 184, 32) (**Taf. 297, 32**) vor. Der hölzerne Schaft wurde aus einem Buchsbaumzweig angefertigt. Zwei weitere Stücke stammen aus den Gräbern von Liebenau (Kat.-Nr. 150, 11) (**Taf. 238, 11**)

2021 Boyer 1952, 158-168. 161 Abb. 109.

2022 Harnecker 1997, 9 f. – Velika Dautova-Ruševljan / Olga Brukner, Gomolava. Rimski period. Gomolava 3 (Novi Sad 1992) 108 Nr. 277 Taf. 30, 159. – Henning 1985, 574 Nr. 11; 583; 577 Abb. 2, 5. – Marichal 2000, 147 Nr. 8; 144 Abb. 5, 8.

2023 Popović 1990, 290 Abb. 198b (Typ Bb). – Ivanišević 2018, 719 Abb. 9, 1; 720.

2024 van Es/Verwers 1980, 175 Abb. 125, 4. Hier wird der Hammer als Zimmermannswerkzeug angesprochen.

2025 Čangova 1992, 37 Abb. 26, 2.

2026 Heindel 1993, 356 f. 358 Abb. 26a-b.

2027 Gaitzsch 2005, 77 f. – Nikolaos Moutsopoulos, Iron hammer. In: Papanikola-Bakirtzi 2002, 66 Nr. 7.

2028 Brepohl 1978, 223.

und Saffig (Kat.-Nr. 172, 7) (**Taf. 261, 7**). Der Holzschaft aus Liebenau war aus einem Haselnusszweig gearbeitet²⁰²⁹. Der wesentliche Unterschied zwischen den beiden Hölzern der Schäftungen besteht darin, dass Buchsbaum ein Hartholz, Hasel dagegen ein Weichholz ist. Daher scheint das Exemplar aus Tattershall Thorpe aufgrund seiner Schäftung aus Buchsbaum eher ein Stichel, das aus Liebenau mehr eine Ahle zu sein. Hinsichtlich der Ansprache der Geräte als Stichel ist es lohnenswert, die 137 größtenteils vollständig erhaltenen Ahlen aus Illerup Ådal (Skanderborg/DK) zu betrachten²⁰³⁰. Kein einziges dieser Exemplare wird als Stichel bezeichnet, lediglich zwei wurden zusammen mit einem Feinschmiedehammer, einem halbfertigen Kamm und Altmittel gefunden²⁰³¹. Die meisten Stücke werden als Ahlen zur Lederbearbeitung oder als Wetzstähle zum Schärfen von Messern angesehen²⁰³². Beide Funktionen wären auch für die Exemplare aus den Schmiedegräbern vorstellbar. Folglich sind auch als Stichel interpretierte Fundstücke in Gräbern mit Vorsicht als solche zu betrachten²⁰³³.

Das Werkzeuginventar aus Kunszentmárton hat ursprünglich eine ganze Reihe an Ziselierseisen, Punzen und Druckstäben umfasst, ohne die es nicht möglich gewesen wäre, Pressbleche herzustellen²⁰³⁴.



Abb. 57 Bronzeröhre mit Flansch aus Sadovec (obl. Pleven/BG). – (Nach Uenze 1992, Taf. 140, 5). – M. ca. 2:3.

Blasebalgdüse – Blasrohr

Zwei konisch zusammengeboogene Kupferblechröhren von 6,4 und 5,7 cm Länge wurden ineinandergesteckt unter den Werkzeugen gefunden (Kat.-Nr. 177, 89) (**Taf. 279, 89**). Eine der beiden Röhren weist an ihrem breiteren Ende einen Flansch auf, die andere einen scharfkantigen, glatten Rand. In dem nicht weit entfernten Schmiedegrab von Kisújszállás-Nagykert (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok/H) kam ebenfalls ein konisches 6,8 cm langes Blechrohr mit einem Flansch zutage²⁰³⁵. Außerdem wäre noch eine 5,2 cm lange Bronzeröhre mit Flansch aus Sadovec-Golemanovo Kale (obl. Pleven/BG) zu erwähnen, die in der Oberstadt der spätantiken Befestigungsanlage gefunden wurde (**Abb. 57**)²⁰³⁶. In Zusammenhang mit Metallbearbeitung können mehrere Bronzeröhrenfragmente mit Durchmessern von 0,55–1,4 cm, unterschiedlicher Länge und unterschiedlichem Erhaltungszustand aus Berenike (al-Bahr al-ahmar/ET) am Roten Meer gesehen werden²⁰³⁷. Dass das am Runden Berg bei Bad Urach (Lkr. Reutlingen/D) gefundene, 34 cm lange Rohr aus zusammengebogenem Bronzeblech auch als Blasrohr zu deuten ist, wäre durchaus vorstellbar²⁰³⁸.

²⁰²⁹ Friedel S. M. Feindt / Margret G. Fischer, Untersuchungen von Holzproben aus dem völkerwanderungs- bis karolingerzeitlichen Gräberfeld Liebenau, Ldkr. Nienburg (Weser). In: Hans-Jürgen Häbeler (Hrsg.), Das sächsische Gräberfeld bei Liebenau, Kreis Nienburg/Weser. 5: Einzelstudien und naturwissenschaftliche Untersuchungsergebnisse. Stud. Sachsenforsch. 5, 4 (Hannover 1994) 43.

²⁰³⁰ Ilkjær 1993, 265–270.

²⁰³¹ Claus von Carnap-Bornheim / Jørgen Ilkjær, Illerup Ådal. 5: Die Paraderüstungen. Jutland Arch. Soc. Publ. 25, 5 (Aarhus 1996) 378 f.

²⁰³² Ilkjær 1993, 269 f.

²⁰³³ Siehe etwa: Hermann Ament, Die fränkischen Grabfunde aus Mayen und der Pellenz. Germ. Denkmäler Völkerwanderungszeit B 9 (Berlin 1976) 115. – Alexandra von Schnurbein,

Der alamannische Friedhof bei Fridingen an der Donau (Kreis Tuttlingen). Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 21 (Stuttgart 1987) 69 f. (Gräber 24 und 138).

²⁰³⁴ Boyer 1952, 158–168. 163 Abb. 110.

²⁰³⁵ Rácz 2004, 79. 145 Nr. 18 Taf. 31, 5.

²⁰³⁶ Uenze 1992, 480 Nr. D 192 Taf. 140, 5.

²⁰³⁷ A. Martin Hense, The Metal Finds. In: Steven E. Sidebotham / Willemine Z. Wendrich (Hrsg.), Berenike 1996. Report of the Excavations at Berenike (Egyptian Red Sea Coast) and the Survey of the Eastern Desert (Leiden 1998) 216. 220. 215 Abb. 9–20. Sie werden hier nicht als Blasebalgdüsen, sondern als Wasserleitungsröhren für »an industrial process« interpretiert.

²⁰³⁸ Koch 1984, 219 Taf. 29, 18.



Abb. 58 Blasebalgdüse von einem unbekannten Fund (Krim oder Südrussland). – (Nach Miks 2011, 473 Abb. 55, 22). – o. M.

Die Röhren von Kunszentmárton wurden von Dezső Csallány²⁰³⁹ als zusammengesetztes Lötrohr und von Hayo Vierck²⁰⁴⁰ aufgrund des Flansches als Blasebalgdüse gedeutet. Die Interpretation von Csallány scheidet aus, da Lötrohre zwar auch aus einem zusammengebogenen Bronzeblech bestehen, aber länger sind und einen viel kleineren Durchmesser (Sadovec 0,9-0,6 cm; Crypta Balbi 0,8 cm) haben²⁰⁴¹. Nach Meinung von Vierck diene der Flansch am Ende der Bronzeröhre dazu, mit einem breiteren Anschlussstück zusammengefalzt zu werden. Seine Interpretation scheint die wahrscheinlichste zu sein. Ein Depotfund von einem unbekannten Fundort (Krim oder Südrussland) (**Abb. 58**) enthält eine Blasebalgdüse, die aus einem zylindrischen Rohr besteht und in der Mitte eines der beiden Enden mit einer dünneren Röhre, vergleichbar mit jener aus Kunszentmárton, verbunden ist²⁰⁴². Auch die an diese Bronzeröhre angesteckte zweite Röhre erinnert an den ursprünglichen Fundzustand der beiden Exemplare aus Kunszentmárton. Für die Röhren aus Kunszentmárton, Kisújszállás-Nagykert und Sadovec-Golemanovo Kale können wir daher annehmen, dass die fehlende zylindrische Erweiterung, die gleichzeitig das Verbindungselement zum eigentlichen Blasebalg war, ursprünglich aus organischem Material, wahrscheinlich aus Holz gearbeitet war.

Trotz dieser überzeugenden Deutung ist nicht völlig auszuschließen, dass es sich bei den Röhren aus Kunszentmárton um Teile eines Blasrohres (Schmelzrohres) gehandelt hat, dabei könnte das geflanschte Rohr als Mundstück für ein hölzernes Rohr gedient haben, während das Rohr mit dem glatten Ende als Endstück verwendet wurde. Der Flansch, der allerdings ziemlich scharfkantig ist, könnte als Auflagefläche für die Lippen benutzt worden sein, um den nötigen Luftdruck zu erzeugen. Der Rohrdurchmesser (Kunszentmárton 1,7-1,3 cm; Kisújszállás-Nagykert 1,6 cm; Sadovec 1 cm) würde auch mit denen der wenigen eisernen Blasröhren, die wir etwa aus Helgö (Uppland/S) oder Drocksjö (Jämtland/S) (2,6-2 cm) kennen, gut zusammenpassen.

Im Zusammenhang mit den Blas- und Lötrohren soll darauf hingewiesen werden, dass es auch sogenannte Lötlampen gibt, die als kleine Feuerquellen für den Lötvorgang dienten. Ihr archäologischer Nachweis ist umstritten, da es bisher keine sicheren Belegexemplare gibt. Vielleicht handelt es sich bei einem Eisenobjekt aus dem Schmiedegrab von Tattershall Thorpe (Kat.-Nr. 184, 39) (**Taf. 298, 39**) um eine Lötlampe²⁰⁴³.

Vom Rohmaterial zum fertigen Produkt

In keinem anderen frühmittelalterlichen Schmiedegrab lassen sich die einzelnen Produktionsschritte zur Anfertigung von Pressblechbeschlägen so gut nachvollziehen wie im Schmiedegrab von Kunszentmárton. Unter dem Werkzeuginventar fanden sich als Rohmaterial reines Kupfer (Kat.-Nr. 177, 127-128) (**Taf. 281, 127-128**) und reines Blei (Kat.-Nr. 177, 111) (**Taf. 280, 111**), ferner als Ausgangsmaterialien für die Herstellung der Pressbleche mehrere kleine stabförmige Barren aus Kupfer²⁰⁴⁴, Blei-Zinn-Messing mit mittlerem Zink-

²⁰³⁹ Csallány 1933, 10 Nr. 63.

²⁰⁴⁰ Vierck o. J., 210-216.

²⁰⁴¹ Siehe S. 89-95.

²⁰⁴² Miks 2011, 473 Abb. 55, 22.

²⁰⁴³ Hinton 2000, 37-41 Nr. 24, mit dem Hinweis auf ein weiteres mögliches Exemplar aus Coppergate (North Yorkshire/GB) (Anm. 28).

²⁰⁴⁴ Auch in Helgö (Uppland/S) wurde als Rohmaterial (Barren, Drähte, [zusammengefaltete] Bleche) reines oder nur leicht verunreinigtes Kupfer entdeckt: Lena Grandin / Eva Hjärthner-Holdar, Analyses of copper and copper alloys. In: Clarke/Lamm 2008, 64 f.

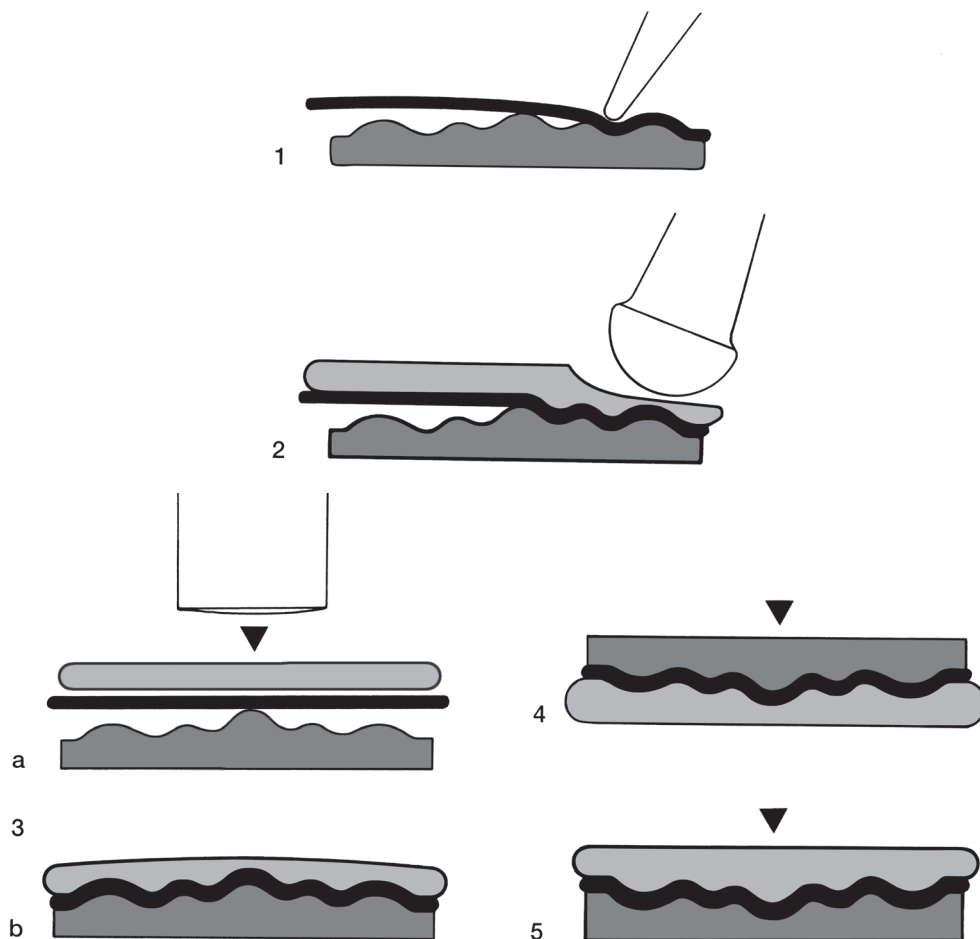


Abb. 59 Herstellung von Pressblechen. – Dunkles Raster: Bronzmodell; helles Raster: Bleiplatte; schwarz: Blech. – **1** Das Blech wird mit einem Metallstift in die Vertiefungen des Pressmodells gepresst. – **2** Das Blech wird durch Hammerschläge auf die Bleiplatte in die Vertiefungen des Pressmodells gepresst. – **3a-b** Das Blech wird durch einen einzigen Schlag auf die Bleiplatte in die Vertiefungen des Pressmodells gepresst. – **4** Pressblech zwischen Model und Bleiplatte als Schlagunterlage. – **5** Pressblech zwischen Bleiplatte und Pressmodel mit Negativform. – (Nach Armbruster 2002a, 158 Abb. 34).

gehalt bzw. Messing mit hohem Zinkgehalt (Kat.-Nr. 177, 112-117) (**Taf. 280, 112-117**). Um Blech aus Kupfer oder einer Kupferlegierung über einen Model pressen zu können, muss das Blech zwischen 0,01 und 0,03 cm stark sein²⁰⁴⁵. Dies lässt sich auch bei den halbfertigen Beschlägen (Kat.-Nr. 177, 67. 71. 73-74) (**Taf. 277**) feststellen, deren Materialstärke zwischen 0,02 und 0,03 cm liegt. Die Bleche selbst wurden durch Schlagen des Rohmaterials mit unterschiedlichen Hämmern hergestellt, doch ist es auch möglich, dass die Goldschmiede vorgefertigte Bleche als Halbfertigprodukte erwarben. Im Inventar des Grabes fanden sich mehrere bandförmige, im Durchschnitt 0,05 cm starke Bleche aus Kupfer sowie ein zungenförmiges, leicht gewölbtes Blech (Kat.-Nr. 177, 126) (**Taf. 281, 126**), das als Gusslöffel gedeutet wurde²⁰⁴⁶. Meines Erachtens handelt es sich aber dabei um ein vorgefertigtes Blech, das zum Abpressen auf einen riemenzungenförmigen Model verwendet werden sollte.

Um Bleche über einen Model zu formen, gibt es mehrere mögliche Techniken (**Abb. 59**). »Das Modellieren erfolgt in mehreren Arbeitsschritten, unterbrochen durch Zwischenglühen und Abschrecken des Blechs. Die

²⁰⁴⁵ Armbruster 2002b, 237 f.

²⁰⁴⁶ Rácz 2004, 80.

plastische Verformung des Blechs selbst wird aber kalt vorgenommen²⁰⁴⁷«. Zum Reiben, Modellieren, Pressen und Treiben von Pressblech wurden wahrscheinlich Stifte aus Eisen, Bronze, Kupfer oder auch Hartholz benutzt. Ein solcher bronzener Stift wurde etwa im Schmiedegrab von Liebenau (Kat.-Nr. 150) (**Taf. 238**) zusammen mit einem Pressblechmodel gefunden. Der Model musste auf einer rutschfesten Unterlage liegen. »Beim Führen des Stiftes oder der Punze sucht sich die entsprechende Hand stets einen Kontakt mit dem Werkstück – meist, indem der kleine Finger aufgesetzt wird, während die anderen den Stift halten und Druck ausüben. Erst nachdem partiell, von der Mitte ausgehend, die groben Züge der Relieffläche auf das Preßblech übertragen sind, wird weiter in die Tiefe gearbeitet. Die Außenmaße des Vorproduktes, des geschmiedeten Blechs, müssen den Preßmodel überragen, da sich die Oberfläche des Blechs durch die Ausarbeitung der Tiefen und Höhen des Reliefs vergrößert und auch von den Seiten her Material beigezogen wird. Im Verlauf dieses Verfahrens muß, je nach Verformungsgrad, der Vorgang unterbrochen und das Werkstück zwischengeglüht werden²⁰⁴⁸«. Das Zwischenglühen dient zur Rekristallisierung des Metalls, um etwaigen Rissen infolge der Dehnungsbelastung vorzubeugen²⁰⁴⁹. Bei stark gewölbten Modellen oder Modellen mit einem hohen Rand muss schrittweise vorgegangen und darauf geachtet werden, dass das Blech im Randbereich keine Falten schlägt²⁰⁵⁰. Nach der Modellierung wird der im rechten Winkel überstehende Rand entlang der Modelkante mit einer Blechschere oder einem scharfen Meißel abgetrennt.

Eine weitere Möglichkeit, Pressbleche herzustellen, besteht in der Verwendung eines Zwischenmaterials. Als Zwischenmaterialien eignen sich, wie erwähnt, dünne Bleiplatten oder auch dickes Leder. »Das Blech wird dabei nicht direkt getrieben, der Hammerschlag verformt vielmehr das weiche Blei, oder das Leder und presst das Blech somit in die Vertiefungen. Für das direkte Schlagen eignen sich in besonderer Weise Hämmer mit gerundeter Bahn, die die Schlagkraft über das Zwischenmedium in alle Richtungen übertragen²⁰⁵¹«. Als Voraussetzung für diese Techniken müssen wir annehmen, dass es Druckstifte, Punzen und einen Hammer mit gerundeter Bahn im ursprünglichen Werkzeuginventar aus Kunszentmárton gegeben haben muss.

Schließlich lassen sich Pressbleche auch mithilfe zweier Model, einer Matrize und einer Patrize pressen, wie dies für die Herstellung einer goldenen byzantinischen Gürtelgarnitur aus dem RGZM angenommen wird²⁰⁵².

Schleifsteine

Im Schmiedegrab fanden sich zwei Schleifsteine aus Sandstein (Kat.-Nr. 177, 96-97) (**Taf. 279, 96-97**). Der größere ist grobkörnig, trapezoid, am Rand der glatten Flachseite mit einer deutlichen Kerbe versehen. Auch die Seitenflächen sind glatt, die andere Flachseite hingegen grob belassen. An der Oberfläche sind Spuren einer Brandeinwirkung zu erkennen. Der kleinere, sehr feinkörnige Schleifstein ist an allen Seiten intensiv zu einem Rechteck abgeschliffen.

Zum gröberen Schleifstein findet sich im nahe gelegenen Schmiedegrab von Kisújszállás-Nagykert (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok/H) ein sehr ähnliches Vergleichsstück²⁰⁵³. Auch aus der Goldschmiedewerkstätte von Ramallah (gov. Ramallah und al-Bira/WB) gibt es einen ähnlich geformten Stein und die Kombination von mehreren Sandsteinen unterschiedlicher Körnung, soweit sich dies am publizierten Foto überhaupt erkennen lässt²⁰⁵⁴.

²⁰⁴⁷ Armbruster 2002b, 239.

²⁰⁴⁸ Armbruster 2002b, 239.

²⁰⁴⁹ Brepohl 1978, 184.

²⁰⁵⁰ Armbruster 2002b, 240.

²⁰⁵¹ Armbruster 2002b, 242.

²⁰⁵² Frdl. Mitt. Maiken Fecht (†) (RGZM).

²⁰⁵³ Rácz 2004, 79. 146 Nr. 26-28 Taf. 34, 2-4.

²⁰⁵⁴ Hasson 1987, 101 Taf. 5a.

Wie schon bei der Besprechung des Schleifsteins aus Poysdorf angemerkt wurde, ist das häufige Vorkommen von Schleifsteinen bei den Schmiedewerkzeugen im Zentrum des Karpatenbeckens auffällig. So kennen wir neben Kunszentmárton und Kisújszállás noch weitere Schleifsteine aus den Schmiedegräbern von Klárafalva B (Kom. Csongrád/H) Grab 60²⁰⁵⁵, Aradac-Mečka (okr. Srednji Banat/SRB)²⁰⁵⁶ sowie aus Bandul de Câmpie (Kat.-Nr. 176, 47) (Taf. 266, 47). In einem der beiden Gräber aus der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts von Csongrád-Kenderföldek (Kat.-Nr. 128, 5) (Taf. 177, 5) ist ein auffallend kleiner, abgebrochener Schleifstein erhalten geblieben.

Qualitativ hochwertiger Sandstein hatte in der Ungarischen Tiefebene mit Sicherheit einen hohen materiellen Wert, da es dort keinen Sandsteinabbau gab.

BANDUL DE CÂMPIE [UNG. MEZŐBÁND / DT. BANDORF] GRAB 10

Das bereits 1906 ausgegrabene und 1913 von István Kovács vorgelegte Grab zählt sicherlich zu den bekanntesten frühmittelalterlichen Schmiedegräbern. Trotz seiner herausragenden Funde und seiner Stellung innerhalb der gepidischen Hinterlassenschaften haben sich die ungarischen und rumänischen Forscher, außer gelegentlichen Erwähnungen, nicht näher mit diesem Grabfund auseinandergesetzt.

Besonders erwähnenswert ist der gute Erhaltungszustand der Fundstücke, welche die vielen Jahre der Lagerung nach ihrer Ausgrabung trotz fehlender Restaurierungsarbeiten sehr gut überstanden haben.

Befund

Das Grab wurde am südwestlichen Rand des Gräberfeldes entdeckt, das etwa 2,5 km westlich des heutigen Ortes Bandul de Câmpie (jud. Mureș/RO) am Fuße eines Hügels lag²⁰⁵⁷. Der Verstorbene befand sich in Rückenlage in der West-Ost ausgerichteten Grabgrube. Allerdings lagen nur die Unterschenkel und der Kopfbereich noch in ihrer ursprünglichen Position. Die restlichen Teile des Skeletts waren von Grabplünderern aus ihrem Verband gerissen worden, lagen aber z. T. noch verstreut im Grab. Trotz dieser Störung waren sehr viele Ausrüstungsteile, vor allem das Schmiedewerkzeug, das sich unterhalb der Füße des Bestatteten befand, erhalten geblieben. Neben dem Schädel kam ein nahezu vollständig erhaltener Lamellenhelm zutage; im Bereich des Beckens waren die dreiteilige Gürtelgarnitur des Leibgurts und Teile eines Spathagurts noch vorhanden. Die Spatha selbst ist allerdings der Plünderung zum Opfer gefallen. Von der Bewaffnung blieben ein Sax, mehrere Pfeilspitzenteile, ein Haken, vermutlich für die Köcheraufhängung, eine Lanzenspitze und eine irdene Schwertperle erhalten.

Schließlich fand man in der südöstlichen Ecke der Grabgrube quer zum Grabende verschiedene übereinandergestapelte Werkzeuge. Zuunterst lag die große Schmiedezange, zwischen ihren Schenkeln die kleinere Tiegelszange, außerdem fand man in diesem Bereich mehrere längere und kürzere, rechteckige und zylindrische Eisenstäbe (Feilen?), einen Meißel (Abschröter) und ein Drahtzieheisen. Über diesen Gegenständen waren die Bronzeplatten, Nägel sowie kleinere Eisengegenstände deponiert. Nördlich und südlich neben diesem Stapel lagen noch die Hämmer, der Hornamboss, der Drillbohrer und ein Bronzegegenstand mit einem Mittelloch. Es ist nicht auszuschließen, dass sich unter den Blechresten auch einige Bronzebeschläge eines Holzgefäßes befanden²⁰⁵⁸.

²⁰⁵⁵ Rácz 2004, 149 Nr. 12 Taf. 43, 2.

²⁰⁵⁶ Rácz 2004, 121 Nr. 5 Taf. 4, 14.

²⁰⁵⁷ Kovács 1913, 265-268 Abb. 1-2. – Horedt 1976, 28.

²⁰⁵⁸ Kovács 1913, 291 Abb. 17, 12; 295 Abb. 18, 4.

Datierung und soziale Stellung

Das herausragendste Stück der Ausrüstung des Verstorbenen ist ohne Zweifel der Spangenhelm aus Eisen, zu dem wir erst etwas später zurückkehren werden. Viel wichtiger ist vorerst die Datierung des Grabfundes anhand der noch vollständig erhaltenen Gürtelgarnitur (Kat.-Nr. 176, 2. 3. 8-9) (**Taf. 264**). Diese besteht aus vier Teilen: einer Schnalle mit trapezoidem profiliertem Beschlag, einem Gegenbeschlag, einem quadratischen Rückenbeschlag und einer Riemenzunge. Die einzelnen Bestandteile sind aus Eisen und mit bronzenen Niete mit großen Nietköpfen versehen. Aufgrund ihrer Form oder der Ausführung der großen Verzierungsniete sehr ähnliche dreiteilige Gürtelgarnituren sind uns aus gut datierbaren alamannischen und fränkischen Reihengräbern bekannt. An erster Stelle soll hier die Gürtelgarnitur aus Niederstotzingen (Lkr. Heidenheim/D) Grab 3c erwähnt werden²⁰⁵⁹. Weitere Gürtelgarnituren liegen aus Neresheim (Ostalbkreis/D)²⁰⁶⁰, Pfahlheim (Ostalbkreis/D) Grab 13/1892²⁰⁶¹, Knittlingen (Enskreis/D) Grab 6 oder Stammheim (Lkr. Claw/D) Grab 4²⁰⁶², Oberndorf-Beffendorf (Lkr. Rottweil/D)²⁰⁶³, Saffig (Lkr. Mayen-Koblenz/D)²⁰⁶⁴, Nieder-Erlenbach (Stadt Frankfurt a. M./D) Grab 55²⁰⁶⁵, Rosmeer (Prov. Limburg/B)²⁰⁶⁶, Güttingen (Lkr. Konstanz/D) Grab 52²⁰⁶⁷, Schretzheim (Lkr. Dillingen an der Donau/D)²⁰⁶⁸, Alise-Sainte-Reine-»Champs de l'Église« (dép. Côte-d'Or/F)²⁰⁶⁹ und aus dem Karpatenbecken aus den Gräberfeldern von Kölked-Feketekapu A und B (Kom. Baranya/H)²⁰⁷⁰ sowie aus Tiszagyenda (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok/H)²⁰⁷¹ vor, um nur einige zu nennen. Diese dreiteiligen Gürtelgarnituren mit trapezoidem Beschlag werden von Ursula Koch in die Schretzheim-Stufe 4 (590/600-620/630) datiert²⁰⁷². Frank Siegmund wies die dreiteiligen Gürtelgarnituren mit dreinietigem, breit trapezförmigem oder breit-triulärem Beschlag seiner Niederrhein-Phase 8A (610-640) zu²⁰⁷³. Für das Grab von Bandul de Câmpie wird diese zeitliche Einordnung noch durch den Kurzsaß und die Spathagurtgarnitur aus Eisen bestätigt. Im Karpatenbecken treten in der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts mehrteilige Spathagurtgarnituren bisher nur vereinzelt in Gräberfeldern westlich der Donau auf und werden dort traditionell mit den Gepiden und Langobarden in Verbindung gebracht²⁰⁷⁴. Neben den Werkzeugen ist der Spangenhelm, der von Mahand Vogt als »Spangen-Lamellenhelm«²⁰⁷⁵ bezeichnet wird, das herausragende Ausstattungsstück des Verstorbenen aus Bandul de Câmpie (Kat.-Nr. 176, 1) (**Taf. 264, 1**). Solche Helme kennen wir auch aus Kerč (Autonome Republik Krim/UA) und aus dem Knabengrab von Köln²⁰⁷⁶. Wie schon im Fall des Panzers aus Kunszentmárton sind die Helme, wenn wir nun noch die Gruppe der Lamellenhelme hinzuzählen, von Ostasien bis nach Europa verbreitet²⁰⁷⁷.

²⁰⁵⁹ Paulsen 1967, 184 Taf. 88, 5.

²⁰⁶⁰ Knaut 1993, 131 f.

²⁰⁶¹ Manfred Nawroth, Das Gräberfeld von Pfahlheim und das Reitzubehör der Merowingerzeit. Wiss. Beibde. Anz. Germ. Natmus. 19 (Nürnberg 2001) 132. 252 Taf. 34.

²⁰⁶² Folke Damming, Die Merowingerzeit im südlichen Kraichgau und in den angrenzenden Landschaften. Untersuchungen zur Siedlungsgeschichte des 5.-8. Jahrhunderts im Gebiet zwischen Oberrhein, Stromberg und Nordschwarzwald. Materialh. Arch. Baden-Württemberg 61 (Stuttgart 2002) 32 f. Taf. 20, A2-4; 41, A2-3.

²⁰⁶³ Renate Wörner, Das alamannische Ortsgräberfeld von Oberndorf-Beffendorf, Kreis Rottweil. Mat. Arch. Baden-Württemberg 44 (Stuttgart 1999) 120. 181. 209 Taf. 5; 32 (Gräber 40 und 121).

²⁰⁶⁴ Melzer 1993, 74. 150. 194 Taf. 18; 45 (Gräber 76 und 230).

²⁰⁶⁵ Margarete Dohrn-Ihmig, Das fränkische Gräberfeld von Nieder-Erlenbach Stadt Frankfurt am Main. Beitr. Denkmalschutz Frankfurt am Main 11 (Frankfurt a. M. 1999) 159 Taf. 16.

²⁰⁶⁶ Roosens/De Boe/De Meulemeester 1976, 24-25 Taf. 16-17 (Gräber 68 und 71).

²⁰⁶⁷ Fingerlin 1971, 199 f. Taf. 28.

²⁰⁶⁸ Koch 1977, 126 f.

²⁰⁶⁹ Germaine Depierre, Le cimetière mérovingien des »Champs de l'Église« à Alise-Sainte-Reine (Côte-d'Or). Un première bilan. In: Passard u. a. 2003, 79. 78 Abb. 14.

²⁰⁷⁰ Martin 1996, 345-361. – Kiss 2001, 65 f. Taf. 41, 1.

²⁰⁷¹ László Kocsis, Gepida nemzetségő sírja és bronzkori temetkezés Tiszagyenda határában. Siehe: https://mno.hu/migr_1834/kincsek-a-folyopartrol-479473 (17.5.2017).

²⁰⁷² Koch 1977, 25-29.

²⁰⁷³ Siegmund 1998, 31 f.

²⁰⁷⁴ Vida 2000.

²⁰⁷⁵ Vogt 2006, 105 f. 106 Abb. 42.

²⁰⁷⁶ Vogt 2006, 297 (Fundliste B).

²⁰⁷⁷ Neben der schon erwähnten Monographie wären die folgenden einschlägigen Literaturhinweise zu erwähnen: Joachim Werner, Adelsgräber von Niederstotzingen bei Ulm und von Bokchondong in Südkorea. Jenseitsvorstellungen vor

Auch aus dem Karpatenbecken kennen wir eine größere Zahl von Spangenhelmen, deren Hauptverbreitungsgebiet sich weit abseits von Bandul de Câmpie entlang der Donau und im Theiß-Maros-Gebiet erstreckt²⁰⁷⁸. Vergleicht man die wenigen helmführenden Gräber östlich der Theiß, so können wir, soweit es ihre Ausstattung überhaupt zulässt, chronologisch zwischen den Gräbern vor und nach der awarischen Landnahme unterscheiden. In unserem Fall konzentriert sich der Schwerpunkt auf die Awarenzeit, wobei sich das Grab von Sînpetru German [ung. Németszentpéter] (jud. Arad/RO) im Fokus unseres Interesses befindet²⁰⁷⁹, da es das einzige ungestörte Grab mit gesicherten Fundumständen ist²⁰⁸⁰. Neben dem Schädel des Verstorbenen lagen, ähnlich wie in Bandul de Câmpie, mehrere teils mit Bronzenieten versehene Eisenfragmente, die als Teile eines Helms gedeutet werden²⁰⁸¹. Darüber hinaus zählten ein goldener Bommelohrring, eine silberne mehrteilige Gürtelgarnitur mit Punkt-Komma-Ornamentik, zwei Zopfspangen (?), eine Lanzenspitze, eine Pfeilspitze, ein einschneidiges Schwert und zu Füßen eine partielle Pferdebestattung mit Steigbügeln und Trense zur weiteren Grabausstattung. Auf der Brust des Verstorbenen lag eine gelochte Münze des Heraclius und Heraclius Constantinus (616-625)²⁰⁸². Das Grab kann daher erst nach 616 angelegt worden sein, vermutlich aber im zweiten Viertel des 7. Jahrhunderts.

Vergleichen wir die Gräber von Sînpetru German und Bandul de Câmpie, so fällt auf, dass sie nicht nur eine ähnliche Ausstattung haben, sondern dass die einzelnen Ausrüstungsteile, wie Helm, Lanzenspitze, Pfeilspitzen und Schwert/Säbel, auch an den gleichen Stellen in den Gräbern gefunden wurden. Am auffälligsten sind jedoch die unterschiedlichen Bestattungs- und Beigabensitten. Eindeutig östlichen Sitten entsprechen das Stollengrab, die partielle Pferdebestattung und die Beigabe von goldenem Ohrring und Säbel des Mannes von Sînpetru German²⁰⁸³. Dagegen entspricht die Bestattung von Bandul de Câmpie typisch lokalen, gepidischen Traditionen mit einem herkömmlichen schachtförmigen Erdgrab, einem Spathagurt und wahrscheinlich der dazugehörigen Spatha sowie mit einer Pferdebestattung, die vom Grab etwas abgesetzt war. Unmittelbar südlich von Grab 10 befand sich das ebenso orientierte Grab 32 von Bandul de Câmpie, in dem neben Pferdeknochen, einer Schnalle, Keramikbruchstücken und einem vermutlich menschlichen Oberschenkelknochenfragment keine weiteren Beigaben lagen²⁰⁸⁴. Diese beiden Gräber befinden sich in einer gewissen Distanz zu den umliegenden Gräbern. Daher ist anzunehmen, dass es sich hierbei um eine zum Schmiedegrab gehörige separate Pferdebestattung handelt.

Neuerdings wird eine leicht gewölbte und mehrfach konzentrisch perforierte Scheibe²⁰⁸⁵ aus dem Reitergrab von Hajdúdorog-Városkert utca 5-7, die nordwestlich des Kopfes zutage kam, als oberer Abschluss einer Helmkalotte gedeutet²⁰⁸⁶. Das Grab ist durch die ebenfalls bei dem Verstorbenen gefundene geöste Münze des Heraclius (610-613) nach 610, möglicherweise noch in das erste Viertel des 7. Jahrhunderts zu datieren.

Rezeption von Christentum und Buddhismus im Lichte vergleichender Archäologie. Bayer. Akad. Wiss., Phil.-Hist. Kl., Abhandl. N.F. 100 (München 1988). – RGA² 14 (1999) 328-338 bes. 333 f. s.v. Helm (Heiko Steuer). – Zu Bilddarstellungen: Kubarev 2006, 460-462.

²⁰⁷⁸ Attila Kiss, Egy Baldenheim-típusú sisak a Magyar Nemzeti Múzeum Régészeti Gyűjteményében (Ein neuer Spangenhelm des Typs Baldenheim in der archäologischen Sammlung des ungarischen Nationalmuseums). Arch. Ért. 110, 1983, 274-281. 274 Abb. 1.

²⁰⁷⁹ Dörner 1960. – Éva Garam, Die münzdatierten Gräber der Awarenzeit. In: Daim 1992, 144 Taf. 53-55.

²⁰⁸⁰ József Szentpéteri, Archäologische Studien zur Schicht der Waffenträger des Awarentums im Karpatenbecken. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 45, 1993, 206 Anm. 42. Szentpéteri meint, dass auch in Selenča [Bácsújfalú] ein Helm existiert haben könnte, darüber führt er in seiner Anm. 42

Hinweise auf Helme in den Gräbern aus Homokmégy-Halom Grab 121, Mali Idjos [Kishegyes] und Tarnaméra-Urak dűlője Grab 1 an.

²⁰⁸¹ Dörner 1960, 425. 426 Abb. 3, 1; 427 Abb. 4, 1a-b. Als sicherstes Indiz für einen Helm kann wohl ein konisches Eisenfragment mit randlichen Nieten angesehen werden, das die eisernen Lamellen am oberen Ende zusammenhielt.

²⁰⁸² Somogyi 1997, 77 Nr. 65; 2014, 54.

²⁰⁸³ Somogyi 1997, 77.

²⁰⁸⁴ Kovács 1913, 311-313 Abb. 2 (Gräberfeldplan).

²⁰⁸⁵ Kralovánszky 1989-1990, 119 f. 121 Abb. 3, 1.

²⁰⁸⁶ Gábor Lőrinczy / Péter Straub, Néhány megjegyzés a Hajdúdorog-Városkert úti 1. sírról. Adatok az avar kori sisakokhoz (Grave 1 from Hajdúdorog-Városkert road. Helmets of the Avar period). In: Tivadar Vida (Hrsg.), Thesaurus Avarorum. Régészeti tanulmányok Garam Éva tiszteletére (Archaeological Studies in Honour of Éva Garam) (Budapest 2012) 395-405.

Resümierend können wir feststellen, dass die Grablege von Bandul de Câmpie die Bestattung eines in der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts verstorbenen indigenen Gepiden war²⁰⁸⁷. Handelt es sich hier um einen Gepiden aus dem östlichen Teil des von den Awaren beherrschten Karpatenbeckens? Die Frage bezüglich des Weiterlebens der Gepiden im Karpatenbecken nach der awarischen Landnahme wurde von der Forschung immer wieder aufgeworfen. Kurt Horedt meinte, dass das Gräberfeld von Bandul de Câmpie erst nach dem Zusammenbruch des Gepidischen Reiches angelegt und bis in die ersten Jahrzehnte des 7. Jahrhunderts benutzt wurde, ohne aber seine Annahme anhand der archäologischen Funde konkret zu begründen²⁰⁸⁸. Im Gegensatz dazu dokumentierte István Bóna die Abfolge von gepidischen und awarischen Gräbern sehr wohl mit archäologischen Funden, sah aber keine Argumente, die für ein Weiterleben der Gepiden in der Awarenzeit sprechen würden²⁰⁸⁹.

Erst mit der Aufarbeitung der großen Gräberfelder von Kölked-Feketekapu A und B konnte Attila Kiss die Existenz der awarenzeitlichen Gepiden nachweisen²⁰⁹⁰. Das galt jedoch nur für das Gebiet westlich der Donau. Östlich der Donau sind bisher nur einige Hinweise, wie etwa eine Bronzeprägung des Justinus II. und der Kaiserin Sophie (572-573) aus dem – bis auf ein Messer/Sax – beigabenlosen Grab 31 von Egerlövő (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén/H), bekannt²⁰⁹¹. Für die Region östlich der Theiß und Siebenbürgen konnte Tivadar Vida anhand der pyramidenförmigen Spathaverzierungen aus dem größtenteils nur in Vorberichten erwähnten Fundmaterial aus Gräberfeldern schlüssig begründen, dass diese in die Frühawarenzeit zu datieren sind²⁰⁹². Mit dem sensationellen Fund des reich ausgestatteten gepidischen »Sippenhäuptlingsgrabes« von Tiszagyenda (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok/H)²⁰⁹³, das durch einen Solidus des Mauricius Tiberius (582/583)²⁰⁹⁴ münzdatiert ist, gibt es nun einen gesicherten Nachweis für die Anwesenheit von Gepiden auch östlich der Theiß zur Zeit der awarischen Herrschaft im Karpatenbecken. In den historischen Quellen finden wir mehrere Belege dafür, dass die Gepiden zur Zeit der Awaren noch im Karpatenbecken siedelten und auch an der Belagerung Konstantinopels im Jahre 626 beteiligt waren²⁰⁹⁵.

Kurt Horedt vermutet, dass in der Region von Bandul de Câmpie und des Mureș/Marostales die wirtschaftliche Grundlage auf Salzabbau und -handel basierte und daraus ein erheblicher Reichtum erwuchs²⁰⁹⁶. Nicht weit entfernt wurde der größte frühmittelalterliche Münzschatz in Firtuş/Firtos (jud. Harghita/RO) entdeckt, der jemals im Karpatenbecken gefunden wurde. Dieser ca. 1000 Solidi umfassende Schatz wurde vom Anfang des 5. Jahrhunderts bis in das erste Drittel des 7. Jahrhunderts, also über mehrere Generationen hinweg, zusammengetragen und vermutlich spätestens in den 30er Jahren des 7. Jahrhunderts (Schlussmünze: Heraclius und Heraclius Constantinus 616-625) vergraben²⁰⁹⁷. Für Attila Kiss waren die Besitzer dieses Schatzes, die sogar die beiden tief greifenden historischen Zeitenwenden (d.h. das Ende

²⁰⁸⁷ Teodor 2006, 203. Seiner Meinung nach könnte es sich nicht nur um einen Einheimischen, sondern auch um einen byzantinischen Wanderhandwerker gehandelt haben. Er meint, dies auch aus der angeblich süddanubischen Herkunft des Grabinventars schließen zu können. Eine solche Herkunft ist aber m. E. auf gar keinen Fall anzunehmen. Die Bestattungssitte, die persönlichen Ausrüstungsgegenstände und das Werkzeuginventar zeigen eher westliche Parallelen auf.

²⁰⁸⁸ Kurt Horedt, Das Fortleben der Gepiden in der frühen Awarenzeit. *Germania* 63/1, 1985, 168. – Horedt 1976, 28.

²⁰⁸⁹ Bóna 1979b, 43-46.

²⁰⁹⁰ Kiss 1996; 2001.

²⁰⁹¹ Emese Lovász, Újabb adatok Borsod-Abaúj-Zemplén megye 5-6. századi történetéhez (az Egerlövői temető) (Beiträge zur Geschichte des Komitates Borsod-Abaúj-Zemplén im 5.-6. Jahrhundert). *Móra Ferenc Múz. Évk.* 1984/85-2, 1991, 60-62. 69 Abb. 1. – Somogyi 1997, 38f. Nr. 21.

²⁰⁹² Vida 2000, 169-172.

²⁰⁹³ László Kocsis, Gepida nemzetségfő sírja és bronzkori temetkezés Tiszagyenda határában. Siehe: https://mno.hu/migr_1834/kincsek-a-folyopartrol-479473 (17.5.2017).

²⁰⁹⁴ Die Bestimmung erfolgte durch Péter Somogyi, frdl. Dank für die Mitteilung.

²⁰⁹⁵ Pohl 1988, 229-232.

²⁰⁹⁶ Pohl 1988, 230.

²⁰⁹⁷ Somogyi 1997, 40-42. 148f. Die im ursprünglichen Fundbericht erwähnte Zahl von 5000 Solidi, die nur vom Hörensagen bekannt ist, scheint nach Meinung von Péter Somogyi zu hoch zu sein. Seine Schätzungen belaufen sich auf die hier angegebenen ungefähr 1000 Stück. Frdl. Dank an Péter Somogyi für diese Informationen. Theoretisch könnte auch der Münzschatz von Kleinschelken (Șeica Mică) erst in der Awarenzeit vergraben worden sein. Zuletzt dazu: Péter Somogyi, Der Fund von Kleinschelken (Siebenbürgen, 1856)

der hunnischen bzw. gepidischen Herrschaft) überdauerten, Gepiden, und somit war der Schatz für ihn ein wichtiger Beweis für das Fortleben der Gepiden in der Awarenzeit²⁰⁹⁸. Natürlich lässt sich das Schmiedegrab von Bandul de Câmpie nicht unmittelbar mit diesem Schatzfund in Verbindung bringen, wohl aber mit seinem näheren Umfeld. Denn mit Sicherheit gehörten die Besitzer des Schatzes einer gepidischen, am östlichen Rande des Karpatenbeckens ansässigen Elite an, in deren Siedlungsbereich auch das Schmiedegrab zu finden ist. Auch können wir festhalten, dass der Verstorbene von Bandul de Câmpie etwa zur selben Zeit bestattet wurde, in welcher der Schatz von Firtuş/Firtos vergraben wurde. Inwieweit sich aber diese beiden Ereignisse verbinden lassen, soll im Folgenden, auch im Vergleich mit dem Schmiedegrab von Kunszentmárton und den Schmiedegräbern des Karpatenbeckens, geklärt werden.

Werkzeuge

Ein Teil des Werkzeugs aus Bandul de Câmpie, Grab 10, wurde schon im Zusammenhang mit anderen Schmiedegräbern, wie etwa aus Poysdorf oder Kunszentmárton, besprochen. Um unnötige Wiederholungen zu vermeiden, sollen nur die wenigen noch nicht in anderen Passagen erwähnten Werkzeuge behandelt werden. Viel wichtiger sind hingegen die Zusammensetzung der Werkzeuge und der Vergleich mit anderen Befunden in Schmiedegräbern. Anscheinend lag ein Teil der Werkzeuge bzw. Halbfertigprodukte oder Metallreste in einem hölzernen Behälter, worauf einige vermoderte Holzreste schließen lassen, die aus dem obersten Bereich der Werkzeugdeponierung stammen²⁰⁹⁹. Hölzerne Behältnisse sind, soweit diese überhaupt beobachtet wurden, nur aus Schmiedegräbern des 7. Jahrhunderts nachgewiesen. Während in Liebenau (Kat.-Nr. 150) (**Taf. 238**) und Saffig-Wannenköpfen (Kat.-Nr. 172) (**Taf. 261**) die wenigen Geräte und zugehörigen Halbfertigprodukte in zwei kleinen Kästchen aufbewahrt waren, lag die viel größere Menge der Werkzeuge, des Rohmaterials, der Metallabfälle und Halbfertigprodukte in Tattershall Thorpe (Kat.-Nr. 184, 140) (**Taf. 305, 140**) in einer großen Kiste aus Linden- bzw. Eschenholz²¹⁰⁰. Aufbewahrung in Kästen begegnen wir nicht nur in Schmiedegräbern; auch der wikingerzeitliche Depotfund aus Mästermyr (Gotland/S) lag in einem Kasten aus Eichenholz²¹⁰¹. An dieser Stelle öffnet sich für die Deutung der Schmiedegräber eine neue Ebene, welche die Frage nach dem Motiv der Deponierung innerhalb eines Bestattungsrituals aufwirft.

Hornamboss

Die Hornambosse, auch Sperrhaken genannt, erhalten ihren Namen von den an ihren Schmalseiten angebrachten hornartigen Verlängerungen. Heutzutage werden Hornambosse vorwiegend mit zwei konischen Hörnern benutzt, von denen das eine Horn einen eckigen, das andere einen runden Querschnitt aufweist²¹⁰². Die frühesten Exemplare sind seit der beginnenden Mittellatènezeit belegt, fanden aber erst

im Lichte neuentdeckter Archivdaten. In: Marcin Wołoszyn (Hrsg.), *Byzantine Coins in Central Europe between the 5th and 10th Century. Proceedings from the conference organised by Polish Academy of Arts and Sciences and Institute of Archaeology University of Rzeszów under patronage of Union Académique Internationale (Programme No. 57 Moravia Magna)* Kraków, 23-26 IV 2007. *Moravia Magna, Ser. Polona* 3 (Kraków 2009) 417-448. – Somogyi 2014, 24.

²⁰⁹⁸ Attila Kiss, *Germanen im awarenzeitlichen Karpatenbecken*. In: Daim 1992, 60-63.

²⁰⁹⁹ Kovács 1913, 294. 295 Abb. 18, 12. 12a.16.19.

²¹⁰⁰ Hinton 2000, 87-89.

²¹⁰¹ Thälin-Bergman 1983, 195.

²¹⁰² Brepohl 1978, 174 Bild 121.

ab dem 2. Jahrhundert eine weitere Verbreitung²¹⁰³. Aus der Römischen Kaiserzeit kennen wir zahlreiche meist sehr große Hornambosse²¹⁰⁴, die auch vereinzelt auf Grabstelen²¹⁰⁵ oder Vulcanusdarstellungen²¹⁰⁶ vorkommen.

Der Hornamboss aus Bandul de Câmpie ist nur 11,1 cm hoch und hat an einer Schmalseite ein im Querschnitt rechteckiges und nach unten geschweiftes Horn (Kat.-Nr. 176, 46) (**Taf. 266, 46**).

Aus einem Depotfund aus der zweiten Hälfte des 2./Anfang des 3. Jahrhunderts von Tłuste (woj. warszawa/PL) stammt ein 13,7 cm hoher Hornamboss, der zusammen mit drei Hämmern, einer Tiegelszange, einer Pflugschar und Pflugmesser in der südöstlichen Ecke eines Schmiedeofens vergraben worden war²¹⁰⁷. Die Kombination von Tiegelszange und Amboss, die sich auch im Schmiedegrab von Bandul de Câmpie wiederfindet, sowie die drei kleineren Hämmer sind ein Hinweis darauf, dass der Hornamboss in Verbindung mit der Buntmetallverarbeitung verwendet wurde.

In Hinblick auf die Tiegelszange ist auch für den Hornamboss aus Bandul de Câmpie eine Benutzung bei der Buntmetallverarbeitung anzunehmen, nur fehlen hier die Feinwerkzeuge, wie kleine Hämmer und Zangen, die diese Vermutung untermauern würden. Stattdessen finden wir eine große Schmiedezange und einen großen Finnenhammer, der eher der Eisenbearbeitung zuzurechnen ist. Nur ein kleiner Finnenhammer könnte als Feinschmiedewerkzeug angesprochen werden. Wie wir aber aus den verschiedenen Werkzeugzusammensetzungen der Schmiedegräber herauslesen können, dürfen wir nicht davon ausgehen, dass hier alle Arbeitsutensilien eines Schmiedes mit in das Grab gelegt wurden.

Auch unter den Miniaturgeräten der Kette von Șimleu Silvaniei (jud. Sălaj/RO) finden sich zwei Hornambosse, die jeweils mit einem Hammer auf einen Ring aufgefädelt sind²¹⁰⁸. Bemerkenswerterweise sind das die einzigen beiden Geräte, die in zweifacher Ausführung und gleicher Kombination an der Kette befestigt waren.

Ein weiterer 11 cm hoher Hornamboss stammt aus dem zerstörten und nicht mehr rekonstruierbaren merowingerzeitlichen Schmiedegrab von Herbrechtingen (Kat.-Nr. 216) (**Taf. 314D**). Wahrscheinlich kann auch eine 21 cm lange Zange zu diesem Befund gezählt werden.

In Haithabu (Kr. Schleswig-Flensburg/D) wurde ein 11,5 cm hoher Hornamboss gefunden, den Armbruster als Besitz eines Goldschmiedes interpretiert und der zum Ausschmieden von gegossenen Barren zu Blechen und kräftigen Drähten gedient habe²¹⁰⁹. »Das Ambosshorn ist vielfältig zu verwenden, als kleine Arbeitsfläche, zum Einstecken in einen Hohlkörper oder zur Bearbeitung eines Ringes²¹¹⁰«. Allerdings hat das Horn des Ambosses von Haithabu einen rechteckigen Querschnitt und ist daher nicht für eine Ringbearbeitung geeignet. Natürlich ist es möglich, dass der Hornamboss aus Haithabu, der ein kaum nach unten gebogenes Horn aufweist, von einem Goldschmied benutzt wurde. Jedoch werden derartig geschweifte Hornambosse, wie Brepohl bemerkt, heute für Sonderzwecke verwendet²¹¹¹. Vor allem die Silberschmiede benutzen heute eine Vielzahl unterschiedlicher Ambossformen, um sich die verschiedenartigen Treibarbeiten zu erleichtern²¹¹². Wir können zwar feststellen, dass der Hornamboss aus Bandul de Câmpie für Feinschmiede-

²¹⁰³ Pollak 2006, 16.

²¹⁰⁴ Zuletzt: Pollak 2006, 16.

²¹⁰⁵ Tronquart 1977, 5-13 Taf. 7 (Saint Dié des Vosges-La Bure [départ. Vosges/F]). – Émile Espérandieu, Recueil Général des Bas-Reliefs, Statues et Bustes de la Gaule Romaine 2 (Paris 1908) 329 f. Nr. 1452 (Bourges-Place Saint-Ursin [départ. Cher/F]). – Zimmer 1982, 184 f. Nr. 119 (Ostia-Isola Sacra, Grab Nr. 29/I).

²¹⁰⁶ Brommer 1973, 8 Nr. 32 Taf. 27 (Dannstadt).

²¹⁰⁷ Waluś 1979, 122-125. 124 Abb. 5.

²¹⁰⁸ Gschwantler 1999, 70 Nr. 31 Abb. 18; 73 Nr. 45 Abb. 24.

²¹⁰⁹ Armbruster 2002a, 147 Abb. 29, 3. – Barbara Regine Armbruster / Heidemarie Eilbracht, Technological aspects of the Viking age gold treasure from Hiddensee, Germany. Hist. Metallurgy 40/1, 2006, 38 Abb. 26. Hier ist auch noch ein größerer Hornamboss aus Staraja Ladoga (obl. Leningradskaja/RUS) abgebildet.

²¹¹⁰ Armbruster 2002a, 147.

²¹¹¹ Brepohl 1978, 174.

²¹¹² Untracht 1985, 241 f. 241 Abb. 6-228; 242 Abb. 6-229. – Der Silberschmied. Lehr- und Handbuch (Stuttgart 1987) 24-29. 25 Abb. 24-26; 26 Abb. 27-29; 27 Abb. 30-31; 28 Abb. 32-33; 29 Abb. 34-38.

arbeiten benutzt wurde, aber leider nur mutmaßen, ob man hierbei Gold-, Silber- oder Kupferlegierungen verwendet hat. Gesicherte Aussagen wären nur nach naturwissenschaftlichen Untersuchungen der Ambossbahn möglich.

Kleine Hornambosse finden sich in wikingerzeitlichen Schmiedegräbern Norwegens in großer Zahl²¹¹³.

Kaltmeißel

Bei dem nur 6,1 cm langen Meißel handelt sich um einen kurzen Schrotmeißel zum Abtrennen von Metall in kaltem Zustand (Kat.-Nr. 176, 42) (**Taf. 266, 42**)²¹¹⁴. Für einen Warmmeißel wäre er zu kurz, und man würde Gefahr laufen, sich zu verbrennen. Es ist aber nicht ausgeschlossen, dass diese Meißel mit einer Zange oder anderen Haltegeräten gefasst wurden²¹¹⁵. Unter den Werkzeugen im Grab von Hérouvillette befindet sich ein Setzhammer, der die Funktion eines Warmmeißels durchaus erfüllt haben könnte. Wie bei dem Exemplar aus Bandul de Câmpie ist bei den Kaltmeißeln sehr häufig eine Stauchung am Kopf zu beobachten, die durch die intensive Bearbeitung mit dem Schmiedehammer hervorgerufen worden war. Weitere Kaltmeißel liegen aus den spätantiken und frühmittelalterlichen Schmiedegräbern von Novopilevka (Kat.-Nr. 119, 10) (**Taf. 158, 10**), Hérouvillette, Kölked-Feketekapu B Grab 80 (Kom. Baranya/H)²¹¹⁶, Djurso (Kat.-Nr. 153, 14) (**Taf. 241, 10**) und Drocksjö (Kat.-Nr. 179, 10) (**Taf. 287, 10**) vor. Allerdings ist bei dem Exemplar aus Hérouvillette (Kat.-Nr. 144, 54) (**Taf. 219, 54**) die Spitze so stark korrodiert, dass es nur bedingt möglich ist, diesen Gegenstand als Kaltmeißel anzusprechen. Die frühesten Kaltmeißel in Schmiedegräbern finden sich schon in der Latènezeit, wie in Wesótki Grab 36 (Kat.-Nr. 33, 32) (**Taf. 72, 32**) oder Leipzig-Thekla (Kat.-Nr. 27, 8) (**Taf. 59, 8**).

Eine Sonderstellung nehmen die beiden frühmittelalterlichen Gräber von Butler's Field-Lechlade (Kat.-Nr. 142, 8) (**Taf. 215A, 8**) und Cividale-San Mauro (Kat.-Nr. 166, 27) (**Taf. 255, 27**) ein, in denen ebenfalls Kaltmeißel zutage kamen, denn sie sind bislang die einzigen Bestattungen mit als Schmiedewerkzeuge anzusprechenden Geräten.

Bei Grab 54 von Butler's Field-Lechlade handelt es sich um die Bestattung einer 20-25 Jahre alten Frau, bei deren rechtem Ellenbogen neben dem Kaltmeißel noch eine Knochennadel und ein Spinnwirtel lagen.

Das Grab 43 von Cividale-San Mauro (Kat.-Nr. 166) (**Taf. 255**) hebt sich durch seine für das frühmittelalterliche Italien unübliche Bestattungsform mit der Beigabe eines Pferdes von den herkömmlichen Gräbern dieser Zeit ab. Neben einer reichhaltigen Waffenausrüstung besaß der Krieger einen Meißel und möglicherweise einen Stichel. Der Meißel ist allerdings am Arbeitsende teilweise abgebrochen und weist auch keine charakteristische Stauchung des Kopfes auf.

In der Urne des Brandgrabes aus der Mitte des 1. Jahrhunderts n. Chr. von Saffig-Im Weidenfeld lagen neben einem Nagel und einem nicht näher bestimmbar Gerät ein Ring und ein Abschröter (Kat.-Nr. 47, 10) (**Taf. 103B, 10**). Dieser weist eine im Längsschnitt dreieckige Arbeitskante auf. Seine Kopfseite besteht aus einem im Querschnitt runden Stift, der in einen Amboss oder in eine Werkbank eingelassen werden konnte, wie dies eine Darstellung auf einer Grabstele aus Saint-Dié-des-Vosges-La Bure (départ. Vosges/F) zeigt²¹¹⁷. Seine Funktion entspricht dem eines Kalt- oder Warmmeißels.

²¹¹³ Ohlhafer 1939, 147 GN 90; 153 GN 140; 155 GN 155; 149 GN 106; 163 GN 217; 170 GN 278; 149f. GN 108; 151 GN 118 Taf. 23, 2; 25; 31, 1; 32; 35; 37, 3 (Einzelstück).

²¹¹⁴ Pietsch 1983, 37.

²¹¹⁵ Pietsch 1983, 37 Anm. 329.

²¹¹⁶ Rácz 2004, 154 Nr. 17 Taf. 49, 2.

²¹¹⁷ Tronquart 1977, 5-13 Taf. 7 (Saint-Dié-des-Vosges-La Bure [départ. Vosges/F]).

In dem Brandgrab des 4. Jahrhunderts von Saladorf (Niederösterreich/A) war einem Mann und einem Individuum unbestimmten Geschlechts neben einer römischen Münze, einer Ringfibel, einem Messer und einer Schere ein Flachmeißel beigelegt²¹¹⁸, nach dessen Form es sich aber nicht um ein Metall-, sondern um ein Stein- oder Holzbearbeitungsgerät handelt²¹¹⁹.

Die Frage nach der Bedeutung der einzelnen Meißel innerhalb des Bestattungsrituals ist schwierig zu beantworten. Sind sie als Zeichen für den Beruf des Verstorbenen zu deuten? Im Gegensatz zu Hammer, Zange und Amboss, die zu den häufigsten in Schmiedegräbern gefundenen Werkzeugen zählen und auch bei den bildlichen Darstellungen am häufigsten gezeigt werden, sind Meißel eher eine Ausnahme. Sie sind zwar für die Arbeit des Schmiedes ein unentbehrliches Gerät, jedoch nicht ein Gegenstand, der seine Arbeit kennzeichnet und für die Allgemeinheit als ein solches Zeichen zu erkennen ist. Dieses Argument würde eher gegen eine Interpretation der einzeln gefundenen Meißel als Berufssymbole der Verstorbenen sprechen.

Pechkugel-Kittstock

Neben den wenigen organischen Überresten von Holz hat sich im Werkzeugstapel eine »nußgroße Pechkugel« erhalten (Kat.-Nr. 176, 110) (**Taf. 268, 110**). István Kovács sah darin einen Beleg dafür, dass der Schmied von Bandul de Câmpie auch Lederriemen bearbeitete²¹²⁰. Wahrscheinlicher ist hingegen eine Verwendung der »Pechkugel« ähnlich einem Stielkloben, als ein Hilfsmittel zur temporären Fixierung eines kleinen Werkstückes²¹²¹.

Heute wird diese Befestigungsvorrichtung Kittstock genannt²¹²². Man bezeichnet damit Holzstäbe, an deren aufgerautem Kopfende etwas Kitt aufgeschmolzen ist. Das angewärmte Werkstück wird auf den ebenfalls vorgewärmten Siegellack gedrückt und hält dadurch nach dem Erkalten fest. Der moderne Kitt besteht aus drei Teilen geschmolzenen schwarzen Pechs, in das man etwa zwei Teile Ziegelmehl oder feinen Gips zum Andicken einrührt²¹²³. Nach Bedarf kann noch Talk beigemischt werden. Untersuchungen an Kittproben, die noch an awarenzeitlichen Fundstücken aus dem Karpatenbecken hafteten, haben ergeben, dass die organischen Komponenten hauptsächlich aus Wachs, aber auch Harz und Terpentinöl bestanden, während als anorganische Komponenten Kupfersulfid, Kaliumphosphat, Bleicarbonat und Zinkphosphat nachgewiesen wurden²¹²⁴.

Möglicherweise verbarg sich auch hinter einem als »rote Wachskreide« bezeichneten Objekt aus dem Schmiedegrab von Jutas der Kitt für einen Kittstock²¹²⁵. Die rote Farbe würde sich durch beigemischtes Ziegelmehl erklären. Unter den Geräten des Schmiedegrabes von Bandul de Câmpie sind der Kittstock wie auch der Hornamboss ein Beleg für eine Feinschmiedetätigkeit.

Drahtzieheisen, Nageleisen oder Nietbänkchen

Hierbei handelt es sich um ein keilförmiges Gerät mit einer längs verlaufenden Rille, in der sich fünf Löcher befinden (Kat.-Nr. 176, 43) (**Taf. 266, 43**). Vielfach wird fälschlich der Begriff »Zieheisen« zur Bezeichnung dieser Geräte benutzt, in der Annahme, dass durch die Löcher mit immer kleiner werdendem Durchmesser –

2118 Christoph Blesl / Luc Herrmann, Das römische Gräberfeld von Saladorf. In: Katalog Tulln 2005, 125 (Grab Verf. 1774).

2119 Pietsch 1983, 34-35.

2120 Kovács 1913, 295 Abb. 18, 20.

2121 Siehe dazu: Driehaus 1972, 392 f.

2122 Brepohl 1978, 214 Abb. 173.

2123 Brepohl 1978, 229.

2124 Heinrich-Tamáská 2006, 91 Tab. 4.

2125 Rhé/Fettich 1931, 32 Taf. 8, 2. – Rácz 2004, 81. 142 Nr. 16.

meist sind es vier oder fünf – Drähte gezogen wurden. Ernst Foltz konnte durch den Vergleich mit einem modernen Zieheisen beweisen, dass es unmöglich ist, mithilfe so weniger Löcher Drähte zu ziehen²¹²⁶. Je dünner ein Draht werden soll, desto mehr Löcher würde man benötigen. So würde man für eine Drahtstärke zwischen 5 und 4 mm zehn, für eine zwischen 1 und 0,1 mm 22 Löcher brauchen. Foltz nahm an, dass diese Geräte zum Anstauchen von Nagel- und Nietköpfen, zum Ziehen von Röhrchen oder zum Glattziehen von Lederriemchen oder Sehnen genutzt wurden. Sie werden deshalb auch als Nageleisen oder Nietbänkchen angesprochen²¹²⁷. Nicht völlig auszuschließen ist es, dass die Drähte nur zum Glätten durch die Löcher gezogen wurden, dafür hätten aber Knochen- oder Geweihgeräte genügt²¹²⁸. Neue metallographische Untersuchungen an Kettengliedern des Panzers aus Zemplín (okr. Trebišov/SK) widerlegen, dass die angesprochenen Nageleisen zum Ziehen von Drähten völlig ungeeignet sind²¹²⁹. Demnach kann »für das Ziehen eines aus einem gerollten Blech hergestellten Drahtes die Abstufung der Ziehhole daher deutlich gröber sein, da beim Ziehvorgang zunächst nur die Hohlräume im Inneren des Blechdrahtes geschlossen und das Metallgefüge anfangs nicht verformt wird«²¹³⁰.

Für eine Verwendung des Fundstückes aus Bandul de Câmpie als Nageleisen könnten die 22 Bronzeniete und drei bronzene Nägel sprechen²¹³¹. Möglicherweise gehörte zur Herstellung der bronzene Hohl-nietköpfe zusätzlich ein Bronzegerät, wie dies István Kovács annahm²¹³². Interessanterweise sind nur aus dem 7. Jahrhundert derartige eiserne Geräte aus den Schmiedegräbern von Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177, 95) (**Taf. 279, 95**) mit vier Löchern und Tattershall Thorpe (Kat.-Nr. 184, 23) (**Taf. 296, 23**) mit fünf Löchern bekannt. Mithilfe des Nagels/Nieteisens aus Kunszentmárton wurden wahrscheinlich die Nietstifte aus Buntmetall für die Pferdegeschirrbeschläge mit halbkugeligen Köpfen hergestellt, die wiederum separat durch Pressblechmodel ausgeformt wurden. Für das Objekt aus dem Grab von Tattershall Thorpe ist die Deutung als Nageleisen unsicher, da in einer Ecke der Steckambossbahn ein Nagelloch eingelassen ist.

Auch die beiden schon erwähnten Fundstücke aus Hérouvillette (Kat.-Nr. 144, 44-45) (**Taf. 218, 44-45**) mit nur einem Loch sind, wie bereits ausgeführt, als Nageleisen anzusprechen.

Der früheste Nachweis von Nageleisen/Zieheisen mit meist vier bis fünf Löchern stammt aus der Latènezeit²¹³³. Die Form dieser frühesten Stücke ist nahezu identisch mit denen des Frühmittelalters. Daraus ist zu schließen, dass diese Form als optimal und zweckdienlich galt und daher jahrhundertlang keiner Veränderungen bedurfte. Erwähnenswert sind auch die Nageleisen/Zieheisen vom Magdalensberg (Kärnten/A)²¹³⁴, aus Vindonissa (Kt. Aargau/CH)²¹³⁵, aus dem gallo-römischen Châtelet (départ. Haute-Marne/F)²¹³⁶, aus den kaiserzeitlichen Depotfunden von Tittmonig (Lkr. Traunstein/D)²¹³⁷, aus Mannersdorf am Leithagebirge (Niederösterreich/A)²¹³⁸, mit acht runden und einem rechteckigen Loch aus dem frühmittelalterlichen Depotfund von Jütchendorf (Lkr. Teltow-Fläming/D)²¹³⁹, mit sieben Löchern aus dem Depotfund von Buschberg (Niederösterreich/A)²¹⁴⁰, mit vier Löchern aus der Siedlung von Bloodmoor-Carlton Colville

²¹²⁶ Ernst Foltz, Einige Beobachtungen zu Gold- und Silberschmiedetechniken. Arch. Korbl. 9, 1979, 217 f.

²¹²⁷ Armbruster 2002a, 168.

²¹²⁸ Bühler 2000, 210. – Heindel 1993, 353 Abb. 21d.

²¹²⁹ Özşen/Willer 2017.

²¹³⁰ Özşen/Willer 2017, 98.

²¹³¹ Kovács 1913, 294. 291 Abb. 17, 13. 14. 18; 291 Abb. 17, 11. 16.

²¹³² Kovács 1913, 293. 289 Abb. 16, 5.

²¹³³ Gerhard Jacobi, Drahtzieheisen der Latènezeit. Germania 57, 1979, 111-115. – Gebhard 1991, 7. 6 Abb. 7, 122-123. – Radomír Pleiner, Iron in Archaeology. Early European Blacksmiths (Praha 2006) 101-104. 102 Abb. 49. – Aurel Rustoiu, Metalurgia bronzului la Daci (sec. II î. Chr. – sec. I d. Chr.).

Tehnici, ateliere și produse de bronz. Bibl. Thracologica 15 (București 1996) 260 Abb. 24, 6-8. 12.

²¹³⁴ Dolenz 1998, 163. 165 W 25-26 Taf. 52.

²¹³⁵ Dorothea Hintermann (Hrsg.), Vindonissa-Museum Brugg. Ein Ausstellungsführer (Brugg 2012) 78 Abb. 3.

²¹³⁶ Louis Lepage, La ville gallo-romaine du Châtelet de Gourzon en Haute-Marne 1. Les fouilles de P.-C. Grignon au XVIII^e siècle (Saint-Dizier 1990) Taf. 68, 1-3. – Ohlhaver 1939, 79 Taf. 43, 1.

²¹³⁷ Keller 1980, 128 Nr. 66-67; 126 Abb. 19, 1. 5.

²¹³⁸ Pollak 2006, 16. 18. 16 Abb. 21 Taf. 20, 64-65.

²¹³⁹ Leube 1996, 64. 62 Abb. 4, 2a-b.

²¹⁴⁰ Szameit 1997, 235 Nr. 9; 238 f. Taf. 2, 3.

(Suffolk/GB)²¹⁴¹ sowie mit fünf Löchern aus Gamzigrad [Felix Romuliana] (okr. Zaječar/SRB)²¹⁴². Auch bei dem leider nur sehr schlecht erhaltenen Exemplar aus Puig de les Muralles (Roses, Alt Empordà/E) wird es sich wohl um ein Nageleisen/Zieheisen mit mehreren Löchern – von denen heute nur noch eines vorhanden ist – gehandelt haben²¹⁴³. Unter den Miniaturgeräten von Szilágysomlyó befindet sich ein goldenes Nagel-eisen/Zieheisen mit drei Löchern²¹⁴⁴.

Die frühesten Zieheisen, die den heutigen Formen gleichen, sind erst ab der Mitte des 8. Jahrhunderts aus Staraja Ladoga (obl. Leningradskaja/RUS)²¹⁴⁵ und Haithabu (Kr. Schleswig-Flensburg/D) archäologisch nachgewiesen²¹⁴⁶. Mehrere eiserne Zieheisen und ein Steckamboss mit Nagelloch wurden in einer mittelalterlichen Schmiede auf Hovibsaari in Räisälä (Prov. Viipurin lääni/FIN) gefunden²¹⁴⁷. Auch aus den mittelalterlichen Siedlungen von Varbola (Kr. Rapla/EST) und Tammiku (Kr. Lääne/EST) sind zwei Zieheisen bekannt²¹⁴⁸. Es wird vermutet, dass das Ziehverfahren zwischen dem 5. und 7. Jahrhundert im Mittelmeerraum erfunden wurde²¹⁴⁹. Wahrscheinlich können wir aber schon einen früheren Zeitpunkt annehmen, da im Preisedikt des Diokletian vom Anfang des 4. Jahrhunderts der Beruf des Golddrahtziehers (χρυσονηστριεύς) ausdrücklich genannt wird²¹⁵⁰.

Nageleisen finden sich vor allem im skandinavischen und osteuropäischen Raum sowohl in Schmiedegräbern als auch in Hort- und Siedlungsfunden bis in das Mittelalter hinein²¹⁵¹.

Bronzeobjekt – Stanze(?)

Im Gegensatz zu Werkzeugen, die aus Eisen hergestellt sind, ist dieser Gegenstand aus Bronze gegossen (Kat.-Nr. 176, 49) (**Taf. 266, 49**). Ein Ende ist flach, das andere etwas vom Körper abgesetzt, eichelförmig und hat in der Mitte ein Loch. Seitlich besitzt die Röhre eine annähernd ovale durchgehende Öffnung, die mit dem mittleren Loch verbunden ist. Der Rand der Öffnung ist roh belassen und nicht nachgearbeitet. István Kovács vermutete, dass dieser Gegenstand zur Herstellung der Niete mit Hohl Nietkopf diene, die ebenfalls im Grab gefunden wurden²¹⁵².

²¹⁴¹ Lucy/Tipper/Dickens 2009, 250 Nr. 282 Abb. 4, 44.

²¹⁴² Popović 1988, 298 Taf. 30, 3. – Živić 2003, 143 Nr. 273 (2. Hälfte 4.-1. Hälfte 5. Jh.).

²¹⁴³ de Palol 2004, 84 Nr. 24; 85 Abb. 121, 24.

²¹⁴⁴ Gschwantler 1999, 64 Nr. 5. 76; 64 Abb. 4; 74 Abb. 28.

²¹⁴⁵ Vierck 1983, 14. 49 Abb. 2, 8. Neben dem Zieheisen liegt auch ein Nageleisen aus dem Hortfund vor (49 Abb. 2, 7). – Armbruster 2012b, 199 Abb. 6; 208 Abb. 17.

²¹⁴⁶ Armbruster 2002a, 169. 167 Abb. 39, 1; 2002b, Taf. 11, 5-5a. – Roland W. Aniol, Ein Zieheisen aus Haithabu. In: Schietzel 2002, 201-205. – Barbara Armbruster, Remains of the Viking-Age goldsmith's craft and workshop. In: Babette Ludowici / Hauke Jöns / Sunhild Kleingärtner / Jonathan Scheschkeewitz / Matthias Hardt (Hrsg.), Trade and Communication Networks of the First Millennium AD in the northern part of Central Europe. Central Places, Beach Markets, Landing Places and Trading Centres. Neue Stud. Sachsenforsch. 1 (Stuttgart 2010) 200f. – Armbruster 2012b, 207. 208 Abb. 16.

²¹⁴⁷ Jorma Leppäaho, Räisälän Hovinsaaren Tontinmäen paja, sen langanvetovälineet ja langanvedosta (vanutuksesta) yleensäkin (Die Schmiede auf Hovinsaari in Räisälä, ihre Drahtziehgeräte und über das Drahtziehen überhaupt). Soumen Mus. 56, 1949, 44-93. – Ella Kivikoski, Die Eisenzeit Finnlands (Helsinki 1973) 148 Taf. 142, 1239.

²¹⁴⁸ Peets 2003, 168. 169 Abb. 77, 3-4.

²¹⁴⁹ Bühler 2000, 210f. – Die Spiralkonstruktionen der beiden Fibeln von Untersiebenbrunn sollen aus gezogenem Draht bestehen, wie dies die deutlichen Längsriefen zeigen: Gschwantler 1999, 76 Abb. 29. – Zu vermutlich früheren Beispielen: RGA² 6 (1986) 142 s. v. Draht (Hans Drescher). – Voß/Hammer/Lutz 1998, 317. – Jochem Wolters, Drahtherstellung im Mittelalter. In: Uta Lindgren (Hrsg.), Europäische Technik im Mittelalter 800 bis 1200. Tradition und Innovation (Berlin 1996) 207f.

²¹⁵⁰ Ruffing 2008, Bd. 2, 827.

²¹⁵¹ Ohlhaber 1939, 79. – Müller-Wille 1977, 156f. – Andreas Oldeberg, Metalltechnik under förhistorisk tid II (Lund 1943) 118. 119 Abb. 231. – Torsten Capelle, Bemerkungen zum isländischen Handwerk in der Wikingerzeit und im Mittelalter. Frühmittelalterl. Stud. 14, 1980, 426 Taf. 17, 25. – Munksgaard 1984, 85f. 85 Abb. 1. – Heid Gjöstén Resi, Nageleisen. In: Alexander Koch / Sabine Kaufmann (Hrsg.), Die Wikinger [Ausstellungskat.] (Speyer 2008) 112. – Heindel 1993, 354f. Fundliste 7. – Hensch 2005, 364 Taf. 201, 5 (Hier als Zieheisen angesprochen).

²¹⁵² Kovács 1913, 293.

Die Merkmale des Gerätes, nämlich mittleres Loch, seitliche Öffnung und flaches oberes Ende, finden sich auch bei Stanzen, die am Magdalensberg (Kärnten/A)²¹⁵³, in Avenches (Kt. Vaud/CH)²¹⁵⁴ und Nichoria (Reg. Peloponnes/GR)²¹⁵⁵ zutage kamen. Nur bestehen diese aus Eisen, und die seitliche Öffnung ist auch nicht durchgehend. Sie wurden zum Ausstanzen von Leder oder Blechen verwendet.

Es ist jedoch auch möglich, dass es sich nicht um ein Werkzeug, sondern um Rohmaterial zur Weiterverarbeitung handelt, wie es auch in anderer Form aus dem Grab vorliegt.

Drillbohrer (Dreul)

Drillbohrer, auch Dreul, Drell, Treil, Rennspindel, »Tanzmeister« oder *pump-drill* genannt²¹⁵⁶, sind äußerst selten archäologisch nachgewiesen worden. Eigentlich kennen wir vollständig erhaltene Exemplare nur aus frühmittelalterlichen Schmiedegräbern. Der Drillbohrer aus Bandul de Câmpie besitzt einen im Querschnitt runden Schaft und einen Hohlbohrer am unteren Ende (Kat.-Nr. 176, 48) (Taf. 266, 48). In der Mitte des Schaftes befindet sich eine mit Bronzeblech ummantelte bleierne Schwungscheibe. Der Antriebsbalken und die obere Aufhängung für die Antriebswelle sind nicht mehr erhalten. Hans Drescher vermutete, dass der Balken beim Exemplar von Bandul de Câmpie aus Holz bestand²¹⁵⁷. Die Art des Bohrkopfes lässt darauf schließen, dass der Dreul entweder zur Holzbearbeitung oder zum Bearbeiten von Knochen oder Bein eingesetzt wurde. Werkzeuge mit sehr ähnlichen Arbeitsenden werden auch als Stanzen für die Lederbearbeitung gedeutet²¹⁵⁸.

Der früheste und vollständig erhaltene Drillbohrer ist aus dem Schmiedegrab von Vestly (Kat.-Nr. 132, 31) (Taf. 184, 31) aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts bekannt. Er hat eine Gesamtlänge von 36 cm, eine Schwungscheibe aus Eisen, einen eisernen Antriebsbalken und eine Öse am oberen Ende für die Aufhängung der Welle. Der heutige Zustand lässt leider keine Angaben zur Beschaffenheit des Bohrkopfes zu. Möglicherweise ist der hölzerne Dreul aus dem Moorfund von Vimose (Odense/DK) noch früher zu datieren, jedoch lässt sich das aufgrund der nicht rekonstruierbaren Fundumstände heute nicht mehr mit Sicherheit feststellen²¹⁵⁹. Bei diesem Exemplar ist der Stiel mit dem verdickten unteren Ende und dem Bohrereinsatz erhalten, ein Schwungrad fehlt. Am oberen Ende befindet sich ein Loch, durch das die Schnur für den Antrieb gezogen werden konnte.

Nur die eiserne Schwungscheibe und der im Röntgenbild sichtbare Rest des im Querschnitt runden Schaftes sind vom Dreul aus dem Schmiedegrab von Brno (Kat.-Nr. 149, 28) (Taf. 234, 28) noch erhalten. Ebenfalls aus Eisen besteht die Schwungscheibe des Bohrers aus dem frühmittelalterlichen Hortfund von Anräs (Bohuslän/S), wobei bei diesem Exemplar noch die Reste des Bohrschaftes zu erkennen sind²¹⁶⁰.

Fraglich ist, ob es sich bei der eisernen Scheibe mit einem Durchmesser von 12 cm und einem quadratischen Schaftloch aus dem Grabfund von Bjerkely (Oppland/N), der in das erste Drittel des 9. Jahrhunderts

²¹⁵³ Dolenz 1998, 170 Nr. W 38 Taf. 53.

²¹⁵⁴ Duvauchelle 1990, 51 Nr. 24.

²¹⁵⁵ John Rosser, The Small Finds. In: William A. McDonald / William D. E. Coulson / John Rosser (Hrsg.), Excavations at Nichoria in Southwest Greece III. Dark Age and Byzantine Occupation (Minneapolis 1983) 408 Nr. 538; 416 Abb. 12, 26. Der Gegenstand wird hier als Bolzen angesprochen.

²¹⁵⁶ Drescher 1978a, 195.

²¹⁵⁷ Drescher 1978a, 195. 196 Abb. 50a.

²¹⁵⁸ Duvauchelle 1990, 38 Abb. 15, 2A (Typ 2). – Roberto Parenti, Attrezzi agricoli, utensili, armi, strumentario domestico e frammenti metallici. In: Gelichi/Giordani 1994, 116 Abb. 97

(Spilamberto [prov. Modena/It]). Ein vollständig erhaltener Bogenbohrer ist aus Harît (Fajûm/ET) bekannt: Bernard P. Grenfell / Arthur S. Hunt / David G. Hogarth, Fayûm Towns and their Papyri (London 1900) 373 Taf. 15, 4.

²¹⁵⁹ Christensen 2005, 67. – Andres Siegfried Dobat, Werkzeuge aus kaiserzeitlichen Heeresausstattungsoffern. Mit besonderer Berücksichtigung der Fundplätze Illerup Ådal und Vimose. Jysk Ark. Selskabs Skr. 61 (Århus 2008) 62 f. 63 Abb. 35.

²¹⁶⁰ Andreas Oldeberg, Förhistoriska smedfynd från Bohuslän. Göteborgs och Bohusläns Fornm. Tidskr. 1935, 76 f. 76 Abb. 32.

datiert werden kann²¹⁶¹, tatsächlich um eine Schwungscheibe handelt. Einige Holzbearbeitungsgeräte, die ebenfalls in dem Grab zutage kamen, könnten dafür sprechen und eine Verwendung im Bereich der Holzbearbeitung nahelegen.

Die wenigen hier angeführten Beispiele haben nicht genügend Aussagekraft, um die Verwendung eines Drillbohrers auch für die Metallbearbeitung nachzuweisen. Hans Drescher nimmt an, dass die frühesten Dreule ab der Römischen Kaiserzeit allgemein für feine Arbeiten benutzt wurden²¹⁶². Wir dürfen aber nicht vergessen, dass schon ab dem 1. Jahrhundert v. Chr. Spitzbohrer für die Metallbearbeitung bekannt waren²¹⁶³. Es fehlen bisher nur Beweisspuren für eine Verwendung von Drillbohrern im Bereich der Metallbearbeitung. Deshalb liegt es viel näher, die beiden Dreule aus Vestly und Brno schon allein wegen der Form ihrer Bohrköpfe als Holzbearbeitungswerkzeuge anzusehen. In diesem Zusammenhang sei auf das Grabrelief von P. Licinius Philonic(os) und P. Licinius Demetrius aus dem späten 1. Jahrhundert n. Chr. verwiesen, das im Giebelfeld über ihren Köpfen Amboss, Hammer und Zange zeigt, während rechts der Köpfe Bogenbohrer, Messer, Dechsel und ein Meißel zu sehen sind²¹⁶⁴.

Exkurs: Ursprung und Bedeutung der awarenzeitlichen Schmiedegräber

Neben der Auswertung des Inventars der Schmiedegräber von Poysdorf und Brünn, Kunszentmárton und Bandul de Câmpie, aber auch der restlichen hier nicht im Detail ausgewerteten Gräber des 6. und 7. Jahrhunderts im Karpatenbecken stellt sich die Frage, warum wir solche Gräber in diesem Gebiet finden, welche Ursachen zu der Deponierung der Werkzeuge führen könnten, wo wir die Ursprünge suchen müssen und welche Bedeutung diese Bestattungsart für den Verstorbenen und vielmehr für sein näheres und weiteres Umfeld hatte.

Anhand der archäologischen Datierung der einzelnen Gräber ist festzustellen, dass die Bestattungen von Poysdorf und Brünn in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts, die von Kunszentmárton und Bandul de Câmpie im zweiten Viertel des 7. Jahrhunderts erfolgt sind. Aus langobardenzeitlichen Gräbern des Karpatenbeckens sind uns bisher keine weiteren Schmiedewerkzeug-Beigaben vor der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts bekannt. Diese tauchen erst im 7. Jahrhundert in Italien wieder auf, wo sie sich aber hinsichtlich der Menge – meist handelt es sich nur um ein oder zwei Geräte – deutlich von den Gräbern von Poysdorf und Brno unterscheiden. Die meisten awarenzeitlichen Bestattungen mit einer größeren Zahl an Schmiedewerkzeugen stammen aus dem zweiten Viertel bzw. der Mitte des 7. Jahrhunderts. Nach diesem Zeitraum sind – wie in Italien – meist nur noch Gräber mit nur einigen wenigen Werkzeugbeigaben zu finden.

Historischer Rahmen

Wären uns die historischen Quellen nicht bekannt, die über die Ereignisse dieser Zeit in- und außerhalb des Karpatenbeckens berichten, könnten wir nur die Häufungen der Bestattungen in diesem Zeitabschnitt feststellen.

Zwei wichtige politische und historische Ereignisse prägten die betreffenden Jahre wesentlich, sodass sie hier nicht außer Acht gelassen werden dürfen:

²¹⁶¹ Nørgård Jørgensen 1999, 214f. Taf. 5, 9.

²¹⁶² Drescher 1978a, 195.

²¹⁶³ Drescher 1978a, 201.

²¹⁶⁴ Zimmer 1982, 191 Nr. 128. – Zuletzt: Ulrich 2007, 30-35 32 Abb. 3, 20.

Im Mai des Jahres 568 zog Alboin mit einem großen Heer seiner Langobarden, ihren Verbündeten sowie ihren Angehörigen und ihren Viehherden nach Italien und überließ damit die ehemaligen Siedlungsgebiete in Pannonien den Awaren²¹⁶⁵. Der mit den Awaren abgeschlossene Vertrag sollte 200 Jahre die Rückkehr der Langobarden nach Pannonien ermöglichen und zugleich die awarische Unterstützung in Italien garantieren²¹⁶⁶. Für die archäologische Forschung ist dieses Jahr schon von jeher ein wichtiges Datum für die Datierung langobardischer Funde gewesen. Erst in den letzten Jahren mehrten sich die Hinweise darauf, dass eine langobardische Restbevölkerung nach dem Abzug der Langobarden nach Italien auch im Nordosten des Karpatenbeckens zurückgeblieben ist²¹⁶⁷. Was sich nach dem Abzug und dem dadurch zwangsläufig entstandenen zeitweiligen Machtvakuum in diesen Gebieten zugetragen hat, wissen wir nicht.

Um die Geschehnisse im zweiten Viertel des 7. Jahrhunderts im Karpatenbecken besser verstehen zu können, spielt die vergebliche zehntägige Belagerung Konstantinopels im Jahre 626 durch die Awaren eine wesentliche Rolle. Nach dieser entscheidenden Niederlage zogen sich die Awaren ins Karpatenbecken zurück. Daraufhin stellte das Byzantinische Reich die bis zu diesem Zeitpunkt gezahlten Jahresgelder ein. Auch innenpolitisch hatte die Niederlage Auswirkungen auf die Awaren. Aus dem Bericht Fredegars, der aus dem 9. Regierungsjahr Dagoberts (631/632) stammen soll, entnehmen wir Folgendes über die Geschehnisse im Awarenreich: »In diesem Jahr kam es im Reich der Awaren, die auch Hunnen genannt werden, in Pannonien zu einem heftigen Kampf, weil nämlich ein Aware und ein Bulgare darum stritten, wem die Nachfolge in der Herrschaft gebühre, und sie einander mit gesammelter Streitmacht bekriegten²¹⁶⁸«. Der bulgarische Prätendent wurde geschlagen und flüchtete mit Frauen und Kindern zu den Bayern²¹⁶⁹.

Es reicht nicht aus, um lediglich zwischen diesen historischen Ereignissen und den Schmiedegräbern Verknüpfungen herzustellen; dazu fehlen zunächst Kenntnisse über die ideologische Bedeutung des Schmiedes in den asiatischen Gesellschaften des frühen Mittelalters.

Schmiedemythos

Die Schmiedegräber der Awarzeit gelten als Ausdruck der angesehenen Stellung des Schmiedes in der awarischen Gemeinschaft und im weiteren Sinne der Steppengesellschaft²¹⁷⁰. Falko Daim²¹⁷¹ sah zwei mögliche Erklärungen für die herausgehobene Position des Schmiedes: zum einen »in seiner – für die damaligen Menschen völlig unerklärlichen – Fähigkeit, Materie ihrer Natur nach zu verändern (aus ›Erde‹ und ›Steinen‹ wird mithilfe von Feuer Eisen und Stahl), was ihn in die Nähe des Alchemisten rückt«, und zum anderen den technikgeschichtlichen Aspekt. Natürlich besitzen diese Ansichten und Erklärungen ihre Richtigkeit, nur sind sie so allgemein, dass sie für alle Schmiedegräber von der Bronzezeit bis ins Mittelalter Skandinaviens gelten. Bei der möglichen Erklärung des Schmiedes als »Alchemisten« ist zu berücksichtigen, dass die Hinweise in den Schmiedegräbern darauf schließen lassen, dass die Schmiede größtenteils Metalle wiederverwendet haben oder aber schon Rohmaterial (in welcher Form auch immer) verarbeiteten. Daher würde es sich eher um einen künstlerischen und nicht um einen physikalischen Veränderungsprozess handeln, der die Menschen nachhaltig beeindruckte.

²¹⁶⁵ Jörg Jarnut, *Geschichte der Langobarden* (Stuttgart 1982) 34. – Wolfram 1995, 69.

²¹⁶⁶ Wolfram 1995, 69.

²¹⁶⁷ Tejral o. J.

²¹⁶⁸ Pohl 1988, 268 f. – Szádeczky-Kardoss 1998, 212.

²¹⁶⁹ Pohl 1988, 269. – Szádeczky-Kardoss 1998, 212.

²¹⁷⁰ Heinz Winter, *Die Buntmetallbearbeitung bei den Awaren*. In: Daim 1996, 355.

²¹⁷¹ Falko Daim, *Vom Umgang mit toten Awaren. Bestattungsbräuche im historischen Kontext*. In: Jarnut/Wemhoff 2003, 56.

Die Verehrung und große Wertschätzung der Schmiede scheint einen viel tiefer liegenden Beweggrund zu haben, der anhand der verschiedenen östlichen Quellen jener Zeit zu reflektieren ist. So zeigt sich, dass die Hunnen und die Awaren nicht den Schmiedeschamanen, sondern den Schmiedekönig gekannt haben²¹⁷². Daher leiten sich iranische Herrschergeschlechter vom sagenhaften Schmied Kāva ab²¹⁷³. Aus dem einfachen Schurzfell jenes Schmiedes wurde das Reichsbanner von Iran, *dirafš-i kāviyān*²¹⁷⁴. Es wird sogar angenommen, dass der Titel Khagan auf den Schmied Kāva des iranischen Mythos zurückgeht²¹⁷⁵. Herodot erzählt von den Söhnen des (skythischen) Königs Targitaos, und dass der Jüngste, der als Einziger das glühende Gold anfassen konnte, den Thron erbte²¹⁷⁶.

Neben den Sassaniden glaubten an diese mythische Herkunft auch die Türken. »Die Ambivalenz des Ansehens der Schmiede zeigte sich, als der Khagan der Juan-juan wegen einer solchen Herkunft einen türkischen Heiratsantrag zurückwies. Nach dieser Beleidigung griffen die Türken zu den Waffen und zerstörten das Reich der Juan-juan²¹⁷⁷«.

Selbst im Koran ist vom königlichen Schmied David zu lesen, der Panzerhemden schmiedet²¹⁷⁸. Nicht außer Acht zu lassen ist, dass der Jugendname des Dschingis Khan, der aus der Kiyat-Borjigin-Sippe stammte, *Temüjin* »Schmied« lautete²¹⁷⁹. Aus seiner Lebensgeschichte ist besonders der Bericht über Jarciudai aus der Sippe der Urjangchai hervorzuheben, der nach der Geburt Temüjins vom heiligen Berg Burgan Qaldun mit einem Blasebalg am Rücken und einem Knäblein an der Hand herabgestiegen sein soll. Den Knaben, *Ĵelme* genannt, schenkte er Temüjin. *Ĵelme*, der Schmiedesohn, gehörte zu den engsten Vertrauten von Dschingis Khan²¹⁸⁰. Exemplarisch zeigt diese Erzählung die sehr enge Bindung der herrschenden Eliten zu den Schmieden, die ihnen vor allem durch die Waffenherstellung ihren Machtanspruch sichern konnten. Noch bis in die jüngere Geschichte der Mongolei wurde die Legende von den Schmieden Dschingis Khans tradiert, sodass es viele Orte gibt, von denen behauptet wird, dass hier einst die Schmiede des Dschingis Khan schmiedeten²¹⁸¹. In der Bergregion von Arbus-ula gibt es eine abgeflachte Bergspitze, von der man sagt, sie sei der Amboss einer der Schmiede von Dschingis Khan gewesen: »Dieser Schmied war von ungewöhnlichem Wuchse, so dass er sitzend noch bei Weitem den Gipfel überragte und auf ihm die Hufeisen fürs Pferd des großen Kriegers schmiedete²¹⁸²«.

Auch der Würdetitel »Tarkhan«, der nur im Gedicht König Pippins aus dem Jahre 796 anlässlich des Sieges gegen die Awaren genannt wird, aber schon im 6. Jahrhundert bei den Juan-juan und den Türken erscheint, geht auf eine alte Sage vom Schmied Tarkhan zurück²¹⁸³. Im Čayataischen bedeutet *tarxan*, *tarqan*, *darxan* »Handwerker, Meister«; im Mongolischen *darxan* »Schmied, Meister, Handwerker«; im Kalmückischen *darxan*, *darxn* Schmied und im Ordos Handwerker, Künstler²¹⁸⁴. Dieser Titel zeigt, dass ein hoher Würdenträger oder Herrscher als Schmied bezeichnet wird²¹⁸⁵.

²¹⁷² Altheim 1959, 203.

²¹⁷³ Altheim 1959, 204.

²¹⁷⁴ Altheim 1959, 203.

²¹⁷⁵ Altheim 1959, 207-212. – Pohl 1988, 194.

²¹⁷⁶ Pohl 1988, 194; 2018, 249.

²¹⁷⁷ Pohl 1988, 194.

²¹⁷⁸ Altheim 1959, 202; Sure 21,80 (»Und wir lehrten ihn [David] das Verfertigen von Panzerhemden für euch, dass sie euch schützten mögen in euren Kriegen. Wollt ihr denn nicht dankbar sein?«); Sure 34,10-11 (»Und fürwahr, wir verliehen David unsere Gnade: »Oh ihr Berge, singet mit ihm [Gottes] Lob, und ihr Vögel [ebenfalls]!« Und wir machten das Eisen weich für ihn [Und Sprachen:] »Verfertige lange Panzer-

hemden und füge die Maschen des Kettengewirks fein ineinander. Und tut das Rechte, denn ich sehe alles, was ihr tut.«).

²¹⁷⁹ Uray-Köhalmi 1989, 187.

²¹⁸⁰ Uray-Köhalmi 1989, 187.

²¹⁸¹ Boyer 1952, 164.

²¹⁸² Boyer 1952, 164.

²¹⁸³ Pohl 1988, 194 (Hier tritt der Khagan »cum Tarcen primitibus«, mit den Tarkhanen in seinem Gefolge auf.). Ahmed Zeki Validi Togan, Ibn Fadlān's Reisebericht. Abhandl. Kde. Morgenland 24, 3 (Leipzig 1939) 276. – Pohl 2018, 249.

²¹⁸⁴ Altheim 1959, 213.

²¹⁸⁵ Altheim 1959, 213.

Abb. 60 Schmiedeszene aus Băzăclik (Murtuq) (Uigurisches Autonomes Gebiet Xinjiang/CHN) Höhle 38. – (Nach Grünwedel 1912, 294 Abb. 604).



Hinsichtlich der religiösen Ebene wäre noch die Legende des frommen chinesischen Eisenschmiedes Hoang-ta-tië aus T'an-tscheu erwähnenswert, der zur Zeit der Song-Dynastie (960-1279) lebte²¹⁸⁶. Sooft er bei der Arbeit war, rief er ohne Unterbrechung Amita-Buddhas Namen. Eines Tages reichte er seinen Nachbarn folgenden von ihm selbst geschriebenen Brief zur weiteren Verbreitung:

Hammerschläge fielen ohne Zahl,
Bis das Eisen endlich wurde Stahl;
Jetzo naht die große Feierzeit:
Fort – ins Land der ew'gen Seligkeit!

Dann starb er; der Vers aber kam in ganz Hun-nan unter die Menschen, und viele lernten, Buddha anzurufen. Diese Legende wurde auch auf Wandbildern im buddhistischen Tempel von Băzăclik (Murtuq) (Uigurisches Autonomes Gebiet Xinjiang/CHN) Höhle 38 verewigt²¹⁸⁷. Darauf ist der Berg Meru zu sehen, auf dem ein Tempel steht. Davor sitzt ein Schmied in chinesischer Tracht und schmiedet auf einem Amboss, während ihm ein Mann bei der Arbeit hilft (**Abb. 60**). In weiteren Szenen reichen die Götter dem eintretenden Schmied und seinem Gehilfen Cintâman)is, und der Schmied blickt zum Himmel und betet, während sein Gehilfe schmiedet.

Noch in der jüngeren Geschichte hat der Schmiedemythos seinen Platz. So sagen die Burjaten, die Schmiede seien von göttlicher Herkunft²¹⁸⁸; einem jakutischen Sprichwort zufolge entstammen die Schmiede und Schamanen »aus dem gleichen Nest«²¹⁸⁹.

Stellung, Arbeitsweise und wirtschaftliche Grundlage der Schmiede nach ethnologischen Gesichtspunkten

Einen sehr guten Eindruck von der Lebens- und Arbeitsweise etwa der kalmückischen Schmiede bekommt man durch die Reiseberichte aus dem 18. Jahrhundert von P. S. Pallas: »Kleine zu den Waffen, Pferdezeug und anderen Nothwendigkeiten erforderliche Eisenarbeit, ینگلیچ sehr gute Messer, werden von Kalmückischen Schmieden (Darchan) gefertigt. Ihre Hütte ist zugleich ihre Werkstatt und das ganze Handwerkszeug (Sersabä) so leicht, dass es ein Knabe tragen kann. Ein mäßiger behauener Klotz von einem Zwieselast, der platt auf der Erde liegt, trägt den kleinen Amboß. Die Esse ist ein Grübchen, welches mit einigen Steinen

²¹⁸⁶ Wilhelm Schott, Über den Buddhismus in Hochasien und in China (Berlin 1846) 102-103.

²¹⁸⁷ Grünwedel 1912, 269. 294 Abb. 604.

²¹⁸⁸ Boyer 1952, 164.

²¹⁸⁹ Altheim 1959, 202.

umsetzt ist, wozwischen eine thönerne Röhre liegt, durch welche das Gebläse seine Würkung thut. Die Bälge sind zwey lederne Schläuche mit einer engen Röhre; jeder hat oben eine Öffnung, die mit zwey glatten, an einer passenden Hölzern eingefast ist, welche mit der einen Hand bequem geöffnet und zusammenge-drückt werden können. Ein Gehülfe sitzt zwischen diesen Schläuchen auf den Hacken und drückt die Bälge abwechselnd gegen die Erde. [...]Ein Schmied mit seinem Gehülfen, beyde bis auf den Gürtel nackend, verrichten auf diese Art alle kleine Schmiedearbeit auf der platten Erde und brauchen so wenig Platz, dass die Frau ihre Hälfte der Hütte, zu Verrichtung der häußlichen Arbeiten, vor sich frey behält²¹⁹⁰«. In der Zentralmongolei nahmen die Schmiede eine hohe gesellschaftliche Stellung ein, da sich unter den Nachfahren des Dschingis Khan immer wieder Schmiede befanden²¹⁹¹. Bei den Mongolen, wie etwa bei den Burjaten, wurde das Handwerk vom Vater auf den Sohn vererbt, und es gab Schmiedesippen²¹⁹². »Bei den Mongolen waren die Schmiede meistens zugleich Feinschmiede, die außer mit dem Eisen auch mit Silber und Kupfer arbeiteten. Die Waffenschmiede der Vergangenheit können auch hierher gerechnet werden²¹⁹³«. Diese Beobachtung ist sehr interessant, da wir in mit einer großen Anzahl Werkzeugen ausgestatteten Schmiedegräbern, wie Kunszentmárton, Bandul de Câmpie, Poysdorf, Brünn, Hérouvillette und Tattershale Thorpe, neben Grob- auch Feinschmiedegeräte finden.

Im Gegensatz zu den mongolischen wurden die tibetischen Schmiede nicht sonderlich geachtet, wobei man aber doch Gold- und Grabschmiede unterschiedlich bewertete. Man hielt das Schmiedehandwerk für ein unehrenvolles und schmutziges Gewerbe, da die Schmiede Gegenstände z. B. Messer herstellen, mit denen Lebewesen getötet werden, und weil sie Metalle aus der Erde verarbeiten, was die Erdgeister erzürnt, die den Menschen »Unheil« etwa in Form von Missernten bringen können²¹⁹⁴. Außer nach ihren Tätigkeiten wurden die Schmiede auch nach ihren Arbeitsorten, wie Stadt oder Dorf, unterschieden und in welchem Abhängigkeitsverhältnis sie zu ihrem Grundherrn innerhalb der tibetischen Gesellschaftsordnung standen, die im Wesentlichen in eine Ober- und Unterschicht unterteilt war²¹⁹⁵. Während es in den Städten und größeren Dörfern Vollerwerbsschmiede gab, war der Schmied in den kleinen Dörfern meist ein Subsistenzhandwerker, der auch sein eigenes Land bewirtschaftete, gleichzeitig aber aufgrund der gesellschaftlichen Ordnung zeitlebens an seinen Wohnort gebunden war²¹⁹⁶. Darüber hinaus gab es noch den Wanderschmied, auch »Kesselflicker« genannt, der im ganzen Land umherzog und neben seiner Schmiedetätigkeit auch Tierhandel betrieb²¹⁹⁷. Dadurch war er wohlhabender als die meisten anderen Schmiede und genoß zudem auch eine höhere Wertschätzung. Wie schon bei den Mongolen wurde auch bei den Tibetern der Beruf des Schmiedes vom Vater auf den Sohn vererbt²¹⁹⁸.

Diese Beobachtungen können uns nur allgemein Einblicke in die Stellung, Arbeitsweise und wirtschaftliche Grundlage der Schmiede liefern, die aber nicht komplett auf das Frühmittelalter übertragen werden können. Einiges, wie etwa die Vererbung des Schmiedehandwerks vom Vater auf den Sohn, die wir auch aus den byzantinischen Quellen kennen, gilt natürlich auch für die frühmittelalterlichen Schmiede außerhalb des Byzantinischen Reiches. Viel schwieriger sind hingegen Aussagen möglich über die Stellung und wirtschaftliche Grundlage der Schmiede in der awarischen Gesellschaft, da zeitgenössische Quellen fehlen.

²¹⁹⁰ Uray-Köhalmi 1989, 187. – Peter Simon Pallas, Sammlung historischer Nachrichten über die Mongolischen Völkerschaften, Erster Theil (St. Petersburg 1776) XIII-XIV, 145-146 Taf. 5.

²¹⁹¹ Uray-Köhalmi 1989, 189.

²¹⁹² Uray-Köhalmi 1989, 189.

²¹⁹³ Uray-Köhalmi 1989, 190.

²¹⁹⁴ Rauber-Schweizer 1976, 81 f.

²¹⁹⁵ Rauber-Schweizer 1976, 34-63. 91-92. 93-102.

²¹⁹⁶ Rauber-Schweizer 1976, 92.

²¹⁹⁷ Rauber-Schweizer 1976, 103.

²¹⁹⁸ Rauber-Schweizer 1976, 105.

Nach diesen grundlegenden Bemerkungen sollte abschließend noch ein Blick auf die Besonderheiten der Bestattungsformen im angesprochenen Zeitraum geworfen werden. Im Karpatenbecken wurde eine in das mittlere Drittel des 7. Jahrhunderts datierte Gruppe von Gräbern entdeckt, die besonders prunkvolle Beigaben – meist aus Gold – enthielten und von der Forschung als »Fürstengräber«²¹⁹⁹ und »Sippenhäuptlingsgräber«²²⁰⁰ bezeichnet werden. Aus der beginnenden Frühawarenzeit und der Spätawarenzeit sind uns hingegen bisher keine derartig »reich« ausgestatteten Gräber bekannt. Bei allen Vorbehalten gegen die Rückschlüsse auf die gesellschaftliche Struktur der Awaren aufgrund dieser Gräber ist allein ihr Auftreten in einem verhältnismäßig kurzen Zeitraum erstaunlich. Im Hinblick auf die vielen Goldgegenstände sieht Csanád Bálint dafür folgende Erklärung: »Die Awaren benutzten kurzfristig die byzantinischen Steuerzahlungen, waren dabei aber nicht weitsichtig: Das Gold und die Prestigegüter wurden zum alltäglichen Gebrauch im engsten Sinne des Wortes verwendet – daher rühren die Prunkgräber und die relativ verbreitete Verwendung des Goldes im 7. Jahrhundert. Damit kann auch der Mangel an Gold bei der landnehmenden Generation erklärt werden und bei den Spätawaren, als die Goldquelle versiegt war. Der ohne Mühe erworbene Reichtum diente ausschließlich individuellen Interessen – darum ist keine Regel oder Ordnung unter den awarischen Prunkbestattungen zu entdecken, und nichts erlaubt es uns, zum Beispiel den Streufund von Kecel (Kom. Bács-Kiskun/H) einem verlorengegangenen Fürstengrab zuzuschreiben«²²⁰¹.

Der bei den Awaren im Karpatenbecken beobachtete Wandel der Beigabensitten ist jedoch kein »Phänomen«, das nur auf das Karpatenbecken und die Awaren beschränkt ist. Auch in der spätesten Phase der langobardischen Besiedlung des Karpatenbeckens können wir trotz der starken Ausplünderung vieler Gräber einige als elitäre Bestattungen interpretieren, wie etwa nördlich der Donau das Grab 17 von Šakvice (okr. Břeclav/CZ) und Žuráň (okr. Brno-venkov/CZ)²²⁰² oder am Plattensee das Grab von Keszthely-Fenekpuszta-Pusztaszentegyházai dűlő (Kom. Zala/H)²²⁰³. Darüber hinaus gab es in dieser Phase auch Männergräber mit aufwendig ausgebauten Grabkammern, z. T. mit Pfostensetzungen in den Ecken, wie in Pottenbrunn (Niederösterreich/A) Grab 65 und Bratislava-Rusovce (Bratislavský kraj/SK) Grab 122²²⁰⁴.

Auch außerhalb des Karpatenbeckens sind ähnliche Prozesse zu beobachten. In Nordgallien wurde am Ende des 4. Jahrhunderts mit einem Höhepunkt um 400 die traditionelle spätrömische Beigabensitte plötzlich durch reiche Grabbeigaben, etwa durch militärische Rangsymbole oder Waffen und Schmuck, ergänzt²²⁰⁵. Während Joachim Werner und Horst-Wolfgang Böhme germanische Einwanderer und Förderaten als Auslöser ausmachten, unterzog Guy Halsall ihre Argumente einer kritischen Prüfung und kam zu folgendem Ergebnis: »A more critical consideration of the archaeological evidence suggests therefore that the people of northern Gaul in the late fourth and early fifth centuries took to displaying their power in the community more overtly in their funerals than had hitherto been usual. The removal of effective imperial authority from what had always been a strongly Romanized area created a vacuum in which the local elites competed for the direction of their communities. The presents of Germanic newcomers in these regions added a further element of confusion and competition. This process provides the context for the appearance of these lavishly furnished graves, the terminology for which must be changed, from ›Germanic‹ or ›federate‹ to ›high-status‹«²²⁰⁶. Meines Erachtens sind die von Guy Halsall vorgebrachten Argumente für den Wandel der Bestattungssitten – wenn auch unter anderen Voraussetzungen – auch für das Karpatenbecken zumindest im mittleren Drittel des 7. Jahrhunderts beweiskräftig. Es scheint nach der Niederlage von Konstantinopel

2199 Zur Diskussion dieses Begriffs s. Bálint 2006, 147-153.

2200 Zuletzt: Éva Garam, Avar kori nemzetségtől sírja Maglódon (Das awarenzeitliche Sippenhäuptlingsgrab von Maglód). *Commun. Arch. Hungariae* 2005, 407-432.

2201 Bálint 2006, 157.

2202 Tejral o. J.

2203 Róbert Müller, Ein germanisches Grab der Frühawarenzeit aus Keszthely-Fenekpuszta. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 51, 1999-2000, 341-357.

2204 Tejral o. J.

2205 Halsall 1992, 205.

2206 Halsall 1992, 207.

und den inneren Unruhen zu einem Machtvakuum im Awarenreich gekommen zu sein, was die verschiedenen kleineren und größeren Gemeinschaften und ethnischen Gruppen dazu veranlasste, um die Macht innerhalb und außerhalb ihres Umfeldes zu buhlen. Die prunkvollen und außergewöhnlichen Beigaben dieser Zeit sind nur eine im Bestattungsritual plakativ zur Schau gestellte Reflexion dieser politischen Prozesse. Hier lassen sich auch die Schmiedegräber, vor allem die von Kunszentmárton und Bandul de Câmpie, aber auch die übrigen reich ausgestatteten Schmiedegräber, einfügen. Soweit es noch anhand der erhaltenen Beigaben ersichtlich ist, handelt es sich in beiden Fällen um hochrangige Krieger, die mit ihren besonderen Ausrüstungsgegenständen, wie Panzer und Helm, beerdigt wurden und sich somit von der Masse der anderen Bestatteten abheben. Ein weiteres Indiz sind verschiedene wertvolle byzantinische Gegenstände, allen voran die Feinwaage mit den Gewichten, die dem Verstorbenen mitgegeben wurden und als Zeichen seines gehobenen Ranges gedeutet werden können. Schließlich wurden den Verstorbenen von Kunszentmárton und Bandul de Câmpie verschiedene Schmiedewerkzeuge, Halbfertigprodukte und Rohmaterialien wie ein Schatz vor die Füße gelegt. Mit den unterschiedlichen Pressmodellen aus Kunszentmárton hätte ein Schmied Gürtelgarnituren, Schmuck, Schwertverzierungen und Pferdegeschirrbeschläge herstellen und damit einen ganzen »Hofstaat« ausstatten können. Es bleibt somit zuletzt nur die entscheidende Frage, ob es sich um einen Schmied gehandelt hat oder nicht. Die uns zur Verfügung stehenden Quellen legen es nahe, dass sich hochrangige Persönlichkeiten des Schmiedemythos bedienten, um ihren Machtanspruch geltend zu machen. Vielleicht handelt es sich hierbei um die frühesten archäologisch fassbaren Tarkhane, die im oben genannten Gedicht König Pippins benannt werden.

DAS SCHMIEDEGRAB VON GRUPIGNANO

Wie aus den vorherigen Kapiteln hervorgeht, sind vor allem in Italien Schmiedegräber bereits aus der Eisenzeit, Römischen Kaiserzeit und Spätantike bekannt. Die Beigabe von Schmiedewerkzeugen ist zwar auch im 7. Jahrhundert noch zu beobachten, aber die Frage stellt sich, ob wir es hier mit einem Fortleben alter Sitten, einer Neuerung, die etwa im Zuge der langobardischen Landnahme Norditaliens aufgekommen ist, oder aber einer Mischung aus alter Sitte mit neuen Elementen respektive Werkzeugen zu tun haben. Durch neuere Grabungen sind in den letzten Jahren nicht nur neue Schmiedegräber ans Tageslicht gelangt, sondern bei Siedlungsgrabungen auch zahlreiche Metall verarbeitende Werkstätten dieser Zeit. Darüber hinaus verfügen wir über epigraphische Zeugnisse, die einen tieferen Einblick in die soziale Stellung der Schmiede gewähren. Im Folgenden sollen die vier wichtigsten Gräber, die einerseits durch ihre besondere Werkzeugbeigabe, andererseits durch ihren Bestattungsplatz auffallen, näher beleuchtet werden.

Befund

Im Jahre 1826 stieß Michele della Torre in dem südwestlich von Cividale del Friuli (prov. Udine/I) gelegenen Ort Grupignano bei Grabungen auf ein römisches Gebäude, das er auch aufgrund der dort gefundenen Schmiedegeräte als »palazzo civile con botteghe« bezeichnete²²⁰⁷. Neben den Werkzeugen kamen eine silberne Gürtelschnalle »mediterranen Typs«, eine Spatha, eine Lanzenspitze, zwei Klingen und eine Fibel

²²⁰⁷ Ahumada Silva 1998, 149.

bei dieser Grabung zutage²²⁰⁸. Außer diesen spärlichen Angaben ist über die Fundumstände nichts Näheres bekannt. Die Werkzeuge und die Gürtelschnalle fanden als »Schmiedegrab von Grupignano« Eingang in die Fachliteratur²²⁰⁹. Die Deutung des Befundes von Grupignano als Grab oder als ein kleines Gräberfeld in oder bei einem römischen Gebäude ist durchaus nachvollziehbar – erst kürzlich wurde ein kleines langobardenzeitliches Gräberfeld im Bereich eines römischen Gutshofes in Freundorf (Niederösterreich/A) entdeckt²²¹⁰.

Der einzige persönliche Gegenstand des Fundensembles von Grupignano ist die »mediterrane« silberne Gürtelschnalle. Schnallen dieses Typs werden überwiegend in die Zeit um 600 datiert²²¹¹. Gerhard Fingerlin nahm an, dass sie ihren Ursprung in mediterranen, vor allem italienischen Werkstätten hatte. Neuere chronologische Einordnungen lassen diesen Schnallentyp schon in der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts erscheinen²²¹², und auch ihre Herkunft wird aufgrund des Verbreitungsschwerpunkts neuerdings in Nordfrankreich vermutet²²¹³. Abgesehen von dieser früheren Datierung kann aber für die Schnalle aus Grupignano in Anlehnung an die anderen in Italien gefundenen Vergleichsbeispiele, die meist um die Mitte des 7. Jahrhunderts datiert werden, der von Fingerlin vorgeschlagene zeitliche Ansatz übernommen werden.

Werkzeuge

Die Zusammenstellung des aus drei Geräten bestehenden Ensembles ist bemerkenswert: ein Steckamboss, eine Anke und ein hornförmig gebogenes Arbeitsgerät, das ebenfalls als Amboss angesprochen werden kann (Kat.-Nr. 170, 3) (**Taf. 259, 3**). Es sind vor allem die beiden letztgenannten Instrumente, die diesen Fund so einzigartig machen. Neben dem Steckamboss, der durch seine spitzpyramidenförmige Form und den leichten Absatz unterhalb der quadratischen Bahn charakterisiert ist²²¹⁴, liegt ein weiteres »ambossförmiges« Gerät aus Eisen vor, das als Anke angesprochen werden kann: In der Mitte der leicht konischen Bahn befindet sich eine halbkugelige Vertiefung. Die Bahn ist stark von dem im Querschnitt quadratischen Schaftdorn abgesetzt, der in eine hölzerne Unterlage eingelassen wurde, um die Anke zu stabilisieren. Eine etwa halb so große Anke mit einem spitzpyramidenförmigen Körper und einer kleinen halbkugelförmigen Vertiefung von 1,3 cm Durchmesser in der Mitte der kleinen quadratischen Bahn wurde in der frühmittelalterlichen Höhensiedlung von Peveragno-Castelvecchio (prov. Cuneo/I) gefunden²²¹⁵. Eine kleine quadratische Eisenplatte aus dem Depotfund von Belokopitovo (obl. Šumen/BG), Mitte des 3. Jahrhunderts, kann wahrscheinlich als Anke angesprochen werden²²¹⁶. Sie weist eine zentrale halbkugelförmige Einsenkung von 2,3 cm Durchmesser und 1,6 cm Tiefe auf.

Die Anken dienten zur Herstellung von halbkugeligen Pressblechen, die etwa als Pferdegeschirrrbeschläge Verwendung fanden. Um einen solchen Beschlag zu fabrizieren, musste zuerst ein dünnes Blech aus Silber oder einer Kupferlegierung erwärmt werden. Danach wurde es zwischen die Anke und eine Kugelpunze oder einen halbkugelförmigen Pressmodel gelegt und gepresst, bis es die gewünschte Form angenommen

2208 Frdl. Mitt. Paola Lopreato (Cividale del Friuli): Spatha Inv.-Nr. 1511, Lanzenspitze Inv.-Nr. 1518, zwei Klingen Inv.-Nr. 1521.

2209 Stellvertretend: Menis 1990, 372 Nr. X.7a-d.

2210 Blesl 2005, 137-139.

2211 Gerhard Fingerlin, Eine Schnalle mediterraner Form aus dem Reihengräberfeld Güttingen, Ldkrs. Konstanz. Bad. Fundber. 23, 1967, 170. – Martin 1996, 354f.

2212 Roth/Theune 1988, 30f. Phasen C 2 (um 510 bis um 530) und D (um 530 bis um 550).

2213 W. H. Wimmers, Étude sur l'interprétation du cimetière mérovingien de Vicq (Yvelines) (Hoofddorp 1993) 36.

2214 Ein vergleichbarer Absatz der Ambossbahn findet sich auch bei dem Exemplar aus dem Schmiedegrab von Djurso (Kat.-Nr. 153).

2215 Micheletto u. a. 1995, 145. 162 Nr. 45 Taf. 55, 45 (H. 8,2 cm, Dm. Loch 1,3 cm, T. Loch 1 cm).

2216 Cholakov/Atanasov 2007, 258. 263 Nr. 26; 262 Abb. 14.

hatte²²¹⁷. Durch diesen beidseitigen Druck konnten sehr exakte und gleichförmige Pressbleche hergestellt werden. Zwar fehlt im Fund von Grupignano ein Positivmodell bzw. eine Kugelpunze²²¹⁸, jedoch sind eine bronzene Anke und zwei halbkugelförmige Pressmodel aus dem Schmiedegrab von Felnac (jud. Arad/RO)²²¹⁹ und sieben halbkugelförmige Pressmodel aus dem von Kunszentmárton erhalten geblieben. In letzterem fehlte jedoch die dazugehörige Anke. Zu der Anke aus Felnac muss noch hinzugefügt werden, dass diese ursprünglich mindestens zwei halbkugelige nebeneinander liegende Vertiefungen hatte. Die zweite ist jedoch nur noch zur Hälfte erhalten, da an dieser Stelle das restliche Metall durch einen schrägen Schnitt abgetrennt wurde. Es ist zu vermuten, dass es sich bei der Anke aus Felnac um ein Altstück handelt, das sekundär als Rohmaterialquelle diente. Darauf deuten auch ein in der Mitte durchtrennter Pressmodel einer Riemenzunge, die noch zur Hälfte erhaltenen Model und das schon erwähnte Fibelmodell²²²⁰. Andererseits findet sich auch eine halbfertige Matrize mit noch vorhandenem Eingusskanal unter den Modeln²²²¹. Es scheint sich hierbei um eine durchaus übliche Methode zu handeln, indem man alte Model einschmolz und das Metall wiederverwendete. Damit wäre auch zu erklären, warum im Gegensatz zu den vielen aus Pressblech gefertigten Objekten des Frühmittelalters nur so wenige Pressmodel bekannt sind. Auch im Schmiedegrab von Kunszentmárton liegt ein kleines abgetrenntes Fragment einer Riemenzunge vor²²²². Zu dem hornförmig gebogenen Werkzeug mit rechteckigem Querschnitt und einem halbkreisförmig auslaufenden Ende gibt es kein exaktes Vergleichsstück. Zwei sehr ähnliche Werkzeuge wurden im Vicus von Lausanne-Vidy (Kt. Waadt/CH) gefunden; sie werden in das 1. Jahrhundert n. Chr. eingeordnet²²²³. Ein weiteres sehr ähnliches Gerät, allerdings mit einer rechtwinkeligen Bahn, stammt aus Malain (Mediolanum/F) und kann in das 3. Jahrhundert datiert werden²²²⁴. Zwei sehr kleine Steckambosse aus Bronze, 7 bzw. 7,6 cm lang mit halbrunden Bahnen, sind aus dem kaiserzeitlichen Haltern (Kr. Recklinghausen/D) bekannt²²²⁵. Sie unterscheiden sich vom Amboss aus Grupignano durch ihren L-förmig gebogenen und im Querschnitt rechteckigen Schaft, der sich am unteren Ende etwas verbreitert. Wahrscheinlich wurde dieser Amboss zur Ausführung von Treibarbeiten verwendet, jedoch wären auch hier, wie über den Hornamboss aus Bandul de Câmpie (Kat.-Nr. 176, 46) (Taf. 266, 46)²²²⁶, Aussagen in Bezug auf das bearbeitete Material rein spekulativ. Nach Hayo Vierck handelt es sich bei den Werkzeugen aus Grupignano um die Geräte eines romanischen Panzerschmiedes²²²⁷.

2217 Brepohl 1978, 232 f. 233 Abb. 194.

2218 Zwei bronzene Kugelpunzen unterschiedlicher Größe sind z.B. in Olynthus gefunden worden: Robinson 1941, 347 Nr. 1658 (L. 4 cm) und 1659 (6 cm) Taf. 109, 50.

2219 Rácz 2004, 85.

2220 József Hampel, Újabb hazai leletek az avar uralom korából. Arch. Ért. 20/2, 1900, 119 Nr. 12; 121 Nr. 4. – László Dömötör, Újabb lemezsajtó bronzminták fönlakról. Arch. Ért. 21, 1901, 63 Nr. 5; 65 Nr. 17. – Zuletzt: Daniela Tânase, Câteva observatii cu privire la mormântul de orfevru din epoca avară descoperit la Felnac (jud. Arad) (Einige Bemerkungen über das Goldschmiedegrab aus der Awarenzeit gefunden in Felnac [Kreis Arad]). Analele Banatului, S. N., Arheologie-Istorie, 12-13, 2004-2005 (2006), 237-264.

2221 Rácz 2004, Taf. 15, 8.

2222 Rácz 2004, 85 Abb. 14.

2223 Anika Duvauchelle, Les outils liés à la métallurgie dans le vicus de Lousonna. In: Sylvie Berti Rossi / Catherine May Castella (Hrsg.), La fouille de Vidy »Chavannes 11« 1989-1990. Trois siècles d'histoire à Lousonna. Archéologie, architecture et urbanisme. Cahiers Arch. Romande 120 = Lousonna 8 (Lausanne 2005) 312. 317. 328 Abb. 3, 9-10.

2224 Roussel 1988, 198 Nr. 635 Taf. 74.

2225 Martin Müller, Die römischen Buntmetallfunde von Haltern. Bodent. Westfalen 37 (Mainz 2002) 66. 213 Kat.-Nr. 896-897 Taf. 83.

2226 Siehe S. 261-263.

2227 Vierck 1984, Kap. III.6 Ein romanischer Panzerschmied in langobardischen Diensten. Von diesem Kapitel existiert nur die Überschrift im Nachlass von Hayo Vierck.

DAS SCHMIEDEGRAB VON PORZANO BEI LENO

In Porzano bei Leno (prov. Brescia/I) südlich von Brescia wurde im Verlauf einer Rettungsgrabung ein großes langobardenzeitliches Reihengräberfeld mit 249 Bestattungen aufgedeckt²²²⁸. Unter diesen Gräbern stach das Grab 224 durch die Beigabe von Schmiedegeräten hervor. Leider konnten die Gräber aufgrund des Zeitdrucks nicht ordnungsgemäß protokolliert werden. Die Lage der einzelnen persönlichen Ausrüstungsgegenstände im Schmiedegrab ist daher weniger gut dokumentiert als die der Schmiedewerkzeuge. Der auf dem Rücken liegende Mann war mit zwei Gürteln, einer Lanzenspitze, einer Spatha mit dazugehörigem Wehrgehänge, einem Sax und einem Schild als Krieger ausgestattet. Zu seinen Füßen lagen ein Schleifstein und ein Steckamboss. Die reiche Waffenausstattung erinnert an die Schmiedegräber aus Hérouvillette (Kat.-Nr. 144) oder Tauberbischofsheim-Dittingen (Kat.-Nr. 155), aber auch an einige Gräber mit einer beigegebenen Feile²²²⁹.

Datierung

Durch die beiden Gürtel und das Wehrgehänge lässt sich das Grab gut datieren. Eine der beiden Gürtelgarnituren besteht aus einer bronzenen mediterranen Gürtelschnalle, einem 8-förmigen Beschlag und einer bronzenen Hauptriemenzunge²²³⁰. Die mediterrane Gürtelschnalle besitzt einen ovalen Bügel und einen mit Zirkelkreisen verzierten dreiviertelkreisförmigen Beschlag. In Italien wurden in Romans d'Isonzo (prov. Gorizia/I) Grab 74b²²³¹, Castel Trosino (prov. Ascoli Piceno/I) Gräber 90²²³², 115²²³³ und 219²²³⁴, Monselice (prov. Padova/I) Grab 729²²³⁵ sowie in der Nähe von Ponte della Vecchia (prov. Ravenna/I)²²³⁶ »byzantinische« Gürtelschnallen dieses Typs gefunden, die alle in das mittlere Drittel des 7. Jahrhunderts datiert werden. Mechthild Schulze-Dörrlamm ordnete die Gürtelschnallen ihrem Typ D 14 zu²²³⁷. Während die meisten Beschläge eingravierte axialsymmetrische Spiralhaken- oder Komma-Ornamente aufweisen, unterscheiden sich die zuvor aufgezählten Exemplare durch ihre Zirkelkreisverzierung. Es könnte sich deshalb durchaus um eine eigene italische Variante dieses Typs aus einer italisch-byzantinischen Werkstatt handeln, dessen Hauptverbreitungsgebiet – soweit sich dies in Anbetracht der wenigen Exemplare sagen lässt – vor allem im nördlichen Italien lag. Außerhalb Italiens sind ähnliche Stücke bisher aus Pella (gov. Irbid/JOR)²²³⁸ und Sardis (Il Manisa/TR)²²³⁹ bekannt.

Die bronzene U-förmige Hauptriemenzunge aus dem Grab von Porzano ist mit einem eingepunzten Flechtbandmuster verziert. Vergleichbare Riemenzungen befanden sich in den reich ausgestatteten Gräbern von Trezzo sull'Adda (Milano/I) Grab 2 und Borgo d'Ale (prov. Vercelli/I) aus dem zweiten Viertel des 7. Jahrhunderts²²⁴⁰.

²²²⁸ Breda 1995-1997. – De Marchi/Breda 2000, 475-477.

²²²⁹ Siehe S. 62-67.

²²³⁰ De Marchi/Breda 2000, 490 Kat.-Nr. 459l.

²²³¹ Franca Maselli Scotti, Longobardi a Romans d'Isonza. Itinerario attraverso le tombe altomedievali [Ausstellungskat.] (Romans d'Isonzo 1989) 58 f. Taf. 10.

²²³² Mengarelli 1902, 263 Abb. 133. – Marco Ricci, Castel Trosino-Tomba 90. In: Arslan/Buora 2000, 229 Kat.-Nr. 8. – Paroli/Ricci 2007, 67 Taf. 66, 9a.

²²³³ Mengarelli 1902, 280 Abb. 158. – Paroli/Ricci 2007, 76 Taf. 81, 3.

²²³⁴ Paroli/Ricci 2007, 108 Taf. 139, 1.

²²³⁵ Paola Marina De Marchi / Elisa Possenti, Rocca di Monselice (PD) – Le sepolture longobarde. In: Brogiolo / Cantino Wataghin 1998, 211 Taf. 4, f.

²²³⁶ Andrea Augenti / Giulia De Brasi / Marilisa Ficara / Nicola Mancassola, L'Italia senza corti? L'insediamento rurale in Romagna tra VI e IX secolo. In: Gian Pietro Brogiolo / Alexandra Chavarria Arnau / Marco Valenti (Hrsg.), Dopo la fine delle ville: Le campagne dal VI al IX secolo. 11° seminario sul tardo antico e l'alto medioevo. Gavi, 8-10 maggio 2004. Doc. Arch. 40 (Mantova 2005) 46 Taf. 2, 15.

²²³⁷ Schulze-Dörrlamm 2002, 181-184.

²²³⁸ Christoph Eger, Dress Accessories of Late Antiquity in Jordan. Levant 35, 2003, 173. 169 Abb. 3.

²²³⁹ Waldbaum 1983, 118 f. Nr. 692 Taf. 44. – John Stephans Crawford, The Byzantine Shops at Sardis. Archaeological Exploration of Sardis 9 (Cambridge, Mass. 1990) 29 Abb. 83.

²²⁴⁰ De Marchi/Breda 2000, 490 Kat.-Nr. 459l.

Neben dieser Gürtelgarnitur ist die eiserne »italische Gürtelgarnitur« aus dem Grab besonders erwähnenswert²²⁴¹. Charakteristisch für diesen Typ sind die beiden lanzettförmigen verschieden großen Riemenzungen, die bei manchen Exemplaren tauschiert oder mit punzverziertem Messingblech plattiert sein können. Aufgrund der Grabungsbedingungen ist unklar, ob außer einem fragmentierten schmalen trapezförmigen Beschlag nicht noch weitere Beschläge zu der Garnitur gehört haben, wie etwa zwei dreieckige Riemen durchzüge, wie sie bei einer Garnitur dieses Typs in Weingarten (Lkr. Ravensburg/D) Grab 674 gefunden wurden²²⁴². Es ist ebenfalls unklar, welche Schnalle ursprünglich den Gürtel verschlossen hat; möglicherweise war es eine der drei Schnallen, die von Paola Marina De Marchi dem Wehrgehänge zugeordnet werden²²⁴³. Das Verbreitungsgebiet der Gürtelgarnituren konzentriert sich auf den Bereich südlich des Comer Sees, entlang des Po und der Etsch²²⁴⁴, Ausläufer finden sich auch in Mittelitalien und nördlich der Alpen²²⁴⁵. Die Gürtelgarnituren werden von der italienischen Forschung aufgrund formaler Kriterien in das letzte Viertel des 7. Jahrhunderts bzw. an den Anfang des 8. Jahrhunderts datiert²²⁴⁶. Dies liegt aber maßgeblich an den fehlenden datierbaren Funden aus vergleichbaren Gräbern. Im Gebiet nördlich der Alpen lassen sich die Garnituren durch die Beifunde in das mittlere bzw. letzte Drittel des 7. Jahrhunderts einordnen²²⁴⁷. Auch das Exemplar aus Porzano kann anhand der anderen Gürtelgarnitur und der Waffenausstattung in das mittlere Drittel des 7. Jahrhunderts datiert werden. Die beiden lanzettförmigen Riemenzungen der »italischen Gürtelgarnituren«, die zuweilen auch entschnabelförmig gestaltet sind, erinnern an die aus Bronze gegossenen »langobardischen Gürtelgarnituren vom Typ Bieringen« aus der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts. Die Tragweise sowie die Position der Riemenzungen und der Beschläge auf dem Gürtel lassen sich sehr gut rekonstruieren, da sie einer unlängst vorgestellten in Trachtlage angetroffenen vollständigen »Gürtelgarnitur vom Typ Bieringen« aus Szegvár-Oromdűlő (Kom. Csongrád/H) Grab 81 sehr ähnlich sind²²⁴⁸.

Werkzeuge

Quer zu den Füßen des Bestatteten lag ein Schleifstein (Kat.-Nr. 187, 40) (**Taf. 309, 40**), auf ihm ein Steckamboss (Kat.-Nr. 187, 39) (**Taf. 309, 39**). Die Lage des Schleifsteins entspricht der im Schmiedegrab von Kunszentmárton, wo der Schleifstein auch in der untersten Lage des Werkzeughaufens gefunden wurde. Seine ovale, an einem Ende unregelmäßig zulaufende Form erinnert an das Exemplar aus dem Schmiedegrab von Hérouvillette. Die Beigabe des Steckambosses als einziges Werkzeug neben dem Schleifstein ist ungewöhnlich, da Ambosse generell viel seltener in Gräber oder Depots gelangten, was wahrscheinlich auf den hohen Rohstoffwert dieser Geräte zurückzuführen ist. So fällt auch auf, dass große, schwere Ambosse viel seltener gefunden werden als kleine Steck- oder Dengelambosse. Der Steckamboss aus Leno-Porzano ist durch seine kleine quadratische Bahn und die im unteren Drittel des Körpers zu einer nagelförmig ausgeschmiedete Spitze der Basis gekennzeichnet. Dieser Ambosstyp ist schon in tiberisch-

²²⁴¹ Riemer 1996, 555-563.

²²⁴² Riemer 1996, 555. 556 Abb. 1, 5.

²²⁴³ De Marchi/Breda 2000, 489 Kat.-Nr. 458i.

²²⁴⁴ Giostra 2000, 73-78 Taf. 72. – Denise Modonesi / Cristina La Rocca (Hrsg.), *Materiali di età longobarda nel veronese* (Verona 1989) 88 f. Nr. 122-124 mit weiterführender Lit. (Hier wird die Gürtelgarnitur an das Ende des 7. bzw. den Anfang des 8. Jhs. datiert). – Caterina Goistra, *Gli oggetti di corredo*. In: Luisella Pejroni Baricco (Hrsg.), *Presenze longobarde. Collegno nell'alto medioevo* (Collegno 2004) 66. 65 Abb. 52.

²²⁴⁵ Riemer 1996, 560 Abb. 6. – Chantal Hartmann, Aesch. Ein frühmittelalterliches Gräberfeld. Arch. Schr. Luzern 11 (Luzern 2009) 47 f. 204 f. 42 Abb. 45.

²²⁴⁶ Giostra 2000, 77. – De Marchi/Breda 2000, 489.

²²⁴⁷ Riemer 1996, 563.

²²⁴⁸ Gábor Lőrinczy / Péter Straub, *Alpi típusú övgarnitúra a szegvár-oromdűlői 81. sírból* (Alpine-type belt set from Szegvár-Oromdűlő, grave 81). *Zalai Múz.* 14, 2005, 166 Abb. 8.

claudischer Zeit wie etwa vom Magdalensberg (Kärnten/A) bekannt²²⁴⁹, und er bleibt nahezu unverändert im römischen oder byzantinischen Siedlungsgebiet bis in das frühe Mittelalter präsent. Zumeist wird diese Form als Dengelamboss zum Ausschmieden von Sicheln oder Sensen gedeutet. Diese Interpretation ergibt sich dann aus der Kombination mit anderen landwirtschaftlichen Geräten²²⁵⁰, zusammen mit Schmiedewerkzeugen kommt er allerdings selten vor – z. B. in Dalheim (Kt. Remich/L)²²⁵¹, Römische Kaiserzeit, im Metalldepot II von Mannersdorf am Leithagebirge (Niederösterreich/A)²²⁵², mittleres Drittel des 3. Jahrhunderts, im Depotfund von Epöl (Kom. Komárom-Eszterom/H)²²⁵³, Mitte des 4. Jahrhunderts, und in einer Goldschmiedewerkstätte des 6. Jahrhunderts in Caričin Grad (okr. Jablanički/SRB)²²⁵⁴. Der Steckamboss aus Leno-Portzano war wohl das Werkzeug eines Feinschmiedes, denn er besitzt eine kleine Bahn und einen pyramidenförmigen Körper. Vergleichbare Stücke sind aus einem Depotfund des 6. Jahrhunderts aus Peveragno-Castelvecchio (prov. Cuneo/I)²²⁵⁵ bekannt und aus dem Schmiedegrab von Centallo-Fossano-San Gervasio (Kat.-Nr. 186, 4). (Taf. 308, 4) Auch die Lage der beiden Werkzeuge im Grab, die der in anderen Schmiedegräbern gleicht, spricht für ihre Interpretation als Schmiedewerkzeuge. Wie aus den folgenden Beispielen hervorgeht, ist der Symbolcharakter der Objekte als Pars pro Toto-Gaben interessant, der typisch für die Schmiedegräber im heutigen Italien ist. Die Beigabe eines einzigen Steckambosses ist nur noch in Westheim-Mehlbuck Grab 60 (Kat.-Nr. 138, 9) (Taf. 212, 9) belegt. Ungewöhnlich ist nicht nur seine Lage unter dem Kopf des Skeletts, sondern auch die Tatsache, dass es sich bei der Bestattung um eine spätmature Frau handelt. Dies veranlasste Robert Reiß zu der Annahme, dass die Frau den Amboss »vielmehr als Teil der Habe ihres Mannes oder eines anderen Familienangehörigen ins Grab bekommen habe und, dass dieser mithin als Symbolgut zu verstehen sei²²⁵⁶«.

Kehren wir zurück zum Schmiedegrab von Portzano, dessen geographische Lage von besonderem Interesse ist. Das Gräberfeld befindet sich in unmittelbarer Nähe der Hauptstraße, die zwischen Brescia (Brixia) und Cremona verläuft. Das Gebiet von Portzano gehörte zu der Diözese von Brescia²²⁵⁷, das 571 von den Langobarden erobert wurde²²⁵⁸. Im Verlauf der Feldzüge des Agilulf in den Jahren 602/603 wurden die wichtigen, zum Byzantinischen Reich gehörenden Städte Cremona, Mantova, Monselice, Brescello und das *Castrum quod Vulturina vocatur* von den Langobarden mithilfe der Awaren besetzt²²⁵⁹. Diese Eroberungszüge sollten das ursprünglich byzantinische Herrschaftsgebiet dauerhaft unter langobardische Kontrolle bringen. Inwieweit die politischen Ereignisse auch die materielle Kultur der zwischen Brescia und Cremona lebenden Bevölkerung beeinflusste, wird sich durch die Aufarbeitung der zahlreichen archäologischen Funde und Befunde aus diesem Gebiet in den kommenden Jahren zeigen. Dass aber die Umgebung von Leno bzw. Portzano im 7. Jahrhundert eine bedeutende Region gewesen sein muss, lässt sich schon jetzt sagen. Darauf

2249 Dolenz 1998, 162 Anm. 689; 164 Kat.-Nr. W19 Taf. 51. Ein weiterer Amboss ist als Streufund aus dem römischen Gutshof bei Seeb (Kt. Zürich/CH) bekannt: Walter Drack, Der römische Gutshof bei Seeb, Gem. Winkel. Ausgrabungen 1958-1969. Ber. Zürcher Denkmalpfl., Arch. Monogr. 8 (Zürich 1990) 200. 210 Taf. 34, 95 (Anm. 417 mit Hinweis auf Vergleichsfunde aus der Schweiz und Deutschland).

2250 Dolenz 1998, 162. – Stefan Gerlach, Ein völkerwanderungszeitliches Metalldepot aus Zell a. Main, Lkr. Würzburg, Unterfranken. Ber. Bayer. Bodendenkmalpfl. 30/31, 1989/1990 (1994), 262. 255 Abb. 2, 6. – Harnecker 1997, 9. 51 Kat.-Nr. 108. 110 Taf. 14 (Von Harnecker werden die Ambosse der Metallbearbeitung zugeordnet und als Steckambosse bezeichnet).

2251 Friedrich Henkel, Die römischen Fingerringe der Rheinlande und der benachbarten Gebiete (Berlin 1913) 306 Taf. 73, 17.

2252 Pollak 2006, 24. 25 Abb. 32 Taf. 52, 19.

2253 Klára Szabó, Az epöli római kori Depot (Ein spätrömischer Verwahrfund aus Epöl). Komárom Megyei Múzeum. Közl. 11, 2004, 63. 73 Nr. 13 Taf. 3, 13.

2254 Popović 1990, 291 Abb. 199. – Ivana Popović, Les particularités de l'outillage protobyzantin dans les Balkans du Nord. Starinar N.S. 45-46, 1995, 74 Abb. 11. – Bavant 1990, 224 Nr. 214 Abb. 159 Taf. 38. – Popović 1988, 298 Taf. 30, 2.

2255 Micheletto u.a. 1995, 157 Taf. 53, 15 (aus Bronze !). – Micheletto/Pejrani Baricco 1997, 315. 316 Abb. 7, 6.

2256 Reiß 1994, 143.

2257 Frdl. Mitt. Paola Marina De Marchi (Mailand). Für das 8. Jh. sind in San Benedetto bei Leno und in San Salvatore/Santa Giulia bei Brescia zwei große Klöster urkundlich belegt, zu deren Besitzungen große Teile der Umgebung von Brescia und Leno gehörten: De Marchi/Breda 2000, 472.

2258 Zanini 1998, 45 Anm. 86.

2259 Zanini 1998, 75 f.

weisen einige eindeutig aus byzantinischen Werkstätten stammende Fundstücke aus Porzano und Umgebung hin, was ein Weiterleben der byzantinischen Kultur auch nach der Eroberung durch die Langobarden wahrscheinlich macht²²⁶⁰.

Die reiche Ausrüstung des Bestatteten aus Leno-Porzano, dem symbolisch Amboss und Schleifstein zu Füßen gelegt wurden, und die Bedeutung des Standortes selbst legen nahe, dass es sich hier um die Bestattung einer höhergestellten Persönlichkeit handelt, in dessen Diensten sich ein Buntmetallschmied befunden haben könnte. Vergleichbar ist diese Deutung mit dem Schmiedegrab von Centallo/Fossano, das im Folgenden näher behandelt werden soll.

DAS SCHMIEDEGRAB VON CENTALLO/FOSSANO-SAN GERVASIO: SCHMIEDEGRÄBER IM LICHT DES CHRISTENTUMS – ZWISCHEN TRADITION UND BEDEUTUNGSWANDEL

Im Gegensatz zu den bisher besprochenen Gräbern steht bei den beiden Bestattungen von Centallo/Fossano (Kat.-Nr. 186) (**Taf. 308**) und Gonars (Kat.-Nr. 190) (**Taf. 310C**) weniger das Werkzeug, sondern vielmehr das Christentum im Mittelpunkt, was der Bestattungsplatz in einer Kirche nahelegt oder die Beigabe des Werkzeugs als christliches Heilssymbol. Die symbolische Beigabe der Geräte, wie sie an dem oben erwähnten Grab von Porzano bei Leno beobachtet wurde, bleibt bestehen.

Wichtig ist es, zwar den deutlichen, unter Einfluss des Christentums stehenden Unterschied zu den anderen Schmiedegräbern Italiens hervorzuheben, aber man sollte sich nicht von diesem »blenden« lassen und dadurch die schon vorher existierende Sitte der Beigabe von Schmiedewerkzeugen in Gräbern völlig ignorieren. Es handelt sich hierbei vielmehr um einen weiteren Aspekt, der die gesellschaftliche Stellung der bestatteten Personen beleuchtet, und nicht um einen Wandel in der Beigabensitte.

Befund

Die herausragende Stellung des Schmiedegrabes von Centallo ergibt sich weniger durch die beigelegten Schmiedewerkzeuge, sondern vielmehr durch den Bestattungsort im Seitenschiff einer Kirche. Das Grab lag isoliert vor der Apsis des nördlichen Seitenschiffes. Der Bestattete war in einem aus Steinen gemauerten und mit Kalk übertünchten Grab von anthropomorpher Gestalt beigesetzt worden²²⁶¹. Neben dem Gegenbeschluss einer Gürtelschnalle waren ihm eine Klammer, ein Hammer und ein Steckamboss mitgegeben worden²²⁶².

Der Kirchenbau, der zur Diözese von Turin gehört²²⁶³, ist auf dem Grundriss einer römischen Villa am Ende des 4. bzw. zu Beginn des 5. Jahrhunderts entstanden und in den folgenden Jahrhunderten mehrmals

²²⁶⁰ Frdl. Mitt. Paola Marina De Marchi (Mailand).

²²⁶¹ Zu diesem Grabtypus: Cosimo D'Angela, Due tombe altomedievali scoperte a Troia (Foggia). *Vetera Christianorum* 25, 1988, 657-659. – Cosimo D'Angela, La chiesa altomedievale di San Martino di Trani. In: Sauro Gelichi (Hrsg.), *L'Italia alto-medievale tra archeologia e storia. Studi in ricordo di Ottone D'Assia. Miscellanae. Collana della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Venezia* 6 (Padova 2005) 96. 340 Abb. 13.

²²⁶² Micheletto/Pejrani Baricco 1997, 334. 336 Abb. 16.

²²⁶³ Luisella Pejrani Baricco, Chiese rurali in Piemonte tra V e VI secolo. In: Gian Pietro Brogiolo (Hrsg.), *Chiese e Insediamenti nelle Campagne tra V et VI secolo. 9° Seminario sul tardo antico e l'alto medioevo Garlate*, 26-28 settembre 2002. *Doc. Arch.* 30 (Mantova 2003) 58. 57 Abb. 1.

umgebaut worden²²⁶⁴. Die frühesten Bestattungen stammen aus dem 6. Jahrhundert²²⁶⁵. Während des 7. Jahrhunderts erhielt der Bau schließlich die Form einer dreischiffigen Basilika mit drei Apsiden²²⁶⁶. In unmittelbarer Verbindung mit dieser Umbauphase steht das im nördlichen Seitenschiff angelegte Grab mit den Schmiedewerkzeugen. Der darin gefundene bronzene, mit Kreisaugen verzierte Gegenbeschlag einer Schnalle gibt den Datierungsansatz in die zweite Hälfte des 7. Jahrhunderts an²²⁶⁷. Diese zeitliche Stellung wurde von Otto von Hessen auch für eine vergleichbare Gürtelgarnitur aus der Sammlung Stibbert (Florenz) vorgeschlagen²²⁶⁸. Ein sehr ähnlicher Beschlag liegt leider nur als Streufund aus dem Gräberfeld bei Truchelfingen (Stadt Albstadt, Zollernalbkreis/D) vor²²⁶⁹. Als eine mögliche Vorform dieser Gürtelgarnitur kann neben den »italischen Gürtelgarnituren« auch eine Schnalle mit durchbrochenem Beschlag und Kreisaugenverzierung aus Saint-Suplice (Kt. Vaud/CH) herangezogen werden, die an das Ende des 6. Jahrhunderts bzw. um 600 datiert wird²²⁷⁰. Einfache, mit drei Kreisaugen verzierte Gürtelgarnituren sind aus dem Grab 7 von Trento-Palazzo Tabarelli (prov. Trentino/I)²²⁷¹, Volders-Augasse (Tirol/A)²²⁷², Saint-Martin de Verson (dép. Calvados/F) Grab 116²²⁷³, Želovce (okr. Veľký Krtíš/SK) Grab 298, Štúrovo-Obid (okr. Nové Zámky/SK) Grab 129, Holiare (okr. Komárno/SK) Grab 370²²⁷⁴ und aus dem Grab 340 von München-Aubing (Stadt München/D)²²⁷⁵ bekannt. Letzteres kann aufgrund der Vergesellschaftung mit einer vierteiligen tauschierten Gürtelgarnitur etwa in das mittlere Drittel des 7. Jahrhunderts datiert werden²²⁷⁶. Diese Datierung wird auch durch die ¹⁴C-Daten für das Grab von Centallo, die eine Zeitspanne von 545-655 ergeben, untermauert²²⁷⁷.

Wie eingangs erwähnt, fällt der Befund von Centallo nicht nur wegen der Beigabe der Schmiedegeräte, sondern auch wegen des außergewöhnlichen Bestattungsplatzes auf²²⁷⁸. Zwar waren Bestattungen in Kirchen vom 6. bis ins 8. Jahrhundert kirchenrechtlich nur Märtyrern und Heiligen erlaubt, jedoch wurde gegen dieses Bestattungsverbot, von dem nur wenige Texte zeugen²²⁷⁹, häufig verstoßen²²⁸⁰. Zumeist findet man die Gräber in den Kirchengebäuden in dezentraler, randlicher Lage, so wie auch das Grab von Centallo, manchmal liegen sie entlang der Umfassungsmauern, konzentriert im Westteil oder auch in einem gesonderten

2264 Micheletto/Pejrani Baricco 1997, 332 f. 332 Abb. 14, 1-3.

2265 Micheletto/Pejrani Baricco 1997, 333.

2266 Micheletto/Pejrani Baricco 1997, 334. 332 Abb. 14, 4.

2267 Micheletto/Pejrani Baricco 1997, 334 Anm. 178.

2268 Otto von Hessen, Il materiale altomedievale nelle collezioni Stibbert di Firenze. Ricerche di Archeologia Altomedievale e Medievale 7 (Firenze 1983) 27.

2269 Schmitt 2007, 175 Taf. 90, 44.

2270 Reto Marti, Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Saint-Suplice VD (Le cimetière du Haut Moyen Age de Saint-Suplice VD). Cahiers Arch. Romande 52 (Lausanne 1990) 86 (Grab 193).

2271 Enrico Cavada, Cimiteri e sepolture isolate nella città di Trento (secoli V-VIII). In: Brogiolo/Cantino Wataghin 1998, 126 f. Anm. 25 (mit weiteren Vergleichsbeispielen); 128 Abb. 5, 2.

2272 Harald Stadler, Forschungen zum frühmittelalterlichen Gräberfeld von Volders, Augasse (Nordtirol). Kommentierter Katalog der beigabeführenden und ¹⁴C-datierten Bestattungen. In: Forschungen zum frühmittelalterlichen Gräberfeld von Volders, Augasse (Nordtirol) 1. Heimatkundl. Bl. 11, 2007, 16 f. 46-49 Taf. 21-22.

2273 Jacqueline Lemièrre / Daniel Levalet, Saint-Martin de Verson (Calvados), nécropole des VII^e et VIII^e siècles. Arch. Medieval 10, 1980, 76. 94 Abb. 10.

2274 Jozef Zábojník, Zur Frage der Kontakte der nördlichen Peripherie des awarischen Kaganats mit den westlichen Gebieten. Wosinsky Mór Múz. Évk. 15, 1989, 106 f. Taf. 2-3.

2275 Hermann Dannheimer, Das bajuwarische Reihengräberfeld von Aubing, Stadt München. Monogr. Prähist. Staatsslg. München 1 (Stuttgart 1998) 121. 120 Abb. 18 Taf. 39.

2276 Zur Datierung s. Rainer Christlein, Das alamannische Gräberfeld von Dirlwang bei Mindelheim. Materialh. Bayer. Vorgesch. 25 (München 1971) 10. 26-30 (Schicht 3). – Allgemein zur Datierung der langobardischen Gürtelgarnituren: Marion Bertram, Die frühmittelalterlichen Gräberfelder von Pocking-Inzing und Bad Reichenhall-Kirchberg. Rekonstruktion zweier Altgrabungen. Mus. Vor- u. Frühgesch. Staatl. Mus. Berlin. Bestandskat. 7 (Berlin 2002) 185 f. Anm. 863-864 mit weiteren Literaturverweisen.

2277 Micheletto/Pejrani Baricco 1997, 335.

2278 Ob es sich bei der Grabbeigabe eines zangenförmigen Gerätes aus der Kirche von Varone/Riva del Garda-S. Maria del Pernone auch um ein Schmiedewerkzeug handeln könnte, ist aufgrund der ungewöhnlichen Form eher fraglich: Enrico Cavada, Elementi romani e germani nel territorio alpino tra Adige e Sarca: aspetti e continuità dell'insediamento. In: Gian Piero Brogiolo / Lanfredo Castelletti (Hrsg.), Il territorio tra tardoantico e altomedioevo. Metodi di indagine e risultati. 3^o seminario sul tardoantico e l'altomedioevo nell'area alpina e padana. Monte Barro-Galbiate (Como), 9-11 settembre 1991 (Firenze 1992) 121 Abb. 19, 8.

2279 Wilfried Hartmann, Bestattungsrituale nach dem kirchlichen und weltlichen Recht des frühen Mittelalters. In: Jarnut/Wemhoff 2003, 127-143.

2280 Scholkmann 2000, 103; 2003, 202 f.

Annex²²⁸¹. »Hierbei spiegelt sich die frühchristliche, im Frühmittelalter übernommene Vorstellung einer »himmlischen Topographie«, die auf den Kirchenraum übertragen worden ist. Der Leib der Toten erhielt bei der Bestattung in der Kirche den Platz, der dem Aufenthaltsort ihrer Seele im Himmel entsprach. So ist der Platz unter und hinter dem Altar den Heiligengräbern deshalb vorbehalten, weil man sich ihre Seele ruhend unter den Altären des Himmels vorstellte. Die Seelen der Gläubigen, so die eschatologische Vorstellung, befanden sich in den Vorhöfen und an den Toren des himmlischen Jerusalem. Dem entspricht die Lage der Kirchenbestattungen in den Annexen, im Westteil der Kirche und entlang der Mauern des Kirchenschiffs, letzteres vor allem deshalb, weil die meisten kleinen Kirchengebäude wohl nicht, wie das himmlische Jerusalem, über mehrere Portale verfügten, vor denen man die Tote bestatten konnte²²⁸²«. Auf jeden Fall sind eine soziale Differenzierung und auch ein sozial bedingter Separierungsprozess bei den Kirchengräbern zu beobachten, obwohl diese Unterschiede nicht immer mit dem materiellen Reichtum der Grabbeigaben einhergehen. »Beigabenführende Gräber in Kirchen belegen, dass es Angehörige der frühmittelalterlichen Oberschicht waren, die sich hier bestatten ließen und die weit überwiegende Mehrzahl dieser Kirchen als grundherrliche Eigenkirchen sich in der Hand dieser Schicht befand und von ihr erbaut wurde²²⁸³«.

In diesem Sinne wäre auch die Interpretation der bestatteten Person von Centallo, wie dies Egle Micheletto und Luisella Pejrani Baricco annehmen, als Stifter, Handwerksmeister oder Förderer der neu errichteten Kirchen möglich²²⁸⁴. Hinsichtlich dieser Deutungen, vor allem der als einen Handwerksmeister, lohnt es sich, die zur Verfügung stehenden archäologischen und epigraphischen Quellen heranzuziehen.

Bei Grabungen im Atrium von Santa Maria Antiqua (Rom) kam ein nicht mehr *in situ* befindlicher Grabstein eines gewissen *Amantiu[s] [aur]ifex*²²⁸⁵ zutage, der im Jahre 572 verstorben ist²²⁸⁶. Eine weitere Inschrift, die wiederverwendet im Fußboden der Basilika S. Paulo (via Ostiensi, Rom) entdeckt wurde, nennt den unvollständigen Titel *locus Masumille aurificis*²²⁸⁷. Die Bezeichnung *argentarius* (Silberschmied) ist in Rom auf verschiedenen Inschriften zu finden, nur ist diese Berufsbezeichnung insofern problematisch, als damit nicht nur der Silberschmied, sondern auch der Geldwechsler oder Bankier gemeint sein kann²²⁸⁸. Schließlich sei noch der Grabstein eines *Lucifer v(ir) h(onestus), / aurefix* aus Mailand (2. Hälfte 6. Jh.) erwähnt, der im Alter von 38 Jahren verstarb²²⁸⁹. Anhand der zwar nur wenigen epigraphischen Zeugnisse lässt sich trotzdem feststellen, dass Silber- und Goldschmiede vor allem in den Metropolen der damaligen Zeit zu finden waren und dort auch eine gehobene soziale Stellung innehatten. Wie bereits erwähnt, konnte dies auch an den Inschriften auf Grabsteinen aus dem Osten des Byzantinischen Reiches beobachtet werden.

Zieht man auch die Gesetzestexte, etwa die *Leges Langobardorum*, hinzu, bietet sich hinsichtlich der Handwerker und ihrer rechtlichen Stellung ein differenzierteres Bild. Hohe Bußen für die Tötung eines Goldschmiedes wie in den *Leges Burgundionum* werden in den *Leges Langobardorum* nicht gefordert. Dort ist im *Edictum Rothari* zu lesen, dass für die Tötung von »*servi ministeriales, qui docti, domui nutriti aut probati sunt*«, also Sklaven, die besondere Fertigkeiten erlernt haben, die im Herrenhaus erzogen wurden und die sich besonders bewährt haben, die Höchststrafe von 50 Solidi zu leisten ist²²⁹⁰. Nach Meinung von Hermann Nehlsen deutet die »Nichterwähnung der unfreien Gold- und Silberschmiede darauf hin, dass diese, gemes-

2281 Scholkmann 2000, 106 f.

2282 Scholkmann 2003, 208.

2283 Scholkmann 2000, 108.

2284 Micheletto/Pejrani Baricco 1997, 335.

2285 CIL VI/IV-3, Nr. 377782. Theoretisch wäre statt *aurifex* auch die Lesung *artifex* (Einer, der eine bestimmte *ars* beherrscht, ausübt. Handwerker oder Künstler) möglich. Siehe dazu: von Petrikovits 1981b, 297.

2286 Giostra 2000, 17 Anm. 121.

2287 CIL VI-II, Nr. 9206. – Giostra 2000, 17 Anm. 126.

2288 Giostra 2000, 17 f. – Friedrich Wilhelm Deichmann, Ravenna. Hauptstadt des spätantiken Abendlandes II, 2 (Wiesbaden 1976) 21-27. – Charles Daremberg / Edmond Saglio, Dictionnaire des antiquités grecques et romaines d'après les textes et les monuments I, 1 (Paris 1877) 406-408.

2289 Giuseppe Cuscito, Studi e ricerche di epigrafia cristiana a Milano. Felix Ravenna 127-130, 1984-1985, 137 f. 157. 139 Abb. 2.

2290 Nehlsen 1981, 280.

sen an den Sklaven, die im Agrarbereich tätig waren, im Langobardenreich eine geringere Bedeutung hatten als bei den Westgoten und Burgundern²²⁹¹. Andererseits belegen die langobardischen Urkunden aber auch die angesehene gesellschaftliche Stellung einzelner freier Handwerker, jedoch dominieren zahlenmäßig die unfreien *artifices*²²⁹². An dieser Stelle sei auch auf die Krönungsszene des Volvinus *magister phaber* durch den Heiligen Ambrosius auf dem Altar in der Basilika von Sant'Ambrogio in Mailand aus der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts hingewiesen²²⁹³. Volvinus wird als der Meister des Altars bezeichnet²²⁹⁴. Diese Selbstdarstellung im eigenen Werk ist nicht als Hybris des Goldschmiedes zu verstehen, sondern als Hoffnung darauf, dass er aufgenommen werde in den Kreis der Auserwählten²²⁹⁵. Als ein weiteres berühmtes Beispiel für eine solche Selbstdarstellung sei die karolingerzeitliche Riemenzunge aus Gornji Vrbjani (Kt. Una-Sana/BIH) erwähnt, auf deren Rückseite sich die Inschrift TETGIS FABER ME FECIT (»Der Schmied Tetgis machte mich«) befindet²²⁹⁶. Aus dem Mittelalter gibt es häufig Beispiele dafür, dass sich etwa die Gießmeister auf den Bronzetüren großer Kathedralen selbst figurativ und mit Inschrift verewigt haben²²⁹⁷.

Vor allem für das 8. und 9. Jahrhundert zeigen die literarischen und epigraphischen Quellen vermehrt die angesehene Stellung der wenigen freien Schmiede in der langobardischen Gesellschaft²²⁹⁸. Ob diese Quellen auch für das 7. Jahrhundert Gültigkeit haben, ist m. E. fraglich. Beim Verstorbenen aus Centallo scheint es sich um eine Person höheren gesellschaftlichen Ranges zu handeln, in deren Dienst ein – womöglich unfreier – Schmied war, die sich aber auch mit der Ideologie des Schmiedes identifizierte. Die wenigen Beigaben sind symbolische Elemente des Bestattungsrituals, die vom gesellschaftlichen Umfeld verstanden wurden. Sie dienten daher auch mit großer Wahrscheinlichkeit der Selbstdarstellung des Verstorbenen.

Werkzeuge

Der Doppelfinnenhammer und der Steckamboss reichen für eine Zuweisung zu einem speziellen Herstellungsprozess nicht aus. Wie schon beim Hammer aus Kunszentmárton ausgeführt wurde, sind diese Geräte nur ausnahmsweise in Schmiedegräbern anzutreffen und auch im übrigen archäologischen Kontext eher selten. Auch der sehr spitz zulaufende Amboss mit einer sehr kleinen Bahn gehört zu den selteneren

²²⁹¹ Nehlsen 1981, 280 f.

²²⁹² Nehlsen 1981, 282 f. 737 heißt es in einer Zeugenreihe einer langobardischen *carte venditionis*: »*Signum manus Baruttoli viri honesti ferrario exercitalis testis*. 739 steht der *aurifex Justonus*« an erster Stelle einer Zeugenliste. In den Urkunden von Lucca, der in der langobardischen Zeit wichtigsten Stadt in der Toskana, erscheinen wiederholt freie *ferrarii*, *aurifices* und *calderarii*.

²²⁹³ Giostra 2000, 19. – Carlo Capponi (Hrsg.), *L'Altare d'oro di Sant'Ambrogio* (Milano 1996).

²²⁹⁴ Victor H. Elbern, Der karolingische Goldaltar aus Mailand. *Bonner Beitr. Kunstwiss.* 2 (Bonn 1952) 99-102. Festzuhalten ist jedoch, dass mit der Bezeichnung *phaber (faber)* gemeinhin nur der »Handwerker« benannt wird.

²²⁹⁵ Legner 1985, 225.

²²⁹⁶ Zdenko Vinski, Novi ranokarolinški nalazi u Jugoslaviji (Frühkarolingische Neufunde in Jugoslawien). *Vjesnik Arh. Muz. Zagreb* 3. Ser./10-11, 1977-1978, 192 Taf. 1.

²²⁹⁷ Legner 1985, 225. – Der Vollständigkeit halber möchte ich noch auf die Darstellung eines bärtigen Mannes mit nacktem Oberkörper und einem Hammer(?) in der rechten Hand hinweisen, der mit einem Schurz und einer vierteiligen Gürtelgarnitur bekleidet ist. Das Relief ist ein Teil eines Ambos aus Novara (prov. Novara/I), der an das Ende des 7. bzw.

in die 1. Hälfte des 8. Jhs. datiert wird. Nach Meinung von Catherina Giostra handelt es sich hierbei um die Darstellung des Gottes Thor (Donar): Catherina Giostra, Frammento di ambone da Novara. In: Brogiolo/Chavarria Arnau 2007, 75 Nr. 1.2.11. – Catherina Giostra, Luoghi e segni della morte in età longobarda: tradizione e transizione nelle pratiche dell'aristocrazia. In: Gian Pietro Brogiolo / Alexandra Chavarria Arnau (Hrsg.), *Archeologia e società tra tardo antico e alto medioevo*. 12° seminario sul tardo antico e l'alto medioevo. Padova, 29 settembre – 1 ottobre 2005. *Doc. Arch.* 44 (Mantova 2007) 337 f. 337 Abb. 12. – Simonetta Minguzzi, Frammenti di ambone a Novara. *Felix Ravenna* 127-130, 1984-1985, 297-304. Der Gegenstand in der rechten Hand des Mannes wird von Simonetta Minguzzi als Kreuz gedeutet, somit würde es sich um die Darstellung eines Märtyrers handeln. Frdl. Dank für den Hinweis an Frau Dr. Mechthild Schulze-Dörlamm.

²²⁹⁸ Vasco La Salvia, *Archaeometallurgy of Lombard Swords. From artifacts to a history of craftsmanship* (Firenze 1998) 30 f. – Vasco La Salvia, L'artigianato metallurgico dei Longobardi alla luce delle fonti archeologiche, con particolare riferimento alla lavorazione del ferro. *Suggerimenti e problemi. Arch. Medievale* (Firenze) 25, 1998, 21.

Ambossformen, die zuweilen auch als Dengelambosse oder Einsteckfäustel bezeichnet werden²²⁹⁹. Die Größe und Form der beiden Geräte lässt auf Gold- oder Silberschmiedewerkzeuge schließen.

Für den »hammerförmigen« Gegenstand mit klammerartig umgebogenen Enden ergeben sich m.E. drei Interpretationsmöglichkeiten: Zum einen könnte es sich um eine eiserne Reibnagelführung der Vorderachse eines Wagens handeln. Vergleichbare Beschläge liegen aus den kaiserzeitlichen Wagengräbern aus Inota (Kom. Veszprém/H)²³⁰⁰ und Kozármisleny (Kom. Baranya/H)²³⁰¹ vor, diese beiden Führungen sind aber etwas größer. Der Achsnagel von Kozármisleny bestand ebenfalls aus Eisen. Die Führung des Stückes aus Centallo ist, soweit sich dies sagen lässt, viel schmaler und weist ein kleineres Achsloch auf, das aufgrund der noch vorhandenen Reste aus Holz bestanden haben muss. Auf die Existenz von Wagen im frühmittelalterlichen Oberitalien deuten einige Nabenringe aus Invillino-Ibligo (Friaul)²³⁰² hin. Eine Kombination aus Nabenringen und einer Zange liegt aus dem Schmiedegrab von Bratei-Friedhof 1 (Kat.-Nr. 117, 3. 9) (Taf. 157, 3. 9) des 4. Jahrhunderts vor.

Eine zweite Interpretationsmöglichkeit wäre, dass es sich bei dem »hammerförmigen« Gegenstand um ein Werkzeug handelt. In einem Depotfund aus Lautlingen (Stadt Albstadt, Zollernalbkreis/D) kam neben zwei Meißeln, einem Reib- oder Probierstein und einigen mutmaßlichen Halbfabrikaten auch ein gabel- bzw. spießartiges Gerät zutage²³⁰³, das zwar formal jenem aus Centallo entspricht, aber nur ein Drittel so groß ist. Das Depot, das in das dritte Viertel des 7. Jahrhunderts datiert werden kann, wird einem nicht allzu spezialisierten Handwerker (Dorfschmied) zugeschrieben²³⁰⁴. Die beiden massiven Meißel, die einzigen klar als Werkzeuge definierten Gegenstände des Ensembles, waren wohl eher Stein- oder Holzbearbeitungsgeräte. Aufgrund der Vergesellschaftung mit den Werkzeugen könnte das Gerät aus Centallo als Werkzeug in Betracht kommen.

Schließlich besteht noch die Möglichkeit, das Gerät als Achshalter einer Mühle zu deuten, wie dies bei einem vergleichbaren Exemplar aus dem spätkaiserzeitlichen Depotfund von Belokopitovo (obl. Šumen/BG) geschehen ist²³⁰⁵.

Wie diese Deponierungen zu interpretieren sind, ist fraglich. Möglicherweise waren sie, wie schon die Werkzeuge, ein Pars pro Toto für Statussymbole, die den gehobenen Rang des Verstorbenen hervorheben sollten, galt doch auch der Wagen, insbesondere auf Reliefdarstellungen, als Repräsentationsobjekt²³⁰⁶. Fest steht lediglich, dass Schmiedewerkzeuge im 7. Jahrhundert südlich der Alpen einzeln oder in einer sehr kleinen Auswahl in die Gräber mitgegeben wurden, sodass sie nur symbolisch und als Pars pro Toto verstanden werden können. Im Gegensatz dazu finden wir aus der gleichen Zeit größere Ensembles von Werkzeugen in Gräbern des Karpatenbeckens und in England, die auch Hinweise auf die damaligen technologischen Möglichkeiten liefern.

²²⁹⁹ Pietsch 1983, 111 Nr. 435-437 Taf. 18. – Jochen Garbsch, Der Moosberg bei Murnau. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. 6 (München 1966) 85 Nr. 6-8 Taf. 31 (Hier als Keile angesprochen). – Hoepfer 2003, 97. 212 f. Taf. 26, G 24.

²³⁰⁰ Sylvia K. Palágyi, Die römischen Hügelgräber von Inota. Alba Regia 19, 1981, 39 Taf. 13 Kat. 2.2.10.17.

²³⁰¹ Attila Kiss, Das römische Wagengrab von Kozármisleny (Ungarn, Kom. Baranya). Rég. Füzetek Ser. II. Nr. 25 (Budapest 1989) 19 Nr. 82a Abb. 17. – Ein weiteres Beispiel liegt als Streufund aus dem Gräberfeld von Emona vor: Sonja Petru,

Emona Nekropole. Kat. in Monogr. 7 (Ljubljana 1972) 130 Nr. 35 Taf. 90, 7.

²³⁰² Bierbrauer 1987, 178. 404 Nr. 1946-48 Taf. 171, 1-2. 5.

²³⁰³ Schmitt 2007, 142 Nr. 11 Taf. 53, 11.

²³⁰⁴ Schmitt 2007, 142.

²³⁰⁵ Cholakov/Atanasov 2007, 258. 263 Nr. 24; 262 Abb. 12.

²³⁰⁶ Jutta Ronke, Magistratische Repräsentation im römischen Relief. Studien zu standes- und statusbezeichnenden Szenen. BAR Internat. Ser. 370 (Oxford 1987) 181-197.

DAS GRAB VON GONARS – ZU PRESSBLECHMODELN UND GUSSFORMEN IN FRÜHMITTELALTERLICHEN GRÄBERN

Im Jahre 1968 wurde bei Feldarbeiten südlich der Straße zwischen Gonars und Fauglis (beide prov. Udine/I) ein Kalksteinsarkophag mit zwei Bestattungen entdeckt²³⁰⁷. Der Sarkophag ist quaderförmig, ohne Verzierungen und war mit einem Deckel verschlossen, der einen leichten Mittelgrat aufweist. Darin lagen die sterblichen Überreste eines Mannes und einer Frau. Als einzige Beigabe war ein Pressblechmodel in Form eines lateinischen Kreuzes beigelegt (Kat.-Nr. 190, 2) (**Taf. 310C, 2**). Zu welcher Bestattung das Kreuz gehörte, war nicht mehr festzustellen, da es vor der Dokumentation entwendet und erst später zurückgegeben wurde. Auf dem Kreuz ist Christus bartlos, kurzhaarig und mit einem Hüftschurz bekleidet dargestellt. Seine Arme sind zur Seite gestreckt, es sind jedoch keine Nägel in seinen Handflächen zu sehen. Die Beine sind ebenfalls gestreckt, die Füße zur Seite gedreht. Unterhalb der Füße, oberhalb des Kopfes und außen neben den Fingern sind jeweils ein oder zwei Köpfe (oberhalb des Christuskopfes) in einfachen, mit einer Perllinie umgebenen Medaillons dargestellt. Der Rand des Kreuzes wird auch von einer Perllinie begleitet. 1987 wurde ein nahezu identes Pressblechmodel in der Nähe der Kirche San Zenone in Lestans (prov. Pordenone/I) entdeckt²³⁰⁸. Kreuzabdrücke, die möglicherweise mithilfe der beiden Model gefertigt wurden, befinden sich auf dem Reliquiar von Cividale (prov. Udine/I)²³⁰⁹ und auf Pressblechresten eines Kreuzes aus Invillino (prov. Udine/I)²³¹⁰.

Ikonographie und Datierung

Es ist möglich, die an den Rändern dargestellten Köpfe genauer zu deuten. Einen guten Einblick in die ikonographische Vorlage zu dem Model aus Gonars bieten goldene Pektoralkreuze aus dem Kanellopoulos Museum (Athen), dem Musée d'art et d'histoire (Genf), dem British Museum (London), aus Dumbarton Oaks (Washington, D.C.) sowie ein Kreuz aus Sant'Agapito (Museo Vaticano, Rom)²³¹¹. Auf diesen ist Christus mit langen Haaren und Bart bekleidet mit dem *colobium* dargestellt, und in seinen Handflächen ist jeweils ein Nagel zu sehen. Über ihm befindet sich ein kleines griechisches Kreuz. Wie schon auf dem Model aus Gonars, sind auch hier an den Kreuzenden Köpfe in Medaillons zu sehen: auf der linken Seite die Jungfrau Maria, auf der rechten Seite der Heilige Johannes, über dem Kopf zwei Engel²³¹² und unterhalb der

²³⁰⁷ Bertacchi 1969, 71.

²³⁰⁸ Cividale del Friuli, Museo Archeologico Nazionale, Inv.-Nr. 109.768, L. 7,26 cm, B. 6,05 cm, H. 0,73 cm, 65,62 g. Sergio Tavano / Giuseppe Bergamini (Hrsg.), Patriarchi. Quindici secoli di civiltà fra l'Adriatico e l'Europa Centrale [Ausstellungskat. Aquileia, Cividale del Friuli] (Milano 2000) 151 f. X.21. – Paolo Goi (Hrsg.), In hoc signo. Il tesoro delle croci. Mostra storico-artistica di oreficerie, sculture, dipinti, miniature, stampe, tessuti e fotografie dall'età paleocristiana al XX secolo fra Livenza a Tagliamento [Ausstellungskat. Pordenone, Portogruaro] (Milano 2006) 341 Nr. I.38.

²³⁰⁹ Bertacchi 1969, 71. – Zum Reliquiar s. Carlo Cecchelli, Monumenti del Friuli dal secolo IV all'XI. I: Cividale (Milano 1943) 247-248 Taf. 82.

²³¹⁰ Gian Carlo Menis, Cultura in Friuli durante l'età Carolingia. In: Aquileia e le Venezie nell'Alto Medioevo. Ant. Altoadriatiche 32 (Udine 1988) 33 Abb. 33.

²³¹¹ Nikolettta Saraga, Cross and Cain. In: Evangelia Kypraiou (Hrsg.), Greek Jewellery. 6000 Years of Tradition [Ausstel-

lungskat. Thessaloniki] (Athens 1997) 193 Nr. 217. – Brigitte Pitarakis, Un groupe de croix-reliquaires pectorales en bronze à décor en relief attribuable à Constantinople avec le Crucifié et la Vierge Kyriotissa. Cahiers Arch. 46, 1998, 92. 90 Abb. 16; 91 Abb. 17-18. – Pitarakis 2006, 55 Abb. 34. – Alois Riegl, Die spätromische Kunst-Industrie nach den Funden in Österreich-Ungarn 2 (Wien 1923) 39 Taf. 14, 1. 3. – Wessel 1960, 103 f. Taf. 2, 4 (3. Jahrzehnt 7. Jh.). Zuletzt: Yvonne Petrina, Kreuze mit geschweiften Hasten und kreisförmigen Hasten. In: Daim/Drauschke 2010, 263.

²³¹² Luisa Bertacchi deutet die beiden Köpfe auf dem Kreuz von Gonars als eine Allegorie der Sonne auf der linken und des Mondes auf der rechten Seite: Bertacchi 1969, 74. Diese Interpretation erfolgte wahrscheinlich in Anlehnung an das sog. Kreuz der Theodelinde (Monza, Schatz von San Giovanni), das niellierte Bronzekreuz aus Providence (Rhode Island School of Design, Museum of Art) und das bronzene Reliquienkreuz aus Smyrna (Berlin, Staatliche Museen): Wessel 1960, 98. 107 Taf. 1, 1-2; 2, 6.

Füße zwei würfelnde Soldaten²³¹³. Nur das Medaillon mit den beiden würfelnden Soldaten weicht von dem Model aus Gonars ab²³¹⁴. Die Matrise eines Pektoralkreuzes aus der Sammlung Christian Schmidt (München) weist zwar die beiden würfelnden Soldaten unter dem Kreuz auf, hat aber über dem Christuskopf nur eine einzige Gesichtsdarstellung²³¹⁵. Die Antikensammlung in Berlin besitzt einen Model aus Ägypten ohne nähere Provenienz, an dessen Enden jeweils ein Kopf in einem Medaillon prangt²³¹⁶.

Das Kreuz aus Gonars unterscheidet sich auch durch die Darstellung Christi. So ist Christus auf dem Stück aus Gonars mit einem kurzen Schurz, auf den anderen Darstellungen mit dem *colobium* oder *himation* bekleidet²³¹⁷. Das *colobium*, eine lang- oder kurzärmelige purpurfarbene Tunika, ist ein Sinnbild des Sieges Christi über den Tod am Ende seiner Leidensgeschichte²³¹⁸. Dieses ikonographische Merkmal ist ein wichtiger Faktor in der Diskussion über die zeitliche Einordnung des Kreuzes von Gonars. Auf den frühesten gut datierten Darstellungen der Kreuzigung Christi, etwa auf der Miniatur im 586 verfassten Rabulas-Codex²³¹⁹, der Ampulle von Monza aus dem 6. Jahrhundert²³²⁰ oder auf der Wandmalerei in Santa Maria Antiqua (Rom) aus der Mitte des 8. Jahrhunderts²³²¹, ist Christus ebenfalls mit dem *colobium* bekleidet. Eine frühere Darstellung aus dem 5. Jahrhundert auf dem Portal von Santa Sabina (Rom) zeigt den gekreuzigten Christus mit angewinkelten Armen, langen Haaren und Bart, nur mit einer einfachen »Binde«²³²². Eine sehr ähnliche Christusgestalt mit Binde, jedoch mit kurzen Haaren und ohne Bart wie auf dem Kreuz von Gonars, ist auf einem Elfenbeintäfelchen aus dem British Museum (London) zu sehen²³²³. Die Datierung dieses Täfelchens stützt sich auf die von Santa Sabina. Auch auf den beiden goldenen Pektoralkreuzen aus Dumbarton Oaks (Washington, D. C.) und dem Koptischen Museum (Kairo), die am Ende des 6. Jahrhunderts entstanden sind, wird Christus bartlos und mit kurzen Haaren gezeigt²³²⁴. Allerdings reichen die ikonographischen Merkmale von Kreuzigungsdarstellungen nicht aus, um das Kreuz von Gonars genauer zeitlich einzuordnen. Vielmehr ist das Reliquiar von Cividale del Friuli (prov. Udine/I) für die Datierung he-

²³¹³ Zur Ikonographie der Reliquienkreuze s. zuletzt: Pitarakis 2006, 55-57.

²³¹⁴ Luisa Bertacchi interpretiert den Kopf unterhalb der Füße als den von Adam: Bertacchi 1969, 74. Dieser tritt vor allem auf späteren byzantinischen Kreuzigungsbildern häufig auf. Der Legende nach befand sich das Grab Adams auf Golgotha. Andererseits wäre auch eine Anspielung auf den Namen Golgotha – Schädelstätte – möglich. Siehe dazu: Wessel 1960, 98.

²³¹⁵ Christian Schmidt, Anhänger. In: Wamser 2004, 308. 309 Nr. 506 (Inv. 1880).

²³¹⁶ Wulff 1911, 81 Taf. 10, 1939 (Inv. 4808). Goldene Pektoralkreuze dieser Form sind aus folgenden Sammlungen bekannt: Dumbarton Oaks (Washington, D. C.), British Museum (London): Wessel 1960, 100. 104f. Taf. 2, 3. 5. – Koptisches Museum (Kairo): Joachim Werner, Zwei byzantinische Pektoralkreuze aus Ägypten. *Seminarium Kondakovianum* 8, 1936, 183-186 Taf. 5, 3. – Zbigniew Ratyński, Hand and Pectoral Crosses from Faras (Krzyż ręczne i pectoralne z Faras). In: Stefan Jakobielski (Hrsg.), *Nubia Christiana I* (Warszawa 1982) 242 f. – Malcove Collection (Toronto): Campbell 1985, 111 Nr. 139. – Aus dem Kunsthandel: Sotheby's. *Antiquities*, New York June 12, 2003 (New York 2003) 130 Nr. 149. – Jeffrey Spier, *Treasures of the Ferrell Collection* (Wiesbaden 2010) 220 Nr. 159. – Weitere Model von Pektoralkreuzen befinden sich in der Sammlung Christian Schmidt (München): Christian Schmidt, Anhänger. In: Wamser 2004, 308. 309 Nr. 507 (Inv. 1828). – In der Antikensammlung (Berlin) aus Smyrna(?): Wulff 1911, 108f. Taf. 41, 820 (Inv. 2528). – In Dumbarton Oaks (Washington, D. C.): Ross 1962, 57 Nr. 66 (Acc. No. 40.13) Taf. 40. – Im Virginia Museum of Fine Arts (Richmond): Anna Gonosová / Christine Kondoleon (Hrsg.),

Art of Late Rome and Byzantium in the Virginia Museum of Fine Arts (Richmond 1994) 284-285 Nr. 99. – Im Louvre (Paris): Etienne Coche de la Ferté, *L'Antiquité Chrétienne au Musée de Louvre* (Paris 1958) 30. 100 Nr. 31 und aus Karthago (gov. Tunis/TN) (Square M₁V, Locus 001B): William H. C. Frend / John H. Humphrey, *Bronze Cross and Christian Inscriptions*. In: John H. Humphrey (Hrsg.), *Excavations at Carthage 1976 conducted by the University of Michigan III* (Ann Arbor 1977) 167 f. 168 Abb. 1-2. Alle diese Exemplare werden in das 6.-7. Jh. datiert. Gorny & Mosch. *Giessener Münzhandlung Auktion 163. Kunst der Antike*. 14. Dezember 2007 (München 2007) Nr. 631 (8.-10. Jh.).

²³¹⁷ Pitarakis 2006, 24 Abb. 3-4.

²³¹⁸ John R. Martin, *The Dead Christ on the Cross in Byzantine Art*. In: Kurt Weitzmann (Hrsg.), *Late Classical and Medieval Studies in Honor of Albert Mathias Friend, Jr.* (Princeton 1955) 189.

²³¹⁹ Morey 1926, 163 Abb. 1. – Wessel 1960, 96 f.

²³²⁰ Morey 1926, 153 Abb. 2.

²³²¹ Johannes Reil, *Die frühchristlichen Darstellungen der Kreuzigung Christi* (Leipzig 1904) 75 f. Taf. 3.

²³²² Johannes Wiegand, *Das altchristliche Hauptportal an der Kirche der hl. Sabina auf dem aventinischen Hügel zu Rom* (Leipzig 1900) 19-25 Taf. 4.

²³²³ Ormonde M. Dalton, *Catalogue of Early Christian Antiquities and Objects from the Christian East in the Department of British and Medieval Antiquities and Ethnography of the British Museum* (London 1901) 49 Nr. 291 Taf. 4b.

²³²⁴ Siehe Anmerkung weiter oben. Hier wird die Büste des langhaarigen Mannes mit Bart unterhalb der Füße Christi als Johannes der Täufer gedeutet. Wessel 1960, 100-102.



Abb. 61 Reliquiar von Cividale del Friuli (prov. Udine/I). – (Nach Peroni, 1984, 254 Abb. 147). – o.M.

ranzuziehen (**Abb. 61**). Die Rückseite des Reliquiars zeigt im unteren Bereich die Geburtsszene²³²⁵: Maria thront auf der linken Seite, vor ihr liegt das Jesuskind in der Krippe, über die sich Ochse und Esel beugen. Diese Version, jedoch um zwei Szenen erweitert, zeigt auch eine vergoldete Kupferreliefplatte aus Italien (Berlin, Bode-Museum)²³²⁶. Dort ist auf dem rechten Bildrand der thronende König Herodes in den Händen die Perlenkrone und das Labarum haltend zu sehen und zwischen diesen beiden Szenen ziehen die drei Magier aus dem Morgenland nach Bethlehem. Anhand des umlaufenden Knotenflechtbandes lässt sich die Platte in das 8. Jahrhundert datieren²³²⁷. Auch in Lestans wurde neben dem schon erwähnten Pressmodel

²³²⁵ Peroni 1984, 254 Abb. 147.

²³²⁶ Wulff 1911, 85 Nr. 1950 Taf. 11. – Julius Baum, *La sculpture figurale en Europe à l'époque mérovingienne* (Paris 1937) 75 Taf. 10 (mit weiteren Darstellungen der Geburtsszene). Frdl. Hinweis von Frau Dr. Mechthild Schulze-Dörflamm.

²³²⁷ Nils Åberg, *The Occident and the Orient in the Art of the Seventh Century II. Lombard Italy*. Kgl. Vitterhets Hist. Akad. Handlingar 56, 2 (Stockholm 1945) 32 f. 33 Abb. 28.

ein weiteres rechteckiges Model mit der Darstellung der drei Magier und König Herodes gefunden²³²⁸. Während sich die Reliefplatte aus Berlin, das Reliquiar aus Cividale und die Pressmodel aus Lestans in der Feinheit ihrer Ausführung voneinander unterscheiden, gehen sie alle zweifellos auf die gleiche Vorlage zurück. Eine weitere Geburtsszene findet sich in der zweiten Reihe der Reliquiarschnalle aus Bavans (dép. Doubs/F)²³²⁹ und auf der Rückseite einer Bronzebulla aus Achmim-Panopolis (Sauhadsch/ET)²³³⁰ in vereinfachter Form wieder. Diese kann in die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts datiert werden²³³¹. Oberhalb der Geburtsszenendarstellung ist ein Heiliger zu sehen, über dessen Kopf zwei kleine Tierfiguren in einem rechteckigen Rahmen stehen. Gerade diese beiden kleinen unscheinbaren Figuren sind die beste Quelle für die Datierung des Reliquiarkästchens von Cividale und somit auch für das Kreuz von Gonars²³³². Dargestellt ist ein zurückblickender Vierfüßler, der versucht, sich in den langen Schwanz zu beißen. Vergleichbare Tierfiguren finden sich öfters auf Pressblechscheibenfibeln. Am ehesten entsprechen die Tiere von Cividale in ihrem Duktus dem Vierfüßler auf der Scheibenfibel von Oberbergheim (dép. Haut-Rhin/F)²³³³. Diese Fibel wird nach ihrer Form in den Zeitraum von der Mitte des 7. Jahrhunderts bis in die ersten Jahrzehnte des 8. Jahrhunderts datiert²³³⁴. Das Motiv des zurückblickenden Tieres, das als drachenartiges Wesen gedeutet wird, ist immer wieder auf Reliquiaren und anderen Gegenständen zu finden²³³⁵. Daher sind das Reliquiar von Cividale sowie das Kreuz von Gonars frühestens in die zweite Hälfte des 7. bzw. bis in die ersten Jahrzehnte des 8. Jahrhunderts zu datieren.

Die erwähnten Pressmodel aus Gonars und Lestans sowie die Abdrücke auf dem Reliquiar aus Cividale und dem Kreuz aus Invillino wurden in einem recht eng begrenzten Gebiet gefunden. Alles deutet darauf hin, dass wir auch in diesem Territorium die Werkstatt suchen müssen, die diese Pressmodel hergestellt und mit ihnen liturgische Geräte und Reliquiare verziert hat. Ferner können wir auch für die Reliefplatte aus Berlin vermuten, dass diese ursprünglich in dieser Region Italiens gefertigt und wahrscheinlich auch gefunden wurde.

Einzelne Pressblechmodel aus frühmittelalterlichen Gräbern

Der Pressblechmodel aus dem Grab von Gonars ist einer der wenigen aus frühmittelalterlichen Gräbern bekannten Model, die ohne ein dazugehöriges Schmiedewerkzeug entdeckt wurden. Am häufigsten sind einzelne Model in Gräbern des Karpatenbeckens zu finden, und zwar meist in Frauen- und seltener in Männergräbern. Im Grab III von Aradac-Mečka (okr. Srednji Banat/SRB)²³³⁶ aus der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts lag neben dem linken Schienbein einer männlichen Bestattung zusammen mit weiteren teilweise zerfallenen Gegenständen der bronzene Pressblechmodel eines wappenförmigen Beschlags. Weitere Mo-

²³²⁸ Sandro Piussi, Un documento di età Carolingia in Friuli: La placchetta bronzea di Lestans. In: Ricerche Storico-Archeologiche nello Spilimberghese (Spilimbergo 1986) 253-259 (Der Pressblechmodel wird hier an das Ende des 8. bzw. an den Beginn des 9. Jhs. datiert). – Carlo Gaberscek, Nuove testimonianze della scultura altomedioevale in Friuli. In: Aquileia e le Venezie nell'Alto Medioevo. Ant. Altoadriatiche 32 (Udine 1988) 439 f. Abb. 17.

²³²⁹ Joachim Werner, Zu den Knochenschnallen und den Reliquiarschnallen des 6. Jahrhunderts. In: Joachim Werner (Hrsg.), Die Ausgrabungen in St. Ulrich und Afra in Augsburg 1961-1968. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. 23 (München 1977) Taf. 101b.

²³³⁰ Robert Forrer, Die frühchristlichen Alterthümer aus dem Gräberfelde von Achmim-Panopolis (Strassburg 1893) 21 Taf. 9, 9a.

²³³¹ Laurent Auberson / Max Martin, L'église de Saint-Martin à Vevey au haut Moyen Age et la découverte d'une garniture de ceinture en os gravé. Arch. Schweiz 14/4, 1991, 287.

²³³² Für den Hinweis auf diesen Datierungsansatz möchte ich mich bei Frau Dr. Mechthild Schulze-Dörlamm herzlich bedanken.

²³³³ Klein-Pfeuffer 1993, 422 Nr. 242 Taf. 51.

²³³⁴ Klein-Pfeuffer 1993, 50.

²³³⁵ Klein-Pfeuffer 1993, 165 bes. 167, dort auch mit weiteren Literaturverweisen. Ein Vierfüßler mit einer dem aus Gonars sehr ähnlichen Fußhaltung ist auf einer Seitenwand eines Sarkophags aus Gussago-Pieve di S. Maria Assunta (prov. Brescia/I) dargestellt: Gaetano Panazza / Amelio Tagliaferri (Hrsg.), La diocesi di Brescia. Corpus della scultura altomedioevale 3 (Spoleto 1966) 161 Taf. 65, 213.

²³³⁶ Nađ 1959, 62 f. Taf. 26, 4.



Abb. 62 Verbreitung der einzelnen in Gräbern gefundenen frühmittelalterlichen Pressblechmodellen: **1** Barton-on-Humber (Kat.-Nr. 167). – **2** Reignier (dép. Haute-Savoie/F) Streufund. – **3** Gonars (Kat.-Nr. 190). – **4** Komárno IV-J. Váradiho ul. (Nitriansky kraj/SK) Grab 23. – **5** Tiszafüred-Majoroshalom (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok/H) Grab 28. – **6** Zamárdi-Réti földek (Kom. Somogy/H) Gräber 1623 und 1999. – **7** Zselickislak (Kom. Somogy/H) Grabfund. – **8** Gyöng-Vásártér út (Kom. Tolna/H) Grab 267. – **9** Szekszárd-Palánk (Kom. Tolna/H) Grab 202. – **10** Aradac-Mečka (okr. Srednji Banat/SRB) Grab III. – (Graphik Michael Ober, RGZM).

del von Gürtelbeschlägen fand man in Frauengräbern aus Szekszárd-Palánk (Kom. Tolna/H) Grab 202²³³⁷, Gyöng-Vásártér útca (Kom. Tolna/H) Grab 267²³³⁸, Zamárdi-Rétiföldek (Kom. Somogy/H) Gräber 1623 und 1999²³³⁹ sowie Komárno IV-J. Váradiho ul. (okr. Komárno/SK) Grab 23²³⁴⁰. Im Grab 28 von Tiszafüred-

²³³⁷ Szekszárd, Wosinszky Múzeum, Inv.-Nr. 64.123.1. Frdl. Mitt. János Gábor Ódor.

²³³⁸ Gyula Rosner, Előzetes jelentés a Gyöng-Vásártéri úti avar temető feltárásáról III. Szekszárdi Béri Balogh Ádám Múz. Évk. 4-5, 1973-1974 (1975), 140. Es handelt sich um ein Nischen-grab. Das Skelett war im Oberkörperbereich gestört. Der Pressblechmodel lag zusammen mit einem Messer zwischen den Unterschenkelknochen. Außerdem fand sich noch eine Eisenschnalle im Beckenbereich. Frdl. Mitt. János Gábor Ódor.

²³³⁹ Edith Bárdos, La necropoli avaria di Zamárdi. In: Arslan/Buora 2000, 112 Nr. 101. – Edith Bárdos / Éva Garam, Das awaren-zeitliche Gräberfeld in Zamárdi-Rétiföldek. Monumenta Avarorum Archaeologica 10 (Budapest 2014) 29. 84 Taf. 177. 211.

²³⁴⁰ Die anthropologische Bestimmung »Frau (30-40 Jahre)« ist fraglich: Zlata Čilinská, Dve pohrebiská z 8.-9. storočia v Komárne. Slovenská Arch. 30/2, 1982, 354f. 369f. Taf. 9.

Majoroshalom (Kom. Jasz-Nagykun-Szolnok/H)²³⁴¹ war der Model eines Ohrings in einem Beutel deponiert, die Matrize einer Scheibenfibel lag in einem wahrscheinlich als Grab anzusprechenden Befund in Zselickislak (Kom. Somogy/H)²³⁴². Die meisten der hier genannten Gräber lassen sich in die zweite Hälfte des 7. Jahrhunderts bis an den Beginn des 8. Jahrhunderts datieren. Diese Zeitstellung deckt sich sehr gut mit der des Grabes von Gonars. Auch im westlichen und nördlichen Europa wurden Pressblechmodel, jedoch viel seltener als im Karpatenbecken in das Grab mitgegeben (**Abb. 62**). Interessanterweise handelt es sich ausnahmslos um Model für Scheibenfibeln. Vom Grab aus Barton-on-Humber, Castledyke South (Kat.-Nr. 181, 13) (**Taf. 292, 13**), liegt nur noch das Inventar vor, über die Befundlage ist leider nichts bekannt. Dennoch kann dieses Inventar als das einer Frau bestimmt werden. Aus dem Gräberfeld von Reignier (départ. Haute-Savoie/F) liegt ein weiterer Scheibenfibelmodel, jedoch ohne Grabzusammenhang vor²³⁴³.

In Anbetracht des häufigen Auftretens dieser Model in Frauengräbern lässt sich auch für das Grab von Gonars annehmen, dass das Kreuz der dort bestatteten Frau beigelegt wurde und nicht dem Mann, wie dies offenbar Hayo Vierck vermutete²³⁴⁴. Dass das Model einzeln in einem Beutel ins Grab gelegt wurden, lässt darauf schließen, dass es sich um eine symbolische Beigabe handeln muss, deren geistiger Hintergrund vielleicht nur sekundär mit dem tatsächlichen Verwendungszweck des Objekts zu tun hat. Allein, dass es sich bei den Modellen um Unikate handelt, hebt die Bedeutung dieser Gegenstände. Dagegen stellt sich aber die Frage, warum gerade Frauen und nicht Männern diese symbolischen Beigaben in die Gräber gelegt wurden²³⁴⁵.

Zwar sind für das Grab von Gonars die eben angeführten Deutungsversuche relevant, darüber hinaus ermöglicht allein die Formgebung des Models als Kreuz und dessen mögliche Verwendung zur Herstellung von Reliquaren viel konkretere Aussagen. Gerade dieser Verwendungszweck verleiht dem Kreuz eine größere Wirksamkeit und setzt es mit einer Berührungsreliquie gleich²³⁴⁶. Die Beigabenlosigkeit der Bestattung und das Kreuz als ein christliches Symbol weisen die beerdigten Personen als Christen aus. In der Umgebung der Bestattung von Gonars wurden zwar weitere frühmittelalterliche Gräber entdeckt²³⁴⁷, eine Kirche kam in unmittelbarer Nähe jedoch nicht zutage. Die nächstgelegene Kirche befindet sich in S. Giorgio di Nogaro südlich von Gonars, das zum unteren Archidiakonats von Aquileia gehörte²³⁴⁸, und für die eine Benutzung vom 5. bis zum 7. Jahrhundert nachgewiesen ist²³⁴⁹. Erst kürzlich entwickelte Uta von Freeden für die Goldblattkreuze einen interessanten Deutungsansatz, indem sie in Betracht zog, dass diese als Heil bringende Beigaben die gleiche Wertigkeit wie Bestattungen bei Kirchen gehabt haben könnten²³⁵⁰. Damit würde sich das Fehlen von Goldblattkreuzen in Kirchengräbern des südwestdeutschen Raumes erklären lassen²³⁵¹. Dies lässt sich m.E. auch sehr gut auf die Bestattung von Gonars mit der Kreuzmatrize übertragen, obwohl Goldblattkreuze in Kirchengräbern Norditaliens sehr wohl belegt sind²³⁵². Bei keiner der frühmittelalterlichen Bestattungen mit Schmiedewerkzeugen sieht man so deutlich wie bei Gonars, dass der Symbolgehalt und die Wirkmacht des Objekts für die Beigabe in das Grab im Vordergrund stand und nicht die primäre Bedeutung als Werkzeug.

²³⁴¹ Éva Garam, Das awarenzeitliche Gräberfeld von Tiszafüred. Cemeteries of the Avar Period/567-829/in Hungary 3 (Budapest 1995) 11. 386f. 12 Abb. 3 Taf. 60. 226.

²³⁴² Gábor Kiss, Avar kori préselöminták Zselickislakról. Békés Megyei Múzeum. Közl. 24-25, 2003, 295-300. 309 Abb. 1.

²³⁴³ Michel Colardelle, Sépulture et traditions funéraires du V^e au VIII^e siècle ap. J.-C. dans les Campagnes des Alpes Françaises du Nord (Drôme, Isère, Savoie, Haute-Savoie) (Grenoble 1983) 332. 331 Abb. 121, 15.

²³⁴⁴ Vierck 1984, Kap. III.5 Der Grabherr von Gonars – ein christlicher »Goldschmied im sakralen Ruf«? Von diesem Kapitel ist bis auf die Überschrift nichts im Nachlass zu finden.

²³⁴⁵ Siehe S. 51-58.

²³⁴⁶ Siehe dazu: Franz Kirchweyer, »leuchten wie die Sonne«. Das Reliquiar im christlichen Kult. In: Falko Daim / Thomas Kühnreiter (Hrsg.), Sein & Sinn, Burg & Mensch. Niederöster-

reichische Landesausstellung 2001 in Schloss Ottenstein und Schloss Waldreichs. Kat. Niederösterreich. Landesmus. N.F. 434 (St. Pölten 2001) 371.

²³⁴⁷ Bertacchi 1969, 78.

²³⁴⁸ Cagnana 2001, 95 Abb. 3 mit weiterführender Lit.

²³⁴⁹ Cagnana 2001, 113f. 98 Abb. 5.

²³⁵⁰ Uta von Freeden, Rezension: Sönke Lorenz / Barbara Scholkmann / D. R. Bauer (Hrsg.), Die Alemannen und das Christentum. Zeugnisse eines kulturellen Umbruchs. Schriften zur südwestdeutschen Landeskunde 48 Quart 2. Veröffentlichungen des Alemannischen Instituts 71 (Leinfelden-Echterdingen 2003). Germania 83/2, 2005, 467.

²³⁵¹ Böhme 2000, 98.

²³⁵² Siehe dazu: Volker Bierbrauer, Langobardische Kirchengräber. Ber. Bayer. Bodendenkmalpf. 41/42, 2002, 225-242.

DISKUSSION AUSGEWÄHLTER GRABKOMPLEXE

Gräber mit Schmiedewerkzeugen weisen bis auf die Werkzeugbeigaben kaum Gemeinsamkeiten auf, im Gegenteil: Eingehende Untersuchungen kamen vielmehr zu dem Ergebnis, dass zahlreiche individuelle Unterschiede überwiegen. Was zeichnet solche Gräber aus? Grundlage der Interpretation solcher Gräber sind die Grabanlage selbst, die Ausstattung der Verstorbenen und die Werkzeuge, die im Zuge eines Bestattungsrituals deponiert wurden. Diese Beigabensitte von Werkzeugen der Metallverarbeitung (in Gräbern) treffen wir in verschiedenen, weit voneinander entfernten Regionen und unterschiedlichen Kulturen an. Die Frage stellt sich: Wem und warum wurden Schmiedewerkzeuge ins Grab gelegt? Und wie sah der Ablauf eines solchen Bestattungsrituals aus? Bei einigen Schmiedegräbern erweckt der Befund der beigegebenen Werkzeuge, Halbfertigprodukte und Rohmaterialien den Eindruck, dass während des Bestattungsrituals eine Schmiedewerkstatt feinsäuberlich ausgeräumt und deren Inventar in das Grab des Verstorbenen verlegt wurde²³⁵³. Dies kann man sehr gut an den beiden Deponierungen in den Gräbern von Tattershal Thorpe und Wölfersheim-Berstadt erkennen: Dort wurde jeder noch so kleine Splitter und jedes Fragment beachtet und zu den Werkzeugen gelegt. Es hat also den Anschein, dass mit der Deponierung des Konvoluts im Grab gleichzeitig eine Werkstatt aufgelassen wurde. Im Gegensatz dazu existieren wiederum vereinzelt Befunde, die auf eine Stilllegung einer Werkstatt mit vollständiger Ausstattung schließen lassen²³⁵⁴. Mögliche Zusammenhänge zwischen Werkstatt- und Grabbefunden lassen sich in keinem einzigen Fall herstellen. Es ist zu vermuten, dass die oben angesprochenen Werkzeugdeponierungen in den Gräbern, wie es in Verbindung mit der Bestattung von Hérouvillette diskutiert wurde, mit dem rechtlichen Status der Handwerker zu tun hatten. Aufgrund der fehlenden schriftlichen Überlieferung bleibt diese Interpretation aber spekulativ. Kann also die Deponierung einer Werkstattausstattung im Grab einer hochrangigen Person als Ausdruck eines rechtlichen Status verstanden werden? Denkbar wäre es, dass mit dem Ableben des Grundherrn auch der Rechtsstatus des Metallhandwerkers endete. Demgegenüber müssten solche Fälle, gemessen an der äußerst geringen Zahl solcher Schmiedegräber, die Ausnahme gewesen sein.

Im Fall der Schmiedegräber aus Nubien und dem awarenzeitlichen Karpatenbecken könnten tradierte Schmiedemythen eine Rolle gespielt haben, die zur Beigabensitte der Werkzeuge geführt haben. Zumindest sind es diese Mythen, die uns die besondere Stellung der Schmiede in den unterschiedlichen Kulturen näherbringen und zu einer Identifikation der Elite mit dieser Berufsgruppe beigetragen haben.

Ebenso wie die Beigabensitte an sich bleibt auch das Auswahlkriterium für die Beigabe einzelner oder einiger weniger Werkzeuge im Rahmen des Bestattungsrituals völlig im Dunkeln. Wie am Beispiel der frühmittelalterlichen Gräber Norditaliens gezeigt wurde, lässt sich keine einheitliche Symbolsprache bei der Auswahl der beigegebenen Werkzeuge erkennen.

Während wir bei der Interpretation der Beigabensitte an Grenzen stoßen, eröffnet sich durch die Werkzeuge und das beigegebene Zubehör ein völlig anderer Blick: Er zeigt ein großes Spektrum unterschiedlicher Geräte

²³⁵³ Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177), Bandul de Câmpie (Kat.-Nr. 176), Brno-Kotlářská ulice (Kat.-Nr. 149), Hérouvillette (Kat.-Nr. 144), Tattershal Thorpe (Kat.-Nr. 184) und Wölfersheim-Berstadt (Wetteraukreis/D) Befund 338. – Eveline Saal, Merowingerzeitlichen Schmieden auf der Spur. Workshop zu zwei »Schmiedegräbern« aus Wölfersheim-Berstadt. Denkmalpf. u. Kulturgesch. 2, 2019, 39-41.

²³⁵⁴ Bendeguz Tobias, Eisenschmiede. In: Falko Daim (Hrsg.), Byzanz. Historisch-kulturwissenschaftliches Handbuch. Der

Neue Pauly. Supplemente 11 (Stuttgart 2016) 793f. (Eisenschmiede) – Jean Krier, Schuster bleib bei deinen Leisten! Ein spätantiker Eisenhortfund aus der römischen Villa von Moersdorf-»Sartdor«. In: Unter unseren Füßen. Archäologie in Luxemburg 1995-2010 (Sous nos pieds. Archéologie au Luxembourg 1995-2010) [Ausstellungskat. Luxembourg]. Publ. Mus. Nat. Hist. et Art Luxembourg 14 (Luxembourg 2011) 67-69 (Schuster).

in verschiedenen Formen und Größen. Am deutlichsten lässt sich dies bei den unterschiedlichen Hämmern oder Ambossen in den Gräbern beobachten, die in ihrer Größe und ihrem Gewicht variieren. Kaum in einem anderen Kontext sind kleinste Geräte vorzufinden, wie etwa eine winzige Blehschere aus dem Grab von Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177, 92) (Taf. 279, 92).

Die Beschaffenheit und Qualität der Werkzeuge lässt Rückschlüsse auf ihre ursprüngliche Funktion zu. Metallographische Analysen können zudem qualitative Unterschiede wie im Fall der Werkzeuge von Poysdorf und Brno sichtbar machen. Ohne diese Analysen sind in vielen Fällen keine sicheren funktionalen Zuweisungen möglich.

Nicht immer kann anhand der Form des Werkzeugs direkt auf seine Funktion geschlossen werden. Vor allem bei Hämmern ist es ohne einen eindeutigen Kontext mit weiteren Schmiedegeräten oftmals schwierig, eine spezielle Funktion zuzuweisen, da ein Hammer von verschiedenen Handwerkern verwendet wurde (Schmied, Zimmermann, Schuster usw.). Ähnlich verhält es sich bei den Waagen und Gewichten, die nur aus einigen wenigen Schmiedegräbern bekannt sind. Bei beiden handelt es sich um Präzisionsgeräte zum Wiegen von Edelmetall. Sie wurden jedoch mehrheitlich von einem Personenkreis verwendet, der mit Geldgeschäften zu tun hatte.

Bei wenigen Geräten, wie etwa den Blehscheren, ist anhand der Form und Beschaffenheit die Funktion als Metallbearbeitungswerkzeug, in diesem Fall zum Schneiden von Metallblechen, klar zu erschließen. Diese Geräte mit speziellen Funktionen lassen aufgrund ihrer weiten Verbreitung den Schluss zu, dass sie in zentralen Werkstätten von spezialisierten Handwerkern gefertigt wurden und überregional begehrt waren.

In einigen Gräbern kamen exotische und verhältnismäßig seltene Rohmaterialien wie Granat und Lapislazuli zutage. Diese bemerkenswerten Funde zeigen, dass die Verstorbenen bzw. ihr Umfeld Zugang zu seltenen Rohstoffen hatten.

Nicht nur die Werkzeuge, sondern auch die Halbfertigprodukte, Rohmaterialien und »Werkstattabfälle« tragen zum Verständnis der frühmittelalterlichen Handwerkstechnologie bei. Mitunter lassen sich so die einzelnen Schritte vom Ausgangsmaterial bis zum fertigen Produkt nachvollziehen. Als Paradebeispiel kann das Schmiedegrab von Kunszentmárton angeführt werden. Bleche unterschiedlicher Stärke, Halbfertigprodukte, Pressblechmodellen, Bleiunterlagen, Blehscheren und Blasrohre zeigen explizit die einzelnen Schritte und verwendeten Werkzeuge der Pressblechtechnik. Zudem belegen die geochemischen Analysen, dass große Sorgfalt auf die Reinheit der verwendeten Metalle gelegt wurde. Ähnlich wie bei den Werkzeugen lassen sich auch bei den Technologien große Ähnlichkeiten auf einer überregionalen Ebene erkennen.

Schlussendlich ist es der Bestattungssitte von Metallbearbeitungswerkzeugen in Gräbern zu verdanken, dass wir auf feinchronologisch datierbare Werkzeuge im Frühmittelalter und darüber hinaus zurückgreifen können. Denn mithilfe von Schmuck oder Münzen, die bei den Verstorbenen lagen, lassen sich auch die deponierten Schmiedewerkzeuge sehr exakt chronologisch fassen.

ZUSAMMENFASSUNG

Die Kernfrage meiner Dissertation war, warum wir Schmiedewerkzeuge in den Gräbern finden. Wichtig erschien es hierbei, eine »Entwicklung« der Schmiedegräber von ihrem frühesten Auftreten in der Kupferzeit bis zum Mittelalter aufzuzeigen. Neben den archäologischen Funden waren es vor allem die unzähligen literarischen, epigraphischen und bildlichen Quellen, die das Bild des Schmiedes in den jeweiligen Zeitstufen vervollständigten. Es erschien mir deshalb wichtiger, von der Welt der Lebenden auf die der Toten Rückschlüsse zu ziehen und nicht den umgekehrten Weg zu wählen. Das Bestattungsritual ist zwar ein wichtiger Teil jedes Lebens, aber trotzdem nur ein kurzer – wenn auch schmerzlicher – Abschnitt. In vielen Kulturen stammt der Großteil der materiellen Hinterlassenschaften aus Gräbern, nur ein kleiner Teil ist aus Siedlungsbefunden, ferner aus Schriftquellen bekannt. Dies verleitet uns daher leicht dazu, ein kulturgeschichtliches Bild aus den Grabbefunden zu rekonstruieren.

Die vielen ethnologischen Beobachtungen bieten uns wohl das differenzierteste und kleinräumigste Bild über die Stellung des Schmiedes in verschiedenen Stämmen und Regionen Asiens und Afrikas. Nur in wenigen Fällen ist nachgewiesen, dass während der Bestattungszeremonie verstorbener Schmiede rituell geschmiedet und das gewonnene Eisenprodukt zusammen mit dem Hammer, den der Schmied zu seiner Initiation erhalten hatte, mit in das Grab gelegt wurde, um seine lebenden Verwandten vor dem Ahnenfluch zu schützen. Zuweilen wurden auch Königen in Zambia oder Ruanda Schmiedegeräte, etwa Ambosse und Hämmer, als Zeichen der Macht mit ins Grab gegeben.

In der Bronzezeit lag der Interessensschwerpunkt im Mittelmeergebiet. Hier lassen sich nur vier Gräber aufgrund ihrer Beigaben als Schmiedegräber ansprechen. Diese fallen vor allem durch ihren Beigabenreichtum auf. Vieles spricht dafür, dass hier nicht Schmiede, sondern hochrangige Personen bestattet waren, die sich aber mit dem Schmiedehandwerk identifiziert hatten.

Außerdem lässt sich beobachten, dass während der Bronzezeit bis zur frühen Eisenzeit die Anzahl der Schmiedegräber stark abnimmt und Holzbearbeitungswerkzeuge viel häufiger auftreten als Schmiedegeräte. Erst in der späteren Eisenzeit ist wieder ein Anstieg der Bestattungen mit Schmiedewerkzeugen wahrzunehmen. Dies lässt sich einerseits mit einem gesteigerten Selbstbewusstsein der Schmiede erklären, für das es im Mittelmeerraum zahlreiche Belege in Form von Inschriften gibt, andererseits dienten die Werkzeuge vor allem in den reich ausgestatteten Gräbern als Mittel einer Machtrepräsentation, die teilweise auch durch politische Veränderungen hervorgerufen worden sein könnte.

Erst für Gräber aus der Römischen Kaiserzeit können wir durch den Vergleich der Darstellungen auf Grabreliefs mit den beigegebenen Schmiedewerkzeugen mit großer Sicherheit annehmen, dass es sich sehr oft um die Bestattungen von Schmieden handelte. Es bezeugt ein gesteigertes Selbstbewusstsein der Handwerker auch außerhalb des Mittelmeerraumes. Es lassen sich jedoch nicht alle Befunde als Gräber von Schmieden ansprechen. So lebt die Tradition der reichen Bestattungen mit Werkzeugen – wenn auch nur in wenigen Fällen – weiter. Sie lässt sich wie schon in den vorangegangenen Epochen mit der Machtrepräsentation einer Oberschicht in Verbindung bringen. Es muss allerdings hervorgehoben werden, dass die Werkzeugzusammensetzung in diesen Gräbern nicht nur aus Schmiedegeräten besteht, sondern auch aus solchen verschiedener Berufszweige.

Besonders bemerkenswert sind die Schmiedegeräte in Frauen- und Kindergräbern. Meist waren es kleine Hämmer, Zangen oder gelegentlich auch Ambosse, die, oft auch einzeln, mitgegeben wurden.

Das Königsgrab von Ballana mit seiner überdurchschnittlichen Ausstattung und der Beigabe einer ganzen Reihe verschiedener Werkzeuge des Schmiede- und Holzhandwerks zeigt uns vielleicht am eindrucksvollsten, dass von der herrschenden Elite der Schmied und seine Kunstfertigkeit als ein Faktor der eigenen Machtausübung angesehen wurden und es daher auch zu einer Selbstidentifikation mit dem Schmiedehandwerk selbst gekommen ist. Anders ließe sich die Beigabenzusammensetzung von Werkzeug und anderen repräsentativen Gegenständen nicht schlüssig erklären. Angesichts dieses Identifikationsprozesses ist aber nicht unbedingt davon auszugehen, dass der Herrscher selbst das Schmiedehandwerk ausgeübt hat. Warum eignet sich aber gerade das Schmiedehandwerk für eine symbolische Überhöhung im Sinne der Repräsentation der Elite oder der »Macht«? Es sind insbesondere die Metallhandwerker, welche die Symbole der Macht für die Herrscher anfertigen. Sie sind es auch, die Waffen für die Bewahrung, aber auch für die Ausweitung der elitären Machtentfaltung produzieren. Vor allem aus diesen Gründen lässt sich die enge Verbindung zwischen der Elite und dem Schmiedehandwerk erklären.

In viele reich ausgestattete frühmittelalterliche Schmiedegräber, so wie etwa in jene aus Hérouvillet, Kunszentmárton und Bandul de Câmpie, gelangten die Werkzeuge, so müssen wir es jedenfalls annehmen, als Repräsentationsmittel, und nicht als Arbeitsutensilien der Verstorbenen. Im weitesten Sinne können wir diese Identifikation, ja sogar Selbstidentifikation mit dem Schmied bis hin zu Adolf Hitler verfolgen, der sich – einer pervertierten Germanenideologie folgend – 1933 für eine als Wandschmuck vertriebene Parteidevotionalie als fellbehängter germanischer Waffenschmied porträtieren ließ²³⁵⁵. Die elitäre Machtrepräsentation ist nur einer der Gründe, die zur Beigabe der Schmiedewerkzeuge geführt haben könnten. Für die Gräber aus Kunszentmárton und Bandul de Câmpie könnte auch die politisch unsichere Lage jener Zeit eine Rolle gespielt und Repräsentationsformen im Bestattungsritual hervorgerufen haben. Neben dieser elitären Machtdemonstration gab es im Frühmittelalter auch Bestattungen, die meist nur ein oder einige wenige Werkzeuge enthielten und als Gräber von Schmieden gedeutet werden können.

Wiederum unter einem anderen Gesichtspunkt müssen die Feilen eingeordnet werden, die in Männergräbern, in Taschen verwahrt, zutage kommen. Sie können aufgrund ihrer Lage und der Vergesellschaftung mit anderen Alltagswerkzeugen wie Messern, Pfriemen, Feuerschlägern und Feuersteinen ebenfalls als solche angesprochen werden.

Schließlich sei noch auf die Frauen- und Kindergräber mit Schmiedewerkzeug hingewiesen, die schon aus der Römischen Kaiserzeit bekannt sind. Hier spiegelt sich ein amulettartiger Charakter der Werkzeuge in der Grabbeigabe wider, der auch in Zusammenhang mit dem Aspekt Fruchtbarkeit gebracht werden kann.

Warum gerade das Schmiedehandwerk in einer besonderen Verbindung mit dem Tod und dem Bestattungsritual steht, lässt sich vielleicht durch ihre Gemeinsamkeiten erklären: Wie bei der Metallgewinnung aus einem Erzbrocken oder beim Veränderungsprozess des Metalls während seiner Verarbeitung sind auch beim Tod eines Menschen vermeintlich unerklärliche Kräfte im Spiel. Gerade diese unerklärlichen Veränderungsprozesse könnten ein Grund für das nahe Verhältnis von Schmiedehandwerk und Tod gewesen sein.

Diese verschiedenen Gründe zeigen deutlich, dass es nicht nur eine einzige Erklärung für die Beigabe von Schmiedewerkzeug in Gräbern gibt. Viel zu viele individuelle Faktoren sind dafür verantwortlich, von Traditionen oder Einflüssen innerhalb oder außerhalb einer Gemeinschaft abhängig, ob Schmiedewerkzeuge in ein Grab gelegt werden oder nicht.

²³⁵⁵ Daxelmüller 2005, 29. – Siehe auch: Tobias 2009, 151.

Neben den Fragen nach den Beweggründen für die Schmiedegerätebeigabe sind vor allem die Werkzeuge selbst von größtem Interesse. Aufgrund der vielen gut datierbaren Gräber mit Schmiedewerkzeug ist es gelungen, einen exemplarischen Referenzkatalog der Geräte vorzulegen. Allerdings müssen wir davon ausgehen, dass einige Werkzeuge auch länger in Gebrauch gewesen sein könnten, bevor sie in die Gräber gelangten. Hinzu kommt, dass sich viele, meist einfache Werkzeuge wie Stielfeilkloben oder Nageleisen durch die Jahrhunderte hinweg kaum formal verändern, sodass es sehr schwierig ist, die kennzeichnenden Merkmale der unterschiedlichen Zeitstufen herauszuarbeiten. Weitaus größer und besser zu erfassen sind die Unterschiede zwischen selteneren Werkzeugen wie etwa den Blechscheren, die sich formal, räumlich und zeitlich differenzieren lassen.

Neben einer werkzeugkundlichen Untersuchung besitzt die Arbeit auch einen technologischen Aspekt. Hier galt es, die physikalischen Eigenschaften der Werkzeuge aufzuzeigen, die unterschiedlichen Holzarten, die für die Schäftungen infrage kamen, oder etwa die charakteristischen Merkmale zu nennen, die ein Schleif-, Polier- oder Probierstein haben sollte.

Schließlich wurden noch die Techniken des Gießens mithilfe von Formmodellen sowie die Pressblechtechnik näher untersucht. Bei der Besprechung der Formmodelle stand die Frage nach der Deutung der beiden Fibeln aus dem Schmiedegrab von Poysdorf im Vordergrund. Anhand von Vergleichsbeispielen, Materialuntersuchungen und Hinweisen auf das Gussverfahren konnten diese eindeutig als Halbfertigprodukte bestimmt werden und nicht, wie bisher angenommen, als Formmodelle für den Fibelguss.

Als Paradebeispiel für den Erkenntnisgewinn über die Pressblechtechnik wurde das Schmiedegrab von Kunszentmárton (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok/H) vorgestellt. Trotz des schlechten Erhaltungszustandes der Werkzeuge lassen sich an ihnen die verschiedenen Etappen vom Rohmaterial bis hin zum fertig abgepressten Blechbeschlag nachvollziehen. In diesem Zusammenhang waren auch die Materialanalysen des Rohmaterials, der Pressblechmodel und der übrigen Fundstücke aus Buntmetall von erheblicher Bedeutung. Bei der Bearbeitung der Fundgegenstände aus Kunszentmárton standen auch die byzantinische Waage sowie die Glas- und Bronzegewichte im Mittelpunkt des Interesses. Neben einer genaueren chronologischen Einordnung der Gewichte ist es unter Mithilfe von Prof. Werner Seibt aus Wien gelungen, das Monogramm auf einem der Glasgewichte aufzulösen und damit einen ungefähren Datierungsansatz vorzuschlagen. Durch einen neueren Vergleich der Gestaltungsmerkmale auf der Vorderseite der Bronzegewichte konnten anhand der Ähnlichkeiten Werkstätten herausgearbeitet werden. Wo diese Werkstätten zu lokalisieren sind und zu welcher Zeit sie produzierten, muss aber offen bleiben. Die Vorlage der Gewichte bietet auf jeden Fall eine fundierte Basis für zukünftige Forschungen.

Die »Schmiedegräber« bilden eine Gruppe von Bestattungen, die hinsichtlich ihres mentalitätsgeschichtlichen Aspekts von großer Wichtigkeit sind. Sie stellen und beantworten uns Fragen zur Stellung und Bedeutung der Schmiede und ihrer Werkzeuge in der frühmittelalterlichen Gesellschaft. Diese Werkzeuge sind ein wichtiger Schlüssel zur Veranschaulichung der damaligen Arbeitsweise und zur angewandten Technik der Schmiede. Sie eröffnen einen anderen Zugang zum Verständnis der Herstellung etwa von Schmuckstücken, als dies Untersuchungen an den Schmuckstücken selbst tun würden.

SUMMARY

Why do we find metalworking tools in graves? This apparently simple question was the starting point for this monograph. It seemed important here to show a »development« of the smith graves from their earliest appearance in the Copper Age to the Middle Ages. Apart from the archaeological finds, it was above all the countless literary, epigraphic and pictorial sources that completed the picture of the smith in the respective periods. It therefore seemed more important to me to draw conclusions from the world of the living to that of the dead and not to choose the opposite path. Although the funeral ritual is an important part of every life, it is nevertheless only a short – albeit painful – stage. In many cultures, the majority of material remains comes from graves, only a small part is known from settlement findings, furthermore from written sources. This makes it easy for us to reconstruct a picture of cultural history from the grave remains.

The many ethnological observations probably offer us the most differentiated and small-scale picture of the position of the smith in various tribes and regions of Asia and Africa. Only in a few cases is it proven that during the burial ceremony of deceased smiths ritually forged and the iron product obtained was placed in the grave together with the hammer the smith had received for his initiation, in order to protect his living relatives from the ancestral curse. Sometimes kings in Zambia or Rwanda were also given forging tools, such as anvils and hammers, in their graves as a sign of power.

In the Bronze Age, the focus of interest was the Mediterranean area. Here, only four graves can be identified as smith graves on the basis of their grave goods. These stand out above all because of their abundance of grave goods. There are many indications that not smiths but high-ranking persons were buried here, who, however, had identified themselves with the smith's trade.

Furthermore, it can be observed that during the Bronze Age up to the Early Iron Age the number of smith burials strongly decreases and woodworking tools appear much more frequently than smithing tools. It is only in the later Iron Age that an increase in burials with smithing tools can be perceived again. On the one hand, this can be explained by an increased self-confidence of the smiths, for which there is ample evidence in the form of inscriptions in the Mediterranean region. On the other hand, the tools served as a means of power representation, especially in the richly furnished graves, which could also have been partly caused by political changes.

It is only for graves from the Roman Imperial period that we can assume with great certainty, by comparing the depictions on grave reliefs with the accompanying smith's tools, that these were very often the burials of smiths. It testifies to an increased self-confidence of the craftsmen also outside the Mediterranean region. However, not all of the finds can be addressed as the graves of smiths. Thus the tradition of rich burials with tools lives on – even if only in a few cases. As in the preceding epochs, it can be associated with the representation of power of an upper class. It must be emphasised, however, that the tool composition in these graves consists not only of smith's implements, but also of those of various professions.

The smith's tools in women's and children's graves are particularly remarkable. Mostly they were small hammers, tongs or occasionally anvils, which were also given, often individually.

The royal tomb at Ballana, with its above-average equipment and the inclusion of a whole range of different tools of the blacksmith's and woodworker's trade, shows us perhaps most impressively that the ruling elite regarded the smith and his craftsmanship as a factor in their own exercise of power, and that self-identification with the smith's trade itself therefore also occurred. Otherwise, the grave goods composition of tools and other representative objects could not be explained conclusively. In view of this identification process, however, it cannot necessarily be assumed that the ruler himself practised the smith's craft. But why

is it precisely the smith's craft that lends itself to symbolic exaltation in the sense of representing the elite or »power«? It is the metal craftsmen in particular who make the symbols of power for the rulers. They are also the ones who produce weapons for the preservation, but also for the expansion of elite power. It is mainly for these reasons that the close connection between the elite and the smith's craft can be explained.

In many richly furnished early medieval »smith's graves«, such as those from Hérouvillet, Kunszentmárton and Bandul de Câmpie, we have to assume that the tools were used as means of representation and not as work utensils of the deceased. In the broadest sense, we can trace this identification, even self-identification with the smith all the way to Adolf Hitler, who – following a perverted Germanic ideology – had himself portrayed as a fur-covered Germanic armorer in 1933 for a party emblem distributed as wall decoration²³⁵⁵. The elite representation of power is only one of the reasons that could have led to the addition of the smith's tools. For the graves from Kunszentmárton and Bandul de Câmpie, the politically insecure situation of the time could also have played a role and caused forms of representation in the burial ritual. In addition to this elite demonstration of power, there were also burials in the Early Middle Ages that usually contained only one or a few tools and can be interpreted as graves of smiths.

Again, the files that come to light in men's graves, stored in pockets, must be classified from a different point of view. They can also be addressed as such because of their location and the association with other everyday tools such as knives, awls, firesticks and flints.

Finally, we should mention the women's and children's graves with smithing tools, which are already known from the Roman Imperial period. Here, an amulet-like character of the tools is reflected in the grave goods, which can also be brought into connection with the aspect of fertility.

Why smithing in particular has a special connection with death and the funeral ritual can perhaps be explained by their similarities: As in the extraction of metal from a lump of ore or in the process of change of the metal during its processing, supposedly inexplicable forces are also at play in the death of a human being. It is precisely these inexplicable processes of change that could have been a reason for the close relationship between smithing and death.

These various reasons clearly show that there is no single explanation for the addition of smithing tools to graves. Far too many individual factors are responsible, depending on traditions or influences within or outside a community, for whether or not smithing tools are placed in a grave.

In addition to questions about the motives for the addition of smithing implements, the tools themselves are of greatest interest. Due to the many well-dated graves with smithing tools, it has been possible to present an exemplary reference catalogue of the tools. However, we have to assume that some tools could have been in use for a longer period of time before they found their way into the graves. In addition, many, mostly simple tools such as bench pegs or draw plates hardly change formally over the centuries, so that it is very difficult to work out the characteristic features of the different time periods. Far greater and easier to grasp are the differences between rarer tools such as tin snips, which can be differentiated formally, spatially and temporally.

In addition to an investigation of the tools, the work also has a technological aspect. Here, it was necessary to show the physical properties of the tools, the different types of wood that came into question for the shafts, or, for example, the characteristic features that a grinding, polishing or touch stone should have.

Finally, the techniques of casting with the help of mould models as well as the press mold technique were examined more closely. The discussion of the mould models focused on the question of the interpretation of the two brooches from the smith grave at Poysdorf. On the basis of comparative examples, material exami-

²³⁵⁵ Daxelmüller 2005, 29. – See also: Tobias 2009, 151.

nations and indications of the casting process, these could be clearly determined as semi-finished products and not, as previously assumed, as mould models for the casting of fibulae.

The forging grave of Kunszentmárton was presented as a prime example for gaining knowledge about pressed mold technology. Despite the poor state of preservation of the tools, the various stages from the raw material to the finished pressed sheet metal fitting can be traced on them. In this context, the material analyses of the raw material, the pressed mold models and the other finds made of non-ferrous metal were also of considerable importance. The Byzantine scales as well as the glass and bronze weights were also the focus of interest when working on the finds from Kunszentmárton. In addition to a more precise chronological classification of the weights, with the help of Prof. Werner Seibt from Vienna, it was possible to resolve the monogram on one of the glass weights and thus suggest an approximate dating approach. A more recent comparison of the design features on the front of the bronze weights made it possible to identify workshops on the basis of the similarities. Where these workshops are to be located and at what time they produced must, however, remain open. In any case, the presentation of the weights offers a sound basis for future research.

The »smith graves« form a group of burials that are of great importance with regard to their aspect of the history of mentality. They ask and answer our questions about the position and importance of smiths and their tools in early medieval society. These tools are an important key to illustrating the way smiths worked at the time and the techniques they used. They open up a different approach to understanding the production of jewellery, for example, than would investigations on the jewellery itself.

LISTEN

LISTE 1: BYZANTINISCHE GEWICHTE MIT DEN NENNWERTMARKEN Γ•S UND Γ•+S

Nennwertmarken Γ•S

Ballana Grab 80 (Aswan / ET) Abb. 22, 1
Maße: L. 4,7 cm, B. 4,7 cm, H. 0,92 cm, 161,5 g.
Aufbewahrung: Kairo, Ägyptisches Museum, Inv.-Nr. JE 70625.
Lit.: Emery/Kirwan 1938, 129 Nr. 108 Taf. 107G.

»Ibrahim el Far« (Kafr asch-Schaich / ET)
Maße: L. 4 cm, B. 3,5 cm, H. 1,2 cm.
Aufbewahrung: Kairo, Ägyptisches Museum, Inv.-Nr. JE 48212.
Lit.: Unpubl.

Aquileia (prov. Udine / I) Abb. 22, 2
Maße: L. 3,89 cm, B. 4,09 cm, H. 1,19 cm, 161,57 g.
Aufbewahrung: Aquileia, Museo Nazionale, Inv.-Nr. 143610.
Lit.: Lopreato 1984, 91 f. Nr. 9 Abb. 5 Taf. 1, 9.

Trier (Stadt Trier / D) Abb. 22, 3
Maße: L. 4,2 cm, B. 3,6 cm, H. 1,3 cm, 164,65 g.
Aufbewahrung: Trier, Privatbesitz K.
Lit.: Binsfeld 1990, 289 Abb. 3, 34. – Hans-Joachim Kann, Antike Gewichte aus einer Trierer Privatsammlung. In: Dieter Ahrens / Rolf C. A. Rottländer (Hrsg.), Ordo et Mensura II. II. Internationaler interdisziplinärer Kongreß für Historische Metrologie vom 12. bis 15. September 1991 im Städtischen Museum Simeonstift Trier. Siegener Abhandl. Entwicklung Materielle Kultur 13 (St. Katharinen 1993) 359 Nr. 31.

Fundort unbekannt Abb. 22, 4
Maße: L. 4,15 cm, B. 4,47 cm, H. 1,23 cm, 172,5 g.
Aufbewahrung: London, University College, The Petrie Museum, Inv.-Nr. UC41810.
Lit.: Petrie 1974a, XV. XLVI Nr. 5396.

Nennwertmarken Γ•+S

Fundort unbekannt
Maße: L. 4,98 cm, B. 5,14 cm, H. 0,7 cm, 154,98 g.
Aufbewahrung: Athen, Numismatic Museum, Inv.-Nr. EM 56.
Lit.: Unpubl.

Alexandria (el-Iskanderiyya / ET) Abb. 22, 5
Maße: L. 4,4 cm, B. 4,4 cm, 157,2 g.
Aufbewahrung: Washington, D.C., Dumbarton Oaks, Inv.-Nr. BZ.1938.17.
Lit.: Ross 1962, 68 Nr. 83 Taf. 46. – Nesbitt 2005, 110 Nr. 54.

Arcar [Ratiaria] (Dist. Vidin / BG) Abb. 22, 6
Maße: L. 4,3 cm, B. 4,3 cm, H. 0,9 cm, 121,7 g.
Aufbewahrung: Sofia, Archäologisches Museum.
Lit.: Todor Gerasimov, Ранновизантийски екзагии от България (Poids-étalons de la Haute époque Byzantine de Bulgarie). Archeologija (Sofia) 2, 1973, 57. 56 Abb. 6. – Vladimirova-Aladžova 2008, 531 Abb. 3.

Fundort unbekannt – Sizilien (I) Abb. 22, 7
Maße: k. A.
Aufbewahrung: Sizilien, Coll. C.
Lit.: Manganaro 2001-2002, 69 Nr. 4; 76 Abb. 4.

Fundort unbekannt Abb. 22, 8
Maße: L. 4,65 cm, B. 4,35 cm, H. 1 cm, 131,78 g.
Aufbewahrung: Genf, Musée d'art et d'histoire, Inv.-Nr. CdN 32581-6.
Lit.: Dürr 1964, 66 Nr. 6 Taf. 1.

Fundort unbekannt Abb. 22, 9
Maße: L. 4,19 cm, B. 4,4 cm, H. 1,14 cm, 151,09 g.
Aufbewahrung: London, Petrie Collection, Inv.-Nr. UC41787.
Lit.: Petrie 1974a, XIV. XLVI Nr. 5306.

Fundort unbekannt Abb. 22, 10
Maße: L. 4,3 cm, B. 4,0 cm, H. 1 cm, 164 g.
Lit.: Münz Zentrum Rheinland 2007, 81 Nr. 1154.

Fundort unbekannt – Sizilien (I) Abb. 22, 11
Maße: L. 4,4 cm, B. 4,4 cm, H. 0,9 cm.
Aufbewahrung: Syracus, Museum.
Lit.: Agnello 1949, 38 Abb. 1a.

Fundort unbekannt Abb. 22, 12
Maße: k. A.
Aufbewahrung: Ehemalige Sammlung Sainte-Geneviève.
Lit.: Du Molinet 1692, 63 Taf. 18, 2.

LISTE 2: BÜGELFIBEL VOM TYP POYSDORF

Typ 1

Poytsdorf (Niederösterreich / A) Grab 6 Abb. 34, 1

Material: Bronze. 7 Knöpfe mitgegossen.

Maße: L. 6,44 cm, B. 3,19 cm, 14,5 g.

Weitere Fibeln: S-Fibel.

Dat.: 4. Viertel 6. Jh.

Lit.: Beninger 1966, 178 Taf. 5, 15.

Freilaubersheim (Lkr. Bad Kreuznach / D) Grab 68 Abb. 34, 2

Material: Silber vergoldet. 7 Knöpfe mitgegossen.

Maße: L. 6,32 cm, B. 3 cm, 12,7 g.

Material: Silber vergoldet. 7 Knöpfe mitgegossen.

Maße: L. 6,35 cm, B. 3,2 cm, 12,5 g.

Weitere Fibeln: S-Fibel, Vogelfibel und 2 Goldbrakteate.

Dat.: Mitte 6. Jh.

Lit.: Göldner 1987, 38 f. 195 f. Taf. 32a.

Köisingen (Ostalbkreis / D) Grab 44 Abb. 34, 3

Material: Bronze. 7 Knöpfe mitgegossen.

Maße: L. 6,4 cm, B. 3 cm, 11 g.

Lage: Beckenbereich.

Dat.: 2. Drittel 6. Jh.

Aufbewahrung: Stuttgart, Landesmuseum Württemberg, Inv.-Nr. F 79,62.

Lit.: Matthias Knaut, 500 Jahre Königreich. Arch. Deutschland 12/2, 1996, 16. – Knaut 1993, 335 Taf. 44, 1.

Mainz-Weisenau (Stadt Mainz / D) Streufund Abb. 34, 4

Material: Silber vergoldet. 7 Knöpfe mitgegossen.

Maße: L. 5,9 cm.

Aufbewahrung: Mainz, Landesmuseum, Inv.-Nr. N 1500.

Lit.: Herbert Kühn, Das Problem der masur germanischen Fibeln in Ostpreußen. In: Otto Kleemann (Hrsg.), Documenta Archaeologica dedicata Wolfgang La Baume. Rhein. Forsch. Vorgesch. 5 (Bonn 1956) 97 Taf. 25, 5. 2. – Zeller 1992, 145 Taf. 33, 4.

Nordendorf (Lkr. Augsburg / D) Grab 40 Abb. 34, 5

Material: Silber vergoldet. 7 Knöpfe mitgegossen. Niello.

Maße: L. 6,1 cm, 12,98 g.

Material: Silber vergoldet. 7 Knöpfe mitgegossen. Niello.

Maße: L. 6,1 cm, 12,31 g.

Lage: Auf dem Becken.

Weitere Fibeln: 2 Almandinscheibenfibeln.

Aufbewahrung: München, Archäologische Staatssammlung, Inv.-Nr. 1679-1686.

Dat.: Mitte 6. Jh.

Lit.: Franken 1944, 42 Taf. 1, 8. – Trier 2002, 422 Taf. 114, 1-2; 216, 5-6.

Nordendorf (Lkr. Augsburg / D) Streufund Abb. 34, 6-7

Material: Silber vergoldet. 7 Knöpfe mitgegossen. Niello.

Maße: L. 6,1 cm.

Material: Silber vergoldet. 7 Knöpfe mitgegossen. Niello.

Maße: L. 6,5 cm.

Lit.: Franken 1944, 45 Taf. 1, 9-10. – Trier 2002, 427 Taf. 116, 6-7; 222, 4-5.

Stößen (Burgenlandkreis / D) Grab 47 (neu Grab 18) Abb. 34, 8

Material: Silber vergoldet. 8 Knöpfe mitgegossen.

Maße: L. 6 cm.

Dat.: 2. Hälfte 6. Jh.

Lit.: Kühn 1981, Bd. 3, 336 Nr. 523 Taf. 78.

Stößen (Burgenlandkreis / D) Streufund Abb. 34, 9

Material: Silber vergoldet. 8 Knöpfe mitgegossen.

Maße: L. 6,5 cm.

Dat.: 2. Drittel 6. Jh.

Lit.: Schmidt 1961, 126 f. Taf. 35 f.

Wörrstadt (Lkr. Alzey-Worms / D) Grabfund Abb. 34, 10

Material: Silber vergoldet. 7 Knöpfe mitgegossen.

Maße: L. 6,58 cm.

Material: Silber vergoldet. 7 Knöpfe mitgegossen.

Maße: L. 6,62 cm.

Weitere Fibeln: 2 Almandinscheibenfibeln und 1 Goldbrakteat.

Dat.: Mitte 6. Jh. (Böhner Stufe III).

Lit.: Clauß 1978, 135 f. Taf. 21, 3-4.

Wurmlingen (Lkr. Tuttlingen / D) Grab A Abb. 34, 11

Material: Silber vergoldet. 7 Knöpfe mitgegossen. Bügel und Maske in der Mitte Silber und mit Dreiecken Niello verziert.

Maße: L. 6,46 cm, B. 3,2 cm, 13 g.

Material: Silber vergoldet. 7 Knöpfe mitgegossen.

Maße: L. 6,46 cm, B. 3,2 cm, 13 g.

Aufbewahrung: Stuttgart, Landesmuseum Württemberg, Slg. Hassler 163,64.

Dat.: Mitte 6. Jh.

Lit.: Veeck 1931, 302 Taf. 23B, 3. – Paulus 2000, 99 Taf. 9, 3.

Typ 1a

Heidelberg-Kirchheim (Stadt Heidelberg / D) Grab 47 Abb. 34, 12

Material: Bronze vergoldet. 7 Knöpfe mitgegossen.

Maße: L. 7,2 cm, B. 3 cm.

Weitere Fibeln: Bügelfibel und 2 Vogelfibeln.

Lit.: Clauß 1971, 140 Taf. 10, 21.

Issendorf (Lkr. Stade / D) Grab 3561 Abb. 34, 13

Material: Silber vergoldet. 7 Knöpfe mitgegossen.

Maße: L. 4,3 cm, B. 1,7 cm, 5,3 g.

Material: Silber vergoldet. 7 Knöpfe mitgegossen.

Maße: L. 4,35 cm, B. 1,7 cm, 6,1 g.

Lit.: Häbeler 2002, 263-266. 265 Abb. 4.

Ringelsdorf (Niederösterreich / A) Streufund

Abb. 35, 14

Material: Silber vergoldet. 7 Knöpfe mitgegossen.

Maße: L. 4,4 cm, B. 1,9 cm.

Lit.: Adler 1990, 263 Abb. 1280.

Walternienburg (Lkr. Anhalt-Bitterfeld / D) Streufund Taf. 321, 15

Material: Bronze. 7 Knöpfe mitgegossen. Kreisäugen auf der Rückseite der Knöpfe.

Maße: L. 6,5 cm.

Lit.: Schunke/Stammler 2004, 52 f.

Worms-Gymnasiumstraße (Stadt Worms / D) Streufund 1885 Abb. 35, 16

Material: Silber vergoldet. Nadel fehlt.

Maße: L. 4,85 cm, B. 1,97 cm.

Aufbewahrung: Worms, Museum im Andreasstift, Inv.-Nr. F 830.

Lit.: Behrens 1921-1924, 77 Abb. 5, 3. – Grünwald/Koch 2009, 170 f.

Typ 2

Dattenhausen (Lkr. Dillingen an der Donau / D) Grab 3 Abb. 35, 17

Material: Bronze. 8 Knöpfe mitgegossen.

Maße: L. 6,4 cm.

Material: Bronze. 8 Knöpfe. Abgebrochen.

Lage: Zwischen den Oberschenkeln.

Lit.: Kersting 2000, 168 Taf. 12, 3.

Cividale-San Giovanni (prov. Udine / I) Grab 12 Abb. 35, 18

Material: Bronze vergoldet. 8 mitgegossene Knöpfe.

Maße: L. 6,3 cm.

Material: Bronze vergoldet. 8 mitgegossene Knöpfe.

Maße: L. 6,2 cm.

Dat.: Münzdatiert (Justinian 565-578).

Lit.: Menis 1990, 364 Nr. X.2a.

Keszthely (Kom. Zala / H) Grab B Abb. 35, 24

Material: Bronze. 8 Knöpfe mitgegossen.

Maße: L. 4,67 cm, B. 2,45 cm.

Lit.: Bóna 1956, 195 Taf. 60, 4. – Kühn 1962-1963, 37 Taf. 4 Nr. 7.

Fundort unbekannt Abb. 35, 22

Material: Bronze vergoldet. 8 mitgegossene Knöpfe.

Maße: L. 6,4 cm.

Material: Bronze vergoldet. 8 mitgegossene Knöpfe.

Maße: L. 6,4 cm.

Aufbewahrung: New York, Museum of Metropolitan Art, Inv.-Nr. 17.192.138/139.

Lit.: Brown/Kidd/Little 2000, 205 Abb. 18, 2.

Mühlhofen-»Auf'n Rötchen« (Lkr. Südliche Weinstraße / D) Abb. 35, 25

Material: Bronze? Silber vergoldet. 8 Knöpfe mitgegossen.

Maße: L. 6 cm.

Dat.: Mitte-2. Hälfte 6. Jh.

Lit.: Grünwald 1998, 41. 213 Taf. 94 Nr. 3.

Pocking-Schlupfing (Lkr. Passau / D) Abb. 35, 18

Material: Silber vergoldet. 8 Knöpfe mitgegossen.

Maße: k. A.

Lit.: Christlein/Braasch 1982, 97 Abb. 97.

Rácalmás-Újtelep (Kom. Fehér / H) Grab 2 Abb. 35, 21

Material: Bronze vergoldet. 8 mitgegossene Knöpfe.

Maße: L. 6,3 cm.

Material: Bronze vergoldet. 8 mitgegossene Knöpfe.

Maße: L. 6,4 cm.

Lage: Zwischen den Oberschenkeln.

Weitere Fibeln: 2 S-Fibeln.

Lit.: Menis 1990, 52 Nr. I.43. – Bóna/Horváth 2009, 86 Taf. 32, 8-9.

Schretzheim (Lkr. Dillingen an der Donau / D) Grab 31 Abb. 35, 19

Material: Silber vergoldet. 8 Knöpfe mitgegossen.

Maße: L. 6,5 cm.

Material: Silber vergoldet. 8 Knöpfe mitgegossen.
Maße: L. 6,5 cm.
Lage: Zwischen den Oberschenkeln.
Weitere Fibeln: 2 Almandinscheibenfibeln und 1 römische Bronzefibel.
Lit.: Koch 1977, 17 Taf. 190, 5-6.

Szentendre-Pannoniatelep (Kom. Pest/H) Grab 33
Abb. 35, 23
Material: Silber vergoldet. 8 Knöpfe mitgegossen.
Maße: L. 5,9 cm, B. 2,7 cm.
Weitere Fibeln: 2 S-Fibeln und 1 Bügelfibel.
Lit.: Bóna 1970-1971, 65 Abb. 10, 9.

Szólád (Kom. Somogy/H) Grab 25
Keine Material- und Maßangaben.
Lage: Zwischen den Oberschenkeln.
Weitere Fibeln: 2 S-Fibeln.
Lit.: von Freeden 2008, 405 Abb. 13 (links).

Waltersdorf (Lkr. Dahme-Spreewald/D) Grab 11
Abb. 35, 26
Material: Bronze. 8 mitgegossene Knöpfe.
Maße: L. 4,9 cm.
Lage: Rechte Beckenschaufel.
Lit.: Brather/Govedarica 2001, 108 f. 109 Abb. 6, 1.

LISTE 3: S-FIBEL VOM TYP POYSDORF

Altenerding-Klettham (Lkr. Erding/D) Grab 432
Abb. 37, 3
Material: Silber vergoldet. Almandineinlage.
Maße: B. 2,6 cm.
Lage: Hals.
Lit.: Sage 1984, 124 Taf. 56 Nr. 27; 194 Nr. 5.

Altenerding-Klettham (Lkr. Erding/D) Grab 870
Abb. 37, 1
Material: Silber vergoldet.
Maße: B. 2,55 cm.
Lage: Halswirbel.
Weitere Fibeln: Almandinscheibenfibel.
Lit.: Sage 1984, 222 f. Taf. 109 Nr. 9; 194 Nr. 3.

Altenerding-Klettham (Lkr. Erding/D) Grab 1237
Abb. 37, 2
Material: Silber vergoldet. Nadel aus Eisen.
Maße: B. 2,6 cm.
Lage: Obere Brustwirbel.
Weitere Fibeln: 2 Bügelfibeln.
Lit.: Sage 1984, 299 Taf. 100 Nr. 10; 194 Nr. 8.

Amiens (départ. Somme/F)
Material: Silber vergoldet. Niello. Nadel fehlt.
Maße: L. 2,6 cm, 2,8 g.
Aufbewahrung: London, British Museum, Dep. Prehistory and Europe, Inv.-Nr. 91.10-19,39.
Lit.: Ormonde M. Dalton, A Guide to the Anglo-Saxon and foreign Teutonic Antiquities in the Department of British and Medieval Antiquities (London 1923) 150. – Werner 1962, 170 Nr. 14.

Frankfurt a.M. (Stadt Frankfurt a.M./D) Grabfund
Abb. 37, 6
Material: Silber vergoldet. Punziert, Niello.
Maße: L. 2,45 cm.
Material: Silber vergoldet. Punziert, Niello.
Maße: L. 2,48 cm.
Lit.: Wamers 1986, 35 Nr. 17.

Holásky (Jihomoravský kraj/CZ) Grab 1/1954
Abb. 37, 7
Material: Silber vergoldet. Glaseinlage.
Maße: L. 2,6 cm.
Lit.: Novotný 1955, 336 Abb. 169. – Werner 1962, 169 Nr. 6 Taf. 38 Nr. 11.

Jardin Dieu de Cugny (départ. Aisne/F) Grab 9
Abb. 37, 8
Material: Bronze?
Maße: L. 2,5 cm.
Weitere Fibeln: Vogelfibel.
Lit.: Pilloy 1896, 72 Taf. 2, 7. – Werner 1962, 170 Nr. 13 Taf. 38, 14.

Klučov (Středočeský kraj/CZ) Grab 18
Abb. 37, 9
Material: Silber vergoldet. Almandineinlage.
Maße: L. 2,7 cm.
Lit.: Jaroslav Kudrnáček, Pohřebiště z doby stěhování národů v Klučově. Arch. Rozhledy 4, 1952, 124-125. – Werner 1962, 169 Nr. 7 Taf. 38, 9.

Lajh in Kranj (Gorenjska/SLO) Grab 31
Abb. 37, 10
Material: Silber vergoldet. Punziert.
Maße: L. 2,5 cm, B. 1,5 cm.
Material: Silber vergoldet. Punziert (beschädigt).

Maße: L. 2,5 cm, B. 1,4 cm.

Weitere Fibeln: Bügelfibelfragment.

Aufbewahrung: Ljubljana, Nationalmuseum, Inv.-Nr. S 775 und S 776.

Lit.: Werner 1962, 169 Nr. 3 Taf. 38, 15. – Stare 1980, 107 Taf. 16, 5-6. – Menis 1990, 72 Nr. 1.85. – Milavec 2007, 342 Taf. 1, 4-5.

Nikitsch (Burgenland / A) Grab 11 Abb. 37, 11

Material: Silber vergoldet. Almandineinlage.

Maße: L. 2,4 cm, B. 1,6 cm.

Lage: Halsbereich.

Weitere Fibeln: S-Fibel Typ Várpalota/Vinkovci.

Lit.: Werner 1962, 169 Nr. 2 Taf. 38, 13. – Beninger/Mitscha-Märheim 1970, 16. 26 Taf. 9, 4.

Plzeň-Doudlevice (Plzeňský kraj / CZ) Streufund Abb. 37, 5

Material: Bronze. Glaseinlage.

Maße: L. 2,7 cm, B. 1,6 cm.

Lit.: Reinerth 1940, Taf. 263 Nr. 11. – Werner 1962, 169 Nr. 9 Taf. 38 Nr. 10.

Podersdorf am See (Burgenland / A) Streufund Abb. 38, 22

Material: Silberlegierung vergoldet. Almandineinlage, eine ausgefallen.

Maße: L. 2,62 cm, B. 1,51 cm, 4,8 g.

Lit.: Unpubl.

Poysdorf-Reiðhübeln (Niederösterreich / A) Grab 6 Abb. 37, 12

Material: Kupferlegierung.

Maße: L. 2,42 cm, B. 1,65 cm, 3,8 g.

Weitere Fibeln: Bügelfibel Typ Poysdorf.

Lit.: Werner 1962, 169 Nr. 1 Taf. 38, 12. – Beninger 1966, 178 Taf. 5, 16.

Rifnik bei Šentjur (Štajerska / SLO) Siedlungsfund Abb. 37, 13

Material: Silber.

Maße: L. 2,3 cm, B. 1,4 cm.

Lit.: Ciglencečki 2005, 269. 276 Abb. 2, 2. – Milavec 2007, 344 Taf. 3, 6.

Schleitheim-Hebsack (Kt. Schaffhausen / CH) Grab 665 Abb. 37, 14

Material: Silber vergoldet. Almandineinlage.

Maße: L. 2,6 cm, 5,1 g.

Lage: Halsbereich.

Material: Silber vergoldet. Almandineinlage.

Maße: L. 2,6 cm, 5,7 g.

Lage: Brustmitte.

Weitere Fibeln: 2 Bügelfibeln Typ Champlieu.

Lit.: Burzler u. a. 2002, Bd. 2, 182 Taf. 81.

Stößen (Burgenlandkreis / D) Grab 31 Abb. 38, 15

Material: Silber vergoldet. Nadel aus Eisen.

Maße: L. 2,9 cm, B. 2,55 cm.

Weitere Fibeln: Dreirundelfibel und 2 Bügelfibeln Typ Oberwerschen.

Lit.: Schmidt 1961, 131 f. Taf. 73. – Werner 1962, 169 Nr. 10 Taf. 38, 8.

Sveta Gora bei Rovišču (Gorenjska / SLO) Frauengrab 1887 Abb. 38, 16

Material: Silber vergoldet. Glaseinlage.

Maße: L. 2,7 cm, B. 1,55 cm.

Material: Silber vergoldet. Glaseinlage.

Maße: L. 2,7 cm, B. 1,55 cm.

Aufbewahrung: Ljubljana, Nationalmuseum, Inv.-Nr. S 2266 und S 2665.

Lit.: Werner 1962, 169 Nr. 4 Taf. 38 Nr. 16-17. – Davorin Vuga, Sveta Gora v Zasavju (Rovišče) (Sveta Gora dans le Zasavje [Rovišče]). Arh. Vestnik 25, 1974, 437 Taf. 1, 2-3. – Bitenc/Knific 2001, 82 Kat.-Nr. 265. – Milavec 2007, 344 Taf. 3, 2.

Testona (prov. Torino / I) Streufund Abb. 38, 17

Material: Silber. Almandineinlage ausgefallen.

Maße: L. 2,4 cm.

Dat.: 2. Hälfte 6. Jh.

Lit.: Werner 1962, 169 Nr. 5. – von Hessen 1971, 10. 53 Taf. 1, 4.

Ulm (Stadt Ulm / D) Streufund Abb. 38, 18

Material: Silber vergoldet. Nadel aus Eisen.

Maße: L. 2,9 cm, B. 1,67 cm, 6 g.

Aufbewahrung: Stuttgart, Landesmuseum Württemberg, Inv.-Nr. S.U.7, 169.

Lit.: Veeck 1931, 343 Taf. 25, 15. – Werner 1962, 169 Nr. 11.

Unterrohrendorf (Niederösterreich / A) Grab 21 Abb. 38, 19

Material: Silber vergoldet.

Maße: L. 2,6 cm, B. 1,8 cm.

Material: Silber vergoldet.

Maße: L. 2,6 cm, B. 1,8 cm.

Lit.: Hampl 1965, 48 Taf. 3, 7. 9.

Vörs-Kerékerdó (Kom. Zala / H) Streufund Abb. 38, 20

Material: Silber vergoldet. Almandineinlage. Niello.

Maße: L. 2,8 cm, B. 1,5 cm.

Lit.: von der Lohe 1994, 23. 24 Abb. 4.

Weingarten (Lkr. Ravensburg / D) Grab 509

Abb. 38, 21

Material: Silber vergoldet. Almandineeinlage.**Maße:** L. 2,7 cm.**Lage:** Hals.**Material:** Silber vergoldet. Almandineeinlage.**Maße:** L. 2,7 cm.**Lage:** Hals.**Lit.:** Werner 1962, 169 Nr. 12 Taf. 38, 12. – Roth/Theune 1995, 153 Taf. 184.**Záluží-Čelákovice (Středočeský kraj / CZ) Grab 26/XXI**

Abb. 38, 4

Material: Silber vergoldet.**Maße:** L. 2,6 cm.**Material:** Silber vergoldet.**Maße:** L. 2,6 cm.**Dat.:** Münze des Athemius (467-472).**Lit.:** Bedřich Svoboda, Einige Edelmetallfibeln der Völkerwanderungszeit aus Böhmen. Ipek 15-16, 1941-1942 (1943), 115 Taf. 45, 7. – Werner 1962, 169 Nr. 8 Taf. 38, 6-7. – Svoboda 1965, 287 Taf. 94, 7-8.**LISTE 4: BYZANTINISCHE GEWICHTE MIT EINEM KREUZ IN DER MITTE,
FLANKIERT VON DEN NENNWERKMARKEN Γ•Α UND UMRAHMT VON EINEM KRANZ****Kunszentmárton (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok / H)**

Abb. 48, 1

Maße: L. 2,22 cm, B. 2,2 cm, H. 0,63 cm, 27,1092 g.**Aufbewahrung:** Szentes, Koszta József Múzeum, Inv.-Nr. 55.40.85.**Lit.:** Csallány 1933.**Lutlommel Grabfund (Prov. Limburg / B)**

Abb. 48, 2

Maße: L. 2,31 cm, B. 2,22 cm, H. 0,66 cm, 26,04 g.

(2 Kanten der Rückseite sind ausgebrochen.)

Aufbewahrung: Brüssel, Musées Royaux d'Art et d'Histoire, Inv.-Nr. B 2893-1.**Lit.:** Breuer/Alenus-Lecerf 1965, 104 Abb. 20, A.**Oegstgeest (Prov. Südholland / NL)**

Abb. 48, 3

Maße: L. 2,3 cm, B. 2,2 cm, H. 0,7 cm, 24,72 g.**Aufbewahrung:** Privatsammlung.**Lit.:** Unpubl.**Fundort unbekannt (TR)**

Abb. 48, 4

Maße: L. 2,23 cm, B. 2,24 cm, H. 0,59 cm, 26,43 g.**Aufbewahrung:** Leiden, Rijksmuseum van Oudheden, Inv.-Nr. I 1893/5.8.**Lit.:** Houben 1982, 136 Nr. 46.**Fundort unbekannt (TR)**

Abb. 48, 5

Maße: L. 2,2 cm, B. 2,12 cm, H. 0,7 cm, 27,72 g.**Aufbewahrung:** Istanbul, Slg. Halûk Perk, Inv.-Nr. 2671.**Lit.:** Unpubl.**Fundort unbekannt (TR)**

Abb. 48, 6

Maße: L. 2,3 cm, B. 2,3 cm, H. 0,6 cm, 26,16 g.**Aufbewahrung:** Istanbul, Archäologisches Museum, Inv.-Nr. 71.88.**Lit.:** Tekin/Baran Çelik 2013, Taf. 74 Nr. 282.**Fundort unbekannt**

Abb. 48, 7

Maße: L. 2,27 cm, B. 2,25 cm, H. 0,62 cm, 28,15 g.**Aufbewahrung:** London, British Museum, Dep. Prehistory and Europe, Inv.-Nr. 1982,0506.43.**Lit.:** Unpubl.**Fundort unbekannt**

Abb. 48, 8

Maße: L. 2,42 cm, B. 2,35 cm, H. 0,59 cm, 26,99 g.**Aufbewahrung:** Athen, Numismatisches Museum, Inv.-Nr. Sammlung Johannes Heinrich Mordtmann 76.**Lit.:** Unpubl.**Fundort unbekannt (TR)**

Abb. 48, 9

Maße: L. 2,23 cm, B. 2,24 cm, H. 0,61 cm, 27,34 g.**Aufbewahrung:** München, Privatsammlung.**Lit.:** Unpubl.**Fundort unbekannt**

Abb. 48, 10

Maße: L. 2,3 cm, B. 2,2 cm, H. 0,5 cm, 27,5 g.**Lit.:** Münz Zentrum Rheinland 2005, 26 Nr. 330. – Münz Zentrum Rheinland 2006, 86 Nr. 1203.**Fundort unbekannt**

Abb. 48, 11

Maße: 27,75 g.**Lit.:** Italo Vecchi Ltd. 1997, 42 Nr. 1215.**Fundort unbekannt**

Abb. 48, 12

Maße: L. 2,35 cm, B. 2,35 cm, H. 0,6 cm, 25,54 g.**Lit.:** Qedar 1983, 55 Nr. 5139.**Fundort unbekannt**

Abb. 48, 13

Maße: L. 2,2 cm, B. 2,2 cm, 27,7 g**Lit.:** CNG 2015, e-auction 355, Nr. 813.

LISTE 5: BYZANTINISCHE GEWICHTE MIT EINEM KREUZ, FLANKIERT VON DEN NENNWERTMARKEN Γ•B UND UMRAHMT VON EINEM KRANZ

Kunszentmárton (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok / H)
Abb. 49, 1

Maße: L. 3,27 cm, B. 3,23 cm, H. 0,61 cm, 52,3984 g.

Aufbewahrung: Szentes, Koszta József Múzeum, Inv.-Nr. 55.40.84.

Lit.: Csallány 1933.

Fundort unbekannt Abb. 49, 2

Maße: L. 2,93 cm, B. 3 cm, H. 0,68 cm, 52,03 g.

Aufbewahrung: München, Privatsammlung.

Lit.: Unpubl.

Kayseri (İl Kayseri / TR) Abb. 49, 3

Maße: L. 3,23 cm, B. 3,29 cm, H. 0,62 cm, 53,13 g.

Aufbewahrung: Paris, Louvre, Département des Antiquités grecques, étrusques et romaines, Inv.-Nr. Br. 3398.

Lit.: A. de Ridder, Les bronzes antiques du Louvre. 2: Les instruments (Paris 1915) 171 Nr. 3398.

Ballana Grab 118 (Aswan / ET) Abb. 49, 4

Maße: L. 3,2 cm, B. 2,95 cm, H. 0,73 cm, 53,5 g.

Aufbewahrung: Kairo, Ägyptisches Museum, Inv.-Nr. JE 70623.

Lit.: Emery/Kirwan 1938, 153 Nr. 22; 380 Kat.-Nr. 859 Taf. 107E.

Vergleichsstücke

Fundort unbekannt Abb. 49, 5

Nennwertmarke ΛΙ Α

Maße: L. 3,7 cm, B. 3,9 cm, H. 0,69 cm, 81,65 g.

Aufbewahrung: Genf, Musée d'art et d'histoire, Cabinet de numismatique, Inv.-Nr. 32581-32.

Lit.: Dürr 1964, 68 Nr. 32 Taf. 5.

Fundort unbekannt (ET) Abb. 49, 6

Nennwertmarke Γ•S

Maße: 159,9 g.

Aufbewahrung: Lyon, Musée des Beaux-Arts, Médailleur, Inv.-Nr. G 357.

Lit.: Planet 2000, 42.

Fundort unbekannt (ET) Abb. 49, 7

Nennwertmarke ΛΙ Α

Maße: 327 g.

Aufbewahrung: Lyon, Musée des Beaux-Arts, Médailleur, Inv.-Nr. G 356.

Lit.: Planet 2000, 42.

Fundort unbekannt (ET) Abb. 49, 8

Nennwertmarke ΛΙ Α

Maße: L. 5,82 cm, B. 5,96 cm, H. 1,15 cm, 323,36 g.

Aufbewahrung: Turin, Museo delle antichità Egizie, Inv.-Nr. 6361-1.

Lit.: Unpubl.

Fundort unbekannt Abb. 49, 9

Nennwertmarke ΛΙ Α

Maße: L. 5,73 cm, B. 5,78 cm, H. 1,16 cm, 300,73 g.

Aufbewahrung: London, British Museum, Dep. Prehistory and Europe, Inv.-Nr. 1980,0601.5.

Lit.: Unpubl.

Fundort unbekannt

Nennwertmarke ΛΙ Α

Maße: L. 6,1 cm, B. 6,1 cm, H. 1 cm, ca. 325 g.

Lit.: Gorny & Mosch 2006, 186 Nr. 2724.

LISTE 6: BYZANTINISCHE GEWICHTE IN FRÜHMITTELALTERLICHEN GRÄBERN

Orehek bei Stopiče (Dolenjska / SLO) Grabfund

Quadratisches Gewicht, Nennwertmarke ΓB

Maße: L. 3 cm, B. 2,8 cm, 47,31 g.

Keine Waage.

Aufbewahrung: Ljubljana, Narodni muzej, Inv.-Nr. R 15343.

Lit.: Sonja Petru, Neka j zgodn jesredn jeveških najdb iz Gorjancev (Einige frühmittelalterliche Funde aus den

Gorjanci). Arh. Vestnik 18, 1967, 442. 441 Abb. 1, 1. – Bitenc/Knific 2001, 58 Kat.-Nr. 170.

Cividale del Friuli-San Mauro (prov. Udine / I) Grab 43

Quadratisches Gewicht, Nennwertmarke N.

Maße: L. 1,4 cm, B. 1,4 cm, 4,03 g.

Keine Waage.

Lit.: Ahumada Silva 2000, 203 Nr. 12.

Lutlommel Grabfund (Prov. Limburg / B)

Quadratisches Gewicht, Nennwertmarke ΓA.

Maße: L. 2,31 cm, B. 2,22 cm, D. 0,66 cm, 26,04 g.

Quadratisches Gewicht, Nennwertmarke ΝΓ.

Maße: L. 1,84 cm, B. 1,74 cm, D. 0,54 cm, 13,68 g.

Quadratisches Gewicht, Nennwertmarke NB.

Maße: L. 1,53 cm, B. 1,5 cm, D. 0,48 cm, 8,33 g.

Quadratisches Gewicht, Nennwertmarke N.

Maße: L. 1,21 cm, B. 1,32 cm, D. 0,35 cm, 4,03 g.

Weitere 2 Gewichte ohne Inschrift.

Keine Waage.

Aufbewahrung: Brüssel, Musées Royaux d'Art et d'Histoire, Inv.-Nr. B 2893-1-6.

Lit.: Breuer/Alenus-Lecerf 1965, 103-116.

Klepsau (Hohenlohekreis / D) Grab 6

Achteckiges Bronzegewicht, Nennwertmarke NB

Maße: L. 1,78 cm, B. 1,81 cm, H. 0,38 cm, 8,50 g.

Waage und 4 weitere Bronzegewichte.

Aufbewahrung: Karlsruhe, Badisches Landesmuseum, Inv.-Nr. Kle 6/32.

Lit.: Ursula Koch, Das fränkische Gräberfeld von Klepsau im Hohenlohekreis. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 38 (Stuttgart 1990) 33.

Schwarzhemdorf (Stadt Bonn / D) Grab 5

Quadratisches Gewicht Nennwertmarke IB.

Maße: L. 0,98 cm, B. 1,05 cm, 0,28 cm, 2,23 g.

Bronzegewicht ohne Inschrift, keine Waage.

Aufbewahrung: Mainz, RGZM, Inv.-Nr. O 2655d.

Lit.: Behrens 1939, 19. 17 Abb. 5; 1947, 3 Abb. 5, 1-2.

Nierstein-Schwabsburg (Lkr. Mainz-Bingen / D) Grabfund

Scheibenförmiges Gewicht, Nennwertmarke ΓA.

Maße: 2,57 cm, H. 0,76 cm, 25,35 g.

Keine Waage.

Aufbewahrung: Mainz, Landesmuseum, Inv.-Nr. O.1624.

Lit.: Behrens 1939, 19. 17 Abb. 3.

Singen (Lkr. Konstanz / D) Grab 75

Quadratisches Gewicht, Nennwertmarke NE.

Maße: L. 1,98 cm, B. 1,96 cm, D. 0,64 cm, 21,26 g.

Waage.

Aufbewahrung: Singen, Archäologisches Hegau-Museum, Inv.-Nr. Sn 58/53:75.

Lit.: Fingerlin 1962, 131 Taf. 41 Nr. 3. – Garscha 1970, 262 Abb. 20.

Ballana (Aswan / ET) Grab 80 (Kat.-Nr. 135, 213)

Quadratisches Gewicht, Nennwertmarke ΓS

Maße: L. 4,7 cm, B. 4,7 cm, H. 0,92 cm, 161,5 g.

2 Waagen.

Aufbewahrung: Kairo, Ägyptisches Nationalmuseum, Inv.-Nr. JE 70625.

Lit.: Emery/Kirwan 1938, 380 Kat.-Nr. 861 Taf. 107G.

Ballana (Aswan / ET) Grab 118

Quadratisches Gewicht, Nennwertmarke ΓΓ.

Maße: L. 3,4 cm, B. 3,4 cm.

Quadratisches Gewicht, Nennwertmarke ΓB.

Maße: L. 2,5 cm, B. 2,5 cm.

Quadratisches Gewicht, Nennwertmarke NS.

Maße: L. 2 cm, B. 2 cm.

2 Waagen.

Aufbewahrung: Kairo, Ägyptisches Nationalmuseum, Inv.-Nr. JE 70622-23.

Lit.: Emery/Kirwan 1938, 380 Kat.-Nr. 859 Taf. 107E.

Ballana (Aswan / ET) Grab 121

Kugelschichtförmiges Gewicht, Nennwertmarke ΛIA.

Maße: Dm. 4,2 cm, H. 3,2 cm.

Waage.

Aufbewahrung: Kairo, Ägyptisches Nationalmuseum, Inv.-Nr. JE 70621.

Lit.: Emery/Kirwan 1938, 380 Kat.-Nr. 860 Taf. 107F.

Kunszentmárton (Kat.-Nr. 177, 80-88)

Waage.

Aufbewahrung: Szentes, Koszta József Múzeum, Inv.-Nr. 55.40.83-90.

Lit.: Csallány 1933.

Gilton (Kent / GB) Grab 66

Quadratisches Gewicht, Nennwertmarke NB,

Maße: 8,04 g.

Quadratisches Gewicht, Nennwertmarke H,

Maße: 1,23 g.

Waage mit anderen Gewichten.

Aufbewahrung: London, British Museum, Department of Prehistory and Europe.

Lit.: Scull 1990, 191 f. 192 Abb. 2, 12. 20.

Watchfied (Oxfordshire / GB) Grab F.67

Quadratisches Gewicht, Nennwertmarke H.

Maße: 1,66 g.

Waage mit anderen Gewichten.

Aufbewahrung: Oxford, Archaeological Unit.

Lit.: Scull 1990, 191 f. Abb. 2, 12. 20.

Jutas (Kom. Veszprém / H) Grab 166

Quadratisches Gewicht, Nennwertmarke NS.

Maße: L. 2,4 cm, B. 2,4 cm, D. 0,4 cm, 28,57 g.

Waage.

Aufbewahrung: Veszprém, Laczkó Dezső Múzeum, Inv.-Nr. 55.36.211.

Lit.: Garam 2001, 160-163 Taf. 119, 3.

Jutas (Kom. Veszprém / H) Grab 277

Quadratisches Gewicht, Nennwertmarke NF.

Maße: L. 2 cm, B. 1,9 cm, D. 0,5 cm, 13,7 g.

Keine Waage.

Aufbewahrung: Veszprém, Laczkó Dezső Múzeum, Inv.-Nr. 55.359.483.

Lit.: Garam 2001, 160-163 Taf. 119, 4.

Varna-Odessus (obl. Varna / BG) Gräberfeldbereich

Quadratisches Gewicht, Nennwertmarke IB.

Maße: 8,79 g.

Dat.: 2. Hälfte 4. Anfang 5. Jh.

Lit.: Aleksandăr Minčev, Un exagion imperial bizantin timpuriu de la Odessos (An Early Byzantine Imperial Weight from Odessos). Cerc. Num. 9-11, 2003-2005, 579 Abb. 1.

Rijnsburg (Prov. Südholland / NL)

Quadratisches Gewicht, Nennwertmarke FA.

Maße: L. 2,2 cm, B. 2,1 cm, 22,7 g.

Keine Waage.

Aufbewahrung: Leiden, Rijksmuseum van Oudheden Inv. h 1913/11.90.

Lit.: Jan H. Holwerda, De Franken in Nederland. Oudeheidkde. Mededel. V, 1924, 18 Abb. 7, 4 Taf. 3. – Arie Peddemors, Arnold Carmiggelt, Archeologie van middeleeuws Nederland (Amsterdam 1993) 28.

Pókaszpetk (Kom. Zala / H) Grab 360

Scheibenförmiges Gewicht, Nennwertmarke FA.

Maße: Dm. 2,6 cm, D. 0,7 cm, 26,12 g.

Scheibenförmiges Gewicht, Nennwertmarke NB,

Maße: Dm. 1,8 cm, D. 0,3 cm, 8,43 g.

Glasgewicht.

Maße: Dm. 2,49 cm, H. 0,54 cm, 4,44 g.

Keine Waage.

Aufbewahrung: Zalaegerszeg, Göcseji Múzeum, Inv.-Nr. 79.447.183, 184, 187.

Lit.: Sós/Salamon 1995, 171 f. Taf. 88 Nr. 2-4.

Tiszavasvári-Kashalom dűlő (Kom. Szabolcs-Szatmár-Bereg / H) Grab 33

Glasgewicht.

Maße: Dm. 2,07 cm, H. 0,28 cm, 2,19 g.

Keine Waage.

Aufbewahrung: Nyíregyháza, Josa András Múzeum, Inv.-Nr. 2014.59.49.

Lit.: Lőrinczy/Rácz 2014, 153 f. Taf. 3, 43..

Duraton I (prov. Segovia / E) Streufund

Scheibenförmiges Gewicht, Nennwertmarke FA.

Maße: Dm. 2,5 cm, D. 0,75 cm.

Keine Waage.

Lit.: Molinero Pérez 1971, 29 Taf. 8 Nr. 14.

Histria (jud. Constanța / RO) Grab 33

Quadratisches Gewicht (Blei), Nennwertmarke N.

Maße: k. A.

Keine Waage.

Lit.: Hampartumian Nubar, Contributii la topografia cetății Histria în epoca romano-bizantină considerații generale asupra necropolei di sectorul bazilicii »extra muros« (Contributions à la topographie de la cité d’Histria à l’époque romano-byzantine). Stud. și Cerc. Istor. Veche 22/2, 1971, 209. 208 Abb. 7, 3.

Kaiseraugst (Kt. Aargau / CH) Grab 1171

Kugelschichtförmiges Gewicht, Nennwertmarke F.

Maße: Dm. 1 cm, H. 0,8 cm, 4,9 g.

Keine Waage.

Aufbewahrung: Zürich, Schweizerisches Landesmuseum, Inv.-Nr. 11.5.1911.

Lit.: Martin 1991a, 91 Taf. 69A.

KATALOG DER GRABFUNDE MIT WERKZEUGEN ZUR METALLBEARBEITUNG

Die im Katalog mit einem Stern (*) gekennzeichneten Einträge wurden vom Autor untersucht und dokumentiert.

Bronzezeit (Taf. 1)

Kat.-Nr. 1

FO: Agia Photia (Kreta, prov. Lasithi/GR)

Grabnr.: 10

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Skelettgrab. Der Grabeingang lag im NW. 2 verschiedene Schichten konnten im Grab festgestellt werden. Der genaue Grabumriss und damit die Größe des Grabes sind unklar. In der oberen Schicht lagen 12 Gefäße und Gefäßfragmente (1-13), ein Gusstiegel (26), ein Mahlstein (14), eine Muschel (17), 3 Obsidianklingen (15) und ein Obsidianabschlag (16). Im unteren Stratum fanden sich 7 Gefäße (18-23. 25) und 5 Deckel (24).

Pers. Gegenstände: (1) Henkelschale, Irdenware, Inv. HN 2878, (2) Henkelschale, Irdenware, Inv. HN 2884, (3) kugelige Pyxis, Irdenware, Inv. HN 2869, (4) kugelige Pyxis, Irdenware, Inv. HN 2872, (5) kugelige Pyxis, Irdenware, Inv. HN 2873, (6) kugelige Pyxis, Irdenware, Inv. HN 2874, (7) kugelige Pyxis, Irdenware, Inv. HN 2877, (8) kugelige Pyxis, Irdenware, Inv. HN 2879, (9) kugelige Pyxis, Irdenware, Inv. HN 2881, (10) kugelige Pyxis mit Deckel, Irdenware, Inv. HN 2880/2882, (11) Deckel für kugelige und konische Pyxiden, Irdenware, 3 Stück, Inv. HN 2870, HN 2871, HN 2883, (12) Flasche, Irdenware, HN 2875, (13) Gefäßfragmente, Irdenware, 15 Stück, (14) minoischer Krug, Irdenware, Inv. HN 2868, (15) minoisches Gefäßfragment, Irdenware, 2 Stück, (16) Mahlstein, Inv. HN 2886, (17) Klingen, Obsidian, 3 Stück, Inv. HN 2885/2-4, (18) Abschlag, Obsidian, Inv. HN 2885/1, (19) Muschel, (20) Schale, Irdenware, Inv. HN 2887, (21) Henkelschale, Irdenware, Inv. HN 2888, (22) kugelige Pyxide, Irdenware, Inv. HN 2891, (23) kugelige Pyxis, Irdenware, Inv. HN 2897, (24) kugelige Pyxis mit Deckel, Irdenware, Inv. HN 2896/2889, (25) kugelige Pyxis mit Standfuß, Irdenware, Inv. HN 2894, (26) Deckel für kugelige und konische Pyxiden, Irdenware, 5 Stück, Inv. HN 2892, HN 2893, HN 2895, HN 2898, HN 2899, (27) Flasche, Irdenware, Inv. HN 2890.

Werkzeuge: (28) Gusstiegel mit Standfuß, Irdenware, Inv. HN 2876. Der Standfuß weist eine Durchlochung auf. Die

Taf. 2-3A

Innenseite ist verglast. Reste von Kupferschlacke haften an der Innenseite. H. 10,9 cm.

Dat.: Um 2900/2800 v. Chr. (Frühminoisch I/Frühminoisch IIA)

Grabungsjahr: 1971

Museum: Hagios Nikolaos, Museum; Siteia, Museum.

Lit.: Betancourt/Muhly 2007, 147f. Abb. 9, 1. – Davaras/Betancourt 2004, 17-18 Abb. 25-29.

Kat.-Nr. 2

FO: Agia Photia (Kreta, prov. Lasithi/GR)

Grabnr.: 45

Maße: L. –; B. –; T. 0,80 m

Orientierung: –

Geschlecht: Zumindest 2 Individuen. Frau, ca. 30 Jahre (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Die Grabkammer war annähernd rund. Der Grabeingang war NNO orientiert. Insgesamt fanden sich 11 Gefäße (1-13), ein Gusstiegel (16) und 25 Obsidiane (14-15) in dem Grab.

Pers. Gegenstände: (1) konische Pyxis, Irdenware, Inv. HN 3560, (2) konische Pyxis mit Deckel, Irdenware, Inv. HN 3552/3553, (3) kugelige Pyxis, Irdenware, Inv. HN 3556, (4) kugelige Pyxis, Irdenware, Inv. HN 3562, (5) kugelige Pyxis mit Deckel, Irdenware, Inv. HN 3558, (6) kugelige Pyxis mit Deckel, Irdenware, Inv. HN 3559, (7) Deckel einer konischen Pyxis, Irdenware, Inv. HN 3555, (8) Deckel einer kugeligen Pyxis, Irdenware, Inv. HN 3565, (9) geradwandige Pyxis mit Deckel, Irdenware, Inv. HN 3554/2771, (10) Flasche, Irdenware, Inv. HN 3557, (11) Flasche, Irdenware, Inv. HN 3561, (12) Flasche, Irdenware, Inv. HN 3564, (13) Krug, Irdenware, Inv. HN 3551, (14) Klinge, Obsidian, 22 Stück, Inv. HN 3566/1, 3, 5-6, 8-25, (15) Abschlag, Obsidian, Inv. HN 3566/2, 4, 7.

Werkzeuge: (16) Gusstiegel mit Standfuß, Irdenware, Inv. HN 3560. Der Standfuß weist eine Durchlochung auf. Die Innenseite ist verglast. Reste von Kupferschlacke haften an der Innenseite. H. 7,2 cm.

Dat.: Um 2900/2800 v. Chr. (Frühminoisch I/Frühminoisch IIA)

Taf. 3B

Grabungsjahr: 1971

Museum: Hagios Nikolaos, Museum; Siteia, Museum.

Lit.: Betancourt/Muhly 2007, 150. 147 Abb. 9, 1. – Dava-
ras/Betancourt 2004, 50-51 Abb. 110-112.

Kat.-Nr. 3

FO: Pyrgos (dist. Limassol/CY)

Grabnr.: 21

Maße: L. 4,00 m; B. 4,00 m; T. –

Orientierung: N-S

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Die Grabkammer wurde in den Fels-
hang eingetieft. Der Grabgrundriss ist ungefähr rund mit
einem Zugang im O. Ein Teil der Objekte, der im Eingangs-
bereich gefunden wurde, war durch lange Zeit einwirk-
endes Wasser zerstört worden. In der gesamten Grab-
kammer kam nur ein Skelett zutage. Die Schleifsteine, die
Kupfergegenstände, der Schmuck und die Kupfergeräte
lagen in der Nähe des Verstorbenen. Beim Eingang wurde
eine große Amphore (1) deponiert. Insgesamt fanden sich
mehr als 100 Objekte in kleineren Gruppen, die im Ein-
gangsbereich, im N und S der Grabkammer sowie um die
Bestattung herum entdeckt wurden.

Pers. Gegenstände: (1) Amphore, Irdenware, H. 57,6 cm,
(2) Amphoriskos, Irdenware, H. 20,9 cm, (3) Krug, Irden-
ware, H. 48,3 cm, (4) Krug, Irdenware, H. 18,8 cm, (5)
Amphore, Irdenware, H. 41,5 cm, (6) Krüglein, Irdenware,
H. 13,4 cm, (7) Krug, Irdenware, H. 38,9 cm, (8) Schale, Ir-
denware, H. 11 cm, Dm. 12,9 cm, (9) Krug, Irdenware, H.
23,5 cm, (10) Amphoriskos, Irdenware, H. 25,8 cm, (11)
Schale, Irdenware, H. 7,1 cm, Dm. 14,8 cm, (12) Milch-
schale, Irdenware, H. 9,9 cm, Dm. 20,6 cm, (13) Schale,
Irdenware, H. 17,3 cm, Dm. 33,3 cm, (14) Amphoriskos,
Irdenware, H. 18,6 cm, (15) Schale, Irdenware, H. 8,6 cm,
Dm. 14,7 cm, (16) Krüglein, Irdenware, H. 17,2 cm, Dm.
11,9 cm, (17) Krüglein, Irdenware, H. 10,1 cm, Dm. 7,6 cm,
(18) Krug, Irdenware, H. 19,8 cm, (19) Krug, Irdenware, H.
26,9 cm, (20) Krug, Irdenware, H. 19,7 cm, (21) Schale, Ir-
denware, H. 10 cm, Dm. 15,7 cm, (22) Bierkrug, Irdenware,
H. 14 cm, (23) Schale, Irdenware, H. 8,8 cm, Dm. 15,4 cm,
(24) Pinzette, Kupfer, L. 11,7 cm, 26 g, (25) Krug, Irden-
ware, H. 21,1 cm, (26) Dolch, Kupfer, L. noch 12 cm, (27)
Ahle, Kupfer, L. 6,4 cm, 2 g, (28) Krüglein, H. 8,2 cm, (29)
Astragalus, Knochen, (30) Krüglein, Irdenware, H. 16,4 cm,
(31) Krüglein, Irdenware, H. 17,2 cm, (32) Kratzer, Kupfer,
L. noch 9,9 cm, (33) Pinzette, Zinn-Bronze, L. 10,6 cm, 35 g,
(34) Amphoriskos, Irdenware, H. 21 cm, (35) Schale, Irden-
ware, H. 7,2 cm, Dm. 12,9 cm, (36) Krüglein, Irdenware,
H. 9,2 cm, (37) Krüglein, Irdenware, H. 21,1 cm, (38) Krug,
Irdenware, H. 18,3 cm, (39) Schale, Irdenware, H. 9,6 cm,
Dm. 10,8 cm, (40) Schale, Irdenware, H. 7,6 cm, Dm.
9,1 cm, (41) Krug, Irdenware, H. noch 27,8 cm, (42) Schale,
Irdenware, H. 11,5 cm, Dm. 11,3 cm, (43) Schale, Irden-
ware, H. 7,1 cm, Dm. 12,6 cm, (44) Halskette, Fayence und
Bergkristall, 31 Perlen, (45) Kelle, Irdenware, H. 24,5 cm,

Dm. 8,9 cm, (46) Halskette, Zinn-Bronze, Dm. 11,5-12 cm,
14,5 g, (47) Armreif, Zinn-Bronze, Dm. 5,6 cm, 7 g, (48)
Krüglein, Irdenware, H. 16,6 cm, (49) Krug, Irdenware,
H. 19 cm, (50) Schale, Irdenware, H. 10 cm, (51) Schale,
Irdenware, H. 6 cm, (52) Schale, Irdenware, H. 6,5 cm, (53)
Krüglein, Irdenware, L. noch 5 cm, (54) Kelle, Irdenware, H.
23,8 cm, (55) Krug, Irdenware, H. 24,5 cm, (56) Amphore,
Irdenware, H. 26,6 cm, (57) Krug, Irdenware, H. 29,6 cm,
(58) Krug, Irdenware, H. 51,8 cm, (59) Amphore, Irden-
ware, H. 19,8 cm, (60) Amphore, Irdenware, H. 22,6 cm,
(61) Amphore, Irdenware, H. 42,4 cm, (62) Amphoriskos,
Irdenware, H. 18,3 cm, (63) Krug, Irdenware, H. 41 cm, (64)
Schale, Irdenware, H. 13,5 cm, Dm. 29 cm, (65) Amphore,
Irdenware, H. 34,3 cm, (66) Krug, Irdenware, H. 43 cm,
(67) Krug, Irdenware, H. 17 cm, (68) Schale, Irdenware, H.
8,6 cm, Dm. 13,3 cm, (69) Schale, Irdenware, H. 6,7 cm,
Dm. 15,8 cm, (70) Krug, Irdenware, 17,8 cm, (71) Schale,
Irdenware, H. 12 cm, (72) Krüglein, Irdenware, H. noch
5,6 cm, (73) Amphore, Irdenware, H. noch 31 cm, frag-
mentiert, (74) Schüssel, Irdenware, H. 22 cm, Dm. 46 cm,
(75) Krug, Irdenware, H. 21 cm, (76) Amphore, Irdenware,
H. 30,7 cm, (77) Amphoriskos, Irdenware, H. 21,5 cm, (78)
Krug, Irdenware, H. 20,3 cm, (79) Krug, Irdenware, H.
22,4 cm, (80) Trichter, Irdenware, H. 18,4 cm, Dm. 16 cm,
(81) Amphore, Irdenware, H. 24 cm, (82) Amphoriskos, Ir-
denware, H. 12 cm, (83) Amphore, Irdenware, (84) Krüg-
lein, Irdenware, (85) Krüglein, Irdenware, fragmentiert,
(86) Krüglein, Irdenware, fragmentiert.

Werkzeuge: (87) Hammer, Stein, mit zentraler Bohrung.
H. 5,9 cm, Dm. 5,3 cm, (88) Hammer, Stein, mit zentra-
ler Bohrung. H. 6,1 cm, Dm. 8,1 cm, (89) Hammer, Stein,
mit zentraler Bohrung. H. 4,1 cm, Dm. 8,1 cm, (90) Ham-
mer, Stein. H. 5,1 cm, Dm. 6,4 cm, (91) Schleifstein. An
einem Ende ist der Stein L-förmig durchlocht, am anderen
läuft er spitz zu. L. 15 cm, B. 3 cm, (92) Beil, Kupfer. L.
16,4 cm, 603 g, (93) Beil, Kupfer. L. 11,4 cm, 163 g, (94)
Meißel, Kupfer, mit Resten eines knöchernen Griffes. L.
12,6 cm, 77 g, (95) Meißel, Kupfer. L. 9,4 cm, 14 g, (96)
Dolch, Bronze. Halbfertigprodukt. L. 16 cm, 54 g, (97)
Dolch, Bronze, Halbfertigprodukt. L. noch 11,3 cm, 21 g,
(98) Reibstein, oval. An der Innenseite ist der Stein abge-
stuft. L. 36,4 cm, B. 15,1 cm, D. 4,5 cm, (99) Schleifstein,
Adesite, oval, an den Seiten abgerundet. An einem Ende
ist der Stein durchlocht. L. 26 cm, B. 6,2 cm, D. max. 7 cm,
(100) Schleifstein, rechteckig. Ein Ende ist abgebrochen,
das andere ist abgerundet. L. noch 37,5 cm, B. 10,4 cm, D.
4,8 cm, (101) Schleifstein, ovaloid. Die Oberfläche ist stark
beschädigt. An einem Ende befindet sich ein L-förmiges
Loch. L. noch 35 cm, (102) Schleifstein, rechteckig. Das
eine Ende ist abgebrochen, an dem anderen befindet sich
ein ausgebrochenes Loch. L. noch 24 cm,

Dat.: 2000-1700 v. Chr. (Frühe MBZ)

Grabungsjahr: 1993

Museum: Limassol, Cyprus Museum und Lemesos District
Archaeological Museum

Lit.: Belgiorio 1997, 119-146. – Claudio Giardino / Giovanni E. Gigante / Stefano Ridolfi, *Archaeometallurgical Investigations on the Early-Middle Bronze Age finds from the area of Pyrgos (Limassol)*. Report Dep. Ant. Cyprus 2002, 37-40.

Kat.-Nr. 4

Taf. 14B-23

FO: Megiddo (Bez. Nord/IL)

Grabnr.: 912 B

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Schaftgrab mit 3 Grabkammern. Die Wände der Kammer B waren sorgfältig weiß getüncht. Eine große Menge des Fundmaterials kann in die SBZ II datiert werden, jedoch gibt es auch MBZ Keramik in der Grabkammer. Die Funde lagen in mehreren Schichten aufgehäuft in der Grabkammer.

Pers. Gegenstände: (1) Schale, Irdenware, Inv. P 3530, H. 7,25 cm, Dm. Mündung 11,5 cm, (2) Schale, Irdenware, Inv. P 3534, H. 7,15 cm, Dm. 10,6 cm, (3) Schale, Irdenware, Inv. P 3508, H. 7,4 cm, Dm. 22,5 cm, (4) Krüglein, Irdenware, Inv. P 3542, H. 10,6 cm, (5) Krug, Irdenware, Inv. P 3532, H. 22,2 cm, (6) Krug, Irdenware, Inv. P 3507, H. 24 cm, (7) Vorratsgefäß, Irdenware, Inv. P 3541, H. 27,6 cm, Dm. 16 cm, (8) Henkeltopf, Irdenware, Inv. P 3516, H. 29,3 cm, Dm. 29 cm, (9) Krug, Irdenware, Inv. P 3536, H. 21,6 cm, (10) Krug, Irdenware, Inv. P 3500, H. 17,4 cm, (11) Krüglein, Irdenware, Inv. P 3523, H. 9,2 cm, (12) Schale, Irdenware, Inv. P 3513, H. 17,2 cm, Dm. ca. 25 cm, (13) Krüglein, Irdenware, Inv. P 3568, H. 9 cm, (14) Pilgerflasche, Irdenware, Inv. P 3509, H. 12,7 cm, (15) Pilgerflasche, Irdenware, Inv. P 3566, H. 17,4 cm, (16) Kelch, Irdenware, Inv. P 3521, H. 14,8 cm, (17) Kelch, Irdenware, Inv. P 3502, H. 14,8 cm, (18) Krug, Irdenware, Inv. P 3520, H. 24,7 cm, (19) Ringständer, Irdenware, Inv. P 3512, H. 23,5 cm, (20) Schale, Kupferlegierung, Inv. M 3041, Dm. 28,8 cm, (21) Schale, Kupferlegierung, Inv. M 3017, Dm. 28 cm, (22) Schale, Kupferlegierung, Inv. M 3015, Dm. 28 cm, (23) Napf, Kupferlegierung, Inv. M 3078, Dm. 7,7 cm, (24) Napf, Kupferlegierung, Inv. M 3047, Dm. 9,8 cm, (25) Dolch, Kupferlegierung, Inv. M 3066, L. 30 cm, (26) Dolch, Kupferlegierung, Inv. M 3076, L. 28 cm, (27) Dolch, Kupferlegierung, Inv. M 3075, L. 21,8 cm, (28) Speerspitze, Kupferlegierung, Inv. M 3042, L. 9,4 cm, (29) Messer, Kupferlegierung, Inv. M 3044, L. 27,7 cm, (30) Messer, Kupferlegierung, Inv. M 3065, L. 28,2 cm, (31) Messer, Kupferlegierung, Inv. M 3045, L. 31,7 cm, (32) Hacken, Kupferlegierung, Inv. M 3071, L. 5,4 cm, (33) Pinzette, Kupferlegierung, Inv. M 3167, L. 5,2 cm, (34) Nadel, Kupferlegierung, Inv. M 3040, L. 8,4 cm, (35) Pfeilspitze, Kupferlegierung, Inv. M 3067, L. noch 1,8 cm, (36) Pfeilspitze, Kupferlegierung, Inv. M 3036, L. noch 2,4 cm, (37) Pfeilspitze, Kupferlegierung, Inv. M 3020, L. 5,1 cm, (38) Pfeilspitze, Kupferlegierung, Inv. M 3019, L. 5,7 cm, (39)

Pfeilspitze, Kupferlegierung, Inv. M 3043, L. 6 cm, (40) Nadel, Kupferlegierung, Inv. M 3021, L. noch 4,5 cm, (41) Fassung(?), Kupferlegierung, Inv. M 3072, L. noch 2,6 cm, B. 2,3 cm, fragmentiert, (42) Schaft, Kupferlegierung, Inv. M 3068, L. 2,6 cm, fragmentiert, (43) Löffel(?), Kupferlegierung, Inv. M 3069, L. noch 3,6 cm, B. 2,7 cm, (44) Blech, Kupferlegierung, Inv. M 3079, 2 Stück, L. 6,5 cm und 7 cm, (45) Draht, Kupferlegierung, Inv. M 3030, L. ca. 13 cm, (46) Stift, Kupferlegierung, Inv. M 3086, Dm. 2 cm, (47) Armreif, Kupferlegierung, Inv. M 3018, Dm. 4-5,4 cm, (48) Armreif, Kupferlegierung, Inv. M 3074, Dm. ca. 5,8 cm, (49) Armreif, Kupferlegierung, Inv. M 3029, Dm. ca. 9,7 cm, (50) Schnalle(?), Kupferlegierung, Inv. M 3027, L. 6 cm, B. 3,4 cm, (51) Ohrring, Gold, Inv. M 2989, Dm. 1,3 cm, (52) Ohrring, Gold, Inv. M 2990, Dm. 1,35-1,9 cm, (53) Ohrring, Gold, Inv. M 3098, Dm. 1,18 cm, (54) Ohrring, Gold, Inv. M 3121, Dm. 1,18-1,53 cm, (55) Ohrring, Gold, Inv. M. 3099, Dm. 1,17-1,45 cm, (56) Ohrring, Kupferlegierung, Inv. M 3039, Dm. 1,9-2,1 cm, (57) Ohrring, Kupferlegierung, Inv. M 3087, Dm. 1,66-1,76 cm, (58) Ohrring, Kupferlegierung, Inv. M 3170, Dm. 1,25 cm, (59) Beschlag, Gold, Inv. M 3051, L. 6,84 cm, B. 0,9 cm, (60) Beschlag, Gold, Inv. M 2974, L. 7,5 cm, B. 3,3 cm, (61) Beschlag, Gold, Inv. M 2975, L. 10 cm, B. 5,1 cm, (62) Ring, Gold, Inv. M 2992, Dm. 1,9 cm, (63) Ring, Kupferlegierung, Inv. M 3038, Dm. 2,3 cm, (64) Ring, Kupferlegierung, Inv. M 3037, Dm. ca. 2,6 cm, fragmentiert, (65) Ring, Kupferlegierung, Inv. M 3035, Dm. ca. 3,1 cm, fragmentiert, (66) Ring, Eisen, Inv. M 3094, Dm. 2,6 cm, (67) Muschel, Inv. M 2979, Dm. 2,3 cm, (68) Muschel, Inv. M 3063, Dm. 1,3 cm, (69) Muscheln, Inv. M 3062, 3 Stück, (70) Einlage(?), Knochen, Inv. M 3106, L. 3 cm, B. 1,8 cm, fragmentiert, (71) Einlage(?), Knochen, Inv. M 3151, L. 3,7 cm, B. 3,3 cm, (72) Einlage(?), Knochen, Inv. M 3152, Dm. 3,3 cm, fragmentiert, (73) Einlage(?), Knochen, Inv. M 3153, Dm. 3,4 cm, (74) Scheibe, Fayence, Inv. M 3092, L. 1,6 cm, B. 1,4 cm, (75) Stift, Fayence, Inv. M 3064, L. 6,1 cm, (76) Kelch, Alabaster, Inv. M 3048, H. noch 6,6 cm, Dm. 7,6 cm, (77) Topf, Alabaster, Inv. M 3049, H. 7,1 cm, Dm. 7,8 cm, (78) Flasche, Fayence, Inv. M 3052, H. 8,5 cm, (79) Skarabäus, Karneol, Inv. M 3095, L. 1,8 cm, (80) Skarabäus, Fayence, Inv. M 3132, L. 1,3 cm, (81) Skarabäus, Fayence, Inv. M 3096, L. 2 cm, (82) Skarabäus, Fayence, Inv. M 2984, L. 1,4 cm, (83) Skarabäus, Steatit, Inv. M 2988, L. 3,6 cm, (84) Skarabäus, Steatit, Inv. M 2983, L. 1,8 cm, (85) Skarabäus, Steatit, Inv. M 2985, L. 1,9 cm, (86) Skarabäus, Steatit, Inv. M 2986, L. 1,4 cm, (87) Skarabäusring, Steatit und Gold, Inv. M 2987, L. 1,9 cm, Dm. Ring 2,4 cm, (88) Skarabäusring, Steatit und Gold, Inv. M 2993, L. 1,8 cm, Dm. Ring 2,2 cm, (89) Skarabäus, Steatit, Inv. M 3131, L. 1,1 cm, (90) Skaraboid, Fayence und Gold, Inv. M 3114, L. 1,7 cm, (91) Skarabäus, Quarz, Inv. M 3119, L. 1,3 cm, (92) Skaraboid, Karneol, Inv. M 3190, L. 1,3 cm, (93) Zylindersiegel, Fayence, Inv. M 3097, L. 1,7 cm, Dm. 0,7 cm, (94) Spinnwirtel, Steatit, Inv. M 3154,

Dm. 1,15 cm, (95) Spinnwirtel, Knochen, Inv. M 3127, Dm. 1 cm, (96) Spinnwirtel, Knochen, Inv. M 3124, Dm. 1,3 cm, (97) Spinnwirtel, Knochen, Inv. M 3123, Dm. 1,7 cm, (98) Spinnwirtel, Knochen, Inv. M 3061, Dm. 2,2 cm, (99) Einlage, Glas, Inv. M 3108, Dm. 1,8 cm, fragmentiert, (100) Einlage, Glas, Inv. M 2991, Dm. 1,25 cm, (101) Einlage, Glas, Inv. M 3138, Dm. 1,4 cm, (102) Einlage, Fayence, Inv. M 3110, Dm. 1,4 cm, (103) Anhänger, Karneol, Inv. M 2997, L. 1,9 cm, (104) Spielstein(?), Kalkstein, Inv. M 3144, (105) Perlen, Karneol, Inv. M 3000, (106) Perlen, Karneol, Inv. M 3006, (107) Perlen, Karneol, Inv. M 3013, (108) Perlen, Karneol, Inv. M 3010, (109) Perlen, Karneol, Inv. M 2999, (110) Perlen, Karneol, Inv. M 3004, (111) Perle, Karneol, Inv. M 3107, (112) Perle, Karneol, Inv. M 3011, (113) Perle, Karneol, Inv. M 3012, (114) Perlen, Karneol, Inv. M 3007, (115) Perlen, Glas, Inv. M 3003, (116) Perlen, Karneol, Inv. 3156, (117) Perle, Glas, Inv. 3103, (118) Perle, Glas, Inv. M 3133, (119) Perle, Glas, Inv. M 3100, (120) Perle, Glas, Inv. M 3122, (121) Perlen, Quarz, Inv. M 3115, (122) Perle, Quarz, Inv. M 3118, (123) Perle, Serpentin, Inv. 3111, (124) Perlen, Stein, Inv. M 3155, (125) Perlen, Gold, Inv. M 3008, (126) Perle, Silber, Inv. M 3009, (127) Draht, Silber, Inv. M 3112.

Werkzeuge: (128) Federzange, Kupferlegierung, Inv. M 3134. Aus einem Band zusammengedreht. Am oberen Ende bei der Öse ist ein Ring drübergeschoben. L. 44 cm, B. 5,7 cm, (129) Federzange, Kupferlegierung, Inv. M 3081. L. 20,3 cm, B. 10,5 cm, (130) Meißel, Kupferlegierung, Inv. M 3073, keilförmig, mit stark abgearbeiteter Schlagfläche. L. 6,8 cm, B. 1,4 cm, (131) Meißel(?), Kupferlegierung, Inv. M 3077, mit quadratischem Querschnitt. L. 10,6 cm, B. 0,6 cm, (132) Waageschale(?), Kupferlegierung, Inv. M 3082, fragmentiert. Dm. 10,7 cm, (133) Waageschale(?), Kupferlegierung, Inv. M 3080, fragmentiert. Dm. 9,8 cm, (134) Waageschale(?), Kupferlegierung, Inv. M 3016, fragmentiert. Dm. 10,9 cm, (135) Waageschale(?), Kupferlegierung, Inv. M 3046, fragmentiert. Dm. 10,5 cm, (136) Kette, Kupferlegierung, Inv. M 3031. Vielleicht gehörte die Kette zu einer Waage, (137) Gewicht, Kupferlegierung, Inv. M 3032, in Form eines liegenden Rindes. L. 4,5 cm, H. 2,3 cm, (138) Gewicht, Kupferlegierung, Inv. M 3070, in Form eines liegenden Rindes. Nur noch zur Hälfte erhalten. L. 5,1 cm, H. 4,1 cm, (139) Gewicht(?), Kupferlegierung, Inv. M 3093. L. 2,25 cm, H. 1,9 cm, (140) Gewicht, Kupferlegierung, Inv. M 3090. 3,2 g, (141) Gewicht, Kupferlegierung, Inv. M 3024. 6,5 g, (142) Gewicht, Kupferlegierung, Inv. M 3139. 6,8 g, (143) Gewicht, Kupferlegierung, Inv. M 3034. 8,2 g, (144) Gewicht, Kupferlegierung, Inv. M 3026. 20,4 g, (145) Gewicht, Kupferlegierung, Inv. M 3025. 21,3 g, (146) Gewicht, Kupferlegierung, Inv. M 3022. 51,4 g, (147) Gewicht, Kupferlegierung, Inv. M 3023. 52,9 g, (148) Gewicht, Kupferlegierung, Inv. M 3028. 92,4 g, (149) Gewicht, Kupferlegierung, Inv. M 3033. 99,4 g, (150) Gewicht, Hämatit, Inv. M 3091. 7 g, (151) Gewicht, Hämatit,

Inv. M 3140. 1,8 g, (152) Gewicht, Hämatit, Inv. M 3060. 1,8 g, (153) Gewicht, Hämatit, Inv. M 3136. 2,5 g, (154) Gewicht, Hämatit, Inv. M 3142. 2,8 g, (155) Gewicht, Hämatit, Inv. M 3141. 3,2 g, (156) Gewicht, Hämatit, Inv. M 3137. 3,4 g, (157) Gewicht, Hämatit, Inv. M 3084. 3,8 g, (158) Gewicht, Hämatit, Inv. M 3083. 3,4 g, (159) Gewicht, Hämatit, Inv. M 3054. 3,9 g, (160) Gewicht, Hämatit, Inv. M 3085. 7,7 g, (161) Gewicht, Hämatit, Inv. M 3143. 8,3 g, (162) Gewicht, Hämatit, Inv. M 3058. 9,4 g, (163) Gewicht, Hämatit, Inv. M 3057. 12,6 g, (164) Gewicht, Hämatit, Inv. M 3089. 12,1 g, (165) Gewicht, Hämatit, Inv. M 3059. 12,5 g, (166) Gewicht, Hornstein, Inv. M 3056. 27,3 g, (167) Gewicht, Hämatit, Inv. M 3055. 46,3 g, (168) Polierstein(?), Hämatit, Inv. M 2978. Dm. 2,7 cm, (169) Schleifstein(?), Basalt, Inv. M 3158. L. 8,8 cm, B. 7,4 cm, D. 5 cm, (170) Schleifstein, Sandstein, Inv. M 3150, L. 8 cm, B. 7 cm, D. 4,1 cm.

Dat.: 2000-1550 v. Chr. und 1400-1200 v. Chr.

Grabungsjahr: –

Museum: –

Lit.: Guy 1938, 69-72 Taf. 124-132.

Kat.-Nr. 5

Taf. 24-25

FO: Tell Mardikh [Ebla]-Area G Sud, Quadrant EaIV9i (gov. Idlib/SYR)

Grabnr.: D.3712

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (adult) (anth.).

Anm.: Skelettgrab.

Pers. Gegenstände: (1) Flasche, Irdenware, Inv. TM.84.G.33/4, H. 50,5 cm, Dm. Bauch 36,4 cm, (2) Schale, Irdenware, Inv. TM.84.G.33/8, Dm. Mündung 17,7 cm, H. 4,5 cm, (3) Krug, Irdenware, Inv. TM.84.G.33/2, (4) Flasche, Irdenware, Inv. TM.84.G.33/3, (5) Flasche Black Burished Ware, Irdenware, Inv. TM.84.G.33/7, Dm. Bauch 12,7 cm, H. noch 13,6 cm, (6) Tell el-Yahudiye Krüglein, Irdenware, Inv. TM.84.G.33/6, H. 14,7 cm, Dm. Bauch 8,2 cm.

Werkzeuge: (7) Gussformhälfte, Andesit, Inv. TM.84.G.30a, für Fensteraxt. L. 16,8 cm, B. 13,8 cm, D. 8,4 cm, (8) Gussformhälfte, Andesit, Inv. TM.84.G.30b, für Fensteraxt. L. 16,8 cm, B. 13,8 cm, D. 4,5 cm, (9) Gussformhälfte, Andesit, Inv. TM.84.31a, für Tüllenaxt, (10) Gussformhälfte, Andesit, Inv. TM.84.31b, für Tüllenaxt, (11) Steinquader.

Dat.: 1800-1700 v. Chr. (MBZ IIA)

Grabungsjahr: 1984

Museum: Aleppo, Archäologisches Museum.

Lit.: Harvey Weiss (Hrsg.), Ebla to Damascus. Art and archaeology of ancient Syria [Ausstellungskat. Baltimore] (Washington, D.C. 1985) 183. 243 Nr. 118. – Baffi Guarata 1988, 3-4. 10. 11 Abb. 2, 1-4. – Matthiae/Pinnock/Scandone Matthiae 1995, 439 Nr. 309. – Frances Pinnock, The Relations Between North-Syria and Iran in the Early Second Millennium B.C. A Contribution from

Ebla Metalworking. In: Reinhard Dittmann / Barthel Hrouda / Ulrike Löw / Paolo Matthiae / Ruth Mayer-Opficius / Sabine Thürewächter (Hrsg.), *Variatio delectat*. Iran und der Westen. Gedenkschrift für Peter Calmeyer. *Alter Orient und Altes Testament* 272 (Münster 2000) 600. 606 Abb. 8. – Festuccia 2000, 422-423. 430 Abb. 4; 431 Abb. 5-6. – Nigro 2003, 345-363.

Kat.-Nr. 6

Taf. 26-29

FO: Agia Irini-Paleokastro (dist. Cyrenia/CY)

Grabnr.: 21-Stratum 6

Maße: L. 2,90m; B. 3,70m; T. 1,80m

Orientierung: W-O

Geschlecht: ? (Individuum N).

Anm.: Skelettgrab. Der Dromos (L. 2,3m, B. 0,9m, T. 0,9m) ist rechteckig und nur leicht zur Grabkammer abfallend. In der S-Wand befindet sich eine kleine Nische, die mit Steinen verblendet war. Auch der Eingang zur eigentlichen Grabkammer war mit Steinblöcken verstellt. Die Grabkammer selbst ist oval und gegenüber dem Eingang mit einer weiteren im Grundriss ovalen Nische versehen, die wiederum mit Steinen zugestellt war.

In der Kammer wurden in insgesamt 6 aufeinanderfolgenden Phasen nachweislich 14 Individuen bestattet. Jedoch sind in fast allen Fällen die Bestattungen so gestört, dass die Beigaben nur den einzelnen Phasen zugeordnet werden können. Im untersten Stratum 6 befand sich neben der N-Wand der Grabkammer eine W-O ausgerichtete Bestattung, auf dem Rücken liegend. Die Arme waren abgewinkelt, sodass sich die beiden Hände über dem Bauchbereich berührten. Oberhalb des Schädels lagen eine Schale (1) und ein Krüglein (2), ein weiteres befand sich bei den rechten Fußknochen (3), weitere Gefäßfragmente fanden sich verstreut auf dem Oberkörper (4) und südlich der rechten Oberschenkelknochen (5-8). Auf dem Brustbereich waren Perlen von mehreren Halsketten (9-11) und 2 Nadeln (12-13) verteilt. Bei der linken Schulter und den Händen lag jeweils eine verzierte Scheibe (14-15). Parallel zum rechten Unterarm befanden sich eine Feuerzange (28) und 2 Gewichte (29-30). Beim rechten Oberschenkelhals lag ein Scharnier (16). Südlich des rechten Beines befanden sich verstreut mehrere Perlen (17-20), Stößel (21-23), Gewichte (31-35), ein Elfenbeinobjekt (24), eine Waagschale (36), eine Blasebalgdüse (37), weitere Bronzegegenstände (25-27) und Henkelschalen (41-42).

Im gleichen Stratum, jedoch im südlichen Teil der Grabkammer wurden ein weitere Blasebalgdüse (38) sowie ein Barren (39) gefunden, im Stratum 5 noch ein weiterer Barren (40).

Pers. Gegenstände: (1) Doppelhenkelschale, White Slip I, Irdenware, Dm. 14cm, H. 7,2cm [179], (2) Krüglein, Proto Base-Ring Ware, Irdenware, Dm. 14,2cm, H. 25,3cm [180], (3) Krüglein, Black Slip V Ware, Irdenware, Dm. 6,8cm, H. 13cm [207], (4) Henkelschale, Base-Ring I Ware, Irdenware, Dm. 17,2cm, H. 8,6cm [196], (5) Hen-

kelschale, Base-Ring I Ware, Irdenware, Dm. 19cm, H. 6,6cm [200], (6) Henkelschale, White Slip I Ware, Irdenware, Dm. 19cm x 18,5cm, H. 10,2cm [203], (7) Krüglein, Black Slip V Ware, Irdenware, Dm. 12,8cm, H. 19,6cm [208], (8) Henkelschale, Monochrome Ware, Irdenware, Dm. 16,1cm, H. 5cm [226], (9) doppelkonische Perlen, Bronze, 17 Stück, L. 2,2-1,2cm, Dm. 1,5-1,1cm [181, 187-189, 220], (10) spiralförmige Perlen, Bronze, 8 Stück, L. 11,2-3,7cm, Dm. 1cm [181-186], (11) Perle, Horn?, L. 2,3cm, Dm. 0,2cm [192], Perle, grauer Stein, L. 1,3cm, Dm. 1,2cm [201], Perle, grüner Stein, L. 1,8cm, Dm. 1,7cm [202], (12) Nadel, Bronze, L. 7,9cm, Dm. 0,4cm [190], (13) Nadel, Bronze, L. 9,5cm, Dm. 0,2cm [191], (14) Scheibe, Knochen, durchlocht. Dm. 2,8cm, D. 0,3cm [193], (15) Scheibe, Knochen, durchlocht. Dm. 2,9cm, D. 0,4cm [194], (16) Scharnier, Bronze, 2 Stück, durchlocht. L. 3cm, B. 2, D. 0,2cm [199, 222], (17) Perlen, Fayence, [209], (18) Perle, Irdenware, L. 2cm, Dm. 2,3cm [223], (19) Perle, Irdenware, L. 1,7cm, Dm. 1,8cm [224], (20) Perle, Irdenware, L. 1,3cm, Dm. 1,6cm [225], (21) Stößel, grüner Stein, L. 8,3cm, B. 7,5cm, D. 4,5cm [204], (22) Stößel, grüner Stein, L. 9,7cm, B. 8,5cm, D. 2,9cm [205], (23) Stößel, grüner Stein, L. 9,5cm, B. 8,2cm, D. 5,2cm [206], (24) Gegenstand, Elfenbein und Bronze, L. 8,5cm, B. 1,1cm, D. 0,7cm [216], (25) Niet, Bronze, L. 3,8cm, Dm. 0,4cm [218], (26) T-förmiger Gegenstand, Bronze, L. 5,1cm, Dm. Schaft 0,7cm [219], (27) Lanzenbruchstück(?), Bronze, L. 6,5cm, B. 2,8cm, D. 1,5cm [221], (28) Henkelschale, Base-Ring I Ware, Irdenware, Dm. 16cm, H. 6,5cm [227], (29) Henkelschale, Base-Ring I Ware, Irdenware, Dm. 17cm, H. 7,5cm [228].

Werkzeuge: (30) Feuerzange, Bronze. Aus einem bandförmigen Blech gebogen. Die schlaufenförmige obere Umbiegung wird durch kleine Bronzeklammern zusammengehalten. L. 50,8cm, B. 1,4cm, D. 0,5cm. [198], (31) Gewicht, Hämatit, länglich doppelkonisch. L. 4,2cm, B. 1,8cm, D. 1,6cm, 29,534g. [195], (32) Gewicht, Hämatit, länglich doppelkonisch. L. 4,3cm, B. 1,9cm, D. 1,7cm, 45,044g. [197], (33) Gewicht, Hämatit, länglich doppelkonisch. L. 6,3cm, B. 2,5cm, D. 2,3cm, 92,974g. [210], (34) Gewicht, Hämatit, länglich doppelkonisch. L. 3,4cm, B. 1,6cm, D. 1,4cm, 18,893g. [211], (35) Gewicht, Hämatit, länglich doppelkonisch. L. 2,9cm, B. 1cm, D. 0,9cm, 8,330g. [212], (36) Gewicht, Hämatit, länglich doppelkonisch. L. 2,2cm, B. 1cm, D. 1cm, 5,363g. [213], (37) Gewicht, Hämatit, kegelförmig mit abgerundeten Enden. L. 2,5cm, B. 2,7cm, D. 1,4cm, 17,222g. [214], (38) Waagschale, Bronze, fragmentiert. Es sind noch 2 periphere Löcher zu erkennen. Kleinere Reste deuten auf ein Vorhandensein einer möglichen zweiten Schale hin, die jedoch nicht mehr zu rekonstruieren ist. Dm. 7,5, D. 0,1cm. [217], (39) Blasebalgdüse, Bronze. Konisch zulaufendes Rohr aus getriebenem Blech. Das Ende mit dem größeren Durchmesser ist etwas ausladend und verdickt. L. 22,6cm, Dm. max. 2,5cm. [215], (40) Blasebalgdüse,

Bronze. Konisch zulaufendes Rohr aus getriebenem Blech. Das Ende mit dem größeren Durchmesser ist etwas ausladend und verdickt. L. 10 cm, Dm. max. 1,5 cm. [131], (41) Barren, Bronze, annähernd rechteckig. L. 6 cm, B. 5,5 cm, D. 1,5 cm. [125], (42) Barren, Bronze, annähernd rechteckig mit einer abgerundeten Schmalseite. L. 5,7 cm, B. 3,5 cm, D. 0,9 cm. [58]

Dat.: 1550/1540-1425/1415 v. Chr. (SC IA2-SC IB1)

Grabungsjahr: 1970

Museum: –

Lit.: Pecorella 1977, 133-196 (Die Nummern in den eckigen Klammern beziehen sich auf seinen Katalog).

Kat.-Nr. 7

Taf. 30-35A

FO: Akko-»Near the Persian Garden« (Bez. Nord/IL)

Grabnr.: A 2

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: N-S

Geschlecht: Mann (adult) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Der Bestattete befand sich in ausgestreckter Rückenlage. 2 große Gefäße waren beim Kopf, 2 weitere bei den Füßen platziert. Etwa die Hälfte der im Grab entdeckten Keramik bestand aus Importgefäßen. Auffällig ist der Reichtum an metallenen Objekten, wie etwa einem goldenen Diadem (39), das auf der Stirn gefunden wurde, einem silbernen Siegel (30) und einem goldgefassten Fayencezylindersiegel (29). Erwähnenswert sind vor allem die 21 Steingewichte (44-64). Die Werkzeuge (40-43) lagen bei den Füßen. Als Speisebeigabe fanden sich auch noch im Grab verstreute Rinderknochen.

Pers. Gegenstände: (1) Schale, Irdenware, Dm. Mündung 24,8 cm, (2) Schale, Irdenware, Dm. Mündung 26 cm, (3) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 21,8 cm, (4) Schale, Irdenware, Dm. Mündung 22 cm, (5) Schale, Irdenware, Dm. Mündung 21,2 cm, (6) Amphore, Irdenware, H. ca. 60 cm, (7) Amphorenhenkel, Irdenware, (8) Amphorenfragment, Irdenware, (9) Amphorenboden, Irdenware, (10) Pilgerflasche, Irdenware, H. 22 cm, (11) Pilgerflasche, Irdenware, H. 17,3 cm, (12) Pilgerflaschenfragment, Irdenware, (13) Tasse (Base-Ring), Irdenware, Dm. Mündung 10,6 cm, (14) Schale (Base-Ring), Irdenware, Dm. Mündung 16,5 cm, (15) Tasse (Base-Ring), Irdenware, Dm. Mündung 15 cm, (16) Tasse (Base-Ring), Irdenware, Dm. Mündung 15,3 cm,

(17) Milchschale, Irdenware, Dm. Mündung ca. 13,2 cm, (18) Milchschale, Irdenware, Dm. Mündung ca. 18,8 cm, (19) Milchschale, Irdenware, Dm. Mündung ca. 18,8 cm, (20) Milchschale, Irdenware, Dm. Mündung ca. 13,6 cm, (21) Krüglein, Irdenware, H. ca. 16,1 cm, (22) Krüglein, Irdenware, H. 18,5 cm, (23) Krüglein, Irdenware, H. ca. 17,6 cm, (24) Flasche, Irdenware, H. 35,3 cm, (25) Flaschenfragment, Irdenware, H. noch 27,6 cm, (26) Krug, Irdenware, H. 24,7 cm, (27) Krug, Irdenware, H. 33,5 cm, (28) Pyxis, Irdenware, Dm. 13,9 cm, (29) Zylindersiegel, Fayence und Gold, L. 4,8 cm, Dm. 1,6-2,2 cm, (30) Siegel, Silber, L. 1,65 cm, B. 1 cm, (31) Blechzylinder, Bronze, H. 7 cm, Dm. 3,4 cm, (32) Blechzylinder, Bronze, H. 8,2 cm, Dm. 3,7-4,3 cm, (33) Beschlag, Bronze, L. 7,5 cm, (34) Ahle(?), Bronze, L. 5,8 cm, (35) Nadel(?), Bronze, L. 6,6 cm, (36) Ring, Bronze, L. 3,7 cm, B. 2,6 cm, (37) Dolch, Bronze, L. 20,2 cm, B. 1,6 cm, (38) Silberfragmente, (39) Diadembeschlag, Gold, L. 22,4 cm, B. 8,8 cm.

Werkzeuge: (40) Federzange, Bronze. Aus einem Band zusammengebogen. L. 60,6 cm, B. 7,6 cm, (41) Steckamboss, Bronze, mit kreisrunder, leicht gewölbter Bahn. Der Standfuß ist von der Bahn abgesetzt und im Querschnitt achteckig. H. 8 cm, Dm. Bahn 6,1 cm, (42) Hammer(?), Stein. Der Stein weist auf der Unterseite Benutzungsspuren auf. H. 6,2 cm, B. 7,5 cm, D. 3 cm, (43) Blasrohrende(?), Bronze. Konische Röhre mit einem Loch am unteren Ende. Im Inneren wurden Reste von Dattelpalmenholz (*Phoenix dactylifera*) gefunden. H. 12,8 cm, Dm. 2,1-3,3 cm, Dm. Loch 0,2 cm, D. Wandung 0,4 cm, (44) Gewichte, Stein. 275 g, (45) Gewicht, Stein, leicht beschädigt. 187,2 g, (46) Gewicht, Stein. 186 g, (47) Gewicht, Stein. 131,1 g, (48) Gewicht, Stein. 100,74 g, (49) Gewicht, Stein. 84,20 g, (50) Gewicht, Stein. 66,25 g, (51) Gewicht, Stein. 46,73 g, (52) Gewicht, Stein. 41,35 g, (53) Gewicht, Stein. 36,899 g, (54) Gewicht, Stein. 28,48 g, (55) Gewicht, Stein. 19,23 gm, (56) Gewicht, Stein. 16,92 g, (57) Gewicht, Stein. 9,69 g, (58) Gewicht, Stein. 9,26 g, (59) Gewicht, Stein. 7,52 g, (60) Gewicht, Hämatit. 7,50 g, (61) Gewicht, Stein. 2,947 g, (62) Gewicht, Stein. 2,23 g, (63) Gewicht, Stein. 1,39 g, (64) Gewicht, Stein. 0,866 g.

Dat.: 14. Jh. v. Chr.

Grabungsjahr: 1971

Museum: –

Lit.: Ben-Arieh/Edelstein 1977, 5-7.

Ältere Eisenzeit (Taf. 35B)

Kat.-Nr. 8

Taf. 36

FO: Hallstatt (Oberösterreich/A)

Grabnr.: 283

Maße: L. 1,20 m; B. 0,90 m; T. 0,90 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Brandschüttungsgrab. Alle Beigaben fanden sich in der Tonwanne.

Pers. Gegenstände: (1) Panzerscheibe, Bronze, Inv. 24552, fragmentiert, (2) Panzerscheibe, Bronze, Inv. 24553, Dm. 18 cm, (3) Panzerscheibe, Bronze, Inv. 24553, 2 Stück, (4) Lanzenspitze, Eisen, Inv. 24555, L. 38 cm, (5)

Lappenbeil, Eisen, Inv. 24556, L. 21 cm, (6) Beschlag, Eisen, Inv. 24557, 4 Stück, L. 15,5-21,6 cm, (7) Mehrkopfnadel, Bronze, Inv. 24558, fragmentiert, (8) Nadelschaft, Bronze und Knochen, Inv. 24559, L. 9,7 cm.

Werkzeuge: (9) Steckamboss, Eisen und Textil, Inv. 24554, pyramidenstumpfförmig. In der Standfläche ist eine runde Vertiefung eingelassen, in der noch der Rest eines eisernen Zapfens steckt. Die Bahn ist schmaler als die Standfläche. An ihrer Außenfläche haften noch Textilreste. H. 6,6 cm, L. Bahn 3,22 cm, B. Bahn 2,82 cm, L. Standfläche 2,69 cm, B. Standfläche 1,63 cm, Dm. Loch 1,45 cm, 204,4 g.

Dat.: 8. Jh. v. Chr. - 3. Viertel 7. Jh. v. Chr./HaC

Grabungsjahr: 1854

Museum: Wien, Naturhistorisches Museum-Prähistorische Abteilung.

Lit.: Kromer 1959, 82 Taf. 44. – Ohlhaver 1939, 112 L 5. – Henning 1991, 77 I/6. – Stöllner 2007, 245 Nr. 9.

Kat.-Nr. 9

Taf. 37-38

FO: Hallstatt (Oberösterreich/A)

Grabnr.: 469

Maße: L. –; B. –; T. 0,30 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Brandschüttungsgrab. Alle Beigaben fanden sich in der Tonwanne über dem Leichenbrand, der eine Fläche von 1,5 m im Durchmesser bedeckte.

Pers. Gegenstände: (1) Panzerbeschlag, Bronze, Inv. 25097, L. 15,5 cm, (2) Ring mit Zwingen, Bronze, Inv. 25101, Dm. 4,2 cm, L. Zwingen 4,7 und 14,6 cm, (3) Ring mit Zwingen, Bronze, Inv. 25102, Dm. 4,8 cm, L. Zwingen 4,6 und 4,8 cm, (4) Ringlein, Bronze, Inv. 25103, 6 Stück, Dm. 2,3-3,3 cm, (5) Rohr, Bronze, Inv. 25104, H. 11,6 cm, Dm. 1,1-14 cm, (6) Beschlagbuckel, Bronze, Inv. 25105, Dm. 8,8 cm, (7) Beschlagbuckelteil, Bronze, Inv. 25106, Dm. 2,2 cm, (8) Beschlagbuckel, Bronze, Inv. 25107, Dm. 20,6 cm, (9) Beschlagbuckel, Bronze, Inv. 25108, Dm. 25,8 cm, (10) Mindelheimschwert, Eisen, Inv. 25109, L. 87 cm, (11) Lanzenspitze, Eisen, Inv. 25110, L. 42,8 cm, (12) Lanzenspitze, Eisen, Inv. 25110, L. 43 cm, (13) Lanzenspitze, Eisen, Inv. 25110, L. 44,4 cm, (14) Kurzschwert, Eisen, Inv. 25111, L. 29,8 cm, (15) Messer, Eisen, Inv. 25115, L. 26,9 cm, (16) Eisenfragmente mit aufgesetzten kleinen Ringen, Inv. 25116.

Werkzeuge: (17) Steckamboss, Kupferlegierung, Inv. 25096, pyramidenstumpfförmig, mit tüllenartigem Loch an der Unterseite. Die Bahn ist rechteckig und leicht gewölbt. An einer Schmalseite sind einige Linien eingekerbt. H. 6,53 cm, L. Bahn 2,89 cm, B. Bahn 2,43 cm, L. Standfläche 2,9 cm, B. Standfläche 2,3 cm, Dm. Loch 1,3 cm, 312 g, (18) Raspel, Bronze, Inv. 25098, durch Feuer deformiert. Der Griffdorn ist nicht mehr erhalten. An der Rückseite eine Verzierung durch Punkte und Zickzackkerben. L. 17,9 cm.

Dat.: 2. Hälfte 7. Jh. v. Chr./HaC Spät-HaD1-früh

Grabungsjahr: 1854

Museum: Wien, Naturhistorisches Museum-Prähistorische Abteilung.

Lit.: Kromer 1959, 110 f. Taf. 82-84. – Frank Roy Hodson, Hallstatt. The Ramsauer Graves. Quantification and Analysis. Monogr. RGZM 16 (Mainz 1990) 148. – Stöllner 2007, 245 Nr. 6.

Kat.-Nr. 10

Taf. 39-40

FO: Chiaromonte (prov. Potenza/I)

Grabnr.: 34

Maße: L. 2,20 m; B. 0,70 m; T. 1,10 m

Orientierung: W-O

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Das Skelett befand sich in gestreckter Rückenlage in der rechteckigen Grabgrube. Bei den Füßen des Toten lagen 2 Skyphoi und 2 Becher, ein Teller (7), ein Topf (13), zudem eine Reihe von Werkzeugen, zu denen eine Zange (15), ein Schüreisen (16), eine Feile (?) (17-18) und weitere Eisengegenstände (19-25) gehörten. Auf der rechten Seite des Toten fanden sich in der Höhe der Schulter und des Kopfes 2 Becher. Eine Mündung und ein weiterer Becher lagen beim rechten Arm. Schließlich fand man bei der rechten Hand eine Doppelaxt (14) und einen Skyphos.

Pers. Gegenstände: (1) Becher Typ 1.1, Irdenware, Inv. 201706, H. 4,1 cm, Dm. 10,5 cm, (2) Becher Typ 1.1, Irdenware, Inv. 201707, H. 4,5 cm, Dm. 10 cm, (3) Becher Typ 1.1, Irdenware, Inv. 201708, H. 3,9 cm, Dm. 10 cm, (4) Becher Typ 1.1, Irdenware, Inv. 201709, H. 3,9 cm, Dm. 10,1 cm, (5) Becher Typ 1.1, Irdenware, Inv. 201710, H. 3,6 cm, Dm. 9,4 cm, (6) Becherfragment, Irdenware, ohne Inv., (7) Tellerfragment Typ 1, Irdenware, ohne Inv., (8) Amphore Typ 1, Irdenware, ohne Inv., (9) Skyphos Typ 1.2, Irdenware, Inv. 201711, H. 8,2 cm, Dm. 14,8 cm, (10) Skyphos Typ 1.2, Irdenware, Inv. 201712, H. 8,3 cm, Dm. 15 cm, (11) Skyphos Typ 1.2, Irdenware, Inv. 201713, H. 8,4 cm, Dm. 15,2 cm, (12) Mündungsfragment, Irdenware, ohne Inv., (13) Topf, Irdenware, ohne Inv. Dm. 12,5 cm, (14) Doppelaxt, Eisen, Inv. 201259, L. 16,9 cm, B. 7,8 cm.

Werkzeuge: (15) Zange, Eisen, Inv. 201260, mit symmetrischen Schenkeln und flach auslaufenden Backen. L. 20,4 cm, (16) Schüreisen, Eisen, ohne Inv., fragmentiert. L. noch 10 cm, (17) Band, Eisen, Inv. 201261, mit rechteckigem Querschnitt. Das Objekt wurde als ein Teil einer Federzange zusammen mit Nr. 18 gedeutet. Möglicherweise könnte es eine Flachfeile sein. L. 20 cm, (18) Band, Eisen, Inv. 201261, mit rechteckigem Querschnitt und dem Rest eines eisernen Nietstiftes an einem der Enden. Das Objekt wurde als ein Teil einer Federzange gedeutet. Möglicherweise könnte es eine Flachfeile sein. L. 23,8 cm, (19) Nagel, Eisen, ohne Inv., L. 5 cm, (20) Schaft, Eisen, Inv. 201263. L. 9,3 cm, (21) Schaft, Eisen, Inv. 201263.

L. 9,5 cm, (22) Schaft, Eisen, Inv. 201263. L. 5 cm, (23) Schaft, Eisen, Inv. 201263. L. 3 cm, (24) Schaft, Eisen, Inv. 201263. L. 7 cm, (25) Schaft, Eisen, Inv. 201263. L. 7,2 cm.

Dat.: Letztes Viertel 6.-1. Viertel 5. Jh. v. Chr.

Grabungsjahr: 1973

Museum: –

Lit.: Russo Tagliente/Berlingò 1992-1993, 393-395. 323 Abb. 53; 325 Abb. 54; 335 Abb. 62; 394 Abb. 134-135.

Jüngere Eisenzeit (Taf. 41)

Kat.-Nr. 11

Taf. 42-43

FO: Au am Leithagebirge-Kleine Hutweide (Niederösterreich/A)

Grabnr.: 13

Maße: L. 1,85 m; B. 1,40 m; T. 1,00 m

Orientierung: SW-NO

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Brandbestattung. Ovale Steinpackung aus 6 Lagen Kalkstein, 25 cm unter der Oberfläche beginnend. In der Mitte der Grabgrube 2 bauchige Gefäße (1-2), an der NO-Längsseite 3 weitere Gefäße (3-5); in der Mitte des südöstlichen Grabdrittels mehrere zusammengehäufte Waffen (6-8) und Werkzeuge (19-22). Getrennt davon in der Mitte der SW-Längsseite 2 eiserne Griffangelschwerter mit Scheide (9-10) und ein Hiebmesser (11); diese 3 Fundstücke wurden durch einen zusammengebogenen Eisenring (12) zusammengehalten. An dieser Stelle außerdem 2 eiserne Lanzenspitzen (13-14) und eine Eisenschere (15), ein Eisenring (16), eine eiserne Trense (17) und eine Eisenfibel (18); unter den Fundstücken lag der Leichenbrand.

Pers. Gegenstände: (1) Gefäß, Irdenware, Inv. SWE 454, H. 26 cm, Dm. Boden 13,6 cm, Dm. Bauch 31,3 cm, Dm. Mündung 20 cm, (2) Gefäß, Irdenware, Inv. SWE 452, H. 40 cm, Dm. Boden 14 cm, Dm. Bauch 31 cm, Dm. Mündung 14,5 cm, (3) Gefäß, Irdenware, Inv. SWE 455, H. ca. 25,5 cm, Dm. Boden 11 cm, Dm. Bauch ca. 24 cm, Dm. Mündung ca. 14,5 cm, (4) Gefäß, Irdenware, Inv. SWE 453, H. 26 cm, Dm. Boden 12 cm, Dm. Bauch ca. 28 cm, Dm. Mündung 15 cm, (5) Schüsselfragment, Irdenware, Inv. SWE 456, verschollen, (6) Griffangelschwert mit Schwertscheide, Eisen, Inv. SWE 448, L. ca. 75 cm, B. 4 cm, L. Griffangel ca. 12 cm, L. Schwertscheide ca. 22 cm, B. 4,2 cm, (7) Lanzenspitze, Eisen, Inv. SWE 446, L. 25 cm, B. 6 cm, L. Tülle 9,5 cm, (8) Lanzenspitze, Eisen, Inv. SWE 447, L. 18 cm, B. 3,5 cm, (9) Griffangelschwert mit Scheide, Eisen, Inv. SWE 442, L. 73,3 cm, L. Griffangel 11 cm, B. Scheide 5,5 cm, L. Schlaufe 7 cm, (10) Griffangelschwert mit Scheide, Eisen, Inv. SWE 443, L. noch 69 cm, L. Griffangel ca. 10 cm, B. Scheide 4,5 cm, (11) Hiebmesser, Eisen, Inv. SWE 444, L. noch 17 cm, B. 4 cm, (12) Ring, Eisen, Inv. SWE 445, Dm. ca. 7 cm, D. 0,4 cm, (13) Lanzenspitze, Eisen, Inv. SWE 435, L. 47,5 cm, B. 8,3 cm, L. Tülle 7,5 cm, (14) Lanzenspitze, Eisen, Inv. SWE 441, L. 23 cm, B. ca. 5,5 cm, L. Tülle 6 cm, (15) Schere, Eisen, Inv. SWE 436,

L. ca. 21 cm, B. ca. 4,5 cm, B. Bügel ca. 1,5 cm, (16) Ring, Eisen, Inv. SWE 460, Dm. 9 cm, D. ca. 0,5 cm, (17) Trense, Eisen, Inv. SWE 459, L. ca. 12 cm, D. ca. 0,7 cm, (18) Fibel Duxer Typus, Eisen, Inv. SWE 466, L. 6,6 cm, B. 2,4 cm.

Werkzeuge: (19) Setzhammer, Eisen, Inv. SWE 440, mit leicht verbreiteter Bahn und annähernd rechteckigem Auge. L. ca. 7 cm, L. Bahn 3 cm, B. Bahn 2,8 cm, (20) Amboss, Eisen, Inv. SWE 437, flach pyramidenstumpfförmig. H. 1,4 cm, L. Standfläche 6 cm, B. Standfläche 5,5 cm, L. Bahn ca. 2,5 cm, B. Bahn ca. 2 cm, (21) Kaltmeißel, Eisen, Inv. SWE 438. L. ca. 9 cm, B. ca. 1 cm, D. ca. 1 cm, (22) Kaltmeißel, Eisen, Inv. SWE 439. L. ca. 9,5 cm, B. ca. 1 cm, D. ca. 1 cm.

Dat.: Ende 5.-Anfang 4. Jh. v. Chr./Stufe B1

Grabungsjahr: 1929

Museum: Eisenstadt, Landesmuseum Burgenland.

Lit.: Nebhay 1973, 14-16 Taf. 10-13. – Henning 1991, 77 I/5. – Urban 2006, 83.

Kat.-Nr. 12

Taf. 44

FO: Cabezo Lucero (prov. Alicante/E)

Grabnr.: 100

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Brandgrab. Die Grabgrube war in den Felsen eingetieft.

Pers. Gegenstände: (1) Kelch, Irdenware, Inv. CLI86A-IVA1, (2) Schälchen, Irdenware, Inv. CLI86AIVA5, Dm. Rand 9,8 cm, Dm. Boden 7,2 cm, H. 3,5 cm, (3) Schüssel, Irdenware, Inv. CLI86AIVA7, (4) Schüssel, Irdenware, Inv. CLI86AIVA8, (5) *soliferreum* (Lanze), Eisen, zusammengefalt, Inv. CLI86AIVM12, L. 184 cm, Dm. max. 2,3 cm, (6) Schildfessel, Eisen, Inv. CLI86AIVM13, L. 11,5 cm, Dm. 2 cm, (7) Messer, Eisen, Inv. CLI86AIVM14, L. 6,5 cm, L. Griff 3,4 cm, (8) *falcata* (Schwert), Eisen, Inv. CLI86AIVM15, L. Griff 6,5 cm, fragmentiert, (9) *soliferreum* (Lanze), Eisen, Inv. CLI86AIVM71, L. noch 14 cm, fragmentiert, (10) *falcata*-Scheide, Eisen, Inv. CLI86AIVM76, L. noch 6,3 cm, fragmentiert, (11) Pinzette, Bronze, Inv. CLI86AIVM40, L. 4,8 cm, B. 0,9 cm, (12) Ring und Nadel einer hispanischen Fibel, Inv. CLI86AIVM81, (13) Perle, Glas, Inv. CLI86AIVV1, blau, H. 0,7 cm, Dm. 0,9 cm, (14) Perle, Glas, Inv. CLI86AIVV2, blau, H. 0,8 cm, Dm. 0,8 cm, (15)

Perle, Stein, Inv. CLI86AIVV3, weiß, H. 1,3 cm, Dm. 1,3 cm, (16) Perle, Stein, Inv. CLI86AIVV4, beige, H. 1,3 cm, Dm. 1,3 cm, (17) Perle, Stein, Inv. CLI86AIVV5, weiß, H. 1,3 cm, Dm. 1,3 cm, (18) Perle, Irdenware, Inv. CLI86AIVV6, H. 1,3 cm, Dm. 1,9 cm, (19) Stange, Inv. CLI86AIVM21, L. 2 cm, (20) Blech, Bronze, Inv. CLI86AIVM25, L. 3 cm, B. 0,6 cm, D. 0,2 cm, 1,2 g, (21) Spitze, Eisen, Inv. CLI86AIVM26, L. 5,8 cm, Dm. 0,6 cm, (22) Fragment, Bronze, Inv. CLI86AIVM59, (23) Fragment, Bronze, Inv. CLI86AIVM60, L. 4,8 cm, B. 0,5 cm, (24) Klinge, Inv. CLI86AIVM63, S-förmig, (25) Ring, Bronze, Inv. CLI86AIVM64, Dm. 1,6 cm, (26) Scheibe, Inv. CLI86AIVM65, Dm. 1,8 cm, D. 0,1 cm, durchlocht, (27) Fragment, Stein und Eisen, Inv. CLI86AIVM68, (28) Fragment, Eisen, Inv. CLI86AIVM69, (29) Stift, Eisen, Inv. CLI86AIVM70, L. 13 cm, B. 2,4 cm, (30) Nagel, Eisen, Inv. CLI86AIVM72, L. 6 cm, Dm. Kopf 2,6 cm, (31) Niet, Bronze, Inv. CLI86AIVM74, H. 1,3 cm, Dm. Kopf 1,2 cm, (32) Fragment, Bronze, Inv. CLI86AIVM75.

Werkzeuge: (33) Blasrohrende, Bronze, Inv. CLI86AIVM2, kegelförmig, durchlocht. L. 10,7 cm, Dm. 3,33-1,11 cm, 178,5 g, (34) Einsteckamboss, Bronze, Inv. CLI86AIVM3, mit runder Bahn. H. 2,97 cm, Dm. 4,76 cm, L. Standfuß 2,78 cm, B. Standfuß 2,53 cm, 171 g, (35) Blasrohrende, Bronze, Inv. CLI86AIVM16, kegelförmig, durchlocht. Anhaftendes Eisenfragment. L. 18,2 cm, Dm. 2,2 cm, (36) Scheibe, Bronze, Inv. CLI86AIVM17, durchlocht. Dm. 7,4 cm, D. 0,02 cm, (37) Punze/Durchstab, Bronze, Inv. CLI86AIVM24, mit rundem Querschnitt. Die Bahn ist halbkugelig abgerundet. L. noch 5,2 cm, Dm. 0,8 cm, (38) Hammer, Bronze, Inv. CLI86AIVM26bis, mit quadratischer Bahn, fragmentiert. L. 2 cm, L. Bahn 0,5 cm, B. Bahn 0,5 cm, (39) Waagschale(?), Bronze, Inv. CLI86AIVM33, oval. L. 4,25 cm, B. 3,9 cm, D. 0,2 cm, (40) Scheibe, Bronze, Inv. CLI86AIVM34, Dm. 2,4 cm, D. 0,45 cm, (41) Ring, Bronze, Inv. CLI86AIVM39, oval. Dm. max. 2,6 cm, D. 0,5 cm, (42) Meißel, Bronze, Inv. CLI86AIVM41, mit U-förmig gebogener Schneide. L. 5,3 cm, Dm. Griff 0,42 cm, Dm. Schneide 0,62 cm, (43) Blech, Bronze, Inv. CLI86AIVM42, rechteckig, durchlocht. L. 2,7 cm, B. 0,9 cm, D. 0,1 cm, (44) Punze, Bronze, Inv. CLI86AIVM45, mit flachem Ende. L. 5,2 cm, Dm. Griff 0,48 cm, Dm. Bahn 0,38 cm, (45) Punzen, Bronze, Inv. CLI86AIVM55, mit spitzem Ende. L. 4,9 cm, Dm. 0,5 cm, L. 4,5 cm, Dm. 0,7 cm, L. 3,9 cm, Dm. 0,5 cm, L. 4,6 cm, Dm. 0,5 cm, L. 4,2 cm, Dm. 0,4 cm, L. 4,6 cm, Dm. 0,4 cm, L. 3,6 cm, Dm. 0,4 cm, L. 4,4 cm, Dm. 0,4 cm, L. 2,8 cm, Dm. 0,3 cm, L. 3,3 cm, Dm. 0,4 cm, (46) Kette, Bronze, Inv. CLI86AIVM56, 36 Kettenglieder. L. 6,9 cm, B. 3,5 cm, (47) Blech, Bronze, Inv. CLI86AIVM57, rechteckig an (46) anhaftend, (48) Säge, Eisen, Inv. CLI86AIVM58, L. noch 23,8 cm, B. 2,7 cm, D. 0,2 cm, (49) Nagel, Bronze, Inv. CLI86AIVM61, 2 Stück. L. 3,3 cm, (50) Blech, Bronze, Inv. CLI86AIVM62, L. 4,7 cm, B. 0,4-0,7 cm, D. 0,2 cm, (51) Einsteckamboss, Eisen, Inv. CLI86AIVM67, pyramidenstumpfförmig. H. 10 cm, L. Bahn 7 cm, B. Bahn 6 cm, L. Fuß 2,8 cm, B. Fuß 2,7 cm,

(52) Federzange, Eisen, Inv. CLI86AIVM73. L. noch 45 cm, B. 1,8 cm, D. 1,2 cm, (53) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM1, pyramidenstumpfförmig. Mit Perllinien und schematisierten Köpfen verziert. L. 4,17 cm, B. 2,52 cm, D. 1,36 cm, 49,8 g, (53) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM4, pyramidenstumpfförmig. Mit Perllinien und schematisiertem Kopf verziert. L. 2,7 cm, B. 1,64 cm, D. 0,77 cm, 16,9 g, (54) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM5, eiförmig. Mit einem Löwenkopf zentral verziert. L. 3,02 cm, B. 2,44 cm, D. 1,18 cm, 30,64 g, (55) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM6, mondförmig. B. 1,7 cm, D. 0,5 cm, (56) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM7, halbzylinderförmig. L. 2,4 cm, B. 0,9 cm, D. 0,51 cm, 5,6 g, (57) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM8, pyramidenstumpfförmig. Die Vorderseite schmücken 4 Felder, in denen der Gott Bes, ein Frauenkopf sowie 2 Thymiatieren dargestellt sind. L. 4,91 cm, B. 1,98 cm, D. 1,36 cm, 62,57 g, (58) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM9, wappenförmig. Mit einem Lebensbaummotiv zentral verziert. L. 3,17 cm, B. 3,17 cm, D. 0,59 cm, 29,05 g, (59) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM10, wappenförmig. Mit Tiermotiven verziert. L. 2,7 cm, B. 2,7 cm, D. 0,5 cm, 12,5 g, (60) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM11, fragmentiert. Figürlich mit einem Mann, der sein Schwert in einen Greifen sticht, und einer darunter dargestellten Sphinx verziert. L. 2,5 cm, B. 2,27 cm, D. 0,36 cm, 6,54 g, (61) Negativmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM18, rechteckig. Mit Tiermotiven verziert. L. 13 cm, B. 4,4 cm, D. 0,9 cm, 350 g, (62) Punze, Bronze, Inv. CLI86AIVM19, mit rechteckiger Bahn. L. 4,9 cm, L. Bahn 1,7 cm, B. 1,3 cm, 51,6 g, (63) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM20, pyramidenstumpfförmig. Die Vorderseite schmücken 5 Felder mit menschlichen Köpfen und Gestalten. Am oberen Ende ein Negativmodel. L. 5,1 cm, B. 1,7-1,3 cm, D. 1,3-1,15 cm, 51,6 g, (64) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM22, pyramidenstumpfförmig. Mit Perllinien und schematisierter Gestalt oder einem Kopf verziert. L. 2,6 cm, B. 1,5-0,8 cm, D. 0,7-0,2 cm, 13,5 g, (65) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM23, ringförmig. Mit Rankendekor und 2 gegenüberstehenden Greifen verziert. Anhaftender Eisenstift. Dm. 5,7 cm, Dm. innen 1,9 cm, D. 0,8 cm, 75,5 g, (66) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM27, ringförmig. Mit Rankendekor und 2 gegenüberstehenden Greifen verziert. Dm. 5 cm, Dm. innen 1,7 cm, D. 0,7 cm, 30,9 g, (67) Pressmodel, Bronze, ringförmig. Mit Rankendekor und 2 gegenüberstehenden stilisierten Greifen verziert. Dm. 3,76 cm, Dm. innen 1,2 cm, D. 0,8 cm, 30,93 g, (68) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM29, pyramidenstumpfförmig. Mit Perllinien und schematisiertem Kopf verziert. L. 2,8 cm, B. 1,7-0,7 cm, D. 0,9-0,24 cm, 16,9 g, (69) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM30, fragmentiert. Figürlich mit einem Mann, der sein Schwert in einen Greifen sticht, und einer darunter dargestellten Sphinx verziert. L. 2,6 cm, B. 2,3 cm, D. 0,4 cm, 7,2 g, (70) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM31, eiförmig. L. 2,4 cm, B. 2,1 cm, D. 0,9 cm,

7,8g, (71) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM32, fragmentiert. L. 0,66cm, B. 0,55cm, D. 0,5cm, 4,3g, (72) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM35, trapezförmig. L. 1,6cm, B. 1,5-0,9cm, 4,4g, (73) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM36, tropfenförmig. L. 4,1cm, B. 2cm, D. 1,1-0,65cm, 33,6g, (74) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM37, mondförmig. Dm. 1,3cm, B. 1,2cm, D. 0,45cm, 1,7g, (75) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM38. Ein nach links gerichteter Löwenkopf ruht auf einem im Profil dargestellten Männerkopf. L. 2,07cm, B. max. 1,34cm, D. 0,5cm, 3,84g, (76) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM43, amphorenförmig, ornamental verziert. L. 3cm, B. 1,28cm, D. 0,71cm, 7,25g, (77) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM44, blütenförmig. L. 2,3cm, B. max. 1,6cm, D. max. 0,35cm, 4,1g, (78) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM66, peltaförmig mit Spirialverzierung. L. 2,3cm, B. 1,9cm, D. 0,17cm, 2,2g, (79) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM77. Ein nach rechts gerichteter Löwenkopf ruht auf einem im Profil dargestellten Männerkopf. L. 2cm, B. max. 1,4cm, D. 0,45cm, 3,5g, (80) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM78, in Form eines Männerkopfes in Frontalansicht. L. 1,1cm, B. 0,84cm, D. 0,43cm, 1g, (81) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM79, rechteckig, mit Punktverzierung. L. 1,15cm, B. 0,85cm, D. max. 1,4cm, 0,4g, (82) Pressmodel, Bronze, Inv. CLI86AIVM80, S-förmig. L. 1,6cm, B. 0,6cm, D. 0,2cm, 0,6g.

Dat.: 4. Jh. v. Chr.

Grabungsjahr: 1986

Museum: Alicante, Museo Arqueológico Provincial Inv. CLI86AIV.

Lit.: Koch 1998, 275-277 Nr. 69-78. – Uroz Rodríguez 2006, bes. 41-65. – Raimon Graells i Fabregat, La tumba del Orfebre de Cabezo Lucero a debate. Sagutum 39, 2007, 147-156. – Alicia Perea / Barbara Armbruster, Tomb 100 at Cabezo Lucero: new light on goldworking in fourth-century BC Iberia. Antiquity 85/327, 2011, 158-171. – Armbruster 2012a, 73-75.

Kat.-Nr. 13

Taf. 45A

FO: Boddin (Lkr. Rostock/D)

Grabnr.: 4

Maße: L. –; B. –; T. 0,40-0,50m

Orientierung: –

Geschlecht: Eher Frau (30-40 Jahre) (anth.).

Anm.: Urnengrab.

Pers. Gegenstände: (1) Urne, Irdenware, (2) Deckschalenrandstück, Irdenware, (3) Gürtelhaken, Eisen, L. 5,5cm, B. 1,8cm, D. 0,3cm.

Werkzeuge: (4) Steckamboss, Eisen, mit abgearbeiteter leicht gewölbter Bahn. H. 2,7cm, L. Bahn 2,8cm, B. Bahn 2cm.

Dat.: 4. Jh. v. Chr./vorrömische Eisenzeit Stufe Ic

Grabungsjahr: 1971

Museum: Schwerin, Archäologisches Landesmuseum Mecklenburg-Vorpommern Inv. 71/36.

Lit.: Keiling 1972, 176-179. 178 Abb. 1 Taf. 28. – Henning 1991, 77 I/10. – Brumlich 2005, 220 Nr. 4.2.

Kat.-Nr. 14

Taf. 45B

FO: Rudston-Makeshift (Yorkshire/GB)

Grabnr.: R 154

Maße: L. 2,05m; B. 1,05m; T. 0,60m

Orientierung: O-W

Geschlecht: Mann(?) / 17-20 Jahre (anth.).

Anm.: Skelettgrab unter einem Grabhügel (Dm. 5,4m, B. Graben 0,6m, T. Graben 0,15m). Das Skelett befand sich in gestreckter Rückenlage. Über dem rechten Unterarm und der Hüfte befanden sich in der Gruppe das Schwert (1) und die beiden Speerspitzen (2-3). Quer über dem Schwert lag die Zange mit der Spannvorrichtung (5) zwischen den Schenkeln. Schließlich wurde in der Verlängerung der Zangenbacken ein Hammer (6) gefunden. Holzreste, die bei den beiden Speerspitzen zutage kamen, könnten als Reste eines hölzernen Schildes (4) interpretiert werden.

Pers. Gegenstände: (1) Schwert, Eisen und Kupferlegierung, L. 45cm, (2) Speerspitze, Eisen, L. Tülle 5cm, (3) Speerspitze, Eisen, L. 9,2cm, (4) Schild(?), Holz (Weide oder Pappel).

Werkzeuge: (5) Zange, Eisen, mit langen Backenenden und einer Spannvorrichtung, um die Schenkel zu fixieren. Diese besteht aus einer langovalen Platte, in der sich 3 in einer Reihe angeordnete Löcher befinden. An der Oberfläche waren Reste eines mineralisierten Textils. L. 51,3cm, L. Backen 11cm, L. Spannvorrichtung 9cm, (6) Hammer, Eisen, mit lang ausgezogener Finne und einem rechteckigen Schaftloch. An der Innenseite des Schaftloches fanden sich Reste von Holz (Apfel, Birne oder Weißdorn). L. 8,2cm.

Dat.: 4.-2. Jh. v. Chr.

Grabungsjahr: 1975

Museum: Hull, Hull and East Riding Museum.

Lit.: Stead 1991, 63. 70. 76. 79f. 205. 206 Abb. 112. – Fell 1998, 219. 222 Nr. 28.

Kat.-Nr. 15

Taf. 46

FO: Rudston-Makeshift (Yorkshire/GB)

Grabnr.: R 87

Maße: L. 2,10m; B. 1,10m; T. 0,50m

Orientierung: O-W

Geschlecht: Mann(?) / 17-25 Jahre (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Das Skelett lag in gestreckter Rückenlage. Parallel zu seinem rechten Oberarm befand sich ein Dolch (1). Neben der linken Hüfte lag ein Hammer (3). Darüber hinaus fand man der südwestlichen Grabverfüllung einige Eisenfragmente (2).

Pers. Gegenstände: (1) Dolch, Eisen und Leder, L. 31,5cm, L. Klinge 24,5cm, (2) Fragmente, Eisen.

Werkzeuge: (3) Hammer, Eisen, mit 2 Bahnen. Der Hammerkörper ist leicht gewölbt und das Schaftloch oval. An

der Innenseite des Schaftloches fanden sich Reste von Holz (Buchsbaum). L. 7,3 cm, 43 g.

Dat.: 4. Jh.-2. Jh. v. Chr.

Grabungsjahr: 1970

Museum: Hull, Hull and East Riding Museum.

Lit.: Stead 1991, 71. 79. 197. 199 Abb. 108. – Fell 1998, 221 Nr. 15.

Kat.-Nr. 16

Taf. 47

FO: Chotín-Horná Lanová zem (okr. Komárno/SK)

Grabnr.: 34

Maße: L. 2,60 m; B. 1,80 m; T. 2,00 m

Orientierung: SSO-NNW

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Skelett in Rückenlage. Rechts neben dem Schädel lagen ein Gefäß (1) und Drahtfragmente (9), bei der rechten Hand ein weiteres Gefäß (2), eine Axt (19), 4 Feilen (13-16), ein Rasiermesser (6), ein Schleifstein (18) und Schweineknochen. Auf der rechten Schulter befanden sich eine Bronzefibel (5) und 2 Eisenfibeln (3-4). An der linken Hand lag ein Lignitararmring (8) und an den Fingern ein silberner und goldener Fingerring (9-10). Ein weiteres Gefäß ruhte auf den Beinknochen (12).

Pers. Gegenstände: (1) situlenförmiges Gefäß, Irdenware, H. 14 cm, Dm. Mündung 14 cm, (2) bikonische Vase, Irdenware, H. 12,9 cm, Dm. Mündung 14,8 cm, (3) Drahtfibel, Eisen, L. noch 6,5 cm, fragmentiert, (4) Drahtfibel, Eisen, L. noch 3,2 cm, fragmentiert, (5) Drahtfibel Mittellatène-Typus, Bronze, L. 5 cm, (6) Rasiermesser, Eisen, L. 16 cm, (7) Draht, Eisen, Dm. 1,5 cm, fragmentiert, (8) Lignitararmring, Dm. 9 cm, D. 0,7 cm, (9) Schaukelring, Silber, D. 0,3 cm, (10) Schaukelring, Gold, D. 0,2 cm, (11) flaschenförmiges Gefäß, Irdenware, H. 44,4 cm, Dm. Mündung 20 cm, (12) tonnenförmiges Gefäß, Irdenware, H. 9,2 cm, Dm. Mündung 10 cm.

Werkzeuge: (13) Feile, Eisen, mit Griffdorn. L. 16,4 cm, (14) Feile, Eisen, mit Griffdorn. L. 20,6 cm, (15) Feile, Eisen, L. 13,5 cm, (16) Feile, Eisen, mit Griffdorn. L. 13,2 cm, (17) Messer, Eisen, mit flachem Griffdorn, L. 16,4 cm, (18) Schleifstein, rechteckig. L. 11 cm, B. 2,6 cm, H. 2,2 cm, (19) Axt, Eisen, L. 11,4 cm.

Dat.: 2. Hälfte 3. Jh. v. Chr./Stufe C 1

Grabungsjahr: 1970

Museum: –

Lit.: Ratimorská 1975, 87 Taf. 5.

Kat.-Nr. 17

Taf. 48

FO: St. Georgen am Steinfeld (Niederösterreich/A)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. 1,70 m

Orientierung: N-S

Geschlecht: Mann (matur/50-55 Jahre) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Das Skelett befand sich in Rückenlage. 20 cm westlich des Oberkörpers wurde eine eiserne Schere (1) geborgen und 50 cm östlich des Toten wurden

eine Zange (3), ein Hammer (4), eine Feile (5) und ein Fibelbruchstück (2) gefunden.

Pers. Gegenstände: (1) Schere, Eisen, Inv. 18.103, L. 23 cm, B. 4,2 cm, L. Kline 14 cm, B. Klinge 2,2 cm, 107 g, (2) Fibel, Eisen, L. 8,7 cm, B. Sehne 2,2 cm, fragmentiert.

Werkzeuge: (3) Zange, Eisen, Inv. 18.104, mit ungleich langen, im Querschnitt runden Schenkeln, die am Ende einen Knopfabschluss aufweisen. L. 49,8 cm, L. des längeren Schenkels 38,2 cm, 253 g, (4) Hammer, Eisen, Inv. 18.101. Die Schafthausseiten sind im Bereich des rechteckig abgerundeten Auges etwas verbreitert. L. 11,5 cm, B. Mitte 1,7 cm, H. Mitte 1,1 cm, L. Auge 1,6 cm, B. Auge 0,5 cm, 126 g, (5) Feile, Eisen, Inv. 18.102, vierkantig mit mittelfeinem, einseitigem Hieb und abgesetztem Griffdorn. L. 21,2 cm, B. 1,1 cm, D. 0,9 cm, 124 g.

Dat.: 2. Hälfte 3.-Anfang 2. Jh. v. Chr./Stufe C

Grabungsjahr: 1954

Museum: Asparn an der Zaya, Museum für Urgeschichte, und Wien, Naturhistorisches Museum (Skelett/Inv. 21.555).

Lit.: Taus 1963, 13-16. 15 Abb. 2. – Johann Jungwirth, Anthropologischer Befund des spälatènezeitlichen Skelettes aus St. Georgen am Steinfeld, p. B. St. Pölten, NÖ. Arch. Austriaca 34, 1963, 17-21. – Henning 1991, 77 1/4. – Urban 2006, 83 Anm. 1. – Frdl. Mitt. Ernst Lauer- mann (Asparn an der Zaya).

Kat.-Nr. 18

Taf. 49

FO: Kunowice [Kunersdorf] (pow. Ślubice; woj. lubus- kie/PL)

Grabnr.: 6

Maße: L. 1,20 m; B. 0,80 m; T. 0,60 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Brandgrabengrab. Im O, S und W fanden sich 3 Scherbenansammlungen aus insgesamt 21 Gefäßen (1). Die Beigaben waren um und bei den Ansammlungen deponiert. Bei der westlichen Ansammlung befanden sich die zusammengebogene Schwertscheide (2) mit der Schwertklinge (3), ein Schildbuckelfragment (4) und ein Eisenfragment (5). Bei der südlichen Ansammlung lagen eine Fibel (6), 2 Feilen (9-10) und eine Raspel (11). Bei der Ansammlung in der SO-Ecke kam ein Eisenfragment (7) zutage. Schließlich fanden sich bei der Ansammlung im O des Grabes eine Feile (12), ein Durchschlag (13) und 2 verzierte Beinfragmente (8).

Pers. Gegenstände: (1) Gefäße, Irdenware, 21 Stück, (2) Schwert, Eisen, L. 94 cm, B. 5 cm, (3) Schwertscheide, Eisen, L. 90 cm, B. 5,5 cm, (4) Schildbuckel, Eisen, fragmentiert, (5) Fragment, Eisen, L. 9 cm, (6) Fibel, Eisen, L. 12 cm, (7) Gerät(?), Eisen, (8) Fragment, Bein.

Werkzeuge: (9) Feile, Eisen, mit rechteckigem Querschnitt, geradem Hieb auf allen 4 Seitenflächen und einer Griffangel. L. 21,3 cm, B. 1 cm, D. 0,8 cm, L. Griffangel 4 cm, (10) Feile, Eisen, mit rechteckigem Querschnitt, ge-

radem Hieb auf allen 4 Seitenflächen und einer Griffangel. L. 15,5 cm, B. 0,9 cm, D. 0,65 cm, L. Griffangel 2,3 cm, (11) Raspel, Eisen, mit abgesetzter Griffangel und Hieben auf beiden Seitenflächen. Der Querschnitt der Raspel ist plankonvex. L. 17 cm, B. 1,10 cm, D. 0,48 cm, L. Griffangel 6,5 cm, (12) Feile, Eisen, mit rechteckigem Querschnitt, geradem Hieb auf allen 4 Seitenflächen und einer Griffangel. L. 16,5 cm, B. 1,25 cm, D. 0,65 cm, (13) Durchschlag, Eisen. L. 14,5 cm, L. Bahn 1,9 cm, B. Bahn 0,9 cm.
Dat.: Ende 3.-1. Hälfte 2. Jh. v. Chr./Stufe A₁
Grabungsjahr: 1923
Museum: –
Lit.: Lienau 1924, 267-273. 271 Abb. 4. – Henning 1991, 77 f. I/11. – Leube 1996, 75.

Kat.-Nr. 19 **Taf. 50A**
FO: Nowe Dobra [Neuguth] (pow. Chełmiński; woj. kujawsko-pamorskie/PL)
Grabnr.: 4 (1904)
Maße: L. –; B. –; T. –
Orientierung: –
Geschlecht: –
Anm.: –
Pers. Gegenstände: (1) Messer, Eisen, (2) Schlossfeder, Eisen, (3) weitere Gegenstände.
Werkzeuge: (3) Feile, Eisen, mit einer Griffangel, (4) Raspel, Eisen, mit einer Griffangel,
Datierung: Latènezeit
Grabungsjahr: 1904
Museum: –
Lit.: Kostrzewski 1919, 175 Anm. 7. – La Baume 1934, 100 Taf. 48 Nr. z. z₁. – Ohlhaver 1939, 125 G 12.

Kat.-Nr. 20 **Taf. 50B-51**
FO: Zadowice (pow. Kalisz; woj. wielkopolskie/PL)
Grabnr.: 376
Maße: L. 1,50 m; B. 0,92 m; T. 0,80 m
Orientierung: –
Geschlecht: Mann (arch.).
Anm.: Brandgrabengrab. Reste von Leichenbrand wurden gefunden.
Pers. Gegenstände: (1) Randfragment, Irdenware, (2) Schalenrandfragment, Irdenware, (3) Tasse, Irdenware, H. 13,8 cm, Dm. Boden 9,6 cm, Dm. Mündung 18 cm, (4) Randfragment, Irdenware, (5) Randfragment, Irdenware, (6) Bodenfragment, Irdenware, (7) Randfragment, Irdenware, (8) Randfragment, Irdenware, (9) Bodenfragment, Irdenware, (10) Bodenfragment, Irdenware, (11) Bodenfragment, Irdenware, (12) Lanzenspitze, Eisen, L. 15 cm, (13) Lanzenschuh, Eisen, L. 6 cm, (14) Messer, Eisen, L. 18 cm, (15) Pfriem(?), Eisen, L. 9,7 cm.
Werkzeuge: (16) Finnenhammer, Eisen. Der Hammerkörper ist im Bereich des Auges abgesetzt, das Schafthaus nach oben hin halbkreisförmig gestreckt und zur Bahn hin abgebrochen. Die Finne ist etwas verbreitert. Das Auge

ist rechteckig mit abgerundeten Ecken. L. noch 7,8 cm, L. Auge 1,2 cm, B. Auge 0,4 cm, H. Mitte 1,8 cm, B. Mitte 1,4 cm, L. Finne 1 cm, (17) Zange, Eisen. Die Backen der Zange sind im Querschnitt rechteckig. Einer der Schenkel ist am Ende verbogen, der andere abgebrochen. Die Schenkel sind im oberen Bereich quadratisch und nach unten hin rund. L. 30 cm, (18) Feile, Eisen, mit rechteckigem Querschnitt und geradem Hieb. L. 12 cm, (19) Feile, Eisen, mit rechteckigem Querschnitt, geradem Hieb und abgesetzter Griffangel. Das obere Ende ist abgebrochen. L. noch 7 cm.

Dat.: 4. Viertel 2. Jh.-1. Hälfte 1. Jh. v. Chr./Stufe A₂
Grabungsjahr: 1960
Museum: Łódź, Archeologiczne i Etnograficzne.
Lit.: Kaszewska 1964, 128 f. Taf. 20-21. – Eleonora Kaszewska, Na bursztynowym szlaku. Z Otchłani Wieków 47/1-2, 1981, 26-28. – Henning 1991, 78 II/15.

Kat.-Nr. 21 **Taf. 52**
FO: Korytnica-Fundstelle 1/22 (pow. Jędrzejów; woj. świętokrzyskie/PL)
Grabnr.: II
Maße: L. –; B. –; T. –
Orientierung: –
Geschlecht: –
Anm.: Urnengrab. Die Urne (1), in welcher der Leichenbrand lag, war wahrscheinlich mit einem Deckel (2) bedeckt. Unter den Knochen kamen folgende Gegenstände zum Vorschein: ein Hammer (7), ein Messer (5), eine Zange (6), eine Feile (8) und der Unterteil von einem Schwert (4). Darüber hinaus gehörte noch eine Schüssel (3) zum Inventar.

Pers. Gegenstände: (1) Urne, Irdenware, nicht erhalten; (2) Urnendeckel, Irdenware, nicht erhalten, (3) Schüssel, Irdenware, nicht erhalten, (4) Schwert(?), Eisen, nicht erhalten, (5) Messer, Eisen, Inv. IV/426/17, L. noch 7 cm.
Werkzeuge: (6) Zange, Eisen, Inv. IV/426/4, mit symmetrischen Schenkeln, die im Querschnitt rund sind. Einer der Schenkel endet in einem verbreiterten Knopf. Beide Schenkel werden durch ein S-förmig gebogenes Eisenband zusammengehalten. L. 20,5 cm, (7) Finnenhammer, Eisen, Inv. IV/426/5. Das Schafthaus ist nach oben hin gestreckt und seitlich etwas verbreitert. Das Auge ist schmal rechteckig. Die Bahn ist vom Hammerkörper abgesetzt und verbreitert. L. 12,5 cm, L. Bahn 2,2 cm, B. Bahn 2,1 cm, B. Mitte 1,7 cm, H. Mitte 2,2 cm, L. Finne 1,7 cm, B. Finne 0,5 cm, 210 g, (8) Flachfeile, Eisen, Inv. IV/426/6, mit feinem, geradem Hieb. Am Griffansatz ist eine umlaufende Verzierung eingearbeitet. L. 9,7 cm, B. 0,5 cm, D. 0,2 cm.
Dat.: 4. Viertel 2. Jh.-1. Hälfte 1. Jh. v. Chr./Stufe A₂
Grabungsjahr: 1921
Museum: Warszawa, Państwowe Museum Archeologiczne Inv. IV/426.
Lit.: Malinowski 1951-1952, 259 Abb. 2. – Wielowiejski

1960, 66-68. 66 Abb. 8; 67 Abb. 10. – Wielowiejskiego 1981, 305. 350 Abb. 163. – Przychodni 2005, 79-88. 83 Abb. 2; 84 Abb. 3; 100 Abb. 11; 101 Abb. 12. – Wojciech Sławiński, Zur Funktion der Werkzeugfunde aus dem Grab II von Korytnica aus der Sicht eines die kaiserzeitlichen Schmiedebearbeitungstechniken rekonstruierenden Handwerkers (Funkcja narzędzi z grobu II w Korytnicy z punktu widzenia rzemieślnika odtwarzającego metody obróbki kowalskiej z okresu wpływów rzymskich). *Acta Arch. Carpathica* 40, 2005, 109-113.

Kat.-Nr. 22

FO: Korytnica-Fundstelle 1/22 (pow. Jędrzejów; woj. świętokrzyskie/PL)

Grabnr.: XCIII

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Von diesem Grab ist nur noch die Beschreibung im »Tagebuch« des Paters Stanisław Skurczyński erhalten geblieben. Demnach könnte es sich um ein Urnengrab gehandelt haben. Im Gefäß lagen viele Eisengegenstände, darunter ein Hammer, eine Zange, Fibeln und andere unbekannte Objekte.

Pers. Gegenstände: (1) Fibeln.

Werkzeuge: (2) Zange, (3) Hammer.

Dat.: 4. Viertel 2. Jh. – 2. Hälfte 1. Jh. v. Chr./Stufe A₂-A₃

Grabungsjahr: 1937

Museum: Nicht erhalten.

Lit.: Przychodni 2005, 88-90.

Kat.-Nr. 23

Taf. 53-56

FO: Policoro [Herakleia] (prov. Matera/I)

Grabnr.: 68

Maße: L. 2,16 m; B. 1,10 m; T. –

Orientierung: O-W

Geschlecht: –

Anm.: Skelettgrab. Die Bestattungen befanden sich in einer Steinkiste aus Sandstein. Eine der Bestattungen lag ausgestreckt am Rücken liegend mit dem Kopf nach W gerichtet. Außerdem fanden sich noch zahlreiche durcheinandergeworfene Knochen, die dicht an der östlichen Steinplatte lagen. Zudem kamen 4 Schädel zutage, von denen 3 an der westlichen Stirnseite und einer neben dem Kopf des Bestatteten lagen. Zur letzten ungestörten Grablegung kann man mit ziemlicher Sicherheit eine der Unguentarien (6), ein Schälchen (3), eine Schale (4) und 2 Strigiles (17-18) zuordnen, da sie sich auf der Brust und neben dem linken Fuß des Bestatteten befanden. Alle anderen Objekte wurden in einem Haufen zwischen den Füßen des Bestatteten und an der östlichen Stirnseite des Grabes angetroffen. Sie gehörten zu den vorangehenden Bestattungen. Die einzigen Ausnahmen bilden eine Bronzenadel (24) und ein Krug (1), die in der Nähe der Schädel und des Goldkranzes (30) gefunden wurden, dessen Blät-

ter sowohl unter den ältesten Schädeln im W und unter dem Finnenhammer (34) im O lagen. Bei der Auffindung der Fundstücke waren einige der Metallobjekte versintert und korrodiert (21. 36-37. 43-44. 48-49. 52-53).

Pers. Gegenstände: (1) Krug, Irdenware, H. 28 cm, Dm. Mündung 13,5 cm, Dm. Bauch 21,2 cm, Dm. Boden 10 cm, (2) Becher, Irdenware, H. 6,8 cm, Dm. Mündung 7,1 cm, Dm. Bauch 8,4 cm, Dm. Boden 4,8 cm, (3) Schälchen, Irdenware, H. 4,7 cm, Dm. Mündung 15 cm, Dm. Boden 6,1 cm, (4) Schale, Irdenware, H. 3,8 cm, Dm. Mündung 15-21,7 cm, Dm. Boden 7 cm, (5) Lagynos, Irdenware, H. noch 5,6 cm, Dm. 13 cm, (6) Unguentarium, Irdenware, H. 14,2 cm, Dm. Mündung 2,2 cm, Dm. Bauch 3,3 cm, Dm. Boden 2,3 cm, (7) Unguentarium, Irdenware, H. noch 12,5 cm, Dm. Bauch 3,5 cm, Dm. Boden 2,5 cm, (8) Unguentarium, Irdenware, H. 12,9 cm, Dm. Mündung 2,8 cm, Dm. Bauch 3,6 cm, Dm. Boden 2,4 cm, (9) Unguentarium, Irdenware, H. noch 11,5 cm, Dm. Bauch 3,3 cm, Dm. Boden 2,1 cm, (10) Unguentarium, Irdenware, H. noch 11,7 cm, Dm. Bauch 3,8 cm, Dm. Boden 2,4 cm, (11) Unguentarium, Irdenware, H. 14,6 cm, Dm. Mündung 1,9 cm, Dm. Bauch 3,4 cm, Dm. Boden 2 cm, (12) Becher, Irdenware, H. 9,7 cm, Dm. Mündung 5,6 cm, Dm. Bauch 5,6 cm, Dm. Boden 2,6 cm, (13) Ringe, Bronze, 4 Stück, Dm. 1,6 cm, (14) Nagel, Bronze, Dm. 1,6 cm, (15) Schloss, Bronze, L. 5 cm, B. 3,5 cm, (16) Strigilis, Eisen, L. 26 cm, B. 1,8 cm, (17) Strigilis, Eisen, L. 28 cm, B. 2 cm, (18) Strigilis, Eisen, L. 28 cm, (19) Strigilis, Eisen, fragmentiert, (20) Aufhänger für Strigilis, Eisen und Bronze, Dm. 12,5 cm, (21) Sporn, Bronze, L. 7,2 cm, (22) Spiegel, Bronze, Dm. 7,5 cm, (23) Schale, Bronze, H. 2,6 cm, Dm. Mündung 13,4 cm, (24) Nadel, Bronze, L. 8,5 cm, (25) Zylinder, Lehm, H. 1,9 cm, L. 4,8 cm, B. 3,2 cm, (26) Doppelflöte (*aulós*), Knochen, 11 Teile, L. 17,6 cm, (27) Becher, Blei, H. noch 4,7 cm, Dm. 6,4 cm, Dm. Boden 7,4 cm, (28) Fingerring, Silber, L. 1,5 cm, B. 1 cm, (29) Beschlag, Silber, Dm. 0,5 cm, (30) Kranz aus Blättern, Gold, Inv. 46675, 26 Blätter, L. Blatt 2,4 cm, B. Blatt 2,8 cm, (31) Unguentarium, Glas, H. noch 3,8 cm, Dm. 2,4 cm, (32) Münze, Bronze, Dm. 1,93 cm, 7,1 g, (33) Münze, Bronze, 2,22 cm, 13,5 g.

Werkzeuge: (34) Finnenhammer, Eisen. Das ovale Schaftloch wird an der Unterseite von 2 dreieckigen Schaftloch-lappen flankiert. L. 15 cm, (35) Hornamboss, Eisen. Das Horn auf der einen Seite ist im Querschnitt quadratisch und auf der anderen halbkonvex. H. 12 cm, L. 15,5 cm, (36) Federzange, Eisen. Aus einem Stück Blech zusammengefaltet und an den beiden Enden spitz zulaufend. L. 16,5 cm, B. 1,8 cm, (37) Feile, Eisen und Bronze, mit rechteckigem Querschnitt. Zum Befestigen des hölzernen Griffes diente ein bronzener Griffing. L. 10,6 cm, B. 0,6-1,5 cm, (38) Punze, Bronze, mit quadratischem Querschnitt und runder flacher Schlagfläche. L. 3,5 cm, B. 0,4 cm, D. 0,4 cm, (39) Punze, Bronze, mit quadratischem Querschnitt und runder flacher Schlagfläche. L. 2,8 cm, B.

0,3 cm, D. 0,3 cm, (40) Punze, Bronze, mit rundem Querschnitt und runder flacher Schlagfläche. L. 1,9 cm, Dm. 0,2 cm, D. 0,4 cm, (41) Meißel, Eisen, mit abgesetztem, dickem, im Querschnitt quadratischem Griff und konvexer Schlagfläche. Die dünne Klinge verbreitert sich nach unten. L. 19,5 cm, B. Klinge 2,5 cm, (42) Meißel, Eisen, in 2 Teile zerbrochen und stark korrodiert. Die Schlagfläche ist flach und im Querschnitt quadratisch. Die Klinge setzt sich nicht deutlich vom Griff ab und verbreitert sich nach unten hin. L. 18 cm, B. Klinge 3 cm, (43) Platte, Eisen, stark korrodiert. L. noch 15 cm, B. 2,8 cm, (44) Stange, Eisen. L. 22,5 cm, B. 1 cm, (45) Ahle, Knochen, kegelstumpfförmig. L. noch 18,5 cm, Dm. 2 cm, (46) Ahle, Knochen. kegelstumpfförmig. L. noch 11 cm, Dm. 1,5 cm, (47) Kieselstein, bikonvex. L. 3,7 cm, Dm. 1 cm, (48) Ahle(?), Bronze, mit rundem Querschnitt. L. 11 cm, Dm. 1 cm, (49) Ahle(?), Bronze, mit rundem Querschnitt. L. 11,4 cm, (50) Ahle(?), Bronze, mit rundem Querschnitt. L. 13,5 cm, (51) Ahle(?), Bronze, mit rundem Querschnitt. L. 12 cm, Dm. 1,1 cm, (52) Ahle(?), Eisen, mit quadratischem Querschnitt. An einem Ende spitz zulaufend. L. 10 cm, B. 1 cm, D. 1 cm, (53) Ahle(?), Eisen, mit rundem Querschnitt. An beiden Enden spitz zulaufend. L. 10,5 cm, (54) Ahle(?), Eisen, mit rundem Querschnitt. An beiden Enden spitz zulaufend. Der Mittelteil ist verjüngt. L. 17 cm, L. Mittelteil 7 cm, (55) Bimsstein. L. 1,5 cm, Dm. 1,8 cm, (56) Gewicht, Blei, rechteckig mit der Aufschrift Γ. L. 1,8 cm, B. 1,4 cm, D. 0,9 cm, 25,4 g, (57) Gewicht, Blei, rechteckig mit der Aufschrift B. L. 1,5 cm, B. 1,3 cm, D. 0,8 cm, 16,3 g, (58) Gewicht, Blei, rechteckig mit der Aufschrift B. L. 1,5 cm, B. 1,5 cm, D. 0,7 cm, 16,3 g, (59) Gewicht, Blei, rechteckig mit der Aufschrift Δ(?). L. 1,3 cm, B. 1,1 cm, D. 0,56 cm, 8,3 g, (60) Gewicht, Blei, rechteckig. L. 1,1 cm, B. 0,8 cm, D. 0,4 cm, 3,7 g, (61) Gewicht, Bronze, rechteckig. L. 1,4 cm, B. 1,1 cm, D. 0,5 cm, 8,7 g, (62) Pressmodell, Bronze, in der Form eines Federviehs. L. 1 cm, B. 0,6 cm, (63) Pressmodell, Bronze, in der Form eines Hahns. L. 1,7 cm, B. 1,4 cm, (64) Pressmodell, Bronze, in der Form eines Männerkopfes(?). L. 1,2 cm, B. 0,8 cm, (65) Pressmodell, Bronze, in der Form eines Afrikanerkopfes(?), (66) Pressmodell, Bronze, in der Form eines Fantasietieres. L. 2 cm, B. 1,1 cm, (67) Pressmodell, Bronze, in der Form einer Antilope. L. 2,2 cm, B. 1 cm, (68) Pressmodell, Bronze, in der Form eines Widderkopfes. L. 1,5 cm, B. 1,6 cm, (69) Pressmodell, Bronze, in der Form eines Löwenkopfes. L. 1,4 cm, B. 0,8 cm, (70) Pressmodell, Bronze, in der Form eines Tierkopfes. L. 1,8 cm, B. 0,9 cm, (71) Pressmodell, Bronze, in der Form eines Tierkopfes. L. 1,4 cm, B. 0,8 cm, (72) Pressmodell, Bronze, in der Form eines Tierkopfes. L. 1,5 cm, B. 0,7 cm, (73) Pressmodell, Bronze, in der Form eines Tierkopfes. L. 1,6 cm, B. 0,8 cm, (74) Pressmodell, Bronze, in der Form eines Hahns. L. 1,5 cm, B. 1,2 cm, (75) Pressmodell, Bronze, in der Form einer Muschel. L. 1,5 cm, B. 1,3 cm, (76) Pressmodell, Bronze, in der Form einer Muschel. L. 1 cm, B. 1 cm, (77) Pressmodell, Bronze, in der Form einer Muschel. L. 0,9 cm,

B. 0,7 cm, (78) Pressmodell, Bronze, in der Form eines Widderkopfes. L. 2,1 cm, B. 1,5 cm, (79) Pressmodell, Bronze, in der Form eines Widderkopfes. L. 1,4 cm, B. 0,8 cm, (80) Pressmodell, Bronze, in der Form eines Widderkopfes. L. 2,3 cm, B. 1 cm, (81) Pressmodell, Bronze, in der Form eines Löwenkopfes. L. 1,5 cm, B. 1 cm, (82) Pressmodell, Bronze, in der Form einer Hand. L. 1,5 cm, B. 1,1 cm, (83) Pressmodell, Bronze, in der Form von Tierköpfen nach rechts blickend. 9 Stück. L. 1,3-2,2 cm, B. 0,6-1,1 cm, (84) Pressmodell, Bronze, in der Form von Tierköpfen nach links blickend. 7 Stück. L. 1,1-1,8 cm, B. 0,6-1,1 cm, (85) Basis(?), Bronze, rechteckig mit sechseckigem Fortsatz in der Mitte einer der Seiten. L. 2,6 cm, B. 2 cm, D. 0,6 cm, L. Fortsatz 1 cm, B. Fortsatz 0,6 cm, (86) Basis(?), Bronze, rechteckig mit sechseckigem Fortsatz in der Mitte einer der Seiten. L. 2,4 cm, B. 2 cm, D. 0,5 cm, L. Fortsatz 0,8 cm, B. Fortsatz 0,5 cm, (87) Basis(?), Bronze, rechteckig mit sechseckigem Fortsatz in der Mitte einer der Seiten. L. 2,5 cm, B. 1,9 cm, D. 0,4 cm, L. Fortsatz 0,8 cm, B. Fortsatz 0,7 cm, (88) Basis(?), Bronze, rechteckig mit sechseckigem Fortsatz in der Mitte einer der Seiten. L. 2 cm, B. 1,7 cm, D. 0,4 cm, L. Fortsatz 0,7 cm, B. Fortsatz 0,6 cm, (89) Basis(?), Bronze, rechteckig mit sechseckigem Fortsatz in der Mitte einer der Seiten. L. 1,8 cm, B. 1,4 cm, D. 0,4 cm, L. Fortsatz 0,6 cm, B. Fortsatz 0,5 cm, (90) Einlage, blaues Glas, zylindrisch. L. 0,6 cm, B. 0,2 cm, (91) Rohmaterial(?), Bergkristall. L. 3,3 cm, B. 2,8 cm, D. 3,5 cm, (92) Einlage, grünes Glas. 3 Stück. L. 0,6 cm, B. 0,7 cm, D. 0,5 cm, (93) Einlage, violette Glas, rhombisch. L. 1,1 cm, D. 0,1 cm, (94) Einlage, hellblaues Glas, quadratisch. L. 1 cm, B. 1 cm, (95) Einlage, grün-blaues Glas, quadratisch. L. 0,6-0,8 cm, B. 0,6-0,8 cm, (96) Einlage, hellgrünes Glas, dreieckig. L. 1 cm, B. 1 cm, D. 1 cm, (97) Einlage, dunkelgelbes Glas, oval. L. 1 cm, B. 0,7 cm, (98) Rohmaterial, Lapislazuli(?). L. 3 cm, B. 1,9 cm, D. 2 cm.

Dat.: Ende 2.-Mitte 1. Jh. v. Chr.

Grabungsjahr: 1979

Museum: Policoro, Museo Nazionale della Siritide.

Lit.: Bianco 1992, 152-169. – Katalog Strasbourg 1998, 255. 179 Abb. 58. – Michail Ju. Trejster, *Hammering Techniques in Greek and Roman Jewellery and Toreutics*. Coll. Pontica 8 (Leiden, Boston, Köln 2001) 274-279. – Maria Luisa Nava / Massimo Osanna / Cecilia De Faveri, *Antica flora lucana. Repertorio storico-archeologico* (Venosa 2007) 201. 265.

Kat.-Nr. 24

Taf. 57

FO: Wederath-Belginum (Lkr. Bernkastel-Wittlich/D)

Grabnr.: 1650

Maße: L. 0,45 m; B. 0,35 m; T. 0,52 m

Orientierung: O-W

Geschlecht: Indifferent (eher weiblich)/40-60 Jahre (anth.).

Anm.: Urnengrab. Ovale Grabgrube. Unter der Oberfläche an den Grubenrändern vereinzelt Steine; im östlichen

Grubenraum Schale und ineinandergestellte Becher und Humpen, darin Leichenbrand, ein Wetzstein, verschiedene Werkzeuge und ein Fibelfragment; durch den Pflug gestört.

Pers. Gegenstände: (1) Becher, Irdenware, H. ca. 26,6 cm, Dm. Boden 9,9 cm, Dm. Mündung ca. 17,2 cm, (2) Humpen, Irdenware, H. 15,3 cm, Dm. Boden 17,8 cm, (3) Schale, Irdenware, H. 5,1 cm, Dm. Boden 5,7 cm, Dm. Mündung 17,3 cm, (4) Fibel, Eisen, L. noch 1,5 cm, (5) Schaft, Eisen, L. noch 5,5 cm.

Werkzeuge: (6) Vierkantfeile, Eisen. Leicht abgesetzte Griffangel. Auf allen Seiten schwach erkennbarer feiner Hieb. L. 14,9 cm, (7) Halbrundfeile, Eisen. Spitze abgebrochen, beidseitig grober Hieb, wenig abgesetzte flache vierkantige Griffangel. L. noch 10,1 cm, (8) Stichel?/Pfriem, Eisen. Griffangel abgebrochen, langer vierkantiger Schaft. L. noch 7,9 cm, (9) Schleifstein, Tonschiefer, L. noch 10,3 cm.

Dat.: 100 v. Chr.

Grabungsjahr: 1980

Museum: Trier, Rheinisches Landesmuseum.

Lit.: Alfred Haffner, Neue Ausgrabungen im keltisch-römischen Gräberfeld von Wederath-Belginum. Kurtrier. Jahrb. 20, 1980, 24. 27 Abb. 15. – Manfred Kunter, Analyse von Leichenbränden aus dem keltisch-römischen Gräberfeld von Wederath-Belginum. Kurtrier. Jahrb. 20, 1980, 44-45. – Cordie-Hackenberg/Haffner 1991, 84 Taf. 425. 493. – Henning 1991, 78 I/17.

Kat.-Nr. 25

Taf. 58A

FO: Belgrad-Karaburma (Belgrad/SRB)

Grabnr.: 104

Maße: L. –; B. –; T. 0,45 m

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Brandgrab. Vernichtete Brandbestattung.

Pers. Gegenstände: (1) Keramikfragmente, Irdenware, (2) Gerät(?), Eisen, Inv. br. 3716, L. 16,5 cm.

Werkzeuge: (3) Zange, Eisen, Inv. br. 3715. Stark fragmentierte Zange. Nur noch einer der Schenkel ist erhalten geblieben. Die Enden der Backen sind etwas verbreitert. L. 15 cm.

Dat.: 2.-1. Jh. v. Chr. ?

Grabungsjahr: 1958

Museum: Belgrad, Nationalmuseum.

Lit.: Todorović 1972, 33. 81 f. Taf. 32.

Kat.-Nr. 26

Taf. 58B

FO: Ochtrup (Kr. Steinfurt/D)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. 1,50 m

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Urnengrab. Bei der Aushebung eines Grabes auf dem hiesigen Friedhof stieß man auf eine Urne, die voll-

ständig in Trümmern ging. Unter dem Gefäß fanden sich sauberlich nebeneinander Eisengeräte.

Pers. Gegenstände: (1) Urne, Irdenware.

Werkzeuge: (2) Zange, Eisen, mit ungleich langen, im unteren Querschnitt runden bzw. im oberen Querschnitt rechteckigen Schenkeln, Ende mit Knopfabschluss, weites Maul mit schlanken, spitz aufeinander zulaufenden Backen, die am Ende abgeflacht sind. L. 72 cm, L. Backen 23 cm, (3) Herdschaufel, Eisen, mit ovalem, am Ende geradem Blatt. L. 97,5 cm, L. Blatt 20 cm, (4) Schwertbarren, Eisen. L. 38,5 cm, B. 5 cm, (5) Schwertbarren, Eisen. L. 41 cm, B. 2 cm, (6) Schwertbarren, Eisen. L. 15,75 cm, B. 1,5 cm.

Dat.: 1. Jh. v. Chr.

Grabungsjahr: –

Museum: –

Lit.: August Stieren, Arbeitsgebiet des Landesmuseums Münster in Westfalen. Germania 17, 1933, 66. – Ohlhaber 1939, 112 f. L 7. – Wilhelmi 1977, 184-190. 186 Abb. 1A Taf. 31. – Henning 1991, 71 I/8.

Kat.-Nr. 27

Taf. 59

FO: Leipzig-Thekla (Stadt Leipzig/D)

Grabnr.: Grabfund?

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Fundumstände weitgehend unbekannt. Die Geräte wurden zusammen mit Leichenband gefunden. Ein Grab konnte nicht ermittelt werden.

Pers. Gegenstände: (1) Schere, Eisen, L. 12,8 cm, fragmentiert, (2) Messer, Eisen, L. ca. 30 cm, (3) Messer, Eisen, L. ca. 35 cm, (4) Messer, Eisen, L. noch 12,2 cm, fragmentiert, (5) Gürtelhaken, Eisen, L. 30 cm, (6) Rahmen einer Dorngürtelschnalle, Eisen, L. 6,4-5,7 cm, B. 5,4 cm.

Werkzeuge: (7) Zange, Eisen. Der Vorderteil einer der Backen ist abgebrochen. Die Schenkel der Zange sind im Verhältnis zu den Backen sehr lang. L. 25,5 cm, L. Schenkel 22 cm, (8) Meißel/Abschröter, Eisen, mit verbreiteter Bahn. L. 16,3 cm, L. Bahn 2,7 cm, B. Bahn 2,1 cm.

Dat.: Mitte 1. Jh. v. Chr.

Grabungsjahr: 1961

Museum: –

Lit.: Moschkau 1962, 83-88. 85 Abb. 1. – Henning 1991, 77 I/9.

Kat.-Nr. 28

Taf. 60-61A

FO: Idrija pri Bači (Primorska/SLO)

Grabnr.: 9

Maße: L. –; B. –; T. 1,40 m

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Urnengrab. In einer Tiefe von 1,4 m eine ca. 65 cm lange und breite Kalksteinplatte, unter der sich eine 40 cm breite und ebenso tiefe Grube öffnet. In dieser fand sich

eine Bronzesitula mit Leichenbrand, auf dem eine Bronzefibel und eine verbogene Bronzeschnalle liegen. Außerhalb des Gefäßes ein Depot von eisernen Beigaben, darunter Sense, Schaufel, Messer, 3 Beile, viele Eisenstäbe etc. (Beschreibung nach Szombathy).

Pers. Gegenstände: (1) Eimer, Bronze, Inv. W 13675, H. 21 cm, Dm. 18 cm, (2) Fibel, Bronze, Inv. W 13673, L. 5,9 cm, (3) Ringfibel, Bronze, Inv. W 13674, Dm. 5 cm.

Werkzeuge: (4) Hammeraxt, Eisen, Inv. W 13651. L. 22,7 cm, (5) Hacke, Eisen, Inv. W 13652. L. 22,5 cm, (6) Hacke, Eisen, Inv. W 13653. L. 14,7 cm, (7) Spitzhacke, Eisen, Inv. W 13654. L. 34 cm, (8) Laubmesser, Eisen, Inv. W 13655. L. 19,5 cm, (9) Sense, Eisen, Inv. 13654, fragmentiert. L. 22 cm, (10) Spaten, Eisen, Inv. W 13656. B. 21,6 cm, (11) Zange, Eisen, Inv. W 13658. Nur noch eine der beiden Hälften ist erhalten. L. 14,9 cm, (12) Gabel, Eisen, Inv. W 13661. L. 7,5 cm, B. 3,5 cm, (13) Stäbe, Eisen. Zahlreiche, unbestimmbare, blechförmige Bruchstücke von Geräten.

Dat.: 2. Hälfte 1. Jh. v. Chr./Lt D2

Grabungsjahr: 1887

Museum: Wien, Naturhistorisches Museum.

Lit.: Guštin 1991, 15 Taf. 10-11.

Kat.-Nr. 29

Taf. 61B-65

FO: Idrija pri Bači (Primorska/SLO)

Grabnr.: 5

Maße: L. 1,00 m; B. 1,00 m; T. 1,55 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Urnengrab. Das ansehnlichste Grab der Nekropole. Die in ihrem oberen Teil 1 m Durchmesser haltende Grube reicht bis zu einer Tiefe von 1,55 m. Das untere Drittel ist in den gewachsenen Felsen getrieben. In einer Tiefe von 1 m ist sie durch eine Schieferplatte von 85 cm Länge und 60 cm Breite abgeschlossen, doch auch im unteren Teil ganz mit Erde, die wohl in späterer Zeit eingedrungen sein wird, erfüllt. Dieser Teil enthält einen großen Bronzekessel, der mit Beigaben angefüllt ist. Zuunterst liegen darin zahlreiche Eisengegenstände, eine Speerspitze, eine Zange, eine Sense, eine Pflugschar samt Grinsel, ein Meißel, Beile etc., und mehrere Bronzefibeln. Auf dieser Lage von Beigaben sind verschiedene Gefäße gestellt, und zwar: ein Bronzeeimer, in dem ein bronzener und ein größerer eiserner Schöpflöffel liegen. Daneben eine Bronzeschale, in der ein Bronzesieb und ein bronzenes Messgefäß liegen. Über dieser Schale liegt ein eiserner Helm mit der Mündung nach unten und auf diesem eine mit Bernsteinplatten verzierte Bronzefibel. Auf diesem ganzen Schatz steht ein Bronztopf mit den ausgelesenen Resten der gebrannten Knochen und einer mit im Feuer gewesenen Torques, ohne Kohlen. In der Ecke neben diesem Ossuarium findet sich noch der Nadelteil einer Latène-Fibel. In der oberhalb der Deckplatte eingeschütteten Erde kam noch eine schlecht erhaltene römische Scharnierfibeln zutage. Es kann nicht entschieden werden, ob diese Fibel noch zum Grabinven-

tar zu rechnen oder ob sie später in die Erde gekommen ist (Beschreibung nach Szombathy).

Pers. Gegenstände: (1) Kessel, Bronze und Eisen, Inv. W 13606, Dm. 60 cm, (2) Eimer, Bronze und Eisen, Inv. W 13607, H. 18,4 cm, Dm. 19,8 cm, (3) Eimer, Bronze und Eisen, Inv. W 13608, H. 20 cm, Dm. 17 cm, (4) Henkelschnalle, Bronze, Inv. 13609, H. 8,3 cm, Dm. 1,9 cm, (5) Siebschale, Bronze, Inv. W 13610, H. 6,5 cm, Dm. 18,2 cm, (6) Becher, Bronze, Inv. W 13611, H. 8,1 cm, Dm. 8,6 cm, (7) Schöpfer, Bronze, Inv. W 13612, L. Stiel 21,3 cm, Dm. Schale 5,6 cm, (8) Schöpfer, Eisen und Bronze, Inv. W 13613, L. ca. 27 cm, (9) Helm, Eisen, Inv. W 13614, (10) Lanzenspitze, Eisen, Inv. W 13614, L. 25 cm, (11) Fibel, Bronze, Inv. W 13626, L. 8,6 cm, (12) Fibel, Bronze, Inv. W 13627, L. 8,4 cm, (13) Fibel, Bronze, Inv. W 13628, L. 6,7 cm, (14) Fibelspirale, Bronze, Inv. W 13632, L. 8 cm, (15) Fibelbügel, Bronze, Inv. W 13634, L. 4,7 cm, (16) Fibelnadel, Bronze, Inv. W 13633, L. 6 cm, (17) Fibelbügel, Bronze, Inv. W 13634, L. 4,6 cm, (18) Fibel, Bronze, Inv. W 13629, L. 8,5 cm, (19) Scharnierfibeln, Bronze, Inv. W 13636, L. 6,6 cm, (20) Ringfibeln, Bronze, Inv. W 13635, Dm. 5,8 cm, (21) Ohrreife, Bronze, Inv. W 13636, L. ca. 3,9 cm, (22) Halsreif, Bronze, Inv. W 13637, L. ca. 17,5 cm, (23) schellenförmiges Anhängsel, Bronze, Inv. W 13637, L. ca. 2 cm, (24) Fragmente von kleinen bronzenen und eisernen Beschlagstücken, (25) Drehscheibengefäße, Irdenware, Inv. W 13644-13645, 2 Stück, Dm. 14 cm.

Werkzeuge: (26) Hammeraxt, Eisen, Inv. W 13615. L. 18,8 cm, (27) Hacken, Eisen, Inv. W 13616, mit einseitigem Schaftlappen. L. 23,5 cm, (28) Hacken, Eisen, Inv. W 13617, mit einseitigem Schaftlappen. L. 15,5 cm, (29) Tüllenschmalmeißel, Eisen, Inv. W 13618. L. 15,6 cm, (30) Spitzhacke, Eisen, Inv. W 13619, L. 21,5 cm, (31) Sense, Eisen, Inv. W 13620, fragmentiert. L. 38 cm, (32) Pflugschar, Eisen, Inv. W 13622. L. 22,6 cm, (33) Pflugmesser, Eisen, Inv. W 13622. L. ca. 37 cm, (34) Zange, Eisen, Inv. W 13623, zusammengebogen. L. 38 cm, (35) Stab, Eisen, Inv. W 13624, zusammengebogen. L. ca. 63 cm, (36) Band, Eisen, Inv. W 13625, zusammengebogen. L. 32 cm, B. 1,7 cm. Verschollen, (37) Messer, Eisen, Inv. W 13642. Die Spitze fehlt. L. noch 11,2 cm.

Dat.: 2. Hälfte 1. Jh. v. Chr./Lt D2

Grabungsjahr: 1887

Museum: Wien, Naturhistorisches Museum.

Lit.: Guštin 1991, 14 f. Taf. 5-8.

Kat.-Nr. 30

Taf. 66

FO: Änge (Alva, Gotland/S)

Grabnr.: A

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Brandgrab. Das Grab unter einem Steinhügel wurde unsachgemäß geborgen.

Pers. Gegenstände: (1) Berlocke, Gold, H. 1,8cm, Dm. 1,3cm, (2) Gürtelring, Bronze, Dm. 4,5cm, B. 1,2cm, D. 0,9cm, (3) Riemenzunge, Bronze, L. 5,4cm, D. 1,8cm, (4) Knöpfe, Bronze, 15 Stück, Dm. ca. 1cm, (5) Fragment, Bronze, B. 0,6cm, (6) Messer, Eisen, L. noch 13,9cm, B. 2,1cm, (7) Fragment, Eisen, 7 Stück, L. ca. 2,7cm, (8) Ring, Eisen, 2 Stück, Dm. 5,5cm, D. 0,6cm, (9) Ring, Eisen, Dm. 3,1cm, D. 0,4cm, (10) Fragmente, Bronze, 15 Stück, L. des längsten Stückes 6,1cm, (11) Gefäß, Irdenware, H. ca. 8cm, Dm. Mündung ca. 10cm, Dm. Bauch ca. 12cm, Dm. Boden ca. 3,4cm, Wandstärke 0,4-0,5cm, (12) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung ca. 3,5cm, Wandstärke 0,4-0,6cm.

Werkzeuge: (13) Zange, Eisen, in mehrere Teile zerbrochen. Die Schenkel verlaufen gerade und werden mittels eines Niets, der einen flachen Nietkopf aufweist, zusammengehalten. L. noch 22,5cm, B. 3,4cm. Dm. Nietkopf 1,7cm, L. des längsten Schenkelfragments 12,5cm, D. 0,6cm.

Dat.: 2. Hälfte 1. Jh. v. Chr./Lt D2

Grabungsjahr: 1930

Museum: Stockholm, Historiska Museet Inv. 19735.

Lit.: Nylén 1955, 95. 262 Abb. 109; 263 Abb. 110; 321 Abb. 226-228. – Henning 1991, 77 I/1.

Kat.-Nr. 31

Taf. 67

FO: Rządź [Rondsen] (pow. Grudziądz; woj. kujawsko-Pomorskie/PL)

Grabnr.: D 8 vom 2. April 1884

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anmerkungen: Urnengrab. Ein Teil der Gegenstände lag in der Urne (1-6. 9-15), ein kleinerer Teil in der Kohlen-schicht neben der Urne (7-8. 16-17).

Pers. Gegenstände: (1) Urne, Irdenware, Dm. Bauch 29cm, Dm. Boden 15cm, (2) Rasiermesser, Eisen, L. 9cm, B. 3,5cm, (3) Rasiermesser, Eisen, L. 8cm, B. 2cm, (4) Schere, Eisen, L. 21,5cm, (5) Messer, Eisen, 2 Stück, L. 21,5cm, B. 2,3cm, (6) Gegenstand, Eisen, L. 23cm, (7) Hülse, Eisen, L. 3cm, (8) Niet, Eisen, L. 4cm.

Werkzeuge: (9) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist nach oben hin gestreckt. Das Auge ist rechteckig mit abgerundeten Ecken. L. 9,5cm, B. Mitte 1,6cm, H. Mitte 1,5cm, L. Auge 1,5cm, B. Auge 0,4cm, (10) Flachfeile, Eisen, mit geradem Hieb und abgesetzter Griffangel. L. 18cm, (11) Feile, Eisen, mit geradem Hieb. L. 16cm, (12) Feile, Eisen, mit geradem Hieb. L. 16cm, (13) Feile, Eisen, mit geradem Hieb. L. 14cm, (14) Feile, Eisen, mit geradem Hieb. L. 12cm, (15) Raspel, Eisen, mit plankonvexem Querschnitt und grobem, geradem Hieb. L. 19,5cm, B. 1,3cm, (16) Pfriem/Stichel(?), Eisen. L. 6cm, (17) Pfriem/Stichel(?), Eisen. L. 6cm.

Dat.: 1. Jh. v. Chr.-1. Jh. n. Chr.

Grabungsjahr: 1884

Museum: –

Lit.: Anger 1890, 12f. Taf. 7. – La Baume 1934, 100f. Taf. 48 Nr. a-q. – Rolf Hachmann, Das Gräberfeld von Rondsen (Rądz), Kreis Graudenz (Grudziądz) und die Chronologie der Spätlatènezeit im östlichen Mitteleuropa. Arch. Geogr. 1, 1950, 91. – Ohlhaver 1939, 125 G 11. – Malinowski 1951-1952, 260f. 260 Abb. 3. – Henning 1991, 78 I/12.

Kat.-Nr. 32

Taf. 68-70A

FO: Wesółki (pow. Kalisz; woj. wielkopolskie/PL)

Grabnr.: 3

Maße: L. 1,00m; B. 0,80m; T. 0,20m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (30-40 Jahre) (anth.).

Anm.: Brandgrabengrab.

Pers. Gegenstände: (1) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 10,2cm, Dm. Boden 9,8cm, H. 16,9cm, (2) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 13,6cm, Dm. Boden 8cm, H. 8,5cm, (3) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 10cm, Dm. Boden 8,5cm, H. 15,8cm, (4) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 10cm, Dm. Boden 7,8cm, H. 13,8cm, (5) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 10,7cm, Dm. Boden 7cm, H. 10,5-12,6cm, (6) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 7,5-7,8cm, Dm. Boden 6cm, H. 4,6cm, (7) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 15,6cm, Dm. Boden 9,5cm, H. 11,8cm, (8) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 14cm, Dm. Boden 10cm, H. 13,8cm, (9) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 20,8cm, Dm. Boden 9cm, H. 8,6cm, (10) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 16,4cm, Dm. Boden 12,5cm, H. 16cm, (11) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 18,2cm, Dm. Boden 6,6cm, H. 7,6cm, (12) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 11,5cm, Dm. Boden 7,5cm, H. 9,8cm, (13) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 7,1cm, Dm. Boden 6cm, H. 5,6cm, (14) Gefäßfragment, Irdenware, Dm. Mündung 12cm, Dm. Boden 8cm, H. 18cm, (15) Gefäßfragment, Irdenware, Dm. Mündung 18cm, (16) Gefäßfragment, (17) mehrere Gefäßfragmente, (18) Pfriem, Eisen, L. 8,5cm, (19) Messer, Eisen, L. 20cm, (20) Messer, Eisen, L. 13,1cm, (21) Schwert łuczkiwicz Typ III, Eisen, L. 86cm, (22) Schildbuckel, Eisen, Dm. 15,5cm, H. 7,8cm, (23) Lanzen spitze, Eisen, L. 24,5cm, (24) Lanzen spitze, Eisen, L. 15cm, (25) Sporn, Eisen, L. 5,5cm, (26) Sporn, Eisen, L. 5,2cm, (27) Fibel, Eisen, L. 5,6cm, (28) Schnalle, Dm. Ring 3,1cm, (29) Niet, Eisen, L. 4,6cm.

Werkzeuge: (30) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist nach oben hin gestreckt. Das Auge ist rechteckig mit abgerundeten Ecken. L. 11,6cm, (31) Flachfeile, Eisen, mit geradem Hieb auf allen 4 Seitenflächen. L. 19cm.

Dat.: 2. Hälfte 1. Jh. v. Chr./Stufe A3

Grabungsjahr: 1960

Museum: Kalisz, Museum Okręgowe Ziemi Kaliskiej.

Lit.: Dąbrowscy/Dąbrowscy 1967, 12-14. 13 Abb. 6; 14 Abb. 7. – Wielowiejskiego 1981, 75f. 349 Abb. 162,

1-2. – Henning 1991, 78 I/14. – Kokowski/Leiber/Urbański 2003, 482f.

Kat.-Nr. 33

Taf. 70B-72

FO: Wesółki (pow. Kalisz; woj. wielkopolskie/PL)

Grabnr.: 36

Maße: L. 0,70 m; B. 0,60 m; T. 0,30 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (16-20 Jahre) (anth.).

Anm.: Brandgrabengrab.

Pers. Gegenstände: (1) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 7,5 cm, Dm. Boden 4,5 cm, H. 6,8 cm, (2) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 7,5 cm, Dm. Boden 4,5 cm, H. 7 cm, (3) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 12 cm, Dm. Boden 8 cm, H. 12,5 cm, (4) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 6,7 cm, Dm. Boden 4,8 cm, H. 7,2 cm, (5) Gefäßfragment, Irdenware, (6) Gefäßfragment, Dm. Boden 8,8 cm, (7) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 21,9 cm, Dm. Boden 17,8 cm, H. 31,5 cm, (8) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 13,5 cm, Dm. Boden 8 cm, H. 10 cm, (9) Gefäßfragmente, Irdenware, (10) Gefäßfragmente, Irdenware, (11) Gefäßfragmente, Irdenware, (12) Gefäßfragmente, Irdenware, (13) Gefäßfragmente, Irdenware, (14) Messer, Eisen, L. 26,5 cm, (15) Messer, Eisen, fragmentiert, L. noch 9,8 cm, (16) bandförmiger Beschlag, Eisen, B. 1 cm, D. 0,2 cm, (17) Niet, Eisen, L. 4,2 cm, (18) Beschlag, Eisen, fragmentiert, L. 3 cm, (19) Beschlagsfragmente, Eisen, L. 2,5-3,5 cm, B. 1-1,6 cm, (20) Lanzenspitze, Eisen, L. 17,5 cm, (21) Schildbuckel, Eisen, Dm. 17,5 cm, H. 9 cm, (22) Schnalle(?), Eisen, Dm. 2,3 cm.

Werkzeuge: (23) Zange, Eisen mit abgesetzten Schultern und flach auslaufenden Backenenden. L. 39,6 cm, (24) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist nach oben hin gestreckt. Das Auge ist rechteckig mit abgerundeten Ecken. L. 12,5 cm, (25) Blasebalgdüse, Eisen, bestehend aus einem konisch zusammengebogenen Eisenblech. L. 28,6 cm, (26) Flachfeile, Eisen, mit geradem Hieb auf allen 4 Seitenflächen. In der Mitte etwas gebogen. L. 19,8 cm, (27) Flachfeile, Eisen, mit geradem Hieb auf allen 4 Seitenflächen und abgesetzter Griffangel. L. 17,2 cm, (28) Rassel/Feile, Eisen. Auf der einen Flachseite mit einem groben, auf der anderen mit einem feineren geraden Hieb versehen. L. 19,6 cm, (29) Flachfeile, Eisen. L. noch 6,5 cm, (30) Sägeblatt, Eisen. Abgebrochen. L. noch 15 cm, (31) Handsäge, Eisen, messerförmig. L. 12,6 cm, (32) Meißel/Abschröter, Eisen, mit abgearbeiteter Bahn. L. 7,6 cm, (33) Meißel/Durchschlag, Eisen. L. 4,3 cm, (34) Pfriem/Stichel(?), Eisen. L. noch 7,5 cm, (35) Pfriem/Stichel(?), Eisen. L. noch 9,7 cm, (36) Pfriem/Stichel(?), Eisen. L. noch 10,2 cm, (37) Schleifstein. Aus einem prähistorischen Steinbeilbruchstück. L. 11 cm, (38) Schleifstein. Aus einem prähistorischen Steinbeilbruchstück. L. 5,5 cm.

Dat.: 2. Hälfte 1. Jh. v. Chr./Stufe A₃

Grabungsjahr: 1960

Museum: Kalisz, Museum Okręgowe Ziemi Kaliskiej.

Lit.: Dąbrowscy/Dąbrowscy 1967, 44-46. 44 Abb. 42; 45 Abb. 43. – Wielowiejskiego 1981, 75 f. 349 Abb. 162, 3-9. 11-14. – Henning 1991, 78 I/14.

Kat.-Nr. 34

Taf. 73

FO: Wesółki (pow. Kalisz; woj. wielkopolskie/PL)

Grabnr.: 46

Maße: L. 1,10 m; B. –; T. 0,20 m

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Brandgrabengrab.

Pers. Gegenstände: (1) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 16 cm, Dm. Boden 11 cm, H. 13,8 cm, (2) Gefäßfragment, Irdenware, Dm. Mündung 10 cm, (3) Gefäßfragment, Irdenware, Dm. Mündung 14 cm, (4) Gefäß, Irdenware, Dm. Mündung 20 cm, Dm. Boden 12 cm, H. 9 cm, (5) Gefäßfragment, Irdenware, Dm. Boden 9 cm, (6) Gefäßfragmente, Irdenware, (7) Gefäßfragmente, Irdenware, (8) Gefäßfragmente, Irdenware, (9) Gefäßfragmente, Irdenware, (10) Gefäßfragmente, Irdenware, (11) Gefäßfragmente, Irdenware, (12) Gefäßfragmente, Irdenware, (13) Beschlag, Eisen, 3 Stück, L. 5,2 cm, (14) Schildbuckel, Eisen, fragmentiert, L. 6,8 cm, L. 4,5 cm, (15) Schnalle, Eisen, Dm. Ring 2,5 cm, (16) Fragmente, Eisen, L. 4 cm, (17) Fragment, Eisen, L. 3 cm, (18) Fragment, Eisen, L. 3,5 cm, (19) Fragment, Eisen, L. 3,2 cm, (20) Schildbeschlag(?), Eisen, 2 Stück, L. 3 cm, B. 1,5 cm, (21) Schildbeschlag(?), Bronze, 2 Stück, L. 8,5 cm, (22) Beschlagfragment, Bronze, 4 Stück, L. 2,9 cm, B. 1,5 cm.

Werkzeuge: (23) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist nach oben hin gestreckt. Das Auge ist rechteckig mit abgerundeten Ecken. L. 9 cm, (24) Flachfeile, Eisen, mit geradem Hieb auf allen 4 Seitenflächen. L. noch 7,5 cm, (25) Schleifstein. Aus einem prähistorischen Steinbeilbruchstück. L. 5 cm.

Dat.: 2. Hälfte 1. Jh. v. Chr./Stufe A₃

Grabungsjahr: 1960

Museum: Kalisz, Museum Okręgowe Ziemi Kaliskiej.

Lit.: Dąbrowscy/Dąbrowscy 1967, 53 f. 53 Abb. 53. – Wielowiejskiego 1981, 75 f. – Henning 1991, 78 I/14.

Kat.-Nr. 35

Taf. 74A

FO: Umgebung von Kalisz/vielleicht Korczak (pow. Kalisz; woj. wielkopolskie/PL)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Keine genaueren Angaben über die Fundstelle und den Grabfund.

Pers. Gegenstände: k. A.

Werkzeuge: (1) Zange, Eisen, (2) Hornamboss, Eisen, (3) Finnenhammer, Eisen, (4) Hammer, Eisen, (5) Feile, Eisen, (6) Feile, Eisen, (7) Feile, Eisen.

Dat.: 1. Jh. v. Chr.-3. Jh. n. Chr.

Grabungsjahr: –

Museum: –

Lit.: Malinowski 1951-1952, 260. 262. 261 Abb. 5.

Kat.-Nr. 36

Taf. 74B-79

FO: Celles (départ. Cantal/F)

Grabnr.: III

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Hügelgrab. Brandgrab? Über die Fundumstände gibt es nur spärliche Angaben. Ob die Gegenstände wie das Messer (22), die zweite Lanze (21) oder die Dolchscheide (19) wirklich dazugehören, ist fraglich. Von den Ausgräbern wurden noch zusätzlich 4 Elfenbeinobjekte und weitere Knochen geborgen, die aber nicht mehr aufzufinden sind.

Pers. Gegenstände: (1) Öse, Eisen, Inv. 50164, L. 5,7 cm, B. 2,4 cm, (2) Öse, Eisen, Inv. 50164, L. 6,3 cm, B. 3 cm, (3) Ring, Eisen, Inv. 50162, Dm. 4,6 cm, (4) Ring, Eisen, Inv. 50162, Dm. 4,3 cm, (5) Ring, Bronze, ohne Inv., Dm. 2,3 cm, (6) Ring, ohne Inv., Dm. 2,6 cm, (7) Ring, ohne Inv., Dm. 2,5-2,7 cm, (8) Scheibe durchlocht, Eisen, Inv. 50165, Dm. 1,1 cm, (9) Ring offen, Eisen, Inv. 50166, L. 1,7 cm, B. 1,5 cm, (10) Ring offen, Eisen, Inv. 50166, L. 2,1 cm, B. 1,7 cm, (11) Klammer, Eisen, Inv. 50163, L. 4,3 cm, H. 1,7 cm, (12) Klammer, Eisen, Inv. 50163, L. 4 cm, H. 1,8 cm, (13) Beschlag, Eisen, Inv. 50166, L. 5,6 cm, B. 1,2 cm, (14) Beschlag, Bronze, Inv. 50165, 2 Stück, L. 3,4 cm, B. 1 cm, (15) Schildbeschlag, Eisen, Inv. 50166, L. 4,5 cm, B. 4,2 cm, (16) Schildbeschlag, Eisen, Inv. 50166, L. 8 cm, B. 6 cm, (17) Schildbeschlag, Eisen, Inv. 50159, L. 9 cm, (18) Schildnagel, Eisen, Inv. 50166, 2 Stück, L. 3,3 cm, L. Kopf 1,5 cm, B. 1,2 cm, (19) Dolchscheide, Eisen, ohne Inv., L. noch 15,5 cm, (20) Lanzenspitze, Eisen, Inv. 50154, L. 19,7 cm, B. 5 cm, (21) Lanzenspitze, Eisen, ohne Inv., L. noch 21,6 cm, (22) Vasen, Schalen und Töpfe, Irdenware, mehrere Exemplare, (23) Mühlstein.

Werkzeuge: (24) Zirkel, Eisen, Inv. 50146, L. 17,3 cm, (25) Messer, Eisen, Inv. 50142, geschweift, L. 15,4 cm, (26) Laubmesser/Sichel, Eisen, Inv. 50145, L. 15,6 cm, (27) Dechsel, Eisen, Inv. 50147, mit rechteckiger, mit umlaufenden Linien verzierter Tülle, L. 11,2 cm, B. 6,6 cm, (28) Finnenhammer, Eisen, Inv. 50150. Das Schafthaus ist nach oben hin gestreckt. Das Auge ist schmal rechteckig, L. 11,5 cm, B. Mitte 1,4 cm, H. Mitte 1,6 cm, (29) Handsäge, Eisen, Inv. 50151, L. 38,6 cm, B. 3 cm, (30) Handsäge, Eisen, Inv. 50149, L. 14,6 cm, B. 1,4 cm, (31) Hackmesser, Eisen, Inv. 50148, gebogen. Am Ende abgebrochen, L. noch 19,7 cm, B. Schneide 3,6 cm, (32) Ledermesser, Eisen, Inv. 50144, L. 15,9 cm, B. 5,7 cm, (33) Ziselierhammer, Eisen, Inv. 50152. Der Finnenteil ist lang hinausgezogen und am Ende gezackt, L. 11,2 cm, B. beim Auge 1 cm, H. beim Auge 0,5 cm, (34) Meißel, Eisen, Inv. 50141, L. noch 9,6 cm, B. Bahn 1 cm, (35) Schabeisen, Ei-

sen, Inv. 50143, L. 12,6 cm, B. 9,3 cm, (36) Raspel, Eisen, Inv. 50143, verbogen. Der Griffansatz ist bajonettförmig gebogen. Zur Befestigung des hölzernen Griffs diente ein Ring im Bereich des Schaftes, L. 23 cm, B. 1,3 cm, D. 0,2 cm, (37) Raspel, Eisen, Inv. 50143, verbogen. Zur Befestigung des hölzernen Griffs diente ein Ring im Bereich des Schaftes, L. 23 cm, B. 1,2 cm, D. 0,2 cm, (38) Meißel(?), Eisen, Inv. 50156, L. noch 16,4 cm, Dm. Tülle 1,9-2 cm, (39) Hohlbeitel, Eisen, Inv. 50159, L. 10,5 cm, B. 0,7 cm, (40) Pfriem, Eisen, Inv. 50158, L. noch 8 cm, (41) Pfriem, Eisen, Inv. 50161, L. 10,2 cm, (42) Pfriem, Eisen, Inv. 50161, L. 10,7 cm, (43) Ledermesser, Eisen, Inv. 50161, L. noch 7,2 cm, B. 0,8 cm, (44) Ledermesser, Eisen, Inv. 50166, L. noch 4,3 cm, B. 0,7 cm, (45) Pfriem, Eisen, Inv. 50161, L. 9,6 cm, (46) Pfriem, Eisen, Inv. 50161, verbogen, L. 7,8 cm, (47) Vierkantfeile, Eisen, Inv. 50155, L. 22,2 cm, B. 0,6 cm, D. 0,3 cm, (48) Messerfeile, Eisen, Inv. 50155, auf allen 3 Seiten findet sich ein gerader Hieb, L. 22 cm, B. 2,3 cm, D. Rücken 0,5 cm, (49) Meißel(?), Eisen, Inv. 50157, L. noch 16,5 cm, Dm. Tülle 2,1 cm, (50) Meißel(?), Eisen, Inv. 50157, L. noch 10,1 cm, (51) Meißel(?), Eisen, Inv. 50157, verbogen und fragmentiert, L. noch 10,7 cm, (52) Meißel(?), Eisen, Inv. 50160, L. 9,7 cm, B. 1 cm, (53) Meißel(?), Eisen, Inv. 50161, L. noch 10,2 cm, B. 0,7 cm, D. 0,6 cm.

Dat.: 2. Hälfte 1. Jh. v. Chr.

Grabungsjahr: 1902

Museum: Saint-Germain-en-Laye, Musée des Antiquités Nationales.

Lit.: Guillaumet 1983. – Henning 1991, 77 I/3. – Lionel Izac-Imbert, À la redécouverte du tumulus de Celles. Rev. Haute-Auvergne 2004/3, 331-386.

Kat.-Nr. 37

Taf. 80-94

FO: Fléré-la-Rivière (départ. Indre/F)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. 3,60 m; B. 1,30 m; T. 0,30-0,60 m

Orientierung: O-W

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Vom Skelett haben sich allerdings keine Reste mehr erhalten. Wahrscheinlich lag er auf dem Rücken in der zentralen Grabgrube, die sich in eine 7,50 m × 7,50 m großen hölzernen(?) Grabkammer befand. Südlich des Verstorbenen lagen 2 Schwerter, nördlich ein Schwert, die Münze (46) und wahrscheinlich der Fingerring (47). Die Lanzenspitzen (32-33) fanden sich nordöstlich des Leichnams. Zu seinen Füßen lagen ein Großteil des Bronze- und Eisengeschirrs sowie einige hölzerne Gefäße und eine Amphore (18. 35. 37-44. 48). An der westlichen Grabkammerwand befanden sich die Amphoren (1), südlich von diesen der Kesselhaken (26) und der Großteil der anderen irdenen Gefäße (2-17. 19-23), die in einem hölzernen Bottich (24) lagen. Südlich des Verstorbenen wurde die Zange (53) und östlich von dieser die Tierknochenreste (51) gefunden. Schließlich barg man am

S-Rand der Grabkammer den Grill (25), die Mühle (54), die Kelle (27) und eine Gabel (28).

Pers. Gegenstände: (1) Amphore, Irdenware, 13 Stück, H. 92-107 cm, Dm. 13,5-25 cm, (2) Becher, Irdenware, 2 Stück, Dm. 9,5 cm und 10,5 cm, (3) Becher, Irdenware, 2 Stück, Dm. 13 und 13,5 cm, (4) Gefäßboden, Irdenware, Dm. 12 cm, (5) Teller, Terra Nigra, Dm. 22,5 cm, fragmentiert, (6) Teller, Terra Nigra, Dm. 22 cm, fragmentiert, (7) Teller, Terra Nigra, Dm. 21 cm, fragmentiert, (8) Teller, Terra Nigra, Dm. 21 cm, fragmentiert, (9) Teller, Terra Nigra, Dm. 20,5 cm, fragmentiert, (10) Teller, Terra Nigra, Dm. 19 cm, fragmentiert, (11) Teller, Terra Nigra, Dm. 16,5 cm, fragmentiert, (12) Teller, Terra Nigra, Dm. 16,5 cm, fragmentiert, (13) Teller, Terra Nigra, Dm. 16,5 cm, fragmentiert, (14) Teller, Terra Nigra, Dm. 16,5 cm, fragmentiert, (15) Schale, Terra Nigra, Dm. 16,5 cm, fragmentiert, (16) Dreifußvase, Irdenware, 2 Stück, Dm. 20 cm, fragmentiert, (17) Vase, Irdenware, H. 38,5 cm, fragmentiert, (18) Amphore, Irdenware, H. 22 cm, fragmentiert, (19) Flasche, Irdenware, H. 18,75 cm, fragmentiert, (20) Becher, Irdenware, H. 24,9 cm, (21) Becher, Irdenware, H. 11 cm, Dm. 7 cm, mit ACO Inschrift, (22) Teller Typ Goudineau 15, Terra Sigillata, Dm. 37,5 cm, (23) Teller, Terra Sigillata, Dm. 16,8 cm, gestempelt, (24) Bottichbeschläge, Eisen, 10 Stück, L. 126-40 cm, B. 4 cm, D. ca. 0,3 cm, (25) Grill, Eisen, L. 25 cm, B. 20 cm, H. 2 cm, (26) Kesselhaken, Eisen, L. Aufhängung 13 cm, fragmentiert, (27) Schöpfkelle, Eisen, Dm. Kelle 17 cm, L. Griff 14,4 cm, (28) Gabel, Eisen, L. noch 27,8 cm, (29) Schwert, Eisen und Bronze, L. 70 cm, (30) Schwert, Eisen und Bronze, L. 66,5 cm, (31) Schwert und Fragmente, Eisen, L. 62,5 cm, (32) Lanzen spitze und Lanzenschuh, Eisen, L. 18 cm, (33) Lanzen spitze und Lanzenschuh, Eisen, L. 24 cm, (34) Schwertfragmente, Eisen, (35) Cauldron, Eisen, Dm. 65 cm, fragmentiert, (36) Simplum, Bronze, L. noch 13,7 cm, Dm. Kelle 4,8 cm, fragmentiert, (37) Kruggriff, Bronze, H. 15 cm, B. 7,4 cm, (38) Pateragriff, Bronze, L. 13,6 cm, Dm. 3 cm, (39) Becken, Bronze, Dm. Boden 17,5 cm, Dm. Mündung 26,2 cm, fragmentiert, (40) Becken, Bronze, Dm. 42,5 cm, (41) Kelle, Bronze, L. 28,5 cm, Dm. 12-12,2 cm, fragmentiert, (42) Sieb, Bronze, L. 29 cm, Dm. 11,2 cm, fragmentiert, (43) Gefäß, Bronze, Dm. 13-14 cm, fragmentiert, (44) Gefäß, Bronze, Dm. 16,5-17 cm, (45) Fragmente, Eisen, (46) Münze, in Nîmes geprägt, verloren, (47) Fingerring, Gold, Dm. 22 cm, (48) Eimer, Holz, 2 Stück, Dm. 12,5-15 cm, (49) Holzfragment, L. 80 cm, B. 43 cm, D. 12 cm, (50) Silex, L. 40 cm, B. 30 cm, verloren, (51) Tierknochen, Schwein, (52) Röhrchen, Blei, 13 Stück, L. 50 cm,

Werkzeuge: (53) Zange, Eisen, stark fragmentiert. Auf den Schenkeln sollen sich bei der Bergung Reste von Bronze befunden haben. L. 85 cm, B. 7 cm, L. Schenkel 69 cm, (54) Getreidemühle, Stein, Dm. 43,5 cm.

Dat.: 4. Viertel 1. Jh. v. Chr./Latène D2

Grabungsjahr: 1968

Museum: Argentomagus, Musée Archéologique Inv. 84.1.1 ff.

Lit.: Ferdière/Villard 1993, 16-93. – Villard 1993, 246-263.

Kat.-Nr. 38

Taf. 95-97

FO: Berry-Bouy »Fontillet« (dép. Cher/F)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. 3,00 m; B. 3,50 m; T. 1,50 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Brandgrab. In der Mitte der Grabgrube fand sich in einem Holzkästchen (17) der sorgfältig aufgehäufte Leichenbrand eines Erwachsenen. Daneben wurden eine weitere Skelettbestattung sowie Tierknochen entdeckt. Die Beigaben wurden um die zentrale Bestattung herum platziert. Unmittelbar südlich des Holzkästchens kam ein Trinkservice bestehend aus 3 Vasen (2-4) und einem Simplum (13) zutage, die vermutlich in einem hölzernen Kasten lagen. Zudem fanden sich dort ein großes Becken (12), eine Patera (11) und ein kleiner Bronzekrug (10). Südlich von dieser Stelle kamen auch verschiedene Tierknochen zutage, bei denen es sich um einen Pferdekiefer (32), Hunde- und Schweineknochen (19) handeln soll. Am nördlichen Rand der Grabgrube waren die Amphoren (1) aufgereiht. Im östlichen Teil wurden eine Lanzen spitze (15) und neben dem Kästchen mit dem Leichenbrand ein Schwert (14) mit einer blechverzierten Scheide gefunden. Am unteren Ende des Schwertes lagen ein Schildbuckel (16) und eine Bronzemünze (18). Bei vielen weiteren Fragmenten, u. a. auch bei der Zange (33), ist ihre genaue Lage im Grab nicht genau überliefert worden.

Pers. Gegenstände: (1) Amphore Typ Dressel I B, Irdenware, H. 90-100 cm, (2) Krugrand, Irdenware, Inv. 893.30.10/E.1559, fragmentiert, (3) Dreifußvase, Irdenware, fragmentiert, (4) Becher Typ Beuvray, Irdenware, fragmentiert, (5) Teller, Terra Nigra, fragmentiert, (6) Gefäß, Irdenware, fragmentiert, (7) Vase, Irdenware, fragmentiert, (8) Krug, Irdenware, fragmentiert, (9) Flasche, Irdenware, fragmentiert, (10) Krug, Bronze, Inv. 893.30.7/E.1560, H. 21,7 cm, Dm. Bauch 17,6 cm, Dm. Boden 12 cm, (11) Patera, Bronze, Inv. 893.30.2, H. 6 cm, Dm. Mündung 27,5 cm, (12) Becken, Bronze, Inv. 893.30.1/E.1556, H. 12 cm, Dm. Mündung 44 cm, Dm. Boden 16,9 cm, (13) Simplum, Bronze, Inv. 893.30.8/E.1561, L. 19,5 cm, Dm. Kelle 5 cm, Dm. Sieb 3,8 cm, (14) Schwert, Eisen und Bronze, Inv. 893.30.3/E.1562, L. 77 cm, (15) Lanzen spitze, Eisen, Inv. 893.30.5/E.1562, L. 25 cm, (16) Schildbuckel, Eisen, Inv. 893.30.9/E.1562, (17) Kastenbeschläge, Eisen, L. ca. 20 cm, B. 5-6 cm, (18) Münze, Bronze, in Nîmes geprägt, (19) Tierknochen, Hund und Schwein, (20) Vase Typ Besançon, fragmentiert, (21) Gefäß, Irdenware, fragmentiert, (22) Vase, Irdenware, fragmentiert, (23) Sieb, Bronze, (24) Gefäßfragmente, Irdenware, (25) Münze, Potin, verloren, (26) Fragment, Eisen, (27) Löffel, Eisen, (28) Schlüssel, Eisen und Bronze, (29) Draht, Bronze, (30) Ring, Eisen, (31) Fragmente, Eisen, (32) Tierknochen, Pferd.

Werkzeuge: (33) Zange, Eisen. Eines der beiden Schenkelenden ist am Ende etwas nach außen gebogen. Möglicherweise war es ursprünglich zu einer Öse umgebogen und diente zur Befestigung eines Spanniemens. L. 21 cm.
Dat.: 4. Viertel 1. Jh. v. Chr.

Grabungsjahr: 1873

Museum: Bourges, Musée du Berry Inv. 893.30.10/E.1559
Lit.: Ferdière/Villard 1993, 121-139. – Villard 1993, 259.

Kat.-Nr. 39 **Taf. 98-99A**

FO: Titelberg-nécropole orientale (Kt. Esch an der Alzette/L)

Grabnr.: 87

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Brandgrab.

Pers. Gegenstände: –

Werkzeuge: (1) Finnenhammer, Eisen, (2) Amboss, Eisen (3) Meißel, Eisen, (4) Meißel, Eisen, (5) Spitzmeißel, Eisen, (6) Messer, Eisen, L. 13,5 cm, L. Klinge 8,7 cm, (7) Blech, Kupferlegierung, mit Schnittspuren, (8) Blech, Kupferlegierung, mit Schnittspuren, (9) Blech, Kupferlegierung, mit Schnittspuren.

Dat.: ca. 30-15 v. Chr. (GR 1).

Grabungsjahr: –

Museum: –

Lit.: Kaurin 2008, 532. 533 Abb. 11, 9. 535; 2009, 54 f.

Kat.-Nr. 40

Taf. 99B

FO: Titelberg-nécropole orientale (Kt. Esch an der Alzette/L)

Grabnr.: 167

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Brandgrab.

Pers. Gegenstände: –

Werkzeuge: (1) Finnenhammer, Eisen, (2) Finnenhammer, Eisen (3) Löffel, Eisen, (4) Schere, Eisen, (5) Messer, Eisen, L. noch 17,6 cm, L. Klinge noch 10,2 cm, (6) Nähnaedel, Kupferlegierung(?).

Dat.: 15 v. Chr. - 15 n. Chr. (GR 2).

Grabungsjahr: –

Museum: –

Lit.: Kaurin 2008, 532. 533 Abb. 11, 15. 535; 2009, 52.

1. Jahrhundert n. Chr. (Taf. 94)

Kat.-Nr. 41 **Taf. 101A**

FO: Locarno-Muralto-Passalli (Kt. Ticino/CH)

Grabnr.: 30

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Skelettgrab.

Pers. Gegenstände: (1) Teller, Terra Sigillata, Inv. 1936:446, (2) Schale, Terra Sigillata, Inv. 1936:502, Dm. 13 cm, H. 5,3 cm, (3) Schöpferchen mit Kellensieb am Stielende, Bronze, Inv. 1936:589, L. 12,5 cm, (4) Holzstück, Inv. 1936:589, L. 4,5 cm, D. 0,5 cm, (5) Haselnuss, Inv. 1936:589, (6) Schale, Terra Sigillata, Inv. 1936:630, fragmentiert, (7) Tasse Typ Drag. 25(?), Terra Sigillata, Inv. 1936:665, (8) Krug, Irdenware, Inv. 1936:709, fragmentiert, (9) Teller, Terra Sigillata, Inv. 1936:711, fragmentiert, (10) Kasserolle, Bronze, Inv. 1936:730, L. 22,5 cm, H. 5,3 cm, (11) Holzstück, Inv. 1936:730, L. 7 cm, B. 5,5 cm, D. 0,2 cm, (12) Fellschaber, Eisen, Inv. 1936:1124, L. 14 cm.
Werkzeuge: (13) Zange, Eisen, Inv. 1936:1117, L. 19 cm.

Dat.: 1. Hälfte 1. Jh.

Grabungsjahr: 1936

Museum: Locarno, Museo Civico e Archeologico, Castello Visconteo.

Lit.: Christoph Simonett, Tessiner Gräberfelder. Ausgrabungen des archäologischen Arbeitsdienstes in Solduno,

Locarno-Muralto, Minusio und Stabio. Monogr. Ur- u. Frühgesch. Schweiz 3 (Basel 1941) 56 f. – Simonett 1972, Bd. III, 26 f. 26 Abb. 38.

Kat.-Nr. 42

Taf. 101B-102A

FO: Tolstrup (Års, Amt Nordjyllands/DK)

Grabnr.: 4

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Urnengrab. Die Funde lagen unverbrannt auf der Urne unterhalb eines Grabhügels.

Pers. Gegenstände: (1) Urne, Irdenware, Inv. C 22425, H. 31 cm, Dm. Mündung 29,5 cm, (2) Lanzen spitze, Eisen, Inv. C 22429, L. 15,5 cm, B. 3,7 cm, (3) Lanzen spitze, Eisen, Inv. C 22430, L. noch 12,2 cm, B. 2,4 cm, (4) Messer/Dolch, Eisen, Inv. C 22431, (5) Spathafragment, Eisen, Inv. C 22432, (6) Rasiermesser, Eisen, Inv. C 22433, L. 7,2 cm, (7) Fragment, Eisen, Inv. C 22434, (8) Fragment, Eisen, Inv. C 22434.

Werkzeuge: (9) Finnenhammer, Eisen, Inv. C 22427, mit stark abgearbeiteter Bahn und Finne. Der Körper des Hammers ist leicht gewölbt. Das Auge ist rechteckig mit leicht abgerundeten Ecken und zur Bahn hin versetzt. L. 19,2 cm, L. Bahn 3,5 cm, B. Bahn 3,3 cm, L. Auge 3,3 cm, B. Auge 1,1 cm, L. Finne 3,5 cm, B. Finne 1,5 cm, 300 g,

(10) Zange, Eisen, Inv. C 22428, Die beiden Backen, im Querschnitt rechteckig, sind in der Mitte abgebrochen. Der eine Schenkel der Zange ist gerade, während der andere leicht nach außen gebogen ist. Der Querschnitt der Schenkel ist quadratisch. Das gerade Schenkelende ist mit einem Fortsatz versehen (möglicherweise die Reste einer Spannvorrichtung). L. 22 cm, (11) Vierkantfeile, Eisen, Inv. C 22424, mit geradem Hieb auf allen 4 Flächen. L. 16,7 cm, B. 0,9 cm, D. 0,55 cm, (12) Vierkantfeile, Eisen, Inv. C 22426, mit geradem Hieb auf allen 4 Flächen. L. 17,3 cm, B. 1,1 cm, D. 0,9 cm.

Dat.: 1. Hälfte 1. Jh./Stufe B₁

Grabungsjahr: 1931

Museum: Års, Vesthimmerland Museum.

Lit.: Levinsen 1984, 199-202. 199 Abb. 1; 200 Abb. 2-8; 201 Abb. 9-10. – Henning 1991, 79 II/22.

Kat.-Nr. 43

Taf. 102B

FO: Tolstrup (Års, Amt Nordjyllands/DK)

Grabnr.: 3

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Urnengrab.

Pers. Gegenstände: (1) Urne, Irdenware, (2) Messer, Eisen, Inv. C 22434, L. 15,6 cm, B. 2,4 cm.

Werkzeuge: (3) Feile, Eisen.

Dat.: 1. Hälfte 1. Jh./Stufe B₁

Grabungsjahr: 1931

Museum: Års, Vesthimmerland Museum.

Lit.: Levinsen 1984, 200. 201 Abb. 11.

Kat.-Nr. 44

Taf. 102C

FO: Altenglan-Mühlbach (Lkr. Kusel/D)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Über die genauen Fundumstände ist nichts Näheres bekannt. Nur eine Zange und eine »Speerspitze« werden erwähnt, die zusammen gefunden wurden.

Pers. Gegenstände: (1) Lanzen spitze, Eisen.

Werkzeuge: (2) Zange, Eisen, verschollen. L. 24 cm.

Dat.: 1. Hälfte 1. Jh.

Grabungsjahr: 1884

Museum: Speyer, Historisches Museum der Pfalz.

Lit.: Harster 1885, 292 Taf. 15, 17. – Ohlhaver 1939, 57. – Henning 1991, 79 II/39.

Kat.-Nr. 45

Taf. 102D

FO: Pleetz (Lkr. Mecklenburgische Seenplatte/D)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Urnengrab.

Pers. Gegenstände: (1) Urne, Irdenware, (2) Lanzen spitze, Eisen, L. 14 cm, B. 2,9 cm, (3) Messer, Eisen, L. noch 11,2 cm, (4) Augenfibel, Bronze, L. 4,8 cm.

Werkzeuge: (5) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist nach oben hin gestreckt. Das Auge ist oval und die Finne etwas breiter als die Bahn. L. 10,2 cm, L. Bahn 1,4 cm, B. Bahn 1,4 cm, L. Auge 1,8 cm, B. Auge 0,7 cm, H. Mitte 1,5 cm, B. Mitte 1,2 cm, L. Finne 1,7 cm.

Dat.: 1. Hälfte 1. Jh./Stufe B₁

Grabungsjahr: 1822

Museum: Schwerin, Archäologisches Landesmuseum Mecklenburg-Vorpommern Inv. 2076-2079.

Lit.: Keiling 1987, 136-139. 137 Abb. 1. – Henning 1991, 78 II/8.

Kat.-Nr. 46

Taf. 103A

FO: Hoppstädten-Weiersbach, »Heidenbiegel« (Lkr. Birkenfeld/D)

Grabnr.: 17 b

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.)

Anm.: Urnengrab. Neben der Urne mit dem Leichenbrand lagen die Reste von 2 Gefäßen und der Finnenhammer.

Pers. Gegenstände: (1) Urne, Irdenware, (2) Gefäß, Irdenware, (3) Gefäß, Irdenware.

Werkzeuge: (4) Finnenhammer, Eisen. Der Hammerkörper ist stark gewölbt und das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Bahn und Finne sind rechteckig. L. ca. 17 cm.

Dat.: Mitte 1. Jh. n. Chr.

Grabungsjahr: 1937

Museum: Trier, Rheinisches Landesmuseum.

Lit.: Gleser 2011, 160 Abb. 10, 1. 161.

Kat.-Nr. 47

Taf. 103B

FO: Saffig-Im Weidenfeld (Lkr. Mayen-Koblenz/D)

Grabnr.: 2

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Indifferent (eher männlich)/(adult), 950 g Leichenbrand (anth.).

Anm.: Brandgrab. Die Bestattung war bereits erheblich gestört. Form und Tiefe der Grabgrube sind nicht bekannt. Eine große Schale (1) enthielt den sauberlich ausgelesenen Leichenbrand. Auf der Knochenasche lagen die Beigaben (2. 4. 6-10). Neben der Urne fanden sich eine weitere Schale (3) und die Reste eines helltonigen Kruges (5), von dem heute nur noch eine Wandscherbe erhalten ist.

Pers. Gegenstände: (1) Schale, Irdenware, H. 11,5 cm, Dm. Rand 29,4 cm, Dm. Boden 11,6 cm, (2) Schrägrandtopf, Irdenware, Dm. Rand 9,8 cm, (3) Schale, Irdenware, H. 5,7 cm, Dm. Rand 17,8 cm, Dm. Boden 7 cm, (4) Einhenkelkrug, Irdenware, Wandscherbe, (5) Krug, Irdenware, Wandscherbe, (6) Nagel, Eisen, L. noch 5 cm, (7)

Nagel, Eisen, L. 6,8cm, (8) Ring, Eisen, Dm. 7,3cm, (9) Tierknochen (Schwein).

Werkzeuge: (10) Schrotmeißel, Eisen. Der abgebrochene Stiel zeigt einen etwa vierkantigen Querschnitt. L. 4,2cm, B. Schneide 1,4cm.

Dat.: Mitte 1. Jh.

Grabungsjahr: 1972

Museum: Nickenich, Pellenz-Museum Inv. PM 116/81.

Lit.: Oesterwind 1983, 39-40 Taf. 2-3. – Peter Schröter, Zu den Leichenbränden aus zwei römischen Brandgräbern des 1. Jahrhunderts n. Chr. von Saffig, Kr. Mayen-Koblenz. Pellenz Museum 2, 1983, 50-51.

Kat.-Nr. 48

Taf. 104A

FO: St. Albans [Verulamium]-King Harry Lane (Hertfordshire/GB)

Grabnr.: 456

Maße: L. –; B. –; T. 0,20m

Orientierung: –

Geschlecht: Indifferent/adult (anth.).

Anm.: Urnengrab. Es konnte keine Grube festgestellt werden. Der Leichenbrand wurde zusammen mit einem Hammer (3) und 2 Nägeln (2) in der Urne (1) gefunden.

Pers. Gegenstände: (1) Barbotinbecher, Irdenware, H. 20cm, Dm. Mündung 10cm, Dm. Boden 7,6cm, (2) Nagel, Eisen, 2 Stück.

Werkzeuge: (3) Finnenhammer, Eisen. Der Hammerkörper ist stark gewölbt. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist rund. L. 6cm, L. Bahn 0,7cm, B. Bahn 0,7cm, L. Finne 0,75cm, 20g.

Dat.: Mitte 1. Jh. (30-55)/Lokale Phase 2

Grabungsjahr: 1965-1967

Museum: London, British Museum.

Lit.: Stead/Rigby 1989, 107. 390 Taf. 178. – Fell 1998, 222 Nr. 29.

Kat.-Nr. 49

Taf. 104B-105

FO: Strobín (pow. Wieluński; woj. łódzkie/PL)

Grabnr.: 10

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Brandgrab. In mehreren übereinander liegenden Schichten wurden die verbrannten und teilweise absichtlich unbrauchbar gemachten Funde geborgen. Insgesamt handelt es sich um 34 Einzelfunde, wobei 32 aus Bronze und Eisen waren. Es wurden keine Gefäße und nur wenige Knochen gefunden.

Pers. Gegenstände: (1) Schwert, Eisen, (2) Schwertscheide, Eisen, L. noch 8,9cm, B. 4,1cm, (3) Messer, Eisen, L. 6,6cm, B. 1,4cm, (4) Messer, Eisen, L. 12cm, B. 1,4cm, (5) Eimerhenkel, Eisen, L. verbogen 14,5cm, (6) Beschlagöse, Eisen, L. 3,1cm, B. 2,4cm, (7) Beschlagöse, Eisen, L. 3,3cm, B. 2,5cm, (8) Ahle, Eisen, L. 6,3cm, B. 0,6cm, (9) Ringe, Bronze, Dm. 2,7cm, (10) Ring, Bronze,

Dm. 2,7cm, (11) Ring, Bronze, Dm. 2,7cm, (12) Riemenschnalle, Eisen und Bronze, L. 9,8cm, B. 1,8cm, (13) Riemenschnalle, Eisen und Bronze, L. 13,1cm, B. 2,9cm, (14) Lanzenspitze, Eisen, 2 Stück, L. ca. 25cm, (15) Pinzette, Bronze, L. 5,8cm, (16) Griffhülse, Bronze, L. noch 4,1cm, Dm. 2,9cm, (17) Nadel, Bronze(?), L. ca. 3,7cm, (18) Fibel, Bronze, L. 4,4cm, H. 1,6cm, (19) Löffelchen, Bronze, L. 3,9cm, (20) Schere, Eisen, L. 16,8cm, (21) Blech, Bronze, (22) Schildbuckel, Eisen, (23) Schildfessel mit Niete, Eisen und Bronze versilbert, (24) Niete, Bronze und Eisen, (25) Schleifstein, (26) Glasfragmente.

Werkzeuge: (27) Zange, Eisen, mit absichtlich verbogenen Schenkeln. Einer von diesen ist abgebrochen. L. ca. 40cm, (28) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist nach oben hin gestreckt. Das Auge ist langoval. L. 8,1cm, B. Mitte 1,25cm, H. Mitte 1,25cm, (29) Feile/Raspel, Eisen, mit bajonettförmigem Griffteil. Der Querschnitt der Hiebfläche ist dreieckig. L. 15,8cm, B. 1,25cm, D. 0,4cm.

Dat.: 2.-3. Viertel 1. Jh./Stufe B_{1a}

Grabungsjahr: 1980

Museum: –

Lit.: Abramek 1982, 26-30.

Kat.-Nr. 50

Taf. 106

FO: Chalon-sur-Saône-Citadelle (dépt. Saône-et-Loire/F)

Grabnr.: 110

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Unbestimmt/adult (Leichenbrand 42,66g) (anth.).

Anm.: Urnengrab. Die feinwandige Urne (Becher) (1) war von einem Schalenboden (2) abgedeckt. Das verbrannte Mobiliar bestand aus einer Blechschere (12), einer Axt (13), einem Schlüssel (3), einem Glöckchen (4) und einer Fibel (5), die unter dem Gefäß entdeckt wurden. Auf dem Boden der Urne fanden sich 2 Münzen (6-7). In der Grabverfüllung lagen 3 Gefäßbruchstücke (8-10). In der Urne fanden sich die verbrannten Knochen eines erwachsenen Individuums. In einem kleinen Gräbchen unter der Bestattung lagen auch verbrannte Knochen eines erwachsenen Schweins (11).

Pers. Gegenstände: (1) Becher, Irdenware, Inv. 991.1.113, H. 8,9cm, Dm. Boden 3,6cm, Dm. Mündung 7cm, (2) Schalenboden, Irdenware, Inv. 991.1.114, Dm. Boden 9,5cm, (3) Schlüssel, Eisen, Inv. 991.1.3377, L. 6,7cm, (4) Glöckchen, Bronze, Inv. 991.1.117, H. 2,7cm, (5) Fibel Typ Feugère 22b1, Bronze, Inv. 991.1.118, L. noch 3,5cm, (6) Münze, Bronze, Inv. 991.1.119, (7) Münze, Bronze, Inv. 991.1.120, (8) Teller Typ Drag. 15/17, Terra Sigillata, Inv. 991.1.121, fragmentiert, Dm. Boden 12cm, (9) Teller Typ Drag. 18/31, Terra Sigillata, Inv. 991.1.122, fragmentiert, Dm. 8cm, (10) Krugboden, Irdenware, Inv. 991.1.123, Dm. Boden 5cm, (11) Schweinekeochen, Speisebeigabe.

Werkzeuge: (12) Bleischere, Eisen, Inv. 991.1.115. Die Klingen sind außen gebogen und überlappen sich in der Mitte, wobei die Schneiden gerade verlaufen. Die Schenkel laufen parallel zu, bilden aber unterhalb des Auges eine verhältnismäßig große Breite. Ein Schenkel ist abgebrochen, der andere noch erhaltene endet in einer Öse. L. 22,4 cm, B. 4,6 cm, (13) Axt, Eisen, Inv. 991.1.116, mit asymmetrischem Blatt und viereckigem Schaftloch. L. 9,6 cm, B. 4 cm.
Dat.: 1. Jh.

Grabungsjahr: 1975

Museum: Chalon-sur-Saône, Musée Vivant Denon.

Lit.: Augros/Feugère 2002, 19 Taf. 5.

Kat.-Nr. 51

Taf. 107A

FO: Wederath-Belginum (Lkr. Bernkastel-Wittlich/D)

Grabnr.: 115

Maße: L. 0,55 m; B. 0,50 m; T. 0,50 m

Orientierung: –

Geschlecht: Indifferent, Infans (anth.).

Anm.: Brandgrab. Fast quadratische Grabgrube. Auf der Sohle lagen 3 Gefäße (1-3) und ein kleiner Hammer (7), in der Grabverfüllung Scherben (4-5) und Eisennägel (6).

Pers. Gegenstände: (1) Krug, Irdenware, Inv. 54.216 a, H. 15,3 cm, (2) Krug, Irdenware, Inv. 54.216 b, H. 12,1 cm, (3) Saugflasche mit Tülle, Irdenware, Inv. 54.216 c, H. 7,1 cm, (4) Schüssel, Irdenware, Inv. 54.216 e, fragmentiert, (5) Scherben von 4-5 Gefäßen, Irdenware, Inv. 54.216 f, (6) Nagel, Eisen, 2 Stück, Inv. 54.216 g.

Werkzeuge: (7) Finnenhammer, Eisen, Inv. 54.216 d. Die Bahn ist rechteckig. Das Auge ist rund. Das Schafthaus ist seitlich etwas verbreitert. Stark korrodiert. Gesamtlänge 7,6 cm; L. Bahn 1,1 cm; B. Bahn 1,5 cm; Dm. Auge 0,7 cm; H. Mitte 1,7 cm; B. Mitte 2,5 cm; L. der Finne 1,7 cm; B. Finne 0,4 cm.

Dat.: 1. Jh.

Grabungsjahr: 1954/1955

Museum: Trier, Rheinisches Landesmuseum.

Lit.: Haffner 1971, 31 Taf. 24.

Kat.-Nr. 52

Taf. 107B

FO: Wederath-Belginum (Lkr. Bernkastel-Wittlich/D)

Grabnr.: 943

Maße: L. 1,00 m; B. 1,00 m; T. 0,70 m

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Urnengrab. Runde Grabgrube mit schrägen Wänden. Osthälfte der Grabgrube durch ein Baumloch zerstört; auf der Sohle stark zerstört 2 Gefäße (1-2) und ein Hammer (7), in der Grubeneinfüllerde ein Fibelfragment (3), Eisenteile (5) und Bleireste (6); in Gefäß (1) Leichenbrand; in der Einfüllerde bei den Metallteilen zahlreiche Scherben von Gefäß (1). Die Metallteile (3-6) waren wahrscheinlich ursprünglich im Gefäß.

Pers. Gegenstände: (1) Topf, Irdenware, Inv. 58.122 a, H. 26,4 cm, (2) Becher, Irdenware, Inv. 58.122 b, frag-

mentiert, Dm. Boden 8,2 cm, (3) Kragenfibelf, Bronze, Inv. 58.122 c, L. 4,5 cm, (4) Stift, Eisen, Inv. 58.122 e, L. 8,4 cm, (5) Nagel, Eisen, 10 Stück, Inv. 58.122 f, L. max. 5,4 cm, (6) Bleirest, Inv. 58.122 g.

Werkzeuge: (7) Hammer, Eisen, Inv. 58.122 d, mit rundem Auge, ein Ende breit gehämmert, das andere abgebrochen. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert und nahezu rund. Es könnte sich hierbei auch um eine Reibnagelführung handeln. Gesamtlänge 10,47 cm, L. Bahn 1,6 cm, B. Bahn 1 cm, L. Auge 1,2 cm, B. Auge 1 cm, H. Mitte 0,8 cm, B. Mitte 3,4 cm.

Dat.: 1. Jh.

Grabungsjahr: 1971

Museum: Trier, Rheinisches Landesmuseum.

Lit.: Haffner 1978, 11 Taf. 249. – Henning 1991, 79 II/41.

Kat.-Nr. 53

Taf. 108A

FO: Kastedhøj (Asperup, Amt Odense/DK)

Grabnr.: 11

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Urnengrab. Die Beigaben lagen verbrannt zusammen mit dem Leichenbrand in der Urne.

Pers. Gegenstände: (1) Buckelurne, Irdenware, H. 27 cm, (2) Fußbecher, Irdenware, H. 7,4 cm, (3) Tasse, Irdenware, H. 5 cm, (4) Messer, Eisen, L. 18 cm, (5) Lanzenspitze, Eisen, L. 17,8 cm, (6) Lanzenspitzentülle, Eisen, (7) Schildbuckel, Eisen, Dm. 14,5 cm, (8) Schildfessel, Eisen, (9) Fragmente, Eisen.

Werkzeuge: (10) Hammer, Eisen. Das Auge ist rechteckig mit abgerundeten Ecken. L. 15 cm, L. Auge 2 cm.

Dat.: 1. Jh.

Grabungsjahr: 1943

Museum: Middelfart, Middelfart Museum Inv. 805-06.

Lit.: Albrechtsen 1956, 33 Taf. 41 Nr. j. – Henning 1991, 78 II/12.

Kat.-Nr. 54

Taf. 108B

FO: Dillingen-Pachten (Lkr. Saarlouis/D)

Grabnr.: 434

Maße: L. –; B. –; T. 0,47 m

Orientierung: –

Geschlecht: unbestimmt/adult 20-x Jahre (Leichenbrand 37 g, 9 g?) (anth.).

Anm.: Brandgrab. Neben den Scherben eines Kruges (1) stand ein Doppelhenkelkrug (2). Knochenreste lagen zwischen den Scherben und dem Krug. Dort befanden sich noch »2 kleine Eisenfragmente« (3). Der Hammer (4) lag etwas entfernt neben den Scherben des Kruges (1). Die Knochenreste lagen im Krug (1) und vor dem Doppelhenkelkrug (2).

Pers. Gegenstände: (1) Krug, Irdenware, Boden Dm. 9,5 cm, (2) Doppelhenkelkrug, Irdenware, H. 12 cm, Dm. 8,9 cm, (3) Fibel, Eisen, fragmentiert, L. 6,2 cm.

Werkzeuge: (4) Finnenhammer, Eisen. Das Auge ist oval. Korrodiert. Gesamtlänge 8,8 cm.

Dat.: 2. Hälfte 1. Jh. (Belegungsgruppe 2)

Grabungsjahr: 1952

Museum: Landsweiler-Reden, Magazin der Staatlichen Altertümersammlung des Saarlandes Inv. 1953:434-09.12.1952.

Lit.: Klaus Kell, Das römische Brandgräberfeld von Dillingen-Pachten (Kr. Saarlouis). Ber. Staatl. Denkmalpfl. Saarland. Abt. Bodendenkmalpfl. 3 (Saarbrücken 1994) 101 Taf. 141. – Glandsdorf 2005, 133. 465 Taf. 128.

Kat.-Nr. 55

Taf. 108C

FO: Kempten-Keckwiese (Stadt Kempten/D)

Grabnr.: 340

Maße: L. 0,40 m; B. 0,40 m; T. 0,55 m

Orientierung: –

Geschlecht: Unbestimmt.

Anm.: Urnengrab. In der Urne (6) befand sich der Leichenbrand zusammen mit einer Münze (1), einem Hammer (9), Messer und Balsamarium (4). Neben(?) der Urne lag eine fragmentierte Lampe (5). Tierknochen (8).

Pers. Gegenstände: (1) Urne/Topf, Irdenware, Boden Dm. 11 cm, (2) Messer, Eisen, L. noch 7,4 cm, fragmentiert, (3) Nagel, Eisen, L. noch 4,2 cm, (4) Balsamarium, Glas, Dm. Rand innen 1,2 cm, fragmentiert, (5) Lampe, Irdenware, (6) Münze, Caligula/Claudius für Agrippa, (7) Ziegelfragment, (8) Tierknochen (Schwein).

Werkzeuge: (9) Finnenhammer, Eisen. Das Auge ist rund. L. 8,5 cm.

Dat.: 2. Hälfte 1. Jh. (neronisch/vespanianisch)

Grabungsjahr: 1965.

Museum: München, Archäologische Staatssammlung.

Lit.: Mackensen 1978, 295 Taf. 137, 6-8.

Kat.-Nr. 56

Taf. 109-110

FO: Xanten-Insula 20/Parzelle Helgers (Kr. Wesel/D)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: NW-SO

Geschlecht: Frau, 20-30 Jahre (Leichenbrand 1087 g)/ Kind 1,5 Jahre (Leichenbrand 10 g) (anth.).

Anm.: Urnengrab. In dem dunklen Sand der alten Oberfläche war die Aschenkiste (1) ohne erkennbare Grabgrube eingegraben. Kiste und Deckel wurden nachts von Räubern beschädigt und zerbrochen bei der Bergung. Das Grab lag etwa 2 m westlich der alten Limesstraße, deren mit Kalk und Tuffgrus verhärtete Lagen an einem kleinen Straßengraben endeten. Der Leichenbrand war in einer zylindrischen Kalksteinurne (2) geborgen, die flachen Schädelteile zuoberst, darauf ein Beinkästchen (3) und ein Balsamar (4). Im Leichenbrand senkrecht, Rundung oben

abschließend, ein weiteres Balsamar (5), ein drittes auf dem Boden der Urne stehend (6). Ein kleiner Napf (7) lag mitten im Leichenbrand, 2 Münzen (8-9) und ein Knopf (10) fanden sich auf dem Boden der Urne. Außerdem lag Leichenbrand noch in einem Topf (11) zusammen mit Nägeln (12). Neben der Urne befand sich ein auf der Seite liegender Henkelkrug (13). Ein weiterer stand etwas südlich davon (14) und unmittelbar östlich von diesem ein weiterer (15). Zwischen den Krügen (13) und (14) lagen ein Balsamar (16) und eine Schale (17). Darüber hinaus lagen auf der Schulter von Krug (13) und unter diesem Eierschalen (18). Unter den Henkelkrügen (14-15) lagen 2 Lampen (19), ein Messer (20) und eine Schnecke (21). In der Urne lagen darüber hinaus noch die Reste von 2-3 geschmolzenen Balsamaren (22). Außerdem gehört ein rechteckiger Spiegel (23) zu den Funden. Unter dem Krug (13) lagen ein eiserner Hammer (25) und ein eiserner Dechsel (26).

Pers. Gegenstände: (1) Kiste mit Deckel, Tuffstein, Kiste: L. 90 cm, B. 62 cm, H. 45 cm, Deckel: L. 108 cm, B. 75 cm, H. 7,4 cm, (2) Urne, Kalkstein, Dm. 16,5 cm, Wandstärke 3 cm, (3) Kästchen, Bein mit Bronzebeschlägen, Kästchen: L. 10-10,1 cm, B. 5-5,1 cm, H. 2,2-2,3 cm, Deckel: L. 9,4-9,5 cm, B. 3,4-3,5 cm, Gesamtgewicht 110,8 g, (4) Balsamar, Glas, hell blaugrün, tropfenförmig, L. 10,5 cm, (5) Balsamar, Glas, hell blaugrün, tropfenförmig, L. 9,2 cm, (6) Balsamar, Glas, hell blaugrün, kugelig Bauch, L. 8,6 cm, (7) Napf, Irdenware, H. 2,5 cm, (8) Münze, Bronze, Augustus 27 v. Chr.-14 n. Chr., (9) Münze, Bronze, Augustus 27 v. Chr.-14 n. Chr., (10) Knopf, Knochen, Dm. 2,9 cm, (11) Topf, Irdenware, fragmentiert, H. 21 cm, (12) Nägel, Eisen, (13) Einhenkelkrug, Irdenware, H. 19,3 cm, (14) Einhenkelkrug, Irdenware, H. 19,8 cm, (15) Einhenkelkrug, Irdenware, H. 19 cm, (16) Balsamar, Glas, (17) Schale, Irdenware, Typ Hofheim 22, H. 5,5 cm, (18) Eierschalen von 2 Hühneriern, (19) Lampe, Irdenware, Typ Loeschcke I C, L. 9,5 cm, 2 Stück, (20) Messer, Eisen, mit Bronzegriff, L. 15,5 cm, (21) Meereschneckengehäuse, (22) Balsamar, Glas, 2-3 Stück, (23) Spiegel, Metall, (24) Haarnadel, Knochen.

Werkzeuge: (25) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist seitlich etwas verbreitert und nach oben und unten etwas gestreckt. Das Auge ist rund, die Bahn annähernd rechteckig. Der Hammer hatte einen Steil von nur max. 10 cm Länge (Tagebucheintrag des Ausgräbers). Gesamtlänge 9 cm, L. Bahn 1,1 cm, B. Bahn 0,6 cm, L. der Finne 0,8 cm, 32,1 g, (26) Dechsel, Eisen, mit schräg verlaufender Dechelschneide und gegenüberliegendem, kurzem, hammerförmigem Ende. Gesamtlänge 13,3 cm.

Dat.: Um 60

Grabungsjahr: 1965

Museum: Xanten, Regionalmuseum Inv. C 4522.

Lit.: Hinz 1984, 320 f. 358 Taf. 129. – Groeneveld 1995, 43 f. 43 Abb. 46-47²³⁵⁶.

²³⁵⁶ Stephan Groeneveld erwähnt noch eine Haarnadel, die jedoch nicht bei Hermann Hinz und unter dem Inventar des Museums Xanten aufscheint.

Kat.-Nr. 57

Taf. 111

FO: St. Albans [Verulamium]-King Harry Lane (Hertfordshire/GB)**Grabnr.:** 295**Maße:** L. 0,60 m; B. 0,45 m; T. 0,20 m**Orientierung:** –**Geschlecht:** Indifferent/adult (anth.).

Anm.: Brandgrab. Der Leichenbrand und die Eisenobjekte befanden sich in einer hölzernen Kiste von 25 cm × 25 cm Größe, die durch eiserne Nägel markiert wurde. Ein Nagel lag in der Kiste selbst und wurde auch mitverbrannt. Daneben lag noch ein Teller.

Pers. Gegenstände: (1) Teller Drag. 15/17, Terra Sigillata, H. 2 cm, Dm. Mündung 16,4 cm, (2) gebogenes Blech mit Nägeln, Eisen, L. 9,3 cm, B. 1,5 cm, (3) Nagel, Eisen, 9 Stück, (4) Hülse, Eisen, L. 5,6 cm, Dm. 0,8 cm, (5) Haken, Eisen, 3 Stück, L. 5,4–8,2 cm.

Werkzeuge: (6) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist nach oben hin gestreckt, während die Unterseite gerade verläuft. Die Bahn ist etwas breiter als der Hammerkörper (Stauchung). Das Schaftloch ist oval. L. 8,6 cm, B. Mitte 1,7 cm, H. Mitte 1,45 cm, 130 g.

Dat.: 2. Hälfte 1. Jh.-Mitte 2. Jh. (60–160)/Lokale Phase 4

Grabungsjahr: 1965–1967

Museum: London, British Museum.

Lit.: Stead/Rigby 1989, 106. 346 Taf. 147. – Fell 1998, 221 Nr. 13.

Kat.-Nr. 58

Taf. 112

FO: Bordesholm-Brautberg (Kr. Rendsburg-Eckernförde/D)**Grabnr.:** 2113**Maße:** L. –; B. –; T. 0,50 m**Orientierung:** –**Geschlecht:** –

Anm.: Urnengrab. In der Urne (1) lagen Fragmente eines Rasiermessers (2) und eines Griffangelmessers (3) sowie weitere Eisenfragmente (4) und eine Blasebalgdüse (5).

Pers. Gegenstände: (1) Urne, Irdenware, H. 25,2 cm, Dm. Mündung 16 cm, Dm. Bauch 27,2 cm, Dm. Boden 12,8 cm, (2) Rasiermesser, Eisen, noch L. 10,8 cm, B. 4,8 cm, (3) Griffangelmesser, Eisen, L. 31,2 cm, B. 5,6 cm, (4) Fragmente, Eisen.

Werkzeuge: (5) Blasebalgdüse, Irdenware. Düse mit verbreitertem Blasebalgansatz, der zum Düsenende hin konisch ausläuft. L. 18,8 cm, Dm. außen max. 7,6 cm, Dm. innen max. 6,4 cm.

Dat.: 3. Drittel 1.–3. Drittel 2. Jh./Stufe B₂

Grabungsjahr: 1966–1973

Museum: –

Lit.: Saggau 1981, Bd. 1, 57; Bd. 2, 88 Taf. 98.

Kat.-Nr. 59

Taf. 113

FO: Puławy-Włostowice-Fundstelle 1 (pow. Puławy; woj. lubelskie/PL)**Grabnr.:** 15**Maße:** L. –; B. –; T. –**Orientierung:** –**Geschlecht:** Mann (arch.).**Anm.:** Urnengrab?

Pers. Gegenstände: (1) Schnalle, Eisen, (2) Lanzen spitze, Eisen, (3) Topffragment, Irdenware, (4) Topffragment, Irdenware, (5) Schere, Eisen, (6) Schildbuckel, Eisen, (7) Messer, Eisen, (8) Topf, Irdenware, (9) Lanzen spitze, Eisen.

Werkzeuge: (10) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist nach oben hin gestreckt. Das Auge ist rechteckig mit abgerundeten Ecken. L. ca. 10 cm, B. Mitte ca. 2 cm, H. Mitte ca. 2,4 cm, (11) Zange, Eisen. Die Backen der Zange laufen flach aus, wobei die Enden etwas nach oben gebogen sind. Die Enden der Schenkel besitzen einen kugelförmigen Abschluss. Die Zange war zusammengebogen. L. ca. 40 cm.

Dat.: Ende 1. Jh.–1. Hälfte 2. Jh./Stufe B₂

Grabungsjahr: 1974

Museum: Lublin, Katedra Archeologii Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej.

Lit.: Kokowski 1981, 202 Abb. 8a–k. – Henning 1991, 78 II/1. 70 Abb. 6.

Kat.-Nr. 60

Taf. 114

FO: Kamieńczyk (pow. Wyszaków; woj. mazowieckie/PL)**Grabnr.:** 150**Maße:** L. 0,70 m; B. 0,50 m; T. 0,35 m**Orientierung:** –**Geschlecht:** Mann ? (45–55 Jahre) (anth.).

Anm.: Brandgrabengrab. Im Bodenteil der fast ovalen Grabgrube mit brauner Füllung ohne Scheiterhaufenreste wurde eine Knochenlinse entdeckt. Daneben lagen alle Metallbeigaben und wenige Scherben.

Pers. Gegenstände: (1) Schildbuckel Typ J. 7a, Eisen, H. ca. 13 cm, Dm. 17 cm, (2) Lanzen spitze Typ PK. I.1, Eisen, L. 33 cm, (3) Rasiermesser, Eisen, L. 6,4 cm, (4) Messer Typ IIb, Eisen, L. 13,4 cm, (5) Schere, Eisen, L. 16,5 cm, (6) Schnalle mit halbkreisförmigem Rahmen Typ M-L.D.1, Eisen, B. 3,8 cm, (7) Gefäß, Irdenware, Bruchstück, (8) Gefäß, Irdenware, Bruchstück, (9) Tierknochen (Schaf/Ziege), (10) Tierknochen (mindestens ein Huhn).

Werkzeuge: (9) Finnenhammer, Eisen, mit ovalem Auge. Die stark beanspruchte Finne des Hammers ist viel breiter als die annähernd quadratische Bahn. L. 3,7 cm, L. Bahn 0,46 cm, B. Bahn 0,31 cm, L. Auge 0,46 cm, B. Auge 0,31 cm, B. Mitte 1,85 cm, H. Mitte 0,46 cm, L. Finne 1,38 cm, B. Finne 0,23 cm, (10) Zange, Eisen. Die Schenkel der Zange sind im Verhältnis zu den Backen sehr lang. Der Querschnitt der Schenkel ist im Schulterbereich rechteckig. L. 25,3 cm, (11) Messerfeile, Eisen, mit asymmetrischer Griffangel und beidseitigem geradem Hieb. L. 10,2 cm, B. 1,1 cm, D. 0,3 cm.

Dat.: 4. Viertel 1. Jh.–1. Hälfte 2. Jh./Stufe B₂

Grabungsjahr: –

Museum: Warszawa, Państwowe Museum Archeologiczne Inv. IV/7368/874-886.

Lit.: Dąbrowska 1997, 39. 99 Taf. 80. – Kokowski/Leiber/Urbański 2003, 465.

Kat.-Nr. 61

Taf. 115-116A

FO: Korytnica-Fundstelle 1/22 (pow. Jędrzejów; woj. świętokrzyskie/PL)

Grabnr.: 4/2001

Maße: L. –; B. –; T. 0,40-0,50 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Urnengrab. In der Urne befand sich der Leichenbrand. Das metallene Inventar war rings um die Urne herum, an ihrem Boden und darunter deponiert. Dem Inventar gehörten folgende Fundstücke an: ein Hammer (5), eine rituell verbogene Zange (6), eine Messerfeile (7), der Rest einer Schere (3), ein Bronzeniet (4) und 2 rituell verbogene Lanzenspitzen (1-2) unterschiedlicher Länge.

Pers. Gegenstände: (1) Lanzenspitze Typ XIII nach Kaczanowski, Eisen, L. 29,5 cm, (2) Lanzenspitze Typ V/Variante 1 nach Kaczanowski, Eisen, L. 10 cm, (3) Schere, Eisen, L. noch 9,8 cm, fragmentiert, (4) Niet, Bronze, L. 0,75 cm.

Werkzeuge: (5) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist nach oben hin gestreckt. Das Auge ist schmal rechteckig. L. 10,6 cm, L. Bahn 1 cm, B. Bahn 0,75 cm, B. Mitte 1 cm, H. Mitte 1,4 cm, L. Auge 1,25 cm, B. Auge 0,5 cm, L. Finne 1,25 cm, 50 g, (6) Zange, Eisen. Rituell verbogen. Die symmetrischen Schenkel sind im oberen Bereich im Querschnitt quadratisch, werden aber nach einem Absatz im Querschnitt rund und laufen am Ende spitz aus. L. ca. 32,8 cm, (7) Messerfeile, Eisen. Ein Hieb ist nur noch am Rücken erhalten geblieben. L. 9,5 cm, B. 1 cm.

Dat.: 4. Viertel 1. Jh.-Mitte 2. Jh./Stufe B₂

Grabungsjahr: 2001

Museum: Warszawa, Państwowe Museum Archeologiczne.

Lit.: Przychodni 2005, 90-104. 90 Abb. 4; 93 Abb. 5; 94 Abb. 6; 95 Abb. 7; 96 Abb. 8.

Kat.-Nr. 62

Taf. 116B

FO: Stavenow (Lkr. Prignitz/D)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Urnengrab.

Pers. Gegenstände: (1) Urne, Irdenware, (2) Messer, Eisen, L. 15 cm, (3) Gürtelschnalle, Eisen, L. 4,7 cm, B. 3,8 cm, (4) Messer(?), Eisen, L. noch 5,8 cm, fragmentiert, (5) Fragment, Eisen, 2 Stück, L. 3,5 cm, (6) Fragment, Eisen, L. 1,6 cm, (7) Schaft, Eisen, L. 6,6 cm, B. 0,6 cm.

Werkzeuge: (8) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist leicht nach oben hin gestreckt. L. 10,5 cm, H. Mitte 1,1 cm, (9) Zange, Eisen, mit asymmetrischen, zu einer

Seite hin geneigten Backen. Die Backen sind im Verhältnis zu den Schenkeln lang. L. 16,3 cm.

Dat.: 2. Hälfte 1. Jh.-1. Hälfte 2. Jh./Stufe B₂

Grabungsjahr: 1983

Museum: Schwerin, Archäologisches Landesmuseum Mecklenburg-Vorpommern.

Lit.: Klaus-Dieter Gralow / Hartmuth Stange, Ausgrabungen auf dem frühkaiserzeitlichen Urnengräberfeld von Stavenow, Kr. Perleberg (Westprignitz). Ausgr. u. Funde 36/3, 1991, 117. – Henning 1991, 78 II/9. – Frdl. Mitt. Dr. Hauke Jöns (Landesamt für Kultur und Denkmalpflege, Schwerin).

Kat.-Nr. 63

Taf. 117A

FO: Szaniec (pow. Busko-Zdrój; woj. świętokrzyskie/PL)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Urnengrab.

Pers. Gegenstände: (1) Urne, Irdenware.

Werkzeuge: (2) Steckamboss, Eisen, mit rechteckiger Bahn und rechteckiger Standfläche. H. 11 cm, L. Bahn 4,7 cm, B. Bahn 3,8 cm, 580 g, (3) Zange, Eisen, in 2 Schenkel zerbrochen. Das obere Ende der Backen läuft flach aus. L. 36 cm.

Dat.: 1.-2. Jh./Stufe B₁-B₂

Grabungsjahr: 1937

Museum: –

Lit.: Skurczyński 1958, 43 f. 42 Abb. 1; 43 Abb. 2. – Wielowiejski 1960, 65-67. 65 Abb. 7; 66 Abb. 9. – Wielowiejskiego 1981, 75 f. 349 Abb. 162, 10.

Kat.-Nr. 64

Taf. 117B-118

FO: Wymysłowo (pow. Gostyń; woj. wielkopolskie/PL)

Grabnr.: 363

Maße: L. –; B. –; T. 0,60 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Urnengrab. Die Beigaben lagen unmittelbar neben der Urne in der Grabgrube.

Pers. Gegenstände: (1) Urne, Irdenware, H. 26 cm, Dm. Mündung 20 cm, Dm. Bauch 29 cm, Dm. Boden, (2) Topf, Irdenware, H. 17,6 cm, Dm. Bauch 26 cm, Dm. Boden 11 cm, (3) Topf, Irdenware, fragmentiert, (4) Tasse, Irdenware, H. 7,8 cm, Dm. Mündung 12,3 cm, (5) Gefäß, Irdenware, H. 8,3 cm, Dm. Bauch 22 cm, (6) Gefäß, Irdenware, fragmentiert, (7) Henkel, Irdenware, (8) Schildbuckel, Eisen, H. 9,5 cm, Dm. 14,4 cm, (9) Schildbuckelbeschlag, Bronze, (10) Schildfesselbeschlag Jahn Form 6, Eisen, L. 21 cm, B. 1,5 cm, (11) Pfeilspitze, Eisen, L. 12 cm, B. 1,7 cm, (12) Lanzenspitze, Eisen, L. 14,3 cm, B. 3 cm, Dm. Tülle 1,8 cm, (13) Messer, Eisen, L. 13,2 cm, B. 1,7 cm, (14) Schere, Eisen, L. 16,3 cm, (15) Rasiermesser, Bronze, L.

6,4 cm, B. 4 cm, (16) Ahle, Eisen, 8 cm, (17) Ahle, Eisen, L. noch 4,7 cm, fragmentiert, (18) Ahle, Eisen, L. 14 cm, (19) Ring, Eisen, Dm. 2,5 cm, (20) Riemenschnalle, Eisen und Bronze, L. 5 cm, B. 4 cm, (21) Fibel Almgren IV 68, Bronze, L. 4,5 cm, H. 1,8 cm, (22) Nadel, Knochen, L. noch 3 cm, fragmentiert, (23) Feuerschlagstein, Quarzit, L. 7,4 cm, B. 5,4 cm, D. 2,6 cm, (24) Schleifstein, Sandstein, L. 19,5 cm, (25) Nieten, Bronze, (26) Griff, Geweih, fragmentiert.

Werkzeuge: (27) Vierkantfeile, Eisen, mit einem Ring zur Befestigung des hölzernen Griffes am Schaft. L. 25,3 cm, B. 0,9 cm, D. 0,6 cm, Dm. Ring 1,5 cm.

Dat.: 1.-2. Jh./Stufe B₁-B₂

Grabungsjahr: 1947-1949

Museum: Poznań, Muzeum Archeologiczne.

Lit.: Jasnosz 1951, 235-238. 258. 237 Abb. 375. – Ilkjær 1990, 392 Nr. 811.

Kat.-Nr. 65

Taf. 119A

FO: Sarnia Zwola (pow. Waśniów; woj. świętokrzyskie/PL)

Grabnr.: 18

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Urnengrab.

Pers. Gegenstände: (1) Miniaturlanzenspitze, (2) Spielwürfel, Knochen, (3) Fragmente, Eisen.

Werkzeuge: (4) Steckamboss, Eisen. H. 7,25 cm, L. Bahn 1,5 cm, B. Bahn 1 cm.

Dat.: 1.-Mitte 2. Jh.

Grabungsjahr: –

Museum: –

Lit.: Orzechowski 1996, 327-328. 328 Abb. 6, 1.

Kat.-Nr. 66

Taf. 119B

FO: Bern-Engehalbinsel-Rossfeld (Kt. Bern/CH)

Grabnr.: 30

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Brandgrab. »Keine Brandschicht wie gewöhnlich«. Keine Angaben über die genaue Lage der Gegenstände.

Pers. Gegenstände: (1) Topf, Irdenware, Inv. 25.941, Dm. 5,2 cm, H. 4,2 cm.

Werkzeuge: (2) Finnenhammer, Eisen, Inv. 25.940. Die Bahn ist quadratisch. Das Auge ist rund. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Gesamtlänge 14,6 cm, L. Bahn 2,2 cm, B. Bahn 2 cm, L. Auge 3 cm, B. Auge 2,5 cm, H. Mitte 3 cm, B. Mitte 5 cm, L. Finne 3 cm, B. Finne 0,4 cm, 460 g.

Dat.: 1.-2. Jh.

Grabungsjahr: 1910

Museum: Bern, Historisches Museum.

Lit.: Ohlhaver 1939, 46 Anm. 46. – Bacher 1983, Taf. 6. – Henning 1991, 79 II/37. – Frdl. Mitt. Sabine Bolliger Schreyer.

Kat.-Nr. 67

Taf. 119C

FO: Dessau-Großkühnau (D)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Urnengrab.

Pers. Gegenstände: (1) Urne, Irdenware, (2) Lanzen spitze, Eisen.

Werkzeuge: (3) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist nach oben hin gestreckt. Das Auge ist rechteckig mit abgerundeten Ecken. L. 10,4 cm, L. Bahn 1,2 cm, B. Bahn 1,2 cm, H. Mitte 1,5 cm, B. Mitte 1,1 cm, L. Finne 1,1 cm, (4) Zange, Eisen. Die Schenkel sind im unteren Bereich verbogen. Die Backen laufen in flachen parallel aneinanderliegenden Arbeitsenden aus. L. 40 cm, (5) Zange, Eisen, mit Spannring. Die Schenkel sind verbogen, (6) Feile/Raspel(?), Eisen, mit plankonvexem Querschnitt und abgesetzter Griffangel. L. 18 cm, B. 1,5 cm, L. Griffangel 5 cm.

Dat.: 1.-2. Jh.

Grabungsjahr: 1903

Museum: Dessau, Museum für Naturkunde und Vorgeschichte Inv. V 16-V 21.

Lit.: Ohlhaver 1939, 123 G 1. 65 Abb. 29, 4 Taf. 12 Nr. 1. – Voigt 1940, 86 Taf. 8; 1958, 435 Taf. 38. – Henning 1991, 78 II/11. 72 Abb. 7. – Leube 1996, 75. 76 Abb. 19. – Hans-Peter Hinze, Die Germanen in Mitteldeutschland. In: Römer und Germanen in Mitteldeutschland. Kulturelle Einflüsse des römischen Reiches im Freien Germanien [Ausstellungskat.] (Dessau 1999) 8. 7 Abb. 5.

Kat.-Nr. 68

Taf. 120

FO: Husby (Kr. Schleswig-Flensburg/D)

Grabnr.: 324

Maße: L. –; B. –; T. 0,40 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Urnengrab.

Pers. Gegenstände: (1) Urne, Irdenware, H. 28,3 cm, (2) Lanzenspitze, Eisen, L. 20,7 cm, (3) Lanzenspitze, Eisen, L. noch 10,2 cm, (4) Schildbuckel, Eisen, H. 6,4 cm, (5) Schildfessel Jahn Form 6, Eisen, L. noch 6,7 cm und 4,6 cm, fragmentiert, (6) Messer, Eisen, L. noch 10,6 cm, (7) Rasiermesser, L. noch 8 cm, fragmentiert, (8) Schließring, Eisen, Dm. 2,4 cm.

Werkzeuge: (9) Feile, Eisen, mit rechteckigem Querschnitt. 9 Hiebe auf 2 cm. L. noch 9,8 cm, (10) Flachfeile, Eisen, mit rechteckigem Querschnitt. 7 Hiebe auf 2 cm. L. noch 20,7 cm, (11) Raspel, Eisen, mit plankonvexem Querschnitt. 6 Hiebe auf 2 cm. L. noch 14,7 cm, (12) Raspel, Eisen, mit plankonvexem Querschnitt. Stark verrostet. L. noch 10,5 cm.

Dat.: 1.-2. Jh./Stufe B₁-B₂

Grabungsjahr: 1966

Museum: –

Lit.: Raddatz 1974, Bd. 2, 32 Taf. 69. – Ilkjær 1990, 362 Nr. 314. – Henning 1991, 80 II/42.

Kat.-Nr. 69

Taf. 121A

FO: Mayen (Lkr. Mayen-Koblenz/D)

Grabnr.: 243

Maße: L. –; B. –; T. 1,00 m

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Urnengrab. Der Leichenbrand lag im Krug (1).

Pers. Gegenstände: (1) Krug, Irdenware, rauwandig-tongrundige Ware; nicht aufgehoben.

Werkzeuge: (2) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist rund. Die Bahn ist etwas gestaucht. L. 14,8 cm, 194 g.

Dat.: 1.-5. Jh.

Grabungsjahr: 1923

Museum: Mayen, Eifelmuseum Inv. 1438.

Lit.: Grünwald 2011, 57. 321 Taf. 58.

Kat.-Nr. 70

Taf. 121B

FO: Vattjom (Tuna, Medelpad/S)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Brandgrab in einem Grabhügel.

Pers. Gegenstände: (1) Schildbuckel, Eisen, H. noch 9,5 cm, Dm. 15-16 cm, (2) Lanzen spitze, Eisen, L. 22,7 cm, B. 3,8 cm, (3) Speerspitze, Eisen, L. 20,2 cm, B. 4,3 cm, (4) Ring, Gold, Dm. 1,9 cm, 3,95 g.

Werkzeuge: (5) Setzhammer, Eisen. Ungewöhnliche Form für einen Hammer. Der rechteckige Schlitz mit abgerundeten Ecken ist zur Bahn hin versetzt. Die Bahn ist gewölbt. H. 17 cm, B. 4,3 cm, D. 3,8 cm, (6) Hohllaxt, Eisen, L. 18,7 cm, B. 5,8 cm.

Dat.: 1.-2. Jh./Stufe B₂

Grabungsjahr: 1932

Museum: Stockholm, Historiska Museet Inv. 20119.

Lit.: Online-Katalog des Historiska Museet, Stockholm. – Unpubl.

Kat.-Nr. 71

FO: Hampen (Nørre Snede, Amt Skanderborg/DK)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Urnengrab? Das Grab wurde zufällig während des Kiesabbaus gefunden. Die Beschreibung der Fundsituation vermittelt jedoch den Eindruck, dass es sich tatsächlich um ein Grab gehandelt hat. 2 Töpfe (1-2) sind nebeneinander stehend knapp unter der heutigen Oberfläche entdeckt

worden. Beide waren von flachen Steinen abgedeckt. Neben ihnen lag die Zange (3).

Pers. Gegenstände: (1) Topf, Irdenware, Inv. C25306, (2) Topf, Irdenware, Inv. C26307.

Werkzeuge: (3) Zange, Eisen, Inv. C26305. 8 cm unterhalb des Niets abgebrochen. Möglicherweise sind 3 erhaltene Eisenfragmente die Reste der abgebrochenen Schenkel. L. noch 19,5 cm, L. Eisenfragment 14 cm, L. Eisenfragment 11,7 cm, L. Eisenfragment 11,7 cm.

Dat.: 1. Jh.-1. Hälfte 2. Jh.

Grabungsjahr: 1951

Museum: Kopenhagen, Nationalmuseum.

Lit.: Levinsen 1984, Anm. 14. – Henning 1991, 79 II/23. – Frdl. Mitt. Morten Axboe.

Kat.-Nr. 72

Taf. 122B

FO: Nortvig (Nørre Snede, Amt Århus/DK)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Hügelgrab. Vom Nationalmuseum 1896 erworben. Keine weiteren Angaben über die Auffindung der Gegenstände.

Pers. Gegenstände: (1) Rasiermesser, Eisen, Inv. C 8754, (2) Messer, Eisen, Inv. C 8755, (3) Messer/Dolch, Eisen, Inv. C 8757, (4) Schüssel, Irdenware, Inv. C 8758, (5) Gefäß, Irdenware, Inv. C 8759, (6) Schale, Irdenware, Inv. C 8760, (7) Bruchstücke von mind. 3 weiteren Gefäßen, Irdenware, Inv. C 8761.

Werkzeuge: (8) Zange, Eisen, Inv. C 8753. Einer der Schenkel trägt am Ende einen scheibenförmigen Kopf, um das Herabrutschen eines beweglichen Spannhakenrings zu verhindern, der über den anderen Schenkel gespannt wird. Die gewölbten Backen laufen am Ende in einem spitzen Winkel zusammen. L. 22 cm.

Dat.: 1. Jh.-1. Hälfte 2. Jh.

Grabungsjahr: 1896

Museum: Kopenhagen, Nationalmuseum.

Lit.: Kjær 1900b, 127 Abb. 3. – Ohlhaver 1939, 127 f. GD 2. 66 Abb. 30, 1 Taf. 40 Nr. 4. – Brøndsted 1960, 410. – Henning 1991, 78 II/17.

Kat.-Nr. 73

FO: Them (Silkeborg, Amt Århus/DK)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Hügelgrab. Die Fundgegenstände lagen beisammen in einem kleinen Hügel. Unsachgemäß ausgegraben.

Pers. Gegenstände: (1) Schildbuckel, Eisen, Inv. C 3217.

Werkzeuge: (2) Zange, Eisen, Inv. C 3216. L. ca. 30 cm.

Dat.: 1. Jh.-1. Hälfte 2. Jh.?

Grabungsjahr: 1878

Museum: Kopenhagen, Nationalmuseum.

Lit.: Kjær 1900b, 127f. – Ohlhaber 1939, 128 GD 3. – Brøndsted 1960, 410. – Henning 1991, 78 II/16.

Kat.-Nr. 74

FO: Stokkebro (Gjerrild, Amt Randers/DK)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Brandgrab? Unsachgemäß ausgegraben und 1920 ohne weitere Auskünfte ins Nationalmuseum eingeliefert. Fragmente von verbrannten Knochen.

Pers. Gegenstände: (1) Schildbuckel, Eisen, Inv. C 18114, (2) Gefäß, Irdenware, Inv. C 18106, (3) Schale, Irdenware, Inv. C 18107, (4) Becher, Irdenware, Inv. C 18108, (5) Tasse, Irdenware, Inv. C 18109, (6) Gefäßbruchstück, Irdenware, Inv. C 18111, (7) Gefäß, Irdenware, Inv. C 18112, (9) Tasse, Irdenware, Inv. C 18110, (8) Messer, Eisen, Inv. C 18115.

Werkzeuge: (10) Hammer, Eisen, Inv. C 18114. L. 10,5 cm, (11) Zange, Eisen, Inv. C 18113. Die Backen waren anscheinend ziemlich breit, sind aber durch Rost deformiert. 2 Drittel eines Schenkels fehlen. L. 18,5 cm, L. Backen 6 cm.

Dat.: 1. Jh.-1. Hälfte 2. Jh.

Grabungsjahr: 1920

Museum: Kopenhagen, Nationalmuseum.

Lit.: Brøndsted 1960, 410. – Henning 1991, 79 II/19.

Kat.-Nr. 75

Taf. 121C

FO: Plankebakken II (Lisbjerg Kongsgård, Amt Århus/DK)

Grabnr.: 3

Maße: L. 1,65 m; B. 1,25 m; T. 0,85 m

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Skelettgrab. Die Grabverfüllung war aus Sand, Lehm und Steinen. Das Skelett war nicht mehr erhalten. Die Gefäße (1-2) lagen ineinander, die anderen Gegenstände (3-11) lagen in einer Gruppe zusammen neben den Gefäßen.

Pers. Gegenstände: (1) Schüssel, Irdenware, Inv. C 17615, (2) Schale, Irdenware, Inv. C 17616, (3) Messer, Eisen, Inv. C 17617, (4) Beschlag, Eisen, Inv. C 17618, L. 8,5 cm, (5) Beschlag, Eisen, Inv. C 17618, L. 4,2 cm, (6) Pfriem/Ahle(?), Eisen, Inv. C 17619, fragmentiert, (7) Rasiermesser, Eisen, Inv. C 17621, L. 10,6 cm, (8) Messer, Eisen, Inv. C 17622, (9) Niet, Eisen, Inv. C 17624, L. ca. 2,2 cm.

Werkzeuge: (10) Finnenhammer, Eisen, Inv. C 17623. Das Schafthaus ist nach oben hin gestreckt. Es haben sich noch die Reste des hölzernen Stiels erhalten. L. 11,5 cm, (11) Zange, Eisen, Inv. C 17620, mit verhältnismäßig kleinen Backen. L. 39,5 cm.

Dat.: 1. Jh.-1. Hälfte 2. Jh.

Grabungsjahr: 1919

Museum: Kopenhagen, Nationalmuseum.

Lit.: Norling-Christiansen 1954, 71 Taf. 65. – Brøndsted 1960, 410. – Henning 1991, 79 II/18.

Kat.-Nr. 76

FO: Egtved (Jerlev, Amt Vejle/DK)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Urnengrab. 1810 wurden von Pastor Købke in Egtved eine eiserne Zange und ein eiserner »Deckel« ins Nationalmuseum eingeschickt, der als Verschluss einer Urne in einem Grabhügel gedient hat.

Pers. Gegenstände: (1) Deckel/Schildbuckel(?), Eisen(?)²³⁵⁷

Werkzeuge: (2) Zange, Eisen.

Dat.: Unklar, vielleicht 1. Jh.-1. Hälfte 2. Jh.

Grabungsjahr: 1810

Museum: Kopenhagen, Nationalmuseum Inv. 396.

Lit.: Kjær 1900b, 128 Anm. 3. – Ohlhaber 1939, 130 GD 12. – Brøndsted 1960, 410. – Henning 1991, 78 II/14.

Kat.-Nr. 77

Taf. 122A

FO: Møllerup (Hammer Kirchspiel/Amt Århus/DK)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. 2,40 m; B. 1,30 m; T. 1,32 m

Orientierung: O-W

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab unter einem Grabhügel. Die ovale Grube war mit Sand verfüllt. Der Sarg war noch 0,16 m hoch erhalten. An der östlichen Grabseite lag ein Schwert (1), südlich von diesem ein Krug (2). In der SW-Ecke der Grabgrube fand sich ein zerbrochener Topf (3). Außerhalb des Sarges in der Höhe des Schwertes lagen 3 weitere Gefäße (4-6). Zwischen diesen und dem Schwert befanden sich ein Hammer (10) und eine Zange (11). Östlich vom Hammer lagen 2 Eisenstäbe (12) mit rundem und viereckigem Querschnitt. Am östlichen Ende des Grabes lagen ein Silberring (7) und eine D-förmige Gürtelschnalle (8). Kleine Reste unverbrannter Knochen haben sich erhalten.

Pers. Gegenstände: (1) Spatha in Holzscheide mit Bronzebeschlag, Eisen, Inv. C 8285, L. ca. 45 cm, (2) Krug, Ir-

²³⁵⁷ Es ist unklar, ob es sich um einen Deckel oder um einen Schildbuckel handelt, da die Aussagen vor allem bezüglich des Materials widersprüchlich sind. So wird für das Material des Deckels neben Eisen auch Keramik oder Stein genannt.

denware, Inv. C 8286, (3) Topf, Irdenware, Inv. C 8287, (4) Gefäß, Irdenware, Inv. C 8288, (5) Gefäß, Irdenware, Inv. C 8289, (6) Gefäß, Irdenware, Inv. C 8290, (7) Fingerring, Silber, Inv. C 8297, fragmentiert, (8) Fingerring, Bronze, Inv. C 8296, (9) D- förmige Gürtelschnalle mit Bechlag, Bronze, Inv. C 8298, (10) Nadel, Bronze, Inv. C 8293, fragmentiert, (11) Fragmente, Bronze, Inv. C 8299.

Werkzeuge: (10) Finnenhammer, Eisen, Inv. C 8291. Das Schafthaus ist nach oben hin gestreckt. Das Auge ist rechteckig mit abgerundeten Ecken. Reste vom hölzernen Steil sind noch 3-4 cm lang erhalten. L. 9,5 cm, L. Auge 2,3 cm, (11) Zange, Eisen, Inv. C 8292, mit verhältnismäßig langen Backen. L. 28 cm, (12) Stäbe/Feilen?, Eisen, Inv. C 8294-95, mit rundem und rechteckigem Querschnitt. L. 5,6 cm, L. 13, 5 cm, L. 15,5 cm.

Dat.: 2. Hälfte 1. Jh.-1. Hälfte 2. Jh./Stufe B₂

Grabungsjahr: 1896

Museum: Kopenhagen, Nationalmuseum.

Lit.: Kjær 1900a, 117-125. 117 Abb. 4; 1900b, 126 Abb. 1; 127 Abb. 2. – Ohlhaver 1939, 127 GD 1 Taf. 40 Nr. 3. – Brøndsted 1960, 410. – Henning 1991, 78 II/15. – Jørgensen/Storgaard/Gebauer Thomsen 2003, 415 Nr. 5.12a; 187 Abb. 10. – Miks 2007, 672 f. Nr. A506.

Kat.-Nr. 78

Taf. 122C

FO: Faimingen [Phoebiana] (Lkr. Dillingen an der Donau/D)

Grabnr.: 336

Maße: L. –; B. –; T. 0,65 m

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Brandgrab. Der Henkelkrug (1) war mit dem Leichenbrand gefüllt. Neben dem Krug lagen der abgeschlagene Boden sowie eine Vierkantfeile (2).

Pers. Gegenstände: (1) Henkelkrug, Irdenware, Inv. 6597, H. 20 cm, Dm. Rand 3,4 cm.

Werkzeuge: (2) Vierkantfeile, Eisen, Inv. 6598, mit rechteckigem Querschnitt. L. 15,8 cm.

Dat.: Ende 1. Jh.-2. Hälfte 2. Jh.

Grabungsjahr: 1900-1907

Museum: Dillingen, Stadt- und Hochstiftmuseum.

Lit.: Müller 1999, 139 Taf. 60.

Kat.-Nr. 79

Taf. 122D

FO: Faimingen [Phoebiana] (Lkr. Dillingen an der Donau/D)

Grabnr.: 392

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Brandgrab. Der Leichenbrand war von einer Reibschüssel (1) bedeckt. Als Beigabe fand sich ein Amboss (2).

Pers. Gegenstände: (1) Reibschüssel, Irdenware, Inv. IV,38, H. 10 cm, Dm. 24 cm.

Werkzeuge: (2) Steckamboss, Eisen, Inv. IV,38 b, mit rechteckiger Bahn und spitzpyramidenförmigem Körper. Die Bahn ist gerissen. H. 11,5 cm, L. Bahn 5 cm, B. Bahn 2,2 cm.

Dat.: Ende 1. Jh.-Anfang 3. Jh.

Grabungsjahr: 1900-1907

Museum: Lauingen, Heimathaus.

Lit.: Müller 1999, 147 Taf. 67.

2. Jahrhundert n. Chr. (Taf. 117)

Kat.-Nr. 80

Taf. 124

FO: Banassac-Champ del Mas (dép. Lozère/F)

Grabnr.: 1

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: 1322,8 g Leichenbrand in den Urnen, 205,4 g in der Grabgrube. 2 Individuen: Erwachsener, Geschlecht indifferent und Infans (2-6 Jahre) (anth.).

Anm.: Brandgrab. Oberhalb des Grabes befanden sich 2 Vasen (1-2) als Votivbeigabe. Die Beigaben waren verbrannt, z.T. auch rot verfärbt. In den beiden Urnen (3. 6) lagen die verbrannten Knochenreste. In der irdenen Urne (3) fanden sich auch die beiden Münzen (4-5). Die restlichen Gegenstände (7-17) und Werkzeuge (18-19) waren in der Grabgrube platziert.

Pers. Gegenstände: (1) Vase, Irdenware, Dm. Mündung 6,9 cm, H. 4,35 cm, (2) Vase, Irdenware, H. 5,1 cm, Dm. Mündung 6,9 cm, (3) Urne, Irdenware, H. 18,3 cm, Dm. Schulter 12,4 cm, (4) Münze, Domitian 90-91, Bronze, (5)

Münze, Nerva 96-98, Bronze, (6) Urne Typ Isings 67, Glas, H. 18 cm, Dm. Bauch 19,8 cm, Dm. Mündung 12,6 cm, (7) Fragmente, geschmolzenes Glas, (8) Nägel, 24 Stück, Eisen, (9) Fragmente, 13 Stück, Irdenware, (10) Fragmente, 18 Stück, Irdenware, (11) Schale Typ Drag. 30, 8 Fragmente, Terra Sigillata, Dm. Mündung 13,5 cm, H. 10,4 cm, (12) Schale Typ Drag. 35-36, 5 Fragmente, Terra Sigillata, Dm. Mündung 9 cm, H. 3,2 cm, (13) Krug, Irdenware, H. 21,1 cm, Dm. Bauch 14,4 cm, Dm. Mündung 7,5 cm, (14) Balsamar, Typ Isings 28b, Glas, H. 10,3 cm, Dm. 3 cm, (15) Rasierklinge, Eisen, B. 6,3 cm, (16) Rasierklinge, Eisen, B. 6,3 cm, (17) Schlüssel mit Griff aus Bronze, Eisen, L. Griff 2,7 cm, B. Griff 2,4 cm, D. Griff 0,9 cm.

Werkzeuge: (18) Zange, Eisen, mit symmetrischen Backen und Schenkeln. Die Backen verbreitern sich zum Arbeitsende hin. L. 30,3 cm, B. 4,5 cm, (19) Herdschaukel, Eisen, mit trapezförmigem leicht gebogenen Blatt. L. 57,3 cm, B. Blatt 8,25 cm.

Dat.: um 100

Grabungsjahr: 1990

Museum: –

Lit.: Feugère/Gros 1996, 285-305.

Kat.-Nr. 81

Taf. 125A

FO: Łączany (pow. Radom; woj. mazowieckie/PL)

Grabnr.: 14a

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Urnengrab.

Pers. Gegenstände: (1) Urne, Irdenware, (2) Schildbuckel Jahn Typ 7b, Eisen, H. 18 cm, Dm. 16,4 cm, (3) Schildfessel Jahn Typ 9, Eisen, L. 12 cm und 13,5 cm, (4) Lanzenspitze Kaczanowski Typ XX, Eisen, L. 22,5 cm, (5) Lanzenspitze Kaczanowski Typ XX.1, Eisen, L. 19,9 cm, (6) Schwert Biborski Typ VIII, Eisen, L. 98,7 cm, (7) Schwertscheidenortband Kaczanowski Typ II, Eisen, L. 5,8 cm, B. 4 cm, (8) Sporn Gnalski Typ E.2, L. 5,8 cm, H. 4,2 cm, (9) Tüllenbeil, Eisen, H. 10,4 cm, (10) Messer, Eisen, L. 15,4 cm, (11) Feuerstahl Kokowski Typ IA3c, Eisen, L. 10,7 cm, (12) Fibel Mischform Almgren Gruppe II/IV, Bronze, L. 5,7 cm, (13) Fibel mit umgebogenem Fuß, Eisen, L. 8,7 cm, (14) Feuerstahl skandinavischer Typ, Eisen, L. 17,2 cm, (15) Kästchenschlüssel Kokowski Typ A, L. 12,8 cm, (16) Schnalle Madyda-Legutko Typ G.38, Eisen, L. 5,2 cm, B. 8,2 cm, (17) Riemenzungenbeschlag Radatz Typ O.18, Eisen, L. 10,8 cm, (18) Gürtelbeschlag, Eisen, L. 10,8 cm, (19) Niet mit halbkugeligem Kopf, Eisen, Dm. 2,8 cm, (20) Niet mit halbkugeligem Kopf, Eisen, Dm. 3,3 cm, (21) Niet mit halbkugeligem Kopf, Eisen, Dm. 3,4 cm.

Werkzeuge: (21) Zange, Eisen. Nur Griffteil erhalten. L. 33,3 cm, (22) Meißel/Abschröter(?), Eisen. L. 16 cm.

Dat.: 1. Hälfte 2. Jh./Stufe B_{2b}

Grabungsjahr: –

Museum: Ilza, Muzeum Regionalne Inv. Mrl 1698/103.

Lit.: Kokowski/Leiber/Urbański 2003, 415.

Kat.-Nr. 82

Taf. 125B

FO: Prusiek-Fundstelle 25 (pow. Sanok; woj. podkarpackie/PL)

Grabnr.: 24

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Urnengrab?

Pers. Gegenstände: (1) Schwertbeschlag, (2) Schwertortband, (3) Kamm, Knochen, (4) Messer, Eisen, L. 11,4 cm, (5) Messer, Eisen, L. 12,2 cm.

Werkzeuge: (6) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist nach oben hin gestreckt. Das Auge ist rechteckig. L. 9,4 cm, B. Mitte 1,6 cm, (7) Feile, Eisen. L. 10 cm, (8) Punze, Eisen(?). L. 2,4 cm, B. 0,8 cm, (9) Gussform, Bronze. L. 5,4 cm, B. 3 cm, (10) Gussform, Bronze. L. 4,2 cm, B. 4 cm,

(11) Messerhalbfabrikat, Eisen. L. 14, 8 cm, (12) Feile?, Eisen. L. 5,6 cm.

Dat.: 2. Jh./Stufe B_{2b}-B₂/C₁

Grabungsjahr: 2005-2006

Museum: Krakow, Muzeum Archeologiczne.

Lit.: Madyda-Legutko/Rodzińska-Nowak/Zagórska-Telega 2007, 65. 64 Abb. 6.

Kat.-Nr. 83

Taf. 126A

FO: Krefeld-Gellep (Stadt Krefeld/D)

Grabnr.: 6294

Maße: L. –; B. 0,90 m; T. 1,50 m

Orientierung: 135°

Geschlecht: Indifferent, Infans 0-2 Jahre (anth.).

Anm.: Brandgrab. Bustum. SO-Ende gestört. Rechteckige Grabgrube. Etwa in der Grabmitte lag der Hammer (6). In der NW-Hälfte des Grabes befanden sich die Münze (1) und die Perlen (2).

Pers. Gegenstände: (1) Münze, Trajan, (2) Melonenkernperle, Glas, 7 Stück, H. 0,5-1 cm, Dm. 1,1-1,3 cm, (3) Becher, Irdenware, fragmentiert, H. 7,5 cm, Dm. Mündung 6 cm, Dm. Boden 3,4 cm, (4) Becher, Irdenware, fragmentiert, Dm. Mündung 10 cm, (5) Henkelkrug, Irdenware, fragmentiert, Dm. Mündung 8 cm.

Werkzeuge: (6) Finnenhammer, Eisen, mit quadratischer Bahn. Das Auge ist rund. Der Körper des Hammers ist gewölbt. Das Schafthaus ist seitlich verbreitet. Gesamtlänge 11,6 cm, L. Bahn 1,6 cm, B. Bahn 1,8 cm, Dm. Auge 0,8 cm, H. Mitte 1,6 cm, B. Mitte 2 cm, L. der Finne 1,6 cm, 93 g.

Dat.: 1. Hälfte 2. Jh. (nach 99)

Grabungsjahr: 1998

Museum: Krefeld, Museum Burg Linn.

Lit.: Renate Pirling, Busta aus Krefeld-Gellep. Germania 80/2, 2002, 518. 521 Abb. 24. – Pirling/Siepen 2003, 188 Taf. 120.

Kat.-Nr. 84

Taf. 126B

FO: Xanten-Holzweg Schnitt 79/11 (Kr. Wesel/D)

Grabnr.: 33

Maße: L. 1,70 m; B. 0,80 m; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: unbestimmt / (Leichenbrand 6g) (anth.).

Anm.: Brandgrabengrab. Der W-Teil der Grube wurde nicht mehr erfasst. Das Grab war vermutlich bereits gestört.

Pers. Gegenstände: (1) Lampe, Irdenware, fragmentiert, (2) Becher, Irdenware, H. 9 cm, (3) Einhenkelkrug, Irdenware, H. 22,3 cm, (4) Krug, Irdenware, fragmentiert, (5) Krugrandfragment, Irdenware, (6) Topf, Irdenware, fragmentiert, Rand Dm. 10,2 cm, (7) Bruchstück, Eisen, L. 4,5 cm, (8) Nägel, Eisen, stark korrodiert, mind. 4 Stück, (9) Glasschmelze 12 g, (10) Holzkohle 703 g.

Werkzeuge: (11) Gusstiegel, Irdenware, 2 Randstücke mit einem Wulstrand und einer schwach konvexen Wandung. Die Magerung besteht aus mittel- bis grobkörnigem

Quarzsand. Die Außenseite weist eine zusätzliche Ummantelung aus grobem Ton auf. Auf der Innenseite haften Schlackenreste, die zu 2 Dritteln aus Zinn und zu einem Drittel aus Kupfer sowie wechselnden Anteilen aus Blei bestehen. Rand Dm. 8,4 cm.

Dat.: 1. Hälfte 2. Jh.

Grabungsjahr: 1979

Museum: Bonn, LVR-LandesMuseum Inv. 79.0802.

Lit.: Bridger/Rehren 2002, 107-109. 107 Abb. 83.

Kat.-Nr. 85

Taf. 126C

FO: Krefeld-Gellep (Stadt Krefeld/D)

Grabnr.: 6076

Maße: L. 1,60 m; B. 1,00 m; T. 1,50 m

Orientierung: S-N

Geschlecht: Indifferent (20-40 Jahre) (anth.).

Anm.: Brandgrab mit Kreisgraben. Gestört. Der Durchmesser des Kreisgrabens betrug 4,5 m mit einer Öffnung nach W. Rechteckige Grube. Der Leichenbrand war über der Grabgrube verstreut, dabei Brandasche, Scherben und Eisennägel.

Pers. Gegenstände: (1) Knopf, Bronze, Dm. 1,7 cm, (2) Beschläge, Eisen, 3 Stück, L. 17,9 cm, 15,7 cm und 5,9 cm, (3) Topf, Korkware, Fragment Dm. Mündung innen 10 cm, (4) Topf, Irdenware, Fragment, Dm. Mündung 17 cm, (5) Becher, Irdenware, Fragment, Dm. Boden 3,5 cm, (6) Krug, Irdenware, Fragment, (7) Gefäß, Irdenware, Fragment, Dm. Boden 7,3 cm.

Werkzeuge: (8) Finnenhammer, Eisen, mit quadratischer Bahn. Der Hammerkörper ist zur Bahn hin beidseitig eingezogen. Das Auge ist oval. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. L. 9,5 cm, B. Mitte 2,4 cm, H. Mitte 2 cm, 65 g.

Dat.: 1. Hälfte 2. Jh.

Grabungsjahr: 1989-2000

Museum: Krefeld, Museum Burg Linn.

Lit.: Pirling/Siepen 2003, 153 Taf. 88. – Renate Pirling, Die Funde aus den römischen Gräbern von Krefeld-Gellep. Germ. Denkmäler Völkerwanderungszeit B 20 (Stuttgart 2006) 401.

Kat.-Nr. 86

Taf. 127A

FO: Gościeradowie (pow. Kraśnik; woj. lubelskie/PL)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anmerkungen: Urnengrab.

Pers. Gegenstände: (1) Urne, Irdenware, (2) Trompetenfibel, Eisen, L. 2,9 cm, (3) Gürtelschnalle, Eisen, L. 5,2 cm, B. 2,9 cm.

Werkzeuge: (4) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist nach oben hin gestreckt. Die Bahn ist stark gestaucht. Die Finne ist etwas breiter als die Bahn. Das Auge ist rechteckig mit abgerundeten Ecken. L. 9,07 cm, L. Bahn 1,85 cm, B. Bahn 1,42 cm, L. Auge 1,85 cm, B. Auge

0,5 cm, H. Mitte 2 cm, B. Mitte 1,42 cm, L. Finne 1,85 cm, B. Finne 0,28 cm.

Dat.: 2. Jh./Stufe B₂

Grabungsjahr: 1958

Museum: –

Lit.: Niewęglowski 1961, 314 f. 314 Abb. 1-3. – Henning 1991, 78 II/2.

Kat.-Nr. 87

Taf. 127B

FO: Stengade (Langeland, Amt Odense/DK)

Grabnr.: 10

Maße: L. 2,90 m; B. 1,00 m; T. 0,85 m

Orientierung: –

Geschlecht: Frau (adult) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Die Bestattung war mit einem Steinkranz von max. 40 cm Höhe umgeben, der im Inneren eine Länge von 1,95 m hatte. Hier lag das Skelett auf die rechte Seite gewandt und mit dem Kopf gegen N. Die Arme waren nach vorne gestreckt, sodass die Hände vor dem Gesicht lagen. Die Beine waren abgewinkelt. Bei der Kniebeuge fand sich eine zur Seite gewandte Kanne (1). Zwischen den Oberschenkeln und dem linken Unterarm lagen Gefäßbruchstücke (2). Im Dreieck zwischen rechtem Ober- und Unterarm fanden sich ein kleiner Topf (3), die Reste von 2 verzierten Bechern (4-5) und eine weitere Tasse (6). Bei der rechten Hand der Bestatteten lagen die Schmiedewerkzeuge: Zange (8) und Hammer (9). Parallel zur Zange kam eine Eisenstange (Feile?) zutage (10). Ebenfalls neben der Zange lag ein Messer mit Griff (7).

Pers. Gegenstände: (1) Kanne, Irdenware, H. 16 cm, (2) Gefäßbruchstück, Irdenware, Dm. Mündung 20-21 cm, (3) Topf, Irdenware, H. 4,8 cm, (4) Becher, Irdenware, (5) Becher, Irdenware, (6) Tasse, Irdenware, H. 11 cm, (7) Messer, Eisen, L. 9,1 cm.

Werkzeuge: (8) Zange, Eisen. Die Schenkel sind im Querschnitt rund. Eine Backe ist abgebrochen, die andere ist halbmondförmig. L. 14,6 cm, (9) Finnenhammer, Eisen, mit ovalem Auge. L. 10,4 cm, (10) Stange/Feile?, Eisen, L. 6 cm.

Dat.: 2. Jh./Stufe B₂

Grabungsjahr: 1923

Museum: Rudkøbing, Lagelands Museum Inv. C 385-93.

Lit.: Albrechtsen 1956, 83 Taf. 29. 37. – Henning 1991, 78 II/13.

Kat.-Nr. 88

Taf. 127C

FO: Esmark-Esmarksüderfeld (Kr. Schleswig-Flensburg/D)

Grabnr.: 2

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Urnengrab. Die Beigaben befanden sich alle in der Urne.

Pers. Gegenstände: (1) Gefäß, Irdenware, H. 20,3 cm, Dm. Bauch 27 cm, Dm. Boden 13,2 cm, (2) Fragmente, Eisen, B. 0,5 cm, (3) Silexklinge, L. 4 cm.

Werkzeuge: (4) Zange, Eisen. Die Backen sind in der Mitte abgebrochen. L. ca. 12 cm, (5) Schleifstein, grauer Sandstein. L. 6,6 cm.

Dat.: 2. Jh./Stufe B₂?

Grabungsjahr: 1967

Museum: Schleswig, Museum Schloss Gottorf.

Lit.: Loewe 1998, 87 Taf. 79 Nr. 2.

Kat.-Nr. 89

FO: Uichteritz-Mühlberg (Burgenlandkreis/D)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Urnengrab. Die Gegenstände sollen alle in der Urne gelegen haben.

Pers. Gegenstände: (1) Urne, Irdenware, (2) Lanzen spitze, Eisen, (3) Fibel, Bronze, (4) Fragmente, Eisen, 3 Stück, (5) Fragmente, Bronze, 2 Stück.

Werkzeuge: (6) Hammer, Eisen.

Dat.: 2. Jh./Stufe B₂

Grabungsjahr: –

Museum: Ehemals Weißenfels, verschollen.

Lit.: Voigt 1940, 149. – Gerhard Mildenerberger, Die thüringischen Brandgräber der spätrömischen Zeit. Mitteldt. Forsch. 60 (Köln, Wien 1970) 61. 154. – Grünert 1976, 468. – Leube 1996, 78.

Kat.-Nr. 90

Taf. 128-129A

FO: Putensen (Lkr. Harburg/D)

Grabnr.: B 657

Maße: L. –; B. –; T. 0,35 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Brandgrab. Das Grab war von einem Steinkranz umgeben, in dessen Mitte eine große Lanzen spitze (1) schräg nach unten gerichtet lag. Darunter befanden sich die zerbrochene Schildfessel (2) und eine kleine Lanzen spitze (3). 15 cm entfernt zwischen 2 Steinen steckte der Schildbuckel (4) mit der Stange nach unten im Boden. Vor der kleinen Lanzen spitze lag ein verbranntes und zerbrochenes Bronzegeräth, bestehend aus Kelle (5) und Sieb (6). Darunter steckten schräg eine Feile (13), ein Messer (7), ein Pfriem (8), ein Ring (9), eine Riemenzunge (10), ein Paar Knopfsporen (11) und ein Paar Stuhlsporen (12) aus Eisen.

Pers. Gegenstände: (1) Lanzen spitze, Eisen, L. 23,4 cm, (2) Schildfessel, Eisen, L. noch 7,6 cm, fragmentiert, (3) Lanzen spitze, Eisen, 14,5 cm, (4) Schildbuckel, Eisen, fragmentiert, (5) Kelle, Bronze, fragmentiert, (6) Sieb, Bronze, L. Griff 19,3 cm, fragmentiert, (7) Messer, Eisen, L. 15,9 cm, (8) Pfriem, Eisen, L. 12,6 cm, (9) Ring, Eisen, Dm. 2,5 cm, (10) Riemenzunge, Eisen, L. 3,6 cm, (11) Knopfsporn, Ei-

sen, 2 Stück, L. 6,8 cm, (12) Stuhlsporn, Eisen, 2 Stück, L. 3 cm, (13) Bruchstücke, Eisen.

Werkzeuge: (14) Flachfeile, Eisen, mit abgesetzter Griff angel und geradem Hieb. L. 20,5 cm, B. 1,3 cm, L. Griff angel 4,4 cm.

Dat.: 2. Jh./Stufe B₂

Grabungsjahr: 1961

Museum: Hamburg, Helms-Museum.

Lit.: Wegewitz 1972, 147 f. 283 f. Taf. 96. 195 Nr. 1. 196. – Leube 1996, 75.

Kat.-Nr. 91

Taf. 129B

FO: Günzburg-Ulmer Straße [Gontia] (Lkr. Günzburg/D)

Grabnr.: 549

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Brandgrab.

Pers. Gegenstände: Keine.

Werkzeuge: (1) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist rund. L. 15,6 cm.

(2) Zange, Eisen. L. 24,5 cm.

Dat.: 2. Jh.

Grabungsjahr: 1979

Museum: Günzburg, Stadtmuseum.

Lit.: Wolfgang Cysz, Günzburg, Flur »bei der Walk«. Zeitschr. Hist. Ver. Schwaben 74, 1980, 53. – Wolfgang Cysz, Das große römische Gräberfeld von Günzburg, Schwaben. Arch. Jahr Bayern 1980 (1981), 142-143. – Cysz 2002, 104-105. 105 Abb. 95.

Kat.-Nr. 92

Taf. 130A

FO: Torre das Arcas (Elvas/P)

Grabnr.: 26

Maße: L. 1,60 m; B. 0,40 m; T. 0,60 m

Orientierung: O-W

Geschlecht: –

Anm.: Skelettgrab. Die Grabgrube war in den Felsen eingetieft und mit Dachziegeln abgedeckt. Das Skelett war sehr fragmentiert. Es fanden sich an Beigaben: Gefäßfragmente (1), ein Messer (2), ein Hammer (4), eine Feile (5) und einige Sargnägel (3).

Pers. Gegenstände: (1) Gefäß, Irdenware, fragmentiert, (2) Messer, Eisen, (3) Nägel, Eisen, 9 Stück.

Werkzeuge: (4) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist rund, (5) Feile, Eisen.

Dat.: 2. Jh.

Grabungsjahr: 1953

Museum: –

Lit.: Viana/Deus 1955, 250. 262 Abb. 8, 117.

Kat.-Nr. 93

Taf. 130B

FO: Brubage-Southgrove Farm (Wiltshire/GB)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. 0,90 m

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Skelettgrab. Die Fundlage war gestört. Möglicherweise war ursprünglich ein Hügel über dem Grab.

Pers. Gegenstände: (1) Messergriff, Knochen und Eisen, L. 4,7 cm, Dm. max. 4 cm, (2) Zylinder, Knochen, L. 4 cm, Dm. 2,6 cm, (3) Beschlag, Knochen, L. 40,6 cm, B. 1,5 cm, (4) Armbrustbolzen, Knochen, L. 3,7 cm, B. 2,5 cm, (5) Messer, Eisen, L. 11,2 cm, B. 1,2 cm, (6) Messer, Eisen, L. 8,7 cm, (7) Nagel, Eisen, L. 5 cm, (8) Schnalle(?), (9) Schaft, Eisen, 2 Stück, (10) Ring, Eisen, L. 3,1 cm, (11) Gerät, Eisen und Holz, L. 13,3 cm, (12) Pinzette, Bronze, L. 9 cm, fragmentiert, (13) Klammer, Bronze, (14) Schleifstein, L. 7,5 cm, (15) Fragmente, Eisen, 2-3 Stück.

Werkzeuge: (16) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist rund. Im Auge haben sich noch die Reste des hölzernen Stieles erhalten. L. 6,5 cm.

Dat.: 2. Hälfte 2. Jh.²³⁵⁸

Grabungsjahr: 1893

Museum: Devizes, Wiltshire Heritage Museum and Gallery.

Lit.: Goddard 1894-1896, 87-90. – Robert Philpott, Burial Practices in Roman Britain. A survey of grave treatment and furnishing A.D. 43-410. BAR Brit. Ser. 219 (Oxford 1991) 186.

Kat.-Nr. 94

Taf. 131

FO: Gannor (Lau, Gotland/S)

Grabnr.: 13/Bestattung 2

Maße: L. 2,30 m; B. 0,65 m; T. –

Orientierung: N-S

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Hügelgrab mit 2 Skelettbestattungen. Die etwas nach O versetzte Bestattung beinhaltete das Geräteinventar. Der Tote war etwas auf die linke Seite gewandt. Über seinem rechten Ober- und Unterarm lagen ein Schwert (1) und darauf ein Schildbuckel (2). Unter dem Schwert waren der Hammer (6), die Zange (7) und ein Stichel (8) deponiert. Auf seinem rechten Fuß befand sich eine Lanzenspitze (3). Im Halsbereich lag ein Bronzebeschlag (4). Ein goldener Ring (5) war auf einem Finger.

Pers. Gegenstände: (1) Spatha, Eisen, (2) Schildbuckel, Eisen, H. 15 cm, (3) Lanzenspitze, Eisen, L. 33,3 cm, (4) Beschlag, Bronze, (5) Fingerring, Gold, Dm. 2,4 cm.

Werkzeuge: (6) Finnenhammer, Eisen. Der Körper des Hammers ist leicht gewölbt. Im Auge stecken noch die Reste des hölzernen Schaftes. L. 6,9 cm, (7) Zange, Eisen. Die Schenkel sind im unteren Drittel rund, im oberen

Bereich rechteckig im Querschnitt. L. 17,4 cm, (8) Stichel/Pfriem(?)/Feile(?), Eisen.

Dat.: 2. Hälfte 2. Jh./Stufe C_{1a}

Grabungsjahr: 1934

Museum: –

Lit.: Stenberger 1935, 55-66. 60 Abb. 5; 61 Abb. 6; 63 Abb. 7. – Ilkjær 1990, 354 Nr. 186. – Henning 1991, 79 II/24. – Miks 2007, 592 Nr. A218.

Kat.-Nr. 95

Taf. 132-133

FO: Mönchengladbach-Rheydt-Mülfort, Ansgersstraße (Mönchengladbach/D)

Grabnr.: A465

Maße: L. 1,05 m; B. 0,8 m; T. 0,5624 m

Orientierung: etwa O-W

Geschlecht: Frau? (39 Jahre) (Leichenbrand 42 g) (anth.).

Anm.: Brandgrab. Die Grabgrube war annähernd oval mit stufigen, steilen Kanten und einer unregelmäßigen Sohle. Die Beigaben lagen in 2 Schichten, wobei in der oberen die Gegenstände (19-28) waren und etwa 15-20 cm darunter jene mit den Nummern 1-18 und 29-30 lagen. Die irdenen Gefäße (11-18. 27-28) wiesen sekundäre Verbrennungsspuren auf.

Pers. Gegenstände: (1) Teller (Stuart 218, Hees RwW 22, Höpken R1, Nb 111), Irdenware, Rand Dm. 18 cm, fragmentiert, (2) Wandstück, Irdenware, (3) Wandstück, Irdenware, (4) Bodenstück, Irdenware, Dm. 4,5 cm, (5) Wandstück, Irdenware, 2 Fragmente, (6) Ziegel, Irdenware, L. 3,3 cm, B. 3,1 cm, H. 1,1 cm, (7) Fragment, Eisen, (8) Blech, (9) Nägel, (10) Kieselstein, L. 3,5 cm, B. 2,7 cm, H. 2,8 cm, (11) Teller (Drag 18/31), Terra Sigillata, Rand Dm. 18,4 cm, fragmentiert, (12) Schälchen (Drag 35, Curle 4), Terra Sigillata, Rand Dm. ca. 10 cm, Boden Dm. 4 cm, H. 4,1 cm, (13) Becher (Hees Fw 4, Höpken E23), Irdenware, Rand Dm. 5 cm, Boden Dm. 2,5 cm, fragmentiert, (14) Becher (Höpken E20, Hees Fw 2a-c, Stuart 2), Irdenware, Rand Dm. 5,6 cm, Boden Dm. 2,5 cm, H. 7,3 cm, fragmentiert, (15) Schüssel (Nb 104, Hees RwW 9, Stuart 211), Irdenware, Rand Dm. 14 cm, Boden Dm. 5,8 cm, (16) Topf (Hees RwW 4b3, Stuart 204B, Hofh 81A), Irdenware, Rand Dm. 9 cm, Boden Dm. 4,8 cm, H. 14,7 cm, (17) Topf (Hees RwW 4b3, Stuart 204B, Hofh 81A), Irdenware, Rand Dm. 10 cm, Boden Dm. 5 cm, H. 14,1 cm, (18) Deckel (Nb120a, Höpken T26), Rand Dm. 12 cm, (19) Honigtopf (Hees GwW 28a/b, Höpken T21, Stuart 146), Irdenware, Rand Dm. 10 cm, Boden Dm. 7,4 cm, fragmentiert, (20) Einhenkelkrug (Stuart 110A, Hees GwW 5a), Irdenware, Rand Dm. 5,8 cm, Boden Dm. 4,5 cm, fragmentiert, (21) Einhenkelkrug (Stuart 110B, Hees GwW 5b, Höpken T34), Irdenware, Rand Dm. 5,4 cm, Boden Dm. 5,5 cm,

²³⁵⁸ Zu dieser Datierung, die aufgrund der Knochengriffe angenommen wird, ist zu sagen, dass die Fundumstände unklar sind und der Armbrustbolzen wahrscheinlich ins Mittelalter zu datieren ist. Der Hammer erinnert sehr stark an jenen von Dugny-sur Meuse (Kat.-Nr. 141).

fragmentiert, (22) Bodenstück, Irdenware, Dm. 4,5 cm, (23) Wandscherben, Irdenware, 55 Stück, (24) Nagelkopf, Eisen, (25) Stifteile, Eisen, 5 Stück, (26) Stift, Eisen, B. 0,8 cm, H. 0,2 cm, (27) Schälchen (Drag 35, Curle 4), Terra Sigillata, Rand Dm. 10,5 cm, Boden Dm. 4,4 cm, H. 3,7 cm, (28) Miniaturbecher (Höpken E17), Irdenware, Rand Dm. 4-4,2 cm, Boden Dm. 2,9 cm, H. 6,4 cm.

Werkzeuge: (29) Finnenhammer, Eisen, mit quadratischer Bahn und rechteckiger Finne. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist rund. L. 12,8 cm, B. Mitte 2,5 cm, L. Bahn. 1,8 cm, B. Bahn 1,7 cm, L. Finne. 1,8 cm, B. Finne 0,5 cm, Dm. Auge 1,5 cm, (30) Zange, Eisen, stark fragmentiert. Die Backen laufen flach symmetrisch zusammen. Die im Querschnitt quadratischen Schenkel sind nur noch im Ansatz vorhanden. L. Backen ca. 6,5 cm, B. ca. 3,5 cm.

Dat.: Mitte 2. Jh.

Grabungsjahr: 1988

Museum: Bonn, LVR-LandesMuseum OA Nr. 1895/048, Eing. Nr. 56/2004, Ni. 88/76.

Lit.: Erkelenz 2012, 70. 322 Taf. 145. 237.

Kat.-Nr. 96

Taf. 134

FO: Avenches-En Chaplix (Kt. Vaud/CH)

Grabnr.: 78/152/308

Maße: L. 2,60 m; B. 1,05 m; T. –

Orientierung: O-W

Geschlecht: Mann (25-35 Jahre); Anzeichen einer Gehirnhautentzündung (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Der Bestattete befand sich auf dem Bauch liegend im Grab. Der rechte Arm war abgewinkelt, sodass der Verstorbene mit seiner Hand die Schulter berührte. An den Füßen trug er genagelte Schuhe (5). Oberhalb des Schädels lag ein Hammer (8). Südlich des Beckens, am rechten abgewinkelten Unterarm und in der Höhe der Knie an der südlichen Außenkante des Grabes lagen mehrere Gefäße (1-3).

Pers. Gegenstände: (1) Schale Typ Drag. 37, Irdenware, (2) Schale Typ Drag. 33, Irdenware, (3) Teller, Irdenware, (4) Nägel Typ 1B, Eisen, 25 Stück, (5) Schuhnägel, Eisen, (6) Münze, Bronze, As Tiberius 22/23-30?, (7) Münze, Bronze, As Caligula 37-41?.

Werkzeuge: (8) Finnenhammer, Eisen, mit quadratischer Bahn. Das gegenüberliegende Ende ist lang ausgezogen, leicht nach unten gebogen, im Querschnitt quadratisch und stumpf am Ende. Aufgrund dieses Arbeitsendes wird es auch als Pickel(?) angesprochen. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist oval. L. 11,9 cm, B. Mitte 2,8 cm, H. 2 cm.

Dat.: Mitte 2. Jh./Horizont II

Grabungsjahr: 1988 und 1991

Museum: Avenches, Musée Romain Inv. 88/6778, 88/6959, 91/7911.

Lit.: Castella 1999, 126. 194f. 195 Abb. 187-188. – Castella u. a. 1999, 367f. 430-431 Taf. 190.

Kat.-Nr. 97

Taf. 135

FO: Avenches-En Chaplix (Kt. Vaud/CH)

Grabnr.: 296

Maße: L. 0,30 m; B. 0,24 m; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Indifferent, Infans (2-3 Jahre) (Leichenbrand 10g + 2013g nicht identifizierbarer Leichenbrand) und ein Individuum indifferent (7g aus der Grabgrube) (anth.).

Anm.: Urnengrab. Als Urne diente eine Ölamphore (1). Ihr Inhalt war neben kalzinieren Knochen Keramik (3-16), Glas (17-23) und Eisen (26-29). Des Weiteren lagen in der Urne ein kleiner intakter Becher (2) und vielleicht ein Hammer (35) als sekundäre Beigaben. Eines der Glasgefäße gehört zu einem Gefäß aus der Str. 91/7899. Den Hauptteil der verbrannten pflanzlichen Reste bilden die Gerste mit 71 % und der Weizen mit nur 12 %. Die in dem Grab gefundenen beiden Olivenkerne stammen aus dem mediterranen Bereich. 6 Samen vom schwarzen Holunder befanden sich im Grab sowie Reste von Spitzklette, die äußerst selten nachgewiesen wurden.

Pers. Gegenstände: (1) Amphore Dressel 20, Irdenware, (2) Becher AV 48, Irdenware, Fragment, (3) Becher AV 48, Irdenware, Fragment, (4) Becher AV 89, Irdenware, Fragment, (5) Becher AV 89, Irdenware, Fragment, (6) Teller, Irdenware, Fragment, (7) Teller, Irdenware, Fragment, (8) Teller, Irdenware, Fragment, (9) Teller, Irdenware, Fragment, (10) Teller, Irdenware, Fragment, (11) Schale, Irdenware, Fragment, (12) Schale, Irdenware, 3 Fragmente, (13) Krug, Irdenware, Fragment, (14) Krug, Irdenware, Fragment, (15) Krug, Irdenware, 4 Fragmente, (16) Gefäß, Glas, 26 Fragmente, (17) Gefäß, Glas, Fragment, (18) Gefäß, Glas, 2 Fragmente, (19) Gefäß, Glas, 6 Fragmente, (20) Gefäß, Glas, Fragment, (21) Gefäß, Glas, 7 Fragmente, (22) Gefäß, Glas, Fragment, (23) Gefäß, Glas, Fragment, (24) Niet, Bronze, (25) Stab, Bronze, 11 Stück, fragmentiert, (26) Nagel Typ 1B, Eisen, 17 Stück, (27) Nagel Typ 1A, Eisen, (28) Schuhnagel, Eisen, (29) Nagel Typ 1B, Eisen, 22 Stück, (30) Griffteil (Messer?), Knochen, fragmentiert, (31) Anhänger, Silber, (32) Gefäß Typ Drag. 33, Irdenware, Fragment, (33) Krug AV 308-310, Irdenware, Fragment, (34) Tierknochen von Schwein, Schaf/Ziege und Fisch.

Werkzeuge: (35) Finnenhammer, Eisen, mit quadratischer Bahn. Die Finne ist etwas breiter als die Bahn. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist rund. L. 13 cm, B. Mitte 3,3 cm, H. Mitte 1,8 cm.

Dat.: 160-200/Horizont III

Grabungsjahr: 1991

Museum: Avenches, Musée Romain Inv. 91/7896.

Lit.: Castella 1999, 199. 278-280. 279 Abb. 265. – Castella u. a. 1999, 367f. Taf. 190.

Kat.-Nr. 98

FO: Nymølle (Bornholm/DK)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Brandgrab. Unsachgemäß geborgen aus einer Grube mit Kohlen, Fragmenten von verbrannten Knochen und schwarzer Erde, die wohl auf ein Brandgrab schließen lassen.

Pers. Gegenstände: (1) Lanzenspitze, Eisen, Inv. C 1685, (2) Schildbuckel, Eisen, Inv. C 1686, fragmentiert, (3) Scharnier mit Bronzeniet, Eisen, Inv. C 1691, 2 Stück, (4) Messer und Fragment, Eisen, Inv. C 1694, (5) kleiner Zylinder, Eisen, Inv. C 1687, (6) Henkel, Eisen, Inv. C 1692, (7) Niet, Bronze vergoldet, Inv. C 1693, 2 Stück.

Werkzeuge: (8) Amboss, Eisen, Inv. C 1689, mit fast quadratischem, nach unten abnehmendem Querschnitt und abgerundeten Kanten. Die Bahn ist leicht konvex. H. 7 cm, L. Bahn 3,5 cm, B. Bahn 3,5 cm, (9) Hammer, Eisen, Inv. C 1688. Der Hammerkörper ist im Bereich des Auges nach oben hin gewölbt. Die Bahn ist quadratisch. L. 7 cm, L. Bahn 1,4 cm, B. Bahn 1,4 cm, H. Mitte 2 cm, (10) Zange, Eisen, Inv. C 1690. L. 28,5 cm, (11) Schleifstein, Inv. C 1695.

Dat.: 2. Hälfte 2. Jh.-4. Jh.

Grabungsjahr: 1873

Museum: Kopenhagen, Nationalmuseum.

Lit.: Vedel 1886, 365. – Ohlhaber 1939, 128 GD 5. – Brøndsted 1960, 410; 1963, 420. – Henning 1991, 79 II/20.

Kat.-Nr. 99

Taf. 136A

FO: Regensburg-Großes Gräberfeld (D)

Grabnr.: 261

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Urnengrab. Zum Inventar zählen: Lanzenspitze (3), Hammer (9), Messer (5), gerundetes Bronzeblech zum Lanzenschaft? (4). Die Urne (1) war ganz zerbrochen. Henkellampe (2). 2 Münzen (6-8). Im Münzinventar werden 3 Münzen unter diesem Grab geführt. Ein Stück ist daher überzählig, wahrscheinlich das des Titus (7).

Pers. Gegenstände: (1) Urne, Irdenware, nicht geborgen, (2) Henkellampe, Irdenware, verschollen, (3) Lanzenspitze, Eisen, L. noch 19 cm, (4) Blechbeschlag, Bronze, 3 Stück, Dm. ca. 4 cm, L. noch max. 6 cm, (5) Messer, Eisen, L. noch 17,7 cm, (6) Münze, Sesterz des Vespasian, (7) Münze, Sesterz des Titus, (8) Münze, Dup. Des Nerva.

Werkzeuge: (9) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Die Finne ist etwas breiter als die Bahn. Das Auge ist rund. L. 10 cm.

Dat.: Ende 2. Jh.-1. Hälfte 3. Jh.

Grabungsjahr: 1872

Museum: Regensburg, Historisches Museum Inv. A.1694, A.3191.

Lit.: von Schnurrbein 1977, 160 Taf. 52 Nr. 13-15.

Kat.-Nr. 100

Taf. 136B-137

FO: Hüchelhoven (Rhein-Erft-Kreis/D)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Im Profil einer Kiesgrube wurde ein römisches Grab freigelegt. Die Vollständigkeit des Inventars ist nicht gesichert, da möglicherweise bereits vor der Bergung beim Abbau von Sand und Kies Beigaben mit abgegraben worden sind. Leichenbrand wurde nicht festgestellt.

Pers. Gegenstände: (1) Becher, Irdenware, H. 9,2 cm, Dm. Bauch 7,8 cm, (2) Teller, Irdenware, Dm. 18,5 cm, H. 3,5 cm, (3) Teller, Irdenware, Dm. 10,5 cm, H. 2,3 cm, (4) Doppelhenkelkrug, Irdenware, H. 11,7 cm, (5) Einhenkelkrug, Irdenware, H. 19,2 cm, (6) Einhenkelkrug, Irdenware, H. 29 cm, (7) Nagel, Eisen, L. 11 cm.

Werkzeuge: (8) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist rund. L. 15,7 cm, (9) Finnenhammer, Eisen. Eine Arbeitsseite ist breit ausgeschmiedet und bildet eine stumpfe Schneide, die quer zum Stiel verläuft. Die andere Arbeitsseite läuft pyramidenförmig spitz zu. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist rund. L. 7,5 cm, (10) Zange, Eisen. Die äußeren Enden der im Querschnitt dreieckigen Zangenbacken scheinen abgebrochen zu sein. Der durch Rost nicht mehr bewegliche Angelpunkt ist auf beiden Seiten durch runden Niet angedeutet. Die Zangenarme sind im Schnitt mehr oder weniger rechteckig, sie verjüngen sich zu den Außenenden hin. L. noch 37,5 cm, (11) Tüllenmeißel, Eisen. An beiden Enden beschädigt. L. noch 25 cm.

Dat.: Ende 2. Jh.-Anfang 3. Jh.

Grabungsjahr: 1965

Museum: Privatbesitz.

Lit.: Weinand/Piepers/Vegas 1967, 435-438. 435 Abb. 12; 436 Abb. 13; 437 Abb. 14. – Henning 1991, 79 II/38. – Ernst Künzl, Forschungsbericht zu den antiken medizinischen Instrumenten. In: Wolfgang Haase/Hildegard Temporini (Hrsg.), Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt (Berlin, New York 1996) 2470.

Kat.-Nr. 101

Taf. 138-139

FO: Lavaud-Saint Goussaud (départ. Creuse/F)

Grabnr.: 3

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Urnengrab. Die steinerne Urne (1) bestand aus einem pyramidenförmigen Deckel und der Urne selbst. Die Beigaben lagen am Rand der Urne. Die Geschirrausrüstung bestand aus Näpfen, Schüsseln, Tellern, Bechern und Krügen, darüber hinaus lagen 2 Münzen im Grab. Des Weiteren 2 Statuetten (29) aus weißem Ton, eine mit einer Büste eines Kindes mit lockigem Haar, die andere mit

dem Oberkörper einer kahlköpfigen Person. Es lag eine Anzahl von verschiedenen Geräten übereinander: Haken, Meißel, Zange, Zimmermannsdechsel, Säge, Pfriem, Hammer. Zusammen mit den Waffen wurde auch ein Schwert (2) gefunden.

Pers. Gegenstände: (1) Urne, Stein, H. Deckel 86 cm, Dm. Boden Deckel 66 cm, Dm. Urne 64 cm, H. Urne 46 cm, (2) Spatha, Eisen, L. Klinge 41 cm, B. Klinge 3 cm, (3) Münze, Kupfer, As des Mark Aurel für die Diva Faustina (ab 176), Dm. 2,7 cm, (4) Messer, Eisen, L. 16,5 cm, (5) Hängelampe, Eisen, (6) Kessel(?) - Haken, Eisen, L. 26 cm, (7) Schlüssel, Eisen, L. 14 cm, (8) Schlossblech, Eisen, Dm. 8,8 cm, (9) Scharnier, Eisen, 6 Stück, L. 9,5, L. 11 cm, L. 14 cm, L. 15 cm, (10) Nägel, Eisen, mehrere Stücke, L. 2,6 cm, L. 5 cm, L. 7,4 cm, L. 9,1 cm, (11) Becher, Silber ?, fragmentiert, (12) Glasfragmente, (13) Teller (Walter 79 und Ludowici Tg aus Lezoux), Terra Sigillata, (14) Schälchen (Drag. 46), Terra Sigillata, (15) Tasse (Drag. 34), Terra Sigillata, (16) Reibschale (Curle 21), Terra Sigillata, (17) Schälchen (Ritt. 8), Irdenware, 2 Stück, (18) Becher, Irdenware, (19) Teller, Irdenware, 10 Stück, (20) Schälchen, Irdenware, (21) Reibschale, Irdenware, (22) Topf, Irdenware, 2 Stück, (23) Dreifußschale, Irdenware, 3 Stück, fragmentiert, (24) Einhenkelkrug, Irdenware, (25) Krug, Irdenware, 9 Stück, fragmentiert, (26) Gefäß, Irdenware, (27) Gefäß, Irdenware, mehrere Fragmente, (28) Metallobjekte, Bronze, fragmentiert, (29) Keramikbüste, weißer Ton, L. 10,1 cm, (30) Keramikbüste, weißer Ton, L. 12 cm.

Werkzeuge: (31) Zange, Eisen, L. 18,5 cm, (32) Hammer, Eisen. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist

rund. L. 9 cm, (33) Dechsel, Eisen, (34) Löffelbohrer, Eisen. L. 20 cm, (35) Hohleisen, Eisen. L. 16 cm, (36) Säge, Eisen. L. noch 16 cm, (37) Schere, Eisen. L. 41 cm, (38) Schere, Eisen, (39) Krampe, Eisen. B. 2,5 cm, L. 4,1 cm, (40) Pfriem, Eisen, L. 14 cm.

Dat.: Letztes Viertel 2. Jh.-Anfang 3. Jh. (Stufe C1a-C1a/C1b)

Grabungsjahr: 1965

Museum: Saint-Goussaud, Rathaus.

Lit.: Claude Vatin, Informations Archéologiques; Circonscription d'Auvergne et Limousin. Gallia 25, 1967, 300-301. – Dupuy 1968, 102f. Taf. 2-5. – Henning 1991, 79 II/31. – Miks 2007, 715f. Kat.-Nr. A627.

Kat.-Nr. 102

Taf. 140

FO: Tałty (pow. Mrągowski; woj. warmińsko-mazurskie/PL)

Grabnr.: Objekt 130

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Urnengrab.

Pers. Gegenstände: (1) Nagel mit Öse, Eisen, (2) Rasiermesser, Eisen, (3) Nadelbüchse, Eisen, (4) Schnalle, Eisen.

Werkzeuge: (5) Feile/Raspel(?), Eisen, im Querschnitt plankonvex, (6) Meißel/Abschröter(?), Eisen.

Dat.: Ende 2. Jh.-Ende 4. Jh./Stufe B₂-C₁₋₂

Grabungsjahr: –

Museum: –

Lit.: Juga-Szymańska 2004, 101 Taf. 8.

3. Jahrhundert n. Chr. (Taf. 132)

Kat.-Nr. 103

FO: Lofer-Gumping (Salzburg/A)

Grabnr.: –

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Brandgrab.

Pers. Gegenstände: –

Werkzeuge: (1) Zange, Eisen.

Dat.: Ende 2.-3. Jh.

Grabungsjahr: –

Museum: Unken, Festung Kniepass.

Lit.: Henning 1991, 79 II/36. – Unpubl.

Kat.-Nr. 104

Taf. 142

FO: Brescia-Via S. Martino della Battaglia (prov. Brescia/I)

Grabnr.: 7

Maße: L. –; B. –; T. 4,00 m

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Brandgrab. Die genauen Grabumstände sind nicht bekannt. Aufgrund von frühen Berichten kann aber angenommen werden, dass es sich um ein Gruftgrab gehandelt hat.

Pers. Gegenstände: (1) Lampe, Irdenware, Inv. 20280, H. 8,7 cm, L. 13,5 cm, (2) Lampe, Irdenware, Inv. 20281, H. 3 cm, L. 10,5 cm, (3) Krug, Irdenware, Inv. 20282, H. 20 cm, Dm. Mündung 3,9 cm, Dm. Boden 8,3 cm, (4) Krug, Irdenware, Inv. 20283, H. 16,5 cm, Dm. Mündung 7,3 cm, Dm. Boden 7,5 cm, (5) Messer, Eisen, Inv. 20287, nicht rekonstruierbar.

Werkzeuge: (6) Zange, Eisen, Inv. 20284, die Backen laufen flach symmetrisch zusammen. Im Bereich der Verietung sind die Schenkel eckig verbreitert. Die Schenkel sind asymmetrisch, wobei der längere Schenkel etwas geschwungen ist. Der andere ist am unteren Ende abgebrochen. Der Querschnitt der Schenkel ist quadratisch.

L. 39,7cm, 424g, (7) Finnenhammer, Eisen, Inv. 20285, mit quadratischer Bahn. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist oval. L. 18,3cm, L. Bahn 2,25cm, B. Bahn 2,25cm, L. Auge 3cm, B. Auge 2,1cm, H. Mitte 2,4cm, B. Mitte 3,8cm, L. Finne 2,4cm, B. Finne 0,3cm, 554g, (8) Reb- oder Laubmesser, Eisen, Inv. 20286, mit rechtwinkelig umgebogener Klinge. Der rechteckige Griffteil ist an den Rändern mit Leisten versehen. Entlang der Mitte des Griffes sind 2 Niete für die Befestigung des hölzernen Griffteiles angebracht. L. 21cm, 242g.

Dat.: 3. Jh.

Grabungsjahr: 1910

Museum: Brescia, Musei Civici di Arte e Storia.

Lit.: Bezzi Martini 1987, 14-16. – Frdl. Mitt. Francesca Morandini.

Kat.-Nr. 105

Taf. 143-144

FO: Tjum-Tjum [Тюм-Тюм](Udmurtia/RUS)

Grabnr.: 45

Maße: L. –; B. –; T. 1,60m

Orientierung: NW-SO.

Geschlecht: Frau (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Die Gegenstände lagen beim rechten Fuß des Verstorbenen in einem Haufen deponiert. Zuerst befanden sich die Eisenwerkzeuge (17-22). Unter den Werkzeugen war ein Behälter aus Rinde, in dem sich die Schmuckstücke (1-9. 11-16) befanden, die auf einer kleinen Schale (10) ruhten.

Pers. Gegenstände: (1) Beschlag, L. 4,8cm, B. 2,8cm, (2) Beschlag, L. 5,1cm, B. 2,6cm, (3) Beschlag, L. 5,8cm, (4) Beschlag, L. 5,6cm, (5) Messer, Eisen, L. 16,8cm, B. 2,4cm, (6) Halskette, (7) Armreif, Bronze, Dm. 7cm, (8) Perlen(?), L. ca. 2,3cm, (9) Beschlag, Bronze, L. 4,2cm, B. 3,7cm, (10) Schale, Bronze, Dm. 4cm, (11) Perlenkettchen, 2 Stück, (12) Beschlag, Bronze, L. 6cm, B. 1,9cm, (13) Beschlag, Bronze, L. 4,7cm, (14) Armreif, Eisen, Dm. 6,9cm, (15) Armreif, Eisen, Dm. 6,7cm, (16) vogelförmige Beschläge, Kupferlegierung gegossen, 13 Stück, L. ca. 2,8cm.

Werkzeuge: (17) Steckamboss, Eisen, pyramidenstumpfförmig. Die Standfläche ist viereckig. Die Bahn ist etwas vom Ambosskörper abgesetzt. H. 6cm, (18) Finnenhammer, Eisen, mit anscheinend stark gestauchter Bahn. Das Auge ist verhältnismäßig klein und rund. L. 9,6cm, (19) Zange, Eisen, symmetrisch. Am unteren Ende einer der beiden Schenkel befindet sich ein Spannriemen. L. 13,4cm, (20) Dechsel, Eisen, L. 10,4cm, B. 4,4cm, (21) Feile(?), Eisen, mit dreieckigem Querschnitt. L. 16,5cm, (22) Gerät, Eisen. L. 15cm.

Dat.: 3.-5. Jh. (Azellino-Kultur)

Grabungsjahr: 1970-1975, 1979

Museum: –

Lit.: Ošibkina 1979, 71-79. Taf. 2-3. – Svetlana. V. Ošibkina, Вятские древности: могильник Тюм-Тюм. Материалы охранных исследований 13 (Moskva 2010) 17f.

Kat.-Nr. 106

Taf. 145-147

FO: Suvorovo [Суворово] (obl. Kirovskaja/RUS)

Grabnr.: 5

Maße: L. 2,20m; B. 0,80m; T. 1,35m

Orientierung: N-S

Geschlecht: Frau (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Auf dem Kopf trug die Bestattete eine mit feinen Metallbesätzen verstärkte Kappe. Rechts und links vom Rand der Kappe hingen aufwendige Kettengänge herab, die aus Perlen, einem Paar Schläfenringen (6) und Glöckchen an Stangengliedern bestehen. Ihr Halsschmuck bestand aus 3 Ringen (9) und einer Perlenkette (7), in die an bronzenen Stangengliedern 2 Chalzedonperlen eingeschaltet waren. In Bauchhöhe lagen Teile von einem Halsring, 2 runde Knochenscheiben und ein großes rechteckiges Zierblech. In der Höhe der Oberschenkel befanden sich Flitter, die das Gewand verzierten. Der Gürtel war sehr aufwendig geschmückt: Auf dem 6-7cm breiten Gürtel waren mit Vierpassnieten (17) 4 flache Chalzedonperlen befestigt. Der Verschluss bestand aus sehr großen Agraffen (15). Vom Gürtel hingen 6 Riemen herab, von denen sich Beschläge (18) im Bereich der Hüften erhalten haben. Diese setzen sich aus Spangen an ihrem oberen Ende und aufgehängten hohl gegossenen Vögelchen (19) an ihrem unteren Ende zusammen. Oberhalb dieses Gürtelschmuckes lag ein aus 3 Zonen bestehender Gürtelschmuck. Die obere halbrund abschließende Zone ist mit Pferdefiguren verziert. Dieses Blech sitzt auf einer Unterlage, die in ihrem unteren Abschnitt 5 mit Perlen gefüllte Register aufweist. Daran hängen wiederum in 2 Schichten unterschiedlich geformte pfeilförmige Anhänger. An 2 Fingern fanden sich Ringe aus Blech (20-21). Zudem gehörten gedrehte Stangenglieder zur Trachtausrüstung, die im Brustbereich und in Schulterhöhe gefunden wurden. Außerdem 3 massive Armringe. Die Schuhe waren mit Nieten (22) verziert. Schnalle (25) und Riemenzunge (26) sowie mit Blechbeschlägen besetzte Riemen verschlossen einen Lederbeutel am Fußende. Oberhalb des Kopfes befanden sich in 2 Eimern aus organischem Material 2 Depositionen. In dem einen Eimer lagen ein Hammer (27), ein Steckamboss (28), 2 Punzen, 2 Barren (30-31), eine Gussform (29) und weitere Werkzeuge und Schmuck (32-33). In dem anderen Eimer befand sich eine größere Menge Schmuck (34-41).

Pers. Gegenstände: (1) Klammer, Kupfer, L. 0,6cm, (2) Beschläge, Kupfer, L. 6,6cm, (3) Klammern, Kupfer, 15 Reihen, L. 0,6cm, (4) Bandklammer, Kupfer, L. 1,6cm, (5) Anhänger, Kupfer, 6 Stück, L. 17cm, (6) Schläfenringe, 2 Stück, Dm. ca. 2,6cm, (7) Perlenkette, (8) Anhänger, Kupfer, 2 Stück, (9) Halsreif, Kupfer, 3 Stück, Dm. ca. 16,2cm, (10) Brustplatte, Kupfer, L. 19,2cm, B. 13,2cm, (11) Plättchen, Kupfer(?), Dm. 1,5cm, (12) Klammern, Kupfer, L. 0,6cm, (13) Scheibe, Messing, 2 Stück, Dm. 11,1cm, (14) Schürze, Kupfer(?), L. 26cm, B. 13,8cm, (15) Gürtelschließe, Kupferlegierung, L. 16,8cm, B. 9,2cm, (16) Be-

schläge, Dm. 5,1 cm und L. 2,1 cm, (17) Gürtelbeschläge, Kupfer, L. 6,6 cm, (18) Riemenbeschläge, Kupfer, L. 4,6 cm, B. 1,4-1,9 cm, (19) vogelförmige Beschläge, Kupfer, L. ca. 3,3 cm, (20) Fingerring, Kupferlegierung, Dm. ca. 2 cm, (21) Fingerring, Kupferlegierung, Dm. 1,9 cm, (22) Scheiben, Kupfer, 10 Stück, Dm. ca. 2,5 cm, (23) Plättchen, Kupfer, 7 Stück, L. 6 cm, (24) Beschläge, Kupfer, L. 1,9 cm, (25) Schnalle, Kupferlegierung, L. 5,1 cm, (26) Riemenzunge, Kupferlegierung, L. 5,2 cm.

Werkzeuge: (27) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist verhältnismäßig klein und rund. L. 7,5 cm, (28) Steckamboss, Eisen. H. ca. 5,6 cm, (29) Gussform, Stein. L. 7 cm, B. 5,5 cm, (30) Barren(?), Zinn(?), (31) Barren(?), Zinn(?), (32) Beschlag, Kupfer. 2 Stück, (33) Messer, Eisen, (34) Gürtelbeschläge, Kupfer. L. 6,6 cm, (35) Beschlag, Kupferlegierung. L. 5,3 cm, (36) Scheibchen, Kupferlegierung. Dm. 1,3 cm, (37) Perlen, Glas. Dm. 0,6 cm, (38) Scheibchen, Kupferlegierung. Dm. 1,5 cm, (39) Armreif, Kupferlegierung. 2 Stück. Dm. ca. 5,9 cm und Dm. 7,2 cm, (40) Anhängsel, Kupferlegierung, (41) Halsreif, Kupferlegierung. Dm. ca. 16,2 cm, (42) Fragmente, Eisen.

Dat.: 3.-5. Jh. (Azelino-Kultur)

Grabungsjahr: 1955

Museum: Iževsk, Udmurtskij Respublikanskij Kraevedčeskij Muzej.

Literatur: Gening 1958, 87. 89 Abb. 36, 2-3; 1963, 111-113. 112 Abb. 58 Taf. 17. – Vierck 1984, Kap. II.2: Das Schmiedegrab von Suworowo und die Metallarbeit der Frau in der ostfinnischen Subsistenzwirtschaft.

Kat.-Nr. 107

Taf. 148-150

FO: Azelino [Азелино] (Rep. Tatarstan/RUS)

Grabnr.: 1

Maße: L. 2,60 m; B. 0,70 m; T. 0,30-0,40 m

Orientierung: N-S

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Der Bestattete befand sich in gestreckter Rückenlage. Der Gürtel war mit 12 Beschlägen verziert und von einer Gürtelschnalle (5) verschlossen. 2 weitere Schnallen gehörten möglicherweise zum Schuhbesatz (13) und zum Pferdegeschirr (14). 2 Ringfibeln (2-3) über der Brust und eine dritte (4) in Hüfthöhe dienten zum Verschließen des Gewandes. Bei dem rechten Bein lagen eine Trense (11) und zahlreiche Beschläge (9-10. 12) des Pferdezaumzeuges. Neben dem linken Unterschenkel lag ein Bündel Pfeilspitzen, wobei 3 aus Eisen (15) und 13 aus Knochen (16) gefertigt waren. Neben den Pfeilspitzen zählten noch ein Bogen (17) und eine Lanzenspitze (1) zur Waffenausrüstung. Letztere wurde außen neben der linken Schulter gefunden. Des Weiteren zählten ein Messer (8) und ein Fingerring (7) zur Ausrüstung. Unterhalb der Füße lag ein Kettenhemd (18) und unmittelbar daneben eine Deponierung von Werkzeugen. Zuerst lag eine Pflugschar (19), darunter eine Zange (20), ein Hammer

(21), ein sichelförmig gebogenes Messer (30), 3 Knochenahnen, ein kleines Messerchen, ein zweizinkiges Werkzeug, ein kleiner Steckamboss (23), 2 Pfrieme (25-26), eine Chalzedonperle (37) und ein Cypraea-Gehäuse (35).

Pers. Gegenstände: (1) Lanzenspitze, Eisen, L. 20 cm, (2) Spange, Eisen, L. 4,7 cm, (3) Ringfibel, Kupfer, Dm. 3,7 cm, (4) Ringfibel, Kupfer, Dm. 3,7 cm, (5) Gürtelschnalle, Eisen und Kupfer, L. 6,8 cm, (6) Beschläge, Kupfer, 12 Stück, L. 3,9 cm, (7) Fingerring, Kupfer, Dm. 2,7 cm, (8) Messer, Eisen und Kupfer, L. 17 cm, (9) Pferdegeschirrbeschläge, Kupfer, Dm. 0,6 cm, (10) Pferdegeschirrbeschläge, Kupfer, L. 3,3 cm, L. 2,6 cm, (11) Trense, Eisen, L. ca. 26 cm, (12) Pferdegeschirrbeschlag, Eisen, L. 5,6 cm, (13) Schnalle, Kupfer, 2 Stück, L. 1,9 cm, (14) Schnalle, Kupfer, L. 5,25 cm, (15) Pfeilspitze, Eisen, 3 Stück, L. ca. 6,6 cm, (16) Pfeilspitze, Knochen, 13 Stück, L. ca. 7-7,5 cm, (17) Bogenbeschläge, Knochen, 2 Stück, L. 15 cm, L. 10,5 cm, (18) Kettenhemd, Eisen.

Werkzeuge: (19) Pflugschar, Eisen. L. 24 cm, B. 13,1 cm, (20) Zange, Eisen. L. 42 cm, (21) Hammer, Eisen. Das Auge ist rund. L. 10 cm, L. Bahn 4 cm, B. Bahn 3,5 cm, (22) Feile, Eisen, mit überkreuztem Hieb. L. 11,5 cm, B. 0,9 cm, D. 0,6 cm, (23) Steckamboss, Eisen, (24) Ledermesser, Eisen. L. 10 cm, (25) Pfriem, Eisen. L. 6,4 cm, (26) Pfriem, Eisen, (27) Schöpflöffel(?), Eisen. L. 9,6 cm, (28) Messer/Stichel(?), Eisen. L. 4,3 cm, (29) Meißel(?), Eisen. L. 9 cm, (30) Sense, Eisen. L. 18 cm, (31) Schleifstein, (32) Messer, Eisen, abgebrochen, (33) Schnalle, Kupfer, (34) Beschläge, Eisen. L. 4,7 cm, (35) Cypraea-Gehäuse. L. 6 cm, (36) Feuerstein. L. 3,3 cm, (37) Chalzedonperle. Dm. 3,2 cm.

Datierung: 3.-5. Jh. (Azelino-Kultur)

Grabungsjahr: 1955

Museum: Iževsk, Udmurtskij Respublikanskij Kraevedčeskij Muzej.

Lit.: Gening 1958, 90f. 89 Abb. 36, 4-7; 92 Abb. 37; 1963, 98f. 99 Abb. 47 Taf. 24. – Vierck 1984, Kap. II.1: Der »Jägerschmied von Azelino«. Ein Waffenschmied, Jäger und Pelzhändler im Kraftfeld der nordpontisch-ostfinnischen Subsistenzwirtschaft.

Kat.-Nr. 108

Taf. 151

FO: Roždestveno [Рождествено] (Rep. Tatarstan/RUS)

Grabnr.: 33

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Frau (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Das Skelett befand sich in ausgestreckter Rückenlage. Um den Schädel herum kamen Glasperlen (1) zutage. Im südlichen Teil der Grabgrube lagen auf Birkenrinde Lederreste mit Gürtelbeschlägen (2). Unter dem Gürtel befanden sich 2 Halsreife (3-4), die mit aufgefädelten Perlen versehen waren, und weitere Textil- und Lederreste, die mit kleinen spiralförmigen Beschlägen verziert waren. Darunter wiederum fanden sich Ringe (5-9) mit aufgezogenen Perlen und ein leiterförmiger Gegenstand

(10) aus Bronzeblech. Unter diesem insgesamt 69 Glasperlen (11). Im südwestlichen Grabende lagen folgende Gegenstände auf einem Haufen zusammen: ein Steckamboss (12), 2 Hämmer (13-14), ein Holzkamm (16), eine Gussform (15) und kleine Lederreste mit Beschlägen aus Kupfer und einer Zink-Blei-Legierung (17-18).

Pers. Gegenstände: (1) Perlen, Glas, 7 Stück, (2) Gürtelbeschlag, Bronze, L. 33,8cm, B. 10,6cm, (3) Halsreif, Bronze und Glas, L. 22,1cm, B. 15,7cm, (4) Halsreif, Bronze und Glas, L. 16,8cm, B. 11,5cm, (5) Ring, Bronze und Glas, Dm. ca. 3cm, (6) Ring, Bronze und Glas, Dm. ca. 3cm, (7) Ring, Bronze und Glas, Dm. ca. 3cm, (8) Ring, Bronze, Dm. ca. 2,2cm, (9) Ring, Bronze, L. 3,2cm, B. 3cm, (10) Blech, Bronze, L. 19cm, B. 15,5cm, (11) Perlen, Glas, 69 Stück, L. 1,6cm und 1,3cm.

Werkzeuge: (12) Steckamboss, Eisen, pyramidenstumpfförmig. H. 6,7cm, B. Bahn 3,2cm, (13) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist nach oben gestreckt. Das Auge ist oval. L. 10,7cm, B. Mitte 2,6cm, H. Mitte 3cm, (14) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge verhältnismäßig klein und rund. Der Hammerkörper ist leicht gewölbt. L. 9,2cm, B. Mitte 2,6cm, H. Mitte 0,9cm, (15) Gussform, Stein. Auf beiden Seiten finden sich Einarbeitungen für mehrere Schmuckstücke. L. 7,2cm, B. 4,3cm, (16) Kamm, Holz. L. 6,9cm, B. 4,8cm, (17) Beschlag, Kupferlegierung. L. 2,6cm, B. 0,6cm, (18) Beschlag, Zink-Blei-Legierung, L. 3,1cm, B. 0,7cm.

Dat.: 3.-5. Jh.

Grabungsjahr: 1970

Museum: –

Lit.: Starostin/Kuz'minych 1978, 168-172. – Frdl. Dank für den Hinweis von Michel Kazanski.

Kat.-Nr. 109

Taf. 152

FO: Narmonskoe [Нармонское] (Rep. Tatarstan/RUS)

Grabnr.: 10

Maße: L. –; B. –; T. 0,45m

Orientierung: NNO-SSW

Geschlecht: Frau (arch.).

Anm.: Skelettgrab. In einer Tiefe von 45cm wurde im Grab eine partielle Pferdebestattung gefunden. Das schlecht erhaltene Skelett lag in einer Tiefe von 55cm in ausgestreckter Rückenlage. Bei den Beinen wurde die Hälfte einer Trense (4) gefunden. Auf den Knöcheln befanden sich kleine Anhänger (1). Im Halsbereich lag ein Reif (5). In unmittelbarer Nähe des Schädels fanden sich Reste einer Lederhaube, die mit Anhängern (7) und Nadeln (8-10) verziert war. Darüber hinaus wurden eine Brustplatte (12), geflochtene Ringe (2), ein Gürtel (15), ein pferdeförmiger Anhänger (6) entdeckt. Rechts neben dem Skelett lag eine Gruppe von Werkzeugen, die aus 2 Hämmern (14-15), einem Steckamboss (13), einem Meißel (16), einem Barren (17) und weiteren Fragmenten bestand.

Pers. Gegenstände: (1) Anhänger, Glas, L. 6,9cm, (2) Ring, Bronze und Glas, Dm. 2,8cm, (3) Perle, Glas, Dm.

1,4cm, (4) Trense, Eisen, L. 9cm, fragmentiert, (5) Halsreif, Eisen, Bronze, Glas und Chalzedon, Dm. ca. 17,4cm, (6) pferdeförmiger Anhänger, Bronze, L. 5,9cm, H. 4,2cm, (7) Band mit Beschlägen, Leder und Bronze, (8) Nadel, Bronze, L. 7cm, fragmentiert, (9) Nadel, Bronze, L. 5,9cm, fragmentiert, (10) Nadel, Bronze, L. 5,7cm, fragmentiert, (11) Gürtel mit Beschlägen, Leder, Bronze und Chalzedon, (12) Blechbeschlag, Bronze und Glas, L. 21cm, B. 14,7cm.

Werkzeuge: (13) Steckamboss, Eisen, pyramidenstumpfförmig. H. 6,1cm, B. Bahn 2,8cm, (14) Finnenhammer, Eisen. Das Auge ist rechteckig. Der Hammerkörper ist leicht gewölbt. L. 11,6cm, B. Mitte 3,1cm, H. Mitte 1,2cm, (15) Finnenhammer, Eisen. Das Auge ist verhältnismäßig klein und oval. Der Hammerkörper ist leicht gewölbt. L. 8,8cm, B. Mitte 1,9cm, H. Mitte 0,4cm, (16) Kaltmeißel, Eisen. L. 4cm, (17) Barren, Bronze, stabförmig. L. 11,4cm.

Dat.: 3.-5. Jh., 4.-5. Jh.

Grabungsjahr: –

Museum: –

Lit.: Starostin 1981, 85. 86 Abb. 4.

Kat.-Nr. 110

Taf. 153

FO: Krefeld-Gellep (Stadt Krefeld/D)

Grabnr.: 4294

Maße: L. 2,10m; B. 1,30m; T. 2,05m

Orientierung: N-S

Geschlecht: unbestimmt/juvenil? (anth.).

Anm.: Körpergrab. Spuren eines hölzernen Sarges, der schräg in der Grube stand, sind deutlich zu erkennen. Sarggröße: 1,50m×0,40m, dabei 14 Eisennägel in ziemlich regelmäßigen Abständen. Keine Skelettsuren. Der Sarg lag schräg in der Grabgrube. Die Beigaben (1-10) fanden sich fast alle im südwestlichen Teil der Grabgrube, bis auf die Münze (11), diese lag im Sarg. Der Hammer (12) befand sich auf der Höhe der Sargmitte.

Pers. Gegenstände: (1) Teller, Irdenware, H. 5,6cm, Dm. Mündung 24,2cm, Dm. Boden 18cm, (2) Becher, Irdenware, H. 8cm, Dm. Mündung 4,6cm, Dm. Boden 2,6cm, (3) Standring einer Sigillataschale, Irdenware, Dm. Boden 8,3cm, (4) Messer, Eisen und Messing, L. 18,8cm, B. 1,3cm, (5) Henkelkrug, Irdenware, H. 18,2cm, (6) Becher, Irdenware, H. 8,3cm, Dm. Mündung 5cm, Dm. Boden 2,8cm, (7) Topf, Irdenware, H. 13,9cm, Dm. Mündung 9,9cm, Dm. Boden 4,7cm, (8) Teller, Irdenware, H. 3,5cm, Dm. Mündung 18,5cm, Dm. Boden 16cm, (9) Teller, Irdenware, H. 3,6cm, Dm. Mündung 21cm, Dm. Boden 17,3cm, (10) Teller, Irdenware, H. 6,5cm, Dm. Mündung 22,3cm, Dm. Boden 18,2cm, (11) Münze, Bronze, Domitianus.

Werkzeuge: (12) Finnenhammer, Eisen. Die Finne ist nach unten gebogen. An der abgeschrägten Bahn ist eine Bartbildung zu erkennen. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert und an der Oberseite oval eingetieft. Das Auge ist rund. L. 10cm, B. Mitte 3cm.

Dat.: 1. Hälfte 3. Jh.

Grabungsjahr: 1981

Museum: Krefeld, Museum Burg Linn.

Lit.: Renate Pirling, Römer und Franken am Niederrhein. Katalog-Handbuch des Landschaftsmuseums Burg Linn in Krefeld (Mainz 1986) 76. 75 Abb. 56. – Henning 1991, 79 II/34. – Pirling 1997, 103 Taf. 100; 158.

Kat.-Nr. 111

FO: Hvorum (Hvorum Ksp., Amt Randers/DK)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Skelettgrab in einem Grabhügel. Der Hügel war ca. 2,5 m hoch und ca. 14,5 m im Durchmesser gewesen. Ein Glasbecher (1) wurde 1897 unsachgemäß beim Abtragen von einem Grabhügel zusammen mit einem »Hammer« (2) gefunden. Die Fundstelle wurde später

von Hans Kjær aus dem Nationalmuseum besichtigt. Der Becher kam ca. 1 m über dem Boden des Hügels und ca. 1 m vom Zentrum des Hügels in einer großen Steinsammlung (dänisch: røse) zutage. Dicht dabei lag ein hammerförmiges Objekt, wahrscheinlich aus Eisen. Der Hammer wurde damals nicht ins Nationalmuseum eingeschickt.

Pers. Gegenstände: (1) Becher Typ E 230, Glas, Inv. C 8986.

Werkzeuge: (2) Hammer, Eisen.

Dat.: 3.-4. Jh./Stufe C₂-C₃

Grabungsjahr: 1897

Museum: Kopenhagen, Nationalmuseum.

Lit.: Brøndsted 1963, 196. 420. – Ulla Lund Hansen, Römischer Import im Norden. Warenaustausch zwischen dem Römischen Reich und dem freien Germanien während der Kaiserzeit unter besonderer Berücksichtigung Nordeuropas. Nordiske Fortidsminder B 10 (København 1987) 88 f. 428. – Leube 1996, 78.

4. Jahrhundert n. Chr. (Taf. 144)

Kat.-Nr. 112

Taf. 170B-171

FO: Tongeren (Prov. Limburg/B)

Grabnr.: 29

Maße: L. 1,50 m; B. 1,05 m; T. 0,70 m

Orientierung: –

Geschlecht: Archäologisch eher eine Frau, in der Publikation ist aber Mann (25-30 Jahre) angegeben.

Anm.: Brandgrab. Rechteckige Grabgrube mit den Resten der Brandbestattung in der Mitte. Am nordwestlichen Ende der Grabgrube lag eine Perle (9). Nordöstlich der Bestattung fanden sich ein Becher (8) und eine Schale (7). Südöstlich der Grabgrube waren unterhalb eines Kochtopfes (1), in dem sich ein Glasbecher (2) befand, mehrere Gegenstände platziert: Messer (3), Axt (11), Riemenzunge (6), S-förmige Schließhaken (4-5) und in der südlichen Grabecke eine Zange (10).

Pers. Gegenstände: (1) Kochtopf, Irdenware, Inv. 72.N.130, H. 30 cm, Dm. Mündung 19,8 cm, Dm. Bauch 31,8 cm, Dm. Boden 13,2 cm, (2) Becher, Glas, Inv. 72.N.131, H. 6,15 cm, Dm. Mündung 8,25 cm, Dm. Boden 3,9 cm, (3) Messer, Eisen, Inv. 72.N.133, L. 10,5 cm, B. 2,4 cm, (4) Schließhaken, Bronze, Inv. 72.N.135, L. 6 cm, B. 1,95 cm, (5) Schließhaken, Bronze, Inv. 72.N.136, L. 5,4 cm, B. 1,8 cm, (6) amphorenförmige Riemenzunge (Sommer Form B, Typ a, Var. 2), Bronze, Inv. 72.N.137, L. 6 cm, B. 2,7 cm, (7) Schale, Irdenware, Inv. 72.N.138, H. 7,35 cm, Dm. 18 cm, (8) Becher, Irdenware, Inv. 72.N.139, H. 14,25 cm, Dm. Mündung 11,7 cm, Dm. Bauch 14,1 cm, Dm. Boden 6 cm, (9) Perle, Glas, Inv. 72.N.140, Dm. 1,95 cm, D. 0,75 cm.

Werkzeuge: (10) Zange, Eisen, Inv. 72.N.134, mit verhältnismäßig kurzen Backen. Die Schenkel sind symmetrisch und rechteckig bis quadratisch im Querschnitt. L. 48,9 cm, (11) Axt (Typ Böhme B), Eisen, Inv. 72.N.132, mit asymmetrischem Blatt und ovalem Schaftloch. L. 10,8 cm, B. 6,3 cm.

Dat.: 1. Viertel 4. Jh.

Grabungsjahr: 1972

Museum: Tongeren, Gallo-Romeins Museum.

Lit.: Vanvinckenroye 1984, 32 f. 198 Taf. 39-40. – Robert Nouwen, De Verloren Grens. De Germaanse invallen en de Frankische kolonisatie in onze gewesten. Publ. Prov. Gallo-Romeins Mus. Tongeren 39 (Hasselt 1988) 54 f. Abb. 38. – Henning 1991, 79 II/33. – Böwing 1994, 51 f.

Kat.-Nr. 113

Taf. 155

FO: Frénouville-Le Drouly (dépt. Calvados/F)*

Grabnr.: 331

Maße: L. 2,60 m; B. 1,18 m; T. 0,85 m

Orientierung: 220°

Geschlecht: Indifferent (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Neben dem rechten und dem linken Schienbein lag jeweils ein Messer (1-2) mit langer Klinge. Eine Gürtelschnalle (3) und eine Riemenzunge (4) befanden sich zwischen der Angel des Messers und dem rechten Oberschenkel. 2 Bronzemünzen (5-6) lagen auf der Mitte des rechten Oberschenkels, die dritte (7) zwischen den Oberschenkeln. Am äußersten Ende der Innenseite des linken Oberschenkels fanden sich ein Glasbecher (8) und eine Schmiedezange (13). Zwischen der Zange und dem linken Oberschenkel lag eine dreifach gebogene

Eisennadel (9). Fragmente eines Leders (10) sowie Eisen-gegenstands (11) und Schuhnägel (12) fanden sich zwischen den Unterschenkeln und entlang des linken Beins.

Pers. Gegenstände: (1) Messer, Eisen, Inv. 72.2.159, L. 15,3 cm, B. 3,73 cm, (2) Messer, Eisen, L. 22,6 cm, B. 4,45 cm, (3) Gürtelschnalle, Bronze, Inv. 72.10.94, L. 5,55 cm, B. 3,15 cm, D. 0,55 cm, (4) Riemenzunge, Bronze, Inv. 72.10.93, L. 4,95 cm, B. 2,38 cm, D. 0,48 cm, (5) Münze, Constans I. (335-341), Bronze, (6) Münze, Constans I. (337-341), Bronze, (7) Münze, Constans I. (346-350), Bronze, (8) Becher, Glas, H. 12 cm, Dm. oben 7,9 cm, Dm. unten 3 cm, (9) Nadel, Eisen, Inv. 72.10.92, L. 21 cm, (10) Fragmente, Leder, (11) Gegenstand, Eisen, L. 10,05 cm, B. 1,67 cm, (12) Schuhnägel, Eisen.

Werkzeuge: (13) Zange, Eisen, Inv. 72.10.133, die Backen laufen spitz symmetrisch zusammen. Die Schultern weisen einen deutlichen Knick auf. Die Schenkel sind asymmetrisch, wobei der längere Schenkel am Ende einmal umgebogen ist. Die beiden Enden sind verdickt. Sehr stark restauriert. L. 18 cm, B. 3,4 cm, 35 g.

Dat.: Mitte 4. Jh.

Grabungsjahr: 1971

Museum: Caen, Musée de Normandie.

Lit.: Pilet 1980, 174-176 Taf. 80-82.

Kat.-Nr. 114

Taf. 156A

FO: Roda de Eresma (prov. Segovia/E)

Grabnr.: 24

Maße: L. –; B. –; T. 0,35 m

Orientierung: N-S

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Der Verstorbene lag in einem genagelten Sarg (1). Das Skelett war mit dem Gesicht nach links gewandt und die Unterarme im spitzen Winkel abgebogen, sodass die Hände auf dem Brustbein lagen, die rechte über der linken Hand. Rechts beim Kopf parallel zum Körper lagen eine Lanzenspitze (2) und ein Messer (3). Beim rechten Schienbein fanden sich eine offene Zange (5), ein Hammer (6) und Eisenfragmente (4).

Pers. Gegenstände: (1) Sargnägel, Eisen, Inv. 2569, 4 Stück, (2) Lanzenspitze, Eisen, Inv. 2570, L. 14,5 cm, (3) Messer, Eisen, Inv. 2571, (4) Fragmente, Eisen, ohne Inv.

Werkzeuge: (5) Zange, Eisen, Inv. 2572, (6) Hammer, Eisen, Inv. 2573.

Dat.: Mitte 4. Jh.

Grabungsjahr: –

Museum: Segovia, Museum.

Lit.: Molinero Pérez 1971, 69 Taf. 113. – Nachlass Hayo Vierck, Brief von Antonio Molinero Pérez. – Frdl. Mitt. Antonel Jepure (Madrid).

Kat.-Nr. 115

Taf. 156B

FO: Roda de Eresma (prov. Segovia/E)

Grabnr.: 25

Maße: L. –; B. –; T. 0,50 m

Orientierung: N-S

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Der Verstorbene lag in einem genagelten Sarg (1). Der Kopf war nach links geneigt, die beiden Unterarme lagen über dem Unterleib, wobei der linke näher zu den Füßen und der rechte näher zum Kopf war. Bei den Füßen fanden sich eiserne Schuhnägel (2). Beim rechten Oberschenkel lag eine zerbrochene Flasche (3), mit der Achse parallel zum Körper und der Öffnung in Richtung des Schädels. Unter dem Gefäß kam eine große eiserne Zange (8) zutage, die von den Füßen bis zum unteren Drittel des Oberschenkels reichte, wobei das Maul zu den Füßen zeigte. Quer über der Zange lagen ein eiserner Hammer (9) und ein Messer (7). Beim linken Fuß fand sich ein grob gearbeitetes rotes Gefäß (5).

Pers. Gegenstände: (1) Sargnägel, Eisen, Inv. 2574, (2) Schuhnägel, Eisen, Inv. 2575, (3) Flasche, Glas, Inv. 2576, (4) Plättchen, Alabaster, Inv. 2577, (5) Gefäß, Irdenware, Inv. 2578, (6) Ring, Bronze, Inv. 2579, (7) Messer, Eisen, Inv. 2580.

Werkzeuge: (8) Zange, Eisen, Inv. 2581. L. 51,2 cm, (9) Finnenhammer, Eisen, Inv. 2582. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist rund. Die Bahn ist rechteckig und etwas abgearbeitet. Der Hammerkörper ist leicht gewölbt. L. 18 cm, B. Mitte 4,4 cm.

Dat.: Mitte 4. Jh.

Grabungsjahr: k. A.

Museum: Segovia, Museum.

Lit.: Molinero Pérez 1971, 69 Taf. 111. 113 Nr. 2. – Nachlass Hayo Vierck, Brief von Antonio Molinero Pérez. – Frdl. Mitt. Antonel Jepure (Madrid).

Kat.-Nr. 116

Taf. 157A

FO: Roda de Eresma (prov. Segovia/E)

Grabnr.: 27

Maße: L. –; B. –; T. 0,30 m

Orientierung: N-S

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Der Verstorbene befand sich in einem genagelten Sarg (1). Der linke Unterarm lag parallel zum Körper, der rechte Unterarm war etwas angewinkelt. Bei den Füßen lagen Schuhnägel (2). Über dem rechten Schienbein fand sich eine Schale (3), darunter lagen ein kleiner Hammer (6) und Eisenfragmente. Zwischen den Schienbeinen mit der Spitze in Richtung des Schädels kam ein kolbenartiges Eisenwerkzeug mit Horngrieff (5) zutage.

Pers. Gegenstände: (1) Sargnägel, Eisen, Inv. 2587, 10 Stück, (2) Schuhnägel, Eisen, Inv. 2588, (3) Teller, Irdenware, Inv. 2589, (4) Lanzenspitze, Eisen, Inv. 2591, (5) Gerät, Eisen mit Horngrieff, ohne Inv., L. ca. 12 cm.

Werkzeuge: (6) Finnenhammer, Eisen, Inv. 2590. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist rund. L. 7,8 cm.

Dat.: Mitte 4. Jh.

Grabungsjahr: –

Museum: Segovia, Museum Inv. 2587-2591.

Lit.: Molinero Pérez 1971, 69 Taf. 112. 113 Nr. 1. – Nachlass Hayo Vierck, Brief von Antonio Molinero Pérez. – Frdl. Mitt. Antonel Jepure (Madrid).

Kat.-Nr. 117 Taf. 157B-158A

FO: Bratei-Friedhof 1 [ung. Baráthely/dt. Breittau] (jud. Sibiu/RO)

Grabnr.: B

Maße: L. 0,60 m; B. 0,56 m; T. 0,56 m

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Brandgrab. Die Geräte lagen zusammen mit Tierknochen in einer Grube.

Pers. Gegenstände: (1) Bruchstücke, Irdenware (2 Stück), (2) Spinnwirtel, Irdenware.

Werkzeuge: (3) Zange, Eisen, Inv. 18.505, mit ausladend geschwungenen Backen. Die Enden der Zange laufen flach zusammen. Der Querschnitt der Schenkel ist im oberen Bereich quadratisch, im unteren rund. L. 30,7 cm, B. 5 cm, (4) Sichel, Eisen, Inv. 18.503. L. 36,4 cm, B. Blatt 3,3 cm, (5) Sichel, Eisen, Inv. 18.501. L. 37,6 cm, B. Blatt 3,8 cm, (6) Sichel, Eisen, Inv. 18.504. L. 44 cm, B. Blatt 3 cm, (7) Sichel, Eisen, Inv. 18.502. L. 36 cm, B. Blatt 2,4 cm, (8) Sichel, Eisen, Inv. 18.500. L. 40 cm, B. 5,7 cm, (9) Narbenring, Eisen, Inv. 18.510. Dm. 11,9 cm, H. 5 cm, (10) Ring, Eisen, mit einem Flansch an einem Ende. Dm. 15 cm, H. 1 cm, (11) Werkzeug/Hobel, Eisen. L. 15,5 cm, B. 1,5 cm.

Dat.: 4. Jh.

Grabungsjahr: 1959

Museum: Bukarest, Muzeul Național de Istorie a României.

Lit.: Bârzu 1973, 224 Taf. 21. – Frdl. Mitt. Eugenia Zaharia.

Kat.-Nr. 118 Taf. 158B

FO: Dessau-Großkühn (Stadt Dessau-Roßlau/D)

Grabnr.: 198

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: unbestimmt / (matur) (anth.)

Anmerkungen: Urnengrab.

Pers. Gegenstände: (1) Schalenurne, Irdenware, H. 20 cm, Dm. Mündung 21 cm, Dm. Bauch 23 cm, Dm. Boden 10,5 cm, (2) Harz, 5 Stück, (3) Fibel Almgren Gr. VI,2 Typ 178/Matthes Gr. VI,2 Serie 5, Silber, L. 4,3 cm, (4) Messer, Eisen, L. ca. 20 cm, (5) Blechfragment, Bronze, L. ca. 4 cm, (6) »durch 2 Niete verbundene Eisenplatten« (Dolchschieße?), (7) Griffangeldolch, Eisen, L. 35,4 cm, B. 4,6 cm.

Werkzeuge: (8) Hammer, Eisen, mit abgerundeten Bahnnenden und Schaftlochklappen, das Schaftloch ist lang und schmal. L. ca. 9 cm, B. 1,5 cm, L. Auge ca. 2,5 cm, B. ca. 0,5 cm.

Dat.: 4. Jh.

Grabungsjahr: 1935

Museum: Dessau, Museum für Naturkunde und Vorgeschichte Mbl. 2314/4139.

Lit.: Laser 1965, 59. 90 Taf. 26. – Leube 1996, 78.

Kat.-Nr. 119 Taf. 158C-160A

FO: Novopilipivka [Ново-Пилипівка] (obl. Zaporiz'ka/UA)

Grabnr.: Bei Kurgan 8

Maße: L. 3,00 m; B. 2,00 m; T. 0,30 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann? (arch.)

Anm.: Brandgrab? Das Grab befand sich auf der ersten, oberhalb des Flusses Moločnoji am linken Ufer gelegenen Terrasse in einer Entfernung von 1 km vom derzeitigen Flussbett. Es wurden Gussreste (16-22), Hämmer (5-7) und ein Kessel (25-31) mit deutlichen Spuren des Feuers entdeckt. Es wurden auch Zehenknochen gefunden.

Pers. Gegenstände: (1) Pfeilspitze, Eisen, (2) Pfeilspitze, Eisen, (3) Pfeilspitze, Eisen, (4) Spiegel.

Werkzeuge: (5) Setzhammer, Eisen, mit quadratischer Bahn. Das ovale Auge ist zu einer Seite hin verschoben. L. 11,5 cm, B. 5,3 cm, L. Bahn 3,3 cm, B. Bahn 3,3 cm, L. Auge 3,6 cm, B. Auge 2,3 cm, 1330 g, (6) Finnenhammer, Eisen, mit rechteckiger Bahn. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist rund. L. 8,2 cm, L. Bahn 4 cm, B. Bahn 0,7 cm, B. Mitte 2,9 cm, Dm. Auge 1,2 cm, L. Finne 2 cm, B. Finne 0,5 cm, (7) Hammer(?), Eisen, der Körper ist etwas gewölbt. Ein Auge ist nicht zu erkennen. L. 7,2 cm, B. 1,4 cm, (8) Meißel, Eisen, asymmetrisch, trapezförmig. Die Schlagfläche ist etwas verbreitert. L. 6 cm, B. 5,8 cm, L. Schlagfläche 3,5 cm, B. Schlagfläche 2,1 cm, (9) Meißel, Eisen, asymmetrisch, »stiefelförmig«. Die Schlagfläche ist etwas verbreitert. L. 5,5 cm, B. 3,5 cm, (10) Meißel/Abschröter, Eisen, keilförmig, etwas gebogen. L. 4,5 cm, B. 1,5 cm, D. 1 cm, (11) Plättchen/Messer(?), Eisen, mit dreieckigem Querschnitt. L. 7 cm, (12) Platte, Eisen, rechteckig. Im oberen Bereich steht im rechten Winkel ein Stück ab (der Gegenstand wurde als Amboss gedeutet). Der untere Teil der Basis ist z. T. weggebrochen. L. 4,5 cm, B. 1,5 cm, (13) Ahle, Kupferlegierung, mit quadratischem Querschnitt. Beide Enden laufen spitz zu. L. 9,6 cm, B. 0,4 cm, D. 0,4 cm, (14) Mahlstein, fragmentiert. L. 8 cm, B. 14,5 cm, D. 7 cm, (15) Platte, Eisen, flach mundförmig. L. 7,8 cm, B. 3,5 cm, D. 1,5-2 cm, (16) Gussstück, Kupferlegierung, rund mit einem kleinen Fortsatz. L. 4,8 cm, B. 4 cm, D. 0,7 cm, 90 g, (17) Barren(?), Kupferlegierung, scheibenförmig. L. 7,5 cm, B. 7 cm, D. 0,7 cm, 220 g, (18) Barren(?), Kupferlegierung. Hälfte einer ovalen Scheibe. L. 15 cm, B. 6 cm, D. 2 cm, 975 g, (19) Barren(?), Kupferlegierung. Hälfte einer ovalen Scheibe. Entlang der Kante ist eine Anzahl von Werkzeugspuren zu sehen. L. 15 cm, B. 7 cm, D. 0,8-1 cm, 560 g, (20) Barren(?), Kupferlegierung. Viertel einer ovalen Scheibe. Die Kanten sind bearbeitet. L. 8 cm, B. 7 cm, D. 0,5-1 cm, 295 g, (21) Barren(?), Kupferlegierung, gebogen. An der

Oberfläche sind Arbeitsspuren zu erkennen. L. 15,5 cm, B. 2,5-4 cm, 150 g, (22) Barren(?), Kupferlegierung, gebogen. An der Oberfläche sind Arbeitsspuren von einem Meißel zu erkennen. L. 12,5 cm, B. 1-1,2 cm, 90 g, (23) Blech, Kupferlegierung, getrieben mit deutlichen Schlagspuren eines Hammers. L. 16 cm, B. 7 cm, 40 g, (24) Barren, Kupferlegierung, bandförmig, leicht gebogen mit Schlagspuren. L. 14 cm, B. 3,5 cm, 600 g, (25) Gefäßfragment, Kupferlegierung, zusammengefaltet mit Reparaturspuren. Der Gefäßkörper war mit großen und kleinen Flecken bedeckt. Jedes Niet wurde aus dünnen Blechen hergestellt, die zu Röhrchen gefaltet sind. L. 18 cm, B. 9 cm, (26) Gefäßfragment, Kupferlegierung, rechteckig. Am oberen Ende sind 2 ausgerissene Löcher für die Befestigung eiserner Attaschen. Der Rand ist gefaltet und ein wenig gekrümmt. L. 17,5 cm, B. 6,5 cm, (27) Gefäßfragment, Kupferlegierung, mit Fleckungen. L. 17,5 cm, B. 12,5 cm, (28) Gefäßfragment, Kupferlegierung, Rand eines Metallgefäßes mit Strichlinien und 2 Löchern für Nieten am oberen Rand. L. 4,5 cm, B. 4,5 cm, (29) Attasche, Eisen, U-förmig mit rechteckig verbreiteten Enden. Diese sind durchlocht und mit je einem röhrenförmigen Niet versehen, (30) Attasche, Eisen, U-förmig mit rechteckig verbreiteten Enden. Diese sind durchlocht und mit je einem röhrenförmigen Niet versehen, (31) Attasche, Eisen, U-förmig, beide Enden sind abgebrochen, (32) Beschlag, Kupferlegierung, Randbeschlag eines Holzgefäßes(?), zusammengedrückt. L. 15 cm, B. 1-1,3 cm, (33) Beschlag, Kupferlegierung, Randbeschlag eines Holzgefäßes(?), zusammengedrückt. L. 15 cm, B. 1-1,3 cm, (34) Band, Kupferlegierung, mit rechteckigem Querschnitt, spiralförmig gebogen. L. 10 cm, B. 0,5 cm, D. 0,2 cm, (35) Band, Kupferlegierung, mit rechteckigem Querschnitt, spiralförmig gebogen. L. 15 cm, B. 0,8 cm, D. 0,4 cm, (36) Blasebalgdüse(?), Irdenware, zylindrisch, gleichförmig. L. 6,3 cm, Dm. 3,4 cm, Dm. Öffnung 2,3 cm, (37) Gefäßfragment, Kupferlegierung.

Dat.: 4. Jh.

Grabungsjahr: 1972

Museum: –

Lit.: Marija I. Vjaz'mitina / Varvara A. Illins'ka / Evgenija F. Pokrovs'ka / Olesij I. Terenožkin / Galina T. Kovpanenko, Кургани у с. Ново-Пилипівки і радощу »Аккермень«. Арх. Pam. Ukrajin's'koji RSR 8, 1960, 22. – Michajlov 1977, 74-82. 75 Abb. 1; 76 Abb. 2; 77 Abb. 3.

Kat.-Nr. 120

Taf. 160B

FO: Nejzac [Нейзац] (Autonome Republik Krim/UA)

Grabnr.: Krypta 272

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Skelettgrab.

Pers. Gegenstände: –

Werkzeuge: (1) Flachzange, Eisen, mit symmetrischen Schenkeln. Die Backen sind ausladend und laufen am

Ende flach aus. Der Querschnitt der Schenkel ist im oberen Bereich rund. L. 48,3 cm, B. 11 cm.

Dat.: 4. Jh.

Grabungsjahr: 1927

Museum: Simferopol', Центрального музея Тавриды.

Lit.: Chrapunov 2011, 40. 101 Abb. 37, 11.

Kat.-Nr. 121

Taf. 161-167

FO: Družnoe [Дружное] (Autonome Republik Krim/UA)

Grabnr.: 78

Maße: L. 3,90 m; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Die eigentliche Grabkammer war durch eine schräge Rampe zu erreichen, die vor dem Eingang mit 3 Steinblöcken blockiert war. Die Kammer enthielt 6 Bestattungen A-F, wobei nur die Bestattung C den übrigen Bestattungen entgegengesetzt orientiert war. Die Schmiedegeräte lagen zusammen auf einem Haufen oberhalb der Bestattung B.

Bestattung A: Links neben dem Kopf lag ein Schwert. Unterhalb vom Schwert (1) neben der rechten Schulter befand sich eine Schnalle (2). Rechts außen neben dem Schädel lag ein Bronzefragment (30). Im Bauchbereich fand sich links neben der Wirbelsäule eine Fibel (3). Auf der rechten Beckenschaufel lag eine weitere Schnalle (4), innen beim linken Oberschenkel eine Ahle (5). Unterhalb des Beckens befand sich ein Eisenmesser (6). Neben dem rechten Oberschenkel und innen beim rechten Knie lagen 2 Bronzeschnallen (7-8). Auf dem linken Unterschenkel lag eine Pfeilspitze (9), 2 weitere (10-11) lagen zwischen den Bestattungen A und B. Östlich der Bestattung lag ein Bronzering (31) mit einem umwickelten Bronzeband, am Grabrand ein rot bemalter Krug (32) und 2 rot bemalte Schalen (33-34) mit den Knochen von Speisebeigaben.

Bestattung B: Auf der linken Schulter lag ein Schwert (12). Außen bei den rechten Handknochen fanden sich eine Trense (13) und ein Ring (14), der möglicherweise zur Trense gehört. Unterhalb des Beckens lag eine Gürtelschnalle (15). In der Verlängerung in der Höhe der Knie befand sich ein Messer (16) und zwischen den Knien noch eine weitere Schnalle (17). Außen beim rechten Oberschenkel knapp oberhalb der Knie kam eine Ahle (18) zutage. Am östlichen Rand der Grabgrube lagen in Richtung der Bestattung ein Hammer (54), 2 Zangen (55-56), ein Steckamboss (57), eine mögliche Feile (58) und 2 mögliche Schleifsteine (59-60). Rechts daneben fand sich noch eine rot bemalte Schale (35) mit einem Messer (37) und einer Speisebeigabe sowie einem Krug (36).

Bestattung C: Die entgegengesetzt zu den anderen Skeletten orientierte Bestattung C hatte als einzige Beigabe eine Perle (19) im Halsbereich. Östlich der Füße befanden sich ein Krug (38), eine Speisebeigabe und ein Messer (39). Bestattung D: Rechts neben dem Schädel lag eine Fibel (20) und im Schädelbereich insgesamt 3 Perlen (21-23).

Innen beim linken Oberschenkel knapp oberhalb der Knie befanden sich 2 Gehäuse (24-25) als Amulett. Der rechte Arm lag über dem rechten Bein von Bestattung C.

Bestattung E: Auf dem linken Oberschenkel lagen eine Schale (26) und ein Eisengegenstand (27) sowie ein Krug (28) außen daneben. Östlich der Bestattungen D und E fanden sich insgesamt 4 Gefäße (40-43), ein Messer (44) und eine Speisebeigabe.

Bestattung F: Zwischen den Knien lag eine Ahle (29). Neben der Bestattung F lag am äußersten Ende der Grabkammer eine Pferdebestattung. Östlich der Bestattung lagen in einem Haufen insgesamt 5 Keramikgefäße (45-46. 48-50), wobei in einem größeren doppelhenkeligen Krug ein kleinerer Krug und ein Glasbecher (47) zutage kamen.

Pers. Gegenstände: (1) Schwert, Eisen, L. noch 28,4 cm, B. 4,2 cm, (2) Schnalle, Bronze, L. 1,3 cm, B. 1,2 cm, (3) Fibel, Eisen, L. 4,1 cm, H. 2 cm, (4) Gürtelschnalle, Bronze, L. 1,8 cm, B. 2 cm, (5) Ahle(?), Eisen, L. noch 4 cm, (6) Messer, Eisen, L. 10,7 cm, B. 1,6 cm, (7) Schnalle, Bronze, L. 1,4 cm, B. 1,4 cm, (8) Schnalle, Bronze, L. 2 cm, B. 2,2 cm, (9) Pfeilspitze, Eisen, L. 3,2 cm, (10) Pfeilspitze, Eisen, L. 3,3 cm, (11) Pfeilspitze, Eisen, L. 3,3 cm, (12) Schwert, Eisen, L. 35 cm, B. 5 cm, (13) Trense, Eisen, L. 12,5 cm, (14) Ring, Eisen, Dm. ca. 4,5 cm (15) Gürtelschnalle, Bronze, L. 1,5 cm, B. 1,6 cm, (16) Messer, Eisen, L. noch 11,5 cm, B. 2,5 cm, (17) Schnalle, Bronze, L. 1,9 cm, B. 1,7 cm, (18) Ahle, Eisen, L. 6,7 cm, (19) Perle, Glas, L. 0,5 cm, (20) Fibel, Eisen, L. 4,2 cm, H. 1,5 cm, (21) Perle, Glas, L. 1,4 cm, (22) Perle, Glas, L. 1 cm, (23) Perle, Glas, Dm. 0,4 cm, (24) Gehäuse (*Cypraea pantherina*), L. 6,8 cm, (25) Gehäuse (*Cypraea pantherina*), L. 6,5 cm, (26) Schale, Irdenware, Dm. 13,6 cm, H. max. 4,4 cm, (27) Fragment, Eisen, (28) Krug, Irdenware, H. 9,2 cm, Dm. Bauch 9,4 cm, (29) Ahle, Eisen, L. 5,7 cm, (30) Fragment, Bronze, (31) Ring, Bronze, L. 2 cm, B. 1,5 cm, (32) Krug, Irdenware, H. 20,8 cm, (33) Schale, Irdenware, H. 5 cm, Dm. 27 cm, (34) Schale, Irdenware, H. 4,4 cm, Dm. 12,6 cm, (35) Schale, Irdenware, H. 4,2 cm, Dm. 27,2 cm, (36) Krug, Irdenware, H. 17,1 cm, (37) Messer, Eisen, L. 7,7 cm, B. ca. 1,1 cm, (38) Krug, Irdenware, H. 16,2 cm, (39) Messer, Eisen, L. 8,6 cm, B. 2 cm, (40) Krug, Irdenware, H. 8,6 cm, (41) Doppelhenkeltopf, Irdenware, H. 8,6 cm, (42) Schale, Irdenware, H. 5,8 cm, Dm. 15,2 cm, (43) Krug, Irdenware, H. 13,6 cm, (44) Messer, Eisen, L. 12,8 cm, B. ca. 1,8 cm, (45) Krug, Irdenware, (46) Doppelhenkeltopf, Irdenware, (47) Becher, Glas, H. 12 cm, (48) Topf, Irdenware, H. 18,6 cm, Dm. 16,8 cm, (49) Krug, Irdenware, H. 16,5 cm, (50) Schale, Irdenware, H. 6,6 cm, Dm. 20,4 cm, (51) Krug, Irdenware, H. 11,8 cm, (52) Doppelhenkeltopf, Irdenware, H. 16 cm, (53) Messer, Irdenware, L. noch 12,6 cm, B. ca. 1,1 cm.

Werkzeuge: (54) Finnenhammer, Eisen. Der Hammerkörper ist leicht nach oben gewölbt. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist oval. Die Bahn des Hammers ist beschädigt und die Finne stark gestaucht. L. 10,7 cm, B. Mitte 2,6 cm, H. Mitte 0,9 cm, (55) Flachzange, Eisen,

mit symmetrischen Schenkeln. Die Backen sind weit ausladend und laufen am Ende flach aus. L. 32,6 cm, B. 5,2 cm, (56) Zange, Eisen, mit weit ausladenden Backen. Am Ende eines der Schenkel war ursprünglich ein Spannriemen befestigt. L. 15,8 cm, B. 3,9 cm, (57) Steckamboss, Eisen, pyramidenstumpfförmig mit verhältnismäßig kleiner Bahn. H. 8 cm, L. Bahn 2,5 cm, L. Standfläche 1,2 cm, (58) Feile(?), Eisen. Stark korrodierte Eisenfragmente, die möglicherweise ursprünglich eine Feile waren. Der Querschnitt ist rechteckig. L. 9,5 cm, B. 1 cm, D. 0,5 cm, L. 4,3 cm, L. 5,7 cm, (59) Scheifstein(?), quaderförmig. L. 6,5 cm, B. 3,6 cm, D. 3,5 cm, (60) Schleifstein(?). L. 16,6 cm, B. 7 cm, D. 4,6 cm.

Dat.: 2. Hälfte 4. Jh.

Grabungsjahr: –

Museum: –

Lit.: Chrapunov 2002, 33 f. Taf. 179-184.

Kat.-Nr. 122

Taf. 168

FO: Qaṣr Ibrīm (gov. Aswan/ET)

Grabnr.: Cemetery 192A/7

Maße: L. 2,52 m; B. 0,90 m; T. 0,93 m

Orientierung: NNO-SSW

Geschlecht: Kein Skelett vorhanden.

Anm.: Hügelgrab. Der Grabhügel von 5 m Durchmesser und 1 m Höhe bestand aus Geröll. Grabtyp I. Von der Bestattung selbst haben sich keine Skelettreste erhalten. Das Grab war beraubt. An der Sohle fanden sich eine eiserne Lanzen spitze (1), 2 Becher (2-3), ein Daumenschutzring (4), ein Hammer (8) und ein Messer (5). In der Grabverfüllung kamen noch Fragmente einer hölzernen Kiste mit eisernen Beschlägen (6) und ein Glasbecher (7) zutage.

Pers. Gegenstände: (1) Lanzen spitze mit Ring und Lanzenschuh, Eisen, Kupferlegierung und Holzreste, Inv. 19527, Gesamtlänge 2,35 m, L. Lanzen spitze 62 cm, B. 8,4 cm, Dm. Ring 4,5 cm, L. Lanzenschuh 14 cm, (2) Becher Typ Adams R.1, Irdenware, Inv. E63.18, H. 8,4 cm, Dm. Mündung 8,4 cm, (3) Becher Typ Adams R.1, Irdenware, Inv. 1109², H. 9,6 cm, Dm. Mündung 7,5 cm, (4) Daumenschutzring, schwarz-weißer Porphyrt, Inv. 63.188, (5) Messer, Eisen und Holzreste, Inv. 19529, L. 11,4 cm, (6) Reste einer Holzkiste mit Eisenbeschlägen, (7) Becher Typ Isings 109c, rotes Glas mit grünem Standfuß, Inv. 353.

Werkzeuge: (8) Bretthammer/Treibhammer, Eisen, Inv. 19528, mit abgerundeter und abgesetzter Bahn. Das Auge ist rund. L. hölzerner Schaft 25,2 cm, L. Hammerkopf 7,8 cm.

Dat.: 4.-5. Jh.

Grabungsjahr: 1961

Museum: London, University College, The Petrie Museum (Nr. 1. 5. 8); Dunedin, Otago Museum (Nr. 2); Aberdeen, Anthropological Museum, Marischal College (Nr. 3); Cambridge, Museum of Archaeology and Ethnology (Nr. 4); Corning, The Corning Museum of Glass (Nr. 7).

Lit.: Mills 1982, 37f. Taf. 40. – Robert H. Brill, Chemical Analyses of Early Glasses 1 (Corning 1999) 67 Nr. 353.

Kat.-Nr. 123

Taf. 169A

FO: Qaşr Ibrīm (gov. Aswan/ET)

Grabnr.: Cemetery 192A/25

Maße: L. 1,97m; B. 1,25m; T. 1,00m

Orientierung: NO-SW

Geschlecht: –

Anm.: Hügelgrab. Der Grabhügel von 5m Durchmesser und 1m Höhe bestand aus Geröll. Grabtyp IV. Der Grabeingang ist 0,8m lang. Das Grab wurde 0,45m in den Sand und 0,55m in den darunter liegenden Fels eingetieft. Die Bestattung war gestört und beraubt. Als einzige Grabbeigabe fand sich eine Zange (1).

Pers. Gegenstände: Keine.

Werkzeuge: (1) Flachzange, Eisen, Inv. 19526, mit symmetrischen Schenkeln und leicht geschwungenen Backen. Gesamtlänge 28,3cm.

Dat.: 4.-5. Jh.

Grabungsjahr: 1961

Museum: London, University College, The Petrie Museum.

Lit.: Mills 1982, 40 Taf. 43.

Kat.-Nr. 124

Taf. 169B-170A

FO: Qustul (gov. Aswan/ET)

Grabnr.: Cemetery Q/6

Maße: L. 2,30m; B. 1,05m; T. 0,60m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (matur) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. An der W-Seite des getreppten Schachtes befand sich die Grabkammer. Die verschiedenen Fundstücke wurden im Schacht (1-4), in der Grabkammer (9) und an der Oberfläche (5-8) entdeckt.

Pers. Gegenstände: (1) Flasche, Irdenware, Inv. 19865, (2) Flasche, Irdenware, Inv. 19866, (3) Napf, Irdenware, Inv. 19867, (4) Ausgussgefäß, Irdenware, Inv. 20043, (5) Textilfragment, Inv. 19936, (6) Schaft, Holz, Inv. 19934, (7) Köcher, Leder, Inv. 19935, fragmentiert, (8) Bruchstücke, Irdenware, Inv. 33160, 4 Stück.

Werkzeuge: (9) Finnenhammer, Eisen, Inv. 19933, mit quadratischer Bahn und ovalem Auge. L. 7cm, B. Mitte 1,4cm.

Dat.: Ende 4. Jh.

Grabungsjahr: 1973?

Museum: Chicago, The Oriental Institute Museum.

Lit.: Williams 1991, 13 Tab. 4; 240-242. 241 Abb. 106 Taf. 83c.

Kat.-Nr. 125

Taf. 172

FO: Molteno-Villa Riva (prov. Lecco/I)

Grabnr.: 1-5

Maße: L. ca. 1,75cm; B. ca. 0,60cm; T. ca. 0,40cm

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Skelettgräber. 3 der 5 Gräber waren einfache in die Erde eingetiefte Gräber, die anderen aus Ziegeln bzw. Steinen errichtet. Die Funde aus den 5 Gräbern wurden unsachgemäß geborgen und nicht getrennt. Nur noch die Objekte mit Inventarnummern sind heute erhalten geblieben.

Pers. Gegenstände: (1) Topf, Irdenware, Inv. 57634, H. 17,5cm, Dm. Mündung 19,5cm, Dm. Boden 12cm, (2) Krug, Glas, H. 18cm, (3) Krug, Glas, H. 18cm, (4) Topf, Irdenware, 3 Stück, H. 10-15cm, Dm. Bauch 15-20cm, (5) Topf, Irdenware, 4 Stück, halb so groß wie vorherige, (6) Teller, Irdenware, Dm. 18cm, (7) Klinge, Eisen, L. 10cm, (8) Armreif mit Tierkopffenden, Bronze, (9) Schnalle, Bronze, L. 6cm, B. 2cm, (10) Münze, Silber, Philippus (244-249), (11) Münze, Bronze, Crispina (177-183).

Werkzeuge: (12) Zange, Eisen, Inv. 57503, mit symmetrischen Schenkeln und Backen, die in einem flachen Winkel aneinanderstoßen. Einer der Schenkel ist unten abgebrochen. Der Querschnitt der Schenkel ist im oberen Bereich rechteckig, im unteren rund. L. 49,8cm, 702g, (13) Zange, Eisen, L. 50cm, (14) Finnenhammer, Eisen, Inv. 57506, mit quadratischer Bahn. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist oval. Der Hammerkörper ist leicht gewölbt. L. 20,8cm, L. Bahn 2,7cm, B. Bahn 2,25cm, L. Auge 2,4cm, B. Auge 1,5cm, H. Mitte 2,4cm, B. Mitte 4,5cm, L. Finne 2,9cm, B. Finne 0,9cm, 771g, (15) Hammer, Eisen, L. 15cm, (16) Meißel/Abschröter, Eisen, Inv. 57504, mit quadratischem Querschnitt. Die Schlagfläche ist rund und stark abgearbeitet. L. 10,3cm.

Dat.: 3.-5. Jh.

Grabungsjahr: 1912

Museum: Lecco, Palazzo Belgiojoso Musei Civici.

Lit.: Magni 1912, 136f. – Nobile de Agostini 1994, 223-227. 223 Abb. 149. – Frdl. Mitt. Michela Ruffa.

Kat.-Nr. 126

Taf. 173-174

FO: Molteno-Villa Riva (prov. Lecco/I)

Grabnr.: 8

Maße: L. 1,87m; B. 0,97m; T. 1,00m

Orientierung: –

Geschlecht: 5 Bestattungen.

Anm.: Skelettgrab. Das aus Platten gebaute Grab wurde etwa 40m von den anderen Gräbern entfernt gefunden. Der Boden der Grabgrube ist mit Kalk, Sand und Ziegeln gefüllt. Es beinhaltete 5 Skelette und eine große Zahl an Funden.

Pers. Gegenstände: (1) Krug Typ Isings 120b, Glas, Inv. 11780, H. 19,6cm, Dm. Mündung 5cm, Dm. max. 10,4cm, Dm. Boden 6,6cm, (2) Schale Typ Hayes 91b, Terra Sigillata, Inv. 11816, H. 9,5cm, Dm. 23cm, Dm. Boden 7,8cm, (3) Amphore, Irdenware, Inv. 57512, H. 37cm, Dm. 11,5cm, (4) Krug, Irdenware, Inv. 57513, H. 18cm, Dm. Mündung 4,5cm, Dm. max. 11,5cm, Dm. Boden 5,4cm, (5) Kanne, Irdenware, Inv. 57625, H. 17,5cm, Dm. Mün-

dung 1,7cm, Dm. max. 12cm, Dm. Boden 6cm, (6) Topf, Irdenware, Inv. 57514, H. 14,6cm, Dm. Mündung 17,2cm, Dm. max. 21cm, Dm. Boden 12cm, (7) Topf, Irdenware, Inv. 57501, H. 7,5cm, Dm. Boden 16cm, (8) Armreif, Bronze, Inv. 26405, Dm. 7,4cm, (9) Fingerring, Bronze, Inv. 26406, Dm. 1,9cm, (10) Fingerring, Bronze, Inv. 26407, Dm. 1,8cm, (11) Münze, Bronze, Inv. 57627, Constans oder Constantius II. (ca. 346), Dm. 1,7cm, (12) Münze, Bronze, Inv. 57629, Constantius II. (ca. 346), Dm. 1,6cm, (13) Münze, Bronze, Inv. 57628, Constantinus (335-337), Dm. 1,7cm, (14) Münze, Bronze, Inv. 57631, Constantius II. (ca. 346), Dm. 1,7cm, (15) Münze, Bronze, Inv. 57630, Constans oder Constantius II. (337-341), Dm. 1,5cm, (16) Münze, Bronze, Inv. 57632-33, 3 Stück, unleserlich.

Werkzeuge: (17) Zange, Eisen, Inv. 57507, mit symmetrischen Schenkeln und Backen, die in einem flachen Winkel aneinanderstoßen. Einer der Schenkel ist unten abgebrochen. Der Querschnitt der Schenkel ist im oberen Bereich rechteckig, im unteren rund. L. 53,2cm, 852g, (18) Zange,

Eisen, Inv. 57515, mit symmetrischen Schenkeln, von denen einer am Ende abgebrochen ist. Einer der Backen ist am Ende verbreitert und an den Seiten klammerförmig umgebogen, sodass der andere Backen genau in diese Öffnung passt. L. 38,5cm, 656g, (19) Finnenhammer, Eisen, Inv. 57505, mit quadratischer Bahn. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist rund. Der Hammerkörper ist leicht gewölbt. Die Finne ist breiter als die Bahn. L. 16,5cm, L. Bahn 2,45cm, B. Bahn 2,34cm, L. Auge 1,8cm, B. Auge 1,5cm, H. Mitte 2,6cm, B. Mitte 4,6cm, L. Finne 2,9cm, B. Finne 1,2cm, 624g, (20) Finnenhammer, Eisen, Inv. 57626. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist rund. L. 11,5cm, 131g.

Dat.: Ende 4. Jh.-1. Drittel 6. Jh.

Grabungsjahr: 1912

Museum: Lecco, Palazzo Belgiojoso Musei Civici.

Lit.: Magni 1912, 136f. – Katalog Milano 1990, 375f. Nr. 5d.3c. – Nobile de Agostini 1994, 223-227. 225-226 Abb. 151-152. – Frdl. Mitt. Michela Ruffa.

5. Jahrhundert n. Chr. (Taf. 165)

Kat.-Nr. 127

Taf. 176

FO: Biharkeresztés-Ártánd-Nagyfarkasdomb (Kom. Hajdu-Bihar/H)

Grabnr.: 206

Maße: L. 2,50m; B. 1,10m; T. –

Orientierung: S-N

Geschlecht: Mann (40-45 Jahre) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Das Skelett befand sich in gestreckter Rückenlage mit ausgestreckten Armen. Der Schädel war ein wenig nach rechts geneigt. Die linken Brustrippen fehlten. Unter dem Kinn lag eine Fibel mit umgeschlagenem Fuß (1). An der Innenseite des rechten Unterarms fand sich eine Schnalle (2). Im linken Beckenbereich lag ein quer dazu liegendes Messer (3), an dessen Ende eine weitere Schnalle (4) und in der Mitte der Klinge eine silberne Münze (5) entdeckt wurden. Außerhalb der rechten Fußknochen lagen ein Hammer (6) und eine Zange (7) auf einem Haufen zusammen.

Pers. Gegenstände: (1) Fibel mit umgeschlagenem Fuß, Bronze, L. 7,2cm, (2) Schnalle, Eisen, L. 5,3cm, B. 3,4cm, (3) Messer, Eisen, L. 15,8cm, (4) Schnalle, Eisen, L. ca. 4,6cm, (5) Münze, Silber, Denar des Trajan.

Werkzeuge: (6) Hammer, Eisen. Das Auge ist oval. L. 11,8cm, B. Mitte 4cm, H. Mitte 2,8cm, (7) Zange, Eisen. L. 24cm.

Dat.: 5. Jh.

Grabungsjahr: 1973

Museum: Debrecen, Déri Múzeum Inv. 82.1.11-16.

Lit.: Károly Mesterházy, Biharkeresztés-Ártánd-Nagyfarkasdomb. Rég. Füzetek Ser. 1/27, 1974, 57. – Frdl. Mitt. Eszter Istvánovits und Károly Mesterházy.

Kat.-Nr. 128

Taf. 177

FO: Csongrád-Kenderföld (Kom. Csongrád/H)*

Grabnr.: A

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: S-N

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Das Skelett befand sich in gestreckter Rückenlage. Laut den Entdeckern des Grabes lagen die Fundstücke alle zusammen auf einem Haufen in der Beckengegend.

Pers. Gegenstände: (1) Perlen, Glas und Knochen, 7 Stück, Inv. 54.2.192.

Werkzeuge: (2) Steckamboss, Eisen, Inv. 54.2.188, pyramidenstumpfförmig, mit quadratischer Bahn. Das untere Ende weist eine ebenfalls quadratische Bahn auf. H. 14,77cm, L. Bahn 7,75cm, B. Bahn 7,5cm, L. Standfläche 2,86cm×2,86cm, 2445g, (3) Zange, Eisen, Inv. 54.2.189. Die Backen sind beim Ansatz abgebrochen. Einer der Schenkel fehlt. Der noch erhaltene Schenkel ist im oberen Bereich im Querschnitt rechteckig, im unteren Bereich rund. L. 24,3cm, 148g, (4) Finnenhammer, Eisen, Inv. 54.2.190, mit rechteckiger Bahn. Der Hammerkörper ist leicht gewölbt. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist rund, an einer Seite ausgedünnt und etwas eingegraben. L. 19,5cm, L. Bahn 2cm, B. Bahn 1,42cm, B. Mitte 2,8cm, H. Mitte 1,17cm, Dm. Auge 1,86cm, L. Finne 2,04cm, B. Finne 0,2cm, 283,5g, (5) Schleifstein, Sandstein, Inv. 54.2.191. L. 1,82cm, B. 1,86cm, D. 1,62cm, 9g.

Dat.: 1. Hälfte 5. Jh.

Grabungsjahr: 1951

Museum: Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum.

Lit.: Párducz 1959, 317 Taf. 1-2. – Henning 1991, 81 III/22. – Bóna 1991, 261. – Magyar Nemzeti Múzeum, Régészeti Adattár 13.Cs.I.

Kat.-Nr. 129

Taf. 178

FO: Csongrád-Kenderföldek (Kom. Csongrád/H)*

Grabnr.: 2

Maße: L. 1,90 m; B. 0,98 m; T. 1,70 m

Orientierung: S-N

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Das Skelett war in der Brustgegend gestört. Vor den Fingerknochen der rechten Hand lag die stark oxidierte Zange (3) mit dem Stiel gegen die Hand gewendet. Neben der Zange befanden sich der Hammer (4) und ein Eisenschaft (5). Über der Brust zusammengeworfene 4-5 an beiden Enden umgebogene Sargklammern (1) und das Bruchstück eines Schaftes (Pfeilspitze?) (2).

Pers. Gegenstände: (1) Sargklammern, Eisen, Inv. 54.2.8, 4-5 Stück, (2) Pfeilspitze(?), Eisen, Inv. 54.2.7, L. 4,07 cm, B. 1,27 cm, D. 1,03 cm.

Werkzeuge: (3) Zange, Eisen, Inv. 54.2.4, mit weit ausladenden Backen. Die Schenkel sind parallel, der eine besser erhalten ist am Ende umgebogen. Der andere ist abgebrochen. Der Querschnitt der Schenkel ist aufgrund der starken Korrosion nicht mehr zu rekonstruieren (wahrscheinlich rund bis viereckig). L. 24 cm, B. 5,96 cm, 118 g, (4) Finnenhammer, Eisen, Inv. 54.2.5, mit rechteckiger Bahn. Der Hammerkörper ist leicht gewölbt. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist rund. L. 16 cm, L. Bahn 2,33 cm, B. Bahn 1,67 cm, B. Mitte 4,14 cm, H. Mitte 1,9 cm, Dm. Auge 1,5 cm, L. Finne 2,34 cm, B. Finne 0,75 cm, 495 g, (5) Schaft/Feile(?), Eisen, mit rechteckigem Querschnitt. L. 13,2 cm, (6) Fragmente, Eisen, Inv. 54.2.6, 6 Stück. L. 7,3 cm.

Dat.: 1. Hälfte 5. Jh.

Grabungsjahr: 1951

Museum: Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum.

Lit.: Párducz 1959, 310 Taf. 1-3. – Bóna 1991, 261.

Kat.-Nr. 130

Taf. 179

FO: Bobenheim-Roxheim-Nonnenhof (Lkr. Ludwigshafen/D)*

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: N-S

Geschlecht: Mann (35 Jahre) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Das Grab konnte nur unvollständig geborgen werden. Ausschließlich die Unterschenkel befanden sich noch in ihrer ursprünglichen Lage. Der Tote war mit dem Kopf nach N gerichtet. Die Zange (4) lag zwischen den Beinen, vor den Füßen die Feile (5), unter dem rechten Fuß der Steckamboss (6) und der Hammer (7). Auf dem rechten Fuß befand sich eine Schuhschnalle (1), die zweite war schon verlagert (2). Schließlich gehört noch eine Fibel (3) zu diesem Komplex, jedoch ohne genaue Lage.

Pers. Gegenstände: (1) Schuhschnalle, Bronze und Bügel aus Bein, Inv. FN 5, L. 3,9 cm, B. 2,2 cm, (2) Schuhschnalle, Bronze und Bügel aus Bein, Inv. FN 6, L. 3,9 cm, B. 2,2 cm, (3) Armbrustfibel vom Typ Prag, Eisen, Inv. FN 7, L. 6 cm.

Werkzeuge: (4) Zange, Eisen, Inv. FN 1, mit flach auslaufenden, asymmetrisch ausgeformten Backen. Der Querschnitt der Backen ist rechteckig, der der Schenkel ist im oberen Bereich quadratisch, im mittleren Bereich quadratisch mit abgerundeten Kanten und etwas abgesetzt im unteren rund. Die beiden Enden sind verdickt. L. 44 cm, B. 6,1 cm, 662 g, (5) Vierkantfeile, Eisen, Inv. FN 2, mit rechteckigem Querschnitt. Auf dem Schaftende haften noch hölzerne Reste. Der auf allen 4 Flächen vorhandene gerade Hieb ist sehr fein, etwa 30 Schläge pro cm. Zwischen den Hieben konnten Reste von Kupfer, Zinn und Arsen festgestellt werden. L. 16,8 cm, B. 1,04 cm, D. 0,52 cm, 29,5 g, (6) Steckamboss, Eisen, Inv. FN 3, mit rechteckiger, sehr leicht gewölbter Bahn. Der Körper verjüngt sich nach unten hin und läuft fast spitz zu. Unterhalb der einen Schmalseite des Ambosses ist eine Einlassung festzustellen. Wahrscheinlich ist diese durch den Herstellungsprozess entstanden. Am unteren Bereich des gegenüberliegenden Schaftes ist eine kleine Eindellung. Gesamthöhe 9,93 cm, L. Bahn 6,36 cm, B. Bahn 5,37 cm, 656 g, (7) Finnenhammer, Eisen, Inv. FN 4, mit einer rautenförmigen Bahn. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist rechteckig mit abgerundeten Ecken, sehr klein und etwas schräg ausgeformt. Der Hammerkörper ist zwischen Bahn und Auge sowie Finne und Auge etwas eingezogen. Die Finne ist breiter als die Mitte des Hammers und abgerundet. Gesamtlänge 11,22 cm, L. Bahn 1,88 cm, B. Bahn 1,75 cm, L. Auge 1,13 cm, B. Auge 0,77 cm, H. Mitte 1,45 cm, B. Mitte 2,34 cm, L. Finne 2,65 cm, B. Finne 0,54 cm, 148 g.

Dat.: Mitte 5. Jh.

Grabungsjahr: 1980

Museum: Worms, Stadtmuseum im Andreasstift.

Lit.: Mathilde Grünewald, Beigaben eines Männergrabes. In: Gallien in der Spätantike [Ausstellungskat.] (Mainz 1980) 252 Kat. Nr. A 298. – Mathilde Grünewald, Grabfund eines Goldschmiedes aus der Burgunderzeit. In: Karl Heinz Esser/Werner Paritschke (Hrsg.), Das Nibelungenlied. Zeit und Bedeutung (Worms 1981) 11. – Mathilde Grünewald, Die Römer in Worms (Worms 1986) 88 Abb. 77. – Helga Polenz, Katalog der merowingerzeitlichen Funde in der Pfalz. Germ. Denkmäler Völkerwanderungszeit B 12 (Stuttgart 1988) 59. – Henning 1991, 80 III/16. – Bernhard 1997, 98. 100 Abb. 59. – Dieter Neubauer, Ostgermanen beiderseits des Rheins? Ein Beitrag zu völkerwanderungszeitlichen Schnallen in Mittel- und Westeuropa. In: Birgitt Berthold / Elmar Kahler / Sabine Kas / Dieter Neubauer / Susanne Schmidt / Markus Schußmann (Hrsg.), Zeitenblicke. Ehrengabe für Walter Janssen (Rahden/Westf. 1998) 136 Anm. 33. 148. – Mathilde Grünewald, Burgunden: Ein unsichtbares Volk? In: Helmut Hinkel (Hrsg.), Nibelungen-Schnipsel. Neues vom alten Epos zwischen Mainz und

Worms (Mainz 2004) 134. 135 Abb. 9. – Mathilde Grünewald, Gräber und Bestattungssitten in spätantiker und frühchristlicher Zeit. In: Geiberger/Stute/Hofmann 2005, 137 Kat. Nr. 25. – Mathilde Grünewald / Erwin Hahn, Zwischen Varusschlacht und Völkerwanderung. Die römisch-zeitlichen Gräberfunde aus Worms und Rheinhessen im Museum der Stadt Worms im Andreasstift 2 (Lindenberg im Allgäu 2006) 488-489. – Helmut Bernhard, Die spätromische und frühmittelalterliche Topographie von Bobenheim-Roxheim. In: Archäologie 2008, 177-179. – Bende-guz Tobias, Bobenheim-Roxheim: Das Schmiedegrab vom Nonnenhof. In: Archäologie 2008, 180-182.

Kat.-Nr. 131

Taf. 180

FO: Gebel Adda-Cemetery 3 (gov. Aswan/ET)

Grabnr.: 534

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Der Bestattete lag in einer aus Lehmziegeln bestehenden Grabkammer mit einer gewölbten Decke. Die Gegenstände befanden sich alle neben der rechten Körperseite, die Gefäße (1-10) oberhalb des Kopfes in der Grabecke und bei den Unterschenkeln. Die Zange (17) scheint außen beim rechten Oberarm gelegen zu haben. Leider ist die genaue Grabungsdokumentation dieses Grabes verlorenen gegangen.

Pers. Gegenstände: (1) Flasche, Irdenware, (2) Becher, Irdenware, (3) Becher, Irdenware, (4) Becher, Irdenware, (5) Becher, Irdenware, (6) Becher, Irdenware, (7) Becher, Irdenware, (8) Becher, Irdenware, (9) Flasche, Irdenware, (10) Flasche, Irdenware, (11) Krug, Irdenware, (12) Pfeilspitze, Eisen, (13) Pfeilspitze, Eisen, (14) Pfeilspitze, Eisen, (15) Sandalen, Leder.

Werkzeuge: (16) Finnenhammer, Eisen, mit rundem Auge und leicht abgesetzter Bahn. L. 12,9 cm, L. Bahn 3 cm, B. Bahn 2,8 cm, B. Mitte 3,8 cm, H. Mitte 3,2 cm, Dm. Auge 1,5 cm, L. Finne 3,5 cm, B. Finne 1 cm, (17) Flachzange, Eisen, mit symmetrischen Backen und Schenkeln. Die Schenkel sind etwa bis zum ersten Drittel im Querschnitt rechteckig und werden nach einem Absatz im Querschnitt rund. L. 22,6 cm, L. Schenkel 16,8 cm, (18) Flachfeile, Eisen, von spitzovaler Form. Zur Befestigung des hölzernen Griffes diente ein Ring. L. 17 cm, B. 2,5 cm, (19) Nagel, Eisen. Möglicherweise gehörte er zur Schäftung des Hammers. L. 2,9 cm.

Dat.: 2. Hälfte 5. Jh.-1. Hälfte 7. Jh.

Grabungsjahr: 1963

Museum: Toronto, Royal Ontario Museum; Kairo, Ägyptisches Nationalmuseum und National Geographic Society.

Lit.: Nicholas B. Millet, Gebel Adda: Preliminary Report 1963. Journal Am. Research Center Egypt 2, 1963, 9 Taf. 3 Nr. 8. – Inge Hofmann, Die Kulturen des Niltals von Aswan bis Sennar vom Mesolithikum bis zum Ende der christlichen Epoche. Monogr. Völkerkde. 4 (Hamburg

1967) 497. – Für die Informationen zu dem noch unveröffentlichten Grab danke ich ganz herzlich Nicholas B. Millet (†) und Krzysztof Grzymski (Toronto, Royal Ontario Museum).

Kat.-Nr. 132

Taf. 181-185A

FO: Vestly (Time, Rogaland/N)

Grabnr: Grabhügel 14

Maße: L. 4,00 m; B. 1,00 m; T. 1,00 m

Orientierung: WNW-OSO

Geschlecht: Mann (Skelett war nicht mehr erhalten) (arch.).

Anm.: Hügelgrab, Skelettgrab. Unter einem Grabhügel von ca. 20 m Durchmesser und einer Höhe von 3 m befand sich, etwas nach SW versetzt, die aus Steinen gemauerte und von großen Steinplatten abgedeckte Grabkammer. Der Tote lag wahrscheinlich auf dem Rücken im SW-Teil des Grabes und war mit Birkenrinde umhüllt. Beim Kopf fanden sich Schildbuckel (4) und Schildfessel (5) eines Schildes. Bei der Schulter lagen eine Schere (22), 2 Messer (19-21), ein Wetzstein (25), ein Feuerschlagstein (24) und ein Bündel Pfeilspitzen (6). Das Schwert (1) war quer über die Brust gelegt. Hier befanden sich Reste eines gewebten Bandes mit einer Agraffe aus Silber und vergoldete Silberknöpfe (10), ein weiteres Messer (7), ein goldener Fingerring (8) und ein Goldblech (9). Bei seinem rechten Fuß wurde eine Pinzette (12) gefunden. Im Bereich östlich des rechten Fußes lagen ein Westlandkessel (13), ein Glasbecher (14-15), 2 Töpfe (16-17), ein Holzgefäß (18) sowie eine Lanzenspitze (2) und eine Speerspitze (3). In der nördlichen Ecke des Grabes lagen die Schmiedewerkzeuge (28-37) zusammen auf einem Haufen.

Pers. Gegenstände: (1) Spatha, Eisen, Inv. 8635a, L. 79,5 cm, B. 4,2-4,5 cm, (2) Lanzenspitze, Eisen, Inv. 8635b, L. 35,5 cm, (3) Speerspitze, Eisen, Inv. 8635c, L. 35,4 cm, (4) Schildbuckel, Eisen, Inv. 8635d, Dm. 14 cm, (5) Schildfessel, Eisen, Inv. 8635d, L. noch 15,4 cm, B. 2,2 cm, (6) Pfeilspitzen, Eisen, 7-8 Stück, Inv. 8635e, L. 12-13 cm, (7) Messer, Eisen, Inv. 8635f, L. 19,5 cm, (8) Fingerring, Gold, Inv. 8635g, Dm. 2,4 cm, 6,83 g, (9) Blechscheibe (Obulus), Gold, Inv. 8635h, 1,1-1,3 cm, (10) Agraffen, Silber vergoldet, 1 Stück, Inv. 8635i, (11) Textilreste, Inv. 8635i, B. 8 cm, (12) Pinzette, Bronze, Inv. 8635k, (13) Westlandkessel vom Börtetyp, Bronze, Inv. 8635l, Dm. 31 cm, (14) Becher, Glas, Inv. 8635m, H. 9,2 cm, Dm. Rand 6,6 cm, (15) Blechbandverzierung des Glasbechers im Tierstil I, Gold, Inv. 8635n, B. 2 cm, (16) Topf, Irdenware, Inv. 8635o, H. 11,3 cm, Randdm. 15,3 cm, (17) Topf, Irdenware, Inv. 8635p, H. 13 cm, Dm. Rand 11 cm, Dm. Bauch 16 cm, (18) Fragment eines Holzgefäßes, Inv. 8635q, (19) Messer, Eisen, Inv. 8635y, L. 10,7 cm, (20) Messer, Eisen, Inv. 8635z, fragmentiert, L. 8,5 cm, B. 1,3 cm, (21) Messer, Eisen, Inv. 8635z, fragmentiert, L. 4,5 cm, B. 1,2 cm, (22) Schere, Eisen, Inv. 8635æ, L. 21 cm, (23) Stein, Quarzit, Inv. 8635å, L. 12,1 cm, B. 9,2 cm, (24) Feuerschlagstein, Quarzit, Inv.

8635å, (25) Nägel, Eisen, Inv. 8635cc, (26) Fragmente, Eisen, Inv. 8635cc, (27) Birkenrinde, Inv. 8635dd.

Werkzeuge: (28) Hornamboss, Eisen, Inv. 8635r, mit 3 Hörnern. L. 15,5 cm, L. Bahn 10,2 cm, B. Bahn 6 cm, 649,9 g, (39) Flachzange, Eisen, Inv. 8635s, mit flach auslaufenden, symmetrisch ausgeformten Backen. Die Schenkel sind ebenfalls symmetrisch parallel zueinander ausgeformt. L. 22,5 cm, 227,12 g, (30) Finnenhammer, Eisen, Inv. 8635t. Der Hammerkörper ist leicht gewölbt. Das Auge ist oval. Ob der eiserne Stiel tatsächlich zum Hammer gehört, ist aufgrund des Zustandes fraglich. L. 11 cm, B. Mitte 2 cm, L. mit Schaft 17 cm, 161,62 g (Hammerkopf), 29,03 g (Schaft), (31) Drillbohrer, Eisen, Inv. 8635u. Der Bohrschaft ist am oberen Ende zu einer Öse umgebogen. Knapp unterhalb dieser Öse befindet sich eine quer verlaufende Antriebsstange. Gesamtlänge 36 cm, Dm. Schwungrand 4,5 cm, Abstand Schwungrand zur Spitze 6,4 cm, (32) Gerät/Stielfeilkloben(?), Eisen, Inv. 8635v. L. 14,2 cm, L. Schaft 9,7 cm, B. 1,5 cm, D. 1 cm, (33) Gerät, Eisen, Inv. 8635w. L. 4,5 cm, B. 2,5 cm, D. 1,6 cm, (34) Meißel(?), Eisen, Inv. 8635x. L. 8 cm, B. 2 cm, (35) Blasebalgdüse, Eisen, Inv. 8635ø, mit offener Spalte, fragmentiert. L. 18 cm, Dm. 3,4 cm, (36) Schleifstein, Quarzit, Inv. 8635aa. L. 10 cm, B. 3 cm, D. 1,1 cm, (37) Wetzstein, Sandstein, Inv. 8635bb. L. 11,5 cm, B. 2 cm, D. 1,6 cm.

Dat.: 2. Hälfte 5. Jh.

Grabungsjahr: 1960

Museum: Stavanger, Arkeologisk Museum.

Lit.: Odmund Møllerop, Foreløpig meddelelse om et smedgravfunn fra Vestly i Time. Stavanger Mus. Årbok 1960 (1961), 5-14. – Magnus/Møllerop/Sjøvold 1966, N3/5. – Müller-Wille 1977, 166 f. 182 Abb. 21. – Jan Bernmann / Güde Hahne, Waffenführende Grabinventare der jüngeren römischen Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit in Skandinavien. Studie zur zeitlichen Ordnung anhand der norwegischen Funde. Ber. RGK 75, 1994, 325 f. 530 f. Kat. Nr. 237. 323 Abb. 19. – RGA² 32 (2006) 305-309 s. v. Vestly (Bente Magnus) (mit vollständigem Publikationsverzeichnis). – Siv Kristoffersen, Brooches, bracteates and a goldsmith's grave. In: Pesch/Blankenfeldt 2012, 170-172.

Kat.-Nr. 133

Taf. 185B-186A

FO: Vendel-Hovgårdsberg (Uppland/S)

Grabnr.: 39

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Brandgrab.

Pers. Gegenstände: (1) Riemenzunge, Knochen, L. noch 2,1 cm, fragmentiert, (2) Riemenschlaufe, Bronze, L. 4,2 cm, B. 1,7 cm, (3) Zierniete, Silber, 3 Stück, Dm. 1,4 cm, H. 0,5 cm, (4) Feuerschläger, Eisen, L. ca. 10,2 cm, (5) Pfeilspitze, Knochen, 4 Exemplare, L. ca. 12,5 cm, B. ca. 1,1 cm, (6) Messer, Eisen und Knochen, L. noch 10,2 cm, B. Knauf 1,3 cm, (7) Kamm, Knochen, fragmentiert.

Werkzeuge: (8) Zange, Eisen. Am Ende der Zange ist ein Spannriemen aus Eisen mit 4 Löchern ankorrodiert. L. 11 cm, (9) Messerfeile, Eisen. Mit einem geraden Hieb. L. 17,8 cm, (10) Flachfeile, Eisen. Nur auf einer der Schmalseiten ist ein Hieb festzustellen. L. 8,4 cm, B. 1 cm, H. 0,3 cm, (11) Tüllenbeil, Eisen. L. 10 cm, (12) Schleifstein, graubrauner Sandstein, rechteckig. Möglicherweise war er mit einer Aufhängevorrichtung aus Kupferlegierung versehen. L. 10,1 cm, B. 1,6 cm, (13) Riemenzunge, Silber und Niello. Rohmaterial. L. 3,87 cm, B. 1,25 cm, D. 0,3 cm.

Dat.: Letztes Viertel 5. Jh.-1. Hälfte 6. Jh.

Grabungsjahr: 1932

Museum: –

Lit.: Arrhenius 1979, 393-414.

Kat.-Nr. 134

Taf. 186B

FO: Spong Hill (Norfolk/GB)

Grabnr.: 2291

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Urnengrab. In der Urne (1) lagen nur ein Hammer (4), frühangelsächsische Gefäßbruchstücke (2) und kleine gebrannte Lehmkügelchen (3).

Pers. Gegenstände: (1) Urne, Irdenware, H. 22,3 cm, Dm. Bauch 24 cm, Dm. Boden 11,3 cm, (2) Gefäßbruchstücke, Irdenware, 16 Stück, (3) Lehmkügelchen.

Werkzeuge: (4) Finnenhammer, Eisen. Der Hammerkörper ist zur Bahn hin gewölbt. Das Auge ist oval. L. 6,82 cm, B. Mitte 1,06 cm.

Dat.: 5.-6. Jh.

Grabungsjahr: 1987

Museum: Norfolk, Norwich Castle Museum and Art Gallery.

Lit.: Hills/Penn/Rickett 1987, 32 f. 143 Abb. 63; 182 Abb. 102. – Carole A. Morris, Finds connected with wooden artefacts, woodworking and other tools. In: Catherine Hills / Kenneth Penn / Robert Rickett, The Anglo-Saxon Cemetery at Spong Hill, North Elmham Part V: Catalogue of Cremations (Nos 2800-3334). East Anglian Arch. 67 (Norfolk 1994) 35.

Kat.-Nr. 135

Taf. 187-206

FO: Ballana (gov. Aswan/ET)*

Grabnr.: 80

Maße: L. –; B. –; T. 5,75 m

Orientierung: SW-NO

Geschlecht: Raum 2: Mann (a) (frühadult), Frau (b) (adult), Mann (c) (frühadult), Mann (d) (adult) und 2 weitere Individuen (e und f) (frühadult und adult). Raum 3: Mann (j) (frühadult), Mann (k) (adult), 2 weitere Individuen (g und h) (frühadult und adult) (anth.), darüber hinaus fanden sich in diesem Raum 2 Tierbestattungen von einem Kamel (i) und einem Hund (l).

Anm.: Skelettgrab. Der Durchmesser des Grabhügels betrug 62 m mit einer Höhe von 12 m. Er bestand aus aufgeschütteter Erde, die mit einer Schicht Schieferbruchstücken überzogen war. Der Grabhügel lag etwas abgesetzt von den größeren Gräbern am nördlichen Rand des Grabfeldes.

Das unberaubte Grab selbst bestand aus 4 miteinander verbundenen Kammern, die im SO durch einen schräg nach unten führenden Gang erreicht werden konnten. Auf der Rampe wurden noch Überreste geopferter Pferde und Kamele gefunden. Die Gruben, in welche die Grabkonstruktion eingetieft wurde, erreichten eine Tiefe von 5,75 m²³⁵⁹ unter der Oberfläche.

Der Zugang zum Grab war durch eine Lehmziegelmauer, die auf einer aus grob zugehauenen Sandsteinen bestehenden 1,2 m hohen Mauer ruhte, blockiert. Vom zentralen Raum (3) aus, in dem die Bestattung des Königs lag, waren die übrigen 3 Räume mittels kleiner Gänge zu erreichen. Die beiden Nebenkammern, in die man durch Zugänge an der SO-Mauer der Hauptkammer gelangen konnte, waren wie die Hauptkammer SW-NO orientiert. Die dritte Nebenkammer, die durch einen Zugang in der NO-Mauer der Hauptkammer erreicht werden konnte, war SO-NW orientiert. Alle 4 Gewölbe waren eingestürzt. Raum 2: Die Wände dieses Raumes bestanden aus 2 Reihen von Sandsteinblöcken und 3 Reihen Lehmziegeln. Darauf lag das Lehmziegelgewölbe, das gegen die N-Wand gebaut war. Der Zugang zum Raum lag in der S-Wand. Entlang der Mitte der NO-Mauer lagen 3 Individuen (a-c)²³⁶⁰ in einer Reihe nebeneinander. Zu den Füßen dieser Gruppe lag ein weiteres Individuum (d) in umgekehrter Orientierung. Beim Eingang des Raumes fanden sich schließlich 2 weitere Bestattungen in unterschiedlichen Orientierungen. Oberhalb des Kopfes von Bestattung (a) befanden sich eine silberne Krone (1) sowie eine Lanzenspitze (2), 2 weitere (3-4) lagen auf dem Körper. Nördlich der Köpfe der Bestattungen (b und c) lagen 2 bronzene Amphoren (5-6), eine von diesen (6) mit dazugehörigem Dreibein (7). Schließlich waren im ganzen Raum noch mehrere Amphoren aus Idenware verteilt (8-9).

Raum 3: Die Mauern bestanden aus 3 Reihen von Sandsteinblöcken und 2 Reihen von Lehmziegeln. Darauf ruhte das Lehmziegelgewölbe. 2 Eingänge befanden sich im O und führten zu den Räumen 1 und 4 und ein Eingang lag im N, der zum Raum 2 führte. Entlang der NW-Wand befand sich die Bestattung des Königs in ausgestreckter Rückenlage SW-NO orientiert mit dem Blick nach SO. Der Tote lag auf einer hölzernen Bahre, von der nur noch die Eckklammern der Bahrenbeine übrig ge-

blieben sind. Auf dem Kopf trug er eine silberne Krone (20), am Hals mehrere Perlenketten (22-28), an den Armen Armreife (30-31) und eine Armkette (29) und am Daumen seiner rechten Hand einen Daumenschutzring (32). Auf seinem Becken lag ein Bogenschützenhandschutz aus Silber (33). Zwischen seinen Beinen kamen ein Dreibein (34), 10 Daumenschutzringe (35-44) und ein Schwert mit silberner Scheide zutage (45). Links neben seinem Kopf befand sich eine Schale (21), rechts vom Kopf ein Bündel Pfeilspitzen (17) und unter seinem rechten Bein ein Becher (46). Südwestlich der Bestattung des Königs lagen ein Hund (l), die Bestattung eines Menschen (j) sowie ein Kamel (i). Bei dem Hund, der unmittelbar südwestlich der Barre entdeckt wurde, waren ein Bündel Pfeilspitzen (17) und ein Filter (18) deponiert²³⁶¹. Bei der Bestattung (j) lagen eine Perlenkette (16) und Beschläge eines Toilettkästchens (10), in dem sich ursprünglich eine Schminkpalette (11), Toilettspachteln (12-13) und Löffel-sonden (14-15) befanden. Südlich der Kamelbestattung in der Raummitte wurde eine Hacke (131) entdeckt. In der Verlängerung des rechten Arms des Königs ebenfalls in der Raummitte deponierte man eine Schale (52) und einen Klappstuhl (53), südlich davon an der SW-Wand einen bronzenen Eimer (54). In der Höhe der Beine des Königs, in der Raummitte, parallel, aber entgegengesetzt zum König orientiert, lagen die Bestattungen (g und h). An den Armen der Bestattung (h) wurden 3 Armreife (47-49) gefunden. Zwischen der Barre des Königs und der Bestattung (g) waren ein Schwert mit silberner Scheide (51) und ein Schleifstein (50) gelegt. Schließlich fand man zu Füßen des Königs entlang der NW-Wand 45 Daumenschutzringe (55-99), 2 Perlenketten (100-101), eine Schale (102), 4 Schwertklingen (103-106), 16 Lanzenspitzen (107-122), 6 Speerspitzen (123-128), ein Messer (129) und Bronzebecher (130).

Raum 4: Die Wände dieses Raumes bestanden aus 2 Reihen von Sandsteinblöcken und 3 Reihen Lehmziegeln. Darauf lag das Lehmziegelgewölbe, das gegen die N-Wand gebaut war. Der Zugang zum Raum lag in der W-Wand. In der SO-Wand des Raumes lagen zusammen mit 10 Lanzenspitzen (208) die verschiedenen Werkzeuge (174-207) und Eisenbarren (209), außerdem noch eine Pfanne (210) und ein goldener Fingerring (132). In der SO-Ecke des Raumes befanden sich 2 Waagen (211-212) mit einem dazugehörigen Bronzegewicht (213), eine Bronzenadel (133), ein Cauldron (134) ein Tischchen (135), ein Ausgussgefäß (136), 3 Kannen (137-138, 151) und ein Dreibein (139). In der NO-Ecke lagen ein Vorhängeschloss einer vergangen- gen hölzernen Kiste (140) und ein Falttisch (141). In

²³⁵⁹ Emery schreibt 1948 von 5,87 m Tiefe.

²³⁶⁰ Auf der Grabzeichnung ist noch ein viertes Individuum eingezeichnet, der Größe nach ein Kind, das jedoch nicht im Katalog verzeichnet ist.

²³⁶¹ Auf der Grabzeichnung sind noch zwei Näpfe [377 und 378] eingezeichnet, die jedoch im Katalog nicht unter den Funden dieses Raumes, sondern unter denen des Raumes 1 aufscheinen.

der SW-Hälfte des Raumes lagen neben einer größeren Anzahl von irdenen Amphoren (155) und Flaschen (156-158) ein *authepsa* (142), 2 Räuchergefäße (143. 150), 2 Cauldrons (144-145), eine Patera (146), ein Filter (147), 2 Tischchen (148-149), eine Amphore aus Bronze (154) und 2 Lampenständer (152-153).

Raum 1: Die Wände dieses Raumes bestanden aus 2 Reihen von Sandsteinblöcken und 3 Reihen Lehmziegeln. Darauf lag das Lehmziegelgewölbe, das gegen die N-Wand gebaut war. Der Zugang zum Raum lag in der W-Wand. Der gesamte Raum war mit einer großen Anzahl an irdenen Amphoren (159-163. 173), Flaschen (164-166. 171) und Näpfen (167-170. 172) angefüllt²³⁶².

Ziegelgrößen: 0,37 m × 0,19 m × 0,08 m.

Pers. Gegenstände: Raum 2: (1) Krone, Silber, Inv. JE 70456, H. 9,2 cm, Dm. 16 cm [3, Kat. Nr. 4], (2) Lanzen spitze Typ 2, Eisen und Silber, L. 102 cm [4, Kat. Nr. 236], (3) Lanzen spitze Typ 2, Eisen und Silber, Inv. JE 70660, L. 110 cm²³⁶³ [5, Kat. Nr. 237], (4) Lanzen spitze Typ 2, Eisen und Silber, Inv. JE 70667, L. 96 cm²³⁶⁴ [6, Kat. Nr. 238], (5) Amphore, Bronze, Inv. JE 70913, H. 55 cm²³⁶⁵ [1, Kat. Nr. 781], (6) Amphore, Bronze, Inv. JE 70947, H. 29 cm²³⁶⁶ [2, Kat. Nr. 784], (7) Dreibein, Bronze, Inv. JE 70950, H. 29 cm [2, Kat. Nr. 762], (8) Amphore Typ Ballana 5, Irdenware, 5 Stück [406-410], (9) Amphore Typ Ballana 6, Irdenware, 9 Stück [411-419].

Raum 3: (10) hölzernes Toilettkästchen (vergangen) mit 12 Beschlägen, Silber, Inv. JE 71194 und 71195, L. 31 cm, Dm. 10 cm [54, Kat. Nr. 450], (11) Schminkpalette, Schiefer, Inv. JE 70432, L. 11 cm, B. 7,1 cm [112, Kat. Nr. 732], (12) Toilettspachtel, Bronze, Inv. JE 70439, L. 8 cm, fragmentiert [113, Kat. Nr. 725], (13) Toilettspachtel, Bronze, Inv. JE 70439, L. 13 cm [114, Kat. Nr. 722], (14) Löffel sonde, Bronze, Inv. JE 70439, L. 16,6 cm [115, Kat. Nr. 723], (15) Löffel sonde, Silber, Inv. JE 70439, L. 10,4 cm [116, Kat. Nr. 724], (16) Perlen einer Kette, Karneol, Inv. JE 70234, L. 40 cm [56], (17) Pfeilspitzen, Eisen, 22 Stück [50], (18) Filter, Bronze, Inv. JE 70932, H. 10 cm, Dm. 8,8 cm [55, Kat. Nr. 786], (19) Pfeilspitzen, Eisen, 13 Stück [51], (20) Krone, Silber und Edelsteine, Dm. 15 cm [48, Kat. Nr. 3], (21) Schale Typ 1, Bronze, H. 12 cm, Dm. 19 cm [47, Kat. Nr. 552], (22) Perlen einer Kette Typ 79, Karneol, Inv. JE 70228, L. 20 cm [44, Kat. Nr. 148], (23) Perlen einer Kette Typ 13, Obsidian und weißer Quarz, L. 34 cm [45, Kat. Nr. 149], (24) Perlen einer Kette Typ 13, weißer Quarz, Inv. JE 70241, L. 43 cm²³⁶⁷ [46, Kat. Nr. 150], (25)

Perlen einer Kette Typ 54, karneolischer Jasper und porphyritischer Stein, Inv. JE 70258, L. 28 cm [127, Kat. Nr. 152], (26) Perlen einer Kette Typ 53, Karneol und Quarz, Inv. JE 70264, L. 60 cm [128], (27) Perlen einer Kette Typ 13, Karneol, L. 60 cm [129, Kat. Nr. 154], (28) Perlen einer Kette Typen 3, 45, 61 und 63, Kristall, Inv. JE 70283, L. 31 cm [130, Kat. Nr. 155], (29) Armkette aus Perlen Typ 39 und 73, blaue und weiße Fayence, Dm. 16 cm [126, Kat. Nr. 151], (30) Armreif, Eisen, Dm. 7,5 cm [43, Kat. Nr. 39], (31) Armreif, Silber, Inv. JE 70311, Dm. 7,8 cm²³⁶⁸ [42, Kat. Nr. 38], (32) Daumenschutzring Typ 7, Silber, Inv. JE 70687, L. 3 cm, Dm. 3,8-2,4 cm, Dm. Loch 1,8 cm [41, Kat. Nr. 302], (33) Bogenschützenhandschutz, Silber, Inv. JE 70760, L. 10 cm²³⁶⁹ [49, Kat. Nr. 278], (34) Dreibein, Elfenbein, L. ca. 15 cm, vergangen [38, Kat. Nr. 763], (35) Daumenschutzring Typ 2, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 5 cm, Dm. max. 5 cm, Dm. Loch max. 2,1 cm [40, Kat. Nr. 301A], (36) Daumenschutzring Typ 1, grau-weißer Marmor, L. 5 cm, Dm. max. 4,3 cm, Dm. Loch 2,1 cm [40, Kat. Nr. 301B], (37) Daumenschutzring Typ 1, porphyritischer Stein, L. 4,7 cm, Dm. max. 4,4 cm, Dm. Loch 2,2 cm [40, Kat. Nr. 301C], (38) Daumenschutzring Typ 1, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 4,3 cm, Dm. max. 4,7 cm, Dm. Loch 2,1-2,3 cm [40, Kat. Nr. 301D], (39) Daumenschutzring Typ 1, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 4,9 cm, Dm. max. 4,6 cm, Dm. Loch 1,9-2,1 cm [40, Kat. Nr. 301E], (40) Daumenschutzring Typ 2, purpur-weißer Stein, L. 4,9 cm, Dm. max. 4,6 cm, Dm. Loch 1,9-2,1 cm [40, Kat. Nr. 301F], (41) Daumenschutzring Typ 1, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 5,2 cm, Dm. max. 4,9 cm, Dm. Loch 2,2-2,3 cm [40, Kat. Nr. 301G], (42) Daumenschutzring Typ 2, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 5,3 cm, Dm. max. 4,4 cm, Dm. Loch 2,1-2,3 cm [40, Kat. Nr. 301H], (43) Daumenschutzring Typ 2, purpur-gelber porphyritischer Stein, L. 5 cm, Dm. max. 4,85 cm, Dm. Loch 2,0-2,2 cm [40, Kat. Nr. 301I], (44) Daumenschutzring Typ 1, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 5,1 cm, Dm. max. 4,7 cm, Dm. Loch 1,9-2,1 cm [40, Kat. Nr. 301J], (45) Schwert mit silbernem Griff und silberner Scheide (verziert mit Mustertyp B, C und D), Eisen, Inv. JE 70655, L. 45 cm [39, Kat. Nr. 206], (46) Becher Typ 32, Bronze, Inv. JE 70822, H. 7 cm, Dm. 8 cm [37, Kat. Nr. 551], (47) Armreif, Silber, Inv. JE 70311, Dm. 8,8 cm²³⁷⁰ [32, Kat. Nr. 35], (48) Armreif, porphyritischer Stein mit Glaseinlage, Inv. JE 70351²³⁷¹, Dm. 10 cm [33, Kat.

²³⁶² Emery erwähnt in seinem Bericht von 1948 auch noch Bronzebecher und etliche Glasflaschen, die sich in diesem Raum befunden haben sollen. Unter der Nummer JE 70821 findet sich ein zu keinem anderen Becher zuordenbares Stück mit einem Durchmesser von 11 cm.

²³⁶³ Im JE sind 116 cm angegeben

²³⁶⁴ Im JE sind 82 cm angegeben.

²³⁶⁵ Im JE sind 58 cm angegeben.

²³⁶⁶ Im JE sind 75 cm angegeben.

²³⁶⁷ Im JE sind 60 cm angegeben.

²³⁶⁸ Im JE sind 7 cm angegeben.

²³⁶⁹ Im JE sind 11 cm angegeben.

²³⁷⁰ Im JE sind 7,8 cm angegeben.

²³⁷¹ Im JE wahrscheinlich mit der Nr. [34, Kat.-Nr. 37] fälschlicherweise vertauscht.

Nr. 36], (49) Armreif, Quarzit mit Glaseinlage, Inv. JE 70352, Dm. 11,5 cm [34, Kat. Nr. 37], (50) Schleifstein, Schiefer, Inv. JE 70433, L. 20 cm²³⁷² [35, Kat. Nr. 697], (51) Schwert mit silberner Scheide (verziert mit Muster Typ A und B) und Elfenbeingriff, Eisen, Inv. JE 70654, L. 43 cm²³⁷³ [36, Kat. Nr. 205], (52) Schale Typ 13, Bronze, H. 5,5 cm, Dm. 30 cm [52, Kat. Nr. 553], (53) Klappstuhl, Eisen, Inv. JE 71188, L. 67 cm²³⁷⁴, B. 42 cm [53, Kat. Nr. 797], (54) Eimer mit 5 Beinen, Bronze, Inv. JE 70786, H. 11 cm²³⁷⁵, Dm. 19,4 cm [118, Kat. Nr. 555], (55) Daumenschutzring²³⁷⁶ Typ 6, Achat, L. 3,2 cm, Dm. max. 4,5 cm, Dm. Loch 1,8-1,9 cm [7, Kat. Nr. 300A], (56) Daumenschutzring Typ 1, gräulicher Marmor, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3,4 cm, Dm. max. 3,7 cm, Dm. Loch 1,9-2 cm [7, Kat. Nr. 300B], (57) Daumenschutzring Typ 7, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3,1 cm, Dm. max. 3,7 cm, Dm. Loch 1,7-1,8 cm [7, Kat. Nr. 300C], (58) Daumenschutzring Typ 7, Alabaster mit Glas- und Jaspiseinlagen, Inv. JE 70755, L. 3,1 cm, Dm. max. 3,8 cm, Dm. Loch 1,8 cm [7, Kat. Nr. 300D], (59) Daumenschutzring Typ 3, roter Jaspis, L. 3,5 cm, Dm. max. 3,5 cm, Dm. Loch 1,7-1,8 cm [7, Kat. Nr. 300E], (60) Daumenschutzring Typ 7, grauer Marmor, L. 2,9 cm, Dm. max. 3,7 cm, Dm. Loch 1,8 cm [7, Kat. Nr. 300F], (61) Daumenschutzring Typ 7, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3 cm, Dm. max. 3,8 cm, Dm. Loch 1,8 cm [7, Kat. Nr. 300G], (62) Daumenschutzring Typ 7, gelber Jaspis, L. 2,6 cm, Dm. max. 3,8 cm, Dm. Loch 2 cm [7, Kat. Nr. 300H], (63) Daumenschutzring Typ 1, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3,6 cm, Dm. max. 3,9 cm, Dm. Loch max. 2 cm [7, Kat. Nr. 300I], (64) Daumenschutzring Typ 7, Serpentin, L. 3 cm, Dm. max. 4 cm, Dm. Loch max. 2,1 cm [7, Kat. Nr. 300J], (65) Daumenschutzring Typ 5, grau-weißer Marmor, L. 3 cm, Dm. max. 3,5 cm, Dm. Loch 1,7 cm [7, Kat. Nr. 300K], (66) Daumenschutzring Typ 6, roter Jaspis, L. 2,8 cm, Dm. max. 3,7 cm, Dm. Loch 1,9 cm [7, Kat. Nr. 300L], (67) Daumenschutzring Typ 7, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3,2 cm, Dm. max. 3,7 cm, Dm. Loch 1,7-1,8 cm [7, Kat. Nr. 300M], (68) Daumenschutzring Typ 6, Achat, L. 3,2 cm, Dm. max. 4,1 cm, Dm. Loch 1,8 cm [7, Kat. Nr. 300N], (69) Daumenschutzring Typ 6, gräulicher Marmor, L. 2,8 cm, Dm. 4-2,4 cm, Dm. Loch 1,9 cm [7, Kat. Nr. 300O], (70) Daumenschutzring Typ 1, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3,6 cm, Dm. max. 3,7 cm, Dm. Loch 1,9-2 cm [7, Kat. Nr. 300P], (71) Daumenschutzring Typ 1, Alabaster

mit blauen und grünen Fayenceeinlagen, Inv. JE 70753, L. 3,3 cm²³⁷⁷, Dm. max. 3,7 cm, Dm. Loch 1,8 cm [7, Kat. Nr. 300Q], (72) Daumenschutzring Typ 7, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3,1 cm, Dm. max. 3,8 cm, Dm. Loch 1,8 cm [7, Kat. Nr. 300R], (73) Daumenschutzring Typ 7, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3,2 cm, Dm. max. 3,7 cm, Dm. Loch 1,8 cm [7, Kat. Nr. 300S], (74) Daumenschutzring Typ 7, rosafarbener Quarz, L. 3,1 cm, Dm. max. 3,9 cm, Dm. Loch 1,9 cm [7, Kat. Nr. 300T], (75) Daumenschutzring Typ 7, Alabaster mit blauen Fayence- und gelben Jaspiseinlagen, L. 3 cm, Dm. max. 4 cm, Dm. Loch 1,8-1,9 cm [7, Kat. Nr. 300U], (76) Daumenschutzring Typ 7, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3 cm, Dm. max. 3,8 cm, Dm. Loch 1,9 cm [7, Kat. Nr. 300V], (77) Daumenschutzring Typ 1, Alabaster mit blauen Fayenceeinlagen, L. 3,7 cm, Dm. max. 3,6 cm, Dm. Loch 1,8 cm [7, Kat. Nr. 300W], (78) Daumenschutzring Typ 7, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3,4 cm, Dm. max. 3,8 cm, Dm. Loch max. 1,9 cm [7, Kat. Nr. 300X], (79) Daumenschutzring Typ 7, rot-schwarzer Quarz, L. 3,5 cm, Dm. max. 4,2 cm, Dm. Loch 1,8-1,9 cm [7, Kat. Nr. 300Y], (80) Daumenschutzring Typ 1, weißer Marmor, L. 3,31 cm, Dm. max. 3,5 cm, Dm. Loch 1,7-1,8 cm [7, Kat. Nr. 300Z], (81) Daumenschutzring Typ 4, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3,3 cm, Dm. max. 3,5 cm, Dm. Loch 1,7-1,8 cm [7, Kat. Nr. 300AA], (82) Daumenschutzring Typ 1, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3,6 cm, Dm. max. 3,5 cm, Dm. Loch 1,7-1,9 cm [7, Kat. Nr. 300BB], (83) Daumenschutzring Typ 6, rosafarbener Quarz, L. 2,7 cm, Dm. 3,8-2,2 cm, Dm. Loch 1,8 cm [7, Kat. Nr. 300CC], (84) Daumenschutzring Typ 7, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3,2 cm, Dm. 3,9-2,5 cm, Dm. Loch 1,8 cm [7, Kat. Nr. 300DD], (85) Daumenschutzring Typ 7, roter Jaspis, L. 3,3 cm, Dm. 4,1-2,6 cm, Dm. Loch 1,8 cm [7, Kat. Nr. 300EE], (86) Daumenschutzring Typ 6, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 2,9 cm, Dm. 3,9-2,5 cm, Dm. Loch 1,8 cm [7, Kat. Nr. 300FF], (87) Daumenschutzring Typ 1, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3,6 cm, Dm. 3,7-2,4 cm, Dm. Loch 1,7 cm [7, Kat. Nr. 300GG], (88) Daumenschutzring Typ 1, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 4 cm, Dm. 4-2,6 cm, Dm. Loch 1,9-2 cm [7, Kat. Nr. 300HH], (89) Daumenschutzring Typ 1, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3,8 cm, Dm. 4-2,5 cm, Dm. Loch 1,8 cm [7, Kat. Nr. 300II], (90) Daumenschutzring Typ 1, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3,5 cm, Dm. 4-2,5 cm, Dm. Loch 1,8 cm [7,

²³⁷² Im JE sind 10,5 cm angegeben und das Material als Sandstein beschrieben, daher ist es unklar, ob wirklich dieses Stück gemeint ist.

²³⁷³ Im JE sind 43,5 cm angegeben. Unter der Nr. JE 70656 liegt noch ein weiteres Scheidenfragment vor (L. 27,5 cm, B. 4,5 cm). Vielleicht wurde es fälschlicherweise diesem Grab zugeordnet und gehört eigentlich zu Grab 114?

²³⁷⁴ Im JE sind 57 cm angegeben

²³⁷⁵ Im JE sind H. 11,5 cm und Dm. 20 cm angegeben.

²³⁷⁶ Die Daumenschutzringe mit den Nummern JE 70688 und JE 70754 lassen sich nur Anhand der Längenangabe von 4 cm und 3 cm nicht eindeutig zuordnen.

²³⁷⁷ Im JE sind 3,7 cm angegeben.

Kat. Nr. 300JJ], (91) Daumenschutzring Typ 7, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3 cm, Dm. 4,2-2,5 cm, Dm. Loch 1,7-1,8 cm [7, Kat. Nr. 300KK], (92) Daumenschutzring Typ 2, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 4,5 cm, Dm. 4,6-2,9 cm, Dm. Loch 2,2 cm [7, Kat. Nr. 300LL], (93) Daumenschutzring Typ 7, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3,2 cm, Dm. 3,8-2,5 cm, Dm. Loch 1,8 cm [7, Kat. Nr. 300MM], (94) Daumenschutzring Typ 1, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3,8 cm, Dm. 3,8-2,6 cm, Dm. Loch 1,8-1,9 cm [7, Kat. Nr. 300NN], (95) Daumenschutzring Typ 1, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3,3 cm, Dm. 4-2,7 cm, Dm. Loch 1,7 cm [7, Kat. Nr. 300OO], (96) Daumenschutzring Typ 7, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 4 cm, Dm. 4-2,5 cm, Dm. Loch 2 cm [7, Kat. Nr. 300PP], (97) Daumenschutzring Typ 1, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3,6 cm, Dm. 3,9-2,5 cm, Dm. Loch 1,8 cm [7, Kat. Nr. 300QQ], (98) Daumenschutzring Typ 1, schwarz-weißer porphyritischer Stein, L. 3,5 cm, Dm. 3,4-2,5 cm, Dm. Loch 1,7 cm [7, Kat. Nr. 300RR], (99) Daumenschutzring Typ 7, rot-grauer Quarz, L. 3 cm, Dm. 4,2-2,6 cm, Dm. Loch 2,2-2,1 cm [7, Kat. Nr. 300SS], (100) Perlen einer Kette Typen 5, 6, 9, 10, 31, 33, 34, 39, 50, 57 und 77, roter Jasper, weißer Quarz, rote und gelbe Fayence, Onyx, Karneol, porphyritischer Stein und oranges Glas, Inv. JE 70279, L. 36 cm [8, Kat. Nr. 146], (101) Perlen einer Kette Typen 8, 10 und 32, blaue und grüne Fayence, L. 28 cm [9, Kat. Nr. 147], (102) Schale Typ 1, Bronze, H. 12 cm, Dm. 18 cm [30, Kat. Nr. 549], (103) Schwertklinge, Eisen, Inv. JE 70645, L. 42 cm²³⁷⁸ [10, Kat. Nr. 201], (104) Schwertklinge, Eisen, Inv. JE 70646, L. 40 cm²³⁷⁹ [11, Kat. Nr. 202], (105) Schwertklinge, Eisen, Inv. JE 70644, L. 40 cm²³⁸⁰ [12, Kat. Nr. 203], (106) Schwertklinge, Eisen, Inv. JE 70657, L. 35 cm²³⁸¹ [13, Kat. Nr. 204], (107) Lanzenspitze Typ 1, Eisen und Silber, Inv. JE 70661, L. 158 cm²³⁸² [14, Kat. Nr. 239], (108) Lanzenspitze Typ 1, Eisen und Silber, Inv. JE 70664, L. 143 cm²³⁸³ [15, Kat. Nr. 240], (109) Lanzenspitze Typ 2, Eisen und Silber, Inv. JE 70665, L. 101 cm²³⁸⁴ [16, Kat. Nr. 241], (110) Lanzenspitze Typ 2, Eisen und Silber, Inv. JE 70668, L. 80 cm²³⁸⁵ [17, Kat. Nr. 242], (111) Lanzenspitze Typ 2, Eisen und Silber, Inv. JE 70663, L. 105 cm²³⁸⁶ [18, Kat. Nr. 243], (112) Lanzenspitze Typ 2, Eisen und Silber, Inv. JE 70666, L. 75 cm²³⁸⁷ [19, Kat.

Nr. 244], (113) Lanzenspitze Typ 1, Eisen und Silber, Inv. JE 70662, L. 121 cm²³⁸⁸ [20, Kat. Nr. 245], (114) Lanzenspitze Typ 2, Eisen, L. 63 cm [21, Kat. Nr. 246], (115) Lanzenspitze Typ 2, Eisen, L. 65 cm [22, Kat. Nr. 247], (116) Lanzenspitze Typ 1, Eisen, L. 83 cm [23, Kat. Nr. 248], (117) Lanzenspitze Typ 2, Eisen, L. 71 cm [24, Kat. Nr. 249], (118) Lanzenspitze Typ 2, Eisen, L. 92 cm [25, Kat. Nr. 250], (119) Lanzenspitze Typ 1, Eisen, L. 80 cm [26, Kat. Nr. 251], (120) Lanzenspitze Typ 2, Eisen, L. 60 cm [27, Kat. Nr. 252], (121) Lanzenspitze Typ 2, Eisen, L. 68 cm [28, Kat. Nr. 253], (122) Lanzenspitze Typ 2, Eisen, L. 68 cm [29, Kat. Nr. 254], (123) Speerspitze Typ 8, Eisen, L. 15 cm [119, Kat. Nr. 256], (124) Speerspitze Typ 7, Eisen, L. 18 cm [120, Kat. Nr. 257], (125) Speerspitze Typ 9, Eisen, L. 15 cm [122, Kat. Nr. 258], (126) Speerspitze Typ 9, Eisen, L. 21 cm [123, Kat. Nr. 259], (127) Speerspitze Typ 9, Eisen, L. 22 cm [124, Kat. Nr. 260], (128) Speerspitze Typ 9, Eisen, L. 20 cm [125, Kat. Nr. 261], (129) Messer, Eisen, [121], (130) Becher Typ 32, Bronze, Inv. JE 70820, H. 7,5 cm, Dm. 11,3 cm [31, Kat. Nr. 550], (131) Hacke Typ 1, Eisen, Inv. JE 70590, L. 20 cm²³⁸⁹ [57, Kat. Nr. 680].

Raum 4: (132) Fingerring mit Granateinlage, Gold, Inv. JE 70376, Dm. Ring 2 cm²³⁹⁰, L. mit Einlage 2,8 cm [111, Kat. Nr. 81], (133) Nadel, Bronze, L. 7 cm [109, Kat. Nr. 714], (134) Cauldron Typ 2, Bronze, Inv. JE 70911, Dm. 58, H. 31 cm²³⁹¹ [72, Kat. Nr. 639], (135) Tischchen, Bronze vergoldet, Inv. JE 71120, H. 25 cm²³⁹² [76, Kat. Nr. 751], (136) Ausgussgefäß, Bronze, H. 6 cm, Dm. Mündung 6 cm [104, Kat. Nr. 554], (137) Kanne mit facettierten Seiten, Bronze, Inv. JE 70888, H. 24 cm²³⁹³ [73, Kat. Nr. 656], (138) Kanne mit facettierten Seiten, Bronze, Inv. JE 70855, H. 24 cm²³⁹⁴ [74, Kat. Nr. 657], (139) Dreibein, Bronze, Inv. JE 70948, H. 15 cm²³⁹⁵ [107, Kat. Nr. 764], (140) Schloss für eine hölzerne Kiste, Bronze, [110], (141) Falttisch, Bronze, Inv. JE 70958, H. 97,5 cm²³⁹⁶ [75, Kat. Nr. 756], (142) *authepsa*, Bronze, H. 43 cm [58, Kat. Nr. 790], (143) Räuchergefäß, Bronze, Inv. JE 70925, H. 17 cm²³⁹⁷, B. 19 cm [59, Kat. Nr. 805], (144) Cauldron, Bronze, H. 20 cm, Dm. Mündung 35 cm [60, Kat. Nr. 637], (145) Cauldron, Bronze, H. 19 cm, Dm. Mündung 32 cm [61, Kat. Nr. 638], (146) Patera, Bronze, Inv. JE 70938, L. 20 cm [62, Kat. Nr. 670], (147) Filter, Bronze, Inv. JE 70930, H. 9 cm Dm. 10,6 cm [63, Kat. Nr. 787], (148) Tischchen, Bronze, Inv. JE 71122,

²³⁷⁸ Im JE sind 49,5 cm angegeben.

²³⁷⁹ Im JE sind 51,4 cm angegeben.

²³⁸⁰ Im JE sind 42,5 cm angegeben.

²³⁸¹ Zuordnung ist unklar. Im JE sind 43,5 cm angegeben.

²³⁸² Im JE sind 141 cm angegeben.

²³⁸³ Im JE sind 127 cm angegeben.

²³⁸⁴ Im JE sind 106 cm angegeben.

²³⁸⁵ Im JE sind 94 cm angegeben.

²³⁸⁶ Im JE sind 132 cm angegeben.

²³⁸⁷ Im JE sind 66 cm angegeben.

²³⁸⁸ Im JE sind 140 cm angegeben.

²³⁸⁹ Im JE sind 21 cm angegeben.

²³⁹⁰ Im JE sind 1,8 cm angegeben.

²³⁹¹ Im JE sind 29,5 cm angegeben.

²³⁹² Im JE sind 24,5 cm angegeben.

²³⁹³ Im JE sind 20 cm angegeben.

²³⁹⁴ Im JE sind 25,5 cm angegeben.

²³⁹⁵ Im JE sind 15,5 cm angegeben.

²³⁹⁶ Im JE sind 97 cm angegeben.

²³⁹⁷ Im JE sind 18 cm angegeben.

H. 24 cm²³⁹⁸ [64, Kat. Nr. 749], (149) Tischchen, Bronze, Inv. JE 71121, H. 25,6 cm²³⁹⁹ [65, Kat. Nr. 750], (150) Räuchergefäß, Bronze, Inv. JE 70923, H. 18 cm²⁴⁰⁰, L. 13 cm [66, Kat. Nr. 802], (151) Kanne mit Ausgusstülle, Bronze, Inv. JE 70890, H. 24 cm²⁴⁰¹ [67, Kat. Nr. 655], (152) Lampenständer, Bronze, Inv. JE 71160, H. 80 cm [69, Kat. Nr. 815], (153) Lampenständer, Bronze, Inv. JE 71162, H. 65 cm [68, Kat. Nr. 810], (154) Amphore, Bronze, H. 29 cm [117, Kat. Nr. 782], (155) Amphore Typ Ballana 10, Irdenware, 18 Stück [424-441], (156) Flasche Typ Ballana 35b, Irdenware, 5 Stück [442-446], (157) Flasche Typ Ballana 29, Irdenware, 2 Stück [447-448], (158) Flasche, Irdenware, Inv. JE 71092 und 71093, 2 Stück, H. 9,7 cm und 9,8 cm [449-450].

Raum 1: (159) Amphore Typ Ballana 6, Irdenware, 62 Stück [131-192], (160) Amphore Typ Ballana 7b, Irdenware, 97 Stück [193-289], (161) Amphore Typ Ballana 10, Irdenware, 8 Stück [290-297], (162) Amphore Typ Ballana 7b, Irdenware [298], (163) Amphore Typ Ballana 13a, Irdenware, 26 Stück [299-324], (164) Flasche Typ Ballana 38a, Irdenware, 15 Stück [325-339], (165) Flasche Typ Ballana 29, Irdenware, 5 Stück [340-344], (166) Flasche Typ Ballana 30a, Irdenware, 9 Stück [345-353], (167) Napf Typ Ballana 72b, Irdenware, 12 Stück [354-365], (168) Napf Typ Ballana 87b, Irdenware, 30 Stück [366-395], (169) Napf Typ Ballana 61b, Irdenware, 5 Stück [396-400], (170) Napf Typ Ballana 60b, Irdenware, [401], (171) Flasche, Typ Ballana 40c, Irdenware, 2 Stück [402-403], (172) Napf, Typ Ballana 82a, Irdenware, 2 Stück [404-405], (173) Amphore, Typ Ballana 31a, Irdenware, 4 Stück [420-423]. **Werkzeuge:** (174) Blechschere, Eisen, Inv. JE 70643. L. 29,3 cm, B. Schenkel 11 cm, B. Backen 4,71 cm, Dm. Scheibe 2,5 cm, 422 g [100, Kat. Nr. 707], (175) Blasrohr, Eisen, Inv. JE 70626. Aus einem Stück Blech zu einer konischen Röhre zusammengedreht mit einem Flansch am breiten Ende. L. 45,8 cm, L. Flansch 3,4 cm, Dm. innen/Ende 1 cm, Dm. innen/Anfang 1,3 cm [95, Kat. Nr. 700], (176) Federzange, Eisen, Inv. JE 70598. Aus einem Eisenband zusammengebogen mit einem Aufhänger am oberen Ende. L. 52 cm²⁴⁰² [101, Kat. Nr. 699], (177) Federzange, Eisen, Inv. JE 70597. Aus einem Eisenband zusammengebogen mit einem Aufhänger am oberen Ende. L.

46 cm²⁴⁰³ [80, Kat. Nr. 698], (178) Finnenhammer, Eisen, Inv. JE 70601. L. 10,2 cm²⁴⁰⁴, (179) Finnenhammer, Eisen, Inv. JE 70603. Das Schafthaus ist seitlich, nach oben und unten hin verbreitert. Das Auge ist rund. Die Finne ist breiter als die Bahn. L. 9,2 cm, L. Bahn 1,8 cm, B. Bahn 1,5 cm, B. Mitte 2,8 cm, H. Mitte 1,4 cm, Dm. Auge 0,8 cm, L. Finne 2,3 cm, 142,5 g [86, Kat. Nr. 701], (180) Finnenhammer, Eisen, Inv. JE 70604. Das Auge ist rund. L. 7,3 cm, L. Bahn 1,35 cm, B. Bahn 1,2 cm, B. Mitte 2,1 cm, H. Mitte 1,3 cm, Dm. Auge 0,65 cm, L. Finne 2,1 cm, 76,5 g [87, Kat. Nr. 702], (181) Flachzange, Eisen, Inv. JE 70600. Beide Schenkel der Zange sind abgebrochen. Der noch teilweise erhaltene Schenkel ist im oberen Teil quadratisch, im unteren rund im Durchmesser. Die Arbeitsenden der Backen sind flach und verhältnismäßig breit. L. noch 23,2 cm, L. Backen 7,8 cm, B. Arbeitsfläche der Backen 1,12 cm, 99 g [102, Kat. Nr. 706], (182) Durchschlag, Eisen, Inv. JE 70580, mit flachem Ende, verdicktem Griff und gestauchtem Kopf. L. 18 cm²⁴⁰⁵ [93, Kat. Nr. 712], (183) Durchschlag, Eisen, Inv. JE 70584, mit flachem Ende, langem Griff und gestauchtem Kopf. L. 12,6 cm²⁴⁰⁶, (184) Vierkantfeile(?), Eisen, Inv. JE 70583, mit quadratischem Querschnitt. L. 14,1 cm²⁴⁰⁷, (185) Vierkantfeile, Eisen, Inv. JE 70581, mit quadratischem Querschnitt. L. 18,7 cm²⁴⁰⁸, (186) Vierkantfeile, Eisen, Inv. JE 70579, mit quadratischem Querschnitt. Ein eiserner bandförmiger Ring ist für die hölzerne Schäftung vorhanden. L. 19,2 cm²⁴⁰⁹, (187) Stemmbeitel, Eisen, Inv. JE 70576. L. 16 cm²⁴¹⁰ [90; Kat. Nr. 709], (188) Stemmbeitel, Eisen, Inv. JE 70575. L. 18 cm²⁴¹¹ [92, Kat. Nr. 711], (189) Tüllenmeißel, Eisen, Inv. JE 70577. L. 13 cm²⁴¹² [91, Kat. Nr. 710], (190) Tüllenmeißel, Eisen, Inv. JE 70578. L. 12 cm²⁴¹³ [89, Kat. Nr. 708], (191) Flachmeißel(?), Eisen, Inv. JE 70582, mit langem Griff, der Querschnitt ist rund und flach verbreitertem Ende. L. 16 cm²⁴¹⁴ [94, Kat. Nr. 713], (192) Axt Typ 4, Eisen. L. 16 cm [81, Kat. Nr. 685], (193) Axt Typ 4, Inv. JE 70593, Eisen. L. 15 cm²⁴¹⁵ [82, Kat. Nr. 686], (194) Axt Typ 3, Eisen, Inv. JE 70592, mit Schaftlochklappen. L. 17 cm²⁴¹⁶ [83, Kat. Nr. 687], (195) Axt²⁴¹⁷ Typ 2, Eisen, Inv. JE 70602, mit Schaftlochklappen. L. 10 cm [84, Kat. Nr. 688] (196) Axt, Eisen, Inv. JE 70591, mit eisernem Schaft. L. 33 cm²⁴¹⁸ [88; Kat. Nr. 691], (197) Kreuzaxt. Typ 1, Eisen, Inv. JE 70594. L. 15 cm²⁴¹⁹ [85, Kat.

2398 Im JE sind 24,5 cm angegeben.

2399 Im JE sind 25 cm angegeben.

2400 Im JE sind 19 cm angegeben.

2401 Im JE sind 23 cm angegeben.

2402 Im JE sind 56,5 cm angegeben.

2403 Im JE sind 39,8 cm angegeben.

2404 Nicht im Katalog von Emery und Kirwan angeführt.

2405 Im JE sind 18,2 cm angegeben.

2406 Nicht im Katalog von Emery und Kirwan angeführt.

2407 Nicht im Katalog von Emery und Kirwan angeführt.

2408 Nicht im Katalog von Emery und Kirwan angeführt.

2409 Nicht im Katalog von Emery und Kirwan angeführt.

2410 Im JE sind 15,9 cm angegeben.

2411 Im JE sind 17,5 cm angegeben.

2412 Im JE sind 13,2 cm angegeben.

2413 Im JE sind 12,3 cm angegeben.

2414 Im JE sind 16,3 cm angegeben.

2415 Im JE sind 15,4 cm angegeben.

2416 Im JE sind 16,4 cm angegeben.

2417 Im JE als Hammer bezeichnet, dort mit 9,8 cm Länge angegeben.

2418 Im JE sind 33,5 cm angegeben.

2419 Im JE sind 22,8 cm angegeben.

Nr. 690], (198) Sägeblatt einer Bogensäge, Eisen, Inv. JE 70605. L. 66 cm²⁴²⁰ [78, Kat. Nr. 693], (199) Sägeblatt einer Bogensäge, Eisen, Inv. JE 70608. L. 23 cm²⁴²¹ [79, Kat. Nr. 694]²⁴²², (200) »ascia-Hobel«, Eisen, Inv. JE 70587, mit eisernem Griff und einer Schlagfläche am anderen Ende. L. 16 cm²⁴²³ [96, Kat. Nr. 703], (201) »ascia-Hobel«, Eisen, mit einem separaten Griffansatz aus Eisen, Inv. JE 70586, der am hölzernen Schaft befestigt war. L. 17 cm²⁴²⁴ [97, Kat. Nr. 704], (202) »ascia-Hobel«, Eisen, mit einem separaten Griffansatz aus Eisen, Inv. JE 70588, der am hölzernen Schaft befestigt war. L. 16 cm²⁴²⁵ [98, Kat. Nr. 705], (203) Hacke, Eisen, Inv. JE 70589, schmal, mit rundem Schaftloch. Typ 1. L. 22 cm²⁴²⁶ [99, Kat. Nr. 683], (204) Breithakenblatt Typ 2, Eisen, Inv. JE 70573. L. 25,4 cm. [71, Kat. Nr. 681], (205) Breithakenblatt Typ 2, Eisen, Inv. JE 70574. L. 17,5 cm. [71, Kat. Nr. 681], (206) Breithakenblatt Typ 2, Eisen. [71, Kat. Nr. 681], (207) Breithakenblatt Typ 2, Eisen. [71, Kat. Nr. 681], (208) Lanzenspitzen Typ 4, Eisen, 10 Stück. L. 52 cm [70, Kat. Nr. 255], (209) Barren, Eisen, 31 Stück. L. ca. 38 cm [77, Kat. Nr. 716], (210) Pfanne, Eisen, Inv. JE 70949. L. 39,3 cm [103], (211) Gleicharmige Waage, Bronze, Inv. JE 70618. Die Waagenbalkenenden und die Gabel sind an den Enden profiliert. L. Balken 30,5 cm, H. Gabel 9 cm, L. Zünglein 4,2 cm, B. Zünglein 1,04 cm, Dm. Schalen 10,5 cm, 45 g (Schalen), 185 g (Balken) [105, Kat. Nr. 854], (212) Gleicharmige Waage, Bronze. Die Waagenbalkenenden und die Gabel sind an den Enden profiliert [106, Kat. Nr. 855], (213) Gewicht, Bronze, Inv. JE 70625, quadratisch. In der Mitte sind die Buchstaben der Gewichtseinheit Γ·S eingraviert, umrandet und mit Silber eingelegt. L. 4,7 cm, L. 4,7 cm, H. 0,92 cm, 161,5 g [108, Kat. Nr. 861].

Dat.: 3. Drittel 5. Jh.-1. Hälfte 6. Jh.

Grabungsjahr: 1929

Museum: Kairo, Ägyptisches Nationalmuseum; Assuan, Nubisches Museum (193-194).

Lit.: Emery/Kirwan 1938, 123-131. – Walter B. Emery, Nubia Treasure. An Account of the Discoveries at Ballana and Qustul (London 1948) 60-66. – Török 1988, 109-114. – Dann 2009.

Kat.-Nr. 136

Taf. 207-208

FO: Pleidelsheim (Lkr. Ludwigsburg/D)

Grabnr.: 71

Maße: L. 2,65 m; B. 1,30 m; T. 1,40 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (30-40 Jahre). Leicht gekrümmte Wirbelsäule und Oberschenkelfraktur rechts (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Rechts neben dem Toten war die Spatha (1) niedergelegt, mit dem Griff neben dem Oberarm und der Vorderseite nach unten gerichtet. Die Spathaspitze reichte bis an das Ortband heran; 10 cm unterhalb des Griffes hing die Schwertbommel (2). Ebenfalls rechts des Toten unmittelbar neben der Spatha lag die Lanze (5), deren Spitze am Kopfende in den anstehenden Boden gestoßen war; die Lanzenspitze wurde schräg steckend angetroffen, mit der Tülle unten. Außerdem stand der Schild rechts des Toten, etwa in Schulterhöhe und offensichtlich an dem Grubenabsatz angelehnt, Buckel (6) und Schildfessel (7) kamen auf der Seite liegend 25 cm über der Bestattung zum Vorschein. Zwischen linkem Arm und Körper steckte der Sax (3) mit der Spitze fußwärtsweisend. Unter dem Sax befand sich ein Beschlag (4). Neben dem linken Schlüsselbein lag die Gürtelschnalle (8) auf der Seite. Oberhalb des Beckens fand sich die Gürteltasche mit ihrem Inhalt. Zur Tasche selbst gehörten die kleine Schnalle (9), mit der Vorderseite unten, und die Riemenzunge (10), zum Inhalt die Pinzette (11), eiserne Werkzeuge (12-13. 18-19) und der Feuerstein (14). Außen neben dem linken Oberschenkel lag ein Schnallenrahmen (15). In der südlichen Kammerhälfte fand sich nur der Kamm (16). Nicht bekannt ist die Lage eines Eisenreifs (17).

Pers. Gegenstände: (1) Goldgriffspatha mit Beschlägen, Eisen damasziert, Silber und Gold, L. 77,5 cm, B. 4,6-5 cm, Griffangel 10,1 cm, (2) Schwertperle, ultramarinblaues Glas, zersplittert, (3) Sax, Eisen, L. 50,5 cm, L. Klinge 42,6 cm, (4) Beschlag, Eisen mit bronzener Zelfassung und Almandineinlage, L. 1,9 cm, (5) Lanzenspitze, Eisen, L. 33,7 cm, (6) Schildbuckel, Eisen, Dm. 17,5 cm, H. 7,5 cm, (7) Schildfessel, Eisen, L. 43,3 cm, (8) Gürtelschnalle, Eisen, Silber, Bronze und Almandineinlage, L. 4,65 cm, B. 3,7 cm, (9) Taschenschnalle, Bronze versilbert, B. 1,4 cm, (10) Riemenzunge, Silber, L. 3,8 cm, B. 0,8 cm, (11) Pinzette, Bronze und Eisen, L. 6,6 cm, (12) Pfriem, Eisen, L. 4,7 cm, (13) Fragment, Eisen, L. noch 2,45 cm, (14) Silex, L. 3,25 cm, (15) Schnallenrahmen, Bronze, B. 2,3 cm, (16) Kamm, Bein, B. 11,9 cm, (17) Reifen, Eisen und Almandineinlage, Dm. ca. 6 cm.

Werkzeuge: (18) Feile, Eisen. Feiner Hieb auf einer Schmalseite und der flachen Unterseite erhalten. L. 3,7 cm, (19) Hohleisen, Eisen, gebogen mit abgerundet vierkantigem Stiel. L. 10,8 cm.

Dat.: 480-510 (SD-Phase 3)

Grabungsjahr: 1969

Museum: Stuttgart, Württembergisches Landesmuseum.

Lit.: Koch 2001, 433-435.

²⁴²⁰ Im JE sind 68,5 cm angegeben.

²⁴²¹ Im JE sind 27 cm angegeben.

²⁴²² Im JE sind noch zwei Sägeblätter (JE 70606 und JE 70607) angeführt mit einer Länge von 52,4 cm und 61 cm. Das kürzere von den beiden Sägeblättern könnte aber theoretisch jenes vom Grab 95 sein.

²⁴²³ Im JE sind 17 cm angegeben.

²⁴²⁴ Im JE sind 17,2 cm angegeben.

²⁴²⁵ Im JE sind 15,7 cm angegeben.

²⁴²⁶ Im JE sind 22,2 cm angegeben.

6. Jahrhundert n. Chr. (Taf. 199)

Kat.-Nr. 137

Taf. 210

FO: Schönebeck/Kiesgrube Barbyer Straße (Salzlandkreis/D)

Grabnr.: 5

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: SW-NO

Geschlecht: Mann (arch./nur noch ein Teil des Oberarms erhalten Inv. 3936/5i).

Anm.: Skelettgrab. Vom Skelett war nur noch ein Bruchstück des Oberarms erhalten. Beim Kopf lag ein Gefäß (1) und bei den Füßen eine Trennschale (9). Die Lage der übrigen Beigaben ist nicht überliefert.

Pers. Gegenstände: (1) Gefäß, Irdenware, Inv. 3936/5a, H. 16,7 cm, Dm. Mündung 26,2 cm, Dm. Bauch 26,8 cm, Dm. Boden 10,8 cm, (2) Bartaxt, Eisen, Inv. 3936/5 g, L. 14,6 cm, L. Schneide 16,8 cm, B. Schneide 5,1 cm, L. Nacken 10,6 cm, B. Nacken 2,8 cm, 630 g, (3) Gürtelschnalle, Bronze, Inv. 3936/5k, L. 1,8 cm, B. 2,5 cm, D. 0,3 cm, (4) Blechband, Silber, nicht erhalten.

Werkzeuge: (5) Flachzange, Eisen, Inv. 3936/5c, mit symmetrischen Backen und Schenkeln. L. 32,7 cm, L. Schenkel 22,7 cm, B. 5,8 cm, 374 g, (6) Finnenhammer, Eisen, Inv. 3936/5d. Der Hammerkörper ist leicht gewölbt. Das Schafthaus ist seitlich etwas verbreitert. Das Auge ist oval. L. 16 cm, B. Mitte 3,5 cm, H. Mitte 2,6 cm, 388 g, (7) Hornamboss, Eisen, Inv. 3936/5f, mit rechteckigem Querschnitt und sich verjüngendem Fuß. An der Oberfläche trapezförmige Bahn mit langem, vierkantigem, spitz zulaufendem Dorn an der Breitseite. In der einen Hälfte der Bahn eine Durchlochung von 1 mm. H. 22,3 cm, L. Bahn 7,3 cm, B. Bahn 4 cm, B. Dorn 2,6 cm, D. Dorn 2,3 cm, 982 g, (8) Flachfeile, Eisen, Inv. 3936/5e, mit rechteckigem Querschnitt und abgesetztem Griffdorn. L. 21 cm, B. 1,3 cm, D. 0,7 cm, 52 g, (9) Trennschale, Irdenware, Inv. 3936/5b. Aus stark gemagertem Ton mit reichlich Graphit. Zudem zeigt der Napf im Bruch grobgemagerte, schmutzigbraune bis dunkelgrau-schwarze blasige Struktur. Die Standfläche ist nicht abgesetzt. H. 3,4 cm, Dm. Mündung 8,3 cm, Wandstärke 0,8 cm, 110 g.

Dat.: Um 500

Grabungsjahr: 1925

Museum: Schönebeck, Kreismuseum Inv. 3936.

Lit.: Berthold Schmidt, Ein Reihengräberfeld des 6. Jahrhunderts bei Schönebeck (Elbe). Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch. 37, 1953, 286-288. 287 Abb. 5. – Werner 1954, 39 B2. – Schmidt 1961, 145 f. – Berthold Schmidt, Ein Gusstiegel des 6. Jahrhunderts von Schönebeck (Elbe). Ausgr. u. Funde 16/1, 1971, 38-39. 38 Abb. 1. – Schmidt 1976, 32 Taf. 11. – Henning 1991, 80 III/4. – Frdl. Mitt. Rüdiger Radicke (Kreismuseum Schönebeck).

Kat.-Nr. 138

Taf. 211-212A

FO: Westheim-Mehlbuck (Lkr. Weißenburg-Gunzenhausen/D)

Grabnr.: 60

Maße: L. 2,48 m; B. 0,95 m; T. 0,84 m

Orientierung: –

Geschlecht: Frau (spät matur) (anth.).

Anm.: Grabgrube schmal, leicht abgerundet rechteckig. Der Steckamboss (9) lag unter dem Schädel. Im Halsbereich befand sich die Perlenkette (1). Oberhalb vom Becken und im Becken lagen die beiden Bügelfibeln (2) in einer Linie untereinander. Zwischen den Beckenknochen lag eine Gürtelschnalle (3). Außerhalb neben dem linken Oberschenkelknochen lag ein Gürtelgehänge, bestehend aus einem Ring (4), von dem die einzelnen Gegenstände herunterhingen. Direkt neben dem linken Oberschenkel lagen eine Schere (7), ein Messer (6) und eine Ahle (5), im linken Kniebereich schließlich noch ein Kamm (8).

Pers. Gegenstände: (1) Perlen, Glas, 33 Stück, (2) Bügelfibel, Bronze, 2 Stück, L. 6,5 cm, B. 3,9 cm, (3) Gürtelschnalle, Bronze, L. 2,2 cm, B. 4 cm, (4) Ring, Eisen, Dm. max. 5,6 cm, D. 0,7 cm, (5) Ahle, Eisen, L. 15,2 cm, Dm. 0,4 cm, (6) Messer, Eisen, L. 12,3 cm, (7) Schere, Eisen, L. 15,3 cm, B. 6,8 cm, (8) Kamm, Knochen, fragmentiert.

Werkzeuge: (9) Steckamboss, Eisen, mit quadratischer Bahn. Die Bahn ist verdickt und abgeflacht, die Standfläche ist rechteckig. H. 9,7 cm, L. Bahn 3,1 cm, B. Bahn 3 cm, L. Standfläche 2,6 cm, B. Standfläche 2 cm.

Dat.: 1. Drittel 6. Jh.

Grabungsjahr: 1979

Museum: Nürnberg, Germanisches Nationalmuseum Inv. FG 2244 a-i.

Lit.: Reiß 1994, 277 f. Taf. 37.

Kat.-Nr. 139

Taf. 212B-213

FO: Schleithem-Hebsack (Kt. Schaffhausen/CH)

Grabnr.: 766

Maße: L. 2,20 m; B. 1,00 m; T. 1,80 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (40-49 Jahre) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Erdgrab mit Sarg oder Totenbrett. Unregelmäßig rechteckige Grube. 10 cm von der W- und 37 cm von der O-Wand schwache Reste von max. 3 cm tiefem, auf 35 cm und 20 cm verfolgbarem N-S Gräbchen. Skelett in ausgestreckter Rückenlage nach links gekippt. Rechter Oberschenkel überkreuzt über linkem. Rechter Unterschenkel links neben linkem Unterschenkel. Rechte Hand im Becken.

Links vom Schädel lag eine Lanzenspitze (1) mit der Spitze nach oben, 25 cm über dem Niveau der Grabsohle. Unter dem rechten Oberkörper befand sich die Spatha (2) mit dem Knauf bei der rechten Schulter. Bei der lin-

ken unteren Grubenwand lagen die Fessel (4) und der Buckel (3) eines Schildes. Der Sax (5) wurde schräg zum linken Oberarm deponiert mit der Spitze nach unten und der Schneide nach rechts. Auf der Saxspitze befand sich eine Schnalle (7). Rechts oberhalb der Gürtelschnalle (6) lag eine Haftel (8). Auf der linken oberen Brustseite war in der Längsachse eine Nadel (9) und links neben dem Knöchel eine weitere Schnalle (10) mit dem Dorn nach rechts. Neben dem linken Fuß befand sich ein Topf (11) mit der Öffnung nach oben. An der linken Körperseite auf einer 20 cm × 10 cm großen Verfärbung wurde eine Tasche aus nicht bestimmtem organischen Material ausgegraben. Über der Tasche lag quer der Sax. Tascheninhalt: Taschenbügel (12), Messer (13), Feile (23), Stäbe (14-15), Silices (16-17) und Spielstein (18). Unterhalb Schild Nagelkopf (19) und Fragment (20). Im Topf befand sich noch eine Schnalle (21), wohl Schuh- oder Wadenbindenschnalle. Aus der Füllung ist noch ein Nagel (22) geborgen worden.

Pers. Gegenstände: (1) Lanzenspitze, Eisen, Inv. MA 48052, L. 37 cm, (2) Spatha, Eisen damasziert, Inv. MA 48053, L. 93 cm, B. 5,7 cm, (3) Schildbuckel, Eisen, Inv. MA 48054, Dm. 17,3 cm, H. 8,3 cm, (4) Schildfessel, Eisen, Inv. MA 48054, L. 40,5 cm, B. 3,8 cm, (5) Sax, Eisen, Inv. MA 48055, L. 25,5 cm, B. 2,7 cm, (6) Gürtelschnalle, Silber, Gold und Niello, Inv. MA 48056, L. 6,5 cm, B. 2 cm, 52,2 g, (7) Schnalle, Eisen, Inv. MA 48057, B. 3,3 cm, (8) Haftel, Bronze verzinnt(?), Inv. MA 48058, L. 1 cm, Dm. 0,9 cm, (9) Nadel, Bronze, Inv. MA 48059, L. 3,8 cm, fragmentiert, (10) Schnalle, Bronze, Inv. MA 48060, L. 1,5 cm, B. 1,4 cm, (11) Rippengefäß, Irdenware, Inv. MA 48061, Dm. Boden 6,4 cm, H. 7,8 cm, Dm. Mündung 9,5 cm, (12) Taschenbügel, Eisen, Kupferlegierung, Gold, Almandin, Glas, Inv. MA 48062, L. 11,2 cm, (13) Messer, Eisen, Inv. MA 48063, L. 14,2 cm, fragmentiert, (14) Stab, Eisen, Inv. MA 48065, L. 6,1 cm, fragmentiert, (15) Stab, Eisen, Inv. MA 48066, L. 5,3 cm, fragmentiert, (16) Silex, Inv. MA 48067, L. 2,7 cm, (17) Silex, Inv. MA 48068, L. 2,4 cm, (18) Spielstein, Glas, Inv. MA 48069, schwarz, Dm. 1,5 cm, H. 0,7 cm, (19) Nagelkopf, Eisen, Inv. MA 48070, Dm. 1,1 cm, (20) Fragment, Eisen, Inv. MA 48071, L. 1,1 cm, fragmentiert, (21) Schnalle, Bronze, Inv. MA 48072, L. 1,5 cm, B. 1,4 cm, (22) Nagelschaft, Eisen, Inv. MA 48073, L. 4,5 cm, fragmentiert.

Werkzeuge: (23) Flachfeile, Eisen, Inv. MA 48064, mit langem, abgesetztem, dornartigem Stiel. Das Ende ist hackenförmig. Ca. 6 Hiebe pro 0,5 cm. Am Hackenende haften noch Textilreste an (Textil 1,5 cm × 0,7 cm / 0,7 cm × 1,2 cm / 1,2 cm × 0,5 cm, z/s, Fø 0, 5 mm, eher Körper, Einstellung nicht messbar). L. 17,7 cm, B. 1,3 cm, D. 0,7 cm.

Dat.: 1. Hälfte 6. Jh.

Grabungsjahr: 1983

Museum: Schleithem, Museum Schleithemtal

Lit.: Burzler u. a. 2002, Bd. 2, 201 Taf. 96.

Kat.-Nr. 140

Taf. 214A

FO: Duratón II (prov. Segovia/E)

Grabnr.: 419

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Skelettgrab. Die Gegenstände (1-2) sollen aus einem Grab stammen. Angeblich wurden sie neben einem Schädel gefunden in der idealen Verlängerung der Körperachse. Der meißelartige Gegenstand (1) soll im Schädel gesteckt sein.

Pers. Gegenstände: (1) Gegenstand(?), Eisen.

Werkzeuge: (2) Zange, Eisen, mit asymmetrischen Backen. Einer der Schenkel ist abgebrochen. Der noch vollständig erhaltene endet in einer Schlaufe, an der noch ein Spanriemen befestigt ist. L. 25 cm.

Dat.: 6. Jh.?

Grabungsjahr: –

Museum: Segovia, Museum.

Lit.: Molinero Pérez 1971, 38 Nr. 725/726 Taf. 36 Nr. 1.

Kat.-Nr. 141

Taf. 214B

FO: Dugny-sur-Meuse (départ. Meurthe-et-Moselle/F)

Grabnr.: 84

Maße: L. 2,00 m; B. 0,80 m; T. 1,30 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (adult) (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Die rechteckige Grabgrube war in den Felsen getieft. Das Skelett lag ausgestreckt am Rücken in einem Sarg, von dem noch einige Sargnägel (14) und Holzreste erhalten geblieben sind. Links neben dem Schädel kam eine Franziska (1) zutage. Bei der rechten Hand fand sich die Gürtelschnalle (11). Die restlichen Gegenstände lagen außen neben dem rechten Oberschenkel, der Hammer (15) in der Höhe des rechten Knies. Die Pfeilspitze (2) fand sich außen neben dem rechten Fuß.

Pers. Gegenstände: (1) Franziska, Eisen, (2) Pfeilspitze, Eisen, (3) Ahle, Eisen und Kochen, (4) Messer, Eisen, fragmentiert, (5) Taschenbeschlag, Eisen, (6) Feuerschläger, Eisen, (7) Silex, (8) Silex, (9) Beschlag, Silber, (10) Münze, Kupfer, römisch, 3 Stück, (11) Gürtelschnalle, Bronze, (13) Kamm, Knochen, fragmentiert, (14) Sargnägel, Eisen.

Werkzeuge: (15) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Die Finne ist breiter als die Bahn. Im ovalen Auge haben sich noch die Reste des hölzernen Stieles erhalten. L. 6,7 cm, B. Mitte 2,2 cm, H. Mitte 0,7 cm, 40 g.

Dat.: 6. Jh.

Grabungsjahr: 1977-79

Museum: Charleville-Mézière, Musée de l'Ardenne.

Lit.: Nachlass Hayo Vierck. – Unpubl.

Kat.-Nr. 142

Taf. 215A

FO: Butler's Field-Lechlade (Gloucestershire/GB)

Grabnr.: 54

Maße: L. 1,80 m; B. 0,81 m; T. 0,35 m

Orientierung: SW-NO

Geschlecht: Frau (20-25 Jahre/Skelettlänge 1,55 m) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Das Skelett befand sich in ausgestreckter Rückenlage. Der Schädel war nach links gewandt. Während der rechte Arm ausgestreckt neben dem Körper lag, war der linke abgewickelt, sodass die linke Hand auf dem Becken lag. Das linke Bein lag über dem rechten.

Eine Nadel (1) wurde unter dem Schädel gefunden. Ein Spinnwirtel (2), eine Webnadel (3) und der Kaltmeißel (8) fanden sich zusammen – möglicherweise als Inhalt einer Tasche – außen beim rechten Ellenbogen. Ein Messer (4) lag bei der linken Hüfte. Aus der Grabverfüllung wurden noch ein Stück Keramik (5), ein Silex (6) und ein Tierknochen (7) geborgen.

Pers. Gegenstände: (1) Nadel, Eisen, L. noch 1,8 cm, fragmentiert, (2) Spinnwirtel, Knochen, Dm. 2,75 cm, D. 1,1 cm, (3) Webnadel, Knochen, L. 12,9 cm, (4) Messer, Eisen, L. 9,4 cm, (5) Wandstück, Irdenware, (6) Silex, (7) Tierknochen.

Werkzeuge: (8) Kaltmeißel, Eisen, mit verbreiteter Schlagfläche und Schneide. L. 11 cm, L. Schneide 2,8 cm.

Dat.: 6. Jh.

Grabungsjahr: 1985

Museum: Cirencester, Corinium Museum.

Lit.: Boyle u. a. 1998, 77 Abb. 5.58, 4.

Kat.-Nr. 143

Taf. 215B

FO: Utenbach-Cauerwitz (Burgenlandkreis/D)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Brandgrab.

Pers. Gegenstände: (1) Topf, Irdenware.

Werkzeuge: (2) Gusstiegel, Irdenware, magenförmig. Im Inneren sind anhaftende Silber- und Kupferreste zu erkennen.

Dat.: 6. Jh.? (frühslawisch)

Grabungsjahr: –

Museum: Universität Jena, Institut für Ur- und Frühgeschichte.

Lit.: Dušek 1983, 73 Abb. 43.

Kat.-Nr. 144

Taf. 216-223

FO: Hérouvillette-Les Pérelles (départ. Calvados/F)*

Grabnr.: 10

Maße: L. 2,25 m; B. 0,75 m; T. 0,80 m

Orientierung: 80°

Geschlecht: Mann, adult (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Die Grabverfüllung war stark mit kleinen Kalksteinsplittern vermengt. Die Sohle der zu den Füßen hin etwas schmaler werdenden Grabgrube war beim Kopf und den Füßen vertieft.

Das Skelett befand sich in gestreckter Rückenlage. Rechts neben dem Schädel lag eine Lanzenspitze (1). Die Spatha (2) lag quer über dem Oberkörperbereich. Zwischen dem linken Unterarm und dem linken Oberschenkel befand sich eine Hammeraxt (3). Der Sax (4-5) lag über der Spatha, etwas schräg über diese versetzt. Neben dem rechten Oberschenkelkopf fand man die Gürtelschnalle (6), unterhalb von dieser neben dem rechten Oberschenkelknochen war eine Gürtelhafte (7), die anderen beiden lagen bei dem rechten Unterschenkel (8-9). Auf der rechten Brustseite befand sich eine Nadel (10); auf einem der Finger der linken Hand ein Ring (11). Auf dem linken Oberschenkel war eine leicht gebogenes dünnes Eisenplättchen (12), bronzene Plättchen lagen zwischen der Axt und der Spatha (13-27). Ebenfalls in der Nähe der Axt auf dem linken Oberschenkel befand sich ein rechteckiger Taschenschnallenrahmen (28). Eine der 2 L-förmigen Beschläge (29-30) lag auf den Plättchen zwischen der Spatha und der Axt beim Sax und das andere außen bei der Spatha. Unter dem Sax und der Spatha in der Mitte des Beckens lag eine weitere Taschenschnalle (31). Eine goldene Münze lag beim Kieferknochen als Totenobulus (32). 17 kleine Geldstücke (33) aus dem 4. Jh. und der Mitte des 6. Jhs. waren zusammenkorrodiert zwischen der Spatha und der Axt gefunden worden, wahrscheinlich lagen sie in einem Beutel oder Täschchen, der vom Gürtel herunterhing. Rechts bei den Füßen des Bestatteten lag eine Reihe von Werkzeugen und Rohmaterialien zusammen auf einem Haufen (34-124). Über (125) sowie unter (126) den Werkzeugen lagen mehrere Münzen aus der Römischen Kaiserzeit. Weitere lagen unter dem Becken (127) und bei den Füßen (128) des Bestatteten.

Pers. Gegenstände: (1) Lanzenspitze, Eisen, L. 37 cm, B. 5 cm, (2) Spatha, Eisen, L. 78 cm, B. 5 cm, (3) Hammeraxt, Eisen, L. 21,5 cm, B. 19 cm, (4) Kurzsax, Eisen, L. 28 cm, B. 3,5 cm, (5) Scheidenbeschlag, Silber, L. 2,94 cm, B. 0,6 cm, H. 0,6 cm, 0,5 g, (6) Schilddornschnalle, Bronze, L. 4,5 cm, B. 3,5 cm, L. Dorn 5 cm, B. Dorn 2,1 cm, (7-9) Gürtelhafte, Bronze, 3 Stück, L. 2,7 cm, B. 1,5 cm (10) Nadel, Kupferlegierung, L. 7,2 cm, Dm. 0,3 cm, (11) Fingerring, Kupferlegierung, Dm. 2,5 cm, (12) Plättchen, Eisen, L. 13 cm, B. 1,5 cm, (13) Plättchen, Kupferlegierung, L. 6,8 cm, (14) Plättchen, Kupferlegierung, L. 2,22 cm, B. 0,87 cm, D. 0,1 cm, (15) Plättchen, Kupferlegierung, L. 1,82 cm, B. 0,8 cm, D. 0,1 cm, (16) Plättchen, Kupferlegierung, L. 2,9 cm, B. 1 cm, D. 0,5 cm, (17) Plättchen, Kupferlegierung, L. 1,12 cm, B. 1 cm, D. 0,5 cm, (18) Plättchen, Kupferlegierung, L. 1,5 cm, B. 0,92 cm, D. 0,1 cm, (19) Plättchen, Kupferlegierung, L. 1,22 cm, B. 0,91 cm, D. 0,07 cm, (20) Plättchen, Kupferlegierung, L. 0,89 cm, B. 0,81 cm, D. 0,07 cm, (21) Plättchen, Kupferlegierung, L. 1,75 cm, B. 0,57 cm, D. 0,08 cm, (22) Plättchen, Kupferlegierung, L. 1 cm, B. 0,69 cm, D. 0,06 cm, (23) Plättchen, Kupferlegierung, L. 0,93 cm, B. 0,74 cm, D. 0,06 cm, (24) Plättchen, Kupferlegierung, L. 1,5 cm, B. 0,5 cm, D. 0,07 cm,

(25) Plättchen, Kupferlegierung(?) vergoldet, L. 1,92 cm, B. 0,5 cm, D. 0,15 cm, (26) Plättchen, Kupferlegierung(?) vergoldet, L. 1,7 cm, B. 0,55 cm, D. 0,21 cm, (27) Plättchen, Kupferlegierung(?) vergoldet, L. 1,1 cm, B. 0,41 cm, D. 0,1 cm, (28) Taschenschnallenrahmen, Kupferlegierung vergoldet, Inv. 66.27.2.11. L. 1,54 cm, B. 1,24 cm, D. 0,24 cm, 2 g, (29, 30) L-förmige Beschläge, Kupferlegierung, L. 2,4 cm, B. 1,1 cm, (31) Taschenschnalle, Kupferlegierung, L. 5,6 cm, B. 2 cm, (32) Münze, Gold, Inv. 66.27.2.10, Obulus, Triens nach Iustinianus I. (wohl Reims, um 534-537), 1,44 g, (33) Münzen, Silber, 17 Stück, Inv. 66.27.2.49, Argenteus des Theodahat (534-536) und weitere Münzen des 6. Jhs., insgesamt 0,673 g.

Werkzeuge: (34) Setzhammer, Eisen, Inv. 66.27.2.15, von annähernd dreieckiger Form. Das rechteckige Auge mit abgerundeten Ecken ist zur Bahn hin verschoben. L. 15,42 cm, L. Bahn 6,3 cm, B. Bahn 1,65 cm, L. Auge 3 cm, B. Auge 2,06 cm, H. 1,86 cm, 632 g, (35) Finnenhammer, Eisen, Inv. 66.27.2.12, mit rechteckiger, leicht gestauchter Bahn. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist oval. Hölzerne Stielreste konnten ursprünglich noch im Auge festgestellt werden. L. 16,3 cm, L. Bahn 2,02 cm, B. Bahn 2,65 cm, L. Auge 2,95 cm, B. Auge 1,8 cm, B. Mitte 4,2 cm, H. Mitte 2,3 cm, L. Finne 2,57 cm, B. Finne 0,75 cm, 522 g, (36) Hammer, Eisen, Inv. 66.27.2.13, zweibahnig, mit quadratischer und rechteckiger Bahn. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist rund. Stark restauriert. L. 8,3 cm, L. Bahn 1,42 cm, B. Bahn 1,21 cm, L. Auge 1,95 cm, B. Auge 1,54 cm, B. Mitte 2,25 cm, H. Mitte 1,1 cm, L. Bahn 1,16 cm, B. Bahn 0,8 cm, 62 g, (37) Finnenhammer, Eisen, Inv. 66.27.2.14, mit quadratischer Bahn. Das Auge ist achterförmig und hatte ursprünglich einen eisernen Stiel. Der Körper des Hammers ist etwas gewölbt. L. 9,5 cm, L. Bahn 1,22 cm, B. Bahn 1,07 cm, L. Auge 1,09 cm, B. Auge 0,61 cm, B. Mitte 1,05 cm, H. Mitte 1,06 cm, L. Finne 1,04 cm, B. Finne 0,32 cm, 42 g, (38) Flachzange, Eisen, Inv. 66.27.2.16, mit flach auslaufenden, symmetrisch ausgeformten Backen. Die Schenkel sind im oberen Bereich im Querschnitt rechteckig und verjüngen sich nach unten hin mit quadratischem Querschnitt mit abgerundeten Ecken. L. 37,8 cm, B. 4,7 cm, 525 g, (39) Blechschere, Eisen, Inv. 66.27.2.17, aus 2 Platten hergestellt, die nah an den Schneidenden mittels eines Bolzens, der an der einen Seite abgebrochen ist, miteinander verbunden sind. Die Breite der Schneide ist unterschiedlich groß. Die Griffenden sind zu den Schneidenden um 90° gedreht und rechteckig. L. 28,3 cm, B. 2,5 cm, 206 g, (40) Schleifstein, Sandstein, Inv. 66.27.22.1, länglich oval mit ovalem Querschnitt. An der Außenseite Rost und Sinter Spuren. L. 11,4 cm, B. 2,3 cm, D. 1,05 cm, 42,5 g, (41) Schleifstein, Sandstein, Inv. 66.27.22.2, schmal trapezförmig mit rechteckigem Querschnitt und abgerundeten Kanten. Die Arbeitsflächen weisen Abnutzungsspuren auf. Auf einer Seite ist noch ein kleiner Rest eines ankorrodierten Textils zu erkennen. L. 14,3 cm, B. 3,1 cm,

D. 2,4 cm, 175 g, (42) Schleifstein, Sandstein, Inv. 66.27.22.3, trapezförmig mit rechteckigem Querschnitt und abgerundeten Kanten. L. 4,2 cm, B. 1,5 cm, D. 1,22 cm, 13,5 g, (43) Stielfeilkloben, Eisen, Inv. 66.27.2.53, besteht aus 2 lang-schmalen keilförmigen, im Querschnitt rechteckigen Hälften, die mittels eines quadratischen Rahmens zusammengehalten werden. Die oberen Enden der Zwingenkeile sind nach außen hin leicht abgeschrägt. L. 10,85 cm, B. 1 cm, D. 1 cm, Rahmen 2,6 cm × 2,58 cm, 61,5 g, (44) Nageleisen, Eisen, Inv. 66.27.2.26.6, schmal, rechteckig mit rechteckigem Querschnitt und nach unten hin verjüngend. Am oberen Ende ein konisches Loch. L. 10,55 cm, B. 1,2 cm, D. 0,72 cm, Dm. Loch max. 0,5 cm, 25,5 g, (45) Nageleisen, Eisen, Inv. 66.27.2.47, schmal, rechteckig mit rechteckigem Querschnitt und nach unten hin verjüngend. Am oberen Ende ein konisches Loch. L. 24,3 cm, B. 2,75 cm, D. 1,24 cm, Dm. Loch max. 1 cm, 378 g, (46) Vierkant- oder Rundfeile, Eisen, Inv. 66.27.2.26.4, kleine Reste vom Hieb finden sich gerade in dem »Kantenbereich« zumindest auf 2 Flächen, die vielleicht auf eine ursprüngliche Rundfeile hindeuten. Feiner Hieb von 17-18 Hieben pro cm. L. 13,8 cm, B. 0,89 cm, D. 0,76 cm, 38 g, (47) Vierkantfeile, Eisen, Inv. 66.27.2.26.5, im Querschnitt quadratisch. Nur auf einer Fläche konnte ein kleiner Rest eines feinen Hiebes, 12 Hiebe pro cm, festgestellt werden. L. 10,3 cm, B. 0,96 cm, D. 0,84 cm, 34,5 g, (48) Vierkantfeile(?), Eisen, Inv. 66.27.2.26.2, mit rechteckigem Querschnitt. Vielleicht Reste von einem Hieb? L. 8,8 cm, B. 0,85 cm, D. 0,62 cm, 17 g, (49) Messerfeile, Eisen, Inv. 66.27.2.23.1, messerförmig, mit dreieckigem Querschnitt, fragmentiert. Auf einer Fläche und auf dem Rücken konnten kleine Reste vom einem feinen Hieb festgestellt werden, 18 Hiebe pro cm. L. 9,22 cm, B. 2,08 cm, D. 0,47 cm, 22,5 g, (50) Gefäßfragment, Bronze, Inv. 66.27.2.29, Ausgeschnittener Rand eines Metallgefäßes. An einer Seite des etwas umgebogenen Randes 2 Niete. Unterhalb des Randes sind in unregelmäßigen Abständen schräg verlaufende Linien eingraviert. L. 10,9 cm, B. 8,05 cm, D. Blech 0,05 cm, 36,5 g, (51) Barren(?), Eisen, Inv. 66.27.2.26.1, im oberen Bereich im Querschnitt rechteckig, nach unten hin quadratisch zulaufend. Rohmaterial oder vielleicht Halbfertigprodukt. L. 19,5 cm, B. 1,26 cm, D. 0,44 cm, 57,5 g, (52) Barren, Bronze, Inv. 66.27.2.28, Rechteckig, eine Längsseite ist abgerundet, die andere kantig. L. 14,03 cm, B. 1,89 cm, D. 0,3 cm, 62,5 g, (53) Keil, Eisen, Inv. 66.27.2.25, am verjüngten Ende etwas verbreitert. Das andere breite Ende ist flach-rechteckig. Rohmaterial? L. 9 cm, B. 3,65 cm, D. 2,45 cm, 283 g, (54) Kaltmeißel(?), Eisen, Inv. 66.27.2.52, mit rechteckigem Querschnitt. Die Schlagfläche ist etwas verbreitert, das schmaler werdende untere Bahnende ist stark korrodiert. L. 5,7 cm, B. Schlagfläche 1,24 cm, D. 0,9 cm, 23 g, (55) Falzeisen, Eisen, ohne Inv., das Schlagende ist etwas verbreitert, im oberen Drittel einer Breitseite des Schaftes steht ein im rechten Winkel abstehender rechteckiger

Führungsfortsatz mit geradem Abschluss hervor. Der Schaft ist im Querschnitt rechteckig. Das Arbeitsende läuft keilförmig zu. L. 13,7 cm, B. 1,54 cm, D. 0,9 cm, 51 g, (56) Schaft/Meißel(?), Eisen, Inv. 66.27.2.52, mit quadratischem Querschnitt, fragmentiert. L. 4,6 cm, B. 0,95 cm, D. 0,89 cm, 17,5 g, (57) Schaft/ Meißel(?), Eisen, ohne Inv., mit rechteckigem Querschnitt, nach unten hin verjüngt. L. 7,46 cm, B. 1,05 cm, D. 0,74 cm, 22,5 g, (58) Schaft, Eisen, ohne Inv., mit quadratischem Querschnitt. Bruchstück. L. 6,27 cm, B. 1 cm, D. 0,9 cm, 24 g, (59) Schaft, Eisen, ohne Inv., mit rechteckigem Querschnitt. Stark korrodiert. Bruchstück. L. 7,11 cm, B. 0,96 cm, D. 0,73 cm, 8,5 g, (60) Schaft, Eisen, ohne Inv., mit ovalem Querschnitt und anhaftenden Holzresten. Bruchstück. L. 2,85 cm, B. 0,85 cm, D. 0,72 cm, 2 g, (61) Schaft/Stichel(?), Eisen, ohne Inv., mit rundem Querschnitt. Stark korrodiert. L. 6,02 cm, Dm. 0,5 cm, 3,5 g, (62) Schaft/Stichel(?), Eisen, ohne Inv., mit quadratischem Querschnitt, spitz zulaufend. L. 4 cm, B. 0,9 cm, 3 g, (63) Schaft, Eisen, ohne Inv., mit rundem Querschnitt. Bruchstück. Reste einer hölzernen Schäftung erhalten. L. 3,39 cm, B. Schaft 0,55 cm × 0,64 cm, B. Holz 0,81 cm × 1,09 cm, 3,5 g, (64) Schaft, Eisen, ohne Inv., mit rundem Querschnitt. Bruchstück. In einem Verband mit einem rechteckigen Stück von oxidierten Leder- und Textilresten. L. Leder 4,33 cm, L. Schaft 3,45 cm, B. Schaft 1,05 cm, D. Schaft 0,9 cm, 16,5 g, (65) Schmalaxt, Eisen, Inv. 66.27.2.24. Beim Schaftloch ausgebrochen und im mittleren Bereich etwas verbogen. Rohmaterial? L. 14,25 cm, B. 5,4 cm, D. 2,95 cm, 421,5 g, (66) Haken, Eisen, Inv. 66.27.2.52, an einem Ende L-förmig umgebogen, flachgeschmiedet und verbreitert. Der Schaft ist im Querschnitt rechteckig und verjüngt sich nach unten hin. L. 14,2 cm, B. Kopf 3,4 cm, B. Schaft 0,95 cm, D. Schaft 0,5 cm, 31 g, (67) Haken, Eisen, Inv. 66.27.2.52, an einem Ende L-förmig umgebogen. Der Schaft ist im Querschnitt flach-rechteckig und verjüngt sich nach unten hin. L. 8,33 cm, B. Kopf 1,73 cm, B. Schaft 1,35 cm, D. Schaft 0,3 cm, 17 g, (68) Löffelbohrer, Eisen, Inv. 66.27.2.19.1, L. 34,5 cm, B. 3,2 cm, 295 g, (69) Löffel (Hohlbeitel), Eisen, Inv. 66.27.2.19.2, mit schmalem, schnabelartigem Ausguss mit kurzem, im Querschnitt rechteckigem Griffstück. Stark restauriert. L. 11,2 cm, B. 2,99 cm, 24 g, (70) Feile, Eisen, Inv. 66.27.2.21, im Querschnitt rechteckig und zum vorderen Ende hin verjüngend. Der gekröpfte Griff wurde nachträglich angeschweißt. Der nur auf einer Fläche vorhandene Hieb ist sehr grob, 3-4 Hiebe pro cm. L. 26,5 cm, B. 2,27 cm, D. 0,84 cm, 231 g, (71) Feile, Eisen, Inv. 66.27.2.53, im Querschnitt rechteckig und zum vorderen Ende hin verjüngend mit gekröpftem Griff. Der nur auf einer Fläche vorhandene Hieb ist grob, 5-6 Hiebe pro cm. L. 17,1 cm, B. 1,06 cm, D. 0,45 cm, 41 g, (72) Feile(?), Eisen, Inv. 66.27.2.26.3, im Querschnitt rechteckig und zum vorderen Ende hin verjüngend mit gekröpftem, verbreiterem Griffansatz. Halbfertigprodukt einer Raspel? L. 21,1 cm, B. 1,3 cm, D. 0,8 cm, 79,5 g, (73) Schere, Eisen,

Inv. 66.27.2.18, stark restauriert. L. 16,8 cm, B. 1,19 cm, 28,5 g, (74) Wollkamm, Eisen, ohne Inv. Fragmentiertes Plättchen mit einer Doppelreihe von Löchern. Auf der Innenfläche Reste von Leder(?). L. 5 cm, B. 3,5 cm, D. 0,2 cm, 9,5 g, (75) Gewicht oder Spielstein, Kupferlegierung, ohne Inv., scheibenförmig und in der Mitte auf beiden Seiten mit 5 eingepunzten Löchern verziert. Eine Seite ist flächig mit einer gräulichen Metallschicht überzogen (Zinn?). Dm. 1,52 cm, D. 0,12 cm, 1,5 g, (76) Spielstein, Glas, Inv. 66.27.2.35, ovaloid, aus türkischem, opakem Glas. L. 1,89 cm, B. 1,26 cm, D. 0,55 cm, 2,5 g, (77) Spielstein, Glas, Inv. 66.27.2.36, ovaloid, aus dunkelbraunem, opakem Glas. L. 1,7 cm, B. 1,45 cm, D. 0,7 cm, 2,5 g, (78) Taschenbügel, Eisen, Inv. 66.27.2.39, der Bügel ist im Querschnitt rechteckig. Die beiden Enden und der Schnallenansatz sind fragmentiert. L. 12,25 cm, B. 2,88 cm, B. Bügel 1,7 cm, D. 0,25 cm, 18 g, (79) Taschenbügel, Eisen, Inv. 66.27.2.45, der Bügel ist im Querschnitt rechteckig und an einem Ende zu einer Lasche umgebogen. Ob der jetzige restaurierte Zustand dem ursprünglichen Aussehen des Gegenstands entspricht, kann stark angezweifelt werden. Der stark restaurierte und ergänzte Gegenstand besitzt einen mit einem Niet befestigten Eisenhacken in der Mitte und am anderen Ende 2 schräg nach innen wegstehende Eisenstäbchen. L. 18,1 cm, B. 9,16 cm, 39 g, (80) Messer, Eisen, Inv. 66.27.2.23.3, Spitze abgebrochen. L. 15,2 cm, B. 3,1 cm, 59,5 g, (81) Messer, Eisen, Inv. 66.27.2.23.3, Spitze abgebrochen. L. 13,44 cm, B. 2,17 cm, 25,5 g, (82) Messer, Eisen, Inv. 66.27.2.23.4, nur noch ein Teil der Klinge vorhanden, mit anhaftenden Holzresten. L. 7,84 cm, B. 1,22 cm, D. 0,55 cm, 9,5 g, (83) Messer, Eisen, Inv. 66.27.2.23.5, Spitze abgebrochen, stark restauriert. L. 15,07 cm, B. 2,47 cm, 33,5 g, (84) Messer, Eisen, ohne Inv., nur noch ein Teil der Klinge vorhanden. L. 5,68 cm, B. 2,5 cm, D. 0,4 cm, 7,5 g, (85) Messer, Eisen, ohne Inv., nur noch ein Teil der Klinge vorhanden. An der Oberfläche haften Leder- und Textilreste. L. 4,9 cm, B. 2,8 cm, D. 1 cm, 9,5 g, (86) Messer, Eisen, Inv. 66.27.2.51, mit abgewinkeltem Griff. Stark fragmentiert. L. 7,87 cm, B. 3 cm, D. 0,39 cm, 18 g, (87) Ring, Eisen, ohne Inv., mit 2 kleinen Buckeln, die wahrscheinlich als Reste von kleinen Nagelköpfen zu deuten sind. Im Inneren noch die Reste eines Holzschafte. Stark restauriert. Dm. 2,8 cm, B. 3,2 cm, 11,5 g, (88) Griffschale, Knochen, ohne Inv., in 3 Teile zerbrochen, fragmentiert. Der im Querschnitt ursprünglich runde Schaft ist am unteren Ende an den Kanten rund abgeschliffen. L. max. 4,3 cm, B. max. 2,5 cm, 5,5 g, (89) Plättchen, Eisen, Inv. 66.27.2.45, mit annähernd dreieckigem Querschnitt. L. 4,38 cm, B. 1,79 cm, D. 0,63 cm, 8 g, (90) Plättchen, Eisen, ohne Inv., länglich, mit ovalem Querschnitt. L. 10,3 cm, B. 2 cm, D. 1,2 cm, 30,5 g, (91) Plättchen, Eisen, ohne Inv., rechteckig, mit flach-rechteckigem Querschnitt. Bruchstück. L. 3,44 cm, B. 1,4 cm, D. 0,33 cm, 5,5 g, (92) Plättchen, Eisen, ohne Inv., annähernd rechteckig, mit flach-rechteckigem Quer-

schnitt. Eine Flachseite mit einem buckeligen Fortsatz (Nagel- oder Nietkopf?). L. 3,3 cm, B. 1,54 cm, D. 0,18 cm, D. mit Nagel 0,86 cm, 4,5 g, (93) Plättchen, Eisen, ohne Inv., rechteckig. Oberflächlich ankorrodierte Textil- und Lederreste. L. 3,1 cm, B. 2,2 cm, (94) Plättchen, Eisen, ohne Inv., mit rechteckigem Querschnitt an einem Ende L-förmig umgebogen. L. 3,46 cm, B. 0,96 cm, D. 0,45 cm, 3,5 g, (95) Plättchen, Eisen, ohne Inv., mit rechteckigem Querschnitt an einem Ende L-förmig umgebogen. L. 2,72 cm, B. 1,66 cm, D. 0,6-0,74 cm, 6 g, (96) Plättchen, Eisen, ohne Inv., Rest eines ursprünglich tropfenförmig umgebogenen, im Querschnitt flach-rechteckigen Plättchens. An einer Schmalseite Reste eines Nagel- oder Nietkopfes(?). L. 3,07 cm, B. 1,71 cm, D. 0,8 cm, 10,5 g, (97) Glas, ohne Inv., rotbraun, transluzid. Bruchstück. L. 1,58 cm, B. 0,87 cm, D. 0,25 cm, (98) Glas, ohne Inv., dunkelblau, transluzid. L. 1 cm, B. 0,7 cm, D. 0,12 cm, (99) Glas, ohne Inv., weiß, transluzid. Bruchstück, 2 Schmalseiten sind geschliffen. L. 2,57 cm, B. 2,3 cm, D. 0,27 cm, (100) Glas, ohne Inv., weiß, transluzid. Bruchstück. L. 1,7 cm, B. 1,26 cm, D. 0,31 cm, (101) Glas, ohne Inv., weiß, transluzid. Bruchstück. L. 0,93 cm, B. 0,79 cm, D. 0,25 cm, (102) Glas, ohne Inv., weiß, transluzid. Bruchstück. L. 1 cm, B. 0,45 cm, D. 0,26 cm, (103) Zierniet, Silber(?), ohne Inv., mit halbkugelförmiger Niethaube. Auf der Unterseite ein zu einer Schlaufe umgebogener Draht als Öse. L. 1,55 cm, Dm. 1,22 cm. H. Nietkopf 0,63 cm, 1,5 g, (104) Beschlag, Kupferlegierung, ohne Inv., rechteckig, entlang einer Schmalseite 3 erhabene Buckel. Fragmentiert. L. 3,4 cm, B. 2,32 cm, D. 0,05 cm, 1,5 g, (105) Blech, Kupferlegierung, ohne Inv. L. 2,62 cm, B. 2 cm, D. 0,01 cm, 2 g, (106) Blech, Kupferlegierung, ohne Inv., verbogen mit anhaftendem korrodierten Eisenklumpen. L. 2,67 cm, B. 2,18 cm, D. 0,12-0,2 cm, (107) Blech, Kupferlegierung, ohne Inv., verbogen mit anhaftenden Textilresten. L. 2,45 cm, B. 1,95 cm, D. 1,5 cm, 4,5 g, (108) Draht, Kupferlegierung, ohne Inv., mit rundem Querschnitt. Bruchstück, leicht gebogen. L. 4,9 cm, Dm. 0,58 cm, 8 g, (109) Stift, Eisen, ohne Inv., L-förmig umgebogen, stark korrodiert. L. 1,72 cm, B. 1,3 cm, D. 0,5-0,9 cm, 2 g, (110) Beschlag, Eisen, ohne Inv., rechteckig mit flach-rechteckigem Querschnitt. In der Randmitte Nagelschaft und flächig ankorrodierte Holzreste. L. 3 cm, B. 1,57 cm, D. 0,8 cm, 2,5 g, (111) Beschlag, Eisen, ohne Inv., rechteckig mit flach-rechteckigem Querschnitt. In der Randmitte Reste eines Nagel- oder Nietkopfes(?). L. 5,42 cm, B. 1,71 cm, D. 0,47 cm, 8 g, (112) Beschlag, Eisen, ohne Inv., rechteckig mit flach-rechteckigem Querschnitt. In der Mitte Reste eines Nagel- oder Nietkopfes(?). L. 4,18 cm, B. 1,45 cm, D. 0,4 cm, 5 g, (113) Beschlag, Eisen, ohne Inv., rechteckig. In der Mitte Reste eines Nagel- oder Nietkopfes(?). L. 2,46 cm, B. 1,75 cm, D. 1, 1 cm, 7 g, (114) Bolzen, Eisen, ohne Inv., mit runden Querschnitt. Am oberen Ende L-förmig umgebogen. Stark fragmentiert. L. 2,4 cm, B. 1,2 cm. Dm. Schaft 1 cm, 5,5 g, (115) Nagel, Eisen, ohne

Inv., mit halbkugelförmigem Kopf und quadratischem Schaft. L. 1,79 cm, Dm. Kopf 1,13 cm × 1,2 cm, Dm. Schaft 0,25-0,3 cm, 0,5 g, (116) Nagel, Eisen, ohne Inv., mit halbkugelförmigem Kopf und quadratischem Schaft. L. 2,1 cm, Dm. Kopf 1,12 cm × 0,9 cm, Dm. Schaft 0,22-0,3 cm, 0,1 g, (117) Textil und Leder, ohne Inv., oxidierte Reste von Textil und Leder. Eine durchgehende Rille könnte von einem Schaft eines Werkzeugs stammen. L. 5,79 cm, B. 4,78 cm, D. 0,96 cm, 10,5 g, (118) Textil und Leder, ohne Inv., mehrere übereinander liegende oxidierte Reste von Textil und Leder. L. 6,45 cm, B. 5,18 cm, D. 1,5-1,62 cm, 14 g, (119) Klumpen, Eisen und Kupferlegierung/Silber(?), ohne Inv., stark korrodiertes Eisenklumpen mit Resten eines dünnen Blechs. L. 3,5 cm, B. 3,25 cm, D. 1,06 cm, D. Blech 0,05 cm, (120) Schlacke(?), Eisen, ohne Inv., annähernd dreieckige Form. Blasige Oberfläche. L. 2,4 cm, B. 2,2 cm, D. 1,3 cm, 4,5 g, (121) Wandbruchstücke, Irdenware, oxidierend gebrannt (2 Stück), (122) Silex, (123) Fläschchen mit Quecksilber(?), vergangen, (124) Weitere kleine Eisen-, Holz-, Textilfragmente, (125) Münzen, Bronze, 12 Stück, Vespasian (77/78) bis Antonius Pius (158/159), insgesamt 205,05 g, (126) Münze, Bronze, Valentinian I. (364/367), 2,58 g, (127) Münze, Kupfer, 2. Hälfte 4. Jh., 0,93 g, (128) Münzen, Kupfer, 7 Stück, Antoninianus II. (ca. 269/270) bis Theodosius I. (388/392), insgesamt 13,74 g.

Dat.: Mitte 6. Jh.

Grabungsjahr: 1966

Museum: Caen, Musée de Normandie.

Lit.: Héroutville, Gallia 26, 1968, 356. – Decaens 1971, 12-17. 100 Abb. 4; 106 Abb. 10; 111 Abb. 15, 14-18; 18-22. – Lafaurie 1971, 174-182. 183-185 Abb. 1-3. – Patrick Halbout / Christian Pilet / Catherine Vaudour, Corpus des objets domestiques et des armes en fer de Normandie du I^{er} au XV^e siècle. Cahier Ann. Normandie 20 (Caen 1986) 125-132. – Florence Delacampagne, Le Calvados. Carte Archeologique de la Gaule 14 (Paris 1990) 141. – Henning 1991, 81 III/20. – Wieczorek u.a. 1996, 1009-1011 Kat. Nr. VIII.5.2. – Aillagon 2008, 650.

Kat.-Nr. 145

Taf. 224

FO: Sandhofen-Am Hohen Weg (Stadt Mannheim/D)

Grabnr.: 20

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann, matur (40-60 Jahre) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Der Grabbefund war gestört und die Dokumentation des Befundes ist leider nur dürftig.

Pers. Gegenstände: (1) Schnallendorn, Bronze, (2) Fragment, Eisen, L. 2,6 cm, (3) Fragment, Eisen, L. 3 cm, (4) Fragment, Eisen, L. 4,2 cm, (5) Fragment, Eisen, L. 5,2 cm, (6) Fragment, Eisen, L. 2,8 cm, (7) Fragment, Eisen, L. 2,8 cm, (8) Fragment, Eisen, L. 3 cm, (9) Tülle, Eisen, L. 4,3 cm, (10) Schaft, Eisen, L. 2,7 cm, (11) Fragment, Eisen, L. 3,2 cm, (12) Fragment, Eisen, L. 3,5 cm, (13) Frag-

ment, Eisen, L. 3 cm, (14) Messer(?), Eisen, 2 Fragmente, L. 2,6 cm und 2,2 cm, (15) Fragment, Eisen, L. 2 cm, (16) Fragment, Eisen, L. 1,9 cm, (17) Fragment, Eisen, L. 2 cm, (18) Fragment, Eisen, L. 2,2 cm, (19) Plättchen, Eisen, L. 4 cm, B. 1,6 cm, D. 0,2 cm.

Werkzeuge: (20) Finnenhammer, Eisen, mit quadratischer Bahn. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist oval. An der Oberfläche des Finnenbereichs haften Textilreste an. L. 17,2 cm, L. Bahn 1,4 cm, B. Bahn 1,4 cm, B. Mitte 3 cm, H. Mitte 1,8 cm, L. Auge 1,8 cm, B. Auge 1,2 cm, L. Finne 1,6 cm, B. Finne 0,4 cm, (21) Flachzange, Eisen, mit asymmetrischen Schenkeln. Beide Schenkel sind im unteren Bereich abgebrochen. Wahrscheinlich war einer der Schenkel ursprünglich ösenförmig umgebrochen, um ein mehrfach durchlochstes Plättchen zu befestigen. Mithilfe dieses Plättchens konnte der zweite, spitz zulaufende Schenkel in unterschiedlichen Positionen fixiert werden. L. 21,6 cm, B. 3 cm, L. Plättchen noch 2,3 cm, B. Plättchen 1,4 cm.

Dat.: Mittleres Drittel 6. Jh. SD-Phase 5-6 (530-580)

Grabungsjahr: 1953

Museum: Mannheim, Reiss-Engelhorn-Museen.

Lit.: Koch 2007, 337-338. 338 Abb. 16.

Kat.-Nr. 146

Taf. 225-226A

FO: Weingarten (Lkr. Ravensburg/D)

Grabnr.: 257

Maße: L. –; B. –; T. 1,60 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (frühadult) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Das Skelett befand sich in gestreckter Rückenlage. Auf dem linken Unterarm lag ein Sax (1). Oberhalb der rechten Beckenschaufel fanden sich 4 Pfeilspitzen. Vom linken Oberschenkel bis über den linken Oberarm hinweg lag die Lanzenspitze (2). Die Tasche mit folgendem Inhalt kam auf der linken Brusthälfte zutage: Schnalle (7), Messer (8), Bronzeniete (9), Feuerschläger (10), Feuersteine (11), Pfrieme (12), Feile (18), Schilddorn (13) und Nietköpfe (14). Der Kamm (15) fand sich außen neben dem linken Fuß. Außerdem wurde noch ein Blech (16) im Grab gefunden.

Pers. Gegenstände: (1) Sax, Eisen, L. 34,8 cm, B. 3,1 cm, (2) Lanzenspitze, L. 50 cm (verschollen), (3) Pfeilspitze, Eisen, fragmentiert, (4) Pfeilspitze, Eisen, L. noch 7,6 cm, (5) Pfeilspitze, Eisen, L. noch 8,1 cm, (6) Pfeilspitze, Eisen, L. noch ca. 11,2 cm, (7) Schnalle, Bronze, L. 1,5 cm, (8) Messer, L. noch 14,3 cm, (9) Niet, Bronze, 6 Stück, Dm. 0,4 cm, (10) Feuerschläger, Eisen, L. noch 12,2 cm, (11) Feuerstein, 2 Stück, (12) Pfriem, Eisen, 3 Stück, (13) Schilddorn, Bronze, L. 3,6 cm, (14) Nietköpfe, Bronze und Blei, (15) Kamm, Knochen, fragmentiert, (16) Blech, Bronze, L. noch 2,1 cm.

Werkzeuge: (18) Flachfeile, Eisen, mit langem, abgesetztem, dornartigem Stiel. Rechteckiges Blatt mit feiner Zahnung. Das Ende ist hackenförmig (möglicherweise ge-

hört das als Gerät beschriebene Werkzeug zur Feile). L. ca. 18,7 cm, B. 1,4 cm, D. 0,4 cm.

Dat.: Mitte 6. Jh.

Grabungsjahr: 1955

Museum: Weingarten, Alamannenmuseum.

Lit.: Roth/Theune 1995, 75 Taf. 90.

Kat.-Nr. 147

Taf. 226B

FO: Westhofen I (Lkr. Alzey-Worms/D)

Grabnr.: 122

Maße: L. 1,80 m; B. 0,75 m; T. 3,20 m

Orientierung: W-O

Geschlecht: Frau (arch.).

Anm.: Skelettgrab, gestört. Die Skelettreste und Fundstücke lagen verwühlt im Grab.

Pers. Gegenstände: (1) Nietkopfkappe, Bronze, Inv. F 3830, H. 0,45 cm, Dm. 1,36 cm, (2) Spinnwirtel, Irdenware, Inv. F 3831, H. 1,64 cm, Dm. 3,3 cm, (3) Gegenstand(?), Irdenware, Inv. F 3832, L. 1,8 cm, Dm. 2 cm, fragmentiert, (4) Perle, Glas, Inv. F 3833, L. 0,45 cm, Dm. 0,49 cm, (5) Perle, Bernstein, Inv. F 3833, L. 1,03 cm, Dm. 1,05 cm.

Werkzeuge: (6) Blechschere, Eisen und Textil, Inv. F 3829, in 3 Bruchstücken erhalten. Die beiden Schenkel waren mittels eines Eisenniets miteinander verbunden. An der Oberseite haften noch Gewebereste an, an der Unterseite noch Holzreste. Ein Eisendraht ist durch die Öse am Griffende geführt. L. Griff 11,9 cm, L. Klingenspitze 3,24 cm. Mittelstück nicht auffindbar.

Dat.: 3. Viertel 6. Jh. SD-Phase 6 (555-580).

Grabungsjahr: 1976

Museum: Worms, Stadtmuseum im Andreasstift.

Lit.: Wiczorek/Koch/Grünwald 2009, 1130 f.

Kat.-Nr. 148

Taf. 227-231

FO: Poysdorf-Reiðhübeln (Niederösterreich/A)*

Grabnr.: 6

Maße: L. 2,60 m; B. 1,30 m; T. 2,30 m

Orientierung: W-O

Geschlecht: Mann, matur (40-60 Jahre) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. An der Grabungssohle zeigten sich in den Ecken der ehemaligen Grabgrube Pfostengruben mit einem Durchmesser von etwa 0,3 m, die 0,35 m tief waren, und damit 2,3 m unter die Humusoberkante reichten. Der Verstorbene war in gestreckter Rückenlage bestattet und im oberen Teil gestört. Der Schädel, unter dem noch deutliche Spuren des 1,6 cm starken Totenbrettes feststellbar waren, lag ohne Unterkiefer oberhalb der rechten Schulter, der rechte Oberarm lag quer über der Halsgegend, durchgezogen durch den seitlich aufgestellten Unterkiefer. Daran anschließend lagen über der Brust die Knochen des linken Ober- und Unterarms, schließlich schon die Beckenschaufel berührend, die Knochen des rechten Unterarms. Seitlich neben der linken Hüfte, an die senkrechte Grubenwand gelehnt, der Schild, von dem sich der eiserne Buckel (1) und die eiserne Schildfessel (2) er-

halten haben. Im Raum zwischen den Unterschenkeln lagen Hühnerknochen (16) einer Speisebeigabe. Neben der rechten Seite des Schädels ein Knochenkamm (3), neben dem rechten Oberschenkel eine große Zange (18), weiter abwärts die übrigen Werkzeuge. Der Steckamboss (17) stand mit der Schlagfläche nach oben, darüber 2 Hämmer (20-21), daneben eine Feile (23). Neben dem Fuß der Schleifstein (31), auf dem 2 messerartige Werkzeuge (27-28) und das Bruchstück einer kleinen Zange (19) lagen. Zwischen Feile und Schleifstein die Bronzefibeln (25-26). In der linken Brustgegend ein Kurzsax (7), die Schnalle (4), eine Pinzette (8) und ein Stielfeilkloben (24).

Pers. Gegenstände: (1) Schildbuckel, Eisen, Inv. 66.797, Dm. 16,5 cm, H. 8,6 cm, 500 g, (2) Schildfessel, Eisen, Inv. 66.797, L. 45,4 cm, B. 3,76 cm, 141 g, (3) einreihiger Dreilagenkamm, Bein, Inv. 66.816, L. 14,32 cm, B. 4,16 cm, 41,3 g, (4) Gürtelschnalle, Eisen und Messing, Inv. 66.805, L. Bügel 4,05 cm, B. Bügel 2,40 cm, L. Beschlag 4,21 cm, B. Beschlag 2,26 cm, 20,3 g, (5) Gürtelbeschlag, Eisen und Messing, Inv. 66.806, L. 4,22 cm, B. 3,92 cm, 7,4 g, (6) Riemenschlaufe, Eisen, Inv. 66.805, L. 3,41 cm, B. 0,81 cm, D. 0,23 cm, 2,6 g, (7) Kurzsax, Eisen, Inv. 66.793, L. 25,6 cm, B. 3,22 cm, 53,3 g, (8) Pinzette, Kupferlegierung, Inv. 62.809, L. 7,37 cm, B. 1,47 cm, 12,3 g, (9) Silex, Inv. 62.814, L. 3,45 cm, B. 2,6 cm, D. 1 cm, 9,8 g, (10) Silex, Inv. 62.814, L. 2,65 cm, B. 1,7 cm, D. 0,45 cm, 2,4 g, (11) Lederrest, Inv. 62.806, L. 3,48 cm, B. 3,14 cm, 7,5 g, (12) Lederrest, Inv. 62.805, L. 4,1 cm, B. 2,14 cm, D. 1,2 cm, 5,8 g, (13) Lederrest, Inv. 62.806, L. 5 cm, B. 3,5 cm, D. 1 cm, 6,9 g, (14) Lederrest, Inv. 62.806, L. 7,34 cm, B. 2,72 cm, D. 1,3 cm, 10,5 g, (15) Niete, Messing und Kupfer, 4 Stück, Inv. 62.796 und 62.803, L. 1,5-1,58 cm, Dm. Kopf 0,65 cm, 0,7-0,9 g, (16) Hühnerknochen, Inv. 62.817, Speisebeigabe.

Werkzeuge: (17) Steckamboss, Eisen, Inv. 62.798. Die ursprünglich annähernd quadratische Bahn ist stark abgearbeitet und verformt, an den Rändern wulstet sich das Metall nach außen. Zum unteren Ende hin verjüngt sich der Amboss spitz-pyramidenförmig. Auf der Oberfläche der flachen zu den Kanten hin abgerundeten Bahn sind noch Textilreste eines gröberen Stoffes anoxidiert. H. 11,77 cm, L. Bahn 6,34 cm, B. Bahn 6,48 cm, 989 g, (18) Flachzange, Eisen, Inv. 62.801, mit leicht asymmetrisch ausgeführten Backen. Die beiden Glieder sind mittels eines Niets am Drehpunkt miteinander verbunden. Die Backen sind am Ende nach vorn ausgezogen und liegen parallel zueinander. Die beiden im Querschnitt rechteckigen Schenkel mit abgerundeten Kanten sind symmetrisch, wobei einer der Schenkel im unteren Bereich abgebrochen ist. Im unteren Bereich des längeren Schenkels sind Reste eines groben Textils erhalten, am kürzeren Schenkel die eines feineren Textils. L. 32,2 cm, B. 4,88 cm, 282,1 g, (19) Tiegelzange, Eisen, Inv. 62.802. Nur noch die obere Hälfte eines im Querschnitt rechteckigen Schenkels ist erhalten. Ursprünglich waren beide Schenkel mittels eines Niets mitei-

inander verbunden. Die weit ausladende Backe ist am Arbeitsende abgebrochen. L. 8,74 cm, B. 3,15 cm, 12,4 g, (20) Finnenhammer, Eisen, Inv. 62.800, mit rechteckiger, leicht nach außen gewölbter und stark gestauchter Bahn. Das ovale Auge ist zur Bahn hin verschoben. Im Inneren steckt noch der Rest des hölzernen Stiels. Der Hammerkörper weist eine zur Finne hin gewölbte Unterseite und eine zur Mitte hin ansteigende Oberseite auf. An der Oberfläche sind noch Reste von Textilien oder Leder zu erkennen. L. 13,02 cm, L. Bahn 3,57 cm, B. Bahn 3,12 cm, L. Auge 2,92 cm, B. Auge 1,8 cm, B. Mitte 2,84 cm, H. Mitte 2,48 cm, L. Finne 3,1 cm, B. Finne 0,57 cm, 399 g, (21) Finnenhammer, Eisen, Inv. 62.799, mit quadratischer, leicht nach außen gewölbter und vom Hammerkörper abgesetzter Bahn. Der Hammerkörper ist leicht gewölbt. Das Auge ist annähernd rechteckig. L. 10,2 cm, L. Bahn 1,72 cm, B. Bahn 1,7 cm, L. Auge 1,67 cm, B. Auge 0,93 cm, B. Mitte 1,3 cm, H. Mitte 1,5 cm, L. Finne 1,52 cm, B. Finne 0,31 cm, 75,7 g, (22) Finnenhammer, Eisen, Inv. 62.803, mit quadratischer Bahn. Das Auge ist oval. L. 7,15 cm, L. Bahn 0,7 cm, B. Bahn 0,6 cm, L. Auge 0,94 cm, B. Auge 0,6 cm, B. Mitte 0,98 cm, H. Mitte 0,7 cm, L. Finne 0,7 cm, B. Finne 0,22 cm, 13,6 g, (23) Vierkantfeile, Eisen, Inv. 62.804. Das zum Ende hin flach zulaufende Blatt weist auf allen 4 Seiten einen geraden feinen Hieb auf, 14 Hieb pro cm. Die Angel ist vom Blatt nicht abgesetzt, auf ihr sind noch die Reste eines Holzhefts festzustellen. L. 18,05 cm, B. 0,8 cm, D. 0,67 cm, 47,2 g, (24) Stielfeilkloben, Eisen und Kupferlegierung, Inv. 62.803, aus 2 lang-schmalen keilförmigen, im Querschnitt rechteckigen Teilen, die mittels eines quadratischen Bronzerahmens mit abgerundeten Kanten zusammengehalten werden. Die oberen Enden der Zwingenkeile sind nach außen hin schräg abgeschlossen. Zwischen den beiden Zwingenteilen befindet sich ein dünnes Bronzeplättchen. Beide Zwingenkeile sind zweimal in der unteren Hälfte gebrochen. Einer der Keile hat am oberen Ende einen schrägen Bruch. An der unteren Hälfte sind noch Holzreste zu erkennen. L. 11,73 cm, B. 1,44 cm, D. 0,61 cm, Rahmen 1,87 cm × 1,68 cm, 39,2 g, (25) Bügelfibel, Kupferlegierung, Inv. 66.810. Die Fibel besitzt eine rechteckige Kopfplatte mit oben 3, rechts und links 2 zusammengewachsenen Knöpfen. Die Kopfplatte selbst besitzt eine zweifache Umrandung mit einem Flechtband in entwickelter Form. Der Bügel ist quer gerieft mit einem breiteren glatten Mittelsteg. Die Fußplatte weist eine zweifache Umrandung auf, das Innere trägt Flechtband in schrägem Kerbschnitt. Den Abschluss der Fußplatte bildet ein Tierkopf. An der Unterseite sind die Stege für den Nadelhalter und den Nadelrast mitgegossen. L. 6,44 cm, B. 3,19 cm, D. 1,43 cm, 14,5 g, (26) S-Fibel, Kupferlegierung, Inv. 62.810, mit gegenständigen Tierköpfen. Der bandförmig geschwungene Tierleib ist mit Kerben und in der Mitte mit einem ebenfalls kerbverzierten Quadrat geschmückt. An der Unterseite sind die Stege für den Nadelhalter und den Nadelrast mitgegossen. L. 2,42 cm, B.

1,65 cm, D. 0,08 cm, 3,8 g, (27) Messer, Eisen, Inv. 62.794, mit gebogenem, schmalem Rücken. Am Vorderteil der einen Seitenfläche haften noch Holzreste. L. 10,57 cm, B. 1,78 cm, 15 g, (28) Messer, Eisen, Inv. 62.795. Nur noch der Ansatz des Messerrückens ist vorhanden. An den beiden Seitenflächen sind noch die Reste von Leder und/oder Holz zu sehen. L. 6,36 cm, B. 2 cm, 8,3 g, (29) Schneidegerät, Eisen, Inv. 62.803. Lang-schmales, trapezoides Gerät mit schräger, sich zum Ende hin verjüngender, Arbeitskante. Zum anderen Ende hin weist das Gerät einen Absatz auf, der in einem im Querschnitt rechteckigen Stiel ausläuft. Holzreste deuten auf eine ursprünglich vorhandene Schäftung hin. L. 4,21 cm, L. Arbeitskante 1,02 cm, B. Schaft 0,8 cm, 2,1 g, (30) Schaft, Eisen, Inv. 62.808, lang-schmal im Querschnitt rechteckig, in der Mitte gebrochen. L. 10,54 cm, B. 0,57 cm, D. 0,36 cm, 12,9 g, (31) Schleifstein, Feinsandstein, Inv. 62.812, lang-rechteckig, im Querschnitt quadratisch. Besonders der Mittelteil ist durch den starken Gebrauch auf allen Seiten eingezogen. L. 14,1 cm, B. 2,47 cm, D. 2,18 cm, 121,3 g, (32) Polierstein(?), Amphibolit(?), Inv. 62.815, rundes, annähernd eiförmiges Geröll mit einer tieferen Einbuchtung auf einer Seite. Auf der Oberfläche wurden feine Silberabriebspuren festgestellt. L. 4,82 cm, B. 3,84 cm, D. 3,42 cm, 83,7 g, (33) Stichel(?), Knochen, Inv. 62.795, mit rundem Querschnitt. Das eine Ende läuft spitz zu, das andere ist abgebrochen. L. 4,23 cm, Dm. 0,29 cm, 0,5 g, (34) Schaft, Eisen, Inv. 62.803, mit quadratischem Querschnitt. L. 5,73 cm, B. 0,56 cm × 0,55 cm, 7,2 g, (35) Stift, Eisen, Inv. 62.806, mit rechteckigem Querschnitt. Etwa 2 Drittel der Außenfläche des Schaftes sind mit Holzresten bedeckt. L. 4,96 cm, B. 0,63 cm, D. 0,46 cm, 3,5 g, (36) Stift, Eisen, Inv. 62.806, mit rechteckigem Querschnitt. An der Außenseite sind noch Lederreste. L. 4,77 cm, B. 1,8 cm, 5,5 g, (37) Stift, Eisen, Inv. 62.807, mit rechteckigem Querschnitt. An der Außenseite sind noch Lederreste. L. 3,8 cm, B. 1,2 cm, 3,9 g, (38) Plättchen, Bronze, Inv. 62.803, bandförmig. Das eine Ende ist etwas eingebogen. L. 5,72 cm, B. 0,84 cm, D. 0,04, 1,1 g, (39) Niet, Kupferlegierung, Inv. 62.805. L. 1,52 cm, Dm. Kopf 0,66 cm, 0,9 g, (40) Vorhängeschloss, Kupferlegierung, Inv. 62.807. Der annähernd zylindrische Mantel des Vorhängeschlosses ist mit dem Bügel mittels eines Steges, der mit einem Zickzack verlaufenden Band verziert ist, verbunden. Der U-förmig gebogene Bügel ist jedoch nicht fix mit dem Steg verbunden, sondern in eine Röhre, die wiederum mit dem Steg in Verbindung steht, eingeschoben. Unmittelbar vor dem Seitendübel teilt sich der Bügeldraht in 3 Teile, von denen die beiden äußeren flachgehämmert, umgeschlagen und mittels eines rechteckigen Niets miteinander verbunden sind. Der mittlere Bügeldrahtteil ist durch die Öffnung im Seitendübel geschoben. Um das Vorhängeschloss zu öffnen, ist auf der hinteren Seite des Mantels ein rechteckiges Loch für einen Schlüssel angebracht. L. 8,55 cm, B. 2,7 cm, 29,5 g, (41) Randfragment, Irdenware, Inv. 62.813, misch-

brandig gebrannt. L. 3,38 cm, B. 2,84 cm, D. 1,05 cm, 13,7 g, (42) Wandfragment, Irdenware, Inv. 62.813, mischbrandig gebrannt. L. 3,33 cm, B. 2,62 cm, D. 0,55 cm, 6,4 g, (43) Plättchen, Eisen, Inv. 62.805, mit rechteckigem Querschnitt und anhaftendem Holz. L. 2,64 cm, B. 1,15 cm, D. 0,6 cm, 1,5 g, (44) Plättchen, Eisen, Inv. 62.805, mit dreieckigem Querschnitt und spitz zulaufenden Enden. L. 3,5 cm, B. 1 cm, D. 0,61 cm, 1,5 g, (45) Plättchen, Eisen, Inv. 62.805, mit rechteckigem Querschnitt. In der Mitte steckt ein Eisennagel oder -niet. L. 2,82 cm, B. 0,94 cm, D. 0,58 cm, 1 g, (46) Plättchen, Eisen, Inv. 62.805, fünfeckig, flach und stark korrodiert. L. 2,58 cm, B. 1,91 cm, D. 0,77 cm, 2 g, (47) Plättchen, Eisen, Inv. 62.807, mit rechteckigem Querschnitt und einem Textilrest. L. 3,95 cm, B. 1,46 cm, D. 1,12 cm, 7 g, (48) Plättchen, Eisen, Inv. 62.796, dreieckig, stark korrodiert. L. 1,51 cm, B. 1,2 cm, D. 0,19 cm, 0,1 g, (49) Stift, Eisen, Inv. 62.803. Im Querschnitt an einem Ende rund, am anderen rechteckig. L. 2,75 cm, B. 0,57 cm, D. 0,87 cm, 2,5 g, (50) Stift, Eisen, Inv. 62.807, mit rundem Querschnitt und ankorrodiertem bandförmigen Textilrest. L. 6,68 cm, Dm. 0,55 cm, 7,5 g, (51) Stift, Eisen, Inv. 62.807, mit rechteckigem Querschnitt. L. 4,42 cm, B. 0,58 cm, D. 0,45 cm, 4 g, (52) Stift, Eisen, Inv. 62.796, mit ovalem Querschnitt, stark korrodiert. L. 1,05 cm, B. 0,65 cm, 0,2 g, (53) Klumpen, Eisen, Inv. 62.803, stark korrodiert. L. 1,64 cm, B. 0,89 cm, 0,5 g, (54) Klumpen, Eisen, Inv. 62.796, dreieckig, stark korrodiert. L. 1,4 cm, B. 0,94 cm, D. 0,37 cm, 0,4 g, (55) Holzrest, Inv. 62.803. Lang-schmales, an einer Längsseite abgerundetes Stück Holz. An einer Breitseite ist ein Stück Eisen ankorrodiert. L. 4,14 cm, B. 0,77 cm, D. 0,87 cm, 3 g, (56) Holz und Leder, Inv. 62.806. An einem lang-rechteckigen Holzstück ankorrodierte Leder- und Textilreste. L. 5,56 cm, B. 1,24 cm, D. 1,79 cm, 3,2 g, (57) Leder, Inv. 62.806, trapezförmig mit ankorrodiertem Holzrest. L. 2,73 cm, B. 2,07 cm, D. 0,69 cm, 2,5 g.

Dat.: 2. Hälfte 6. Jh.

Grabungsjahr: 1933

Museum: Wien, Naturhistorisches Museum.

Lit.: Beninger 1934, 102. 108-112. 109 Abb. 52, 1; 111 Abb. 54. – Ohlhaver 1939, 123 f. G 3 Taf. 13 Nr. 1. – Reinerth 1940, 842 f. 843 Abb. 179 Taf. 358-359. 362. – Werner 1954, 40 B4. – Beninger 1966, 177 f. Taf. 5-6. – Tejral 1975, 406 Abb. 18. – Bóna 1976, 51. – Neugebauer 1976, 136. – Friesinger/Adler 1979, 44. 45 Abb. 10. – Menghin 1985, 68 Abb. 53. – Horst Adler, 75. Poysdorf, Bez. Mistelbach, Niederösterreich. In: Busch 1988, 248 f. – Menghin/Springer/Wamers 1987, 565 f. Kat. XIV, 18. – Dannheimer/Dopsch 1988, 394 Nr. M VIII.10. – Menis 1990, 32 f. Nr. I.11. – Gian Carlo Menis (Hrsg.), Longobardi d'Italia (Udine 1990) 18 Abb. 8. – Menis 1991, 121 Abb. 5-6. – Henning 1991, 80 III/2. – Johannes-Wolfgang Neugebauer, Archäologie in Niederösterreich. Poysdorf und das Weinviertel (St. Pölten, Wien 1995) 117 f. – Giostira 2000, 13 f. 15 Abb. 2. – Daim/Mehofer 2003, 327-

331. – Daim/Mehofer/Tobias 2005, 203f. 215 Abb. 1; 216 Abb. 2; 217 Abb. 3. – Falko Daim, Mythos Schmied. Das langobardische Kriegergrab von Poysdorf. In: Karl Holubar / Wolfgang Christian Huber / Roman Sandgruber (Hrsg.), Feuer & Erde. Katalog zur Niederösterreichischen Landesausstellung 2007, Waidhofen, Ybbs und St. Peter, Au [Ausstellungskat.] (Schallaburg 2007) 96-103. – Peter Stadler, Poysdorf. Bezirkshauptmannschaft Mistelbach. In: Hegewisch 2008, 284-288 Kat. Nr. 82. – Fundaktenarchiv Prähistorische Abteilung Naturhistorisches Museum Wien.

Kat.-Nr. 149

Taf. 232-237

FO: Brno-Kotlářská ulice [Brünn-Kesselschmiedgasse] (okr. Brno-mešto/CZ)*

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Das Skelett lag auf dem Rücken. Auf dem Kopf hatte es eine auf der Seite mittels Niete ausgebesserte Schale (4). Ein Beinkamm (3), eine Lanzenspitze mit dem Ende des Schaftes (1-2), ein Eisenmesser, eine Gabel, ein ovaler Schleifstein (33) und ein Dechsel (26) lagen neben dem Skelett. In der Ecke des Grabes zu Füßen des Toten befand sich das Schmiedewerkzeug: Steckamboss (21), Zange (22), 2 kleine Hämmer (23-24), Ahlen und Spitzen, ein Meißel (12, Schildfessel?), eine Dose (28), Sandsteine aus weißem Sandstein (29-32), Fragmente von Eisen- und Bronzebeschlägen, Bleiplatten (34-35) u. Ä. In einem Holzbehälter befanden sich durch Rost verbundene Stücke einer Feinwaage mit Schälchen (16), geschliffene Steingewichte in 3 Größen (17-19), ein Gewicht einer Schnellwaage (20), Nagelköpfe, Bronzebeschläge (5-11) usw.

Einige der in der Beschreibung und der Tafel der Erstpublikation angeführten Gegenstände sind entweder heute verschollen oder nicht mehr zu identifizieren.

Pers. Gegenstände: (1) Lanzenspitze mit Ganztülle, Eisen, Inv. 68.363, L. 34,45 cm, B. 5,8 cm, 447 g, (2) Lanzenschuh, Eisen, verschollen, (3) einreihiger Dreilagenkamm, Bein, Inv. 68.401, L. 20,31 cm, B. 5,4 cm, 76,6 g, (4) Schale, Kupfer, Inv. 68.386, L. 20,7 cm, B. 16 cm, H. 5,05 cm, 161,9 g, (5) U-förmiger Beschlag, Messing, Inv. 68.388, L. 7,73 cm, B. 0,55 cm, D. 0,03 cm, 1,7 g, (6) U-förmiger Beschlag, Messing, Inv. 68.388, L. 9,25 cm, B. 0,43 cm, D. 0,02 cm, 2 g, (7) U-förmiger Beschlag, Messing, Inv. 68.389, Dm. Gefäß 17 cm, L. 5,95 cm, B. 0,45 cm, D. 0,03 cm, 1,3 g, (8) Beschlag, Messing, Inv. 68.370, L. 3,8 cm, B. 1,57 cm, D. 0,02 cm, 0,9 g, (9) Beschlag, Kupferlegierung, ohne Inv., L. 4,17 cm, B. 3,74 cm, D. 0,45 cm, D. Blech 0,06 cm, 5,5 g, (10) Beschlag, Bronze, ohne Inv., L. 3,77 cm, B. 3,35 cm, D. 0,25 cm, D. Blech 0,06 cm, 6,3 g, (11) Blech, Messing, ohne Inv., L. 3,08 cm, B. 0,77 cm, D. 0,02 cm, 0,2 g, (12) Schildfessel(?), Eisen, Inv. 68.367, L. 18,3 cm, B. max. 2,23 cm, D. max. 0,41 cm,

23,6 g, (13) Schildfessel(?), Eisen, ohne Inv., L. 9,02 cm, B. max. 0,93 cm, D. 0,23 cm, 12 g, (14) Sargklammer(?), Inv. 68.366, L. 12,35 cm, B. 0,78 cm, D. 3,9 cm, 16,2 g, (15) Gürtelbeschlag(?), Eisen tauschiert(?), Inv. 68.382, L. 2,45 cm, B. 1,33 cm, D. 0,7 cm, 3,1 g.

Werkzeuge: (16) Waage, Messing, Inv. 68.383/68.384. Der Balken der Waage ist am Ende profiliert und mit je einem Ring für die Aufhängung der Waagschalen versehen. Das Zünglein ist sehr kurz. Die Waagschalen sind peripher dreifach gelocht und mit je einem kleinen Ringchen versehen. L. Balken 16,75 cm, L. Zünglein 0,79 cm, L. Gabel 2,94 cm, Dm. Schalen 5,05 cm, 22 g, (17) Gewicht, Stein, Inv. 68.397, scheibenförmig mit abgerundeten Kanten. An der Oberfläche sind Rostflecken zu sehen. Farbe: Munsell 10 YR 8/2. L. 2,31 cm, B. 1,98 cm, D. 0,81 cm, 5,1 g, (18) Gewicht, Stein, Inv. 68.396, scheibenförmig mit abgerundeten Kanten. An der Oberfläche sind Rostflecken zu sehen. Farbe: Munsell 10 YR 7/2. L. 2,45 cm, B. 2,30 cm, D. 0,85 cm, 8,1 g, (19) Gewicht, Stein, Inv. 68.398, scheibenförmig mit abgerundeten Kanten. An der Oberfläche sind Rostflecken zu sehen. Farbe: Munsell 10 YR 7/2. Dm. 2,82 cm, D. 1,06 cm, 12,2 g, (20) Blechband, Bronze, Inv. 68.387, getrieben, nach 3 Vierteln des Bandes rechtwinkelig umgebogen. In dem umgebogenen kürzeren Teil steckt am unteren Rand noch ein Bronzenagel mit halbkugeligem Kopf. Wahrscheinlich handelt es sich um einen Beschlag eines Holzkästchens. Die andere Schmalseite ist abgebrochen. L. 6,64 cm, B. 0,78 cm, D. 0,09 cm, L. Nagel 0,79 cm, Dm. Nagelkopf 0,34 cm, 3,5 g, (21) Gewicht einer Schnellwaage, Blei, Inv. 68.400. Annähernd quaderförmiges Bleigewicht mit abgerundeten Kanten. An einer der unteren Ecken ist eine dreieckige Schramme. Die Aufhängevorrichtung besteht aus einem im Querschnitt runden Eisenbügel. L. gesamt 5,02 cm, L. Bleikörper 3,52 cm, B. 3,73 cm, D. 2,92 cm, 299,4 g, (22) Steckamboss, Eisen, Inv. 68.379, mit rechteckiger, leicht gewölbter Bahn. Zum unteren Ende hin verjüngt sich der Amboss zu einem Pyramidenstumpf mit einer rechteckigen Fußfläche, die schwach konkav ist. H. 7,44 cm, L. Bahn 8,3 cm, B. Bahn 7,05 cm, L. Fuß 3,43 cm, B. Fuß 3,34 cm, 1319 g, (23) Tiegelszange, Eisen, Inv. 68.361, mit symmetrisch ausgeführten Backen. Die beiden Glieder sind mittels eines Niets am Drehpunkt miteinander verbunden. Die gewölbten Backen laufen am Ende in einem spitzen Winkel zusammen. Die beiden im Querschnitt rechteckigen sich verjüngenden Schenkel sind symmetrisch, wobei einer der Schenkel im untersten Bereich abgebrochen ist. L. 30,2 cm, B. 5,14 cm, 182,8 g, (24) Finnenhammer, Eisen, Inv. 68.364, mit rechteckiger, gestauchter Bahn. Im annähernd rechteckigen Auge sitzt noch ein kleiner eiserner Keil zur Verspannung des hölzernen Stiels. Der Hammerkörper ist etwas gewölbt. Das Schafthaus ist etwas nach oben gestreckt. L. 10,15 cm, L. Bahn 2 cm, B. Bahn 1,3 cm, L. Auge 1,79 cm, B. Auge 0,84 cm, B. Mitte 1,84 cm, H. Mitte 1,61 cm, L. Finne

2,02 cm, B. Finne 0,37 cm, 106,2 g, (25) Finnenhammer, Eisen, Inv. 68.365, mit rechteckiger Bahn. Das ovale Auge ist etwas schräg ausgeformt. L. 9,63 cm, L. Bahn 1,08 cm, B. Bahn 0,61 cm, L. Auge 1,03 cm, B. Auge 0,48 cm, B. Mitte 1,07 cm, H. Mitte 1,07 cm, L. Finne 1,32 cm, B. Finne 0,32 cm, 33,8 g, (26) Vierkantfeile, Eisen, Inv. 68.369, mit rechteckigem Querschnitt. Das zum Ende hin flach zulaufende Blatt weist auf allen 4 Seiten einen geraden Hieb auf, 10 Hieb pro cm. Die Angel ist vom Blatt nicht abgesetzt. L. 20 cm, B. 0,98 cm, D. 0,55 cm, 44,3 g, (27) Hohldechsel, Eisen, Inv. 68.362. Das Blatt der Dechsel ist flach und zum Stiel hin eingezogen bzw. zur Schneide hin ausladend. Die stark korrodierte Scheide ist bogenförmig. Die Schäftung der Dechsel besteht aus einer vertikalen geschlitzten Tülle. L. 11,71 cm, B. Schneide 6,92 cm, L. Tülle 6 cm, 156,2 g, (28) Bohrerantrieb, Eisen, Inv. 68.380. Gerundete Eisenscheibe mit geraden Kanten. In der Mitte ist ein Loch mit den darin noch vorhandenen Resten des im Querschnitt runden Bohrerschaftes zu erkennen. L. 4,13 cm, B. 3,97 cm, D. 1,28 cm, Dm. Bohrloch 0,69 cm, 102,9 g, (29) Tintenfass, Kupfer, Inv. 68.385, aus 2 Hälften zusammengesetzt und mittels Falze miteinander verbunden. Der obere Teil ist flach kegelförmig mit einer runden Öffnung in der Mitte, die ausgeschnitten wurde. Die untere Hälfte ist halbkugelig und wie der obere Teil aus einem Stück Kupferblech getrieben. Der obere Teil wurde über den unteren gefalzt, wobei die gefalzten Bleche einen horizontal ausladenden Rand bilden. Dm. 5,25 cm, H. 3 cm, Dm. Öffnung 1,86 cm, 25,5 g, (30) Schleifstein, Sandstein, Inv. 68.390, lang-rechteckig, im Querschnitt rechteckig. Besonders der Mittelteil ist durch den starken Gebrauch auf allen Seiten eingezogen. An der Oberfläche sind noch Reste von verwaschenen Rostflecken zu sehen. Farbe: Munsell 10 YR 6/3. L. 26,35 cm, B. Enden max. 3,18 cm, D. Enden max. 2,9 cm, B. Mitte 2,65 cm, D. Mitte 2,58 cm, 417 g, (31) Schleifstein, Sandstein, Inv. 68.391, lang-rechteckig, im Querschnitt trapezförmig, mit abgerundeten Kanten. Besonders der Mittelteil ist durch den starken Gebrauch auf allen Seiten eingezogen. An der Oberfläche sind noch Reste von verwaschenen Rostflecken zu sehen. Farbe: Munsell 5 Y 4/1. L. 8,75 cm, B. 2,72 cm, D. 2 cm, 76,1 g, (32) Schleifstein, Sandstein, Inv. 68.392, lang-rechteckig, im Querschnitt trapezförmig, mit abgerundeten Kanten. An der Oberfläche sind noch Reste von verwaschenen Rostflecken zu sehen. Farbe: Munsell 5 Y 5/5. L. 5,42 cm, B. 1,97 cm, D. 1,9 cm, 33,4 g, (33) Schleifstein, Sandstein, Inv. 68.393, im Querschnitt trapezförmig, mit eingezogenen Seiten und abgerundeten Kanten. Durch den starken Gebrauch wird der Schleifstein zu den beiden Enden hin schmaler. An der Oberfläche sind noch Reste von verwaschenen Rostflecken zu sehen. Farbe: Munsell 10 YR 6/4. L. 4,78 cm, B. max. 1,7 cm, D. max. 1,6 cm, 17,4 g, (34) Schleifstein, Sandstein, Inv. 68.394, ovaloid, im Querschnitt trapezförmig, mit abgerundeten Kanten. Besonders der Mittelteil der Seiten-

flächen ist durch den starken Gebrauch abgearbeitet. Zu den beiden Enden hin verjüngt sich der Stein. An der Oberfläche sind noch Reste von verwaschenen Rostflecken zu sehen. Farbe: Munsell 2,5 Y 6/2. L. 6,57 cm, B. max. 2,9 cm, D. max. 2,18 cm, 52,3 g, (35) Platte, Blei, Inv. 68.382, rechteckig, in 3 Teile zerbrochen. In der Mitte der beiden Schmalseiten sowie an einer der Längsseiten zu Ecke hin versetzt befinden sich eingepunzte Löcher. An einer der Schmalseiten sind mehrere Löcher nebeneinander eingepunzt worden, sodass diese ausgerissen ist. Etwas abgesetzt davon befindet sich noch ein kleineres intaktes Loch. L. 12,33 cm, B. 4,11 cm, D. 0,36 cm, 75,8 g, (36) Scheibe, Blei, Inv. 68.399, ovoid, mit abgerundeten Kanten. Eine Fläche ist leicht nach außen gewölbt, die andere flach. L. 3,65 cm, B. 3,1 cm, D. 0,63 cm, 31,9 g, (37) Scheibe, Geweih, Inv. 68.395, nur noch zur Hälfte erhalten. Eine Fläche der Scheibe wurde abgeschliffen, die andere grob belassen. In der Mitte sind noch Rostflecken zu erkennen. Dm. 5 cm, L. 4,12 cm, B. 2,32 cm, D. 1 cm, 7,6 g, (38) Blechplatte, Kupfer, Inv. 68.381, getrieben, rechteckig, mit Schnittspuren und stark zerknitterter Oberfläche. Auf einer Längsseite sind Schnittspuren durch eine Blechschere zu sehen, mit der Streifen aus dem Blech geschnitten wurden. Unterhalb dieser Kante zur Ecke hin versetzt ist ein Loch eingepunzt. Auf gleicher Höhe ist neben diesem Loch ein Niet angebracht. L. 22,5 cm, B. 7,8 cm, D. max. 0,1 cm, 50,2 g, (39) Blech, Bronze, Inv. 68.421, getrieben, L-förmig, mit Schnittspuren von einer Blechschere. L. 7,18 cm, B. 6,93 cm, D. 0,08 cm, 12 g, (40) Blech, Kupfer, Inv. 68.422, getrieben, rechteckig. An einer Seitenkante ist der Rand umgeschlagen. Entlang der Ränder sind Schnittspuren zu sehen. L. 4,94 cm, B. 1,83 cm, D. 0,07 cm, 4,8 g, (41) Ring, Kupfer, ohne Inv., mit rundem Querschnitt, aufgebogen. L. 6,12 cm, Dm. 3,2 cm, D. 0,22 cm, 2,3 g, (42) Draht, Bronze, ohne Inv., mit rundem Querschnitt, L-förmig gebogen. Mit einem Bronzeniet und Eisen zusammenkorrodiert. L. 3,08 cm, B. 1,54 cm, D. 1,28 cm, Dm. 0,37 cm, 5,1 g, (43) Blech, Bronze, ohne Inv., bandförmig, mit Schnittspuren. L. 3,21 cm, B. max. 1,4 cm, D. 0,07 cm, 1,2 g, (44) Blech, Kupfer, ohne Inv., trapezförmig, fragmentiert. L. 2,54 cm, B. 2,14 cm, D. 0,02 cm, 0,8 g, (45) Klumpen, Kupferlegierung, ohne Inv., trapezförmig bis rechteckig. Oberfläche ist blasig. L. 2,26 cm, B. 1,7 cm, D. 1,58 cm, 8,9 g, (46) Barren(?), Kupferlegierung, ohne Inv., mit annähernd quadratischem Querschnitt. An der Oberfläche Eisenkorrosion. L. 3,05 cm, B. 0,94 cm, D. 0,94 cm, 19,2 g, (47) Draht/Barren(?), Kupfer, ohne Inv., mit quadratischem Querschnitt. An der Oberfläche Eisenkorrosion. L. 8,95 cm, B. 0,36 cm, D. 0,36 cm, 9,3 g, (48) Blech, Kupferlegierung und Eisen, ohne Inv., bandförmig. Mit einem Eisendraht zusammenkorrodiert. L. 3,58 cm, B. 2,45 cm, D. 0,8 cm, 3,6 g, (49) Draht, Kupferlegierung, Inv. 68.382, mit rundem Querschnitt, an den Enden abgebrochen. An der Oberfläche Eisenkorrosion. L. 3,95 cm, Dm. 0,39 cm, 2,9 g, (50) Plättchen, Kupferlegierung, Inv.

68.382, rechteckig mit einer flachen und einer leicht nach außen gewölbten Fläche. L. 1,22 cm, B. 0,92 cm, D. 0,31 cm, 1,7 g, (51) Klumpen, Kupferlegierung und Eisen, Inv. 68.382, L-förmig gebogenes Kupferlegierungs- und Eisenkonglomerat. L. 2,06 cm, B. 1,17 cm, D. 0,77 cm, 1,4 g, (52) Klumpen, Eisen und Kupferlegierung, Inv. 68.382. Annähernd rechteckiger Eisenklumpen mit Blech aus Kupferlegierung verschmolzen. Die Oberfläche ist ausgezipfelt und verkrustet. L. 2,65 cm, B. 0,87-1,43 cm, D. 0,39 cm, 2,4 g, (53) Schaft, Eisen, Inv. 68.370, mit rundem Querschnitt. L. 5 cm, B. 1,05 cm, D. 0,85 cm, 8 g, (54) Plättchen, Eisen, Inv. 68.371, lang-schmal, trapezförmig, in 2 Teile zerbrochen. L. 6,38 cm, B. 1,62 cm, D. 0,7 cm, 10,9 g, (55) Plättchen, Eisen, Inv. 68.371, rechteckig. L. 1,91 cm, B. 1,57 cm, D. 0,2-0,4 cm, 1,4 g, (56) Schaft, Eisen, Inv. 68.372. Spitz zulaufendes, im Querschnitt flach-rechteckiges Eisenband. Am schmälere Ende ist der Schaft zu einer Seite hin leicht gebogen. Die Oberfläche ist stark korrodiert. L. 6,99 cm, B. 0,75-1,69 cm, D. 0,37 cm, 14,3 g, (57) Platte, Eisen, Inv. 68.373, trapezförmig mit stark korrodiert Oberfläche. L. 8,52 cm, B. 7,96 cm, D. 0,32 cm, 47,5 g, (58) Platte, Eisen, Inv. 68.374, rechteckig mit stark korrodiert Oberfläche. L. 8,54 cm, B. 3,75 cm, D. 0,42 cm, 21,9 g, (59) Platte, Eisen, Inv. 68.374, rechteckig mit stark korrodiert Oberfläche. L. 8,5 cm, B. 4,8 cm, D. 0,3 cm, 22,4 g, (60) Platte, Eisen, Inv. 68.376, rechteckig mit stark korrodiert Oberfläche. L. 8,38 cm, B. 3,73 cm, D. 0,3-1,03 cm, 27,2 g, (61) Platte/Schildfessel(?), Eisen, Inv. 68.377, rechteckig mit stark korrodiert Oberfläche. An einer Schmalseite ist eine spitz zulaufende Auszipfelung im rechten Winkel zur Fläche umgeschlagen. L. 8,36 cm, B. 1,77-3,05 cm, D. 0,35 cm, 23,7 g, (62) Platte, Eisen, Inv. 68.378, trapezförmig mit stark korrodiert Oberfläche. L. 5,36 cm, B. 3,63 cm, D. 0,37-1,55 cm, 21,7 g, (63) Schaft, Eisen, Inv. 68.382, mit rundem Querschnitt. L. 1,72 cm, Dm. 0,5 cm, 0,9 g, (64) Plättchen, Eisen, Inv. 68.382, trapezförmig. L. 1,61 cm, B. 0,55-1 cm, D. 0,61 cm, 1,1 g, (65) Plättchen, Eisen, Inv. 68.382, trapezförmig. L. 2,03 cm, B. 0,92 cm, D. 0,16 cm, 0,8 g, (66) Plättchen, Kupferlegierung(?), Inv. 68.382, oval. L. 1,27 cm, B. 0,8 cm, D. 0,36 cm, 0,5 g, (67) Schaft, Eisen, Inv. 68.398, mit rechteckigem Querschnitt und stark korrodiert Oberfläche. L. 2,67 cm, B. 0,82 cm, D. 0,6 cm, 2,7 g, (68) Klumpen, Eisen, Inv. 68.??8, pyramidenförmig, stark korrodiert Oberfläche. L. 1,53 cm, B. 1,48 cm, D. 1,15 cm, 3,4 g, (69) Schaft, Eisen, Inv. 68.398, bandförmig mit rechteckigem Querschnitt. L. 5,37 cm, B. 1,25 cm, D. 0,56 cm, 5,6 g, (70) Plättchen, Eisen, ohne Inv., rautenförmig. L. 1,98 cm, B. 1,89 cm, D. 0,13-0,6 cm, 2,1 g, (71) Fragment, Eisen, ohne Inv., L. 2,46 cm, B. 0,74 cm, D. 0,61 cm, 1,3 g, (72) Schaft, Eisen, ohne Inv., spitz zulaufend, fragmentiert. An einer Seite sind noch Reste von anhaftendem Holz zu erkennen. L. 2,72 cm, B. 0,71 cm, D. 0,55 cm, 1,3 g, (73) Schaft, Kupferlegierung(?), ohne Inv., mit quadratischem Querschnitt, (74)

Raspel, Eisen, verschollen, (75) Raspel(?), Eisen, verschollen, (76) Nagel, verschollen, (77) Gabelförmiger Gegenstand, verschollen, (78) L-förmiges Band, Eisen, verschollen, (79) Mundförmiger Gegenstand, verschollen.

Dat.: 3. Drittel 6. Jh./Anfang 7. Jh.

Grabungsjahr: 1931

Museum: Brno, Moravské Zemské Muzeum.

Lit.: Eduard Beninger / Hans Freising, Die germanischen Bodenfunde in Mähren (Reichenberg 1933) 45 Nr. 133a. – Josef Skutil, Moravské praehistorické výkopy a nálezy 1931. Obzor Praehist. 9, 1930-1935 (1936), 161. – Červinka 1936, 118. 132 Taf. 15. – Ohlhaver 1939, 125 G 9. – Werner 1954, 37 A55; 39 B3. – Werner 1962, 144 Taf. 56. – Tejral 1975, 407 Abb. 19, 1-5. 7-15. – Bóna 1976, 51. – Friesinger/Adler 1979, 44. – Menghin 1985, 68 f. 69 Abb. 54. – Wamers 1986, 10. 9 Abb. 2. – Jaroslav Tejral, 69. Brunn (Brno). In: Busch 1988, 230 f. – Menghin/Springer/Wamers 1987, 570 f. Kat. XIV, 30. – Menis 1990, 20 f. Kat. Nr. I.1. – Henning 1991, 81 III/19. – Gios-tra 2000, 13 f. 14 Abb. 1. – Daim/Mehofer/Tobias 2005, 204-206. 218 Abb. 4; 219 Abb. 5. – Morten Hegewisch, Brno Kotlářská. Bez. Brno-město. In: Hegewisch 2008, 256-257 Kat. Nr. 63.

Kat.-Nr. 150

Taf. 238

FO: Liebenau (Lkr. Nienburg an der Weser/D)

Grabnr.: H12/A6 (VIII/100)

Maße: L. ca. 1,70 m; B. 0,60 m; T. 1,5 m

Orientierung: S-N

Geschlecht: Mann, 35-49 Jahre (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Der Tote war in gestreckter Rückenlage bestattet. Infolge der Kürze der Grabgrube ist der Körper etwas gekrümmt gelagert. In der Nähe des linken Knies lag eine Schnalle (1). Im Bereich des linken Oberschenkelknochens fand sich ein Holzkästchen (16) mit Werkzeugen und Rohmaterial (6-15). Die restlichen Gegenstände (2-4) stammen aus der Grabverfüllung.

Pers. Gegenstände: (1) Gürtelschnalle, Eisen, L. 3,2 cm, B. 2,1 cm, (2) Schwertscheidendurchzug mit Eisenniet, Bronze, L. 4,5 cm, B. 0,5 cm, (3) Holzkohle, (4) Scherben, Irdenware, nicht bestimmbar, (5) Leichenbrand.

Werkzeuge: (6) Pressmodell, Bronze, unregelmäßig rund. Auf der Vorder- und Rückseite befindet sich eine Patrizie, auf der einen Seite eine runde, auf der anderen Seite eine rechteckige. Der Rand des runden Motivs ist über die Außenfläche erhaben, ebenso die Oberfläche des im Innenfeld angebrachten Tierornaments. Dadurch wird die Möglichkeit ausgeschlossen, dass die Ornamente in das Metall eingraviert worden sind. Die Tieferlegung des gesamten Außenfeldes auf der Bronzescheibe wäre arbeitsökonomisch widersinnig. Auch die Ausführung der Innenornamente mit ihrer weichen Linienführung deutet eher auf Arbeit in weichem Material, etwa in Wachs, hin. Das schließt nicht aus, dass nach dem Guss eine Nachbearbeitung des Modells mit dem Gravierstichel erfolgte.

Auf jeden Fall musste ja die Gushaut entfernt werden. Das rechteckige Muster auf der anderen Seite des Models ist gegenüber dem Außenfeld nicht erhöht. Die höchsten Teile des Reliefs liegen in gleicher Höhe wie die Oberfläche der Bronzeplatte. Auf der Vorderseite sind 2 ineinander verschlungene Schnabeltiere im Tierstil II dargestellt. Die Rückseite besteht aus einem in Tierköpfen endenden Flechtbandmuster. L. 2,86 cm, B. 2,7 cm, D. 0,2 cm, (7) Druckstab, Bronze, mit rundem Querschnitt. Beide Enden glatt abschließend, an einem etwas stärkeren mit deutlichen Sägespuren. Der Stab weist feine Feilspuren auf, die mit der Rundung des Stabes verlaufen. L. 18,2 cm, B. 0,4 cm, D. 0,3 cm, (8) Draht, Bronze, mit schwach rhombischem Querschnitt. Leicht gebogen. L. 3,3 cm, B. 0,2 cm, D. 0,2 cm, (9) Blech, Bronze, bandförmig, gekantet. L. ca. 3,5 cm, B. 0,9 cm, (10) Blech, Bronze, bandförmig in mehrere Teile zerbrochen, mit anoxidiertem Rostrest. L. 2,2 cm, B. 0,9 cm, (11) Stichel(?), Eisen, mit fragmentiertem Holzgriff aus Haselnuss, dessen Form und Größe bei der Bergung beobachtet werden konnte. Die Spitze ist abgebrochen. L. ca. 13,5 cm, L. Pfriem 5 cm, Dm. Spitze 0,2 cm, (12) Schneidegerät, Eisen, Gerät mit schräger, zu einem Keil verjüngender Bahn. Der Schaft ist rechteckig, der obere Teil ist wahrscheinlich gar nicht abgebrochen, sondern nur nicht ausgeformt, da er geschäftet war. L. 3,7 cm, B. Arbeitskante 1,4 cm, D. 0,6 cm, (13) Gerät(?), Eisen, stark korrodiert ohne erkennbare Arbeitskante. L. 4,2 cm, B. 1,4 cm, (14) Messer(?), Eisen, nur noch die Spitze erhalten. L. 2,7 cm, B. 1,8 cm, (15) Nietkopf, Silber, scheibenförmig, mit eisernem Nietrest in der Mitte. Dm. 1,1 cm, D. 0,15 cm, (16) Fragmente des Holzkästchens.

Dat.: Mitte/2. Hälfte 6. Jh.

Grabungsjahr: 1969

Museum: Hannover, Niedersächsisches Landesmuseum.

Lit.: Genrich 1971, 64-73. 67 Abb. 2; 68 Abb. 3; 69 Abb. 4. – Albert Genrich, Ein Preßblechmodel aus Liebenau, Kreis Nienburg/Weser in Niedersachsen. *Early Medieval Stud.* 6 = *Antikvariskt arkiv* 53, 1973, 63-66. – Torsten Capelle / Hayo Vierck, Weitere Modellen der Merowingerzeit und Wikingerzeit. *Frühmittelalterl. Stud.* 9, 1975, 116. 117 Abb. 4. – Helmut Roth, Der Preßblechmodel aus Liebenau, Kr. Nienburg (Weser), Niedersachsen, Körpergrab VIII/100. *Stud. Sachsenforsch.* 1 (Hildesheim 1977) 343-351. 352 Abb. 1. – Foltz 1977-1978, 111-113. – Claus Ahrens (Hrsg.), Sachsen und Angelsachsen [Ausstellungskat.]. Veröff. Helms-Mus. 32 (Hamburg 1978) 594 Nr. 207. – Häbeler 1983, 60 Taf. 16. – Hans-Jürgen Häbeler (Hrsg.), Die Altsachsen. Ein Streifzug durch die Frühgeschichte in Niedersachsen. Begleith. Ausstellungen Abt. Urgesch. Niedersächs. Landesmus. Hannover 6 (Oldenburg 1996) 16. – Hans-Jürgen Häbeler (Hrsg.), Ein Gräberfeld erzählt Geschichte. Archäologen zu Besuch bei den Altsachsen auf dem Heidberg bei Liebenau, Ldkr. Nienburg (Weser), Niedersachsen. Begleitschrift zu einer Ausstellung der Urgeschichts-Abteilung des Niedersächsi-

schen Landesmuseums Hannover im Museum Nienburg. *Stud. Sachsenforsch.* 5, 5 (Oldenburg 1999) 94 f.

Kat.-Nr. 151

Taf. 239A

FO: Graching an der Alz (Lkr. Altötting/D)

Grabnr.: 25

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Lage unbekannt.

Pers. Gegenstände: –

Werkzeuge: (1) Flachfeile, Eisen, mit abgesetztem Griffdorn und sehr feinem Hieb. Am Ende ist ein kleiner dornförmiger Fortsatz. L. 22,1 cm.

Dat.: Mitte und 2. Hälfte 6. Jh.

Grabungsjahr: 1972

Museum: München, Archäologische Staatssammlung.

Lit.: Dannheimer 1987, 41-53. 67 Abb. 42, 1. – Dannheimer/Dopsch 1988, 396 Nr. M VIII.14, a. – Henning 1991, 80 III/12.

Kat.-Nr. 152

Taf. 239B-240

FO: Uhingen-Säuwasen (Lkr. Göppingen/D)

Grabnr.: 34

Maße: L. 2,70 m; B. 0,95 m; T. 1,20 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (matur). Reiterfacette; Femur prox. leicht arthritisch; leichte Degenerationserscheinungen (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Skelett in gestreckter Rückenlage, Arme seitlich angelegt (rechter Arm leicht angewinkelt). Knochen gut erhalten. An der rechten Körperseite Spatha (1) mit Resten der Holzscheide aus Erle. Unter dem linken Ober- und Unterarm mit der Schneide zum Körper lag der Sax (2). Neben dem rechten Fuß mit der Spitze nach O lag eine Lanzenspitze (3). Wahrscheinlich links neben den Lendenwirbeln war eine bronzene Schilddornschnalle (4) und auf dem Kreuzbein die Reste einer weiteren Bronzeschnalle (5). Oberhalb der rechten Beckenhälfte, unter dem rechten Unterarm, lag eine Tasche mit folgendem Inhalt: Taschenbügel (6), 2 Eisenmesser (7-8), eine Feile (22), eine Ahle (9), eine Bronzepinzette (10), Eisenfragmente (11-12. 15-16. 18-19) und Niete (13-14). Außen neben dem linken Knie lag ein hellolivbrauner Sturzbecher (17) mit geschwungener, senkrecht gerippter Wandung. Aus der Grabverfüllung kamen noch ein Wandscherben (20) und ein kleines Stück Holzkohle (21).

Pers. Gegenstände: (1) Spatha, Eisen damasziert, L. 83,7 cm, (2) Sax, Eisen, L. noch 19,2 cm, B. 2,4 cm, (3) Lanzenspitze, Eisen, L. 28,4 cm, B. 2,3 cm, Dm. Tülle 2,2 cm, (4) Schilddornschnalle, Bronze, L. 2 cm, (5) Schnalle, Bronze, L. 3,7 cm, B. 2,6 cm, fragmentiert, (6) Taschenbügel, Eisen, L. 14,7 cm, B. 2,6 cm, (7) Messer, Eisen, L. 12,6 cm, B. 1,9 cm, (8) Messer, Eisen, L. 15,7 cm, B. 2,5 cm, (9) Ahle, Eisen, L. 12 cm, B. 0,7 cm, (10) Pinzette,

Bronze, L. 7,6 cm, B. 1,6 cm, (11) Fragment, Eisen, L. noch 5,2 cm, B. 1,5 cm, (12) Fragment, Eisen, L. noch 5,1 cm, B. 1,1 cm, (13) Niet, Bronze, L. 0,9 cm, Dm. 0,8 cm, (14) Niet, Eisen, L. 1,4 cm, Dm. noch 1,3 cm, (15) Fragment, Eisen, L. 1,3 cm, (16) Bruchstücke, Eisen, (17) Sturzbecher, Glas, H. 11,3 cm, Dm. 7,4 cm, (18) Bruchstück (vom Sax?), Eisen, (19) Bruchstück, Eisen, L. 3,6 cm, B. 0,9 cm, (20) Wandstück, Irdenware, L. 4 cm, B. 3,9 cm, D. 1 cm, (21) Holzkohlenfragment.

Werkzeuge: (22) Flachfeile, Eisen, mit unterschiedlich dichten, leicht schräg angeordneten Hieben auf den Breitseiten. L. 14,5 cm, B. 1,1 cm, D. 0,7 cm.

Dat.: 2. Hälfte 6. Jh.

Grabungsjahr: 1976

Museum: Stuttgart, Württembergisches Landesmuseum Inv. F 85,7.

Lit.: Kühn 1990, 150 f. Taf. 13-14. – Maul 2002, 137.

Kat.-Nr. 153 **Taf. 241**
FO: Djurso [Джурсо] bei Novorossiysk (kraj Krasnodar/RUS)

Grabnr.: 402

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Das Skelett befand sich in ausgestreckter Rückenlage. Die Werkzeuge (7-12) lagen daneben. Anscheinend befand sich neben den Werkzeugen Rohmaterial, dazu zählen auch die Münzen des 2.-4. Jhs. (13). Auf einem Arm wurde ein Armreif gefunden. Eine weitere Münze (6) datiert in das 6. Jh. Bei den im Grab gefundenen Fibeln (14-16) handelt es sich um Halbfertigprodukte. Bei den Füßen des Skeletts lag eine Bronzeschale (5) mit den Resten von Früchten.

Pers. Gegenstände: (1) Schnalle, Bronze, L. 2,25 cm, B. 2 cm, (2) Schnalle, Bronze, L. 2,5 cm, B. 2 cm, (3) Schnalle, Bronze, 4,75 cm, B. 3 cm, (4) Gürtelbeschlag, Bronze, L. 3,75 cm, B. 1,4 cm, (5) Schale, Bronze, Dm. 17,8 cm, H. 4,3 cm, (6) Münze, Kupfer, (7) Schnallenbügel, Bronze, L. 2,75 cm, B. 2,5 cm, (8) Riemenzunge, Bronze, L. 3 cm, B. 1,25 cm.

Werkzeuge: (9) Steckamboss, Eisen, pyramidenstumpfförmig. Die Standfläche ist viereckig. Die Bahn ist etwas vom Ambosskörper abgesetzt. H. 5,9 cm, L. Bahn 4,7 cm, (10) Finnenhammer, Eisen. Die Finne wird durch das Zusammenlaufen der Schmalseiten gebildet. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist rund bis oval. L. 6,8 cm, (11) Flachzange, Eisen, mit unterschiedlich langen Schenkeln. Ein Schenkel weist im Schulterbereich einen Knick auf. L. 28,5 cm, (12) Flachzange, Eisen, mit unterschiedlich langen Schenkeln. L. 22,6 cm, (13) Steckamboss/Durchschlag(?), Eisen. L. 12 cm, (14) Kaltmeißel, Eisen, mit verbreiteter Schlagfläche. L. 5,9 cm, B. Schlagfläche 1,7 cm, (15) Münzen, Bronze, (16) Fibel, Bronze, Halbfertigprodukt. L. 8,75 cm, B. 3,25 cm, (17) Fibel, Bronze, Halb-

fertigprodukt. L. 7,5 cm, B. 1,75 cm, (18) Fibel, Bronze, Halbfertigprodukt. L. 8,25 cm, B. 2,5 cm, (19) Fibel, Bronze, Halbfertigprodukt. L. 7,6 cm, B. 1,6 cm, (20) Fibel, Bronze, Halbfertigprodukt(?). L. 6 cm, B. 1,6 cm, (21) Fibel, Bronze, fragmentiert. L. 3,4 cm, (22) Fibel, Bronze, fragmentiert. L. 2,7 cm.

Dat.: 2. Hälfte 6. Jh.-7. Jh.

Grabungsjahr: –

Museum: –

Lit.: Dmitriev 1982, 77. 76 Abb. 3, 23-29; 102. 100 Abb. 12, 15-20. – Makarova/Pletneva 2003, 202 Taf. 83, 8. 12. 22. 58. 74. 76-77; 84, 24-29; 85 Nr. 41.

Kat.-Nr. 154 **Taf. 242-243**

FO: Elgg-Ettenbühl (Kt. Zürich/CH)

Grabnr.: 184

Maße: L. 2,80 m; B. 1,60 m; T. 1,70 m

Orientierung: W-O

Geschlecht: Mann (matur) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Im Kopf- und im Fußbereich je eine quer zur Grabachse verlaufende, ca. 10 cm mächtige, 15-20 cm breite und 130 bzw. 120 cm lange Vertiefung in der Grabsohle, von vierkantigen, hölzernen Unterlagsbalken herrührend. Das Skelett befand sich in gestreckter Rückenlage. Spatha (1) an der linken Körperseite, Griff in Bauchhöhe, Spitze fußwärts. Am Fußende, leicht schräg gestellt, Schildbuckel (2) mit Schildfessel (3-4). 3 Pfeilspitzen (5-7) rechts vom unteren Unterschenkel. Auf der Tülle der Pfeilspitze Gewebereste, auf dem Blatt der Pfeilspitze und auf der Tülle der Pfeilspitze Vogelfederfragmente. In der Bauchgegend, auf der rechten Körperseite, Gürtelschnalle (8), Vorderseite nach oben, Dornspitze nach rechts, neben und unter der Gürtelschnalle Lederreste des Gürtels und Textilreste. Wenig mehr gegen das Fußende zu, auf der linken Körperseite, Schleifstein (21), Feuerstein (9), Feile (20), kleines Messer (10), Messer (11), Eisenstäbchen (12), Pfriem (13) und Niet (14). Weiterer Niet (15) im Bereich des linken Fußes. Kamm (16) am Fußende, rechts vom Schildbuckel. Wenig gegen das Kopfende zu kleinste, von schwarzgrauem, organischem Material umgebene Bronze Fragmente (17-18). Eisenfragmente (19) in der Auffüllung.

Pers. Gegenstände: (1) Spatha, Eisen, L. 82,2 cm, B. Kline 4,5 cm, (2) Schildbuckel, Eisen, Dm. 15,8 cm, H. 7,9 cm, (3) Schildfessel, Eisen, L. noch 25,7 cm, (4) Niethaube, Bronze, 2 Stück, Dm. 1,9 bzw. 2,1 cm, (5) Pfeilspitze, Eisen, L. noch 12,6 cm, (6) Pfeilspitze, Eisen, L. noch 9,7 cm, (7) Pfeilspitze, Eisen, L. noch 12,9 cm, (8) Gürtelschnalle, Eisen, B. 4,4 cm, (9) Feuerstein, (10) Messer, Eisen und Textilreste, L. noch 8,8 cm, (11) Messer, Eisen, L. noch 16,9 cm, (12) Stäbchen, Eisen, L. noch 5,5 cm, (13) Pfriem, Eisen, L. 10,5 cm, (14) Flachniet, Eisen, Dm. 1,5 cm, (15) Flachniet, Eisen, Dm. 1,5 cm, (16) Kamm, Geweih, L. 10,5 cm, (17) Fragmente, Bronze, (18) Gewebefragmente, (19) Fragment, Eisen, L. 1,6 cm.

Werkzeuge: (20) Flachfeile, Eisen, mit einem hackenförmigen oberen Ende und langem Dorn. L. 18 cm, B. 1,2 cm, D. 0,4 cm, (21) Schleifstein, grauer Tonschiefer, lang-rechteckig. Auf beiden Seiten feine Rillen und gröbere Kerben. L. 12 cm.

Dat.: Ende 6. Jh.

Grabungsjahr: 1985

Museum: –

Lit.: Windler 1994, 219 Taf. 52-53.

Kat.-Nr. 155

Taf. 244-248

FO: Tauberbischofsheim-Dittigheim (Main-Tauber-Kreis/D)*

Grabnr.: 99

Maße: L. –; B. –; T. 2,37 m

Orientierung: W-O

Geschlecht: Mann (adult) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Bei der Grabform handelt es sich um ein Absatzgrab. Der Leichnam war wahrscheinlich in einem Baumsarg bestattet. Oberhalb des Skeletts am westlichen Ende des Sarges lag ein Eimer mit Henkel und Eisenbeschlägen (1). In der SO-Ecke des Sarges über dem Skelett war ein Tongefäß (48) mit der Öffnung nach oben sichtbar. Beim Freilegen der Beigaben erweiterten sich die Holzspuren an den Längsseiten, auf beiden Seiten ca. 20-26 cm breit, fast entlang des ganzen Skeletts. Faserung W-O. Das Holz zog sich teilweise über die Beigaben. Das Skelett befand sich in gestreckter Rückenlage, war sehr schlecht erhalten, der Schädel war völlig zerdrückt.

Südlich neben dem Eimer lag eine Lanzenspitze (2). Wiederum südlich der Lanzenspitze befanden sich 2-3 Holzgefäße (3) mit bronzebeschlagenem Rand. Eine kleine ovale Eisenschnalle mit Lasche (4) lag neben dem linken Oberschenkel. Neben der linken Schädelseite befand sich eine Schere (5) mit der Spitze fußwärts. Über der linken Beckenseite und dem linken Unterarm war der Schildbuckel (6) mit der darunter liegenden Schildfessel (7), die sich vom linken Oberschenkel bis zum linken Oberarm erstreckte. Parallel zum linken Unterarm lag eine kleine, ovale Eisenschnalle mit Lasche (8). Auf der linken Brustseite unter dem Schildbuckel lagen 2 eiserne Pfeilspitzen (9-10). Eine weitere (11) lag parallel neben dem linken Oberarm. Neben der Pfeilspitze (9) fand sich ein Feuerschläger (12). Neben dem Feuerschläger lag eine Gruppe von 3-4 Gegenständen in einem Haufen zusammen (13). Quer unterhalb der Pfeilspitzen lag ein rechteckiger Bronzebeschlag (14). Auf dem linken Becken, leicht schräg zum linken Oberarm verlaufend, liegt unter dem Arm der Sax (15). Ein rechteckiger tauschiertes Eisenbeschlag (16) lag unter dem Sax, Bronzenieten lagen nach unten. Unter den Pfeilspitzen fand sich ein mit Stoff umwickelter Eisengegenstand (17). Ein Messer (18) lag quer unter den Pfeilspitzen mit der Spitze kopfwärts. Östlich des Schildbuckels zwischen der linken Beckenseite und dem Unterarm lagen in 2 Gruppen Perlen (19) teilweise mit einem Gewickel aus Golddraht (20). Un-

ter dem Schildbuckelrand zum nördlichen Grabgrubenrand zu fand sich ein Gewicht (53). Auf dem linken Unterarm unter der Schildfessel lag ein rechteckiges Eisenobjekt (21). Unter dem Schildbuckelrand zwischen der (53 und 21) lag ein Probestein (54). Des Weiteren fanden sich ein längliches Eisengerät (23) und unter diesem ein Silex (24) unter dem Schildbuckel. Ein Eisenobjekt (25) lag unter (21 und 54), ein weiteres (26) unter der Schildfessel dem linken Arm zu. Oberhalb der Beckenmitte fand man einen zweiten Silex (23-24). Unter dem Feuerschläger lagen 2 Gegenstände (27-28) unbekannter Funktion (bei dem einen könnte es sich um eine Pfeilspitze handeln). Die Waage (52) fand sich unter dem Feuerschläger und dem Beschlag (16). Entlang der nördlichen Grablinie, von der Höhe der Knie abwärts bis zur Schale lag ein in 3 Teile zerbrochener Bratspieß (29) mit tordiertem Schaft. Auf der rechten Beckenschaukel neben der Griffangel der Spatha lag ein rechteckiger Beschlag mit 4 Bronzenieten (30). Neben dem rechten Oberarm, oberhalb der Griffangel der Spatha lag eine Perle (31). Neben dem Beschlag (30) fand sich eine tauschierte Schnalle (32). Neben dem rechten Becken entlang des rechten Ober- und Unterschenkels mit der Spitze fußwärts lagen die Spatha (33) mit den dazugehörigen Spathagurtbeschlägen (34-39. 41-42) und eine Gürtelschnalle (40). Unter der Spitze der Spatha fand sich ein Hammer (49), die Zange (50) und die Feile (51) lagen auf dem unteren Drittel der Spatha. In der südöstlichen Ecke der Grabgrube lag ein Topf (43) und in der nordöstlichen eine Schale (44). Neben der Schale fandensich die Reste einer Speisebeigabe. Darüber hinaus lagen unter der Schale organische Reste (46) und weitere Tierknochen. Schließlich fand man noch ein kleines scheibenförmiges Goldplättchen unter dem Kinn (47) als Totenobulus.

Pers. Gegenstände: (1) Eimer mit Beschlägen, Holz und Eisen, (2) Lanzenspitze, Eisen, (3) Blechränder von Holzgefäßen, Bronze und Holz, (4) Schnalle, Eisen, (5) Schere, Eisen, (6) Schildbuckel, Eisen, (7) Schildfessel, Eisen, (8) Schnalle, Eisen, (9) Pfeilspitze, Eisen, (10) Pfeilspitze, Eisen, (11) Pfeilspitze, Eisen, (12) Feuerschläger, Eisen, (13) Gegenstände(?), Eisen, (14) Beschlag, Bronze, (15) Sax, Eisen, (16) Beschlag, Eisen tauschiert, (17) Gegenstand(?), Eisen und Textil, (18) Messer, Eisen, (19) Perlen, Glas, (20) Draht, Gold, (21) Gegenstand(?), Eisen, (22) Gerät(?), Eisen, (23) Silex, (24) Silex, (25) Gegenstand(?), Eisen, (26) Gegenstände(?), Eisen, (27) Pfeilspitze(?), Eisen, (28) Gegenstand(?), Eisen, (29) Bratspieß, Bronze, (30) Beschlag, Eisen, (31) Perle, Glas, (32) Schnalle, Eisen tauschiert, (33) Spatha, Eisen, (34) Beschlag, Eisen, (35) Beschlag, Eisen, (36) Riemenzunge, Eisen, (37) Riemenzunge, Eisen, (38) Schnalle, Eisen, (39) Beschlag, Eisen, (40) Gürtelschnalle, Eisen, (41) Schnalle, Eisen, (42) Beschlag, Eisen, (43) Topf, Irdenware, (44) Schale, Irdenware, (45) Tierknochen, (46) organische Reste, (47) Obulus, Gold, (48) Gefäß, Irdenware.

Werkzeuge: (49) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist seitlich, nach oben und unten etwas verbreitert. Das

Auge ist oval. Im Auge sind noch die Reste des hölzernen Griffes erhalten geblieben. L. 15,8 cm, L. Bahn 2,4 cm, B. Bahn 2,36 cm, B. Mitte 3 cm, H. Mitte 1,7 cm, L. Auge 3,1 cm, B. Auge 1,8 cm, L. Finne 2,23 cm, B. Finne 0,3 cm, 356,5 g, (50) Flachzange, Eisen, symmetrisch. Die Backenden sind verbreitert und liegen flach aufeinander. Die beiden Schenkel werden mittels eines Niets mit gewölbtem Kopf zusammengehalten. Die Schenkel sind im oberen Bereich im Querschnitt rechteckig, im untersten Drittel sind sie rund bis achteckig. Das untere Ende ist etwas verbogen und abgebrochen. Die Backen sind zum vorderen Ende hin verbreitert. L. noch 35 cm, B. 5,6 cm, L. Schenkel noch 26,2 cm, B. Backen vorne 1,7 cm, 562 g, (51) Vierkantfeile, Eisen, mit rechteckigem Querschnitt. Auf allen 4 Seiten hat die Zange einen schrägen Hieb. Mit 11 Hieben pro cm ist der Hieb grob. An einem Ende sind Spuren von einer hölzernen Schäftung vorhanden. L. 23,1 cm, B. 1,4 cm, D. 1,1 cm, 144,5 g, (52) Waage, Bronze, gleicharmig. Der Balken ist im Querschnitt rund und in der Mitte etwas verdickt. Der Balken endet in beide Richtungen in einfachen Ösen. Die Zunge ist im Bereich des Ansatzes kugelförmig verdickt. Die Gabel ist etwa im ersten Drittel der Zunge aufgehängt und hängt selbst an einem kleinen Ringlein. Die Schalen sind leicht gewölbt und wurden mittels jeweils 3 kleiner Ringlein an den Rändern aufgehängt. L. Balken 11 cm, Dm. Balken 0,2-0,35 cm, L. Zunge 1,63 cm, B. Zunge 0,6 cm, D. Zunge 0,5 cm, L. Gabel 2,4 cm, Dm. Schalen 3,54 cm, 10 g (gesamt), (53) Gewicht(?), Bronze. Wahrscheinlich handelt es sich hierbei um eine sekundär verwendete Münze, (54) Probestein, Schiefer. Kleiner ursprünglich ovaler Stein. In der Mitte abgebrochen. Auf beiden Seiten Reste von Goldstrichen. L. 2,65 cm, B. 2,37 cm, D. 0,67 cm, 8 g.

Dat.: Ende 6. Jh.

Grabungsjahr: 1983

Museum: Stuttgart, Württembergisches Landesmuseum.

Lit.: Ingo Stork, Das fränkische Gräberfeld von Dittigheim, Stadt Tauberbischofsheim, Main-Tauber-Kreis. Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 1983, 201. – Henning 1991, 80 III/16. – Dieter Planck (Hrsg.), Archäologie in Baden-Württemberg. Das Archäologische Landesmuseum, Außenstelle Konstanz (Stuttgart 1994) 152 f. – Amrein/Binder 1997, 361 f. 361 Abb. 400a-b. – von Freeden 2003, 5 f. 16 Abb. 7, 2. – Für die Informationen zu dem noch unveröffentlichten Grab danke ich ganz herzlich Frau Uta von Freeden (Frankfurt a. M., Römisch-Germanische Kommission).

Kat.-Nr. 156

Taf. 249A

FO: Oberbuchsiten-Bühl (Kt. Solothurn/CH)

Grabnr.: 119

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: SW-NO

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Es gibt keine Angaben über die Lage der Beigaben im Grab.

Pers. Gegenstände: (1) Gürtelschnalle mit rundem Beschlag, Eisen und Bronze, Inv. A-21008, B. 5,9 cm, B. Bügel 4,9 cm, B. Bügel innen 3,5 cm, (2) rechteckiger Gürtelbeschlag, Eisen und Bronze, Inv. A-21009, L. 5 cm, B. 3,6 cm, (3) massiver Kurzsax, Eisen, Inv. A-21010, L. noch 33 cm, L. Klinge 25 cm, B. Klinge 3,2 cm, (4) Dreilagenkamm, Bein und Eisen, Inv. A-21006, L. noch 5,8 cm, (5) Silex, Inv. A-21007, (6) Nagel, Eisen, verloren, (7) Gegenstände, 4 Stück, Bronze, verloren.

Werkzeuge: (8) Feile, Eisen Inv. A-21011, mit rechteckigem Querschnitt. Das obere Ende ist an einer Seite etwas eingezogen und hakenförmig gebogen. Das untere Ende ist abgesetzt und endet in einer Angel, die abgebrochen ist. L. noch 15,8 cm.

Dat.: 3. Drittel 6. Jh.-1. Jahrzehnt 7. Jh.

Grabungsjahr: 1895-1900

Museum: Zürich, Schweizerisches Landesmuseum.

Lit.: Motschi 2007, 215 Taf. 38.

Kat.-Nr. 157

Taf. 249B-250A

FO: Horkheim (Lkr. Heilbronn/D)

Grabnr.: 15

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: –

Pers. Gegenstände: (1) Pfriem, Eisen, L. 8,6 cm, (2) Feuerstahl, Eisen, L. noch 8,8 cm, fragmentiert, (3) Feuerstahl, Eisen, L. noch 13 cm, B. noch 2,6 cm, (4) Messer, Eisen, L. noch 13,8 cm, fragmentiert, (5) Messer, Eisen, L. noch 10,6 cm, fragmentiert, (6) Nagel, Eisen, L. noch 7 cm, (7) Nagel, Eisen, L. noch 3,6 cm, Dm. Kopf 1,6 cm, fragmentiert, (8) Randstück, Glas, L. 2,2 cm, B. 1,2 cm, (9) Wandstück, Glas, L. 2 cm, B. 1,2 cm, (10) Blech, Bronze, L. 4,2 cm, B. 1,6 cm, (11) Blech, Bronze, L. 2,6 cm, B. 1,8 cm, (12) Ring, Eisen, Dm. 5,2 cm, fragmentiert, (13) Ring, Eisen, Dm. 3,8 cm, (14) Kettenglied, Eisen, L. 7 cm, fragmentiert, (15) Fragment, Eisen, L. 7 cm, B. 1 cm, (16) Fragment, Eisen, L. 4,8 cm, (17) Fragment, Eisen, L. 4 cm, (18) Fragment, Eisen, L. 2,2 cm.

Werkzeuge: (19) Messerfeile, Eisen, fragmentiert. Ein gerader Hieb befindet sich auf den Seitenflächen und am Rücken der Feile. L. noch 5,6 cm, B. 2,2 cm, D. Rücken 0,6 cm.

Dat.: 6.-7. Jh.

Grabungsjahr: –

Museum: Heilbronn, Städtische Museen – archäologische Sammlung.

Lit.: Koch 1994, 36 f. 37 Abb. 39.

Kat.-Nr. 158

Taf. 250B

FO: Rezé-lès-Nantes-Jardin de Daniel Cormerais (départ. Loire-Atlantique)/F

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Skelettgrab. Neben einer Waagschale (4) sollen sich noch eine Fibel (1), eine Gewandnadel (2) und ein schwerer Hammer (3) im Grab befunden haben.

Pers. Gegenstände: (1) Fibel, Bronze und Email, Inv. 882-1-569, L. 6,5 cm, B. 4,3 cm, (2) Gewandnadel, Bronze.

Werkzeuge: (3) Hammer, Bronze(?), verschollen, (4) Waage, Bronze, Inv. 882-1-36. Nur noch eine Schale erhalten. Dm. 3,5 cm.

Dat.: 6.-7. Jh.

Grabungsjahr: 1861

Museum: Nantes, Musée Th. Dobrée.

Lit.: Bulletin de la Société Archéologique de Nantes et du Département de la Loire-Inférieure 1 (Nantes 1859) 463. 465 f. Nr. 11 Taf. 2. – Fortuné Parenteau, Inventaire archéologique précédé d'une introduction à l'étude des bijoux (Nantes 1878) 37 Nr. 2 Taf. 16 Nr. 2. – Lisle du Dreneuc, Catalogue du Musée Archéologique de Nantes (Nantes ³1903) 69 Nr. 305. 592. – Costa 1964, Nr. 305. 344. – Frdl. Mitt. Nicole Lemoine (Musée Th. Dobrée).

Kat.-Nr. 159

Taf. 251

FO: Straubing-Bajuwarenstraße (Stadt Straubing/D)

Grabnr.: 749

Maße: L. 2,60 m; B. 0,80 m; T. 0,78 m

Orientierung: 74°

Geschlecht: Mann (frühadult) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Skelett in gestreckter Rückenlage. Neben dem rechten Oberschenkel lagen 2 Pfeilspitzen (1-2) und ein Kamm (3). Neben der linken Schulter befanden sich in einer Tasche zusammen eine Schnalle (4), ein Feuerschläger (5), ein Schleifstein (18), ein Messer (11), eine Feile (17), ein großer Pfriem (12) mit Bandöse, ein kleiner Pfriem (13) mit Bandöse, ein Nagel (14), ein Nagelschaft (15) und eine längliche Eisenplatte (16), die durch Hämmern deformiert war. Das Grab war beraubt und das Skelett teilweise gestört.

Pers. Gegenstände: (1) Pfeilspitze, Eisen, L. 12,7 cm, (2) Pfeilspitze, Eisen, L. max. 5,5 cm, fragmentiert, (3) Kamm, Knochen, L. 13,5 cm, (4) Schnalle, Eisen, L. 2,3 cm, (5) Feuerschläger, Eisen, L. 10,1 cm, (6) Silex, L. 4,7 cm, (7) Silex, L. 3,9 cm, (8) Silex, L. 3,3 cm, (9) Silex, L. 3,2 cm, (10) Silex, L. 2,9 cm, (11) Messer, Eisen, L. 15,8 cm, fragmentiert, (12) Pfriem, Eisen, L. 12 cm, (13) Pfriem, Eisen, L. 7,4 cm, (14) Nagel, Eisen, 9 cm, (15) Nagelschaft, Eisen, L. 6,7 cm, (16) Platte, Eisen, L. 5,4 cm.

Werkzeuge: (17) Flachfeile, Eisen, mit Hackenende und abgesetztem, langem Griffdorn. 2 grobe und feine Feilflächen mit ca. 20 und ca. 100 Hiebe/dm. L. 18,1 cm, B. 1,1 cm, D. 0,2 cm, (18) Schleifstein, abgenutzt. L. 5,8 cm.

Dat.: 6.-7. Jh.

Grabungsjahr: 1982

Museum: Straubing, Gäubodenmuseum.

Lit.: Geisler 1998, 275 Taf. 272.

Kat.-Nr. 160

Taf. 252

FO: Straubing-Bajuwarenstraße (Stadt Straubing/D)

Grabnr.: 788

Maße: L. 2,05 m; B. 0,90 m; T. 0,50 m

Orientierung: 80°

Geschlecht: Mann (adult) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Skelett in gestreckter Rückenlage. Da das Skelett gestört war, ist eine Beraubung wahrscheinlich. Neben der rechten Beckenschaufel und dem Oberschenkel mit der Spitze nach O lag ein Sax (1). In der SW-Ecke der Sargverfärbung fand man die Lanzen Spitze (2). Neben dem linken Unterschenkel lagen Pfeilspitzen (3-4) und deren Fragmente. Außen neben dem rechten Unterschenkel fand sich ein kleines Gefäß (5). Außen neben dem rechten Oberschenkel kam ein Messer (6) zusammen mit einer Feile (11), einem Ring (7), einem Feuerschläger (8) und 2 Silices (9-10) zutage.

Pers. Gegenstände: (1) Sax, Eisen, L. noch 24,2 cm, B. 2,6 cm, (2) Lanzen Spitze, Eisen, L. 38,6 cm, B. 4,7 cm, (3) Pfeilspitze, Knochen, L. 9,7 cm, (4) Pfeilspitze, Eisen, L. noch 3,3 cm, fragmentiert, (5) Tongefäß, Irdenware, H. 4,2 cm, Dm. 4,8 cm, (6) Messer, Eisen, L. 19 cm, (7) Ring, Bronze, Dm. 1,4 cm, (8) Fragmente (Feuerschläger?), Eisen, L. max. 2,4 cm, (9) Silex, L. 2,4 cm, (10) Silex, L. 1,9 cm.

Werkzeuge: (11) Flachfeile, Eisen, mit Ansatz eines Hackens an dem oberen Ende und abgesetztem, langem Griffdorn. Auf einer Seite ist ein mittelfeiner Hieb, während die andere glatt ist. L. 18,1 cm, B. 1,3 cm.

Dat.: 6.-7. Jh.

Grabungsjahr: 1982

Museum: Straubing, Gäubodenmuseum.

Lit.: Geisler 1998, 290 f. Taf. 289.

Kat.-Nr. 161

Taf. 253A

FO: Fellbach-Schmidlen (Rems-Murr-Kreis/D)*

Grabnr.: 3

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann ? (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Das Grab wurde vom Bagger zerstört, dadurch ist die genaue Lage der Gegenstände nicht mehr bekannt.

Pers. Gegenstände: (1) Schnalle, Bronze, L. 3,7 cm, B. 2,7 cm, D. 0,7 cm, (2) Messer, Eisen, L. noch 6 cm, B. 1,1 cm, (3) Blechfragmente, Eisen, L. 1,5/1,8/2,3 cm, B. 0,9/1,4/2 cm, (4) Niet, Bronze mit Bleifüllung, H. 0,9 cm, Dm. 1,5 cm.

Werkzeuge: (5) Steckamboss, Eisen. Die Bahn ist rechteckig und leicht gerundet. Der Sockel hat die Form eines halbkreisförmigen Stumpfes. H. 2,45 cm, L. Bahn 5,6 cm, B. Bahn 1,47 cm, 60 g, (6) Gerät/Stichel(?), Eisen, L. 10,3 cm, Dm. 0,65 cm, (7) Gerät/Punze(?), Eisen, L. 4,7 cm, D. 0,8 cm, (8) Schleifstein, Sandstein. Auf der Breitseite ist eine Rille, sonst sind Schleifspuren zu sehen. L. 4,7 cm, B. 2 cm, D. 1,5 cm.

Dat.: 6.-7. Jh.

Grabungsjahr: 1972

Museum: Stuttgart, Württembergisches Landesmuseum
Inv. F76,49.

Lit.: Roth 1982, 502. 508f. 531 Abb. 33.

Kat.-Nr. 162

FO: Lauffen am Neckar-Schäffersche Kiesgrube
(Lkr. Heilbronn/D)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. 0,30 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann und Frau (arch.).

Anm.: Skelettgrab, Doppelgrab. In Funden nicht getrenntes Männer- und Frauengrab mit Lanzenspitze samt großen Resten des Holzschafes, Spatha, Messer, Amboss, Zange, Hammer. Zudem eine Schnalle mit Beschlag und Gegenbeschlag, z.T. versilbert, viereckige Platten mit Eckknöpfen, Rundscheibe mit Nadelansatz, Knöpfe, Anhänger aus Draht mit Ringchen (Mittelstück einer Gürtelkette?), ein schwarzer Topf mit Rädchenverzierung und ein Spinnwirtel.

Pers. Gegenstände: (1) Lanzenspitze, Eisen und Holz, (2) Spatha, Eisen, (3) Messer, Eisen, (4) Schnalle, Bronze versilbert, (5) Beschlag, Bronze versilbert, (6) Gegenbeschlag, Bronze versilbert, (7) Platten mit Eckknöpfen, Bronze, (8) Rundscheibe mit Nadelansatz, Bronze, (9) Knöpfe, Bronze, (10) Anhänger aus Draht mit Ringchen, Bronze, (11) Topf, Irdenware, (12) Spinnwirtel, Irdenware.

Werkzeuge: (13) Amboss, Eisen, (14) Zange, Eisen, (15) Hammer, Eisen.

Dat.: 6.-7. Jh.

Grabungsjahr: 1911

Museum: Privatbesitz, verschollen.

Lit.: Fundber. Schwaben 19, 1911 (1912), 144. – Veeck 1931, 187. – Robert Koch, Ein verschollenes Goldschmiedegrab von Lauffen am Neckar. Schwaben u. Franken 14/6, 1968, III.

Kat.-Nr. 165

Taf. 253B

FO: Zürich-Bäckerstraße (Kt. Zürich/CH)

Grabnr.: 13

Maße: L. –; B. –; T. 1,80 m

Orientierung: NW-SO

Geschlecht: –

Anm.: Skelettgrab. Neben dem linken Oberschenkel lagen ein Messer (1), eine Feile (3) und ein Beschlag (2).

Pers. Gegenstände: (1) Messer, Eisen, L. 20 cm, (2) Beschlag, Eisen.

Werkzeuge: (3) Flachfeile, Eisen, mit langem, abgesetztem Griffdorn. Das obere Ende scheint umgebogen zu sein. L. 15,4 cm, B. 1,1 cm.

Dat.: 6. Jh.

Grabungsjahr: 1899

Museum: Zürich, Schweizerisches Landesmuseum (Der Fund ist verloren gegangen).

Lit.: Jacob Heierli, Alamannisch-fränkische Gräber in Zürich. Anz. Schweizer. Altkde. N. F. 2, 1900, 176 Abb. 44, e. – Moosbrugger-Leu 1971, 271 Taf. 71, 1.

Kat.-Nr. 164

Taf. 253C

FO: Altenerding-Klettham (Lkr. Erding/D)

Grabnr.: 287

Maße: L. 2,05 m; B. 0,75 m; T. 1,05 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (adult/Skelettlänge 1,70-1,71 m (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Die Grube war einheitlich graufleckig gefüllt. Eine sehr unregelmäßige schwache Kernverfärbung deutet allenfalls auf ein Totenbrett hin. Das Skelett lag in schwach an einen Hocker erinnernder Haltung im Grab. Der Schädel war nach rechts gedreht, rechter Arm schwach eingewinkelt mit der Hand etwa mitten auf dem Schoß, linke Hand ebenfalls auf dem Schoß, die Unterarmknochen waren jedoch abgerutscht. Das rechte Bein war gestreckt, das linke stark nach rechts eingewinkelt mit dem Knie auf dem rechten Oberschenkel. Das Hinterhaupt war stark herausgebuckelt.

Ein Sax (1) lag schräg rechts neben dem Schädel, die zerbrochene Schnalle (2) dicht rechts oberhalb vom Becken. Die Bronzereste (3), Eisenreste (4-5. 7) und der Flint (6) lagen dicht beisammen innerhalb des rechten Oberarmes und bildeten wohl den Inhalt einer Tasche.

Pers. Gegenstände: (1) Sax(?), Eisen, L. noch 24,3 cm, L. Griffangel ca. 7,5 cm, (2) Schnalle, Eisen, stark fragmentiert, (3) Blech, Bronze, mehrere Fragmente, L. 2,8 cm, L. 4,55 cm, L. 2,3 cm, (4) Nagel, Eisen, 2 Fragmente, L. 4,35 cm, L. 2,8 cm, (5) Rostklumpen, (6) Silex, L. 1,9 cm.

Werkzeuge: (7) Miniaturamboss, Eisen. Dieser war mit 2 weiteren Eisenresten zusammenkorrodiert, bei denen es sich möglicherweise um eine Riemenzunge und einen Eisenstift handelt. L. Amboss 4,9 cm, L. Riemenzunge ca. 3,5 cm, L. Stift 3,1 cm.

Dat.: 2.-3. Viertel 6. Jh.

Grabungsjahr: 1979

Museum: München, Archäologische Staatssammlung Inv. 1979, 207.

Lit.: Sage 1984, 87 Taf. 34. – Losert/Pleterski 2003, 390-393 Taf. 100 Nr. 8.

Kat.-Nr. 165

Taf. 254

FO: Weingarten (Lkr. Ravensburg/D)

Grabnr.: 725

Maße: L. –; B. –; T.: 1,55 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (adult-matur) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Das Skelett befand sich in gestreckter Rückenlage. »Unterster Teil der Grabgrube erkennbar; unter dem Skelett Holzspuren«. Unter dem Schädel fanden sich ein Messer (1) und neben dem Knie 3 Pfeilspitzen

(9-11), die restlichen Gegenstände (2-8. 12) lagen in einer Tasche auf dem Körper.

Pers. Gegenstände: (1) Messer, Eisen, L. noch 10,2 cm, fragmentiert, (2) Pfiem, Eisen, L. noch 5,6 cm, (3) Messer, Eisen, L. noch 10,9 cm, fragmentiert, (4) Nadel, Bronze, L. 4,6 cm, (5) Pfiem, Eisen, L. 5,1 cm, fragmentiert, (6) Nagel, Eisen, L. 6,3 cm, (7) Schnalle, Blei?, L. 3,1 cm, (8) Schlüssel(?), Eisen, L. 7,3 cm, (9) Pfeilspitze, Eisen, L. 9,3 cm, (10) Pfeilspitze, Eisen, L. noch 6,7 cm, fragmentiert, (11) Pfeilspitze, Eisen, L. noch 5,1 cm, fragmentiert.

Werkzeuge: (12) Flachfeile, Eisen, mit langem, abgesetztem, dornartigem Stiel. Auf 3 Seiten ist ein gerader Hieb zu erkennen. L. 16,7 cm, B. 1,2 cm, D. 0,5 cm.

Dat.: Mitte 6. Jh.

Grabungsjahr: 1956

Museum: Weingarten, Alamannenmuseum.

Lit.: Roth/Theune 1995, 213 Taf. 262F. – Claudia Theune-Vogt / Constanze Cordes, Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Weingarten. Führer zu archäologischen Denkmälern in Baden-Württemberg 26 (Stuttgart 2009) 42 Abb. 31.

Kat.-Nr. 166

Taf. 255

FO: Cividale del Friuli-San Mauro (prov. Udine/I)

Grabnr.: 43

Maße: L. 2,70 m; B. –; T. –

Orientierung: O-W

Geschlecht: Mann (17-25 Jahre) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Neben dem Skelett eines Mannes befand sich ein aufgezäumtes Pferdeskelett (19-20) in der Grabgrube. Am N-Rand der Grube lag ein Schild (7-9). Auf der linken Seite des Verstorbenen wurde eine Spatha (2. 4) und über dieser ein Sax (3) entdeckt. Ebenfalls auf der linken Seite in der Höhe des Schädels wurde ein Hacken (15) für eine Köcheraufhängung gefunden. In der südwestlichen Ecke der Grabgrube lagen in einer Tasche ein Kamm (10), eine Schere (5), ein Schleifstein (11), eine Pfeilspitze (13), eine Ahle (12), andere Eisengegenstände, ein Bronzegewicht (29) und eine spätantike Münze (30). Auf der rechten Seite des Verstorbenen lagen ein organischer Behälter mit silbernem Beschlag (24) und eine kleine Schnalle (23). In der Mitte des Skeletts wurden neben organischen Überresten ein Meißel (27), eine Nadel (28), 2 Klingenfragmente (25) sowie weitere Eisen- und Bronze-fragmente (26) gefunden.

Pers. Gegenstände: (1) Anhänger, Terrakotta, Inv. 24185-24186, H. 2,1 cm, Dm. 3,8 cm, (2) Spatha, Eisen, Inv. 24179, L. 83 cm, B. max. 5,5 cm, (3) Sax, Eisen, Inv. 24180, L. 24 cm, B. max. 3,6 cm, (4) Scheidenbeschlag, Bronze, Inv. 24283, L. 5 cm, B. max. 4,5 cm, (5) Schere, Eisen, Inv. 24195, L. 23,7 cm, B. max. 3,4 cm, (6) Lanzen- spitze, Eisen, Inv. 24217, L. 26 cm, B. 4,2 cm, (7) Schild- buckel, Eisen, Inv. 24245, H. 8,5 cm, Dm. 13,5 cm, (8) Schildfessel, Eisen, Inv. 24244a-b, L. 20 cm, B. 3,7 cm, L. 27 cm, B. 3,5 cm, (9) Schildniete, Eisen, Inv. 24220-223,

228-229, 246-247, Dm. 1,8-2,5 cm, H. 0,5-0,9 cm, (10) Kamm, Knochen, Inv. 24200 A-D, mehrere Fragmente, L. 2,3-6,5 cm, B. 1,5-3,5 cm, (11) Schleifstein, Inv. 24219, L. 7,2 cm, B. 1,8 cm, (12) Ahle(?), Eisen, Inv. 24202-203, L. 5 cm, B. 0,3 cm, L. 2,6 cm, B. 0,3 cm, (13) Pfeilspitze, Ei- sen, Inv. 24198, L. 7 cm, B. max. 0,6 cm, (14) Messer, Ei- sen, Inv. 24196, L. 10,9 cm, B. 1,7 cm, (15) Hacken, Eisen, Inv. 24197, L. 3,3 cm, B. max. 2,2 cm, (16) Gürtelschnalle mit Gegenbeschlag, Eisen und Bronze, Inv. 24230-231, L. 4,8 cm, B. max. 1,9 cm, L. 7 cm, B. 3 cm, (17) Gürtelbe- schläge, Eisen und Bronze, Inv. 24243a-b, 240, 235, L. 1,3-1,9 cm, B. 1,2-1,8 cm, (18) Schnalle, Eisen, Inv. 24233, L. 4,5 cm, B. 3,4 cm, (19) Trense, Eisen, Inv. 24232, L. 22 cm, B. 3,5 cm, L. Knebelstange 5,4 cm, B. Knebelstange 1,3 cm, (20) Phalere, Eisen, Inv. 24236-237, 2 Stück, L. 4 cm, (21) Schnalle, Eisen, Inv. 24234, 242, 2 Stück, L. 2 cm, B. 1,5 cm, L. 2,2 cm, B. 1,5 cm, (22) Beschlag, Eisen, Inv. 24226-227, 2 Stück, Dm. 1,3-1,4 cm, L. 0,5-0,7 cm, (23) Schnalle, Silber, Inv. 24191, L. 1,7 cm, B. 1,3 cm, (24) Beschlag, Silber, Inv. 24188, L. 1,8-2,5 cm, B. 0,5-1,3 cm, (25) Klinge, Eisen, Inv. 24214a-b, L. 5,5 cm, B. 1,9 cm, L. 3,5 cm, B. 1,8 cm, (26) Fragmente, Bronze, Inv. 24213bis, 214bis, 215, L. 1,2-5,3 cm.

Werkzeuge: (27) Meißel, Eisen, Inv. 24205, keilförmig. L. 10,5 cm, B. 1,4 cm, (28) Nadel/Stichel(?), Inv. 24212. L. 5,7 cm, B. max. 0,5 cm, (29) Gewicht, Bronze, Inv. 24204. Nomismagewicht. Auf der Vorderseite ist der Buchstabe N für die Gewichtseinheit eingraviert. L. 1,4 cm, B. 1,4 cm, 4,03 g, (30) Gewicht(?), Bronze, Inv. 24201a. Spätantike Münze, die möglicherweise sekundär als Gewicht verwen- det wurde. Dm. 0,1 cm, 0,44 g.

Dat.: 3. Drittel 6. Jh.

Grabungsjahr: 1995

Museum: Cividale del Friuli, Museo Archeologico Nazio- nale.

Lit.: Ahumada Silva 2000, 198-205. – Gaspare Baggieri, Approccio antropologico sul cavaliere guerriero longo- bardo della necropoli di San Mauro a Cividale. In: Arslan/Buora 2000, 206-209. – Alfredo Riedel, Il cavallo della tomba n. 43 del cimitero di San Mauro di Cividale. In: Arslan/Buora 2000, 210-211.

Kat.-Nr. 167

Taf. 256

FO: Tauberbischofsheim-Dittigheim (Main-Tauber- Kreis/D)*

Grabnr.: 85

Maße: L. 3,45 m; B. 1,60 m; T. 3,30 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (matur) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. In 3,30 m Tiefe stand ein 2,40 m lan- ger und 0,50 m breiter Baumsarg in dem 3,30 m langen und nur 0,75 m breiten Grabschacht. Außerhalb des Sar- ges war der Schild in Höhe des Kopfes an die N-Wand der Grabgrube gelehnt. An der Fußseite standen 2 Keramik- gefäße und ein Bronzebecken. Am O-Ende der Grabgrube

lag das Pferdegeschirr, die Lanze befand sich an der S-Seite des Sarges. Das Trinkhorn war oben auf dem Sarg deponiert. Die sonstigen Waffen, das Zubehör zur Kleidung und der Sturzbecher waren dem Toten unmittelbar in den Sarg beigelegt worden.

Pers. Gegenstände: (1) Spatha, Eisen damasziert und Leder, L. 89 cm, (2) Niet, Gold, 2 Stück, Dm. 0,8 cm, (3) Kurzsax, Eisen, L. 24 cm, (4) Schildbuckel, Eisen, Dm. 17 cm, (5) Schildfessel, Eisen, L. 75 cm, B. 3,9 cm, (6) Lanzenspitze, Eisen, L. 42,6 cm, B. 3,4 cm, (7) Knebeltrense, Eisen und Silber, L. 16,6 cm, (8) Gürtelschnalle, Silber, L. 7,1 cm, (9) Schnalle, Bronze, B. 3,7 cm, (10) Pinzette, Bronze, L. 8,2 cm, (11) Feuerstahl, Eisen, L. 8,6 cm, (12) Silices, 2 Stück, (13) Nadel, Bronze, L. 7,7 cm, (14) einseitiger Dreilagenkamm, Knochen und Bronze, L. 21 cm, (15) Schere, Eisen, L. 23,4 cm, (16) Sturzbecher, Glas, H. 10,8 cm, (17) Trinkhorn, Bronze, Dm. Mündung 9,5-12,5 cm, (18) Perlandbecken, Bronze, Dm. 26,4 cm, (19) Schnallen und Niete vom Zaumzeug, (20) Schnallen, (21) Gefäße, Irdenware, (22) Holzgefäß mit Beschlägen, (23) Speisebeigaben.

Werkzeuge: (24) Feile, Eisen. Das Griffende läuft spitz aus. Das obere Ende ist glatt und stumpf. Auf einer der Schmalseiten und einer Breitseite weist die Feile einen feinen geraden Hieb auf, während die andere Breitseite einen groben Hieb besitzt. In der Fläche mit dem feinen Hieb waren in den Vertiefungen mikroskopisch Goldreste sichtbar. L. 17 cm, B. 0,7 cm.

Dat.: 2. Drittel 6. Jh.

Grabungsjahr: 1983

Museum: Stuttgart, Württembergisches Landesmuseum.

Lit.: von Freeden 2003, 5. 20 f. 6 Abb. 1, 3-4. – Eggenstein u. a. 2008, 192-193. 191 Nr. 39.1.

Kat.-Nr. 168

FO: Braives (Prov. Liège/B)

Grabnr.: 100

Maße: L. –; B. 0,60 m; T. 1,23 m

Orientierung: SW-NO

Geschlecht: Mann (ca. 40 Jahre, Skelettlänge 1,76 m) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Rechteckige Grabgrube, die von einer 21 cm hohen Bruchsteinmauer umrahmt war. Der Boden bestand aus zerstampften Ziegeln. Der obere Teil des Skeletts war verschwunden. Der linke Arm und die Beine lagen parallel nebeneinander. Der rechte Arm lag auf dem Becken. Die Lanzenspitze (1) befand sich neben dem rechten Schienbein mit der Spitze zu den Füßen hin. Die Zange (2) wurde in der Verfüllung der Grabgrube gefunden.

Pers. Gegenstände: (1) Lanzenspitze, Eisen, L. 34 cm.

Werkzeuge: (2) Zange, Eisen, mit kurzen Backen. Das untere Ende der Schenkel ist verdünnt und nach innen umgebogen, sodass dadurch 2 Ösen entstehen. L. 12,4 cm.

Dat.: Ende 6. Jh.-Anfang 7. Jh.

Grabungsjahr: 1974

Museum: –

Lit.: Brulet/Moureau 1979, 76 Taf. 15.

Kat.-Nr. 169

Taf. 257B

FO: Schleithcim-Hebsack (Kt. Schaffhausen/CH)

Grabnr.: 624A

Maße: L. 2,25 m; B. 0,80 m; T. 1,00 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (20-24 Jahre) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Erdgrab mit Sarg. Etagegrab mit dreifacher Nachbestattung. Längsseite mit Holzspuren, an der W-Seite quer gemaserte Holzspuren. Skelett: 4 teilweise übereinander liegende Individuen A-D. Zuunterst mittig Primärbestattung C. Rechts daneben Nachbestattung A, wobei linkes Becken und linker Oberschenkel dicht über dem rechten Oberschenkel der Primärbestattung C liegen. Die zweite Nachbestattung D liegt über C, wobei die Brust des Individuums D den Schädel von Primärbestattung C überlagert. Der rechte Oberschenkel von D liegt wiederum über dem linken Becken und dem linken Oberschenkel der Nachbestattung A. Der Schädel der Nachbestattung C lag neben dem rechten Oberschenkel des Mannes D und über den Beinen von A und C. Die Langknochen von B fanden sich am Fußende der Bestattungen C und A. A mäßig, C, D schlecht und B sehr schlecht erhalten. A, C, D *in situ*, gestreckte Rückenlage. A beide Arme über dem Bauch verschränkt, D linke Hand im Becken. Langknochen des fast vergangenen Individuums B verlagert.

A: Innen neben dem rechten Oberarm auf 15 cm × 10 cm Tasche: Feile (12) mit der Spitze zum Kopf, Schneide rechts und Pilzdorn (1), Niet (2), Nagel (3), Stift (4), Stab (5), Platte (6), Plättchen (7), 2 Silices (8-9) und Schleifstein (14). Nicht *in situ* wurde ein Niet (10) geborgen. Links des Schädels lag ein Stab (11).

Pers. Gegenstände: (1) Pilzdorn, Bronze, Inv. MA 47186, L. 3,8 cm, (2) Niet, Bronze, Inv. MA 47187, L. 1,6 cm, B. 0,8 cm, (3) Nagel, Eisen, Inv. MA 47188, L. noch 3 cm, fragmentiert, (4) Stift, Eisen, Inv. MA 47189, L. 3 cm, fragmentiert, (5) Stab, Eisen, Inv. MA 47190, L. 5,5 cm, fragmentiert, (6) Platte, Eisen, Inv. MA 47191, Dm. 3,1 cm, fragmentiert, (7) Plättchen, Eisen, Inv. MA 47192, Dm. 1,5 cm, fragmentiert, (8) Feuerstein, Inv. MA 47193, L. 3,2 cm, (9) Feuerstein, Inv. MA 47194, L. 3,4 cm, (10) Niet, Bronze, Inv. MA 47196, L. 1 cm, (11) Stab, Eisen, Inv. MA 47197, L. 2,9 cm, fragmentiert.

Werkzeuge: (12) Flachfeile, Eisen, Inv. MA 47185, mit abgesetzter Griffangel. Nur auf einer Seite ist ein Hieb zu erkennen. Fragmentiert. L. noch 10 cm, (13) Schleifstein, grünes Sedimentgestein, Inv. MA 47195. L. 4,6 cm, B. 1,8 cm.

Dat.: Ende 6. Jh.-Anfang 7. Jh.

Grabungsjahr: 1983

Museum: –

Lit.: Burzler u. a. 2002, Bd. 2, 175 Taf. 75.

7. Jahrhundert n. Chr. (Taf. 247)

Kat.-Nr. 170

FO: Grupignano-Basso (prov. Udine/I)*

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Skelettgrab. Keine genauen Angaben über die Fundumstände.

Pers. Gegenstände: (1) Gürtelschnalle, Silber, Inv. 1520, L. mit Dorn 6,89 cm, L. ohne Dorn 6,52 cm, B. 3,16 cm, H. mit Dorn 1,45 cm, 44,02 g.

Werkzeuge: (2) Steckamboss, Eisen, Inv. 561, mit quadratischer, leicht gewölbter Bahn, die im oberen Bereich nach unten hin leicht abgesetzt ist. Zum unteren Ende hin verjüngt sich der Amboss spitz-pyramidenförmig. H. 12,15 cm, L. Bahn 5,09 cm, B. Bahn 5 cm, 915 g, (3) Anke, Eisen, Inv. 562, in der Mitte der vom Schaft abgesetzten, annähernd quadratischen Bahn ist eine halbkugelige Vertiefung eingearbeitet. Der Schaft verjüngt sich zum Ende hin spitz-pyramidenförmig. H. 7,44 cm, L. 4,33 cm, Dm. Loch 2 cm, 530 g, (4) Steckamboss, Eisen, Inv. 563, hornförmig gebogen mit rechteckigem Querschnitt. Die rechteckige und etwas abgesetzte Bahn hat in der Mitte eine halbrunde Auslassung. Der Körper läuft nach unten hin spitz zu. H. 7,3 cm, L. Bahn 3,81 cm, B. Bahn 3,29 cm, Dm. Auslassung 1,52 cm, T. Auslassung 1,13 cm, 155,79 g.

Dat.: Anfang 7. Jh.

Grabungsjahr: 1826

Museum: Cividale del Friuli, Museo Archeologico Nazionale.

Lit.: Amelio Tagliaferri, *Le diverse fasi dell'economia longobarda con particolare riguardo al commercio internazionale*. In: Amelio Tagliaferri (Hrsg.), *Problemi della civiltà e dell'economia longobarda*. Bibl. Riv. »Economia e Storia« 12 (Milano 1964) Taf. 6. – Mario Brozzi, *La necropoli longobarda »Gallo« in zona pertica in Cividale del Friuli*. In: *Atti del convegno di studi longobardi (Udine-Cividale 15-18 maggio 1969)* (Udine 1970) 145. – Mario Brozzi, *Strumenti di orefice longobardo*. Quaderni Ticinesi Num. e Ant. Class. 1972, 167-174. – Menis 1990, 372 Nr. X.7a-d; 1991, 120 Abb. 2. – Ahumada Silva 1998, 149. – Giostra 2000, 14 f. Anm. 9.

Kat.-Nr. 171

FO: Altenerding-Klettham (Lkr. Erding/D)

Grabnr.: 427

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (Senil, Skelettgröße 1,75-1,78 m) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Das Fußende der Grube war durch Grab 430 abgeschnitten. Das Grab muss aber selbst ein

Taf. 259

Grab zerstört haben, da Skelettreste über dem Sarg und Skelett wieder eingeworfen wurden. Der relativ breite Kastensarg war außer am Fußende allseits durch Holzmoderstreifen markiert. Eine Spatha lag mit dem Knauf in Hüfthöhe rechts vom Toten, der dazugehörige Pyramidenkopf zwischen Spatha und rechtem Oberschenkel. Von der unverzierten Gürtelgarnitur (Spathagehänge) fanden sich Gegenbeschlag zerbrochen auf dem Oberteil der Schwertklinge, Rechteckbeschlag mit der Schauseite nach unten unter dem rechten Oberschenkel, Beschlag hochkant innerhalb des rechten Unterschenkels und Riemenzunge schräg zwischen Spatha und rechtem Oberschenkel. Schnalle mit möglichen Beschlägresten lag unter dem Tascheninhalt neben dem rechten Fußgelenk und könnte vielleicht zur Garnitur gehört haben. Die Messer, Feinwaage mit Zubehör sowie Werkzeuge fanden sich quer über den Fußgelenken, Feuerzeug über bis neben den Fußgelenken und die Bronzestücke neben dem rechten Fußgelenk; alles zusammen dürfte den Inhalt einer Tasche gebildet haben oder zusammengepackt ins Grab gelegt worden sein.

Pers. Gegenstände: (1) Spatha, Eisen, L. 90,2 cm, L. Griff mit Knauf ca. 12,5 cm, B. Klinge 5,4 cm, (2) Pyramidenkopf, Bein, L. 2,4 cm, B. 2,35 cm, (3) Gegenbeschlag, Eisen, L. 7,15 cm, (4) Rechteckbeschlag, Eisen, L. 3,9 cm, B. 2,4 cm, (5) Rechteckbeschlag, Eisen, L. 2,95 cm, B. 2,7 cm, (6) Riemenzunge, Eisen, L. 4,1 cm, (7) Schnalle mit Beschlag, Eisen, B. 3,5 cm, (8) Messer, Eisen und Holzreste, L. noch 17,1 cm, (9) Messer, Eisen, L. Spitze noch 2,8 cm, L. 4,6 cm, L. 1,9 cm, L. Griffansatz ca. 3 cm, (10) Feuerschläger, Eisen, L. noch 7 cm, (11) Silex, 3 Stück, L. 2,1-3,25 cm, (12) Silex zusammenkorrodiert mit einem Brandeisen, L. noch 2,9 cm, (13) römische Fibel, Bronze.

Werkzeuge: (14) Waage, Bronze. Das eine Ende des Balkens ist bis zum ausgerissenen Loch für die Schalenauflage, das andere nur im Ansatz erhalten. Die beiden Waagenschälchen aus Bronzeblech weisen 3 periphere Löcher für die Aufhängung auf. L. Balken noch 6,7 cm, Dm. Schalen 3,5 cm, (15) Gewicht, Stein. Flacher glatter, fast kreisrunder Kieselstein. Dm. 2,8 cm, (16) Gewicht, Stein. Flacher, weißer, fast kreisrunder Kieselstein. Dm. 2,55 cm, (17) Gewicht, Kupferlegierung, scheibenförmig. Dm. 1,55 cm, (18) Gewicht, Bronze. Es handelt sich um eine Bronzemünze, die wahrscheinlich als Gewicht verwendet wurde. Dm. 1,45 cm, (19) Miniaturhammer, Eisen. In der Aufsicht etwa bootförmig, einseitig zur Finne ausgezogen. L. 3,3 cm, B. Mitte 1 cm, L. Auge 0,6 cm, B. Auge 0,4 cm, (20) Stift, Eisen, L. noch 7,7 cm, (21) Stift, Eisen, L. noch 8,1 cm, (22) Pfriem(?), Eisen mit Holzrest, 2 Fragmente. L. noch 2,6 cm, L. noch 4,3 cm.

Dat.: Um 600

Grabungsjahr: 1979

Museum: München, Archäologische Staatssammlung Inv. 1979, 317.

Lit.: Sage 1984, 122 f. Taf. 56. – Losert/Pleterski 2003, 391-393 Taf. 100 Nr. 10.

Kat.-Nr. 172

Taf. 261

FO: Saffig-Wannenköpfen (Lkr. Mayen-Koblenz/D)

Grabnr.: 110

Maße: L. 1,65 m; B. 0,70 m; T. –

Orientierung: WSW-ONO, 65°

Geschlecht: Indifferent, Infans I (ca. 1 Jahr) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Grabgrube rechteckig, WSW-Ende abgerundet, senkrecht eingetieft. Ein Sarg war noch als Kistenrandverfärbung im WSW-Teil nachweisbar. In der Grabmitte befand sich ein Holzkästchen an der S-Längsseite des Sarges mit dem Feinschmiedeeinhalt (5-27). Schnalle (1) in der Grabmitte, Tumbler (2) auch aus der Grabmitte, lag über der Kleeblattkanne (3), sowie eine Schüssel (4), die zwischen der Schnalle und der Kleeblattkanne stand.

Pers. Gegenstände: (1) Schnalle, Eisen, L. 2,5 cm, B. 3 cm, (2) Tumbler, grünes Glas, H. 7 cm, Dm. Mündung 9,5 cm, (3) Kleeblattkanne, Irdenware, H. 11,4 cm, Dm. 9,9 cm, Dm. Boden 6,7 cm, (4) Schüssel, Irdenware, H. 4,7 cm, Dm. Rand 13,1 cm, Dm. Boden 5,4 cm.

Werkzeuge: (5) Finnenhammer, Eisen. Das Auge ist oval. L. 6,4 cm, B. Mitte 0,9 cm, H. Mitte 0,6 cm, L. Auge 0,7 cm, B. Auge 0,4 cm, 15 g, (6) Draht, Bronze, S-förmig gebogen. L. 1,3 cm, B. 0,7 cm, (7) Pfriem, Eisen, vierkantig, spitz zulaufend. Reste des Holzgriffes erhalten. L. noch 3,8 cm, L. Holzstück vom Griff 3 cm, (8) Messer, Eisen. Holzreste des Griffes erhalten, auf einer Seite eine Rille. L. 19,2 cm, B. 3 cm, (9) Ösenpfriem, Eisen, vierkantig. L. 16,3 cm, B. 0,3-1 cm, (10) Geräte, Eisen, 4 Stück, zusammengerostet. L. je 5 cm, (11) Nadel, Bronze. L. 2 cm, (12) Niet, Bronze, 2 Stück. L. 0,7 cm, (13) Randfragment, grünes Glas, Dm. Rand 6 cm, (14) Wandfragment, Glas. L. 2 cm, B. 0,5 cm, (15) Einlage, blaues Glas, oval, mugelig. Am Boden Reste einer Klebmasse. Dm. 1,3 cm, H. 0,6 cm, (16) Spielstein, grüner Quarzit?, transluzid, flach scheibenförmig. Dm. 1,7 cm, H. 0,5 cm, (17) Feuerstein, rotbraun, mit Rostspuren. L. 3,3 cm, B. 2,3 cm, (18) Scheibenfibelf, Bronze, Halbfertigprodukt. Achshalterungen für die Nadel sind noch nicht durchbohrt. Auf der Oberfläche sind Feilspuren zu erkennen. Der Nadelrast wurde mitgegossen, während die Achshalterungen in vorgebohrte Löcher eingesetzt wurden. Dm. 3,2 cm, H. 1 cm, 10 g, (19) Riemenzunge, Bronze versilbert, mit 2 Nieten an der Basis. L. 4,1 cm, B. 1 cm, (20) Münze, Bronze, mit randlicher Durchlochung. Gratian, Centenionalis, 367/375, Arles, RIC 15. Dm. 1,9 cm, (21) Münze, Bronze, mit randlicher Durchlochung. Claudius II., Antoninian 268/270 oder 270, C6-Typ oder C14. Dm. 1,7 cm, (22) Münze, Bronze, mit randlicher Durchlochung. Valens, Centenionalis 364/378, RIC Trier 7(b)-Typ. Dm. 1,7 cm, (23) Münze, Bronze, mit randlicher Durchlochung. Licinus I., Follis, 308/317, C49. Dm. 2 cm,

(24) Münze, Bronze, mit randlicher Durchlochung. Gallischer Kaiser, Antoninian (barbarisiert), 270/280, Gallien. Dm. 1,6 cm, (25) Blech, Bronze. Dreifach zusammengefalt. L. 2 cm, B. 1,3 cm, (26) Blech, Bronze. Dreifach zusammengefalt, spitz zulaufend. L. 2,5 cm, B. 0,2-0,9 cm, (27) Blech, Bronze. Rund, gewölbt, Rand unregelmäßig gezackt. Dm. 1,5 cm, (28) Probe einer weißen Substanz unter dem Feuerstein: Bleioxid, darin stark korrodiertes Bleistück (Gewicht?). L. 2 cm, B. 2 cm, D. 0,2 cm, 4 g.

Dat.: Anfang 7. Jh.

Grabungsjahr: 1980

Museum: Koblenz, Landesmuseum Fundnr. 82/18/110/1-28.

Lit.: Melzer 1993, 79-86. 162 Taf. 25. 66. – Maul 2002, 499.

Kat.-Nr. 173

Taf. 262

FO: Beckum-Hammerstraße (Kr. Warendorf/D)

Grabnr.: 65

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: N-S

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Das Grab liegt in der Mitte des Gräberfeldes, dieses wurde aber wahrscheinlich nicht vollständig ergraben. Es gibt keine Grabzeichnung bzw. genauere Dokumentation der Lage der Gegenstände.

Pers. Gegenstände: (1) Sax, Eisen, L. 35,8 cm, B. 3,05 cm, (2) Lanzenspitze, Eisen, L. 37,6 cm, B. 3 cm, (3) Schnalle, Bronze, L. 2,7 cm, B. 1,9 cm, H. 5,6 cm, (4) Silex, L. 4 cm, (5) Pfriem, Eisen, L. 11,8 cm, (6) Knickwandgefäß, Irdenware, H. 20,5 cm, Dm. 23,5 cm, Dm. Mündung 12,8 cm.

Werkzeuge: (7) Zange, Eisen, mit symmetrischen Schenkeln und leicht asymmetrisch ausgeführten Backen. Der Querschnitt der Schenkel ist am Griffende quadratisch, wird flach-rechteckig und am Gelenk dreieckig, um dann zur Spitze hin flach ausgeschmiedet zu sein. L. 41,6 cm, B. 3,8 cm, (8) Finnenhammer, Eisen, mit quadratischer, gestauchter Bahn. Auch die Finne ist gestaucht. Das Auge ist rechteckig. Das Schafthaus ist seitlich leicht verbreitert. L. 14,5 cm, L. Bahn 2,2 cm, B. Bahn 2 cm, B. Mitte 2,5 cm, L. Auge 2,5 cm, B. Auge 1,2 cm, L. Finne 2 cm, 326,5 g, (9) Schnellwaage, Bronze. Der Drehpunkt ist 12,3 cm vom dünnen »Gewichtsende« entfernt und die beiden Markierungsösen vom Drehpunkt 13,34 mm und 27,45 mm, d.h., das Verhältnis dieser beiden Ösen zum Drehpunkt, an dem die Waage gehalten wurde, beträgt nicht exakt 1:2. Der Querschnitt des Balkens ist am langen Hebel rautenförmig, am kürzeren länglich-oval; mehrere Einkerbungen sind auf dem langen und dünnen Ende zu erkennen. Zu der Waage gehört noch eine dreifach peripher gelochte, leicht gewölbte Waagschale. L. Balken 15,2 cm, Dm. Schale 3,8 cm, (10) Gewicht, Bronze, scheibenförmig. Eine kleine Öse, an der wohl ursprünglich ein kleines Glied zur Aufhängung befestigt war, ist angegossen. Dm. 1,5 cm, D. 0,45 cm, 5,85 g, (11) Fragmente, Eisen, fehlen.

Dat.: Mitte 1. Hälfte 7. Jh.

Grabungsjahr: 1863

Museum: Herne, LWL-Museum für Archäologie.

Lit.: Ohlhaver 1939, 124 G 5. – Winkelmann 1977, 97-104. 99 Abb. 1; 101 Abb. 2. – Torsten Capelle, Das Gräberfeld von Beckum I. Veröff. Altkomm. Provinzialinst. Westfäl. Landes- u. Volksforsch. Landschaftsverband Westfalen-Lippe 7 (Münster 1979) 33 f. Taf. 30. – Henning 1991, 80 III/1. – Christoph Stiegemann / Matthias Wemhoff (Hrsg.), 799. Kunst und Kultur der Karolingerzeit. Karl der Große und Leo III. in Paderborn [Ausstellungskat. Paderborn] (Mainz 1999) 396-400 Kat. VI.117. 122. 123. 126.

Kat.-Nr. 174

Taf. 263A

FO: Hailfingen-Vordere Breiten (Lkr. Tübingen/D)*

Grabnr.: 407

Maße: L. –; B. –; T. 1,70 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. An der rechten Seite des Toten ruhte eine Spartha (1) mit dem Griff an der Schulter. Neben der rechten Schulter lag eine weidenblattförmige Lanzen- spitze (2) mit vierkantiger Tülle. Innen am linken Unterarm befanden sich eine ovale Eisenschnalle (3) mit einfachem Dorn, 5 Bronzeniete (4), ein eiserner Pfriem (5) und schräg gegen den Unterarm eine Feile (13). Zwischen den Unterschenkeln lag ein Schweinsknochen (12), am rechten Fuß ein Kamm (6), am linken Fuß eine ovale Eisenschnalle (7) mit rechteckigem Beschlag. Über dem rechten Fuß befanden sich ein flachkegelförmiger Schildbuckel (8), darunter Bruchstücke einer der Schildfessel (9) mit platten Eisennieten und Holzreste vom Schild, Rand 27,5 cm vom Buckelrand entfernt, darauf eiserne Bänder (10) und ein bronzenes Plättchen (11).

Pers. Gegenstände: (1) Spartha, Eisen, L. 85 cm, (2) Lanzen- spitze, Eisen, L. 41 cm, (3) Gürtelschnalle, Eisen, L. 4,2 cm, (4) Niet, Bronze, 5 Stück, (5) Pfriem, Eisen, L. 11 cm, (6) Kamm, Knochen, L. 9 cm, (7) Schnalle, Eisen, L. 3 cm, (8) Schildbuckel, Eisen, H. 8,5 cm, (9) Schildfessel, Eisen, B. 3,5 cm, (10) Bänder, Eisen, (11) Plättchen, Bronze, (12) Schweinsknochen.

Werkzeuge: (13) Flachfeile, Eisen, mit abgesetzter Griff- angel und sehr feinem, geradem Hieb auf beiden Breitsei- ten (15 Hiebe/cm). L. 18,2 cm, B. 1,42 cm, D. 0,39 cm, 46 g.

Dat.: 1. Hälfte 7. Jh.

Grabungsjahr: 1931

Museum: Stuttgart, Württembergisches Landesmuseum Inv. F 66,304.

Lit.: Stoll 1939, 27. 66 Taf. 29, 22. 24; 30, 4; 32, 15; 33, 1. – Ohlhaver 1939, 125 G 8. – Henning 1991, 80 III/11.

Kat.-Nr. 175

Taf. 263B

FO: Kaarst (Rhein-Kreis Neuss/D)

Grabnr.: 12

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Frau? (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Das Grab war gestört.

Pers. Gegenstände: (1) Scheibenfibel, Eisen, Bronze und Glas, Dm. 3,6 cm, (2) Gürtelschnalle, Eisen, B. 3,3 cm, (3) Messer, Eisen, L. noch 9,4 cm, (4) Knickwandtopf, Irden- ware, H. 14,5 cm, (5) Knickwandtopf, Irdenware, H. 8 cm, (6) Knickwandtopf, Irdenware, H. 7,1 cm.

Werkzeuge: (7) Hammer, Eisen. In der Mitte ist ein einge- schmiedetes rundes Schaftloch, das zur Bahn hin versetzt ist. L. 4,6 cm.

Dat.: 1. Hälfte 7. Jh. (Niederrhein-Phase 8)

Grabungsjahr: 1958

Museum: Bonn, LVR-LandesMuseum, ohne Inv.

Lit.: Siegmund 1998, 118. 318 f. Taf. 95.

Kat.-Nr. 176

Taf. 264-268

FO: Bandul de Câmpie [ung. Mezőbánd/dt. Bandorf] (jud. Mureș/RO)

Grabnr.: 10

Maße: L. 2,50 m; B. 1,00 m; T. 0,50 m

Orientierung: W-O

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. In der rechten Hälfte der Grabgrube fanden sich in Rückenlage ungestört Unterschenkel und Fußwurzelknochen. Die anderen Knochen fehlen z.T. oder waren im Grab verstreut. Vom Schädel fanden sich nur Reste in der westlichen Hälfte des Grabes. Ein Oberarm- knochen und ein Oberschenkelknochen lagen im süd- lichen Teil des Grabes in gestörter Position. In der Knie- gegend befanden sich Unterarm und Rippenknochen. Es besteht daher kein Zweifel daran, dass es sich um ein be- raubtes oder gestörtes Grab handelt.

In der Nähe des Schädels befand sich das Blechgerüst ei- nes Spangenhelms (1). Aus dem Beckenbereich stammen eine eiserne Gürtelschnalle (2) und eine Riemenzunge (3). Bei den linken Unterschenkelknochen lagen eine weitere Schnalle (4), 3 Riemenzungen (5-7), einen Beschlag (8), des Weiteren 3 Beschläge (10-11. 13) und ein Ring (12). Außen bei den rechten Unterschenkelknochen lagen ein Sax (14), der noch in der Scheide steckte, ein gebogener Beschlag (15) an seinem oberen Ende und ein Schleifstein (16). Südlich von dieser Gruppe fanden sich folgende **Ge- genstände:** das Bruchstück einer kleinen Pfeilspitze (17); ein zylindrisches Rohr, das als Lanzen- spitze gedeutet wird (18); ein Haken (19); mehrere zylindrische und rechteckige Stäbchen (20-27. 29-30), die als Schäfte von Pfeilspitzen oder Griffangel von einem Messer (28) interpretiert wer- den können; zudem ein unförmiger Klumpen (31) und eine Schwertperle (32).

In der südöstlichen Ecke der Grabgrube lagen folgende Gegenstände auf einem Haufen zusammen: Quer zum Grabende fand sich eine Zange (33). Zwischen den Schen- keln der Zange lagen: die ähnliche, aber viel kleinere Zange (34); die längeren und kürzeren, rechteckigen und zylin-

drischen Eisenstäbe (35-40); der Meißel mit abgeflachtem Kopf und zylindrischem Stiel (41); der untersetzte rechteckige Meißel (42) und das Nageleisen (43). Über diesen Gegenständen lagen Bronzeplatten, Nägel und kleinere Eisengegenstände, die sich in 4 unterschiedliche Gruppen zusammenfassen lassen:

1. Zu den Werkzeugen zu rechnende **Gegenstände**: 2 längere und 2 kürzere rechteckige Bronzestäbe (50-53).

2. Fertige oder halbfertige Gebrauchsgegenstände: 22 Stück massive Bronzenägel mit gewölbtem Kopf, an denen noch einige Bronze- oder Eisenbruchstücke haften (54); 3 Stück massive Bronzenägel (55); zudem eine gegossene Bronzeschnalle (56).

3. Herstellungsrohmaterialien, -abfälle und Gusspfropfen: 2 durchlochte Bronzescheiben (57); kleinformatige Bronzenägel (58); 2 kleine durchlochte Bronzescheiben (59); aus 2 miteinander vernieteten Teilen bestehender Bronzebeschlag (60); scheibenförmiger Metallspiegel aus Silber (61); viereckige Bronzeplatte, die auf zwei gegenüberliegenden Seiten mit jeweils einem Ohr versehen ist, die Platte ist in der Mitte mit zwei gravierten, konzentrischen Kreise verziert (62); verschiedene plattenförmige Bronzeabfälle (63-70. 71-93); ein zylindrischer dicker Bronzeclumpen (94); kleine gegossene Bronzeclumpen (95-98); Bronzestäbchen (99); Bruchstücke von Eisengegenständen (100-106).

4. Vermoderte Holzreste (107-109) und eine haselnussgroße Kittkugel (110).

Am unteren Ende der Eisenzange lag der große Hammer (44). Am anderen Ende der Zange lag der Setzhammer (45). Zwischen der kleinen Zange und den Gegenständen außen neben dem rechten Unterschenkel fanden sich folgende **Gegenstände**: ein Hornamboss (46), von dem an einer Seite der Bahn ein gebogenes Horn entspringt. In der Nähe lag ein kleiner Schleifstein (47), des Weiteren der mit einer Schwungmasse versehene Drillbohrer (48). In der Nähe des Bohrers fand sich eine aus Bronze gegossene Stanze(?) (49).

Pers. Gegenstände: (1) Spangenhelm, Eisen, Dm. ca. 21 cm, H. Kalotte ca. 19 cm, (2) Gürtelschnalle, Eisen und Bronze, L. noch 5,2 cm, B. 4,1 cm, D. 0,8 cm, (3) Riemenzunge, Eisen, L. 7,1 cm, B. 2,7 cm, D. ca. 0,5 cm, (4) Schnalle, Eisen, L. Beschlag 4,2 cm, B. Beschlag 3 cm, (5) Riemenzunge, Eisen, L. 5,3 cm, B. 1,9 cm, D. 0,5-0,7 cm, (6) Riemenzunge, Eisen, L. 5,1 cm, B. 1,8 cm, D. 0,4 cm, (7) Riemenzunge, Eisen, L. noch 3,2 cm, B. 2 cm, D. 0,7-1 cm, (8) Beschlag, Eisen, L. 4,5 cm, B. 4,1 cm, D. mit Niet 1,1 cm, (9) Niet, Bronze, 4 Stück, Dm. 1,1-1,3 cm, H. Kopf 0,65-9 cm, H. 1,5-1,8 cm, (10) Beschlag, Eisen, L. noch 2,6 cm, B. noch 2,6 cm, (11) Beschlag, Eisen, L. noch 2 cm, B. noch 1,8 cm, (12) Ring, Eisen, Dm. 3,7 cm, B. 0,7 cm, D. 0,5 cm, (13) Beschlag, Eisen, L. noch 3 cm, B. 1,2 cm, (14) Sax, Eisen, L. noch 20,4 cm, B. 3,2 cm, (15) Blech, Eisen, L. noch L. 3,9 cm, B. 2,3 cm, (16) Schleifstein, Inv. II 9175, L. 15 cm, B. 3,6-4,1 cm, D. 2,4-3 cm, (17) Pfeilspitze(?), Eisen,

5 Fragmente, B. ca. 1,2 cm, (18) Lanzenspitze(?), Eisen, L. 7,6 cm, Dm. 1,3-1,6 cm, (19) Haken, Eisen, Inv. II 9161?, L. 2,9 cm, B. 1,8 cm, (20) Pfeilspitze(?), Eisen, L. noch 3,4 cm, Dm. 0,6 cm, fragmentiert, (21) Pfeilspitze(?), Eisen, fragmentiert, L. 3,8 cm, B. 1,6 cm, (22) Pfeilspitze(?), Eisen, L. noch 7,8 cm, fragmentiert, (23) Pfeilspitze(?), Eisen, L. noch 2,8 cm, B. 0,8 cm, fragmentiert, (24) Pfeilspitze(?), Eisen, L. noch 4,4 cm, B. 1,2 cm, fragmentiert, (25) Pfeilspitze(?), Eisen, L. noch 3,4 cm, B. 1 cm, fragmentiert, (26) Pfeilspitze(?), Eisen, L. noch 3,4 cm, B. 1 cm, fragmentiert, (27) Pfeilspitze(?), Eisen, L. 3,2 cm, B. 1,2 cm, fragmentiert, (28) Messerangel(?), Eisen, L. noch 4,8 cm, B. 1,2 cm, D. 0,8 cm, fragmentiert, (29) Pfeilspitze(?), Eisen, L. noch 4 cm, B. 1,8 cm, fragmentiert, (30) Pfeilspitze(?), Eisen, L. noch 3,4 cm, B. 0,8 cm, fragmentiert, (31) Klumpen, Eisen, L. 6,8 cm, (32) Schwertperle, Irdenware, Dm. 3,4 cm, H. 2,6 cm.

Werkzeuge: (33) Zange, Eisen, mit symmetrischen Backen und Schenkeln. Der Querschnitt der Schenkel ist im oberen Bereich rechteckig und im unteren Bereich rund und läuft spitz aus. L. 45 cm, B. 4,7 cm, 440 g, (34) Tiegelzange, Eisen, mit ausladenden dünnen und im Querschnitt rechteckigen Backen. Die Schenkel sind im Querschnitt oben quadratisch und nach unten hin eher rund, wobei die unteren Enden stark korrodiert sind. L. 22,7 cm, B. 4 cm, 105 g, (35) Schaft, Eisen. Ein Ende spitz zulaufend. L. 4,8 cm, (36) Feile(?), Eisen, Inv. II 7535. Spitz zulaufendes im Querschnitt rechteckiges Gerät. Der Schaft weist einen kleinen Absatz auf. L. 15,4 cm, B. 0,9 cm, D. 0,7 cm, (37) Flachfeile, Eisen, mit rechteckigem Querschnitt und erkennbarem Griffdorn. L. 10,9 cm, B. 1,1 cm, D. 0,8 cm, (38) Schaft, Eisen. L. 4,8 cm, B. 1,3 cm, (39) Schaft, Eisen. L. 5,3 cm, B. 0,5 cm, (40) Schaft, Eisen. L. 5,1 cm, B. 0,7 cm, (41) Schaft/Durchschlag(?), Eisen. Der Schaft weist eine doppelkonische Form auf. L. 6,2 cm, B. 0,9 cm, D. 0,8 cm, (42) Kaltmeißel, Eisen. Die Schlagfläche ist oval und weist Benutzungsspuren auf. Zum anderen Ende verjüngt sich der Körper keilförmig. L. 6,1 cm, L. Schneide 1,1 cm, L. Schlagfläche 2,2 cm, B. Schlagfläche 1,7 cm, (43) Nageleisen, Eisen. Der Körper des Gerätes ist rechteckig, wobei es sich an einem Ende nach einem Absatz verjüngt. In dem rechteckigen Teil sind in einer muldenförmigen Vertiefung 5 unterschiedlich große Löcher eingearbeitet. L. 10,5 cm, B. 2,6 cm, D. 1,3 cm, (44) Finnenhammer, Eisen. Die Finne wird durch das Zusammenlaufen der Schmalseiten gebildet. Das Schafthaus ist seitlich verbreitert. Das Auge ist oval. L. 15,2 cm, L. Bahn 2,6 cm, B. Bahn 2,5 cm, B. Mitte 3,9 cm, H. Mitte 2 cm, L. Auge 3,3 cm, B. Auge 2,4 cm, 520 g, (45) Setzhammer, Eisen. Das ovale Auge ist zur Bahn hin verschoben, die Finne ist am Ende etwas nach unten gebogen. Die rechteckige Bahn ist stark gestaucht. L. 6,9 cm, L. Bahn 2,5 cm, B. Bahn 1,8 cm, B. Mitte 3 cm, H. Mitte 1 cm, 95 g, (46) Hornamboss, Eisen. Von einer der Schmalseiten der rechteckigen Bahn entspringt ein leicht nach unten gebogenes Horn. Der Ambosskörper ist schmal

pyramidenstumpfförmig. Die Standfläche ist rechteckig. Er weist starke Bearbeitungsspuren auf. H. 11,1 cm, L. Bahn 10,6 cm, B. Bahn 6,3 cm, L. Standfläche 3,1 cm, B. Standfläche 2,3 cm, (47) Schleifstein, Inv. II 9176, grau, etwas rötlich, fein. Abgebrochen. L. noch 6,9 cm, B. 3 cm, D. 2,5 cm, (48) Drillbohrer, Eisen, Kupferlegierung und Blei. Während der Bohrer aus Eisen gearbeitet ist, besteht die Schwungmasse aus 2 runden, am Rand umgebördelten Blechplatten mit einer aufgequollenen Bleimasse dazwischen. Das untere Bohrerende besitzt eine trapezförmige und an den Rändern umgebogene Fassung. Das obere im Querschnitt runde Ende ist abgebrochen. L. noch 13,7 cm, H. Schwungmasse 2,4 cm, L. Bohrerende 1,5 cm, B. Bohrerende 0,95 cm, 180 g, (49) Stanze(?), Kupferlegierung, Inv. II 9183. Eines der Enden ist flach, das andere etwas vom Körper abgesetzte Ende eichelförmig mit einem Loch in der Mitte versehen. Seitlich ist eine annähernd ovale, durchgehende Öffnung im Körper, die auch eine Verbindung mit dem mittleren Loch eingeht. Der Rand der Öffnung ist roh belassen und nicht nachgearbeitet. L. 3,6 cm, B. eichelförmiges Ende 1,3 cm, B. 1,8 cm, D. 1 cm, (50) Stab, Kupferlegierung, im Querschnitt quadratisch. An der Oberfläche sind deutliche Schmiedespuren zu erkennen. L. 4,7 cm, B. 0,3 cm, D. 0,3 cm, (51) Stab, Kupferlegierung, vierkantig und spitz zulaufend. L. 3,3 cm, B. 0,4 cm, D. 0,4 cm, (52) Stab, Kupferlegierung, vierkantig. L. 2,8 cm, B. 0,6 cm, (53) Stab, Kupferlegierung, vierkantig. L. 4,6 cm, B. 0,4 cm, (54) Niet, Kupferlegierung, mit halbkugeligem Kopf. L. 2 cm, Dm. Kopf 1,2 cm, (55) Niet, Kupferlegierung, mit massivem kugeligem und scheibenförmigem Kopf. 3 Stück. L. 1,8 cm, Dm. Kopf 1-1,6 cm, (56) Gürtelschnalle, Kupferlegierung, Inv. II 9193, gegossen, mit rechteckigem Bügel. Halbfertigprodukt oder Fehlguss. Massive, gegossene Zierniete sind an die Schnalle ankorrodiert. L. 6,3 cm, B. 5,1 cm, (57) Scheibe, Kupferlegierung. 2 dicke mit einem Mittelloch versehene Scheiben. Von dem Mittelloch zieht sich ein Schlitz zum Rand durch. Dm. 2,1 cm und 2 cm, D. 0,25 cm, (58) Nagel, Kupferlegierung, (59) Scheibe, Kupferlegierung. 2 Stück. In der Mitte durchlocht. Dm. 0,4 und 0,6 cm, (60) Beschlag, Kupferlegierung, rechteckig. An einer der Schmalseiten befinden sich 2 Nieten, mit denen ein zweites kürzeres Blech zusammengehalten wird. L. 2,4 cm, B. 1,4 cm, D. mit Nieten 0,4 cm, (61) Spiegel, Silberlegierung, Inv. II 9194. Nur noch etwa zu einem Viertel erhalten. Auf der Rückseite sind konzentrische Kreise zu sehen. L. noch 5,5 cm, B. 3,9 cm, D. 0,2 cm, (62) Kästchenbeschlag(?), Kupferlegierung, annähernd quadratisch. In der Mitte mit konzentrischen Kreisen verziert. An 2 gegenüberliegenden Seiten befinden sich 2 aus dem Blech geschnittene Laschen. L. 3,1 cm, B. 2,6 cm, (63) Blech, Kupferlegierung. Gebogenes Blech unregelmäßiger Form. L. 3,8 cm, (64) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 2 cm, B. 1,4 cm, (65) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 3 cm, B. 1,6 cm, (66) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 3,4 cm, B. 2,8 cm, (67) Blech, Kupferlegie-

rung, unregelmäßige Form. L. 8,2 cm, B. 6 cm, (68) Blech/Kästchenbeschlag(?), Kupferlegierung, unregelmäßige Form. Ein rechteckiger Streifen wurde aus dem Blech ausgeschnitten. Mit einem Niet versehen. L. 5,8 cm, B. 4,8 cm, (69) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 4,2 cm, B. 4 cm, (70) Blechband, Kupferlegierung, zusammengefaltet. L. 4 cm, B. ca. 1 cm, (71) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 5 cm, B. 2,4 cm, (72) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 2,4 cm, B. 1,8 cm, (73) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. Schnittspuren(?). L. 3,6 cm, B. 2,1 cm, (74) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 2,6 cm, B. 1,6 cm, (75) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 1,7 cm, B. 1,4 cm, (76) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. Mit einem Niet versehen. L. 1,5 cm, B. 1,3 cm, (77) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 2,8 cm, B. 1,4 cm, (78) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 1,6 cm, B. 0,4 cm, (79) Blech, Kupferlegierung, annähernd dreieckig. L. 1,3 cm, B. 0,6 cm, (80) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 1,7 cm, B. 1 cm, (81) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 1,4 cm, B. 0,5 cm, (82) Blech, Kupferlegierung, annähernd dreieckig. An einer der Kanten ist noch die Hälfte eines Nietloches zu erkennen. L. 1,6 cm, B. 0,8 cm, (83) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 1,2 cm, B. 0,9 cm, (84) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 1,3 cm, B. 0,9 cm, (85) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 1,8 cm, B. 1,3 cm, (86) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form und gebogen. L. 3,4 cm, B. 1,4 cm, (87) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 1,2 cm, B. 0,9 cm, (88) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 1,7 cm, B. 1,2 cm, (89) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 1,8 cm, B. 0,9 cm, (90) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 1,2 cm, B. 0,9 cm, (91) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 1 cm, B. 0,6 cm, (92) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form und gebogen. L. 1,4 cm, B. 0,8 cm, (93) Blech, Kupferlegierung, unregelmäßige Form. L. 1,2 cm, B. 0,8 cm, (94) Zylinder, Kupferlegierung. Massives Bronzestück. Rohmaterial(?). Dm. 3,1 cm, H. 3,5 cm, 65 g, (95) Gusstropfen, Kupferlegierung. L. 3,1 cm, B. 2,5 cm, D. 1,5 cm, (96) Gusstropfen, Kupferlegierung. L. 2,1 cm, B. 1,3 cm, (97) Gusstropfen, Kupferlegierung. L. 0,9 cm, B. 0,5 cm, (98) Gusstropfen, Kupferlegierung. L. 1,6 cm, B. 1,2 cm, (99) Draht, Kupferlegierung, mit rundem Querschnitt. L. 2 cm, Dm. 0,4 cm, (100) Plättchen, Eisen, annähernd rechteckig. L. 2,4 cm, B. 1,2 cm, (101) Plättchen, Eisen, annähernd rechteckig. L. 3,9 cm, B. 1,4 cm, (102) Klumpen, Eisen, unregelmäßige Form. L. 3,2 cm, B. 1,7 cm, (103) Klumpen, Eisen, unregelmäßige Form. L. 1,6 cm, B. 1,4 cm, (104) Plättchen, Eisen, annähernd rechteckig. L. 2,6 cm, B. 1,8 cm, (105) Klumpen, Eisen, unregelmäßige Form. L. 2,1 cm, B. 1,8 cm, (106) Stab, Eisen. L. 4,7 cm, B. 0,4-0,5 cm, (107) Brettfragment, Holz. L. 5,7 cm, B. 3,6 cm, (108) Brettfragment, Holz. L. 3,7 cm, B. 2,1 cm, (109) Brettfragment, Holz. L. 2,9 cm,

B. 1,4 cm, (110) Kittkugel. L. 1,8 cm, B. 1,7 cm, (111) Blechband, Kupferlegierung, rechteckig. In den Ecken befinden sich 4 Nietlöcher. L. 3,3 cm, B. 1,7 cm, (112) Blechband, Kupferlegierung. L. 2,8 cm, B. 0,8 cm, (113) Blechfragment mit 2 Nieten, Kupferlegierung. L. 3,2 cm, B. 2,2 cm, (114) Niet, Kupferlegierung, mit halbkugeligem Kopf. L. 1,4 cm, Dm. Kopf 1,4 cm.

Dat.: 1. Hälfte 7. Jh.

Grabungsjahr: 1906

Museum: Cluj-Napoca, Muzeul Național de Istorie a Transilvaniei.

Lit.: Kovács 1913, 281-296 Abb. 12-18. – Gogo Müller-Kaules, Gepidenland an Theiß und Mieresch. Germanen-Erbe 4, 1939, 311 f. – Werner 1954, 40 B5. – Bóna 1976, 50 f. 47 Abb. 9. – Horedt 1976, 28-30. 29 Abb. 8o. – István Bóna, Völkerwanderungszeit und Frühmittelalter (271-895). In: Béla Köpeczi (Hrsg.), Kurze Geschichte Siebenbürgens (Budapest 1990) 89. – Henning 1991, 80 III/3. – Szentpéteri 2002, 43 f. – Vogt 2006, 297 B2.

Kat.-Nr. 177

Taf. 269-285

FO: Kunszentmárton-Habranyi-telep, Erzsébet u. (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok/H)*

Grabnr.: 1

Maße: L. –; B. –; T. 1,50 m

Orientierung: O-W

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Nach der Auskunft des Finders kam neben dem Skelett des »Schmiedes« noch ein weiteres beigabenloses Skelett zutage. Das Gesicht des Bestatteten lag gegen O. Quer auf den Füßen lag ein kleinwüchsiges beigabenloses Pferd (22) mit überkreuzten Beinen. Neben dem Schädel lag ein in die Erde gestecktes Messer. Im Brustbereich befand sich in höher gelegenen Schichten ein Lamellenpanzer (25), der den Rücken und den größten Teil des Körpers nicht mehr bedeckte, da er durch Arbeiter, die hier eine Grube aushoben, zerstört wurde. Der Panzer bestand ursprünglich aus etwa 300-320 einzelnen Lamellen. An der Seite des Bestatteten lagen ein Schwert (2-4) und eine Lanze mit einem Eisenschaft (16). Aus dem Beckenbereich stammt ein bronzener »Dosendeckel« (5), dessen hölzerne Teile verrottet waren. Auf dem Deckel befand sich ein dick gewebtes Textil. Dieses wurde vom Deckel abgenommen und separat im Museum aufbewahrt (nicht mehr erhalten). Angeblich soll die »Dose« auch ursprünglich von einem dünnen Silberblech bedeckt gewesen sein. Ursprünglich lagen darin die Taschenschnalle (6-7), die gleicharmige Bronzewaage (78), die Bronzegewichte (80-83) und die zweiteilige Kapsel (79). In der Kapsel lagen wiederum die Glasgewichte (84-88). Über dem Skelett

finden sich die einzelnen Eisen- und Bronzegegenstände verstreut. Es ist nicht gelungen, die genaue Lage dieser Gegenstände zu ermitteln. Zwischen den Füßen kamen ein Schleifstein (96), auf dem 4 Eisenwerkzeuge (90-91. 93-94) lagen, und 2 Eisenringe mit je einem Bronzefahnenhänger (136. 139) zutage. Als oberstes lagen die Pressmodel (26-66) und die Pressbleche (67-77). Der Großteil der restlichen, hier nicht im Detail aufgezählten Gegenstände lag auch verstreut um die Füße herum. Der Großteil der Gegenstände wurde so zerstört, dass eine Rekonstruktion unmöglich erscheint.

Pers. Gegenstände: (1) Stengelglas, Natronglas mit geringem Kalkgehalt, Inv. 55.40.64-65, hellgrün, 2 Fragmente, Dm. Bauch außen 7,6 cm, 13,4 g [Cs. 107/R. 125]²⁴²⁷, (2) Öse, Eisen, Inv. 55.84.211, L. 1,44 cm, B. 1,36 cm, D. 0,46 cm, 1,2 g [Cs. 67/R. 119], (3) Schwertbruchstück, Eisen, Inv. 55.84.206, L. 8,6 cm, B. 3,75 cm, D. 2,48 cm, 52,4 g [Cs. 117/R. 131], (4) Schwertscheidenbeschlag, Silber mit Kupfer-, Blei- und Goldgehalt²⁴²⁸, Inv. 55.84.7, 2 Stück, L. 1,7 cm, B. 1,07 cm, D. 0,02 cm, 0,4 g, L. 1,12 cm, B. 1,11 cm, D. 0,02-0,05 cm, 0,3 g [Cs. 54/R. 49], (5) Schale, Kupfer nickelhaltig, Inv. 55.40.54, Dm. 10,8 cm, H. 1,4 cm, D. 0,2 cm, 139 g [Cs. 87/R. 52], (6) Taschenschnalle, Blei-Zinn-Messing mit mittlerem Zinkgehalt, Inv. 55.40.91, L. 3,86 cm, B. 4 cm, D. 0,7 cm, 5,2 g [Cs. 55/R. 128], (7) Riemenzunge, Blei-Zinn-Messing mit mittlerem Zinkgehalt, Inv. 55.40.40, L. 3,7 cm, B. 1,05 cm, D. 0,4 cm, 4,4 g [Cs. 56/R. 67], (8) Nagel, Bronze, verloren gegangen, L. 0,9 cm [Cs. 83/R. 51], (9) Feuerschläger, Eisen, verloren gegangen, L. 5,9 cm, D. 0,5 cm [Cs. 96/R. 129], (10) Silex, Stein, verloren gegangen, L. 2,1 cm [Cs. 108/R. 130], (11) Schnallendorn, Eisen, Inv. 55.40.62, L. 3,17 cm, B. 1,7 cm, 3,3 g [Cs. 92/R. 109], (12) Schnalle, Eisen, Inv. 55.40.61, L. 3,96 cm, B. noch 2,57 cm, 4,3 g [Cs. 93/R. 110], (13) Schnalle, Eisen, Inv. 55.84.196-324, L. noch 2,35 cm, B. noch 1,66 cm, D. 1,09 cm, 1,9 g, (14) Pfeilspitze, Eisen und Holzreste, Inv. 55.84.16-195, L. noch 5,33 cm, B. 2,06 cm, D. 0,15-0,3 cm, 3,6 g, (15) Pfeilspitze, Eisen, 2 Stück, verloren gegangen, L. k. A. [Cs. 114-115/R. 132], (16) Ango(?)/Feuerhand(?), Eisen, verloren gegangen, L. 150 cm, Dm. 3,7 cm [Cs. 118/R. 88], (17) Lanzen spitze/Gerät(?), Eisen, verloren gegangen, L. 27,4 cm, L. Kopf 7,6 cm, B. 2 cm, D. 1,5 cm [Cs. 76/R. 87], (18) Sargklammer(?), Eisen, Inv. 55.84.16-46, L. 3,4 cm, B. 3,32 cm, B. Schaft 1,3 cm, D. 0,8 cm, 9,7 g, (19) Sargklammer(?), Eisen, Inv. 55.84.16-46, L. 4 cm, B. 2,35 cm, B. Schaft 1,31 cm, D. 0,8 cm, 11,4 g, (20) Sargklammer(?), Eisen, Inv. 55.84.200, L. 4,73 cm, B. 4,44 cm, B. Schaft 1,5 cm, D. Schaft 1,3 cm, 29,8 g [Cs. 64/R. 115], (21) Sargklammer(?), Eisen, Inv. 55.84.200, L. 4,6 cm, B. 5,35 cm, B.

²⁴²⁷ Die unter Cs. aufgeführten Nummern verweisen auf Dezső Csallány's Publikation und die unter R. aufgeführten Nummern auf die Dissertation von Zsófia Rác.

²⁴²⁸ Die Bezeichnungen folgen den Einteilungskriterien von Josef Riederer, Archäologie und Chemie – Einblicke in die Vergangenheit [Ausstellungskat.] (Berlin 1987).

Schaft 1,6 cm, D. 1,5 cm, 27 g [Cs. 64/R. 115], (22) Tierknochen, Pferd, Inv. 55.84.14-15, 2 Stück, (23) Schnalle, Eisen, Inv. 55.40.60, L. 3,05 cm, B. 2,35 cm, 2,8 g [Cs. 94/R. 111], (24) Schnalle, Eisen, Inv. 55.40.59, L. 2,77 cm, B. 2,12 cm, 1,8 g [Cs. 95/R. 112], (25) Lamellenpanzer, Eisen, Inv. 55.84.16-195, [Cs. 119/R. 133]: (1)²⁴²⁹ Lamelle, 2 Stück, Lederreste, Einb. nach links, B. oben 1,99 cm, B. Einb. 1,92 cm, B. unten 2,31 cm, L. noch 4,5 cm, B. oben 1,69 cm, B. Einb. 1,63 cm, B. unten 1,81 cm, L. noch 4,03 cm, 4,4 g, (2) Lamelle, 3 Stück, Lederreste(?), B. unten 2,22 cm, L. noch 2,9 cm, B. unten 2,14 cm, L. noch 2,44 cm, L. noch 1,78 cm, 3 g, (3) Lamelle, Lederreste und Verschnürung, Einb. nach links, B. Einb. 1,8 cm, B. unten 2,12 cm, L. noch 2,55 cm, 1,1 g, (4) Lamelle, Lederreste(?) und Verschnürung, L. noch 2,51 cm, 1,2 g, (5) Lamelle, Lederreste(?), Einb. nach rechts, B. oben 1,93 cm, B. Einb. 1,82 cm, L. noch 2,5 cm, 1,6 g, (6) Lamelle, Lederreste, B. unten 2,15 cm, L. noch 1,95 cm, 1,5 g, (7) Lamelle, 2 Stück, Lederreste und Fliegenpuppen, B. unten 2,05 cm, L. noch 2,4 cm, L. noch 2,6 cm, 1,8 g, (8) Lamelle, 2 Stück, B. oben 1,73 cm, B. Einb. 1,4 cm, L. noch 3,06 cm, L. noch 3,3 cm, 1,6 g, (9) Lamelle, 2 Stück, Fliegenpuppen, Einb. nach rechts, B. oben 1,74 cm, B. Einb. 1,61 cm, L. noch 2,75 cm, B. Einb. 1,5 cm, L. noch 1,91 cm, 1,8 g, (10) Lamelle, 3 Stück, Lederreste, Einb. nach links, L. 5,72 cm, B. Einb. 1,85 cm, B. unten 2,05 cm, L. 5,7 cm, L. noch 3,3 cm, 5,8 g, (11) Lamelle, Lederreste, Verschnürung, Einb. nach links, B. Einb. 1,81 cm, B. unten 2,13 cm, L. noch 3,84 cm, 3,1 g, (12) Lamelle, 2 Stück, Verschnürung, nach rechts, B. unten 2,13 cm, L. noch 2,43 cm, L. noch 2,63 cm, 2,7 g, (13) Lamelle, 2 Stück, Lederreste und Verschnürung, B. unten 2,02 cm, L. noch 2,78 cm, L. noch 2,25 cm, 1,1 g, (14) Lamelle, 3 Stück, Lederreste und Verschnürung, Einb. nach rechts, B. oben 2,01 cm, B. Einb. 1,97 cm, L. noch 2,55 cm, L. noch 2,64 cm, L. noch 2,2 cm, 2,4 g, (15) Lamelle, 2 Stück, Verschnürung, B. unten 2,14 cm, L. noch 2,61 cm, L. noch 1,83 cm, 1,5 g, (16) Lamelle, Lederreste, Einb. nach links, B. oben 2,05 cm, B. Einb. 1,96 cm, L. noch 3,31 cm, 2,3 g, (17) Lamelle, 3 Stück, Lederreste, Einb. nach rechts, B. unten 2,14 cm, L. noch 2,15 cm, L. noch 2,22 cm, L. noch 1,94 cm, 3 g, (18) Lamelle, 2 Stück, Verschnürung, Fliegenpuppen, Einb. nach rechts, B. oben 1,86 cm, B. Einb. 1,74 cm, L. noch 3,33 cm, L. noch 2,02 cm, 1,7 g, (19) Lamelle, 3 Stück, Verschnürung, Einb. nach links, B. oben 1,95 cm, B. Einb. 1,85 cm, B. unten 2,11 cm, L. 5,75 cm, B. unten 2,13 cm, L. noch 4,01 cm, L. noch 2,78 cm, 5,1 g, (20) Lamelle, Lederreste und Fliegenpuppen, L. noch 2,44 cm, 1,2 g, (21) Lamelle, 2 Stück,

Lederreste und Verschnürung, L. noch 3 cm, L. noch 2,5 cm, 1,7 g, (22) Lamelle, Lederreste, Verschnürung und Fliegenpuppen, B. unten 2,41 cm, L. noch 2,66 cm, 2,1 g, (23) Lamellen, 3 Stück, Lederreste, B. unten 2,15 cm, L. noch 2,51 cm, L. noch 1,22 cm, L. noch 0,5 cm, 1,3 g, (24) Lamelle, Politur erhalten, Lederreste, Verschnürung und Fliegenpuppen, B. oben 1,75 cm, L. noch 1,97 cm, 1,1 g, (25) Lamellen, 2 Stück, Lederreste, Einb. nach rechts, B. Einb. 1,94 cm, B. unten 2,26 cm, L. noch 2,75 cm, L. noch 1,81 cm, 1,7 g, (26) Lamelle, 2 Stück, nach rechts, B. unten 2,08 cm, L. noch 2,4 cm, L. noch 2,43 cm, 1,9 g, (27) Lamelle, Lederreste und Verschnürung, nach links, B. oben 1,95 cm, L. noch 2,11 cm, 1,2 g, (28) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, Verschnürung und Fliegenpuppen, nach rechts, L. noch 2,45 cm, L. noch 2,5 cm, 1,9 g, (29) Lamelle, nach links, B. unten 2,27 cm, L. noch 2,51 cm, 1,1 g, (30) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, nach rechts, B. unten 2,11 cm, L. noch 2,37 cm, L. noch 2,1 cm, 1,9 g, (31) Lamelle, 2 Stück, Lederreste und Fliegenpuppen, nach links, B. unten 2,17 cm, L. noch 2,5 cm, L. noch 1,78 cm, 2,3 g, (32) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, nach rechts, L. noch 2,35 cm, L. noch 2,47 cm, 1,6 g, (33) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, nach rechts, B. oben 2,07 cm, L. noch 2,64 cm, L. noch 2,94 cm, 1,8 g, (34) Lamelle, Lederreste, nach links, B. unten 2,12 cm, L. noch 2,55 cm, 1,3 g, (35) Lamelle, Einb. nach links, B. Einb. 1,95 cm, B. unten 2,12 cm, L. noch 2,44 cm, 1,1 g, (36) Lamelle, nach rechts, L. noch 2,61 cm, 0,9 g, (37) Lamelle, Lederreste, B. oben 1,65 cm, L. noch 2,14 cm, 0,6 g, (38) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, B. oben 2,03 cm, L. noch 2,38 cm, L. noch 1,83 cm, 2,1 g, (39) Lamelle, 2 Stück, Verschnürung, Einb. nach links, B. oben 1,91 cm, L. noch 3,28 cm, L. noch 3,15 cm, 2,2 g, (40) Lamelle, 2 Stück, Lederreste und Fliegenpuppe, nach links, B. unten 2,07 cm, L. noch 2,5 cm, L. 1,14 cm, 1,4 g, (41) Lamelle, Lederreste, nach rechts, L. noch 2,32 cm, 1,3 g, (42) Lamelle, Einb. nach rechts, B. unten 2,01 cm, L. noch 2,67 cm, 1,1 g, (43) Lamelle, Lederreste, B. unten 2,12 cm, L. noch 2,8 cm, 1,8 g, (44) Lamelle, 4 Stück, Lederreste, nach rechts, B. unten 1,95 cm, L. noch 2,35 cm, L. noch 2,45 cm, L. noch 2,05 cm, L. noch 1,64 cm, 2,7 g, (45) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, nach rechts, B. unten 1,86 cm, L. noch 2,69 cm, L. noch 1,31 cm, 1,5 g, (46) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, B. oben 2,13 cm, L. noch 2,31 cm, L. noch 1,62 cm, 1,5 g, (47) Lamelle, 2 Stück, nach links, B. unten 2,15 cm, L. noch 2,63 cm, L. noch 2,45 cm, 1,7 g, (48) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, nach rechts, L. noch 2,67 cm, L. noch 2,15 cm, 1,4 g, (49) Lamelle, Lederreste, Verschnürung und Fliegenpuppen, L.

²⁴²⁹ Die in kursiver Klammer stehenden Zahlen beziehen sich auf die interne Nummerierung der einzelnen Lamellen. Die Richtung der Einbuchtung der Lamellen wird mit der Bezeichnung »Einb. nach rechts/links«, wenn diese nicht zu erkennen ist, nur mit der Bezeichnung der jeweiligen Richtung angegeben.

Die Bemaßung wurde nur dort genommen, wo die Breite der Stücke vollständig erhalten war. Die Längenangaben mit der Bezeichnung »noch« dienen nur zur Größenorientierung. Bei zusammenkorrodierten Lamellen werden die Maße der einzelnen Lamellen nacheinander angegeben.

noch 2,05 cm, 1 g, (50) Lamelle, 3 Stück, Lederreste, nach rechts, L. noch 2,19 cm, L. noch 2,44 cm, L. noch 1,51 cm, 2,4 g, (51) Lamelle, 2 Stück, Lederreste und Verschnürung, nach links, L. noch 2,82 cm, L. noch 2,91 cm, 2,5 g, (52) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, B. Einb. 1,9 cm, L. noch 1,6 cm, L. noch 1,33 cm, 2,3 g, (53) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, nach rechts, B. oben 2,11 cm, L. noch 2,05 cm, L. noch 1,45 cm, 3,1 g, (54) Lamelle, nach rechts, B. oben 1,7 cm, L. noch 1,96 cm, 0,6 g, (55) Lamelle, 2 Stück, Lederreste und Verschnürung, L. noch 2,22 cm, L. noch 1,2 cm, 1,5 g, (56) Lamelle, 2 Stück, Verschnürung, L. noch 2,15 cm, L. noch 1,86 cm, 0,8 g, (57) Lamelle, 2 Stück, Lederreste und Verschnürung, B. unten 2,07 cm, L. noch 1,84 cm, L. noch 2,1 cm, 1,4 g, (58) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, B. unten 2,18 cm, L. noch 2,82 cm, L. noch 1,81 cm, 1,6 g, (59) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, B. oben 2,1 cm, L. noch 2,04 cm, L. noch 1,9 cm, 1,3 g, (60) Lamelle, Lederreste und Fliegenpuppen, B. oben 1,81 cm, L. noch 1,47 cm, 0,8 g, (61) Lamelle, 2 Stück, Verschnürung, Einb. nach links, B. Einb. 1,77 cm, B. unten 2,07 cm, L. noch 1,91 cm, L. noch 1,22 cm, 1,5 g, (62) Lamelle, Lederreste, Verschnürung und Fliegenpuppen, nach rechts, B. unten 2,2 cm, L. noch 2,23 cm, 1,3 g, (63) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, Verschnürung und Fliegenpuppen, B. oben 2,08 cm, L. noch 2,13 cm, L. noch 1,64 cm, 0,7 g, (64) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, B. Einb. 2,03 cm, L. noch 1,73 cm, L. noch 1,73 cm, 1,2 g, (65) Lamelle, 2 Stück, L. noch 1,94 cm, L. noch 2,2 cm, 2,1 g, (66) Lamelle, B. oben 1,77 cm, L. noch 1,55 cm, 0,5 g, (67) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, nach links, L. noch 2,37 cm, L. noch 2,25 cm, 1 g, (68) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, Einb. nach links, L. noch 2,68 cm, L. noch 1,22 cm, 0,9 g, (69) Lamelle, Fliegenpuppen, L. noch 1,83 cm, 0,7 g, (70) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, Einb. nach rechts, L. noch 2,83 cm, L. noch 2,38 cm, 2,1 g, (71) Lamelle, Lederreste und Verschnürung, nach links, B. oben 1,73 cm, L. noch 1,62 cm, 0,8 g, (72) Lamelle, Lederreste und Verschnürung, B. oben 2,03 cm, L. noch 1,99 cm, 0,9 g, (73) Lamelle, 2 Stück, Lederreste und Fliegenpuppen, L. noch 2,45 cm, L. noch 2,37 cm, 1,2 g, (74) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, B. oben 1,91 cm, L. noch 1,96 cm, L. noch 1,36 cm, 1,6 g, (75) Lamelle, Lederreste, nach rechts, B. oben 1,92 cm, L. noch 1,93 cm, 0,7 g, (76) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, L. noch 1,48 cm, L. noch 1,41 cm, 0,8 g, (77) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, B. oben 2,02 cm, L. noch 1,68 cm, L. noch 1,62 cm, 1,1 g, (78) Lamelle, Lederreste, B. oben 1,96 cm, L. noch 1,75 cm, 1,1 g, (79) Lamelle, 2 Stück, Einb. nach rechts, L. noch 1,8 cm, L. noch 1,48 cm, 1,2 g, (80) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, B. oben 2 cm, L. noch 1,53 cm, L. noch 1,7 cm, 1,1 g, (81) Lamelle, 2 Stück, Verschnürung, Einb. nach links, L. noch 2,27 cm, L. noch 2,02 cm, 1,1 g, (82) Lamelle, 2 Stück, B. oben 1,81 cm, L. noch 2 cm, L. noch 1,35 cm, 1 g, (83) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, L. noch 1,66 cm, L. noch 1,17 cm, 0,6 g, (84) Lamelle, Lederreste, nach rechts, B. oben 1,87 cm, L. noch

1,42 cm, 0,5 g, (85) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, L. noch 1,89 cm, L. noch 1,08 cm, 0,7 g, (86) Lamelle, 2 Stück, Lederreste und Verschnürung, L. noch 1,91 cm, L. noch 1,48 cm, 1 g, (87) Lamelle, 2 Stück, Lederreste und Fliegenpuppe, nach rechts, L. noch 2,42 cm, L. noch 2,17 cm, 1,5 g, (88) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, L. noch 1,91 cm, L. noch 1,91 cm, 1,5 g, (89) Lamelle, Lederreste und Fliegenpuppe, nach links, B. unten 2,18 cm, L. noch 2,3 cm, 1,5 g, (90) Lamelle, Lederreste, nach links, B. unten 2,1 cm, L. noch 2,36 cm, 1 g, (91) Lamelle, Lederreste, nach rechts, B. unten 2,05 cm, L. noch 2,02 cm, 1 g, (92) Lamelle, Textilreste, nach rechts, B. unten 2,15 cm, L. noch 2,15 cm, 1 g, (93) Lamelle, nach rechts, B. unten 2,3 cm, L. noch 1,92 cm, 0,5 g, (94) Lamelle, Lederreste, nach links, B. unten 2,32 cm, L. noch 2 cm, 1 g, (95) Lamelle, Lederreste, nach links, B. unten 2,08 cm, L. noch 1,77 cm, 1 g, (96) Lamelle, Lederreste, Verschnürung und Fliegenpuppe, nach links, B. unten 2 cm, L. noch 2,8 cm, 1 g, (97) Lamelle, Lederreste, nach rechts, B. unten 2 cm, L. noch 1,98 cm, 1 g, (98) Lamelle, nach rechts, B. unten 1,85 cm, L. noch 1,84 cm, 1 g, (99) Lamelle, Lederreste, nach rechts, B. unten 2,05 cm, L. noch 1,7 cm, 1 g, (100) Lamelle, Lederreste und Verschnürung, nach links, L. noch 2,81 cm, 1 g, (101) Lamelle, Lederreste, nach rechts, L. noch 2,31 cm, 1 g, (102) Lamelle, Lederreste und Fliegenpuppe, L. noch 2,1 cm, 1 g, (103) Lamelle, Lederreste, nach links, B. unten 2,07 cm, L. noch 2,13 cm, 1 g, (104) Lamelle, Lederreste, L. noch 0,8 cm, 0,5 g, (105) Lamelle, L. noch 1,28 cm, 0,5 g, (106) Lamelle, Leder- und Textilreste, nach links, L. noch 1,78 cm, 1 g, (107) Lamelle, L. noch 2,12 cm, 0,5 g, (108) Lamelle, Einb. nach rechts, L. noch 2,3 cm, 0,5 g, (109) Lamelle, Fliegenpuppe, Einb. nach links, B. oben 1,77 cm, L. noch 1,54 cm, 0,5 g, (110) Lamelle, Lederreste und Fliegenpuppe, Einb. nach links, B. oben 1,87 cm, L. noch 2,32 cm, 1 g, (111) Lamelle, 2 Stück, Lederreste und Fliegenpuppe, B. oben 1,9 cm, L. noch 1,82 cm, 1 g, (112) Lamelle, Verschnürung, L. noch 1,55 cm, 1 g, (113) Lamelle, Lederreste, B. oben 1,63 cm, L. noch 1,83 cm, 0,5 g, (114) Lamelle, Lederreste, B. oben 1,8 cm, L. noch 0,97 cm, 0,5 g, (115) Lamelle, Fliegenpuppe, nach rechts, B. oben 1,9 cm, L. noch 1,72 cm, 0,5 g, (116) Lamelle, Lederreste und Fliegenpuppe, nach rechts, B. oben 1,9 cm, L. noch 1,7 cm, 0,5 g, (117) Lamelle, 2 Stück, Lederreste, Einb. nach links, B. oben 1,82 cm, L. noch 2,25 cm, L. noch 1,7 cm, 1 g, (118) Lamelle, Fliegenpuppe, nach rechts, L. noch 1,95 cm, 0,5 g, (119) Lamelle, Lederreste, Einb. nach links, B. unten 2 cm, L. noch 2,38 cm, 1 g, (120) Lamelle, Lederreste und Fliegenpuppe, nach links, L. noch 2,03 cm, 0,5 g, (121) Lamelle, Lederreste, nach rechts, L. noch 2,34 cm, 0,5 g, (122) Lamelle, Leder- und Textilreste und Fliegenpuppe, B. unten 2,1 cm, L. noch 2,82 cm, 1,5 g, (123) Lamelle, Einb. nach links, B. Einb. 1,66 cm, B. unten 1,95 cm, L. noch 2,11 cm, 0,5 g, (124) Lamelle, Einb. nach rechts, B. Einb. 1,56 cm, B. unten 1,87 cm, L. noch 2,53 cm, 1 g, (125) La-

melle, Fliegenpuppen, nach rechts, B. unten 2,08 cm, L. noch 2,02 cm, 1 g, (126) Lamelle, 2 Stück, Lederreste und Fliegenpuppen, B. unten 2,19 cm, L. noch 2,95 cm, L. noch 1,5 cm, 2 g, (127) Lamelle. L. noch 1,07 cm, 0,5 g, (128) Lamelle, Einb. nach rechts, B. Einb. 1,77 cm, B. unten 2,04 cm, L. noch 2,45 cm, 0,5 g, (129) Lamelle, Lederreste. L. noch 2,2 cm, 1 g, (130) Lamelle. L. noch 1,01 cm, 0,5 g, (131) Lamelle, Lederreste, Einb. nach rechts, B. Einb. 1,8 cm, B. unten 2,08 cm, L. noch 2,44 cm. 1 g, (132) Lamelle, Lederreste und Fliegenpuppe, Einb. nach rechts. L. noch 1,44 cm, 0,5 g, (133) Lamelle, Lederreste, Einb. nach rechts, B. oben 1,94 cm, B. Einb. 1,7 cm, B. unten 1,98 cm, L. noch 2,8 cm, 1,5 g, (134) Lamelle, Leder- und Textilreste, Einb. nach rechts, B. Einb. 1,7 cm, B. unten 1,92 cm, L. noch 2,45 cm, 1 g, (135) Mittellamelle, Lederreste und Fliegenpuppe, B. Mitte 2 cm, B. unten 2,06 cm, L. noch 3 cm, 2 g, (136) Lamelle, 2 Stück, Lederreste. L. noch 2,5 cm, L. noch 1,25 cm, 1 g, (137) Lamelle, Fliegenpuppe. L. noch 2,5 cm, 0,5 g, (138) Lamelle, Einb. nach links. L. noch 3,24 cm, 0,5 g, (139) Lamelle, Lederreste, Einb. nach links, B. Einb. 2,03 cm, B. unten 2,22 cm, L. noch 3,36 cm, 1,5 g, (140) Lamelle. L. noch 1,9 cm, 0,5 g, (141) Lamelle, Lederreste. L. noch 2,45 cm, 1,5 g, (142) Lamelle. L. noch 1,9 cm, 0,5 g, (143) Lamelle, L. noch 2,27 cm, 0,5 g, (144) Lamelle, Lederreste und Verschnürung. L. noch 2,85 cm, 1 g, (145) Lamelle, Lederreste, B. unten 2,16 cm, L. noch 2,25 cm, 0,5 g, (146) Lamelle. L. noch 2,15 cm, 0,5 g, (147) Lamelle, Lederreste. L. noch 1,75 cm, 0,5 g, (148) Lamelle, B. Einb. 1,69 cm, L. noch 1,85 cm, 0,5 g, (149) Lamelle, B. Einb. 1,77 cm, L. noch 2,11 cm, 0,5 g, (150) Lamelle. L. noch 2,44 cm, 0,5 g, (151) Lamelle, Lederreste. L. 1,7 cm, 0,5 g, (152) Lamelle, Lederreste und Fliegenpuppe, Einb. nach rechts, B. Einb. 1,87 cm, L. noch 2,02 cm, 0,5 g, (153) Lamelle, L. noch 0,9 cm, 0,1 g.

Werkzeuge: (26) Pressmodell, Zinnbronze mit geringem Zinn- und geringem Bleigehalt, Inv. 55.40.1, für Hauptriemenzunge. L. 6,7 cm, B. 3,19-3,35 cm, D. 0,66 cm, 101,9 g. [Cs. 1/R. 1], (27) Pressmodell, Blei-Zinnbronze mit geringem Blei- und Zinngehalt, Inv. 55.40.2, für doppelwappenförmigen Beschlag. L. 4,94 cm, B. 2,55-3 cm, D. 0,58 cm, 53,8 g. [Cs. 2/R. 2], (28) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit geringem Zinkgehalt, Inv. 55.40.3, für wappenförmigen Beschlag. L. 3,1 cm, B. 2,9 cm, D. 0,48 cm, 27,2 g. [Cs. 3/R. 3], (29) Pressmodell, Blei-Zinnbronze mit geringem Blei- und Zinngehalt, Inv. 55.40.4, für Nebenriemenzunge. L. 3,43 cm, B. 2,8 cm, D. 0,5 cm, 31 g. [Cs. 4/R. 4], (30) Pressmodell, Blei-Zinnbronze mit geringem Blei- und Zinngehalt, Inv. 55.40.5, für Messerscheidenbeschlag. L. max. 2,9 cm, B. 2,76-3 cm, D. 0,4 cm, 20,1 g. [Cs. 5/R. 5], (31) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit hohem Zink- und niedrigem Zinngehalt, Inv. 55.40.6, für Hauptriemenzunge. L. 4,16 cm, B. 2,1-2,27 cm, D. 0,3 cm, 20,2 g. [Cs. 6/R. 6], (32) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit hohem Zink- und niedrigem Zinngehalt, Inv. 55.40.7, für doppelwappenförmigen Beschlag. L. 4 cm, B. 1,8-2,14 cm, D.

0,3 cm, 14,8 g. [Cs. 7/R. 8], (33) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit hohem Zink-, niedrigem Blei- und niedrigem Zinngehalt, Inv. 55.40.8, für wappenförmigen Beschlag. L. 2,35 cm, B. 2,1 cm, D. 0,25 cm, 7,8 g. [Cs. 8/R. 7], (34) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit hohem Zink- und niedrigem Zinngehalt, Inv. 55.40.9, für doppelwappenförmigen Beschlag. L. 3,43 cm, B. 1,6-1,9 cm, D. 0,3 cm, 11,6 g. [Cs. 9/R. 11], (35) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit mittlerem Zink- und niedrigem Zinngehalt, Inv. 55.40.10, für wappenförmigen Beschlag. L. 2 cm, B. 2,03 cm, D. 0,3 cm, 7,2 g. [Cs. 10/R. 10], (36) Pressmodell, Bleibronze mit sehr hohem Blei- und mittlerem Zinkgehalt, Inv. 55.40.11, für Riemenzunge. L. 2,92 cm, B. 1,91-2 cm, D. 0,34 cm, 14,2 g. [Cs. 11/R. 9], (37) Pressmodell, Blei-Zinnbronze mit geringem Blei- und Zinkgehalt, Inv. 55.40.12, für wappenförmigen Beschlag. L. 2,36 cm, B. 2,14 cm, D. 0,31 cm, 8,8 g. [Cs. 12/R. 12], (38) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit mittlerem Zink- und niedrigem Zinngehalt, Inv. 55.40.13, für doppelwappenförmigen Beschlag. L. 3,35 cm, B. 1,56-1,92 cm, D. 0,3 cm, 11,7 g. [Cs. 13/R. 13], (39) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit mittlerem Zink-, niedrigem Zinn- und sehr hohem Bleigehalt, Inv. 55.40.14, für Riemenzunge. L. 4,85 cm, B. 1,7-1,9 cm, D. 0,25 cm, 16,8 g. [Cs. 14/R. 16], (40) Pressmodell, Blei-Zinnbronze mit geringem Blei- und Zinngehalt, Inv. 55.40.15, für Riemenzunge. L. 4,25 cm, B. 1,65-1,76 cm, D. 0,25 cm, 13,8 g. [Cs. 15/R. 17], (41) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit mittlerem Zink- und niedrigem Zinngehalt, Inv. 55.40.16, für Hauptriemenzunge. L. 8,17 cm, B. 2,45-2,67 cm, D. 0,55 cm, 76,2 g. [Cs. 16/R. 18], (42) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit hohem Zink- und Bleigehalt, Inv. 55.40.17, für wappenförmigen Parierstangenbeschlag. L. 1,7 cm, B. 1,5 cm, D. 0,4 cm, 6,8 g. [Cs. 17/R. 15], (43) Pressmodell, Bleimessing mit geringem Zink- und Zinngehalt, Inv. 55.40.21, für Randbeschlag der Schwertscheide. L. 6,83 cm, B. 1,06 cm, D. 0,4 cm, 20,5 g. [Cs. 23/R. 22], (44) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit mittlerem Zink-, niedrigem Zinn- und sehr hohem Bleigehalt, Inv. 55.40.19, für Diadembeschlag. L. 2,6 cm, B. 1,05 cm, D. 0,58 cm, 7,5 g. [Cs. 19/R. 19], (45) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit geringem Zinkgehalt, Inv. 55.40.20, für pyramidenförmiges Ohrgehänge. L. 3,65 cm, B. 1,8 cm, D. 0,2 cm, 5,3 g. [Cs. 22/R. 20], (46) Pressmodell, Zinnbronze mit geringem Zinn- und Zinkgehalt und mittlerem Bleigehalt, Inv. 55.40.22, für rechteckigen Beschlag mit Zahnschnittdekor. L. 3,94 cm, B. 2,42 cm, D. 0,2 cm, 12,9 g. [Cs. 24/R. 21], (47) Pressmodell, Bleimessing mit mittlerem Zinkgehalt, Inv. 55.40.23, für wappenförmigen Beschlag. L. 2,08 cm, B. 1,65 cm, D. 0,25 cm, 4,1 g. [Cs. 25/R. 14], (48) Pressmodell, Blei-Zinnbronze mit geringem Zink- und hohem Bleigehalt, Inv. 55.40.37, für scheibenförmigen Beschlag. Dm. 1,97 cm, D. 0,33 cm, 5,9 g. [Cs. 39/R. 36], (49) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit hohem Zinkgehalt, Inv. 55.40.24, für fransenförmigen Pferdegeschirrbeschlag. L. 6,57 cm, B. 1,98-2,34 cm, D. 0,73-1,05 cm,

81,5 g. [Cs. 26/R. 23], (50) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit mittlerem Zink-, niedrigem Zinn- und hohem Bleigehalt, Inv. 55.40.25, für kreuzförmigen Pferdegeschirrbeschlag mit Fransendekor. L. 4,95 cm, B. 3,92 cm, D. 0,57-0,98 cm, 57,6 g. [Cs. 27/R. 24], (51) Pressmodell, Zinnbronze mit geringem Zink- und Bleigehalt, Inv. 55.40.26, für kreuzförmigen Pferdegeschirrbeschlag. L. 5,75 cm, B. 5,6 cm, D. 0,7-1,75 cm, Dm. Halbkugel 1,8 cm, H. Kugel 0,9 cm, 87 g. [Cs. 28/R. 25], (52) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit geringem Zinkgehalt, Inv. 55.40.27, für dreipassförmigen, halbkugeligen Beschlag. L. 2,97 cm, B. 2,8 cm, Dm. Kugel 1,6 cm, D. 1,45 cm, 46,9 g. [Cs. 29/R. 33] (Einschaliger Guss, halbfertig, Gussfehler seitlich zwischen 2 Kugeln), (53) Pressmodell, Bleimessing mit hohem Zinkgehalt, Inv. 55.40.28, für halbkugeligen Pferdegeschirrbeschlag. Dm. 2,66 cm, D. 1,63 cm, 53,9 g. [Cs. 36/R. 26], (54) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit hohem Zinngehalt, Inv. 55.40.29, für halbkugeligen Pferdegeschirrbeschlag. Dm. 2,3 cm, D. 1,4 cm, 34,6 g. [Cs. 35/R. 27], (55) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit mittlerem Zink- und niedrigem Zinngehalt, Inv. 55.40.30, für halbkugeligen Pferdegeschirrbeschlag. Dm. 2,22 cm, D. 1,46 cm, 35,6 g. [Cs. 34/R. 28], (56) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit mittlerem Zink- und mittlerem Zinngehalt, Inv. 55.40.31, für halbkugeligen Pferdegeschirrbeschlag. Dm. 2,1 cm, D. 1,05 cm, 21,1 g. [Cs. 33/R. 29], (57) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit hohem Bleigehalt, Inv. 55.40.32, für halbkugeligen Pferdegeschirrbeschlag. Dm. 1,73 cm, D. 1,1 cm, 14 g. [Cs. 32/R. 30], (58) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit hohem Bleigehalt, Inv. 55.40.33, für halbkugeligen Pferdegeschirrbeschlag. Dm. 1,32 cm, D. 0,8 cm, 6,7 g. [Cs. 31/R. 31], (59) Pressmodell, Blei-Zinnbronze mit geringem Blei- und Zinngehalt, Inv. 55.40.34, für halbkugeligen Pferdegeschirrbeschlag. Dm. 1,36 cm, D. 0,62 cm, 5,3 g. [Cs. 30/R. 32], (60) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit mittlerem Zink-, mittlerem Zinn- und mittlerem Bleigehalt, Inv. 55.40.35, für rosettenförmigen Pferdegeschirrbeschlag. Dm. 2,11 cm, D. 0,88 cm, 15,1 g. [Cs. 37/R. 34], (61) Pressmodell, Blei-Zinnbronze mit geringem Zinkgehalt, Inv. 55.40.36, für flachen rosettenförmigen Beschlag. Dm. 1,44 cm, D. 0,35 cm, 3,3 g. [Cs. 40/R. 35], (62) Pressmodell, Blei-Zinn-Messing mit mittlerem Zinkgehalt, Inv. 55.40.38, für flachen rosettenförmigen Beschlag. Dm. 1,8 cm, D. 0,33 cm, 4,2 g. [Cs. 38/R. 37], (63) Pressmodell, Zinnbronze mit geringem Zinn- und Zinkgehalt, Inv. 55.84.225, für Riemenzunge, Bruchstück. L. noch 0,9 cm, B. 0,166 cm, D. 0,27 cm, 2,2 g. [Cs. 103/R. 38], (64) Pressmodell/Gewicht, Blei-Zinn-Messing mit hohem Zinkgehalt, Inv. 55.40.18, für rechteckigen Beschlag. L. 1,9 cm, B. 1,51 cm, D. 0,48 cm, 8,5514 g. [Cs. 18/R. 39], (65) Pressmodell, Eisen, Inv. 55.84.197, für Hauptriemenzunge. L. 5,9 cm, B. 1,8-2,24 cm, D. 0,6-0,83 cm, 23,2 g. [Cs. 20/R. 126], (66) Pressmodell, Eisen, Inv. 55.84.196, für Nebenriemenzunge. L. 4,66 cm, B. 1,67-1,72 cm, D. 0,67-0,8 cm, 14,3 g. [Cs. 21/R. 127], (67) Beschlag, Kupfer, Inv.

55.84.3 und 55.84.5, doppelwappenförmig. Halbfertigprodukt. Gepresst auf Pressmodell (34). L. ca. 3,4 cm, B. noch 1,43 cm, H. 0,25 cm, D. Blech 0,02 cm, 0,5 g. [Cs. 42/R. 41], (68) Beschlag, Kupfer, Inv. 55.84.1, wappenförmig. Am geraden Ende ist das überstehende dreieckige Blech noch nicht abgeschnitten. Halbfertigprodukt. L. 3,85 cm, B. 1,85 cm, D. 0,05-0,07 cm, 1,4 g. [Cs. 43/R. 42], (69) Beschlag, Kupfer, Inv. 55.84.2, rechteckig. Halbfertigprodukt. Gepresst auf Pressmodell (64). L. 2,46 cm, B. noch 1,42 cm, D. 0,32 cm, D. Blech 0,07 cm, 0,6 g. [Cs. 44/R. 43], (70) Beschlag, Kupferlegierung (nicht gemessen), Inv. 55.84.6, scheibenförmig, gewaffelt. Halbfertigprodukt. Dm. 1,4 cm, D. 0,25 cm, D. Blech 0,04 cm, 0,2 g. [Cs. 45/R. 44], (71) Beschlag, Kupferlegierung (nicht gemessen), Inv. 55.84.4. Halbfertigprodukt, 2 Fragmente. L. noch 1,61 cm, B. noch 1,45 cm, D. 1,16 cm, D. Blech 0,03 cm, 0,2 g. [Cs. 46/R. 45], (72) Beschlag und Eisenschäfte, Kupferlegierung (nicht gemessen), Inv. 55.84.196-324. Der rechteckige, nicht vollständig erhaltene Beschlag, der als Halbfertigprodukt anzusprechen ist, ist mit 2 Eisenschäften zusammenkorrodiert. Diese sind im Querschnitt rechteckig. Der längere läuft an einem Ende spitz zu. L. Beschlag 1,4 cm, B. Beschlag noch 1 cm, D. Beschlag 0,2 cm, D. Blech 0,05 cm, L. Schaft (1) 6,9 cm, B. Schaft (1) 0,4-0,85 cm, D. Schaft (1) 0,4-0,55 cm, L. Schaft (2) 3,65 cm, B. Schaft (2) 0,76 cm, D. Schaft (2) 0,37 cm, 15,9 g. [Cs. 47/R. 46], (73) Beschlag, Kupferlegierung (nicht gemessen), Inv. 55.84.11, rosettenförmig. Halbfertigprodukt, fragmentiert. Gepresst auf Pressmodell (60). L. 1,6 cm, B. 1,34 cm, H. 0,4 cm, D. Blech 0,03 cm, 0,2 g. [Cs. 48/R. 47], (74) Beschlag, Silber, zinkhaltig, Inv. 55.84.10, halbkugelig. Der im rechten Winkel überstehende Rand ist noch nicht abgeschnitten. Halbfertigprodukt. L. 2,03 cm, B. 1,9 cm, D. Blech 0,03 cm, Dm. Halbkugel innen 1,45 cm, H. Halbkugel 0,88 cm, 1,6 g. [Cs. 49/R. 48], (75) Beschlag, Kupfer nickelhaltig, Inv. 55.40.41. Halbfertigprodukt eines halbkugeligen Beschlags. An einem Ende des bandförmigen Blechs ist bereits eine flache halbkugelförmige Vertiefung zu sehen. L. 12,7 cm, B. 0,95 cm, D. 0,15 cm, Dm. Halbkugel 0,6 cm, H. Halbkugel 0,3 cm, 5,5 g. [Cs. 57/R. 100], (76) Beschlag, Messing mit hohem Zinkgehalt, Inv. 55.84.8, Halbfertigprodukt zweier halbkugeliger Beschläge. L. 4,86 cm, B. 0,85-1,47 cm, D. 0,05 cm, Dm. Halbkugel 0,55 cm und 0,8 cm, H. Halbkugel 0,3 cm, 1,4 g. [Cs. 51 und 52/R. 101], (77) Beschlag, Messing mit hohem Zinkgehalt, Inv. 55.84.9, Halbfertig- oder Fehlprodukt eines halbkugeligen Beschlags. L. 3,9 cm, B. 1,04-1,38 cm, D. 0,08 cm, Dm. Halbkugel 0,65 cm, H. Halbkugel 0,3 cm, 1,4 g. [Cs. 50/R. 102], (78) Waage, Blei-Zinn-Messing mit hohem Zinkgehalt (Balken), Messing mit hohem Zinkgehalt (Schale), Blei-Zinn-Messing mit mittlerem Zinkgehalt (Gabel), Inv. 55.40.82. Der Balken und die Gabel laufen in profilierte Enden und Aufhängeösen aus, wobei die Öse der Gabel abgebrochen ist. Die flachen Waagschalen haben jeweils 3 im Dreieck angeordnete Befestigungslöcher.

Stark fragmentiert. L. Balken (rekonstruiert!) ca. 14 cm, L. Zünglein 3,4 cm, Dm. Schalen 4,7 cm, H. Schalen 0,5 cm. [Cs. 120/R. 53], (79) Kapsel, Bronze, für die Glasgewichte mit eisernem Scharnier. Verloren gegangen. Dm. 4,8 cm, H. 0,5 cm. [Cs. 121/R. 54], (80) Gewicht, Blei-Zinn-Messing mit mittlerem Zinkgehalt, Inv. 55.40.83, scheibenförmig, 3 Unzen. Die Vorderseite ist in waagerechte unterschiedlich verzierte Streifen gegliedert. Im mittleren Streifen ist die Gewichtsbezeichnung $\Gamma \circ \Gamma$ eingepunzt. Ober- und unterhalb ist eine wellenförmige Linie mit jeweils 3 im Dreieck angeordneten Punkten in den Ausbuchtungen eingepunzt. In den äußersten Segmenten sind in der Mitte ein Kreuz und seitliche Verzierungen angebracht. Dm. 4,1 cm, D. 0,85 cm, 78,7409 g. [Cs. 124/R. 55], (81) Gewicht, Blei-Zinnbronze mit geringem Blei- und Zinngehalt (Körper), Zinn (Buchstaben und Kreuz), eisenhaltige Substanz (Linien), Inv. 55.40.84, quadratisch, 2 Unzen. Auf der Vorderseite ist das eingepunzte Kreuz von der Gewichtsangabe $\Gamma \circ B$ flankiert und beides von einem stilisierten Kranz eingekreist. Auf der Rückseite diente eine Rille zur Eichung des Gewichts. L. 3,27 cm, B. 3,23 cm, H. 0,61 cm, 52,3984 g. [Cs. 123/R. 56], (82) Gewicht, Blei-Zinnbronze mit geringem Zinngehalt, zinkhaltig (Körper), eisenhaltige Substanz (Kreuz, Linien und Punkte), Inv. 55.40.85, quadratisch, eine Unze. Auf der Vorderseite ist das eingepunzte Kreuz von der Gewichtsangabe $\Gamma \circ A$ flankiert und beides von einem stilisierten Kranz eingekreist. L. 2,22 cm, B. 2,2 cm, H. 0,63 cm, 27,1092 g. [Cs. 122/R. 57], (83) Gewicht, Blei-Zinn-Messing mit mittlerem Zinkgehalt (Körper), Silber (Buchstaben), Blei (Umrandung), Inv. 55.40.86, quadratisch. Auf der Vorderseite sind die Buchstaben der zweizeiligen Inschrift PRE und FECTI tauschiert und nochmals von einer eingravierten Linie umrahmt. Auf der Rückseite ist ein ebenso gestalteter Name ATA NASI zu lesen. L. 1,58 cm, B. 1,63 cm, H. 0,2 cm, 3,8989 g. [Cs. 125/R. 58], (84) Gewicht, Natronglas mit geringem Kalkgehalt, Inv. 55.40.89, scheibenförmig, gelb, ein Solidus. In der Mitte der Vorderseite ist ein Kastenmonogramm mit dem Namen des MOVCONIOV eingestempelt. Dm. 2,56 cm, D. 0,43 cm, 4,2721 g. [Cs. 130/R. 59], (85) Gewicht, Natronglas mit geringem Kalkgehalt, Inv. 55.40.88, scheibenförmig, grün, ein Semessis. In der Mitte der Vorderseite ist der Eparch mit der mappa in seiner rechten Hand eingestempelt und mit der Inschrift + $\epsilon\pi\iota$ $\kappa\upsilon\rho\iota\omicron\nu\mu\omicron\upsilon$ $\epsilon\pi\alpha\rho\chi\omicron\upsilon$ umgeben. Dm. 2,02 cm, D. 0,35 cm, 2,1539 g. [Cs. 128/R. 61], (86) Gewicht, Natronglas mit geringem Kalkgehalt, Inv. 55.40.90, scheibenförmig, blau, stark fragmentiert. In der Mitte der Vorderseite ist der Eparch mit der mappa in seiner linken Hand eingestempelt. Dm. rekonstruiert ca. 2,5 cm, D. Rand 0,56 cm, D. Innenfläche 0,15 cm, 1,6469 g. [Cs. 129/R. 60], (87) Gewicht, Glas, scheibenförmig, gelb-braun, stark fragmentiert. Verloren gegangen. D. Rand 0,3 cm, D. Innenfläche 0,2 cm, 7 g. [Cs. 126/R. 62], (88) Gewicht, Lapislazuli?, Inv. 55.40.87, scheibenförmig, blau. Dm. 1,9 cm, D.

0,21 cm, 1,4810 g. [Cs. 127/R. 63], (89) Blaseblagdüse, Kupfer, Inv. 55.40.46, bestehend aus 2 konischen Röhren, wobei eine einen Flansch am oberen Ende besitzt. L. 6,4 cm, Dm. 1,1-1,3 cm, Dm. Flansch 2,43 cm, D. Blech 0,06 cm, 13,7 g, L. 5,8 cm, Dm. 1,1-1,6 cm, D. Blech 0,05 cm, 10 g. [Cs. 63/R. 71], (90) Zange, Eisen, Inv. 55.84.208, mit symmetrischen Backen und langen, am Ende abgebrochenen und im Querschnitt quadratischen Arbeitsenden. Die beiden Schenkel sind zusammengenietet und im Bereich der Schulter abgebrochen. An der Oberfläche fanden sich noch 2 anhaftende Eisenreste. L. 8,43 cm, B. Backen 3,25 cm, B. Schultern 3,8 cm, D. beim Niet 0,95 cm, Dm. Nietkopf 0,57 cm, 26 g, L. Eisenrest (1) 2,95 cm, B. Eisenrest (1) 1,4 cm, D. Eisenrest (1) 0,25 cm, L. Eisenrest (2) 3,74 cm, B. Eisenrest (2) 1,02 cm, D. Eisenrest (2) 0,17 cm. [Cs. 69/R. 77], (91) Blechschere, Eisen, Inv. 55.84.207, mit dreieckigen Scheidebacken, wobei nur noch eine erhalten ist. Die beiden Schenkel sind zusammengenietet und im Bereich der Schulter abgebrochen. Sie waren im Querschnitt rechteckig. L. noch 6,77 cm, L. Schneide noch 2,8 cm, B. 3,3 cm, D. beim Niet 0,95 cm, Dm. Nietkopf 0,6 cm, 13,8 g. [Cs. 70/R. 78], (92) Blechschere, Eisen, Inv. 55.84.196-324, mit spitz-dreieckigen Scheidebacken. Die beiden Schenkel sind zusammengenietet und im Bereich der Schulter abgebrochen. Sie waren im Querschnitt rechteckig. L. noch 3,83 cm, L. Schneide 2,13 cm, B. 1,6 cm, D. beim Niet 0,56 cm, Dm. Nietkopf 0,44 cm, 3 g. [R. 79], (93) Doppelfinnenhammer, Eisen, Inv. 55.40.71. Gleichmäßig zur Mitte hin verbreiteter und leicht gewölbter Hammerkörper. Das Auge ist rechteckig mit abgerundeten Ecken. L. 11,8 cm, B. Mitte 2,47 cm, H. Mitte 1,17 cm, L. Auge 1,52 cm, B. Auge 0,72 cm, L. Finne 1,32 cm, B. Finne 0,46 cm, 109,2 g. [Cs. 72/R. 80], (94) Steckamboss, Eisen, pyramidenstumpfförmig. Verloren gegangen. L. Bahn 5,7 cm, B. Bahn 4,3 cm. [Cs. 80/R. 86], (95) Nageleisen, Eisen, Inv. 55.40.72, mit 3 Löchern. Die Löcher liegen parallel zu den Längskanten in einer Reihe innerhalb einer seichten Rille. L. 11,25 cm, B. 1,8-2,64 cm, D. 0,84-1,1 cm, Dm. Löcher 0,42 cm, 0,55 cm, 0,65 cm, 78,9 g. [Cs. 72/R. 81], (96) Schleifstein, grober Sandstein, Inv. 55.40.66, trapezförmig. Eine Oberfläche und 3 Seitenflächen flach abgearbeitet, die anderen sind roh belassen. An der Oberfläche ist seitlich eine schmale Rille zu sehen. L. 8,1 cm, B. 4,9-6,1 cm, D. 1,8-3 cm, 223,6 g. [Cs. 109/R. 93], (97) Schleifstein, sehr feiner Sandstein, Inv. 55.40.67, rechteckig, in 2 Teile zerbrochen. An allen Flächen abgearbeitet. L. 5,8 cm, B. 1,5 cm, D. 0,7-0,9 cm, 12,8 g. [Cs. 110/R. 94], (98) Messer, Eisen und Silber, Inv. 55.84.196-324. Rest einer leicht gebogenen Messerspitze mit anhaftendem Silberblechband. L. 3,51 cm, B. 1,07 cm, D. Messerrücken 0,36 cm, L. Blech 1,83 cm, B. Blech 0,37 cm, D. Blech 0,06 cm, 2,7 g. [R. 92], (99) Messerspitze, Eisen und Holzreste, Inv. 55.84.196-324. L. noch 1,91 cm, B. 1,06 cm, D. 0,27 cm, 0,7 g. [R. 90], (100) Messergriff, Eisen und Holzreste, Inv. 55.84.205, L. 5,47 cm, B.

0,99-2,06 cm, D. 0,17-0,9 cm, 8,2 g. [R. 89], (101) Stichel(?), Eisen, Inv. 55.84.196-324. Spitz zulaufender Schaft mit quadratischem Querschnitt. Am breiteren Ende Reste einer hölzernen Schäftung. L. 2,02 cm, B. 0,22-0,51 cm, 0,6 g. [R. 114], (102) Griffangel, Inv. 55.84.196-324. Spitz zulaufender Schaft mit rechteckigem Querschnitt, abgebrochen. L. 4,67 cm, B. 0,2-0,96 cm, D. 0,2-0,6 cm, 4 g, (103) Gerät(?), Eisen, verloren gegangen. L. 11,2 cm, B. 3,4 cm, D. 4,5 cm. [Cs. 73/R. 82], (104) Gerät(?), Eisen, verloren gegangen. Vielleicht gehörte Nr. 153 ursprünglich zu diesem Gerät. L. 10,6 cm, B. 3,3 cm, D. 2 cm, (105) Gerät(?), Eisen, verloren gegangen. L. 15,2 cm, B. 1,6 cm, D. 0,6 cm. [Cs. 77/R. 84], (106) Gerät(?), Eisen, verloren gegangen. L. 26 cm. [Cs. 79/R. 85], (107) Unterlagsplatte, Blei, Inv. 55.40.39, mit Abdruck eines rosettenförmigen Beschlags, die seitlich von einer Eisenfassung zusammengehalten wurde. Verloren gegangen. Dm. 4,3 cm, H. 1,2 cm, Dm. Rosette 1,9 cm, T. Abdruck 0,8 cm. [Cs. 41/R. 40], (108) Unterlagsplatte, Blei mit geringem Kupfergehalt, Inv. 55.40.69, zungenförmig, leicht gebogen. An der Oberfläche eine Vertiefung von einer Dreieckspunze und feineren Stichspuren. L. 5,16 cm, B. 6,37 cm, D. 0,45-0,55 cm, 96,6 g. [Cs. 113/R. 65], (109) Unterlagsplatte, Blei, Inv. 55.40.70, ovaloid, leicht gebogen. An den Oberflächen Vertiefungen von scheibenförmigen und quadratischen Punzen. L. 7,5 cm, B. 4,2 cm, D. 0,5-0,6 cm, 84,6 g. [Cs. 112/R. 64], (110) Scheibe, Blei, verloren gegangen. Dm. 1 cm, D. 0,3 cm. [Cs. 53/R. 50], (111) Barren, Blei, Inv. 55.40.68, rechteckig. L. 2,15 cm, B. 1,3-1,4 cm, D. 0,63 cm, 13,1 g. [Cs. 111/R. 95], (112) Barren, Blei-Zinn-Messing mit mittlerem Zinkgehalt, Inv. 55.40.43, mit rechteckigem Querschnitt. L. 5,6 cm, B. 0,6-0,9 cm, D. 0,2 cm, 6,2 g. [Cs. 59/R. 68], (113) Barren, Kupfer, Inv. 55.40.45, mit rechteckigem Querschnitt und abgeschrägten Kanten. L. 5,27 cm, B. 0,87-1 cm, D. 0,6 cm, 21,9 g. [Cs. 61/R. 69], (114) Barren, Messing mit hohem Zinkgehalt, Inv. 55.40.44 und 55.40.77-78, lang-rechteckig, mit rechteckigem Querschnitt, in 2 Teile zerbrochen. L. 5,67 cm, B. 0,25-0,62 cm, D. 0,1-0,15 cm, 2,9 g. [Cs. 60/R. 97], (115) Draht, Bronze, verloren gegangen. L. 4,7 cm, B. 1,4-1,5 cm, D. 0,5-0,6 cm. [Cs. 62/R. 70], (116) Draht, Kupfer, Inv. 55.40.79, mit rechteckigem Querschnitt. L. 2,51 cm, B. 0,32 cm, D. 0,18 cm, 0,7 g. [Cs. 82 und 83/R. 98], (117) Draht, Kupferlegierung (nicht gemessen), Inv. 55.40.82, mit rechteckigem Querschnitt. L. 2,3 cm, B. 0,26 cm, D. 0,1 cm, 0,3 g. [Cs. 120/R. 53], (118) Blech, Silber, Inv. ?, mit rechteckigem Querschnitt. L. 3,6 cm, B. max. 0,4 cm, D. 0,04 cm, 0,3 g. [Cs. 97/R. 96], (119) Blech, Silber, Inv. ?, mit rechteckigem Querschnitt. L. 1,91 cm, B. 0,45 cm, D. 0,07 cm, 0,3 g. [Cs. 97/R. 96], (120) Blechband, Messing mit hohem Zink- und niedrigem Bleigehalt, Inv. 55.40.47-51, lang-rechteckig, zusammengefaltet. In 7 Teile zerbrochen. Rohmaterial. L. 7,8 cm, 3,34 cm, 3,3 cm, 3,1 cm, 2,7 cm, 1,45 cm, L. zusammengesetzt 8,4 cm, B. 1,4-1,5 cm, D. 0,05 cm, 11 g. [Cs. 82

und 83/R. 98], (121) Blechband, Blei-Zinn-Messing mit hohem Bleigehalt, Inv. 55.40.80, schlaufenförmig umgebogen. Lässt sich nicht an das nachfolgende Stück anpassen. L. 3,22 cm, B. 1,5 cm, B. Blech 0,92 cm, D. Blech 0,13 cm, 5,1 g. [Cs. 86/R. 99], (122) Blechband, Blei-Zinn-Messing mit mittlerem Bleigehalt, Inv. 55.40.81, schlaufenförmig umgebogen. L. 1,43 cm, B. 1,23 cm, B. Blech 0,93 cm, D. Blech 0,11 cm, 1,9 g. [Cs. 86/R. 99], (123) Blechband, Kupfer, Inv. 55.40.76, rechteckig, mit Eisenfragment zusammenkorrodiert. L. Blech 3,53 cm, B. Blech 1,55 cm, D. Blech 0,08 cm, L. Eisen 2,82 cm, B. Eisen 1,12 cm, D. Eisen 0,2-0,6 cm, 4,3 g. [Cs. 82/R. 103], (124) Blech, Kupfer nickelhaltig, Inv. 55.40.52, rechteckig. L. 2,8 cm, B. 1,18-1,37 cm, D. Blech 0,05 cm. [Cs. 96/R. 104], (125) Blech, Kupfer, Inv. 55.40.42, 2 Bleche in der Mitte zusammengefaltete Blechstreifen. In der Mitte über der Verbindung Fragment eines Eisenrings. L. 10,45 cm, B. 0,43-0,94 cm, D. Blech 0,08 cm, 2,6 g. [Cs. 58/R. 105], (126) Blech, Kupfer nickel- und bleihaltig, Inv. 55.40.53, zungenförmig, mit leichter Wölbung. Als Gusslöffel gedeutet, aber eher Halbfertigprodukt eines Beschlags. L. 4,46, B. 3 cm, D. 0,05 cm, 4,9 g. [Cs. 85/R. 66], (127) Gusstropfen, Kupfer, Inv. 55.84.12, L. 1,8 cm, B. 1,58 cm, D. 0,84 cm, 7,2 g. [Cs. 104/R. 106], (128) Gusstropfen, Kupfer, Inv. 55.84.13, L. 2,24 cm, B. 1,23 cm, D. 0,8 cm, 7,8 g. [Cs. 105/R. 106], (129) Rohguss, Kupfer, Inv. 55.40.63, amorphe Form. L. 6,9 cm, B. 6 cm, D. 1,43 cm, 88,3 g. [Cs. 106/R. 107], (130) Rohguss, Kupferlegierung (nicht gemessen), Inv. 55.84.196-324, zungenförmig, L. 5,6 cm, B. 5,15 cm, D. 1,9 cm, 101,8 g. [R. 108], (131) Schlacke, Kupferlegierung (nicht gemessen), Inv. 55.84.196-324. L. 2,17 cm, B. 1,93 cm, D. 1 cm, 6,4 g. [R. 124], (132) Schlacke, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,55 cm, B. 0,6-1,64 cm, D. 0,7 cm, 2,9 g. [R. 124], (133) Scheibe, Eisen und Kupferlegierung (nicht gemessen), Inv. 55.84.196-324, zur Hälfte erhalten, leicht gewölbt, mit anhaftender Schlacke. Dm. 3,4 cm, B. noch 2,14 cm, L. Schlacke 3 cm, B. 2,2 cm, D. 1,3 cm, 14,9 g, (134) Konglomerat, Eisen und Kupferlegierung (nicht gemessen), Inv. 55.84.196-324, aus Eisenschaft und Eisen- und Kupferblech sowie mehreren Eisenbruchstücken. L. 4,12 cm, B. 2,66 cm, D. 1,4 cm, L. Schaft 3,46 cm, B. Schaft 0,96 cm, D. Schaft 0,62 cm, L. Blech 1,5 cm, B. Blech 0,83 cm, D. Blech 0,12 cm, 13,5 g. [R. 124], (135) Konglomerat, Eisen und Silber stark kupferhaltig, Inv. 55.84.196-324, aus Eisenfragment und dünnem Silberblechband. L. 2,46 cm, B. 1,72 cm, D. 0,7 cm, L. Blech 1,3 cm, B. Blech 0,35 cm, D. Blech 0,05 cm, 2,3 g. [R. 124], (136) Ring, Eisen, Inv. 55.40.58, mit ankorrodiertem Eisenschaft und Blechfragmenten aus Kupferlegierung (nicht gemessen). Dm. Ring 3,41-3,55 cm, D. Ring 0,52-0,77 cm, L. Schaft 3,75 cm, B. Schaft 0,85 cm, D. Schaft 0,36 cm, L. Blech 1,95 cm, B. Blech 1,05 cm, D. Blech 0,08 cm, 14,3 g. [Cs. 91/R. 113], (137) Kettenglied, Zinnmessing mit hohem Zink- und niedrigem Bleigehalt, Inv. 55.40.55. L. 3,5 cm, D. Draht 0,5 cm, 12,2 g. [Cs. 88/R.

72], (138) Kettenglied, Messing mit hohem Zink- und niedrigem Bleigehalt, Inv. 55.40.56. L. noch 1,7 cm, D. Draht 0,3 cm, 1,5 g. [Cs. 89/R. 73], (139) Ring mit Kettenglied, Eisen und Kupferlegierung (nicht gemessen), Inv. 55.40.57. Dm. Ring außen 6,3 cm, Dm. Ring innen 3,2 cm, D. Ring 2,2 cm, L. Kettenglied 4,2 cm, D. Draht 0,5 cm, 111,2 g. [Cs. 90/R. 74], (140) Nagel, Eisen, Inv. 55.84.196-324, mit viereckigem Kopf und quadratischem Schaft. L. 1,6 cm, L. Kopf 1,17 cm, B. Kopf 1,07 cm, L. Schaft 0,48 cm, B. Schaft 0,45 cm, 1,9 g, (141) Riemendurchzug, Eisen, Inv. 55.84.196-324. Aus einem Band gebogener Durchzug, an einer Seite Reste eines befestigten Eisenblechs. L. 1,68 cm, B. 0,7 cm, D. 0,15 cm, L. Blech 1,54 cm, B. Blech 1,46 cm, D. Blech 0,22 cm, 2,4 g. [R. 122], (142) Schaft, Eisen, Inv. 55.84.196-324, lang-rechteckig mit rechteckigem Querschnitt. L. 5,4 cm, B. 0,9-1,23 cm, D. 0,42-0,57 cm, 6,8 g. [R. 92], (143) Schaft, Eisen, Inv. 55.40.73, im Querschnitt rund und zu einem Ende hin verjüngend. L. 4,63, Dm. 0,56-1,23 cm, 7,6 g. [Cs. 65/R. 75], (144) Schaft, Eisen, Inv. 55.40.74, im Querschnitt rechteckig mit abgerundeten Kanten. L. 4 cm, B. 1,15 cm, D. 0,86 cm, 8 g. [Cs. 65/R. 75], (145) Schaft, Eisen, verloren gegangen. L. 12,5 cm, B. 0,6 cm. [Cs. 68/R. 76], (146) Schaft, Eisen, Inv. 55.84.196-324, im Querschnitt rechteckig. L. 4,9 cm, B. 0,71-0,9 cm, D. 0,5 cm, 4,6 g. [Cs. 47/R. 46], (147) Schaft, Eisen, Inv. 55.84.196-324, im Querschnitt rechteckig. L. 2,13 cm, B. 0,73-0,82 cm, D. 0,36-0,47 cm, 1,9 g. [Cs. 47/R. 46], (148) Schaft, Eisen, Inv. 55.84.201. L. 4,8 cm, B. 1,3 cm, D. 1,25 cm, 11,6 g, (149) Schaft, Eisen, Inv. 55.84.202, L-förmig gebogen. L. 5,85 cm, Dm. max. 1 cm, 8,6 g. [Cs. 101/R. 116], (150) Schaft, Eisen, Inv. 55.84.202, L-förmig gebogen. L. 3,02 cm, Dm. max. 0,9 cm, 3,3 g. [Cs. 101/R. 116], (151) Schaft, Eisen, Inv. 55.84.16-46. L. 4,16 cm, B. max. 0,56 cm, D. max. 0,87 cm, (152) Schäfte, Eisen und Textil, Inv. 55.84.196-324. 2 zusammenkorrodierte Eisenschäfte mit mineralisierten Textilresten. L. 7,1 cm, B. 1,7 cm, D. beide Schäfte 2,2 cm, 30,5 g, (153) Schaft, Eisen, Inv. 55.84.203. L. 8,9 cm, B. 1,93 cm, D. 1,6 cm, 39,8 g. [Cs. 74/R. 83], (154) Band, Eisen, Inv. 55.84.204, leicht gebogen. L. 8,87 cm, B. 0,65-1,75 cm, D. 0,21-0,92 cm, 25,8 g, (155) Band, Eisen, Inv. 55.84.199, L-förmig gebogen mit anhaftendem Eisenblech. L. Band 3,82 cm, B. Band 1,17 cm, D. Band 0,41 cm, L. Blech 2,7 cm, B. Blech 1,65 cm, D. Blech 0,27 cm, 8,1 g. [Cs. 99/R. 117], (156) Draht, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L-förmig gebogen. L. noch 1,14 cm, B. noch 0,94 cm, D. 0,23 cm, 0,1 g. [R. 114], (157) Schaf-tende, Eisen und Holzreste, Inv. 55.84.198. L. 4,02 cm, B. 1,03 cm, D. 0,55 cm, B. Schaft 0,3-0,6 cm, D. Schaft 0,13-0,4 cm, 2,5 g. [Cs. 115/R. 118], (158) Schaft, Eisen, Inv.

55.84.196-324, mit rechteckigem Querschnitt. L. 2,01 cm, B. 0,59 cm, D. 0,23 cm, 0,8 g, (159) Bruchstück, Eisen mit Holzresten, Inv. 55.84.212, Messer? L. 4,18 cm, B. 1,92 cm, D. 4,8 cm, 5,4 g. [R. 91], (160) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.213. L. 3,91 cm, B. 1,3-1,54 cm, D. 0,3-0,53 cm, 3,9 g. [R. 91], (161) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.214. L. 3,36 cm, B. 1,5 cm, D. 0,2-0,55 cm, 2,9 g. [R. 91], (162) Bruchstück, Eisen und Kupferlegierungsreste (nicht gemessen), Inv. 55.84.210. Konglomerat aus mehreren Bruchstücken. L. 8,9 cm, 108,7 g. [Cs. 102/R. 123], (163) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.216. L. 4,5 cm, B. 1,35 cm, D. 0,7 cm, 3,9 g, (164) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.217. L. 4,76 cm, B. 0,27-1,42 cm, D. 0,61-0,75 cm, 9,7 g, (165) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.218. L. 3,85 cm, B. 1,11 cm, D. 0,8 cm, 3,9 g, (166) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.219. L. 3,62 cm, B. 1,26 cm, D. 0,63 cm, 3,3 g, (167) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.220. L. 3,07 cm, B. 1,75 cm, D. 1 cm, 5,9 g, (168) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.221. L. 4,05 cm, B. 0,8 cm, D. 0,55 cm, 2,2 g, (169) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.222. L. 3,1 cm, B. 1,03 cm, D. 0,62 cm, 2,4 g, (170) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.223. L. 3,05 cm, B. 1,05 cm, D. 1 cm, 2,5 g, (171) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.224. L. 3,27 cm, B. 0,85 cm, D. 0,62 cm, 2 g, (172) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.40.75, rechteckig. L. 3,35 cm, B. 1,52 cm, D. 0,53-0,84 cm, 6,5 g. [R. 91], (173) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 3,13 cm, B. 1,29-1,97 cm, D. 0,77 cm, 8,5 g. [R. 124], (174) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.209. L. 6,47 cm, B. 1,63-2,16 cm, D. 0,57-1,4 cm, 25,6 g. [Cs. 117/R. 131], (175) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,03 cm, B. 1,21 cm, D. 0,75 cm, 2,8 g. [R. 122], (176) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324? L. 4,57 cm, B. 2,5 cm, D. max. 1,2 cm, 15,1 g, (177) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324? L. 2,4 cm, B. 2,26 cm, D. max. 0,92 cm, 7,4 g, (178) Bruchstück, Eisen und Holzreste²⁴³⁰, Inv. 55.84.16-195. L. 1,82 cm, B. 1,68 cm, D. 0,39 cm, 1,4 g, (179) Bruchstück, Eisen und Holzreste²⁴³¹, Inv. 55.84.16-195. L. 1,67 cm, B. 1,46 cm, D. 0,33 cm, 1,1 g, (180) Bruchstück, Eisen und Holzreste²⁴³², Inv. 55.84.16-195. L. 2,46 cm, B. 1,86 cm, D. 0,6 cm, 2,7 g, (181) Bruchstück, Eisen und Holzreste²⁴³³, Inv. 55.84.16-195. L. 1,85 cm, B. 1,13 cm, D. 0,5 cm, 1,2 g, (182) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.16-195. L. 3,76 cm, B. 2,42 cm, D. 0,6 cm, 5,9 g, (183) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.16-195. L. 2,62 cm, B. 2,05 cm, D. 0,27 cm, 2 g, (184) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.16-195. L. 2,58 cm, B. 1,41 cm, D. max. 0,56 cm, 2,5 g, (185) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.16-195. L. 2,6 cm, B. 1,86 cm, D. max. 0,82 cm, 4,2 g, (186) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.16-195. L. 2,03 cm, B. 1,6 cm, D. 0,43 cm, 1,5 g, (187) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.16-195. L. 2,5 cm, B. 1,35 cm, D. 0,43 cm,

²⁴³⁰ Tilia (Linde). Frdl. Dank für die Bestimmung der Hölzer an Dr. Niels Bleicher (Mainz).

²⁴³¹ Tilia (Linde) und Rest eines Nadelbaumes.

²⁴³² Tilia (Linde).

²⁴³³ Laubholz, wahrscheinlich auch Linde.

1,8g, (188) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.16-195. L. 2,16cm, B. 1,34cm, D. 0,42cm, 1,3g, (189) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.16-195. L. 2,81cm, B. 1,7cm, D. 0,45cm, 2,8g, (190) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.16-195. L. 2,82cm, B. 1,73cm, D. 0,31cm, 1,6g, (191) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.16-195. L. 2,53cm, B. 1,36cm, D. 0,27cm, 1,3g, (192) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.16-195. L. 2,26cm, B. 1,5cm, D. 0,59cm, 2,2g, (193) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.16-195. L. 1,28cm, B. 1,26cm, D. 0,61cm, 0,9g, (194) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.16-195. L. 1,68cm, B. 1,37cm, D. 1,08cm, 1,6g, (195) Bruchstück, Eisen und Kupferlegierung (nicht gemessen), Inv. 55.84.16-195, mit einem kleinen Kupferlegierungsfragment zusammenkorrodiert. L. 2,6cm, B. 1,36cm, D. 0,33cm, 1,2g, (196) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.16-195. L. 1,8cm, B. 1,62cm, D. 0,3cm, 1,6g, (197) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,38cm, B. 1,33cm, D. 0,6cm, 3,1g, (198) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,1cm, B. 1,05cm, D. 0,52cm, 2,3g, (199) Bruchstück, Eisen und Holzreste, Inv. 55.84.196-324. L. 3,48cm, B. 1,78cm, D. 0,7cm, 4,4g, (200) Bruchstück, Eisen und Holzreste, Inv. 55.84.196-324. L. 3,2cm, B. 2,15cm, D. 0,52cm, 3,4g, (201) Bruchstück, Eisen und Holzreste, Inv. 55.84.196-324. L. 2,45cm, B. 1,34cm, D. 0,41cm, 2,1g, (202) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 3,38cm, B. 0,88cm, D. 0,56cm, 2,5g, (203) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 3,43cm, B. 1,63cm, D. 0,74cm, 4,5g, (204) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 3,58cm, B. 1,63cm, D. 0,75cm, 7,3g, (205) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 3,61cm, B. 1,45cm, D. max. 1,18cm, 6,4g, (206) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 3,75cm, B. 1,35cm, D. 0,76cm, 5,6g, (207) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 3,72cm, B. 1,62cm, D. 0,7cm, 5,3g, (208) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 3,11cm, B. 1,33cm, D. 0,53cm, 3,5g, (209) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,94cm, B. 2cm, D. 0,65cm, 4,9g, (210) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 3,64cm, B. 1,57cm, D. max. 0,68cm, 3g, (211) Bruchstück, Eisen und Holzreste, Inv. 55.84.196-324. L. 3,32cm, B. 1,8cm, D. 0,53cm, 2,5g, (212) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 3,87cm, B. 1,5cm, D. 0,85cm, 5,3g, (213) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 4,91cm, B. 1,72cm, D. 0,74cm, 6,7g, (214) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 3,15cm, B. 0,94cm, D. 0,4cm, 1,9g, (215) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 1,95cm, B. 1,41cm, D. 0,68cm, 2,8g, (216) Bruchstück, Eisen und Holzreste, Inv. 55.84.196-324. L. 2,99cm, B. 1,62cm, D. 0,8cm, 5g, (217) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,93cm, B. 1,04cm, D. 0,45cm, 2,1g, (218) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,82cm, B. 0,85cm, D. 0,52cm, 1,6g, (219) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 4,4cm, B. 3,67cm, D. 1,56cm, 20,3g, (220) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 4,93cm, B. 3,58cm, D. 0,94cm, 17,3g, (221) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 4,09cm, B. 3,12cm, D. 0,55cm, 7,2g, (222) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 4,19cm, B. 1,9cm, D. max. 1cm, 9,8g, (223) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 3,55cm, B. 1,87cm, D. max. 2,22cm, 15,8g, (224) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 4,07cm, B. 2,14cm, D. 0,8cm, 7,3g, (225) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 4,01cm, B. 1,48cm, D. 0,87cm, 8,1g, (226) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,75cm, B. 1,85cm, D. 0,72cm, 4,5g, (227) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 3,96cm, B. 1,82cm, D. 0,95cm, 7,4g, (228) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 3,52cm, B. 1,55cm, D. 0,67cm, 2,6g, (229) Bruchstück, Eisen und Holzreste, Inv. 55.84.196-324. L. 2,95cm, B. 1,6cm, D. 0,34cm, 2g, (230) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,88cm, B. 1,81cm, D. 0,8cm, 4,4g, (231) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,75cm, B. 1,05cm, D. 0,57cm, 2,5g, (232) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,97cm, B. 1,26cm, D. 0,61cm, 2,9g, (233) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,1cm, B. 1,5cm, D. 0,35cm, 1,3g, (234) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,35cm, B. 1,78cm, D. 1,36cm, 4g, (235) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 3,1cm, B. 1,72cm, D. 1cm, 3,5g, (236) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 3,2cm, B. 2,3cm, D. 1,13cm, 7,9g, (237) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,47cm, B. 1,27cm, D. 0,46cm, 1,7g, (238) Bruchstück, Eisen und Kupferlegierung (nicht gemessen), Inv. 55.84.196-324, mit einem kleinen gefalteten Blechstück zusammenkorrodiert. L. 1,91cm, B. 0,8cm, D. 0,6cm, D. Blech 0,03cm, 1,2g, (239) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 1,76cm, B. 0,94cm, D. 0,81cm, 2,2g, (240) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 3,2cm, B. 1,62cm, D. 0,62cm, 3,4g, (241) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,56cm, B. 1,75cm, D. max. 1,3cm, 6g, (242) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 3,34cm, B. 2,1cm, D. 0,9cm, 7,6g, (243) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,6cm, B. 1,34cm, D. 0,62cm, 1,9g, (244) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 1,46cm, B. 1,2cm, D. 0,46cm, 1,2g, (245) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,07cm, B. 1,34cm, D. 0,81cm, 2,7g, (246) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 1,6cm, B. 1,38cm, D. 0,59cm, 1,5g, (247) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 1,7cm, B. 1,7cm, D. max. 0,72cm, 1,6g, (248) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 1,52cm, B. 1,45cm, D. 0,49cm, 1,4g, (249) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,42cm, B. 1,53cm, D. 0,65cm, 2,5g, (250) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,8cm, B. 1,4cm, D. 0,62cm, 3,5g, (251) Bruchstück, Eisen und Holzreste, Inv. 55.84.196-324. L. 2,34cm, B. 1,7cm, D. 0,7cm, 3,1g, (252) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 1,77cm, B. 1,5cm, D. 0,41cm, 1,7g, (253) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2cm, B. 1,93cm, D. 1cm, 4,3g, (254) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,33cm, B. 1,1cm, D. 0,56cm, 1,6g, (255) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,22cm, B.

1,18 cm, D. max. 0,5 cm, 1,3 g, (256) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,1 cm, B. 1,7 cm, D. 0,6 cm, 2,5 g, (257) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 1,86 cm, B. 1,41 cm, D. 0,75 cm, 2,2 g, (258) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,28 cm, B. 1,92 cm, D. 1 cm, 3,6 g, (259) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 1,64 cm, B. 0,95 cm, D. 0,4 cm, 0,9 g, (260) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 1,88 cm, B. 1,22 cm, D. 0,54 cm, 1,4 g, (261) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,22 cm, B. 1,02 cm, D. 0,36 cm, 1 g, (262) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 1,66 cm, B. 0,82 cm, D. 0,21 cm, 0,4 g, (263) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 1,3 cm, B. 1,2 cm, D. 0,57 cm, 1 g, (264) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 1,65 cm, B. 0,87 cm, D. 0,77 cm, 1,3 g, (265) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,03 cm, B. 0,98 cm, D. 0,59 cm, 1 g, (266) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 2,35 cm, B. 0,63 cm, D. 0,21 cm, 0,3 g, (267) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 1,11 cm, B. 0,8 cm, D. 0,47 cm, 0,5 g, (268) Bruchstück, Eisen, Inv. 55.84.196-324. L. 1,5 cm, B. 0,53 cm, D. 0,46 cm, 0,4 g, (269) Knochen, angekohl, Inv. 55.84.196-324. L. 1,77 cm, B. 1,33 cm, D. 0,27 cm, 0,4 g.

Dat.: 2. Viertel 7. Jh.

Grabungsjahr: 1928

Museum: Szentes, Koszta József Múzeum.

Lit.: Dezső Csallány, *Avarkori fegyverek egy lovas sírban*. *Historia-Hadimúzeumi lapok* 2/2, 1929, 51-52. – Csallány 1933. – Werner 1954, 25. 39f. A73, B7. – Csallány 1972-1974. – Sándor Wenger, *Lés découvertes anthropologiques de Kunszentmárton provenant de la période Avar*. *Crania Hungarica* 1/2, 1956, 53-59. – Júlia Kovalovszki, *Régészeti adatok Szentes környékének település történetéhez*. *Rég. Füzetek* Ser. 1/5, 1957, 62. – Walter Meier-Arendt / Gerhard Bott (Hrsg.), *Awaren in Europa. Schätze eines asiatischen Reitervolkes 6.-8. Jh.* [Ausstellungskat.] (Frankfurt a. M. 1985) 64f. – L'or des Avars dans le bassin des Carpates VI^e-VIII^e siècle [Ausstellungskat.] (Paris 1986) 68f. Abb. 60. – Henning 1991, 81 III/27. – László Madaras, *Avarkori lelőhelyek Jász-Nagykun-Szolnok megyében*. In: Zoltán Ujváry (Hrsg.), *Tanulmányok és közlemények* (Debrecen, Szolnok 1995) Nr. 41. – Szentpéteri 2002, 220. – Rác 2004, 158-178. – Entwistle 2016 – Bendeguz Tobias, *Pressmodel und Halbfertigprodukt*. In: *Katalog Bonn* 2010, 252 Nr. 246.

Kat.-Nr. 178

Taf. 286

FO: Zillingtal-Unterer Kapellenberg (Burgenland/A)

Grabnr.: D 3

Maße: L. –; B. –; T. 1,67 m

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (matur, 50 Jahre) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Im Kopfbereich fanden sich die kleinen Bommeln von 2 Ohringen (1) und 2 Zopfspangen (2). Von der Gürtelgarnitur sind die Hauptriemenzunge (3), eine byzantinische Gürtelschnalle (4) und verschiedene Gür-

telbeschläge (5-8) erhalten geblieben. Zum Schließen des Untergewandes diente wohl eine trapezförmige Schnalle (9). Am Gürtel hing vermutlich das Messer (10). Unter dem Becken befanden sich einige Eisenobjekte, darunter eine Pinzette (11) und ein Feuerstein (12), an der rechten Hüfte außerdem 4 bunte Augenperlen (13). An der linken Körperseite lag ein Schwert (14). An der rechten Körperseite lag der Köcher mit zumindest 4 Pfeilspitzen (15-18). Neben dem rechten Bein kam eine Feile (24) zutage. Vom Köcher fanden sich zudem Reste von verzierten Beinplatten (19) und 2 Haken (20). Den zusammengesetzten Reflexbogen (21) hatte man auf den Körper gelegt. Darüber hinaus fanden sich noch eine ovale Schnalle mit Eisendorn (22) und eine kleine Bronzeblechriemenzunge (23) im Grab, deren Funktion aber nicht eindeutig ist.

Pers. Gegenstände: (1) Bommelohrring, 2 Stück, Gold, fragmentiert, Dm. 0,7 cm, (2) Zopfspanne, 2 Stück, Silber und Blei, L. ca. 3,9 cm, (3) Hauptriemenzunge, Bronze, L. 7,6 cm, (4) byzantinische Schnalle, Bronze, L. 5,1 cm, (5) zungenförmige Gürtelbeschläge, Silber und Blei, L. 4,6 cm, (6) wappenförmige Beschläge mit Knebelende, Silber und Blei, L. 3,1 cm, (7) Zierniete, 4 Stück, Silber, Dm. ca. 0,9 cm, (8) zungenförmige Beschläge, Bronze und Blei, L. ca. 1,7 cm, (9) Schnalle, Eisen, (10) Messer, Eisen, (11) Pinzette, Eisen, (12) Silex, (13) Augenperlen, 4 Stück, Glas, (14) Schwert mit Beschlägen, Eisen und Bronze, L. noch 87 cm, (15) Pfeilspitze, Eisen, L. 9,7 cm, (16) Pfeilspitze, Eisen, L. 12,1 cm, (17) Pfeilspitze, Eisen, (18) Pfeilspitze, Eisen, (19) Köcherplatten, Bein, L. noch 7,6 cm, (20) Haken, Eisen, 2 Stück, (21) Reflexbogen, Bein, L. Mittelteil 25,6 cm, (22) Schnalle, Eisen, L. 2,2 cm, (23) Riemenzunge, Bronze, L. 2,3 cm.

Werkzeuge: (24) Feile, Eisen, mit rechteckigem Querschnitt. Der Hieb ist heute nicht mehr zu sehen. L. 13,9 cm.

Dat.: 2. Viertel 7. Jh.

Grabungsjahr: –

Museum: Universität Wien, Institut für Ur- und Frühgeschichte.

Lit.: Falko Daim, *Das awarische Gräberfeld von Zillingtal, Burgenland*. In: Daim 1996, 419f.

Kat.-Nr. 179

Taf. 287-289A

FO: Drocksjö (Härjedalen/Jämtland/S)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Brandgrab. Die Bestattung lag in der Mitte einer Steinsetzung. Insgesamt enthielt das Grab 43 Fundstücke, einige verbrannte menschliche Knochen sowie bearbeitete Knochenobjekte und Holzkohle.

Pers. Gegenstände: (1) Sax, Eisen, L. 25,3 cm, B. 2,1 cm, (2) Messer, Eisen, L. 26,7 cm, B. 3,25 cm.

Werkzeuge: (3) Finnenhammer, Eisen. An den Seitenflächen im Bereich des rechteckigen Auges ist das

Schafthaus mit eingravierten Linien verziert. L. 8,96 cm, L. Bahn 1,6 cm, B. Bahn 0,64 cm, B. Mitte 1,1 cm, H. Mitte 1,28 cm, (4) Finnenhammer, Eisen. Die Bahn ist nach außen gewölbt und etwas gestaucht. Das Schafthaus ist nach oben leicht gestreckt. Der Hammer ist an den Seitenflächen und an der Oberseite mit eingravierten Linien verziert. Das Schaftloch ist rechteckig. L. 8,32 cm, L. Bahn 1,6 cm, B. Bahn 0,96 cm, B. Mitte 1,1 cm, H. Mitte 1,28 cm, (5) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist nach oben leicht gestreckt. Das Schaftloch ist rechteckig. Der Hammerkörper ist leicht gewölbt. L. 14,88 cm, L. Bahn 3 cm, B. Bahn 1,6 cm, B. Mitte 2,72 cm, H. Mitte 2,56 cm, (6) Flachfeile, Eisen, spitz-oval. L. 19,1 cm, B. 1,4 cm, D. 0,5 cm, (7) Flachzange, Eisen, mit symmetrischen Schenkeln, die im oberen Drittel an der Innenseite einen Absatz aufweisen. Einer der Schenkel ist am Ende abgebrochen, der andere läuft spitz aus. Möglicherweise befand sich auf dem abgebrochenen Ende ursprünglich ein Spannriemen. L. 26 cm, (8) Flachzange, Eisen, mit symmetrischen Schenkeln, die im oberen Drittel an der Innenseite einen Absatz aufweisen. Einer der Schenkel ist mit quer verlaufenden Linien im Bereich des Absatzes und unterhalb der Vernietung verziert. Am Ende einer der Schenkel befindet sich ein Spannriemen mit 5 in einer Reihe angeordneten Löchern. L. 22,6 cm, (9) Blasrohr, Eisen. Aus einem Stück Blech zusammengerollt. L. 21,7 cm, Dm. 2-2,7 cm, (10) Meißel, Eisen, mit abgearbeiteter Schlagfläche und leicht verbogenem Körper. L. 5,75 cm, L. 1,25 cm, B. Schlagfläche 1,25 cm, (11) Meißel(?), Eisen. Es ist keine Schlagfläche zu sehen. L. 10 cm, B. 2 cm, D. 0,5 cm, (12) Barren, Eisen, stabförmig, mit quadratischem Querschnitt. L. 18,25 cm, B. 1 cm, D. 1 cm, (13) Raspel, Eisen, mit bajonettförmigem Schaft. L. 21,1 cm, B. 1,1 cm, D. 0,5 cm, (14) Raspel, Eisen, mit bajonettförmigem Schaft. Am oberen Ende beschädigt. L. noch 18,3 cm, B. 1,7 cm, D. 0,3 cm, (15) Gerät/Meißel(?), Eisen, bajonettförmig gebogen. Etwa in der Mitte ist dieser mit 2 eingravierten, liegenden Kreuzen, die wiederum von Linien begrenzt sind, verziert. L. 13,8 cm, (16) Sägeblatt, Eisen, zerbrochen. Nur noch 2 Teile erhalten. An einem Ende befindet sich ein Niet für die Verbindung mit dem Rahmen. L. noch 20,6 cm und 11,4 cm, B. 2,3 cm, (17) Tüllenbeil, Eisen, mit gebogener Schneide. L. 13,6 cm, B. Schneide 5,6 cm, (18) Tüllenbeil, Eisen, mit gebogener Schneide. L. 8,5 cm, B. Schneide 4 cm, (19) Ahle, Eisen, verbogen. L. ca. 7,25 cm, (20) Hobelmesser, Eisen, trapezförmig. L. 6 cm, B. 3 cm, (21) Hobelmesser, Eisen, trapezförmig. L. 5,5 cm, B. 1,9 cm, (22) Hobelmesser, Eisen, trapezförmig. L. 4,7 cm, B. 1,9 cm, (23) Hobelmesser, Eisen, trapezförmig. L. 4,6 cm, B. 2,3 cm, (24) Hobelmesser, Eisen, trapezförmig. L. 4,4 cm, B. 2,1 cm, (25) Hobelmesser, Eisen, trapezförmig. L. 3,6 cm, B. 1,7 cm, (26) Hobelmesser, Eisen, trapezförmig. L. 4,4 cm, B. 1,5 cm, (27) Messer, Eisen. L. 6,25 cm, B. 0,87 cm, (28) Messer, Eisen, verbogen. L. 11,25 cm.

Dat.: Mitte 7. Jh.

Grabungsjahr: 1980

Museum: –

Lit.: Arrhenius 1993, 191-196.

Kat.-Nr. 180

Taf. 289B-290

FO: Zamárdi-Rétiföldek (Kom. Somogy/H)

Grabnr.: 250a

Maße: L. 2,42 m; B. 1,25 m; T. 0,35 m

Orientierung: W-O

Geschlecht: Mann und Frau (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Auf der linken Seite der Grabgrube lag ein ungestörtes Männerskelett, auf der rechten ein gestörtes Frauenskelett, dessen Oberschenkelknochen auf der männlichen Bestattung lagen. Nur noch der linke Armknochen ist *in situ* verblieben.

In der Mitte des Beckens lag eine Schnalle (1). In der linken Handgegend fanden sich Blechbeschläge mit gegossenem Nagelkopf der Riemenklemme einer fehlenden Schnalle (2) und ein Feuerschläger (3). Am unteren Ende der Grabgrube lagen die Reste des Köcherzubehörs, die aus einem Aufhänger mit langem Hals (4), gepressten Rosetten (5) und Befestigungsklammern (6) bestanden. Des Weiteren fanden sich dort 2 kleine Befestigungsschnallen (7) und mehrere dreiflügelige Pfeilspitzen (8). Die Feile (23) lag im rechten unteren Eck der Grabgrube. Darüber hinaus wurden lange, in Beifüllung eingebettete Bänder (9), ein Gerät mit Hakenende (10), Feuersteine (11), kleine Fragmente (12), rechteckige Bleche (13), ein kleiner angerosteter Ring (14), eine römische Münze (15), ein Lampenaufhänger (16) und ein Messerfragment (17) gefunden.

Zu der Frauenbestattung gehörten eine ovale Schnalle mit fünfeckigem Blechbeschlag (18) und eine weitere Schnalle (19), die am rechten oberen Rand der Grabgrube zutage kamen. Verstreut in der Grabgrube fanden sich rechteckige Beschläge (20), eine Hauptriemenzunge (21) und Blechbänder eines Holzimers (22).

Pers. Gegenstände: (1) Schnalle, Eisen, (2) Blechbeschläge, Bronze, (3) Feuerschläger, Eisen, (4) Aufhänger, Bronze gegossen, (5) Rosette, Silber, 8 Stück, (6) Befestigungsklammern, Bronze und Blei, (7) Schnalle, Bronze, 2 Stück, (8) Pfeilspitze, Eisen, 8 Stück, (9) Band, Bronze und Blei, 4 Stück, (10) Gerät mit Hakenende, Eisen, (11) Silex, 4 Stück, (12) Fragmente, Eisen, (13) Bleche, Bronze, (14) Ring, Bronze und Eisen, (15) Münze, Bronze, (16) Lampenaufhänger, (17) Messer, Eisen, fragmentiert, (18) Schnalle, Bronze, (19) Schnalle, Eisen, (20) Beschlag, Bronze vergoldet, 3 Stück, (21) Hauptriemenzunge, Bronze(?), (22) Blechbänder, Eisen, fragmentiert.

Werkzeuge: (23) Feile, Eisen, mit rechteckigem Querschnitt. Der Hieb ist gekreuzt. L. 26,4 cm, B. 1,4 cm, H. 0,7 cm.

Dat.: 7. Jh.

Grabungsjahr: 1980-1997

Museum: Kaposvár, Somogy Megyei Múzeum.

Lit.: Bárdos/Garam 2009, 43 f. Taf. 31.

Kat.-Nr. 181**Taf. 291-292****FO:** Barton-on-Humber, Castledyke South (Lincolnshire/GB)**Grabnr.:** I**Maße:** L. –; B. –; T. –**Orientierung:** –**Geschlecht:** Frau? (arch.).

Anm.: Nur Waage, Gewichte und Model wurden sachkundig geborgen, die Geschlossenheit des Grabfundes ist nicht bewiesen, aber aus allgemeinen Überlegungen wahrscheinlich.

Pers. Gegenstände: (1) Kamm, Knochen, L. noch 4,18 cm, B. 3,04 cm, (2) Blech, Kupferlegierung, L. 1,78 cm, B. 1,66 cm, D. 0,06 cm, 0,56 g, (3) Blech, Kupferlegierung, Dm. 1,61 cm, D. 0,07 cm, 0,70 g, (4) Beschlag/Wadenbindengarnitur(?), Kupferlegierung, L. 2,03 cm, B. 1,76 cm, D. 0,1 cm, 1,98 g, (5) Blechkapsel, Kupferlegierung, Dm. 4,8 cm, H. 4,5 cm, (6) Becken, Kupferlegierung, Dm. 25,8 cm, H. 9,4 cm, (7) Beckenhenkel, Kupferlegierung, L. 13,8 cm, B. 1,37 cm, D. 0,61 cm, (8) Beckendreibein, Kupferlegierung, Dm. 13 cm, (9) Schnalle, Silber, L. 2,39 cm, B. 1,78 cm, D. 0,15 cm, (10) Perle, Glas, grün, (11) Perle, Gold, (12) Ring, Kupferlegierung, L. 4,4 cm, B. 2,7 cm, D. 0,14-0,23 cm.

Werkzeuge: (13) Pressmodel, Kupferlegierung, scheibenförmig, gegossen. Die Oberfläche ist im Tierstil II verziert. Dm. 3,1 cm, 12,98 g, (14) Waage, Kupferlegierung. Die beiden Balkenenden sind in Form von stilisierten Tierköpfen verziert. L. Balken 12,23 cm, Dm. Schalen 5,3 cm und 5,54 cm, (15) Gewicht, Kupferlegierung, quadratisch. Auf der einen Seite mit 4 Punkten und einem Kreuz, auf der anderen Seite mit 3 diagonal angeordneten Punkten verziert. L. 1,86 cm, B. 1,81 cm, D. 0,43 cm, 11,92 g, (16) Gewicht, Kupferlegierung, scheibenförmig. In der Mitte durchlocht und mit jeweils 4 Punkten auf beiden Seiten verziert. Dm. 1,66 cm, D. 0,5 cm, 8,25 g, (17) Münze, Kupferlegierung, als Gewicht wiederverwendet. Dm. 2,32 cm, 6,22 g, (18) Münze, Kupferlegierung, als Gewicht wiederverwendet. Constantin II. Dm. 1,79 cm, D. 1,6 cm, 2,58 g.

Dat.: 7. Jh.**Grabungsjahr:** 1940**Museum:** Kingston-upon-Hull, Archaeology Museum.

Lit.: Capelle/Vierck 1971, 71-77. 74 Abb. 12; 75 Abb. 13. – Drinkall/Foremann 1998, 94 f. Taf. 118-120.

Kat.-Nr. 182**Taf. 293A****FO:** Pähl-Schalkenberg (Lkr. Weilheim-Schongau/D)**Grabnr.:** 30**Maße:** L. –; B. –; T. –**Orientierung:** W-O**Geschlecht:** Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Es ließen sich Pfostenpaare am Kopf- und am Fußende nachweisen. Der Bestattete befand sich in gestreckter Rückenlage. Feile (13), Pfriem (6), Messer (7), Feuerschläger (8), ein Schleifstein (14), ein Eisengerät

(15) und Feuersteine (9) lagen zusammen unterhalb der linken Beckenschaufel und auf dem linken Oberschenkel. Des Weiteren gehörten eine gegossene Schnalle aus Weißmetall und ein nierenförmig gewundenes Stück Bronzedraht (von einer Nadel?) (11) dazu. Am rechten Knie lag eine eiserne Schnalle (12). Außen beim linken Oberarm ruhte ein Kamm (5). Neben dem rechten Oberarm lagen eine Lanzenspitze (2) und darunter eine Spatha (1). Oberhalb vom Kopf befanden sich ein Schildbuckel (3) und eine Schildfessel (4).

Pers. Gegenstände: (1) Spatha, Eisen, (2) Lanzenspitze, Eisen, (3) Schildbuckel, Eisen, (4) Schildfessel, Eisen, (5) Kamm, Bein, (6) Pfriem, Eisen, L. 6,25 cm, (7) Messer, Eisen, L. 15,75 cm, (8) Feuerschläger, Eisen, L. 5,75 cm, fragmentiert, (9) Feuersteine, 3 Stück, (10) Schnalle, Weißmetall, L. 3,75 cm, B. 2,75 cm, (11) Draht, Bronze, (12) Schnalle, Eisen.

Werkzeuge: (13) Vierkantfeile, Eisen, mit abgesetzter Griffangel. Der Hieb ist auf allen 4 Seitenflächen schräg. L. 11,6 cm, B. 0,75 cm, D. 0,5 cm, (14) Schleifstein, Sandstein?, quaderförmig mit erheblichen Gebrauchsspuren. L. 7,75 cm, B. 2,5 cm, D. 1,5 cm, (15) Gerät(?), Eisen. L. 15 cm.

Dat.: 7. Jh.**Grabungsjahr:** 1975**Museum:** München, Archäologische Staatssammlung.

Lit.: Dannheimer 1987, 68 f. 67 Abb. 42; 69 Abb. 43. – Dannheimer/Dopsch 1988, 395 Nr. M VIII.13. – Henning 1991, 80 III/13.

Kat.-Nr. 183**Taf. 293B****FO:** Sibertswold Down (Kent/GB)**Grabnr.:** 115**Maße:** L. –; B. –; T. ca. 0,91 m**Orientierung:** –**Geschlecht:** Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab unter einem Grabhügel. Der Holzarg war verbrannt. Die Knochen waren fast vollständig vergangen. Rechts neben dem Schädel lagen eine Lanzenspitze (1), ein Schildbuckel (2) mit Schildfessel (3), ein Eisenmesser (4) und eine Zange (5).

Pers. Gegenstände: (1) Lanzenspitze, Eisen, L. ca. 61 cm, (2) Schildbuckel, Eisen, (3) Schildfessel, Eisen, (4) Messer, Eisen.

Werkzeuge: (5) Zange, Eisen. L. 23 cm, L. Schenkel 17 cm.

Dat.: 7. Jh.**Grabungsjahr:** 1772**Museum:** –

Lit.: Faussett 1856, 120 Taf. 14 Nr. 12; 15 Nr. 29. – Ohlhaver 1939, 126 G 14. – Petrie 1974b, 48 Taf. 58 Nr. 32.

Kat.-Nr. 184**Taf. 294-305****FO:** Tattershall Thorpe (Lincolnshire/GB)**Grabnr.:** Grabfund (Feature 19)**Maße:** L. 1,72 m; B. 0,70 m; T. 0,40 m

Orientierung: O-W

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Vom Skelett hat sich durch die ungünstigen Bodenbedingungen nichts erhalten. Einige der Objekte wurden im Beckenbereich gefunden, die Werkzeuge und das Rohmaterial lagen in mind. 4 hölzernen Behältern zu Füßen des Toten, von denen noch die Reste erhalten geblieben sind. Leider wurde die Position der einzelnen Gegenstände im Grab nicht genau dokumentiert. Aus Zeitgründen wurden die Objekte in mehreren Blöcken geborgen und im Labor restauriert und analysiert. Somit konnte nur die Lage der Gegenstände zueinander innerhalb der einzelnen Blöcke genau dokumentiert werden. Wichtig bleibt anzumerken, dass es sich um ein Einzelgrab handelt.

Pers. Gegenstände: (1) Glocke, Eisen, H. 9,3 cm, B. 8 cm [38], (2) Ring, Eisen, Dm. 1,9 cm [39], (3) Gürtelbeschlag, Eisen, L. 6,8 cm, B. 2,9 cm [40], (4) Schnallenrahmen, Eisen, B. 3,3 cm [41], (5) Ring, Eisen, L. 3,8 cm, B. 2 cm, fragmentiert [42], (6) Hacken, Eisen, L. 3,5 cm [43], (7) Griff, Eisen und Hasel-, Weiden- oder Pappelholz, L. 2 cm, B. 1,9 cm [44], (8) Zierscheibe, Kupferlegierung, Dm. 6,5 cm, L. Nagel 2,3 cm [66], (9) Saxzierniet, Kupferlegierung, Dm. 2,1 cm, L. 1 cm [67], (10) Saxzierniet, Kupferlegierung, Dm. 2,0-2,1 cm, L. 1 cm [68], (11) Saxzierniet, Kupferlegierung, Dm. 1,9-2,1 cm, L. 1 cm [69], (12) Saxzierniet, Kupferlegierung, Dm. 1,8-1,9 cm, L. 1 cm [70], (13) Saxscheidenbeschlag, Kupferlegierung und Eschenholz, L. 3,4 cm, B. 2,1 cm [71], (14) Beschlag, Kupferlegierung, Gold(?) und Email(?), L. 6,5 cm [72], (15) Becher, blaues Glas, B. 4,6 cm, 4 Fragmente [129].

Werkzeuge: (16) Finnenhammer, Eisen. Die rechteckige Bahn des Hammers ist stark gestaucht. Im rechteckigen Auge haben sich die Reste eines Stiels aus Eschenholz erhalten. L. 11,5 cm, B. Mitte 3 cm, 450 g [1], (17) Finnenhammer, Eisen. Die rechteckige Bahn des Hammers ist stark gestaucht. Im rechteckigen Auge haben sich die Reste eines hölzernen Stiels erhalten. L. 11 cm, B. Mitte 1,8 cm, 150 g [2], (18) Finnenhammer, Eisen. Die quadratische Bahn des Hammers ist gestaucht. Im rechteckigen Auge haben sich die Reste eines hölzernen Stiels erhalten. L. 7 cm, B. Mitte 1 cm, 33 g [3], (19) Steckamboss, Eisen, mit einer rechteckigen Bahn, die deutlich vom Schaft abgesetzt ist. In einer Ecke ist ein konisch zulaufendes Nagelloch eingelassen. Der Standfuß und die Standfläche sind im Querschnitt rechteckig. H. 10 cm, L. Bahn 7,6 cm, B. Bahn 6 cm, 940 g [4], (20) Flachzange, Eisen, symmetrisch, mit flach auslaufenden Backen. L. 22 cm, B. 4 cm [5], (21) Federzange, Eisen. Die Zange besteht aus 2 zum Arbeitsende hin sich verjüngenden Bändern und wird mittels zweier Niete am oberen Ende zusammengehalten. L. ca. 30 cm, B. Bänder 1,2-0,5 cm [6], (22) Bleischere, Eisen, mit asymmetrischen Griffenden. An einem der Schenkel ist ein Nageleisen (8) ankorrodiert. L. 18,3 cm [7], (23) Nageleisen, Eisen. Zu einem Ende verjüngt sich das Nagel-

eisen, während am anderen stumpfen Ende Schlagspuren zu erkennen sind. In der Mitte sind 5 unterschiedlich große Löcher in einer längs verlaufenden Kerbe eingearbeitet. L. 11,4 cm, B. max. 1,4 cm. Dm. der Löcher 0,4 cm, 0,1 cm, 0,3 cm, 0,4 cm und 0,6 cm [8], (24) Meißel/Durchschlag(?), Eisen. Das obere Ende ist durch Schlagspuren stark abgearbeitet, das untere läuft spitz zu. L. 18 cm, Dm. 2,5 cm [9], (25) Meißel(?), Eisen. Leicht gebogenes und stark korrodiertes Gerät. An der Außenseite haften Holzreste an. L. 9,1 cm, B. max. 1,2 cm [10], (26) Punze(?), Eisen. Meißelförmiges, spitz zulaufendes Gerät mit trapezförmigem bis rechteckigem Querschnitt. L. 5,3 cm, B. max. 0,9 cm [11], (27) Punze(?), Eisen. Meißelförmiges, spitz zulaufendes Gerät mit halbkreisförmigem Querschnitt. L. 4,6 cm, B. max. 0,9 cm [12], (28) Meißel, Eisen. Das Schlagende ist verbreitert und massiv und quadratisch im Querschnitt, während das Gerät zum Ende hin rechteckig im Querschnitt ist und spitz zuläuft. L. 5 cm, B. max. 0,7 cm [13], (29) Vierkantfeile, Eisen, mit rechteckigem Querschnitt und geradem Hieb. An einem der Enden sind noch die hölzernen Reste (wahrscheinlich Erle) des Griffes erhalten geblieben. L. 16,1 cm, L. Griff 0,46 cm, B. 1,4 cm, D. 0,8 cm [14], (30) Vierkantfeile, Eisen, mit rechteckigem Querschnitt und geradem Hieb auf allen Flächen. An einem der Enden haben sich noch die hölzernen Reste des Griffes erhalten. L. 10,2 cm, L. Griff 2,6 cm, B. 0,8 cm, D. 0,2 cm [15], (31) Vierkantfeile, Eisen, mit rechteckigem Querschnitt und geradem Hieb auf allen Flächen. An einem der Enden haben sich die Reste des Griffes aus Erlenholz erhalten. L. 3,7 cm, B. 0,5 cm, D. 0,1 cm [16], (32) Stichel(?), Eisen, mit spitzem Ende und Resten eines hölzernen Griffes (wahrscheinlich Buchsbaum). L. 3,2 cm [17], (33) Stichel(?), Eisen, zylindrisch. An einem Ende ist nach einem Absatz eine Spitze ausgebildet. Auf dem zylindrischen Teil ist zur Spitze hin stellenweise eine Metallauf- lage aus Kupferlegierung zu erkennen. L. 7,3 cm [18], (34) Messerklinge, Eisen, mit gebogenem Rücken. L. noch 9,5 cm [19], (35) Messerklinge, Eisen, mit gebogenem Rücken. Abgebrochen. Mit verschiedenen anderen Fragmenten zusammenkorrodiert. L. noch 6 cm [20], (36) Messerklinge, Eisen. Fragment. An der Außenfläche haften noch Reste von Weiden- oder Pappelholz an. L. noch 3,6 cm [21], (37) Griffzunge, Eisen, mit rechteckigem Querschnitt. An der Außenfläche haften Reste von Eschenholz. L. noch 6,2 cm, B. 1 cm, D. 0,2 cm [22], (38) Griffzunge, Eisen, mit rechteckigem Querschnitt und Resten von Horn an der Außenseite. L. noch 3,8 cm, B. 1,6 cm [23], (39) Löt- lampe(?), Eisen, röhrenförmig. Zu einem Ende hin ver- jüugt sich die offene Röhre und endet in 2 um 90° zu den Seiten umgebogenen Stiften. L. 8,5 cm, B. max. 1,6 cm [24], (40) Konus, Eisen, innen hohl. An der Innenseite ist ein Überzug aus Kupferlegierung festzustellen. H. 3,3 cm, Dm. 3,2 cm [25], (41) Konus, Eisen, innen hohl. An der Innenseite ist ein Überzug aus Kupferlegierung festzustel- len. H. 3,4 cm, Dm. 2,1 cm [26], (42) Scharnier, Eisen. L.

2,3 cm, B. 1,5 cm [27], (43) Scharnier, Eisen. L. 5,3 cm, B. 1,9 cm [28], (44) Öse, Eisen. L. 3,3 cm, B. 1,1 cm [29], (45) Öse, Eisen. L. 3,2 cm, B. 1,1 cm [30], (46) Scharnierbeschlag, Eisen und Eschenholz. L. 5,2 cm, B. 0,8 cm [31], (47) Nagel, Eisen und Eschenholz. L. 1,5 cm, B. 0,2 cm, D. 0,2 cm [32], (48) Nagel, Eisen und Eschenholz. L. 2,6 cm, B. 0,8 cm, D. 0,2 cm [33], (49) Eckbeschlag, Eisen. L. 1,7 cm, B. 1,2 cm [34], (50) Öse, Eisen und Eschenholz. B. 1,5 cm [35], (51) Barren, Eisen und Eichenholz, mit rechteckigem Querschnitt. L. ca. 5 cm, B. 0,4 cm, D. 0,3 cm [36], (52) Schlossverschluss, Eisen und Eichenholz, fragmentiert. L. noch 7,8 cm [37], (53) Stift, Eisen. Vielleicht Nagelschaft. L. 4,8 cm, B. 0,4 cm [45], (54) Barren, Eisen und Weißmetall. L. 1,9 cm [46], (55) Barren, Eisen, Textil- und Lederreste. L. 2,9 cm, B. 0,3 cm [47], (56) Blech, Eisen und Eschenholz. L. 2,6 cm [48], (57) Blech, Eisen und Kupferlegierung. Mehrere zusammenkorrodierte Bleche. L. 4 cm, B. 1,2 cm [49], (58) Barren, Eisen. L. 1,9 cm [50], (59) Blech, Eisen und Leder. Möglicherweise wurde das Blech an einer Seite geschnitten. L. 4 cm [51], (60) Blech, Eisen, rechteckig. L. 3 cm, B. 2,7 cm [52], (61) Blechfragmente, Eisen, leicht konkav. L. 7 cm, B. 6 cm bzw. L. 3,8 cm [53], (62) Draht, Eisen, abgebrochen. L. noch 10,3 cm, Dm. 0,5 cm [54], (63) Barren, Eisen. L. 7 cm, B. 2,5 cm, D. 1,3 cm [55], (64) Draht, Eisen. L. 5 cm, B. 0,4 cm [56], (65) Bleche, Eisen. Mehrere zusammenkorrodierte Bleche [57], (66) Draht, Eisen und organische Reste. L. 6,4 cm, Dm. 0,4 cm [58], (67) Barren, Eisen. L. 3 cm [59], (68) Barren, Eisen. L. 2,5 cm, B. 1,9 cm [60], (69) Draht, Eisen. L. 11,5 cm, Dm. 0,7 cm [61], (70) Draht, Eisen. L. 1,4 cm, Dm. 0,5 cm [62], (71) Barren, Eisen. L. 11 cm, B. ca. 1 cm [63], (72) Draht, Eisen. L. 3,1 cm. Dm. 0,8 cm [64], (73) Konglomerat, Eisen, Kupferlegierung und Blei [65], (74) Bleche, Kupferlegierung. Die Bleche sind auf einer Fläche mit liegenden Kreuzen dekoriert und teilweise durchlocht. Gesamtlänge 40 cm, L. längstes Blech 12,5 cm, B. 1,9-2,5 cm [73], (75) Amulett(?)/Halbfertigprodukt, Kupferlegierung und Seide. Die Kugel aus einer Kupferlegierung war in 2 Schichten von Seidengewebe eingewickelt, die wahrscheinlich zugenäht war. Dm. 1,2 cm [74], (76) Gewicht/Münze, Kupfer. Sesterz des Mark Aurel 161-180. Dm. 2,8 cm, 15,1 g [75], (77) Gewicht/Münze, Kupfer. Sesterz des Nero 62-68. Dm. 3,2 cm, 17,77 g [76], (78) Gewicht/Münze, Kupfer. Follis 335-395. Dm. 1,5 cm, 0,60 g [77], (79) Gewicht/Münze, Kupfer. Follis Constantinus I. 330-335. Dm. 1,6 cm, 1,45 g [78], (80) Gewicht/Münze, Kupfer. Haus des Constantinus 350-360. Dm. 1,9 cm, 2,58 g [79], (81) Gewicht/Münze, Kupfer, halbiert. 320-380. Dm. 2 cm, 1,41 g [80], (82) Gewicht/Münze, Kupfer. 354-364. Dm. 1,2 cm, 1,22 g [81], (83) Gewicht(?), Kupfer, gegossen, quadratisch. Auf der Oberfläche wurden ankorrodierte Goldreste gefunden. L. 2,2 cm, B. 2 cm, D. 0,9 cm, 32,07 g [82], (84) Waagschale, Kupferlegierung, konkav, peripher durchlocht. Dm. 4,1 cm [83], (85) Waagschale, Kupferlegierung, konkav. Zusam-

menkorrodiert mit eisernem Draht. Nicht messbar [84], (86) Niet, Kupferlegierung, mit halbkugelförmigem Kopf. Dm. 1,1 cm [85], (87) Konglomerat, Kupferlegierung [86], (88) Ring und Draht, Kupferlegierung. Dm. 0,9 cm, L. Draht 1,3 cm [87], (89) Fragmente, Kupferlegierung und Blei, zusammenkorrodiert [88], (90) Fragmente, Kupferlegierung und Blei, zusammenkorrodiert [89], (91) Fassung, Kupferlegierung, fragmentiert. B. 2,7 cm [90], (92) Barren, Kupferlegierung, gegossen, mit rundem Querschnitt. L. 3,6 cm [91], (93) Barren, Kupferlegierung, gegossen, mit quadratischem Querschnitt, bajonettförmig gebogen. L. 9 cm [92], (94) Drähte, Kupferlegierung. 2 Stück. L. 1,5 cm und 0,8 cm [93], (95) Blech, Kupferlegierung. L. 5,8 cm [94], (96) Blech, Kupferlegierung. L. 4 cm [95], (97) Blech, Kupferlegierung, gebrochen. L. 3,5 cm [96], (98) Blechfragment, Kupferlegierung. L. 3 cm [97], (99) Blech, Kupferlegierung, zusammengefaltet. An der Oberfläche sind noch Reste von Holz. L. 2,7 cm [98], (100) Blech, Kupferlegierung. 2 Stück [99], (101) Blech, Kupferlegierung. 8 Stück [100], (102) Band, Kupferlegierung. Mehrere Stücke mit Schnittspuren [101], (103) Band, Kupferlegierung, zusammengefaltet. L. 2 cm [102], (104) Bänder, Kupferlegierung, zusammengefaltet, mit Textil- und Lederresten. L. 4 cm [103], (105) Bänder, Kupferlegierung, zusammengefaltet. 7-8 Stück. L. 3 cm [104], (106) Bänder, Kupferlegierung, zusammenkorrodiert. L. 2,8 cm [105], (107) Bänder, Kupferlegierung, zusammenkorrodiert. B. max. 3,4 cm [106], (108) Band, Kupferlegierung. L. 0,5 cm, B. 0,3 cm [107], (109) Band, Kupferlegierung, mineralisiert. L. 1,7 cm [108], (110) Bänder, Kupferlegierung. 4-5 zusammenkorrodierte Bänder. L. 3,7 cm [109], (111) Bänder, Kupferlegierung [110], (112) Band, Kupferlegierung. L. 2,3 cm, B. 1,3 cm [111], (113) Band, Kupferlegierung, zusammengefaltet. L. 1,6 cm [112], (114) Fragmente, Kupferlegierung und Eschenholz [113], (115) Bänder, Kupferlegierung [114], (116) Fragmente, Kupferlegierung [115], (117) Bleche, Kupferlegierung. L. 2,5 cm [116], (118) Arbeitsplatte, Blei, annähernd rechteckig. An die Oberfläche sind Textilreste ankorrodiert. L. 15 cm, B. 8 cm [117], (119) Öse, Blei. Vielleicht handelt es sich um ein Modell(?). L. 2,1 cm [118], (120) Schnallenrahmen(?), Blei, fragmentiert. Vielleicht handelt es sich um ein Modell(?). L. 2,2 cm [119], (121) Ring, Blei, fragmentiert. Vielleicht handelt es sich um ein Modell(?). L. 1,3 cm [120], (122) Kettenglieder, Blei. 2 Stück L. 1,9 und 1,5 cm [121], (123) Fragmente, Blei, zusammenkorrodiert. Auch Teile eines Kettengliedes sind dabei [122], (124) Fragmente, Blei. 2 Stück. Bei einem der beiden Stücke könnte es sich um einen Gusstrichter handeln [123], (125) Fragmente, Blei, verschmolzen. L. 2,5 cm [124], (126) Fragmente, Blei [125], (127) Blechbänder, Silber. 6 Stück. L. max. 2,4 cm, B. 0,2-0,7 cm [126], (128) Fragment, Silber [127], (129) Konglomerat, Silber [128], (130) Bruchstück, hellgrünes Glas, römisches Flaschenfragment. L. 3,5 cm, D. 0,4 cm [130], (131) Bruchstück, hellgrünes Glas, römisches Fla-

schenfragment. L. 2,9cm, D. 0,7cm [131], (132) Bruchstück, hellgrünes Glas, römisch(?). L. 1,5cm, D. 1cm [132], (133) Bruchstück, hellgrünes Glas, römisch(?). L. 2,5cm, D. 0,3cm [133], (134) Granat, ringförmig, geschnitten und poliert. L. 0,4cm, B. 0,2cm, D. 0,1cm [134], (135) Granat, viereckig, geschnitten und poliert. L. 0,3cm, B. 0,2cm, D. 0,2cm [135], (136) Granat, viereckig und geschnitten. L. 0,4cm, B. 0,1cm [136], (137) Granatbruchstück. L. 0,2cm [137], (138) Granat, unregelmäßig. L. 0,4cm [138], (139) Granatsplitter. D. 0,1cm [139], (140) Kiste, Lindenholz, mit Beschlägen aus Kupferlegierung. L. noch 11,5cm, B. noch 5,5cm, D. 0,2cm [140], (141) Behälter, Eschenholz, Fragment. Die Granate befanden sich auf diesem Holzfragment. L. 4,3cm [141], (142) Behälter, Eschenholz(?), Fragment. L. noch 2,3cm [142], (143) Behälter, Eschenholz(?), Fragment [143], (144) Behälter, Weiden- oder Pappelholz, Eckfragment. L. noch 3cm, B. 2,3cm [144], (145) Fragment, Holz. L. 3,8cm [145], (146) Hornfragment. L. 2,2cm [146], (147) Hornfragment [147], (148) Stroh [148], (149) Pflanzenfasern [149], (150) Faden, Wolle oder Haare. L. 1,5cm [150].

Dat.: 2. Drittel 7. Jh.

Grabungsjahr: 1981

Museum: Lincoln, City and County Museum.

Lit.: David A. Hinton / Robert White, A smith's hoard from Tattershall Thorpe, Lincolnshire. Anglo-Saxon England 22, 1993, 147-166. – Hinton 2000.

Kat.-Nr. 185

Taf. 306-307

FO: Neuwied-Heddesdorf II-Auf der Bing (Stadt Neuwied/D)

Grabnr.: G

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: W-O

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Holzarg. Die Lanzenspitze lag im Bronzebecken. Keine weitere Dokumentation des Grabfundes vorhanden.

Pers. Gegenstände: (1) Lanzenspitze, Eisen, Inv. 1793, verschollen, (2) Kamm, Knochen, Inv. 1822 b, L. 9,08cm, B. 5,13cm, D. 1,07cm, 15,5g, (3) Knickwandtopf, Irdenware, Inv. 1916, H. 11,4cm, Dm. Mündung 10,45cm, 502g, (4) Becken, Bronze, Inv. 1792, (5) Gürtelschnalle, Eisen tauschiert, Inv. 1822 d, L. 4,53cm, B. 2,6cm, D. 1,6cm, 23g, (6) Beschlag, Eisen tauschiert, Inv. 1822 e, L. 4,05cm, B. 2,12cm, D. 1,1cm, 12g, (7) Beschlag, Eisen tauschiert, Inv. 1822 k, L. 9,36cm, B. 2,63cm, D. 1,56cm, 28g, (8) Beschlag, Eisen tauschiert, Inv. 1822 l, L. 8,71cm, B. 2,41cm, D. 1,4cm, 36,5g, (9) Beschlag, Eisen tauschiert, Inv. 1822 m, L. 7cm, B. 2,4cm, D. 0,9cm, 19g, (10) Riemenzunge, Eisen tauschiert, Inv. 1822 f, L. 6,86cm, B. 2,2cm, D. 0,8cm, 24g, (11) Riemenzunge, Eisen tauschiert, Inv. 1822 g, L. 7,23cm, B. 2,05cm, D. 0,5cm, 14g, (12) Riemenzunge, Eisen tauschiert, Inv. 1822 h, L. 7,37cm, B. 2,05cm, D. 0,65cm, 25,5g, (13)

Riemenzunge, Eisen tauschiert, Inv. 1822 i, L. 7,44cm, B. 2,2cm, D. 1,1cm, 26g, (14) Beschlag(?), Eisen und Bronze, Inv. 1822 c, L. 6,23cm, B. 1,95cm, D. 0,7cm, 11,5g, (15) Schere, Eisen, Inv. 1822 a, fragmentiert, L. 11cm, B. 3,1cm, D. 0,9cm, 40g.

Werkzeuge: (16) Finnenhammer, Eisen, Inv. 1822 n, mit rechteckiger Bahn. Das Schafthaus ist nach oben hin leicht gestreckt. Das Auge ist rechteckig mit abgerundeten Ecken. Die Finne ist an der linken Vorderseite beschädigt. L. 10,62cm, L. Bahn 1,95cm, B. Bahn 1,32cm, L. Auge 1,21cm, B. Auge 0,65cm, B. Mitte 1,7cm, H. Mitte 1,63cm, L. Finne 1,5cm, B. Finne 0,42cm, 113,5g, (17) Gusstiegel, Irdenware, Inv. 1822 u, schwarz, handgeformt mit blasiger Oberfläche. Der Boden ist gerundet. H. 2,8cm, Dm. 3,1cm, 12,5g, (18) Probierstein, Inv. 1822 t, L. 5,6cm, B. 5,3cm, D. 2cm, 87,5g, (19) Schaft/Feile(?), Eisen, Inv. 1822 s, mit rechteckigem Querschnitt. An einem Ende Reste einer hölzernen Schäftung. L. 14,5cm, B. 0,9cm, D. 0,7cm, 37g, (20) Schaft/Stichel(?), Eisen, Inv. 1822 o, mit rundem Querschnitt. An einem Ende Reste einer hölzernen Schäftung. L. 7,08cm, Dm. 0,93cm, 5,5g, (21) Schaft/Stichel(?), Eisen, Inv. 1822 p, mit rechteckigem Querschnitt. An einem Ende Reste einer hölzernen Schäftung. L. 5,43cm, B. 1,06cm, D. 0,7cm, 8,5g, (22) Schaft/Stichel(?), Eisen, Inv. 1822 q, mit rundem Querschnitt. An einem Ende Reste einer hölzernen Schäftung. L. 5,75cm, Dm. 0,5cm, 3g, (23) Schaft, Eisen, Inv. 1822 r, mit rechteckigem Querschnitt. Quer in der Mitte des Schaftes sind Eisenplättchen ankorrodiert. L. 3,9cm, B. Schaft 0,84cm, D. Schaft 0,56cm, 5,5g, (24) Stein, Inv. 1822 v, (25) Gusstiegel, Irdenware, Inv. 1822 v, Stoll erwähnt noch diesen zweiten Schmelztiegel mit gelbem Überzug. H. 7cm, Dm. 5,5cm. Im Inventarbuch ist dieser Fund nicht verzeichnet.

Dat.: 2. Drittel 7. Jh.

Grabungsjahr: 1927

Museum: Neuwied, Kreismuseum.

Lit.: Kurt Böhner, Ein fränkisches Goldschmiedegrab aus dem Neuwieder Becken. Rhein. Vorzeit Wort u. Bild 2/3, 1939, 113-117. 114 Abb. 1; 115 Abb. 2. – Werner 1954, 39 B1. – Édouard Salin, La civilisation mérovingienne après les sépultures, les textes et le laboratoire 3 (les techniques) (Paris 1957) 214 Abb. 88. – Roth 1977, 86. 87 Abb. 1, 4. – Henning 1991, 80 III/15. – Grünwald 2001, 104. 163f. Taf. 26-27.

Kat.-Nr. 186

Taf. 308

FO: Centallo-Fossano, San Gervasio (prov. Cuneo/I)

Grabnr.: 12 (80/1)

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: W-O

Geschlecht: Mann (45-50 Jahre) (anth.).

Anm.: Skelettgrab. Das Grab lag isoliert vor der Apsis des nördlichen Seitenschiffes der Kirche. Der Bestattete befand sich in einem gemauerten Steinkistengrab von anthropo-

morpher Gestalt, das mit Kalk übertüncht war. Die Decke des Grabes war nicht mehr erhalten. Diese war durch einen Baum in der Antike gestört worden. Im Grab fanden sich 2 Hämmer (2-3) und ein Steckamboss (4). Darüber hinaus lag noch ein Gegenbeschlag eines Gürtels (1) im Grab.

Pers. Gegenstände: (1) Gegenbeschlag, Bronze, Inv. 46.379, L. 6,5 cm, (2) Reibnagelführung/Werkzeug(?), Eisen, L. 14 cm, B. 3,2 cm.

Werkzeuge: (3) Finnenhammer, Eisen, mit rechteckiger Bahn. Das Schafthaus ist seitlich leicht verbreitert und etwas nach oben gestreckt. Das Auge ist rund, etwas schräg ausgeformt und weist noch Reste des hölzernen Stiels auf. L. 15,4 cm, L. Bahn 1,9 cm, B. Bahn 0,7 cm, L. Auge 1,2 cm, B. Auge 1,2 cm, B. Mitte 3 cm, H. Mitte 2 cm, L. Finne 1,8 cm, B. Finne 0,4 cm, (4) Einsteckamboss, Eisen, Inv. 46.377, lang-schmal pyramidenförmig mit quadratischer, abgearbeiteter Bahn. An der Außenseite sind noch Reste von Holz erhalten. H. 15,2 cm, L. Bahn 3,5 cm, B. Bahn 3 cm.

Dat.: 2. Drittel 7. Jh. (¹⁴C-Datierung 545-655)

Grabungsjahr: 1980

Museum: Turin, Museo di Antichità.

Lit.: Giulia Molli Boffa, Centallo/Fossano. Chiesa alto-medioevale in zona di necropoli romana. Quad. Soprintendenza Arch. Piemonte 1, 1982, 153 Taf. 78. – Michele/Pejrani Baricco 1997, 330-338. 332 Abb. 14; 336 Abb. 16. – Egle Micheletto, Forme di insediamento tra V e XIII secolo: il contributo dell'archeologia. In: Liliana Mercando / Egle Micheletto (Hrsg.), Archeologia in Piemonte III. Il Medioevo (Torino 1998) 61. 60 Abb. 28. – Riemer 2000, 338 f. Taf. 45 Nr. 7.

Kat.-Nr. 187

Taf. 309

FO: Leno-Porzano, Campo Marchione (prov. Brescia/I)

Grabnr.: 224

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: W-O

Geschlecht: Mann (arch.).

Anm.: Skelettgrab. Der Bestattete war in gestreckter Rückenlage beigesetzt. Die Spatha (1) mit den Beschlägen des Wehrgehänges (16) lag auf dem linken Unterarm und erstreckte sich bis zum linken Knie. Auf der linken Beckenschaufel waren die Gürtelgarnitur (28-29) und die zwei Beschläge (12) verteilt. Unter der Spatha befand sich der Sax (2). Beim rechten Ellenbogen lagen die Lanzenspitze (6) und der Schildbuckel (11). Die Schildfessel (13) befand sich quer unterhalb des Beckens. Unterhalb der Füße lagen der Steckamboss (39) und der Schleifstein (40).

Pers. Gegenstände: (1) Spatha, Eisen, Inv. 131444, L. 83,5 cm, (2) Sax, Eisen, Inv. 131445, L. 44 cm, B. 4,6 cm, (3) Nietköpfe, Bronze, 2 Stück, Inv. 131463, Dm. 0,9 cm, (4) Bügel, Eisen, Inv. 131452, L. 2,9 cm, (5) bandförmige Verstärkung, Eisen, Inv. 131452, L. 6 cm, (6) Lanzenspitze, Eisen, Inv. 131446, L. 41,5 cm, B. 5,1 cm, (7) Messer, Ei-

sen, Inv. 131448, L. 18,3 cm, B. 2,6 cm, (8) Messer, Eisen, Inv. 131449, L. 19,5 cm, B. 2,8 cm, (9) Messer, Eisen, Inv. 131449, L. 19 cm, B. 2,2 cm, (10) Messer, Eisen, Inv. 131450, L. 8,9 cm, (11) Schildbuckel, Eisen, Inv. 131452, Dm. 20 cm, H. 9 cm, (12) scheibenförmiger Schildzierbeschlag, Bronze, 2 Stück, Inv. 131459, Dm. 2,8 cm, (13) Schildfessel, Eisen, fragmentiert, Inv. 131452, L. 20,8 cm, B. 3,75 cm, (14) Schere, Eisen, Inv. 131453, L. 23,5 cm, (15) Klumpen, Eisen, Inv. 131461d, L. 5,1 cm, B. 1,6 cm, (16) Schnalle mit dreieckigem Beschlag, Inv. 131457, L. 9,4 cm, B. 4 cm, (17) Schnalle mit dreieckigem Beschlag, Inv. 131452, L. 5,69 cm, B. 3 cm, (18) Schnalle mit dreieckigem Beschlag, Inv. 131455, L. 6,1 cm, B. 3,4 cm, (19) rhombischer Gürtelbeschlag, Eisen, Inv. 131461, L. 4,9 cm, B. 3,7 cm, (20) dreieckiger Gürtelbeschlag, Eisen, Inv. 131452, L. 3,4 cm, B. 2,4 cm, (21) dreieckiger Gürtelbeschlag, Eisen, Inv. 131452, L. 2,6 cm, B. 1,9 cm, (22) rechteckiger Gürtelbeschlag, Eisen, Inv. 131461, L. 3,6 cm, B. 3 cm, (23) Gegenbeschlag ?, Inv. 131452, fragmentiert, (24) Riemenzunge, Eisen, Inv. 131458, L. 15 cm, B. 2,5 cm, (25) Riemenzunge, Eisen, Inv. 131452, L. 9,4 cm, B. 1,7 cm, (26) Beschlag, Eisen, Inv. 131461, L. 4,9 cm, B. 3,7 cm, (27) Taschenverschluss, Eisen, Inv. 131454, L. 10,1 cm, B. 4,3 cm, (28) Schnalle mit rundem Beschlag, Bronze, Inv. 131450, L. 4,6 cm, B. 3,4 cm, (29) Riemenzunge, Bronze, Inv. 131462, L. 7,4 cm, B. 2,1 cm, (30) 8-förmiger Beschlag, Bronze, Inv. 131455, L. 2,6 cm, (31) durchlochte Scheibe, Bronze, Inv. 131466, Dm. 2,7 cm, Loch Dm. 0,3 cm, (32) Blech mit Löchern, Bronze, Inv. 131464, L. 4,9 cm, B. 1,6 cm, (33) Blechfragment, Bronze, Inv. 131465, L. 1,5 cm, B. 1,5 cm, (34) Perle, Glas, Inv. 131490, Dm. 1,9 cm, H. 1,7 cm, (35) Becherfragment, Glas, Inv. 115979, L. 3 cm, B. 1,7 cm, (36) Nadel, Bronze, Inv. 131467, L. 12,2 cm, Dm. 0,2 cm, (37) Scheibe, Eisen, Dm. 2,9 cm, (38) Steinspitze, Inv. 131470.

Werkzeuge: (39) Steckamboss, Eisen, Inv. 131456, lang-schmal pyramidenförmig mit quadratischer Bahn. L. 25,2 cm, L. Bahn 2,7 cm, B. Bahn 2,5 cm, (40) Schleifstein, Sandstein, Inv. 131469, rechteckig mit abgerundeten Ecken. L. 14,5 cm, B. 3,3 cm.

Dat.: Mitte-3. Viertel 7. Jh.

Grabungsjahr: 1992-1994

Museum: Mailand, Soprintendenza Archeologica della Lombardia.

Lit.: Breda 1995-1997. – De Marchi/Breda 2000, 488-490 Kat. Nr. 459. 479 Abb. 333. – Frdl. Mitt. Andrea Breda.

Kat.-Nr. 188

Taf. 310A

FO: Krefeld-Gellep-Süd (Stadt Krefeld/D)

Grabnr.: 34

Maße: L. 2,20 m; B. 1,20 m; T. 1,40 m

Orientierung: SW-NO

Geschlecht: –

Anm.: Skelettgrab. In der SW-Seite des Grabes lag eine Schnalle (1). Die Gussform befand sich in der Handgend. Die Lage der restlichen Funde ist unbekannt.

Pers. Gegenstände: (1) Schnalle, Eisen, (2) Knickwandtopf, Irdenware, (3) Fragment, Bronze, verziert.

Werkzeuge: (4) Gussform, Stein, rechteckig, zugeschlif-
fen. Auf einer Seite 3, auf der Gegenseite eine Form zur
Anfertigung von Ringen, Kreuzchen und Anhängern be-
stimmt, mit Gebrauchsspuren. L. 6 cm, B. 3,5 cm, D. 2 cm
(verschollen).

Dat.: 2. Hälfte 7. Jh.

Grabungsjahr: 1937

Museum: Krefeld, Museum Burg Linn.

Lit.: Steeger 1937, Nr. 60. – Pirling 1966, Bd. 1, 29; Bd. 2,
10 Taf. 4; 123, 9.

Kat.-Nr. 189

Taf. 310B

FO: Wels-Dr.-Groß-Straße 10-12 (Oberösterreich/A)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: –

Anm.: Skelettgrab.

Pers. Gegenstände: (1) Gürtelschnalle, Eisen, Inv. 579.

Werkzeuge: (2) Feile, Eisen, Inv. 170. L. 23 cm.

Dat.: 7. Jh.

Grabungsjahr: 1893

Museum: Wels, Stadtmuseum.

Lit.: Dannheimer/Dopsch 1988, 396 Nr. M VIII.14/b. –
Henning 1991, 80 III/18. – Frdl. Mitt. Renate Miglbauer
(Stadtmuseum Wels).

Kat.-Nr. 190

Taf. 310B

FO: Gonars (prov. Udine/I)

Grabnr.: Grabfund

Maße: L. –; B. –; T. –

Orientierung: –

Geschlecht: Frau (25-30 Jahre), Mann (40-45 Jahre)
(anth.).

Anm.: Skelettgrab. In einem einfachen Kalksteinsarko-
phag lag das Skelett einer Frau über dem eines Mannes.
Der einzige Fund aus dem Grab ist ein bronzenes Press-
blechmodel (2). Die genaue Lage des Models konnte nicht
beobachtet und einer der beiden Bestattungen zugewie-
sen werden.

Pers. Gegenstände: (1) Sarkophag, Kalkstein, L. 2,05 m,
B. 0,60 m, H. 0,74 m; Deckel: L. max. 2,30 m, B. 0,76 m,
H. max. 0,10 m.

Werkzeuge: (2) Pressblechmodel, Bronze, in Form eines
lateinischen Kreuzes. Christus ist, mit einem Schurz be-
kleidet, gekreuzigt mit ausgestreckten Armen dargestellt.
Zu seinen Füßen und ausgestreckten Armen ist jeweils
ein Kopf frontal abgebildet. Oberhalb des Hauptes Christi
sind 2 weitere Köpfe nebeneinander zu sehen. Das Kreuz
wird an der Kante von einem umlaufenden Perlenrand
eingefasst. L. 7,4 cm, B. 6,2 cm, D. 0,5 cm, 75 g.

Dat.: 2. Hälfte 7. Jh.-Anfang 8. Jh.

Grabungsjahr: 1968

Museum: Aquileia, Museo Archeologico Nazionale.

Lit.: Bertacchi 1969, 71-79. 73 Abb. 2; 75 Abb. 3.

Streufunde (Taf. 298)

Kat.-Nr. 191

Taf. 312A

FO: Alt Mölln (Kr. Herzogtum Lauenburg/D)

Anm.: Streufund vom Gräberfeld.

Werkzeuge: (1) Steckamboss, Eisen, pyramidenstumpf-
förmig, stark korrodiert und am Fußende beschädigt.
Schaft unterhalb der Bahn vorwiegend auf Schmalseiten
leicht konkav ausschwingend. H. 4 cm, L. Bahn 2,5 cm, B.
Bahn 1,5 cm.

Dat.: 2.-1. Jh. v. Chr.

Grabungsjahr: –

Museum: –

Lit.: Hingst 1984-1985, 64. 66 Abb. 3, 7. – Brumlich
2005, 220 Nr. 4.1.

Kat.-Nr. 192

FO: Großbromstedt (Lkr. Weimarer Land/D)

Anm.: Streufund vom Gräberfeld.

Werkzeuge: (1) Zange, Eisen.

Dat.: Latènezeit.

Grabungsjahr: –

Museum: –

Lit.: Carl Engel / Werner Radig, Einführung in die Vorge-
schichte Mitteleuropas 2 (Leipzig 1937) 24. – Grün-
ert 1976, 468. – Leube 1996, 75.

Kat.-Nr. 193

Taf. 312E

FO: Kowalowice [Kaulwitz] (pow. Namysłów;
woj. opolskie/PL)

Anm.: Streufunde vom Gräberfeld.

Werkzeuge: (1) Vierkantfeile, Eisen, mit kurzem,
abgesetztem Griffansatz. Auf allen 4 Flächen besitzt
die Feile einen feinen Hieb. L. 17,7 cm, B. 1,1 cm, D.
0,6 cm.

Dat.: 1. Jh. v. Chr.

Grabungsjahr: –

Museum: –

Lit.: Pescheck 1939, 95. 216. 215 Abb. 149, 4. – Mali-
nowski 1951-1952, 265 Nr. 9; 263 Abb. 10.

Kat.-Nr. 194

Taf. 312B

FO: Siemianice (pow. Kępiński; woj. wielkopolskie/PL)

Anm.: Streufund vom Gräberfeld.

Werkzeuge: (1) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist nach oben gestreckt. Die Finne ist etwas verbreitert. Das Auge ist rechteckig mit abgerundeten Ecken. L. 9,5 cm.

Dat.: 1. Jh. v. Chr.-2. Jh. n. Chr./Stufe A₃-B_{1/2}

Grabungsjahr: 1897

Museum: –

Lit.: Szembekówna 1902, 58f. 67 Abb. 7. – Józef Kostrzewski, Wielopolska w czasach przedhistorycznych (Poznań 1914) 133f. 135 Abb. 423. – Kostrzewski 1919, 175 Anm. 7. – Malinowski 1951-1952, 260. 261 Abb. 4.

Kat.-Nr. 195

Taf. 312C

FO: Birkenfeld-Burg (Lkr. Birkenfeld/D)

Anm.: Streufund vom Gräberfeld (B 665).

Werkzeuge: (1) Finnenhammer, Eisen, mit eisernem, tüllenförmigem Stiel. Der Hammerkörper ist geschwungen. Die Bahn ist stark gestaucht. Gesamtlänge 15,5 cm.

Dat.: 1. Jh.

Grabungsjahr: 1844

Museum: Birkenfeld, Museum Inv. 218. – Mainz, RGZM Inv. 25944 (Kopie).

Lit.: Baldes/Behrens 1914, 71 Taf. 15, 4. – Henning 1991, 79 II/40.

Kat.-Nr. 196

Taf. 312F

FO: Sarnia Zwola (pow. Waśniów; woj. świętokrzyskie/PL)

Anm.: Streufunde vom Gräberfeld.

Werkzeuge: (1) Steckamboss, Eisen. L. 6,75 cm, L. Bahn 2,25 cm, B. Bahn 1,75 cm, (2) Stielfeilkloben, Eisen. L. 5,25 cm, B. max. 2 cm, (3) Flachfeile, Eisen. L. 18,5 cm, B. 1,5 cm, D. 0,3 cm, (4) Feile, Eisen. L. 15,25 cm, B. 1,1 cm, D. 0,5 cm, (5) Hammer, Eisen. Nur noch zur Hälfte erhalten. L. noch 6,75 cm, B. Mitte 1,75 cm, H. Mitte 1,1 cm.

Dat.: 1. Jh.-Mitte 2. Jh.

Grabungsjahr: –

Museum: –

Lit.: Orzechowski 1996, 327-328. 328 Abb. 6, 2-6.

Kat.-Nr. 197

FO: Kousted (Amt Randers/DK)

Anm.: Streufund. Ohne Angaben über Fundumstände von Pastor Briem in Kousted eingeschickt. Gleichzeitig kamen ein »Schleuderstein« (nicht mehr erhalten) und einige wohl älterkaiserzeitliche Gefäßscherben ins Museum.

Werkzeuge: (1) Zange, Eisen, Inv. 9671. L. 18 cm.

Dat.: Jüngere Kaiserzeit?

Grabungsjahr: 1847

Museum: Kopenhagen, Nationalmuseum.

Lit.: Ohlhaver 1939, 130 GD 10. – Brøndsted 1960, 410. – Henning 1991, 79 II/21.

Kat.-Nr. 198

FO: Rauschendorf (Lkr. Oberhavel/D)

Anm.: Streufund vom Gräberfeld.

Werkzeuge: (1) Hammer, Eisen. L. 8,5 cm, B. 2,5 cm.

Dat.: Römische Kaiserzeit

Grabungsjahr: –

Museum: –

Lit.: Achim Leube, Die römische Kaiserzeit im Oder-Spree-Gebiet. Veröff. Mus. Ur- u. Frühgesch. Potsdam 9, 1975, 35.

Kat.-Nr. 199

Taf. 312D

FO: Wiebendorf (Lkr. Ludwigslust-Parchim/D)

Anm.: Streufund vom Gräberfeld (B 665).

Werkzeuge: (1) Steckamboss, Eisen, lang-schmal sich nach unten hin verjüngend, mit sehr kleiner Bahn. H. 9,4 cm, L. Bahn 2,3 cm, B. Bahn 2 cm.

Dat.: 1.-2. Jh.

Grabungsjahr: 1974

Museum: –

Lit.: Keiling 1984, 61 Taf. 94; 1987, 139. 138 Abb. 2. – Henning 1991, 78 II/10.

Kat.-Nr. 200

Taf. 313A

FO: Avenches-En Chaplix (Kt. Vaud/CH)

Anm.: Streufund vom Gräberfeld.

Werkzeuge: (1) Finnenhammer, Eisen. Die Bahn ist nur noch fragmentarisch vorhanden. Das Schafthaus ist seitlich etwas verbreitert. Das Auge ist rund. L. noch 6,4 cm, B. 1,3 cm.

Dat.: 2. Jh.

Grabungsjahr: 1991

Museum: Avenches, Musée Romain Inv. 91/7908-67.

Lit.: Castella u.a. 1999, 367f. Taf. 190.

Kat.-Nr. 201

Taf. 313B

FO: Gác (pow. Przeworski; woj. podkarpackie/PL)

Anm.: Streufund vom Gräberfeld.

Werkzeuge: (1) Finnenhammer, Eisen. Das Auge ist oval.

Dat.: 2.-3. Jh.

Grabungsjahr: 1903

Museum: –

Lit.: Hadaczek 1909, 11 D/VIII. – Henning 1991, 78 II/3. – Malinowski 1951-1952, 260. 258 Abb. 1. – Wielowiejski 1960, 66.

Kat.-Nr. 202

Taf. 313F

FO: Viminacium-Više Grobalja (okr. Braničevski/SRB)

Anm.: Die Zange wurde im südöstlichen Graben des Gräberfeldes gefunden.

Werkzeuge: (1) Zange, Eisen. L. 17,2 cm.

Dat.: 2.-3. Jh.

Grabungsjahr: –

Museum: –

Lit.: Zotović/Jordović 1990, 40. 9 Abb. 3.

Kat.-Nr. 203

Taf. 313C

FO: Kannikegård (Store, Bornholm/DK)

Anm.: Streufund vom Abschnitt C des Gräberfeldes.

Werkzeuge: (1) Finnenhammer, Eisen, Inv. C 480. Das Schafthaus ist nach oben hin leicht gestreckt. L. 6,5 cm, H. Mitte 1,1 cm.

Dat.: 2. Hälfte 2. Jh.-Anfang 4. Jh.

Grabungsjahr: –

Museum: Kopenhagen, Nationalmuseum.

Lit.: Emil Vedel, Om de Bornholmske Brandpletter, begravelser fra den ældre jernalder. Aarb. Nordisk Oldkde. og Hist. 1870, Taf. 4, 9. – Vedel 1886, 98. 99 Abb. 204. – Ohlhaver 1939, 128 GD 4. – Brøndsted 1960, 410; 1963, 420. – Henning 1991, 79 II/27. – Leube 1996, 78.

Kat.-Nr. 204

FO: Kostelec (kraj Jihomoravský/CZ)

Anm.: Streufund vom Gräberfeld.

Werkzeuge: (1) Feile, Eisen.

Dat.: 3.-4. Jh.

Grabungsjahr: 1924-1929

Museum: Heute nicht mehr auffindbar.

Lit.: Josef Skutil, Übersicht über die Ergebnisse der mährischen Bodenforschung im Jahre 1929. Nachrbl. Dt. Vorzeit 6/8, 1930, 134. – Karl Schirmeisen, Germanen in Mähren. Germanen-Erbe 3/4, 1938, 109. – Ohlhaver 1939, 125 G 10. – Henning 1991, 79 II/29.

Kat.-Nr. 205

Taf. 313D

FO: Bautzen-Seidau II (Lkr. Bautzen/D)

Anm.: Streufund vom Gräberfeld. Der Hammer wurde in der Nähe von 2 Gräbern (2-3) gefunden.

Werkzeuge: (1) Setzhammer, Eisen. Das Auge ist rechteckig. L. 6,7 cm, B. Mitte 2,6 cm, H. Mitte 1,1 cm, Dm. Auge oben 1,3 cm × 1,15 cm, Dm. Auge unten 0,85 cm × 0,7 cm, 79,5 g.

Dat.: 3.-4. Jh.

Grabungsjahr: 1937

Museum: –

Lit.: Meyer 1971, 24. 25 Abb. 11, 4 Taf. 13 Nr. 11. – Elmar Meyer, Die germanischen Bodenfunde der spätrömischen Kaiserzeit und der frühen Völkerwanderungszeit in Sachsen. II: Text. Arbeits- u. Forschber. Sächs. Bodendenkmalpfl., Beih. 11 (Berlin 1976) 154.

Kat.-Nr. 206

Taf. 313G

FO: Kalldrun (Qendër/AL)

Anm.: Streufund vom Gräberfeld.

Werkzeuge: (1) Flachzange, Eisen. L. 31,5 cm.

Dat.: 3.-4. Jh.

Grabungsjahr: –

Museum: Tirana, National Museum of Archaeology.

Lit.: Anamali/Komata 1978, 101 Taf. 6 Nr. 1. – Arne Eggebrecht (Hrsg.), Albanien. Schätze aus dem Land der Skiptaren [Ausstellungskat. Hildesheim] (Mainz 1988) 350 Nr. 245.

Kat.-Nr. 207

Taf. 313H

FO: Braunsdorf (Lkr. Oder-Spree/D)

Anm.: Streufund vom Gräberfeld, Fläche IX/IXa.

Werkzeuge: (1) Flachfeile, Eisen, mit abgesetzter, runder Griffangel. 2 der Arbeitsflächen weisen einen feinen unregelmäßigen Hieb auf. L. 17,3 cm, B. 1,5 cm, D. 0,5 cm.

Dat.: 1. Hälfte 4. Jh.

Grabungsjahr: 1991-1995

Museum: –

Lit.: Leube 1996, 74 Abb. 16 Nr. 45. – Fischer 1998, 80. 83 Abb. 10.

Kat.-Nr. 208

Taf. 313I

FO: Olsztyn (pow. Częstochowskie; woj. śląskie/PL)

Anm.: Streufunde vom Gräberfeld.

Werkzeuge: (1) Flachfeile, Eisen, mit langem, abgesetztem Stiel. L. 13,6 cm, B. 1,2-1,6 cm, D. 0,2 cm.

Dat.: 1. Hälfte 5. Jh.

Grabungsjahr: –

Museum: –

Lit.: Szydłowski 1962, 310 Taf. 3 Nr. 9.

Kat.-Nr. 209

Taf. 313E

FO: Andernach-Kirchberg (Lkr. Mayen-Koblenz/D)

Anm.: Streufund vom Gräberfeld.

Werkzeuge: (1) Schnallenbeschlag, Bronze, Inv. 1636. Unfertiges Werkstück mit Gussgraten, nur angedeuteten Nietlöchern und noch nicht umgebogenem Scharnierband. L. 8,6 cm.

Dat.: 6. Jh.

Grabungsjahr: 1881

Museum: Bonn, LVR-LandesMuseum.

Lit.: Vogel 2006, 161 Nr. 8 Taf. 24, 7.

Kat.-Nr. 210

Taf. 314B

FO: Montenach (départ. Moselle/F)

Anm.: Streufund aus dem Gräberfeld.

Werkzeuge: (1) Finnenhammer, Eisen. Das Schafthaus ist nach oben leicht gestreckt. L. 9,3 cm, B. Mitte 1,5 cm, H. Mitte 1,8 cm.

Dat.: 2. Hälfte 6. Jh.

Grabungsjahr: –

Museum: –

Lit.: Gambs u. a. 2001-2002, 353. 352 Abb. 10, 9.

Kat.-Nr. 211

Taf. 314F

FO: Weingarten (Lkr. Ravensburg/D)

Anm.: Streufund vom Gräberfeld.

Werkzeuge: (1) Flachfeile, Eisen, mit langem, abgesetztem, dornartigem Stiel. Der Übergang zum Stiel ist mit einer quer verlaufenden Linie verziert. Auf 3 Seiten ist ein gerader Hieb zu erkennen. Der obere hackenförmige Abschluss ist mit Kreisaugen verziert. L. 18,7 cm.

Dat.: 6.-7. Jh.

Grabungsjahr: 1953-1957

Museum: Weingarten, Alamannenmuseum.
Lit.: Roth/Theune 1995, 235 Nr. 45 Taf. 294 Nr. 45.

Kat.-Nr. 212 **Taf. 314A**

FO: Andernach-Burgtor (Lkr. Mayen-Koblenz/D)

Anm.: Streufund vom Gräberfeld.

Werkzeuge: (1) Zange, Eisen, Inv. 2338. L. 13,5 cm.

Dat.: 6.-7. Jh.

Grabungsjahr: –

Museum: Bonn, LVR-LandesMuseum.

Lit.: Henning 1991, 80 III/9. – Vogel 2006, 182 Taf. 55,8.

Kat.-Nr. 213 **Taf. 314C**

FO: Greisch-Scheuer (Gem. Septfontaines/L)

Anm.: Streufund vom Gräberfeld.

Werkzeuge: (1) Finnenhammer, Eisen, Inv. 3-10. Das Schafthaus ist seitlich und nach oben hin gestreckt. Der Form nach handelt es sich um einen römischen Hammer. L. 17 cm, B. Mitte 3,6 cm.

Dat.: 6.-7. Jh.?

Grabungsjahr: 1850/1851

Museum: Luxembourg, Musée National d'Histoire et d'Art.

Lit.: Schaaff 1993, 60. 123 Taf. 10, 2.

Kat.-Nr. 214

FO: Caulaincourt (dép. Aisne/F)

Anm.: Es handelt sich um ein nicht mehr erhaltenes Schmiedegrab: »Dans un tombeau de Caulaincourt (Aisne), près de Saint-Quentin, on a découvert tout l'outillage d'un orfèvre avec ses matières premières, verres et pierres précieuses«.

Werkzeuge: –

Dat.: 6.-7. Jh.?

Grabungsjahr: –

Museum: –

Lit.: Jules Pilloy, Études sur d'anciens lieux de sépultures dans l'Aisne III (Saint-Quentin, Paris 1912) 152. – Louis Bréhier, L'art en France des Invasions barbares à l'époque romane (Paris 1930) 47.

Kat.-Nr. 215 **Taf. 314E**

FO: Kirchdorf am Haunpold (Lkr. Rosenheim/D)

Anm.: Streufund vom Gräberfeld.

Werkzeuge: (1) Zange, Eisen, Inv. 1916. L. 45 cm²⁴³⁴.

Dat.: 6.-7. Jh.?

Grabungsjahr: 1902

Museum: München, Archäologische Staatssammlung HV 1912-16, 1920 (heute nicht mehr erhalten).

Lit.: Franz Weber, Bericht über neue vorgeschichtliche Funde im rechtsrheinischen Bayern. Beitr. Anthr. u. Ur-

gesch. Bayern 15, 1904, 120. 185. – Franz Weber, Die vorgeschichtlichen Denkmale des Königreiches Bayern. 1: Oberbayern (München 1909) 116. – Henning 1991, 80 III/8. – Frdl. Dank für die Informationen von Herrn Dr. Martin Pietsch (Bayerisches Landesamt für Denkmalpflege) und Dr. Mathias Will (Archäologische Staatssammlung).

Kat.-Nr. 216 **Taf. 314D**

FO: Herbrechtingen-Gänsbühl (Lkr. Heidenheim/D)

Anm.: Streufunde vom Gräberfeld. Aus dem Fundbericht geht nicht eindeutig hervor, welche Beigaben zum Grab gehört haben. Der Hornamboss wurde im Jahr 1909 (Prot. Buch Bd 2, 57) gefunden und die Zange im Jahr 1912 (Prot. Buch Bd. 2, 145). Möglicherweise handelt es sich um 2 Gräber.

Werkzeuge: (1) Flachzange, Eisen, Inv. 639, mit symmetrischen Schenkeln. An der Verbindung der beiden Schenkel etwas verbreitert. Die beiden Backen sind nur leicht gewölbt und im Verhältnis zu den Schenkeln recht kurz. L. 21,2 cm, (2) Hornamboss, Eisen, Inv. 230, mit rechteckiger Bahn und einem Horn. In dem etwas überstehenden Teil der Bahn sind 3 Löcher im Dreieck angeordnet eingearbeitet. Der Standfuß ist annähernd quadratisch. H 11 cm, 1230 g.

Dat.: 6.-7. Jh.

Grabungsjahr: 1909 und 1912

Museum: Heidenheim, Stadtmuseum.

Lit.: Gaus, Herbrechtingen. Fundber. Schwaben 17, 1909 (1910), 66. – Gaus, Herbrechtingen. Fundber. Schwaben 20, 1912 (1913), 60. – Veeck 1931, 175 f. – Ohlhaver 1939, 125 G 7 Taf. 40 Nr. 1. – Zürn 1957, 17 Taf. 27. 36. – Rainer Christlein, Die Alamannen. Archäologie eines lebendigen Volkes (Stuttgart, Aalen 1978) 99 Abb. 74. – Henning 1991, 80 III/17.

Kat.-Nr. 217 **Taf. 314G**

FO: Ditzingen-»Hinter der Glemskirch« (Lkr. Ludwigsburg/D)

Anm.: Streufund vom Gräberfeld.

Werkzeuge: (1) Gusstiegel, Irdenware, Inv. 10249. Am Gefäßboden konnten Reste von Silber, Blei und Kupfer nachgewiesen werden. H. 4,8 cm, Füllmenge 33 cm³.

Dat.: 6.-7. Jh.?

Grabungsjahr: 1892

Museum: Stuttgart, Württembergisches Landesmuseum.

Lit.: Veeck 1931, 220. – Roth 1977, 85. 87 Abb. 1, 1. – Dominik Kimmel, Die frühmittelalterlichen Grabfunde von Ditzingen, Kr. Ludwigsburg (Württemberg) [unpubl. Magisterarbeit Univ. Wien 1994] 214 f. – Amrein/Binder 1997, 362 Abb. 401.

²⁴³⁴ Es wurden auch die Länge von 42 cm und das Gewicht von 1230 g für die Zange angegeben.

Die Sitte, Werkzeuge zur Metallbearbeitung einem Verstorbenen mit ins Grab zu geben, ist bereits seit der Kupferzeit bekannt und in Europa, Asien und Afrika weitverbreitet. Der vorliegende Band versucht, diese Praktik nachzuzeichnen und dabei die geistige Kultur der jeweiligen Epoche mitzuberücksichtigen. Das Bild der archäologischen Hinterlassenschaft wird durch schriftliche und bildliche Quellen vervollständigt. So wird letztendlich versucht, den Beweggründen nachzuspüren, warum man über einen sehr langen Zeitraum, von der Kupferzeit bis zum Mittelalter, in Gräbern immer wieder Geräte zur Metallbearbeitung deponiert hat.

Die Arbeit gibt einen Überblick von der Kupferzeit bis ins Mittelalter zu allen Gräbern, in denen Schmiedewerkzeuge gefunden wurden. Einige ausgewählte Beispiele aus dem frühen Mittelalter werden in Einzelstudien eingehender behandelt. Allen voran soll hier das Schmiedegrab von Kunszentmárton in Ungarn erwähnt werden, das am Römisch-Germanischen Zentralmuseum restauriert und chemisch untersucht wurde. Diese gezielte Analyse etwa der Pressblechmodel und der byzantinischen Gewichte erbrachte neue Erkenntnisse zur chemischen Zusammensetzung und Verwendung dieser Werkzeuge.

Im Gegensatz zu vielen früheren Arbeiten, die beigelegte Schmiedewerkzeuge als Zeichen für den Beruf des Verstorbenen sahen, wird hier nach anderen Erklärungsmöglichkeiten gesucht. Neben den archäologischen Befunden bieten epigraphische, ikonographische, urkundliche und historische Quellen die Grundlagen für eine neue Interpretation.