Mare Thracium

Archaeology and History of Coastal Landscapes and Islands of the Thracian Sea during Antiquity and the Byzantine Era

RGZM

Thomas Schmidts · Ioannis Triantafillidis (eds)

Mare Thracium – Archaeology and History of Coastal Landscapes and Islands of the Thracian Sea during Antiquity and the Byzantine Era

RGZM – TAGUNGEN

Band 47

zugleich

INTERDISZIPLINÄRE FORSCHUNGEN

zu den Häfen von der Römischen Kaiserzeit bis zum Mittelalter in Europa

Band 12

Herausgegeben von Claus von Carnap-Bornheim, Falko Daim, Peter Ettel und Ursula Warnke

Römisch-Germanisches Zentralmuseum
Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie
R G Z M

DFG Deutsche Forschungsgemeinschaft

Leibniz-WissenschaftsCampus
Byzanz zwischen Orient und Okzident
Mainz / Frankfurt

SPP 1630 HÄFEN

Römisch-Germanisches Zentralmuseum
Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie

Thomas Schmidts · Ioannis Triantafillidis (eds)

MARE THRACIUM

ARCHAEOLOGY AND HISTORY OF COASTAL LANDSCAPES AND ISLANDS OF THE THRACIAN SEA DURING ANTIQUITY AND THE BYZANTINE ERA

International Workshop within the Framework of the DFG Project
»The Thracian harbour city Ainos in Roman and Byzantine times –
the development of a traffic hub in a changing environment«

Römisch-Germanisches Zentralmuseum (RGZM),
Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie, Mainz, November 3-4, 2016

Verlag des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 2022

Die Tagung wurde finanziert durch:

Deutsche Forschungsgemeinschaft

Römisch-Germanisches Zentralmuseum
Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie
R G Z M

Redaktion: Stefan Albrecht, Claudia Nickel, Marie Reiter, Thomas Schmidts (alle RGZM), Ioannis Triantafillidis
Coverbild: Ausschnitt aus einer Karte des Johannes Honterus (1498-1549; https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Johann_Honterus_Septemcastrensis_de_Corona.jpg?uselang=de)

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie: Detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über **http://dnb.d-nb.de** abrufbar.

ISBN 978-3-88467-358-4
ISSN 1862-4812

© 2022 Verlag des Römisch-Germanischen Zentralmuseums

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere die der Übersetzung, des Nachdrucks, der Entnahme von Abbildungen, der Funk- und Fernsehsendung, der Wiedergabe auf fotomechanischem (Fotokopie, Microkopie) oder ähnlichem Wege und der Speicherung in Datenverarbeitungsanlagen, Ton- und Bildträgern bleiben, auch bei nur auszugsweiser Verwertung, vorbehalten. Die Vergütungsansprüche des §54, Abs. 2, UrhG. werden durch die Verwertungsgesellschaft Wort wahrgenommen.

INHALT / CONTENTS

Claus von Carnap-Bornheim · Falko Daim · Peter Ettel · Ursula Warnke
Preface VII

Thomas Schmidts · Ioannis Triantafillidis
Mare Thracium: Introduction and Acknowledgements 1

Ronald Bockius · Ioannis Triantafillidis
Nautische Bedingungen und antike Schifffahrt im Thrakischen Meer 11

Stefanos Paliompeis
Untersuchungen und Forschungen der Ephorie für Unterwasserarchäologie
im Bereich des Thrakischen Meeres 29

Costas Papastathis
The Countryside of Stratonike and Stageira – Transformations of the Natural and
Cultural Landscape from the 7th Century BC to the Hellenistic Era in North East Chalkidiki 51

Penelope Malama
Der Fluss Strymon und die Häfen von Amphipolis 63

Dimitra Malamidou
The Harbours of Thasos and Neapolis on the Ancient Northern Aegean Sea Routes 77

Maria Gabriella G. Parissaki
Aegean Thrace from Greek Colonisation to the End of the Roman Period 97

Constantina Kallintzi
Abdera: The Sea Matters. Did the City Make its Harbours, or Did the Harbours Make the City? 115

Sait Başaran
Ainos (Enez) – Forschungen der Universität Istanbul in der thrakischen Hafenstadt 137

Thomas Schmidts
Die Siedlungstopografie des antiken bis frühbyzantinischen Ainos –
Schriftquellen und Reiseberichte im Spiegel neuer Forschungsergebnisse 153

Dimitris Matsas
Ancient Harbours of Samothrace – a Preliminary Report 169

Bärbel Ruhl
Neue Forschungen zu den Athenern auf der Insel Imbros 183

Mustafa H. Sayar
Ptolemäische Herrschaft in der Nordägäis und auf der thrakischen Chersones
mit der Residenzstadt Lysimacheia 201

List of Contributors 215

PREFACE

The research on the ancient and Byzantine harbour city of Ainos in Thrace, its history, function and structure has been since the beginning one of the methodological and analytic highlights of our Priority Research Programme (SPP 1630) »Harbours from the Roman Imperial Period to the Middle Ages«, funded by the German Research Foundation (DFG). Historical, classical archaeological, Byzantine and field archaeological research approaches were initiated and successfully carried out in Ainos in a multidisciplinary context. This is all the more a reason to appreciate the dedication of all those who were since the beginning of the SPP »Harbours« involved in the research of Ainos and its environment for over ten years and have thus been able to achieve surprising and sustainable results. In 2016, an interdisciplinary workshop was held to present the important results of the Ainos project in a wider regional context. The contributions were collected in the twelfth volume of the series »Interdisziplinäre Forschungen zu den Häfen von der Römischen Kaiserzeit bis zum Mittelalter in Europa«. The contributions in this volume describe the special situation in and around the ancient and Byzantine harbour cities in the vicinity of Ainos, the connections to their hinterland as well as the interregional networking. They are to be understood as a case studies for the entire Eastern Mediterranean.

The initiators of the SPP would like to thank Thomas Schmidts and Ioannis Triantafillidis, who were responsible for the Mainz workshop and this volume of the series »Interdisziplinäre Forschungen zu den Häfen von der Römischen Kaiserzeit bis zum Mittelalter in Europa« and also Thomas Schmidts and Helmut Brückner with their teams for the research in Ainos over many years. We would like to include the editorial staff of the RGZM in Mainz in these thanks.

The initiators of the SPP »Harbours«
Claus von Carnap-Bornheim
Falko Daim
Peter Ettel
Ursula Warnke

THOMAS SCHMIDTS · IOANNIS TRIANTAFILLIDIS

MARE THRACIUM: INTRODUCTION AND ACKNOWLEDGEMENTS

Searching the research literature for the geographical term Mare Thracium, the results remain feeble. It can be found in the title of a monograph published by Alexander Conze in 1860 namely the »Reise auf den Inseln des Thrakischen Meeres«. His primarily epigraphic and topographical research brought him to Thasos, Samothrace, Imbros and Lemnos in 1859[1].

Lemnos forms the southern boundary of the Thracian Sea, its extent to the west, north and east can be defined by the coastlines. The latter extends from the east coast of Chalkidiki with the Athos peninsula to the west coast of the Thracian Chersonese.

This is in agreement with Strabon's description of the Thracian Sea: »Eratosthenes ill-naturedly misrepresents him as saying in an absolute sense, that the west wind blows from Thrace, whereas he is not speaking in an absolute sense at all, but merely of the meeting of contrary winds near the bay of Melas, on the Thracian sea, itself a part of the Aegean. For where Thrace forms a kind of promontory, where it borders Macedonia, it takes a turn to the south-west and projects into the ocean, and from this point, it seems to the inhabitants of Thasos, Lemnos, Imbros, Samothracia, and the surrounding sea, that the west winds blow«[2].

In Herodotus, however, the Thracian Sea appears as *Threikon pelagos* in a somewhat surprising context, namely much further south in the localisation of Artemision, where the famous naval battle had taken place in 480 BC: »Artemisium is where the wide Thracian Sea contracts until the passage between the island of Sciathus and the mainland of Magnesia is but narrow«[3].

In addition, Pliny the Elder refers to the Macedonian Sea as a term used by the Romans: »The Romans include all these seas under two names, – the Macedonian, in those parts where it touches the coasts of Macedonia or Thrace, and the Grecian where it washes the shores of Greece«[4].

Remarkably, the Thracian Sea (**figs 1-2**) is often not perceived as one unit in Classical studies today[5]. This is certainly also due to the modern demarcation of the national borders in the region. Since 1924, the Hebros river has formed the border between Greece and Turkey. This was certainly responsible for the fact that Greek Classical studies were primarily focused on the Greek section of the coastline and the associated islands[6]. However, it should also be noted that north-eastern Greece has not been a priority objective of archaeological studies compared to the extensive research conducted in the southern parts of the country. The ancient spatial organisation with the Roman provinces of Macedonia and Thracia already provided for the demarcation of borders within this region. This points to the fact that the riparians of the Mare Thracium were not exclusively Thracians. Independent of the modern spatial order, the Tabula Imperii Byzantini has covered the coasts and islands of the Mare Thracium in four volumes[7].

To appreciate this settlement and traffic area in its entirety, a workshop was held in Mainz in 2016, the contributions to which form the basis for this conference volume. It took place as part of the project »The Thracian harbour city Ainos in Roman and Byzantine times – the development of a hub in a changing environment«, funded by the Priority Research Programme 1630 of the German Research Foundation »Harbours from the Roman period to the Middle Ages«[8].

The landscape of this area (**figs 1-2**) reveals some remarkable conditions that influenced its development. First of all, a marginal location in the extreme north of the Aegean can be noted. While the narrow peninsulas in the case of Athos and the Thracian Chersonese provided hardly any hinterland for the cities, the

Fig. 1 Location of the Mare Thracium in the Aegean Sea. – (Satellite picture Google Earth).

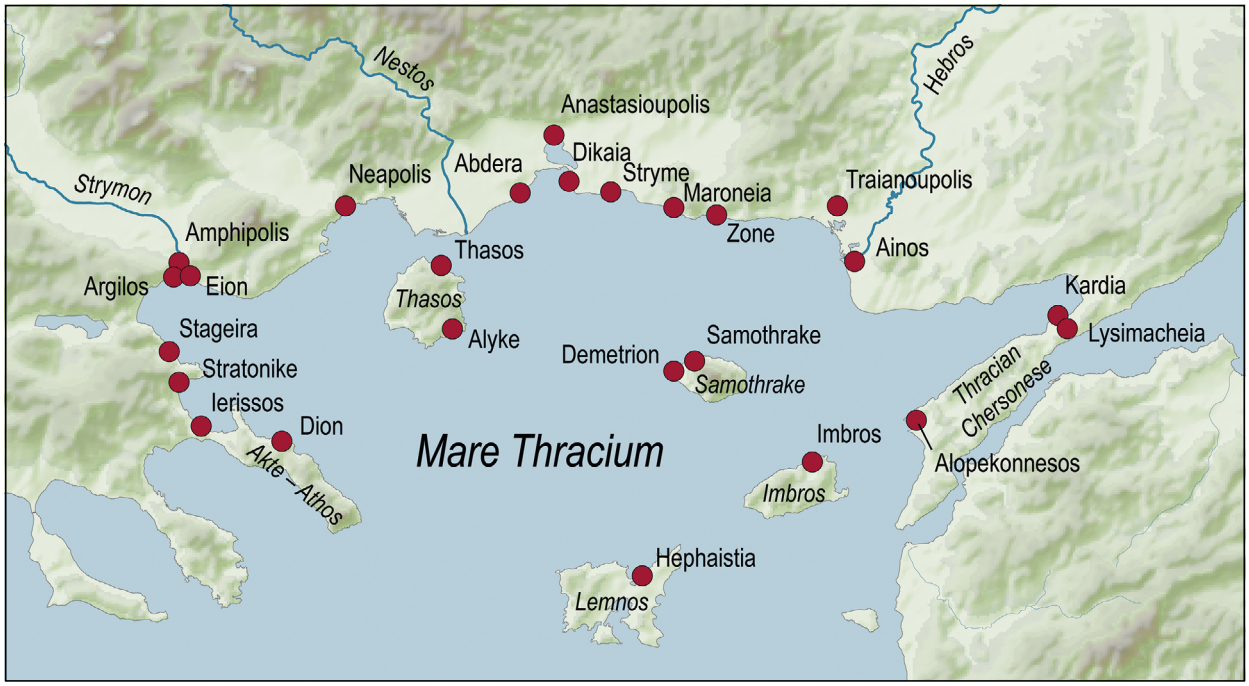

Fig. 2 Mare Thracium – selection of cities and landscapes cited in the contributions. – (Map Th. Schmidts / K. Hölzl, RGZM).

settlements in the intervening coastal section were able to expand their territories inland. However, Thasos and Samothrace also had, at least temporary, possessions on the mainland. The wealth of mineral resources, such as the silver mines on Thasos or the Thasian and Samothracian marble, was important as well as the rivers, such as Strymon and Hebros, which provided a connection to the Thracian inland. The climate in the

Mare Thracium area is much harsher than in the southern sections of the Aegean, as it is significantly influenced by the northern hinterland.
The Apostle Paul's journey by ship from Alexandria Troas to Neapolis is well known. Apart from that, the written sources reveal little about seafaring in the Mare Thracium. It is therefore important to fill this gap with an analysis of the nautical conditions, as the contribution by Ronald Bockius and Ioannis Triantafillidis does, reconstructing the conditions for seafaring based on wind and sea-current data.
The hitherto largely unknown remains of ship cargoes are presented in the contribution by Stefanos Paliompeis. Although the number of sites investigated is not particularly large in comparison with other areas of the Aegean, pottery recovered by fishermen and confiscations of illegally recovered cargo remain complete the picture. Thus, remains of cargoes from the Classical to the Byzantine period are being presented. Also noteworthy is the Early Bronze Age axe hoard from Mesi, which was discovered during underwater research but was probably originally hidden on land.
The development of the harbour cities and coastal settlements on the mainland and the islands (**fig. 2**) can be assessed much better than the evidence of seafaring in the Mare Thracium area. However, if we begin our consideration in the west with the east coast of the Athos Peninsula the state of research is low, which is certainly also related to the special political status of this area. Of the three literarily known cities of Dion, Olophyxos and Akrothooi, no remains of harbour facilities could be detected during underwater research yet, even in more recent investigations. The same applies to Ierissos near the Isthmos.
Further north, still on Chalkidiki, lies Stageira, the birthplace of Aristotle, which was founded as a colony of Andros in the middle of the 7th century BC. In his contribution, Costas Papastathis uses new excavations to trace the settlement of the city and its hinterland. In any case, the destruction by Philip II in 348 BC, was followed by a repopulation, but it seems that only public-religious life took place within the old city walls, while the population settled somewhat apart on a hill.
The river Strymon is the westernmost of the larger rivers leading into the hinterland. Amphipolis, situated at its mouth, was one of the important cities of Macedonia. Founded as a colony of the Athenians, it was able to monitor the river as access to the resource-rich hinterland. Penelope Malama's article describes the development of the city and its surroundings, which extends up to the Byzantine era. The surrounding area also includes the cities of Argilos and Eion, founded in the 7th century BC in the estuary of the Strymon, whereby harbour facilities have also been preserved from the former. In Byzantine times, the fortified city of Chrysopolis lay on a hill apart from the ancient settlements.
With its wealth of mineral resources, Thasos, founded in 680 BC by Parian colonists, was undoubtedly one of the most important poleis within the Mare Thracium and a hub for maritime trade. In her contribution, Dimitria Malamidou devotes herself to Thasos and to Neapolis, which lies opposite the island. In addition to the three harbours of the city of Thasos, two commercial and one military, which are well researched (see also the contribution by Paliompeis), she also devotes herself to the other harbours on the island, of which the one at Aliki, located directly at the marble quarries from the 6th century BC onwards, is particularly noteworthy. A rare testimony to the regulation of ship traffic within the harbours is represented by the inscription of the 3rd century BC. The city of Neapolis, founded by Thasos, also had a harbour and rich deposits of precious metals in the hinterland. The latter harbour is known for the landing of the apostle Paul mentioned above. Thasos also extended its influence on the coastal zone opposite the island and, in addition, attempted to establish settlements at economically important locations, such as Strymon (see the article of Malama) or Stryme, located further east between Abdera and Maroneia.
The development of the Thracian coastal section between Nestos and Hebros from the Archaic period to the Roman Imperial period is dealt with in Maria Gabriella Parissaki's contribution. The most important harbour cities in this area were Abdera and Maroneia, in addition to several smaller settlements such as Dikaia,

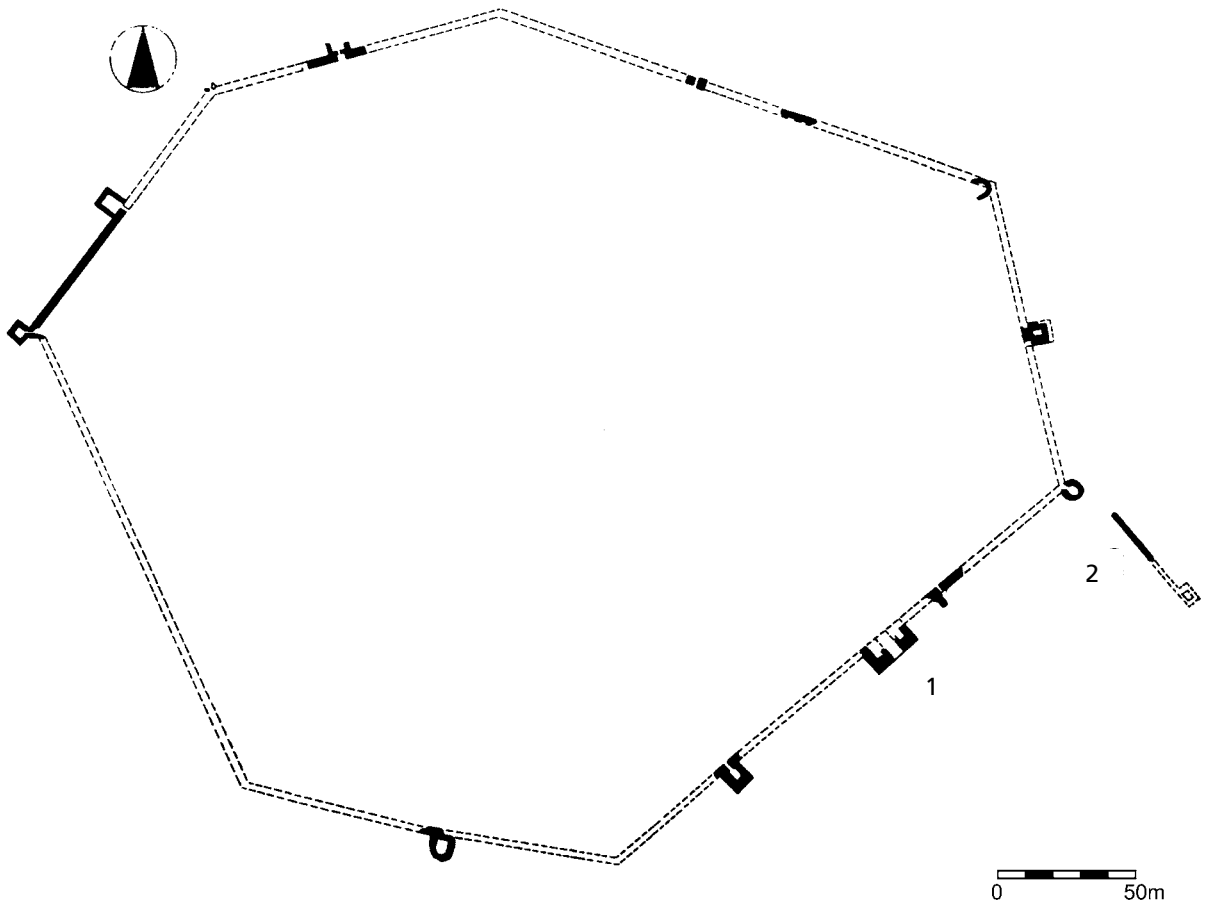

Fig. 3 Plan of Anastasioupolis: **1** Harbour gate. – **2** Remains of the assumed harbour wall which might be a part of the fortification of Justinian. – (After Bakirtzis 1994, 164).

Stryme and Zone, the latter belonging to the Samothracian Peraia. While the harbour cities in the Archaic and Classical periods strove to extend their influence based on economic success, from the middle of the 4th century BC onwards increasing outside pressure set in. It was especially the Macedonians since Philip II, but subsequently also the Hellenistic empires. From the 2nd century BC onwards, Rome extended its influence, which is also reflected in the presence of Roman merchants. Then, in the Imperial period, especially under Trajan, the promotion of the settlements along the Via Egnatia began, which expanded their territories in favour of the old ports.

Abdera as an important harbour city located near the mouth of the Nestos in western Thrace is presented with its harbours in Constantina Kallintzi's contribution. The changes in the palaeoenvironment had a decisive influence on the development of the city. Abdera was founded as a colony by the metropoleis of Klazomenai and Teos. The settlement, which was enclosed by the northern city wall and whose traces date back to the 7th century BC, was abandoned around the middle of the 4th century BC and moved to the south after it had been conquered by Philip II of Macedonia. In addition, sediments transported by the Nestos River had caused the abandonment of the northern harbour. Two new harbours were then built to the east and west of the city. Despite its lesser political importance, the city remained a hub of commerce. It also had an economically strong surrounding area. On a very reduced area, the settlement continued to exist under the name Polystylon in Byzantine times.

Fig. 4 Anastasioupolis. Harbour gate from the northeast. Late Byzantine construction according to tile monograms erected over older, probably early Byzantine, masonry. – (Photo Th. Schmidts).

Lake Bistonis with a water surface of c. 42 km² has access to the sea. It still belongs to the area of Abdera. At its northern tip existed Anastasioupolis (**fig. 3**), a settlement that probably dates back to Emperor Anastasios and was founded around AD 500. Procopius, in his work περὶ κτισμάτων [»on buildings«], reports that Anastasioupolis' harbour had been fortified by Justinian due to barbarian raids (**figs 3-4**). This is one of the few records of the fortification of harbours in Late Antiquity[9].

Between Abdera and Ainos lay Maroneia (**fig. 5**). The development of this harbour city is outlined in the contribution by Maria Gabriella Parissaki. Famous for its wine, the city, which had also been visited by Emperor Hadrian, seems to have been the harbour city of southern Thrace in the Imperial period that developed best. Further east was Zone, a smaller harbour city (see contributions by Parissaki and Paliompeis). A special feature is the large amount of graffiti on pottery fragments with Thracian names.

To the east of the mouth of the river Hebros there was originally a large bay, now silted up, on which Ainos was situated. Sait Başaran's contribution describes the results of the excavations that took place in the past few decades. Although outside the focus of the conference, the Neolithic settlement on Hocaçeşme Höyük should be mentioned due to its importance. The prosperity and economic position of the city in the Archaic-Classical period is underlined by rich grave finds. So far, the structural development can be found for those on the so-called acropolis as well as in sections in the city area. More frequent and better preserved are the structural testimonies from the Byzantine period, which include mainly churches and fortification structures. They attest to the importance of the city in the Middle and Late Byzantine periods.

Thomas Schmidts' contribution is also dedicated to the city of Ainos. New research results obtained within the framework of the above-mentioned DFG project »The Thracian harbour city Ainos in Roman and Byzantine times – the development of a hub in a changing environment« are compared with literary sources and

Fig. 5 The area of ancient Maroneia extending from the harbour with submerged ancient structures (**1**) to the Hellenistic theatre (**2**). – (Satellite picture Google Earth).

19th-century researchers' and travellers' reports. This primarily concerns the fortifications which were documented or geophysically detected within the framework of the project. Although these cannot be reconciled with the surviving city walls and harbour fortifications, they enrich our knowledge of the construction activity in the Hellenistic and Middle to Late Byzantine periods. The epigraphic evidence and architectural elements of large buildings from the Roman Imperial and the Early Byzantine period could prove that the first-mentioned period should by no means be interpreted as a phase of decline, even though at hat time the minting of coins was obviously insignificant compared to other Thracian cities.

Samothrace is not far from the coast of Ainos and it is easily visible on clear days. In ancient times, the island was mainly known for the famous Sanctuary of the Great Gods, which was visited by many travellers. It already has a long tradition of research. In the paper of Dimitris Matsas, the hitherto little-known interdisciplinary research on the island's harbour facilities is presented. Also noteworthy are the Minoan written testimonies from Mikro Vouni, which prove that contacts from Crete to the North Aegean existed as early as the 19th century BC.

Imbros was the easternmost of the islands in the Thracian Sea. Its close connections to Athens are discussed in the article by Bärbel Ruhl. The island was conquered by Athens in the 5th century BC because it was conveniently located on the grain route from the Black Sea. Subsequently, strong connections with Athens can be traced up to the Imperial period, although from the Hellenistic period onwards, influences from neighbouring regions can also be proven. Like Imbros, the island of Lemnos, the southern end of the Mare Thracium, was also part of the Attic overseas possessions until the reign of Septimius Severus. In addition to the fertility of the soil, the favourable location for sea traffic should be emphasised, so that underwater finds of amphorae (see Paliompeis' article) may be regarded as evidence of merchant seafaring.

The Thracian Chersonese, which borders the Mare Thracium to the east, is characterised by its narrow shape, like the Athos Peninsula in the west. Mustafa Sayar's contribution deals with the changing political conditions in Chersonese, especially during the Hellenistic period, and their consequences. The impor-

Fig. 6 Southern Thracian coast between Abdera/Polystlon and Ainos in Byzantine times. – (Detail of a map of Soustal 1993).

tant harbour cities were Alopekonnesos and Kardia, situated north of the Gulf of Melas, which had been founded as colonies by Miletus and the Aeolians respectively. Kardia served as the port of the residential city of Lysimacheia, founded by Lysimachus in 309 BC, but – unlike the latter – retained its importance until Byzantine times. The Thracian Chersonese, as well as the adjoining section of the coast to the west, had become a plaything of the Hellenistic Empires, a fact that can be proved in consecration inscriptions.

Looking at the long-term development lines of the coasts adjacent to the Mare Thracium, we can initially identify a wave of colonisation, whereby the western harbour cities tended to be founded by the western Aegean and the eastern ones by Asia Minor metropoleis. After a phase of Persian dominance, from the 5th century BC onwards the harbour cities belonged overwhelmingly to the Delian League; in the case of Imbros and Lemnos, they were even cleruchies. The Archaic-Classical period was certainly a phase of prosperity, as can be seen from the coinage of the cities or the high contributions in the tribute lists. Trade with the Thracian hinterland also contributed significantly to prosperity, and the major rivers served as important transport routes. They can be reconstructed, especially in the case of the Hebros, from the distribution of Aegean amphorae [10].

The rise of Macedonia under Philip II ushered a period of political instability and varying influences by external agents, such as the Hellenistic Kingdoms. The Thracian tribes also harassed the coastal cities. Only the intervention of Rome as a regulatory power from the early 2nd century BC and especially the establishment of the Roman province of Macedonia led to a certain stabilisation in the middle of the century. After Thrace was also transformed into a province in the Claudian period, the Mare Thracium was completely under Roman rule. Traditionally, research in this region tended to focus on the older periods of antiquity. However, in recent years, the imperial period has also been increasingly considered by researchers [11]. The harbour cities at least do not seem to have received any particular support from the state, if one considers the location of Roman colonies and cities with imperial epithea on the hinterland, especially along the Via Egnatia. Even in

comparison with the harbour- cities on the Asia Minor coast, the Imperial period does not appear to be an era of the highest prosperity. For the Byzantine era (**fig. 6**), continuity can be noted, so that many harbour cities still existed or even, like Ainos, experienced a flourishing period in the middle to Late Byzantine period. As contributions to these proceedings show, trends in the development in the area of the Mare Thracium can be reconstructed based on regional archaeological studies and the analysis of written sources. Despite its peripheral location, the region was an integral part of the Mediterranean world. The political and economic importance of the region as a whole, but also of the cities, changed according to political circumstances and environmental conditions. Nevertheless, a remarkable continuity can be attested over more than two millennia from the colonisation in Archaic times to the Late Byzantine era. In any case, the potential for future research is beyond question.

ACKNOWLEDGEMENTS

We would like to thank the participants of the workshop held in 2016 in Mainz and the authors of this volume. Special mention goes to Chryssa Karadima who helped to organise the content and the list of participants of the workshop. She presented the paper »Coastal settlements of the Aegean Thrace between the Hebros river and lake Bistonis« which unfortunately is not part of this book. Urs Peschlow, who passed away in 2018, presented the paper »The large church in the Byzantine castle in Ainos« which included unpublished research on one of the important sacred buildings of the Middle Byzantine era. Aikaterini Tsanana was not able to participate but her paper entitled »Trading and craft activities at the confines of Mount Athos: the case of Medieval harbour of Hierissos-Chalkidiki« was kindly read by Costas Papastathis, yet it is also not part of this volume. Fortunately, this volume includes two contributions by Maria Gabriella Parissaki and Bärbel Ruhl who had not been part of the workshop.

The workshop and the proceedings were supported by the Priority Research Programme 1630 of the German Research Foundation »Harbours from the Roman period to the Middle Ages« and we thank especially its main initiator Claus von Carnap-Bornheim.

We are also grateful to Claudia Nickel and Stefan Albrecht for their commitment in facilitating this publication.

Notes

1) Conze 1960.

2) Strab. 1, 20 (C 28): οὐκ εὖ δεξάμενος ὁ αὐτὸς συκοφαντεῖ ὡς καθόλου λέγοντος, ὅτι ὁ ζέφυρος ἐκ Θρᾴκης πνεῖ, ἐκείνου λέγοντος οὐ καθόλου, ἀλλ᾽ ὅταν κατὰ τὴν Θρᾳκίαν θάλατταν συμπέσωσι περὶ τὸν Μέλανα κόλπον αὐτοῦ τοῦ Αἰγαίου μέρος οὖσαν. ἐπιστροφὴν γὰρ λαμβάνει πρὸς νότον ἀκρωτηριάζουσα ἡ Θρᾴκη καθ᾽ ἃ συνάπτει τῇ Μακεδονίᾳ, καὶ προπίπτουσα εἰς τὸ πέλαγος τοὺς ζεφύρους ἐντεῦθεν πνέοντας ἀποφαίνει τοῖς ἐν Θάσῳ καὶ Λήμνῳ καὶ Ἴμβρῳ καὶ Σαμοθρᾴκῃ καὶ τῇ περὶ αὐτὰς θαλάττῃ. (Text F. Meineke 1877; translation H. C. Hamilton / W. Falconer 1903).

3) Hdt. 7, 176, 1: τοῦτο μὲν τὸ Ἀρτεμίσιον: ἐκ τοῦ πελάγεος τοῦ Θρηικίου ἐξ εὐρέος συνάγεται ἐς στεινὸν ἐόντα τὸν πόρον τὸν μεταξὺ νήσου τε Σκιάθου καὶ ἠπείρου Μαγνησίης. (Text and translation A. D. Goodley 1920).

4) Plin. 4, 20: *romani omnia haec maria duobus nominibus appellant, macedonicum quacumque macedoniam aut thraciam attingit, graeciense qua graeciam adluit*. (Text K. F. Th. Mayhoff 1906; translation T. Riley / J. Bostock 1855). – For the definition compare with Bürchner 1928. – The term is also used by Liv. 44, 11.

5) Although in modern Greek Chartography it is mentioned as Θρακικό Πέλαγος. See Hellenic National Hydrographic Service, Chart: ΧΕΕ 32 – Θρακικό Πέλαγος, 2006.

6) E. g. for the Tabula Imperii Romani (K-35, 1995) or the collection of the corpus of inscriptions of Aegean Thrace (IThrAeg).

7) Koder 1998. – Külzer 2008. – Soustal 1991; 2022.

8) Deutsche Forschungsgemeinschaft [German Research Foundation] reference nos.: BR 877/31-1. 2 and SCHM 2831/2-1. 2.

9) Proc. aed. 4, 11, 11-13. – Schmidts 2019.

10) Tzochev 2010.

11) For the Greek part of our working region e. g. Evangelidis 2021 on Aegean Thrace and Karambinis 2020 on the cities of Roman Macedonia and Aegean Thrace. For further references see the contributions in this volume.

References

Bakirtzis 1994: Ch. Bakirtzis, Das byzantinische Thrakien (330-1453). In: K. A. Tsouni (ed.), Thrakien (Athen 1994) 151-209.

Bürchner 1928: RE XIV/1 (1928) 771 s. v. Μακεδονίκὴ θάλασσα (L. Bürchner).

Conze 1860: A. Conze, Reise auf den Inseln des Thrakischen Meeres (Hannover 1860).

Evangelidis 2021: V. Evangelidis, The Impact of Rome on the landscape of Aegean Thrace: An Archaeological Approach. Annuario della Scuola Archeologica di Atene e delle Missioni Italiane in Oriente 99/1, 2021, 503-516.

IThrAeg: L. D. Loukopoulou / M.-G. Parissaki / S. Psoma / A. Zournatzi (eds), Ἐπιγραφὲς τῆς Θράκης τοῦ Αἰγαίου μεταξὺ τῶν ποταμῶν Νέστου καί Ἔβρου – Νομοὶ Ξάνθης, Ροδόπης καί Ἔβρου = Inscriptiones antiquae partis Thraciae quae ad ora maris Aegaei sita est (Athēnai 2005).

Karambinis 2020: M. Karambinis, Urban Networks in Early Roman Macedonia and Aegean Thrace. In: L. de Ligt / J. L. Bintliff (eds), Regional Urban Systems in the Roman World, 150 BCE – 250 CE (Leiden, Boston 2020).

Koder 1998: J. Koder, Aigaion Pelagos (Die nördliche Ägäis). Tabula Imperii Byzantini 10. Österr. Akad. Wiss. Phil.-Hist. Kl. Denkschr. 259 (Wien 1998).

Külzer 2008: A. Külzer, Ostthrakien (Eurōpē). Tabula Imperii Byzantini 6. Österr. Akad. Wiss. Phil.-Hist. Kl. Denkschr. 369 (Wien 2008).

Schmidts 2019: Th. Schmidts, Die Befestigung des Hafens von Anastasioupolis – Eine justinianische Baumaßnahme in Südthrakien. In: J. Fouquet / S. Herzog / K. Meese / T. Wittenberg, Argonautica. Festschrift für Reinhard Stupperich. BOREAS 12 (Marsberg, Padberg 2019) 291-302.

Soustal 1991: P. Soustal, Thrakien (Thrake, Rodope und Haimimontos). Tabula Imperii Byzantini 12. Österr. Akad. Wiss. Phil.-Hist. Kl. Denkschr. 221 (Wien 1991).

2022: P. Soustal, Makedonien, südlicher Teil. Tabula Imperii Byzantini 11. Denkschr. Österr. Akad. Wiss. Phil.-Hist. Kl. 535 (Wien 2022).

Tzochev 2010: Ch. Tzochev, Between the Black Sea and the Aegean. The Diffusion of Greek Trade Amphorae in Southern Thrace. In: D. Kassab Tezgör / N. Inaishvili (eds), Patabs I – Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (Istanbul 2010) 97-101.

RONALD BOCKIUS · IOANNIS TRIANTAFILLIDIS

NAUTISCHE BEDINGUNGEN UND ANTIKE SCHIFFFAHRT IM THRAKISCHEN MEER

Die besondere Rolle nordägäischer Gewässer für Schifffahrt in der griechisch-römischen Epoche wird durch ihre geografische Lage, die Inseln und die Küstenverläufe deutlich: Begegneten sich hier von alters her Orient und Okzident, trifft nach Nordwestanatolien hin eine Schiffsroute auf die Zufahrt in den Hellespont. Der bis heute als Seestraße stark frequentierten Meerenge zwischen Mittelmeer und der Propontis im Westen vorgelagert, eigneten sich namentlich die Inseln Samothrake und Imbros (Gökçeada) mit ihren Ankerplätzen als Wartepositionen für Schiffe mit Zielen im Marmarameer und Schwarzmeergebiet (s. u.). Mit Gebirgen von teils weit mehr als 1000 m Höhe ü. NN und charakteristischen Silhouetten waren und sind Thasos, insbesondere Samothrake navigatorisch bedeutsame insulare Landmarken für die küstenferne Schifffahrt in der Nordägäis, wohingegen zwischen dem Strymonischen Golf und der Bucht von Ainos die Küstengebirge der Rhodopen nebst Kaps, Buchten und den Flussmündungen von Strymon, Nestos und Hebros Orientierung und Schutz boten. Faktoren nicht allein regionaler Schifffahrt im Thrakischen Meer waren zweifelsohne die weit ins Altertum zurückreichende Metallgewinnung auf Thasos und seiner Peraia, thasischer Marmor sowie die religiös-soziale Anziehungskraft bedeutender Heiligtümer, Feste und Mysterien, allen voran hier der prominente, stark frequentierte Kabiren-Kult auf Samothrake. Bis zur griechischen Kolonisation des 8./7. Jahrhunderts v. Chr. noch in Randlage, rangierten thrakische Gewässer als Schiffspassage in die zunächst noch kaum bekannte Welt des Schwarzmeer-Gebietes, wie es sich in der bis in homerische Zeit zurückstrahlenden Argonauten-Sage widerspiegelt. Die Anbindung des pontischen Wirtschaftsraumes an die mediterranen Staaten sowie nicht zuletzt die strategische Bedeutung des Hellespont ließen das Mare Thracium zu einer verkehrsgeografischen Drehscheibe zwischen Ost und West entlang der innereurasischen Grenze werden.

Schifffahrt in der Nordägäis war somit in besonderem Maße geprägt durch die Eigenart der naturräumlichen Bedingungen und deren nautische Bewältigung. Die teils bis ins Paläolithikum zurückreichende Besiedlung nordägäischer Inseln, die erst nach der postglazialen Meerestransgression im mittleren Holozän ausschließlich über See erreichbar waren[1], fällt zwar als Zeugnis mariner Mobilität aus. Spätestens seit ihrer Neolithisierung, die ja auch die frühe Überwindung der Meerengen zwischen Kleinasien und Europa einschließt, ist von der Vertrautheit mit dem Meer und dessen küstennaher Befahrung auszugehen. Angesichts meist nicht mehr als 5 bzw. 20 sm Distanz von den nächstgelegenen Küsten bis zu den Inseln und zwischen diesen treffen wir dort auf navigatorische Verhältnisse, die mit einer über längere Zeitspannen – und seien es auch nur wenige Tage und Nächte – verlaufenden Hochseefahrt ohne die Möglichkeit zum Landfall wenig gemein hatten. Selbst die Passage der Dardanellen unter Segeln, noch zur Mitte des 19. Jahrhunderts aufgrund der aus dem Marmarameer setzenden Strömung nur mit Südwind zu bewältigen[2], rangierte angesichts von rund 2-11 sm Breite der Seestraße unter Bedingungen der Küstenschifffahrt.

Das eine wie das andere setzte Revierkenntnisse und Erfahrungen über meteorologische Besonderheiten einschließlich des regionalen Wettergeschehens voraus. Zugleich waren besondere Anforderungen an die Eigenschaften eines Fahrzeugs und der mit Seemannschaft umschriebenen Empirie seiner Besatzung geboten, nicht zuletzt auch im Hinblick auf Organisation und Navigation. Letztere konnte sich in der Nordägäis auch bei Fahrten außerhalb der Küstengewässer im Schwerpunkt auf terrestrische Orientierungshilfen stüt-

Abb. 1 Grabsteinfragment mit der Darstellung eines zweimastigen rahgetakelten Frachters mit Groß-, Topp- und Vorsegel, getrimmt auf lateral einfallenden Wind von Backbordseite. 1./2. Jh., RGZM Mainz, Inv. O. 43097. – (Foto V. Iserhardt, RGZM).

zen: Das Saos-(Phengari-)Bergmassiv auf Samothrake war mit mehr als 1600 m ü. NN bei guter Sicht und einer angenommenen Augeshöhe von 2 m auch hinter dem Horizont bis auf rund 80 sm Entfernung auszumachen, und mit der Insel erschöpften sich ja nicht die Optionen. Im Mare Thracium liegen über offene See anzusteuernde Reiseziele nur vereinzelt ferner als 30 sm (s. u.). So ist für die gesamte Ägäis von Visibilität der Küsten und Inseln auszugehen[3], außer bei Neumond auch nachts, sofern dem nicht Witterungsgeschehen entgegenstehen. Die Kenntnis der Geomorphologie und meteorologischer Phänomene des Reviers zugebilligt, brauchte es hier insbesondere Fahrzeuge mit hinreichenden Vortriebstechniken, sei es windunabhängiges Rudern, sei es kursbeschränktes Segeln, oder eben beides zur Wahl. Überseeischer Fernhandel aus und mit dieser Region ist kaum vor der späten Bronzezeit denkbar, insbesondere nicht Fernreisen ins Schwarze Meer[4], doch schließt der Entwicklungsstatus seetauglicher Fahrzeuge dies nicht von vornherein aus: Der kleine syro-kanaanitische Frachtsegler, im späten 14. Jahrhundert v. Chr. vor der lykischen Küste bei Ulu Burun gesunken, hatte, über weitere Rohstoffe und Fertigprodukte hinaus, zyprische Gefäßkeramik und auf Zypern abgebautes Kupfer in Barrenform an Bord[5]. Da die kürzeste Entfernung der Insel zum anatolischen Festland knapp 40 sm beträgt, hatte das Handelsschiff eine Strecke über offene See durchsegelt, die mindestens dem kürzesten Seeweg Limnos-Thasos entspricht – direktes Ansteuern bei optimalen nautischen Bedingungen vorausgesetzt. Bei Annahme einer küstenfernen Route aus syrischen Gewässern wäre für die Überfahrt des Ulu Burun-Frachters nach Zypern von minimal 50 sm auszugehen; angesichts des 1952 m aufragenden zyprischen Olympos freilich auch von günstigen Konditionen der terrestrischen Navigation. Es mag hier der Hinweis erlaubt sein, dass ein Unterschied besteht zwischen Fernfahrten, etwa mino-

isch-mykenischer Schiffe aus der Süd-Ägäis nach Ägypten, die unter Bedingungen einer Küstenschifffahrt gestaltet werden konnten, und einer deutlich kürzeren Hochseereise mit Direktkurs von Kreta zum Nildelta[6]. Billigt man ikonografischen Befunden zum bronzezeitlichen Segelrigg im ostmediterranen Raum Aussagekraft zu, so ist spätestens im ausgehenden 3. Jahrtausend v. Chr. (FM III) mit dessen maritimer Nutzung zu rechnen[7]. Zugleich ist aber zu konstatieren, dass die Darstellungen komplexerer, wohl auch trimm- bzw. reffbarer Takelung erst deutlich später auftauchen (SH III B/C)[8]. Fokussiert man die ältesten Bildzeugnisse mit unzweifelhafter Wiedergabe von Segelriggs einschließlich Chiffren von Riemen, die eine nicht ganz kleine Ruderbesatzung suggerieren[9], dann dürften bereits gegen Ende der Frühbronzezeit die Voraussetzungen für über küstennahe Fahrten hinausgehende maritime Mobilität erfüllt gewesen sein. Seit der Mitte des 2. Jahrtausends v. Chr. wurden in der Ägäis segeltechnische Standards erreicht, die, bis ins mediterrane Frühmittelalter Bestand habend, Seefahrt auf beachtlich hohem Niveau ermöglicht hatten[10].

Abb. 2 Grabstein des Alexandros aus Milet mit der Darstellung eines Segelfahrzeuges mit Schrattakelung. – (Nach Casson 1996, 49).

ANTIKE SEGELSCHIFFFAHRT

Seit dem Hellenismus waren besegelte Frachter von bis zu rund 50 m Länge in Fahrt; was darüber hinaus reichte, konnte als Sonderfahrzeuge (Obelisken-Frachter), fürstliche Staatsyacht (*Syrakusia*) oder große kaiserzeitliche Annona-Frachter (*Isis*) gelten[11]. Sie hatten offenbar ein Problem mit der Ansteuerung kleinerer Häfen. Üblich waren Handelssegler mit Hauptmast plus Vormast (*Artemon*)[12], getakelt mit Rahsegel, das durch Teilung bzw. vor allem Flächenreduzierung des Tuchs an die Windenergie angepasst werden konnte (**Abb. 1-2**). Antike Rahtakelung gewährleistet Vortrieb in einem Sektor von etwa 180° auf der Windrose, unter besonderen Bedingungen[13] beiderseits vielleicht 20° mehr – solche sind eher bei leichten, schlanken Rümpfen mit tief gehenden Kielen geboten als bei massigen Hochseeschiffen. Generell gilt: Ein seitlicher (»halber«) Wind (**Abb. 3**) bringt mehr Fahrt, als streng achterlicher Wind. Die

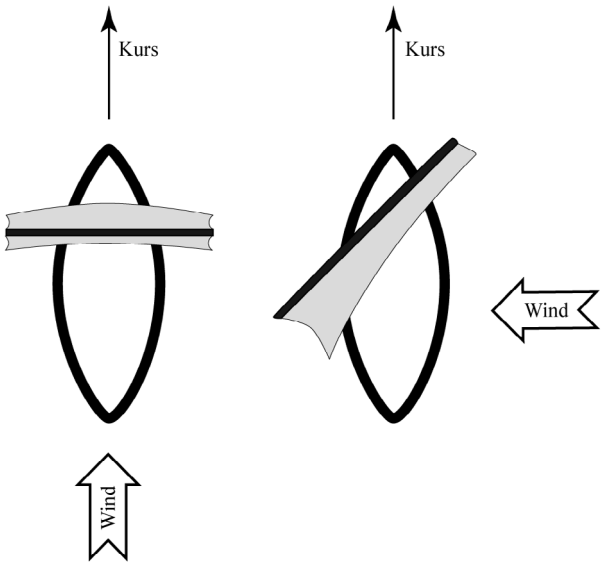

Abb. 3 Vereinfachte Darstellung der Segelstellung bei Fahrt vor dem Wind (links) und mit halbem (seitlichem) Wind (rechts). Derselbe Kurs kann bei Winddrehungen innerhalb desselben 90°-Sektors (raume Winde) durch Veränderung der Segelstellung (An- oder Aufbrassen) gefahren werden. – (Grafik K. Hölzl, RGZM).

Ursache ist: Beim Segeln entsteht Gegenwind, und ein schräg zum Wind getrimmtes Segelprofil erzeugt Vortrieb, wohingegen ein von hinten geblähtes Segel mit geringerem Effekt wirkt, auch weil es mit seiner vollen Tuchfläche Gegenwind erzeugt.
Das Altertum kannte andere, gemäß ikonografischer Quellen für kleinere Fahrzeuge und offene Boote geeignete Takelungsarten, die im deutschen Fachjargon als Schratsegel bezeichnet werden. Was für das an einer Querstenge mittig am Mast geführte Rahsegel (**Abb. 1**) nur eingeschränkt und bei deutlich höherem Aufwand möglich ist, ist am schratgetakelten Schiff bauseitig angelegt: Dessen Tuchfläche lässt sich so am Mast setzen und trimmen, dass eine – je nach Riggtyp senkrechte oder diagonale – Seitenkante (Liek) im Wind steht und dabei eine Profilfläche formt; beim Lateiner-Segel (**Abb. 2**) ist es die hölzerne Rute mit dem an ihr angeschlagenen Segel. Die an der mehr oder minder gewölbten Tuchfläche des Profils vorbeistreichende Luftströmung legt einen längeren Weg zurück, als auf der konkaven rückwärtigen Seite. Das erzeugt Vortrieb, der Fahrzeugen mit der Abdrift entgegen wirkenden Rumpfformen das Segeln schräg gegen den Wind ermöglicht. Von dieser Takelung am besten bezeugt ist das sogenannte Sprietsegel, dessen mit Mast und Rumpf verzurrte Tuchfläche von einer in die hintere obere Segelecke gehakte, zum Mastfuß hin fixierte Stenge (Spriet) ausgesteift wird. So ausgestattete Boote und kleinere Schiffe eigneten sich aufgrund ihrer Größe und Bauart bevorzugt für geschützte Gewässer mit geringem Seegang, weniger für die küstenferne See und – wegen der eher geringen Größe der Fahrzeuge – kaum für wochenlange Reisen über das offene Meer. Ihre Schrattakelung gewährleistete einen deutlich größeren Kurssektor als rahgetakelte Frachter.
Hier ist weder der Ort, über das zuvor knapp Behandelte hinaus auf schiffbaulich-schiffstypologische Fragen einzugehen, noch das Thema Navigation weiter auszudehnen. Um des besseren Verständnisses willen sei dazu aber ergänzt, dass eine auf die Wahrnehmung von Landmarken und, nicht nur zur Nacht, von Gestirnen ausgerichtete Orientierung durch die Nutzung des Lotbleis[14] auch Wassertiefe und die Beschaffenheit vom Meeresboden in Positionsbestimmungen mit einbezog. Die Verwertung solcher Informationen konnte aber nur dann gelingen, wenn nautisch Handelnde gerüstet waren, aus ihrem Erfahrungsschatz heraus Zeichen zu lesen, und auf sie zu reagieren imstande waren. Dazu zählten nicht zuletzt meteorologisch-hydrophysikalische Faktoren sowie gemeinhin auch regional wirksame Einflussgrößen, Winde und Strömungen[15], ohne deren Einschätzung und Nutzbarmachung Küsten- und Hochseefahrt bis heute undenkbar sind.

WINDE

Die Nordägäis gilt, was Wetter und nautische Anforderungen betrifft, als angenehmes Segelrevier mit überwiegend beherrschbaren[16], vom späten Frühling bis in den frühen Herbst saisonal stetigen Winden aus nördlichen Richtungen: Der relativ kühle Meltemi (»Etesien«) weht gewöhnlich von Mai bis Oktober. Er pflegt am späteren Vormittag einzusetzen, am Abend zu ermüden, kann aber bei Stärken ab 6 Bft (10,8-13,8 m/s, rund 22-27 kt) die Nacht hindurch wehen. Allerdings dreht er in der Nordägäis häufig nach Nordost, im Ionischen Meer nach Nordwest, wobei er sich im Gebiet um Kreta sogar zu einem Westwind entwickeln kann[17]; beachtliche 45°-90° Abweichung von der Kardinalrichtung, verursacht durch Kanalisierungseffekte oder Verschiebungen im atmosphärischen Druckgefälle. Regionale Rahmenbedingungen verursachen somit Varietäten, die in der Praxis zu würdigen sind. Anders als der über längere Zeiträume anhaltende, als Teil des Nordostpassats gezählte Meltemi liefern andere, unbeständige Luftströmungen oder regional wirksame Windsysteme[18] Vortriebsenergie. Eine Sonderrolle spielen die im Küstenbereich entstehenden thermischen Ausgleichströmungen (Land-/Seewind-Effekt), die im Wechsel von Tag und Nacht, je nach sich

entwickelndem Temperaturgefälle von Land- und Wassermassen, temporär als auf- und ablandige Brisen und selten über 4 Bft hinaus auffrischende Winde auftreten; tagsüber Seewind, der vor allem schratgetakelten Schiffen, bei hinreichender Wassertiefe auch Rahseglern küstenparallele Halbwindkurse beschert, während der bei Sonnenuntergang einsetzende ablandige Wind auch das Strandungsrisiko minimiert, wenn Fahrzeuge der Küste allzu nahe kommen und sich freisegeln müssen.

Abgesehen von Gefahren unter Wasser, namentlich Untiefen, zumal nicht sichtbare Hindernisse, birgt der Mensch das größte Risiko, gerade dann, wenn der Grad seemännischer Praxis und Kenntnisse von Revier und Wetter oder die Eigenschaften vom Schiff und Vorhandensein bzw. Eignung der Ausrüstung nicht optimal aufeinander abgestimmt sind. Hier dürfen wir für antike Küsten- und Seefahrer unterstellen, dass sie mit dem Revier vertraut und sich der Gefahren bewusst waren. So haben Windstärken und der vom Wind mit beeinflusste Seegang auch oder gerade in der Ägäis ihre Tücken: (1) Eine nautisch beherrschbare, ja willkommene Brise kann sich auf der Leeseite einer Insel in einem gewissen Abstand zur Leeküste zu Starkwind aufbauen, oder an Lee eines Gebirges entwickeln sich die gefürchteten Fallwinde, die Schiffe auf Reede oder im Hafen bedrohen. (2) Der Düseneffekt im Sund zweier eng benachbarter gebirgiger Inseln erzeugt auf der Leeseite mitunter Wind in Sturmstärke auf 1-2 sm Distanz. Die Kenntnis solcher geophysikalischer Phänomene fließt ein in nautische Risikoabwägung[19].

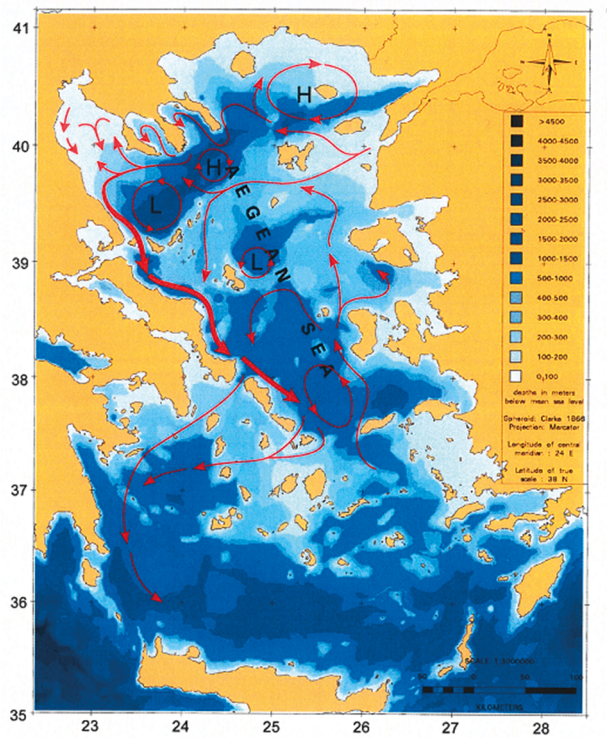

Abb. 4 Karte der Oberflächenströmungen in der Ägäis, basierend auf Messbojen-Daten mit Satellitenübertragung. – (Nach Olson u. a. 2007, 1903 Abb. 4).

OBERFLÄCHENSTRÖMUNGEN

Das in der Nordägäis herrschende System rotierender Strömungen des Oberflächenwassers (**Abb. 4**) geht originär auf thermohaline Effekte zurück, die den Zustrom niedersalinen Wassers verursachen: Aus dem Schwarzen Meer durch die Dardanellen abfließende Wassermassen bewirken einen gegen das griechische Festland schiebenden, dort von den Landmassen nach Süden umgelenkten Strom (Nordostägäische Strömung), nachdem er vor der Troas von nach Norden setzenden Ausläufern der Ostmediterranen Strömung nach Westen abgedrängt wird. Um Samothrake herum verursacht er zyklische Strömungen, namentlich im Herbst auch im Seegebiet vor Westthrakien; um Thasos im Sommer als zyklone Rotation (gegen den Uhrzeigersinn). Vor der thrakischen Küste Griechenlands bewegt sich eine von West nach Ost bzw. Südost gerichtete Strömung, die jahreszeitlich und regional von Winden abgelenkt und verstärkt wird. In diesem Seegebiet parallel zur Küste nach Westen zu segeln, würde Extra-Zeit kosten, bei wenig Wind u. U. keine Fahrt über Grund zulassen. In Höhe von Thasos schiebt derselbe Strom nach Westen in Richtung des Golfs von Kavalla, bis er von der Chalkidike nach Süden umgelenkt wird.

Die Dynamik führt also im südlichen Abschnitt der Nordägäis zu Zirkulation entgegen dem Uhrzeigersinn; im Mare Thracium jedoch rechtsdrehend[20]. Unter dem Einfluss saisonaler Winde, Küstentopografie und Wassertiefe verändern sich Richtung und Intensität mit teils sehr kleinräumiger Wirksamkeit und Befristung[21]. Wenn es der abgesteckte Kurs eines unter Segel laufenden Fahrzeugs zulässt, kann man sich Oberflächenströmungen mehr oder minder vorteilhaft zunutze machen; will man gegen den Strom segeln, läuft das auf längere Strecke und Zeitverlust, mitunter auf Unmöglichkeit hinaus[22]. Erhöhte Anforderungen stellt die 25-30 sm lange Seestraße der Dardanellen, die selbst unter den Bedingungen der Segelschifffahrt im 19. Jahrhundert bei mit der Strömung wehenden nördlichen Winden gar nicht befahren werden konnte (s. o.). Fehlte es an einem kräftigen Süd bis Südwest, verhinderte ein mit 2-4 kt, in Extremlage bis zu 6 kt aus der Propontis schiebender Strom[23] die Fahrt ins Marmarameer. Das galt insbesondere für ausschließlich besegelte Fahrzeuge ohne Schlepphilfe, wohingegen zusätzlich mit Riemenantrieb ausgestattete Einheiten, wie *ákatoi*[24], bei widrigen Bedingungen unabhängig manövrieren konnten.

ROUTEN

Antike Schifffahrt in der Nordägäis wurde namentlich durch den entlang ihrer Ostküste nach Norden führenden Schifffahrtsweg bestimmt, den – begünstigt durch die hier nach Norden setzende Oberflächenströmung – Frachter mit Zielen in der Propontis oder im Schwarzen Meer nutzten, wohingegen aus dem Hellespont ins Mittelmeer segelnde Fahrzeuge mit Kurs Südwest bei nördlichen Winden und begünstigt durch die kardinal nach Süden gerichtete Nordostägäische Strömung schnelle Reisen machen konnten. Für den Seeraum des Mare Thracium bilden sich Offshore-Routen zwischen Inseln untereinander sowie zum griechischen Festland und zur Troas ab[25]. Durch seine relative Randlage und die sich in Netzwerkmodellierungen abzeichnende Konnektivität seiner Hafenplätze[26] kündigt sich, über maritime Mobilität im Küstenbereich hinaus, eine Handel und Passagiertransporte bedienende Trampschifffahrt an. In der archaisch-klassischen Epoche wurde zweifelsohne das damals bedeutende Abdera angesteuert, das Handelsbeziehungen mit dem Hinterland unterhielt[27]. Amphipolis/Eion, Maroneia und Thasos, in der Zeit des Attischen Seebundes zusammen mit Ainos die zahlungskräftigsten Bündner, spielten als *civitates liberae* ebenso wie griechische Häfen der Thasitischen Peraia noch in der römischen Epoche aufgrund ihrer landwirtschaftlichen Produkte und Rohstoffe eine wirtschaftliche Rolle[28], sodass sie nicht nur regional über See vernetzt gewesen sein werden. Thasischer Wein und *marmor Thasium* waren bekanntermaßen gefragte Exportgüter; thasischer Marmor wurde beispielsweise auch auf Samothrake verbaut[29].

In der seefahrtlichen Praxis konnten Bestimmungsorte nicht zu jeder Zeit erreicht werden, und dass abseits der Küsten Hin- und Rückreise auf derselben Route verliefen, war nicht die Regel. Wer in der sommerlichen Nordägäis nördlichen Kurs steuern wollte, hielt sich wie die Hellespont-Fahrer am östlichen Rand, konnte bis auf Höhe von Lesbos vom nach Norden schiebenden, dann von dem durch die Dardanellen-Strömung nach Westen abgedrängten Oberflächenwasser profitieren, musste sich jedoch mit den hier vorherrschenden nördlichen Winden arrangieren, etwa durch morgentliches Segeln bis zum Einsetzen des Meltemi am späten Vormittag bzw. durch Nutzung thermischer Winde. Schnellere Reisen gelangen unter gleichen Windbedingungen und mit in südliche Richtungen setzendem Strom von Thasos nach Süden segelnd, den Strymonischen Golf an Steuerbord passierend um das Kap Akrathos nach Südwesten.

Segelschifffahrt im Schutz der Festlandküsten oder zwischen Landeplätzen einer Insel war in der Ägäis selbst im Winter zumindest tagsüber beherrschbar, konnte man sich doch bei umschlagendem Wetter mit eingeschränkter Sicht, Starkwind und hohem Seegang bei Revierkenntnis, hinreichender navigatorischer Befähigung und relativer Nähe geeigneter Landeplätze zurückziehen, sofern unter solch ungünstigen

meteorologischen Konditionen Häfen oder Reeden überhaupt verlassen wurden. Dennoch sind die Gefahrenpotenziale nicht herunterzuspielen: Auflandige Winde und, bei geringer Wassertiefe, Grundseen vor Stränden, Steilküsten oder Riffs verursachen Kenterungen nach Querschlagen eines Bootes, Leckage durch harte Grundberührung, Seeschlag eines Grundsitzers oder andere Formen der Seenot. Sie zu bewältigen hatten Seefahrende zu allen Zeiten zwar ein Krisenmanagement zur Hand; aber bekanntermaßen ohne Garantie für einen glücklichen Ausgang. Deshalb steht jeder Reise Risikoabwägung voran, die auch auf See das Handeln bestimmt, wenn das Wetter umschlägt bzw. Schiff und Mensch bedroht sind: Die Entscheidung zur Ansteuerung eines stillen Ankergrundes oder Hafens, bei Kleinfahrzeugen wenigstens eines Strandes, erfolgte aus der Distanz zur Küste, mit der Option, sich noch freisegeln zu können, sollte das Einlaufen nicht zur Glücksache geraten. Eine außerordentlich authentische, überdies die seemännischen Strandungsabwehr- und Rettungsmaßnahmen illustrierende Schilderung eines solchen Vorganges im Herbst des Jahres 59 bietet der lukanische Bericht im Neuen Testament über den Schiffbruch des Apostels Paulus[30].

NAUTISCHE BEDINGUNGEN

Es gilt als unumstritten, dass die heute im Mittelmeergebiet anzutreffenden Wind- und Strömungssysteme spätestens seit dem mittleren Holozän, als auch die Küstenverläufe – von Flussmündungen abgesehen – weitgehend den heutigen entsprachen, in gleichwertiger Weise auf antike Seefahrt Einfluss nahmen[31]. Dies gibt uns Gelegenheit, einmal die ebenso als Gunst- wie als Widrigkeitsfaktoren einzustufenden Verhältnisse im Mare Thracium zu beleuchten. Informationen dazu lassen sich aus Karten und Verzeichnissen beziehen, wie sie bei seefahrenden Nationen seit der Mitte des 19. Jahrhunderts amtlich erhoben und veröffentlicht werden[32]. Für die Ägäis bietet sich die Verwertung der Aufzeichnungen des Nationalen Meteorologischen Dienstes Griechenlands (Εθνική Μετεωρολογική Υπηρεσία / Hellenic National Meteorological Service) an[33]. Sie liefern teils über Jahrzehnte hinweg gesammelte Daten zu Windstärken (in Bft) und Windrichtungen, deren Dauer monatsweise in Prozent Zeiteinheiten aufgelistet wird (s. Anhang). Bezogen auf den Jahresverlauf, stehen somit statistische Mittelwerte zur Verfügung, die über das jahreszeitliche Windgeschehen unterrichten. Wenn sie auch keine Angaben über tageszeitliche Änderungen liefern, erschließen sie doch nutzbringende Informationen für die Schifffahrt. Für unsere Zwecke eignen sich besonders die Datensätze der Messstationen Alexandroupoli, Thasos, Samothrake und Limnos, weil ihre Positionen das hier näher betrachtete Gebiet ungefähr rahmen. Daraus lässt sich ein differenzierteres Bild von den Windverhältnissen in diesem Seeraum generieren, wohingegen die literarisch und ikonografisch überlieferten antiken Windrosen[34] aufgrund nur allgemeiner, zudem überregionaler Verbindlichkeit in der Sache nicht weiterhelfen.
Die Messdaten der vier Stationen, in Diagramme umgesetzt (**Abb. 5-6**), zeigen recht ähnliche Windbedingungen, en détail aber auch Unterschiede. Zunächst fällt auf, dass um Alexandroupoli und Thasos mit mehr als 50 % ganzjährig Verhältnisse herrschen, die gar nicht oder allenfalls sehr eingeschränkt segeltauglich sind (0-2 Bft), wohingegen Windstille oder ganz schwache Luftströmungen auf Samothrake und Limnos deutlich seltener vorkommen – mit der Besonderheit, dass auf Limnos ganzjährig mit rund 20 % absolute Windstille (0 Bft) gemessen wurden, auf Samothrake insgesamt deutlich seltener, am wenigsten häufig von April bis Dezember. Demgegenüber liegt dort die Wahrscheinlichkeit von Sturm bis Orkan im Jahresmittel mit 0,22 % um das Doppelte höher als in Alexandroupoli und Thasos (0,07 %; Limnos 0,09 %). Überdies konzentrieren sich jene Ereignisse auf Samothrake saisonal auf die Monate Dezember bis April, an den anderen Messeinrichtungen im Schwerpunkt auf Dezember und Januar. Ein wenn auch minimales Sturmrisiko während der Sommermonate wird ausschließlich für Alexandroupoli verzeichnet.

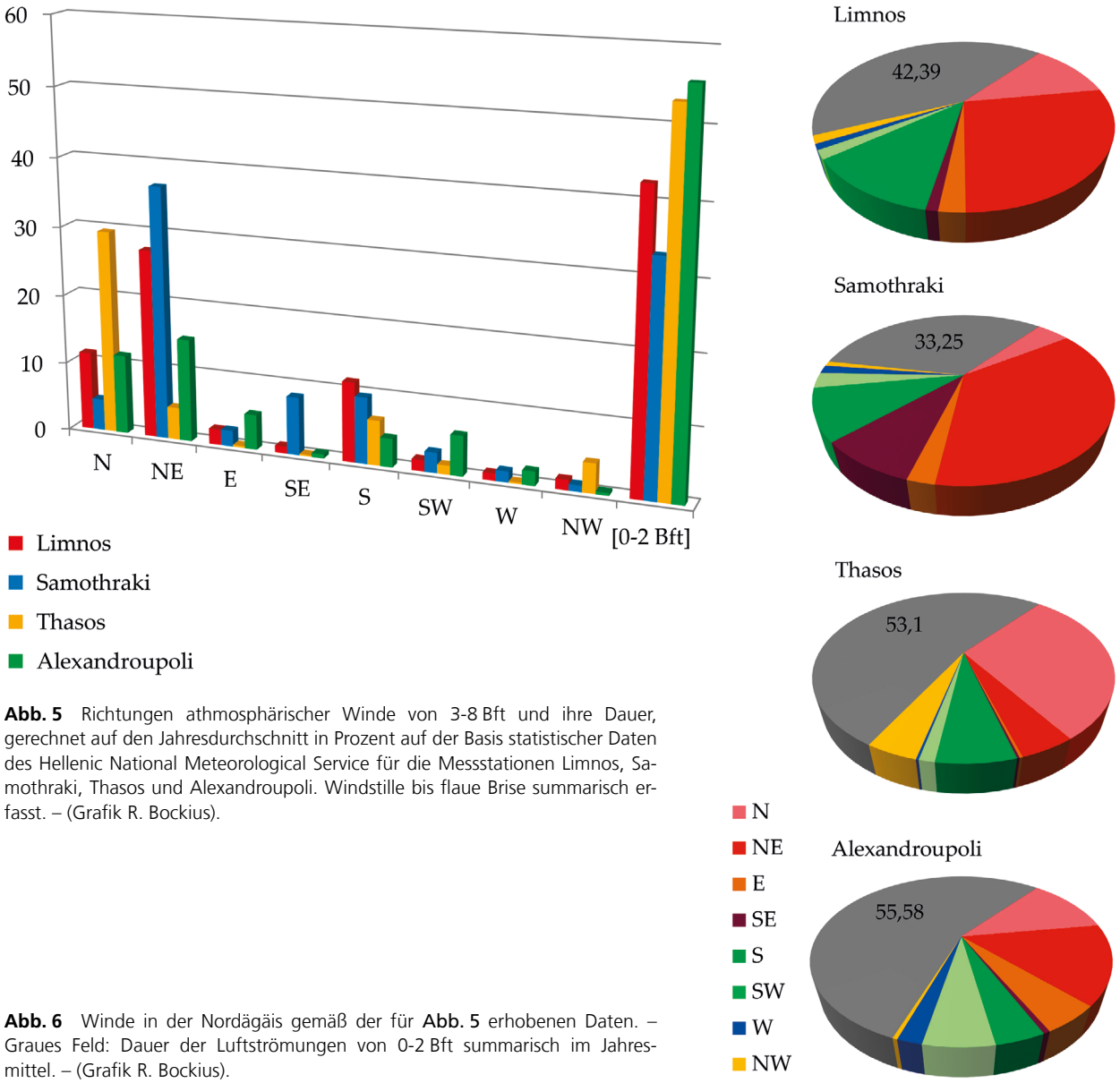

Abb. 5 Richtungen athmosphärischer Winde von 3-8 Bft und ihre Dauer, gerechnet auf den Jahresdurchschnitt in Prozent auf der Basis statistischer Daten des Hellenic National Meteorological Service für die Messstationen Limnos, Samothraki, Thasos und Alexandroupoli. Windstille bis flaue Brise summarisch erfasst. – (Grafik R. Bockius).

Abb. 6 Winde in der Nordägäis gemäß der für **Abb. 5** erhobenen Daten. – Graues Feld: Dauer der Luftströmungen von 0-2 Bft summarisch im Jahresmittel. – (Grafik R. Bockius).

Überall herrschen Winde aus nördlichen Richtungen vor, überwiegend aus Nordost, allein um Thasos vornehmlich aus Nord, dort aber auch in nennenswertem Umfang aus Nordost und Nordwest. Südwind wurde im Jahresmittel mit mehr als 10 % auf Limnos gemessen, wobei auf Samothrake mit Südost, Süd und Südwest in der Summe noch häufiger mit Luftströmungen aus südlichen Richtungen gerechnet werden kann. Sie reichen im Sommer freilich kaum über 4 Bft hinaus. Allen vier Statistiken ist gemeinsam, dass zonale Winde (in der Ost-West-Achse) als Energielieferanten zu vernachlässigen sind.

Für die Fahrt eines Schiffes »durch's Wasser« genügt Wind. Bewegt sich indes auch das Wasser, d. h., segelt man innerhalb einer Strömung, ändert sich die Geschwindigkeit eines Fahrzeuges, meist auch der zu steuernde Kurs, abhängig davon, in welche Richtung und mit welcher Intensität ein Strom schiebt, entgegensteht oder quert. Die Bewegung eines Schiffes ist nach »Fahrt über Grund« und »Fahrt durchs Wasser« zu unterscheiden: Bei lateral wirkendem Strom – ebenso wie bei seitlichem Wind – driftet ein Schiff nach Lee (windabgewandte Seite) bzw. nach Luv. Kundige wissen das und kompensieren den Stromversatz im

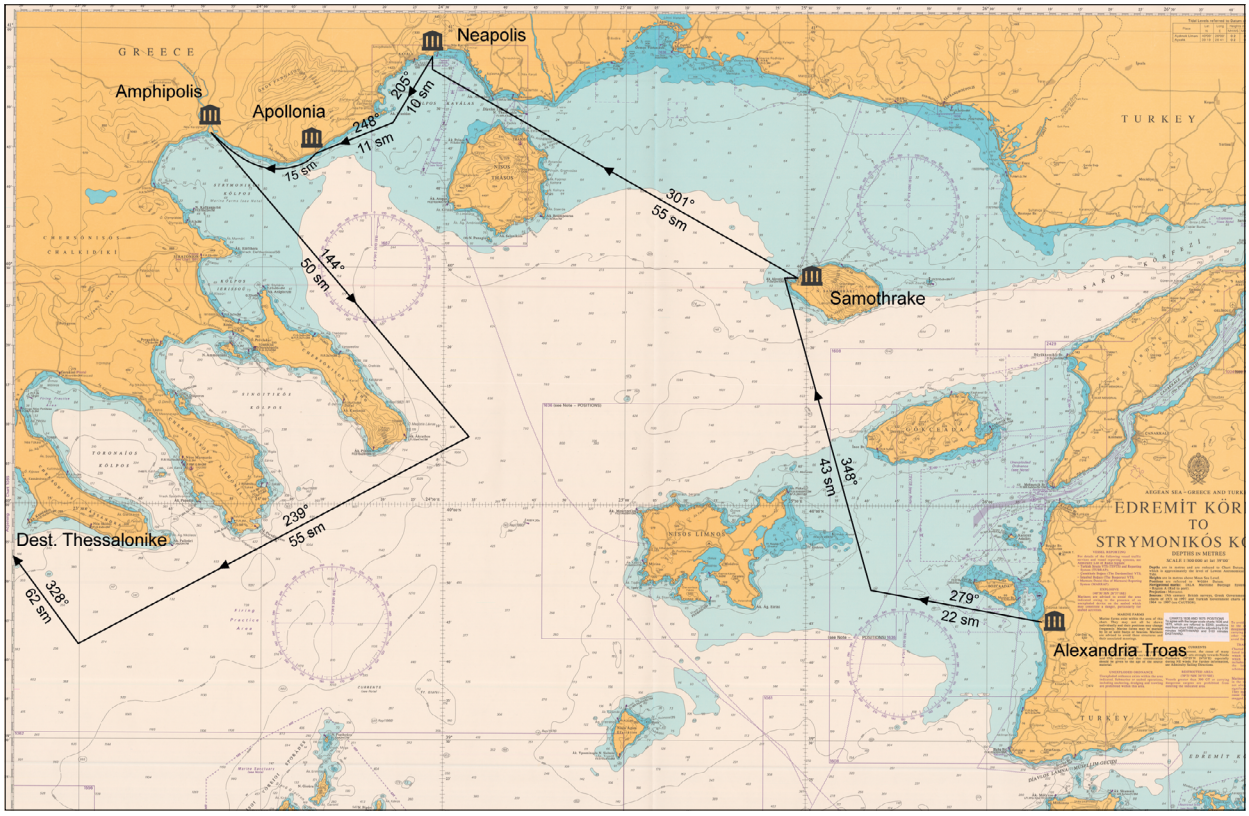

Abb. 7 Seereisen in der Nordägäis, gestützt auf das Itinerar des Apostels Paulus während seiner zweiten Missionsreise gemäß Apg 16,11. 17,1. Rekonstruktionsentwurf mit rechtweisenden Kursen und ungefähren Distanzen. – (Kartengrundlage UK Hydrographic Office, chart no. 1086).

Rahmen ihrer Möglichkeiten durch Rudermanöver bzw. durch angepasstes Kurshalten; man wird also als Zielpunkt eine näher an Luv (windzugewandte Seite) gedachte Position suchen, bei nennenswert starker seitlicher Strömung in geeignetem Winkel zur Stromrichtung steuern.

NAVIGATORISCHE »FALLBEISPIELE«

Antiken Seeleuten waren solche Zusammenhänge und Maßnahmen bekannt, und noch heute macht man sie sich in der Küsten- und Seeschifffahrt zunutze, indem Kurse nach Wind und Strom geplant werden. Um dies einmal praxisnah nachzustellen, sei hier die zweite Missionsreise des Apostels Paulus als Beispiel für antike Seefahrt im Mare Thracium gewählt, die ihn im Jahr 49/50 per Schiff von der Troas zu Wirkungsstätten in Thrakien geführt hatte (**Abb. 7**):

Das Schiff wird während der Segelsaison in Alexandria Troas abgelegt und mit westlichem Kurs im Süden Tenedos passiert haben, idealerweise bei am späteren Vormittag auffrischenden Winden aus Nord bis Nordost, das Rahsegel auf raum-seitlich bis raum-achterlich wirkende Brise getrimmt (**Abb. 3**). Auf Kap Plaka im Nordosten der Insel Limnos zuhaltend, um einen Versatz durch den unter genannten Bedingungen verstärkten Dardanellen-Strom und Wind auszugleichen, wird es noch bei Tageslicht die Wendeposition gut 20 sm westlich der Festlandküste erreicht haben, wo die Gipfel des Saos-Gebirges auf Samothrake hinter dem Horizont ausgemacht und angesteuert werden konnten. Zur Durchquerung des Seegebietes zwischen Imbros und Lemnos lag Kurs Nordnordwest an, der von einem antiken Rahsegler bei nördlichen Winden nicht zu halten war. Zudem bestand hier das Risiko, dass die nach Westen setzende Strömung aus dem

Hellespont ein manövrierbehindertes Fahrzeug auf die Felsen des Keros-Flachwassergebietes vor Lemnos' Nordost-Küste[35] geraten ließ. Indes war hier bei kaum zehn Faden Wassertiefe ebenso wie auf den Gründen der Insel das Ausbringen der Anker möglich, um auf achterlich einfallende Brisen zu warten, mit denen nach dem Einschlafen des Meltemi bei Sonnenuntergang gerechnet werden kann, in Frühjahr und Herbst auch tagsüber mit höherer Wahrscheinlichkeit. Setzte der Frachter seinen Kurs nach Passage der Insel Imbros fort, verließ er den Schelf, um die Tiefsee vor dem Saros-Golf zu durchqueren. Dem Schiff standen noch mehr als 20 sm bis zum Ziel auf Samothrake bevor. Ankerung war hier undenkbar, und es ließen sich auch keine thermischen Winde nutzen. Bei günstigen Bedingungen umrundete das Schiff noch vor Sonnenaufgang, spätestens am zeitigen Vormittag den westlichen Zipfel Samothrakes, wobei dort in Küstennähe der eher schwache nächtliche Landwind und die rechtsdrehende Oberflächenströmung die Ansteuerung des Landeplatzes unterhalb der Polis ermöglicht hätten. Die Seereise von Alexandria Troas nach Samothrake konnte auf der gewählten Route von einem auch nach antiken Maßstäben langsamen Rahsegler längstens innerhalb eines Tages und einer Nacht bewältigt werden[36]. Indes war sie, namentlich auf ihrem zweiten Abschnitt mit Nord-Kurs, nicht ohne Tücken. Als Alternative zu jener Kursführung bot sich die unwesentlich weitere Strecke entlang den Westküsten der Troas und thrakischen Chersones mit Nord-Kurs und, nach der Passage von Imbros, Wechsel zu Kurs Nordwest. Sie bedingte das Segeln gegen einen 1,5 kt erreichenden Strom[37] und kam auch nicht ohne südliche Winde aus[38], es sei denn das Schiff wählte eine deutlich längere Route dicht unter der Festlandküste zwecks Nutzung des Land-Seewind-Effekts.

Paulus' Weiterreise »am darauffolgenden Tag« zur thrakischen Küste nach Neapolis[39] gestaltete sich bei Winden aus Nordost bis Süd unspektakulär, solange das Schiff nicht vor und während der Umrundung von Thasos auf den hier besonders im Sommer und tagsüber vorherrschenden Nordwind traf. Bei der Passage der Straße von Thasos konnten Oberflächenströmungen aus Osten oder Westen die Fahrt begünstigen oder sie behindern; je nach Windrichtungen schiebt hier ein Strom von 0,5-1,5 kt[40]. Die südliche Umrundung von Thasos hätte eine rund 15 sm längere Reise bedingt mit der Konsequenz, dass für den letzten 20 sm langen Abschnitt ein strenger Nord-Kurs bei südlichen Winden gesteckt worden sein müsste.

Die sich nach der Abreise ergebenden Etappen Neapolis-Apollonia[41] und Apollonia-Amphipolis, wenn sie denn über See bewältigt worden sind, hätten sich als vergleichsweise kurze, rund 15-20 sm lange Überfahrten entlang des hier weitgehend glatten Küstenverlaufs dargestellt (**Abb. 7**), wobei ebenso thermische wie auch die vorherrschenden atmosphärischen Winde Vortrieb bieten konnten. Dort galten die Bedingungen der Küstenschifffahrt. Das an drei Seiten vom Strymon umflossene Stadtgebiet von Amphipolis[42] wäre mittelbar über seinen Seehafen Eion auf dem Unterlauf des Flusses erreicht worden, zumindest per Boot bzw. mit leichten, tiefgangreduzierten Fahrzeugen. Einen ganz anderen Verlauf nähme eine Reise zu Schiff von Amphipolis nach Thessaloniki, die aufgrund der Umsegelung der Chalkidike gegen 170 sm beansprucht hätte. Dem stehen gerade gut 100 km zu Lande auf der Via Egnatia gegenüber[43], nur ein Drittel der Distanz über See, sodass sie hier vernachlässigbar erscheint. Bald nach der Umrundung des Athos in Richtung Südwest hätte Paulus das Mare Thracium verlassen.

Anmerkungen

1) Özbek/Erdoğu 2013, bes. 104-107.

2) Kriegk 1858, 152.

3) Arnaud 2005, 29-33.

4) Zur Kritik an der Theorie endbronzezeitlichen Seehandels mit dem Schwarzmeergebiet vgl. etwa Kolb 2010, 129-137. – Einzelne nach dem Zentral- und Nordbalkan verweisende Objekte im späthelladischen Schiffsfund von Ulu Burun mit Bezug zu mykenischen Kontakten mit dem bronzezeitlichen Südosteuropa: Pulak 2001, 47 f. – Zu den Akteuren spätbronzezeitlichen Seehandels vgl. Sibella 1998.

5) Pulak 2001, 18-22. 40-42 Abb. 3-4.

6) Dazu Wachsmann 1998, 295-300 Abb. 13.1 D.

7) Wedde 2000, 76-80. 331 Nr. 701-702 mit Abb.

8) Wedde 2000, 85-92, bes. 86 f. mit Katalogverweisen.

9) Wedde 2000, 72-76 mit Katalogverweisen.

10) Für einmastige Riggs und Rahsegel mit baumlosen Unterlieks vgl. Withewright 2016, 5-7. 9. 12. 23 Abb. 2-3; 2017, 223-227 Abb. 1-4.

11) Bockius 2020, 120. 130 f. Abb. 2.

12) Dreimastige Riggs, wie auf dem Mosaik der Statio 23 am Piazzale delle Corporazioni in Ostia dargestellt, sind für die mediterrane Handelsschifffahrt nicht vor der hellenistischen Epoche denkbar und selbst da jenseits des Standards: Casson 1971, 172 f. 242 f. Abb. 145. – Friedman 2011, 107-110. 192 Abb. 3.7, 20-21.

13) Casson 1971, 276 f. Abb. 188. – Medas 2004, 191-199 Abb. 85.

14) Oleson 2000. – Galili/Rosen 2009 mit weiterer Lit.

15) Es gilt: Wind wird nach der Richtung benannt, aus der er weht, hingegen die Strömung nach der Richtung, in die sie setzt.

16) Mit eher geringer Starkwind- und Sturmhäufigkeit: Markgraf 1961, 76-99 Karten 75-98.

17) Reiser 2021, 209. – Dort herrschen überwiegend westliche Winde vor, die im Spätjahr auf Nordwest drehen: Markgraf/Höflich 1971, 241 Nr. 25.

18) Schmidt 1958, Sp. 2215. – Zum See-Landwind-Effekt anschaulich Medas 2004, 54-56 Abb. 23.

19) Dazu etwa Warnking 2015, 130-136, bes. 133 Anm. 446.

20) Vgl. die Strömungskarten bei Olson u. a. 2007, 1903, Abb. 4. – Papageorgiou 2008, 209 Abb. 3. – Mamoutos u. a. 2021, 15 f. Abb. 16-17.

21) Olson u. a. 2007, 1900-1904 Abb. 2-3. 5.

22) Dazu Warnking 2015, 130 mit Anm. 431.

23) Arnaud 2005, 228. – ESYS (Europäisches Segel-Informationssystem) verzeichnet für die aktuellen Bedingungen in der Meeresstraße lediglich 1-2 kt: www.esys.org/rev_info/Tuerkei/dardanellen.html (30.11.2021), doch ändert sich der Wert je nach Windrichtung und -stärke: Horn/Hoops 1989, 90.

24) Konen 2007. – Zur Option des Schleppens konventioneller Segelfahrzeuge durch Kriegsschiffe vgl. Beresford 2013, 81 mit Anm. 90.

25) Arnaud 2005, 227-229 mit Tab. 13.

26) Preiser-Kapeller 2015, 124-128 Abb. 11. 13. – Für die prähistorische Nordägäis Papageorgiou 2008, 209-216 Abb. 4.

27) Zahrnt 1989, 77 f. – von Bredow 1996.

28) Lazaridis 1971; 1972; Müller 1989. – Amphipolis: Günther 1989; Errington 1996. – Thasos: Külzer 2002, 246; Fournier 2013. – Samothrake: Lehmann 1998.

29) Lehmann 1998, 73. 81. 94. 99. 122. 124 f. 130 f. 134-136 Abb. 56-57. 69.

30) Apg 27, 13-44. – Zu den Vorgängen ausführlich Meijer 2015, 246-292. – Reiser 2021, 192-232.

31) Murray 1987; 1995 – Papageorgiou 1997. – Relativierend, jedoch mit dem Blick auf abweichende Temperaturen und Windintensität, Beresford 2013, 59-63.

32) Für den Deutschen Seewetterdienst in gedruckter Form z. B. Markgraf 1961. – Markgraf/Höflich 1971 (mit Windkarten, Windvektoren, Angaben zu Bewölkung/Bedeckung, Häufigkeiten von Windstille, Starkwind und Sturm u. v. m., jedoch nur für einen größeren ägäischen Seeraum).

33) Bereitgestellt als Excel-Listen.

34) Murray 1987, 142-146. – Baatz 1997, 16 f. – Hünemörder 2002. – Reiser 2021, 209-214 mit Abb.

35) Sailing Directions 1945, 512.

36) Zu überlieferten Segelzeiten vgl. Casson 1971, 281-291.

37) Sailing Directions 1945, 526.

38) Mit denen besonders außerhalb der Segelsaison gerechnet werden konnte: Beresford 2013, 82.

39) Apg 16,11.

40) Sailing Directions 1945, 334 f.

41) Die Lokalisierung der thasischen Kolonie Apollonia bei einer winzigen, nach Nordwesten geschützten Bucht unterhalb der spätbyzantinischen Burg Pirgos Apollonias folgt der im Barrington-Atlas (Talbert 2000 Karte 51), obwohl hier antike Ruinen fehlen. – Womöglich meint der lukanische Bericht das fern der Küste an der Via Egnatia gelegene Mygdonische Apollonia, über das auf dem Landweg Thessalonike erreicht wurde: Itin.Ant. 330,7-8; 331,1.

42) Zur Topografie Lazaridis 1972. – D. Müller in: Lauffer 1989, 109; vgl. dazu den ausführlichen Beitrag von K. Kallintzi in diesem Band.

43) Anm. 41.

Literatur

Arnaud 2005: P. Arnaud, Les routes de la navigation antique. Itinéraires en Méditerranée (Paris 2005).

Baatz 1997: D. Baatz, Flavius Vegetius Renatus, Praecepta belli navalis – Ratschläge für die Seekriegsführung. Text mit Übersetzung, Kommentar und Einführung. In: D. Baatz / R. Bockius, Vegetius und die römische Flotte. Monogr. RGZM 39 (Mainz 1997) 1-40.

Beresford 2013: J. Beresford, The Ancient Sailing Season. Mnemosyne Suppl. 351 (Leiden, Boston 2013).

Bockius 2020: R. Bockius, Repräsentatives Format und Ausstattung antiker Wasserfahrzeuge. In: M. Koçak / Th. Schmidts / M. M. Vučetić (Hrsg.), Häfen als Orte der Repräsentation in Antike und Mittelalter. Workshop im Rahmen des DFG-Schwerpunktprogramms »Häfen von der Römischen Kaiserzeit bis zum Mittelalter« im Römisch-Germanischen Zentralmuseum Mainz, Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie, 28.-29. Mai 2015. RGZM – Tagungen 43 = Interdisziplinäre Forschungen zu den Häfen von der Römischen Kaiserzeit bis zum Mittelalter in Europa 8 (Mainz 2020) 119-134.

von Bredow 1996: Der Neue Pauly 1 (1996) 12 s. v. Abdera (I. von Bredow).

Casson 1971: L. Casson, Ships and Seamanship in the Ancient World (Princeton NJ 1971).

1996: L. Casson, Sailing Ships of the Ancient Mediterranean. In: R. Gardiner / A. E. Christensen (Hrsg.), The Earliest Ships. The Evolution of Boats into Ships (London 1996).

Errington 1996: Der Neue Pauly 1 (1996) 616 s. v. Amphipolis (R. M. Errington).

Fournier 2013: J. Fournier, Entre Macédoine et Thrace: Thasos à l'époque de l'hégémonie romaine. In: M.-G. G. Parissaki (Hrsg.), Thrakika Zetemata 2: Aspects of the Roman Province of Thrace. Meletēmata 69 (Athens 2013) 11-63.

Friedman 2011: Z. Friedman, Ship Iconography in Mosaics. An aid to understanding ancient ships and their construction. BAR Internat. Ser. 2202 (Oxford 2011).

Galili/Rosen 2009: E. Galili / B. Rosen, Ancient Sounding-Weights and Navigation along the Mediterranean Coast of Israel. Internat. Journal Nautical Arch. 38/2, 2009, 343-368.

Günther 1989: W. Günther, Thasos (Kavala). In: Lauffer 1989, 657-662.

Horn/Hoops 1989: A. Horn / W. Hoop, Durch die Nordägäis bis Istanbul. Izmir – Marmarameer – Istanbul (Hamburg 1989).

Hünemörder 2002: Der Neue Pauly 12/2 (2002) 517-518 s. v. Windrosen (C. Hünemörder).

Kolb 2010: F. Kolb, Tatort »Troja«. Geschichte, Mythen, Politik (Paderborn u. a. 2010).

Konen 2007: H. Konen, Rudersegler vom Typ *ákatos* im östlichen Mittelmeerraum im 2. Jh. n. Chr.: Vorkommen und handelsgeschichtliche Bedeutung. In: S. Günther / K. Ruffing / O. Stoll (Hrsg.), Pragmata. Beiträge zur Wirtschaftsgeschichte der Antike im Gedenken an Harald Winkel. Philippika 17 (Wiesbaden 2007) 27-40.

Kriegk 1858: G. L. Kriegk, Die Stadt Constantinopel und die zu ihr führenden Meeresstraßen. Westermann's Jahrb. Illustrierte Dt. Monatsh. 4, 1858, 151-164.

Külzer 2002: Der Neue Pauly 12/1 (2002) 244-246 s. v. Thasos (A. Külzer).

Lauffer 1989: S. Lauffer (Hrsg.), Griechenland. Lexikon der historischen Stätten. Von den Anfängen bis zur Gegenwart (München 1989).

Lazaridis 1971: D. Lazaridis, Thasos and its Peraia. Ancient Greek Cities 5 (Athens 1971).

1972: D. Lazaridis, Αμφίπολις και Άργιλος. Archaies Hellēnikes poleis 13 (Athēnai 1972).

Lehmann 1998: K. Lehmann, Samothrake. A Guide to the Excavations and the Museum (Thessaloniki [6]1998).

Mamoutos u. a. 2021: I. G. Mamoutos / E. Potiris / E. Tragou / V. Zervakis / S. Petalas, A High-Resolution Numerical Model of the North Aegean Sea Aimed at Climatological Studies. Journal Marine Scien. and Engineering 9, 2021, 1-21. DOI: 10.3390/jmse9121463.

Markgraf 1961: H. Markgraf, Klimatologie des Mittelmeeres, Teil 1: Windkarten. Deutscher Wetterdienst, Seewetteramt. Einzelveröff. 29 (Hamburg 1961).

Markgraf/Höflich 1971: H. Markgraf / O. Höflich, Klimatologie des Mittelmeeres, Teil 3: Graphische Darstellung ausgewählter Felder. Deutscher Wetterdienst, Seewetteramt. Einzelveröff. 78 (Hamburg 1971).

Medas 2004: S. Medas, De rebus nauticis. L'arte della navigazione nel mondo antico. Studia Arch. 132 (Roma 2004).

Meijer 2015: F. Meijer, Paulus. Der letzte Apostel (Darmstadt 2015).

Müller 1989: D. Müller, Amphipolis (Serrai). In: Lauffer 1989, 109-110.

Murray 1987: W. M. Murray, Do Modern Winds Equal Ancient Winds? Mediterranean Hist. Rev. 2, 1987, 139-167.

1995: W. M. Murray, Ancient Sailing Winds in the Eastern Mediterranean: The Case for Cyprus. In: V. Karageorghis / D. Michaelides (Hrsg.), Cyprus and the Sea. Proceedings of the International Symposium Cyprus and the Sea, Nicosia, 25-26 September 1993 (Nicosia 1995) 33-44.

Özbek/Erdoğu 2013: O. Özbek / B. Erdoğu, Initial occupation of the Gelibolu Peninsula and the Gökçeada (Imbroz) island in the pre-neolithic and early Neolithic. Eurasian Prehist. 11, 2013, 97-128.

Oleson 2000: J. P. Oleson, Ancient sounding-weights: a contribution to the history of Mediterranean navigation. Journal Roman Stud. 13, 2000, 294-310.

Olson u. a. 2007: D. B. Olson / V. H. Kourafalou / W. E. Johns / G. Samuels / M. Veneziani, Aegean Surface Circulation from a Satellite-Tracked Drifter Array. Journal Physical Oceanography 37, 2007, 1898-1917.

Papageorgiou 1997: D. Papageorgiou, Reumata kai anemoi sto Bordo Aigaio. In: Ch. G. Doumas / V. La Rosa (Hrsg.), Η Πολιόχνη και η Πρώιμη Εποχή του Χαλκού στο. Βόρειο Αιγαίο, Διεθνές Συνέδριο, Αθήνα 22-25 Απριλίου 1996 = Poliochni e l'antica età del Bronzo nell'Egeo settentrionale (Athēna 1997) 424-442.

2008: D. Papageorgiou, The marine environment and its influence on seafaring and maritime routes in the prehistoric Aegean. European Journal Arch. 11/2-3, 2008, 199-222.

Pomey 1997: P. Pomey (Hrsg.), La navigation dans l'Antiquité (Aix-en-Provence 1997).

Preiser-Kapeller 2015: J. Preiser-Kapeller, Harbours and Maritime Mobility: Networks and Entanglements. In: J. Preiser-Kapeller / F. Daim (Hrsg.), Harbours and Maritime Networks as Complex Adaptive Systems. RGZM – Tagungen 23 = Interdisziplinäre Forschungen zu den Häfen von der Römischen Kaiserzeit bis zum Mittelalter in Europa 2 (Mainz 2015) 119-139.

Pulak 2001: C. Pulak, The Cargo of the Ulu Burun Ship and Evidence for Trade with the Aegean and Beyond. In: L. Bonfante / V. Karageorghis (Hrsg.), Italy and Cyprus in Antiquity. 1500-450 BC. Proceedings of an International Symposium held at the Italian Academy for Advanced Studies in America at Columbia Univesity, November 16-18, 2000 (Nicosia 2001) 13-60.

Reiser 2021: M. Reiser, »Und er wurde vor ihren Augen verwandelt«. Fiktion und Wahrheit in neutestamentlichen Geschichtserzählungen (Freiburg i. Br. 2021).

Sailing Directions 1945: Sailing Directions for the Mediterranean 5: Aegean Sea. Hydrographical Office, Nr. 154 B (Washington, D.C. 1945).

Schmidt 1958: RE VIII A 2 (1958) 2211-2215 s. v. Winde. Allgemeine Windverhältnisse des östlichen Mittelmeergebietes (G. Schmidt).

Sibella 1998: P. Sibella, Les Formes de la Présence Mycénienne à Bord de l'Épave d'Uluburun, Turquie (XIVe siècle av. J.-C.): Marchands ou Simples Voyageurs? In: G. Camps (Hrsg.), L'Homme Préhistorique et la Mer. Actes du 120e Congrès national des sociétés historiques et scientifiques, Section Pré- et Protohistoire, Aix-en-Provence, 23-26 octobre 1995 (Paris 1998) 163-169.

Talbert 2000: R. J. A. Talbert (Hrsg.), Barrington Atlas of the Greek and Roman World (Princeton NJ, Oxford 2000).

Wachsmann 1998: S. Wachsmann, Seagoing Ships & Seamanship in the Bronze Age Levant (London 1998).

Warnking 2015: P. Warnking, Der römische Seehandel in seiner Blütezeit. Rahmenbedingungen, Seerouten, Wirtschaftlichkeit. Pharos 36 (Rahden/Westf. 2015).

Wedde 2000: M. Wedde, Towards a Hermeneutics of Aegean Bronze Age Ship Imagery. Peleus 6 (Mannheim, Möhnesee 2000).

Whitewright 2016: J. Whitewright, Sails, Sailing and Seamanship in the Ancient Mediterranean. In: Ch. Schäfer (Hrsg.), Connecting the Ancient World. Mediterranean Shipping, Maritime Networks and their Impact. Pharos. Studien zur griechisch-römischen Antike 38 (Rahden/Westf. 2016) 1-26.

2017: J. Whitewright, Ancient Depictions as a Source for Sails and Rigging. In: H. Frielinghaus / Th. Schmidts / V. Tsamakda (Hrsg.), Schiffe und ihr Kontext. Darstellungen, Modelle, Bestandteile – von der Bronzezeit bis zum Ende des Byzantinischen Reiches. Byzanz zwischen Orient und Okzident 5 (Mainz 2017) 221-232.

Zahrnt 1989: M. Zahrnt, Abdera (Xanthe). In: Lauffer 1989, 77-78.

Zusammenfassung / Summary

Als Randmeer im Norden der Ägäis wird die Thrakische See durch geomorphologisch-hydrografische Eigenarten charakterisiert, die über meteorologische Bedingungen und die kulturgeografische Einbindung jenes Gebietes hinaus in besonderem Maße ihre nautische Nutzung im Altertum bestimmt haben. Mit den seit der späten Bronzezeit verfügbaren schiffstechnischen Standards und angesichts weithin sichtbarer Landmarken sowie kurzer Routen über die offene See konnte die navigatorische Bewältigung als wenig anspruchsvoll gelten, setzte lediglich seemannschaftliche Übung und nicht zuletzt Revierkenntnisse über Küstenverläufe, Wassertiefen, Strömungen und Windregime voraus. Küsten- und Seeschifffahrt waren hier eng miteinander verzahnt. Wie noch heute versah das Mare Thracium unterschiedliche Rollen: einerseits als Seeraum mit regionalem Verkehr, aufgrund der im Osten einmündenden Dardanellen mit Zugang zum Schwarzen Meer aber auch mit strategischer und verkehrsgeografischer Bedeutung.
Da spätestens seit dem mittleren Holozän hinsichtlich der Windsysteme und Meeresströmungen von mehr oder minder stabilen Voraussetzungen auszugehen ist und – bis auf Flussmündungen – auch die Küstensäume bis in die Gegenwart keine nennenswerten Veränderungen erfahren haben, lässt sich die Bewältigung antiker Segelschifffahrt im Thrakischen Meer an den Parametern spiegeln, die zu den Grundlagen traditioneller Nautik zählen. Unter Verwendung amtlich und wissenschaftlich erhobener sowie im Rahmen ägäischer Seefahrtspraxis gesammelter Daten werden für die zweite Missionsreise des Apostels Paulus überlieferte, mit Frachtschiffen durchsegelte Routen durch das Mare Thracium rekonstruiert und im Kartenbild dargestellt.

As a marginal sea in the north of the Aegean, the Thracian Sea is characterised by geomorphological-hydrographical peculiarities which, beyond meteorological conditions and the cultural-geographical context of that area, determined to a certain degree its nautical use in antiquity. Through the application of navigational standards available since the late Bronze Age and the observation of landmarks visible from afar as well as short routes across the open sea, the level of navigational skills needed, could be regarded as not that demanding, requiring merely seafaring practice as well as knowledge of regional coastal courses, water depths, currents and wind regimes.
Coastal and open-sea navigation were in this region closely intertwined. As is still the case today, the Mare Thracium played different roles: on the one hand as a sea area with regional traffic, but also with geostrategic and transporting importance due to the Dardanelles straights, which flow into it from the East and constitute the access to the Black Sea. Since wind systems and sea currents can be assumed to have been more or less stable since the middle Holocene at the latest, and that – except for the river estuaries – the coastal margins have also not undergone any significant changes up to the present, the parameters affecting sailing in the Thracian Sea during the Antiquity can be reflected in the parameters that are considered fundamental to traditional seamanship. Through the application of data acquired from official authorities and scientific endeavour as well as data provided from nautical practices of the Aegean, hereby are reconstructed and depicted on maps, the routes of the voyage of the Apostle Paul, reported in his second missionary journey, when he sailed with a transport ship through the Mare Thracium.

ANHANG

Statistische Winddaten der Nordägäis für die Epoche 2009-2015. Auszug des Verzeichnisses für die Messstation Samothraki des Hellenic National Meteorological Service für die Monate Januar bis April, Stand 31.12.2015.

Monatliches Windaufkommen

Messstation	Code	Geografische Länge	Geografische Breite	Zeitraum
Samothraki	16602	40	35	1.1.2009-31.12.2015

Januar

Windstärke		N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CLM/VRB	SUM
Beaufort	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	19,51	19,51
Beaufort	1	0,53	0,79	1,32	0,97	0,79	0,18	0,18	0,09	3,88	8,74
Beaufort	2	0,62	2,47	1,41	2,47	1,59	0,35	0,26	0,18	2,29	11,65
Beaufort	3	0,44	4,06	0,18	3,97	2,47	1,06	0,44	0,09	0,00	12,71
Beaufort	4	0,53	8,21	0,18	4,24	3,00	1,32	1,06	0,09	0,00	18,62
Beaufort	5	0,53	6,35	0,09	1,50	1,41	1,06	0,35	0,09	0,00	11,39
Beaufort	6	0,26	6,80	0,26	0,35	1,32	0,26	0,09	0,00	0,00	9,36
Beaufort	7	0,09	5,65	0,18	0,00	0,44	0,09	0,00	0,00	0,00	6,44
Beaufort	8	0,09	1,15	0,00	0,00	0,18	0,00	0,00	0,00	0,00	1,41
Beaufort	>= 9	0,00	0,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,18
Summe		**3,09**	**35,66**	**3,62**	**13,50**	**11,21**	**4,32**	**2,38**	**0,53**	**25,68**	**100**

Februar

Windstärke		N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CLM/VRB	SUM
Beaufort	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18,27	18,27
Beaufort	1	0,39	0,68	0,78	0,58	0,39	0,19	0,19	0,00	4,66	7,87
Beaufort	2	0,29	2,24	1,36	2,43	2,82	0,39	0,29	0,19	1,94	11,95
Beaufort	3	0,49	4,37	0,39	4,66	3,60	0,49	0,58	0,00	0,00	14,58
Beaufort	4	0,58	6,71	0,29	5,15	3,30	0,87	0,29	0,10	0,00	17,30
Beaufort	5	0,10	5,35	0,10	1,17	1,26	0,00	0,49	0,00	0,00	8,45
Beaufort	6	0,19	9,04	0,10	0,39	0,97	0,68	0,29	0,00	0,00	11,66
Beaufort	7	0,19	4,96	0,10	0,00	0,29	0,10	0,00	0,00	0,00	5,64
Beaufort	8	0,00	3,69	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,79
Beaufort	>= 9	0,10	0,39	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,49
Summe		**2,33**	**37,41**	**3,21**	**14,38**	**12,63**	**2,72**	**2,14**	**0,29**	**24,88**	**100**

März

Windstärke		N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CLM/VRB	SUM
Beaufort	0	0,00	0,09	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11,89	11,98
Beaufort	1	0,37	1,01	0,65	0,74	0,55	0,46	0,00	0,28	3,32	7,37
Beaufort	2	0,55	1,11	1,11	2,30	3,87	0,83	0,65	0,09	1,75	12,26
Beaufort	3	0,74	2,49	0,46	8,02	5,62	0,83	0,46	0,18	0,00	18,80
Beaufort	4	0,92	5,99	0,28	8,48	3,96	0,37	0,09	0,09	0,00	20,18
Beaufort	5	0,74	6,18	0,09	2,40	1,20	0,09	0,09	0,00	0,00	10,78
Beaufort	6	0,83	8,29	0,28	0,37	0,09	0,00	0,00	0,00	0,00	9,86
Beaufort	7	0,37	5,62	0,09	0,00	0,00	0,00	0,00	0,09	0,00	6,18
Beaufort	8	0,28	1,75	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,03
Beaufort	>= 9	0,00	0,55	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,55
Summe		**4,79**	**33,09**	**2,95**	**22,30**	**15,30**	**2,58**	**1,29**	**0,74**	**16,96**	**100**

Monatliches Windaufkommen

Messstation	Code	Geografische Länge	Geografische Breite	Zeitraum
Samothraki	16602	40	35	1.1.2009-31.12.2015

April

Windstärke		N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CLM/VRB	SUM
Beaufort	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,81	5,81
Beaufort	1	0,55	1,84	0,83	0,74	1,11	0,65	0,18	0,28	5,90	12,07
Beaufort	2	1,20	1,84	0,65	2,12	4,24	1,38	1,47	0,92	2,30	16,13
Beaufort	3	1,38	3,41	0,46	5,90	6,82	0,92	0,65	0,46	0,00	20,00
Beaufort	4	1,47	6,27	0,55	6,36	3,23	0,46	0,46	0,18	0,00	18,99
Beaufort	5	0,83	6,54	0,74	2,21	1,29	0,00	0,00	0,09	0,00	11,71
Beaufort	6	1,47	6,45	0,18	0,37	0,18	0,00	0,00	0,00	0,00	8,66
Beaufort	7	0,65	4,42	0,28	0,00	0,00	0,00	0,09	0,00	0,00	5,44
Beaufort	8	0,00	0,92	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,92
Beaufort	>= 9	0,00	0,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,28
Summe		**7,56**	**31,98**	**3,69**	**17,70**	**16,87**	**3,41**	**2,86**	**1,94**	**14,01**	**100**

Mai

Windstärke		N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CLM/VRB	SUM
Beaufort	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,56	3,56
Beaufort	1	1,04	1,47	1,39	0,87	0,95	0,78	0,26	0,87	6,85	14,48
Beaufort	2	1,82	1,82	0,95	2,43	5,90	3,12	1,56	1,21	2,95	21,77
Beaufort	3	1,99	3,64	0,26	4,51	9,19	1,91	0,87	0,52	0,00	22,90
Beaufort	4	1,30	4,77	0,43	4,34	5,46	1,04	0,61	0,26	0,00	18,21
Beaufort	5	0,26	5,64	0,26	1,30	1,13	0,52	0,00	0,00	0,00	9,11
Beaufort	6	0,35	7,11	0,26	0,26	0,17	0,00	0,00	0,00	0,00	8,15
Beaufort	7	0,00	1,82	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,82
Beaufort	8	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Beaufort	>= 9	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe		**6,76**	**26,28**	**3,56**	**13,70**	**22,81**	**7,37**	**3,30**	**2,86**	**13,36**	**100**

Juni

Windstärke		N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CLM/VRB	SUM
Beaufort	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,61	1,61
Beaufort	1	1,31	1,21	1,91	0,10	0,70	0,80	1,31	0,60	7,44	15,38
Beaufort	2	2,21	3,42	0,80	1,31	4,92	3,42	1,11	2,11	3,12	22,41
Beaufort	3	4,02	5,53	0,70	1,51	4,52	2,01	2,11	1,21	0,00	21,61
Beaufort	4	3,32	8,64	0,80	1,01	2,71	1,21	0,20	0,30	0,00	18,19
Beaufort	5	1,41	7,74	0,30	0,20	0,20	0,30	0,10	0,00	0,00	10,25
Beaufort	6	0,40	6,93	0,30	0,00	0,00	0,90	0,00	0,00	0,00	8,54
Beaufort	7	0,00	1,31	0,00	0,00	0,00	0,30	0,00	0,00	0,00	1,61
Beaufort	8	0,00	0,10	0,00	0,00	0,00	0,20	0,00	0,10	0,00	0,40
Beaufort	>= 9	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe		**12,66**	**34,87**	**4,82**	**4,12**	**13,07**	**9,15**	**4,82**	**4,32**	**12,16**	**100**

Monatliches Windaufkommen

Messstation	Code	Geografische Länge	Geografische Breite	Zeitraum
Samothraki	16602	40	35	1.1.2009-31.12.2015

Juli											
Windstärke		N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CLM/VRB	SUM
Beaufort	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,97	0,97
Beaufort	1	0,71	1,95	1,24	0,27	0,97	0,80	0,53	0,62	6,72	13,79
Beaufort	2	2,30	2,39	0,35	1,24	2,39	5,84	1,95	1,59	2,74	20,78
Beaufort	3	2,21	5,04	0,00	0,44	3,80	3,71	2,03	1,59	0,00	18,83
Beaufort	4	3,27	11,67	0,27	0,53	1,41	2,21	0,62	0,80	0,00	20,78
Beaufort	5	0,27	10,61	0,53	0,09	0,18	1,24	0,00	0,00	0,00	12,91
Beaufort	6	0,09	8,58	0,27	0,00	0,35	0,62	0,00	0,09	0,00	9,99
Beaufort	7	0,00	1,86	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,86
Beaufort	8	0,00	0,09	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,09
Beaufort	>= 9	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe		**8,84**	**42,18**	**2,65**	**2,56**	**9,11**	**14,41**	**5,13**	**4,69**	**10,43**	**100**

August											
Windstärke		N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CLM/VRB	SUM
Beaufort	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,63	0,63
Beaufort	1	0,71	1,58	1,82	0,63	0,63	0,32	0,63	0,87	5,54	12,75
Beaufort	2	1,50	2,61	0,95	1,27	1,35	2,61	1,50	1,11	2,06	14,96
Beaufort	3	2,85	4,91	0,32	0,48	2,38	2,06	1,11	2,14	0,00	16,23
Beaufort	4	2,93	10,93	2,45	0,16	0,24	0,08	0,32	0,32	0,00	17,42
Beaufort	5	0,71	15,76	1,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	17,97
Beaufort	6	0,24	14,57	0,95	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	15,76
Beaufort	7	0,00	3,72	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,72
Beaufort	8	0,08	0,48	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,55
Beaufort	>= 9	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe		**9,03**	**54,55**	**8,00**	**2,53**	**4,59**	**5,07**	**3,56**	**4,43**	**8,23**	**100**

September											
Windstärke		N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CLM/VRB	SUM
Beaufort	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,45	1,45
Beaufort	1	0,56	0,56	1,77	0,97	0,56	0,32	0,48	0,40	7,17	12,80
Beaufort	2	1,77	2,09	1,53	1,45	2,82	2,42	2,01	0,32	2,82	17,23
Beaufort	3	2,01	4,11	0,97	2,50	5,31	1,53	1,13	0,97	0,00	18,52
Beaufort	4	2,17	9,34	1,45	1,53	1,93	0,24	0,24	0,16	0,00	17,07
Beaufort	5	1,05	11,84	0,97	0,32	0,16	0,16	0,00	0,16	0,00	14,65
Beaufort	6	0,81	12,16	0,24	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	13,29
Beaufort	7	0,40	4,03	0,16	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,59
Beaufort	8	0,00	0,24	0,16	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,40
Beaufort	>= 9	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe		**8,78**	**44,36**	**7,25**	**6,84**	**10,79**	**4,67**	**3,86**	**2,01**	**11,43**	**100**

Monatliches Windaufkommen

Messstation	Code	Geografische Länge	Geografische Breite	Zeitraum
Samothraki	16602	40	35	1.1.2009-31.12.2015

Oktober

Windstärke		N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CLM/VRB	SUM
Beaufort	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,93	0,93
Beaufort	1	0,54	0,23	2,31	1,47	0,39	0,15	0,15	0,31	4,32	9,88
Beaufort	2	0,85	2,31	1,93	2,55	2,78	1,77	0,69	0,54	2,31	15,74
Beaufort	3	1,16	5,48	0,93	1,62	3,16	1,00	0,15	0,08	0,00	13,58
Beaufort	4	0,46	10,03	0,93	1,93	2,78	0,39	0,31	0,00	0,00	16,82
Beaufort	5	0,23	12,19	0,85	0,62	1,00	0,08	0,31	0,08	0,00	15,35
Beaufort	6	1,08	15,43	0,31	0,31	1,31	0,00	0,15	0,00	0,00	18,60
Beaufort	7	0,15	6,87	0,15	0,00	0,31	0,00	0,00	0,00	0,00	7,48
Beaufort	8	0,08	1,31	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,39
Beaufort	>= 9	0,00	0,23	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,23
Summe		**4,55**	**54,09**	**7,41**	**8,49**	**11,73**	**3,40**	**1,77**	**1,00**	**7,56**	**100**

November

Windstärke		N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CLM/VRB	SUM
Beaufort	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,85	1,85
Beaufort	1	0,34	1,30	1,78	1,03	0,55	0,62	0,21	0,21	4,99	11,00
Beaufort	2	0,48	2,12	1,57	3,21	2,39	1,37	0,82	0,55	2,32	14,83
Beaufort	3	0,68	4,65	0,89	4,72	3,49	1,30	0,27	0,27	0,00	16,27
Beaufort	4	0,68	11,07	0,89	3,42	4,24	0,68	0,21	0,00	0,00	21,19
Beaufort	5	0,27	10,46	0,55	2,12	2,32	0,14	0,27	0,00	0,00	16,13
Beaufort	6	0,48	8,75	0,41	0,14	2,46	0,34	0,00	0,00	0,00	12,58
Beaufort	7	0,07	3,83	0,07	0,00	0,75	0,00	0,00	0,00	0,00	4,72
Beaufort	8	0,00	1,37	0,00	0,00	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00	1,44
Beaufort	>= 9	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe		**3,01**	**43,54**	**6,15**	**14,63**	**16,27**	**4,44**	**1,78**	**1,03**	**9,16**	**100**

Dezember

Windstärke		N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CLM/VRB	SUM
Beaufort	0	0,00	0,15	0,00	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,54	0,77
Beaufort	1	0,23	0,77	2,15	1,23	0,61	0,23	0,46	0,00	4,14	9,81
Beaufort	2	0,54	2,61	1,46	3,45	1,99	0,54	0,84	0,15	2,45	14,02
Beaufort	3	1,00	5,98	0,92	4,14	4,06	1,38	0,54	0,31	0,00	18,31
Beaufort	4	0,46	9,43	0,31	4,29	4,98	0,61	0,84	0,08	0,00	21,00
Beaufort	5	0,61	8,74	0,23	3,07	2,38	0,15	0,69	0,08	0,00	15,94
Beaufort	6	0,92	6,97	0,31	0,54	1,46	0,31	0,31	0,08	0,00	10,88
Beaufort	7	0,38	4,83	0,08	0,08	0,46	0,00	0,00	0,00	0,00	5,82
Beaufort	8	0,31	2,15	0,00	0,00	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	2,53
Beaufort	>= 9	0,00	0,92	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,92
Summe		**4,44**	**42,53**	**5,44**	**16,86**	**16,02**	**3,22**	**3,68**	**0,69**	**7,13**	**100**

STEFANOS PALIOMPEIS

UNTERSUCHUNGEN UND FORSCHUNGEN DER EPHORIE FÜR UNTERWASSERARCHÄOLOGIE IM BEREICH DES THRAKISCHEN MEERES*

Die für den gesamten griechischen Raum zuständige Ephorie für Unterwasserarchäologie, die im Jahr 2016 ihr 40-jähriges Jubiläum feierte, hat überaus reiche und vielseitige Forschungen[1] vorzuweisen.

Zu den Aufgaben der Ephorie gehören systematische Ausgrabungen, Surveys und Autopsien, die Lokalisierung, Katalogisierung und Untersuchung der zahlreichen Schiffswracks sowie deren Ladung und Ausrüstung, die Entdeckung, Ausgrabung und Untersuchung von versunkenen Siedlungen sowie deren Funde, sowie allgemein die Katalogisierung der Unterwasseraltertümer, wobei wichtigstes Ziel der Schutz und die Förderung des Unterwasser-Kulturgutes[2] ist. Dieses Ziel ist erreichbar einerseits durch die geplante Errichtung des Museums für Unterwasseraltertümer im Hafen von Piräus[3] und andererseits durch die Schaffung der Allgemeinheit zugänglicher archäologischer Unterwasserstätten[4].

Das Interesse der Ephorie für Nordgriechenland war im Rahmen ihrer Untersuchungs- und Forschungstätigkeit immer groß. Die Untersuchungen in diesem Bereich und insbesondere die musterhaft durchgeführte und wissenschaftlich publizierte Ausgrabung der zwei Häfen von Thasos, haben wichtige Erkenntnisse für die Unterwasserforschung erbracht[5].

Ziel der Untersuchungen im Bereich des Thrakischen Meeres (**Abb. 1**) soll die Lokalisierung, Aufnahme und Dokumentation antiker, byzantinischer und neuerer Schiffswracks sein sowie die Katalogisierung verstreuter und vereinzelter Funde (Amphoren, Anker usw.), die mit dem maritimen Handel und der Schifffahrt in einer Meeresregion in Beziehung stehen, die sich von der Ostseite der Halbinsel Athos bis zum Hellespont erstreckt.

Folgende Ausführungen beschränken sich ausschließlich auf die Forschungen unserer Ephorie im nordägäischen Raum. Es muss jedoch erwähnt werden, dass in den letzten 30 Jahren zahlreiche Grabungen der zuständigen lokalen Ephorien für Prähistorische und Klassische Altertümer mit wichtigen Ergebnissen in mehreren antiken Küstenstädten Makedoniens und Thrakiens[6] durchgeführt worden sind, wie z. B. in der Polis Argilos[7], deren Hafenanlagen heutzutage zum größten Teil unter Wasser liegen und noch auf ihre Erforschung warten.

Die Präsentation der Forschungen basiert, von den gut publizierten Grabungen der Häfen von Thasos abgesehen, hauptsächlich auf den Informationen der Chronika des Archaiologikon Deltion, der Arbeitsberichte der zuständigen Archäologen im Archiv der Ephorie sowie auch der persönlichen Beschäftigung des Autors mit den vorchristlichen Altertümern des Heiligen Berges Athos.

Die Geschichte des südlichen Thrakien mit einer Gesamtlänge der Küstenlinie von mehreren Hunderten Kilometern ist offensichtlich zu allen Zeiten untrennbar mit dem Element Wasser und den damit verbundenen entsprechenden Aktivitäten verknüpft.

Eine große Zahl der Städte Thrakiens befindet sich an der Küstenlinie. Es handelt sich um Küstenstädte, die zumeist als Kolonien von Griechen aus südlichen Regionen gegründet worden waren. Sie spielten in der griechischen Geschichte, u. a. während des Delisch-Attischen Seebundes, eine wichtige Rolle. Viele von ihnen trugen enorme Summen als Tribut zur Bundeskasse bei.

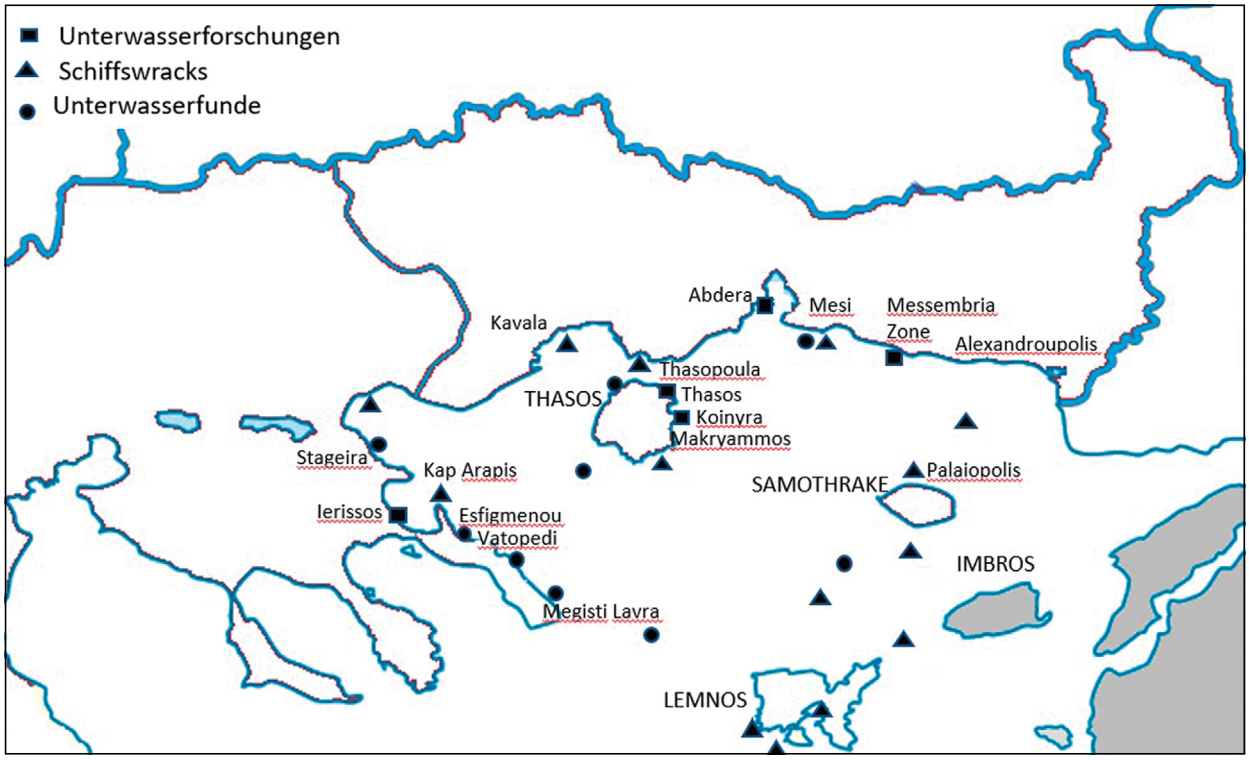

Abb. 1 Stellen von Unterwasserforschungen der Ephorie im Thrakischen Meer, von Schiffswracks und Unterwasserfunden. – (Karte S. Paliompeis).

Viele dieser Küstenstädte sind lokalisiert und bereits durch Ausgrabungen untersucht, wie z. B. Abdera, Maroneia oder Mesembria, während andere nur aus den Schriftquellen bekannt sind und noch auf eine archäologische Erforschung hinsichtlich ihrer Lokalisierung und Identifizierung warten.

HAFENANLAGEN

Die Häfen von Thasos

Thasos war in der Antike eine der wichtigsten griechischen Städte, deren Macht dem Reichtum der Insel an Marmor, Metallen, Gold sowie der Fischerei und der Agrarproduktion zu verdanken war.
Wegen dieses Reichtums und ihrer besonderen geografischen Lage auf den Handelswegen der Ägäis und Thrakiens, ist Thasos zu einer See- und Handelsmacht geworden.
Die in acht Grabungskampagnen in den 1980er und 1990er Jahren durchgeführten Unterwasseruntersuchungen der Ephorie haben, in Zusammenarbeit mit der École Française d'Athènes, die zwei Häfen[8] der Stadt ans Tageslicht gebracht, und zwar an der Stelle der Häfen der heutigen Siedlung Limenas (**Abb. 2**).
Die noch vorhandenen Hafenanlagen von Thasos gehören zu den am besten erhaltenen in Griechenland.
Der viereckige, geschlossene Kriegshafen (**Abb. 3**) bildete eine Fortsetzung der Stadtmauer im östlichen Teil der Stadt. Den Hafen schützte eine eigene Mauer, die von starken Türmen verstärkt wurde. Die nordöstliche Seite war 148,60 m lang und verlief weiter südwestlich auf einer Strecke von 45 m, während die südliche Seite sich nordöstlich auf einer Strecke von 31 m fortsetzte. Der Kriegshafen existierte vom 6. bis zum 2. Jahrhundert v. Chr. Nach Umbauten der frühbyzantinischen Zeit (4.-7. Jahrhundert n. Chr.) wurde er als Handelshafen genutzt.

Abb. 2 Thasos. Gesamtansicht der Häfen. – (Foto Google Earth).

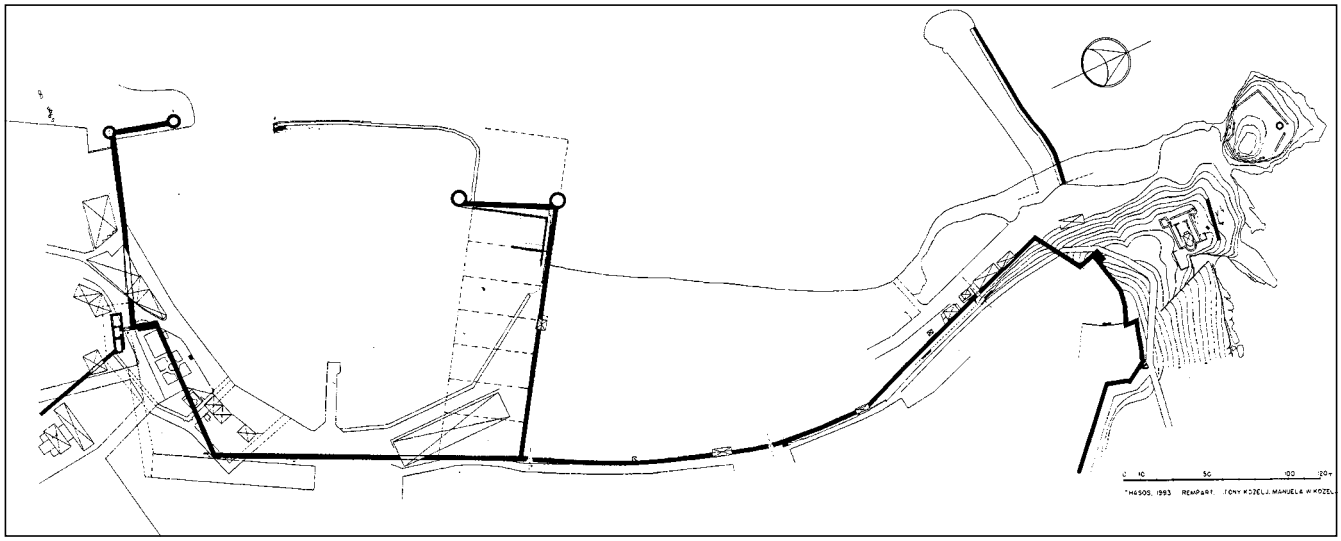

Abb. 3 Thasos. Plan der Häfen. – (Nach Simossi 1994-1995, 136 Zeichnung 1).

Innerhalb des Hafens wurden die Baureste einer Anlage von *neoria*[9] ausgegraben, die ins 5. Jahrhundert v. Chr. datiert werden.

Nordöstlich des Kriegshafens und außerhalb der Hafenmauer befand sich als dessen Fortsetzung der Handelshafen, von dem seine nördliche Mole auf einer Länge von 115 m und einer Breite von 18-30 m sowie ein halbkreisförmiger Turm mit einem Durchmesser von 20 m noch erhalten sind. Der Handelshafen blieb vom 6. Jahrhundert v. Chr. bis ins 7. Jahrhundert n. Chr. in Betrieb.

Die Grabungsforschungen haben eine große Anzahl von Funden ans Tageslicht gebracht, u. a. Skulpturen (Statuen und Reliefs), Inschriften und Gefäße, die im Archäologischen Museum von Thasos und dessen Depots aufbewahrt werden.

Die Häfen von Abdera

Die Stadt Abdera, ursprünglich eine Kolonie von Klazomenai und später von Teos, war eine der sichersten und reichsten Städte Thrakiens. Ihr Reichtum war den Handelsbeziehungen der Stadt, und zwar sowohl mit der einheimischen Bevölkerung Thrakiens als auch dem Handel mit der restlichen Welt zu verdanken. Die Bedeutung des Exporthandels bezeugen die u. a. in Ägypten und sogar in Persepolis aufgefundenen abderitischen Münzen.

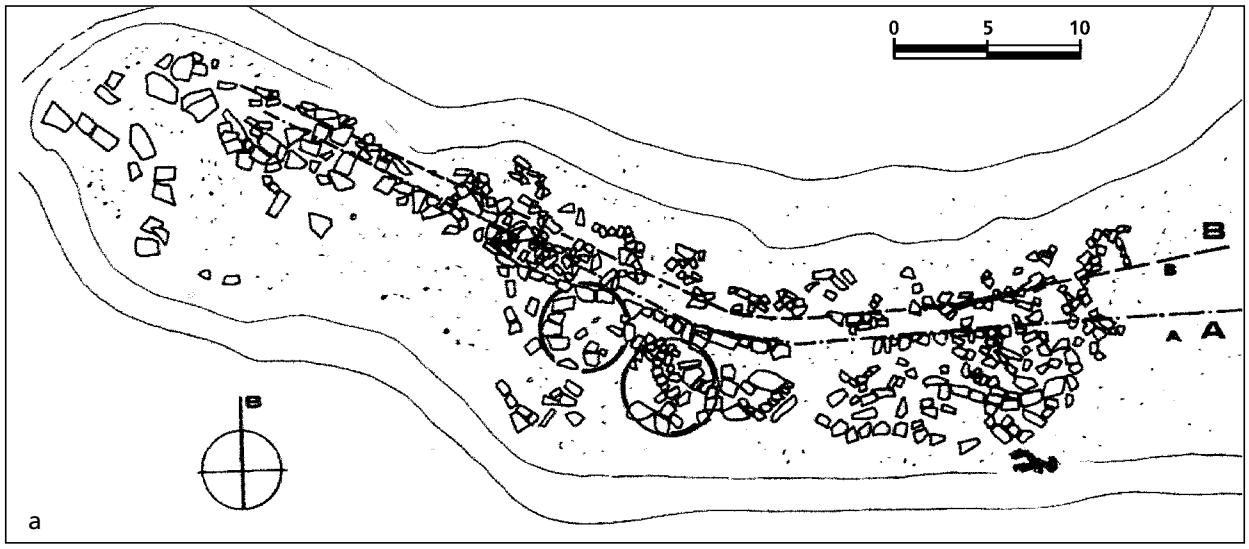

Abb. 4 Abdera. Plan (**a**) und Ansicht (**b**) der Hafenmole des westlichen Hafens. – (a Plan Ephorie für Unterwasserarchäologie; b Foto Ephorie für Unterwasserarchäologie, P. Vezyrtzis).

In Abdera wurden insgesamt fünf Hafenanlagen[10] lokalisiert, von denen sich drei heutzutage auf dem Festland befinden, während die übrigen zwei im Meer versunken, aber zum Teil noch sichtbar sind. Die Erforschung der Häfen von Abdera war die zweitwichtigste Untersuchung unserer Ephorie in diesem Raum, die in drei Grabungskampagnen von 1992 bis 1994[11] erfolgte.
Die klassische Stadt verfügte über zwei Häfen: Einen geschlossenen Kriegshafen im Osten und einen zweiten Hafen im Westen, der wahrscheinlich dem Handel diente. Die Bedeutung der Häfen von Abdera ist auch aus der von Herodot (6, 46, 1) überlieferten Nachricht ersichtlich, wonach während der Perserkriege, auf Befehl des Dareios die Flotte der Thasier nach Abdera verlegt wurde.
Vom östlichen geschlossenen Hafen ist heute ein großer Teil auf dem Festland erhalten, und zwar ein Teil der Stadtmauer-Hafenmole-Konstruktion sowie der Raum eines *neosoikos*.
Die erste Unterwasserforschung der Ephorie hat 1992 im heutigen Hafen im Westen stattgefunden, an dessen Stelle sich auch der antike Hafen befand. Von diesem Hafen unterhalb der Akropolis, also dem Hafen der Blütezeit der Stadt, hat sich heute noch die Hafenmole (**Abb. 4**) bis zu einer gewissen Höhe in seiner ursprünglichen Form und Größe erhalten.
Die Hafenmole aus grob gearbeiteten Granitblöcken hat eine Länge von 170 m und eine Breite von 5-8 m in Ost-West Richtung, und ist an manchen Stellen bis zu einer Höhe von drei Steinlagen erhalten. Mindestens zwei Bauphasen sind feststellbar: Zwei halbkreisförmige Türme gehören der ersten Bauphase (4. Jahrhundert v. Chr.) an, während zwei Mauerzüge in byzantinischer Zeit errichtet wurden.

Weitere Untersuchungen

Mesembria-Zone (Evros)

Ein Unterwasser-Survey wurde 1996 innerhalb der archäologischen Stätte von Mesembria-Zone[12] durchgeführt. Deren Südseite liegt teilweise bis zu einer Höhe von 5-6 m oberhalb des Meeresspiegels. Gut sichtbar ist die von starken Wellen veranlasste Erosion der ganzen Küstenfront.
Während des zweitägigen Unterwasser-Surveys wurde lediglich eine Reihe von Steinblöcken im Meer lokalisiert und zwar in der Achse der Westseite der erhaltenen Stadtmauer. Diese Steinblöcke befinden sich heute 20 m von der Küstenlinie entfernt und scheinen sich nicht *in situ* zu befinden. Sie bilden also keine Fundamentierung von irgendwelchen Bauten, sondern es handelt sich wahrscheinlich um herabgestürzte Trümmer der darüber liegenden Stadt. Eine entlang der Grenzen der antiken Stadt durchgeführte Untersuchung hat keine Hinweise auf die Existenz des antiken Hafens erbracht. Bei einer 2007 in Fortsetzung der Landgrabung an der Küste durchgeführten Untersuchung wurde ein Münzschatz geborgen.

Ierissos (Chalkidike)

Während der Unterwasseruntersuchung, die im Jahr 1984 im Hafen der antiken Stadt Akanthos[13], des heutigen Ierissos, stattfanden, stellte man fest, dass die heutige Mole auf dem Wellenbrecher des antiken Hafens der Stadt errichtet wurde.
Die moderne Mole liegt auf einer antiken Steinschüttung deren Rand sogar noch erhalten ist. Manche Architekturglieder, die in der umliegenden Gegend identifiziert wurden, stammen wohl vom antiken Hafen von Ierissos.

Koinyra (Thasos)

Am schwer zugänglichen Strand von Koinyra[14] an der Ostseite von Thasos wurde 2004 anlässlich der Planung einer geschützten Bootsanlage eine Autopsie durchgeführt, bei der Mauerreste am Abhang gesichtet wurden sowie eine Anzahl von Scherben, die jedoch wegen des schlechten Erhaltungszustandes nicht zu datieren waren. Die Gegend von Koinyra ist durch die Erwähnung der hier befindlichen Goldminen von Herodot (6, 47, 2) bekannt.

DER AXTHORT VON MESI IN RHODOPI

Ein besonderer Fall von Unterwasserfunden im Bereich des Thrakischen Meeres ist der Axthort von Mesi[15] in der Provinz Rhodopi.
Im November 2008 wurde von einem Taucherteam unserer Ephorie eine Unterwasseruntersuchung an einer Stelle durchgeführt, auf die ein Privatmann hingewiesen hatte.
In einer Tiefe von 3,5 m und ungefähr 450 m von der Küste entfernt, wurde eine große Ansammlung bronzener Werkzeuge (**Abb. 5a**) festgestellt. Die Hauptmasse dieser Ansammlung, die eine Fläche von ungefähr 10 m² einnahm, bestand aus Agglomeraten bronzener Werkzeuge. Nach der typologischen Analyse ist der gesamte Befund ins 3. Jahrtausend v. Chr. zu datieren.
Nach der fotografischen Dokumentation der Stelle, wurden sämtliche Fundstücke geborgen und in die Restaurierungswerkstatt der Ephorie gebracht. Es handelt sich um insgesamt 110 Bronzewerkzeuge, während eine unbekannte Zahl innerhalb der geborgenen Agglomerate weiterhin eingeschlossen bleibt.
Der Hortfund besteht fast ausschließlich aus Schlagwerkzeugen, wobei deren Mehrheit dem Typus der Doppelaxt mit zwei Schlagflächen unterschiedlicher Größe zuzuordnen ist (**Abb. 5b**). Dieser Axttypus ist in drei verschiedenen Größen anzutreffen.
In geringerem Maße ist das Vorhandensein von Hammeräxten und Äxten mit einer Schneide festzustellen sowie auch einiger anderer fragmentarisch erhaltener Werkzeuge, die noch einer genaueren Identifizierung bedürfen.
Unter der Ansammlung der Werkzeuge fanden sich Teile von protohelladischen Gefäßen, in denen die Äxte wahrscheinlich aufbewahrt wurden. In den geborgenen Bronze-Agglomeraten wurden auch Abdrücke eines geflochtenen Korbes festgestellt (**Abb. 6**).
Während die Erforschung der Umgebung der Fundes noch nicht abgeschlossen wurde, vermuten wir, dass dieser Hort weder mit einem Schiffswrack noch mit den Resten einer Siedlung in Verbindung gebracht werden kann, sondern höchstwahrscheinlich als Werkzeughort an einem Platz zu verstehen ist, der sich während der Frühen Bronzezeit in einer Küstenlandschaft befand. Es handelt sich um eine ansonsten bislang unbekannte prähistorische Fundstelle. Ähnliche Hortfunde derselben Periode sind im Bereich der Nordägäis (Petralona auf der Chalkidiki, Poliochne auf Lemnos, Troja), in der Zentralägäis (auf Syros und Kythnos), sowie auch an Orten auf dem Festlande (Theben, Eutese in Böotien) und anderswo untersucht worden.
Es handelt sich bei unserem Hortfund um den größten Werkzeughort der Frühen Bronzezeit, der bislang nicht nur in Griechenland, sondern auch auf der südlichen Balkanhalbinsel insgesamt gefunden wurde.
Von seiner archäologischen Bedeutung für das Verständnis der Metallurgie und der Metallbearbeitung auf der südlichen Balkanhalbinsel abgesehen, wird der Fundkontext dieses Hortes viel zum Verständnis der geologischen Veränderungen beitragen, die in der Gegend von Glyphada – Mesi während der letzten 4500 Jahre stattgefunden haben, wie etwa dem Anstieg des Meeresspiegels, der Bodenerosion und den Verlandungen.

Abb. 5 Axthort von Mesi: **a** Ansicht der Fundstelle; **b** Doppelaxt. – (Fotos Ephorie für Unterwasserarchäologie). – M. 1:2.

Abb. 6 Agglomerate von Bronzeoxyden mit dem Abdruck eines Flechtkorbs. – (Foto Ephorie für Unterwasserarchäologie). – M. 1:2.

SCHIFFSWRACKS IM THRAKISCHEN MEER

Zu den Hauptaufgaben der Ephorie für Unterwasserarchäologie gehört die Katalogisierung der in den griechischen Hoheitsgewässern befindlichen Schiffswracks und die ständige Aktualisierung des vorhandenen Katalogs durch Ergänzung von neu entdeckten Wracks.
Im Schiffswrack-Archiv der Ephorie sind mehrere Hunderte Fundstellen von mutmaßlichen bzw. sicheren Wracks im ganzen griechischen Raum eingetragen. Es muss betont werden, dass die meisten davon durch Hinweise und Informationen von Privattauchern oder Fischern lokalisiert wurden. In der Mehrzahl der Eintragungen handelt es sich um Hinweise auf Wrackstellen oder Berichte über die Auffindung einer oder mehrerer Transportamphoren aus verschiedenen Meeresregionen, ohne dass jedoch die genaue Position des mutmaßlichen Wracks, aus dem die Funde stammen, bekannt ist.
Während A. J. Parker[16] in seinem im Jahre 1992 erschienenen Katalog etwas mehr als 60 Wracks in Griechenland verzeichnete, beliefen sich im Jahr 2005 allein die sicheren, mit Koordinaten bekannten Schiffswracks im genannten Archiv[17] bereits auf 110. Die stetig wachsende Zahl ist mit den mehr als 70 neu entdeckten Wracks der letzten Jahre (allein 58 um die Insel Fourni[18] bei Ikaria, acht bei Delos und vier bei Kasos) mittlerweile auf ca. 240 angestiegen. Dabei ist eine Konzentration der entdeckten Wracks im südlichen Teil Griechenlands festzustellen: insbesondere im südlichen Meereskanal von Euböa[19], im Bereich der Kykladen und um die Insel Fournoi bei Ikaria. Verhältnismäßig gering ist dagegen die Zahl der im nördlichen Teil der Ägäis und insbesondere im Bereich des Thrakischen Meeres bekannten Schiffswracks[20].
Der bereits oben genannte Parker hat in seinem Katalog insgesamt nur drei Wracks im Thrakischen Meer verzeichnet: zwei Wracks im Bereich von Thasos und ein weiteres im Bereich von Lemnos[21].
H. Bender[22] konstatierte in seinem 1998 publizierten Artikel über Samothrake in griechisch-römischer Zeit ebenfalls die Seltenheit von Einzel- oder Wrackfunden im Bereich des Thrakischen Meeres, verzeichnete auf einer Karte die Positionen der von Parker aufgelisteten Schiffswracks zwischen Samothrake und Lemnos, sowie auch die Position einer weiteren Fundstelle zwischen Samothrake und Alexandroupolis, von der Amphoren und andere Keramikfunde des 3. Jahrhunderts v. Chr. stammen. Bender berichtet weiterhin, dass Fischer und Sporttaucher ihm Informationen über die Existenz eines Wracks im Bereich der Südküste der Insel, in der Nähe der Sandbucht Pachia Ammos übermittelt hatten, das möglicherweise aus neuerer Zeit stammt.
A. Avramidou und M. Tasaklaki[23] beschäftigten sich in ihrem 2019 erschienenen Artikel zu attische Vasen aus dem Meer zwischen Samothrake und Lemnos mit fünf von einem oder verschiedenen Schiffswracks stammenden klassischen attisch-rotfigurigen Gefäßen, die in den 1980er Jahren von Fischern dem Antikendienst übergeben wurden, wobei sie weitere Unterwasserfunde aus der Gegend erwähnten.
Von den über 60 im Schiffwrack-Archiv der Ephorie für Nordgriechenland eingetragenen Wracks betreffen mehr als 20 Wracks das Thrakische Meer.

Schiffswracks um Thasos

Mehrere, aus dem Meer stammende Amphoren, die von lokalen Fischern dem Antikendienst übergeben wurden, werden heute im Museum von Thasos aufbewahrt. Es handelt sich um Amphoren, die verschiedenen Typen und Zeiten angehören: Es befinden sich darunter thasische Amphoren des 4. Jahrhunderts v. Chr., italische Amphoren des Typus Lamboglia 2 des 1. Jahrhunderts v. Chr. sowie weitere Amphoren aus byzantinischer Zeit.

Aus den Gewässern vor der Insel Thasopoula, zwischen Keramoti und Thasos gelegen, stammen vier Amphoren bzw. Amphorenteile des Typus Lamboglia 2, vermutlich von einem italischen Wrack des 1. Jahrhunderts v. Chr.
Gegenüber von Thasopoula wird vor Thasos an der Stelle Makryammos das Vorhandensein eines Wracks durch 15 Amphoren desselben Typus und mit denselben Meeresverkrustungen bestätigt. Manche der Gefäße zeigen Verkrustungen nur auf einer Seite, während die andere glatt geblieben ist. Dies ist ein Beweis, dass sie nur zur Hälfte am Meeresgrund von Sediment bedeckt waren, bis sie als Teil der Ladung von den Fischernetzen herausgefischt wurden. Daher besteht die Hoffnung, dass sich das Wrack, von dem sie stammen, in gutem Zustand befinden könnte.
Die Existenz eines byzantinischen Schiffswracks wird durch drei byzantinische Amphoren desselben Typus bestätigt, die im Museum von Limenas aufbewahrt werden. Dazu kommen noch sieben weitere Amphoren, die in einem Hotel in Makryammos aufbewahrt werden.

Schiffswracks um Samothrake

Transportamphoren sind häufig im Meer bei Samothrake gefunden worden. Drei Meilen von Palaiopolis an der Nordseite der Insel entfernt wurden 1996 von einem Fischer drei thasische Spitzamphoren des 4. Jahrhunderts v. Chr. aus einer Tiefe von 50 m herausgefischt, die jetzt im Archäologischen Museum von Komotini aufbewahrt werden.
Von dem an der Küste gelegenen Ort Katsambas zwischen Palaiopolis und Kamariotissa sind gleichfalls Funde von Transportamphoren bekannt. In der Bucht von Kamariotissa wurden 1997 zwei zu einem Wrack des 19. Jahrhunderts gehörende Kanonen entdeckt, von denen die eine an Land gebracht wurde und heute in der Hafenstation von Samothrake aufbewahrt wird. Aus derselben Gegend sind ebenfalls einige Wracks neuerer Zeit bekannt, darunter ein an der Stelle Pachia Ammos an der Südseite der Insel befindliches[24].
Aus den Gewässern von Samothrake stammen zudem die von einem Privatmann abgegebenen zwei Pithoi und drei Transportamphoren, die wohl einem Schiffswrack vom Ende des 4.-Anfang des 3. Jahrhunderts v. Chr. gehören.

Weitere Schiffswracks

Aus einem zwischen Samothrake und Lemnos lokalisierten Wrack[25] klassischer Zeitstellung stammen wohl die von einem Fischer geborgenen Gefäße des 5. Jahrhunderts v. Chr., darunter zwei rotfigurige Peliken und ein Glockenkrater, eine Tonlampe und eine Schale. Zwei vom selben Fischer abgegebene Transportamphoren des 4. und 10. Jahrhunderts n. Chr. wurden in zwei verschiedenen byzantinischen Schiffswracks gefunden. Zwei weitere von einem anderen Fischer abgegebene Peliken könnten zum oben genannten oder einem anderen klassischen Schiffswrack gehören.
Aus Gewässern zwischen Samothrake und Alexandroupolis ist ein weiteres Wrack bekannt[26], von dem wohl die von unserer Ephorie beschlagnahmten Gefäße des 4. und 3. Jahrhunderts v. Chr. (eine Spitzamphora, zwei geriefelte Kantharoi und ein kleiner, schwarzgefirnister henkelloser Skyphos) stammen.
Ein Wrack mit antikem Baumaterial ist 1993 durch eine Autopsie im Meer bei Mesi (Rhodopi) lokalisiert worden. Es handelt sich um ein Wrack mit Architekturgliedern aus Marmor aus frühbyzantinischer Zeit. Seine Ladung besteht hauptsächlich aus ca. 80 rechteckigen Marmorplatten, drei kleinen Säulen, weiteren Baugliedern und einem Marmorgefäß.

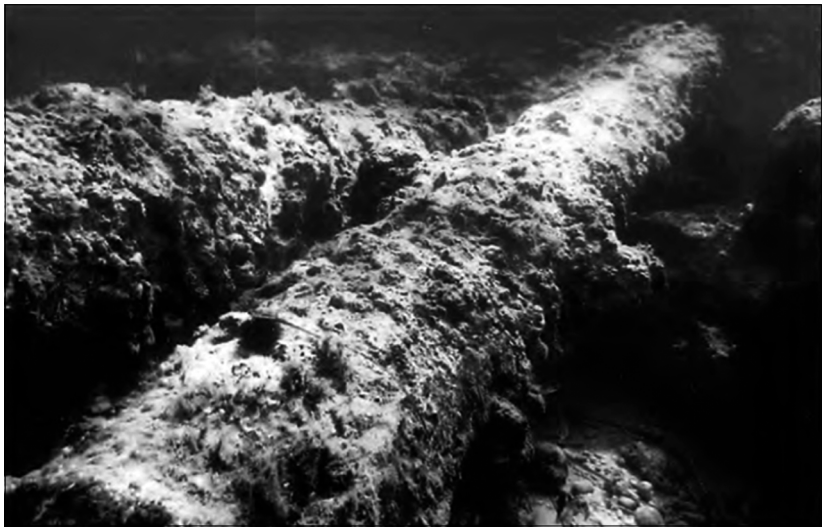

Abb. 7 Eisenkanonen vom Schiffswrack in Lemnos. – (Nach Simossi 1995b, 848 Taf. 257β).

In den Gewässern südlich von Porto Lagos wurden von einem Fischer zwei Transportamphoren aus dem Meer geborgen; aus denjenigen zwischen Nestos und Abdera stammen einige Gefäße (eine Transportamphora, ein Pithos und eine kleine Kanne), die wohl zu einem byzantinischen Schiffswrack gehören. Ein Schiffswrack wohl neuerer Zeitstellung wurde an der Küste von Maistros bei Alexandroupolis lokalisiert.
Durch einen Hinweis von lemnischen Fischern konnte 1995 ein Wrack[27] des 19. Jahrhunderts, also aus der neueren griechischen Geschichte, lokalisiert werden. Das Schiff war im Meereskanal zwischen Lemnos und Imbros in den Riffen vor Methones gesunken und liegt in einer Tiefe von 8 m. Am Meeresgrund befinden sich ungefähr 50 Eisenkanonen (Abb. 7) und zwei riesige Eisenanker. Wegen der Meeresverkrustungen können die besonderen Merkmale der Kanonen nicht festgestellt werden, sodass eine Datierung des Schiffes nicht möglich ist.
Anhand der historischen Ereignisse können jedoch zwei mögliche Datierungen in Betracht gezogen werden: Das Schiff dürfte entweder den Flotten der Alliierten England, Frankreich, des Osmanischen Reiches bzw. Piemont-Sardiniens angehört haben, die im Rahmen des Krimkrieges im Jahre 1854 gegen die russische Flotte in Sewastopol kämpften, oder es kann um das Jahr 1770 datiert werden, also in die Zeit der militärischen Operationen, die sich während der sogenannten Orlov-Revolte gegen die osmanische Herrschaft in der östlichen Ägäis abspielten.
Erwähnenswert wäre noch, dass 2020 von unserer Ephorie ein Katalog von insgesamt 91 im Meer versunkenen Schiffen und Flugzeugen der neueren Geschichte erstellt wurde, die gemäß einem Gemeinsamen Ministerbeschluss für die Besichtigung durch Privattaucher freigegeben wurden. Es handelt sich um gesetzlich geschützte Wracks aus der Zeit zwischen 1868 und 1970, wobei die Mehrzahl davon dem Zweiten Weltkrieg angehört. Unter ihnen befinden sich im hier behandelten Bereich drei in der Meeresgegend von Lemnos gelegene Schiffswracks, zwei Wracks von Schiffen und zwei Flugzeuge, die im Strymonischen Golf versunken sind, und schließlich ein Schiffswrack im Meer südlich von Kavala.

Unterwasseruntersuchungen am Heiligen Berg Athos

Im Jahre 2003 begann ein ambitioniertes fünfjähriges Forschungsprogramm der Ephorie in Zusammenarbeit mit dem Kanadischen Archäologischen Institut in Athen und dem griechischen Nationalzentrum für Meeresforschungen. Ziel dieser ausgedehnten Untersuchungen in verschiedenen Bereichen der Ägäis, an

der Halbinsel Athos, an der Westküste von Euböa und an der Küste von Magnesia war die Lokalisierung und die Auffindung der Wracks von Schiffen der persischen Flotte[28], deren Untergang entweder den schlechten Wetterbedingungen oder Seeschlachten zu verdanken sind.
In den Jahren 2003 und 2004 wurde mit technischen Mitteln im Bereich des Athos[29] Untersuchungen zur Auffindung der Schiffswracks der Flotte des Perserkönigs Dareios durchgeführt, die hier im Jahre 492 v. Chr. vernichtet wurde. Nach Herodot sind damals am Athos etwa 300 Schiffe bei einem starken Seesturm gesunken und dabei 20 000 Männer ertrunken[30].
In der zweiwöchigen Untersuchung wurden mit Side Scan Sonar, dem Tauchboot »Thetis« und der Unterwasserdrohne »Achilleus« insgesamt 170 km² des Meeresgrundes bis zu einer Tiefe von 450 m an der Ostseite der Halbinsel einschließlich der Bucht von Ierissos sowie an der Südwestseite des Athos untersucht.
Die durchgeführte Erkundung zur Lokalisierung von archäologischen Fundstellen erbrachte, mit Ausnahme der Ortung eines Schiffswracks mit klassisch-frühhellenistischen Amphoren aus Mende am Kap Arapis im Golf von Ierissos, nicht die erwarteten Ergebnisse. Ein Dutzend Amphoren und mehrere Amphorenteile waren an der Stelle sichtbar, von denen zwei Exemplare geborgen wurden.

UNTERWASSERALTERTÜMER AM HEILIGEN BERG ATHOS

Die Existenz von Unterwasseraltertümern am heiligen Berg Athos[31] ist erst kürzlich der Forschungscommunity bekannt gemacht worden. Das Gebiet des heutigen heiligen Berges Athos, das in der Antike »Akte« genannt wurde, ist ein in der archäologischen Forschung in Bezug auf die vorchristliche Zeit fast völlig unbekanntes Terrain[32].
Es muss vorweggenommen werden, dass drei der sechs aus den antiken Schriftquellen bekannten Städte – Dion, Olophyxos und Akrothooi – an der Ostseite der Halbinsel lagen, und zwar an denselben Stellen, an denen heute große Klosterkomplexe stehen. Die Häfen, die den Klöstern heute zur Verfügung stehen, dürften wohl schon den antiken Städten gedient haben, auch wenn keine baulichen Reste der anzunehmenden antiken Hafenanlagen mehr zu beobachten sind.
Aus byzantinischer Zeit sind allein an der Ostküste des Athos fast 20 Hafenanlagen aus literarischen Quellen oder aufgrund des erhaltenen Baumaterials bekannt[33]. Häufiger anzutreffen sind die vom Meeresgrund gefischten Transportamphoren.

Kloster Vatopaidi

Den besten Nachweis von Unterwasseraltertümern bietet das Kloster Vatopaidi. Im Zuge der Neupräsentation der Zimelien-Sammlung des Klosters in seiner neuen Sakristei im Jahr 1998 wurde überhaupt zum ersten Mal in einem athonitischen Kloster ein gesonderter Raum eingerichtet, der ausschließlich den vorchristlichen Altertümern gewidmet ist[34]. Sämtliche Antiken wie Marmorskulpturen inklusive Reliefs, Inschriften und Gefäße sind im ersten Raum rechts des Eingangs zur Sakristei aufgestellt. Neben klassischen Gefäßen sind hier eine große aus dem Meer stammende Spitzamphore aus Mende aus klassischer Zeit sowie zwei kleinere Gefäße, ebenfalls mit den charakteristischen Meeresverkrustungen an der Oberfläche, ausgestellt.
Bei einem dienstlichen Aufenthalt im Kloster Vatopaidi im November 2014 anlässlich einer Autopsie im Bereich des Hafens, wurde mir vom Mönch Ignatios die Existenz einer Transportamphore angezeigt, die kürz-

Abb. 8 Kloster Vatopaidiou. Transportamphoren in der Schatzkammer (Antikenraum). – (Foto S. Paliompeis).

lich an einem Strand in der Nähe des Klosters eingesammelt wurde. Es handelt sich um eine anschließend provisorisch restaurierte byzantinische Amphore mit starken Meeresverkrustungen.

Außerdem ist mittlerweile die Archäologische Sammlung des Klosters mit sechs weiteren Gefäßen (**Abb. 8**) aus dem Meer bereichert worden. Es handelt sich um intakt erhaltene Amphoren, die unterschiedliches Format aufweisen, verschiedenen Typen angehören und aus unterschiedlichen Epochen stammen, wie eine klassische Spitzamphore aus Mende, eine römische Amphore des Typs Africaine II oder eine frühbyzantinische Amphore des Typs LRA 2.

Nach den Informationen des für die Sakristei zuständigen Mönchs Iosiph befanden sich die Amphoren seit längerer Zeit im Keller der Bibliothek des Klosters. Allerdings fehlen Hinweise sowohl auf deren genauen Fundort als auch auf den Zeitpunkt ihrer Auffindung. Jedenfalls handelt es sich dabei um Transportamphoren, die in der Nähe des Klosters in den Netzen der Fischer-Mönche vom Meeresgrund gefischt wurden. Diese stammen sicherlich von diversen Schiffswracks aus den Gewässern in der Nähe des Klosters Vatopaidi, wie die unterschiedlichen Typen und Datierungen angehörenden Amphoren bezeugen.

Weitere Informationen zu Unterwasseraltertümern aus dem Jahr 2016 stammen aus der unmittelbaren Nachbarschaft des Klosters Vatopaidi. Bei Baggerarbeiten im Klosterhafen zur Vertiefung des Hafenbeckens kam Keramik ans Tageslicht. Dabei handelte es sich um Gefäße bzw. deren Fragmente aus verschiedenen Epochen: Außer dem Oberteil einer hellenistischen Transportamphore befanden sich darunter mehrere schwarzgefirnisste Gefäße aus klassisch-hellenistischer Zeit sowie eine glasierte byzantinische Schale mit der Darstellung eines Vogels aus dem 12. Jahrhundert

Besonders interessant ist die schwarzgefirnisste Keramik, die belegt, dass an dieser Stelle die vermutete antike Stadt Dion tatsächlich existiert haben könnte. Geboten scheint, den Hafen des Klosters auf eventuell noch vorhandene Baureste von Hafenanlagen früherer Zeiten zu untersuchen.

Bekannt ist ebenfalls die Auffindung von Transportamphoren in den Gewässern des Klosters Esfigmenou sowie denjenigen des Klosters Megisti Lavra durch einheimische Fischern.

AUSLIEFERUNGEN UND BESCHLAGNAHMUNGEN VON UNTERWASSERANTIQUITÄTEN

Besonders wichtig ist für die Rettung und Erhaltung des Unterwasserkulturgutes, wie bereits erwähnt, die Rolle der Privattaucher und Fischer durch das Auffinden und die Übergabe von Gefäßen unterschiedlicher Zeitstellung, hauptsächlich Transportamphoren, sowie durch die Übermittlung von Hinweisen zu neuen Fundstellen von Schiffswracks[35].
Ein großer Teil der aus dem Bereich des Thrakischen Meeres stammenden Gefäße (Abgaben und Beschlagnahmungen) wird in den Depots unserer Ephorie, aber auch denjenigen der lokalen Ephorien für die Altertümer Thrakiens aufbewahrt.
Einen erwähnenswerten Sonderfall bildet die Abgabe eines Privattauchers[36], der in unterschiedlichen Jahren mehr als 60 Amphoren und weitere Gefäße beim Antikendienst abgegeben hat. Diese stammen von verschiedenen Stellen in der Nordägäis.

Abb. 9 Klassische, spätrömische und byzantinische Transportamphoren, die der Ephorie für Unterwasserarchäologie von einem Privatmann übergeben wurden. – (Fotos Ephorie für Unterwasserarchäologie).

Aus den Gewässern zwischen der Insel Lemnos und dem Heiligen Berg Athos stammen die 2007 abgelieferten Amphoren (**Abb. 9**). Es handelt sich um byzantinische Amphoren des 9.-13. Jahrhunderts, die hauptsächlich dem Typus der Magarika der 2. Gruppe[37] angehören. Darüber hinaus sind noch einige Amphoren aus klassischer und hellenistischer Zeit, darunter eine thasische, eine chiotische sowie eine des Typus Brindisi aus dem 1. Jahrhundert v. Chr., zu erwähnen. Die Amphoren stammen sicherlich von unterschiedlichen Schiffswracks, deren genaue Fundstelle noch zu lokalisieren ist.
Ein ebenfalls besonderes und seltenes Beispiel unter den abgegebenen Gefäßen bildet ein attisch-rotfiguriger Glockenkrater[38] des 5. Jahrhunderts v. Chr., der aus den Gewässern südwestlich von Thasos stammt und dessen Oberfläche vollständig mit starken Verkrustungen und -organismen bedeckt war. Nach seiner sorgfältigen Restaurierung in der Restaurierungswerkstatt des Archäologischen Museums von Kavala ist eine mehrfigurige Opferszene zum Vorschein gekommen, die unten von einem Mäander und oben an der Mündung von einer Lorbeerblattzone begrenzt wird.
Besondere Beachtung verdienen die bereits erwähnten, ebenfalls in den 1980er Jahren von Fischern in den Gewässern zwischen Samothrake und Lemnos geborgenen und der ehemaligen 19. Ephorie für Prähistorische und Klassische Altertümer (Thrakiens) übergebenen klassischen Gefäße, allesamt attisch-rotfigurig, nämlich vier Peliken und ein Glockenkrater[39] (**Abb. 10**) mit der Darstellung des Herakles im Kampf mit dem nemeischen Löwen. Sie wurden 2017 zusammen mit anderen Funden, wie einer Erosstatue, Ankern,

Abb. 10 Komotini, Archäologisches Museum: **a** Rotfigurige Peliken; **b** Glockenkrater. – (Fotos Ephorie für Altertümer von Rhodopi).

Abb. 11 Komotini. Archäologisches Museum. Transportamphoren. – (Foto Ephorie für Altertümer von Rhodopi).

Fischereizubehör, mehreren Transportamphoren (Abb. 11) sowie gestempelten Amphorenhenkeln in einer Sonderausstellung über das »Thrakische Meer« im Archäologischen Museum von Komotini präsentiert[40].
Über den genauen Auffindungsort der oben genannten Gefäße, die zu unterschiedlichen Zeiten abgegeben wurden, gibt es keine weiteren Informationen. Während der ersten Übergabe zwei Peliken angehören, umfasst die zweite Gruppe, abgesehen vom Glockenkrater und den zwei Peliken, eine schwarzgefirnisste henkellose Schale und eine Lampe, allesamt aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts v. Chr., sowie zwei byzantinische Amphoren aus dem 4. und 10. Jahrhundert n. Chr., beide sicherlich von verschiedenen Schiffswracks. Anhand der Form und der Dekoration werden die Gefäße attischen Werkstätten zugeschrieben, der Glockenkrater sogar der Gruppe des Polygnotos. Die zuvor genannten attischen Gefäße sind wichtige Zeugen für den Handelsverkehr der klassischen Zeit im Thrakischen Meer.
Erwähnt sei noch, dass im neuen Archäologischen Museum von Alexandroupolis eine dem »Thrakischen Meer« gewidmete Abteilung vorgesehen ist, in der u. a. die dort aufbewahrten Transportamphoren ausgestellt werden sollen. Ein besonderes Ausstellungsstück bildet ein ebenfalls attischer rotfiguriger Glockenkrater, der kürzlich vom Metropoliten von Alexandroupolis dem Museum geschenkt wurde[41]. Von Privatpersonen stammen schließlich die im Historischen Museum von Alexandroupolis aufbewahrten Transportamphoren.
Dem Hinweis eines Privatmannes ist ebenfalls die Auffindung des Unterteils einer römischen Marmorstatue im Hafen von Thasos zu verdanken, das im Oktober 2017 von unserer Ephorie vom Meeresgrund geborgen wurde und heute im Depot des Archäologischen Museums von Thasos aufbewahrt wird.

DIE ARCHÄOLOGISCHE SAMMLUNG VON NEA KOUTALI – INSEL LIMNOS

Die reiche Sammlung[42] besteht aus mehreren antiken Objekten, die seit den 1950er Jahren von einheimischen Schwammtauchern in verschiedenen Gewässern, insbesondere der Nordägäis, geborgen und ursprünglich in der örtlichen Grundschule aufbewahrt wurden. 1995 erfolgte die Katalogisierung von insgesamt 106 Objekten und deren Restaurierung durch unsere Ephorie. Es handelt sich hauptsächlich um Transportamphoren (Abb. 12) unterschiedlicher Herkunft und Datierung: Vertreten sind chiotische, lesbische, thasische, rhodische und unteritalische Amphoren klassischer und hellenistischer Zeit sowie spätrömische und byzantinische Amphoren. Die Sammlung beinhaltet ebenfalls bleierne Ankerteile sowie Schalen neuerer Zeit. Die im Laufe der Zeit angewachsene und für die Unterwasserarchäologie so wichtige Sammlung ist heute im »Museum für Nautische Tradition und Schwammfischerei« von Nea Koutali ausgestellt, das 2006 eröffnet wurde.

PERSPEKTIVEN FÜR DIE ZUKUNFT

Abgesehen von den alten abgeschlossenen Unterwassergrabungen, die wichtige Ergebnisse für den antiken Hafenbau geliefert haben, steht die Untersuchung weiterer bekannter unter Wasser liegender Hafenanlagen noch aus.
Ein wichtiger Schritt zur besseren Erforschung des Thrakischen Meeres erfolgte durch die Gründung der neuen Dienststelle der Ephorie für die Unterwasseraltertümer von Nordgriechenland[43] mit Sitz in Thessaloniki, die in der im Januar 2018 neu verabschiedeten Organisationsstruktur des Kultusministeriums enthalten ist. Ihr Aufgabenbereich umfasst Nordgriechenland einschließlich der Inseln der Nordägäis.
Die zukünftige Planung der Forschungen der Ephorie für Unterwasserarchäologie und insbesondere der für Nordgriechenland zuständigen Dienststelle im Bereich des Thrakischen Meeres betrifft sowohl die entlang

Abb. 12 Nea Koutali. Museum für Nautische Tradition und Schwammfischerei. Transportamphoren. – (Foto Ephorie für Unterwasserarchäologie).

der Küste liegenden Stätten als auch die Schiffswracks und die Fundstücke aus den genannten Küstenstädten, den Wracks und dem Meer allgemein. Besonders wichtig ist eine systematische Aufnahme und Katalogisierung sämtlicher Unterwasseraltertümer, die in unserer Ephorie und gerade auch in den Museen und den Ephorien Thrakiens aufbewahrt werden, welche von der oben genannten Dienststelle bereits begonnen wurde.

Bezüglich der Hinweise auf Schiffswracks im Thrakischen Meer, die sich in den letzten Jahren stark vermehrt haben, müssen gezielte, nach Prioritäten geplante Tauchgänge durchgeführt werden und zwar an allen Stellen, von denen Unterwasserfunde – hauptsächlich Transportamphoren – von Privattauchern gemeldet wurden.

Eine vielversprechende künftige Ausgrabung könnte in Zusammenarbeit mit der zuständigen Ephorie für die Altertümer der Chalkidiki und den Heiligen Berg Athos an der Sandküste, zwischen dem Hafen des Klosters Chilandariou und der Kirche des hl. Basileios durchgeführt werden. An dieser Stelle ist mindestens seit den 1970er Jahren die Existenz einer Nekropole[44] bekannt. Hier sind zu verschiedenen Zeiten durch Seestürme Gräber und Gefäße der Frühen Eisenzeit ans Tageslicht gekommen. Von den Mönchen eingesammelte Gefäße aus Gräbern werden im Kloster Chelandariou aufbewahrt. Besonders erwähnenswert ist, dass die heftigen Stürme im Januar 2003 mehrere sowohl altbekannte als auch neue Gräber sowie eine Anzahl von Grabinventaren freigelegt haben, die von der ehemaligen 10. Ephorie für Byzantinische Altertümer (jetzt Ephorie für die Altertümer der Chalkidiki und des Heiligen Berges Athos) eingesammelt wurden und heute im neuen Museum Byzantinischer Kultur der Chalkidiki in Flogita aufbewahrt werden.

Eine Unterwasseruntersuchung wäre ebenfalls in Stageira[45] dringend notwendig, und zwar in der kleinen Bucht »Liotopi«, wo 1968 eine unfertige Kurosstatue[46] aus Marmor von einem Privattaucher gefunden

wurde. Dieser Fund war der Anlass für den Beginn der ersten Ausgrabungen an dieser Stelle, die erst 1990 zu Ende geführt wurden. Aus dem Meer von Stageira ist ebenfalls zufällig die Marmorstatue einer Kore[47] herausgefischt worden. Es muss noch erwähnt werden, dass am Meeresgrund der kleinen Bucht der Rand eines großen Vorratsgefäßes (Pithos) sichtbar ist, welches sicherlich zu einem antiken versunkenen Lagerraum gehört haben muss.

Sämtliche Unterwasserforschungen im Bereich des Thrakischen Meeres zur Lokalisierung, systematischen Ausgrabung und Erforschung möglicher Schiffswracks sowie die systematische Aufnahme und Katalogisierung der im Küstenbereich befindlichen Baureste und auch die Katalogisierung der in den Museen und Depots der lokalen Ephorien für die Altertümer von Thrakien und Ostmakedonien sowie in den an der Ostseite des Athos befindlichen Klöstern aufbewahrten Funde werden unsere Kenntnisse in Bezug auf die maritimen archäologischen Hinterlassenschaften des Mare Thracium sicher immens bereichern.

Anmerkungen

*) Ich danke der ehemaligen Direktorin der Ephorie für Unterwasserarchäologie Frau A. Simossi für die Erlaubnis der Präsentation des Themas im Workshop im Rahmen des Mare Thracium in Mainz und der Publikation der entsprechenden Fotos aus dem Fotoarchiv der Ephorie.

1) Zur Forschungsgeschichte der Ephorie allgemein: Chatzidaki 1994, 86-88. – Dellaporta 2002a, 903-916; 2002b, 258-268. – Theodoulou 2011, 13-84. – Simossi 2009a, 95-115. – Paliompeis 2018a, 9-22. – Simossi/Argyri 2018b. – Der Band mit den Akten der Tagung von 2015 beinhaltet ca. 30 Beiträge über die Forschungsgeschichte der Ephorie und die Forschungen der letzten Jahre: Simossi 2018. – Siehe bes. Paliompeis 2018a, 9-22, Chatzidaki 2018, 23-32 und Papanikou u. a. 2018, 269-280. – Zuletzt: EEA 2018; 2019; 2020.

2) Simossi/Argyri 2018a, 241-259.

3) Anomeritis/Arachovitis 2012. – Simossi 2011, 64-66. – Simossi/Argyri 2018a, 241-249.

4) Simossi/Argyri 2018a, 256-259. – Zuletzt Kalamara 2018, 74; 2020, 25-48. – Koutsoumpa 2018, 75. – Theodoulou 2020, 55-62. – Siehe auch EEA 2019, 34-35; 2020, 49-51.

5) Zusammenfassend Simossi 2009b, 95-111 mit älterer Literatur. – Zuletzt Tourtas, 2018, 225-240. – Paliompeis 2018b, 33-51.

6) Für die Literatur zu einzelnen Orten: Adam-Veleni 1997. – Gatzolis 2012. – Zu den Forschungen in Thrakien zusammenfassend zuletzt: Vlachopoulos/Tsiafaki 2017, 474-557. 589-593 (Bibl.).

7) Zu Argilos zusammenfassend: Perreault/Bonias 2017, 428-429. 585 (Bibl.). – Zuletzt Bonias/Perreault 2021, 15-61.

8) Darüber existiert eine umfangreiche Literatur: Archontidou-Argyri/Simossi/Empereur 1989a, 622-626; 1989b, 51-59. – Empereur/Simossi 1987, 736-742; 1989, 734-740; 1990, 881-887; 1991, 712-720; 1992, 721-726; 1993, 647-652. – Lianos 1993, 261-273. – Lianos/Simossi/Empereur 1987, 119-136. – Simossi/Empereur 1987, 75-92. – Siehe bes. Simossi 1994-1995, 133-160; 2009b, 100-102. – Die endgültige Publikation der Häfen von Thasos durch A. Simossi und J.-Y. Empereur steht vor dem Abschluss.

9) Simossi 1995a; 1999, 423-431. – Blackmann/Rankow 2013, 542-554 (K. Baika).

10) Siehe dazu Kallintzi 2011, 1187-1199 und besonders ausführlich den Beitrag derselben in diesem Band.

11) Chatzidaki 1993, 585-586. – Samiou 1999, 363-368. – Simossi 2009, 98-99. – Kallintzi 2011, 1192-1194. – Tourtas 2018, 228.

12) Mela 1996, 735. – EEA 2012, 391. – Tourtas 2018, 232.

13) Simossi 2001-2004a, 580.

14) Simossi 2001-2004b, 594-595. – Tourtas 2018, 232.

15) Der Werkzeughort ist noch unpubliziert. Eine erste Vorstellung erfolgte von G. Koutsouflakis bei der 22. Jahresversammlung über das »To Archaiologiko Ergo stē Makedonia kai Thrakē«, dem auch die diesbezüglichen Informationen zu verdanken sind. – Siehe Simossi 2009a, 96 Abb. 2a-b; 98 Abb. 6. – EEA 2012, 391. – Vlachopoulos/Tsiafaki 2017, 477 Abb. 976-977.

16) Parker 1992.

17) Micha 2006, 82-93.

18) Campbell/Koutsouflakis 2017, 9-15; 2019, 148-221.

19) Koutsouflakis 2013.

20) Das liegt insbesondere daran, dass in diesem Raum noch keine große Tauchexpedition der Ephorie zur Entdeckung möglicher Wracks unternommen worden ist. Die meisten Informationen über die Existenz von Wracks stammen, wie üblich, von Privattauchern und Fischern.

21) Parker 1992, 242 Nr. 595.

22) Bender 2000, 145-154 bes. 146. 148.

23) Avramidou/Tasaklaki 2009, 101-113.

24) Bender 2000, 146. 148.

25) Parker 1992, 242 Nr. 595. – Bender 2000, 146 Abb. 1. – Avramidou/Tasaklaki 2009, 101-113.

26) Bender 2000, 146.

27) Simossi 1995b.

28) Kennell 2004, 331-344; 2005, 287-301. – Rupp 2006, 203-217; 2007, 131-153. – Whitley 2005, 80-81 – Siehe auch: Persian Wars Shipwreck Survey 2003-2006, http://nautarch.tamu.edu/pwss/homepage/ (11.02.2022).

29) Dellaporta 2001-2004, 584. – Wachsmann 2001-2004, 596-598.

30) Hdt. 6, 44, 2.

31) Paliompeis 2018b, 33-51; 2015, 48-50.

32) Papaggelos/Paliompeis 2002, 391-405; 2006, 53-70; 2017, 392-403. 583 (Lit.).

33) Papaggelos 2013, 291-315.

34) Paliompeis 2006, 101-126.

35) Argyri 2016, 147-151.

36) Archiv der Ephorie für Unterwasserarchäologie: Akte Michalis Leivadiotis.

37) Bakirtzis 1989.

38) Ganiti 1991, 33-35.

39) Avramidou/Tasaklaki 2009, 101-113.

40) Ich danke der Direktorin der Ephorie für Altertümer von Rhodope Frau Chryssa Karadima für die Bereitstellung der Fotos aus dem Fotoarchiv der Ephorie. Die Gefäße werden demnächst in der Dauerausstellung des Museums ihren Platz finden.

41) Den Hinweis verdanke ich der Kollegin der Ephorie für Altertümer von Alexandroupolis Ch. Pardalidou.

42) Simossi 2015, 132-139.

43) EEA 2018, 84; 2019, 18-19; 2020, 26-29.

44) Dazu Papaggelos/Paliompeis 2006, 56.

45) Sismanidis 1998, 139-172; 2003.

46) Sismanidis 2003, 18 Abb. 10.

47) Sismanidis 2003, 18 Abb. 11.

Literatur

Adam-Veleni 1997: P. Adam-Veleni (Hrsg.), Δέκα χρόνια Αρχαιολογικό Έργο στη Μακεδονία και Θράκη 1987-1996. Πρόσωπα και τόποι (Thessalonikē 1997).

Anomeritis/Arachovitis 2012: G. Anomeritis / G. Arachovitis (Hrsg.), Silo. Μετατροπή του κτιρίου σε Μουσείο Εναλίων Αρχαιοτήτων. Πολιτιστική Ακτή Πειραιά (Peiraias 2012).

Archontidou-Argyri/Simossi/Empereur 1989a: A. Archontidou-Argyri / A. G. Simossi / J.-Y. Empereur, Rapport sur les travaux de l'École Française d'Athènes en 1986. Thasos – Le port. Bull. Corr. Hellénique 111, 1989, 622-626.

1989b: A. Archontidou-Argyri / A. G. Simossi / J.-Y. Empereur, The Underwater Excavation at the Ancient Port of Thasos, Greece. Internat. Journal Nautical Arch. 18, 1989, 51-59.

Argyri 2016: S. Argyri, Η συμβολή του πολίτη στην ανακάλυψη σπουδαίων ενάλιων αρχαιολογικών ευρημάτων. In: Το Έργο και η Διαχρονική Προσφορά της Εφορείας Αρχαιοπωλείων και Ιδιωτικών Αρχαιολογικών Συλλογών. Από το παρελθόν στο μέλλον (Athēna 2016) 147-151.

Avramidou/Tasaklaki 2009: A. Avramidou / M. Tasaklaki, Attic Vases from the Sea Area between Samothrace and Lemnos. In: E. Manakidou / A. Avramidou (Hrsg.), Η Κεραμική της Κλασικής Εποχής στο Βόρειο Αιγαίο και την Περιφέρειά του (480-323/300 π.Χ.), Πρακτικά του Διεθνούς Αρχαιολογικού Συνεδρίου, Θεσσαλονίκη 17-20 Μαΐου 2017 (Thessalonikē 2019) 101-113.

Bakirtzis 1989: Ch. Bakirtzis, Βυζαντινά τσουκαλολάγηνα. ΥΠΠΟ – ΤΑΠΑ, Δημοσιεύματα. Arch. Deltion 39 (Athēna 1989).

Bender 2000: H. Bender, Die Insel Samothrake (Griechenland) in griechisch-römischer Zeit. In: W. Schmid (Hrsg.), Inseln in der Archäologie: Vorgeschichte, Klassische Antike, Mittelalter / Neuzeit, Internationaler Kongress Starnberg 1998. Archäologie unter Wasser 3 (München 2000) 145-154.

Blackmann/Rankow 2013: D. Blackmann / B. Rankow, Shipsheds of the Ancient Mediterranean (Cambridge 2013).

Bonias/Perreault 2021: Z. Bonias / J. Y. Perreault, Argilos, colonie grecque sur la côte Nord de la Mer Égée. In: Z. Bonias / J. Y. Perrault (Hrsg.), Argilos 3. Argilos, 25 années de recherches, Actes du colloque de Thessalonique, 25-27 mai 2017. Publications of the Canadian Institute in Greece 13 (Athens 2021) 15-61.

Campbell/Koutsouflakis 2017: P. B. Campbell / G. Koutsouflakis, Shipwreck Capital of the Aegean – The Fournoi Underwater Survey. The INA Quarterly 44, 2017, 9-15.

2019: P. B. Campbell / G. Koutsouflakis, Αρχαιολογικά ευρήματα Φούρνων. In: M. Viglaki-Sofianou / G. Koutsouflakis / P. B. Campbell, Κορσητών νήσοι. Αρχαιολογικά ευρήματα και μια προσέγγιση της ιστορίας των Φούρνων Κορσεών (Athēna 2019) 148-221.

Chatzidaki 1993: E. Chatzidaki, Άβδηρα 1993. Arch. Deltion 48, 1993, Chronika 585-586.

1994: E. Chatzidaki, Η Εφορεία Εναλίων Αρχαιοτήτων και τα προγράμματα υποβρυχίων ανασκαφών. Archaiologia 51, 1994, 86-88.

2018: E. Chatzidaki, Το έργο της Εφορείας Εναλίων Αρχαιοτήτων τα έτη 1991-1993 και 2006-2007. In: Simosi 2018, 23-32.

Dellaporta 2001-2004: A. Dellaporta, Εφορεία Εναλίων Αρχαιοτήτων. Υποβρύχια αναγνωριστική έρευνα στον Άθω. Arch. Deltion 56-59, 2001-2004, Chronika Β΄ 6, 584.

2002a: K. P. Dellaporta, Το Έργον της Εφορείας Εναλίων Αρχαιοτήτων (Χρονικά 1976-1999). In: H. Tzalas (Hrsg.), Tropis VII, 7th International Symposium on Ship Construction in Antiquity, Pylos 1999 (Athens 2002) 903-916.

2002b: A. P. Dellaporta, Ερευνητικές δραστηριότητες της Εφορείας Εναλίων Αρχαιοτήτων κατά το διάστημα 2000-2002, Nautikē Epitheōrēsē 157/537, 2002, 258-268.

EEA 2012: Εφορεία Εναλίων Αρχαιοτήτων, 2000-2010. In: Από το ανασκαφικό έργο των Εφορειών Αρχαιοτήτων, Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (Athēna 2012) 387-392.

2018: Το έργο της Εφορείας Εναλίων Αρχαιοτήτων. Απολογισμός (Athēna 2019).

2019: Το έργο της Εφορείας Εναλίων Αρχαιοτήτων. Απολογισμός (Athēna 2020).

2020: Το έργο της Εφορείας Εναλίων Αρχαιοτήτων. Απολογισμός (Athēna 2021).

Empereur/Simossi 1987: Y.-A. Empereur / A. Simossi, Rapport sur les travaux de l'École Française en Grèce en 1987. Thasos – Le port. Bull. Corr. Hellénique 112, 1987, 736-742.

1989: Y.-A. Empereur / A. Simossi, Rapport sur les travaux de l'École Française en Grèce en 1988. Thasos – Le port. Bull. Corr. Hellénique 113, 1989, 734-740.

1990: Y.-A. Empereur / A. Simossi, Rapport sur les travaux de l'École Française en Grèce en 1989. Thasos – Le port. Bull. Corr. Hellénique 114, 1990, 881-887.

1991: Y.-A. Empereur / A. Simossi, Rapport sur les travaux de l'École Française en Grèce en 1990. Thasos – Le port. Bull. Corr. Hellénique 115, 1991, 712-720.

1992: Y.-A. Empereur / A. Simossi, Rapport sur les travaux de l'École Française en Grèce en 1991. Thasos – Le port. Bull. Corr. Hellénique 116, 1992, 721-726.

1993: Y.-A. Empereur / A. Simossi, Rapport sur les travaux de l'École Française en Grèce en 1992. Thasos – Le port. Bull. Corr. Hellénique 117, 1993, 647-652.

Ganiti 1991: V. Ganiti, Συντήρηση αττικού κρατήρα από τη θαλάσσια περιοχή της Θάσου. Enalia 3, 1991, 33-35.

Gatzolis 2012: Ch. Gatzolis (Hrsg.), Εικοσι χρονια αρχαιολογικο εργο στη Μακεδονια και στη Θρακη: η δευτερη δεκαετια 1997-2006 και ο επετειακος τομος. Το Αρχαιολογικό Έργο στη Μακεδονία και στη Θράκη 20 Χρόνια. Προσωπα και τοποι. Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού – Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (Thessalonikē 2012).

Kalamara 2018: P. Kalamara, Προς την οργάνωση επισκέψιμων ενάλιων αρχαιολογικών χώρων. In: Το έργο της Εφορείας Εναλίων Αρχαιοτήτων. Απολογισμός (Athēna 2018) 74.

2020: P. Kalamara, Το ευρωπαϊκό έργο BLUEMED από τη σκοπιά της Εφορείας Εναλίων Αρχαιοτήτων. In: Το BLUEMED στην Αλόννησο και στον Δυτικό Παγασητικό, Πρακτικά Ημερίδων Αλόννησος 6-7/4/2019, Αμαλιάπολη 28-29/9/2019 (Larisa 2020) 25-48.

Kallintzi 2011: K. Kallintzi, Η χώρα των Αβδήρων. Συμβολή στην αρχαιολογία και ιστορική τοπογραφία του νότιου τμήματος του Νομού [unpubl. Diss. Univ. Volos 2011). DOI: 10.12681/eadd/3173.

Kennell 2004: S. A. H. Kennell, The Fieldwork of the Canadian Archaeological Institute at Athens, 2003. Mouseion 4, 2004, 331-344.

2005: S. A. H. Kennell, The Fieldwork of the Canadian Archaeological Institute at Athens, 2004. Mouseion 5, 2005, 287-301.

Koutsouflakis 2013: G. Koutsouflakis, Ναυσιπλοΐα και Εμπορευματική Διακίνηση στο Νότιο Ευβοϊκό από τον 6° αιώνα π.Χ. έως τον 14° αιώνα μ. Χ. [unpubl. Diss. Univ. Athen 2013].

Koutsoumpa 2018: D. Koutsoumpa, Παράκτιοι χώροι, χώροι προσιτοί σε όλους τους επισκέπτες. In: EEA 2018, 75.

Lianos 1993: N. A. Lianos, The Area of the Ancient Closed Port of Thasos (A preliminary report). In: H. Tzalas (Hrsg.), Tropis V, 5th International Symposium on Ship Construction in Antiquity, Nauplia 1993 (Athens 1993) 261-272.

Lianos/Simossi/Empereur 1987: N. Lianos / A. Simossi / J.-Y. Empereur, Ενάλιες έρευνες στο λιμάνι της Θάσου: Α. Ελληνική έρευνα 1980-1984, Β. Ελληνογαλλική έρευνα 1985. Arch. Analekta Athenon 18, 1987, 119-136.

Mela 1996: T. P. Mela, Μεσημβρία-Ζώνη. Arch. Deltion 51, 1996, Chronika Β΄ 2, 735.

Micha 2006: P. Micha, Amphora Shipwrecks in the Aegean. A Database of the Ephorate of Underwater Antiquities. Skyllis 7, 2006, 82-93.

Paliompeis 2006: S. P. Paliompeis The Archaeological Collection of Vatopaidi Monastery. In: S. Athanasiadis / Ch. Chilas / I. Papaggelos (Hrsg.), Mount Athos and Pre-Christian Antiquitiy. Centre for the Preservation of Athonite Heritage (Thessaloniki 2006) 101-126.

2015: S. Paliompeis, Ενάλιες έρευνες και αρχαιότητες στην περιοχή της Χαλκιδικής και του Αγίου Όρους. Periplous Naftikis Istorias 91, April-Juni 2015, 48-50.

2018a: S. Paliompeis, Το έργο του Δημήτρη Καζιάνη στην Εφορεία Εναλίων Αρχαιοτήτων 1987-1991, 1993-1998. In: Simosi 2018, 9-22.

2018b: S. Paliompeis, Ενάλιες έρευνες και αρχαιότητες στην περιοχή της Χαλκιδικής και του Αγίου Όρους. In: Simosi 2018, 33-51.

Papaggelos 2013: I. A. Papaggelos, Λιμάνια και σκάλες στη Χαλκιδική κατά τους Μέσους Χρόνους. In: F. Karagianni (Hrsg.), Medieval Ports in North Aegean and the Black Sea. Links to the Maritime Routes of the East, International Symposium Thessalonike 4-6/12/2013, Proceedings (Thessalonikē 2013) 291-315.

Papaggelos/Paliompeis 2002: I. A. Papaggelos / S. P. Paliompeis, Προχριστιανικές αρχαιότητες στον Άθω. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 16, 2002, 391-405.

2006: I. A. Papaggelos / S. P. Paliompeis, Pre-Christian Antiquities on Mount Athos. In: S. Athanasiadis / Ch. Chilas / I. A. Papaggelos (Hrsg.), Mount Athos and Pre-Christian Antiquitiy. Centre for the Preservation of Athonite Heritage (Thessaloniki 2006) 53-70.

Papaggelos/Paliompeis 2017: I. A. Papaggelos / S. P. Paliompeis, Προχριστιανικός Άθως. In. A. Vlachopoulos / D. Tsiafaki (Hrsg.), Αρχαιολογία. Μακεδονία και Θράκη (Athēna 2017) 392-403. 583.

Papanikou u.a. 2018: S. Papanikou / Ch. Fouseki / D. Paizi / A. Tsombanidis, Επισκόπηση της συντήρησης των ενάλιων ευρημάτων (1976-2015). In: Simosi 2018, 269-280.

Parker 1992: A. J. Parker, Ancient Shipwrecks of the Mediterranean and the Roman Provinces. BAR Internat. Ser. 580 (Oxford 1992).

Rupp 2006: D. W. Rupp, The Fieldwork of the Canadian Archaeological Institute at Athens, 2005. Mouseion 6, 2006, 203-217.

2007: D. W. Rupp, The Fieldwork of the Canadian Archaeological Institute at Athens, 2006. Mouseion 7, 2007, 131-153.

Samiou 1999: Ch. Samiou, Ancient Ports of Abdera in Aegean Trace. In: H. Tzalas (Hrsg.), Tropis V, 5th International Symposium on Ship Construction in Antiquity, Nauplia 1993 (Athens 1999) 363-368.

Simossi 1994-1995: A. Simossi, Το αρχαίο πολεμικό λιμάνι της Θάσου. Arch. Deltion 49-50, 1994-1995, Meletes, 133-160.

1995a: A. G. Simossi, Les Neoria du port de guerre de Thasos: une decouverte recente. In: M.-C. Amouretti / P. Villard (Hrsg.), Eykrata. Melanges offerts a Claude Vatin. Travaux du Centre du Centre Camille Jullien 17 (Aix-en-Provence 1995) 163-178.

1995b: A. Simossi, Λήμνος. Δίαυλος Λήμνου-Ίμβρου. Arch. Deltion 50, 1995, Chronika 848.

1999: A. Simossi Ναυπηγική στη Θάσο. In: Ch. Koukouli-Chrysanthaki / A. Müller / S. Papadopoulos (Hrsg.), Θάσος: Πρώτες Ύλες και Τεχνολογία από τους Προϊστορικούς χρόνους ως σήμερα,

Πρακτικά Διεθνούς Συνεδρίου Λιμενάρια Θάσου 1995 (Athēna 1999) 423-431.

2001-2004a: A. G. Simossi, Arch. Deltion 56-59, 2001-2004, Chronika Β΄ 580.

2001-2004b: A. G. Simossi, Εφορεία Εναλίων Αρχαιοτήτων. Θάσος. Περιοχή Κοινύρων. Arch. Deltion 56-59, 2001-2004, Chronika Β΄ 6, 594-595.

2009a: A. G. Simossi, Εφορεία Εναλίων Αρχαιοτήτων. 30 χρόνια ερευνητικής δράσης. Archaiologia 115, 2009, 95-115.

2009b: A. G. Simossi, Ο »κλειστός« πολεμικός λιμένας της Σάμου, Πνευματικό Ίδρυμα Σάμου »Νικόλαος Δημητρίου«, Βιβλιοθήκη Επιστημονικών Εκδόσεων 29 (Athēna 2009).

2011: A. G. Simossi, »Ίδρυση Μουσείου Εναλίων Αρχαιοτήτων«. Periplous Nautikēs Istorias 77, 2011, 64-66.

2015: A. G. Simossi, Η Αρχαιολογική Συλλογή του Μουσείου Ναυτικής Παράδοσης και Σπογγαλιείας Νέας Κούταλης. In: K. Damianidis (Hrsg.), Μουσείο Ναυτικής Παράδοσης και Σπογγαλιείας Νέας Κούταλης (Lemnos 2015) 132-139.

2018: A. G. Simosi (Hrsg.), Βουτιά στα Περασμένα. Η Υποβρύχια Αρχαιολογική Έρευνα, 1976-2014, Ημερίδα Μουσείο Ακρόπολης 2015 (ΥΠΠΟΑ / ΕΕΑ - ΤΑΠΑ) (Athēna 2018).

Simossi/Argyri 2018a: A. G. Simossi / S. Argyri, Προστασία και ανάδειξη της Ενάλιας Πολιτιστικής Κληρονομιάς. In: Simosi 2018, 241-259.

2018b: A. G. Simossi / S. Argyri, The Work of the Ephorate of Underwater Antiquities, Aikaterini Laskaridis Foundation (Athens 2018).

Simossi/Empereur 1987: A. Simossi. / J.-Y. Empereur, Ενάλιες ελληνογαλλικές έρευνες στο λιμάνι της Θάσου. Arch. Analekta Athenon 20, 1987, 75-92.

Sismanidis 1998: K. Sismanidis, Τα αποτελέσματα των πρόσφατων ανασκαφών στα αρχαία Στάγειρα. In: A. N. Balkas (Hrsg.), Άνδρος και Χαλκιδική, Πρακτικά Συμποσίου, Άνδρος 23 Αυγούστου 1997, Καΐρειος Βιβλιοθήκη (Andros 1998) 139-172.

2003: K. Sismanidis, Αρχαία Στάγειρα, ΥΠΠΟ - ΤΑΠΑ (Athēna 2003).

Theodoulou 2011: Th. Theodoulou, Συνοπτική αναδρομή στην υποβρύχια αρχαιολογική έρευνα στην Ελλάδα. Ariadni 17, 2011, 13-84.

2020: Th. Theodoulou, Ναυάγια: ιδιαίτερα μνημεία, ιδιαίτερη προσέγγιση. In: Το BLUEMED στην Αλόννησο και στον Δυτικό Παγασητικό, Πρακτικά Ημερίδων Αλόννησος 6-7/4/2019, Αμαλιάπολη 28-29/9/2019 (Larissa 2020) 55-62.

Tourtas 2018: A. Ch. Tourtas, Η ενάλια αρχαιολογική έρευνα στη Βόρεια Ελλάδα. Δεδομένα και προοπτικές. In: Simosi 2018, 225-240.

Vlachopoulos/Tsiafaki 2017: A. Vlachopoulos / D. Tsiafaki (Hrsg.), Αρχαιολογία. Μακεδονία και Θράκη (Athēna 2017).

Wachsmann 2001-2004: S. Wachsmann, Canadian Archaeological Institute in Athens. The Persian War Shipwreck Survey: Mt. Athos. Arch. Deltion 56-59, 2001-2004, Chronika Β΄ 6, 596-598.

Whitley 2005: J. Whitley, Archaeology in Greece 2004-2005. The Persian War Shipwreck Survey. Arch. Reports 51 (London) 2005, 80-81.

Zusammenfassung / Summary

Untersuchungen und Forschungen der Ephorie für Unterwasserarchäologie mit wichtigen Ergebnissen wurden an verschiedenen Stellen des Thrakischen Meeres durchgeführt: Die wichtigste Ausgrabung ist die des Kriegs- und Handelshafens der antiken Stadt Thasos aus dem 6. Jahrhundert v. Chr. Eingeschränkte Untersuchungen wurden an den Hafenanlagen von Abdera sowie in Mesembria-Zone, in Ierissos (Akanthos) und in Koinyra auf Thasos durchgeführt.
Ein besonderer Unterwasserfund im Bereich des Thrakischen Meeres ist der Hortfund von Äxten bei Mesi in Rhodopi aus dem 3. Jahrtausend v. Chr.
Im Schiffswrackarchiv der Ephorie befinden zudem sich mehrere Einträge von Fundstellen von mutmaßlichen bzw. sicheren Wracks im Thrakischen Meer. Eine 2003 an der Halbinsel Athos zur Lokalisierung der Schiffswracks der hier versunkenen persischen Flotte durchgeführte Untersuchung lieferte keine bestätigenden Befunde. Unterwasserfunde sind allerdings am Heiligen Berg Athos, insbesondere im Kloster Vatopaidio, registriert worden. Dutzende von Transportamphoren unterschiedlicher Typen und Zeiten sowie weitere Funde aus der Nordägäis wurden von Privatpersonen in die Depots der Ephorie für Unterwasserarchäologie bzw. der lokalen Ephorien übergeben bzw. beschlagnahmt.
Ziel der zukünftigen Forschungen der Ephorie im Bereich des Thrakischen Meeres ist die Lokalisierung möglicher Schiffswracks, deren systematische Untersuchung, die systematische Aufnahme und Katalogisierung der im Küstenbereich befindlichen Baureste wie auch die Katalogisierung der in Museen und Depots der lokalen Ephorien Thrakiens und Ostmakedoniens sowie in den Klöstern an der Ostseite des Athos aufbewahrten Funde.

The Ephorate of Underwater Archaeology has conducted surveys and researches, with important results, in various locations of the Thracian Sea: The most important is the excavation of the naval and commercial harbour facilities of the ancient city of Thasos dated back to the 6th century BC. Limited research has been carried out at the harbour area of Abdera, as well as in Mesembria-Zone, in Ierissos (Akanthos) and in Koinyra at Thasos.
A special case of underwater finds in the area of the Thracian Sea is the hoard find of axes at Mesi in Rhodopi from the 3rd millennium BC. The shipwreck data-archive of the Ephorate contains several entries of both alleged and confirmed wreck-sites in the Thracian Sea. A survey carried out in 2003 intending to locate the shipwrecks of the Persian fleet that sank there did not yield any relevant results. However, underwater finds have been recorded on the Holy Mount Athos, especially in the Vatopaidi Monastery. Numerous transport amphoras of different types and periods as well as other finds from the North Aegean were handed over by private individuals into the depots of the Ephorate for Underwater Archaeology and those of the local Ephorates or confiscated.
The aims of the future research of the Ephorate in the area of the Thracian Sea is the localisation of possible shipwrecks, their systematic excavation and research, the systematic surveying and recording of the building remains located in the coastal area as well as the recording of the underwater and maritime finds stored in museums and depots of the Ephorates of Thrace and Eastern Macedonia as well as in the monasteries on the eastern side of Mount Athos.

COSTAS PAPASTATHIS

THE COUNTRYSIDE OF STRATONIKE AND STAGEIRA – TRANSFORMATIONS OF THE NATURAL AND CULTURAL LANDSCAPE FROM THE 7TH CENTURY BC TO THE HELLENISTIC ERA IN NORTH EAST CHALKIDIKI

Archaeological research in North East Chalkidiki (Macedonia/GR) during the years 2011-2015 has been proved fruitful enough to enrich our comprehension of the ancient spatial organisation in the area of Stratoni and Olympias. Previous excavations and surveys in this area have resulted to the identification of two ancient cities:

Stageira, an Archaic colony of settlers from the Aegean island of Andros founded on the south coast of the gulf of Strymon and Stratonike, a Macedonian city, which is situated on the south of Zepkos promontory (**fig. 1**).

This paper presents new evidence which came to light through recent excavations, aiming at defining ancient boundaries of the *astea* (ἄστεα)[1], necropoleis and *chōrai* (χῶραι)[2] as well as their transformations throughout the centuries.

Fig. 1 Map of North East Chalkidiki. – (Archive of the Ephorate of Antiquities of Chalkidiki and Mount Athos).

Fig. 2 Panoramic view of the village Stratoni. The coastal hill Elaionas is identified with ancient Stratonike. – (Photo Archive of the Ephorate of Antiquities of Chalkidiki and Mount Athos).

Fig. 3 Stratoni. Golden leaves from a burial jar. – (Image © Ephorate of Antiquities of Chalkidiki and Mount Athos).

ANCIENT STRATONIKE

Evidence of the necropolis

Stratoni, a modern mining village on the north of Acanthus bay (**fig. 2**) is built on old mining deposits, which have been used extensively as a substrate of roads, disrupting the archaeological stratigraphy. During excavations for the construction of a new sewerage system, a burial jar (πίθος) from the 1st century BC was found in the north-western slopes of the modern village. Among the disturbed skeletal remains, *uguentaria*, gold myrtle leaves from the wreath of the deceased (**fig. 3**), glass beads and a golden *aureus* were found. The burial indicates the western border of the necropolis in Roman times, as it is situated about a hundred meters west of a funerary monument of the same era, discovered by Petros Themelis in 1962[3], which contained three statues, a grave stone and an identical burial jar.

Evidence of the countryside

A farmhouse

On the east slopes of Stratonikon mountain, outside the western boundaries of the village Stratoni, remnants of walls and a layer of roof tiles were excavated. They extend approximately 180 m² and they probably belong to an ancient farmhouse (**fig. 4**). The building is facing South and overlooks the Acanthian bay. It is situated 800 m north-west of the Elaionas seaside hill (**fig. 2**), which is identified as the Hellenistic city of Stratonike.

A spacious lobby (*pastas*) surrounds a small room measuring 20 m², which is attached to the mighty northern retaining wall. The entrance of this small room is placed to the west, while the entrance of the whole complex is situated to the south.

The collapse of the roof, sealed within its debris a distinct archaeological layer which contained pottery sherds, that mainly belong to table ware. Kantharoi, plates, cups, pots, mortars, skyphoi, amphorae, perfume bottles and lamps imply that household activities were concentrated in that small room which may have been equipped with shelves and benches attached to the surrounding walls.

In the rest of the farmhouse area, the dispersion of roof tiles is minimal, while the archaeological layer is dominated by the presence of storage vessels, suggesting that the place was used as a warehouse (πιθεών). Stone tools, fishing weights, loom weights and spindle whorls complete the list of household artefacts.

Fig. 4 Stratoni. Plan of the ancient farmhouse. – (Drawing D. Iakovidou).

Pottery finds provide evidence that the building was constructed during the early 4th century BC, it survived through the century and was deserted during the first half of the 3rd century BC. The cause of its destruction was likely a rock-slide as a result of an earthquake. This presumption arises from the presence of large boulders on the top of the debris and from the fact that the ancient farmhouse is situated very close to the rift of Ierissos which caused a deadly earthquake in 1932.

A tower at Karakoli

In the 4th century BC the formation of the cultural landscape on the slopes of mountain Stratonikon was a result of the following factors: mining activity, metallurgical production, agriculture and animal husbandry. In 2009, during an archaeological survey before the construction of a new metallurgical plant, an Ottoman military outpost came to light on the wooded slopes of Stratonikon mountain in North East Chalkidiki (**figs 1. 5**). The edifice has the form of a tower-house with ancient large ancient carved blocks embedded in its rubble masonry (**fig. 6**). Numerous fragments of Classical and Hellenistic pottery were found around it, suggesting a probable use of the site as a watchtower in antiquity.

Fig. 5 Stratoni. General view of Karakoli within the modern metallurgical deposits. Upper left corner: the 5th century BC tower; its postion is marked on the photo. – (Photo Archive of the Ephorate of Antiquities of Chalkidiki and Mount Athos).

Several phases were identified during the excavation revealing that, despite the changes in its structure throughout the times, the building preserved a military use from the 5th century BC to World War II.

A strong round tower having a diameter of 9.50 m, dominated the place after the middle of the 5th century BC (**fig. 5** upper left corner), but it was not until later that a rectangular paved courtyard was added to the south. In the west of the tower a circular furnace was cut into the soft rock.

The structure of the cluster and the evidence of ancient metallurgy in the neighbouring mine of Mavres Petres suggest that the tower played a significant role in invigilating intensive mining activity and metallurgical production in the Hellenistic period.

At the end of the 2nd century BC, the tower was abandoned and its remains fell into oblivion for almost 18 centuries. The place was not inhabited again until the 17th century, when the stones of the destroyed ancient tower were used as building material for the new, rectangular Ottoman military outpost (a *karakol*)[4] built on the same place (**fig. 6**). The function of the Ottoman *karakol* remained the same, with some structural modifications and the addition of a second two-room building at the east, until the early 20th century (under Ottoman administration), guarding the mines of Mademohoria, a federation of twelve villages in the north-east Chalkidiki, accountable for the protection of the mines and enjoying a special status (*serbestiyet*) of tax exemptions from the extraordinary taxation.

Several snapshots of the local history are related to this Ottoman outpost, such as the presence of a multicultural amalgam of ethnic groups working as miners, the abduction by bandits of the engineer Chevalier,

Fig. 6 Stratoni. The Ottoman outpost at Karakoli. – (Photo C. Papastathis).

director of the Franco-Ottoman mining company in 1899 and the activity of Tahsin Uzer, a local Ottoman prefect, associated with the architectural modifications of the Ottoman outpost in 1908.
The last chapter of the outpost's narrative is written by the remnants of a battle. Dozens of gun cartridges found in the South East corner of the building suggest that the place was used as a stronghold by the Greek partisans against the Nazis during the Second World War. The remnants of war material detected on the walls of the ruined Ottoman outpost were an unexpected disruption in the stratigraphy of the monument. They constitute the final »destruction layer«, the remains of the last battle that sealed the life of the fort. This unknown conflict at Karakoli, which has not been recalled by any of the living survivors of the National Resistance, is an additional page this excavation has offered in the chronicle of the National Resistance in Chalkidiki.
After the liberation from the Nazi occupation, the mine started working again. Then, a bulldozer, probably accidentally, covered the fort with a mound of earth condemning it to oblivion. Its memories have been recently retrieved from silence with the aforementioned excavation.

Synthesis

As assumed from the above, farming and mining fields are the fundamental components of the spatial organisation of the countryside in the 4th century BC.
In these vast areas there are scattered homesteads that serve as primary units for the exploitation of agricultural or mineral wealth. Each of these residences consists of the land, the house and the outbuildings.
If this happens in the countryside, we have to wonder where the ancient city is. Claudius Ptolemy[5] mentions the city Stratonike in his Geography, which, according to most of scholars, was situated on the coastal hill Eleonas, south of the modern village of Stratoni. The city was founded by Demetrios Poliorketes in honour of either his mother or his daughter both named Stratonike. Its foundation took place probably between 293 and 288 BC, i. e. before the king abandoned the Macedonian throne in favour of Pyrrhus.
Taking into account that the farmhouse and the tower mentioned above date back before the founding of the city of Stratonike and considering the references of the ancient authors and the prior archaeological research in the region, we assume the following about the organisation of the *asty* and of the countryside:

1. The Hellenistic Stratonike founded by Demetrios, has not emerged on virgin soil. Although material evidence of classical times was not broadly identified, the stratigraphy of the steep eastern slopes of the hill Eleonas provides ceramic finds dating back to the 5th and 4th centuries BC.
2. In this case should we assume the existence of an earlier city, founded in the late 5th century BC?
3. The Hellenistic city of Stratonike remained limited to the naturally fortified hill until at least the middle of the 2nd century BC.
4. The destruction of the farmhouse in the early years of the 3rd century BC should be considered incidental and in any case it does not imply a reduction of activity in the countryside during the Hellenistic period.
5. If no *asty* can be found nearby that controlled all these rural activities from the 5th to the 3rd century BC, we can assume that the social and economic structure of the area was based on an organisation called κατά κώμας in the ancient world, i. e. on a large area occupied by small, scattered villages.
6. Nevertheless, the attested mining activity on the slopes of Stratonikon mountain during the 5th and 4th centuries BC would have created the need for central control of the metallurgical production. In that case, the only flourishing cities of the region of North East Chalkidiki are Stageira and Akanthos (**fig. 1**), both colonies founded in the 7th century BC by settlers from the island of Andros, aiming at the exploitation of the metalliferous mountains.

7. At the end of the Hellenistic era, the core of the *asty* of Stratonike was shifted to the plain at the foot of the hill Eleonas, as indicated by the construction of a commercial complex in the 1st century BC, which survived until the 5th century AD[6].
8. Only in Roman times we have a clear idea of the location of the necropolis, which extends to the north of the Roman city.

ANCIENT STAGEIRA

Stageira *intra muros*

Birthplace of Aristotle, the city was founded in c. 655 BC by settlers from the island of Andros[7]. Until the Persian Wars, Stageira was a free, independent and prosperous city. After the Persians retreated, it became a member of the First Athenian Confederacy (the Delian League), making an annual contribution of one talent to the allied treasury. In 424 BC, during the Peloponnesian War, Stageira seceded from the Delian League and became an ally of the Spartans. Later, the city joined the Chalcidian League and in 348 BC it was captured and destroyed by king Philip II of Macedonia. A few years after the destruction, however, Philip himself repopulated the city in return for Aristotle's tutoring of his son Alexander. Yet Stageira never recovered its former brilliance and it is henceforth mentioned by ancient authors only on a few occasions, invariably in connection with the great philosopher.

An enchanting, later tradition, records that after Aristotle died, the inhabitants of Stageira transferred and buried his relics inside the city, in a place called Aristoteleion, a large altar was erected on his grave, and an annual festival was instituted in his honour, called »Aristoteleia«[8].

The city lies on a small, beautiful peninsula near the modern village of Olympiada, in North East Chalkidiki (**figs 1. 7**). Excavations conducted by the 16th Ephorate of Prehistoric and Classical Antiquities have brought to light part of the Archaic fortification walls as well as the Classical fortification of the city, preserved in very good condition. On the low ridge between the two hills of the peninsula stands the Agora, political and commercial centre of the city. It is dominated by a long, rectangular portico (classical stoa), an edifice in which the people of Stageira assembled for public debate (**fig. 7**). A complex of public storerooms and shops is situated to the east of the portico, in front of a paved road.

On the top of the north hill, the part of a temple from the 6th century BC came to light, under a Byzantine enclosure which was built there during the 10th century AD. On the steep north-east side of the hill are the ruins of an Archaic sanctuary and a row of storerooms and workshops, mainly of the Early Hellenistic period, built against the inner side of the Late Classical fortification (**fig. 7**).

The acropolis of Stageira occupies the large plateau on top of the southern hill. Parts of houses have been discovered all over the area of the ancient city. The steep terrain indicates the construction of stepped terraces on which building blocks or individual houses were erected. An apsidal building on the north hill has recently been interpreted as Aristotle's tomb-heroon[9] (**fig. 7**).

Stageira *extra muros*

In 2014 a square room of 60 m² was excavated at the northern outskirts of Olympiada (**figs 8-9**). The room probably represents only a part of a larger complex extending to the north and east. The entrance is on the west and in front of the door there is an antechamber separated by the main room with a partition wall.

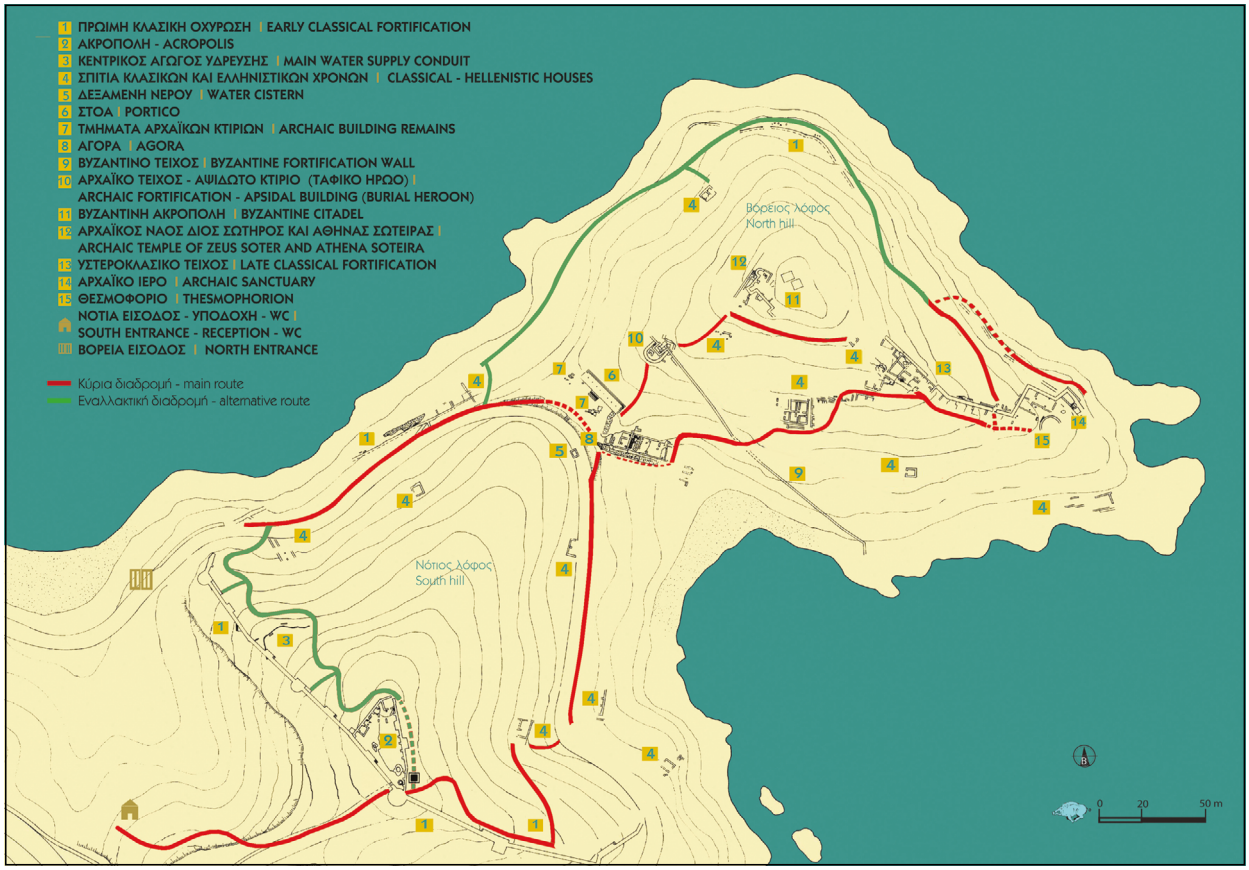

Fig. 7 Stageira. Plan of the archaeological site. – (Map T. Xanthopoulou).

A perimeter bench built with rubble stones is attached around the walls of the main chamber. The superstructure was made of mud brick. The room is surrounded by cobblestone. To the east a narrow channel made of tiles placed upside down served for the drainage of rainwater.

The importance of the complex is its location, 1.5 km north of ancient Stageira (**fig. 8**), thus its correlation with the colony of Andros seems inevitable.

Depositional and post-depositional effects

The edifice is built on a thick layer of pebbles suggesting that a stream was flowing through this location in antiquity. The archaeological stratigraphy narrates the following events:

- Construction of the building during the Late Archaic period, certainly before 480 BC, that is simultaneously with the construction of the Archaic fortification and the Archaic sanctuaries within the *intra muros asty* of Stageira.
- Destruction in the Late Classical period.
- Reuse of the building for a short period in the years of Alexander the Great.
- Abandonment.

The biography of the building proposed above is attested by the archaeological record in the following way: The deepest archaeological layer of the room preserves scarce but characteristic pottery of the early classical period. A secure *terminus ante quem* for the construction of the complex is given by an Archaic silver coin of Colophon in Asia Minor[10].

Fig. 8 Archaeological map of Stageira and its countryside. – (Picture Google Earth, layout C. Papastathis).

Fig. 9 Stageira *extra muros*. The building by the stream Asprolakkas. – (Photo C. Papastathis).

The upper layer contains mostly storage vessels, some of which would be placed on the floor, while others give the impression that they fell from shelves. The layer of the collapsed tiles sealed an archaeological stratum that corresponds to 150 years of the building's life. The destruction by fire is apparent.

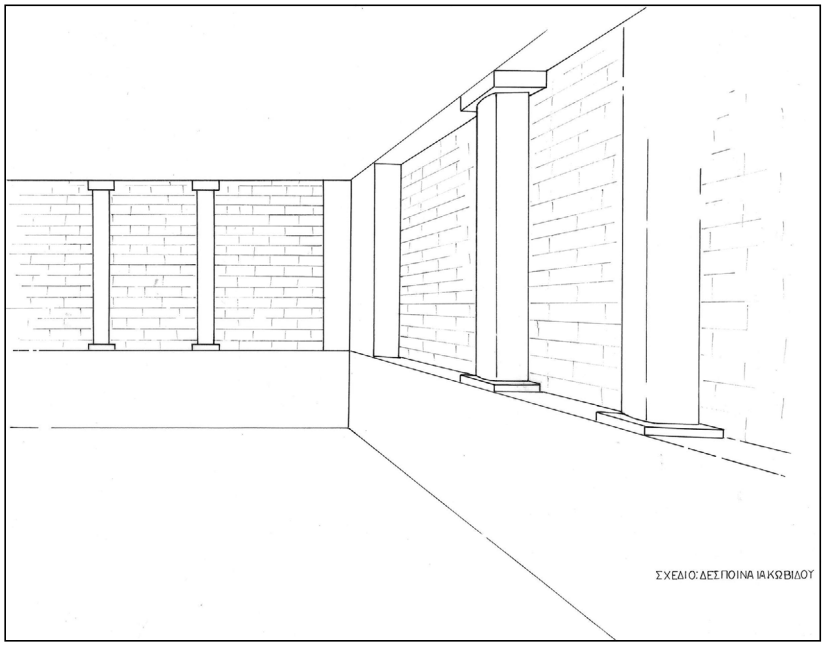

Fig. 10 Stageira *extra muros*. Graphical reconstruction of the recessed niches in the building by the stream Asprolakkas. – (Drawing D. Iakovidou).

Stamps on the tiles are identical to those discovered in public buildings of the city *intra muros* (*hoplitodrome*), all dating to the Early Classical period. Among the scarce Early Classical finds is also a ring of lapis lazuli depicting the goddess Artemis.

The reuse of the building during the reign of Alexander the Great goes along with some structural changes, such as the replacement of the narrow Archaic entrance by a wide double door. On the stone which functioned as a threshold between the two wings of the Hellenistic door, a bronze coin of Alexander III was found.

Synthesis

The room was no doubt the storehouse of a large complex, which in our judgement had a public character. This argument is strengthened by the following remarks:

1. The diligent masonry and the strong foundation.
2. The pure architectural plan and the monumentality.
3. The surrounding paved corridor.
4. The scenographic setting of the interior: Wooden pilasters based on the perimeter bench create recessed niches used as cupboards (**fig. 10**).
5. The position of the building alongside a natural boundary line, that is the torrent, which delimited the cultivated alluvial plain that nourished the walled city (*asty*) (**fig. 8**).

How could this peripheral storehouse be associated with the *asty*?

The answer possibly lies in the destruction of the *asty* itself. In 349 BC, during the Olynthian war, Philip II razed Stageira to the ground and gave an end to the Stageiritan's will to remain an autonomous city-state under the auspices of the »Chalcidian League«. It was the end of the democratic breeze blowing from the metropolis of the south to the colonies of the north. Henceforth Stageira is subject to the Macedonian king, who rebuilds and repopulates the city after the intervention of Aristotle, who in the meantime had been appointed as the tutor to his son Alexander. Aristotle's commitment to Philip's second founding of the devastated city is preserved in the philosopher's biography in an 11th century manuscript, the Vita Aristotelis Marciana:

Fig. 11 Mountain Kakavos. The ancient copper mine at Skouries. – (Photo C. Papastathis).

»After his motherland, Stageira was destroyed by Philip, he convinces Alexander to build it again and to offer the city new lands in the countryside«[11].

Is the information of that text confirmed by our excavations *extra muros*? Only partly. The building presented above is not situated in these new lands (χώρας ετέρας). Although outside the city walls, it seems that the edifice of the outskirts experienced the same fate as that of the *asty*:

– Construction in the Archaic period.
– Destruction in the middle of the 4th century BC.
– Reconstruction and short life during the years of Alexander.
– Abandonment and oblivion.

Archaeological survey in the periphery of the ancient city provides evidence that the Archaic colony of Andros was flanked by north and west from a vital area, bounded by the torrent today called Asprolakkas. This stream, acting as a natural rampart, protected the city and the countryside (**fig. 8**). The complex presented here is built on this natural limit and it may have been used as an outpost.

In that case, where could these new lands (that according to the ancient literature were given from Alexander to the people of Stageira) be located?

Could the mountainous area of Kakavos be the answer?

In the heart of the mountain situated 20 km south west of Stageira there is an ancient copper mine called Skouries (slugs) (**figs 1. 11**). The site was excavated in the years 2012-2014 shedding light on a small scale establishment, a workshop of copper mining of the 2nd century BC (**fig. 12**) which aimed at exploiting the metalliferous rock with the following procedure: extraction of the ore from the adjacent rock, grinding and firing[12].

Fig. 12 Skouries. 3D laser scanning of the excavation. – (Image © Ephorate of Antiquities of Chalkidiki and Mount Athos).

The crucial factors compelling us to exclude this place from the zone of economic impact of Stageira are the following:

a. The long distance between the two sites may have been a discouraging factor for the exploitation of the ore.
b. The short duration of the establishment, which is limited to some decades of the 2nd century BC, may associate the metallurgy of Skouries with the then flourishing city of Akanthos rather than the declining Stageira.

Notwithstanding the scarce evidence concerning those new lands, the answer about their location may have already been given. In 1999 Kostas Sismanidis revealed a pottery workshop that operated after the time of Alexander in the area of Mavrolakkas, some 2.5 km north of Stageira[13] (**fig. 8**). Extensive archaeological research and surveys indicate that the excavated site is only one part of a large area occupied by workshops during the Hellenistic period. Most of the antiquities may have been destroyed during the large metallurgical operations in the decade of 1960s.

Moreover, it is very likely that the hill north of Mavrolakkas was populated after the destruction of Stageira by Philip II, since the ruins identified there through the survey date back to the Hellenistic era.

It is therefore very likely that the Hellenistic city of Stageira was rebuilt both *intra* and *extra muros*. One city within the walls with a focus on public, religious and political buildings, symbolically and ideologically reflecting the bond with the Macedonian kingdom; a second city outside the walls with residential and workshop areas to ensure the security of the Philipp's Macedonian peace.

This dramatic change in the organisation of the *asty* and the country in the years of Alexander the Great might explain the fact that Strabo[14], when referring to the Hellenistic Stageira, distinguishes the city's name Stageira from its port, which he calls Kapros.

Notes

1) Τό ἄστυ: the city, plural ἄστεα.
2) Ἡ χώρα: the countryside, plural χῶραι.
3) Themelis 1964, 113-115.
4) *Karakol*: outpost in Turkish.
5) Ptol. geogr. 3, 12.
6) Papastathis et al. 2008, 404-410.
7) Sismanidis 2003, 8-23 (with bibliography).
8) Vita Aristotelis Marciana, f. 276a, 5.
9) Sismanidis 2017, 198-211.
10) Kim/Kroll 2008, 53-103 with pl. 12-36.
11) Vita Arist. Marc. F. 276a, 5. Translation by the author.
12) Papastathis et al. 2014, 605-616.
13) Sismanides 2000, 347-358.
14) Strab. 7, 331, 33.

References

Kim/Kroll 2008: H. S. Kim / J. H. Kroll, A Hoard of Archaic Coins of Colophon and Unminted Silver (CH I.3). Am. Journal Num. 20, 2008, 53-103.

Papastathis et al. 2008: C. Papastathis / O. Nasioka / M. Violatzis / K. Amanatidou, Archaeological research in north east Chalcidice. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 22, 2008 (2011), 399-410.

2014: C. Papastathis / A. Donas / V. Liami / M. Vavelidis, L'exploitation minière et la métallurgie à Skouries, Chalcidique. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 28, 2014 (2019), 605-616.

Sismanidis 2000: K. Sismanidis, Αρχαιολογικές έρευνες στη θέση Μαυρόλακκας της Ολυμπιάδας κατά τα έτη 1999 και 2000. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 14, 2000 (2002), 347-358.

2003: K. Sismanidis, Ancient Stageira, Birthplace of Aristotle (Athens 2003).

2017: K. Sismanidis, Ο Τάφος του Αριστοτέλη στα αρχαία Στάγειρα. Themes in Archaeology 2017, 1 (2), 198-211.

Themelis 1964: P. Themelis, Η Δέσποινα του Στρατονίου. Arch. Deltion 19, 1964, Meletai, 113-115.

Zusammenfassung / Summary

Die archäologischen Untersuchungen, die 2011-2015 im Nordosten der Chalkidiki durchgeführt wurden, waren überaus lohnend, sodass sie unser Verständnis der antiken Raumordnung in diesem Gebiet, insbesondere hinsichtlich der beiden antiken Städte Stageira und Stratonike, bereichert haben. In diesem Beitrag werden neue Erkenntnisse vorgestellt, die bei den jüngsten Ausgrabungen gewonnen wurden und darauf abzielen, die antiken Grenzen der *astea* (ἄστεα), der Gräberfelder und der *chōrai* (χῶραι) sowie deren Veränderungen im Laufe der Jahrhunderte zu definieren. Westlich der Bebauung des modernen Dorfes Stratoni an der Nordostküste der Halbinsel Chalkidiki förderten unsere Forschungen Gebäudereste, Haushaltsgegenstände und Fragmente klassischer und hellenistischer Keramik zutage. Landwirtschaft und Bergbau, die maßgeblichen Erwerbszweige in diesem Gebiet, bildeten die Grundlage für die räumliche Organisation des Umlandes der antiken Stadt Stratonike. Der archäologische Kenntnisstand bezüglich Stageira, der Heimat von Aristoteles, wurde durch die Ausgrabung eines Gebäudekomplexes mit öffentlichem Charakter im Norden und einer Töpferwerkstatt am westlichen Ortsrand von Olympiada bereichert. Sie liefern wichtige Erkenntnisse über die Stadt Stageira und zu Veränderungen des Kultur- und Naturraumes im Laufe der Jahrhunderte.

Übersetzung: Th. Schmidts

The archaeological research conducted in North East Chalkidiki during the years 2011-2015 has been fruitful enough to enrich our comprehension of the ancient spatial organisation in the area namely the two ancient cities of Stageira, and Stratonike. This paper presents new evidence which came to light through recent excavations, aiming at defining ancient boundaries of the astea (ἄστεα), necropoleis and chorai (χῶραι) as well as their changes throughout the centuries. Outside the western boundaries of the modern village Stratoni, at the north-eastern coast of the Chalkidiki peninsula, our research brought to light building remains, household artefacts, fragments of Classical and Hellenistic pottery. Farming and mining fields, the main activity around the area, constitute the spatial organisation of the countryside of the ancient city of Stratonike. The archaeological knowledge about Stageira, the homeland of Aristotle, was enriched after the excavation of a building complex of public character at the north and a pottery workshop at the west outskirts of Olympiada, providing important information about the city of Stageira and the transformations of its cultural and natural landscape during the ages.

PENELOPE MALAMA

DER FLUSS STRYMON UND DIE HÄFEN VON AMPHIPOLIS

Der Fluss Strymon, der in Bulgarien entspringt und in die Ägäis mündet (Strymonischer Golf) (**Abb. 1**), spielte eine bedeutende Rolle im antiken Thrakien[1] (**Abb. 2**). Das Strymontal stellt den natürlichen Weg dar, der in das thrakische Binnenland führt. In diesem Gebiet sind bisher viele archäologische Fundstellen lokalisiert worden, die sowohl in prähistorischer Zeit[2] als auch in spätere Perioden zu datieren sind.
Während der sogenannten Zweiten Griechischen Kolonisation in der früharchaischen Zeit, war das Strymontal Ziel von verschiedenen Kolonisationsunternehmungen. Nicht nur die Griechen[3] interessierten sich für dieses Gebiet, sondern auch die Perser[4] besetzten es für kurze Zeit im ausgehenden 6. Jahrhundert v. Chr. Seit dem 5. Jahrhundert v. Chr. bildete der Strymon die Grenze zum sich immer mehr ausdehnenden Makedonien, das im 4. Jahrhundert v. Chr. unter Philipp II. seine Ostgrenze über den Strymon hinaus bis an den Nestos erweiterte.

ARGILOS

Am Anfang des 7. Jahrhunderts v. Chr. besiedelten Kolonisten aus Andros den östlichen Teil der Chalkidike, der bis zur Strymonmündung reicht. Hier gründeten sie Argilos[5], das sich zu einem bedeutenden Hafen entwickelte. Unter dem Einfluss von Argilos standen die Städte Tragilos[6] und Kerdylion[7].
Argilos befand sich fast 4 km westlich der Strymonmündung und 6,5 km von Amphipolis entfernt. Die antike Stadt, nicht größer als 12 ha, umfasste zwei kleine Hügel und war geografisch klar abgegrenzt[8] (**Abb. 3**). Flussläufe grenzen die steilen Hügelabhänge im Osten und Westen ab, während ein niedriger Bergsattel im Norden zur Akropolis führte, die nicht höher als 80 m über dem Meeresspiegel liegt. Die beiden Nekropolen der Stadt erstreckten sich an der östlichen und westlichen Seite parallel zum Meer[9]. Die Wohnbezirke, die ans Licht gekommen sind, sind vor der Mitte des 5. Jahrhunderts v. Chr. datiert. Baureste (Häuser, Geschäfte, Werkstätten und gepflasterte Straßen) sind auf der gesamten Hügelfläche nachgewiesen. Dies verdeutlicht, dass sich die antike Stadt von der Spitze des Hügels bis zur Küste erstreckte[10]. Der gute Zustand der städtischen Bauten wird viel dazu beitragen, die Siedlungsorganisation hauptsächlich während der archaischen Periode zu verstehen. Der südöstliche Abhang verläuft zum Meer hin. Dort kann man die Ruinen des antiken Hafens sehen. Bei ruhiger See können unter dem Wasser Wandabschnitte und andere Konstruktionen bzw. Strukturen erkannt werden, die mit den Hafenanlagen verbunden sind. Im sogenannten Hafensektor wurde die älteste Keramik gefunden, die sogenannte Thrakische Keramik.
Sehr interessant ist der sogenannte Handelskomplex[11], der in der Zone des Hafens ausgegraben wurde. Es handelt sich um die Handelsagora der Stadt, die das Meer überblickt und zugleich die südliche Zone des Wohngebietes bildete.
Die Bedeutung der systematischen Ausgrabung in Argilos, ein Projekt das von Griechen und Kanadiern gemeinsam durchgeführt wurde, besteht darin, die Entwicklung einer Siedlung zu verfolgen, in der die griechische Bevölkerung und die thrakischen Stämme drei Jahrhunderte lang kontinuierlich in Kontakt miteinander standen. Es konnten zudem Fragen bezüglich der urbanen Entwicklung, des Handels und hinsichtlich der Beziehungen zwischen Griechen und Einheimischen geklärt werden.

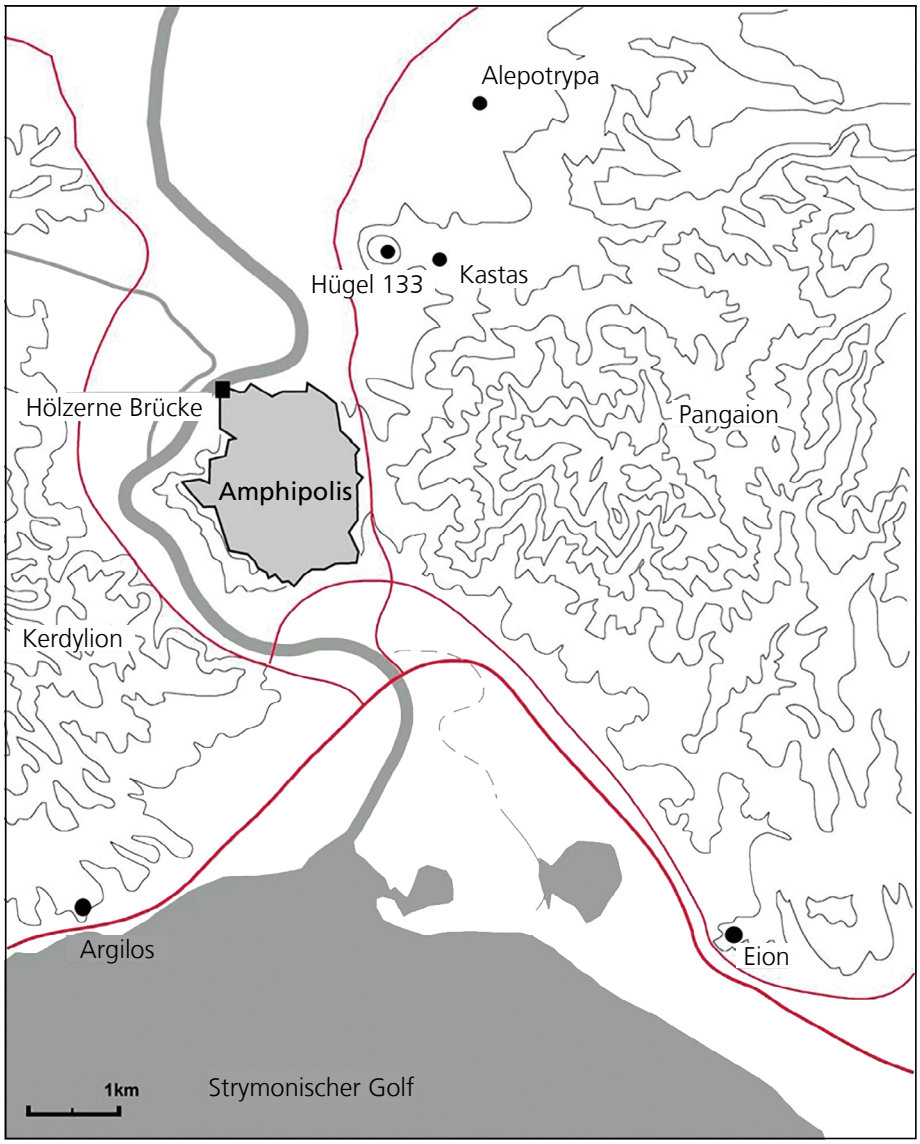

Abb. 1 Topografische Karte von Amphipolis. – (Nach Malamidou 2006, 187 Plan 1).

Abb. 2 Römisches Weihrelief mit Darstellung des Gottes Strymon. Museum Amphipolis, Inv. Nr. Λ673. – (Foto Archiv EFA Serres).

Abb. 3 Argilos. Ansicht der Ausgrabungsreste. – (Nach Bonias 2010, 235 Abb. 2).

EION

Am Anfang des 7. Jahrhunderts v. Chr. fanden Kolonisten aus Paros eine neue Heimat auf Thasos[12]. Diese hatten sich anfänglich für die gegenüberliegende Küste interessiert.

Im ausgehenden 7. Jahrhundert v. Chr. wurde die Stadt Eion[13] am Ostufer des Flusses Strymon gegründet (**Abb. 4**). Es ist nicht sicher, ob Eion von Kolonisten aus Paros oder Thasos gegründet wurde. Laut einer Inschrift auf der Basis einer Grabstele (**Abb. 5**), die in der Nordmauer von Amphipolis eingebaut war, wurde diese von Paros zu Ehren des Thrakers Toke geweiht, der im Kampf für Eion sein Leben verloren hatte. Dies spricht dafür, dass Kolonisten aus Paros Eion gründeten[14].

Eion prägte zwischen 500 und 437 v. Chr. eigene Münzen, die auf der Vorderseite eine Gans bzw. selten zwei Gänse und eine Eidechse sowie auf der Rückseite ein Quadrat zeigten[15].

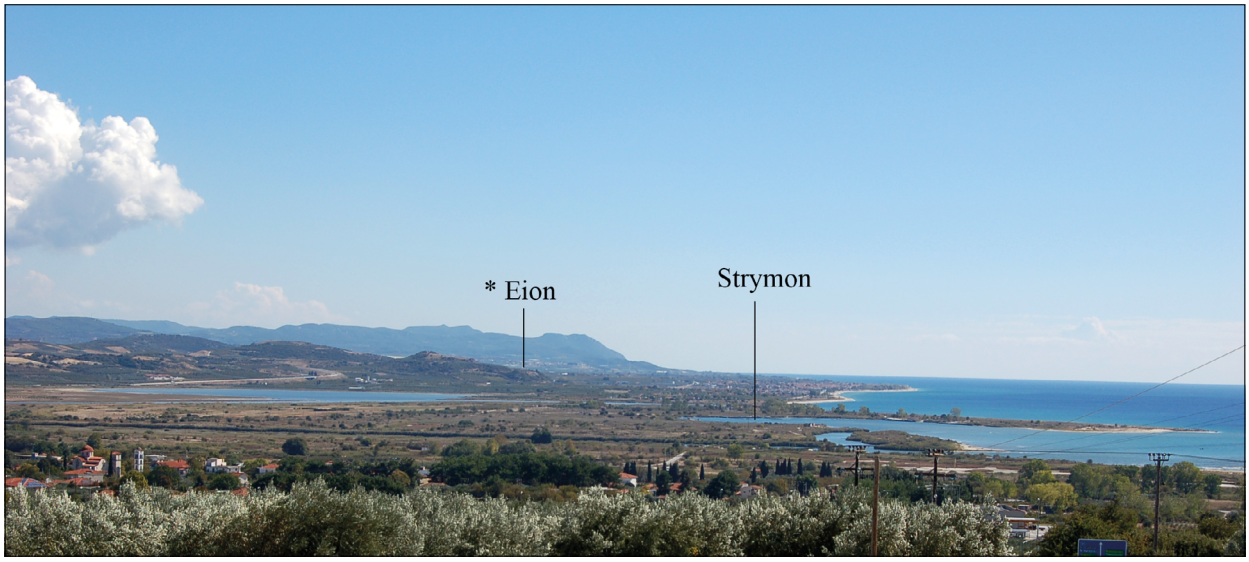

Abb. 4 Panorama mit Kennzeichnung von Eion und Strymon. – (Foto P. Malama).

Abb. 5 Basis einer Grabstelle, 520-490 v. Chr. Museum Amphipolis, Inv. Nr. Λ32. – (Nach Lazarides 1976, Abb. 61a-b).

Nach der Eroberung Thrakiens 513 v. Chr. durch die Perser war der Strymon die westliche Grenze der Satrapie. Eion wurde von den Persern als Stützpunkt genutzt. Zu dieser Zeit gab es auch eine persische Besatzung, von der Herodot und Thukydides uns berichten[16]. Die Perser konnten durch den Hafen von Eion das ganze Gebiet besser kontrollieren. Die Stadt blieb bis 476 v. Chr. unter persischer Kontrolle.
Dann wurde Eion von den Athenern unter Kimon erobert und diente ihnen als Hafen und Ausgangsbasis während der Kampfhandlungen in der Nordägäis[17]. Den Athenern, die wiederholt versucht hatten, in das Strymontal einzudringen, und in der tödlichen Schlacht bei Drabeskos durch die thrakischen Kämpfer 10 000 ihrer Männer verloren hatten, gelang es erst im Jahr 437 v. Chr., d. h. als Amphipolis gegründet wurde, in diesem Gebiet Fuß zu fassen. Dies war natürlich erst möglich, nachdem sie die thasische Seemacht aufgelöst und die Kontrolle über die Θασίων Περαία gewonnen hatten. Eion wurde der Hafen von Amphipolis und verblieb unter dieser Herrschaft bis 355 v. Chr.[18]
Athen verlor die Kontrolle über Eion am Ende des Peloponnesischen Krieges. Dann wurde es von den Athenern zerstört. Für einige Jahre wurde es weiterhin als Hafen von Amphipolis genutzt. Wir wissen aus literarischen Quellen, dass von Eion die Flotte Alexanders des Großen zum Feldzug nach Asien aufbrach[19].

Abb. 6 Schmuck aus der Nekropole in Eion (Prophetes Elias), 6.-5. Jh. v. Chr. – (Foto Archiv EFA Serres).

Abb. 7 Kolonettenkrater von Eion, Ende 6. Jh. v. Chr. Museum Amphipolis, Inv. Nr. Δ 1351. – (Foto Archiv EFA Serres).

Auf dem Hügel von Profetes Elias (Ofrynio), ca. 6 km östlich der Brücke des Flusses Strymon und 900 m nordöstlich von der Mauer von Chrysopolis wurde eine Siedlung entdeckt, derer Existenz dem Zeitraum von der späten Bronzezeit bis zur ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts v. Chr. zugeordnet wird[20] (**Abb. 4. 6-7**). Die geschützte Lage der Akropolis und ihre unmittelbare Nähe zum Hafen der byzantinischen Stadt von Chrysopolis führte zur Identifizierung dieses Hügels als Akropolis der antiken Stadt Eion.

An den Küsten des Strymonischen Golfs drangen die Thasier nach der Gründung von Eion immer weiter auf dem schiffbaren Fluss Strymon ins Binnenland ein und gründeten *emporia*[21]. Entlang des antiken Kerkinitis-Sees, der heute ausgetrocknet ist, sind *emporia* wie Pethelinos[22], Paralimnio, N. Skopos[23] (Berge)[24] und Gazoros[25] (**Abb. 8**) gegründet worden. Attische schwarzfigurige Keramik, Schwarzfirniskeramik, Stelen mit Inschriften in parischem Alphabet, Grabstelen und importierte lokale Keramik aus Thassos bestätigen die wirtschaftlichen und kulturellen Beziehungen dieser *emporia* mit der Ägäis, vor allem mit Athen und Korinth.

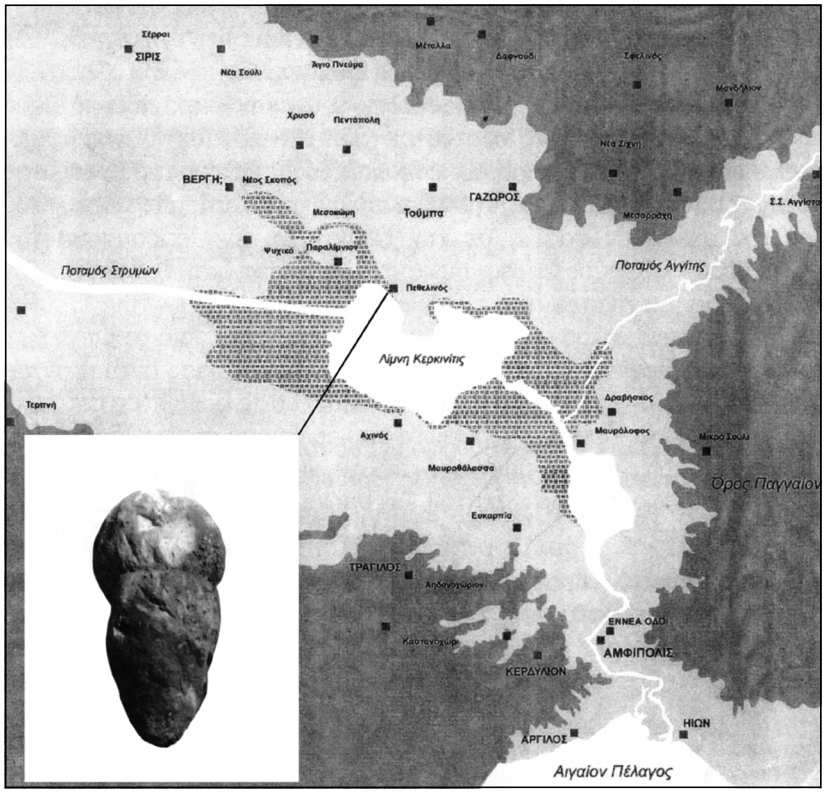

Abb. 8 Karte der *emporia* des antiken Kerkinnitis-Sees und Poller (Foto) aus Pethelino. – (Nach Samsaris 1996, 26 Abb. 11-120).

Der Fund von Steinen, die oben rund und unten spitz sind, beweist, dass die Boote bzw. kleine Schiffe dort anlegen konnten. Viele solcher Steine wurden auf der Strecke von Pethelinos bis nach Paralimnio gefunden, was bestätigt, dass es sich hier um kleine Ufersiedlungen handelte[26] (**Abb. 8**).

AMPHIPOLIS

Die Gegend von Amphipolis wurde seit dem späten Neolithikum besiedelt. Spuren von Bewohnern aus der Bronzezeit fanden sich noch im Tal des Strymon.

Amphipolis[27], eine Kolonie der Athener (438/437 v. Chr.), war eine der bedeutendsten Städte Makedoniens. Sie wurde an der Stelle des thrakischen Städtchens Ennea Hodoi (Neustraßen) gegründet und entwickelte sich schnell zu einem dicht bevölkerten Zentrum der weiteren Umgebung, da sie am Kreuzweg wichtiger Verkehrsadern lag und den schiffbaren Strymon kontrollierte. Entscheidend war auch das in der Nähe gelegene Goldbergwerk des Pangaion, das auch Schiffbauholz lieferte. Die archäologischen Zeugnisse sowie die epigrafischen und literarischen Quellen beweisen das kontinuierliche Wachstum der Stadt von der archaischen bis zur byzantinischen Zeit.

Die Stadt, die kurz nach ihrer Gründung auch von Ioniern, Thrakern und anderen Fremden bevölkert wurde, erlangte während der intensiven Streitigkeiten zwischen Athenern und Spartanern (422 v. Chr.) eine große Bedeutung. Nach ihrer Eroberung durch Phillip II. und dem folgenden Zuzug einer großen Anzahl an Makedonen wurde die Stadt zu einem der einflussreichen und bedeutenden Zentren des makedonischen Königreichs. Hier ist der Punkt, von dem aus Alexander III. zu seinem langen Feldzug in Asien ausrückte.

Hier wurde die neue politische Ordnung Makedoniens von Aemilius Paullus nach seinem Sieg in Pydna (168 v. Chr.) annonciert, und die Stadt wurde zur Hauptstadt der ersten von vier Verwaltungs- und Wirtschaftszonen bestimmt. Die römische Oberherrschaft, die nach dem Sieg des Triumvirats bei Philippi (42 v. Chr.)

folgte, verlieh der Stadt Autonomie. Sie erlebte einen neuen Aufschwung während der Regierungszeit des Augustus. Die Bauten und Inschriften geben uns Auskunft darüber. Marcus Antonius machte die Stadt vor der Seeschlacht bei Actium (31 v. Chr.) zum Stützpunkt seiner Flotte für seinen bevorstehenden Kampf mit Octavian. Es wird vermutet, dass sie in der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts v. Chr. von thrakischen Stämmen, die an einem Aufstand beteiligt waren, zerstört wurde.

Die Stadt war während der frühchristlichen Zeit wegen ihrer Position an der Via Egnatia noch immer wichtig. Sie verband das illyrische Dyrrhachium mit Perinthos und Byzantion/Konstantinopel und wurde im 2. Jahrhundert v. Chr. gebaut. Genau dieser Straße folgte der Apostel Paulus 50 n. Chr., als er von Philippi über Amphipolis nach Thessaloniki wanderte. Reste von vier Basiliken und eine Rotunde bezeugen die frühchristliche Zeit der Stadt, die nach der Ausbreitung des Christentums als Bischofssitz diente und in den Quellen bis 692 n. Chr. genannt wird. Höchstwahrscheinlich wurde die Stadt im 8. oder 9. Jahrhundert n. Chr. durch Slaveneinfälle zerstört. Danach fanden anscheinend viele Einwohner an der Strymonmündung Zuflucht und siedelten sich im byzantinischen Chrysopolis an.

Seit der klassischen Zeit umgaben die Stadt zwei Befestigungsringe (**Abb. 9**). Die langen Mauern (7500 m) mit ihren quadratischen und runden Türmen, den Toren und Bastionen wurden sehr sorgfältig aus lokalem Porosstein erbaut. Ein zweiter, 2200 m langer innerer Ring umfasste das eigentliche Stadtzentrum. Heute kann man vier frühchristliche Basiliken und eine Zentralbaukirche (Rotunde) besichtigen, die ins 6. Jahrhundert n. Chr. datieren.

Von der monumentalen einzigartigen Brücke, die bereits seit der Zeit des Thukydides bekannt war, sind Spuren des hölzernen Unterbaus (Pfähle) zu sehen. Das größte Tor C endet in einer hölzernen Brücke, wo die wichtige Schlacht zwischen Athenern und Spartanern 422 v. Chr. stattgefunden hat (**Abb. 10**).

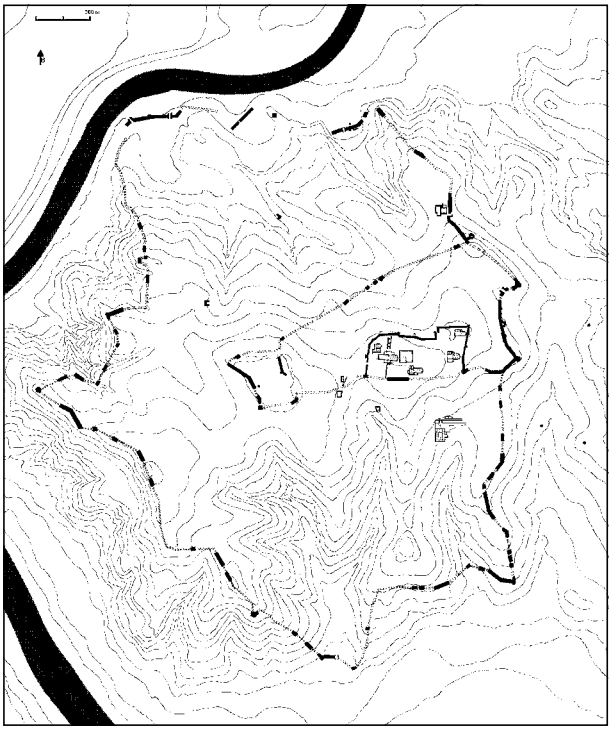

Abb. 9 Archäologischer Plan von Amphipolis. – (Karte Archiv EFA Serres).

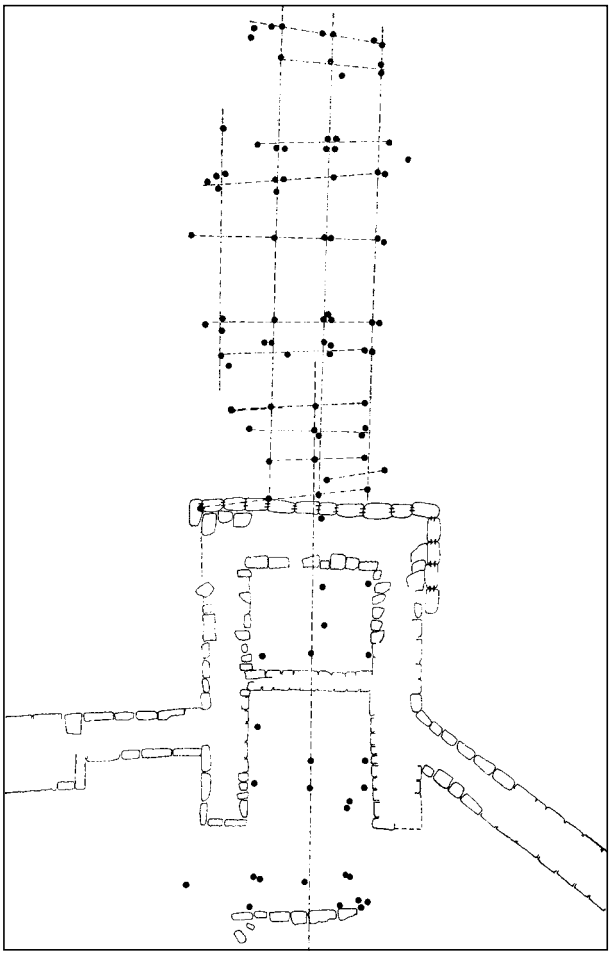

Abb. 10 Amphipolis. Hölzerne Brücke über den Strymon mit Tor C. – (Nach Lazaridis 1997, 38 Abb. 19).

Die erste Phase der Brücke wird in die klassische Zeit datiert, die weiteren Phasen in die römische und byzantinische Epoche. Ungefähr 100 Pfähle runden oder quadratischen Querschnitts sind erhalten, die der Brücke eine Breite von 4-6 m geben. Die silbernen und bronzenen Fundmünzen datieren die erste Phase der Brücke ins 5. Jahrhundert v. Chr.
Herodot erwähnt in seinen Schriften, dass Xerxes bei seiner Expedition eine Brücke hatte bauen lassen, um mit seiner Armee den Fluss Strymon zu überqueren. Außer der antiken Holzbrücke soll es weiter südlich, jenseits des nördlichen Tores in der Nähe des Löwen von Amphipolis, eine Steinbrücke gegeben haben, über die die Via Egnatia in römischer Zeit verlief. Die Überreste der Stadt sind nicht so umfangreich ausgegraben worden, um eine vollständige Kenntnis der Siedlungsorganisation der Stadt zu erhalten. Besser kennen wir die Grundpläne der hellenistischen Häuser.
Eine kleine Kultstätte zu Ehren der Muse Klio und der orientalisch-ägyptischen Götter Kybele und Attis wurde in der unmittelbaren Umgebung entdeckt. Kenntnisse über die Existenz von Kultstätten, die der Artemis Tauropolos, dem Asklepios, der Athena, den Dioskuren, dem Herakles und dem Fluss Strymon geweiht waren, überliefern Inschriften und literarische Quellen. Der außerhalb der nördlichen Befestigungsmauer von Amphipolis entdeckte Tempel der Nymphen wird mit der Verehrung des Flusses Strymon in Verbindung gebracht.
Zwischen den Resten des antiken Gymnasiums der Stadt, das südöstlich des Akropolishügels entdeckt wurde und vom 4. Jahrhundert v. Chr. bis zum 1. Jahrhundert n. Chr. in Gebrauch war, sind auch wichtige Inschriften zu sehen. Von Interesse ist eine 2,65 m große Inschrift aus dem letzten Viertel des 1. Jahrhunderts n. Chr., in der ein Gesetz über die Pflichten der Jungen und der Gymnasiarchen überliefert wird.
Bis heute sind mehr als 2000 Gräber (Schachtgräber, Kammergräber, Kistengräber, Ziegelgräber) ans Licht gekommen. Die Grabbeigaben (Gefäße, Tonstatuetten, Frauenprotomen, Waffen, Schmuck, Münzen) sowie die reliefierten oder bemalten Grabstelen werden in den Museen von Kavala und Amphipolis ausgestellt. Der berühmte Löwe von Amphipolis wurde als Grabmal ruhmreicher Verstorbener angesehen, von anderen jedoch als Kriegerdenkmal zu Ehren eines heldenhaften Kämpfers aus Amphipolis gedeutet.
Zwei berühmte Feldherren des 14. Jahrhunderts, die Brüder Alexios und Ioannes, Gründer des Pantokrator Klosters auf dem Berg Athos, hatten in der Nähe von Amphipolis zwei Türme bauen lassen.

CHRYSOPOLIS

Auf einer kurzen Strecke östlich der Mündung des Flusses Strymon entlang einer kleinen Lagune, befinden sich die Reste der Befestigungsmauer, die auf den Karten der Region häufig entweder als Kaledes[28] oder als das antike Eion bezeichnet werden (Abb. 11).
Die aktuelle Forschung sieht das antike Eion (s. o.) weiter nördlich, auf dem Hügel von Prophetes Elias zu Ofrynio, während die Reste der byzantinischen Burg von Chrysopolis am Strymon angenommen werden. Die byzantinische Stadt Chrysopolis wird in den Quellen schon im 10. Jahrhundert erwähnt. Sie entwickelte sich in der Nähe des frühchristlichen Amphipolis.
Die erhaltenen Teile der Festung deuten auf eine Siedlung aus der mittelbyzantinischen Zeit hin, die im Laufe der Zeit eine Entwicklung erlebte und während der spätbyzantinischen Zeit den Hauptort der Region darstellte. Mehrere Teile der Mauern, Tore und Türme sind erhalten. Hier bündelten sich alle Handelsaktivitäten, die mit dem Tal des Flusses Strymon verbunden waren. Der arabische Reisende Idrisi beschreibt sie als eine Küstenstadt. Die Tatsache, dass Alexios Komnenos den Hafen von Chrysopolis den Byzantinern überlassen hatte, deutet auf seine Bedeutung als aktiver Handelshafen hin. Während der Bürgerkriege im 14. Jahrhundert kümmerte sich Kaiser Andronikos Palaiologos III. um die Befestigungsanlagen der Stadt.

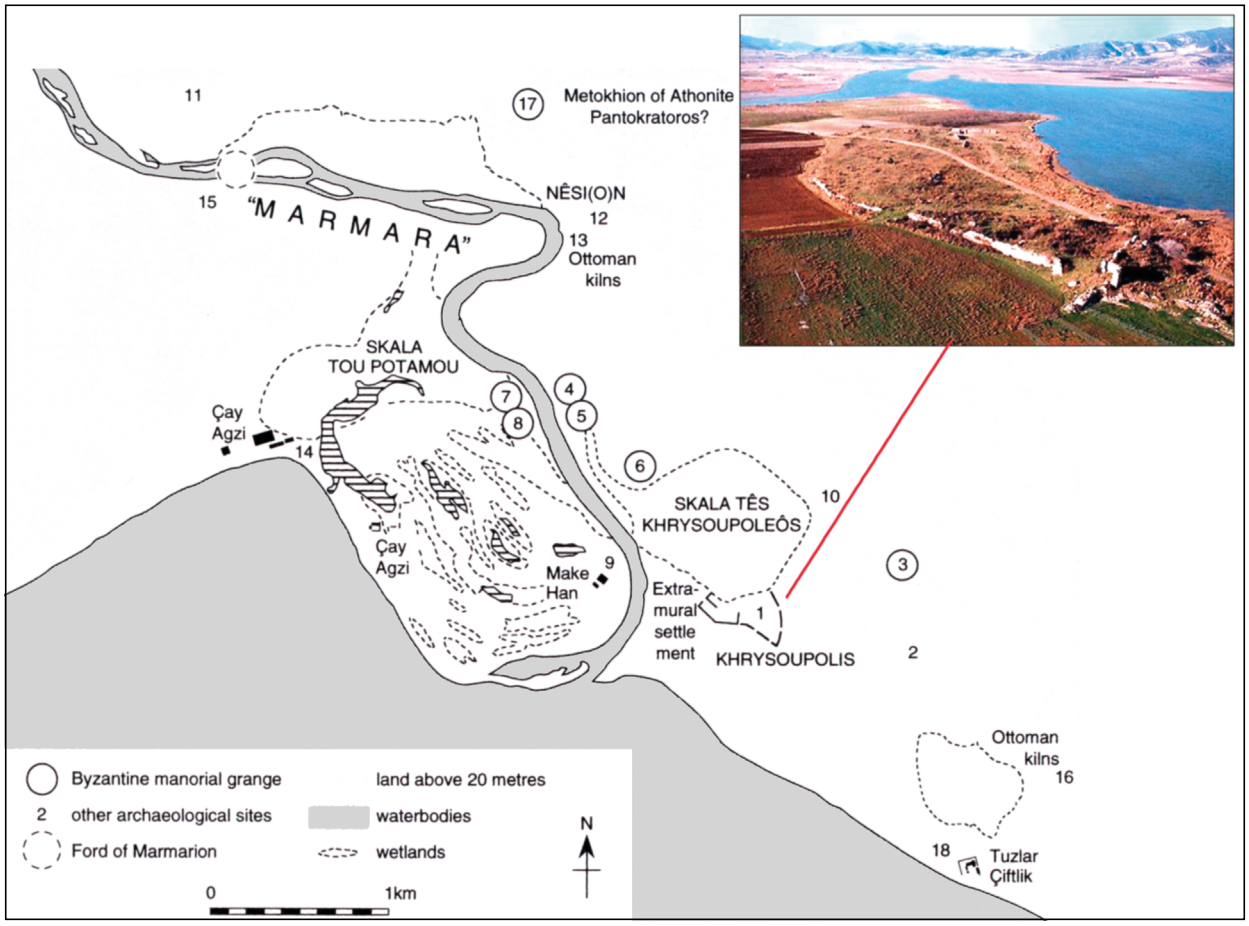

Abb. 11 Byzantinische Burg von Chrysopolis. Plan und Ansicht. – (Nach Dunn 1998, Abb. 2. 5; Foto Archiv EFA Kavalas).

Vom 10. bis 14. Jahrhundert gab es auch an der Strymonmündung kleine Anlagen, die sogenannten Metochia, die den Klöstern auf Athos und dem Patriarchat angehörten. Die Besitzer sammelten dort ihre Agrarprodukte und transportierten sie mit kleinen Schiffen zur Skala Chrysopolis (Hafen) und Skala Potamou[29].

In der Umgebung von Amphipolis, entlang der ehemaligen Via Egnatia, befanden sich zwei byzantinische Herbergen[30], die vom 11. bis mindestens zum 19. Jahrhundert in Betrieb waren. Gregor Pakourianos, der aus Armenien stammte und den Titel *Sebastos* trug, besaß Besitzrechte in Nordgriechenland. Er gründete zahlreiche Klöster und karitative Institutionen, denen das Kloster Maria Petrizonitissa (im heutigen Bachkovo) in Bulgarien zugeordnet wird. Diesem Kloster unterstellte Pakourianos zwei Herbergen, die im Jahre 1083 im südlichen Teil des Strymontals errichtet wurden. Die nördliche Herberge, das sogenannte Marmarion, von dem nur geringe Spuren *in situ* bekannt sind, befand sich in der Nähe einer Brücke. Die zweite Herberge lag an der Mündung des Strymon, in der Nähe des Klosters des Heiligen Nikolaus ungefähr 300 m vom westlichen Ufer des Deltas. Reste der Herberge sind heute auf dem Land erhalten. Erwählte und Mönche wurden in den Dienst der Wanderer und der Armen gestellt. Pierre Belon[31], ein Augenzeuge aus dem Jahre 1546, dessen Buch mit seinen Reiseerinnerungen in den folgenden Jahrzehnten mehrere Auflagen erlebte, berichtete: »die Ruinen von Marmari befinden sich eine Leuge von der Mündung des Flusses entfernt, wo griechische und ausländische Schiffe vor Anker liegen«.

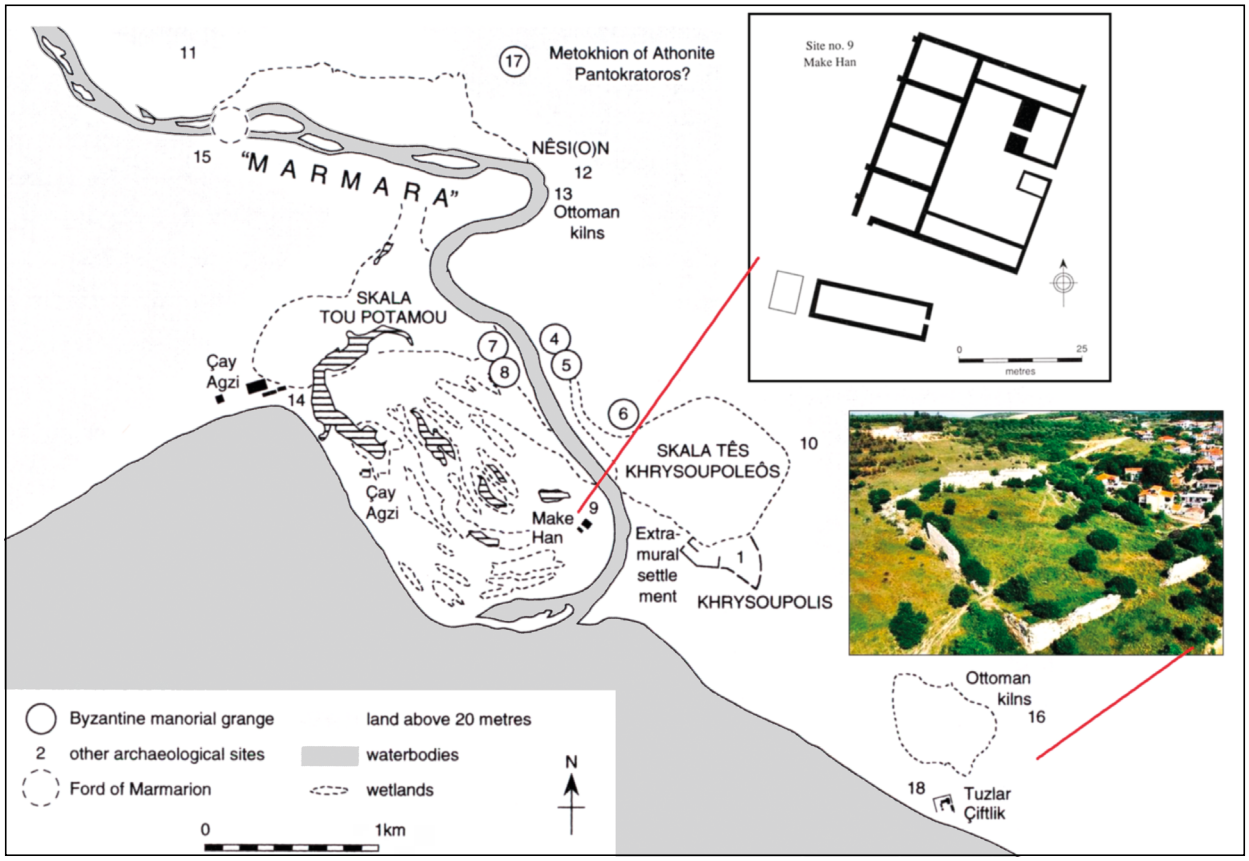

Abb. 12 Byzantinische und osmanische Siedlungsreste. – (Nach Dunn 1998, Abb. 4-5; Foto Archiv EFA Kavalas).

Beide Herbergen waren zusammen mit ihren Anlegestellen (Skalai) bis zur postbyzantinischen Epoche in Betrieb. Diese Anlegestellen zu beiden Seiten des Flusses und des Deltas des Strymon wurden häufig in Dokumenten zumindest der spät- und postbyzantinischen Epoche, die beiden Herbergen in Dokumenten von venezianischen Kaufleuten erwähnt. Weitere Informationen geben uns Periploi und Portulane[32].
Im 16. Jahrhundert wurden alle militärischen und administrativen Funktionen von Chrysopolis der neu gegründeten Burg Orphani (Abb. 12) übertragen[33]. In der osmanischen Zeit gab es noch einen kleinen Hafen, der unter der Namen Tzagesi bekannt war.

FAZIT

Zusammenfassend stellen wir fest, dass der Fluss Strymon und seine Mündung von der prähistorischen bis zur osmanischen Zeit ein Zentrum des Handels und der Kultur waren. Viele Völker waren daran interessiert, sich dort niederzulassen, um die strategische Lage des Strymon zu nutzen.

Anmerkungen

1) In der Antike wurden die Flüsse als Götter verehrt. Auf einem römischen Weihrelief im Museum von Amphipolis (**Abb. 2**), wird der Strymon als liegender älterer Mann dargestellt. Es begleiten ihn links die Dioskuren, die als Nothelfer in Schlachten, Schützer der Seefahrt und Retter aus Seenot galten, und rechts wird er von den Chariten begleitet, die auch unten in der Inschrift erwähnt sind. Sie leben, wie die Nymphen, an Flüssen und Seen. Die Schlange unter der Inschrift bestätigt die Beziehung in der Antike zwischen Flussgottheiten und Toten. – Auf den Münzen von Amphipolis wird der Strymon einmal als junger Mann mit Kranz aus Bambuszweigen und ein anderes Mal als alter liegender Mann mit Bart dargestellt. Sohn des Strymon und der Muse Euterpe war der Thraker Rhesos, König von Eion, berühmt für seine weißen Pferde. Rhesos wurde im Trojanischen Krieg von den Griechen Odysseus und Diomedes getötet. Nach seinem Tod lebte er im Pangaiongebirge, wo er als Halbgott verehrt wurde.
2) Auf der Balkanhalbinsel hat der Fluss Strymon immer die Rolle eines wichtigen Verbindungsgliedes zwischen Ägäis und Kontinentaleuropa gespielt: Koukouli-Chrysanthaki u. a. 2007.
3) Lazaridis 1976, 164-181 bes. 172-173.
4) Hdt. 7, 25. 107. 113. – Lazaridis 1976, 172.
5) Hdt. 7, 115. – Thuk. 4, 103, 3. – Lazaridis 1972, 69-80; 1976, 175 Anm. 2. – Bonias/Perrault 1996, 663. – Koukouli-Chrysanthaki 2001, 22. – Bonias 2010, 235-239. – Zannis 2014, 175.
6) Koukouli-Chrysanthaki 1971, 418-419; 1978, 297-299; 1983, 129.
7) Hdt. 7, 115. – Thuk. 5, 6, 3. – Koukouli-Chrysanthaki 1997, 263-284.
8) Lazaridis 1972, 69. – Bonias/Perrault 1996, 663.
9) Grammenos/Tiverios 1984, 1-47. – Bonias 1992, 472-474. – Malamidou 2006, 191-193.
10) Perrault/Bonias 2005, 81-87 Abb. 1-6.
11) Bonias/Perreault im Druck.
12) Lazaridis 1972, 11-12. – Malamidou 2006, 185-186.
13) Hdt. 7, 25. 107. 113. 118.120. – Thuk. 1, 98 u. 2, 50. 102. 106-108. – Lazaridis 1972, 30; 1976, 173. – Koukouli-Chrysanthaki u. a. 1996, 673-680. – Zannis 2014, 176-177.
14) Lazaridis 1976, 165. 173 Anm. 5.
15) Lazaridis 1976, 174 Anm. 7.
16) Hdt. 5, 2. – Lazaridis 1976, 174.
17) Hdt. 7, 107. – Thuk. 4, 102.
18) Lazaridis 1976, 172-173.
19) Arr. exped. Alex. 1, 11, 3. – Thuk. 4, 107-108 u. 7, 9. – Lazaridis 1972, 32. 49.
20) Koukouli-Chrysanthaki 1980, 423-424; 1984, 275-276. – Die Keramik der Bronzezeit wurde an den Südabhängen des Hügels gefunden. Die Keramik, die auf der Spitze des Hügels zu finden ist, kann vom 7. Jh. bis zur Mitte des 5. Jhs. v. Chr. zugeordnet werden. Es sind ungefähr zehn Kistengräber für Kinder und Erwachsene ausgegraben worden, die protogeometrische Keramik (Rad Typ G2-3) sowie ionische, korinthische und attische Keramik als Beigaben enthielten. Zum Fundensemble zählen auch bronzene Fibeln, doppelte Nadeln, Arm- und Fingerringe und ein seltenes, als Gürtel (Mitra) von Krieger- oder Männerkleidung identifiziertes Objekt. Diese Gegenstände zeigen Ähnlichkeiten mit anderen Nekropolen archaischer Zeit in Makedonien (Ennea Odoi, Tragilos, Zichna, Sindos, Akanthos) und bestätigen die kulturellen und wirtschaftlichen Beziehungen dieser Städte.
21) Samsaris 1979, 420-423; 1996, 32.
22) Samsaris 1996, 17-32. – Dadaki 1988, 447 Taf. 265[a].
23) Bakalakis 1936, 16-17 Abb. 4.
24) Chatzopoulos 1996, 214-215. – Bonias 2000, 227-246. – Koukouli-Chrysanthaki 2000, 351-375; 2001, 22-23. – Peristeri 2008, 501.
25) Poulios 1995 (1996) 419-420. – Veligianni 1983, 87-114.
26) Samsaris 1996, 24-26 Abb. 11-12.
27) Thuk. 4, 103. – Lazaridis 1972, 1-19; 1997, 14-20. – Touratsoglou 2000, 335-348. – Karadedos/Koukouli-Chrysanthaki/Malamidou 2008, 17-38.
28) Belon 1555, 125. – Dunn 1980, 457-459; 1990, 307-330; 1982, 606-614; 1994, 60-81; 1998, 340 Anm. 3 Taf. 5. – Papazoglou 1988, 388-389. – Koukouli-Chrysanthaki u. a. 1996, 639-655.
29) Koukouli-Chrysanthaki 1997, 652-654. – Dunn 1998, 342-343. – Gautier 1984, 113. – Tsarouchas/Bonovas 2010, 371. 377 Abb. 5. – Bonovas/Tsarouchas 2015, 142 Abb. 5.
30) Gautier 1984, 113. – Koukouli-Chrysanthaki 1997, 647. 649. 650 Plan 10, 9. 11-12. – Dunn 1998, 352-353. 358. 360 Abb. 2, 4. – Tsarouchas/Bonovas 2010, 371. 377 Abb. 5. – Bonovas/Tsarouchas 2015, 142 Abb. 5.
31) Belon 1588, 125. »Les nauires ameinent de la marchandise à vendre du pays, dont ils sont partis, et entrent en la bouche du fleuue bien vne lieue en pays…«. Die hier vermutlich verwendete *ancienne lieue de Paris* maß 3,248 km.
32) Dunn 1998, 344.
33) Dunn 1982, 608; 1990, 329; 1998, 354.

Literatur

Bakalakis 1936: G. Bakalakis, Αρχαία ευρήματα εκ Ν. Σκοπού Σερρών. Arch. Ephemeris 1936, 14-19.

Belon 1588: P. Belon, Les Observations de plusieurs singularitez et choses memorables, trouvees en Grece, Asie, Judee, Egypte, Arabie & autres pays estranges , redigées en trois livres, par Pierre Belon, du Mans. Reveuz de nouveau & augmentez de figures. Le Catalogue contenant les plus notables choses, est en la page suyvante (Paris 1588).

Bonias 1992: Z. Bonias, Άργιλος. Arch. Deltion 47, 1992, Χρονικά Β2, 470-474.

2000: Z. Bonias, Une inscription de l'ancienne Berge. Bull. Corr. Hellénique 124, 2000, 227-246.

2010: Z. Bonias, L'importance de la plaine du Strymon comme voie de contacts cultures et commerciaux entre Grecs et Thraces. In: H. Tréziny (Hrsg.), Grecs et indigènes de la Catalogne à la Mer Noire. Actes des rencontres du programme européen Ramses 2, 2006-2008 (Paris 2010) 235-239.

Bonias/Perreault 1996: Z. Bonias / J. Perreault, Άργιλος, Δέκα χρόνια ανασκαφής. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 10Β, 1996, 663-675.

im Druck: Z. Bonias / J. Perreault, Άργιλος. Η ανασκαφή των ετών 2014-2015. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 2016 (im Druck).

Bonovas/Tsarouchas 2015: N. M. Bonovas / I. E. Tsarouchas, Νεότερες Μαρτυρίες για τα μνημεία στο Γενίκιοϊ (Αμφίπολη). Serraika Chronika 17, 2015, 129-144.

Chatzopoulos 1996: M. Chatzopoulos, Macedonian Institutions under the Kings 2: Epigraphic appendix. Meletēmata 22 (Athens 1996).

Dadaki 1988: S. Dadaki, Πεθελινός. Arch. Deltion 43, 1988, Β2 Χρονικά, 447.

Dunn 1980: A. Dunn, The Survey of Khrysoupolis. Arch. Deltion 35, 1980, Β2 Χρονικά, 457-459.

1982: A. Dunn, The Survey of Khrysoupolis and Byzantine Fortifications in the Lower Strymon Valley. Jahrb. Österr. Byzantinistik 32/4, 1982, 606-614.

1990: A. Dunn, The Byzantine topography of southeastern Macedonia: a contribution. In: Μνήμη Δ. Λαζαρίδη, Πόλις και Χώρα στην αρχαία Μακεδονία, Καβάλα 9-11 Μαΐου 1986. Recherches franco-helléniques 1 (Athènes 1990) 307-330.

1994: A. Dunn, The Transition from Polis to Kastron in the Balkans (III-IVcc): General and Regional Perspectives. Byzantine and Modern Greek Stud. 18, 1994, 60-81.

1998: A. Dunn, Loci of Maritime Traffic in the Strymon Delta (IV-VIIIcc.): Commercial, Fiscal, and Manorial. In: Οι Σέρρες και η περιοχή τους από την αρχαία στη Μεταβυζαντινή Κοινωνία, Πρακτικά – Α΄ τόμος, Σέρρες 29 Σεπτεμβρίου-Οκτωβρίου 1993 (Serres 1998) 339-360.

Gautier 1984: P. Gautier, Le Typikon du sebaste Gregoire Pakourianos. Rev. Études Byzantines 42, 1984, 5-145.

Grammenos/Tiverios 1984: D. Grammenos / M. Tiverios, Ανασκαφή ενός νεκροταφείου στην Αρχαία Άργιλο. Arch. Deltion 39, 1984, Α΄ Meletes, 1-47.

Karadedos/Koukouli-Chrysanthaki/Malamidou 2008: G. Karadedos / Ch. Koukouli-Chrysanthaki / D. Malamidou, Το αρχαιολογικό πάρκο της Αμφίπολης. In: Αρχαίες πόλεις της Μακεδονίας και Θράκης. Προοπτικές ανάδειξης και προβολής. Πρακτικά διεπιστημονικής Ημερίδας, Σέρρες 11.12.1999 (Thessalonikē 2008) 17-38.

Koukouli-Chrysanthaki 1971: Ch. Koukouli-Chrysanthaki, Αηδονοχώριον (Αρχ. Τράγιλος). Arch. Deltion 26, 1971, Β2 Chronika, 417-418.

1978: Ch. Koukouli-Chrysanthaki, Τράγιλος (Αηδονοχώρι Ν. Σερρών). Arch. Deltion 33, 1978, Β2 Chronika, 297-299.

1980: Ch. Koukouli-Chrysanthaki, Παραλία Αμφίπολης – Αρχαία Ηιών. Arch. Deltion 35, 1980, Β2 Chronika, 423-424.

1983: Ch. Koukouli-Chrysanthaki, Ανασκαφικές έρευνες στην Αρχαία Τράγιλο. Πρώτες γενικές αρχαιολογικές και ιστορικές παρατηρήσεις. In: Αρχαία Μακεδονία 3. Ανακοινώσεις κατά το τρίτο διεθνές συμπόσιο, Θεσσαλονίκη 21-25 Σεπτεμβρίου 1977 (Thessalonikē 1983) 123-146.

1984: Ch. Koukouli-Chrysanthaki, Προφήτης Ηλίας. Arch. Deltion 39, 1984, Β2 Chronika, 275-276.

1997: Ch. Koukouli-Chrysanthaki, Κερδύλιον – Κρούσοβος – Άνω και Κάτω Κερδύλιον. In: Αφιέρωμα στον Ν. G. Hammond. Παράρτημα Μακεδονικών 7 (Thessalonikē 1997) 263-284.

2000: Ch. Koukouli-Chrysanthaki, Αρχαία Βέργη. In: Μύρτος, Μελέτες στη μνήμη της Ιουλίας Βοκοτοπούλου (Thessalonikē 2000) 351-375.

2001: Ch. Koukouli-Chrysanthaki, Σίρις-Σίρρα-Σέρραι. Serraika Analekta, Τόμος Γ΄ (Serres 2001), 15-47.

Koukouli-Chrysanthaki u. a. 1996: Ch. Koukouli-Chrysanthaki / S. Samartzidou / A. Dunn / R. Catling / Ch. Tziavos / Ch. Anagnostou, Αρχαιολογικές και γεωμορφολογικές έρευνες στο Δέλτα του Στρυμόνα. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 10Β, 1996 (1997), 639-655.

2007: Ch. Koukouli-Chrysanthaki / H. Todorova / I. Aslanis / I. Vajsov / M. Valla, Promachon-Topolnica. A Greek-Bulgarian Archaeological Project. In: H. Todorova / M. Stefanovich / G. Ivanov (Hrsg.), The Struma/Strymon River Valley in Prehistory. Proceedings of the International Symposium Strymon Praehistoricus, Kjustendil-Blagoevgrad (Bulgaria) and Serres-Amphipolis (Greece) 27.09-01.10.2004 (Sofia 2007) 43-78.

Lazaridis 1972: D. Lazaridis, Αμφίπολις και Άργιλος. Αρχαίες Ελληνικές πόλεις 13 (Athēna 1972).

1976: D. Lazaridis, Επίγραμμα Παρίων από την Αμφίπολη. Arch. Ephemeris 1976, 164-181.

1997: D. Lazaridis, Αμφίπολις (Athēna ²1997).

Malamidou 2006: D. Malamidou, Ανασκαφικά στοιχεία για την παρουσία των Ελλήνων στην περιοχή των εκβολών του Στρυμόνα πριν από την ίδρυση της Αμφίπολης: Εννέα Οδοί και Αργιλος. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 20, 2006, 185-193.

Papazoglou 1998: F. Papazoglou, Les villes de Macédoine à l'époque romaine. Bull. Corr. Hellénique Suppl. 16 (Paris 1988).

Peristeri 2008: K. Peristeri, Αρχαία Βέργη. Ανασκαφική έρευνα 2006-2008. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 22, 2008, 499-504.

Perreault/Bonias 2005: J. Perreault / Z. Bonias, Ἄργιλος 2005. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 19, 2005, 81-87.

Poulios 1995: B. Poulios, Σωστική ανασκαφή στο νεκροταφείο της αρχαίας Γαζώρου. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 9, 1995, 411-422.

Samsaris 1979: D. Samsaris, La navigation dans l'ancien lac de Cercinitis d'après une inscription inédite trouvée dans le village actuel de Paralimnion de Serrés. Makedonika 19, 1979, 420-423.

Samsaris 1996: P. Samsaris, Ο παρόχθιος οικισμός του Πεθελινού και η ναυσιπλοϊα στην Κερκινίτιδα λίμνη. Chronika Pethelinou A΄, 1996, 17-33.

Touratsoglou 2000: I. Touratsoglou, Makedonien. Geschichte – Monumente – Museen (Athen 2000).

Tsarouchas/Bonovas 2010: I. E. Tsarouchas / N. M. Bonovas, Το Παντοκρατορινό μετόχι του Μαρμαρίου στην Αμφίπολη Σερρών. Byzantina 30, 2010, 343-377.

Veligianni 1983: Ch. Veligianni, Ein hellenistisches Ehrendekret aus Gazoros (Ostmakedonien). Zeitschr. Papyr. u. Epigr. 51, 1983, 105-114.

Zannis 2014: A. G. Zannis, Le pays entre le Strymon et le Nestos: Géographie et histoire (VIIe au IVe siècle avant J.-C.). Meletēmata 71 (Athènes 2014).

Zusammenfassung / Summary

Der Fluss Strymon, der in Bulgarien entspringt und in die Ägäis mündet (Strymonischer Golf), spielte eine bedeutende Rolle im antiken Thrakien. Das Strymontal ist der natürliche Weg ins thrakische Binnenland. In diesem Gebiet sind bisher viele archäologische Stätten lokalisiert worden, die sowohl in prähistorische Zeit als auch in spätere Perioden datieren.
Während der sogenannten Zweiten Griechischen Kolonisation in der früharchaischen Zeit war das Strymontal Ziel von verschiedenen Kolonisationsunternehmungen, im Zuge derer die Kolonien Eion und Argilos gegründet wurden.
Von den Küsten des Strymonischen Golfs drangen die Thasier nach der Gründung von Eion immer weiter auf dem schiffbaren Fluss Strymon vor und gründeten *emporia*. Entlang des antiken Kerkinitis Sees, der heute ausgetrocknet ist, entstanden *emporia* wie Pethelinos, Paralimnio, Neos Skopos (Berge) oder Gazoros. Attische schwarzfigurige Keramik, Schwarzfirniskeramik, Stelen mit Inschriften in parischem Alphabet, Grabstelen und der Import lokaler Keramik aus Thassos bestätigen die kommerziellen und kulturellen Beziehungen dieser *emporia* mit der Agäis, Athen und Korinth. Zusammenfassend stellen wir fest, dass der Fluss Strymon und seine Mündung von der prähistorischen bis zur osmanischen Zeit ein Zentrum des Handels und der Kultur waren. Zahlreiche Völkerschaften waren daran interessiert, sich dort niederzulassen, um die strategische Lage des Strymon zu nutzen.

The river Strymon, that has its source in Bulgaria and flows into the Aegean Sea (Strymonic Gulf), played an important role in Ancient Thrace. The Strymon valley is the natural access to the Thracian hinterland. Many archaeological sites have been so far localised in this region, dating back to the Prehistoric Period as well as to later times.
During the so-called Second Greek Colonisation in the early Archaic Period, the Strymon basin has been the objective of several colonising expeditions, which founded the colonies Argilos and Eion.
At the coast of the Strymonic Gulf, after founding Eion, the Thasians pushed further upstream the navigable Strymon and established *emporia*. Along the coasts of the ancient lake Kerkinitis, which is nowadays dried up, several *emporia* had been established namely the Pethelinos, Paralimnio, Neos Skopos (Berge) and Gazoros. Attic black-figure pottery, black-glazed pottery, stelai bearing inscriptions in Parian alphabet, graves and pottery imported from Thasos, prove the commercial and cultural contacts of these *emporia* with the Aegean region, Athens and Corinth.
Summarising, we are asserting that the river Strymon and its estuary have been a commercial and cultural centre since the Prehistoric Time up to the Ottoman Time. Many ethnic groups were interested in settling there in order to benefit from the strategic position of Strymon.

Translation: I. Triantafillidis

DIMITRA MALAMIDOU

THE HARBOURS OF THASOS AND NEAPOLIS ON THE ANCIENT NORTHERN AEGEAN SEA ROUTES

In the late 8th and early 7th centuries BC, Greek cities founded several colonies and trading posts along the Mediterranean coastline. This led to the establishment of a significant number of new urban settlements on the coast and the further expansion of maritime networks. Before the Archaic Greeks were in these areas, others, such as the Phoenicians, the Mycenaeans, the Early Bronze Age and the Neolithic communities of the Aegean, had already followed the same sea routes[1].

The colonisation of the North Aegean coasts was a significant step for the expansion and development of the commercial, socio-economic and cultural networks of the Greeks. Settlers from Chalkis, Eretria, Corinth, Paros, Andros, Chios, Lesbos, and Klazomenai arrived at the northern Aegean shoreline, which was then inhabited by Thracians[2]. The newcomers had the paramount desire to exploit overseas trade. They also sought living space, large agricultural land, wood and metals, and followed already well known sea routes that connected the Aegean with the Thracian settlements on the shores of the Thracian Sea. The contacts of the Thracian communities with the Aegean Sea, Asia Minor and the eastern Mediterranean, via the same trade routes that existed long ago, are witnessed by a multitude of archaeological data[3].

Both, historical and archaeological information, testify to the fact that the harbour of Thasos was an »international« maritime hub that could guarantee the continuous flow of goods, holding at the same time an important political role during the main historical events of the wider area. The first part of this paper will summarise the existing information about the harbours of Thasos.

Thasian colonies and *emporia* were mostly coastal settlements, built on small, fortified peninsulas controlling natural harbours (**fig. 1**). Furthermore, their commercial and cultural communication with the Thracian hinterland happened via roads that followed the natural paths between mountains, rivers and lakes. The big rivers Strymon, Nestos and Evros were the most important ones. So far, only limited excavations have been

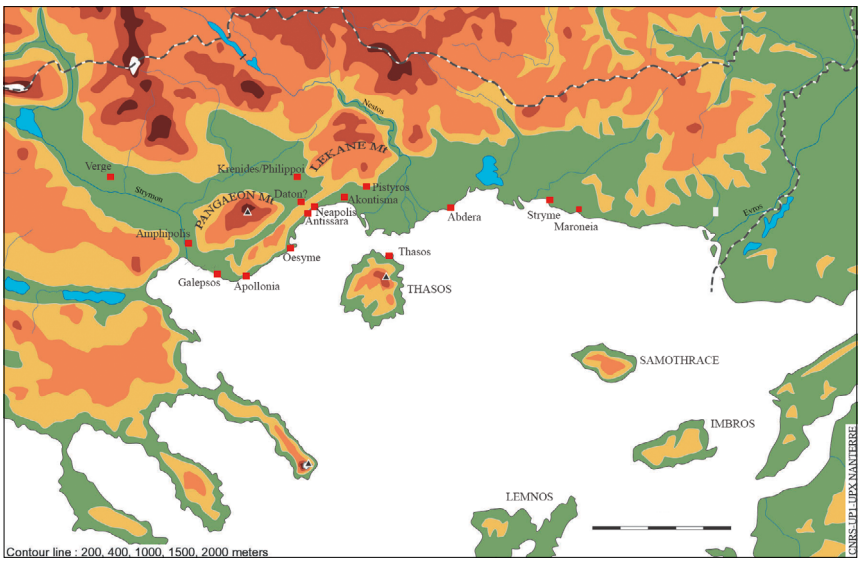

Fig. 1 Map of the northeast Aegean with the sites mentioned in the text. – (Map CNRS-UPI-UPX-Nanterre, reworked by D. Malamidou).

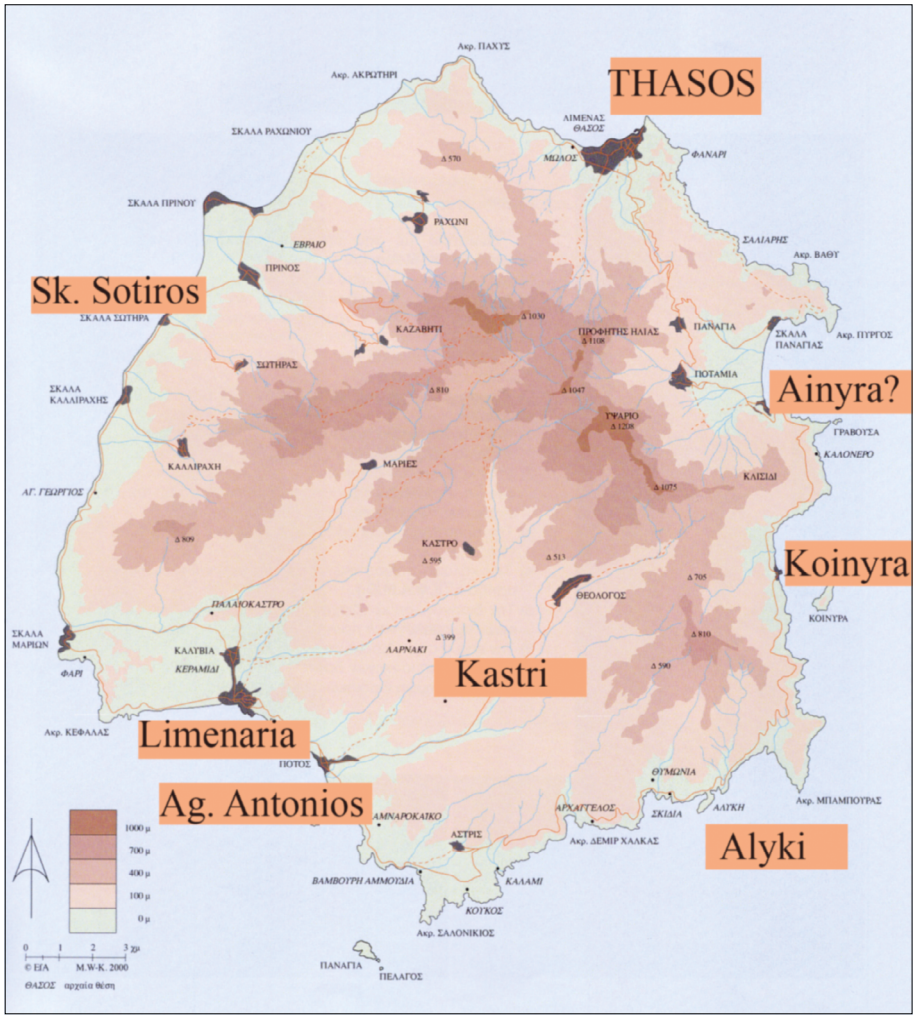

Fig. 2 Map of the island of Thasos with the main archaeological sites. – (Map French School at Athens, reworked by D. Malamidou).

conducted on these settlements and their harbour installations. In the second part of this paper, we will take as an example the harbour of Neapolis.

THASOS

Thasos is a mountainous island with only few small coastal plains (**fig. 2**) and, in antiquity, was considered to be of strategic importance due to its geographical position[4]. The island was situated on the sea routes connecting the Aegean Sea with the Black Sea. Together with Samothrace and Imbros, it bridged the Asia Minor coast with Thrace (**fig. 1**). Moreover, it is located close to the Thracian mainland, rich in precious metals[5], timber and agricultural products. It comes as no surprise then, that in 680 BC, Parian colonists, led by Telesikles, arrived on Thasos, whilst targeting to expand on the Thracian continental shores[6]. On the location where they established the city of Thasos, they found an earlier Thracian settlement. Its remains have been discovered east/northeast of the ancient Agora[7], in the residential quarter at the gate of Hermes[8] and in the sanctuary of Artemis[9]. Some metallic objects found among the offerings at *Artemision* could be dated to a precolonial activity[10].

Thasos became a powerful city-state, with a well organised *chora*[11], and from the beginning developed vigorous trade relations with the Aegean islands, southern Greece, Ionia and the eastern Mediterranean.

Fig. 3 Aerial photo of the harbours of Thasos, view from East. – (Photo Ephorate of Antiquities of Kavala).

The Thasians founded, very soon after their arrival, a series of colonies and trading posts (*emporia*) along the coastline on the mainland. These settlements comprised collectively the »Thasian Land«[12] (**fig. 1**). Their aim was to ensure the commercial penetration of the Thracian mainland. The colonies of Thasos, from west to east between the Strymon and the Nestos[13] rivers, namely: Galepsos[14], Apollonia[15], Oesyme[16], Antissara[17], Neapolis[18], Akontisma[19] and Pistiros[20] as well as Stryme[21] further East, are known from literary sources and some of them have been identified or partly excavated. To these are added some colonies or *emporia* in the hinterland, including Krenides – the future Philippoi[22] – in the Drama plain, and Vergi[23] in the hinterland of Strymon valley. One of the most remote trading posts was Pistiros, near the modern Bulgarian city Septemvri. An inscription which was discovered there, dated to the 4th century BC, refers to the Thasians and other citizens of trading posts from Apollonia and Maroneia and describes their rights and obligations[24].

The main harbour of Thasos

The harbour of Thasos, constructed in connexion with the ancient town (the *asty*) in the bay of Limenas, had three parts: two commercial harbours and one fortified military harbour[25] (**figs 3-5**).

The commercial harbours

The two commercial harbours were placed on each side of the military harbour. The northern harbour was the largest one, and it was protected from the northern winds by a breakwater 120 m in length, its founda-

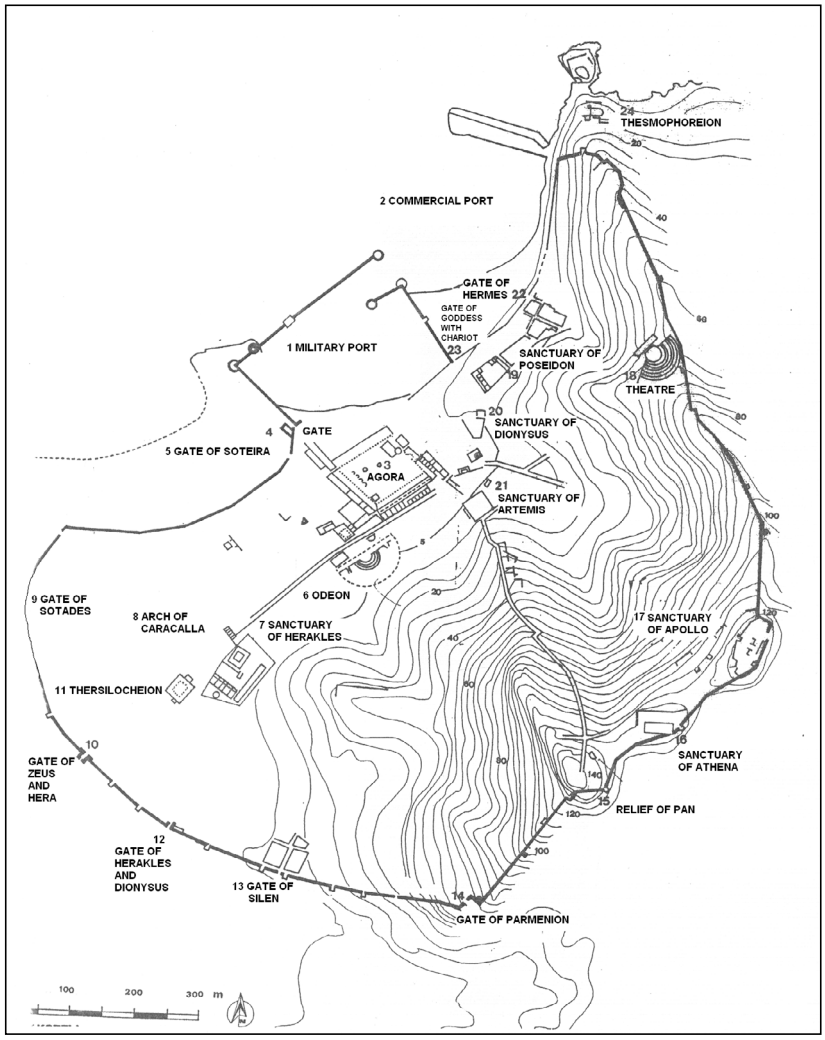

Fig. 4 Plan of the ancient city of Thasos. – (Draft French School at Athens, reworked by D. Malamidou).

tions are still visible in the sea today (**figs 3; 5, 1**). This construction, about 18 m wide, has at its end a bulge, where a round tower of 20 m in diameter had to stand. All along the north side of the breakwater, a wall would rise to the height of the city's fortification, probably protecting a quay on the south side. This commercial harbour was connected to the city with two gates (**figs 5, 7-8**), the »Gate with the Chariot« and the »Gate of Hermes and Charites«, entering the district of the city, which was dominated by the Poseidon Sanctuary[26], protector of sailors. In the same sanctuary the Thasians worshipped Hera *Epilimenia* (of the harbours) and Aphrodite *Pelagia* (of the sea).

The second commercial harbour is located south of the military harbour. It was probably built on the beach, at the foot of the city walls, and was less protected from the strong winds. This harbour is less documented due to the change in the coastline and modern buildings.

The military harbour

Since the beginning of the 5th century BC, Thasos possessed a powerful military fleet. The latter was kept sheltered in the city's military harbour during the winter months[27], where nowadays lies the fishermen's old port. The military harbour had a quadrilateral shape and was located in front of the city's *agora*, intercommunicating through two gates (**figs 3-4; 5, 2**). This harbour was enclosed by a fortification wall measuring

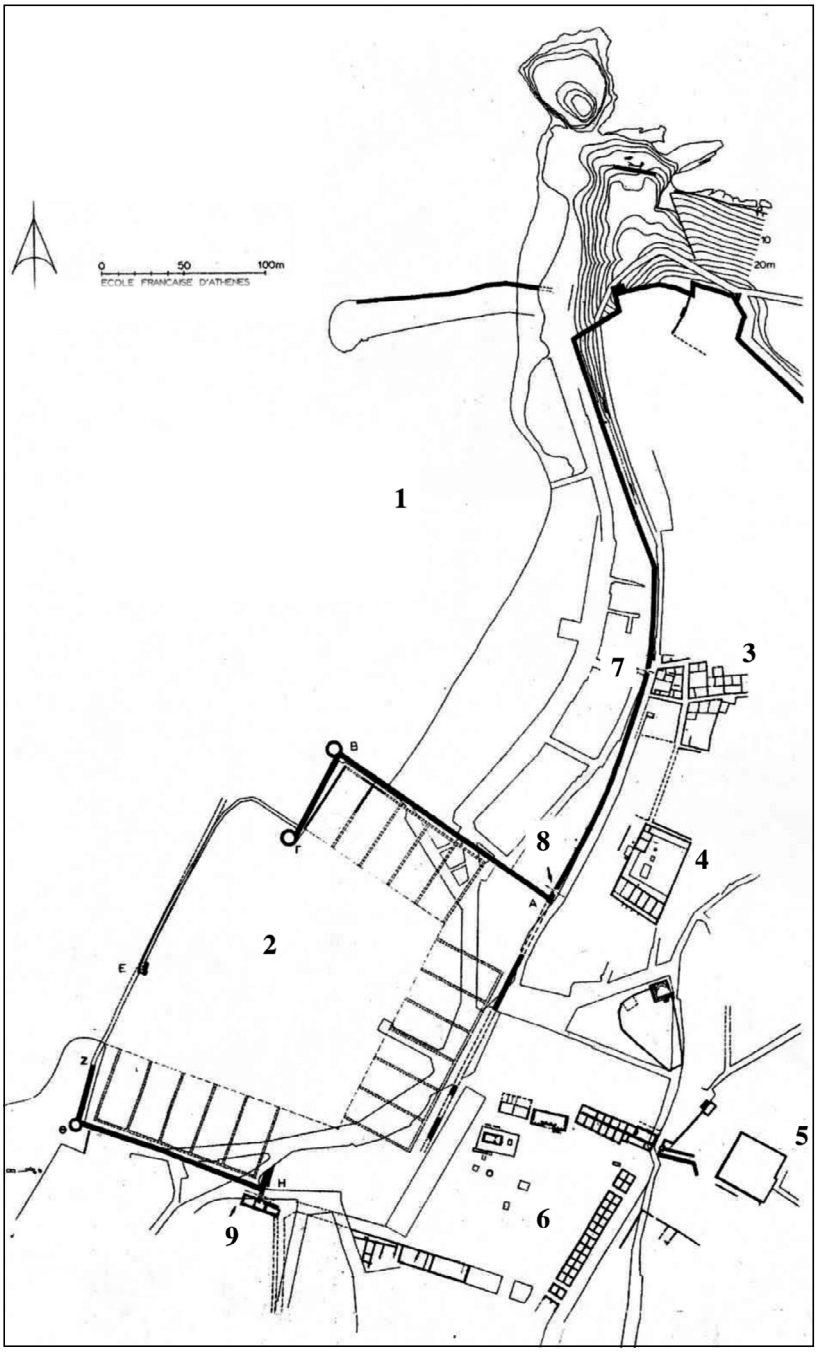

Fig. 5 Plan of the ancient harbours of Thasos and adjacent monuments: **1** Northern harbour. – **2** Military harbour. – **3** Residential quarter by the gate of Hermes. – **4** Sanctuary of Poseidon. – Sanctuary of Artemis. – **6** Ancient agora. – **7** Gate of Hermes. – **8** Gate of the chariot. – **9** Gate of the sea. – (Draft French School at Athens, reworked by D. Malamidou).

about 200 m × 150 m. By the end of the 4th century BC the fortification of the harbour was reinforced with the addition of round towers in the vulnerable corners. The long, western side exposed to the sea was protected by a strong breakwater on which the fortification wall was built. It has a narrow entrance, located on the east side, and was therefore a closed harbour (*limen kleistos*)[28]. It was equipped with shipsheds (*neosoikoi*) for sheltering warships. Underwater excavations have determined the existence of three complexes of shipsheds (c. 36 m in length) inside the harbour's basin at three sides, remains of these are still visible today under the water-surface. The *neosoikoi*, in their first phase of construction, are dated to the first half of the 5th century BC and are, therefore, one of the oldest remnants from edifices of this use from the Classical period[29].

Fig. 6 Aerial photo of the Alyki peninsula, view from West. – (Photo Ephorate of Antiquities of Kavala).

The other harbours of the island

On the Alyki peninsula, the quarrying of marble started in the 6th century BC and was still ongoing until the 7th century AD (**figs 2. 6**). Actually the whole southern tip of the peninsula has been quarried away[30]. There are still remains of the quarrying trenches as well as traces of the rock-cut foundations for securing mechanisms that had been loading the quarried material into the ships. The latter could easily approach the coast of the quarry, to be loaded from the slope. The location of the peninsula, forming two bays on each side, favoured the existence of two harbours, offering shelter to ships in different weather conditions. A sanctuary was founded on the eastern bay of the peninsula, already in the middle of the 7th century BC. On the walls of the buildings people have carved wishes of safe navigation (*euploia*) for the ships arriving here to load marble, or expressed their gratitude to the *Dioskouroi*, patrons of travellers and sailors[31].
Archaeological documentation is still very scarce for smaller harbours that probably existed on other sites (**fig. 2**), such as Ainyra, in the bay of Panagia-Potamia, where the »tower of Akeratos« is located (see below), and Koinyra, in the bay of Koinyra, close to the ancient gold-mining galleries at Kleisidi[32]. On the southern side of the island, one minor harbour could serve Demetrion, a settlement mentioned in epigraphic texts, located in the area of Limenaria[33]. It is worth mentioning that the earliest permanent settlement of Thasos has been excavated in Limenaria, dated to the Neolithic and Bronze Age periods[34]. The settlement was founded on a low rocky hill at the feet of the mountains, only c. 150 m away from the coastline at that time. Although the dominant characteristics of the settlement connect it closely with the area of Eastern Macedonia and Thrace, cultural affinities with Thessaly and the Aegean are abundant. Most noteworthy,

Limenaria yielded early copper and silver production from local ores, sharing more technological similarities with the southern Aegean rather than the Balkan hinterland[35].
The prehistoric settlement of Agios Antonios[36], located on a small promontory in the bay of Potos, is comparable. The site was inhabited during the Bronze Age and it was closely connected, as it seems, with the important inland Neolithic and Early Iron Age site at Kastri-Theologos[37]. Both sites revealed pottery and metallic objects (Minyan and Mycenaean pottery, copper knives etc.) that testify close connection with the Aegean maritime networks.
The site of Skala Sotiros is located in the north-western part of the island[38]. It was a fortified, coastal, Early Bronze Age, settlement (3rd millennium BC), bearing many features in common with Troy, Poliochni on Lemnos, Palamari on Skyros, and many other sites om the eastern coast of the Aegean Sea. Recent geomorphological research has revealed that the harbour installations of this site are most probably to be found underwater[39]. The same harbour probably functioned during the archaic times as well, since excavations revealed, in the upper strata, architectural remains of an occupation phase dated to the 6th century BC[40].

The lighthouses

Lighthouses were built in numerous places on the island to ensure safe navigation[41]. The majority of them were situated on the north and the east side of the island which were more exposed to the extreme north-eastern winds. They were often circular tower-shaped constructions. A fire burnt on a circular platform at the top of the tower, its light guiding ships safely to the shore.
Remains of lighthouses are still visible today. Close to the ancient city, there are remains of a lighthouse at Evraiokastro, and another one, at a short distance to the east, on the Cape »Phanari«, recently restored up to the level where the lighthouse's fire was lit[42]. The best known lighthouse of the island is the »Tower of Akeratos«, dated to the 6th century BC, remains of which can be found at the Cape of Panagia[43]. This lighthouse also accommodated the tomb of Akeratos, who was an *archōn* (ruler) on both Thasos and Paros at the same time:
»I am the tomb of Akeratos, the son of Phrasieridis. And I lie at the edge of the anchorage, saving the traveling ships and the sailors. Salute«[44].

Thasos as a commercial power

Thasos was one of the main maritime centres of the Thracian Sea. Its trading activity was not restricted to the borders of that Sea, but from there they traded supplies with every part of the Mediterranean world. Local shipyards were certainly capable of building big enough ships. Lumberjacks, carpenters, and ship builders worked with the timber provided by the rich woods of the island[45]. Tar from pine resin would be produced by local experts in order to be used for the insulation of the ships.
Due to the heavy traffic in both the commercial harbours of the city, legislation was required in order to regulate their activities, as an inscription dated from the 3rd century BC testifies[46]. Thasos had commercial control over a large territory, applying duties to the ships sailing between mount Athos and the estuary of the river Hebros. Special laws on the sale and trade of wine had been promulgated from the beginning of the 5th century BC and the system of monthly lawsuits allowed a quick commercial litigation[47].
The exquisite wine of Thasos conquered the international markets, especially during the 4th century BC, and remained for a long time the most popular after that from Chios. Its widespread publicity is mentioned in

the ancient written sources and can be proved by the discovery of Thasian amphorae among the excavation findings in many cities of the Mediterranean and the Black Sea[48]. The handles of amphorae bear stamps indicating the place of origin of the wine (ΘΑΣΙΩΝ), the name of the *archōn* (ruler) in the year of production, that of the market inspector, the producer of the annual amphorae production and an image symbol of the producer and the ruler, which changed every year. These stamps guaranteed the quality of the contents and were the means for a centrally controlled system of production and exports[49].
Thasos and its continental territory were rich in minerals[50]. Archaeological research enabled the identification of ancient mining galleries in various locations on the island[51]. One of them was located on the Acropolis, which was exploited mainly in the 4th century BC[52]. The access to these rich metal ores and the policies the city adopted through the centuries is reflected in the coinage of Thasos, one of the most ancient and rich in the ancient Greek world[53]. Silver coinage started being minted on Thasos after 525 BC, followed with bronze types, and continued with some interruptions until the early 3rd century AD[54].
Big competitors of Thasos in the Thracian Sea were Abdera[55], colony of Klazomenai and Teos, that claimed control of the valley of Nestos, linking the coast with the Balkan hinterland to the Danube, and Maroneia, colony of Chios, famous for its wine production. Maroneia[56] owed its prosperity to its extensive and rich territory and also to its harbour, which favoured the development of intense commercial activity. Thasos has claimed its presence in this area by the creation of Stryme, its easternmost *emporion* on the Thracian coast (**fig. 1**). Stryme has often been the target of the *Maroneites* in their attempt to control the sea routes[57].

Thasos in the great wars of the ancient world

The conquest of the region by the Persian king Darius did not soften the competition between the cities, which continued in the early 5th century BC. During the first Persian campaign, Thasos resisted the Persians. For this reason, Darius forced the city to demolish its defensive walls and cede its fleet to Abdera[58]. In the second Persian campaign (480 BC) the island offered Xerxes' army a grandiose banquet[59]. Although, after the Persian Wars, another, much more dangerous competitor, appeared. Athens, the victor of the Persian wars and the greatest maritime power in the Greek world, claimed access to the Thracian coastline [60]. Thasos and its colonies joined the First Athenian League (477 BC) and functioned as an advanced naval base of Athens[61]. The Athenians completed their penetration in the region with the foundation of Amphipolis in 437 BC.
At the beginning of the Peloponnesian War, the harbour of Thasos became the naval base of the Athenian fleet. Whilst serving as a general on Thasos, the historian Thucydides was ordered to assist the Athenian forces that were besieging Amphipolis (414 BC). He did not reach the Athenian forces in time and as a result he was accused of negligence and condemned to exile, where he wrote his famous »History« of the Peloponnesian war. However, in 411 BC, Thasos defected from Athens, quickly fortified the city walls, repaired the fleet and allied with the Spartans. For ten years thereafter, bloody riots rose on the island between the pro-Spartans and the pro-Athenians, with power alternating between the two parties.
In the 4th century BC, Thasos joined the Second Athenian League, regained some lost lands on the Thracian coast across and founded Krenides in 360 BC. Very soon thereafter, Philip II occupied Krenides and renamed it Philippoi. Thasos sided up with the Macedonians in 338 BC without changing fundamentally its political system thanks to her strategic location. The Thasians are among the first who worshipped Alexander the Great as a god[62].
After 197 BC, when Philip V was defeated by Flamininus, the Romans were interested in securing their military presence on the Thracian coast, as their garrisons were supplied by sea, and for regular transportation

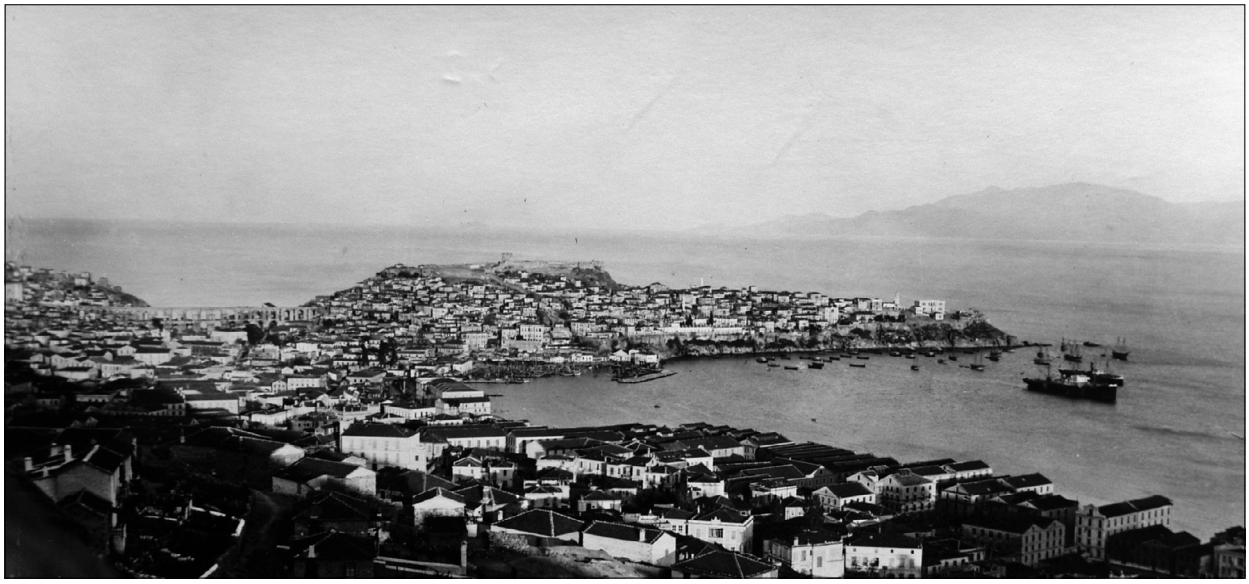

Fig. 7 Photo of Kavala and the peninsula of Panagia (early 20th century). Thasos island can be seen in the horizon. – (Archive Ephorate of Antiquities of Kavala).

of trade goods. After 80 BC, the Thasians are mentioned as »allies and friends« of Rome, they regained political control over the territories on the Thracian coast, and received Skiathos and Peparethos. They lost the latter two after the battle of Philippoi, in 42 BC, because their port was used as naval base by Brutus and Cassius[63]. However, Augustus honoured them and the city thrived as part of the *Imperium Romanum*. By the end of the 3rd century AD, after the attacks of the Heruli, the military harbour was transformed into a commercial one.

NEAPOLIS

Ancient Neapolis, located on the peninsula of Panagia in modern Kavala, was the starting point for major road axes leading to the hinterland of Thrace (**fig. 1**). An important road was the one across the plain of Philippoi, heading inland to meet the crossroads that followed the valleys of the rivers Strymon, Angitis and Nestos[64].

Neapolis[65] (**fig. 7**) was founded most probably by the Thasians around the mid-7th century BC, even though the ancient sources do not offer any relevant information[66]. Thasos was primarily intended to control the route towards Thrace and its metal-bearing territory and to secure commercial control of the straits between Thasos and the mainland[67]. Because of its privileged position and, above all, its commercial harbour, Neapolis achieved great prosperity[68].

The nucleus of the new city was build over a Thracian settlement on the present Panagia peninsula. Handmade pottery of the Early Iron Age (1000-800 BC) testifies to this[69]. Moreover, wheel-made pottery with subgeometric decoration suggested that, already by the beginning of the 7th century BC, cultural relations and exchange had developed between the local population and the Greeks[70].

We know little about the form of the ancient city. Parts of the fortification wall (5th century BC) surrounding the peninsula, were detected in few places covered by the fortifications of the Byzantine and Ottoman Times (**fig. 8**). Excavations inside the walls identified the position of the Parthenos sanctuary[71] which had already existed in the 7th century BC and gained pan-Hellenic recognition. Only some columns and capitals

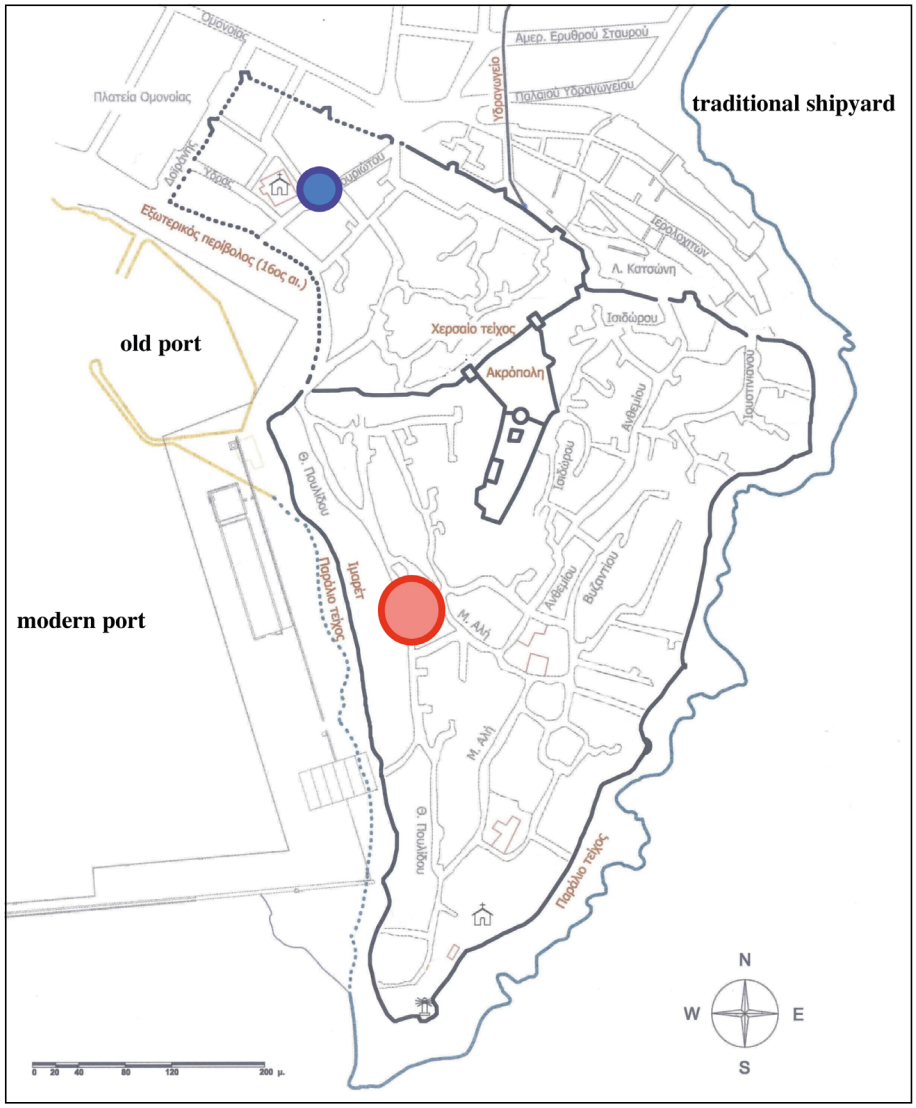

Fig. 8 Plan of the peninsula of Panagia with the Byzantine and Ottoman fortification. Its southern part follows the city walls of ancient Neapolis. Red dot for the sanctuary of Parthenos, blue dot for the St. Nikolaos church and Kountouriotou Street. – (Draft Ephorate of Antiquities of Kavala, reworked by D. Malamidou).

survived from the monumental Ionic temple made of Thasian marble that replaced the Archaic one during the 5th century BC. Many of the offerings to the patron goddess, coming from well-known markets of the ancient world (pottery, figurines, jewellery etc.), have been uncovered in ritual pits in the area of the sanctuary[72]. At the end of the 5th century BC, the goddess appears on coins of the city[73]. Parthenos also appears in the relief on a stele which records a decree of the Athenian people honouring their loyal allies, the Neapolitans (336-335 BC)[74].

The port of Neapolis

Ancient written sources mention that Neapolis had shipbuilding installations[75]. The fact that the *Neapolites* were honoured in 410 BC for staying in the Athenian League suggests that probably a fleet of warships existed in Neapolis. As a major commercial post, it must have ensured the docking of merchant ships crossing the Aegean to reach the coast of Thrace[76]. Archaeological data for the harbour, or harbours of Neapolis are scarce. Its exact location and form are not well known, as the coastline has changed because of continuous occupation.

Fig. 9 Aerial photo of the peninsula of Panagia, view from NE. – (Photo Ephorate of Antiquities of Kavala).

Remains of what could be interpreted as parts of the main harbour of Neapolis are unearthed during the excavations that have taken place in 1986, during the installation of drainage pipes in Kountouriotou Street[77]. The stratigraphy that was revealed during these public works is of great thickness and testifies to the long sequence of habitation layers. In a seaside area near the modern harbour and the church of St. Nikolaos, west of the ancient city's fortification, an excavation revealed, the existence of a wall defining the limits of a harbour dated to Roman times. The wall of the Roman harbour, which turned out to exist in the Early Christian era, rests on a thick layer of sand. This fact shows that the harbour of the ancient city must now be searched deep into the interior of the bay, perhaps even beyond the conceivable line of the church of St. Nikolaos (**fig. 8**). The remains that have been studied belong most probably to the harbour that was used by the army of Cassius and Brutus before the battle of Philippoi against Antonius and Octavian in 42 BC. In this same harbour arrived Apostle Paul, in AD 49, with the message of Christianity, the new religion that would change the world. Future excavations may reveal the harbour installations of the Archaic or Classical times to which the pilgrims of the popular sanctuary of Parthenos arrived with their rich offerings. However fragmented our picture of the harbour may be, it is rather certain now that the bay at the west side of the peninsula of Panagia hosted the main harbour, both military and commercial, connecting Neapolis, Christopolis and Kavala, throughout its long history, with the Aegean Sea and the Eastern Mediterranean. We cannot exclude the possibility of a second harbour in the eastern bay of the peninsula, where the shipyard is today (**figs 8-9**).

Neapolis as a commercial power

The city of Neapolis flourished especially through mining the rich deposits of gold and silver in her territory. The use of metals in the wider region has been documented since the Neolithic period (5th millen-

nium BC)[78]. The archaeological research in the immediate vicinity of Kavala, in the mountains of Lekane, promoted and eventually finally solved the issue regarding the location of the site Skapte Hyle, mentioned in the written sources; Skapte Hyle has been identified for many years with Pangaeon Mountain[79]. Haido Koukouli-Chrysanthaki[80] proposed that Skapte Hyle should be sought north and east of ancient Neapolis, where rich metalliferous deposits are present. Intense mining activity is witnessed from the numerous underground and surface mines, the huge heaps of mined material and slags, between the villages of Krinides, Zygos-Kryoneri, Amygdaleonas, Palaia Kavala, Chalkero and Perni[81]. On the other side, towards Philippoi, south of Amygdaleon, a small distance from the foot of Vassilakis Hill, to the SW, a settlement was identified, equiped with workshop facilities, apparently related to mining activity during Roman times, and eventually related with a station of the Via Egnatia (Fons). Furthermore, on top of the Vassilakis hill, a fortified city has been found and a suggestion has been made to associate this city with the ancient Daton[82] (**fig. 1**). The latter is mentioned in the ancient literature, having Antissara as its port. The identification of the settlement excavated in Kalamitsa, in the western part of today's Kavala, with Antissara, is generally accepted[83]. Its walls are largely visible, enclosing several sections of ancient houses, mainly of the 6th, 5th and 4th centuries BC, as well as a building complex identified with the sanctuary of Asklepios, thanks to fragments of vases with engraved votive inscriptions to Asklepios[84]. The relationship between Neapolis and Antissara remains to be explored[85].

For the time being, we cannot be sure about the limits of the territory of Neapolis. The extent to which the control of the mines of the Thasian territory passes into the hands of Neapolis by the end of the 6th century BC, when the colony seceded from her mother-city and began issuing its own silver coins[86], needs further research. In any case, during the mid-5th century BC the accession of the Athenian camp secured political independence from the metropolis Thasos. Neapolis joined the 1st Athenian League and maintained close ties with Athens until its capture by Philip II. One of the honorific decrees to the *Neapolites* (410 and 407 BC) for their loyalty to Athens contains interesting information about the port. It refers to the financial resources that the city had as an income from the docking fees of ships and other duties[87]. The close trade relations with Athens are manifested by the abundance of Attic vases found in the sanctuary of Parthenos, some of them of monumental dimensions and works by well-known Athenian painters of the black-figured style[88].

In the years of Macedonian domination, the city lost its independence and became the port of the neighbouring Macedonian city of Philippoi[89]. A decree of the city of Philippoi, in 243 BC, contains a reference to the harbour of Neapolis. The text indicates the arrival and departure from the harbour of Neapolis of some *theoroi* (dignitaries) from Kos. They arrived in Macedonia under the protection of the king Antigonus II Gonatas to declare the truce of Asclepeia of Kos. The *theoroi* are received in an honorific way and the resolution mentions the obligation of Philippoi to accompany them with a guard of honour to the harbour of Neapolis upon their departure to set sail for home[90].

The foundation of the Roman colony of Philippoi (colonia Augusta Iulia Philippensis)[91] and its thriving era during Roman times gives an analogous push to Neapolis, as the port of the administrative capital of the region, as well as a major commercial station along the Via Egnatia.

There is little archaeological evidence about Neapolis during the Roman Period. The quality of the buildings, of which only some architectural elements and funerary monuments have survived, together with the discovery of substantial hoards of silver coins in the ancient city and the surrounding area attest to the wealth and prosperity of Neapolis. It is in this thriving harbour that Apostle Paul arrived in AD 49 to bring Christianity to Macedonia, for Neapolis was the regular landing place for all those wishing to travel on the Via Egnatia[92]. The sea routes brought again major changes in the place, bridging the centuries towards the medieval world.

Neapolis in the great wars of the ancient world

Apparently, the Persian armies had no significant impact on Neapolis. Since the middle of the 5th century BC, its name is listed in the Athenian tax registers (first mention 454/453 BC). During the prolonged conflict between Athens and Thasos about the control of the continental coast, the *Neapolites* are on the part of the Athenians. According to epigraphic documents, in 411-410 BC, during the Peloponnesian War, Neapolis was besieged by the allied armies of the Spartans and the Thasians but remained faithful to Athens who responded by sending 20 triremes with general Thrasybulos. Two Athenian honorary decrees[93], rewarded Neapolis for its loyalty in 410 and 407 BC[94].

As a naval force, Neapolis participates in the second Athenian League in 377 BC. This did not prevent though the return of the Thasians on the continent, with the foundation of a new colony, Krenides in 360 BC. Probably the participation of the Athenian Kallistratos released the new colony from direct dependence to Thasos. One other decree dated in 355 BC, refers to two residents of Neapolis who are admitted to Athens as consuls and benefactors. On this stele we see the relief representation of Parthenos, much shorter, giving her hand to the imposing goddess Athena[95].

Literary sources report the arrival of the Athenian general Chares at the harbour of Neapolis, in 355 BC, as part of the mobilisation of Athens and its ally Neapolis against Philip II, when he had already been expanding in Thrace and has occupied Abdera and Maroneia[96]. With the integration of the region into the Kingdom of Macedonia, Neapolis became a seaport of Philippoi which now took over the role of the powerful city in the region[97].

With the passing of the great military road that connected Rome with Byzantium, the well known Via Egnatia, from Philippoi and Neapolis, the port, in late 1st century BC, gained in importance. In 42 BC, as a seaport of Philippoi, Neapolis housed the fleet of the republicans Cassius and Brutus, shortly before their final confrontation with Octavian and Antony in the famous battle of Philippoi[98].

CONCLUSION

Thasos and Neapolis are two examples of harbour-cities that have been founded and thrived in the region of the Thracian Sea. They both developed between two worlds: the Aegean world, determined by the mobility of navigation and commerce, and the hinterland of ancient Thrace a more static economy, based on agriculture and stock breeding. These harbour-cities had access to agricultural goods, wood from the mountains, and rich metal resources. Their harbours have been receiving the goods of the rich hinterland of ancient Thrace: cereal, fish, timber, leather, precious metals and marble. And we should not forget the other great driving force of the ancient world, the slaves. These goods were diffused by the Greek ships in the Mediterranean. This trade supported the economic boom of the Greek city-states. In the same harbours anchored ships, bringing many goods, such as wine, oil, pottery, tools, jewellery etc. from the cities of southern Greece, the Aegean islands and the coast of Asia Minor. They imported at the same time political and cultural institutions that transformed the Aegean Thrace and integrated it in the Greek world. This transformation has become an inevitable historical development, despite the active resistance of the native inhabitants, or, in many cases, because it was deliberately pursued by the local communities. Merchant ships along with war fleets from all the cities that have been active in the area sailed for centuries into the waters of the Thracian Sea. Rivalries and alliances succeeded one another, winners and losers alternated over the years. Many details are missing from the historical description of the life of these cities. Future archaeological research is required to clarify many aspects of the economic and socio-political phenomena we have

described, i. e. the way in which the territory of the cities was determined each time, the balance between metropolises and colonies, as well as the role of local societies in the decision-making of the city-states.

Notes

1) Kanta 2003. – Stambolidis 2003. – Tartaron 2013. – Manteli/Konstantinidi-Syvridi 2016. – Chidiroglou 2016.
2) Tiverios 2008.
3) Koukouli-Chryssanthaki 1980; 1990b. – Matsas 2004. – Malamidou 2006; 2009. – Tsatsopoulou-Kaloudi 2015. – Gimatzidis 2017.
4) Koukouli-Chryssanthaki/Papadopoulos 2009.
5) Baker et al. 1992.
6) Graham 1978. – Grandjean 1988. – Grandjean/Salviat 2000.
7) Muller 2000; 2010. – Sanidas/Malamidou/Nerantzis 2018.
8) Grandjean/Salviat 2000, 99. – Muller 2000; 2010. – Pichot 2016, 202-203.
9) Pichot 2016, 202.
10) For examples of bronze fibulae dated to the 8th century BC see Prêtre 2016.
11) Brunet 1997; 2007. – Bonias/Brunet/Sintes 1990.
12) Θασίων Ηπείρο (»Thasiōn Hepeiro«): Lazaridis 1971. – Koukouli-Chryssanthaki 1980; 1990b. – Brunet 1997.
13) Loukopoulou 2004. – Zannis 2014.
14) Bakalakis/Mylonas 1938. – Koukouli-Chryssanthaki 1980; 2006.
15) Koukouli-Chryssanthaki 1990b, 494 n. 12.
16) Giouri/Koukouli 1987. – Koukouli-Chryssanthaki/Papanikolaou 1990. – Koukouli-Chryssanthaki 2006.
17) Bakalakis 1935; 1936a. – Different suggestion in Zannis 2014.
18) Bakalakis 1936b. – Lazaridis 1969. – Picard 1990.
19) Koukouli-Chryssanthaki 1972; 1973. – Nikolaidou/Patera 2017.
20) Koukouli-Chrysanthaki 1972; 1973. – Oekonomidou 1990. – Koukouli-Chryssanthaki/Papadopoulos/Zannis forthcoming.
21) Bakalakis 1967. – For recent discussion about the location of Stryme see Tsatsopoulou-Kaloudi 2015.
22) Picard 1994. – Koukouli-Chrysanthaki 2011.
23) Bonias 2000. – Koukouli-Chryssanthaki 2000. – Psoma 2002.
24) Chankowski/Domaradzka 1999.
25) Grandjean/Salviat 2000, 52.
26) Bon/Seyrig 1929. – Grandjean/Salviat 2000, 97.
27) Since the end of the 6th century BC, the navy served as a great military power for the Greek cities. Triremes, the main warship of Classical Antiquity was a wooden vessel thus vulnerable to the sea-worm *teredo navalis*. Due to this fact triremes should not stay in water for long periods of time, because they could be severely damaged by the worms. Furthermore prolonged staying in the water was making them heavy thus affecting their manoeuvrability and speed. Therefore when not operating, they were either pulled out of the water on sandy beaches or when at home housed in shelters built within naval harbours for this purpose.
28) Skyl. 67.
29) Simossi 1994; 2017. – Cf. the contribution of S. Paliompeis in this volume.
30) Grandjean/Salviat 2000, 161. – Servais et al. 1980.
31) Bernard/Salviat 1962.
32) Des Courtils/Muller/Koželj 1982. – Koukouli-Chrysanthaki 1988. – Weisgerber/Wagner 1988.
33) Grandjean/Salviat 2000, 170.
34) Papadopoulos/Malamidou 2008; 2012.
35) Papadopoulos 2008. – Bassiakos/Nerantzis/Papadopoulos 2019. – Malamidou/Tsirtsoni/Vaxevanopoulos forthcoming.
36) Papadopoulos/Nerantzis 2012. – Papadopoulos/Nerantzis/Tsoutsoubei-Lioliou 2014. – Nerantzis/Papadopoulos 2016.
37) Koukouli-Chrysanthaki 1992.
38) Koukouli-Chrysanthaki 1990a. – Papadopoulos/Papalazarou/Tsoutsoubei-Lioliou 2007.
39) Lespez/Papadopoulos 2002.
40) Koukouli-Chrysanthaki 1989, 509; 1990a, 533.
41) Koželj/Wurch-Koželj 1989.
42) Grandjean/Salviat 2000, 159 fig. 106.
43) Grandjean/Salviat 2000, 158.
44) IG XII 8, 683.
45) Hdt. 6, 46.
46) IG XII Suppl., 348: Ships approached the two ports according to their cargo capacity. The smaller ships had to use the western harbour.
47) Salviat 1958.
48) Garlan 1988.
49) Garlan 1999. – Grandjean/Salviat 2000, 182-191.
50) Hdt. 6, 46. – Thuk. 1, 100, 2. – Marlatos/Andronopoulos 1966. – Baker et al. 1992. – Nerantzis/Papadopoulos 2013. – Vaxevanopoulos 2017. – Vaxevanopoulos et al. 2018.
51) Gialoglou/Vavelidis/Wagner 1988. – Vavelidis et al. 1988. – Wagner et al. 1981. – Weisgerber/Wagner 1988. – Grandjean/Salviat 2000, 179.
52) Muller 1979. – Koželj/Muller 1988.
53) Picard 2017.
54) Grandjean/Salviat 2000, 303-314.

55) Cf. the contribution of K. Kallintzi in this volume.

56) Loukopoulou/Psoma 2008. – Tsatsopoulou-Kaloudi 2015.

57) Cf. the contribution of Ch. Karadima in this volume.

58) Hdt. 6, 44.

59) Hdt. 7, 118.

60) Picard 2006.

61) Grandjean/Salviat 2000, 27.

62) Grandjean/Salviat 2000, 30.

63) Grandjean/Salviat 2000, 32.

64) Zannis 2014.

65) Koukouli-Chryssanthaki 1990b, 494 n. 12.

66) Pouilloux 1954, 158. – Picard 1990.

67) Koukouli-Chrysanthaki 1990b.

68) Strab. 7, 36.

69) Bakalakis 1938, 107 fig. 1.

70) Bakalakis 1938, 108 fig. 2.

71) Bakalakis 1938. – Lazaridis 1969.

72) Lazaridis 1969, 18-20.

73) Papaevangelou 2000, 101 pl. 20.76.

74) IG II, 128.

75) Strab. 7, 36.

76) Bakalakis 1936b, 5.

77) Koukouli-Chrysanthaki/Tsouris 1986.

78) Tsirtsoni 2018. – Malamidou/Tsirtsoni/Vaxevanopoulos forthcoming.

79) Lazaridis 1971. – Unger/Schütz 1982.

80) Koukouli-Chryssanthaki 1990b. – Photos et al. 1989.

81) Vavelidis/Christofides/Melfos 1996. – Vavelidis et al. 1996.

82) Samartzidou 1990; different suggestion in Zannis 2014.

83) Koukouli-Chryssanthaki 1990b, 494 n. 12.

84) ΑΣΚΛΗΠΙΟΙ/Ασκληπιῶ.

85) Neapolis referred to in epigraphic texts as Νεάπολις παρ᾽Αντισσάραν (*Neapolis par Antissaran*/Neapolis near Antissara) IG, I2, 195, 25.

86) Picard 1990. – Marcellesi 2017.

87) IG II, 108: National Museum at Athens Register Number 6598. – Lazaridis 1969, 23.

88) Lazaridis 1969, pl. 35.

89) Picard 1994. – Koukouli-Chrysanthaki 2011.

90) Lazaridis 1969, 25.

91) Brélaz/Tirologos 2016.

92) Act 16, 8-12.

93) IG II, 108.

94) Lazaridis 1969, 23. 88 pl. 24.

95) Lazaridis 1969, 89 pl. 25.

96) Polyain. strat. 4, 2, 22.

97) Fournier 2016.

98) The Roman historian Appian characterises Neapolis as Ενόρμισμα ταῖς τριήρεσιν (seaside anchorage for triremes) (App. civ. D, 106).

References

Bakalakis 1935: G. Bakalakis, Ανασκαφή εν Καλαμίτσα Καβάλας. Praktika Athenais Arch. 1935, 29-42.

1936a: G. Bakalakis, Ανασκαφή εν Καλαμίτσα της Καβάλας. Praktika Athenais Arch. 1936, 74-81.

1936b: G. Bakalakis, Νεάπολις-Χριστούπολις-Καβάλα. Arch. Ephemeris 1936, 1-48.

1938: G. Bakalakis, Εκ του ιερού της Παρθένου εν Νεαπόλει. Arch. Ephemeris 1938, 106-154.

1967: G. Bakalakis, Ανασκαφή Στρύμης. ΑΠΘ – Φιλοσοφική Σχολή (Thessalonikē 1967).

Bakalakis/Mylonas 1938: G. Bakalakis / G. Mylonas, Γαληψός, Θασίων εμπόριον. Arch. Ephemeris 1938, 53-59.

Baker et al. 1992: J. H. Baker / N. Arvanitides / D. Eliopoulos / P. De Groot, Vein Type Mineralizations, N. Greece: Examples from Pangeon, Palea Kavala and Symvolon. Internal Progress Report to IGME-Athens and DGXII (Thessaloniki 1992).

Bassiakos/Nerantzis/Papadopoulos 2019: Y. Bassiakos / N. Nerantzis / S. Papadopoulos, Late Neolithic/Early Bronze Age metallurgical Practices at Limenaria, Thasos: Evidence for Silver and Copper Production. Arch. and Anthr. Scien. 11, 2019, 2743-2757. DOI:10.1007/s12520-018-0689-4.

Bernard/Salviat 1962: P. Bernard / F. Salviat, Inscriptions de Thasos. Bull. Corr. Hellénique 86, 1962, 609-611.

Bon/Seyrig 1929: A. Bon / Il. Seyrig, Le Sanctuaire de Poseidon à Thasos. Bull. Corr. Hellénique 53, 1929, 328-37.

Bonias 2000: Z. Bonias, Une inscription de l'ancienne Verge. Bull. Corr. Hellenique 124, 2000, 227-246.

Bonias/Brunet/Sintes 1990: Z. Bonias / M. Brunet / G. Sintes, Organisation des espaces et cheminements antiques à Thasos. Archéologie et Espaces. X. Rencontres Internationales d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes (Juan-Les-Pins 1990) 71-86.

Brélaz/Tirologos 2016: C. Brélaz / G. Tirologos: Essai de reconstitution du territoire de la colonie de Philippes: sources, méthodes et interprétations. In: A. Bru / G. Labarre / G. Tirologos (eds), Espaces et territoires des colonies romaines d'Orient. Journée d'étude de Besançon. 3 octobre 2013 (Besançon 2016) 119-189.

Brunet 1997: M. Brunet, Thasos et son Épire à la fin du Ve et au début du IVe s. av. J.-C. In: P. Brulé / J. Ouhlen (eds), Esclavage, guerre, économie en Grèce ancienne: hommages à Yvon Garlan (Rennes 1997) 229-242.

2007: M. Brunet, L'économie d'une cité à l'époque classique: Thasos. In: M. Debidour (ed.), Économies et sociétés dans la Grèce égéennes (478-88 avant J.-C.) (Nantes 2007) 311-331.

Chankowski/Domaradzka 1999: V. Chankowski / L. Domaradzka, Réédition de l'inscription de Pistiros et problèmes d'interprétation. Bull. Corr. Hellénique 123, 1999, 247-258.

Chidiroglou 2016: M. Chidiroglou, Θαλάσσιοι δρόμοι και ταξίδια στην περιοχή της Μεσογείου κατά τη διάρκεια των Ιστορικών χρόνων. In: M. Lagogianni-Georgakarakou (ed.), Odysseus. YPPOA. Tameio Archaiologikon Poron kai Apallotrioseon (Athēna 2016) 45-60.

Des Courtils/Muller/Koželj 1982: J. Des Courtils / A. Muller / T. Koželj, Des mines d'or à Thasos. Bull. Corr. Hellénique 106, 1982, 409-417.

Fournier 2016: J. Fournier (ed.), Philippes, de la Préhistoire à Byzance. Études d'archéologie et d'histoire. Bull. Corr. Hellénique Suppl. 55 (Athènes 2016).

Garlan 1988: Y. Garlan, Vin et amphores de Thasos (Paris 1988).

1999: Y. Garlan, Les timbres amphoriques de Thasos 1. Timbre Protothansiens et Thasiens Anciens (Athènes 1999).

Gialoglou/Vavelidis/Wagner 1988: G. Gialoglou / M. Vavelidis / G. A. Wagner, Die antiken Blei-Silberbergwerke auf Thasos. In: Wagner/Weisgerber 1988, 75-87.

Gimatzidis 2017: S. Gimatzidis, Πρώιμοι ελληνικοί εμπορικοί αμφορείς και οικονομία στο βόρειο Αιγαίο. In: Mulliez 2017, 259-292.

Giouri/Koukouli 1987: E. Giouri / H. Koukouli-Chryssanthaki, Ανασκαφή στην αρχαία Οισύμη. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 1, 1987, 363-387.

Graham 1978: A. J. Graham, The Foundation of Thasos. Annu. British School Athens 73, 1978, 61-98.

2000: A. J. Graham, Thasos: Topography of the Ancient City. Annu. British School Athens 95, 2000, 301-327.

Grandjean 1988: Y. Grandjean, Recherches sur l'habitat thasien à l'époque grecque. Études Thasiennes 12 (Athènes, Paris 1988).

Grandjean/Salviat (2000): Y. Grandjean / F. Salviat, Guide de Thasos (Athènes 2000).

Kanta 2003: A. Kanta, Ο Αιγαιακός κόσμος μεταξύ Ανατολής και Δύσης. Απόψεις κοινών πολιτιστικών στοιχείων από το 16ο έως τον 11ο αι. π.Χ. In: N. Ch. Stambolidis (ed.), Πλόες…: από τη Σιδώνα στη Χουέλβα, σχέσεις λαών της Μεσογείου 16ος-6ος αι. π.Χ. Κατάλογος έκθεσης 2003 (Athēna 2003) 20-40.

Koukouli-Chryssanthaki 1972: Ch. Koukouli-Chryssanthaki, Via Egnatia-Ακόντισμα. Arch. Analekta Athenon 5, 1972, 474-484.

1973: Ch. Koukouli-Chryssanthaki, Ειδήσεις εκ της Θασίων Ηπείρο. Arch. Analekta Athenon 6,1973, 230-239.

1980: Ch. Koukouli-Chryssanthaki, Οι αποικίες της Θάσου στο Β. Αιγαίο. Νεώτερα ευρήματα. In: Η Καβάλα και η Περιοχή της, Α΄ Τοπικό Συμπόσιο. ΙΜΧΑ 189 (Thessalonikē 1980) 309-325.

1988: Ch. Koukouli-Chryssanthaki, Die Archäologischen Funde aus den Goldgruben bei Kinyra. In: Wagner/Weisgerber 1988, 173-179.

1989: Ch. Koukouli-Chryssanthaki, Ανασκαφή Σκάλας Σωτήρος 1989. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 3, 1989, 507-520.

1990a: Ch. Koukouli-Chryssanthaki, Ανασκαφή Σκάλας Σωτήρος 1990. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 4, 1990, 531-545.

1990b: Ch. Koukouli-Chryssanthaki, Τα »μέταλλα« της Θασιακής περαίας. In: Koukouli- Chryssanthaki/Picard 1990, 493-514.

1992: Ch. Koukouli-Chryssanthaki, Πρωτοϊστορική Θάσος. Τα Νεκροταφεία του Οικισμού Καστρί. Dimosievmata of Arch. Deltion 45 (Athēna 1992).

2000: Ch. Koukouli-Chryssanthaki, Αρχαία Βέργη. In: P. Adam-Veleni (ed.), Μύρτος. Μελέτες στη μνήμη της Ιουλίας Βοκοτοπούλου (Thessalonikē 2000) 351-375.

2006: Ch. Koukouli-Chryssanthaki, Les nécropoles de la Périée thasienne: Oisymè et Galepsos. In: A.-M. Guimier-Sorbets / M. B. Hatzopoulos / Y. Morizot (eds), Rois, cités, nécropoles. Institutions, rites et monuments en Macédoine. Actes des colloques de Nanterre (décembre 2002) et d'Athènes (janvier 2004). Meletēmata 45 (Athènes 2006) 169-185.

2011: Ch. Koukouli-Chryssanthaki, Philippi. In: R. J. Lane-Fox (ed.), Brill's Companion to Ancient Macedon: studies in the archaeology and history of Macedon, 650 BC – 300 AD (Leiden 2011) 437-452

Koukouli-Chryssanthaki/Papanikolaou 1990: Ch. Koukouli-Chryssanthaki / A. Papanikolaou, Ανασκαφή στην αρχαία Οισύμη. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 4, 1990, 487-502.

Koukouli-Chryssanthaki/Papadopoulos 2009: Ch. Koukouli-Chryssanthaki / S. Papadopoulos, The Island of Thasos and the Aegean World. In: Y. Maniatis (ed.), ASMOSIA VII, Procedings of the 7th International Conference of the Association for the Study of Marble and other Stones in Antiquity, Thasos 15-20.9.2003. Bull. Corr. Hellenique Suppl. 51 (Paris 2009) 1-18.

Koukouli-Chryssanthaki/Picard 1990: Ch. Koukouli-Chryssanthaki / O. Picard (eds), Μνήμη Δ. Λαζαρίδη. Πόλις και χώρα στην αρχαία Μακεδονία και Θράκη, Πρακτικά Αρχαιολογικού Συνεδρίου, Καβάλα 9-11 Μαΐου 1986. Recherches Franco-Helléniques 1 (Athènes 1990).

Koukouli-Chryssanthaki/Tsouris 1986: Ch. Koukouli-Chryssanthaki / K. Tsouris, Καβάλα, Οδός Κουντουριώτου. Arch. Deltion, Chron. 1986, 175-176.

Koukouli-Chryssanthaki/Papadopoulos/Zannis forthcoming: Ch. Koukouli-Chryssanthaki / S. Papadopoulos / A. Zannis, Η Πίστυρος της Αιγαιακής Θράκης. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 30, 2016 (forthcoming).

Koželj/Muller 1988: T. Koželj / A. Muller, La mine d'or de l'acropole de Thasos. In: Wagner/Weisgerber 1988, 180-197.

Koželj/Wurch-Koželj 1989: T. Koželj / M. Wurch-Koželj, Phares de Thasos. Bull. Corr. Hellénique 113, 1989, 161-181.

Lespez/Papadopoulos 2022: L. Lespez / S. Papadopoulos, Palaeoenvironmental study of prehistoric sites on Thasos: Preliminary results of geomorphological research. AEMTH 16, 2022, 47-56.

Lazaridis 1969: D. Lazaridis, Νεάπολις Χριστούπολις Καβάλα, Οδηγός Μουσείου Καβάλας (Athēna 1969).

1971: D. Lazaridis, Thasos and its Peraia. Ancient Greek Cities 5 (Athens 1971).

Loukopoulou 2004: L. Loukopoulou, Thrace from Strymon to Nestos. In: H. Hansen / T. H. Nilsen (eds), An Inventory of Archaic and Classical Poleis (Oxford 2004) 854-869.

Loukopoulou/Psoma 2008: L. Loukopoulou / S. Psoma, Thrakika Zētēmata 1. Meletēmata 58 (Athènes 2008).

Malamidou 2006: D. Malamidou, Ανασκαφικά στοιχεία για την παρουσία των Ελλήνων στην περιοχή των εκβολών του Στρυμόνα πριν από την ίδρυση της Αμφίπολης: Εννέα Οδοί και Άργιλος. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 20, 2006, 185-196.

2009: D. Malamidou, Από τις Εννέα Οδούς στην Αμφίπολη: Θράκες και Έλληνες στις δυτικές υπώρειες του Παγγαίου όρους. In: Z. Bonias / J. Perreault (eds), Greeks and Thracians in Coastal and Inland Thrace during the Years before and after the Great Colonisation. Proceedings of the International Symposium, 26-27 September 2008 (Thasos 2009) 27-36.

Malamidou/Tsirtsoni/Vaxevanopoulos forthcoming: D. Malamidou / Z. Tsirtsoni / M. Vaxevanopoulos, The Use of Metals in Greek Eastern Macedonia during the 5th Millennium BC. In: M. Radivojević / R. Bajenaru / B. W. Roberts / Th. Rehren (eds), Metallurgy and Society in the Balkans between the 6th and 3rd Millennium BC. Balkan Early Metallurgy Symposium (forthcoming).

Manteli/Konstantinidi-Syvridi 2016: K. Manteli / E. Konstantinidi-Syvridi, Οι θαλάσσιοι δρόμοι στους προϊστορικούς χρόνους. In: M. Lagogianni-Georgakarakou (ed.), Odysseus. YPPOA, Tameio Archaiologikon Poron kai Apallotrioseon (Athēna 2016) 45-60.

Marcellesi 2017: M. Ch. Marcellesi, Thasos et ses colonies d'après les monnaies. In: Mulliez 2017, 423-431.

Marlatos/Andronopoulos 1966: G. Marlatos / B. Andronopoulos, The Mineral Wealth of Northern Greece (Reconnaissance of the Area between Evros and Axios Rivers). Report 39a (Athens 1966).

Matsas 2004: D. Matsas, Η Σαμοθράκη στην Πρώιμη Εποχή του Σιδήρου. In: N. Ch. Stambolidis / A. Giannikouri (eds), Το Αιγαίο στην Πρώιμη Εποχή του Σιδήρου, Πρακτικά του Διεθνούς Συμποσίου, Ρόδος 1-4 Νοεμβρίου 2002 (Athēna 2004) 227-257.

Mulliez 2017: D. Mulliez (collaboration Z. Bonias) (ed.), Thasos. Métropole et colonies. Actes du symposion à la mémoire de Marina Sgourou, Thasos, 21-22 septembre 2006. Recherches Franco-Helléniques V (Athènes 2017).

Muller 1979: A. Muller, La mine de l'acropole de Thasos. In: Thasiaca. Bull. Corr. Hellénique Suppl. 5 (Paris, Athènes 1979) 315-344.

2000: A. Muller, L'archéologie de la fondation de Thasos: lecture critique de la stratigraphie du sondage Heraklis Kokkinos. Topoi 10, 2000, 14-16.

2010: A. Muller, D'Odonis à Thasos. Thraces et Grecs (VIIIe-VIe s. av. J.-C.): essai de bilan. In: H. Tréziny (ed.), Grecs et non-Grecs de la Catalogne à la mer Noire. BiAMA 3 (Paris 2010) 212-224.

Nerantzis/Papadopoulos 2013: N. Nerantzis / S. Papadopoulos, Reassessment and New Data on the Diachronic Relationship of Thasos Island with its Indigenous Metal Resources: a Review. Arch. and Anthr. Scien. 5/3, 2013, 183-196.

2016: N. Nerantzis / S. Papadopoulos, Copper Production During the Early Bronze Age at Aghios Antonios, Potos on Thasos (Chapter 12). In: E. Photos-Jones (ed.), Proceedings of the 6th Symposium of the Hellenic Society for Archaeometry. BAR Internat. Ser. S2780 (Oxford 2016) 89-94.

Nikolaidou/Patera 2017: M. Nikolaidou / I. Patera, Η παρουσία των Θασίων στα ανατολικά της αρχαίας Νεάπολης. In: Mulliez 2017, 245-257.

Oekonomidou 1990: M. Oekonomidou, Αρχαϊκός »θησαυρός« αργυρών νομισμάτων από το Ποντολίβαδο (1971). In: Koukouli-Chryssanthaki/Picard 1990, 533-540.

Papadopoulos 2008: S. Papadopoulos, Silver and Copper Production Practices in the Prehistoric Settlement at Limenaria, Thasos. In: I. Tzachili (ed.), Aegean Metallurgy in the Bronze Age. Proceedings of an International Symposium held at the University of Crete (Rethymnon 2008) 59-67.

Papadopoulos/Malamidou 2008: S. Papadopoulos / D. Malamidou, Limenaria: A Neolithic and Early Bronze Age Settlement at Thasos. In: H. Erkanal / H. Hauptmann / V. Sahoglu / R. Tuncel (eds), The Aegean in the Neolithic, Chalcolithic and the Early Bronze Age. Proceedings of the International Symposium Urla-Izmir Turkey, October 13-19, 1997 (Ankara 2008) 427-445.

2012: S. Papadopoulos / D. Malamidou (eds), Δέκα Χρόνια Ανασκαφικής Έρευνας στον Προϊστορικό Οικισμό Λιμεναρίων Θάσου, Πρακτικά Ημερίδας, Θάσος, 11 Ιουλίου 2003 (Thessalonikē 2012).

Papadopoulos/Nerantzis 2012: S. Papadopoulos / N. Nerantzis, New Evidence on Ancient Mining from Lekani and Metal Production from Aghios Antonios, Thasos. In: N. N. Zacharias (ed.), Πρακτικά 2ου Συμποσίου ARC-RNT, Αρχαιολογική Έρευνα και Νέες Τεχνολογίες. Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου (Kalamata 2012) 177-181.

Papadopoulos/Nerantzis/Tsoutsoubei-Lioliou 2014: S. Papadopoulos / N. Nerantzis / S. Tsoutsoubei-Lioliou, Μια νέα αρχαιολογική θέση στον Άγιο Αντώνιο Ποτού. In: K. Chionis (ed.), ΣΤ΄ Συμπόσιο Θασιακών Μελετών-Η Θάσος διά μέσου των αιώνων, Ιστορία-Τέχνη-Πολιτισμός. Thasiaka 16 (2011-2014) (Thasos 2014) 371-38.

Papadopoulos/Papalazarou/Tsoutsoubei-Lioliou 2007: S. Papadopoulos / V. Papalazarou / S. Tsoutsoubei-Lioliou, Νέα δεδομένα από τον οικισμό της Σκάλας Σωτήρος Θάσου. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 21, 2007, 427-433.

Papaevangelou 2000: Kl. Papaevangelou, Η νομισματοκοπία της Νεαπόλεως [PhD thesis Univ. Thessaloniki 2000).

Photos et al. 1989: E. Photos / Ch. Koukouli-Chryssanthaki / R. F. Tylecote / G. Gialoglou, Precious Metals Extractions in Palaia Kavala, N. E. Greece: an Archaeometallurgical Attempt to Locate Skapte Hyle. In: A. Hauptmann / E. Pernicka / G. A. Wagner (eds), Old World Archaeometallurgy. Proceedings of the International Symposium held in Heidelberg 1987. Anschnitt Beih. 7 (Bochum 1989) 179-190.

Picard 1990: O. Picard, Thasos et Néapolis. In: Koukouli/Chryssanthaki/Picard 1990, 541-548.

1994: O. Picard, Les Thasiens du continent et la fondation de Philippes. In: M. O. Jentel / G. Deschenes-Wagner (eds), Tranquilitas, Mélanges en l'honneur de Trantam Tinh (Québec 1994) 461-473.

2006: O. Picard, Mines monnaies et impérialisme: conflits autour du Pangée (478-413 av. J.-C.). In: A.-M. Guimier-Sorbets / M. B. Hatzopoulos / Y. Morizot (eds), Rois, cités, nécropoles. Institutions, rites et monuments en Macédoine. Actes des colloques de Nanterre (décembre 2002) et d'Athènes (janvier 2004). Meletēmata 45. KERA (Athènes 2006) 271-283.

2017: O. Picard, Thasos et sa monnaie: la politique d'une métropole régionale. In: Mulliez 2017, 407-422.

Pichot 2016: V. Pichot, Sidérurgie thasienne. Approches archéologique et archéométrique. In: F. Blondé (ed.), L'artisanat grec, approches méthodologiques et perspectives (Villeneuve d'Ascq 2016) 187-206.

Pouilloux 1954: J. Pouilloux, Recherches sur l'histoire et les cultes de Thasos. De la fondation de la cité à 196 av. J.-C. Études Thasiennes 3 (Paris 1954).

Prêtre 2016: C. Prêtre, La fibule et le clou: ex-voto et instrumentum de l'Artémision. Études Thasiennes 23 (Athènes 2016).

Psoma 2002: S. Psoma, Le trésor de Gazôros (CH IX,62) et les monnaies aux légendes ΒΕΡΓ, ΒΕΡΓΑΙΟΥ. Bull. Corr. Hellénique 126, 2002, 204-229.

Salviat 1958: F. Salviat, Une nouvelle loi thasienne. Bull. Corr. Hellénique 82, 1958, 193-212.

Samartzidou 1990: S. Samartzidou, Εγνατία οδός: από τους Φιλίππους στη Νεάπολη. In: Koukouli-Chryssanthaki/Picard 1990, 559-578.

Sanidas/Malamidou/Nerantzis 2018: G. M. Sanidas / D. Malamidou / N. Nerantzis, Paros, Thasos and the Question of Mining and Metal Production before and after Colonisation: Review and Perspectives. In: D. Katsonopoulou (ed.), Paros IV. Paros and its colonies. Proceedings of the Fourth International Conference on the Archaeology of Paros and the Cyclades, Paroikia, Paros, 11-14 June 2015 (Athens 2018) 251-265.

Servais et al. 1980: J. Servais / J.-P. Sodini / A. Lambraki / T. Kozelj, Aliki I: Les deux sanctuaires, Les carrières de marbre à l'époque paléochrétienne. Études Thasiennes 9 (Paris 1980).

Simmosi 1994: A. Simmosi, Les Néôria du port de Thasos: une découverte récente. In: M.-C. Amouretti / P. Villard (eds), EYKRATA. Mélanges offerts à Claude Vatin, Travaux du Centre Camille Jullian 17 (Aix-en-Provence 1994) 163-178.

2017: A. Simmosi, Ο »κλειστός« πολεμικός λιμένας της Θάσου. In: Mulliez 2017, 113-122.

Stambolidis 2003: N. Ch. Stambolidis, Μια περιληπτική ματιά στη Μεσόγειο της Πρώιμης Εποχής του Σιδήρου (11ος-6ος αι. π.Χ.) In: N. Ch. Stambolidis (ed.), Πλόες…: από τη Σιδώνα στη Χουέλβα, σχέσεις λαών της Μεσογείου 16ος-6ος αι. π.Χ. Κατάλογος έκθεσης 2003, Μουσείο Κυκλαδικής Τέχνης (Athēna 2003) 41-79.

Tartaron 2013: T. F. Tartaron, Maritime Networks in the Mycenean World (Cambridge, New York 2013).

Tiverios 2008: M. A. Tiverios, Greek colonisation of the northern Aegean. In: G. Tsetskhladze (ed.), Greek Colonisation. An Account of Greek Colonies and other Settlements Overseas 2 (Leiden, Boston 2008) 1-154.

Tsatsopoulou-Kaloudi 2015: P. Tsatsopoulou-Kaloudi, Εισαγωγή. In: P. Tsatsopoulou-Kaloudi (ed.), Αρχαία Ζώνη Ι. Το Ιερό του Απόλλωνα (Komotēnē 2015) 16-112.

Tsirtsoni 2018: Z. Tsirtsoni, L'or et son usage dans la région de Philippes au Ve millénaire av. J.-C. Comptes Rendus Séances Acad. Inscript. 2018/3, 1273-1291.

Unger/Schütz 1982: H. J. Unger / E. Schütz, Pangaion, Ein Gebirge und sein Bergbau in Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr. In: H. Geißlinger (ed.), Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 1 (Berlin 1982) 145-172.

Vavelidis/Christofides/Melfos 1996: M. Vavelidis / G. Christofides / V. Melfos, The Au-Ag-Bearing Mineralization and Placer Gold of Palea Kavala (Macedonia, N. Greece). In: Terranes of Serbia: The Formation of the Geologic Framework of Serbia and the Adjacent Regions (Belgrade 1996) 311-316.

Vavelidis/Pernicka/Wagner 1988: M. Vavelidis / E. Pernicka / G. A. Wagner, Die Goldvorkommen von Thasos. In: Wagner/Weisgerber 1988, 113-124.

Vavelidis et al. 1988: M. Vavelidis / G. Gialoglou / E. Pernicka / G. A. Wagner, Die Buntmetall- und Eisen-Mangan-Lagerstatten von Thasos. In: G. A. Wagner / G. Weisgerber (eds), Antike Edel- und Buntmetallgewinnung auf Thasos. Anschnitt Beih. 6 (Bochum 1988) 40-58.

1996: M. Vavelidis / G. Gialoglou / V. Melfos / G. A. Wagner, Goldgrube in Palaea Kavala Griechenland: Entdeckung von Skaptehyle. Erzmetall 49, 1996, 547-554.

Vaxevanopoulos 2017: M. Vaxevanopoulos, Recording and Study of Ancient Mining Activity on Mount Pangaeon, E. Macedonia, Greece [Unpublished PhD thesis in Greek, Aristotle Univ. Thessaloniki 2017].

Vaxevanopoulos et al. 2018: M. Vaxevanopoulos / M. Vavelidis / V. Melfos / D. Malamidou / S. Pavlides, Ancient Mining and Metallurgical Activity at the Gold-Silver-Copper Ore Deposits in Mavrokorfi area, Mount Pangaeon (NE Greece). In: E. Ben-Yosef (ed.), Mining for Ancient Copper: Essays in Memory of Beno Rothenberg. Monogr. Ser. 37 (Tel Aviv 2018) 385-398.

Wagner/Weisgerber 1988: G. A. Wagner / G. Weisgerber (eds), Antike Edel und Buntmetallgewinnung auf Thasos. Anschnitt Beih. 6 (Bochum 1988) 75-87.

Wagner et al. 1981: G. A. Wagner / E. Pernicka / W. Gentner / M. Vavelidis, Discovery of Ancient Gold Mining on Thasos (Greece). Actes du XXe Symposium international d'archéometrie, Paris 26-29 mars 1980: 3 (Rennes 1981) 313-320.

Weisgerber/Wagner 1988: G. Weisgerber / G. A. Wagner, Der antike Goldbergbau auf dem Gipfel des Klisidi bei Kinyra. In: Wagner/Weisgerber 1988, 154-172.

Zannis 2014: A. Zannis, Le pays entre le Strymon et le Nestos: géographie et histoire (VIIe-IVe siècle avant J.-C.). Meletēmata 71 (Athènes 2014).

Zusammenfassung / Summary

Die griechische Kolonisation der nordägäischen Küstenzone im späten 8. und frühen 7. Jahrhundert v. Chr. führte zur Gründung mehrerer Hafenstädte mit Zugang zu fruchtbarem Ackerland, zu Holz aus den Bergregionen und zu reichen Metallvorkommen. Um die wirtschaftlichen, sozioökonomischen und kulturellen Netzwerke in der Region entwickeln und kontrollieren zu können, waren diese neuen urbanen Zentren von besonderem Wert für die Entwicklung von Häfen, die die Handelsströme gewährleisten sollten. Nach historischen und archäologischen Quellen war der Hafen von Thasos ein »internationaler« Knotenpunkt der Seefahrt von besonderer Bedeutung, während der Hafen von Neapolis, einer thasischen Kolonie an der thrakischen Küste, aufgrund seiner günstigen geografischen Lage und politischer Rahmenbedingungen einen speziellen Platz in der historischen Entwicklung der Region einnahm.
Der vorliegende Beitrag fasst die vorhandenen Informationen zu den Häfen von Thasos und Neapolis zusammen und versucht, einige Aspekte der wirtschaftlichen und sozio-politischen Veränderungen im weiteren Kontext des Thrakischen Meeres im Altertum zu untersuchen. Übersetzung: Th. Schmidts

The Greek colonisation of the North Aegean coastal zone, during the late 8th and early 7th centuries BC, led to the establishment of several harbour-cities with access to fertile agricultural lands, to timber from the mountains, and to rich metal resources. In order to develop and control the commercial, socio-economic and cultural networks in the area, these new urban centres have focused on the development of harbours, which would facilitate the flow of tradable goods. According to historical and archaeological sources, the harbour of Thasos was an »international« maritime hub of particular importance, while the harbour of Neapolis, a Thasian colony on the Thracian coast, has gained a special place in the historical development of the region due to its particularly favourable geographic location and some political circumstances.
The present paper summarises the existing information on the harbours of Thasos and Neapolis. Furthermore it attempts to examine some aspects of the economic and socio-political transformations that took place during the antiquity in the wider area of the Thracian Sea.

MARIA GABRIELLA G. PARISSAKI

AEGEAN THRACE FROM GREEK COLONISATION TO THE END OF THE ROMAN PERIOD*

For the ancient Greek colonist heading north in order to settle and exploit its endless resources, Aegean Thrace offered a series of attractive advantages[1]: fertile plains that could sustain both an abundance of agricultural products – such as wheat and vines – and extensive animal husbandry – most famously, horses; a coastal littoral dotted with estuaries and lagoons, suitable for fishing and also possibly for salt production[2]; an easily recognisable land communication network, centring upon a main east-west axis – already in use at the time of Xerxes' invasion to Greece, though better known under its Roman name as the Via Egnatia – but also radiating to the north, through river and mountain passes[3]; few but adequate natural harbours, offering direct access to the southern Aegean world and to the colonists' homelands[4]; proximity to areas of important strategic and economic importance, such as the Pangaion and Lekani Mountains or the Strymon valley to the west, the Thracian Chersonese to the east[5]; and, last but not least, thanks to the Rhodope and Zonaia Mountains, some level of protection against cold northern winds and, most importantly, against the various barbarian tribes dwelling in the hinterland[6]. It was all these advantages that made ancient Greek colonists willing to face and tackle the region's two serious disadvantages: the unpredictable and sometimes even hostile attitude of the indigenous population and the unhealthy, potentially hazardous conditions as a result of the region's extensive marshes[7].

In this area (**fig. 1**), defined by the lower courses of the Nestos and Evros rivers, two major plains may be distinguished: the western one – known today as the plain of Xanthi and Komotini – and the eastern one – known today as the plain of Alexandroupolis. The first extends from the Nestos to the western slopes of the Ismaros Mountain, and the second from the eastern slopes of the Ismaros Mountain to the Evros. The Ismaros (highest peak: 700 m) forms at its southern end the Σέρρειον ἀκρωτήριον, also known as ἄκρα Μαρωνείας, a promontory renowned in Antiquity for those sailing along the north Aegean coast[8]. The isolation and protection offered by the Rhodope Mountains in the western plain, compared to the only limited protection offered by the Zonaia Mountains at the western extremity of the eastern plain, explain both the choices of the first Greek colonists who settled in the area and the early development of their foundations.

ARCHAIC AND CLASSICAL PERIODS

At the two extremities of the western plain – that is, the plain of Xanthi and Komotini –, the Greeks founded two colonies that came to rank among the most powerful of Archaic and Classical Thrace: Abdera and Maroneia. In this same plain lay Dikaia – whose territory was later absorbed by its more powerful neighbours – and Stryme, this being the easternmost *emporion* of the Thasian *peraia* and the only one, it seems, to the east of the Nestos estuary. In the eastern plain – that is, the plain of Alexandroupolis – until the Hellenistic period, Greek presence seems to have confined itself to the settlements of the Samothracian *peraia*, squeezed in the area to the south of the Zonaia Mountains. In the context of Xerxes' expeditions to Scythia and Greece, a fort was also constructed on the western bank of the Evros river, known under the name of Doriskos. The next most important colony, Ainos, lay to the east of the estuary of the Evros, well protected on all sides by both river and sea[9].

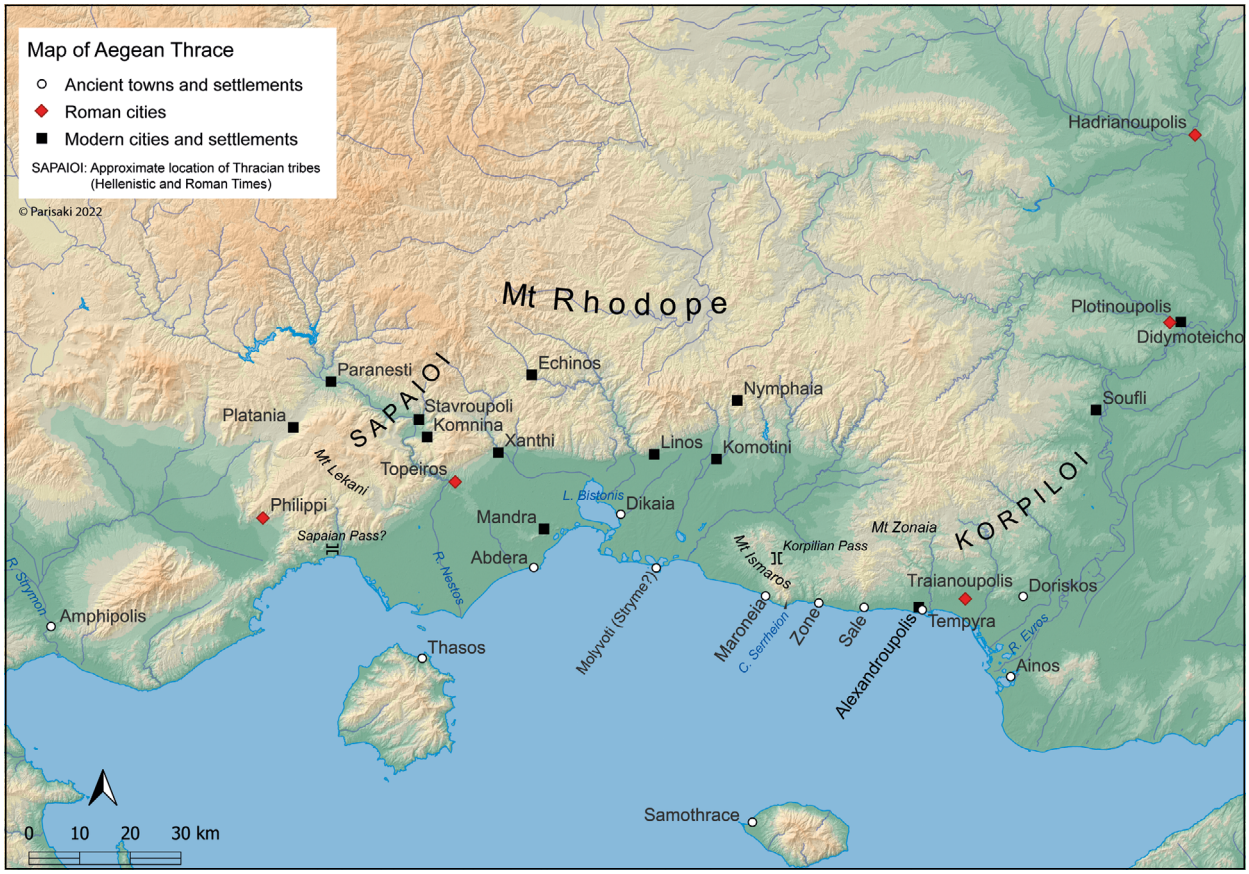

Fig. 1 Map of Aegean Thrace. – (Map V. Antoniadis / M.-G. Parissaki. Sources: European Space Agency, Sinergise [2021]. Copernicus Global Digital Elevation Model. Distributed by OpenTopography. DOI: 10.5069/G9028PQB; © OpenStreetMap contributors).

The history of the archaeological research at Abdera has been told many times, therefore only the basic points will be repeated here. The site was first described by Salomon Reinach in 1881, identified by W. Regel in 1887 and systematically excavated by Dimitrios Lazaridis during the 1950s and 1960s; Lazaridis brought to light the so-called southern peribolos, that is the city of the Hellenistic and Roman periods[10]. Further archaeological excavation, just to the north of Lazaridis' excavations, unearthed a second peribolos, accordingly named »northern peribolos«, of which two building phases have been recognised: phase A, dating to the third quarter of the 7th century BC and, thus, corresponding to the colony of the Clazomenians, and phase B, dating to the late 6th century BC and linked to the Teians[11]. Thus, Herodotus' account of Abdera's double foundation was illuminated in the most interesting way[12]. An Archaic necropolis excavated and published a few years later by Eudokia Skarlatidou, just outside the NW corner of this »northern peribolos«, further contributed to the knowledge of the colony's early history[13]. According to the excavator, the necropolis comprised 282 burials – mostly jar burials, but also a few pit graves and one cist grave –, of which 81.2 % belonged to infants and few children; their dates covered a period of approximately seventy to eighty years, from the middle of the 7th century to the end of the first quarter of the 6th century BC. Thus, albeit severely weakened and »probably with the help and support of its metropolis, which must have had some special interest in consolidating this colony on the Thracian coast«[14], the first generations of colonists somehow managed to withstand both Thracian attacks and malaria. With the arrival of the Teian colonists, a cemetery of tumuli seems to have been introduced, gradually expanding to the north of the »northern peribolos« (in an estimated area of 1200 ha) and continuing in use until the beginning of the 3rd century BC[15]. Further geomorphological analysis revealed that the first colonists built their city on the western shore of a penin-

sula that offered shelter for ships on either side[16]. As for the city's *chora*, knowledge of its formation and development greatly increased thanks to the compilation by Dina Kallintzi of a thorough and careful inventory of all the archaeological sites spotted by the local Ephorate of Antiquities. At its fullest extent, this *chora* stretched from the estuary of the Nestos to the western shore of lake Bistonis and from the Aegean shore to the foothills of the Rhodope Mountains; it seems, moreover, to have been formed quite early, since the stones used to build the city's first enclosure but also some of its older monuments within, originated from the quarry of Mandra[17]. The publication of Abdera's epigraphic *corpus* in 2005 and of its numismatic one in 2007 shed additional light on the city's early prosperity and its international relations. The presence of Abderitan silver coins of the late 6th and the 5th centuries BC in hoards in the East and Egypt – such as those of Persepolis, Elmali, Damanhour or Asyut – offer a clear illustration of this relationship[18].

Contrary to our expectations until now, Maroneia's early history seems much less obvious. The city was founded at some point before the middle of the 7th century BC by Chian colonists, as indicated by Pseudo-Scymnos (676-678). Its mint seems to have started operating at approximately the same time as that of Abdera; that is 520-510/505 BC, according to prevailing chronologies. Until the beginning of the 4th century BC, though, this coinage seems to have had only a local distribution[19]. In 454 BC, the city contributed three talents to the First Athenian League, compared to the fifteen given by Abdera during the decades 452/451-433/432 BC. Thus, Maroneia does not seem to have been a serious competitor for the commercial success of Abdera or neighbouring Thasos during the Archaic and Classical periods. The city's early urban development also remains unknown, despite the efforts of archaeologists to identify Archaic and Classical strata. It is this paucity of available data that led to the view that the first colony of Maroneia was initially founded on the peninsula of Molyvoti, only to be relocated to the site of Hagios Charalambos, where Maroneia of the Hellenistic and Roman period was located, in the middle of the 4th century BC[20].

As noted above, the landscape of Archaic and Classical Aegean Thrace to the west of the Ismaros Mountain included also Dikaia and Stryme. At Dikaia – first identified by G. Bakalakis as the remains on the hill of Katsamakia, on the eastern shore of Lake Bistonis, and briefly excavated by Diamantis Triantaphyllos in 1971 and 1972 – no systematic research has been undertaken in recent years[21]. However, recent research at the ancient site on the northern part of the Molyvoti peninsula offers a clear illustration of how knowledge is being accumulated gradually. Since 2013, the site has been the subject of a recommenced archaeological expedition, conducted by the Ephorate of Antiquities of Rhodope and the American School of Classical Studies at Athens (represented by Princeton University), focusing on both the *asty* and its *chora*. One of the project's major aims is to settle precisely the question of the site's identification. The first systematic excavations, carried out by George Bakalakis in 1957-1959, brought to light remains from the 5th and first half of the 4th century BC, which led the first excavator to suggest an identification as ancient Stryme. According to Bakalakis, the site flourished during the Classical period, but was destroyed by Philip II and definitively abandoned in the middle of the 4th century BC[22]. In 2008, Louisa Loukopoulou and Selene Psoma put forward another proposal; combining both the evidence of ancient authors and, especially, the considerable number of Maronitan coins unearthed at the site, they suggested its identification as Maroneia of the Archaic and Classical periods. According to this view, Maroneia was relocated to the site of Hagios Charalambos only after the destruction of the site of Molyvoti under Philip II[23]. The ongoing project has not yet answered the question of the site's identification in a decisive manner[24] but it has brought to light new evidence that led to a revision of the city's chronology and has posed new perspectives for the site's development and activities. Excavations have been gradually revealing a relatively large coastal site: 46 ha according to recent estimations, though probably even larger. According to the available (archaeological) evidence, it was settled during the 6th century BC, flourished during the 4th century BC, destroyed in 350-340 BC – and this destruction could indeed be associated with Philip II – and then, briefly reoccupied. Activity on the site seems

to have continued up to the first half of the 3rd century BC. Architectural remains and various finds (e. g., coins) indicate, moreover, that activity resumed during the Late Roman period (4th-6th century AD)[25]. The settlement of the Classical and Hellenistic periods was heavily involved in trade, as indicated by the significant amount of amphora sherds or by fine ware sherds, which, according to the excavators, were imported mostly from Athens[26]. The presence of harbour facilities on the southern side of the peninsula was revealed by satellite photography.

The settlements of the Samothracian *peraia*, lying to the east of the Ismaros Mountain, have also been the subject of detailed analysis in recent years; once again, only the most important points will be repeated here, with an emphasis on more recent developments. To the east of the Ismaros, ancient authors name six settlements, though not in existence simultaneously and not always with the same status[27]. Nowadays, the view prevails that the settlements mentioned by earlier authors lay in the narrow coastal strip to the south of the Zonaia Mountains that extends from the eastern slopes of the Ismaros Mountain to the promontory of Marki; these were, from west to east, Drys, Mesambria, Zone and Sale. Settlements mentioned from the Hellenistic period onwards seem to have been located further to the east; these include Sale and, further east, Tempyra and Charakoma. After years of analyses and field observations, only one settlement seems to have been securely identified; and that is Zone, identified as the archaeological site excavated at Shapli Dere. Two more sites have been identified with a fair degree of certainty: Sale, with the archaeological site of Makri, and Tempyra, with modern Alexandroupolis[28]. Despite various suggestions, the locations of Drys, Mesambria and Charakoma still evade archaeologists[29].

As indeed indicated by various literary references, the settlement at Shapli Dere seems to have spanned the longest period, from the end of the 6th century BC to the Roman period. The excavations there have revealed a walled settlement, a sanctuary devoted to the cult of Apollo and Artemis and an impressive deposit of ostraca, many of which bear inscriptions in a native, non-Greek language[30]. Zone's importance is further emphasised by the fact that it is the only settlement of the Samothracian *peraia* to have minted its own coinage during the 4th century BC[31]. Excavations at the site of modern Makri brought to light a settlement that existed from the Prehistoric period to the Byzantine period; remains corresponding to the historical period, though, seem less impressive. Despite some reservations, identification as Sale remains generally accepted, since it corresponds well with the distances indicated by Roman itineraries[32]. An important contribution of modern archaeological research in the area rests in the identification of a series of forts that seem to have defined the Samothracian *peraia* on its north-western side. Six forts have been reported thus far; their precise date and purpose, though, remain for the time being undetermined[33].

The last important site of the Archaic and Classical period before the Evros crossing seems to have been the fort of Doriskos, built by the Persians but still in use during the 4th century BC, as indicated by Demosthenes' references to it. Its identification as the archaeological site of Saraya remains the only proposal for the time being[34].

Two issues pertaining to the region's character and development during the Archaic and Classical periods have attracted the interest of both archaeologists and historians: the relationships between Greek newcomers and the indigenous population and the commercial network that soon contributed to the region's prosperity. Relations with the local, indigenous population during this first period of Greek establishment seem to have varied from case to case[35]. Fierce battles are reported during Abdera's foundation; and the study of Abdera's onomastic material seems to indicate that personal names of Thracian origin emerge in the city's epigraphy only from the Late Hellenistic period onwards[36]. The same holds true for Maroneia; but πρόσοικοι βάρβαροι are mentioned in relation to the conflict between Maroneia and Thasos over the control of Stryme in 361/360 BC[37]. The excavations at the site of Zone seem to reflect a different reality; the inscribed ostraca mentioned above seem to indicate a close and peaceful co-existence.

Be that as it may, all cities seem to have developed a close relationship with the Thracian hinterland as soon as possible. This is exemplified by the rich monetary production of late Archaic and Classical Abdera, which seems to indicate access to silver mines[38]. However, the substantial wealth to be gained by commerce with the Thracian hinterland added one great difficulty for the cities established in the region and that was rivalry between them and also with outside forces interested in the region's commercial potential. From brief references in literary sources, we can perceive a strong Thasian interest in the area; this seems to be indicated e. g., by the foundation of Stryme and by the toponym Θασίων κεφαλαί reported by Strabo in the vicinity of Maroneia[39]. Fierce commercial competition must also lie behind the gradual loss of Abdera's prosperity and the emergence of Maroneia. From this perspective, the information that Maroneia may have played a part in the attack of the Triballoi against Abdera in 376/375 BC seems quite convincing[40]. However, the most important find of recent decades for illuminating Greco-Thracian commercial relations has been the Pistiros inscription, found at a site in the upper Evros plain, for it revealed the diplomatic and legal framework that accompanied Greek commercial activity in the Thracian hinterland. The text dates to some point before the middle of the 4th century BC and mentions three Greek cities – Maroneia, Apollonia (perhaps Pontica ?) and Thasos – and also their *emporia*[41]. The site excavated at Koprivlen, moreover, in the Nestos valley just to the north of the modern Greek-Bulgarian frontier, has been tentatively interpreted as one such *emporion*. We could also attribute pre-Roman finds in the region of Didymoteicho to an *emporion* lying along the land and river route of the Evros[42]. The discovery of the Pistiros inscription also raised the question of what goods were involved. Maroneia's wine and luxury goods from the Greek world could have been transported from the shores to the hinterland in exchange for precious metals. Another indication of the links that Maroneia developed with the Odrysian kingdom is offered by the iconography of Odrysian coinage, which often shows parallels with Maroneia's mint[43].

MACEDONIAN EXPANSION AND CONTROL

The prevailing view in modern bibliography is that Philip's II expansion into Thrace – triggered in 357 BC by the seizure of Amphipolis and completed by 342/341 BC – had a profound impact both on the urban development of the cities of Aegean Thrace and on their hinterland. By the middle of the 4th century BC, the relocation of Abdera from the area of the »northern peribolos« to the »southern peribolos« mentioned above had become an inescapable necessity due to the flooding and silting of the Nestos river. The date of construction of this »southern peribolos«, at some point during the 4th century BC, and the use of a uniform building technique for a total circumference of approximately 5 km, indicate a single architectural project, one the city would not have been able to support just a few decades after the disastrous Triballian attack of 376/375 BC. Thus, Macedonian initiative and support seem very likely[44]. The city's acropolis – located on the hill at the south-western end of the promontory and known today under its Byzantine name of Polystylon – was also protected by a wall of the same date and construction. Two ports on either side of the – by now partly shortened – promontory continued to offer shelter to ships. Within the city's new enclosure, houses and workshops were built following the Hippodamian system[45]. This new southern enclosure seems to have remained in use until the end of antiquity[46].

If Bakalakis' view that the site on the Peninsula of Molyvoti was definitely abandoned in the middle of the 4th century BC has become untenable in the face of recent archaeological data[47], the belief that the city of Maroneia acquired its monumental character at some point during the 4th century BC still holds true[48]. The foundation of the inadequately known and short-lived city of Orthagoreia has also been connected to Macedonian activity in the area[49]. Its existence is securely attested by two literary references in Pliny and Strabo

and by its silver and bronze coinage, dated to the second half of the 4th century BC[50]. Its identification, though, still remains uncertain; Gaebler located it at Makri, Lazaridis and Chryssanthaki-Nagle at Gatos and Psoma in the *chora* of Hellenistic and Roman Maroneia[51]. Macedonian expansion in Aegean Thrace seems to have also affected the region to the east of the Ismaros Mountain and the Evros plain as well. An early 3rd century BC honorary decree from Samothrace mentions the sacred land (ἱερὰ χώρα) on the mainland, granted to the Samothracians by Philip III and Alexander IV and restored to them by Lysimachos. Describing events of the early 2nd century BC, Livy mentions Sale, the former easternmost settlement of their *peraia*, as a *vicus* of Maroneia; by the 1st century BC - 1st century AD, Strabo mentions only Tempyra (by modern Alexandroupolis) and Characoma[52].

However, Macedonian expansion in Aegean Thrace also had a profound impact in areas that lay outside the limits of the old Greek colonies. In the 1970s, the former Ephor of Antiquities Diamantis Triantaphyllos located a series of forts along the Stavroupoli-Paranesti pass which links the plain of Xanthi to that of Philippi, by-passing Lekani Mountain from the north; among them, only the fort of Kalyva has been excavated[53]. The construction of these forts clearly shows the desire to effectively control a pass that not only offered an alternative connection between Macedonia and southern Thrace, but also secured the protection of the main land communication axis that run south of the Rhodopes (the later Via Egnatia). In Komnina, which was also located by the Stavroupoli pass, a Macedonian tomb was located and excavated. Another Macedonian tomb was excavated at Symbola, north of modern Komotini. A destruction layer at the site of Linos – a sanctuary and fort of the Classical period located 13 km to the NW of Komotini, in the foothills of the Rhodope Mountains – has been dated to the middle of the 4th century BC by the excavator and associated with Macedonian expansion in the area[54].

The troubled period that followed the death of Lysimachos in 281 BC, the establishment of the Kingdom of Tylis in Thrace and its impact on the settlements of south-western Thrace is still inadequately known[55]. Some Gaulish presence may have been felt in the region: a decree of Abdera reveals the city's participation in the *Soteria* of Delphi and the *diateichisma* of Zone has been connected to the fear of a possible attack[56]. At the same time, the region became involved in the long and bitter struggles by the Hellenistic kingdoms for its control[57].

ROMAN EXPANSION TO THRACE

A few, but crucial, literary references and some important inscriptions illustrate the enormous tensions exerted on the cities of Aegean Thrace in the last years of the Macedonian kingdom. Despite the existence of pro-Roman parties at both Abdera and Maroneia, the two cities remained under the sway of the last Macedonian kings, if only as a result of proximity[58]. The attack by the Roman general Hortensius against Abdera in 170 BC and the Senate's decision to qualify this attack as a *bellum iniustum*, the petition of king Eumenes II of Pergamon to incorporate Maroneia and Ainos into his kingdom and the claims raised by king Cotys for a part of Abdera's *chora* after the battle of Pydna are just some of the events of this troubled period[59]. Finally, at the Conference of Amphipolis, Abdera, Maroneia and Ainos, along with Thasos and Samothrace, were declared *civitates liberae*; a treaty of alliance was also signed between Rome and Maroneia and similar texts may have also existed for Abdera and Ainos[60].

The cities were quick to acknowledge that this was the best possible arrangement for them. Thus, from the second half of the 2nd century BC onwards, Roman *negotiatores* became actively involved in the region's economic life; first at Abdera, as it seems, and then, soon after, at Maroneia[61]. During the troubled times of the Mithridatic wars, both Abdera and Maroneia remained loyal to Rome, despite the severe pressure on

them. The presence of Romans in their cities may have played a part in this decision. An important decree of Maroneia, unearthed at Samothrace and published by Kevin Clinton, offers an interesting reflection of this co-existence and of the impact of these events on the city[62]. By that time, Abdera and Maroneia may have been the only important cities between the estuaries of the Nestos and the Evros.

For Rome, though, the region's important asset lay in the area behind the old Greek colonies of the shore; and that asset was basically the strip of land between the cities' northern limits and the southern slopes of the Rhodope Mountains; the strip of land where the old east-west road axis linking Macedonia with Asia Minor was actually located. By 167 BC Rome was well acquainted with this road's strategic importance and this explains the decision taken by the Senate to include this zone in Macedonia's first *meris* and then, after the formation of the Roman province of Macedonia, under the jurisdiction of its governor[63]. Construction of the Via Egnatia followed just a few years later[64]. The actual course of the road on the ground east of the Nestos remains, unfortunately, inadequately identified. Its *mutationes* and *mansiones* are known only from Late Roman *itineraria*. A second construction phase at the fort of Kalyva can be connected to this renewed interest in the region's land communication[65].

By the middle of the 1st century BC, the region's strategic importance had changed considerably. The pacification of Asia has been secured; the suppression of piracy had opened sea routes for both Roman armies and merchants, and above all, the process of establishing a network of client tribes in inland Thrace, albeit slow and not always reliable, had developed. By the time of the battle of Philippi in 42 BC control of the Via Egnatia to the east of the Nestos and of the territories to the north of the old Greek poleis was handed over to Rome's allied tribes: the Sapaioi and the Astai[66]. A new era of Greco-Thracian relations was beginning. Abdera, the mint of which did not operate during this period, used to a large extent the coins of the Thracian king Rhoimetalkes I[67]. Greek cities set up honorary inscriptions for the Thracian kings; inscriptions in Greek also appear in the region behind the territory of Greek city-states; they refer either to client-kings or to their *strategoi*[68].

AEGEAN THRACE IN THE ROMAN PROVINCE OF THRACE

At about AD 46, the assassination of Rhoimetalkes III signalled the end of the client kingdom of Thrace; after two centuries of indirect, though still decisive Roman involvement, Claudius turned Thrace into a Roman province.

In practice and at first, in Thrace as elsewhere, this may have meant nothing more than the replacement of the Thracian king by a Roman governor. No important change seems to have occurred in the region, and this applies to both the status of the old Greek coastal cities as well as to that of the inland *strategiae*. A decree passed by Maroneia just a few years after the creation of the province of Thrace and designated in the text as the »eternal decree« preserves the measures taken by the city to secure its privileged status under this new reality. The insertion in the decree of »the Romans residing in the city« after the city's authorities (*bouleutes* and *archontes*) but before the citizen body, clearly illustrates the importance of this community in Maroneia's life and its relationship with Roman administration[69]. As for inland Thrace and the maintenance of *strategiae*, no text illustrates better the transition from client-kingdom to Roman province than the so-called Topeiros inscription[70]. Set up in honour of the governor M. Vettius Marcellus by 33 *strategoi* of Thrace, the text provides a wealth of information on the prosopography and onomasticon of the upper Thracian elite during this period, attesting to both the maintenance of its role and to the spread of Roman citizenship among its members.

Of subsequent emperors, only Nero and Vespasian seem to have had a tangible effect on Aegean Thrace. The so-called Via Diagonalis – the new inland artery starting from Singidunum, crossing Thrace from Serdica to Philippopolis and ending at Byzantium – was organised under Nero, triggering a reorganisation of the province's wider land communication network. That this reorganisation also affected Aegean Thrace can be deduced from a *milliarium* found near present-day Pherai, i. e. on the vertical artery running along the west bank of the Evros and connecting the Via Diagonalis with the Via Egnatia[71]. As for Vespasian and the Flavians, they may have been involved in a reorganisation of the *strategiae* that may have somehow affected the region[72]; that their reign did not remain indifferent to Aegean Thrace's coastal cities either is indicated by an honorary inscription from Maroneia and a letter, only preserved in fragments, from a Roman governor under Domitian, found at Makri[73].

But it was only the reigns of Trajan and Hadrian that seem to have somehow shaken up the region's dormant civic life. In the context of his Dacian Wars, Trajan reorganised the Roman province of Thrace by finally abolishing the *strategiae* and by founding a series of cities that all lay along the region's main communication axes; along the Via Diagonalis, of course, but also along the Via Egnatia and the main vertical axes linking these two arteries[74]. As regards Aegean Thrace, these new foundations were Topeiros – by modern Paradeisos, at the point where the Via Egnatia crossed the Nestos –, Traianoupolis – by modern Loutra, at the junction of the Via Egnatia with the artery running along the Evros – and Plotinoupolis – further to the north on this same axis, by modern Didymoteicho[75]. Unfortunately, of these new foundations, two remain almost totally unexplored. The ongoing excavations of the third one, Plotinoupolis, though, offer a clear indication of the impressive building activity that quite probably accompanied these new foundations[76]. As for the cities' inhabitants, these seem to have remained local in origin, that is basically Greek and Thracian. No significant influx of Italian elements seems to have occurred, although inscriptions seem to indicate a certain influx of inhabitants from Asia Minor[77]. The recent publication of the minting and the circulation of coinage from Topeiros and Plotinoupolis is offering an interesting comparison of the economic impact of these cities compared to the others from within the province or beyond[78].

During these first centuries of the Christian era and in the *territorium* attributed to these new foundations[79], sites with archaeological remains seem to multiply. Of the many tumuli dispersed all along the fertile plain of the Evros, the excavated tumulus of Traianoupolis[80] and that of Mikri Doxipara[81] with its impressive finds – among them five chariots with horses – should be singled out. The first belonged to the territory of Traianoupolis, the second to that of either Plotinoupolis or Hadrianoupolis; in any case, they are to be connected to rich landowners of Thracian origin, who were buried in their estates. A similar phenomenon seems to have occurred at Topeiros, where tumuli of the Roman period have been recorded and sometimes excavated, in the plain all along the southern slopes of the Rhodope Mountains and the Via Egnatia[82].

With Trajan's foundations, the region's economic life seems to have shifted from the coastal cities to those of the interior. Still, both the Via Egnatia and the ports of Abdera and Maroneia seem to have retained a portion of the region's economic activity. An edict issued by the emperor Hadrian in AD 132 and found at Maroneia includes special measures in order to protect the city and its inhabitants from the abuses of those using the *vehiculatio* on their way to Samothrace[83]. During the reigns of Septimius Severus and Caracalla, two inscriptions from Traianoupolis and its *territorium* shares the work of repairing the road between the city's different *phylai*[84]. The maintenance and importance of the region's road network is also reflected in the *milliaria* set up during the reigns of later emperors[85]. As for the continuing use of the region's ports during and 2nd and 3rd centuries AD, this is indirectly indicated by the study of the period's archaeological finds, although still at a very preliminary stage. At Abdera, the publication by Vaitsa Malamidou of the pottery unearthed during the excavations of a Roman house in the area of the city's Western Gate provided an interesting picture. Pottery found in the complex falls, according to the author, into two chronological groups:

one dating from the beginning of the 1st century BC to the end of the 1st century AD, the other from the 2nd to the beginning of the 4th century AD. Besides being more numerous, finds of the second group also contain an important quantity of fine wares imported mostly from Asia Minor but also from the Black Sea region, Cyprus and even from northern Africa. Imports from Asia Minor have also been recognised by Maria Chryssafi in her study on Abdera's clay lamps. These finds are a clear indication of Abdera's commercial relations with the Aegean and the eastern Mediterranean world, in general, and of maritime activity that continued well into the Roman period, at least until the end of the 3rd century AD[86]. Links to Asia Minor seem to multiply not only on a commercial, but also on a cultural level. This is indicated e. g., by a group of funerary inscriptions setting fines for those violating tombs, attested during this period mostly in Asia Minor, Macedonia and Thrace[87]. Both the old Greek colonies of the shore and Trajan's foundations in the Thracian interior seem to have followed the trends of the empire's cultural life as well; gladiatorial games are attested at Abdera, Maroneia and Plotinoupolis[88].

The geographer Ptolemy, writing during the reign of Antoninus Pius, mentions six cities in the region: Abdera and Maroneia along the coast, and then Topeiros, Traianoupolis, Plotinoupolis and also Dyme. One more city was to be added a few decades later: Maximianoupolis. But after the reorganisation of Diocletian, only Ainos, Maximianoupolis, Traianoupolis, Maroneia and Topeiros in the province of Rhodope and Plotinoupolis in the province of Haimimontos seem to have still existed as cities, according to the *Synekdemos* of the Hierokles (6th century AD).

Notes

*) I would like to express my warmest thanks to Thomas Schmidts for his kind invitation to contribute to this volume and to Marina Tasaklaki for discussions on recent research and bibliography. In the analysis that follows, emphasis will be given to bibliography postdating IThrAeg (2005); for earlier bibliography on the region, see IThrAeg pp. 15-42.

1) Aegean Thrace is a modern term, extensively used in 20th century bibliography, in order to denote the part of south-western Thrace that stretches from the southern course of the Nestos river to the west, to the southern course of the Evros river to the east and from the lower ridges of the Rhodope Mountains to the north, to the Aegean littoral to the south. Though the term does not occur in ancient literature, a more or less corresponding division can be found in Strabo 7, 7, 4: αὕτη [sc. ἡ παραλία] δ' ὑφ' Ἑλλήνων οἰκεῖται, τῶν μὲν ἐπὶ τῇ Προποντίδι ἱδρυμένων, τῶν δὲ ἐφ' Ἑλλησπόντῳ καὶ τῷ Μέλανι κόλπῳ, τῶν δ' ἐπὶ τῷ Αἰγαίῳ.

2) For the natural resources of the North Aegean area in general, see Archibald 2013; for Aegean Thrace, see IThrAeg p. 122-123. 172 (for Abdera). 331-332 (for Maroneia). For the unhealthy conditions created by stagnant waters, though, see below n. 7.

3) For the Via Egnatia, see below n. 64. To this main west-east axis abutted two main vertical pathways that secured access to the Thracian hinterland, bypassing the Rhodope Mountains to the west and east, through the Nestos and Evros valleys respectively. A number of secondary mountain passes offered access through the Rhodope Mountains, the two most important ones being to the north of Xanthi, through modern Echinos, and to the north of Komotini, through modern Nymphaia (also known under its Bulgarian name as the Makasa pass). Though difficult and probably impractical during the winter, the importance of these mountain passes should not be underestimated; they could certainly sustain trade with the use of pack animals for a substantial part of the year; see Parissaki 2018.

4) The colonists of Aegean Thrace originated basically from the coast of Asia Minor (Clazomenae and Teos for Abdera) and the islands of the eastern Aegean (Chios for Maroneia; perhaps Samos for Dikaia). The inhabitants in the settlements of the Samothracian peraia originated from Samothrace, which means basically also from Samos, but probably mixed with Aeolian elements originating from Aeolis on the opposite coast of Asia Minor; see Tiverios 2008, 91 (Abdera), 99 (Maroneia), 104 (Dikaia) and 110-111 (Samothrace).

5) For recent research on the mines of the Pangaion and Lekani Mountains, see Vaxevanopoulos et al. 2012 and 2018, with earlier bibliography; for the Strymon valley, see Zannis 2014; for the Thracian Chersonese, see Tzvetkova 2008 and Sayar 2018.

6) The attack of the Triballi on Abdera in 376/375 BC is, of course, a clear reminder of how limited this protection actually was; still, the plain to the south of the Rhodope Mountains did offer a certain protection compared, e. g., to Byzantium; on the attack of the Triballi, see Papazoglu 1978, 11-15; on Byzantium's vulnerability to Thracian attacks, see the famous passage of Polyb. 4, 45-46.

7) The abundance of water flowing from the mountains towards the sea, through the Nestos and Evros rivers and a number of secondary rivers and torrents (such as the Kossynthos and the Lissos), contributed to the creation of a marshy coastline and unhealthy climate conditions; for the relevant ancient testimonies on Abdera, see IThrAeg p. 123 n. 2. It should also be noted that the existence of estuaries has substantially modified the ancient coastline in their surrounding area; see Polychronidou-Loukopoulou 1989 for the area of the Nestos estuary.

8) See Hdt. 7,59 (ἄκρη ὀνομαστή) and Strab. 7a, 1, 47 (48) (παράπλους τραχύς). This promontory is also known under its Turkish name as Sari Kaya. – For its identification and for earlier bibliography, see Parissaki 2000/2003.

9) For the history of modern research in the area, see IThrAeg pp. 142-146 (in general), 175-176 (Abdera) and 335-336 (Maroneia); for the region's archaeological remains in the decades preceding the arrival of the Greek colonists, see Triantaphyllos 1987-1990, 297-322. – For the cemetery unearthed in the bed of the Filiouri river by the modern village of Mikro Doukato, dated to the first half of the 6th century BC and tentatively connected to the indigenous Thracian population, see Saripanidi 2017, 79 with earlier bibliography. – For an overview of the region's history and topography during the Archaic and Classical periods, see Loukopoulou 2004 and IThrAeg pp. 126-134; the map published on p. 133 depicts the sites of the Archaic and Classical periods and clearly illustrates the focus of the first Greek colonists. For the period of Greek colonisation in the area, see also Baralis 2008 and Tiverios 2008, 91-118.

10) For Abdera's literary testimonia, the inscriptions originating from the city and its territory, and the relevant bibliography up to 2005, see IThrAeg pp. 157-260.

11) For the excavations pertaining to the Archaic and Classical city, see basically Koukouli-Chrysanthaki 2004 and Kallintzi 2004. Within this second enclosure only few building remains have been unearthed but an extra-mural open-air sanctuary with a monumental staircase leading to a plateau with altars has been excavated nearby. Its finds, approx. 25.000 miniature hydriae produced by local workshops and many clay figurines, point to the cult of a female deity (probably Demeter and Kore); on these, see now Motsiou 2019. – Mention should also be made of the remains of a shipshed, see Samiou 1993. – Information on this first city can also be gleaned from Hippocrates, who visited the site towards the end of the 5th century BC; Hippocrates mentions an agora, a palaestra, an ἱερὰ ὁδός, a temenos of the Nymphs and also the name of a city's wall gate (Θρηΐκιες πύλες), see IThrAeg p. 178 and Chryssanthaki-Nagle 2007, 30 with references.

12) Herodotus (1, 168) mentions a first attempt by the Clazomenians in 654 BC, which failed as a result of attacks by the local Thracian tribes, and then a second, successful one, by the Teians in 545 BC.

13) For the Archaic cemetery of the so-called sector K, see Skarlatidou 2004; 2010; 2012. – Dupont/Skarlatidou 2012. – Saripanidi 2017, 76-77.

14) Skarlatidou 2004, 258.

15) For a synthesis on Abdera's cemeteries, see Koukouli-Chrysanthaki 1994. – Kallintzi 2004; 2006; 2011a, 1211-1219; 2013; for recent bibliography on particular tumuli, findings or ritual practices, see Kranioti 1987. – Kallintzi 2007; 2011b. – Kallintzi/Papaikonomou 2010. – Dupont/Kallintzi 2017. – Kallintzi/Chatziprokopiou 2019. – Chryssafi/Xanthopoulou 2019.

16) Psilovikos/Syrides 1997.

17) For this inventory, see Kallintzi 2011a. – On the quarry of Mandra and its early use, see also Kokkorou-Alewras et al. 2014, 85-86, no. 290.

18) For Abdera's inscriptions, see IThrAeg E1-E82. Since then, a very important decree of Abdera has been unearthed at Teos; it was recently published by M. Adak and P. Thonemann, see Adak/Thonemann 2022 (see also below, n. 59). – For Abdera's monetary production, see Chryssanthaki-Nagle 2007; for coin hoards, see specifically ibid. pp. 34-87; the publication of the foreign currency unearthed during the city's excavations remains a desideratum (ibid. 33). Pottery also points to close relations with Asia Minor; for Ionian bowls – first imported and later produced locally –, see Kallintzi 2011b; for the presence of Ionian transport amphorae during the Archaic period, see Filis 2012.

19) For Maroneia's literary testimonia, the inscriptions originating from the city and its territory, and the relevant bibliography up to 2005, see IThrAeg pp. 319-482. – Maroneia's coinage was first published by Schönert-Geiss in 1987 and re-examined by Psoma et al. 2008, who proposed new dates for the city's minting periods.

20) See Loukopoulou/Psoma 2008. For the site of Molyvoti and its identification, see, pp. 73-74; for Hellenistic Maroneia, see, p. 75.

21) Dikaia is generally considered a Samian colony, though on uncertain grounds; its existence is also ascertained by its coinage and its presence on the Athenian Tribute Lists; see IThrAeg pp. 127. 130, with earlier bibliography and Triantaphyllos/Tasaklaki 2012, 478-484.

22) Bakalakis unearthed parts of a city wall, that protected the peninsula on its more vulnerable northern and western sides, three subterranean tunnels cut into the bedrock of the peninsula's southern shore, that may have provided drinking water to the city, remains of houses and roads, that indicated the use of the Hippodamian system and grave monuments; to these remains should be added some Archaic and Classical sculptural fragments, that provide a clear indication of the city's prosperity. – For the results of this first excavation, see IThrAeg pp. 130. 287-288 with earlier bibliography. – For the site's inscriptions, see ibid. 289-317, E107-E167.

23) See Loukopoulou/Psoma 2008.

24) The issue remains open; see, though, Arrington/Padgett 2019, 521 n. 2, where it is stated that »an argument that the city on the Molyvoti Peninsula should be associated with Ancient Stryme will be presented in the final publication«; and also below, n. 51.

25) For a brief outline of the site's occupation, as revealed by recent research and excavation, see Arrington/Padgett 2019, 522. For preliminary reports on the first phase of this research project, see Arrington et al. 2013a; 2013b; forthcoming a-c.

26) See Arrington et al. 2013a, 33-44 and Arrington/Padgett 2019, 531 respectively. – For sherds, see Arrington et al. 2013a, 33-44 and Arrington/Padgett 2019, 531 respectively; for harbour facilities, see Arrington et al. 2013a, 13-14, fig. 7.

27) Thus, Hekataios of Miletos, as preserved by Stephanus of Byzantium, mentions Drys and Zone, the first as πόλις Θράικης, the second as πόλις Κικόνων. A few years later, describing Xerxes' march in the region, Herodotus mentions Mesambria, Zone and Sale and qualifies them as σαμοθρηίκια τείχεα, thus indicating that they were somehow fortified; Athenian Tribute Lists mention Ζώνη παρὰ Σέρρειον, Δρῦς παρὰ Σέρρειον and Σάλη; Skylax writing in the 4th century BC mentions Drys and Zone as ἐμπόρια; Strabo, writing in the 1st century BC-1st century AD, knows only Charakoma and Tempyra. Roman itineraries mention Sale and Tempyra as mutationes of the Via Egnatia. For references and a recent analysis on the history of

research and the various identifications advanced thus far, see Tsatsopoulou-Kaloudi et al. 2015, 39-44.

28) See Mottas 1989. – Psoma 2008, 125-126. – Tsatsopoulou-Kaloudi 2015, 47-48 with map on p. 49.

29) According to a recent suggestion, Drys could be located in the plain of Petrota to the west of Zone, see Tsatsopoulou-Kaloudi 2015, 53-54 with map on p. 50. For Mesambria opinions diverge; Michael Zahrnt considered that Herodotus' reference to a settlement of this name was due to a misunderstanding of his source Hekataios, see Zahrnt 2008. – Others have tried to locate it to the west or north of Zone; for a recent suggestion (north of Zone), see Tsatsopoulou-Kaloudi 2015, 58-62, with map on p. 50 and earlier bibliography.

30) Now published by Brixhe et al. 2015.

31) For the sanctuary of Apollo and its finds, see Tsatsopoulou-Kaloudi et al. 2015; for Zone's fortifications, Pardalidou 2015; for its cemeteries and their evolution, Iliopoulou 2015; for the city's coinage, Galani-Krikou et al. 2015. All known denominations depict Apollo's head on the obverse.

32) For Makri, see Efstratiou/Kallintzi 1994.

33) For these forts and a detailed discussion of available evidence, see Tsatsopoulou-Kaloudi et al. 2015, 54-58. The chora of Zone and the western part of the Samothracian peraia is the subject of an ongoing research project (ArcGeoPerSa), see www.peraiasamothraceproject.gr/en/home-page/ (07.03.2022), Avramidou forthcoming. – Garyfallopoulos 2022.

34) See IThrAeg pp. 554-557 for ancient references and modern research. The site lies approximately 20 km to the east of modern Alexandroupolis.

35) For the period, see Triantaphyllos 2009. The local Thracian tribes mentioned by earlier authors, that is the Βίστονες and the Κίκονες, may not have actually existed during the time of Greek colonisation, see von Bredow 1999. – The Παῖτοι are nothing more than a name; their memory, though, may have survived in the name Βριαντική, used by Herodotus to denote the plain to the north of Maroneia, the Priaticus campus of Titus Livius and Brendice/Priendice of Roman itineraries, see respectively: Hdt. 7, 108; Liv. 38, 41, 8. – Itin. Ant. 322. The region's most important tribe from the Archaic period onwards may have been the Sapaioi, identified by Strabo as the Σιντοί and Σάϊοι, and also the Korpiloi, who appeared briefly in our sources during the late Hellenistic and early Roman periods. For these tribes, see IThrAeg p. 126 and, more extensively, Parissaki 2019/2020 and forthcoming b.

36) For battles, see Hdt. 1,168 but also Pindar's Second Paian (cf. IThrAeg pp. 158-159). – For the evidence of personal names, see Parissaki 2007, 291.

37) Dem. Against Polycl. 20-23. For the cemetery excavated at Filiouri, see above n. 9.

38) Nymphodorus' activity at the court of Sitalkes should also be mentioned here, see IThrAeg p. 161 with references. Another indication of Abdera's interest and involvement in the region's commercial activities is offered by inscription IThrAeg E3, a law dating to before the middle of the 4th century BC and containing protection clauses for those buying animals and slaves. The existence of this law indicates some kind of πανήγυρις held in the region, for which the city legislates in order to protect its reputation.

39) For Stryme, see above; for Θασίων κεφαλαί, see Strab. 7, fr. 43 and IThrAeg p. 128 n. 3.

40) See IThrAeg p. 162.

41) The discovery of this important text, which has revolutionised our view on the commercial relations between Greeks and Thracians, has triggered lengthy discussions; see Chankowski 2009. – Demetriou 2012, 153-187. – Hatzopoulos 2013 with earlier bibliography.

42) See Delev 2002 and IThrAeg p. 132 respectively.

43) See Tiverios 2008, 103 with further bibliography.

44) Gold coinage produced by the city's Mint during this same period has been connected to the important amount of money needed for this building program; see IThrAeg p. 163 n. 2 and Chryssanthaki-Nagle 2007, 159-160.

45) Abdera's »southern peribolos« was excavated by Lazaridis during the 1950s and 1960s, as indicated above, and many times described since then; see indicatively Triantaphyllos 2004b, and also Anagnostopoulou-Hadjipolychroni 2012. – For the cemeteries to be connected to this period, see Kallintzi 2004 and Samiou 2004.

46) At some point during the 3rd-4th century AD, the city wall and the Hippodamian system used within it were definitely abandoned. The city's inhabitants seem to have gathered at the Polystylon hill and the area of the Western Gate was turned into a cemetery, probably Christian.

47) See above, p. 73.

48) With the exception of an important monograph on the city's coinage (Psoma et al. 2008), our knowledge of Hellenistic and Roman Maroneia has not substantially altered in recent years. – To the information and bibliography of IThrAeg (see above, n. 19), add Karadima 2015 and Karadima et al. 2015 on the theatre and the sanctuary of Dionysos. The theatre seems to have had three construction periods, of which the first is dated to the late 4th to early 3rd century BC, the other two to the Roman period.

49) For Orthagoreia, see IThrAeg pp. 128-129 with sources and earlier bibliography; to this, add the extensive analysis of Chryssanthaki-Nagle 2004 and Psoma et al. 2008, 193-204.

50) See Plin. nat. 4, 42-43 and Strab. 7a, 1, 48 respectively. The date of Orthagoreia's coinage rests on the evidence of hoards and excavation finds and also on iconographic parallels. Silver coins depict the head of Artemis on the obverse, bronze coins the head of Apollo; both depict a helmet of Chalcidian type on the reverse. It is basically the date and iconography of this coinage that supports a Macedonian connection.

51) The identification suggested by Gaebler, Lazaridis and Chryssanthaki-Nagle rests on the testimony of Strabo (see preceding note), that of Psoma on the testimony of Pliny and also on the evidence of Maroneia's excavated coins: of the 437 coins of the 4th century BC unearthed at Maroneia, 248 are of Orthagoreia (56 %), followed by that of Maroneia (62 coins), Abdera (45) and Philip II and Alexander III (38); for this evidence, see Psoma 2008, 193-204. – The complex issue of the Stryme-Maroneia-Orthagoreia topographic relationship has been revisited by Saba 2018; raising doubts about the importance of the numismatic evidence, the author returned to traditional identifications (Stryme at Molyvoti, Maroneia at the site of Hagios Charalambos from the Archaic period onwards, Orthagoreia to the east of Maroneia). – For an answer to Saba's arguments,

see Gatzolis/Psoma 2021; I warmly thank the authors for putting a draft of their article at my disposal.

52) On the decree, see McCredie 1968, 220-221, pl. 66 and Psoma 2008, 129. – For Sale as a vicus of Maroneia, see Liv. 38, 41, 8. – For Tempyra and Charakoma, see Strab. 7, fr. 47. On the settlements of the Samothracian peraia, their evolution and identification, see above.

53) The results of his research have been gathered in a short booklet, published in both English and Greek but not easy to access, see Triantaphyllos 2004a. – See also Triantaphyllos 1990. – For recent research at the acropolis of Platania, further to the west, see Poulioudi 2013.

54) The identity of those buried in the two Macedonian tombs remains unknown, due to the lack of adequate evidence. For these three sites, see IThrAeg pp. 136 n. 13 (Komnina). 137 n. 8 (Symbola). 134 n. 1 and 137 (Linos), with earlier bibliography.

55) Despite the substantial increase in recent studies devoted to the presence of Gauls in Thrace, see Emilov 2015, with further bibliography.

56) For the Soteria decree, see IThrAeg E4; for Zone's diateichisma, see Psoma 2008, 134-135.

57) For these, see IThrAeg pp. 163-164 (for Abdera). 324-326 (for Maroneia). – Also Adak/Thonemann 2022.

58) For Abdera, see IThrAeg p. 165. – For the presence of a pro-Roman faction at Maroneia during the reign of Philip V, see IThrAeg pp. 325-326. 426 (comments of inscription E278).

59) For Hortensius' attack, see IThrAeg p. 165. – For Eumenes claims, op. cit. p. 326 with further bibliography; for Cotys, IThrAeg E5. – To this same period refers the important inscription to be published by Adak/Thonemann 2022.

60) See IThrAeg E168.

61) For the establishment and later presence of Roman *negotiatores* in the region, see Parissaki forthcoming a. – The sanctuary and cult of the Egyptian Gods at Maroneia seems to have functioned as a gathering place for the city's various ethnic elements, including Roman newcomers; most of the non-imperial nomina attested at Maroneia during the pre-Christian era occur in a catalogue with the names of the therapeutai of the Egyptian Gods (IThrAeg E212-E213). – For this religious association, see now CAPInv. 739 (Copenhagen Association Inventory): https://ancientassociations.ku.dk/CAPI/viewing.php?view=resultassoc&id=739&hi=Maroneia (08.03.2003). An important aretalogy (IThrAeg E205), three association decrees (IThrAeg E182-E183) and some dedicatory inscriptions of the Late Hellenistic and Imperial periods (IThrAeg E199-E204) are also to be connected to this cult; their finding place indicates that the sanctuary must have been located at the area of the city's theatre; for Maroneia's theatre, see above n. 48.

62) For this decree (IThrAeg E180). The famous silver tetradrachms issued by Maroneia have been connected to this period, see Picard 2008.

63) For Manlius Vulso's march along this road during his return from Asia Minor in 188 BC and the events related to it, see Parissaki 2000/2003.

64) From the vast bibliography on the Via Egnatia, see Lolos 2008 and 2009 with further references; for the section between the Nestos and the Evros rivers, see Tsatsopoulou-Kaloudi 2005.

65) On Kalyva and the forts of the Stavroupoli-Paranesti pass, see p. 102-103.

66) On this period, see provisionally Parissaki 2013; on the coinage of the Thracian kings, see Paunov 2021.

67) See Apostolou/Papageorgiadou 2018 and Papageorgiadou/Parissaki 2021.

68) For these relationships and the inscriptions of Aegean Thrace to be associated to the client-kingdom of Thrace, see Parissaki 2018a.

69) See IThrAeg E180, with further bibliography. The Romans are designated in ll. 1-2 as οἱ Ῥωμαῖοι οἱ τὴν πόλιν κατοικοῦντες.

70) See IThrAeg E84.

71) IThrAeg E453. – Mottas' analysis remains fundamental, see Mottas 1989. – This vertical artery continued to be maintained in subsequent centuries; a figured tombstone, dating to the 2nd or early 3rd century AD and thought to originate from the area of modern Soufli, at about mid-distance between Traianopoulis and Plotinoupolis, has been interpreted as depicting a soldier of the Roman *auxilia* and as offering an indirect hint to the possible presence in the region of a detachment (*vexillatio*), responsible for some construction or repair of the road, see Andrianou 2017a, 234-235, no. 59 and 2017b.

72) For this reorganisation, see Parissaki 2009.

73) See IThrAeg E208 and IThrAeg E455 respectively.

74) That is the vertical axes running along the Strymon valley (Pautalia), the Nestos (Nicopolis ad Nestum) and the Evros. For Trajan's foundation in Thrace in general, see indicatively Boteva 2014 and Lozanov 2014 with references.

75) For these cities, their inscriptions and earlier bibliography, see IThrAeg pp. 261-282 (Topeiros). 531-569 (Traianoupolis). 570-592 (Plotinoupolis).

76) In a relatively small excavation area, the impressive remains of a public building with mosaics and important hydraulic installations have been unearthed, see Koutsoumanis 2016. A gold bust of Septimius Severus made of hammered sheet metal (0.24 m in height and 980 gr in weight) offers a rare example of an emperor's imago, carried in processions; on this bust, see now the excellent publication of de Pury-Gysel 2017.

77) See Parissaki 2007, 304-306 for an analysis of the onomastic material linked to Topeiros, Traianoupolis and Plotinoupolis. – For the limited presence in Aegean Thrace of names pointing to an origin from Asia Minor, op. cit. p. 292. – This phenomenon seems to have been stronger in cities lying to the north of the Rhodope Mountains, such as Philippopolis or Nicopolis ad Istrum, where private associations of persons originating from e. g., Nikaia or Nikomedeia are attested, see e. g., IGBulg V 5464 or IGBulg II 674 = V 5222. – That this phenomenon did affect the cities of Aegean Thrace as well is indicated by the funerary inscription of a σιτευτής from Nikaia in Bithynia found at Topeiros, see IThrAeg E89.

78) See Tasaklaki 2018; 2020.

79) The exact boundaries of this territory remain ill defined, due to lack of adequate evidence, see IThrAeg pp. 264-265 (Topeiros). 534 (Traianoupolis). 576 (Plotinoupolis). See also the map at Karambinis 2020, 450. It is to be stressed that the only concrete evidence, for the time being, consists of a *milliarium* set up by Topeiros that has been recorded in the area around modern Aetolophos, that is at approximately 70 km to the east

of Topeiros (by the pass between the Ismaros and the Zonaia Mountains, leading from the western to the eastern plain). Inscriptions IThrAeg E78-79, moreover, offer a clear indication of the frictions that sometimes ensued between these new foundations and the old Greek colonies; in these two inscriptions, the city of Ἁδριανέων Ἀβδηριτῶν (and this same name also occurs on the city's coinage, see IThrAeg p. 255) honours Hadrian as Ζεὺς Ἐφόριος (Zeus of the Boundaries), a cult epithet inspired by the emperor's intervention in restituting Abdera's territory; Hadrian is also honoured in this same city with the epithet Ὀλύμπιος σωτῆρ, see IThrAeg E23.

80) See Andrianou 2017a, 72 with earlier bibliography.

81) See Agelarakis 2010. – Paulides et al. 2010. – Trantalidou 2010. – Triantaphyllos 2010. – Vavelides 2010. – Voulgaridis et al. 2010. – The detailed publication of Terzopoulou 2013 and also www.mikridoxipara-zoni.gr (08.03.2022).

82) Kallinzti 2011a, 1339.

83) See IThrAeg E185 and Jones 2011 with corrections on the reading. The edict offers the additional information that the emperor visited Maroneia, Abdera and possibly Philippi at some point before December 132.

84) See IThrAeg E433 and *E447; on these texts, see now the detailed and valuable analysis of Kunnert 2012, 62-63 with further references.

85) See e. g., IThrAeg E395 (Maximinus Thrax) and also the unpublished milliaria mentioned above in n. 79. Six more milestones that have been unearthed at Komotini are currently under publication, see provisionally Arch. Deltion 61 (2006) [2014] 1034-1035.

86) See Malamidou 2005, 81-82. – Papaioannou 2010. – Chryssafi 2018. – Parissaki 2018b.

87) See IThrAeg E67 and E68 from Abdera, E88, E89 and E102 from Topeiros and its chora, E216, E219, E312, E318, E320, E322, E323, E324 and E327 from Maroneia, *E439 from Traianoupolis and E489 of unknown origin.

88) See IThrAeg E68 (Abdera) and E167 (Maroneia). At some point (probably during the 1st century AD) Maroneia's theatre was turned to an arena for gladiatorial and wild animal contests, as indicated by the protective parapet of slabs that were delimited the orchestra, see Karadima et al. 2015, 261-262. – For a funerary inscription of a gladiator from Plotinoupolis, see Tsoka 2013-2014 and Papanikolaou 2017/2018.

References

Adak/Thonemann 2022: M. Adak / P. Thonemann, Teos and Abdera. Two Cities in Peace and War. Oxford Studies in Ancient Documents (Oxford 2022).

Agelarakis 2010: A. P. Agelarakis, Ο ρόλος της αρχαιολογικής ανθρωπολογίας στη Μικρή Δοξιπάρα-Ζώνη. In: Triantaphyllos/Terzopoulou 2010, 127-131.

Anagnostopoulou-Hadjipolychroni 2012: E. Anagnostopoulou-Hadjipolychroni, Μαρώνεια. Δημόσια κτήρια στην πόλη των υστεροκλασικών και ελληνιστικών χρόνων (4ος-2ος αι. π.Χ.). In: P. Adam-Veleni / K. Tzanavari (eds), Δινήεσσα. Τιμητικός τόμος για την Κατερίνα Ρωμιοπούλου (Thessalonikē 2012) 121-129.

Andrianou 2017a: D. Andrianou, Memories in Stone. Figured Grave Reliefs from Aegean Thrace. Meletēmata 75 (Athens 2017).

2017b: D. Andrianou, A Funerary Relief of a »Barbarian« from Soufli in the Alexandroupolis Collection (Greece). Ancient West and East 16, 2017, 63-95.

Apostolou/Papageorgiadou 2018: E. Apostolou / Ch. Papageorgiadou, La présence monétaire de Rhoemétalcès I en Grèce du nord et en Bulgarie. In: Fournier/Parissaki 2018, 51-62.

Archibald 2013: Z. Archibald, Ancient Economies of the Northern Aegean. Fifth to First Centuries BC (Oxford 2013).

Arrington et al. 2013a: N. T. Arrington / D. Terzopoulou / M. Tasaklaki / M. L. Lawall / D. J. Brellas / Ch. E. White, Molyvoti, Thrace, Archaeological Project: 2013 Preliminary Report. Hesperia 85, 2016, 1-64.

2013b: N. T. Arrington / D. Terzopoulou / M. Tasaklaki, Μολυβωτή – Αρχαιολογικό Πρόγραμμα Θράκης »Αρχαία Στρύμη«. Arch. Deltion 68, 2013 [2017] Chronika B'2, 751-755.

forthcoming a: N. T. Arrington / D. Terzopoulou / M. Tasaklaki / Th. F. Tartaron, Μολυβωτή – Αρχαιολογικό Πρόγραμμα Θράκης »Αρχαία Στρύμη«. Arch. Deltion 69, 2014, forthcoming, preprint available: www.academia.edu/9750024/Molyvoti_Thrace_Archaeological_Project_2014_Preliminary_Report (25.03.2022).

forthcoming b: N. T. Arrington / D. Terzopoulou / M. Tasaklaki / Th. F. Tartaron, Μολυβωτή – Αρχαιολογικό Πρόγραμμα Θράκης »Αρχαία Στρύμη«. Arch. Deltion 70, 2015, forthcoming, preprint available: www.academia.edu/17123336/Molyvoti_Thrace_Archaeological_Project_2015_Preliminary_Report (25.03.2022).

forthcoming c: N. T. Arrington / D. Terzopoulou / M. Tasaklaki / E. Weaverdyck / G. Makris, Μολυβωτή – Αρχαιολογικό Πρόγραμμα Θράκης »Αρχαία Στρύμη« 2019. Arch. Deltion, forthcoming, preprint available: www.academia.edu/40720826/Molyvoti_Thrace_Archaeological_Project_2019_Preliminary_Report (25.03.2022).

Arrington/Padgett 2019: N. T. Arrington / J. M. Padgett, House, City, Country: Classical Fine Wares from the Molyvoti Peninsula (»Ancient Stryme«) Thrace. In: Manakidou/Avramidou 2019, 521-532.

Avramidou forthcoming: A. Avramidou, Το Πρόγραμμα 'Αρχαιολογικές και γεωφυσικές έρευνες στην περαία της Σαμοθράκης' κατά το 2020. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 33, 2021.

Baralis 2008: A. Baralis, The *Chora* Formation of the Greek Cities of Aegean Thrace. Towards a Chronological Approach to the Colonization Process. In: P. Guldager Bilde / J. H. Petersen (eds), Meetings of Cultures in the Black Sea Region. Between Conflict and Coexistence. Black Sea Stud. 8 (Aarhus 2015) 101-130.

Boteva 2014: D. Boteva, Trajan and his Cities in Thrace: Focusing on the Two Nicopoleis. In: Trajan und seine Städte. Colloquium Cluj-Napoca, 29. September-2. Oktober 2013 (Cluj-Napoca 2014) 195-204.

Brixhe et al. 2015: Cl. Brixhe / A. Zournatzi / Ch. Pardalidou, Ένας Επιγραφικός Θησαυρός. In: Tsatsopoulou-Kaloudi et al. 2015, 210-306. 413-563.

Chankowski 2009: V. Chankowski, Η Πίστιρος και οι Έλληνες των παραλίων του βορείου Αιγαίου: Προβλήματα ερμηνείας. In: Greeks and Thracians 2009, 177-186.

Chyssaphi 2018: M. Chryssafi, Roman Lamps from Abdera. In: Vagalinski et al. 2018, 323-331.

Chryssafi/Xanthopoulou 2019: M. Chryssafi / K. Xanthopoulou, Σύνολα κεραμικής από την Ακρόπολη των Αβδήρων (τέλος 5ου-αρχές 4ου αιώνα π.Χ.). In: Manakidou/Avramidou 2019, 605-621.

Chryssanthaki-Nagle 2004: K. Chryssanthaki-Nagle, Le monnayage d'Orthagoreia. Rev. Num. 160, 2004, 49-62.

2007: K. Chryssanthaki-Nagle, L'histoire monétaire d'Abdère en Thrace (VIe s. avant J.-C.-IIe s. après J.-C.). Meletēmata 51 (Athènes 2007).

Delev 2002: P. Delev, Koprivlen I. Rescue Archaeological Investigations along the Gotse Delchev-Drama Road 1998-1999 (Sofia 2002).

Demetriou 2012: D. Demetriou, Negotiating Identity in the Ancient Mediterranean. The Archaic and Classical Greek Multiethnic emporia (Cambridge 2012).

de Pury-Gysel 2017: A. de Pury-Gysel, Die Goldbüste des Septimius Severus. Gold- und Silberbüsten römischer Kaiser (Basel, Frankfurt 2017).

Dupont/Kallintzi 2017: P. Dupont / K. Kallintzi, Note on a Vessel of Unusual Type from the Abdera »Teian« Necropolis: Mini »Fallaieff Krater« or Thymiaterion? Mat. și Cerc. Arh. 13, 2017, 41-45.

Dupont/Skarlatidou 2012: P. Dupont / E. Skarlatidou, Archaic Transport Amphoras from the First Necropolis of Clazomenian Abdera. In: Tiverios et al. 2012, 253-264.

Efstratiou/Kallintzi 1994: N. Efstratiou / K. Kallintzi, Μάκρη, Αρχαιολογικές έρευνες 1988-1993 (Thessalonikē 1994).

Emilov 2015: J. Emilov. The Celts. In: J. Valeva / E. Nankov / D. Graninger (eds), A Companion to Ancient Thrace, Blackwell Companions to the Ancient World (Malden MA, Oxford, Chichester 2015) 366-381.

Filis 2012: K. Filis, Transport amphorae workshops in Macedonia and Thrace during the Late Classical and Hellenistic times. In: S. Drougou / I. Touratsoglou (eds), Topics on Hellenistic pottery in Ancient Macedonia (Athens 2012) 61-85.

Fournier/Parissaki 2018: J. Fournier / M.-G. Parissaki (eds), Les communautés du Nord Égéen au temps de l'hégémonie romaine. Entre ruptures et continuités. Meletēmata 77 (Athènes 2018).

Galani-Krikou et al. 2015: M. Galani-Krikou / M. Tasaklaki / P. Tselekas, Αρχαία Ζώνη IVa – Η Νομισματοκοπία της Ζώνης (Komotēnē 2015).

Garyfallopoulos 2022: A. Garyfallopoulos, Σαμοθρακική περαία. Αρχαίες πηγές, νεότερη ευρωπαϊκή χαρτογραφία και το ερευνητικό πρόγραμμα. Athens Univ. Review of Arch. 5, 2022, 29-44.

Gatzolis/Psoma 2021: Ch. Gatzolis / S. Psoma, The Destruction of Cities in Northern Greece during the Classical and Hellenistic Periods: The Numismatic Evidence. In: E. M. Harris / S. Fachard (eds), The Destruction of Cities in the Ancient Greek World (Cambridge 2021) 129-162.

Greeks and Thracians 2009: Greeks and Thracians in Coastal and Inland Thrace During the Years Before and After the Great Colonization. Proceedings of the International Symposium, Thasos 26-27 September 2008 (Thasos 2009).

Hatzopoulos 2013: M. B. Hatzopoulos, Τὰ τῶν ἐμποριτῶν φιλάνθρωπα: Observations on the Pistiros Inscription (*SEG* XLIII 486). In: P. Martzavou / N. Papazarkadas (eds), Epigraphical Approaches to the Post-Classical Polis. Fourth Century BC to Second Century AD (Oxford 2013) 13-21.

Iliopoulou 2015: S. Iliopoulou, Αρχαία Ζώνη IIIα – Το Νεκροταφείο. Ταφικά έθιμα και πρακτικές (Komotēnē 2015).

IThrAeg: L. D. Loukopoulou / M.-G. Parissaki / S. Psoma / A. Zournatzi, Inscriptiones antiquae partis Thraciae quae ad ora maris Aegaei sita est (Ἐπιγραφὲς τῆς Θράκης τοῦ Αἰγαίου μεταξὺ τῶν ποταμῶν Νέστου καί Ἔβρου - Νομοὶ Ξάνθης, Ροδόπης καί Ἔβρου) (Athēna 2005).

Jones 2011: Ch. P. Jones, An Edict of Hadrian from Maroneia. Chiron 41, 2011, 313-325.

Kallintzi 2004: K. Kallintzi, Abdera: Organization and Utilization of the Area *Extra Muros*. In: Moustaka et al. 2004, 271-289.

2006: K. Kallintzi, Les necropolis d'Abdère. Organisation de l'espace et rites funéraires. In: A.-M. Guimier-Sorbets / M. B. Hatzopoulos / Y. Morizot (eds), Rois, cités, nécropoles: institutions, rites et monuments en Macédoine. Meletēmata 45 (Athènes 2006) 143-153.

2011a: K. Kallintzi, Η χώρα των Αβδήρων. Συμβολή στην αρχαιολογία και ιστορική τοπογραφία του νότιου τμήματος του Νομού Ξάνθης / Diss. Volos 2011) http://thesis.ekt.gr/thesisBookReader/id/31737#page/1/mode/2up (07.03.2022).

2011b: K. Kallintzi, Κύλικες ιωνικού τύπου από το νεκροταφείο των Αβδήρων. In: Z' επιστημονική συνάντηση για την ελληνιστική κεραμική, Αίγιο 4-9 Απριλίου 2005 (Athēna 2011) 463-474.

2013: K. Kallintzi, Μετασχηματισμός ενός τόπου: το νεκροταφείο των Αβδήρων αφηγείται… To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 27, 2013 [2018], 439-450.

Kallintzi/Chatziprokopiou 2019: K. Kallintzi / K. Chatziprokopiou, Αγγεία και νομίσματα στις ταφικές πρακτικές του 4ου αιώνα π.Χ. στο νεκροταφείο των τύμβων των Αβδήρων. In: Manakidou/Avramidou 2019, 541-557.

Kallintzi/Papaikonomou 2010: K. Kallintzi / I.-D. Papaikonomou, La présence des enfants dans les nécropoles d'Abdère. In: A.-M. Guimier-Sorbets / Y. Morizot (eds), L'Enfant et la mort dans l'Antiquité I. Nouvelles recherches dans les nécropoles grecques. Le signalement des tombes d'enfants. Actes de la table ronde internationale organisée à Athènes, 29-30 mai 2008 (Paris 2010) 129-159.

Karadima 2015: Ch. Karadima, Το θέατρο και το Ιερό του Διονύσου στη Μαρώνεια (Υπουργείο Πολιτισμού, Παιδείας και Θρησκευμάτων, Εφορεία Αρχαιοτήτων Ροδόπης (Komotēnē 2015).

Karadima et al. 2015: Ch. Karadima / C. Zambas / N. Chatzidakis / G. Thomas / Eir. Doudoumi, The Ancient Theatre at Maroneia. In: R. Frederiksen / E. R. Gebhard / A. Sokolicek (eds), The Architecture of the Ancient Greek Theatre. Monogr. Danish Inst. Athens 17 (Aarhus 2015) 253-266.

Karambinis 2020: M. Karambinis, Urban Networks in Early Roman Macedonia and Aegean Thrace. In: L. de Ligt / J. Bintliff (eds), Regional Urban Systems in the Roman World, 150 BCE-250 CE. Mnemosyne Suppl. 431 (Leiden 2020) 440-481.

Kokkorou-Alewras et al. 2014: G. Kokkorou-Alewras / I. Poupaki / A. Eustathopoulos / A. Chatzikonstantinou, Corpus Αρχαίων Λατομείων. Λατομεία του ελλαδικού χώρου από τους προϊστορικούς έως τους μεσαιωνικούς χρόνους (Athēna 2014, www.arch.uoa.gr/fileadmin/arch.uoa.gr/uploads/images/ekdoseis/corpus_of_ancient_quarries.pdf (25.03.2022).

Koukouli-Chrysanthaki 1994: Ch. Koukouli-Chrysanthaki, The Cemeteries of Abdera. In: J. de la Genière (ed.), Nécropoles et sociétés antiques. Grèce, Italie, Languedoc. Actes du Colloque International du Centre de Recherches Archéologiques de l'Université de Lille III, Lille 2-3 décembre 1991. Cahiers du Centre Jean Bérard 18 (Naples 1994) 33-77.

2004: Ch. Koukouli-Chrysanthaki, The Archaic City of Abdera. In: Moustaka et al. 2004, 235-248.

Koutsoumanis 2016: M. Koutsoumanis, Πλωτινόπολη: Υδραυλική, τεχνολογία, πολύχρωμα ψηφιδωτά – Η έρευνα από το 1959 έως σήμερα. Archaiologia 120, 2016, 44-61. www.archaiologia.gr/wp-content/uploads/2017/03/120_44-61.pdf (25.03.2022).

Kranioti 1987: L. Kranioti, Τύμβος από τη ΒΔ νεκρόπολη των Αβδήρων. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 1, 1987, 431-335.

Kunnert 2012: U. Kunnert, Bürger unter sich. Phylen in den Städten des kaiserzeitlichen Ostens. Schweizer. Beitr. Altwiss. 39 (Basel 2012).

Lolos 2008: Y. Lolos, Εγνατία Οδός (Athēna 2008).

2009: Y. Lolos, Via Egnatia after Egnatius: Imperial Policy and Inter-regional Contacts. Mediterranean Historical Review 22, 2007, 273-293 (= I. Malkin / Ch. Constantakopoulou / K. Panagopoulou [eds], Greek and Roman Networks in the Mediterranean [New York 2009] 264-284).

Loukopoulou 2004: L. Loukopoulou, Thrace from Nestos to Hebros. In: M. H. Hansen / Th. H. Nielsen (eds), An Inventory of Archaic and Classical Poleis. An Investigation Conducted by the Copenhagen Polis Centre for the Danish National Research Foundation (New York 2004) 870-884.

Loukopoulou/Psoma 2008: L. D. Loukopoulou / S. Psoma, Maroneia and Stryme Revisited. Some Problems of Historical Topography. In: L. D. Loukopoulou / S. Psoma (eds, with the collaboration of A. Iakovidou), Thrakika Zētēmata I. Meletēmata 58 (Athènes 2008) 55-86.

Malamidou 2005: V. Malamidou, Roman Pottery in Context. Fine and Coarse Wares from Five Sites in North-eastern Greece. BAR Internat. Ser. 1386 (Oxford 2005).

Manakidou/Avramidou 2019: E. Manakidou / A. Avramidou (eds), Classical Pottery of the Northern Aegean and its Periphery (480-323/300 BC). Proceedings of the International Archaeological Conference Thessaloniki, May 17-20, 2017 (Thessaloniki 2019).

McCredie 1968: J. R. McCredie, Samothrace: Preliminary Report on the campaings of 1965-1967. Hesperia 37/2, 1968, 200-234.

Motsiou 2019: P. Motsiou, Υδρίσκες από το ιερό της Δήμητρας στα Άβδηρα: παρατηρήσεις για την κατασκευή και τη χρήση μικρογραφικών αγγείων σε ιερά του Βόρειου Αιγαίου. In: Manakidou/Avramidou 2019, 591-603.

Mottas 1989: Fr. Mottas, Les voies de communication antiques de la Thrace Égéenne. Labor omnibus unum. Gerold Walser zum 70. Geburtstag dargebracht von Freunden, Kollegen und Schülern. Historia Einzelschr. 60 (Stuttgart 1989) 82-104.

Moustaka et al. 2004: A. Moustaka / E. Skarlatidou / M.-C. Tzannes / Y. Ersoy (eds), Klazomenai, Teos and Abdera: Metropoleis and Colony, Proceedings of the International Symposium held at the Archaeological Museum of Abdera, Abdera 20-21 October 2001 (Thessaloniki 2004).

Papageorgiadou/Parissaki 2021: Ch. Papageorgiadou / M.-G. Parissaki, Friends and »Friends« in the Client-Kingdom of Thrace. In: U. Peter / V. Stolba (eds), Thrace – Local Coinage and Regional Identity. Berlin Stud. Ancient World 77 – Topoi Excellence Cluster (Berlin 2021) 325-341.

Papaioannou 2010: M. Papaioannou, East Meets West: Pottery Evidence form Abdera. Roma 2008 – International Congress of Classical Archaeology. Meetings between Cultures in the Ancient Mediterranean. Boll. Arch. On Line 2010, 53-64.

Papanikolaou 2017/2018: D. Papanikolaou, Notes on a Gladiatorial Inscription from Plotinopolis. Tekmeria 14, 2017/2018, 203-213.

Papazoglu 1978: F. Papazoglu, The Central Balkan Tribes in pre-Roman Times. Triballi, Autariatae, Dardanians, Scordisci and Moesians (Amsterdam 1978).

Pardalidou 2015: Ch. Pardalidou, Αρχαία Ζώνη ΙΙ – Η οχύρωση (Komotēnē 2015).

Parissaki 2000/2003: M.-G. Parissaki, Τὰ στενὰ τῶν Κορπίλων καὶ τῶν Σαπαίων. Ἡ ἐπανεξέταση ἑνὸς τοπογραφικοῦ προβλήματος, ΗΟΡΟΣ: ένα αρχαιογνωστικό περιοδικό 14-16, 2000/2003, 345-362 (in Greek with French summary).

Parissaki 2007: M.-G. Parissaki, Prosopography and Onomasticon of Aegean Thrace. Meletēmata 49 (Athens 2007).

2009: M.-G. Parissaki, Étude sur l'organisation administrative de la Thrace à l'époque romaine. L'histoire des stratégies. Rev. Études Grecques 122, 2009, 319-357.

2013: M.-G. Parissaki, Thrace under Roman sway (146 BC – AD 46). Between warfare and diplomacy. In: A. Rufin Solas (ed.), Armées grecques et romaines dans le nord des Balkans. Conflits et intégration des communautés guerrières. Akanthina 7 (Gdańsk, Toruń 2013) 105-114.

2018a: M.-G. Parissaki, Rome, le royaume-client Thrace et les cités du littoral Égéen à l'est du Nestos: vers la formation d'une nouvelle réalité. In: Fournier/Parissaki 2018, 29-40.

2018b: M.-G. Parissaki, Across rivers and mountains. Aegean Thrace in its supra-regional context. In: Vagalinski et al. 2018, 13-20.

2019/2020: M.-G. Parissaki, Ἔθνη Θρᾳκῶν στὴ Θράκη τοῦ Αἰγαίου κατὰ τοὺς ἑλληνιστικοὺς καὶ ρωμαϊκοὺς χρόνους Ι. Κορπίλοι καὶ Κορπιλική. Tekmeria 15, 2019/2020, 187-226.

forthcoming a: M.-G. Parissaki, Thrace et Cyzique. In: N. Badoud / A. Robu (eds), Les Italiens dans l'espace égéen à l'époque hellénistique. Recensement géographique, analyse historique. Actes du colloque de l'Université de Fribourg, 19.-20.01.2017 (forthcoming).

forthcoming b: M.-G. Parissaki, Ἔθνη Θρᾳκῶν στὴ Θράκη τοῦ Αἰγαίου κατὰ τοὺς ἑλληνιστικοὺς καὶ ρωμαϊκοὺς χρόνους ΙΙ. Σαπαῖοι καὶ Σαπαϊκή. Tekmeria 16, 2021-2022 (forthcoming).

Paulides et al. 2010: S. Paulides / M. Vavelidis / Al. Chatzipetros, Γεωλογική-τεκτονική έρευνα στον αρχαιολογικό χώρο του ταφικού τύμβου της Μικρής Δοξιπάρας-Ζώνης. In: Triantaphyllos/Terzopoulou 2010, 139-149.

Paunov 2021: E. I. Paunov, From *Koine* to *Romanitas*: The Numismatic Evidence for Roman Expansion and Settlement in Moesia and Thrace (ca. 146 BC - AD 98/117) [Diss. Univ. Cardiff 2012]. www.academia.edu/11938672 (07.03.2022).

Picard 2008: O. Picard, Les tétradrachmes à types thasiens et les guerres thraces au début du Ier siècle avant notre ère. Comptes Rendus Seances Acad. Inscript. 152, 2008, 465-493.

Polychronidou-Loukopoulou 1989: L. Polychronidou-Loukopoulou, Τόπειρος, πόλις τῆς Θράκης: Προβλήματα ἱστορικῆς γεωγραφίας καὶ τοπογραφίας. Byz. Forsch. 14, 1989, 577-599.

Poulioudi 2013: V. Poulioudi, Πλατανιά 2009-2013. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 27, 2013 [2018], 411-417.

Psilovikos/Syridis 1997: A. Psilovikos / G. Syridis, Η αρχαϊκή πόλη των Αβδήρων. Α': Γεωμορφολογικές έρευνες. In: Thrace Ancienne II. Actes du 2e Symposium International des Études Thraciennes (Komotēnē 1992) 707-714.

Psoma 2008: S. Psoma, An honorary decree from Thasos (*IG* XII 8, 267) and the Samothracian Peraia during the Hellenistic period. In: L. D. Loukopoulou / S. Psoma (eds, with the collaboration of A. Iakovidou), Thrakika Zētēmata 1. Meletēmata 58 (Athènes 2008) 121-138.

Psoma et al. 2008: S. Psoma / Ch. Karadima / D. Terzopoulou, The Coins from Maroneia and the Classical City at Molyvoti. A Contribution to the History of Aegean Thrace. Meletēmata 62 (Athens 2008).

de Pury-Gysel 2017: A. de Pury-Gysel, Die Goldbüste des Septimius Severus. Gold- und Silberbüsten römischer Kaiser (Basel, Frankfurt 2017).

Saba 2018: B. Saba, A problem of Historical Geography: Orthagoreia in Thrace Reconsidered. Ancient Society 48, 2018, 103-113.

Samiou 1993: Ch. Samiou, Ancient ports of Abdera in Aegean Thrace. TROPIS 5, 1993, 363-368.

2004: Ch. Samiou, Hellenistic Graves in Abdera. In: Moustaka et al. 2004, 291-303.

Saripanidi 2017: V. Saripanidi, Constructing Continuities with a »Heroic« Past: Death, Feasting and Political Ideology in the Archaic Macedonian Kingdom. In: A. Tsingarida / I. S. Lemos (eds), Constructing Social Identities in Early Iron Age and Archaic Greece. Études Arch. 12 (Bruxelles 2017) 73-170.

Sayar 2018: M. H. Sayar, The Roman Administration of Thracian Chersonese. In: Fournier/Parissaki 2018, 41-49.

Schönert-Geiss 1987: E. Schönert-Geiss, Die Münzprägung von Maroneia. Griechisches Münzwerk., Schr. Gesch. u. Kultur Ant. 26 (Berlin 1987).

Skarlatidou 2004: E. Skarlatidou, The Archaic Cemetery of the Clazomenian Colony at Abdera. In: Moustaka et al. 2004, 249-259.

2010: E. Skarlatidou, Το αρχαϊκό νεκροταφείο των Αβδήρων. Αρχαιολογικό Ινστιτούτο Μακεδονικών και Θρακικών Σπουδών 9 (Thessalonikē 2010).

2012: E. Skarlatidou, Κλειστά σύνολα με κορινθιακή και ιωνική κεραμική από το πρώιμο αρχαϊκό νεκροταφείο των Αβδήρων. In: Tiverios et al. 2012, 453-460.

Tasaklaki 2018: M. Tasaklaki, The Presence of Roman and Provincial Coins in Aegean Thrace: Quantitative and Qualitative Analysis. In: Vagalinski et al. 2018, 279-288.

2020: M. I. Tasaklaki, Η νομισματοκοπία της Πλωτινοπόλεως και της Τοπείρου. Συμβολή στην ιστορία της ρωμαϊκής επαρχίας της Θράκης [unpubl. diss. Ionian University 2020].

Terzopoulou 2013: D. Terzopoulou, Ο ταφικός τύμβος της Μικρής Δοξιπάρας-Ζώνης Νομού Έβρου. Τα ανασκαφικά δεδομένα και τα κτερίσματα από τις καύσεις των νεκρών [Diss. Univ. Thessaloniki 2013]. https://thesis.ekt.gr/thesisBookReader/id/37646#page/1/mode/2up (07.03.2022).

Tiverios 2008: M. Tiverios, Greek Colonisation of the Northern Aegean. In: G. R. Tsetskhladze (ed.), Greek Colonisation. An Account of Greek Colonies and Other Settlements Overseas 2. Mnemosyne Suppl. 193 (Boston 2008) 1-154.

Tiverios et al. 2012: M. Tiverios / V. Misailidou-Despotidou / E. Manakidou / A. Arvanitaki (eds), Archaic Pottery of the northern Aegean and its Periphery (700-480 BC). Proceedings of the Archaeological Meeting Thessaloniki, 19-22 May 2011 (Thessaloniki 2012).

Trantalidou 2010: K. Trantalidou, Μικρή Δοξιπάρα-Ζώνη: Τα άλογα του ταφικού τύμβου, οστεομετρικά δεδομένα και συγκρίσεις με κατάλοιπα ίππων από τη νοτιοανατολική Ευρώπη. In: Triantaphyllos/Terzopoulou 2010, 55-124.

Triantaphyllos 1987-1990: D. Triantaphyllos, Η Θράκη του Αιγαίου πριν από τον ελληνικό αποικισμό. Thrakikē Epetēris 7, 1987-1990, 297-322.

1990: D. Triantaphyllos, Αρχαιολογικές έρευνες στην παρανέστια περιοχή. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 4, 1990, 627-637.

2004a: D. Triantaphyllos, Παρανέστια περιοχή. Μικρός πολιτιστικός οδηγός = The Nestos Region. A short Cultural Guide (Region of Eastern Macedonia-Thrace 2004).

2004b: D. Triantaphyllos, Abdera: The Classical and Hellenistic Cities. In: Moustaka et al. 2004, 261-269.

2009: D. Triantaphyllos, Η Θράκη από το Νέστο ως τον Έβρο πριν και μετά τον ελληνικό αποικισμό. In: Greeks and Thracians 2009, 187-204.

2010: D. Triantaphyllos, Η τεχνολογία των αμαξών του ταφικού τύμβου της Μικρής Δοξιπαρας-Ζώνης. In: Triantaphyllos/Terzopoulou 2010, 25-52.

Triantaphyllos/Tasaklaki 2012: D. Triantaphyllos / M. Tasaklaki, Η κεραμική από δύο αρχαϊκά νεκροταφεία της αιγαιακής Θράκης. In: Tiverios et al. 2012, 475-488.

Triantaphyllos/Terzopoulou 2010: D. Triantaphyllos / D. Terzopoulou (eds), Horses and Wagons in the Ancient World. Proceedings of One Day Scientific Meeting Orestiada-Greece, September 30, 2006 (Orestiada 2010).

Tsatsopoulou-Kaloudi 2005: P. Tsatsopoulou-Kaloudi, Εγνατία οδός. Ιστορία και διαδρομή στο χώρο της Θράκης (Athēna 2005).

2015: P. Tsatsopoulou-Kaloudi, Εισαγωγή. In: Tsatsopoulou-Kaloudi et al. 2015, 16-112.

Tsatsopoulou-Kaloudi et al. 2015: P. Tsatsopoulou-Kaloudi / C. Brixhe / Ch. Pardalidou / S. Iliopoulou / K. Kaloudis / M. Galani-Krikou / A. Zournatzi / P. Tselekas / R. Veropoulidou / D. Nikolaïdou, Αρχαία Ζώνη Ι: Το Ιερό του Απόλλωνα (Komotēnē 2015).

Tsoka 2013-2014: A. Tsoka, Επιτύμβια στήλη μονομάχου από την Πλωτινόπολη. Tekmēria 12, 2013-2014, 81-98.

Tzvetkova 2008: J. Tzvetkova, History of the Thracian Chersonese (from the Trojan War until the Time of the Roman Conquest) [in

Bulgarian with English summary on pp. 263-305] (Veliko Tarnovo 2008).

Vagalinski et al. 2018: L. Vagalinski / D. Boteva / M. Raycheva / N. Sharankov (eds), Proceedings of the First International Roman and Late Antique Thrace Conference »Cities, Territories and Identities«, Plovdiv 3rd- 7th October 2016. Bull. Nat. Arch. Inst. 44 (Sofia 2018).

Vavelidis 2010: M. Vavelidis, Μελέτη μεταλλικών εξαρτημάτων από τις άμαξες Α και Β του ταφικού τύμβου της Μικρής Δοξιπάρας-Ζώνης. In: Triantaphyllos/Terzopoulou 2010, 133-137.

Vaxevanopoulos et al. 2012: M. Vaxevanopoulos / M. Vavelidis / D. Malamidou / V. Melfos, Ανασκαφική έρευνα σε αρχαία μεταλλεία και μεταλλουργικές θέσεις του όρους Παγγαίου (Ασημότρυπες, Βαλτούδα). To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 26, 2012, 547-552.

2018: M. Vaxevanopoulos / M. Vavelidis / V. Melfos / D. Malamidou / S. Pavlides, Ancient Mining and Metallurgical Activity at the Gold-Silver-Copper Ore Deposits in Mavrokorfi Area, Mount Pangaeon (Northern Greece). In: E. Ben-Yosef (ed.), Mining for Ancient Copper. Essays in Memory of Beno Rothenberg. Sonia and Marco Nadler Institute of Archaeology: Monogr. Ser. 37 (Tel Aviv 2018) 385-398.

von Bredow 1999: I. von Bredow, Stammesnamen und Stammeswirklichkeit I: Zu den Stammesbezeichnungen der Thraker an der nordägäischen Küste vom 8.-5. Jh. v. Chr. von der Chersones bis zu Neapolis. Orbis Terrarum 5, 1999, 3-13.

Voulgaridis et al. 2010: E. Voulgaridis / K. Passialis / S. Adamopoulos, Αναγνώριση ξύλινων ευρημάτων από το ταφικό τύμβο της Μικρής Δοξιπάρας. In: Triantaphyllos/Terzopoulou 2010, 151-173.

Zahrnt 2008: M. Zahrnt, Gab es in Thrakien zwei Städte namens Mesambria? Überlegungen zur Samothrakischen Peraia. In: L. D. Loukopoulou / S. Psoma (eds, with the collaboration of A. Iakovidou), Thrakika Zētēmata 1. Meletēmata 58 (Athènes 2008) 87-120.

Zannis 2014: A. G. Zannis, Le pays entre le Strymon et le Nestos: géographie et histoire (VIIe-IVe siècle avant J.-C.). Meletēmata 71 (Athènes 2014).

Zusammenfassung / Summary

Der Beitrag konzentriert sich auf das Ägäische Thrakien – den Teil Südwestthrakiens zwischen den Unterläufen der Flüsse Nestos und Hebros – und gibt einen Überblick über die geschichtliche Entwicklung der Region von der Ankunft der ersten griechischen Kolonisten bis zum Ende der Antike. Besonders berücksichtigt wurde die nach der Publikation des Corpus der griechischen und lateinischen Inschriften dieser Region (IThrAeg) erschienene Literatur. Zu den hier untersuchten Themen gehören folgende Aspekte: die frühe ökonomische Entwicklung der Region und der heftige Wettbewerb, der sich zwischen den beiden großen städtischen Zentren Abdera und Maroneia um die Nutzung des enormen kommerziellen Potenzials des thrakischen Hinterlandes entwickelte; die Beziehungen zwischen den griechischen Neuankömmlingen und der einheimischen Bevölkerung, die von Fall zu Fall unterschiedlich ausfielen; die Auswirkungen der makedonischen Expansion nach Osten, die nicht nur die städtischen Zentren der Region betrafen, sondern auch die Gebiete, die außerhalb der Grenzen der alten griechischen Kolonien lagen; die enormen Spannungen, die durch den Konflikt zwischen Makedonien und Rom auf das ägäische Thrakien einwirkten; die frühe Ankunft der römischen *negotiatores*; und schließlich die Maßnahmen zur Urbanisierung Thrakiens mit drei Gründungen bzw. Neugründungen städtischer Zentren in der Region: Topeiros, Traianoupolis und Plotinoupolis. Darüber hinaus werden auch erste Ergebnisse laufender Forschungen zu Molyvoti, dem mutmaßlichen Stryme, Plotinoupolis bzw. der Samothrakischen *peraia* kurz vorgestellt. Übersetzung: Th. Schmidts

The present article focuses on Aegean Thrace – that is the part of south-western Thrace included within the lower courses of the Nestos and Hebros rivers – and offers an overview of the region's historical development for the period spanning from the arrival of the first Greek colonists to the end of Antiquity. Special emphasis is given to research results postdating the publication in 2005 of the region's Corpus of Greek and Latin inscriptions (IThrAeg). Among the subjects analysed, reference should be made to the following aspects in particular: the region's early economic development and the fierce competition that developed between the two main urban centres of Abdera and Maroneia over the exploitation of the vast commercial potential of the Thracian hinterland; the relationships between Greek newcomers and the local, indigenous population, which seems to have varied from case to case; the impact of Macedonian expansion to the east, that affected not only the region's urban centres but also the areas that lay outside the limits of the old Greek colonies; the enormous tensions exercised on Aegean Thrace with the conflict between Macedonia and Rome; the early arrival of Roman *negotiatores*; and, finally, Trajan's urbanisation activity in Thrace, with the foundation or re-foundation of three major urban centres in the region: Topeiros, Traianoupolis and Plotinoupolis. The first, preliminary results of ongoing research at sites such as Molyvoti (presumed Stryme), Plotinoupolis and the Samothracian *peraia*, are also briefly presented.

CONSTANTINA KALLINTZI

ABDERA: THE SEA MATTERS. DID THE CITY MAKE ITS HARBOURS, OR DID THE HARBOURS MAKE THE CITY?

The present study on the harbours of Abdera[1] is integrated into a wider discussion on a difficult and not thoroughly studied subject namely harbour structures and the relations between coastal cities and the sea. The study will view the material both synchronically and diachronically focusing on the northern Aegean coastal areas.

The notion, whether the city of Abdera influenced its harbours or the harbours influenced the city, reflects the discussion of which influenced the other the most – the harbour or the city? –, reflects ancient cities' need for a harbour, to provide adequate access to the sea and hence to maritime activities. It also refers to the enquiry on whether and in which aspects the sea and the river Nestos have affected the lives of the Abderitans. Finally, it sets the question of whether the city constructed the harbours in order to benefit the city, and to what extent the harbours themselves »created« the city through the variety of commodities and the potential the harbours offered. Or, if the harbours actually destroyed led the city into decline when they were no longer helping it due to natural and historical reasons.

To discuss the harbours, we will follow three varied and different clues.

FIRST CLUE: PALAEOENVIRONMENT

The first clue concerns the palaeoenvironment of the region whose changes affected the city[2]. In the specific period of the study, the morphology of the coastline in the area of Abdera was different from today. The history of the coastal topography is not known in detail, but we know that parts of the ancient coastal cities of Macedonia and Thrace are now submerged[3]. This is also the case for Abdera, where the two breakwaters of the Hellenistic city are now underwater[4].

In Abdera, the largest changes have not been the result of submersion, but that of alluviation caused by the activity of the river Nestos, in its delta region and along the last part of its route. Furthermore, it is known by historical data and geological studies that river estuaries in Northern Greece are dynamic systems presenting a phenomenal increase and rapid advance, resulting in alluviation orientated from east to west[5]. The main reasons for this phenomenon are the strong easterly winds and the coastal currents that transfer the most deposition materials along the coast.

Until recently, in the eastern part of the Nestos delta and almost up to the ancient city of Abdera, many inactive riverbeds comprised remains of central distributaries, which caused the alluviation in the area[6]. This phenomenon is particularly evident by the fact that the estuaries of the ancient distributaries are located more northerly than the current coastline. The natural processes of the delta formation were disrupted from 1945 onwards man, aiming to change this active environment, moved the riverbed 4 km to the west and built drainage works[7]. There is also archaeological evidence concerning this issue: near the present coastline, there are no archaeological sites dated to periods earlier than the Late Hellenistic, while the denser habitation in the area is observed during the Byzantine Period[8].

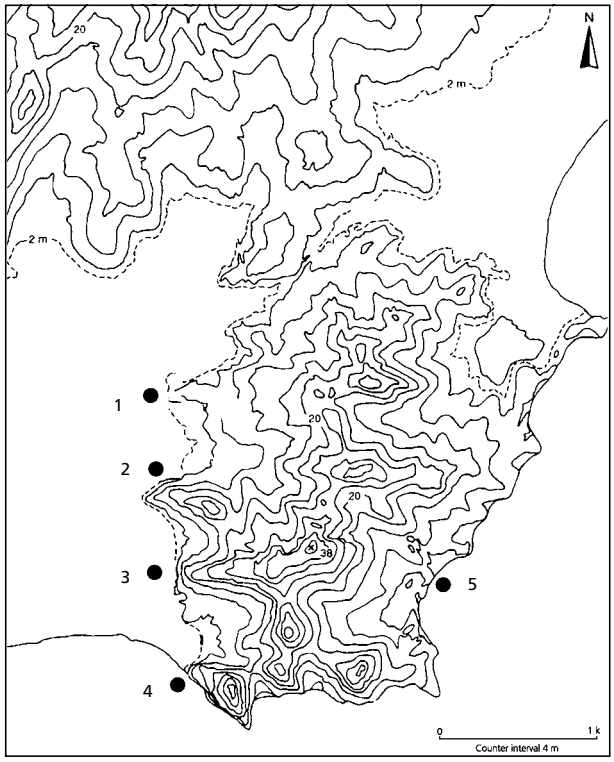

Fig. 1 The area of ancient Abdera. The location of the harbour structures (**1-5**) is marked. – (Map C. Kallintzi; Syrides/Psilovikos 2004, 352 fig. 1).

An equally visible phenomenon is the alluviation of the sea gulf in the west of the ancient city, confirmed by geomorphological studies, which caused large-scale changes in habitation and urban development. This took place during the 5th-4th century BC[9]. As indicated by the contour lines of the topographic diagram of **figure 1**, the area where the ancient city developed was a peninsula, which was connected to the mainland by a narrow strip of land. The existence of a bay to the west of this peninsula (**fig. 8**) has been confirmed through core drilling, but also through excavations and surface surveys[10], during which a thick layer of sea sand and shells was located near the northern side of the wall in the Northwest edge of the northern enceinte (**figs 1; 2, 1**). Further south, in the north-western edge of the southern enceinte and west of the wall, as we will discuss below, a rock-cut foundation on the natural rock of the ancient beach has been revealed (**figs 1; 2, 3**)[11] Moreover, there are still marshes in the region, which comprise remains of the old bay and are drained by ditches. If the terrain is observed carefully, one can discern the soil ramp separating the ancient gulf and current marsh from the stable ground.

According to Psilovikos and Syrides, the palaeogeographic evolution of the gulf took place in four stages: The first is related to the conditions during the colonisation period. In the second stage, the gradual submergence began, along with the shift of the coastline further south, due to the alluviation of Nestos. In the third stage, a reef was formed at the height of the current coast that separated the gulf from the sea and transformed it into a marsh. During the fourth and last stage, the entire area west of the city was occupied by marshes[12].

SECOND CLUE: THE CITY

The second clue concerns the establishment and development of the city. Abdera was founded[13] in the broader context of the colonisation of Aegean Thrace during the 7th and 6th century BC as a colony of two Ionic cities, Clazomenae[14] and Teos[15]. The selection of the area was dictated primarily by economic factors, as the Ionians foresaw that it was rich in metals, timber and horses, and that its fertile plains were ideal for the cultivation of cereals and vine as well as animal breeding, mainly cattle and sheep[16]. Further, it was easy to obtain slaves[17]. Political factors played an important role in the second colonial wave, as the Teians left their homeland due to Persian expansionism.

The choice of this particular location was due to the existence of a gulf protected from the winds, its proximity to the estuary of the river Nestos, and to the end of the terrestrial passageways leading to the Thracian hinterland. Furthermore, during the second attempt at founding the colony by the Teians (545 BC), all the neighbouring areas suitable for the establishment of a colony were already occupied by colonists from other metropoleis[18]. The city of Abdera did not occupy the same location throughout its long

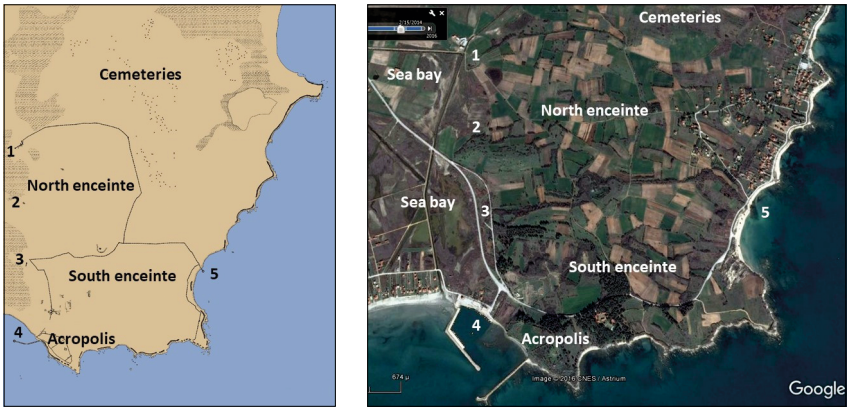

Fig. 2 The harbour structures of Abdera (**1-5**). – (Synthesis C. Kallintzi).

history[19] (fig. 2). The north enceinte was the oldest habitation site, as it was used from the mid-7th century BC[20]. By the middle of the 4th century BC, the entire gulf had turned into marshland, which was impassable for humans and inaccessible to ships. Consequently, the transfer of the urban grid further south was absolutely necessary. Towards the end of the 4th century BC, the initial site was abandoned and the urban complex was transferred to the southern enceinte[21]. During the Roman Imperial Period, the city expanded further, to the west of the walls.

THIRD CLUE: PROBLEMS FROM THE RIVER AND THE SEA

The third clue focuses on the problems caused by the river and the sea.

Throughout its existence, the city was at the mercy of environmental changes, and the Abderitans had engaged in a titanic struggle against the elements of nature[22]. From the first colony, the poor climatic conditions caused by the marshlands and the increase of diseases such as malaria were the greatest challenges for the Clazomenians. It was a challenge they failed to overcome. This problem is reflected directly in their extensive cemeteries around the city: numerous deaths of infants and children, which hindered population increase[23]. Literary sources also attest to this situation: in the 5th century BC, Hippocrates examined several sick people suffering from fever, headache and dysentery[24]. This unhealthy climate also caused problems in the following centuries, as inferred by an incident of the early 3rd century BC, mentioned by Lucian, which concerns an epidemic that struck the city, with the main symptoms being severe seven-day fever and delirium[25]. Furthermore, this poor climate with the heavy atmosphere due to moisture created the myth of abderitism[26].

The marshy and sandy land was considered suitable for the burial of the diseased, but at the same time required special reinforcement. The movement of wagons with their heavy loads, the stone and clay sarcophagi, would have required the existence of solid roads[27], especially during the winter and spring months. Also, within the city, there had been attempts in this field, such as soil consolidation with a compact layer of small stones in front of the Sanctuary of Demeter in the northern enceinte, or the placement of amphorae under house floors to drain the moisture[28].

Nonetheless, often the flooding of Nestos caused changes to the layout of the city, both in the northern enceinte, with the siltation of the original harbour[29], as we will see below, as well as in the southern one. Here the situation is more complex, as the floods were severe and repeated. Excavations in the area of the west gate of the wall located the sand layers and the gradual raising of the ground level that has been causing successive constructions and changes to the city's layout[30].

HARBOURS

Research

This situation, as described so far, had a direct impact on the city harbours[31], namely their foundation, their use and ultimately their abandonment.
In Abdera five harbour structures have been located from the 1960s to 1992, three of which are currently located inland, while the other two are submerged off the coast (**figs 1; 2, 1-5**). They are natural harbours, with artificial elements, protected by fortifications and appear to have been directly connected to the urban grid[32]. Research has so far provided adequate evidence, yet there are still several gaps, one of which concerns their precise dating.

Harbour structures of the northern enceinte

In the Northwest corner of the city's northern enceinte (**figs 1; 2, 1; 3**), there was an organised harbour with facilities providing security and services to the ships that berthed in it[33]:

Fortification wall and tower

A fortification wall is protecting the northern side of the harbour's entrance. The wall runs further into the sea and ends in a square construction (**fig. 4**)[34]. This structure's function is unclear. Ch. Samiou, suggests that it served as a breakwater or as a tower for observing the harbour[35]. We could also add the operation of a lighthouse, but this view appears to be wrong, as it is known that the construction of lighthouses is dated after the 3rd century BC[36]. The foundation of the fortification, according to the excavator Ch. Koukouli-Chrysanthaki, must be dated to the end of the 6th century BC[37].

Shipshed

At the northeast edge of the harbour existed a shipshed[38], constructed with the same building plan as the fortification[39]. It was a roofed, oblong building, placed parallel to the fortification wall at a distance of 6 m. Its north side has been revealed, consisting of a wall in its western part and a colonnade (**fig. 5**) in its eastern part. The columns are not situated on a stylobate, but on independent rectangular bases. In its interior, which lacks a floor, there is an incline westward, the direction of the sea. Apart from a few destroyed fragments of the second colonnade[40], the southward part of this building remains unrevealed. Its dating remains a challenge. The flood of the late 6th - early 5th century BC, which silted the harbour rendering it useless[41], is considered the *terminus ante quem* for its construction. This damage also included the shipshed installations.
This harbour west of the city's northern enceinte has been in use for a limited period. The latest chronological boundary for its use is associated with the construction of the city wall, whereas the earliest is the aforementioned flood. Thus, its operation broadly covers the period from 525-520 to 490-480 BC.

Fig. 3 Abdera. North enceinte. Aerial view of the excavation in the northwestern corner of the enceinte, where the harbour with the shipshed is located. The walls of Clazomenians are marked by (**C**), the Teians walls by (**T**), the gate is (**G**), and the colonnade of the shipshed is marked by (**S**). – (Photo A. Garcia, 2021).

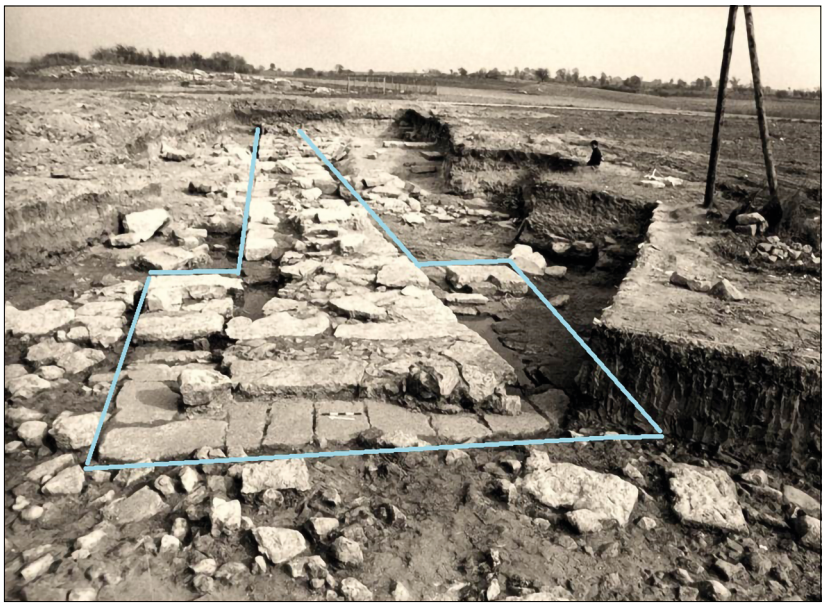

Fig. 4 Abdera. North enceinte. The end of the Teian wall and details of the square construction. – (After Koukouli-Chrysanthaki 1990, 101 fig. 139; blue marking by C. Kallintzi).

Fig. 5 Abdera. North enceinte. Shipshed. Detail of the colonnade. – (Photos and synthesis C. Kallintzi, 1998).

Fig. 6 Abdera. North enceinte. Harbour structure no. 2 (quay). – (Photo D. Lazaridis, 1964).

Quay

In about the middle of the west side of the enceinte, there is a second harbour structure dated to the early 5th century BC[42] (**figs 2, 2; 6**). It is a structure with a heavy foundation and a width of up to 2.70 m, built with massive rough granite stones, which was revealed in a length of 10.90 m. The dimensions of the largest stone are 1.40 m × 0.85 m × 0.35 m. The surface of the quay has only one rectilinear side, the north one, in front of which a pure marine sand layer was found. This structure is obviously a quay and is most probably associated with the part of the western side of the enceinte which came to light a short distance away (less than 50 m) to the south-southwest[43] (**fig. 7**).

Excavations and geomorphological research were carried out in this area in 2022 as part of the Archaeological Project of Abdera and Xanthi (APAX)[44]. The aim was to investigate a construction that was interpreted as a quay. The actual excavation proved rather difficult since its point of interest was and still is constantly under water. The goal of the geomorphological research was to determine the actual coastline during the Archaic and Classical periods. The research data are still under processing and assessment.

Fig. 7 Abdera. North enceinte. The area of the harbour structure no. 2 (quay). A section of the western wall and buildings inside it can be seen. – (Photo Th. Papadopoulos, 2020).

Interrelation of the harbour structures

The relation of these two areas of the harbour in the northern enceinte, which were previously described (**fig. 2, 1-2**) has been interpreted as two independent harbours. Moreover, it has been argued that the southern area succeeded the northern one when this was silted[45] and also that they possibly co-existed for some time[46]. If this is the case, they comprise the northern and southern boundary of the same harbour, which thus appears to have a length of 400 m and a width of about 100-150 m (**fig. 8**). Its large size is also indicated by the fact that in 491/490 BC[47] the entire Thassos fleet berthed there[48]. It was here where recorded naval operations of the Peloponnesian War took place; in 405 BC Eteonikos[49] arrived with ten triremes in order to reinstate Spartan hegemony and in 376/375 BC Chabrias[50] with a squadron of the Athenian fleet to save the city from the invasion of Triballi.

Without excluding the sequential construction of these harbour constructions, we think that it is possible that the commercial zone of the harbour was developed in the southern site. The wall of the enceinte is very close to it, while in its immediate interior a building has been excavated, some parts of which have been interpreted as stores (**fig. 7**) [51]. Moreover, in the late 5th century BC Hippocrates mentions the city's agora[52], which he crossed on his way from the harbour and through the gate[53] to the city's interior.

In an attempt to clarify these contexts and their relationship with historical events, we will follow the subsequent steps:

The first step regards historical events: In 547/546 BC Cyrus, the king of Persians, conquered Asia Minor. In 545 BC Teians abandoned their homeland to escape from Persian occupation and founded Abdera[54]. Between 520-515 BC the first coins of Abdera are being minted[55]. Between 512-510 BC, during the campaign of Megabazus against the Paeonians, Abdera came under the reign of the Persians[56]. In this way, the Teians

Fig. 8 Abdera. The ancient bay and the harbour structures nos 1-4. – (Photo C. Sergeev Tzochev, 2016).

once again encountered those they had tried to avoid through migration, namely the Persians. From that point onwards the Persian presence was decisive in the course of the city. In 492 BC, after the Ionian Revolt, Mardonius campaigned in Thrace and renewed Persian domination that, according to Ch. Veligianni[57], should have resulted in an oligarchic government for Abdera, which character cannot be determined, though the attitude would clearly be in favour of the Persians. During the same year, it is possible that a Persian military authority was established in the city[58]. Since then, the harbour of Abdera was used as a naval base of the Persian fleet and as a base of operations for the Persian army[59]. During 500-494/493 BC or in 491/490 BC, according to two different points of view, the Thasians surrendered their fleet to the Persians, in the harbour of Abdera, after the demand of Darius[60]. In 480 and 479 BC the city hosted Xerxes and his army[61]. In 476/475 BC Abdera was liberated from the Persians[62], but the use of the Persian weight standard for several decades after their retreat, until 425 BC, indicates the maintenance of commercial contacts.
The second step concerns the residential history of the region: In 650-625 BC the wall of the Clazomenians (**fig. 3**), who came to the area in 654 BC[63], was built[64]. At the east end of the uncovered part, a gateway came to light. In 545 BC the Teians arrived[65] and found various pre-existing structures constructed by the Clazomenians, including some fortifications (**fig. 3**), Thus, it seems that they used the pre-existing infrastructure with some repairs that can be dated to the second half of the 6th century BC[66]. In the last quarter of the 6th century BC, they engaged in a greater building programme that included the abolition of the gate[67], the construction of a new fortification wall, harbour facilities, a shipshed and a public building nearby[68]. At the same time, the production of the porous limestone quarries of the city – a material with which these buildings were built – was intensified[69]. In the late 6th-early 5th century BC there was a flood, the harbour was silted and the shipshed was destroyed. Soon the western part of the city wall was built, which passes forward, but at a higher level than the end of the shipshed colonnade[70]. The southernmost harbour structure is dated around the early 5th century BC.
The third step is the synthesis of the data: The comparative analysis of historical events with the dating of the harbour structures makes apparent the contemporaneity of the Persian activity in the area with the construction activity associated with the harbours. The presence of the shipshed leads to the hypothesis that the use of the northern harbour was military[71]. The strong fortification with its sea part indicates that it was built for the protection of this harbour. Meanwhile, the rectangular construction at its edge (**fig. 4**), if it was indeed a tower, protected the entrance into the shipshed. It should be noted here that the oldest fortification wall, the Clazomenian, which had the same direction, could remain in use and be repaired. It seems

that the modification of the wall's shape, which as discussed was undertaken by the second colonists, the Teians, under a well-organised building program, was made to incorporate the harbour within the fortification[72]. The abolition of the gate is perhaps included in this context, in order to eliminate a vulnerable spot nearby. Thus arises the question: who constructed the shipshed, a building used in a military harbour? The Abderitans could be the obvious answer. But then again Abdera was a colony permanently dependent on its metropolis[73], a city that had no military orientation or leadership tendencies in the region. It is noteworthy that almost no weapons have been found in the excavated graves[74], meaning that either the Abderitan society did not have a large number of warriors, or that family members preferred to conceal that particular characteristic of the recently deceased as they considered it less important. Moreover, until the end of the archaic period, all the military threats against it came from the land, Thracians being the main opponents, who had no known maritime activity in the area. As for the Persians, the procession of the armies of Megabazus and Mardonius was done overland. Finally, it appears that there was no need for protection from the other Greek cities, as in the late 6th century BC the colonial situation was stable in the region. Almost every major coastal city had a harbour with shipshed and other facilities[75] for its warships. Nonetheless, the special circumstances at Abdera, alongside their early dating, pose some questions: Why should they undertake such a large military work in this early period? How was such a costly construction financed? Or were the costs not borne by Abdera? The attempt to address these questions leads us in a different direction: At the end of the 6th - beginning of the 5th century BC another force was active in the region: The Persians. They required a military fleet to conquer Greece, hence they probably built the shipshed and their fortification. We cannot be sure if these works were paid with Persian darics or with the newly minted Abderitan oktadrachms and tetradrachms, as part of the tax to the Great King[76]. The assumption phrased today requires much more study and research, but it is a proposal worth exploring.

Harbour structures of the southern enceinte

After the mid-4th century BC, the Abderitans, due to the filling of the bay where the harbour was located and a series of historical events – such as the raid of the Thracian tribe of the Triballoi, and the conquering of the area by Philipp II of Macedonia[77], abandoned the northern enceinte[78] and built a new urban complex, the southern enceinte[79]. Built with the Hippodamian system, it has a rectangular shape, it is bounded by strong walls on its three sides, while the fourth is protected by the relatively steep coast and the fortified acropolis. To its east and west, two harbours were constructed to cover the city's increased needs.
The western harbour was the largest and most important. It was protected by the acropolis and had direct access to the city, with which it was connected through the gate of the western wall. From this harbour two harbour structures are currently visible: the quay on the north and the breakwater on the south (**figs 1; 2, 3-4**).

Quay

The third harbour structure of the city is a quay (**figs 2, 3; 9-12**). This quay dates from the 4th century BC. It is located on the shore[80], outside the north-western edge of the enceinte, where there is probably a tower[81], and is connected to the wall (**figs 9. 12**). It is an elongated structure[82], 36 m in length, and 2.40 m in width, while the maximum preserved height is 0.75 m. It consists of two parallel rows of well-joined ashlar blocks, between which there is a compact fill of small stones.

The foundation in the central and southern parts is a rock-cut foundation trench, cut in the soft natural bedrock of the ancient coast, which was cut vertically, in order for the ashlars of the internal side to fit perfectly. Where this was not possible, small flat stones placed vertically were used as wedges. In the northern part, it was founded in a thick sand layer, which was in places stabilised with an artificial substratum. Some of the ashlars of the internal side, bear rock cuttings on their upper surface functioning as push marks for the formation of a step, by placing one more row of stones.
To maintain this structure, various protection measures had been taken: in front of it, i.e. in the sea, there are many worked stones and boulders that served as a breakwater (**fig. 10**), restraining the force of the waves. Most are located at a distance up to 25 m from it (**fig. 11**). The structure is strongly inclined towards the seaside (**figs 9-10**) to avoid undermining by the waves[83]. Finally, the stones on the internal side are soft local stone[84] (psammites) from the ancient quarries, while the external side has hard limestone, resistant to the erosive action of the waves.
On the eastern front of the structure tangent, there is a wall[85] (**fig. 9**), quite damaged, which appears to be part of the city wall, with direction E-W, that is connected to the north-western edge of the enceinte (**fig. 12**).

Southwestern breakwater

The fourth harbour structure[86] is located to the southwest of the enceinte (**figs 1; 2, 4; 13-14**), beneath the Acropolis, which, due to its strategic position on the hill, could control the entire surrounding sea area, providing total protection to the ships in the harbour. This structure belonged to the main harbour of the city in its period of prosperity, which must have hosted both military and commercial ships. It is a breakwater built of enormous granite boulders roughly worked[87], mainly on its western edge, where it ends. The older view, that it terminated in a circular tower[88], has not been confirmed by the brief excavation carried out in 1992 by the Ephorate of Underwater Antiquities[89]. Along its northern side, there is a step belonging to a later building phase and comprises a new front of a platform, when the older one no longer served the operational needs of the harbour. Outside its turning point towards the north, it was reinforced by two large adjacent horse-shoe-shaped or semicircular towers. The older phase and construction belong to the 4th century BC. It should be noted here, that in a rare receding of the waters at the end of March 2021, the archaeologist of Ephorate of Antiquities of Xanthi Konstantinos Darakis, took a series of drone shots in which several details of the construction can be seen.
The efficiency of this breakwater as a technical work was satisfactory, considering, as proved by I. Avgoloupis[90], waves with a height greater than 60 cm could not rise in the harbour for any combination of intensity and wind direction. Therefore, this harbour can be characterised as safe.
Concerning the initial dimensions, and thus the capacity of the harbour, these are difficult to define. The harbour basin was formed by the north-western projection of the wall of the southern enceinte with the waterfront and by the southern breakwater[91]. It had the shape of an arch with a chord of 700 m and a radius of approximately 250 m. The problem, however, is that we know neither the position of the ancient coastline – apart from the aforementioned part of the quay – nor the exact course of the coastal fortification wall. Apart from the north-western corner of the enceinte, which we mentioned previously, a portion about 110 m long has been revealed with a gate flanked by towers [92]. The remaining course remains a hypothesis. Another issue to be explored is how close the harbour was to the city boundary. The distance of the visible part of the breakwater from the gate is now 300-380 m (**fig. 14**) and it seems too large for the transportation of commodities and other transport activities from and to the harbour. On the other hand, excavations

Fig. 9 Abdera. South enceinte. Harbour structure no. 3 (quay). General view. – (Photo S. Stournaras, 1994).

Fig. 10 Abdera. South enceinte. Harbour structure no. 3 (quay). Detail from the west. – (Photo C. Kallintzi, 1993).

Fig. 11 Abdera. South enceinte. Harbour structure no. 3 (quay). Breakwater blocks west of the quay. – (Photo C. Kallintzi, 1993).

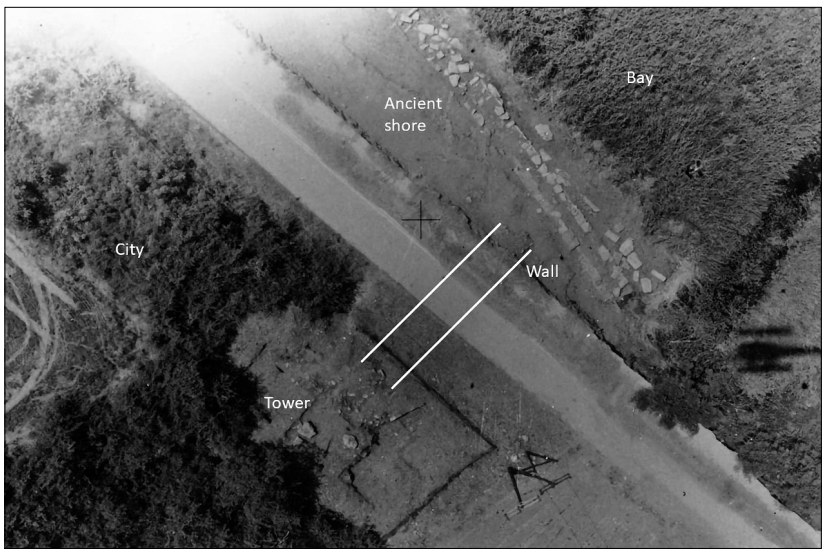

Fig. 12 Abdera. South enceinte. The area of the harbour structure no. 3. – (Photo S. Stournaras, 1994).

west of the wall have shown that both the above buildings are dated much later[93] (1st-4th centuries AD) than its construction period[94] (4th century BC). The bath[95] and the purple dye workshop[96] seem to have been located on the coast for the immediate drainage of effluent into the sea. Furthermore, it is documented through excavation that within 50-60 m west of the gate there are no archaeological deposits[97].

Fig. 13 Abdera. South enceinte. Harbour structure no. 4. Southwestern breakwater after sea level receding. – (Photo K. Darakis, 10.03.2021).

Fig. 14 Abdera. South enceinte. The southwestern breakwater and the Western Gate of the city. – (Photo 1993).

Apart from these archaeological data, it should be noted that at a distance of 60-70 m west of the gate, there was an area with still water until 2007, possibly indicating a previous coastal setting. The above observations suggest that the excavated part of the western wall was coastal and that the gate served directly the traffic of the harbour. Moreover, the possibility of finding in the future another jetty or other harbour structure in front of it cannot be excluded.

This harbour survived until the Byzantine Era when the city – limited to the ancient acropolis hill – had been renamed Polystylon. According to the excavator Ch. Samiou, the breakwater includes an imprecisely dated Byzantine phase[98]. The last information involves the Late Byzantine Period when Polystylon was a fortified maritime city[99]. In the 14th century, it was associated with operations of the civil war between emperor Anna Palaiologina and Ioannis Katakouzenos (1341-1346). In 1342 the imperial fleet under the command of admiral duke Apokaukos, an adversary of Katakouzenos, docked there. The following year the fleet of Omour Bey, the emir of Aydin and an ally of Katakouzenos, moored in the harbour. This is the final known reference to the harbour of Abdera.

Eastern harbour

The fifth harbour structure[100] is located in the north-eastern part of the enceinte (**figs 1; 2, 5; 15**):
The harbour is formed by the extension of the north-eastern part of the wall which went into the sea to a length of 30 m. This section served as a breakwater ending in a semicircular structure, like a tower. The structure has a diameter of approximately 6 m and is constructed with blocks, from the ancient quarries near Mandra[101].
Under this curved edge lies a rectangular structure that actually is the pre-existing ending of the wall. The ashlar blocks of the superstructure of this section have all fallen mainly on the eastern side of the breakwater, testifying that it was destroyed by collapsing to the east, possibly due to an earthquake. They all bear masonry incision features and other technical details (tenons or axe-shaped clamps). The absence of diagnostic pottery is impressive. The dating to the Classical Period can be based on the fact that it is an extension of the terrestrial wall, as well as the type of masonry.
The structures of this harbour are now not visible, as they are under the surface of the sea. At the end of March 2021, the sea briefly receded; diver Michalis Z. Vagousis found the opportunity to take a number of photographs, which he kindly gifted us. In these, the construction of the circular tower-like building is visible quite clearly (**fig. 15**).
This small open harbour must have been of secondary importance, and probably served fishing or small merchant ships, while it would have been an alternative solution for berthing when the southwest wind was blowing.

Storage rooms

In the eastern part of the city, close to the coastal part of the wall, a roofed building interpreted as a storage room has been identified, connected to the eastern harbour[102]. Four small rooms have been excavated, on an E-W axis, while a second row of rooms must have existed.
The building is dating to the second half of the 4th century BC. There is no direct evidence for its use. Due to the great destruction, the mobile finds are very few and not helpful. However, its arrangement with the small spaces, along with the fact that it is very close to the eastern harbour, allows the assumption that it served as a storage room for merchandise. This interpretation is also supported by the fact that the most common types of vessels found in its interior are fragments of transport amphorae[103].

Fig. 15 Abdera. South enceinte. Harbour structure no. 5 (east harbour). The semi-circular structure after the sea level receded. – (Photo M. Vagusis, 28.03.2021).

THE RELATIONSHIP OF ABDERA WITH THE SEA

Maritime communications and trade

Through the predominant commercial route to other Greek cities, the maritime one, coins and numerous other products from these cities arrived in Abdera, while Abderitan products were distributed to them in turn[104]. During the Archaic period, the Ionic orientation of the city is evident, while there are relationships with Aegean islands and southern mainland Greek centres. The silver coins of the 6th and the first half of the 5th century BC found in areas of the Persian kingdom indicate commercial transactions, but also a probable tax payment[105]. In the second half of the 5th century BC, Athenian ceramic products dominate in Abdera, which is associated with the participation of the city in the Athenian Leagues. Concerning the relations with the neighbouring cities, there was strong commercial competition for the control of trade with the Thracian hinterland. After the middle of the 4th century BC, the economic and political importance of Abdera is gradually reduced. In this context, particularly characteristic is its absence from the trade arrangements with the Odrysian kingdom, mentioned in the inscription of Pistiros, in contrast to the leading role held by the neighbouring Maroneia. After the conquest of the Macedonians, the orientation of the city changes again. During the Hellenistic and the following periods jewellery, vessels and other luxury items are imported to Abdera from all over the Greek world.

In all chronological periods, transport amphorae are the most circulated commodity. Ships at the harbour of Abdera unloaded amphorae from all the regions of Asia Minor, the Aegean islands, Aegean Thrace and the Chalkidiki peninsula, but mainly from the neighbouring island of Thasos.

Marine Products

The relationship of the Abderitans themselves with the sea, in their daily lives, was direct and constant[106]. As we are informed through ancient literary sources[107], coinage representations and archaeological finds, they included many marine products in their diets, such as tuna, mullets, cuttlefish and a variety of molluscs that abounded in the gulf west of the northern enceinte[108]. Fishing was an important occupation, evident from archaeological finds such as bronze fishing hooks, lead weights and needles for net knitting.
Molluscs, and more specifically the murex species, provided the raw material for purple dye production. During the Roman Imperial Period, there was a workshop in the coastal area, of which the laundry has been excavated, while numerous shell deposits are noted[109].

EPILOGUE

The study has shown that the city of Abdera offers interesting data regarding the introduction and evolution of harbour structures. Making good use of the natural shape of the coast, in addition to various constructions and improvements, led to the creation of safe harbours that accommodated both military and merchant traffic throughout antiquity. However, the weaknesses of research based on fragmented or limited archaeological evidence are also apparent, as excavations have not been completed in any of the aforementioned areas. To fully understand the nature and development of Abdera and the relationship of the city to its harbours, it is necessary to investigate more closely, how the landscape and landscape changes affected human occupation.
With the data at hand, we can observe that the association of Abdera with the sea was decisive throughout its existence. Thus, the story of the harbours is intertwined with the city's economy. The building of naval facilities would have been quite a costly affair. The construction of a harbour is a challenging undertaking, in terms of financing, raw materials, workforce, time, as well as technical knowledge. It also necessitates the existence of human capital, especially of corresponding specialised personnel. These skills would be acquired gradually and transferred to the next generation of workers. In the case of Abdera, we saw that their changing location and form were dictated by the geomorphological changes caused by the river Nestos and the sea, as well as technological advances achieved in the space of time that had passed. As the city's main activity was trade, it always had to have a direct connection with the sea. In order to serve these interests, the main body of the city was relocated, thus one could state that a new city was founded or that the city was re-founded when the immediate connection between the city and the sea was no longer there.
The sea was the reason for the decline of Abdera, when the flooding of Nestos and sea currents turned the area of the southern enclosure into marshland[110], in addition to the development of land transportation by the Romans at the expense of the maritime ones[111]. Due to this, Abdera was deprived of the supporting mechanisms of the country, i. e. farms, settlements, quarries etc. and the productive activities moved towards North, along Via Egnatia[112].

On the other hand, the sea was the reason for the survival of Abdera, during the Byzantine Period and the following centuries, as the presence of the harbour contributed to the preservation of the small town Polystylon, as well as the minor settlements created after it was disbanded; the latter settlements led to the formation of the modern village of Abdera[113].

Notes

1) I would like to thank the organising committee for the invitation to participate in this workshop. The translation into English was done by the archaeologist Anastasia Dimoula and the English teacher Orpheas Sims-Kallintzis. Many thanks should also go to Ioannis Triantafillidis for his help in matters of terminology and for his general care. This research was carried out within the framework of my service at the Ephorate of Antiquities of Xanthi, Greek Ministry of Culture and Sports.

2) Kallintzi 2011, 87-90. – Kallintzi et al. 2022. – Georgiadis et al. 2022.

3) Papageorgiou/Steiros/Papavasileiou 1996, 246. 250. Submerged ancient cities on the coasts of Central and Eastern Macedonia and Aegean Thrace are noted on the map on page 255 (fig. 6).

4) Lazaridis 1966, 364-365, pl. 384, γ-δ; 1971, 40-41, § 202-204. – Samiou 1992, 696. – Papageorgiou/Steiros/Papavasileiou 1996, 250. – For the coasts of the ancient city around Cape Bouloutra (Ai-Yannis) see: Delimani/Xeidakis 2018, 999-1000.

5) Pslilovikos/Vavliakis/Laggalis 1988, 316. – Papageorgiou/Steiros/Papavasileiou 1996, 250.

6) Pslilovikos/Vavliakis/Laggalis 1988, 314 fig. 1; 317.

7) Pslilovikos/Vavliaki/Laggalis 1988, 322-325.

8) Kallintzi 2011, 1306 ff.

9) Syrides 1996, 366-368 (note that the archaeological dates of this article are incorrect). – Pslilovikos/Syrides 1997, 711-713. – Koukouli-Chrysanthaki 1997, 720-721.

10) For the project of the Ephorate of Antiquities of Xanthi concerning intensive survey in the northern enceinte and the cemeteries of Abdera see: Kallintzi et al. 2020 and Kallintzi et al. forthcoming.

11) Kallintzi 1992, 486.

12) Pslilovikos/Syrides 1997, 711-713. – Syrides/Psilovikos 2004, 356-359.

13) Kallintzi 2011, 98-100.

14) Ael. 12, 9. – Hdt. 1, 168-169. – Plut. mor. 812a. – Solin. 10, 10. – Tiverios 2008, 91-92. – Graham 2001, 272.

15) Hdt. 1, 168-169. – Strab. 14, 1, 30 (C 644). – Herrmann 1981, 27. – Tiverios 2008, 94.

16) Kallintzi 2011, 92-93 (flora), 94-95 (fauna).

17) IThrAeg E3 and pp. 173. 186-190. Law on buying and selling slaves and beasts of burden. Dated to the 4th century BC, it is later than the colonisation, however, it underlines the existence of a slave market at the agora of Abdera

18) To the West of Nestos there was Thasian Peraia; to the East, there was Dikaia, Strymi (also a colony of Thasos) and Maroneia (a colony of Chios) (IThrAeg pp. 127-128).

19) Kallintzi 2011, 1085-1087.

20) Kallintzi 2012, 132-136.

21) Kallintzi 2012, 136-139.

22) Kallintzi et al. 2022.

23) Due to poor living conditions and illnesses caused by them, infants and children were a high-risk group. Consider the numbers: in Ammolofos cemetery, from which we have most details on Clazomenians colony, out of 309 individuals, only 42 were adults. 174 were infants, up to two years of age. 49 newborn babies died during birth. The remaining people were 21 children aged between two and six, seven children aged between seven and twelve, and 16 teenagers (12-18). Skarlatidou 2010, 358-364.

24) Hippocr. 3, 3, 17 (6-9); 7, 1, 115.

25) Lukian. 25, 1-2.

26) Mart. 10, 25, 4. – Vitr. 5, 5, 6. – Cic. Att. VII 7. 4, 3-6. – Kallintzi 2011, 91. The term »Abderitism« was a synonym for naive behaviour and stupidity. Abderites had become the laughing-stock of derogatory comments and jokes.

27) Kallintzi 2004, 285; 2011, 783-786.

28) Kallintzi 2011, 1094. 1097. 1106. 1112.

29) The establishment of harbours by the mouth of the estuaries, their siltation from the river-borne mud and the movement of estuaries, and, finally the consequent relocation of the city, was not uncommon in antiquity. See: Blackman 1982, 186-187.

30) Kallintzi 2011, 1124-1125.

31) Samiou 1999. – Kallintzi 2011, 1187-1188. – Salzano 2014-2015, 62-65.

32) Cf. Blackman 1982, 194.

33) Kallintzi 2011, 1188-1189.

34) The wall in thickness varies from 2.70 m to 3 m. The external face consists of large rectangular stone blocks arranged in the isodomic system, while the inner face is constructed of small stones. Koukouli-Chrysanthaki 1990, 101. 242-243; 1991, 193; 1997, 720. – Kallintzi 2012, 133.

35) Samiou 1999, 364.

36) Blackman 1982, 207: »There is no evidence for the use of lighthouses before the Pharos was built at Alexandria in the early 3rd century BC«.

37) Koukouli-Chrysanthaki 1997, 720 (last quarter of the 6th century BC); 2004, 242 (late 6th century BC).

38) Koukouli-Chrysanthaki 1991, 193-195; 1992, 162-163; 2004, 244-245.

39) Koukouli-Chrysanthaki 1997, 720-721; 2004, 244-245.

40) Koukouli-Chrysanthaki 1992, 162.

41) Koukouli-Chrysanthaki 1997, 721 (late 6th century BC - beginning of the 5th century BC); 2004, 245-246 (early 5th century BC).

42) Lazaridis 1965, 459. – Koukouli-Chrysanthaki 1983, 8; 1988, 47. – Kallintzi 2011, 1189.

43) Kallintzi 2007, 1083-1087; 2012, 134.

44) Kallintzi et al. 2020; forthcoming.

45) Triantaphyllos 2004, 206. – Kallintzi 2011, 1189.

46) Kallintzi 2011, 1189.

47) Isaak 1986, 89. – Veligianni-Terzi 1997, 695.

48) IThrAeg p. 159. – Hdt. 6, 46.1: Δευτέρῳ δὲ ἔτεϊ τούτων ὁ Δαρεῖος πρῶτα μὲν Θασίους διαβληθέντας ὑπὸ τῶν ἀστυγειτόνων ὡς ἀπόστασιν μηχανῴατο, πέμψας ἄγγελον ἐκέλευέ σφεας τὸ τεῖχος περιαιρέειν καὶ τὰς νέας ἐς Ἄβδηρα κομίζειν. – Hdt. 6, 48. 1: οἱ δὲ Θάσιοι τῷ βασιλέϊ κελεύσαντι καὶ τὸ τεῖχος τὸ σφέτερον κατεῖλον καὶ τὰς νέας [τὰς] πάσας ἐκόμισαν ἐς Ἄβδηρα.

49) Veligianni-Terzi 2004, 146.

50) IThrAeg p. 162. – Veligianni-Terzi, 2004, 203 (second half of 375 BC).

51) Koukouli-Chrysanthaki 1989, 226.

52) Hippocr. 3, 3, 17 (13). The agora of the northern enceinte of Abdera has not been located. However, during this early period, its existence may not necessarily mean the existence of buildings. Cf. Kallintzi 2011, 1093.

53) Hippocrates in his letter to Damagetus mentions the gates of the city, the walls, and a tower: Hippocr. ep. 17.

54) Herrmann 1981, 27. – Tiverios 2008, 94.

55) Chryssanthaki-Nagle 2007, 97.

56) Kallintzi 2011, 100 n. 187; 1327.

57) Veligianni-Terzi 1997, 696 n. 28.

58) Veligianni-Terzi 1997, 695-696 n. 26.

59) IThrAeg p. 159. – Chryssanthaki-Nagle 2007, 105-106.

60) Hdt. 6, 46-47. – IThrAeg p. 159. – Chryssanthaki-Nagle 2007, 105-106. – Kallintzi 2011, 100-101.

61) Hdt. 7, 118-121. 8, 120.

62) Veligianni-Terzi 1997, 696; 2004, 59. – IThrAeg p. 160. – Chryssanthaki-Nagle 2007, 107. – Kallintzi 2011, 101.

63) Graham 2001, 272. – Hdt. I 168-169.

64) This wall is constructed of small stones and has a consistent thickness of 4 m. At its western excavated end there is a gate. – Koukouli-Chrysanthaki 1997, 717; 2004, 240; Kallintzi 2012.

65) Herrmann 1981, 27. – Tiverios 2008, 94. – Hdt. 1, 168-169. – Strab. 14, 1, 30 (C 644).

66) Koukouli-Chrysanthaki 1997, 720; 2004, 238, 244. – Kallintzi 2012, 133.

67) For another gate to the north part of the enceinte see Kallintzi 2012, 134.

68) Koukouli-Chrysanthaki 1991, 200-201; 2004, 242 ff. – Kallintzi 2011, 1091.

69) Koukouli-Chrysanthaki 1988, 48. – Kallintzi 2011, 1270; 2021, 573-575. The two largest quarries of ancient Abdera, on the hill Petrolofos, and in the area south of the present village of Mandra, are in a European grant of Eastern Macedonia and Thrace region, which is undertaken by the Ephorate of Antiquities of Xanthi. Currently (2022) it is in progress and involves extensive work such as cutting vegetation, and removing soil, in addition to research as well as enhancing the presentation. The current phase will run until 2023, and the results will be announced then. It is overseen by the author, M. Chrysaphi, K. Chatziprokopiou, D. Skoulariki.

70) Koukouli-Chrysanthaki 1991, 195-196; 1997, 721.

71) Blackman 2014, 523: »shipsheds, a diagnostic feature of ancient military harbours«.

72) Blackman 1982, 194.

73) Kallintzi 2011, 1328-1329.

74) Kallintzi 1997, 823; 2006, 149.

75) Cf. Blackman 1982, 204. – For a recent list of naval harbours see: Salzano 2014-2015, 62-242.

76) Kallintzi 2011, 1327.

77) Koukouli-Chrysanthaki 1988, 51-52. – Chryssanthaki 2001/2002. – Kallintzi 2011, 103.

78) For the abandonment of the northern enceinte of Abdera see Kallintzi 2011, 1097-1099. For the abandonment of the northern enceinte of Abdera see Kallintzi 2011, 1097-1099.

79) For the construction of the southern enceinte of Abdera see Kallintzi 2011, 1141 ff.

80) Cf. Blackman 1982, 202.

81) The excavation at this location has not been completed. Fallen building material has been found on a foundation, which is most probably made up base or part of a tower. Kallintzi 1992, 487-488.

82) Kallintzi 1992, 485-487; 1993, 631-633; 2011, 1191-1192.

83) Blackman 1982, 196.

84) Kallintzi 2021, 563-564.

85) Kallintzi 1992, 487 pl. 133 b.

86) Kallintzi 2011, 1192-1194.

87) Samiou 1999, 365.

88) Lazaridis 1971, 40-41 § 203. – Triantaphyllos 2004, 266.

89) Samiou 1992, 696. – Two horseshoe-shaped towers are mentioned, but not the circular one at the end of the breakwater mentioned by D. Lazaridis.

90) Avgoloupis 2008, 3. 51.

91) Avgoloupis 2008, 19. – Kallintzi 2011, 1193.

92) Kallintzi 2012, 136 n. 57 with all previous articles on the area of the western gate and this part of the walls.

93) Kallintzi 2011, 1125 ff.

94) For the difficulties in dating the building of the wall of the southern enceinte see Kallintzi 2011, 1145-1146.

95) Kallintzi 2011, 1126-1127.

96) Athanasiou/Kallintzi 2009, 456-457. – Kallintzi 2011, 1127-1129.

97) Kallintzi 2007, 1099-1100.

98) Samiou 1999, 365.

99) Kallintzi et al. 1998, 65-66.

100) Lazaridis 1966, 364-365; 1971, 41, § 204. – Samiou 1999, 365. – Kallintzi 2011, 1194-1195.

101) Kallintzi 2021, 564-567.

102) Athanasiou/Kallintzi 2009, 459-460. – Kallintzi 2011, 1122-1123.

103) Athanasiou/Kallintzi 2009, 459-460.

104) For the commercial, economic and cultural contacts of Abdera and for the general orientation of the city throughout antiquity see indicatively: Skarlatidou 2010, 359-362. – Kallintzi/Chrysaphi 2010. – Kallintzi 2011, 1318 ff. – Kallintzi et al. 2020b; 2022. – Kallintzi/Kefalidou 2022. – Georgiadis et al. 2022.

105) Chryssanthaki 2004, 312-313. – Zournatzi 2000, 59-60. – Kallintzi 2011, 1327.

106) Kallintzi 2011, 95.

107) Athen. VII 124 (324b), III 87 (118c), VII 77 (307b). – Arist. 598a.

108) Syrides 1996, 358. 362. 366.

109) Athanasiou/Kallintzi 2009, 456-457.

110) For the changes in the paleoenvironment in the area, see: Kallintzi 2011, 87-90.

111) The main trade routes, which supported the intra-colonial relationships, were through the sea. However, Abdera, very much a city of commerce, was the destination of overland routes, through which goods arrived at the port from the hinterland. For the land-based transport of Abdera, on both local and long distance terms, see Kallintzi 2011, 1276-1281.

112) For the changes in transportation, the use of land, and the makeup of the asty and chora, which began in the 2nd century BC and peaked in the Roman Imperial Period, see Kallintzi 2011, 1338-1339.

113) Kallintzi 2011, 1340 ff.

References

Athanasiou/Kallintzi 2009: S. Athanasiou / K. Kallintzi, Προβλήματα συντήρησης, αρχιτεκτονικής και μορφολογικής αποκατάστασης των μνημείων στον αρχαιολογικό χώρο Αβδήρων. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 23, 2009 (2013), 455-464.

Avgoloupis 2008: I. Avgoloupis, Λιμάνι Αρχαίων Αβδήρων, Αδημοσίευτη διπλωματική εργασία, Τμήμα Πολιτικών Μηχανικών Πολυτεχνικής Σχολής ΑΠΘ, Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών Ειδίκευσης Προστασία περιβάλλοντος και βιώσιμη ανάπτυξη [unpubl. M.A. thesis Univ. Thessaloniki 2008].

Blackman 1982: D. J. Blackman, Ancient harbours in the Mediterranean 2. Internat. Journal Nautical Arch. 11, 1982, 185-211.

2014: D. J. Blackmann, Ancient Shipsheds. In: S. Ladstätter / F. Pirson / Th. Schmidts (eds), Häfen und Hafenstädte im östlichen Mittelmeerraum von der Antike bis in byzantinische Zeit / Harbor Cities in the Eastern Mediterranean from Antiquity to the Byzantine Period. Byzas 19 (Istanbul 2014) 523-541.

Chryssanthaki 2001/2002: K. Chryssanthaki, Les trois fondations d'Abdère. Rev. Études Grecques 114, 2001/2002, 383-406.

2004: K. Chryssanthaki, Reconsidering the History of Abdera. In: Moustaka et al. 2004, 311-318.

Chryssanthaki-Nagle 2007: K. Chryssanthaki-Nagle, L'histoire monétaire d'Abdère en Thrace (VIe s. av. J.-C.-IIe s. ap. J.-C). Meletēmata 51 (Athènes 2007).

Delimani/Xeidakis 2018: P. Delimani / G. Xeidakis. Engineering Geology Problems of the Coastal Zone around Ancient Abdera, Xanthi, N. Greece. Bull. Geol. Soc. Greece 36/2, 2018, 998-1007. DOI: 10.12681/bgsg.16902.

Georgiadis et al. 2022: M. Georgiadis / C. Kallintzi / A. Garcia-Molsosa / H. Orengo / E. Kefalidou / P. Motsiou, The Archaeological Survey at Abdera and Xanthi 2015-2019: Long term analysis of colonial relations in Thrace. Journal Arch. and Anthr. Scien. 14 (Article no. 167), 2022, 2-18.

Graham 2001: A. J. Graham, Abdera and Teos. In: A. J. Graham (ed.), Collected Papers on Greek Colonisation. Mnemosyne Suppl. 214 (Leiden, Boston, Köln 2001) 269-314.

Herrmann 1981: P. Herrmann, Teos und Abdera im 5. Jahrhundert v. Chr. Ein neues Fragment der Teiorum dirai. Chiron 11, 1981, 1-30.

Isaak 1986: B. Isaak, The Greek Settlements in Thrace until the Macedonian conquest. Stud. Dutch Arch. and Hist. Soc. 10 (Leiden 1986).

IThrAeg: L. Loukopoulou / An. Zournatzi / M.-G. Parisaki / S. Psoma, Επιγραφές της Θράκης του Αιγαίου μεταξύ των ποταμών Νέστου και Έβρου. Νομοί Ξάνθης, Ροδόπης και Έβρου (Athēna 2005).

Kallintzi 1992: D. Kallintzi, Νομός Ξάνθης. Arch. Deltion 47, 1992, Β΄2, 485-491.

1993: D. Kallintzi, Νέα τμήματα του νοτίου περιβόλου των Αβδήρων. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 7, 1993 (1997), 627-636.

1997: D. Kallintzi, Έθιμα ταφής στα Αρχαία Άβδηρα. Ταφικές πρακτικές και εθιμικές πράξεις από τα μέσα του 6ου ως τα μέσα του 3ου αι. π.Χ. In: Triantaphyllos/Terzopoulou 1997, 807-839.

2006: K. Kallintzi, Les nécropoles d'Abdère. Organisation de l' espace et rites funéraires. In: A.-M. Guimier-Sorbets / M. B. Hatzopoulos / Y. Morizot (eds), Rois, cités, nécropoles: institutions, rites et monuments en Macédoine, Actes des col-loques de Nanterre (Décembre 2002) et d'Athènes (Janvier 2004). Meletēmata 45 (Athènes 2006) 143-153.

2007: K. Kallintzi, Arch. Deltion 62, 2007, Β2, 1083-1092. 1098. 1103.

2011: K. S. Kallintzi, Η χώρα των Αβδήρων. Συμβολή στην αρχαιολογία και ιστορική τοπογραφία του νότιου τμήματος του Νομού Ξάνθης [Diss. Univ. Volos 2011). www.didaktorika.gr/eadd/handle/10442/31737 (05.05.2022).

2012: K. Kallintzi, Επίθεση και Άμυνα στην πόλη των Αβδήρων. In: P. Adam-Veleni / K. Tzanavari (eds), Δινήεσσα, Τιμητικός τόμος για την Κατερίνα Ρωμιοπούλου (Thessalonikē 2012) 131-140.

2021: K. Kallintzi, Οργάνωση της λατομικής δραστηριότητας και χρήσεις του λίθου στη χώρα και το άστυ των Αβδήρων. In: Z. Bonias / J. Y. Perreault (eds), Argilos, 25 années de recherches, Actes du colloque de Thessalonique, 25-27 mai 2017. Publ. Canadian Inst. Greece 13 (Athens 2021) 563-590.

Kallintzi et al. 1998: D. Kallintzi / D. Terzopoulou / N. Zekos / S. Dadaki, Abdera – Polystylon (Athens 1998).

Kallintzi/Chrysaphi 2010: C. Kallintzi / M. Chrysaphi, Κεραμική της Ύστερης Αρχαιότητας από τα Άβδηρα. In: D. Papanikola-Bakirtzi / N. Kousoulakou (eds), Κεραμική της Ύστερης Αρχαιότητας από τον Ελλαδικό Χώρο (3ος-7ος αι. μ. Χ.), Επιστημονική Συνάντηση, Θεσσαλονίκη, 12-16 Νοεμβρίου 2006, Δημοσιεύματα Αρχαιολογικού Ινστιτούτου Μακεδονικών και Θρακικών Σπουδών αρ. 8 (Thessalonikē 2010) 386-401.

Kallintzi et al. 2020a: C. Kallintzi / M. Georgiadis / E. Kefalidou / I. Xydopoulos / M. Chrysaphi / K. Hatziprokopiou / D. Skoulariki / H. Orengo / A. Garcia, Αρχαιολογικό Πρόγραμμα Αβδήρων και Ξάνθης (ΑΠΑΞ): πρώτο έτος της επιφανειακής έρευνας. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 29, 2015 (2020), 529-538.

2020b: C. Kallintzi / M. Georgiadis / E. Kefalidou / I. Xydopoulos, Greeks and Thracians at Abdera and the Xanthi-Nestos area in Aegean Thrace. In: J. Driessen / A. Vanzetti (eds), »Communication Uneven«. Acceptance of and Resistance to Foreign Influences in the Connected Ancient Mediterranean (Louvain 2020) 129-146.

2022: C. Kallintzi / M. Georgiadis / E. Kefalidou / K. Hatziprokopiou, Archaic and Classical Abdera: Economy and Wealth by the Nestos Riverside. In: E. Kefalidou (ed.), The Riverlands of Aegean Thrace: Production, Consumption and Exploitation of the Natural and Cultural Landscapes | River Valleys and Regional Economies, Panel 2.4 | Panel 2.7. Archaeology and Economy in the Ancient World – Proceedings of the 19th International Congress of Classical Archaeology, Cologne/Bonn 2018 (Heidelberg 2022) 7-20.

Kallintzi/Kefalidou 2022: C. Kallintzi / E. Kefalidou, Αττική κεραμική στα Άβδηρα (7ος-5ος αιώνας π.Χ.). In: D. Tsiafaki / A. Avramidou / N. Michailidou / I. Mourthos / M. Karta, Attic Pot. Αττική γραπτή κεραμική στην αρχαία Θράκη, 6ος-4ος αι. π.Χ. Νέες προσεγγίσεις και ψηφιακά εργαλεία (Xanthē 2022) 212-227.

Kallintzi et al. forthcoming: C. Kallintzi / M. Georgiadis / E. Kefalidou / I. Xydopoulos / M. Chrysaphi / K. Hatziprokopiou / D. Skoulariki / A. Garcia, Αρχαιολογικό Πρόγραμμα Αβδήρων και Ξάνθης (ΑΠΑΞ): τα αποτελέσματα των ετών 2016 και 2017. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 31, 2017 (forthcoming).

Koukouli-Chrysanthaki 1983: Ch. Koukouli-Chrysanthaki, Ανασκαφικές έρευνες στα Αρχαία Άβδηρα, Praktika Athenais Arch. Hetaireias 1983 Α΄, 1-12.

1988: Ch. Koukouli-Chrysanthaki, Οι ανασκαφικές έρευνες στα αρχαία Άβδηρα. In: Η Ιστορική, Αρχαιολογική και Λαογραφική Έρευνα για τη Θράκη, Ξάνθη / Κομοτηνή / Αλεξανδρούπολη, 5-9 Δεκεμβρίου 1985 (Thessalonikē 1988) 39-74.

1989: Ch. Koukouli-Chrysanthaki, Ανασκαφή Αρχαίων Αβδήρων. Praktika Athenais Arch. Hetaireias 1989, 222-232.

1990: Ch. Koukouli-Chrysanthaki, Άβδηρα. To Ergon tēs Archaiologikēs Etairias kata to 1990, 37 (Athēna 1991) 98-104.

1991: Ch. Koukouli-Chrysanthaki, Ανασκαφή Αρχαίων Αβδήρων. Praktika Athenais Arch. Hetaireias 1991, 193-211.

1992: Ch. Koukouli-Chrysanthaki, Ανασκαφή Αρχαίων Αβδήρων. Praktika Athenais Arch. Hetaireias 1992, 160-166.

1997: Ch. Koukouli-Chrysanthaki, Η αρχαϊκή πόλη των Αβδήρων: Β. Αρχαιολογικές έρευνες. In: Triantaphyllos/Terzopoulou 1997, 715-734.

2004: Ch. Koukouli-Chrysanthaki, The Archaic City of Abdera. In: Moustaka et al. 2004, 235-248.

Lazaridis 1965: D. Lazaridis, Arch. Deltion 20, 1965, Β΄3, 453-461.

1966: D. Lazaridis, Arch. Deltion 21, 1966, Β΄2, 359-365.

1971: D. Lazaridis, Άβδηρα και Δίκαια. Αρχαίες ελληνικές πόλεις 6, Αθηναϊκός Τεχνολογικός Όμιλος-Αθηναϊκό Κέντρο Οικιστικής (Athēna 1971).

Moustaka et al. 2004: A. Moustaka / E. Skarlatidou / M.-C. Tzannes / Y. Ersoy (eds), Klazomenai, Teos and Abdera: Metropoleis and Colony. Proceedings of the International Symposium held at the Archaeological Museum of Abdera, Abdera, 20-21 October 2001 (Thessaloniki 2004).

Papageorgiou/Steiros/Papavasileiou 1996: S. Papageorgiou / S. Steiros / P. Papavasileiou, Διερεύνηση της σχέσης μεταξύ μεταβολής της παράκτιας τοπογραφίας και της ιστορίας της κατοίκησης στη Μακεδονία και τη Θράκη. In: Αρχαιομετρικές και Αρχαιολογικές Έρευνες στη Μακεδονία και Θράκη, Πρακτικά 2ου Συμποσίου Ελληνικής Αρχαιομετρικής Εταιρείας, 26-28 Μαρτίου 1993 (Thessalonikē 1996) 245-263.

Pslilovikos/Syrides 1997: A. Pslilovikos / G. Syrides Η αρχαϊκή πόλη των Αβδήρων. Α: Γεωμορφολογικές έρευνες. In: Triantaphyllos/Terzopoulou 1997, 707-714.

Pslilovikos/Vavliakis/Laggalis 1988: A. Pslilovikos / E. Vavliakis / Th. Laggalis, Φυσικές και ανθρωπογενείς διεργασίες της πρόσφατης εξέλιξης του δέλτα του Νέστου. In: Πρακτικά 3ου Συνεδρίου, Μάιος 1986. ΔΕΓΕ 20, 1988, 313-324.

Salzano 2014-2015: A. Salzano, Porti militari e territorio nel mondo greco, dall'età arcaica all'età ellenistica [unpubl. Diss. Univ. Salerno 2014-2015].

Samiou 1992: Ch. Samiou, Arch. Deltion 47, 1992, Β΄2, 696.

1999: Ch. Samiou, Ancient ports of Abdera in Aegean Thrace. In: H. Tzalas (ed.), Tropis V, 5th International Symposium on Ship Construction in Antiquity. Nauplia 26-28 August 1993 (Athens 1999) 363-368.

Skarlatidou 2010: E. Skarlatidou, Το αρχαϊκό νεκροταφείο των Αβδήρων. Συμβολή στην έρευνα της αποικίας των Κλαζομενίων στα Άβδηρα (Thessalonikē 2010).

Syrides 1996: G. E. Syrides, Στρωματογραφία του Ολοκαίνου και Παλαιοπεριβάλλοντα στην περιοχή των αρχαίων Αβδήρων (Α. πλευρά δέλτα Νέστου, Θράκη, Ελλάδα). In: Αρχαιομετρικές και Αρχαιολογικές Έρευνες στη Μακεδονία και Θράκη. Πρακτικά 2ου Συμποσίου

Ελληνικής Αρχαιομετρικής Εταιρείας, 26-28 Μαρτίου 1993 (Thessalonikē 1996) 357-370.

Syrides/Psilovikos 2004: G. E. Syrides / A. A. Psilovikos, Geoarchaeological Investigations in the Area of Ancient Abdera. In: Moustaka et al. 2004, 351-459.

Tiverios 2008: M. Tiverios, Greek Colonisation of the Northern Aegean. In: G. R. Tsetskhladze (ed.), Greek Colonisation: An Account of Greek Colonies and Other Settlements Overseas 2. Mnemosyne Suppl. 193 (Leiden, Boston 2008) 1-154.

Triantaphyllos 2004: D. Triantaphyllos, Abdera, the Classical and Hellenistic Cities. In: Moustaka et al. 2004, 261-269.

Triantaphyllos/Terzopoulou 1997: D. Triantaphyllos / D. Terzopoulou (eds), Αρχαία Θράκη. Αρχαϊκοί, κλασικοί, ελληνιστικοί, ρωμαϊκοί χρόνοι. Πρακτικά 2ου Διεθνούς Συμποσίου Θρακικών Σπουδών II (Komotēnē 1997).

Veligianni-Terzi 1997: Ch. Veligianni-Terzi, Τέως και Άβδηρα. In: Triantaphyllos/Terzopoulou 1997, 691-706.

2004: Ch. Veligianni-Terzi, Οι Ελληνίδες πόλεις και το Βασίλειο των Οδρυσών, από Αβδήρων πόλεως μέχρι Ίστρου ποταμού (Thessalonikē 2004).

Zournatzi 2000: An. Zournatzi, Η Θράκη και η αυτοκρατορία των Αχαιμενιδών Περσών: Απόψεις από την Ανατολή. In: E. Grammatikopoulou (ed.), Θράκη. Ιστορικές και γεωγραφικές προσεγγίσεις (Athēna 2000) 49-63.

Zusammenfassung / Summary

Die Stadt Abdera besteht aus zwei befestigten Arealen. Das nördliche war die erste Siedlung, die von Kolonisten aus Klazomenai (654 v. Chr.) und Teos (545 v. Chr.) gegründet wurde. Die Bucht an der Westseite bot der Siedlung einen Zugang zum Meer und war ein Ort, an dem maritimes Leben stattfand. Zwei Stellen mit baulichen Resten von Hafenstrukturen wurden dort erkannt. Am nordwestlichen Ende der Befestigung befand sich ein Hafen mit Umfassungsmauern und einem Schiffshaus. Dieser Hafen fiel einer Reihe von Überschwemmungen des Flusses Nestos zwischen dem späten 6. und frühen 5. Jahrhundert v. Chr. zum Opfer. Weiter südlich wurde ein zweiter Baurest eines Hafens entdeckt, bei dem es sich um einen Kai gehandelt haben dürfte. Es wird angenommen, dass diese beiden Strukturen die Enden eines einzigen Hafens bilden, der ein Becken besaß, das groß genug war, um die gesamte thasische Flotte aufzunehmen.
Die nördliche Anlage wurde zwischen dem Ende des 4. und dem Anfang des 3. Jahrhunderts v. Chr. aufgegeben, da die Bucht aufgrund der Aktivität des Nestos verlandet war und die Stadt somit ihre direkte Verbindung zum Meer verlor. Dies führte dazu, dass sowohl die Stadt als auch die Hafenanlagen in den Süden verlegt wurden.
Die südliche befestigte Stadt verfügte über zwei Häfen: einen westlichen und einen östlichen. Von ersterem kennen wir zwei Überreste, die wahrscheinlich die nördliche und südliche Grenze des Hafens bilden. Beim nördlichen handelt es sich um einen Kai, der parallel zum antiken Ufer verläuft. Der südliche ist wahrscheinlich ein Wellenbrecher, der das Becken vor den Ost- und Südwinden schützte. Der östliche Hafen ist kleiner. Es handelt sich um die Überreste einer Mole, die die Verlängerung der Stadtmauer bildet und in einem runden Turm endet. Diese beiden Hafenanlagen sind die einzigen, die unter Wasser gefunden wurden. Übersetzung: Th. Schmidts

The city of Abdera consists of two fortified enclosures. The northern one was the first settlement established by Clazomenian (654 BC) and Teian (545 BC) colonists. The bay at the western side of the settlement was its access to the sea and a locus of maritime activity. Two positions with remains of harbour structures have been identified there. At the northwest end of the enceinte, there was an organised harbour including fortifications and a shipshed. This harbour was destroyed by a sequence of floods of the river Nestos in the late 6th - early 5th century BC. Further south, a second harbour construction has been identified, which should have been a quay. It is assumed that these two constructions form the extremities of a single harbour, which had a basin large enough to accommodate the entire Thasian fleet.
The northern enclosure was abandoned towards the end of the 4th - early 3rd century BC because the bay was silted due to the activity of the river Nestos and the city lost its direct connection to the sea. This resulted in the relocation of both the urban complex and the harbour installations to the south.
The southern enceinte had two harbours: the western and the eastern one. Regarding the former, we know of two harbour structures that probably define its northern and southern border. The northern one is a quay that runs parallel to the ancient shore. The southern one is probably a breakwater that protected the basin from the east and south winds. The eastern harbour is smaller. They are the remains of a mole formed by the extension of the city wall and ends in a circular tower. These two harbour structures are the only ones to be found underwater.

SAIT BAŞARAN

AINOS (ENEZ) – FORSCHUNGEN DER UNIVERSITÄT ISTANBUL IN DER THRAKISCHEN HAFENSTADT

Das unter seinem alten Namen als Ainos bekannte heutige Enez liegt in der Provinz Edirne am Ägäischen Meer, wo der Fluss Hebros (Meriç/Maritza) einmündet. Das heutige Enez wurde über der antiken Stadt errichtet, weshalb die Arbeiten nur in begrenztem Umfange durchgeführt werden können. Dennoch steuern die in Ainos durch archäologische Forschungen und Ausgrabungen zutage geförderten Reste nicht nur für das archäologische Bild Thrakiens, Anatoliens und der Ägäischen Inseln, sondern auch für Griechenland und Südosteuropa einen bedeutenden Beitrag bei. Die in Ainos und auf dem Hocaçeşme Höyük durchgeführten Grabungen und Untersuchungen zeigen, dass die ältesten Siedlungen der Gegend im Neolithikum (um 6500 v. Chr.) begannen, im Chalkolithikum und in der Bronzezeit weiter bestanden und schließlich von der Eisenzeit bis zum Ende der osmanischen Zeit ohne Unterbrechung bis heute fortlaufen. So wie sich im Gebiet von Ainos blühende Zivilisationen entwickelten, bewirkte der Reichtum der Gegend mit den Häfen der Stadt, dass sich die Handelswege über das Meer sowie die Fluss- und Landrouten, die den Balkanraum mit Anatolien und dem ägäischen Raum verbanden, hier kreuzten. Die Stadt verdankt ihren Reichtum den Häfen und ihrer Anbindung an das Verkehrsnetz, aber auch ihrem Hinterland, entlang der Mündung von Hebros.

GESCHICHTE UND TOPOGRAFIE

Die antike Stadt Ainos (heute Enez) liegt an der nordägäischen Küste im Mündungsgebiet des Flusses Hebros auf einer Halbinsel aus Kalkstein auf einer Höhe von 25 m über NN und ist heute durch die Verlandung 5 km vom Meer entfernt. Der Akropolis-Hügel läuft nach Westen, Südwesten und gegen die Flussmündung zu in steilen Abhängen aus. Nach den Angaben der antiken Schriftquellen war Ainos eine aiolische Kolonie, die erst von Alopekonnesos, dann von Mytilene und Kyme aus gegründet worden sein soll. Doch es existieren auch Quellen, die auf eine Besiedlung durch verschiedene Stämme und Städte vor der Kolonisationszeit hindeuten. Schon bei Homer kommt Ainos als thrakische Stadt vor. Laut Strabon soll Ainos nach dem mythischen König der Thraker, Poltys, Poltymbria, laut Stephanos von Byzanz Apsinthos genannt worden sein[1]. Die antiken Schriftquellen und alten Landkarten weisen auf eine große Bucht an der Hebrosmündung hin, die als natürlicher Hafen für Ainos diente. Die durch die Ablagerungen des Stromes verlandete Bucht ist immer noch leicht zu erkennen und befindet sich im Norden von Enez, wo jetzt der Hebros fließt. Heute liegt südlich der Bucht eine wenige Meter tiefe Lagune (Dalyan Gölü) (**Abb. 1**).

Die Beschreibung von Piri Reis[2] belegt, dass die Lagune und die Meeresbucht bereits im 16. Jahrhundert durch Verlandung flach gewesen waren. Die Lagune war in dieser Zeit für größere Schiffe nicht mehr befahrbar, sodass diese vor der Küste in dem tiefen Bereich ankerten und mit kleinen Fahrzeugen erreicht werden konnten. Trotz der Verlandung spielten die Häfen von Ainos eine wichtige Rolle für den Transport von der Stadtgründung an bis zum Anfang des 20. Jahrhunderts, als sich ihre Anlagen noch in gutem Zustand befanden[3].

Abb. 1 Satellitenbild der antiken Stadt Ainos (heute Enez). – (Foto Landsat 8, RGB-Komposit der Kanäle 4, 3, 1 [13.06.2014]).

AUSGRABUNGEN

Abgesehen von den Nachrichten zur Gründung von Ainos und zu seiner Umgebung, die in den antiken Quellen im Detail anzutreffen sind, bezeugen die im Zuge der hier durchgeführten archäologischen Grabungen und Forschungen angetroffenen Reste das hohe kulturelle Niveau, das der Ort in der Frühzeit erlangte. Durch die archäologischen Forschungen wurde klar, dass die älteste Siedlung auf dem 150 m großen Plateau des in der Nähe von Yeniceköy gelegenen 35 m hohen Hoca Çeşme Höyük lag. Diese neolithische Siedlung der Zeit um 6500 v. Chr. ist für die archäologische Erforschung von Ainos und seines Gebiets als einer der ältesten thrakischen Orte überaus bedeutsam[4].

Die Ausgrabungen auf der Akropolis und in weiteren antiken Stadtteilen brachten aus den verschiedenen Epochen Ruinen der Stadt ans Tageslicht. Während der Arbeiten auf der Akropolis wurden innerhalb der Sektoren KI-4, IV, IV a-b, H H1, D, E, zwei Kapellen und ein Haus aus byzantinischer Zeit freigelegt (**Abb. 2-3**). Dabei wurden auf der Akropolis und in anderen Stadtteilen fünf Kulturschichten nachgewiesen. Die Fundamente von Gebäuden aus dem 6.-4. Jahrhundert v. Chr. wurden in einer Tiefe von bis zu 8 m unter dem heutigen Niveau festgestellt[5].

Im Rahmen der Arbeiten in Sektor IV der Akropolis wurden Kellerbauten freigelegt, die in den Felsen bis zu 12 m unter der Oberfläche eingearbeitet waren. Der mächtigste von diesen ist ein Keller von ca. 350 m² Fläche und besteht aus drei verschiedenen Einheiten. Man erreichte den Keller über eine neunstufige Treppe, die oben tonnenförmig überwölbt war. Die Einzelräume dieser Keller waren unregelmäßig gestaltet; die in

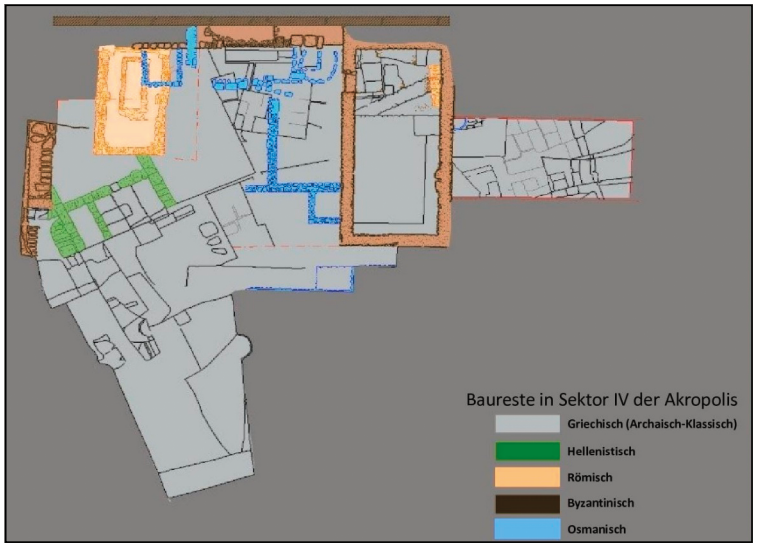

Abb. 2 Die Kulturschichten des Sektors IV auf der Akropolis. – (Grafik Y. Özkan).

Abb. 3 Ansicht des Ausgrabungsschnittes in der Burg: Fundamente von Gebäuden, 6.-4. Jh. v. Chr. – (Foto S. Taşkın).

einem von diesen geborgenen Amphoren[6], Trinkbecher, zahlreichen Kantharoi[7], Fischteller, Deckeltöpfe und kleine Nussschalenteller lassen erkennen, dass er zur Weinlagerung diente. Der Raum hatte zwei Luftschächte in außerordentlich guter Ausführung. Alle Räume waren miteinander durch Korridore verbunden. Es wurden auch hier Luftschächte angetroffen, die auf zwei weitere Keller hindeuten, deren Eingänge aber noch nicht gefunden wurden. Östlich vom Eingang des Kellers befanden sich zwei Räume mit rechteckigen bzw. quadratischen Grundrissen aus dem 5. Jahrhundert v. Chr. Die Wände der Räume weisen ebenfalls eine hervorragende Bearbeitung des Felsens und des eingefügten Blocksteinmauerwerks auf. Über dem Fels liegen Baureste aus der griechischen, römischen, byzantinischen und osmanischen Zeit. Die früheren Schichten wurden durch diese Bauten zerstört.

Trotzdem kamen in der Ausgleichsschicht, die zur Gewinnung einer ebenen Fläche als Grundlage für die späteren Bauten diente, Keramikscherben aus der zweiten Hälfte des 2. Jahrtausends v. Chr. ans Tageslicht. Diese bestehen aus dunkelgrauem Ton und wurden an der Oberfläche mit einem eingeritzten Wellenmuster versehen. In Ainos begegnet uns diese in den nachfolgenden Perioden weiterentwickelte Keramikart; sie ist gut gebrannt und von hoher Qualität. Die beliebtesten Formen sind breite Gefäße mit scharfem Profil, hoch gezogenem Hals und kugelbauchigem Körper, Schalen mit flachen Henkeln und Becher. Es sind meist tiefe Gefäße, selten kommen neben Buckel-Keramik auch chalkolithische und einfache späteisenzeitliche Keramikfunde zutage[8].

In Sektor IV der Akropolis wurden Scherben aus geometrischer Zeit sowie korinthische und attische Gefäße geborgen. Unter diesen sind protokorinthische Kotylen besonders wichtig. In derselben Schicht kommen auch subgeometrische Vogelschalen vor. Die Vögel nehmen zwischen den Metopen am Gefäßrand Platz. Ihre Körper sind mit Dreiecksmustern gefüllt[9]. In dieser Schicht fanden sich außerdem noch Gefäße in orientalisierender Art, die Tierfriese aus Löwen und Ziegen aufweisen. Die Einzelheiten dieser Figuren sind mit dunkelroter Farbe hervorgehoben oder der Hintergrund ist farblos belassen. In der Regel werden auf dem Gefäßkörper verschiedene Pflanzen, Rosetten und geometrische Muster als Füllmotive verwendet. Diese Gruppe wird in das letzte Viertel des 7. Jahrhunderts v. Chr. datiert[10]. Aus derselben Schicht kamen auch Keramikscherben aus der mittelorientalischen Epoche (600-575 v. Chr.) ans Tageslicht. Auf diesen Gefäßen sind die Konturen des Bildschmucks eingeritzt und mit dunkelroter Farbe hervorgehoben. In Ainos erscheinen Teller mit Tier- und Pflanzendarstellungen auf weißem Grund im frühen 6. Jahrhundert v. Chr.

Abb. 4 Byzantinische und osmanische glasierte Gefäße, 13.-17. Jh. – (Foto S. Taşkın).

Auf diesen Tellern werden Löwen, Stiere, Wildhirsche, Wasservögel, verschiedene Rosetten, Palmetten und Lotusblüte dargestellt[11].

Unter den Funden aus den Sondagen auf der Burg, insbesondere aus Schichten der griechischen Periode, nehmen Lampen[12] und Terrakotta-Statuetten sowohl wegen ihrer Anzahl als auch ihrer Qualität einen wichtigen Platz ein. Es ist auffällig, dass die meisten von ihnen thronende weibliche Figurinen, Masken und Frauenporträts sind[13].

Unter den archaischen Funden sind besonders die mit hängenden Voluten ausgestatteten aeolischen Kapitelle wichtig, die, wie nachfolgend ausgeführt wird, sich von anderen hinsichtlich der Bearbeitungstechnik und der Motive unterscheiden. Charakteristisch sind die hängenden Voluten, die auf allen vier Seiten gleich sorgfältig und detailliert ausgearbeitet wurden und im unteren Teil als Säulenhals einen leicht nach außen gestellten zylindrischen Ring zeigen[14].

Auf der Akropolis wurde in einer 2 m starken Schicht klassisches und hellenistisches Fundmaterial angetroffen. Wie oben erwähnt, wurden diese Schicht und die dazugehörigen architektonischen Reste in byzantinischer Zeit zum Teil zerstört. Jedoch befinden sich östlich des vierten Sektors sorgfältig gesetzte und gut erhaltene Mauerreste. In der Kulturschicht, die ins 5. Jahrhundert v. Chr. datiert wird, war schwarz- und rotfigurige attische Ware in großer Anzahl vorhanden sowie eine Reihe von einheimischem Waren, nämlich Kantharoi, gestempelte Teller, reliefierte Deckplatten aus Ton mit rotem und schwarzem Überzug[15].

Tausende von gestempelten Amphorenhenkeln[16], die sowohl aus einheimischer Produktion als auch von Importen, die überwiegend von der Insel Thasos, aber auch von Rhodos und den Städten der ägäischen Nordküste stammen, belegen den Umfang des Seehandels, den Ainos seinem günstig gelegenen Hafen verdankte.

Während der Untersuchungen bei der östlichen Wand von Sektor IV wurde festgestellt, dass diese in der Römerzeit restauriert und eine Gewölbenische errichtet worden war. Die Fassade der Gewölbenische war mit hellroter Farbe gestrichen. Vor der Gewölbenische und ihrer Umgebung wurden Keramikscherben aus dem 1.-3. Jahrhundert n. Chr. gefunden[17]. Die Gewölbenische könnte als Kultraum des Hauses genutzt worden sein.

Aus byzantinischer Zeit stammt die Mauer, die sich über dem in West-Ost-Richtung verlaufenden Felsmassiv an der Nordseite des Sektors erhebt. Die oberflächennahen Überreste im Sektor IV stammen aus der osma-

Abb. 5 Taşaltı (Felsfuß) Nekropole. – (Foto S. Taşkın).

nischen Zeit. Diese architektonischen Überreste bezeugen die jüngeren Siedlungsperioden der Akropolis, von der sowohl glasierte als auch unglasierte byzantinische und osmanische Gefäße aller Art (**Abb. 4**) angetroffen wurden[18].

DIE NEKROPOLEN VON AINOS

In Ainos haben wir bislang fünf Nekropolen entdeckt, zudem fanden sich im Osten der Stadt drei Tumuli. Von diesen wurden die Taşaltı Nekropole, die Çakıllık Nekropole und die Su Terazisi Nekropole teilweise ausgegraben[19]. Die Nekropole am Kralkızı-Hügel und am Südufer des Dalyan-Sees wurden nur dokumentiert. Von den Tumuli wurde als Einziger derjenige von Çataltepe ausgegraben und publiziert[20].

Taşaltı Nekropole

Diese befindet sich am Ortsrand im östlichen Stadtteil, auf einem als sogenannter Taşaltı (Felsfuß) bekannten, ungefähr 25 m hohen Hügel mit steilem Abhang. Ein Teil dieser Nekropole wurde in den Jahren 1985-2000 freigelegt, wodurch hier drei bis vier übereinander liegende Schichten von Bestattungen untersucht werden konnten. Am tiefsten Punkt des Abhanges und davor lagen Gräber, die bezeugen, dass in Ainos die Sepulkralarchitektur in klassischer, hellenistischer und römischer Zeit selbstständig und künstlerisch vielfältig war. In der vordersten Reihe der Nekropole standen neben monumentalen Sarkophagen in der vorderen Reihe reliefierte Sarkophage auf hohen, von Mauern umgebenen Podien mit drei bis vier Sockelstufen (**Abb. 5**)[21]. Aus diesen Gräbern und Sarkophagen stammen reiche und mannigfaltige Grabbeigaben wie Terrakottafiguren[22], Pyxiden, Teller, Unguentaria und Goldschmuck. Zwischen den Sarkophagen fanden sich ummauerte Familiengräber, Gräber aus Dachziegeln und tiefe Gefäße, wie Amphoren und Hydrien, die der Aufbewahrung des Leichenbrandes dienten.

Abb. 6 Terrakotta-Figurinen, hellenistische Zeit. – (Foto S. Taşkın).

Während der Arbeiten in der Taşaltı Nekropole wurde zwischen den Sarkophagen ein ungewöhnliches interessantes, aus Dachziegeln errichtetes Grab zutage gefördert, in dem eine Terrakottastatuette der Göttin Aphrodite auf dem Rücken lag. Ein im Jahre 1991 erforschtes sogenanntes Grab der Göttin Aphrodite zeichnet sich durch seine ungewöhnlichen und in reichen Beigaben aus, zu denen eine Pyxis, eine Haarnadel, zwei Krüge aus Ton und die in verschiedene Größe vorhandenen Terrakottafiguren zählen, die die Göttin Aphrodite repräsentieren. Die Aphrodite, die auf dem Rücken im Grab bestattet worden war sowie die übrigen Terrakotten sind armlos und unbekleidet dargestellt (**Abb. 6**)[23]. Das Grab belegt, dass es einen lokalen Kult der Göttin Aphrodite gegeben haben muss.

In der Mitte des Abhanges im Südwesten der Nekropole tauchten verschiedene Gräber auf, die ein Licht auf die Gräbertradition in spätrömischer und frühbyzantinischer Zeit in Ainos werfen. Sie sind aus dem Felsen herausgearbeitet, doch an ihren nach Osten blickenden Fronten wurden große Steinblöcke verwendet[24]. In den Gräbern kamen spätrömische und frühbyzantinische Grabbeigaben zutage, darunter verschiedene bronzene Objekte wie Gürtelschnallen und Kreuze, ja sogar Goldmünzen[25], verschiedene Gefäße[26], Glasobjekte und goldene Schmuckstücke.

Von allen Nekropolen in Ainos bietet die Taşaltı Nekropole die umfangreicheste Palette an hellenistischen und römischen Grabreliefs. Das im Edirne Museum ausgestellte Exemplar (Inv. Nr. 1591; 80 cm × 90 cm) zeigt auf der Vorderseite die Darstellung des Totenmahls des Lucius Fabricius und seiner Gattin Maxima[27].

Auf einer anderen Grabstele (**Abb. 7**) erkennt man einen nackten Jüngling in heroischer Pose, der auf einer Standleiste frontal steht. Sie misst 1,00 m × 0,50 m × 0,14 m. Die Figur ist fast wie eine plastische Skulptur als Hochrelief ausgearbeitet. Manche Teile der Figur sind abgebrochen und verloren gegangen. Auf der Oberseite des Grabreliefs befindet sich in dreieckiger Form ein nach vorne gezogener Giebel. An der Kante des Giebels befinden sich erhabene Leisten und an den Ecken Akrotere. Das Relief hat keine seitliche Be-

grenzung. Über dem Kopf der Figur befindet sich die einzeilige Inschrift, in der der Name Ἑρμοκλῆς Ἡρακλέοντος (Hermokles Sohn des Herakleōn) erwähnt wird. Auf beiden Seiten der Figur sind jeweils vier Lorbeerkränze dargestellt. Die auf der rechten Seite der Abbildung befindlichen Kränze sind im Inneren folgendermaßen von oben nach unten beschriftet:

ὁ δῆμος	(Volksversammlung)
Ρωμαίοι οἱ κατοικο <ῦ> ντο	(ansässige Römer)
οἱ μέτοικοι	(die Einwanderer)
οἱ <.. >	(die …)

Es scheint, dass dieser junge Athlet bei vier internationalen Wettkämpfen für Ainos siegte. Die auf der linken Seite befindlichen Kränze sind vorbereitet, aber unbeschriftet. Vermutlich wurde der im 2./1. Jahrhundert v. Chr. jung verstorbene Sportler Hermokles von den oben genannten Kreisen geehrt[28]. Die beiden Grabstelen sind nach Stil und Inschrift in die hellenistische Zeit zu datieren. Es scheint, dass die Bevölkerung der Stadt Ainos sich in hellenistischer und römischer Zeit auch Reliefplastik in hoher künstlerischer Qualität und mit beachtlicher thematischer Vielfalt geschaffen hat. Die Grabstelen sind nach Stil und Inschrift ins spätere 2. bzw. frühe 1. Jahrhundert v. Chr. zu datieren.

Abb. 7 Grabstele aus Marmor. – (Foto F. Marchand).

Çakıllık Nekropole

In der Nekropole von Çakıllık an der Landstraße nach Keşan, in 2 km Entfernung von Ainos wurde eine Fläche von 4000 m² ausgegraben. Hier wurden 28 Gräber in etwa 1 m Tiefe entdeckt. In dieser Nekropole wurden verschiedene Grabformen wie einfache Erdgräber, Schachtgräber, Kistengräber, Tonsarkophage in Wannenform mit doppeltem Giebel oder flachen Deckplatten nachgewiesen[29]. Hier wurden auch vier prachtvolle große Bronzehydrien und drei Hydrien aus Ton gefunden. Da alle diese Objekte in passenden Aushöhlungen in Kalksteinblöcken eingelassen waren, wurden sie in gutem Zustand angetroffen. Eine der Hydrien weist einen hervorragenden Bildschmuck auf: Auf dem Halshenkel steht unten eine Sirene über flankierenden Voluten und Palmette[30]. Die anderen Gräber, vor allem die oberen Teile der Sarkophage wurden durch die landwirtschaftliche Tätigkeit zerstört, weil sie nur knapp unter der Oberfläche lagen. Trotzdem sind aus diesen Gräbern weißgrundige, schwarz- und rotfigurige Lekythen, Alabastra, verschiedene Etuis, Spiegel, Armreifen aus Silber und ein Fingerring aus Gold bekannt. In einem Schachtgrab wurden fünf weißgrundige attische Lekythen gefunden, deren Höhe zwischen 30 und 52 cm beträgt. Für die Nutzung als Nekropole ebnete man das Gelände zunächst ein und unterteilte es in verschieden große Flächen für die einzelnen Familien. Die Grabbezirke wurden mit Steinen eingefasst[31]. Die Gräber reichen von der Mitte des 5. Jahrhunderts v. Chr. bis ans Ende des 4. Jahrhunderts v. Chr.[32] (Abb. 8).

Abb. 8 Çakıllık Nekropole. In passenden Aushöhlungen in Kalksteinblöcken begrabene Hydria aus Bronze. – (Foto S. Taşkın).

Su Terazisi Nekropole

Die dritte Nekropole befindet sich am Ortseingang von Enez vor der Brücke in einem Garten[33]. Hier wurde in den letzten zehn Jahren eine Fläche von etwa 2600 m² ausgegraben und zahlreiche Gräber in 2,5-3,5 m Tiefe untersucht. Auch in dieser Nekropole wurden diverse Grabformen festgestellt wie einfache Erdgräber, Schachtgräber, Kistengräber, Sarkophage aus Ton und Stein, Pithoi und Brandbestattungen (**Abb. 9**). In der Su Terazisi Nekropole wurden als Urnen auch Amphoren, Hydrien, Peliken und Pithoi verwendet[34].
Die Gräber der ältesten Schicht der Nekropole enthielten viele Beigaben; wieder andere waren beigabenlos. Ein Teil der untersten Gräber war durch spätere Bestattungen gestört. In einigen Fällen sind die Beigaben heute nicht mehr nachweisbar oder zu identifizieren. Bei den datierten Gräbern mit Beigaben handelt es sich um Erwachsenen- und Kindergräber, wobei sowohl Körper- als auch Brandbestattungen vorkommen. Fast alle gehören der archaischen Zeit an. So stammen die Schachtgräber überwiegend aus der Mitte des 7. und dem 6. Jahrhundert v. Chr., während sich die Brandbestattungen der Erwachsenen auf die zweite Hälfte des 6. und das 4. Jahrhundert v. Chr. beschränken. Für Kinder sind Beisetzungen in Amphoren, Hydrien und später in Tonwannen charakteristisch. Die frühesten, dunkelgrau oder rot bemalten Amphoren dieser Phase waren lokal hergestellt. Auch mehrere Amphoren von der Insel Chios und aus Athen kamen hinzu, wobei die frühesten Beispiele aus der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts v. Chr. stammen[35]. Die Urnen der ältesten Brand-Schachtgräber enthielten korinthische und orientalisierende Gefäße. Aus derselben Schicht stammen mehrere korinthische Aryballoi, Skyphoi[36], Amphoriskoi und Teller, die mit orientalisierenden Ornamenten dekoriert sind[37]. Außerdem wurden hier auch orientalisierende Oinochoen (**Abb. 10**) in hervorragender Qualität geborgen[38].
In dieser Schicht befanden sich Brandplätze mit Trinkschalen aus der Mitte des 6. Jahrhunderts v. Chr. Die zu den Schachtgräbern gehörenden Opferplätze enthielten attische Trinkschalen, Teller und metallenen Schmuck: Ohr- und Fingerringe sowie Haarspangen. In derselben Schicht wurden auch Gefäße in orientalisierendem Stil gefunden, die mit Tierfriesen mit Löwen bzw. Ziegen verziert waren. Die Einzelheiten dieser Figuren wurden mit dunkelroter Farbe betont, der Hintergrund blieb farblos. In der Regel sind auf dem Gefäßkörper verschiedene Pflanzen, Rosetten und geometrische Muster als Füllmotive angebracht. Diese Gruppe wird in das letzte Viertel des 7. Jahrhunderts v. Chr. datiert. Zusammen mit dieser Gruppe kamen auch Tongefäße der mittelorientalischen Epoche (600-575 v. Chr.) ans Tageslicht. Auf diesen sind die Konturen der Verzierungen eingeritzt und mit dunkelroter Farbe betont.

Abb. 9 Verschiedene Gräber und Sarkophage in der Su Terazisi Nekropole. – (Foto Grabungsarchiv Enez).

Die Funde aus der Nekropole und anderen Stadtteilen belegen, dass die ältesten Körperbestattungen bzw. einfachen Erdbestattungen, Bestattungen in Pithoi und Brandbestattungen dieser Belegungsphase mithilfe der korinthischen, attischen und ionischen Importkeramik in die Mitte des 7. Jahrhunderts v. Chr. datiert werden können. Bei den Ausgrabungen in der Su Terazisi Nekropole wurde auch eine große Anzahl von Trinkschalen geborgen[39].

Im Bereich der Nekropole traten über der ältesten Phase Sarkophage aus Ton und Kalkstein, Gräber aus Dachziegeln und steingemauerte Gräber zutage (**Abb. 9**). Die Tonsarkophage wurden sowohl für Erwachsene als auch für Kinder hergestellt. Bei den Tonsarkophagen aus Ainos kamen häufig viereckige, ovale und abgerundete Formen mit Doppelgiebel oder flachen Deckplatten vor. Die Tonsarkophage sind tiefe Wannen mit schmalen oder breiten Rändern, die sich nach innen und außen verbreitern. Der Rand einiger Sarkophagen ist rundherum innen und außen mit einem Eierstab verziert; manche sind trapezförmig und mit den sogenannten Klazomeni-

Abb. 10 Nordionische Oinochoe, Wildziegenböcke, um 630-620 v. Chr. – (Foto S. Taşkın).

Abb. 11 Verschiedene Lekythen, 5. Jh. v. Chr. – (Foto S. Taşkın).

schen sowie mit den Exemplaren der Albertinum-Gruppe vergleichbar. Auf dem verbreiterten Rand treten uns reiche gegenständliche Darstellungen und Ornamente wie Voluten, Palmetten, Flecht- bzw. Mäanderbänder sowie Figuren in Rot und Schwarz auf weißem Grund entgegen[40]. Die Sarkophage und die anderen Gräber enthielten Teller sowie weißgrundige, schwarz und rot dekorierte Lekythen (**Abb. 11**), Alabastra und verschiedene Etuis[41].

Unter den klassischen und hellenistischen Funden wurden insbesondere attische schwarz- und rotfigurige Amphoren, Hydrien (**Abb. 12**) und Pelyken als Urnen verwendet[42]. Die Nutzung dieser Vasen als Urnen weist darauf hin, dass Ainos im 5. und 4. Jahrhundert v. Chr. einen besonderen Reichtum und Wohlstand aufzuweisen hatte. Bis heute sind die großen und wohlhabenden Nekropolen der Stadt der beste Indikator für die Handelsrouten und -netze und allgemein für Ainos' enorme wirtschaftliche Bedeutung.

Abb. 12 Rotfigurige Hydria und Peliken, 5. und 4. Jh. v. Chr. – (Foto S. Taşkın).

DIE SIEDLUNG

Mit den Ausgrabungen und Forschungen in den Innen- und Außenbereichen der Burg sind auch Gebäudereste aus den unterschiedlichen Perioden, u. a. der Römerzeit, zum Vorschein gekommen. Außerhalb der Burg mitten in der Stadt wurden bislang zwei Villen, eine Therme und eine Hauptstraße mit Abwasserkanal freigelegt. Aus der hellenistischen und römischen Zeit existieren neben den archäologischen Zeugnissen auch viele epigrafische Dokumente, die für die Stadt von großer Bedeutung sind[43].

Römische Villa

Die römische Villa, die sich im Bezirk Gazi Ömer Bey in einem Garten befindet, bildet einen wichtigen Fokus der Grabungen in Ainos. Die Anlage, die sich zwischen Privathäusern über fünf Grundstücke erstreckt, kann nur in bereits enteigneten Bereichen ergraben werden, wobei bisher ein Teil des Zentralhofes, ein Zimmer, eine Küche und ein Bad freigelegt wurden. Die übrigen nicht enteigneten und unter Wohnhäusern liegenden Teile konnten noch nicht untersucht werden, weshalb ein Grundrissplan fehlt. Doch auch die bisherigen Funde haben wichtige Evidenzen erbracht[44].

Abb. 13 Figürliches Mosaik aus der römischen Villa. – (Foto Grabungsarchiv Enez).

So misst der bisher freigelegte Mosaikboden 6 m × 1,85 m. Seine beiden Ränder werden von einem, nur aus weißen Tesserae bestehenden Band mit breiten Bordüren begrenzt. In diesen finden sich aus weißen und schwarzen Steinen sorgfältig gesetzte Mäander-Motive, dazwischen vierblättrige räumliche Muster.

Das Zimmer misst 4 m × 2,5 m, sein Boden ist mit figürlichen und geometrischen Mustern aus bunten Steinchen ausgelegt. Das bei diesem Mosaik verwendete unterschiedliche Material, die Komposition und die sorgfältige Arbeit beweisen, dass hier ein bedeutendes Gebäude stand. In der Mitte des Mosaiks ist die Aristotelesrezeption einer Szene des Komödiendichters Menander mit drei Figuren innerhalb des Panels dargestellt[45] (Abb. 13), und um dieses herum liegen eingerahmte geometrische Muster. Das Hauptfeld wird von einer weißen Bordüre umrahmt.

An den Rändern dieser Zentralkomposition befindet sich je ein rechteckiges, in den Ecken je ein quadratisches Panel, sodass acht Panele entstehen. In den seitlichen Rechtecken finden sich Rhomben und je eine Kleeblatt-ähnliche Rosette. Die Spitzen der Rhomben werden von Pelten ausgefüllt, was in allen Rechtecken um die figürliche Komposition wiederholt wird. Die in den Ecken des figürlichen Panels befindlichen Quadrate geben mit ihrer Flechtwerk-Füllung der Gesamtkomposition eine besondere Note. Außen werden die Paneele von einem Band umrahmt, das ein spirales Wellenmotiv zeigt.

Auf dem Mosaik wurden neben Architekturteilen eine bronzene Nike-, eine bronzene Serapis- und eine weibliche Gewandstatuette sowie verschiedene Kleinfunde und Münzen entdeckt, die die Zerstörung der Anlage in die Zeit kurz nach der Mitte des 3. Jahrhunderts n. Chr. datieren[46].

Sakral- und Militärbauten der byzantischen Zeit

Die Bauten, die auch heute noch erhalten sind oder im Zuge der Ausgrabungen zutage kamen, bezeugen, dass Ainos in der byzantischen Zeit eine bedeutende Hafenstadt und ein Zentrum des Handels war.

Die sogenannte Hagia Sofia

Die heute Fatih Camii (Fatih Moschee) genannte ehemalige Kirche befindet sich am südöstlichen Ende der Akropolis und war eines der wichtigsten sakralen Gebäude der byzantinischen Zeit. Die 21 m × 38 m große Bau (ohne Apsiden) ist mächtiger als die mittel- und spätbyzantinischen Kirchen in Istanbul. Im Jahre 1456 wurde die Kirche in eine Moschee umgewandelt und nach der Zerstörung durch ein Erdbeben im Jahre 1965 wurde sie aufgelassen. Das Erdbeben zerstörte hauptsächlich das mittlere und das nördliche Schiff. Das Gebäude wurde im Jahre 2021 restauriert und wieder aufgebaut[47].

Kapellen auf der Burg

Außer der Kirche gab es zwei bedeutende Kapellen innerhalb der Burg. Die byzantinische Kirche mit der kleinen Kuppel (Hagios Gregorios Neokaisareias) befindet sich in deren Zentrum. Sie verfügt über einen kreuzförmigen Grundriss mit einer Apsis. Die heute eingestürzte Kuppel wurde innen von vier Säulen gestützt. Das über einem Kranz aufgesetzte oktogonale Tympanon ist in den Ecken mit Pilastern und Halbsäulen verziert. Die Eckräume sind klein.
An der nordwestlichen Seite der Burg befindet sich die Ruine einer weiteren Kapelle (Theotokos Chrysopege). Der 7 m × 10,5 m (Innenmaß) große Sakralbau ist einschiffig mit einer mit einer noch zum größten Teil erhaltenen Nordwand[48].

Die Grabstätte (Türbe) von Has Yunus Bey (Hagios Euplous)

Außerhalb der Burg befindet sich im Süden von Enez eine kleine Kirche, die zum Mausoleum des Eroberers von Ainos (1456), Has Yunus Bey, umgewidmet wurde. Die Kapelle mit einer nach außen vorspringenden Apsis auf der Ostseite verfügt über einen halbrunden Grundriss und wird wiederum von einer halbrunden Kuppel bedeckt. Es handelt sich bei diesem Gebäude um eine Grabkapelle aus der byzantinischer Zeit, deren Bauelemente dem Vorbild der traditionellen Kirchenarchitektur folgen[49].

Die sogenannte Königstochter-Basilika

Im Südosten von Enez, wo im Altertum der innere Osthafen lag und heute die als »Felsfußsee« bezeichnete Lagune (Taşaltı Gölü), befindet sich am Hang eine als »Königstochterkirche« (Kral Kızı Kilisesi) bekannte Stätte. Es handelt sich um eine dreischiffige Basilika mit Pastophorien zwischen den Schiffen, was einen besonderen Grundriss und eine Frontlänge von 30 m ergibt (**Abb. 14**). Bei den jüngsten Ausgrabungen und Forschungen konnten bisher insgesamt sieben Bauphasen festgestellt werden, wobei die ältesten noch aus der römischen Zeit stammen. Der dafür verwendete Marmor kam vom Hellespont sowie von den Inseln Sa-

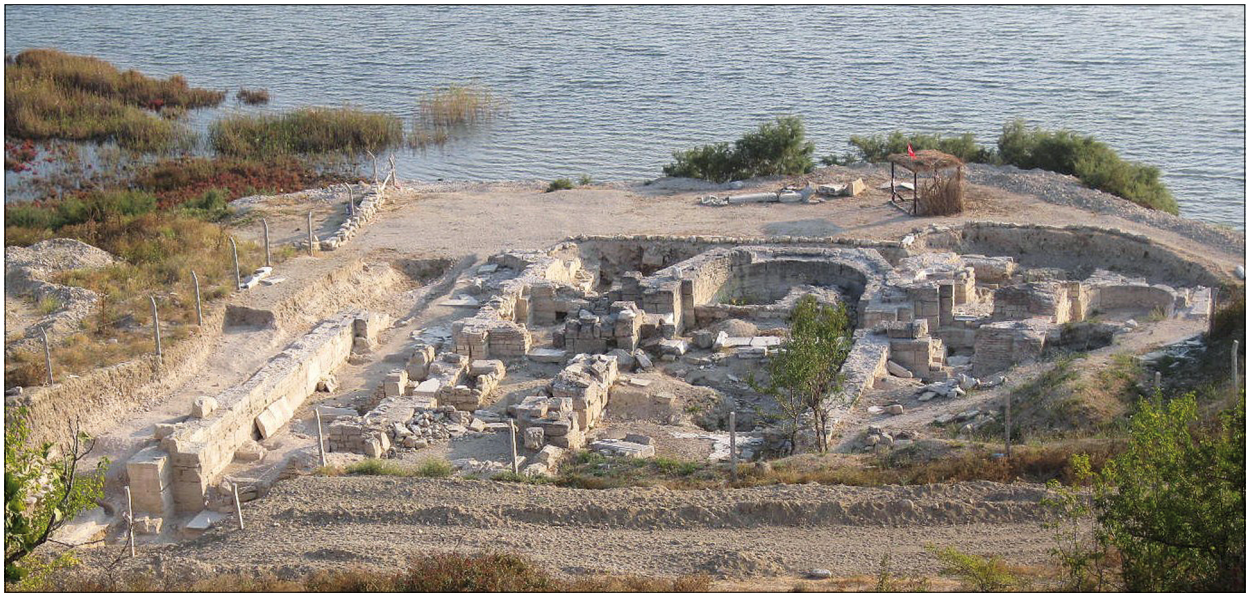

Abb. 14 Byzantinische Kirche, sog. Königstochterkirche (Kral Kızı Kilisesi). – (Foto Grabungsarchiv Enez).

mothrake bzw. Thasos. Der im Volk gebräuchliche Name des Baues ist noch immer ein Rätsel, das es noch zu lösen gilt[50]. Interessant ist vor allem die Einbeziehung des Grund- bzw. Hangwassers, das in allen Bauphasen architektonisch gefasst wurde, sodass am Ende ein Nymphaion inmitten des Kirchenschiffes lag[51].

Anmerkungen

1) Hom. Il. 4, 520. – Hdt. 4, 90. – Skyl. 67. – Strb. VII, fr. 51/52. – Steph. Byz. 135.

2) Piri Reis 1526, 98.

3) May 1950, 1-8. – Sami 1900, 1171.

4) Zur Forschung der Siedlung s. Erzen/Başaran 1992, 205 ff. – Özdoğan 1996, 329-360. – Başaran 2017, 36 f. Abb. 14.

5) Başaran 1996b; 2001; 2017.

6) Erzen 1983, 297 f. mit Abb. 7-8. 26.

7) Erzen 1986, 274 Abb. 11-14; 1994, 302-304 Abb. 10-11. – Başaran 2017, 48 Abb. 24-25.

8) Başaran 1996b, 107-108 mit Abb. 3. – Für die Buckelkeramik s. auch Blegen 1963, 165 f. mit Taf. 67. – Dimitrov 1971, 63-78. – Akurgal 1993, 19 Abb. 6a-h. – Hüryılmaz 1990, 151-162.

9) Başaran 2002a, 374 Abb. 5. – Für ähnliche Beispiele s. Boardman, 1998, 51. 75 Abb. 138. – Hürmüzlü 2010, 153 Abb. 20,21. – Mannack 2002, 91 Abb. 44.

10) Walter 1968, 46 f. Abb. 72-92; 64 Abb. 131-136. – Başaran 1996b, 111-113 mit Abb. 9-12. – Für die allgemeinen Füllungsmotive in Ainos s. Başaran 2002b, 59-86 mit Abb. 1.

11) Erzen 1972, 242 Abb. 19. 21-22. 24. – Başaran 1996b, 112-113 Abb. 14; 2002b, 67 Abb. 7-9. – Dazu s. auch Lemou 1992, 157-173.

12) Başaran u. a. 2009, 119 Abb. 4; 2017, 44 Abb. 19.

13) Erzen 1983, Abb. 20-22; 1984, 218 Abb. 1-2; 219 Abb. 1; 1986, 284 Abb. 15-16.

14) Başaran 2000, 157-170.

15) Erzen 1983, 297-298 Abb. 9-10. 12-13; 1986, 273-275 Abb. 11-14.

16) Erzen/Kaygusuz 1986/1987, 7-16. – Karadima 2004, 155-161.

17) Die im Ausgrabungsdepot aufbewahrten Bestände von spätthellenistischer und kaiserzeitlicher Keramikgruppen wurden von Asum Lätzer-Lasar im Rahmen eines DFG-Projekts (s. Beitrag Schmidts in diesem Band) aufgenommen: Lätzer-Lasar 2016. – Hierzu s. auch Schmidts u. a. 2020, 49-50.

18) Parman 1996, 393-394 Abb. 1-12. – Başaran 2017, 50 Abb. 30; 2011, 31.

19) Die außerhalb der Burg entdeckten archäologischen Fundstellen befinden sich auf Privatgrundstücken. Daher ist unsere Arbeit in diesen Bereichen begrenzt und unterliegt der Genehmigung des Eigentümers. Aus diesem Grund bleiben archäologische Reste häufig unentdeckt.

20) Başaran 2017, 85 Abb. 60.

21) Başaran 1996a, 491-492 Abb. 5-8; 2017, 67 Abb. 41.

22) Erzen/Başaran 1988, 90-91 Abb. 26-28.

23) Erzen-Başaran 1992, 208 Abb. 14-16. – Başaran 2007b, 75 Abb. 10; 2017, Abb. 46; 1996a, Abb. 19. – Vergleichsfunde: s. Lehmann 1983, 2 Abb. 11. – Leyenaar-Plaisier 1979, Nr. 382-383. 734. 929.

24) Başaran 2017, 67 Abb. 45.

25) Başaran 1996a, Abb. 16-19; 2017, Abb. 43. 46.

26) Başaran 1996a, Abb. 8. 10-15.

27) Başaran 2017, 66-73 mit Abb. 42; 2021, 129 f. mit Abb.

28) Erzen 1987, 282 f. Abb. 16. – Der hier vorgestellte Grabstein stammt von der Taşaltı Nekropole, wo er als Baustein des sog. Römerdenkmals 1986 entdeckt wurde.

29) Başaran 2007, 271-272. 275 Abb. 1-2 sowie 276 Abb. 1; 2017, 74 Abb. 49.

30) Başaran 2017, 73-74 Abb. 48; 2020, 195 Abb. 5.

31) Başaran 2004, 120 Abb. 2. – Zeichnung: Başaran 2007a, 275.

32) Für die verschiedenen Funde in der Çakıllık Nekropole s. Başaran 2004, 115-122 mit Abb. 12.

33) Başaran u. a. 2009, 117-144. – Für ausführliche Informationen zu den Arten von Gräbern s. Başaran 2020, 195-196.

34) Başaran 2017, 74-75 Abb. 51-53. 55. 59. – Zu den anderen Brandbestattungen s. Skarlatidou 2004, 249-250 Abb. 2-9.

35) Parallelen zu den anderen chiotischen Amphoren wurden in Klazomenai, Smyrna und auf der Athener Agora gefunden: Sezgin 2004, 170 (Group I) Abb. 1. – Cook-Dupont 1998, 146-147 Abb. 23, 1a. – Cook 1958/1959, 16 Abb. 4. – Brann 1962, 57 Nr. 225 Taf. 13,42. – Hürmüzlü 2010, 92-93.

36) Başaran 2020, 197 Abb. 11.

37) Başaran 2017, 43 Abb. 18; 2020, 196 Abb. 8-9.

38) Paralellen zu den Oinochoen: Walter-Karydi 1973, 77-78 mit Taf. 105-107. – Mannack 2002, 91-92 Abb. 45. – Vickers 1999, 16 Abb. 5. Zur Entwicklung der Oinochoen Cook-Dupont 1998, 33. 36 sowie Aytaçlar 2005, 22. 99.

39) Başaran 2017, 81 Abb. 58.

40) Beispiele: Cook 1942, 1-64; 1966, 119-161. – Bakır 1983, 221-229.

41) Başaran 2017, 74 Abb. 50; 81 Abb. 56.

42) Başaran 2017, 76-83 mit Abb. 52. 53. 59.

43) Die Inschriften werden von M. H. Sayar veröffentlicht.

44) Erzen 1994, 304. – Başaran 2017, 55-59 mit Abb. 31-32.

45) Vgl. Görkay 2015, 46 Abb. 16.

46) Erzen 1994, 304 Abb. 16. – Başaran 2017, 57 Abb. 33; 2009, 111-112.

47) Batur 1961, 175-176. 185. – Eyice 1969, 351-352. – Başaran 2017, 48-49 Abb. 4, 26. – Oustherhout 1985, 260-261.

48) Eyice 1969, 350 mit Abb. 69-71.

49) Eyice 1963, 150-150; 1969, 348-349.

50) Hier ist freilich bedeutsam, dass die Flur, auf der diese Kirche liegt, »Königstochter« heißt, was auf byzantinische Besitzverhältnisse hinweisen könnte. Nach dem Befund im Inneren der Kirche war diese dem Pantokrator geweiht (Karwiese 2021, 47-54).

51) S. Karwiese in: Başaran u. a. 2009, 132. – Karwiese 2021, 48-49 Abb. 5-7.

Literatur

Akurgal 1993: E. Akurgal, Eski İzmir I (Ankara 1993).

Aytaçlar 2005: M. N. Aytaçlar, Klazomenai Orientalizan Seramiği [unpubl. Diss. Ege Üniversitesi İzmir 2005].

Bakır 1983: G. Bakır, 1982 Yılı Urla / Klazomenai Kazısı Sonuçları Hakkında Rapor. Kazı Sonuçları Toplantısı 5, 1983, 227-229.

Başaran 1996a: S. Başaran, Enez (Ainos) 1995 Yılı Kazı ve Onarım Çalışmaları. Kazı Sonuçları Toplantısı 18/2, 1996, 489-501.

1996b: S. Başaran, Ainos Kazıları (1971-1994). Anadolu Araştırmaları 14, 1996, 105-141.

2000: S. Başaran, Aeolische Kapitelle aus Ainos (Enez). Ist. Mitt. 20, 2000, 157-170.

2001: S. Başaran, The Excavations at Enez (Ainos). In: O. Belli (Hrsg.), İstanbul University's Contributions to Archaeology in Turkey, 1932-2000 (Ankara 2001) 219-226.

2002a: S. Başaran, Enez (Ainos) Kazısı 2000 Yılı Çalışmaları. Kazı Sonuçları Toplantısı 23/2, 2000 (2002), 373-380.

2002b: S. Başaran, Enez (Ainos) 2001 Yılı Kazı ve Onarım Çalışmaları. Anadolu Araştırmaları 16, 2002, 59-86.

2004: S. Başaran, Enez (Ainos) 2003 Yılı Kazı ve Onarım Çalışmaları. Kazı Sonuçları Toplantısı 26/2, 2004, 115-128.

2007a: S. Başaran, Enez'de Ortaya Çıkan Klazomenai Tipi Lahitler. In: G. Umurtag / Ş. Dönmez / A. Yurtsever (Hrsg.), Refik Duru'ya Armağan (İstanbul 2007) 271-276.

2007b: S. Başaran, Die Ausgrabungen in Ainos. Ein Überblick. In: A. Iakovidou (Hrsg.), Thrace in the Graeco-Roman World. Proceedings of the 10th International Congress of Thracology, Komotini-Alexandroupolis 2005 (Athens 2007) 72-79.

2009: S. Başaran, Enez'de (Ainos) Roma Dönemine Ait Bir Zengin Evi. In: H. Sağlamer (Hrsg.), Yukarı Denizin Kıyısında Urartu Krallığı'na Adanmış Bir Hayat. – Studies in Honour of Altan Çilingiroğlu. A Life Dedicated to Urartu on the Shores of the Upper Sea (İstanbul 2009) 111-123.

2011: S. Başaran, Enez (Ainos). Reise Ser. 1 (İstanbul 2011).

2017: S. Başaran, Enez-Ainos. In: A. Yeşil / A. Uzun / S. Başaran / G. A. Aksu (Hrsg.), Enez. Its Natural, Cultural and Touristic Beauties (İstanbul 2017) 15-96.

2020: S. Başaran, Ainos Antik Kenti Kazıları: Genel Değerlendirme. In: V. Keleş (Hrsg.), Propontis ve Çevre Kültürleri. – Propontis and Surrounding Cultures. Parion Stud. 3 (İstanbul 2020) 191-208.

2021: S. Başaran, Ein Grabrelief aus Ainos. In: Koller/Quatember/Trinkel 2021, 129-134.

Başaran u. a. 2009: S. Başaran / B. Uçar / G. Emre / S. Karwiese / R. Yılmaz, 2008 Yılı Kazısı, Onarım-Koruma Çalışmaları. Kazı Sonuçları Toplantısı 31/2, 2009, 117-144.

Batur 1961: M. Batur, Enez. Arkitekt 31, 1961, 173-185.

Blegen 1963: C. W. Blegen, Troy and Trojans (London 1963).

Boardman 1998: J. Boardman, Early Geek Vase Painting (London 1998).

Brann 1962: E. T. H. Brann, Late Geometric and Protoattic Pottery: Mid 8th to Late 7th Century B.C. Athenian Agora 8 (Princeton 1962).

Casson 1926: S. Casson, Macedonia, Thrace and Illyrica (Oxford 1926).

Cook 1942: R. M. Cook, Clazomenian Sarcophagus Studies: The Earliest Sarcophagi. Acta Arch. 1942, 1-64.

1958/1959: J. M. Cook, Old Smyrna 1948-1951. Annu. British School Athens 53/54, 1958/1959, 1-34.

1966: R. M. Cook, Painted Sarcophagi from Pitane. Anatolia 10, 1966, 179-192.

Cook-Dupont 1998: R. M. Cook / P. Dupont, East Greek Pottery (London, New York 1998).

Dimitrov 1971: D. P. Dimitrov, Troia VII b2 und die thrakischen und mösischen Stämme auf dem Balkan. In: V. I. Georgiev (Hrsg.), L'ethnogenèse des peuples balkaniques: Symposium international sur l'ethnogenèse des peuples balkaniques, Plovdiv, 23-28 avril 1969. Stud. Balcanica 5 (Sofia 1971) 63-78.

Erzen 1972: A. Erzen, Enez (Ainos) Araştırmaları. Güney-Doğu Avrupa. Araştırmaları Dergisi 1, 1972, 235-248.

1983: A. Erzen, 1982 Enez Kazısı Çalışmaları. Kazı Sonuçları Toplantısı 5/1, 1983, 297-300.

1984: A. Erzen, 1983 Yılı Enez Kazısı. Kazı Sonuçları Toplantısı 6, 1984, 213-234.

1986: A. Erzen, 1985 Yılı Enez Kazı Çalışmaları. Kazı Sonuçları Toplantısı 8/2, 1986, 272-290.

1994: A. Erzen, Enez Kazıları. In: XI. Türk Tarih Kongresi, Ankara, 5-9 Eylül 1990 (Ankara 1994) 301-307.

Erzen/Başaran 1988: A. Erzen / S. Başaran, Enez (Ainos) 1987 Yılı Çalışmaları. Kazı Sonuçları Toplantısı 10/2, 1988, 89-107.

1992: A. Erzen / S. Başaran, 1991 Yılı Enez (Ainos). Kazı Sonuçları Toplantısı 14/2, 1992, 205-221.

Erzen/Kaygusuz 1986/1987: A. Erzen / İ. Kaygusuz, Stempel auf Amphorenhenkeln aus Ainos (Enez). Epigr. Anatolica 7, 1986/1987, 7-16.

Eyice 1963: S. Eyice, Enez'de Yunus Kaptan Türbesi ve Has Yunus Bey'in Mezarı Hakkında Araştırma. Tarih Dergisi 17-18, 1963, 141-158.

1969: S. Eyice, Trakya'da Bizans Devrine ait Eserler. Belleten 131, 1969, 326-357.

Görkay 2015: K. Görkay, Geçmişten Günümüze Bir Geçit: Zeugma (İstanbul 2015).

Hürmüzlü 2010: B. Hürmüzlü, Die früheste Gruppe Klazomenischer Sarkophage aus Klazomenai. Jahrb. DAI 125, 2010, 89-153.

Hüryılmaz 1990: H. Hüryılmaz, Troya VIIb2 Tabakalarında Ele Geçen Buckel Keramik ve Güneydoğu Avrupa İle Olan İlişkisi. Ege Üniversitesi sosyal Bilimler [unpubl. Diss. Univ. İzmir 1990].

Karadima 2004: Ch. Karadima, Ainos: An Unkown Amphora Production Centre in the Evros Delta. In: J. Eiring / J. Lund (Hrsg.), Transport Amphorae and Trade in the Eastern Mediterranean. Acts of the International Colloquium at the Danish Institute at Athens, September 26-29, 2002. Monogr. Danish Inst. Athens 5 (Athens 2004) 155-161.

Karwiese 2021: S. Karwiese, Bauliche Besonderheiten in Ainos (Thrakien). In: Koller/Quatember/Trinkel 2021, 47-54.

Koller/Quatember/Trinkel 2021: K. Koller / U. Quatember / U. Trinkel (Hrsg.), Stein auf Stein. Festschrift für Hilke Thür zum 80. Geburtstag. Keryx 9 (Graz 2021).

Lätzer-Lasar 2016: A. Lätzer-Lasar, Das römische Handelsnetz von Ainos: Ausgewählte Keramik vom Späthellenismus bis zur Spätantike. RCRF Acta 44, 2016, 707-714.

Lehmann 1983: K. Lehmann, Samothrace A Guide to the Excavations and the Museum (New York 1983).

Leyenaar-Plaistier 1979: P. G. Leyenaar-Plaisier, Les Terres Cuites Grecques et Romaines (Leiden 1979).

Lemou 1992: A. A. Lemou, Un atelier archaïque Chiote en Macédoine orientale. In: F. Blondé / Y. Perreault (Hrsg.), Les ateliers de potiers dans le monde grec aux époques géométrique, archaïque et classique. Actes de la table ronde organisée a l'École Française d'Athènes (2 et 3 octobre 1987). Bull. Corr. Hellénique Suppl. 23 (Paris 1992) 157-173.

Mannack 2002: T. Mannack, Griechische Vasenmalerei. Eine Einführung (Darmstadt 2002).

May 1950: J. M. F. May, Ainos, Its History and Coinage (London 1950).

Özdoğan 1996: M. Özdoğan, Tarihöncesi Dönemde Trakya. Anadolu Araştırmaları 14, 1996, 329-360.

Moustaka u. a. 2004: A. Moustaka / E. Skarlatidou / M.-C. Tzannes / Y. Ersoy (Hrsg.), Klazomenai, Teos and Abdera: Metropoleis and Colony. Proceedings of the International Symposium held at the Archaeological Museum of Abdera, Abdera, 20-21 October 2001 (Thessaloniki 2004).

Oustherhout 1985: R. Oustherhout, The Byzantine Church at Enez: Problems in Twelfth-Century Architecture. Jahrb. Österr. Byzantinistik 35, 1985, 260-280.

Parman 1996: E. Parman, Edirne Arkeoloji Müzesinde Bulunan Enez 1990 Yılı Bizans Sırlı Keramikleri. Anadolu Araştırmaları 14, 1996, 391-414.

Piri Reis 1526: Piri Reis, Kitab-ı Bahriye (İstanbul 1526).

Sami 1900: Ş. Sami, Kamus'ül Alam II (İstanbul 1900).

Sezgin 2004: Y. Sezgin, Clazomenian Transport Amphorae of the Seventh and Sixth Centuries. In: Moustaka u. a. 2004, 169-183.

Schmidts u. a. 2020: Th. Schmidts / S. Başaran / A. Bolten / H. Brückner / H. Bücherl / A. Cramer / A. Dan / M. Dennert / E. Erkul / G. Heinz / M. Koçak / A. Pint / M. Seeliger / I. Triantafillidis / D. Wilken / T. Wunderlich, Die thrakische Hafenstadt Ainos. Ergebnisse eines interdisziplinären Forschungsprojektes. Arch. Anz. 2020/2, 312-374. DOI: 10.34780/aa.v0i2.1029.

Skarlatidou 2004: E. Skarlatidou, The Archaic Cemetery of the Clazomenian Colony at Abdera. In: Moustaka u. a. 2004, 249-259.

Vickers 1999: M. Vickers, Ancient Greek pottery (Oxford 1999).

Walter 1968: H. Walter, Frühe samische Gefäße: Chronologie und Landschaftsstile ostgriechischer Gefäße. Samos 5 (Bonn 1968).

Walter-Karydi 1973: E. Walter-Karydi, Samische Gefäße des 6. Jahrhunderts v. Chr. Landschaftsstile ostgriechischer Gefäße. Samos 6,1 (Bonn 1973).

Zusammenfassung / Summary

Der Beitrag gibt einen Überblick über die Ergebnisse archäologischer Forschungen in der Stadt Ainos (Enez), die in den letzten Jahrzehnten durchgeführt wurden. Die ältesten Zeugnisse der Besiedlung reichen ins 7. Jahrtausend v. Chr. zurück. Siedlungsschichten und Grabfunde ab dem 7. Jahrhundert v. Chr. belegen den Wohlstand der griechischen Kolonie, insbesondere in klassischer Zeit. Bemerkenswert sind die großflächig untersuchten Nekropolen, für die zahlreiche Grabformen belegt sind. Zu den vorgestellten Untersuchungen zählen auch eine Villa der Römischen Kaiserzeit sowie byzantinische Kirchen.

The article gives an overview regarding the results of archaeological research in the city of Ainos (Enez), carried out in the last decades. The oldest evidence of the settlement dates back to the 7th millennium BC. Settlement layers and burial finds from the 7th century BC onwards attest to the prosperity of this Greek colony, especially in Classical times. Noteworthy are the necropoleis, which have been extensively researched and for which numerous burial forms have been attested. Among the presented objects of research are also a villa from the Roman Imperial period as well as Byzantine churches. Translation: I. Triantafillidis

THOMAS SCHMIDTS

DIE SIEDLUNGSTOPOGRAFIE DES ANTIKEN BIS FRÜHBYZANTINISCHEN AINOS – SCHRIFTQUELLEN UND REISEBERICHTE IM SPIEGEL NEUER FORSCHUNGSERGEBNISSE

Die archäologischen Feldforschungen der Universität Istanbul, die im Beitrag von Sait Başaran vorgestellt wurden, haben wichtige Erkenntnisse zu baulichen Strukturen in Antike und byzantinischer Zeit, insbesondere aber zu den Gräberfeldern von Ainos erbracht. Trotzdem waren bzw. sind noch immer wesentliche Elemente der Topografie der antiken Siedlung unklar. Dies gilt auch für die Häfen der Stadt, die den Ausgangspunkt für ein interdisziplinäres Forschungsprojekt bildeten, das im Rahmen des DFG-Schwerpunktprogramms (SPP) 1630 »Häfen von der Römischen Kaiserzeit bis zum Mittelalter« mit mehreren Feldkampagnen zwischen 2012 und 2017 vom Verf. gemeinsam mit Helmut Brückner durchgeführt wurde[1]. Im Zuge der Feldforschungen wurden insbesondere ufernahe Areale untersucht, die zu einer Klärung der offenen Frage beitragen sollten, wo die Häfen der Stadt Ainos gelegen hatten. Da lediglich aufrecht stehende Befestigungen byzantinischer Zeitstellung Hinweise auf deren Lokalisierung boten, fanden neben baugeschichtlichen und archäologischen Untersuchungen großflächige geophysikalische Prospektionen und geoarchäologische Bohrungen (**Abb. 1**) statt.

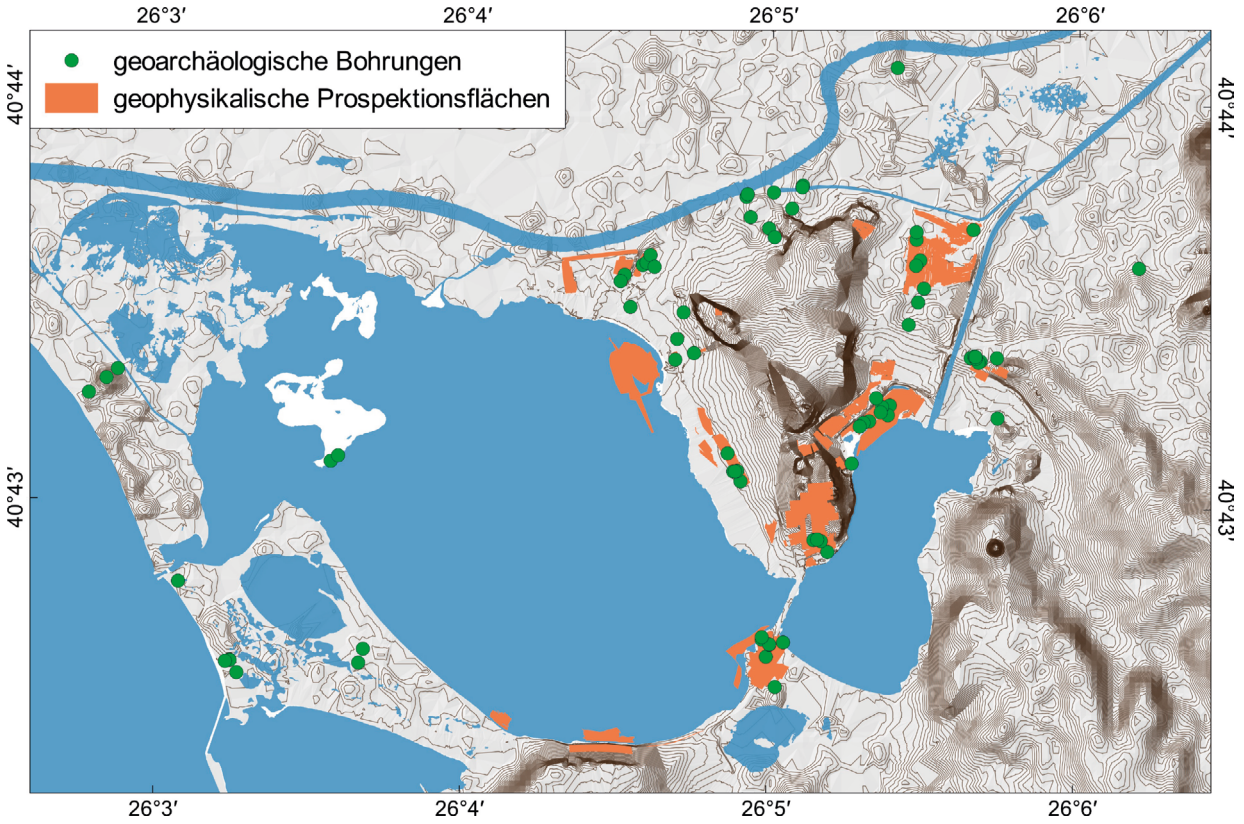

Abb. 1 Karte des Projektgebiets mit berechneten Höhenlinien, eingemessenen Bohrpunkten und geophysikalischen Prospektionsflächen. – (Grafik A. Cramer, RGZM).

Abb. 2 Die Landschaft um Ainos im frühen 19. Jh. – (Nach de Choiseul-Gouffier 1809, Taf. 18, Ausschnitt).

Es war klar, dass ein gravierender Landschaftswandel zur Verlandung einer ehemaligen Meeresbucht im Norden der Stadt geführt hatte. Sie ist, wenn auch bereits stark sedimentiert und flach, noch auf Karten des 19. Jahrhunderts zu sehen (Abb. 2).

Zum methodischen Ansatz und den Ergebnissen der interdisziplinären Untersuchungen liegen erste Publikationen vor[2]; eine Monografie befindet sich in Vorbereitung. Mit dem vorliegenden Beitrag sollen die im Rahmen dieses Projektes gewonnenen Erkenntnisse ausgewählten Schriftquellen gegenübergestellt werden, die wir nun zum Teil neu interpretieren bzw. relativieren können. Es sei noch angemerkt, dass die geophysikalischen und geoarchäologischen Untersuchungen in einem von Anca Dan geleiteten Projekt weitergeführt werden[3].

STADTMAUERN UND BEFESTIGUNGEN

Literarische Quellen

In den Stratēgika des Polyainos wird eine Kriegslist im Verlauf des Korinthischen Krieges (395-387 v. Chr.) überliefert. Dem Spartaner Ischolaos mit seiner Flotte diente Ainos als Stützpunkt. Dabei musste er gegen eine Blockade des Hafens durch die Athener mittels einer Kriegslist vorgehen[4]:

»Ischolaos sah in Ainos, wie die Athener mit vielen Schiffen den Hafen blockiert hielten, daher ließ er sie alle zu dem Turm auf dem Wall bringen und an den Masten anbinden; die aber weiter entfernt lagen, ließ er mit Tauen an den Schiffen befestigen …« (Übersetzung K. Brodersen).

Die von Polyainos beschriebenen Befestigungen verfügten also über Türme, von denen mindestens einer so nahe am Ankerplatz der Schiffe stand, dass es möglich war, die Schiffe an diesem mit Tauen zu fixieren. Ein Hafen wird allerdings, anders als dies die Übersetzung nahelegt, nicht explizit erwähnt. Vielmehr bezeichnet Polyainos die »nahen Ränder« (*plēsion horōn*), womit die Ufer gemeint sein dürften. Bemerkenswert ist die Verortung des Turms auf einem Wall (*ton pyrgon ton epi tou chōmatos*). Hier ergäbe sich die Möglichkeit, dass tatsächlich eine Hafenstruktur, in diesem Fall eine Mole gemeint war[5]. Allerdings ist dies aufgrund der Mehrdeutigkeit des Begriffes *chōma* nicht zu klären. Falls es sich tatsächlich um eine Mole handelte, müssten wir von einem befestigten Hafen ausgehen, wobei die Mole eine Fortifikation in Verlängerung der Stadtmauern bildete[6]. Dieses in der griechischen Welt geläufige Modell begegnet uns im Umfeld von Ainos etwa beim großen Hafen von Thasos[7] oder dem archaischen Hafen von Abdēra[8].

Das zweite literarische Zeugnis einer Stadtmauer von Ainos gehört bereits in die spätantik-frühbyzantinische Zeit. Prokop von Caesarea berichtet von den Restaurierungsmaßnahmen Justinians Folgendes[9]:

»Infolge ihrer Niedrigkeit war die Ringmauer leicht einzunehmen; sie erreichte auch nicht einmal die nötige Höhe. Dazu hatte sie einen Zugang und zwar so nach dem Meer, daß die Flut fast unmittelbar herankam. Kaiser Justinian erhöhte aber die Mauer in einem Maße, das nicht nur eine Einnahme, sondern sogar schon den bloßen Versuch unmöglich machte. Außerdem erweiterte er noch die Stadt und versah sie nach allen Seiten hin mit Sicherungen, so daß eine Eroberung gänzlich ausschied« (Übersetzung O. Veh).
Es handelt sich hier laut Prokop um eine staatliche Baumaßnahme, die zum Schutz der Stadt gegen Einfälle vom Meer her dienen sollte. Die Mauer muss unmittelbar am Meer gestanden haben, da, wenn man die Ausführungen Prokops wörtlich nimmt, das Wasser sie bereits berühren konnte. Auch, wenn dies übertrieben sein sollte, wird man Teile von dieser Mauer nicht allzu weit vom Ufer entfernt vermuten dürfen. Zudem muss es sich um den Abschnitt einer Umfassungsmauer, von Prokop als *peribolos* bezeichnet, gehandelt haben, die neben seeseitigen wohl auch landseitige Abschnitte schützte. Weitere Befestigungsmaßnahmen Justinians wurden in den westlich von Ainos entlang der Via Egnatia gelegenen Städten Traianoupolis, Maximianoupolis und Anastasioupolis vorgenommen[10]. Bemerkenswert ist dabei der letztgenannte Platz, da dort ein als Hafen dienender Strandabschnitt zur Abwehr barbarischer Überfälle mit einer Mauer gesichert wurde[11]. Dies deckt sich mit der für die Befestigungsmaßnahmen in Ainos geäußerten Absicht, der Gefahr von Einfällen von der Seeseite entgegenzuwirken. Zu verweisen ist zudem auf weitere justinianische Baumaßnahmen in Hafenstädten an der thrakischen Küste am Marmarameer sowie der Renovierung der Sperrmauer im Norden der thrakischen Chersonēsos-Halbinsel[12].

Die neu entdeckte Stadtmauer – Befund und Deutung

Im Rahmen der Feldforschungen wurden sowohl ufernahe byzantinische Befestigungswerke westlich und nordwestlich der byzantinischen Burg untersucht als auch großflächige geophysikalische Prospektionen auf der weitgehend unbebauten Fläche südlich des heutigen Stadtgebietes unternommen. Bei Letztgenannten konnten bislang unbekannte Abschnitte einer antiken Stadtmauer nachgewiesen werden (**Abb. 4, 11-12**)[13]. Ihre Lage auf der Landzunge, die die beiden Lagunen trennt, suggeriert, dass diese geschützt und in das Stadtgebiet integriert werden sollte. Der weitere Verlauf der Mauer im Osten der Landzunge ist allerdings unbekannt. Trotz intensiver Begehungen an der hier zum Teil steil abfallenden Felskante sowie geophysikalischen Untersuchungen konnten keine weiteren Abschnitte der Mauer auf dieser Seite nachgewiesen werden. Somit muss offenbleiben, ob die Befestigung überhaupt fertiggestellt wurde. Zur chronologischen Einordnung bietet insbesondere der westliche Abschnitt einige Hinweise. Hier verlief die Mauer zickzackförmig über eine Länge von ca. 200 m (**Abb. 3**). Die Kurtinen waren nord-südlich bzw. nordwest-südöstlich ausgerichtet und verfügten dabei über Längen von ca. 45-60 m. Ein Turm konnte am nördlichen Mauerknick identifiziert werden, was darauf schließen lässt, dass dies ebenso für den

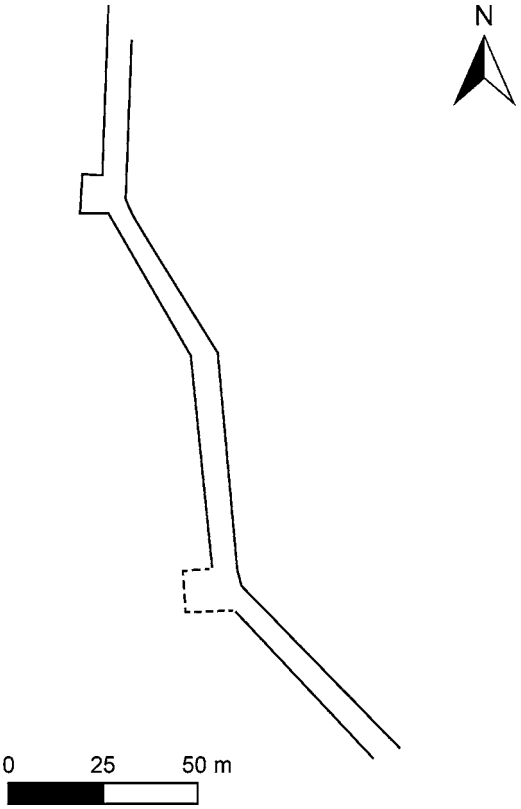

Abb. 3 Schematische Umzeichnung der als Stadtmauer interpretierten geophysikalisch gemessenen Anomalie. – (Grafik K. Hölzl, RGZM).

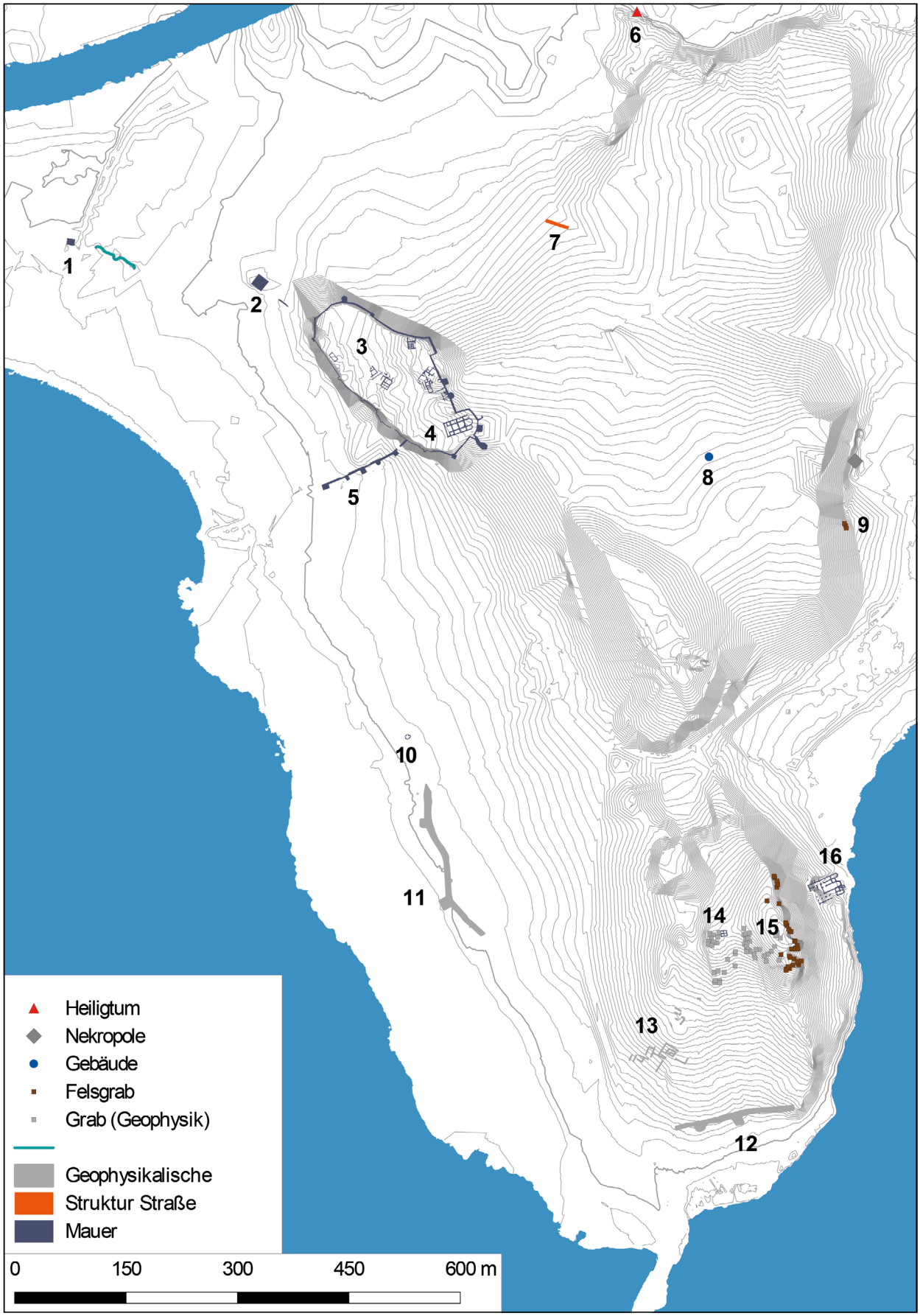

Abb. 4 Karte des Stadtgebiets mit archäologischen Befunden aus Antike und byzantinischer Zeit: **1** byzantinischer Turm. – **2** byzantinischer Turm. – **3** byzantinische Burg. – **4** byzantinische Kirche (später Fatih Camii). – **5** byzantinische Befestigungsmauer mit Türmen. – **6** Felsheiligtum. – **7** antike Straße. – **8** sog. römische Villa. – **9** Gräberfeld (Taşaltı Nekropole) und Felsgräber. – **10** byzantinische Kirche (Hagios Euplous), später Yunus Bey Türbe. – **11-12** antike Stadtmauer. – **13** geophysikalische Anomalien, Häuser(?). – **14** byzantinischer Turm. – **15** Felsgräber. – **16** byzantinische Kirche (Kral Kızı Kilisesi, sog. Königstochterkirche). – (Grafik A. Cramer / K. Hölzl / Th. Schmidts, alle RGZM).

weiteren Verlauf gilt, auch wenn der Nachweis am südlich folgenden Mauerknick nicht gelang. Einen Turm an dieser Stelle vorausgesetzt, ergäbe eine Distanz zum nördlichen Turm von etwa 100 m.
Ein zweiter, ca. 130 m langer Abschnitt der Stadtmauer (**Abb. 4, 12**) wurde weiter südöstlich nahe der Südspitze der Landzunge detektiert. An seiner Außenseite sind zwei Türme nachgewiesen, die einen Abstand von ca. 40 m aufweisen. Der Mauerverlauf ist an zwei Stellen unterbrochen, wobei allerdings unklar ist, ob es sich hierbei um Durchlässe gehandelt haben könnte, oder ob die im geophysikalischen Befund sichtbaren Unterbrechungen der Mauer auf sekundäre Eingriffe zurückzuführen sein könnten. Aufgrund der Lage der Türme handelt es sich sicherlich nicht um reguläre Torsituationen.
Da keine Ausgrabungsschnitte an den prospektierten Mauern durchgeführt werden konnten, sollten geoarchäologische Bohrungen in Kombination mit elektrischen Widerstandsmessungen weiterführende Informationen über die Stratigrafie und Konstruktion des Bauwerks liefern. Diese Untersuchungen wurden am westlichen Abschnitt der Stadtmauer durchgeführt. Besonders aufschlussreich sind dabei die drei von Martin Seeliger ausgewerteten Bohrprofile (**Abb. 5**). Für organische Reste aus den Schichten liegen ^{14}C-Daten vor; darüber hinaus konnten auch einige Keramikfragmente zumindest grob einer Epoche zugewiesen werden. Sie belegen, dass das Gelände an dieser Stelle wohl noch bis in die archaische Zeit marin geprägt war (Schicht 4), also sich im Vorfeld des Ufers befunden hatte. Der Datierungsrahmen bleibt allerdings mit dem jüngsten ^{14}C-Datum von 769-483 v. Chr. sehr vage. Darüber ließ sich sowohl inner- als auch außerhalb der Mauer eine Schicht (5) nachweisen, die Ziegelbruch und Keramik enthielt. Die ^{14}C-Daten verweisen somit in den bereits genannten Zeitraum oder die spätantik-frühbyzantinische Epoche, die aussagekräftigen Keramikfragmente entweder in die hellenistische, spätantike, bzw. byzantinische Zeit[14]. Dies sagt zunächst einmal wenig über die Chronologie der Befestigung aus, allerdings lässt sich eine – wie auch immer zu deutende – Begehung bzw. Nutzung des Geländes mindestens in hellenistischer und spätantiker Zeit erschließen. Da in den Bohrprofilen im Bereich des Mauerverlaufs keine Hinweise auf steinerne Strukturen gewonnen werden konnten, wäre es möglich, dass die Mauer bis auf die Fundamente entnommen wurde. Auch die Ergebnisse der geophysikalischen Prospektion im Süden der Landzunge lassen dies vermuten[15].
Zur Datierung der Mauer kann auch der zickzack- bzw. sägezahnförmige Verlauf der Kurtinen (sog. indented trace) im westlichen Abschnitt herangezogen werden. Bei den Vergleichsbeispielen, insbesondere aus dem westlichen Kleinasien, variiert die Ausprägung der einziehenden Mauerverläufe stark und war teilweise weniger markant als in Ainos[16]. Zuletzt wurde eine Datierung ins 4. und 3. Jahrhundert v. Chr. vorgeschlagen[17], was über den hier diskutierten zeitlichen Ansatz in hellenistische Zeit hinausgeht und auch eine Datierung in die spätklassische Epoche zulassen würde.
Einziehende Mauern mit vorgelagerten Türmen boten einen entscheidenden fortifikatorische Vorteil: Annähernde Feinde mussten sich auf die vorgelagerten Türme konzentrieren und konnten aufgrund des möglichen Kreuzfeuers von den Mauern diese kaum angreifen[18]. Allerdings muss man auch den wesentlich höheren baulichen Aufwand berücksichtigen.
Der Nachweis einer Befestigung, die frühestens in die spätklassische Zeit, aufgrund der in den Bohrkernen nachgewiesenen Keramik jedoch mit einiger Wahrscheinlichkeit in die hellenistische Epoche zu datieren ist, war überraschend, zumal zuvor keinerlei Hinweise auf eine Ausweitung des Siedlungsgebietes bis auf die Landzunge vorlagen. Eine zeitgleiche Bebauung lässt sich nicht eindeutig nachweisen, wäre aber aufgrund von geophysikalischen Befunden mit nicht näher deutbaren linearen Strukturen (**Abb. 4, 13**) zumindest nicht auszuschließen[19]. Allerdings wäre auch eine Erweiterung der Stadtmauern um ein weitgehend unbebautes Areal insbesondere in hellenistischer Zeit nicht außergewöhnlich[20]. Befestigungsmaßnahmen der hellenistischen Zeit finden wir im regionalen Kontext auch auf Samothrakē, wo die Stadtmauer in frühhellenistischer Zeit renoviert und umgestaltet wurde. Dort ist auch ein sägezahnförmiger Verlauf nachweisbar[21]. Eine ganz andere Entwicklung nahm hingegen Abdēra, dessen Stadtgebiet im späten 4. Jahrhundert v. Chr. deutlich verkleinert wurde[22].

Abb. 5 Rekonstruktion der Stratigrafie im Bereich der geophysikalisch nachgewiesenen Stadtmauer (**Abb. 4**) aufgrund von Bohrprofilen. – (Nach Seeliger 2018, Abb. 6).

Wie lässt sich nun der Neufund mit den oben zitierten Quellen verbinden? Zunächst einmal dürfte auszuschließen sein, dass dieser Stadtmauerabschnitt schon fertiggestellt war, als sich die bei Polyainos geschilderte Episode im frühen 4. Jahrhundert während des Korinthischen Krieges abspielte. Auch die dort beschriebene Mole bzw. der Damm passen nicht zu unserem Befund. Vielmehr erschiene es folgerichtig – schon aufgrund der Position der Befestigung südlich des heutigen und wohl auch außerhalb des antiken Stadtzentrums – die Mauer als eine Erweiterung einer älteren Anlage zu deuten. Die aus den detektierten Mauerverläufen resultierende Erweiterung des Stadtgebiets dürfte in jedem Fall bedeutend gewesen sein. Außer den unsicheren, oben erwähnten geophysikalischen Befunden lassen sich allerdings keine Hinweise auf eine flächige Bebauung der Landzunge anführen[23].

Der Nachweis für eine Stadtmauer mutmaßlich hellenistischer Zeitstellung wirft Fragen zum historischen Umfeld dieses Bauprojektes auf, zumal es sich um eine Maßnahme handelt, die eine deutliche Erweiterung der Stadtbefestigung dargestellt haben dürfte. Nimmt man, wie Strack vermutete, die Münzprägung als Maßstab der Prosperität von Ainos, so scheint ab der hellenistischen Zeit eine Phase des Abschwungs zu beginnen[24]. Allerdings belegen die Schriftquellen ein Interesse mehrerer hellenistischer Reiche an dieser strategisch günstig gelegenen Hafenstadt. Ainos, das lange Zeit an der Seite Athens gestanden hatte und auch Mitglied des Zweiten Attischen Seebunds war, hatte sich wohl in den späten 40er bzw. frühen 30er Jahren des 4. Jahrhunderts v. Chr. auf die Seite Makedoniens geschlagen, das nun eine Garnison dort unterhielt[25]. Später, ab einem unbekannten Zeitpunkt, nach Hölbl mindestens seit 243 v. Chr., gehörte Ainos zum Einflussbereich der Ptolemäer, die hier ebenfalls eine Besatzung etablierten. Im Jahre 200 v. Chr. änderten sich die Verhältnisse, als die Stadt sich im Zuge des Verrats eines ptolemäischen Kommandanten erneut Makedonien zuwandte[26]. Nicht auszuschließen ist nach dem Zeugnis der Münzprägung zudem eine zwischenzeitliche Zugehörigkeit zum Reich des Lysimachos[27]. Die wenigen Anhaltspunkte lassen das Geschehen zwar nicht gänzlich rekonstruieren, zeigen aber das Interesse der Großmächte an Ainos im späten 4. und 3. Jahrhundert v. Chr. In diesem Spannungsfeld könnte auch die Entscheidung zur Erweiterung der Stadtmauer gefallen sein, ohne dass sich dies allerdings beim jetzigen Forschungsstand im Detail klären ließe. Falls das Bauprojekt tatsächlich nicht vollendet worden sein sollte, was allerdings sehr unsicher ist, dürfte auch dies im Kontext der wechselnden politischen Verhältnisse zu erklären sein.

Ob die Stadtmauerabschnitte auf der Landzunge auch diejenigen sein könnten, auf die sich Prokop bei den oben zitierten Renovierungsarbeiten bezieht, lässt sich ebenfalls nicht eindeutig beantworten. Aufgrund der anzunehmenden ufernahen Lage des westlichen Abschnitts wäre dies zumindest nicht auszuschließen. Gegen die Annahme lässt sich die relativ große Entfernung zum Stadtzentrum anführen. Allerdings ist auf spätantike Keramik und passende ^{14}C-Daten aus den Bohrkernen zu verweisen, die inner- und außerhalb des Mauerbefundes gewonnen wurden[28]. Diese können allerdings beim jetzigen Forschungsstand keinesfalls einer Bauphase zugewiesen werden. Es erscheint durchaus möglich, dass die spätantiken Funde mit einem, freilich ebenso wenig beweisbaren Abbau der Mauer in Verbindung stehen könnten.

Untersuchungen an den Befestigungen westlich der byzantinischen Burg

Westlich der byzantinischen Burg liegt eine an den Burgberg anschließende und auf die große Lagune (Dalyan Gölü) ausgerichtete Befestigung von 130 m Länge (**Abb. 4, 6**). Ein Tor befindet sich nahe beim Burgberg. Im Verlauf der Mauer liegen fünf nach Süden orientierte Türme, von denen einer ihren Abschluss bildet (**Abb. 6**). Da bei diesem keinerlei Hinweise auf Anschlüsse erkennbar waren[29], erscheint ein fortifikatorischer Sinn lediglich gegeben, wenn die ehemalige Uferlinie mindestens im Bereich des äußeren Turmes oder weiter landeinwärts zu suchen ist.

Nördlich der Mauer, in einer Distanz von ca. 250 m befindet sich ein größerer Turm (17,20 m × 16,40 m; **Abb. 4, 2**), der ebenfalls über eine Mauer mit dem Burgberg verbunden gewesen sein könnte. Allerdings ist die Anbindung dieser Mauer, die abschnittweise erhalten ist, nicht eindeutig zu klären. Zudem ist sie wesentlich leichter ausgeführt als beim oben beschriebenen Abschnitt. Zwischen den beiden Fortifikationen befand sich also ein mutmaßlich landseitig abgeschlossener Bereich. Ein weiterer Turm (**Abb. 4, 1**), der für die weiteren Überlegungen nicht relevant ist, lag nördlich im Bereich der ehemaligen Bucht, die heute verlandet ist.

Die Befestigungen sind bereits von Hasluck im frühen 20. Jahrhundert beschrieben und im Kontext der Herrschaft der Familie Gattilusio, die Ainos ab dem späten 14. Jahrhundert (vor 1382) regierte, interpretiert

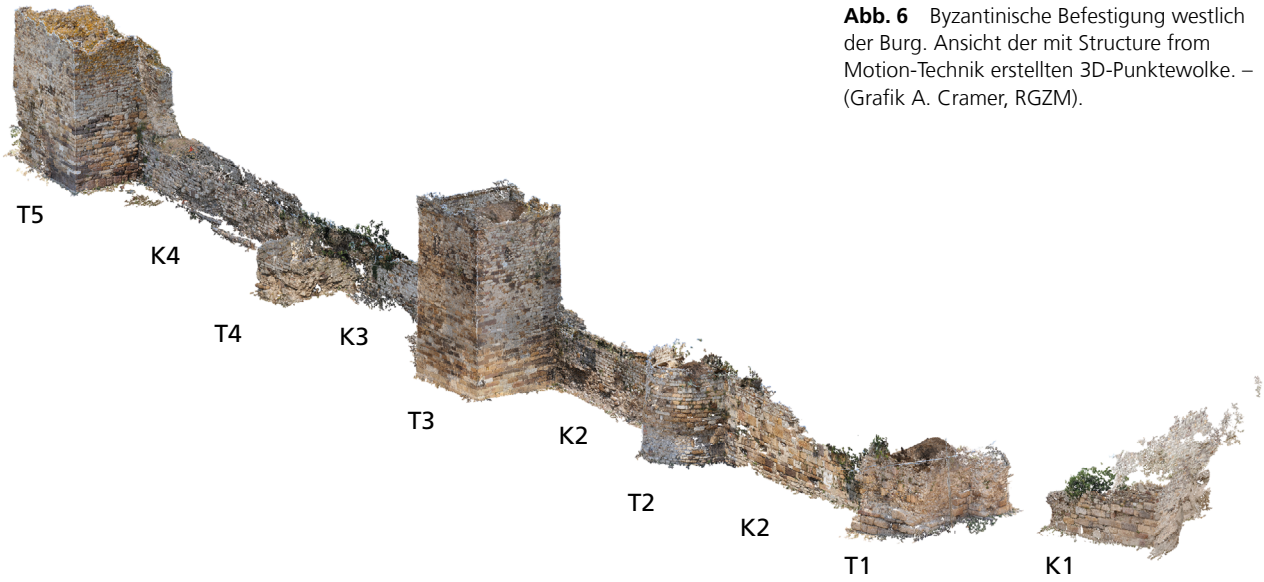

Abb. 6 Byzantinische Befestigung westlich der Burg. Ansicht der mit Structure from Motion-Technik erstellten 3D-Punktewolke. – (Grafik A. Cramer, RGZM).

worden[30]. Im Rahmen unseres Projektes wurde eine detaillierte Bauaufnahme der Mauern durch Heike Bücherl durchgeführt[31].

Für den südlichen Mauerabschnitt (**Abb. 6-7**) ließen sich mindestens zwei Bauphasen unterscheiden. Zur älteren Bauphasen sind drei der Türme (T1-2; 4) zu rechnen, die mit der Mauer verzahnt sind. Innerhalb dieser können zwei Abschnitte durch die unterschiedliche Größe der verwendeten Quader im Mauerwerk unterschieden werden, wobei derjenige mit den größeren Quadern im Osten zum Burgberg hin liegt. Ob diese Abschnitte gleichzeitig errichtet wurden, was nahe liegt, konnte nicht sicher geklärt werden. Während der jüngeren Bauphase wurden zwei Türme (T3 u. 5) an die Mauer angebaut[32]. An einem Turm (T3) ist ein Wappen von Palamede Gattilusio mit Datumsangabe von 1413 verbaut, womit die spätbyzantinische Zeitstellung sicher ist. Gleiches gilt auch für den erwähnten größeren Turm (**Abb. 4, 2**) weiter nördlich, in dessen nordöstlicher Fassade ein Wappen von 1382 eingelassen ist. Somit ist eine der Bauphasen dieser Befestigung ebenfalls der spätbyzantinischen Zeit zuzuweisen[33].

Es galt die Frage zu klären, ob die späten Fortifikationen auf Strukturen gründen könnten, die in die frühbyzantinische Zeit bzw. die gar in die Antike zurückreichen, was zum Teil in der neueren Literatur vermutet wurde[34]. Anlass für diese Annahme gaben die in den unteren Abschnitten der Mauer vorkommenden Quaderlagen, bei denen es sich allerdings ebenso um sekundär verwendetes Material gehandelt haben könnte. Aufgrund eines Ausgrabungsschnittes an der südlichen Mauer beim Ansatz von Turm T3 kann ihre Errichtung eindeutig in die Mittelbyzantinische Zeit ab dem 11.-12. Jahrhundert datiert werden[35]. Es wurden zwar einige antike Funde in den unteren Schichten geborgen, die sich aber keinesfalls mit dem Bau der Mauer in Verbindung bringen lassen. Dies wird durch die geoarchäologischen Untersuchungen bestätigt, die eine Aufschüttung des Geländes im genannten Zeitraum belegen. Ebenso konnte gezeigt werden, dass sich zur Zeit der Befestigungen kein Hafenbecken zwischen den Mauern, sondern eher in deren Vorfeld befand[36]. Eine Deutung der Mauern mit den Türmen als befestigte Molen, die in der Bezeichnung als »Binnenhafen« ihren Ausdruck findet, dürfte einer Überschätzung des historischen Meeresspiegels geschuldet sein[37].

Somit kommen die Befestigungen westlich der byzantinischen Burg nicht als befestigte Molen antiker bzw. frühbyzantinischer Zeitstellung in Betracht, womit auch eine Verbindung zu den von Prokop beschriebenen Baumaßnahmen auszuschließen ist. Auch die Mauern der byzantinischen Burg zeigen keine eindeutigen Indizien für eine spätantik/frühbyzantinische Bauphase[38].

Abb. 7 Abschnitt der byzantinischen Befestigung unterhalb der Burg von Osten mit Blick auf die Türme T2 (Vordergrund) und T3. – (Foto H. Bücherl).

UNBEKANNTE GROSSBAUTEN

Die archäologischen Forschungen haben bislang keinerlei Hinweise auf antike Großbauten erbracht, obwohl diese natürlich bei einer Stadt von der Größe und Bedeutung von Ainos vorauszusetzen sind. Besser steht es um die Überlieferung der byzantinischen Kirchenbauten, allerdings sind bei diesen die spätantik/frühbyzantinischen Phasen anhand der Grundrisse bislang noch nicht eindeutig zu rekonstruieren.

Literarische und epigrafische Zeugnisse

Zumindest einige literarische und epigrafische Quellen verweisen auf größere Bauvorhaben bzw. die Existenz entsprechende Gebäude. So überliefert Plutarch die Stiftung eines Denkmals auf der Agora durch Cato d. J. um die Mitte des 1. Jahrhunderts v. Chr.[39]. Eine Inschrift des 2. Jahrhunderts belegt zudem die Weihung eines Zeustempels[40].

Für die spätantik-frühbyzantinische Zeit liegt neben der oben erörterten Ertüchtigung der Stadtmauern eine Bauinschrift des 4. Jahrhunderts vor, die ein Prätorium (*pretōrion*), einen Funktionsbau, der auch zur Beherbergung von reisenden Amtsträgern dienen konnte, bezeugt. Es handelte sich dabei um ein staatliches Bauvorhaben, da sowohl der *vicarius* der Diözese Thrakien als auch der Statthalter der Provinz Rhodopē genannt werden[41].

Abb. 8 Bauplastik der mittleren Kaiserzeit (**a**) und der frühbyzantinischen Zeit (**b-d**): **a** Antenkapitell. – **b** korinthisches Kapitell. – **c** ionisches Kämpferkapitell. – **d** Schrankenplatte. – (a Foto M. Koçak; b-d Foto M. Dennert).

Architekturteile

Im Rahmen des Projektes wurden von Martin Dennert und Mustafa Koçak marmorne Architekturteile im Stadtgebiet von Ainos bzw. beim Grabungshaus außerhalb der Stadt sowie im Edirne Museum aufgenommen. Dies sollte Erkenntnisse zur Bautätigkeit in der Römischen Kaiserzeit und byzantinischen Epoche liefern. Die Bearbeitung ist noch nicht abgeschlossen, erste Ergebnisse wurden jedoch schon publiziert[42].

Für die älteren Phasen ist auf vier äolische Kapitelle des späten 6. Jahrhunderts v. Chr. aus Kalkstein zu verweisen, die von Sait Başaran vorgelegt wurden[43]. Die Verwendung von Marmor bei Architekturteilen beginnt in der Römischen Kaiserzeit. Unter den mehr als 150 kaiserzeitlichen Stücken ist insbesondere auf ein großes Antenkapitell des 2. Jahrhunderts (**Abb. 8a**) zu verweisen, das man einem Großbau, mutmaßlich einem Tempel zuweisen möchte[44].

Eine rege Bautätigkeit belegen auch die Architekturteile der spätantik-frühbyzantinischen Zeit. Korinthische Kapitelle aus dem 4.-5. Jahrhundert wurden als Spolien in der größten Kirche (Fatih Camii) innerhalb der byzantinischen Burg (**Abb. 4, 3**) verwendet; daneben sind sieben Exemplare ohne Fundkontext (**Abb. 8b**) bekannt. Während diese Bauteile sich nicht eindeutig Sakral- oder Profanbauten zuweisen lassen, ist für mehrere ionische Kämpferkapitelle des 5.-6. Jahrhunderts (**Abb. 8c**) eine Verwendung in Kirchen sehr wahrscheinlich. Die Errichtung von bislang unbekannten Kirchen in dieser Zeit wird zudem durch diverse kontextlose Funde bestätigt: Fragmente von Schrankenplatten (**Abb. 8c**), Schrankenpfosten und Halbsäulenpfosten. Zu verweisen ist zudem auf qualitätvolle Kapitelle, die bei den Ausgrabungen in der sogenannten Königstocherkirche/Kral Kızı Kilisesi (**Abb. 4, 16**) südöstlich des Stadtgebiets geborgen wurden. Sie dürften der justinianischen Phase des Großbaus angehören, wobei der Grundriss bislang – im Gegensatz zu den ab

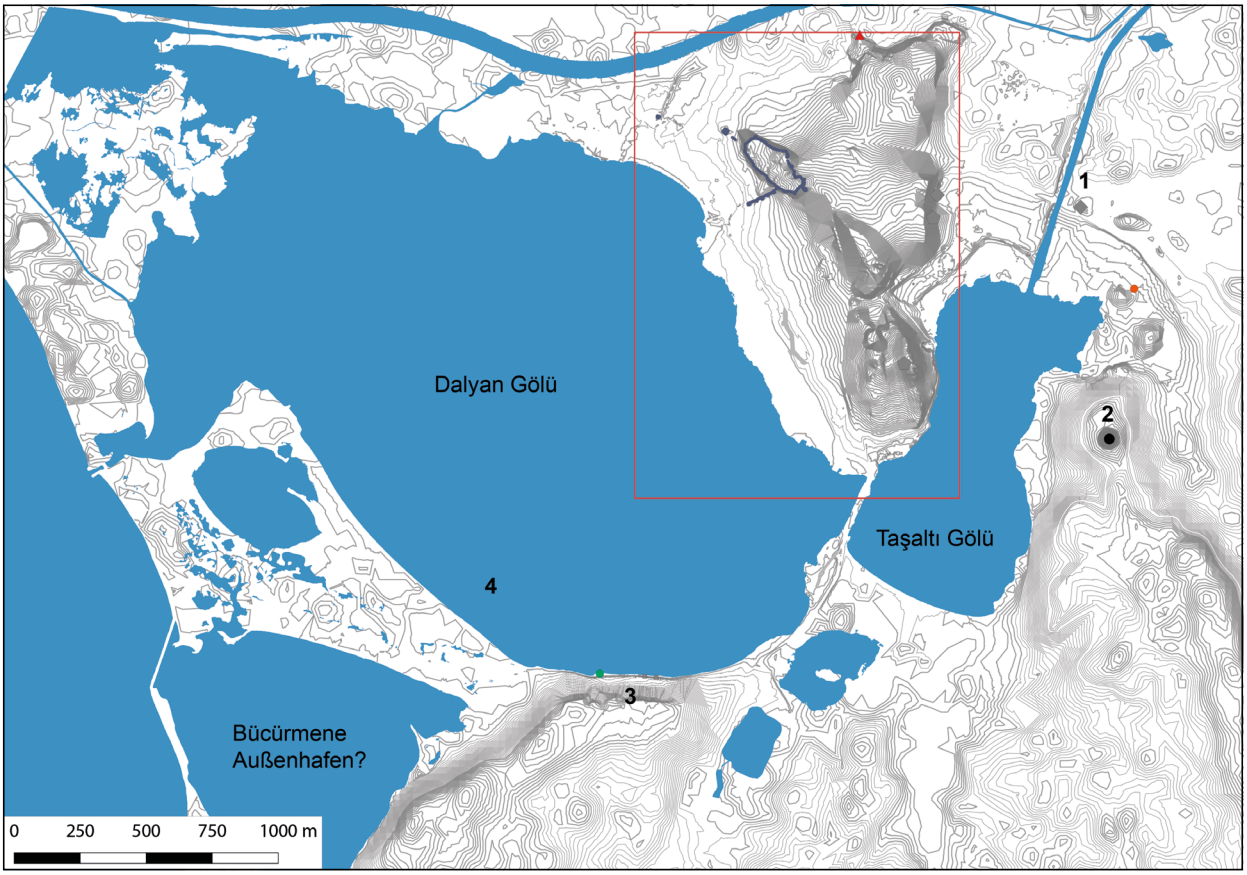

Abb. 9 Karte des Untersuchungsgebiets im Umfeld der Lagunen mit archäologischen Befunden außerhalb des Stadtgebiets: **1** Gräberfeld (Su Terası Nekropole). – **2** Tumulus. – **3** Mauern und Gräber. – **4** ungefähre Position des Massenfundes frühkaiserzeitlicher Lampen, möglicher Ladungsrest. – (Grafik A. Cramer / K. Hölzl / Th. Schmidts, alle RGZM).

dem 7. Jahrhundert datierten Bauphasen – unklar ist[45]. Maße und Qualität der entdeckten Bauornamentik sprechen für ein groß dimensioniertes Gebäude.

DER TUMULUS DER POLYDOROS

Nach Vergil soll Aeneas selbst den Grabhügel des homerischen Helden Polydoros, eines Sohnes des Priamos, erneuert haben, nachdem er von Troja kommend in Thrakien gelandet war[46]. Ein Hinweis auf den Grabbau findet sich bei Plinius d. Ä.: *oppidum Aenos liberum cum Polydori tumulum*[47]; ebenso in den »Wundern der Welt« von Solinus aus dem späten 3. oder 4. Jahrhundert n. Chr.: *Polydori tumulum ostendit Aenus*[48]. Bei der häufigen Nutzung von Plinius als maßgeblicher Vorlage für das Werk des Solinus verwundert dies nicht. In der Kaiserzeit existierte somit mutmaßlich ein mit Polydoros in Verbindung gebrachter Grabbau in Ainos, der eine maßgebliche »Sehenswürdigkeit« der Stadt darstellte und für ihre Identität sicherlich bedeutend war.
Im unmittelbaren Vorfeld von Ainos oberhalb des östlichen Ufers des Taşaltı Gölü befindet sich ein Tumulus (**Abb. 9, 2; 10**), der aufgrund seiner Position auch von der Seeseite her von Weitem gut sichtbar war und deshalb wohl auch als Landmarke für die Schifffahrt gedient haben dürfte. Mit einem Durchmesser von 80 m und einer noch erhaltenen Höhe von 13 m (max. 31 m ü. NN) dürfte es sich hier um einen geeigneten Kandidaten für die Identifikation mit dem von Plinius erwähnten Grabbau handeln, wenn man voraussetzt, dass dieser auf ein existierendes Monument Bezug nahm. Dies war bereits von frühen Reisenden vermutet

Abb. 10 Mutmaßlicher Tumulus des Polydoros von SO. – (Foto Th. Schmidts).

worden[49]. Bestärkt wird diese Annahme mittlerweile durch geophysikalische Messungen, die keine Grabkammer nachweisen konnten, sodass es sich um ein Kenotaph handeln könnte[50]. Singulär wäre dies jedenfalls nicht; es lässt sich auf Tumuli ohne Bestattungen in der Troas bzw. der aiolischen Hafenstadt Elaia verweisen[51]. Es ist derzeit unklar, ob dies auch für weitere Tumuli an der thrakischen Südküste gelten könnte[52].

DIE GRIECHISCHE MOLE DES ALBERT DUMONT – ZEUGNIS EINES AUSSENHAFENS?

Der französische Archäologe hatte Ainos 1862 besucht und seine Forschungen 1892 publiziert. Sein Bericht ist insbesondere hinsichtlich der Beschreibung eines Befundes bemerkenswert: »A l'est de la Maritza et d'Énos, à une demi-heure de cette ville, et un lac d'eau salée, appelé dans les pays Embodisméni ; ce lac est séparé de la mer par une bande de sable de formation récente d'une largeur de quelques pas. Il formait autrefois un beau port naturel, que le gouvernement turc a fait étudier avec le vague espoir d'ouvrir à nouveau. En face de ce lac, à cent mètres en mer, les anciens avait construit une digue dont les pierres colossales se voient aujourd'hui à fleur d'eau. Ce travail avait trois cent pas environ de long sur vingt de large ; c'était une œuvre magnifique, et l'on peut douter d'abord qu'une cité grecque, isolée sur les côtes de Thrace, ait pu songer à une entreprise aussi difficile ; mais le mode de construction a des caractères grecs évidents.«[53]. Dumont beschreibt hier also eine 300 Schritt lange und 20 Schritt breite Mauer, die er an der Wasseroberfläche im Meer beobachtet hatte. Sie war aus mächtigen Blöcken ausgeführt. Ohne weitere Angaben bzw. Argumente wird dieses Bauwerk als »griechisch« interpretiert, wobei Dumont dies als chronologische Angabe gemeint haben dürfte.

Da eine Kartierung oder eindeutig nachzuvollziehende Beschreibungen fehlen, ist der Befund nicht einfach zu lokalisieren, zumal er nicht ein zweites Mal beschrieben wird. Einen erfolgversprechenden Ansatz bietet die topografische Bezeichnung »Embodisméni« für den »Salzsee«, den Dumont als Ausgangspunkt seiner Beschreibung nennt. Als Varianten dieser Bezeichnungen dürften »Buzmeni« bzw. »Pondismeni« anzusehen sein, die auf einer Karte aus dem Jahr 1848 bzw. die in griechischen Zeitungsartikeln des späten

19. Jahrhunderts für eines der Gewässer im Umfeld von Enez erwähnt werden und in einem Fall mit einem Hafen in Verbindung gebracht wurde. Es handelt sich sehr wahrscheinlich um die heute durch einen Damm vom Meer getrennten und u. a. als Bücürmene (**Abb. 9**) bezeichnete Wasserfläche[54].
Die von Dumont beschriebenen Mauern, die sich noch westlich der Lagune befinden müssten, konnten auch bei Unterwassersurveys, die in den 1990er Jahren durchgeführt wurden, nicht nachgewiesen werden. Es ist allerdings nicht auszuschließen, dass die Strukturen mittlerweile von Sand bedeckt sind. Ein dortiger antiker oder byzantinischer Hafen hätte einige Vorteile für die Schifffahrt geboten, da er einfacher anzulaufen gewesen wäre als derjenige, der wahrscheinlich im Norden des Taşaltı Gölü zu lokalisieren ist. Zudem liefern im Rahmen des DFG-Projektes entdeckte Strukturen Anhaltspunkte für eine großflächige Nutzung der Lagunen, wie antike und byzantinische Mauerreste am südlichen Rand des Dalyan Gölü sowie Reste einer mutmaßlichen frühkaiserzeitlichen Schiffsladung (**Abb. 9, 3-4**) in deren Nähe zeigen[55].

FAZIT: DAS ANTIKE UND FRÜHBYZANTINISCHE AINOS IN NEUEM LICHT

Zur besseren Kenntnis der Topografie des antiken Ainos, die bislang als lückenhaft zu charakterisieren ist, trägt insbesondere die neu entdeckte Stadtmauer bei. Das aufgrund des Verlaufs und des Fundmaterials aus den Bohrprofilen in die hellenistische Zeit zu datierende Bauwerk lässt sich jedoch nicht mit den Befestigungen in Einklang bringen, die Polyainos für das frühe 4. Jahrhundert v. Chr. beschreibt. Dessen Lage muss weiterhin als unbekannt gelten und dürfte eher im Stadtbereich von Enez bzw. dessen nördlichem Vorfeld zu suchen sein. Hiermit unmittelbar verknüpft ist auch die Frage nach Lage und Ausstattung der Häfen von Ainos, von denen ja auch Polyainos einen, mutmaßlich den befestigten Haupthafen der Stadt, erwähnt. Die große maritime Bedeutung der Stadt als eine der führenden Mächte in der Nordägäis in klassischer Zeit lässt sich aufgrund der hohen Tributzahlungen an den Attisch-Delischen Seebund belegen[56]. Zwar konnten auch die in diesem Beitrag nur in Ausschnitten thematisierten geophysikalischen und geoarchäologischen Forschungen in ufernahen Bereichen keine baulichen Strukturen von antiken Hafenanlagen belegen, es gelang jedoch der Nachweis, dass bis in die Römische Kaiserzeit hinein sowohl innerhalb der Lagunen als auch in den heute verlandeten Arealen westlich und östlich der Stadt Häfen gelegen haben könnten[57]. Zusätzlich erbrachten Geländebegehungen und die Einbeziehung rezenter Berichte ab der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts Hinweise auf eine weitläufige Nutzung von Uferzonen der Lagunen, insbesondere des Dalyan Gölü, sowie einen möglichen Außenhafen[58].
Während für die älteren Perioden, allen voran für die klassische Zeit, durch die schriftliche Überlieferung und eine umfängliche Münzprägung die Bedeutung und Prosperität von Ainos bekannt sind, galt die Römische Kaiserzeit als Tiefpunkt in der Entwicklung der Stadt[59]. Einen gegensätzlichen Eindruck vermitteln allerdings die kaiserzeitlichen marmornen Architekturteile. Sie geben schon Hinweise auf pozentielle Großbauten, was auch in der epigrafischen Überlieferung Bestätigung findet. Zudem ist auf die bekannten Befunde einer gehobenen Wohnbebauung zu verweisen[60].
Ab der spätantik-frühbyzantinischen Epoche kam es zu Einschränkungen für potenzielle Hafenanlagen durch Verlandungen nördlich der Stadt[61]. Allerdings erscheint gerade in diesem Zeitabschnitt die Stadt an Bedeutung zu gewinnen. Hierfür lassen sich nicht nur staatliche Baumaßnahmen wie das epigrafisch überlieferte pretōrion sowie die Befestigungsmaßnahmen Justinians anführen. Auch die Nennung von Ainos an erster Stelle im Synedēmos des Hieroklēs ist bezeichnend, ohne dass deshalb Traianoupolis als Hauptstadt der spätantiken Provinz Rhodopē infrage gestellt werden müsste[62]. Die Architekturteile insbesondere des 6. Jahrhunderts belegen eine Reihe von zum Teil auffällig reich ausgestatteten Kirchenbauten, die zu einer bedeutenden Stadt dieser Epoche passen.

Anmerkungen

1) DFG-Geschäftszeichen: BR 877/31-1 u. -2 und SCHM 2831/2-1 u. -2. – Geoarchäologische Arbeiten erfolgten zudem durch H. Brückner im Rahmen des LEGECARTAS-Projektes.

2) Brückner u. a. 2015. – Seeliger u. a. 2018. – Schmidts u. a. 2020. – Lätzer-Lasar 2016.

3) Zum LEGECARTAS-Projekt vgl. Dan u. a. 2019, 127 Anm. 1. – Dan u. a. 2020.

4) Polyain. strat. 2, 22, 1 (ed. und übers. von K. Brodersen 2014). – May 1950, 96 und Isaac 1986, 153 verwiesen auf einen vom attischen Münzfuß abweichenden Gewichtstandard, was ebenfalls als Indiz für einen Abfall von Athen angesehen werden kann.

5) Vgl. die Diskussion zum Begriff *chōma* im Kontext der Hafenanlagen von Piräus bei Judeich 1905, 392 mit Anm. 21.

6) Hierzu immer noch grundlegend Lehmann-Hartleben 1923, 65-74. – Zusammenfasend zuletzt Mauro 2019, 47-53. – Neuere Überblickswerke zu griechischen Häfen ab der archaischen Zeit: Baika 2009; 2014. – Mauro 2019 (mit einer Liste der Häfen S. 82-101).

7) Zusammenfassend mit weiterer Lit.: Baika 2014, 451. – Vgl. den Beitrag von S. Paliompeis in diesem Band.

8) Vgl. den Beitrag von K. Kallintzi in diesem Band.

9) Prok. aed. 4, 11, 2-5.

10) Prok. aed. 4, 11, 10-13.

11) Vgl. dazu Schmidts 2021, 226-229.

12) Dazu Schmidts 2018, 299-300 bzw. Schmidts 2021, 228-230 mit Nachweisen.

13) Seeliger u. a. 2018 ausführlich zu geophysikalischen und geoarchäologischen Befunden. – Schmidts u. a. 2020, 335-336.

14) Ausführlich Seeliger u. a. 2018. – Die Bestimmung der Keramikfragmente übernahm dankenswerterweise Beate Böhlendorf-Aslan (Marburg).

15) Bei der geophysikalischen Prospektion des Jahres 2013, die von S. Seren (Wien) durchgeführt wurde, waren die Befunde zwar durch Magnetik nachweisbar, jedoch nicht mittels Georadardaten bis in einer Tiefe von ca. 1,3 m.

16) Müth/Ruppe 2016, 236-238 zum Typ des sog. indented trace und seiner Differenzierung. Der Mauerverlauf in Ainos lässt sich gut mit der ebenda 236 definierten »einfachen Form« vergleichen, die sich z. B. auch in Milet (spätklassisch), Herakleia am Latmos (Ende 4. bzw. Wende 4./3. Jh. v. Chr.) und Ephesos (Anfang 3. Jh. v. Chr.) finden lässt.

17) Müth/Ruppe 2016, 238. – Vgl. Winter 1971, 102 zur Abgrenzung von älteren Mauern mit ähnlichen Verlaufsmustern.

18) Winter 1971, 119-120.

19) Schmidts u. a. 2020, 351-352 zu den Befunden in diesem Bereich.

20) Müth 2016, 142 mit Verweis auf das hohe Repräsentationsbedürfnis in hellenistischer Zeit.

21) Lehmann 1998, 24 mit 50 Abb. 23. – Müth/Ruppe 2016, 238. – Im Gegensatz zu Ainos sind die Versatze zwischen den Kurtinen weniger ausgeprägt.

22) Vgl. den Beitrag von K. Kallintzi in diesem Band.

23) Auf den Ackerflächen, die sich auf der Landzunge befinden, war nur relativ wenig Keramik an der Oberfläche sichtbar, sodass auch dieser Indikator nicht für eine intensive Besiedlung herangezogen werden kann.

24) Strack 1912, 141.

25) Demosth. or. 58, 37. – Isaac 1986, 154. – Zusammenfassend auch Schmidts u. a. 2020, 317-318.

26) Liv. 31, 16, 4 belegt die Übergabe der Stadt und ist die einzige Quelle für die ptolemäischen Herrschaft. – Zur möglichen Dauer Hölbl 1994, 49.

27) Strack 1912, 139.

28) Seeliger u. a. 2018 zu Daten und Methoden.

29) Neben den offensichtlich fehlenden Ausbrüchen von potenziellen Maueranschlüssen erbrachte auch die Geophysik im Umfeld des äußeren Turmes keine Ergebnisse, wobei dies allerdings der Kontamination des Bodens mutmaßlich mit diversen Abfällen geschuldet war.

30) Hasluck 1908/1909. – Wright 2014, 413-415 zum Beginn der Herrschaft der Gattilusio über Ainos.

31) Zusammenfassung der Projektergebnisse in Brückner u. a. 2015, 57-63 sowie Schmidts u. a. 2020, 337-344. – Eine ausführliche Beschreibung der Befunde soll im Rahmen der monografischen Abschlusspublikation vorgelegt werden.

32) Schmidts u. a. 2020, 337-339.

33) Wappen mit Datumsangaben: Asdracha 2003/I, 259-261 Nr. 29-30. – Schmidts u. a. 2020, 339-340.

34) Başaran 1999, 345 für eine hellenistische Zeitstellung der unteren Lagen des nördlichen Turms. – Dan u. a. 2019, 139-140 für eine teilweise Errichtung auf antiken Strukturen.

35) Schmidts u. a. 2020, 348-350.

36) Zu den geoarchäologischen Bohrungen: Brückner u. a. 2015, 64 mit 65 Abb. 12 sowie Schmidts u. a. 2020, 333-334 mit 331-332 Abb. 16-17.

37) Binnenhafen: Başaran 1999, 345. – Alpar u. a. 1998, 12 hatte eine Meeresspiegel von + 3,5 m gegenüber dem heutigen Niveau angenommen. Dies war schon hinsichtlich der generellen Entwicklung eines steigenden Meeresspiegels in der Ägäis seit dem Altertum unwahrscheinlich. Vgl. die kürzlich erschienene Studie Seeliger u. a. 2021 mit einem regionalen Meeresspiegel in spätbyzantinischer von mindestens -0,25 bis -0,75 m gegenüber heute unter Berücksichtigung der archäologischen Befunde von Ainos.

38) Der mutmaßlich älteste Bauabschnitt liegt an der Ostseite der Burg mit einem auffällig hohen Anteil an Spolien, darunter auch Säulenteile im unteren Abschnitt, über dem ein dreilagiges Ziegelband folgt. Es dürfte aber eher in die »Dark Ages« als in die spätantik/frühbyzantinische Epoche datieren (freundl. Hinweis Martin Dennert). – Vgl. Schmidts 2021, 224.

39) Plut. Cato min. 11, 2.

40) Kaygusuz 1986, 67 f. Nr. 5. – SEG 36, 657.

41) Kaygusuz 1986, 67 Nr. 4. – Asdracha 2003/IV, 287-289 Nr. 117. – Schmidts u. a. 2020, 319 mit der von Kaygusuz übernommenen Vermutung, dass es sich um einen *magister militum* handelte, was allerdings (s. Asdracha) zu revidieren ist. –

Die Datierung nach D. Feissel (Bull. Épigr. 2000, 810), der den zeitlichen Ansatz von Asdracha in die zweite Hälfte des 6. Jhs. korrigierte. – Zu den unterschiedlichen Funktionen der unter dem Begriff *praetorium* / *pretōrion* überlieferten spätantiken Bauten vgl. Lavan 2001, 39-43.

42) Schmidts u. a. 2020, 357-361.

43) Başaran 2000.

44) Schmidts u. a. 2000, 357-358.

45) Schmidts u. a. 2000, 358-361 zu den Bauteilen mit Nachweisen. – Ousterhout/Bakirtzis 2007, 23-31 zu den späteren Bauphasen der Kral Kızı Kilisesi.

46) Verg. Aen. 3, 62. – Der Bezug zu Ainos ergibt sich durch die Nennung des Begriffs »Aeneaden« (Verg. Aen. 3, 18) für den Ort, an dem er an Land gegangen war: »*Aeneadasque meo nomen de nomine fingo*«.

47) Plin. nat. 4, 43: »*oppidum Aenos liberum cum Polydori tumulum*«.

48) Solin. 10, 11. – Laut der von K. Brodersen 2014 vorgelegten Ausgabe ist an dieser Stelle eine Korrektur von Mommsen vorgenommen worden. Zur Datierung s. S. 7-8; zu den Vorlagen, insbesondere Plinius, s. S. 9.

49) Vgl. Dan u. a. 2019, 138 mit weiter Lit. – Der Tumulus ist auf **Abb. 2**, einer Karte des frühen 19. Jhs., verzeichnet.

50) Dan u. a. 2019, 138. – Schmidts u. a. 2020, 353.

51) Pirson u. a. 2014, 34-35 mit den Verweisen auf Kossatz-Pompé 1992, 177-181 für die Troas, vor allem die Tumuli am Ballı Dağ.

52) Vgl. zu den Forschungen zu Tumuli an der südthrakischen Küste, insbesondere Abdēra, Traianoupolis und Mikri Doxipara, die Hinweise Beitrag von M. Parissaki in diesem Band.

53) Dumont 1892, 204.

54) Ausführlich dazu Schmidts u. a. 2020, 355-356 (mit Nachweisen) u. 314 Abb. 1 (Karte von 1848).

55) Schmidts u. a. 2020, 354-355 mit weiterer Lit. – Immerhin wurden westlich der Küste bei den Unterwassersurveys (vgl. ebenda 345 Anm. 76) Steinanker und Keramik, wohl byzantinischer Zeitstellung, entdeckt. Details sind allerdings nicht bekannt.

56) Isaac 1986, 151-154 zusammenfassend zur Mitgliedschaft im Attisch-Delischen Seebund und den Tributen.

57) Brückner u. a. 2015, 63-72. – Schmidts u. a. 2020, 326-335.

58) Schmidts u. a. 2020, 353-356.

59) So Strack 1912, 43, der dies auf die »Versumpfung der Hebrosmündung und die durch sie bewirkte Veränderung der Handelswege« zurückführte.

60) Siehe Beitrag Başaran in diesem Band zur sog. Villa.

61) Schmidts u. a. 2020, 326-328.

62) Hierokl. Synek. 634, 6. – Vgl. Soustal 1991, 170.

Literatur

Alpar u. a. 1998: B. Alpar / L. Erel / C. Gazioglu / E. Gökasan / F. Adatepe / S. Demirel / O. Algan, Pilo-Quaternary evolution of the Enez Delta, NE Aegean Sea. Turkish Journal Marine Scien. 4, 1998, 11-28.

Asdracha 2003: C. Asdracha, Inscriptions protobyzantines et byzantines de la Thrace orientale et de l'île d'Imbros (IIIe - XVe siècles). Présentation et commentaire historique (Athènes 2003).

Baika 2009: K. Baika, Greek harbours of the Aegean. In: X. Nieto / M. A. Cau (Hrsg.), Arqueologia nàutica mediterrània. Monogr. CASC (Centre d'Arqueologia Subaquàtica de Catalunya) 8 (Girona 2009) 429-441.

2014: K. Baika, Ancient harbour-cities – New methodological perspectives and recent research in Greece. In: S. Ladstätter / F. Pirson / Th. Schmidts (Hrsg.), Häfen und Hafenstädte im östlichen Mittelmeerraum von der Antike bis in byzantinische Zeit / Harbor Cities in the Eastern Mediterranean from Antiquity to the Byzantine Period. Byzas 19 (Istanbul 2014) 445-491.

Başaran 1999: S. Başaran, Zum Straßennetz um Ainos. In: P. Scherrer / H. Täuber / H. Thür (Hrsg.), Steine und Wege. Festschrift für Dieter Knibbe zum 65. Geburtstag. Österr. Arch. Inst. Sonderschr. 32 (Wien 1999) 343-348.

2000: S. Başaran, Aeolische Kapitelle aus Ainos (Enez). Istanbuler Mitt. 50, 2000, 157-170.

Brückner u. a. 2015: H. Brückner / Th. Schmidts / H. Bücherl / A.-M. Seeliger, Zur Frage der Häfen von Ainos – eine Zwischenbilanz. In: Th. Schmidts / M. M. Vučetić (Hrsg.), Häfen im 1. Millennium AD: bauliche Konzepte, herrschaftliche und religiöse Einflüsse. RGZM – Tagungen 22 = Interdisziplinäre Forschungen zu Häfen von der Römischen Kaiserzeit bis zum Mittelalter 1 (Mainz 2015) 53-76.

Dan u. a. 2019: A. Dan / S. Başaran / H. Brückner / E. Erkul / A. Pint / W. Rabbel / L. Shumilovskikh / D. Wilken / T. Wunderlich, Ainos in Thrace: Research Perspectives in Historical Geography and Geoarchaeology. Anatolia Ant. 27, 2019, 127-144.

2020: A. Dan / S. Başaran / H. Brückner / E. Erkul / A. Pint / W. Rabbel / L. Shumilovskikh / M. Tanghe / D. Wilken / T. Wunderlich, Nouvelles recherches historiques et géoarchéologiques à Ainos: pour une première restitution graphique de la ville et du territoire antique. Revue Arch. 69/1, 2020, 152-162.

de Choiseul-Gouffier 1809: M.-G.-F.-A. de Choiseul-Gouffier, Voyage pittoresque de la Grèce (Paris 1809).

Dumont 1892: A. Dumont, Mélanges d'archéologie et d'épigraphie (Paris 1892).

Hasluck 1908/1909: F. W. Hasluck, Monuments of the Gattelusi. Papers British School Athens 15, 1908/1909, 248-269.

Hölbl 1994: G. Hölbl, Geschichte des Ptolemäerreiches (Darmstadt 1994).

Isaac 1986: B. Isaac, The Greek Settlements in Thrace until the Macedonian Conquest. Stud. Dutch Arch. Hist. Soc. 10 (Leiden 1986).

Judeich 1905: W. Judeich, Topographie von Athen. Hand. Klass. Altwiss. Abt. 3, T. 2,2 (München 1905).

Kaygusuz 1986: I. Kaygusuz, Neue Inschriften aus Ainos (Enez). Epigraphica Anatolica 8, 1986, 65-70.

Kossatz-Pompe 1992: A.-U. Kossatz-Pompe, Ballı Dağ, der Berg von Pinarbaşı. Eine Siedlung in der Troas. Stud. Troica 2, 1992, 171-183.

Lätzer-Lasar 2016: A. Lätzer-Lasar, Das römische Handelsnetz von Ainos: Ausgewählte Keramik vom Späthellenismus bis zur Spätantike. RCRF Acta 44, 2016, 707-714.

Lavan 2001: L. Lavan, The Praetoria of Civil Governors in Late Antiquity. In: L. Lavan (Hrsg.), Recent Research in Late Antique Urbanism. Journal Roman Arch. Suppl. Ser. 42 (Portsmouth RI 2001) 39-56.

Lehmann 1998: K. Lehmann, Samothrace. A Guide to the Excavations and the Museum (Thessaloniki [5]1998).

Lehmann-Hartleben 1923: K. Lehmann-Hartleben, Die antiken Hafenanlagen des Mittelmeeres: Beiträge zur Geschichte des Städtebaues im Altertum. Klio Beih. 14 (Leipzig 1923).

Mauro 2019: M. Ch. Mauro, Archaic and Greek Harbours of the Greek World. The Aegean and Eastern Ionian contexts (Oxford 2019).

May 1950: J. M. F. May, Ainos. Its History and Coinage, 474-341 BC (London 1950).

Müth 2016: S. Müth, Symbolische Funktionen. In: Müth u. a. 2016, 126-158.

Müth/Ruppe 2016: S. Müth / U. Ruppe, Regional begrenzte Phänomene. In: Müth u. a. 2016, 231-248.

Müth u. a. 2016: S. Müth / P. Schneider / M. Schnelle / P. De Staebler (Hrsg.), Ancient Fortifications: A Compendium of Theory and Practice. Fokus Fortifikation Stud. 1 (Oxford, Philadelphia 2016).

Ousterhout/Bakirtzis 2007: R. Ousterhout / Ch. Bakirtzis, The Byzantine Monuments of the Evros/Meric River Valley (Thessaloniki 2007).

Pirson u. a. 2015: F. Pirson / A. Güler / H. Brückner / S. Feuser / U. Mania / L. Meier / M. Seeliger, Elaia: eine aiolische Polis im Dienste der Hellenistischen Residenzstadt Pergamon? In: M. Zimmermann (Hrsg.), Urbane Strukturen und bürgerliche Identität im Hellenismus. Die hellenistische Polis als Lebensform 5 (Heidelberg 2015) 22-55.

Schmidts 2018: Th. Schmidts, Die Befestigung des Hafens von Anastasioupolis – Eine justinianische Baumaßnahme in Südthrakien. In: J. Fouquet / S. Herzog / K. Meese / T. Wittenberg, Argonautica. Festschrift für Reinhard Stupperich. BOREAS 12 (Marsberg, Padberg 2019) 291-302.

2021: Th. Schmidts, Fortifying Harbour Cities at the Southern Thracian Coast in the Early Byzantine Era – Case Studies on Ainos and Anastasioupolis. In: J. Preiser-Kapeller / T. G. Kolias / F. Daim (Hrsg.), Seasides of Byzantium. Harbours and Anchorages of a Mediterranean Empire. Byzanz zwischen Orient und Okzident 21 (Mainz 2021) 219-232.

Schmidts u. a. 2020: Th. Schmidts / S. Başaran / A. Bolten / H. Brückner / H. Bücherl / A. Cramer / A. Dan / M. Dennert / E. Erkul / G. Heinz / M. Koçak / A. Pint / M. Seeliger / I. Triantafillidis / D. Wilken / T. Wunderlich, Die thrakische Hafenstadt Ainos. Ergebnisse eines interdisziplinären Forschungsprojektes. Archäologischer Anzeiger 2020/2, 312-374. DOI: 10.34780/aa.v0i2.1029.

Seeliger u. a. 2018: M. Seeliger / A. Pint / P. Frenzel / P. K. Weisenseel / E. Erkul / D. Wilken, T. Wunderlich / S. Başaran / H. Bücherl / M. Herbrecht / W. Rabbel / Th. Schmidts / N. Szemkus / H. Brückner, Using a Multi-Proxy Approach to Detect and Date a Buried part of the Hellenistic City Wall of Ainos (NW Turkey). Geosciences 8, 2018, 357. DOI: 10.3390/geosciences8100357.

2021: M. Seeliger / A. Pint / P. Frenzel / N. Marriner / G. Spada / M. Vacchi / S. Başaran / A. Dan / F. Seeger / K. Seeger / Th. Schmidts / H. Brückner, Mid- to Late-Holocene Sea-Level Evolution of the Northeastern Aegean Sea. The Holocene. 31(10), 2021, 1621-1634. DOI: 10.1177/09596836211025967.

Soustal 1991: P. Soustal, Thrakien (Thrake, Rodope und Haimimontos). Tabula Imperii Byzantini 6. Österr. Akad. Wiss. Phil.-Hist. Kl. Denkschr. 221 (Wien 1991).

Strack 1912: M. L. Strack, Die antiken Münzen Nordgriechenlands II, 1: Die antiken Münzen von Thrakien I. Die Münzen der Thraker und der Städte Abdera, Ainos, Anchialos (Berlin 1912).

Winter 1971: F. E. Winter, The Indented Trace in Later Greek Fortifications. American Journal Arch. 75, 1971, 413-426.

Wright 2014: C. Wright, The Gattilusio Lordships and the Aegean World 1355-1462 (Leiden, Boston 2014).

Zusammenfassung / Summary

In literarischen Quellen aus antiker und byzantinischer Zeit sowie in den Inschriften lassen sich einige Hinweise auf Bauten, insbesondere Befestigungen, finden. Diese werden mit den Ergebnissen eines Forschungsprojektes abgeglichen, das neue Erkenntnisse zur Topografie von Ainos erbracht hat. So konnte erstmals eine antike Stadtmauer belegt werden, und die Dokumentation von Architekturteilen aus sekundären Fundkontexten erbrachte Hinweise auf ansonsten nicht nachweisbare Großbauten. Zudem lassen sich aufgrund von Beobachtungen im Umfeld der Stadt in Kombination mit Berichten aus dem 19. Jahrhundert eine weiträumige Nutzung der Lagunen und ein potenzieller Außenhafen erschließen.

Ancient and Byzantine literately sources – as well as inscriptions – convey some references to buildings, especially fortifications. These are compared with the results of a research project that has yielded new insights on the topography of Ainos. For the first time, an ancient city wall could be documented, and the recording of architectural elements, for which it is unknown where they were originally used, provided evidence of otherwise unverifiable large buildings. Furthermore, surveying in the vicinity of the city in combination with reports from the 19th century give indications of a wide-ranging use of the lagoons and a potential outer harbour.

DIMITRIS MATSAS

ANCIENT HARBOURS OF SAMOTHRACE – A PRELIMINARY REPORT

Samothrace (**figs 1-2**), a »mountainous and rocky«[1] island, opposite mount Ismaros and the Delta of Hebros river on the Thracian mainland, forms a landmark in the Thracian Sea, where only the mountainous pyramid of Mount Athos can rival the dignity of its mountain mass, and, notably, they both had similar importance in history[2]. In antiquity, Samothrace was the home of the mystery cult of the Great Gods; their initiation rites promised protection at sea and the opportunity to »become both more pious and more just and better in every respect than they were before«[3]. Mount Athos in more recent times is the Holy Mountain of Orthodoxy.

The island is situated in the SE part of the continental shelf of the north Aegean, the southern margin of which is the line connecting Mount Athos on the Chalkidiki peninsula in the west, the southern coast of Samothrace and the Gulf of Saros to the east[4]. South of this line, an extensive tectonic trench, the Northern Aegean Trough[5] dominates the seabed morphology with depths exceeding 1600 m[6].

During the last glacial maximum sea level drop[7], c. 120 m below present sea level, the continental shelf mutated into a dry land while the entire area fused with Eastern Macedonia and Thrace in Greece. The island itself became a continental mountain with the sea situated c. 0.3-2 km away from its SE side[8]; along its northern and western sides, morphology reveals gentle slopes towards the dry plain of the shelf.

Fig. 1 Samothrace from NW (winter 1995). – (Photo D. Matsas).

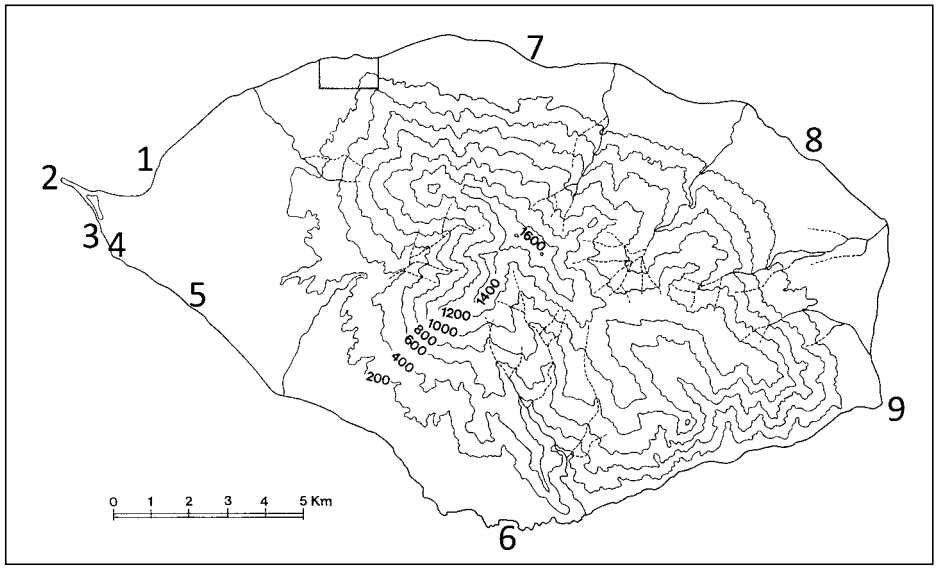

Fig. 2 Topographical map of Samothrace: **1** Kamariotissa. – **2** Akra Akrotiri. – **3** Ayios Andreas. – **4** Koufki. – **5** Mikro Vouni. – **6** Pachia Ammos. – **7** Therma. – **8** Skepastos. – **9** Akra Kipos. The rectangular area in the NW coast denotes the extent of the aerial view of **fig. 10**. – (Drawing C. Sismanidis).

Samothrace belongs to the Circum-Rhodope Belt[9], consisting of Mesozoic[10] schists, marbles and Jurassic ophiolites (gabbro, diorite, basalt, and diabas)[11]. Eocene limestones were deposited on the ophiolites. The central and eastern part of Mount Saos consists of Miocene granite[12] that penetrated into the ophiolites, while Miocene volcanics and volcaniclastics were deposited along the western margins of Mount Saos[13]. Neogene clastic sediments (sands, sandstones, gravel, marly sandstones) were transgressed on the western side of the island. In several places, they contain Pliocene marine molluscs. Pleistocene terrestrial coarse clastic sediments originating from the erosion of Mount Saos (**fig. 1**) were deposited in the periphery of the mountain[14]; in addition, Holocene clastic sediments were deposited in the low altitude terrain, as extensive soil cover, recent alluvial fill of torrent valleys and as marshy deposits (Lambi and Koufki marshes; **figs 3-4**) along the SW coastal area[15].

The first mention of Samothrace in connection with a harbour: εἰσὶ δὲ ἐν Θρᾴκῃ πόλεις Ἑλληνίδες αἵδε· … πόλεις Δίκαια καὶ Μαρώνεια. κατὰ ταῦτα Σαμοθρᾴκη νῆσος καὶ λιμήν (»*There are in Thrace the following Greek cities*: … *Dikaea and Maroneia*. *Opposite these are the island and harbour of Samothrace*«; translation by N. Lewis) is in [Scylax] *Periplus* (4th century BC)[16]. Livy[17] (1st century BC / 1st century AD) refers to a second harbour called Demetrium: *Demetrium est portus in promunturio quodam Samothrace; ibi lembus stabat* (»*On a promontory of Samothrace is the Demetrium harbour; there the vessel lay*«; translation by N. Lewis) narrating the fate of the last Macedonian king Perseus after his defeat by the Romans at the battle of Pydna (22 June 168 BC); Perseus took refuge with family and fortune as a suppliant in the Sanctuary of the Great Gods pursued by the Roman fleet. After assassinating his only remaining friend Evander, Perseus applied to a Cretan captain to take him on board a swift vessel and convey him to Cotys. The agreed place of embarkation was the Demetrium harbour on a promontory of Samothrace. This promontory should be the present day Akrotiri (**fig. 2, 2**), SW of the village of Kamariotissa (**fig. 2, 1**), created relatively recently (when the sea level was c. 6-7 m lower than today) by significant longshore transport and accumulation of materials, mostly cobbles and pebbles[18].

Plutarch[19] (1st-2nd century AD) refers to a sanctuary Demetrium rather than a harbour[20]. However, Pliny[21] (1st century AD) refers to Samothrace as the poorest of all the islands in harbours[22]. The significance of »*vel inportuosissima omnium*« relates not so to the position of the island on the maritime route leading from the Aegean to Hellespont and the Black Sea, as to its being the last stepping stone in the direction of the Thracian mainland; as it is well known, Hebros river, whose mouth is at a distance of 22 nautical miles from the

Fig. 3 Samothrace, Mikro Vouni mound (near the beach, with the excavation shelters) and part of the Lambi area to SE (2016). – (Photo M. Page).

Fig. 4 Samothrace, Koufki area from NW (2016). – (Photo M. Page).

Fig. 5 Samothrace, ancient town from SW; the Gattilusi towers and part of the ancient harbour are visible in the background (2016). – (Photo M. Page).

Fig. 6 Samothrace, the lower part of the ancient town and the shore with the ancient harbour and the modern pier from SE (2018). – (Photo M. Page).

north coast of Samothrace, was navigable by small boats in antiquity possibly as far as Pistiros[23].

Although no specific research has been carried out so far, several indications are suggesting the location for the harbour of the ancient city (**figs 5-6**)[24]. The remains of an ancient mole (**fig. 7**) are included in the plan published by A. Conze et al.[25]; already in 1860 Conze had written[26]: »Below the steep base of the falling near the sea rock, on which the last parts of the east wall stand, several big boulders of the same stone from which the entire wall is constructed, lie in the direction of a small promontory, initially on the slope of a small hill then on the level of the round-stones of the beach; the waves foam around other similar boulders which lie in the sea, while further in, the deep green colour of the water reveals more of the same boulders under the surface of the sea. Baron de Behr is certainly right seeing here the remains of a mole, which protected this naturally exposed wharf at least against the northeastern winds, of the same date as the construction of the enceinte. The old people of the island narrate even today that the sea extended to the swampy bushed flat area near the coast between the remains of the mole and an abandoned shop«[27]. The next mention in archaeological literature is by K. Lehmann-Hartleben in 1923[28]. Lehmann-Hartleben dated the mole (**fig. 8**) to the 6th century BC at the same time as the construction of the enceinte, in close relation and coherent unity with the latter, and connected it historically with the Samian settlers and with the system initiated by Polykrates; the mole, which constituted the seaward extension of the cyclopean eastern wall protecting a wide bay with the harbour was included in the ring of the wall.

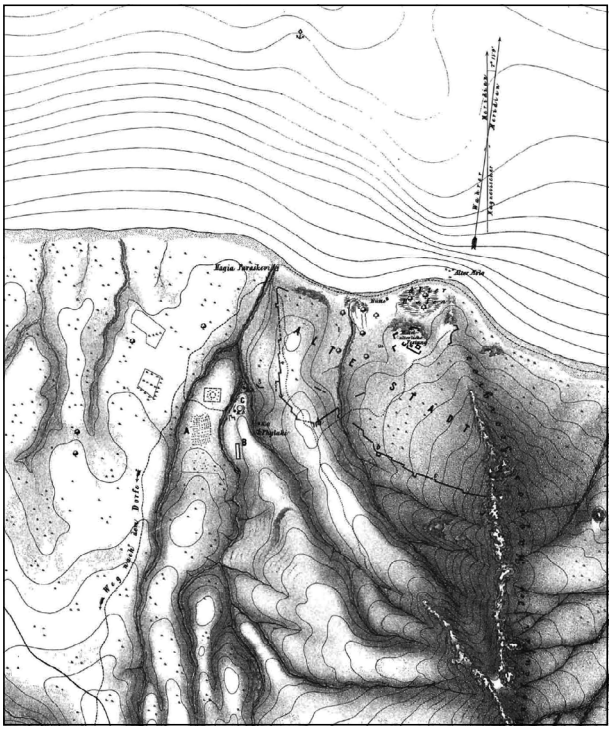

Fig. 7 Palaiopolis. – (After Conze et al. 1875, pl. 1).

More recently Jan Bouzek and Iva Ondřejová[29] made a short reference to the harbour of the ancient town providing a very rough sketch of it after examining (1978) briefly the underwater remains. They locate the ancient pier, partly visible on the surface of the sea, east of the modern one. The stones of the ancient mole (**fig. 8**) have a northward direction forming a line of about 60-80 m from the shoreline. They report that »the whole construction has been heavily damaged and no remains of possible original stonework can be traced now. At a right angle to the northern end of the ancient pier there are other large stones, standing roughly in a row c. 150 m long running westwards«. Although there are no remains of boulders today around the modern pier (**fig. 6**), they hypothesise that the latter was built on ancient foundations forming the western side of an almost rectangular closed area of 200 m × 100 m leaving an entrance only in the north-eastern corner, which seems unlikely to me considering that the prevailing winds have a northeastern direction. Finally, they date the construction of the pier to the Roman period.

During the summer of 2016 I paid several visits to the harbour with Michael Page[30], Lecturer of Geospatial Sciences and Technology (Department of Environmental Sciences, Emory College of Arts and Sciences) and member of the American Expedition at the Sanctuary of the Great Gods; what we have seen among the remains of the ancient mole (**fig. 8**) is an L shaped double faced construction of considerable thickness protecting the harbour from the NE and NW, the area of which was enclosed between the lowest rock outcrop supplemented at intervals with the eastern wall (**fig. 9**), the area of the later Early Christian basilica, and the

Fig. 8 Samothrace, ancient town, aerial photo of the ancient mole remains (2016). – (Photo M. Page).

Fig. 9 Gate D, NE wall of the ancient town (2001). – (Photo D. Matsas).

mole (**figs 10-11**). The ancient mole consists of large basalt breccia (= basalt that has been fractured and then re-cemented with jasper)[31] boulders (**fig. 12**)[32]. However, without a detailed underwater survey of the existing remains it is impossible to describe more accurately the currently underwater part of the ancient mole.

Fig. 10 Aerial view of Palaiopolis, Samothrace: **1** Ancient harbour. – **2** Early Christian basilica. – **3** Gattilusi fort. – **4** Ancient town. – **5** Sanctuary of the Great Gods. – (IKONOS satellite image of Samothrace, 2003).

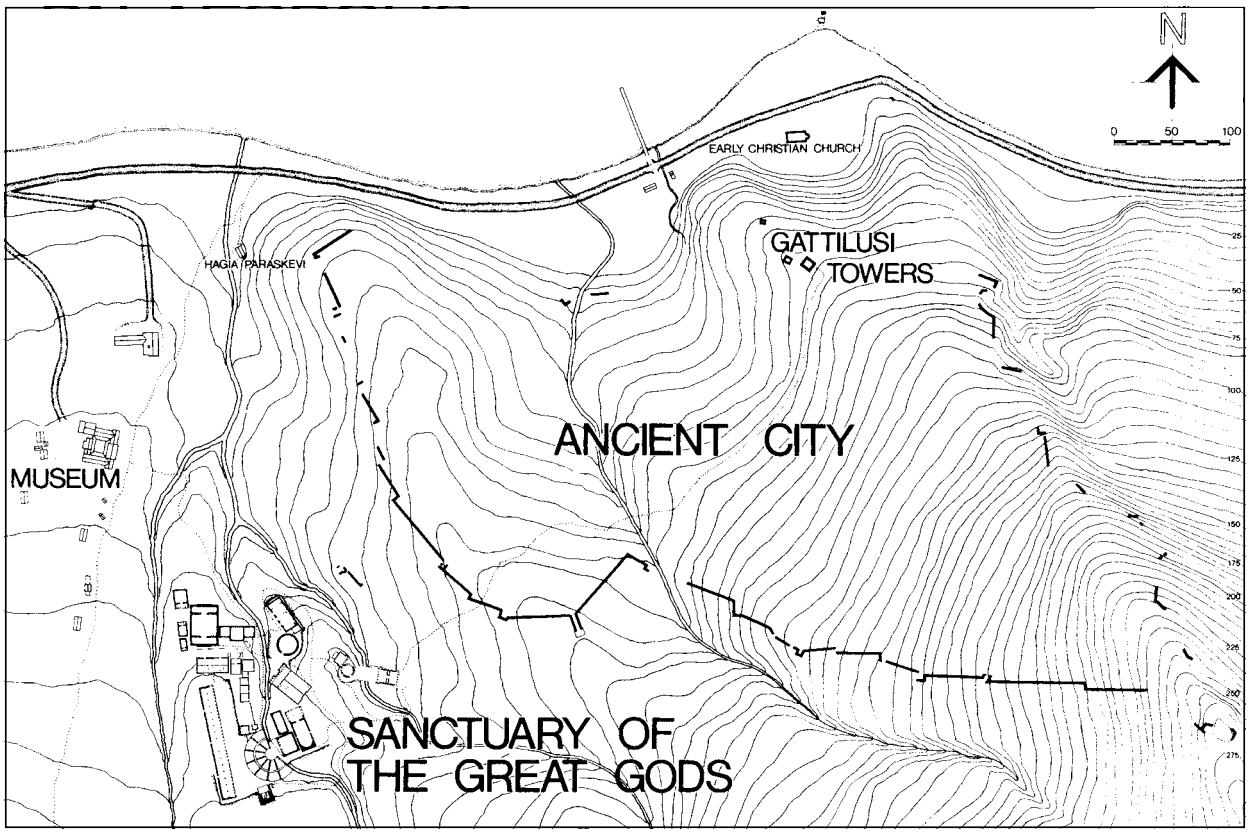

Fig. 11 Sketch map of Palaiopolis. – (After Lehmann 1998, 50 fig. 23; drawn by J. Kurtich).

Fig. 12 Samothrace, ancient town, detail of a boulder lying on the beach in line with the ancient east wall and mole (2016). – (Photo B. Wescoat).

Concerning the location of the Demetrium port, there are several proposals, especially around modern Kamariotissa (**fig. 2, 1**): the earliest proposal for it was put forward by A. Conze[33] who proposed the lagoon NW of the church of Ayios Andreas (**fig. 2, 3**) SW of Kamariotissa; G. Deville has been suggesting an indentation of the coast south of Akrotiri (**fig. 2, 2**)[34]; H. Hauttecoeur proposed two sites: Kamariotissa itself and the coast SE of the church of Ayios Andreas (**fig. 2, 3**)[35]; finally, K. Lehmann suggested an area c. 2.5 km east of Kamariotissa at the site Rodhofili[36].

The excavation of the IΘ΄ Ephorate of Prehistoric and Classical Antiquities at Mikro Vouni (**fig. 3**), a coastal tell settlement site on the SW coast of the island, was accompanied by geoarchaeological work aiming at investigating the palaeogeography of the site, and especially the evolution of the coastal zone and the possible presence of a harbour near the settlement. This program included borehole drillings, geomorphological – paleontological – stratigraphical research, electrical resistivity tomography, and radiocarbon dating[37]. Mikro Vouni with an elevation of 12.80 m, and encompassing an area of about 1 ha, lies almost in the centre of the most fertile part of the island. The excavation has, so far, concentrated on the cultural sequence of the site, as it is preserved in the excavated stratified deposits, which, on the summit of the mound have a depth of some 8 m. The earliest phase of the settlement is dated to the middle of the 6th millennium BC. Radiocarbon dating shows that here, too[38], there is a gap in the 4th millennium BC that divides the c. three metres deep Neolithic layers from the earliest layers of the Early Bronze Age. The re-settlement of the site took place c. 2900 BC, and its final abandonment in the advanced Middle Bronze Age, c. 1700 BC.

One of the most important discoveries of the archaeological research at Mikro Vouni and more generally in the northeast Aegean was that of some clay mini-documents of a Minoan (probably Knossian) archive from the Middle Bronze Age layers (19th-18th century BC), found for the first time so far from Crete[39]. The Minoan presence (**fig. 13**) in Samothrace and the northeastern Aegean, certainly a palace enterprise, had a commercial character, and its main target was most probably the procurement of metals. Two inscriptions in Linear A script are testimony of its earliest use outside Crete[40], while the sealings with the first part of the Cretan Hieroglyphic »Libation Formula« or »Archanes Formula« perhaps underline the role of religious ideas in the economic activities of the Minoan elite.

Seven boreholes were drilled along the coastal area of the SW part of Samothrace[41], aiming to investigate the Holocene stratigraphy and correlate with the ERT[42] readouts. Three ERT lines at Lambi (**fig. 3**)[43] examined the area's subsurface stratigraphy[44]. At present it is a reclaimed agricultural land with a ground elevation of 1.80-2.00 m a. s. l. A cobble barrier, 4-5 m high, isolates this area from the sea, while in the periphery a low hilly terrain isolates the former from the neighbouring torrent valleys allowing only surficial runoff and low terrigenous influx. The coastal area in front of Mikro Vouni and the Lambi marsh (**fig. 3**) was surveyed using morphological profiles and sediment examination. The beach sediments were examined by *in situ* statistical stone measurements, since most of the materials were cobbles and pebbles with maximum length up to 0.20 and even 0.30 m[45].

Fig. 13 Mikro Vouni: Middle Minoan II (c. 1875/1850 BC - 1750/1700 BC) four-sided prismatic steatite seal decorated with two pairs of concentric circles around a central boring (tubular drill ornament; manufactured with a tool using fast rotary motion) and with incised lines. – (Photo S. Stournaras).

Five marine shell samples and four marshy sediments rich in organic material were dated[46]. The mollusc shells originate from sediments deposited in a very shallow marine – lagoonal coastal environment that can be considered as near sea level indicators. The marshy sediments were deposited in a very shallow calm water environment. The ^{14}C dating results are divided into two different groups: the first one includes all the samples (six samples) from five boreholes in the vicinity of the site and the second group includes the three samples from Koufki (**fig. 4**), the present day ephemeral marsh mentioned earlier in connection to the Demetrium port. These two relative sea level datasets obtained in two different areas of the SW coast of the island did not match in the same way with the used sea level curves[47]. The present depths of four samples from the Mikro Vouni dataset compared with the sea level curves for the area indicate a characteristic uplift of the site's region, which can be estimated at 20 m in the last 10 000 years. The mean rate uplift is calculated at c. -2 mm/a[48]. The Koufki dataset compares well to the eustatic sea level model of Lambeck and Purcell[49] for the North Aegean Sea[50]. The conclusion is that the key to the evolution of the coastal region in the area studied appears to be the sea level rise coupled with the tectonic uplift of Mt. Saos, one of the highest mountains in the islands of the Aegean.

Therefore for the period before 6000 years BP, the net vertical movement resulted in a transgression of the coastline and landward migration of the beach system (stage I). Afterwards, longshore transport and high wave action formed a barrier beach along the entrance of Lambi embayment enclosing a shallow lagoon with a restricted connection to the sea (stage II). Fine grained sedimentation of silt and clay inside the lagoon along with the absence of mollusc fauna, indicates isolation from the sea (stage III). After that period, sea level rise decelerated and accordingly the combined effect of tectonic uplift and sedimentation eventually uplifted the bottom of the lagoon above sea level and transformed Lambi into a seasonal marshy environment (stage IV). Seasonal marshes existed until modern times, when reclamation of the marshes transformed the area into cultivated land. The present day surface is about 2 m above sea level (stage V)[51]. According to this scheme, Lambi could be used as a harbour when it was a lagoon during the Neolithic time-span of the settlement at Mikro Vouni (c. 5500-3800 BC). At c. 4000 BC the lagoon was permanently isolated from the sea and was transformed into a marsh with a constant presence of water. Since then, the Lambi marsh gradually became a seasonal marsh. This however, leaves open the question of the harbour

Fig. 14 Keramidharia: stamped transport amphora handle (2nd half of the 4th - 1st half of the 3rd century BC); the *kerykeion* symbol refers to the fabricant/workshop and the name most likely refers to the annual official who exercised some sort of taxation(?) control. Samothracian transport amphorae have been found in cities of the Thracian coast, the NE Aegean, the Black Sea, and in the Balkan hinterland where their content was exported. – (Photo S. Stournaras).

used by the Minoans from the 19th century BC onwards, when they established a trading post on the island used for their long distance trade[52]. One may assume that the boats were pulled onto the beach, like the small boat rowed by two boys that H. F. Tozer boarded when he disembarked the steamer »Semiramis« off the coast of Akrotiri, the western promontory (**fig. 2, 2**) near the village of Kamariotissa in 1889. After landing, the boat was dragged over a high bank of shingle: »when this was surmounted we found a dozen caiques of various sizes drawn up out of reach of the sea«[53].

Concluding, a lot of work remains to be done concerning the ancient harbours of Samothrace; in this paper I have tried to present the available evidence and outline the questions future research should answer.

Notes

1) Samothrace is described in Antiphon's speech *On the Samothracian Phoros* (Περὶ τοῦ Σαμοθράκων Φόρου) as ὑψηλὴ καὶ τραχεῖα (»*lofty and rugged*«): Antiph. Orat. fr. 50, line 2 (=Lewis 1958, 9 no. 21). There are not many fragments of this speech, but this one refers to the natural poverty of the island, especially after the detachment of its *peraia* in the 5th century BC (cf. Constantakopoulou 2007, 238).
2) Conze 1860, 45.
3) Diod. 5, 49, 6, 1-2 (=Lewis 1958, 66 no. 142).
4) Vouvalidis et al. 2005, 29.
5) Syridis et al. 2009, 40 fig. 1.
6) SW of Samothrace and north of Lemnos.
7) Lambeck 1996, 595 fig. 3.
8) Vouvalidis et al. 2005, 30.
9) Kaufmann et al. 1976. – Pavlidis et al. 2005, 19.
10) Davi 1963.
11) Tsikouras et al. 1990.
12) See Heimann et al. 1972. – Tsikouras 1992. – Higgins/Higgins 1996, 121. – Christofides et al. 2000.
13) Eleftheriadis et al. 1994.
14) From a lithological point of view, all the sediments come from the erosion of the ophiolites and volcanic rocks: Syridis et al. 2005a, 39.
15) Syridis et al. 2009, 41 fig. 2a.
16) Skyl. 67, 10-11 (= GGM 1, 55. – Lewis 1958, 3 no. 1).
17) Liv. 5, 1-57 (= Lewis 1958, 48 no. 116).
18) Albanakis et al. 2005, 55.
19) Plut. Aem. 26, 1-2 (= Lewis 1958, 52 no. 120).

20) This sanctuary could be sought at the site of the presentday church of Ayios Andreas, just south of the Akrotiri lagoon; this small barrel-vaulted single-aisled church dates from 1871 and stands on the site of an earlier, perhaps Middle Byzantine, *katholikon* of a monastery, whose external semicircular apse it took over. Further east, the remains of a large semicircular apse of a still earlier church are visible on the surface; this church extended beyond the north wall of the present day one. Ruins consisting of field-stones and mortar are reported outside the later annex to the present-day church. See Matsas/Bakirtzis 2001, 117.

21) Plin. nat. 4, 12, 73 (= Lewis 1958, 4 no. 7).

22) Cf. Mediterranean Pilot 1968, 491: »The island has no port or roadstead, but, occasionally, anchorage may be obtained on its southwestern side«.

23) For the discussion on the navigability of Hebros river, see Dimova 2015, 210-211.

24) The current place-name is Γκβάα, η, [Zdi Gváa]. Στην Κουβάρα. It is related to a mass of earth and stones: Katsanis 1996, 191.

25) Conze et al. 1875, pl. 1.

26) Conze 1860, 57.

27) Conze's description, written more than a century and a half ago, is an invaluable source of information for this part of the ancient town which suffered a lot of destruction and alteration since then, mainly during the construction of the coastal road: »Unterhalb des nahe am Meere felsig abfallenden Bergfußes, über dem die letzten Stücke der östlichen Mauerstrecke stehen, liegen in der Richtung auf die kleine vorliegende Landspitze zu anfangs an einem kleinen Hügel dann über das flache Steingeröll des Ufers hin einige große Blöcke desselben Steines, aus dem die ganze Mauer erbaut ist; um andere Blöcke der Art, die ins Meer hinaus liegen, schäumt die Uferwelle und weiter hin verräth die tiefgrüne Färbung des Wassers noch mehre dergleichen unter der Meeresfläche. Der Baron de Behr sieht hierin gewiss mit Recht die Reste eines alten dem Baue der Umfangsmauern gleichzeitigen Molo, welcher den von der Natur ungeschützten Landeplatz wenigstens gegen die Nordostwinde deckte. Dass an der Stelle des sumpfigen bebuschten Uferflachlandes zwischen den Trümmern des Molo und dem verlassenen Magasi ehemals Meer gewesen sei, erzählen sich die alten Leute auf der Insel noch heute«.

28) Lehmann-Hartleben 1923, 58. 70.

29) Bouzek/Ondřejová 1985, 142. 150 fig. 113.

30) With Michael Page we have launched a systematic survey of the coastal sites of Samothrace.

31) Personal communication with William Size (Professor Emeritus, Department of Environmental Sciences, Emory College of Arts and Sciences, and member of the American Expedition at the Sanctuary of the Great Gods).

32) I have measured 62 stones lying on the beach belonging to the ancient mole or the terrestrial NW extension of the eastern wall (the coastal and paleo-geographical evolution of this area is effected both by the sea level rise and the tectonic uplift); five of them are probably *in situ* seemingly belonging to the face of a wall. A representative sample of metric measurements follows: 2,70 × 2,00 × 0,90 (visible or exposed); 2,30 × 1,80 × 0,79 (visible); 1,80 × 1,10 × 0,75 (visible); 1,40 × 1,30 × 0,89; 1,00 × 0,91 × 0,64 (visible); 1,13 × 0,74 × 0,47; 0,94 × 0,63 × 0,55; 0,96 × 0,59 × 0,42 (visible); 0,52 × 0,72 × 0,19 (visible); 0,52 × 0,72 × 0,19 (visible); 0,58 × 0,28 × 0,36 (visible); 0,48 × 0,31 × 0,10 (visible). Their colour, measured in five boulders (Munsell Soil Color Charts, Year Revised 2009, Year Produced 2012) is 5R 3/4 dusky red; 2.5Y 6/4 light yellowish brown; 5Y 7/8 yellow; greenish grey; GLEY 1 5/10GY greenish grey; GLEY 1 5/5G_/1 GLEY 2 4/10BG dark greenish grey – 10R 7/6 light red; GLEY1 5/5G greenish grey – 5R 4/2 weak red; GLEY1 3/10Y very dark greenish grey – 5Y 5/4 olive; 10R 4/2 weak red; 10R 4/3 weak red – 5Y 4/4 olive; 5R 4/8 red; 5R 4/3 weak red. Granite dykes: 10YR 8/1 white; 2.5Y 8/1 white.

33) Conze 1860, 58. – Conze et al. 1875, 33-34; 1880, 110.

34) Deville/Coquart 1867, 256.

35) Hauttecoeur 1905, 172-173. The second alternative, where a seasonal marshy flat area called Κουφκοί, οι [Kufkí] (see Katsanis 1996, 206), a formerly lagoonal area communicating with the sea, seems very suitable (Syridis et al. 2009, 43-45); it is located on the NW edge of the most fertile part of the island cultivated with cereals and fits very well with a cult of Demeter, since Plutarch (Aem. 26, 1-2 = Lewis 1958, 52 no. 120) refers to a Sanctuary Demetrium rather than a harbour.

36) Lehmann 1948, 49. – See Saulnier 1999, 55-56.

37) Syridis et al. 2009.

38) The gap between Late Neolithic and Early Bronze Age exists, apart from Greek Eastern Macedonia and Greek Thrace, also in other regions of northern Greece and the Balkan peninsula; this gap refers to the lack of ^{14}C-dates from the 4th millennium BC. For a detailed discussion of the subject, see Matsas 2013, 225-232.

39) Matsas 1991; 1995; 2010, 33-37.

40) Matsas 1995, 240-241. – CMS V, Suppl. 1B, 312-313 no. 327. – CMS V Suppl. 3, 2, 510. – Del Freo 2005, 636; 2008, 201. 208-209.

41) Syridis et al. 2009, 43-46.

42) Electrical Resistivity Tomography.

43) Λαμπ, η, [Lab]; from ancient Greek λάπη [ă], ή, scum which forms on the surface of wine, vinegar, or other liquids left to stand: cf. Katsanis 1996, 209. – LSJ s. v. – Lambi marsh is an 7,3-ha triangular flat area, adjoining the Mikro Vouni tell to SE.

44) Syridis et al. 2009, 42.

45) This is a typical characteristic of the shores of Samothrace apart from the beach of Pachia Ammos (**fig. 2, 6**; see n. 50).

46) Syridis et al. 2009, 48 tab. 1.

47) Syridis et al. 2009, 50 fig 7.

48) See Koral et al. 2009 for the uplift of Gökçeada (Imbros), just opposite Samothrace, respecting the Saros Trough along the North Anatolian Fault (NAF); this uplift totals to a few kilometres since the initiation of the NAF during Pliocene (or late Pleistocene) and varying yearly from a few millimetres to a centimetre according to the age assumed for this major fault. – For Gökçeada (Imbros) see also Öner 2000. – As it is known (Vacchi et al. 2014), the NE Aegean Sea is among the tectonically complex sectors of the eastern Mediterranean, mainly influenced by the activity of the NAF. – See Pavlopoulos et al. 2011, 723 and 725 for the causes of the RSL (= Relative Sea Level) changes. – Also Alpar 2001 for the uplift trend on the Turkish coast.

49) Lambeck/Purcell 2005. – See also Pavlopoulos 2010, 227 for the magnitude of sea level rise considering the Lambeck and Purcell model in the area of Thrace during the last 2000 years.

50) However, it is not possible to define a common Holocene RSL curve for the entire NE Aegean (although the data obtained so far are consistent with a continuous RSL rise in the last 6.0 ka BP), as RSL history here is immensely influenced by changes in deformation patterns. This area was divided into three sectors (Vacchi et al. 2014, 304) and Samothrace belongs to sector A located north of the South Marmara microplate. In this sector RSL was at -9.9 ± 1 m at ~9.0 ka BP. Then, rising rates by of ~3.5 mm a^{-1} placed the RSL at -5.9 ± 0.5 m at ~7.9 ka BP. Mid Holocene records indicate rising rates decreased down to ~0.5 mm^{-1}. RSL was at -3.2 ± 0.5 at ~4.3 ka BP.

51) Syridis et al. 2009, 52 fig. 8.

52) See Guttandin et al. 2014, 17 for the topography and the appearance of the Minoan port installations in Crete and south Aegean; however, the conditions on Samothrace are completely different: e. g., only the small shallow bay of Pachia Ammos (**fig. 2, 6**) in the SE coast of the island is provided with a sandy beach being the best place for small boats to beach between the precipitous and inaccessible SE part of the island and the W part of the south coast (Matsas 2007, 391 n. 25). – Generally, the description of Samothrace by Pliny (nat. 4, 12, 73) as »giving the worst anchorage for vessels in comparison with all other islands« provides a very eloquent description of the nature of its shores, except perhaps, as far as the northern coast is concerned, the secondary landing places at the bay of Therma, near Keramidharia ancient pottery workshop (**fig. 14**, late 4th century BC - 1st century AD: see Matsas/Bakirtzis 2001, 78-79), and the bay of Skepastos (**fig. 2**, **7-8**).

53) Tozer 1890, 316. – The geographer and classical scholar Rev. Henry Fanshawe Tozer (1829-1916), M.A., F.R.G.S., Fellow and Tutor of Exeter College, Oxford, made three journeys to the islands of the Aegean, the last of which embraced Lemnos, Thasos, and Samothrace. Starting from Thasos, he visited Samothrace via Karağaç (Porto Lagos) and Dede-ağaç (Alexandroupolis).

References

Albanakis et al. 2005: K. Albanakis / K. Vouvalidis / G. Syridis / D. Matsas, Αναπαράσταση της παράκτιας παλαιογεωγραφίας τα τελευταία 8000 χρόνια στην περιοχή του προϊστορικού οικισμού Μικρό Βουνί νήσου Σαμοθράκης. Deltio tēs Ellinikēs Geologikēs Etairias 37, 2005, 51-61.

Alpar 2001: B. Alpar, Plio-Quaternary History of the Turkish Coastal Zone of the Enez-Evros Delta: NE Aegean Sea. Mediterranean Marine Scien. 2/2, 2001, 95-118.

Bouzek/Ondřejová 1985: J. Bouzek / I. Ondřejová (eds), Samothrace 1923/1927/1978. The Results of the Czechoslovak Excavations in 1927 Conducted by A. Salač and J. Nepomucký and the Unpublished Results of the 1923 Franco-Czechoslovak Excavations Conducted by A. Salač and F. Chapouthier (Praha 1985).

Christofidis et al. 2000: G. Christofidis / G. Eleftheriadis / J. Esson / T. Soldatos / A. Koroneos / M. Broecker, The Evolution of Samothraki Granitic Pluton (N. Aegean, Greece): Geochronology, Chemical and Isotopic Constraints for AFC Modeling. In: I. Panayides / C. Xenofontos / J. Malpas (eds), Proceedings of the 3rd International Conference on the Geology of the Eastern Mediterranean (Nicosia 2000) 139-209.

CMS V, Suppl. IB: Corpus der minoischen und mykenischen Siegel 5: Kleinere Griechische Sammlungen. Supplementum 1B: Lamia – Zakynthos und weitere Länder des Ostmittelmeerraums. Bearbeitet von I. Pini (Berlin 1993).

CMS V, Suppl. 3 2: Corpus der minoischen und mykenischen Siegel 5: Kleinere Griechische Sammlungen. Supplementum 3, 2: Neufunde aus Griechenland und der westlichen Türkei. Bearbeitet von I. Pini (Mainz 2004).

Constantakopoulou 2007: C. Constantakopoulou, The Dance of the Islands. Insularity, Networks, the Athenian Empire, and the Aegean World (Oxford 2007).

Conze 1860: A. Conze, Reise auf den Inseln des thrakischen Meeres (Hannover 1860; reprint Amsterdam 1986).

Conze et al. 1875: A. Conze / A. Hauser / G. Niemann, Archaeologische Untersuchungen auf Samothrake (Wien 1875).

1880: A. Conze / A. Hauser / O. Benndorf, Neue archaeologische Untersuchungen auf Samothrake (Wien 1880).

Davi 1963: E. N. Davi, Γεωλογικὴ κατασκευὴ τῆς Νήσου Σαμοθράκης. Γεωλογικὰ Χρονικὰ τῶν Ἑλληνικῶν Χωρῶν. Annales Géologiques des Pays Helléniques 14, 1963, 133-212.

Del Freo 2005: M. Del Freo, Le scritture Egee del II millennio: rassegna dei materiali epigrafici e considerazioni storiche. Rendiconti Accad. Naz. Lincei Ser. 9, 16, 2005, 633-668.

2008: M. Del Freo, Rapport 2001-2005 sur les textes en écriture hiéroglyphique crétoise, en linéaire A et en linéaire B. In: A. Sacconi / M. Del Freo / L. Godart / M. Negri (eds), Colloquium Romanum. Atti del XII colloquio internazionale di Micenologia, Roma 20-25 febbraio 2006. Pasiphae I (Pisa, Roma 2008) 199-222.

Deville/Coquart 1867: G. Deville / E. Coquart, Rapport sur une mission dans l'île de Samothrace. Archives Missions Scien. Sér. 2, 4, 1867, 253-265.

Dimova 2015: B. Dimova, A post-colonial view of Thrace. Thracian-Greek interactions from the Early Iron Age to the Early Hellenistic period. Dissertation, Murray Edwards College, Department of Archaeology & Anthropology, University of Cambridge 2015. DOI: 10.17863/CAM.60155.

Eleftheriadis et al. 1994: G. Eleftheriadis / G. Pe-Piper / G. Christofides / T. Soldatos / J. Esson, K-Ar Dating of the Samothraki Volcanic Rocks, Thrace, North-Eastern Aegean (Greece). Bull. Geol. Soc. Greece 30/1, 1994, 205-212.

Guttandin et al. 2014: Th. Guttandin / D. Panagiotopoulos / H. Pflug / G. Plath, Die Häfen des Minos. Auf der Suche nach den Grundlagen der minoischen maritimen Macht. Ant. Welt 2014/2, 15-24.

Hauttecoeur 1905: H. Hauttecoeur, L'île de Samothrace. Bull. Soc. Royale Belge Géogr. 168-181, 1905, 281-301.

Heimann et al. 1972: K. O. Heimann / H. Lebkuchner / W. Kretzler, Γεωλογικός Χάρτης της Ελλάδος, Φύλλο Σαμοθράκη (Athēna 1972).

Higgins/Higgins 1996: M. Higgins / R. Higgins, A Geological Companion to Greece and the Aegean (London 1996).

Katsanis 1996: N. A. Katsanis, Το γλωσσικό ιδίωμα της Σαμοθράκης. Ιστορική εισαγωγή, Γλωσσικό ιδίωμα, Ανθρωπωνύμια, Τοπωνύμια, Φυτωνύμια, Ζωωνύμια (Thessalonikē 1996).

Kaufmann et al. 1976: G. Kaufmann / F. Kockel / H. Mollat, Notes on the Stratigraphic and Paleogeographic Position of Svoula Formation in the Innermost Zone of the Hellenides (Northern Greece). Bull. Soc. Géol. France 18, 1976, 225-230.

Koral et al. 2009: H. Koral / H. Öztürk / N. Hanilçi, Tectonically Induced Coastal Uplift Mechanism of Gökçeada Island, Northern Aegean Sea, Turkey. Quaternary Internat. 197, 2009, 43-54.

Lambeck 1996: K. Lambeck, Sea-level Change and Shore-Line Evolution in Aegean Greece since Upper Palaeolithic Time. Antiquity 70, 1996, 588-611.

Lambeck/Purcell 2005: K. Lambeck / A. Purcell, Sea-Level Change in the Mediterranean Sea since the LGM: Model Predictions for Tectonically Stable Areas. Quaternary Scien. Rev. 24, 2005, 1969-1988. DOI: 10.1016/j.quaint.2008.04.001.

Lehmann-Hartleben 1923: K. Lehmann-Hartleben, Die antiken Hafenanlagen des Mittelmeeres. Beiträge zur Geschichte des Städtebaues im Altertum. Klio Beih. 14 (Leipzig 1923).

Lehmann 1948: K. Lehmann, The State of Antiquities in Samothrace. Archaeology 1, 1948, 44-49.

1998: K. Lehmann, Samothrace. A Guide to the Excavations and the Museum (Thessaloniki ^{6}1998).

Lewis 1958: N. Lewis (ed.), Samothrace 1: The ancient literary sources (New York 1958).

Matsas 1991: D. Matsas, Samothrace and the Northeastern Aegean: The Minoan Connection. Stud. Troica 1, 1991, 159-179.

1995: D. Matsas, Minoan Long-Distance Trade: a View from the Northern Aegean. In: R. Laffineur / W.-D. Niemeier (eds), Politeia. Society and State in the Aegean Bronze Age. Proceedings of the 5th International Aegean Conference, University of Heidelberg, Archäologisches Institut, 10-13 April 1994. Aegaeum 12 (Liège TX 1995) 235-247.

2007: D. Matsas, Archaeological Evidence for Greek-Thracian Relations on Samothrace. In: A. Iakovidou (ed.), Thrace in the Graeco-Roman World. Proceedings of the 10th International Congress of Thracology, Komotini-Alexandroupolis 12-23 October 2005 (Athens 2007) 387-402.

2010: D. Matsas, Problems in Island Archaeology: Towards an Archaeology of Religion on Samothrace. In: O. Palagia / B. D. Wescoat (eds), Samothracian Connections. Essays in honor of James R. McCredie (Oxford 2010) 33-49.

2013: D. Matsas, Η Σαμοθράκη και η Νεότερη Νεολιθική στο ΒΑ Αιγαίο. Διδακτορική διατριβή, Τμήμα Ιστορίας & Αρχαιολογίας της Φιλοσοφικής Σχολής του ΕΚΠΑ [Diss. National and Kapodistrian University of Athens 2013]. DOI: 10.12681/eadd/33277.

Matsas/Bakirtzis 2001: D. Matsas / A. Bakirtzis, Samothrace, a Short Cultural Guide (Athens 2001).

Mediterranean Pilot 1968: Mediterranean Pilot, IV Comprising the Islands of the Grecian Archipelago, with the Adjacent Coasts of Greece and Turkey from Ákra Tainaron on the West to Alobi burnu on the East; Including also the Island of Kriti (Taunton, Somerset ^{9}1968).

Öner 2000: E. Öner, Geoarchäologische und paläogeographische Forschungen auf der Insel Gökçeada (Imbros) (Siedlungshügel von Yeni Bademli, Nordwestanatolien-Nordostägäisches Meer-Türkei). Bremer Beitr. Geogr. u. Raumplanung 36, 2000, 23-33.

Pavlidis et al. 2005: S. Pavlidis / S. Valkaniotis / A. Kurcel / G. Papathanassiou / A. Chatzipetros, Νεοτεκτονική δομή της Σαμοθράκης σε σχέση με το Ρήγμα της Βόρειας Ανατολίας. Deltio tēs Ellinikēs Geologikēs Etairias 37, 2005, 19-28.

Pavlopoulos 2010: K. Pavlopoulos, Relative Sea Level Fluctuations in Aegean Coastal Areas from Middle to Late Holocene. Geodinamica Acta 23/5-6, 2010, 225-232.

Pavlopoulos et al. 2011: K. Pavlopoulos / V. Kapsimalis / K. Theodorakopoulou / I. P. Pananagiotopoulos, Vertical Displacement Trends in the Aegean Coastal Zone (NE Mediterranean) During the Holocene Assessed by Geo-Archaeological Data. Holocene 22/6, 2011, 717-728.

Saulnier 1999: B. Saulnier, Samothrace, sa périée et la région située entre l'Ismaros et l'Hèbre. Étude historique et archéologique. Mémoire présenté pour l'obtention du DEA d'archéologie (Directeurs d'étude: M. Brunet et F. Croissant) (Paris 1999).

Syridis et al. 2005a: G. Syridis / P. Tsourlos / K. Vouvalidis / K. Albanakis, Ολοκαινική στρωματογραφία και μορφολογική εξέλιξη του δυτικού χαμηλού τμήματος της νήσου Σαμοθράκης. Deltio tēs Ellinikēs Geologikēs Etairias 37, 2005, 38-50.

2005b: G. Syrides / D. Matsas / K. Albanakis / K. Vouvalidis / P. Tsourlos, Γεωαρχαιολογική έρευνα στον προϊστορικό οικισμό Μικρό Βουνί Σαμοθράκης. To Archaiologiko ergo stē Makedonia kai Thrakē 17, 2003 (2005), 51-59.

2009: G. Syridis / K. Vouvalidis / K. Albanakis / P. Tsourlos / D. Matsas, Palaeogeographical Evolution and Sea Level Changes during Holocene in the Prehistoric Settlement of Mikro Vouni (Samothrace Island, Greece). In: K. Pavlopoulos (ed.), Palaeo-Environmental Dynamics and Archaeological Sites. Zeitschr. Geomorphol. N. F. 53, Suppl. 1 (Berlin, Stuttgart 2009) 39-54.

Tozer 1890: H. F. Tozer, The Islands of the Aegean (Oxford 1890).

Tsikouras 1992: B. A. Tsikouras, Γεωλογικός Χάρτης της Σαμοθράκης (Patra 1992).

Tsikouras et al. 1990: B. Tsikouras / G. Pe-Piper / K. Hadzipanagiotou, A New Date for the Ophiolites on the North-Eastern Margin of the Vardar Zone, Samothraki, Greece. Neues Jahrb. Mineral. Monatsh. 11, 1990, 521-527.

Vacchi et al. 2014: M. Vacchi / A. Rovere / A. Chatzipetros / N. Zouros / M. Firpro, An Updated Database of Holocene Relative Sea Level Changes in NE Aegean Sea. Quaternary Internat. 328-329, 2014, 301-310.

Vouvalidis et al. 2005: K. Vouvalidis / G. Syridis / K. Albanakis, Γεωμορφολογικές έρευνες στη νήσο Σαμοθράκη. Η εξέλιξη του υδρογραφικού δικτύου. Deltio tēs Ellinikēs Geologikēs Etairias 37, 2005, 29-37.

Zusammenfassung / Summary

Samothrake ist seit der Antike als Insel ohne Häfen bekannt. Der Beitrag fokussiert sich sowohl auf die verfügbaren literarischen und archäologischen bzw. geoarchäologischen Nachweise als auch auf die langjährige Vertrautheit des Autors mit der Landschaft der Insel Samothrake. Nach einer kurzen Einführung in die Geschichte, Geografie, Geologie und Geomorphologie der Insel folgt eine Bewertung der bekannten Informationen bezüglich der Häfen, die im Rahmen wiederholter Besichtigungen und Feldforschungen überprüft wurden. Der Hauptteil des Beitrags konzentriert sich auf den Hafen der antiken Stadt an der NW-Küste, den vermuteten Standort des Hafens Demetrium sowie den Hafen der prähistorischen Tellsiedlung von Mikro Vouni. Die Erforschung der Entwicklung der Südwestküste der Insel mit ihrer Paläogeografie umfasste Bohrungen, geomorphologisch-paläontologisch-stratigrafische Untersuchungen, elektrische Widerstandstomografie und Radiokohlenstoffdatierungen zwischen den ehemaligen Lagunen- und Sumpfgebieten Koufki und Lambi. Die paläogeografische Entwicklung des letztgenannten Platzes umfasst fünf Stufen, die sich aus der Kombination von Landhebungsraten und Transgression im Kontext des Anstiegs des Meeresspiegels ergeben. Jedoch bleibt die Frage des Hafens an dieser Stelle unbeantwortet, da sie eines analytischeren Ansatzes und einer Verfeinerung der bisher gewonnenen Stratigrafie bedarf. Ebenso sind weitere Arbeiten im Gebiet von Koufki notwendig, das mit dem antiken Hafen Demetrium in Verbindung gebracht wird, sowie an der Nordwestküste der Insel, wo sich der Hafen der antiken Stadt befindet. Neben diesen maßgeblichen Häfen werden auch nachrangige, als Landungsplätze genutzte Strände behandelt (Pachia Ammos, Therma, Skepastos). Übersetzung: Th. Schmidts

Samothrace is known as an island without harbours since ancient times. This paper focuses on both the available literary and archaeological/geo-archaeological evidence, as well as on the long-lasting familiarity of the author with the islandscape of Samothrace. A short introduction to the history, geography, geology, and geomorphology of the island, is followed by a review of the existing information about its harbours, tested through repeated autopsies and fieldwork. The main part of this contribution concentrates on the harbour of the ancient town in the NW coast, the proposed location of the Demetrium harbour and the harbour of the prehistoric tell settlement site at Mikro Vouni. The research on the coastal and paleo-geographical evolution of the SW shores of the island involved borehole drilling, geomorphological-paleontological-stratigraphical research, electrical resistivity tomography, and radiocarbon dating, between Koufki and Lambi, former lagoonal and marshy, areas. The paleo-geographical evolution of the latter comprises five stages resulting from the combination of the uplift rates with the transgressional processes connected with sea level rise. However, the question of the harbour of the site remains open, as it requires more analytical approach and a refinement of the stratigraphy obtained so far; also, additional work is required in the Koufki area, associated with the ancient port Demetrium, and in the NW coast of the island where the harbour of the ancient town is located. Apart from these »prime« harbours, secondary landing beaches are also mentioned (Pachia Ammos, Therma, Skepastos).

BÄRBEL RUHL

NEUE FORSCHUNGEN ZU DEN ATHENERN AUF DER INSEL IMBROS

Die Insel Imbros (heute: Gökçeada, Türkei) liegt in der Nordostägäis, ca. 18 km westlich der thrakischen Chersones nahe dem Eingang der Dardanellen. Wegen ihrer strategisch und wirtschaftlich bedeutsamen Lage stand Imbros seit der Antike im Mittelpunkt machtpolitischer und ökonomischer Interessen. Die Insel gehörte seit dem 5. Jahrhundert v. Chr. bis in die Römische Kaiserzeit, abgesehen von kurzen Unterbrechungen, zur Polis Athen.

Trotz ihrer Größe und kulturhistorischen Bedeutung ist Imbros eine noch wenig erforschte Insel. Dies ist zum einen darauf zurückzuführen, dass die literarische Quellenlage zu Imbros nicht sehr ergiebig ist, weshalb in der historischen Forschung häufig Analogieschlüsse von der Nachbarinsel Lemnos auf Imbros gezogen werden. Zwar sind insbesondere in der Zeit des Aufstiegs Athens zur maritimen Hegemonialmacht tatsächlich viele Parallelen in der Geschichte der besagten Inseln nachzuweisen[1], aber dennoch kann nicht jedes historisch belegte Ereignis auf Lemnos ohne Weiteres auf Imbros übertragen werden[2]. Zum anderen liegt es daran, dass auf Imbros jahrzehntelang keine Feldforschungen durchgeführt werden könnten, weil die Insel, nachdem sie im Vertrag von Lausanne 1923 der Türkei zugesprochen worden war, bis in die 1990er Jahre vollständig zum militärischen Sperrgebiet erklärt worden war. Kurz nachdem Imbros wieder weitgehend der Öffentlichkeit zugänglich gemacht worden war, wurden Feldforschungen zur Erkundung des antiken und mittelalterlichen Imbros von Robert Ousterhout und Winfried Held in Form dreier Surveykampagnen unternommen[3]. Die Funde und Befunde aus den Epochen der Klassischen Antike wurden von der Verfasserin dieses Beitrags als Quelle zur kulturellen, religiösen und ökonomischen Geschichte der Insel ausgewertet und in den Kontext der literarischen Überlieferung gestellt[4]. Anhand der bei den Surveykampagnen neu entdeckten und den von frühen Reisenden dokumentierten, heute zu einem beträchtlichen Teil verschollenen Funde ließ sich unter Einbezug der literarischen Quellen und der Auswertung des onomastischen Materials die Geschichte der Bewohner von Imbros in der Antike zum Teil rekonstruieren. Im Folgenden werden einige der Ergebnisse zur antiken Geschichte und Kultur von Imbros unter den Athenern vorgestellt.

FORSCHUNGSGESCHICHTE UND FORSCHUNGSSTAND

Die Insel Imbros wird seit dem 15. Jahrhundert historisch erforscht[5]. Grundlegende umfangreiche Werke, in welchen materielle Hinterlassenschaften beschrieben werden, sind von Andreas Moustoxydis und Bartholomäus Koutloumousianos, Alexander Conze, Carl Fredrich sowie Ilias und Ioanna Andreou vorgelegt worden[6]. Daneben gibt es weitere kleinere Beiträge zur Geschichte von Imbros[7] und die Untersuchung Hembergs zum imbrischen Kabirenkult[8].

Die bereits erwähnten Surveykampagnen in den Jahren 1995, 1997 und 1998 stellen die ersten und bisher einzigen Feldforschungen zu den Epochen der Klassischen Antike dar[9]. Bei diesen Kampagnen wurden punktuell Gebiete mit antiken sowie byzantinischen Befunden begangen, wobei der Schwerpunkt auf dem Areal der antiken Stadt Imbros im Nordosten der Insel lag (**Abb. 1**). Neben Befunden an der Oberfläche wurden einige Funde dokumentiert (**Abb. 2**). Viele der Funde liegen ungeschützt an öffentlich zugänglichen

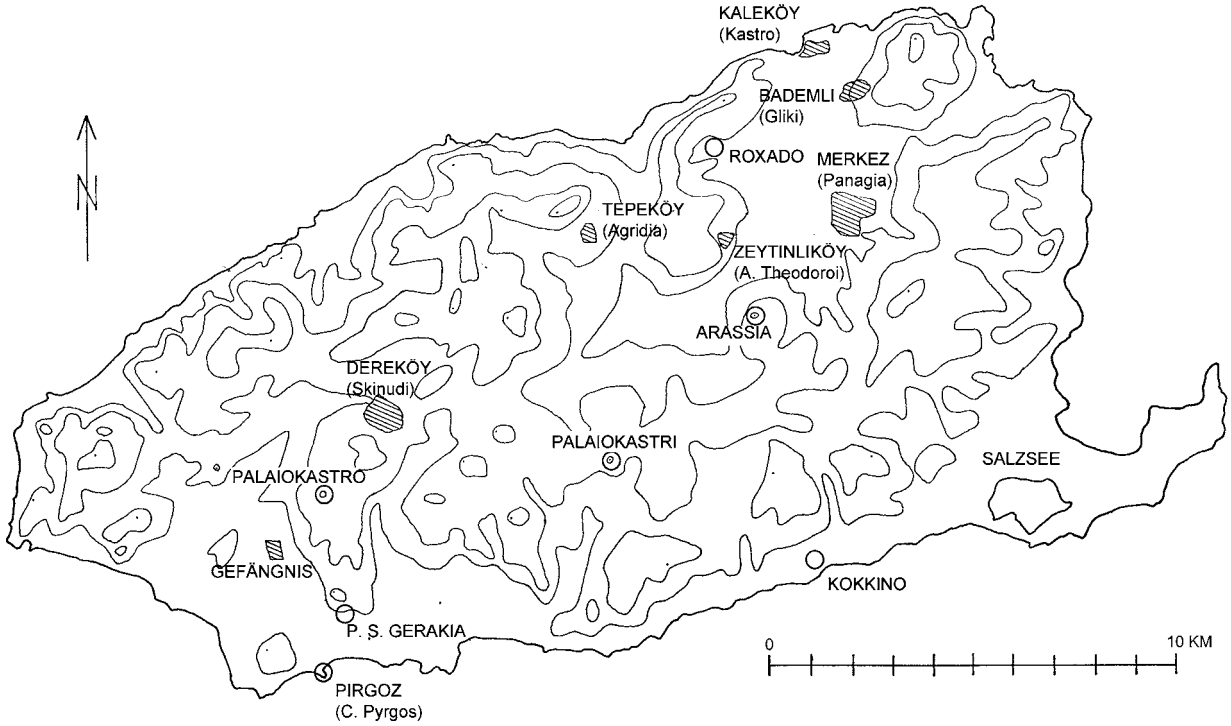

Abb. 1 Karte von Imbros mit Kennzeichnung der Surveygebiete. – (Karte W. Held, Survey-Archiv).

Plätzen oder sind dort als Spolien verbaut. In den letzten Jahren war zu beobachten, dass sie zunehmend verschwinden und zahlreiche neue Häuser und Hotels im antiken Stadtgebiet gebaut werden.

In der älteren Forschung wurde Imbros als thrakische Insel beschrieben, deren ersten, namengebenden Bewohner Karer gewesen seien[10]. Dies geht auf die Annahme zurück, der Name der Insel stamme aus dem Karischen[11]. Zudem beschrieb Stephanos von Byzanz in seinem 50-60 Bände umfassenden Lexikon *Ethnika* Imbros als eine thrakische Insel, auf der die Kabiren verehrt werden und auch Hermes, den die Karer Imbramos nannten[12]. Aus dieser literarischen Quelle des 6. Jahrhunderts n. Chr. wird die Hauptgottheit der Insel erschlossen: »Hermes Imbramos«, auch der »pelasgische Hermes« oder einfach Imbramos[13].

Conze hat namentlich die Athener auf Imbros gesucht und gefunden. Er resümierte, dass die Frucht seiner Reise nach Imbros darin bestehe, nun die attische Kunst auf Imbros zu kennen, wo er schon durch die kahlen Bergzüge lebhaft an Attika erinnert werde und bald in jedem Stein mit Bild und Schrift Attika wiederfinde[14].

Die jüngere historische Forschung konzentrierte sich ebenfalls auf die Athener auf Imbros und insbesondere auf den Status der athenischen Siedler als Klerouchen[15].

NATURRÄUMLICHE GEGEBENHEITEN

Imbros ist einer Erhebung des Meeresbodens aufgesetzt, die von der Küste der Troas und der thrakischen Chersones ungefähr 100 km weit in das ägäische Meer hineinführt[16]. Die Insel trennt von Samothrake ein ungefähr 25 km breiter Meeresarm, durch den sich eine Bodensenke hindurchzieht. Diese bildet eine natürliche Grenze zwischen den nördlichen, der thrakischen Küste zugewandten Inseln Thasos und Samothrake und den südlichen, dem Hellespont sowie den südlichen Küstengebieten zugewandten Inseln Imbros (Gökçeada), Lemnos und Tenedos (Bozcaada)[17]. Mit ihren 286 km² gehört Imbros zu den größten Inseln in der

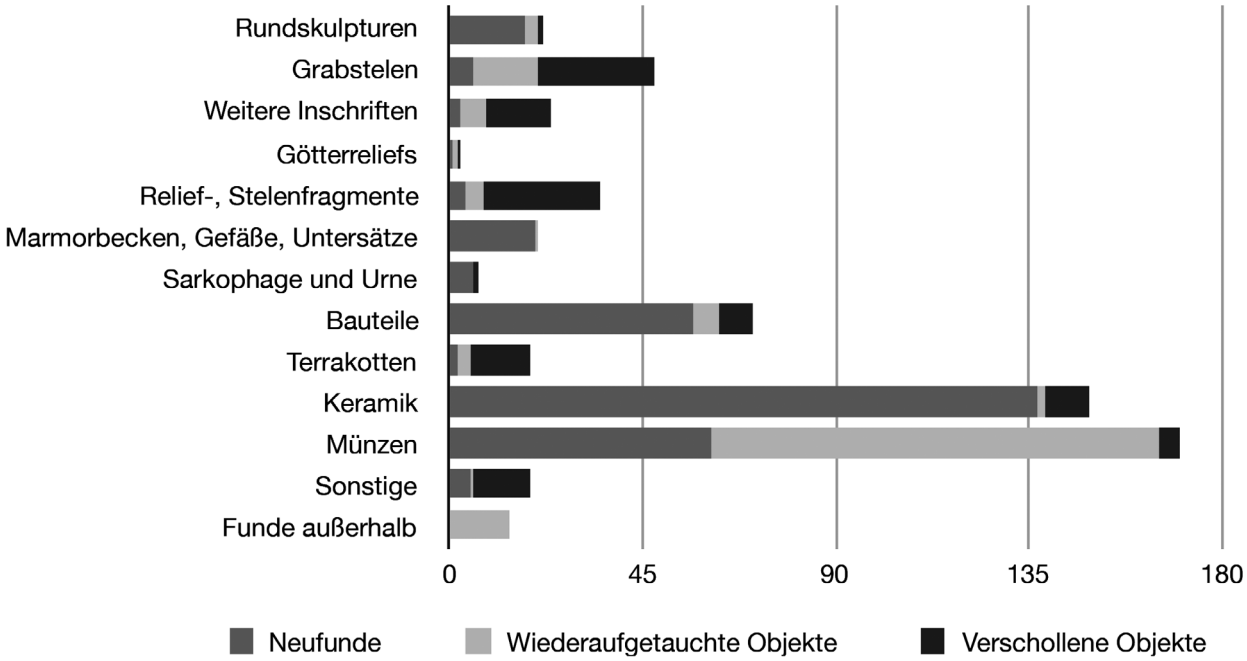

Abb. 2 Übersicht der Funde des 8. Jhs. v. Chr. bis 2./3. Jhs. n. Chr. – (Grafik B. Ruhl).

nördlichen Ägäis. Neben schroffen Felsen und Bergen – den höchsten Punkt bildet mit 673 m der leicht westlich der Mitte der Insel gelegene Berg H. Elias – besitzt Imbros auch fruchtbare Ebenen[18] und verschiedene Bäche und Flussläufe: Der größte, in der Antike Ilissos[19] (heute: Büyükdere) genannt, entspringt südlich des Berges H. Elias und verläuft von der Inselmitte nach Nordosten, wo er am Fuß des Stadthügels ins Meer mündet[20]. Im Westen finden sich vulkanische Gesteine wie Andesit, Tuff, Sandstein, Ton- und Mergelschiefer sowie Konglomeratgesteine[21].

Auf Imbros gibt es verschiedene Buchten, die als Anlegestelle für Schiffe geeignet sind: Der Haupthafen der Athener befand sich in der westlich ihres Siedlungshügels befindlichen Bucht H. Nikolaos[22]. Fredrich zufolge soll auch die östliche Kardamos-Bucht als Anlegestelle gedient haben[23]. Neben den Buchten bei der Stadt Imbros gibt es auf der Insel weitere Anlegemöglichkeiten für Schiffe: Beim Kap Kephalos, dem südöstlichen Ausläufer von Imbros, auf dem sich heute ein Salzsee befindet, und in Aydıncık, wo kaiserzeitliche Keramik zu finden ist[24]; an dem Landvorsprung namens Pyrgos, der bereits in vorgriechischer Zeit besiedelt war; in Kuzulimanı, wo sich heute der Haupthafen befindet, und auf der südöstlichen Seite des Kap Avlaka im Westen der Insel[25]. Philostratos zufolge lautet der Name eines antiken imbrischen Hafens Naulochos[26] und seine Beschreibung der Lage, an einem wie abgebrochenen aussehenden, an einen Giganten erinnernden Felsen, trifft am besten auf das Kap Kephalos im Osten der Insel zu[27].

VORATHENISCHE BESIEDLUNG

Auf Imbros wurden unterschiedliche prähistorische Feldforschungen durchgeführt: Seit 1996 wurde von Halime Hüryılmaz ein bronzezeitlicher *höyük* nahe der Siedlung Yeni Bademli ausgegraben[28]. Nach einem 1997 und 1999 von Savaş Harmankaya unternommenen Survey, bei dem zwölf prähistorische Siedlungen gefunden wurden[29], wird seit 2009 eine neolithische Siedlung im Westen der Insel, in der Nähe des Dorfes

Uğurlu, von Burçin Erdoğu ausgegraben[30]. Im Juli 2013 fand der erste Unterwasser-Survey um die Insel statt, der Deborah Carlson und Harun Özdaş organisiert worden ist.
Trotz der archäologischen Feldforschung ist es immer noch schwierig die vorgriechische Geschichte von Imbros zu beschreiben. Zuletzt hat der Altanatolist und Indogermanist Zsolt Simon das onomastische Material von Imbros untersucht und auf dieser Grundlage die vorgriechische Geschichte von Imbros neu skizziert[31].

Namengebende Bevölkerung von Imbros

Entgegen der Ansicht der frühen Forscher, die aus dem Namen der Insel schließen, dass sie zuerst von Karern besiedelt worden sei, geht die Wurzel des Inselnamens *Imbr-* auf das Wort *im(ma)ra-* /imra-/ »Feld« zurück. Der Name stammt damit nicht aus dem Karischen, sondern gehört einer luwiden Sprache an, die nach heutigem Forschungsstand nicht genauer klassifiziert werden kann[32]. Welche Bevölkerung davon die namengebende der Insel war, lässt sich nach heutigem Kenntnisstand nicht klären. Dass es tatsächlich Karer waren, ist allerdings auszuschließen, zum einen, weil Imbros weit entfernt vom karischen Sprachraum liegt, und zum anderen, weil sich Karer im archäologischen Befund nicht nachweisen lassen.

Thraker

Nach den Karern sollen der älteren Forschung zufolge Thraker die Insel bewohnt haben[33]. Dies ist auf einen Analogieschluss von Lemnos auf Imbros zurückzuführen: Die lemnischen Inschriften stellen nach einer inzwischen überholten These Reste der thrakischen Sprache der Sintier dar. Die somit vermeintlich nachgewiesene Anwesenheit der Sintier wurde analog auch für Imbros postuliert[34]. Heute besteht kein Zweifel mehr darüber, dass es sich bei der Sprache der lemnischen Inschriften um tyrrhenisch handelt und nicht um thrakisch[35]. Die erste Quelle, die Imbros als thrakisch bezeichnete, stammt erst aus dem 2. Jahrhundert n. Chr.: Klaudios Ptolemaios, ein Pionier der Kartografie, weist die Insel den Orten Thrakiens zu[36]. Seine Zuschreibung von Imbros zu Thrakien bezieht sich jedoch auf die römische Provinz Thracia (s. u.) und besagt nichts über die vorgriechischen Ethnien der auf Imbros lebenden Bevölkerung[37].
Die auf der Insel zutage gekommenen Funde mit einem Bezug zu Thrakien und/oder Thrakern stammen erst aus dem 4. Jahrhundert v. Chr. und der Folgezeit und sind zu jung, um eine vorathenische thrakische Bevölkerung zu belegen (s. u.).

Tyrrhener

Als Annahme der älteren Forschung lässt sich eine tyrrhenischen Besiedlung von Imbros verifizieren[38], die durch zahlreiche antike Quellen belegt sind[39]. Für Imbros ist aufgrund der geografischen Nähe eine Einwanderung im gleichen Zeitraum wie auf Lemnos zu vermuten. Heiner Eichner zeigt anhand der »Stele von Lemnos«, dass das Lemnische in der frühen Eisenzeit, wahrscheinlich im 9. oder 8. Jahrhundert v. Chr., von Italien auf die Insel Lemnos gelangt ist[40].
Auf diese tyrrhenische Bevölkerung stießen Anfang des 5. Jahrhunderts v. Chr. die Athener, deren längerfristige Besiedlungsentwicklung der Insel im Folgenden beschrieben werden soll[41].

ATHENER AUF IMBROS

Die Entwicklung der Polis Athen zur maritimen Großmacht hat die Geschichte der Insel und die Kultur ihrer Bewohner in den Epochen der Klassischen Antike nachhaltig beeinflusst: Die Athener konnten sich seit dem ausgehenden 7. Jahrhundert v. Chr. nicht mehr autark mit Getreide versorgen und suchten daher Zugriff auf die großen Getreidehandelsrouten zu erhalten. Der Tyrann Peisistratos schickte daher bereits Miltiades den Älteren zur thrakischen Chersones, um sich den Weg zum Schwarzen Meer zu sichern[42]. Auf Imbros ist zu dieser Zeit noch allenfalls von einzelnen athenischen Händlern, die sich dort ansiedelten, auszugehen. Nachdem sich die Perser in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts v. Chr. der Ägäis zuwandten, eroberten diese unter dem persischen Feldherrn Otanes, wahrscheinlich 512 v. Chr., auch Imbros. Diese Eroberung ist das erste literarisch überlieferte Ereignis in der Geschichte der Insel[43]. Herodot zufolge war Imbros während der Eroberung noch von »Pelasgern« bewohnt, womit Tyrrhener gemeint sein müssen. Während die persische Herrschaft auf Imbros nur vorübergehend andauerte, war die Eroberung der Insel durch den athenischen Feldherrn Miltiades den Jüngeren Anfang des 5. Jahrhunderts v. Chr., wohl zur Zeit des Ionischen Aufstands, weitaus folgenreicher für die Geschichte von Imbros: Abgesehen von kurzen Unterbrechungen gehörte Imbros fortan über viele Jahrhunderte hinweg zu Athen und athenische Klerouchen wurden dort angesiedelt[44]. Wann Athen Imbros endgültig verloren hat, ist nicht überliefert. Aus den Inschriften kann aufgrund der Verwendung athenischer Demotika geschlossen werden, dass Imbros im 2./3. Jahrhundert n. Chr. noch athenisch war[45]. Demnach änderte auch die römische Herrschaft über die Insel zunächst nichts an der Zugehörigkeit zu Athen. Ptolemaios zufolge gehörte Imbros zur Provinz Thracia[46]. Wie allerdings Boris Gerov feststellt, ist die Zugehörigkeit von Imbros zu dieser nicht gesichert, denn zwischen 160 und 180 n. Chr. wird sie inschriftlich einer anderen, nämlich der Provinz Achaia zugewiesen[47].

Die Stadt Imbros

Die antike Stadt Imbros[48] befindet sich im Nordosten auf einem Hügel zwischen den Buchten H. Nikolaos und Kardamos, an der Stelle des heutigen Dorfes Kaleköy (griech.: Kastro), das große Bereiche der antiken Stadt überlagert (**Abb. 3**). Bei den Surveykampagnen von Held und Ousterhout wurden Mauerabschnitte, Felsbearbeitungen sowie ein Felssarkophag dokumentiert, anhand derer sich einzelne kleinere Gebäude sowie das Ausmaß der antiken Stadt rekonstruieren lassen. In klassischer Zeit haben die Athener, wohl kurz nach der Eroberung, ihre Stadt mit einer Mauer befestigt, von der sich ein Abschnitt mit einem pseudoisodomen Mauerwerk mit schrägen Stoßfugen im Osten erhalten hat (**Abb. 4**). Der Verlauf der Mauer lässt sich anhand von einzelnen Quadern und Felsbettungen (**Abb. 5**) in groben Zügen verfolgen. Hierbei sind zwei Phasen auszumachen: Zunächst erstreckte sich die Stadt nur über die obere Hügelspitze und wurde später im Südwesten erweitert (**Abb. 6**), und zwar auf dem Gebiet einer früheren Nekropole, wie aus den Beschreibungen Conzes sowie einem Felsengrab zu schließen ist, das sich innerhalb der Stadt befindet (**Abb. 7**)[49].

Die Oberflächenkeramik bezeugt eine Besiedlung des Hügels ab spätgeometrischer Zeit[50]. Es wurden Bauteile aus Marmor gefunden, der importiert werden musste, weshalb das Material ab hellenistischer Zeit auf das Vorhandensein einer repräsentativen Architektur schließen lässt, wie z. B. die attisch-ionische Wandbasis (**Abb. 8**), die von einem monumentalen Tempel stammen könnte. Die verstreuten Bauteile lassen sich zwar nicht einzelnen Befunden zuordnen, aber als öffentliche Bauten sind nach dem epigrafischen Befund ein Bouleuterion, ein Prytaneion und mehrere Heiligtümer zu erwarten.

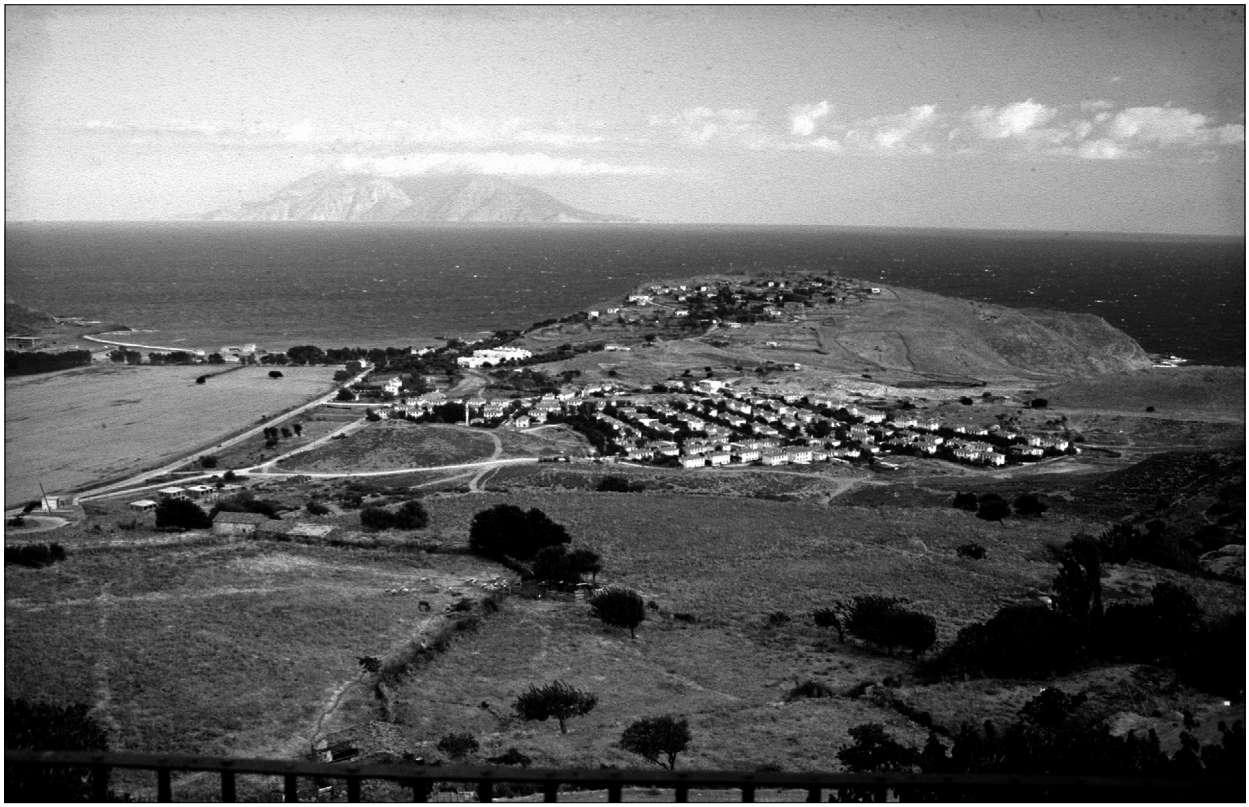

Abb. 3 Ansicht des Stadthügels von Imbros, im Hintergrund Samothrake. – (Foto W. Held, Survey-Archiv).

Abb. 4 Stadtmauer. – (Foto W. Held, Survey-Archiv).

Abb. 5 Felsbettungen für die Stadtmauer. – (Foto W. Held, Survey-Archiv).

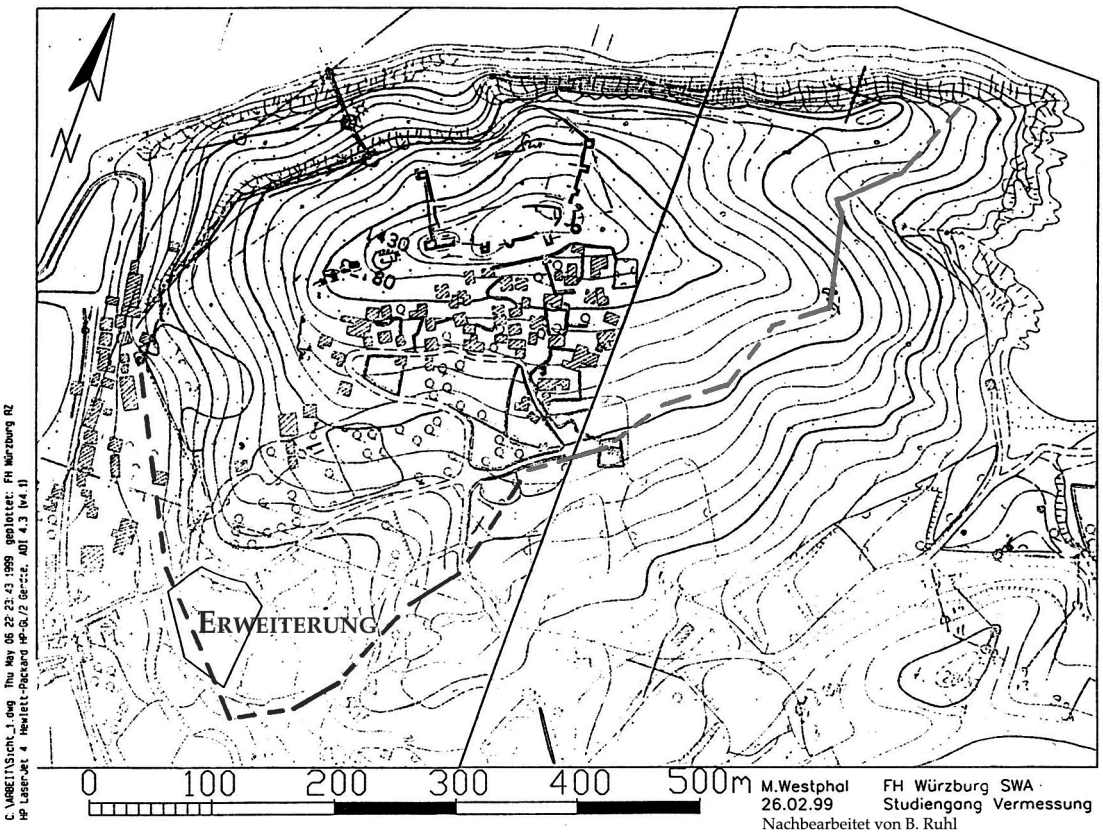

Abb. 6 Rekonstruktion Stadtmauerverlauf. – (Karte W. Held, Survey-Archiv).

Abb. 7 Felsgrab. – (Foto W. Held, Survey-Archiv).

Abb. 8 Attisch-ionische Wandbasis. – (Foto W. Held, Survey-Archiv).

Abb. 9 Terrassenmauer im Kabirenheiligtum/Roxado. – (Foto W. Held, Survey-Archiv).

Kulte

Die bezeugten Kulte geben uns Aufschluss über den Umgang der Athener mit ihren eigenen und lokalen religiösen Traditionen. Obschon es bei den Griechen Brauch war, nach der Eroberung eines Gebietes auch die dort befindlichen Heiligtümer in Besitz zu nehmen und deren Kult auf angemessene Weise weiterzuführen[51], ist der Umgang der Athener mit den lokalen Kulten bemerkenswert. Aus den materiellen Hinterlassenschaften ist zu schließen, dass die Athener ihnen eine größere Bedeutung zukommen ließen als denen, die sie aus ihrer Heimat mitgebracht haben.

Kabirenkult

Die Kabiren, auch *megaloi theoi* – Große Götter – genannt, sind Göttergruppen unterschiedlicher Konstellation[52]. Strabon zufolge gehörte Imbros zu den wichtigsten Kultstätten der Kabiren[53]. Das Kabirenheiligtums wurde im Zuge der Surveykampagnen an einem Bach in Roxado lokalisiert (**Abb. 1**). Die auf der Oberfläche vorhandenen Reste von Terrassenbauten lassen zusammen mit der Inschrift[54], die von der Restaurierung der Hallen des Heiligtums der Großen Götter berichtet, erahnen, dass sich der Temenos über ein großes Gebiet erstreckte (**Abb. 9**). Ein Bukranien-Girlanden-Fries aus Marmor[55] aus dem 3. Jahrhundert v. Chr. könnte im Kabirenheiligtum verbaut gewesen sein (**Abb. 10**). Er ist von herausragender Qualität und stilistisch sowie motivisch mit dem Fries des von Ptolemaios II. gestifteten Propylons im Kabirenheiligtum von Samothrake verwandt[56]. Die Ikonografie der imbrischen Kabiren ist auf zwei Münztypen augusteischer Zeit belegt und gleicht mit zwei *piloi* mit aufgesetzten Sternen jener der Dioskuren[57].

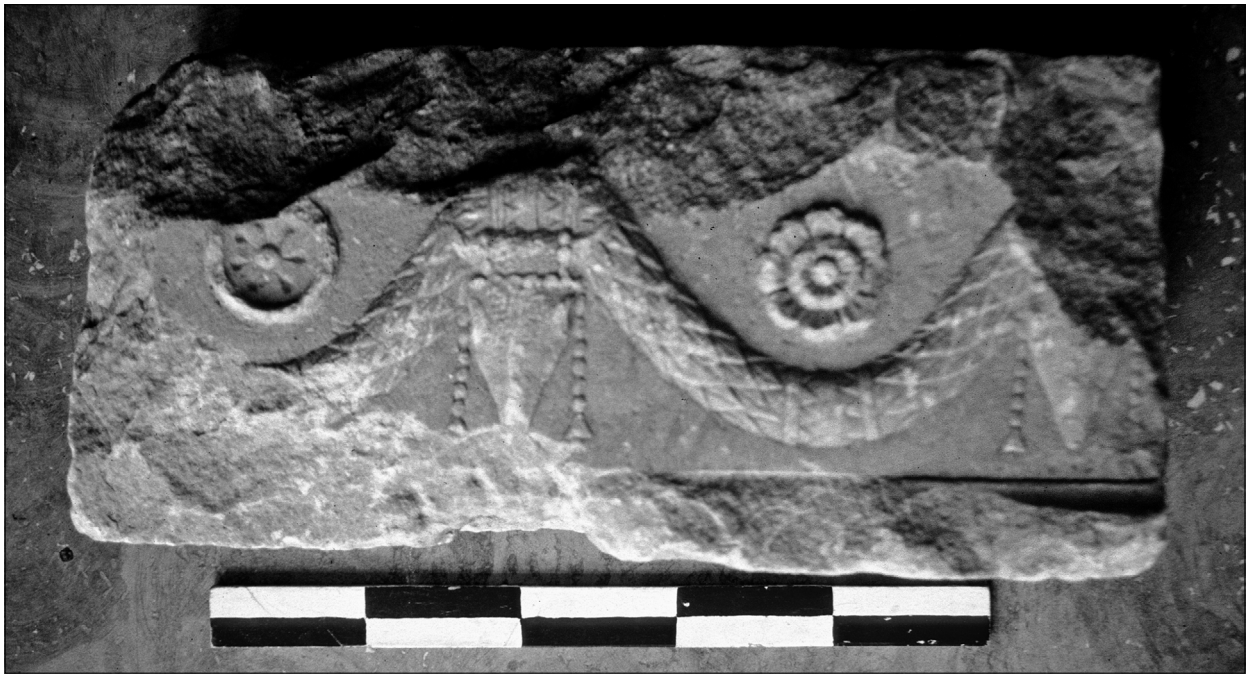

Abb. 10 Bukranien-Girlanden-Fries. – (Foto W. Held, Survey-Archiv).

Orthanes

Wie bereits oben erwähnt, stellt der bisherigen Forschung zufolge »Hermes Imbramos« die Hauptgottheit der Insel dar[58]. Dieser soll auch auf dem Revers zahlreicher imbrischer Münzen dargestellt sein (z. B. Abb. 11)[59]. Siebert zufolge handelt es sich genauer gesagt um die Darstellung eines altertümlich Xoanons dieses Hermes[60]. Auch wenn sich diese Deutung des Münzbildes als »Hermes Imbramos« in der Forschung durchgesetzt und verbreitet hat, erscheint es m. E. ausgeschlossen, dass die Athener ihren Hermes in anthropomorpher Gestalt ithyphallisch darstellten, insbesondere nicht auf ihren Münzprägungen[61]. Darüber hinaus ist die Existenz dieses Kultes auf Imbros per se zu bezweifeln. Imbramos ist auf Imbros weder als Name noch als Epitheton durch antike Quellen bezeugt. Hermes ist auf Imbros nur ohne Beinamen oder mit dem des Agoraios belegt[62]. Das Forschungskonstrukt des »Hermes Imbramos« ist auf die oben zitierte Quelle Stephanos' von Byzanz zurückzuführen, der sie als imbrische Gottheit nennt[63]. Hier muss eine Verwechslung mit dem gleichnamigen Imbros in Karien bei Kaunos vorliegen[64]. Imbramos ist eine karische Gottheit[65] und die Quelle gibt nur einen allgemeinen Hinweis darauf, dass die Karer den griechischen Hermes Imbramos nannten[66]. Die in der früheren Forschung angenommene Anwesenheit von Karern auf Imbros ist allerdings abzulehnen (s. o.). Daher ist auch die Verehrung einer karischen Gottheit auf Imbros auszuschließen.

Abb. 11 Münze. Avers: Demeter oder Persephone; Revers: Orthanes; letztes Viertel des 4. Jhs. v. Chr. – (Foto London, BM AN640120001).

Als Deutung kommt hierfür vielmehr die ithyphallische Gottheit Orthanes in Betracht[67], deren Kult auf Imbros eine große Bedeutung hatte. Er ist auf einem Ehrendekret aus dem 2. Jahrhundert v. Chr. belegt[68], aus dem hervorgeht, dass ein Fest mit einer öffentlichen Prozession auf Imbros für ihn ab-

Abb. 12 Inschrift für Apollon Patroos. – (Foto W. Held, Survey-Archiv).

gehalten wurde. Dies ist bemerkenswert, da zu der Entstehungszeit der Inschrift die ithyphallischen Gottheiten in der Mutterstadt Athen bereits mit Priapos verschmolzen waren. Die ithyphallische Gottheit wird noch auf den kaiserzeitlichen Münzen dargestellt, was auf eine lange Kultkontinuität schließen lässt[69].

Sonstige Kulte

Die Athener verehrten aber auch die Gottheiten ihrer Heimat und zwar nicht nur auf Imbros, sondern auch bei den Panathenäen und Dionysien in Athen[70]. Sie haben sich zudem an den *aparchai* in Eleusis beteiligt[71]. Auf Imbros sind Athena Polias[72] und Apollon Patroos inschriftlich belegt (**Abb. 12**)[73]. Zudem fanden auf der Insel eigene Dionysien statt, wie aus einem Zeugnis hervorgeht[74]. Ein Weihgeschenk von athenischen Bürgern an die Zwölfgötter aus der ersten Hälfte des 4. Jahrhunderts v. Chr. lässt darauf schließen, dass sie auch diesen Kult aus der Heimat mitgebracht haben[75]. Auch die typisch attischen Gottheiten Asklepios[76], Tyche und Demokrateia[77], Kybele sowie Artemis[78] sind auf Imbros belegt; außerdem die im griechischsprachigen Raum weitverbreiteten Kulte des Zeus Hypsistos[79], des Hermes[80], des Hermes Agoraios[81], der Demeter und/oder Persephone (**Abb. 11**) und möglicherweise der Aphrodite (**Abb. 13**)[82]. Ägyptischer Herkunft ist der Kult der Isis[83].

Am archäologischen Befund lässt sich der Umgang der Athener mit ihren eigenen und fremden Kulten ablesen. Die Ruinen des Kabirenheiligtums lassen die Größe des Temenos und die Bedeutung des Kultes erahnen. Die augusteische Münzen mit Kabirendarstellung und eine Bauinschrift aus der mittleren Kaiserzeit lassen auf eine lange Kultkontinuität schließen. In den imbrischen Münzen spiegelt sich die Vielfalt der einheimischen Kulte wieder[84]. Während die Athener in Athen bekanntlich fast ausschließlich Athena und die Eule auf ihre Münzen prägten, sind auf Imbros elf verschiedene Münztypen bezeugt, die acht verschiedene Gottheiten abbilden[85]. Bezeichnend ist, dass die ithyphallische Gottheit Orthanes deutlich häufiger auf den Münzen dargestellt wurde als Athena. Der numismatische Befund ist bemerkenswert, da es auf Imbros in den vorchristlichen Jahrhunderten ansonsten nur wenige Hinweise auf einen Kulturtransfer zwischen den Athenern und der einheimischen Bevölkerung oder den angrenzenden Nachbarn gibt.

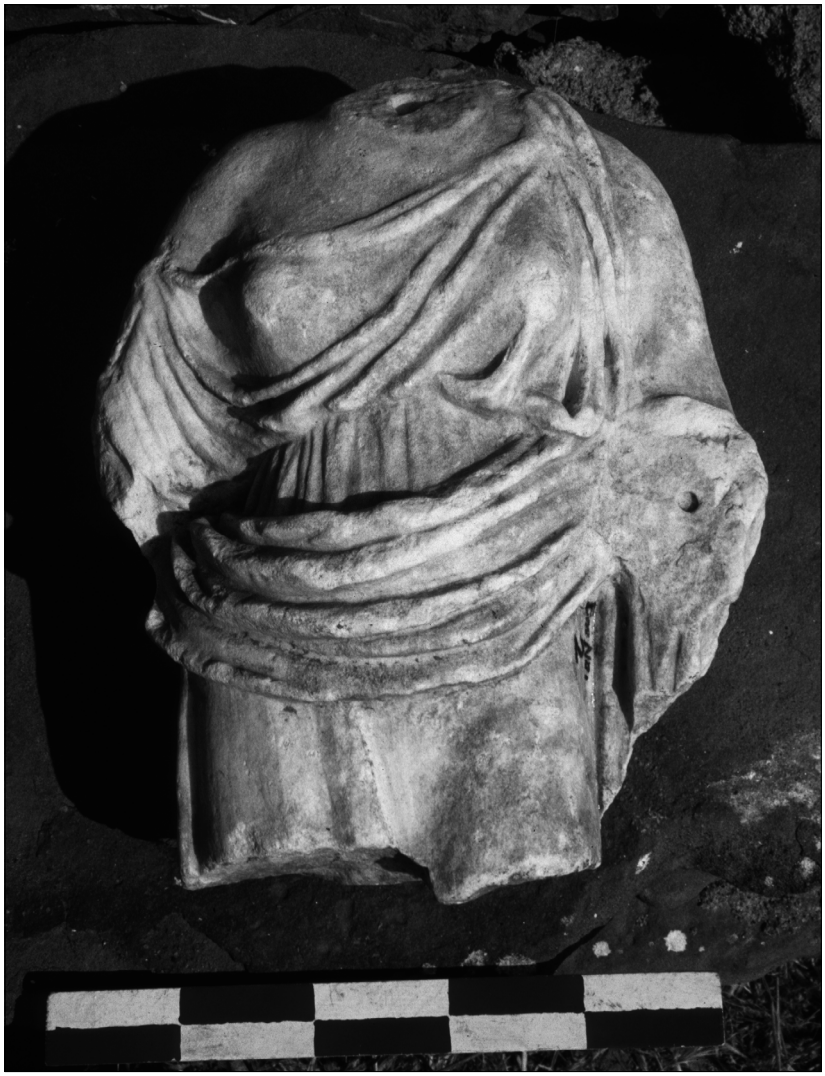

Abb. 13 Torso einer frühkaiserzeitlichen Aphrodite-Statuette. – (Foto W. Held, Survey-Archiv).

IMBROS ALS »KONTAKTZONE«

Aus dem 5. Jahrhundert v. Chr. stammen die ersten archäologischen Funde, die auf eine attische Präsenz auf Imbros schließen lassen: Die älteste, heute verschollene Inschrift im attischen Dialekt, datiert aus der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts v. Chr., berichtet von einer Naumachie[86]. Aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts stammen Keramik- und Skulpturenfragmente im attischen Stil wie beispielsweise ein Reliefköpfchen im Nationalmuseum von Athen aus dem letzten Viertel des 5. Jahrhunderts v. Chr.[87] sowie Keramik mit Glanzton von typisch attischer Qualität, die aber auch auf Imbros selbst produziert wurde[88].

Die ersten imbrischen Grabdenkmäler, in welchen die Verstorbenen inschriftlich durch die Nennung von Demotika als athenische Bürger bezeichnet werden, stammen aus der ersten Hälfte des 4. Jahrhunderts v. Chr.[89]. Gräber von Frauen und Familien belegen, dass nicht nur Soldaten zur Sicherung der Insel auf Imbros stationiert waren, sondern dass athenische Familien auf Imbros lebten[90]. Es sind 83 athenische Vollbürger aus 44 verschiedenen Demen belegt[91]. Die Insel Imbros war jahrhundertelang ein extraterritoriales athenisches Gebiet, deren Bewohner eine Außengemeinde Athens bildeten, die in wesentlichen Punkten der Siedlungsform einer athenischen Klerouchie entsprach.

Es gibt aber auch Hinweise darauf, dass ein Teil der vor den Athenern ansässigen Bevölkerung auf der Insel zurückgeblieben ist: Auf vier Inschriften ist das Ethnikon Imbrios überliefert[92].

Den Funden ist abzulesen, dass die Athener auf Imbros zu ihrer Mutterstadt engen Kontakt hielten und in klassischer Zeit zur kleinasiatischen Westküste offenbar keine Handelsbeziehungen pflegten. Erst ab dem Hellenismus nahmen die Athener zunehmend Einflüsse von den angrenzenden Regionen auf. Auch Einwanderer von Thrakien und der kleinasiatischen Westküste sind ab dieser Zeit belegt. Es finden sich thrakische Motive in der Bildkunst, die allerdings auch sonst im griechischen Sprachraum verbreitet sind, wie der thrakische Reiter, der in Zeytinliköy (griechisch: H. Theodoroi) im Giebel der Kirche H. Georgios (**Abb. 14**) verbaut wurde[93]. Zudem ist der Name Korpilos in imbrischen Inschriften belegt, der aus dem Thrakischen stammt und somit auf eine thrakische Herkunft verweist[94]. Da die Inschriften aus hellenistischer Zeit stammen, kann es sich hierbei um Personen handeln, die später aus dem thrakischen Raum nach Imbros einwanderten.

Abb. 14 Frühkaiserzeitliches Reiterrelief. – (Foto W. Held, Survey-Archiv).

Die Kontakte nach Osten scheinen erst in der römischen Kaiserzeit intensiviert worden zu sein, wie sich an unterschiedlichen Importwaren zeigt. Aus dieser Zeit stammen Sarkophage aus Assos (z. B. **Abb. 15**[95]) und Säulen aus *marmor Troadense*, der bei Alexandreia Troas gebrochen wurde[96].

FAZIT

Es lässt sich also feststellen, dass Imbros zunächst von einer luwiden Bevölkerung besiedelt war, die der Insel ihren Namen gegeben hat. Diese hat sich ab dem 9. oder 8. Jahrhundert v. Chr. mit einer zugewanderten tyrrhenischen Bevölkerung assimiliert. Anfang des 5. Jahrhunderts v. Chr. haben die Athener die Insel erobert und in den darauffolgenden Jahrhunderten, abgesehen von kurzen Unterbrechungen, in Besitz gehalten und sich somit die Getreidehandelsroute zum Schwarzen Meer gesichert. Den materiellen Hinterlassenschaften lässt sich ablesen, dass sich die Athener auf Imbros in der Klassik stark an ihrer Mutterstadt orientierten und zu den benachbarten Küsten Thrakiens und Kleinasiens offenbar keine Kontakte pflegten. Die lokalen Kulte haben sie allerdings weitergeführt. Ab dem Hellenismus nahmen sie dann zunehmend Einflüsse von den angrenzenden Regionen auf, aus denen ab dieser Zeit auch Einwanderer belegt sind. In der Kaiserzeit gehörte die Insel ebenfalls noch zu Athen, ihre Bewohner waren aber offensichtlich freier und pflegten nun auch Handelskontakte zu ihren direkten Nachbarn auf dem Festland. An den Handelskontakten wird deutlich, dass Imbros sich trotz seiner wirtschaftlich günstigen Lage nicht autonom entwickeln konnte; die Insel war gerade wegen ihrer Lage im Fokus machtpolitischer Interessen maritimer Großmächte und politische Bedingungen überlagerten die naturräumlichen Vorteile. Dass die Athener fern ihrer Heimat dennoch kulturell auch von ihrem lokalen Umfeld geprägt waren, wird insbesondere an den Funden deutlich, welche die große Bedeutung der lokalen Kulte belegen. Neben typisch attischen Denkmälern spiegeln die materiellen Hinterlassenschaften somit auch den eigenen Charakter der Inselbewohner wider.

Abb. 15 Andesit-Sarkophag aus Assos, Kaleköy/Kastro, Hafen (180-250 n. Chr.). – (Foto W. Held, Survey-Archiv).

Anmerkungen

1) Deswegen werden sie mitunter auch als Schwesterinseln bezeichnet: z. B. Fredrich 1908, 81. – Culasso Gastaldi 2010, 347.

2) Auf Lemnos selbst verläuft die Geschichte der beiden Städte Hephaistia und Myrina auch nicht immer parallel, vgl. z. B. Hdt. 6, 140. – Auch ein Blick in die Neue Geschichte – während Lemnos nach wie vor griechisch ist, gehört Imbros heute zur Türkei – zeigt, dass die Geschichte der Inseln nicht zu jeder Zeit gleich verläuft.

3) Held/Ousterhout 1996, 55-69; 1998, 61-74; 2000, 123-136.

4) Ruhl 2018. Für die Bereitstellung der Surveydokumentation und seine zahlreichen Anregungen danke ich Winfried Held. Von der Verfasserin zu Imbros erschienen zudem Ruhl 2012 und Ruhl 2016.

5) Cyriacus von Ancona fertigte 1444 die ersten Abschriften von imbrischen Inschriften an, die von Edward W. Bodnar und Charles Mitchell (Bodnar/Mitchell 1976) publiziert wurden. Heinrich Kiepert dokumentierte ebenfalls archäologische Befunde und fertigte die erste topografische Karte der Insel an. Die Inschriften wurden von Braunio 1842, 141-142, die Karte von Moystoxydis/Koutloumousianos 1845 veröffentlicht.

6) Moystoxydis/Koutloumousianos 1845 schrieben über die antike und byzantinische Geschichte von Imbros; Conze 1860 gibt einen Überblick über die seinerzeit bekannten Denkmäler sowie ihre historische Einordnung; Fredrich hat 1909 zahlreiche imbrische Inschriften veröffentlicht (=IG XII 8) sowie weitere kleinere Beiträge zur Geschichte der Insel publiziert (Fredrich 1908; 1914; 1915). Von Ilias und Ioanna Andreou, einem aus Imbros stammendem Archäologenpaar wurde kürzlich ein zweibändiges Werk (Andreou/Andreou 2017) vorgelegt, das archäologische Befunde und Funde von der prähistorischer bis in die byzantinische Zeit mit zahlreichen Abbildungen vorlegt.

7) z. B. Foucart 1883. – de Ridder 1894. – Oberhummer 1898. – Picard/Reinach 1912.

8) Hemberg 1950, 38-43.

9) Held/Ousterhout 1996; 1998; 2000. – Westphal 1995. – Ruhl 2018 mit weiterer Lit.

10) IG XII 8, 2; 1914, 1106.

11) So zuerst Fick 1905, 65.

12) Steph. Byz. s. v. Ἴμβρος: Ἴμβρος, νῆσός ἐστι Θρᾴκης, ἱερὰ Καβείρων καὶ Ἑρμοῦ, ὃν Ἴμβραμον λέγουσιν οἱ Κᾶρες. ἔστι καὶ πόλις οἱ οἰκοῦντες Ἴμβριοι.

13) z. B. Fredrich 1908, 99-100. 110. – Hemberg 1950, 39. – Andreou/Andreou 2017, 305.

14) Conze 1860 78.

15) Zuletzt Igelbrink 2015 *passim* mit weiterer Lit.

16) Oberhummer 1898, 284.

17) Oberhummer 1898, 284.

18) Vgl. Özden u. a. 2008, 5 Abb. 1a.

19) Plin. nat. 4, 72.

20) Koder 1998, 64.

21) Özden u. a. 2008, 48. 51-52. – Oberhummer 1898, 288 f. – Ogilvie 1916, 138. – Philippson 1959, 222.

22) Conze 1860, 81. – Oberhummer 1898, 300.

23) Fredrich 1908, 85-86.

24) Wujewski 1995, 159 zufolge soll sich hier auch eine kaiserzeitliche Siedlung befunden haben.

25) Philippson 1959, 220-224.

26) Philostrat. Heroic. 289.

27) So bereits Wujewski 1995, 160. – Moustoxydis/Koutloumousianos 1845 § 6 lokalisieren diesen hingegen im Westen von Imbros. – Fredrich 1908, 83 f.; 1915, 63 und Philippson 1959, 223 im Südwesten bei Pyrgos.

28) z. B. Hüryılmaz 2010.

29) Harmankaya 2001. – Harmankaya/Erdoğu 2003.

30) z. B. Erdoğu 2011.

31) Simon 2015, 1-21.

32) Ausführlich dazu Simon 2015, 7-11 mit weiterer Lit. und anderen Herleitungen. Der Begriff »luwid« bezeichnet neben dem Luwischen, das Karische, das Sidetische, das Pisidische und die lykischen Sprachen, also indogermanische Idiomen, welche innerhalb des anatolischen Zweigs der Sprachfamilie näher miteinander verwandt sind als mit anderen anatolischen Sprachen, s. Melchert 2003, 177 sowie Simon 2015, 7 mit weiterer Lit.

33) z. B. Fredrich 1909, 2; 1914, 1106.

34) Siehe Oberhummer 1898, 283 Anm. 4 mit Lit. – Simon 2015, 3 Anm. 11.

35) Zur Stele von Lemnos: Eichner 2012, 9-32; 2013, 1-42. – Oettinger 2010, 233-246.

36) Ptol. 3, 11, 14: Ἴμβρος νῆσος καὶ πόλις.

37) So bereits Simon 2015, 3 mit Anm. 11.

38) z. B. Fredrich 1909, 2; 1914, 1106.

39) Plut. mul. 5, 8. – Plut. qu. Gr. 21. – Philochoros frg. 5. – Porphyr. vit. Pyth. 10. – Polyain. 7, 49. – Siehe bereits Oberhummer 1898 293-294.

40) Eichner 2013, 28. Zur »Stele von Lemnos« s. auch Eichner, 2012, 9-32 mit weiterer Lit. Zu anderen Theorien zum Ursprung der etruskischen Sprache s. die Zusammenfassung bei Simon 2015, 4 mit weiterer Lit.

41) Zu weiteren, weniger wahrscheinlichen Möglichkeiten, die vorathenische Geschichte von Imbros zu rekonstruieren s. Simon 2015, 16-17.

42) Hdt. 7, 35.

43) Hdt. 5, 26.

44) Zur Geschichte und zur Einrichtung der Klerouchie s. ausführlich Ruhl 2018, 99-105.

45) Auch Phylarch, FGrHist 81 F 29 zufolge war Imbros zur Regierungszeit von Septimius Severus noch athenisch. – Die Inschrift IG XII 8, 73 (Myrina, Archäologisches Museum Inv. 2174), die uns über die Renovierung der Stoen des Kabirenheiligtums informiert, nennt als verantwortlichen Priester den athenischen Vollbürger Epichares, Sohn des Epichares aus dem Demos Steirieus und ist anhand ihrer Paläografie ins 2./3. Jh. n. Chr. zu datieren.

46) Ptol. 3, 11, 14.

47) Gerov 1979, 232 mit Anm. 131.

48) Bereits bei Hom. Il. 14, 281 wird Imbros als ἄστυ bezeichnet und auch im Hom. Hymn. Ap. 36 wird die Stadt als gut bebaut beschrieben.

49) Conze 1860, 83.

50) Ausführlich dazu Ruhl 2018, 80-81.

51) Thuk. 4, 98, 2.

52) Zum Kabirenkult an seinen zahlreichen Ausübungsstätten s. zuletzt Cruccas 2014 bes. 177-179 (zu Imbros). 289-290 (zur Forschungsgeschichte). – Zum imbrischen Kabirenkult s. auch Hemberg 1950, 38-43.

53) Strab. 10, 3, 21.

54) IG XII 8, 73: Myrina, Archäologisches Museum Inv. 2174 (2./3. Jh. n. Chr.).

55) Gökçeada, Merkez, Halk Kütüphanesi (Öffentliche Bibliothek im Zentrum der Insel).

56) Zu den Bukranien auf Samothrake s. Ehrhardt 1985, 134.

57) Imbros CNT_3627, in: Corpus Nummorum Thracorum, www.corpus-nummorum.eu/CNT_3627 (29.12.2017).

58) z. B. Fredrich 1908, 99-100. 110. – Hemberg 1950, 39. – Andreou/Andreou 2017, 305.

59) Zuerst Welcker 1824, 218.

60) LIMC V (1990) 295 Nr. 7b s. v. Hermes (G. Siebert).

61) Die Ithyphallie des Hermes ist zwar bekanntlich in der attischen Kunst an den Hermen bezeugt, aber es gibt keinen attischen Beleg für einen ithyphallischen Hermes in anthropomorpher Gestalt.

62) IG XII 8, 67 (Hermes Agoraios); IG XII 8, 68. 69. 70 (Hermes).

63) Steph. Byz. s. v. Ἴμβρος.

64) Siehe Strab. 14, 651 und Quint. Smyrn. 8, 80.

65) Siehe Laumonier 1958, 718.

66) Siehe auch Simon 2015, 14-15 mit weiterer Lit.

67) Von manchen Forschern, welche das Münzbild als »Hermes Imbramos« interpretiert haben, wurde bereits eine Wesensähnlichkeit zu Orthanes festgestellt, so z. B. von Fredrich 1908, 100, ähnlich auch Andreou/Andreou 2017 I, 305.

68) IG XII 8, 52 (verschollen).

69) SNG Copenhagen, Thrace 962.

70) IG I^3 34,41-42; 46,11-13; 71,56-58. – Siehe auch Parker 1994, 342.

71) IG II^2 1672 coll. I und II Fragment B (329/328 v. Chr.).

72) IG XII 8, 58 (verschollen, 3. Jh. v. Chr. ?).

73) IG XII 8, 102 (in Kaleköy/Kastro, in einer privaten Gartenmauer links neben der Schule verbaut, 1.-2. Jh. n. Chr.).

74) Inschrift IG XII 8, 53 (verschollen, 2. Jh. v. Chr.).

75) IG XII 8, 63 (in Kaleköy/Kastro, Hafen, in der Mauer des leer stehenden Hauses verbaut, 1. Hälfte 4. Jh. v. Chr.).

76) IG XII 8, 77 (verschollen, 4. Jh. v. Chr.).

77) IG XII 8, 80 (Auf dem Arassia-Berg, außen in der Ostwand der Kirche Panagia verbaut, 4. Jh. v. Chr.).

78) Kaiserzeitliche Münze: Fredrich 1908, 110.

79) IG XII 8, 78 (verschollen, 2. Jh. n. Chr.?).

80) z. B. IG XII 8, 70 (Tepeköy/Agridia, in der Kirche H. Dimitrios, in der rechten Nische hinter dem Altar verbaut, 3./2. Jh. v. Chr.).

81) IG XII 8, 67 (London, British Museum Inv. 1864.2-20.100, 4. Jh. v. Chr.).

82) Gökçeada, Slg. Melih Özaltıner Inv. 2.

83) IG XII 8, 81 (verschollen, kaiserzeitlich).

84) Das Prägerecht der Bewohner von Imbros war auf Bronzemünzen beschränkt und gab ihnen die Möglichkeit, trotz ihrer politischen Abhängigkeit zur Mutterstadt, ihren Bedarf an Münzen für den lokalen Handel selbst zu decken. Die ersten Münzen stammen aus dem 4. Jh. v. Chr.

85) Siehe hierzu ausführlich Ruhl 2018, 23-28. – Für eine Bibliografie zur imbrischen Numismatik s. Schönert-Geiß 1999, 1501-1512 Nr. 8439-8506.

86) IG XII 8, 90.

87) Athen, Nationalmuseum Inv. 3234. – Conze 1860, 84 Taf. 29. – Ruhl 2012, 462 Abb. 6.

88) Vgl. Ruhl 2016, 55 mit Abb. 7.

89) z. B. die Grabstele Chariades, Sohn des Charias aus dem Demos Kettoi (Istanbul, Archäologisches Museum Inv. 682), s. Fıratlı 1964, 6 Abb.

90) Zu Periboloi mit Familienbestattungen auf Imbros s. auch Marchiandi 2013, 131-132.

91) Für eine Auflistung aller inschriftlich belegten Personen s. die Prosopografie in Ruhl 2018, 284-298.

92) IG XII 8, 131.1-3; 132.1 f.; 113.5 und möglicherweise 130.1.

93) Datierung: 1. Jh. v. Chr. - 1. Jh. n. Chr. – Ein weiteres Reiterrelief befindet sich in Istanbul, Archäologisches Museum Inv. 683, s. Slawisch 2007, 157-161. 203 I1 Taf. 41; http://arachne.uni-koeln.de/item/objekt/151532 (8.12.2021).

94) z. B. IG XII 8, 127; s. dazu zuletzt Simon 2015, 12.

95) Kaleköy/Kastro, Hafen (180-250 n. Chr.).

96) Ruhl 2016, 52 Abb. 3.

Literatur

Braunio 1842: I. F. A. Braunio, Epigrafi Asiani. Ann. Inst. Corr. Arch. 24, 1842, 141-142.

Andreou/Andreou 2017: I. Andreou / I. Andreou, Ἴμβρος. Ένα μικρό νησί με μεγάλη ιστορία 1-2 (Athēna 2017).

Bodnar/Mitchell 1976: E. W. Bodnar / C. Mitchell, Cyriacus of Ancona's Journeys in the Propontis and the Northern Aegean. Mem. Am. Phil. Soc. 112 (Philadelphia 1976).

Conze 1860: A. Conze, Reise auf den Inseln des Thrakischen Meeres (Hannover 1860).

Culasso Gastaldi 2010: E. Culasso Gastaldi, L'isola di Lemnos attraverso la documentazione epigrafica. Annuario della Scuola Archeologica di Atene e delle missioni italiane in Oriente 88 Ser. 3, 10, 2010 (Roma 2012) 347-364.

Cruccas 2014: E. Cruccas, Gli dei senza nome. Sincretismi, ritualità e iconografia dei Cabiri e dei Grandi Dei tra Grecia e Asia Minore. Tübinger Arch. Forsch. 11 (Rahden/Westf. 2014).

Ehrhardt 1985: H. Ehrhardt, Samothrake. Heiligtümer in ihrer Landschaft und Geschichte als Zeugen antiken Geisteslebens (Stuttgart 1985).

Eichner 2012: H. Eichner, Neues zur Sprache der Stele von Lemnos (Erster Teil). Journal Language Relationship 7, 2012, 9-32.

2013: H. Eichner, Neues zur Sprache der Stele von Lemnos (Zweiter Teil). Journal Language Relationship 10, 2013, 1-42.

Erdoğu 2011: B. Erdoğu, A Preliminary Report from the 2009 and 2010 Field Seasons at Uğurlu on the Island of Gökçeada. Anatolica 37, 2011, 45-65.

Fick 1905: A. Fick, Vorgriechische Ortsnamen als Quelle für die Vorgeschichte Griechenlands (Göttingen 1905) 65.

Fıratlı 1964: N. Fıratlı, İmroz ve Bozcaada (Istanbul 1964).

Fredrich 1908: C. Fredrich, Imbros. Mitt. DAI Athen 33, 1908, 81-112.

1915: C. Fredrich, Vor den Dardanellen, auf altgriechischen Inseln und auf dem Athos (Berlin 1915).

Foucart 1883: P. Foucart, Inscriptions des clérouques athéniens d'Imbros. Bull. Corr. Hellenique 7, 1883, 153-168.

Gerov 1979: B. Gerov, Die Grenzen der römischen Provinz Thracia bis zur Gründung des aurelianischen Dakien. ANRW II 7, 1 (Berlin 1979) 212-240.

Harmankaya 2001: S. Harmankaya, Gökçeada Survey. In: O. Belli (Hrsg.), Istanbul University's Contributions to Archaeology in Turkey 1932-2000 (Istanbul 2001) 274-278.

Harmankaya/Erdoğu 2003: S. Harmankaya / B. Erdoğu, The Prehistoric Sites of Gökçeada, Turkey. In: M. Özdoğan / H. Hauptmann / N. Başgelen (Hrsg.), From Villages to Towns. Studies Presented to Ufuk Esin. Arkeoloji ve Sanat Publications (Istanbul 2003) 459-479.

Held/Ousterhout 1996: W. Held / R. Ousterhout, Survey of the Ancient and Byzantine Monuments of Imbros/Gökçeada 1995. Araştırma Sonuçları Toplantısı 14/2 (Ankara 1996) 55-69.

1998: W. Held / R. Ousterhout, Forschungen auf Imbros/Gökçeada 1997. Araştırma Sonuçları Toplantısı 16/1 (Ankara 1998) 61-74.

2000: W. Held / R. Ousterhout, Imbros/Gökçeada 1998. Araştırma Sonuçları Toplantısı 17/1 (Ankara 2000) 123-136.

Hemberg 1950: B. Hemberg, Die Kabiren (Uppsala 1950).

Hüryılmaz 2010: H. Hüryılmaz, Gökçeada-Yenibademli Höyük 2010 Yılı Kazılari. Kazı Sonuçları Toplantısı 33/1, 2012, 1-18.

Igelbrink 2015: C. Igelbrink, Die Kleruchien und Apoikien Athens im 6. und 5. Jahrhundert v. Chr. Rechtsformen und politische Funktionen der athenischen Gründungen. Klio Beih. N.F. 25 (Berlin, Boston 2015).

Koder/Soustal/Koder 1998: J. Koder / P. Soustal / A. Koder, Aigaion Pelagos (Die nördliche Ägäis). Denkschr. Phil.-Hist. Kl. 259. Tabula Imperii Byzantini 10 (Wien 1998).

Laumonier 1958: A. Laumonier, Les cultes indigènes en Carie. Bibl. Écoles Françaises Athènes et Rome 188 (Paris 1958).

Marchiandi 2013: D. Marchiandi, Burying as in Athens. Funerary Periboloi in the Athenian Kleruchies. In: K. Sporn (Hrsg.), Griechische Grabbezirke klassischer Zeit. Normen und Regionalismen. Akten des Internationalen Kolloquiums am DAI Athen, 20.-21. 11.2009 (München 2013) 121-137.

Melchert 2003: H. C. Melchert, Language. In: H. C. Melchert (Hrsg.), The Luwians. Handbook of Oriental Studies Section 1: The Near and Middle East 68 (Leiden 2003) 177.

Moystoxydis/Koutloumousianos 1845: A. Moystoxydis / B. Koutloumousianos, Ιστορικό Υπόνημα για την Ἴμβρο (Konstantinoupolei 1845).

Ogilvie 1916: A. G. Ogilvie, Notes on the Geography of Imbros. Geogr. Journal 48/2, 1916, 130-145.

Oberhummer 1898: E. Oberhummer, Imbros. Eine historisch-geographische Studie. In: O. Benndorf (Hrsg.), Beiträge zur Alten Geschichte und Geographie. Festschr. Heinrich Kiepert (Berlin 1898) 277-304.

Oettinger 2010: N. Oettinger, Seevölker und Etrusker. In: Y. Cohen / A. Gilan / J. L. Miller (Hrsg.), Pax Hethitica. Studies on the Hitties and their Neighbours in Honour of Itamar Singer (Wiesbaden 2010) 233-246.

Özden u. a. 2008: S. Özden / Ö. Ateş / F. Şengün / İ. O. Tunç / O. Tükdönmez / D. Şanlıyüksel / M. Avcıoğlu / C. Ertekin, Gökçeada'nın jeolojik özellikleri. In: Gökçeada değerleri sempozyumu (26-27 ağustos 2008). Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Yayınları 8 (Çanakkale 2008) 47-58.

Parker 1994: R. Parker, Athenian Religion Abroad. In: R. Osborne / S. Hornblower (Hrsg.), Ritual, Finance, Politics. Athenian Democratic Accounts Presented to David Lewis (Oxford 1994).

Philippson 1959: A. Philippson, Die griechischen Landschaften 4. Das ägäische Meer und seine Inseln (Frankfurt 1959).

Picard/Reinach 1912: Ch. Picard / A. J. Reinach, Voyage dans la Chersonèse et aux îles de la mer de Thrace. Bull. Corr. Hellénique 36, 1912, 315-326.

de Ridder 1894: A. de Ridder, Inscriptions de Mégaride, de Béotie e d'Imbros. Bull. Corr. Hellénique 18, 1894, 505-509.

Ruhl 2012: B. Ruhl, Gli Ateniesi sull'isola di Imbro. Annu. Scuola Arch. Atene e Missioni Italiane Oriente 88/3, 10, 2010 (Roma 2012) 455-468.

2016: B. Ruhl, Insularität und Wirtschaft: Zur ökonomischen Entwicklung der ostägäischen Inseln. In: K. Piesker (Hrsg.), Wirtschaft als Machtbasis. Beiträge zur Rekonstruktion vormoderner Wirtschaftssysteme in Anatolien. Byzas 22 (Istanbul 2016) 43-60.

2018, B. Ruhl, Imbros. Archäologie einer nordostägäischen Insel. Marburger Beitr. Arch. 5 (Marburg 2018).

Schönert-Geiß 1999: E. Schönert-Geiß, Bibliographie zur antiken Numismatik Thrakiens und Mösiens (Berlin 1999).

Simon 2015: Z. Simon, Zur vorgriechischen Geschichte von Imbros aus philologischer Sicht. Ancient West & East 14, 2015, 1-21.

Slawisch 2007: A. Slawisch, Die Grabsteine der römischen Provinz Thracia. Aufnahme, Verarbeitung und Weitergabe überregionaler Ausdrucksmittel am Beispiel der Grabsteine einer Binnenprovinz zwischen Ost und West. Schr. Zentrum Arch. und Kulturgesch. Schwarzmeerraum 9 (Langenweißbach 2007).

SNG Copenhagen: Sylloge Nummorum Graecorum. The Royal Collection of Coins and Medals, Danish National Museum 6: Thrace, hrsg. von A. Kromann (Nachdr. New York 1982).

Welcker 1824: F. G. Welcker, Die Aeschylische Trilogie. Prometheus und die Kabirenweihe zu Lemnos nebst Winken über die Trilogie des Aeschylos überhaupt (Darmstadt 1824).

Westphal 1999: M. Westphal, Bestandsaufnahme bedeutender Monumente der Insel Imbros sowie Entzerrung photographischer Aufnahmen einiger wesentlicher Fassaden [unpubl. Diplomarb. Univ. Würzburg 1999].

Wujewski 1995: T. Wujewski, Starożytności Imbros w 1992. De historia Imbri insulae et monumentis antiquis in ea repertis. Meander. Miesięcznik poświęcony kulturze świata starożytnego 50, 1995, 133-162.

Zusammenfassung / Summary

Die Insel Imbros gehörte ab klassischer bzw. spätklassischer Zeit zu Athen und diente den Athenern nach ihrer Eroberung als Station für den Getreidehandel mit dem Schwarzmeerraum. Trotz an sich günstiger naturräumlicher Bedingungen war die Insel seither nicht autonom, sondern von Athen abhängig.
Imbros war gerade wegen der verkehrsgünstigen Lage im Fokus machtpolitischer Interessen maritimer Großmächte, und die politischen Bedingungen überlagerten die naturräumlichen Vorteile. Trotz lokaler Einflüsse, die sich beispielsweise in den Kulten zeigen, orientierten die Inselbewohner sich stark an Athen und waren offenbar erst in der römischen Kaiserzeit freier; dann pflegten sie auch Handelskontakte zu der benachbarten kleinasiatischen Westküste.

The island of Imbros belonged to Athens since Classical or Late Classical times. After its conquest, it served the Athenians as a station for the grain trade with the Black Sea area. Despite favourable natural conditions, the island has not been autonomous since then, but was dependent on Athens.
Imbros was the focus of power-political interests of maritime superpowers precisely because of its favourable location, and it was the political conditions that prevailed over the natural advantages. Despite local influences, which can be seen, for example, in the cults, the islanders were strongly oriented towards Athens and were clearly not free until the Roman imperial period, when they maintained trade contacts also with the neighbouring west coast of Asia Minor.

MUSTAFA H. SAYAR

PTOLEMÄISCHE HERRSCHAFT IN DER NORDÄGÄIS UND AUF DER THRAKISCHEN CHERSONES MIT DER RESIDENZSTADT LYSIMACHEIA

Die antiken Autoren erwähnen etwa 25 verschiedene Siedlungen auf der thrakischen Chersones[1], die in verschiedenen Epochen gegründet wurden (**Abb. 1**). Diese hohe Anzahl der Siedlungen stellt die geopolitische Bedeutung der thrakischen Chersones unter Beweis. Die Halbinsel liegt zwischen Kleinasien und Europa, verbindet das thrakische Festland mit den Seewegen in der Nordägäis. Ihre Grenzen sind im Westen, Osten und Süden durch die Küsten bestimmt. Im Norden wurde die Grenze der Halbinsel am Isthmos bei Hexamilion (Ortaköy) durch die von Miltiades dem Älteren errichtete Sperrmauer festgelegt[2]. An der Propontisküste, wo die Fortsetzung der Mauer das Meer erreicht, finden sich die Reste einer spätrömischen Siedlung[3]. Nach Plinius dehnte sich das Territorium der thrakischen Chersones in nordwestlicher Richtung bis Tiristasis (Şarköy) aus[4]. Innerhalb dieser geografischen Grenzen lag die geostrategisch wichtige Halbinsel mit mehreren antiken Siedlungen, die im Großen und Ganzen in windgeschützten Buchten gegründet worden waren. Eine Ausnahme bildet hingegen die Siedlung Agora, welche nicht am Meer, sondern im Landesinneren lag. Die früheste Erwähnung von Agora stellt Herodots Erzählung über die Marschroute von Xerxes und seine Armee dar. Nach der Beschreibung von Herodot lag Agora auf dem Weg von Xerxes' Armee in Richtung des thrakischen Festlands zwischen Kardia auf der linken Seite und dem sogenannten Grab von Helle auf der rechten Seite[5]. Skylax setzte die Stadt zwischen Kardia und Paktye[6]. Aufgrund dieser Beschreibungen wird Agora[7] heute oberhalb von Plagiari[8] (Bolayır) lokalisiert.

Abb. 1 Antike Siedlungen auf der thrakischen Chersones und am Hellespont. – (M. H. Sayar, Satellitenbild Google Earth).

In den athenischen Tributlisten[9] werden *Cherronesitai* und später *Cherronesitai apo Agoras* auf manchen Silbermünzen, die zwischen 515 und 493 v. Chr. datiert werden, genannt. Aufgrund dieser Münzen und der Erwähnung in den athenischen Tributlisten wurden in der wissenschaftlichen Fachwelt verschiedene Meinungen über die Existenz der Stadt Chersones geäußert wurden[10].

Als herausragende Hafenstadt am Golf von Melas liegt Kardia auf der Bakla Burnu (Bohnen Cap) genannten Halbinsel[11]. Kardia war eine Koloniegründung von Milet. Später wurden dort auch Bevölkerungsgruppen aus Klazomenai angesiedelt. In der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts v. Chr. wurde Kardia durch Miltiades den Älteren neu gegründet[12].

An derselben Stelle, nämlich zwischen Kardia und Paktye, gründete 309/308 v. Chr. der Diadoche Lysimachos seine Residenzstadt und benannte sie nach seinem Namen als Lysimacheia[13]. Lysimachos wählte sehr wahrscheinlich wegen der strategisch einmaligen Lage diesen Platz für die Gründung seines Machzentrums. Die Gründung von Lysimacheia erfolgte durch die Zerstörung und die Umsiedlung der Bürger der am Melas Kolpos gelegenen Hafenstadt Kardia (heute Bakla Burnu) und der an der Propontisküste gelegenen Stadt Paktye (heute bei Bolayır İskelesi am Marmarameer) in die neue Stadt an der Stelle der früheren Siedlung Agora[14], die am höchsten Punkt des östlichen Randes von Bolayır lag[15].

In dieser Hinsicht war Lysimacheia laut Appian als Bollwerk gegen die Thraker gegründet worden, die für Lysimachos und spätere hellenistische Dynasten immer wieder eine Bedrohung darstellten. Andererseits kam die Stadt Lysimacheia während der gesamten Dauer ihres Bestehens immer wieder eine tragende Rolle zu, und sie war sicher nicht zuletzt deshalb eine Art Spielball der Mächte in den Kriegsereignissen der früh- und hochhellenistischen Zeit. Lysimacheia war im Laufe ihrer kurzen Geschichte Schauplatz der Spannungen unter den Diadochen. Unter den relativ gut dokumentierten Ereignissen ist die Verwicklung der Mitglieder des Ptolemäischen Königshauses in die Intrigen im Hofe des Lysimachos und der vermeintliche Flucht des Ptolemaios Keraunos zum Hof von Lysimachos.

Der älteste Sohn des Ptolemaios I. Soter war der 318 v. Chr. geborene Ptolemaios Keraunos. Nachdem der zweite Sohn des Ptolemaios I. aus seiner zweiten Ehe, Ptolemaios II. Philadelphos, als Mitregent bestimmt wurde, floh Ptolemaios Keraunos aus Ägypten wahrscheinlich zum Hof von Lysimachos, wo seine Schwester Lysandra mit dem Sohn des Lysimachos, Agathokles, verheiratet war. Er verließ Ägypten wohl um das Jahr 287 v. Chr. oder spätestens 285 v. Chr. Ob er nach seiner Flucht zuerst am Hofe des Seleukos I. Nikator aufgenommen wurde, oder sich direkt zur thrakischen Chersones begab, ist umstritten[16]. Die Auswahl von Lysimacheia als Zufluchtsort des Ptolemaios Keraunos war insofern nicht zufällig gewählt. Dort war Agathokles der aussichtsreichste Kandidat für die Nachfolge seines Vaters Lysimachos. Agathokles war Schwager von Ptolemaios Keraunos. Die Schwester von Ptolemaios, Lysandra, war die aussichtsreichste Kandidatin als Königin des Reiches von Lysimachos. Nach der Hinrichtung von Agathokles in 282 v. Chr., nachdem er aufgrund einer Palastintrige durch Eurydike in Ungnade fiel, war die Situation für Ptolemaios Keraunos völlig anderes geworden. Ptolemaios Keraunos floh zusammen mit Lysandra und ihren Kindern nach dem Tod des Agathokles an den Hof des Seleukos[17]. Lysimacheias vermutete Funktion als Hauptstadt des Reiches von Lysimachos währte jedoch nicht lange: Mit der Niederlage und dem Tod des Diadochen bei Kurupedion im Jahr 281 v. Chr. geriet die Stadt, so wie auch der Rest seines Reiches, unter die Herrschaft des Seleukos. Lysimachos wurde bei Lysimacheia von seinem Sohn Alexander begraben. Seleukos überquerte wenige Monate später, wahrscheinlich gegen Ende August oder in den ersten Septembertagen des Jahres 281 v. Chr. den Hellespont, wurde jedoch von seinem Untergebenen Ptolemaios Keraunos vor Lysimacheia ermordet[18]. Dieser begab sich sofort nach Lysimacheia als Rächer von Lysimachos, um sich dort als König ausrufen zu lassen. Er kehrt gleich mit einer eindrucksvollen Leibwache zu den Truppen von Seleukos zurück[19]. Die Soldaten des Seleukos riefen Ptolemaios zum neuen König von Makedonien aus[20]. Zwei Jahre später fiel Lysimacheia in die Hände der Kelten, die 279 v. Chr. Ptolemaios Keraunos nach einer Schlacht ermordeten[21].

Nach zweijähriger Ungewissheit bezüglich des makedonischen Throns kam der rechtmäßige Nachfolger Antigonos Gonatas aus Asien zurück. Er besiegte die Kelten vor Lysimacheia im Jahre 277 v. Chr. und es gelang ihm die Stadt zu annektieren. 246/245 v. Chr. kam Lysimacheia in den Kämpfen zwischen Seleukos II. und Ptolemaios III. in den Besitz der Ptolemäer, was wohl wiederum nicht von langer Dauer war, denn kurze Zeit später wurde sie als Mitglied des Ätolischen Bundes erwähnt. 202 v. Chr. annektierte Philipp V. von Makedonien die Stadt. Allerdings konnte auch er sie in der Folge nicht lange halten und räumte sie bereits kurze Zeit später wieder. Bald darauf wurde Lysimacheia von Thrakern überfallen und verwüstet.

Die Lage von Lysimacheia war bis 1999 unbekannt. Für die Lokalisierung dieser verschwundenen hellenistischen Residenzstadt waren hauptsächlich zwei Standorte vorgeschlagen worden. Einer davon war das südlich von Kavak Köyü gelegenen Ortaköy (früher Hexamilion)[22] und der andere war Bolayır (früher Plagia oder Plagiari). Beide Orte liegen auf einer Anhöhe, die sich von Norden nach Süden erstreckt und sie haben eine beherrschende Lage, die es ermöglicht, den Golf von Saros im Westen und die Mündung der Dardanellen bis zur Propontis im Osten zu kontrollieren.

In der heutigen Kleinstadt Bolayır und ihrer Umgebung sind im Laufe der seit 1996 durchgeführten Feldforschungen zahlreiche archäologische und epigrafische Funde ans Tageslicht gekommen, die die Existenz einer weit ausgedehnten antiken Siedlung beweisen[23]. Der Großteil dieser Funde stammt aus hellenistischer Zeit. In Ortaköy dagegen sind heute noch Ruinen einer spätantiken Wehr- bzw. Sperrmauer sichtbar. An der Propontisküste, wo die Fortsetzung der Mauer das Marmarameer erreicht, finden sich die Reste einer spätrömischen Siedlung. Die Sperrmauer am Isthmos, welche gegen die Angriffe der Thraker auf die Städte der thrakischen Chersones errichtet worden war, lag wohl ungefähr an derselben Stelle[24].

All die zahlreichen archäologischen Funde ergaben jedoch keine eindeutigen Hinweise, welche die Lokalisierung von Lysimacheia im Gebiet des heutigen Bolayır erlaubt hätten. Dies änderte sich erst, als 1998 eine Stele mit Einlasszapfen aus Marmor ans Tageslicht kam. Auf dieser Stele ist eine 32-zeilige Inschrift eingemeißelt, welche die Privilegien für die Bürger bezeugt, die bei der Befreiung der Stadt mitgewirkt hatten[25]. Durch den Verlust der Anfangszeilen bleibt es unklar, nach welchem Ereignis die Stadt befreit wurde. Dieser Beschluss des Rates sollte auf zwei Papyri niedergeschrieben und sowohl von den Strategen als auch von den Mitgliedern der Versammlung (*synhedroi*) besiegelt werden; sodann sollte eine der Papyrusurkunden im Archiv des Artemis-Heiligtums von Lysimacheia und die andere im Heiligtum der Großen Götter auf Samothrake aufbewahrt werden. Um den Inhalt der Inschrift der Öffentlichkeit bekannt zu machen, wurde auch beschlossen, drei weitere Kopien dieses Textes auf marmornen Stelen einmeißeln zu lassen und diese jeweils im Heiligtum der Großen Götter auf Samothrake, im Athena-Heiligtum in Ilion und am Homonoia Altar von Lysimacheia aufzustellen. Die auf dem Altar von Lysimacheia errichtete Stele muss nun mit derjenigen identisch sein, die 1998 in Bolayır gefunden wurde.

Durch den Fund dieser Stele und durch die ausdrückliche Erwähnung des Artemis-Heiligtums und des Homonoia-Altars in Lysimacheia kann also das bisher vergeblich gesuchte Lysimacheia mit Sicherheit bei Bolayır bzw. zwischen Bolayır und auf dem unmittelbar südöstlich davon gelegenen Şükrüler Tepe endgültig lokalisiert werden. Eine Weihinschrift auf dem Fragment einer Säulentrommel, bei Bolayır gefunden, in der ausdrücklich Artemis als Soter (*Artemidi Soterai*) verehrt wird, zeigt mit grosser Wahrscheinlichkeit die vermutliche Lage des Artemistempels[26]. Die ältere athenische Gründung Kardia (heute Bakla Burnu) am Golf von Melas, Paktye auf Maltepe sowie das teilweise verlandete Bolayır İskelesi an der Küste der Propontis bei der Einfahrt zu den Dardanellen dienten als Häfen von Lysimacheia[27]. Die Reste der antiken Stadt liegen auf den Feldern in und um Bolayır. Die oben erwähnte und andere Inschriften, die im Rahmen der in letzten Jahren durchgeführten Geländeforschungen der Universität Istanbul unter der Leitung des Verfassers gefunden wurden, stellen nicht nur die Nutzung der beiden Häfen und die bewegte Geschichte Lysimacheias bis zu seiner Zerstörung unter Beweis, sondern auch die während der Römischen Kaiserzeit in diesem Gebiet weiter bestehenden Siedlungen.

Abb. 2 Blick auf Suvla Koyu, das Cap Küçück Kemikli und Büyük Kemikli. – (Foto M. H. Sayar).

Die Häfen von Lysimacheia kommen in einer Inschrift vor, die in Ilion in den 1970er Jahren südlich der römischen Bäder gefunden wurde. P. Frisch datiert den Text um das Jahr 196 v. Chr. in die Zeit der Herrschaft Antiochos' III., der damals die thrakische Chersones besetzte[28]. Er fügte ein Inschriftfragment, das 1893 in Ilion auf der Akropolis gefunden worden war, als Textanfang hinzu, weil er inhaltliche Zusammenhänge festgestellt hatte. Dieses Fragment wurde schon 1883 ins Museum nach Istanbul gebracht und dort 1896 von E. Kalinka abgeschrieben, galt aber seither als verschollen[29]. 2010 hat es der Verfasser im Magazin des Archäologischen Museums von Istanbul wiederentdeckt[30]. Diese zwei aus Ilion stammenden Inschriften bezeugen, dass Lysimacheia mit einem König, der den Namen Antiochos trug, einen Vertrag abgeschlossen hatte.

Frisch hält demnach den Seleukidenkönig Antiochos, dessen Name an vier Stellen des Textes vorkommt, für Antiochos III.; hingegen vertreten J. L. Ferrary und Ph. Gauthier die Meinung, dass es sich bei dieser Inschrift um einen Vertrag zwischen Antiochos I. (281-261 v. Chr.) und Lysimacheia handelte[31]. J. Ma teilt diese Meinung und erwägt auch die Möglichkeit, die Inschrift in die Zeit von Antiochos II. (261-246 v. Chr.) zu datieren[32]. Die beiden Inschriften, die auf verschiedenen Grabungsschnitten in Ilion gefunden wurden sowie auf zwei verschiedenen Marmorarten mit etwas unterschiedlichen Buchstabenformen eingemeißelt wurden, gehören ganz offenbar nicht zusammen. Sie könnten zu unterschiedlichen Zeiten, etwa unter Antiochos I. oder Antiochos II., abgeschlossene Verträge bezeugen. Möglicherweise belegt die zuletzt in Lysimacheia gefundene Inschrift die Befreiung der Stadt, die wahrscheinlich im Zuge eines der Konflikte unter den hellenistischen Königen im Laufe des 3. Jahrhunderts v. Chr. erfolgte.

Wenn die beiden Texte aus Ilion also tatsächlich in die Zeit Antiochos' I. oder II. zu datieren sind, wird besonders durch die Zeilen 13/14 der Inschrift B deutlich, dass die beiden Häfen von Lysimacheia damals noch genutzt wurden.

Trotz der Zerstörung der Stadt durch die Thraker bestanden die Siedlungen und Häfen im ehemaligen Territorium von Lysimacheia weiter. Im 1. Jahrhundert n. Chr. erlebte die Stadt eine Phase des Niedergangs, aber Kardia diente wiederum als Hafen bis in byzantinische Zeit. Auch Paktye war in den ersten nachchristlichen Jahrhunderten noch bewohnt. Im Laufe der Jahrhunderte verlandeten die Hafenanlagen von Lysimacheia bis auf den Nordhafen von Kardia, welcher bis heute als kleiner Fischereihafen benutzt wird[33].

Mitte der 50er Jahre des 20. Jahrhunderts wurde in Bolayır ein marmorner Schild gefunden, welcher heute in Archäologischen Museum von Istanbul (Inv. Nr. 4786) aufbewahrt wird. Auf diesem Schild ist eine Herak-

Abb. 3 Die Lage von Alopekonesos auf Cap Küçük Kemikli. – (Foto M. H. Sayar).

leskeule dargestellt und eine zweizeilige Inschrift mit erhabenen Buchstaben zu sehen. Obwohl die ersten Zeilen der Inschrift zum größten Teil abgebrochen sind, ergänzt L. Robert[34] diesen Text als [ΒΑΣΙΛΕΥ]Σ ΦΙΛΙΠ-ΠΟΥ, Robert erkannte, dass es sich dabei um Philipp V. handeln muss, der gegen Ende des 3. Jahrhunderts bzw. Anfang des 2. Jahrhunderts v. Chr. während des Zweiten Makedonischen Krieges mit Lysimacheia einen Bündnisvertrag abgeschlossen hatte, wie eine Inschrift aus Dion in Makedonien bezeugt[35]. Kurz davor – wahrscheinlich im Winter 203/202 v. Chr. hatte Philipp V. mit dem Seleukidenkönig Antiochos III. die Aufteilung des Ptolemäerreiches vereinbart[36]. Aufgrund der römischen Expansion musste Philipp V. kurz vor der Schlacht bei Kynoskephalai im Jahre 197 v. Chr. seine Besatzung aus Lysimacheia zurückziehen. Die wehrlose Stadt wurde durch die thrakischen Stämme verwüstet[37].

Im Frühjahr 196 v. Chr. besetzte Antiochos III. die zerstörte Stadt Lysimacheia, ließ sie von seinen Soldaten wiederaufbauen, siedelte unter großem Aufwand neue und alte Einwohner an[38] und machte sie zu seinem Hauptstützpunkt am Hellespont[39]. Antiochos hat in Lysimacheia noch im selben Jahr römische Gesandte empfangen, um Friedensverhandlungen durchzuführen, die ergebnislos ausgingen[40]. Antiochos hat Lysimacheia als Residenzstadt für seinen Sohn Seleukos ausgebaut[41]. Nach seiner Niederlage in Griechenland im Jahre 192 v. Chr. nutzte Antiochos III. die Stadt als zentrales Versorgungsdepot am Übergang nach Asien[42]. Sein Sohn Seleukos war aber gezwungen 190 v. Chr. nach den verlorenen Seeschlachten bei Korykos (Herbst 191 v. Chr.), Panormos (Anfang 190 v. Chr.) und Myonnesos (Herbst 190 v. Chr.) Lysimacheia bald wieder zu räumen[43]. Antiochos wollte Lysimacheia als Friedensangebot gemeinsam mit Alexandria Troas, Lampsakos und Smyrna aufgeben[44]. Die Römer lehnten dieses Angebot ab und im Oktober 190 v. Chr. erreichten Scipios Truppen Lysimacheia, um kurze Zeit später nach Kleinasien überzusetzen. Im Frieden von Apameia im Jahre 188 v. Chr. fiel Lysimacheia schließlich an Pergamon[45]. Die Stadt blieb unter der Kontrolle des pergamenischen Reiches bis zur Eroberung und Zerstörung durch den Thrakerfürsten Diegylis im Jahr 144 v. Chr.[46]

Siedlungen an der nordwestlichen Küste der Halbinsel sind bei Skylax die *emporia* Deris, Kobrys und Kypasis erwähnt[47]. Bei Demosthenes erwähnte Siedlung Pteleon am Golf von Melas nördlich von Bakla Burnu lokalisiert[48].

Eine weitere Siedlung im Gebiet von Kardia ist Limnai. Die Lokalisierung von Limnai gelang bisher nicht[49]. Ps.-Skymnos lokalisiert Limnai westlich von Lysimacheia am Golf von Melas[50]. Nach Strabo lag Limnai westlich von Kardia und östlich von Alopekonnesos[51].

Abb. 4 Bauinschrift eines Heiligtums für ägyptische Götter, gefunden auf dem Territorium von Alopekonnesos. – (Foto M. H. Sayar).

Madytos lag auf der Westküste des Hellespontos[52]. Die genaue Lokalisierung der Siedlung ist auf dem Kulturschutthügel Kilisetepe in der Kreisstadt Eceabat gesichert. Madytos wurde von Lesbos aus gegründet und hat nach Herodot den Status eines Stadtstaates[53].

An der Westküste der thrakischen Chersones am Suvla Koyu (**Abb. 2-3**) lag die äolische Gründung Alopekonnesos[54]. Aus dieser Gegend sind bis jetzt einige Grabinschriften aus der Römischen Kaiserzeit bekannt[55]. Vor einigen Jahren kam auf dem Friedhof des Dorfes Anafartalar, der innerhalb des Territoriums von Alopekonnesos liegt, ein Quaderblock mit einer dreizeiligen griechischen Inschrift (**Abb. 4**) zutage[56]. Es handelt sich dabei um einen Marmorblock (H. 24 cm; B. 133 cm; T. 37,5-44 cm; Buchstabenh. 2,3 cm) mit Dübellöchern, welche die Verwendung des Blocks als Baumaterial unter Beweis stellt.

Δ[ιον]ύσιος Μητροδώρου φύσι δέ Πλουτάρχου
τό ἱερόν ἐκ τῶν ἰδίων Σαράπιδι Ἴσιδι Ἀνούβιδι
Ἁρ<π>οκράτηι ὑπὲρ τῆς τοῦ δήμου σωτῆριας

»Dionysios, Sohn des Metrodoros, (leiblicher Sohn des) Plutarchos, (errichtete) ein Heiligtum aus eigenen Mitteln für Sarapis, Isis, Anubis und Harpokrates für die Rettung des Volkes«.

Die Inschrift bezeugt die Errichtung eines Heiligtums für die ägyptischen Götter durch einen privaten Stifter. Die Verehrung der ägyptischen Götter in Thrakien ist durch mehrere epigrafische Zeugnisse bekannt[57]. Allerdings sind bisher auf thrakischen Gebiet nur zwei Weihungen bezeugt, die die ägyptischen Gottheiten Sarapis, Isis, Anubis und Harpokrates gemeinsam verehren[58]. Die neu gefundene Inschrift bestätigt die Existenz eines Heiligtums für die ägyptischen Gottheiten im Gebiet von Alopekonnesos am südlichen Golf von Melas, in dem Sarapis, Isis, Anubis und Harpokrates gemeinsam verehrt werden. Mehrere Weihungen für die ägyptischen Gottheiten in Thrakien, die in die hellenistische und römische Zeit datiert worden sind, wurden mit der ptolemäischen Herrschaft auf der thrakischen Chersones und in der Nordägäis im 3. Jahrhundert v. Chr. in Verbindung gebracht[59]. Die Fundorte der Weihungen für die ägyptischen Gottheiten aus der hellenistischen Zeit in Thrakien liegen hauptsächlich an den Küsten von Nordägäis und Propontis[60].

Der Götterpaar Isis und Sarapis ist auch außerhalb Ägyptens mehrfach durch epigrafische, numismatische und archäologische Funde bezeugt[61].

Während des Dritten Syrischen Krieges (246-241 v. Chr.) eroberte Ptolemaios III. Euergetes die Ägäische Nordküste, das Gebiet vom Nestos bis Maroneia und Ainos sowie die thrakische Chersones und Lysimacheia[62]. Diese Flottenexpedition des Ptolemäerreiches fiel in einem Zeitraum zwischen 245 und 242 v. Chr. Die eroberten Gebiete gehörten bis 202 v. Chr. zum Herrschaftsgebiet der Ptolemäer[63]. Titus Livius erwähnt zahlreiche Siedlungen in der Nordägäis und auf der thrakischen Chersones, die zur Zeit des Ptolemaios' III. Euergetes ptolemäisch waren und von König Philipp V. eingenommen worden sind[64]. Es handelte sich dabei um

Abb. 5 Blick von Alopekonnesos zur Insel Imbros. – (Foto M. H. Sayar).

folgende Städte: Elaius, Madytos, Alopekonesos, Kallipolis auf der thrakischen Chersones sowie Kypsela, Ainos, Doriskos, Serrheion, Maroneia[65] im Bereich des thrakischen Festlands. Während der ptolemäischen Herrschaft ist ein *strategos* für den Hellespontos sowie andere ptolemäische Besitzungen in Thrakien überliefert und für Ainos ein Königspriester für König Ptolemaios, für die Königin Berenike und für ihre Kinder sowie ein *praefectus* für das Jahr 242 v. Chr.[66]. In Maroneia wurde ein *tetagmenos* eingesetzt. Diese administrative Maßnahmen zeigen, dass die Ptolemäer an der ägäischen Küste des thrakischen Festlandes und auf der thrakischen Chersones ihre Herrschaft festigten. Die in Kos gefundene, fragmentarisch erhaltene Inschrift dürfte kurz nach der Eroberung von Ainos durch Ptolemaios III. während des Dritten Syrischen Krieges zwischen 245 und 242 v. Chr. eingemeißelt worden sein[67]. Der Priester für den Kult der ptolemäischen Könige in Ainos wurde sehr wahrscheinlich kurz nach der Eroberung etabliert[68]. Nach dieser Inschrift betrieb Ainos zu jener Zeit eine scheinbare unabhängige Außenpolitik, sollte aber den Wünschen und Vorhaben des Ptolemaios III. Folge leisten. Es bleibt unklar, ob Ainos zur Zeit der Eroberung durch Ptolemaios III. im Herrschaftsgebiet des thrakischen Königs Adaios lag[69].
Auf der thrakischen Chersones ist eine Inschrift aus Sestos bekannt, die in die Zeit des Königs Ptolemaios' IV. Philadelphos datiert wird[70].

῾Υπὲρ βασιλέως Πτολεμαίου καὶ βασιλίσσης ᾽Αρσινόης, θεῶν Φιλοπατόρω[ν,] καὶ τοῦ ὑιοῦ αὐτῶν Πτολεμαί[ο]υ θεοῖς τοῖς ἐν Σαμοθράικ[η]ι ᾽Αριστάρχη Μικύθου Περγαμηνή.	»Für (das Wohl) des Königs Ptolemaios und der Königin Arsinoe, der göttlichen Philopator und ihres Sohnes Ptolemaios, den Göttern in Samothrake, von Aristarchis, Sohn des Mikuthos aus Pergamon (geweiht)«.

Dies war bisher das einzige epigrafische Zeugnis zur ptolemäischen Herrschaft auf der thrakischen Chersones. Es handelt sich um eine Weihinschrift für die Götter des Heiligtums auf der Insel Samothrake sowie für König Ptolemaios IV. Philopator (221-204 v. Chr.), Königin Arsinoe und ihren Sohnes Ptolemaios. Sestos wurde von Livius nicht zu den Städten zugewiesen, die schon vorher zum ptolemäischen Besitz zählten und 202 von Philipp V. erobert wurden. Schließlich musste Philipp V. u. a. auch Sestos nach dem Zweiten Makedonischen Krieg in 197 v. Chr. räumen[71].
Nach dem Tod von Ptolemaios IV. Philopator (geb. 245 v. Chr.; reg. 221-204 v. Chr.) im Jahr 204 v. Chr. fiel dieses Gebiet in das Territorium des makedonischen Königs Philipp V. Nach ungefähr einem Jahr wurde

203/202 v. Chr. zwischen Philipp V. und Antiochos III. ein Bündnisvertrag abgeschlossen. An der hellespontischen Ostküste wurde Abydos von Philipp V. angegriffen und nach einer Belagerung von ihm eingenommen[72]. Damit war die ptolemäische Herrschaft auf dem thrakischen Chersones endgültig beendet. Doch lebte der kulturelle Einfluss des ptolemäischen Ägypten und vor allem die Verehrung der ägyptischen Kulte und Gottheiten auf der thrakischen Chersones fort.

Die Inschrift, die im Territorium von Alopekonnesos gefunden wurde, stellt ein Zeugnis für die Verehrung von vier ägyptischen Gottheiten in einem Heiligtum auf der thrakischen Chersones in der späthellenistischen Zeit dar. Alopekonnesos war einer der Poleis, die im Herrschaftsgebiet Ptolemaios' III. und Ptolemaios' IV. zwischen 245 und 202 v. Chr. lagen. Als mögliche Datierung für die Errichtung des Heiligtums für die ägyptischen Gottheiten in Alopekonnesos oder seiner näheren Umgebung kommen zwei Zeiträume in Betracht: entweder in die Zeit nach dem Friedensvertrag von Apameia 188 v. Chr., als die thrakische Chersones unter die Herrschaft des pergamenischen Reiches gestellt wurde, oder nach dem Ende des pergamenischen Königreiches 133 v. Chr., als die thrakische Chersones der Kontrolle des römischen Statthalters von Makedonien unterstellt wurde.

Die thrakische Chersones und das Mare Thracium scheinen im Laufe des 2. und 1. Jahrhunderts v. Chr. ein Zankapfel zwischen den Großmächte gewesen zu sein. Aufgrund der enormen strategischen Bedeutung der thrakischen Chersones, des Hellespontos sowie der nordägäischen Küste und den vorgelagerten Inseln Imbros (Abb. 5) und Samothrake, spielte diese Region bei den Konflikten zwischen den Diadochen und während der Intervention und Invasion Roms eine große Rolle[73].

RESÜMEE

Nach Auskunft der antiken Autoren werden im Laufe der Jahrhunderte des Altertums etwa 25 Siedlungen auf der thrakischen Chersones (= Gallipoli-Halbinsel) gegründet. Die große Anzahl der Siedlungen stellt die enorme geostrategische Bedeutung der Halbinsel unter Beweis. Innerhalb der geografischen Grenzen der thrakischen Chersones wurden in den zahlreichen windgeschützten Buchten mehrere Siedlungen gegründet. Sie verbindet das thrakische Festland durch ihre geografische Lage zwischen Europa und Anatolien mit den wichtigen Seewegen der Nordägäis. Auf dem Isthmos der Halbinsel wurde von Miltiades dem Älteren eine Sperrmauer errichtet, um die Einfälle der thrakischen Stämme auf die Siedlungen auf dem thrakischen Chersones zu verhindern. Diese Mauer erstreckt sich vom Golf von Melabis zur Küste des Propontis bei der Einfahrt zum Hellespontos, wo die Reste einer spätantiken Siedlung liegen. Nach Plinius dem Älteren dehnte das Gebiet der thrakischen Chersones bis Tiristasis (Şarköy) aus.

An der Westküste der thrakischen Chersones am Suvla Koyu lag die äolische Gründung Alopekonnesos, die durch die Aioler nach einem Orakelspruch dort, wo junge Füchse gesehen wurden, gegründet wurde. Die Einwohner von Alopekonnesos haben die Stadt Ainos gegründet. Alopekonnesos lag im Gebiet von Miltiades, der größere Teile der Halbinsel unter seiner Kontrolle hatte, und wurde später Mitglied des Attischen Seebundes.

Um die Mitte des 4. Jahrhunderts v. Chr. beherrschte Philip II. die thrakische Chersones und dann in dessen zweiter Hälfte Alexander III. In den letzten Jahren des vierten Jahrhunderts v. Chr. wurde die geografische Bedeutung der Halbinsel von Lysimachos, einem der Diadochen, erkannt. Er wählte den Hügel zwischen Kardia am Golf von Melas und Paktye an der Propontis, wo die Siedlung Agora lokalisiert wird, als Standort für seine neue Hauptstadt und errichtete dort 309 v. Chr. die nach ihm benannte Residenzstadt Lysimacheia Lysimacheia war Schauplatz mehrerer historischer Ereignisse und wurde durch feindliche Angriffe häufig in Mitleidenschaft gezogen, bis die Stadt vom thrakischen König Diegylis 144 v. Chr. endgültig zerstört wurde.

Ein wichtiger historischer Moment ist die Ermordung von Seleukos I., dem Gründer des Königreichs der Seleukiden, durch Ptolemaios Keraunos bei einem Opferfest in 281 v. Chr., als Seleukos I. Nikator nach dem Schlacht siegreich nach Makedonien in seine Heimat zurückkehren wollte. Ptolemios Keraunos, der in Ägypten nicht als Thronfolger bestimmt wurde, war zuerst mit Lysimachos verbündet, wechselte nach dessen Tod die Seiten und zählte nunmehr zur Gefolgschaft von Seleukos. Nach der Ermordung von Seleukos versuchte Ptolemaios König von Makedonien zu werden. Er wurde bei einer Schlacht 279 v. Chr. ermordet, als die Kelten in die Balkanhalbinsel einfielen. Nach diesem Ereignis blieb die thrakische Chersones für einige Zeit im Einflussgebiet des makedonischen Königreichs unter Antigonos Gonatas. Sie scheint unter Ptolemaios III. während des Dritten Syrischen Krieges (246-241 v. Chr.) in das vom ptolemäischen Königreich kontrollierten Gebiet einverleibt worden zu sein.

Während dieses Konfliktes eroberte Ptolemaios III. Euergetes die ägäische Nordküste, das Gebiet vom Nestos bis Maroneia und Ainos sowie die thrakische Chersones und Lysimacheia. Die Flottenexpedition des ptolemäischen Königs fiel in einem Zeitraum zwischen 245 und 242 v. Chr. Die eroberten Gebiete gehörten bis 202 v. Chr. zum Herrschaftsgebiet der Ptolemäer. Ungefähr ein Jahr nach Tod von Ptolemaios IV. Philopator (221-204 v. Chr.) wurde 203/202 v. Chr. zwischen Philipp V. und Antiochos III. ein Bündnisvertrag abgeschlossen und die thrakische Chersones dem Territorium des Makedonischen Königs Philipp V. zugeschlagen. Damit war die ptolemäische Herrschaft auf dem thrakischen Chersones endgültig beendet.

Von der thrakischen Chersones ist eine Inschrift aus Sestos bekannt, die in die Zeit des Königs Ptolemaios IV. Philadelphos datiert wird. Dies war bisher das einzige epigrafische Zeugnis für die ptolemäische Herrschaft auf der thrakischen Chersones. In einer Bauinschrift, die vor einigen Jahren im Territorium von Alopekonnesos gefunden wurde, und ins 2. oder 1. vorchristliche Jahrhundert datiert werden kann, werden mehrere ägyptische Gottheiten verehrt. Nach der Auskunft der neugefundenen Inschrift scheint der kulturelle Einfluss des ptolemäischen Ägypten in den kommenden Jahrhunderten fortgelebt zu haben.

Anmerkungen

1) Siehe Tzvetkova 2000, 431. – Loukopoulou 2004, 900-911.

2) Nach Aussage des Herodot hat Miltiades der Ältere die Mauer zwischen Kardia und Paktye errichtet: Hdt. 6, 36. – Vgl. dazu Igelbrink 2015, 420. – Zur Lage von Kardia und Paktye s. Skyl. 67 sowie Skymn. 699-711. – Zur Wehr- bzw. Sperrmauer am Isthmos der thrakischen Chersones: s. Ptol. geog. 3, 11, 6. – Plin. nat. 4, 11, 43 f. 48. – Steph. Byz. 624, 20. – Hdt. 6, 36, 2. – Thuk. 1, 11; Xen. hist. Gr. 3, 2, 10. – Ps. Skyl. 67. – Zur Makron Teichos genannten Sperrmauer im Laufe der Spätantike s. Zos. 5, 21, 1. – Euagr. 1, 17. – Prok. aed. 4, 10, 10-17. – Procok. Goth. 2, 4, 8. – Agath. 5, 21, 1. – Zur Lokalisierung der Mauer: Müller 1997, 806. – Kahrstedt 1954, 12 f. – Dumont 1871. – Crow 1995, 123 f. – Greatrex 1995. – Tzvetkova 2000, 432. – Külzer 2008, 238 f. s. v. Agoraion Teichos.

3) Sayar 2014.

4) Zu Tiristasis s. Plin. nat. 4, 11, 40. – Oberhummer 1937. – Külzer 2008, 587-588.

5) Hdt. 7, 58, 2-3. – Vasilev 2015, 166.

6) Skyl. 67 zu Agora, s. ferner: Ps. Skylax 56. – Demosth. or. 6, 39. 41. – Steph. Byz. 691, 20.

7) Zur Lage von Chersones-Agora: Berve 1967, 16. – ATL I 563-564. – Kahrstedt 1954, 7. – Isaac 1986, 197. – Krauss 1980, 91-93. – Leschorn 1984, 81. – Müller 1997, 766-770. – Tzvetkova 2000, 433-436. – Külzer 2008, 237-238 s. v. Agora.

8) Zu Plagiari = Plagia = Bolayır s. Külzer 2008, 595-596.

9) ATL I 564 (441-435 v. Chr.).

10) Zur Diskussion über die Existenz der Stadt Chersones, s. Tzvetkova 2000, 434-435. – Über Chersones s. ferner Loukopoulou 2004, 900-901. 904-905.

11) Zu Kardia s. Loukopoulou 2004, 907.

12) Isaac 1986, 166. 187. – Müller 1997, 852 ff.

13) Diod. 20, 29, 1. – Skymn. 703. – Marm. par. fr. 19.

14) App. Syr. 1.

15) Paus. 1, 9, 8. – Plin. nat. 4, 11, 40.

16) Über seinen Aufenthalt im Hof des Seleukos I. s. Appian, Syr. 10, 62 (330) sowie Nep. 3, 4. – Nach Memnon floh er erst 281 v. Chr. Paus. 1, 16, 2 sowie Iust. 17,2 vermuten einen Aufenthalt im Hof des Lysimachos auf dem thrakischen Chersones: s. Heinen 1972, 3-20. – Errington 1986, 144. – Hammond/Walbank 1988, 238-239. – Brodersen 2005. – Ferner vgl. Spickermann 2010, 348.

17) Heinen 1972, 11-12.

18) Iust. 17, 2, 4-5. – Memnon F 8,2 (12). – Strab. 13, 4, 1. – App. Syr. 62 (330). – Paus. 1, 16, 2, 10. 19,7. – Porphyr. (Euseb. Chron. I) 235. – Heinen 1972, 20-24. – Spickermann 2010 mit Anm. 28.

19) Memnon F 8. 3 (12). – Pomp. Trogus 17. – Heinen 1972, 261. – Hammond/Walbank 1988, 243.

20) Heinen 1972, 61-63. – Hammond/Walbank 1988, 243.

21) Paus. 10, 19, 5-7. – Memnon F 6 und 8,8 (14). – Iust. 24, 4, 8; 24, 5, 6. – Porphyr. (Euseb. Chron. I) 239. – FGrHist 260 F 3, 9; 434 F 8, 12-14. – Heinen 1972, 88-89. – Hammond/Walbank 1988, 233. – Strobel 1996, 218. – Tomaschitz 2002, 122-123. – Ager 2003, 36. – Spickermann 2010, 346. 363.

22) Zur Lokalisierung von Lysimacheia in Ortaköy bzw. Kavak: s. Lechevalier 1801, 21. – Forbiger 1877, 739. – Kiepert 1878, 326. – Dumont 1892, 204. – Brodersen 1986, 67-85. – Zur Lokalsierung von Lysimacheia in Bolayır: s. Lolling 1889, 919. – Oikonomos 1915, 2. – ATL I 1939, 565. – Kahrstedt 1954, 42. – Robert 1955, 267. – Krauss 1980, 91.

23) Zu den ersten Feldforschungen der Universität Istanbul auf dem thrakischen Chersones, s. Özdoğan 1984, 63-65. – Über die ersten offiziell durchgeführten historisch-geografischen, archäologisch-epigrafischen Feldforschungen des Verfassers auf der thrakischen Chersones und besonders im Gebiet von Kardia und Lysimacheia, die mit Genehmigung der Generaldirektion der Kulturgüter und Museen des Türkischen Kultur und Fremdenverkehrsministeriums durchgeführt wurden: s. Sayar, 1998, 325; 1999, 426-427; 2000, 246-247; 2001, 291-295; 2002, 103; 2003, 53; 2004, 170-171; 2005, 230; 2008, 270-271; 2013, 70-71. – Die Ergebnisse der Geländeforschungen in Lysimacheia sind in Vorbereitung und als Monografie veröffentlicht. – Zu den weiteren offiziell durchgeführten Geländeforschungen in Bolayır und Umgebung, s. Koçel-Erdem 2015, 440-446.

24) Zur Errichtung der Mauer zwischen Kardia und Paktye durch Miltiades den Älteren um die Mitte des 6. Jhs. v. Chr. s. Herodot 6, 36, 2 und s. o. Anm. 2. – Zur Errichtung der Mauer an dem 37 Stadien breiten Isthmos durch Derkylides im 4. Jh. v. Chr. s. Xen. Hell. 3, 2, 10.

25) Zum Fundbericht dieser Inschrift und zur sicherer Lokalisierung von Lysimacheia durch die offiziell durchgeführten Geländeforschungen im Gebiet von Bolayır (=Plagiari): s. Sayar 2007, 514-515; 2014, 367.

26) Sayar 2007, 514-517; 2014, 368.

27) Sayar 2007, 514-517; 2014, 364. 369.

28) Frisch 1975 Inschr. Nr. 45a.

29) E. Kalinka, Skizzenbuch II (Eintrag vom 10. 10. 1896) Constantinopel Museum.

30) Für die erteilte Arbeitsgenehmigung im Archäologischen Museum von Istanbul danke ich der damaligen Museumsdirektorin Zeynep Kızıltan und dem damaligen Vizedirektor Rahmi Asal und für die Hilfsbereitschaft im Museum Feza Demirkök.

31) Ferrary/Gauthier 1981, 327-345.

32) Ma 2003, 165.

33) Sayar 2014, 370.

34) Robert 1955, 267 und Taf. 35. – Ferner s. auch SEG 58,702.

35) Schmitt 1969, 308-312 Nr. 549. – Hatzopoulos 1996 I 53 und 312; II 21-23. – Ferner s. auch Ma 2003, 76. – Sayar 2014, 366.

36) Diese Vereinbarung wurde wahrscheinlich nicht niedergeschrieben und ist bekannt durch Polyb. 3, 2, 8; 15, 20, 2; 16, 1, 8 sowie App. Mac. 4, 1 und Liv. ab urbe condita 31, 14, 5.

37) Polyb. 18, 4, 5; 51, 7. – Walbank 1940, 180.

38) Polyb. 18,49. – Diod. 28, 12. – App. Syr. 2. – Liv. ab urbe condita 38, 38. – Zum Feldzug von Antichos III. in Thrakien s. Leuze 1923, 187-220. 241-287. – Schmitt 1964, 104. – Brodersen 1991, 95 f. – Grainger 1996. – Sayar 1998, 187 f. Inschr. Nr. 3a und b; 2001, 231-234; 2014, 366.

39) Zon. 9, 18, 8. – Hammond 1989, 353. – Ma 2003, 86

40) Zu diesen Verhandlungen s. Polyb. 18,50, 4-9; 18, 53,1-11. – Liv. ab urbe condita 33, 39 f. – Schmitt 1964, 272 f. – Badian 1964, 119-121. – Will 1982, 186. – Hammond 1989, 354. – Dreyer 2007, 295 f. – Sayar 2014, 366.

41) Liv. ab urbe condita 33, 37, 40. – App. Syr. 14. – Zon. 9, 18, 10. – Schmitt 1964, 18. 45. 272. – Ma 2003, 90. 93.

42) App. Syr. 21. – Iust. 31,6. – Ma 2003, 114.

43) Liv. ab urbe condita 33,37,40. – App.Syr. 14. – Zon. 9,18,10. – Schmitt 1964, 18,45. 272. – Ma 2003, 90. 93.

44) Liv. ab urbe condita 37, 34-36. – Dreyer 2007, 338.

45) Dreyer 2007, 358. – Sayar 2014, 337.

46) Diod. 33,14. – Strabon 13,4,2.

47) Skyl. 67.

48) Zu Pteleon: s. Demosth. or. 7, 39 sowie ATL I 564.

49) Loukopoulou 2004, 908.

50) Skymn. 76.

51) Strab. 7, 51.

52) Loukopoulou 2004, 908-909.

53) Hdt. 9, 120, 4.

54) Alopekonnesos wurde durch die Aitolier nach einem Orakelspruch, dort gegründet, wo junge Füchse gesehen werden können: Steph. Byz. 80. – Ferner s. auch Hirschfeld 1893. – Zur Gründung von Alopekonnesos: Demosth. or. 23, 166-168. – Ps. Skyl. 67. – Zur Lage der Stadt an den Küstenbeschreibungen, s. Ps. Skyl. 67. – Ps. Skym. 223 V.706. – Ferner zur Lage von Alopekonnesos am Golf von Melas: s. Mela 2, 2, 27. – Die Beschreibung von Plinius, wonach Alopekonnesos auf einer Insel bei Koila lokalisiert wird, ist nicht zutreffend: s. Plin. nat. 4, 12, 74. – Alopekonnesos wurde auch als Kaleros bezeichnet: s. Steph. Byz. 348. – Detschew 1957, 222. – Die Einwohner von Alopekonnesos haben die Stadt Ainos gegründet: Ephor. fr. 39 sowie Strab. 7, 52. – Alopekonnesos ist im Gebiet von Miltiades auf Chersones geblieben; später Mitglied des attischen Bund und erschien auf den Tributlisten im Hellespontischen Gebiet (IG I³ 282.1.21. – IG I³ 277. V. 8): Loukopoulou 2004, 904-905. – Ferner: Hauvette-Besnault 1880, 518-520. – Picard/Reinach, 277. – Kahrstedt 1954, 27. – Robert 1948, 37-39. – Isaac 1986, 189-191. – Tsvetkova 2000, 441-442. – Loukopoulou 2004, 904. – Alopekonnesos prägte zwischen 400 und 200 v. Chr. eigene Münzen: s. Yarkın 1978, 1-6 sowie Psoma/Karadima/Terzopoulou 2008, 126. 128. – Zur Geschichte der Stadt in spätantiker und byzantinischer Zeit s. Külzer 2008, 245 s. v. Alopekonnesos.

55) Hutton 1914/1916, 166-168.

56) Sayar 2005, 230.

57) Für die Verehrung der ägyptischen Gottheiten in Thrakien und Moesien in hellenistischer und römischer Zeit, s. Tacheva-Hitova 1983, 3-67. – Zur Interpretation der ägyptischen Kulte in Thrakien s. ebenda 37-67. – Zu den Weihinschriften für die ägyptische Gottheiten in Thrakien, s. ebenda Nr. 34-58. – Zu Weihinschriften für Isiskult in Südostthrakien, s. Leclant 2005, 176-184. – Zu den archäologischen Funden der ägyptischen Kulte in Südostthrakien s. Koçel-Erdem 2019.

58) Eine Weihinschrift für Sarapis, Isis, Anubis und Aphrodite für Mesembria bezeugt: Tacheva-Hitova 1983, 25 Nr. 42. – Aus Maroneia ist auch eine Weihinschrift bekannt, auf der Serapis, Isis, Anubis und Harphokrates verehrt werden: Tacheva-Hitova 1983, 31-32 Nr. 52. – Für tempelteilende Gottheiten im Sarapiskult, s. Pfeiffer 2008, 56.

59) Tacheva-Hitova 1983, 54-58.

60) Tacheva-Hitova, 1983, 54-58.

61) Zur Ausbreitung der Isis- bzw. Sarapiskulte s. Merkelbach 1995, 121-146. – Zu den Isisfesten s. Merkelbach, 1963, 12-57. – Zum Isis-Sarapiskult in Südostthrakien s. Vidman 1969, 57; 1970, 33. – Dunand 1973. – Zum Sarapiskult allgemein s. Hornbostel 1973.

62) Pol. 5, 34, 8: παρέκειντο δὲ τοῖς κατὰ τὴν Ἀσίαν δυνάσταις, ὁμοίως δὲ καὶ ταῖς νήσοις, δεσπόζοντες τῶν ἐπιφανεστάτων πόλεων καὶ τόπων καὶ λιμένων κατὰ πᾶσαν τὴν παραλίαν ἀπὸ Παμφυλίας ἕως Ἑλλησπόντου καὶ τῶν κατὰ Λυσιμάχειαν τόπων. – Pol. 8, 51, 3-5: εἰς δὲ τὴν Εὐρώπην ἔφη διαβεβηκέναι μετὰ τῶν δυνάμεων ἀνακτησόμενος τὰ κατὰ τὴν Χερρόνησον καὶ τὰς ἐπὶ Θρᾴκης πόλεις· τὴν γὰρ τῶν τόπων τούτων ἀρχὴν μάλιστα πάντων αὑτῷ καθήκειν. Εἶναι μὲν γὰρ ἐξ ἀρχῆς τὴν δυναστείαν ταύτην Λυσιμάχου, Σελεύκου δὲ πολεμήσαντος πρὸς αὐτὸν καὶ κρατήσαντος τῷ πολέμῳ πᾶσαν τὴν Λυσιμάχου βασιλείαν δορίκτητον γενέσθαι Σελεύκου. – OGIS I 54 Z. 15 (Adulisinschrift). – Vgl. Pfeiffer 2015, 56-61 bes. 57. – SIG I³ 502 (Samothrake; 228-225 v. Chr.). – Vgl. Bagnall 1975, 168-180.

63) Zur ptolemäischen Strategie in Thrakien, s. Bengtson 1952, 177-183. – Zur ptolemäischen Besitzungen unter Ptolemaios III. in Thrakien, s. Danov 1979, 46. 61. – Kalojanov 1983, 73-86 hält das Gebiet um Lysimacheia, Ainos und Maroneia für ptolemäisch. – Bagnall 1976, 159-161 rechnet Sestos und Kypsela dazu und hebt hervor, dass in Ainos und Maroneia ptolemäische Garnisonen stationiert worden waren. – Zu den ptolemäischen Territorien in Thrakien s. ferner Peter 1997, 162. – Tsvetkova 2008, 303. – Hölbl 2004, 46-50. – Pfeiffer 2017, 81-83. – Zu den politischen Entwicklungen in Thrakien im 3. Jh. v. Chr. s. Heinen 1972, 44-53. – Delev 2015, bes. 61. 64.

64) Liv. ab urbe condita 31, 16, 3-4: *Philippus magis regio animo est usus; qui cum Attalum Rhodiosque hostes non sustinuisset, ne Romano quidem quod imminebat bello territus, Philocle quodam ex praefectis suis cum duobus milibus peditum, equitibus ducentis ad populandos Atheniensium agros misso, classe tradita Heraclidi ut Maroneam peteret, ipse terra eodem cum expeditis duobus milibus peditum, equitibus ducentis pergit. et Maroneam quidem primo impetu expugnauit; Aenum inde cum magno labore, postremo per proditionem Callimedis praefecti Ptolomaei, cepit. deinceps alia castella, Cypsela et Doriscon et Serrheum, occupat. inde progressus ad Chersonesum Elaeunta et Alopeconnesum tradentibus ipsis recipit; Callipolis quoque et Madytos deditae et castella quaedam ignobilia. Abydeni ne legatis quidem admissis regi portas clauserunt. ea oppugnatio diu Philippum tenuit, eripique ex obsidione, ni cessatum ab Attalo et Rhodiis foret, potuerunt. Attalus trecentos tantum milites in praesidium, Rhodii quadriremem unam ex classe, cum ad Tenedum staret, miserunt. eodem postea, cum iam uix sustinerent obsidionem, et ipse Attalus cum traiecisset spem tantum auxilii ex propinquo ostendit, neque terra neque mari adiutis sociis.*

65) Jähne 1998.

66) OGIS I 54, 15. – SIG I³ 502. – Pol. 5, 34, 7. – Ein Dekret von Ainos über die Asylie des Asklepiosheiligtums von Kos datiert ins Jahr 242 v. Chr. Die Inschrift erwähnt Ptolemaios III., Berenike II. gemeinsam mit ihren Kinder und einen Priester ihres Herrscherkults in Ainos: Herzog/Klaffenbach 1952, 19 Nr. 8-9. – Ferner s. dazu, May 1950, 277-279. – Habicht 1956, 132-133. – Hölbl 2004, 49. – Bagnall 1976, 160.

67) Rigsby 1996, 140-141 Nr. 28 (Ainos). – Psoma/Karadima/Terzopoulou 2008, 234.

68) Zum Kult der Ptolemäer in Ägäis im 3. Jh. v. Chr. s. Grabowski 2014, 21-41.

69) Zum Herrschaftsgebiet von Adaios und zur Auseinandersetzung zwischen Adaios und Ptolemaios III. in Südostthrakien und auf der thrakischen Chersones s. Peter 1997, 238-248 bes. 247-248. – Zu Adaios s. ferner Psoma/Karadima/Terzopoulou 2008, 231-238.

70) OGIS I 88. – Zur kurzen Herrschaft des Ptolemaios IV. auf der thrakischen Chersones und zu dieser Inschrift s. Kahrstedt 1954, 44.

71) Pol. 18, 2, 4: παραχωρεῖν δε καὶ Σηστοῦ καὶ ᾽Αβύδου κτλ. – Huß 1976, 210-211. – Kleu 2015, 140f.

72) Liv. ab urbe condita 31, 16, 7. – Polyb. 16, 50, 7.

73) Zur Annexion der thrakischen Chersones durch die Intervention Roms, s. Sayar 2018, 41-49.

Literatur

Ager 2003: S. L. Ager, An Uneasy Balance from the Death of Seleukos to the Battle of Raphia. In: A. Erskine (Hrsg.), A Companion to the Hellenistic World (Oxford 2003) 35-50.

ATL: B. D. Meritt / H. T. Wade-Gery / M. F. McGregor, The Athenian Tribute Lists 1-4 (Cambridge MA, Princeton 1939-1953).

Badian 1964: E. Badian, Rome and Antiochus the Great: A Study in Cold War. In: E. Badian, Studies in Greek and Roman History (Oxford 1964) 112-139.

Bagnall 1975: R. Bagnall, Ptolemaic Foreign Correspondance in P. Tebt. 8. Journal Egyptian Arch. 61, 1975, 168-180.

1976: R. Bagnall, The Administration of the Ptolemaic Possesions outside Egypt (Leiden 1976) 159-161.

Bengtson 1952: H. Bengtson, Die Strategie in der hellenistischen Zeit: ein Beitrag zum antiken Staatsrecht 3. Münchener Beitr. Papyrusforsch. u. Ant. Rechtsgesch. 32 (München 1952).

Berve 1967: H. Berve, Die Tyrannis bei den Griechen (München 1967).

Buraselis 1982: K. Buraselis, Das hellenistische Makedonien und die Ägäis (München 1982).

Brodersen 1986: K. Brodersen, Zur Lage von Lysimacheia. In: H. Kalyck / B. Gullath / A. Graeber, Studien zur Alten Geschichte. Siegfried Lauffer zum 70. Geburtstag am 4. August 1991 dargebracht von Freunden, Kollegen und Schülern I (Rom 1986) 67-85.

1991: K. Brodersen, Appians Antiochike (Syriake 1,1-44,232) Text und Kommentar (München 1991).

2005: K. Brodersen, Ptolemaios Keraunos Ib. In: H. H. Schmitt / E. Vogt (Hrsg.), Lexikon des Hellenismus (Wiesbaden 2005) 578.

Crow 1995: J. Crow, The Long Walls of Thrace. In: Mango/Dagron 1995, 109-124.

Danov 1979: Ch. Danov, Die Thraker auf dem Ostbalkan von der hellenistischen Zeit bis zur Gründung Konstantinopels. ANRW II 7,1 (Berlin, New York 1979) 2-185.

Delev 2015: P. Delev, From Koroupedion to the Beginning of the third Mithridatic War (281-271 BCE). In: Valeva u. a. 2015, 59-76.

Detschew 1957: D. Detschew, Die thrakischen Sprachreste (Wien 1957).

Dreyer 2007: B. Dreyer, Die römische Nobilitätsherrschaft und Antiochos III. (205 bis 188 v. Chr.) (Hennef 2007).

Dumont 1871: A. Dumont, Rapport sur une voyage archéologique en Thrace. Archives des Missions scientifique. 2. Sér. Tome 6 (Paris 1871) 447-515.

1892: A. Dumont, Mélanges d'Archeologie et d'epigraphie réunis par Th. Homolle (Paris 1892).

Dunand 1973: F. Dunand, Le culte d'Isis dans le bassin oriental de la Méditerranée. Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire romain 26 (Leiden 1973).

Errington 1986: M. Errington, Geschichte Makedoniens (München 1986).

Ferrary/Gauthier 1981: J. L. Ferray / Ph. Gauthier, La traite entre le roi Antiochos et Lysimacheia. Journal des Savants 1981, 327-345.

Forbiger 1877: A. Forbiger, Handbuch der Alten Geographie von Europa (Hamburg 1877).

Frisch 1975: P. Frisch, Die Inschriften von Ilion (Bonn 1975).

Grabowski 2014: T. Grabowski, The Cult of the Ptolemies in the Aegean in the 3rd century BC. Electrum 21, 2014, 21-41.

Grainger 1996: J. D. Grainger, Antiochos III in Thrace. Historia 45, 1996, 329-343.

Greatrex 1995: G. Greatrex, Procopius and Agathias on the Defences of the Thracian Chersonese. In: Mango/Dagron 1995, 125-129.

Habicht 1956: Ch. Habicht, Gottmenschentum und griechische Städte (München 1956).

Hammond 1989: N. G. L. Hammond, The Macedonian State, The Origins Institutions and History (Oxford 1989).

Hammond/Walbank 1988: N. G. L. Hammond / F. W. Walbank, A History of Macedonia 3: 336-167 B.C. (Oxford 1988).

Hatzopoulos 1996: M. Hatzopoulos, Macedonian Institutions under the Kings 1-2 (Athens 1996).

Hauvette-Besnault 1880: A. Hauvette-Besnault, Sur quelques villes anciennes de la Chersonèse de Thrace. Bull. Corr. Hellenique 4, 1880, 505-520.

Heinen 1972: H. Heinen, Untersuchungen zur hellenistischen Geschichte des 3. Jahrhunderts v. Chr. Historia Einzelschr. 20 (Wiesbaden 1972).

Herzog/Klaffenbach 1952: R. Herzog / G. Klaffenbach, Asylieurkunden aus Kos. Abhandl. Dt. Akad. Wiss. Berlin Kl. Sprachen, Lit. u. Kunst 1952/1 (Berlin 1952).

Hirschfeld 1893: RE I (1893) 1597 s. v. Alopekonnesos (G. Hirschfeld).

Hölbl 2004: G. Hölbl, Geschichte des ptolemäischen Reiches (Darmstadt ³2004).

Hornbostel 1973: W. Hornbostel, Sarapis. Studien zur Überlieferungsgeschichte, den Erscheinungsformen und Wandlungen der Gestalt eines Gottes. Études Préliminaires aux Religions Orientales dans l'Empire Romain 32 (Leiden 1973).

Huß 1976: W. Huß, Untersuchungen zur Außenpolitik Ptolemaios' IV. Münchener Beitr. Papyrusforsch. u. Ant. Rechtsgesch. 69 (München 1976).

Hutton 1914/1916: C. A. Hutton, Two Sepulchral Inscriptions from Suvla Bay. Annu. British School Athens 21, 1914/1916, 166-168.

Igelbrink 2015: Ch. Igelbrink, Die Kleruchien und Apoikien Athens im 6. und 5. Jahrhundert v. Chr. (Berlin 2015).

Isaac 1986: B. Isaac, The Greek Settlements in Thrace until the Macedonian Conquest. Stud. Dutch Arch. and Hist. Soc. 10 (Leiden 1986).

Jähne 1998: A. Jähne, Maroneia unter ptolemäischer Herrschaft. In: U. Peter (Hrsg.), Stephanos Numismatikos. Festschr. E. Schönert-Geiss. Griechisches Münzwerk (Berlin 1998) 301-316.

Kahrstedt 1954: U. Kahrstedt, Beiträge zur Geschichte der Thrakischen Chersones (Baden-Baden 1954).

Kalojanov 1983: S. Kalojanov, La Thrace et les Ptolémées au IIIe siècle av. n. è. Études Balkaniques 19/1, 1983, 73-86.

Kiepert 1878: H. Kiepert, Lehrbuch der alten Geographie (Berlin 1878).

Kleu 2015: M. Kleu, Die Seepolitik Philipps V. von Makedonien (Bochum 2015).

Koçel-Erdem 2015: Z. Koçel-Erdem, Tekirdağ Merkez ve Şarköy ilçeleri ile Çanakkale Gelibolu Yarımadası (Trakya Chersonesos'u) Yüzey Araştırması 2013 Yılı Çalışmaları. Araştırma Sonuçları Toplantısı 32/1, 2014 (2015), 437-460.

2019: Z. Koçel-Erdem, Trakya'da Mısır Kültleri. In: B. Öztürk / H. S. Öztürk / K. Eren / B. B. Aykanat / A. Azeri (Hrsg.), Mnemes Kharin (İstanbul 2019) 299-318.

Krauss 1980: J. Krauss, Die Inschriften von Sestos und der Thrakischen Chersones (Bonn 1980).

Külzer 2008: A. Külzer, Ostthrakien (Eurōpē). Tabula Imperii Byzantini 12. Österr. Akad. Wiss. Phil.-Hist. Kl. Denkschr. 369 (Wien 2008).

Leclant 2005: J. Leclant, Recueil des Inscriptions concernant les cultes Isiaques 1 (Paris 2005).

Leschorn 1984: W. Leschorn, Gründer der Stadt. Studien zu einem politisch-religiösen Phänomen der griechischen Geschichte. Palingenesia 20 (Stuttgart 1984).

Leuze 1923: E. Leuze, Die Feldzüge Antiochos des Grossen nach Kleinasien und Thrakien. Hermes 58, 1923, 187-229. 241-287.

Loukopoulou 2004: L. Loukopoulou, Thracian Chersonesos. In: M. H. Hansen / Th. H. Nielsen, An Inventory of Archaic and Classical Poleis (Oxford 2004) 900-911.

Lund 1992: H. S. Lund, Lysimachus. A study in early Hellenistic kingship (London, New York 1992).

Ma 2003: J. Ma, Antiochos III and the Cities of Western Asia Minor (Oxford 2003).

Mango/Dagron 1995: C. Mango / G. Dagron (Hrsg.), Constantinople and its Hinterland. Papers from the Twenty-Seventh Spring Symposium of Byzantine Studies (Oxford 1995).

May 1950: J. M. F. May, Ainos. Its History and Coinage. 474-391 (London 1950).

Merkelbach 1963: R. Merkelbach, Isisfeste in griechisch-römischer Zeit: Daten und Riten. Beitr. Klass. Phil. 5 (Meisenheim 1963).

1995: R. Merkelbach, Isis regina – Zeus Sarapis. Die griechisch-ägyptische Religion nach den Quellen dargestellt (Stuttgart, Leipzig 1995).

Müller 1997: D. Müller, Topographischer Bildkommentar zu den Historien Herodots: Kleinasien und angrenzende Gebiete mit Südostthrakien und Zypern (Tübingen 1997).

Oberhummer 1937: RE II 6 (1937) 1446 s. v. Tiristasis (E. Oberhummer).

Özdoğan 1984: M. Özdoğan, Doğu Marmara ve Trakya Araştırmaları, 1982. In: I. Araştırma Sonuçları Toplantısı 1, 1982 (1984), 63-65.

OGIS: W. Dittenberger, Orientis Graeci inscriptiones selectae (Lipsiae 1903-1905).

Oikonomos 1915: G. P. Oikonomos, Επιγραφαί της Μακεδονίας (Athēnais 1915).

Peter 1997: U. Peter, Die Münzen der thrakischen Dynasten (5.-3. Jahrhundert v. Chr.): Hintergründe ihrer Prägung (Berlin 1997).

Pfeiffer 2008: S. Pfeiffer, Herrscher- und Dynastiekulte im Ptolemäerreich: Systematik und Einordnung der Kultformen (München 2008).

2015: S. Pfeiffer, Griechische und Lateinische Inschriften zum Ptolemäerreich und zur römischen Provinz Aegyptus (Berlin 2015).

2017: S. Pfeiffer, Die Ptolemäer: Im Reich der Kleopatra (Stuttgart 2017).

Picard/Reinach 1912: C. Picard / A. J. Reinach, Voyage dans la Chersonèse et aux îles de la mer de Thrace. Bull. Corr. Hellénique 36, 1912, 275-352.

Psoma/Karadima/Terzopoulou 2008: S. Psoma / Ch. Karadima / D. Terzopoulou, The Coins of Maroneia and the Classical City at Molyvoti. A Contribution to the History of Aegean Thrace (Athens 2008).

Rigsby 1996: S. K. Rigsby, Asylia. Territorial Inviolability in the Hellenistic World (Berkeley 1996).

Robert 1948: L. Robert, Villes de la Chersonèse et de la Thrace. In: L. Robert, Hellenica V (Paris 1948) 35-58.

1955: L. Robert, Inscriptions des Dardanelles; I. Monument de Lysimacheia. Hellenica 10, 1955, 266-271 Taf. 35.

Sayar 1998: M. H. Sayar, Doğu Trakya'da Epigrafi ve Tarihi-Coğrafya Araştırmaları 1996. Araştırma Sonuçları Toplantısı 15/1, 1996 (1998), 107-113.

1999: M. H. Sayar, Doğu Trakya'da Epigrafi ve Tarihi-Coğrafya Araştırmaları 1997. Araştırma Sonuçları Toplantısı 16/1, 1997 (1999), 426-427.

2000: M. H. Sayar, Doğu Trakya'da Epigrafi ve Tarihi-Coğrafya Araştırmaları 1998. Araştırma Sonuçları Toplantısı 17/1, 1998 (2000), 246-247.

2001: M. H. Sayar, Von Kilikien bis Thrakien: Neue Erkenntnisse zur Politik Antiochos III. Zwischen 197-195 v. Chr. anhand von zwei neugefundenen Inschriften. In: A. Bresson / R. Descat (Hrsg.), Les cités d'Asie Mineure occidentale au II siècle a. C. (Bordeaux 2001) 227-234.

2002: M. H. Sayar, Doğu Trakya'da Epigrafi ve Tarihi-Coğrafya Araştırmaları 2000. Araştırma Sonuçları Toplantısı 19/2, 2000 (2002), 103.

2003: M. H. Sayar, Doğu Trakya'da Epigrafi ve Tarihi-Coğrafya Araştırmaları 2001. Araştırma Sonuçları Toplantısı 20/2, 2001 (2003), 53.

2004: M. H. Sayar, Doğu Trakya'da Epigrafi ve Tarihi-Coğrafya Araştırmaları 2002. Araştırma Sonuçları Toplantısı 21/1, 2002 (2004), 170-171.

2005: M. H. Sayar, Doğu Trakya'da Epigrafi ve Tarihi-Coğrafya Araştırmaları 2003. Araştırma Sonuçları Toplantısı 22/2, 2003 (2005), 230.

2007: M. H. Sayar, Zur Lage von Lysimacheia eine hellenistische Hauptstadt auf der thrakischen Chersones. In: Proceedings of the 10th International Congress of Thracology, Komotini-Alexandroupolis 18-23 Oktober 2005 (Athens 2007) 514-517.

2008: M. H. Sayar, Doğu Trakya'da Epigrafi ve Tarihi-Coğrafya Araştırmaları 2006. Araştırma Sonuçları Toplantısı 25/1, 2006 (2008), 270-271.

2013: M. H. Sayar, Güneydoğu Trakya'da Epigrafi ve Tarihi Coğrafya Araştırmaları. Araştırma Sonuçları Toplantısı 30, 2011 (2013), 70-71.

2014: M. H. Sayar, Lysimacheia. Eine hellenistische Hauptstadt zwischen zwei Kontinenten und zwei Meeren: ein Ort der Interkonnektivität. In: V. Cojocaru / A. Coşkun / M. Dana (Hrsg.), Interconnectivity in the Mediterranean and Pontic World during the Hellenistic and Roman Periods (Cluj-Napoca 2014) 363-382.

2018: M. H. Sayar, The Roman Administration of Thracian Chersonese. In: J. Fournier / M. G. G. Parissaki, Les Communautés du Nord Égéen au Temps de L'Hégémonie Romaine. Entre Ruptures et Continuités. Meletēmata 77 (Athènes 2018) 41-49.

Schmitt 1964: H. H. Schmitt, Untersuchungen zur Geschichte des Antiochos des Großen und seiner Zeit (Stuttgart 1964).

1969: H. H. Schmitt, Die Staatsverträge des Altertums. 3: Die Verträge der griechisch-römischen Welt von 338 bis 200 v. Chr. (München 1969).

Spickermann 2010: W. Spickermann »Blitz gegen Blitz« Neue Überlegungen zur Niederlage des Ptolemaios Keraunos gegen die Kelten 279 v. Chr. Gymnasium 117/4, 2010, 345-366.

Strobel 1996: K. Strobel, Die Galater. Geschichte und Eigenart der keltischen Staatenbildung auf dem Boden des hellenistischen Kleinasien I (Berlin 1996).

Tacheva-Hitova 1983: M. Tacheva-Hitova, Eastern Cults in Moesia Inferior and Thracia (5th century BC - 4th century AD) (Leiden 1983).

Tomaschitz 2002: K. Tomaschitz, Die Wanderung der Kelten in der antiken literarischen Überlieferung (Wien 2002).

Tsvetkova 2000: J. Tsvetkova, Siedlungen und Siedlungssystem auf der thrakischen Chersones in der vorrömischen Zeit. Thracia 13, 2000, 431-462.

2008: J. Tsvetkova, Istorija na Trakijskija Chersones (ot Trojanskata Bojna do Vremeto na rimskoto savoevanie). History of the Thracian Chersonese (From the Trojan War until the Time of the Roman Conquest) (Sofia 2008).

Valeva u. a. 2015: J. Valeva / E. Nankov / D. Grainger (Hrsg.), A Companion to Ancient Thrace (Malden, Oxford, Chichester 2015) 59-76.

Vasilev 2015: M. I. Vasilev, The Policy of Darius and Xerxes towards Thrace and Macedonia (Leiden 2015).

Vidman 1969: L. Vidman, Sylloge inscriptionum religionis Isiacae et Sarapiacae (Berlin 1969).

1970: L. Vidman, Isis und Sarapis bei den Griechen und Römern. Epigraphische Studien zur Verbreitung und zu den Trägern des ägyptischen Kultes (Berlin 1970).

Walbank 1940: F. Walbank, Philip V of Macedon (Cambridge 1940).

Will 1982: E. Will, Histoire politique du monde hellénistique 2 (Nancy 1982).

Yarkın 1978: Ü. Yarkın, The Coinage of Alopekonnesos in Thracian Chersonesos. Num. Chronicle 18, 1978, 1-6.

Zahrnt 2015. M. Zahrnt, Early History of Thrace to the Murder of Kotys I (360 BCE). In: Valeva u. a. 2015, 35-47.

Zusammenfassung / Summary

Der Beitrag möchte anhand neuer Funde und historisch-geografischer Beobachtungen eine aktualisierte Übersicht über die nordägäische Küste Thrakiens sowie die thrakische Chersones geben. Das Interesse der mächtigen Staaten der archaischen, klassischen und hellenistischen Periode sowie der römischen Zeit war wegen der geostrategischen Bedeutung dieser Region enorm. Im Laufe der archaischen Zeit hatten mehrere führende Stadtstaaten – vor allem Athen – mehrere Apoikien auf der thrakischen Chersones sowie an der nordägäischen Küste gegründet und kamen mit der einheimischen Bevölkerung Thrakiens in Kontakt. Thrakische Stämme überfielen mehrfach die Halbinsel und die an der nordägäischen Küste gelegenen Städte. Von der spätarchaischen Zeit bis zum Ende der klassischen Periode waren die Perser die neuen Machthaber der Nordägäis und der thrakischen Chersones. Im Laufe der hellenischen Zeit waren die thrakische Chersones und die nordägäische Küste vor allem das Durchmarschgebiet der makedonischen Armee. In der Zeit der Diadochen und deren Epigonen war Thrakien ein Zankapfel zwischen den Ptolemäern, Seleukiden und Antigoniden. Die Kelten, die von Westeuropa aus auf dem Balkan einfielen, verwüsteten die Halbinsel. Nach der Gründung der römischen Provinz Makedonien (148 v. Chr.) blieb die thrakische Chersones im Einflussbereich Roms. In den letzten Jahren der römischen Republik und in der augusteischen Zeit gehörte die thrakische Chersones zuerst Marcus Agrippa und nach seinem Tod Kaiser Augustus. Es lässt sich nicht genau datieren, wann die Halbinsel in die Provinz Thrakien (46 n. Chr. unter Kaiser Claudius gegründet) eingegliedert wurde. Die thrakische Chersones und die Nordägäis behielten während der Römischen Kaiserzeit und der Spätantike aufgrund ihrer strategischen Bedeutung ihre Stellung in der Reichspolitik und hinsichtlich der Handelsbeziehungen mit der Mittelmeerwelt und dem Schwarzmeergebiet.

Based on new finds and historical-geographical observations, this article aims to provide an updated overview of the North Aegean coast of Thrace as well as the Thracian Chersonesus. The interests of the powerful states of the Archaic, Classical, Hellenistic as well as the Roman periods were tremendous because of the geostrategic importance of this region. During the Archaic period, several leading city-states – most notably Athens – had founded several apoikies on the Thracian Chersonesus and on the North Aegean coast and came into contact with the indigenous population of Thrace. Thracian tribes repeatedly attacked the peninsula and the cities on the North Aegean coast. From the Late Archaic period to the end of the Classic period the North Aegean and the Thracian Chersonesus were under the hegemony of the Persian kingdom. During the Hellenistic period, the Thracian Chersonesus and the North Aegean coast were first and foremost the transit area of the Macedonian army. In the time of the Diadochi and their Epigones, Thrace was a bone of contention between the Ptolemies, Seleucids and Antigonids. The Celts, who invaded the Balkans from Western Europe, devastated the peninsula. After the founding of the Roman province of Macedonia (148 BC), the Thracian Chersonesus remained under the Roman influence. In the last years of the Roman Republic and in the Augustan period, the Thracian Chersonesus belonged first to Marcus Agrippa and after his death to Emperor Augustus. It cannot be precisely dated when the peninsula was incorporated into the province of Thrace (founded under Emperor Claudius in AD 46). The Thracian Chersonesus and the North Aegean retained their position in imperial politics and trade relations with the Mediterranean world and the Black Sea region during the Roman Imperial period and Late Antiquity due to its strategic importance.

LIST OF CONTRIBUTORS

Sait Başaran
sait.basaran@gmail.com

Ronald Bockius
LEIZA – Leibniz-Zentrum für Archäologie
Ludwig-Lindenschmit-Forum 1
D - 55116 Mainz
ronald.bockius@leiza.de

Constantina Kallintzi
Ephorate of Antiquities of Xanthi
A. Symeonidou 5
GR - 69132 Komotini
ckallintzi@gmail.com

Penelope Malama
Ephorate of Antiquities of Kavala
Kyprou 14
GR - 65110 Kavala
pmalama@culture.gr

Dimitra Malamidou
Ephorate of Antiquities of Serres
Ethnikis Antistasis 48
GR - 62122 Serres
dimitra_malamidou@hotmail.com

Dimitris Matsas
dmatsas@outlook.com

Stefanos Paliompeis
Ephorate of Underwater Antiquities
59 D. Areopagitou & Erehthiou Str.
GR - 11742 Athens
spaliompeis@culture.gr

Costas Papastathis
Ephorate of Antiquities of Chalkidiki and the Mount Athos
Plateia Ippodromiou 7
GR - 54013 Thessaloniki
kpapastathis@culture.gr

Maria Gabriella G. Parissaki
National Hellenic Research Foundation –
Institute of Historical Research
Section of Greek and Roman Antiquity
48 Vassileos Constantinou Av.
GR - 11635 Athens
gparis@eie.gr

Bärbel Ruhl
baerbel.ruhl@googlemail.com

Mustafa H. Sayar
Istanbul University
Faculty of Letters
History Department
Ancient History Department
Ordu Cad. 6
TR - 34459 Istanbul
mhsayar@gmail.com

Thomas Schmidts
LEIZA – Leibniz-Zentrum für Archäologie
Ludwig-Lindenschmit-Forum 1
D - 55116 Mainz
thomas.schmidts@leiza.de

Ioannis Triantafillidis
triantafillidis@gmail.com

Mare Thracium – the Thracian Sea – is the northernmost part of the Aegean Sea. It is located between the east coast of Chalkidiki and the Athos peninsula, the coast of the Aegean Thrace, the west coast of the Thracian Chersonese and the islands of Imbros and Lemnos. Despite its peripheral location, this region has been an integral part of the Mediterranean world. The wealth of the resources, such as the silver from Thasos or the Thasian and Samothracian marble, was of great importance, as were also the rivers, such as Strymon and Hebros, which provided a connection to the Thracian hinterland. Numerous harbour cities along the coastlines contributed significantly to the development of the region since the Archaic period and in several cases they continued to exist existed until, and in some cases even after, the Byzantine era.

In an effort to give to Mare Thracium the deserved prominence in its entirety, both to its important settlements as well as to its importance as a transport area, a workshop was held in Mainz in 2016 as part of the Interdisciplinary Archaeological Project »The Thracian harbour city Ainos in Roman and Byzantine times – the development of a traffic hub in a changing environment« which was a participant of the Priority Research Programme of the German Research Foundation (DFG SPP 1630) »Harbours from the Roman Period to the Middle Ages«. The contributions in this volume are addressing: natural conditions for seafaring, historical developments, physical remains of coastal settlements and their harbours as well as underwater discoveries.

Römisch-Germanisches Zentralmuseum
Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie

R G Z M