



Raimon Graells · Alberto J. Lorrio · Fernando Quesada

Cascos hispano-calcídicos

Símbolo de las élites guerreras celtibéricas

Römisch-Germanisches
Zentralmuseum
Forschungsinstitut für
Archäologie

R | G | Z | M

Raimon Graells · Alberto J. Lorrio · Fernando Quesada

Cascos hispano-calcídicos

Símbolo de las elites guerreras celtibéricas

KATALOGE

Vor- und Frühgeschichtlicher Altertümer

Band 46

Römisch-Germanisches
Zentralmuseum
Forschungsinstitut für
Archäologie

R | G | Z | M

Raimon Graells · Alberto J. Lorrio · Fernando Quesada

CASCOS HISPANO-CALCÍDICOS
SÍMBOLO DE LAS ELITES GUERRERAS CELTIBÉRICAS

Die Forschungen und ihre Publikation wurden unterstützt
von der Alexander von Humboldt-Stiftung.

Redaktion: Claudia Nickel, Marie Röder (RGZM)
Satz: Michael Braun (RGZM)
Umschlaggestaltung: Raimon Graells (RGZM)

**Bibliografische Information
der Deutschen Nationalbibliothek**

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische
Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-88467-230-3
ISSN 0076-275X

© 2014 Verlag des Römisch-Germanischen Zentralmuseums

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten
Rechte, insbesondere die der Übersetzung, des Nachdrucks, der
Entnahme von Abbildungen, der Funk- und Fernsehsendung, der
Wiedergabe auf fotomechanischem (Fotokopie, Mikrokopie) oder
ähnlichem Wege und der Speicherung in Datenverarbeitungs-
anlagen, Ton- und Bildträgern bleiben, auch bei nur auszugsweiser
Verwertung, vorbehalten. Die Vergütungsansprüche des
§ 54, Abs. 2, UrhG. werden durch die Verwertungsgesellschaft
Wort wahrgenommen.

Druck: DRUCKZONE GmbH & Co. KG, Cottbus
Printed in Germany.

ÍNDICE

<i>Markus Egg</i>	
Vorwort	IX
<i>Martín Almagro Gorbea</i>	
Prefacio	XI
<i>Michael Müller-Karpe</i>	
Antikenkriminalität: der Waffenfund von Aranda de Moncayo	XV
Agradecimientos	XXIII
Introducción: el descubrimiento de un nuevo tipo de casco	1
Catálogo	7
1. La Osera (Chamartín de la Sierra, Ávila). Necrópolis, zona I/II, sepultura 201	8
2. Muriel de la Fuente (Soria). Depósito fluvial	11
3. Numancia (Garray, Soria). Necrópolis, sepultura 39	15
4. Alto Chacón (Teruel). Poblado, departamento 12	18
5. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/1	20
6. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/2	21
7. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/3	24
8. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/4	26
9. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/5	29
10. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/6	32
11. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/7	34
12. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/8	36
13. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/9	38
14. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/10	40
15. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/11	42
16. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/12	44
17. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/13	46
18. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/14	46
19. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/15	49
20. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/16	50
21. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/17	53
22. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/18	54
23. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/19	56
24. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/20	57
25. Aranda de Moncayo (Zaragoza) (?)/21	59
26. ¿Aranda de Moncayo (Zaragoza)?	59
27. Colección particular. Figuerola del Camp (Tarragona)	60
28. Los Canónigos (Arcas del Villar, Cuenca). Necrópolis, sepultura 3	63

29. Piedras de la Barbada (Benicarló, Castellón) (¿fondeadero?)	73
30. Piezas excluidas o dudosas	75
30a. Deza (Soria)	75
30b. Mercado anticuario de Barcelona y Madrid	75
30c. Museo Arqueológico Nacional – Madrid (antigua colección Varez Fisa)	75
Tipología	83
Cascos calcídicos y derivados itálicos	84
Cascos de la Península Ibérica	96
Los cascos celtibéricos	99
Caracterización del casco hispano-calcídico	108
Calota (A)	114
Arquitectura del <i>lophos</i> : soporte superior (B) y anillas de fijación anterior y posterior (C)	115
Los apliques laterales serpentiformes con terminación en prótomos zoomorfos (D)	124
Los soportes laterales (E) y los elementos aplicados (F): aletas y cuernos	128
Las paragnátides (G) y la estructura de las bisagras (H)	140
Ribetes y botones de refuerzo (I)	144
La decoración (J)	144
El grosor de la lámina metálica y la capacidad funcional del casco	154
El casco hispano-calcídico: un modelo surgido de ...	157
Iconografía y simbolismo de los cascos hispano-calcídicos: la representación heroica del guerrero	161
Cronología y seriación	169
Los prototipos extrapeninsulares	169
Cronología de los cascos hispano-calcídicos	170
Los cascos hispano-calcídicos: grupos tipológicos y propuesta de seriación	178
Grupo 1	179
Grupos 2-3	182
Grupo 2	182
Grupo 3	184
Grupos 4-5	185
Grupo 4	185
Grupo 5	186
Cascos celtibéricos: un esquema de evolución	186
Tipo Alpanseque-Almaluez	186
Tipo intermedio	187
Tipo hispano-calcídico	187
Grupo indeterminado o «vario»	189
Contexto y significado	191
Ajuares funerarios	191
Contextos cultuales	196
El casco de Muriel de la Fuente (Soria) y los hallazgos de cascos – y armas – en contextos fluviales	199

Los cascos de Aranda de Moncayo (Zaragoza) y los depósitos rituales de armas en poblados . . .	206
Inutilizaciones rituales	236
Los hallazgos de armas en contextos no cultuales	240
Los cascos de tipo hispano-calcídico: ¿un arma celtibérica? propuesta de interpretación histórica . .	242
Conclusiones	247
Zusammenfassung	261
Conclusions	277
Bibliografía	291
Abreviaturas	291
Obras citadas	291
Índices	309
Índice de nombres	309
Índice de fuentes clásicas	315
Tablas 1-3	
Láminas 1-5	

VORWORT

Die Erforschung antiker Helme wird im Römisch-Germanischen Zentralmuseum seit vielen Jahren intensiv betrieben. Der von der Abteilung Vorgeschichte initiierte Forschungsschwerpunkt »Waffenweihungen« steht in engem Zusammenhang mit den Helmforschungen. Im Rahmen dieses Schwerpunkts ist auch die Herausgabe dieser Monographie zu den hispano-chalkidischen Helmen zu verstehen, von denen ein großer Teil aus einer Waffenweihung in Spanien stammt, die bedauerlicherweise bei unautorisierten Grabungen zutage trat.

In den 1980er Jahren tauchte im Kunsthandel eine ganze Serie dieser Helme einer bis dahin unbekannten Form auf und wurde zu einem großen Teil von dem Antikensammler Axel Guttmann in Berlin erworben. Da das RGZM ein Zentrum der Helmforschung war und ist, wurden uns einige dieser Helme zur Begutachtung vorgelegt und durch Zufall haben wir erfahren, dass mehr als zehn dieser Helme aus einem Waffenfund in Aranda de Moncayo in Aragonien in Spanien stammen sollen. Sie kamen im Zuge einer Raubgrabung zum Vorschein und wurden in den internationalen Kunsthandel eingespeist. Obwohl wir die spanischen Behörden durch Vermittlung von Frau Prof. Dr. Dirce Marzoli vom Deutschen Archäologischen Institut in Madrid, der an dieser Stelle für ihre Unterstützung herzlichst gedankt sei, über diese Vorgänge informierten, gab es zunächst keine greifbaren Erfolge.

Als Raimon Graells i Fabregat 2010 auf Empfehlung von Frau Prof. Dr. Dirce Marzoli als Humboldt-Stipendiat zu einem zweijährigen Forschungsaufenthalt nach Mainz an das RGZM kam, wurde er von uns über diesen Waffenfund informiert und er nahm die Fährte wieder auf. Zusammen mit seinen Kollegen Priv.-Doz. Dr. Fernando Quesada von der Universidad Autónoma de Madrid und Prof. Dr. Alberto J. Lorrio von der Universidad de Alicante konnte er eine ganze Reihe vergleichbarer hispano-chalkidischer Helme in Spanien aufspüren und auf Basis ihrer Typologie, Chronologie und Chorologie aufzeigen, dass sich diese neue Helmform von italo-chalkidischen Helmen Süditaliens herleitet und sehr wahrscheinlich im Zuge des Söldnerwesens keltiberischer Krieger in Italien und Nordafrika während der jüngeren Eisenzeit nach Spanien gelangte, wo eine eigene Variante dieser letztendlich griechischen Helmform entstand.

Außerdem konnte Herr Dr. Raimon Graells i Fabregat nachweisen, dass die Helme aus der Sammlung Axel Guttmann tatsächlich aus einem Waffenfund unterhalb der Höhensiedlung Aratikos in der Nähe von Aranda de Moncayo stammten. Insgesamt umfasste der Fund ursprünglich 20 Helme sowie eine Reihe von Kardiphyllakes und stellt den bedeutendsten Waffenfund aus der Eisenzeit Spaniens dar.

Schließlich findet sich in dem Band auch noch eine Zusammenstellung aller Waffenweihungen in Spanien. Die Nachsuche nach dem in den Kunsthandel gelangten Waffenfund von Aranda de Moncayo förderte damit nicht nur eine neue Helmform zutage, sondern führte auch zu einer synthetischen Zusammenstellung aller Waffendeponierungen im eisenzeitlichen Spanien. Aus diesen Überlegungen heraus wurde diese Studie in unseren Forschungsschwerpunkt »Waffenweihungen« aufgenommen.

Was noch aussteht und ein dringendes Desiderat der Forschung darstellt, ist eine Nachgrabung an der Fundstelle unterhalb der Umfassungsmauer der eisenzeitlichen Höhensiedlung Aratikos, um etwas mehr über die Art und Weise der Deponierung dieses Waffenfundes zu erfahren.

*Prof. Dr. Markus Egg
Direktor der Abteilung Vorgeschichte
Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz*

PREFACIO

Los cascos hispano-calcídicos son uno de los hallazgos más sorprendentes que ha proporcionado en los últimos decenios la arqueología de la Península Ibérica, la antigua Iberia de los griegos y la Hispania de fenicios, púnicos y romanos.

La aparición de estos casos ha causado profunda sorpresa entre los especialistas. Al margen de la calidad y belleza de las piezas, que constituían el elemento más importante de la panoplia del guerrero, constituyen una absoluta novedad en el panorama de los numerosos estudios dedicados al armamento y la guerra entre los pueblos prerromanos de la antigua Hispania, profundamente renovado en los dos últimos decenios, además de contribuir a conocer mejor el armamento y la estructura social de los pueblos celtibéricos. Por ello suponen una importante aportación para comprender las relaciones mantenidas entre las élites guerreras de distintos pueblos del Mediterráneo durante la Antigüedad, no sólo en el campo técnico del armamento y de la guerra, sino también en aspectos sociales e ideológicos.

La mayoría de estos cascos fueron hallados hace unos años en excavaciones clandestinas en Aranda de Moncayo (Zaragoza) y se vendieron, a través de intermediarios, a coleccionistas y museos del extranjero y de España sin que las autoridades responsables, ni los políticos ni los funcionarios de la Administración, autonómica y del Estado, hicieran nada por evitarlo y sin que este hecho haya traído ninguna consecuencia, lo que resulta difícilmente compatible con un estado de derecho. Todas estas circunstancias han supuesto una pérdida irreparable para la Ciencia y, por supuesto, para el Patrimonio Arqueológico. Frente a esta situación fáctica, la labor detectivesca, muy paciente y difícil, del Dr. Raimon Graells y de los Prof. Alberto J. Lorrio y Fernando Quesada, ha rastreado su origen y ha llevado a recuperar cuanto hoy conocemos del contexto originario de estas piezas, imprescindible para su interpretación histórica, aunque ésta haya quedado mermada para siempre por las circunstancias indicadas.

La aparición de este conjunto de cascos en el mercado de antigüedades desde hace unos años llamó poderosamente la atención al Dr. M. Müller-Karpe, investigador del Römisch-Germanisches Zentralmuseum de Maguncia, quien repetidamente interesó a las autoridades españolas, sin éxito, para intentar su recuperación. Al mismo tiempo el Prof. Dr. M. Egg animó a su estudio, todo ello llevado a cabo con ejemplar calidad por el Dr. Raimon Graells, becado por la Alexander von Humboldt-Stiftung para trabajar en el Forschungsinstitut für Archäologie del Römisch-Germanisches Zentralmuseum, y por el Prof. Alberto J. Lorrio de la Universidad de Alicante, quienes asociaron a su trabajo al Prof. Fernando Quesada, de la Universidad Autónoma de Madrid. El resultado de estos trabajos, que han supuesto un ejemplar esfuerzo para superar todas las dificultades es esta obra, «Cascos hispano-calcídicos. Símbolo de las elites guerreras celtibéricas», que, por su interés científico, ha sido editada por el Römisch-Germanisches Zentralmuseum.

Desde los primeros momentos tras su descubrimiento estos cascos han suscitado discusión, tanto por las novedades que aportaban como por la aparente dificultad de acomodar los nuevos datos que ofrecen a las visiones antes mantenidas por diversos autores, pues un hallazgo tan novedoso y espectacular, único en su género en toda Europa, es lógico que ofrezca nuevas perspectivas de análisis y nuevas precisiones que superen los estudios y los conocimientos anteriores a su descubrimiento.

Un conjunto de cascos tan singular ha requerido una lectura crítica de los elementos que lo constituían. Los restos de más de 20 ejemplares de Aranda de Moncayo, tras entrar clandestinamente en el mercado de antigüedades, habían sido restaurados sin criterios científicos, lo que produjo mixtificaciones y falsificaciones que han dificultado su estudio. Sin embargo, un muy cuidadoso trabajo de análisis y reconstrucción de sus características ha precisado su tipología, claramente derivada de los cascos calcídicos itálicos, lo que ha lle-

vado a identificarlos como cascos celtibérico-calcídicos o hispano-calcídicos, y a obtener una clara visión de su seriación. Esta labor, en sí misma, constituye un ejemplo difícilmente superable en este tipo de estudios. A ello se ha sumado el análisis de algunos otros paralelos procedentes de santuarios, poblados y necrópolis, que hasta ahora no habían sido valorados, como el casco depositado en el manantial de La Fuentona (Muriel de la Fuente, Soria), los hallados en las necrópolis de La Osera (Chamartín de la Sierra, Ávila), Numancia (Garray, Soria) y Los Canónigos (Arcas del Villar, Cuenca), el procedente del poblado del Alto Chacón (La Muela, Teruel) y el recuperado en un posible fondeadero en Piedras de la Barbada (Benicarló, Castellón). Estos paralelos han reforzado los datos tipológicos y cronológicos, a la vez que aportaban una información esencial para su interpretación social e ideológica. De esta forma, los cascos hispano-calcídicos no son sólo un nuevo elemento, muy destacado, de la panoplia celtibérica, sino también uno de los documentos históricos más interesantes para profundizar en las creencias y en la estructura socio-ideológica de las elites prerromanas.

En esta línea de investigación destaca el brillante análisis realizado por los autores del contexto y el significado socio-ideológico de este elemento esencial de la panoplia. Su aparición en ajuares funerarios y en ámbitos de culto se analiza con el mismo cuidado empleado en la tipología. Los resultados no son menos brillantes e innovadores, pues los hallazgos de cascos y armas en contextos acuáticos y en otros espacios naturales, así como en poblados y necrópolis, ilustra un novedoso panorama de las creencias y de la visión del mundo de las elites celtibéricas que llevaban esos cascos. Esta aportación al conocimiento del campo proyectivo de las sociedades prerromanas de Hispania evidencia que estos cascos hispano-calcídicos no son meros objetos arqueológicos ni magníficas piezas de colección, sino que deben considerarse como un documento histórico del mayor interés.

De acuerdo con estas recientes líneas de investigación interdisciplinar, se aborda igualmente la iconografía de estos cascos como símbolo del guerrero heroico. Los cascos hispano-calcídicos constituían un elemento simbólico de carácter sobrenatural «mágico», de gran importancia en una sociedad guerrera, de cuyas élites eran el símbolo y la expresión pública más explícita, pues su complejo significado transmitía la ideología guerrera que sustentaba aquella sociedad. En este sentido, los apliques laterales serpentiformes terminados en prótomos zoomorfos y los cuernos de estos cascos convertían a quien los llevaba en un *héros* de carácter mítico, pues dichos elementos se relacionan con la serpiente-dragón alada de la iconografía celta, en la que se debe ver la representación del *numen* del ancestro o Héroe Fundador, protector del guerrero y de su gente, también simbólicamente representado en la forma de ofidio que ofrecen las *viriae* de plata de los guerreros celtibéricos.

La comprensión y consiguiente interpretación de su significado simbólico ha supuesto un claro avance en nuestro conocimiento sobre las culturas prerromanas de Hispania y del Mediterráneo Occidental, pues los autores han sabido analizar y «leer» con todo acierto este difícil campo del conocimiento. Ello supone un estímulo para estudios posteriores, que enriquecerán todavía más estas novedosas interpretaciones iniciales, cuya dificultad y novedad pueden causar sorpresa y polémica.

Las novedades puntuales sobre cada uno de los temas tratados son numerosas y no es posible hacer referencia a todas ellas, ni siquiera de forma sumaria. Algunas serán discutibles, pero, desde una perspectiva de conjunto, suponen una aportación esencial para profundizar en cuanto hasta ahora conocíamos sobre la panoplia celtibérica, que, sin duda, propiciará estudios y discusiones ulteriores. En consecuencia, esta obra valora uno de los principales documentos, hasta ahora totalmente desconocido, para conocer no sólo el armamento, sino las creencias y la organización social de las elites guerreras de la antigua *Hispania*. Por ello, este acertado estudio representa también una aportación definitiva sobre las culturas prerromanas de la Península Ibérica y su acertada metodología y sus bien razonadas interpretaciones abren una nueva etapa en este campo de estudios.

No queremos finalizar las líneas de este prefacio sin felicitar a los autores por el esfuerzo realizado. Los brillantes resultados científicos obtenidos en esta obra constituyen un éxito personal que, en cierto sentido, representa un exitoso contrapunto a la situación de ineficacia y pasividad de la Administración del Patrimonio Arqueológico a inicios del siglo XXI que refleja la pérdida de estos cascos hispano-calcídicos de Aranda de Moncayo y de su contexto arqueológico. Éste esfuerzo personal ha permitido salvar para la Ciencia estos cascos hispano-calcídicos, hecho que, sin duda, contribuirá a avanzar nuestro conocimiento sobre Hispania y el Mediterráneo Occidental durante la Antigüedad prerromana.

Prof. Dr. Martín Almagro Gorbea
Real Academia de la Historia

ANTIKENKRIMINALITÄT: DER WAFFENFUND VON ARANDA DE MONCAYO

In dieser Monographie werden Helme vorgelegt, die im Kunsthandel ohne gültige Papiere des Landes der Fundstelle oder andere glaubhafte Legalitätsnachweise erworben wurden.

Die vom Handel mit archäologischen Funden zweifelhafter Herkunft ausgehende Gefahr für das archäologische Erbe wird vielfach noch immer unterschätzt, ist er doch finanzieller Anreiz und »Motor« für Raubgrabungen und die damit einhergehende – unwiederbringliche – Zerstörung der im Fundkontext im Boden erhaltenen Informationen. Dieser Handel ist nicht nur sittenwidrig. Er ist auch rechtswidrig: In allen Ländern mit Fundstellen antiker Kulturen stehen das Graben nach und die Ausfuhr von archäologischen Bodenfunden unter staatlichem Genehmigungsvorbehalt. Entsprechende Schutzgesetze bestehen seit vielen Generationen: in Griechenland seit 1834^I, im Osmanischen Reich und in seinen Nachfolgestaaten seit 1869^{II} und in Spanien seit 1911^{III}. Archäologische Funde aus legalen Grabungen kommen zudem in der Regel in Museen, nicht in den Handel.

Zum Verkauf angebotene Antiken stammen nicht vom Dachboden und auch nicht aus »Schweizer Familienbesitz«, sondern regelmäßig aus Raubgrabungen und illegaler Verbringung, d. h. aus Straftaten, wenn eine legale Herkunft nicht glaubhaft nachgewiesen ist (z. B. durch gültige Dokumente des Landes der Fundstelle oder durch eine legale Eigentümerkette, die in eine Zeit zurückreicht, bevor das jeweilige Herkunftsland einschlägige Gesetze in Kraft setzte). Der in diesem Zusammenhang gerne bemühte Mythos von der »alten Adelssammlung«, angelegt in einer Zeit vor Inkrafttreten dieser Schutzgesetze, aus der Antiken ungeklärter Herkunft angeblich stammen sollen, hat mit der Realität in den allermeisten Fällen nichts gemein: Sogenannte Kuriositäten-Kabinette hat es zwar tatsächlich gegeben. Die Objekte dieser Sammlungen haben aber im Laufe der Jahrhunderte irgendeinen dokumentarischen Niederschlag hinterlassen, auf Kupferstichen, in alten Tagebüchern, Erbschaftsurkunden oder frühen Veröffentlichungen. Dinge hingegen, die für so unbedeutend erachtet wurden, dass sie aus diesem Grund undokumentiert blieben, haben vielfach die Entsorgungswut der Erben nicht überdauert, die den »alten Plunder« zusammen mit wurmstichigen Möbeln und durchgelegenen Matratzen kurzerhand entsorgten.

Von dem Zeitpunkt an, als man begann, archäologischen Funden einen Marktwert beizumessen, haben die Herkunftsländer die erwähnten gesetzlichen Restriktionen eingeführt. Die kriminelle Herkunft »provenienziloser« Antiken ist nicht die Ausnahme. Sie ist die Regel. Die Abermillionen Raubgrabungslöcher, die in den vergangenen Jahrzehnten die archäologischen Stätten weltweit in Mondlandschaften verwandelt haben, lassen einen anderen Befund leider nicht zu. Der Handel mit geplündertem Kulturgut ist ein Milliardenge-

^I R. Dietrich, Antiken, Recht und Markt. Kunstrechtsspiegel 2008, 174-181. – R. Dietrich, Münzen, Markt und Mythen. Kunstrechtsspiegel 2010, 26-39.

^{II} S. Topal-Gökceli, Zur Entwicklung des Kulturgüterschutzes in der Türkei – das Gesetz zum Schutz von Kultur- und Naturgut 1983

i. d. F. vom 14.7.2004. Vorlesungen und Vorträge des Ludwig Boltzmann Institutes für Europarecht 26 (Wien 2006) 15 ff.

^{III} *Ley de Excavaciones Arqueológicas de 7 de julio de 1911.*

schäft. Die deutsche Bundesregierung geht davon aus, dass dieser, nach dem illegalen Waffen- und Drogenhandel, weltweit an dritter Stelle der internationalen Kriminalität steht^{IV}. Anderen Quellen zufolge hat der Antikenhandel den Waffenhandel bereits von der zweiten Position der illegalen Erwerbsquellen verdrängt, nur noch übertroffen vom Drogenhandel – mit einem jährlichen Umsatz im mehrstelligen Milliarden-Dollar-Bereich^V. Moises Naim, ehemaliger Direktor der Weltbank, beschreibt in seinem »Schwarzbuch des globalisierten Verbrechens«^{VI} den Antikenhandel als finanzkräftige Säule der organisierten Kriminalität, mit enger Vernetzung zum Drogen-, Waffen- und Menschenhandel.

Dieser Sachverhalt ist den verantwortlichen Behörden im Grundsatz bekannt: In einer Feierstunde im Römisch-Germanischen Zentralmuseum (RGZM) anlässlich der Übergabe einer in München sichergestellten sumerischen Streitaxt an den irakischen Botschafter bestätigte der Vizepräsident des deutschen Bundeskriminalamts, Professor Jürgen Stock, entsprechende Erkenntnisse seiner Behörde^{VII}. Der Münchner Generalstaatsanwalt, Christoph Strötz, stellte in seinem Redemanuskript zur selben Veranstaltung fest: »Bei dem Handel mit Antiken haben wir es regelmäßig mit einem Hehlereimarkt zu tun«^{VIII}. Dennoch findet eine wirkungsvolle Bekämpfung der Antikenhehlerei derzeit nicht statt. Dies mag auch an einer chronischen Überlastung der Strafverfolgungsbehörden liegen, vor allem aber an einer Verknennung der Gemeenschädlichkeit dieser Straftaten: Antikenhehlerei ist kein Kavaliersdelikt^{IX}!

Wie schwer wir uns noch immer tun, wenn es um den Schutz des archäologischen Erbes vor dem zerstörerischen Gewinnstreben Einzelner geht, die die Vernichtung des Bodenarchivs mit den im Fundkontext im Boden erhaltenen Informationen billigend in Kauf nehmen, zeigt der Kriminalfall um die hispano-chalkidischen Bronzehelme von Aranda de Moncayo, die Gegenstand der in diesem Band vorgelegten Untersuchungen sind.

Mit deren Publikation sollen zum einen von archäologischer Seite die verfügbaren Forschungsergebnisse bekannt gemacht werden, als Grundlage für eine Beurteilung der Bedeutung dieses von Plünderern zerstörten Fundkomplexes. Zum anderen gilt es, die Öffentlichkeit anhand des spektakulären Kriminalfalles für die Problematik der Antikenhehlerei und Raubgrabungen und die daraus resultierende Bedrohung für unser archäologisches Erbe zu sensibilisieren. Dies auch im Hinblick darauf, dass die im konkreten Fall beteiligten staatlichen Institutionen in Deutschland, Spanien, Frankreich und Großbritannien ihrem gesellschaftlichen Auftrag künftig gerecht werden – und sich nicht letztlich zur »Wäsche« illegal erlangter Antiken missbrauchen lassen.

Die hier im Folgenden dokumentierten Angaben zum Tathergang beschränken sich weitgehend auf Indizien, die dem RGZM und dem Verfasser dieses Beitrags zugänglich sind. Sie beziehen sich auf die Zeit nach

^{IV} Bericht der Bundesregierung zum Kulturgutschutz in Deutschland: »Bericht über die Auswirkungen des Gesetzes zur Ausführung des UNESCO-Übereinkommens vom 14. November 1970 über Maßnahmen zum Verbot und zur Verhütung der rechtswidrigen Einfuhr, Ausfuhr und Übereignung von Kulturgut (Ausführungsgesetz zum Kulturgutübereinkommen) und den Schutz von Kulturgut vor Abwanderung ins Ausland«: www.bundesregierung.de/Content/Archiv/DE/Archiv17/Artikel/2013/04/2013-04-24-kulturgutschutz.html (15.01.2014).

^V M. Anton, Paradigmenwechsel im gutgläubigen Erwerb von Kunst- und Kulturgütern. Juristische Rundschau 2010, 415-423.

^{VI} M. Naim, Das Schwarzbuch des globalisierten Verbrechens: Drogen, Waffen, Menschenhandel, Geldwäsche, Markenpiraterie (München 2006).

^{VII} ZDF-Dokumentation »Blutige Schätze. Der Antikenhandel und der Terror« (Erstausstrahlung 23.2.2011), Minute 1:54. www.youtube.com/watch?v=LnmRXzKqq4 (15.1.2014).

– M. Müller-Karpe, Kriminalarchäologie: Die »Schweißbrenneraffäre« – Das vornehme Geschäft der Kulturzerstörung. Bund Deutscher Kriminalbeamter, Landesverband Hessen. Hessen Extra. Sonderausgabe vom 4.4.2012, 4-17.

^{VIII} <http://idw-online.de/pages/de/news408444> (15.1.2014).

^{IX} M. Müller-Karpe, Antikenhandel ./. Kulturgüterschutz. Zur Missachtung des bestehenden Handelsverbots für archäologisches Kulturgut ungeklärter Provenienz an einem Beispiel. Kunst und Recht 12, 2010, 91-94. – M. Müller-Karpe, Antikenhandel ./. Kulturgüterschutz – Fortsetzung von KUR 2010, 91ff. Zur Förderung der Antikenhehlerei in Deutschland an einem weiteren Beispiel. Kunst und Recht 13, 2011, 61-67. – M. Müller-Karpe, Antikenhandel ./. Kulturgüterschutz – Fortsetzung von KUR 2011, 61ff. Antikenmarkt als Geldwäsche: der Silberbecher des Königs Ebarat. Kunst und Recht 14, 2012, 195-202.

Entdeckung des Fundkomplexes, als sich dieser zumindest in Teilen bereits in der Hand der mutmaßlichen Fehler befand.

Bei einem Besuch im RGZM am 29. Juni 1989 zeigt der Schweizer Münz- und Antikenhändler Ferdinando Cunillera Ulrich Schaaff und Markus Egg von der Abteilung Vorgeschichte einen Bronzehelm einer bis dahin unbekannten Form. Der Helm ist schlecht erhalten und im Zuge einer unsachgemäß durchgeführten »Restaurierung« übel zugerichtet. Cunillera ist sich unsicher, ob es sich dabei überhaupt um ein antikes Original handelt, und erhofft sich von den beiden Helmspezialisten diesbezüglich Klarheit. Der Helm gehört der Gruppe der chalkidischen Helme mit Wangenklappen an. Technische Besonderheiten legen die Vermutung nahe, dass es sich hierbei um eine iberische Variante dieser von den Griechen über weite Teile der Mittelmeerregion verbreiteten Helme handelt. Cunillera überlässt den Helm dem RGZM zunächst zur wissenschaftlichen Untersuchung, übergibt ihn dann an eine private Restaurierung und holt ihn am 4. September 1989 wieder ab. Bei einem weiteren Besuch am 11. Mai 1990 berichtet er von einem bedeutenden Waffenfund aus Spanien. Cunillera selbst stammt aus Spanien und unterhält dorthin beste Beziehungen. Der Schatz sei in einem steilen Felshang »bei Termantia« von Sondengängern entdeckt worden. Es handele sich um Bronzehelme derselben neuen Form wie das Exemplar, das er im Jahr zuvor mitgebracht hatte und das ebenfalls zu diesem Fund gehöre. Die Helme hätten, zusammen mit Bronzescheiben (Kardiophylakes) und eisernen »Dreifüßen«, ohne Leichenbrand oder menschliche Knochen, in Felsspalten gelegen. Cunillera deutet die Fundstelle als Heiligtum. Er habe diese aber noch nicht selbst gesehen. Nach seinen Angaben sind die Raubgrabungen an der Fundstelle zu diesem Zeitpunkt noch im Gange. Cunillera spricht von zehn bis zwölf gleichartigen Helmen, die er gesehen habe. Deren vier habe er inzwischen an Axel Guttman in Berlin verkauft. Zwei weitere^x bietet er nun für 60 000 DM dem RGZM an. Bei einem weiteren Besuch in Mainz, am 12. Oktober desselben Jahres, offenbart Cunillera Markus Egg den Fundort des Waffenfundes: Aranda de Moncayo in der Provinz Saragossa. Er sei dort inzwischen auch selbst gewesen. Bei dieser Gelegenheit übergibt Cunillera dem RGZM Fragmente von zwei bronzenen Kardiophylakes, die aus diesem Fundkomplex stammen sollen. Er spricht nun von 13-14 Helmen, wobei die ersten vier Exemplare von einem anderen Händler angekauft worden seien. Zu diesen gehöre ein Helm, der wenige Tage zuvor bei Phillips West Two (ohne Angabe eines Fundortes und als römisch klassifiziert) in London versteigert wurde^{xi}. Das RGZM ist an einem Ankauf der ihm angebotenen Helme nicht interessiert und informiert über das Deutsche Archäologische Institut in Madrid die spanischen Behörden.

Am 14. Mai 2003 bittet Interpol Madrid über das Bundeskriminalamt in Wiesbaden um Ermittlungen bezüglich der für den darauffolgenden Tag geplanten 44. Auktion des Münchner Auktionshauses Hermann Historica, bei der eine Reihe archäologischer Gegenstände spanischer Herkunft aus der Sammlung Axel Guttman zum Aufruf kommen soll, u. a. ein keltiberischer Bronzehelm^{xii}. Auf Anfrage des Bayerischen Landeskriminalamtes (BLKA) behauptet Wolfgang Hermann, Mitinhaber des Auktionshauses, die fraglichen Objekte seien von dem Vorbesitzer, dem inzwischen verstorbenen Schweizer Münzhändler Cunillera, bereits in den 1970er Jahren erworben worden. Zum Beweis für die Richtigkeit dieser Aussage legt er eine Stellungnahme Hermann Borns, eines Mitarbeiters und engen Vertrauten von Axel Guttman, vom 26. Mai 2003 vor. Born schreibt darin jedoch diesbezüglich lediglich: »Bei Besuchen in der Schweiz ließ sich Herr Guttman davon überzeugen, dass, wie Herr Cunillera ihm und mir berichtete, die iberischen Objekte bereits ab den frühen 1970er Jahren von ihm gesammelt wurden«. Gleichzeitig kündigt Hermann an, er werde gegen

^x Vgl. Kat.-Nr. 14 auf S. 40-42 und Kat.-Nr. 15 auf S. 42-44.

^{xi} Vgl. Kat.-Nr. 5 auf S. 20f.

^{xii} Vgl. S. 107f. Abb. 146-147 Anm. 221.

die spanischen Behörden im Rahmen einer Beschwerde vorgehen. Bereits einen Tag später, am 3. Juni 2003, teilt das BLKA dem Auktionshaus mit, Interpol-Madrid habe unter demselben Datum Mitteilung erhalten, dass die Überprüfung der Angelegenheit keine Anhaltspunkte dafür ergeben habe, dass die fraglichen Kulturgüter seinerzeit illegal gehoben und anschließend außer Landes geschmuggelt wurden. Das vom BLKA ausgesprochene Aushändigungsverbot werde hiermit aufgehoben. Weitere Maßnahmen würden seitens des BLKA nicht getroffen.

Nach dieser Erfahrung ändern die spanischen Behörden entmutigt ihre Strategie. Am 14. September 2006 trifft bei Hermann Historica ein Schreiben des *Ministerio de Cultura* ein: Man sei bereit, die vom Auktionshaus angebotenen spanischen Funde, u. a. 17 Bronzehelme, zu kaufen – für 149 500 €. Zu dieser Transaktion kommt es offenbar nicht: Am 10. März 2008 zeigt mir Markus Egg im Internet zwei Bronzehelme. Sie sollen am 11. April bei Hermann Historica versteigert werden^{XIII}. Laut Katalogangabe gehören die beiden Helme »zu einer Gruppe von insgesamt 17 Helmen, die in einem Felsdepot (intentionell zerstört und einzeln zwischen Felsspalten geklemmt) angeblich in der spanischen Provinz Soria (Region Kastilien-Leon) gefunden wurden. [...] Sammlung Axel Guttman (AG 356), in Zürich erworben 1987/88« bzw. »Ein weiterer Helm wie vor aus dem gleichen Fund. [...] Sammlung Axel Guttman (AG 354), in Zürich erworben 1987/88«. Egg kennt die Helmform und er kennt den mutmaßlichen Fundort der beiden Helme – er findet auf Anhieb die Aufzeichnungen, die er jeweils unmittelbar im Anschluss an die oben erwähnten Begegnungen mit Cunillera angefertigt hat. Die Angaben des Auktionshauses über die Fundumstände stimmen weitgehend mit dem überein, was Cunillera Egg 18 Jahre zuvor, nur wenige Monate nach Entdeckung des Fundes, erzählt hatte. Allerdings sollen die Helme nun bereits 1987/1988 von Guttman in Zürich erworben worden sein – deutlich früher als der aufgrund der oben zitierten Ausführungen Cunilleras vermutete Fundzeitpunkt.

Durch Vermittlung der Direktorin des Deutschen Archäologischen Instituts in Madrid werden diese Erkenntnisse erneut den spanischen Behörden mitgeteilt. Die Antwort ist ernüchternd: Angesichts der wenig ermutigenden Erfahrungen mit den deutschen Ermittlungsbehörden habe man sich entschlossen, auf den Rechtsweg diesmal zu verzichten und stattdessen eine Vertreterin des Kulturministeriums nach München zu entsenden, um bei der Auktion mitzubieten. Ich gab zu bedenken, dass ein solches Vorgehen in höchstem Maße schädlich sei. Für die Plünderer und Hehler sei es völlig egal, wer sie bezahlt. Entscheidend sei für sie nur, dass sich ihr zerstörerisches Tun lohnt. Jeder Euro, der – von wem auch immer – für den Ankauf geplünderten Kulturgutes ausgegeben wird, sponsere künftige Plünderungen und fördere weitere Zerstörungen. Zudem empfände ich es, als Bürger eines Rechtsstaates, als Brückierung, wenn ein befreundetes Land in die Rechtsstaatlichkeit unserer Institutionen so wenig Vertrauen hat, dass es eine Zusammenarbeit mit diesen meidet und eher bereit ist, mit denen gemeinsame Sache zu machen, die um eines persönlichen Vorteils willen das Ausplündern und Zerstören archäologischer Stätten billigend in Kauf nehmen.

Am 17. März 2008 erhielt ich von Prof. Dr. Hans-Markus von Kaenel von der Goethe-Universität Frankfurt eine E-Mail, mit der er das Hessische Landeskriminalamt und das RGZM ebenfalls über die bevorstehende Auktion informiert. Auch ihm war aufgefallen, dass in dem Auktionskatalog keinerlei Hinweise auf eine legale Herkunft der fraglichen Helme zu finden waren. Nach Weiterleitung der Informationen durch das Hessische Landeskriminalamt nahmen die bayerischen Strafverfolgungsbehörden Ermittlungen auf, die durch das RGZM im Rahmen von Amtshilfe unterstützt wurden. Nach der enttäuschenden Resonanz aus Spanien bat ich am 2. April den leitenden Oberstaatsanwalt der Staatsanwaltschaft München I, nicht auf ein spanisches Rechtshilfeersuchen zu warten, sondern umgehend selbst in dieser Sache tätig zu werden.

^{XIII} Hermann Historica, 54. Auktion, Lose 381 und 382. Vgl. Kat.-Nr. 6 auf S. 21-24 und Kat.-Nr. 7 auf S. 24-26.

Wenige Stunden später hieß es aus München, die beiden Helme seien sichergestellt. Man warte nun aber dringend auf ein Rechtshilfeersuchen aus Spanien. Diese Nachricht leitete ich umgehend nach Madrid weiter. Nachdem bis zum Vorabend der Auktion dieses Rechtshilfeersuchen nicht eingetroffen war, wurde die Sicherstellung aufgehoben und die beiden Helme lediglich mit einem Versteigerungsvorbehalt belegt.

Am 11. April 2008 fand in München die angekündigte Auktion der beiden Helme statt. Der Hammer fiel bei 25 000 € und bei 19 000 €. Die aus Madrid angereiste Vertreterin des spanischen Kulturministeriums war überboten worden.

Vier Tage später teilte die Münchner Staatsanwaltschaft mit, sie habe nunmehr unter dem Aktenzeichen 115 UJs 711417/08 ein Ermittlungsverfahren »gegen Unbekannt zum Nachteil der Republik Spanien« eingeleitet. Die beiden Helme waren somit Beweismittel in einem laufenden Verfahren und zunächst vor der Herausgabe an die Käufer gesichert.

In den folgenden Monaten gingen zahllose Telefonate und E-Mails hin und her zwischen der Staatsanwaltschaft in München und dem RGZM und zwischen dem RGZM und Madrid. Die Staatsanwaltschaft wies mit zunehmender Dringlichkeit darauf hin, dass das Ermittlungsverfahren eingestellt werden müsse, falls das spanische Rechtshilfeersuchen nicht alsbald eintrifft. Die spanischen Kollegen, über die der Kontakt zu den spanischen Behörden lief, versicherten mir, wie unangenehm ihnen die ganze Angelegenheit sei. Es seien ihnen aber die Hände gebunden. Rechtlich war die Sache eigentlich klar: Nach spanischem Recht befinden sich alle in Spanien gefundenen Antiken im öffentlichen Eigentum des Staates. Ein legaler Handel mit diesen Dingen ist nicht möglich. Und Deutschland ist im Rahmen internationalen Rechts dazu verpflichtet, dieses spanische Recht zu respektieren. Die Beamten des spanischen Kulturministeriums hatten sich aber offenbar entschieden: Man wollte es nicht nochmals wagen, die deutschen Behörden um Unterstützung zu bitten. So ersuchte ich die Staatsanwaltschaft in München, nunmehr in eigener Zuständigkeit die Vermarktung der offensichtlich illegal erlangten Antiken zu unterbinden. Es gehe hier nicht darum, einem anderen Staat einen Gefallen zu tun. Vielmehr sei die Sache im ureigensten deutschen Interesse: Antikenhehlerei finde in Deutschland statt und verletze damit in erster Linie deutsches Recht. Sie sei daher in Deutschland und mit deutschen Mitteln zu bekämpfen – notfalls auch ohne Unterstützung eventuell ebenfalls geschädigter Dritter. Zudem gehe es hier nicht nur um die beiden verfahrensgegenständlichen Helme. Deren Verkauf sei aus Sicht des Handels wohl vor allem ein Test. Gehe dieser zugunsten der mutmaßlichen Hehler aus, sei der Weg frei für die Vermarktung des gesamten umfangreichen, offensichtlich illegal ausgegrabenen und außer Landes geschmuggelten Fundkomplexes.

Anfang August teilte die Münchner Staatsanwaltschaft dann auf Anfrage mit, sie habe nunmehr die beiden spanischen Helme an das Auktionshaus wieder aushändigen lassen, da aus Spanien keine Reaktion gekommen sei. Man habe sich zu diesem Schritt auch im Hinblick darauf entschlossen, dass man sich die Kooperationsbereitschaft von Hermann Historica erhalten wolle. Das Auktionshaus Gorny & Mosch habe bereits »die harte Tour« eingeschlagen, mit Drohungen bezüglich Amtshaftung etc. Die rhetorische Frage, wie denn eine Staatsanwaltschaft mit einem Händler kooperieren könne, der »provenienzlose« Antiken verkauft, die offenkundig regelmäßig aus Straftaten stammen, blieb unbeantwortet. Mit Verfügung vom 13. Januar 2009 wurde das Ermittlungsverfahren gemäß § 170 Abs. 2 StPO eingestellt.

Bereits am 22. April 2009 erfolgte die Versteigerung der nächsten beiden Helme^{XIV}. Das aus Sicht des Händlers positive Ergebnis des Ermittlungsverfahrens – es erbrachte ihm in Form der Einstellungsverfügung gewissermaßen eine amtliche Bescheinigung, sinngemäß mit der Aussage: »staatlich geprüft und für recht-

^{XIV} Hermann Historica, 57. Auktion, Lose 332 und 333. Vgl. Kat.-Nr. 8 auf S. 26-29 und Kat.-Nr. 9 auf S. 29-32.

lich unbedenklich befunden« – beflügelte das Geschäft: Der Zuschlag erfolgte nun bei 30 000 € bzw. bei 35 000 €.

Am 7. Oktober desselben Jahres kamen zwei weitere Helme zur Versteigerung^{xv}. Zuschlag diesmal bei 38 000 € bzw. bei 43 000 €.

Die Versteigerung der nächsten beiden Helme wurde für den 12. April 2010 angekündigt^{xvi}. Die daraufhin erfolgte Strafanzeige des RGZM und die Beschwerde gegen die Einstellungsverfügung der Münchner Staatsanwaltschaft vom 13. Januar 2009 beim zuständigen Generalstaatsanwalt – Kopien des Schreibens gingen u. a. an das Bundeskriminalamt, Interpol Deutschland, Interpol Lyon, den Beauftragten der Bundesregierung für Kultur und Medien, das Auswärtige Amt, das Bundesministerium der Justiz, das Bundeskanzleramt, das Deutsche Nationalkomitee Denkmalschutz, die UNESCO, das archäologische Museum in Madrid, das Deutsche Archäologische Institut in Madrid und die spanische Botschaft in Berlin – führten zur Einleitung neuer Ermittlungsverfahren^{xvii} und zur Sicherstellung der beiden inzwischen bereits für jeweils 77 000 € versteigerten Helme. Diese Vorgänge waren von Einschüchterungsversuchen seitens des Auktionshauses begleitet, durch die das RGZM zur Aufgabe seiner den Strafverfolgungsbehörden im Rahmen von Amtshilfe gewährten Unterstützung bewegt werden sollte.

Ein wichtiges Kapitel in diesem Kriminalfall wurde am 21. Juni 2010 aufgeschlagen: An diesem Tag besuchte Raimon Graells, ein ausgewiesener Fachmann für antike Bewaffnung, insbesondere Helme, erstmalig das RGZM. Als neuer Mitarbeiter des Instituts sollte er in den darauffolgenden Jahren den Fortgang dieser Sache entscheidend prägen. Seiner engen Vernetzung in Spanien, insbesondere aber seinem großen Fachwissen, seiner unermüdlichen Beharrlichkeit und seinen umfassenden Recherchen ist es zu danken, dass nicht nur das Formenspektrum einer bis vor wenigen Jahren noch weitgehend unbekannten Ausprägung einer frühen Kultur der Iberischen Halbinsel erforscht und mit dieser Monographie bekannt gemacht wird. Ihm ist es vor allem gelungen, im Zusammenwirken mit Kollegen vor Ort ein Umdenken bei den spanischen Behörden zu erreichen, mit dem Ergebnis, dass inzwischen in Spanien umfangreiche Ermittlungen mit dramatischen Resultaten eingeleitet wurden, die auf großes mediales Interesse stießen, in Spanien und international.

An eine solche Wende war 2010 freilich noch kaum zu denken. Mit Verfügung vom 19. November 2010 stellte die Münchner Staatsanwaltschaft ihr Ermittlungsverfahren^{xviii} gegen die beiden Testamentsvollstrecker des Vorbesitzers der Helme ein. In der Begründung heißt es, ein zur Anklageerhebung erforderlicher hinreichender Tatverdacht sei nicht gegeben. Es liege zwar eine illegale Ausgrabung der Helme nahe. Die Beschuldigten hätten jedoch als Testamentsvollstrecker gehandelt. Es könne »ihnen daher keine Kenntnis der illegalen Herkunft nachgewiesen werden. Sie verwerteten lediglich das Vermögen«. Hinsichtlich des Verbleibs der sichergestellten Helme wolle die Staatsanwaltschaft beim Amtsgericht München beantragen, dass den Beschuldigten eine Frist von zwei Monaten gesetzt wird, innerhalb derer sie gerichtliche Schritte zur Geltendmachung ihrer Ansprüche einzuleiten haben.

Diesem Antrag gab das Münchner Amtsgericht nicht statt^{xix}. Es verpflichtete vielmehr das Königreich Spanien, binnen einer Frist von drei Monaten seine Ansprüche auf die verfahrensgegenständlichen Helme gericht-

xv Hermann Historica, 58. Auktion, Lose 202 und 203. Vgl. Kat.-Nr. 10 auf S. 32-34 und Kat.-Nr. 11 auf S. 34-36.

xvi Hermann Historica, 59. Auktion, Lose 376 und 377. Vgl. Kat.-Nr. 12 auf S. 36-38 und Kat.-Nr. 13 auf S. 38-40.

xvii Aktenzeichen 115 UJs 713030/10 und 115 Js 11192/10.

xviii Aktenzeichen 115 Js 11192/10.

xix Beschluss vom 19.3.2011, Aktenzeichen I Gs 10327/10.

lich geltend zu machen. Andernfalls würden die Helme an die Beschuldigten herausgegeben. Von diesem Urteil wurde ich durch den Generalstaatsanwalt persönlich in Kenntnis gesetzt. In seinem Begleitschreiben nahm er auf meine Bitte um Prüfung, ob das am 19. November 2010 eingestellte Ermittlungsverfahren der Staatsanwaltschaft wieder aufgenommen werden kann, Bezug und wies darauf hin, dass »keine begründeten Zweifel daran bestehen, dass die verfahrensgegenständlichen Antiken aus illegalen Ausgrabungen stammen«. Dennoch werde es »nach Einschätzung der damit befassten staatsanwaltlichen Kollegen zu einer Verurteilung der beiden Testamentsvollstrecker [...] wegen Diebstahls, Unterschlagung oder Hehlerei nicht kommen. Denn beiden Beschuldigten kann letztlich mit den vorhandenen Beweismitteln keine Kenntnis von der illegalen Herkunft und damit Hehlervorsatz mit einer für eine Verurteilung erforderlichen Sicherheit nachgewiesen werden«. Eine Beschwerde der Staatsanwaltschaft gegen das Urteil blieb ohne Erfolg^{XX}. Nach fruchtlosem Ablauf der Spanien gesetzten Frist wurden die beiden Helme an die Beschuldigten herausgegeben.

Ab Juli 2011 kamen dann zunehmend ermutigende Signale aus Spanien. In der Gegend von Aranda de Moncayo war ein Sondengänger ausfindig gemacht worden, der von einem Sondengängerfund mit zahlreichen Helmen wisse – und auch die Fundstelle kenne. Im September 2011 taucht in Spanien ein Foto auf. Es zeigt einen Sondengänger bzw. Sammler aus der Gegend von Aranda de Moncayo, der einen der fraglichen Helme auf dem Kopf trägt: Die Hinweise darauf, dass die Herkunftsangabe Cunilleras zutreffend war, beginnen sich zu verdichten. Wenig später leitet der oberste Gerichtshof Spaniens, die *Fiscalía General del Estado*, *Fiscalía de Medico Ambiente, Urbanismo y Patrimonio Historico* ein Ermittlungsverfahren gegen die spanische Regierung ein, wegen Pflichtverletzung in Sachen spanischer Helme. Die »Operación Helmet« nimmt Fahrt auf!

Im November 2011 lassen sich Kollegen aus Aragon von einem Sondengänger die Fundstelle in Aranda de Moncayo zeigen. Inzwischen ist auch die spanische Presse auf den Fall aufmerksam geworden. Am 20. März 2012 erscheint ein ausführlicher Bericht in El País^{XXI}. Ein Foto zeigt drei der bei Hermann Historica versteigerten Helme. Die Medien berichten ab jetzt nahezu täglich und ausführlich über die neuesten Entwicklungen. Im Dezember 2012 wird bekannt, dass einer der Helme^{XXII} 2009 von dem Antikenhändler J. Bagot in Barcelona verkauft wurde. Laut Bescheinigung des Händlers vom 3. Juni 2009 wurde der Helm angeblich zu Beginn der 1980er Jahre in der *Galería Barbié de arqueología* erworben. Aufgrund charakteristischer Formmerkmale kann kein Zweifel daran bestehen, dass der Helm zu dem Fundkomplex von Aranda de Moncayo gehört, der erst fast zehn Jahre später entdeckt wurde!

Die Ereignisse überschlugen sich. Es kommt zu ersten Verhaftungen. Im Februar 2013 werden bei Hausdurchsuchungen in Aranda de Moncayo mehr als 4000 weitere Raubgrabungsfunde sichergestellt^{XXIII}. Die Wochenendausgabe der El País vom 10. März 2013 bringt eine vierseitige farbige Sonderbeilage zum Fall^{XXIV}. Der Aufmacher ist ein ganzseitiges Foto des verhafteten Haupttatverdächtigen, des mutmaßlichen Kopfs

XX Beschluss des Landgerichts München vom 6.4.2011, Aktenzeichen 20 Qs 6/11.

XXI www.nytimes.com/2013/07/23/world/europe/where-police-see-looted-antiquities-a-mayor-sees-a-museum.html?_r=0 (15.1.2014).

XXII Vgl. Kat.-Nr. 27 auf S. 60-63.

XXIII http://cultura.elpais.com/cultura/2013/03/01/actualidad/1362132552_935992.html
http://elpais.com/elpais/2013/03/03/inenglish/1362328866_015872.html

<http://www.interior.gob.es/press/la-guardia-civil-recupera-mas-de-4-000-piezas-arqueologicas-del-periodo-celt-ibero-14860>

www.guardiacivil.es/es/prensa/noticias/4545.html
www.wochenblatt.es/10_00002/1000005/0/29321/article.html (15.1.2014).

XXIV Vgl. http://cultura.elpais.com/cultura/2013/03/08/actualidad/1362778464_149081.html (15.1.2014).

der Raubgräberbande. Daneben sind sechs der geplünderten Helme zu sehen. Am 22. Juli 2013 berichtet die New York Times^{XXV}.

Dessen ungeachtet geht der Verkauf der Helme weiter: Am 25. Oktober 2012 versteigerte Christie's in London drei der Helme, ohne Fundortangabe, jeweils als »greek bronze helmet of chalcidian type. [...] Provenance Axel Guttman collection, Germany; acquired circa 1988«. Zuschlag bei £ 17 500, 22 500 und 32 450^{XXVI}.

Möge die hier vorgelegte Veröffentlichung dazu beitragen, dass der Bewahrung des archäologischen Erbes, insbesondere der im Fundkontext im Boden erhaltenen Informationen, künftig die Bedeutung beigemessen wird, die ihr gebührt. Diesem Ziel dient die Rückführung der Helme an deren rechtmäßigen Eigentümer, das Königreich Spanien. Dies muss mit den Mitteln des Rechtsstaates erfolgen. Ein Rückkauf wäre keine Lösung, denn Raubgrabungen und Antikenhehlerei dürfen sich nicht lohnen! Wünschenswert wäre auch, dass an der Fundstelle möglichst bald fachgerechte Nachgrabungen durchgeführt werden, damit zumindest das, was von den Plünderern an Informationen vor Ort möglicherweise noch zurückgelassen wurde, gesichert werden kann.

^{XXV} www.nytimes.com/2013/07/23/world/europe/where-police-see-looted-antiquities-a-mayor-sees-a-museum.html?_r=0
Im Folgenden eine Auswahl weiterer Pressemeldungen auf Englisch: http://elpais.com/elpais/2012/04/04/inenglish/1333558362_836416.html
Pressemeldungen auf Spanisch: El País vom 21.3.2012, S. 42: http://cultura.elpais.com/cultura/2012/03/21/actualidad/1332337707_681876.html
www.heraldo.es/noticias/cultura/2012/03/21/apudepa_reclama_devolucion_cascos_celtibericos_181092_308.html
<http://apudepa.blogia.com/2012/032101-cascos-celtibericos-en-alemania-procedentes-de-aranda-de-moncayo-nuevo-escandalo.php>
www.elperiodicodearagon.com/noticias/escenarios/apudepa-exige-recuperar-18-cascos-celtibericos_743850.html
<http://dprha.ua.es/es/documentos/noticias/cascos-heraldo-de-aragon.pdf>
www.heraldo.es/noticias/cultura/2012/03/23/el_gobierno_aragon_cree_perdidos_cascos_celtibericos_expoliados_pero_dificultades_181350_308.html
www.heraldo.es/noticias/cultura/2012/03/23/apudepa_pide_comparecencia_del_director_del_museo_zaragoza_por_polemica_los_cascos_celtibericos_181348_308.html
<http://observatoriodelnautilus.wordpress.com/2012/04/26/el-gobierno-no-intenta-comprar-los-cascos-celtibericos-de-aranda-de-moncayo/>
<http://apudepa.blogia.com/2012/042201-apudepa-lamenta-la-inhibicion-del-estado-en-la-defensa-de-los-cascos-celtibericos.php>

<http://dprha.ua.es/es/documentos/noticias/cascos-celtibericos-heraldo-de-aragon-17-04-2012.pdf>
Heraldo de Aragón vom 19.4.2012, Seite 50;
Heraldo de Aragón vom 1.11.2012, S. 49: <http://dprha.ua.es/va/documentos/noticias/cascos-celtibericos.pdf>
www.plataformamillennium.com/n-30-christies-vende-por-90000-euros-tres-cascos-celtibericos-que-reclamaba-aragon
Heraldo de Aragón vom 2.11.2012, S. 61;
Heraldo de Aragón vom 3.11.2012, S. 2. 49;
Heraldo de Aragón vom 4.11.2012, S. 56: http://cultura.elpais.com/cultura/2012/11/05/actualidad/1352145617_347343.html
Heraldo de Aragón vom 14.2.2013, S. 45;
Heraldo de Aragón vom 15.2.2012, S. 54: www.heraldo.es/noticias/aragon/zaragoza_provincia/2013/08/20/detenido_con_mas_000_piezas_arqueologicas_expoliadas_aragon_246167_1101025.html
Filmberichte zur »Operación Helmet«: www.youtube.com/watch?v=uL3w3VhQWWw
www.youtube.com/watch?v=jGJzAFol4tw
<http://porelplacerdeviajar.blogspot.de/2013/08/operacion-helmet-ii-la-labor-de-la.html> (15.1.2014).

^{XXVI} Sale 7207, Lots 105, 106 und 107: www.christies.com/lotfinder/salebrowse.aspx?intsaleid=17246&viewType=list (15.1.2014); Heraldo de Aragón vom 02.11.2012. Vgl. Kat.-Nr. 21 auf S. 53f., Kat.-Nr. 16 auf S. 44-46 und Kat.-Nr. 18 auf S. 46-49.

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo es resultado de la suma de esfuerzos: de quienes firmamos y de quienes nos han ayudado en el estudio. Por ello queremos agradecer la amabilidad, interés e implicación, desde el inicio del estudio, a los colegas del Römisch-Germanisches Zentralmuseum de Mainz, Prof. Dr. Markus Egg, Dr. Michael Müller-Karpe. Al Prof. Dr. Martín Almagro Gorbea, de la Real Academia de la Historia su constante apoyo y estímulo. Y, en último lugar, a la Prof. Dra. Dirce Marzoli que, además, puso a nuestra disposición la biblioteca del Instituto Arqueológico Alemán de Madrid.

El trabajo es deudor de numerosas colaboraciones, puntuales o relativas a casos particulares, que nos han brindado la Dra. P. Cabrera y D^a. M. Barril, Museo Arqueológico Nacional, Madrid; D. Elías Terés y D^a. Marian Arlegui, Museo Numantino, Soria; D^a. Concepción Rodríguez, Museo de Cuenca, Cuenca; el Prof. Dr. Alfredo Jimeno, Universidad Complutense, Madrid; D. Ignacio de la Torre, Museo del Ejército, Madrid; el Dr. Arturo Oliver, Museu de Belles Arts, Castelló; el Dr. Mark Merrony, Musée d'Art Classique de Mougins, Mougins; D. José Ignacio Royo Guillén y el Dr. Luis Fatás, DGA, Zaragoza; Dr. Ignacio Montero y Dra. Carolina Gutiérrez, Instituto de Historia, CSIC, Madrid; el Prof. Dr. Joaquín Ruiz de Arbulo, Universitat Rovira i Virgili, Tarragona; D. Miguel Ángel Valero, Universidad de Castilla-La Mancha, Cuenca; D. José M^a. Pastor, equipo Arqueodromo, Zaragoza; D. Àngel Segarra, coleccionista, Figuerola del Camp, Tarragona; Dña. Anna Costa, restauradora, Figuerola del Camp, Tarragona; y D. José Antonio Cabeza Ruiz, Aranda de Moncayo, Zaragoza.

El presente trabajo se ha enriquecido, además, con la discusión mantenida con distintos colegas en el marco de coloquios, seminarios y congresos. A este propósito debemos agradecer los comentarios y observaciones hechas por el Prof. Dr. Stéphane Verger, École Pratique des Hautes Études – École Normale Supérieure, Paris; Dr. Thierry Lejars, UMR-8546 AOROC – École Normale Supérieure, Paris; Prof. Dr. Bernard Dedet, UMR-5140 Archéologie des Sociétés Méditerranéennes, Montpellier-Lattes; Dr. Martin Schönfelder, Dra. Marta Mazzoli y Sr. Giacomo Bardelli, Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Mainz.

Mención aparte merecen los periodistas que cubrieron la noticia del expolio y venta ilegal de algunos de los cascos que aquí estudiamos después de nuestra denuncia sobre la venta y pérdida de un lote de cascos a la comunidad científica, consiguiendo ello una cierta implicación ciudadana. En particular a D. José Ángel Montañés (El País) y D. Mariano García (Heraldo de Aragón).

A todos los aquí mencionados, los colegas de profesión en distintas universidades y centros de investigación y a los responsables de Patrimonio de la DGA, de la Fiscalía General del Estado y del Ministerio de Cultura que se han preocupado e intentado contribuir tanto al estudio como a la recuperación de los cascos expoliados, una vez más: gracias.

INTRODUCCIÓN:

EL DESCUBRIMIENTO DE UN NUEVO TIPO DE CASCO

Desde finales de los años 80 del siglo XX se tenía noticia del hallazgo, en un lugar indeterminado entre las provincias de Soria y Zaragoza, de un conjunto importante de armas de bronce y hierro, entre las que se encontraban un lote de cascos de bronce al parecer aplastados intencionalmente. Los materiales fueron adquiridos y posteriormente exportados ilegalmente hacia el extranjero por parte de varios anticuarios de los que sólo conocemos a D. Fernando Cunillera Cunill, comerciante de numismática y antigüedades¹.

Uno de los cascos presentaba un estado de conservación apto para ser comercializado directamente después del saqueo, el resto, debido al deficiente estado de conservación, habría necesitado de una restauración previa a su comercialización. El casco en buen estado (N. Cat. 5) fue vendido en subasta pública en Londres en 1990, mientras el resto empezó un triste periplo en el que fueron ofrecidos en venta al RGZM quien desestimó su compra así como su restauración y actuó denunciando la circulación comercial de dicho conjunto². Buena parte de las piezas siguieron circulando hasta terminar en la colección del Sr. A. Guttmann (1944 Krems, Austria; 2001 Berlín, Alemania) (**fig. 1a**), el gran coleccionista de armas antiguas de Berlín, donde los cascos fueron restaurados y expuestos en el Museo Privado del Sr. Guttmann (**fig. 1b**). A la muerte del propietario, la colección ha sido puesta en venta en diferentes lotes y en diferentes salas de subasta internacionales (Christie's, Londres y Hermann Historica, Múnich) (**fig. 2**). La historia podría ampliarse con todo el periplo legal que han seguido estas piezas (y otras de procedencia también española) y el esfuerzo de muchos colegas, cuerpos de seguridad y justicia para intentar recuperarlas; nosotros les queremos agradecer este esfuerzo e interés³.

Así, a lo largo de este largo proceso, iniciado a mediados de la década de los 80 y que ha llevado fuera de la Península Ibérica este conjunto (**fig. 3a-b**), son muchas y variadas las noticias sobre su composición, origen y, no digamos, tipología. Si recopilamos las informaciones publicadas vemos como el conjunto ha sido propuesto por los mismos anticuarios que los vendieron (y siguen haciéndolo) y los coleccionistas (sólo Guttmann se preocupó de hacerlo público) como procedente de Aranda de Moncayo (Zaragoza)⁴. En un primer momento,

¹ Según datos del archivo del Römisch-Germanisches Zentralmuseum (a partir de ahora abreviado como RGZM). A este museo, el citado comerciante ofreció en repetidas ocasiones materiales arqueológicos, principalmente a inicios de la década de 1990.

² En abril de 2008 el Dr. Michael Müller-Karpe vuelve a intervenir, ante la pasividad de las instituciones españolas, en este conflicto y denuncia la venta ilegal de dos cascos ibero-calcídicos, al reconocerlos como aquellos denunciados en 1990 cuando fueron ofrecidos al RGZM.

³ *Vid. supra* el artículo del Dr. M. Müller-Karpe.

⁴ Aunque las noticias son contradictorias y por lo común excesivamente vagas, no parece que algunos cascos del tipo se pudieran haber encontrado antes de mediados de los años 80 del siglo XX. Así lo señalaba, no obstante, un anticuario de Bcn en el certificado que acompaña al casco hoy en el museo de la Fundació Privada per l'Arqueologia Ibèrica de Figuerola del Camp (Tarragona) fue «adquirido entre los años 1980 y 1981 en Barcelona» a la Galería Barbié de Arqueología, sin especificar más y, sin duda, sin poder ser el mismo anticuario barcelonés quien lo realizara al no existir en aquel entonces como negocio anticua-

rio. Lo curioso de la descripción del certificado es la alusión a su procedencia, «probablemente en la provincia española de Soria», que suele acompañar a estos cascos a partir del hallazgo de Aranda de Moncayo (Zaragoza) y, especialmente, a partir de las ventas realizadas por Hermann Historica. Por otro lado, el certificado es ambiguo cuando señala que la fecha del hallazgo es desconocida. En cualquier caso, la adscripción de la pieza como perteneciente «a un grupo de 17 cascos, que fueron descubiertos en un acantilado (destruido intencionalmente y plegado entre las grietas en la roca)» repite la descripción de los cascos de Aranda de Moncayo y, además, la misma estructura que las descripciones de H. Born y, posteriormente, Hermann Historica. De este modo, parece probable que el casco formara parte del lote de piezas saqueadas en Aranda de Moncayo (Zaragoza). No parece que la fecha aludida de inicio de la década de los años 80 aporte nuevas luces acerca del momento de descubrimiento de dicho conjunto, toda vez que, según hemos podido averiguar, la pieza fue adquirida en Zaragoza durante la primera mitad de la década de los 90, junto a un segundo casco, posteriormente vendidos en Barcelona.

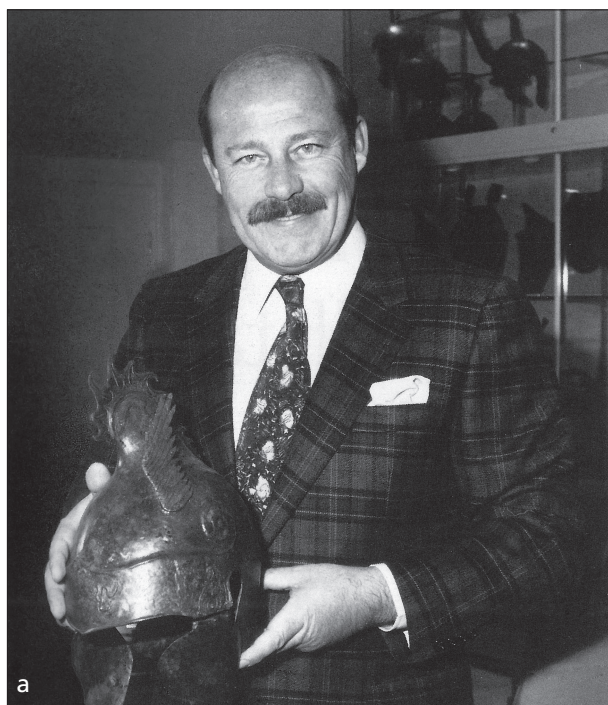


Fig. 1a El coleccionista, Axel Guttman en su colección delante de la vitrina que contenía los cascos hispano-calcídicos, fotografía realizada en 1991. – (Según Born / Nebelsick 1991).



Fig. 1b Cascos de tipo hispano-calcídico expuestos en la colección Guttman en Berlín. – (Según Born 1993).

gracias a la comunicación personal del anticuario Sr. Cunillera, el Prof. Dr. Egg amplió los comentarios sobre la procedencia con la descripción del conjunto, aunque éstas deben ser tomadas con reservas dada la parcialidad de los datos y la naturaleza indirecta de los mismos. Estas informaciones fueron posteriormente reproducidas por el profesor M. Egg quién publicó un breve comentario acerca del extraordinario hallazgo nombrando los materiales descritos por el comerciante⁵. Así, se trataría de un depósito con más de 10 cascos de bronce, dis-

⁵ Egg 2002, 966. En un trabajo posterior, con motivo del estudio del casco recuperado en el pecio de la Cala Sant Vicenç (Mallorca) (Egg/Marzoli 2008, 213 nota 159) señalaba nuevamente: »En excavaciones sin control, en el pueblo de Aranda de Moncayo (Zaragoza), parece que se sacó a la luz un abundante con-

junto de armas consistente en más de diez cascos de bronce, obviamente variantes locales hispanas del tipo de casco calcidio, que lamentablemente terminaron en el mercado internacional de antigüedades«.

cos protectores (*kardiophylakes*) de bronce y la presencia de pequeños trípodes de hierro que podrían haber servido, según esas primeras propuestas, como soportes para la exhibición de los cascos y se habrían depositado en una ladera, encajados entre las rocas⁶. Por otro lado, en las fichas de varios cascos de la colección Guttmann vendidos por la casa de subastas Hermann Historica de Múnich⁷, se indicaba la pertenencia de dichos ejemplares a un único hallazgo formado por 17 cascos⁸. La ficha ampliaba la información sobre el depósito indicando que se recuperó entre las grietas de la roca, que los cascos habrían sido destruidos de manera intencional (inutilizados) y que el hallazgo habría acontecido en la provincia de Soria (Castilla y León). A este importante dato sobre la procedencia se añade un comentario aludiendo a la imposibilidad de determinar el momento de dicho hallazgo⁹, aunque su aparición en el mercado internacional hace suponer que aconteció durante la segunda mitad de la década de 1980.

Finalmente, el Sr. H. Born presentaba la ficha de restauración¹⁰ de uno de los cascos del conjunto indicando que del mismo tipo la colección Guttmann tenía 13 ejemplares (a los que deberíamos sumar el vendido en Londres en 1990 y otros más que se fueron incorporando a la colección hasta formar un grupo de 18 en el momento previo a su venta en el año 2000), sin dar otras indicaciones que permitieran corroborar la certeza o no de un conjunto formado por 17 cascos. Pero al mismo tiempo, en un sarcástico comentario acerca de las restauraciones que sufrieron los cascos por parte de sus descubridores en España, indicaba que el depósito se encontró entre las rocas, sin precisar la región o localidad. Consideraba, además que se trataba de un casco de »Iberokeltischen Typ«, de forma desconocida hasta el momento, apreciación que también había notado el Prof. Dr. M. Egg distinguiéndolo sin dudas de cualquier otro tipo de casco conocido hasta aquel momento. La valoración de Born no podía ser más acertada, aunque en realidad sí se conocía algún casco de ese mismo modelo, lamentablemente escasamente valorado. Este es el caso de los restos de un ejemplar muy fragmentado perteneciente a un tipo en aquel momento desconocido, que J. y E. Cabré¹¹ recuperaron en el cementerio vettón de La Osera (Ávila) (N. Cat. 1). Habría de esperar a la publicación de la necrópolis de Numancia (Soria) para encontrar un ejemplar conservado parcialmente (N. Cat. 3), asimilable a otro inédito más completo encontrado unos años antes de forma fortuita en la localidad soriana de Muriel de la Fuente (Soria) (N. Cat. 2), piezas que los excavadores interpretaron como cascos de tipo ático-samnita¹². El interés del casco numantino



Fig. 2 Catálogos de venta de las de Phillips West Two de Londres y subastas 57 y 58 de la casa de subastas Hermann Historica de Múnich. – (Montaje R. Graells).

⁶ Posteriormente desarrollaremos esta problemática, ampliamente conocida en el registro arqueológico peninsular.

⁷ 11 de abril de 2008, subasta 54, lote 381. – 22 de abril de 2009, subasta 57, lote 332. – 7 de octubre de 2009, subasta 58, lote 202. – 12 de abril de 2010, subasta 59, lote 376. En total, se subastaron 8 cascos. Seis de estas piezas fueron adquiridas por el Museo de Mougins y dos retornaron a España, encontrándose en la actualidad formando parte de colecciones particulares.

⁸ Una imagen de la disposición de dicho conjunto en la exposición de la colección Guttmann en Born 1993, fig. 1.

⁹ »Dieser seltene Helm gehört zu einer Gruppe von insgesamt 17 Helmen, die in einem Felsendepot (intentionell zerstört und einzeln zwischen Felsspalten geklemmt) angeblich in der spanischen Provinz Soria (Region Kastilien-Leon) gefunden wurden. Typus und Datierung konnten bis heute nicht eindeutig geklärt werden.«

¹⁰ Born 1993, B. XIV.

¹¹ Cabré/Cabré 1933, 41 lám. VI.

¹² Jimeno et al. 2004, 262 ss. fig. 191 lám. XXI.

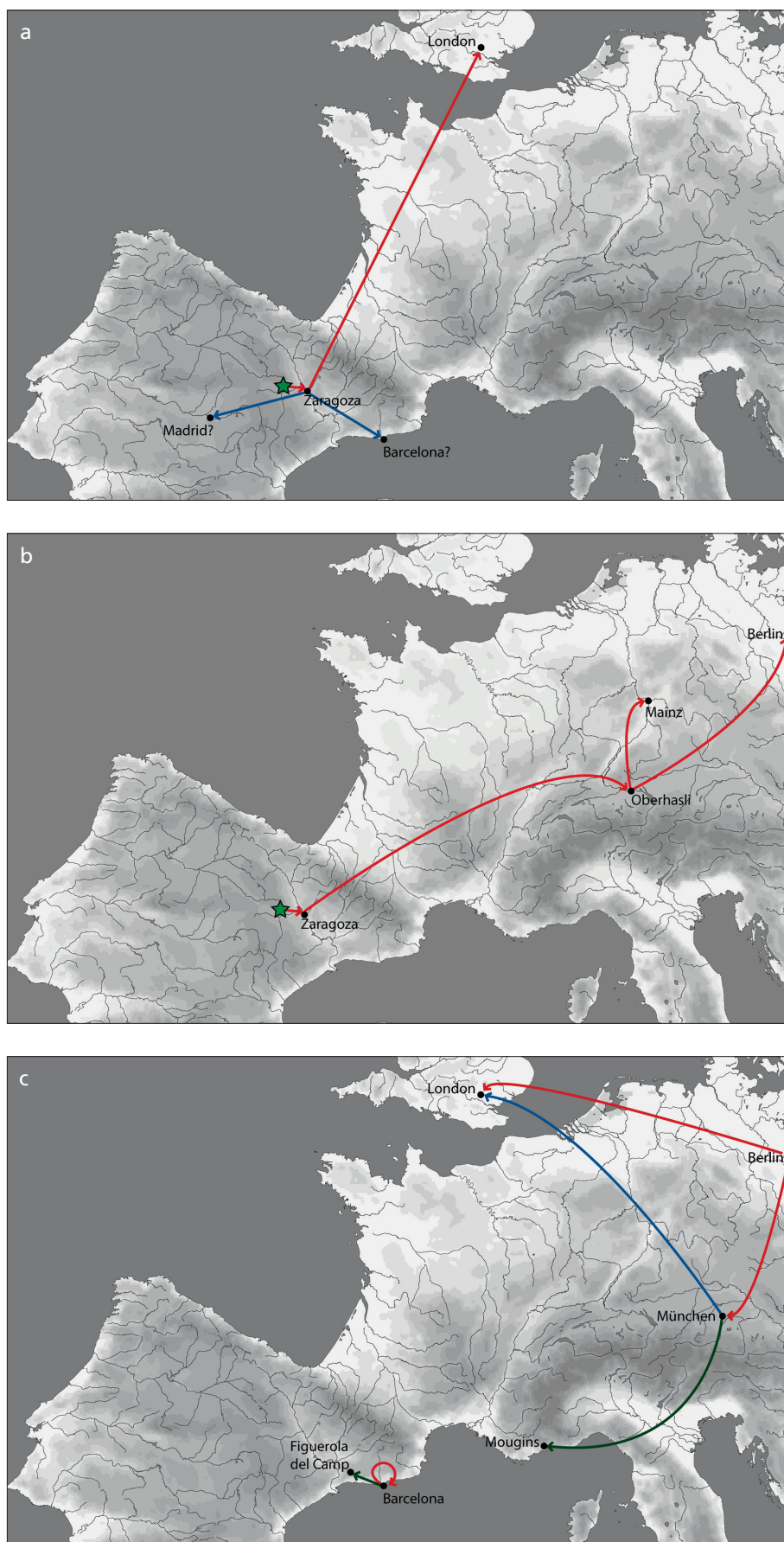


Fig. 3 La dispersión de los cascos hispano-calcídicos descubiertos en Aranda de Moncayo (Zaragoza). En color rojo se indican los circuitos seguros, en azul los probables a partir de informaciones inseguras, en verde la relación hasta las colecciones actuales. Primera fase (a), descubrimiento, distribución de cascos a nivel local y una primera venta en Londres (año 1990); segunda fase (b), actividad del Sr. Cunillera (a inicios de 1990): exportación hacia Suiza, propuesta de venta de ejemplares al RGZM y venta definitiva a la colección Guttman; tercera fase (c), disolución de la colección Guttman: venta en Christie's (año 2000), posteriormente venta en Hermann Historica y, finalmente, venta de otros tres ejemplares en Londres (2012). Las piezas de la antigua colección Guttman vendidas en Londres se dispersan sin conocer hoy su paradero mientras que los cascos vendidos en Múnich se concentran, en un primer momento en el nuevo Musée d'Art Classique de Mougins (Francia). Simultáneamente circulan varios cascos más en la Península Ibérica, uno de ellos adquirido por la colección del Museu d'Arqueologia Ibèrica de Figuerola del Camp. – (Mapas R. Graells).

llevó a J. M. Pastor a analizar en detalle el tipo, presentando un catálogo que incluía, además de las piezas sorianas comentadas, el ejemplar de La Osera (Ávila) y otras piezas perdidas o fragmentarias, que habían pasado desapercibidas¹³, proponiendo su relación con cascos griegos de tipo Calcídico, a partir de una complicada transmisión tipológica ya de época romana, aunque considerándolos como producciones locales¹⁴. Paralelamente, F. Quesada¹⁵ había recogido la noticia sobre la aparición de un destacado lote de más de una veintena de cascos en una localidad de la provincia de Soria, que, aplastados, se habrían depositado entre las rocas. Reprodujo mediante fotografía dos de las piezas (N. Cat. 11 y 13), pertenecientes a una colección particular, entonces no indicada, siendo interpretados como cascos de tipo itálico con modificaciones locales¹⁶.

En los últimos años, algunas de las piezas de la colección Guttman han salido a subasta (**fig. 3c**), lo que nos ha animado a abordar el estudio conjunto de todas las conocidas, ya que al catálogo de cascos del tipo que aquí nos ocupa realizado por Pastor se debe añadir un importante lote que modifica ampliamente las consideraciones técnicas y tipológicas propuestas hasta la fecha. Efectivamente, las pesquisas que desde 2010 hemos realizado para la valoración de estas piezas nos han permitido identificar otros cascos, en su mayoría sin procedencia conocida. Se trata de un ejemplar falso de la colección Várez Fisa del Museo Arqueológico Nacional (MAN) (N. Cat. 30c), otros subastados en Christie's (N. Cat. 16, 18 y 26), además de otras piezas de las que solo tenemos documentación fotográfica, alguna con seguridad procedente de Aranda de Moncayo (Zaragoza). Adicionalmente, el descubrimiento muy reciente de un casco casi completo en la necrópolis conquense de los Canónicos (Arcas del Villar, Cuenca) (N. Cat. 28), del que aquí ofrecemos su estudio completo¹⁷, proporciona datos de contexto y cronológicos de extraordinaria relevancia, dada la escasez de contextos precisos para estas piezas.

Este conjunto, los tipos representados y las demás características motivan el presente estudio. Estas novedades incluyen más de una treintena de piezas, muchas sin contexto conocido y en su mayoría procedentes de expolios, pero otras, como los ejemplares de La Osera (Ávila), Numancia (Soria), o el recientemente encontrado en una necrópolis de la provincia de Cuenca, integrantes de conjuntos cerrados, permiten abordar el contexto y cronología de al menos una parte de las piezas estudiadas, contando en la actualidad con un nutrido conjunto de cascos caracterizados por su homogeneidad tipológica, pertenecientes a un nuevo tipo que denominamos «hispano-calcídico»¹⁸.

Tras una introducción general, en la que se abordan sucintamente los hitos fundamentales que han llevado al descubrimiento de este nuevo tipo de cascos, se analiza en detalle cada uno de los ejemplares identifi-

¹³ De los fragmentos que el autor proponía como pertenecientes a este modelo hemos excluido una bisagra de 4 dientes procedente de los campamentos numantinos (N. Inv. 18265 del RGZM) publicada por A. Schulten (1927, 252 lám. 35, 30) y posteriormente por M. Luik (2002, 191 fig. 82, 102). La pieza fue interpretada como parte de un casco del tipo que analizamos por Pastor (2005-2006, 266ss. fig. 9), aunque el autor deje abierto otro posible uso o su relación con un tipo diferente de casco. Según esta interpretación se trataría de una de las partes que integra la bisagra de 4 dientes para unir la calota con las paragnátides. Conserva dos orificios para su fijación a la calota y restos de decoración de líneas incisas que recorren longitudinalmente ambos extremos de la pieza, también presentes en los dientes. Sus características y anchura, 9,5 cm, excluye, como veremos, su interpretación como una bisagra de un casco del tipo analizado.

¹⁴ Pastor 2005-2006, 275.

¹⁵ Quesada 2006a. – Quesada 2010a, 157. 230ss.

¹⁶ Quesada señala que «algunos ejemplares parecen haber sido retocados con damasquinados en plata, toscos, de tipo ibérico y celtibérico» e incluye una recreación de un guerrero celtibérico tocado con el ejemplar con aletas a modo de anchos cuernos, un casco «de tipo suritálico, capturado a un auxiliar y modificado localmente en algunos detalles», pues «quizá se trata de un conjunto de cascos de tropas romanas auxiliares capturados por los celtíberos y dedicados ritualmente» (Quesada 2010a, 157).

¹⁷ Un avance en Quesada/Valero 2011-2012.

¹⁸ Aunque en los primeros avances utilizáramos el término «ibero-calcídico», el contenido étnico que a menudo acompaña al término «ibero» nos ha llevado a proponer el más genérico de «hispano-calcídico». No obstante, los hallazgos de este nuevo modelo de casco se localizan casi exclusivamente en la Meseta, en su mayoría en el territorio de la Celtiberia histórica, sin que pueda descartarse, más bien al contrario, que estemos ante un tipo desarrollado en dicho ámbito, aunque queden abiertas otras opciones, dado el elevado número de piezas sin noticia alguna sobre su procedencia.

cados, una treintena en total, muchos de ellos sin contextos conocidos y procedentes del mercado internacional de antigüedades. Un extenso capítulo se ha dedicado al estudio tipológico de las piezas, desde sus supuestos prototipos griegos e itálicos hasta los ejemplares de diferente tipo documentados en la Península Ibérica durante la Segunda Edad del Hierro, todo lo cual ofrece un panorama complejo en el que se enmarca la aparición de este nuevo modelo de casco.

En este tercer capítulo se analizan en detalle las características del modelo, que permiten individualizar un tipo de personalidad propia, que debe considerarse como una creación genuinamente peninsular, quizás celtibérica, como resultado de una intensa y activa participación mercenaria en el sur de Italia. Asimismo, se repasan las pocas evidencias iconográficas de los cascos hispano-calcídicos, sobre todo en pintura vascular, aunque se tengan en consideración los diferentes tipos reproducidos sobre otros soportes.

El cuarto capítulo se ha dedicado a la cronología del tipo, tanto por lo que se refiere a sus prototipos extra-peninsulares, como a los propios cascos de tipo hispano-calcídico conocido, en su gran mayoría carentes de contexto, lo que obliga a un detallado análisis de los pocos pero significativos conjuntos cerrados en los que se han identificado estas piezas o las prácticas rituales con las que fueron depositados, permitiendo ello una aproximación a sus contextos originales. Se plantea igualmente una propuesta de seriación a partir de las piezas bien datadas, englobando, aunque de forma tentativa, el resto de los cascos que integran el catálogo.

El quinto capítulo aborda los contextos de aparición, y a partir de ellos su significado, con especial interés por los de tipo ritual, entre los que se incluyen los hallazgos en necrópolis pero también los que integran depósitos de probable significado votivo o religioso, como los recuperados en ambientes fluviales o en posibles santuarios en el interior de núcleos de población. Especial dedicación ha merecido el caso de Aranda de Moncayo (Zaragoza), pues su procedencia del mercado internacional de antigüedades y la ausencia de noticias sobre el lugar o las condiciones del hallazgo nos ha obligado a barajar un amplio repertorio de escenarios. El capítulo concluye con un intento de interpretación histórica de este nuevo modelo de casco, cuya dispersión geográfica y características permite su consideración como un modelo basado en prototipos itálicos pero reelaborado por poblaciones peninsulares que habrían adquirido los conocimientos técnicos y tácticos del uso de este tipo de cascos, hasta el punto de ser capaces de desarrollar una variante híbrida que aprovechara estos conocimientos y los adaptara a su modo de combatir y de representarse socialmente hasta tal extremo que puede considerarse como genuinamente hispano (peninsular), y quizá incluso «celtibérico». Sin duda alguna, este tipo de cascos obliga a profundizar en el problema que supone el papel del mercenario hispano antes de la romanización desde una perspectiva insospechada hasta hoy.

El catálogo ha sido elaborado por R. Graells, A. J. Lorrio y F. Quesada. Las piezas de Los Canónigos, Alto Chacón, Piedras de la Barbada y Numancia fueron estudiadas por F. Quesada, quien tuvo acceso en su momento a los ejemplares de la colección Guttmann. El estudio de los cascos del Musée d'Art Classique de Mougins, del Museu d'Arqueologia Ibèrica de Figuerola del Camp y la documentación del RGZM ha corrido a cargo de R. Graells, mientras que los cascos de Muriel de la Fuente y de La Osera los estudió A. J. Lorrio. El casco de la colección Várez Fisa, hoy en el MAN-Madrid, fue estudiado conjuntamente por F. Quesada y A. J. Lorrio. El estudio de los prototipos (griegos e itálicos) y de los ejemplares celtibéricos más antiguos se debe a R. Graells mientras que los más recientes y el análisis tipológico ha sido realizado por R. Graells y A. J. Lorrio, con la colaboración de F. Quesada, autor igualmente del estudio funcional de las piezas. El estudio cronológico y la propuesta de seriación, así como el contexto y significado han sido analizados por R. Graells y A. J. Lorrio.

CATÁLOGO

El elevado número de ejemplares y la probable concentración de un importante grupo en un único hallazgo obligan a considerar un catálogo razonado, en el que se incorporen los ya conocidos de La Osera (Ávila) y Muriel de la Fuente (Soria), El Alto Chacón (Teruel) y Numancia (Soria), a los que cabe añadir el de Arcas del Villar (Cuenca) y un fragmento de Piedras de la Barbada (Benicarló, Castelló). El lote de piezas de la colección Guttmann se interpreta como procedente de Aranda de Moncayo (Zaragoza), al ser ésta su procedencia hoy por completo segura, aunque el número de cascos que integrarían el conjunto sea objeto de discusión, toda vez que las noticias al respecto son contradictorias, por lo que no puede descartarse en absoluto que alguna de las piezas pudiera no proceder de esta localidad aragonesa. Cabe mencionar otros ejemplares procedentes del mercado de antigüedades, como los recientemente subastados en Christie's, sin procedencia conocida, o el de la colección Várez Fisa, hoy en el MAN, una pieza falsa, aunque presenta características que sugieren que pudiera haber copiado algún casco original.

El catálogo sigue un criterio geográfico y cronológico, comenzando con el ejemplar de La Osera (Ávila), que constituye el primer hallazgo de este tipo de casco, publicado en 1933, para seguir con los recuperados en las provincias de Soria, Teruel y Zaragoza entre los años 70 y 90 del siglo XX, que incluyen el encontrado en Muriel de la Fuente (Soria), una serie de piezas fragmentadas que han sido asimiladas al tipo, procedentes de Numancia (Soria) y Teruel (Alto Chacón), aunque las diferencias con el resto de los ejemplares estudiados evidencian la variabilidad y recorrido cronológico del modelo «hispano-calcídico», y los cascos de Aranda de Moncayo (Zaragoza) – que incluyen el conjunto de piezas de Londres y Múnich –, que se han ordenado en función de las fechas de aparición en subastas. Se analizan a continuación otros ejemplares de colecciones privadas sin procedencia segura, aunque no pueda descartarse su relación con el conjunto anterior, para terminar con el casco de Arcas del Villar (Cuenca) y el fragmento de Piedras de la Barbada (Castellón). Finalmente, se han incluido piezas que, aunque se han considerado como pertenecientes a este tipo, nosotros creemos que deben excluirse del catálogo por diversas razones.

La mayor parte de los ejemplares de la colección Guttmann no han podido estudiarse directamente y no se dispone de información precisa sobre ellos más allá de su documentación fotográfica. Solo los seis ejemplares adquiridos por el Musée d'Art Classique de Mougins pudieron ser observados con cierto detalle, aunque sin acceder directamente a las piezas, depositadas en vitrinas, y el de la colección privada de Figuerola del Camp (Tarragona). La restauración excesiva de que han sido objeto y la imposibilidad de realizar el estudio directo de las piezas limita un análisis mayor que futuras investigaciones podrán completar.

Un ejemplo destacado de este agresivo proceso de restauración puede ser el del N. Cat. 20¹⁹ que tenemos fotografías del estado previo a la restauración de H. Born y en el que se observa claramente la modificación de partes decorativas de la pieza y el añadido de piezas ajenas. Esto nos ha hecho ser prudentes ante algunas anomalías que hemos detectado dentro del apartado tipológico, donde la correspondencia entre formas y elementos aplicados marca unas series concretas, aunque algunos cascos rompen con esa lógica. De esta manera, lamentamos no poder ofrecer un estudio directo de todas las piezas así como no haber podido realizar estudios arqueometalúrgicos que habrían ayudado a la identificación de añadidos²⁰, restauraciones y otros detalles que deberán ser objeto de un ulterior análisis.

¹⁹ Born 1993, B. XIV.

²⁰ Agradecemos el debate mantenido con el Dr. Ignacio Montero (IH-CSIC) en relación con las abusivas restauraciones sobre estos cascos.

Los cascos de la antigua colección Guttmann se restauraron en el marco de un programa desarrollado en 1988, durante el que se desmontó la totalidad de las piezas originales y se corrigió la calota y la chapa de base, a la que se reintegraron los fragmentos ausentes mediante una resina de «epoxy», sobre la que posteriormente se remontaron las piezas originales. El acabado final igualó la coloración mediante un patinado artificial basado en pintura al óleo, cera ácida y pintura acrílica²¹.

Sí han podido estudiarse directamente los cascos del tipo conservados en el MAN (La Osera – Ávila – y antigua colección Várez Fisa), el Museo Numantino de Soria (Muriel de la Fuente (Soria) y Numancia (Soria), aunque el estudio de éste lo realizáramos coincidiendo con su exposición temporal en el Museo del Ejército, en Toledo, y el Museo de Cuenca. Se han realizado análisis metalográficos de todos estos cascos, mediante la técnica de Fluorescencia de Rayos x (FRX), lo que ha permitido excluir la pieza de la antigua colección Várez Fisa²² (tab. 1).

1. LA OSERA (CHAMARTÍN DE LA SIERRA, ÁVILA). NECRÓPOLIS, ZONA I/II, SEPULTURA 201

Bibliografía/Estudios previos: Fragmentos de un casco que forman parte del ajuar de la sepultura 201, que se ubicaba entre las zonas I y II, de la necrópolis abulense de La Osera. Dicha necrópolis forma parte del ámbito de los antiguos vettones²³. El ajuar de esta sepultura, uno de los más extensos y complejos de la necrópolis, fue publicado por J. y E. Cabré en 1933²⁴.

El elemento más característico del casco, que permite el diagnóstico del tipo, es el remate superior que servía originalmente de soporte para la cresta, aunque había otros posibles fragmentos del mismo. El remate ha sido reproducido y comentado en distintas publicaciones²⁵, aunque la interpretación de los restos que le acompañaban como parte de un casco ha sido a veces cuestionada²⁶. Los trabajos más recientes retoman la propuesta original de los Cabré²⁷, que parece claramente confirmada tras documentarse remates idénticos entre algunos de los hallazgos

de Aranda de Moncayo (Zaragoza) y depositados en la colección Guttmann.

El remate de casco, y algún otro posible fragmento (*vid. infra*), se encuentra hoy conservado en el MAN (N. Inv. 1986/81/II/201/14).

Descripción: Según sus excavadores, se hallaron en la tumba «varios fragmentos de un casco de bronce de forma indeterminada, del que se conserva perfectamente el vástago, sostén de penacho o plumero, moldurado, con facetas y terminación a modo de pico de ave; además, en la base se conservan tres remaches con restos de la parte superior del casco, el cual era de muy poco grosor»²⁸ (fig. 4a-b). La pieza más destacada, y la única estudiada, es pues el vástago para soportar el *lophos*, de tipo B4. Se trata de una pieza maciza de bronce de base circular que se estrecha progresivamente en su tercio inferior adoptando forma troncocónica, a continuación se en-

²¹ Born 1993, B. XIV.

²² Los análisis de las piezas del MAN y del Museo Numantino de Soria han sido realizadas por Ignacio Montero y por Carolina Gutiérrez (Anexo 1).

²³ Cabré/Cabré 1933, 39 ss. – Álvarez-Sanchís 1999, 169 ss. – Sánchez Moreno 2000, 91 ss. – VV.AA. 2008, *passim*.

²⁴ Cabré/Cabré 1933, 41 lám. 6. – Cabré 1947, 54. – Stary 1994.

²⁵ Schüle 1969, lám. 120, 11. – Lenerz-de Wilde 1991, lám. 36, 81c. Tanto Schüle como Lenerz-de Wilde no identificaron esta pieza como parte de un casco, aunque sí algunos de los restos informes reproducidos en la publicación de J. y E. Cabré (Schüle 1969, 115 lám. 120, 26. – Lenerz-de Wilde 1991, 270 lám. 36, 81e («Reste eines Bronzehelmes»). Por su parte I. Baquedano (1990, 280), publicó un dibujo inédito del ajuar, obra de E. Cabré, que incluye el remate del casco.

²⁶ Kurtz (1982, 52) y Sanz Mínguez (2002, 123 nota 136) interpretan el supuesto casco como un caldero, mientras Quesada (1997a, 554) consideró la pieza como problemática, recogiendo

la propuesta de Kurtz, aunque reconociendo, como éste, la dificultad de interpretar el remate a partir de tal explicación. Estos problemas de interpretación permiten explicar que García-Mauriño (1993, 109) incluyera en su catálogo sobre los cascos Montefortino un ejemplar de La Osera (Ávila), a partir de la noticia aportada por Cabré (1947, 54) sobre un casco de bronce de La Osera (Ávila) en «muy mal estado de conservación» (sin duda el ejemplar que aquí analizamos). García-Mauriño señala que la pieza no ha sido localizada entre los fondos del MAN (agradecemos a M. Barril la aclaración).

²⁷ Barril 2005, 146 s. – aunque la terminología «yelmo» (del germ. «Helm») que en puridad corresponde a un tipo Concreto y muy distinto de casco medieval es discutible. – Pastor 2005-2006, fig. 7, trabajo que tiene el interés añadido de haber relacionado el casco de La Osera (Ávila) con los de la necrópolis de Numancia (Soria) y, sobre todo, Muriel de la Fuente (Soria) (*vid. infra*). – Lorio 2008, 263.

²⁸ Cabré/Cabré 1933, 41.

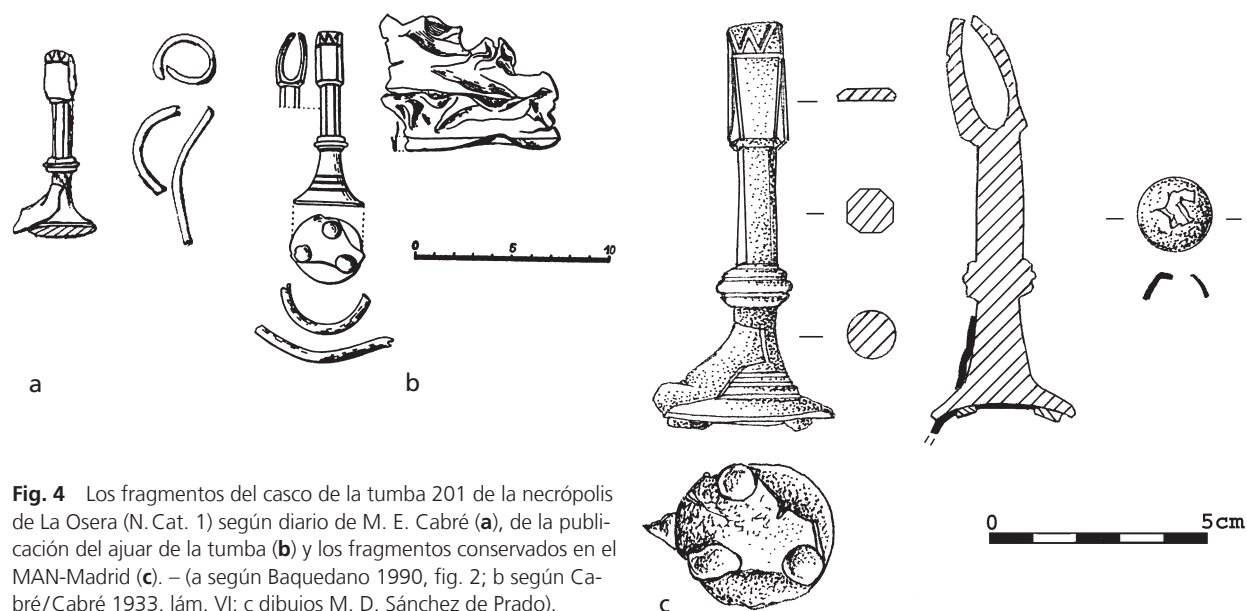


Fig. 4 Los fragmentos del casco de la tumba 201 de la necrópolis de La Osera (N. Cat. 1) según diario de M. E. Cabré (a), de la publicación del ajuar de la tumba (b) y los fragmentos conservados en el MAN-Madrid (c). – (a según Baquedano 1990, fig. 2; b según Cabré/Cabré 1933, lám. VI; c dibujos M. D. Sánchez de Prado).

sancha mostrando una triple moldura anular, que da paso al tramo superior que presenta, en cambio, sección octogonal. El remate superior, en forma de horquilla de dos palas, ofrece sección trapezoidal. Presenta decoración de tres líneas incisas en la base del vástago, mientras que un sencillo zig-zag remata la parte superior de las palas. La base cónica conserva los tres remaches de hierro equidistantes entre sí que permitirían su fijación a la calota, realizada en una fina lámina de bronce de 1 mm de grosor, de la que quedan restos en la base de la pieza, así como un fragmento adherido al tercio inferior del vástago. Los remaches están dispuestos formando un triángulo, uno en la parte anterior de la pieza, sobre su eje de simetría, y los otros dos en la posterior, a ambos lados del citado eje, maximizando así la resistencia de la pieza a la tensión y torsión lateral.

Algunos fragmentos fueron reproducidos por J. y E. Cabré sin mayores detalles, entre los que cabe mencionar dos pertenecientes a los refuerzos exteriores de la calota y de la paragnátide²⁹ (fig. 4a). La revisión del ajuar de la tumba

no ha permitido identificar restos de la calota, a excepción de los adheridos al soporte superior, pues los fragmentos de lámina de bronce conservados parecen corresponder con algún otro tipo de recipiente, posiblemente un caldero³⁰, encontrándose los refuerzos publicados por J. y E. Cabré desaparecidos en la actualidad.

Cabe sin embargo señalar la presencia de una lámina de bronce semiesférica que podría relacionarse con el sistema de anclaje de las anillas para sustentar el penacho (tipo C1) (N. Inv. 1986/81/II/201/6), pieza que no fue reproducida por J. y E. Cabré, pero que se conserva en el conjunto del MAN y que coincide con otros ejemplares de la serie (fig. 4c).

Dimensiones:

Apéndice: Longitud total: 9 cm; diámetro de base: 3,4/3,7 cm; diámetro/anchura del vástago: 1,1 cm; anchura de las palas: 1,2/1,4 cm; grosor de las palas: 0,4/0,3 cm.

Calota: Grosor: 0,1 cm.

Apliche hemisférico: Diámetro: 1,6 cm; altura: 0,6 cm; grosor: 0,1 cm.

²⁹ Fueron reproducidos por Cabré y Cabré (1933, lám. VI superior) inmediatamente debajo del apéndice superior y, como señala Pastor (2005-2006, 264), tendrían un grosor de entre 3 y 4 mm y posiblemente sección semicircular. La curvatura de uno de los fragmentos corresponde, como acertadamente ha señalado Pastor (2005-2006, 265), a la apertura de la oreja que se perfila en la calota, mientras que el segundo, algo mayor, creemos que debe corresponder a la parte delantera de una paragnátide de tipo G2. Ambos fragmentos presentan en uno de sus extremos evidencias de la perforación que permitiría su fijación al casco.

Pastor menciona la posibilidad de añadir también un tercer fragmento reproducido por E. Cabré en su diario (Baquedano 1990, 280 fig. 2), que por su forma curva y extremo algo ensanchado pudiera corresponder al remate de la pieza decorativa en forma de serpiente que caracteriza estas piezas, difícil de valorar sin su análisis directo. Todos estos fragmentos se hallan en la actualidad desaparecidos (agradecemos a M. Barril las facilidades para estudiar los restos de la sepultura).

³⁰ Kurtz 1982, 52. – Sanz Mínguez 2002, 123 nota 136. – Quesada 1997a, 554.

N. análisis	Tipo	Fe	Ni	Cu	Zn	As	Ag	Sn	Sb	AU	Pb
PA22100	Apéndice (base)	3,66	nd	41,9	nd	0,31	nd	29,0	nd	nd	8,86
PA22100c	Restos calota (1)	15,08	nd	51,1	nd	0,36	nd	26,6	nd	nd	6,77
PA22100d	Restos calota (2)	10,52	nd	60,0	nd	0,57	nd	24,2	nd	nd	4,62
PA22127	Botón	0,41	0,08	80,9	nd	0,89	nd	16,6	nd	nd	1,04

Análisis de composición.

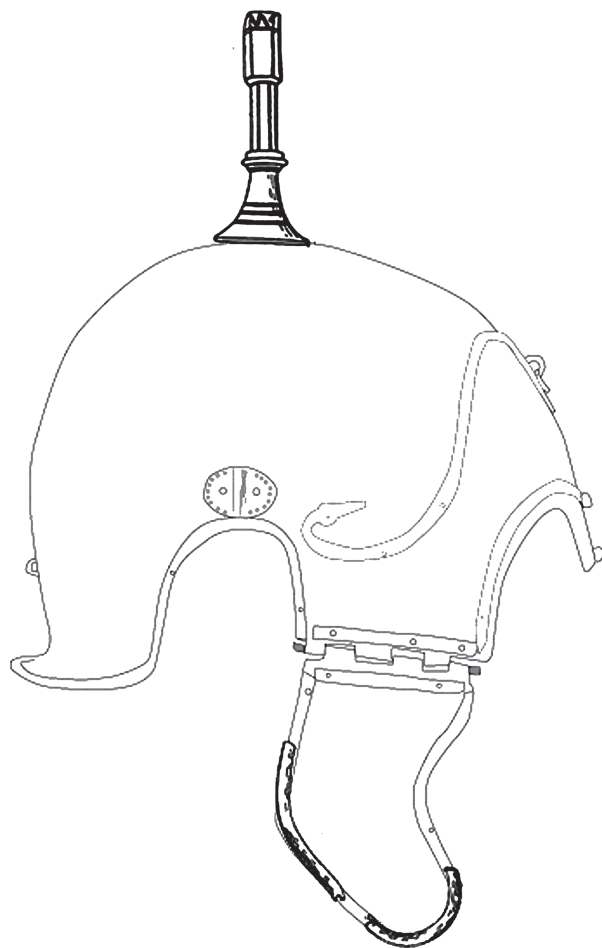


Fig. 5 Reconstrucción del casco de la tumba 201 de la necrópolis de La Osera (N. Cat. 1) a partir de los fragmentos recuperados. – (Dibujo R. Graells).

Criterios de clasificación tipológica: El remate superior y soporte para *laphos* pertenece al tipo B4. Ribete de refuerzo de bronce (I2). No hay otros elementos clasificables, salvo un posible soporte anterior de tipo C1 (con botón cobertor hemisférico) (fig. 5).

Observaciones: El ajuar de la Sep. 201 estaba integrado por una espada de tipo La Tène I del tipo B2.1 de García Jiménez³¹, con las anillas de suspensión y abrazaderas para una vaina de material perecedero, un puñal de tipo Monte Bernorio de la fase de Desarrollo 2 de Sanz Mínguez, dos moharras cortas de lanza sin nervio de los tipos 9ª de Quesada, un cuchillo, una *caetra* de tipo Monte Bernorio (umbo, manilla y terminales de radios de tipo Quesada IIIC con manilla del grupo V), un tahalí, un cuchillo afalcado, unas tenazas, restos de un posible caldero de bronce, un gancho de carne, un bocado de caballo de anillas del tipo 2 de Argente-Díaz-Bescós (junto al que se documentaron otros numerosos elementos de la ornamentación y gobierno) y una fíbula de torre incompleta; al parecer carecía de urna cineraria.

Llama la atención que ninguna de las piezas comentadas evidenciase inutilización alguna, salvo en el evidente caso del casco y quizá del caldero, que apareció como describe E. Cabré³² «muy destrozado», inutilización que afectó incluso al soporte para sostener el penacho, cuyos extremos o palas aparecieron plegados hacia el interior, casi cerrados, lo que, como veremos, será una práctica habitual en el mundo prerromano peninsular.

Cronología: La presencia de una espada de La Tène I permitió a los excavadores proponer una fecha del s. IV, «ya muy avanzado», o el III a. C., pero es sabida la problemática datación de estas piezas. Incluso si aceptamos la opinión de Sanz Mínguez sobre una cronología algo más antigua del puñal de tipo Monte Bernorio/Miraveche del mismo ajuar, por su semejanza con el de la tumba 28 de Padilla de Duero (Valladolid)³³, y llevamos dicha pieza a la segunda mitad del s. IV a. C., hemos de convenir en que son los materiales de cronología más avanzada los que deben fecharla, habida cuenta sobre todo de las amplias perduraciones que se vienen documentando en los materiales metálicos. En este sentido, la mayoría de los estudios recientes y detallados tienden a volver a una fecha de fines del IV-principios del s. III a. C.³⁴, aunque Quesada tiende a inclinarse por la horquilla más reciente de ese margen, ya a principios del s. III a. C. El trabajo reciente sobre las es-

³¹ García Jiménez 2012, 118. 173.

³² Baquedano 1990, 280.

³³ Sanz Mínguez 2002, 97s.

³⁴ Quesada 1997a, 252. – Álvarez-Sanchís 1999, 189. – Lorrio 2008, 263.



Fig. 6 Vista frontal del casco de la Fuentona (N. Cat. 2). – (Fotografía A. Plaza, Museo Numantino de Soria).



Fig. 7 Vista lateral izquierda del casco de la Fuentona (N. Cat. 2). – (Fotografía A. Plaza, Museo Numantino de Soria).

padas de La Tène en Iberia de G. García Jiménez fecha la espada de La Osera (Ávila) (de su tipo B2.1) dentro el s. III a. C. con una escasa posibilidad de poder subir al último momento del s. IV a. C.³⁵ En fechas también recientes el

soporte formó parte de la exposición «El descubrimiento de los vettones», proponiendo M. Barril³⁶ una cronología de los ss. III-inicios del II a. C., que parece a nuestro juicio en exceso tardía.

2. MURIEL DE LA FUENTE (SORIA). DEPÓSITO FLUVIAL

Bibliografía/Estudios previos: El casco de Muriel de la Fuente (Soria) ha sido objeto de diversas referencias en la literatura científica, existiendo des recientes estudios detallados³⁷. En anterioridad, el comentario más detenido se realizó a raíz del estudio del ejemplar – incompleto – de la tumba 39 de la necrópolis de Numancia (Soria)³⁸. Los autores identificaron correctamente las similitudes, aunque definieron ambos como cascos de tipo ático-samnita³⁹. El casco de Muriel de la Fuente (Soria) formó parte de la exposición «Celtíberos, tras la estela de Numancia» (Soria 2005)⁴⁰. Pastor, al estudiar el casco de la necrópolis de Nu-

mancia (Soria), reprodujo detalles del vástago aportando alguna apreciación de interés relativa a esta pieza de la cimera y a su sistema de fijación a la calota⁴¹. La pieza ingresó en el Museo Numantino de Soria, donde se conserva hoy, en 1977 (N. Inv. 77/6).

Descripción: Casco de bronce, que apareció fragmentado e incompleto aunque claramente reconocible, motivo por el que fue entregado al Museo Numantino de Soria. Se conserva parte de la calota de forma hemisférica con elongación anteroposterior, algo deformada. Presenta una carena no excesivamente marcada a lo largo de la zona

³⁵ Quesada 1997b, fig. 7. – García Jiménez 2012, 173. 379 fig. 68.

³⁶ Barril 2005, 147.

³⁷ Graells/Lorrio 2013. – Graells/Lorrio en prensa.

³⁸ Jimeno et al. 2004, 262 lám. XXI.

³⁹ Los autores (Jimeno et al. 2004, 262), que reproducen tres vistas del ejemplar, consideran el casco de Muriel de la Fuente (Soria) «como un casco ático, por su origen, pero también denominado samnita, ya que adoptarían los romanos, a partir del s. IV a. C., tras el enfrentamiento con este pueblo, generalizándose en la Península Itálica a lo largo de la época republicana y co-

nocándose en diferentes lugares de Europa, manteniéndose su uso hasta el siglo I a. C.».

⁴⁰ Aparece reproducido en la monografía publicada con motivo de la exposición, ilustrando el artículo de Salinas (2005, 433) sobre «Las guerras celtibéricas» y en el catálogo (Jimeno 2005, ficha N. 312). También se incluyó en el catálogo abreviado de la exposición (Jimeno et al. 2005, 102ss.), donde además de la fotografía de la pieza la recoge la valoración recogida en la monografía sobre la necrópolis numantina (*vid.* nota anterior).

⁴¹ Pastor 2005-2006, 262. 264ss. figs. 6. 8.



Fig. 8 Vista dorsal del casco de la Fuentona (N. Cat. 2). – (Fotografía A. Plaza, Museo Numantino de Soria).



Fig. 9 Vista lateral derecha del casco de la Fuentona (N. Cat. 2). – (Fotografía A. Plaza, Museo Numantino de Soria).

media de la nuca, que se prolonga por los laterales y llega a la zona frontal, donde es claramente visible por encima de los arcos superciliares (tipo A2b). En la parte lateral la lámina esta recortada y arqueada para dejar espacio a los lóbulos auditivos, y en la frontal para trazar la línea de los arcos superciliares, de los que se conserva completa la parte izquierda, mientras que sólo resta el arranque de la derecha (fig. 6) con refuerzo en el borde de la lámina en la zona de los ojos (figs. 6-7). El protector nasal, grueso, tiene una longitud media (figs. 6-7. 9). El casco tiene un muy corto guardanuca oblicuo (fig. 8)⁴².

El vástago macizo para soportar el *lophos* está roto en su base (fig. 13a), que es de forma circular, mientras que el arranque del vástago es de sección oval. Tres remaches equidistantes y formando un triángulo casi equilátero⁴³ (fig. 13b) sujetaban el soporte a la calota, con uno de los remaches en el eje anteroposterior, y los otros dos en la parte trasera, optimizando la resistencia de la unión. Es exactamente la misma disposición que hemos observado en el ejemplar de La Osera (Ávila) (*vid. supra*).

Sobre el protector nasal se documentan los restos de dos botones de hierro (tipo B) y de la cinta también de hierro aplicada como refuerzo en torno al arco superciliar, convenientemente engrosado al doblar el extremo de la chapa hacia afuera. Este ribete de refuerzo (tipo I1), del que queda su impronta (fig. 10), se fijaría a la calota mediante remaches, de los que uno aparece localizado en el tramo final del arco y otro en el extremo opuesto, junto a la zona de unión de la carrillera. En el lado izquierdo del casco se aprecia la impronta de lo que veremos re-

sulta ser un característico aplique en forma de ofidio, asimilable al tipo D5, que quedaría ajustado por debajo de la línea de carena y sobre el arco superciliar (fig. 10) fijándose a la calota mediante dos remaches, uno junto a la zona del protector nasal, del que sólo queda la perforación, y otro en la zona correspondiente a la cabeza del animal.

No son visibles en la parte frontal los apliques que cabe relacionar con los elementos de sujeción y tensión de la cresta que iría en sentido anteroposterior y fijada sobre todo al soporte superior antes citado. Probablemente se ubicaban en la zona hoy perdida. Tampoco restan los elementos correspondientes en la parte dorsal o posterior, probablemente porque estuvieran dispuestos en el guardanuca.

Sobre las aperturas auriculares y bajo la línea de carena se aplicaron dos placas o soportes laterales para sujetar plumas o elementos móviles. Se conserva sólo la del lado derecho, mientras en el izquierdo quedan las dos perforaciones rotas que habrían permitido su fijación. La pieza es una placa de forma elíptica plegada sobre sí misma en forma de «U» en el centro, dejando un orificio o tubo vertical (tipo E1) (fig. 12); se fijaba a la calota mediante un remache en cada extremo. La pieza conservada muestra decoración de cinco círculos troquelados, dispuestos de forma asimétrica junto al borde curvo de cada extremo de la pieza. La impresión se realizó de forma individualizada – lo que explica su diferente disposición –. Cada círculo troquelado muestra a su vez un punto central impreso mediante un punzón de punta rómbica.

⁴² Jimeno et al. 2004, 262.

⁴³ Pastor 2005-2006, 262 figs. 6. 8.

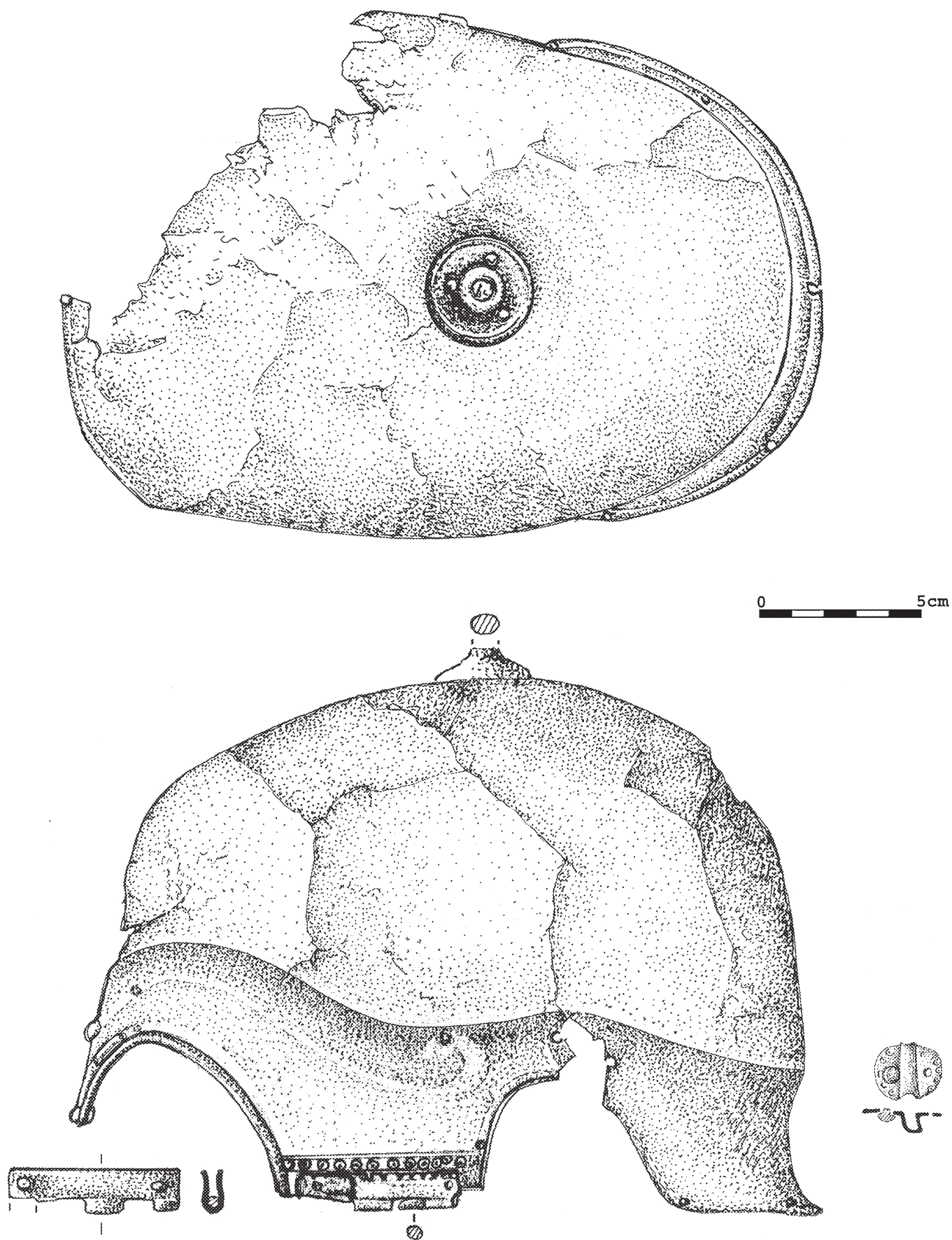


Fig. 10 Casco de la Fuentona (N. Cat. 2). – (Dibujos M. D. Sánchez de Prado).



Fig. 11 Casco de la Fuentona (N. Cat. 2). Detalles de las bisagras (a-c). – (Fotografías A. Plaza, Museo Numantino de Soria).

También se conserva parte de la bisagra para fijar la carrillera izquierda (fig. 11a. c), de tres placas o dientes. Se trata de una chapa doblada sobre sí misma que abrazaría la lámina del casco (tipo H3), observándose en el reborde superior del lado externo las marcas de cincelado para su fijación⁴⁴, mediante dos remaches de hierro dispuestos en los extremos de la pieza, que atravesarían además una barra también de hierro (tipo A), conservada parcialmente, con objeto de dar la mayor resistencia (fig. 11a-b). Quedan, igualmente, restos *in situ* del pasador de sección circular, igualmente de hierro (fig. 11c). Por encima de la placa ofrece, como decoración, una línea de 12 círculos impresos con la adición de otro punto central de forma losángica (fig. 11a), idénticos a los de la chapa laterales ya descritas que servía de soporte a posibles elementos móviles. Estos círculos, ligeramente desplazados respecto a la pieza de la bisagra, quedan enmarcados por una doble línea incisa por arriba y una simple por abajo.

La calota, finalmente, presenta los agujeros perimetrales en el reborde exterior del guardanuca para la fijación de un refuerzo o ribete lateral, no conservado. Son cinco en total, en una disposición aproximadamente equidistante, aunque el central, localizado aproximadamente sobre el eje de la pieza y algo desplazado hacia el interior, pudiera haber servido para fijar la anilla que tensaría la cresta.

Dimensiones:

Altura conservada: 17,9 cm; longitud: 24,5 cm; anchura: 16,7 cm; grosor: 0,08-0,15 cm.

Diámetro de la base del vástago: 2,7 cm; diámetro del vástago: 0,7/0,9 cm; diámetro de los remaches: 0,2/0,3 cm; bisagra: ancho: 4,9 cm; alto: 1,25 cm.

Grosor: 0,1 cm; diámetro del pasador: 0,4 cm; apliques laterales: 2,05 × 1,6 × 0,1 cm.

Grosor de la calota relativamente uniforme, oscilando entre 0,8 mm en el reborde inferior; 1 mm en la zona media de su altura y 1,5 mm en la parte más alta, así como en el reborde superciliar.

Peso conservado: 639,33 g.

N. análisis	Tipo	Fe	Ni	Cu	Zn	As	Ag	Sn	Sb	AU	Pb
PA22128A	Calota (arriba)		nd	84,65	nd	0,76	nd	14,17	nd	nd	042
PA22128B	Calota (guardanuca)		nd		nd		nd		nd	nd	
PA22128C	Calota (lateral)		nd		nd		nd		nd	nd	
PA22128D	Pletina		nd		nd		nd		nd	nd	
PA22128E	Bisagra		nd		nd		nd		nd		
PA22128G	Soporte <i>lophos</i>		nd		nd		nd		nd		

Análisis de composición.

⁴⁴ El mismo proceso se realizaría en la pieza que iría fijada a la carrillera, no conservada.

Criterios de clasificación tipológica: Carena: Sí; con calota de tipo A2b. Serpentina: Sí, bajo la carena. Soporte superior: Sí, tipo no definible. Ribete de refuerzo: Sí, en hierro (tipo I1). Pletina lateral para elemento añadido de tipo E1: Sí, bajo la carena y sobre el arco auricular. Bisagra de tipo H3a.

Observaciones: Corresponde a un hallazgo casual, según el descubridor D. Carlos Núñez a unos 200 m aguas abajo de la surgencia de La Fuentona, en una de las pozas del río Abión/Avión, próximas a su nacimiento⁴⁵. El casco apareció al parecer completamente doblado, faltando parte de la calota, los apliques serpentiformes, una de las pletinas, los ribetes de refuerzo, parte del soporte del *lophos* y las dos carrilleras.

Cronología: Se ha propuesto una cronología genérica de los ss. III-II a.C., pero la ausencia de contexto hace que dicha datación se base en paralelos – sobre todo el de Numancia (Soria) – y en la propia tipología del casco, lo que resulta en un argumento circular⁴⁶. Más probable resulta una fecha del s. IV avanzado, o de inicios del III a.C. por sus características (*vid. infra*)⁴⁷.

3. NUMANCIA (GARRAY, SORIA). NECRÓPOLIS, SEPULTURA 39

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Forma parte del ajuar de la tumba 39 de la necrópolis de Numancia (Soria). Fue inicialmente identificado como un casco itálico de tipo ático-samnita a pesar de conservarse muy incompleto, proponiéndose su reconstrucción a partir de su semejanza con el casco de Muriel de la Fuente (Soria)⁴⁸. Se conserva en el Museo Numantino de Soria, N. Inv. 93/5/1576.

Descripción: En la sepultura, excavada con criterios rigurosos y en fecha reciente, sólo se recuperó la carrillera izquierda y parte del lateral izquierdo de la calota de un casco realizado en lámina de bronce. El conjunto preserva el arranque del arco superciliar y del arco auricular, y la carrillera izquierda (**fig. 16**). La paragnátide, de tipo G2, se une a la calota mediante una doble pletina que forma una



Fig. 12 Detalle del aplique lateral del casco de la Fuentona (N. Cat. 2). – (Fotografía A. Plaza, Museo Numantino de Soria).

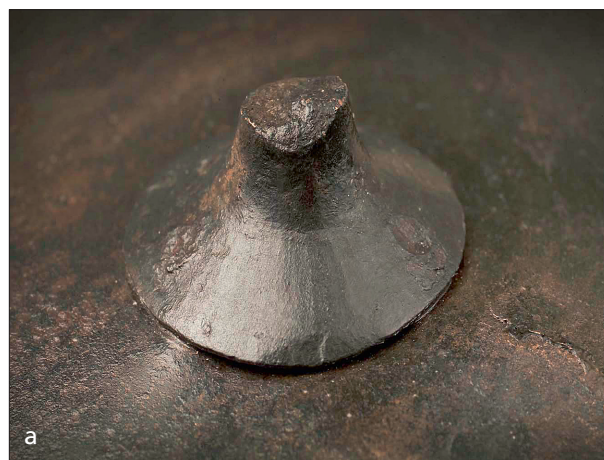


Fig. 13 Soporte para el *lophos* del casco de la Fuentona (N. Cat. 2). Vista exterior (**a**) e interior (**b**). – (Fotografía A. Plaza, Museo Numantino de Soria).

⁴⁵ Marian Arlegui, comunicación personal, a quien agradecemos la información sobre esta pieza y las facilidades dadas para su estudio. Se ha señalado su procedencia del paraje de La Fuentona (Jimeno et al. 2004, 262. – Jimeno 2005, N. Cat. 312), aunque parece seguro su hallazgo en el propio río, aguas abajo de la surgencia.

⁴⁶ Jimeno 2005, N. Cat. 312.

⁴⁷ Graells/Lorrio 2013. – Graells/Lorrio en prensa.

⁴⁸ Jimeno et al. 2004, 262 figs. 51, 5; R5; 191. Comentado posteriormente por Pastor 2005-2006. – Quesada/Valero 2011-2012.



a



b



c

Fig. 14 Fragmento (a-c) de casco de la tumba 39 de la necrópolis de Numancia (N. Cat. 3). – (Fotografías F. Quesada).

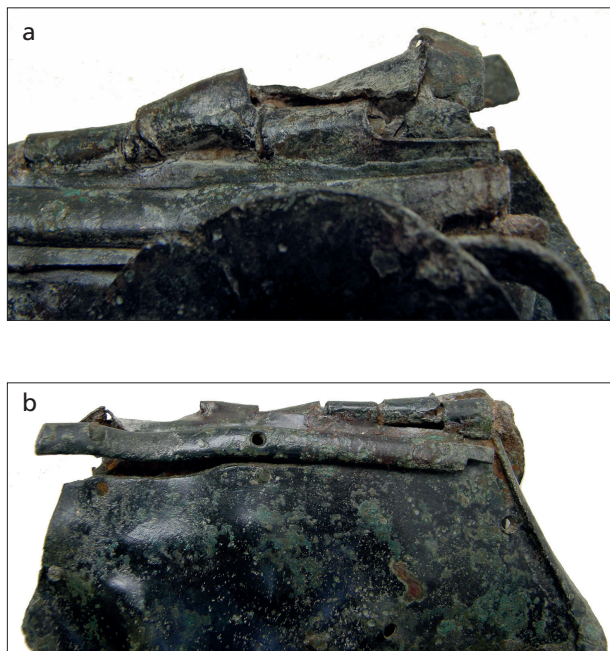


Fig. 15 Fragmento (a-b) de casco de la tumba 39 de la necrópolis de Numancia (N. Cat. 3). Detalle de la bisagra y del ribete de refuerzo. – (Fotografías F. Quesada).

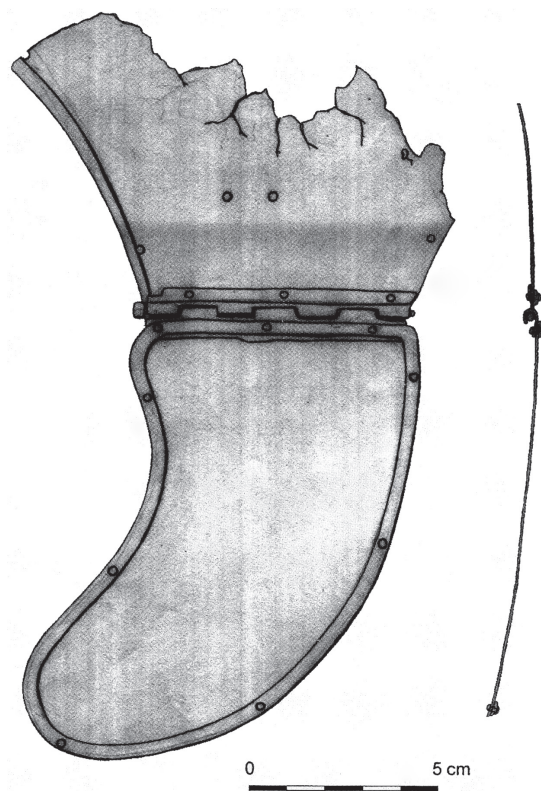


Fig. 16 Fragmento desplegado del casco de la tumba 39 de la necrópolis de Numancia (N. Cat. 3). – (Según Jimeno et al. 1994, fig. 51; modificado)

bisagra de tres (con seguridad) y posiblemente cuatro salientes o «dientes» en la pletina superior – de la calota –, y tres en la inferior – de la carrillera – (tipo H5) (fig. 15a-b). Se conserva el ribete de refuerzo en bronce, de sección aproximadamente semicircular, que contorneaba el exterior de la carrillera en todo su perímetro, superponiéndose incluso a la pletina inferior de la bisagra a modo de barra de refuerzo (figs. 14b. 15b), en la posición en que muchas otras piezas similares muestran una fila de marcas incisas con valor decorativo, pero que también ayudan a fijar la pletina sobre la chapa de bronce de la calota o de la carrillera. En el momento de la inutilización y plegado de la pieza (fig. 14a. c), parte del refuerzo se desprendió de la posición original, aunque permanece fijado al conjunto mediante alguno de sus remaches (fig. 14a).

El fragmento de calota, todavía unido a la carrillera por un pasador de hierro de sección circular que enlaza las dos pletinas de la bisagra, muestra en el arco superciliar un

pliegue de refuerzo de la calota, con sección triangular, que es característico del tipo. A lo largo del mismo arco se aprecian dos orificios que originalmente servirían para fijar un ribete de refuerzo similar al descrito para la carrillera, y hoy perdido. Otro orificio de función similar se observa en el borde del arco auricular.

Justo sobre la carrillera aparecen dos orificios paralelos, separados por 1,5 cm, de los que uno conserva el remache (figs. 14b. 15b). Pudieron servir para fijar un tramo del aplique decorativo serpentiforme que aparece en casi todos los cascos de este tipo. En la publicación del casco se han interpretado por el contrario como orificios para la pletina que actúa como soporte de plumas o elementos móviles de lámina metálica (plumoso, cuernos) como en el único paralelo disponible en el momento de aquella publicación, el de Muriel⁴⁹. Este soporte lateral, sin embargo, nunca aparece en esta posición en el resto de los cascos conocidos.

⁴⁹ Jimeno et al. 2004, fig. 191. Con independencia de este detalle, que si se llegara a confirmar alejaría el fragmento numantino del resto de los cascos estudiados, se observan algunos elementos singulares, sobre todo por lo que respecta a la forma y estructura de la bisagra, con 4 dientes probables en la pletina superior en lugar de los 3 habituales, su menor anchura, que impide la aplicación de motivos decorativos, la ausencia del reborde cincelado, la sustitución de las barras transversales de refuerzo de bronce o

hierro por el ribete perimetral que contornea tanto la calota como la bisagra, la ausencia de decoración de una línea de puntos, habitual en este tipo de cascos, a veces sobre las piezas de la bisagra pero otras en la zona de la calota más inmediata, o la ausencia de perforación en la carrillera para la anilla del barboquejo, todo lo cual diferencia el ejemplar numantino del resto de los cascos estudiados.

Dimensiones:

La pieza apareció plegada formando un paquete aplastado cuyas dimensiones máximas son 11 × 8,5 cm, dato no relevante desde el punto de vistas tipológico.

La altura máxima conservada si se desplegara la chapa puede estimarse en 20 cm.

La carrillera mide 7,8 cm en su arranque, junto a la bisagra, y 11,5 cm desde su arranque a la barbilla.

Grosor de la placa de bronce de 0,1 cm.

Criterios de clasificación tipológica: Bisagra de tipo H5 (la pletina no se dobla por completo, la pletina superior tiene cuatro salientes, no presenta decoración). Carrillera redondeada con ribete de bronce que se superpone a la pletina inferior de la bisagra (G2). Sin orificio en la carrillera para barboquejo.

Observaciones: Se trata de una tumba en hoyo delimitado de forma parcial por piedras, sin restos de cremación identificados; procede de la zona periférica de la necrópolis, siendo la más meridional de todas las excavadas⁵⁰. El casco fue intencionalmente inutilizado, fragmentándose en varios trozos de los cuales uno fue reducido en tamaño mediante el plegado sistemático de su calota y paragnátide hasta formar una plancha casi plana (fig. 14c). No sabemos si se depositó en la tumba el resto del casco, pero la ausencia del remate si existió – un elemento macizo y muy sólido –, o de cualquier otro

fragmento, lleva a pensar que se depositó una *pars pro toto*.

El ajuar, sencillo, constaba, además del fragmento de casco, de los siguientes elementos: posibles restos de la hoja de un puñal y su vaina (muy deteriorados y apenas reconocibles), dos fíbulas de tipo La Tène I de bronce, y algunos fragmentos indeterminados de hierro (anclaje, clavo y varilla)⁵¹. En comparación con otros ajuares con panoplia, la tumba es muy sencilla, tanto de la zona periférica, como la 144, 139, etc. que combinan armas de asta, de vaina y arreos de caballo, e incluso escudo; o de la zona central, donde abundan las panoplias coherentes completas con armas de asta y de vaina junto con escudo.

Cronología: La tumba ha sido adscrita a la fase II del cementerio, que cabe situar entre un momento indeterminado del s. II y el 133 a.C. Según la interpretación de los excavadores, la necrópolis presenta una estratigrafía horizontal con una expansión desde un núcleo central hacia la periferia. De acuerdo con esta idea, el hecho de que la Sep. 39 sea la más meridional de la parte excavada de la necrópolis llevaría la sepultura a una fecha avanzada del s. II, aunque anterior a la toma de la ciudad por los romanos en 134/133 a.C.⁵². En cualquier caso, la cronología de la tumba no impide que el casco sea anterior, quizás tesaurizado y depositado aquí mucho tiempo después de lo que sugieren las dataciones de sus paralelos (ss. IV-III a.C.) (*vid. infra*).

4. ALTO CHACÓN (TERUEL). POBLADO, DEPARTAMENTO 12

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Carrillera hallada en el departamento 12 del poblado de Alto Chacón (macizo de La Muela, a pocos kilómetros al este de Teruel). La pieza fue inicialmente publicada por Purificación Atrián⁵³, quien la describe como «¿Orejera? de un casco, de cobre, decorada alrededor de su borde con pequeños círculos.» La carrillera fue reconocida como tal por diversos autores, aunque erróneamente identificada como perteneciente a un casco Montefortino, único modelo con carrilleras y perteneciente a la horquilla cronológica del poblado que podía ser un candidato razonable, pese a que la carrillera del Alto Chacón (Teruel) no tenía la característica doble concavidad delantera de los cascos Montefortino. Fue sin embargo Pastor el que finalmente la ha relacionado con el tipo que analizamos⁵⁴. Se conserva en el Museo de Teruel, N. Inv. 9766. Descripción: Paragnátide de bronce. Corresponde al lado izquierdo del casco, de cuya calota nada sabemos. El perfil

trasero de la placa baja vertical, como en la mayoría de los casos, y dobla en ángulo marcado hacia la zona de la barbilla (tipo G3).

El perfil delantero presenta una suave curva cóncava, y en la parte alta vuelve a unirse con la bisagra con un ángulo acusado (figs. 17-18). En lugar del ribete remachado en bronce o hierro que aparece en muchos ejemplares, la carrillera de Alto Chacón (Teruel) presenta una decoración troquelada de círculos que contornean todo el perímetro de la pieza, formados por el círculo propiamente dicho de unos 0,4 cm de diámetro y un cuño inscrito en su centro. El examen detallado de la línea de círculos, impuesto con cierto descuido (figs. 17. 19), muestra que en la parte superior se desvían hacia abajo (fig. 18). Esa desviación se debe sin duda a la existencia de la pletina de bronce para la bisagra, hoy perdida, que ha dejado una leve huella rectangular en la superficie de la parte alta de

⁵⁰ Jimeno et al. 2004, 372 figs. 15. 246.

⁵¹ Ibidem 264. 417 fig. 51.

⁵² Ibidem 301 s. fig. 15.

⁵³ Atrián 1976, 46ss. lám. XXXIII.

⁵⁴ Quesada 1997a, 933, lo inventarió en su momento con N. Cat. 2967, pero precisamente por su peculiaridad no lo sometió a estudio dentro de los Montefortino. Pastor (2005-2006, 267ss. fig. 10a. c-d) no duda al relacionar esta pieza con el casco del modelo que analizamos, dada sus dimensiones similares por ejemplo a las del ejemplar de Numancia (Soria).



Fig. 17 Vista exterior del paragnátide recuperado en el Alto Chacón (N. Cat. 4). – (Fotografía F. Quesada).



Fig. 18 Vista interior del paragnátide recuperado en el Alto Chacón (N. Cat. 4). – (Fotografía F. Quesada).

la carrillera, perceptible tanto en anverso como en reverso (figs. 17-18).

También se conservan a ambos lados sendos orificios para los remaches de fijación de la bisagra, posiblemente de los tipos H3/H4. Por tanto, la pletina de la bisagra estaba colocada cuando se aplicó la decoración, aunque eso no implica necesariamente que la carrillera estuviera unida al cuerpo del casco mediante el correspondiente pasador.

Además de estos dos orificios, la carrillera presenta otro mayor en la parte trasera, justo donde cambia la dirección del borde, que interpretamos fue practicado para pasar la correa del barboquejo⁵⁵.

Dimensiones:

Altura: 10,5 cm; anchura máxima: 7 cm.

Anchura efectiva de la zona de bisagra: 6,4 cm.

Las concreciones, exfoliaciones y restauración impiden medir con precisión el grosor de la lámina de bronce.

Criterios de clasificación tipológica: La morfología y dimensiones de la carrillera permiten integrar el caso del Alto Chacón (Teruel) con los ejemplares del tipo hispano-calcídico que aquí estudiamos (G3), ya que es muy diferente como se ha dicho de los cascos de tipo Montefortino y otros modelos con paragnátides. Sin embargo, es el único ejemplar que conocemos que presenta decoración a lo largo de su perímetro. Aunque el hecho es único, el tipo de motivo (círculos troquelados) sí se documenta en otros casos. Por todo ello hemos decidido incluir el casco en el catálogo.

Observaciones: El poblado del Alto Chacón (Teruel), situado en el extremo meridional de la provincia de Teruel, y ya en la cuenca alta del río Turia, ha sido repetidamente publicado como ibérico, por la tipología de sus materiales, el fragmento de hueso con inscripción ibérica, y cerámica fuertemente vinculada al mundo levantino y del sureste⁵⁶. Sin embargo, está

⁵⁵ Pastor 2005-2006, 267, reproduce el dibujo y algunas fotografías de la pieza, incluyendo también su recreación, con la anilla para el barboquejo en el reverso.

⁵⁶ Atrián 1976. – Atrián/Untermann 1982. – Beltrán Lloris (1996, 57) aún considerándolo un yacimiento ibérico, lo ubica en una zona de frontera, por su cercanía a los grafitos célticos de Peñalba de Villastar, mientras que Escrihe invierte en cierto modo

el énfasis, hablando de un territorio de carácter celtibérico pero con fuerte influencia ibérica (Escrihe 2007, 175). Lorrio (2005, fig. 77) vincula por su parte el Alto Chacón (Teruel) a su Fase III celtibérica, pero ya en una zona muy periférica a la Celtiberia nuclear. Muy recientemente M. F. Pérez Blasco ha vuelto a insistir en la fuerte relación con el iberismo del Levante en la fase más tardía del poblado, la sertoriana (Pérez Blasco 2012 en prensa).

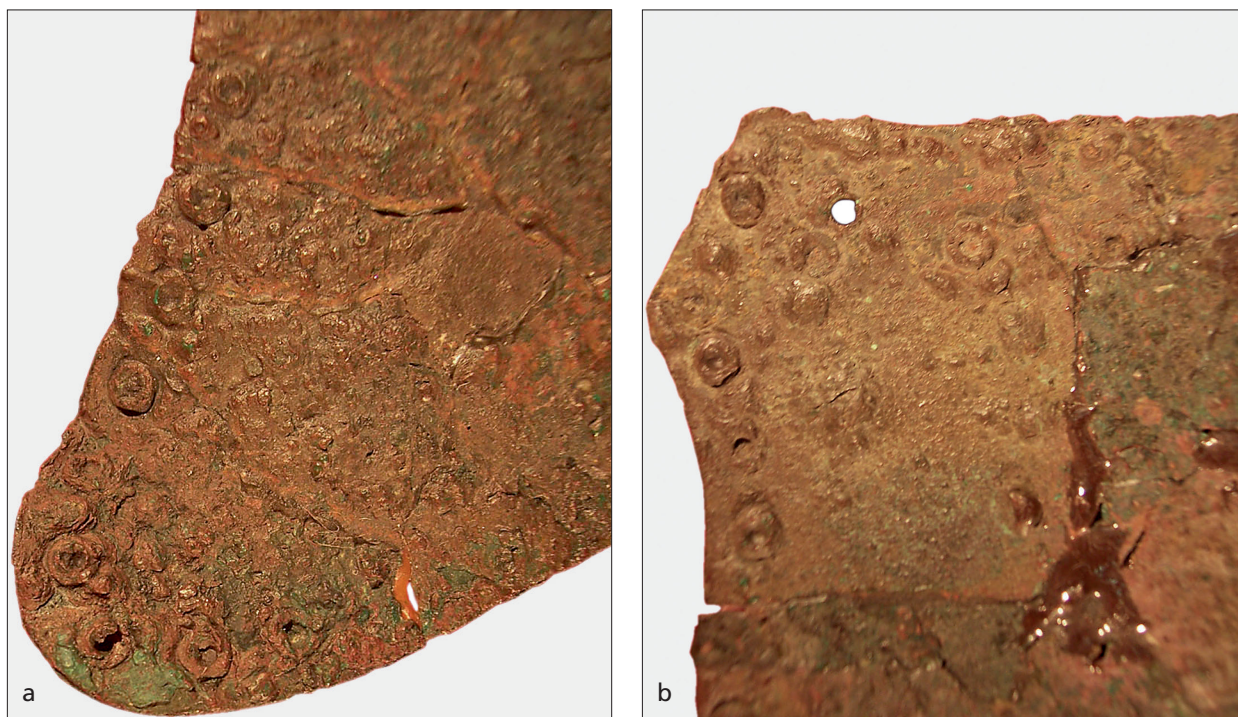


Fig. 19 Vistas de detalle (a-b) del paragnáide recuperado en el Alto Chacón (N. Cat. 4). – (Fotografías F. Quesada).

claro que se ubica en un área fronteriza con la Celtiberia, lo que es relevante a la hora de analizar la adscripción cultural de este modelo de cascos. Las otras armas localizadas en el poblado (una falcata, un puñal triangular presente en ambas grandes regiones, un umbo circular en hierro para escudo oval tardío) tampoco son definitivas en este sentido.

Cronología: Del departamento 12 proceden una unidad de la ceca de Tamiu y otra de la de Untikesken, lo que permite fechar el conjunto entre mediados del s. II a. C. e inicios del I a. C., la fecha más tardía de todo el catálogo, que explicaría algunas de las peculiaridades formales ya comentadas de la carrillera⁵⁷.

5. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 1

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Exportado y vendido el 3 de octubre de 1990 en la subasta de Phillips West Two, Antiquities & Tribal Art de Londres (lote 110)⁵⁸. El lote 110, pese a ser portada del catálogo se retiró o no se vendió. Se desconoce su localización actual.

Descripción: La calota es semiesférica, sin carena (tipo A1a), con recorte de la lámina para las aperturas de los ojos y orejas (fig. 20). Protector nasal atrofiado. Presenta ribete de refuerzo remachado a lo largo del borde inferior del casco (guardanuca, arco auricular, arcos superciliares). Aplique serpentiforme característico del tipo, que parte del entrecejo y muere sobre las carrilleras, en el lateral de la calota, rematado en una cabeza zoomorfa, posiblemente

de cánido (D3). Justo sobre el arco o apertura auricular, y detrás del serpentiforme, aparece un soporte lateral para elementos añadidos (plumas, alas o cuernos de chapa metálica o incluso orgánicos); tiene, como es habitual en el tipo, forma oval (tipo E1), un plegado para permitir un pasador vertical, y está sujeto a la calota mediante dos remaches, probablemente decorada, aunque la calidad fotográfica no permita precisarlo con seguridad.

En la parte alta de la calota aparece un soporte superior para cresta o cimera, de tipo sencillo (B2A), formado por una base circular y un vástago cilíndrico con una sóla moldura a mitad de altura, rematado por una horquilla de dos palas plana preparada para sujetar los elementos de la

⁵⁷ Atrián 1976, 82.

⁵⁸ Egg 2002, nota 26.

cresta. De acuerdo con la descripción de la pieza, »the area above the nose pierced with a vertical row of three holes, the last one piercing the extended area between the arched brows«. Los dos orificios inferiores corresponderían a los botones que refuerzan la zona (I2b) y el superior para fijar la anilla de refuerzo del *lophos*, que ocuparía una posición por encima de los adornos serpentiformes (a).

Las bisagras para las carrilleras son de tipo H3, de tres palas, formada por una chapa doblada sobre sí misma y posteriormente recortada para crear las correspondientes palas, que abrazaría la lámina del casco. Ofrece líneas cinceladas en los extremos superior e inferior y presenta decoración mediante una hilera de círculos y puntos impresos. Su fijación a la calota y a la carrillera se realiza mediante dos remaches aplicados sobre una barra de sección plano convexa, que tendría por objeto proporcionar una mayor resistencia, todo ello – barras y remaches – de bronce (b). Presenta un buen estado de conservación, observándose escasas restauraciones.

Dimensiones:

Altura máxima: 37 cm de altura.

Criterios de clasificación tipológica: Ausencia de carena, con calota de tipo A1a (?). Convergencia de elementos (ribetes y serpentiformes) en la frente (la convergencia de los extremos distales de los serpentiformes llega casi al arranque del nasal, y no deja espacio para el soporte anterior del *lophos*). Ribete completo. Bisagras asimilables a los tipos H3/H4, con barra de refuerzo y decoradas. Carrilleras de tipo G2a. Soporte superior de tipo B2a. Soportes laterales ovales, de tipo E1. Guardanuca horizontal ligeramente desarrollado.

Observaciones: La pieza no ha podido analizarse. En cualquier caso, en la venta de esta pieza en Inglaterra no participó el anticuario Cunillera quien repetidamente comentó el hecho con el Prof. Egg⁵⁹, lamentando que esa pieza, procedente del mismo conjunto de cascos que en aquél entonces estaba comercializando, no hubiera podido adquirirla él mismo. Esta información permite considerar la participación de otros anticuarios en la dispersión del conjunto de Aranda de Moncayo (Zaragoza).

Cronología: La ficha del lote consideraba el ejemplar como de tipo romano. El catálogo proponía para este ejem-



Fig. 20 Casco N. Cat. 5. – (Fotografía Phillips West Two de Londres).

plar⁶⁰, significativamente, que hubiese formado parte de la Legión Macedonia de Zaragoza, con una cronología de ss. I-II d.C. Esta propuesta daba a entender la procedencia hispana, incluso aragonesa, de la pieza a pesar de no referirse a tal aspecto en ningún momento. La cronología del ejemplar, por sus características tipológicas, debe situarse entre el s. IV y el III a. C.

6. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 2

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Exportado por el Sr. Cunillera, según la sala de subastas Hermann Historica habría sido adquirido por A. Guttmann en Zurich entre 1987-1988 (AG-356) y posteriormente vendido el

11 de abril de 2008 en la subasta 54 de Hermann Historica (lote 381). Actualmente la pieza está en el Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.174 (fig. 21).

⁵⁹ M. Egg, com. pers.

⁶⁰ Antiquities and Tribal Art (London 1990) 12.



Fig. 21 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.174 (ex colección A. Guttman AG-356) (N. Cat. 6). Vista oblicua lateral izquierda. – (Fotografía Musée d'Art Classique de Mougins).



Fig. 22 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.174 (ex colección A. Guttman AG-356) (N. Cat. 6). Vista oblicua lateral derecha. – (Fotografía Hermann Historica).

Descripción: Calota semiesférica, sin carena (A1), con aperturas recortadas para los ojos y pabellones auriculares. Protector nasal corto y atrofiado. Sobre él, dos remaches grandes de hierro (tipo B), de cabeza semicircular, uno en el extremo inferior del nasal y el otro en el entrecejo (fig. 24). Guardanuca horizontal corto (fig. 23). El borde de la calota presenta ribete de refuerzo en tira de bronce (I2), remachada a lo largo de toda la nuca, laterales y reborde del arco auricular; igualmente a lo largo de la línea de contacto con la carrillera (en forma de barra independiente de refuerzo – tipo B –), y a lo largo del reborde de los arcos superciliares. Aplique serpentiforme que arranca de la parte alta de la frente, más arriba del entrecejo y muere en el lateral del casco, sobre la parte trasera de las carrilleras, con remate en cabeza de ofidio de tipo D1a (fig. 25).

En una posición más baja de lo habitual, justo sobre el arco auricular (probablemente debido a la ausencia de carena en la calota), aparecen sendas pletinas ovales (E1) (soportes laterales) para la sujeción de apliques de adorno (figs. 23. 25). En este caso, aparte de los dos remaches que fijan la pletina al casco, el perfil del óvalo está recorrido por decoración punteada impresa (fig. 25).

El casco presenta un soporte superior sencillo para el *lophos* (tipo B2b); consta de una base circular y de perfil troncocónico bajo para sujetar el aplique a la calota mediante remaches, y un vástago de sección circular con una moldura o anillo sencillo en su centro, rematando en una horquilla de dos palas planas (fig. 26), aunque en el catálogo de subasta (*vid. supra*) a que nos referíamos se han interpretado las palas como «dos manos», aunque no hay en los casos conocidos indicación alguna de dedos, salvo que las muy



Fig. 23 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.174 (ex colección A. Guttman AG-356) (N. Cat. 6). Vista frontal. – (Fotografía Hermann Historica).



Fig. 24 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.174 (ex colección A. Guttman AG-356) (N. Cat. 6). Vista frontal. – (Fotografía Hermann Historica).

cortas incisiones verticales paralelas que recorren el borde en algún caso, como éste, se interpreten así (*vid. infra*)⁶¹. Para asegurar la unión del *lophos* al casco es necesaria la presencia, además del soporte superior, de otros dos, anterior y posterior, en forma de anillas móviles. En este caso la anilla frontal, ubicada justo en el extremo distal de los serpentiformes (tipo C), y sobre la frente, es más compleja de lo habitual, con una placa plana con anilla remachada al casco a la que se fija la anilla móvil (tipo C3) (fig. 24), mientras que sobre la nuca encontramos una anilla simple. Las bisagras son de tipo H4 (fig. 25). Presentan las pletinas superior e inferior decoradas con pequeñas incisiones

paralelas que ayudan además, por presión, a reforzar la unión de las pletinas a la calota y a la carrillera. La unión está reforzada en cada pletina con una barrita de bronce superpuesta y remachada (tipo B), que además sigue visualmente el contorno de los ribetes de refuerzo del borde del casco y de las carrilleras, asegurando la continuidad visual entre el ribete de las partes frontal y lateral del casco.

Finalmente, las carrilleras caen verticalmente en la parte trasera y doblan en ángulo hacia la barbilla (G2) (figs. 21-23). En ese punto, junto al borde trasero, aparece el característico orificio de gran tamaño para la correa de barboqueo.

⁶¹ »in Form zweier Hände«.



Fig. 25 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.174 (ex colección A. Guttman AG-356) (N. Cat. 6). Detalle de serpentiforme y soporte lateral. – (Fotografía Hermann Historica).

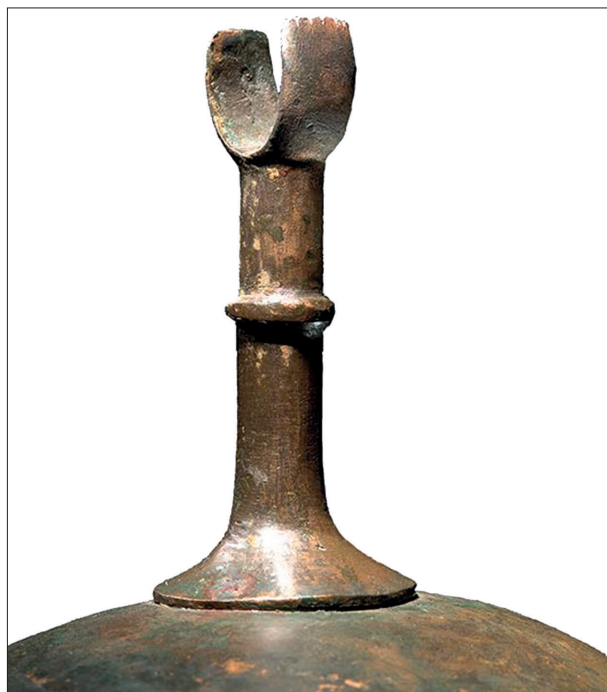


Fig. 26 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.174 (ex colección A. Guttman AG-356) (N. Cat. 6). Detalle del soporte superior. – (Fotografía Hermann Historica).

Dimensiones:

Altura sin las paragnátides: 26 cm.

Altura total: 37 cm.

Peso total: 1.077 g.

Criterios de clasificación tipológica: Ausencia de carena, con calota de tipo A1a. Ribete perimetral de refuerzo en bronce (I2). Serpentiforme de tipo D1a y soporte anterior de tipo C3, localizado en el entrecejo (tipo C). Soporte superior de tipo B2b. Bisagras de tipo H4 decoradas solo con incisiones y con barra de refuerzo superpuesta (tipo B).

Observaciones: La pieza ha sido restaurada y limpiada de oxidaciones y corrosiones, y reintegrada con fibra de vidrio y resina⁶².

Cronología: La ficha del lote lo ha fechado en el s. V a. C., recientemente esta cronología ha sido matizada por M. Burns que propone una datación entre el s. V y el IV a. C. por criterios estilísticos y paralelos tipológicos más o menos cercanos en Italia⁶³. Como el ejemplar anterior, el casco debe fecharse, por sus características tipológicas, ca. s. III a. C.

7. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 3

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Exportado por el Sr. Cunillera, según datos de la casa de subastas Hermann Historica habría sido adquirido por el Sr. A. Guttman en Zurich entre 1987-1988 (AG-354) y vendido el 11 de abril de 2008 en la subasta 54 de Hermann Historica (lote 382). Actualmente la pieza está en el Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.506 (fig. 27).

Descripción: Casco muy similar al N. Cat. 6. Presenta una calota hemisférica, sin carena (A1), con aperturas recorta-

das para los ojos y pabellones auriculares. El nasal es corto. En su extremo inferior presenta un orificio para remache (tipo A), perdido (fig. 29). El guardanuca es horizontal y corto (fig. 28).

El borde de la calota presenta un largo ribete de refuerzo en tira de bronce (I2), remachado a lo largo de toda la nuca, laterales y reborde arqueado del recorte auricular; y a lo largo del reborde, reforzado, de los arcos superciliares. Aparece un aplique serpentiforme que arranca de la parte

⁶² Las características de dicha restauración coinciden con las de la coordinada por H. Born.

⁶³ Burns (2011) ante la ausencia de contexto.

baja de la frente, a la altura del entrecejo y muere en el lateral del casco, sobre la parte trasera de las carrilleras, con remate en cabeza de ofidio de tipo D3 (fig. 28). El hecho de que cascos tan similares (N. Cat. 6 y 7) presenten un remate diferente y una posición tan distinta del serpentiforme demuestra su carácter artesanal.

En una posición más baja de lo habitual, justo sobre el arco auricular (y probablemente debido a la ausencia de carena en la calota), aparecen sendas pletinas ovales destinadas a sujetar apliques de adorno (tipo E1) (figs. 27-28)⁶⁴. El perímetro de la pletina está recorrido por decoración punteada impresa.

El casco presenta un soporte superior sencillo para el *lophos*; consta de una base cónica circular para remachar con solidez mediante remaches el soporte a la calota, y sobre él un vástago de sección circular, dividido en la mitad de su altura por una moldura o anillo sencillo; el vástago remata en una horquilla de dos palas planas con muy sutil decoración de incisiones en sus bordes superiores de tipo B2c (figs. 27-28).

Para asegurar la unión del *lophos* al casco es necesaria la presencia, además del soporte superior, de dos soportes, anterior y posterior, en forma de anillas móviles. En este caso la anilla frontal está sujeta a una pletina a su vez remachada al casco (tipo C3), localizada en el entrecejo (tipo C) (fig. 29). Sin embargo, en la trasera del casco no se aprecia el correspondiente soporte posterior, lo que indica probablemente una fuerte restauración con reintegración. En una posición más baja de la nuca, en la inflexión que da lugar al guardanuca, poco habitual, se observa la presencia de un pasador que soportaría una anilla.

Las bisagras son de tipo H4 (figs. 27-28). Presentan las pletinas superior e inferior decoradas con pequeñas incisiones paralelas. La unión está reforzada con una barrita de bronce superpuesta (tipo B), que además sigue visualmente el contorno de los ribetes de refuerzo del borde del casco, y así mantiene la continuidad visual entre el ribete de las partes frontal lateral y trasera del casco.

Las carrilleras caen verticalmente en su parte trasera y doblan en ángulo suave hacia la barbilla (tipo G2) (figs. 27-28). Están igualmente bordeadas en todo su perímetro por un ribete de refuerzo, que continua mediante una pieza independiente sobre la pletina inferior de las bisagras. En ese punto, y relativamente centrado, aparece el característico orificio de gran tamaño para la correa de barboqueo.

Dimensiones:

Altura sin las paragnátides: 26 cm.

Altura integral 36,5 cm.

Peso total: 894 g.



Fig. 27 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.506 (ex colección A. Guttman AG-354) (N. Cat. 7). Vista oblicua lateral izquierda. – (Fotografía Musée d'Art Classique de Mougins).

Criterios de clasificación tipológica: Ausencia de carena; calota de tipo A1a. Ribete perimetral de refuerzo en bronce. Serpentiforme D3 y soporte anterior de tipo C3 localizado en el entrecejo (tipo C). Soporte superior de tipo B2c. Bisagras de tipo H4 decoradas sólo con incisiones y con barra de refuerzo superpuesta (tipo B). Podría haber estado provisto de «alas» o «cuernos» (F3), presentes sólo en la fotografía de Hermann Historica.

Observaciones: Muy similar al anterior (N. Cat. 6) en tipo y dimensiones, con la salvedad de que en este ejemplar la restauración y reintegración de fragmentos ausentes ha sido mayor. Con respecto a N. Cat. 6 las diferencias mayores son

⁶⁴ De hecho, en una fotografía previa de la casa de subastas Hermann Historica el casco aparece provisto de dos largas «plumas» o «alas» metálicas de tipo F3 con claras señales de haber estado plegadas y haber sido desenrolladas, que en la versión adquirida

por el Museo de Mougins ya no aparecen. La asociación de estos apliques independientes, pues, debe haber sido bastante aleatoria desde la aparición de los cascos hasta su venta, pasando por la fase de restauración.



Fig. 28 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.506 (ex colección A. Guttman AG-354) (N. Cat. 7). Vista del lateral derecho. – (Fotografía Hermann Historica).



Fig. 29 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.506 (ex colección A. Guttman AG-354) (N. Cat. 7). Vista frontal. – (Fotografía Hermann Historica).

la posición del serpentiforme (más baja en el 7 que en el 6, y el diferente número de remaches en el protector nasal, dos en el 6 y uno en el 7 (aunque se ha perdido; el superior no existió por la presencia inmediata del anillo de soporte frontal). La diferencia de peso (894g en este caso, 1.077g en el anterior), es debida en parte a la mayor necesidad de

restauración en éste ejemplar. Igualmente, en este caso falta el soporte posterior, aunque probablemente se deba a una pérdida del mismo previa a la restauración de la pieza. Cronología: Según M. Burns se debería fechar en el s. V a. C. No obstante, la cronología más probable, como en los dos ejemplares anteriores, sería ca. s. III a. C.

8. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 4

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Sacado de España por el Sr. Cunillera, según datos de la casa de subastas Hermann Historica habría sido adquirido para la colección Guttman en Zurich entre 1987-1988 (AG-356⁶⁵) y ven-

dido el 22 de abril de 2009 en la subasta 57 de Hermann Historica (lote 332). Actualmente la pieza está en el Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.267 (fig. 30).

⁶⁵ El número de referencia a la colección Guttman coincide con otro ejemplar. La causa de la repetición es la referencia que en su momento hizo la casa de subastas. Ante la imposibilidad de

comprobar cual de los dos ejemplares corresponde verdaderamente con el número indicado, hemos decidido mantener la numeración.



Fig. 30 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.267 (ex colección A. Guttman AG-356) (N. Cat. 8). Vista lateral derecha. – (Fotografía Musée d'Art Classique de Mougins).



Fig. 31 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.267 (ex colección A. Guttman AG-356) (N. Cat. 8). Vista oblicua lateral derecha. – (Fotografía Hermann Historica).

Descripción: Calota de forma aproximadamente hemisférica, sin carena (tipo A1). Presenta los habituales recorres de la placa broncea para los ojos y las orejas. Se aprecia con el ojo desnudo en toda la superficie de la calota una importante actuación de (a) restauración y (b) de reintegración, que es especialmente visible por las numerosas grietas de unión de los fragmentos; la parte posterior del casco, en particular, podría estar restituida casi integralmente, aunque el criterio de restauración empleado, que no respeta el principio de diferenciación de las partes originales, dificulta muy notablemente estas observaciones en todo el lote de cascos de Aranda de Moncayo (Zaragoza). El casco presenta en su borde inferior el estrecho ribete remachado característico del tipo, en este caso de bronce (I2). Bordea el límite exterior del guardanuca, rodea la escotadura auricular, se prolonga visualmente (ya que es una pieza distinta) a lo largo de la barra que refuerza la pletina superior de la bisagra y continua por el arco superciliar hasta el refuerzo nasal.

El guarnanuca es corto y casi horizontal (fig. 30). El nasal es corto, y en su extremo presenta un orificio (tipo A),

originalmente destinado a un remache de cabeza hemisférica, normalmente de bronce, perdido (figs. 31-32).

Sobre el frontal de la calota aparece un doble applique serpentiforme, uno para cada lado de la cara. Cada uno nace en el entrecejo, sube por la frente en una curva acusada y muere en el lateral, sobre la carrillera, vuelto sobre sí mismo y rematado en una cabeza zoomorfa en perspectiva cenital, aparentemente de ofidio muy estilizado, de tipo D2 (figs. 30. 32. 34). Dos de los pequeños remaches de sujeción (fig. 34) parecen indicar los ojos del animal. La combinación del extremo distal del serpentiforme, los ribetes de refuerzo, el nasal y la anilla del soporte anterior o frontal del *lophos* generan un entrecejo de tipo C.

A ambos lados del casco, justo a la altura del arco auricular y al mismo nivel de la cabeza del ofidio del applique serpentiforme, aparecen sendas pletinas de forma oval con dos remaches de fijación al casco (tipo E1) (fig. 30). El pliegue central vertical permite insertar un elemento decorativo de lámina de metal o materia orgánica, como una pluma o unas alas, que quedarían en posición vertical a ambos lados del casco y de la cresta central o *lophos*. Estas pletinas



Fig. 32 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.267 (ex colección A. Guttman AG-356) (N. Cat. 8). Vista oblicua lateral izquierda. – (Fotografía Hermann Historica).



Fig. 33 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.267 (ex colección A. Guttman AG-356) (N. Cat. 8). Vista trasera. – (Fotografía Hermann Historica).

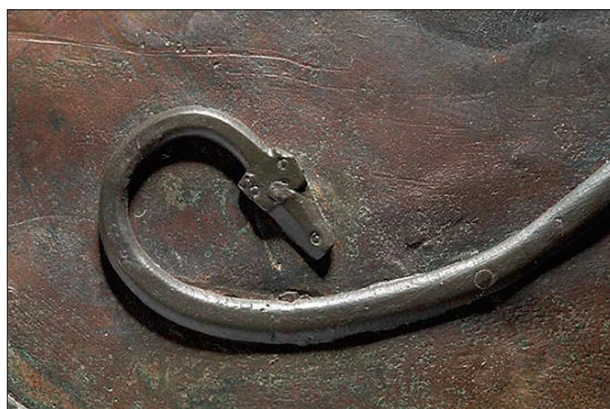


Fig. 34 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.267 (ex colección A. Guttman AG-356) (N. Cat. 8). Vista de detalle del extremo zoomorfo. – (Fotografía Hermann Historica).

presentan una decoración en todo su perímetro en forma de puntos impresos.

El soporte superior del *lophos* es un modelo sencillo de base circular troncocónica con remaches de fijación, vástago facetado interrumpido en su centro por una moldura sencilla en forma de listel de sección cuadrada, y rematado por una horquilla con dos palas (tipo B1a). El soporte posterior no se documenta, quizá por haberse perdido y luego haberse reintegrado la zona (fig. 33). El soporte anterior es del tipo más infrecuente, una anilla móvil fijada al casco por una pletina plegada (tipo C3) (fig. 32).

Las bisagras para la sujeción de las carrilleras articuladas son de tres dientes. Ambas pletinas en cada carrillera, de tipo H4, presentan una decoración en forma de una línea de pequeñas incisiones verticales que ayudan a la fijación

(fig. 30). Además, sobre la pletina hay una barra de seguridad de bronce remachada (tipo B) que ayuda a fijarla al tiempo que sigue la línea visual del ribete de refuerzo. Las carrilleras, planas, bajan casi verticalmente en su parte trasera para doblarse en ángulo no muy marcado hacia la barbilla (tipo G2) (figs. 30-32). En el punto de inflexión, adyacente al ribete de refuerzo que también recorre las carrilleras y la pletina inferior de las bisagras, aparece un orificio mayor de lo habitual, de unos 4 mm de diámetro. Dimensiones:

Altura con las paragnátides: 37 cm (38 según M. Burns).

Peso total: 830 g.

Criterios de clasificación tipológica: Calota de tipo A1a, con ausencia de carena. Ribete perimetral de refuerzo en

bronce. Serpentina de tipo D2 con entrecejo tipo C y soporte anterior de tipo C3. Soporte superior de tipo B1a. Bisagras de tipo H4 decoradas sólo con incisiones y con barra de refuerzo superpuesta.

Observaciones: Fue el primer casco que recibe el calificativo propuesto por H. Born de casco con «forma especial Ibero-Celta» («iberokeltische Sonderform»). Presenta algunas restauraciones y reintegraciones de fragmentos ausentes. El casco ha sido limpiado y estabilizado de corrosiones y óxidos.

Cronología: La ficha del lote propone una fecha del s. V a. C. basándose en paralelos itálicos y helenos. La cronología más probable, como en los dos ejemplares anteriores, sería ca. s. III a. C.

9. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 5

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Exportado por F. Cunillera, según datos de la casa de subastas Hermann Historica habría sido adquirido para la colección Guttman en Zurich entre 1987-1988 (AG-356) y vendido el 22 de abril de 2009 en la subasta 57 de Hermann Historica (lote 333)⁶⁶. Una fotografía de este ejemplar aparecía en la portada del catálogo de Hermann Historica. Actualmente la pieza está en el Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.268 (fig. 37).

Descripción: Calota compleja con carena acusada especialmente en la nuca (A2a), zona (figs. 36. 38) que se resalta y marca claramente, formando una pared vertical que remata en un corto guardanuca oblicuo.

Conserva un ribete de protección y refuerzo, en bronce, a todo lo largo del borde inferior de la calota, desde la nuca y laterales, pasando por encima de la abertura para las orejas (I2). El ribete continúa, mediante otra pieza, pasando por encima de la pletina superior de la bisagra para las carrilleras, que a su vez enlaza visualmente con otro que recorre los arcos superciliares. El efecto es el de un ribete continuo a lo largo de todo el borde inferior del casco.

El nasal es corto, y en su extremo aparece un remache hemisférico característico de este tipo de cascos (tipo A) (fig. 35).

Partiendo del entrecejo, y por encima de la línea de carena, discurren dos apliques serpentiformes, uno a cada lado del eje anteroposterior del casco. Suben desde el entrecejo en una amplia curva paralela a la de los arcos superciliares y a la de la carena, para llegar hasta el lateral del casco, encima de las carrilleras, donde se vuelven sobre sí mismos en una curva elegante que remata en sendas cabezas zoomorfas estilizadas, aunque en este caso la estilización es tal que impide afirmar que se trate de un ofidio

u otro animal (figs. 36-37). Los remaches parecen indicar los ojos, por lo que la vista podría ser cenital (tipo D4a).

La combinación de nasal, ribetes de refuerzo, y extremos distales de los apliques serpentiformes, junto con la anilla móvil del soporte anterior del *lophos*, forman un patrón complejo y característico de este modelo de cascos, que en este caso es del tipo B (fig. 36).

La sujeción de la cresta en este tipo de cascos está encomendada a tres elementos, que además tienen valor decorativo. En la parte superior de la calota destaca el vástago vertical que hemos denominado soporte superior. En este caso se trata de un modelo más elaborado de lo habitual. Consta de una base cónica para remachar la pieza al casco, un vástago vertical interrumpido en el tercio inferior por una moldura de filete decorada con una incisión en zig-zag y un remate en horquilla en el que cada una de las palas está decorada en su borde superior con muescas incisas (tipo B1b) (fig. 36).

Una de las peculiaridades de este casco es que la parte superior de la calota presenta, a unos centímetros de su centro geométrico, donde se alza el soporte superior, una decoración formada por tres círculos concéntricos incisos. En el frontal del casco se sitúa, como se ha indicado, un soporte anterior de la cresta, que en este caso es de tipo C1 (la grapa que enlaza la anilla móvil con el casco queda protegida mediante una pieza cobertora hemisférica) (fig. 35). El soporte posterior no se ha conservado, si es que lo tuvo, como por otra parte es probable (fig. 38).

En cuanto a la pletina lateral para soporte de elementos ornamentales, es del tipo habitual, oval con dos remaches de fijación y espacio vertical para un pasador (tipo E1) (fig. 36). El perímetro presenta decoración impresa punteada.

⁶⁶ Born 1993, B. XIV, AG-356.



Fig. 35 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.268 (ex colección A. Guttman AG-356-15) (N. Cat. 9). Vista frontal. – (Según Born 1993, B. XIV).



Fig. 36 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.268 (ex colección A. Guttman AG-356-15) (N. Cat. 9). Vista lateral derecha. – (Según Born 1993, B. XIV).

En su estado actual en el museo de Mougins, el casco presenta dos elementos decorativos independientes en lámina de bronce recordada y calada (tipo F2) (fig. 160), sujetos mediante un pasador vertical, probablemente de hierro aunque es difícil confirmarlo por no haber podido desmontar la pieza. Se trata de dos elementos muy altos y endebles, que oscilarían con el movimiento, que quizá traten de imitar plumas. En combinación con el penacho o cresta central en posición anteroposterior, darían un aspecto imponente y aterrador, incluso feral, al dueño del casco. No hay garantía real de que en origen este casco, y no otro del mismo conjunto, portara estas piezas añadidas.

Las paragnátides son de placa de bronce plana, recordada, con el borde trasero formando un ángulo suave (tipo G2) (figs. 36-37). Lleva ribete perimetral de bronce, remachado, y orificio para el barboquejo en la parte tra-

sera. La bisagra es de tres dientes, con el modelo decorativo más complejo, de tipo H4 (figs. 36-37). Cada pletina lleva en su borde exterior una fila de pequeñas incisiones verticales, luego la barra de refuerzo de bronce (tipo B) que contribuye además a dar continuidad visual al ribete que recorre todo el borde inferior del casco, y finalmente, en la parte de cada pletina inmediata al pasador, sendas filas de círculos concéntricos troquelados con una marca central de punzón de sección cuadrangular. Por tanto, la parte articulada de la bisagra propiamente dicha aparece enmarcada por dos filas de dichos círculos troquelados.

Dimensiones:

La altura con las carrilleras es de 36 cm (34,6 cm según M. Burns).

Altura de la calota: 25,5 cm.

Altura de las carrilleras: 11,5 cm.



Fig. 37 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.268 (ex colección A. Guttman AG-356-15) (N. Cat. 9). Vista oblicua lateral izquierda. – (Fotografía Hermann Historica).



Fig. 38 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.268 (ex colección A. Guttman AG-356-15) (N. Cat. 9). Vista trasera. – (Fotografía Musée d'Art Classique de Mougins).

El peso total de lo actualmente conservado es de 740g. Criterios de clasificación tipológica: Calota de tipo A2a, con carena marcada con zona de la nuca muy destacada, vertical, rematada en un corto guardanucas oblicuo. Zona de los apliques frontales de tipo B. Extremo proximal del aplique serpentiforme de tipo D4a. Soporte superior de tipo B1b. Soporte anterior de tipo C1. Bisagras decoradas de tipo H4.

Observaciones: La característica nuca vertical distinguida de la calota propiamente dicha es peculiar, y aproxima esta pieza al casco de Muriel de la Fuente (Soria) (N. Cat. 2), lo que tiene implicaciones a la hora de determinar la autenticidad del casco. Descrito también por H. Born como casco

de «forma especial Ibero-Celta». De este ejemplar se dispone de una detallada ficha fotográfica de su proceso de restauración⁶⁷, gracias a la cual se observa que únicamente conservaba una de las dos carrilleras y que el apéndice y calota han sido sustancialmente modificados respecto al estado original. Estos datos permiten apreciar el grado de tratamiento y reintegración al que han debido ser sometidos otros cascos de la antigua colección Guttman.

Cronología: Se fechó con una cronología de s. V a.C. según Hermann Historica y posteriormente por M. Burns, por criterios exclusivamente estilísticos. Una fecha más ajustada a partir de sus características tipológicas sería ca. s. III a.C., más probablemente su primera mitad.

⁶⁷ Born 1993, B. XIV.



Fig. 39 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.426 (ex colección A. Guttman AG-356-13) (N. Cat. 10). Vista oblicua lateral izquierda. – (Bildarchiv RGZM).



Fig. 40 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.426 (ex colección A. Guttman AG-356-13) (N. Cat. 10). Vista oblicua lateral izquierda. – (Fotografía Musée d'Art Classique de Mougins).

10. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 6

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Exportado por F. Cunillera, según datos de la casa de subastas Hermann Historica habría sido adquirido por A. Guttman en Zurich entre 1987 y 1988 (AG-356-13). Se conserva una fotografía de este ejemplar en el archivo fotográfico del RGZM (fig. 39). Vendido el 7 de octubre de 2009 en la subasta 58 de Hermann Historica (lote 202). Una fotografía de este ejemplar aparecía en la portada del catálogo de dicha subasta de Hermann Historica. Actualmente la pieza está en el Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.426 (fig. 40).

Descripción: Calota compleja con carena suave que apenas es perceptible en la nuca (tipo A2a), al contrario que en N. Cat. 9 (figs. 41-42). La apertura auricular presenta una transición suave y gradual hacia el corto guradanuca horizontal. Conserva un ribete de protección y refuerzo, en

bronce, a todo lo largo del borde inferior de la calota, desde la nuca y a lo largo de los laterales del casco, incluso por encima de la abertura auricular (tipo I2). El ribete continúa, mediante otra pieza, pasando por encima de la plequina superior de la bisagra para las carrilleras que a su vez enlaza visualmente con otros dos que recorren los arcos superciliares. Así pues, se consigue el efecto de un ribete continuo a lo largo de todo el borde inferior del casco. El nasal es corto, y en su extremo aparece un remache hemisférico característico de este tipo de cascos (tipo A) (figs. 39-41). Partiendo del entrecejo, y por encima de la línea de carena, discurren dos apliques serpentiformes, uno a cada lado del casco (figs. 39-40). Suben desde el entrecejo en una amplia curva paralela a la de los arcos superciliares muy reforzados, y a la de la carena, y mueren en el lateral de la calota, justo encima de las carrilleras, donde se vuelven sobre sí mismos



Fig. 41 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.426 (ex colección A. Guttman AG-356-13) (N. Cat. 10). Vista lateral derecha. – (Fotografía Hermann Historica).



Fig. 42 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.426 (ex colección A. Guttman AG-356-13) (N. Cat. 10). Vista trasera. – (Fotografía Hermann Historica)

en una curva que remata en sendas cabezas zoomorfas extremadamente estilizada de tipo D1c (figs. 39-41).

La combinación de nasal, carena y ribetes de refuerzo, serpentiformes y anilla del soporte anterior forman un patrón complejo de tipo A.

A ambos lados del casco, sobre la carena y a bastante altura sobre el arco auricular, aparecen las pletinas de sujeción de apliques móviles (soportes laterales). Tienen forma oval (tipo E1), dos remaches de fijación y decoración de puntos impresos a lo largo de su perímetro (fig. 41).

Por lo que se refiere a la combinación de tres soportes de sujeción para el *lophos* (superior, anterior y posterior), el soporte superior es de tipo B1b (figs. 41-42). Consta de una base circular de perfil troncocónico que se prolonga en un vástago vertical, macizo, de sección circular, interrumpido a un tercio de su altura por una moldura de filete sin decorar. El vástago termina en su parte superior en una horquilla de dos palas planas, decorada como es

habitual en el tipo. Con leves incisiones verticales, en este caso bastante prolongadas, que pueden dar la impresión de una mano muy estilizada. El soporte anterior está formado por una anilla móvil unida por una grapa al casco. El sistema está oculto por un embellecedor en forma de botón hemisférico, de tipo C1. El soporte anterior está en una posición muy alta de la frente (tipo A) (figs. 39-40). El soporte posterior se conserva sobre la nuca, y es también de tipo C1 (fig. 42).

Las bisagras presentan pletinas de tres dientes, con pasador de hierro, barra de fijación que prolonga el ribete de refuerzo del casco y decoración, de tipo H4b, con una fila de incisiones a lo largo de los bordes exteriores de cada pletina y círculos troquelados con cuño impreso central a lo largo de los bordes interiores, a lo largo de la línea del pasador (figs. 39-41).

Las paragnátides, de tipo G2, de chapa de bronce ligeramente curvada, tienen un ribete perimetral de refuerzo



Fig. 43 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.427 (ex colección A. Guttman AG-356-17) (N. Cat. 11). Vista oblicua lateral derecha. – (Fotografía Musée d'Art Classique de Mougins).



Fig. 44 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.427 (ex colección A. Guttman AG-356-17) (N. Cat. 11). Vista frontal. – (Fotografía Hermann Historica).

remachado con pequeños clavos de hierro, que continúa en forma de pieza independiente sobre la parte inferior de la bisagra (figs. 39-41). En el ángulo de inflexión de su parte trasera tiene un orificio amplio, quizá para un sistema de barboquejo.

Dimensiones:

La altura total del casco con las carrilleras es de 38,5 cm.

El peso total conservado es de 889 g.

Criterios de clasificación tipológica: Carena marcada con zona de la nuca poco destacada, vertical, rematada en un

corto guardanucas horizontal; calota de tipo A2a. Zona del entrecejo de tipo A. Extremo proximal del aplique serpentiforme de tipo D1c. Soporte superior de tipo B1b. Soportes anterior y posterior de tipo C1. Bisagras decoradas de tipo H4b.

Observaciones: El casco ha sido limpiado y restaurado, reintegrándose los fragmentos ausentes.

Cronología: M. Burns ha propuesto una cronología de s. V a. C., excesivamente elevada, pues el casco debe fecharse, por sus características tipológicas, ca. s. III a. C.

11. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 7

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Exportado por F. Cunillera, según datos de la casa de subastas Hermann Historica habría sido adquirido para la colección Guttman en Zurich entre 1987-1988 (AG-356-17) y vendido

el 7 de octubre de 2009 en la subasta 58 de Hermann Historica (lote 203)⁶⁸. Actualmente la pieza está en el Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.427 (fig. 43).

⁶⁸ El casco fue reproducido por F. Quesada (2010a, 231) incluyendo un dibujo que reconstruía un mercenario celtibérico con modificaciones menores en los detalles.



Fig. 45 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.427 (ex colección A. Guttman AG-356-17) (N. Cat. 11). Vista lateral derecha. – (Fotografía Hermann Historica).



Fig. 46 Casco de Aranda de Moncayo (?), MMoCA.427 (ex colección A. Guttman AG-356-17) (N. Cat. 11). Vista trasera. – (Fotografía Hermann Historica).

Descripción: Casco de calota hemisférica con recorte de la placa broncea para dejar espacio a las orejas y a los ojos. Aunque en la parte frontal izquierda se aprecia un pliegue, no parece haber carena en la calota, que tiene forma hemisférica, tipo A1. Guardanuca corto horizontal (fig. 45). Todo el casco presenta el habitual ribete de bronce remachado a lo largo de su borde inferior, sobre los arcos superciliares, a lo largo de los arcos auriculares y de la nuca (tipo I2). Nasal corto y reforzado, mucho más grueso que el resto del casco, como en todos los demás ejemplares (fig. 44). En su extremo parece presentar un orificio para el remache de cabeza hemisférica característico (tipo A). Arrancando de la parte alta del entrecejo aparecen dos apliques serpentiformes que ascienden en curva poco pronunciada, recorren la frente y llegan al lateral del casco, donde se vuelven sobre sí mismos y rematan en un probable prótomo zoomorfo, muy simplificado (ni siquiera presenta los dos posibles ojos de otros casos), de tipo D1b (figs. 43. 45).

Sobre el entrecejo se acumulan una serie de elementos remachados (ribetes de refuerzo, serpentiformes, soporte anterior), cuya combinación es de tipo C (fig. 44).

A ambos lados de la calota, sobre la escotadura auricular, aparecen sendas pletinas ovales de pequeño tamaño (tipo E1) (figs. 43. 45), plegadas para dejar un hueco vertical por el que se puede introducir el pasador de un aplique añadido decorativo en posición vertical a ambos lados del casco. Presenta decoración punteada impresa a lo largo de su perímetro.

En su situación actual, el casco ofrece sendos adornos en forma de cuernos o – más probablemente – altas plumas recortadas en fina lámina metálica (tipo F3) (fig. 160). Estas láminas recortadas tienen forma rectangular muy alargada, de modo que su extremo superior no es apuntado. En su base estas láminas se unen, remachadas con dos aparatosos remaches de hierro (fig. 161), a sendas clavijas de hierro con una parte plana realizadas independientemente, que sirven para encajarse en las pletinas que hemos descrito y mantenerse razonablemente firmes y verticales. Por tanto, la

fijación se obtiene mediante una pieza férrea remachada intermedia entre la pletina y el cuerno, y no porque el extremo inferior de éste se haya recortado y plegado para crear la clavija de fijación, como se ha propuesto en recientes reconstrucciones y parecería más económico en esfuerzo. En síntesis, a la calota se remacha la pletina; al adorno, la clavija que se insertará en el hueco de la pletina plegada.

La parte superior de cada cuerno muestra un orificio, de modo que posiblemente tuviera otro elemento aplicado, quizá algún textil porque cualquier otro objeto metálico hubiera resultado en exceso pesado.

La cresta que coronaba el casco se anclaba con tres elementos. El soporte superior es de tipo B1A, en bronce fundido macizo, con base circular con tres remaches de fijación a la calota, vástago vertical con moldura de filete y parte superior en forma de horquilla de dos palas con decoración incisa, como en la mayoría de los casos. El soporte anterior, sobre la frente, es de grapa sencilla sin botón embellecedor (tipo C2) (**fig. 44**), mientras que falta el aplique trasero, invisible incluso el orificio de sujeción tras la restauración aplicada (**fig. 46**).

Las bisagras de las carrilleras son del tipo habitual con tres dientes (H3) y el modelo más sencillo de decoración (**figs. 43-45**), con filas de marcas incisas en la parte superior de la pletina de la calota, y en la inferior de la pletina de la carrillera, con la función añadida de mejorar la fijación a la superficie principal del casco, al que se unen mediante remaches. Además, una barrita horizontal que recorre todas las carrilleras refuerza la unión (tipo B), y además actúa como prolongación visual de la línea del ribete de refuerzo del casco, entre la zona frontal y la trasera del mismo. Todos estos elementos son de bronce, salvo el pasador de la bisagra que es de hierro.

Las carrilleras son de chapa metálica plana, con ribete de refuerzo de bronce, remachado en todo su perímetro salvo en la parte de la bisagra (tipo G2) (**figs. 43-46**); allí se prolonga con una barrita del mismo tamaño y material que ejerce la misma función y además ayuda a fijar la chapa de la pletina a la propia carrillera. La parte trasera de la bisagra se curva de manera suave hacia la parte de la barbilla. El orificio para el barboquejo aparece en una posición más baja y adelantada de lo habitual.

Dimensiones:

La altura del casco con las paragnátides es de 36,5 cm (37,7 cm según M. Burns).

El peso total es de 1.317 g.

El peso de los cuernos es de 126 g cada uno.

Criterios de clasificación tipológica: Calota hemisférica de tipo A1a, sin carena. Zona del entrecejo con combinación de apliques de tipo C. Extremo zoomorfo del aplique serpentiforme de tipo D1b. Soporte superior de tipo B1a; soporte anterior de tipo C2. Soporte posterior perdido o inexistente. Bisagras de tipo H3b.

Observaciones: La pieza aparece muy restaurada en la forma de la calota. Los cuernos presentan restos muy visibles de haber estado plegados varias veces y de haberse estirado durante la restauración para colocarse sobre un casco, que no se puede asegurar fuera en origen éste en concreto. De hecho, en la colección Guttman, en 2005, los cuernos estaban expuestos aparte de los cascos.

Cronología: M. Burns propone una cronología de s. V a. C. Quesada⁶⁹ propuso mediados del s. II a. C., asociándolo al periodo de la conquista romana de la Meseta Oriental. Cabe plantear a partir de argumentos tipológicos una cronología para el ejemplar de ca. s. III a. C.

12. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 8

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Exportado por F. Cunillera, según datos de la casa de subastas Hermann Historica habría sido adquirido para la colección Guttman en Zurich entre 1987-1988 (AG-353) y vendido el 12 de abril de 2010 en la subasta 59 de Hermann Historica (lote 376) (**fig. 47**). Se desconoce su localización actual.

Descripción: Calota hemisférica sin carena (tipo A1a). De acuerdo con lo habitual en el tipo, la lámina de bronce batida fue recortada en la zona de los arcos superciliares y de los pabellones auriculares para facilitar visión y audición. Todo el borde inferior del casco está reforzado por una tira o ribete de bronce de sección semicircular, remachada al

mismo (tipo I2). El guardanuca es corto y muy ligeramente oblicuo, casi horizontal (**fig. 49**). El protector nasal es incluso más corto que en otros ejemplares del tipo, y está casi por completo atrofiado. En su extremo presenta un orificio para el remache hemisférico característico de este tipo de cascos (tipo A) (**fig. 48**).

De la zona del entrecejo parten dos apliques en bronce en forma de cinta serpentiforme que se curvan a ambos lados de la frente y mueren a ambos lados de la calota, volviendo sobre sí mismos y rematando en una cabeza muy estilizada de lo que podría interpretarse como un ofidio, de tipo D4b, con un solo remache (**fig. 49**).

⁶⁹ Quesada 2010, 231.



Fig. 47 Casco de Aranda de Moncayo (?), ex colección A. Guttman AG-353 (N. Cat. 12). Vista oblicua lateral derecha. – (Fotografía Hermann Historica).



Fig. 48 Casco de Aranda de Moncayo (?), ex colección A. Guttman AG-353 (N. Cat. 12). Vista frontal. – (Fotografía Hermann Historica).

La combinación de ribete de refuerzo, aplique serpenti-forme y soporte anterior del *lophos* forma un patrón de tipo C (fig. 48).

A ambos lados de la calota aparecen, fijadas a ella por dos remaches, dos pletinas de forma oval (tipo E1), plegadas en su centro para dejar un hueco vertical de fijación de elementos de adorno (fig. 49). Están decoradas en su perímetro con una fila de puntos troquelados.

El soporte superior del *lophos* es de tipo B1b, con base circular remachada a la calota, vástago cilíndrico decorado a media altura por una moldura de filete, y horquilla de dos palas en forma de «U» en el extremo superior, decoradas con pequeñas muescas incisas verticales en el borde y una línea horizontal debajo que parece desmentir la idea de

que las marcas incisas sean estilizaciones de los dedos de una mano (fig. 49).

El soporte anterior del *lophos*, restaurado, es de tipo C3, aunque falta la anilla móvil. No se conserva el soporte posterior. Las carrilleras son de placa plana de bronce, tipo G2, con ribete de refuerzo similar al de la calota en todo su perímetro salvo en la parte superior, donde están las bisagras (figs. 47. 49). En ese punto se interrumpe, pero se complementa con una barrita horizontal de idéntico grosor y función. La parte trasera de las carrilleras es de curva suave, con el orificio para barboquejo.

Las bisagras son las habituales del tipo, con tres dientes, decoración incisa a lo largo de los bordes de las pletinas (tipo H4) y barra de sujeción superpuesta (tipo B), que



Fig. 49 Casco de Aranda de Moncayo (?), ex colección A. Guttman AG-353 (N. Cat. 12). Vista lateral izquierda. – (Fotografía Hermann Historica).

además continua al línea del ribete inferior de refuerzo del casco (**fig. 49**).

Dimensiones:

La altura del casco con las paragnátides es de 37 cm.

El peso total es de 1.063 g.

Criterios de clasificación tipológica: Calota hemisférica sin carena de tipo A1a. Zona del entrecejo con combinación de apliques de tipo C. Extremo zoomorfo del aplique serpentiforme de tipo D4b. Soporte superior de tipo B1b; soporte anterior de tipo C3. Soporte posterior perdido o inexistente. Bisagras de tipo H4b.

Observaciones: En el proceso de restauración se limpió el conjunto, y se estabilizaron las partes originales, y se reintegraron los fragmentos ausentes con un criterio extremadamente generoso. Dados los criterios de reintegración empleados, con fibra de vidrio y resina⁷⁰, resulta difícil distinguir las partes originales de las reintegradas, patinadas con habilidad. De acuerdo con los datos publicados en Internet, el casco alcanzó en puja la cifra de 77.000 euros, lo que marca un ascenso constante y desorbitado de los precios a medida que la historia del origen y traslado de los cascos ha sido conocida⁷¹.

Cronología: No se ha propuesto datación específica para el casco, pero las estimaciones generales para el conjunto procedente supuestamente de Aranda de Moncayo (Zaragoza) realizadas por la casa de subastas han oscilado entre el s. V y el II por criterios estilísticos y tipológicos, no contextuales. En la subasta de Hermann Historica su catálogo lo fechaba en el s. V a. C. A partir de argumentos tipológicos cabe plantear una cronología para este ejemplar de ca. s. III a. C.

13. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 9

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Exportado por el Sr. Cunillera, según datos de la casa de subastas Hermann Historica habría sido adquirido por el Sr. A. Guttman en Zurich entre 1987-1988 (AG-356-12) y vendido el 12 de abril de 2010 en la subasta 59 de Hermann Historica (lote 377) (**fig. 50**). Se desconoce su localización actual.

Descripción: Calota hemisférica sin carena (tipo A1). La placa de bronce batido presenta arcos recortados para los ojos y las orejas. Guardanuca corto horizontal (**fig. 52**). A lo largo de todo el borde inferior del casco, desde los arcos superciliares y hasta la nuca, corren ribetes de tira de bronce de sección semicircular remachados a la calota

⁷⁰ De acuerdo con la descripción de la casa de subastas: »Dark green noble patina. Stabilised with fibreglass and resin. Supplements to the skull«. (www.hermann-historica.de/gb/index_abgeschlossen_N.html [21.11.2012]).

⁷¹ »The historic artefact shot well beyond its pre-sale estimate of €10,000 to command a final hammer price of €77,000. However, while its value has been proven on the auction block, mystery still surrounds the helmet's origins. It belongs a group of 17 helmets, which were discovered in a cliff deposit presumably in the Spanish province of Soria (Castille-Leon). To

this day, the helmet's type and date are not precisely known. The Axel Guttman Collection apparently acquired the helmet in Zurich, ca. 1987-88. According to Hermann Historica, it has previously sold six other helmets from the group. Prices and dates were as follows: €25,000 and €19,000 (both April 2008); €30,000 and 35,000 (both April 2009); €38,000 and €43,000 (October 2009).« (www.paulfrasercollectibles.com/section.asp?catid=77&docid=2732 [21.11.2012]). Mismos precios en la casa matriz, www.hermann-historica.de/gb/index_abgeschlossen_N.html



Fig. 50 Casco de Aranda de Moncayo (?), ex colección A. Guttman AG-356.12 (N. Cat. 13). Vista oblicua lateral derecha. – (Fotografía Hermann Historica).



Fig. 51 Casco de Aranda de Moncayo (?), ex colección A. Guttman AG-356.12 (N. Cat. 13). Vista frontal. – (Fotografía Hermann Historica).

(tipo I2). El protector nasal está tan atrofiado que pierde su función de protección. Presenta todavía dos remaches, uno en el extremo inferior y otro en la parte superior (tipo B) (**fig. 51**).

Sobre la frente, a bastante altura sobre el entrecejo, aparecen dos apliques curvados serpentiformes, que llegan a ambos lados de la calota, sobre las carrilleras. Cada uno se curva sobre sí mismo en dicho punto, y remata en una cabeza animal muy estilizada, en este caso de tipo D4b, quizá un ofidio, en visión lateral, donde el remache pudiera representar uno de los ojos (**figs. 50. 52**).

A ambos lados de la calota, sobre la escotadura auricular y casi tocando el ribete de refuerzo, se fijaron mediante dos remaches en cada caso sendas pletinas ovales (tipo E1), plegadas para dejar un espacio vertical que permite fijar un adorno, en forma de pluma o cuernos. Su perímetro

está decorado con una fila de círculos impresos (**fig. 52**).

El soporte vertical para la cresta es de tipo B1a, con horquilla abierta con el borde superior de las palas decorado con pequeñas incisiones o cuñas verticales (**figs. 50. 52**).

El soporte anterior del *lophos* es una anilla móvil fijada al casco con una grapa, cubierta con un botón embellecedor hemisférico, de tipo C1 (**fig. 51**). Desconocemos la existencia de un soporte posterior.

El conjunto de elementos aplicados sobre la frente (soporte anterior, ribete frontal y serpentiformes) forma un patrón decorativo de tipo B, en el que la anilla del soporte anterior del *lophos* se ubica entre los extremos curvados de los serpentiformes, que en este caso están bastante separados (**fig. 51**).

Las carrilleras de placa de bronce recortada, son bastante angulosas en la parte posterior (tipo G2) (**figs. 50. 52**).



Fig. 52 Casco de Aranda de Moncayo (?), ex colección A. Guttmann AG-356.12 (N. Cat. 13). Vista oblicua lateral izquierda. – (Fotografía Hermann Historica).

Presentan, como el casco propiamente dicho, un ribete de bronce de refuerzo y decorativo a lo largo de todo su recorrido. En la parte superior el ribete es una pieza independiente remachada, tras colocar primero la pletina de la bisagra. Cuentan con orificio para el barboquejo en la parte trasera central, donde se produce la flexión de la curva para avanzar hacia la barbilla.

Las bisagras son del tipo habitual, con pletinas decoradas con incisiones de tipo H4, y barrita remachada de refuerzo sobre ellas de tipo B (fig. 52).

Dimensiones:

La altura total del casco y las paragnátides es de 37 cm.

El peso total es de 1.196 g.

Criterios de clasificación tipológica: Calota sin carena de tipo A1a. Guardanuca corto horizontal. Nasal muy atrofiado. Soporte superior del *lophos* de tipo B1a. Soporte anterior de tipo C1. Patrón decorativo de la frente de tipo B. Extremo zoomorfo del serpentiforme de tipo D4b. Bisagras de tipo H4b.

Observaciones: Vendido en subasta por Hermann Historica (subasta 59, lote 377). Precio de salida: 10.000 euros. Adjudicado en 77.000 euros.

Cronología: En la subasta de Hermann Historica su catálogo lo fechaba en el s. V a. C. Quesada⁷² propuso una datación para el casco dentro del s. II a. C. a partir del entorno celtibérico en el que supuestamente se había hallado, pero sin contextualización arqueológica precisa. La cronología más probable sería ca. s. III a. C.

14. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 10

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Sacado de España por F. Cunillera y adquirido por A. Guttmann. En el año 1990 se ofreció en venta al RGZM, quien lo fotografió (figs. 53-54). En diciembre de 2005 el casco se encontraba en la colección Guttmann (Berlín), y se planteaba su venta o puesta en subasta por Hermann Historica (fig. 55). Desconocemos su ubicación actual.

Descripción: Calota hemisférica (tipo A1). Zona de la nuca vertical, marcada y separada por una carena de la calota. Guardanuca corto horizontal (fig. 54). Ribete de refuerzo en tira de bronce de sección semicircular, remachado al borde inferior de la calota a lo largo de todo su recorrido, incluyendo nuca, laterales, escotadura auricular y zona de los arcos superciliares (tipo I2). Nasal corto, atrofiado, con dos orificios (tipo B), uno en el extremo inferior y otro a la

altura del entrecejo, ambos para remaches hemisféricos, perdidos (fig. 53).

Sobre la frente y laterales se remachan dos apliques en tira de bronce, curvados sobre los arcos superciliares y vueltos sobre sí mismos a la altura de las carrilleras. Rematan en dicho punto en dos cabezas zoomorfas estilizadas de tipo D1b (el aplique serpentiforme del lateral izquierdo) (fig. 54) y de tipo D3 (el del lateral derecho) (fig. 55). Esta circunstancia se combina con el dato de que el serpentiforme del lateral derecho presenta decoración de círculos impresos a lo largo de su recorrido, mientras que el izquierdo no, lo que puede ser indicio de una reparación.

El patrón de motivos remachados en la zona de la frente es de tipo C (anilla móvil del soporte anterior entre los extremos distales del aplique decorativo) (fig. 53).

⁷² Quesada 2010, 157.



Fig. 53 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 14). Realizada en el RGZM en 1990. Vista frontal. – (Fotografía RGZM).



Fig. 54 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 14). Realizada en el RGZM en 1990. Vista lateral izquierda. – (Fotografía RGZM).

En los laterales del casco, en posición muy baja, inmediatamente encima de la escotadura para las orejas, y tocando el ribete de refuerzo, aparecen sendas pletinas ovales (tipo E1) para sujeción de elementos decorativos añadidos en posición vertical (figs. 54-55). Cada una se fija a la calota con dos remaches⁷³; están decoradas en su perímetro con una fila de puntos impresos.

La estructura de sujeción de la cresta o penacho consta de un soporte vertical en la parte más alta de la calota, de tipo B1A, con base circular, moldura central de filete y remate en forma de horquilla con palas planas anchas, de-

coradas en sus bordes con muescas muy cortas de forma triangular (fig. 54). El soporte anterior de anilla móvil pudiera corresponder quizá al tipo C3, aunque la plaquita remachada en lugar de grapa no es perceptible con claridad, pudiendo corresponder también al C2, aunque con un pasador rectangular, en lugar de los plano-convexos más habituales (fig. 53).

Las bisagras, de tres dientes, son de tipo H3 y están decoradas. Cada pletina (superior e inferior) lleva una fila de cortas incisiones verticales en el borde exterior y una de círculos troquelados con punzón central impreso en la

⁷³ Se ha perdido uno de la pletina izquierda.



Fig. 55 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 14), ex colección A. Guttman. Vista oblicua lateral derecha. – (Fotografía Hermann Historica).

parte interior, la cercana al pasador (figs. 54-55). Entre las dos bandas de decoración pasa un ribete remachado de refuerzo, tipo B, que además sirve para prolongar visualmente la línea del ribete del casco, entre la zona de la frente y los laterales.

Las carrilleras de chapa de bronce son de forma curvada (tipo G2), con ribete de refuerzo en su perímetro, salvo en la zona de la bisagra donde la pletina con su barra de refuerzo ejerce el mismo papel, y orificio en la parte trasera central (figs. 54-55).

Dimensiones: Sin datos.

Criterios de clasificación tipológica: Nuca alta marcada verticalmente en la trasera de la calota de tipo A1b. Combinación de apliques sobre la frente de tipo C. Soporte anterior de la cresta de tipo C2?/C3?. Soporte de la cresta de tipo B1a. Extremo zoomorfo del serpentiforme de tipo D1b/D3. Bisagras decoradas de tipo H3b.

Observaciones: Que los remates zoomorfos tengan forma diferente es una circunstancia que se repite en el casco N. Cat. 15, aunque de forma menos marcada, y en el N. Cat. 22, de nuevo con dos piezas por completo diferentes. Cronología: Los cascos pertenecientes a la colección Guttman han sido fechados por M. Burns, H. Born y la casa de subastas Hermann Historica ca. el s. V a.C. A partir de argumentos tipológicos cabe plantear una cronología para este ejemplar de ca. s. III a.C.

15. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 11

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Sacado de España por F. Cunillera y adquirido para la colección Guttman. En 1990 se ofreció en venta al RGZM quien renunció a su adquisición, documentándolo mediante fotografías, previamente (figs. 56-57). En diciembre de 2005 el casco se encontraba en la colección Guttman (Berlín), y se planteaba su venta o puesta en subasta por Hermann Historica (fig. 58). Desconocemos su ubicación actual.

Descripción: Calota hemisférica algo deformada (tipo A1). No presenta carena ni en la zona frontal ni en la de la nuca. Guardanuca corto horizontal (fig. 57). En las fotografías preliminares conservadas en el RGZM, realizadas en 1990 se aprecia que falta por completo el ribete de cinta de bronce de refuerzo del borde inferior del casco a lo largo del lateral y la nuca, aunque son visibles los orificios de los remaches que originalmente lo fijaban a la calota (fig. 56). En la restauración final (fig. 58) todo el ribete ha sido reintegrado. Igualmente en el estado original del casco faltaba por completo el ribete de refuerzo sobre el arco superciliar derecho (tipo I2). El protec-

tor nasal está muy atrofiado, con un orificio (tipo A) en el extremo inferior para un remache hemisférico perdido (figs. 56. 58).

Sobre la frente se habían fijado originalmente mediante remaches dos apliques curvos serpentiformes, en fina cinta de bronce, de los que sólo se conservaba el del lado izquierdo; del lateral derecho sólo restaba el extremo proximal, sobre la carrillera, donde el aplique se curvaba sobre sí mismo y remataba en una cabeza quizá de ofidio de perfil (fig. 57). De hecho, y como también ocurría en el caso del casco N. Cat. 14, el extremo proximal de los dos apliques era ligeramente distinto, aunque ambos clasificables dentro del tipo D4b.

El esquema decorativo de la zona frontal es de tipo C (la anilla móvil del soporte anterior o frontal del *lophos* está ubicada entre los serpentiformes, en una posición baja de la frente) (fig. 56). Sin embargo existe incertidumbre sobre la existencia o no de un cobertor hemisférico sobre la grapa de fijación de la anilla al casco, dado que las fotografías originales de la pieza no muestran que el soporte se conservara; de hecho, ni siquiera está claro que el ori-



Fig. 56 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 15). Realizada en el RGZM en 1990. Vista frontal. – (Fotografía RGZM).



Fig. 57 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 15). Realizada en el RGZM en 1990. Vista lateral izquierda. – (Fotografía RGZM).

ficio necesario para pasar la grapa sea el que se conserva en la parte alta del nasal, que muchas veces presenta otro remache independiente, de modo que hemos de asumir que la posición misma del soporte frontal es una estimación del restaurador a partir de los ejemplares mejor conservados del lote.

A ambos lados de la calota, sobre la escotadura auricular, y próxima al borde del casco, existieron dos pletinas ovales (ambas conservadas a juzgar por las fotografías del RGZM), del tipo habitual plegado dejando hueco para el pasador vertical de sendos adornos, remaches de fijación a la calota y decoración perimetral punteada (tipo E1) (figs. 57-58).

La estructura de sujeción de la cresta está formada, en primer lugar, por el soporte superior, un vástago bastante alto para la altura total de la calota, de tipo B2a, con base circular remachada al casco, moldura de filete

a un medio de la altura, y horquilla ancha decorada en el borde superior de ambas palas con pequeñas incisiones alineadas (fig. 57). Como se ha dicho, el soporte anterior ha sido restituido por completo. Desconocemos si se conserva el soporte posterior, presumiblemente también de anilla móvil.

Las bisagras para las paragnátides son de tipo H4, decoradas con filas de marcas incisas a lo largo del borde externo de cada pletina (superior e inferior) y filas de círculos impresos con aplicación de punzón central en el centro de cada círculo (figs. 57-58). Aunque dañadas, las bisagras conservan el ribete remachado que ayudaba a fijar los elementos de las pletinas, y que además mantiene la ilusión visual de un ribete continuo de refuerzo a lo largo de todo el borde inferior de la calota.

Las carrilleras propiamente dichas son de forma curvada suave (tipo G2), con ribete de refuerzo a lo largo de su



Fig. 58 Casco de Aranda de Moncayo (?), colección A. Guttman (N. Cat. 15). Vista oblicua lateral derecha. – (Fotografía Hermann Historica).

perímetro (salvo la parte superior ocupada por las pletinas de la bisagra, donde se aplica sobre ellas una barra independiente, tipo B, pero con el mismo tamaño y función) (figs. 57-58). En la parte trasera baja de cada una aparece un orificio, presumiblemente para la correa de sujeción del casco.

Dimensiones: Sin datos.

Criterios de clasificación tipológica: Calota sin carena de tipo A1b. Combinación de apliques sobre la frente de tipo C. Soporte de la cresta de tipo B2a. Soporte anterior de tipo C2 (restituido). Extremos zoomorfos del serpenti-forme ligeramente diferentes, de tipo D4b. Bisagras para las carrilleras decoradas de tipo H4b.

Observaciones: Las fotografías originales conservadas en el RGZM muestran una calota muy deformada y aplastada, con una muy importante cantidad de reintegraciones, no visibles en el estado final de una restauración abusiva que, como en el resto de los cascos procedentes de la colección Guttman, no respeta el principio de visibilidad.

Cronología: Los cascos pertenecientes a la colección Guttman han sido fechados por M. Burns, H. Born y la casa de subastas Hermann Historica ca. el s. V a.C. A partir de argumentos tipológicos cabe plantear una cronología para este ejemplar de ca. s. III a.C.

16. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 12

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Sacado de España por F. Cunillera y adquirido por A. Guttman (fig. 59). Posteriormente, después del fallecimiento de A. Guttman (fig. 60), ha sido subastado y vendido por la casa Christie's el 25 de octubre de 2012 (lote 106). Se publicó fotografía del casco en el diario «El País» de seis de noviembre de 2012⁷⁴. Se desconoce su localización actual.

Descripción: Calota con carena no muy marcada en la zona de la frente y laterales (tipo A2). Presenta a lo largo de todo el borde inferior de la calota un ribete de refuerzo realizado con tira fina de bronce remachada al casco (tipo I2). Guardanuca corto muy ligeramente oblicuo (fig. 60). Aros superciliares muy reforzados. Protector nasal corto, en el que aparecen los habituales remaches (tipo B), en el extremo inferior del mismo y en el entrecejo; el inferior, algo más ancho de lo habitual, ocupa todo el espacio del nasal (figs. 59-60).

Sobre la frente, y por debajo de la línea de carena, corren dos largos apliques curvados serpenti-formes que arrancan en una posición baja, justo a la altura del remache superior del nasal, recorren la frente y mueren, curvados

sobre sí mismos, en el lateral de la calota, sobre las carrilleras. Allí rematan en una cabeza zoomorfa, quizá ofídica, muy estilizada, de tipo D1a (fig. 60). En conjunto, los serpenti-formes resaltan la línea curva de los arcos superciliares (que corren por debajo) y la carena (justo por encima).

El patrón decorativo formado por los elementos aplicados sobre la zona de la frente del casco es de tipo A; esto es, aparecen tanto los extremos convergentes de los ribetes inferiores de refuerzo, que mueren en el nasal; de los serpenti-formes, que mueren justo encima, y la anilla móvil del soporte anterior del *lophos*, colocada por encima de los serpenti-formes y de la carena de la calota.

A ambos lados de la calota, sobre la escotadura auricular, se fijan dos pletinas ovales plegadas sobre sí mismas en su centro para dejar espacio para la inserción de un pasador vertical que soportaría elementos añadidos de adorno (tipo E1).

La estructura de soportes del *lophos* se basa, ante todo, en el soporte superior, un vástago de bronce fundido macizo que originalmente estaba doblado (fig. 59), probable-

⁷⁴ «El País», 6 de noviembre de 2011, pág. 47, centro.



Fig. 59 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 16). Vista oblicua lateral izquierda. – (Bildarchiv RGZM).



Fig. 60 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 16), ex colección A. Guttmann. Vista oblicua lateral derecha – (Fotografía Hermann Historica).

mente de manera intencional, y que debió ser enderezado tras una restauración excesiva (**fig. 60**). Es un vástago de base circular remachado a la calota, con marcada moldura de listel o filete en el tercio de su altura. La horquilla superior de dos palas es muy ancha, y su superficie es facetada en lugar de redondeada. El soporte superior es de tipo B2c. En cuanto al soporte anterior, es de tipo C1, con botón hemisférico hueco cobertor de la grapa que sujeta la anilla móvil al casco (**fig. 59**). Desconocemos la forma del soporte posterior, si existe.

Las bisagras son del tipo habitual, tipo H3, con tres dientes (dos grandes y uno reducido a la mitad), y decoración compleja (**fig. 59**). Las dos pletinas de cada bisagra (superior e inferior) se fijan con remaches a la calota (la pletina superior) y a la carrillera correspondiente (la inferior). Como refuerzo, se aplica en ambos casos un ribete de bronce idéntico al que recorre el casco por su borde inferior – tipo B – y las propias carrilleras, ribete

que además asegura la continuidad visual de dicho elemento a lo largo de todo el casco. La fila de pequeñas líneas inciso/impresas que aparecen a lo largo del borde exterior de cada pletina tienen un efecto decorativo, y además ayudan a fijar la placa de las pletinas a la chapa de bronce del casco o carrillera. Además de la línea de incisiones, cada pletina tiene, en su parte interior (la cercana al pasador) una fila de círculos troquelados que a su vez llevan en el centro una marca cuadrada/subcircular impresa con un punzón.

Las carrilleras de lámina de bronce muy curvadas y venciadas hacia la barbilla (tipo G2), llevan en la parte trasera, donde se produce el ángulo, sendos orificios circulares (**figs. 59-60**). Dimensiones:

Altura con las paragnátides: 35,6 cm.

Criterios de clasificación tipológica: Calota con carena de tipo A2a. Combinación de apliques sobre la frente de tipo A. Soporte de la cresta de tipo B2c. Soporte anterior

de tipo C1. Apliques zoomorfos de tipo D1a. Carrilleras decoradas de tipo H3b.

Observaciones: Aunque el casco está muy restaurado, la fotografía conservada en el RGZM apunta a una inutilización intencionada de la parte superior del soporte del *lophos*, que aparece doblada.

Cronología: Los cascos pertenecientes a la colección Guttman han sido fechados por M. Burns, H. Born y la casa de subastas Hermann Historica ca. el s. V a. C. La casa de subastas Christie's proponía, en cambio, una cronología de ca. finales del s. IV a. C., interpretándolo como »greek bronze helmet of chalcidian type«. La cronología de este ejemplar debe situarse ca. s. III a. C.

17. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 13

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Sin datos. Se trata de un casco que conocemos por una mala fotografía tomada, según todas las informaciones recogidas, en Aranda de Moncayo (Zaragoza), en la que una persona lleva puesto un casco completo de tipo hispano-calcídico. La mala calidad de la misma impiden su reproducción aquí.

Descripción: A partir de una fotografía se aprecia un casco con calota carenada (tipo A2), en el frente y lateral; nuca vertical quizá marcada, y guardanuca corto horizontal. Presenta todos los elementos característicos del tipo, en apariencia en excelente estado de conservación o con restauración completa, aunque la posición del soporte lateral en relación con los adornos serpentiformes no resulte la habitual en este tipo de cascos. Mantiene ribete de refuerzo en todo el borde inferior del casco (tipo I2), nasal corto, serpentiformes bajo la carena que rematan en cabeza posiblemente zoomorfa, aunque el detalle no es apreciable, en una posición muy baja, justo encima de la bisagra de la carrillera. No es posible determinar la estructura de la distribución de los apliques de la frente, aunque el soporte frontal del *lophos* aparece en posición elevada, de modo que debe tratarse de una distribución de tipo A.

En cuanto a la estructura de soporte de la cresta, parece conservarse –o haberse restaurado– completa. El soporte superior presenta una moldura central muy desarrollada a media altura, y horquilla de palas anchas, por lo que podría clasificarse como de tipo B1c. Se aprecia en la fotografía la anilla móvil tanto del soporte anterior como del posterior, aunque resulta difícil determinar el tipo concreto.

En la parte izquierda de la calota, la única visible, aparece la habitual pletina de sujeción de un elemento añadido, de forma oval (tipo E1). No es posible apreciar su sistema de fijación ni posible decoración, aunque todo indica que

sería la habitual en el tipo. Es llamativo que la pletina está en posición muy elevada sobre la curva de la escotadura auricular, por encima de la carena, de modo que queda mucho más alta que el extremo vuelto del serpentiforme sobre la carrillera. Esta combinación tan extrema es única en el tipo, ya que lo normal es que la cabeza zoomorfa y la pletina del soporte lateral estén más o menos a la misma altura, y en todo caso, en la misma posición relativa respecto a la carena, no una por debajo (el serpentiforme) y otra por arriba (la pletina), lo que pudiera relacionarse con una restauración descuidada. Debe tenerse este detalle en cuenta a efectos de determinar posibles falsos.

La fotografía estudiada no permite apreciar los detalles de la configuración de las bisagras para la sujeción de las paragnátides, asimilables en cualquier caso a los tipos H3-H4, percibiéndose la barra de refuerzo habitual (tipo B). Las carrilleras de bronce parecen del tipo habitual, de forma angulosa en la parte trasera, tipo G2. Presentan el ribete de refuerzo en su perímetro. No se aprecia la presencia del orificio de barboqueo. La única visible, la izquierda, parece muy restaurada, con una coloración diferente.

Dimensiones: Sin datos.

Criterios de clasificación tipológica: Calota carenada de tipo A2a. Soporte del *lophos* de tipo B1c. Estructura decorativa de la zona de la frente de tipo A.

Observaciones: El casco N.Cat. 17 presenta algunas anomalías, por lo que podría quizá tratarse de un falso, similar a otro que conocemos sólo por fotografía. Al no haber visto personalmente la pieza ni contar con documentación gráfica de calidad no podemos clarificar algunos detalles significativos.

Cronología: A partir de argumentos tipológicos cabe plantear una cronología para este ejemplar de ca. s. III a. C.

18. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 14

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Sacado de España por F. Cunillera y adquirido por A. Guttman. En diciembre de 2005 el casco se encontraba en la colección

Guttman (Berlín), y se planteaba su venta por Hermann Historica (figs. 61-64). Finalmente ha sido subastado por la casa Christie's en la subasta de 25 de octubre de 2012,



Fig. 61 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 18), ex colección A. Guttman. Vista frontal. – (Fotografía Hermann Historica).



Fig. 62 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 18), ex colección A. Guttman. Vista lateral derecha. – (Fotografía Hermann Historica).

como lote N. 107 (fig. 65). Se publicó fotografía del casco en el diario «El País» de seis de noviembre de 2012⁷⁵. Se desconoce su localización actual.

Descripción: Calota con carena moldeada y profundamente señalada en todo su perímetro (tipo A2) (figs. 62-63). Arcos superciliares muy reforzados, ya que la placa metálica se regruesa sustancialmente en los dos arcos y protector nasal (fig. 61).

En la trasera del casco (fig. 64) la zona de la nuca es vertical y prolongada, y se distingue claramente de la parte superior de la calota. Guardanuca corto y completamente horizontal (figs. 62-64). El casco presenta ribete de refuerzo de tira de bronce remachada a todo lo largo de su borde inferior, incluyendo guardanuca, laterales, arco auricular y arcos superciliares, que a su vez están muy

reforzados (tipo I2). En el espacio de las paragnátides, donde la continuidad física del ribete no es posible, esta se asegura visualmente mediante sendas barras de refuerzo horizontales con el mismo grosor y aspecto que el ribete de refuerzo, barras que corren a lo largo de las pletinas superiores de las bisagras.

El protector nasal está muy atrofiado, y presenta un remache grueso en su extremo inferior, de cabeza hemisférica, de función aparentemente decorativa (tipo A) (figs. 61. 65). Sobre la frente, por encima de la línea de carena de la calota, se fijan dos apliques de tira de bronce similares en grosor al ribete de refuerzo, apliques de forma curva que siguen el contorno de la carena y de los arcos superciliares, y que se prolongan hacia los lados del casco, para, llegados a la altura de las carrilleras, plegarse sobre sí mismos

⁷⁵ «El País», 6 de noviembre de 2011, pág. 47, derecha.



Fig. 63 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 18), ex colección A. Guttman. Vista oblicua lateral izquierda. – (Fotografía Hermann Historica).



Fig. 64 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 18), ex colección A. Guttman. Vista oblicua trasera. – (Fotografía Hermann Historica).

en una curva elegante y rematar en un apéndice en forma de cabeza zoomorfa, quizá ofídica, quizá de cánido en vista lateral, de tipo D1c (figs. 62-63. 65). Denominamos serpentiformes a estas piezas aplicadas de función esencialmente decorativa con limitada capacidad adicional de refuerzo, dado lo delicado de los remaches de fijación.

A ambos lados de la calota, sobre la escotadura para los pabellones auriculares, y en una posición bastante alta, por encima de la línea de carena y en una posición más alta que el extremo proximal de los serpentiformes, aparecen fijadas sendas pletinas ovales (tipo E1), decoradas con impresiones de punzón en todo su perímetro (figs. 62-63). Se fijan al casco por dos remaches en los extremos curvos. La propia pletina se pliega sobre sí misma en su centro, dejando un hueco vertical destinado originariamente a un pasador que permitiría fijar adornos tales como plumas o cuernos de metal o quizá incluso de materia orgánica.

La cresta que coronaba el casco se fijaba mediante tres elementos, en la parte superior. Un soporte principal formado por un vástago vertical de bronce fundido. Su base, circular y de perfil cónico, se remacha a la calota. A media altura del vástago destaca una moldura de listel o filete muy acusada,

de extremo casi aristado. El extremo superior tiene la forma de una horquilla de dos palas planas, no muy ancha. El borde superior de las palas de la horquilla está decorado con unas delicadas incisiones o muescas no muy acusadas. El soporte se clasifica como de tipo B1c (figs. 62-63. 65).

El soporte anterior de la cresta consta de una anilla móvil fijada a la frente del casco, sobre la carena, mediante una grapa que no se cubre con un protector. Es pues de tipo C2 (figs. 61. 65). De hecho, en la parte anterior la anilla móvil y la grapa se han perdido y solo se conserva el orificio de fijación, colocado en el centro de la nuca por encima de la línea de carena.

El patrón decorativo de la zona frontal, formado por el soporte anterior del *lophos*, los extremos distales de los serpentiformes, los ribetes de refuerzo sobre los arcos superciliares, y el protector nasal, es de tipo A, con el soporte anterior colocado sobre los serpentiformes, en una posición alta de la frente por encima de la carena (figs. 61. 65). La unión articulada entre cada paragnátide y el casco se confía a una bisagra compuesta por dos pletinas rectangulares alargadas plegadas en forma de «U», con escotaduras rectangulares que dejan en cada pletina tres «dientes» que

enlazan entre sí y se unen mediante un pasador cilíndrico alargado que actúa de elemento de articulación, aunque no resulta posible determinar si se trata del tipo H3 o H4, toda vez que no disponemos de fotografía alguna de la zona interna del casco (figs. 62-63. 65). Cada pletina se fija por remaches y se refuerza con una barrita horizontal sobre la misma que refuerza la unión (tipo B), y que además, en el caso de la pletina superior, prolonga la línea visual del ribete de refuerzo que recorre el casco por su borde interior, enlazando pues el ribete de los arcos superciliares (frente del casco) con el lateral y trasero. Además, cada pletina tiene en su borde exterior (*i. e.*, inferior y superior) una decoración en forma de una fila de pequeñas impresiones verticales que dibujan una especie de dientes de lobo, con función decorativa pero que también asegura la fijación de la pletina a la calota (pletina superior) o a la carrillera (pletina inferior). Este motivo decorativo-funcional se complementa con sendas filas de círculos impresos (una en cada pletina) que recorren toda la bisagra. En el centro de cada círculo se añadió una marca profunda de punzón que en ocasiones parece circular y en otras un rombo, de modo que el efecto visual es el de una fila decorativa con círculos concéntricos. De arriba hacia abajo, por tanto, la bisagra se decora con una fila de dientes de lobo, una de círculos concéntricos, el pasador, otra fila de círculos concéntricos y otra de dientes de lobo. Es el patrón más característico de los cascos más ricamente decorados del tipo. El modelo más sencillo omite las filas de círculos concéntricos impresos.

Las paragnátides son de lámina de bronce reforzada en su perímetro por un ribete remachado idéntico al del borde inferior del casco (tipo G2) (figs. 62-63. 65). No se aprecia tras la restauración en ninguna de ellas el habitual orificio para la correa del barboquejo (tipo B), lo que es casi único, aunque también se ha identificado tal ausencia en el casco de Numancia (Soria) (N. Cat. 3).

Dimensiones:

Altura con las paragnátides: 39 cm.

Criterios de clasificación tipológica: Calota con carena muy marcada y nuca vertical señalada de tipo A2a. Combinación de apliques sobre la frente de tipo A. Soporte superior de la cresta de tipo B1c. Soportes anterior y posterior de tipo C2. Prótomos zoomorfos de tipo D1c. Bisagras asimilables al tipo H3b/H4b, decoradas. Carrilleras de tipo G2b.



Fig. 65 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 18), ex colección A. Guttman. Vista oblicua lateral derecha. – (Fotografía Christie's).

Observaciones: La pieza aparece muy restaurada, careciendo de documentación previa que nos permita determinar las partes restituídas, si las hubiera.

Cronología: Los cascos pertenecientes a la colección Guttman han sido fechados por M. Burns, H. Born y la casa de subastas Hermann Historica ca. el s. V a. C. La casa de subastas Christie's proponía, en cambio, una cronología de ca. finales del s. IV a. C., interpretándolo como «greek bronze helmet of chalcidian type». La cronología de este ejemplar debe situarse ca. s. III a. C., en su primera mitad.

19. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 15

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Sacado de España por F. Cunillera y adquirido por A. Guttman. Sólo sabemos que en diciembre de 2005 el casco se encontraba en la colección Guttman (Berlín), y que se planteaba su venta o puesta en subasta por parte de la casa Hermann Historica (fig. 66). Se desconoce su paradero actual.

Descripción: Calota hemisférica muy restaurada, sin carena, con guardanuca corto ligeramente oblicuo (tipo A1a). Ribete de bronce remachado en todo el borde inferior del casco, incluyendo a lo largo de los arcos superciliares, lateral, borde de la escotadura auricular y guardanuca (tipo I2). Nasal corto con un remache hemisférico



Fig. 66 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 19), ex colección A. Guttman. Vista oblicua lateral derecha. – (Fotografía Hermann Historica).

en su extremo inferior (tipo A). Apliques serpentiformes que nacen de la frente, sobre el entrecejo, se curvan por la frente siguiendo la línea de los arcos superciliares y mueren, curvados sobre sí mismos, sobre las paragnátides. El remate zoomorfo de este aplique es de tipo D3.

A ambos lados de la calota, sobre la escotadura auricular, hay sendas pletinas ovales remachadas al casco con orificio vertical para el pasador de un adorno añadido, no presente en la pieza (E). No sabemos si la pletina contaba con decoración impresa de puntos en su perímetro, como es universal en este tipo de cascos cuando el dato está disponible. La estructura del soporte de la cresta se limita en este casco al soporte superior, de tipo B1a. El vástago, bastante grueso se sujeta al casco por un engrosamiento circular, y

remata en la parte superior en una horquilla de palas anchas, bastante abierta. No sabemos si presenta decoración incisa en su borde superior. En este casco falta, probablemente por una restauración excesiva, la anilla móvil del soporte anterior (tipo C4). Desconocemos si se conserva el posterior o trasero.

La combinación de apliques en el entrecejo no es definible, ya que falta el aplique de la anilla del soporte anterior de la cresta.

Las bisagras para las carrilleras son sencillas, de tipo H3. La decoración se limita a unas filas de pequeñas cuñas triangulares, impresas más que incisas, sobre los bordes exteriores de cada pletina (superior e inferior), con la función añadida de asegurar la fijación de estas finas láminas de bronce plegadas en forma de «U». Las pletinas tienen también una barrita de refuerzo remachada a todo su largo (tipo B), tanto en el borde superior de cada carrillera (pletina inferior), como en la pletina superior, donde la barrita asegura además la continuidad visual y plástica del ribete de refuerzo que recorre el borde inferior del casco. Las carrilleras propiamente dichas son planas, con el borde trasero pendiente verticalmente y luego doblado de manera brusca hacia la barbilla, formando un ángulo (tipo G2). En ese punto aparecen además los orificios destinados probablemente a pasar una correa de barboteo. Presentan ribete de refuerzo fijado con pequeños remaches en todo su perímetro, aunque la parte superior es una barrita independiente fijada sobre la bisagra, colocada previamente.

Dimensiones: Sin datos.

Criterios de clasificación tipológica: Calota sin carena de tipo A1a. Extremo proximal del aplique serpentiforme de tipo D3. Falta el soporte anterior del *lophos* (tipo C4); el superior es de tipo B1a. Bisagras de tipo H3b.

Observaciones: La pieza aparece muy restaurada, careciendo de documentación previa que nos permita determinar las partes restituídas, si las hubiera.

Cronología: Los cascos pertenecientes a la colección Guttman han sido fechados por M. Burns, H. Born y la casa de subastas Hermann Historia ca. el s. V a. C. La cronología de este ejemplar debe situarse, por sus características tipológicas, ca. s. III a. C.

20. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 16

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Sacado de España por F. Cunillera y adquirido por A. Guttman. Contamos con una documentación excepcional sobre este ejemplar, pues H. Born⁷⁶ publicó tres fotografías de la pieza previas a su restauración (figs. 67-69), observándose el estado

original del casco y las reintegraciones realizadas con posterioridad, que afectaron a la carrillera derecha, que falta en el original, y a los extremos del adorno serpentiforme, colocados en una posición más elevada; Además de contar con una serie de radiografías realizadas en el

⁷⁶ Born 1993, B. XIV.



Fig. 67 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 20), ex colección A. Guttman antes de su restauración. Vista frontal. – (Según Born 1993, B. XIV).



Fig. 68 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 20), ex colección A. Guttman antes de su restauración. Vista lateral derecha. – (Según Born 1993, B. XIV).

RGZM (lám. 1-3). Sabemos que en diciembre de 2005 el casco se encontraba en la colección Guttman (Berlín), y que se planteaba su venta o puesta en subasta por Hermann Historica (fig. 70). Se desconoce su localización actual.

Descripción: Calota hemisférica, sin carena, con el guardanuca corto ligeramente oblicuo, tipo A1a (fig. 68).

Presenta un ribete de refuerzo en bronce remachado a la calota a lo largo de todo el borde inferior del casco, incluyendo los arcos superciliares, lateral, borde de la escotadura auricular y guardanuca (tipo I2).

El protector nasal es muy corto, y muestra con un remache hemisférico en su extremo inferior y el orificio de otro algo más arriba, a la altura del entrecejo (tipo B) (figs. 67. 70). Sobre la frente aparecen, curvados, dos apliques en cinta de bronce que nacen de la zona superior del entrecejo, se estiran por la frente siguiendo la línea de los arcos superciliares y mueren, doblados sobre sí mismos en una

curva cerrada y elegante, sobre las carrilleras. En la documentación fotográfica previa a su restauración aparecen en una posición algo más baja, posiblemente por estar ligeramente descolgados (fig. 67). El extremo proximal, curvado, figura una cabeza de ofidio con los ojos indicados, de tipo D2 (fig. 68).

A ambos lados de la calota, detrás del aplique serpentiniforme, aparecen sendas pletinas ovales remachadas al casco con orificio vertical para el pasador de un adorno inserto en ellas (tipo E1), quizá unos cuernos en lámina de metal plana como en otros cascos del lote (figs. 68. 70). No sabemos si la pletina presenta con decoración impresa de puntos en su perímetro, como es lo normal en este tipo de cascos.

La estructura del soporte de la cresta cuenta con un soporte superior de tipo B1a. El arranque es un tronco de cono remachado a la calota que se prolonga en un vástago de bronce con una moldura de filete o listel a media altura

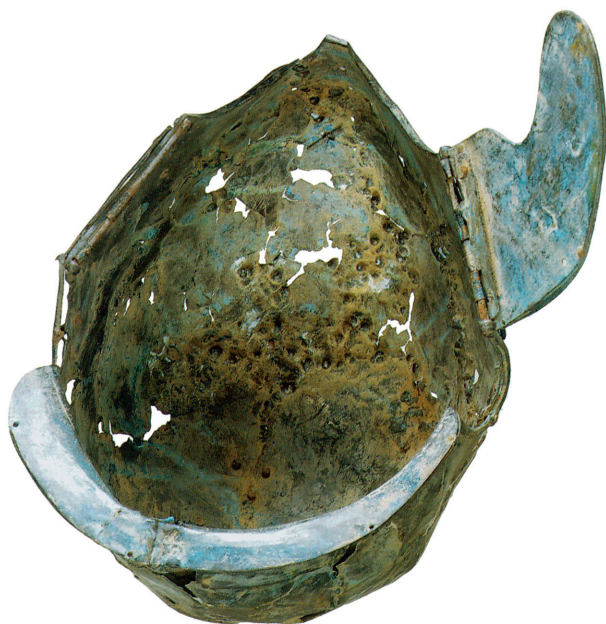


Fig. 69 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 20), ex colección A. Guttman antes de su restauración. Vista del interior. – (Según Born 1993, B. XIV).



Fig. 70 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 20), ex colección A. Guttman. Vista oblicua lateral derecha. – (Fotografía Hermann Historica).

que lo divide en dos partes. Está rematado en la parte superior en una horquilla en forma de «U» con palas anchas y separadas, algo dobladas, bastante abierta (**fig. 67**). Presenta decoración incisa en su borde superior (**fig. 68**). La pieza fue desmontada durante el proceso de restauración volviéndose a fijar girada 180° (**figs. 68. 70**). En la fotografía de la zona interior publicada por Born⁷⁷ se observan los restos de los remaches de fijación del soporte a la calota, tres en posición equidistante, aunque en disposición diferente a lo que suele ser habitual, al presentar dos en la parte delantera y uno en la trasera, lo que sería «corregido» tras el proceso de restauración, restituyendo la pieza a la posición más frecuente en este tipo de cascos (**fig. 69**). En la parte frontal, por encima de los apliques decorativos serpentiformes se ubica una anilla móvil unida al casco por una grapa, que actuaba como soporte anterior del *lophos*

(**fig. 67**). La grapa está disimulada por un botón hueco hemisférico, por lo que se clasifica como de tipo C1. En la fotografía de la zona interna ya comentada se perciben con claridad los extremos planos del pasador, doblados en direcciones opuestas, lo que permitía su fijación (**fig. 69**). No sabemos si el casco conserva el soporte trasero o posterior. La combinación de apliques en la frente del casco es pues de tipo B (**fig. 67**), ya que aunque la anilla del soporte anterior está muy por encima del nasal queda a similar altura que los adornos serpentiformes, al menos tras la restauración (**fig. 70**).

Las bisagras para las carrilleras son sencillas, de tipo H3 (**figs. 68. 70**). La decoración se limita a unas filas de pequeñas cuñas triangulares, presionadas más que incisas, sobre los bordes exteriores de cada pletina (superior e inferior), con la función añadida de asegurar la fijación de

⁷⁷ Born 1993, B. XIV.

estas finas láminas de bronce plegadas en forma de »U«. Las pletinas tienen también una barrita de refuerzo remachada a todo su largo, de bronce (tipo B), tanto en el borde superior de cada carrillera (pletina inferior), como en la pletina superior, donde la barrita asegura además la continuidad visual del ribete de refuerzo que recorre el borde inferior del casco. El pasador es de hierro.

La carrilleras propiamente dichas son planas, con el borde trasero pendiente verticalmente y luego doblado de manera brusca hacia la barbilla, formando un ángulo (tipo G2) (figs. 68. 70). En ese punto aparecen además los orificios destinados probablemente a pasar una correa de barboquejo. Cada carrillera tiene, remachado, el correspondiente ribete de refuerzo a lo largo de todo su perímetro, salvo en la parte superior donde se coloca la bisagra, donde el ribete se fina como una barrita independiente que además ayuda a sujetar la bisagra.

Dimensiones: Sin datos.

Criterios de clasificación tipológica: Calota de tendencia hemisférica sin carena de tipo A1a. Extremo proximal del aplique serpentiforme de tipo D2. Soporte superior del

lophos de tipo B1A. Soporte anterior de tipo C1. Combinación de elementos en el frontal del casco de tipo B2. Bisagras de las paragnátides de tipo H3b.

Observaciones: La documentación fotográfica aportada por Born apunta a una inutilización intencionada. La calota aparece claramente deformada, falta una de las carrilleras, que habría sido desmontada y la parte superior del soporte del *lophos* aparece doblada. La superficie interior aparece cubierta de marcas relacionadas con algún instrumento de punta redondeada y sección circular con el que se habría golpeado repetidamente la pieza (fig. 69). No podemos asegurar que se trate de una inutilización antigua puesto que la ausencia de pátina alrededor de los golpes permite pensar que sean golpes producidos en fechas recientes, posterior a su hallazgo, con la finalidad de recomponer la forma original del casco.

Cronología: Los cascos pertenecientes a la colección Guttman han sido fechados por M. Burns, H. Born y la casa de subastas Hermann Historica ca. el s. V a.C. La cronología de este ejemplar debe situarse, por sus características tipológicas, ca. s. III a.C.

21. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 17

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Sacado de España por F. Cunillera y adquirido por A. Guttman. Subastado por la casa Christie's en la subasta de 25 de octubre de 2012, con número de lote 105. Se publicó fotografía del casco en el diario »El País« de seis de noviembre de 2012⁷⁸. Desconocemos su paradero actual.

Descripción: Calota hemisférica muy restaurada, aparentemente con carena no muy marcada en la zona frontal (tipo A2a). Guardanuca corto casi horizontal. Aparece el habitual ribete de bronce remachado en todo el borde inferior del casco, incluyendo el borde de los arcos superciliares ya de por sí regresados en la lámina del casco, a lo largo de los laterales, borde de la escotadura auricular y guardanuca (tipo I2). El nasal es corto con restos de un remache hemisférico en su extremo inferior (fig. 71). Algo más arriba, en el entrecejo y entre los extremos de dos apliques decorativos, se aprecia el orificio para otro remache (tipo B).

Sobre la frente nacen unos apliques curvados o »serpentiformes« que siguen la línea de los arcos superciliares por debajo de la línea de carena, y terminan, tras una vuelta sobre sí mismos, en un aplique zoomorfo, en este caso de tipo D1b. Dicho extremo está sobre la vertical de las carrilleras.

A ambos lados de la calota, sobre la escotadura para las orejas, aparecen las habituales pletinas ovales remachadas

al casco con orificio vertical para el pasador de un adorno añadido (tipo E1). No se aprecia en las imágenes de que disponemos si la pletina contaba con decoración impresa de puntos en su perímetro, como es habitual en este tipo de cascos cuando el dato está disponible.

La cresta o *lophos* del casco se fijaba originalmente por un sistema de tres soportes. El superior, de tipo B2b, consta de una base circular troncocónica remachada a la calota, sobre la que se alza un vástago de sección circular, con moldura de listel a media altura, y un remate en forma de horquilla de dos palas planas muy abiertas y anchas. No sabemos si presenta decoración incisa en su borde superior. Este primer y principal soporte se completa con otro anterior o frontal, formado por una anilla móvil unida al casco por una grapa, que aparece disimulada por un botón hueco hemisférico, por lo que se clasifica como de tipo C1. Desconocemos si se conserva el soporte posterior o trasero, que en todo caso no aparece en todos los cascos conocidos.

La combinación de apliques en el entrecejo es de tipo A, con la anilla colocada en una posición alta de la frente, incluso por encima de la parte más alta de los apliques serpentiformes.

Las bisagras para las carrilleras son de tipo H3, con tres dientes y muescas y pasador de hierro. La decoración se limita a unas filas de pequeñas cuñas triangulares, impresas

⁷⁸ »El País«, 6 de noviembre de 2011, pág. 47, izquierda.



Fig. 71 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 21), ex colección A. Guttman. Vista oblicua del lateral derecha. – (Fotografía Hermann Historica).

más que incisas, sobre los bordes exteriores de cada pletina (superior e inferior), con la función añadida de asegurar la fijación de estas finas láminas de bronce plegadas en forma de »U«. Las pletinas cuentan además con una barrita o tira de refuerzo remachada en todo su anchura (tipo B), tanto en el borde superior de cada carrillera (pletina inferior), como en la pletina superior, la sujeta a la calota, donde además la barrita asegura la continuidad visual del ribete de refuerzo que recorre el borde inferior del casco y que hemos descrito antes.

La carrilleras propiamente dichas son de lámina de bronce casi plana, con el borde trasero pendiente verticalmente y luego doblado de manera brusca hacia la barbilla (tipo G2). Aparece un ribete de refuerzo a lo largo de todo su perímetro; en la bisagra es una barrita independiente que además ayuda a fijarla bien. En la parte trasera de la carrillera, en el punto donde forma un ángulo para adelantarse hacia la zona de la barbilla, aparecen además los orificios destinados quizá a pasar una correa de barboquejo. Dimensiones:

Altura con los paragnátides: 39 cm.

Criterios de clasificación tipológica: Calota con carena frontal poco marcada, tipo A2a. Extremo proximal del aplique serpentiforme de tipo D1b. Combinación de elementos en la zona frontal de tipo A. Soporte superior del *lophos* de tipo B2b; soporte anterior de tipo C1. Bisagras de tipo H3b con pasador de hierro.

Observaciones: La pieza aparece muy restaurada, careciendo de documentación previa que nos permita determinar las partes restituidas, si las hubiera.

Cronología: Los cascos pertenecientes a la colección Guttman han sido fechados por M. Burns, H. Born y la casa de subastas Herrmann historica ca. el s. V a. C. La casa de subastas Christie's proponía, en cambio, una cronología de ca. finales del s. IV a. C., interpretándolo como »greek bronze helmet of chalcidian type«. La cronología de este ejemplar debe situarse, por sus características tipológicas, ca. s. III a. C.

22. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 18

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Sacado de España por F. Cunillera y adquirido por A. Guttman. En diciembre de 2005 el casco se encontraba en la colección Guttman (Berlín), y estaba puesto a la venta por la casa Hermann Historica (fig. 74). Se desconoce su paradero actual. La información se completa con dos fotografías que el anticuario Cunillera dio al RGZM (figs. 72-73).

Descripción: Casco sin carena aparente y corto guardanuca casi horizontal (tipo A2b) (fig. 73). Ribete bronceo de refuerzo a lo largo de todo el borde inferior del casco, incluyendo dos cortes sobre la pletina superior de la bisagra de las carrilleras (tipo I2). Protector nasal poco desarrollado con orificio en su extremo inferior para un remache

hoy perdido (tipo A) (figs. 72. 74). Otro orificio en la parte baja de la frente (fig. 72), en la vertical del nasal, para la anilla móvil del soporte anterior del *lophos*, hoy restituido como un tipo C3 (vid. *infra*, Observaciones) (fig. 74). Aplique serpentiforme, originalmente en posición muy baja, con los extremos anteriores superpuestos al nasal y en contacto con los ribetes de refuerzo (fig. 73), luego restituidos en una posición más alta (vid. *infra*) (fig. 74). El aplique llega hasta la parte lateral, donde se vuelve y remata en un motivo zoomorfo muy estilizado, en este caso de tipo D3, lado derecho, y D1c, lado izquierdo.

A ambos lados de la calota, sobre la zona de las orejas, se fijan remachadas dos plaquitas ovales (tipo E1), plegadas

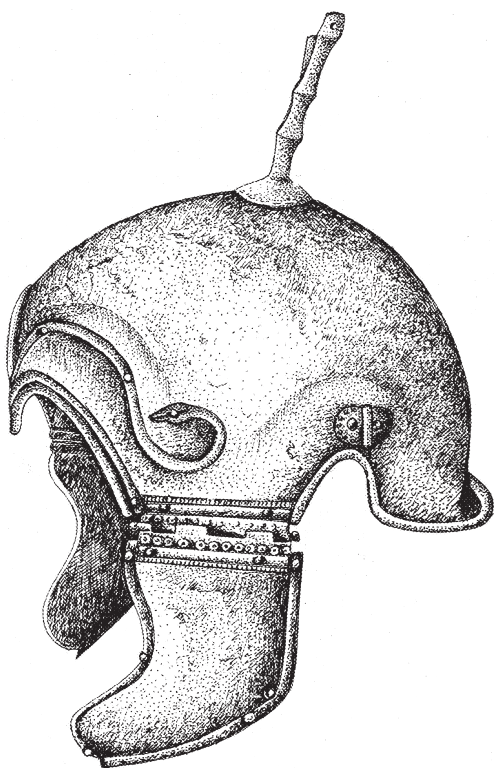


Fig. 72 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 22). Dibujo sobre fotografía. – (Dibujo M^a. D. Sánchez).



Fig. 73 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 22). Vista lateral izquierda. – (Bildarchiv RGZM).

en su centro para dejar espacio para un pasador vertical que permitiría añadir un objeto decorativo, como una lámina de bronce en forma de cuerno, ala o pluma; estos soportes laterales están decorados con puntos impresos en todo su borde (figs. 73-74).

El soporte superior del *lophos* es de tipo inhabitual (tipo B5), con base circular troncocónica muy aplanada que permite una fijación sólida a la calota, y un alto vástago circular macizo interrumpido por dos engrosamientos aristados, que dividen su altura en tres partes sensiblemente iguales. La horquilla de la parte superior es ancha y de bordes planos. En las fotografías del RGZM se aprecia que una de las dos palas está fracturada, y que la otra tiene una pequeña perforación circular, la única que conocemos en estos cascos (fig. 73). En una ulterior restauración (*vid. infra*) este orificio ha sido cegado (fig. 74). La anilla frontal de suspensión del *lophos* aparece fijada mediante una pletina remachada a la calota, tipo C3, aunque en las fotografías del RGZM, realizadas antes de su restauración definitiva, se observa únicamente la perforación que permitiría tal fijación (fig. 72). La posición de esta pieza se sitúa entre los extremos distales de los adornos serpentiformes (tipo C), aunque en las fotografías comentadas aparezcan éstas en una posición más baja, lo que supondría un esquema de tipo B (fig. 72).

Las bisagras, de tres dientes, tipo H4, parecen claramente cubiertas de decoración en las fotografías conservadas en el RGZM, con una fila de incisiones verticales a lo largo del borde exterior de cada pletina, y otra fila de dos círculos

concéntricos impresos a lo largo de la zona dentada para el pasador (fig. 73).

Las carrilleras son de chapa de bronce, y aparecen reforzadas en todo su perímetro por un ribete de bronce remachado, que se prolonga por la pletina inferior de la bisagra mediante otra barrita corta similar (tipo B) (figs. 73-74). El ángulo que marca la línea vertical trasera de las carrilleras con el tramo que avanza hacia la zona de la barbilla está muy marcado (tipo G2).

Dimensiones: Sin datos.

Criterios de clasificación tipológica: Calota con carena de tipo A2b. Extremo proximal del aplique serpentiforme de tipo D1c/D3. Combinación de elementos en la zona frontal de tipo B en la restauración primitiva, y C en la actual. Soporte superior del *lophos* de tipo B5; soporte anterior de tipo C3 (restituido y dudoso). Bisagras de tipo H4b.

Observaciones: Este casco cuenta con dos series de fotografías, una anterior (dos fotografías) realizadas por el anticuario Cunillera y entregadas al RGZM a inicios de la década de 1990, en las que el casco aparece con una primera restauración en la que se aprecian bien los elementos reintegrados y originales de lámina broncea, y una tercera fotografía realizada para la puesta en venta del casco, posterior y con una restauración abusiva en cuanto que omite el criterio de diferenciación entre las partes reintegradas y las originales (fig. 74).

Entre las primeras fotografías y la última hay notables similitudes formales, y por tanto hemos considerado que el



Fig. 74 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 22), ex colección A. Guttman. Vista oblicua lateral derecha. – (Fotografía Hermann Historica).

casco es el mismo, con algunas modificaciones relevantes. Son idénticos en las fotografías, y es un elemento diagnóstico, el peculiar soporte superior del *lophos* de tipo B5,

con dos aristas en lugar de una sola moldura de filete como es habitual. Además, coinciden los remates zoomorfos de los serpentiformes (al menos el del lado derecho que es el único recogido en las dos series de fotografías), la posición de las pletinas laterales para elementos añadidos, la de los apliques frontales del soporte anterior y remache del inferior del protector nasal, etc.

Sin embargo, hay también algunas diferencias relevantes que pasamos a describir. Por un lado, en las fotografías antiguas los apliques serpentiformes aparecen en una posición muy baja, entrando sus extremos distales directamente en el protector nasal; en la fotografía posterior, por el contrario, los apliques han sido desplazados hacia arriba de la frente. Esto cambia la distribución de los elementos decorativos de la zona frontal del casco.

Del mismo modo, en las fotografías del RGZM se aprecia perfectamente un orificio en el extremo inferior del nasal (fig. 72), que es habitual y que normalmente llevaba un remache de cabeza hemisférica, a veces de hierro. El mismo orificio aparece en la otra fotografía. Sin embargo, en las fotografías del RGZM hay un segundo orificio en posición más alta, por encima del entrecejo y en la parte baja de la frente, que queda por encima de los serpentiformes; por el contrario, en la otra fotografía el orificio queda justo entre dichos apliques, al haberse desplazado éstos hacia arriba como hemos dicho antes, y además se ha restituido sobre ese orificio un «soporte anterior» completo del *lophos*, con anilla móvil, y pletina de tipo C3, que no están en la versión primitiva.

Cronología: Los cascos pertenecientes a la colección Guttman han sido fechados por M. Burns, H. Born y la casa de subastas Hermann Historica ca. el s. V a. C. La cronología de este ejemplar debe situarse, por sus características tipológicas, ca. s. III a. C.

23. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 19

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Sacado de España por F. Cunillera. Sabemos que en diciembre de 2005 el casco se encontraba en la colección Guttman (Berlín), y que se planteaba su venta o puesta en subasta por Hermann Historica (fig. 75). Se desconoce su ubicación actual. Descripción: Calota hemisférica bastante restaurada, aparentemente sin carena (tipo A1a). El guardanuca, corto, es casi horizontal. A lo largo de todo el borde inferior del casco se remachan trozos de tira de bronce formando un ribete de refuerzo (tipo I2). Estos incluyen el borde de los arcos superciliares ya de por sí reforzados por el propio regresamiento de la calota en dicho punto. Aparece también a lo largo de los bordes inferiores de los laterales, borde de la escotadura auricular y guardanuca. El nasal es corto con un orificio amplio en su extremo inferior, donde en otros cascos aparece un remache hemisférico. Algo

más arriba, a la altura del entrecejo se aprecia el orificio para otro remache (tipo B), que no es, como en algún otro casco, para el soporte anterior del *lophos*, que tiene su posición más arriba de la frente.

Sobre la superficie del frontal del casco nacen unos apliques curvados o «serpentiformes» que siguen la línea de los arcos superciliares y se extinguen, tras volverse sobre sí mismos en una curva elegante, en un aplique zoomorfo estilizado, en este caso de tipo D1b, que quedan sobre la vertical de las carrilleras y en la horizontal de las piezas que pasamos a describir.

A ambos lados de la calota aparecen en efecto dos chapitas ovales remachadas al casco y plegadas en su centro (tipo E1), dejando un orificio vertical para el pasador de un adorno.

La cresta o *lophos* del casco se fijaba originalmente por un sistema de tres soportes. El superior, de tipo B2b,

arranca de una base troncocónica baja remachada a la calota, sobre la que se alza un vástago de sección circular, con moldura de listel ancho a media altura, y un remate en forma de horquilla de dos palas planas abiertas y anchas. Desconocemos si, como es habitual, presentan decoración incisa en su borde superior, aunque sí se observa una línea de puntos impresas en la moldura central. Este soporte central y principal es complementado y reforzado mediante otro anterior, que consta de una anilla móvil unida al casco por una grapa, de tipo C2. Desconocemos si el casco conserva el soporte trasero o posterior.

La combinación de apliques en el entrecejo es de tipo B, con la anilla colocada en una posición alta de la frente.

Las bisagras para las carrilleras son de tipo H4, con tres dientes y tres muescas. La decoración se limita a dos filas de pequeñas líneas, impresas más que incisas, sobre los bordes exteriores de cada pletina (superior e inferior), con la función añadida de asegurar su fijación. Las pletinas cuentan además con una barrita o tira de refuerzo de bronce remachada en todo su anchura (tipo B), tanto en el borde superior de cada carrillera (pletina inferior), como en la pletina superior. Ambas barritas o ribetes proporcionan además la continuidad visual del ribete de refuerzo que recorre el borde inferior del casco y que hemos descrito antes, y del ribete perimetral de las carrilleras.

Las paragnátides son de lámina de bronce casi plana, con un borde trasero pendiente casi verticalmente, y que se dobla luego de manera brusca hacia la barbilla, formando ángulo (tipo G2). Existe el habitual ribete de refuerzo a lo largo de todo su perímetro. En la parte superior es en realidad una barrita independiente, horizontal, que además ayuda a fijar la bisagra a la placa de la carrillera. En la parte trasera, donde forma un ángulo para adelantarse hacia la zona de la barbilla, aparecen sendos orificios destinados a pasar una correa de barboquejo.

Dimensiones: Sin datos.

Criterios de clasificación tipológica: Calota sin carena, tipo A1a. Extremo proximal del aplique serpentiforme de



Fig. 75 Casco de Aranda de Moncayo (?) (N. Cat. 23), ex colección A. Guttman. Vista oblicua lateral derecha. – (Fotografía Hermann Historica).

tipo D1b. Combinación de elementos en la zona frontal de tipo B. Soporte superior del *lophos* de tipo B2b; soporte anterior de tipo C2. Bisagras de tipo H4b.

Observaciones: La pieza aparece muy restaurada, careciendo de documentación previa que nos permita determinar las partes restituidas, si las hubiera.

Cronología: Los cascos pertenecientes a la colección Guttman han sido fechados por M. Burns, H. Born y la casa de subastas Hermann Historica ca. el s. V a. C. La cronología de este ejemplar debe situarse, por sus características tipológicas, ca. s. III a. C.

24. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 20

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Probablemente pertenece al grupo de los sacados de España por F. Cunillera y que posteriormente fueron adquiridos por A. Guttman. En diciembre de 2005 el casco se encontraba en la colección Guttman (Berlín), y se planteaba su venta o puesta en subasta por la casa de subastas Hermann Historica (fig. 76). Se desconoce su localización actual.

Descripción: Casco aplastado e inutilizado intencionalmente. No es posible determinar su forma precisa, pero

se aprecia una carena marcada en la zona de la frente, tipo A2. En la zona del arco superciliar izquierdo, la mejor conservada, se aprecia el característico ribete de refuerzo del borde inferior, con la peculiaridad de que se trata de una pieza de hierro (tipo I1), como en el casco de Los Canónigos (Cuenca) (N. Cat. 28) o el de Muriel de la Fuente (Soria) (N. Cat. 2) y al contrario que en el caso del lote más homogéneo de los otros diecisiete cascos de Aranda de Moncayo (Zaragoza) de la colección Guttman. Tam-



Fig. 76 Casco inutilizado ritualmente de una «sepultura 2» (N. Cat. 24) y soporte de *lophos* (N. Cat. 25), agrupados aunque correspondientes a dos cascos distintos. Quizás proceden de Aranda de Moncayo (?). Colección A. Guttman. – (Fotografía Hermann Historica).

bién es de hierro el ribete que rodea la carrillera derecha del casco, la única conservada, al igual que su prolongación sobre la bisagra en la parte superior.

El guardanuca no se conserva, mientras que el nasal es corto. Sobre el arco superciliar y por debajo de la línea de carena discurre un aplique serpentiforme de bronce, que como es habitual remata en una forma muy estilizada que podría ser de ofidio en posición lateral con la boca abierta, aunque hay otras posibilidades; se clasifica en nuestro tipo D5.

En el lateral izquierdo de la calota, justo sobre un tramo visible de la escotadura auricular (que por cierto no conserva rastros visibles del ribete de refuerzo), se conserva la pieza del soporte lateral, un plaquita ovoide plegada en su centro dejando un hueco vertical y con dos remaches de hierro para la fijación a la calota (tipo E1). En ese soporte debía insertarse como un adorno vertical muy llamativo la gran lámina de bronce recortada y calada en forma de ala (tipo F2), que aparece plegada sobre sí misma, de manera claramente cuidadosa e intencional, junto con el casco.

Entre el conjunto de fragmentos aparece un soporte superior de cresta de horquilla, de bronce, con 8,5 cm. de longitud y base circular con tres orificios para poder fijarlo a la calota. Sin embargo, lo cierto es que la parte superior de la misma, suficientemente conservada y que sólo ha sido objeto de limpieza mecánica sin reintegraciones, no mues-

tra los orificios que serían necesarios si el soporte hubiera estado remachado, observación que nos fue confirmada por el restaurador de la colección Guttman, Sr. Born.

En consecuencia, o bien se depositó un casco nuevo (en sepultura o en otro contexto, ya que no hay datos fiables) sin terminar de unir sus piezas, o el casco no contaba con soporte superior (tipo B6) y éste pertenece a otro casco, pudiendo señalar que tampoco se observan restos de las anillas de fijación del *lophos*. Por precaución, pues, catalogaremos el soporte de este «Grabfund 2» con número aparte (N. Cat. 25).

Las bisagras, en mal estado, eran de lámina de bronce fijadas mediante cuatro remaches de hierro, tipo H1. La corrosión del hierro ha cubierto en parte la superficie broncea inferior.

Sin duda el rasgo más llamativo por infrecuente de este casco es la presencia de motivos decorativos damasquinados en plata. Sobre la línea de la pletina superior de la bisagra izquierda hay una línea horizontal sobre la que se desplazan cuatro curvas que recuerdan, en su extrema tosquedad, los motivos de olas enlazadas que son frecuentes en damasquinados sobre armas, en particular falcatas ibéricas, de la Península Ibérica en la Edad del Hierro⁷⁹. El mismo motivo aparece en la carrillera, de tipo G1 (correspondiente al lado derecho del casco), esta vez en dos filas con las ondas en posición invertida, cinco en la fila superior y cuatro en la inferior. Otro fragmento de casco, parte de la calota del lado derecho, como confirma el recorte de la oreja y la posición de los motivos, presenta también restos damasquinados. En comparación con la minuciosidad extrema, la finura y el detalle con que suelen aplicarse los damasquinados sobre armas ibéricas, celtibéricas, vacceas y vettonas, llama la atención lo grosero del diseño y la ejecución de estos motivos, que llevó en su momento a uno de nosotros a pensar que un poco dotado artesano local habría ejecutado *a posteriori* los damasquinados sobre el casco. Sin embargo, y dado que los ribetes de refuerzo de las carrilleras parecen superponerse sobre los motivos en plata, también los ribetes férreos, poco habituales, habrían de ser parte de una segunda fase de trabajo sobre un casco ya ejecutado, quizá retirando un previo ribete de bronce.

Dimensiones:

Longitud máxima de la carrillera: 12 cm.

Desconocemos las demás dimensiones.

Criterios de clasificación tipológica: Calota con carena, quizá de tipo A2b. Extremo proximal del aplique serpentiforme de tipo D5. Sin soporte superior del *lophos* (tipo B6). Decoración damasquinada en plata sobre la bisagra (de tipo H1) y en la carrillera, de tipo G1. Pasador de la bisagra en hierro.

⁷⁹ Quesada 1997a, I, fig. 66 motivos 7-9.

Observaciones: El casco se conserva con limpieza mecánica pero sin desplegar las partes dobladas ni reintegración. Presenta una clara destrucción intencional por aplastamiento y fractura, como es el caso en la mayoría de los cascos hallados en contextos funerarios de la Península Ibérica en la II Edad del Hierro. El damasquinado de plata está bien conservado.

En las notas que pudimos consultar se especificaba que este casco aplastado procedía de una tumba («Grabfund 2») y presenta huellas de «corrosión por contacto con el suelo, al contrario que en el caso de los cascos 1-17».

Sin embargo desconocemos qué otros elementos pudieron acompañar a este casco en dicha – supuesta – tumba, además del soporte superior de *lophos* (N. Cat. 25) que no corresponde a este casco.

Cronología: Los cascos pertenecientes a la colección Guttman han sido fechados por M. Burns, H. Born y la casa de subastas Hermann Historica ca. el s. V a.C. En este caso, la colección Guttman clasificaba esta pieza como perteneciente a una «sepultura 2», fechándola entre los ss. V y III a.C. Por las características tipológicas y por su decoración cabría plantear para este ejemplar una cronología de ca. s. IV a.C. avanzado.

25. ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA) (?) / 21

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Sacado de España por F. Cunillera y adquirido por A. Guttman. Sólo sabemos que en diciembre de 2005 el casco se encontraba en la colección Guttman (Berlín), y que se planteaba su venta o puesta en subasta por Hermann Historica (fig. 76).

Descripción: Soporte superior o porta-cresta para un casco del tipo que venimos analizando. Tipo B3a, con base cónica con tres orificios para remache de fijación a la calota del casco. La habitual moldura de listel que aparece normalmente a media altura del vástago de sección circular es aquí más compleja, ya que la moldura se crea mediante una serie de finos toros, formando una moldura estriada o más bien acanalada. Dichas acanaladuras en torno al vástago se reproducen en su extremo superior, en el arranque de la ancha horquilla que remata el soporte, y que forman una base decorativa acanalada de la que surgen las dos palas, bastante abiertas.

Dimensiones:

El soporte tiene una altura de 8,5 cm.

Criterios de clasificación tipológica: Soporte superior para cresta de tipo B3a.

Observaciones: Véase el N. Cat. 24 para la posibilidad de que este portacresta o soporte superior hubiera pertenecido a dicho casco. La ausencia de orificios en la calota de aquel nos lleva a separarlo por prudencia. Por otro lado, la información de que disponemos, por otro lado poco o nada fiable, indica que este soporte y el casco aplastado proceden de un mismo contexto, de carácter funerario (*vid. supra*).

Cronología: Los cascos pertenecientes a la colección Guttman han sido fechados por M. Burns, H. Born y la casa de subastas Hermann Historica ca. el s. V a.C. La complejidad del tipo y su posible asociación con el N. Cat. 24 nos lleva a proponer una cronología entre un momento avanzado del s. IV e inicios del III a.C.

26. ¿ARANDA DE MONCAYO (ZARAGOZA)?

Bibliografía/Antecedentes del estudio: La pieza, conocida por sucesivas subastas, fue vendida por última vez en la subasta de Christie's del 13 de junio de 2000 en Nueva York (venta 9380) como lote 287 (fig. 77). Anteriormente había sido vendida en Royal-Athena Galleries (1992) procedente de una anterior colección privada de Nueva York, que a su vez lo habría adquirido en otra colección privada de Hong Kong. La falta de datos acerca de estas colecciones privadas, y la única referencia a su aparición en el mercado anticuario en el 1992, podrían relacionar esta pieza con la venta realizada por Philipp West (N. Cat. 5), de la que se diferencia por el soporte del *lophos*. A este propósito debe recordarse que el comerciante Sr. Cuni-

llera repetidamente lamentaba la venta de dos cascos del grupo de Aranda de Moncayo (Zaragoza) en Inglaterra con anterioridad a sus «gestiones». Se desconoce su localización actual.

Descripción: Realizado por lámina martilleada, presenta una frente particularmente vertical. La carena es evidente (tipo A2a), con los apliques para soportar los elementos móviles sobre las oberturas de las orejas por encima de la carena (tipo E1). También encima de esta carena se sitúa el refuerzo serpentiforme, con remates zoomorfos de tipo D1b. El aplique frontal, pasador con botón cobertor cónico hueco, para la fijación frontal del *lophos* se sitúa por encima de la unión de los adornos serpentiformes (tipo A).

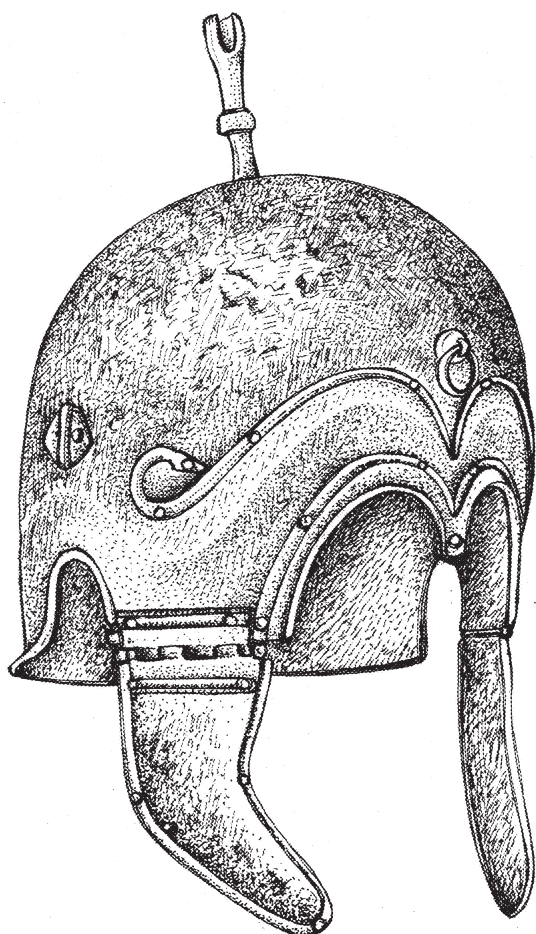


Fig. 77 Casco sin procedencia (N. Cat. 26). Dibujo sobre fotografía. – (Dibujo M^a. D. Sánchez).

La parte central del soporte para el *lophos* situado sobre la calota, de tipo B1b, presenta un disco cilíndrico. Los extremos de las palas tienen decoración de incisiones paralelas. A lo largo de todo el borde inferior del casco se remachan trozos de tira de bronce formando un ribete de refuerzo (tipo I2). Un botón de bronce refuerza a su vez la zona del protector nasal (tipo A).

Las bisagras son del tipo habitual, con tres dientes, de tipo H4?, con la característica barra de bronce como refuerzo (tipo B). Presentan únicamente la parte externa (superior en la parte de la bisagra de la calota e inferior en la parte de la carrillera) con decoración de serie de incisiones paralelas que servirían igualmente para facilitar su fijación. Las carrilleras son de forma curvada suave (tipo G2), con ribete de refuerzo a lo largo de su perímetro (a excepción de la parte superior ocupada por las pletinas de la bisagra, donde se aplica sobre ellas una barrita independiente pero con el mismo tamaño y función). Presentan un orificio, presumiblemente para la correa del barboquejo.

Dimensiones:

La altura integral de la pieza es de 40,6 cm de altura.

Criterios de clasificación tipológica: Calota con carena marcada de tipo A2a. Soporte superior de *lophos* de tipo B1b. Soporte anterior de tipo C1. Patrón decorativo de la frente de tipo A. Bisagras de tipo H4b?

Observaciones: La pieza fue vendida como casco calcídico griego, según descripción del catálogo de venta.

Cronología: La cronología propuesta por la casa de subastas la sitúa entre el s. IV y III a. C. Por sus características tipológicas, cabe proponer una fecha para este ejemplar de ca. s. III a. C.

27. COLECCIÓN PARTICULAR. FIGUEROLA DEL CAMP (TARRAGONA)

Bibliografía/Antecedentes del estudio: La pieza fue adquirida en Zaragoza durante la primera mitad de la década de los 90, junto a un segundo casco que, posteriormente, fueron vendidos en Barcelona. Más recientemente el ejemplar volvía a entrar en el mercado anticuario, adquiriéndose por parte de la colección de Figuerola del Camp. En el momento de su adquisición, posterior a la de la mayoría de cascos comercializados por el anticuario Cunillera y adquiridos por Guttmann encuentra correspondencia con su alto grado de restauración y reintegración de partes, superior a aquellos vendidos en momentos anteriores, como si se tratara de una estrategia de aprovechamiento de los cascos, desde los que presentaban mejores condiciones de conservación hasta aquellos con más necesidades de intervención. Según indicaciones del anticuario, la pieza habría formado parte del lote de cascos de la antigua colección Guttmann.

Descripción: Casco con carena y largo guardanuca casi horizontal (tipo A2a) (figs. 78-80). Ribete bronceo de

refuerzo a lo largo de todo el borde inferior del casco, incluyendo dos cortos sobre la pletina superior de la bisagra de las carrilleras (tipo I2). Protector nasal corto con orificio en su extremo inferior para un remache hoy perdido (tipo A) (fig. 78). Otro orificio en la parte baja de la frente, en la vertical del nasal, para la anilla móvil del soporte anterior del *lophos* de tipo C1a (fig. 78), observándose en su interior los extremos del pasador doblados en direcciones opuestas para su fijación (*vid. infra*, Observaciones) (fig. 87). Aplique serpentiforme, que llega hasta la parte lateral, donde se vuelve y remata en un motivo zoomorfo muy estilizado, en este caso de tipo D1c (figs. 81-82).

A ambos lados de la calota, sobre la zona de las orejas, se fijan remachadas dos plaquitas ovales (tipo E1), plegadas en su centro para dejar espacio para un pasador vertical que permitiría añadir un objeto decorativo, como una lámina de bronce en forma de cuerno, ala o pluma; estos soportes laterales están decorados con puntos impresos en todo su borde (fig. 80).



Fig. 78 Vista frontal del casco de Figuerola del Camp (N. Cat. 27). – (Fotografía J. Ruiz de Arbulo).



Fig. 79 Vista lateral derecha del casco de Figuerola del Camp (N. Cat. 27). – (Fotografía J. Ruiz de Arbulo).

El soporte superior del *lophos* es de base circular lisa muy aplanada que permite una fijación sólida a la calota (fig. 86), mediante tres remaches equidistantes, dos en la trasera y uno en la zona frontal. Presenta un alto vástago circular macizo interrumpido por una anilla en posición central, que dividen su altura en dos partes prácticamente iguales, tipo B1b. La horquilla de la parte superior es ancha y de bordes planos (fig. 80).

Las bisagras corresponden al tipo H3 (figs. 83a. 84a). Las carrilleras son de chapa de bronce, y aparecen reforzadas en todo su perímetro por un ribete de bronce remachado (tipo B) (fig. 79), que se prolonga por la pletina inferior de la bisagra mediante otra barrita corta similar. El ángulo que marca la línea vertical trasera de las carrilleras con el tramo que avanza hacia la zona de la barbilla está muy marcado. Corresponden al tipo G2a.

Dimensiones:

Altura integral: 37 cm.

Criterios de clasificación tipológica: Calota sin carena de tipo A2a. Extremo proximal del aplique serpentiforme de tipo D1c. Anilla anterior y combinación de elementos en la zona frontal de tipo C1a. Soporte superior del *lophos* de tipo B1b. Bisagras de tipo H3b.

Observaciones: La pieza ha sido bastante restaurada con importantes reintegraciones que han reconstruido y reemplazado las piezas ausentes (figs. 85. 87). Particularmente debemos ser prudentes respecto a los elementos aplicados como ribetes y anillas (fig. 85). La citada restauración no atendía a criterios científicos pero tampoco a criterios estéticos, como lo demuestra la abusiva fijación de fragmentos mediante soldadura que permanece en las uniones. La pieza ha sido posteriormente repatinada mediante



Fig. 80 Vista lateral derecha, detalle del casco de Figuerola del Camp (N. Cat. 27). – (Fotografía R. Graells).

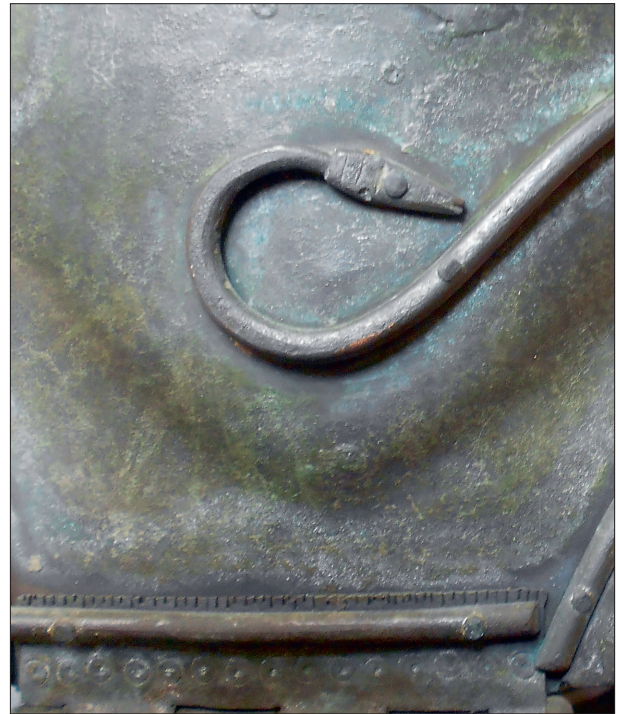


Fig. 81 Detalle de la bisagra de la calota y del remate zoomorfo derecho del casco de Figuerola del Camp (N. Cat. 27). – (Fotografía R. Graells).

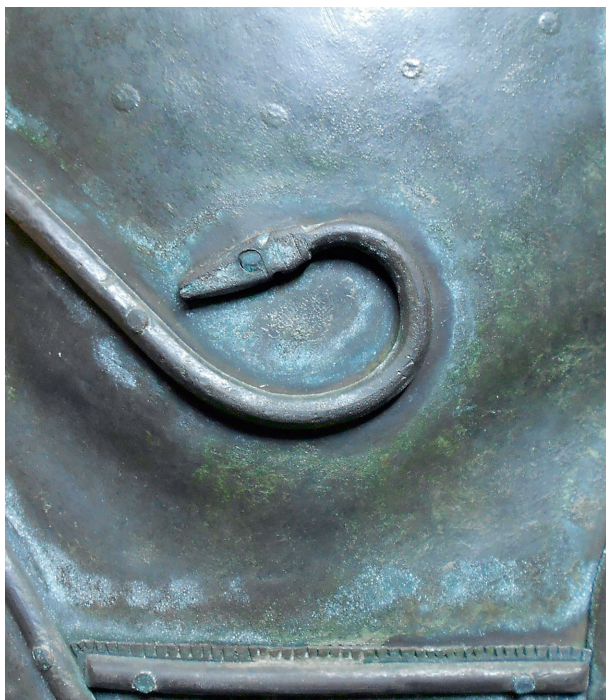


Fig. 82 Detalle de la bisagra de la calota y del remate zoomorfo izquierdo del casco de Figuerola del Camp (N. Cat. 27). – (Fotografía R. Graells).



Fig. 83 Vista externa (A) e interna (B) de la bisagra izquierda del casco de Figuerola del Camp (N. Cat. 27). – (Fotografías R. Graells).



Fig. 84 Vista externa (A) e interna (B) de la bisagra derecha del casco de Figuerola del Camp (N. Cat. 27). – (Fotografías R. Graells).



Fig. 85 Vista posterior con detalle de la anilla de fijación del lophos del casco de Figuerola del Camp (N. Cat. 27). – (Fotografía J. Ruiz de Arbulo).

la unificación del color de la superficie sin un tratamiento previo por lo que en octubre de 2012, momento en el que pudimos ver directamente la pieza, la oxidación de las partes antiguas afectaba a la coloración artificial (figs. 81-82), siendo un agresivo agente para la conservación de la pieza.

Cronología: El anticuario proponía una cronología de ca. s. V a. C. Cabe plantear, sin embargo, una cronología para este ejemplar de ca. s. III a. C.

28. LOS CANÓNICOS (ARCAS DEL VILLAR, CUENCA). NECRÓPOLIS, SEPULTURA 3

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Casco casi completo (fig. 89), aunque dañado, encontrado en una sepultura excavada en 2007⁸⁰.

El complejo arqueológico de Los Canónigos, en Arcas del Villar, pocos kilómetros al sur de Cuenca, consta de

poblado y necrópolis. Fue descubierto con motivo de las obras de la línea ferroviaria de AVE entre Madrid y Valencia, y objeto de excavación parcial dados los condicionantes de las obras. En 2007 se excavó parte de la necrópolis ibérica, con estructuras que incluyen encachados tumu-

⁸⁰ Agradecemos a D. Miguel Ángel Valero, la información sobre el casco y el permiso para estudiarlo en todos sus detalles. Igualmente a D.ª Concepción Rodríguez, directora del Museo de

Cuenca (N. Inv. AA / 07 /246B / C), la noticia del ingreso de esta pieza en el centro.



Fig. 86 Vista interior del casco de Figuerola del Camp (N. Cat. 27). – (Fotografía R. Graells).



Fig. 87 Detalle de la vista interior de la nuca del casco de Figuerola del Camp (N. Cat. 27). – (Fotografía R. Graells).



Fig. 88 Detalle de la vista interior de la parte frontal del casco de Figuerola del Camp (N. Cat. 27). – (Fotografía R. Graells).

lares y restos de escultura antropomorfa de gran calidad, de tipo claramente ibérico, con escenas de guerreros⁸¹. Se excavaron 352 m² de superficie de la necrópolis, sin que sea posible determinar por ahora a qué proporción del total del complejo funerario corresponde.

Al contrario que en el poblado al que parece asociarse⁸², en la necrópolis se ha documentado una única etapa de uso, datada probablemente entre los ss. IV y III a. C.⁸³ Las tumbas no están superpuestas físicamente, tal y como ocurre en otros cementerios cercanos como en Iniesta (Cuenca), El Navazo (Cuenca) y otros de la zona hacia el sur.

Los tipos de tumba incluyen la cremación en hoyo simple con urna, fosa rectangular delimitada por piedras, fosa cubierta con adobes y empedrado tumular pequeño, de en torno a un metro de lado.

En la Sep. 3, una tumba de fosa oval excavada en el terreno y cubierta con un encachado tumular de 0,9×0,8 m, se encontró un ajuar complejo (*vid. infra*) que incluye un casco de bronce muy aplastado y deformado pero casi completo⁸⁴.

Descripción: Pieza de bronce batido, con elementos aplicados en bronce y en hierro mediante remaches, sin soldadura. La calota del casco está realizada partiendo de una sola lámina de bronce⁸⁵. Su forma es redondeada, con una carena no muy marcada que separa la parte superior del cráneo (frontal y parietal) del resto (tipo A2b), y que aporta cierta elegancia al diseño (figs. 90-91. 93). Cuenta con un guardanuca muy atrofiado y apenas discernible, sin decoración (figs. 91. 97). La parte inferior de la calota presenta a ambos lados escotaduras semicirculares a la altura de los pabellones auriculares, destinadas a facilitar la audición. Dos carrilleras planas y no demasiado grandes, de tipo G1, penden de sendas bisagras, protegiendo las mejillas (figs. 90-91. 95). En conjunto, se trata de un modelo bastante abierto, que permite excelente audición y visión y una buena ventilación, sacrificando a cambio parte de la protección pasiva.

No se aprecian en el interior del casco restos visibles del acolchado en fieltro, lana o incluso mimbre o esparto trenzado que era habitual en los cascos antiguos para amor-

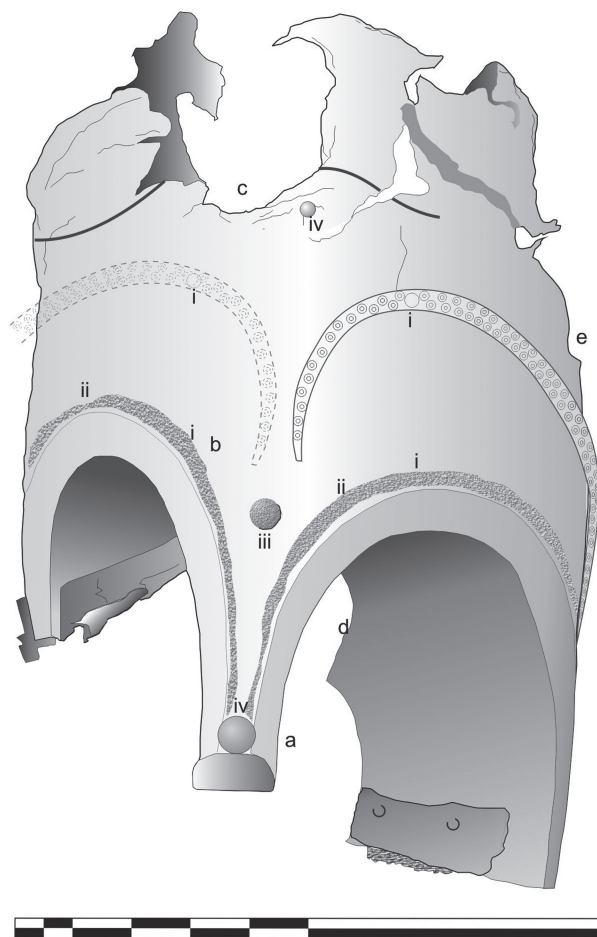


Fig. 89 Casco recuperado en la tumba 3 (N. Cat. 28) de la necrópolis de Los Canónigos. Vista frontal. – (Dibujo F. Quesada).

tizar los golpes y el efecto de «campana» y conmoción que podría inutilizar a un combatiente incluso si el metal de su casco no resultaba perforado por un golpe⁸⁶.

La pieza de Canónigos (Cuenca) conserva sus dos carrilleras, lo que no es habitual en los cascos de la Edad del

⁸¹ Valero 2012a. – Valero 2012b.

⁸² Valero 2010, 162.

⁸³ Valero 2012b.

⁸⁴ Quesada/Valero 2011-2012.

⁸⁵ El procedimiento habitual en todo el ámbito mediterráneo para los cascos, aunque en fases antiguas se conocen piezas hechas sobre dos mitades unidas en el plano sagital, *i.e.*, de la nuca a la frente, y a veces reforzadas allí con una tira de bronce o hierro remachada, técnica primitiva que encontramos en contextos de la Península Ibérica (por ejemplo el ya mencionado casco de Aguilar de Anguita [Guadalajara]), pero que se documenta también en cascos griegos, sobre todo los ilirios del s. VII a. C. pero incluso en alguno de tipo «corintio», usualmente considerados paradigmas del casco hecho con una sola pieza batida sobre un soporte (*i.e.* el casco del Lowie Museum of Berkeley, Cal., Weiss 1977), y sobre todo en cascos italo-griegos e itálicos a secas (Weiss 1977, 203).

⁸⁶ Por ejemplo Blyth 1977, 72 ss. En el Mediterráneo Occidental tenemos al menos un ejemplo bien conservado de esa protección interior de materia orgánica en el trenzado de cestería del interior del casco del pecio griego arcaico de Cala Sant Vicenç (Mallorca) (Alfaro 2008). Este acolchado se podía encolar (y en tal caso no deja demasiada evidencia visible), o se podía coser a los bordes de los cascos, que en este caso presentan una delatadora serie de pequeños orificios a lo largo de su perímetro, como por ejemplo en el arcaico casco corintio de la Ría de Huelva. El casco de Canónigos (Cuenca) no muestra ni esos orificios ni restos orgánicos visibles adheridos al interior. Debemos recordar, sin embargo, que otra técnica muy común en el Mediterráneo antiguo era llevar simplemente bajo el casco un casquete o gorro de fieltro como el *pilos* o una banda ancha de tela ciñendo la cabeza que podía ejercer la misma función. Desde Homero (Il. 10, 255 ss.) se conocen todas estas variantes.

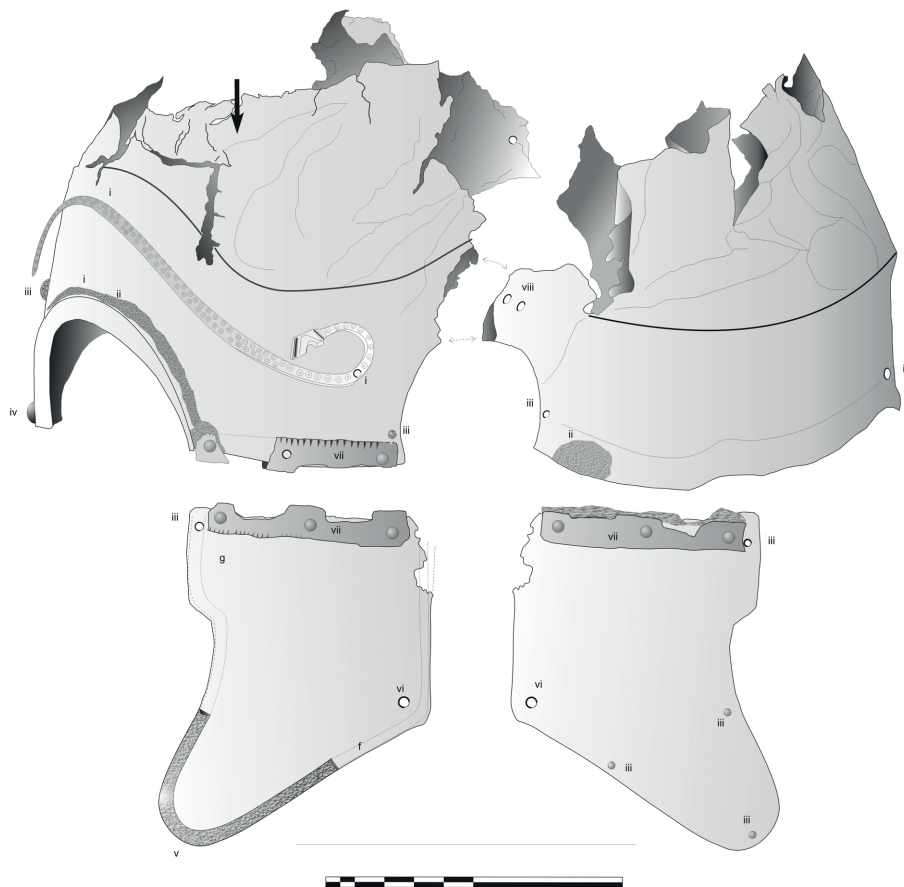


Fig. 90 Casco recuperado en la tumba 3 (N. Cat. 28) de la necrópolis de Los Canónigo. Vista lateral izquierda. – (Dibujo F. Quesada).

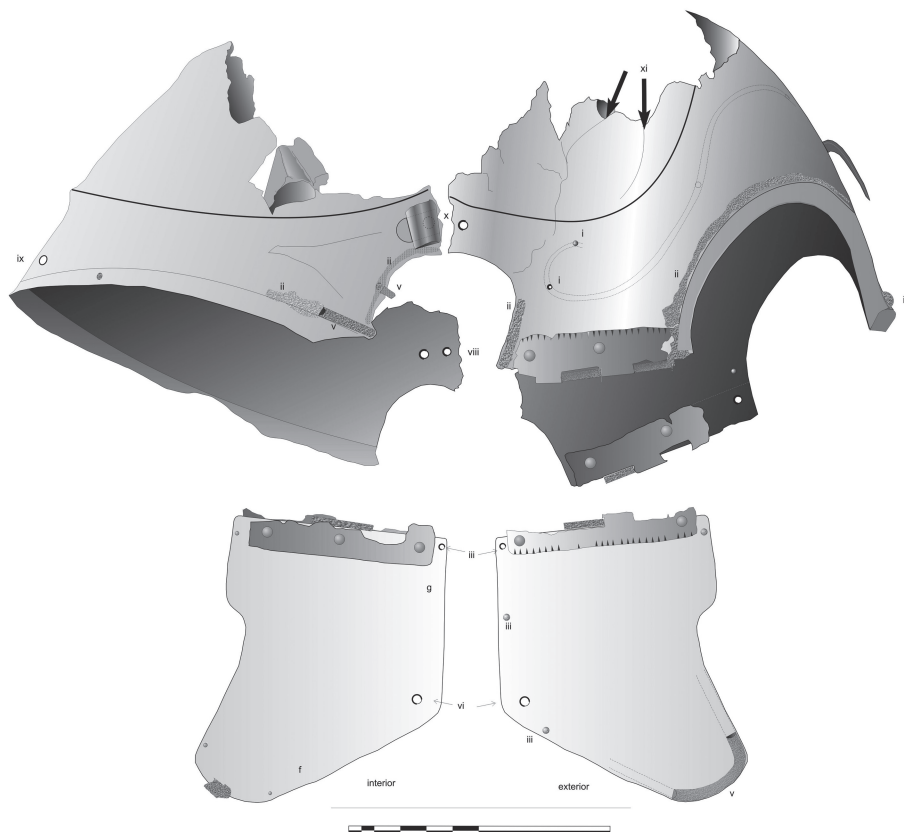


Fig. 91 Casco recuperado en la tumba 3 (N. Cat. 28) de la necrópolis de Los Canónigos. Vista lateral derecha. – (Dibujos F. Quesada).



Fig. 92 Casco recuperado en la tumba 3 (N. Cat. 28) de la necrópolis de Los Canónigos. Con los elementos no reintegrables. – (Fotografía Museo de Cuenca)



Fig. 93 Casco recuperado en la tumba 3 (N. Cat. 28) de la necrópolis de Los Canónigos. Vista frontal. – (Fotografía M. A. Valero).



Fig. 94 Casco recuperado en la tumba 3 (N. Cat. 28) de la necrópolis de Los Canónigos. Vista lateral derecha. – (Fotografía M. A. Valero).



Fig. 95 Casco recuperado en la tumba 3 (N. Cat. 28) de la necrópolis de Los Canónigos. Vista lateral izquierda. – (Fotografía M. A. Valero).



Fig. 96 Casco recuperado en la tumba 3 (N. Cat. 28) de la necrópolis de Los Canónigos. Detalle del frontal con el arco superciliar reforzado. – (Fotografía F. Quesada).

Hierro de la Península, salvo en el caso del tipo hispano-calcídico que nos ocupa⁸⁷. En este caso la pletina superior de la bisagra, remachada a la calota del casco con tres remaches de sujeción, de tipo H2, cuenta con lo que probablemente fueron dos o cuatro huecos separados por tres salientes rectangulares (**fig. 100**); a la carrillera se remacha otra pletina similar a la unida al casco, pero en posición inversa y con tres salientes y cuatro huecos. El conjunto, una vez unido, tiene una característica forma en «meandro».

El casco fue sometido en 2008 a un completo proceso de restauración llevado a en el Instituto de Patrimonio Cultural de España (**figs. 92. 94**). En este proceso, una incompleta comprensión del mecanismo de bisagra de las carrilleras, o un criterio personal de restauración, llevó a una restitución en la que el conjunto aparece rígido, con una pletina plana en lugar de la delicada sucesión de ojales para un pasador de hierro. El examen del original demuestra la existencia de un pasador de hierro para la bisagra, y por tanto que no hubo una reparación antigua que hubiera sustituido de antiguo la carrillera articulada por otra rígida. Esta restitución abusiva ha dificultado el examen visual del casco, y podría ocurrir que la parte superior hu-

biera tenido sólo dos elementos salientes que encajarían con los tres de la pieza de la carrillera.

El borde superior de la placa o pletina superior (la remachada al casco) y el inferior de la pletina unida a la carrillera están cubiertos por un fila de pequeñas incisiones hechas con un cincel, a modo de «dientes de lobo» de unos pocos milímetros de altura. Es necesario fijarse en este detalle, por lo que su capacidad decorativa, aunque evidente, es reducida. Quizá su función inicial y primaria fue apretar las pletinas sobre la superficie del casco y de la carrillera, respectivamente.

Las carrilleras propiamente dichas son planas y de un grosor inferior a 1 mm, capaz sólo de frenar o desviar un golpe no demasiado fuerte y desde luego no perpendicular. Están reforzadas al exterior por una tira o ribete de hierro de 5 mm de ancho y sección semicircular remachada al contorno por su parte plana. No se conserva en todo el perímetro, pero se aprecian los orificios de fijación, algunos clavitos de hierro por el interior de las carrilleras, y una pátina perimetral de óxido de hierro adherido a la superficie broncea. El ribete recorría toda la carrillera excepto la parte superior, donde se remacha la pletina de la bisagra. En la parte central trasera de las

⁸⁷ Se ha considerado para el caso de las decenas de cascos de tipo Montefortino que quizá esta protección móvil resultara incó-

moda a los guerreros peninsulares, que las habrían retirado. Otra posibilidad podría ser de carácter ritual (Quesada 1997a, 564).



Fig. 97 Casco recuperado en la tumba 3 (N. Cat. 28) de la necrópolis de Los Canónigos. Detalle de la parte trasera de la calota con guardanuca y carena. – (Fotografía F. Quesada).

carrilleras se aprecian sendos orificios de 4 mm de diámetro que debieron servir para una correa que actuaría de barboquejo.

Además de estos apliques con función estructural, el casco cuenta con una amplia serie de elementos aplicados con función básicamente ornamental y, creemos que secundariamente, de refuerzo. Los ribetes de refuerzo en hierro (de tipo I1) bordean no sólo las carrilleras, sino también todo el reborde de los arcos superciliares, a lo largo del borde inferior del casco, en los laterales tras las carrilleras y en la nuca. Dado que el ribete se añadió también en la zona de los ojos, la parte más gruesa de la calota, una función decorativa parece tan significativa como la protectora. El ribete no se conserva en la totalidad del perímetro, pero puede seguirse también en forma de una mancha de óxido y orificios de remaches.

Junto con los ribetes se añadieron sendos apliques serpentiformes de tira de bronce se sección semicircular (**fig. 98**). Arrancan del entrecejo, sobre el nasal, recorren en curva el frente del casco, siguiendo aproximadamente el perfil de los arcos superciliares (que están debajo) y de la carena del casco (encima), y llegan al lateral del casco, sobre las orejas, donde se curvan sobre sí mismos y rematan en lo que parece una pezuña de bóvido o una cabeza en perspectiva lateral muy distorsionada, de tipo D5. A lo largo de todo su recorrido, los apliques están decorados con impresiones de círculos concéntricos, por pares donde la cinta es más



Fig. 98 Casco recuperado en la tumba 3 (N. Cat. 28) de la necrópolis de Los Canónigos. Detalle del aplique serpentiforme. – (Fotografía F. Quesada).

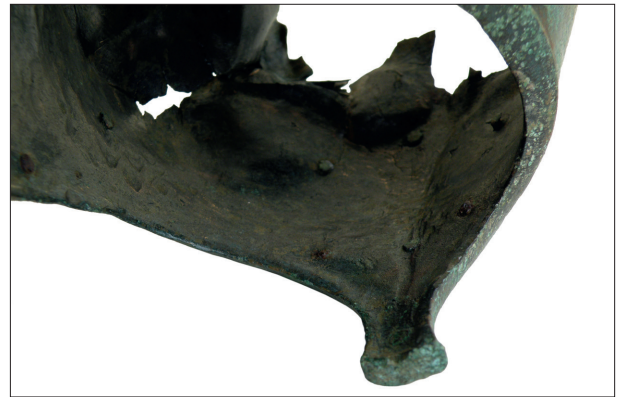


Fig. 99 Casco recuperado en la tumba 3 (N. Cat. 28) de la necrópolis de Los Canónigos. Detalle del interior de la calota y del refuerzo nasal. – (Fotografía F. Quesada).

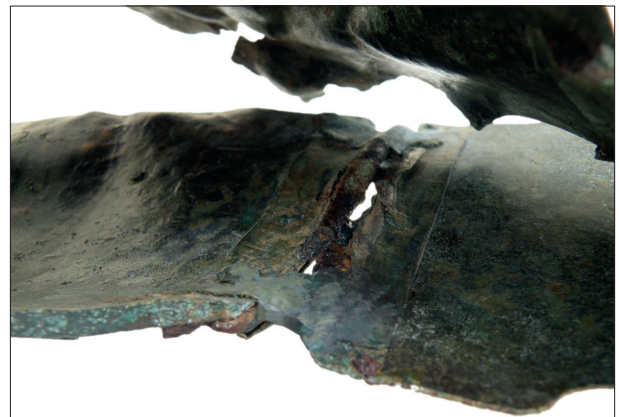


Fig. 100 Casco recuperado en la tumba 3 (N. Cat. 28) de la necrópolis de Los Canónigos. Detalle del interior de la bisagra. – (Fotografía F. Quesada).

ancha, en una sola fila cuando adelgaza en ambos extremos. La función de estos apliques es a nuestro juicio claramente ornamental. Por su sujeción mediante diminutos remaches, su escaso grosor, y la atención a su decoración, no parece que su principal objetivo sea mejorar la protección de la cabeza, que en este punto debe confiarse más a la propia calota y a su carena. Uno de los dos apliques, deformado, se ha desprendido, aunque se conserva hoy restaurado y recolocado en posición forzada, testimonio de que probablemente fue arrancado cuando se inutilizó ritualmente el casco en el momento del entierro.

Además de los ribetes de hierro y de los serpentiformes de bronce, el casco cuenta a ambos lados, y sobre la escotadura auricular, con sendas pletinas ovoides plegadas (tipo E1), unidas al casco por dos remaches. Se conserva, dañada, la del lateral derecho, y sólo se conservan los orificios de la del lateral izquierdo. La función de esta pieza, bien documentada por la iconografía, es sujetar adornos altos en forma de plumas o cuernos o alas, de metal o de material orgánico, que complementaban la cresta o el penacho central⁸⁸.

La parte superior del casco ha desaparecido, y con ella el remate-soporte característico del modelo hispano-calcídico, probablemente porque nunca se depositó en la tumba ya que fue retirado en el momento de su inutilización ritual. En otros cascos conservados de este tipo, los remaches sobre el nasal (figs. 89. 93) servían para sujetar anillas móviles u otros elementos que contribuirían a disponer una cresta anteroposterior. No en este caso, donde los remaches de bronce no dejan hueco para sujetar elemento alguno. Aquí solo parecen tener una función decorativa, quizá como elementos atrofiados.

Todas las piezas que venimos describiendo, aplicadas con remaches a la superficie del casco, forman un patrón hexagonal característico que es incluso más visible por el interior que por el exterior y que puede ser empleado como criterio a la hora de juzgar la autenticidad de una pieza. El patrón está compuesto por dos clavos de cabeza redondeada en el eje del nasal, quizá el superior un elemento de soporte de la cresta, y cuatro clavitos menores a los lados, dos destinados a sujetar el ribete de hierro inmediatamente por encima del arco superciliar, y los otros dos, más arriba, para contribuir a fijar los apliques serpentiformes. En conjunto, y aunque los elementos exclusivamente decorativos son escasos, la cantidad de apliques y pletinas remachadas, junto con la sutil decoración impresa e incisa, la elegante línea de refuerzo supraorbital y la carena de la

calota, contribuyen a dar la impresión de un casco muy elaborado.

El casco fue dañado intencionalmente ya antes de ser depositado en la tumba. En el momento de su aparición, el casco estaba aplastado lateralmente. La calota estaba además fragmentada en tres grandes trozos, correspondientes a la zona delantera, trasera y superior, esta última completamente aplastada y plegada sobre sí misma. Además, la parte superior del casco muestra huellas de lo que parecen varios golpes con un instrumento tajante pesado pero no muy perforante, quizá el filo de una espada. Dimensiones:

No es posible proporcionar con alguna precisión las dimensiones básicas habituales (eje mayor antero-posterior o del plano sagital, eje menor o del plano coronal y altura) dado el muy elevado grado de deformación de la pieza. Recogemos algunas dimensiones generales y las pocas que pueden resultar útiles desde una perspectiva tipológica.

El peso conservado del casco es de 952 g, a lo que debería añadirse un bajo porcentaje correspondiente a las partes que faltan, más el peso del remate macizo de bronce.

Los datos más interesantes corresponden al grosor de la lámina de bronce. El elemento más grueso es el nasal y la zona de los arcos superciliares. Allí llega a los 5-6 mm; a medida que ascendemos por la calota el grosor desciende a 3 mm en la zona de la frente («b»), y a 1 mm en la parte superior de la calota («c»). En el lateral, el grosor es de casi 2 mm justo sobre las carrilleras («d») y de 1 mm. sobre la oreja, ya en la parte de la calota por encima de la arista, unificándose con la parte frontal superior del casco («e»). Las carrilleras son más delgadas, con un espesor de chapa de 0,6 mm en el extremo inferior («f») y de algo más, en torno a 0,8 mm en la parte alta («g»). Las carrilleras miden 8,2 cm. de ancho en la base, y 10,5 cm de altura. La pletina inferior de la bisagra mide 7,3 cm de longitud y 1,3 cm de altura.

El fragmento de la calota que abarca la parte posterior de la cabeza mide 17 cm de longitud. De la carena al borde del guardanuca, 4,5 cm.

La parte frontal conservada mide otros 16,5 cm de longitud máxima.

La escotadura auricular mide 6,8 cm de ancho y unos 4,5 cm del borde interior del casco a la curva más alta del arco.

Composición: Durante el proceso de restauración llevado a cabo en el Instituto de Patrimonio Cultural de España se

⁸⁸ En la Península Ibérica este sistema de sujeción de adornos laterales mediante una pletina se documenta, además de en otros cascos del tipo procedentes de Aranda del Moncayo, en el casco Montefortino de la sepultura 4F/2 de la necrópolis de Pozo Moro (Albacete) (Quesada 1997a, lám. XIA. – Quesada 1997b, 156s. – Alcalá-Zamora 2003, 56ss.), que es pieza romana con

epígrafe latino de muy finales del s. III a.C. o principios del s. II a.C. Igualmente aparece – sin el adorno – en el casco de la espléndida fíbula Braganza de similar datación (sobre las armas de esta fíbula, Quesada 2011b, fig. 178). Sobre este argumento y su discusión *vid. infra*.

realizó también, y en paralelo, una analítica⁸⁹, que permite confirmar que se trata de un bronce binario, con un 86,3 % de cobre y un 12,1 % de estaño. El examen microscópico revela también huellas de recocido y de martilleado, es decir, de ablandamiento y luego endurecimiento intencionales.

Criterios de clasificación tipológica: Calota carenada con serpentiforme entre la carena y el arco superciliar, de tipo A2b. Pletina lateral sobre la escotadura auricular (tipo E1). Convergencia del serpentiforme sobre el nasal de tipo A (anilla para el *lophos* superpuesta al serpentiforme). Extremo zoomorfo del mismo de tipo D5. Bisagras de tipo H2 con pasador de hierro.

Observaciones: El ajuar de la Sep. 3 de Canónigos (Cuenca) es de los más ricos de la necrópolis. Además del casco, incluye dos bocados de caballo articulados de tipo filete de camas curvas⁹⁰, una fíbula anular de bronce y un fragmento de aro de otra, dos tijeras de esquilar grandes, y un conjunto de aro de bronce, anilla trapezoidal y hebilla circular pertenecientes a atalajes de caballo, y hasta otros veintinueve fragmentos de hierro indeterminados, que probablemente pertenezcan también a arreos de caballo. La mayoría de los objetos están inutilizados ritualmente mediante doblado y aplastamiento

Hasta qué punto podamos considerar esta sepultura como «aristocrática» es materia discutible pero relevante. En un contexto del Ibérico Antiguo y Pleno (ss. V-IV a. C.) tanto la estructura como el ajuar son relativamente modestos si comparamos con tumbas como las llamadas «príncipescas» del Cigarralejo en Murcia, o con las tumbas más ricas de las necrópolis murcianas o alicantinas de ese periodo. Sin embargo, en el contexto conquense la tumba es rica, y los arreos de caballo, relativamente comunes en las necrópolis celtibéricas, son extremadamente raros en las ibéricas⁹¹. Y finalmente el casco, un elemento extraordinario en toda la Península, permite que podamos clasificar esta sepultura, pese a la modestia numérica de su ajuar y la ausencia de material cerámico importado o de una estructura imponente, como «aristocrática» aunque no «príncipesca».

En cuanto al entorno cultural, es bien conocido el carácter fronterizo de la zona conquense en la que se encuentra la necrópolis de Canónigos (Cuenca), entre la Celtiberia y el ámbito ibérico⁹². Dado el tipo de los materiales de

la necrópolis, no cabe dudar de su carácter ibérico. En conjunto, la escultura monumental, la cerámica, las armas, fíbulas, etc. de la necrópolis son consistentes con un entorno ibérico del Sureste peninsular (mitad meridional de las actuales provincias de Cuenca y Valencia, y las provincias actuales de Albacete y Murcia). Así, en lo que se conoce, frente a las falcatas ibéricas, y otros elementos de panoplia que aparece en ambas regiones, no se dan en Canónigos (Cuenca) espadas de hoja recta con empuñadura de antenas, puñales de tipos meseteños, umbos de escudo celtibéricos, ni moharras de lanza con secciones en arista o lenticulares ni base ancha, ni otros elementos muy característicos de la Meseta Oriental celtibérica. Lo mismo ocurre con la cerámica, que es básicamente de tipo ibérico⁹³. La zona presenta una elevada concentración de la Edad del Hierro, con materiales propios de la Cultura Ibérica, como Cerro de la Estrella (Cuenca), Los Villares (Albacete), etc.⁹⁴ Pese a todo, la región es fronteriza con la Celtiberia – y hay quien piense que en algunos momentos podría formar parte de ese ambiente cultural –, y cabe por ello esperar la aparición de algunos materiales mezclados.

Cronología: El casco de Los Canónigos (Cuenca) es uno de los poquísimos del grupo que estudiamos que cuenta con un contexto arqueológico preciso. Sin embargo, si excluimos por metodología de la argumentación el análisis del propio casco, y el de los paralelos de los contextos de Numancia (Soria), Alto Chacón (Teruel) y Osera (Ávila) para evitar caer en un argumento circular, los elementos del ajuar no son definitivos.

En todo caso, puede concluirse que la horquilla máxima oscila entre la segunda mitad del s. IV a. C. y finales del s. III a. C., y la probable entre muy finales del s. IV y sobre todo la primera mitad del III a. C., en todo caso antes de la conquista romana e incluso antes de la presencia militar de los Bárquidas en el interior de la Península Ibérica (de ca. 237 en adelante), lo que como veremos tiene importantes implicaciones de cara a la interpretación cultural del origen de estos cascos.

La variante de bocado con cama curva con el espacio central porta-anillas en forma de placa plana rectangular es poco frecuente en la Meseta oriental y occidental (menos de una decena de ejemplares), con cronologías de los ss. IV y III a. C. al menos, y quizá desde algo antes⁹⁵. Uno

⁸⁹ Navarro 2008. Es de lamentar que no se tomaran varias muestras, sino sólo una esquila con sección completa de la chapa del casco. Tampoco se realizó una prueba de dureza, idealmente en las escalas Vickers o Brinnell.

⁹⁰ Para la tumba en el conjunto del yacimiento, véase Valero (2012a, 183-200); para el estudio detallado del ajuar, ver Quesada/Valero 2011-2012. Para los bocados, Quesada 2005, 117. – Argente et al. 2000, 74.

⁹¹ Quesada 1988.

⁹² Por ejemplo Almagro-Gorbea 1976-1978, y trabajos recientes mucho más específicos que lo confirman (vid. Almagro-Gorbea 1999b. – Lorrio 1999a; 1999b; 2007).

⁹³ Valero 2012a. – Valero 2012b. – Quesada/Valero 2011-2012.

⁹⁴ Valero 2012a. – Valero 2012b.

⁹⁵ Como en la Sep. 30 de Sigüenza (Guadalajara) (Cerdeño/Pérez 1993, 31 ss.); en la Sep. 1 de La Mercadera (Soria) (Taracena 1932, lám. 1), o en Altillo de Cerropozo (seps. 15 y 16, final de la fase II A de Lorrio); en El Atance (Paz 1980, fig. 6), en su Sep. 31, según la reclasificación de Barril (2012, fig. 2, 6); en Arcóbriga (Zaragoza) (Lorrio/Sánchez 2009, 273 N. 72) y también en Gormaz (Sep. Z de Lorrio 1997, vid. Schüle 1969, lám. 46, 4).

de los paralelos más próximos, tipológica y geográficamente, procede de la necrópolis de Buenache de Alarcón (Cuenca), uno de los raros casos de arreos de caballo procedentes de la región conquense. Procede en concreto de la Sep. 10, con una combinación de fíbulas de pie vuelto y anulares, fusayola y urna, que puede fecharse en el s. IV a. C.⁹⁶ Distintas variantes de esta forma, más alejadas de la de Canónigos (Cuenca), se dan también en otros ámbitos incluyendo en ibérico⁹⁷ en contextos cronológicos similares de avanzado el s. IV a. C.

En cuanto al otro bocado, la variante de cama con barra subcircular con espacio central porta-anillas plegada sobre sí misma en forma de «ocho», aparece en la Meseta desde fechas muy antiguas, que cabría llevar hasta el s. V a. C.⁹⁸ pero que más probablemente pertenecen al s. IV a. C.⁹⁹ Se conocen sin embargo otras piezas de cronología más avanzada, que puede llegar hasta la primera mitad del s. III a. C.¹⁰⁰ El mismo modelo, sin embargo, se documenta también en fechas muy antiguas en Andalucía, caso de la Sep. 11 de Galera (Granada) del s. V a. C., aunque lo esquemático del dibujo de Cabré y Motos permitiría suponer también un tipo de placa plana¹⁰¹. En resumen, el tipo genérico de bocado de filete con camas curvas en diferentes variantes es extremadamente común en la Península Ibérica, tanto en el ámbito ibérico como el mundo celt-ibérico o meseteño en general, y con una amplia cronolo-

gía ya desde comienzos de la Segunda Edad del Hierro y hasta la romanización, por lo que su empleo para dataciones precisas es complicado y en nuestra opinión inapropiado dada la larga perduración de estos tipos que alcanzaron una funcionalidad adecuada en fecha temprana y se mantuvieron casi inalterados durante siglos.

El mismo problema plantean las tijeras de esquilar de una sola pieza forjada en hierro, que han permanecido en uso hasta la actualidad, y que aparecen en abundancia en poblados y necrópolis de toda la Península Ibérica a lo largo de la Edad del Hierro. Un rasgo a tener en cuenta, sin embargo, es que estos instrumentos en apariencia humildes se asocian tanto a tumbas femeninas como a masculinas, y a ajuars con armas o sin ellas, tanto en Iberia como en la Celtiberia, por lo que su presencia asociadas a armas y arreos de caballo en Canónigos (Cuenca) es perfectamente normal¹⁰².

Por lo que se refiere a la fíbula completa, se trata de un tipo de fíbula anular muy poco habitual por su decoración tanto en el puente como en el aro¹⁰³. Sus paralelos más próximos están en el área conquense en contextos no demasiado precisos pero que pueden llevarse al último tercio del s. IV o primera mitad del s. III a. C., margen para el que su técnica y estructura son consistentes¹⁰⁴. El aro de la segunda fíbula pertenece al mismo tipo¹⁰⁵.

⁹⁶ Losada 1966, fig. 23.

⁹⁷ Como Almedinilla en Córdoba (Schüle 1969, lám. 80, 2) o La Bastida de les Alcusses (Valencia) (Departamento 100), además de en Alcácer do Sal (Schüle 1969, lám. 105, 6) o La Bastida de les Alcusses (Valencia) (Departamento 100) (Fletcher/Pla/Alcácer 1969).

⁹⁸ Como quizá en la Sep. 6 de Prados Redondos (Sigüenza) (Cerdeño/Pérez 1993, 28).

⁹⁹ Como en varias sepulturas de Aguilar de Anguita (Guadalajara), por ejemplo en la Sep. D, de la fase IIA de Lorrio.

¹⁰⁰ Sep. 12 de Altillo de Cerropozo (Cabré 1929, lám. XIV. – Schüle 1969, lám. 16, 6) en un contexto de la primera mitad del s. III a. C. por su espada de tipo VI y jabalinas sin nervio (Quesada 1997a). Para Lorrio, dentro de su fase IIA2, se fecharía algo antes, en la segunda mitad del s. IV a. C. (Lorrio 1994).

¹⁰¹ En último lugar, Pereira et al. 2004, 85.

¹⁰² Quesada/Valero 2011-2012. – Para un estudio detallado de las tijeras y sus contextos.

¹⁰³ Su estructura es semifundida, con puente de navicilla fundido formado por un cuerpo central decorado con pequeñas incisiones rectas, enmarcado a ambos lados por dos cuerpos moldurados menores abullonados, que a su vez se prolongan en dos cuerpos alargados de ancho decreciente a modo de montante que enganchan con el anillo. El resorte es de muelle de tipo II de Cuadrado (1957). El anillo se decora a su vez con seis grupos de líneas incisas que forman una serie de molduras anchas alternadas con tramos lisos.

¹⁰⁴ Los paralelos más cercanos que conocemos son un ejemplar expuesto en el Museo de Cuenca procedente de la necrópolis de Carboneras de Guadazaón (Cuenca) – y hasta lo que sabemos,

inédito –, y sobre todo una fíbula casi idéntica procedente del cercano poblado de El Molón (Valencia), ya en Valencia pero lindando con Cuenca (Lorrio/Almagro-Gorbea/Sánchez 2009, 29). Los anillos con decoraciones incisas aparecen en otros yacimientos del entorno, como Olmedilla de Alarcón (Cuenca) (Almagro-Gorbea 1976-1978) y otros algo más alejados, geográfica y tipológicamente (siempre dentro del grupo de las fíbulas anulares) basculando sobre todo hacia el ámbito ibérico, como en el caso de la fíbula N. 10 del Departamento IV de La Bastida de les Alcusses (Valencia), fechable a fines del s. IV a. C., o el del Departamento 36.1, aunque en este caso la estructura del resorte, de charnela, es diferente, y el puente es mucho más sencillo (Fletcher/Pla/Alcácer 1965. – Fletcher/Pla/Alcácer 1969. – Quesada/Valero 2011-2012. – Para análisis más detallado del problema). En la zona inmediata al sur y al este aparecen algunas fíbulas con anillos decorados con incisiones, aunque con puentes de navicilla o timbal muy distintos, caso de las necrópolis de Pozo Moro (Albacete) (Sanz/López/Soria 1992, fig. 5, 11 N. 39); Camino de la Cruz (Sanz/López/Soria 1992, fig. 5, 8 N. 23) o Casa del Monte (Albacete) (Cisneros 1992, 201 fig. 2, 1. – Sanz/López/Soria 1992, 9 fig. 5, 26 N. 130). Más hacia el sur/sureste, hacia la región murciana, estos anillos decorados no parecen darse (Iniesta 1983).

¹⁰⁵ En el conjunto de los materiales informas de la sepultura, con numerosos fragmentos de hierro y chapa de bronce, apareció una gran aguja de fíbula anular con resorte de charnela. Sin embargo, su pátina es por completo distinta a la del aro de la segunda fíbula de la tumba, y su tamaño bastante mayor, por lo que puede pertenecer a una tercera pieza que quizá ni siquiera formara parte del ajuar de la Sep. 3.

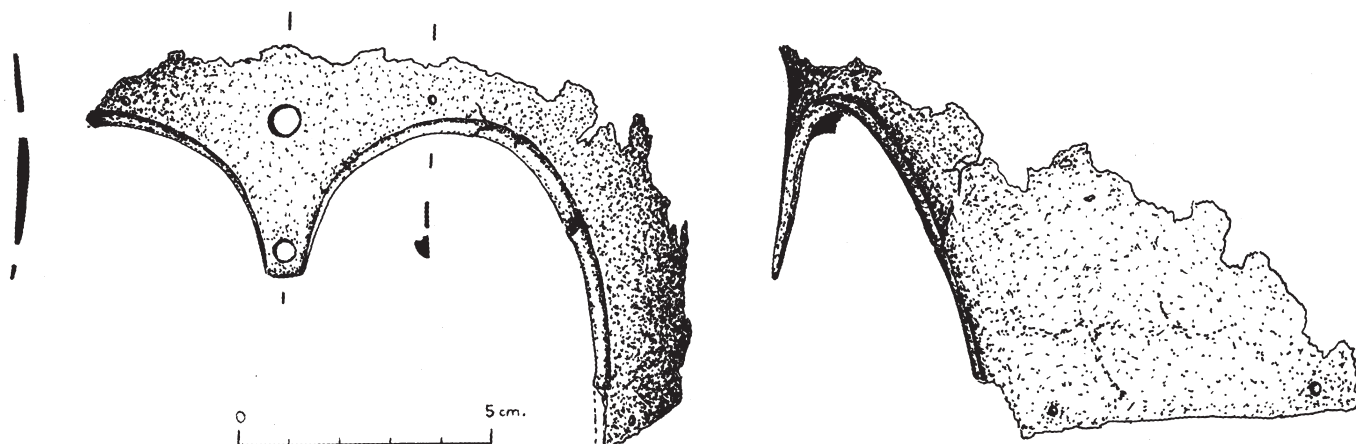


Fig. 101 Fragmento de casco recuperado en Piedras de la Barbada (N. Cat. 29). – (Según Fernández 1990-1991, fig. 7).

29. PIEDRAS DE LA BARBADA (BENICARLÓ, CASTELLÓN) (¿FONDEADERO?)

Bibliografía/Antecedentes del estudio: El fragmento de casco fue dado a conocer como resultado de unas prospecciones subacuáticas en un punto particularmente sensible del litoral castellonense, la desembocadura del río Seco o Rambla Cervera en el punto llamado «Piedras de la Barbada» (fig. 101)¹⁰⁶, de donde proceden numerosos hallazgos arqueológicos, principalmente anfóricos, fechables al menos entre el s. III a. C. y el II d. C. Igualmente se conocen numerosos hallazgos metálicos, entre ellos al menos otros dos cascos de bronce, del tipo generalmente agrupado bajo la etiqueta de Montefortino¹⁰⁷ de cronología avanzada, probablemente entre muy finales del s. III y el s. II a. C.¹⁰⁸ Este enclave, inmediatamente al sur de la desembocadura del río Ebro, se localiza en una zona de intensa ocupación poblacional durante la protohistoria, agrícola y fértil y bien comunicada por vías terrestres hacia el interior de la Península. Debió actuar como fondeadero durante un muy largo periodo de tiempo. La pieza, originalmente en Benicarló (N. Inv. BEN 91.11), se conserva actualmente en el Museu de Belles Arts de Castelló, con la sigla 1641 (figs. 102-103)¹⁰⁹.
Descripción: Se conserva sólo un fragmento del frontal de la calota, en su parte más resistente¹¹⁰: el protector nasal, el ar-

ranque del arco superciliar derecho, toda la abertura del arco superciliar izquierdo, y parte del lateral izquierdo de la calota, incluyendo su base en la zona adyacente a la carrillera. De hecho, se conservan los orificios para la sujeción de la pletina superior de la carrillera, probablemente de tipo H3/H4, con una separación de 4,9 cm (figs. 101. 103b). El borde exterior de la apertura ocular derecha (figs. 101. 102a) muestra restos del reborde o ribete remachado, y todo el arco superciliar, como ocurre en la mayoría de los cascos, está muy regruesado. En el fragmento conservado, aparte de los dos orificios mencionados para la bisagra, se aprecia otro sobre el lateral, posiblemente para el aplique serpentiforme; otros dos sobre la posición de los ojos y por encima del ribete de refuerzo, para remachar el ribete ya mencionado. En el extremo del nasal aparece otro orificio, para el remache característico (tipo A). Finalmente, sobre el nasal y a la altura del entrecejo, existe otro orificio, el de mayor diámetro que sin duda sirvió, como en los ejemplares del tipo mejor conservados, para la pasar la anilla del soporte anterior o frontal del *lophos*.
Dimensiones: No pueden calcularse medidas significativas. El fragmento mide unos 12 cm de longitud máxima. Sin

¹⁰⁶ Fernández 1990-1991, 412. 417 fig. 7. – Quesada 1997a, 737.

¹⁰⁷ A sabiendas que el nombre actualmente está bajo revisión y no refleja el detalle y complejidad de los numerosos grupos que engloba.

¹⁰⁸ Oliver 1987-1988. – Quesada 1997c. Agradecemos a M. Mazzoli los comentarios y apreciaciones sobre los cascos Montefortino.

¹⁰⁹ En Benicarló (Castelló) se conserva un casco de tipo Montefortino completo, expuesto en el museo municipal (Oliver 1987-1988. – Graells/Lorrio 2013, fig. 8), y un segundo casco del mismo tipo en una colección particular.

¹¹⁰ Agradecemos al Dr. Arturo Oliver Foix, del Museu de Belles Arts de Castelló, su amabilidad al proporcionarnos fotografías, medidas y otros datos de esta pieza.



Fig. 102 Fragmento de casco recuperado en Piedras de la Barbada (N. Cat. 29). Vista frontal. – (Fotografía Museu de Belles Arts de Castelló).



Fig. 103 Fragmento de casco recuperado en Piedras de la Barbada (N. Cat. 29). Vista interior. – (Fotografía Museu de Belles Arts de Castelló).

embargo, sí se conocen datos significativos del grosor de la lámina de bronce. En el extremo del protector nasal, faltando el remache que caracteriza al tipo, la lámina de bronce mide 1,3 mm de grosor; en la zona reforzada del arco superciliar, 3 mm; y en el borde inferior de la calota, donde se fijarían las carrilleras, 1,9 mm.

Criterios de clasificación tipológica: Presencia de serpentina-forme, ribete de refuerzo superciliar, carrilleras con bisagra (tipo H3/H4). Orificios para anilla de soporte del *lophos*.

Observaciones: Al tratarse de un hallazgo subacuático en prospección, fuera de excavación reglada, no se puede ofrecer un contexto fiable para el casco, ya que se conocen en la zona restos incluso medievales y modernos. Pero la amplia asociación de materiales, incluyendo anclas, implica pecios. Por ello A. Fernández Izquierdo¹¹¹ propuso que la concentración de hasta 3 cascos de bronce (más un número indeterminado pero muy con-

siderable de hierro en proceso de restauración a largo plazo) asociados a restos de, como mínimo, un pecio, podría ser evidencia de la batalla del Ebro en la guerra de Aníbal, aunque no dispongamos de mayores elementos de comparación. Aunque la cronología del casco permita plantear su relación con un punto de enrolamiento de mercenarios de un momento anterior a la Segunda Guerra Púnica.

Cronología: La presencia, en el mismo punto de la costa de otros modelos de casco de fecha avanzada, así como de un volumen considerable de materiales cerámicos y armas fechados entre el s. III a.C. y el I a.C., y otros aún posteriores, autoriza a considerar esa como una cronología posible, ratificada por el resto de paralelos. No obstante, las características del casco aconsejan una cronología más próxima a la franja alta de la horquilla, ca. s. III a.C.

¹¹¹ Fernández 1990-1991, 414.

30. PIEZAS EXCLUIDAS O DUDOSAS

Se recogen en este apartado algunas piezas que han sido consideradas como pertenecientes al tipo estudiado, pero que nosotros creemos conveniente descartar, otras cuya adscripción resulta muy dudosa, o de las que sólo tenemos noticias sin contrastar, como el supuesto hallazgo de Deza (Soria), y otras que han aparecido durante la elaboración y proceso de publicación de este trabajo (cascos de las operaciones policiales *Helmet I* y *Helmet II*).

30a. Deza (Soria)

Bibliografía/Antecedentes del estudio: En 1933, cuando se publicó por primera vez el ajuar de la tumba 201 de la necrópolis de La Osera (Ávila), al inventariar el apéndice del casco y los otros fragmentos los autores indicaban la existencia de un paralelo hallado por el Sr. Taracena en Deza (Soria), inédito¹¹². Lamentablemente, es ésta la única referencia sobre la pieza y si efectivamente existió resulta cuanto menos sorprendente que B. Taracena no hiciera mención alguna sobre la misma, especialmente significativo en obras como la «Carta Arqueológica de España. Soria», publicada en 1941, en la que al relatar los hallazgos aparecidos en Deza (Soria) no menciona casco alguno, o en su aportación a la «Historia de España» dirigida por Ramón Menéndez Pidal, donde al tratar los cascos celtibéricos únicamente menciona los encontrados en las necrópolis de Alpanseque (Soria) y Almaluez (Soria), lo que resulta de gran interés, toda vez que este último fue recuperado en las excavaciones dirigidas por el propio Taracena entre 1933 y 1934¹¹³.

Aunque, como señala Pastor, la solvencia científica de todos los investigadores mencionados está fuera de toda duda y la noticia del hallazgo venga a coincidir con un periodo especialmente convulso de la Historia reciente de España¹¹⁴, la ausencia de noticia alguna por parte de B. Taracena hace aconsejable mantener la prudencia sobre tal hallazgo¹¹⁵.

30b. Mercado anticuario de Barcelona y Madrid

Gracias a la comunicación personal de D.ª M. Barril, sabemos que el anticuario barcelonés J. Bagot disponía de un



Fig. 104 Detalle de casco del mercado anticuario madrileño con motivo serpentiforme montado por debajo de la carena, hecho anómalo y que obliga a plantear su posible falsedad. – (Fotografía F. Quesada).

ejemplar durante la celebración de la feria de antigüedades de Madrid «Feriarte» celebrada en 2010. El mismo anticuario, en el certificado con el que vendió el ejemplar hoy en Figuerola del Camp (Tarragona) menciona que este último habría sido adquirido junto a otros custodiados en colecciones de Barcelona y Madrid, por lo que podemos descartar que se trate del mismo ejemplar que pudimos estudiar en Figuerola del Camp (Tarragona). La imposibilidad de acceder al citado casco y a los demás cascos aludidos del mercado anticuario nos hace descartarlos del catálogo.

Por otro lado, alguna pieza a la que hemos tenido acceso mediante fotografía (fig. 104) presenta detalles morfológicos divergentes respecto al resto de cascos conocidos, lo que obliga a ser prudentes antes de incluirlos en el catálogo pues podría tratarse de falsos, realizados sin conocer en detalle los patrones de montaje de los cascos originales.

30c. Museo Arqueológico Nacional – Madrid (antigua colección Várez Fisa)

Bibliografía/Antecedentes del estudio: Pertenece a la colección Várez Fisa, ahora adquirido por el MAN

¹¹² Cabré/Cabré 1933, 41: «... al estilo del de otro casco, inédito, descubierto en Deza (Soria) por el Sr. Taracena, pertenecientes tal vez ambos elementos al mismo modelo».

¹¹³ Taracena 1941, 62. – Taracena 1954, 271. Sobre el casco de Almaluez (Soria), *vid.* Barril 2003, 41 ss., quien ha identificado los restos de un segundo ejemplar muy fragmentado entre los materiales del Museo Arqueológico donde se encuentran depositadas ambas piezas.

¹¹⁴ Pastor 2005-2006, 266.

¹¹⁵ No podemos negar de forma definitiva la existencia del hallazgo, pero la imposibilidad material de aportar información añadida no permita aceptarlo sin crítica, y menos incluirlo en un tipo que hasta hace pocos años era del todo desconocido.

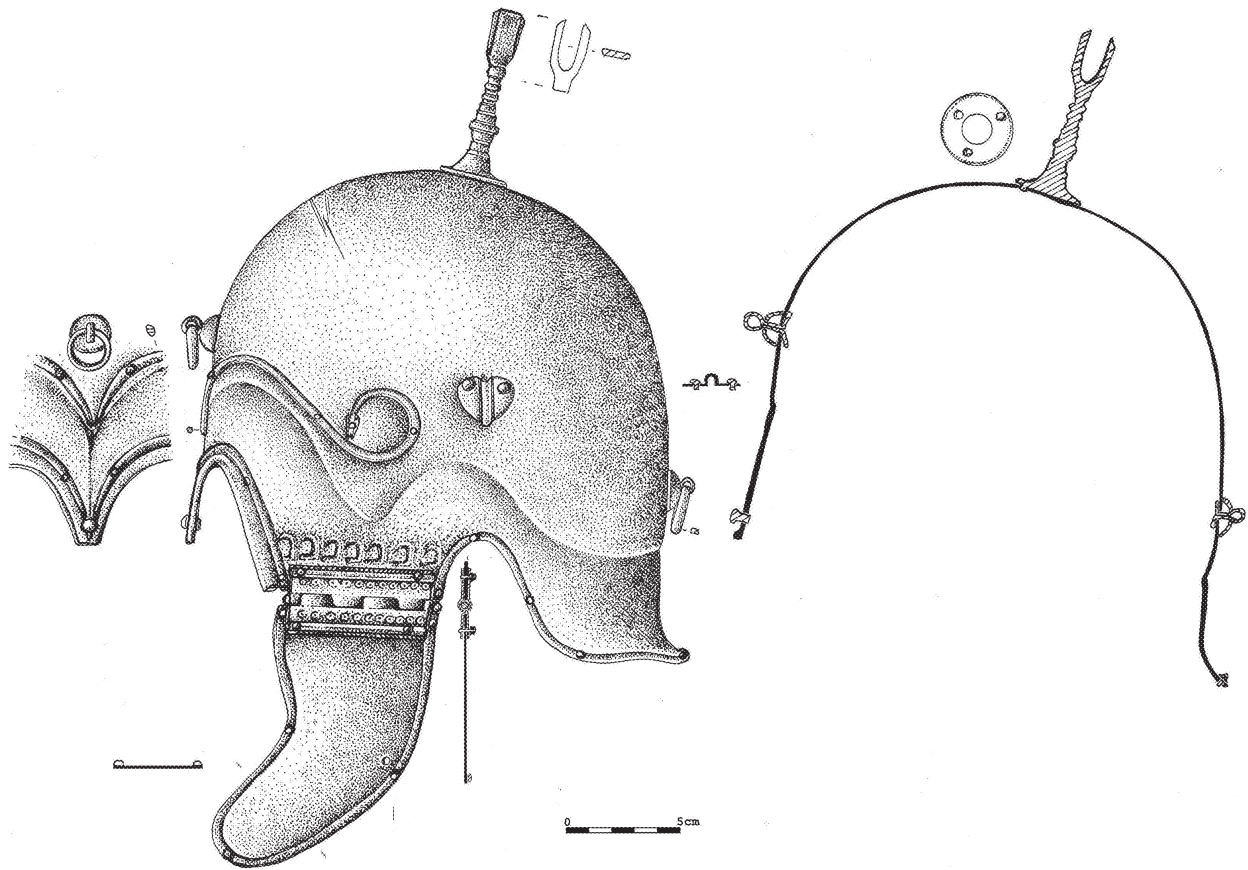


Fig. 105 Dibujo y sección del casco del MAN-Madrid (N. Cat. 30c). – (Dibujo M. D. Sánchez de Prado).

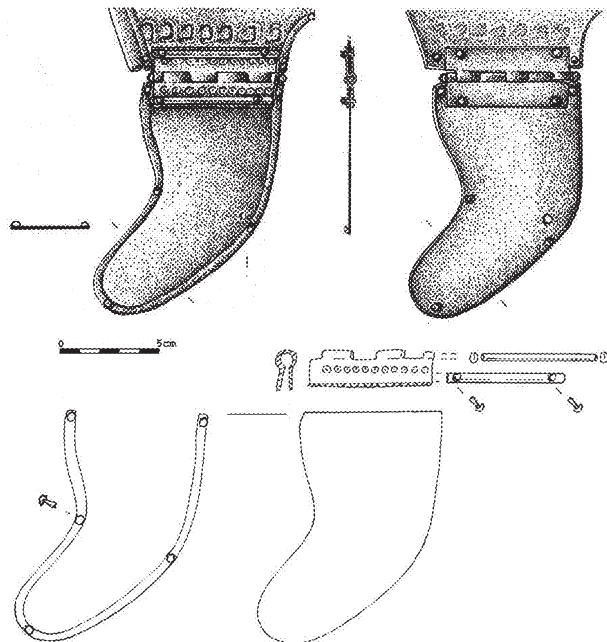


Fig. 106 Estructura de las carrilleras del casco del MAN-Madrid (N. Cat. 30c). – (Dibujos M. D. Sánchez de Prado).

(N. Inv. 1999/99/168) (figs. 105-119). Inédito. Se carece, incluso en los registros de adquisición, de cualquier información sobre la procedencia de la pieza. Los análisis de composición han confirmado que se trata de un ejemplar falso. Presenta características que lo aproximan con el resto de los cascos asimilables al tipo, con detalles que confirman que la copia se realizó a partir de la información proporcionada por uno o varios cascos hispano-calcídicos, aunque en su conjunto no coincide con ninguno de los conocidos, razón por la cual hemos decidido incluir su estudio detallado.

Descripción: Casco de bronce completo. Calota con la parte superior de forma semiesférica y la inferior ligeramente carenada mediante una inflexión siguiendo el contorno de la pieza, tipo A2a, con recorte de la lámina para las aperturas de los ojos, separadas por el protector nasal, ligeramente aristado, y las orejas, con estrecho guardanuca arqueado, que se adapta a la cabeza. El borde exterior de la calota y de las paragnátides está reforzado por el remachado –mediante clavos indistintamente de bronce o hierro– de una cinta o ribete de bronce (tipo I2), que en la zona frontal correspondiente a los arcos superciliares se adosa al reborde engrosado de la calota, lo que otorga



Fig. 107 Vista frontal del casco del MAN-Madrid (N. Cat. 30c). – (Fotografía F. Quesada).



Fig. 108 Vista lateral izquierda del casco del MAN-Madrid (N. Cat. 30c). – (Fotografía F. Quesada).



Fig. 109 Vista trasera del casco del MAN-Madrid (N. Cat. 30c). – (Fotografía F. Quesada).



Fig. 110 Vista lateral derecha del casco del MAN-Madrid (N. Cat. 30c). – (Fotografía F. Quesada).

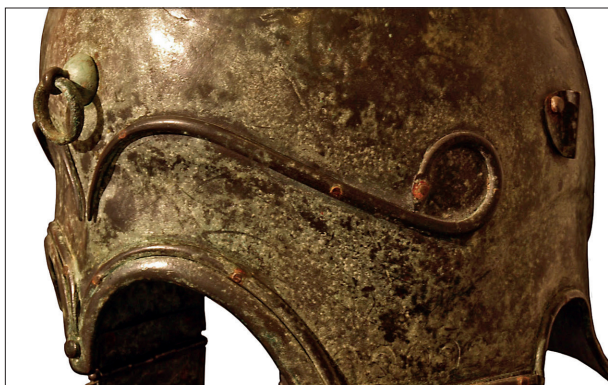


Fig. 111 Casco del MAN-Madrid (N. Cat. 30c). Detalle de la zona frontal y del aplique serpentiforme. – (Fotografía F. Quesada).



Fig. 112 Casco del MAN-Madrid (N. Cat. 30c). Detalle del guardanuca y la anilla posterior de sujeción del *lophos*. – (Fotografía F. Quesada).



Fig. 113 Casco del MAN-Madrid (N. Cat. 30c). Cabeza ofídica del aplique. – (Fotografía F. Quesada).



Fig. 114 Casco del MAN-Madrid (N. Cat. 30c). Carrillera izquierda. – (Fotografía F. Quesada).

a esta zona una mayor resistencia. Un botón de bronce refuerza a su vez la zona del protector nasal (tipo A)¹¹⁶. Por encima de la carena se aplicaron dos cintas serpentiformes – una a cada lado – que, partiendo de la zona del protector nasal, presentan un trazado inicialmente paralelo al arco superciliar para terminar enrolladas en sus extremos, a la altura del hueso temporal. Estos apliques ondulantes rematan en sendas cabezas de ofidio de forma triangular,

con ojos y la boca marcados mediante dos pequeños círculos y una incisión en «V», respectivamente (tipo D4a). La cinta, cuya forma es asimilable a la de una serpiente, presenta apuntado el extremo que cabe interpretar como la cola, con sección circular, para irse ensanchando progresivamente, hasta adoptar una sección plano-convexa. Se fijó a la calota mediante cuatro remaches, uno de ellos dispuesto en la cabeza del animal.

¹¹⁶ La disposición de los remaches perimetrales es aproximadamente simétrica, cinco en cada una de las carrilleras, tres contornando la zona de la oreja en el lado derecho, frente a los dos en el izquierdo, y tres en el cubrenuca, el central algo des-

plazado respecto al eje de simetría, a los que hay que añadir tres en cada uno de los lados de la zona superciliar. Ver el caso semejante de Los Canónigos (Cuenca).



Fig. 115 Casco del MAN-Madrid (N. Cat. 30c). Soporte superior para cresta y parte superior de la calota. – (Fotografía F. Quesada).



Fig. 116 Casco del MAN-Madrid (N. Cat. 30c). Detalle de la decoración de la carrillera y estructura de la bisagra. – (Fotografía F. Quesada).

En la parte superior presenta un apéndice para soportar el *lophos*, en forma de horquilla. Se trata de una pieza de base troncocónica con el vástago decorado mediante siete molduras anulares de sección circular, las dos inferiores, poco marcadas, reducen su diámetro en sentido decreciente, mientras la tercera presenta mayor diámetro, reduciendo las cuatro restantes de nuevo su diámetro, asimilándose al tipo B3, aunque al presentar el vástago moldurado por completo correspondería a una variante no registrada en otros ejemplares (b). La pieza se remata mediante dos palas de sección trapezoidal, carentes de decoración. Está fijada a la calota mediante tres remaches de hierro dispuestos formando un triángulo, uno en la parte anterior de la pieza, sobre su eje de simetría, y los otros dos en la posterior, a ambos lados del citado eje.

En el centro de la parte frontal y en la parte trasera, inmediatamente por encima de la carena, sobre el eje de simetría de la pieza, se encuentran sendos apéndices para la sujeción de una anilla que cabe relacionar con la fijación de la cimera. Se trata de anillas móviles, que se unían al casco mediante un grueso vástago o alambre de bronce de sección circular, que lo atravesaba desde el interior por una única perforación, quedando doblados los extremos planos en direcciones opuestas en la zona interna de la calota. La anilla, de sección circular o ligeramente plano-



Fig. 117 Casco del MAN-Madrid (N. Cat. 30c). Detalle del interior de la bisagra derecha. – (Fotografía F. Quesada).

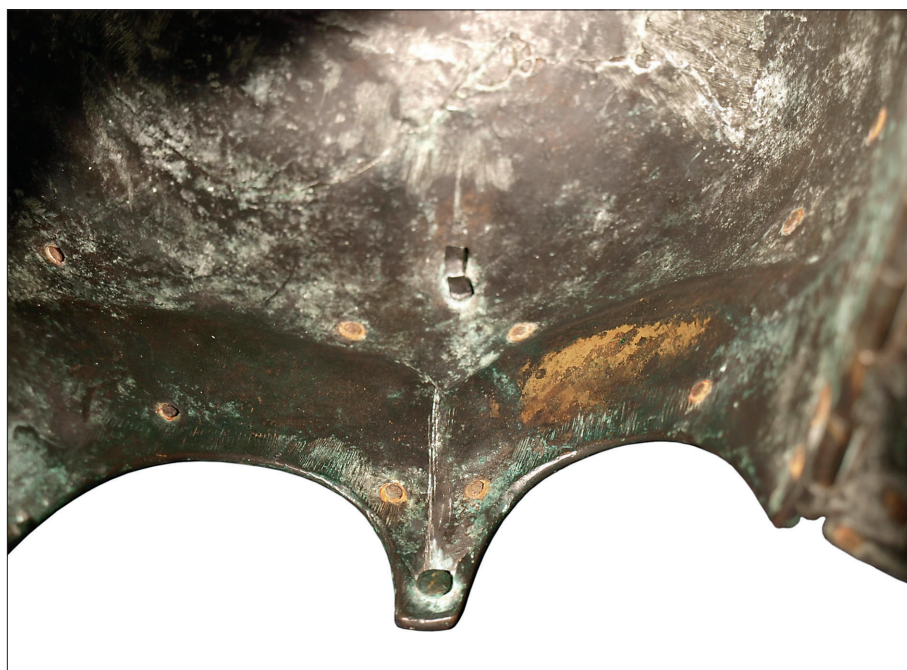


Fig. 118 Casco del MAN-Madrid (N. Cat. 30c). Detalle del interior del frontal de la calota.
– (Fotografía F. Quesada).

convexa, quedaba fijada al extremo curvo del alambre, cuya cabeza sobresalía de un botón semiesférico y hueco, de función más decorativa que funcional (tipo C1). Este elemento ocupa una posición claramente por encima de los adornos serpentiformes (tipo A).

Sobre la apertura de las orejas, por encima de la línea de carena, se fijan dos pletinas de sujeción (una a cada lado), o «soportes laterales», de forma elíptica, aunque ligeramente acorazonada, lo que les diferencia del resto de las piezas estudiadas (tipo E2), que presentan una doblez transversal en forma de «U» para encajar en ellos elementos móviles. Aparecen sujetas mediante dos gruesos remaches localizados a ambos lados de la pieza, en la parte superior. Carecen de decoración.

Las bisagras para unir las paragnátides son de 3 dientes de diferente anchura – más estrecho el primero de la parte superior y el tercero de la inferior, lo que se repite en otros cascos del tipo –. Se trata de una chapa doblada sobre sí misma que abraza la lámina del casco (tipo H3), observándose en el exterior, tanto en el reborde superior como en el inferior las marcas de cincelado para facilitar su fijación, realizada con dos remaches de hierro dispuestos en los extremos de la pieza, que atravesarían además una barra de bronce (tipo B) con objeto de dar mayor resistencia al conjunto. Ambas piezas se traban mediante un pasador de bronce de sección circular, cuyos extremos aparecen

rematados en dos gruesas cabezas. Una línea de 12 círculos de 3 mm de diámetro con punto central de forma cuadrada o circular, aparece dispuesta tanto en la pieza superior como en la inferior¹¹⁷.

Por encima de la bisagra se aplicó mediante troquel una orla o cenefa decorativa con siete motivos alineados que imitando «ondas», que aparecen ligeramente rehundidos para acoger una lámina de plata mediante técnica de damasquinado. Se aprecia en examen detallado que la superficie rehundida a modo de cama para la lámina argéntea fue marcada con líneas incisas paralelas, probablemente para facilitar la sujeción. El motivo repetido es siempre el mismo, con la base plana y la parte superior curvada a modo de anzuelos invertidos, aunque el primero de la serie del lado derecho tan solo ofrece el elemento curvo, seguramente por una deficiente aplicación del troquel. La disposición es simétrica, quedando en ambos casos el motivo más próximo al recorte de la oreja cubierto por la lámina de refuerzo que contornea la pieza, lo que permite reconstruir el proceso de fabricación de estos cascos.

Ofrece carrilleras de contornos redondeados, de tipo G2, con tiras de refuerzo de bronce contorneando la pieza y perforación para el barboquejo junto al ángulo dorsal. La carrillera derecha presenta una impronta aparentemente intencional en su parte superior, realizada con un instrumento indeterminado.

¹¹⁷ En el lado izquierdo falta el primer punto en la zona de la carrillera mientras que de su equivalente superior solo queda constancia del punto central.

En la parte superior de la calota, por delante del soporte superior para *lophos*, se observan haces de dobles líneas incisas paralelas o ligeramente convergentes, trazadas con descuido, a modo de marca, señal o decoración, lo que resulta excepcional en este tipo de cascos.

Dimensiones:

Altura total con las carrilleras: 39 cm.

Longitud anteroposterior en la base de la calota: 22,5 cm.

Anchura: 17,2 cm.

Diámetro de la base del soporte superior: 3 cm.

Diámetro del soporte superior: 0,7-1,4 cm.

Longitud total del soporte superior: 7,5 cm.

Diámetro de los remaches: 0,2-0,3/0,5 cm.

Ancho máximo de las bisagras: 6 cm.

Altura de las pletinas de las bisagras: 3 cm.

Longitud del pasador de la bisagra: 6,9 cm.

Aplicques laterales: 2,5 × 2 × 0,1 cm.

Grosor de la lámina metálica: 0,1 cm (calota), 0,2 cm (refuerzo frontal), 0,3 cm (protector nasal); 0,1 cm (bisagra).

Peso: 952 g.

Criterios de clasificación tipológica: Calota carenada de tipo A2a. Cuardanuca corto horizontal. Ribete de refuerzo de bronce (tipo I2a). Serpentina por encima de la carena. Soporte lateral elipsoidal por encima del arco auricular y de la carena (tipo E2). Soporte superior de tipo B3b. Esquema del entrecejo del casco de tipo A (anilla móvil con aplicque por encima del serpentina). Anillas anterior y posterior de tipo C1 (anilla móvil remachada al anterior y fijada con aplicque de botón semiesférico). Bisagra de tipo H3b de pletina completa por anverso y reverso, con decoración y barra de refuerzo de bronce. Pasador de bronce. Carrillera curva suave (tipo G2), con orificio para barboquejo. Decoración de ondas en la base de la calota, sobre la bisagra. Serpentina con cabeza ofídica de tipo D4a.

Observaciones: Presenta un buen estado de conservación, observándose reintegraciones con fibra de vidrio y resina. Se han realizado observaciones orales discutiendo la autenticidad de la pieza, cuyo análisis metalográfico ha podido confirmar su falsedad. No obstante, los detalles



Fig. 119 Casco del MAN-Madrid (N.Cat. 30c). Interior del casco. – (Fotografía F. Quesada).

técnicos como las incisiones para recibir la lámina de plata, la compleja estructura de las bisagras, la distribución y posición de los remaches interiores del frontal de la calota, que son consistentes con la de cascos de autenticidad indudable descubiertos a posteriori, como el de Canónigos (Cuenca) (excavado en 2007), son en conjunto datos que llevan a suponer que el falsario copiaría estos detalles de una o varias piezas auténticas. Cabe destacar a este respecto que los motivos damasquinados y su posición son muy similares a los del casco de la Sep. 2 de la colección Guttman (N.Cat. 24), ejemplar que sólo conocemos a partir de fotografías previas a su restauración, y que pudo servir como modelo en algunos detalles de la pieza que tratamos.

Cronología: Por sus características morfológicas y decoración, parece estar copiando ejemplares fechados hacia la primera mitad del s. III a. C. (tabs. 2-3).

TIPOLOGÍA

Para definir la personalidad propia del grupo hispano-calcídico es necesario considerar los cascos de bronce coetáneos para distinguir e identificar las características morfológicas e influencias entre ellos. A este propósito, se consideran principalmente los tipos coetáneos, o ligeramente anteriores, distribuidos mayoritariamente en la península italiana o en el área greco-occidental.

Las páginas que siguen, paradójicamente, necesitan considerar todas estas categorías itálicas para entender un tipo exclusivamente hispano. Pero, por otro lado, también se presentan los cascos de producción peninsular, principalmente celtibéricos, para así ver las afinidades con el grupo hispano-calcídico. Ambos «dossiers» refuerzan la idea expresada en el nombre de los cascos en análisis: una simbiosis entre los cascos de tradición calcídica y un *modus* hispánico identificable solamente por matices y detalles no solo morfológicos sino técnicos.

Se parte del tipo calcídico, siguen los grupos suritalico-calcídicos y sus variantes, luego los tipos etruscos y, en último lugar, la serie celtibérica cuya discusión se incorpora al discurso únicamente en el momento previo a caracterizar el grupo hispano-calcídico para que un mismo texto organice las producciones celtibéricas de manera diacrónica.

En cada uno de los puntos se describen sus características básicas, su cronología y distribución, todo ello basado en un nuevo catálogo actualizado para cada uno de los tipos¹¹⁸ que sirve para argumentar las conclusiones y estructurar las características del grupo hispano-calcídico.

Antes de analizar su ascendencia tipológica es necesario valorar el porqué de la terminología utilizada. Sin duda, el nombre otorgado a las tipologías de algunos cascos puede llevar a confusión¹¹⁹. A tal efecto, nosotros hemos decidido utilizar el término hispano-calcídico, porque se integra en la terminología ya existente, y por lo aséptico y descriptivo al combinar un topónimo y un indicador cultural. La comodidad del término que proponemos no nos exime de otras precisiones que consideramos necesario realizar:

En primer lugar, se ha escogido hispano y no ibérico o celtibérico como prefijo del nombre para evitar la componente cultural y geográfica que podrían implicar los otros dos términos, si bien es cierto que la concentración mayoritaria de estos cascos se produce en área celtibérica. El elevado número de cascos sin procedencia nos aconseja utilizar el más genérico de hispano¹²⁰.

En segundo lugar, la intención de usar el término «hispano» tiene que ver con el concepto de «Hispania» desde una perspectiva geográfica y sin mayores implicaciones históricas, a pesar de ser ésa la denominación latina de la Península Ibérica el probable origen prerromano del término, en concreto fenicio, nos autoriza su uso.

¹¹⁸ Los catálogos se han basado únicamente en el análisis bibliográfico. Creemos importante reproducir aquí estos catálogos dado el incremento de piezas conocidas, que supone una actualización importante respecto a los empleados hasta día de hoy. Únicamente para el caso de los cascos calcídicos se ha obviado la realización de un catálogo por razones que posteriormente se detallan y por la reciente publicación de numerosos trabajos al respecto (*vid.* Kunze 1967. – Kunze 1994. – Pflug 1988c. – Frielinghaus 2011).

¹¹⁹ El caso de los cascos llamados «calcídicos» es un excelente ejemplo de ello.

¹²⁰ En otras ocasiones hemos utilizado la denominación «ibero-calcídicos» (R. Graells: «Les casques ibéro-chalcidiens: de l'étude à la récupération [IV^e-III^e siècles avant J.-C.]»), Conferencia impartida en el seminario «De l'Italie aux mondes celtiques et ibériques. Circulations et Transferts (VII^e-II^e siècle avant J.-C.)» celebrado el 14 de febrero de 2012 en l'École Normale Supérieure (París) que a su vez variaba la primera denominación propuesta por H. Born (1993, B.XIV): «Iberokeltisch».

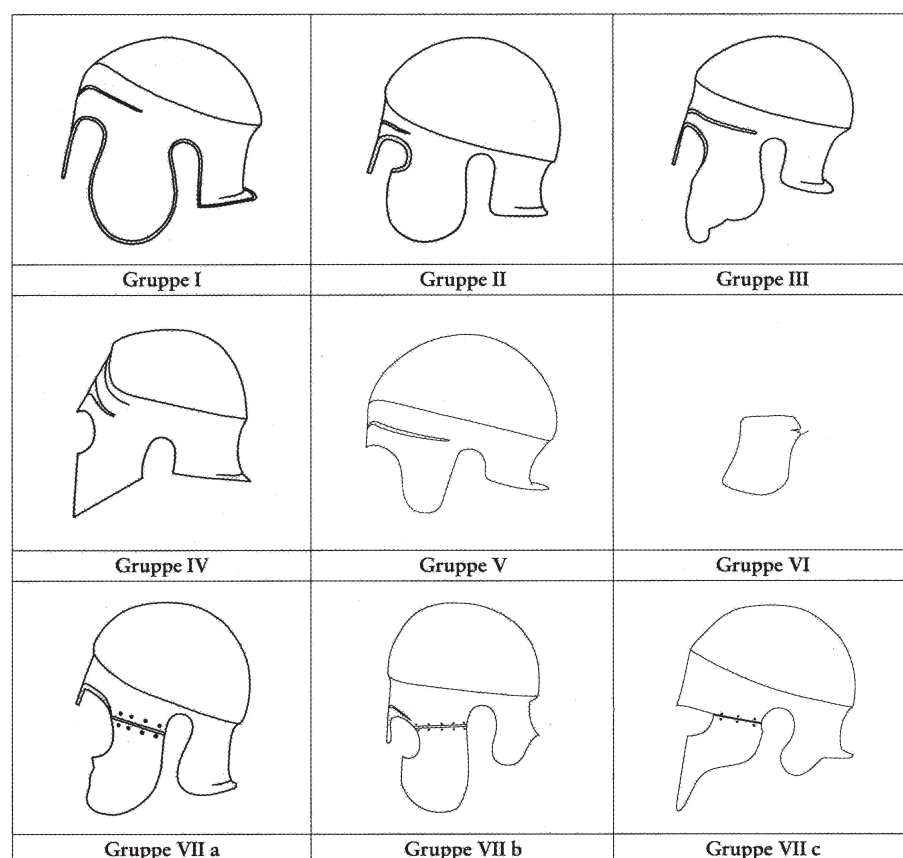


Fig. 120 Esquema tipológico de los cascos calcídicos. – (Según Frielinghaus 2011, fig. 9).

A continuación está el término «calcídico», que resulta descriptivo como indicador de pertenencia a una familia amplia de cascos derivados de la serie griega, llamada «calcídica».

Para entender la complejidad de la terminología de los cascos objeto del presente trabajo y los lazos de unión y desarrollo con los diferentes tipos de casco en uso en el Mediterráneo centro-occidental y en la Península Ibérica creemos necesario, como hemos anticipado, analizarlos y presentarlos de manera conjunta. A tal efecto nos parece lógico empezar por el tipo Calcídico, que da nombre a la serie-modelo de la que surgen los cascos que aquí nos ocupan y su evolución en la península Itálica.

CASCOS CALCÍDICOS Y DERIVADOS ITÁLICOS

La familia de los cascos calcídicos es especialmente compleja (fig. 120)¹²¹. A partir de los modelos originales, probablemente – pese a su nombre – de producción magno-griega, distintos núcleos italíotas lo aceptaron y luego, a partir de la segunda mitad del s. V a. C., modificaron la forma y la estructura hasta presentar una doble evolución: suritálico-calcídica (en la Italia meridional) e italo-calcídica (en área etrusca), división

¹²¹ Para una síntesis reciente *vid.* Frielinghaus 2011, 54-62.

que se vería aún más estructurada a partir del s. IV a. C. con los tipos Pacciano-Catanzaro, frigio-calcídico o etruscos con »Stirnkehle«.

La cronología para los primeros tipos corresponde al tercer cuarto del s. VI a. C.¹²², aunque, acertadamente, H. Pflug comentaba la ausencia de prototipos, que deberían fecharse en un momento ligeramente anterior¹²³. En opinión de H. Pflug, el nacimiento de la idea de este tipo puede atribuirse a Eubea o Calcis, como respaldan las representaciones sobre cerámica calcídica, pero el desarrollo del tipo parece sea mérito de alguna de las colonias magnogriegas¹²⁴.

Esta propuesta obliga a distinguir entre dos tradiciones y dos estructuras distintas, que se diferencian por desarrollos particulares que vemos en elementos morfológicos y cronológicos concretos que ya evidencian una permeabilidad especial de los cascos para asimilar e incorporar continuamente mejoras. Prueba de ello, como propuso H. Pflug, es el diseño de los cascos calcídicos que aventajaba al de los corintios por su mayor ligereza y apertura facial, sin perder, con ello, efectividad¹²⁵.

El tipo inicial se caracteriza por la presencia de una fuerte carena, paragnátides redondeadas, largo guardanucas y protector nasal. En los tipos orientales el protector nasal, el perfil redondeado de las paragnátides y el largo guardanucas se mantuvieron, evolucionando en matices como la reducción progresiva del protector nasal, una ligera articulación en ángulo de las paragnátides (que siempre mantienen la parte inferior redondeada) y una adaptación a la anatomía del cuerpo por parte de los guardanucas.

Por lo que refiere a los tipos occidentales, rápidamente se observa su preferencia por la eliminación del protector nasal, una reducción del guardanucas, que a pesar de mantener varios ejemplares con una longitud considerable, se reduce sustancialmente respecto a los tipos calcídicos y finalmente, una modificación importante del perfil de las paragnátides, que se articularon en formas complejas, próximas a ángulos marcados y con un pronunciamiento hacia adelante.

El grupo occidental derivó en tres grupos: los que se vienen denominando itálico-calcídicos, suritálico-calcídicos y frigio-calcídicos, y a los que habrá de añadirse ahora el grupo hispano-calcídico. Para explicar estas variaciones, H. Pflug propuso la influencia de los cascos de tipo frigio sobre los calcídicos¹²⁶ que desarrollaría, por un lado, los cascos itálico-calcídicos estudiados por A. Bottini¹²⁷, por otro, los cascos etruscos¹²⁸ y, finalmente, un grupo particular, claramente suritálico¹²⁹, caracterizado por una protuberancia sobre la calota, herencia de esas influencias de los cascos de tipo frigio¹³⁰.

La tipología de los cascos calcídicos parte desde los ejemplares con carrilleras redondeadas, que posteriormente se irán definiendo con un perfil anguloso. Este desarrollo lateral, va acompañado por una evolución del protector nasal, que inicia con protectores largos y delgados que progresivamente van reduciéndose hasta quedar sencillamente insinuados en la parte central de la apertura frontal.

Particularmente significativa es la decoración barroca de algunos ejemplares, principalmente del tipo II, recuperados exclusivamente en Grecia y el Mar Negro¹³¹, que pese a respetar la forma general del tipo

¹²² Frielinghaus 2011, 61.

¹²³ Pflug 1988d, 137s.

¹²⁴ Ibidem 138.

¹²⁵ Ibidem 137.

¹²⁶ Ibidem 146.

¹²⁷ Bottini/Fresa 1991. – Pflug 1988d, 145-150.

¹²⁸ Pflug 1988d, 147.

¹²⁹ Vid. la distribución, además de la probable procedencia de la Italia meridional para el resto de piezas de colecciones particulares, algunas veces claramente explicitado como en el caso del casco de la colección Ceccanti (Lepore 1996, 653).

¹³⁰ El catálogo lo integran tres ejemplares con contexto conocido y cinco más sin contexto: tumba 10 Conversano (Chieco-Bianchi

1964, 161s.). – Marcellina-Laos (Greco/Guzzo 1992). – Tricarico, MAN D. Ridola Matera N. Inv. 164790 (Bottini 1993a, 215-219). – Colección Ceccanti, MAN-Firenze N. Inv. 27033 (Lepore 1996, 652s.). – Ex colección Guttmann, Christie's London (28 de abril de 2004), lote 96, adquirido en 1989 en Colonia. – Ex colección Guttmann (N. Inv. H 82/AG 320), Hermann Historica subasta 56 (8 de octubre de 2008), lote 50 (Born 1993, B. VIII). – Ex colección Guttmann (AG 645/H 234), Hermann Historica subasta 58 (7 de octubre de 2009), lote 171. – Ex colección Guttmann (AG 388/H120), Hermann Historica subasta 60 (13 de octubre de 2010), lote 2144 (Born 1993, B. X).

¹³¹ Pflug 1988d, 140s.



Fig. 121 Casco calcídico evolucionado procedente de Mikrokaburun, en el British Museum. – (Fotografía British Museum, AN01077441).

»calcídico«, incorpora en ejemplares tardíos¹³² importantes variaciones decorativas: por un lado una frente a dos aguas y una carena en la calota que perfila y acentúa la forma, además de una mayor complejidad del trabajo decorativo (palmetas, lengüetas, incisiones, etc.) (fig. 121). Ello se opone a la norma del tipo, con frente recta o ligeramente apuntada, una carena de la calota recta sin adaptación anatómica y una fuerte austeridad por lo que a incisiones y decoraciones se refiere.

Los modelos derivados del tipo Calcídico clásico realizados en la Italia meridional, rápidamente crearon su propia línea evolutiva con características definidas y distintivas. Así, A. Bottini realizó en 1991 la que permanece aún hoy como la aproximación y catálogo de referencia para los cascos suritalico-calcídicos¹³³. En ella definía un tipo de cascos con una calota ligeramente perfilada en la que falta el protector nasal, con una inflexión a la altura de las

orejas y una prolongación de la calota para proteger la nuca. Este detalle hacía que el autor distinguiera entre los ejemplares con guardanucas cortos (tipo A) y largos (tipo B), aunque las características no permiten ver diferencias reales entre ambos tipos, pues la variabilidad de esta parte depende de cada ejemplar. Todos los ejemplares del catálogo tienen las paragnátides móviles con morfología anatómica o angulada y, cuando presentan decoración, ésta es en relieve¹³⁴.

Las observaciones sobre el grupo distinguían dos tipos en los que había o faltaba una decoración de la frente del casco a modo de repujado triangular que acabaría en las sienes en forma de giro o espiral¹³⁵.

De este modo distinguía entre dos tipos fundamentales: A y B, dentro del que se realizaba una ulterior división entre el B.I y el B.II.

Como veremos, la similitud que se observa entre cascos de tipo B.I y B.II con algunos ejemplares de tipo frigio-calcídico, de clara producción suritalica, es un elemento a retener para la posterior discusión acerca la transferencia de influjos entre tipos de cascos¹³⁶.

El orden que seguimos es el propuesto por Bottini para su grupo B, dentro del que hemos organizado los cascos en base a su contexto y luego por orden alfabético. Así, el tipo B.I se caracteriza por presentar

¹³² Ejemplar de la tumba de Mikrokaburun (British Museum, N. Inv. 1919.1119.6; Pflug 1988d, figs. 5-6); Antikensammlung Berlin N. Inv. Misc. 6385 (Pflug 1988f, 431 N. 44); Metropolitan Museum of Art Nueva York, ex Duboff Collection (2004); en el mercado anticuario de Nueva York (Hixanbaugh Ancient Art Nueva York).

¹³³ Bottini/Fresa 1991, 97s. Cabe decir que el catálogo original que consideraba únicamente 29 ejemplares. Ha casi doblado el número, sin que este aumento implique sustanciales cambios a las observaciones realizadas por A. Bottini.

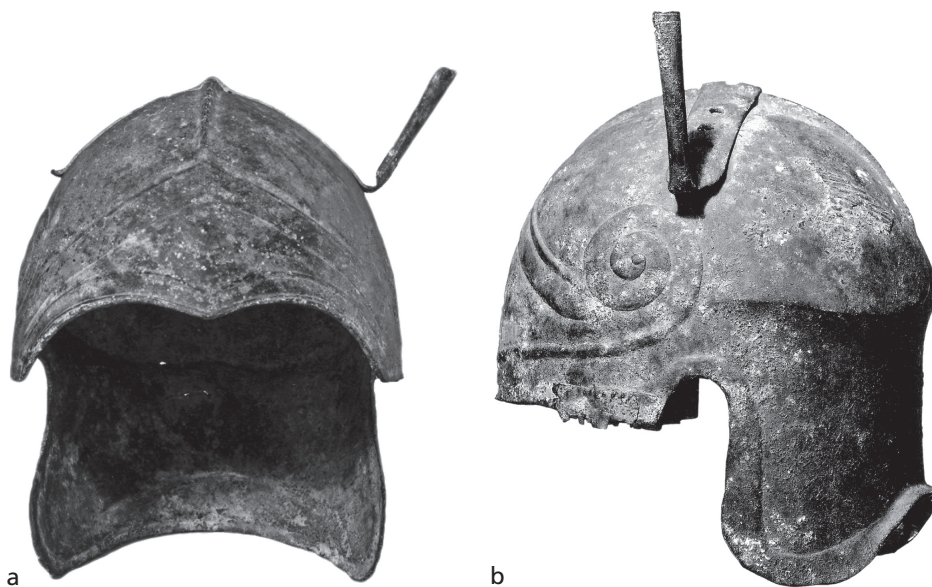
¹³⁴ Sin extendernos en las decoraciones de las paragnátides, algunos de ellos representan prótomos de animales: grifos (Bottini/Fresa 1991, 97 N.A.1, procedente de Ruvo hoy en Karlsruhe) o carneros. – Sobre cascos de tipo Calcídico: ejemplares procedentes de Locri Epizefiri, Hipponion, Scrimbia, Vibo

Valentia. – Sobre cascos de tipo italo-calcídicos: AG-409 (Born 1993, B. I) y AG-301 (Born 1993, B. III). – Sobre casco Ilirio: Olympia B-4667 (Born 2009, fig. 33), principalmente, aunque pueden presentar escenas figuradas (como la representación femenina fijada a un casco frigio-calcídico: AG-327 (Born 1993, B. IX) o la representación femenina fijada a un casco a botón – Montefortino del Santuario de Pietrabbondante, MAN-Napoli N. Inv. 5744.

¹³⁵ Bottini/Fresa 1991, 98.

¹³⁶ Llamen la atención los cascos del Musée d'Art Classique de Mougins: MMoCA.185 (Burns 2011, fig. 96), MMoCA.591 (Burns 2011, fig. 98), MMoCA.468 (Burns 2011, fig. 106) y MMoCA.590 (Burns 2011, fig. 110) con numerosas características del tipo suritalico-calcídico B.II.

Fig. 122 Casco suritalico-cal-
cídico de tipo B.I, procedente
de la Basilicata, en el British
Museum: **a** vista frontal.
– **b** vista lateral. – (a según
Graells/Mazzoli 2013, fig. 19;
b según Kunze 1994, fig. 72b).



un largo guardanucas y decoración en los laterales de la frente mediante un motivo de espiral en relieve (fig. 122a-b). Este tipo Corresponde al tipo B.I de Bottini y V de Pflug¹³⁷.

Se conocen, como mínimo, 29 ejemplares (fig. 123)¹³⁸, con una cronología situada a partir de mediados del s. IV a. C. Esta cronología coincide con la de sus representaciones pintadas sobre cerámica, especialmente a partir

¹³⁷ Bottini/Fresa 1991, 97. – Pflug 1988d, 146ss.

¹³⁸ Pertosa – Contrada Arnice Soprano, en el MAN-Napoli, N. Inv. 119920 (von Lipperheide 1896, 118. – De Gennaro 1996, 42. – Kunze 1994, 79); Tumba 164 de la necrópolis Gaudio – Paestum (Viscione 1996b, 61.6. – Cipriani 2000, fig. 16); Tumba 2/1957 de la necrópolis Gaudio – Paestum (Sestieri 1957); Tumba 40 de la necrópolis Eboli-Santa Croce (Cipriani/Longo 1996a, 649); Tumba 686 de la necrópolis de Lavello (Bottini/Fresa 1991, figs. 305-308); Tumba 11.X.1935 de Canosa (D'Amicis et al. 1994, 340 N. 119.2); Hipogeo Monterisi-Rossignoli de Canosa_A (Mazzei 1992, 173 N. 7. – Cassano 1996, 149-150 N. 11.3); Hipogeo Monterisi-Rossignoli de Canosa_B (Mazzei 1992, 173 N. 8. – Cassano 1996, 149-150 N. 11.4); Tumba 2 de Bucchianico – loc. San Nicola (Papi 2000, 151. – Tagliamonte 2003a, 157); Pietrabbondante (Soprintendenza per i Beni Archeologici delle Province di Napoli e Caserta, N. Neg. 69219) (Tagliamonte 2002-2003, fig. 4); Capodignano, hoy en el Musée de l'Armée de París (Demmin 1869, 127 N. 16. – Mohen 1970, 209 E.5. – Bottini/Fresa 1991, 97. – Pflug 1988d, figs. 15-16. – Kunze 1994, 82 N. 49); sin contexto pero procedente de Cumas en el British Museum, N. Inv. 1915, 7-13.8 (von Lipperheide 1896, 107. – Bottini/Fresa 1991, 97 N. 14. – Kunze 1994, 78); sin procedencia en el Musée de l'Armée de París (Demmin 1869, 127 N. 17. – von Lipperheide 1896, 121. – Mohen 1970, 219 fig. 8, 1-2. – Kunze 1994, 82); sin procedencia en el Musée de l'Armée de París (Demmin 1869, 128 N. 18); Tumba de guerrero excavada en 1941 en Pretoro – loc. Crocefisso (Papi 2000, 151. – Tagliamonte 2003a, 157 fig. 20); sin procedencia en el MAN-Antonio Salinas de Palermo (Tagliamonte 1989-1990, figs. 4-5); Fragmento en el Antikensammlung de Berlín, N. Inv. Fr.1017a;

sin procedencia segura aunque propuesto tanto como procedente de la Basilicata como de Vulci, hoy en el British Museum, N. Inv. 1842,0728.711 (von Lipperheide 1896, 119. – Kunze 1994, 79); sin procedencia en el Antikensammlung München (von Lipperheide 1896, 120. – Kunze 1994, 79); sin procedencia en el Getty Museum, N. Inv. 80.AC.12 (Zimmermann 1982); Sin procedencia en el Getty Museum, N. Inv. 93.AC.27; sin procedencia en el Fitzwilliam Museum – Cambridge, N. Inv. X.B.4 (Kunze 1994, fig. 72a-b); sin procedencia en la colección White & Levy (von Bothmer 1990, 114s. N. 95a); sin procedencia en la antigua colección Guttman_A (Hermann-Historica subasta, 19 de octubre de 2005, lote 155). Posteriormente adquirido por el Musée d'Art Classique de Mougins (A) junto a otro ejemplar (Burns 2011, fig. 97); sin procedencia en la antigua colección A. Guttman_B (Hermann-Historica subasta, 19 de octubre de 2005, lote 157 – Born 1993). Posteriormente adquirido por el Musée d'Art Classique de Mougins (B) junto a otro ejemplar (Burns 2011, fig. 102); sin procedencia en la antigua colección A. Guttman_C (Hermann-Historica subasta, 22 de abril de 2009, lote 315). Posteriormente adquirido por el Musée d'Art Classique de Mougins (C) junto a otro ejemplar (Burns 2011, fig. 104); sin procedencia en el Musée d'Art Classique de Mougins (D) (Burns 2011, fig. 104); sin procedencia en el Rijksmuseum, N. Inv. K 2001/2.1. – Del mercado anticuario de Basilea (A. Emmerich, Münzen und Medaillen AG: Art of the Ancients: Greeks, Etruscans and Romans [Basilea 1968] N. 43). – Posiblemente el número sea superior si se adscriben a este tipo los ejemplares de las Tumbas 47, 54 y 55 de la necrópolis de Comino (Tagliamonte 2003a, 156s.) para los que no es posible identificar su detalle. Lo mismo sucede con los fragmentos y paragnátides del santuario de Pietrabbondante.



Fig. 123 Distribución de los cascos suritálico-calcídicos de tipo B.I. – (Mapa R. Graells).



Fig. 124 Distribución de los cascos suritálico-calcídicos de tipo B.II. – (Mapa R. Graells).

del ejemplar de sítula campana atribuido al Grupo de Philadelphia (360-350 a.C.) de la antigua colección Augusto Castellani, hoy en el MAN-Villa Giulia¹³⁹. Esta representación pintada, que ocupa la totalidad de la superficie de la sítula, presenta el busto de un guerrero con un casco del tipo con aletas, de igual modo como se conservan los ejemplares de la colección Getty, de Pietrabbondante¹⁴⁰ y de Lavello.

La distribución del tipo no permite proponer un área concreta para su procedencia y únicamente puede aceptarse una distribución generalizada en área lucana, con puntuales presencias en contextos adyacentes como es el área de Canosa.

El tipo B.II, en cambio, se caracteriza por presentar un largo guardanucas pero sin decoración de los laterales de la frente. Corresponde al tipo B.II de Bottini y V de Pflug¹⁴¹.

El catálogo lo integran, como mínimo, 27 ejemplares (fig. 124)¹⁴² de cronología idéntica a la del grupo anterior, a partir de mediados del s. IV a.C. La distribución del tipo no permite identificar un área de distribución o de origen particular, considerándose un elemento de distribución frecuente en área lucana, con puntuales presencias en contextos adyacentes como es el área peuceta (Ruvo) o magno-griega (Herakleia), para la que ya hemos planteado los problemas específicos.



Fig. 125 Casco de tipo Pacciano-Catanzaro, procedente de Pacciano. – (Según Adam 1982, lám. III, a).

¹³⁹ Berlingò 2000, 105s.

¹⁴⁰ Tagliamonte 2002-2003. – Capini 2012 (con bibliografía precedente).

¹⁴¹ Bottini/Fresa 1991, 97s.

¹⁴² Tumba de Cariati (Guzzo/Luppino 1980, 828 fig. 13); Santuario de Pietrabbondante, MAN-Isernia, N. Inv. 5741 (von Lipperheide 1896, 110. – Tagliamonte 2003a, 158 fig. 21); sin contexto conocido de las necrópolis de Paestum, MAN-Napoli, N. Inv. 5691 (von Lipperheide 1896, 106. – Kunze 1994, 78 N. 47); sin procedencia en la colección Poldi Pezzoli (Bottini/Fresa 1991, 97 N. 17); Tumba 2 de la necrópolis Gaudó – Paestum (Sestieri 1958); Tumba X de la necrópolis Gaudó – Paestum (Sestieri 1964, 51); Tumba 2 de la excavación de 1805 en la necrópolis de Porta Aurea de Paestum (Pontrandolfo/Rouveret/Cipriani 1998, 13 figs. 8-12. – Graells 2011c); Tumba 1188 de la necrópolis Madonelle – Herakleia (Nava/Orlandini 1996, 467 lám. XX, 2); sin contexto conocido de la necrópolis Licinella de Paestum en el MAN-Madrid, N. Inv. 10285 (Graells 2011c); sin contexto conocido de la necrópolis Licinella de Paestum en el MAN-Madrid, N. Inv. 10286 (Graells 2011c); sin contexto conocido de la necrópolis Licinella de Paestum en el MAN-Madrid, N. Inv. 10287 (Graells 2011c); sin contexto conocido de las necrópolis de Ruvo – Bibliothèque Nationale de París, N. Inv. B.B. 1998 (von Lipperheide 1896, 108. – Adam 1984, N. 155); sin procedencia concreta dentro de Ruvo, en la colección de la Bibliothèque Nationale de París, N. Inv. B.B. 2002 (von Lipperheide 1896, 111. – Adam 1984, N. 158. – Bottini/Fresa 1991, 98 N. 21); sin procedencia, en la colección del Museo Hermitage de San Petersburgo (von Lipperheide 1896, 117. – Bottini/Fresa 1991, 98 N. 20); sin procedencia en el mercado

anticuario de Basilea (Cahn 1989, W23a); sin procedencia en el mercado anticuario de Basilea (Cahn 1989, W24a); sin procedencia en el Musée du Louvre (De Ridder 1915, N. 1129); sin procedencia, de la antigua colección Luyens, en la Bibliothèque Nationale de París, N. Inv. B.B. 2018 (von Lipperheide 1896, 109. – Adam 1984, 126 N. 162. – Kunze 1994, 78); sin procedencia, de la antigua colección Guttman hoy en el Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.591 (Burns 2011, fig. 99); sin procedencia, de la antigua colección Guttman hoy en el Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.423 (Burns 2011, fig. 100); sin procedencia, de la antigua colección Guttman hoy en el Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.497 (Burns 2011, fig. 101); sin procedencia, de la antigua colección Guttman hoy en el Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.175 (Burns 2011, fig. 103); sin procedencia, de la antigua colección Guttman hoy en el Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.425 (Burns 2011, fig. 105); sin procedencia, de la antigua colección Guttman hoy en el Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.169 (Burns 2011, fig. 108); sin procedencia, de la antigua colección Guttman hoy en el Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.265 (Burns 2005, fig. 109); sin procedencia, en el Museum of Fine Arts – Boston, N. Inv. 2003.815.1; sin procedencia, del mercado anticuario de Nueva York (Phoenix Ancient Art 2012.2, N. Cat. «Warrior»). Como en el caso anterior, la imposibilidad de determinar las características de los tres cascos de la necrópolis de Comino, o de los fragmentos de paragnátides recuperadas en el santuario de Pietrabbondante dificultan precisar el número exacto de ejemplares de este tipo.



Fig. 126 Distribución de los cascos tipo Pacciano-Catanzaro y sus variantes. – (Mapa R. Graells).

La serie Pacciano-Catanzaro¹⁴³ corresponde a una variación de los tipos anteriores mediante una complicación de la decoración de la parte frontal de la calota a imitación de la cabellera del portador (**fig. 125**)¹⁴⁴. Es un grupo particularmente reducido en cuanto a número de ejemplares (el catálogo se compone de 6 ejemplares¹⁴⁵, al que pueden añadirse tres representaciones pintadas en las lastras 1 y 2 de la tumba descubierta en 1854 en Paestum Spinazzo¹⁴⁶) y debe relacionarse con dos subtipos que, a su vez, también son variantes de los cascos de tipo frigio-calcídicos e ilirios (**fig. 126**). Esta comunicación entre tipos evidencia una transferencia de ideas y tecnologías entre talleres así como una inevitable circulación de los mismos cascos como ejemplos didácticos sobre los que tomar ideas y copiar. Este debate se retoma posteriormente.

¹⁴³ Sobre este tipo *vid.* Adam 1982. – Guzzo 1990. – Graells en prensa a.

¹⁴⁴ Otra posibilidad, únicamente propuesta a partir del ejemplar de los Musei Vaticani, sería la exaltación de la figura de Pan, o la asimilación del guerrero portador del casco con dicha divinidad. La innegable naturaleza salvaje del ser mitológico tendría, sin dudar, unas implicaciones militares, quizás ofensivas aunque es más probable fueran protectoras a causa del tipo de armas sobre las que lo encontramos, de las que no conocemos episodio mitológico alguno que nos narre esta condición. Su representación sobre armas de especial relevancia hace que deba considerarse de manera significativa su papel en el imaginario guerrero antiguo. El problema es que la falta de contextos de las armas que lo presentan, impiden una caracterización concreta: únicamente la coraza de Marcellina-Laos, con representación de busto de Pan, tiene contexto en área Bretia; otro fragmento de coraza del mercado anticuario, también con representación de Pan, y un *ptyryges* de la colección

Fleischmann (USA) no tienen contexto de procedencia conocido, igual que el casco de los Musei Vaticani.

¹⁴⁵ Sin procedencia, aunque propuesto como un hallazgo de Pacciano en 1880 (Adam 1982, N. 2 lám. 3. – Guzzo 1990. – Kunze 1994, 84); sin contexto preciso aunque procedente de una tumba excavada en Catanzaro (Adam 1982, N. 6 lám. 4c. – Kunze 1994, 83); sin procedencia concreta, aunque propuesto como recuperado en Herculano y adquirido por el Rey de las Dos Sicilias y, posteriormente, por el Conde de Caylus (Adam 1982, 8 nota 1) – actualmente en la Bibliothèque Nationale de París, N. Inv. 2023 (von Lipperheide 1896, 150-152. – Kunze 1994, 84); sin procedencia concreta, en los Musei Vaticani, N. Inv. 12304 (von Lipperheide 1896, 148. – Adam 1982, 11 nota 9. – Kunze 1994, 83); sin procedencia, en la Bibliothèque Nationale de París, N. Inv. 2022; sin procedencia, en el Museo Poldi Pezzoli – Milán, N. Inv. 2426.

¹⁴⁶ Minervini 1856, láms. IV-VI. – Graells en prensa a, fig. 16.

Variante I: Cascos frigio-calcídicos: Íntimamente relacionada con este grupo Pacciano-Catanzaro encontramos el grupo de Conversano o de cascos frigio-calcídicos, que presentan forma de casco frigio tocado con cresta pero con la misma decoración en relieve simulando el cabello frontal (fig. 127). Se conocen 4 ejemplares¹⁴⁷ y un ejemplar pintado en la lastra 2 de la tumba descubierta en 1854 en Paestum Spinazzo¹⁴⁸. Este tipo de cascos se interpretan como claros transmisores de unos contactos hacia el área peuceta, ápula y la Basilicata, donde se concentran otros cascos lisos de tipo frigio-calcídico, tocados con crestas metálicas, además de aportar datos acerca de una cronología a finales del s. IV a. C.¹⁴⁹

Variante II: Cascos ilirios: Más complicada en cuanto a detalles es la serie de cascos ilirios con decoración tipo Pacciano-Catanzaro. La morfología respeta la estructura típica de los cascos ilirios, con paragnátides fijas con el lado facial recto y el dorsal curvo, extendidas hacia adelante, pero en esta variante, con decoración en relieve. Se trata de un grupo de dos ejemplares¹⁵⁰ que corresponden morfológicamente al grupo IIIA1b y IIIA2a de los cascos ilirios¹⁵¹ y que, a su vez, evidencian un acceso privilegiado a objetos de circulación restringida, como serían los cascos itálicos, que tomarían como modelo. En el primero de los cascos del catálogo, el carnero que decora en relieve sus paragnátides está repujado directamente sobre las mismas, tal y como sucede en los ejemplares itálicos, pero no en los ejemplares calcídicos, que lo habrían realizado por primera vez durante el período arcaico¹⁵². Lo mismo sucede con la paragnátide de Greneva, que también reproduce en repujado un motivo frecuente en período tardo-clásico y helenístico. La cronología de los contextos, por un lado, y otros detalles decorativos de las carrilleras, hacen difícil aproximarnos al tipo y definir una cronología precisa. Así, la presencia de carrilleras decoradas con carneros en el ejemplar de Ohrid lo asimila a otro ejemplar recu-



Fig. 127 Casco de tipo Pacciano-Catanzaro variante frigio-calcídica, procedente de la tumba 10 de la necrópolis de Conversano. – (Según Ciancio 2011, 252).

¹⁴⁷ Tumba 10 de la necrópolis de Conversano (Chieco-Bianchi 1964, 161 fig. 75. – Bottini 1992, 150 fig. 357. – Guzzo 1993, 174. – Kunze 1994, 84. – Mazzei 1995, 127. 133. – Ciancio 2011, 252. 545-547. – Graells en prensa a); sin procedencia, aunque propuesto como procedente de la Magna Grecia, en el Musée du Louvre – París, N. Inv. 7240 (von Lipperheide 1896, 83. – De Ridder 1915, N. 1107 lám. 65. – Dintsis 1986, N. Cat. 53 lám. 19, 4. – Kunze 1994, 83); sin procedencia, de la colección Ceccanti (Lepore 1996, 652 s.); sin procedencia, en la colección Getty Museum, N. Inv. 80.AC.12.

¹⁴⁸ Minervini 1856, lám. V.

¹⁴⁹ Adam 1982, 25 s.

¹⁵⁰ Tumba 1 de Ohrid, Gorna Porta. Ejemplar completo con paragnátides decoradas con carneros en relieve (Kuzman 2006, 546. – Blečić 2007, lám. IV, 4); Carrillera de Greneva, con representación de Niké victoriosa con escudo y lanza, sobre decoración de cabellera en relieve, evidencia de una decoración más compleja que aunaría calota y carrilleras (en esta caso, excepcional, móviles) (Ducrey 1985, 88 III. 57. – Pflug 1988b, 64. – Ellis 1992, fig. 24. – Blečić 2007, 85 fig. 7).

¹⁵¹ Teržan 1995.

¹⁵² Sobre éste tema *vid.* Graells 2011c.

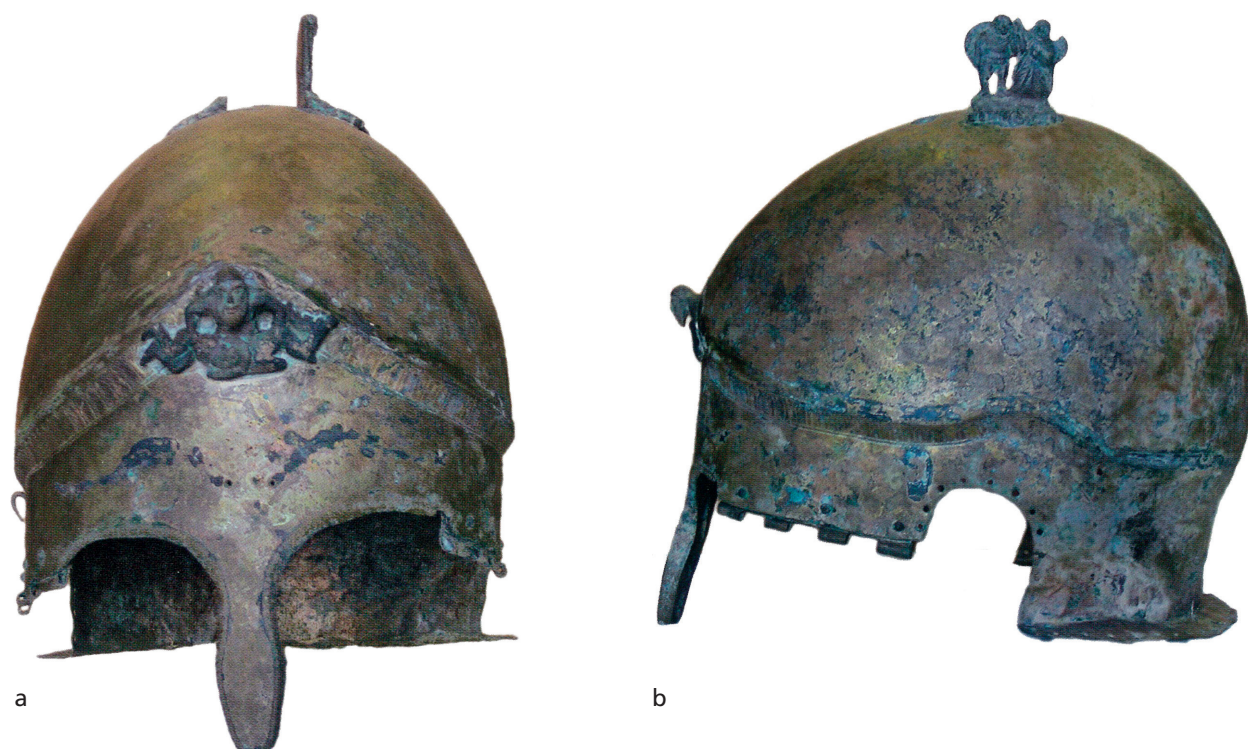


Fig. 128 Casco italo-calcídico procedente de la antigua colección Odeschki, en el Palacio Venezia de Roma: **a** vista frontal. – **b** vista lateral. – (a según Lehoërff 2011, fig. 7a; b según Lehoërff 2011, fig. 7b)

perado en Olimpia¹⁵³. Tanto la cronología del ejemplar de Ohrid como del griego se sitúa a finales del s. VI a. C., hecho que contrasta con la decoración de cabello en la frente, que debería situarse en un momento de segunda mitad del s. IV a. C. La carrillera de Greneva, en cambio, se asimila a las series que documentamos en s. IV a. C. en Italia¹⁵⁴.

Respondiendo a una tradición y distribución distinta encontramos, en el mismo momento, el grupo de cascos llamados itálico-calcídicos. El tipo corresponde a una variante del grupo V de la clasificación de los cascos calcídicos de H. Pflug¹⁵⁵ o tipo VII de E. Kunze¹⁵⁶.

La morfología del tipo se caracteriza por unas paragnátides móviles y un protector nasal. Aún así, los detalles de la calota son importantes pues estructuran un modelo próximo a los cascos hispano-calcídicos gracias a un ligero recorte para los ojos y orejas, un guardanuca recto con base plana y una carena que circunda de manera «anatómica» la totalidad de la calota mediante lo que se ha acordado en llamar «gola» o «Kehle». Es este elemento el que da la forma al casco ensanchando el cuerpo de la parte superior de la calota, normalmente acabada en la parte superior por la aplicación de una pareja de apliques figurados como guías

¹⁵³ Debe descartarse la propuesta de Blečić (2007, 86) de relacionar la placa con prótomo de carnero recuperada en el santuario de Philia (Kilian-Dirlmeier 2002, 91 T. 90.1422) con un casco de tipo ilirio, por varios motivos: los prótomos de carnero sobre las paragnátides de los cascos ilirios están realizadas mediante repujado de la lámina de las carrilleras, mientras que las series calcídicas presentan una placa repujada soldada sobre las pa-

ragnátides lisas; en segundo lugar, la tipología del carnero de Philia difiere de los ilirios en motivos estilísticos que lo asemejan, como ya ha sido propuesto, a las series griegas/magno-griegas (Kilian-Dirlmeier 2002, 91. – Graells 2011c).

¹⁵⁴ Graells 2011c, con catálogo y mapa de distribución.

¹⁵⁵ Pflug 1988d, 144.

¹⁵⁶ Kunze 1967. – Kunze 1994.



Fig. 129 Distribución de los cascos tipo italo-calcídicos. – (Mapa R. Graells).

para un *lophos* vertical pegado a la superficie de la calota. La parte inferior de la carena aparece normalmente decorada por una cenefa de ovas incisas. El protector nasal es largo y está realizado con unos bordes particularmente amplios. Las paragnátides se fijan mediante unas bisagras fijadas sobre un tramo recto de la base de la calota, normalmente con modelos de 4 palas, fijadas desde el interior¹⁵⁷.

A destacar queda el aparato de elementos aplicados que además de parte de la decoración corresponden también a estructuras para fijar elementos suplementarios de su decoración. Se trata de cuatro tipos: los apliques superiores, emparejados para la guía del *lophos*¹⁵⁸; los apliques frontales, normalmente en forma de prótomos de Aqueloos¹⁵⁹ o de felino (león o pantera), para fijar los extremos delanteros de los *lophoi*; los apliques posteriores, en forma de prótomo de felino (león o pantera)¹⁶⁰, Pegaso¹⁶¹ o ave¹⁶², para fijar los extremos posteriores de dichos *lophoi*; pletinas formadas por una placa rectangular sobre la que se gira un extremo de la misma a modo de gancho, a veces en posición lateral¹⁶³ y otras en posición frontal¹⁶⁴, completarian estas estructuras para *lophoi* (**fig. 128a-b**).

Si limitamos el catálogo a los ejemplares que conservan la calota, el grupo lo integran 8 cascos (**fig. 129**)¹⁶⁵. Si por el contrario se consideran los apliques para el *lophos*, el catálogo cambiaría de manera sustan-

¹⁵⁷ Lehoërff 2011, fig. 7, c-d. – Nati 2008, 180.

¹⁵⁸ Lehoërff 2011, fig. 7, b. f-g. – Nati 2008, 95.

¹⁵⁹ von Lipperheide 1896, 83s. – Lehoërff 2011, fig. 7, a. e.

¹⁶⁰ Nati 2008, 95.

¹⁶¹ Bendinelli 1916, 848 figs. 2-3.

¹⁶² Casco corintio de Accettura – Oliveto Lucano, *loc. Croccia Cognato* t. 1 (Matera, MAN D. Ridola, N. Inv. 164791) (Bottini 1993a, 111s.).

¹⁶³ Lehoërff 2011, fig. 7, c.

¹⁶⁴ Nati 2008, 95.

¹⁶⁵ Probablemente también pueda añadirse el ejemplar sin procedencia del Musée d'Art Classique de Mougins (MMoCA.564) (Burns 2011, 202 fig. 62).



Fig. 130 Casco de tipo etrusco con «Stirnkehle» procedente del pecio de les Sorres-Gavà. – (Fotografía DAI-Madrid).

cial. Aquí se ha decidido considerar únicamente los ejemplares con calota y dejar los apliques para una discusión *ad hoc* que analice su coincidencia con los cascos de tipo Negau¹⁶⁶.

Se considera una serie de producción etrusca tanto por la distribución, específicamente etrusca (Perugia, Todi y Orvieto)¹⁶⁷, como por la producción de los apliques fijados sobre estos cascos (Vulci)¹⁶⁸. Todo ello hace que, posiblemente, se trate de un tipo realizado en un mismo momento dentro de la segunda mitad del s. V a. C.¹⁶⁹

Los argumentos para ver todos los ejemplares dentro de una misma serie son: por un lado, la similar decoración realizada sobre las calotas, así como la de los apliques fijados sobre las mismas, normalmente para soportar un *lophos*, estilísticamente asimilables a producciones de Vulci; por otro lado, la concentración espacial de los ejemplares conocidos; por último, la similar asociación a panoplias de armas en

las que constan cnémides y escudos que en la Etruria de s. IV a. C. son sustituidas por panoplias más sencillas o son asociadas de manera sistemática a cascos de tipo Montefortino.

Siempre en área etrusca, se documenta la serie itálica más numerosa, la de cascos con gola o «Stirnkehle». El tipo «Etruskischer Helmtyp mit Stirnkehle» de la tipología de H. Pflug corresponde a un tipo que mezcla influencias de diferentes formas de cascos presentes en la Italia de s. IV a. C.¹⁷⁰ Por un lado adquieren la forma de la calota de tipos precedentes a los que añaden una gola, o inflexión inferior, que se ha atribuido a una «reminiscencia» de los tipos calcídicos. Incorporan también una base articulada que rompe con la regularidad de los cascos centroeuropeos y nord-italicos conocidos hasta el momento y caracterizados por una base plana. Ahora la parte posterior, correspondiente a la nuca se prolonga para cubrirla mientras que los laterales adoptan una pequeña inflexión para liberar las orejas. Lo que contrasta respecto a las formas calcídicas y de la Italia meridional es la ausencia de paragnátides, aunque puntualmente se han identificado

¹⁶⁶ Esta coincidencia es un hecho recurrente ya indicado y apuntado por otros investigadores (Nati 2008, 181. – Sannibale 2008, 218s.). Para una recopilación de apliques comunes a ambos tipos *vid.* Sannibale 2008, 218s. N. 39ss.

¹⁶⁷ Tumba excavada el 17 de febrero de 1840 en la necrópolis Perugia – Frontone (Cherici 1995, 127 fig. 1. – Cherici 2002, 111. – Nati 2008, 77-79 N. 1, 1); tumba excavada en febrero de 1886 en la necrópolis Perugia – Frontone, MAN-Perugia, N. Inv. 1886.1751 (Pflug 1988d, 148s. – Cherici 2002, 114. – Nati 2008, 94s. N. 3, 1); tumba a cámara excavada el 8 de mayo de 1935 en la necrópolis de Perugia – Santa Giuliana (Cherici 2002, 131. – Nati 2008, 180s. N. 3, 1); tumba del «podere» San Raffaele de Todi, excavada en 1915, hoy en el Museo di Villa Giulia – Roma (Bendinelli 1916. – Dintsis 1986, 138 N. 14; 139 N. 20 lám. 66, 2. – Pflug 1988d, 150 fig. 18. – Bergamini 2001, 91s. 219-225 figs. 156. 352. – Tagliamonte 2002-2003, N. 69. – Nati 2008, 78); procedencia desconocida aunque propuesta como en Orvieto, en la Ny Carlsberg Glyptotek Copenhagen, N. Inv. H.229 (Kunze 1994,

77); procedencia desconocida aunque propuesta como en Le Marche, en el MAN-Firenze, N. Inv. 1238 (von Lipperheide 1896, 83s. – Pflug 1988d, 149 N. 64. – Kunze 1994, 77); procedencia desconocida de la antigua colección Odescalchi hoy en el Palazzo Venezia de Roma, N. Inv. 1719 (Lehoërff 2011, 53-55 fig. 7); procedencia desconocida en el Greek Museum of the University of Newcastle Upon Tyne (Pflug 1988d, 149 fig. 17. – Nati 2008, 78).

¹⁶⁸ Adam 1984, 115. – Nati 2008, 95.

¹⁶⁹ La tumba 17/II/1840 de la necrópolis Perugia – Frontone se fecha en la segunda mitad de s. V a. C. (Nati 2008, 79). – La tumba 3 de la necrópolis Perugia – Frontone se fecha en la segunda mitad del s. V a. C. (Nati 2008, 95). – La tumba 2 de la necrópolis Perugia – Santa Giuliana se fecha en la segunda mitad del s. V a. C. (Nati 2008, 181). – La primera datación del ejemplar de Todi, en cambio, propuesta en la primera mitad del s. V a. C. (Bendinelli 1916, 843 fig. 1) no puede aceptarse.

¹⁷⁰ Pflug 1988e, 276.

unos ganchos en la parte anterior de las aperturas de las orejas que se han querido relacionar con elementos similares presentes en cascos célticos (fig. 130)¹⁷¹.

El catálogo es, como mínimo, de 36 ejemplares (fig. 131)¹⁷² con una cronología que abarca la segunda mitad del s. V y la primera mitad del IV a. C.¹⁷³ De todos modos, la cantidad de cascos sin contexto impide definir unos límites cronológicos precisos, el inferior de los cuales podría llegar incluso hasta finales del s. IV a. C.¹⁷⁴ De esta manera, esta serie se presenta como casco intermedio entre los tipos Negau y aquellos

¹⁷¹ Pflug 1988e, 277. – La presencia de estos ganchos en cascos de tradición céltica se refieren principalmente a ejemplares de tipo Montefortino, aunque en ellos su relación a paragnátides es clara, cosa que no puede afirmarse para los cascos etruscos con »Stirnkehle«. Para estos ejemplares etruscos, parece que los ganchos tengan relación con los protectores de las orejas, en forma de disco o de motivo vegetal (Pflug 1988e, figs. 3-7).

¹⁷² Sin procedencia, en el Musée de l'Armée – París (von Lipperheide 1896, 221 N. 467. – Pflug 1988e, 292 N. 14 fig. 11. – Sannibale 2008, 220 N. 67); sin procedencia, de la antigua colección Musei Vaticani – Museo Gregoriano Etrusco, N. Inv. 39649 (Sannibale 2008, 219-222 N. 135); sin procedencia, de la antigua colección Musei Vaticani – Museo Gregoriano Etrusco, N. Inv. 39648 (Sannibale 2008, 222-226 N. 136); sin procedencia, de la antigua colección Maler hoy en la colección del Badisches Landesmuseum Karlsruhe, N. Inv. F433A (Jurgeit 1999, 129 N. 170. – Pflug 1988e, 280 nota 18; 288. 292 A11. – Sannibale 2008, 220 N. 65); sin procedencia, fragmento, de la antigua colección Maler hoy en la colección del Badisches Landesmuseum Karlsruhe, N. Inv. F433B (Jurgeit 1999, 128s. N. 169); sin contexto de procedencia dentro de las necrópolis de Vulci, excavado por el príncipe de Canino (Sannibale 2008, 222 N. 77. – Colonna 2007), hoy en el British Museum, N. Inv. GR 1837.6.9.91 (von Lipperheide 1896, 219 N. 238. – Nati 2008, 126); sin contexto de procedencia preciso, aunque procedente de un hallazgo en Bommarzo (Baglione 1976, 146 N. 35 lám. 89, 3. – Pflug 1988e, 291 N. 3. – Nati 2008, 126. – Sannibale 2008, 219 N. 60); sin contexto de procedencia preciso, aunque procedente de un hallazgo en Perugia en el Antikensammlung de Berlín, N. Inv. L.36 (Pflug 1988e, 291 N. 4 K. 97. – Sannibale 2008, 219s. N. 61. – Nati 2008, 126); sin contexto de procedencia preciso, aunque procedente de un hallazgo en Perugia en el Antikensammlung de Berlín, N. Inv. L.69 (Pflug 1988e, 291 N. 5 K. 98. – Sannibale 2008, 219s. N. 61. – Nati 2008, 126); sin contexto de procedencia preciso, aunque procedente de un hallazgo en Perugia en la antigua colección Ancona, hoy en el Antikensammlung de Berlín, N. Inv. L.37 (Pflug 1988e, 291 N. 6. – Sannibale 2008, 219s. N. 61); Tumba excava el 22/IV/1887 en la necrópolis Monteluca de Perugia (Pflug 1988e, 291, N.7. – Cherici 1995, 116 y 136, fig. 8. – Sannibale 2008, 219-220, n. 61); Tumba 7 de la necrópolis Perugia – Frontone, excavada en 1904 (Nati 2008, 126, N. 7.1); tumba excavada el 15 de abril de 1932 en la necrópolis Perugia – Santa Giuliana, hoy en el MAN-Perugia, N. Inv. SG. 32/1 (Jurgeit 1999, 128 que lo consideraba sin contexto. – Cherici 2002, 131. – Nati 2008, 178 N. 2, 1); tumba a cámara de la necrópolis de Perugia – San Galigano (Nati 2008, 204 N. 1, 8); Pecio de Les Sorres (Barcelona), N. Inv. R.1149 del Museu de Gavà (Izquierdo/Solías 1991, 606 N. 1. – Jurgeit 1999, 128. – Sannibale 2008, 220 N. 64); sin contexto de procedencia preciso, aunque procedente de un hallazgo en Orsogna (Pflug 1988e, 292 N. 9. – Tagliamonte 2003a, 151 figs. 16-

17. – Sannibale 2008, 220 N. 62); sin contexto de procedencia preciso, aunque procedente de un hallazgo en Egnazia (von Lipperheide 1896, 220 N. 331. – Pflug 1988e, 292 N. 10. – Sannibale 2008, 220 N. 63); sin contexto de procedencia segura pero con indicación »près de Pérouse«, de la antigua colección Ravestein hoy en el MRAH de Bruselas (Jurgeit 1999, 128); sin procedencia conocida, posiblemente de Perugia, en la antigua colección Zschille (von Lipperheide 1896, 237 N. 266. – Pflug 1988e, 291 N. 8. – Sannibale 2008, 219 N. 61); Tumba 55 de la necrópolis dell'Osteria de Vulci, MAN-Villa Giulia – Roma, N. Inv. F.89 (Pflug 1988e, 291 N. 1 fig. 4. – Jurgeit 1999, 129. – Sannibale 2008, 220 N. 76); sin contexto en el mercado anticuario de Basilea (Cahn 1989, 81 W.39. – Jurgeit 1999, 129. – Sannibale 2008, 220 N. 68); sin procedencia, en el Museo Civico di Sulmona (Tagliamonte 2003a, 151); sin procedencia concreta más que una genérica indicación a Italia, en el Musée des Beaux Arts de Lyon_A (Boucher 1970, 110 N. 106. – Sannibale 2008, 220 N. 66); sin procedencia concreta más que una genérica indicación a Italia, en el Musée des Beaux Arts de Lyon_B (Boucher 1970, 110 N. 107. – Pflug 1988e, 292 N. 12 figs. 5-6. – Sannibale 2008, 220 N. 66); sin procedencia concreta más que una genérica indicación a Italia, en el Musée des Beaux Arts de Lyon_C (Boucher 1970, 110 N. 108. – Pflug 1988e, 292 N. 13. – Sannibale 2008, 220 N. 66); sin procedencia en el Antikenmuseum Berlín, Misc. 10395.L.37 (Pflug 1988, 292 K.94 N. 19-22. – Sannibale 2008, 220 N. 69); sin procedencia en el Antikenmuseum Berlín, Misc. 10395.L.38 (Pflug 1988e, 292 K.93 N. 19-22. – Sannibale 2008, 220 N. 69); sin procedencia en el Antikenmuseum Berlín, Misc. 10396 (Pflug 1988, 292 K.95 N. 19-22. – Sannibale 2008, 220 N. 69); sin procedencia en el MAN-Madrid, N. Inv. 10233 (Blázquez 1957, 146-149. – Pflug 1988e, 292 N. 17); sin procedencia en el MAN-Napoli (De Franciscis 1963, fig. 75. – Pflug 1988e, 292 N. 15. – Sannibale 2008, 220 N. 71); sin procedencia en la colección Ancona (Sannibale 2008, 220 N. 72); sin procedencia en la colección Gorga, en el Museo Nazionale Romano (Sannibale 1998, 109s. N. 126. – Sannibale 2008, 220 N. 73); sin procedencia en la colección Le Marois (Pflug 1988e, 292 N. 18. – Boucher 1970, N. 108. – Sannibale 2008, 220 N. 74); sin procedencia, en el mercado anticuario de Colonia (Pflug 1988e, 202 N. 23 figs. 9-10. 12. – Sannibale 2008, 220 N. 75); sin procedencia, de la antigua colección Guttmann (Hermann Historica, 11 de abril de 2008, lote 346); sin procedencia, de la antigua colección Guttmann (Hermann Historica, 19 de octubre de 2005, lote 171).

¹⁷³ Jurgeit 1999, 128s.

¹⁷⁴ Esta propuesta surge a partir de la asociación de un casco etrusco con »Stirnkehle« y un casco de tipo Negau evolucionado en el pecio de Les Sorres (Barcelona), hecho que hace viable el margen inferior propuesto en los primeros estudios sobre esta categoría de cascos, en el tránsito entre el s. IV y s. III a. C. (Pflug 1988a, 39s. N. 93-99 fig. 36. – Izquierdo/Solías 1991, 607).



Fig. 131 Distribución de los cascos tipo etrusco con »Stirnkehle«. – (Mapa R. Graells).

etrusco-célticos con botón, conocidos tradicionalmente como »Montefortino«¹⁷⁵ y distribuidos ampliamente por el Mediterráneo centro-occidental (fig. 132).

CASCOS DE LA PENÍNSULA IBÉRICA

Consideremos ahora los cascos documentados en la Península Ibérica entre los ss. V y III a. C., tanto de producción mediterránea como, especialmente, los de producción local. Obviamos en esta síntesis la mayoría de los cascos adscribibles culturalmente al área ibérica (esto es, Andalucía, Sureste y Levante mediterráneo), pero que se conocen sólo por representaciones en escultura monumental (por ejemplo el conjunto de Porcuna, Jaén, del s. V a. C.) o por exvotos de bronce de pequeño tamaño (sobre todo de los ss. IV-I a. C.) y representaciones sobre cerámica (ss. III-I a. C.). La caracterización tipológica de estos cascos es compleja, ya ha sido examinada en otro lugar y no parece muy relevante para el estudio de la variante calcídica hispana¹⁷⁶.

La finalidad de presentar una breve recopilación sobre el tema va orientada a facilitar la componente peninsular de los cascos de tipo hispano-calcídico pues, como se verá, los cascos que se documentan en la Península Ibérica difícilmente pueden relacionarse con la serie que centra el presente trabajo más allá de transmisores de un interés hacia los cascos ligeros y el uso de lámina extremadamente fina en su realización.

¹⁷⁵ Sannibale 2008, 222.

¹⁷⁶ Para los cascos de Porcuna (Jaén), *vid.* Negueruela 1990. – Para los cascos ibéricos en general, especialmente las representaciones, *vid.* Quesada 1997a, 550-571.

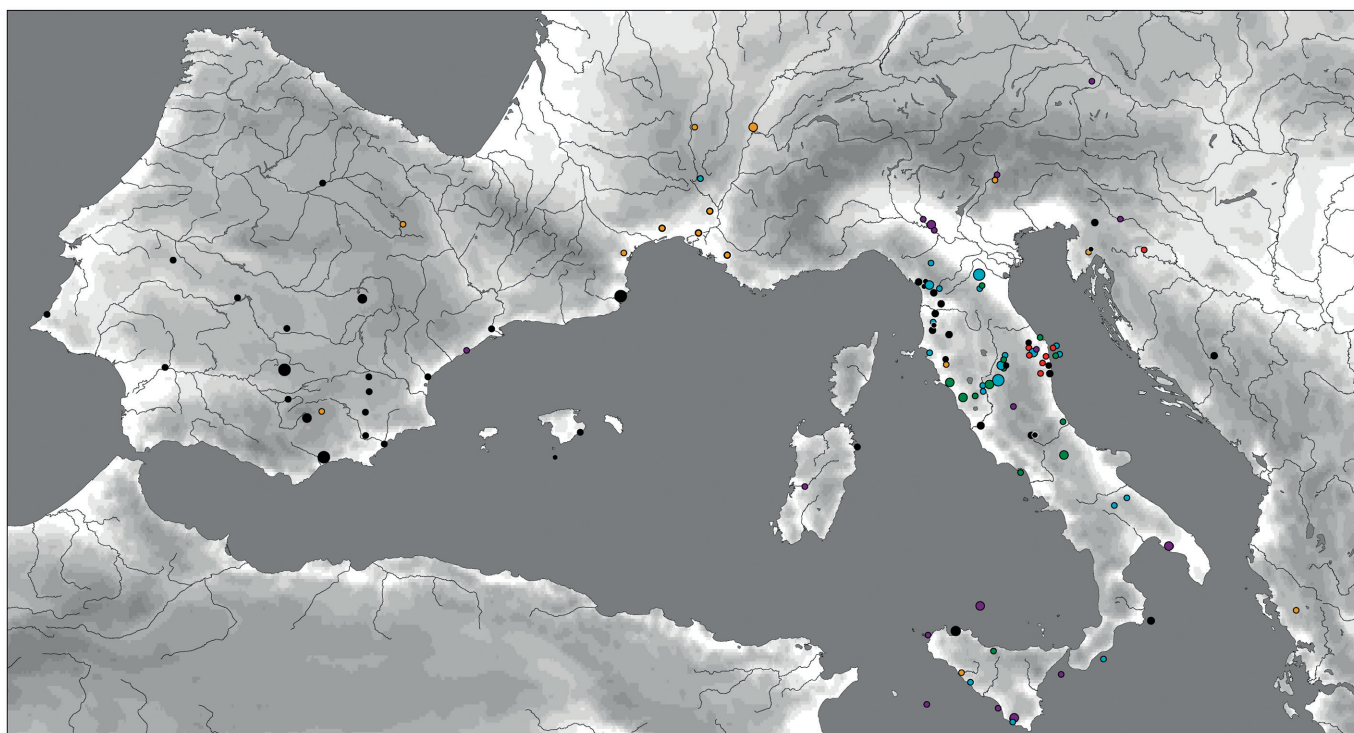


Fig. 132 Distribución de los cascos tipo Montefortino. Los distintos colores corresponden a tipos y cronologías distintas según M. Mazzoli. – (Mapa R. Graells).

Por otro lado, en la Península Ibérica se documentan otros cascos de importación. Se trata de un exiguo número de cascos que corresponden a producciones célticas en hierro y a producciones etruscas, en bronce¹⁷⁷. Si se consideran únicamente los cascos sincrónicos¹⁷⁸ a los del tipo hispano-calcídico, solo pueden considerarse los ejemplares en hierro de La Pedrera (Lleida), El Cigarralejo (Murcia) o Can Miralles (Barcelona) y los ejemplares etruscos de Les Sorres (Barcelona) (fig. 133)¹⁷⁹. Además, cabe mencionar los cascos tipo Montefortino o «a Bottone», fechados entre mediados de s. IV a. C. y el s. I a. C.¹⁸⁰, con una amplia dispersión¹⁸¹ y que parece que en la Península Ibérica no se documenten en anterioridad a mediados del s. III a. C., salvo el ejemplar supuestamente recuperado en contexto fluvial gallego y del que se conoce una fotografía depositada en la Real Academia de la Historia¹⁸².

¹⁷⁷ Una primera aproximación conjunta en Graells 2010, 125-127 figs. 45-46.

¹⁷⁸ Cascos anteriores corresponden a series griegas y se concentran, los más antiguos, en el área del suroeste (en el Guadalquivir, Jerez y en Sanlúcar de Barrameda). El otro, de finales de s. VI a. C., se documenta en el pecio de la Cala Sant Vicenç (Mallorca). Estos ejemplares no se consideran aquí por la desconexión cultural y cronológica con el tipo objeto del trabajo.

¹⁷⁹ Los cascos etruscos de Les Sorres (Barcelona) se fechan en la segunda mitad del s. IV a. C. a partir de los paralelos *vid. supra* y fig. 130. Esta cronología difiere de la propuesta para los ejemplares de tipo Negau recuperados en el mar de Agde y en Marseillan. Este detalle es significativo pues interrumpe una lectura aceptada que relacionaba estos hallazgos de cascos en el Mediterráneo nord-occidental como parte de una misma dinámica. De todos modos, esta distinción no debe llevar a

la afirmación opuesta, propuesta algunas veces en relación a los cascos de Les Sorres (Barcelona), que verían estos hallazgos etruscos en occidente como resultado de saqueos romanos de tumbas etruscas.

¹⁸⁰ García-Mauriño 1993. – Quesada 1997c.

¹⁸¹ Recientemente M. Mazzoli ha realizado su tesis doctoral sobre el catálogo completo de cascos de tipo Montefortino con una profunda revisión tipo-cronológica que evidencia una dispersión hacia occidente, particularmente hacia la Península Ibérica, a partir de segunda mitad del s. III a. C. Agradecemos aquí sus comentarios y que nos haya permitido utilizar parte de su mapa de dispersión, en el que hemos indicado cada tipo con distinto color.

¹⁸² Agradecemos al Prof. Dr. M. Almagro-Gorbea nos informara de esta pieza y autorizara su reproducción en el presente trabajo *vid. infra* fig. 191. – Graells/Lorrio 2013, fig. 8c.

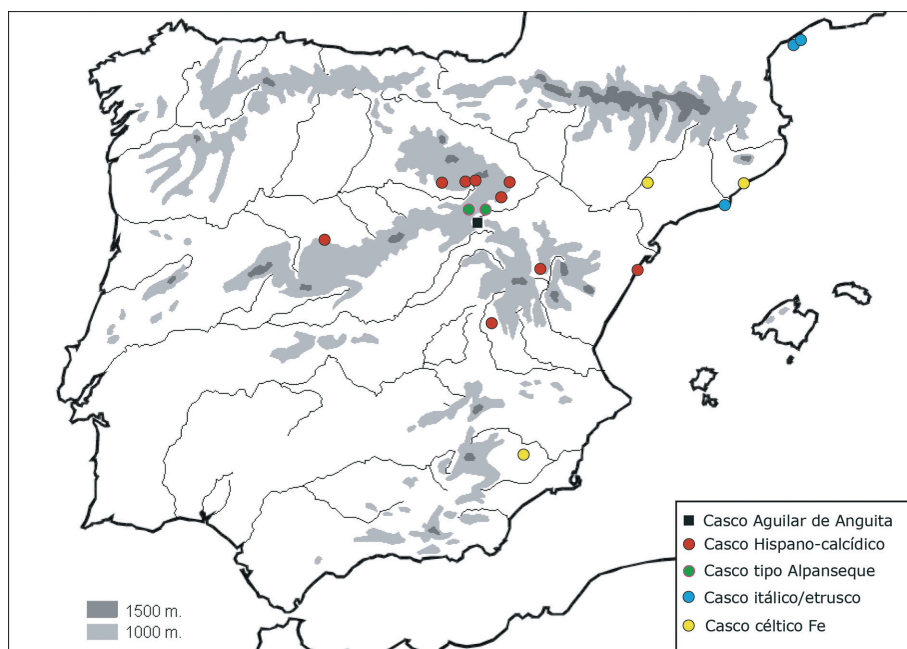


Fig. 133 Distribución de los cascos de ss. V-II a. C. en la Península Ibérica con la exclusión de los cascos de tipo Montefortino. – (Mapa R. Graells).

Para la Península Ibérica ha sido repetidamente señalada la escasez de cascos de producción local¹⁸³. Ello no ha impedido que se realicen algunas pequeñas síntesis sobre el tema, normalmente sobre cascos de importación¹⁸⁴ pese a que también existen algunos, pocos, específicos sobre los cascos locales¹⁸⁵. La explicación es el alto número de ejemplares de tipo Montefortino, normalmente de cronologías posteriores a la que aquí nos ocupa, y un número muy escaso de cascos de producción local que ahora, con el estudio del tipo que centra este trabajo, aumenta hasta presentar un catálogo comparable al de algunas series itálicas. En cualquier caso, la mayoría de cascos identificados hasta el momento, principalmente recuperados en área celtibérica, corresponden a producciones no seriadas y de difícil relación con el tipo hispano-calcídico.

Por todo lo expuesto, es necesario recopilar los tipos identificados hasta el momento e indicar brevemente las diferencias tipológicas, geográficas y cronológicas para así poderlos comparar con la serie hispano-calcídica. Aunque F. Quesada planteó una cierta dificultad para caracterizar las dos principales áreas de producción, refiriéndose al área ibérica y celtibérica¹⁸⁶, con los datos hoy disponibles parece que el mayor peso en la producción de cascos metálicos documentados arqueológicamente se sitúe entre los pueblos celtibéricos, aunque la iconografía demuestra la indudable existencia de una importante tradición en el mundo ibérico, apenas documentada arqueológicamente quizá por centrarse en modelos con escasos componentes metálicos. Esta zona meseteña también parece ser la productora del modelo hispano-calcídico.

Si dejamos de lado, momentáneamente, los cascos hispano-calcídicos, el número total es de 8 ejemplares de producción local (recopilados recientemente por M. Barril¹⁸⁷) y algunos más, dudosos, que seguidamente se comentan. Se distribuyen entre un tipo que por convención llamamos »Alpanseque« y otro que engloba

¹⁸³ Lorrio 1997, 166. 194-196. – Barril 2003, 7s. – Pastor 2005-2006, 260.

¹⁸⁴ Blázquez 1957. – Oliver 1987-1988. – Quesada 1992. – García-Mauriño 1993. – Caballos 1993. – Graells/Lorrio 2013.

¹⁸⁵ Blázquez 1959-1960. – Cuadrado 1991. – Quesada 1997a, 569. – Quesada/Valero 2011-2012. – Barril 2003. – Pastor 2005-2006. – Graells/Lorrio 2013. – Graells/Lorrio en prensa.

¹⁸⁶ Quesada 1997a, 551.

¹⁸⁷ Barril 2003.

los de difícil adscripción o faltos de paralelos. En este segundo grupo de cascos »varios« se incluyó durante un largo período el ejemplar de La Osera (Ávila)¹⁸⁸.

Si consideramos únicamente los cascos del periodo en que se fechan los cascos hispano-calcídicos¹⁸⁹, vemos como se concentra su dispersión en el interior peninsular, mientras que en la periferia peninsular y los territorios conectados de manera directa con ella (caso del Valle del Ebro) se documentan exclusivamente cascos de importación: en Benicarló (Castelló) se documentaron algunos ejemplares antiguos de tipo Montefortino, fechados a inicios del s. III a. C.¹⁹⁰, en el pecio de Les Sorres (Gavà, Barcelona), se recuperaron dos cascos de tipo etrusco y, en distintos puntos, se han recuperado cascos de hierro de tipo Céltico¹⁹¹. La única anomalía sería un ejemplar entendido como importación en Aguilar de Anguita (Guadalajara), hecho que se analiza con atención por las implicaciones que supone para el desarrollo de los cascos hispano-calcídicos.

Los cascos celtibéricos

Si recuperamos ahora los cascos de producción celtibérica, es obligatorio referirnos al trabajo de M. Barril de 2003, aunque debemos realizar una serie de consideraciones. En primer lugar, precisar que los escasos ejemplares considerados presentan una similitud tipológica y de fabricación que varía sobre un esquema común basado en un modelo de calota con decoración repujada. Además, la cronología de todos los ejemplares parece uniforme y se ha basado en los contextos en los que se recuperaron. El primero en proponer una cronología fue J. Cabré que viendo similitudes entre las series celtibéricas (las describió como una »industria de los cascos de bronce repujados del tipo Alpanseque y Almaluez, de gran riqueza decorativa y que ostentan el mismo estilo y técnica que los discos más hermosos de Aguilar de Anguita...«)¹⁹² consideró que correspondieran a una producción de pleno s. IV a. C.; posteriormente, W. Schüle¹⁹³, los fechó en una fase antigua (Fase A del Tajo, ca. s. VI a. C.); no fue hasta las tesis de A. Lorrio y F. Quesada cuando se ajustó la cronología a la baja, proponiendo una fecha del s. V a. C.¹⁹⁴; cronología aceptada recientemente por M. Barril¹⁹⁵, que los fecha en el s. V o inicios del IV a. C., y que aquí retenemos.

De este modo, en el estado actual de conocimiento de los cascos celtibéricos podemos distinguir dos tipos que analizamos a continuación y que, posteriormente, relacionamos en un discurso más estructurado que contempla las series celtibéricas dentro de una misma línea evolutiva (*vid. infra*).

Tipo Alpanseque-Almaluez

El tipo Alpanseque-Almaluez, corresponde a un modelo fechado a partir del s. V a. C., cuyos hallazgos aparecen centrados en la Meseta Oriental y el Valle del Jálón¹⁹⁶. Para los particulares historiográficos de

¹⁸⁸ Quesada 1997a, 551 ss. El autor incluía en este grupo algunos ejemplares meseteños, como el casco de la colección Pérez Aguilar (*vid. infra*) o el de la tumba 201 de La Osera (Ávila). Además, el grupo consideró otros interesantes ejemplares, como el casco de la antigua colección Molás (Blázquez 1959-1960, 371 s.), posiblemente de tipo itálico que en opinión de F. Quesada (1997a, 553) sería de época romana.

¹⁸⁹ Esto implica dejar de lado los escasos cascos del Bronce Final, como los cascos crestados de la Ría de Huelva, el casco áureo de Rianxo o el casco de plata atribuido generalmente a les Coves de Vinromà (Castelló), aunque su procedencia de la localidad valenciana de Caudete de las Fuentes resulta segura (Lorrio 2001, 19. 21 fig. 2, 7), así como los cascos representados sobre las estelas del Suroeste o, más cerca cronológicamente, los cascos griegos recuperados en el Sur Peninsular, aunque nos referimos a muchos de ellos más adelante al tratar los hallazgos de cascos en las aguas.

¹⁹⁰ Oliver 1987-1988.

¹⁹¹ Can Miralles (Barcelona), La Pedrera (Vallfogona de Balaguer, Lleida), El Cigarralejo (Murcia), tumba 478 (Mula, Murcia), Tutugi-tumba 27 (Galera, Granada). Véase Quesada (1997c, 550 ss.) y G. García Jiménez (2012, 304-313).

¹⁹² Cabré 1942, 198.

¹⁹³ Schüle 1969, 116 s.

¹⁹⁴ Lorrio 1994, 223. – Lorrio 1997, 166 ss. – Quesada 1997a, 551. Estos modelos de cascos se adscriben a la fase IIA1 del Alto Tajo-Alto Jálón, desapareciendo del registro funerario durante la fase IIA2, esto es a partir de finales del s. V a. C. (Lorrio 1994, 226. – Lorrio 1997, 278).

¹⁹⁵ Barril 2003, 52.

¹⁹⁶ Lorrio 1997, 166 ss. – Quesada 1997a, 551 ss.

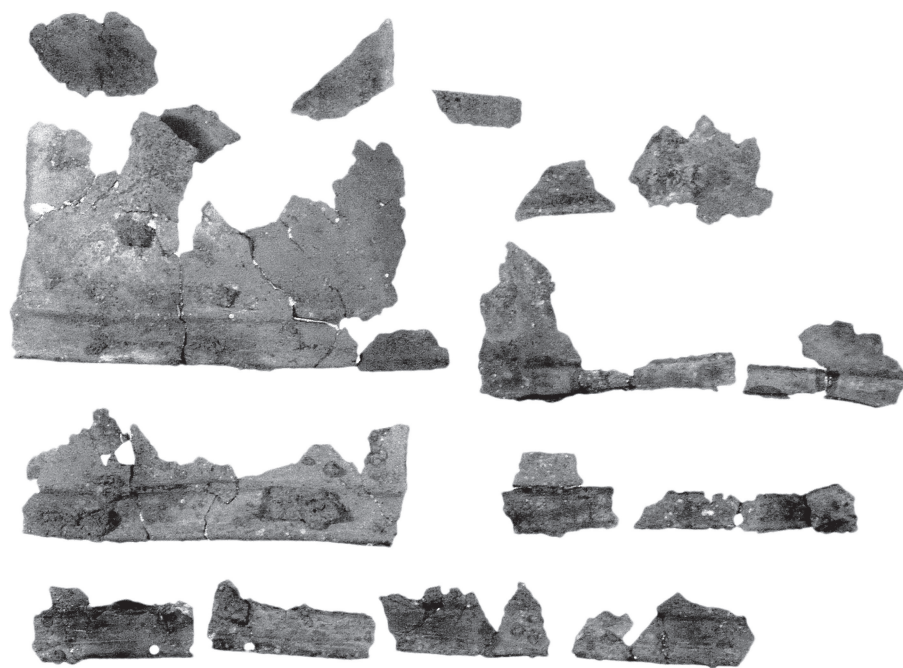


Fig. 134 Estado de conservación del casco de la tumba 127 de la necrópolis de Alpanseque, en el MAN-Madrid. – (Según Barril 2003, fig. 19).

algunas de las piezas del catálogo nos remitimos al ya citado trabajo de M. Barril¹⁹⁷, que aquí completamos y utilizamos para sintetizar las características generales del grupo.

El grupo lo integran:

- tres ejemplares recuperados en la necrópolis de Alpanseque (Soria): tumbas 12 (fig. 134), 20 (fig. 135a) y A (fig. 135b)¹⁹⁸,
- dos en la necrópolis de Almaluez (Soria): tumba 155 (figs. 137-138) y fuera de contexto (fig. 136)¹⁹⁹,
- un ejemplar en la colección del RGZM (N. Inv. O.41233) (fig. 139a-d; láms. 4-5), un ejemplar del Museo de Mougins (fig. 142)²⁰⁰
- y otro ejemplar en la colección Torkom Demirjian²⁰¹ que presenta variaciones respecto a las piezas anteriores (figs. 140a-d. 141a-b).

El estado de conservación de todos los ejemplares es muy deficiente, siendo el ejemplar del RGZM y el de la colección Torkom Demirjian los que se presentan en mejor estado y permiten precisiones acerca de la forma original, que supone modificaciones a la propuesta de reconstrucción de Cabré, que aún sigue ocupando el imaginario de la mayoría de los investigadores.

Los cascos de esta serie corresponden a casquetes hemisféricos realizados sobre dos láminas muy finas de bronce binario²⁰², decoradas mediante repujado y que forman, cada una de ellas, una mitad del casco que encaja con la otra uniéndose mediante remaches²⁰³. Encima de la línea de remache se aplica una cinta de hierro, para la que es imposible saber si se vincula al sistema de remachado o si se aplica como

¹⁹⁷ Barril 2003.

¹⁹⁸ Ibidem 26-40.

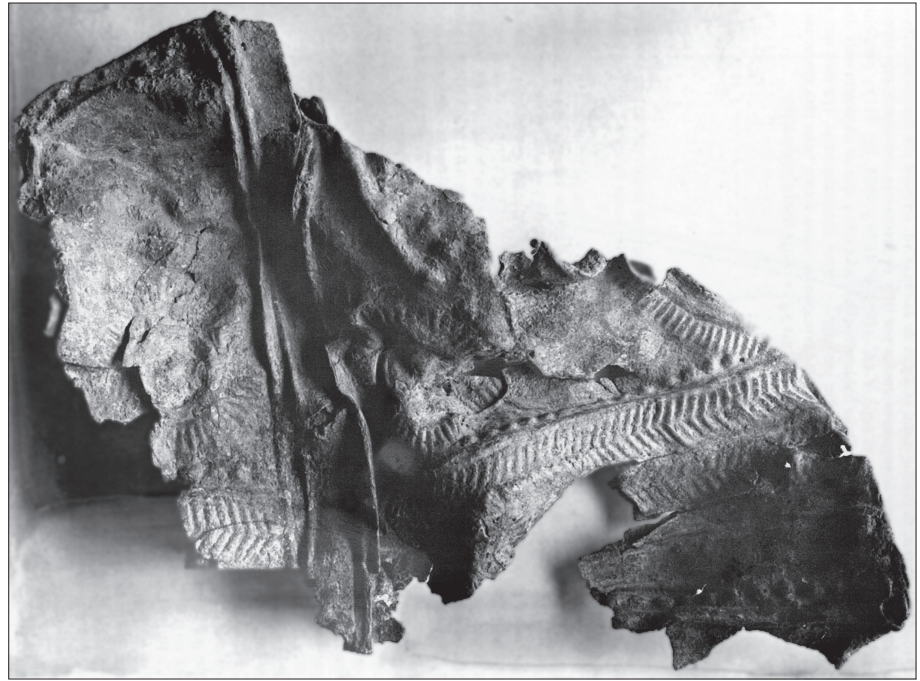
¹⁹⁹ Ibidem 40-48.

²⁰⁰ Egg/Pare 1995, 230 lám. 80, 1.

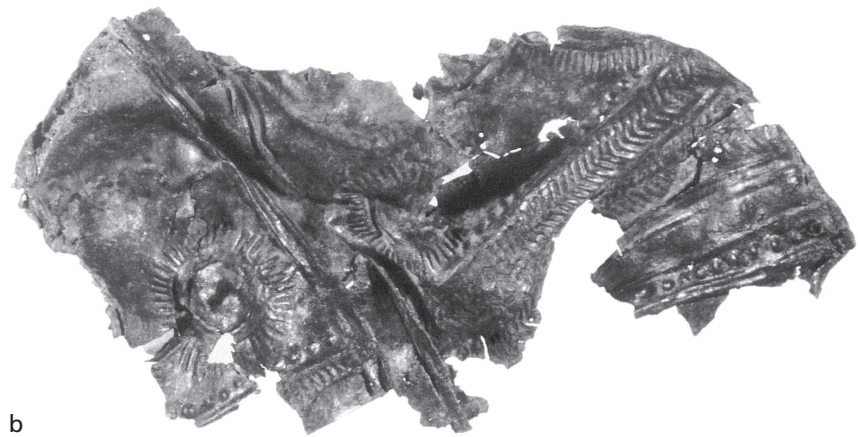
²⁰¹ Burillo 1992. – Barril 2003, 49-52 fig. 32.

²⁰² Vid. Anexo de S. Rovira en el artículo de M. Barril 2003 – Graellsen en prensa b.

²⁰³ M. Barril (2003, 34. 52) ha propuesto para dos cascos que fueran realizados en una única lámina, distinguiéndose de los otros, con dos, pero el grado de fragmentación de los cascos que consideró no permite mantener esta propuesta. Tampoco la reconstrucción de Cabré es aceptable por idénticos argumentos de conservación.



a



b

Fig. 135 Casco de la tumba 20 de la necrópolis de Alpanseque: **a** fotografía realizada por J. Cabré. – **b** fotografía MAN-Madrid. – (Según Barril 2003, figs. 21b; 23a).

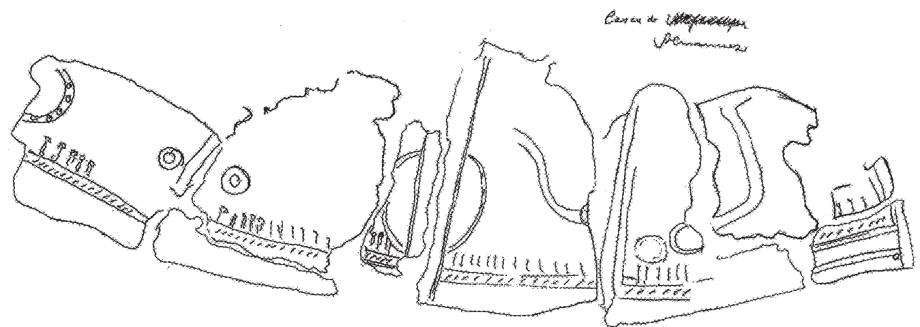


Fig. 136 Un casco recuperado fuera de contexto en la necrópolis de Almaluez. – (Según Barril 2003, fig. 26).



Fig. 137 Fragmentos del casco 1 de la necrópolis de Almaluez. – (Según Barril 2003, fig. 27).



Fig. 138 Fragmentos del casco 2 de la necrópolis de Almaluez. – (Según Barril 2003, fig. 27).

una pieza posterior²⁰⁴. La simplicidad de la forma se completa por una decoración barroca que cubre la mayor parte de la superficie siguiendo un patrón de cenefas, nervios y motivos circulares que pueden interpretarse como símbolos astrales.

Si bien no es posible hablar de una evolución del tipo A causa de su general estado de fragmentación, el ejemplar de la colección Torkom Demirjian podría corresponder a una variación evolucionada de la serie por varios motivos: reducción de la decoración repujada e incorporación de motivos antropomorfos²⁰⁵; aplica-

ción de soportes para cuernos metálicos remachados sobre placas rectangulares²⁰⁶; posibles perforaciones para sustentar la correa del barboquejo²⁰⁷; y el recorte de la parte frontal para una mayor ergonomía y aproximación a formas mediterráneas. Esta ligera modificación del modelo celtibérico evidencia una apertura y adquisición de influjos que el casco de Aguilar de Anguita (Guadalajara) primero, y seguidamente los hispano-calcídicos, ratifican.

El casco de Aguilar de Anguita (Guadalajara)

Un caso en extremo problemático ha sido durante décadas el casco de Aguilar de Anguita (Guadalajara) (fig. 143). Ante las dificultades para identificarlo tipológicamente²⁰⁸, la relevancia del ajuar en el que se

²⁰⁴ En el ejemplar del RGZM no se conserva la lámina de hierro y los remaches de las piezas no permiten considerar que hubiera otra pieza fijada mediante los mismos. Esto lleva a pensar que la lámina de hierro jugara un papel de refuerzo o decoración complementario e independiente a la unión de las dos mitades.

²⁰⁵ La decoración figurada resulta claramente excepcional hasta sus etapas más avanzadas, pudiendo citar como excepción el casco comentado y dos placas con decoración figurada procedentes de la necrópolis de Alpanseque (Soria) (Cabré/Morán 1975. – Lorrio 1997, 211 fig. 87, B.4), pertenecientes a otros tantos pectorales de placa, presentes desde la fase inicial de los cementerios celtibéricos (ca. 600-450 a.C.), momento al que cabría adscribir la pieza comentada, aunque se documenten igualmente en necrópolis del s. IV a.C. (Lorrio/Sánchez de Prado 2007, 145. 147 s).

²⁰⁶ Barril propuso que correspondieran a soportes para una cimera transversal o dos penachos (2003, 51), pero los exactos paralelos con los cascos apulo-corintios, de área mesápica y peuceta, obligan a replantear la interpretación y verlos, sin dudar, como soportes para cuernos.

²⁰⁷ Presenta perforaciones tanto en los rebordes la zona frontal como en los laterales, relacionados por Barril (2003, 49) con la aplicación de bandas decorativas, así con otras tres, en triángulo, que supone en relación con cintas o cordones para sujetar el casco a la barbilla (Barril 2003, 51), aunque la documentación gráfica que poseemos permite comprobar que además de las localizadas en los laterales también están presentes en la parte trasera.

²⁰⁸ Recientemente se ha interpretado como de tipo Corintio, en una variante etrusco-italica (Barril 2003, 8ss.).



Fig. 139 Casco de la colección del RGZM, sin procedencia: cuatro vistas (a-d). – (Fotografías RGZM).

documentó y las claves de lectura que ofrece su análisis detallado, creemos que debe ser tratado de manera particular.

El casco procede de la «sepultura de régulo celtíbero», también llamada «tumba Déchelette», de la necrópolis de Aguilar de Anguita (Guadalajara). Se excavó entre 1910 y 1912 y se trata de una tumba de singular riqueza, con una rica panoplia militar. Entre los materiales destaca el casco de bronce²⁰⁹. Esta tumba ha sido fechada en el s. V a. C.

El marqués de Cerralbo describía el casco²¹⁰: «mide 0.21 cm. de alto por 0.23 cm. de ancho, desde el borde de la carrillera hasta el empalme central que le divide en dos mitades; es completamente diferente de los figurados en las monedas ibéricas, aunque ya dije que éstas son mucho más modernas que mis necrópolis. Sospecho que este casco se asemejará a los corintios, que otros llaman beocios». Posteriormente Schüle lo leyó como un casco de tipo Corintio de s. VI a. C.²¹¹, interpretación seguida por F. Quesada que la ha mati-

²⁰⁹ Para un debate sobre la nomenclatura de la tumba y el ajuar vid. Barril 2003, 8.

²¹⁰ Transcripción del texto de Barril 2003, 17.

²¹¹ Schüle 1969, 116 lám. 3, 27.

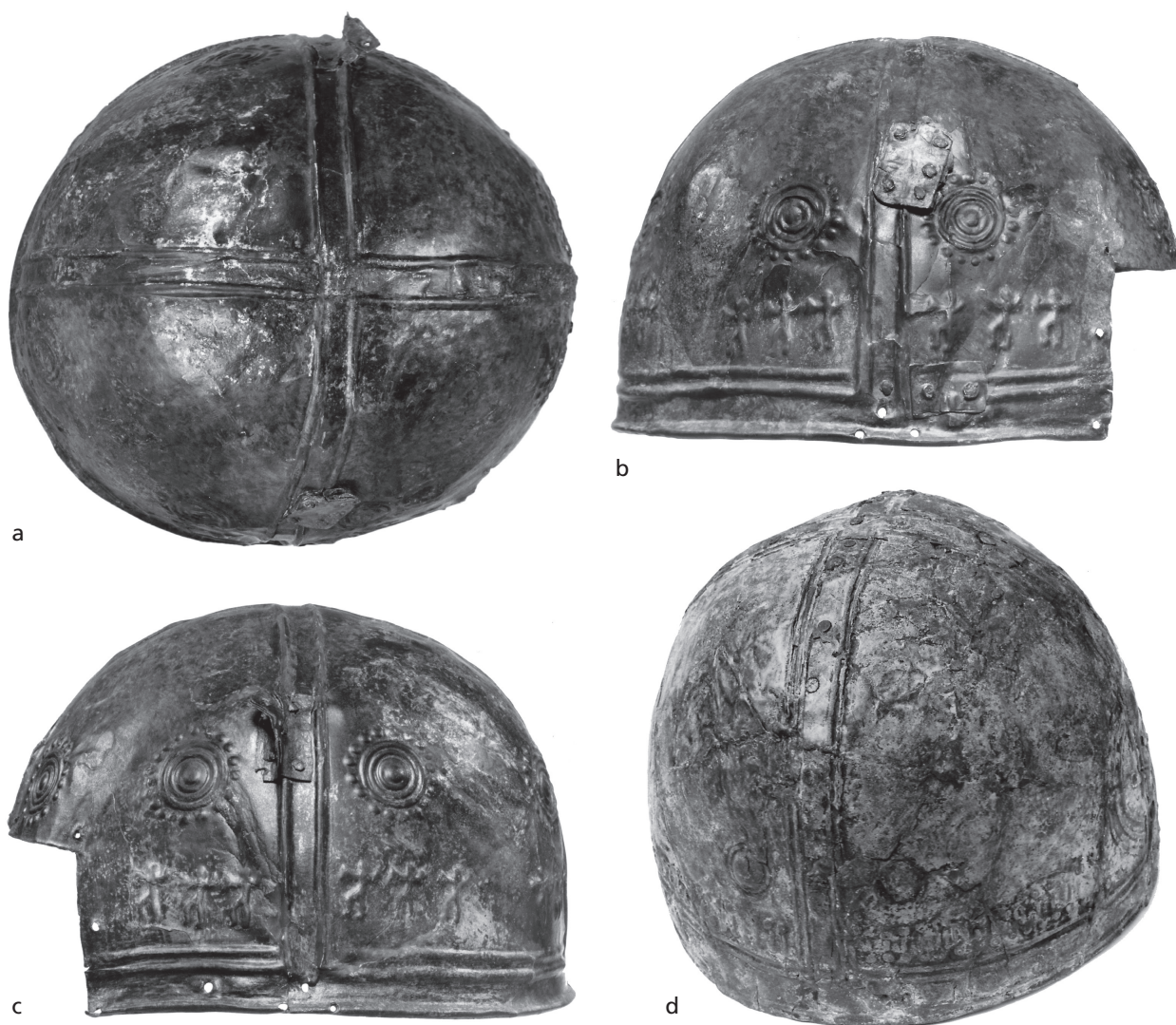


Fig. 140 Casco de la colección Torkom Demirjian, sin procedencia: **a** vista somital. – **b** vista lateral derecha. – **c** vista lateral izquierda. – **d** vista oblicua dorsal. – (Fotografías RGZM).



Fig. 141 Casco de la colección Torkom Demirjian, sin procedencia: **a** vista frontal. – **b** vista dorsal. – (Fotografías RGZM).

zado considerando que se tratara de un casco griego de tipo Arcaico²¹². Recientemente, se ha vuelto a la interpretación de que se trate de un casco corintio²¹³. J. M. Blázquez²¹⁴ lo puso en relación con el grupo B del catálogo de Jacobsthal²¹⁵, de producción itálica. Pero ha sido el estudio de M. Barril quien ha puesto sobre la mesa las características del ejemplar señalando la dificultad de filiación del casco a causa del estado de conservación (**figs. 143-145**)²¹⁶. Pese a que, según la investigadora, el ejemplar de Aguilar de Anguita (Guadalajara) encontraría similitud con los cascos corintios típicos con los que se le asoció en el momento de su descubrimiento (a partir del casquete redondeado y ensanchado y la decoración en el borde), proponiendo paralelos en un ejemplar corintio antiguo recuperado en Lombardía (Italia)²¹⁷ y con otros de ámbito egeo e itálico, con una cronología de ss. VIII a VI a.C.²¹⁸ Pero las numerosas e importantes diferencias entre el ejemplar de Aguilar de Anguita (Guadalajara) y los cascos corintios son evidentes particularmente a partir de la mayor curvatura del guardanucas, la probable ausencia del protector nasal, la extrema delgadez de la lámina de bronce y el hecho de estar realizado en dos mitades (**fig. 143a-b**). Todo ello hace que deba descartarse dicha propuesta. De hecho, los argumentos son tan excluyentes que permiten caracterizar un tipo que encuentra correspondencia con producciones celtibéricas anteriormente comentadas (*vid. supra*)²¹⁹ y lo descartan de cualquier serie griega o itálica, entre el arcaísmo y el helenismo. Ante este panorama, la adscripción de la pieza debe verse de manera totalmente distinta, influenciada en cierto modo por tradiciones foráneas pero indudablemente de carácter local. Pero lejos de ser inconexa con el resto, debemos entenderla como el paso intermedio entre la tradición local celtibérica y los cascos hispano-calcídicos.



Fig. 142 Casco de la colección del Musée d'Art Classique de Mougins. – (Según Burns 2012).

Otros cascos celtibéricos

Además de los modelos comentados, se conoce algún hallazgo más de cascos en territorio celtibérico. Se trata de un tipo de casco representado por dos ejemplares, uno del MAN-Madrid (N. Inv. 2003/114/59, inédito) y otro de la colección Pérez-Aguilar, conocido desde el 1990 y propuesto como procedente del «área de Numancia (Soria)», con una cronología de ca. s. III a.C.²²⁰ En 2003, el ejemplar fue vendido en la sala de subas-

²¹² Quesada 1997a, 553. – Por otro lado deben considerarse los cascos griegos que si bien son escasos en el Mediterráneo Occidental su distribución permitirá entender mejor las conclusiones. Todos los cascos griegos documentados en el Mediterráneo Occidental corresponden a tipos corintios (Barril 2003, 19), como los dos conocidos desde antiguo en la Península Ibérica, hallados en el río Guadalete en Jerez, Sanlúcar de Barrameda (Cádiz) y en la Ría de Huelva (Huelva) (Graells/Lorrio 2013, 159s. fig. 7). En todo el litoral mediterráneo de la Península Ibérica y el sur de Francia no se conocen cascos de filiación griega y debemos llegar a costas italianas para volver a encontrarlos.

²¹³ Cerdeño/Sanmartí/García-Huerta 1999, 272.

²¹⁴ Blázquez 1959-1960, 383 N. 4.

²¹⁵ Jacobsthal 1944, 118. 189 lám. 88 N. 149.

²¹⁶ Barril 2003, 17.

²¹⁷ Bottini et al. 1988, 393 N. 15, Inv. Berlín L 2. – Barril 2003, 18.

²¹⁸ Barril 2003, 20.

²¹⁹ La tira de refuerzo sería otro de los elementos que relaciona la pieza con los modelos comentados.

²²⁰ Álvarez/Cebolla/Blanco 1990, 296. 303 fig. 30. – Barril 2003, 48s. fig. 31.

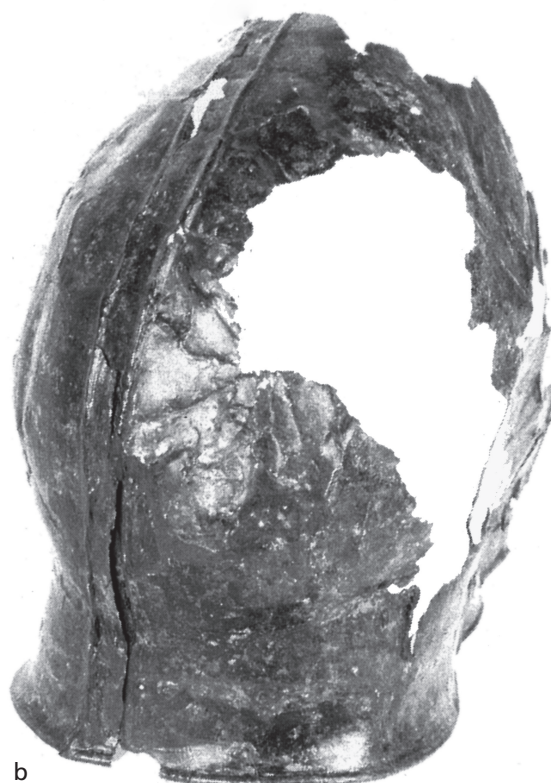


Fig. 143 Casco de la tumba A de Aguilar de Anguita: **a** en 1972, antes de la última restauración. – **b** estado actual, vista dorsal. – (Según Barril 2003, figs. 3; 5c).

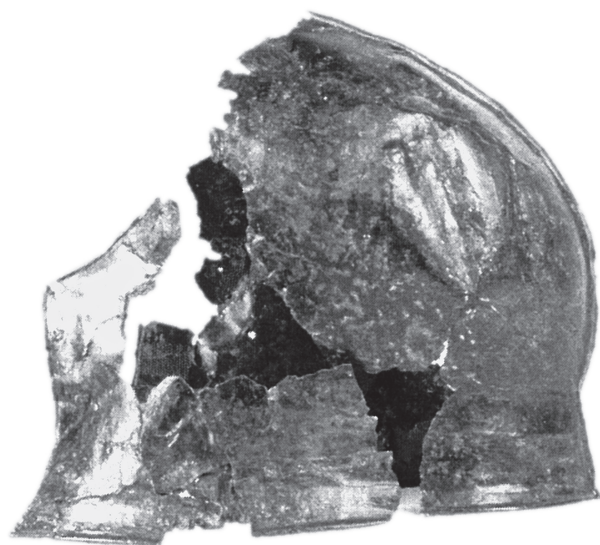


Fig. 144 Casco de la tumba A de Aguilar de Anguita, estado actual. Vista lateral izquierda. – (Según Barril 2003, fig. 5b).

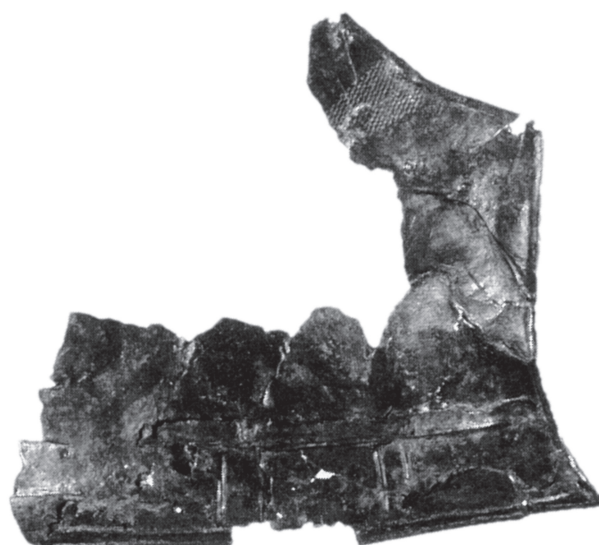


Fig. 145 Casco de la tumba A de Aguilar de Anguita, estado actual. Vista de la paragnátide derecha. – (Según Barril 2003, fig. 5d).

tas Hermann Historica²²¹. Tiene una altura de 13 cm por un diámetro largo de 21/21,5 cm y un diámetro menor de 16,5 cm (fig. 146). Presenta forma cónica (fig. 147a-b) y estructura ovalada (fig. 147c-d), que recuerda la de los modelos antiguos de tipo Alpanseque-Almaluez, aunque incluya ya otros «modernos», como el guardanuca (fig. 147d) y las carrilleras, de las que se conservan dos perforaciones en cada uno de los lados para su fijación. De gran interés es la decoración que presenta, mediante acanaladuras longitudinales que dejan líneas en resalte, que parecen haberse inspirado en los cascos hispano-calcídicos con los que con seguridad llegó a convivir. Así lo confirma la parte frontal, en la que se superponen dos motivos arqueados formados mediante una triple acanaladura que deja dos líneas en resalte (fig. 146), la superior relacionable con el adorno serpentiforme mientras que la inferior se inspira en el refuerzo superciliar, adoptando la curvatura correspondiente en lugar de adaptarse al contorno de la pieza, tal y como ocurría en los antiguos modelos de tipo Alpanseque-Almaluez. Este doble motivo se destacaría en el caso de algunos cascos de tipo hispano-calcídico, como veremos los más antiguos, por el hecho de que mientras que la cinta serpentiforme siempre está realizada en bronce, la que refuerza el arco superciliar se realizó en hierro, lo que dotaría a estos cascos de una bicromía que reforzaría el carácter decorativo de ambos elementos.

La voluntad de imitación se plasma igualmente en los laterales, donde encontramos un único haz de líneas en resalte formado por las dos del arco superior y por una del inferior que decoran la zona frontal, cuya forma presenta una amplia curvatura que recuerda la del contorno de los cascos hispano-calcídicos, mientras la zona del guadanuca el haz se limita a contornear la pieza. El casco de la colección Pérez-Aguilar/Hermann Historica/Figuerola del Camp (Tarragona), se ha propuesto que pudiera fecharse hacia el s. III a.C.²²², cronología que en opinión de F. Quesada resultaría demasiado baja²²³. Si se acepta la posible inspiración tanto en los cascos de tipo Alpanseque-Almaluez, como en los ejemplares hispano-calcídicos²²⁴, al menos por lo que se refiere a los motivos decorativos, una fecha del s. IV o incluso el s. III a.C. sería aceptable, con el interés de

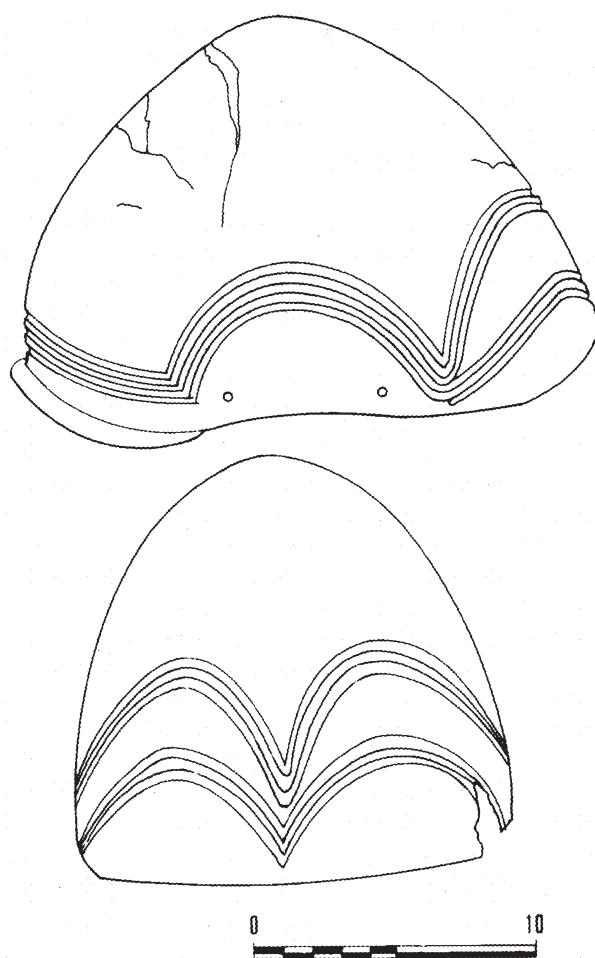


Fig. 146 Casco de la colección de Figuerola del Camp. – (Dibujos A. Álvarez).

²²¹ Hermann Historica subasta 44, 15 de mayo de 2003, lote 70. – Adquirido por la colección Guttman que posteriormente, en el proceso de disgregación, lo puso nuevamente en venta en la misma sala de subastas (Hermann Historica subasta 54, 11 de abril de 2008, lote 383). Se trata con seguridad del mismo ejemplar, según confirma la comparación entre la documentación fotográfica conservada, a pesar de que las fracturas que presentaba en origen han sido objeto de restauración.

²²² Álvarez/Cebolla/Blanco 1990, 296. 303 fig. 30. – Barril 2003, 48.

²²³ Quesada 1997a, 553.

²²⁴ Para Barril (2003, 48 s.) este casco no parece tener relación con el tipo Alpanseque-Almaluez, relacionándolo con los cascos de tipo Céltico antiguo del grupo A de Jacobsthal, tras descartar otras opciones, como su relación con los calcídicos evolucionados, dada su decoración y presencia de paragnatides, sobre todo al faltar el recorte de las orejas, o con el tipo greco-italico o etrusco, dadas sus evidentes diferencias.

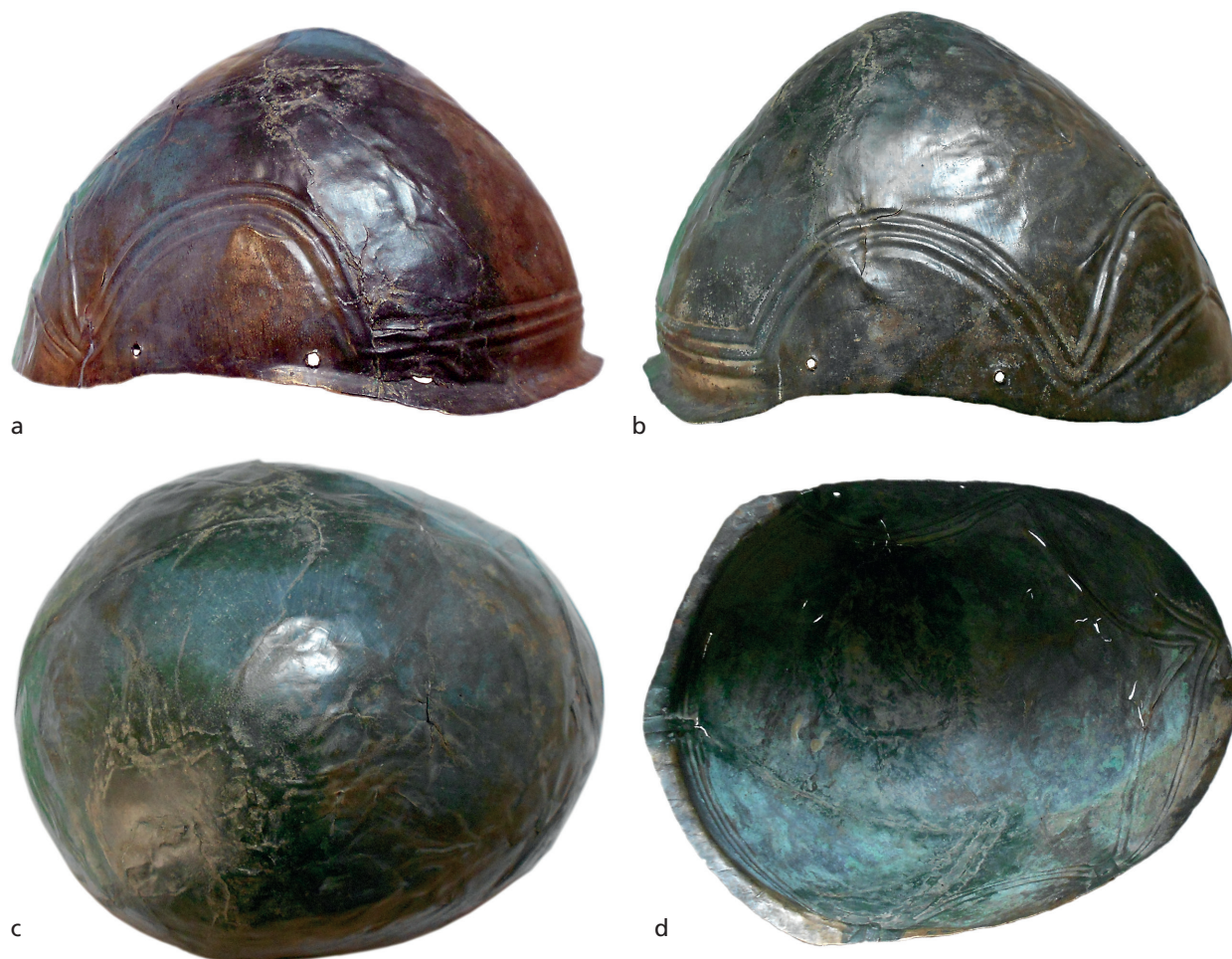


Fig. 147 Casco de la colección de Figuerola del Camp: **a** vista lateral izquierda. – **b** vista lateral derecha. – **c** vista somital. – **d** vista del interior. – (Fotografías R. Graells).

poner de manifiesto la existencia de modelos híbridos, rasgo éste el de la hibridación que es precisamente uno de los rasgos distintivos de casi todos los elementos de las panoplias peninsulares prerromanas, en especial puñales y espadas, y que es un criterio relevante para la identificación de producciones locales.

No entramos a valorar aquí los escasos hallazgos de tipo Montefortino y relacionados reparados en la Celtiberia o zonas próximas, en escaso número y todos fechados entre los ss. II-I a.C.²²⁵, al no tratarse de un tipo Celtibérico, aunque confirman la relativa variabilidad de los modelos utilizados en la Celtiberia durante las guerras de conquista, lo que encuentran correspondencia, igualmente, en fuentes literarias e iconografía de diverso tipo.

CARACTERIZACIÓN DEL CASCO HISPANO-CALCÍDICO

Las principales características y la filiación de los cascos que aquí nos ocupan fueron perfectamente sintetizadas en la primera publicación de uno de los cascos de la colección Guttmann. No era tanto el análisis del

²²⁵ García-Mauriño 1993. – Quesada 1997a, 554ss. – Quesada 1997c.

casco lo que llamaba la atención, sino la definición del mismo, que concentraba en un nombre un cúmulo de detalles. H. Born lo describió como »Helm vom iberokeltischen Typ (in der vorliegenden Form bisher unbekannt)«²²⁶. El nombre era acertado por múltiples razones: en primer lugar, relacionaba la forma con las producciones mediterráneas, pero, simultáneamente, le daba una personalidad propia, distinta de las series mediterráneas sincrónicas²²⁷. Pero la comodidad de dar nombre no debería ser excusa para obviar la necesaria caracterización de las influencias, privando así la comprensión del ambiente de formulación del modelo. De éste modo, partiendo del presupuesto que la forma es resultado de la combinación de una serie de tipos distintos cronológica, cultural y espacialmente, creemos que la identificación de los influjos ayudarán a la contextualización histórica del modelo original. Por ello, el buen criterio de Born para encontrar la filiación del tipo se completa ahora con su descripción y caracterización morfológica y, al final del capítulo, con una propuesta de contextualización histórica. No obstante, se ha modificado la denominación original, dado el contenido étnico y cultural que tiene el término »ibero« desde su definición en el siglo XIX, circunscrito en gran medida a los pueblos prerromanos de la fachada mediterránea y el mediodía peninsular, optando por el más genérico de hispano-calcídico, referido a la totalidad de la Península Ibérica, aunque la gran mayoría de los hallazgos proceden de la Celtiberia histórica y de los territorios vecinos, algunos, como el vettón, de indudable filiación céltica (*vid. supra*).

Antes de continuar debemos hacer una reflexión sobre los problemas derivados de realizar la caracterización tipológica de cualquier objeto arqueológico a partir de un conjunto de piezas muchas de las cuales han sido objeto de una restauración importante e incluso abusiva, como hemos visto en la descripción del catálogo, sin posibilidad, además, de acceder a las fichas o la documentación del proceso de restauración y sin poder realizar no ya metalografías y radiografías que nos permitieran discriminar partes reconstruidas o falsificaciones, sino en muchos casos ni tan siquiera el estudio directo de las piezas. En nuestro caso, aunque lo dicho claramente limita el estudio que podamos realizar, contamos con algunos cascos procedentes de excavaciones arqueológicas o de hallazgos aislados »no sospechosos«, de los que hemos podido realizar además análisis metalográficos, además de algunas fotografías de piezas de la colección Guttman antes de su restauración, que nos permiten definir el modelo, observar correlaciones significativas entre la disposición de algunos de los elementos estructurales o decorativos, detectar añadidos o descuidos por parte del restaurador e, incluso, identificar piezas falsas, »inspiradas« en otras, posiblemente originales, pero deficientemente reconstruidas.

Sabemos que los cascos de la antigua colección Guttman se restauraron, entre otros, por H. Born en 1988, lo que puede darnos una idea del proceso seguido en otros casos. Se desmontaron previamente todas las piezas originales y se corrigió la calota y la chapa de base, reintegrándose los fragmentos ausentes mediante una resina de »epoxy« y, con posterioridad, se remontaron las piezas originales²²⁸. Dado que como acabado final se igualó la coloración mediante un patinado artificial basado en pintura al óleo, cera ácida y pintura acrílica, resulta extremadamente difícil, por no decir imposible, determinar sin la documentación de

²²⁶ »Casco de tipo Ibero-céltico de forma desconocida hasta ahora« (Born 1993, B. XIV).

²²⁷ Anteriormente se había citado el casco de Muriel de la Fuente (Soria) como de tipo samnita (Jimeno et al. 2004, 262) y, posteriormente, J. M. Pastor (2005-2006, 275) lo relaciona con el de La Osera (Ávila) y posiblemente con el de Numancia (Soria), considerando que se trata de »producciones locales que además se parecen más en sus detalles a los cascos griegos de tipo Calcídico«.

²²⁸ Born 1993, B. XIV. – Las fotos (amablemente facilitadas por el Sr. Born) se realizaron como parte del proceso de restauración y divulgación científica de la colección Guttman, a cargo de

H. Born. Este capítulo de publicitar la colección mediante la financiación de estudios científicos (normalmente a cargo del mismo Sr. Born) fue un objetivo importante del coleccionista, creando la colección Guttman. El trabajo en el que se incluyen es un catálogo de piezas de la colección privada en el que se documentan distintos problemas de restauración, recuperación de pátinas y solución de distintos tipos de óxidos. Es un cúmulo de ejemplos de la capacidad y habilidad del restaurador, con escasas explicaciones de los materiales utilizados y técnicas seguidas, con un criterio claro de reintegración total de las piezas y de la unificación de pátinas.

la restauración o sin las correspondientes analíticas qué piezas fueron reintegradas y por lo tanto la fiabilidad científica del resultado final.

Por lo que respecta al proceso de restauración, llama la atención el casco N. Cat. 20, del que Born ofrece documentación gráfica previa a su restauración, lo que permite compararlo con el resultado final, donde se ha reintegrado la carrillera derecha, ausente en el original, y los extremos del adorno serpentiforme se han colocado en su posición original, más elevada. Por su parte, el soporte del *lophos* aparece remontado en posición invertida, lo que cuanto menos nos parece un descuido difícilmente justificable, sobre todo teniendo en cuenta las críticas de Born a las restauraciones previas²²⁹. El proceso señalado por Born lo tenemos registrado en el casco N. Cat. 15, del que existe fotografía en el archivo del RGZM, en el que se reintegró la parte perdida del extremo distal del adorno serpentiforme del lado derecho, así como la anilla delantera -la única visible- del sistema de fijación del *lophos* mediante el sistema más sencillo de fijación, aunque la observación atenta de la fotografía original evidencia una impronta circular en torno a la perforación, lo que sugiere la existencia de la característica pieza hemiesférica propia de un modelo diferente al elegido por Born. Otro caso interesante es el ejemplar N. Cat. 22, del que poseemos documentación gráfica en diferentes fases del proceso de restauración: una vista frontal y otra del lado izquierdo del casco conservadas en el RGZM, y la fotografía del lado derecho del casco ya restaurado, de la colección Guttmann. Pese a las diferencias, parece tratarse del mismo casco, lo que confirma el soporte del *lophos*, perteneciente a una variante solo identificada en este ejemplar, así como dos golpes en el refuerzo superciliar derecho, que no fueron objeto de restauración²³⁰. Sí lo fueron los elementos serpentiformes, cuyos extremos frontales se fijaron en una posición más elevada (como en el casco N. Cat. 20). También se restituyó la anilla delantera del soporte del *lophos* (como en el casco N. Cat. 15, aunque aquí se buscara un sistema más complejo) y, posiblemente una de las palas del propio soporte. Finalmente, las fotografías laterales evidencian que los remates zoomorfos son diferentes, algo raro, aunque también lo hayamos identificado en el casco N. Cat. 14. El casco N. Cat. 10 en cambio no evidencia diferencias entre la fotografía del archivo del RGZM y el ejemplar restaurado de la antigua colección Guttmann, actualmente en el Museo de Mougins, más allá de su acabado final. En otros casos, como el casco N. Cat. 16, la restauración supuso enderezar el soporte del *lophos*, lo que si mejora el acabado del casco, elimina un aspecto esencial relativo al proceso de inutilización ritual de estos elementos, un problema que es extensible a los demás casos comentados. Las dudas que plantea el proceso de restauración pueden hacerse extensibles al casco N. Cat. 14, al ser el único que presenta dos adornos serpentiformes diferentes por completo, tanto por los prótomos, lo que ocurre también con el N. Cat. 22, como por la decoración que presenta la cinta del lado derecho. Parece poco probable que en origen se eligieran adornos serpentiformes diferentes, pudiendo tratarse de una reparación antigua, aunque no podamos descartar que en el proceso de restauración se hubieran utilizado fragmentos de otros cascos, sobre todo por lo que se refiere a las restauraciones realizadas en España, como puede ilustrar el conjunto fotografiado como parte de un ejemplar procedente de una tumba de Aranda de Moncayo (Zaragoza) e igualmente de la colección Guttmann (N. Cat. 24 y 25),

²²⁹ El casco aquí restaurado aparece tal y como fue adquirido por el coleccionista alemán, aunque puede observarse que la calota habría sido previamente retocada, seguramente, de manera mecánica para recuperar, mínimamente, la forma original. Estos retoques fueron los que provocaron los comentarios de H. Born. En el proceso de remontaje los extremos de los adornos espiraliformes fueron elevados en la zona frontal, al igual que el soporte del adorno lateral del lado derecho.

²³⁰ Este detalle nos parece concluyente, ya que las restantes diferencias están referidas a las piezas fijadas sobre la calota, que evidencian el proceso final de restauración por parte de H. Born. Coincide la posición de los remaches que fijan la cinta de refuerzo superciliar o la posición, baja, de los soportes laterales. Sorprende, sin embargo, la aparentemente peor conservación de las bisagras en la pieza del coleccionista Guttmann, que no conserva los extremos de los pasadores, claramente visibles en las fotografías del archivo del RGZM.

que incluía un soporte de *lophos* a pesar de que la calota no presentaba evidencia alguna de su fijación, lo que ha podido determinarse tras la inspección visual del ejemplar por uno de nosotros, aunque desconocemos el estado final de este ejemplar, cuyo paradero -fragmentado o restaurado- es desconocido²³¹. Otro casco que merece un comentario es el N. Cat. 17, del que conocemos una fotografía realizada por un particular que lo endosa, bastantes años después de los primeros hallazgos. Aunque no tenemos por qué suponer que no responda a un hallazgo original, presenta algunas anomalías, como la posición por encima de la carena del soporte de los adornos laterales, que no coincide con la del adorno serpentiforme, por debajo, lo que contrasta con lo observado en todos los cascos estudiados, posiblemente por la relación iconográfica entre ambos elementos²³². También el soporte del *lophos* resulta algo diferente al de las piezas estudiadas, y en la carrillera se observan restos de una posible restauración inconclusa. No obstante, la anómala disposición de los elementos comentados podría ser la excepción que confirma la regla (aunque nos decantamos más bien por un montaje descuidado), sobre todo porque mantiene el soporte para alas o cuernos por encima del prótomo del animal, como ocurre en el resto de las piezas estudiadas. También se conoce un caso con el anillo del soporte algo desarrollado, por lo que como en los casos anteriores sería necesario el estudio directo del ejemplar para aclarar los detalles comentados. Curiosamente, algunos de estos elementos anómalos los encontramos en algunas copias arqueológicas (*vid. infra*), por lo que debemos suponer que podrían haberse inspirado en el casco anterior: anómala disposición relativa de los adornos laterales y soporte del *lophos* con anillo central de dimensiones aquí ya desmesuradas, además de incluir uno de los ejemplares una cabeza de león sobre la carrillera, coincidiendo con la zona con restos de restauración del ejemplar anterior²³³.

Una mención merece el casco de la colección Várez Fisa, actualmente en el MAN (N. Cat. 30c), una pieza falsa, lo que ha podido determinarse gracias a los análisis de composición, aunque presenta detalles técnicos que sugieren que pudiera haber copiado una o varias piezas originales, como la compleja estructura de las bisagras, la decoración troquelada, con detalles como el uso de punzones de cabeza rómbica, y damasquinada, reproduciendo el motivo y la técnica del casco N. Cat. 24, aunque con las incisiones para recibir la lámina de plata, el tipo de soporte, con el vástago moldurado, lo que supone una mayor complejidad que la que suele caracterizar este tipo de piezas, o la distribución y posición de los remaches del frontal de la

²³¹ Es posible que las restituciones de partes perdidas puedan explicar la ausencia de cualquier resto de las anillas que forman parte de la fijación del *lophos* (incluidas las perforaciones para fijarlas) ausentes en un buen número de ejemplares, sobre todo las traseras. El desconocimiento de la estructura y lenguaje iconográfico de los cascos hispano-calcídicos podría explicar algunas anomalías, pudiendo estar ante una mala restauración o incluso una copia, aunque es posible también que se traten de peculiaridades propias del modelo.

²³² Parece que la zona directamente sobre la oreja pudiera haber faltado, restituyéndose la pieza comentada por encima de la carena y no en la que creemos era su posición original (sería interesante en cualquier caso analizar directamente la pieza o, al menos, contar con fotografías de mayor calidad, alguna del lado opuesto). No sería algo extraño, sobre todo si tenemos en cuenta el escaso conocimiento que del modelo se tenía hasta ahora.

²³³ Existen varias reproducciones metálicas modernas de cascos del modelo hispano-calcídico, utilizados por grupos de reconstrucción histórica, que en general reproducen los cascos con alas (N. Cat. 9) y cuernos (N. Cat. 11), sin que falte el de Numancia (Soria) (N. Cat. 2), reconstruido a partir del ejemplar de Muriel de la Fuente (Soria), pero sin el detalle del adorno serpentiforme de éste, aunque sí con la carena y el soporte del *lophos*,

reconstruido con anillo moldurado, a veces con la carrillera del Alto Chacón (Teruel) y, en otro caso, con la decoración damasquinada de los ejemplares N. Cat. 24 de la colección Guttmann y del de la colección Várez Fisa del MAN, que hoy sabemos que es falso (N. Cat. 30c), aunque no coincidan los demás elementos. No falta otro, con la posición anómala comentada, por lo que el casco N. Cat. 17 pudiera haber servido de modelo a más ejemplares. Agradecemos a José Manuel Pastor Eixarch el habernos proporcionado documentación fotográfica de estas piezas. Réplicas de cascos de tipo hispano-calcídico los encontramos en casas de reproducciones arqueológicas como piezas etruscas y romanas (www.abacoarte.com/es/reproducciones-antiguas-49/artesania-belica-178/casco-etrusco-693.html; <http://escultor-arrabal.es/galeria/historia/etruscos/etruscos.html>; <http://escultor-arrabal.es/galeria/historia/romanos/belico.html> [09.04.2013]). Los dos modelos identificados presentan similitudes con el N. Cat. 17, repitiendo los detalles que sólo aparecen en esta pieza (y en la 30b, quizás una falsificación), como la falta de correlación entre la posición de los soportes laterales y los adornos serpentiformes, o la forma del soporte del *lophos*, con anillo extremadamente ancho, aunque el ejemplar considerado como etrusco incorpore cabezas de león en las carrilleras, lo que debe de considerarse una invención.

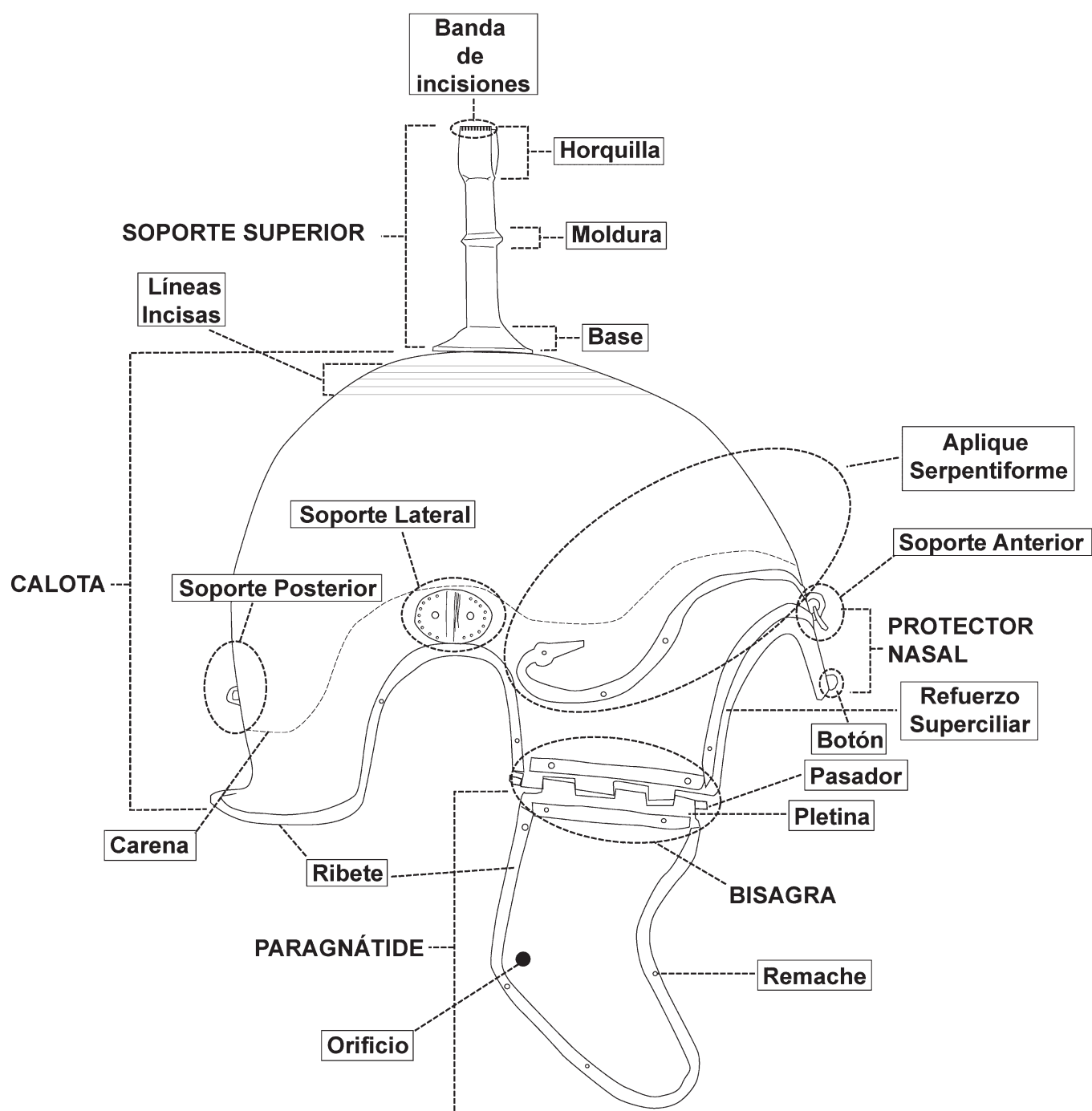


Fig. 148 Esquema y nomenclátor del casco de tipo hispano-calcídico. – (Gráfico R. Graells).

calota. En este contexto resulta anómala la presencia de soportes laterales sin decoración, un hecho excepcional, no esperable de un casco como el que comentamos, cuya forma, ligeramente acorazonada, se aleja igualmente de la habitual en el modelo.

Hechas estas salvedades, pasamos al estudio tipológico de los cascos hispano-calcídicos, que nos ha llevado a analizar en detalle los diferentes elementos que lo integran (**fig. 148**), que se concretan en:

La calota (A)

La arquitectura del *lophos*, que incluye el apéndice o soporte superior (B) y las anillas de fijación o soportes anterior y posterior (C)

Los apliques laterales con terminación en prótomos zoomorfos o apliques serpentiformes (D)

Los soportes laterales (E) y los elementos aplicados (F)

Las paragnátides o carrileras (G) y la estructura de las bisagras (H)

Los ribetes y los botones de refuerzo (I)

La decoración (J)

Algunos son puramente estructurales o funcionales (A, B/C, E, G/H e I), mientras que en otros prima un carácter eminentemente ornamental (D, F y J), aunque con un profundo significado psicológico, militar y social, además de una fuerte carga simbólica en algunos casos. A ello se añade el que algunos de los primeros (B/C y E) están relacionados con la sustentación de los segundos (F) o de otros ausentes, y que todos, a su vez, portan decoraciones variadas, lo que hace que todos ellos deban ser considerados esenciales para individualizar el tipo.

Un elemento esencial son las medidas y pesos de los cascos, aspecto que apenas hemos podido valorar dado que tan solo hemos estudiado directamente unas pocas piezas y, de ellas, únicamente los de Muriel de Fuente (N. Cat. 2) y Los Canónigos (Cuenca) (N. Cat. 28) permiten hacer una aproximación detallada al tema. Además contamos con la documentación aportada por las casa de subasta (altura y peso).

La altura total de los cascos de la colección Guttmann oscila entre 36 y 38,5 cm (N. Cat. 5 y 8-13), con varios ejemplares con 37 cm; dado que las carrileras del N. Cat. 9 medían 11,5 cm, podemos suponer que los cascos N. Cat. 6 y 7, cuya altura sin paragnátides es de 26 cm, tendrían una altura similar²³⁴. El casco de Muriel de la Fuente (Soria) tenía una altura conservada de 17,9 cm, aunque le faltan las carrileras y el soporte del *lophos*, roto en su base, similar por tanto al anterior ejemplar, cuya calota media unos 19 cm; su longitud y anchura es también similar (24,5 y 16,7 cm), respectivamente, y lo mismo cabe señalar del grosor (0,8-1,5 mm). El casco de Los Canónigos (Cuenca) apareció bastante deformado, pudiendo señalar la altura sin carrileras y soporte del *lophos* de unos 15 cm, con grosores en torno a 1 mm en la calota, casi 4 en la zona superciliar y hasta 6 mm en la zona del protector nasal. Por lo que respecta a las aletas y cuernos aplicados, aunque ninguna de estas piezas se ha podido estudiar directamente, los cuernos, asociados a dos cascos distintos, presentan una longitud similar a la altura total de los cascos, que se sitúa en unos 36,5 cm. Por su parte, la longitud de las aletas es notablemente inferior, como confirma el casco actualmente en el Musée d'Art Classique de Mougins (Francia), con una longitud en torno a 22 cm.

Contábamos con análisis metalográficos de un fragmento de chapa del casco de Los Canónigos (Cuenca) (N. Cat. 28), presumiblemente de la calota, tratándose de un bronce binario de buena calidad seguramente fruto del conocimiento del artesano (Cu = 86,3 %; Sn 12,1 %) ²³⁵. Con motivo del estudio que realizamos de la serie hispano-calcídica se han analizado por el proyecto «Arqueometalurgia de la Península Ibérica» ²³⁶ los ejemplares de La Osera (N. Cat. 1) y Muriel de la Fuente (N. Cat. 2) – además del ya citado de la antigua colección Várez Fisa, actualmente en el MAN, análisis que ha permitido determinar su condición de falso-. Los análisis por XRF del casco de Muriel de la Fuente muestran una composición similar en las cinco áreas

²³⁴ El casco falso de la antigua colección Várez Fisa del MAN, completo, media 39 cm de altura (con las carrileras), 22,5 cm de longitud y 17,2 cm de ancho, y presenta un grosor de 1-2 mm en la zona de la calota y el refuerzo frontal, aunque alcanza 3 mm en la zona del protector nasal. Su peso es, curiosamente, idéntico al del ejemplar de Los Canónigos, éste incompleto.

²³⁵ Del Rey 2008. Agradecemos a D. M. Ángel Valero y a D.ª Concepción Rodríguez el habernos permitido tener acceso al informe inédito.

²³⁶ Agradecemos al Dr. Ignacio Montero la información. Graells/Lorrio 2013, 154, para el casco de Muriel de la Fuente.

laminares muestreadas, correspondientes a la calota (N. Cat. 3), el soporte lateral y la bisagra, con un valor promedio de 85,3 % Cu; 12,7 % Sn; 0,65 %As y 0,28 % Pb. Se trata por tanto de un bronce binario. El pivote sin embargo es una aleación diferente, un bronce ternario con 73,6 % Cu, 13,5 % Sn y 11,3 % Pb, lo que resulta coherente con su diferente técnica de fabricación. Las impurezas de As y Pb que ofrecen todos los fragmentos analizados confirman el uso de una misma colada para la realización de la manufactura. Del casco de La Osera sólo se conserva el soporte del *lophos* y fragmentos de la calota adosados al mismo, además de lo que se ha interpretado como el botón decorativo de la fijación delantera de la cimera, aunque los resultados se vieron afectados por la dificultad en realizar una limpieza de la zona y por presencia de remaches de hierro. El soporte es un bronce ternario con poco plomo, al igual que la calota, aunque con una presencia de plomo significativamente menor, mientras que el botón es un bronce binario.

Calota (A)

Se trata en todos los casos estudiados de cascos realizados a partir de una fina chapa de bronce batido, cuyas calotas presentan en general forma hemisférica o carenada, con recorte de la lámina para las aperturas de los ojos, separadas por el protector nasal, y las orejas, y con un estrecho guardanuca ligeramente arqueado, adaptándose a la cabeza. Su grosor apenas supera los 2 mm, salvo en la zona del protector frontal, donde en algún caso llega a los 6 mm.

Dos son las variantes, a partir de la forma de la calota:

Tipo A1: Calotas hemisféricas. Se distinguen dos variantes:

Subtipo A1a²³⁷: Con la zona de la nuca relativamente desarrollada.

Subtipo A1b²³⁸: Con la zona de la nuca corta e incluso levemente adaptado a la forma de la nuca, lo que otorga al casco una forma ligeramente elipsoide.

Tipo A2: Calotas carenadas²³⁹. Pueden diferenciarse dos variantes en base al tipo de carena que, en todos los casos, se adaptan a la forma del borde inferior de la calota, aunque varíe su posición relativa respecto a la misma:

Subtipo A2a²⁴⁰: Con la zona dorsal por debajo de la carena larga y recta.

Subtipo A2b²⁴¹: Con las nuqueras poco desarrolladas, ligeramente curvadas y con estrecho guadanuca.

Sobre las calotas se fijarían los diferentes elementos que caracterizan el tipo, como los soportes, remachados, y las anillas del *lophos*, fijadas mediante pasadores o remachadas, que solo faltan excepcionalmente, los soportes laterales para sustentar aletas y cuernos, los adornos serpentiformes, las carrilleras ancladas mediante diversos tipos de bisagras o las tiras de refuerzo dispuestas en el contorno de calota y carrilleras, elementos todos ellos remachados. Aunque algunos de ellos pudieran tener un valor más decorativo que funcional, como demuestran las decoraciones que ostentan, a veces tales ornamentos aparecen directamente sobre las calotas, siempre en cascos carenados. Se trata de una serie de líneas torneadas que contornean la parte superior de la calota en los ejemplares 9 y 18, o la presencia, en la zona inmediatamente

²³⁷ Se documenta en los ejemplares N. Cat. 5, 6-8, 11-13, 19-20 y 23.

²³⁸ Se trata de los ejemplares N. Cat. 15 y 14, respectivamente.

²³⁹ N. Cat. 2, 9-10, 16-18, 21, 24 y 26-28 (además de los incluidos en el apartado de dudosos o copias, en concreto los 30b y 30c).

En general presentan la parte superior hemiesférica, aunque con alturas variables.

²⁴⁰ N. Cat. 9-10, 16-18, 21 y 26-27.

²⁴¹ N. Cat. 2 y 28, además de quizás el 22 y el 24, dada la posición relativamente baja de la carena, aunque el detalle no se observa.

por encima de las bisagras, de una línea de círculos con punto central impresos (N. Cat. 2), o de motivos damasquinados en forma de roleos u ondas enlazadas (N. Cat. 24)²⁴². Se observa una correlación en lo que respecta a la posición que ocupan los adornos aplicados – elementos serpentiformes y soportes laterales –, ya por debajo de la carena (tipo 1), ya por encima (tipo 2)²⁴³.

La presencia de calotas carenadas es característica de varios modelos itálicos, por lo que debe tratarse un elemento introducido con los posibles prototipos²⁴⁴, lo que confirma, como veremos, la mayor antigüedad de los ejemplares carenados del tipo hispano-calcídico. Por su parte, las calotas hemisféricas más que responder a la tradición local, caracterizada por los cascos de tipo Alpanseque-Almaluez y sus posibles derivaciones, debe ponerse en relación con posibles influencias de otros modelos contemporáneos, como los que hemos visto anteriormente.

Arquitectura del *lophos*: soporte superior (B) y anillas de fijación anterior y posterior (C)

Los remates o soportes superiores son el elemento más fácilmente identificable de los cascos de esta serie. Corresponden a una pieza en forma de horquilla que permite la inserción de una pieza de sección rectangular, para fijarla de acuerdo con otras dos situadas en la parte frontal y dorsal del casco. El conjunto forma lo que llamamos arquitectura del *lophos* o cresta del casco, siempre situada de manera vertical respecto al protector nasal.

La pieza superior, el soporte, es de bronce macizo y está realizada a molde, mediante la técnica de la cera perdida, lo que explicaría posiblemente la mayor proporción de plomo que suelen presentar, muy superior en cada caso a la de las calotas. Se trata de un vástago, normalmente de forma cilíndrica y sección homogénea circular, aunque no falte alguna de sección poligonal, al menos parcialmente, con dos partes separadas por una inflexión a modo de carena las más sencillas y mediante una moldura las más complejas, que rodea la pieza, en una posición aproximadamente intermedia. Como excepción, una pieza con doble carena y una división tripartita del vástago, de forma fusiforme. Presenta un diámetro uniforme que aumenta a medida que se aproxima a la base, siempre circular y generalmente cónica, y, en algunos casos, también al hacerlo al remate superior. El vástago se fijaba a la parte superior de la calota del casco mediante remaches (tres equidistantes en los casos donde ha podido precisarse este detalle, uno en el eje de simetría de la pieza ocupando la zona anterior, y los otros dos, a ambos lados del citado eje, en la posterior, lo que dota a la pieza de una mayor solidez²⁴⁵). El remate superior presenta forma de horquilla de dos palas, y puede estar más o menos integrado con el vástago. Estos soportes aparecen a veces decorados, mediante incisiones o impresiones, sobre todo en la zona del extremo de las palas, aunque no falten en la moldura central.

²⁴² El casco N. Cat. 30c, falso, presenta similar decoración, rara en los ejemplares de tipo hispano-calcídico, por lo que creemos que debió inspirarse en algún ejemplar real, quizás el N. Cat. 24, aunque con una mayor sencillez. El casco 30c presenta asimismo haces de líneas paralelas dispuestos en forma de estrella sobre la parte frontal del ejemplar, sin que podamos sacar mayores conclusiones al respecto al ser una pieza falsa.

²⁴³ Únicamente un ejemplar –además de algunas copias– presenta el adorno serpentiforme por debajo de la carena y el soporte lateral por encima (N. Cat. 17). Aunque no puede desecharse esta opción (tipo 3), la recurrencia de los tipos 1 y 2, junto a los problemas derivados de una descuidada restauración que hemos podido percibir en algunos casos no obliga a ser prudentes sobre el particular.

²⁴⁴ Entre los cascos celtibéricos, solo el casco de Aguilar de Anguita (Guadalajara) presenta este elemento, lo que se ha interpretado como una evidencia de influjos foráneos (*vid. supra*).

²⁴⁵ Se trata de los cascos N. Cat. 1-2 y 30c, ejemplar falso que hemos podido inspeccionar directamente, y en los que remaches son de hierro, al igual que en el 22, mientras que en el 27 son de bronce, en estos dos últimos a partir de la documentación fotográfica consultada. En el N. Cat. 20 contamos con una fotografía publicada por Born (1993, B. XIV) del interior del casco antes de su restauración, donde se observa la posición contraria – dos delante y uno detrás –, curiosamente «corregida» tras el proceso de restauración.



Fig. 149 Tipos de soportes de *lophoi* sobre los cascos hispano-calcídicos. – (Gráfico R. Graells).

Hemos distinguido cinco tipos diferentes en función sobre todo de la forma y sección del vástago y de la mayor o menor integración en el mismo del remate en forma de horquilla (**fig. 149**). Sobre sus dimensiones, únicamente hemos podido estudiar una pieza con este elemento, con una longitud de 9 cm²⁴⁶. La ausencia, en un caso, del remate del *lophos* nos ha llevado a crear una última categoría que incluye la ausencia de cresta²⁴⁷.

Tipo B1: Soporte cilíndrico de sección circular, con moldura anular simple, de anchura variable, base troncocónica y remate integrado, de anchura y apertura de las palas variable.

Subtipo B1a: Soporte cilíndrico, con base troncocónica poco desarrollada, moldura anular estrecha, con ancho de las pestañas igual o inferior al diámetro del vástago y apertura de la guía superior al diámetro del vástago²⁴⁸.

Subtipo B1b: Soporte cilíndrico, con base troncocónica poco desarrollada, moldura rectangular de mayor anchura que la del subtipo anterior, por lo que en algún caso puede aparecer decorada, con ancho de las pestañas igual o superior al diámetro del vástago y apertura de la guía inferior al diámetro del vástago²⁴⁹.

Subtipo B1c: Soporte cilíndrico, con base troncocónica poco desarrollada, moldura anular cuyo diámetro supera la anchura de las palas, palas extremadamente cortas, con ancho de las pestañas igual o superior al diámetro del vástago y apertura de la guía inferior al diámetro del vástago²⁵⁰.

Tipo B2: Soporte cilíndrico de sección circular, con moldura anular estrecha, base plana o troncocónica poco desarrollada y remate bien diferenciado, con ancho de las pestañas superior al diámetro del vástago y apertura de la guía superior al diámetro del vástago. Las posibles variantes se han determinado a partir de la forma de la base y el grosor de las palas:

Subtipo B2a²⁵¹: Con la base plana y remates estrechos.

Subtipo B2b²⁵²: Con la base troncocónica con remates estrechos.

Subtipo B2c²⁵³: Con base troncocónica y remates anchos.

²⁴⁶ N. Cat. 1. También el 30c, que medía 7,5 cm.

²⁴⁷ Se trata del ejemplar N. Cat. 24, carente de *lophos* según pudimos comprobar tras la inspección visual realizada por uno de nosotros en el Museo Guttmann, al igual que de los elementos relacionados. No hay información alguna sobre este elemento en los ejemplares de Numancia (Soria) (1), Alto Chacón (Teruel) (4) y Los Canónigos (Cuenca) (28), aunque en este caso la presencia de las perforaciones para fijar las anillas para tensar la cresta confirman su existencia.

²⁴⁸ N. Cat. 8, 11, 13-14 y 19-20.

²⁴⁹ N. Cat. 9-10, 12 y 26-27.

²⁵⁰ N. Cat. 17-18.

²⁵¹ N. Cat. 5 y 15.

²⁵² N. Cat. 6, 21 y 23.

²⁵³ N. Cat. 7 y 16.

Tipo B3: Soporte cilíndrico de sección circular, moldurado, con anillo central igualmente moldurado, base troncocónica y remate integrado, con ancho de las pestañas superior al diámetro del vástago y abertura de la guía igual o superior al diámetro del vástago²⁵⁴.

Tipo B4: Soporte con base cónica, triple moldura anular, que separa la parte inferior de sección circular de la superior facetada, con palas diferenciadas; el ancho de las pestañas es superior al diámetro del vástago y la abertura de la guía igual al diámetro del vástago²⁵⁵.

Tipo B5: Soporte, con doble arista que divide el vástago en tres cuerpos fusiformes de secciones circulares y diámetros variables. Base troncocónica poco desarrollada y remate integrado, con ancho de las pestañas superior al diámetro del vástago y abertura de la guía superior al diámetro del vástago²⁵⁶.

Tipo B6: Sin soporte²⁵⁷.

Buena parte de los ejemplares presentan algún tipo de decoración y así debe entenderse la propia presencia del anillo, más decorativo que funcional, aunque sirva de refuerzo a la pieza en su zona intermedia, a veces moldurado, como en los N. Cat. 25 (y 30c?) (tipo B3), o 1 (B4), aunque no falten algunos con una línea incisa en zig-zag (N. Cat. 9) o de puntos impresos (N. Cat. 23). Los vástagos son en general lisos, aunque algunos casos del tipo B3 y B4 puedan incorporar líneas incisas en la base (N. Cat. 1) o en la parte superior (N. Cat. 25), aunque también los hay facetados (N. Cat. 1)²⁵⁸, detalles esencialmente decorativos. En cualquier caso, el elemento más habitual es la presencia de una línea de incisiones paralelas realizadas a cincel y dispuestas perpendiculares a los bordes de las palas, presentes en los modelos lisos, más sencillos, y ausentes de las piezas más complejas (N. Cat. 1), donde se sustituye por una decoración incisa. Resulta frecuente la presencia de cuatro muescas, que delimitan cinco espacios lisos, posiblemente una antropomorfización de las palas, que harían por lo tanto las veces de manos que sustentarían el penacho, aunque también se registran, en ciertos casos, en número mayor o menor²⁵⁹. Únicamente se observa una línea incisa en el extremo de las palas, en el N. Cat. 12 delimitando la zona con las habituales incisiones transversales, y en el N. Cat. 1, con una línea quebrada incisa, un motivo presente igualmente en el anillo del soporte N. Cat. 9.

Como hemos señalado, este elemento puede ser identificado como un soporte para el *lophos* o cresta del casco²⁶⁰ (tanto orgánica²⁶¹, como metálica²⁶², aunque en los cascos hispano-calcídicos sean siempre de

²⁵⁴ Se conoce un único ejemplar (N. Cat. 25), con estrechas molduras en la base de las palas. No obstante, el ejemplar N. Cat. 30c, falso, presenta todo el vástago moldurado, lo que permitiría plantear, si fuera copia de un original, dos subtipos a partir de la presencia de molduras en una parte del mismo (subtipo B3a), o cubriéndolo por completo (B3b). No tenemos datos sobre la pieza N. Cat. 2, de Muriel de la Fuente (Soria), pues la inspección visual del casco no ha permitido identificar la «hendidura torneada» señalada Pastor (2005-2006, fig. 6) a partir de la documentación fotográfica consultada, que habría facilitado el plano de fractura de la pieza (agradecemos la información a D^a. Marian Arlegui, Conservadora del Museo Numantino de Soria).

²⁵⁵ N. Cat. 1.

²⁵⁶ N. Cat. 22. En una de las fotografías del archivo del RGZM se observa una perforación en la pala del lado izquierdo (la otra parece estar rota), quizás para fijar el *lophos*.

²⁵⁷ N. Cat. 24.

²⁵⁸ Se conoce un vástago moldurado, aunque en una pieza falsa (N. Cat. 30c).

²⁵⁹ Cuatro muescas se observan en los ejemplares de los modelos más simples, N. Cat. 11, 14 (B1a), 9, 12, 27? (B1b) y 7? (B2c). Cinco muescas se observan en los ejemplares N. Cat. 18 (B1c) y 6 (2B), mientras que tres presenta el N. Cat. 15 (2A). No se puede determinar el número de muescas por la deficiente documentación en los N. Cat. 13 (B1a), 10 y 26 (B1b), y por la misma razón ni tan siquiera podemos intuir su presencia en los N. Cat. 19, 20 (B1a), 5 (B2a), 21, 23 (B2b) y 22 (B5). No obstante carecen de este elemento decorativo el N. Cat. 8 (B1a) y los ejemplares de los tipos B3 (aunque el 30c es una copia, sin que se observe el detalle en el N. Cat. 25) y B4.

²⁶⁰ Imposibilitando la idea de los penachos.

²⁶¹ Born/Hansen 1994, 58-91.

²⁶² *Vid.* tumba 686 de Lavello (Bottini/Fresa 1991, láms. LXXXX-LXXXXI) y posiblemente la tumba 277 del Cigarralejo (Murcia) (Cherici 2007, 241 fig. 27. – Cuadrado 1968; 1987; 1991. – Quesada 1997a, 552). Puede añadirse también la exagerada cresta fijada sobre un casco de tipo *pilos* de la antigua colección Guttmann, hoy en el Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.88 (Burns 2011, 211 fig. 87).

materia orgánica²⁶³) gracias a la presencia, en casi todos los cascos de la serie, de apliques o anillas en la parte frontal del casco y, generalmente también, en la posterior²⁶⁴. Estos elementos, aparentemente menores, responderían a los elementos tensores de la cresta, que estaría encajada en la parte superior de los apéndices que caracterizan el tipo.

Las anillas, de sección circular o ligeramente plano-convexa, se fijan al casco mediante tres tipos particulares de anclajes (fig. 150).

Tipo C1: Corresponde a una anilla fijada en el extremo de un pasador de sección plano-convexa que atravesaba la calota desde el interior por una única perforación, quedando doblados los extremos, planos, en direcciones opuestas en la zona interna, lo que permitía su fijación. Se trata, pues, de una especie de grapa. Esta se cubre con una pieza hemisférica hueca, a modo de cobertor decorativo. Normalmente corresponde a la parte anterior del sistema de fijación del casco, aunque también se documenta en la posterior, formando pareja²⁶⁵.

Tipo C2: Corresponde a una anilla fijada en el extremo de un pasador de sección plano-convexa o rectangular que lo atravesaba desde el interior por una única perforación. Este tipo se diferencia del anterior por la reducción de la longitud del vástago y, por lo tanto también, por la ausencia de la pieza semiesférica de cobertura. Puede interpretarse como una simplificación del primero, lo que nos permite suponer un sistema de anclaje similar. Normalmente corresponde a la parte anterior del sistema de fijación del casco²⁶⁶, aunque también haya ejemplos en la posterior²⁶⁷.

²⁶³ Así se deduce de la ausencia de cualquier elemento que pudiera haber formado parte de un *lophos* parcialmente metálico pues no parece probable que tales elementos se desmontaran antes de su amortización, dada la amplia variabilidad de contextos de aparición (tumbas, ofrendas en las aguas y depósitos en santuarios) y la presencia en algunos casos de otros elementos añadidos, como aletas y cuernos.

²⁶⁴ Tan solo faltan en el casco N. Cat. 24, con seguridad pues parece carecer de cresta, pues la calota no presenta las perforaciones para fijar el soporte del *lophos*. Los mejor estudiados son los de la zona frontal, solo ausentes, con la excepción citada, de las piezas incompletas (N. Cat. 2-4, 25 y 29), aunque en la de Muriel de la Fuente (Soria) (2) la presencia del soporte y, quizás, de la perforación dorsal, no deje duda alguna sobre su existencia. A veces, solo se conserva la perforación para su fijación en la calota, lo que impide determinar la variante elegida, como en el N. Cat. 28, con el problema añadido de que tales ausencias han podido ser suplidas en el proceso de restauración, no sabemos con qué criterios, como ocurre con el casco N. Cat. 15, que en las fotografías previas a su restauración (RGZM) solo presenta la perforación de la calota para fijar tal elemento, además de otra para el adorno serpentiforme derecho conservado parcialmente, mientras que el casco restaurado incorpora ambos elementos completos (aunque podemos suponer que tal restitución se realizaría con los restos desmontados del propio casco, tal como se observa en el ejemplar N. Cat. 24, la impronta circular que se observa en la pieza antes de ser restaurada plantea algunas dudas al respecto). No obstante, parece faltar en el ejemplar N. Cat. 19. Menos información tenemos de los localizados en la parte dorsal, cuya presencia está plenamente documentada, como hemos podido contrastar tanto por el estudio directo de varios ejemplares (N. Cat. 2, 27-28 y la copia 30c), como por la documentación fotográfica (N. Cat. 6-7, 10 y 17-18), aunque a veces solo quede la perforación de la calota como única evidencia (N. Cat. 18). El principal problema deriva de que dada la imposibilidad de estudiar directamente la gran mayoría de los cas-

cos, las descripciones se han realizado a partir de sus fotografías, en las que suelen faltar las vistas traseras de los cascos, como es el caso de los N. Cat. 5, 13-16, 19-23 y 26). No obstante, están ausentes en varios ejemplares de los que poseemos vistas traseras de los cascos, como los N. Cat. 8-9 y 11. Con independencia de estos casos, la mayoría han podido caracterizarse con bastante fiabilidad, aunque la deficiente calidad fotográfica del N. Cat. 17 impida determinar el modelo elegido en estos casos.

²⁶⁵ Se documenta en los ejemplares N. Cat. 1 – a partir de la pieza hemisférica –, 9-10, 13, 16, 20 – la fotografía publicada por Born (1993, B. XIV) permite observar en el interior los extremos de la grapa doblados –, 21, 26-27 y en los considerados como dudosos o copias 30b y 30c. El N. Cat. 15 podría haber tenido este sistema de anclaje según la fotografía conservada en el RGZM, donde se observa una impronta circular, que sugiere una fijación de tipo C1 (en la restauración se optó, sin embargo, por una de tipo C2). De ellos, el 9 carece de la perforación posterior (!), los 13, 16, 20-21 y 26, no aportan datos al, no tener vista alguna de la parte trasera de los cascos, y solo aporta información relevante el 10, 27 y la copia 30c, en los tres casos repitiendo el mismo modelo que el de la parte anterior.

²⁶⁶ Se documenta en los ejemplares N. Cat. 11, 14? – aunque no puede descartarse que sea de tipo C3, dada la deficiente documentación manejada –, 15, aunque se trata de un añadido tras la restauración, quizás por ser el tipo más sencillo, aunque como hemos señalado la impronta observable en una foto previa a su restauración apunte a una pieza del tipo C1, 18 y 23. Por lo que respecta a las anillas traseras de estos ejemplares, el 11 carece de perforación, del 14-15 y 23 no tenemos vistas, y del 18 se conserva sólo el agujero para el pasador, aunque es posible que como ocurre con el tipo C1 también en este caso los modelos formen pareja.

²⁶⁷ Se documenta lo que parecen ser sencillas anillas en los ejemplares N. Cat. 6-7 y 17?, que hacen pareja en la parte frontal con el tipo C3 (6 y 7), no pudiendo determinarse este detalle en el N. Cat. 17.

Tipo C3: Corresponde a una anilla fijada en el extremo de una pletina de sección rectangular, cuyo extremo superior, de sección plano-convexa, se enrolla sobre sí mismo para formar una anilla. Corresponde a la parte anterior del sistema de fijación del casco, sin que se haya documentado en la posterior en ningún caso²⁶⁸.

Tipo C4: La recurrente ausencia de perforación, generalmente en la parte dorsal, pero en un caso al menos también en la frontal, deja abierta la posibilidad de que ocasionalmente alguno de estos elementos pudieran haber faltado²⁶⁹.

Algunos de los tipos se repiten tanto en la zona frontal como en la dorsal (C1 y C2), mientras que otros solo aparecen en la frontal (C3). Aunque faltan datos, a veces las dos piezas son del mismo tipo (C1 y C1), aunque tenemos ejemplos en los que son diferentes (C3 y C2).

La distinta posición de las anillas o apéndices varía levemente para la parte frontal, donde se encuentran centrados en medio de la frente, aunque a diferentes alturas (fig. 151). Las anillas pueden aparecer claramente por encima de los adornos serpentiformes (tipo A)²⁷⁰, ocupando una posición intermedia entre ambos (tipo B)²⁷¹, o entre la zona de unión de los extremos de los adornos serpentiformes, separándolos (tipo C)²⁷². Los tipos a y b se asocian a los sistemas de anclaje C1, mayoritariamente, y C2, el tipo C se relaciona con el C2, son descartar también el C1, pero sobre todo con el C3, hasta el punto que esa es la posición que con exclusividad ocupan las anillas asociadas a ese tipo. En la parte trasera se encuentran tanto sobre la nuca como en la superficie de la aleta posterior. Las posiciones relativas entre las anillas delanteras y traseras son variables. El detalle solo lo hemos podido observar en 9 ejemplares (fig. 152). Como ocurre con otros elementos (*vid. supra*), la presencia de la carena condiciona la de los elementos aplicados, disponiéndose ambas piezas ya por encima (N.Cat. 10, 17-18 y

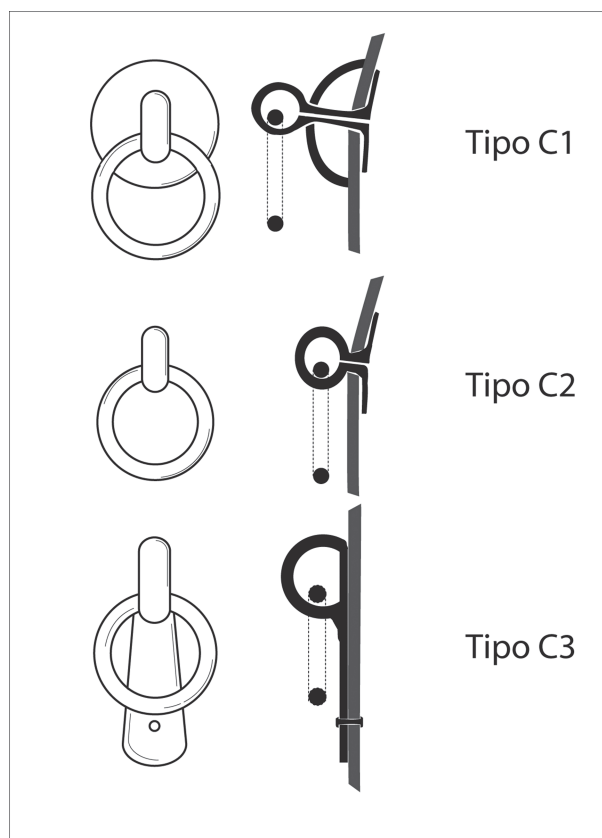


Fig. 150 Sistemas de fijación frontal del *lophos* sobre los cascos hispano-calcídicos. – (Dibujo R. Graells).

²⁶⁸ Se documenta en los ejemplares N. Cat. 6, 7, 8, 12 y 22?, aunque en este caso se trata de un añadido tras la restauración. El N. Cat. 6 y 7, como hemos señalado hacen pareja con lo que parecen sencillas anillas (C2), el 8 no presenta perforación alguna en el dorso, lo que pudiera ser caso del 12, aunque al contar con una vista lateral el detalle puede no ser visible, lo que ocurre también con el N. Cat. 22.

²⁶⁹ La delantera falta en el ejemplar N. Cat. 19 y las traseras en los N. Cat. 8-9 y 11. Faltan ambas en el casco N. Cat. 24, lo que resulta lógico al carecer del soporte del *lophos*. Aunque la excesiva restauración que han sufrido estas piezas y la ausencia de documentación previa dificulte sacar mayor partido del detalle, toda vez que sí se conserva el frontal en tres de los tres casos, no debe descartarse que pudiera relacionarse con cambios sustanciales, quizás con la incorporación de penachos, posiblemente por influjo de otros modelos contempo-

ráneos como los Montefortino, para cuya fijación no serían ya necesarios estos elementos, pudiendo haberse mantenido los frontales quizás como elementos esencialmente decorativos.

²⁷⁰ Tipo A: N. Cat. 2 y 5 (sin la anilla de anclaje), 10, 16, 21, 26-27 y los dudosos o copias 30b y 30c, todos del tipo C1, y 18, del C2. Además, el N. Cat. 28 y el 17, sin posibilidad de adscribir a uno u otro tipo.

²⁷¹ Tipo B: N. Cat. 9, 13, 20 (tras la restauración), del C1, y 23, del C2.

²⁷² Tipo C: N. Cat. 11, del tipo C2, 14, del C2 o C3, 15, restaurado con una anilla del tipo C2, pero en la fotografía previa a la restauración se observa una impronta circular más propia del C1, y N. Cat. 6-8, 12 y 22?, del C3, aunque el N. Cat. 22 fuera incorporado tras la restauración, en cuyo proceso se elevaron igualmente los adornos serpentiformes, por lo que pudiera ocupar una posición de tipo B).

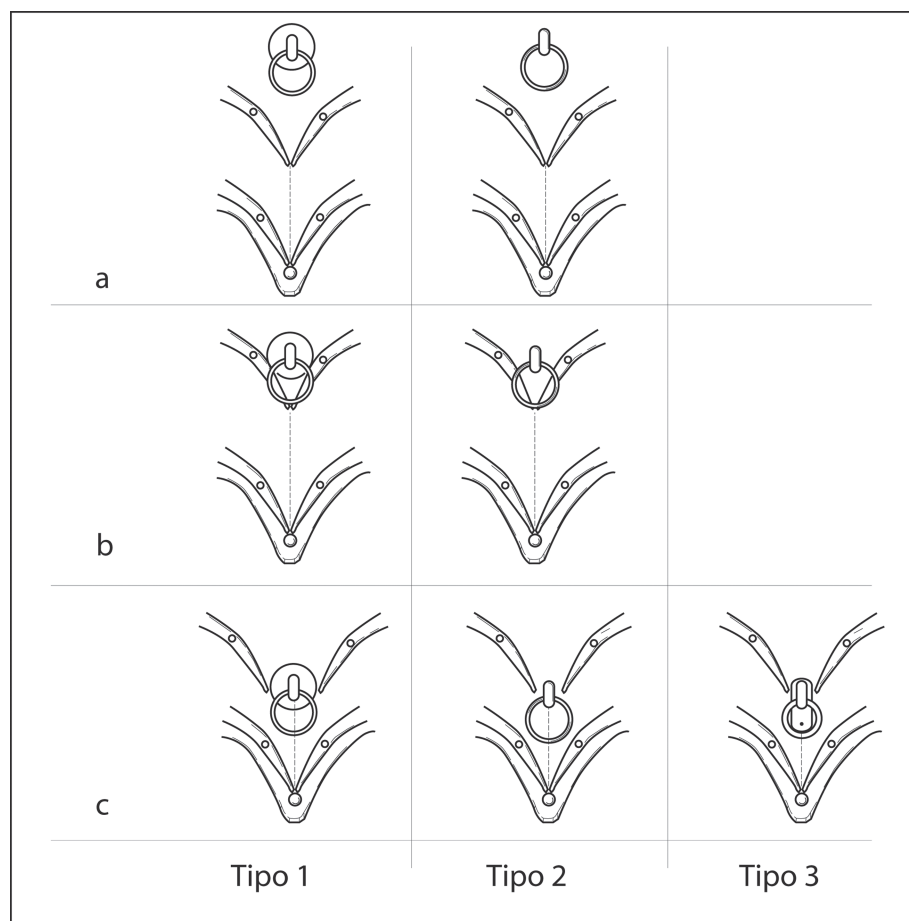


Fig. 151 Esquema de posición de las anillas frontales para la sujeción del *lophos*. – (Dibujos R. Graells).

27, así como los 30b y 30c), ya por debajo (N. Cat. 2 y 28) de la misma. Resulta frecuente en estos ejemplares que la posición relativamente alta de la pieza frontal coincida con la de la anilla dorsal, sobre la nuca, evidente en las piezas carenas (N. Cat. 10, 17-18, 27 y 30c), aunque también se registre en las calotas lisas (N. Cat. 6). Una posición más baja de ambas anillas la tenemos reflejada en el ejemplar N. Cat. 7, liso, como en el N. Cat. 2, aunque falte la frontal debido a la rotura de la pieza, y el N. Cat. 28, ambos carenados.

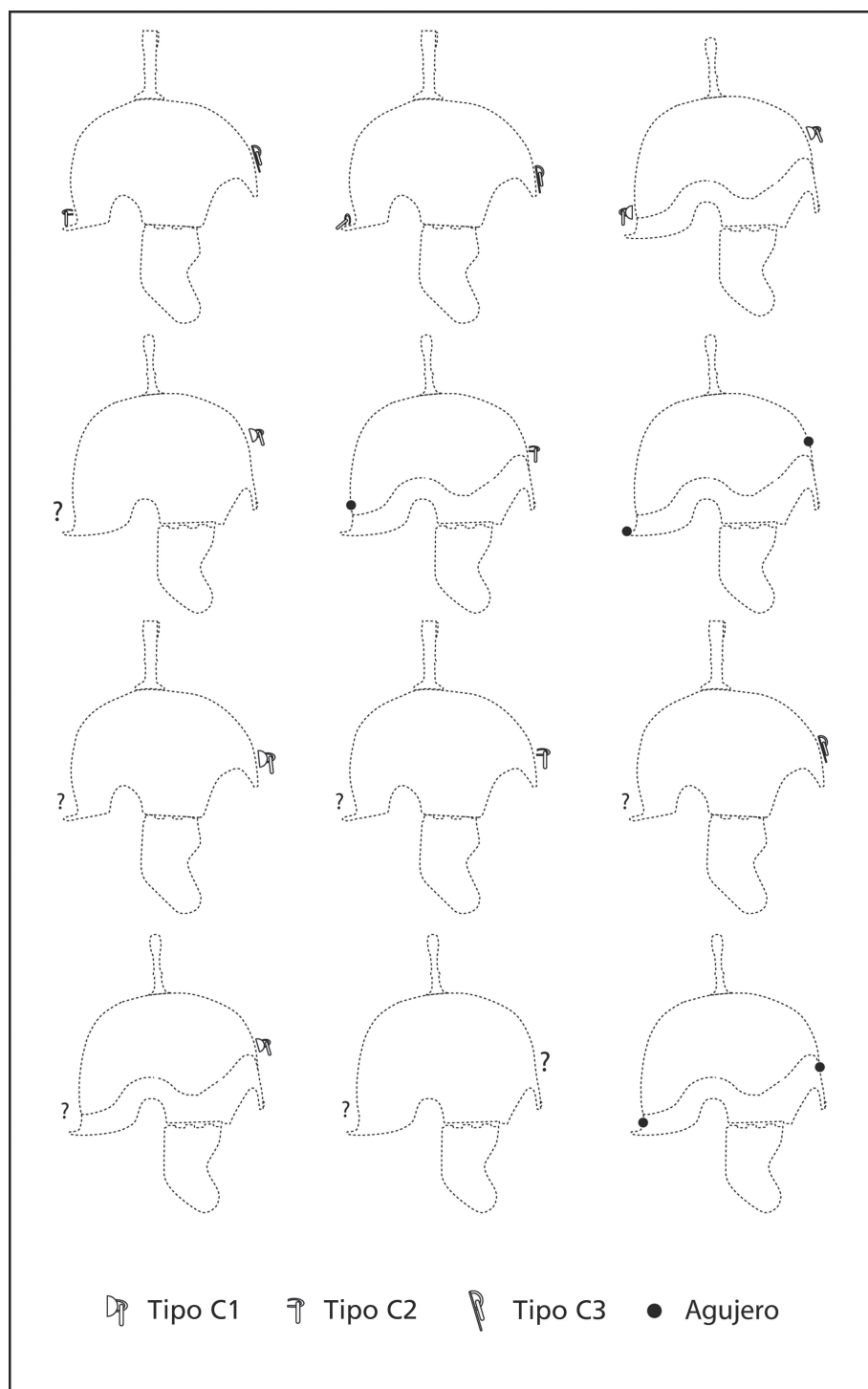
Esta variabilidad en la aplicación de los enganches posteriores del casco, podría modificar la forma de la cresta. A éste propósito, únicamente los cascos de tipo Negau²⁷³, los cascos ilirios²⁷⁴ y algunas series etruscas presentan estudios que analizan y muestran una estructura similar, aunque con el *lophos* pegado a la calota. Por ejemplo, S. Buccioli proponía que los apliques documentados sobre las frentes de los cascos etruscos que estudiaba, en forma de prótomo de león o, cómo los que ella consideraba, en prótomo de sileno, fueran destinados a la sujeción del *lophos*, que se reforzaría por su posición simétrica y diametralmente opuesta entre la frente y el dorso de los cascos²⁷⁵. Para los cascos de Olimpia, en cambio, H. Frielinghaus propuso un esquema distinto al que aquí encontramos, pese a ser un esquema con soporte para *lophos* altos²⁷⁶. La propuesta de la investigadora alemana era sobre un casco de tipo Corintio, sobre el que el soporte de *lophos* se fijaría mediante una plaqueta con agujeros para dos remaches en el centro de la calota, pero la morfología de los soportes recuperados en el santuario (numerosos y de morfología repe-

²⁷³ Egg 1986.

²⁷⁴ Teržan 1995.

²⁷⁵ Buccioli 1995, 485.

²⁷⁶ Frielinghaus 2002, 160 fig. 3.



titiva) presentan una estructura superior con amplia apertura para el *lophos* aunque con unas pletinas de horquilla estrechas que impedirían el efecto de guía que sí realizan las horquillas de la serie hispano-calcídica (fig. 153). A tal efecto, Frielinghaus propuso que esa horquilla se encajara en una plaqueta fijada a los laterales del *lophos*. Lamentablemente nada conservamos de estas plaquetas. Además, la estructura propuesta para Olimpia proponía que una anilla situada en la parte posterior del casco realizara la función tensora del *lophos*, pues no habría anilla frontal. Si bien esta estructura es factible, un comentario es imperativo: la

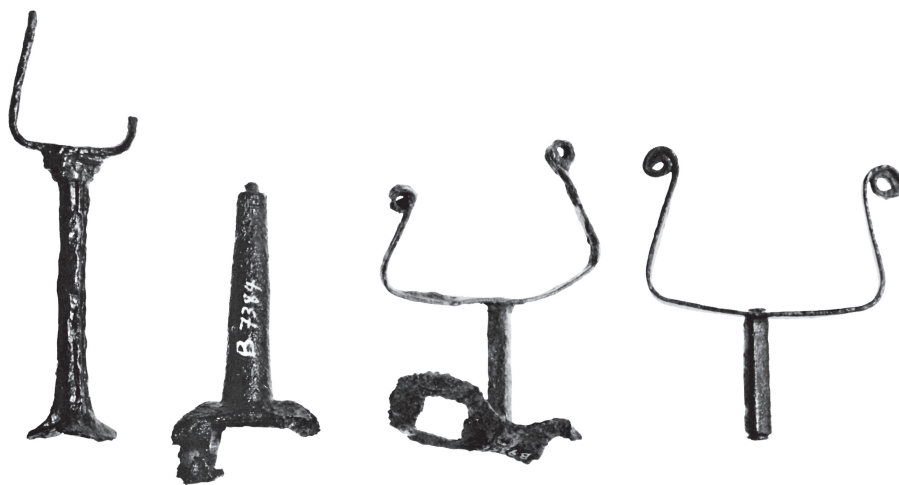


Fig. 153 Soportes para *lophoi* recuperados en las excavaciones alemanas en Olimpia. – (Según Frielinghaus 2011, lám. 88).

estructura propuesta sería altamente inestable, de manera que debe revisarse y volver a la estructura observada en los cascos Negau, ilirios, etruscos y, particularmente, la serie hispano-calcídica. Si volvemos a los cascos de Olimpia vemos como la anilla posterior es frecuente, así como la pareja de perforaciones somitales a la calota (evidencias utilizadas por Frielinghaus), pero también vemos de manera recurrente la presencia de perforaciones en la parte frontal de los cascos. La composición para los *lophos* olímpicos, pues, debe ser replanteada en base a una arquitectura compleja formada por soportes superiores altos, combinados por una pareja de anillas o anclajes (frontal y dorsal, respectivamente) que permitan la estabilidad y tensión necesaria para la ostentación del *lophos*.

Con una sección distinta, normalmente cilíndrica sin molduras, se documentan apéndices superiores similares sobre los cascos de tipo ápulo-corintios. El sistema de remachado en ese tipo de piezas con los cascos es, normalmente, mediante una apertura del cilindro y su remachado sobre la calota en forma de »T« invertida. Otra diferencia significativa es el tipo de horquilla superior, normalmente con unas dimensiones que permiten el encaje de un *lophos* de anchura mayor.

En definitiva, la arquitectura de los *lophoi* sobre los cascos de tipo hispano-calcídico reproducen un modelo documentado de manera mayoritaria en área suritálica y griega desde el arcaísmo y, de manera ininterrumpida, hasta el helenismo, particularmente en la Apulia, Peucetia y Basilicata. Lo que diferencia el esquema hispano-calcídico del resto de casos es el soporte superior, con una morfología única, más elaborada, que supone una producción a molde y un diseño que ha adquirido la idea de los sencillos soportes suritálicos y griegos para elaborar un diseño único, invariable y funcional que actúa, por primera vez, como verdadera guía del *lophos*.

Este tipo de elementos definen, por lo tanto, tres puntos de anclaje que en función del tipo de *lophos* podrá ser frontal o transversal y, consecuentemente, los puntos de anclaje variarán:

- *Lophoi* frontales: punto de anclaje en la frente, en la parte somital del casco (con la guía orientada en sentido frontal) y en la nuca²⁷⁷.
- *Lophoi* transversales: dos puntos de anclaje diametralmente opuestos a los lados de la calota en el eje del diámetro menor del casco y un tercer punto, en la parte somital, con la guía orientada en sentido transversal. Este tipo no se ha documentado en la serie de cascos hispano-calcídicos.

²⁷⁷ A diferencia de los *lophoi* transversales, los frontales no parecen respetar una simetría en la posición de los anclajes frontal y dorsal.

La combinación de estos tres elementos aplicados viene a confirmar la imagen que la iconografía nos presenta acerca de los cascos crestados, dejando los penachos (sencillas colas) para momentos, posiblemente, posteriores.

Las fuentes relativas al casco crestado – εὐλόφου²⁷⁸ – y a los *lophoi* son numerosas y dan detalles sobre su morfología, material con el que estaban realizados, fabricación y también sobre su significado.

Sobre su materia, las fuentes presentan cascos con crestas realizadas con pelo de caballo ya desde la «Ilíada»²⁷⁹, pasando por «Las Ranas» de Aristófanes donde ratifica la materia equina de las crestas llamándolas ἵππολόφων²⁸⁰, mientras que la materia de esas crestas queda indeterminada cuando se relata el aspecto de la falange macedonia, donde únicamente se destacan las peludas crestas sobre los cascos resplandecientes²⁸¹.

Sobre su fabricación, sin duda, debemos pensar en una actividad especializada. Prueba de ello la ofrece Aristófanes²⁸² cuando pone en boca de Trygeo la existencia del oficio de fabricante de crestas (λοφοποιόν). La morfología responde normalmente a una única cresta, a veces acompañada por plumas y muy excepcionalmente formada por una doble cresta o φάλος²⁸³. Raramente se observan variaciones a la idea de una cresta central. Un ejemplo de ello podría ser la sustitución que Pistoclero realiza en la obra de Plauto, cuando cambia la cresta por una guirnalda²⁸⁴.

Sobre su valor, es ilustrativo el relato de la batalla del Gránico²⁸⁵, donde se describe el casco de Alejandro, particularmente reconocible por la presencia de la cresta y, especialmente, de dos plumas blancas, una a cada lado, de especial tamaño²⁸⁶. Otro ejemplo es el de Antígona, que distingue al capitán Hippodimedon por su casco con cresta blanca (λευκο-λόφας), que se diferencia del resto de la armada, a la que precede²⁸⁷. Y aún Aristófanes²⁸⁸ comenta la presencia de *lophos* en el casco de Lamachus²⁸⁹. Estas descripciones nos permiten saber que los *lophoi* no eran sólo elementos de parada, sino que su uso permitía reconocer a los mandos y, posiblemente, también su rango, al *strategos* según Castrizio.

Por lo que se refiere a la Península Ibérica, contamos con algunas noticias sobre el tipo de cascos de los pueblos de la Hispania céltica, de gran interés pues pudieran ilustrar la posible existencia de modelos similares o derivados de los que aquí analizamos. Sabemos por Posidonio²⁹⁰ que los cascos de los celtíberos serían de bronce con crestas de color escarlata, en tanto que los lusitanos utilizarían modelos parecidos a los de los celtíberos²⁹¹. Por su parte, Estrabón²⁹² señala que algunos de los lusitanos irían provistos de piezas de tres cimera «mientras los demás usan cascos de nervios». La noticia sobre la existencia de cascos de triple cimera podría estar haciendo referencia a los cascos del modelo que aquí analizamos, con algunos posibles ejemplos en la cerámica numantina, donde se reproduce un personaje tocado con uno de estos cascos con tres largos vástagos de longitudes similares rematados en lo que parecen penachos²⁹³, y en la orfebrería del Noroeste, como la conocida diadema (o diademas) áurea de Moñes (Piloña, Asturias), portado en este caso tanto por infantes como por jinetes²⁹⁴. Otros jinetes de la mencionada diadema se cubren con piezas de penacho ondulante, quizás de plumas²⁹⁵.

278 Soph. Aj. 1286. Sobre el argumento *vid.* Castrizio 2007. – Graells en prensa a. – Graells/Mazzoli 2013.

279 Hom. Il. 3.336-338: ... κρατὶ δ' ἐπ' ἵφθίμῳ κυνέην εὐτυκτον ἔθηκεν ἵππουριν· δεινὸν δὲ λόφος καθύπερθεν ἔνευεν· / εἵλετο δ' ἄλκιμον ἔγχος ...

280 Aristoph. Ran. v.818.

281 Pol. 18.28.6; C. Rufus 3.2.13. – ἀσπίς ἄρ' ἀσπίδ' ἔρειδε, κόρυς κόρυ, ἀνέρα δ' ἀνήρ: ψαῦον δ' ἵπποκομοὶ κόρυθες λαμπροῖσι φάλοισι νευόντων: ὥς πυκνοὶ ἐφέστασαν ἀλλήλοισι.

282 Aristoph. Pax v. 545.

283 Hom. Il. 5.743, 11.41. – Sobre esta doble cresta *vid.* Rolley 2000; Castrizio 2007 (que considera también la triple cresta).

284 Plaut. Bacch. 1.36: ... *pro galea scaphium, pro insigni sit corolla plectilis*, ...

285 Plut. Alex. 16.4.

286 τῇ πέλτῃ καὶ τοῦ κράνους τῇ χαίτῃ διαπρεπής, ἥς ἐκατέρωθεν εἰστίκει πτερόν.

287 Eur. Phoen. 119-120.

288 Aristoph. Ach. V. 572.

289 ὦ Λάμαχ' ἦρωες, τῶν λόφων καὶ τῶν λόχων.

290 Citado en Diod. 5, 33.

291 Diod. 5, 34.

292 Strab. 3, 3, 6.

293 Lorrio 1997, 196 fig. 79, 3. – Sobre las estructuras en tridente sobre los cascos *vid.* Graells/Mazzoli 2013.

294 Lorrio 1993, fig. 11, E. – Marco 1994. – García Vuelta/Perea 2001. – Para Blázquez (1959-1960, 380) se trataría de cascos de cuernas de ciervo, lo que no parece probable.

295 Blázquez 1959-1960, 380. – López Monteagudo 1977, 104.



Fig. 154 Oinochoe de Ocenilla, con la representación de un guerrero celtibérico con un casco de alta cimera. – (Según Taracena 1932, fig. 9).

De gran interés es la representación de un guerrero celtibérico pintado sobre un *oinochoe* de Ocenilla (Soria), poblado arévaco excavado por B. Taracena²⁹⁶. El vaso está decorado en el frente por un ajedrezado bordeado por roleos similares a los que decoran algunos de los cascos hispano-calcídicos y por una doble espiral, a la izquierda, y el guerrero, a la derecha (**fig. 154**). Aparece armado con lanza y está tocado con un casco »de largo crestón«, de perfil semilunar, que Taracena supuso metálico y »no adosado directamente al capacete sino apoyado en robusto vástago de soporte«, descripción que coincide con la que cabría esperar de un ejemplar del modelo hispano-calcídico. Taracena propuso una fecha para Ocenilla (Soria) entre la segunda mitad

del s. III y el II a. C., considerando que sería abandonado debido a la presencia romana en la zona entre el 154 y el 133 a. C.²⁹⁷

Los apliques laterales serpentiformes con terminación en prótomos zoomorfos (D)

Otra característica distintiva de la serie hispano-calcídica es la aplicación de dos cintas en la parte frontal de los cascos, de secciones generalmente trapezoidales, sin que falten las semiesféricas, a veces incluso en la misma pieza, que por su forma simula una representación zoomorfa, confirmada por sus remates, sin desestimar un intento de antropomorfizar los cascos mediante esta especie de cejas. Arrancan en la vertical que define el protector nasal y el punto de anclaje frontal del sistema de sujeción del *lophos*, y terminan en las sienes formando una voluta terminada en un motivo complejo, posiblemente zoomorfo en todos sus casos. Están realizadas a molde, aunque retocadas mediante cincelado, evidente en los detalles anatómicos, como la boca, habiéndose utilizado asimismo un punzón de sección circular para los ojos (**fig. 155**):

Tipo D1: Corresponde a terminaciones que representan prótomos esquemáticos de serpiente en perspectiva cenital, de forma triangular o ligeramente achatada, y sección plano-facetada, con posibles variantes en función de los detalles anatómicos, como la boca, lo que confirma que se trata de la representación de un ofidio²⁹⁸.

Subtipo D1a: Con ausencia de detalle anatómico en la parte frontal y acabado trapezoidal/discoidal en la parte dorsal.

Subtipo D1b: Con ausencia de detalle anatómico en la parte frontal y acabado cuadrangular en la parte dorsal.

Subtipo D1c: Con presencia de detalle anatómico, en concreto, la boca marcada con una línea incisa.

²⁹⁶ Taracena 1932, 49 s. fig. 9.

²⁹⁷ Ibidem 50. El autor señala la posibilidad de que »sea el camino de Etruria el recorrido para esta modalidad para introducirse en España«.

²⁹⁸ El tipo D1a se documenta en los ejemplares N. Cat. 6 y 16. El D1b en los cascos N. Cat. 11, 14 (lado derecho), 21, 23 y 26. El

D1c incluye cuatro ejemplares, todos diferentes: el N. Cat. 10 presenta lados curvos paralelos, frente a los convergentes del resto de las piezas incluidas en el tipo, el N. Cat. 18, de lados rectilíneos paralelos, ofrece líneas incisas decorativas, y los N. Cat. 22 (lado izquierdo) y 27, de lados curvos paralelos y boca marcada.

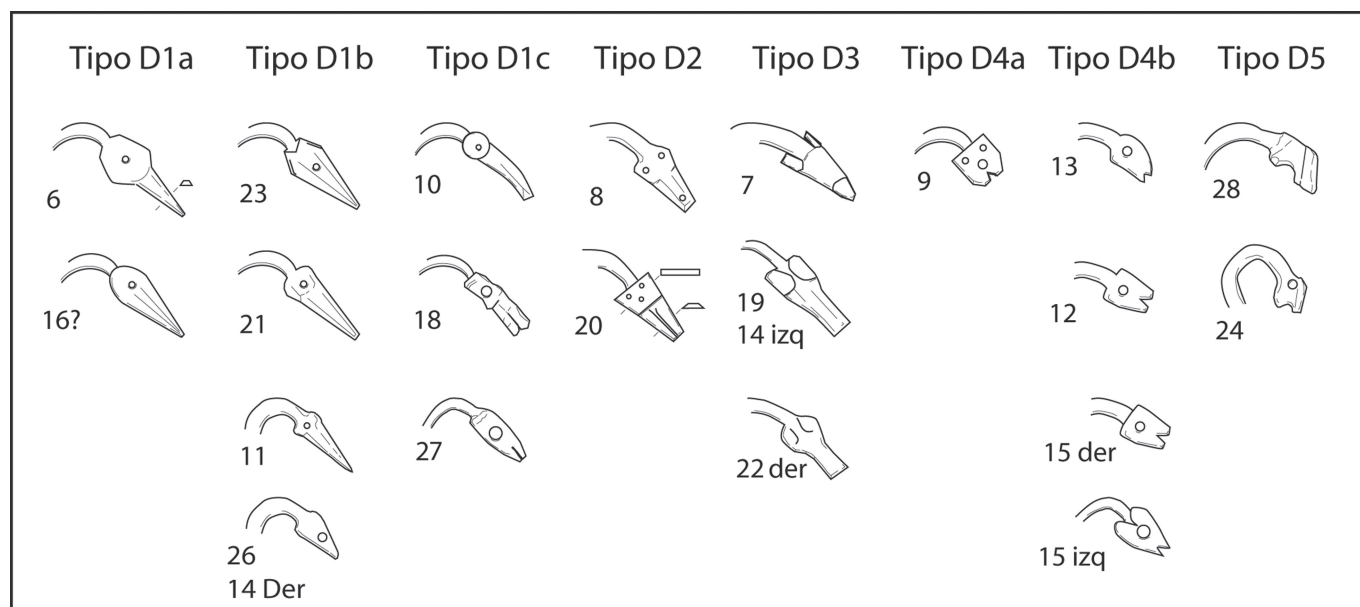


Fig. 155 Tabla-esquema con todos los remates zoomorfos documentados sobre los cascos hispano-calcídicos. – (Dibujos R. Graells).

Tipo D2: Corresponde a terminaciones que representan prótomos esquemáticos quizás de ofidios en perspectiva cenital, de forma trapezoidal, con dos zonas perfectamente diferenciadas, el morro de sección plano-facetada y la zona de la cabeza, de sección rectangular. Presenta dos puntos a modo de ojos en los laterales de la cabeza, al tiempo que la boca no aparece representada²⁹⁹.

Tipo D3: Se trata de terminaciones que representan prótomos zoomorfos esquemáticos en perspectiva cenital, de forma ligeramente abocinada y secciones plano-facetadas. Detalles anatómicos, como las orejas o la presencia del morro, sugerido por la forma abocinada, aunque en un caso se presente claramente diferenciado, permiten plantear que se trate de cánidos, sin descartar otras posibles opciones³⁰⁰.

Tipo D4: Corresponde a terminaciones que representan prótomos esquemáticos de serpiente en perspectiva cenital, de forma trapezoidal, de lados redondeados en algunos casos. Incluyen detalles anatómicos como la boca abierta, así como ojos, presentes en algunos ejemplares³⁰¹.

Subtipo D4a: Con detalles anatómicos (boca y ojos)³⁰².

Subtipo D4b: Con detalles anatómicos (boca)³⁰³.

Tipo D5: Corresponde a terminaciones en forma zoomorfa, en perspectiva lateral, posiblemente de ofidios³⁰⁴.

²⁹⁹ N. Cat. 8 y 20.

³⁰⁰ N. Cat. 5?, 7, 14 (lado izquierdo), 19 y 22 (lado derecho).

³⁰¹ La mala calidad de algunas de las fotografías impide precisar este detalle en todos los casos.

³⁰² N. Cat. 9 y el falso 30c.

³⁰³ N. Cat. 12-13 y 15.

³⁰⁴ La condición de un ofidio visto de lado es segura en el caso de la pieza N. Cat. 24, que recuerda a la N. Cat. 13, que hemos no obstante incluido en el tipo anterior por la falta de detalle de la documentación gráfica. Más difícil es determinar el supuesto animal representado en la pieza N. Cat. 28, aunque su semejanza con la N. Cat. 24 podría sugerir una posible serpiente con la boca abierta. A este tipo podía corresponder el ejemplar N. Cat. 2, cuya impronta se asemeja a las piezas de esta variante.

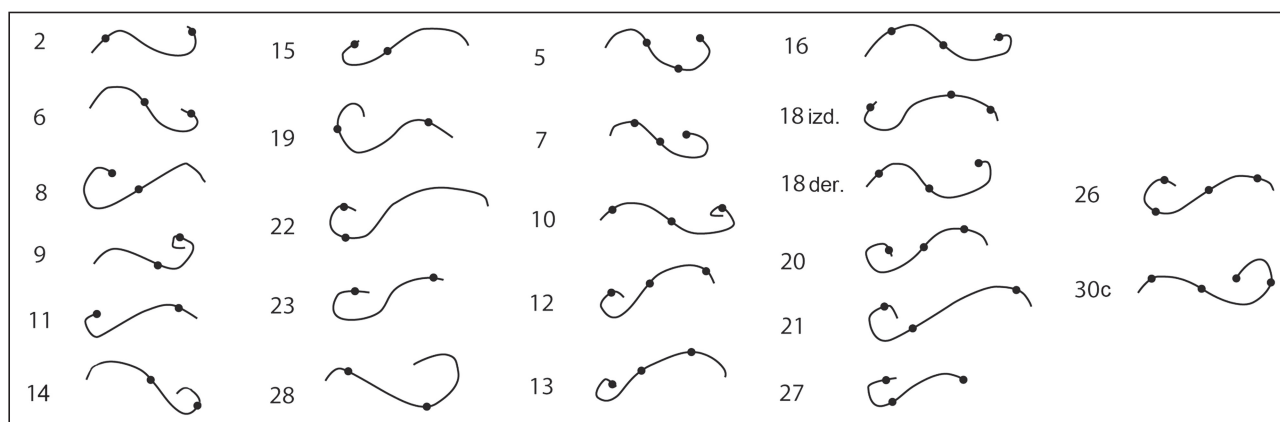


Fig. 156 Esquema de la fijación de los ribetes serpentiformes. – (Dibujos R. Graells).

Se trata de un elemento característico del modelo hispano-calcídico, como confirma su presencia en todos los cascos estudiados donde el detalle ha podido observarse, incluido el caso de La Osera (Ávila) (N. Cat. 1), donde un pequeño fragmento hoy perdido parece corresponder al remate de una de estas cintas, o Muriel de la Fuente (Soria) (N. Cat. 2), en el que se observa su impronta y los restos de los remaches. Incluso en el casco de Numancia (Soria) las dos perforaciones pudieran haber servido para fijar la pieza, aunque la posición que ocupan resulta anómala, lo que unido a otras diferencias entre este ejemplar y el resto de los cascos de la serie y su cronología probablemente más reciente, deja abierta la posibilidad de estar ante un casco carente ya de este elemento (¿tipo D6?). Nada puede decirse de la pieza del Alto Chacón (Teruel) (N. Cat. 4) dado su carácter fragmentario.

Aparecen fijados a la calota mediante remaches en número variable, entre 2 y 4, en disposición simétrica en su gran mayoría, y casi siempre uno sobre la cabeza del animal (**fig. 156**)³⁰⁵. Una parte al menos de los remates zoomorfos representan cabezas de ofidios, de forma triangular en algunos casos (D1) y trapezoidal en otros (D2, posiblemente, y D4), lo que podría estar indicando posibles diferencias, aunque la representación de víboras en el tipo D4 parece segura³⁰⁶. A pesar del carácter esquemático de las representaciones se han representado los ojos, a ambos lados de la cabeza, mediante dos pequeños círculos, y la boca, mediante una incisión en »V«. La segura representación de ofidios y su mayor representatividad sugieren que la cinta, quizás sin perder su carácter «humanizador» que presenta en sus prototipos itálicos (*vid. infra*), sea asimilable a la forma de una serpiente, con el extremo que cabe interpretar como la cola apuntada, de sección circular, ensanchándose progresivamente, adoptando secciones plano-convexas o facetadas, hasta quedar rematada en la cabeza del animal, por lo común en perspectiva cenital (D1, D2 y D4), habitual en la iconografía arévaco-vacceas³⁰⁷, sin que falte algún caso en perspectiva lateral (D5), de gran interés, por su excepcionalidad. Por su parte, las cuatro representaciones del tipo D3 parecen asimilarse a un animal diferente, según se desprende del morro abocinado, incluso claramente individualizado, y la presencia de lo que parecen ser orejas, pudiendo plantear su interpretación como cánidos, posiblemente lobos, aunque la reiterada repre-

³⁰⁵ Las posiciones varían. Por ejemplo en los casos con dos remaches, encontramos además del localizado en la cabeza el otro tanto en el tercio central como en el distal, mientras que en los de tres y cuatro se observa una distribución equidistante. Tan sólo el N. Cat. 28 no presenta con seguridad el remache en la cabeza, al presentar ésta una decoración peculiar. También resulta excepcional en N. Cat. 18, el único en el que los dos adornos no presentan remaches simétricos.

³⁰⁶ Posiblemente de la especie *Vipera aspis*, cuyo hábitat natural aun hoy se localiza en el Alto Duero. La presencia de víboras en Aranda de Moncayo (Zaragoza), con cabezas similares a las representadas en los remates zoomorfos, nos lo ha confirmado J. A. Cabeza Ruiz, a quien agradecemos la información.

³⁰⁷ Romero/Sanz 1992. – Romero 2010.

sentación de serpientes nos obligue a no dejar de lado otras opciones, como posibles serpientes cornudas (*vid. infra*)³⁰⁸. La ausencia de boca es otro elemento singular, aunque hemos visto que algunas representaciones de posibles ofidios también carecen de este elemento, como el tipo D1a-b y el D2. Este tipo D2 es más complejo de clasificar, aunque creemos que se trata de serpientes, dadas sus similitudes con el grupo D1a-b, de morro igualmente facetado, pero generalmente más apuntado, y con el D4a, por la presencia de ojos en una posición similar, aunque carece de la característica boca entreabierta; la ausencia de orejas y de morros abocinados aleja el tipo de las posibles representaciones de cánidos.

Por lo común los únicos detalles decorativos están en la zona terminal, a menudo la cabeza sin añadido alguno, aunque a veces se incluyan detalles anatómicos, como se ha señalado. No obstante al menos en dos ocasiones presentan líneas, incisivas (N. Cat. 18) o acanaladas (N. Cat. 28), que parecen tener un carácter decorativo. Además en otros tres casos (los adornos del N. Cat. 28, posiblemente los del N. Cat. 24, y el del lado derecho del N. Cat. 14, un añadido sin duda, antiguo o moderno, ya que es por completo diferente del izquierdo), las tiras serpentiformes incluyen decoración de círculos impresos con punto central que en las zonas más anchas del N. Cat. 28 llega a formar una doble hilera. Cabría relacionar la decoración con un intento de reflejar las escamas del ofidio, toda vez que en el caso de la pieza N. Cat. 14 se relaciona con una cabeza de este animal (la otra pieza de este mismo casco, en cambio, se asocia con una posible cabeza de cánido, lo que ocurre también en el ejemplar N. Cat. 22) y lo mismo cabe decir de la N. Cat. 24, con seguridad, y de la N. Cat. 28.

Este tipo de aplicaciones en forma de cintas se documenta sobre dos tipos de cascos mediterráneos. En primer lugar, sobre los cascos calcídicos, en forma de cejas cortas, situadas sobre la parte frontal del casco donde se fijan mayoritariamente mediante la soldadura³⁰⁹, mientras que para los ejemplares hispano-calcídicos se documenta exclusivamente la fijación mediante el remachado. En segundo lugar, sobre los cascos de tipo Negau evolucionados, también llamados de «parada» o «Prunkhelme»³¹⁰, donde la fijación soldada de cintas forma una compleja decoración bipartida con extremos laterales terminados en espirales, con o sin prótomos terminales. Los cascos hispano-calcídicos parecen ser una simplificación de este motivo, tal y como indica su terminación lateral en curvatura pero no espiral, que compensa el artesano peninsular con el acabado sistemático de las cintas con un prótomo.

Es importante considerar la antropomorfización de los cascos a partir de la simulación de cejas mediante cintas remachadas de la parte frontal. Este elemento ha sido especialmente considerado para los «Prunkhelme» de Lanuvio³¹¹ y de Berlín³¹², con aplicación de ojos debajo de las cejas, pero que seguramente puede remontarse a una tradición anterior que inicia con tipos corintios y luego calcídicos³¹³. Posiblemente la menor distancia cronológica con la serie de cascos etruscos facilite la explicación de su adopción por parte de los diseñadores de los cascos hispano-calcídicos. A tal efecto, los paralelos de los cascos tipo Negau decorados se documentan en el pecio de Les Sorres (Barcelona), Pisa, Saint-Germain-en-Laye (de procedencia desconocida) y Génova. Toda la serie se fecha en la mitad del s. IV a. C.

Si el casco «Humanizado» de la Tumba del Guerrero de Lanuvio, aparece en la literatura especializada como una producción de Vulci³¹⁴, el taller responsable de las producciones de la serie de cascos Negau decorados permanece una incógnita para la que se propone un taller de la Etruria septentrional. Ambos talleres se distancian, aparentemente de los talleres responsables de la forma y de la estructura para el *lophos*, aparen-

³⁰⁸ Sobre este ser mítico, híbrido de serpiente con cabeza de carnero, frecuentemente asociada a diversas divinidades antropomorfas, *vid.* Hatt 1989, II, 170s. – Green 1989, 92s 141s. – Green 1992, 195s. – Kruta 2000, 817. – Olmsted 2001, 97s. láms. 99-100. – Cluytens 2008, 23s. 66.

³⁰⁹ Pflug 1988d, 139.

³¹⁰ Egg 1986. – Egg 1988.

³¹¹ Egg 1988, 250-254 fig. 28. – Zevi 1993.

³¹² Egg 1986, 62 nota 241. – Egg 1988, 487-489 N. 86.

³¹³ Sobre ejemplares del tipo I en distintos ejemplares de Olimpia (Pflug 1988d, 139 figs. 3-4. – Frielinghaus 2011), de tipo II sobre el ejemplar de Mikrokaraburun, British Museum, N. Inv. 1919.11-19.6 (Pflug 1988d, 140 figs. 5-6) o de Olimpia, Antikensammlung Berlin, N. Inv. Misc. 6385 (Pflug 1988f, 431 N. 44).

³¹⁴ Curti/Frapicini 2003, 272.

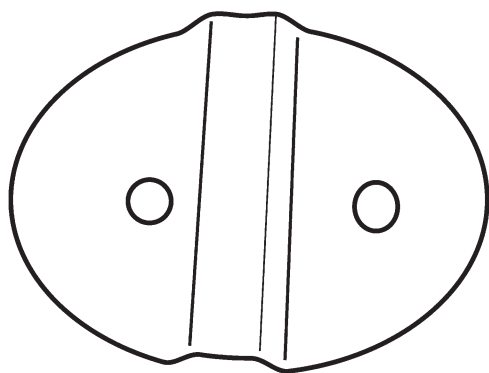


Fig. 157 Soporte lateral para la sujeción de elementos móviles, documentado sobre los cascos ibero-calcídicos. – (Dibujo R. Graells).

temente situados en la Italia meridional. En cualquier caso, la serie de cascos calcídicos presenta también aplicación mediante remachado de pseudo-cejas y refuerzo perimetral. Se trata de un caso del museo de Mougins (MMoCA. 156) con aplicación de estos elementos pero en plata³¹⁵. Corresponde a un casco de tipo Calcídico de la serie tardía, con las paragnátides muy articuladas pero fijas, paranucas vertical con ligero reborde y carena alta para el que se ha propuesto una cronología de s. V a. C.³¹⁶, pero que parece más acorde con series de avanzado el s. IV a. C.

Los soportes laterales (E) y los elementos aplicados (F): aletas y cuernos

A continuación analizamos unas singulares piezas presentes en todos los cascos estudiados, cuya funcionalidad es la de servir de soporte a diferentes elementos aplicados, ocasionalmente en forma de alas o cuernos realizadas tanto en material perecedero como en bronce. La correlación que presenta su disposición respecto a la del remate zoomorfo, siempre por detrás de éste, en una posición ligeramente superior, solo se explica por la intrínseca relación que tendrían ambos elementos, adornos serpentiformes y aletas/cuernos, más allá de lo puramente decorativo. Las esquemáticas representaciones de animales reconocibles en la naturaleza como las serpientes, cuyo carácter fuertemente simbólico no ofrece duda, se convierten mediante esta lectura en seres mitológicos dotados de cuernos o alas³¹⁷.

Se consideran, en primer lugar, los soportes laterales, realizados por unas pequeñas chapas de bronce de forma elipsoidal (fig. 157), dispuestas de forma simétrica a ambos lados del casco sobre las aperturas de

³¹⁵ Burns 2011, 203 fig. 66. – Otro ejemplo es el casco de tipo traco-frigio, variante Asenovgrad (Fol 2004, 294s.), recuperado en Pletena (Bulgaria) (Museo Historia Nacional de Sofia N. Inv. 37325), fechado en la primera mitad del s. IV a. C. También el casco de Todí presenta la aplicación de cejas en plata, mediante la soldadura de dos elementos cóncavos (Bendinelli 1916, 844 fig. 1. – Pflug 1988d, fig. 18). – En el ejemplar de Pletena, la aplicación de piezas de plata se sitúa encima de las bisagras de las paragnátides, a modo de plaqueta rectangular. – encima del recorte de la apertura ocular a modo de cejas. – encima del protector nasal. – y alrededor del *Krobulo* o apéndice superior del casco, para disimular y reforzar el punto de soldadura de esta pieza con la calota. Esta serie de cascos, con sus múltiples variantes, está formada por 25 ejemplares (Fol 2004, 294). Su concentración es mayoritariamente tracia a pesar que algunos ejemplares se han recuperado en el santuario de Dodona o de Pietrabbondante (en ambos casos se trata de paragnátides de tipo Barbudo) y en Asia Menor. Esta distribución se ha explicado por la participación de contingentes tracios en los ejércitos macedonios después de la conquista, ocupación e integración de Tracia a Macedonia realizada de Filipo II ca. 350 a. C. (Fol 2004, 295).

³¹⁶ Burns 2011, 203.

³¹⁷ La existencia de serpientes cornudas es conocido en la iconografía y la mitología céltica (*vid. supra*; Green 1989, 92s. 141s. – Green 1992, 195s. – Kruta 2000, 817. – Olmsted 2001, 97s. láms. 99-100), pudiendo citar en el ámbito celtibérico el conocido vaso de Arcóbriga (Zaragoza), ya de época altoimperial, aunque incluya elementos mitológicos claramente relacionados con el mundo celta (Marco 1993. – Marco 1994, 376ss.). Más complejo es plantear el correlato entre los prótomos de cánido rematando cuerpos serpentiformes y los cuernos o alas que los acompañan, impropios de estos animales, a diferencia de lo que ocurre con los ofidios. Cabezas de forma trapecial y morro cilíndrico abierto y muy ancho las encontramos en algunos tesoros celtibéricos, como los de Padilla 1 (Delibes et al. 1993, 430 fig. 5, 16-17), algunos sin duda representaciones de serpentiformes (otros como hemos visto pudieran remitir a otro tipo de animal), aunque todos incorporen en la zona de la cabeza arcos de círculo enfrentados por su convexidad, similares a los de nuestras piezas, donde los hemos interpretado como representación esquemática de las orejas del animal, a pesar de que en aquéllas sean simples trazos incisos y aquí se presenten en relieve. No resulta un elemento habitual, aunque la cabeza de serpiente de un brazalete espiraliforme del tesoro de Santisteban del Puerto (Jaén) lo incorpore (Raddatz 1969, lám. 60, 2).

Fig. 158 Pintura funeraria de la tumba de Lisone de Leukadia (Macedonia): **a** vista general. – **b** vista de detalle del casco derecho, con elemento para la sujeción de plumas laterales aplicado sobre el lado izquierdo. – (Según Moreno 2010).



las orejas y paralelas al borde inferior de la calota. Su posición varía de unos cascos a otros, lo que parece estar en relación con la posición del prótomo zoomorfo³¹⁸. Están remachadas con dos clavos, de bronce o hierro, siempre en posición horizontal. La característica principal de estos soportes es el plegado en forma de «U» que presentan en el centro de la pieza, siempre en posición vertical, transversal por tanto a su eje largo, que permite cuando el soporte está aplicado sobre la calota un encaje igualmente transversal de los elementos móviles. Formalmente se caracterizan por su gran uniformidad, presentando forma elipsoidal (E1)³¹⁹.

Normalmente aparecen decorados mediante simples impresiones de círculos o puntos que contornean la pieza³²⁰. Si en el casco N. Cat. 2, posiblemente también el N. Cat. 24, se trata de círculos con un punto central, y en el N. Cat. 14 de simples círculos «vacíos», en la mayoría de los casos se observan círculos macizos de mayor o menor diámetro (a veces parecen no ser más que sencillos puntos)³²¹. Aunque la documentación fotográfica no permite a veces percibir estos detalles se observa un número variable dispuestos de forma simétrica. La pieza N. Cat. 2 presenta cinco círculos en cada lado, y la N. Cat. 14, también con círculos aunque sin punto central en este caso, N. Cat. 7 (lo que podría ser el caso igualmente de la N. Cat. 24, también con punto central) lo que debe relacionarse con el mayor diámetro de las impresiones, toda vez que en el resto de las piezas se documentan entre 8 y 12. No falta algún ejemplar sin decoración.

Su función está en relación con la decoración móvil del casco: la inserción de aletas y cuernos metálicos móviles o la inserción de plumas (previsiblemente blancas³²², rojas y negras³²³, a partir de la documentación literaria y pictórica – tanto vascular como funeraria ática, macedónica y suritálica –) (fig. 158a-b).

³¹⁸ Resulta significativa la correlación que presentan los adornos serpentiformes y los soportes laterales, dos elementos aparentemente inconexos, cuya disposición, relativamente baja en la mayoría de los casos, suele coincidir. Los ejemplos más claros los encontramos en las piezas carenadas, donde los cascos N. Cat. 2, 21-22, 24 y 28, presentan ambos elementos por debajo de la carena, mientras que en los N. Cat. 9-10, 18, 26-27 y el falso 30c, se sitúan por encima. Solo el casco N. Cat. 17 presenta los elementos serpentiformes por debajo y los soportes laterales por arriba, al igual que la pieza que hemos incluido como N. Cat. 30b, que como hemos señalado pudieran estar inspiradas en el ejemplar anterior.

³¹⁹ N. Cat. 2, 5-24 y 26-28. La copia 30c presenta forma ligeramente acorazonada (E2?), lo que puede ser una invención del falsario.

³²⁰ Las piezas decoradas son: N. Cat. 2, 6-13, 15, 18, 20, 21?, 22, 24 y 27. No se observa, por falta de calidad fotográfica en las N. Cat. 5, 14, 16-17, 19, 23 y 26. Carece de decoración la 28.

Los remaches son de bronce, sin que falte alguno de hierro (per ejemplo el N. Cat. 2), pudiendo destacar más o menos sobre la superficie de la pieza. El casco 30c carece también de decoración, lo que unido a su forma anómala confirmaría la invención de este detalle, en lo que incide igualmente el tamaño de los remaches, muy superior a los de las demás piezas. ³²¹ La diferencias están en el tipo de punzón utilizado o en la combinación de dos diferentes. Así, los simples círculos impresos que presentan la mayoría de las piezas estarían realizados mediante un punzón macizo (per ejemplo 8-9, 15, 20 o 27), mientras que las impresiones del contorno de la circunferencia se realizarían mediante un punzón hueco (14), que puede complementarse con un punto central realizado con un punzón de sección rómbica (2 y 24?, aunque en este caso es imposible determinar la forma de los puntos centrales).

³²² Plut. Alex. 16.4. – Aristoph. Ach. 1103 y 1105. – Xen. Kyr. 7.2.

³²³ Pol. 6.23.11-13.



Fig. 159 Exvoto en forma de cabeza de guerrero samnita con casco con perforación transversal para la aplicación de elementos perecederos, verosíblemente plumas. – (Según Johanowski 1990).

Recordaba Plutarco el casco de Alejandro Magno en la batalla del Gránico³²⁴, fácilmente reconocible por las dos altas plumas blancas y el particular penacho³²⁵. La decoración con plumas blancas aparece de manera constante en las representaciones de los guerreros itálicos y en menor medida en los griegos como demostración de las gestas realizadas y las proezas alcanzadas. Tal es así que podemos recordar la cabecita de terracota de la «Stipe de Pre-senzano» que representa a un guerrero con casco y cinco agujeros para fijar plumas (fig. 159)³²⁶. Por otro lado, A. Bottini recopilaba un numeroso elenco de cascos de tipo suritálico-calcídicos con elementos para soportar las plumas, al estudiar el casco de la tumba 686 de Lavello (que no los presentaba). Actualmente el catálogo de posibilidades ha aumentado y se han recopilado amplios catálogos de diademas de apéndices, soportes laterales y cánulas³²⁷, aparentemente todos ellos elementos para sostener plumas y elementos verticales perecederos. De todos modos, los apliques que se documentan sobre los cascos hispano-calcídicos no son cánulas sino pequeños apliques como los que se documentan sobre

algunos cascos pintados sobre vasos áticos y suritálicos, normalmente en asociación a *lophoi* de grandes dimensiones³²⁸ a partir del s. V a. C. y hasta inicios del s. III a. C. Un modelo alternativo, fechado a caballo entre el s. IV y III a. C. es la representación pintada en contextos funerarios de cascos con apliques horizontales para inserir plumas en ámbito macedonio, como en la tumba de Lyson de Leukadia (fig. 158)³²⁹ o en el sarcófago de Alejandro³³⁰. Estas son las únicas representaciones idénticas al aplique que se analiza. Así, este contexto de influencia deberá ser contemplado posteriormente para la aproximación al área de adopción del modelo del casco hispano-calcídico.

Como vemos, la diferencia entre las cánulas y los pequeños soportes aplicados de las representaciones pintadas, no se debe tanto a una simplificación de la pintura respecto al objeto real, sino a una plasmación de un elemento alternativo, como evidencian los apliques de los cascos hispano-calcídicos. En cualquier caso, la decoración mediante plumas y elementos verticales, que vemos de manera sistemática sobre los cascos hispano-calcídicos, es un tópico repetido por los autores clásicos, formando parte del complejo esquema citado anteriormente para intimidar al enemigo y distinguir a personajes y oficiales en el campo de batalla. La presencia de cascos con plumas, en grupo o por parejas (*geminae Cristae*) tiene una abundante presencia en las fuentes clásicas. Si bien los cascos que nos ocupan parece que únicamente presentarían parejas de plumas en los laterales, las fuentes no parecen indicar ésta como una particularidad de los mandos y muy

³²⁴ Calcani 1989. – Gabaldón 2004, 133s.

³²⁵ Plut. Alex. XVI.

³²⁶ Johanowski 1990, lám. X, 2.

³²⁷ Para una síntesis *vid.* Graells/Mazzoli 2013.

³²⁸ Para la cerámica ática, por ejemplo *vid.* la *hydria* de figuras rojas con los Siete a Tebas del Miho Museum de Shigaraki

(Boardman 1976, lám. 3, 4. – Boardman 1992, 168 N. 4. – Krauskopf 1994, 738 N. 29. – Moreno 2001, fig. 30. – Avagliano 2011, fig. 5). – Para la cerámica suritálica *vid. infra*.

³²⁹ Dintsis 1986, lám. 67, 6.

³³⁰ Dintsis 1986, lám. 46, 3. – Waurick 1988c, fig. 55.

habitualmente no precisan el número de plumas situadas sobre los cascos. Prueba de ello es el casco de Neoptolemo, descrito como brillante y con plumas³³¹ o las descripciones de Esquilo, que cita un grupo de hombres con cascos con plumas³³², o de Aristófanes que cita a un comandante con casco decorado con tres plumas³³³. Esto se acentúa además por lo observado en la Italia meridional, donde la presencia de plumas sobre los cascos acostumbra a presentarse en número impar, entre 3 y 5, y en posición transversal³³⁴.

Por otro lado, las fuentes precisan datos sobre el color, dimensiones y otras características de dichas plumas. Así, en la descripción de Polibio de los cascos del ejército romano-republicano se presenta que estarían decorados con un largo penacho y con tres plumas de color morado y negro de un codo de longitud³³⁵. Otro ejemplo es el color blanco de las plumas de Ciro y de sus oficiales³³⁶, o el episodio de los dos monólogos intercalados de Dicaeopolis y Lamachus donde se narran los problemas de la decoración de los cascos, donde se citan las plumas como elemento destacado³³⁷, indicándose que fueran blancas y de avestruz³³⁸, es decir, de grandes dimensiones³³⁹.

Su uso por parte de mandos del ejército o tropas de elite parece demostrada por la descripción de la batalla del Gránico, donde durante la batalla el casco de Alejandro Magno sufrió la fractura de su cresta y de una de las plumas con un golpe de hacha³⁴⁰, además del comandante citado por Aristófanes³⁴¹ o por el «staff» militar de Ciro, que iba equipado a imagen y semejanza de Ciro con túnica púrpura, coraza de bronce, sable y casco de bronce con plumas blancas³⁴².

Si por un lado conocemos los soportes laterales sencillos formados por una lámina elipsoidal doblada transversalmente con el fin de dejar una oquedad por la que insertar un elemento móvil una vez se remachaba a la pared de la calota, tipo exclusivo de los ejemplares hispano-calcídicos. Otro tipo se debe señalar. La presencia de *cannulae* aplicadas sobre los cascos representa otra modalidad para la fijación mediante plumas de las cimbras. Cabe decir que si en ningún caso los cascos hispano-calcídicos presentan este tipo de elementos aplicados, la interpretación de los mismos y su funcionalidad obligan a reflexionar aquí, brevemente, sobre ellos. El estudio de dichos elementos goza hoy de un excelente estado de la cuestión redactado por M. Sannibale al respecto de uno de los cascos etruscos con «Stirnkehle», de la tipología de H. Pflug³⁴³, de los Museos Vaticanos (N. Inv. 34838 y 34839)³⁴⁴. Siguiendo el resumen propuesto por Sannibale, la primera representación de este elemento se documenta en el guerrero danzante de la «Tomba della Scimmia» de Chiusi (480-470 a. C.)³⁴⁵, que encuentra correspondencia con el citado casco etrusco y un «tubo» procedente de Bomarzo, también de los Museos Vaticanos. Pero la mayor concentración de dichos elementos y de sus representaciones, como también de otros tipos de decoraciones sobre cascos, se documenta de manera notoria en el sur de la península italiana.

331 Verg. Aen. 3.463: ...*conum insignis galeae cristasque comantis*.

332 Aischin. Siete 113-114: *κῦμα γὰρ περὶ πτόλιν δοχμολόφων ἀνδρῶν*.

333 Aristoph. Pax 1172-1173: ...*μᾶλλον ἢ θεοῖσιν ἐχθρὸν ταξίαρχον προσβλέπων / τρεῖς λόφους ἔχοντα καὶ φοινικίδ' ὀξεῖαν πᾶν*...

334 Sobre este argumento *vid.* Graells/Mazzoli 2013. – Castrizio 2007.

335 Pol. 6.23.11-13: *ἐπὶ τοσοῦτον καὶ τοιαύτην πρόνοιαν ποιοῦνται τῆς ἐνδέσεως. ἐπὶ δὲ πᾶσι τούτοις προσεπικοσμοῦνται πετρίνῳ στεφάνῳ καὶ πετροῖς φοινικοῖς ἢ μέλασιν ὀρθοῖς τρισίν, ὡς πηχυαίοις τὸ μέγεθος, ὧν προστεθέντων κατὰ κορυφὴν ἅμα τοῖς ἄλλοις ὅπλοις ὁ μὲν ἀνὴρ φαίνεται διπλάσιος ἑαυτοῦ κατὰ τὸ μέγεθος, ἢ δ' ὄψις καλὴ καὶ καταπληκτικὴ τοῖς ἐναντίοις*.

336 Xen. Kyr. 7.2.

337 *ἐνέγκε δαυτο τῷ πετρώ τῷ κ' τοῦ κράνους*.

338 *καλὸν γε καὶ λευκὸν τὸ τῆς στρουθοῦ πτερόν*.

339 Aristoph. Ach. 1103 y 1105.

340 Plut. Alex. 16.4.

341 Aristoph. Pax 1172-1173.

342 Xen. Kyr. 7.2: *ὠπλισμένοι δὲ πάντες ἦσαν οἱ περὶ τὸν Κῦρον τοῖς αὐτοῖς Κύρῳ ὅπλοις, χιτῶσι φοινικοῖς, θώραξι χαλκοῖς, κράνεσι χαλκοῖς, λόφοις λευκοῖς, μαχαίραις, παλτῶ κράνεϊνῳ ἐνὶ ἑκάστος*.

343 Pflug 1988e.

344 Sannibale 2008, N. 136, 224-226. – Graells/Mazzoli 2013.

345 No nos detendremos a desarrollar la problemática particular sobre la recepción y comprensión del imaginario atlético en ámbito etrusco pues goza de una excelente y larga tradición con múltiples ejemplos que consideran el problema desde aspectos literarios y artísticos (Gasparotto 1994), de organización social (Lubtchansky 2005), y desde el análisis de las evidencias arqueológicas, entre las que destaca la tumba del guerrero de Lanuvio (Zevi 1993. – Frapaccini 2003).

Si por un lado pueden recordarse los guerreros pintados sobre algunas de las tumbas de la necrópolis de Paestum y Capua y en numerosísimos vasos suritálicos, con una cronología de s. IV en adelante, debemos volver un poco hacia atrás y referirnos a la presencia, ocasional, de «cánulas» sobre los cascos de tipo ápulo-corintio (desde finales del s. VI a. C. hasta mediados del s. IV a. C.). Pero destaca especialmente la progresiva adopción (desde el segundo cuarto del s. IV a. C.) de estos elementos sobre los cascos ítalo-calcídicos³⁴⁶ del área campana próxima a la Campania etrusca³⁴⁷. En cronología poco posterior (325-300 a. C.) se documenta el casco de la tumba Scocchera A de Canosa que coincidirá con la cronología y el área de probable hallazgo de una serie de cascos con decoraciones similares hoy en distintas colecciones particulares³⁴⁸.

En cualquier caso, la decoración de los cascos con aplicación de elementos móviles insertos en placas de fijación laterales es una constante bien documentada sobre los cascos prerromanos. Normalmente el sistema de aplicación de estos soportes laterales es la soldadura pero los ejemplares hispano-calcídicos presentan sistemáticamente mediante remachado³⁴⁹.

Además de los elementos móviles orgánicos, de los que únicamente tenemos constancia de plumas, se documentan diferentes elementos metálicos, que en el caso de los ejemplares hispano-calcídicos se concreta en aletas y cuernos (fig. 160):

Tipo F1: Elementos perecederos, presumiblemente plumas³⁵⁰.

Tipo F2: Aletas metálicas³⁵¹.

Tipo F3: Cuernos metálicos³⁵².

Llamamos aletas a un tipo de elementos móviles metálicos formados por una lámina fina de bronce o cobre cortada a imitación de un ala de ave (F2). Se conocen tres ejemplares, dos de los cuales formaban pareja³⁵³. Los del casco N. Cat. 9 son idénticos, con perfiles curvos, a excepción del lado inmediato a la calota, recto. Un aspecto más cuadrangular presenta el ejemplar N. Cat. 24, de lados paralelos en su base. Todos ellos

³⁴⁶ Los ejemplares de soportes laterales recopilados por Bottini (1991, 97s.), denominados por el investigador italiano como »tubicini reggi-piume«, sirven como base al catálogo que sigue, que hemos completado: ejemplar de Ruvo en Karlsruhe (N. A.1). – Paestum Spinazzo-Parco del Fuscillo (Sestieri 1957, 178) (N. A.2). – De Cumas en el British Museum, N. Inv. 1915, 7-13.8 (N. B.14). – Paestum-Gaudo t. II (Pontrandolfo/Rouveret 1992, 380-385. – Sestieri 1958) (N. B.18). – Paestum-Gaudo t. X (N. B.19). – Tumba 174 de la necrópolis Gaudo de Paestum (Viscione 1996, 149-153 N. 58.10). – Tumba 164 de la necrópolis Gaudo de Paestum (Viscione 1996, 155-157 N. 61.6). – Tumba 37 de la necrópolis Santa Croce de Eboli (Longo/Viscione 1996, 78-81 N. 36.35). – Leningrado (N. B.20). – Louvre, N. Inv. 1129 (De Ridder 1913-1915, lám. 66 N. B.25). – Musei Vaticani, Museo Gregoriano Etrusco, N. Inv. 34838-34839 (Sannibale 2008, 222-226 N. 136). – A los que podría añadirse el casco del British Museum ex colección Burgon de confirmarse su procedencia de las cercanías de Nápoles (Bottini/Fresa 1991, 97s. – Kemble 1863, 170 lám. XII, 4, citado en Sannibale 2008, 225) y no en Vulci, como propuso Walters (1899, 342).

³⁴⁷ Sannibale 2008, 225.

³⁴⁸ Dos ejemplos de ellos en Cahn 1989 (W.23a y W24a), otro en el Metropolitan Museum of Art Nueva York (Richter 1915, 418 N. 1552), varios más formaron parte de la antigua colección Guttman, parte de los cuales están en la colección del Musée d'Art Classique de Mougins (Burns 2011).

³⁴⁹ Resulta interesante el casco de Pozo Moro (Albacete), un ejemplar de tipo Montefortino fechado hacia finales del s. III o a ini-

cios del s. II a. C. (Quesada 1997a, 562. – Alcalá-Zamora 2003, 56s. 130s. fig. 29b), que incorpora este tipo de elemento, posiblemente por influjo de los ejemplares hispano-calcídicos, aunque aplicándolos mediante soldadura, por lo que no deben excluirse otras posibles influencias, y, en cualquier caso, pone de manifiesto un mayor desarrollo tecnológico.

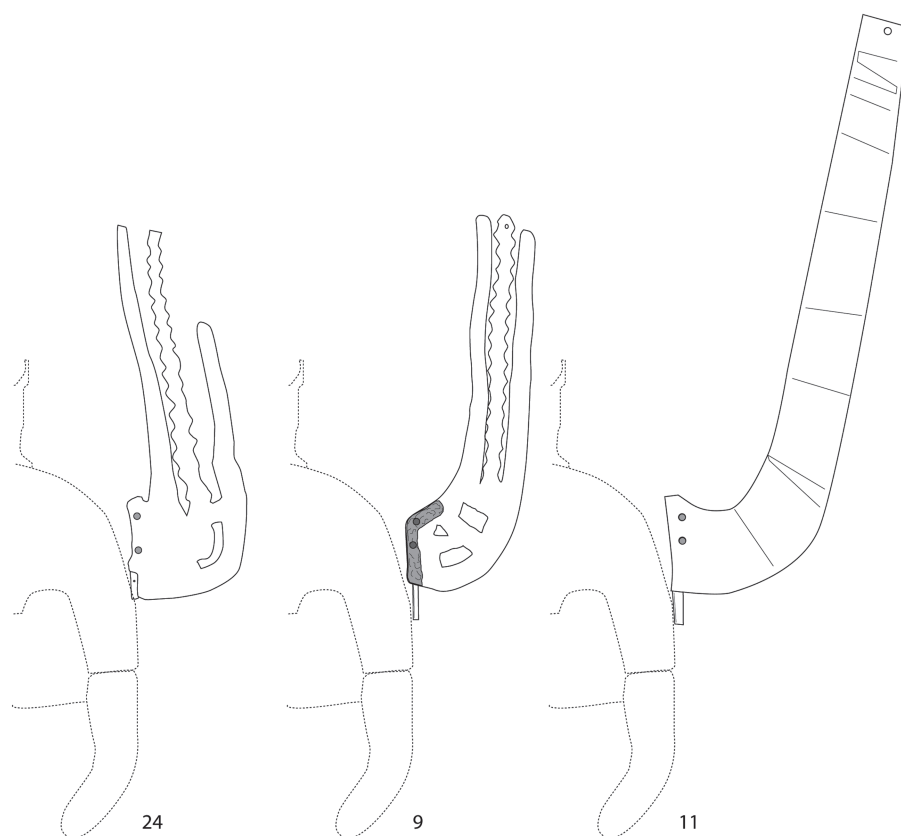
³⁵⁰ N. Cat. 1-3, 5-6, 8, 10, 12-23 y 26-28, además de los 30b y 30c, copias o falsos. Por supuesto, es perfectamente posible, e incluso probable, que muchos de estos cascos tuvieran en origen adornos también metálicos de tipo 2 o 3, que por distintas razones no hayan llegado hasta nosotros, y que por tanto la proporción de adornos hechos con plumas u otros objetos orgánicos fuera menor de lo que ahora parece. Un buen ejemplo lo tenemos en el casco N. Cat. 7 pues en la fotografía de la casa de subastas Hermann Historica el casco aparece provisto de dos largos »cuernos« metálicos de tipo F3, que en el ejemplar adquirido por el Museo de Mougins ya no aparecen.

³⁵¹ N. Cat. 9 y 24.

³⁵² N. Cat. 7, según la documentación fotográfica de Hermann Historica, y N. Cat. 11.

³⁵³ Las tres piezas fueron adquiridas por A. Guttman, conservándose dos en uno de los cascos del Museo de Mougins (N. Cat. 9) y otra más en paradero desconocido (N. Cat. 24), reproducido junto a los restos de un casco muy fragmentado, al que se le ha añadido un soporte del *lophos*, presumiblemente de otro casco, por lo que es difícil determinar si la aleta que comentamos formaba o no parte del conjunto.

Fig. 160 Esquema de los tres tipos de aletas (F2) y cuernos (F3) documentados en relación a los cascos hispano-calcídicos. – (Dibujos R. Graells).



coinciden en presentar decoración calada en la base y tres tiras recortadas, las de los extremos rectilíneas y la central serpentiforme. Normalmente, los pocos ejemplares conocidos de aletas presentan morfologías y sistemas de fijación distintos en función del tipo de casco al que se aplican. Si para los cascos italo-calcídicos o frigio-calcídicos se presentan con forma de ala de rapaz y remachadas directamente sobre la calota de los cascos, para los ejemplares de casco hispano-calcídico la forma es muy esquemática y se presenta fijada a un perno, normalmente mediante remaches en la parte inferior de la lámina (**fig. 161**), que permite insertar estas piezas en los soportes laterales anteriormente considerados y de este modo, a diferencia del resto de series, permite la inserción de las piezas al casco de manera voluntaria. En el casco N. Cat. 9 se trata de una pieza de hierro en forma de »J« invertida adaptada al perfil de la base, fijado mediante dos remaches también de hierro a la lámina de bronce, introduciéndose su extremo en los soportes laterales. Por su parte, el ejemplar N. Cat. 24 presenta una pieza de bronce de forma rectangular aparentemente fijada mediante dos remaches a las aletas³⁵⁴.

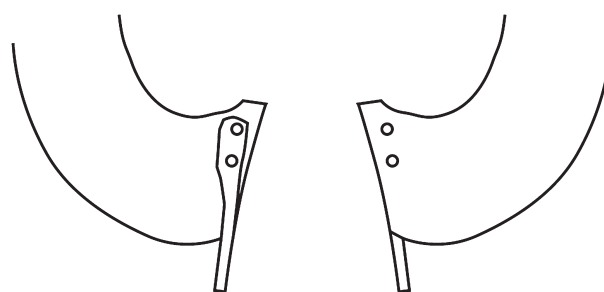


Fig. 161 Dibujo esquemático del sistema de anclaje de los cuernos del casco hispano-calcídico del Musée d'Art Classique de Mougins. – (Dibujo R. Graells).

³⁵⁴ Las diferentes fotografías de Hermann Historica presentan las piezas de hierro hacia atrás, de tal forma que no serían visibles. Por contra el casco expuesto en el Museo de Mougins los presenta hacia delante. Si por un lado la propuesta inicial parece la más razonable, dado que se trata de piezas funciona-

les (en tal posición tan solo son visibles los remaches en la otra cara), el hecho de estar realizados en hierro podría aconsejar su posición frontal, destacando la bicromía como un elemento esencialmente visual, añadida a los calados de la pieza.

Las aletas de la serie hispano-calcídica tienen un grosor de la lámina que difiere poco del de los cuernos reconocidos hasta el momento, siendo en estas piezas ligeramente mayor. Las dos piezas que forman pareja presentan en la parte inferior, las más próximas al perno, una decoración realizada por un triple calado de la lámina, uno de forma trapezoidal aunque de lados algo curvos al adaptarse al contorno de la pieza en la parte inferior, otro triangular por encima y otro cuadrangular en la base de la división tripartita superior. Los dos tercios superiores, en cambio, presentan una decoración más compleja al recortarse la lámina con un patrón regular que deja una triple división con dos tiras laterales de bordes rectos y una central con los bordes en zig-zag, aunque ligeramente asimétricos, lo que le dota de una apariencia ondulada, que recuerda la forma de una serpiente. Esta tira central presenta mayor longitud que las anteriores y una perforación en su extremo para el que únicamente podemos especular sobre su función: sea para insertar cintas o para atarlas a la cimera o entre sí. El ejemplar carente de pareja aparece doblado, por lo que es difícil determinar la decoración de la parte inferior, aunque se observa un motivo calado de lados curvos, más estrecho y de mayor longitud en este caso. Por lo que respecta a las tiras longitudinales, se reproduce el mismo esquema, dos lisas en los extremos, aunque ligeramente retranqueada la más interna, enmarcando otra de perfiles en zig-zag no simétricos, lo que dota a la tira de un aspecto ondulado o serpentiforme, mayor incluso que el observado en el casco N. Cat. 9. La tira central está rota en su extremo, aunque debió superar en longitud a las de los lados y presentar una perforación en su remate.

Las aletas, aplicadas sobre los soportes laterales de la calota presentan varias morfologías que varían y derivan de un único esquema de base: las alas de rapaz³⁵⁵. El sistema de fijación, como en los demás objetos aplicados sobre las calotas de los cascos varían entre los elementos soldados³⁵⁶ y los elementos remachados³⁵⁷, más raramente se documentan las aletas móviles, con un sistema de sujeción basada en los apéndices o soportes laterales que acabamos de presentar.

Cabe decir que la representación de elementos asociados a animales como cuernos o aletas podría considerarse además de elementos terroríficos, como elementos de buena ventura y demostración del favor divino. Tal es así que la presencia de animales, normalmente aves³⁵⁸, sobre los cascos tuvo claras connotaciones de buenos augurios para los antiguos. Recordemos el caso del combate entre un galo y M. Valerio narrado por Livio, según el cual, antes de empezar la lucha, se posó un cuervo sobre el casco del romano, lo que le ayudó a derrotar al galo³⁵⁹. Otro ejemplo sería la iconografía del casco de Atenea, ampliamente conocido y, además, descrito por Aristófanes³⁶⁰, que llevaría una lechuza posada sobre el mismo. Y ya de

³⁵⁵ Los ejemplares de aletas laterales recopilados se organizan en base a la lista propuesta por A. Bottini (1991, 97s.) pero se ha completado con otros paralelos: casco suritálico-calcídico de Paestum Spinazzo-Parco del Fuscillo (*vid. supra*). – casco suritálico-calcídico de Lavello tumba 686 (*vid. supra*). – casco suritálico-calcídico de Ginebra, sin contexto (Bottini/Fresa 1991, 97 N. 13). – casco suritálico-calcídico de Cumas en el British Museum, N. Inv. 1915, 7-13.8 (*vid. supra*). – casco suritálico-calcídico de Ruvo en la Bibliothèque Nationale de París (*vid. supra*). – casco suritálico-calcídico de Canosa, en Basilea (*vid. supra*). – casco suritálico-calcídico de procedencia desconocida en la Bibliothèque Nationale de París (*vid. supra*). – casco de tipo pilos de procedencia desconocida en el Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.266 (Burns 2011, fig. 78). – casco de tipo pilos de procedencia desconocida en el Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.171 (Burns 2011, fig. 79). – casco de tipo frigio-calcídico de procedencia desconocida en el Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.424 (Burns 2011, fig. 98). – casco de tipo frigio-calcídico de procedencia desconocida en el Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.468 (Burns 2011, fig. 106). – Museum of Fine Arts – Boston, N. Inv. 2003.815.1.

³⁵⁶ Placas soldadas con base rectangular se documentan sobre algunos cascos de tipo a botón, especialmente claro en el ejem-

plar de la tumba 5 de la necrópolis de Pulica (Mazzoli/Paribeni 2010, fig. 6).

³⁵⁷ Elementos remachados se documentan particularmente en ejemplares italo-calcídicos aunque ya desde el Bronce Final son frecuentes sus aplicaciones tal y como lo demuestran los cascos crestados de Sainte-Anne d'Entremont (Calvados) (Coutil 1913).

³⁵⁸ Ovidio (met. 6.670-671) cita las figuras de aves situadas sobre los cascos: *Ille dolore suo poenaeque cupidine velox/vertitur in volucrum, cui stant in vertice cristae*.

³⁵⁹ Liv. 7 26: *...namque conserenti iam manum Romano corvus repente in galea consedit in hostem versus. Quod primo ut augurium caelo missum laetus accepit tribunus, precatus deinde: si divus, si diva esset, qui sibi praepetem misset, volens propitius adesset. Dictu mirabile tenuit non solum ales captam semel sedem, sed quotienscumque certamen initum est, levans se alis os oculosque hostis rostro et unguibus adpetit, donec territum prodigii talis visu oculisque simul ac mente turbatum Valerius obruncat; corvus ex conspectu elatus orientem petit*.

³⁶⁰ Aristoph. Kn. 1092-1093: *νή Δία καὶ γὰρ ἐγώ: καὶ μοῦδοκει ἡ θεὸς αὐτῇ ἐκ πόλεως ἔλθειν καὶ γλαῦξ αὐτῇ ἴπικαθησθαι*.

manera más explícita, dada la condición mitológica de la representación, es la aplicación de esfinges, que aparecen tanto en la descripción de las armas de Aquiles que hace el coro de «Electra» cuando habla de su casco de oro³⁶¹, como en la descripción de Pausanias cuando describe el casco de Atenea en el Partenón con la decoración en relieve de grifos y sobre la calota una figura de esfinge³⁶². También en la Península Ibérica tenemos casos similares, pudiendo citar el llamado «vaso de los guerreros» de Numancia (Soria), en el que aparecen representados dos personajes, el de la izquierda remata su casco con la figura de lo que podría ser un gallo (fig. 174, 6)³⁶³. Aunque es más raro, también se conocen piezas reales, ejemplares excepcionales, como el conocido casco de Ciumești (Rumania), rematado por un ave rapaz de alas móviles³⁶⁴.

En cualquier caso, la representación de un casco con remate de largas aletas de doble ala lo encontramos en una pintura rupestre procedente de un abrigo localizado en el término municipal de Mosqueruela, en el Alto Maestrazgo de Teruel³⁶⁵ (fig. 162). El casco remite a un ejemplar del modelo hispano-calcídico, y tiene el interés de confirmar la utilización de los adornos laterales de forma independiente al uso del *lophos*.

Por su parte, los cuernos documentados sobre dos ejemplares de tipo hispano-calcídico³⁶⁶ (F3) presentan un perfil en forma de «L», con ángulos redondeados, estrechándose ligeramente en sus extremos superiores, donde se localiza una perforación, lo que permite relacionarlos con las piezas del modelo «alado»³⁶⁷. La lámina, extremadamente fina, se fija sobre un perno mediante dos remaches que permiten, como en el caso de las aletas, la libre decisión de su inclusión en la decoración del casco³⁶⁸ (fig. 161).



Fig. 162 «Guerrero de Mosqueruela», con casco provisto de aletas dobles. – (Fotografía J. I. Royo).

³⁶¹ Eur. El. 470-472: ἐπὶ δὲ χρυσότυπῳ κράνει / Σφίγγες ὄνυξιν αἰοίδιμον / ἄγρην φέρουσαι.

³⁶² Paus. 1.24.

³⁶³ Wattenberg 1963, lám. XVI, 1-1295. – Lorrio 1997, fig. 79, 10. Cascos con remates zoomorfos están igualmente documentados en la iconografía vascular ibérica, como un vaso de Edeta (Lliria, Valencia) en el que un guerrero porta una cimera rematada en cabeza de jabalí Quesada 1997a, 568 fig. 324 N. 368).

³⁶⁴ Zirra 1991, 382.

³⁶⁵ Lorrio/Royo en prensa.

³⁶⁶ Se trata del casco N. Cat. 11 y de la versión previa a su compra por el Museo de Mougins del N. Cat. 7, sin que tengamos constancia del paradero final de las correspondientes a este último ejemplar. Ambos cascos ofrecen los cuernos con claras señales de haber estado plegados y haber sido posteriormente des enrollados durante el proceso de restauración. Aunque son muy similares, se trata de dos juegos distintos como confirma el detalle

de la zona de unión entre el lado sobre el que se fijaría el perno y el arranque superior del «cuerno», en ángulo recto en el casco N. Cat. 7 y apuntado en los dos cuernos del casco N. Cat. 11.

³⁶⁷ La presencia de estas perforaciones permitirían posiblemente añadir cintas decorativas, aunque más bien deban relacionarse con la fijación, mediante tiras de cuero probablemente, de estos elementos metálicos añadidos, quizás al *lophos*, dada la gran longitud que presentan todos ellos.

³⁶⁸ Se trata de un vástago de hierro de forma subrectangular, que aparece fijado mediante dos remaches a la parte trasera de los cuernos, cuyo extremo se introduce en el soporte lateral del casco. En el casco N. Cat. 11, el del lado derecho está dispuesto de forma paralela al lateral rectilíneo del cuerno, mientras que el del lado izquierdo presenta una posición ligeramente oblicua al mismo. En el casco N. Cat. 7, solo tenemos información del ejemplar derecho, con una posición oblicua de los remaches.



Fig. 163 Cascos de tipo *pilos* con aplicación de cuernos o soporte para ellos. Obsérvese que no está prevista la sustitución de los mismos al ser una estructura fija: **a** ex colección Guttman. – **b** ex colección Guttman. – **c** ex colección Guttman. – (Fotografías Hermann Historica).

Los dos únicos casos documentados en relación a los cascos hispano-calcídicos (N. Cat. 7 y 11) corresponden a una morfología única, sin paralelos más allá de semejanzas entre los elementos en forma de «L» con elementos más antiguos documentados en el santuario de Olimpia si bien la esbeltez de los mismos y su previsible inestabilidad sugieren puntos de contacto con los cuernos aplicados sobre los cascos de tipo *pilos* (fig. 163a-c)³⁶⁹. A tal efecto, creemos interesante confrontar la práctica de aplicar cuernos a los cascos, y para ello vemos ilustrativo considerar brevemente los distintos tipos y características morfológicas y de fijación.

Diodoro³⁷⁰ indicaba que los celtas adornaban con cuernos sus cascos para dar una imagen más feroz al guerrero y que los cuernos encuentran citas posteriores, de época romana³⁷¹, en las que aparecen como premio o reconocimiento a acciones militares de mérito³⁷² conocidos como *cornicula*. Por *corniculum* se entiende la insignia militar que a partir de la victoria en la batalla de Aquilonia (193 a. C.) se implantó en el ejército romano como condecoración por el mérito militar en campo de batalla. Se trata de dos pequeños cuernos que se fijarían en el casco mediante apliques que les permitirían poner y quitar, siendo así elementos añadidos *a posteriori* sobre el casco. Estas piezas, conocidas por multitud de sociedades prerromanas, se concentran de manera especial en el área suritálica y más concretamente en el entorno campano y samnita. Por ello no resulta extraño que sea en ese contexto espacial y cronológico, en las postrimerías de la tercera guerra samnítica (298-290 a. C.) cuando se introduzca este elemento de prestigio en el ejército romano de la mano del Cónsul Papirius Cursor, quien después de la citada batalla de Aquilonia (en el interior de la Campania) otorga a la totalidad de sus *equites* tal derecho³⁷³.

Las fuentes citan otros tipos de cuernos sobre los cascos. Normalmente son elementos que enfatizarían el carácter privilegiado de sus portadores, como el casco de Filipo de Macedonia, decorado por cuernos, hecho que lo hacía fácilmente reconocible³⁷⁴. Pero también podrían enfatizar méritos militares, como en la *Ilíada* donde aparecen citados como Φάλος³⁷⁵. En cualquier caso, como propuso M. Egg y más recientemente ha retomado G. Tagliamonte, los cuernos acentuarían el carácter bestial del guerrero³⁷⁶.

De entre los distintos tipos de cascos con cuernos podemos distinguir dos grandes grupos, aunque el número de pequeñas variantes es imprevisible y debe considerarse con un margen de flexibilidad. El primer grupo, por número de ejemplares corresponde a los cuernos en forma de semiluna, principalmente representados sobre cascos de tipo Montefortino aunque no exclusivamente (recordemos el *equites* pintado

³⁶⁹ Dintsis 1986, lám. 28, 2-3.

³⁷⁰ Diod. V, 30.2: [...] περὶ δὲ τὰς κεφαλὰς κράνη χαλκᾶ περιτίθενται φοινικοῖς ἡσκημένα λόφοις.

³⁷¹ Tagliamonte 2003b, 537 nota 29. – Castrizio 2007.

³⁷² Varro ling. 7.52. – Plaut. Cornic. Frag. 2. – Liv. 10.44.5.

³⁷³ Liv. X, 44.

³⁷⁴ Liv. 27 33: ...ad eminentem ramum cornu alterum galeae praefergit... cui notu erat insigne galeae ...

³⁷⁵ Hom. Il. 3.362, 4.459, 13.132, 614, 16.216, 338. – Castrizio 2007.

³⁷⁶ Egg 1986. – Tagliamonte 2003b.

sobre una lastra funeraria de Capua – **fig. 164**³⁷⁷). El segundo grupo es el que presenta cuernos de perfil en »S«, normalmente aplicados sobre cascos de producción suritálica o samnítica (bien italo-calcídicos o de forma a *pilos*)³⁷⁸. Dejaremos de lado los apliques documentados sobre cascos de tipo Apulo-corintio, consistentes en dos placas remachadas sobre la superficie del casco y que su unión serviría de soporte de algún tipo de »elemento« sin poder determinar la naturaleza de dichos elementos aplicados y, por lo tanto, no poder precisar su segura identificación como »cuernos«³⁷⁹. Otras formas frecuentes son los cuernos dentados, cuernos con decoración de olas³⁸⁰ o los cuernos rectos³⁸¹, documentados sobre uno de los ejemplares atribuidos a Aranda de Moncayo (Zaragoza).

Se conocen dos tipos de Cuernos Semilunados. Por un lado las láminas simples, aplicadas sobre los laterales de los cascos y orientadas hacia arriba y cerrando el ángulo sobre la calota³⁸². Un segundo tipo Aplica a la misma forma un par de orejas de bóvido³⁸³. El sistema de fijación puede ser tanto el remachado sobre un apéndice como su fijación por presión dentro de un tubo aplicado a la calota (o en su defecto una oquedad

³⁷⁷ Stary 1981, 102 fig. 4. – Weege 1909, 133 fig. 13.

³⁷⁸ Un ejemplar en el Museo de Karlsruhe, N. Inv. F-434 (Jurgeit 1999, 138-140. – Schumacher 1890, N. 697. – Waurick 1988b, 152 nota 3 fig. 1, 2). – Un ejemplar de la colección A. Guttman, N. Inv. AG-333, con los cuernos acabados en *dormidera* (Born/Hansen 1994, 79 fig. 69). – Un casco a *pilos* de la tumba 160 de Ruvo di Puglia, MAN-Napoli N. Inv. 5699, con dos cuernos terminados en palmeta y fechado en la segunda mitad del s. IV a. C. (Montanaro 2007, 691). – Un casco a *pilos* de Canosa, sin contexto preciso pero fechable en la segunda mitad del s. IV a. C. (DAGR, Galea, 1435, fig. 3415. – De Juliis 1992, 548). Una visión de conjunto en Mazzoli en prensa. – Vitali 2010.

³⁷⁹ Para una visión general *vid.* Bottini 1988, 107-136.

³⁸⁰ Un ejemplar procedente de Bari (De Juliis 1983, T. 120 f. 78. – Waurick 1988b, 152 nota 3 fig. 1, 1). – Un ejemplar a *pilos* procedente de Ruvo, hoy en el British Museum, N. Inv. 1873.8-20-222, con cuernos en forma de dragón (Born/Hansen 1994, 81 fig. 71). – Un ejemplar a *pilos* procedente del hipogeo di Via Legnano de Canosa, de la segunda mitad del s. IV a. C. (Cassano 1992a, 401). – Un casco a *pilos* de la colección Guttman, N. Inv. AG-454a, con cuernos terminados en forma de dragón (Born/Hansen 1994, 80 fig. 70).

³⁸¹ En el ejemplar de la tumba 686 de la necrópolis de Lavello, se recuperó un casco con compleja decoración aplicada consistente en *lophos* crestado, dos aletas laterales en del tipo a *rapace* y dos cuernos verticales, de forma apuntada, que sustitúan a las *penne* o plumas (Bottini/Fresa 1991, láms. LXXXX-LXXXXI). Los cuernos están fijados sobre las placas de base mediante tres remaches. Este tipo de placa de base recuerda a las placas aplicadas sobre los cascos apulo-corintios, pero la ausencia de cuernos aplicados obliga a permanecer a la espera antes de interpretarlos como soportes de cuernos.

³⁸² De la tumba 170 de la necrópolis Sotto La Croce de Chiaromonte procede un casco corintio de producción magnogriega con cuernos realizados en lámina martilleada, plana y recortada en forma curvada. El sistema de fijación de dichas placas al casco es mediante una placa de lámina soldada al casco que actúa como soporte al que remachar los cuernos (Bottini 1993a, 71). – También los cascos de las tumbas 76 y 110 de la misma necrópolis presentan los arranques de soportes de cuernos (Bianco 1996a). Cabe decir que este casco presentaría también la aplicación de un *lophos*, demostrado por la impronta dejada en la parte superior de la calota, que no se depositó en la tumba. Fechado ca. el 500 a. C. (Born/

Hansen 1994, 73). – De la tumba 76 de la necrópolis Sotto La Croce de Chiaromonte procede otro casco corintio de producción magnogriega, con tipología similar al anteriormente comentado pero con una aplicación de los cuernos mediante el remachado del soporte a la calota (Bottini 1993a, 71. – Pflug 1988c, 86 fig. 24. – Bianco 1996b, N. 2.10.53). Fechado en el primer cuarto del s. VI a. C. (Pflug 1988c, 85); pareja de cuernos sin casco asociado de la colección Guttman (Born/Hansen 1994, 74 fig. 67). – Representados sobre pintura vascular en un fragmento de ánfora del Acrópolis de Rodas (Born/Hansen 1994, 74 fig. 65).

³⁸³ Este tipo se documenta sobre el casco corintio del Staatliche Museen Kassel (Feugère 1994a, 18), antigua colección P. Dierichs N. Inv. 275 (Gercke 1981, N. 45, 85-89). – Sobre otro casco corintio, depositado en el Musée d'Art et d'Histoire de Ginebra, propuesto como procedente de Taranto (Pflug 1988c, 90. – Bottini 1991, 109 nota 6. – Born/Hansen 1994, 72 fig. 63), aunque ha sido discutida dicha procedencia (Guzzo 1990, 143) y sobre un casco de la colección de Würzburg (Bottini 1991, 109 nota 6). – Sobre cascos de tipo Montefortino: ejemplar de la tumba 1 de la necrópolis de Pulica (Liguria) (Mazzoli/Paribeni 2010); ejemplar de la tumba 5 de la necrópolis de Pulica (Liguria) (Mazzoli/Paribeni 2010); ejemplar de la tumba 132 de Monte Bibele (Bologna) (Vitali 2003, 419). – Casco de la tumba de Ca' Selvatica de Berceto (Parma) (Kruta-Poppi 1981, 43), aunque este ejemplar de Berceto haya sido propuesto como procedente de Canne (Bottini 1991, 109 nota 6). – Un único cuerno procedente del puerto fluvial de Pisa San Rossore (Bruni 1998, 72-74; 2001; 2003). – Tumba V de la necrópolis de la Peschiera en Todi (Vitali 1988, 277). – Tumba XXV de la necrópolis de Montefortino di Arcevia (AN) (Brizio 1899, 22 s. lám. VI. – Vitali 1988, 277). – Un ejemplar sin procedencia de la Bibliothèque Nationale de París (Adam 1984, 117 N. Cat. 148). – Sobre pintura funeraria: Un *equites* con casco »cornudo« pintado sobre una lastra funeraria de Nola (De Caro 1994, 54. – Benassai 2001, 95-97 figs. 208. 210. – Rouveret 1986, lám. VIII, 2); otro *equites* pintado sobre una lastra funeraria de Capua (Benassai 2001, 22 s. figs. 4-5. – Weege 1909, N. 12). – Sobre pintura vascular: *skyphos* del pintor de Triptolemos (Hampe 1975). – Sobre grabado en metal: la síntula de plata de Plikasna-Chiusi (Born/Hansen 1994, 72 s. fig. 64). – Sobre representación toréutica figurada en el asa de la *hydria* de Treia (Born/Hansen 1994, 77 fig. 68. – Tagliamonte 2003b, 535 nota 23).



Fig. 164 Lastra nolana con representación pintada de caballero armado con casco de tipo Montefortino antiguo con cuernos aplicados. – (Según Bennassai 2001).

formada por un aplique remachado a la calota). Este sistema permite una movilidad de los cuernos y la posibilidad de sustituirlos o retirarlos.

El sistema de fijación de cuernos móviles mediante una placa abierta con ranura para deslizar una pestaña es un tipo divergente al observado sobre los cascos hispano-calcídicos, más sencillos. Este tipo de aplicaciones, con forma rectangular, se conoce principalmente sobre los cascos de botón en bronce de tipo itálico, que presentan una concentración particularmente numerosa entre la región ligure y sus vías de comunicación hacia la Emilia-Romagna y la región medio-adriática de Le Marche. Posiblemente el catálogo que presentamos a continuación esté sujeto a nuevas incorporaciones después de una revisión directa de un mayor número de ejemplares, pues en algunos casos las placas no se conservan y sí en cambio los restos de su aplicación (bien en forma de remaches o soldadura o bien en forma de sombra o alteración de la superficie, como el caso de la antigua colección P. Aria)³⁸⁴.

Los cuernos en ángulo recto, como los documentados sobre el casco de la antigua colección Guttmann, encuentra pocos paralelos, hasta la fecha localizados únicamente en Olimpia³⁸⁵. La particularidad de dichos cuernos radica en la movilidad de los mismos, a causa de una inestabilidad causada por la misma naturaleza de los cuernos. De esta manera, los cuernos documentados en los ejemplares de Aranda de Moncayo (Zaragoza), de ser originales, se convierten en los primeros absolutamente móviles, pues el resto se documentan remachados a los apliques de soporte. Esta capacidad permite una alternancia en las decoraciones de los cascos que, sin decoraciones, lo hacen útil en actividades militares, y con ellas, le habilitan para actividades de representación y parada.

Cabe destacar también que los cuernos de los cascos de Aranda de Moncayo (Zaragoza) documentan una cuidada inutilización mediante el doblado/plegado de su lámina. Si a nivel técnico no supone problema alguno, a nivel de paralelos en dicha práctica sí encontramos una excepcionalidad. Normalmente la inutilización de los cuernos se realiza mediante su fractura y, por lo tanto, separación del casco³⁸⁶. Oca-

³⁸⁴ El catálogo de dichos cascos a botón con cuernos, como hemos aludido en diferentes puntos, se resume en los ejemplares de: la tumba de Casa Selvatica en Berceto (Kruta-Poppi 1981, 44); dos ejemplares de la necrópolis Fosdinovo en Pulica (Mazzoli/Paribeni 2010. – Paribeni 2001); un casco en la tumba III de la necrópolis de Todi (Kruta-Poppi 1981, 44); en la antigua colección P. Aria, posiblemente procedente de la necrópolis de Numana (Vitali 2010); en la tumba XXV de la necrópolis Montefortino d'Arcevia (Brizio 1899, col. 687 lám. VI, 22-23); en la tumba 132 de Monte Bibele (Vitali 2003, 417-423 lám. 222) y un cuerno procedente del puerto de Pisa (Bruni 1998. – Bruni 2003). Para una síntesis *vid.* Mazzoli 2012. Agradecemos estos datos y comentarios a la Dra. M. Mazzoli. – En relación al casco de Casa Selvatica, la aplicación

de cuernos semilunados fijados sobre soportes de pestaña, representa para L. Kruta-Poppi una influencia griega, primero sobre las poblaciones suritálicas y posteriormente extendida hacia norte (Kruta-Poppi 1981, 43 nota 16).

³⁸⁵ Como sustituto de cuernos han sido interpretadas las plaquetas verticales fijadas a los laterales del casco de la tumba 686 de Lavello (Bottini/Fresa 1991, 98), que serían unos paralelos más próximos, a pesar de las diferencias morfológicas, para los cascos de tipo hispano-calcídicos, tanto por la cronología como por el tipo de casco al que se fijan que no los ejemplares de Olimpia.

³⁸⁶ Bruni 1998. – Bruni 2003. – Frielinghaus 2011. – Mazzoli 2012. – Mazzoli/Paribeni 2010, 26s. figs. 6 y 7. – Theis 2010, 43-48.



Fig. 165 Cuernos de lámina para cascos recuperados en las excavaciones alemanas en Olimpia. Obsérvese el plegado de algunos de ellos. – (Según Frielinghaus 2011, láms. 93-94).

sionalmente, los cuernos una vez arrancados de la calota, son fracturados en pequeños trozos³⁸⁷ o quemados, con las consecuentes deformaciones y pérdida³⁸⁸. Las connotaciones simbólicas de dicha separación pueden radicar en múltiples factores de carácter ritual, social, etc. que una valoración sistemática podría ayudar a comprender. Actualmente únicamente sobre los cascos a botón, llamados »Montefortino«, se ha realizado un análisis completo en el que se han detectado trazas de soldadura de apliques para cuernos en numerosos cascos, demostrando que dicha aplicación sería más habitual de lo planteado hasta la fecha y, más significativo, su inutilización mediante la separación sería una práctica casi sistemática³⁸⁹.

Los cuernos de los ejemplares de Aranda de Moncayo (Zaragoza) presentan, como hemos indicado, una inutilización mediante el plegado de la lámina, que se documenta únicamente sobre cuernos depositados en el Santuario de Olimpia (**fig. 165**)³⁹⁰. Pero el plegado de la lámina parece una práctica recurrente en los sistemas de inutilización de armas en área celtibérica³⁹¹. Además de las recurrentes armas ofensivas, puede

³⁸⁷ Mazzoli/Paribeni 2010, fig. 7.

³⁸⁸ Una práctica similar puede proponerse para algunos cascos que sufren la fractura de sus paragnátides para ser ofrecidos en santuarios, como el de Pietrabbondante (Tagliamonte 2002-2003). Aunque la ofrenda como *pars pro toto* en santuarios debería considerarse como un acto distinto al de la fractura de los cuernos, pues en el caso de la ofrenda del paragnátide se trata de

un elemento reemplazable, mientras que la calota desprovista de la cornamenta se debería entender como desprovista de sus distintivos de prestigio, mérito militar, cargo, u otros.

³⁸⁹ Mazzoli 2012.

³⁹⁰ Frielinghaus 2011, 458-462 láms. 91-94. – Tehis 2010, figs. 146. 154-156. 160. 162-163. 165. 167. 169)

³⁹¹ Lorrio 1997, 340. 342 fig. 127. – Jimeno et al. 2004, 311.

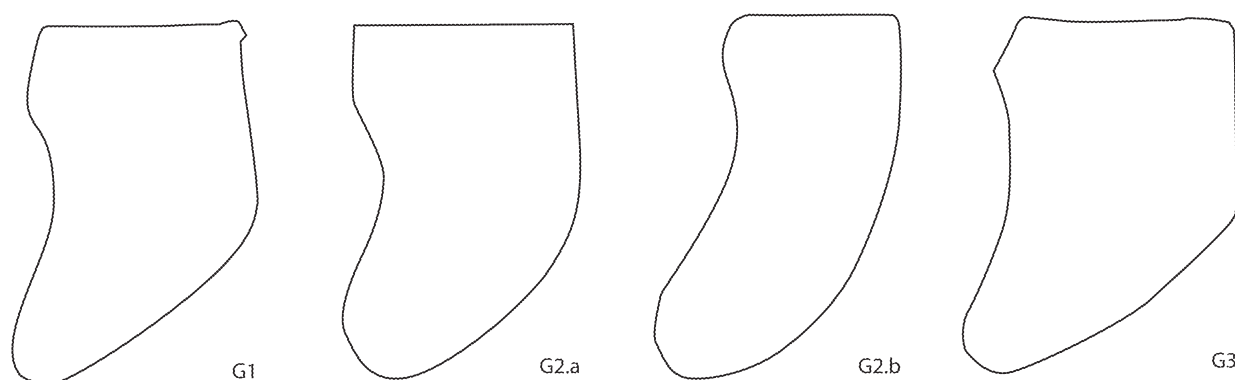


Fig. 166 Esquema de los paragnátides de los cascos hispano-calcídicos. – (Dibujos R. Graells).

recordarse los cascos recuperados en las necrópolis de Los Canónigos (Cuenca), La Osera (Ávila) y Numancia (Soria), de los que únicamente se conserva una parte (*vid. infra*), o los ejemplares de tipo Alpanseque-Almaluez, sistemáticamente rotos y plegados sobre sí mismos (*vid. supra*).

La iconografía celtibérica ha proporcionado ejemplos de cascos con cuernos³⁹², como el vaso numantino que reproduce una escena de lucha (**fig. 174, 4**), que enfrenta a un guerrero, a la derecha, tocado de un ejemplar provisto de cuernos, con otro, a la izquierda, coronado por unas fauces abiertas de fiera, modelo que recuerda con los que Silio Itálico³⁹³ atribuye a los uxamenses³⁹⁴.

Las paragnátides (G) y la estructura de las bisagras (H)

Las carrilleras presentan una relativa uniformidad. No obstante, pueden diferenciarse en cuanto a su forma tres modelos (**fig. 166**)³⁹⁵.

Tipo G1: Carrilleras de contornos rectilíneos, sobre todo los lados dorsal e inferior, extremo correspondiente a la zona de la barbilla redondeado, ángulo frontal poco desarrollado, terminado en un tramo rectilíneo de longitud variable. Presenta tiras de refuerzo de hierro contorneando la pieza y perforación para el barboqueo en el ángulo dorsal o en el tercio superior del lado inferior³⁹⁶.

Tipo G2: Carrilleras de contornos redondeados, con ligeras diferencias en la zona distal, junto a la carena, variando tanto en longitud, como por su perfil más o menos curvo. Presenta tiras de refuerzo de bronce contorneando la pieza. Así mismo, perforación para el barboqueo en el ángulo dorsal o en el tercio superior del lado inferior de la pieza (a), aunque en algún caso carezca de este elemento (b)³⁹⁷.

³⁹² La presencia de cascos rematados en cuernos está documentada entre los pueblos celtas de la Cultura de La Tène, generalmente en representaciones iconográficas o transmitida por las fuentes clásicas (Brunaux/Lambot 1987, 103s. – Green 1992, 120s.), contando con hallazgos tan conocidos como el aparecido en el Támesis, cerca de Waterloo Bridge (Londres), con dos grandes cuernos (Megaw/Megaw 1996, 217s.). – Cabe destacar los reproducidos en las placas C y E del caldero de Gundestrup similares a los representados en las monedas de César conmemorativas de la conquista de las Galias o en el Arco de Orange (Olmsted 2001, 74 láms. 47-49a).

³⁹³ S. It. 3, 388-389.

³⁹⁴ Taracena 1954, 271. – Wattenberg 1963, lám. XI, 10-1256. – Lorrio 1997, fig. 79, 5. No es este el único caso, pudiendo citar otro en el que un guerrero parece portar un casco provisto de cortos cuernos (Wattenberg 1963, lám. X, 6-1241. – Lorrio 1997, fig. 79, 6).

³⁹⁵ Sin datos los cascos N. Cat. 2, 25 y 29.

³⁹⁶ Se documenta en los cascos N. Cat. 24 y 28.

³⁹⁷ Es el modelo más habitual. La variante G2a se documenta en los cascos N. Cat. 1 (posiblemente), 5-23 y 26-27. Aparece también en la copia 30c. La G2b solo en el casco N. Cat. 18 y en el de Numancia (Soria) (N. Cat. 3).

Tipo G3: Carrillera de contornos rectilíneos, extremo inferior redondeado, amplia curva dorsal y corto tramo final rectilíneo, cuya anchura corresponde con la zona de la bisagra. Carece de tiras de refuerzo, sustituidas por círculos decorativos. Perforación para el barboquejo en la zona del ángulo dorsal³⁹⁸.

Presentan decoración en la bisagra mediante dos líneas de círculos con punto central, una en cada una de las piezas (*vid. infra*), aunque excepcionalmente se documenta sobre la propia paragnátide, como en el ejemplar N. Cat. 24, con decoración damasquinada en la zona superior, próxima a las bisagras, o la N. Cat. 4, con el contorno decorado mediante una línea adaptada al mismo de círculos con punto central³⁹⁹. Las carrilleras irían unidas a la calota mediante bisagras de bronce que permitirían su movilidad (**fig. 168**). A pesar de su relativa simplicidad hemos diferenciado un total de cinco tipos, en función del número de palas y la forma en que se combinan, los diferentes sistemas de fijación y el número de remaches (**fig. 167**)⁴⁰⁰.

Tipo H1: Estrecha bisagra de la que tan sólo puede describirse la pieza fijada a la carrillera, de tres palas, de anchuras posiblemente similares. Las piezas que la integran irían fijadas tanto a la calota como a la carrillera, mediante cuatro remaches equidistantes de hierro, directamente aplicados sobre la superficie de la bisagra. El único ejemplar del tipo presenta una línea de círculos impresos con punto central paralela al reborde inferior⁴⁰¹.

Tipo H2: Estrecha bisagra de tres palas, de anchuras quizás diferentes, aunque la deficiente restauración ha enmascarado los detalles al respecto⁴⁰². Se trata de una chapa doblada sobre sí misma y posteriormente recortada para crear las correspondientes palas, que abrazaría la lámina del casco. La fijación se realiza mediante tres remaches de bronce equidistantes, aplicados directamente sobre la superficie de la bisagra. En los extremos superior e inferior presentan una línea cincelada de cortos trazos perpendiculares al borde, posiblemente relacionadas con la fijación de la pieza. El único ejemplar conservado carece de decoración.

Tipo H3: Ancha bisagra de tres palas, de anchuras variables, formada por una chapa doblada sobre sí misma y posteriormente recortada para crear las correspondientes palas, que abrazaría la lámina del casco. Presenta líneas cinceladas en los extremos superior e inferior⁴⁰³ y puede o no albergar decoración, de círculos impresos con punto central. Su fijación a la calota y a la carrillera se realiza mediante dos remaches aplicados sobre una barra de sección plano convexa, que tendría por objeto proporcionar una mayor resistencia, todo ello -barras y remaches- de hierro (A) o de bronce (B)⁴⁰⁴.

³⁹⁸ Se conoce un único ejemplar de este modelo (4).

³⁹⁹ Solo cabe mencionar la existencia de lo que parece una perforación remachada en la parte superior de la carrillera izquierda del casco N. Cat. 7, quizás en relación en el proceso de restauración, así como de una impronta circular, también en la parte superior, cerca del reborde de la pieza, de la carrillera derecha del casco N. Cat. 27.

⁴⁰⁰ Dado que las N. Cat. 4 y 29 presentan dos perforaciones debemos pensar en un sistema asimilable a los tipos H3/H4. Las únicas piezas que no ofrecen información son las N. Cat. 5 y 17-18, aunque corresponderían al tipo H3 o al H4. Lo mismo cabe decir respecto del N. Cat. 1, dada la cronología del ejemplar y forma de la carrillera.

⁴⁰¹ N. Cat. 24. Se observan con claridad dos de las palas, la del interior ligeramente retranqueada para acoger la de la pieza superior. Es de suponer que la tercera se extendiera hasta el reborde, con lo que la pieza fijada a la calota, con la que formaría pareja, tendría también tres palas. En la fotografía conservada se observan restos de otros fragmentos de bisagras, aunque no aporten información al tema. Desconocemos si se

trata de una chapa doblada sobre sí misma o si únicamente es una chapa fijada por el exterior, al no haberse podido estudiar el ejemplar directamente.

⁴⁰² N. Cat. 28. La inspección visual no permite avanzar en los detalles comentados, aunque parece que las bisagras fijadas sobre las carrilleras presentarían tres palas, sin retranqueos laterales, lo que supondría que la pieza superior solo presentaría dos de estos elementos.

⁴⁰³ Similar cincelado se observa en el reborde del soporte lateral del ejemplar N. Cat. 18, donde claramente no constituyen un elemento decorativo; lo mismo cabe señalar del hecho de que, en ocasiones, la línea cincelada queda parcialmente cubierta por las barras de fijación características de los tipos H3 y H4. No obstante, el que únicamente se documenten en la zona exterior pudiera suponer un carácter decorativo añadido al funcional.

⁴⁰⁴ Se conoce un único ejemplar de la variante H3a (2), mientras que la mayor parte de los ejemplares estudiados remiten a la H3b (N. Cat. 5, 11, 14, 16, 19-21, 27 y 30c). Están decorados mediante una línea de círculos troquelados los N. Cat. 5, 14, 16, 27 y 30c.

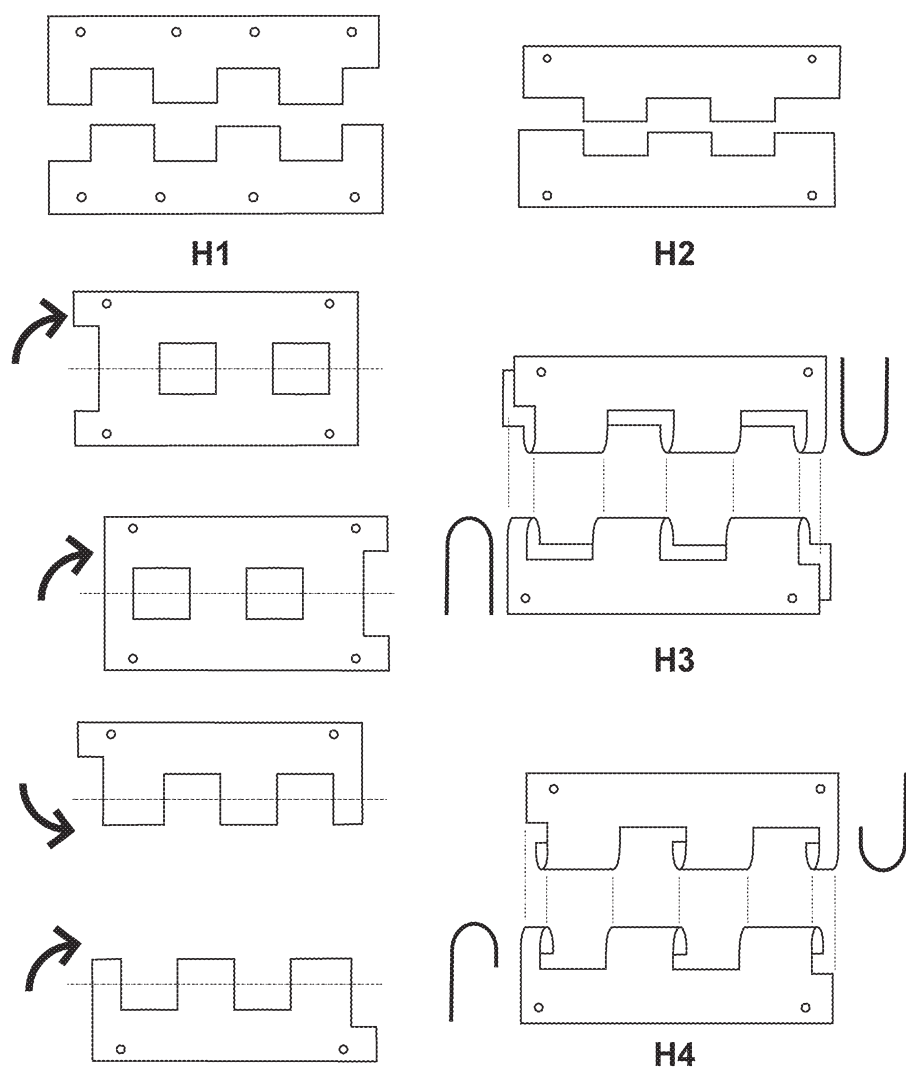


Fig. 167 Esquema las bisagras documentadas sobre los cascos hispano-calcídicos y esquema de fabricación de los tipos H3 y H4. – (Dibujos R. Graells).

Tipo H4: Similar al anterior del que se diferencia por tratarse de dos chapas remachadas por la cara exterior del casco cuyas palas abrazan al pasador. Como en el caso anterior pueden estar o no decoradas, aunque las barras de refuerzo estén realizadas siempre en bronce⁴⁰⁵.

Tipo H5: Estrecha bisagra de tres/cuatro palas realizada a partir de dos chapas remachadas por la cara exterior del casco cuyas palas se doblan hacia dentro abrazando al pasador. Las palas presentan anchuras similares, enchufándose la superior, con cuatro dientes, en la inferior, con tres. Las barras, de bronce, aparecen ya integradas con los refuerzos perimetrales, tanto de la calota como de la paragnátide. Carece de los habituales trazos cincelados y de cualquier decoración⁴⁰⁶.

Ambas piezas quedarían unidas por un pasador de hierro y, excepcionalmente bronce, de sección circular, cuyos extremos se rematan en dos gruesas cabezas, generalmente de bronce, aunque no falta alguna de

⁴⁰⁵ Se trata de las piezas N.Cat. 6-10, 12-13, 15, 22-23 y 26? Están decorados mediante una línea de círculos troquelados los N. Cat. 9-10, 15 y 22.

⁴⁰⁶ Se conoce un único ejemplar de este modelo (N. Cat. 3).

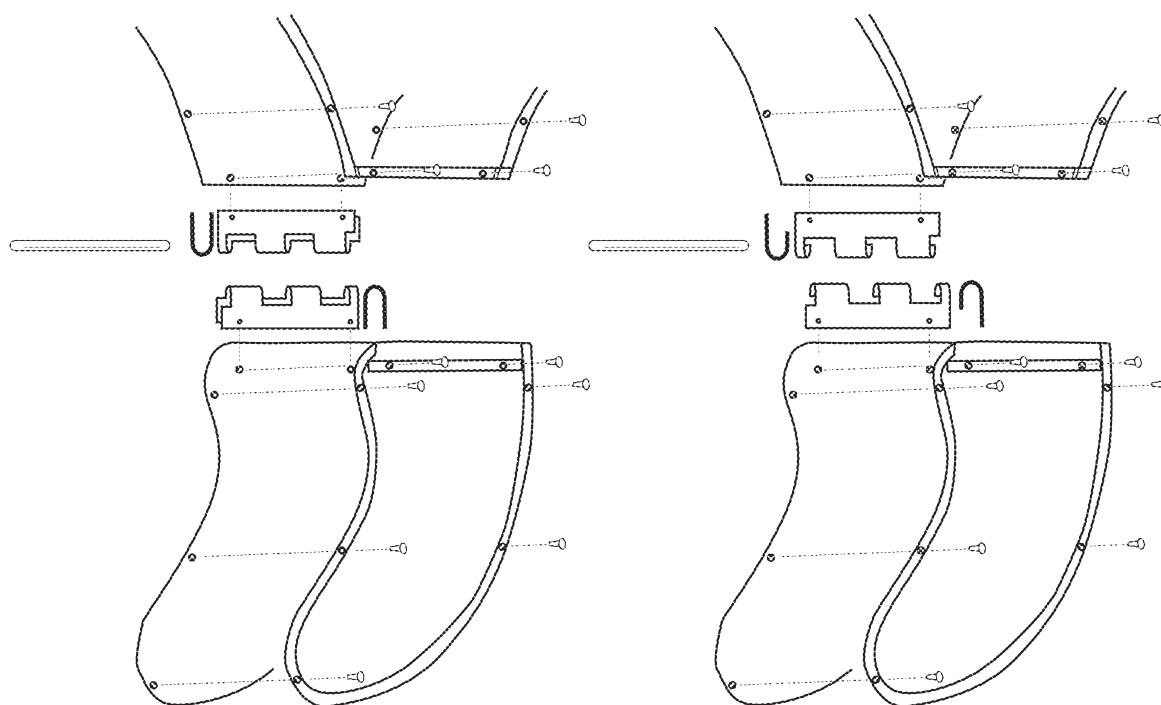


Fig. 168 Esquema de montaje de las bisagras de tipo H3 y H4 sobre las paragnátides de los cascos hispano-calcídicos. – (Dibujos R. Graells).

hierro, que lo acogen⁴⁰⁷. Se trata de dos piezas anulares que abrazan los extremos de la barra, observándose en su interior los restos de la misma (tipo A), aunque en algún caso se trata de botones esféricos que acogen el pasador (tipo B)⁴⁰⁸.

En los ejemplares de los tipos H3 y H4 las palas siempre presentan diferentes anchuras, en todos los casos la más corta en uno de los extremos y la muesca para acoger la pieza con la que forma pareja en el otro. Se observa igualmente una disimetría entre ambas carrilleras en la mayoría de los casos, aunque no falten ejemplos simétricos⁴⁰⁹, lo que aporta información sobre las técnicas de fabricación de estos cascos (sin descartar posibles malas interpretaciones del modelo por parte de los restauradores).

⁴⁰⁷ Los pasadores faltan en la mayoría de los casos (N. Cat. 6-15 y 19), sin que se puede precisar este detalle en otros (N. Cat. 16-18, 22-23 y 26-27). Dado que en la mayor parte de los ejemplares las bisagras se han montado con los remates de bronce debemos suponer que su ausencia se debe a su deficiente conservación al haber estado realizados en hierro. De hierro son con seguridad las piezas N. Cat. 2, 20-21, 24 y 28 (la N. Cat. 30c sería de bronce, lo que debe relacionarse con el hecho de ser de una copia). Los remates de bronce se perciben claramente en un buen número de casos (N. Cat. 6, 9-16, 18-21, 23, 26-28 y la copia 30c). De hierro parecen ser los de la pieza N. Cat. 24 y al parecer también la N. Cat. 4.

⁴⁰⁸ El mejor ejemplo lo tenemos en la carrillera derecha del casco N. Cat. 30c (en la izquierda los botones presentan forma anular), aunque al tratarse de una copia desconocemos el grado de invención en este tipo de detalles. En el N. Cat. 19, presenta forma de seta. Este sistema lo encontramos en ciertos tipos de fíbulas de La Tène, donde el eje sobre el que se enrolla el resorte pasador, a veces de hierro, se remata en dos bolas (por ejemplo, Cabré/Morán 1978, figs. 6, 8-9; 8. – Cabré/Morán 1982,

fig. 14, 3-6. – Lenerz-de Wilde 1991, fig. 24, 1. 5. 46 láms. 78, 190; 127, 358a; 132, 379; 133, 389; 135, 405-406; 179, 630; 185, 655; 202, 777; 207, 786; 221, 849; 224, 892; 258, 627E. – Lorrio/Sánchez de Prado 2009, figs. 90, 198; 95, 256; 96, 262).

⁴⁰⁹ La disimetría implica que la misma disposición de la pieza superior de un lado se habría trasladado al opuesto, lo que quiere decir que se habrían utilizado dos juegos de bisagras en posición idéntica en ambas carrilleras. De esta forma lo más frecuente es encontrar que la bisagra superior del lado izquierdo arranque en su parte delantera con una pala estrecha, mientras que la equivalente del lado derecho lo hace con la muesca para acoger la pala inferior (H3: N. Cat. 11?, 14, 20, 21? y 30c; H4: N. Cat. 6-8, 12-13). En otros casos, ambos lados resultan simétricos, ya arrancando con la pala estrecha (H4: N. Cat. 9-10 y 18 – éste sin datos sobre el tipo de bisagra –), ya con la muesca (H3: N. Cat. 16; H4: N. Cat. 15 y el 22), para lo cual la parte inferior de la bisagra de un lado habría pasado a ocupar la parte superior del otro y viceversa. Falta información en los cascos N. Cat. 5, 17, 19, 23 y 26.

Ribetes y botones de refuerzo (I)

Los cascos aparecen reforzados mediante ribetes que contornean la pieza, incluidas las carrilleras. La línea externa corresponde a un »refuerzo« efectivo, se convierte en una prerrogativa exclusiva de este grupo, que lo distancia de los tipos »calcídicos« donde normalmente el borde inferior aparece reforzado por la misma naturaleza del martilleado de la lámina, lo que ocurre en el modelo hispano-calcídico exclusivamente en la zona de los arcos superciliares, a su vez reforzados por un segundo ribete. Aunque se conocen algunos ejemplares en hierro (tipo I1)⁴¹⁰, lo más frecuente son los realizados en bronce (tipo I2)⁴¹¹. Aparecen remachados mediante clavos de hierro en el primer caso y de bronce en el segundo, sin que falte algún ejemplar también con remaches de hierro⁴¹². Las piezas frontales, dispuestas sobre el refuerzo superciliar, presentan sección plano-convexa, apuntada en el extremo frontal, lo que refuerza su imagen serpentiforme. Aparecen remachadas mediante dos o tres clavos, generalmente de bronce. Otra cinta refuerza la zona del arco de la oreja y la nuca con un número variable de remaches (dos o tres en la zona de la oreja, y tres y cuatro en el dorso, detalle éste que solo hemos podido determinar en dos casos). Las carrilleras presentan en general cinco remaches dispuestos a intervalos regulares.

Sobre el protector nasal se documentan uno (A) o dos botones (B), uno encima del otro, como refuerzo de la zona frontal, la más delicada y necesaria de una mayor protección, sin excluir su posible carácter decorativo añadido⁴¹³.

La decoración (J)

Con independencia de la consideración que pudiéramos hacer de algunos de los elementos comentados como decorativos, como los adornos serpentiformes, las crestas o las aletas y cuernos que adornarían estos cascos, el tipo hispano-calcídico presenta una serie de motivos decorativos que de forma general adornan en mayor o menor medida buena parte de los ejemplares estudiados. Las técnicas decorativas son (fig. 170)⁴¹⁴:

Tipo J1: Decoración damasquinada a partir de motivos troquelados.

Tipo J2: Decoración troquelada de series de círculos, dispuestos en la calota, las carrilleras, las bisagras, los adornos serpentiformes y los soportes laterales.

Tipo J3: Decoración impresa mediante punzones de punta circular, dispuestos en los soportes laterales, o rómbica, estos últimos en relación directa con el tipo (J2). Punzones circulares se utilizaron igualmente para decorar el anillo del soporte del *lophos* y para la realización de los ojos de las serpientes.

Tipo J4: Decoración moldurada, exclusivamente sobre el soporte del *lophos*.

Tipo J5: Decoración incisa, sobre el soporte del *lophos*, sobre la calota y sobre algún prótomo de ofidio.

⁴¹⁰ Tipo I1: N. Cat. 2, 24 y 28.

⁴¹¹ Tipo I2: N. Cat. 1, 3, 5-23, 26-27 y 30c. La ausencia de corrosión en el ejemplar 29, habitual en los casos que han portado cintas de hierro, sugiere que se trataría de refuerzos de bronce, aunque no puede descartarse, al tratarse de una pieza restaurada que pudieran haber sido de hierro.

⁴¹² Aunque no es mucha la información al respecto dada la calidad de la información manejada, sabemos que la cinta se fijaría a la calota mediante dos remaches, uno localizado en el tramo final del arco y otro en el extremo opuesto, junto a la zona de unión de la carrillera, lo que se observa con claridad en el N. Cat. 2.

⁴¹³ Dos botones llevan los cascos N. Cat. 2, 5 (de acuerdo a la descripción), 6, 13-14, 16, 20-21, 23 y 28. Un botón los N. Cat. 7-8, 10-12, 15, 18-19, 22, 26-27, 29 – suponiendo que la segunda perforación corresponda al sistema de anclaje de la anilla frontal del soporte del *lophos* – y 30c. También el 9, a pesar de la impronta en el extremo del refuerzo frontal. Sin datos claros los N. Cat. 17 y 24.

⁴¹⁴ No hemos incluido la decoración a molde de una cabeza leonina sobre una carrillera de una de las copia de casco del modelo (vid. nota 233), por considerarlo una invención.

Tipo J6: Decoración recortada, en las piezas aplicadas (aletas) y sobre la cabeza de ofidio, para representar la boca, en algún caso.

Tipo J7: Decoración torneada, sobre la calota.

Un complemento a la decoración de los cascos es la aplicación de damasquinados (J1) en forma de ondas, roleos o espirales vegetales enlazadas, documentados en el casco N.Cat. 24, con los restos de la lámina de plata embutida, que ha desaparecido en algunas zonas del motivo de la carrillera, así como en el ejemplar N.Cat. 30c, una falsificación que pudiera estar copiando un ejemplar auténtico, que conserva solo los motivos ligeramente rehundidos para acoger la lámina de plata, con la superficie cubierta de líneas incisas paralelas. La decoración se localiza tanto en el lateral de la calota, inmediatamente por encima de las bisagras, donde se localiza una serie de roleos unidos por su base, como en la zona superior de la carrillera, con una doble línea idéntica a la anterior, aunque en posición invertida, separada por otra simple. La decoración de roleos se presenta con la misma orientación hacia la apertura facial. Las líneas rectas damasquinadas llegan hasta el mismo reborde de la pieza, disponiéndose encima las cintas de refuerzo de hierro, lo que permite reconstruir el proceso de fabricación de estos cascos⁴¹⁵. La línea de la calota presenta cuatro roleos, mientras que la doble línea de la paragnátide ofrece cinco y cuatro en cada caso, al adaptarse al contorno de la pieza.

El damasquinado es una técnica decorativa ampliamente documentada en la Península Ibérica de manera general y particularmente frecuente sobre armas por lo común espadas o puñales, sin que falten puntas de lanza e, incluso, pectorales, aunque en ningún caso se había identificado en cascos⁴¹⁶. Por su parte, el motivo decorativo de roleos resulta habitual en el mundo greco-italico, tanto en objetos cerámicos como metálicos⁴¹⁷. Se trata de un motivo frecuente en ambiente suritalico durante la segunda mitad del s. IV a. C.⁴¹⁸ y, a partir de inicios del s. III a. C. se empieza a aplicar sobre otras categorías como series avanzadas de los cascos de botón. En ellos, la posición de esta decoración coincide con lo observado en los cascos hispano-calcídicos: sobre las paragnátides. Si consideramos los ejemplares, vemos como sólo tres cascos de esta serie presentan dicha decoración: el caso de la tumba de Casa Pallotti de Bolonia (**fig. 169a**)⁴¹⁹, la paragnátide del casco de Riola-San Vero Milis (Cerdeña) (**fig. 169b**)⁴²⁰ o la paragnátide del casco de la antigua colección Campana, procedente de Bolsena, hoy en

⁴¹⁵ Si bien la técnica de realización y el estilo de las decoraciones de los cascos N.Cat. 24 y 30c son prácticamente idénticos, cabe señalar algunas variaciones entre sí, como el que los motivos del N.Cat. 30c son claramente independientes, con la base plana y la parte superior curvada a modo de anzuelos invertidos, por lo que pudieran estar copiando una pieza diferente. El primero de la serie del lado derecho tan solo ofrece el elemento curvo, seguramente por una deficiente aplicación del troquel. La disposición es simétrica, quedando en ambos lados el motivo más próximo al recorte de la oreja cubierto por la lámina de refuerzo que contornea la pieza, en este caso de bronce, lo que no ocurre en la pieza N.Cat. 24. Además, el ejemplar de la antigua colección Várez Fisa (N.Cat. 30c) muestra la decoración de roleos únicamente sobre la calota, mientras que el de la antigua colección Guttmann (N.Cat. 24) la presenta tanto en la calota como en la paragnátide. También el número de roleos difiere en cada caso: siete roleos en el ejemplar de la antigua colección Várez Fisa y cuatro sobre la calota del ejemplar de la antigua colección Guttmann. Finalmente, únicamente el ejemplar de la antigua colección Guttmann presenta detalles complementarios a los roleos en forma de línea,

que separa las dos bandas de roleos de las carrilleras, también realizada mediante damasquinado.

⁴¹⁶ Quesada 1997a, 114ss. 214ss. 224. 421ss. figs. 64-66. 69. 254. – Lorrio 2007d, 305-307.

⁴¹⁷ Para una síntesis sobre el motivo como elemento decorativo sobre corazas *vid.* Graells 2012.

⁴¹⁸ Se documentan sobre un ejemplar de la colección Guttmann (lote 49, Hermann Historica subasta 56, 8 de octubre de 2008), sobre un casco del Ipogeo Monterisi-Rossignoli (Mazzei 1992, 173. – Cassano 1996, 149s.), sobre el casco de la tumba 10 de Conversano (Chieco-Bianchi 1964, 161 fig. 75) y sobre un casco calcídico procedente del mercado anticuario de Basilea (Dintsis 1986, lám. 67, 1).

⁴¹⁹ Coarelli 1976, fig. 10. – Vitali 1992, lám. 58. – Zucca 2009, I.8. – La cronología para el casco de Casa Pallotti es de s. III a. C. (Vitali 1992, 377), pero la inscripción en alfabeto umbro sobre la nuca (Vitali 1992, 378) propone una biografía compleja del casco, en la que, como mínimo, podemos suponer un paso puntual en el sur del lugar de su hallazgo (sobre este casco y las posibilidades *vid.* Graells 2012).

⁴²⁰ Zucca 2009, 32-34 I.4; I.6.

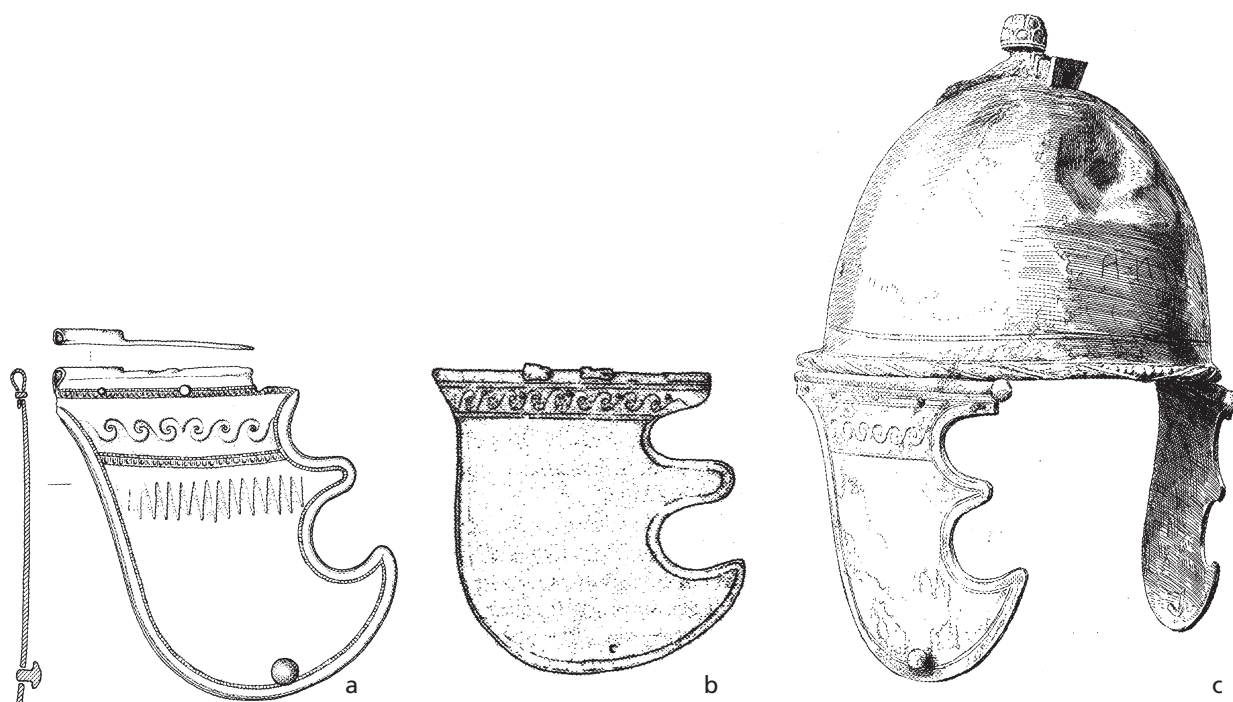


Fig. 169 Paragnátides de cascos de tipo Montefortino con decoración grabada en forma de roleos: **a** Casa Palotti. – **b** Riola-San Vero Milis. – **c** Museo del Hermitage, ex colección Campana. – (a según Vitali 1992, lám. 58; b según Zucca 2009, fig. I, 6; c según von Lipperheide 1896).

el Hermitage (fig. 169c)⁴²¹. Lo encontramos ampliamente extendido entre los pueblos, tanto ibéricos como célticos, de la Península Ibérica⁴²². En las producciones vasculares celtibéricas aparece a menudo como un motivo complementario (por ejemplo en el citado *oinochos* de Ocenilla (Soria) con la figura del guerrero – *vid. supra* –), aunque en las cerámicas numantinas lo encontramos con remates en cabezas de animales, muy del gusto celtibérico, donde los motivos geométricos y vegetales a veces se trastocan en representaciones zoomorfas⁴²³.

Más habitual resulta la decoración troquelada de series de círculos (J2), en diferente disposición, pues en general se documentan en la zona de la carrillera, ya en la zona de la calota inmediata (a)⁴²⁴, ya en la bisagra (b)⁴²⁵, o contorneando la propia paragnátide (c)⁴²⁶, aunque igualmente tengamos ejemplos en el aplique lateral serpentiforme (d)⁴²⁷ y en los soportes laterales (e)⁴²⁸, por lo común asociados a un punto central.

El casco de Muriel de la Fuente (Soria) (2) presenta una línea de 12 círculos de unos 2,5 mm de diámetro, con punto central losángico, localizados sobre la zona de la calota inmediata a la carrillera (a), al tiempo

⁴²¹ von Lipperheide 1896. – Gulyaeva 2002.

⁴²² Por lo que se refiere a su identificación en falcas del Sureste peninsular, *vid.* Quesada 1997a, fig. 66, 7. – Lenerz-de Wilde 1991, fig. 61, 1-2. También hay ejemplos en la Meseta, decorando las espadas de tipo Arcóbriga, pudiendo mencionar la vaina de la espada de la tumba 16 de la necrópolis celtibérica de Atienza (Cabré/Baquedano 1991, 71. – Lenerz-de Wilde 1991, lám. 130, 375e) o en la empuñadura de un ejemplar del mismo tipo de la tumba 509, zona VI de la necrópolis de La Osera (Ávila) (Schüle 1969, lám. 131, 1. – Lenerz-de Wilde 1991, lám. 28, 73, izda.) o en la empuñadura y la vaina de otro ejemplar en este caso de la necrópolis también vettona de Las Cogotas (Ávila), tumba 513 (Schüle 1969, lám. 116, 1. – Lenerz-de Wilde 1991, lám. 64, 146a). Su fácil ejecución decorativa debió favorecer su amplia difusión seriada, por lo que de una manera sencilla se embellece el objeto y se le dota

de prestigio, pues no debemos olvidar que aparece decorando numerosos bienes suntuarios, por lo que debió de ser un motivo especialmente seleccionado por las elites aristocráticas para respaldar ideológicamente su poder legítimo.

⁴²³ Motivos geométricos: Wattenberg 1963, tabs. XV, 401. 425; XXXIV, 942; XXXVI, 1020. 1022; XXXVII, 1036; XXXVIII, 1043. 1050-1051; XLI, 1095-1213. 1102; XLIII, 1124-1278 láms. XII, 4; XIII, 1; XIV, 2; XVIII, 2. 4. – Prótomos: Wattenberg 1963, tabs. XL, 1092. 1104; XLIII, 1124-1278; XLIV, 1153 láms. I, 3. 17; II-IV; V, 2-3; VI, 1; VII, 6. 13; VII, 12; XIV, 2.

⁴²⁴ Sólo en el casco N. Cat. 2.

⁴²⁵ Es la disposición más habitual y la encontramos en los ejemplares N. Cat. 5, 9-10, 14-16, 18, 22, 24, 27 y 30c.

⁴²⁶ Sólo se documenta en los ejemplares N. Cat. 4 y 24.

⁴²⁷ Sólo se documenta en los N. Cat. 14 (lado derecho), 24? y 28.

⁴²⁸ Únicamente en los N. Cat. 2, 14 y 24.

Tipo 1



Tipo 2



Tipo 3



Fig. 170 Tipos decorativos documentados sobre bisagras de cascos hispano-caldicos. – (Montaje R. Graells).

que la bisagra carecía de decoración. Quedan enmarcados por una doble línea incisa por arriba y una simple por abajo. Motivos idénticos contornean el soporte para los elementos móviles en esa misma pieza. Se trata de cinco círculos impresos en cada lado de la pieza, dispuestos de forma asimétrica. En todos los casos se aplicaron los círculos mediante un troquel y posteriormente un punto central mediante un punzón de punta losángica, de forma individualizada, lo que explica su diferente disposición, a veces descentrada.

En el resto de los casos, la decoración (b) formada por una línea horizontal de círculos con punto central la encontramos exclusivamente en la bisagra (**fig. 170**), repitiéndose el motivo en las dos piezas que la forman. El número de círculos varía de unos ejemplares a otros e, incluso, en una misma pieza, y aunque 12 parece ser lo más habitual, su número puede oscilar entre 8 y 15⁴²⁹, todos ellos con punto central, generalmente de forma circular.

Mucho menos habitual es la presencia de ese mismo motivo en la carrillera (c), ya contorneándola, en la zona habitualmente cubierta por la tira de refuerzo (N. Cat. 4), ya en la zona superior, inmediatamente por debajo de la bisagra (N. Cat. 4 y 24). En algún caso encontramos el motivo cubriendo el cuerpo de los adornos serpentiformes (d), lo que puede entenderse como un intento de representar la superficie cubierta de escamas del animal. Aunque no es habitual, se documenta en los adornos del casco N. Cat. 28, en uno de los que decoran el N. Cat. 14, y quizás en los del N. Cat. 24. En el N. Cat. 28 los círculos presentan en ambos extremos una única fila para ampliarse a dos en el tercio central, más ancho (además de documentarse uno en la zona de la cabeza). Finalmente, encontramos el motivo en los soportes laterales, ya con punto central (N. Cat. 2 y 24), ya solo (N. Cat. 14).

Encontramos círculos impresos -no incluimos aquí los puntos impresos asociados a círculos pues forman parte de dicho motivo- realizados mediante un punzón de punta circular, decorando los soportes laterales

⁴²⁹ Una línea de 12 círculos, arriba y abajo, presentan los cascos 15, 16?, 18 (lado derecho) y 30c. Por contra, en algunos casos se observa un número menor o mayor de círculos, aunque en todos ellos su número sea diferente entre las dos piezas de la bisagra. En la mayoría de los casos donde el detalle ha podido precisarse el esquema y número se repite en ambas carrilleras (con la excepción del N. Cat. 18). El casco N. Cat. 9 tiene 10 arriba y 8 abajo; el N. Cat. 10, respectivamente, 9 y

10; el N. Cat. 14-13 y 10; el 18 (lado izquierdo) 8 y 12?; y el 30, 15 y 14, respectivamente. En el N. Cat. 22 se observa el detalle solo en la bisagra inferior del lado izquierdo, con 13 círculos. El N. Cat. 24 presenta decoración similar aunque no puede precisarse en número, al quedar cubierta por la corrosión, aunque en este caso se perciba, igualmente, una línea con idéntico motivo, directamente en la parte superior de la paragnátide. No se observa el detalle en el N. Cat. 20.

(J3a)⁴³⁰, en lo que debe verse como una esquematización del motivo de círculos con punto central. Igualmente, encontramos la aplicación de punzones circulares en la decoración del anillo central del soporte del *lophos* del casco N. Cat. 23 (J3b) y en algunos remates zoomorfos, con el fin de realizar los ojos de las serpientes (J3c)⁴³¹. Además, como pudimos comprobar al tratar el soporte del *lophos*, se observa la presencia de molduras decorativas (J4)⁴³² y motivos incisos variados (J5a)⁴³³. Motivos de trazos cincelados⁴³⁴ perpendiculares a los bordes de las palas los encontramos en la parte superior de los remates del *lophos* (J5b), en número variable (de tres a cinco), aunque lo más habitual sean cuatro muescas, que al delimitar cinco espacios lisos pudieran suponer una antropomorfización, con las palas a modo de manos que sustentarían el penacho⁴³⁵. El uso de cincel está igualmente documentado en los prótomos de serpientes (J5c), para marcar su boca⁴³⁶, o para su decoración mediante líneas paralelas⁴³⁷. Dos anchas acanaladuras presentan cada una de las cabezas de la pieza N. Cat. 28 (J5d)⁴³⁸.

También los elementos aplicados, en concreto las aletas, están decoradas, mediante calado y recortado (J6)⁴³⁹. Recortada también parece la zona de la boca de las serpientes del ejemplar N. Cat. 24.

Finalmente, dos ejemplares presentan líneas torneadas sobre la parte superior de la calota (J7)⁴⁴⁰.

Consideraciones sobre la decoración de los cascos

Hemos visto como la principal característica distintiva del grupo hispano-calcídico es la profusa decoración y ornamentación aplicada de los cascos. Este detalle, con profundo significado psicológico, militar y social, es también el único que nos han transmitido las fuentes antiguas en relación a los cascos de los celtíberos. El único texto a tal efecto recoge la noticia de Posidonio⁴⁴¹ que describía el uso de cascos de bronce con *lophos* escarlata por parte de los celtíberos⁴⁴².

Sin duda, la adquisición y posesión de armas prestigiosas o ricamente decoradas, poseedoras de una componente simbólica, correspondería a un importante factor de distinción social⁴⁴³. En este sentido, G. Tagliamonte indicaba como las armas defensivas eran las que, »por razones obvias«⁴⁴⁴, ofrecerían un mayor campo para esta dimensión estética⁴⁴⁵. A este punto el investigador italiano señalaba los cascos y los *kardiophylakes* como los principales elementos, pero esta afirmación estaba centrada a un área específica que consideraba el caso del Piceno, hecho que impedía incorporar otras categorías como las cnémides o las corazas, en general.

⁴³⁰ Las piezas decoradas son las N. Cat. 2, 6-13, 15, 18, 20, 21? y 27.

⁴³¹ Piezas N. Cat. 8-9, 20 y 30c.

⁴³² Piezas N. Cat. 1, 25 y 30c.

⁴³³ A veces una sencilla línea quebrada, como en las piezas N. Cat. 1 (en el extremo superior del soporte) y 9 (en el anillo), y en un caso una línea recta paralela al borde (N. Cat. 12). También líneas incisas paralelas contornean la línea de círculos con punto central localizada sobre la calota del casco N. Cat. 2.

⁴³⁴ No incluimos aquí los trazos cincelados paralelos dispuestos en los rebordes superior e inferior de las bisagras de la práctica totalidad de los ejemplares estudiados (como excepción las piezas N. Cat. 3 y 24), toda vez que pensamos que tienen un sentido más práctico que decorativo – contribuir a la fijación de las bisagras –, como confirme el que en ocasiones aparecen parcialmente tapados por las barras de refuerzo.

⁴³⁵ Tres muescas presenta el ejemplar N. Cat. 15, cuatro se registran en los N. Cat. 7?, 9, 11-12, 14 y 27?, y cinco en los N. Cat. 6 y 18. No se puede determinar el número de muescas por la deficiente documentación en los N. Cat. 10, 13 y 26, y ni tan siquiera su presencia en los N. Cat. 5 y 19-23.

⁴³⁶ N. Cat. 9-10, 12-13, 15, 18, 27 y 30c.

⁴³⁷ N. Cat. 18.

⁴³⁸ Cabe añadir, en la parte superior de la calota, por delante del vástago para el soporte del *lophos*, la presencia en el casco N. Cat. 30c de haces de dobles líneas incisas paralelas o ligeramente convergentes, que forman un motivo estrellado, a modo de decoración, lo que resulta excepcional en este tipo de cascos (J5e), que, de reproducir un caso real, pudiera tener una finalidad protectora en origen.

⁴³⁹ N. Cat. 9 y 24.

⁴⁴⁰ N. Cat. 9 y 18.

⁴⁴¹ Diod. V, 33. Comentados por Quesada 1997a, 525. 569-570. – Lorrio 1997, 194. 196. – Barril 2003, 7.

⁴⁴² Diodoro también señala que los lusitanos utilizaban modelos parecidos a los de los celtíberos, lo que resulta de gran interés toda vez que de acuerdo con Estrabón (III, 3, 6) algunos de los lusitanos llevaban cascos de tres cimbras, quizás una referencia a ejemplares del tipo que analizamos, mientras los demás usaban cascos de nervios, lo que deja claro el carácter excepcional de los modelos más complejos.

⁴⁴³ Tagliamonte 2003b, 533.

⁴⁴⁴ En clara alusión a la mayor superficie de esas y las posibilidades de decoración tanto de la superficie como a través de la aplicación de elementos.

⁴⁴⁵ Tagliamonte 2003b, 533.

Los principales elementos decorativos de los cascos han sido las cimeras, crestas, largas colas⁴⁴⁶ y las *pinnae* (plumas)⁴⁴⁷ mientras que los elementos aplicados metálicos o perecederos como cuernos, aletas o crestas, son excepcionales y muy escasos⁴⁴⁸. Toda esta exageración ornamental tenía una clara voluntad psicológica que, a modo de parafernalia, transmitiría al enemigo un mensaje de poder, fuerza y grandeza. Las fuentes clásicas también se hicieron eco de esta voluntad. En la *Iliada* se citan las crestas y penachos⁴⁴⁹ llamando la atención sobre su movimiento, señal de amenaza para el enemigo⁴⁵⁰. Posteriormente, Polibio⁴⁵¹ describió los *hastati* romanos como soldados con cascos crestados o cascos con tres plumas rojas y negras, usados para dar la sensación de una altura mayor de lo normal y, por lo tanto, capaces de transmitir al enemigo una sensación de superioridad y fiereza. También en relación a los guerreros samnitas, Livio⁴⁵² indicaría el mismo mensaje aunque citando únicamente el uso de penachos y crestas. Estos testimonios demuestran la permanencia del efecto psicológico como un elemento tanto o más importante que el meramente ornamental, que queda en segundo lugar e, incluso, ridiculizado como hizo Aristófanes en los «Pájaros»⁴⁵³.

Todo ello, hace que entendamos la ornamentación de los cascos con elementos aplicados para, principalmente, causar un efecto psicológico sobre los enemigos. La finalidad era la de conferir una imagen más «terrible» a los guerreros y, además, dar unas dimensiones mayores a su portador⁴⁵⁴. Un ejemplo de ello era el de Dicaeopolis cuando comenta que la presencia del *lophos* en el casco de Lamachus y sus cohortes lo aterran⁴⁵⁵. Y otro ejemplo, presentado de manera jocosa por Aristófanes simulando un efecto inverso al deseado, es el caso de Polibio durante la aparición de Pepops⁴⁵⁶.

Por otro lado, las representaciones de panoplias defensivas decoradas (principalmente cascos) es un constante tanto sobre escultura⁴⁵⁷ como en pintura vascular o como numismática⁴⁵⁸.

El conjunto de cascos atribuidos al depósito de Aranda de Moncayo (Zaragoza) presenta como característica principal un aparato de apliques para la decoración de todos los cascos con la totalidad de elementos móviles posibles (*lophoi* y *penne*). Pero en dos ejemplares la decoración se completa por la aplicación de damasquinados en plata⁴⁵⁹, a lo que debe añadirse toda una amplia gama de adornos, como los remates serpentiformes, o diferentes motivos aplicados mediante troquelado, incisión, e, incluso, calado (*vid. supra*).

⁴⁴⁶ Todo ello, posiblemente, como se desprende de las fuentes, realizado con crines de caballo, *vid.* Castrizio 2007.

⁴⁴⁷ Tagliamonte 2003b, 534. – Castrizio 2007.

⁴⁴⁸ Al margen de los materiales orgánicos, H. Frielinghaus acertó en indicar que la mayoría de elementos metálicos de esta categoría también se habrían perdido a causa de la extrema sencillez y delgadez (Frielinghaus 2002, 158).

⁴⁴⁹ Hom. Il. 6.469.

⁴⁵⁰ Hom. Il. 8.26.

⁴⁵¹ Pol. VI, 23, 12-13.

⁴⁵² Liv. 9.40.3; 10.39.12.

⁴⁵³ Aristoph. Av. 90.

⁴⁵⁴ Pol. 6.23.11-13.

⁴⁵⁵ Aristoph. Ach. 572: ὦ Λάμαχ' ἦρωες, τῶν λόφων καὶ τῶν λόχων.

⁴⁵⁶ Aristoph. Av. 90.

⁴⁵⁷ Entre las numerosas y distintas representaciones escultóricas de *lophoi* destacamos especialmente el *lophos* de bronce recuperado en el Hemiciclo Argivo de Delfos en 1978 (Bommelaer 1981, 464-474), fechado ca. 480 a. C. y de dimensiones prácticamente reales. Destaca por su detalle, que muestra la cabellera equina que compondría su parte orgánica y a la que le faltaría únicamente la parte dorsal, que sería una larga cola, fracturada. Lamentablemente no podemos atribuirle un tipo

de casco preciso que, en cualquier caso, presentaría este *lophos* pegado sobre su calota y no levantado, como en los cascos hispano-calcídicos. – Un caso similar, pero inverso pues se conserva el casco pero no el *lophos*, se propone acerca de los modelos antiguos de la serie de representaciones escultóricas del llamado «Ares Borghese» (Avagliano 2011). Según el último estudio, se propone que los ejemplares fieles al modelo original, presentarían un casco de tipo ático con *lophos* aplicado a un soporte longitudinal, mientras que los ejemplares evolucionados de la misma serie presentarían un *lophos* ligeramente levantado gracias a un soporte de tipo mitológico en forma de esfinge. La serie, cuantificada en 25 ejemplares, muestra un éxito permanente del modelo que se repite, con ligeras variaciones, desde el s. V a. C. hasta el s. II d. C.

⁴⁵⁸ Una lista detallada de estas representaciones queda fuera de la voluntad del presente trabajo. Sobre el tema *vid.* Castrizio 2007.

⁴⁵⁹ Lo que ya fue apuntado por Quesada 2010a, 157. – Las aplicaciones de elementos de plata sobre las paragnátides o también sobre la calota de algunos cascos se ha documentado de manera excepcional sobre cascos corintios y calcídicos: Olimpia (Kunze 1967); Trebenishte (Born 1993); Scimbria-Vibo Valentia (Sabbione 1996, 642); Goljama Kosmatka (Kitov 2007, 161); sobre cascos tracios (Pletena, Fol 2004, 294) o cascos áticos (Kertch o Prodomi).

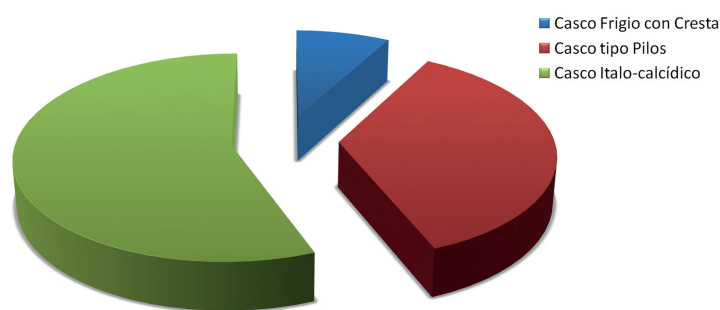


Fig. 171 Gráfico con la porcentual de representaciones de cascos sobre la cerámica italo-calcídica (ápula, lucana y samnita). – (Gráfico R. Graells).

Ante esta diversidad de elementos aplicados sobre los cascos de tipo hispano-calcídico podemos acercarnos al aspecto original de los cascos y, a diferencia de cómo presentó H. Frielinghaus su aproximación a la decoración de los cascos de Olimpia⁴⁶⁰, la duda que surge ya no está en si las representaciones de los cascos reflejan unas decoraciones reales de los cascos, sino en qué entorno se documenta tal cantidad de elementos combinados.

Como hemos visto, los elementos de decoración de los cascos podrían corresponder a elementos adquiridos por méritos propios y, consecuentemente, reflejo de un carácter o estatus particular del poseedor. A título de ejercicio hemos querido observar las representaciones sobre pintura vascular suritálica, afín cronológicamente, en la que los personajes armados representados pueden interpretarse sistemáticamente con héroes. El resultado es una proporción de representaciones de los distintos tipos de cascos. Para ello hemos tomado como referencia las síntesis de A. D. Trendall y H. Lohmann. El análisis ha considerado el número de vasos con representaciones de cascos y no el número de cascos representados, por otro lado, el análisis ha querido ser sistemático y considerar de manera conjunta la totalidad del sur de Italia, área en la que se documentan tanto los cascos calcídicos como los italo-calcídicos con los que, como hemos visto, se relacionan los cascos hispano-calcídicos aquí analizados. Otra consideración previa es la voluntad de representatividad que se ha intentado al escoger un amplio abanico de producciones cerámicas italo-calcídicas, de distintos talleres y áreas, que permitirán, en otros trabajos, precisar aspectos sobre las producciones de cascos suritálicos y que aquí superan los intereses de nuestra investigación.

Las representaciones de cascos italo-calcídicos sin decoración han sido 17⁴⁶¹, las de cascos italo-calcídicos con decoración de plumas 9⁴⁶², las representaciones de cascos italo-calcídicos con *lophos* separados de la

⁴⁶⁰ Frielinghaus 2002, 158.

⁴⁶¹ Lado A de la cratera del Pintor de Orestes-Boston del British Museum, N. Inv. F.154 (Trendall 1936, N. 241). – Lado A de la cratera del «Scoglitti Group» de Siracusa, N. Inv. 55484 (Trendall 1967, N. 102). – Ánfora del «Three Dot Group» del MAN-Napoli, N. Inv. 870 (Trendall 1967, N. 342). – Ánfora del «Three Dot Group» del MAN-Napoli, N. Inv. 873 (Trendall 1967, N. 343). – Lado A de la cratera del Pintor de Atella de Viena, N. Inv. 127 (Trendall 1967, N. 891). – Lado A de la cratera del Pintor de Siamese de Río de Janeiro, N. Inv. 1495 (Trendall 1967, N. 902). – Ánfora del Pintor del British Museum, N. Inv. F.196 (Trendall 1967, N. 250). – Ánfora del Pintor de Viena, N. Inv. 320 (Trendall 1967, N. 251). – Ánfora del Pintor de Astarita del MAN-Napoli colección Astarita, N. Inv. 58 (Trendall 1967, N. 269). – Lado A de la cratera del «Astarita Group» de Toronto, N. Inv. 408 (Trendall 1967, N. 282). – *Hydria* del Pintor de la Libación del British Museum, N. Inv. F.215 (Trendall 1967, N. 303). – Lado A de la cratera del «Fillet Group» de Varsovia, N. Inv. 147382 (Trendall 1967, N. 582). – Lado A de la cratera del Pintor de CA de Sydney, N. Inv. 55.01 (Trendall 1967, N. 137). – Sítula del

Pintor de NY-GR 1000 del MAN-Napoli, N. Inv. 127956 (Trendall 1967, N. 350). – Lado A de la cratera del Pintor de Nicholson de Toronto, N. Inv. 409 (Trendall 1967, N. 667). – Ánfora del Pintor de la Libación del mercado anticuario de Roma (Trendall 1973, N. 305a). – Lado A de la cratera del MAN-Bari, N. Inv. 1394 (Lohmann 1979, A 40).

⁴⁶² *Hydria* del Pintor de Astarita del MAN-Napoli, N. Inv. 874 (Trendall 1967, N. 273). – Lado A de la cratera del Pintor de Astarita del MAN-Napoli, N. Inv. 799 (Trendall 1967, N. 278). – Sítula del «Astarita Group» del Louvre, N. Inv. K.296 (Trendall 1967, N. 285). – *Skyphos* del «Astarita Group» de Berkeley, N. Inv. 8/3243 (Trendall 1967, N. 288). – *Hydria* del «Astarita Group» del Metropolitan Museum of Art Nueva York, N. Inv. GR.998 (Trendall 1967, N. 284). – Lado A de la cratera del Pintor de la Libación Santa Maria in Capua Vetere, N. Inv. 72 (Trendall 1967, N. 300). – *Hydria* del Pintor de Olcott de la colección Olcott-Brooklyn, N. Inv. 62.147.4 (Trendall 1967, N. 341). – *Hydria* del Pintor de Olcott de la Universidad de New England, N. Inv. 61/3 (Trendall 1967, N. 344). – Sítula del Pintor del Louvre K.491 del mercado anticuario de Zurich (Trendall 1973, N. 39a).

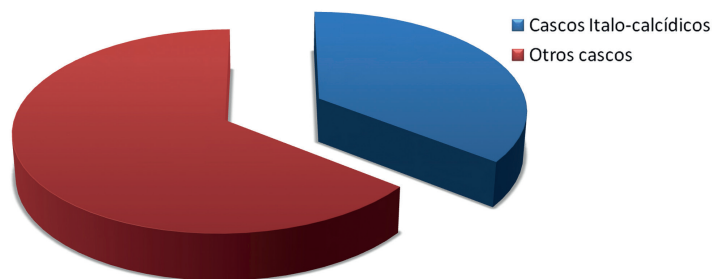


Fig. 172 Gráfico con la porcentual de representaciones de cascos sobre cerámica (ápula, lucana y samnita) y el peso de los cascos de tipo suritalico-calcídico. – (Gráfico R. Graells).

calota 24⁴⁶³, las de cascos italo-calcídicos con doble *lophos* cuenta con un único caso⁴⁶⁴, las de cascos italo-calcídicos con *lophos* separado de la calota mediante un animal cuenta con dos casos⁴⁶⁵ y, finalmente, las representaciones de cascos con decoración de plumas y *lophos* ha sido de 34 casos (fig. 171)⁴⁶⁶. Todo ello da un total de 81 vasos, que representan el 68,4 % de las representaciones de cascos sobre pintura vascular

⁴⁶³ Lado A de la cratera del Pintor de los *Choephoroi*, Ny Carlsberg Glyptotek Copenhague, N.Inv. Chr.VIII.1 (Trendall 1967, N. 613). – Lado B de la cratera del Pintor de los *Choephoroi*, Fogg Art Museum, N.Inv. 1960.367 (Trendall 1967, N. 644). – Sítula del «Three Dot Group», MAN-Napoli, N.Inv. RC-74 (Trendall 1967, N. 356). – *Hydria* del Pintor de Errera, Museo de Bellas Artes de Budapest, N.Inv. 51.39 (Trendall 1967, N. 711). – Ánfora del Pintor Ixion, Berlín, N.Inv. 4982.45 (Trendall 1967, N. 784). – Ánfora del Pintor de Manchester en Trieste, N.Inv. 1407 (Trendall 1967, N. 367). – Lado A de la cratera del Pintor de CA del MAN-Napoli, N.Inv. 787 (Trendall 1967, N. 13). – Lado A de la cratera del Pintor de CA del MAN-Napoli, N.Inv. RC.42 (Trendall 1967, N. 9). – Lado A de la cratera del Pintor de CA del Museo de Bellas Artes de Budapest, N.Inv. 51.40 (Trendall 1967, N. 12). – *Hydria* del Pintor de CA de Newark, N.Inv. 50.330 (Trendall 1967, N. 19). – Ánfora del Pintor de CA de Capua (Trendall 1967, N. 39). – Lado A de la cratera del Pintor de NY-GR 1000, Metropolitan Museum of Art Nueva York, N.Inv. GR1000 (Trendall 1967, N. 323). – Ánfora del Pintor de NY-GR 1000 del MAN-Napoli, N.Inv. 1257951 (Trendall 1967, N. 338). – Sítula del Pintor de NY-GR 1000 del MAN-Agrigento, N.Inv. R.200 (Trendall 1967, N. 346). – Sítula del Pintor de NY-GR 1000 del MAN-Agrigento, N.Inv. R.199 (Trendall 1967, N. 349). – Sítula del Pintor de NY-GR 1000 del MAN-Napoli, N.Inv. 127956 (Trendall 1967, N. 350). – Sítula del Pintor de NY-GR 1000 de Santa Barbara-Avery Brundage colección, N.Inv. 3/255 (Trendall 1967, N. 352). – *Hydria* del Pintor de NY-GR 1000 de Würzburg, N.Inv. 873 (Trendall 1967, N. 354). – *Skyphos* del Pintor de NY-GR 1000 del MAN-Napoli, N.Inv. 127979 (Trendall 1967, N. 367). – Lado A de la cratera del Pintor de Nicholson de Sydney, N.Inv. 46.01 (Trendall 1967, N. 668). – Sítula del «Three Dot Group» de La Trobe University colección (Trendall 1973, N. 357). – Ánfora del Pintor de CA del mercado anticuario de Zurich (Trendall 1973, N. 46b). – Lado A de la cratera del MAN-Napoli, N.Inv. 2417 (82309) (Lohmann 1979, A 499). – Lado A de la cratera del MAN-Napoli, N.Inv. H.2192 (82383) (Lohmann 1979, A 463), se trata de un casco tipo frigio.

⁴⁶⁴ Cratera del «Intermediate (Rustic) Group» del Louvre K405 (Trendall 1967, N. 401).

⁴⁶⁵ Lado A de la cratera del pintor Dolon, British Museum, N.Inv. F.157 (Trendall 1967, N. 533). – Lado A de la cratera del Pintor de la Libación del MAN-Napoli, N.Inv. Astarita.53 (Trendall 1967, N. 330).

⁴⁶⁶ Lado A de la cratera del Pintor Aestas del MAN-Madrid, N.Inv. 11094 (Trendall 1936, N. 33). – *Oinochoe* del Pintor de Orestes-Boston del Louvre, N.Inv. K.718 (Trendall 1936, N. 264).

– Ánfora del «Caivano Group» de Capua (Trendall 1936, N. 280). – Ánfora del «Caivano Group» del MAN-Napoli (Trendall 1936, N. 282). – Lado A de la cratera del «Chequer Group» de Palermo-Mormino, N.Inv. 285 (Trendall 1967, N. 4). – Lado A de la cratera del Pintor de Dirce del MAN-Siracusa, N.Inv. 36332 (Trendall 1967, N. 31). – Lado A de la cratera del Pintor Atella de Vienna, N.Inv. 127 (Trendall 1967, N. 891). – *Hydria* del Pintor de Torino 4699 de Varsovia, N.Inv. 140351 (Trendall 1967, N. 246). – Ánfora del Pintor del British Museum F.196, Vienna, N.Inv. 320 (Trendall 1967, N. 251). – *Lekythos* del grupo del Pintor del British Museum F.196, Louvre, N.Inv. K.365 (Trendall 1967, N. 260). – *Hydria* del Pintor de Astarita del MAN-Napoli, N.Inv. Astarita.56 (Trendall 1967, N. 272). – Sítula del Pintor de Astarita del MAN-Napoli, N.Inv. Astarita.586 (Trendall 1967, N. 267). – Ánfora del Pintor de Astarita de Trieste, N.Inv. 5383 (Trendall 1967, N. 270). – Lado A de la cratera del Pintor de la Libación, Louvre, N.Inv. K.261 (Trendall 1967, N. 299). – Lado A de la cratera del Pintor de la Libación Santa Maria in Capua Vetere, N.Inv. 72 (Trendall 1967, N. 300). – *Hydria* del Pintor de la Libación, Louvre, N.Inv. K.276 (Trendall 1967, N. 301). – *Hydria* del Pintor de la Libación, Louvre, N.Inv. K.277 (Trendall 1967, N. 302). – Lado A de la cratera del Pintor de CA de San Petersburgo, N.Inv. 3007 (Trendall 1967, N. 6). – Lado A de la cratera del Pintor de CA de Saint Louis, N.Inv. WU.3269 (Trendall 1967, N. 91). – Lado A de la cratera del Pintor de CA de Vienna, N.Inv. 752 (Trendall 1967, N. 92). – Sítula del Pintor de CA del Museo de la Universidad de Columbia (Trendall 1967, N. 102). – *Skyphos* del Pintor de CA del MAN-Atenas, N.Inv. 1423 (Trendall 1967, N. 98). – Sítula del Pintor de CA de Varsovia, N.Inv. 198545 (Trendall 1967, N. 99). – *Hydria* del Pintor de CA del Antikenmuseum Basel, N.Inv. 1906.310 (Trendall 1967, N. 96). – Lohmann 1979, N. 1 K 14). – *Hydria* del Taller del Pintor de CA del Museo de Bellas Artes de Budapest, N.Inv. T.763 (Trendall 1967, N. 289). – Lado A de la cratera del Taller del Pintor de CA del MAN-Napoli, N.Inv. 127967 (Trendall 1967, N. 310). – Lado A de la cratera del «Grupo del Jinete» del MAN-Napoli, N.Inv. 861 (Trendall 1967, N. 427). – *Hydria* del Pintor de Toulouse del MAN-Napoli, N.Inv. 127961 (Trendall 1967, N. 619). – Lado A de la cratera del Pintor de Nicholson de Vienna, N.Inv. 184 (Trendall 1967, N. 669). – Lado A de la cratera del «Rhomboid Group» de Vienna, N.Inv. 707 (Trendall 1967, N. 778). – Lado A de la cratera del «Rhomboid Group» de San Petersburgo, N.Inv. 358 (Trendall 1967, N. 779). – Lado A de la cratera del «Rhomboid Group» de Vienna, N.Inv. 709 (Trendall 1967, N. 780). – Ánfora del Pintor de NY-GR 1000 del mercado anticuario de Roma (Trendall 1973, N. 340a).

italiota, superando con creces las representaciones de cascos frigios⁴⁶⁷ y de cascos de tipo *pilos*⁴⁶⁸, con 11 y 51 casos respectivamente (fig. 172).

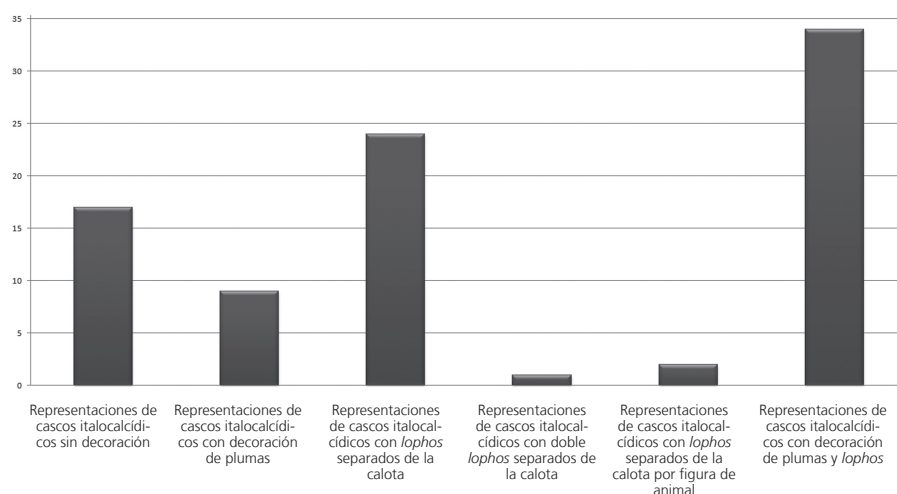
Si consideramos los porcentajes respecto a los cascos suritalico-calcídicos observamos cómo solo el 19,5 % de sus representaciones no presentan ningún tipo de decoración aplicada (fig. 173). Por el contrario, los casos con decoración completa corresponden al 39%, que aumenta hasta el 70% cuando consideramos la totalidad de representaciones de *lophoi*. Salvando el número de casos, el catálogo de cascos hispano-calcídicos permite ciertas comparaciones. La repetición de *lophoi* asociados a parejas de plumas encuentra sólo en área suritalica lo que presenta de manera sistemática la serie hispano-calcídica, queda ahora por saber qué significado tendría esta decoración. Si se trata únicamente de un distintivo étnico o de una clase militar, o si se trata, como se ha visto anteriormente, de un indicador de rango o de méritos militares. A éste propósito, se han realizado aproximaciones sobre distintas decoraciones de cascos que han llegado a

⁴⁶⁷ Fragmento del Pintor de Palermo de Nueva York-Virzi colección (Trendall 1967, N. 277). – Lado A de la cratera del »Intermediate Group« de Reggio Calabria, N. Inv. 5013 (Trendall 1967, N. 374). – Lado A de la cratera del Pintor de los *Choephoroi*, Ny Carlsberg Glyptotek Copenhagen, N. Inv. Chr. VIII.1 (Trendall 1967, N. 613). – Lado B de la cratera del Pintor de los *Choephoroi*, Fogg Art Museum, N. Inv. 1960.367 (Trendall 1967, N. 644). – *Hydria* del Pintor Ixion, British Museum, N. Inv. F.230 (Trendall 1967, N. 813). – *Hydria* del Pintor Ixion, MAN-Napoli, N. Inv. 2849 (Trendall 1967, N. 812). – *Lekythos* del Pintor Ixion, Berlín, N. Inv. F.3078 (Trendall 1967, N. 819). – Lado A de la cratera del Pintor de Manchester en Winterthur, N. Inv. 364 (Trendall 1967, N. 360). – Lado A de la cratera del »Rhomboïd Group« de Vienna, N. Inv. 707 (Trendall 1967, N. 778). – Lado A de la cratera del »Rhomboïd Group« de San Petersburgo, N. Inv. 358 (Trendall 1967, N. 779). – Lado A de la cratera del »Rhomboïd Group« de Vienna, N. Inv. 709 (Trendall 1967, N. 780).

⁴⁶⁸ Lado A de la cratera del Pintor Python del Louvre, N. Inv. 3157 (Trendall 1936, N. 152). – *Hydria* del Pintor Python del British Museum, N. Inv. F.155 (Trendall 1936, N. 154). – *Hydria* del Pintor de Orestes-Boston de la Leverhulme colección (Trendall 1936, N. 252). – Ánfora del Pintor de Orestes-Boston de Berlín, N. Inv. F. 3025 (Trendall 1936, N. 157). – Lado A de la cratera del Pintor de Vienna 1091 de Vienna, N. Inv. 918 (Trendall 1967, N. 413). – *Hydria* del Taller de los Pintores de Creusa y Dolon del Metropolitan Museum Nueva York, N. Inv. 19.192.45 (Trendall 1967, N. 421). – Lado A de la cratera del Pintor de Creusa de Nuremberg, N. Inv. 3521 (Trendall 1967, N. 442). – Lado B de la cratera del Pintor de Brooklyn-Budapest de Bonn, N. Inv. 2667 (Trendall 1967, N. 584). – Pelyke del Pintor de Sydney del MAN-Madrid, N. Inv. 11209 (Trendall 1967, N. 659). – Lado A de la cratera del Pintor de Sydney del MAN-Napoli, N. Inv. 1872 (Trendall 1967, N. 652). – *Hydria* del Pintor de Casandra de Berlín, N. Inv. 4533 (Trendall 1967, N. 9). – Ánfora del Pintor del Louvre K. 491 del British Museum, N. Inv. F. 193 (Trendall 1967, N. 36). – Ánfora del Pintor del Louvre K. 491 de Capua, N. Inv. 37 (Trendall 1967, N. 37). – Ánfora del Pintor de Laon (Trendall 1967, N. 47). – *Hydria* del »Aegisthus Group« del British Museum, N. Inv. F. 216 (Trendall 1967, N. 136). – Ánfora del Pintor de Parrish del MFA-Boston, N. Inv. 03.832 (Trendall 1967, N. 144). – Lado A de la cratera del Pintor de Parrish del Louvre, N. Inv. K. 239 (Trendall 1967, N. 150). – *Skyphos* del entorno del Pintor de Parrish del MAN-Napoli, N. Inv. 878 (Trendall 1967, N. 180). – Ánfora del »*Pilos* Head Group« de Metropolitan Museum of Art Nueva York, N. Inv. GR. 639 (Trendall 1967, N. 270). – *Skyphos* del »*Pilos* Head Group« de Bruselas, N. Inv. R. 320 (Trendall 1967, N. 281). – *Skyphos* del

»*Pilos* Head Group« del Louvre, N. Inv. K. 495 (Trendall 1967, N. 312). – *Pyxis* del »*Pilos* Head Group« de Berlín, N. Inv. F. 3088 (Trendall 1967, N. 324). – Ánfora del »Three Dot Group« de Varsovia, N. Inv. 138519 (Trendall 1967, N. 354). – *Skyphos* del Pintor de Errera de Capua, N. Inv. 7549 (Trendall 1967, N. 726). – *Skyphos* del Pintor del British Museum F. 223 de Capua, N. Inv. 7562 (Trendall 1967, N. 745). – *Hydria* del taller de Laghetto-Caivano-Errera de Varsovia, N. Inv. 147371 (Trendall 1967, N. 756). – *Hydria* del taller de Laghetto-Caivano-Errera de Washington N. Inv. 429913 (Trendall 1967, N. 755). – *Skyphos* del taller de Laghetto-Caivano-Errera de San Petersburgo, N. Inv. 1670 (Trendall 1967, N. 758). – *Skyphos* del taller de Laghetto-Caivano-Errera del mercado anticuario de Múnich (Trendall 1967, N. 759). – *Hydria* del taller de Laghetto-Caivano-Errera del Louvre, N. Inv. CA. 3196 (Trendall 1967, N. 761). – Sítula del Pintor Ixion de Metropolitan Museum of Art Nueva York, N. Inv. 06.1021.240 (Trendall 1967, N. 801). – Lado A de la cratera del »Astarita Group« del MAN-Napoli, N. Inv. 3227 (Trendall 1967, N. 281). – Ánfora del Pintor de la Libación de Sydney, N. Inv. 51.17 (Trendall 1967, N. 305). – *Hydria* del Pintor del British Museum F.217 del British Museum, N. Inv. F. 217 (Trendall 1967, N. 384). – Lado A de la cratera del »Grupo del Jinete« del MAN-Napoli, N. Inv. 861 (Trendall 1967, N. 427). – *Hydria* del Pintor de la Libación de Sydney, N. Inv. 71.01 (Trendall 1973, 340a. – Lohmann 1979, N. K 145). – *Hydria* del MAN-Napoli, N. Inv. H. 3422 (82295) (Lohmann 1979, N. A 37). – Lado A de la cratera del MAN-Taranto, N. Inv. 4605 (Lohmann 1979, N. A 683). – Lado A de la cratera de Berlín, N. Inv. F. 3260 (Lohmann 1979, A 133). – Lado A de una cratera del mercado anticuario de Basel (Lohmann 1979, N. A 786). – Lado A y B de la cratera de Baltimore Walters Art Gallery, N. Inv. 48.86 (Lohmann 1979, A 21/A). – Lado A de la cratera de la colección Casuccio de Padua (Lohmann 1979, N. A 547). – Lado A de la cratera del MAN-Napoli, N. Inv. H. 2203 (82385) (Lohmann 1979, A 339/A). – Lado A de la cratera del MAN-Napoli, N. Inv. H. 2051 (82359) (Lohmann 1979, A 456). – Lado A de la cratera de Liverpool, N. Inv. 51.10.1 (Lohmann 1979, A 322). – Lado A de la cratera del British Museum, N. Inv. F. 281 (Lohmann 1979, A 336). – Lado A de una cratera del mercado anticuario de Basilea (Lohmann 1979, 787). – Lado A de la cratera del British Museum, N. Inv. F. 276 (Lohmann 1979, A 333). – Lado A de una cratera en colección particular de Tokio (Lohmann 1979, A 730/A). – Lado A de la cratera St. 810 de San Petersburgo (Lohmann 1979, A 280). – Lado A de la cratera del Louvre, N. Inv. N. 3153 (Lohmann 1979, A 575). – Lado A de la cratera del Metropolitan Museum of Art Nueva York, N. Inv. 17.120.240 (Lohmann 1979, A 531).

Fig. 173 Gráfico con indicación del número de representaciones de cascos decorados con crestas, plumas y cuernos, sobre la cerámica (ápula, lucana y samnita). – (Gráfico R. Graells).



la misma conclusión: una aplicación de elementos en función de rango y méritos. El problema es que la mayoría de series de cascos presentan la exageración ornamental como una anomalía y, en cambio, la serie hispano-calcídica como una norma. Por ejemplo, a partir del conjunto de cascos recuperados en el depósito de la Mura dell'Arce de Vetulonia⁴⁶⁹, primero Pernier⁴⁷⁰ y después, Talocchini⁴⁷¹ propusieron que la decoración del borde inferior, presente en un número limitado de casos, fuere una distinción del grado militar. Lo mismo se ha propuesto en relación a los tridentes, de bronce y de hierro, sobre las series itálicas de cascos Montefortino y suritalico-calcídicas, donde son pocos los ejemplares que presentan esta decoración⁴⁷².

La repetición de la decoración de los cascos hispano-calcídicos hace que su interpretación sea más compleja. En primer lugar, los tipos celtibéricos precedentes no muestran ningún tipo de decoración aplicada a excepción del ejemplar de la colección Torkom Demirjian, con apliques remachados para cuernos, aunque sí una profusa decoración repujada, con motivos astrales e, incluso, antropomorfos en el casco citado. En segundo lugar, la aplicación *ex novo* de toda una serie de motivos y elementos decorativos en los cascos en coincidencia con el momento de contacto con los cascos de tipo suritalico. En tercer lugar, la adopción selectiva de los elementos más exagerados del repertorio decorativo de los cascos suritalicos. La combinación de estas tres premisas permite lanzar una hipótesis sobre su interpretación que, simultáneamente abre vías para acercarnos al origen de la forma. La adopción sistemática de la completa decoración de los cascos así como su homogeneidad sugieren una incompreensión de su verdadero significado en clave de distinción de rangos y méritos. Pero la selección de elementos de tradición ápula (*lophoi* altos) con elementos de tradición lucana (soportes para plumas) o, incluso, etrusca (cintas frontales aplicadas) hace que el entorno donde se adquieren estas influencias sea particularmente dinámico y vea la circulación de contingentes militares distintos y en poco tiempo. Verosímelmente cabe pensar en el área suritalica, preferentemente un ambiente magno-griego capaz de reclutar grupos mercenarios de distintas procedencias.

En cualquier caso, un análisis atento de los cascos hispano-calcídicos permite observar algunos datos de gran interés por lo que respecta a la decoración de los mismos. No todos los cascos presentan la misma decoración ni la combinación de los mismos elementos decorativos. Por lo que respecta a los adornos laterales metálicos (aletas o cuernos) debemos recordar que sólo se han documentado en tres ejemplares, posiblemente por tratarse de un elemento claramente excepcional. Así lo demuestra el guerrero de Mosqueruela (Teruel) (fig. 162)⁴⁷³, sin

⁴⁶⁹ Sobre el depósito *vid.* Maggiani 2012 con bibliografía precedente.

⁴⁷⁰ Pernier 1919, 16

⁴⁷¹ Talocchini 1942, 67.

⁴⁷² Graells/Mazzoli 2013.

⁴⁷³ Lorrio/Royo en prensa.

duda la representación heroica de un guerrero en lo que cabe interpretar como un santuario, que tiene el interés de confirmar que tales adornos podrían utilizarse con independencia de si se incorporaba o no la cimera, cuyo soporte tiene como hemos visto un claro componente decorativo en cualquier caso. Aunque podría pensarse que al presentar el casco de forma frontal la representación de la cimera podría obviarse, más bien pensamos que su representación debe buscarse en el valor simbólico de las aletas en este tipo de cascos, al asociarse a los adornos con remates zoomorfos, que pasarían de esta forma a convertirse en la representación de un ser mítico, la serpiente cornuda, posiblemente como protectora del guerrero portador del casco. La ausencia del *lophos* en el casco N. Cat. 24, uno de los que portan aletas metálicas, nos parece especialmente significativo. En cualquier caso el *lophos* pudiera haber faltado en algunos casos, como confirma la ausencia de los elementos de fijación sobre la parte dorsal. Un caso más problemático es la excepcional ausencia de anilla frontal en un ejemplar que impediría sustentar el *lophos* hecho que haría inútil el elemento central. La imposibilidad de que esta ausencia sea consecuencia del influjo de otra categoría de cascos hace suponer que sea el resultado de la misma restauración del casco o a un esquema distinto de fijación frontal del *lophos*, quizás en el nasal.

La decoración damasquinada aparece como hemos señalado solo en dos cascos, que coinciden en incorporar otras técnicas, y motivos aplicados mediante troqueles o punzones. Esta decoración no se documenta sobre todos los cascos de la serie, contando con un buen número de ejemplares carentes de los elementos decorativos más complejos (con independencia del valor decorativo que tienen *per se* elementos como el soporte del *lophos* o los adornos serpentiformes), aunque siempre estén presentes los más simples en los soportes laterales.

Que los cascos fueron portados por personajes relevantes en la sociedad prerromana peninsular no parece ofrecer duda. Así lo confirman los casos de La Osera (Ávila) y Los Canónigos (Cuenca), depositados en verdaderas tumbas aristocráticas, con un evidente carácter ecuestre, y el que buena parte de los restantes ejemplares fueran amortizados posiblemente como ofrendas en santuarios de la Celtiberia. El hallazgo de Mosqueruela (Teruel), no haría sino incidir en el carácter singular de tales personajes.

El grosor de la lámina metálica y la capacidad funcional del casco

De gran interés es el tema del grosor de la lámina de los cascos y su peso.

Como es normal en estos cascos de metal batido manualmente, el grosor de la lámina broncea varía sustancialmente de una parte a otra de la pieza⁴⁷⁴. Lo importante es que, además de los fallos de martillado, esta variación es sin duda intencional. En la totalidad de los cascos que hemos tenido ocasión de examinar la parte más reforzada es el nasal y la zona de los arcos superciliares. En el caso del casco de Los Canónigos (Cuenca), por ejemplo, el grosor llega a los 5-6 mm en el nasal, claramente destinado a resistir golpes tajantes. A medida que ascendemos por la calota el grosor desciende a 3 mm en la zona de la frente, y a 1 mm en la parte superior. En el lateral, el grosor es de casi 2 mm justo sobre las carrilleras, y de 1 mm sobre la oreja, ya en la parte de la calota por encima de la arista, unificándose el grosor de la lámina con la parte frontal superior del casco. Las carrilleras son siempre más delgadas. En Canónigos (Cuenca), tienen un espesor de placa de solo 0,6 mm en el extremo inferior y de algo más, en torno a 0,8 mm en la parte alta. A estos grosores medidos habría que añadir lo que pueda haberse perdido por la acción del óxido y la limpieza mecánica durante la restauración, aunque dado el relativo buen estado del metal, la proporción no debe ser alta.

⁴⁷⁴ Como ha valorado también recientemente Pastor (2005-2006, 268ss.).

A título de ejemplo, podemos comparar estos valores con otros casos, para contextualizar. El casco de Aguilar de Anguita (Guadalajara)⁴⁷⁵ presenta una chapa de en torno a 0,8 mm de grosor, que llega a 4 mm en los rebordes⁴⁷⁶. El casco sencillo de forma cónica de Cala Sant Vicenç tiene un grosor de 0,9 mm y un peso de 1.870 g, incluyendo el revestimiento interno⁴⁷⁷.

H. Born y S. Hansen proporcionan algunas medidas interesantes en su estudio de los cascos griegos arcaicos de la colección A. Guttmann⁴⁷⁸. El »Kegelhelm« N. AG 444 pesa 960 g, con chapa de a 1,5 mm bastante homogénea, cosa razonable si se tiene en cuenta que se hizo con varias láminas curvadas y remachadas entre sí⁴⁷⁹. Sin embargo, la construcción de los cascos metálicos del Mediterráneo cambió enseguida, de manera sustancial. Hace ya años que P. Blyth, en su Tesis Doctoral (lamentablemente inédita) sobre la efectividad de la protección corporal contra las armas ofensivas en las Guerras Médicas realizó un estudio sobre los cascos griegos del final del arcaísmo que prestaba atención al grosor del metal. Estudió una muestra de nueve cascos del periodo de las Guerras Médicas, a principios del s. V a. C., con resultados coherentes, entre los que destaca la evidencia de que el grosor es irregular e intencionado⁴⁸⁰. La mayoría de los cascos alcanzan su mayor grosor en la zona del nasal (entre 2,75 y 5 mm); luego en la zona de la frente y mejillas (entre 0,75 y 1,5 mm), mientras que los grosores menores, incluso por debajo de 1 mm, quedan para la parte superior y la nuca. Tanto la distribución como los espesores son comparables a los de los cascos hispano-calcídicos que hemos podido examinar y medir. El trabajo de Blyth concluye que, desde el punto de vista de la chapa metálica, los cascos metálicos de tipo Corintio proporcionaban adecuada protección contra las flechas persas, aunque, dado que las láminas de menos de 1,5 mm son demasiado delgadas y, en el caso de Grecia, a menudo se ablandaron intencionalmente por recocido quizá para proporcionar más resiliencia a costa de la dureza de la chapa⁴⁸¹. El estudio más reciente de Jarva sobre las corazas metálicas arcaicas concluye que los grosores típicos de en torno a 1 mm para los petos y otros elementos no son suficientes para detener un golpe de lanza asestado con fuerza y eficacia, pero sí son adecuados para las circunstancias normales del combate⁴⁸².

En cuanto a los cascos de tradición itálica, más tardíos, contamos con un repertorio de pesos de piezas de la antigua colección. A. Guttmann, hoy dispersada en subastas, y que incluye un elevado número de cascos de tipo Montefortino bastante completos, cuyos datos resumimos en forma tabular (omitimos los cascos romanos imperiales de la colección, en peor estado y de tipos ya muy diferentes)⁴⁸³ (cuadro 1).

El peso actual de todos los elementos del casco de Canónigos (Cuenca) es de 952 gramos, lo que le convierte en una pieza relativamente liviana. Curiosamente, es exactamente el mismo peso, al gramo, del casco de idéntico tipo de la colección Várez Fisa en el MAN, que como hemos señalado es una falsificación. Lógicamente, en el caso del casco de Canónigos (Cuenca) habría que añadir un porcentaje difícil de precisar, pero probablemente inferior al 10/15 %, de material perdido o alterado químicamente, así como el peso del acolchado interior, previsible aunque indeterminable en la mayoría de casos. El casco de Muriel de la Fuente (Soria) pesa solo 639 g, pero está muy incompleto y el dato no es válido a efectos comparativos.

Los cascos -muy restaurados- de la colección Guttmann presentan una relativa variedad⁴⁸⁴, aunque parecen corresponder a tres conjuntos, que pueden relacionarse con la unidad ponderal de uso gene-

475 Fechable en el s. V a. C. (comp. Lorrio 1994. – Quesada 1997. – Barril 2003). *Vid.* también *supra*.

476 Barril 2003, 10.

477 Álvarez Arza 2008b, 199.

478 Born/Hansen 1994, 109 ss.

479 En un modelo muy arcaico de influencia oriental.

480 Blyth 1977, especialmente 71 ss. y tab. 3, 1.

481 Blyth 1977, 195; 1983, 293 ss; 1993.

482 Jarva 1995, 140 ss. – Pero es sin duda el trabajo de Born sobre los cascos de Olimpia el que presenta toda la variabilidad (Born 2009, tab. 2).

483 Datos tomados de Junkelmann (2000), La mayor ventaja de esta serie de medidas es que se tomó sobre una colección sometida a los mismos criterios de restauración y reintegración.

484 No obstante, conviene ser prudentes sobre todas estas piezas, ya que desconocemos el »peso« restituído en las restauraciones.

Tipo	Inventario	Peso	Grosor	Observaciones
Montefortino Canosa/Coarelli B/Robinson A	AG 441	2.010g con carrilleras	2-3 mm	ca. 350-ca. 250 a. C.
	AG 323	1.895g con carrilleras	2-3 mm	ca. 350-ca. 250 a. C.
	AG 425	2.204g con carrilleras	2-3 mm	ca. 350-ca. 250 a. C.
	AG 542	1.180g sin carrilleras	1-3 mm	ca. 350-ca. 250 a. C.
	AG 181	868g sin carrilleras	1-1,5mm 3,5mm borde	ca. 300-250 a. C.
Montefortino Cremona/Coarelli C/Robinson A	AG 130	1.315g sin carrilleras	2,5mm 5mm. borde	ca. 300-200 a. C.
	AG 290	1.180g sin carrilleras	1-2 mm 4,5mm borde	250-200 a. C.
Montefortino Rieti/Coarelli D/Robinson B	AG 597	984g sin carrilleras	1-2 mm	ca. 150-50 a. C.
	AG 266	680g sin carrilleras	1-1,5mm	ca. 125-50 a. C.
	AG 310	960g sin carrilleras	1,5-3mm	
Montefortino Buggenum/Coarelli D/Robinson C	AG 545	920g sin carrilleras	1-2 mm	ca. 50 a. C.-10 d. C.
	AG 440	664g sin carrilleras	1-1,5mm	ca. 50 a. C.-10 d. C.
	AG 540	1.000g sin carrilleras	1-2 mm	ca. 50 a. C.-10 d. C.
	AG 536	666g sin carrilleras	1-1,6mm	ca. 50 a. C.-10 d. C.
	AG 537	736g sin carrilleras	1-1,5mm	ca. 50 a. C.-10 d. C.
	AG 541	954g sin carrilleras	1-2 mm	ca. 50 a. C.-10 d. C.
	AG 297	876g sin carrilleras	1-1,5mm	ca. 20 a. C.-10 d. C.
	AG 538	864g sin carrilleras	0,7-1,6mm	ca. 10 a. C.-50 d. C.

Cuadro 1 Comparación de grosores y pesos de cascos de tipo Montefortino.

realizado en la Hispania céltica, la »mina« de ca. 445/450 g⁴⁸⁵. Un grupo, con pesos de 740, 830, 889 y 890 g, equivale con bastante aproximación a 2 »minas« (890/900 g), otro intermedio, con pesos de 1.063, 1.077 y 1.196), a 2,5 veces la unidad (1.112,5/1.125 g), con una variabilidad mayor, mientras que el tercero, con un único caso (1.317 g), supone tres »minas« (1.335/1.350 g). Por su parte, cada

⁴⁸⁵ El tema resulta de gran interés pues demuestra que estas piezas estaban sujetas a patrones determinados. Es conocida la noticia de César (Gall. V,12,4) sobre los habitantes de Britania que »usan por moneda cobre o anillos de hierro de cierto peso«, lo que se ha relacionado con los lingotes denominados »currency bars«, considerados como elementos ponderales con función

premonetal. El estudio de Almagro-Gorbea (2004), incluye 8 lingotes de hierro de forma bipiramidal, probablemente procedentes de la Celtiberia, junto a otra hallada en el castro de Villar del Horno (Cuenca), cuya metrología, que parece corresponder a una »libra celtibérica« de ca. 445/450 g, con el interés de presentar también pesos de 2, 2,5, 3 y 4 minas.

uno de los cuernos del casco N. Cat. 11 pesaban 126 g, lo que equivale aproximadamente a la cuarta parte de la unidad (111,25 g).

Sea como fuere, la impresión es que los cascos hispano-calcídicos resultan relativamente livianos para su volumen, coincidiendo con la mayoría de los cascos de similar entorno cultural y cronológico que pesan en torno a los 800-1.000 g⁴⁸⁶.

De hecho, de los datos disponibles se deduce que los cascos de tipo griego cerrados tienen un peso cercano a los 2.000 g, los abiertos son más livianos. En cuanto a los cascos Montefortino, los antiguos rondan en torno a los 2.000 g con carrilleras, quizá unos 1.500 g sin ellas, pero desde principios del s. II a. C. se hacen más ligeros, en torno a los 700-1.000 g sin carrilleras, cifra comparable a la de los cascos hispano-calcídicos que, en conjunto, están en el rango medio/bajo de los cascos militares de la Edad del Hierro del ámbito circunmediterráneo.

EL CASCO HISPANO-CALCÍDICO: UN MODELO SURGIDO DE ...

A primera vista, las semejanzas entre el casco hispano-calcídico y las series itálicas y calcídicas son evidentes, pero también sus diferencias, hecho que ha obligado a considerar este grupo de manera independiente⁴⁸⁷. El estudio presentado hasta aquí ha revisado las tipologías de las series itálicas y calcídicas occidentales así como la morfología de los cascos hispano-calcídicos, pero la caracterización y estudio detallado necesitan de las páginas que siguen para comparar, por un lado, los detalles comunes entre los cascos itálicos, calcídicos e hispano-calcídicos, y por otro, las particularidades de los cascos hispano-calcídicos.

En el estudio de J. M. Pastor sobre el casco de Numancia (Soria) se advertía por primera vez de la singularidad del tipo aquí estudiado⁴⁸⁸ y su originalidad al combinar distintos elementos básicos de diferentes tradiciones y tipologías, bien conocidas. En esa ocasión se relacionaron con un desarrollo dependiente de la llegada romana a la Península Ibérica, en calidad (el impacto romano) de transmisor de una tradición calcídica antigua⁴⁸⁹. La realidad, a nuestro entender es más compleja y necesita de un análisis más estructurado que valore un papel activo de las culturas de la Península Ibérica a fin de poder desarrollar por su propia iniciativa un modelo que cumpla los requisitos exigidos por sus propias necesidades. A tal efecto, antes de analizar el origen del modelo, veamos la combinación de influencias que integran el modelo de casco hispano-calcídico con el propósito de evaluar, también, el papel y la incidencia de cada tradición para relacionarlo también con el proceso de formación del casco.

Si consideramos los principales puntos del casco, vemos que la semejanza con la serie calcídica se manifiesta con la permanencia del protector nasal en el centro de un recorte facial que perfila de manera curvada la órbita ocular. En cambio, los cascos de tipo suritálico-calcídico, con los que encuentra similitud en cuanto a paragnátides, han perdido los protectores nasales y sólo algunos de los ejemplares de tipo BII parecen conservar una ligera inflexión en la apertura facial que recordaría, de manera insinuada, la herencia de los protectores nasales. Si bien las series tardías de cascos calcídicos presentan también paragnátides articulados, por lo que no debería ser éste un condicionante para considerar la articulación una ascendencia distinta, es

⁴⁸⁶ Vid. Born 2009, 44 tab. 2. Por no hablar de los cascos gladiatorios de época imperial romana, de diseño y función muy diferentes y pensados para combates muy breves, cuyo grosor medio es de 1,5 mm, con zonas amplias (rebordes y visores) de 3-5 mm., con un peso total de entre 3,3 y 6,8 kg, y un peso medio de unos 2 kg, el doble que un casco militar normal (Junkelmann 2000b, 40).

⁴⁸⁷ Estas mismas apreciaciones han sido recientemente repetidas por parte de J. M. Pastor (2005-2006; en prensa).

⁴⁸⁸ Pastor 2005-2006, 272-275.

⁴⁸⁹ Pastor en prensa.

mayoritaria en los ejemplares itálicos a los que debería reconocerse la autoría. A tal efecto, la forma de las paragnátides de los cascos hispano-calcídicos sería distinta de los tipos anatómicos y triangulares de la tradición griega y encontrarían mayor similitud con formas avanzadas de series itálicas entre las que los cascos suritálico-calcídicos presentan una forma de carrillera con parte trasera recta y parte facial con protuberancia de cierre que podría corresponder a un precedente de los hispano-calcídicos.

Con los cascos de tipo Calcídico se puede relacionar la longitud y posición del guardanucas, muchas veces resultante de una gola, o inflexión entre la parte superior de la calota y la parte inferior del casco, definida por la carena de la calota, y por una parte terminal plana. Este elemento, la gola, debe atribuirse a una tradición itálica, posiblemente primero manifestada en los cascos antiguos de tipo Negau (Variante Vetulonia)⁴⁹⁰ y posteriormente asimilada en los cascos italo-calcídicos y, transformada en un detalle complejo en los tipos suritálico-calcídicos, que la presentarían únicamente en la parte lateral y posterior.

El detalle significativo es el refuerzo que se presenta remachado en el borde y la aplicación de elementos serpentiformes en la parte frontal. Este aparente nimio detalle encuentra correspondencia con las láminas que contornean el perímetro y los apliques serpentiformes de los tipos tardíos corintios y, posteriormente (segunda mitad del s. IV a.C.), en la reducida serie de cascos etruscos tardo-Negau, también llamados »Prunkhelme«, de los que el ejemplar mejor conservado se recuperó en el pecio de Les Sorres (Barcelona).

La diferencia fundamental con todas las series citadas hasta ahora es el uso de una lámina más delgada y sutil que confiere ligereza al casco. Pero esta ligereza no debe entenderse como motivo para explicar un refuerzo en base a cintas remachadas⁴⁹¹, que entendemos como exclusivamente decorativas. En cambio, los cascos de tipo Calcídico o suritálico-calcídicos, que a nivel morfológico sugieren una relación entre la serie hispano-calcídica y la Italia meridional, no presentan, en ningún caso, la aplicación de ribetes o refuerzos. En cambio, se documentan cintas decorativas aplicadas sobre cascos de tipo tardo-Negau y en cascos de área macedonia y tracia, fechados entre s. V y IV a.C. Es importante decir que esta aplicación de cintas y ribetes presenta una tecnología particular en la serie hispano-calcídica que la distingue de la del Mediterráneo central y oriental, pues aquí se remachan mientras que en el resto de tipos aparecen soldados.

Si bien dentro de las series calcídicas tardías (finales del s. IV a.C.) aumenta la decoración de los cascos, ni en este grupo ni en las series itálicas de tradición etrusca ni lucana se documenta la estructura de *lophos* elevada, siendo normalmente una estructura que, como en los cascos ilirios, se aplicaría directamente sobre la calota. Este elemento parece característico de otra tradición: en cascos griegos de época arcaica y, a partir del s. V a.C., del área peuceta, mesápica y ápula, particularmente frecuente sobre los cascos de tipo ápulo-corintios⁴⁹².

El resultado es un tipo único que amalgama distintas tradiciones, aunque los elementos que aquí hemos indicado proponen una forma de la calota inspirada en modelos calcídicos y una influencia de los tipos suritálicos por lo que a los elementos decorativos y de parafernalia se refiere. Ello llevó a J. M. Pastor a proponer que pudiera responder a una evolución paralela (itálica y celtibérica) a partir de los modelos calcídicos⁴⁹³. Si bien la idea es sugerente, no lo es el proceso propuesto ni los argumentos señalados⁴⁹⁴ pues, como hemos visto, la combinación de características concretas correspondientes a distintos tipos de la península italiana, hacen imposible que el casco hispano-calcídico sea resultado de un proceso autónomo y desconectado de los tipos coetáneos. Como creemos, en base a una dinámica histórica cada vez más clara arqueológicamente⁴⁹⁵, el modelo hispano-calcídico surge del contacto directo, en la Italia Meridional, entre mercenarios

490 Egg 1986. – Maggiani 2012.

491 En esta línea J. M. Pastor ha propuesto una explicación de los ribetes remachados en la parte frontal como elementos diseñados para proteger puntos débiles del cráneo (Pastor en prensa).

492 Bottini 1988. – Bottini 1990.

493 Pastor 2005-2006, 275.

494 Ibidem 275 ss.

495 Sobre este argumento Graells 2011a; Graells en prensa b.

de la Península Ibérica allí contratados. De este modo, la participación activa del »hispano« es fundamental para adaptar las opciones a unas necesidades concretas, seguramente más relevantes en cuanto a exhibición que a un verdadero sentido y conocimiento técnico del casco. En cualquier caso, las características del grupo son claras y se concretan entre detalles técnicos y morfológicos:

A nivel técnico, destaca el uso de lámina fina reforzada en sus extremos por un ribete remachado que permite reducir el peso, inferior al normal para los cascos del momento. Pero además de este detalle técnico, no apreciable a simple vista, la morfología se caracteriza por una abertura facial amplia, que combinaría la permanencia del protector nasal con el aumento del campo de visión; la integración del recorte para las orejas como parte completa de la calota; por adaptar la forma de la calota al cráneo mediante una inflexión natural (gola); y, como elemento más espectacular, la compleja decoración de todos los ejemplares en base a la aplicación de cintas serpentiformes sobre la calota, las estructuras de soporte y suspensión de los *lophoi* verticales y los apliques porta-plumas remachados a los laterales, con unos elementos metálicos móviles próximos a modelos ápuulos.

Igual como se observó en los cascos calcídicos, la ausencia de prototipos es un problema que se encuentra también con los cascos hispano-calcídicos, para los que no se identifican prototipos locales que demuestran una fase de experimentación y adaptación de modelos⁴⁹⁶. De este modo debemos considerar que la mano que produjo este tipo de cascos debería tener cierta experiencia y maestría en la fabricación pues la homogeneidad del grupo no admite improvisaciones, sino un esquema predefinido que responde a unas necesidades de representación y estilo concreto.

Todos estos cascos corresponden a un mismo tipo, no idénticos entre sí. La diferencia es de detalle a causa de su producción artesanal. El ejemplo más evidente de estas variaciones corresponde a la forma de la calota que varía entre lisa, hemisférica y carenada más o menos evidente y que se sitúa a alturas distintas respecto a su borde inferior siguiendo la morfología craneal. Del mismo modo, la aplicación de cintas decorativas en la parte frontal de la calota presenta múltiples variantes tanto en relación a su posición como a los apéndices finales. Las bisagras y los apéndices para insertar plumas o elementos móviles también muestran una heterogeneidad tanto a su posición como a su decoración.

Pero todas estas variantes no son más que eso: variaciones y matices de un tipo pensado y reproducido de manera recurrente y organizada en base a un diseño predeterminado cuyas características son: una calota con aperturas para las orejas, largo guardanucas, carrilleras articuladas, con el borde reforzado por el remachado de una cinta de sección pseudo-hemisférica, la fijación de unas cintas en la parte frontal y la sistemática aplicación de una compleja estructura de decoración formada por plumas insertadas en apliques laterales y por el *lophos* vertical, sustentado entre la horquilla del apéndice cilíndrico fijado por tres remaches en la parte superior de la calota y las anillas de la parte frontal y dorsal de la misma. Estos elementos, presentes en todos los ejemplares conocidos⁴⁹⁷, confiere a la serie una personalidad única, barroca en cuanto a complementos móviles e intercambiables que, sin duda, tendrían unas implicaciones psicológicas⁴⁹⁸ y de organización militar difíciles hoy de evaluar pero identificables respecto al resto de cascos. La singular uniformidad del tipo, confieren al grupo portador un aspecto unitario, indicador de una estructura militar organizada, bien como resultado de un desarrollo interno o bien impuesto en un contexto complejo como podría ser el de los grandes ejércitos mediterráneos. Pero lejos de ver esta dualidad como divergente, debemos considerarla complementaria.

⁴⁹⁶ Quizás con la salvedad de la ausencia del soporte del *lophos* en el casco 24, que podría sugerir un modelo inicial sin este característico elemento, a modo de evolución desde el tipo de casco de Aguilar de Anguita (Guadalajara).

⁴⁹⁷ Como excepción, la posible ausencia del soporte del *lophos* en el ejemplar N. Cat. 24, quizás por razones cronológicas.

⁴⁹⁸ Sobre las implicaciones psicológicas de la decoración de los cascos *vid.* Tagliamonte 2003b. – Quesada 2010, 151s. – Graells/Mazzoli 2013 (*vid. supra*).

Ya hace tiempo que se ha demostrado el peso de la «guerra» como elemento dinamizador y estructurador al nivel de la «política» o de la «economía», más aún, la «guerra» es dinamizadora de ambas⁴⁹⁹. Particularmente, a nivel arqueológico, puede demostrarse como el papel de la «guerra» fue particularmente relevante. Así, en algunas sociedades de ss. V-IV a. C. de la Península Ibérica se documenta una preponderante figura del guerrero, especialmente clara en relación al mundo funerario⁵⁰⁰. Como oportunamente indicó G. Tagliamonte en relación a las poblaciones itálicas, el valor de la guerra en esas comunidades tendría, al margen de unas implicaciones lógicas en cuanto a economía⁵⁰¹, otras en la estructura social como factor de control y estabilidad demográfica y de movilidad social que, a la postre, permitiría una aculturación de las comunidades originarias⁵⁰². Si bien la transformación de las comunidades celtibéricas no puede relacionarse directamente con la llegada de influjos externos importados en el marco de actividades bélicas (cualquiera que sean), esa actividad quedó reflejada en determinados objetos, como los cascos que aquí nos ocupan. Como se ha visto anteriormente, el casco hispano-calcídico encuentra su modelo y los detalles estructurales en los cascos de producción suritálica. La combinación de influencias itálicas explica la creación del casco pero la aparente desconexión entre las dos áreas es el factor fundamental para comprender el contexto en el que se origina el nuevo casco.

Sabemos que el peso del dinámico mundo itálico prerromano es fundamental para la historia militar. No sólo porque allí se documentan todos los tipos de cascos que sirven de prototipos para los cascos hispano-calcídicos, sino también porque es allí donde durante los ss. V-IV a. C. se desarrollan la mayoría de innovaciones de carácter militar y armamentístico del Mediterráneo antiguo. Las causas son: por un lado, la inestabilidad e intereses económicos del mundo magno-griego, que generó constantemente nuevas técnicas de combate, organización militar e innovación poliorcética; en segundo lugar, el activo mundo itálico, en constante conflicto interno y con las potencias colindantes (Roma, Tarento, etc.) que llevó a una profunda y constante belicosidad, con la consecuente renovación de panoplias militares de carácter, principalmente, defensivo (corazas y cascos); y por último, la participación cartaginesa en la empresa colonial siciliana, que desde inicios del s. V a. C. llevó hasta la isla los primeros contingentes mercenarios hispanos que, posteriormente y por causas distintas, entraron también a formar parte de los ejércitos griegos. Esta circunstancia particular conecta ambas áreas en un contexto lógico para la adopción de nuevas armas. Pero, a pesar de estos puntos favorables, la distribución de los cascos hispano-calcídicos se limita a la parte oriental de la Península Ibérica, asociándose de manera exclusiva con elementos de la panoplia y el imaginario local, mayoritariamente celtibérico. La ausencia de hallazgos diseminados por el Mediterráneo occidental que sirvan como puente para conectar la realidad celtibérica, la morfología de estos nuevos cascos y los modelos suritálicos obliga a considerar preferentemente la idea del mercenariado como explicación.

La creación del modelo hispano-calcídico, ocurre en el marco de una actividad mercenaria, previsiblemente continuada en el tiempo, por parte de poblaciones celtibéricas. El momento en el que ocurriría, en base a las cronologías que ofrecen los contextos de los cascos, no puede situarse en anterioridad a mediados del s. IV a. C. De este modo, los cascos testimonian una organización militar estructurada, una organización política capaz de gestionar sus recursos humanos para generar ingresos y, un papel activo de las poblaciones celti-

⁴⁹⁹ Garland 1972, 17 ss. – Finley 1985, 110 ss. – Tagliamonte 1994, 47.

⁵⁰⁰ El estudio de estos contextos y los tipos de armas allí representados han permitido valorar estructuras y modos de combate (Almagro-Gorbea 1997. – Almagro-Gorbea/Lorrio 2004. – Quesada 2002; 2003; 2006b; 2009. – Lorrio 2009. – Graells 2011b), lo cual da continuidad a sistemas de organización militar que parecen estructurarse durante el período arcaico

(Graells 2011b). Esta permanencia temporal parece endémica en las sociedades que utilizan la «guerra» como reguladora de su sociedad, tal y como se ha planteado para las comunidades itálicas (Tagliamonte 1994, 47).

⁵⁰¹ Repetidamente se ha citado la apropiación de recursos, ocupación de tierras, etc. como elementos reiterativos de la guerra, entre muchos otros.

⁵⁰² Tagliamonte 1994, 47.

béricas (posiblemente esto pueda concretarse en las poblaciones de la Celtiberia oriental) en las contiendas mediterráneas, al menos, de segunda mitad de s. IV a.C en adelante⁵⁰³. Queda ahora conocer el modo en el que los mercenarios celtibéricos entraron en contacto con las armas que sirven como prototipos para los cascos hispano-calcídicos.

Se ha planteado en distintos trabajos, que la interacción de mercenarios a las órdenes de ejércitos griegos o púnicos en Magna Grecia (principalmente en Sicilia), tendría períodos de contratación largos en los que el contacto con distintas poblaciones contratadas, permitiría expresiones de *philia* y, como símbolos de esta interacción, un intercambio de elementos prestigiosos y característicos de cada grupo⁵⁰⁴. Pero también una actitud distinta, de copia directa de las armas en uso podría ser un factor a tener en cuenta. A éste propósito, y abundando en lo que se ha visto precedentemente, la circulación de cascos en la Italia meridional, claramente evidenciada con la presencia de cascos de tipo samnita en territorios adyacentes de la Peucetia, Mesapia y Apulia, tiene unas implicaciones interpretativas complejas que pueden ayudar a la comprensión del caso hispano-calcídico. Por un lado, tiene unas implicaciones de etnicidad y circulación de la mano de actos militares (equipo original, *spolia hostium*, intercambio, etc.)⁵⁰⁵. Por otro, permite entender esta circulación como transmisora y desarrolladora de innovaciones y mejoras técnicas/ergonómicas. Pero en realidad, lo que indica es la ininterrumpida circulación de grupos armados (mercenarios o locales) que provocan un desarrollo de innovaciones tácticas y técnicas⁵⁰⁶ gracias a la generación de conocimiento militar profesional. Ante este contexto, la Italia meridional y Sicilia, donde la participación mercenaria fue particularmente activa y la participación de contingentes itálicos varios habrían combatido al lado de grupos ibéricos, hace que podamos, por primera vez, proponer un escenario de actividad mercenaria hispana en la que serían agentes activos, capaces de aprender, asimilar y generar una nueva arma: los cascos hispano-calcídicos.

ICONOGRAFÍA Y SIMBOLISMO DE LOS CASCOS HISPANO-CALCÍDICOS: LA REPRESENTACIÓN HEROICA DEL GUERRERO

Como hemos podido comprobar son pocas las representaciones de cascos que pueden relacionarse con el modelo hispano-calcídico (*vid. supra*) (fig. 174):

Con bastante probabilidad uno de estos cascos sería portado por el guerrero reproducido en una pintura rupestre procedente de un abrigo localizado en el término municipal de Mosqueruela (Teruel), en el Alto Maestrazgo, y por lo tanto en una zona periférica a la Celtiberia histórica⁵⁰⁷. Así lo confirma la presencia de altas aletas dobles laterales, muy parecidas a las que presentan algunos de nuestros cascos (figs. 161-162; 174, 1).

⁵⁰³ Esta propuesta viene a reforzar lo apuntado recientemente en relación a la participación mercenaria en el Mediterráneo central de *equites* del valle del Ebro durante la misma cronología (Graells 2011a).

⁵⁰⁴ Para el caso de dos *equites* ilergetes *vid.* Graells 2011a. – Para el caso de mercenarios samnitas en área ápuia y peuceta *vid.* Bottini 1991 y Montanaro 2005. – Para otros ejemplos, que consideran la presencia de oficiales y «condottieri» Epiromacedonios en la Basilicata con la asimilación de costumbres y elementos de prestigio locales *vid.* Canosa 2007. – Para ejem-

plos en Sicilia *vid.* Tagliamonte 1994.

⁵⁰⁵ El testimonio de las fuentes, en el que aparecen distintos fabricantes de armas, hace posible otro escenario de carácter comercial en el que la venta de armas producidas en talleres especializados tendría cabida, aunque no hay evidencias para confirmarla.

⁵⁰⁶ Desde la reforma manipular a las reformas macedonias, por no decir la evolución de la caballería, de la que sabemos que, al menos dos jefes mercenarios, eran ilergetes (Graells 2011a).

⁵⁰⁷ Lorrio/Royo en prensa.



Fig. 174 Iconografía. Representaciones de guerreros de Mosqueruela (1), Ocenilla (2) y Numancia (3-8). – (1 según Royo/Lorrio en prensa; 2 según Taracena 1932, fig. 9; 3-8 según Wattenberg 1963, láms. IX, 1; X, 6; XI, 1. 5. 10; XVI, 1).

Otro caso sería el del personaje pintado sobre un vaso del poblado arévaco de Ocenilla (Soria), que aparece tocado con un casco crestado cuya alta cimera, dispuesta sobre un soporte, resulta acorde con el modelo hispano-calcídico⁵⁰⁸ (fig. 174, 2)

Algunas representaciones numantinas reproducen guerreros con cascos provistos de cuernos (fig. 174, 4-5)⁵⁰⁹ y, en una ocasión, tocado con un casco de triple cimera (fig. 174, 3), lo que coincide con el modelo analizado⁵¹⁰.

Algunos de estos guerreros aparecen aislados, portando una panoplia completa (Mosqueruela, Teruel) o una lanza (Ocenilla, Soria). Un puñal envainado porta el guerrero numantino tocado con un casco de triple cimera. También un puñal envainado parece portar uno de los guerreros tocados con cuernos, en relación con una figura de difícil interpretación dado el carácter fragmentario de la pieza. De gran interés es la escena que acoge al otro guerrero con un casco de cuernos, enfrentado en «combate singular» a otro que parece portar un casco con las fauces abiertas de un animal, ambos armados con escudo y quizás espada. El resto de los guerreros de las cerámicas numantinas presentan el pelo suelto (fig. 174, 7)⁵¹¹ o recogido en una trenza (fig. 174, 8)⁵¹² o como ocurre en el «vaso de los guerreros» portan un casco rematado en un ave y lo

⁵⁰⁸ Taracena 1932, 49 s. fig. 9.

⁵⁰⁹ Wattenberg 1963, láms. X, 6-1241; XII, 10.1256. – Lorrio 1997, fig. 79, 5-6.

⁵¹⁰ Wattenberg 1963, lám. XI, 5-1252. – Lorrio 1997, fig. 79, 3.

⁵¹¹ Wattenberg 1963, lám. IX, 1-1234. – Lorrio 1997, fig. 79, 9.

⁵¹² Wattenberg 1963, lám. XI, 1-1248. – Lorrio 1997, fig. 79, 4.

que parece una piel de animal que cubre cabeza y hombros (**fig. 174, 6**)⁵¹³. Lamentablemente, las escasas representaciones de cascos crestados o con aletas o cuernos en área celtibérica presentan un elevado grado de esquematismo que impide observaciones más detalladas, lo que no ayuda a su posible identificación con cascos del tipo que aquí estudiamos.

La mayor parte de estas manifestaciones, con seguridad al menos las cerámicas numantinas, se fechan entre los ss. II-I a. C., esto es, cuando los cascos hispano-calcídicos habrían caído en desuso o, como demuestra el ejemplar incompleto de la necrópolis de Numancia (Soria), habrían incorporado novedades importantes respecto a los modelos de mayor antigüedad, como el recuperado en la tumba 3 de Los Canónigos (Cuenca). Un argumento indirecto lo encontramos en la iconografía monetar, pudiendo suponer una cronología anterior a la de las emisiones monetales que, como sabemos, en el área celtibérica reproducen habitualmente jinetes armados en sus reversos y, en algunos casos, con gran exactitud en relación a las armas⁵¹⁴. De esta forma, la ausencia de representaciones de cascos afines a los aquí estudiados implica que éstos ya no estuvieran en uso en el momento de acuñación de estas series, toda vez que como veremos al analizar los contextos de procedencia (*vid. infra*) es una constante en los ejemplares de mayor antigüedad (Los Canónigos, Cuenca, y La Osera, Ávila) su asociación con elites ecuestres⁵¹⁵. Muy probablemente los cascos hispano-calcídicos tuvieron una vida relativamente corta pues, si podemos establecer su cronología inicial en el s. IV a. C., posiblemente en su segunda mitad, y su desaparición antes de las primeras emisiones de la Celtiberia posiblemente (a partir del s. II a. C.), tenemos que suponer que su uso sería limitado en el tiempo y concentrado entre la segunda mitad del s. IV a. C., posiblemente, y el s. III a. C. (*vid. infra*).

Del conjunto de posibles figuraciones de cascos hispano-calcídicos destaca el «guerrero de Mosqueruela (Teruel), en lo que debe verse como la representación heroica de un guerrero, cuyo carácter singular queda confirmado por la ausencia de cualquier otra representación pictórica en el abrigo (o en otros próximos), que pasa así a adquirir una condición cultural evidente, quizás en relación con ritos de paso de clases de edad⁵¹⁶. Más difíciles de interpretar son las representaciones cerámicas, en la que posiblemente se estén representando héroes estantes o participando en combates singulares ritualizados⁵¹⁷, sin descartar su condición de personajes divinizados⁵¹⁸.

La representación de guerreros heroizados es bien conocida en el mundo prerromano mediterráneo, no escapando del argumento la Península Ibérica. Especialmente singular es la interpretación desarrollada a partir de la numismática que aquí nos sirve para evidenciar la correspondencia con la iconografía peninsular. A partir del tardo-arcaísmo se empieza a ver, por primera vez, la representación de personajes identificables

⁵¹³ Wattenberg 1963, lám. XVI, 1-1295. – Lorrio 1997, fig. 79, 10.

⁵¹⁴ Lorrio 1995, 78s. figs. 1, E; 2, B-C.

⁵¹⁵ En la Celtiberia, las representaciones numismáticas reproducen diferentes tipos de cascos, que según Guadán (1979, 68s.) se concretan en tres modelos: el semiesférico rematado en un glóbulo, asimilable al modelo Montefortino, el cónico de ancha visera con alas ensanchadas y el provisto de larga cimera o penacho, aunque a veces aparecen con la cabeza desnuda. A estos modelos A. Domínguez (1979, 210s.) añade los gorros semiesféricos ajustados a la nuca, identificados por ribete que bordea los lados y la parte trasera de la cabeza, representados en las emisiones de Arsaos, Barskunes/baskunes, Bentian y Turiasu, y los de forma cónica sin bisera ni otros añadidos, reproducidos en Arsakos(on) y Tamaniu (Villaronga 1994, 246 N. 3-4; 256 N. 1. 3). También se ha propuesto que en los momentos iniciales se copiaran cuños helenísticos con jinetes tocados con cascos beo-

cios con penacho que ulteriores acuñadores, no familiarizados con este tipo de casco que no llegó a emplearse en Iberia, transformaron en modelos progresivamente más parecidos al casco Montefortino (Quesada 2002-2003).

⁵¹⁶ Moneo 2003, 386ss. La existencia de cuevas-santuario asociadas a ritos de paso se justifica por la presencia de fraternías de hombres guerreros, como los «*lupercales*» (Alföldi 1974, 86s. – Ulf 1982) o los *Hirpi Soriani* (Verg. Aen. 11,785-788; Serv. Aen. 11,785; Plin. nat. 7,19).

⁵¹⁷ Almagro-Gorbea/Lorrio 2004, 98s.

⁵¹⁸ Este es el caso del personaje tocado con un casco de triple cimera, con remates que recuerdan una cornamenta de ciervo, lo que unido a su posición, aparentemente en cuclillas, ha llevado a planear su carácter divino planteando su posible relación con Cernunnos (Jimeno 1999, 8. – *Vid.*, en contra, Alfayé 2009, 348 fig. 398).

portando cascos crestados. El estudio de estas emisiones con efigies portando cascos crestados ha sido sintetizado por M. Caccamo-Caltabiano y D. Castrizio⁵¹⁹. En ellas se observa como la mayoría corresponden a representaciones de los héroes fundadores míticos de las ciudades, siempre relacionados con la Guerra de Troya⁵²⁰, o representaciones de Atenea y/o Ares/Marte. Esto evidencia como las figuras representadas con casco crestado corresponden a personajes heroizados, valiosos a nivel militar y apreciados por su defensa de sus compañeros o conciudadanos. En definitiva, la presencia de los cascos crestados connota a sus portadores en *strathegoi*. Esta condición interpretada a partir de las fuentes numismáticas sirve para la interpretación de los *realia* de la Península Ibérica:

El papel relevante del casco en estas representaciones encuentra su mejor correlato en un conjunto de bronce procedentes de contextos ibéricos, aunque los cascos que están presentando no corresponden en sus detalles particulares a los cascos hispano-calcídicos. Lo integran varios jinetes del tipo llamado »jinete de la Bastida«⁵²¹ (Moixent, Valencia) (**fig. 175**), un grupo de gran homogeneidad tipológica y de dimensiones similares. Responden a un mismo modelo iconográfico, basado en un jinete desnudo en actitud de parada con casco ibérico con alta y elegante cimera, como el del *heroon* de Porcuna (Jaén)⁵²², que sobresale por delante del caballero, cayendo por la parte de atrás sobre sus hombros; algunos portan además otras armas, cuyo papel secundario resulta evidente, como lanza, escudo y espada de frontón o falcata. Las figuras se sustentan sobre un soporte rematado por sendos pares de volutas, que cabe interpretar como la esquematización de capiteles protoeólicos, interpretados a modo de »Árbol de la Vida«, soporte que permitiría su enmangue en un astil de madera. El estilo de estos bronce, interpretados como *signa equitum* o cetros, y que parecen representar al antepasado en el Más Allá, permiten atribuir el tipo A una cronología a partir del segundo cuarto del s. V a. C., aunque alguna de las piezas parece ser bastante posterior.

Además de las representaciones de jinetes, existen algunos bronce de infantes, cuyas similitudes formales son claras, a pesar de corresponder a personajes representados en actos y actitudes distintas. Se trata de un infante oferente del Collado de los Jardines (Jaén), MAN⁵²³ y otro en actitud de equiparse con una cnémide de la antigua colección G. Ortiz⁵²⁴ (**fig. 176**).

El casco se configura en todas estas representaciones como un elemento de prestigio social, cuyo rol como insignia de poder excede su papel puramente funcional. El casco tendría en la Antigüedad un valor mágico, lo que explica su significativa presencia en santuarios griegos, itálicos y celtas (*vid. infra*). El hecho de proteger la cabeza no debe ser ajeno a este fenómeno, pues nos recuerda que en la lógica del pensamiento arcaico las armas defensivas formaban parte del cuerpo del guerrero⁵²⁵: »Le casque, c'est la tête, de manière concrète et physique! Cela entraîne sans doute un statut distinctif pour un tel objet. On ajoutera des arguments iconographiques avec l'évocation du regard omniprésent et de la magie du masque«⁵²⁶. A ello

⁵¹⁹ Caccamo-Caltabiano 2009, 123 s. – Castrizio 2005. – Castrizio 2007.

⁵²⁰ En Eniade aparece Eneas, en Pamphilia aparece Aquiles, en Siracusa Leukaspis, en Messina Pheraimon, en Lymira y en las emisiones locreses de Opunzi aparece Ajax.

⁵²¹ Para una síntesis *vid.* Lorrio/Almagro-Gorbea 2004-2005. – Almagro-Gorbea/Lorrio 2007. – Almagro-Gorbea/Lorrio 2011, 303 Apéndice 3, C figs. 12, B-E; 13, 28B.

⁵²² Negueruela 1990.

⁵²³ Prados 1992, N. 348.

⁵²⁴ Algunos detalles hacen ser precavidos ante la automática aceptación de esta pieza como original: en primer lugar presenta un *lophos* dentado, único ejemplar conocido dentro de las producciones ibéricas; en segundo lugar, el personaje porta

una cnémide anatómica, inexistente en el mundo ibérico. La representación sugiere un imaginario sin paralelos en el occidente mediterráneo y, por el contrario, recurrente en la iconografía clásica, donde el guerrero (véase el héroe) aparece repetidamente en el momento de equiparse. Estos problemas, que señalamos, no impiden que la pieza sea, efectivamente, original, y que transmita una adopción más profunda de un imaginario heroico clásico poco evidente, hasta ahora, en la iconografía ibérica.

⁵²⁵ Vernant 1986. – Treherne 1995.

⁵²⁶ Wirth 2007, 456 s. Como ha señalado Brunaux (1986, 95): »la vénération du chef de l'ancêtre ou du héros s'étendant à son couvre-chef«.



Fig. 175 »Jinete de La Manchuela« (Cuenca). – (Fotografía A. J. Lorrio).

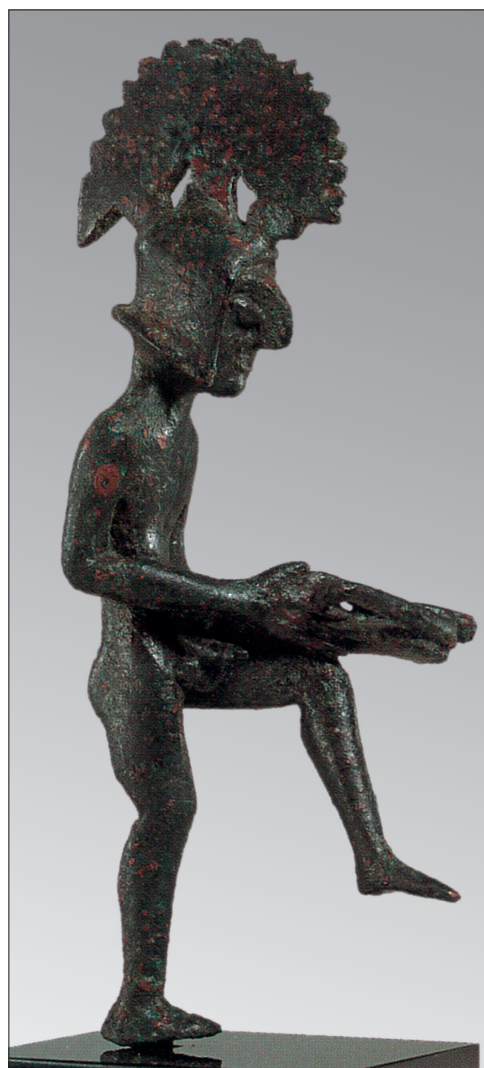


Fig. 176 Figura de bronce de guerrero en actitud de endosar una cnémide, de la antigua colección G. Ortiz. – (Fotografía Cat. G. Ortiz 1996).

contribuiría, además, la antropomorfización de los cascos, evidente en los modelos corintios y calcídicos, tipo éste con el que en última instancia se relacionan los ejemplares aquí estudiados⁵²⁷.

El carácter mágico del casco lo encontramos en el relieve con un personaje masculino del monumento de Pozo Moro (Chinchilla, Albacete) que viste túnica corta, casco flamígeo y lanza. Ha sido interpretado como un »Smiting God«⁵²⁸, por su casco de penacho flameante, que pudiera relacionarse con la expresión *radiis ornatus* aplicada a »Neton« por Macrobio⁵²⁹. El mismo nimbo o aureola luminosa la ostentan, por don de Atenea, héroes de carácter divino, como Diomedes⁵³⁰ y Aquiles⁵³¹, éste relacionado con el fuego al nacer⁵³²,

⁵²⁷ Pflug 1988c. – Pflug 1988d.

⁵²⁸ Almagro-Gorbea 1983, 196s. lám. 23, b.

⁵²⁹ Macr. Sat. I, 19, 5.

⁵³⁰ Hom. Il. V, 4-7: πῦρ ἀκάματον.

⁵³¹ Hom. Il. XVIII, 205-206; 214: σέλας; 225: πῦρ ἀκάματον.

⁵³² Sergent 1999, 105. 114.

lo mismo que posiblemente le ocurre al gran héroe celta Cúchulain⁵³³, también dotado de »resplandor« o *lúan laith*, textualmente »luna de héroe«⁵³⁴.

El valor mágico y apotropaico del casco lo encontramos reflejado igualmente en la presencia de serpientes⁵³⁵, un elemento característico de los cascos hispano-calcídicos, desarrollado a partir de elementos decorativos relacionados en origen con la antropomorfización del casco (*vid. supra*). La serpiente es un animal que transita entre dos niveles cósmicos, entre la tierra y la superficie terrestre, apareciendo y desapareciendo y mudando de piel periódicamente⁵³⁶. De este modo se asocia también a Hermes⁵³⁷, dios »psicopompo« que acompaña a las almas de los difuntos al Más Allá y en cuyo caduceo aparecen dos serpientes entrelazadas. El empleo de la imagen de la serpiente en joyas y amuletos con una función mágico-religiosa y apotropaica para el portador de estos objetos fue muy empleado en la Antigüedad debido a su asimilación a estos dioses benéficos con propiedades curativas y revitalizadoras. El hecho de que este animal figure en un arma defensiva puede inducir a pensar que tendría un significado simbólico apotropaico⁵³⁸, al que no debe ser ajeno el que la serpiente encarna la representación del espíritu ctónico o *numen* del antepasado⁵³⁹, con ejemplos en la iconografía celta⁵⁴⁰ y en el mundo griego⁵⁴¹, y que en la Península Ibérica queda evidenciado por piezas tan singulares como el morillo de Reillo (Cuenca)⁵⁴² o la pátera de Santisteban del Puerto (Jaén)⁵⁴³. El caso de Reillo (Cuenca) resulta de gran interés, toda vez que procede del territorio meridional de la Celtiberia y documenta la importancia de las figuraciones de serpientes en la zona, en un momento que cabe situar entre finales del s. V y mediados del IV a. C. Se trata de una pieza excepcional, en forma de cabeza de carnero, decorada con serpientes de cabezas romboidales modeladas, que se recuperó junto a otros elementos zoomorfos aplicados, entre los que destaca un fragmento de vaso calado o *foculus* decorado con círculos concéntricos y una serpiente en relieve. Procede de lo que se ha interpretado como un espacio que incluía »un hogar ritual relacionable con cultos domésticos gentilicios, probablemente en la vivienda correspondiente a la familia rectora del castro«⁵⁴⁴. Dos serpientes modeladas decoran los extremos de las asas de un vaso de almacenaje fechado ca. ss. II-I a. C., procedente de la Cuesta del Mercado (Segovia)⁵⁴⁵, la antigua Cauca vaccea (Segovia), con el interés de presentar el cuerpo decorado, como algunas de nuestras piezas, por una línea de círculos, alusión a las escamas del animal⁵⁴⁶. La presencia de ofidios es reconocible igualmente en algunos bronce de cinturón de tipo »Acebuchal«, con varios ejemplos en el territorio celtibérico⁵⁴⁷, y en ciertos modelos de

⁵³³ Sergent 1999, 267 N. 10.

⁵³⁴ Bader 1980, 63s. – Sergent 1999, 141 s. 247 N. 45.

⁵³⁵ Similar planteamiento ha defendido G. Sopena (1987, 113) al analizar el »vaso de los guerreros«, considerando que el casco »protege integralmente la cabeza del luchador numantino »física (el casco protege de los golpes) y espiritualmente (por medio del simbolismo del ave »un gallo« remitente a la trascendencia, etc.): de la misma manera que integral es la vejación del adversario si se produce decapitación«.

⁵³⁶ La serpiente en la Antigüedad se vincula al mundo funerario y a dioses ctónicos, como Hécate (Baring/Cashford 2005, 380s.), pero también a dioses relacionados con la curación y la vida, como es el caso de Asclepio (Oria 2008, 185) o de Artemisa que tenía el poder de curar las mordeduras de serpientes (Vázquez 1995, 332). Por ello se vincula a este animal con la idea de resurrección y de curación ya que el animal renueva su piel de las heridas.

⁵³⁷ Vázquez 1995, 330.

⁵³⁸ El *gorgoneion* fue el motivo decorativo predilecto de escudos y corazas por su carácter protector (V.V.A.A. 1960, 984), debido

en parte a su carácter monstruoso y terrorífico que otorgaba una protección mágica a su portador.

⁵³⁹ Almagro-Gorbea/Lorrio 2011, 108. 262.

⁵⁴⁰ Green 1992, 194s. Como en las placas A, C y E del Caldero de Gundestrup (Olmsted 1979 – Olmsted 2001, 97 lám. 99) o el relieve de Mavilly (Green 1992, 147), como ejemplos más significativos de representaciones de serpientes cornudas.

⁵⁴¹ Harrison 1903, 325s. Todavía en época helenística la serpiente se asociaba al espíritu del muerto heroizado, como evidencia el episodio de Cleomenes de Esparta (Voutiras 2000) y su uso en monumentos funerarios helenísticos (Voutiras 2000, 393s.).

⁵⁴² Almagro-Gorbea/Lorrio 2011, 80 figs. 30-31.

⁵⁴³ Griño/Olmos 1982.

⁵⁴⁴ Almagro-Gorbea/Lorrio 2011, 84. 86.

⁵⁴⁵ Blanco 1994, 57 fig. 13, 1-2. – Blanco 2012, 56s.

⁵⁴⁶ Similar decoración presentan las serpientes cornudas que decoran las placas A y E del caldero de Gundestrup (Olmsted 2001, lám. 99).

⁵⁴⁷ Morán 1977, 613 fig. 2, 4-6. – Sopena 1987, 113 nota 115.

fíbulas latenienses con terminaciones en cabeza de ofidio, fechadas a partir de mediados del s. IV a. C. en el Noreste y la Meseta⁵⁴⁸.

Por otro lado, las cabezas de serpiente, especialmente de víbora, con el característico esquema trapezoidal, se documentan a partir de período helenístico en detalles de joyería⁵⁴⁹ y, también, sobre vajilla metálica a modo de remates de asas de instrumentos como coladores o *kyathoi*⁵⁵⁰. Resulta significativa, en cambio, la escasa representatividad que presentan las figuraciones de serpientes en la iconografía de la cerámica numantina, fechada entre los ss. II-I a. C.⁵⁵¹ No obstante, de la ciudad celtibérico-romana de Arcóbriga (Zaragoza) procede un conocido vaso, fechado en época altoimperial, que constituye un ejemplo de la pervivencia de las creencias religiosas celtibéricas, al incluir, de acuerdo con F. Marco⁵⁵², junto a elementos importados, como la estructura arquitectónica en la que se enmarca la figura humana, o las hojas de hiedra, otros de clara simbología que entronca con la de los pueblos célticos, como la serpiente cornuda o el árbol, cuya importancia en la religión céltica es sobradamente conocida.

La iconografía de prótomos de cánido se documenta en formas muy próximas a las de los ejemplares hispano-calcídicos en los mangos de diferentes tipologías de vajilla metálica de origen Magno-griega y Campana, especialmente asas de coladores y *simpula* de mango horizontal tipo Pescate⁵⁵³. Igualmente, en el mundo celtibérico se documentan fíbulas zoomorfas en forma de figura o cabeza de lobo, con morros rectos, pero con orejas puntiagudas, que con diversas variantes se documenta desde un momento avanzado del s. III o ya en pleno s. II a. C.⁵⁵⁴ La presencia de cánidos está igualmente documentada en las producciones vasculares numantinas, aunque en porcentajes relativamente bajos⁵⁵⁵.

⁵⁴⁸ Cabré/Morán 1978, 14s. 20 fig. 4 N. 7-8 fig. 5 N. 10-12 fig. 8 N. 8. – Lorrio/Sánchez de Prado 2009, 182. 374. 452 figs. 90, 204; 99, B.

⁵⁴⁹ La utilización de la imagen de la serpiente con carácter profílico ya se documentó en contextos orientalizantes del suroeste peninsular, en joyas, como los colgantes áureos del tesoro de Aliseda (Cáceres) (Almagro-Gorbea 1977, 207 lám. XXVII, 3) o medallones con iconografía cosmológica, como el de la tumba 86G/30 de Medellín (Badajoz), realizado en plata, copia posiblemente local de un tipo de colgante fenicio, con diversos hallazgos en yacimientos fenicios arcaicos del Mediterráneo Occidental, lo que supone la asimilación por parte de la población tartesia local de las ideas y motivos que simboliza el medallón (Almagro-Gorbea 2008, 374-376). La presencia de serpientes está igualmente documentada en otras piezas orientalizantes, como jarros de bronce (Jiménez Ávila 2002, láms. IV, 5-6. 7-8; VIII, 13) o broches de cinturón de tipo «Acebuchal» (Morán 1977, 613 figs. 2, 2-3; 3, 8), modelo posteriormente introducido en el ámbito celtibérico (Lorrio 1997, fig. 90 tipo B1D1). Por lo que a la orfebrería prerromana de la Península Ibérica se refiere es de destacar los brazaletes serpentiformes, cuya forma y remates no dejan lugar a dudas, documentados en diversos tesoros de plata de la zona ibérica y celtibérica (Raddatz 1969, 128 fig. 8 láms. 1, 1; 14, 196; 31, 2-3; 33, 3; 36, 2; 37, 3; 40, 1; 44, 6; 60, 2; 72, 7; 83, 2-3. – Fernández 1989, 82s. – Delibes et al. 1993, 429s.), así como las pulseras simples con remate en muchos casos también en forma de cabeza de ofidio (Raddatz 1969, 124-129 láms. 3, 3-5; 6, 9. 12-14; 28, 1; 30, 5; 32, 5; 36, 3-6; 38, 3-4; 40, 2; 44, 3; 51, 11; 53, 3-4) e incluso anillos (Raddatz 1969, 129 láms. 2, 3-4; 50, 7-8). Las cabezas de las pulseras de los tesoros celtibéricos de Padilla de Duero (Valladolid), la «Pintia» vaccea (Valladolid), de época sertoriana, resultan de

gran interés (Delibes et al. 1993, 430s. figs. 5, 16-17; 6, 4-5). Presentan forma triangular o ligeramente trapezoidal y morro alargado, lo que les sirve a los autores para relacionarlas con *Vipera latastei*, aunque consideran que los hocicos cilíndricos abiertos y muy anchos recuerdan a los de los caballos de ciertas representaciones áureas.

⁵⁵⁰ Castoldi/Feugère 1991.

⁵⁵¹ Wattenberg 1963, tab. XLII, 1113. 1117 lám. XI, 13.1259. – Romero 1976, 149. Algo similar ocurre en el ámbito vacceo, donde si resulta habitual la presencia de ofidios en las joyas, tan solo está documentada su presencia en el pomo del puñal de la tumba 32 de la necrópolis de Las Ruedas (Valladolid) (Sanz 1997, 439-445), en la citada cerámica de Cauca (Segovia) y en una jarra de Pintia (Valladolid) (Blanco 1994, 57 fig. 13, 1-2. – Blanco 2012, 56s.).

⁵⁵² Marco 1993. – Marco 1994, 376ss.

⁵⁵³ Castoldi/Feugère 1991. – Graells 2007a. Entre los tesoros argenteos peninsulares destaca un «tenedor» rematado en cabeza de lobo (Raddatz 1969, lám. 25, 3). Este elemento, para el que no tenemos un nombre preciso, debe entenderse como una versión evolucionada y refinada de la *kreagra*, seguramente destinada a un uso de consumo individual y ya no al uso de la *kreagra* para la preparación de comidas.

⁵⁵⁴ Lorrio 2007c. – Sobre las especiales connotaciones que el lobo tendría en época prerromana, *vid.* Almagro-Gorbea 1999a, 25ss.; Almagro-Gorbea et al. 2004, 227. – Sobre el lobo como representación del antepasado, *vid.* Almagro-Gorbea/Lorrio 2011. – Para una panorámica general sobre la iconografía del lobo en el mundo ibérico *vid.* Mata/Soria 2011.

⁵⁵⁵ Wattenberg 1963, tabs. XV, 414; XXXVII. 1039. 1041-1290; XLII, 1109 láms. XI, 12-1257. 11-1258; XV, 1-1289. 2-1290; XIX, 1-1322. 2-1323. – Romero 1976, 149.

En ocasiones, lobo/cánido y serpiente aparecen representados conjuntamente (lo que ocurre en los cascos N. Cat. 14 y 22), por lo común enfrentados⁵⁵⁶, como en un vaso de Azaila (Teruel) en la que una serpiente persigue a un cánido con intención de devorarlo⁵⁵⁷, o como en un fragmento de cerámica celtibérica de ca. s. I a. C. de Segovia arévaca⁵⁵⁸ y en el citado pomo del puñal de la tumba 32 de Las Ruedas (Valladolid), fechada ca. s. III-primer mitad del II a. C.⁵⁵⁹ en los que la fiera intenta engullir una serpiente.

⁵⁵⁶ Blanco 1997, 195s.

⁵⁵⁷ Romero 2010, 517s. fig. 35, con la discusión sobre la pieza.

⁵⁵⁸ Blanco 1997, 195. – Romero 2010, 503s. fig. 21.

⁵⁵⁹ Sanz 1997, 441. 444s. – Romero 2010, 485 figs. 11-12.

CRONOLOGÍA Y SERIACIÓN

LOS PROTOTIPOS EXTRAPENINSULARES

Los cascos aquí considerados corresponden a una evolución con importantes variaciones de los llamados cascos suritalico-calcídicos, o directamente, aunque cronológicamente más difícil de defender, de los cascos calcídicos. Como sucedía con los cascos italo-calcídicos, la innovación más evidente serían las paragnátides móviles, presentes también en este nuevo tipo de cascos, como resultado de la constante evolución de los cascos calcídicos, que los incorporarían en su último grupo, e inmediatamente después en los cascos italo-calcídicos y frigio-calcídicos (de los que hoy disponemos de una recientemente recopilación y listado de sus decoraciones y su morfología⁵⁶⁰).

Esta fundamental mejora de las paragnátides, que pasaron de ser fijas a ser articuladas gracias a una bisagra que las une a las calotas, se sumaba al resto de elementos que progresivamente se habían perfeccionado gracias a una mayor ligereza y visibilidad conseguida por una mayor apertura facial, que contrastaba con sus precedentes⁵⁶¹ (a partir del tercer cuarto del s. VI a. C.⁵⁶²).

En su momento, H. Pflug, proponía un desarrollo de los tipos de cascos calcídicos en las colonias magno-griegas⁵⁶³. El tipo «clásico» de casco calcídico (Tipo I de Pflug) está caracterizado por una fuerte carena de la calota, largas paragnátides redondeadas, alto guardanucas y presencia del protector nasal. Una panorámica global de los cascos de tipo Calcídico, permite observar cómo progresivamente se definen dos grupos tipológicos con características diferentes. Un primer grupo, más conservador en cuanto a las características de la forma calcídica tradicional y un segundo grupo, itálico, con mayores influencias y variaciones, posiblemente más dinámico en cuanto a adaptación de novedades. El grupo oriental, pues, evolucionó de manera pausada, manteniendo el protector nasal, el perfil redondeado de las paragnátides, que sólo en un momento avanzado presentarán una leve articulación mediante un ángulo en la parte próxima al ojo, y el alto guardanucas. El grupo occidental, por el contrario, incidió en la eliminación del protector nasal, la disminución de la superficie del guardanucas y la articulación de las paragnátides dándoles perfiles complejos y pronunciados hacia adelante. Este grupo, derivó en distintos subgrupos que a su vez se entremezclaron y tuvieron desarrollos particulares en la medida en la que eran asimilados por los distintos grupos que los usaron. El resultado es la creación de tres grupos fundamentales: el grupo italo-calcídico⁵⁶⁴; los cascos etruscos⁵⁶⁵; y, finalmente, un grupo particular, claramente suritalico⁵⁶⁶, los cascos frigio-calcídicos, caracterizado por una protuberancia sobre la calota, herencia de influencias de los cascos de tipo frigio⁵⁶⁷.

⁵⁶⁰ D'Agostino 1980. – Tagliamonte 2002-2003, 104s. N. 51. – Treister 2001. – Aitken 1982. – Graells en prensa d.

⁵⁶¹ Pflug 1988d, 137.

⁵⁶² Ibidem 137s.

⁵⁶³ Ibidem 138.

⁵⁶⁴ Bottini/Fresa 1991.

⁵⁶⁵ Pflug 1988d, 147.

⁵⁶⁶ Vid. la distribución, además de la probable procedencia de la Italia meridional para el resto de piezas de colecciones particulares, algunas veces, claramente explicitado como en el caso del casco de la colección Ceccanti (Lepore 1996, 653).

⁵⁶⁷ El catálogo lo integran tres ejemplares con contexto conocido y cinco más sin contexto: t. 10 Conversano (Chieco-Bianchi

1964, 161s.); Marcellina-Laos (Greco/Guzzo 1992); Tricarico – MAN D. Ridola Matera N. Inv. 164790 (Bottini 1993b, 215-219); colección Ceccanti – MAN-Firenze N. Inv. 27033 (Lepore 1996, 652s.); ex colección Guttmann Christie's London (28 de abril de 2004), lote 96, adquirido en 1989 en Colonia; ex colección Guttmann (N. Inv. H 82/AG 320), Hermann Historica subasta 56 (8 de octubre de 2008), lote 50 (Born 1993, B. VIII); ex colección Guttmann (AG 645/H 234), Hermann Historica subasta 58 (7 de octubre de 2009), lote 171; ex colección Guttmann (AG 388/H120), Hermann Historica subasta 60 (13 de octubre de 2010), lote 2144 (Born 1993, B. X).

La proximidad del perfil de los cascos hispano-calcídicos, con paragnátides alargadas y sinuosas pronunciadas hacia adelante y unidas a la calota mediante una bisagra, las aperturas oculares grandes separadas por un ligero protector nasal, la cobertura integral de la nuca y el soporte para el *lophos*, son elementos que encuentran en el grupo italo-calcídico más similitudes siendo mayoritariamente ausentes en los otros dos grupos. De manera que insistimos en proponer que el origen de los cascos aquí considerados sea una derivación de los cascos del sur de Italia.

CRONOLOGÍA DE LOS CASCOS HISPANO-CALCÍDICOS

A pesar del elevado número de cascos hispano-calcídicos estudiados, pocos son los que permiten precisar la cronología del tipo, aunque con el interés de ofrecer una ancha horquilla entre mediados del s. IV o la primera mitad del III a. C., por un lado, con los ejemplares de Los Canónigos (Cuenca) y La Osera (Ávila), y el s. II a. C. o incluso la centuria siguiente, por otro, con los de Numancia (Soria) 39 y el Alto Chacón (Teruel), respectivamente. Es de lamentar que en su mayoría se trate de las piezas peor conservadas – el vástago de la cimera y algunos restos fragmentarios en la pieza abulense, una paragnátide y parte del frontal del casco en la procedente de Numancia (N. Cat. 3) y una carrillera en el Alto Chacón (N. Cat. 4) –, aunque el hallazgo de un ejemplar relativamente completo en la necrópolis conquense de Los Canónigos (Cuenca) haya permitido precisar la antigüedad del tipo, confirmando los datos aportados por La Osera (N. Cat. 1). A pesar de su carácter fragmentario, los restos de Numancia (Soria) y el Alto Chacón (Teruel) presentan diferencias significativas con el conjunto de los cascos estudiados, lo que podría deberse a su carácter más evolucionado, confirmado por su cronología más reciente. Por su parte, las piezas más completas, a excepción del casco de Los Canónigos (Cuenca), proceden de un hallazgo casual (Muriel de la Fuente, Soria-2) y un expolio sin prácticamente documentación alguna que nos permita precisar las condiciones y características del depósito y su cronología (Aranda de Moncayo, Zaragoza), aunque sus características coinciden con las de las piezas más antiguas, alejándose en cambio de las más recientes⁵⁶⁸. Además, contamos con un fragmento procedente de las prospecciones subacuáticas en la desembocadura del río Seco o Rambla Cervera, en el lugar conocido como «Piedras de la Barbada» (N. Cat. 29).

Las piezas de mayor antigüedad aparecidas en contexto corresponden a dos hallazgos funerarios. Por un lado, el casco de Los Canónigos (Cuenca)⁵⁶⁹, procede de una tumba destacada de esta interesante necrópolis, la sepultura 3, integrada por un ajuar singular (**fig. 177**). Junto al casco se recuperaron dos bocados de caballo, ambos del modelo de camas curvas (**fig. 177b**), asimilables al tipo 4.2 de Carratiermes y A de Quesada⁵⁷⁰, un modelo habitual en las necrópolis meseteñas e ibéricas, donde se documenta a lo largo del Celtibérico Pleno, desde el s. V (tumba 29 de Sigüenza, Guadalajara) y durante las dos centurias siguientes, como confirman los ejemplos de las necrópolis celtibéricas de Alpanseque (Soria), La Mercadera (Soria), Ucero

⁵⁶⁸ De los cascos de la colección Guttmann, el conjunto principal se atribuye de forma genérica a Aranda de Moncayo (Zaragoza) (N. Cat. 5-25), de los que, al menos dos (N. Cat. 24 y 25), muy fragmentados, podrían proceder del expolio de una necrópolis objeto de actuaciones clandestinas durante los últimos años («Grabfund 2»). El casco del museo de la Fundació Privada per l'Arqueologia Ibèrica de Figuerola del Camp (Tarragona) (N. Cat. 27) fue adquirido como perteneciente al conjunto de 17 cascos, que viene siendo atribuido a Aranda de Moncayo (Zaragoza). No tenemos información alguna sobre la procedencia y contexto de al menos otros dos ejemplares procedentes

del mercado de antigüedades (N. Cat. 26 y 30c), aunque es de destacar que se trata de piezas muy similares a las de Aranda, pudiendo añadir noticias de otros (N. Cat. 30b) y una copia, cuya paragnátide, decorada con la cabeza leonina, pudiera ser una invención. Diferente es el caso de un supuesto casco de Deza (Soria), del que solo se cuenta con una noticia aportada por Cabré en la que se señala su posible pertenencia al tipo (N. Cat. 30a).

⁵⁶⁹ Quesada/Valero 2011-2012.

⁵⁷⁰ Lobo del Pozo 2000, 74. 87. – Quesada 2005, fig. 21, A.



Fig. 177 Parte del ajuar de Los Canónigos (a-b). – (Fotografías M. A. Valero, Museo de Cuenca).

(Soria), Osma (Soria), Atienza (Guadalajara) y Arcóbriga (Zaragoza), y en el ámbito ibérico en lugares como Almedinilla (Córdoba), El Cigarralejo (Murcia), La Bastida de les Alcusses (Valencia) y otros muchos yacimientos, con cronologías entre el s. V y el s II a. C., ya que son tipos de amplia perduración⁵⁷¹.

Los ejemplares de Los Canónigos (Cuenca) presentan, actuando como topes laterales, dos camas simétricas en un caso y disimétricas en el otro. Se trata, en tres de las piezas, de un modelo bien conocido formado por una barra gruesa de hierro en forma de «U» de extremos rectilíneos, lo que proporciona un aspecto liriforme, ensanchada en su parte central, donde ofrece forma trapezoidal y sección rectangular, con dos vanos, uno mayor donde se engarzan el extremo de la embocadura y una de las anillas portarriendas, y otro menor, que aloja una segunda anilla de menor diámetro⁵⁷². La cuarta cama, que forma pareja con un ejemplar del modelo anterior, lo que no suele ser habitual, responde a un modelo curvo, aunque sin los extremos de tendencia rectilínea de las piezas anteriores, que sustituye el ensanche central trapezoidal por una barra de sección circular en forma de «8», que acoge los mismos elementos que la pieza con la que forma pareja. Los dos bocados presentan embocaduras articuladas mediante dos piezas molduradas, unidas entre sí y a las camas laterales mediante sus extremos anillados. Piezas similares (bocados liriformes con engrosamiento central trapezoidal con dos perforaciones y embocaduras molduradas) las encontramos en la tumba 29 de Sigüenza (Guadalajara), cuya cronología cabe retrotraer al s. V a. C.; o La Mercadera (Soria)-1, necrópolis fechada a partir del segundo cuarto del s. VI a. C., aunque su mayor apogeo lo tuviera a lo largo del s. IV, momento al que cabe adscribir la sepultura, dejando de utilizarse hacia mediados de dicha centuria o el primer cuarto de la siguiente. Del segundo modelo de cama curva cabe señalar su presencia en necrópolis

⁵⁷¹ Vid. Lorrio 1997, tabs. 1-2 N. 53, para el caso celtibérico. Para el ámbito ibérico, ver las consideraciones realizadas en Quesada/Valero 2011-2012. – Quesada 2005.

⁵⁷² No es frecuente la presencia de arreos de caballo en las necrópolis de la provincia de Cuenca, pudiendo destacar el único

recuperado en la necrópolis de Buenache de Alarcón (Cuenca), de camas liriformes con ensanchamiento rectangular y embocaduras lisas (Losada 1966, fig. 23). Véase para mayores detalles Quesada/Valero 2011-2012.

como Aguilar de Anguita (Guadalajara), Atienza (Guadalajara) o Ucero (Soria), destacando el ejemplar de la tumba 48 de este cementerio soriano, conjunto fechado hacia mediados del s. IV a. C.⁵⁷³

De gran interés es la presencia en la tumba de Los Canónigos (Cuenca) de dos fíbulas anulares hispánicas de bronce (**fig. 177a**), una de ellas incompleta, y el resorte y la aguja de una tercera. Por una lado se recuperó un ejemplar completo formado por tres piezas: el puente, de navecilla con triple compartimentación, la central decorada con trazos incisos, con dos montantes en los extremos; el anillo, de sección circular, decorado mediante seis conjuntos de trazos incisos en disposición simétrica y equidistantes, formados por cinco incisiones que delimitan cuatro molduras; y la aguja con resorte de muelle que consiste en un alambre que arranca a la izquierda del puente, da tres vueltas alrededor del anillo dirigido hacia dentro y después gira pasando por debajo del puente al lado derecho, donde da otra vuelta en sentido inverso y acaba prolongándose en la aguja. Se trata de una pieza singular, con un puente poco habitual, como demuestra que tan solo conozcamos dos piezas similares, procedentes del expolio de una necrópolis en la localidad conquense de Carboneras de Guadazaón (Cuenca), inédita, y de los niveles extramuros del poblado de El Molón (Camporrobles, Valencia), aunque en este caso la pieza presente resorte de charnela⁵⁷⁴. Por lo que se refiere al anillo, se trata de lo que cabe denominar como «variante de anillo moldurado», con un segundo ejemplar en esta misma tumba, incompleto, aunque conserva en uno de sus lados, un mínimo de cuatro conjuntos agrupando otras tantas incisiones que delimitan tres molduras en cada caso; asimismo se conserva un resorte de charnela que al parecer pertenecería a otro ejemplar⁵⁷⁵. Es un modelo característico de las tierras orientales de la Meseta Sur y el interior valenciano, a los que deben añadirse ahora las dos piezas de Los Canónigos (Cuenca), con cinco ejemplares de navecilla de terminales foliáceos y resorte de charnela procedentes de la necrópolis de Olmedilla de Alarcón (Cuenca)⁵⁷⁶, cuyos materiales aparecidos descontextualizados pueden fecharse en los ss. IV y III a. C., y otro, también de bronce, de la necrópolis de Casa del Monte (Valdeganga, Albacete), fechada en el s. IV e inicios del III a. C.⁵⁷⁷ Su presencia también está registrada en las tierras del interior valenciano, destacando el ejemplar de El Molón (Valencia), así como los cuatro ejemplares de navecilla, y en su mayoría de terminales foliáceos, a veces polilobulados, y resorte de charnela, en los departamentos 4, 36, 62 y 78, de La Bastida de les Alcusses (Valencia)⁵⁷⁸, poblado fechado entre finales del s. V o inicios del IV a. C. y un momento avanzado de esa misma centuria⁵⁷⁹. A ellos cabe añadir otro en Turís (Valencia), con una máscara humana sobre el puente⁵⁸⁰. Se trata de un modelo fechado a partir del s. IV, momento al que se adscriben la totalidad de las piezas valencianas, incluida la pieza de El Molón (Valencia), recuperada en los niveles de uso de la muralla, cuya construcción se sitúa en un momento avanzado del s. IV a. C.⁵⁸¹, y en la primera mitad del s. III a. C., pues sólo ha llegado completo en tesorillos de fines del s. III e inicios del II a. C. Se conocen algunas piezas de plata fragmentadas en los tesoros de Driebes (Guadalajara)⁵⁸², y Valeria (Cuenca)⁵⁸³, a las que cabe añadir un fragmento del tesoro de Córdoba⁵⁸⁴, con anillos fuertemente moldurados hasta el punto de formar verdaderos contarios, y otra más en el tesoro de Armuña de Tajuña (Guadalajara)⁵⁸⁵, que aún presenta los haces de incisiones similares a los de las piezas bronceas.

⁵⁷³ Lorrio 1997, tabs. 1-2.

⁵⁷⁴ Lorrio/Almagro-Gorbea/Sánchez de Prado 2009, 27.

⁵⁷⁵ Quesada/Valero 2011-2012.

⁵⁷⁶ Almagro-Gorbea 1976-1978, 138ss. fig. 25 N. 10-14.

⁵⁷⁷ Sanz Gamio/López Precioso/Soria 1992, 49. 173 N. 130.

⁵⁷⁸ Fletcher/Pla/Alcácer 1965, 46. 178. — Fletcher/Pla/Alcácer 1969, 59. 173. Las piezas de los departamentos 36 y 78 presentan puentes decorados mediante líneas incisas, lo que recuerda a lo señalado en el ejemplar de Los Canónigos (Cuenca),

aunque la estructura del puente y la sintaxis compositiva sean claramente diferentes.

⁵⁷⁹ Bonet/Vives-Ferrándiz 2011, 239.

⁵⁸⁰ Rams Brotons 1975, lám. 4, 2.

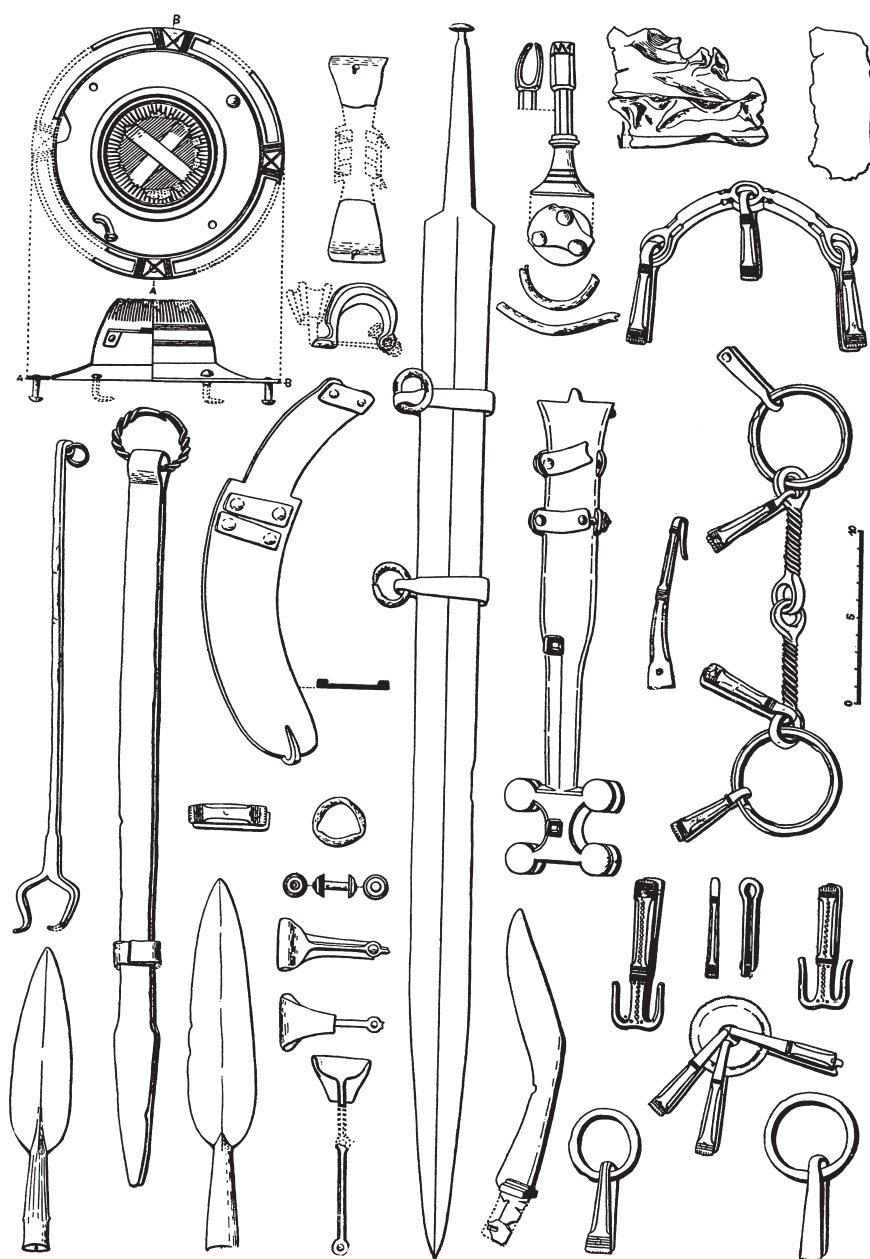
⁵⁸¹ Lorrio 2007e, 221 ss.

⁵⁸² Raddatz 1969, lám. 11, 87-93.

⁵⁸³ Ibidem lám. 81, 7.

⁵⁸⁴ Ibidem lám. 6, 6.

⁵⁸⁵ González 1999, 99 lám. 3, 13.



Una de las fibulas de Los Canónigos (Cuenca) presenta todavía resorte de muelle, algo poco habitual en este modelo, lo que quizá pueda verse como un indicio de mayor antigüedad, de gran interés dada la personalidad del puente, que sugiere una posible creación de esta zona de la Meseta y las tierras valencianas más próximas. En la tumba se recuperó un segundo ejemplar, incompleto. También una aguja con resorte de charnela, cuyo tamaño y pátina sugieren su relación con otro ejemplar diferente (*vid. supra*), aunque su presencia en la sepultura permitiría plantear una fecha no muy alejada de las anteriormente propuestas. Por su parte, el casco recuperado en la tumba 201, zonas I-II, de la necrópolis de La Osera (Ávila), formaba parte de un ajuar fechado por J. y E. Cabré hacia finales del s. IV o principios del s. III a. C.⁵⁸⁶, sobre todo a

586 Cabré/Cabré 1933, 39ss.

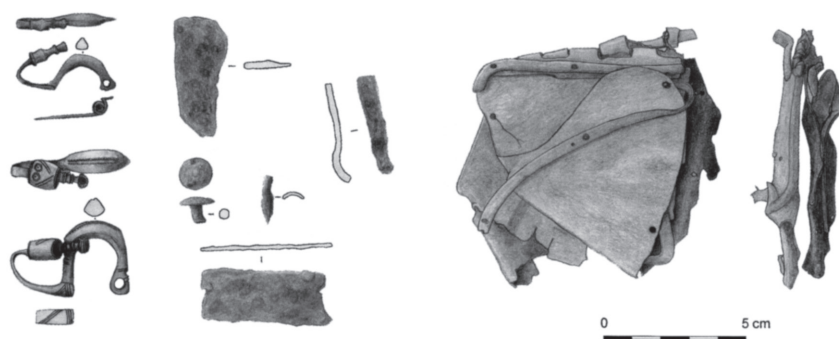


Fig. 179 Ajuar de Numancia-39. – (Según Jimeno et al. 2004, fig. 51).

partir de la espada de tipo La Tène y del puñal de tipo Monte Bernorio, dos de las piezas más singulares de esta sepultura (**fig. 178**), aunque trabajos posteriores hayan pretendido concretar algo más la cronología, igualmente a partir de estas mismas armas. Para Quesada la espada de La Tène recuperada supone una evolución respecto a los modelos más antiguos, lo que se concreta en la vaina, metálica enteriza en los tipos precedentes – Quintanas de Gormaz (Soria) o El Cigarralero (Murcia) – y orgánica en este caso, aunque con las abrazaderas que caracterizan las armas peninsulares, considerando que la fecha propuesta inicialmente podría ser aceptable⁵⁸⁷. En otro trabajo, no obstante, considera que la espada sería datable posiblemente en la primera mitad del s. III a. C., interpretándola, como un prototipo directo del *gladius hispaniensis*⁵⁸⁸, lo que parece adecuarse mejor a las características de esta espada, que presenta una longitud de hoja de 65 cm y una anchura máxima de 4,5 cm. La pieza se asimila al tipo B2.1 de García⁵⁸⁹, que el autor fecha de forma genérica a lo largo del s. III y el II a. C., con ejemplares similares en las necrópolis celtibéricas, destacando los hallazgos de Arcóbriga (Zaragoza), todos sin contexto, aunque también estén presentes, con un ejemplar en cada caso, en Osma (Soria), Utero (Soria), Gormaz (Soria) y Numancia (Soria), necrópolis ésta donde cabría fecharse hacia finales del s. III o inicios del II a. C. El tipo es prácticamente idéntico a los ejemplares de la serie B1.2, exceptuando su diferencia de anchura, entre los que el autor incluye el ejemplar de la tumba V de Arcóbriga (Zaragoza)⁵⁹⁰, conjunto fechado entre fines del s. IV e inicios del III a. C.⁵⁹¹ Por su parte, C. Sanz ha estudiado en detalle el puñal bernoriano recuperado en esta sepultura, perteneciente a la «fase de desarrollo-2», fechada en la segunda mitad del s. IV a. C., que incluye un ejemplar de la tumba 28 de Padilla de Duero (Valladolid), posiblemente salido del mismo taller que el recuperado en La Osera (Ávila), que de esta forma sería uno de los primeros objetos de este característico modelo de puñal en documentarse en las tierras abulenses⁵⁹². Una fecha hacia el tránsito de los ss. IV y III a. C. ha sido igualmente defendida⁵⁹³. Algo más reciente podría ser el ejemplar de «Piedras de la Barbada», a tenor de las escasas referencias relativas a su posible contexto, que pudiera haber formado parte de un cargamento con el que se han relacionado otros tres cascos, dos de tipo Montefortino y otro de hierro, fechados entre finales del s. III e inicios del I a. C.⁵⁹⁴ Aunque de la pieza que aquí nos interesa solo se conserva un fragmento, no cabe duda en adscribirlo al tipo que analizamos. Las dos perforaciones para la fijación de la carrillera resultan sumamente

⁵⁸⁷ Quesada 1997a, 252. No obstante, vainas enterizas se registran igualmente en contextos ya del s. III, como sería la tumba D de Arcóbriga (Zaragoza) (Llorio/Sánchez de Prado 2009, 319ss.).

⁵⁸⁸ Quesada 1997b, 48.

⁵⁸⁹ García Jiménez 2012, 118. 173.

⁵⁹⁰ Ibidem 116 fig. 235 N. 1030.

⁵⁹¹ Llorio/Sánchez de Prado 2009, 314. 432.

⁵⁹² Sanz 2002, 97.

⁵⁹³ Martín Valls y Esparza 1992, 262. – Álvarez-Sánchez 1999, 189.

⁵⁹⁴ Oliver 1987-1988, 210. – Fernández 1990-1991, 414. 417 fig. 7.

ilustrativas, pues permiten relacionar su sistema de anclaje con el registrado en la mayoría de las piezas estudiadas (tipos H3/H4), alejándose tanto de la pieza de Los Canónigos (Cuenca), la más antigua de las documentadas en contexto, como del ejemplar numantino, posiblemente una pieza evolucionada del modelo.

Efectivamente, la tumba 39 de Numancia (Soria) puede fecharse entre un momento ya entrado el s. II y el 133 a.C. dada su adscripción a la fase II de este cementerio. Los materiales que integraban esta sepultura no eran especialmente significativos, a excepción del casco, el único recuperado en el cementerio (fig. 179). Destacan las dos fíbulas de tipo La Tène I, pertenecientes al grupo III de Cabré y Morán⁵⁹⁵, destacando la N. Cat. 2 perteneciente al grupo IIIa, variante con incrustaciones, un tipo que en general se empieza a fabricar en el s. IV a.C., con ejemplos en el Sureste, aunque los modelos meseteños de dos piezas deben ser algo más modernos, caracterizándose en cualquier caso por su amplia perduración, llegando hasta el s. II a.C. Piezas similares las encontramos en una tumba de Arcóbriga (Zaragoza)⁵⁹⁶, donde se fecharían hacia mediados del s. II, dada la presencia de otros modelos, como son los tipos IVa, con el apéndice adherido al puente, y Vb, con adorno de esferas, de Cabré y Morán, más avanzados cronológicamente.

También del s. II, o incluso ya del I a.C., es la carrillera del Alto Chacón (Teruel)⁵⁹⁷, poblado cuyo momento final se ha situado en época postsertoriana, con anterioridad al 49 a.C.⁵⁹⁸ Procede del departamento 12 (fig. 180), donde se recuperaron dos unidades de las cecas de Untikesken y Tamaniu⁵⁹⁹. La primera, mal conservada, ofrece la característica cabeza galeada a derecha, en el anverso, y pegaso «con cabeza peculiar», con leyenda debajo de la que sólo se ven los dos primeros signos, en el reverso; procede del nivel de suelo. La segunda, presenta cabeza viril a derecha peinado con tres rizos detrás de la oreja, delante delfín y detrás signo ibérico «TA» y reverso con jinete lancero a derecha y debajo inscripción ibérica sobre línea, una emisión que cabe fechar ca. mediados del s. II-inicios del I a.C.; fue hallada a 0,85 m, por encima de los restos de viga carbonizadas.

Con los datos disponibles, los ejemplares de Cuenca (N. Cat. 28) y Ávila (N. Cat. 1) confirman que el modelo se hallaba plenamente conformado ya desde mediados o finales del s. IV, o a inicios o incluso mediados del III a.C., presentando las características esenciales del tipo. Efectivamente, el casco de Los Canónigos (Cuenca) ofrece la calota carenada, rasgo que vemos en algunos de los ejemplares del tipo, aunque es este caso sea todavía corta y adaptada a la forma de la nuca (tipo A2b), el característico protector nasal, espe-

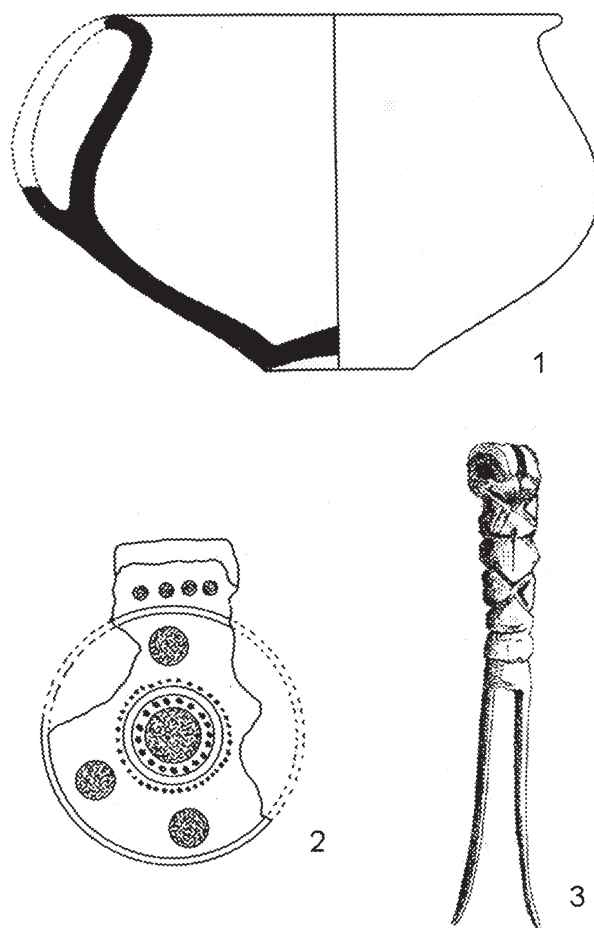


Fig. 180 Materiales más significativos recuperados en el departamento 12 del Alto Chacón. – (Según Atrián 1976, fig. 25).

⁵⁹⁵ Cabré/Morán 1979, 14ss.

⁵⁹⁶ Lorrio/Sánchez de Prado 2009, fig. 32.

⁵⁹⁷ Atrián 1976, 47 s. fig. 25, f. lám. XXXIII.

⁵⁹⁸ Beltrán Lloris 1984, 141. – Beltrán Lloris 1987, 36s.

⁵⁹⁹ Atrián 1976, 47 s. lám. XXXII.

cialmente grueso en este ejemplar, con los dos habituales botones de refuerzo en el eje, la lámina añadida al reborde doblado hacia afuera, sobre el arco superciliar, perdida por completo, aunque quede la impronta de esta pieza realizada en hierro, como en alguno de los cascos estudiados, y los remaches para su anclaje, también de hierro, los soportes laterales – conserva el derecho, así como las perforaciones para sustentar el izquierdo – o las bisagras de tres palas (tipo H2), que a pesar de la desafortunada restauración presenta evidentes similitudes⁶⁰⁰. Dado su carácter fragmentario e incompleto no hay constancia del soporte del *lo-phos*, faltando la zona de la calota donde iría fijado, aunque conserva la perforación trasera que permitiría el anclaje de la anilla, y los restos de la pieza delantera. Llama la atención la forma de la carrillera, con rebordes rectilíneos (tipo G1), frente a la mayoría de las piezas, de perfil más redondeado, a excepción de la del Alto Chacón (Teruel), de la que no obstante se diferencia claramente. Incorpora la habitual perforación para la anilla del barboquejo y restos de la varilla de refuerzo perimetral, de hierro (este refuerzo está perdido en la calota, aunque se conservan las perforaciones para su fijación y algunos remaches de hierro). Por lo que respecta a los elementos decorativos destaca el adorno serpentiforme, localizado por debajo de la carena, aunque a diferencia de casi todas las piezas estudiadas el remate adopta una cabeza zoomorfa, posiblemente un ofidio, en perspectiva lateral (tipo D5) y presenta decoración de una doble línea de círculos troquelados con punto central, que se reduce a una sola en ambos extremos al adaptarse a la superficie del aplique, un motivo que en la mayoría de las piezas lo encontramos en los soportes laterales o en la zona de la bisagra, donde solo encontramos la línea de trazos incisos paralelos en los rebordes superior y inferior de la bisagra. Por su parte, la pieza de La Osera (Ávila) evidencia la presencia del soporte del *lo-phos*, más complejo que el de la mayoría de los ejemplares conservados (tipo B4), al variar su sección y presentar una triple moldura central, así como decoración incisa en la base y sobre las palas, detalle este último observable en otros ejemplares, aunque aquí se trate de un zig-zag. Se conservan los tres remaches de hierro que permitirían su anclaje a la calota, formando un triángulo, uno sobre el eje ocupando la posición delantera y otros dos a ambos lados en la parte de atrás, lo que coincide en todos los casos observados (a excepción de la pieza N. Cat. 20 – antes de su restauración –, que ofrece dos remaches delante y uno detrás). Conserva además el posible botón decorativo semiesférico relacionado con los pasadores para sustentar las anillas, idéntico a los de las piezas de Aranda de Moncayo (Zaragoza) o a los de los cascos sin procedencia (tipo C1). Igualmente interesantes son los fragmentos del refuerzo perimetral, cuya curvatura encaja perfectamente con las piezas comentadas y no en cambio con la de las carrilleras de Los Canónigos (Cuenca) o el Alto Chacón (Teruel), más rectilíneas. Cabe añadir la posible presencia de un fragmento del remate del adorno zoomorfo, aunque no pueda determinarse el tipo.

Tanto las piezas atribuidas a la localidad de Aranda de Moncayo (Zaragoza) como los ejemplares sin contexto ni procedencia conocida resultan semejantes a los dos cascos comentados, aunque con algunas ligeras diferencias que se concretan, en el caso del ejemplar conquense, en el remate y la decoración del adorno serpentiforme, igualmente documentados en la pieza de la colección Guttman (N. Cat. 24) procedente al parecer de una tumba (»Grabfund 2«)⁶⁰¹, en las características de las bisagras o en la forma de las carrille-

⁶⁰⁰ Informe de restauración inédito del casco de Los Canónigos (Cuenca), donde se aprecian sus semejanzas con las piezas estudiadas.

⁶⁰¹ Este ejemplar carecía al parecer de las tres perforaciones localizadas en la parte superior de la calota, lo que hace de esta pieza un caso singular. En el caso del casco conquense aunque falte ese elemento la presencia de perforaciones para sujetar las anillas para su fijación confirmarían su existencia en origen. No es éste el único elemento singular que aproxima ambos ejemplares, pudiendo señalar la ausencia de las barras de refuerzo en las bisagras, fijadas mediante dos remaches,

sustituidas por tres remaches en la pieza conquense y por cuatro en el ejemplar de la colección Guttman. Respecto a los remates de los adornos serpentiformes ambas piezas reproducen un elemento en perspectiva lateral – posiblemente una cabeza de ofidio – (tipo D5), diferente a los demás casos donde este detalle es visible, que reproducen siempre la cabeza de un animal en perspectiva cenital, a veces incluso con los ojos marcados (tipos D2 y D4a), aunque en ocasiones se incluya también la boca en perspectiva lateral (tipos D1b y D4), e incluso se observe una cierta curvatura en la cabeza (N. Cat. 27, 10 y 13).

ras, mientras que en el de la pieza abulense tales diferencias remitan al soporte para el *lophos*, más simple en el resto de los ejemplares, aunque los elementos estructurales sean idénticos, mientras que los restos conservados atribuibles a los elementos de tensión del penacho y a los rebordes de refuerzo concuerden sin dificultad con los de tales ejemplares. El casco de Muriel de la Fuente (Soria), por su parte, presenta elementos comunes con los ejemplares citados, sobre todo con las piezas de Aranda y sin procedencia, coincidiendo con la de Los Canónigos (Cuenca) en detalles como la presencia de carena poco marcada y adaptada a la nuca, la posición del adorno serpentiforme⁶⁰², no conservado aunque sí su impronta o el refuerzo del arco superciliar realizado en hierro.

Estos detalles resultan significativos a la hora de proponer una datación, necesariamente tentativa del ejemplar de Muriel de la Fuente (Soria), del conjunto atribuido a Aranda de Moncayo (Zaragoza) y de las piezas carentes de contexto, cuyas características esenciales estarían ya presentes en los cascos de Los Canónigos (Cuenca) y, probablemente, La Osera (Ávila), a pesar del carácter fragmentario de este último. Esta similitud resulta si cabe de mayor relevancia si tenemos en cuenta las diferencias que presentan con las piezas más modernas, cuya amortización está fechada, como hemos señalado, en el s. II o, incluso I a.C. El ejemplar de Numancia (Soria) presenta una carrillera de forma similar a la de los cascos de Aranda y sin contexto – y posiblemente también a la del ejemplar de La Osera (Ávila) –, aunque carece de perforación para la anilla del barboquejo (tipo G2b), lo que sólo se ha constado en un ejemplar restaurado de Aranda (N. Cat. 18). También conserva los orificios para la fijación de la pieza de refuerzo del arco superciliar, perdido. Presenta otro dos orificios más en el lateral, sobre la carrillera, que fueron relacionados con el anclaje del soporte para los elementos ornamentales, lo que resulta claramente anómalo en el tipo, aunque también lo sea su disposición paralela, con las perforaciones relativamente juntas, igualmente excepcional por lo que respecta al anclaje del adorno serpentiforme⁶⁰³. Otro elemento singular es la forma y estructura de la bisagra, con cuatro palas en la superior y tres en la inferior (tipo H5), en lugar de las tres habituales arriba y abajo, una menor anchura, lo que impide la aplicación de motivos decorativos troquelados, la ausencia del reborde cincelado, las barras transversales de refuerzo, de bronce en este caso y con tres remaches, que aunque independientes forman conjunto con el aplique perimetral que contornea la bisagra, adaptando sus extremos en la pieza inferior a la curvatura de la carrillera, mientras que la superior presenta una muesca para encajar el reborde de la chapa que refuerza el arco superciliar, algo totalmente novedoso. Falta cualquier elemento decorativo en la bisagra, como las líneas de círculos troquelados, a veces en la zona de la calota más inmediata, o la línea de incisiones paralela a los rebordes, habitual en este tipo de cascos, sin olvidar la ya mencionada ausencia de perforación para la anilla del barboquejo.

La cronología reciente de esta sepultura, entre un momento avanzado del s. II y el 133 a.C., podría explicar las diferencias con las restantes piezas, pudiendo estar ante un modelo evolucionado del tipo, que mantendría algunos de los elementos esenciales del modelo habiendo ya modificado otros. Lamentablemente el

⁶⁰² Aunque este aplique no se conserve, la impronta del mismo sugiere una cierta curvatura y una mayor anchura que la habitual en las cabezas de ofidio, lo que podría asemejarla con la del ejemplar conquense (N. Cat. 28) o con el de la colección Guttman de posible procedencia funeraria (N. Cat. 24).

⁶⁰³ La interpretación propuesta (Jimeno et al. 2004, 262 fig. 191) se basaba en la similitud del fragmento numantino con el casco de Muriel de la Fuente (Soria), que sí presenta el adorno serpentiforme (se observa su impronta y los restos de los remaches, disimétricos), lo que no fue valorado, dado que el tipo todavía no estaba definido, optando por incorporar en esa zona el soporte lateral, un elemento que se localiza sin excepción en la zona inmediatamente por encima de la oreja. La posibilidad de que los orificios hubieran servido para fijar el adorno ser-

pentiforme choca igualmente con su disposición anómala, más adecuada para fijar los soportes laterales. Dada la evidente singularidad del casco de Numancia (Soria), en lo que no debe ser ajena su cronología avanzada, y su estado fragmentario es difícil decantarse por una u otra propuesta, pues si es posible que la disposición de los remaches del adorno serpentiforme pudiera haberse modificado, tampoco puede desestimarse que los adornos laterales hubieran cambiado de posición, coincidiendo por ejemplo con la que ocupan en el casco de Pozo Moro (Albacete) (Alcalá-Zamora 2003, fig. 29b), de tipo Montefortino y algo más antiguo, aunque esta segunda opción implicara un cambio de mayor calado, con la desaparición también del propio adorno serpentiforme, un elemento característico de los cascos hispano-calcídicos.

que se seleccionara intencionalmente un fragmento del casco para su colocación en la sepultura, faltando buena parte del mismo, nos impide saber si estas diferencias estarían también presentes en los restantes elementos estructurales o decorativos del casco.

Todo ello permite situar los cascos de Aranda de Moncayo (Zaragoza), Muriel de la Fuente (Soria) y sin contexto más cerca de los ejemplares antiguos – Los Canónigos (Cuenca) y sobre todo La Osera (Ávila) – que de los más modernos, entre los que se incluirían también la carrillera del Alto Chacón (Teruel), de perfil rectilíneo (tipo G3) –más similar por tanto a la pieza de Cuenca, con la que presenta no obstante diferencias importantes, que a las restantes estudiadas-, y sin la lámina de refuerzo del reborde, sustituida por círculos concéntricos en disposición perimetral, aunque con dos remaches para su fijación al casco, a diferencia de los tres del ejemplar numantino.

Un argumento a favor de esta propuesta lo encontramos en los elementos que, según la información consultada, pudieron haber acompañado a los cascos de Aranda de Moncayo (Zaragoza): en concreto pectorales, de los que el RGZM de Mainz conserva algunas piezas y la documentación fotográfica de otras (*vid. infra*). Los pectorales responden a un modelo a mediados del IV a. C., con ejemplos en los cementerios celtibéricos, vettones y del área ibérica, donde los encontramos igualmente representados en esculturas fechables incluso a mediados del s. V⁶⁰⁴. Por otro lado, una de las fuentes añadiría a este conjunto la presencia de algunos trípodes de hierro, elementos que encuentran paralelos en el área celtibérica y vettona, destacando el ejemplar de la tumba 514 de La Osera (Ávila), un conjunto fechado hacia el s. IV avanzado o primera mitad del III a. C.⁶⁰⁵

LOS CASCOS HISPANO-CALCÍDICOS: GRUPOS TIPOLOGICOS Y PROPUESTA DE SERIACIÓN

La imposibilidad de fechar el depósito de Aranda de Moncayo a partir de los datos estratigráficos, al menos hasta que no se realicen excavaciones en el lugar, obliga a acudir a su clasificación tipológica, cuyo principal problema, como hemos podido comprobar, es que la mayoría de las piezas procedentes de conjuntos cerrados, y por lo tanto con contextos de cronología fiable, son piezas rotas e incompletas. Aun así, sabemos que los cascos más antiguos pudieron estar en uso en algún momento del s. IV a. C., posiblemente de su segunda mitad avanzada (Los Canónigos, Cuenca), se depositaron en tumbas de prestigio durante el tránsito entre los ss. IV y III a. C. o ya de la primera mitad del s. III a. C. (La Osera – Ávila –, quizá Los Canónigos – Cuenca –) y siguieron amortizándose en tumbas durante la segunda mitad del s. II a. C. (Numancia, Soria), alcanzando, incluso, el s. I a. C., aunque el único caso conocido se trate de un ambiente artesanal, pudiéndose incluso interpretar el fragmento como chatarra destinada a su refundición (el Alto Chacón, Teruel).

El caso de Los Canónigos (Cuenca) presenta algunas diferencias con la mayor parte de las piezas atribuidas a Aranda, como las características de las bisagras, sin barras de refuerzo, la forma de las carrilleras, la decoración del adorno serpentiforme y la forma del remate, en perspectiva lateral. Uno de los cascos de Aranda de Moncayo (Zaragoza) (N. Cat. 24), curiosamente el único que se acompañaba con una nota que indicaba su procedencia de una necrópolis («Grabfund 2»), presenta similitudes con el ejemplar conquense: calotas carenadas, ausencia de la barra de refuerzo de las bisagras, decoración y forma del remate del adorno serpentiforme, cintas de refuerzo y remaches de hierro, etc. Llama la atención que a pesar de haberse re-

⁶⁰⁴ Lorrio 1997, 166. – Quesada 1997a, 575. – Quesada 2007, 87s. figs. 1-2. Para una síntesis, tipología y discusión *vid.* Graells en prensa b.

⁶⁰⁵ Cabré/Cabré/Molinero 1950, 155s. 198s. lám. LXXX. – Kurtz 1982, 52s. – Kurtz 1987, 225s.

producido junto con un remate de *lophos* (N. Cat. 25) el casco carecía de esta pieza, lo que podría ser un indicador de su antigüedad, sobre todo si tenemos en cuenta que tampoco se conserva en el ejemplar de Los Canónigos (Cuenca), aunque en este caso quizás por haber sido arrancada, ya que falta también la zona de la calota sobre la que se fijaría. Ambos cascos presentan igualmente el ribete de refuerzo de hierro, frente a la habitual de bronce sobre todo en la zona de las carrilleras.

Es posible, por tanto, que el primer casco amortizado en Aranda de Moncayo (Zaragoza) procediera de un contexto funerario, posiblemente de la necrópolis localizada en la vega del río Aranda, objeto de expolio en la actualidad, lo que unido a sus características algo diferentes del resto de los cascos estudiados permitiría desvincularlo del posible depósito en el que se integrarían el resto de las piezas. En cualquier caso, el casco N. Cat. 24, como el de Los Canónigos (Cuenca) (N. Cat. 28), presenta un buen número de detalles ya presentes en los ejemplares atribuidos al depósito de Aranda, lo que deja clara la relación entre todos ellos. Poco puede decirse del casco de La Osera (Ávila), aunque tanto la presencia del soporte del *lophos* elaborado, como la forma de las carrilleras resultan perfectamente acordes con las características de los cascos de Aranda, en general con soportes más simples, aunque igualmente decorados y, en algún caso, moldurados, como el N. Cat. 25, otro posible hallazgo funerario, pues se conservaba junto al ejemplar N. Cat. 24 con dicha procedencia. Por el contrario, los datos que aportan las piezas más modernas, fechadas como hemos señalado avanzado el s. II (el fragmento de Numancia, Soria) o, incluso, el I a. C. (la carrillera del Alto Chacón, Teruel), sugieren algunas diferencias con el resto de las piezas estudiadas, sobre todo con las atribuidas a Aranda de Moncayo (Zaragoza), posiblemente por su carácter más evolucionado, lo que nos proporciona una segura cronología *ante quem* para los cascos de Aranda (fig. 181b).

Aunque los datos disponibles son excesivamente parciales para precisar la cronología de cada casco, sí permiten vislumbrar la existencia de grupos crono-tipológicos, sin descartar la posibilidad de estar, en un buen número de piezas, ante producciones individualizadas en relación con artesanos y talleres especializados (figs. 181a. 182):

Grupo 1

El inicio de la serie parece estar integrado por dos piezas para las que cabe suponer una fecha del s. IV, quizás de su segunda mitad, si nos atenemos a la cronología más antigua posible del ejemplar de Los Canónigos (Cuenca). Se trata de dos hallazgos procedentes de otros tantos cementerios, la necrópolis conquense de Los Canónigos (Cuenca) (N. Cat. 28) y, quizás, el cementerio de Aranda de Moncayo (Zaragoza) (N. Cat. 24), lo que resulta de gran interés, dada la desaparición de los cascos de las necrópolis celtibéricas a partir de tales fechas, coincidiendo con su presencia en depósitos votivos y santuarios de diverso tipo (*vid. infra*). Aunque ambos ejemplares presentan algunas coincidencias relevantes, tanto estructuralmente, como a nivel decorativo, también son notables las diferencias, lo que se relaciona con su producción artesanal y posiblemente con el hecho de estar en un momento en el que todavía no se habría consolidado el patrón estandarizado que caracteriza al tipo. Destaca la forma carenada de ambos cascos, con nucas cortas y adaptadas (tipo A2b), una novedad respecto a los cascos celtibéricos de tipo Alpanseque-Almaluez, aunque el casco de Aguilar de Anguita (Guadalajara) ya incluyera ya una »gola«, así como la característica apertura facial y la presencia de carrilleras.

Ambos ejemplares presentan algunos de los elementos característicos del tipo, como los adornos serpenteiformes y los soportes laterales con la disposición habitual, que permite plantear su estrecha relación ya desde estos momentos, las bisagras de tres palas o las tiras de refuerzo perimetral. Llama la atención la ausencia del soporte del *lophos* (tipo B6) y de los elementos asociados en forma de pasadores y anillas en

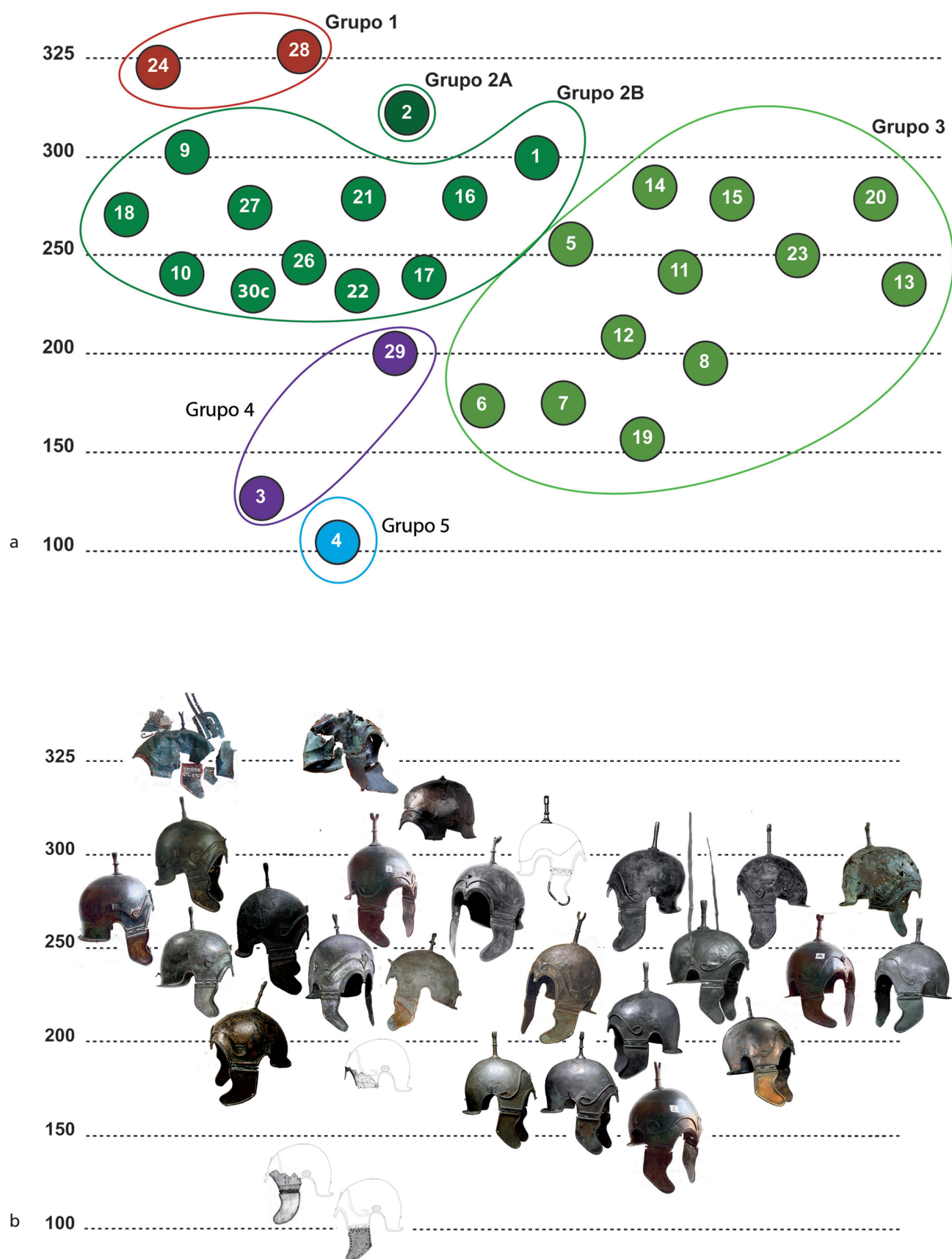
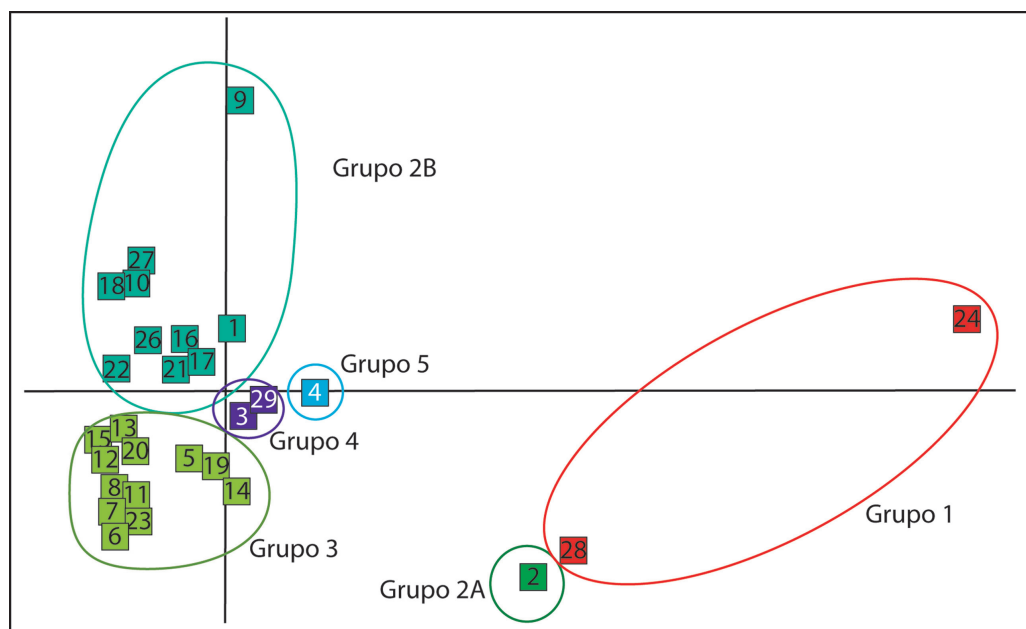


Fig. 181 Grupos tipológicos (a) y propuesta de seriación de los cascos hispano-calcídicos (b). – (Elaboración R. Graells / A. J. Lorrio).

Fig. 182 Análisis multivariante y representación de los principales grupos de cascos hispano-calcídicos. – (Elaboración R. Graells / A. J. Lorrio).



el ejemplar de Aranda de Moncayo (Zaragoza), lo que podría explicarse por la tradición local, donde estos elementos están ausentes, aunque sí se incorporan en cambio los soportes para fijar adornos laterales, como en el ejemplar de la colección Torkom Demirjian (*vid. supra*). Una explicación similar podría servir para comprender la forma más baja de la calota del casco aragonés respecto de los restantes ejemplares del tipo. En cualquier caso, el casco de Los Canónigos (Cuenca) habría incorporado ya estos elementos, según se deduce de las perforaciones para las anillas relacionadas con el *lophos*, aunque el soporte macizo no se haya conservado. No conviene olvidar tampoco que el soporte N. Cat. 25 se conservaba junto al casco N. Cat. 24 señalándose para ambos su procedencia de una misma sepultura, lo que permitiría plantear la existencia de soportes moldurados (tipo B3a) en los ejemplares más antiguos.

Algunos elementos permiten individualizar estos cascos respecto al resto de las piezas hispano-calcídicas: las carrilleras rectilíneas (G1), la forma de las bisagras, de tres palas, detalle difícil de detectar en la pieza de Canónigos por su deficiente restauración, pero notablemente más estrechas, y su sistema de anclaje, mediante remaches en número de cuatro en la pieza N. Cat. 24 (H1), o de tres en el N. Cat. 28 (H2), aplicados directamente sobre la carrillera, a diferencia del resto de los cascos, siempre sobre una barra de refuerzo; el ribete de refuerzo de hierro, con dos botones en el protector nasal (I1b), al menos en la pieza N. Cat. 28, frente a las más habituales de bronce de los restantes modelos, con uno o dos botones; la representación de un posible prótomo zoomorfo, claramente una serpiente en perspectiva lateral (D5), diferente de los modelos estandarizados en perspectiva cenital del resto de las piezas estudiadas. Interesante es la decoración que presenta el casco de Los Canónigos (Cuenca), exclusivamente en la tira zoomorfa, con una doble acanaladura en la zona de la cabeza (J5d) y una serie de círculos con punto central impresos cubriendo el cuerpo e incluso la cabeza del animal (J2d), una decoración que solo encontramos en el casco 24 y en una de las dos piezas del casco N. Cat. 14 (lo que dificulta atribuirle sin más a ese casco), en este caso asociada ya a una cabeza triangular en perspectiva cenital⁶⁰⁶. Se trata de un motivo que veremos repetirse en muchos de los

⁶⁰⁶ La decoración de círculos con punto central sobre los adornos serpentiformes se documenta solo la pieza del lado izquierdo, lo que puede sugerir posibles reparaciones antiguas, sin des-

cartar que el restaurador pudiera haber utilizado piezas de dos cascos diferentes.

cascos estudiados tanto en el soporte lateral (J2e), como en las bisagras (J2b) o la paragnátide (J2c), como en el casco de la supuesta necrópolis de Aranda, aunque no en el ejemplar conquense. Destaca, igualmente, la decoración damasquinada del casco de Aranda (J1) con una serie de roleos unidos por su base dispuestos sobre la calota, en la zona inmediatamente por encima de la bisagra -lo que encontramos también en el casco N. Cat. 30c, aunque aquí se trate de motivos independientes- o, invertidos, formando dos alineaciones separadas por una línea, en la parte alta de la carrillera. Cabe añadir la presencia de una aleta metálica (F2/J6) muy similar a las que luce otro ejemplar de Aranda de Moncayo (Zaragoza) (N. Cat. 9)⁶⁰⁷. Destaca, igualmente, el grosor que presenta el casco de Los Canónigos (Cuenca) en la zona del refuerzo nasal, muy superior a la del resto de las piezas.

Grupos 2-3

La dificultad de proporcionar una fecha clara a la mayor parte de los ejemplares, junto al carácter fraccionario de las piezas de los Grupos 1, presumiblemente el más antiguo, y 4-5, con seguridad los más modernos, nos obliga a ser extremadamente prudentes al tratar el resto de los cascos estudiados, toda vez que las diferencias entre ellos parecen no afectar a elementos estructurales o a la «composición simbólica» de su decoración (a diferencia de los Grupos 1, 4 y 5). Todos presentan el soporte del *lophos*, y algunos las anillas con tipos de fijación diferentes, aunque la ausencia de éstas en algunos casos resulte difícil de valorar, toda vez que se trata siempre de piezas restauradas. Aunque no nos atrevemos a sacar mayor partido de este detalle, en espera de su confirmación en nuevos, y más fiables, hallazgos, tal ausencia podría estar relacionada con la sustitución de las amplias cimbras por sencillos penachos de crines. Lo mismo cabe señalar respecto a los adornos serpentiformes, con remates variados, o los soportes laterales para sustentar elementos perecederos – plumas –, o aletas y cuernos metálicos, aunque la presencia de uno u otro elemento pudiera tener más implicaciones ideológicas que cronológicas o tipológicas, sin descartar la existencia de talleres, con los que cabe relacionar determinados detalles. Casi idénticas son las carrilleras y las bisagras para su fijación, así como la presencia en algunos casos de decoración.

Sin embargo, estos cascos están lejos de ser un producto homogéneo, pudiendo individualizar dos grandes grupos a partir de la presencia (Grupo 2) o ausencia (Grupo 3) de la carena, con diversos subgrupos, dado que posiblemente se trata de dos tradiciones diferentes, lo que confirma la preferencia por ciertos elementos, a veces exclusivos de un determinado grupo, como determinados tipos de soportes y sistemas de fijación, o la mayor o menor presencia de decoración.

Grupo 2

Recoge los cascos carenados (A2), aunque ya con los elementos que estandarizan el modelo que podemos llamar «clásico»: carrilleras de contornos redondeados (G2a) o bisagras de tres palas con barra de refuerzo fijada con dos remaches (H3/H4), presentes también en el Grupo 3, del que se diferencia por ciertos detalles de gran interés. Uno de ellos es la presencia de decoración en todos los ejemplares estudiados del Grupo 2, lo que podría valorarse como un indicador de antigüedad, dado que está presente de forma importante en los del Grupo 1 (sobre todo en la pieza de Aranda), se rarifica en los del Grupo 3 y desaparece en el ejemplar del

⁶⁰⁷ La corrosión que presentan estos adornos coincide con la del resto del casco, lo que permite tener en consideración esta asociación. Si debe ser un añadido para realizar el montaje fotográfico

el soporte del *lophos* reproducido junto a las restantes partes del casco, aunque como veremos, de haberlo tenido probablemente pudiera haber correspondido a un ejemplar similar (B3a).

Grupo 4. Dado que algunas piezas del Grupo 3 mantienen esa tradición no debe resultar extraño que vuelva a estar presente en el Grupo 5. A este grupo se asocian las calotas con líneas torneadas rodeando el soporte del *lophos* (N. Cat. 9 y 18 – J7 –), o con haces de líneas (N. Cat. 30c, siempre que sea copia de un original – J5e –), la presencia de líneas de círculos con punto central ya en la calota, junto a las bisagras (N. Cat. 2 – J2a –), ya en las propias bisagras (N. Cat. 9-10, 16, 18, 22, 27 y 30c – J2b –) -solo faltan en el N. Cat. 18, mientras que en los relativamente numerosos ejemplares del Grupo 3 solo el N. Cat. 10 y el 11 los incorporan- o sobre los soportes laterales (N. Cat. 2 – J2e –). También al Grupo 2 se adscribe el único ejemplar con decoración damasquinada (J1), con roleos similares a los de la pieza de Aranda asimilable al Grupo 1, pero aquí solo en la calota, junto a la carrillera. Otro dato interesante lo encontramos en el soporte del *lophos*, donde los elementos moldurados parecen asociarse con este modelo (– J4 –, aunque la noticia nos la aporte una copia – N. Cat. 30c –, pues desconocemos la forma de los cascos 1 y 25, aunque sospechemos que serían ejemplares carenados), también los pocos casos con decoración incisa sobre el anillo central (N. Cat. 9 – J5a –), aunque igualmente se incorporen las muescas en el extremo de las palas (J5b), habituales en las piezas del Grupo 3. En general, los soportes presentan extremos diferenciados (B1b, B1c, B2b, B2c, B3 y B5), faltando los modelos más simples (B1a). Las anillas de anclaje de la cimera son siempre del tipo C1 en la parte delantera (N. Cat. 9-10, 16, 17?, 21, 27 y 30c – sin información el 2, al faltar esa parte del casco), salvo el N. Cat. 18, de tipo C2, con el interés de formar pareja con piezas del mismo modelo en la trasera, cuando tenemos datos al respecto (N. Cat. 10, 27 y 30c), dispuestas siempre por encima de los adornos serpentiformes (tipo A) o entre ellos (tipo B). Destaca la presencia de aletas caladas en el ejemplar N. Cat. 9 (F2/J6), con el interés de que una pieza muy similar aparece fotografiada con el N. Cat. 24, cuya asociación no debe por tanto desestimarse, un casco también carenado por lo que pudiera tratarse de un elemento de relativa antigüedad⁶⁰⁸. Los remates zoomorfos reproducen serpientes, ya de tipo simple, sin representación de la boca (D1a/D1b, pero facetados, N. Cat. 16 y 21) o con ella (D1c, N. Cat. 10 y 18, el único decorado con incisiones, y 27), ya los más complejos, con ojos y boca (D4a, N. Cat. 9 y el falso 30c), faltando por tanto los posibles cánidos (D3), quizás por tratarse de una incorporación tardía. Por su parte, las carrilleras son todas del tipo G2a, con bisagras de los tipos H3a (N. Cat. 2), y sobre todo H3b y H4b, con una tendencia a la simetría.

Lamentablemente, solo podemos aventurar la cronología del grupo a partir del casco de La Osera (Ávila), fechado en la primera mitad del s. III a. C., con soporte de un tipo Complejo (B4) y posible sistema de anclaje del tipo C1, lo que coincide con lo que hemos visto para los cascos carenados del Grupo 2, aunque obviamente no podamos asegurar que ese fuera el caso del ejemplar abulense (aunque sería probable), al no haberse conservado los restos de la calota.

Un casco interesante dentro de la serie es el recuperado en Muriel de la Fuente (Soria) (N. Cat. 2), pues pudiera enlazar con los del Grupo 1, lo que nos ha llevado a individualizarlo (Grupo 2A). Presenta la impronta de un adorno serpentiforme de cabeza no simétrica, lo que pudiera interpretarse como la representación de una cabeza en perspectiva lateral (D5). Igualmente conserva el arranque del soporte del *lophos*, roto en su base. La posición de la perforación para la anilla dorsal cerca del reborde del guardanuca excluye modelos complejos (C2), lo que debe coincidir con el elegido en Los Canónigos (Cuenca), dada su posición similar. También el estrecho guardanuca ligeramente arqueado, similar a los del Grupo 1 (A2b). Los soportes laterales siguen el modelo habitual, incluida la decoración (J2e), presente en la pieza de Aranda del Grupo 1, en este caso de círculos impresos con punto central, que se repiten en la zona de la calota inmediatamente sobre la bisagra (J2a), motivos habituales en los cascos de los Grupos 2, sobre todo, y 3, pero a diferencia de este ejemplar siempre dentro de la propia bisagra en todos ellos, cuya estructura resulta coincidente con los

⁶⁰⁸ La supuesta tumba incluía un soporte de tipo B3a, propio de estos modelos, aunque al no presentar perforación la calota

del casco supuestamente asociado hayamos preferido estudiarlo por separado (N. Cat. 25).

modelos característico de estos dos grupos. Otro elemento que remite a las piezas anteriores es la presencia de tiras de refuerzo de hierro, como la que delimita el arco superciliar, de la que queda su impronta, lo que coincide con las piezas del Grupo 1, y dos botones decorativos (I1b). También son de hierro las barras de refuerzo de las bisagras (H3a), un elemento ausente en los cascos del Grupo 1, frente a las de bronce del resto de los ejemplares estudiados.

El resto de las piezas carenadas se pueden englobar en el Grupo 2B, con nucas desarrolladas (A2a). Incluye la mayor parte de los cascos carenados, que son también los más decorados del Grupo 2 (N. Cat. 9-10, 18, 26-27 y el falso 30c), algunos con carenas más suaves (N. Cat. 16-17 y 21-22), lo que permite establecer su relación con las piezas de los Grupos 1 y 2A, lo que puede interpretarse como evidencia de diferentes tradiciones o, incluso de la existencia de talleres. Presentan una amplia gama de soportes (B1b, B1c, B2b, B2c, B3 y B5) y anillas de anclaje de tipo C1, haciendo pareja, aunque en algún caso sean del tipo C2, en posiciones altas (a-b). Los prótomos zoomorfos son siempre de serpiente (D1 y D4a). Los soportes laterales tiene forma elipsoidal (E1) – el único caso ligeramente diferente es el del ejemplar falso 30c (E2), lo que unido a la ausencia de decoración en la pieza, nos hace desestimarlos como variante –, habiéndose identificado aletas metálicas en un solo caso (F2), por lo que hay que pensar que su mayoría serían de material perecedero (F1). Las carrilleras son siempre del tipo G2a (a excepción del N. Cat. 18, sin evidencia de perforación para el barboquejo), mientras que las bisagras son de los tipos H3b y H4b, con una disposición generalmente simétrica. Las tiras de refuerzo son de bronce (I2) con uno (a) o dos botones (b). Presentan variadas decoraciones damasquinadas (J1), troqueladas (J2b), impresas (J3a/c), molduradas (J4), incisas (J5a/b/c/e – ésta sobre un casco falso –), recortadas (J6) y torneadas (J7).

Grupo 3

Incluye un nutrido conjunto de piezas de calotas hemiesféricas lisas (A1), con algunas diferencias destacadas con las piezas del Grupo 2. Se trata de un grupo con menor presencia de elementos decorados, que se reducen a los soportes laterales, siempre del tipo más simple (E1), en general con sencillos círculos impresos (J3a), sin que falte algún caso con círculos troquelados (N. Cat. 14 – J2e –), y ocasionalmente a las bisagras (5?, 14 y 15 – J2b –) y el adorno serpentiforme (N. Cat. 14, derecha – J2d –). El detalle resulta de gran interés toda vez que el casco N. Cat. 14 presenta la nuca adaptada a la forma de la cabeza, próxima al Grupo 2A (¿Grupo 3A?). Tanto el casco N. Cat. 7, en una fotografía de Hermann Historica, como el 11 incorporan dos cuernos metálicos, aunque carentes de decoración (F3), suponiendo para el resto elementos perecederos (F1). Lo mismo se percibe en los soportes del *lophos*, generalmente de los tipos más simples (B1A, exclusivo de este grupo, B1B y B2), con anillos generalmente estrechos, en un caso decorado con círculos impresos (N. Cat. 23 – J3b –) y en otro con líneas incisas paralelas al borde superior (N. Cat. 12 – J5a –) y con decoraciones exclusivamente en el extremo de las palas, con simples muescas. Destacan los sistemas de anclaje de las anillas delanteras, con un sistema de pletina exclusivo de este grupo (C3), aunque también se incorporen los demás sistemas (C1 y C2), con la peculiaridad de preferir su localización en la zona de unión de los extremos de los adornos serpentiformes (tipo C), complementados en la parte dorsal por sistemas simples. Llama la atención los diversos casos en los que faltan las anillas para fijar el *lophos* (C4), sobre todo si se compara con las piezas del Grupo 2⁶⁰⁹. Aunque no puede descartarse por completo que tal ausencia pueda deberse a una descuidada restauración, tampoco podemos excluir que sea un indicio de una posible evolución del sistema,

⁶⁰⁹ En los cascos lisos tal ausencia se documenta con seguridad en los ejemplares 8 y 11, en la parte dorsal, y en el 19, en la frontal,

en este caso no sabemos si también en la posterior, mientras que en los carenados tan solo falta, la trasera, en el N. Cat. 9.

con la desaparición de las crestas en disposición longitudinal, quedando el soporte como un elemento puramente decorativo, o por su sustitución por penachos, que no necesitarían ya las anillas de fijación, pudiendo haber quedado las delanteras como elementos puramente decorativos en ocasiones, quizás por influjo de los modelos Montefortino, influencia igualmente constatada en las calotas hemiesféricas lisas. Los remates zoomorfos son del tipo simple esquemático (D1a/b), sin detalles anatómicos, aunque también se documente alguno del tipo D4b, con la boca abierta mediante cincelado (J5c), pero sin ojos, presentes en las representaciones del tipo D2, realizados mediante un punzón (J3c). Destacan los prótomos de posibles cánidos (D3), exclusivos del tipo a excepción de la pieza 22 derecha, con morro diferenciado y orejas, lo que debe verse como innovación tardía, coincidiendo quizás con la incorporación de este tipo de animales a otros soportes como las fíbulas, lo que cabe situar en un momento avanzado del s. III a. C., con seguridad durante la segunda mitad o, incluso, a finales de la centuria. Las carrilleras son del mismo tipo que en el Grupo 2 (G2a) mientras que las bisagras responden a los tipos H3 y H4, con una mayor tendencia a la disposición asimétrica que en el grupo anterior. Las tiras de refuerzo son de bronce (I2), con uno (a) o dos botones (b).

Grupos 4-5

Suponen la evolución final del tipo, que queda definido por dos ejemplares recuperados en Numancia (Soria) y el Alto Chacón (Teruel). El ejemplar numantino fue recuperado en una tumba de mediados del s. II a. C. (Grupo 4), mientras que la pieza turolense procede de un contexto artesanal de la primera mitad del I a. C., pudiendo tratarse de una pieza en desuso destinada a ser reciclada como chatarra (Grupo 5), lo que permite plantear para ambos casos una mayor antigüedad. El carácter fragmentario de estas dos piezas impide caracterizar estos grupos de forma completa, aunque son suficientes para individualizarlos respecto de los restantes cascos del tipo, con diferencias sustanciales entre ellas, lo que aconseja tratarlos de forma independiente.

Grupo 4

El ejemplar de Numancia (Soria) pertenece sin duda al modelo hispano-calcídico, como demuestra la forma de las carrilleras, el ribete de refuerzo o las perforaciones para aplicar algún elemento en la calota, sobre las carrilleras, aunque evidencia una clara evolución respecto a los grupos precedentes, lo que debe explicarse con seguridad por su mayor modernidad. Estas novedades se relacionan con aspectos estructurales y decorativos, pero también con otros marcadamente simbólicos. Entre los primeros estaría la completa integración de las tiras de refuerzo de la bisagra con el ribete que contornea el reborde de la calota y la carrillera. La bisagra reduce igualmente su anchura, incorpora cuatro palas, en lugar de las tres habituales, y se fija mediante tres remaches, frente a los dos que caracterizan los grupos anteriores (H5). Estas modificaciones eliminan las habituales decoraciones que a veces adornaban las bisagras o las zonas de la calota y la carrillera más inmediata. La ausencia de la perforación en la carrillera para el barboquejo (G2b) resulta llamativa y debe suponer alguna modificación en el sistema de fijación del casco. Las dos perforaciones localizadas en la calota, directamente por encima de la carrillera, podrían sugerir que uno de los elementos característicos del tipo, los adornos serpentiformes, seguirían estando presentes en este modelo evolucionado, aunque su disposición horizontal y relativamente juntas no coincide con la de los restantes ejemplares, por lo común más separadas y siempre a diferentes alturas. Puede ocurrir, como en el caso de los ribetes de refuerzo, con muescas para su encaje, que los modelos más modernos incorporaran una forma más efectiva de fijación,

quizás con un número mayor de remaches, aunque la disposición que presentan parece más adecuada para fijar el soporte lateral, de acuerdo a la propuesta de los excavadores. Esta propuesta tiene implicaciones importantes, ya que conllevaría la desaparición del adorno serpentiforme, lo que no sólo supondría un cambio en la organización decorativa del casco, sino también profundos cambios simbólicos⁶¹⁰.

Grupo 5

La carrillera del Alto Chacón (Teruel) presenta diferencias sustanciales, tanto con las piezas clásicas, como con el ejemplar numantino: perfil más anguloso – que recuerda la forma de las piezas del Grupo 1 –, ausencia de cintas de refuerzo y perímetro decorado mediante una línea de círculos (G3). A diferencia de la pieza numantina incorpora la perforación para el barboquejo y se fijaría a las bisagras mediante dos remaches, lo que coincide con las piezas clásicas del tipo, a las que se asemeja también por el motivo elegido, una línea de círculos impresos con punto central, y hasta su disposición paralela a la bisagra (no así la que contornea el resto de la pieza), todo lo cual permite considerarla como un tardío exponente del modelo hispano-calcídico, aunque la fecha de amortización, primera mitad del s. I a. C., resulta excesivamente moderna.

CASCOS CELTIBÉRICOS: UN ESQUEMA DE EVOLUCIÓN

Ante la diversidad de los ejemplares que integran el catálogo de cascos celtibéricos, resulta necesario organizarlos con la finalidad de presentar un modelo evolutivo secuenciado que permita ver las principales características y reconocer el peso de la tradición «celtibérica» en los cascos hispano-calcídicos. Así, a nivel tipológico se han considerado tradicionalmente dos grupos⁶¹¹ que nosotros ahora hemos ampliado a cuatro:

Tipo Alpanseque-Almaluez

Con matices y variaciones en cada ejemplar, evidencia una misma tradición para un grupo homogéneo de ejemplares. Los cascos celtibéricos más antiguos son los ejemplares hemisféricos de la serie Alpanseque-Almaluez, que se caracterizan por la unión remachada de dos mitades, formadas por finas láminas decoradas con motivos repetitivos repujados y reforzados por cintas de hierro. La forma hemisférica o, como propuso Cabré, pseudo-cónica, tiene unas reminiscencias de los Campos de Urnas y las tradiciones centroeuropeas que desaparecerán con el contacto con las tradiciones mediterráneas. La decoración de la superficie, en cambio, es una particularidad menos atestada y, por lo tanto, una elección local pese a recordar el ejemplar en plata de Caudete de las Fuentes (Valencia), atribuido erróneamente a les Coves de Vinromà (Castelló)⁶¹². Posiblemente, a partir de los pocos datos disponibles, puede proponerse que la disminución de la decora-

⁶¹⁰ Quizás en relación con la escasa presencia de serpientes en la iconografía vascular numantina, que remite a los ss. II-I a. C. (Wattenberg 1963, tab. XLII, 1113. 1117 lám. XI, 13-1259. – Romero 1976, 149).

⁶¹¹ Barril 2003, con bibliografía y discusión.

⁶¹² Evidentemente, en los ss. V-III a. C., la decoración total de la superficie se documenta en numerosos ejemplares célt-

ticos como el casco de Agris, del Hipogeo Scocchera A de Canosa, de Anfreville o Montlaurès (Gómez de Soto 1986. – Duval/Gómez de Soto 1986. – Eluère/Gómez de Soto/Duval 1987. – Chazelles/Feugère/Ferré 1994. – Gómez de Soto/Verger 1999. – Verger 2009. – Mazzoli 2010. – Chazelles 2011), pese a que son siempre ejemplares excepcionales que rompen con la norma.

ción sea un elemento relevante, con implicaciones cronológicas, pues es el ejemplar de la colección Torkom Demirjian el que presenta una menor superficie decorada y, simultáneamente, dos modificaciones de la estructura relevantes: por un lado, la aplicación de dos soportes para cuernos; por el otro, el recorte de la frente para conferir al casco una morfología similar al de los ejemplares mediterráneos. Esta modificación de la morfología de la pieza lo aproxima a los cascos cronológicamente posteriores, Aguilar de Anguita y serie hispano-calcídica, que sistemáticamente van a presentar la faz descubierta. Si la serie Alpanseque-Almaluez se fechara en el s. V a. C. o, todo lo más, inicios de s. IV a. C., los ejemplares de las necrópolis epónimas se situarían en la parte alta mientras que el ejemplar de la colección Torkom Demirjian debemos fecharlo a caballo entre el s. V y el IV a. C.⁶¹³ (fig. 183a).

Tipo intermedio

Corresponde al ejemplar de Aguilar de Anguita (Guadalajara) y sirve como puente entre la serie Alpanseque-Almaluez y el tipo hispano-calcídico. Este unicum, procedente de la tumba del «régulo» de Aguilar de Anguita (Guadalajara), supone un caso aislado que hereda la estructura bivalva remachada y cubierta por una cinta de hierro y el uso de una lámina extremadamente fina, clásicas de la serie Alpanseque-Almaluez. Pero también consolida la variación morfológica intentada en el ejemplar de la colección Torkom Demirjian, pues ahora la apertura facial, pese a la fractura que impide mayores apreciaciones, está definida desde el inicio y no como resultado de un recorte *a posteriori*. La apertura facial se ve beneficiada por una mayor altura del casco, que presenta, por primera vez en la Península Ibérica, una «gola» que obliga a acabar la parte inferior de la cara con verdaderas paragnátides. Pero la «gola» también evidencia una mayor preocupación por la anatomía de la cabeza del portador, de manera que el casco se aproxima más a las series mediterráneas, aunque lejos de lograr el resultado que se consiguió con la serie hispano-calcídica. La cronología de este ejemplar se acepta en el s. V a. C. sin mayores precisiones (fig. 183a).

Tipo hispano-calcídico

El lapso de tiempo que transcurre entre el ejemplar de Aguilar de Anguita (Guadalajara) y la serie hispano-calcídica, corresponde a un episodio oscuro, del que no tenemos evidencias ni escalas intermedias que permitan completar la línea evolutiva, con la excepción de las novedades señaladas en el ejemplar de la colección Torkom Demirjian, de modo que únicamente se puede recordar la permanencia del uso de una lámina extremadamente fina para los cascos hispano-calcídicos, tal y como se ha visto es la característica recurrente de las producciones celtibéricas y anómalo en las producciones itálicas, más proclives a cascos macizos. El resto de elementos que hemos visto en los cascos celtibéricos desaparecen y se crea una forma nueva que coge influencias de todas las tradiciones con las que, sus fabricantes o sus portadores, entraron en contacto. La cronología del tipo se sitúa como veremos a partir del s. IV a. C. (Grupo 1), aunque la mayor parte de los ejemplares pudieran corresponder ya al s. III, momento al que cabe adscribir de forma global

⁶¹³ Esta datación resulta coherente con los datos aportados por la necrópolis del Inchidero (Aguilar de Montuenga, Soria), en el Alto Jalón, de la que recientemente se ha publicado un avance (Arlegui 2012). Nos interesa sobre todo la tumba C5T8, provista de un umbo de escudo radiado similar al de la tumba

A de Alpanseque (Soria), que ha proporcionado una datación radiocarbónica con un intervalo a dos sigmas de 512-382 cal. a.C. (100 %), mientras que a un sigma tal intervalo sería de 415-386 cal. a.C. (89 %) (Arlegui 2012, 192. 196-198 fig. 12 tab. 1).

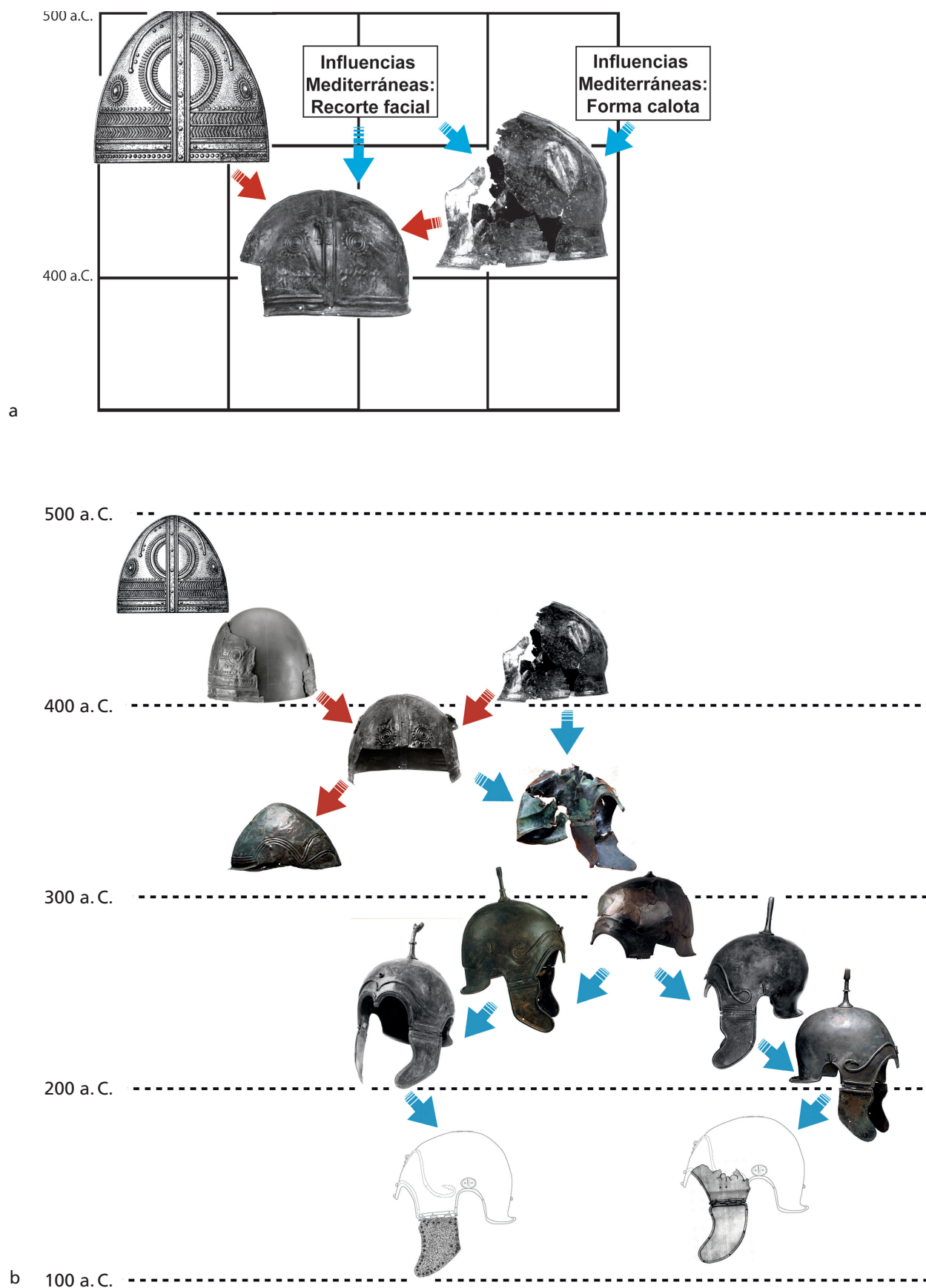


Fig. 183 Evolución de los cascos celtibéricos: **a** fase previa al modelo hispano-calcídico. – **b** seriación completa. – (Elaboración R. Graells / A. J. Lorrio).

los Grupos 2 y 3, más evolucionados, con diferencias que cabe interpretar en clave cronológica. El Grupo 2 presenta características que lo relacionan con las pocas piezas del Grupo 1 y con los prototipos, como sus perfiles carenados, por lo que pudiera ser algo más antiguo. El Grupo 3, en cambio, incorpora perfiles lisos, quizás por influencia de un modelo de casco, de procedencia también itálica, que hace su presencia en este momento, el tipo Montefortino⁶¹⁴.

Los ejemplares más modernos aparecen amortizados en una tumba de mediados del s. II (Grupo 4) y en un contexto artesanal de la primera mitad del I a. C. (Grupo 5), pudiendo ser por tanto más antiguos, aunque las modificaciones sustanciales respecto a los restantes grupos que presentan no deja lugar a dudas sobre su mayor modernidad (**fig. 183b**).

Grupo indeterminado o «vario»

Incluye un ejemplar de la colección de Figuerola del Camp, al parecer procedente del «área de Numancia (Soria)»⁶¹⁵, posteriormente vendido en la sala de subastas Hermann Historica⁶¹⁶ y otro del MAN-Madrid. El casco, carente de contexto, podría fecharse en el s. IV, sin descartar una cronología algo más reciente, dada la inspiración que presenta su decoración con el modelo hispano-calcídico (**fig. 183b**).

⁶¹⁴ La influencia del modelo hispano-calcídico la detectamos también en dirección inversa, como podría ser el caso del ejemplar de tipo Montefortino de Pozo Moro (Albacete) (Chinchilla, Albacete) (Quesada 1997a, 562. – Alcalá-Zamora 2003, 56ss. 130ss. fig. 29, b), fechado hacia finales del s. III o inicios del s. II a. C., que incorpora los dos elementos para la sujeción de los adornos laterales, similares a los de nuestros ejemplares aunque más alargados, carentes de decoración y localizados sobre la carrillera. No obstante, se han aplicado mediante soldadura, técnica desconocida en los cascos hispano-calcídicos, como confirman las improntas sobre los laterales del casco y la ausencia de perforaciones y remaches, por lo que no pueden descartarse otras opciones, sobre todo porque el casco incluye una inscripción latina, que se

ha relacionado con el propietario original del casco, un itálico (de Hoz 1994, 226. – Quesada 1997a, 562). Otra posible reminiscencia del tipo que aquí analizamos podía haber sido la perforación en la parte frontal de la calota del citado casco, ausente en el modelo Montefortino y característico de los cascos estudiados.

⁶¹⁵ Álvarez/Cebolla/Blanco 1990, 296s. 303s. fig. 30 lám. IV, A. – Barril 2003, 48s. fig. 31.

⁶¹⁶ Hermann Historica subasta 44, 15 de mayo de 2003, lote 70. – Adquirido por la colección Guttman que a su vez, en el proceso de disgregación, lo puso nuevamente en venta en la misma sala de subastas (Hermann Historica subasta 54, 11 de abril de 2008, lote 383).

CONTEXTO Y SIGNIFICADO

Uno de los temas esenciales para comprender el papel social de este tipo de cascos es el de precisar el contexto, relativamente variado, en el que han aparecido. El principal problema es que carecemos de cualquier información sobre una parte relevante de los cascos, es decir: las condiciones y lugares precisos de su hallazgo. Asimismo es difícil establecer el número máximo de ejemplares agrupados en el excepcional contexto de Aranda de Moncayo (Zaragoza). Su número varía de forma importante en función de la atribución que podamos hacer al conjunto de Aranda de Moncayo (Zaragoza), integrado al parecer por entre 10 y 20 ejemplares, según las distintas fuentes.

Una parte de los hallazgos estaría relacionada con actividades rituales, que incluyen una amplia gama de prácticas, cuya identificación arqueológica no siempre es sencilla, como veremos al analizar el conjunto de Aranda de Moncayo (Zaragoza):

Por un lado, tenemos los hallazgos en necrópolis, en todos los casos de incineración, formando parte de ajuares de composición heterogénea, sujetos a complejos rituales, como la inutilización intencional de algunos de los objetos que los integran, sobre todo las armas, que explica la, a veces, deficiente conservación de los cascos. Este es el caso de los cascos de La Osera (Ávila), Los Canónigos (Cuenca), Numancia (Soria) y quizás de los de Aranda de Moncayo (Zaragoza) 24 y 25, que pudieran proceder de sepulturas expoliadas.

Por otro, las prácticas votivas relacionadas con posibles lugares de culto o santuarios, con las que cabe relacionar el hallazgo de Muriel de la Fuente (Soria), interpretado como una ofrenda dada su relación con un espacio acuático singular. Éste pudo ser también el caso de la mayoría de los cascos de Aranda de Moncayo (Zaragoza), al parecer procedentes del interior de una destacado núcleo de habitación, que pudieran haber integrado un depósito para el que cabe discutir una compleja interpretación ritual.

Diferentes parecen ser los casos del fragmento de casco recuperado en las Piedras de la Barbada (Castelló), que quizás formaba parte de un pecio, junto a otros cascos, y el del poblado del Alto Chacón (Teruel) donde se recuperó una carrillera, procedente de un departamento con evidencias de actividades metalúrgicas.

AJUARES FUNERARIOS

La extrema rareza de cascos en contextos funerarios de la Edad del Hierro peninsular hace de los ejemplares metálicos verdaderos objetos de prestigio. Basta recordar que en la Meseta Oriental se excavaron varios miles de sepulturas y tan sólo se recuperaron media docena de ejemplares de bronce, en su mayoría fechables en el s. V a. C. (*vid. supra*)⁶¹⁷ y sólo uno, el encontrado en Numancia (Soria), del tipo que analizamos, del II a. C. Por lo que respecta a la Meseta Occidental, el panorama es aún más parco, pues únicamente se documentó un ejemplar en las 2.213 tumbas excavadas en La Osera (Ávila)⁶¹⁸ y ninguno más en el resto de los cementerios vettones⁶¹⁹.

⁶¹⁷ Lorrio 1997, 166ss. – Barril 2003.

⁶¹⁹ Lorrio 2008.

⁶¹⁸ Cabré 1947, 52.



Fig. 184 Tumba «A» de Aguilar de Anguita y, en primer término el casco. – (Según Aguilera 1911, lám. CXXIII, 1).

Cabe añadir además su vinculación con ajuares ricos o muy ricos, asociados siempre a arreos de caballo, lo que hace que estos objetos deban ser interpretados como verdaderas piezas suntuarias. Este es el caso de la denominada tumba «A» de Aguilar de Anguita (Guadalajara) (*vid. supra*), una de las más destacadas de este cementerio, hasta el punto de ser atribuida por el Marqués de Cerralbo⁶²⁰ a un régulo celtibérico (**fig. 184**): incluía el casco, la espada con su vaina, dos puntas de lanza, un *soliferreum*, una coraza de discos, los anclajes y manillas de un escudo, dos cuchillos, restos de dos bocados de caballo, una fíbula, dos fusayolas y una urna de orejetas (**fig. 185**). Además era la que acumulaba mayor número de objetos y la que incluía un mayor número de piezas singulares⁶²¹. Igualmente destacadas son las tumbas A, 12? y 20? de Alpanseque (Soria) (*vid. supra*), que incorporaban equipos integrados por el casco, la espada, una punta de lanza o jabalina, el escudo, un cuchillo y, en el caso de la citadas en último lugar, arreos de caballo⁶²², y lo mismo cabe suponer del recuperado al parecer en la tumba 115 de Almaluez (Soria)⁶²³ (*vid. supra*) (**fig. 186**).

Una reflexión similar merecen los cascos metálicos hallados en necrópolis ibéricas⁶²⁴, en un porcentaje elevado pertenecientes al tipo Montefortino, procedentes en ocasiones de tumbas destacadas, como las cámaras funerarias de Toya (Jaén), Galera (Granada) o Castellones de Céal (Jaén), la «sepultura O» de la Hoya de Santa Ana (Albacete)⁶²⁵, la tumba 4F inc. 2 de Pozo Moro (Albacete)⁶²⁶, o las sepulturas 277 y 478 de El Cigarralejo (Murcia)⁶²⁷, aunque a diferencia de las celtibéricas solo algunas de ellas (Castellones de Céal, Jaén, y El Cigarralejo, Murcia) incorporan arreos de caballo.

El carácter excepcional de estos objetos tiene su correlación con el hecho de formar parte de ajuares relevantes. Así lo confirman algunos de los cascos estudiados. El ejemplar de la tumba 3 de Los Canónigos (Cuenca)

⁶²⁰ Cerralbo 1916, lám. VII.

⁶²¹ Lorrio 1997, 135. 166ss. fig. 63. – Barril 2003, 8ss.

⁶²² Lorrio 1997, 166ss. fig. 65, A. C. – Barril 2003, 27ss.

⁶²³ Barril 2003, 41-45. La revisión realizada por la autora de los materiales de esta necrópolis conservados en el MAN ha permitido identificar un segundo ejemplar (Barril 2003, 42. 45).

⁶²⁴ García-Mauriño 1993, 136ss.

⁶²⁵ García-Mauriño 1993, 108 fig. 16. No obstante, como destaca Quesada (1997a, 560), si en ocasiones aparecen en cámaras funerarias muy destacadas, también aparecen en tumbas modestas.

⁶²⁶ Alcalá-Zamora 2003, 56ss. fig. 29b.

⁶²⁷ Cuadrado 1991. – Quesada 1997a, 552. 559.

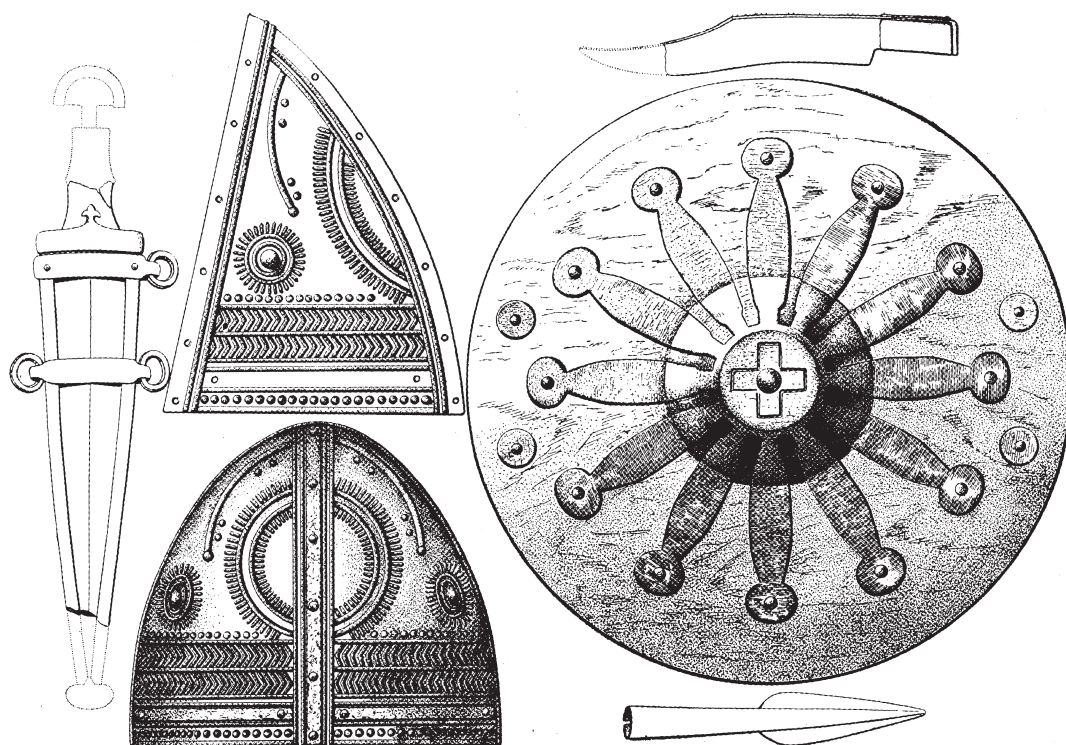
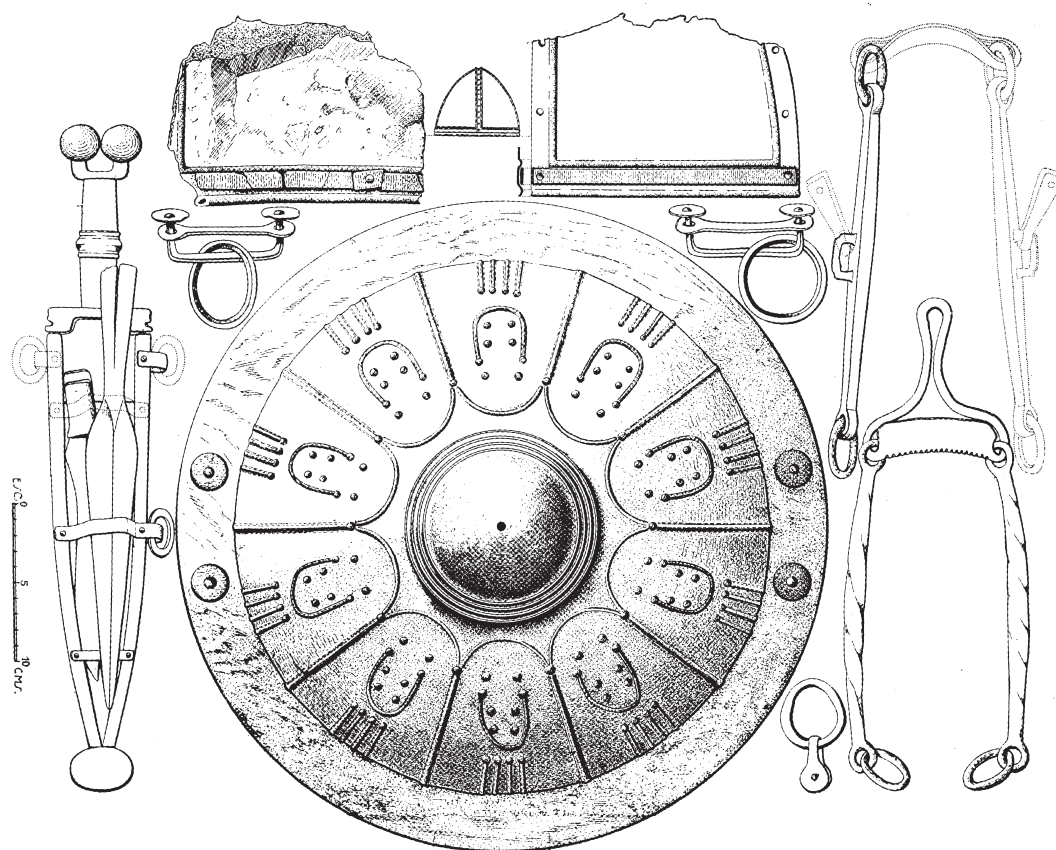


Fig. 186 Ajuares de las tumbas 20 y »A« de Alpanseque. – (Según Cabré 1939-1940, láms. IV. VI).

se vincula a elementos ecuestres, en este caso dos arreos de caballo, aunque faltan en esta tumba otras armas diferentes al propio casco, además de incorporar dos tijeras y dos o tres fíbulas anulares, en lo que constituye el conjunto más destacado de este cementerio del que solo se ha excavado un reducido número de sepulturas (**fig. 177**). Es igualmente el caso de la tumba 201 de La Osera (Ávila), un excepcional ajuar integrado por el equipo militar más completo de todo el cementerio (**figs. 178. 187**), pues además de un casco, ofrecía una larga espada de tipo La Tène, un puñal bernoriano con ricos damasquinados, un tahalí, una *caetra* de tipo Monte Bernorio, que incluía el umbo, la manilla y los terminales de los radios, o útiles como unas tenazas y un gancho de carne, que cabe interpretar como elementos de prestigio vinculados a banquetes rituales de carne por parte de elites guerreras (*vid. supra*)⁶²⁸. Destaca, de nuevo, la presencia de un completo arreo de caballo, confirmando el carácter ecuestre del personaje enterrado. Un ajuar singular pudo haber acompañado al casco N. Cat. 24 del catálogo.

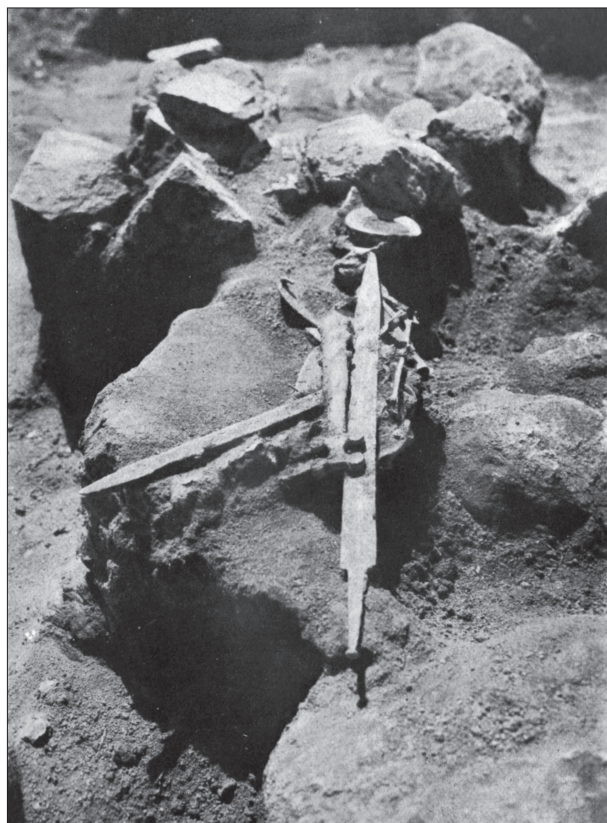


Fig. 187 Tumba 201 de La Osera. – (Según Cabré/Cabré 1933, lám. V, 2).

Diferente es el caso de la tumba 39 de Numancia (Soria), integrada por un ajuar aparentemente sencillo, aunque conviene tener en cuenta la evolución propuesta para la necrópolis numantina, fechada entre finales del s. III y el 133 a.C., pues mientras que las tumbas más antiguas (fase I) ocupan la zona central del cementerio e incluyen las sepulturas de guerrero más completas, las más recientes forman diferentes agrupamientos en su entorno y se caracterizan por la menor presencia de armas y el incremento de los adornos, al tiempo que las estructuras son más complejas (fase II)⁶²⁹. La tumba 39 se ha interpretado como perteneciente a la fase más avanzada a partir de su aparente posición periférica (**fig. 188**). Apareció en el extremo sureste de la zona excavada, sin otras tumbas en su entorno inmediato, aunque cerca de un área donde se concentraban varias sepulturas, algunas con ajuares destacados⁶³⁰. Aunque el hallazgo del único casco metálico hallado en el cementerio dote a esta sepultura de una relevancia indiscutible, ni la estructura funeraria ni los demás elementos que integran el ajuar resultan especialmente significativos. Por lo que respecta al número de elementos amortizados, la tumba se sitúa por debajo de la media, que en la «zona periférica» es de 7,1 objetos por tumba⁶³¹. Los equipos más completos de la necrópolis de Numancia (Soria) incluyen puñal, escudo, lanzas y arreos de caballo, limitándose la tumba 39 al puñal, del que únicamente se recuperó un fragmento de la hoja, y los restos de su vaina, y al casco, además de dos fíbulas y algunos elementos informes («anclaje», «clavo» y «varilla»), que sugieren pérdidas en la pira, que debieron afectar igualmente al puñal y su vaina y, quizás también, al casco⁶³².

⁶²⁸ Sanz 1997, 417.

⁶²⁹ Jimeno et al. 2004, 301 ss.

⁶³⁰ Ibidem figs. 15. 246.

⁶³¹ Ibidem 317.

⁶³² No puede descartarse, sin embargo, que se depositara intencionalmente un fragmento del casco, quizás por razones rituales.

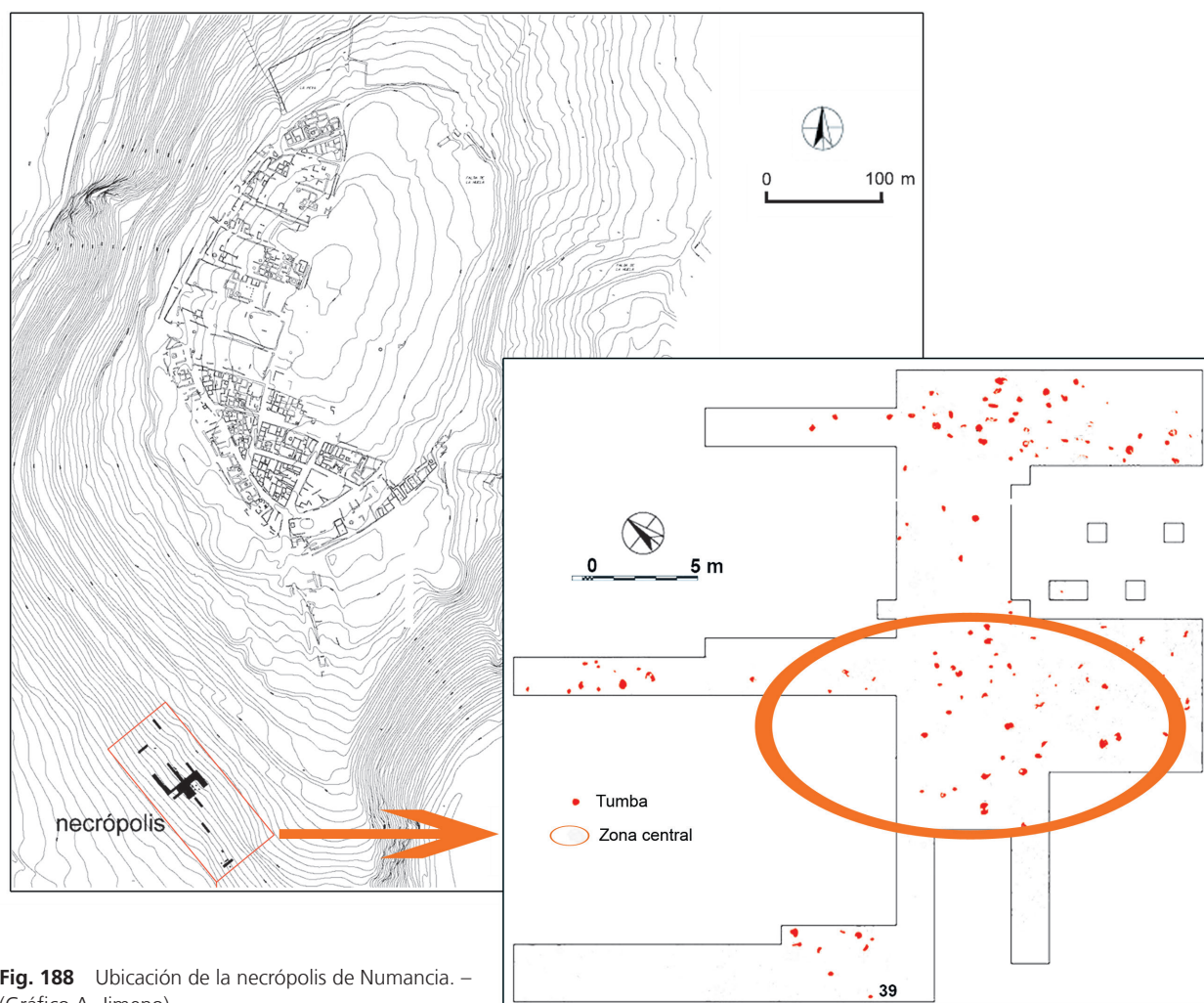


Fig. 188 Ubicación de la necrópolis de Numancia. – (Gráfico A. Jimeno).

CONTEXTOS CULTUALES

La presencia de armas en santuarios o lugares de culto es una práctica que puede remontarse en la Península Ibérica al Bronce Final⁶³³, momento en el que los testimonios arqueológicos atestiguan la concentración de armas en puntos particulares de ríos⁶³⁴, lagos⁶³⁵, cuevas⁶³⁶ u otros lugares, más o menos, singulares del paisaje y de las vías de comunicación⁶³⁷. El *floruit* de dicha práctica durante la Edad del Hierro, al

⁶³³ Aunque su origen pueda rastrearse desde época campaniforme, en el Bronce Medio y Tardío, con un progresivo aumento a lo largo del periodo (Brandherm 2007, 36), e incluso en etapas anteriores. Para una síntesis sobre las ofrendas en contextos acuáticos *vid.* Graells/Lorrio 2013.

⁶³⁴ Resulta significativo el hallazgo de espadas durante este periodo en los ríos peninsulares (Brandherm 2007, 5 ss. *passim*): Ría de Huelva (N. 6, 37, 45-52, 59-81, 87-104, 111-148, 160, 161, 198-199), Río Guadalquivir (N. 16, 24, 53-54, 82-83, 86, 242), Río Genil (N. 58, 110, 159), Río Guadalimar (N. 163), arroyo Salado (N. 44), Río Guadiana (N. 14), Río Tajo (N. 15, 35, 221), Río Guadazaón (N. 11), Río Miño (N. 56, 108), Río Ulla (N. 2-3, 22-23, 36, 179, 233), Río Sil (N. 39), Río Mero

(N. 182), Río Órbigo (N. 25) y Río Esla (N. 38). A ellas cabe añadir otras dos posiblemente del Río Jalón (N. 106-107. – Almagro-Gorbea 1998). También la de Herrerías (N. 7), en la confluencia de la rambla del Cajete o de la Mulería con el río Almanzora, aunque en la Antigüedad se situaría junto a la ribera litoral del Almanzora (Lorrio 2009-2010, 167), o la recuperada en Matalascañas (Huelva), en la costa (N. 57).

⁶³⁵ Laguna de Alcayán (Almagro 1962. – Ruiz-Gálvez 1984, 53), etc.

⁶³⁶ Solacueva (Álava) (Brandherm 2007, N. 20). – Cueva de la Serra de Monderes (Huesca) (N. 221A). – Cova de la Font Major (N. 43. – Graells/Balsera/Sardà 2008), etc.

⁶³⁷ Ruiz-Gálvez 1995. – Ruiz-Gálvez 1998, 261. 263. *Vid.*, para el territorio portugués, Vilaça 2007.

menos por lo que respecta a los casos mejor conocidos, lo tenemos registrado en la Grecia arcaica, ca. ss. VII-V a. C.⁶³⁸, y, sucesivamente, en la Península Itálica⁶³⁹ y la Europa céltica, donde si bien hay importantes ejemplos de la Primera Edad del Hierro, se trata de un fenómeno especialmente atestiguado en época de La Tène⁶⁴⁰.

Una rápida visión de las dinámicas y procesos de ofrenda en distintos espacios de culto permitirán ofrecer nuevas luces acerca de los hallazgos peninsulares (Muriel de la Fuente, Soria, y el depósito de Aranda de Moncayo, Zaragoza), especialmente si consideramos que los cascos han sido cuantificados como el segundo tipo de armas más representado en los santuarios griegos⁶⁴¹ y, a pesar de su intermitencia, también numéricamente significativos en los santuarios itálicos⁶⁴² y celtas⁶⁴³. Las posibilidades de ofrendar armas en santuarios puede responder a diferentes prácticas⁶⁴⁴, como la donación de armas personales, perfecta-

⁶³⁸ Gabaldón 2004, 143.

⁶³⁹ Gambari 2000. – Gabaldón 2004, 235 ss.

⁶⁴⁰ Bataille/Guillaumet 2006. – Barral et al. 2007. Un panorama general de los depósitos en medio húmedo en Francia puede verse en Arcelin/Gruat 2003, 174 s. – Bouvet et al. 2003, 92 s. – Gómez de Soto/Milcent 2003, 116.

⁶⁴¹ Gabaldón 2004, 130 ss. figs. 22-24. En el Santuario de Olimpia, por ejemplo, el número de cascos se sitúa como el tipo de arma más representado (Jarva 1995, 111 fig. 61. – Frielinghaus 2011), igual que en el de Poseidón Ístmico (Jackson 1992) o en Delfos (Hanson 1989, 71). Para una discusión *vid.* Baitinger 2011.

⁶⁴² Gabaldón 2004, 175. 178. 184. 189. 193. 203. 245 ss. figs. 43-47. En el Depósito de Carsoli (Lacio) representados por dos carrilleras (Cederna 1951, 201 fig. 12); en el Santuario de Ferrandina (Basilicata), con un único casco *a pilos* (De Siena 1993, 211 ss.); en Santa Maria d'Anglona (Basilicata), con una única carrillera (Rüdiger 1969); en Rossano di Vaglio (Basilicata), con varios fragmentos (Russo 1999); y en Prietrabbandante (Molise), el principal santuario samnita, se han recuperado cascos completos de tipo Calcídicos y de tipo a botón, además de carrilleras sueltas, en muchos casos perforadas para su exhibición (Capini/Nista 2000, 45 figs. 51. 53-54). También pueden recordarse los cascos depositados en el santuario de Perséfone en Locri (Cardosa 2002), con un mínimo de dos cascos calcídicos inscritos y otro más con las paragnátides decoradas mediante la aplicación de chapas repujadas en forma de prótomos de ariete, o aún el depósito de Scimbria – Vibo Valentia, con un mínimo de 7 cascos de tipo Calcídicos y uno más de tipo Corintio (Sabbione 1992. – Sabbione 1996). – En contexto etrusco no puede considerarse la ofrenda de cascos en santuarios si bien su concentración y documentación en depósitos de armas de compleja interpretación es frecuente. Así, cascos completos se han documentado en los depósitos etruscos de Vetulonia-Mura dell'Arce (Egg 1988, 247 s. 261), con 125 cascos de tipo Negau (síntesis en Maggiani 2012), y de Populonia (Romualdi 2009) con más de 2 cascos de tipo a botón (actualmente en curso de estudio). Por lo que se refiere al hallazgo en contexto votivos de cascos de tipo Negau, entre los que destacan los 26 ejemplares del depósito de Negau-Obrat (Eslovenia) (Egg 1988, 243. 261. – Egg 2012), *vid.* Bergonzi 1989-1990, 430. – Gabaldón 2004, 126 nota 555.

⁶⁴³ Los hallazgos de cascos en santuarios celtas y galos son poco habituales, aunque se conozcan algunos ejemplos de variada cronología (Gabaldón 2004, 126 notas 269. 295. 323. 555). Como antecedente cabe destacar el depósito de 9 cascos crestados del depósito de Sainte-Anne d'Entremont

(Calvados) (Coutil 1911), que aparecerían depositados siguiendo un patrón según el cual serían tres grupos de tres, dispuestos en forma de triángulo insertando la cresta en la calota del siguiente. Un carácter ritual cabe suponer para las ofrendas de cascos en contextos fluviales de la Europa central y occidental, un fenómeno de larga duración que se remonta al Bronce Final, con una fuerte implantación en la Edad del Hierro, e incluso después (Dumont/Gaspari/Wirth 2006. – Wirth 2007), con algunos hallazgos excepcionales, como el casco de Amfreville (Eure), encontrado en un antiguo meandro del río Sena (Duval/Gómez de Soto 1986), de bronce, oro y aplique de esmalte, que cabe relacionar con el conocido de Agris (Charente), recuperado en la Grotte des Perrats (Gómez de Soto 1986. – Gómez de Soto/Verger 1999), de hierro y con decoración en relieve de bronce y oro, y con los procedentes del santuario de Tronoën (Saint-Jean-Trolimon, Finistère), de bronce, muy fragmentados, pero como los anteriores de excepcional riqueza al presentar decoración geométrica con incrustaciones de coral (Schwappach/Schwappach 1977. – Schaaff 1974. – Villard-Le Tiec 2003). Más tardíos son los cascos de tipo Mannheim, fechados en época cesariana, en su mayoría recuperados en medios fluviales (Dumont/Gaspari/Wirth 2006, 260), aunque se hayan encontrado varios en los pozos rituales de Agen (Lot-et-Garonne) (Boudet 1996, 82) y otro en el santuario del *oppidum* de Bracquemont (Seine-Maritime) (Feugère 1994b, 18). También se conocen algunos ejemplares de cascos de tipo Port en contextos rituales, como el recuperado en Port (Nidau) (Müller 2012b), que da nombre al modelo, en el río Thielle (Müller 1991), otro en el santuario de Ribemont-sur-Ancre (Somme) (Lejars 1996, fig. 10, 3. – Müller 2012a) o en Alesia (Côte d'Or) (Duval 1975, fig. 11a). Finalmente, destacan los hallazgos del santuario de Tintignac (Limousin) (Maniquet 2009, 21-24. – Deyber 2009, 288) que ha proporcionado un destacado conjunto de 9 cascos de bronce y uno de hierro en el interior de una fosa, uno de ellos rematado en la cabeza de un ánade. En la región del Véneto cabe citar los fragmentos de cascos de tipo a botón recuperados en el santuario de Lagole di Calalzo (Véneto) (Gambacurta 2001, 278-281 N. 487-494).

⁶⁴⁴ Como señala Gabaldón (2004, 23-30), la presencia de armas en santuarios se relaciona en general con ofrendas realizadas a las divinidades, por lo común como *spolia hostium* o despojos de guerra capturados en el campo de batalla, aunque también esté bien documentada la dedicación de armas personales, sin que falten ejemplos en los que las armas constituyen objetos de culto, como tesoros o reliquias e, incluso, como objetos ceremoniales, aunque en alguna ocasiones admiten otras interpretaciones no rituales, como arsenales.

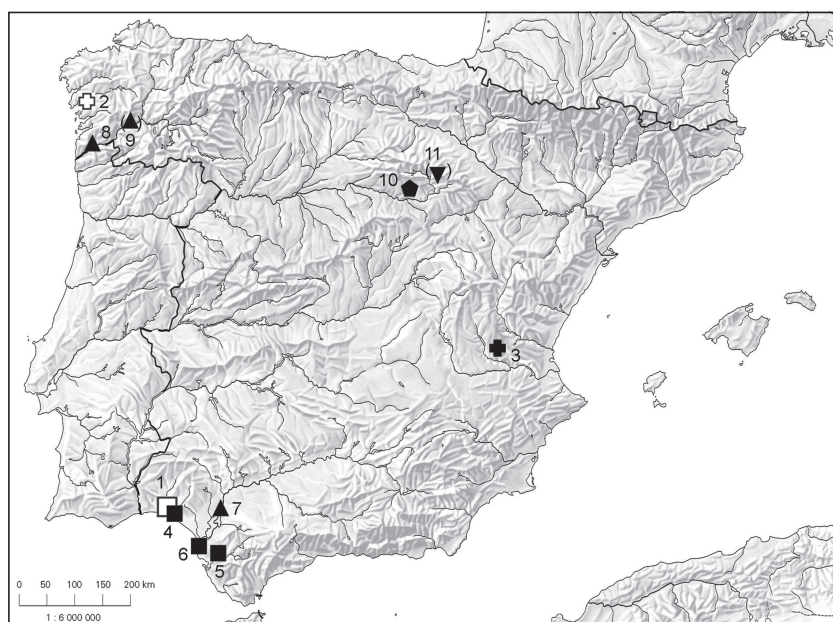


Fig. 189 Dispersión de los hallazgos de cascos en las aguas en la Península Ibérica durante el Bronce Final (1-3) y la Edad del Hierro (4-6, tipo Corintio; 7-9, tipo Montefortino; 10, tipo hispano-calcídico): 1 Ría de Huelva / Río Odiel (Huelva). – 2 Leiro (Rianxo, La Coruña). – 3 Caudete de las Fuentes (Valencia). – 4 río Guadalete (Jerez de la Frontera, Cádiz). – 5 Ría de Huelva (Huelva). – 6 desembocadura del Guadalquivir (Sanlúcar de Barrameda, Cádiz) – 7 río Guadalquivir (San Juan de Aznalfarache, Sevilla). – 8 río Miño (Caldelas de Tuy, Pontevedra). – 9 zona de Galicia? – 10 Muriel de la Fuente (Soria). – 11 zona de Numancia. – (Mapa R. Graells / A. J. Lorrio).

mente ilustrada con el casco de Milcíades⁶⁴⁵, pero la explicación basada en los *spolia hostium* parece la más convincente para conjuntos numerosos de armas, aquí cascos⁶⁴⁶.

En la Península Ibérica, el hallazgo de cascos y armas en contextos culturales es raro, aunque se conozcan algunos ejemplos de gran interés. Es de destacar la escasa presencia de cascos en santuarios prerromanos del área ibérica⁶⁴⁷, lo que es extensible a cualquier otro tipo de armas, con muy pocos casos conocidos. Destaca, no obstante la noticia aportada por Calvo y Cabré relativa al hallazgo en El Collado de los Jardines (Jaén), durante la campaña de 1916 de diversas armas, destacando 7 «remates de cascos»⁶⁴⁸. Hay que recordar también que la mayoría de los hallazgos de cascos de tipo Montefortino de la isla de Mallorca proceden de santuarios⁶⁴⁹. Por otro lado, la presencia de cascos en contextos acuáticos, sobre todo en la zona meridional de la Península Ibérica responde a una tradición ampliamente extendida por la Europa Occidental que se remonta al Bronce Final y que evidencia otro tipo de prácticas rituales (*vid. infra*)⁶⁵⁰.

Lo mismo cabe señalar respecto de los santuarios de la Hispania céltica⁶⁵¹, aunque ciertos hallazgos del Noroeste con presencia de cascos de tipo Montefortino⁶⁵², algunos de cronología tardía, o de la Celtiberia, entre los que se encontraría el conjunto de Aranda de Moncayo (Zaragoza) o el casco de Muriel de la Fuente (Soria), para los que cabe defender una interpretación votiva, hagan necesaria una revisión en profundidad del tema.

⁶⁴⁵ OB V, 1956, 69-74.

⁶⁴⁶ Esta es la interpretación más habitual para las armas depositadas en los santuarios griegos de época arcaica y comienzos de la clásica, en muchos casos acompañados de inscripciones alusivas, resultando raro la ofrenda de panoplias personales y los mismo cabe señalar para los santuarios itálicos, etruscos, romanos o galos (Gabaldón 2004, 24-26. 378). – Baitinger 2011. – Jackson 1992).

⁶⁴⁷ García-Mauriño 1993, 139. – Quesada 1997a, 562. – Gabaldón 2004, 338-368.

⁶⁴⁸ Además se encontraron «2 recubiertas de escudo (incompletas) de bronce y otras 2 recubiertas de escudo», 2 «trozos de falcata», 7 «lanzas y puñales (incompletos)», 12 «puntas de

flecha y recatones» (Calvo/Cabré 1917, 56. – García-Mauriño 1993, 106).

⁶⁴⁹ Este es el caso de los ejemplar de Son Gelabert de Dalt, Capcorp Vell y, quizás, Inca (García-Mauriño 1993, 139).

⁶⁵⁰ Graells/Lorrio 2013. – Graells/Lorrio en prensa.

⁶⁵¹ Resulta significativo que Alfayé en su monografía sobre los «Santuarios y rituales en la Hispania Céltica» no recoja hallazgos de cascos en tales contextos (Alfayé 2009, 30. 336-338), a excepción de los que integraban el depósito de La Azucarera (Alfaro, La Rioja), que la autora considera dudoso (Alfayé 2009, 334 ss.). Para la Celtiberia *vid.* Lorrio 1997, 332 ss. – Lorrio 2008, 602 ss. 610.

⁶⁵² Lorrio 1993, 300.

El casco de Muriel de la Fuente (Soria) y los hallazgos de cascos – y armas – en contextos fluviales

El casco de Muriel de la Fuente (Soria), recuperado, roto e incompleto, en el lecho del río Avión, a unos 200m de su nacimiento, viene a sumarse a los conocidos hallazgos fluviales de cascos en la Península Ibérica (fig. 189)⁶⁵³. Las armas depositadas en las aguas presentan especiales connotaciones rituales. Se trata de una tradición que se remonta al final de la Edad del Bronce, con abundantes ejemplos en el Occidente de la Península Ibérica⁶⁵⁴ y ampliamente documentada en otras zonas de la Europa atlántica⁶⁵⁵, continental⁶⁵⁶ y en el Mediterráneo⁶⁵⁷. El casco de Muriel de la Fuente (Soria) respondería por tanto a una tradición ancestral que debe considerarse en relación a las creencias celtas atestiguadas en diferentes territorios de la Península Ibérica, como ha destacado Almagro-Gorbea⁶⁵⁸. Especial interés presentan una serie de «depósitos» de la Meseta Oriental y el Sistema Ibérico que confirman que este tipo de prácticas estaban ya presentes en esas zonas de la Península Ibérica desde el Bronce Final. Se trata del depósito del embalse de Alarcón (Cuenca), formado por un hacha de apéndices y una punta de lanza aparecidas en las gravas del lecho del río Júcar⁶⁵⁹; de la espada de Carboneras de Guadazaón (Cuenca), hallada entre los sedimentos del río Guadazaón⁶⁶⁰; o de las dos espadas aparecidas al oriente de Sigüenza (Guadalajara), hacia Calatayud (Zaragoza), en la zona del Alto Jalón, cuya excelente conservación solo puede explicarse por proceder de depósitos fluviales⁶⁶¹.

Si nos ceñimos al hallazgo de cascos en contextos acuáticos, documentan una amplia cronología, desde el Bronce Final hasta el s. I a.C.⁶⁶² Los ejemplares más antiguos integraban el depósito del Bronce Final de la Ría de Huelva – Río Odiel, con varios cascos correspondientes a modelos crestados y uno cónico originario del Mediterráneo Oriental⁶⁶³. Otro caso singular es el «casco» áureo de Leiro (A Coruña), recuperado en una playa de la Ría de Arousa, próxima a la desembocadura del río Ulla⁶⁶⁴, o el de Caudete de las Fuentes (Valencia), pieza argéntea excepcional cuyos paralelos extrapeninsulares remiten al Bronce Final o al inicio de la Edad del Hierro⁶⁶⁵, hallado en una zona de inundación periódica, por la que incluso llegaba a bajar agua en los años lluviosos⁶⁶⁶.

⁶⁵³ Graells/Lorrio 2013. – Graells/Lorrio en prensa.

⁶⁵⁴ Almagro 1958. – Almagro 1960. – López Cuevillas 1955. – Meijide 1988, 78 ss. – Ruiz-Gálvez 1982; 1995; 1998, 261 ss. – Vilaça 2007, 47-57. – Brandherm 2007, 5 ss. *passim*.

⁶⁵⁵ Torbrügge 1970-1971. – Bradley 1990. – Wegner 1995. – Dumont/Gaspari/Wirth 2006, 259 s. – Wirth 2007.

⁶⁵⁶ Entre otros ejemplos *vid.* Gambari 2000. – Schönfelder 2007. – Schönfelder 2009.

⁶⁵⁷ Para los Balcanes *vid.* Teržan 1995. – Blečić 2007. – Para los depósitos en aguas en el entorno de Olimpia *vid.* Frielinghaus 2011.

⁶⁵⁸ Almagro-Gorbea 1996. – Almagro-Gorbea 1998, 245.

⁶⁵⁹ Almagro 1954. – Almagro-Gorbea 1973, 204 ss. – Ruiz-Gálvez 1982, 184. – Díaz-Andreu/Montero 1998, 33.

⁶⁶⁰ Brandherm 2007, 35 N. 11.

⁶⁶¹ Almagro-Gorbea 1998.

⁶⁶² Graells/Lorrio 2013. – Graells/Lorrio en prensa.

⁶⁶³ Almagro-Gorbea 1973, 349 fig. 1. – Schauer 1983, 185-187. – Coffyn 1985, 208 lám. XXXI, 1-4. – Ruiz-Gálvez 1995, 217 ss. lám. 19.

⁶⁶⁴ Comendador 2003. – Graells/Lorrio 2013.

⁶⁶⁵ Hencken 1971, 139. – Almagro-Gorbea 1973, 355. – Coffyn 1985, 208. 398 lám. LXXII, 3. La pieza se ha relacionado con los cuencos áureos de Zurich-Altstetter y Villena (Alacant) (*vid.*, en último lugar, Armbruster 2004, que lo interpreta como una vaso

y lo relaciona con las piezas áureas citadas, proponiendo una fecha de ca. 1000 a.C., excesivamente baja para el tesoro allicantino), aunque Almagro-Gorbea ya señalara su semejanza con algunos ejemplares villanovianos, como el casco de la tumba II de Poggio de l'Impecato, en Tarquinia o con el casco de Monterozzi (Tarquinia) (Hencken 1971, 135. 139 figs. 107. 109), lo que le permitió defender una cronología de finales del s. VIII a.C. La segura procedencia de la localidad de Caudete de las Fuentes (Valencia) resulta de gran interés pues se encontró en las cercanías del poblado de la Edad de Hierro de Los Villares (Albacete) (Lorrio 2001, 19. 21), cuyos niveles fundacionales se han fechado ca. primera mitad del s. VII a.C., o incluso s. VIII (Mata 1991, 189), una fecha no muy alejada por tanto de la propuesta para la pieza argéntea. Discusión en Graells/Lorrio 2013.

⁶⁶⁶ En relación a la procedencia de esta pieza, existen noticias contradictorias que han llevado a dudar entre la localización en la localidad valenciana de Caudete de las Fuentes o en la castellanense de Coves de Vinromá, no obstante hace años abordamos la problemática recogiendo información oral relativa al descubridor y al lugar del hallazgo que no dejan lugar a dudas sobre el particular (Lorrio 2001, 19. 21 fig. 2,7), lo que no ha evitado que siguiera manteniéndose la duda sobre su procedencia en trabajos posteriores.

Más recientes son el casco corintio antiguo de Jerez de la Frontera (Cádiz), en el río Guadalete, el corintio de la Ría de Huelva y el casco etrusco-corintio de la desembocadura del Guadalquivir en Sanlúcar de Barrameda (Cádiz) (fig. 190). Para Jiménez Ávila la interpretación más viable para estos cascos recuperados en las desembocaduras de los ríos Guadalquivir, Guadalete y Odiel sería la de considerarlos como «ofrendas realizadas a las divinidades fluviales por parte de individuos alóctonos»⁶⁶⁷, aunque como hemos señalado se trata de una tradición fuertemente arraigada en la zona desde el Bronce Final. El casco de Jerez de la Frontera (Cádiz)⁶⁶⁸ corresponde a un tipo antiguo de la serie de cascos corintios⁶⁶⁹, perteneciente al grupo III de Kukahn⁶⁷⁰, fechado a inicios del s. VII a. C.⁶⁷¹ La forma no presenta adaptación a la anatomía y actualmente ha perdido el protector nasal. Fue recuperado en 1938 en el lecho del río Guadalete, en su margen izquierda, próximo a su desembocadura, por lo que podría tratarse de un elemento votivo, como ofrenda a las aguas⁶⁷². El casco corintio de la Ría de Huelva corresponde al tipo B2 de Pflug⁶⁷³, caracterizado por presentar escotaduras laterales, pero con «forma ajustada» («prägnante Form»), se fecha en la primera mitad del s. VI a. C.⁶⁷⁴, aunque otros autores han propuesto una cronología de la segunda mitad de esa centuria⁶⁷⁵. La pieza fue hallada en 1930 al realizar labores de dragado en el puerto de Huelva, algo más al sur de la zona donde se descubrió del depósito del Bronce Final⁶⁷⁶. Apareció roto en su parte trasera y algo deformado, lo que se ha relacionado con su inutilización ritual antes de ser arrojado al agua como una ofrenda «a una divinidad acuática» o dentro de «ritos de llegada» o «de paso», siendo difícil relacionarlo con posibles prácticas funerarias⁶⁷⁷ (fig. 190).

Otro casco para el que cabría plantear una interpretación similar es el casco corintio tardío recuperado, al parecer, en «la desembocadura del Guadalquivir», en Sanlúcar de Barrameda (Cádiz). Era propiedad de un particular que aseguraba tal procedencia⁶⁷⁸, aunque A. Tiemblo expresa cierta prudencia sobre su origen peninsular, como demuestra que en el título del artículo en el que diera a conocer la pieza utilizara la expresión «posiblemente hallado en España». El estudio arqueometalúrgico que realizó S. Rovira (publicado como anexo en el mismo artículo) demostraba dos reparaciones y añadidos modernos al casco original: uno en el extremo del protector nasal y otro en el guardanucas⁶⁷⁹. Por otro lado, Tiemblo indicaba que las carrilleras parecen haber sido inutilizadas una vez y posteriormente restituida su forma original de manera mecánica,

⁶⁶⁷ Jiménez-Ávila 2002, 367.

⁶⁶⁸ *Vid.* Jiménez-Ávila 2002, 411 s. lám. XLVI figs. 176; 251, 2, con la bibliografía anterior. Sobre el descubrimiento existe la documentación enviada a la Real Academia de la Historia (RAH). Corresponde a las cartas de César Pernán y Pemartín, el descubridor, a la RAH y se da noticia del hallazgo del casco griego de Huelva. Fue recuperado en los drenajes del río Guadalete a la altura de la zona llamada «el Portal» (Maier / Salas 2000, 39) (Documentación Archivo RAH: CACA / 9 / 7949 / 107 [1], fechado el 10 / 2 / 1939; CACA / 9 / 7949 / 107 [2], fechado el 1 / 1939; CACA / 9 / 7949 / 107 [3], fechado el 2 / 1939; CACA / 9 / 7949 / 107 [4], fechado el 11 / 1939; CACA / 9 / 7949 / 107 [5], fechado el 5 / 2 / 1939; CACA / 9 / 7949 / 107 [6], fechado el 24 / 2 / 1939; CACA / 9 / 7949 / 107 [7], fechado el 15 / 02 / 1939; CACA / 9 / 7949 / 107 [8], fechado el 15 / 2 / 1939; CACA / 9 / 7949 / 107 [9], fechado el 15 / 9 / 1939; CACA / 9 / 7949 / 107 [10], fechado el 8 / 3 / 1939; CACA / 9 / 7949 / 107 [11], fechado el 8 / 3 / 1939). Actualmente se conserva en el Museo Arqueológico de esta localidad gaditana.

⁶⁶⁹ Presenta una serie de perforaciones en la parte inferior del casco y alrededor de los ojos y la zona abierta frontal, que permitirían fijar un forro interior para amortiguar tanto el casco como los golpes. Un ejemplo claro de este detalle, aunque cronológicamente muy posterior, lo ofrece el ejemplar recuperado en el pecio griego de la Cala Sant Vicenç (Mallorca) (Egg/Marzoli 2008). A tal sujeción

pueden referirse tres grapas situadas en los laterales y en la nuca, aunque la posterior ha sido propuesta como elemento para colgar el casco (Tiemblo 1994, 33). Más verosíblemente, la distribución de las tres grapas permite interpretarlas como elementos de sujeción de la cimera (Jiménez-Ávila 2002, 236s.)

⁶⁷⁰ Kukahn 1936.

⁶⁷¹ Jiménez-Ávila 2002, 237. – Snodgras 1964, 24. 27. – Shefton 1982, 345. – Tiemblo 1994, 33.

⁶⁷² Jiménez-Ávila 2002, 412. La existencia de una perforación en la parte superior del lateral izquierdo del casco no permite suponer que ése fuere el motivo de la defunción de su propietario, posteriormente ofrecido (cuerpo y panoplia) al río.

⁶⁷³ Pflug 1988c, 75s.

⁶⁷⁴ Para Almagro-Gorbea el casco, que se conserva en la Real Academia de la Historia, debe datarse «en el segundo cuarto del s. VI a. C., más probablemente hacia su inicio, en torno al 575-560 a. C.» (Almagro-Gorbea et al. 2004, 176).

⁶⁷⁵ Olmos 1988. – Jiménez-Ávila 2002, 237 fig. 178.

⁶⁷⁶ Almagro-Gorbea et al. 2004, 174ss., con la bibliografía anterior.

⁶⁷⁷ *Ibidem* 175.

⁶⁷⁸ Tiemblo 1994, 34s. – Jiménez-Ávila 2002, 237 fig. 177.

⁶⁷⁹ Los criterios para demostrar tales reparaciones se fundamentan en los distintos porcentajes de las aleaciones y un cordón de soldadura de platero.



Fig. 190 Casco corintio de la Ría de Huelva. – (Fotografía Real Academia de la Historia).

suposición que deduce a partir de una línea de doblado en los extremos de las carrilleras, lo que podría relacionarse con prácticas rituales⁶⁸⁰. De hecho esta práctica de la inutilización de los cascos mediante una deformación mecánica de algunas de sus partes se documenta en otros ejemplares de tipo Corintio, tanto en carrilleras como en protectores nasales (en Olimpia, abundantemente)⁶⁸¹. Además, se observaban dos roturas en la zona del parietal izquierdo, sin que pueda determinarse con seguridad si pudieran ser »intencionales y antiguas«⁶⁸². La tipología de la pieza permitía proponer una cronología de mediados del s. VI a. C.⁶⁸³ Si los hallazgos anteriores tienen el interés de documentar la continuidad en los primeros siglos de la Edad del Hierro de una tradición que se remonta al Bronce Final, de gran relevancia es el hallazgo de cascos de tipo Montefortino en contextos acuáticos, dada la cronología del tipo, entre los ss. IV y I a. C.⁶⁸⁴, siendo por tanto contemporáneos con los ejemplares hispano-calcídicos.

En general ofrecen un distinto nivel de conservación aunque en todos los casos les falten las paragnátides. Un ejemplar fue recuperado frente a la localidad sevillana de San Juan de Aznalfarache (Sevilla), al dragar el río Guadalquivir, faltándole la parte superior y con evidencias de un golpe en el lateral derecho⁶⁸⁵. Otro fue encontrado en Caldelas de Tuy (Pontevedra), al dragar el río Miño, a una profundidad de 4-5 m, en magnífico estado de conservación, aunque le falta el botón⁶⁸⁶. Cabe añadir un reciente hallazgo al parecer procedente de Galicia⁶⁸⁷ (**fig. 191**), magníficamente conservado, pues sólo le faltan las carrilleras, lo que es un fenómeno habitual en la Península Ibérica, con una ligera deformación en el lado izquierdo, pudiéndose deducir su

⁶⁸⁰ Tiemblo 1994, 35.

⁶⁸¹ Frielinghaus 2011. – No sería por otro lado extraño, a pesar de que una analítica lo podría confirmar, que los mismos anticuarios que se encargaron de restaurar los fragmentos ausentes, se ocuparan también de la restauración de unas supuestas carrilleras deformadas, aunque nada permite confirmarlo. Según indica el texto de Tiemblo (1994, 35), la pieza fue adquirida a unos anticuarios durante la década de los años setenta.

⁶⁸² Tiemblo 1994, 35.

⁶⁸³ Jiménez-Ávila 2002, 237. – Tiemblo 1994, 34.

⁶⁸⁴ García-Mauriño 1993, 129. 132 figs. 40-41. – Quesada

1997a, 554-564. Mantenemos esta denominación a sabiendas que actualmente está bajo revisión y no refleja el detalle y complejidad de los numerosos grupos que engloba.

⁶⁸⁵ Caballos 1993. El autor fecha el ejemplar en el s. III avanzado o a inicios del s. II a. C., sin entrar a valorar la posible explicación del depósito.

⁶⁸⁶ Santiso et al. 1977. – García-Mauriño 1993, 103ss. fig. 9. El ejemplar corresponde a un tipo de cronología avanzada fechable entre finales del s. III y el s. II a. C.

⁶⁸⁷ Agradecemos a M. Almagro Gorbea la información sobre esta pieza, de la que únicamente existe constancia fotográfica.



Fig. 191 Casco de tipo Montefortino procedente al parecer de Galicia. – (Fotografía Real Academia de la Historia).

procedencia de un contexto acuático a partir de su conservación y corrosión característica⁶⁸⁸.

Pero la tradición de arrojar armas a las aguas durante la Edad del Hierro no se habría limitado a los cascos⁶⁸⁹, como demuestra el hallazgo en las tierras del Noroeste de puñales galaicos de antenas en contextos acuáticos, como el recuperado «a 70 centímetros de profundidad en el lecho de un riachuelo que pasa al pie de un castro en la comarca de Ortigueira (A Coruña)», con empuñadura de bronce y hoja de hierro⁶⁹⁰, o el recuperado en una playa de la localidad también coruñesa de Cariño (La Coruña), realizado en bronce⁶⁹¹. Se trata de un arma singular, símbolo ideológico de estatus de las comunidades castreñas del Noroeste durante buena parte de la Edad del Hierro hasta su sustitución por los puñales de empuñadura globular que portan las esculturas de guerreros lusitano-galaicos. Una confirmación de la existencia de esta tradición la encontramos en el texto de Suetonio⁶⁹² relativo a los presagios de poder relativos a Galba, según el cual en un lago de Cantabria se habrían encontrado doce hachas⁶⁹³.

El hallazgo de Muriel de la Fuente (Soria) entronca con la práctica de arrojar objetos de valor, preferentemente armas, en ríos y lagos, ampliamente documentada en la Europa Central y Occidental⁶⁹⁴ a partir de un momento avanzado de la Edad del Bronce, aunque con antecedentes aún más antiguos, que se mantuvo plenamente vigente a lo largo de la Edad del Hierro y perduró hasta época romana y medieval⁶⁹⁵. El casco se convierte en un elemento especialmente significativo por lo que respecta a los hallazgos de armas en ambientes fluviales a partir del Bronce Final⁶⁹⁶, con ejemplos tan señeros como el casco de Amfreville (Eure), una pieza excepcional del s. IV a. C., encontrado en un paleomeandro del río Sena⁶⁹⁷, o el ejemplar de cuernos hallado cerca del Puente de Waterloo (Londres), en el río Támesis⁶⁹⁸, ya del s. I a. C. Es de desta-

⁶⁸⁸ Diferente parece ser el caso del casco de Alarcos (Ciudad Real), un hallazgo casual en la vega del Guadiana (García-Mauriño 1993, 99), pues pudiera proceder de una zona de necrópolis donde también se han recuperado restos escultóricos (Mena/Ruiz 1987, 635), o el de Alcaracejos (Córdoba), aparecido en el fondo de un pozo de una mina abandonada, también en buen estado de conservación (Sandars 1913, 73 fig. 48. – García-Mauriño 1993, 103s.).

⁶⁸⁹ Lorrio 1993, 300.

⁶⁹⁰ López Cuevillas 1946-1947, 564 fig. 15.

⁶⁹¹ Meijide 1984-1985.

⁶⁹² Galba 8,3.

⁶⁹³ Como señala Alfayé (2009, 336ss.) la noticia aportada por Suetonio podría estar referida a un depósito del final de la Edad del Bronce, dada la ausencia durante la Edad del Hierro y época romana de depósitos integrados por este tipo de objetos en la Península Ibérica, aunque conviene recordar que en la Europa templada no son infrecuentes durante la Edad del Hierro los depósitos de utensilios, incluidas hachas, en muchos

caso en contextos acuáticos (Dumont/Gaspari/Wirth 2006, 261). Por otra parte, no debemos olvidar que la mayoría de los cascos recuperados en contextos acuáticos proceden de hallazgos casuales o de actividades de dragado sin control arqueológico alguno, echándose de menos cualquier actividad de prospección sistemática y excavación subacuática en los principales ríos de la Península Ibérica. *Vid.* Bonnamour 1990 y 2000, para el río Saona, donde este tipo de actividades vienen desarrollándose desde hace décadas, con resultados espectaculares.

⁶⁹⁴ Torbrügge 1970-1971. – Laursen 1982. – Bradley 1990. – Verlaeck 1996. – Ruiz-Gálvez 1995. – Dumont/Gaspari/Wirth 2006. – Para una síntesis y discusión del problema en centroeuropa *vid.* Testart 2012.

⁶⁹⁵ Merrifield 1987. – Bouzy 1990. – Bishop/Coulston 1993, 37s. – Bonnamour/Dumont 1996. – Testart 2012.

⁶⁹⁶ Wirth 2007, 454-456.

⁶⁹⁷ Duval/Lehoczký/Schaaff 1986.

⁶⁹⁸ Megaw/Megaw 1996, 217s.

car el caso de los cascos de tipo Mannheim, un tipo Cesariano⁶⁹⁹ cuyos hallazgos proceden en su mayoría de contextos fluviales, lo que cabe interpretar más que como evidencia de episodios militares relacionados con la Guerra de las Galias, como depósitos voluntarios siguiendo una tradición lateniense⁷⁰⁰. Tal práctica afectó igualmente a otros tipos de armas como espadas, escudos o lanzas, pero también a adornos, útiles de variado tipo, incluidos los relacionados con el fuego del hogar, arreos de caballo, lingotes, vajilla metálica e, incluso monedas o estatuas⁷⁰¹, que sabemos por las fuentes clásicas referentes al entorno mediterráneo que no siempre responderían a ofrendas a las divinidades sino a prácticas rituales complejas⁷⁰².

Por lo que respecta a los cascos recuperados en medios acuáticos en la Península Ibérica, los pocos hallazgos conocidos se concentran en los cursos de importantes ríos o en sus afluentes, como el Guadalete, el Guadalquivir, el Odiel, el Miño, el Ulla o el Duero, especialmente en zonas singulares como vados, desembocaduras o lugares de nacimiento, sin que falten otros espacios naturales, como zonas de inundación periódica, lo que debe relacionarse con el carácter liminal de los cursos fluviales y su especial relevancia en la geografía mítica de las sociedades protohistóricas⁷⁰³.

Con la excepción del depósito del Bronce Final de la Ría de Huelva, el resto de los cascos se recuperaron aislados, sin asociación con ningún otro objeto, lo que no impide que se interpreten como abandonos voluntarios, aunque el que se trate en todos los casos de hallazgos fortuitos, junto a la ausencia de prospecciones en los lugares de hallazgo, hace que debamos ser prudentes al valorar este aspecto⁷⁰⁴. Presentan, en general, buen estado de conservación, aunque muestran fracturas que pudieran ser intencionadas, lo que se ha interpretado como una inutilización ritual previa a su ofrenda a las aguas (*vid. infra*). Este pudo ser el caso del casco de Muriel de la Fuente (Soria), que apareció roto, faltándole parte de la calota y del vástago para la cimera, así como ambas paragnátides. Aunque algunas de las roturas pudieran ser fortuitas, pues no se observan marcas que sugieran una acción intencionada, otras no parecen dejar dudas al respecto, como la eliminación de las carrilleras, un fenómeno que también afectó a los cascos de tipo Montefortino recuperados en la Península Ibérica, independientemente del contexto de hallazgo⁷⁰⁵, o la rotura del soporte del *lophos* por su base.

⁶⁹⁹ Feugère 1994a, 112. – Schaaff 1988, fig. 8.

⁷⁰⁰ Dumont/Gaspari/Wirth 2006, 260. – Wirth 2007, 454 fig. 4.

⁷⁰¹ Fitzpatrick 1984. – Bonnamour 2000. – Dumont/Gaspari/Wirth 2006, 261-265.

⁷⁰² Delattre 2009.

⁷⁰³ Probablemente, el hallazgo de Muriel de la Fuente (Soria) no sea el único casco recuperado en un medio acuático en territorio celtibérico. El casco de la colección Torkom Demirjian, un ejemplar de tipo Alpanseque evolucionado, podría proceder de un ambiente húmedo lo que explicaría su excepcional conservación, que contrasta con la fragmentación que presentan los ejemplares del tipo recuperados en contextos funerarios, lo que podría ser igualmente el caso del modelo cónico con decoración repujada de la antigua colección Pérez-Aguilar/Hermann Historica, actualmente en una colección privada de Tarragona, encontrado al parecer en la zona de Numancia (Soria) (*vid. infra*).

⁷⁰⁴ Excluimos el conjunto de Benicarló (Castelló), con cuatro ejemplares, recuperado frente a la desembocadura de la Rambla Cervera o río Seco, al haber sido interpretado, no sin discusión, como parte de un pecio. Tras el hallazgo de forma accidental de dos cascos de bronce de tipo Montefortino, y otro más de hierro, los posteriores trabajos de prospección permitieron identificar, entre otros hallazgos, los restos de un ejemplar de tipo hispano-calcídico.

⁷⁰⁵ Resulta un hecho significativo la ausencia de carrilleras en los cascos de este modelo recuperados en la Península Ibérica y la

Isla de Mallorca (García-Mauriño 1993. – Quesada 1997a, 564). Lo mismo se observa en los pocos ejemplares de influencia La Tène identificados, recientemente estudiados por G. García Jiménez (2012, 306-313; el autor identifica, no obstante, algunos fragmentos de carrilleras del ejemplar de Can Miralles, Barcelona).

Dado que se trata de un acto intencionado y que en su mayoría proceden de necrópolis, santuarios o depósitos de diverso tipo pudiera pensarse en razones de índole ritual más que funcional. El tema tiene gran interés, sobre todo si tenemos en cuenta que los cascos de tipo hispano-calcídico recuperados en contextos funerarios -y la mayoría de los presumiblemente procedentes de contextos votivos- de la Celtiberia y su entorno sí conservan las carrilleras. Aunque pudiera aducirse que tal ausencia se registra también en los pocos cascos de tipo Montefortino recuperados en poblados, no está de más el recordar que o bien son piezas fragmentadas o, en los pocos casos de cascos completos, se desconocen las circunstancias del hallazgo, lo que dificulta ofrecer una interpretación satisfactoria, aunque para el ejemplar procedente de una casa localizada en la zona alta de la acrópolis de Villaricos (Siret 1909, 454s. lám. VI, 42), se halla sugerido su procedencia de un posible santuario (García-Mauriño 1993, 138).

La ausencia de carrilleras caracteriza igualmente a los cascos de Benicarló (Castelló), interpretados como parte de un pecio (*vid. infra*).

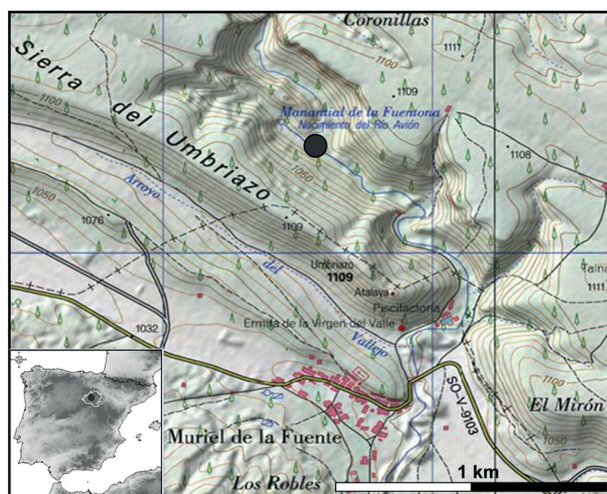


Fig. 192 Localización topográfica de la Fuentona, con indicación del lugar del hallazgo. – (Gráfico A. J. Lorrio)

cionados con una divinidad guerrera o prácticas mágicas o apotropaicas para propiciar la victoria o la protección en el combate⁷¹⁰, aunque como ha señalado Brunaux: «Les casques, qui, plus tard, font l'objet de dépôts dans les rivières au même titre que les épées, témoignent peut-être d'un culte princier, la vénération du chef de l'ancêtre ou du héros s'étendant à son couvre-chef»⁷¹¹. En el norte de Italia la ofrenda mediante la colocación de cascos en vados de ríos se interpreta como una sepultura ritual de las armas (como por ejemplo el casco etrusco depositado en el vado del torrente Gesso a Cuneo)⁷¹², sustituyendo al depósito de espadas (que habían caracterizado estas prácticas durante la Edad del Bronce), lo que como hemos visto sería el caso también de la Península Ibérica. Incluso F. M. Gambari ha querido relacionar éstas prácticas en área ligur con creencias de ultratumba e infernales⁷¹³. Sobre el carácter, colectivo o individual, de estas prácticas, de acuerdo con Dumont, Gaspari y Wirth: «Aux dépôts collectifs des grands sanctuaires viendraient peut-être s'ajouter, en complément, des actions plus individuelles se déroulant en d'autres lieux, comme les cours d'eau»⁷¹⁴, cuyos protagonistas principales serían guerreros, lo que no excluye la participación de otros sectores de la población. Queda por saber si los cascos fueron arrojados por sus propietarios o si se trata de piezas obtenidas en el campo de batalla, aunque la buena conservación que presentan la mayoría de ellos sugiera, tal vez, la primera opción.

La Fuentona, un depósito votivo en el Alto Duero

Aunque las noticias sobre el hallazgo son escuetas, se sabe que el casco apareció cerca del paraje de La Fuentona, una surgencia de origen kárstico donde nace el río Abián/Avión⁷¹⁵, tributario por la izquierda del Ucero (Soria), afluente a su vez del río Duero (fig. 192). Se trata de un manantial vaclusiano de caudal muy variable (entre 50 y más de 1.000 l/s) que forma una laguna redonda de unos 30 m de diámetro y 9 de profun-

No obstante, la buena conservación de los objetos recuperados en cursos fluviales de la Europa Central y Occidental, armas y cascos incluidos, es un fenómeno generalizado, que permite su diferenciación con los procedentes de los santuarios, con evidencias claras de destrucción voluntaria, pues el hecho de arrojar al agua las armas, aquí cascos, de forma voluntaria, supondría su destrucción efectiva, sobre todo teniendo en cuenta la falta de voluntad, e incluso la imposibilidad material, de recuperarlas, en lo que no debían ser ajenos factores de índole religiosa, como los señalados por César⁷⁰⁶ para el caso de los galos⁷⁰⁷.

Si la interpretación ritual parece segura⁷⁰⁸, no lo son tanto las motivaciones precisas que acompañan el acto de arrojar objetos variados a los cursos fluviales⁷⁰⁹. Los hallazgos de armas sugieren tributos rela-

⁷⁰⁶ Caes. Gall. VI, XVII.

⁷⁰⁷ Brunaux 1986, 95s. – Dumont/Gaspari/Wirth 2006, 268.

⁷⁰⁸ Debe descartarse la pérdida accidental o su relación con enfrentamientos militares por razones obvias (Dumont/Gaspari/Wirth 2006, 267. – Wirth 2007, 455s.).

⁷⁰⁹ Como han señalado Dumont/Gaspari/Wirth (2006, 271) sobre los hallazgos de objetos valiosos en medios húmedos, sobre todo en los principales ríos de la Europa Central y Occidental: «Si des différences existent selon les périodes et les zones géographiques dans les assemblages d'objets ou

dans les pratiques (bris préalable au dépôt ou objets déposés intacts), on peut s'interroger sur d'éventuelles différences dans les types d'actions qui on conduit au dépôt de ses objets.»

⁷¹⁰ Brunaux 1986, 97.

⁷¹¹ Ibidem 95.

⁷¹² Gambari 2004, 228. – Ridella 1994. – Ridella 1998.

⁷¹³ Gambari 2000. – Gambari 2004, 229 nota 229.

⁷¹⁴ Dumont/Gaspari/Wirth 2006, 271s.

⁷¹⁵ Sobre el topónimo «Avión», vid. Ballester 2009, 17-19.



Fig. 193 Vista de La Fuentona y el nacimiento del río Ávion. – (Fotografía A. Lorrio).

didad, rodeada de laderas de derrubios con un fuerte talud, en el recodo de un pequeño cañón calizo⁷¹⁶. El hallazgo se produjo a unos 200m aguas abajo de La Fuentona, en una de las pozas del propio río, aunque parece probable que procediera de la propia laguna o su entorno más inmediato⁷¹⁷ (**fig. 193**).

El escenario natural de La Fuentona recuerda al de la Fuente Redonda (Uclés, Cuenca), lugar de nacimiento de un manantial cuyas aguas vierten en el río Bedija, un espacio cultural celtibérico monumentalizado en época romana, donde a principios del siglo XIX se encontró un ara de piedra calcárea dedicada al *deus Aironis*, que permite documentar el culto en época altoimperial a una divinidad indígena de carácter acuático y salutífero, posiblemente celtibérica de acuerdo con su etimología, relacionada con el nacimiento del manantial, a la que se daría culto en las fuentes y, sobre todo, cerca de simas y pozos profundos naturales (**figs. 194-195**). El santuario podría tener un origen prerromano, estando ante cultos característicos de gentes



Fig. 194 Vista del santuario de la Fuente Redonda (Uclés, Cuenca). – (Fotografía A. J. Lorrio).

⁷¹⁶ Sanz et al. 2012, 123s. Antes de alcanzar la superficie el agua recorre un sifón y varias galerías sumergidas, que llegan a alcanzar más de 100m de profundidad extendiéndose a lo largo de más de 550m, aunque las exploraciones estén inacabadas.

⁷¹⁷ Al norte de la localidad de Muriel de la Fuente (Soria), aunque ya posiblemente en el término de Cabrejas del Pinar (Soria), se localiza un pequeño poblado celtibérico, Los Castillejos (Soria), del que apenas tenemos información, más allá de su emplazamiento en la parte media-alta de una ladera que desciende sobre un pequeño arroyo (Pascual 1991, 124s.). El asentamiento más destacado de la zona sería el de Los Castejones (Soria)

(Taracena 1926), identificado por Taracena (1941, 46s.), con la «Volve» celtibérica (Soria), *mansio* romana citada en el Itinerario de Antonino entre Numancia (Soria) y Uxama (Soria), aunque la revisión de A. C. Pascual (1991, 32 ss. 268s.) no permita aceptar dicha propuesta. Su extensión, unos 10000m², su buena visibilidad, emplazamiento estratégico y buenas defensas tanto naturales como artificiales, permite su interpretación como un «castillo», núcleos poblacionales de menor rango al de las ciudades y las grandes aldeas que controlarían territorio menores y vías de comunicación (Pascual 1991, 268. – Jimeno 2000, 253-255).



Fig. 195 Fotografía del ara del *deus Aironis* del santuario de la Fuente Redonda. – (Fotografía J. M. Abascal, Museo de Segóbriga).

populares, en los que los elementos ancestrales célticos debieron perdurar largo tiempo⁷¹⁸.

La semejanza entre el nombre de la divinidad y el topónimo «pozo Airón», constatado ampliamente desde la Baja Edad Media por la geografía española, principalmente por las tierras de la Meseta, donde ha perdurado como expresión equivalente a «pozo o sima muy profunda», unido al carácter acuático otorgado al *deus Aironis* de Uclés (fig. 195), que vendría a coincidir con la preferente vinculación del topónimo con lagunas, pozos o fuentes, permitiría plantear la perduración del teónimo – o, si se prefiere, del epíteto –, conservado en la toponimia local y el folclore⁷¹⁹. Existe una rica tradición folclórica asociada al topónimo «pozo Airón», tanto en el romancero sefardí como a través de diversas leyendas. Presente igualmente en otras obras de la literatura española a partir del siglo XVI, a menudo relacionado con episodios truculentos, que se han querido vincular con antiguas prácticas sacrificiales. Además, suele considerarse que carecen de fondo, hasta el punto de que el Pozo Airón de La Almarcha (Cuenca) sería un «ojo de mar» (fig. 196), al igual que el de Hontoria del Pinar (Bur-

gos)⁷²⁰ (fig. 197), lo que también se ha señalado para el manantial de La Fuentona, que sería, según la tradición popular, un «nacimiento de Mar en forma de ojo»⁷²¹. El culto relacionado con peñas, árboles y fuentes es mencionado igualmente por S. Martín Dumiense⁷²², confirmando su práctica hasta época medieval.

Dado que en la religión céltica muchas de las divinidades aparecen vinculadas con espacios naturales, como fuentes o manantiales⁷²³, parece justificado relacionar el hallazgo con prácticas votivas. La elección del casco como protagonista del depósito, dado su valor simbólico, ya comentado, y el acto de depositarlo en un espacio presumiblemente sagrado, confieren al casco de Muriel de la Fuente (Soria) una dimensión ritual incuestionable⁷²⁴, confirmada por la recurrente presencia de cascos en los principales ríos peninsulares y de la Europa centro-occidental (*vid. supra*).

Los cascos de Aranda de Moncayo (Zaragoza) y los depósitos rituales de armas en poblados

La numerosa concentración de cascos hispano-calcídicos de la colección Guttmann que ocupan la mayor parte del catálogo así como las referencias sobre su procedencia unitaria de un mismo lugar de hallazgo obligan a pensar en un depósito particular, posiblemente ritual. El conjunto al parecer incluía un número

⁷¹⁸ Lorrio/Sánchez de Prado 2002.

⁷¹⁹ Lorrio 2007f. Para Abascal (2011, 255): «la presencia del altar dedicado al *deus Aironi* en la Fuente Redonda de Uclés (Cuenca) no sería más que la evidencia de la sacralización del manantial mediante la identificación del mismo con un principio divino *Airo* o *Aironis*, formado a partir de un nombre común desconocido para nosotros, de manera que ese teónimo en todas las áreas célticas habría derivado en un mismo topónimo».

⁷²⁰ Lorrio/Sánchez de Prado 2002, 123.

⁷²¹ Sanz et al. 2012, 128.

⁷²² *De correctione rusticorum* XVI.

⁷²³ Olivares 2002, 175 ss. – Green 1992, 198.

⁷²⁴ Graells/Lorrio 2013. – Graells/Lorrio en prensa b.



Fig. 196 »Pozo Airón« de La Almarcha (Cuenca). – (Fotografía M. Salas).

elevado de cascos y se ha planteado también la presencia de *kardiophylakes* y pequeños trípodes de hierro, sin descartar la presencia de otros elementos, como espadas, que solo podemos suponer a partir de algunas noticias sin contrastar dado el desconocimiento real del contexto. Tales objetos se habrían depositado, según unos, en una ladera, encajados entre las grietas de la roca, después de un proceso de destrucción intencionada; otros presentarían la alternativa de un depósito dentro de un edificio singular en el acceso al *oppidum*. Aunque no es mucha la información sobre las condiciones del hallazgo, parece seguro que los cascos de la colección Guttmann no proceden de un cementerio, al menos la mayoría de ellos, y sí en cambio del interior de un destacado poblado celtibérico⁷²⁵. La vagas noticias que poseemos sobre estos hallazgos nos llevan a analizar, en primer lugar, la tradición de depositar armas y otros objetos en grietas o en relación con peñas, siempre

⁷²⁵ Las noticias recogidas sobre el terreno sitúan el hallazgo en una zona a intramuros del *oppidum*, localizándose el cementerio algo alejado, en la actual vega del río Aranda, aunque no puede desestimarse que algún ejemplar pudiera haber sido encontrado en esta necrópolis, lo que podría ser el caso del N. Cat. 24 del catálogo. que según las notas que lo acompañaban en la colección Guttmann procedía de una tumba (»Grabfund 2«), junto con el soporte N. Cat. 25. La posibilidad de que se trate de un antiguo espacio funerario amortizado al producirse el crecimiento de la ciudad no parece probable, aunque conozcamos algunos ejemplos, como la zona VI de la necrópolis vettona de La Osera (Ávila), parcialmente amortizada al construir la muralla del tercer recinto del castro de La Mesa de Miranda (Ávila) (Cabré/Cabré/Molinero 1950), o el antiguo espacio cementerial relacionado con las fases más antiguas del poblado de Alarcos (Ciudad Real), abandonado al producirse la ampliación de este importante *oppidum* oretano, hacia el s. III a. C., y quedar la zona bajo un barrio residencial (Fernández 2001). El elevado número de ejemplares que integran el conjunto de Aranda, al parecer más de 10 con toda probabilidad, y hasta 20 si valoramos algunas noticias, excede con mucho lo conocido en cualquier cementerio protohistórico de la Península Ibérica, con la excepción quizás de la necrópolis de Galera (Granada), con 8 cascos de otra tipología (García-Mauriño 1993, 106-108. 120. 136): al menos 4 se recuperaron en la necrópolis de Villaricos (de este yacimiento proceden en total 6), 3 en Alpanseque (Soria) y

Les Corts (Empúries, Girona), 2 en Cabecico del Tesoro (Murcia), Castellones de Céal (Jaén), Toya (Jaén) y El Cigarralejo (Murcia) y un único ejemplar en un buen número de casos (Quesada 1997a, Apéndice IV). Los cascos recuperados en estas necrópolis proceden de sectores diferentes, formando parte por lo común de un número reducido de ajuares individuales, recuperados a veces tras la excavación de varios centenares de tumbas (179 en Galera, Granada, por ejemplo), que aportaron objetos de muy diversos tipos, de los que no tenemos constancia en Aranda. Por lo que conocemos de las necrópolis celtibéricas de los ss. IV-II a. C. tal cementerio debería haber proporcionado espadas, escudos, numerosas puntas de lanza o de jabalina, y regatones, útiles como cuchillos, pinzas, adornos y objetos relacionados con la vestimenta, de variado tipo, como fíbulas, en gran número, broches de cinturón, pectorales, brazaletes, etc., así como recipientes cinerarios, con los restos de las cremaciones (Lorrio 1997, 130-134), elementos de los que no hay noticia en el hallazgo de Aranda. Sí en cambio encontramos este tipo de objetos formando parte de un importante decomiso en el marco de la »Operación Helmet«, integrado al parecer por objetos en su mayoría procedentes de una necrópolis celtibérica de Aranda de Moncayo, objeto de expolio durante los últimos años (»El País«, 2/3/2013 y 10/3/2013) y de donde pudieran proceder algunas de las piezas que estudiamos, como el casco y el soporte N. Cat. 24 y 25.



Fig. 197 »Pozo Airón« de Hontoria del Pinar (Burgos). – (Fotografía M. Almagro Gorbea).

en espacios naturales sin relación con núcleo de habitación alguno, lo que no parece ser el caso del conjunto de Aranda, aunque la forma en que se realizó el depósito pudiera tener alguna relación con esta tradición. A tal efecto, resulta interesante el caso de algún depósito de armas como el de La Azucarera (Alfaro, La Rioja), localizado en las inmediaciones del importante núcleo urbano de Graccurreis (La Rioja)⁷²⁶, dada la presencia de cascos, aunque en número muy inferior a los recuperados en Aranda⁷²⁷. En segundo lugar, su probable procedencia del interior del *oppidum* de El Castejón nos ha llevado a revisar los hallazgos de armas en poblados, aunque interesándonos por los que admiten una interpretación ritual, dado el carácter singular y eminentemente suntuario y simbólico que creemos debe defenderse para el depósito de Aranda, integrado por objetos de prestigio, como son los cascos, recuperados en un número inusual, que contrasta abiertamente con el registro habitual de armas documentado en los poblados prerromanos, donde la presencia de cascos es claramente minoritaria⁷²⁸.

Los depósitos de cascos – y armas – en espacios naturales, no acuáticos

Las concentraciones de armas fuera de contextos funerarios resultan poco frecuentes durante la Edad del Hierro en la Península Ibérica⁷²⁹, sobre todo si los comparamos con la abundancia y variedad que presentan

⁷²⁶ Marcos Pous 1996, 148ss. figs. 11-13. – Iriarte et al. 1996. – Iriarte et al. 1997.

⁷²⁷ La falta de información que rodea el depósito de Aranda nos obliga a tener en consideración un amplio abanico de posibilidades. Como veremos, los datos apuntan a que el lugar del expolio se localiza intramuros, cerca de la puerta principal del *oppidum*, aunque desconocemos la fecha de construcción de las fortificaciones y de la propia puerta, más allá de la referencia a la existencia de tramos rectos y a la concepción helenística de la muralla señalada por Asensio (2006, 124), y por tanto, la relación cronológica entre el depósito y las obras defensivas. No podemos descartar que las fortificaciones, hoy visibles, respondieran a una ampliación reciente de la ciudad, como ocurrió en La Mesa de Miranda (Ávila) y Alarcos (Ciudad Real), aunque en estos dos casos el espacio amortizado correspondía a un área cementerial, lo que explicaría por ejemplo las referencias, aparentemente contradictorias, sobre la colocación de los cascos entre las grietas del terreno y su posible relación con un edificio. Obviamente, tampoco puede desestimarse que el depósito se realizara con posterioridad a tales obras, por lo que su posición relativa en relación con la puerta principal del *oppidum* resulta de gran interés. Solo una excavación en la zona

podría aportar algo de luz sobre el particular, siempre ampliada por la información que pudiera recabarse del »descubridor«.

⁷²⁸ García-Mauriño 1993, 138. – Quesada 2010b. Solo excepcionalmente se ha encontrado más de un casco en un mismo poblado, como ocurre en la ciudad de Contrebia Carbica (Cuenca), donde se recuperaron dos fragmentos perteneciente al remate superior de otros tantos cascos, cuya presencia bien puede relacionarse con el final violento de la ciudad, en relación con las Guerras Sertorianas (García-Mauriño 1993, 106).

⁷²⁹ Quesada 1997a, Apéndice IV. – Quesada 2010b, 18. Por lo que respecta a la Hispania céltica (Lorrio 1993, 288-304; 1997, 146-150; 2008), la dependencia del registro funerario para el conocimiento del armamento es tal que la ausencia de manifestaciones funerarias reconocibles arqueológicamente en el Norte y el Occidente peninsulares (Ruiz Zapatero/Lorrio 1995) dificulta notablemente cualquier intento de reconstruir las características y evolución del armamento en esos territorios, sobre todo por lo que a la composición de los equipos se refiere, con el agravante de que la mayor parte de la información la aportan los grandes *oppida* de las etapas finales de la Edad del Hierro, en muchos casos ya en contacto con la presencia romana en la zona.

los depósitos de objetos metálicos en el resto del territorio europeo⁷³⁰. Se conocen, no obstante, algunos significativos ejemplos en la Meseta y el Valle del Ebro, que se caracterizan por proceder de ambientes no acuáticos, por lo común sin vinculación alguna con lugares de habitación, aunque las condiciones del hallazgo no siempre han podido determinarse, lo que dificulta su correcta interpretación⁷³¹.

Armas depositadas en grietas en las rocas, como se ha señalado una de las propuestas para contextualizar el saqueo del conjunto de Aranda de Moncayo (Zaragoza), se documentan en distintos puntos de la Península Ibérica desde el Bronce Final y a lo largo de la Primera Edad del Hierro. Si consideramos el fenómeno a partir de los escasos ejemplos de espadas, a pesar de la distancia cronológica, podremos observar la práctica de tal costumbre en la proximidad a puntos de paso o cruces de caminos⁷³² y en puntos particulares del territorio⁷³³. Como ha señalado Brandherm al tratar el caso de la espada de Mourúas (San Juan del Río, Orense), la escasa representación de depósitos en grietas puede remontarse a una práctica anterior, de tradición local⁷³⁴. Otros ejemplos serían la espada de Cal Marquet (Barcelona), un ejemplar de tipo Hemigkofen fechado en el Ha A1, del tipo con empuñadura de espiga o lengüeta rudimentaria, que apareció «entre las grietas de la roca» fragmentado en tres trozos⁷³⁵; el depósito de Hío (Cangas de Morrazo, Pontevedra), que incluía una espada fragmentada de tipo Huelva, hallado en la grieta de un acantilado⁷³⁶; el depósito de Outeiro de Campos (Melide, La Coruña)⁷³⁷; o la espada de Marmolejo (Jaén), del mismo tipo, hallada «en la grieta de un peñasco situado en el lecho del río Guadalquivir»⁷³⁸ y por tanto en relación con el rito de las armas depositadas en las aguas. Como ocurriera con los depósitos en medios acuáticos también en este caso contamos con ejemplos de tales prácticas en la zona de la Meseta y el Valle del Jálón, como la «espada de bronce con su contera hallada entre unas peñas en las inmediaciones de Alhama de Aragón» (Zaragoza)⁷³⁹, de tipo Saint-Nazaire⁷⁴⁰; o el depósito integrado por 10 espadas de lengua de carpa (además de 3 fragmentos de empuñadura), 4 puñales (3 de ellos espadas reutilizadas y el cuarto un ejemplar de tipo Porto de Mos) y un regatón de bronce procedente de las inmediaciones de Puertollano (Ciudad Real), algunas inutilizadas mediante rotura o doblez, aparecidas entre dos afloramientos de cuarcita, junto a un pozo y un arroyo⁷⁴¹. Durante la Edad del Hierro no es tampoco abundante la información sobre este tipo de prácticas en la Península Ibérica, y, como ocurriera con los depósitos acuáticos, también en los hallazgos terrestres interpretados como depósitos intencionados son los cascos de tipo Montefortino los que de forma más habitual suelen protagonizar este tipo de conjuntos, aunque por sus características no siempre quede clara su condición

⁷³⁰ *Vid.*, a modo de ejemplo, Bataille/Guillaumet 2006, donde se recoge una significativa muestra de depósitos metálicos de la Segunda Edad del Hierro en la Europa templada, de variado tipo y características.

⁷³¹ Lorrio 1993, 300-304.

⁷³² Ruiz-Gálvez 1995.

⁷³³ Este es el caso de la espada de Cal Marquet (Barcelona) depositada, fragmentada, en las proximidades de La Roca del Frare, «entre las grietas de la roca» (Giró/Masachs 1968, 207 fig. 1. – Brandherm 2007, 31 N. 8.). La existencia de cultos asociados a peñas lo tenemos atestiguado en la de Peña Tú, en Asturias (de Blas 1998), que ofrece una representación esteliforme y otros elementos pintados y grabados, entre ellos un puñal o espada corta de tipo Campaniforme. Otro caso singular es el de la peña de Axtroki, en Bolívar, Guipúzcoa, asociada a dos «cuenecos» de oro hallados en su base (Almagro-Gorbea 1974, 74ss.), usados verosíblemente para libaciones, aunque recientemente se hayan interpretado como bonetes o tocados sacerdotales (de Andrés 2007-2008), y cuya decoración con símbolos solares evidencian su relación con creencias indoeuropeas afines a las célticas (Almagro-Gorbea/Lorrio 2011, 148s.). La «sacralidad» de estas peñas y su uso cultural quedan

confirmados por la perduración del culto a las peñas hasta época medieval (Martín Dumiense, *De correctione rusticorum* 16. – Prudencio, *Contra Simaco*, II, 1005-1011. – III Concilio de Brácar, canon 73. – XII Concilio de Toledo, canon 2).

⁷³⁴ La espada de Mourúas (Orense) apareció en el hueco de una roca al realizar una cantera (Brandherm 2007, 35s. N. 12). Para Brandherm (2007, 36) antecedentes de esta práctica los tenemos documentados ya durante el Bronce Medio y Tardío por las espadas de Castelo Bom (Almeida), en la Beira Alta, y Forcas (Parada del Sil, Orense) (Brandherm 2003, 362 N. 1355-1356), aunque ejemplos como el de Peña Tú (Asturias) (*vid. supra*, nota anterior) permiten vislumbrar un origen aún más remoto.

⁷³⁵ Giró/Masachs 1968, 207 fig. 1. – Brandherm 2007, 31 N. 8.

⁷³⁶ Brandherm 2007, 61 N. 55.

⁷³⁷ *Ibidem* 61 N. 237-241.

⁷³⁸ *Ibidem* 55 N. 86.

⁷³⁹ De acuerdo con la nota manuscrita de Cerralbo que acompaña el dibujo de J. Cabré (Archivo MAN).

⁷⁴⁰ Brandherm 2007, 49 N. 33.

⁷⁴¹ Fernández/Rodríguez de la Esperanza 2002. – Montero et al. 2002. – Brandherm 2007, N. 84; 107, A-C; 149-156.

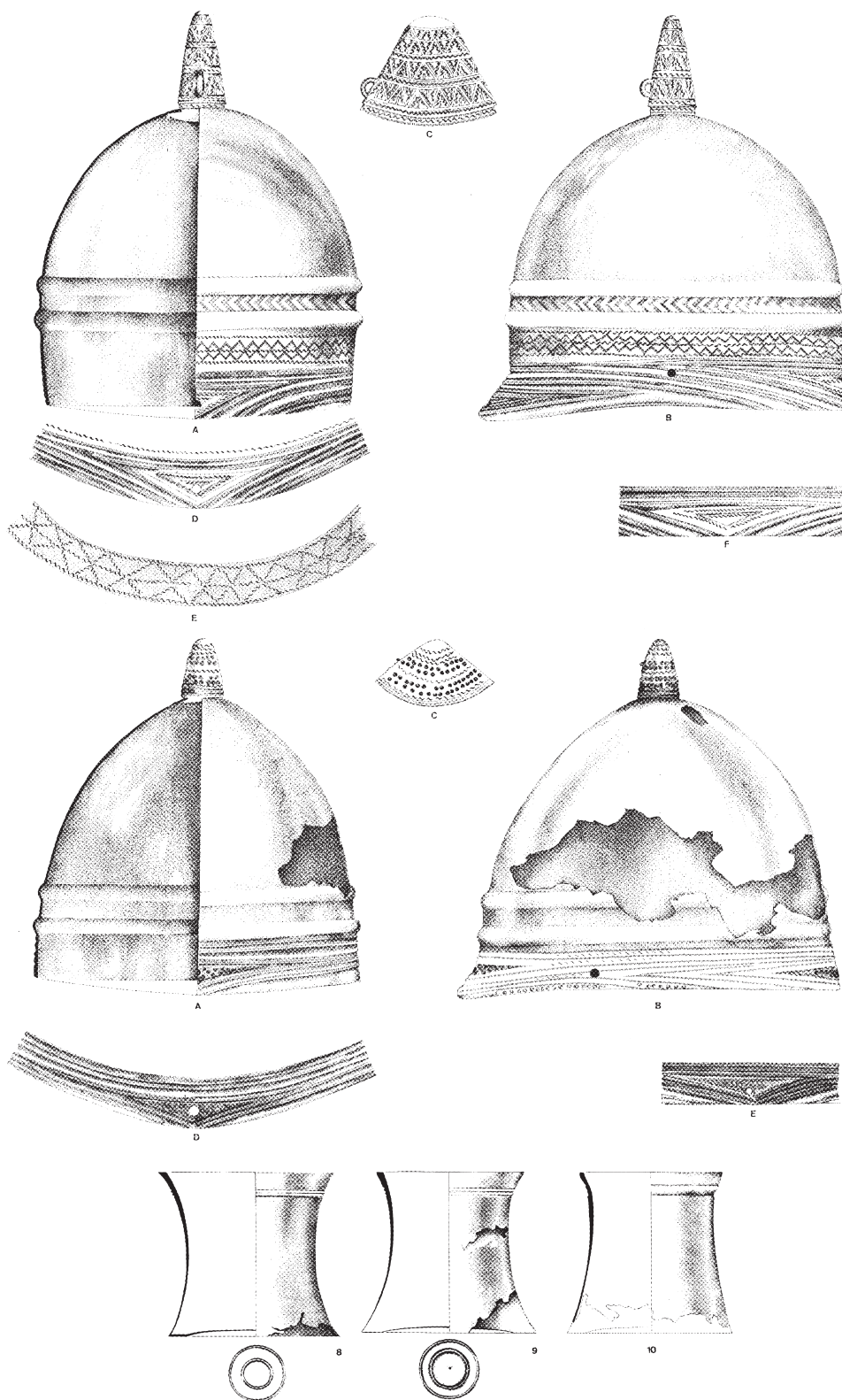


Fig. 198 Depósito de Castelo de Neiva (Viana do Castelo). – (Según Silva 1986).

votiva⁷⁴². El carácter de amortización ritual que tendrían algunos de estos depósitos de cascos resulta evidente, como confirma el santuario del Collado de los Jardines (Jaén), donde se identificaron fragmentos de 7 »remates de cascos«⁷⁴³.

Como un »escondrijo-tesoro« de piezas de bronce para ser fundidas o vendidas como chatarra fue interpretado el hallazgo de Castelo de Neiva (Viana do Castelo)⁷⁴⁴ (**fig. 198**). Al parecer había dos conjuntos, el más superficial, integrado por dos cascos colocados uno sobre otro en posición invertida, que apareció al realizar labores de explanación en la ladera de Monte do Castelo, donde se localiza un castro fechado hacia el cambio de era o el s. I d. C. Junto a los cascos, a unos dos palmos y un poco más profundo, se documentó un segundo conjunto formado por tres vasos para beber y los restos de dos sítulas, todo ello realizado en bronce, encontrándose en la tierra revuelta un hacha de hierro, un fondo de colador de bronce y un dupondio de Augusto del 25-26 a. C. De acuerdo con Almeida⁷⁴⁵, las sítulas ya estarían deterioradas cuando fueron enterradas y los cascos habrían perdido el forro interior, lo que llevaría a interpretar el hallazgo como un depósito de fundidor, considerando, de acuerdo con los descubridores, que los conjuntos habrían sido ocultados por la misma persona pero en momentos diferentes. No puede descartarse, sin embargo, el carácter cultual del depósito (o de los depósitos), dada la condición de ofrenda que a menudo presentan los cascos y su posible asociación con vasos y sítulas que pudieran haber sido usados para libaciones, sin que su aparente deterioro (quizás intencionado) contradiga tal suposición. Una interpretación similar cabría plantear para el casco de Castelo de Lanhoso (Póvoa de Lanhoso), relacionado también con un asentamiento castreño, que proporcionó, entre otros materiales tres torques de oro; el casco apareció a 5 m de profundidad junto a cerámica castreña y una fíbula de tipo Santa Luzia⁷⁴⁶.

Aunque en alguno de los casos comentados no podamos determinar las condiciones del hallazgo, parece clara la relación de los depósitos de Monte do Castelo y Lanhoso, a los que cabe añadir el casco de Castelo de Aljezur (Varcea de Misericordia, Algarve)⁷⁴⁷, procedentes de laderas de cerros que albergaron importantes ocupaciones prerromanas, lo que vendría a coincidir, al menos parcialmente, con las noticias iniciales relativas al hallazgo de los cascos de Aranda de Moncayo (Zaragoza) en una ladera, aunque, a diferencia de los anteriores, los de Aranda de Moncayo (Zaragoza) pudieran proceder del interior del núcleo de población. El descubrimiento en la Celtiberia o en su entorno de depósitos que incluyan armas no constituye un hecho frecuente, estando por lo común mal documentados, lo que sin duda ha dificultado su interpretación. Como un atesoramiento se ha interpretado el depósito de Quintana Redonda (Soria), constituido por un casco de tipo Montefortino que cubría dos tazas argénteas que contenían cerca de 1.100 denarios de la ceca de Bolskan, descubierto en 1863 de forma casual en el pago de »Las Quintanas«⁷⁴⁸ (**fig. 199**). Un interés especial tiene el hallazgo en Graccurreis (Alfaro, La Rioja)⁷⁴⁹, en las inmediaciones del territorio celtibérico, que se ha interpretado como un depósito ritual formado por un conjunto de armas, de tipología lateniense en su mayoría, depositadas sin ningún orden aparente en el interior de una fosa de tendencia circular de 30 cm de profundidad y algo más de un metro de diámetro, cubierta con cantos rodados. Para Iriarte et al.⁷⁵⁰ »la hipótesis que mejor explica

⁷⁴² Lorrio 1993, 300. – García-Mauriño 1993, 139.

⁷⁴³ Calvo/Cabré 1917, 56. – García-Mauriño 1993, 106.

⁷⁴⁴ Almeida 1980, 245ss.

⁷⁴⁵ Ibidem 245.

⁷⁴⁶ Teixera 1941, 138. – Lorrio 1993, 300.

⁷⁴⁷ García-Mauriño 1993, 100.

⁷⁴⁸ Taracena 1941, 137. – Raddatz 1969, 165. 242s. lám. 98. – Pascual 1991, 181 fig. 95. – Almagro-Gorbea et al. 2004, 328ss. Por lo común el atesoramiento se ha relacionado con las Guerras sertorianas, aunque recientemente I. Rodríguez (2008), que ha aclarado algunos detalles sobre el hallazgo, como los tipos de recipientes argénteos o el número de monedas que lo integraban, haya planteado una fecha algo anterior, vinculando su

ocultación a un militar romano, frente a otras propuestas, como la de Almagro-Gorbea, que relacionaba el depósito con un celtibero.

⁷⁴⁹ Marcos Pous 1996, 148ss. figs. 11-13. – Iriarte et al. 1996. – Iriarte et al. 1997.

⁷⁵⁰ Iriarte et al. 1996, 183s. No obstante, las condiciones del hallazgo resultan contradictorias, como demuestra que para su descubridor, A. Marcos Pous (1996, 150), »sin constituir seguramente una ofrenda religiosa, da la impresión de haber sido arrojadas al hoyo sin cuidado alguno ni orden premeditado, más con el propósito de abandonarlas y quizás ocultarlas que con el de conservarlas«. Vid. Alfayé (2009, 334-336) para la discusión sobre el tema.



Fig. 199 Casco y tesoro monetario de Quintana Redonda (Soria). – (Fotografía Real Academia de la Historia).

el depósito de La Azucarera es el de la ofrenda ritual de las armas», destacando al respecto su situación, a extramuros de Graccuris (La Rioja), junto al río, el hecho de que las armas aparecieran rotas, deformadas e incluso afectadas por el fuego (los umbos aparecieron encajados unos dentro de otros, las espadas y el puñal deformados y los cascos fracturados) y el que se hubieran depositado «con cierto cuidado». El depósito fue descubierto en 1969, aunque se publicara bastantes años después, siempre de forma parcial, perdiéndose durante el tiempo transcurrido algunas de las piezas. La reciente revisión del conjunto por G. García Jiménez⁷⁵¹ ha permitido identificar «hasta 11 espadas de tipo La Tène celtibérico y derivados, 7 umbos de escudo, uno (¿o dos?) cascos, un *pilum*, un puñal», probablemente del tipo bidiscoidal, y «un mínimo de tres lanzas»⁷⁵²; se trataría de unas diez panoplias, fechadas en la segunda mitad del s. II a. C., además de «una más completa y ligeramente más tardía, quizás de un periodo muy cercano al 100 a. C.»⁷⁵³, que incluyen elementos de tipo Celtibérico (algunas de las espadas o el puñal) junto a otros con seguridad romanos (escudos y *gladius*).

⁷⁵¹ García Jiménez 2012, 331-336 fig. 186.

⁷⁵² Ibidem 331.

⁷⁵³ Ibidem 335.

Para García Jiménez⁷⁵⁴ no parece haber duda sobre el carácter ritual del depósito «en relación con *spolia* o trofeos de guerra, probablemente tras un corto periodo de exposición a la intemperie».

La complejidad y variabilidad que presentan los depósitos con armas se pone de manifiesto en el conocido conjunto de Echauri (Navarra)⁷⁵⁵, integrado por 62 objetos de hierro, según se desprende de la documentación gráfica aportada por Taracena y Vázquez de Parga⁷⁵⁶, que al parecer recogen la colección en su totalidad, aunque algunos pudieran haber formado parte de una misma pieza, como ocurre con los elementos de escudo o con algunos de los pertenecientes a arreos de caballo. El conjunto más numeroso lo constituyen las armas, con tres espadas, una de antenas de tipo Echauri, que recibe su nombre de esta localidad navarra, con restos de su vaina, otra del mismo tipo pero sin los restos de la empuñadura característica⁷⁵⁷, y otra de tipo La Tène, además de un fragmento de chapa perteneciente a una vaina lateniente⁷⁵⁸, puntas de lanza y jabalina, que superan la quincena de ejemplares, algunos regatones, una punta de flecha, un cuchillo y fragmentos de otros, y dos piezas pertenecientes a la abrazadera de un escudo. También se recuperaron los restos de al menos tres bocados de caballo. Los útiles incluían una reja de arado, una hoz y restos de otras, una decena de podaderas, una posible azuela, una gubia, un fragmento de lo que parece ser un compás (?) y un asador, que cabe relacionar con actividades de banquete. Además se documentaron algunos restos cerámicos pertenecientes a un gran vaso de provisiones, que quizás pudiera haber servido de contenedor de los objetos de hierro que constituían el depósito, fechado, fundamentalmente a partir de la tipología de algunas de sus armas, en el s. IV a. C. Tanto la espada de antenas, una de las largas puntas de lanza o el asador muestran signos evidentes de haber sido inutilizados intencionadamente, quizás por razones prácticas, habida cuenta de las grandes dimensiones de estas piezas y la posibilidad de que hubiesen sido depositadas en el interior de un recipiente cerámico.

Se desconocen las circunstancias que rodean el descubrimiento al hacer la carretera de Pamplona, según consta en una nota que acompañaba al conjunto⁷⁵⁹. Según los datos de la Comisión de Monumentos de Navarra tales hallazgos serían anteriores a 1867⁷⁶⁰. Las pesquisas realizadas bastantes años después no pudieron determinar las características y el lugar del hallazgo, localizándose, en cambio, en los alrededores de la localidad de Echauri (Navarra), cuatro poblados prerromanos⁷⁶¹. El conjunto fue considerado inicialmente como procedente de una necrópolis⁷⁶², para posteriormente ser reinterpretado como un «depósito, posiblemente de herrero»⁷⁶³, que, dado al estado de algunos de los materiales que lo forman, estaría integrado por objetos rotos destinados a su reparación.

Parece segura la intencionalidad del depósito, aunque no lo sea tanto la composición actual del mismo, toda vez que el Acta de la Comisión de Monumentos señala que además de los hallazgos relacionados con la construcción de la carretera se habrían producido otros posteriormente, que quizás acabaran formando parte un único conjunto, el estudiado por Bosch, Taracena y Vázquez de Parga, entre otros. Tampoco resulta tan evidente su interpretación. Aunque desconocemos el lugar exacto del hallazgo, parece proceder de un espacio natural, sin vinculación directa con lugares de habitación – de los que se conocen algunos en la zona –, y

⁷⁵⁴ García Jiménez 2012, 334.

⁷⁵⁵ Bosch Gimpera 1921, 19 láms. I-IV. – Taracena/Vázquez de Parga 1945. – Castiella/Sesma 1988-1989. – Llorio 1993, 302.

⁷⁵⁶ Taracena/Vázquez de Parga 1945, 202 ss. láms. III-IX.

⁷⁵⁷ García Jiménez 2006, 41. 45.

⁷⁵⁸ García Jiménez 2012, 237 s. 380 N. 1091.

⁷⁵⁹ Dos eran las notas conservadas: «Armas romanas halladas en Echauri al hacer la carretera de Pamplona y Restos de armas halladas en el fuerte de Echauri» (Taracena/Vázquez de Parga 1945, 185).

⁷⁶⁰ Quintanilla 1995, 313 s. – Lavín 1997, 431. – De acuerdo con el Acta 33 de la sesión 22 de julio de 1867: «... habiendo tenido conocimiento esta Comisión de Monumentos de que en las cercanías de Echauri (...) se han encontrado algunas armas

antiguas (semejantes a las que anteriormente se hallaron en el mismo sitio al construir una carretera y que están depositadas en la Diputación por carecer esta Comisión de local donde colocarlas) ha acordado dirigir una comunicación al Sr. Gobernador de la provincia a fin de que dicho Sr. pida noticias sobre el mencionado hallazgo al alcalde del pueblo donde ha tenido lugar...» (Agradecemos a Jesús Sesma, la información al respecto).

⁷⁶¹ Taracena/Vázquez de Parga 1945.

⁷⁶² Bosch Gimpera 1921, 19 láms. I-IV. Esta interpretación, que se ha mantenido sin argumentos convincentes en la bibliografía especializada (Schüle 1969, 262 lám. 69. – Llanos 1990, 140), resulta inviable, dadas las características internas del conjunto.

⁷⁶³ Taracena/Vázquez de Parga 1945, 205. – Ruiz Zapatero 1985, 578.

estaría compuesto por diferentes categorías de objetos de hierro, como herramientas, armas, arreos de caballo e instrumentos vinculados con el hogar y el banquete⁷⁶⁴, algunos de ellos con señales de inutilización, lo que pudiera constituir un indicio del carácter ritual del depósito⁷⁶⁵.

Un caso similar, situado en la periferia nordeste de la Celtiberia, podría ser el conjunto documentado en Castilsabás (Huesca) hoy depositado en el Museo Arqueológico Provincial y parcialmente inédito, que también asociaría herramientas agrícolas en hierro⁷⁶⁶, con una espada de tipo La Tène, una falcata⁷⁶⁷, varias puntas de lanza y jabalina, un umbo de escudo⁷⁶⁸ y, al menos, un freno de caballo⁷⁶⁹. La imposibilidad de interpretar este conjunto como un depósito funerario no autoriza a considerarlo como un conjunto de carácter doméstico ni como un depósito de herrero sino que debemos buscar una explicación alternativa pese a la procedencia de actuaciones clandestinas con detectores de metales. Un elemento que juega a favor del hallazgo, más o menos agrupado, de estos elementos es la excepcionalidad de las armas en esta zona durante todo el periodo comprendido entre el s. IV a. C. y II a. C. Así, la repetición de tipos funcionales y la aparente diacronía de algunas de las piezas (especialmente la serie de puntas de lanza) permiten proponer que se trate de un depósito de carácter ritual que habría recibido ofrendas durante un periodo de tiempo considerable, a partir de finales del s. IV a. C., momento al que pueden adscribirse los elementos más antiguos, hasta el s. II a. C.⁷⁷⁰

Los depósitos culturales de armas en el interior de poblados

La posible procedencia de los cascos de Aranda de Moncayo (Zaragoza) del interior del *oppidum* de El Castejón nos obliga a mirar a los hallazgos de armas en núcleos de población, aunque centrándonos fundamentalmente en los que ofrecen una interpretación ritual. Frente al elevado número de hallazgos procedentes de necrópolis la presencia de armas en núcleos de habitación no resulta tan habitual. La costumbre de incorporar las armas como ajuar personal en los cementerios célticos e ibéricos de la Península Ibérica explica esta ausencia⁷⁷¹, lo que no excluye que el hallazgo de armas en poblados llegue a resultar en algunos casos un hecho frecuente, a veces, incluso, en elevado número. Un buen ejemplo lo constituye el poblado ibérico de La Bastida de les Alcusses (Valencia), fechado a lo largo del s. IV a. C., que ha proporcionado 138 armas y arreos de caballo, distribuidas de forma bastante uniforme por las zonas excavadas, sin concentraciones relevantes o posibles arsenales⁷⁷², a excepción del depósito hallado recientemente bajo el pavimento de la entrada principal del poblado, que se ha relacionado con ritos fundacionales⁷⁷³.

El conjunto de La Bastida de les Alcusses (Valencia) estaba integrado por unos 60 objetos depositados sobre los restos de un edificio anterior, sellados por tablas y troncos carbonizados, entre los que destacan las armas (además se recuperaron vasos cerámicos, muy fragmentados, semillas, restos de fauna y fragmentos de posibles estructuras de madera), documentándose cinco falcatas con sus vainas, cada una asociada a otras armas, como escudos, *soliferrea* o lanzas, y señalizadas mediante estelas. Su carácter intencional no ofrece duda alguna, tanto por el lugar y la forma en que fueron colocados, como por el hecho de que algunos de los materiales estuvieran quemados y las armas inutilizadas (las falcatas presentan las hojas dobladas por la

⁷⁶⁴ Como ha sido indicado (Lorrio 1993, 302), sus características resultan semejantes a las de los conjuntos de objetos de hierro documentados en la Europa céltica (por ejemplo Rybová/Motyková 1983. – Brunaux 1986, 96), para los que se han propuesto diversas interpretaciones, desde su consideración como depósitos de artesano hasta quienes mantienen su carácter ritual, aun cuando la baja cronología de muchos de ellos impida su directa vinculación con el depósito navarro.

⁷⁶⁵ Lorrio 1993, 302.

⁷⁶⁶ Barril 2000.

⁷⁶⁷ Quesada 1997a, 102. – García 2011, 532.

⁷⁶⁸ García 2011, 482s. figs. 123-124. 336.

⁷⁶⁹ Graells 2011a, 104 fig. 31.

⁷⁷⁰ En cualquier caso, el conjunto de Castilsabás necesita de un estudio pormenorizado.

⁷⁷¹ No está de más el recordar que casi el 80 % de las armas prerromanas conocidas en la Península Ibérica proceden de contextos funerarios y solo algo más del 13 % han sido recuperadas en núcleos de habitación (Quesada 2010b, 18).

⁷⁷² Quesada 2010b, 25-28. – Quesada 2011.

⁷⁷³ Bonet/Vives-Ferrándiz 2011, 240-243.

punta con los filos mellados, los *soliferrea* están doblados y las puntas de lanza rotas), habiéndose sugerido la posibilidad de estar ante «rituales heroicos llevados a cabo en un espacio público relevante, de elevadísima carga simbólica, como es la puerta principal del poblado»⁷⁷⁴.

Aunque las características de este depósito son claramente diferentes de lo poco que sabemos del conjunto de Aranda, tiene el interés de confirmar el papel relevante de las armas en determinadas prácticas rituales realizadas en el interior de los poblados, lo que ya conocíamos en otros territorios, aunque nunca con una cantidad tan importante de elementos⁷⁷⁵. Efectivamente, en el Noreste peninsular está documentada durante el s. III e inicios del II a. C. la exhibición de espadas de tipo La Tène y puñales en núcleos residenciales ibéricos del área indikete y laietana, en ocasiones junto a cráneos y mandíbulas humanas⁷⁷⁶. Las armas fueron inutilizadas mediante doblado y perforadas para su fijación con clavos en algún tipo de soporte, lo que evidencia su carácter ritual y pueden ser interpretadas como trofeos, localizándose en el interior de espacios ritualizados o en el relleno de silos, donde debieron ser depositadas tras un periodo de exposición⁷⁷⁷.

Una mención merecen los hallazgos de armas en el *oppidum* de Chamartín de la Sierra, toda vez que se trata del núcleo poblacional directamente relacionado con la necrópolis de La Osera (Ávila). Las antiguas excavaciones en el castro se limitaron a las fortificaciones y algunas viviendas que proporcionaron pocas armas, lo que se explica por la costumbre de amortizar el armamento en las tumbas⁷⁷⁸. Solo se recuperaron 4 lanzas más o menos completas, restos de la vaina de una espada y un regatón «hallados todos estos objetos en las inmediaciones del cuerpo de guardia», a excepción de una las lanzas recuperada en las inmediaciones de la torre «F», junto a un torito de barro⁷⁷⁹. Aunque no es posible determinar si estos objetos se depositaron de forma voluntaria, resulta significativa su asociación con el cuerpo de guardia, lo que llevó hace algunos años a sugerir su posible consideración como un arsenal⁷⁸⁰. No obstante, la localización de los hallazgos, junto a la puerta principal del *oppidum* y a una de las torres⁷⁸¹, la presencia de la vaina o la asociación con una esculturita de un toro, animal con connotaciones mágicas o religiosas en el mundo vettón⁷⁸², deja abiertas otras posibilidades, como ponen de manifiesto los depósitos de diversos tipo relacionados con fortificaciones de la Edad del Hierro de la Europa Central y Occidental y el área ibérica (*vid. supra*), a veces cerca de las puertas, en los que está registrada la presencia de armas pero también de representaciones plásticas de animales, y para los que se ha planteado un carácter simbólico⁷⁸³.

⁷⁷⁴ Bonet/Vives-Ferrándiz 2011, 243.

⁷⁷⁵ La presencia de armas en santuarios urbanos ibéricos está suficientemente documentada, aunque siempre en número reducido, sin incluir cascos en ningún caso (Almagro-Gorbea/Moneo 2000, cuadro resumen. – Gabaldón 2004, 348-359). También está documentada la presencia de armas asociadas a espacios de culto en el ámbito céltico peninsular, como confirma el caso de Capote (Badajoz), que analizaremos a continuación. Es poca la información que tenemos de estos lugares de culto, en muchos casos en el interior de *oppida*, debido en buena medida al desconocimiento de su urbanística dada la falta de excavaciones en este tipo de yacimientos, cuando no al carácter rupestre que en ocasiones presentan, que dificulta la recuperación de restos materiales asociados, como ocurre en Ulaca (Ávila) o Termes (Soria), recientemente estudiados (Almagro-Gorbea/Lorrio 2011, 156ss.).

⁷⁷⁶ Rovira 1998. – Rovira 1999. – García 2006, 82-91.

⁷⁷⁷ Un caso similar es el del *oppidum* Sanzeno (Prov. de Trento, Italia) (Nothdurfter 1979. – Marzatico 2012).

⁷⁷⁸ Molinero 1933. – Cabré/Cabré/Molinero 1950, 9-39. En la necrópolis de La Osera (Ávila) se individualizaron 2230 sepulturas, con una presencia destacada de armas, como confirman las 200 espadas recuperadas (Cabré/Cabré/Molinero 1950, 68).

⁷⁷⁹ Cabré/Cabré/Molinero 1950, 39.

⁷⁸⁰ Lorrio 1993, 297. Aducíamos entonces el caso de Empúries (Girona), con el hallazgo en las proximidades de una de las torres de la muralla de 1406 glandes de plomo, 54 puntas de proyectiles de hierro y los restos de una catapulta (Puig i Cadafalch 1911-1912).

⁷⁸¹ Los hallazgos se relacionan con el llamado tercer recinto, una construcción tardía que cubrió parcialmente la zona VI del cementerio, fechada en relación con las campañas romanas de la primera mitad del s. II a. C. (Martín Valls 1985, 129. – Martín Valls 1986-1987, 81s.).

⁷⁸² Así lo confirman las representaciones en piedra, los conocidos «verracos», esculturas zoomorfas de cerdos y toros, relacionadas con la protección y la fertilidad de la ganadería, la fuente principal de riqueza de estos grupos, cuya proximidad en algunos casos a las entradas principales de los castros permite interpretarlas como protectoras de los poblados y los ganados (Álvarez-Sanchis 1999, 278ss.).

⁷⁸³ Buchsenschutz/Ralston 2007. Resulta de gran interés el que los túmulos 509 y 514 de la zona VI de la necrópolis de La Osera (Ávila), las tumbas más ricas de este sector, aparecieron incluidas dentro de la muralla del *oppidum* de Chamartín de la Sierra (Cabré/Cabré/Molinero 1950, 153s. láms. 76-77 y Plano), lo que podría indicar su función protectora como «herón» (Almagro-Gorbea/Lorrio 2011, 222).

Otro hallazgo interesante corresponde al Castrejón de Capote (Higuera la Real, Badajoz), situado en el suroeste de Extremadura, en plena Beturia Céltica. Se trata de una estructura de piedra, considerada como un altar, con un podio sobre el que se levanta una mesa y un banco corrido en torno a ella, situada en la zona más alta del poblado, que es además el centro del mismo, y abierta a la calle central que se dirigiría hacia la puerta principal del castro⁷⁸⁴. Dadas las ofrendas de diverso tipo y los restos de hogueras que se hallaron en su interior, así como en las zonas aledañas, ha sido interpretado como un santuario. La identificación de este santuario resulta de gran interés, pues no hay que olvidar que, de acuerdo con Plinio⁷⁸⁵, los *Celtici* de la Beturia serían Celtíberos, como lo demuestran, además de su lengua y el nombre de sus *oppida*, sus ritos. Entre los materiales diversos aparecidos en el altar y en sus inmediaciones, predominan los recipientes cerámicos, que constituyen el conjunto de materiales más numeroso del depósito, habiéndose individualizado un total de 300 juegos de copas y cuencos, destacando, igualmente, los objetos metálicos, como los relacionados con el sacrificio y el banquete, como cuchillos, asadores, badilas y parrillas, las armas y los ornamentales. Las armas fueron recuperadas alrededor de la mesa o en sus proximidades e incluían una falcata, *solíferrea*, puntas de lanza, regatones, un posible umbo de escudo, espuelas y lo que parecen ser los restos de arreos de caballo. La presencia de armas representaría valores de prestigio y ostentación⁷⁸⁶. Una parte importante del depósito lo constituyen los numerosos restos faunísticos, pertenecientes a una veintena de grandes animales – bóvidos, ovicápridos, suidos, équidos y cérvidos –, que confirman su carácter culinario y ritual. La dispersión de los hallazgos y de las hogueras, tanto en el propio santuario como en la calle a la que se abre dicha estructura, ha sugerido su vinculación con un acto de carácter colectivo que estaría dedicado a divinidades ctónicas, probablemente relacionadas con el culto a los antepasados⁷⁸⁷. El conjunto se ha fechado ca. 150 a. C., momento en el que la estancia del altar fue cubierta con piedras y cerrada mediante un muro de mala construcción que incluso llegó a tapar parte del depósito ritual.

Como hemos podido comprobar, son pocos los casos conocidos de hallazgos de armas en núcleos de población formando parte de depósitos de interpretación ritual. Aunque en los casos analizados no se han recuperado cascos, sí se ha propuesto su identificación en un hallazgo en Peñahitero (Fitero, Navarra), que ha permitido elaborar una compleja interpretación del espacio como »herôn« celta del s. VI a. C.⁷⁸⁸, enmarcado dentro del culto al antepasado heroizado como protector del poblado⁷⁸⁹. Se trata de una estructura rectangular de 10 m² encastrada en la muralla, con hogar y banco corrido de adobe, en la que aparecieron los restos de un cráneo humano y de un elemento discoidal de hierro, propuesto como casco, con un vástago para el soporte de la cimera, además de vasijas y restos faunísticos⁷⁹⁰. El fragmento de hierro interpretado como fragmento de casco no encuentra correspondencia con ninguna serie de cascos conocida hasta el momento, además de suponer otro inconveniente el hecho de estar realizado en hierro, material que va a empezar a utilizarse para la fabricación de cascos a partir del s. V a. C. Por ello, y a falta de una publicación específica del fragmento que permita su correcta autopsia, nos mostramos prudentes hacia la posibilidad de considerar este elemento como un casco.

El elevado número de cascos recuperados en Aranda de Moncayo (Zaragoza), presumiblemente formando un mismo conjunto, junto al carácter excepcional que estos objetos tenían en las sociedades protohistóricas peninsulares, especialmente en las célticas, donde forman parte de ajueres funerarios excepcionales, hace que debamos pensar en una interpretación de tipo cultural o votivo, lo que excluiría otra posible interpretación, el considerar el conjunto como un arsenal. Si se confirmara la presencia de discos-coraza y espadas, referidas en algunas noticias sobre el contexto de Aranda, no haría sino confirmar tales sospechas.

784 Berrocal-Rangel 1994.

785 Plin. nat. 3, 13.

786 Berrocal-Rangel 1989, figs. 7-9. – Berrocal-Rangel 1994, 238s.

787 Berrocal-Rangel/Almagro-Gorbea 1997, 579s.

788 Diario de Navarra, 25 de agosto de 2005, 30. – Medrano/Díaz 2006, 48s.

789 Almagro-Gorbea/Lorrio 2011, 48s.

790 Alfayé 2009, 293. – Alfayé 2010, 225. 235s.

Los cascos de Aranda de Moncayo: discusión sobre la procedencia y características del hallazgo

La escasez de datos sobre las condiciones y el lugar (o lugares) de los hallazgos, con noticias incluso contradictorias, dificulta la interpretación del conjunto. Desconocemos el número de cascos recuperados, que en cualquier caso superaba los 10 ejemplares, pudiendo ser 13, 17 o incluso 20⁷⁹¹, según las diferentes informaciones recopiladas, lo que ya de por sí es un hecho claramente excepcional. Se menciona además su posible asociación con otros objetos, como pectorales y trípodes, de los que se conserva documentación fotográfica, aunque como veremos no está claro que todos ellos proceden del mismo conjunto.

La primera noticia sobre el conjunto la ofreció M. Egg⁷⁹², recogiendo la información aportada por el anticuario Fernando Cunillera, quien había adquirido y exportado una parte de los cascos. En una breve nota sobre el conjunto señala que se trataría de un depósito integrado por más de 10 cascos de bronce, *kardio-phylakes* de bronce y pequeños trípodes de hierro. Se habrían depositado en una ladera encajados entre las rocas, situando su procedencia en la localidad zaragozana de Aranda de Moncayo. Por su parte, en las fichas de varios cascos de la colección Guttman vendidos por la casa de subastas Hermann Historica de Múnich⁷⁹³ se señalaba la pertenencia de dichos ejemplares a un depósito formado por 17 ejemplares inutilizados de forma intencional, que había sido depositado entre las grietas de la roca. La procedencia se llevaba a la provincia de Soria (Castilla y León), no pudiéndose determinar el momento del hallazgo⁷⁹⁴. Finalmente, F. Quesada⁷⁹⁵ daba cuenta del destacado conjunto de más de una veintena de cascos que, aplastados, se habrían depositado entre las rocas, situando su procedencia en alguna localidad de la provincia de Soria.

De gran interés es la noticia aportada por Fausto Moya Cerdán, incluida en un trabajo de escasa difusión, en la que sitúa el hallazgo en relación directa con el *oppidum* celtibérico localizado en el Cerro del Convento, también llamado El Castejón, aunque no se precise la zona o las condiciones del hallazgo: «En el Cerro del Convento, al lado del río Aranda y controlando el paso a la Meseta, se encuentran los restos de una ciudad coronada por un castillo celtibero. Se trata de Araticos. Allí, sin que los arqueólogos tengan conocimiento de ello y por consiguiente no exista más constancia que lo que este trabajo recoge, se han encontrado un gran número de cascos celtibéricos. Según la información que hasta mí llegó 2 ó 3 estaban en muy buen estado, aunque la mayoría se hallaban bastante deteriorados de origen»⁷⁹⁶.

La documentación que hemos tenido la oportunidad de recoger sobre el terreno, tanto informaciones orales como documentación fotográfica, confirma estos datos, situando el lugar del hallazgo en la localidad de Aranda de Moncayo (Zaragoza), en concreto en el cerro de El Castejón, o Cerro del Convento, dada la proximidad de un convento de los Padres Capuchinos erigido en 1625 en el solar de una antigua ermita arruinada⁷⁹⁷. A pesar de la entidad de los hallazgos, la documentación administrativa consultada no da noticia alguna sobre los cascos, aunque sí se señale la existencia de actividades clandestinas en el yacimiento⁷⁹⁸.

⁷⁹¹ 21 han sido catalogados con esa atribución (N. Cat. 5-25), aunque el N. Cat. 24 y 25 en origen se reprodujeran como una misma pieza, y pudieran tener un diferente origen, quizás una necrópolis. Además, el N. Cat. 27 fue vendido como parte de un conjunto de 17, lo que sitúa su procedencia igualmente en Aranda de Moncayo (Zaragoza), pudiendo ser también el caso del N. Cat. 26.

⁷⁹² Egg 2002, 966. – Egg/Marzoli 2008, 213 nota 159.

⁷⁹³ 11 de abril de 2008, subasta 54, lote 381; 22 de abril de 2009, subasta 57, lote 332; 7 de octubre de 2009, subasta 58, lote 202; 12 de abril de 2010, subasta 59, lote 376.

⁷⁹⁴ Algunos años antes, H. Born (1993, B. XIV) al presentar la ficha de restauración de dos de estos cascos, indicaba que la colección Guttman tenía 13 ejemplares, hallados al parecer entre las rocas, aunque no precisase el lugar de procedencia.

⁷⁹⁵ Quesada 2006a. – Quesada 2010a, 157. 230ss.

⁷⁹⁶ Moya 1997, 226s. Agradecemos a J. M. Pastor la información al respecto, recogida en su trabajo, de próxima publicación, sobre este modelo de casco presentado al «VII Simposio sobre los celtiberos. Nuevos Hallazgos, Nuevas Interpretaciones» (Daroca, 20-22 de Marzo de 2012).

⁷⁹⁷ Lastiesas 1878, 31.

⁷⁹⁸ Así lo constata la Carta Arqueológica de Aragón que al describir el yacimiento de Castejón I – El Romeral (1-ARQ-ZAR-014-031-006) señala «Se tiene noticias de frecuentes visitas clandestinas». Mayor información aporta como veremos el «Informe sobre el expolio arqueológico en el yacimiento denominado Castejón, en Aranda de Moncayo (Zaragoza). Propuesta de actuación», firmado por J. I. Royo, Arqueólogo del Departamento, con fecha de 20 de diciembre de 1993.

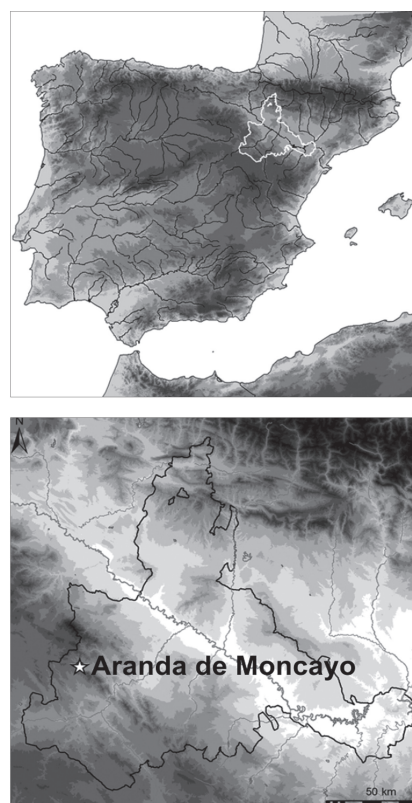
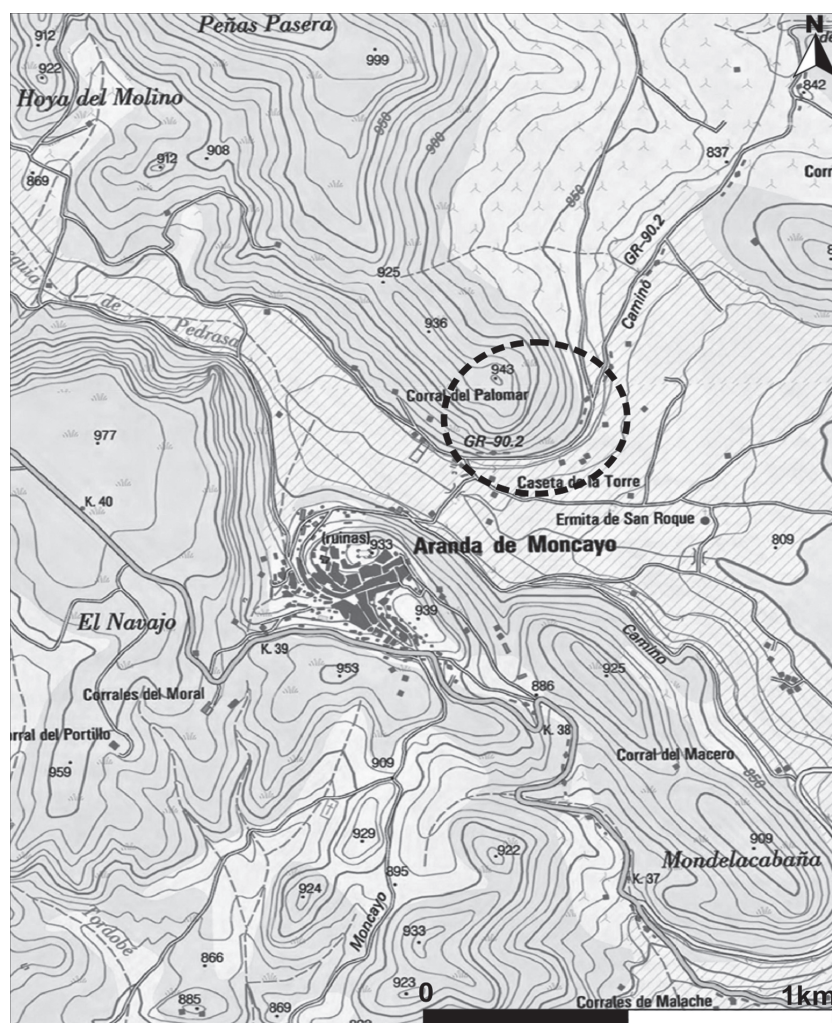


Fig. 200 Plano de localización del *oppidum* celtibérico de El Castejón, en Aranda de Moncayo.

El Castejón se localiza a 500m al NE de la localidad de Aranda de Moncayo (Zaragoza), en la margen izquierda del río Aranda⁷⁹⁹ (**fig. 200**). Dado a conocer por J. A. Pérez Casas en 1991, es poca la información publicada sobre este destacado yacimiento⁸⁰⁰. En una corta visita al yacimiento pudimos comprobar la entidad del lugar, que sin duda se trata de un destacado *oppidum* celtibérico con una superficie cercana a

⁷⁹⁹ Reproducimos la descripción de P. Madoz, en su «Diccionario» (1845), que nos parece sumamente ilustrativa, aunque no se haga referencia explícita a restos de ruinas en El Castejón: «El terreno en lo general es áspero, pero sin embargo, entre la misma escabrosidad se halla una espaciosa vega de tierras fértiles y ricas, capaz de todo género de simientes, la cual se riega con las acequias que alimenta la caudalosa fuente llamada Lagüen por los naturales, y río Aranda por los de los pueblos vecinos, por cuanto es la que da toda la importancia al río de este nombre; su sobrante sirve para poner en movimiento un molino harinero y un batán. También hay una gran dehesa que aumentaría de un modo sorprendente sus productos si se le proporcionase riego. La parte más alta y quebrada la ocupan los bosques de robles y encinas, y bosques de maleza y mata baja, donde se cría abundante caza de perdices, conejos y liebres.»

⁸⁰⁰ J. A. Asensio (2006, 124 nota 23) describe la existencia de «murallas urbanas de tramos rectos y concepción helenística»

en el yacimiento de «Los Castillejos», en Aranda de Moncayo (Zaragoza), en lo que con seguridad es una confusión con El Castejón, yacimiento que considera «espectacular». El mismo autor ya había señalado la existencia de un importante *oppidum* celtibérico en El Castillejo o Los Castillejos (Soria), al analizar la posible localización de la ceca de Aratis-Aratikos, a partir de argumentos toponímicos, en Aranda de Moncayo (Zaragoza) (Asensio 1995, 56s.). La información más reciente la aporta G. Pérez, quien en su aportación al «VII Simposio sobre los celtiberos» propone la localización de la ceca de Aratikos en El Castejón señalando el hallazgo: «...de un gran número de monedas de la propia ceca, así como de nertobis, ekualakos, sekeida, bolskan y baskunes. Además de cantidad de cerámica de tipología celtibérica, algunas con grafitos e inscripciones en alfabeto íbero, cerámica campaniense, una tesera de hospitalidad y un reducido número de cascos samnitas...» (Pérez en prensa), esta última información, equivocada, en relación a los cascos hispano-calcídicos aquí considerados.



Fig. 201 Vista del cerro desde el noreste (a). Panorámica desde la acrópolis del *oppidum* hacia el este (b). – (Fotografías J. I. Royo).

las 10 ha que ocupa la ladera oriental de un cerro de pronunciada pendiente (fig. 201a). Su gran extensión, junto a las potentes defensas conservadas confirma la importancia del lugar, tratándose con seguridad de un núcleo de entidad urbana. Se observan en superficie diversos lienzos de muralla, de aparejo ciclópeo en algunos tramos, con torres cuadrangulares adosadas, un potente torreón en la zona más alta, defendida por amplios fosos, lo que cabe interpretar como la puerta principal del *oppidum* y los restos de un portillo (figs. 202b. 203a-b). El hábitat se distribuiría por la ladera este del cerro, que presenta una distribución en terrazas, observándose en algunas zonas, principalmente las afectadas por remociones modernas, restos de construcciones de mampostería, igualmente visibles con claridad bajo el camino localizado al sur y este del cerro (figs. 201b. 205c).

Por lo que respecta a la muralla, destaca el tramo que defendería la puerta del *oppidum*, de aparejo ciclópeo, mejor conservado el lienzo situado hacia el oeste, utilizado como cimiento de muros de abancalamiento modernos, mientras que el del lado este se halla muy alterado por el camino conocido como Víaborja, que lo atraviesa, y por las obras de explanación que afectaron al yacimiento a inicios de los años 90 del siglo XX. Destacan, igualmente, dos lienzos conservados en cada caso en cerca de un centenar de metros, que defienden la zona noroeste del asentamiento (figs. 202b. 204a-b), con anchuras que llegan a superar los 3,20m, y a los que se adosan torres cuadrangulares a veces solo identificadas por sus derrumbes, dispuestas a distancias equidistantes (fig. 204a-b). Ambos lienzos confluyen en la parte más alta del cerro, donde se localiza un potente torreón de planta cuadrangular, de unos 20m de lado, con una altura que en algunas zonas supera los 2m desde su base (fig. 204c). El torreón se dispuso sobre un espolón rocoso que de alza una veintena de metros sobre su entorno inmediato, controlando una de las zonas más vulnerables del asentamiento, conectada con la sierra colindante a través de un crestón rocoso, por lo que se defendió además con un potente foso de unos 40m de longitud y unos 20 de ancho – en cuya parte más baja se documenta una estructura circular con muros de sillarejo, quizás utilizada para recogida del agua de lluvia –, al que

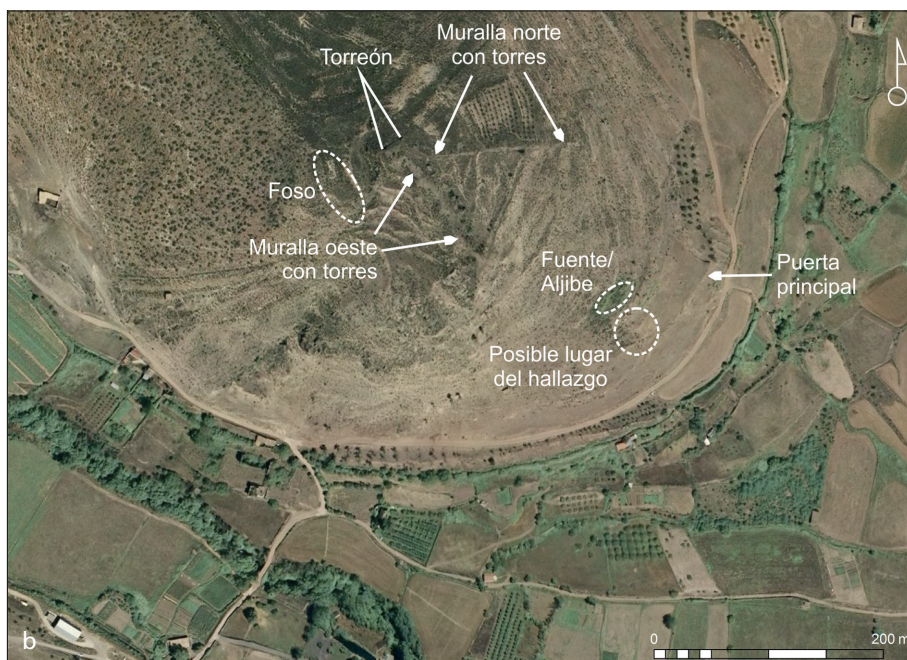
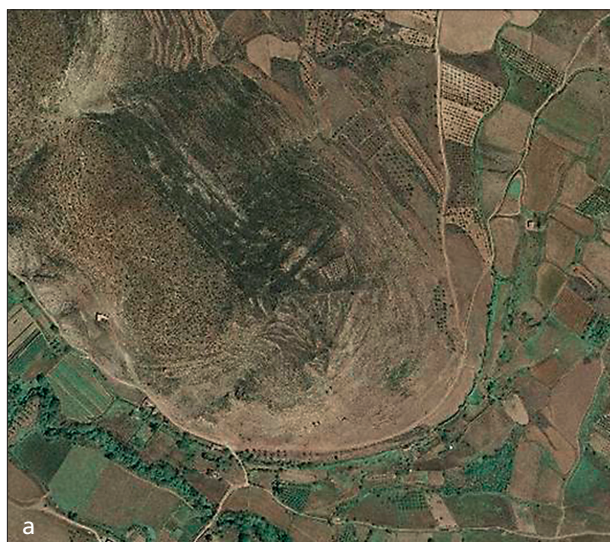


Fig. 202 Vista aérea del *oppidum* (a), con la localización de los elementos defensivos y los accesos visibles en superficie (b), así como la zona objeto de labores de explanación a inicios de los años 90 del siglo XX. – (Mapas A. J. Lorrio).

parece añadirse otro de disposición paralela, de menores dimensiones⁸⁰¹. Más difíciles de identificar son las defensas en la ladera sur, seguramente por la proximidad del antiguo convento de los Padres Capuchinos, en cuya construcción se reutilizaron sillares, con seguridad procedentes del cercano poblado⁸⁰².

En la mencionada visita pudimos identificar lo que puede interpretarse como la puerta principal del *oppidum*, localizada junto al actual camino, conservándose los lienzos que la flanquearían, así como una de

⁸⁰¹ La presencia de torres y fosos está bien documentada en los *oppida* del territorio aragonés (Asensio 1995, 352-353. 355-356). En cualquier caso, el sistema defensivo de El Castejón se adecua con bastante fidelidad al modelo helenístico en el que está inspirado, en el que el torreón se configura como el elemento esencial de las defensas, con ejemplos tanto en el territorio celtibérico (Lorrio 1997, 82-

83. fig. 22,2, 35,2, 36,4), como en el ámbito ibérico (Moret 1996. – Lorrio 2007e, 222. fig. 5): su función era defender la zona más vulnerable y estratégica del asentamiento, al tiempo que permitía el control visual del poblado y del territorio circundante, siendo el foso un elemento complementario al mismo.

⁸⁰² Comunicación personal de J.A. Cabeza Ruiz.



Fig. 203 Lienzo de aparejo ciclópeo, junto a la puerta principal del *oppidum* de El Castejón (a-b). – (Fotografías A. Lorrio / J. I. Royo).

las jambas, presentando una anchura de 3,60m (fig. 203a-b). Además, en la parte alta del poblado, a continuación del lienzo que en dirección sureste parte del torreón que ocupa la zona más alta del cerro, se conserva lo que parece ser un portillo, que aprovecha una grieta natural del terreno.

La ciudad se extendía hacia el este y el sur ocupando las zonas bajas de la ladera, más allá del camino, que actualmente discurre por encima de un tramo de la muralla y de algunas viviendas, cuyos restos son visibles con claridad. Un potente foso debió defender esta zona, lo que podría deducirse de la forma alargada y estrecha que presentan las parcelas más próximas, que pudieran adaptarse a la forma del foso original, lo que es conocido en otros yacimientos celtibéricos, como Contrebia Carbica⁸⁰³. Se observan restos abundantes

⁸⁰³ Gras/Mena/Velasco 1984, 50. 54s.



Fig. 204 El Castejón: lienzos Norte (a) y Oeste (b) vistas del torreón desde el foso (c). – (Fotografías J. I. Royo).

de cerámica celtibérica a torno por toda la superficie del cerro, lo que no deja lugar a dudas sobre la filiación y cronología de los restos monumentales, y a mano de la Primera Edad del Hierro, que se concentran en el espolón, bajo el torreón, que apuntan a una ocupación más antigua en esa zona⁸⁰⁴. La importancia del yacimiento de El Castejón queda respaldada, además, con las propuestas que han atribuido a Aranda de Moncayo (Zaragoza), y verosímilmente al citado yacimiento, la ceca de Aratis/Aratikos⁸⁰⁵ (fig. 206a-b), cuyas emisiones, exclusivamente de bronce, con una metrología celtibérico-berona, suelen fecharse hacia finales del s. II a. C.⁸⁰⁶

⁸⁰⁴ De acuerdo con la documentación incluida en la Carta Arqueológica: «Se aprecia por toda la superficie del cerro abundante material cerámico realizado a mano y a torno. En la parte W del espolón, justo bajo el torreón se localiza abundante material cerámico a mano, lo que podría sugerir la existencia en este mismo enclave de dos momentos de ocupación diferenciados. Los materiales a mano tienen formas de cuencos, vasijas de paredes rectas, y de perfil en >S<, algunas de ellas con decoración impresa en el labio. Aparecen también carenas, fondos planos, alguno anular y varios centenares de paredes lisas. La cerámica realizada a torno aparece repartida por todo el cerro, presentando una mayor dispersión espacial que la elaborada a mano. Sus formas más abundantes corresponden a bordes de cuenco reentrante con el labio engrosado, perfiles en >S<, bordes exvasados, dolias... Las decoraciones están formadas por motivos pintados (líneas paralelas o formando semicírculos). También se ha localizado un motivo estampillado sobre cerámica grisácea de cocción reductora. Respecto a los metales han aparecido una esquila de hierro, una punta de lanza, un clavo con forma angular recta y dos placas perforadas. Por último destacar la localización de un molino rotatorio de roca arenisca.»

⁸⁰⁵ La identificación de Aratikos con Aranda de Moncayo (Zaragoza) se basa en el posible nexo entre el topónimo de la leyenda monetaria y el topónimo actual, lo que ha llevado a su localización en Aranda de Moncayo (Zaragoza), Arándiga (Zaragoza), localidades separadas por apenas 15 km, o Aranda de Duero (Burgos). Cabe decir que una pionera propuesta interpretaba la leyenda Aratikos como ARATZA y la identificaba como Aranda de Duero (Burgos) (Vidal-Quadras/Pedraza 1892, I, 20). Una identificación genérica en la Celtiberia en E. Hübner (1888, 112), que retomaba las propuestas de A. Heiss (1870, 226) quien ya la sitúa en Aranda de Duero (Burgos) «avec la plus extrême réserve», con la denominación ARATZA, que luego perdería la T para quedar en ARATA y de ahí ARANDA; A. Delgado (1876, t. III, 3s.) la considera también como de ubicación desconocida, aunque próximo a TITIA, que situaba en Atienza, Guadalajara, en cualquier caso acepta que como dice Heiss pueda ser Aranda de Duero (Burgos) a partir de la proximidad de ARANDIS, ARATZA, ARASA con Aranda. J. Zóbel (1880, t. II, parte 1, Atlas) no ubicaba la ceca. Igual de imprecisa es la propuesta de A. Vives (1926, TII, 120) que atribuye la emisión a la serie Sexta, «monedas ibero-romanas de tipo jinete», ceca 52, sin identificar la ubicación. Ya A. Beltrán (1950, 325) la ubicaba entre Aranda de Duero (Burgos), Aranda de Moncayo (Zaragoza) y Arándiga (Zaragoza). J. Untermann (1975, 278s.) la identifica como Ceca A.61, sin ubicación dentro de la Celtiberia, aunque en relación con los topónimos «Aranda», «Arandilla», con ejemplos en Zaragoza (Aranda de Moncayo y Arándiga), Burgos (Aranda de Duero y Arandilla) e incluso Cuenca (Aradilla del Arroyo), considerando «aratikos»

es el nombre étnico y «aratis» el nombre de la ciudad. O. Gil Farrés (1966, 190-192) ubicaba Aratikos en la Celtiberia, entre los pueblos ribereños del Ebro hasta los Montes Ibéricos, de ubicación dudosa; J. M. Navascués (1969-1971, I, 45) le da una ubicación desconocida; A. M. de Guadán (1980, 194s.) situaba Aratikos en la Celtiberia, atribuyendo la emisión al Grupo VII junto a otros talleres monetarios de la Celtiberia, sin ubicación determinada. Por su parte, Álvarez-Burgos (1984, 31) y Tovar (1989, 400), siguiendo a P. Beltrán y Untermann, ubican la ceca en Arándiga (Zaragoza). E. Collantes (1997, 55) la ubica en la Celtiberia, dudando entre Aranda de Moncayo (Zaragoza), Aranda de Duero (Burgos) o Arándiga (Zaragoza) y señalando que si fuera Arándiga (Zaragoza) pertenecería a la tribu de los Lusones y si fuera Aranda de Duero (Burgos) sería de la tribu de los Arevacos. Según A. Domínguez (1997, 149) no hay certeza en la ubicación de la ceca, que podría situarse «quizás en Aranda de Moncayo», aunque en un trabajo anterior la sitúa en Arándiga (Zaragoza) o Aranda de Moncayo (Zaragoza) (Domínguez 1988, 168). L. Villaronga (1994, 279) la considera de ubicación desconocida, señalando que «algunos la colocan en Aranda de Moncayo» (en su trabajo de 1979, 204, la situaba en Aranda de Duero (Burgos) o en Aranda de Moncayo, Zaragoza). Esta idea ha sido replanteada a partir de las indicaciones de la colección Sánchez de la Cotera (García-Bellido/García de Figuerola 1986, 158) donde las editoras toman la anotación manuscrita «Aranda» que acompaña la ilustración de dos piezas de Aratikos. P. P. Ripollés y J. M. Abascal (2000, 212) se decantan por la ubicación en Aranda de Moncayo (Zaragoza). Por su parte, para M. P. García-Bellido y C. Blázquez (2001, II, 25) se trataría de una ceca «posiblemente berona por el sufijo -kos» (García-Bellido 1999, 206ss.), aunque «sin localización conocida en el valle medio del Ebro pero cerca de karalus y de Botorrita, quizás Aranda de Moncayo, junto al curso alto del Aranda, o Arándiga, poco antes de la desembocadura del Aranda en el Jalón»; la ausencia de delfines en el anverso la aleja del Ebro, lo que encaja bien con la localización propuesta. La ciudad podría aparecer citada en el IV bronce de Botorrita («aranti») junto con «Karus» («karalom»), de acuerdo con la propuesta de Villar y Jordán (2001, 126s.; *vid.*, igualmente, Villar 1995, 98), que remiten a la ubicación habitual «bien en la actual Arándiga» (Zaragoza), «bien en Aranda de Moncayo». C. Jordán (2004, 189) ha plantado en un trabajo posterior sus dudas sobre la posibilidad de que esta población aparezca en el citado documento, señalando que «por el aspecto fonético podría ser» Arándiga (Zaragoza) «o Aranda del Moncayo (Zaragoza)». Por su parte Burillo (1998, 165. 170s. fig. 49) plantea su relación con los titos, en la vecindad con los territorios de belos y lusones. Sobre la ubicación de la ceca en Aranda de Moncayo (Zaragoza), *vid.* López 2005. – Collado 2006, 104. – Pérez 2008, 54.

⁸⁰⁶ Villaronga 1994, 279. – García-Bellido/Blázquez 2001, II, 25.



Fig. 205 El Castejón: vistas de evidencias de saqueos en la parte próxima a la puerta (a-c). – (Fotografías A. J. Lorrio).

Tras la aparición, en marzo de 2012, de las primeras noticias en prensa en la que dábamos noticia del expolio y subasta de los cascos⁸⁰⁷, entró en contacto con nosotros D. José Antonio Cabeza Ruiz, natural de Aranda de Moncayo (Zaragoza)⁸⁰⁸, que nos confirmó la existencia de importantes expolios tanto en el Cerro del Castejón como en otros lugares del término municipal arandino, actuaciones que se remontaban a mediados de los años 80 del pasado siglo, mediante el uso tanto de detector de metales como de una pala excavadora, mediante la cual, al parecer, se habría obtenido en una finca rustica el equipamiento militar adquirido por Guttman⁸⁰⁹. Según nos informaba, hace unos diez o doce años un vecino de Aranda había estado en casa del presunto expoliador, que tenía «cascos enteros decorados con lo que él llamó plumas y otros adornos, más ricos según el rango del guerrero, corazas, armas, monedas, cerámica...». También señalaba la existencia de fotografías de un vecino de Aranda con uno de estos cascos, documentación a la que posteriormente tuvimos acceso a través de otros informantes (N.Cat. 17), lo que confirma la procedencia segura del conjunto.

⁸⁰⁷ La primera noticia es recogida por «El País» el 21 de marzo, coincidiendo con nuestra asistencia al «VII Simposio sobre los celtiberos» celebrado en Daroca del 20 al 22 de marzo de 2012, produciéndose una reacción en cadena con noticias que aparecerían en aquellos días tanto en la televisión de ámbito nacional («La Sexta Noticias»), la prensa aragonesa («El Herald de Aragón, El Periódico de Aragón» o «Diario de Teruel») o la radio local. El interés del tema nos llevó a presentar en el marco de simposio un estado de la cuestión sobre el expolio y la situación actual y paradero de las piezas, gracias a la amabilidad del prof. F. Burillo, coordinador del mismo, con el interés de sumarse a las comunicaciones de J. M. Pastor, centrada en aspectos tipológicos y tecnológicos de este característico modelo de casco, y G. Pérez, en la que se mencionaba el hallazgo relacionándolo con el cerro de El Castejón.

⁸⁰⁸ Su interés por los temas relacionados con el patrimonio y la historia de Aranda de Moncayo (Zaragoza) se plasma en iniciativas como la edición de la publicación on-line Aratikos (www.aradademoncayo.com).

⁸⁰⁹ Tal intervención habría destruido, de acuerdo con Cabeza, «la estructura arquitectónica» que cobijaba el conjunto, quizás «un mausoleo levantado en honor de algún guerrero/s», dadas las abundantes piedras removidas. En una ulterior entrevista nos apuntaba la posibilidad de que los cascos se hubiesen acompañado de petos e incluso espadas, confirmando que prácticamente el yacimiento se había mantenido sin alteraciones importantes hasta finales de los años 80 del siglo XX, aunque había noticias de hallazgos de alguna moneda e incluso «una estatuilla» recuperadas en los años 70 al arar el terreno de forma tradicional.



Fig. 206 Monedas de Aratis/Aratikos: **a** unidad (fotografía). – **b** mitad. – (a según Jesús Vico S. A., subasta 131, 9 de octubre de 2012, lote 11 – ex colección Cervera, ex HSA-24398; b según <http://rgonzalez.blogspot.es/1266308100/>).

Como hemos comentado, la ausencia de noticias sobre las condiciones del hallazgo y su localización exacta nos llevó a realizar una visita de estudio al yacimiento con el objeto de recabar información sobre el terreno⁸¹⁰. Aunque no obtuvimos datos sobre el lugar exacto donde se habían encontrado los cascos y su posible contexto, sí confirmamos la existencia de importantes remociones que, hace algunos años y mediante la utilización de una pala excavadora, habían afectado sobre todo a una de las parcelas localizadas en la parte baja del yacimiento, próxima al camino, al tiempo que una continuada actividad de expolio en el término municipal por clandestinos provistos de detectores de metales. La parcela objeto de esta actuación fue identificada con toda precisión gracias a las informaciones recibidas, toda vez que todavía era claramente visible en superficie la actuación de una pala mecánica⁸¹¹ (fig. 205a-c). Sobre el terreno se observaban los restos de los desmontes, constatándose importantes alteraciones, ya que si en algunas zonas únicamente se había levantado la capa superficial, en otras superaban el metro de espesor, observándose en superficie restos de construcciones de época celtibérica y abundantes fragmentos de objetos de hierro muy destruidos, entre los que recuperamos algunos pertenecientes a utensilios⁸¹².

Las remociones afectan a una superficie importante del yacimiento y aunque la actuación se remonta a mediados de los años 80 del siglo XX, en algunos casos los perfiles conservados denotan una actividad bastante más reciente, lo que confirma que dichas remociones prosiguen en la actualidad, todo lo cual supone un atentado continuado contra el Patrimonio Histórico Español al menos durante los últimos veinte años. Lamentablemente, las noticias comentadas no aportan información sobre el hallazgo de los cascos. Desde mediados o finales de los años 80 se tenía noticia de su aparición, habiéndose subastado un ejemplar en

⁸¹⁰ Con objeto de obtener información al respecto nos desplazamos a la localidad de Aranda de Moncayo (Zaragoza) el 8 de abril de 2012. Tras visitar el yacimiento tuvimos la oportunidad de cambiar impresiones con varios vecinos, confirmando que la noticia sobre el expolio aparecida días antes en la prensa nacional («El País»), regional («El Heraldo de Aragón») e incluso local («La actualidad del Aranda») era conocida en la comarca, con un fuerte impacto, dada la entidad de las piezas y las desafortunadas condiciones que habían acompañado al hallazgo.

⁸¹¹ Estas noticias coinciden con las aportadas por el informe de J. I. Royo que sitúan el expolio a finales de 1993. En él se da cuenta de la realización «de obras de explanación con maquinaria pesada que han afectado a un área limítrofe de la ciudad celtibérica, afectándose la muralla y al menos dos terrazas del hábitat, en una extensión superior a los 2.000 metros cuadrados». Según los datos del entonces concejal de Parques, Jardines y Montes de Aranda, D. Pedro Morales, tales labores

de explanación respondían a un proyecto ilegal de construcción de una urbanización de chalets. Asimismo, coincide con la información aportada por J. A. Cabeza Ruiz, para quien dicha parcela sería el lugar de origen de los cascos. Noticias más recientes («Heraldo de Aragón», 17 de febrero de 2013) relacionan el hallazgo con el barranco de Pedreñas, junto al embalse de Maidevera, al noreste del *oppidum* de El Castejón, aunque situándolo en el marco de la actuación policial que ha llevado al decomiso de un importante conjunto de objetos celtibéricos, por lo que posiblemente deba relacionarse más bien con la necrópolis localizada en la zona, de la que procederían la mayoría de las piezas incautadas.

⁸¹² Está información la hemos puesto en conocimiento de las autoridades competentes. De la misma forma, los restos de objetos de hierro los presentamos a la comisión creada por la Dirección General de Patrimonio del Gobierno de Aragón con objeto de recuperar los cascos, entregándolos para su custodia.



Fig. 207 Trípode procedente de Aranda de Moncayo. – (Fotografía RGZM).

Londres ya en 1990⁸¹³. Por tanto, cuando en 1993 se denuncia el expolio y las importantes remociones de tierra en una parcela rústica localizada en el yacimiento de El Castejón, ya habían aparecido en el mercado internacional de antigüedades al menos una parte de los cascos⁸¹⁴. La supuesta motivación, según la cual las labores de explanación respondían a un proyecto ilegal de construcción de una urbanización, no excluye otro tipo de actuaciones, pues algunos de los informantes señalan el hecho, sorprendente para ellos, de que la tierra extraída del

yacimiento era trasladada a una finca próxima, sin que pudieran aportar información sobre si con la tierra se habían trasladado materiales arqueológicos, lo que por otro lado resulta evidente, dados los abundantes restos observables en superficie. Los objetos de hierro fragmentados que todavía hoy se encuentran en superficie junto a los restos de estructuras confirman la entidad del expolio, y apuntan a que esta zona de remoción de tierras pudiera ser el lugar de procedencia del depósito de los cascos y otros posibles objetos asociados (armas preferentemente), aunque no aclaran las condiciones del hallazgo⁸¹⁵.

Cascos, pectorales ... y trípodes

Como hemos podido comprobar, la información sobre los hallazgos de Aranda de Moncayo (Zaragoza) resulta contradictoria, no sólo por lo que respecta al lugar del hallazgo, sino también a los elementos que integraban el conjunto, pues si algunas noticias hacen referencia a cascos exclusivamente, otras mencionan también pectorales y pequeños trípodes de hierro, y no faltan las que sugieren que junto a cascos y pectorales se recuperaron igualmente espadas.

La presencia de trípodes formando parte de un depósito como el de Aranda de Moncayo resulta claramente anómala, pues debemos entenderlos como elementos relacionados con la preparación de banquetes así como lo prueba su asociación reiterada con otros utensilios que, en contextos funerarios, exhiben la capacidad del difunto de celebrar banquetes como parte de su condición aristocrática. Esto excluye su relación con los cascos. Las noticias sobre su hallazgo dentro del conjunto se limitan a la información aportada por el anticuario Fernando Cunillera, que había adquirido y exportado una parte de la colección, comentado por Egg⁸¹⁶. No obstante, el que, al menos, uno de los cascos de la antigua colección Guttmann (N. Cat. 24 y 25)

⁸¹³ N. Cat. 5. Por su parte, según los datos del anticuario J. Bagot que acompañan al casco de la colección particular de Figuerola del Camp (Tarragona), este ejemplar (N. Cat. 27) habría sido adquirido a principios de los años 80.

⁸¹⁴ A este respecto destaca la noticia aportada por J. I. Royo a quien le narraron a finales de los años 80 el hallazgo de un importante conjunto de cascos. Según tales informaciones, aparecían apilados al parecer dentro de toneles, de los que quedaban las huellas de aros y madera, aunque no se aportara información alguna relativa al lugar del hallazgo. Esto sugiere una interpretación como elementos almacenados y no expuestos, por lo que pudiera tratarse de una *favissa* o incluso de un arsenal. Estos datos son de gran interés, pues en las notas que acompañaban al casco N. Cat. 24 en la colección Guttmann (Berlín), al parecer procedente de una tumba, quizás la misma necrópolis de la que pudieran proceder las piezas reciente-

mente decomisadas en el marco de la «Operación Helmet», se indicaba que presentaba huellas de «corrosión por contacto con el suelo, al contrario que en el caso de los cascos 1-17».

⁸¹⁵ También se han recibido diversas noticias de que prosiguen las actividades ilegales en la actualidad, centradas ahora en la zona de la necrópolis, localizado al parecer en la vega cercana, teniendo noticias del hallazgo de broches de cinturón con decoración damasquinada. El decomiso de un destacado conjunto de más de 4000 objetos en el marco de la «Operación Helmet», en su mayoría procedentes al parecer del expolio de una necrópolis celtibérica de Aranda de Moncayo, confirmaría tales noticias, aunque el alcance de la destrucción patrimonial que ha sufrido este y otros yacimientos de la zona supere las previsiones más pesimistas.

⁸¹⁶ Egg 2002, 966.

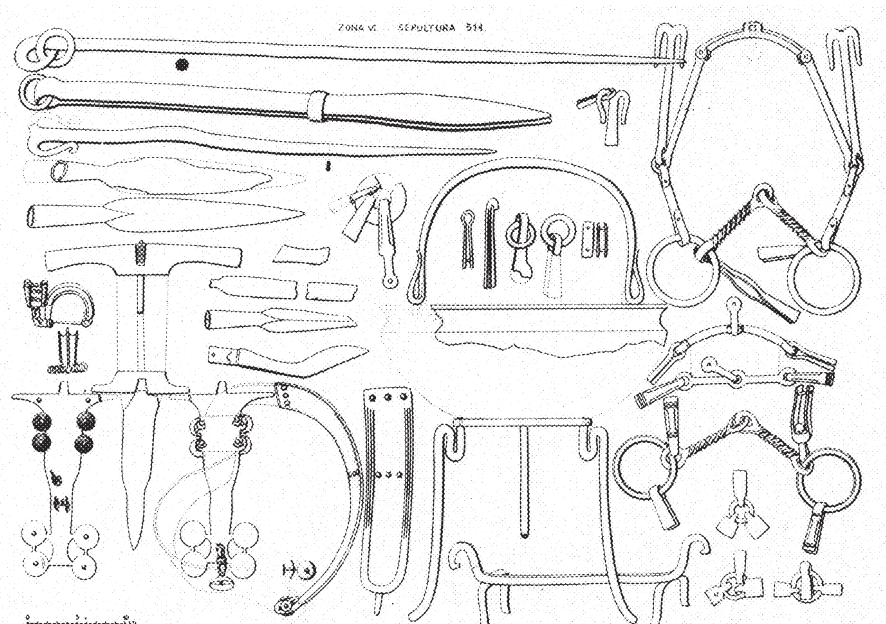


Fig. 208 Ajuar de la tumba 514 de la Zona VI de La Osera, con un trípode y diversos elementos de banquete y armas. – (Según Cabré et al. 1950, lám. LXXX).

– atribuido a Aranda de Moncayo – pudiera proceder de una necrópolis deja abierta la posibilidad de que ese sea igualmente el origen de los trípodes, de los que únicamente tenemos constancia de un ejemplar, conocido a partir de documentación fotográfica (fig. 207)⁸¹⁷.

El hallazgo de trípodes está documentado en tumbas aristocráticas como la 514 de La Osera (Ávila), zona VI, donde se asocia a elementos de banquete, posiblemente como soporte de un caldero⁸¹⁸ (fig. 208). Su morfología, formado por un disco circular al que se fijarían tres patas caracterizadas por un peculiar encurvamiento en forma de »S«, así lo podría documentar.

Pero el hecho de que apareciera doblado, quizás ritualmente, y que sólo conservara dos de las patas obliga a compararlo con otros ejemplares similares, como el ya citado de la tumba 514 de la necrópolis de La Osera (Ávila)⁸¹⁹ y otros de la Italia meridional. En estos contextos, el trípode forma parte de ajuares que connotan al sepultado como guerrero de alto rango. Estos personajes, además de presentar unas ricas panoplias, aparecen caracterizados como aristócratas capaces de gestionar la cocción de comida entre sus clientes. En el caso de la tumba de La Osera (Ávila), por ejemplo, podría considerarse la más rica de esa necrópolis, pues contenía armas y arreos de caballo además de un servicio completo de banquete aristocrático, que incluía, un morillo, un caldero de bronce y su trébede, una parrilla, unas tenazas y 3 asadores. La tumba se fecharía en el s. IV avanzado o primera mitad del III a. C. y su contexto indica la asociación de este tipo de piezas a

⁸¹⁷ Obviamente, dada la excepcionalidad del depósito de Aranda, no puede descartarse por completo que tales elementos no formaran parte del mismo conjunto, aunque más dudoso resulta que hubieran podido funcionar como soportes para la exhibición de los cascos. Un número elevado de piezas, en cualquier caso, excluiría un contexto funerario, por idénticas razones a las aducidas para los cascos.

⁸¹⁸ En el caso celtibérico, que no olvidemos es en el que debe enmarcarse el hallazgo de Aranda de Moncayo (Zaragoza), está documentada la presencia de asadores, parrillas y trébedes, interpretados como elementos de banquete, en relación con la

preparación de las ofrendas animales, cuyo valor ritual y simbólico parece indudable (Lorrio 1997, 230. 232). Su presencia se ha identificado en el altar de Capote (Badajoz), o en sus inmediaciones, donde se halló un asador, una badila y una parrilla, así como dos cuchillos curvos que cabe interpretar como instrumentos sacrificiales y relacionar con las evidencias de descuartizamiento documentadas en los restos faunísticos (Berrocal-Rangel 1994, 234-237).

⁸¹⁹ Cabré/Cabré/Molinero 1950, 155 s. 198 s. lám. LXXX. – Kurtz 1982, 52 s. – Kurtz 1987, 225 s.

grandes banquetes rituales de la elite social⁸²⁰. En área celtibérica, otro trípode similar fue documentado en la necrópolis celtibérica del Altillio de Cerropozo (Atienza, Guadalajara) reproduciéndose entre el material descontextualizado, pudiendo aceptarse la fecha del ejemplar vettón, que coincide con la de mayor plenitud del cementerio⁸²¹.

Pero los contextos suritálicos son los que ratifican el valor como elemento del banquete y la preparación de comidas. A tal efecto, tomando únicamente contextos de Bitonto y Ruvo (dadas las semejanzas formales de los trípodes de hierro allí sepultados con el de Aranda de Moncayo)⁸²² vemos como se asocian durante el s. IV a. C. a tumbas ricas, masculinas y, además con elementos indicadores del rango militar del difunto pero no con las panoplias completas y, además, sin los cascos. Por lo tanto, parece probable que este trípode de hierro, que desde el principio se relacionó con el conjunto de cascos, corresponda en realidad a otro hallazgo, posiblemente funerario.

Diferente es el caso de los pectorales, toda vez que su presencia formando parte del depósito es señalada por otras fuentes, al tiempo que su condición de armas defensivas excepcionales explicaría tal presencia. A diferencia de lo sucedido con la noticia referente a los trípodes, de pectorales conocemos más de un ejemplar, tres fragmentados y sin decoración en el RGZM, otro de idénticas características del que se conserva únicamente una fotografía en el archivo fotográfico del RGZM y un ejemplar más de la colección particular de A. Guttmann⁸²³. Aunque no podemos descartar su procedencia funeraria, parece verosímil su asociación conjunta en el marco de ofrendas de armas a modo de trofeos. En particular, un argumento favorable al excepcional hallazgo conjunto de estos cinco ejemplares es el número de *kardiophylakes* conocidos en área celtibérica. En Aguilar de Anguita (Guadalajara), uno de los escasos cementerios de la Meseta que ha proporcionado discos-coraza, su presencia se documentó según Cerralbo en 9 sepulturas, todas de guerrero, tres de ellas, las tumbas »A«, »B« y »AA«, las objetivamente más ricas de la necrópolis⁸²⁴.

El pectoral mejor conservado, fotografiado en el RGZM (fig. 209), está formado por una lámina circular, posiblemente de bronce, de unos 22-23 cm de diámetro, con una doble línea de perforaciones perimetrales, separadas por una línea incisa, y otra central relacionadas con su fijación a un soporte de material perecedero, posiblemente cuero, y el anclaje de las anillas para su sustentación⁸²⁵. La exterior presenta 8 perforaciones dispuestas a distancias aproximadamente equidistantes junto al borde, y algo más retranqueada se documenta una segunda línea formada por 4 grupos de otras tantas perforaciones, algunas de las cuales aparentemente todavía conservarían los remaches para su fijación. Fragmentos de otros dos pectorales están en la colección del RGZM (N. Inv. O.42956.1 y O.42956.2), donados por el anticuario F. Cunillera. Corresponden a fragmentos lisos que presentan los agujeros perimetrales para su fijación sobre una pieza orgánica (dos de estos agujeros conservan aún dos remaches de cabeza he-

⁸²⁰ Almagro-Gorbea/Lorrio 2011, 96.

⁸²¹ Cabré 1930, 7 lám. I. La pieza es descrita como »Trébede, de cuyo aro circular pendían tres anillas, que faltan«.

⁸²² Para Ruvo *vid.* Tumba 1 (Montanaro 2007, 219 N. 1.18 fig. 43); Tumba 2 (Montanaro 2007, 230 N. 2.19 fig. 69); Tumba 39 (Montanaro 2007, 323 N. 39.25 fig. 201); Tumba 55 (Montanaro 2007, 380 N. 55.32); Tumba 241 (Montanaro 2007, 814 N. 241.40); Tumba 254 (Montanaro 2007, 820s. fig. 768); Tumba B (Riccardi 2008, 96-107); Tumba 259, en plomo (Montanaro 2007, 827 fig. 781); Tumba 10/1998 (Montanaro 2007, 193 nota 138). Para Bitonto *vid.* Tumba 4/1981, 2/1982 y 2/1983 (Riccardi 2003). Otros ejemplares como los de las tumbas 101, 102, 103 y 105 de la necrópolis de Braida di Vaglio (Basilicata), ligeramente más antiguos, en-

cuentran correspondencia en sus ajuares con cascos, aunque sus características morfológicas no ofrecen dudas en cuanto a su vinculación como elementos para la cocción de comidas, pese a la nomenclatura utilizada de »sostegni-trípode« (Bottini/Setari 2003, 104).

⁸²³ Sobre estos ejemplares *vid.* Graells en prensa b.

⁸²⁴ Lorrio 1997, 166, con la discusión sobre los ejemplares celtibéricos. Las piezas de Aguilar de Anguita (Guadalajara), fechados en el s. V a. C., presentan una rica decoración repujada, conservándose uno damasquinado (Barril/Martínez Quince 1995). Para una discusión detallada *vid.* Graells en prensa b.

⁸²⁵ Se observa una gradación en el tamaño de las perforaciones, mayor la central y menores las situadas junto al reborde de la pieza.

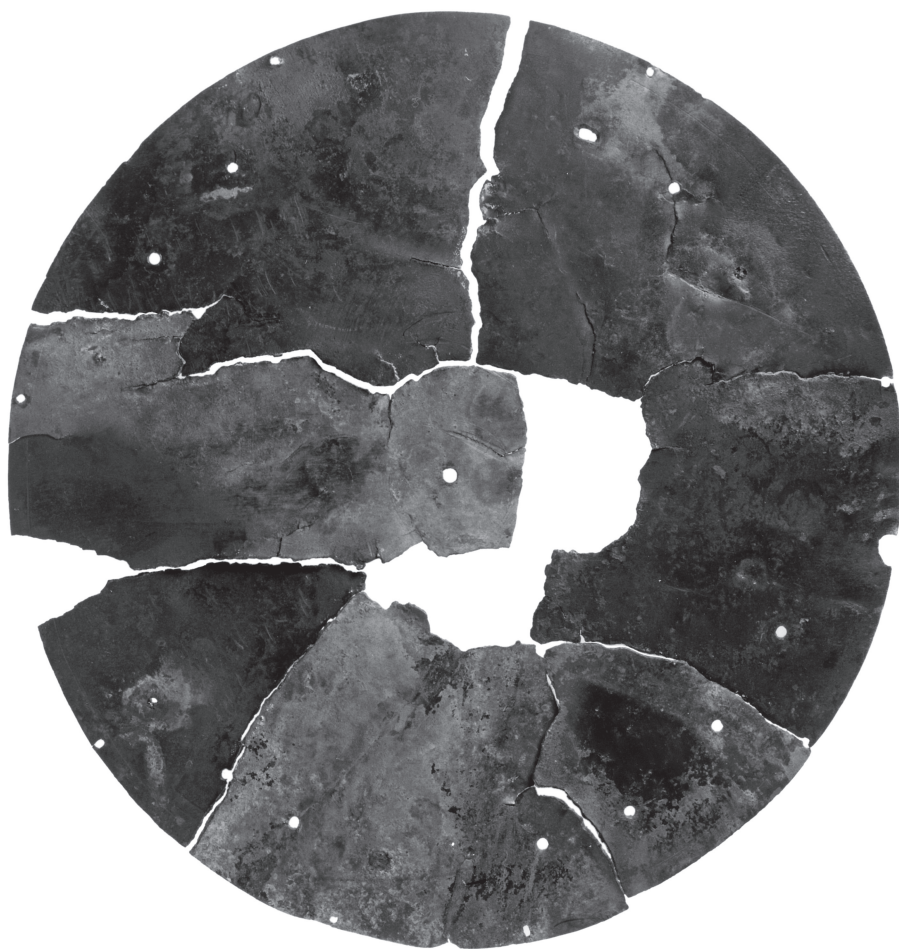


Fig. 209 Pectoral de la colección Guttman, antes de su restauración. – (Fotografía RGZM).

misférica). Los diámetros que se deducen de los fragmentos sugieren unos discos coraza, también, de entre 22-24 cm.

Ejemplares similares, de bronce y más raramente hierro, los tenemos documentados en las necrópolis de la Meseta y el área ibérica, donde se fechan entre el s. V y mediados del IV a. C., documentándose también en esculturas fechadas en ese momento⁸²⁶. La falta de contextos que permitan fechar discos-coraza en momentos posteriores a mediados del s. IV a. C. debe aprovecharse para aportar luz, como una información complementaria, para la datación de los cascos de tipo hispano-calcídicos⁸²⁷.

⁸²⁶ Lorrio 1997, 166. – Quesada 1997a, 575. – Quesada 2007, 87 s. figs. 1-2. – Graells en prensa b.

⁸²⁷ Aunque no tengamos noticias de hallazgos de pectorales en el ámbito celtibérico a partir de esta fecha, conviene recordar que algunos de los jinetes que aparecen reproducidos en las fibulas de caballito portan discos-coraza (Lorrio 2007b, fig. 6. – Almagro-Gorbea/Lorrio 2011, fig. 26, E), además de sencillos capacetes, lo que evidencia el papel destacado de ambos elementos, aunque resulta significativa la ausencia de cascos de tipo hispano-calcídicos, posiblemente por tratarse de un modelo cuyo máximo desarrollo sería algo anterior al de la aparición y desarrollo de estas características fibulas. Las fibulas de caballito y las que incorporan el correspondiente jinete,

constituyen uno de los elementos más peculiares y representativos de la cultura céltica de la Península Ibérica, conociéndose más de 150 ejemplares con una importante concentración en el territorio celtibérico (Lenerz-de Wilde 1991, 71 s. fig. 51. – Almagro-Gorbea/Torres 1999). Estas fibulas, fechadas entre finales del s. III y el primer tercio del I a. C., serían distintivo de elite social como símbolo de pertenencia a la clase de los *equites* o elite ecuestre celtibérica (Almagro-Gorbea/Torres 1999, 69ss.). El simbolismo de estas fibulas alude al héroe fundador de la estirpe o antepasado mítico, al que se asocian otros elementos de ideología céltica, como la cabeza del enemigo suspendida delante del caballo o el jabalí, ambos vinculados a ritos de iniciación guerrera (Almagro-Gorbea/Lorrio 2011).

Todos estos datos modifican la composición del conjunto y demuestran la necesidad de una intervención en el yacimiento, pero, además, hace que debamos discutir las características del conjunto de Aranda de Moncayo.

Un posible depósito votivo en el oppidum de El Castejón (¿Aratis?)

El excepcional conjunto de cascos y otros elementos, al parecer, asociados parece proceder con seguridad del *oppidum* celtibérico de El Castejón, aunque quede por confirmar el lugar del hallazgo, quizás una parcela afectada por importantes remociones de tierra. Su localización, en las proximidades de la puerta principal, intramuros de la ciudad celtibérica, dota al conjunto de piezas de un mayor interés, dada su vinculación con algún espacio de tipo ritual, lamentablemente destruido, lo que supone una pérdida irreparable para el Patrimonio Histórico Español. Pudieron haber estado asociados con algún tipo de construcción⁸²⁸, aunque otras noticias sitúan los hallazgos dispuestos entre las grietas del terreno⁸²⁹. Destaca igualmente la proximidad de una obra de mampostería de grandes dimensiones que cabe interpretar como un aljibe.

El desconocimiento de las condiciones en que fueron depositados los cascos, los pectorales, y los eventuales materiales que les acompañaban, dificulta no obstante avanzar en las posibles interpretaciones del conjunto. Desconocemos su posición estratigráfica y su relación con los departamentos visibles en la zona del expolio e, incluso, con las fortificaciones y la puerta principal, localizadas en sus proximidades, de gran interés, toda vez que el emplazamiento no parece casual.

Por lo que respecta al resto de los cascos atribuidos a Aranda de Moncayo los datos recuperados sobre la posible ubicación del hallazgo y sus características excluyen su procedencia de un área funeraria, con la única excepción del casco (N. Cat. 24) y del soporte del *lophos* (N. Cat. 25), atribuidos a una posible sepultura («Grabfund 2») de Aranda de Moncayo (*vid. supra*). De acuerdo con los datos proporcionados por las necrópolis prerromanas, sabemos que los cascos aparecen siempre en número reducido, por lo que para recuperar un conjunto tan elevado de piezas, más de 10 con seguridad, y hasta 20 según otras fuentes, el volumen de tumbas expoliadas debería haber superado las 500 o 600 tumbas, por lo que deberían haber aparecido armas de todo tipo, útiles y adornos variados, además de las urnas cinerarias y los restos de las cremaciones, de lo que no existen noticias o resto alguno en la zona, todo ello en número elevadísimo. Los datos aportados por las necrópolis celtibéricas que han proporcionado cascos de los modelos más antiguos resultan elocuentes⁸³⁰. Sabemos que la necrópolis de Alpanseque (Soria) proporcionó 300 tumbas, fechadas en su mayoría entre los ss. VI-IV a. C., de las que tan sólo se inventariaron 28 especialmente interesantes, entre las que se encuentran las tumbas más destacadas, todas ellas del s. V a. C., momento al que se adscriben los tres cascos recuperados. Un panorama no muy diferente se observa en Almaluez (Soria), necrópolis de cronología similar excavada de forma exhaustiva que proporcionó 322 tumbas, y solo 2 cascos. Menor proporción encontramos en Aguilar de Anguita (Guadalajara), donde se excavaron un total de 5.000 tumbas de

⁸²⁸ La contrastación de tales noticias junto a la posibilidad de que los restos de las estructuras comentadas pudieran haberse conservado parcialmente nos llevó a plantear, en la reunión a la que asistimos invitados por la Dirección General de Patrimonio de Aragón el 16 de abril de 2012, la necesidad de realizar una intervención arqueológica que permitiera recuperar evidencias sobre el terreno, esenciales para concretar en la medida de lo posible el lugar del hallazgo. Los restos visibles actualmente en superficie no tendrían necesariamente que corresponder con los que pudieran haberse asociado con los hallazgos arma-

mentísticos. La forma descontrolada en que se llevó a cabo la actuación, tampoco permite establecer la contemporaneidad de unos y otros sin una intervención arqueológica adecuada. Sólo queda esperar que las diligencias policiales puedan obtener información del presunto «descubridor» del conjunto, la única persona que a fecha de hoy puede aportar información segura al respecto.

⁸²⁹ No falta alguna noticia del todo inverosímil, como las aportadas en foros on-line.

⁸³⁰ Lorrio 1997, 135s. 138. – Barril 2003.

los ss. V al III/II a. C., con un único casco. Nada autoriza a pensar que el panorama pudiera haber variado a partir del s. IV, al menos en el territorio celtibérico, como confirman las miles de tumbas excavadas en los cementerios del Alto Tajo, Alto Jalón y Alto Duero, cuyo único hallazgo se limita al conocido ejemplar de Numancia (Soria), ya de época tardía.

Dado que, como hemos podido comprobar, el uso de cascos por parte de las elites celtibéricas está perfectamente documentado en las sepulturas más antiguas de la fase plena de esta cultura, es necesario explicar su práctica ausencia a partir del s. IV, con contados ejemplos en los territorios limítrofes para los casos de mayor antigüedad (Los Canónigos – Cuenca – y La Osera – Ávila –) o de época tardía para los recuperados en la Celtiberia nuclear (Numancia, Soria) – la posibilidad de que los cascos N. Cat. 24 y 25 pudieran proceder de una necrópolis no haría sino confirmar el carácter excepcional de este tipo de objeto. Se trata de un fenómeno del todo diferente a lo observado en el mundo ibérico, donde destaca la ausencia de cascos en las necrópolis más antiguas, documentándose a partir del s. IV a. C., aunque no será hasta finales del s. III a. C. cuando los encontremos en mayor número, tratándose siempre de elementos claramente minoritarios⁸³¹. El que los pocos ejemplares recuperados en Alpanseque (Soria), Almaluez (Soria) y Aguilar de Anguita (Guadalajara) fueran depositados en algunas de las más destacadas tumbas del momento (ca. s. V a. C.) confirma el valor social y simbólico de estos objetos, a menudo decorados, verdaderos indicadores del estatus de su poseedor⁸³². A partir del s. IV los cascos desaparecen de las necrópolis de la zona nuclear de la Celtiberia, localizada en las altas tierras de la Meseta Oriental, en torno a los cursos altos de los ríos Duero, Tajo y Jalón. Así, lo confirman los varios miles de tumbas excavadas en las grandes necrópolis de la zona, como Carratiermes, Quintanas de Gormaz (Soria), La Requijada de Gormaz, La Mercadera (Soria), Utero (Soria), Osma (Soria), Arcóbriga (Zaragoza), El Atance, etc., todas ellas con ajuares militares bien fechados en los ss. IV y III a. C., o incluso más modernos. La única excepción, con independencia de la dudosa atribución a una sepultura de los cascos N. Cat. 24 y 25, la tenemos en la necrópolis de Numancia (Soria), aunque solo una tumba de las 155 excavadas ofreciera este singular objeto, del que además únicamente se depositó un fragmento, correspondiente a una de las carrilleras y parte de la zona lateral del casco, quizás intencionalmente seleccionado para tal fin por razones rituales⁸³³.

Desestimada su procedencia funeraria, debemos de abordar otras posibles opciones. Como hemos señalado, el carácter singular y eminentemente suntuario y simbólico del conjunto de Aranda de Moncayo (Zaragoza), contrasta de forma clara con el registro habitual de armas documentado en los poblados prerromanos de la Península Ibérica⁸³⁴, donde los cascos resultan poco frecuentes⁸³⁵ y solo excepcionalmente se ha señalado el hallazgo de posibles restos de pectorales⁸³⁶.

La posible interpretación como arsenales de los hallazgos de armas en poblados del área ibérica ha sido rebatida recientemente⁸³⁷, aunque puede defenderse para hallazgos como el recuperado en las proximidades

⁸³¹ García-Mauriño 1993, 129. 132. – Quesada 1997a, 558-562. 570s.

⁸³² Lorrio 1997, 166s. La excepcionalidad de estas piezas queda confirmada, además por el reducido número de cascos de esta etapa procedentes del mercado internacional de antigüedades, que contrasta abiertamente con los ejemplares del tipo hispano-calcídico.

⁸³³ Estamos posiblemente ante un ritual de *pars pro toto*, donde la colocación en la tumba de un fragmento de casco sustituiría al ejemplar completo. El que la pieza de Numancia (Soria) corresponda con la parte perdida del ejemplar de Muriel de la Fuente (Soria), al que le faltaba también la otra carrillera, deja abierta la posibilidad de estar ante rituales complementarios, difíciles de precisar con tan escueta muestra: ¿pudo por tanto haber

sido depositado en algún santuario o arrojado a las aguas el casco cuya carrillera se depositó en una tumba numantina?, ¿fue una tumba de alguna necrópolis del Alto Duero el destino de las piezas ausentes en el ejemplar de Muriel de la Fuente (Soria)? De ser así estaríamos ante el casco de un guerrero destacado, depositado en una tumba o arrojado a las aguas por su dueño o por sus descendientes.

⁸³⁴ Una significativa selección de yacimientos ibéricos ha sido recientemente estudiada por Quesada (2010b).

⁸³⁵ García-Mauriño 1993, 138.

⁸³⁶ Taracena 1954, 268. – Lorrio 1997, 196.

⁸³⁷ Quesada 2010b: no existen en el área ibérica concentraciones de armas en casas aristocráticas o recintos especiales habilitados como arsenales, aunque sí equipos personales.

de una de las torres de la muralla de Empúries (Girona), integrado por diversos tipos de proyectiles y una catapulta de fecha muy tardía⁸³⁸, y muy diferente en cualquier caso del conjunto de Aranda. Un caso interesante lo encontramos en Los Castellares (Herrera de los Navarros, Zaragoza), un pequeño asentamiento celtibérico de mediados del s. II a.C., interpretable como un castro o *castellum* integrado por unas pocas viviendas, en una de las cuales (la N. Cat. 2), que cabe considerar como una «casa de elite» que en palabras de Almagro-Gorbea⁸³⁹ correspondería «al jefe del grupo gentilicio ecuestre, seguramente asentado en dicho lugar con sus clientes», destaca una fíbula de jinete, cuya estrecha relación con elites ecuestres celtibéricas es un hecho suficientemente conocido⁸⁴⁰, y un destacado conjunto de armas entre los que se incluyen un puñal biglobular, varias puntas de lanza, y un bocado de caballo perteneciente a un modelo singular⁸⁴¹, un equipo personal, aunque las armas no se recuperaran en una habitación concreta. Un caso no muy diferente lo encontramos en el departamento 4 del Puntal dels Llops (Olocau, Valencia), el más destacado de este pequeño asentamiento de tipo fortín fechado entre finales del s. V y el 190-180 a.C. en que se abandonó tras su destrucción, aunque los ajuares domésticos recuperados permiten a Bonet y Mata⁸⁴² plantear su interpretación como una residencia fortificada en la que residiría un personaje local, un aristócrata ecuestre junto a sus parientes y servidores. El departamento proporciona uno de los pocos casos de panoplia completa recuperados en el mundo ibérico, integrada por espada, lanza y arreos de caballo, habiéndose relacionado con un aristócrata ecuestre⁸⁴³.

Por otro lado, la posibilidad de que el conjunto de Aranda de Moncayo fuere un arsenal privado, bien de una *gens* o de una comunidad⁸⁴⁴, al margen de carecer de paralelos en la Península Ibérica, resulta difícil de aceptar ante la ausencia de inscripciones o signos de propiedad que así lo indiquen. Si bien es sugerente y abriría una línea de investigación importante con los datos de que disponemos no parece que tal interpretación pueda explicar la concentración de cascos de Aranda de Moncayo⁸⁴⁵.

Queda como la interpretación más probable la que relaciona el hallazgo con prácticas rituales o votivas en lugares de culto, tanto por las características de los hallazgos (cascos y pectorales), como a los pocos datos que poseemos sobre la forma en que se encontraban (depositados en grietas, quizás junto a otros objetos,

⁸³⁸ Puig i Cadafalch 1911-1912.

⁸³⁹ Almagro-Gorbea 1994-1995, 13. Sobre la casa 2, *vid.* Burillo/de Sus 1986. – Burillo/de Sus 1988. – Burillo 2005. – Quesada 2010b, 33-35 fig. 7.

⁸⁴⁰ Almagro-Gorbea/Torres 1999.

⁸⁴¹ Se ha señalado también el hallazgo de los restos de un posible casco, aunque los datos publicados no permiten identificar tal presencia (Quesada 2010b, 35).

⁸⁴² Bonet/Mata 2002, 222.

⁸⁴³ Bonet/Mata 2002, 219. – Quesada 2010b, 32 fig. 1. Otros casos los tenemos documentados en una vivienda del poblado ibérico de Sant Julià de Ramis (Girona), que proporcionó una espada (sin la vaina), al menos dos *pila*, una lanza y una punta de flecha (García 2006, 104s.), y en una estancia de Ullastret (Girona), que proporcionó una espada con su vaina y dos puntas de jabalina (Oliva 1955, 391s. figs. XXXV, 1; XXXVI). Un caso diferente es del hallazgo de un conjunto de espadas y vainas de tipo La Tène recuperados bajo el suelo de una casa de la Neápolis de Empúries (Girona) (Puig i Cadafalch 1915-1920), recientemente estudiado por G. García (2006, 105-107), para el que se ha propuesto una interpretación más prosaica, relacionándolas con una tienda y su venta pública.

⁸⁴⁴ Sobre este tipo de organizaciones «gentilicias» entre los celtíberos, *vid.* Almagro-Gorbea/Lorrio 2004, 92-94. La ausencia de dedicatorias y símbolos de propiedad en los cascos de Aranda del Moncayo parecen negar igualmente esta opción.

⁸⁴⁵ Un ejemplo de este tipo de arsenales podría ser el caso del depósito de Mura dell'Arce, descubierto a los pies de la muralla de la ciudad etrusca de Vetulonia, aunque algunas voces se pronuncian a favor de un depósito de refundición e, incluso, como *spolia*. Los 125 ejemplares procedentes del depósito de la Mura dell'Arce de Vetulonia, estudiados en detalle por M. Egg (1986; para una síntesis *vid.* Maggiani 2012), presentan la misma inscripción. El catálogo de cascos de tipo Negau con esta inscripción se completa con otro ejemplar de colección privada suiza (Egg 1986, 280ss. N. 236. – Cahn 1989, 80 fig. 39 W.38. – Martelli 1996), no procedente del depósito de Vetulonia. M. Sannibale proponía que los 125 cascos recuperados en 1905 en este depósito (Sannibale 2008, 225. – Talocchini 1942, 66. – Egg 1986. – Maggiani 2012), fechado en el primer cuarto del s. V a.C., el 50% de los cuales presentaban la incisión de la *gens* HASPNA (Martelli 1996, particularmente 341), fueren propiedad de un único clan familiar, del tipo del de la *gens* Fabia, formado por 306 adultos contra Veio (número no aleatorio, al contrario, pues sería una clara alusión al heroico comportamiento de los espartanos en las Termópilas), hasta su final desenlace en la derrota romana en el río Crémera (Sannibale 2008, 218). Sobre la fecha de la batalla del río Crémera *vid.* Frascchetti 1998. No obstante el conjunto de Vetulonia se ha interpretado igualmente como un posible trofeo levantado, tras una batalla, junto a la puerta de la ciudad donde las armas habrían estado expuestas antes de ser enterradas (Gabaldón 2004, 237).

como pectorales o espadas, quizás apilados dentro de toneles, de los que quedaban las huellas de aros y madera, lo que sugiere que se trataría de objetos almacenados y no expuestos, y explicaría la ausencia de «corrosión por contacto con el suelo», etc., información toda ella de difícil contrastación). Así lo confirma, igualmente, la inutilización que presentan todos los hallazgos, claramente intencionada, tanto los cascos, por aplastamiento, carrilleras arrancadas o «cuernos» plegados, como los restantes objetos que supuestamente formaban parte del conjunto, documentados por fotografía, como los pectorales, que aparecieron rotos. Todo ello nos hace pensar en su interpretación como ofrendas a la divinidad, lo que dota al conjunto de un carácter ritual y votivo, aunque las razones pueden variar.

Una parte importante de las armas recuperadas en los santuarios fueron consagradas a los dioses en el marco de rituales de victoria⁸⁴⁶, que incluían la ofrenda de una parte de las armas de los enemigos derrotados en el campo de batalla⁸⁴⁷. Esta opción supone considerar que el conjunto de cascos y pectorales de Aranda de Moncayo sea una ofrenda como trofeo militar, un conjunto votivo ofrecido después de una victoria en la que los vencedores expoliarían las armas de los enemigos, vencidos, y las presentarían ante sus divinidades como manifestación de agradecimiento y exhibición pública y perenne de la gesta⁸⁴⁸. Dado que el uso de cascos metálicos estaría reservado entre los celtiberos a personajes destacados, como confirma el registro funerario⁸⁴⁹ donde se asocian a ajuares ricos o muy ricos (*vid. supra*), el trofeo lo integrarían las armas más singulares, pertenecientes a jefes o guerreros destacados derrotados en batalla, al modo de los *spolia hostium*, o mejor de los *spolia opima* romanos, que integrarían las armas más destacadas de los jefes, generales o incluso reyes vencidos⁸⁵⁰, tal y como evidencia la presencia de las crestas en calidad de símbolo del estratega⁸⁵¹. La literatura histórica y arqueológica está llena de casos y ejemplos sobre este argumento pero el caso de Aranda de Moncayo resulta un *unicum* en la protohistoria peninsular. Esta interpretación supone que los cascos y demás armas serían trofeos ofrecidos a la divinidad tras una importante batalla, y, por tanto, que el depósito de Aranda de Moncayo se habría realizado de una sola vez. Sin embargo, resulta prácticamente imposible determinar, ante la falta de datos estratigráficos, si las piezas se depositaron en un único momento o si son fruto de sucesivos depósitos dilatados en el tiempo, lo que condiciona la interpretación que pudiéramos hacer del mismo, sobre todo si tenemos en cuenta que el tipo se mantuvo vigente durante varias generaciones, lo que resulta acorde, además, con el carácter conservador que a menudo presenta este tipo de arma defensiva, no tanto por mantener una misma forma largo tiempo sino por la larga perduración de las piezas por sus propietarios⁸⁵².

De ser así, la ofrenda simultánea del conjunto de ca. 20 cascos después de una victoria de Aratis sobre otro ejército, o más probablemente de la victoria de una coalición encabezada por este núcleo urbano

⁸⁴⁶ Como escribió A. Jackson (1991, 228): «There could be few clearer proofs of victory than the arms and armour taken from the dead comrades of the routed enemy by the triumphant conqueror, nor any more abject confession of defeat than enemy's request to be allowed to recover the corpses of those he had deserted in his flight. Proud and grateful thank-offerings made by victors to the gods had helped them, from the best spoils to hand, are known from Homer to Hellenistic times...»

⁸⁴⁷ Sobre este argumento, que goza de numerosos ejemplos en el mundo antiguo, *vid.* Gabaldón 2004. – Rabe 2008. – Baitinger 2011. – Frielinghaus 2011, con bibliografía y discusión de las propuestas anteriores.

⁸⁴⁸ Dado que no tenemos documentación sobre el estado de muchos de los cascos con anterioridad a su restauración resulta difícil de identificar fracturas provocadas en batalla.

⁸⁴⁹ Excepcionalidad que, como hemos señalado, excluye que el conjunto de Aranda pudiera proceder de un área cementerial.

⁸⁵⁰ Flower 2000. – Gabaldón 2004, 24. 209 ss.

⁸⁵¹ Caccamo-Caltabiano 2009, 123 s. – Castrizio 2007.

⁸⁵² La propuesta de seriación que hemos realizado sugiere que el conjunto estaría integrado por cascos con variaciones tipológicas significativas, algunas con bastante probabilidad de valor cronológico, lo que se adapta mejor con su ofrenda en momentos diferentes. Sin embargo, es conocida la perduración que presentan algunos cascos, pudiendo citar como ejemplo más próximo el del ejemplar de tipo Montefortino de Quintana Redonda, un casco adscrito por García-Mauriño (1993, 129. fig. 35) a su tipo Ia, con ejemplares fechados entre finales del s. III-inicios del s. II a. C., a excepción de la pieza soriana, amortizada en un depósito relacionado habitualmente con las Guerras Sertorianas, aunque no pueda descartarse que su ocultación fuera algo anterior (Rodríguez 2008).

celtibérico, nos indicaría la naturaleza del enfrentamiento. Sin poder establecer una proporción exacta, la excepcionalidad de los cascos en contextos funerarios nos indica una relación de varios miles de tumbas por cada uno de ellos. Aceptando la imposibilidad de ver en los 20 cascos de Aranda de Moncayo una proporción como la de la necrópolis de La Osera (Ávila) (ca. 2.200 tumbas por un único casco), debemos considerar que el ejército que se habría movilizó al lado de los portadores de los cascos sería de grandes dimensiones. Sabemos por las fuentes clásicas relativas a la Segunda Guerra Púnica, que los ejércitos hispanos y las coaliciones que realizaron podían movilizar varios miles de hombres y caballeros, por lo que el caso de Aranda de Moncayo no debería sorprender, salvo por su antigüedad. Esta propuesta implica la capacidad de este importante *oppidum* de organizar un ejército, cuanto menos, similar al enemigo, lo que nos sitúa en un escenario más propio de la movilización total en los enfrentamientos contra las potencias mediterráneas a partir de finales del s. III a. C., que de la fecha en la que parecen haber estado en auge los cascos de tipo hispano-calcídicos⁸⁵³. Sea como fuere, el depósito de armas junto al acceso principal del *oppidum* de Aranda de Moncayo debería relacionarse con una contienda de carácter local, es decir celtibérica. De ser así, la posibilidad de ver en el depósito de cascos de Aranda de Moncayo las armas de los triunfadores y no de los vencidos, tendría también cabida. En cualquier caso, considerar el conjunto de hallazgos de Aranda de Moncayo como ofrendas de armas personales⁸⁵⁴ no parece descabellado. No hay que olvidar que la práctica desaparición de los cascos en las necrópolis celtibéricas a partir del s. IV a. C. viene a coincidir con su presencia en santuarios, quizás en número importante, pues al hallazgo de Muriel de la Fuente (Soria) creemos que deben añadirse los recuperados en Aranda de Moncayo (Zaragoza), para los que cabe suponer un carácter votivo, lo que no creemos que pueda ser considerado como algo casual. Así, resulta de gran interés la posible asociación en Aranda de discos-coraza acompañando a los cascos, otro elemento ausente de los cementerios celtibéricos desde el s. IV a. C.

De acuerdo con esta propuesta, los cambios rituales surgidos en el seno de la sociedad celtibérica desde un momento avanzado de su fase plena implicarían que las armas defensivas, en muchos casos de tipo suntuario, dejarían de depositarse en las tumbas para ser ofrendadas en los santuarios⁸⁵⁵, tanto en ámbitos urbanos como en espacios naturales, preferentemente fluviales, ya por sus propietarios, ya por los descendientes de estos⁸⁵⁶. No parece ser el caso, en cambio, del ámbito ibérico, donde si bien una parte importante de los hallazgos, de tipo Montefortino, de influencia La Tène o de otros modelos, vienen de contextos funerarios, también se han recuperado algunos en santuarios y en ambientes acuáticos presumiblemente rituales (*vid. supra*). Los hallazgos de La Osera (Ávila) y Los Canónigos (Cuenca) no desentonan con este panorama⁸⁵⁷.

⁸⁵³ Con el desarrollo de la sociedad urbana en la Celtiberia a partir del s. III a. C. la guerra pasó de afectar a grupos familiares y poblados próximos a resolver conflictos entre ciudades-estado. Estas ciudades, convertidas en centros de control político y administrativo, estaban dirigidas por los clanes más poderosos, que intentaban incrementar su poder y su territorio ocasionando conflictos entre grupos étnicos vecinos (Almagro-Gorbea/Lorrio 2004, 94ss.).

⁸⁵⁴ Las motivaciones que pudieran estar detrás de este tipo de ofrendas pueden ser variadas, como ha destacado Gabaldón (2004, 26): conmemorar una victoria, agradecimiento, voto, para dejar constancia de su estatus, reafirmando así su pertenencia a la élite guerrera, etc.

⁸⁵⁵ Es de destacar el buen estado que presentan tanto el casco de la colección Torkom Demirjian, con evidencias de haber sido reparado, lo que confirma que se trata de una pieza funcional, posiblemente el más moderno de la serie Alpanseque-Almaluez, quizás ya del s. IV a. C., así como el ejemplar de la antigua colección Pérez-Aguilar/Hermann Historica, actualmente en una colección privada de Figuerola del Camp

(Tarragona), de un tipo más evolucionado (*vid. supra*), lo que podría explicarse por tratarse de cascos ofrendados posiblemente en ambientes acuáticos, que como hemos visto presentan una conservación mucho mejor que los hallazgos procedentes de contextos funerarios. Destaca la ausencia en este último modelo de las habituales carrilleras, desmontadas, como ocurre con el casco de Muriel de la Fuente (Soria), éste sí, con seguridad, recuperado en el lecho de un río.

⁸⁵⁶ El hallazgo de un fragmento de casco en una tumba de Numancia (Soria) no contradice lo dicho, dado justamente su carácter fragmentario, pues se trata de una carrillera, una parte del casco ausente, por ejemplo, del casco de Muriel de la Fuente (Soria), sin duda una ofrenda en un espacio cultual.

⁸⁵⁷ Tampoco el hallazgo de Piedras de la Barbada (Castelló), que puede relacionarse con la presencia de mercenarios celtibéricos en la zona, tanto si se relaciona con un antiguo pecio desmantelado, como si se asocia con las conocidas ofrendas de cascos en las aguas (*vid. infra*).

El primero procede del área vettona, que evidencia importantes influencias tanto del área ibérica⁸⁵⁸, como celtibérica⁸⁵⁹. El segundo, de la zona centro-meridional de la provincia de Cuenca, un territorio de transición entre la Celtiberia y los ámbitos ibéricos del Levante y el Sureste de la Meseta Sur⁸⁶⁰. Ambos ejemplares son hasta la fecha los únicos cascos recuperados en los territorios más inmediatos al área celtibérica, confirmando el carácter excepcional de estos objetos de prestigio en las sociedades prerromanas peninsulares y el uso del modelo hispano-calcídico casi de forma exclusiva por los pueblos célticos de la Meseta⁸⁶¹.

A pesar de la escasa información que poseemos sobre los santuarios celtibéricos en ámbito urbano⁸⁶², la condición ritual que venimos defendiendo para el hallazgo de Aranda de Moncayo (Zaragoza) nos permite abordar el tema con algunas garantías, aunque el principal problema siga siendo la dificultad de individualizar el lugar del hallazgo. El tema lo hemos discutido en detalle, y todo apunta a una parcela localizada en el interior del *oppidum* de El Castejón, cerca de la puerta principal, en una vía importante del poblado (*vid. supra*). Esta ubicación ocupando una posición privilegiada la encontramos en otros santuarios prerromanos de la Península Ibérica, tanto del ámbito ibérico⁸⁶³ como céltico⁸⁶⁴.

Una localización destacada dentro del asentamiento la tenemos constatada en el «altar» de Capote (Badajoz), abierto a la calle central que se dirige a la puerta principal de este castro céltico⁸⁶⁵, de gran interés, pues como señala Plinio⁸⁶⁶, los *Celtici* del Suroeste eran celtiberos, como lo demuestran, además de su lengua y el nombre de sus *oppida*, sus ritos. Una posición privilegiada presenta el conocido como «Altar de Sacrificios» de Ulaca (Ávila)⁸⁶⁷, una estructura cultual que incluía una gran peña, localizada en una zona destacada del *oppidum*, en las proximidades de una calle que se dirige hacia una de las puertas principales, o el templo poliádico de Termes (Soria), en la parte más elevada de la tercera terraza del gran afloramiento de rodano que sirve de emplazamiento a la ciudad, frente al acceso a la segunda terraza⁸⁶⁸.

La presencia de templos de tipo «clásico», generalmente en la parte más alta o acrópolis del *oppidum*⁸⁶⁹ se fecha en el mundo celta hispano entre el s. II e inicios del I a. C., con ejemplos en Ulaca (Ávila), Capote (Badajoz), Sanfins o Termes, entre otros⁸⁷⁰. No obstante, como confirma el caso termestino, el santuario po-

⁸⁵⁸ Quesada 2007.

⁸⁵⁹ Lorrio 2007a. – Lorrio 2008, 264 ss.

⁸⁶⁰ Lorrio 2007b, 242 ss.

⁸⁶¹ La preferencia de los diferentes *populi* por determinadas armas y el rechazo de otras es un fenómeno bien conocido, como ponen de manifiesto las fuentes literarias y confirma el registro arqueológico. Los cascos de tipo hispano-calcídico, de gran homogeneidad, aunque no haya dos cascos idénticos, debido a su carácter artesanal y al hecho de tratarse de piezas de prestigio seguramente fabricadas por 'encargo', vendrían así a sumarse a armas como los cascos de tipo Alpanseque-Almaluez, genuinamente celtibéricos (*vid. supra*), las espadas de antenas de los tipos Aguilar de Anguita, Atance o Arcóbriga, cuya distribución resulta casi exclusiva de celtiberos y vettones (Quesada 1997a. – Lorrio 1997; 2007a; 2008, 262 ss.), etc., pero también a ciertos objetos de fuerte contenido simbólico, como las fíbulas de caballito, o las zoomorfas en general, cuya distribución geográfica se ciñe prácticamente en exclusividad al ámbito celta de la Península Ibérica (Almagro-Gorbea/Torres 1999).

⁸⁶² Lorrio 1997, 333-335. – Almagro-Gorbea/Lorrio 2011. – Una completa revisión del tema puede verse en Alfayé 2009, 180 ss.

⁸⁶³ Almagro-Gorbea/Moneo 2000, 140 s. – Moneo 2003, 281 s. Cabe mencionar el caso del Cerro de las Cabezas (Valdepeñas, Ciudad Real), donde se ha identificado un santuario en la con-

vergencia de las dos principales calles del *oppidum*, frente a la puerta principal, fechado hacia el s. III a. C., o Azaila (Teruel), cuyo santuario B, ibérico, se localiza a extramuros de la acrópolis, junto a la puerta principal, mientras que el templo A, ya romano, se localiza frente al acceso principal, habiendo sido interpretado como un santuario heroico (Almagro-Gorbea/Moneo 2000, 53-55. 76-82. – Almagro-Gorbea/Moneo 2003, 167 s. 224-228. 242 s.).

⁸⁶⁴ Lorrio 1997, 333-335. – Con el culto ctónico al antepasado cabe relacionar los recintos de la Citania de Sanfins donde aparecieron dos aras anepígrafas y fragmentos de una escultura de «guerrero lusitano», localizados en la zona central del *oppidum* (Silva 1986, 300 lám. XXIV, G).

⁸⁶⁵ Berrocal-Rangel 1994.

⁸⁶⁶ Plin. nat. 3, 13.

⁸⁶⁷ Almagro-Gorbea 1994, 32 s. – Álvarez-Sánchez 1999, 149. – Almagro-Gorbea/Lorrio 2011, 143.

⁸⁶⁸ Almagro-Gorbea/Lorrio 2011, 123 ss.

⁸⁶⁹ La localización aparentemente anómala del caso de Aranda es explicable por la topografía del *oppidum*, ocupando una ladera de un cerro, cuya zona más alta no reúne las condiciones para albergar estructuras habitacionales o cultuales, aunque sí en cambio potentes defensas que integran una muralla con torres, un potente torreón y, al menos, un amplio foso.

⁸⁷⁰ Almagro-Gorbea/Lorrio 2011, 158 ss.

liádico se habría levantado sobre una estructura anterior, cuyo origen podría remontarse a la Primera Edad del Hierro, coincidiendo con la fundación del núcleo celtibérico, lo que, entre otras razones, ha permitido explicar el conjunto en relación con complejos ritos relacionados con la figura del Héroe Fundador⁸⁷¹, lo que podría ser el caso del conjunto de Aranda de Moncayo (Zaragoza).

No podemos descartar otras interpretaciones como su relación con un santuario confederal, siguiendo la propuesta de Fernández Nieto⁸⁷² que interpreta el »tesoro« celtibérico de Salvacañete (Cuenca) como la vajilla sagrada de uno de los *oppida* celtibéricos participantes en una fiesta federal común que tendría lugar en el valle de Santerón (Algarra, Cuenca), verdadero santuario, donde en nuestros días se alza una ermita, que actuaría como sede de las reuniones federales de las poblaciones celtibéricas localizadas en su entorno.

Inutilizaciones rituales

Como hemos comentado en distintos puntos del trabajo, muchos de los cascos estudiados presentan un estado de conservación precario⁸⁷³, causado por una deliberada inutilización en los hallazgos recuperados en necrópolis y probable en los procedentes de depósitos. A continuación distinguimos los cascos en relación a su contexto para poder caracterizar la naturaleza de su estado de conservación.

En primer lugar, como ha sido ampliamente considerado, en la Península Ibérica es especialmente frecuente la inutilización de armas en contextos funerarios. Determinadas armas, especialmente espadas, puñales, puntas de lanza y *soliferrea*, aparecen en ocasiones no solo dobladas intencionadamente, sino además aplastadas o melladas en sus filos. Esta práctica incluiría la destrucción en la pira o fuera de ella de los elementos perecederos de lanzas y escudos, sin que pueda valorarse, por falta de datos, la intencionalidad de determinadas fracturas. Tal práctica, que afecta igualmente a utensilios o elementos de adorno, suele asociarse a elites aristocráticas militares, estando perfectamente documentada en la Hispania céltica, siendo buen ejemplo de ello las necrópolis meseteñas⁸⁷⁴ y del área ibérica⁸⁷⁵. Su carácter selectivo dificulta la interpretación que de dicha práctica pueda hacerse, al no afectar a todas las armas por igual, y, así, objetos pertenecientes a un mismo tipo pueden o no haber sido objeto de inutilización, incluso dentro de un mismo cementerio. Por ello, resulta difícil de valorar, al menos en ocasiones, si la destrucción deliberada de las armas se debe a condicionantes rituales o a aspectos puramente funcionales, como pueda ser el espacio disponible para el enterramiento, pero en la mayoría de los casos parece indudable la simbología ritual.

En particular, los cascos hallados en contextos funerarios de la Edad del Hierro están casi sistemáticamente inutilizados, mediante aplastamiento sobre todo, lo que no puede explicarse por razones de espacio, sobre todo si se combina, como a veces ocurre, con claros golpes de espada. El caso más llamativo es el del casco Montefortino de origen romano amortizado en la Sep. 4f/2 de la necrópolis de Pozo Moro (Albacete)⁸⁷⁶ pero puede observarse en casi toda la nómina de este tipo de cascos y de otros más antiguos, como el de la Sep. A de Aguilar de Anguita (Guadalajara)⁸⁷⁷.

⁸⁷¹ Almagro-Gorbea/Lorrio 2011, 162. No está de más el traer a colación el posible »herón« de Peñahitero (Navarra) (*vid. supra*), aunque la presencia de restos humanos, en concreto de un cráneo, dote a este hallazgo de unas especiales características, ausentes en el conjunto de Aranda.

⁸⁷² Fernández Nieto 1999.

⁸⁷³ No hace falta recordar que una parte importante de los cascos están restaurados, por lo que desconocemos el estado en el que aparecieron.

⁸⁷⁴ Lorrio 1997, 340-342.

⁸⁷⁵ Quesada 1997a, 643ss. – Graells 2007b.

⁸⁷⁶ Quesada 1997a, lám. XIA. – Quesada 1997b, 156s. – Para su epígrafe latino de Hoz 1994. – Para el contexto Alcalá-Zamora 2003, 56ss. – Para la reinterpretación del conjunto en García Jiménez/Quesada en prensa.

⁸⁷⁷ Barril 2003, 16.

La mayoría de los cascos del tipo hispano-calcídico que hemos estudiado aparecieron fragmentados e intencionalmente doblados o rotos, lo que debe relacionarse con la relativamente frecuente inutilización del armamento, interpretada por lo común como un acto ritual⁸⁷⁸, aunque a veces se haya relacionado con el reducido espacio disponible para el enterramiento⁸⁷⁹, lo que no es el caso de las piezas que estudiamos.

Por lo que se refiere a las piezas procedentes de contextos funerarios, el casco de la Sep. 3 de Los Canónigos (Cuenca), casi completo pero fragmentado, estaba aplastado y dañado intencionalmente ya antes de ser depositado en la tumba. Ha sido restaurado respetando dichos daños por el Instituto del Patrimonio Cultural de España. En el momento de su aparición, el casco estaba aplastado lateralmente y la calota estaba además fragmentada en tres grandes trozos, correspondientes a la zona delantera, trasera y superior, esta última completamente aplastada y plegada sobre sí misma. Sin embargo, faltaba el característico remate macizo de bronce, pieza sólida y difícil de destruir que, precisamente por esta razón, creemos que no ha aparecido porque posiblemente nunca se introdujo en la tumba. Además, la parte superior del casco muestra lo que parecen varios golpes con un instrumento tajante pesado pero no muy perforante, quizá el filo de una espada. Además, otros elementos del ajuar de la misma tumba sufrieron inutilización ritual, caso de la Tijera 2, de la que sólo se conserva una de las mitades y el puente, doblado en ángulo recto y en una posición tan forzada que parece claro que resulta de una inutilización intencionada.

En La Osera (Ávila)-201, el casco es el único elemento del ajuar que apareció doblado y roto (posiblemente también pudo ser el caso de un posible brasero metálico), a pesar de incluir el conjunto elementos habitualmente objeto de tales prácticas, como la larga espada de La Tène, el puñal o las tenazas, mientras que en Numancia (Soria)-39, el proceso de inutilización parece más generalizado, como demuestran los escasos restos del puñal y su vaina recuperados o la deformación de una de las fíbulas. Llama la atención que no se depositaran en las dos sepulturas que analizamos todos los fragmentos de las piezas previamente inutilizadas, lo que también se observa en el resto de los objetos intencionalmente alterados en las necrópolis prerromanas, teniendo el ejemplo más llamativo en el casco de Numancia (Soria), del que solo se depositó una pequeña parte del total, sin descartar que en La Osera (Ávila) hubiera sucedido algo similar.

El caso más exagerado es, sin lugar a dudas, el ejemplar de la necrópolis de Numancia (Soria). Este casco se distingue del resto de inutilizaciones aquí consideradas por una fragmentación del casco y la selección de una única parte para ser depositada en la tumba que, previamente, sería doblada y plegada sobre su misma lámina. Si bien la fragmentación y depósito parcial de trozos determinados del casco es un hecho que encuentra correspondencia con el casco de La Osera (Ávila) (donde se depositan fragmentos pero no, aparentemente, la totalidad del mismo) o de Los Canónigos (Cuenca) (donde aparece fracturado intencionalmente y falta por ejemplo el soporte del *lophos*), el plegado responde a una práctica ritual particularmente frecuente en la necrópolis de Numancia (Soria), aunque falte un estudio en profundidad sobre el fenómeno⁸⁸⁰. La práctica consiste en un doblado minucioso y elaborado del objeto que va a depositarse en la tumba. Este proceso requiere un trabajo de metalurgo en el que, necesariamente, se proceda al martilleado y recalentado del objeto para conseguir la deseada forma y evitar la fractura. Ésta práctica, más elaborada que el habitual doblado de

⁸⁷⁸ Almagro-Gorbea 1991, nota 15. – Quesada 1997a, 641-643. – Lorrio 1997, 340. 342 fig. 127. – Jimeno et al. 2004, 311. láms. XXV-XXVII figs. 220ss.

⁸⁷⁹ *Vid.* en general, Quesada 1989, I, 227ss., y sobre todo, con análisis global, Quesada 1997a, 641-643 y Graells 2007b.

⁸⁸⁰ Llama la atención la inutilización sistemática de todas las armas y muchos de los objetos de adorno en la necrópolis numantina, lo que contrasta con lo que ocurre en otras necrópolis celtibéricas contemporáneas (Lorrio 1997, 342. – Lorrio/Sánchez de Prado 2009, 461). En Numancia (Soria) (Jimeno et al. 2004, 311), se

documenta esta práctica sobre espadas (T. 1, 4, 61, 105), puñales de frontón (T. 2, 4, 9, 17, 22, 44-45, 47, 53-55, 60-62, 64, 69, 84, 86, 103, 132, 139, 151), *pila* (T. 10, 41, 61), puntas de lanza (T. 41, 47-48, 54, 60-61, 64, 75, 101-103, 105, 139, 142, 144), escudos (T. 1, 25, 47, 54, 80), cuchillos (T. 61, 91, 103, 139), tijeras (T. 2-3, 7, 25, 54-55, 61, 65, 80, 109, 139, 151), broches de cinturón (T. 12-13, 30, 34, 40-41, 46-47, 53-54, 59, 61, 76-77, 96, 115, 136, 146), placas lobuladas rectangulares (T. 30) y placas articuladas (T. 93, 98, 111, 117, 142, 146), sobre fíbulas (T. 35, 77), pinzas (T. 51) y sobre una hoz (T. 139).

las armas o de los objetos de grandes dimensiones, parece una prerrogativa numantina que puede fecharse *grosso-modo* entre finales del s. III y el 133 a. C., cronología propuesta para este cementerio (*vid. supra*). De este modo, la práctica ritual aporta también datos acerca de la cronología de deposición del casco.

Una mención merecen, finalmente, los únicos dos hallazgos de Aranda de Moncayo atribuidos a una posible sepultura («Grabfund 2»). El casco (N. Cat. 24) presenta una clara destrucción intencional por aplastamiento y fractura, mientras que la sola presencia del soporte del *lophos* (N. Cat. 25), sugiere la posibilidad de un segundo ejemplar cuya única evidencia sería justamente el citado elemento, arrancado de la calota, como en el caso del casco de La Osera (Ávila).

Por lo que respecta a los cascos procedentes de contextos singulares, véase santuarios o bien espacios para la exhibición de armas, las características de hallazgo de los cascos no cambian. El contexto ritual que rodea estos espacios hace que la inutilización de los cascos no les sea ajeno, tal y como se observa de manera frecuente tanto en el Mediterráneo como en la Europa céltica. Así, según señala M. M. Gabaldón⁸⁸¹ los cascos serían las ofrendas que en los santuarios griegos (Olimpia, Delfos o Istmia) más inutilizaciones recibieron y, a pesar del escaso conocimiento de la deposición y ofrenda de armas en contextos culturales de la Península Ibérica, parece que los cascos que aquí consideramos, también responden a este mismo patrón. Muy posiblemente, el motivo de esta preferencia por los cascos respecto a otros tipos de armas se refiera al mismo simbolismo del casco como la pieza más personal de la panoplia⁸⁸² y que, a diferencia de la preferencia griega por la ofrenda del escudo como indicador de una particular forma de combate en falange, la ofrenda del casco asociado a la del pectoral, estaría indicando un tipo de combate distinto en el que el guerrero singular o el jefe serían los únicos portadores de armas privilegiadas dignas de ser capturadas y exhibidas en trofeos.

Aunque desconocemos el estado original de la mayor parte de las piezas recuperadas en Aranda de Moncayo (Zaragoza)⁸⁸³, sabemos que pocos tenían un estado de conservación que permitiera su comercialización, que muchos estaban chafados y con numerosas lacunas y partes ausentes que los trabajos de restauración restituyeron. Si bien hoy este proceso de restauración y restitución dificulta realizar un análisis sobre el verdadero estado de conservación, podemos realizar una valoración general al respecto. La escasa documentación fotográfica sobre estos cascos antes de su restauración definitiva (N. Cat. 20) permite ver su estado original, aunque posiblemente después de un primer trabajo de reconstrucción: abollado y deformado, incluso con el remate del *lophos* doblado, el interior sistemáticamente golpeado por un objeto de punta roma, y faltándole una de las carrilleras⁸⁸⁴. Por su parte, la pieza N. Cat. 24 estaba rota en varios fragmentos, las carrilleras arrancadas y la única aleta conservada doblada por su mitad, aunque conviene recordar que esta pieza iba acompañada de una nota que señalaba su procedencia de una necrópolis. Igualmente interesante es la información que cabe deducir de la observación del casco N. Cat. 11 del catálogo – y de la fotografía de Hermann Historica del N. Cat. 7 –, cuyos «cuernos» originalmente fueron doblados (hasta en 8 o 9 ocasiones el del lado izquierdo), en lo que constituye un detalle que sugiere un cierto cuidado a la hora de llevar a efecto el proceso de inutilización de las piezas. Estas alteraciones debieron afectar a los demás objetos que integraban el depósito, de los que solo tenemos noticia a partir de la documentación fotográfica de pectorales, rotos en un buen número de fragmentos.

Finalmente, el casco de Muriel de la Fuente (Soria), recuperado en un contexto acuático, apareció roto e incompleto, algo deformada en sus laterales, presentando una forma elipsoidal, corregida al ser restaurada. El

⁸⁸¹ Gabaldón 2004, 134.

⁸⁸² Expresado por A. Jackson como: «Perhaps unconsciously helmets were felt to be the least impersonal part of the panoply» (Jackson 1991, 230).

⁸⁸³ Hay que recordar que no ha sido posible realizar el análisis directo de las piezas procedentes de la colección Guttmann,

ni acceder a la documentación relativa al proceso de restauración, lo que nos impide conocer el grado de restauración que presentan y por lo tanto la posible existencia de pérdidas o alteraciones, rituales o no.

⁸⁸⁴ Born 1993, B. XIV.

soporte del *lophos*, que aparece roto en su base. No conserva las carrilleras, a diferencia de los hallazgos en necrópolis, lo que pudiera ser un detalle significativo⁸⁸⁵, ni los adornos serpentiformes. Falta la zona frontal del lado derecho, cuya pérdida explica el de la carrillera y el adorno serpentiforme correspondiente. Parece que la pieza para la sujeción del adorno lateral izquierdo hubiera sido arrancada. Dado que pudiera hallarse desplazado del lugar donde se depositó en origen, no es posible determinar si algunas de las pérdidas y alteraciones que presenta pudieran ser postdeposicionales⁸⁸⁶.

Como pudimos comprobar al analizar los cascos depositados en contextos fluviales de la Península Ibérica, en general se caracterizan por su buena conservación, sin evidencias claras de »sacrificio«. Únicamente en el casco griego de Huelva se ha propuesto que su inutilización mediante un objeto puntiagudo y desde la parte interna de la calota, corresponda a un acto ritual⁸⁸⁷, e, incluso, se ha relacionaría dicha inutilización con una posible exhibición pública del casco, quizás a modo de trofeo⁸⁸⁸. Por lo que respecta a los cascos de tipo Montefortino recuperados en medios húmedos, es de destacar su magnífica conservación al contrario de lo que ocurre en los contextos funerarios, aunque como es habitual en el modelo, al menos en la Península Ibérica, falten siempre las carrilleras. Únicamente el ejemplar recuperado al dragar el río Guadalquivir, frente a la localidad de San Juan de Aznalfarache (Sevilla), le faltaba la parte superior y tenía evidencias de haber recibido un golpe en el lateral derecho⁸⁸⁹. Las evidencias de destrucción voluntaria que observamos en la mayoría de los ejemplares, con algunas excepciones difíciles de valorar debido al medio en el que fueron recuperados, es una característica anómala a los objetos recuperados en los cursos de agua europeos, a similar de lo observado en los santuarios y necrópolis, donde la inutilización intencional de las ofrendas, sobre todo las armas, es una práctica habitual⁸⁹⁰.

Para explicar estas inutilizaciones, se han buscado múltiples explicaciones en relación al tipo de contexto en el que se documentan⁸⁹¹. Así, para contextos funerarios se han planteado argumentos rituales, según los cuales la »muerte ritual« del arma sería la forma de enviar estos objetos al Más Allá, de íntima relación con su propietario⁸⁹³, para evitar reutilizaciones y robos⁸⁹⁴, e incluso de espacio dentro de la tumba o del cementerio (*vid. supra*)⁸⁹⁵. En cambio, para espacios de culto las razones responden a otros criterios en los que la ofrenda piadosa a la divinidad como acto de gratitud gestionaría el resto de valores con los que podía entenderse la misma ofrenda: como expresión de superioridad respecto al resto de oferentes y, por lo tanto, transmisora de un mensaje psicológico de exhibición de poder que podría ser percibido como muestra de gloria, orgullo y admiración para unos o como amenaza para otros, pero también las ofrendas en lugares de culto representan un sistema de acumulación o de expresión de riqueza manifestado con la exhibición pública de determinadas ofrendas. Sin duda, la memoria de los actos que motivaron dichas ofrendas, serían razones superiores a los intereses individuales de modo que son representativas de actos colectivos. Así las

⁸⁸⁵ Cabe recordar la ausencia de carrilleras en los ejemplares de tipo Montefortino peninsulares (García-Mauriño 1993, 97), explicada quizá por razones tácticas (Quesada 1997a, 564. 571) aunque tal ausencia es un fenómeno generalizado, independientemente del contexto de aparición (Quesada/Valero 2011-2012), lo que los diferencia con claridad de los cascos hispano-calcídicos, donde la presencia de carrilleras es la norma.

⁸⁸⁶ El casco no evidencia marcas que sugieran una intencionalidad en las roturas, incluso en el soporte del *lophos*, que parece roto por su base, a pesar de su robustez. Se recuperó en el lecho del río Avión, aunque no es posible determinar si el lugar del hallazgo es el mismo donde se realizó la ofrenda en origen o, como parece más probable, si ésta pudo realizarse unos 200 m aguas arriba, en la surgencia de La Fuentona (*vid. supra*).

⁸⁸⁷ Quesada 1997a, 551. – Olmos 1988, 65 s.

⁸⁸⁸ Sobre exhibición de cascos en *tropaia* y santuarios *vid.* Jackson 1991. – Rabe 2009. – Frielinghaus 2011. – Baitinger 2011.

⁸⁸⁹ Caballos 1993.

⁸⁹⁰ Brunaux 1986, 96 s. – Dumont/Gaspari/Wirth 2006, 268.

⁸⁹¹ Para un debate general, *vid.* Quesada 1997a, 641-643 y Graells 2007b, 95 s.

⁸⁹² Lorrio 1997, 340. 342. – Quesada 1997a, 162. 641-643.

⁸⁹³ Marini 2003, 30. – Quesada 1997a, 162. 641. – Snodgrass 1967, 33. – Simon 1986, 256.

⁸⁹⁴ Faro/Cañada/Unzu 2002-2003, 53.

⁸⁹⁵ Fernández 1986, 797.

armas celebrarían de manera irrenunciable la victoria, y su exhibición sería la expresión permanente y monumento celebrativo del acontecimiento.

Sobre la inutilización de armas en santuarios griegos⁸⁹⁶, destaca el laborioso trabajo en el caso de los cascos, que presentaría de manera principal el doblado del protector nasal y de las carrilleras⁸⁹⁷, incluso inmediatamente después de inscribir en ellas alguna dedicatoria⁸⁹⁸. Esta inutilización podría responder al cambio de estatus, la «alteración ritual»⁸⁹⁹, de dichas ofrendas en calidad de ofrendas »por transformación«⁹⁰⁰. En cualquier caso, las armas ofrecidas en los santuarios y lugares de culto tenían una voluntad de exhibición⁹⁰¹ y podría pensarse que su inutilización respondiese a unas premisas requeridas por las mismas divinidades⁹⁰². Esta relación entre el objeto y su exhibición parece explicar, por un lado, las perforaciones⁹⁰³ de muchos de los cascos recuperados en santuarios y por otro lado, la aplicación de apéndices y anillas, que podrían interpretarse también en relación a su exhibición como elementos colgados⁹⁰⁴.

LOS HALLAZGOS DE ARMAS EN CONTEXTOS NO CULTUALES

Tan solo dos de las piezas recuperadas de las que tenemos información sobre su procedencia escapan a una explicación simbólica o ritual. Se trata de dos cascos fragmentados, procedentes de un poblado celtibérico y un posible pecio, respectivamente.

En el departamento 12 del poblado del Alto Chacón (Teruel) se recuperó una carrillera de bronce emparentada con el grupo en estudio y perteneciente posiblemente a un modelo evolucionado de un casco del tipo que estudiamos⁹⁰⁵, aunque como hemos visto, alejada del mismo. Se trata de una amplia estancia de planta trapezoidal con una de las esquinas redondeada, comunicada con el departamento 13 mediante un

⁸⁹⁶ Gabaldón 2004, 155-161, aunque considera también en notas (335 y 336) otras realidades en contexto celta.

⁸⁹⁷ Jackson 1983. – Born 2009. – Frielinghaus 2011.

⁸⁹⁸ En contra véase la propuesta de M. M. Gabaldón (2004, 157) y A. Jackson (1983, 23) para quienes la inscripción y el doblado corresponderían a dos momentos distanciados en el tiempo, pues el primero respondería a la exhibición pública y el doblado al momento de retirar los cascos para ser »almacenados« en las *favissae*.

⁸⁹⁹ Segarra 1997, 297.

⁹⁰⁰ Morel 1989-1990, 514.

⁹⁰¹ A pesar de conocerse unos *tempus* de exhibición en los que un primer momento, normalmente de corta duración, sería reservado a la divinidad y un segundo, de larga extensión, al público, para retirarse finalmente en *favissae*, consideramos aquí de manera genérica la exhibición como resultado político de dichas ofrendas.

⁹⁰² Como refleja el poema de Leónidas recogido en la *Antología Palatina* (IX, 322) y citado por M. M. Gabaldón (2004, 157).

⁹⁰³ Las perforaciones sobre otros tipos de armas depositadas en santuarios o exhibidas en contextos domésticos, tales como corazas, espadas o umbos de escudo también se documentan, si bien aquí nos centramos en el caso de los cascos. Un estudio detallado sobre el tema fue apuntado de manera general por A. Jackson (1991) y ha sido desarrollado por H. Frielinghaus en relación a los cascos del santuario de Olimpia, para los que se ha podido caracterizar el tipo de perforación y ubicación de los mismos, de modo que puede reconstruirse la posición original

de los cascos en el momento en que fueron exhibidos dentro de los santuarios (Frielinghaus 2011, 131-134). Otros casos se han documentado, por ejemplo, sobre carrilleras del Santuario de Pietrabbondante (Isernia) (Capini/Nista 2000, 41. 44. figs. 51-54). Esencialmente, la aplicación de los cascos corresponde a su fijación sobre un pilar de madera (Jackson 1991, fig. 2) o clavados sobre la pared (Frielinghaus 2011, fig. 13). En ambos casos el clavo se aplica por el guardanucas, aunque en los pilares puede ocurrir sobre la calota o sobre los paragnátides. Algunas veces con el clavo de hierro aún *in situ*, como el caso del santuario de Poseidón en Istmia (Jackson 1992, 142, figs. 2 y 4) o uno de los cascos de hierro con botón del *oppidum* de Sanzeno (Prov. Trento, Italia) (Schaaf 1974. – Marzatico 2012, Abb.2). – En cualquier caso, la perforación sobre los cascos no siempre corresponde a un agujero para fijar el casco pues, como ha demostrado H. Frielinghaus, son numerosas las perforaciones desde el interior hacia el exterior, a veces incluso varias sobre un mismo casco, hecho que implica una voluntad expresa de inutilización (Frielinghaus 2011, 464-499).

⁹⁰⁴ El modo habitual de conservación de los elementos de panoplia, y muy especialmente los cascos, sería colgándolos de las paredes. En el caso de los cascos de tipo hispano-calcídico la presencia de anillas permitiría ese uso secundario, pues como hemos señalado, su localización tanto en la parte delantera como trasera, sobre el eje de la pieza, debe relacionarse con la fijación del penacho.

⁹⁰⁵ Atrián 1976, 47-48. fig. 25.f. lám. XXXIII.

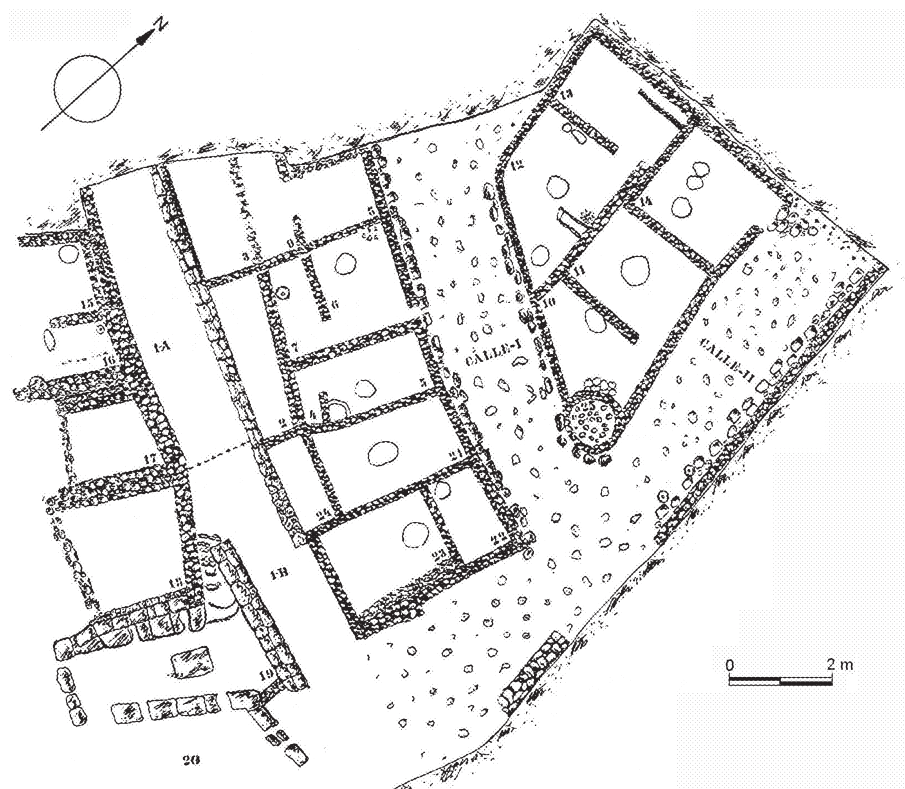


Fig. 210 Detalle de un sector del poblado del Alto Chacón con el departamento 12. – (Según Atrián 1976, fig. 2).

vano (**fig. 210**). Se identificó un nivel de abandono con restos de vigas medio carbonizadas y, en el nivel de suelo, dos hogares, uno junto a la pared sur y otro en el centro, y lo que se interpretó como un pequeño horno de fundición junto a la pared norte, formando por «un hogar que daba sobre un pequeño canal hecho con arcilla endurecida el cual se encontraba en el momento de la excavación totalmente relleno de escoria de hierro; todavía adosado a la pared este, se descubrió otro canalillo hecho con piedras verticales totalmente vacío y de finalidad incierta»⁹⁰⁶. Las escuetas descripciones sobre los materiales recuperados en este departamento y la ausencia de cualquier noticia sobre su posición estratigráfica y las condiciones que acompañaron el hallazgo de la carrillera no permite avanzar en su interpretación, sin desestimar que fuera un producto de desecho destinado a ser refundido, pues como ha señalado P. Gómez Ramos⁹⁰⁷, existe la duda de si se trataría de un horno de hierro o, más bien, de un horno «de trabajo de cobre con pozo de sangrado de escorias». En este caso, la carrillera podría tener una cronología anterior, más acorde con la mayoría de las piezas de la serie.

Un caso por completo diferente es el del fragmento frontal de un casco de tipo hispano-calcídico, dado a conocer gracias a unas prospecciones subacuáticas en un punto particularmente sensible del litoral castellonense, la desembocadura del río Seco o Rambla Cervera, cerca de las Piedras de la Barbada, en Benicarló (Castelló)⁹⁰⁸ (**fig. 211**). De esta zona procedían numerosos hallazgos arqueológicos, principalmente anfóricos, así como dos cascos de bronce de tipo Montefortino, de cronología avanzada, bien conservados, aunque sin las carrilleras, y otro de hierro, completamente destrozado⁹⁰⁹. A. Oliver señala además que se identificaron los restos de un antiguo fondeadero, lo que ha llevado interpretar los hallazgos como parte de un

⁹⁰⁶ Atrián 1976, 47 fig. 2.

⁹⁰⁷ Gómez Ramos 1999, 137.

⁹⁰⁸ Fernández 1990-1991, 417 fig. 7.

⁹⁰⁹ Oliver 1987-1988, 205ss. – García-Mauriño 1993, 101. – Quesada 1997a, 737.



Fig. 211 Piedras de la Barbada. Casco de tipo Montefortino recuperado en la zona, hoy en el museo municipal de Benicarló. – (Fotografía R. Graells).

pecio⁹¹⁰, aunque no descartara que pudiera tratarse de algún tipo de ofrenda, relacionando el conjunto de cascos con otros similares recuperados en contextos acuáticos (*vid. supra*)⁹¹¹. Los trabajos de prospección llevados a cabo en 1989 por A. Fernández permitieron recuperar abundante material anfórico, constatando un área de fondeo, como confirma el hallazgo de un cepo de ancla, con una amplia cronología entre los ss. III a. C. y IV d. C., así como de época medieval y moderna. Para la autora, los cascos y los restos de ánforas evidenciarían un cargamento heterogéneo de un pecio dismantelado, cuya fecha sitúa entre los ss. II y I a. C.⁹¹², aunque la diversidad de los hallazgos y la naturaleza de los fondeaderos hacen difícil considerar todo el material como de un único pecio, siendo más realista ver allí una pluralidad de fases. Este enclave, inmediatamente al sur de la desembocadura del río Ebro, se localiza en una zona de intensa ocupación poblacional durante la protohistoria, agrícola fértil y comunicada por

vías terrestres hacia el interior de la Península, lo que podría explicar el hallazgo de un casco hispano-calcídico en una zona tan alejada de los territorios del interior peninsular donde el modelo resulta tan frecuente, quizás en relación con la presencia de mercenarios celtibéricos en la zona⁹¹³.

LOS CASCOS DE TIPO HISPANO-CALCÍDICO: ¿UN ARMA CELTIBÉRICA? PROPUESTA DE INTERPRETACIÓN HISTÓRICA

Los celtíberos utilizaban cascos de bronce desde la fase más antigua del Celtibérico Pleno, en torno al s. V a. C. Se trata de modelos cónicos, con refuerzos de hierro y una profusa decoración troquelada en la destacan los círculos concéntricos, que cabe considerar como esquematizaciones de símbolos astrales, de los que se conocen un total de 8 ejemplares, 6 de ellos con características bastante homogéneas y uno algo más

⁹¹⁰ Fernández 1990-1991, 414s. – García-Mauriño 1993, 139.

⁹¹¹ Oliver 1987-1988, 210s. De acuerdo con este autor el conjunto lo integrarían «varios más de hierro».

⁹¹² Fernández 1990-1991, 414s. La autora relaciona con este pecio, como ya hiciera Oliver (*vid. nota anterior*), un conglomerado férrico de aproximadamente 1,50×0,50×0,50 m que contenía «un número indeterminado de yelmos romanos», con nervadura central, encastrados unos dentro de otro, conservando la protección interior de materia vegetal (Fernández 1990-1991, 412-414s. 417), aunque parece que se trata de piezas notablemente más modernas, sin relación por tanto con el ejemplar que estudiamos, lo que pone de manifiesto la dificultad de dar una interpretación satisfactoria a los hallazgos comentados. En cualquier caso, la presencia de armas y cascos formando parte de pecios es suficientemente conocida,

pudiendo mencionar para el caso de las costas mediterráneas de la Península Ibérica el casco recuperado formando parte del pecio griego arcaico de Cala Sant Viçent, en Mallorca (Álvarez 2008; Egg/Marzoli 2008) o los de Les Sorres VIII (Barcelona), en la antigua desembocadura del río Llobregat, un casco de tipo Negau-Vetulonia y otro grecoitalico más moderno, atribuidos no sin discusión a un pecio romano del s. II a. C. (Izquierdo/Solias 1991, 606. – Izquierdo 1992).

⁹¹³ Llama la atención la ausencia de carrilleras en los dos ejemplares de tipo Montefortino recuperados, un fenómeno recurrente en el resto de los ejemplares de la Península Ibérica y la Isla de Mallorca, en muchos casos procedentes de contextos rituales, y claramente anómalo por lo que respecta a los ejemplares recuperados en otros territorios, incluidos obviamente los procedentes de pecios.

evolucionado que incorpora elementos singulares como la parte frontal recortada o la presencia de soportes remachados para sustentar cuernos. El modelo está bien fechado entre el s. V a. C. y el s. IV a. C., momento en el que las innovaciones pudieran ser debidas a una influencia de los modelos de tipo hispano-calcídicos más antiguos, cuya cronología no parece ser anterior, con los datos disponibles, a mediados del s. IV a. C. Estos modelos antiguos convivirían con otros tipos, igualmente modelos locales, como el conocido ejemplar de Aguilar de Anguita (Guadalajara), también del s. V a. C.

A partir del s. IV a. C., los antiguos modelos serán progresivamente sustituidos por un nuevo tipo, el casco hispano-calcídico, cuyo origen debe buscarse en la Italia Meridional, en relación a la actividad de mercenarios celtibéricos contratados allí en el s. IV. Aunque una parte de los hallazgos no tengan procedencia, la dispersión de las piezas conocidas se circunscribe, en abrumadora mayoría, al ámbito meseteño, sobre todo al territorio de la Celtiberia histórica y zonas aledañas, por lo que es lícito considerar a este nuevo modelo como genuinamente celtibérico. Este origen celtibérico no impidió que fuera utilizado por otros pueblos de la Meseta, como los vettones o los olcades, a partir del s. IV a. C. El modelo de s. IV a. C. fue evolucionando hasta los ejemplares más modernos, del s. II e inicios del I a. C., conocidos solo parcialmente, que presentan ciertas modificaciones morfológicas.

La aparición de los cascos hispano-calcídicos nos ilustra el momento de cambio en las prácticas rituales celtibéricas relacionadas con la guerra y su exhibición social. El cambio se traduce en la desaparición de las armas defensivas de mayor prestigio, como cascos y pectorales, de los ajuares funerarios, que dejaron de ser depositadas en las necrópolis para ser ofrendadas en lugares de culto⁹¹⁴. A tal propósito, resulta significativo ver cómo las necrópolis de mayor antigüedad, con varios cientos de tumbas excavadas, han proporcionado al menos 5 cascos (a los que debe añadirse otro del RGZM, otro en el Musée d'Art Classique de Mougins y otro en una colección privada), de dos tipos diferentes, mientras que las fechadas a partir del s. IV a. C., con un número aún mayor de sepulturas conocidas, tan solo han ofrecido un posible conjunto en Aranda de Moncayo (Zaragoza), con los restos de dos cascos (uno muy incompleto), y un fragmento de la zona de la carrillera en una tumba numantina. No es necesario recordar el ejemplar de Numancia (Soria) es una pieza anómala dado su carácter fragmentario cuya amortización se produjo avanzado el s. II a. C., una etapa convulsa protagonizada por las guerras de conquista contra Roma, en la que las necrópolis celtibéricas ponen de manifiesto importantes cambios, que llevan incluso, en ciertas zonas, a la desaparición del armamento de las mismas⁹¹⁵. La práctica ausencia de cascos en el registro funerario de la zona nuclear de la Celtiberia circunscrita al Alto Tajo, Alto Jalón y Alto Duero, coincide con el hallazgo de armas en contextos culturales celtibéricos, ya como ofrendas fluviales (Muriel de la Fuente, Soria, sin descartar otros posibles ejemplos⁹¹⁶), ya en relación con un posible santuario urbano (conjunto de Aranda de Moncayo, Zaragoza).

Es posible que la vieja tradición de inutilizar los cascos y depositarlos en las tumbas pudiera haberse mantenido, como demuestran el casco de la necrópolis de Numancia (Soria) y, quizás, al menos uno (o dos) de los recuperados en Aranda de Moncayo (Zaragoza), que se acompañaba de una anotación que aseguraba su procedencia de una necrópolis. Tal excepcionalidad se pone de manifiesto en otras zonas próximas al

⁹¹⁴ Aunque hace años ya constatáramos que las armas de mayor prestigio habrían desaparecido de las necrópolis celtibéricas a partir de finales del s. V a. C. (Lorrio 1997, 278), no encontrábamos una explicación satisfactoria que explicase tal fenómeno, aunque nos sirviese para defender el carácter excepcional de los cascos metálicos, usados solo por una minoría, mientras que la mayor parte de los guerreros portarían cascos de cuero o nervios trenzados (Lorrio 1997, 196).

⁹¹⁵ Lorrio 1997, 171. 278.

⁹¹⁶ Graells/Lorrio 2013. Resulta significativo la buena conservación del ejemplar de la colección Torkom Demirjian de tipo Alpanseque evolucionado, quizás por proceder de un contexto similar y no funerario; y lo mismo cabe señalar del modelo cónico con decoración repujada de la antigua colección Pérez-Aguilar/Hermann Histórica, actualmente en una colección privada de Cataluña, supuestamente recuperado en la zona de Numancia (Soria), que además de corresponder a un tipo ya evolucionado podemos relacionar su decoración con los ejemplares hispano-calcídicos.

ámbito celtibérico, como el territorio vettón, donde conocemos varios miles de sepulturas y un único casco, amortizado en una de las sepulturas más ricas de este cementerio, fechada hacia finales del s. IV o la primera mitad del s. III a. C. Dada la dispersión del tipo, esta pieza debe proceder de la Meseta Oriental, que aporta al ámbito vettón diversos modelos de espada de antenas, los característicos umbos de escudo radiados o los puñales de la familia de los biglobulares, entre otros elementos de claro origen celtibérico⁹¹⁷. En este mismo sentido, el hallazgo en La Osera (Ávila) de una pieza claramente relacionada con los *signa equitum* celtibéricos pone de manifiesto la entidad de las relaciones entre ambos sectores de la Meseta entre los ss. V y III a. C.⁹¹⁸ El otro casco recuperado en una necrópolis procede de Los Canónigos (Cuenca), en la zona centro-sur de la provincia de Cuenca, una zona de ambiente ibérico, como ponen de manifiesto los materiales recuperados en diversos yacimientos de la zona, que avalan la existencia de importantes contactos, sobre todo entre los ss. V-III a. C., aprovechando la posición privilegiada de la zona, en un importante cruce de caminos, con el Sureste, a través de Chinchilla (Albacete) y el Campo de Hellín (Valencia), y el Levante, seguramente a través de los Llanos de Utiel y Requena⁹¹⁹. La necrópolis ha proporcionado restos escultóricos de clara filiación ibérica, aunque la presencia de determinados modelos de fíbulas resulte característica de estos territorios de la Meseta. Por su parte, tanto el casco como los dos arreos de caballo sugieren la influencia celtibérica, cuya presencia está constatada en la zona con piezas tan singulares como el plomo en lengua celtibérica encontrado al parecer en el término de Castillejo de Iniesta (Cuenca)⁹²⁰, en La Manchuela conquense, o las fíbulas zoomorfas (de lobo, de jabalí y de caballito, con y sin jinete) y los puñales biglobulares localizados en diversos yacimientos de la comarca de Requena-Utiel y zonas aledañas, aunque muchas de ellas pertenezcan a un horizonte de celtiberización tardío, quizás en relación con los episodios militares de los ss. II-I a. C.⁹²¹

Los cascos de Los Canónigos (Cuenca) y La Osera (Ávila), al proceder de conjuntos cerrados, confirman que la costumbre de depositar los cascos en las sepulturas se mantenía vigentes en estas zonas periféricas al mundo celtibérico (y quizás también en el celtibérico, aunque de forma claramente minoritaria), quizás por influjo ibérico, durante el s. IV y un momento temprano del III a. C., siendo además esenciales para determinar la cronología del tipo. Además, ponen de manifiesto que se trata de objetos de prestigio, relacionados con elites ecuestres, como confirman los ajuares aristocráticos en los que se documentan, siguiendo la tradición reflejada en las antiguas tumbas celtibéricas del s. V a. C.

El valor social y simbólico de los cascos, a menudo decorados, resulta evidente, convirtiéndose en verdaderos indicadores del estatus de su poseedor, lo que confirman los ejemplares recuperados en la Meseta formando parte de tumbas aristocráticas de los ss. V-III a. C.⁹²² El alto valor simbólico de los cascos hispano-calcídicos queda reflejado, además, por su presencia en lugares de culto o santuarios, una tradición que parece remontarse al s. IV a. C., como demuestra el casco de Muriel de la Fuente (Soria), un depósito votivo recuperado en un contexto fluvial, el nacimiento del río Avión, una tradición que se remonta al Bronce Final con notables ejemplos en diversos ríos de la Península Ibérica y la Europa céltica, y en el conjunto de Aranda de Moncayo (Zaragoza), relacionado con un posible santuario urbano localizado próximo a la puerta principal del *oppidum* de El Castejón, junto a la calle más destacada del poblado. En el mundo celtibérico el armamento se configura como un bien indivisible con su portador, lo que confirman las fuentes literarias que reiteran la negativa a entregarlas, prefiriendo antes la muerte⁹²³, aunque tales noticias están referidas por lo común al armamento ofensivo, no citándose en ningún caso cascos⁹²⁴.

⁹¹⁷ Lorrio 2007a. – Lorrio 2008, 262 ss.

⁹¹⁸ Lorrio 2010, 433. 435 fig. 1, 13.

⁹¹⁹ Lorrio 2007b, 242 ss.

⁹²⁰ Lorrio/Velaza 2005. – Lorrio/Velaza 2007.

⁹²¹ Lorrio 2007b, 247-252.

⁹²² Lorrio 1997, 166 s.

⁹²³ Sopeña 1987, 83 s. – Sopeña 1995, 92 s. – Ciprés 1993, 91.

⁹²⁴ Pol. 14,7,5. – App. Ib. 31. – Diod. 33,16-17 y 25. – Liv. 17 y 34. – Flor. 1,34,3 y 11. – Lucan. 4,144. – Ptol. apotel. 2,13. – Iust. 44, 2.

Durante las Guerras Celtibéricas contamos con noticias proporcionadas por las fuentes literarias y la iconografía de diverso tipo (cerámica, numismática, etc.). Entre ellos, destacamos un texto de Posidonio según el cual los cascos de los celtíberos serían de bronce con crestas de color escarlata, en tanto que los lusitanos utilizarían modelos parecidos a los de los celtíberos⁹²⁵. Por Estrabón⁹²⁶ sabemos que incluirían piezas de tres cimbras y «cascos de nervios». La iconografía vascular celtibérica pone de manifiesto la gran diversidad de los modelos utilizados que, a veces, aparecen rematados por figuras animales, fauces monstruosas o provistos de cuernos, incorporando otros con triple o con alta cimbra⁹²⁷, quizás relacionados con los modelos que aquí analizamos, cuyo uso durante el periodo quedaría demostrada por el ejemplar de Numancia (Soria), pero ya con modificaciones, aunque la ausencia de la mayor parte de los elementos estructurales dificulte determinar este aspecto, lo que ocurre igualmente con la carrillera del Alto Chacón (Teruel). En cualquier caso, hallazgos como los de La Azucarera (La Rioja) o Quintana Redonda confirman la implantación de otros modelos, como el tipo Montefortino.

La dispersión de los hallazgos, junto a las características tecnológicas confirma que se trata de un modelo genuinamente celtibérico, cuya escasa presencia fuera de la Meseta reafirma esta condición. Además, el indudable valor simbólico para los pueblos celtibéricos está confirmado por su condición de ofrenda preferente en los santuarios celtas de la Meseta Oriental y el Sistema Ibérico. Se trata de un fenómeno bien conocido, con ejemplos tan señeros como las espadas de antenas de tipo Arcóbriga, los puñales biglobulares o las fíbulas de jinete, elementos de prestigio y de claro valor ideológico en la sociedad céltica de la Península Ibérica, ausentes de yacimientos del área ibérica⁹²⁸. Se conocen en la actualidad cerca de 50 cascos procedentes de yacimientos del área ibérica en su mayoría de necrópolis, más de 30, a los que deben añadirse varios más en poblados, depósitos y santuarios, con una dispersión geográfica relativamente amplia pues se documentan en el Noreste, Levante, Sureste y Sur peninsular. Los modelos son variados, pues aunque la mayoría responden al tipo Montefortino, se conocen también unos pocos de influjo La Tène y alguno más perteneciente a tipos excepcionales, todos ellos con dataciones contemporáneas con la propuesta para las piezas hispano-calcídicas⁹²⁹, lo que confirma que los pueblos ibéricos no utilizaban cascos del modelo que hemos dado en llamar hispano-calcídico, salvo de forma excepcional y siempre en zonas de contacto con la Celtiberia, como el ejemplar conchense de Los Canónigos (Cuenca), procedente de una zona donde los influjos ibéricos se mezclan con los celtibéricos, sin que el fragmento de Piedras de la Barbada (Castelló), contradiga este panorama, al proceder de un lugar »de paso« y por lo tanto sin vinculación, al menos necesariamente, con las poblaciones locales, especialmente si aceptamos ese punto como un posible punto de reclutamiento de mercenarios hacia el Mediterráneo.

⁹²⁵ Diod. 5, 33-34.

⁹²⁶ Strab. III, 3, 6.

⁹²⁷ Lorrio 1997, 194. 196 figs. 79-80.

⁹²⁸ De gran interés resulta el hallazgo en el poblado ibérico del Turó del Vent (Barcelona) de dos puñales biglobulares, uno de los cuales conservaba la perforación e incluso el clavo que lo atravesaba para su exhibición fijándolo en algún tipo de soporte, una práctica ritual característica de algunas zonas del

Noreste, por lo común protagonizada por espadas de tipo La Tène, posiblemente obtenido tras un enfrentamiento bélico con grupos celtibéricos y traslada al poblado catalán durante la segunda mitad del s. III a. C. donde sería exhibido como un trofeo (Rovira 1998, 171 s. fig. 9).

⁹²⁹ Lo que excluye los de tipo griego o etrusco recuperados en el Sur y Noreste peninsular, de mayor antigüedad.

CONCLUSIONES

La elaboración de esta obra, «Cascos hispano-calcídicos. Símbolo de las elites celtibéricas», comenzó hace cerca de 3 años. En noviembre de 2010 la casa de subastas Hermann Historica de Munic, ofrecía en venta un destacado conjunto de cascos procedentes de algún lugar indeterminado de Castilla y León (España). Nuestra participación en el tema estuvo dirigida en principio a hacer llegar a las autoridades españolas la necesidad de reclamar estas piezas tan excepcionales, sumándonos a una petición que venía haciendo desde hacía varios años el Römisch-Germanisches Zentralmuseum de Mainz (RGZM), a través del Prof. Dr. Markus Egg y del Dr. Michael Müller-Karpe, primero a inicios de la década de los años 90 del siglo XX, cuando éstas y otras piezas aparecieron por primera vez en el mercado internacional de antigüedades y, más recientemente, cuando una parte de las mismas vuelve a ponerse en circulación tras la muerte en 2001 del conocido coleccionista de armas antiguas Axel Guttman, quien las había adquirido y expuesto en su museo privado Berlín.

Según las informaciones recabadas por el equipo del RGZM, obtenidas directamente por el anticuario, el conjunto de cascos procedería de Aranda de Moncayo, en el extremo occidental de la provincia de Zaragoza, cerca ya del límite con la de Soria, en pleno corazón de la Celtiberia, datos que completaban las indicaciones ofrecidas por el entorno del coleccionista (H. Born y las casas de subastas Hermann Historica y Christie's) que situaban la procedencia en el entorno de Soria.

La colaboración resultaba indispensable para recuperar este conjunto. Por ello, desde el RGZM se solicita la colaboración de instituciones españolas y de su administración. Es de resaltar la actuación diligente de la Real Academia de la Historia, a través de las gestiones de su Anticuario, el Prof. Dr. Martín Almagro Gorbea. Esta Institución solicitó al Ministerio de Cultura una actuación efectiva, dado el valor patrimonial del conjunto y la posibilidad de que la colección se dispersara, lo que dificultaría ulteriores investigaciones, hecho que, en el momento en que redactamos estas conclusiones (abril de 2013), es ya una lamentable realidad. La falta de respuesta inmediata por parte de la Administración española pronto nos hizo comprender que la investigación y recuperación de lo que, sin duda, es uno de los hallazgos arqueológicos más destacados de la protohistoria española en los últimos años, iban a llevar, definitivamente y contra toda lógica, caminos por completo divergentes.

A partir de enero de 2011 empezamos la investigación efectiva, centrada inicialmente en la realización de un catálogo lo más completo posible a fin de conocer en detalle este nuevo tipo de casco. Contábamos con la documentación fotográfica depositada en el RGZM tras el intento de venta de algunos de estos cascos a inicios de la década de los 90. Asimismo, también se disponía de la magnífica documentación fotográfica que a menudo acompaña los catálogos de las casas de subastas y la amable colaboración del Musée d'Art Classique de Mougins, que adquirió los seis primeros cascos vendidos en Hermann Historica, lo que nos permitió realizar la inspección directa de las piezas y obtener del Museo unas fotografías de gran calidad, aunque no pudo realizarse su estudio directo, imprescindible para determinar aspectos esenciales, como los sistemas de anclaje, visibles en la zona interior del casco, grosores de la calota, las dimensiones, etc., como tampoco se pudo realizar los análisis para informar sobre las técnicas de fabricación y, lo que es igualmente importante, para determinar las partes restituídas, una de las dificultades más importantes con las que ha tropezado esta investigación. La documentación se ha ido completando hasta noviembre de 2012, incorporando las fotografías de algunos de los cascos de la colección Guttman realizadas por Hermann Historica cuando el Ministerio de Cultura realizó un peritaje para valorar su adquisición; el dossier del casco de la antigua colección Várez Fisa, adquirido por el Museo Arqueológico Nacional de Madrid en 1999; o el *dossier* del ejemplar conservado en el museo de la Fundació Privada per l'Arqueologia Ibèrica de Figuerola del Camp.

Simultáneamente, el análisis detallado de contextos y fondos de museos ha evidenciado que diversos museos españoles albergaban los restos, algunos muy fragmentarios, de un total de otros 5 cascos asimilables al nuevo tipo identificado, que han resultado esenciales para determinar las características del modelo, su evolución y la autenticidad de la mayor parte de los ejemplares sin procedencia, que, aunque restaurados y reconstruidos en exceso, presentan en su mayoría elementos reconocibles en los ejemplares citados. Dos de estos cascos se encuentran depositados en el Museo Numantino de Soria, mientras que los tres restantes están, respectivamente, en el Museo Arqueológico Nacional, el Museo de Teruel y el Museu de Belles Arts de Castelló. Estas piezas nos han proporcionado información relevante sobre los contextos de aparición, mucho más variados de lo que dejaba entrever la incompleta e insegura información sobre el conjunto de Aranda de Moncayo, procedente del mercado anticuario.

El hallazgo y venta de estos cascos en el mercado anticuario hizo que, en marzo de 2012, apareciera la noticia en la prensa nacional y autonómica aragonesa, que sensibilizaron a la sociedad y presionaron para evitar una pérdida irreparable para el Patrimonio Arqueológico.

La aparición en prensa de esta noticia y nos puso en relación con personas interesadas en la recuperación de este excepcional conjunto arqueológico. Ellas nos confirmaron hechos conocidos desde inicios de los años 90: el hallazgo procedía de Aranda de Moncayo, con bastante probabilidad del interior de un destacado *oppidum* celtibérico de la zona, que había sido objeto de actividades clandestinas desde hacía varios años. Esto motivó, como complemento a este proceso de recopilación de datos, una visita a Aranda de Moncayo para completar *in situ* la información sobre el supuesto lugar de hallazgo. Nuestra visita no pudo ser más productiva, pues además de confirmar la entidad del asentamiento, identificamos una extensa zona en su interior objeto de continuas remociones de tierra, aunque no pudimos confirmar que ese fuera el lugar de procedencia del conjunto de cascos. La necesidad de intervenir en el yacimiento y documentar cualquier resto material que nos condujera a identificar el lugar del hallazgo fue trasladada a la comisión creada por la Dirección General de Patrimonio del Gobierno de Aragón con objeto de recuperar las piezas, reunida por primera vez a mediados del mes de abril de 2012, aunque en abril de 2013 no se había vuelto a reunir ni había tomado decisión alguna, al parecer para evitar interferencias con las actuaciones policiales que han llevado a realizar, en el marco de la «Operación Helmet», un importante decomiso de más de 4.000 objetos, en su mayoría procedentes de una necrópolis celtibérica de la zona.

Sorprendentemente, pese a las afirmaciones del Ministerio sobre su continua actividad para recuperar el conjunto de cascos, otros 3 ejemplares de la colección Guttmann, ya conocidos, fueron subastados por Christie's a finales de octubre de 2012, confirmando nuestros peores temores: la dispersión absoluta del conjunto, lo que se traduce en la imposibilidad de plantear su estudio integral, además de dificultar, más aún, su recuperación. La penosa historia de estos cascos sigue su curso. La investigación arqueológica y su colectivo de profesionales disponen con el presente estudio del análisis más completo que nos ha sido posible ofrecer, aunque queda pendiente que la Administración ponga a disposición de la sociedad lo que representan como Patrimonio que, recordemos, le pertenece y le ha sido sustraído.

La primera noticia sobre el hallazgo de un casco hispano-calcídico se remonta a la publicación por J. Cabré y M^a. E. Cabré, en 1933, del ajuar de la tumba 201, zona II/III de la necrópolis vettona de La Osera (Ávila). Se trataba de una tumba aristocrática, una de las más destacadas del cementerio, integrada por un numeroso conjunto de armas, arreos de caballo, elementos de banquete y adornos. Incluía, además, los restos muy fragmentados de un casco, del que se reconocía el soporte de la cimera y lo que parecían ser los restos de la calota, doblada y muy alterada, y de los ribetes de refuerzo, en lo que sin duda cabría interpretarse como una inutilización ritual, siendo curiosamente este casco uno de los pocos elementos de esta sepultura objeto de tal práctica.

La fragmentación de la pieza hizo que permaneciera sin valorar, ni tan siquiera cuando a finales de la década de los años 70 se realizaran nuevos hallazgos de tan singular tipo de casco. En 1976, P. Atrián publicó una carrillera hallada en el departamento 12 del poblado celtibérico de El Alto Chacón (Teruel). La pieza fue erróneamente identificada como parte de un casco de tipo Montefortino y sólo recientemente ha sido relacionada con estos cascos hispano-calcídicos. En 1978 se descubrió de forma casual otro casco de este modelo, en relativamente buen estado, en el lecho del río Avión, junto a su nacimiento, en Muriel de la Fuente (Soria). El soporte del penacho se hallaba roto en su base y le faltaban los característicos adornos serpentiformes, arrancados quizás en el marco de posibles rituales de ofrenda, elementos que constituyen posiblemente los rasgos más significativos del tipo, cuya ausencia ha podido contribuir a que pasara desapercibido hasta fecha reciente.

La década de los años 80 resultó trascendental para la identificación de este tipo de casco, pues en algún lugar del término municipal de Aranda de Moncayo (Zaragoza) se descubrió, muy posiblemente mediante el uso ilegal de detector de metales, uno de los hallazgos más destacados de la arqueología celtibérica en los últimos años, un depósito integrado por un número indeterminado de cascos, 17 según algunas fuentes, aunque otras sugieran cantidades inferiores (10) o, incluso, superiores (20), todos del mismo modelo. Al parecer, los cascos estaban acompañados de objetos singulares como discos-coraza y quizás espadas y trípodes. Los cascos aparecían aplastados intencionalmente en grietas de la roca según algunas informaciones, apilados dentro de contenedores de madera, según otras, quizás en el interior de un edificio y muy posiblemente dentro de un destacado *oppidum* celtibérico de la zona. Todo ello apunta a un depósito ritual, cuya trascendencia solo ahora empezamos a valorar, quizás relacionado con un santuario que, de haber sido identificado como tal y estudiado con criterios científicos, nos habría aportado información relevante sobre campos tan dispares como la religión, la sociedad, la tecnología o incluso la economía, lo que habría contribuido a enriquecer sustancialmente nuestro conocimiento sobre la cultura celtibérica. Pero, sobre todo, nos habría abierto las puertas para el conocimiento histórico de la guerra y su simbolismo en el mundo celtibérico y entre sus diferentes *populi*.

La fecha de los hallazgos parece situarse hacia finales de la década de los 80, aunque es posible que continuaran durante los años 90, con posterioridad, por tanto, a las primeras denuncias del museo alemán.

Durante la última década del siglo XX se documentaron dos nuevos cascos, esta vez en el marco de actuaciones científicas. En 1991, en unas prospecciones subacuáticas en la desembocadura del río Seco o Rambla Cervera, en Castellón, en el lugar conocido como «Piedras de la Barbada», se identificó un fragmento de calota de casco cuyo carácter fragmentario ha impedido su correcta valoración como parte de un casco hispano-calcídico hasta el presente trabajo. En 1993 apareció otro fragmento muy parcial de un casco asimilable a este modelo en la necrópolis de Numancia, en Soria, cuya publicación en 2004 supuso un importante avance en la investigación del tipo.

La personalidad de los hallazgos de Aranda de Moncayo fue valorada por H. Born al publicar en 1993 la ficha de restauración de uno de estos cascos, pues lo catalogó como de »Iberokeltischen Typ« (sintomático de la procedencia del casco), un modelo desconocido hasta la fecha, apreciación que también había notado M. Egg, al diferenciarlos de cualquier otro tipo de casco conocido. Por su parte, los hallazgos de La Osera en Ávila, El Alto Chacón en Teruel y Muriel de la Fuente en Soria no serían valorados correctamente hasta los primeros años del siglo XXI, en coincidencia con la publicación de la necrópolis celtibérica de Numancia en 2004. Allí, el hallazgo de una carrillera y de parte de la calota de un casco de este tipo en su tumba 39, sepultura escasamente significativa si no fuera por ser la única del cementerio con un casco, permitió a A. Jimeno y su equipo relacionar esta pieza con el ejemplar de Muriel de la Fuente, interpretándolos como cascos de tipo ático-samnita. Por su parte, J. M. Pastor, al publicar en 2005 el fragmento numantino, pondría en

relación estas piezas con el casco de La Osera, proponiendo su relación con cascos griegos de tipo Calcídico, aunque las consideró producciones locales. De forma paralela, F. Quesada daba a conocer algunas de las piezas de la colección Guttman, recogiendo la noticia del hallazgo de una veintena de cascos en una localidad de la provincia de Soria, algunos con ricas decoraciones damasquinadas, que habrían sido depositados entre las rocas previamente aplastados, considerándolos como cascos de tipo itálico con modificaciones locales. Más recientemente se ha descubierto un nuevo ejemplar, hallado en 2007 formando parte de una tumba aristocrática de la necrópolis de Los Canónigos (Arcas del Villar, Cuenca), en buen estado de conservación a pesar de encontrarse aplastado e incompleto. El interés de la pieza es indudable, pues, además de aportar información sobre las características del modelo, ha permitido precisar su antigüedad y conocer su contexto. Se trata, por tanto, de un nutrido conjunto de cascos, cuyo número asciende al menos a 30 ejemplares, excluyendo alguna pieza dudosa. De ellos 6 proceden de un contexto conocido, como los de La Osera, El Alto Chacón, Numancia y Los Canónigos, o al menos tiene una procedencia segura, como el de Muriel de la Fuente y el de Piedras de la Barbada; 22 han sido atribuidos, de una u otra forma, a Aranda de Moncayo, de los que al menos 17 habrían formado parte del mismo depósito y otros 2 se han relacionado con una posible sepultura. De los 2 restantes carecemos de cualquier información sobre su procedencia, aunque por sus características se asemejan al conjunto aragonés.

Aunque el número de cascos hispano-calcídicos estudiados es relativamente elevado, solo unos pocos ejemplares permiten precisar la cronología del tipo. Por un lado, los ejemplares de Los Canónigos-3 y La Osera-201 confirman la antigüedad del modelo, ya desde mediados o finales del s. IV a. C., en el primer caso, o a inicios o incluso mediados del III a. C., en el segundo. Por otro, los cascos de Numancia-39 y El Alto Chacón, evidencian la continuidad del tipo en el s. II o incluso el I a. C., respectivamente, aunque posiblemente ya con modificaciones sustanciales, cuyo alcance sólo puede intuirse dado su carácter fragmentario. En este marco cronológico, tanto las piezas atribuidas a Aranda de Moncayo como los ejemplares sin contexto o de procedencia desconocida resultan semejantes a los dos cascos comentados en primer lugar, aunque con algunas ligeras diferencias, explicables posiblemente por su mayor modernidad, mientras que resultan claramente diferentes de los dos últimos, que responden a una etapa final en la evolución del modelo. Esta datación coincide en gran medida con la de otros elementos que pudieron haber acompañado a los cascos de Aranda de Moncayo, como discos-coraza, asimilables a un modelo fechado entre el s. V y mediados del IV a. C., documentados en los cementerios celtibéricos, vettones y del área ibérica, donde los encontramos igualmente representados en esculturas fechables incluso a mediados del s. V a. C. Algo similar cabe decir de la supuesta presencia de trípodes de hierro, de los que solo se conoce un ejemplar, un elemento que parece adecuarse mejor a un contexto funerario de tipo aristocrático, como confirma el hallazgo de piezas similares en el área celtibérica y vettona, como la tumba 514 de La Osera, fechada hacia el s. IV avanzado o primera mitad del III a. C.

Aunque los datos disponibles son muy parciales para precisar la cronología de cada casco, sí permiten vislumbrar la existencia de grupos crono-tipológicos, sin descartar la posibilidad de estar ante producciones individualizadas relacionadas con artesanos y talleres especializados.

El Grupo 1 está integrado por dos cascos, que cabe fechar en la segunda mitad del s. IV a. C., la cronología más antigua posible del ejemplar de Los Canónigos (N. Cat. 28). Presentan algunos de los elementos característicos del tipo, como la calota carenada, con nucas cortas y adaptadas; los adornos serpentiformes y los soportes laterales en su posición habitual y en relación directa; los ribetes de refuerzo perimetral; o las bisagras de tres palas, detalle difícil de detectar en la pieza de Los Canónigos por su deficiente restauración, que incorpora en los extremos superior e inferior una línea cincelada de cortos trazos perpendiculares al borde, posiblemente relacionadas con la fijación de la pieza, pues su capacidad decorativa es reducida, un

elemento presente en todos los cascos de los Grupos 2 y 3. Llama la atención la ausencia del soporte del *lophos* y de los elementos asociados en forma de pasadores y anillas en el ejemplar de Aranda de Moncayo-24 (aunque en la fotografía del mismo aparezca con un soporte moldurado, perteneciente a un segundo ejemplar – N. Cat. 25 –, elemento que también debió estar presente en el casco de Los Canónigos, si nos atenemos a las perforaciones para los anclajes de este característico elemento), lo que podría explicarse por la tradición local, con cascos donde estos elementos están ausentes, aunque sí se incorporan en cambio los soportes para fijar adornos laterales. Estas diferencias deben relacionarse con la producción artesanal de estos cascos y posiblemente con el hecho de estar en un momento »prototípico« en el que todavía no se habría consolidado el patrón estandarizado que caracteriza al tipo.

Ciertos detalles individualizan estos cascos respecto al resto de las piezas hispano-calcídicas, como las carrilleras rectilíneas, la forma de las bisagras, notablemente más estrechas, y su sistema de anclaje, mediante 3 o 4 remaches aplicados directamente sobre la carrillera, a diferencia del resto de los cascos, siempre sobre una barra de refuerzo; el ribete de hierro, con dos botones en el protector nasal, muy grueso, en el casco de Los Canónigos, frente a los más habituales de bronce presentes en los otros modelos, con uno o dos botones; la presencia de prótomos de serpiente en perspectiva lateral, diferente de las cabezas en perspectiva cenital que caracterizan el resto de las piezas estudiadas; o su decoración, con una serie de círculos con punto central impresos cubriendo el cuerpo e incluso la cabeza del animal, una decoración habitual en el soporte lateral, en las bisagras o en la paragnátide de muchos de estos cascos, como en el casco de la supuesta necrópolis de Aranda, aunque no en el ejemplar de Cuenca. Destaca, también, la decoración damasquinada del casco de Aranda, tanto en la zona de la calota inmediatamente por encima de la bisagra, como en la parte alta de la carrillera. Cabe añadir la presencia de una aleta metálica con decoración calada en la base y tres tiras recortadas, muy similar a las que luce otro ejemplar de Aranda de Moncayo, lo que también ocurre con la decoración damasquinada, hecho que demuestra la estrecha relación de todos estos cascos y su concepción unitaria.

La mayoría de los cascos estudiados se integran en los Grupos 2 y 3, bien diferenciados, aunque de difícil datación, si bien la posible adscripción del ejemplar de La Osera al Grupo 2 y la cronología tardía de los Grupos 4 y 5, ya con modificaciones sustanciales, nos permita defender una cronología para los mismos entre finales del s. IV y todo el III a. C. Con todo, cabe plantear que sean de mayor antigüedad, al menos de forma teórica, los cascos del Grupo 2, más próximos a sus supuestos prototipos y a los ejemplares del Grupo 1, lo que explica sus calotas carenadas y en general la mayor presencia de decoración, tanto por lo que se refiere a las técnicas y motivos utilizados, como a los elementos objeto de la misma, como soportes, bisagras y apliques. En cualquier caso, sus diferencias parecen no afectar a elementos estructurales o a la »composición simbólica« de su decoración, a diferencia de los Grupos 1, 4 y 5.

El Grupo 2 incluye los cascos carenados, aunque ya con los elementos que estandarizan el modelo que podemos llamar »clásico«, como las carrilleras de contornos redondeados o las bisagras de tres palas con barra de refuerzo fijada con dos remaches. Un casco interesante es el de Muriel de la Fuente, pues pudiera enlazar con los del Grupo 1, como demuestra su estrecho guardanuca ligeramente arqueado o la presencia de ribetes y barras de refuerzo de hierro, lo que nos ha llevado a individualizarlo, como subgrupo 2A (N. Cat. 2), dejando el resto de las piezas carenadas, con nucas desarrolladas y ribetes de refuerzo de bronce, como subgrupo 2B (N. Cat. 1?, 9-10, 16-18, 21-22, 26-27 y 30c?). Una característica del Grupo 2 es la abundante y variada decoración que presentan (principalmente el subgrupo 2B): calotas con líneas torneadas rodeando el soporte del *lophos*, con haces de líneas incisas o con decoración damasquinada; líneas de círculos con punto central ya en la calota, junto a las bisagras, ya en las propias bisagras o sobre los soportes laterales; o soportes del *lophos* de los modelos más complejos, con molduras, decoración incisa sobre el anillo central y muescas en el extremo de las palas. Las anillas de anclaje de la cimera son en su mayoría del tipo C cuya

presilla aparece revestida por un botón decorativo, con el interés de formar pareja con piezas del mismo modelo en la trasera, siempre por encima de los adornos serpentiformes o entre ellos. Otro elemento interesante son las aletas caladas identificadas en un solo ejemplar, muy similares a las asimilables al Grupo 1, por lo que pudiera tratarse de un elemento de relativa antigüedad. Los remates zoomorfos reproducen serpientes, ya de tipo simple, sin representación de la boca o con ella, ya los más complejos, con ojos y boca, aunque faltan los posibles cánidos, posiblemente por tratarse de una incorporación tardía. Por su parte, las carrilleras son todas de contornos redondeados, con bisagras de tres palas, de anchuras variables, ya del tipo formado por una chapa doblada sobre sí misma y posteriormente recortada para crear las correspondientes palas, que abrazaría la lámina del casco, ya del formado por dos chapas remachadas por la cara exterior del casco cuyas palas abrazan al pasador, observándose en ambos modelos una tendencia a la simetría.

El Grupo 3 incluye un numeroso conjunto de piezas de calotas hemiesféricas lisas (N. Cat. 5-8, 11-15, 19-20 y 22-23), en el que destaca (a diferencia del Grupo 2) la menor presencia de elementos decorados, que se reducen a los soportes laterales, en general con sencillos círculos impresos o troquelados, y ocasionalmente a las bisagras y al adorno serpentiforme. No obstante, dos de estos cascos incorporan cuernos metálicos, carentes de decoración, calada en otros modelos, aunque la presencia de perforaciones en su extremo permite pensar en cintas decorativas, sin descartar que sirvieran para su fijación al *lophos*, suponiendo para el resto de los cascos elementos perecederos, presumiblemente plumas, como sería también el caso de los cascos del Grupo 2. Los soportes del *lophos* responden en general a los tipos más simples, con anillos generalmente estrechos, que en algún caso pueden estar decorados con círculos impresos o con líneas incisas paralelas al borde superior, aunque lo más común es que la decoración se registre exclusivamente en el extremo de las palas, con simples muescas. El anclaje de las anillas delanteras ofrece un sistema de pletina que creemos exclusivo de este grupo, aunque también se incorporen los ya registrados en el Grupo 2, aunque con una preferencia por su localización en la zona de unión de los extremos de los adornos serpentiformes, complementados en la parte dorsal por sistemas simples. En algunos casos faltan las anillas para fijar el *lophos*, hecho también observado en un casco del Grupo 2, lo que podría ser un indicio de una posible evolución del sistema, sin descartar por completo que tal ausencia pueda deberse a una descuidada restauración, con la desaparición de las crestas en disposición longitudinal, quedado el soporte como un elemento puramente decorativo, o por su sustitución por penachos, que no necesitarían ya las anillas de fijación, pudiendo haber quedado las delanteras como elementos puramente decorativos en ocasiones, quizás por influjo de los modelos Montefortino, influencia igualmente constatada en las calotas hemiesféricas lisas. Los remates zoomorfos representan en general ofidios del tipo simple esquemático, sin detalles anatómicos, aunque también se documente alguno con la boca abierta, marcada mediante cincelado, pero sin ojos, aunque destacan casos con prótomos de posibles cánidos, con morro diferenciado y orejas, exclusivos de este Grupo 3, que deben verse como una innovación tardía, coincidiendo quizás con la incorporación de este tipo de animales a otros soportes como fíbulas, lo que cabe situar en un momento avanzado del s. III a. C., con seguridad durante la segunda mitad o, incluso, a finales de la centuria. Las carrilleras son del mismo tipo que en el Grupo 2, al igual que las bisagras, aunque con mayor tendencia a una disposición asimétrica que en el grupo anterior. Los ribetes de refuerzo son, igualmente, de bronce, con uno o dos botones.

Los Grupos 4 y 5 suponen la evolución final del tipo, que queda definido por dos ejemplares hallados en Numancia y El Alto Chacón. El primero fue recuperado en una tumba de mediados del s. II a. C. (Grupo 4), mientras que el segundo (Grupo 5) procede de un contexto artesanal de la primera mitad del I a. C., pudiendo tratarse de una pieza en desuso destinada a ser reciclada como chatarra, lo que permite plantear para ambos casos una mayor antigüedad. El carácter fragmentario de estas dos piezas impide caracterizar estos grupos de forma completa, pero los elementos conservados son suficientes para individualizarlos res-

pecto de los restantes cascos del tipo, al tiempo que las diferencias sustanciales que presentan entre ellos aconseja tratarlos de forma independiente.

El casco de Numancia (N. Cat. 3) ofrece elementos propios de la serie hispano-calcídica, como la forma de las carrilleras, el ribete de refuerzo o las perforaciones para aplicar algún elemento en la calota, sobre las carrilleras. No obstante, evidencia una clara evolución respecto a los grupos precedentes, lo que debe explicarse con seguridad por su mayor modernidad. Algunas de las modificaciones detectadas son puramente estructurales, como la completa integración de las tiras de refuerzo de la bisagra con el ribete que contornea el reborde de la calota y la carrillera, curiosamente sin la perforación para el barboquejo; o la propia estructura de la bisagra, que reduce igualmente su anchura, incorpora cuatro palas en lugar de las tres habituales y su fijación mediante tres remaches, frente a los dos que caracterizan los grupos anteriores. Estas modificaciones eliminan las decoraciones de las bisagras o las zonas de la calota y la carrillera más inmediata, lo que por otro lado ya se detectaba en los cascos del Grupo 3. Algunas de estas modificaciones pudieran tener mayores implicaciones al afectar a elementos marcadamente simbólicos, como los adornos serpentiformes, aunque la parcial información que ofrece el ejemplar numantino no permite aclarar estos detalles con mayor precisión.

La carrillera de El Alto Chacón (N. Cat. 4) debe considerarse como un tardío exponente del modelo hispano-calcídico. Ofrece diferencias importantes con el resto de los cascos atribuidos al tipo, como su perfil más anguloso, que recuerda curiosamente la forma de las piezas del Grupo 1, o la ausencia de cintas de refuerzo, sustituidas por una línea de círculos impresos, claramente excepcional en el modelo. En cualquier caso, coincide con las piezas clásicas del tipo tanto por fijarse a las bisagras mediante dos remaches, como por el motivo decorativo elegido, una línea de círculos impresos con punto central, y su disposición paralela a la bisagra, aunque no en cambio la que contornea el resto de la pieza, así como por la presencia de la perforación para el barboquejo, ausente en la pieza numantina.

En resumen, la cronología del tipo se sitúa a partir del s. IV a. C. (Grupo 1), posiblemente de su segunda mitad avanzada, momento al que cabe atribuir la sepultura 3 de Los Canónigos, y quizás la posible «tumba 2» de Aranda de Moncayo, en ambos casos tumbas de prestigio. La mayor parte de los ejemplares hispano-calcídicos pudieran corresponder ya al s. III, entre ellos los atribuidos al depósito de Aranda de Moncayo, o el de La Osera-201, datado ya en el tránsito entre los ss. IV y III a. C. o incluso de la primera mitad del s. III a. C., momento al que cabe adscribir de forma global los Grupos 2 y 3, más evolucionados, con diferencias que cabe interpretar en clave cronológica, sin descartar la posible existencia de talleres, lo que explicaría los diferentes tipos de prótomos zoomorfos utilizados o el uso indistinto de dos tipos diferentes de bisagras. El Grupo 2 presenta características que lo relacionan con las pocas piezas del Grupo 1 y con los prototipos, como sus perfiles carenados, por lo que pudiera ser algo más antiguo. El Grupo 3 incorpora perfiles lisos, quizás por influencia de los cascos de tipo Montefortino, que aparecen en este momento.

Los ejemplares más modernos han sido amortizados en una tumba numantina de mediados del s. II (Grupo 4) y en un contexto artesanal de la primera mitad del I a. C. del poblado de El Alto Chacón, pudiéndose incluso interpretar este fragmento como chatarra destinada a su refundición (Grupo 5), por lo que podrían ser más antiguos, aunque las modificaciones sustanciales respecto a los restantes grupos que presentan no deja lugar a dudas sobre su mayor modernidad.

La aparición de los cascos hispano-calcídicos supuso una importante novedad en los pueblos meseteños, ya habituados al uso de cascos metálicos, aunque del tipo hemisférico de la serie Alpanseque-Almaluez, con varios ejemplos en la zona celtibérica, caracterizados por la unión remachada de dos mitades formadas por finas láminas decoradas con motivos repetitivos repujados y reforzados por cintas de hierro, un modelo fechado en el s. V a. C. o, todo lo más, inicios del IV a. C., aunque las novedades introducidas sobre el ejemplar de la colección Torkom Demirjian, con recorte facial y soportes laterales para elementos móviles, sugiera una

cronología algo más reciente para este ejemplar. Un casco singular es el procedente de la tumba de «ré-gulo» de Aguilar de Anguita, también del s. V a. C., que hereda la estructura bivalva remachada y cubierta por una cinta de hierro y el uso de una lámina extremadamente fina, clásicas de la serie anterior, aunque ya incluyera una «gola», así como la apertura facial y la presencia de carrilleras. Finalmente, del mercado de antigüedades procede otro casco al parecer procedente del «área de Numancia», de forma cónica y estructura ovalada, que recuerda la de los modelos antiguos de tipo Alpanseque-Almaluez, aunque incluya ya otros elementos más avanzados, como el guardanuca y las carrilleras, de las que se conservan dos perforaciones en cada uno de los lados para su fijación. El casco, carente de contexto, podría fecharse en el s. IV a. C., sin descartar una cronología algo más reciente, dada la inspiración que presenta su decoración con el modelo hispano-calcídico, con el que sin duda llegó a convivir.

Resulta difícil establecer posibles conexiones entre los cascos de tipo Alpanseque-Almaluez y sus derivados, el casco de Aguilar de Anguita y la serie hispano-calcídica, pero se debe recordar que el uso de una lámina extremadamente fina en los cascos hispano-calcídicos es una característica recurrente en las producciones celtibéricas, que resulta anómala en las itálicas, caracterizadas por cascos más macizos.

Carecemos de información sobre una parte numerosa de estos cascos, sobre todo por lo que se refiere a las condiciones y lugares precisos de su hallazgo. Aún así, podemos plantear una panorámica general que evidencia una relativa variedad de contextos de amortización en que han parecido, aunque la mayoría de los casos proceden de espacios rituales, en los que el casco indica un fuerte significado simbólico, como hallazgos en necrópolis y en depósitos votivos o religiosos, como los recuperados en contextos fluviales singulares o en posibles santuarios en el interior de núcleos de población. La relevancia, singularidad y selección de los objetos amortizados en contextos similares permite ver como la inclusión del casco en ellos, a veces incluso de manera aislada (Muriel de la Fuente o Numancia), confirma el papel relevante del casco en la sociedad prerromana hispana. Así, dos ejemplares, La Osera y Los Canónigos, fueron depositados en tumbas aristocráticas de carácter ecuestre, mientras que buena parte de los restantes ejemplares fueron amortizados posiblemente como ofrendas en santuarios de la Celtiberia. Solo dos ejemplares admiten una interpretación diferente, el del poblado de El Alto Chacón, donde se recuperó una carrillera procedente de un departamento con evidencias de actividades metalúrgicas, y el casco recuperado en las Piedras de la Barbada, que quizás formaba parte de un pecio, junto a otros cascos, aunque no pueda descartarse por completo una interpretación votiva, dada su localización en la desembocadura de un río, práctica ritual que hemos podido caracterizar como propia de la Península Ibérica.

Aunque no son muchos los cascos procedentes de necrópolis, al menos con seguridad, sí resultan enormemente elocuentes, lo que confirma su condición de objeto de prestigio, tradición que en la Celtiberia se remonta al s. V a. C., con ejemplos tan señeros como los cascos de Alpanseque, Almaluez y Aguilar de Anguita, que generalmente forman parte de los ajuares de mayor riqueza de sus respectivos cementerios. A partir del s. IV a. C. la costumbre de depositar cascos en las sepulturas se rarifica en la Celtiberia, pues, aunque se conoce un elevado número de sepulturas de ese momento, solo cabe mencionar el supuesto conjunto 2 de Aranda de Moncayo y el de Numancia-39. A pesar de las dudas que genera este tipo de hallazgos, la «tumba» de Aranda ofrece un gran interés, tanto por integrar dos cascos, algo por completo excepcional, como por la compleja decoración del más completo, con el interés de que alguno de los discos-coraza y con mayor probabilidad el trípode pudieran proceder de este cementerio, quizás, incluso, de la misma tumba, en el que también nos consta el hallazgo de placas damasquinadas. La «tumba 2» de Aranda, que cabría ser fechada ca. s. IV a. C. avanzado, encuentra su correlato en otras sepulturas similares del «entorno» celtibérico, como Los Canónigos-3, en el extremo noreste de la Meseta Sur, quizás en tierras de los olcades, y La Osera-201, en la Meseta Occidental, una zona vinculada a los vettones, dos sepulturas

destacadas vinculadas a elites aristocráticas ecuestres. Diferente es el contexto que ofrece la tumba Numan-
cia-39, en la que solo destaca la presencia del fragmento de casco, aunque se trata de una sepultura mucho
más moderna, de mediados del s. II a.C. al 133 a.C., una etapa convulsa protagonizada por las Guerras
Celtibéricas, en la que las necrópolis ponen de manifiesto importantes cambios, que incluyen la rarificación
e incluso la completa desaparición del armamento en ciertas zonas de la Celtiberia. La sepultura 39 se ad-
scribe, por su posición periférica, a la fase más avanzada del cementerio, cuyos ajuares se caracterizan por
la menor presencia de armas y el incremento de los adornos. A pesar de la composición heterogénea de los
ajuares, todos estos cascos tienen en común haber estado sujetos a complejos rituales, como la inutilización
intencional y la selección de algunas partes para su colocación en la sepultura.

Otro conjunto de cascos pudiera estar relacionado con prácticas votivas en posibles lugares de culto o san-
tuarios, como el casco hallado en Muriel de la Fuente, interpretado como una ofrenda por su relación con
un espacio acuático sacro. El casco se recuperó a unos 200 m aguas abajo de La Fuentona, una surgencia de
origen kárstico de caudal variable de forma lagunar redonda rodeada de laderas de derrubios en el recodo
de un marcado cañón calizo en el que nace el río Avión, por lo que el casco parece probable que procediera
de la propia surgencia o su entorno más inmediato, toda vez que La Fuentona, como manantial y generador
de un río, tendría un carácter relacionado con un mundo subterráneo y el Más Allá. Estas características
»mágicas« se acentúan por las fluctuaciones de nivel, hecho que muestra la profundidad de La Fuentona.
El casco de Muriel de la Fuente, inutilizado ritualmente, entronca con la práctica de arrojar objetos de valor,
preferentemente armas, en ríos y lagos, costumbre documentada en la Europa Central y Occidental a partir
del Bronce Final, aunque con antecedentes aún más antiguos, que se mantuvo plenamente vigente a lo
largo de la Edad del Hierro y perduró hasta época romana y medieval.

Más complejo es interpretar el posible depósito de Aranda de Moncayo, pues la procedencia de los cascos
del mercado internacional de antigüedades y la ausencia de noticias seguras sobre el lugar o las condiciones
del hallazgo nos han obligado a tener en consideración las diferentes interpretaciones posibles, aunque lo
más probable es relacionarlos con prácticas rituales o votivas en lugares de culto. Pueden excluirse otras
posibles interpretaciones, como su procedencia de una necrópolis, dado el elevado número de ejemplares,
entre 10 y 20 según las distintas fuentes consultadas, muy superior al recuperado en cualquier cementerio
prerromano de la Península Ibérica, o el considerar el conjunto como un arsenal, dado el carácter selectivo
de los hallazgos. Así parecen confirmarlo los elementos recuperados, cascos y pectorales, aunque también
se mencione el hallazgo de espadas e, incluso, de trípodes. También indicaría una destrucción ritual la inuti-
lización que presentan todos los hallazgos, claramente intencionada, tanto los cascos, por aplastamiento,
con las carrilleras arrancadas y los »cuernos« plegados, como los restantes objetos que supuestamente
formaban parte del conjunto, documentados por fotografía, como los pectorales, que aparecieron rotos.
Los pocos datos que poseemos sobre la forma en que se encontraban estos objetos, de difícil contrasta-
ción en cualquier caso, incide en esa misma interpretación. Al parecer estaban depositados en grietas de
la roca, aunque otras noticias apuntan a que aparecieron apilados, quizás dentro de toneles, de los que
quedaban las huellas de aros y madera, lo que sugiere que se trataría de objetos almacenados y no expues-
tos, y explicaría la ausencia de »corrosión por contacto con el suelo«, según consta en la documentación
que acompañaba a una parte de los cascos de la antigua colección Guttmann. Más difícil es determinar el
lugar del hallazgo, aunque todo apunta a que los cascos procederían del interior de un destacado núcleo de
habitación, el *oppidum* celtibérico de El Castejón, que se ha querido identificar con la ceca de Aratikos. En
este poblado parecen proceder de una zona próxima a la puerta principal, donde se observan importantes
remociones de tierra, al menos desde mediados de los años 80 del siglo XX, zona no muy alejada, a su vez,
de una construcción de mampostería de grandes dimensiones, que cabe interpretar como un aljibe, en re-
lación con una posible fuente natural.

Todos estos detalles nos hacen pensar en su interpretación como ofrendas a una divinidad como resultado de uno o más acontecimientos bélicos, lo que dota al conjunto de un carácter ritual y votivo, aunque sea más difícil establecer las razones de un depósito de estas características. Un aspecto esencial es determinar si las piezas se depositaron en un único momento o si son fruto de sucesivos depósitos dilatados en el tiempo, lo que condiciona la interpretación que pudiéramos hacer del mismo. La propuesta de seriación de los cascos de Aranda de Moncayo, confirma que al menos un ejemplar, o posiblemente dos si valoramos la posibilidad de estar ante un conjunto cerrado, pudiera adscribirse al Grupo 1, aunque se trataría de un hallazgo funerario, procedente del espacio cementerial del *oppidum*, localizado a extramuros del mismo y que ha sido objeto igualmente de expolio sistemático. El resto de los cascos de Aranda de Moncayo, que incluye las piezas presumiblemente halladas en un único depósito, se clasifican en los Grupos 2B y 3, lo que pone de manifiesto algunas diferencias entre ellos, que pudieran tener en ocasiones una explicación cronológica, más acorde con su amortización durante un periodo dilatado de tiempo, aunque tampoco puede descartarse que a veces puedan deberse a la existencia de diferentes talleres, lo que a su vez explicaría más convincentemente algunos detalles aparentemente menores.

Cabe considerar que el conjunto de cascos y pectorales de Aranda de Moncayo sea una ofrenda como trofeo militar, un conjunto votivo ofrecido después de una victoria en la que los vencedores expoliarían las armas de los enemigos, vencidos, y las presentarían ante sus divinidades como manifestación de agradecimiento y exhibición pública y perenne de la gesta, una práctica habitual en la Antigüedad, como evidencia que una parte importante de las armas recuperadas en los santuarios fueron consagradas a los dioses en el marco de rituales de victoria, que incluían la ofrenda de una parte de las armas de los enemigos derrotados en el campo de batalla. No puede descartarse tampoco la posibilidad de ver en el depósito de cascos de Aranda de Moncayo las armas de los triunfadores y no de los vencidos. Estas interpretaciones suponen que el depósito de Aranda de Moncayo se habría realizado de una sola vez, lo que resulta imposible de precisar dada la falta de datos estratigráficos, y la escasa información que tenemos de la evolución interna de los Grupos 2 y 3, en los que, como hemos señalado, se integran todos los ejemplares del depósito de Aranda. Si nos atenemos a la información proporcionada por las necrópolis celtibéricas y vettonas, podemos comprobar que el casco metálico constituía en estas sociedades un elemento claramente excepcional, pues cabe recordar, como ejemplo, que en las ca. 2.200 sepulturas excavadas la necrópolis de La Osera, tan solo se recuperó un único casco. Además, el casco solo aparece en las tumbas de mayor riqueza, en cementerios como Alpanseque, Aguilar de Anguita, La Osera o Los Canónigos, que cabe relacionar con personajes destacados, miembros de la aristocracia guerrera de tipo ecuestre, por lo que el ejército que se habría movilizado al lado de estos personajes portadores de cascos sería de grandes dimensiones, hecho acorde con la movilización total en los enfrentamientos contra las potencias mediterráneas a partir de finales del s. III a.C., una fecha quizás excesivamente tardía para el conjunto de Aranda.

En cualquier caso, que los hallazgos de Aranda de Moncayo fueron ofrendas de armas personales parece estar de acuerdo con lo que indica el registro funerario, pues la práctica desaparición de los cascos en las necrópolis celtibéricas a partir del s. IV a.C. viene a coincidir con su presencia en santuarios, quizás en número importante, con ejemplos tan significativos como el casco de Muriel de la Fuente, una ofrenda en un contexto acuático, o los recuperados en Aranda de Moncayo, para los que cabe suponer un carácter votivo. Esta práctica se habría hecho extensiva a otras armas defensivas como los discos-coraza, ausentes de los cementerios celtibéricos desde el s. IV a.C., e igualmente documentados en número elevado en el conjunto de Aranda. De esta forma, los cambios rituales surgidos en la sociedad celtibérica desde un momento avanzado de su fase plena implicarían que las armas defensivas, en muchos casos de tipo suntuario, dejarían de depositarse en las tumbas para ser ofrendadas en los santuarios tanto en ámbitos urbanos como en espacios naturales, preferentemente fluviales, ya por sus propietarios, ya por los descendientes de éstos.

Los cascos de Los Canónigos y La Osera confirman que la costumbre de depositar los cascos en las sepulturas se mantenía vigente en estas zonas periféricas al mundo celtibérico, y quizás también en el celtibérico, como pone de manifiesto la posible »tumba« de Aranda de Moncayo, durante el s. IV y un momento temprano del III a. C., aunque de forma claramente minoritaria, siendo además esenciales para determinar la cronología del tipo. El caso de Numancia no sería sino una reminiscencia, ya tardía, de tales prácticas. Además, ponen de manifiesto que se trata de objetos de prestigio, relacionados con elites ecuestres, como confirman los ajuares aristocráticos en los que se documentan, siguiendo la tradición reflejada en las antiguas tumbas celtibéricas del s. V a. C.

El alto valor simbólico de los cascos hispano-calcídicos queda reflejado, también, por su presencia en lugares de culto o santuarios, una tradición que parece remontarse al s. IV a. C., como demuestra el casco de Muriel de la Fuente, un depósito votivo recuperado en un contexto fluvial, interpretación que debe hacerse extensiva a otros cascos fechados en ese momento, de tipos de clara filiación celtibérica. Este sería igualmente el caso del conjunto de Aranda de Moncayo, relacionado con un posible santuario urbano localizado próximo a la puerta principal del *oppidum* de El Castejón, junto a la calle más destacada del poblado, una posición privilegiada que observamos en otros santuarios prerromanos de la Península Ibérica, tanto del ámbito ibérico, como céltico.

Si bien todos estos cascos corresponden a un mismo tipo, debemos aceptar que no sean idénticos entre sí, pues ofrecen diferencias en sus detalles a causa de su producción artesanal. Resultan evidentes estas variaciones en la forma de la calota, que varía entre lisa hemisférica y carenada más o menos evidente, con la carena situada a alturas distintas respecto a su borde inferior siguiendo la morfología craneal. Del mismo modo, la aplicación de apliques o cintas serpentiformes en la parte frontal de la calota presenta múltiples variantes, tanto en relación a su posición como a la forma de los apéndices finales, siempre zoomorfa. Los soportes para insertar plumas o elementos móviles, localizados invariablemente en los laterales del casco, son similares en la mayoría de los cascos, aunque varía su altura, siempre en relación directa con la de los apliques serpentiformes, lo que trasluce la estrecha interrelación de los diferentes elementos que caracterizan el tipo, sujetos a estrictos códigos funcionales y simbólicos. También se observan diferencias en los soportes del *lophos* y en la disposición y forma de anclaje de las anillas que permitirían su fijación. Las bisagras muestran una cierta heterogeneidad, tanto en sus características como en su decoración, con cinco tipos diferentes, aunque la gran mayoría de los ejemplares respondan solo a dos modelos bien definidos. Todas estas variantes son la expresión de la variabilidad interna y evolución de un mismo tipo polimorfo, pensado y reproducido de manera organizada en base a un diseño predeterminado. Sus características son: una calota con aperturas para las orejas, largo guardanucas, carrilleras articuladas, borde reforzado por el remachado de un ribete de sección pseudo-hemisférica, cintas serpentiformes aplicadas en la parte frontal y sistemática aplicación de una compleja estructura de decoración formada por plumas insertadas en apliques laterales y por el *lophos* vertical, sustentado entre la horquilla del apéndice cilíndrico fijado por tres remaches en la parte superior de la calota y las anillas fijadas mediante diversos sistemas de la parte frontal y dorsal de la misma.

Los cascos se han realizado a partir de una fina chapa de bronce binario batida manualmente, cuyo grosor varía sustancialmente de una parte a otra de la pieza. Suele oscilar entre 1 y 2 mm, e incluso menos en las carrilleras, aunque en la zona del protector frontal en algún caso llega a los 6 mm. La chapa está reforzada en sus extremos por un ribete remachado que permite reducir su peso, inferior al habitual en los cascos contemporáneos, resultando relativamente livianos para su volumen. En cualquier caso ofrecen una relativa variedad en su peso, entre 800/900 y 1300 g, aunque este peso parece que responde a determinados patrones, tema de gran interés sobre el que conviene ser prudentes al tratarse de piezas restauradas o in-

completas. Su altura total oscila entre 36 y 39 cm a lo que deberíamos añadir la cresta, realizada en material orgánico, que aumentaría sustancialmente la altura total del casco, si atendemos a las representaciones iconográficas de cascos coetáneos.

Elementos esenciales son las estructuras de soporte, realizadas a molde con bronce ternarios, y suspensión de los *lophoi* verticales y los elementos móviles, en ocasiones metálicos, próximos a modelos ápuos, así como la aplicación de cintas serpentiformes sobre la calota, siempre rematadas en cabezas zoomorfas, en su mayoría de serpiente (víboras, en muchos casos), vistas en perspectiva cenital, sin que falten algunas vistas de lado, aunque un número reducido de casos puedan interpretarse como prótomos de cánidos, posiblemente lobos. Su correlación con los apliques porta-plumas remachados situados en los laterales permite establecer la relación entre las serpientes y estos elementos móviles, que cabría interpretar como alas y cuernos de las serpientes, lo que hace suponer que posiblemente constituyan la representación de serpientes cornudas, un tema bien conocido en la iconografía y la mitología céltica, que refuerza el valor simbólico de estos cascos hispano-calcídicos.

Los elementos citados están presentes en casi todos los ejemplares conocidos, aunque como excepción cabe señalar la posible ausencia del soporte del *lophos* en el ejemplar N. Cat. 24, quizás por razones cronológicas. Faltan datos, obviamente, en las piezas incompletas, como las de Numancia y Alto Chacón, aunque es posible que algunos de tales elementos se vieran modificados con el paso del tiempo. Todo ello confiere a la serie una personalidad única, barroca en cuanto a complementos móviles e intercambiables, que, sin dudar, tendrían unas implicaciones simbólicas, psicológicas y de organización militar hoy difíciles de evaluar, pero que cabe resaltar respecto a otros modelos de cascos. La singular uniformidad del tipo confiere al grupo portador un aspecto unitario, indicador de una elite militar organizada, bien como resultado de un desarrollo interno o bien impuesto en un contexto complejo como podría ser el de los grandes ejércitos mediterráneos. Pero lejos de ver esta dualidad como divergente, debemos considerarla complementaria.

Al demostrado el peso de la «guerra» como elemento dinamizador y estructurador de la «política» y de la «economía», algunas sociedades de la antigua Hispania de los ss. V-IV a. C., como la celtibérica, documentan la preponderante figura del guerrero, especialmente evidente en el mundo funerario. Los ajuares documentan una sociedad jerarquizada basada en una aristocracia guerrera evidenciada por ricas panoplias. El valor de la guerra en esas comunidades tendría implicaciones en la estructura social como factor de control, de estabilidad demográfica y de movilidad social, que, a la postre, permitiría una aculturación de las comunidades originarias. La relación entre guerra y organización social supone que ambas evolucionaran interrelacionadas dentro del mismo sistema cultural. Así, la evolución de la guerra repercutió en el armamento y tuvo profundas implicaciones socio-ideológicas aunque la transformación de las comunidades celtibéricas no puede relacionarse directamente con la llegada de influjos externos importados en el marco de actividades bélicas, cualquiera que sean éstas, de manera que esa actividad quedó reflejada en determinados objetos, como los cascos que aquí nos ocupan, y en elitistas grupos sociales.

El casco hispano-calcídico tiene su modelo y el de sus detalles estructurales en los cascos de producción suritálica. El peso del dinámico mundo itálico prerromano es fundamental en la historia militar. No solo porque allí se documentan todos los tipos de cascos que sirven de prototipos para los cascos hispano-calcídicos, sino también porque es allí donde durante los ss. V-IV a. C. se desarrollan la mayoría de innovaciones de carácter militar y armamentístico del Mediterráneo antiguo. Las causas son variadas: la inestabilidad e intereses económicos del mundo magno-griego, que generó constantemente nuevas técnicas de combate, de organización militar y de innovación poliorcética; el activo mundo itálico, en constante conflicto interno y con las potencias colindantes, como Roma y Tarento, que llevó a una profunda y constante belicosidad, con la consecuente renovación de panoplias militares de carácter principalmente defensivo, como corazas y cascos; también tuvo consecuencias la presencia cartaginesa en las guerras coloniales sicilianas, que desde

inicios del s. V a.C. llevó hasta esta isla a los primeros contingentes mercenarios hispanos, que, posteriormente y por causas distintas, entraron también a formar parte de ejércitos griegos. Esta circunstancia particular conecta ambas áreas en un contexto lógico para la adopción de nuevas armas. Pero, a pesar de estos puntos favorables, la distribución de los cascos hispano-calcídicos se limita a la parte oriental de la Península Ibérica, asociándose de manera exclusiva con elementos de la panoplia y el imaginario local, mayoritariamente celtibérico. La ausencia de hallazgos diseminados por el Mediterráneo Occidental que sirvan como puente para conectar la realidad celtibérica, la morfología de estos nuevos cascos y los modelos suritálicos obligan, preferentemente, a buscar explicación en el mercenariado.

La creación de este modelo de casco hispano-calcídico ocurre en el marco de una actividad mercenaria, previsiblemente continuada en el tiempo, por parte de las poblaciones celtibéricas. Las cronologías que ofrecen los contextos de los cascos bien datados no pueden situarse antes de mediados del s. IV a.C. De este modo, los cascos testimonian una organización militar estructurada, una organización política capaz de gestionar sus recursos humanos para generar ingresos y un papel activo de las poblaciones celtibéricas en las contiendas mediterráneas, al menos, desde la segunda mitad de s. IV a.C. en adelante. Queda ahora conocer cómo los mercenarios celtibéricos entraron en contacto con las armas que sirvieron como prototipos de estos cascos hispano-calcídicos.

Se ha planteado que la interacción de mercenarios a las órdenes de ejércitos griegos o púnicos en Magna Grecia, principalmente en Sicilia, tendría periodos de contratación largos en los que el contacto con distintas poblaciones permitiría expresiones de *philia* y, como símbolo de esta interacción se produciría el intercambio de elementos de prestigio característicos de cada grupo. Pero también la copia directa de las armas en uso podría ser un factor a tener en cuenta. A éste propósito, la circulación de cascos en la Italia meridional, claramente evidenciada con la presencia de ejemplares de tipo samnita en territorios adyacentes de la Peucetia, Mesapia y Apulia, tiene unas implicaciones interpretativas complejas, que pueden ayudar a la comprensión del caso hispano-calcídico. Por un lado, de etnicidad y de circulación en actos militares (equipo original, *spolia hostium*, intercambio, etc.). Por otro, permite entender cómo esta circulación contribuiría a transmitir y desarrollar innovaciones y mejoras técnicas/ergonómicas. Pero, en realidad, lo que indica es la ininterrumpida circulación de grupos armados, mercenarios o locales, que provocan un desarrollo de innovaciones tácticas y técnicas gracias a la generación de conocimiento militar profesional.

Ante este contexto, la Italia meridional y Sicilia, donde la participación mercenaria fue particularmente activa y donde contingentes itálicos varios habrían combatido al lado de grupos hispanos, hace que podamos, por primera vez, proponer un escenario de actividad mercenaria hispana en la que serían agentes activos, capaces de aprender, asimilar y generar una nueva arma: los cascos hispano-calcídicos. En resumen, los datos analizados permiten individualizar un nuevo tipo de casco de personalidad propia, que debe considerarse como una creación genuinamente hispana, probablemente celtibérica, como resultado de una intensa y activa participación mercenaria en el Sur de Italia.

ZUSAMMENFASSUNG

Die Arbeit an der vorliegenden Monographie »Cascos hispano-calcídicos. Símbolo de las élites celtibéricas« begann vor fast drei Jahren. Im November 2010 bot das Auktionshaus Hermann Historica in München eine herausragende Sammlung von Helmen zum Verkauf an, die von einem nicht genannten Ort in der Region Castilla y León (Spanien) stammt. Unsere Bemühungen waren darauf gerichtet, die spanischen Behörden davon zu überzeugen, diese außergewöhnlichen Stücke zurückzufordern. Wir schlossen uns damit der Forderung von Prof. Dr. Markus Egg und Dr. Michael Müller-Karpe vom Römisch-Germanischen Zentralmuseum in Mainz (RGZM) an, die bereits mehrfach erhoben worden war, seit zu Beginn der 1990er Jahre diese und andere Objekte erstmalig auf dem internationalen Antiquitätenmarkt auftauchten, und dann vor allem, als ein Teil derselben 2001 erneut nach dem Tod eines bekannten Sammlers von alten Waffen in Umlauf gebracht wurde, nämlich von Axel Guttman, der diese Stücke erworben und in seinem privaten Museum in Berlin ausgestellt hatte.

Nach Informationen, die wir von den Kollegen vom RGZM erhielten, stammte die Gruppe von Helmen, laut Aussage des Antikenhändlers Fernando Cunillera, aus Aranda de Moncayo im äußersten Osten der Provinz Zaragoza, nahe der Grenze zur Provinz Soria, im Herzen Keltiberiens. Dies präzisierte Hinweise, die bereits aus dem Umfeld des Sammlers (H. Born und die Auktionshäuser Hermann Historica und Christie's) durchgesickert waren, wonach die Helme in der Umgebung von Soria gefunden wurden.

Kooperation ist unabdingbar für die Rückgewinnung dieses Komplexes. Das RGZM bat daher um Unterstützung durch die Institutionen und die Regierung Spaniens. Der verdienstvolle Einsatz der Real Academia de la Historia sei hier besonders erwähnt, vor allem die Bemühungen ihres »Anticuário«, Prof. Dr. Martín Almagro Gorbea. Die Akademie forderte vom Kulturministerium ein entschiedenes Vorgehen, besonders im Hinblick auf den hohen kulturellen Wert des Ensembles und die Gefahr, dass es zerstreut werden könnte, was eine wesentliche Erschwernis für zukünftige Forschungen darstellen würde. Zum Zeitpunkt des Entstehens dieser Arbeit (April 2013) ist diese Befürchtung eine bedauernswerte Tatsache geworden. Da die spanischen Behörden keine unmittelbare Reaktion zeigten, war klar, dass das Erforschen und die Rückführung eines der herausragendsten archäologischen Fundkomplexe Spaniens der letzten Jahre, wider jegliche Logik, unterschiedliche Wege gehen könnten.

Wir begannen unsere Forschungen im Januar 2011 und konzentrierten uns zunächst darauf, einen möglichst kompletten Katalog zu erarbeiten, der es uns erlaubt, diesen neuen Helmtypen im Detail kennenzulernen. Der Katalog basiert auf der fotografischen Dokumentation, die sich seit dem versuchten Verkauf einiger Helme in den frühen 1990er Jahren im Besitz des RGZM befindet. Des Weiteren standen uns das ausgezeichnete fotografische Material der Auktionskataloge und die freundliche Hilfe des Musée d'Art Classique de Mougins zur Verfügung, das die ersten sechs von Hermann Historica angebotenen Helme gekauft hatte, und uns erlaubte, die Stücke durch die Vitrinenscheibe in Augenschein zu nehmen. Zudem gab uns das Museum qualitätvolle Fotografien der Objekte, die wir nicht selbst untersuchen konnten. Natürlich ist eingehende Autopsie unerlässlich, um wesentliche Charakteristika zu bestimmen, wie z.B. die Befestigungsvorrichtungen – sichtbar im inneren Teil des Helms –, die Dicke und Ausmaße der Helmschale etc. Ebenso wenig konnten Untersuchungen zur Herstellungstechnik oder zur Bestimmung, bei welchen Teilen es sich um Ergänzungen handelt, vorgenommen werden. Dies gehörte zu den größeren Schwierigkeiten dieser Forschung. Bis November 2012 wurde die Dokumentation vervollständigt. Zu dieser Dokumentation gehören u. a. Fotografien einiger Helme der Guttman-Sammlung, die Hermann Historica gemacht hatte, als das spanische Kulturministerium im Zusammenhang mit einem erwogenen Ankauf ein Gutachten erstel-

len ließ, zudem das Dossier des Helms der ehemaligen Várez Fisa-Sammlung, der 1999 vom Museo Arqueológico Nacional de Madrid erworben wurde, und das Dossier des Exemplars, das in der Fundació Privada per l'Arqueologia Ibèrica in Figuerola del Camp aufbewahrt wird.

Zur gleichen Zeit ging aus einer Detailanalyse der Kontexte und Bestände der Museen hervor, dass verschiedene spanische Museen die (fragmentarischen) Überreste von fünf weiteren Helmen, die dem neu identifizierten Typen ähnlich sind, beherbergten. Letztere waren wesentlich für die Bestimmung der Charakteristika des Typs, seiner Entwicklung und der Authentizität der mehrheitlich ohne Herkunftsangabe überlieferten Exemplare, die zwar über Gebühr restauriert und rekonstruiert wurden, aber dennoch größtenteils wiedererkennbare Elemente in den genannten Stücken aufweisen. Zwei dieser Helme befinden sich im Museo Numantino de Soria, während die übrigen drei im Museo Arqueológico Nacional, im Museo de Teruel und im Museu de Belles Arts de Castelló aufbewahrt werden. Diese Exemplare haben uns wichtige Aufschlüsse über die Kontexte, in denen solche Helme auftreten, geben können. Diese erwiesen sich als weitaus vielfältiger, als die unvollständigen und unzuverlässigen Informationen über die aus dem Antikenhandel stammenden Helme von Aranda de Moncayo hatten vermuten lassen.

Über den Fund und Verkauf dieser Helme im Antikenhandel wurde im März 2012 in der spanischen und regionalen aragonischen Presse berichtet. Die Sensibilisierung der Öffentlichkeit führte zu der nachdrücklichen Forderung, dass dieses archäologische Kulturerbe des Landes nicht unwiederbringlich verloren gehen dürfe.

Dank dieser Pressenachrichten kamen Beziehungen zustande zwischen der Abteilung Vorgeschichte des RGZM und Personen, die an der Aufarbeitung dieser herausragenden archäologischen Sammlung interessiert waren. Sie bestätigten Fakten, die seit den frühen 1990er Jahren bekannt waren: Der Fund stammte aus Aranda de Moncayo, mit hoher Wahrscheinlichkeit sogar aus dem dortigen bedeutenden keltiberischen *oppidum*, das viele Jahre heimlichen Aktivitäten ausgesetzt war. Aus diesem Grund unternahmen wir, in Ergänzung der zusammengestellten Daten, eine Reise nach Aranda de Moncayo, um *in situ* genauere Informationen über den mutmaßlichen Fundort zu erhalten. Dabei konnten wir nicht nur die Bedeutung der Siedlung bestätigen, sondern auch einen ausgedehnten Bereich im Inneren des *oppidum* identifizieren, in dem offenkundig kontinuierlich die Erde bewegt worden war. Wir konnten jedoch nicht mit absoluter Sicherheit feststellen, dass dieser Bereich der Herkunftsort der Helme ist. Die Notwendigkeit, am mutmaßlichen Fundort wissenschaftliche Grabungen durchzuführen und sämtliche noch vorhandene Spuren zu dokumentieren, um den Herkunftsort zu identifizieren, wurde an die Kommission herangetragen, die von der Generaldirektion der aragonischen Regierung eingesetzt worden war, um die Stücke wiederzuerlangen. Diese tagte im April 2012 zum ersten Mal, und bis Dezember 2013 war es das einzige Mal. Es ist auch keine Entscheidung getroffen worden, offenbar, um die polizeilichen Ermittlungen nicht zu behindern, die zu einer größeren Beschlagnahme von über 4000 Objekten führten, größtenteils aus einer lokalen keltiberischen Nekropole. Zu unserer Überraschung, und entgegen den Beteuerungen des Ministeriums, dass es weiterhin an der Wiedererlangung der Helmsammlung arbeitete, wurden weitere drei bereits bekannte Exemplare der Guttmann-Sammlung gegen Ende Oktober 2012 bei Christie's versteigert und somit unsere schlimmsten Befürchtungen bestätigt: Der Helmfund war vollends verstreut worden, wodurch eine umfassende Studie unmöglich und die Wiedererlangung der Helme sehr schwierig wird. Die traurige Geschichte dieser Helme setzt sich fort. Die archäologische Forschung verfügt mit dieser Studie nun zwar über die kompletteste Analyse, die uns unter diesen Umständen möglich war. Die zuständigen Behörden schulden der Öffentlichkeit aber noch den Zugang zu dem archäologischen Erbe, das durch diese Helme repräsentiert wird – ein Erbe, das wohlgemerkt Eigentum der Gesellschaft ist, der es gestohlen wurde.

Die Publikation von J. Cabré und M^a. A. Cabré aus dem Jahr 1933 über die Ausstattung des Grabes 201, Zone II/III der vettonischen Nekropole in La Osera (Provinz Ávila) beinhaltet die erste Nachricht von dem

Fund eines hispano-chalkidischen Helms. Es handelt sich dabei um ein aristokratisches Grab, eines der hervorragendsten des Gräberfeldes, das eine reiche Waffensammlung, Pferdegeschirr, Bankettzubehör und Verzierungen beherbergte. Es verfügte außerdem über sehr fragmentarische Reste eines Helms, an dem man die Halterung der Helmzier noch erkennen kann sowie scheinbar die Reste der Helmschale, gebogen und stark deformiert, und die verstärkenden Besätze. Ziemlich sicher sind diese Beschädigungen auf rituelle Zerstörung zurückzuführen, da interessanterweise dieser Helm eines der wenigen Elemente dieser Bestattung ist, das dieser Praxis unterzogen worden ist.

Vermutlich aufgrund seines sehr fragmentarischen Zustands wurde dieses Exemplar nicht beachtet, nicht einmal, als Ende der 1970er Jahre neue Funde von diesem so einzigartigen Helmtypen gemacht wurden. Im Jahr 1976 veröffentlichte P. Atrián einen im Bezirk 12 der keltisch-iberischen Siedlung El Alto Chacón (Teruel) zutage gekommenen Kinnriemen. Das Stück wurde irrtümlicherweise als Teil eines Helms vom Typ Montefortino identifiziert und ist erst kürzlich mit den hispano-chalkidischen Helmen in Verbindung gebracht worden. 1978 wurde durch Zufall ein weiterer Helm dieses Typs in verhältnismäßig gutem Zustand im Bett des Flusses Avión nahe seinem Ursprung in Muriel de la Fuente (Provinz Soria) gefunden. Die Halterung des Helmbusches war an seiner Basis gebrochen und es fehlten die charakteristischen schlangenförmigen Verzierungen, die vielleicht im Zuge von rituellen Opfergaben abgerissen wurden. Diese Elemente stellen möglicherweise die signifikantesten Merkmale dieses Typs dar, und ihre Abwesenheit bei diesem Helm kann mit dazu beigetragen haben, dass er bis vor Kurzem unbeachtet blieb.

Die 1980er Jahre waren besonders ergiebig für die Identifizierung dieses Helmtyps, da im Stadtgebiet von Aranda de Moncayo (Zaragoza) einer der wichtigsten Funde der keltiberischen Archäologie der letzten Jahre zutage kam, sehr wahrscheinlich mithilfe des illegalen Gebrauchs eines Metalldetektors. Es handelt sich dabei um ein Depot einer unbestimmten Anzahl von Helmen. Nach einigen Quellen waren es 17 Exemplare, während andere von einer geringeren Zahl (10), wieder andere gar von einer höheren Zahl (20) ausgehen – alle sind jedoch dem gleichen Typen zuzuschreiben. Offenbar waren die Helme mit weiteren Objekten vergesellschaftet, wie z. B. Panzerscheiben und eventuell Schwertern und Dreifüßen. Die Helme waren anscheinend absichtlich zerdrückt, laut den einen Berichten in Felsspalten deponiert, laut den anderen in Holzbehältern gestapelt, vielleicht innerhalb eines Gebäudes und sehr wahrscheinlich in dem bedeutenden keltiberischen *oppidum* der genannten Gegend. Alles deutet darauf hin, dass wir es mit einem rituellen Depot zu tun haben, dessen Wichtigkeit wir gerade erst zu begreifen beginnen. Falls es mit einem Heiligtum in Verbindung stand, wären die Identifizierung als solches und die Untersuchung nach wissenschaftlichen Kriterien ungemein nützlich gewesen, um relevante Informationen auf verschiedenen Gebieten zu gewinnen, wie dem der Religion, Gesellschaft, Technologie und Wirtschaft. Unser Wissen über die keltiberische Kultur wäre so erweitert worden. Aber vor allem hätten diese Befunde dazu beitragen können, einige Lücken bezüglich unserer historischen Kenntnisse über Krieg und seinen Symbolismus für diverse *populi* der keltiberischen Welt zu schließen.

Die Funde kamen vermutlich gegen Ende der 1980er Jahre zutage, obwohl es sogar möglich ist, dass die Auffindung sich bis in die 1990er Jahre hineinzieht – somit nach den ersten Berichten des RGZM über die Existenz dieser Helme.

Während des letzten Jahrzehnts des 20. Jahrhunderts wurden zwei neue Helme dokumentiert, dieses Mal jedoch im Rahmen wissenschaftlicher Aktivitäten. 1991 wurde während Unterwassererkundungen in der Mündung des Flusses Seco oder Rambla Cervera in Castellón, in dem Ort »Piedras de la Barbada«, das Stück einer Helmschale identifiziert. Dieser Helm war fragmentiert und wurde deshalb vor dieser Publikation nicht korrekt als Teil eines hispano-chalkidischen Helms bezeichnet. 1993 kam ein weiteres Fragment eines Helms zutage, der sich mit dieser Form in der Nekropole in Numancia (Provinz Soria) vergleichen lässt. Die Veröffentlichung dieses Bruchstücks im Jahr 2004 war ein wichtiger Fortschritt für die Erforschung dieses Typs.

H. Born hat die Eigenheiten der Funde aus Aranda de Moncayo in seinen 1993 veröffentlichten Restaurierungsstudien näher charakterisiert. Er hat diese Helme, nach der Herkunft des bis dahin unbekannten Typs, als »Iberokeltischen Typ« bezeichnet. Zu dieser Bewertung kam auch M. Egg, als er diese Helme von jeglichen anderen bekannten Helmtypen abgrenzte. Die Funde von La Osera in Ávila, El Alto Chacón in Teruel und Muriel de la Fuente in Soria wurden ihrerseits bis in die frühen Jahre des 21. Jahrhunderts nicht korrekt interpretiert. 2004 wurde dann auch die keltiberische Nekropole von Numancia veröffentlicht. Das Grab 39 wäre eigentlich ein unbedeutendes Begräbnis, würde es nicht als einzige Bestattung der gesamten Nekropole einen Helm beinhalten. In diesem Grab kamen ein Kinnriemen und der Teil einer Helmschale dieses Typs zutage. Dieser Fund erlaubte es A. Jimeno und seinem Team, dieses Stück mit einem Exemplar aus Muriel de la Fuente zu verbinden und beide als Helme des attisch-samnitischen Typs zu interpretieren. In seiner Veröffentlichung von einem numantinischen Fragment im Jahr 2005 brachte J. M. Pastor diese Stücke mit dem Helm in La Osera in Zusammenhang und schlug zudem eine Verbindung mit griechischen Helmen des chalkidischen Typs vor, wenngleich er die Exemplare als lokale Produktionen betrachtete. Parallel schrieb F. Quesada über einige Stücke der Guttmann-Sammlung, indem er der Nachricht nachging, dass ca. 20 Helme in einem Ort der Provinz Soria gefunden worden waren. Manche von ihnen hatten reiche tauschierte Dekorationen und waren zusammengedrückt zwischen Steinen deponiert worden. Sie wurden als Helme des italischen Typs gedeutet, und wiesen ihrerseits auch lokale Modifikationen auf.

Kürzlich wurde ein neues Exemplar entdeckt: 2007 kam es als Teil eines aristokratischen Grabes in der Nekropole Los Canónigos (Arcas del Villar, Provinz Cuenca) zutage; es ist zwar unvollständig und zusammengedrückt, aber in gutem Zustand. Es steht außer Frage, dass dieser Helm außerordentlich interessant ist, da er uns Informationen über die Charakteristika des Typs liefert, und zudem eine Einschätzung seines Alters und Kontexts erlaubt.

Es geht, kurzum, um eine große Gruppe von Helmen von mind. 30 Exemplaren, selbst wenn wir unsichere Stücke ausschließen. Von diesen 30 Helmen sind uns die Kontexte von sechs Exemplaren bekannt (La Osera, El Alto Chacón, Numancia und Los Canónigos), oder zumindest die Herkunft (Muriel de la Fuente und Piedras de la Barbada). 22 Stücke sind über verschiedene Wege Aranda de Moncayo zugeschrieben worden, von denen wiederum mind. 17 Objekte von demselben Hort stammen, und weitere zwei mit einer Bestattung zu tun haben könnten. Für die übrigen zwei Helme fehlt uns jegliche Information bezüglich ihrer Herkunft, wenngleich ihre Merkmale denen der aragonischen Gruppe ähneln.

Obwohl eine relativ hohe Anzahl von hispano-chalkidischen Helmen untersucht wurde, ist es nur bei wenigen Exemplaren möglich, eine genauere Chronologie des Typs zu erarbeiten. Einerseits bestätigen die Stücke aus Los Canónigos-3 und La Osera-201 die Datierung des Typs in die Mitte oder an das Ende des 4. Jahrhunderts v. Chr. bzw. an den Anfang oder sogar in die Mitte des 3. Jahrhunderts v. Chr. Andererseits belegen die Helme aus Numancia-39 und El Alto Chacón jeweils die Kontinuität des Helmtyps bis in das 2. Jahrhundert v. Chr. und sogar bis in das 1. Jahrhundert v. Chr. Es können jedoch in dieser Zeit schon substantielle Veränderungen vorgenommen worden sein, die wir wegen der bruchstückhaften Erhaltung der Helme nur erahnen können.

In diesem chronologischen Rahmen sind sowohl die Stücke, die Aranda de Moncayo zugeschrieben worden sind, als auch die Exemplare ohne bekannten Kontext oder Herkunft den zwei zuerst genannten Helmen ähnlich. Sie weisen leichte Unterschiede auf, die sich mit ihrem jüngeren Alter erklären lassen könnten, und sind dennoch eindeutig von den letzteren zwei Helmen zu separieren, die der letzten Entwicklungsstufe der Gruppe entsprechen. Diese Datierung deckt sich größtenteils mit der von anderen Elementen, die zu den Helmen von Aranda de Moncayo gehört haben können. Dazu zählen die Panzerscheiben, die in die Zeitspanne vom 5. Jahrhundert bis in die Mitte des 4. Jahrhunderts v. Chr. einzuordnen sind. Sie sind in kelti-

berischen und vettonischen Nekropolen dokumentiert, und in denjenigen des iberischen Gebiets, wo wir sie sogar bis in die Mitte des 5. Jahrhunderts v. Chr. auf datierbaren Skulpturen abgebildet finden. Ähnliches gilt für die angebliche Anwesenheit von eisernen Dreifüßen, von denen nur ein Exemplar bekannt ist, und das vielmehr in einen aristokratischen Begräbniskontext hineinpasst. Das bestätigt auch der Fund von ähnlichen Stücken im keltiberischen und vettonischen Raum, wie z. B. das Grab 514 von La Osera, das in das späte 4. Jahrhundert oder in die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts v. Chr. datiert.

Obwohl die vorhandenen Daten nicht genügen, um die Chronologie eines jeden Helms zu bestimmen, können wir jedoch chrono-typologische Gruppen bilden, ohne freilich auszuschließen, dass es sich dabei möglicherweise um individualisierte Produktionen von spezialisierten Kunsthandwerkern oder ihren Werkstätten handelt.

Die erste Gruppe besteht aus zwei Helmen, die in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts v. Chr. einzuordnen sind. Das ist die frühestmögliche Datierung des Exemplars aus Los Canónigos (Kat.-Nr. 28). Die Helme weisen manche der charakteristischen Elemente des Typs auf: die Helmschale mit Kehle; die kurzen und angepassten Nackenteile; die schlangenförmigen Verzierungen und die Seitenhalterungen in ihrer üblichen Position und in direktem gegenseitigen Bezug (zueinander); die umfassenden, verstärkenden Besätze; oder das dreiteilige Scharnier, das bei allen Helmen der Gruppen 2 und 3 vorhanden ist, jedoch an dem Stück aus Los Canónigos aufgrund der mangelhaften Restaurierung nur schwer erkennbar ist. Reste des Scharniers sind bei diesem Exemplar lediglich auf den oberen und unteren Seiten in Form einer gemeißelten Linie mit kurzen gefällten Loten am Rand auszumachen. Möglicherweise sind diese durch das Befestigen des Helms bedingt, da das Scharnier keinem größeren dekorativen Zweck dient. Auffällig ist, dass bei dem Exemplar aus Aranda de Moncayo-24 der *lophos*-Träger und die verwandten Elemente in Form von Riegeln und Ringen fehlen (auf der Fotografie erscheint dieser Helm dennoch mit einer profilierten Halterung, die aber zu einem anderen Exemplar gehört [Kat.-Nr. 25]; den Durchbohrungen für die Verankerung dieses charakteristischen Elements zufolge dürfte dieses Element auch bei dem Helm aus Los Canónigos vorhanden gewesen sein). Das Fehlen dieser Elemente könnte mit einer lokalen Tradition zu erklären sein; ähnlich verhält es sich mit anderen Helmen, die diese Elemente ebenso wenig aufweisen, obwohl sie ihrerseits Halterungen besitzen, um seitliche Verzierungen festzumachen. Diese Unterschiede stehen wohl mit der handwerklichen Produktion dieser Helme in Zusammenhang, und möglicherweise darüber hinaus mit der Tatsache, dass sich die Entwicklung dieses Helmtyps noch in einer »prototypischen« Phase befand, in der standardisierte Charakteristika noch nicht ausgebildet waren.

Gewisse Details machen diese Helme einzigartig gegenüber anderen hispano-chalkidischen Stücken. Zu den hervorzuhebenden Charakteristika zählen: die geradlinigen Kinnriemen; die auffällig schmalere Form der Scharniere und ihr Befestigungssystem mithilfe von drei oder vier direkt auf dem Kinnriemen angesetzten Nieten, während die übrigen Helme immer auf eine verstärkende Stange genietet wurden; der Eisenbesatz mit zwei Knöpfen auf dem – im Fall des Helms aus Los Canónigos sehr dicken – Nasenschutzbereich, im Gegensatz zu den für andere Helmtypen üblicheren Bronzeteilen mit ein oder zwei Knöpfen; die Anwesenheit von Schlangenbüsten im Profil, im Unterschied zu den Köpfen in Draufsicht, die die anderen untersuchten Stücke kennzeichnen; oder die Dekoration mit einer Reihe von aufgeprägten Kreisen mit Mittelpunkt, die den Körper und sogar den Kopf des Tieres bedecken. Diese Kreise stellen eine übliche Verzierung auf der seitlichen Halterung, den Scharnieren oder der Wangenklappe vieler dieser Helme dar. Das ist z. B. bei dem Helm aus der angeblichen Nekropole in Aranda der Fall, eine Ausnahme bildet dagegen das Exemplar aus Cuenca. Weiterhin sticht die tauschierte Verzierung des Helms aus Aranda hervor, die sowohl im Bereich der Helmschale gleich über dem Scharnier als auch im oberen Teil des Kinnriemens anzutreffen ist. Erwähnenswert ist zudem ein Metallflügel mit durchbrochener Verzierung an seinem Fuß und drei ausgeschnittenen Streifen, die denen des Stücks aus Aranda de Moncayo sehr nahekommen. Die tauschierte Verzierung ist

auch sehr ähnlich. Diese Beobachtungen belegen die enge Verbindung zwischen allen diesen Helmen und ihr einheitliches Konzept.

Die Mehrheit der untersuchten Helme gehört den Gruppen 2 und 3 an. Die Gruppen sind zugleich gut zu differenzieren und schwer zu datieren. Ein Exemplar aus La Osera konnte der Gruppe 2 zugeschrieben werden und die späte Datierung der Gruppen 4 und 5 – beide schon erheblich verändert – bestärkt die von uns vorgeschlagene zeitliche Einordnung der Gruppen 2 und 3 an das Ende des 4. Jahrhunderts und in das 3. Jahrhundert v. Chr. Prinzipiell kann man annehmen, dass die Helme der Gruppe 2 zumindest theoretisch älter sind, und ihren Prototypen und den Exemplaren der Gruppe 1 näher sind. Das würde jedenfalls die Helmschale mit Kehle und das grundsätzlich häufigere Vorkommen von Verzierungen erklären, sowohl was die verwendeten Techniken und Motive angeht, als auch die Elemente selbst, die bearbeitet wurden (Halterungen, Scharniere und Aufsätze). In jedem Fall scheinen die Abwandlungen nicht strukturelle Elemente oder die »symbolische Zusammensetzung« der Verzierung zu betreffen, im Unterschied zu den Gruppen 1, 4 und 5.

Gruppe 2 beinhaltet diejenigen Helme mit Kehle, die bereits Elemente aufweisen, die den »klassische« Typ standardisieren: die Kinnriemen mit abgerundeten Konturen und die dreiteiligen Scharniere mit zweifach vernieteten Stützstangen. Der Helm aus Muriel de la Fuente ist als mögliches Verbindungselement zwischen den Gruppen 1 und 2 interessant. Dafür spricht sein enger, leicht bogenförmiger Nackenschutz oder die Anwesenheit von Besätzen und Stützstangen aus Eisen. Wir haben ihn folglich separat der Untergruppe 2A (Kat.-Nr. 2) zugeordnet, während der Rest der Kehle, mit entwickelten Nacken und Bronzestützbesätzen, die Untergruppe 2B (Kat.-Nr. 1?, 9-10, 16-18, 21-22, 26-27 und 30c?) formt. Ein Merkmal der Gruppe 2 ist ihre opulente und variantenreiche Verzierung (insbesondere in Untergruppe 2B): Auf den Helmschalen winden sich Linien um den *lophos*-Träger, die Vorderseiten sind mit eingeschnittenen Linien oder Tauschierungen verziert; kreisförmige Linien mit Mittelpunkt sind mal auf der Helmschale an den Scharnieren, mal auf den Scharnieren selbst oder auf den seitlichen Halterungen angebracht; und die komplizierteren Strukturen weisen *lophos*-Stützen mit Kehl-/Profilleiste, eingeschnittener Verzierung auf dem mittleren Ring und Kerben an den äußeren Rändern der Scharnierteile auf. Die Verankerungsberingungen der Helmzier sind größtenteils dieses Typs, dessen Schnalle durch einen dekorativen Knopf verstärkt zu sein und sich mit Stücken der gleichen Form auf der Rückseite zu spiegeln scheint, und immer über oder zwischen den schlangenförmigen Verzierungen sitzt. Ein weiteres interessantes Detail sind die durchbrochenen Flügel, die nur auf einem Exemplar identifiziert wurden. Sie sind denen aus Gruppe 1 sehr ähnlich. Der geflügelte Helm könnte folglich als ein relativ altes Element betrachtet werden. Die tierähnlichen Enden stellen Schlangen dar, teils auf einfache Art und Weise, mit oder ohne Angabe des Mauls, teils in etwas komplizierterer Machart, mit Augen und Mund. Die potenziellen Hunde fehlen, vielleicht wurden sie später in den Typ mit aufgenommen. Seinerseits haben die Kinnriemen gerundete Umrisse mit dreiteiligen Scharnieren unterschiedlicher Breiten. Diese Scharniere teilen sich in zwei Typen: Der erste besteht aus einem doppelt gebogenen Blech, das nachträglich ausgeschnitten wurde, um die notwendigen Klappen herzustellen, die sich an die Helmlamellen anschmiegen; der zweite besteht aus zwei Blechen, die an die äußere Seite des Helms genietet werden und dessen Klappen den Riegel umfassen. Bei beiden Typen ist eine gewisse Tendenz zur Symmetrie zu beobachten.

Gruppe 3 besteht aus einer Vielzahl an glatten, halbkreisförmigen Helmschalen (Kat.-Nr. 5-8, 11-15, 19-20 und 22-23), bei welchen auffällt, dass im Vergleich zur zweiten Gruppe weniger dekorative Elemente vorhanden sind. Verzierungen werden auf die seitlichen Halterungen gesetzt und bestehen größtenteils aus einfachen aufgeprägten oder gestanzten Kreisen, gelegentlich aus Scharnieren und schlangenförmigen Dekors. Nichtsdestotrotz weisen zwei dieser Helme metallene Hörner ohne jegliche Verzierung auf, die bei anderen Typen ausgeschnitten sind. Durchstechungen an ihren Rändern lassen dekorative Bänder

vermuten, aber sie könnten auch der Befestigung der Hörner an den *lophos* dienen. Die übrigen Helme wiesen vermutlich Elemente aus vergänglichem Material, z.B. Federn, auf, wie es auch der Fall bei den Helmen der zweiten Gruppe gewesen sein dürfte. Die Halterungen des *lophos* folgen meist einfacheren Typen mit größtenteils engen Ringen, die in Einzelfällen mit aufgeprägten Kreisen oder eingeschnittenen Linien am oberen Rand verziert sein können. Es ist allerdings üblicher, dass einfache Kerben die Klappen schmückten. Die Verankerung der vorderen Beringungen hat ein System von Platinen, das wir für ein einzigartiges Charakteristikum dieser Gruppe halten, die zwar auch in den dokumentierten Helmen der Gruppe 2 vorkommen, aber in letzterer bevorzugt dort platziert sind, wo die Abschlüsse der schlangenförmigen Verzierungen aufeinandertreffen, und teilweise an den seitlichen Teilen mit einfachen Systemen ergänzt werden. In manchen Fällen fehlen die Beringungen zur Befestigung des *lophos*, wie wir es auch an einem Helm der zweiten Gruppe beobachtet haben. Während dies ein Indiz für die mögliche Entwicklung des Systems sein könnte, könnte das Fehlen auch auf eine unvorsichtige Restaurierung zurückgeführt werden. Wenn die längs gerichteten Kämme verschwinden, bleibt die Stütze als rein dekoratives Element stehen. Wenn sie durch Helmbüsche ersetzt werden, bräuchten sie nicht mehr als Befestigungsringe zu dienen, und die vorderen Teile könnten in manchen Fällen wieder rein dekorativ gewesen sein. Vielleicht ist diese Entwicklung der Einflussnahme des Montefortino-Helmtypen zu verdanken, die bei den glatten, halbrunden Helmschalen gleichwohl schon beobachtet wurde.

Die tierähnlichen Abschlüsse stellen grundsätzlich einfache, schematische Schlangen ohne anatomische Details dar, obwohl manche einen gemeißelten offenen Mund aufweisen. Diese Schlangen haben keine Augen. Aber es gibt Beispiele von Büsten, möglicherweise von Hunden, die ein differenziertes Maul und Ohren aufweisen. Letztere kommen ausschließlich in der dritten Gruppe vor, vielleicht als späte Neuerung, vielleicht sogar gleichzeitig mit der Inkorporierung dieser Art von Tieren in anderen Halterungen, wie z.B. Fibeln. Diese Neuerung dürfte im fortgeschrittenen 3. Jahrhundert v. Chr. vonstattengegangen sein, sicherlich während der zweiten Hälfte oder womöglich gegen Ende des 3. Jahrhunderts v. Chr. Die Kinnriemen sind in den Gruppen 2 und 3 vom gleichen Typ. Das gilt auch für die Scharniere, obwohl in der dritten Gruppe eine Tendenz zur asymmetrischen Anordnung zu beobachten ist. Die Stützbänder sind ebenso aus Bronze und haben ein oder zwei Knöpfe.

Die Gruppen 4 und 5 stellen die endgültige Entwicklung dieses Typs dar. Sie wird von zwei Helmen, jeweils einem aus Numancia und El Alto Chacón, definiert. Das erste Exemplar kam in einem Grab aus dem mittleren 2. Jahrhundert v. Chr. zutage und wurde der vierten Gruppe zugeschrieben. Das zweite Exemplar stammt aus einem handwerklichen Kontext aus der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts v. Chr. und könnte als nicht mehr benutztes Stück zum Verschrotten bestimmt gewesen sein. Es wird der fünften Gruppe zugeordnet. Beide Exemplare könnten älter sein, sie können diese Gruppe aber aufgrund ihres fragmentarischen Erhaltungszustands nicht vollständig charakterisieren. Jedoch ist es mithilfe der konservierten Stücke möglich, diese Helme von den übrigen desselben Typs abzugrenzen, die wesentlichen Unterschiede zwischen ihnen zu erkennen und sie unabhängig voneinander zu betrachten.

Der Helm aus Numancia (Kat.-Nr. 3) weist Elemente auf, die der hispano-chalkidischen Serie eigen sind: die Form der Kinnriemen, das Stützband oder die Durchbohrungen zur Befestigung an der Helmschale auf dem Kinnriemen. Andererseits dokumentieren sie auch eine klare Entwicklung angesichts der vorhergehenden Gruppen, mit Sicherheit, weil sie jünger sind. Einige der Veränderungen, die uns aufgefallen sind, sind rein struktureller Natur: die vollständige Einbindung der Stützstreifen des Scharniers mit dem Band, das die Kante der Helmschale und den Kinnriemen umfasst, merkwürdigerweise ohne Durchbohrung für den Kinnriemen; die Struktur des Scharniers an sich, die schmaler und nicht wie üblich drei-, sondern vierteilig ist; und seine Befestigung mit drei Abschlüssen anstelle der zwei, die die vorigen Gruppen charakterisierte. Diese modifizierten Exemplare kommen ohne Verzierungen an den Scharnieren, an den Bereichen der Helm-

schale und am Kinnriemen selbst aus, obwohl man dies auch schon bei den Helmen der dritten Gruppe beobachtete. Manche dieser Veränderungen könnten insofern eine größere Bedeutung haben, als sie die ausgesprochen symbolischen Elemente, z. B. die schlangenförmigen Dekors, betreffen könnten. Mangels (vollständiger) Informationen über das numantinische Exemplar können wir auf diese Details jedoch nicht näher eingehen.

Der Kinnriemen von El Alto Chacón (Kat.-Nr. 4) muss als spätes Beispiel des hispano-chalkidischen Typs verstanden werden. Er zeigt wichtige Unterschiede zu den anderen Helmen dieses Typs auf: ein eckigeres Profil, das auf seltsame Art und Weise an die Form der Exemplare aus Gruppe 1 erinnert; und der Ersatz von Stützbändern durch Reihen aufgeprägter Kreise, sehr außergewöhnlich für diesen Typ. In jedem Fall stimmt er mit den »klassischen« Stücken des Typs überein, aufgrund seiner zweifachen Vernietung an das Scharnier, der Wahl seines verzierenden Motivs (einer Reihe aufgeprägter Kreise mit Mittelpunkt) und der parallelen Anordnung des letzteren zu dem Scharnier. Andererseits ist die Anordnung des Motivs nicht parallel, was den Rest des Helms angeht, und der Kinnriemen ist im Unterschied zum numantinischen Exemplar durchbohrt.

Zusammenfassend lässt sich der Typ zeitlich ab dem 4. Jahrhundert v. Chr. (Gruppe 1) einordnen, möglicherweise ab der fortgeschrittenen zweiten Hälfte desselben Jahrhunderts. Die Bestattung 3 aus Los Cañónigos und vielleicht das »Grab 2« aus Aranda de Moncayo gehören von diesem Moment an in Betracht gezogen. Beide stellen prestigeträchtige Gräber dar. Der Großteil der hispano-chalkidischen Exemplare lässt sich bereits in das 3. Jahrhundert v. Chr. einordnen, darunter die Stücke aus dem Depot in Aranda de Moncayo oder dem in La Osera-201, das an die Jahrhundertwende vom 4. zum 3. Jahrhundert v. Chr. oder sogar in die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts v. Chr. datiert. Grundsätzlich lassen sich die weiterentwickelten Gruppen 2 und 3 in diesen Zeitraum einordnen, und auch die Unterschiede innerhalb der beiden Gruppen sind auf ihre Chronologie zurückführen. Möglicherweise erklärt die Vielfalt von Werkstätten den Gebrauch verschiedener Typen tierähnlicher Büsten oder den undifferenzierten Gebrauch zwei verschiedener Scharnientypen. Die zweite Gruppe weist Merkmale auf, die sie mit den wenigen Stücken der ersten Gruppe und mit den Prototypen in Verbindung bringen, darunter die Kehle. Diese Nähe könnte dafür sprechen, dass die zweite Gruppe etwas älter sein könnte. Die dritte Gruppe hat glatte Profile, vielleicht aufgrund des Einflusses von Helmen des Montefortino-Typs, die um diese Zeit auftauchen.

Die jüngsten Exemplare wurden in einem numantinischen Grab aus dem mittleren 2. Jahrhundert v. Chr. (Gruppe 4) und in einem handwerklichen Umfeld aus der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts v. Chr. in der Niederlassung El Alto Chacón gefunden. Zwar könnten die jeweiligen Kontexte darauf hinweisen, dass die Stücke älter sind, ihre unübersehbaren Modifikationen lassen aber in Hinblick auf die übrigen Gruppen keinen Zweifel daran, dass sie jünger sind.

Das Erscheinen der hispano-chalkidischen Helme bedeutete für die Tafellandbewohner eine wichtige Neuerung, da sie schon an den Gebrauch von metallenen Helmen gewohnt waren, jedoch an den halbrunden Typ der Serie Alpanseque-Almaluez, von denen einige Beispiele in der keltiberischen Zone zeugen. Letztere werden durch die genietetete Verbindung der zwei Hälften charakterisiert, die wiederum aus feinen Lamellen bestehen und mit wiederholten ziselierten Motiven verziert sowie mit Eisenbändern verstärkt sind. Die Gruppe datiert in das 5. Jahrhundert v. Chr. oder an den Anfang des 4. Jahrhunderts v. Chr., jedoch legen die Neuerungen in der Sammlung Torkom Demirjian – mit Gesichtsausschnitt und seitlichen Halterungen für bewegliche Elemente – für dieses Exemplar eine jüngere Chronologie nahe. Ein einzigartiger Helm ist der aus dem »Königs«-Grab in Aguilar de Anguita, auch aus dem 5. Jahrhundert v. Chr., der die zweischalige genietetete Struktur, die Bedeckung durch ein Eisenband und den Gebrauch einer äußerst feinen Lamelle übernimmt, Merkmale, die für die vorhergehende Serie »klassisch« waren; trotzdem weist er bereits Halsstück, Gesichtsoffnung und Kinnriemen auf. Zu guter Letzt brachte der Antikenhandel einen weiteren Helm

hervor, der aus der »Umgebung von Numancia« stammt, eine konische Form und eine ovale Struktur hat und an den Typ Alpanseque-Almaluez erinnert, obwohl auch er schon fortschrittlichere Elemente aufzeigt, wie Nackenschutz und Kinnriemen, von denen sich an jeder Seite zwei Durchbohrungen zur Befestigung perfekt erhalten haben. Was den Helm betrifft, der keinen Kontext besitzt, könnte er sowohl in das 4. Jahrhundert v. Chr. datiert werden, als auch jünger sein, da seine Verzierung offenbar von den hispano-chalkidischen Helmen inspiriert ist. Ohne Zweifel stimmt er mit diesem Typ zeitlich überein.

Es ist schwierig, mögliche Verbindungen zwischen den Helmen des Typs Alpanseque-Almaluez und seiner Derivate, des Helms aus Aguilar de Anguita und der hispano-chalkidischen Serie herzustellen. Allerdings verdient es nochmaliger Erwähnung, dass der Gebrauch einer äußerst feinen Lamelle bei den hispano-chalkidischen Helmen ein Charakteristikum ist, das immer wieder in den keltiberischen Produktionen vorkommt, während es in den italischen Fertigungen massiverer Helme unüblich ist.

Uns fehlen Informationen über eine Vielzahl dieser Helme, vor allem wenn es um die Bedingungen und genauen Orte ihrer Funde geht. Trotzdem können wir einen groben Überblick über die relative Vielfalt der unterschiedlichen Fundkontexte geben. Allerdings kommt die Mehrheit der Helme aus rituellen Räumen, in denen der Helm eine starke symbolische Bedeutung besitzt. Dazu gehören die Funde in Nekropolen und religiös motivierten Horten, wie z. B. die Bergung von Helmen aus einzigartigen fluvialen Kontexten oder in eventuellen Heiligtümern in Siedlungszentren. Die Bedeutung, Einzigartigkeit und Auswahl der in ähnlichen Kontexten deponierten Objekte lassen erkennen, wie die Einbeziehung eines Helms, manchmal sogar in isolierter Form (Muriel de la Fuente oder Numancia), die wichtige Rolle des Helms in der hispanischen vorrömischen Gesellschaft bestätigt. So wurden zwei Exemplare, La Osera und Los Canónigos, aristokratischen Reitergräbern beigegeben, während ein großer Teil der übrigen Helme vermutlich als Opfergabe in Heiligtümer Keltiberiens gelangt. Nur zwei Stücke bedürfen einer anderen Interpretation: der Helm aus der Siedlung El Alto Chacón, wo ein Kinnriemen in einem Areal mit Spuren metallurgischer Aktivitäten geborgen wurde, und der Helm aus Piedras de la Barbada, der mit anderen Helmen vielleicht einen Teil eines Wracks formte, obwohl eine Deutung als Opfergabe sich nicht ganz ausschließen lässt, da er in der Mündung eines Flusses gefunden worden war, ein Ritual, das als charakteristisch für die Iberische Halbinsel gelten darf.

Obwohl nicht viele Helme aus Nekropolen stammen, zumindest nicht mit letzter Sicherheit, sind die Exemplare, die wir haben, sehr aussagekräftig und belegen ihre Bedeutung als prestigeträchtiges Objekt. Das ist eine Tradition, die in Keltiberien auf das 5. Jahrhundert v. Chr. zurückgeht und so herausragende Beispiele wie die Helme aus Alpanseque, Almaluez und Aguilar de Anquita hervorbringt, die normalerweise Teil von sehr reichen Grabbeigaben der betreffenden Gräberfelder waren. Ab dem 4. Jahrhundert v. Chr. nimmt der Brauch, Helme Bestattungen beizugeben, in Keltiberien ab. Wir kennen zwar eine hohe Anzahl von Grablegen aus diesem Zeitraum, allerdings sind darunter nur die sogenannte Sammlung 2 aus Aranda de Moncayo und die aus Numancia-39 nennenswert. Trotz der Zweifel, die diese Art von Funden aufkommen lassen, ist das »Grab« von Aranda höchst interessant, da es zum einen zwei Helme beinhaltet – sehr außergewöhnlich – und zum anderen eine komplexe Verzierung aufweist, die zu den vollständigsten zählt, die wir bis dato kennen. Des Weiteren ist bemerkenswert, dass einige der Panzerscheiben und, mit größerer Wahrscheinlichkeit, der Dreifüße aus dieser Nekropole stammen könnten, vielleicht sogar aus demselben Grab, in dem die tauschierten Platten bekanntlich zutage kamen. Dem »Grab 2« aus Aranda, das wohl in das fortgeschrittene 4. Jahrhundert v. Chr. datiert, sind ähnliche Bestattungen in seiner keltiberischen Umgebung an die Seite zu stellen, wie Los-Canónigos-3, im äußersten Nordosten der südlichen Meseta, vielleicht auf dem Territorium der Olcades, und La Osera-201, im Westen der Meseta, ein mit den Vettonen in Verbindung gebrachtes Gebiet. Beides sind Begräbnisse, die mit aristokratischen Reitereliten in Zusammenhang stehen. Anders verhält es sich mit dem Kontext des Grabs Numancia-39, in dem nur das Bruchstück eines Helms ge-

borgen wurde. Dabei handelt es sich aber um eine viel jüngere Bestattung aus der Mitte des 2. Jahrhunderts bis 133 v. Chr., also aus einer Epoche, die von den keltiberischen Kriegen geprägt war und in der wichtige Veränderungen in den Nekropolen stattfanden, inklusive der Reduzierung und sogar des Verschwindens von Waffen in bestimmten Bereichen Keltiberiens. Die Bestattung 39 ist aufgrund ihrer peripheren Lage der späten Phase der Nekropole zuzuordnen, deren Grabbeigaben sich durch weniger Waffen und sehr viel mehr Verzierungen auszeichnen. Trotz der heterogenen Zusammensetzung der Grabausstattung ist allen Helmen gemein, dass sie komplexen Ritualen unterzogen wurden, wie z. B. die intentionelle Zerstörung und die Auswahl bestimmter Teile, die dem Begräbnis beigegeben werden.

Eine weitere Gruppe von Helmen könnte mit Votivpraktiken in möglichen Kultstätten oder Heiligtümern in Beziehung stehen. Dazu zählt der Helm aus Muriel de la Fuente, der wegen seiner Verbindung mit einem heiligen Ort am Wasser als Opfergabe gedeutet wird. Dieser Helm wurde etwa 200m flussabwärts von La Fuentona gefunden, einer Karstquelle mit variabler Wassermenge, die aus einem Becken hervortritt, das von erodierten Hängen umgeben und in der Biegung eines engen, kalkhaltigen Tals gelegen ist, in dem der Fluss Avión entspringt. Dank dieser Umstände scheint es wahrscheinlich, dass der Helm aus der Quelle selbst oder aus ihrem direkten Umfeld stammt, da La Fuentona als Springquelle und Ausgangspunkt eines Flusses mit der unterirdischen Welt und dem Jenseits in Beziehung gesetzt wurde. Diese »magischen« Charakteristika werden akzentuiert durch die Wasserstandsschwankungen, die die Tiefe von La Fuentona aufzeigt. Der Helm aus Muriel de la Fuente, rituell beschädigt, ist ein typisches Beispiel für die Praxis, Wertgegenstände, bevorzugt Waffen, in Flüsse und Seen zu werfen; ein Brauch, der in West- und Zentraleuropa ab der Spätbronzezeit dokumentiert ist, aber sogar noch ältere Vorgänger besaß, und kontinuierlich während der Eisenzeit und bis in die römische Zeit und das Mittelalter ausgeübt wurde.

Viel schwieriger ist es, das mögliche Depot von Aranda de Moncayo zu deuten, da die Herkunft der Helme aus dem internationalen Antikenhandel und das Fehlen sicherer Informationen über den Ort und die Umstände der Funde es uns aufzwingen, verschiedenste Interpretationsmöglichkeiten in Betracht zu ziehen, obwohl die Helme mit größter Wahrscheinlichkeit mit rituellen und Votivtätigkeiten in Kultstätten verbunden sind. Andere potenzielle Deutungen, wie z. B. die Herkunft aus einer Nekropole, können aufgrund der großen Objektzahl ausgeschlossen werden – zwischen 10 und 20 Exemplaren laut verschiedenen Quellen; das liegt weit über der höchsten Anzahl, die jemals in einem vorrömischen Gräberfeld auf der Iberischen Halbinsel gefunden wurde. Ebenso kann aufgrund ihres selektiven Charakters die These verworfen werden, dass die Gruppe von Helmen ein Arsenal darstellt. Die gefundenen Elemente, Helme und Panzer, scheinen das zu bestätigen, aber es werden auch Schwerter und sogar Dreifüße erwähnt. Die eindeutig intentionelle Beschädigung aller Funde würde folglich eine rituelle Zerstörung anzeigen. Die Helme waren zerdrückt worden, mit abgerissenen Kinnriemen und gebogenen »Hörnern«, und auch die übrigen Objekte, die vermutlich zu dieser Gruppe gehören und fotografisch dokumentiert sind, waren zerbrochen, wie z. B. die Panzer. Die wenigen Daten, die uns zu den gefundenen Stücken vorliegen, sind nur schwer zu überprüfen, legen aber dieselbe Interpretation nahe. Allem Anschein nach wurden sie in Felsspalten deponiert, jedoch weisen andere Informationen darauf hin, dass sie gestapelt gefunden wurden, vielleicht in Fässern, die Spuren von Ringen und Holz hinterließen. Letzteres würde nahelegen, dass es sich um gelagerte, nicht ausgestellte Objekte handelte, und erklären, wieso sie, laut der Dokumentation, die manchen Helmen in der ehemaligen Guttmann-Sammlung beigegeben wurde, keine »Korrosion durch Kontakt mit der Erde« aufwiesen. Nicht so einfach ist es, den Fundort zu bestimmen, aber alle Indizien weisen darauf hin, dass die Helme aus dem Inneren einer wichtigen Siedlung kommen, dem keltiberischen *oppidum* von El Castejón, das schon mit der Münzprägestätte von Aratikos identifiziert wurde. Sie könnten aus der Nähe des Haupttors stammen, wo große Störungen der Erde zumindest seit der Mitte der 1980er Jahre festgestellt werden konnten. Diese Stelle liegt unweit einer großen Mauerwerkskonstruktion, die eine Zisterne gewesen sein könnte, gespeist von einer natürlichen Quelle.

All diese Details legen nahe, dass die Helme als Opfergaben an eine Gottheit gedeutet werden können, nach einer oder mehreren kriegerischen Auseinandersetzungen. Dies würde der Sammlung einen rituellen und Votivcharakter verleihen, auch wenn es schwierig ist, die Gründe für ein solches Depot dieser Charakteristika zu erkennen. Ein wesentlicher Aspekt ist es, festzustellen, ob die Stücke auf einmal oder über einen gewissen Zeitraum hinweg deponiert wurden. Die Antwort auf diese Frage ist ausschlaggebend für unsere Interpretation des Depots. Die Serie, die für die Helme von Aranda de Moncayo vorgeschlagen wurde, bestätigt, dass zumindest ein oder – im Falle einer geschlossenen Gruppe – zwei Exemplare der Gruppe 1 zugeschrieben werden können. Allerdings hätten wir es dann mit einem Grabfund zu tun, der aus dem Gräberfeld des *oppidum* stammen würde, das außerhalb der »Stadtmauern« liegt und ebenso geplündert worden war. Die anderen Helme aus Aranda de Moncayo, auch diejenigen, die vermutlich in einem einzelnen Hort gefunden wurden, werden den Gruppen 2B und 3 zugeordnet. Gewisse Unterschiede zwischen den Stücken sind wohl auf ihre Chronologie zurückzuführen, das spiegelt ihren Gebrauch über eine lange Zeitspanne hinweg wider. Allerdings kann die Existenz verschiedener Werkstätten nicht ausgeschlossen werden, was wiederum auf überzeugende Art und Weise einige scheinbar kleine Details erklären könnte.

Die Sammlung von Helmen und Panzern aus Aranda de Moncayo könnte ein Opfer in Form einer militärischen Trophäe gewesen sein, eine Weihgabe, die nach einem Sieg dargeboten wurde. So plünderten womöglich die Sieger die Waffen der Feinde und opferten sie ihren Gottheiten als Zeichen ihres Danks für die göttliche Gunst und als öffentliche und permanente Zurschaustellung ihrer Heldentaten. Das war eine gewöhnliche Praxis in der Antike, beispielsweise dadurch belegt, dass ein wichtiger Teil der geraubten Waffen Gottheiten im Zuge von Siegesritualen in Heiligtümern geopfert wurde, inklusive eines Teils der Waffen der auf dem Schlachtfeld besiegten Feinde. Es besteht aber auch die Möglichkeit, dass das Helmdepot aus Aranda de Moncayo die Waffen der Sieger und nicht der Besiegten beinhaltet. Diese Interpretation würde bedeuten, dass der Hort von Aranda de Moncayo bei einer einzigen Gelegenheit deponiert worden war; aber mangels stratigraphischer Daten und näherer Informationen über die innere Entwicklung der Gruppen 2 und 3 (zu denen alle Helme aus Aranda gehören) ist es nahezu unmöglich, diese Mutmaßungen zu bestätigen. Wenn wir uns an die Informationen halten, die uns die keltiberischen und vettonischen Nekropolen liefern, können wir beobachten, dass in diesen Gesellschaften der Helm aus Metall ein außergewöhnliches Objekt darstellte. In den ca. 2200 Begräbnissen der Nekropole von La Osera wurde z. B. nur ein einziger Helm gefunden. Zudem kamen Helme nur in den reichsten Gräbern vor, in Gräberfeldern wie denen von Alpanseque, Aguilar de Anguita, La Osera oder Los Canónigos, die mit herausragenden Persönlichkeiten in Verbindung gebracht werden, Mitgliedern der Kriegeraristokratie, welche Ritter waren; so war die Armee, die an der Seite dieser Helmträger kämpfte, sehr groß. Diese Beobachtung stimmt auch damit überein, dass die Auseinandersetzungen zwischen den mediterranen Mächten ab dem Ende des 3. Jahrhunderts v. Chr. eine totale Mobilisierung nach sich zogen; vielleicht ein zu spätes Datum für die Sammlung von Aranda.

In jedem Fall scheint die Interpretation der Funde aus Aranda de Moncayo als Opfergabe persönlicher Waffen mit den Zeugnissen aus den Gräberfeldern übereinzustimmen, da das praktische Verschwinden der Helme aus den keltiberischen Nekropolen ab dem 4. Jahrhundert v. Chr. mit ihrem Erscheinen in Heiligtümern zusammenfällt; und das vielleicht in beträchtlicher Anzahl, mit so bedeutenden Beispielen wie dem Helm aus Muriel de la Fuente, einer Opfergabe in aquatischem Kontext, oder den Funden in Aranda de Moncayo, die wohl eine Weihgabe darstellen. Diese Praxis hatte sich auf andere Verteidigungswaffen wie Panzerscheiben ausgedehnt, die zwar in keltiberischen Gräberfeldern ab dem 4. Jahrhundert v. Chr. fehlten, aber auch in hoher Zahl in der Sammlung von Aranda dokumentiert sind. So würden die sich verändern-

den Rituale in der späten keltiberischen Gesellschaft bedeuten, dass die Verteidigungswaffen, in vielen Fällen von luxuriöser Natur, nicht länger in Gräbern deponiert, sondern stattdessen in Heiligtümern geopfert wurden, sowohl in urbanem Umfeld als auch in natürlichen Räumen (bevorzugt in Flüssen oder Quellen), entweder von ihren Besitzern oder deren Nachkommen.

Die Helme aus Los Canónigos und La Osera bestätigen, dass die Sitte, Helme in Gräbern zu deponieren, in der Peripherie, wenn nicht sogar auch im Herzen der keltiberischen Welt – wie das mögliche »Grab« von Aranda de Moncayo zeigt – während des 4. und frühen 3. Jahrhunderts v. Chr. praktiziert wurde, wenn auch nicht großflächig. Die Helme spielen auch bei der Bestimmung der Chronologie des Typs eine wichtige Rolle. Die Beisetzung aus Numancia ist nicht mehr als ein Relikt solcher Praktiken. Diese Helme waren zweifellos Prestigeobjekte, die mit den Reitereliten verbunden waren, wie die aristokratischen Grabbeigaben, in denen sie dokumentiert sind, bezeugen, einer Tradition folgend, die bereits die alten keltiberischen Gräber des 5. Jahrhunderts v. Chr. erkennen lassen.

Der hohe symbolische Wert der hispano-chalkidischen Helme wird auch durch ihre Präsenz in Kultstätten oder Heiligtümern bezeugt, eine Tradition, die anscheinend bis in das 4. Jahrhundert v. Chr. zurückreicht. Der Helm aus Muriel de la Fuente, der als Weihopfer in einem Flusskontext gefunden wurde, belegt diese Deutung, die auf andere Helme dieses Typs mit eindeutiger keltiberischer Abstammung und derselben Datierung übertragen werden sollte. Das würde auch auf die Sammlung aus Aranda de Moncayo zutreffen, die mit einem möglichen urbanen Heiligtum nahe dem Haupttor des *oppidum* von El Castejón auf der Hauptstraße der Siedlung in Beziehung gesetzt wird, eine privilegierte Position, die wir auch bei anderen vorrömischen Heiligtümern der Iberischen Halbinsel, sowohl des iberischen sowie des keltischen Bereichs, beobachten können.

Obwohl all diese Helme dem gleichen Typ angehören, müssen wir feststellen, dass sie nicht identisch sind; sie unterscheiden sich untereinander in Details, da sie in verschiedenen Werkstätten hergestellt worden sind. Diese Unterschiede sind besonders evident bei der Form der Helmschale, die von glattem Halbrund bis mehr oder weniger sichtbarer Kehle variiert, mit einer Aushöhlung unterschiedlicher Dimensionen vom inneren Rand aus und in Abstimmung mit der Schädelmorphologie. Ebenso gibt es viele Varianten von schlangenförmigen Aufsätzen oder Bändern auf dem vorderen Teil der Helmschale, sowohl in Bezug auf ihre Stellung als auch Form der stets tierähnlichen Endabschlüsse. Die Halterungen für Federn oder andere bewegliche Elemente, immer an den Seitenteilen des Helms positioniert, sind bei den meisten Exemplaren ähnlich. Allerdings variieren sie in der Höhe, immer in direktem Bezug zu den schlangenförmigen Besätzen, was den engen Zusammenhang der verschiedenen Elemente, die diesen Typ charakterisieren, zeigt, in Abhängigkeit von strikten funktionalen und symbolischen Kodizes. Außerdem stellen wir Unterschiede in den *lophos*-Trägern und in der Ausrichtung und Form der Verankerung der Befestigungsringe fest. Die Scharniere sind sowohl hinsichtlich ihrer Charakteristika als auch ihrer Verzierung heterogen und lassen sich in fünf unterschiedliche Typen unterteilen, wobei die größte Mehrheit der Exemplare zwei gut definierten Typen entspricht.

All diese Varianten sind Ausdruck von inneren Unterschieden und der Entwicklung eines einzigen polymorphen Typs, der anhand eines vorgegebenen Entwurfs durchgedacht und reproduziert wurde. Seine Merkmale sind: eine Helmschale mit Öffnungen für die Ohren; ein langer Nackenschutz; herausgearbeitete Kinnriemen; pseudo-halbrunde Teilungsbesätze, die angenietet an die Ränder eine verstärkende Funktion erfüllen; schlangenförmige Bänder, die auf den vorderen Teil angebracht sind; die systematische Befestigung einer komplexen, dekorativen Struktur von Federn, die in die seitlichen Teile eingefügt wurden; und zuletzt ein senkrechter *lophos*, der zwischen der Buschgabel des zylindrischen Abschlusses, der dreifach auf den oberen Teil der Helmschale vernietet ist, sowie auf dem vorderen und seitlichen Teil der Helmschale durch verschiedene Systeme mit Ringen befestigt ist.

Die Helme sind aus einem dünnen, zweischaligen, handgeschlagenen Bronzeblech gefertigt, deren Dicke innerhalb eines Stücks stark variiert. Gewöhnlich ist es 1-2 mm dick, im Falle der Kinnriemen sogar weniger, während der vordere Schutzteil in manchen Fällen bis zu 6 mm stark ist. Das Bronzeblech ist an seinen Rändern durch ein genietetes Band verstärkt, das das Gewicht verringern sollte. Diese Helme sind leichter als die üblichen zeitgenössischen Helme, vor allem sind sie auch in Relation zu ihrem Volumen leicht. In jedem Fall sind sie unterschiedlich schwer, zwischen 800/900 und 1300 g, obwohl dieses Gewicht bestimmten Mustern zu folgen scheint. Dieses hochinteressante Thema sollte mit Vorsicht behandelt werden, da es sich um restaurierte oder unvollständige Stücke handelt. Die gesamte Höhe beträgt zwischen 36 und 39 cm, plus den Kamm, der aus organischem Material gefertigt war und die Gesamthöhe des Helms wesentlich erweitert haben dürfte, wenn wir den Darstellungen der zeitgenössischen Helme Glauben schenken können.

Wesentliche Elemente sind die Stützstrukturen. Sie wurden aus Bronze gegossen; die senkrechten *lophoi* und die manchmal aus Metall gefertigten beweglichen Teile wurden ähnlich den apulischen Formen gehängt; die schlangenförmigen Bänder wurden auf die Helmschale gelötet und endeten stets in tierähnlichen Köpfen – gewöhnlich Schlangen (in vielen Fällen Vipern), hauptsächlich in Draufsicht, manchmal im Profil. Einige wenige Exemplare können als Hundebüsten gedeutet werden, möglicherweise als Wölfe. Ihr Zusammenhang mit den angenieteten Federhalterungen auf den Seitenteilen könnte eine Verbindung zwischen diesen Schlangen und den beweglichen Teilen nahelegen: Vielleicht sind sie als Flügel oder Hörner der Schlangen zu interpretieren. In diesem Fall stellten sie vermutlich gehörnte Schlangen dar, ein wohlbekanntes Thema in der keltischen Mythologie und Ikonographie, das den Symbolcharakter dieser hispano-chalkidischen Helme betont.

Die genannten Elemente sind bei beinahe allen bekannten Exemplaren vorhanden. Das Stück Kat.-Nr. 24 stellt eine Ausnahme dar, da ihm möglicherweise und vielleicht aus chronologischen Gründen die *lophos*-Stütze fehlt. Für die unvollständigen Exemplare, wie die aus Numancia und El Alto Chacón, liegen natürlich keine Daten vor, obwohl einige dieser Elemente eventuell im Laufe der Zeit modifiziert wurden. All dies verleiht der Serie einen einzigartigen Charakter, mit typischen verspielten, beweglichen und austauschbaren Elementen, die zweifellos symbolische, psychologische und militärisch-organisatorische Konnotationen haben, die wir heute nur schwer nachvollziehen können, uns jedoch im Vergleich zu anderen Helmtypen auffallen. Die bemerkenswerte Einheitlichkeit des Typs lässt eine homogene Gruppe von Helmträgern vermuten, ein Indiz für eine organisierte militärische Elite, entweder das Resultat innerer Entwicklung oder aufgezwungen von einem komplexen Umfeld, in dem die großen mediterranen Heere operierten. Nicht als Abweichung, vielmehr als Ergänzung sollten wir diese Dualität verstehen.

Da die Bedeutung des »Kriegs« als dynamisierendes und strukturierendes Element der »Politik« und »Wirtschaft« schon lange betont wurde, verwundert es nicht, dass einige Gesellschaften des antiken Spanien des 5. bis 4. Jahrhunderts v. Chr., darunter die keltiberischen, dem Krieger eine dominante Rolle einräumten, die insbesondere in Gräbern offensichtlich ist. Die Grabbeigaben dokumentieren eine hierarchische Gesellschaft, die auf einer Kriegeraristokratie mit reicher Ausstattung basiert. Die Bedeutung des Krieges in diesen Gemeinschaften wirkte sich auf die soziale Struktur als Faktor der Kontrolle, demographischen Stabilität und sozialen Mobilität aus, was schließlich zur Akkulturation der einheimischen Gemeinschaften führte. Das wechselseitige Verhältnis zwischen Krieg und sozialer Organisation bedeutet, dass die Entwicklung beider »Komponenten« innerhalb desselben kulturellen Systems untrennbar miteinander verbunden ist. So betraf die Entwicklung des Kriegs die Bewaffnung und hatte tief greifende Konsequenzen sozio-ideologischer Natur. Dennoch kann die Transformation der keltiberischen Gemeinschaften nicht per se direkt mit den äußeren Einflüssen in Beziehung gesetzt werden, die im Verlauf kriegerischer Auseinandersetzungen zum Tragen kamen, unabhängig davon, welcher Art diese Kämpfe gewesen sein mögen. Dieser Konflikt wird von

bestimmten Gegenständen, wie die hier untersuchten Helme, und elitären sozialen Gruppen zum Ausdruck gebracht.

Die Vorläufer des hispano-chalkidischen Helms mitsamt seinen strukturellen Details sollen die in Süditalien hergestellten Helme gewesen sein. Die Bedeutung der dynamischen italischen vorrömischen Welt für die Militärgeschichte ist elementar. Nicht nur, weil dort alle Helmtypen dokumentiert wurden, die den hispano-chalkidischen Helmen als Prototypen dienten, sondern auch, weil von dort während des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr. die Mehrheit der militärischen und waffentechnischen Innovationen des antiken Mittelmeerraums ausging. Dafür gibt es einige Gründe: Die Instabilität und wirtschaftlichen Interessen der großgriechischen Welt brachten ständig neue Kampftechniken und neue Formen der militärischen Organisation sowie poliorketische Innovationen hervor; die ruhelose italische Welt lag im andauernden Konflikt mit inneren Gegnern sowie mit benachbarten Mächten, wie Rom und Tarent, was eine intensive und kontinuierliche Kriegsführung nach sich zog sowie eine konsequente Weiterentwicklung der militärischen Ausrüstung, vor allem der Defensivwaffen, wie Brustpanzer und Helme. Die Folgen der sizilianischen Kolonialkriege mit karthagischer Militärpräsenz spielten auch eine Rolle, da so zu Beginn des 5. Jahrhunderts v. Chr. die ersten hispanischen Söldnerkontingente auf die Insel kamen, Söldner, die nachträglich und aus unterschiedlichen Gründen Teil des griechischen Heeres wurden. Die skizzierten speziellen Umstände führten als logische Konsequenz zur Adaption neuer Waffen. Trotz dieser begünstigenden Faktoren beschränkt sich die Verbreitung der hispano-chalkidischen Helme auf den östlichen Teil der Iberischen Halbinsel, und sie werden ausschließlich mit lokalen Ausstattungselementen und dem größtenteils keltiberischen Kollektivbewusstsein assoziiert. Das Fehlen von Funden im westlichen Mittelmeerraum, sozusagen als Verbindung für die keltiberische Art fungierend, die Morphologie dieser neuen Helme und die süditalischen Helmtypen zwingen uns beinahe einen Deutungsansatz im Bereich des Söldnerwesens auf.

Dieser hispano-chalkidische Helmtyp wird im Rahmen von Söldneraktivitäten kreiert, voraussichtlich über längere Zeit und von Teilen der keltiberischen Bevölkerung. Die Chronologien, die aus den Kontexten der datierten Helme resultieren, sind nicht vor die Mitte des 4. Jahrhunderts v. Chr. zu veranschlagen. In diesem Rahmen zeugen die Helme von einer strukturierten militärischen und politischen Organisation, die imstande ist, ihre menschlichen Ressourcen gewinnbringend einzusetzen, um Einkünfte zu generieren, und von einer aktiven Rolle der keltiberischen *populi* bei den mediterranen Auseinandersetzungen spätestens ab der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts v. Chr. Bleibt noch herauszustellen, wie die keltiberischen Söldner in Kontakt mit denjenigen Waffen kamen, die als Prototypen der hispano-chalkidischen Helme dienen sollten.

Es wird behauptet, dass die Söldner unter dem Befehl der griechischen und punischen Heere in Großgriechenland, hauptsächlich in Sizilien, für eine lange Zeit angeheuert worden sind, in der ihr Kontakt mit den verschiedenen *populi* Ausdruck in Form der *philia* fand und, als Symbol dieser Interaktion, der Austausch von für jede Gruppe charakteristischen Prestigegütern stattfand. Aber das direkte Kopieren noch in Gebrauch befindlicher Waffen ist ein weiterer zu berücksichtigender Faktor. Der Umlauf von Helmen in Süditalien ist eindeutig belegt durch die Anwesenheit von Exemplaren des samnitischen Typs in den benachbarten Gebieten von Peuketien, Messapien und Apulien; er kann zudem auf komplexe Art und Weise zum Verständnis der Entwicklung der hispano-chalkidischen Helme beitragen: einerseits bezüglich der Ethnizität und Zirkulation von Waffen bei militärischen Ereignissen; andererseits bezüglich des Verständnisses der Zirkulation als Antrieb für Neuerungen sowie technische und ergonomische Verbesserungen. Tatsächlich aber handelt es sich dabei um einen Hinweis auf den ununterbrochenen Umlauf von bewaffneten Gruppen, Söldnern oder Einheimischen, die durch das Erlangen von militärischem Know-how die Entwicklung von taktischen und technischen Innovationen voranbrachten.

In diesem Kontext erlauben uns Süditalien und Sizilien, die eine besonders aktive Beteiligung von Söldnern erlebten und wo verschiedene italische Kontingente Seite an Seite mit hispanischen Gruppen gekämpft ha-

ben, erstmalig ein Szenario von hispanischer Söldneraktivität zu entwerfen: Diese Söldner waren engagiert und imstande zu lernen, sich zu assimilieren und eine neue Waffe hervorzubringen, den hispano-chalkidischen Helm. Zusammenfassend können wir einen neuen Helmtypen mit einer ganz eigenen Persönlichkeit identifizieren, der als genuin hispanische, wahrscheinlich keltiberische Kreation verstanden werden muss, als Ergebnis einer intensiven und aktiven Beteiligung von Söldnern im Süden von Italien.

Übersetzung: G. Pare

CONCLUSIONS

The preparation of this book, «Cascos hispano-calcídicos. Símbolo de las elites celtibéricas», began nearly three years ago. In November 2010 an outstanding assemblage of helmets from somewhere in Castilla y León (Spain) was put on sale by the Berlín auction house Hermann Historica. Our involvement in the matter was, in principle, aimed at bringing the need to reclaim these exceptional pieces to the Spanish authorities, adding our voices to those of Prof. Dr Markus Egg and Dr Michael Müller-Karpe of the Römisch-Germanisches Zentralmuseum of Mainz (RGZM). This request had been made several times since the beginning of the 1990s, when these and other pieces first appeared on the international antiquities market, and, more recently, when some of them once again surfaced after the death in 2001 of the well-known collector of antique weapons, Axel Guttman, who had acquired them and exhibited them in his private museum in Berlín.

According to the information given to us by the RGZM team, which they obtained directly from the antiquarian, the assemblage of helmets came from Aranda de Moncayo, in the extreme east of the province of Zaragoza, close to its border with Soria, right in the heart of Celtiberia. This expanded on the details gleaned from the world of collectors (H. Born and the auction houses Hermann Historica and Christie's), which said they had been found in the region of Soria.

Collaboration was indispensable for recovering this assemblage. So the RGZM asked for the assistance of Spanish institutions and its government. The diligent action of the Real Academia de la Historia, through the negotiations of its Curator of Antiquities, Prof. Dr Martín Almagro Gorbea should be emphasised. Because of the assemblage's value in terms of heritage and the danger of it being dispersed, making subsequent research difficult, the academy asked the Ministry of Culture to take decisive action. However, at the time of writing these conclusions (April 2013), the dispersal of the helmets is a lamentable fact. The lack of an immediate response by the Spanish Government soon made us realise that research into what is, without doubt, one of the most outstanding archaeological finds of Spanish prehistory in recent years, and its recovery would, against all logic, take entirely different routes.

We started our research in January 2011, initially focusing on producing the most complete catalogue possible in order to gain a detailed insight into this new type of helmet. We had the photographic documentation deposited at the RGZM after an attempt to sell some of these helmets in the early 1990s, and also the magnificent photographs frequently published in auction house catalogues. With the kind collaboration of the Musée d'Art Classique de Mougins, which acquired the first six helmets sold by Hermann Historica, we were able to inspect the pieces at first hand and obtain some very high quality photographs from the museum, although we were unable to study them directly, essential for determining fundamental aspects, such as the attachment systems, visible on the inside, the thickness of the dome, dimensions, etc. Neither was it possible to undertake analyses to obtain information about how they were made or, equally important, to determine which parts had been replaced, one of the major difficulties that this research has come up against. The documentation continued to be collated until November 2012, adding photographs of some of the helmets in the Guttman collection taken by Hermann Historica when the Ministry of Culture commissioned an expert's report to value the acquisition; the dossier on the helmet in the ancient Várez Fisa collection, acquired by the Museo Arqueológico Nacional de Madrid in 1999; and the dossier on the example kept in the museum of the Fundació Privada per l'Arqueologia Ibèrica in Figuerola del Camp.

At the same time, a detailed review of contexts and museum collections revealed that several Spanish museums were housing the remains, some of them very fragmentary, of another five helmets similar to the new

type identified. These have proved critical for determining the model's characteristics, its development and the authenticity of the bulk of the examples of unknown provenance, which, although excessively restored and reconstructed, display features that are recognisable in the examples cited. Two of these helmets are in the Museo Numantino de Soria, while the other three are, respectively, in the Museo Arqueológico Nacional, the Museo de Teruel and the Museu de Belles Arts de Castelló. These pieces have provided us with some information about the contexts in which they have appeared, much more varied than that gleaned from the incomplete and unreliable information available on the assemblage of Aranda de Moncayo, which came from the antiquarian market.

The find of these helmets and their sale on the antiquities market was reported in the national and Aragon regional press in March 2012, bringing them to the attention of the public, resulting in pressure to avoid an irreparable loss to the country's archaeological heritage, as in fact subsequently happened.

The appearance of this news in the press and the lack of any effective response by the Spanish authorities brought us into contact with people who were interested in recovering this exceptional archaeological assemblage. They confirmed facts known since the beginning of the 1990s: the find came from Aranda de Moncayo, very probably from inside an important Celtiberian *oppidum* in the area, which had been the site of clandestine activities for several years. This led, in addition to the process of compiling data, to a visit to Aranda de Moncayo to obtain more complete information about the presumed find-site *in situ*. Our visit could not have been more productive, since in addition to confirming the importance of the site, we identified an extensive area within it where the earth had been continually disturbed, although we were unable to confirm that this was the find-site of the assemblage of helmets. The need to intervene in the site and document any remaining material that would help to identify the find-site was entrusted to the Committee created by the Aragon Government's General Directorate of Heritage in order to recover the pieces. It met for the first time in mid-April 2012, although by 2013 it had not met again nor had it taken any decisions, apparently in order to avoid interfering with the police investigations that have led, as part of Operation Helmet, to the police seizing a major haul of more than 4,000 items, most of them from a Celtiberian necropolis in the area.

Surprisingly, despite the Ministry's assertions about its on-going efforts to recover the assemblage of helmets, another three examples from the Guttmann collection, already known, were auctioned by Christie's in late October 2012, confirming our worst fears: the assemblage had been completely dispersed, which makes it impossible to organise their complete study, and also makes their recovery even more difficult. The sad history of these helmets goes on. This study is the most complete that the research and the professional archaeologists involved are able to offer, although we are still waiting for the authorities to provide the public with access to the heritage these helmets represent. A heritage which, remember, belongs to the society from which it has been stolen.

The first information on the find of a Hispano-Chalcidian helmet goes back to the publication by J. Cabré and M^a. E. Cabré, in 1933, on the grave furnishings of burial 201; zone II/III of the Vettonian necropolis of La Osera (Ávila). It was an aristocratic burial, one of the most outstanding in the cemetery, and consisted of a large assemblage of weapons, horse trappings, banqueting elements and adornments. It also included the very fragmentary remains of a helmet in which it was possible to recognise the crest holder and what appeared to be the remains of the dome, bent and very distorted, and the reinforced rims. The damage can almost certainly be interpreted as ritual destruction, and curiously this helmet is one of the few items from the burial that had been subjected to the practice.

The fragmentation of the piece meant that it was not appraised, even when new finds of this particular type of helmet were made at the end of the 1970s. In 1976, P. Atrián published a cheek piece found in sec-

tor 12 of the Celtiberian settlement of El Alto Chacón (Teruel). The piece was mistakenly identified as part of a Montefortino type helmet, and has only recently been related with these Hispano-Chalcidian helmets. In 1978 another helmet of the same model was found by chance, in relatively good condition, in the bed of the river Avión, near its source at Muriel de la Fuente (Soria). The plume holder was broken at the base and the serpentine adornments were missing, perhaps torn off as part of votive rituals. These elements are probably the most significant features of the type, and their absence probably contributed to it going unnoticed until recently.

The 1980s were a crucial decade for identifying this type of helmet, since somewhere in the district of Aranda de Moncayo (Zaragoza) one of the most outstanding finds of Celtiberian archaeology in recent years was made, very probably with the illegal use of a metal detector. It was a hoard consisting of an indeterminate number of helmets, 17 according to some sources, although others suggest fewer (10) or even more (20), all of the same model. The helmets were apparently accompanied by singular items such as disc cuirasses and perhaps swords and tripods. The helmets were found deliberately crushed in fissures in the rock, according to some reports, piled up in wooden crates, according to others, perhaps inside a building and very possibly within an important Celtiberian *oppidum* in the area. All the evidence suggests they were part of a ritual hoard whose true significance we are only now beginning to assess, perhaps related with a sanctuary that, had it been identified as such and studied scientifically, would have provided us with important information on such varied fields as religion, society, technology and even the economy, contributing to substantially enriching our knowledge of the Celtiberian culture. But, above all, it would have opened the doors to a historical knowledge of war and its symbolism for the different *populi* of the Celtiberian world.

The finds were apparently made in the late 1980s, although it is possible that they continued during the 1990s. That is, after the existence of the helmets was first reported by the German museum.

In the final decade of the 20th century two new helmets were documented, this time as part of scientific work. In 1991, in underwater surveys at the mouth of the river Seco or Rambla Cervera, in Castellón, at the place known as »Piedras de la Barbada«, a fragment of the dome of a helmet was identified, whose fragmentary nature meant that it was not recognised as a Hispano-Chalcidian helmet until this present study. In 1993 another very partial fragment of a helmet of the same type appeared in the necropolis of Numancia, in Soria, whose publication in 2004 was a major advance in the research into the type.

The nature of the finds at Aranda de Moncayo was analysed by H. Born in 1993 when he published details of the restoration of one of these helmets, which he catalogued as »Iberokeltischen Typ« (indicating the provenance of the helmet), a previously unknown model, an interpretation shared by M. Egg, who also differentiated them from any other type of known helmet. However, the finds made at La Osera in Ávila, El Alto Chacón in Teruel and Muriel de la Fuente in Soria would not be correctly interpreted until the early years of the 21st century, coinciding with the publication of the Celtiberian necropolis of Numancia in 2004. There, the find of a cheek piece and part of the dome of a helmet of this type in burial 39, a relatively insignificant grave were it not for the fact that it was the only one in the cemetery containing a helmet, permitted A. Jimeno and his team to relate this piece with the one from Muriel de la Fuente, interpreting them as helmets of the Attic-Samnite type. For his part, J. M. Pastor, on publishing the Numantine fragment in 2005, associated these pieces with the helmet from La Osera, suggesting that they were related to Greek helmets of the Chalcidian type, although he believed they had been produced locally. At the same time, F. Quesada was writing about some of the pieces in the Guttmann collection in response to the news that about 20 helmets had been found in the province of Soria, some with rich damascene decoration. They had been deposited among the rocks after being crushed, and he interpreted them as of the Italic type with local modifications.

More recently another helmet has been discovered, found in 2007 as part of an aristocratic burial in the necropolis of Los Canónigos (Arcas del Villar, Cuenca), in a good state of preservation despite being crushed and incomplete. The piece is of undoubted interest since, as well as providing information about the characteristics of the model, it has been possible to determine its age and its context is known.

This is, therefore, a large collection of at least 30 helmets, excluding the occasional doubtful piece. 6 of them come from a known context, such as those from La Osera, El Alto Chacón, Numancia and Los Canónigos, or their provenance is certain, such as the one from Muriel de la Fuente and that of Piedras de la Barbada; 22 have been attributed, in one way or another, to Aranda de Moncayo, of which at least 17 would have formed part of the same hoard and another 2 have been related with a possible burial. We have absolutely no information about the provenance of the remaining two, although their characteristics are similar to the Aragon assemblage.

Although the number of Hispano-Chalcidian helmets is relatively high, only a few of them permit the chronology of the type to be determined. On one hand, the examples from Los Canónigos-3 and La Osera-201 confirm the antiquity of the model, whether from the mid- or late-4th century BC, in the first case, or the beginning or even mid-3rd century BC in the second. On the other hand, the helmets of Numancia-39 and El Alto Chacón provide evidence that the type continued to be used in the 2nd or even the 1st century BC, respectively, although possibly by that time with substantial modifications, the extent of which can only be guessed at because of their fragmentary character.

Within this chronological framework, both the pieces attributed to Aranda de Moncayo and those without a context or of unknown provenance are similar to the first two helmets discussed, although there are some slight differences, which may be explained by their later date, but they are quite different from the latter two, which represent a final stage in the model's evolution. This dating largely coincides with the other elements that may have accompanied the helmets of Aranda de Moncayo, such as disc cuirasses, similar to a model dated to between the 5th century and the mid-4th century BC, documented in Celtiberian and Vettonian cemeteries and those of the Iberian area, where we also find them depicted in sculptures that can even be dated to the mid-5th century BC. Much the same can be said of the apparent presence of iron tripods, of which only one is known; it is an item that appears to more typical of an aristocratic funerary context, as the find of similar pieces in the Celtiberian and Vettonian area confirms, such as burial 514 of La Osera, dated to around the late 4th or the first half of the 3rd century BC.

Although the data available are insufficiently complete to determine the chronology of each helmet, they do permit the existence of chrono-typological groups to be discerned, without ruling out the possibility that they were individual productions associated with specialist craftsmen and workshops.

Group 1 consists of two helmets, which can be dated to the second half of the 4th century BC, the earliest possible date for the example from Los Canónigos (cat. no. 28). They display some of the characteristic elements of the type, such as the carinated dome, with a short, adapted neck guard; serpentine decoration and lateral plume holders, directly attached in their usual position; the reinforced strip around the rim; and the hinges with three hinge-plates, a detail that is difficult to detect in the piece from Los Canónigos because it has been poorly restored. The hinge has a row of short indentations along the upper and lower edge, perpendicular to it, possibly related with how it was attached, since it serves little decorative purpose, and is an element present in all the helmets in Groups 2 and 3. Of note is the absence of the *lophos* mounting and associated elements in the form of clips and rings in the example from Aranda de Moncayo-24 (although the photograph shows it with a moulded holder that belongs to another helmet, cat. no. 25; the helmet from Los Canónigos must also have had a plume holder, if we look at the holes that would have been used to attach it), which could be explained by a local tradition in which these elements were absent.

On the other hand they do have supports for attaching lateral adornments. These differences would be related with the fact that these helmets were produced by individual craftsmen, and possibly with the fact that they were »prototypical« at the time, and the standard pattern that would characterise the type had not yet become firmly established.

Certain details distinguish them from the other Hispano-Chalcidian pieces, such as the rectilinear cheek pieces, the shape of the hinges, notably narrower, and the way they were attached, by means of three or four rivets hammered directly onto the cheek piece, unlike the other helmets, where they are always on a reinforcing bar; the thick iron strip, with two bosses, on the nasal, in the Los Canónigos helmet, compared with the more usual ones of bronze present in the other models, with one or two bosses; the presence of serpent protomai in lateral perspective, differing from the heads in zenithal perspective that characterise the other pieces studied; or their decoration, with a series of circles with a central impressed point covering the body and even the head of the animal, a common decoration on the lateral support, on the hinges or on the cheek pieces of many of these helmets, like the helmet from the purported necropolis of Aranda, although not in the one from Cuenca. The damascene decoration on the Aranda helmet is also notable, both in the part of the dome immediately above the hinge, and on the upper part of the cheek piece. And we should also mention the presence of a metal wing, with openwork decoration on the base, in the form of three strips, very similar to those that appear on another example from Aranda de Moncayo, as in the case of the damascene decoration, which demonstrates the close relationship of all these helmets and their homogeneous design.

Most of the helmets studied belong to Groups 2 and 3, two quite distinct groups although difficult to date, although it is possible that the one from La Osera could be assigned to Group 2 and the late chronology of Groups 4 and 5, which display substantial modifications, allows us to defend a chronology for them between the late 4th century and the whole of the 3rd century BC. Nevertheless, it could be asserted, at least in theory, that the helmets in Group 2 are older, closer to their apparent prototypes and those in Group 1, which would explain their carinated domes and in general the greater presence of decoration, both in terms of technique and the motifs used, and the elements decorated, such as holders, hinges and appliqué. In any case, their differences do not appear to affect structural elements or the »symbolic composition« of their decoration, unlike Groups 1, 4 and 5.

Group 2 consists of the carinated helmets, although they now have the standardised elements of what we might call the »classical« model, such as the rounded cheek pieces or hinges with three hinge-plates with a reinforcement strip fixed with two rivets. The helmet from Muriel de la Fuente is interesting, since it could be associated with those in Group 1, as its narrow, slightly curved neck-guard and the presence of strips of iron for reinforcement would suggest, so we have treated it separately, as subgroup 2A (cat. no. 2), leaving the rest of the carinated pieces, with extended neck guards and bronze trims, as subgroup 2B (cat. nos 1?, 9-10, 16-18, 21-22, 26-27 and 30c?). A characteristic of Group 2 is the abundant and varied decoration displayed by these helmets (principally subgroup 2B): domes with turned lines around the *lophos* mounting, patterns of incised lines or damascene decoration; lines of circles with a central point either on the dome, next to the hinges, on the hinges themselves or on the lateral supports; or on the *lophos* mountings of the more complex models, with moulded reliefs, incised decoration on the central ring and indentations on the edge of the hinge-plates. The rings for attaching the crests are mostly of the type with a clip that appears to be covered with a decorative stud, intended to form a pair with pieces of the same type at the back; they are always above or between the serpentine appliqué. Another interesting feature is the openwork wings identified in a single example, very similar to those found in Group 1, so it could be a relatively ancient feature. The zoomorphic finials are in the form of serpents, either of a simple type, sometimes with the mouth indicated and sometimes not, or more complex, with eyes and mouth, although there are no canines, pos-

sibly because these were a later development. The cheek pieces all have rounded contours, and the hinges have three hinge-plates, of varying widths, either formed by sheet metal folded onto itself and then cut to produce the corresponding barrels, and then attached to the plate from which the helmet was made, or formed by two sheets riveted to the outside of the helmet, with the hinge-plates embracing the pin, a tendency to symmetry being observed in both models.

Group 3 includes a large assemblage of pieces with plain hemispherical domes (cat. nos 5-6, 7-8, 11-15, 19-20 and 22-23), in which (unlike Group 2) there are fewer decorative elements, which are restricted to the lateral plume holders, generally with simple impressed or stamped circles, and occasionally to the hinges and serpentine ornamentation. However, two of these helmets have metal horns, with no decoration, openwork in other models; the holes at the end suggest decorative ribbons were attached, although it is possible they were used for attaching the *lophos*. The other helmets presumably had perishable elements, probably plumes, as in the case of the helmets in Group 2. The *lophos* mountings are in general of the simplest type, with rings that are generally narrow, in some cases decorated with impressed circles or incised parallel lines on the upper rim, although the only decoration is usually on the edge of the hinge-plates, and consists of simple indentations. The frontal rings are fixed with a thin metal plate that is exclusive to this group, although the type previously referred to in Group 2 are also used, but with a preference for placing them where the finials of the serpentine adornments meet, complemented at the back with simple systems. In some cases, the rings for fixing the *lophos* are missing, and this is also observed in one of the Group 2 helmets, which could indicate the possible evolution of the system – although their absence may just be due to careless restoration – with the longitudinal crest disappearing and the mounting remaining as a purely decorative element, or being replaced by plumes, which would no longer need the rings to hold them in place, those at the front sometimes being retained simply for decoration, perhaps following the example of the Montefortino models, an influence that can also be seen in the smooth hemispherical domes.

The zoomorphic finials in general represent simple, schematic ophidians, without anatomical details, although one that has been engraved to show its mouth open but with no eyes has also been documented. There are cases of protomai of possible canines, with a differentiated snout and ears, exclusive to Group 3, which should be seen as a late innovation, perhaps coinciding with the inclusion of these animals in other items such as fibulae in the late 3rd century BC, certainly during the second half or even at the end of the century. The cheek pieces are of the same type as in Group 2, and so are the hinges, although there is a greater tendency towards an asymmetrical arrangement than in the previous group. The reinforced rims are also of bronze with one or two bosses.

Groups 4 and 5 include the final evolution of the type, which is defined by the two helmets found in Numancia and El Alto Chacón. The first was recovered from a burial dating to the mid-2nd century BC (Group 4), while the second (Group 5) comes from a mid-1st century BC workshop context, and could be a discarded piece intended to be recycled as scrap, which suggests that both pieces were older. The fragmentary nature of these two pieces means that these groups cannot be fully defined, but the elements preserved are sufficient to distinguish them from other helmets of the same type, while the substantial differences between them make it advisable to treat them separately.

The helmet from Numancia (cat. no. 3) displays typical elements of the Hispano-Chalcidian series, such as the shape of the cheek pieces, the reinforced rim and the holes for attaching something to the dome, on the cheek pieces. However, it displays a distinct evolution of the previous groups, certainly due to its more recent date. Some of the modifications detected are purely structural, such as the complete integration of the strips reinforcing the hinges into the rim around the edge of the dome and the cheek piece, which curiously has no holes for the chin strap; or the actual structure of the hinge, which is also narrower, has four hinge-plates instead of the usual three and is fixed by three rivets rather than the two found in the previous

groups. These modifications eliminate the decorations on the hinges or the parts of the dome and cheek piece closest to them, which was already detected in the helmets in Group 3. Some of these modifications could be more significant, since they have a marked effect on the symbolic elements, such as the serpentine adornments, although the partial information offered by the Numantine example does not allow more precise conclusions to be reached in this respect.

The El Alto Chacón cheek piece (cat. no. 4) should be considered a later example of the Hispano-Chalcidian model. It displays considerable differences compared with the other helmets attributed to the type, such as its more angular profile, which is curiously reminiscent of the pieces in Group 1, or the absence of reinforcement strips, having instead a line of impressed circles, clearly exceptional in this model. In any case, it coincides with the classic pieces of this type both by being fixed to the hinges by two rivets, and in the decorative motif chosen, a line of impressed circles with a central point, and their arrangement parallel to the hinge, although not with the line around the rest of the piece, and also in the presence of a hole for the chin strap, absent in the Numantine piece.

In short, the chronology of the type dates from the 4th century BC onwards (Group 1), possibly the late second half of the century, a time to which burial 3 of Los Canónigos can be attributed, and perhaps also the possible »burial 2« of Aranda de Moncayo, in both cases prestige burials. The greater part of the Hispano-Chalcidian examples probably date to the 3rd century BC, including those attributed to the Aranda de Moncayo hoard, or that of La Osera-201, which dates to the transition between the 4th and 3rd centuries BC or even the first half of the 3rd century BC. Groups 2 and 3 can also be ascribed to this period; they are the most evolved, with differences that can be attributed to their chronology, without ruling out the possible existence of workshops, which would explain the different types of zoomorphic protomai or the use of two different types of hinges. Group 2 displays characteristics such as carinated profiles, so it may be somewhat older. The profiles of Group 3 helmets are plain, perhaps influenced by the Montefortino type helmets, which appeared at this time.

The most modern examples have been recovered from a Numantine burial dating to the mid-2nd century BC (Group 4) and a workshop context dating to the first half of the 1st century BC in the settlement of El Alto Chacón, and this fragment could even be interpreted as scrap intended for melting down (Group 5), so they could be older, although their substantial modifications in comparison with the other groups leaves no doubt that they were of a late date.

The appearance of the Hispano-Chalcidian helmets was a major advance for the peoples of the Meseta, who were already used to using metal helmets, but of the hemispherical type belonging to the Alpanseque-Almaluez series, with several examples in the Celtiberian area, characterised by two halves formed by fine sheets of metal riveted together, decorated with repetitive embossed motifs and strengthened with strips of iron, a model dating to the 5th century BC or, at the latest, the early 4th century BC, although innovations found in the example in the Torkom Demirjian collection, with a facial aperture and lateral supports for movable elements, suggests a rather more recent chronology for this example. A singular helmet is the one from the »king's« burial in Aguilar de Anguita, also dating to the 5th century BC, which inherits the riveted bivalve structure and is covered by a strip of iron. It is made of extremely fine sheet metal, typical of the previous series, although it now includes a »gorget« and also the facial aperture and cheek pieces. Finally, another helmet from the antiquities market apparently comes from the »Numantia area«. It is conical in shape, with an oval structure, which is reminiscent of the ancient Alpanseque-Almaluez models, although it includes more advanced elements, such as the nape protector and cheek pieces, in which two holes remain on each side to attach them. The helmet, without a context, could date to the 4th century BC, although it may be slightly more recent, since its decoration is based on the Hispano-Chalcidian model, with which it doubtless coexisted.

It is difficult to establish possible connections between the helmets of the Alpanseque-Almaluez type and its derivatives, the helmet from Aguilar de Anguita and the Hispano-Chalcidian series, but it should be remembered that the use of an extremely fine bronze sheet in the Hispano-Chalcidian types is a recurrent characteristic of Celtiberian helmets, but is atypical of the Italic types, which are more solid.

We lack information about a large proportion of these helmets, particularly with regard to the conditions and precise location of their find spots. Even so, we can give a general overview of the relative variety of contexts in which they have appeared, although in most cases they come from ritual spaces, in which the helmet has a strong symbolic meaning, such as finds in necropoleis and votive or religious hoards, those recovered in singular river contexts or those found in possible sanctuaries within settlements. The importance, singularity and selection of the objects deposited in similar contexts allow us to see how the inclusion of a helmet, sometimes even an isolated one (Muriel de la Fuente or Numancia), confirms the important role of the helmet in pre-Roman Hispanic society. In two cases, for example – those of La Osera and Los Canónigos – they were deposited in aristocratic equestrian burials, while a good proportion of the others can be interpreted as offerings in Celtiberian sanctuaries. There are only two examples that can be interpreted differently, that from the settlement of El Alto Chacón, where a cheek piece was recovered from a section with evidence of metallurgical activity, and the helmet recovered in Piedras de la Barbada, which perhaps formed part of a scrap heap, together with other helmets, although its interpretation as a votive offering cannot be entirely ruled out, since it was found at the mouth of a river, a typical practice in the Iberian Peninsula. Although few helmets have come from necropoleis, at least with any certainty, the ones that have are extremely informative, confirming their character as a prestige object, a tradition that in Celtiberia goes back to the 5th century BC, with examples such as the exceptional helmets of Alpanseque, Almaluez and Aguilar de Anguita, generally amongst the richest grave goods of their respective cemeteries. From the 4th century BC onwards the custom of depositing helmets in burials became less common in Celtiberia for, although we know of a large number of burials dating to that time, only assemblage 2 of Aranda de Moncayo and that of Numancia-39 contained helmets. Despite the doubts raised by finds of this type, the »burial« at Aranda is very interesting, both because it includes two helmets, in itself extremely unusual, and because of the complex decoration on the one that is most complete; it is also interesting that one of the disc cuirasses and more probably the tripod may come from this cemetery, perhaps even from the same burial, in which the damascene plaques were also found. »Burial 2« at Aranda, can be dated c. late 4th century BC, and there are other similar burials in Celtiberian territory, such as Los Canónigos-3, in the extreme northeast of the Southern Meseta, perhaps in the lands of the Olcades, and La Osera-201, in the Western Meseta, an area associated with the Vettones, two outstanding burials associated with aristocratic equestrian elites. The context is different in the case of the Numancia-39 burial, in which only a fragment of helmet was found, although it was a much more recent burial, dating from between the mid-2nd century BC and 133 BC. This was the turbulent period of the Celtiberian Wars, and the necropoleis display important changes, including the scarcity and even complete disappearance of weapons in certain parts of Celtiberia. Burial 39 is ascribed, because of its peripheral position, to the later phase of the cemetery, whose grave goods are characterised by fewer weapons and an increase in adornments. Despite the heterogeneous composition of the grave goods, a common feature of all these helmets is that they were subjected to complex rituals, such as their intentional destruction and the selection of certain parts for placing in the burial.

Another assemblage of helmets could be related with votive practices in possible cultic places or sanctuaries, like the helmet found in Muriel de la Fuente, interpreted as an offering because of its association with a sacred body of water. The helmet was recovered about 200m downstream from La Fuentona, a karst spring of variable volume that emerges from a pool surrounded by scree-covered slopes at the bend in a steep

limestone canyon where the river Avión begins, so the helmet was probably deposited at the place where the spring rises or very close to it, since Fuentona, as a spring and source of a river, would be associated with the subterranean world and the Beyond. These »magical« characteristics would be accentuated by the fluctuations in its level, which demonstrates the depth of La Fuentona. The helmet from Muriel de la Fuente, ritually damaged, is a typical example of the practice of throwing valuable objects, preferably weapons, into rivers and lakes, a custom documented in Central and Western Europe from the Bronze Age, although its history is even older, and it continued to be practised throughout the Iron Age and into the Roman and medieval periods.

Interpreting the possible Aranda de Moncayo hoard is more complex. The fact that the helmets came from the antiquities market and certain information about the place and circumstances of the find is absent means we have to consider various possible interpretations, although the most probable is that they were related with ritual or votive practices in cultic places. Other possible interpretations, such as coming from a necropolis, can be excluded in view of their large number – between 10 and 20 according to the various sources consulted – very much higher than that recovered from any pre-Roman cemetery in the Iberian Peninsula, or seeing the assemblage as an arsenal, given the selective nature of the finds. The items recovered, helmets and pectorals, appear to confirm this, although reference is also made to swords being found, and even tripods. The clearly intentional damage to all the finds would also indicate their ritual destruction. The helmets had been crushed, with the cheek pieces torn off and the »horns« bent, and the other objects that supposedly formed part of the assemblage, such as the pectorals, had been broken, as the photographs show. The minimal data that we have about how these objects were found, difficult to prove in any case, supports the same interpretation. They had apparently been deposited in cracks in the rock, although other information suggests they were found in piles, perhaps in barrels, with traces of hoops and wood remaining, which would mean that they were had been stored and not exposed, explaining the absence of »corrosion through contact with the soil«, according to the documentation that accompanied some of the helmets in the former Guttmann collection. It is more difficult to determine where the find was made, although all the information available points to the helmets coming from inside an important settlement, the Celtiberian *oppidum* of El Castejón, which has been identified with the mint of Aratikos. They appear to have come from an area close to the settlement's main gate, where there has been considerable disturbance to the soil, which took place from at least from the early 1990s. This area is not far from a large masonry construction, which could be interpreted as a water cistern, possibly associated with a natural spring.

All these details suggests that the helmets can be interpreted as offerings to a deity after one or more battles, which gives the assemblage a ritual and votive significance, although it is more difficult to establish the reasons for a deposit of these characteristics. A key factor is to determine whether the pieces were deposited at the same time or were successive deposits that took place over the course of time, as this affects how we should interpret them. The series proposed for the helmets of Aranda de Moncayo confirms that at least one example, or possibly two if we take into account the possibility of this being a closed assembly, could be ascribed to Group 1, although it would be a funerary find that came from the *oppidum's* cemetery, which was outside its walls and was also systematically looted. The other helmets from Aranda de Moncayo, including the pieces presumably found in a single hoard, are classified into Groups 2B and 3, in order to make clear certain differences between them that may be due to their chronology, and better reflects the way in which they were used over a long period of time. However, the existence of different workshops cannot be ruled out, and this would explain some apparently minor details more convincingly.

The assemblage of helmets and pectorals of Aranda de Moncayo could be considered an offering in the form of a military trophy, a votive offering made after a victory in which the victors plundered the weapons of their defeated enemies and offered them to their deities as a sign of their gratitude for divine favour and

a public and permanent display of their feat, a standard practice in Antiquity, as shown by the fact a large proportion of the weapons recovered from sanctuaries were dedicated to the gods in the course of rituals to commemorate victory, which included offering up some of the weapons used by enemies defeated on the battlefield. Neither should it be ruled out that the hoard of helmets from Aranda de Moncayo could be the weapons of the victors and not those of the defeated. In either case this would mean that the Aranda de Moncayo hoard would have been deposited on a single occasion, although this is impossible to determine given the lack of stratigraphic data, and the scarce information we have on the internal evolution of Groups 2 and 3, to which, as we have said, all the helmets from the Aranda hoard belong. If we confine ourselves to the information provided by the Celtiberian and Vettone necropoleis, we can see that the metal helmet was clearly considered an exceptional item in these societies, as shown, for example, by the fact that only a single helmet was recovered out of approx. 2,200 burials excavated in the La Osera necropolis. Moreover, helmets only appeared in the richest burials, in cemeteries such as Alpanseque, Aguilar de Anguita, La Osera or Los Canónigos, which can be associated with important figures, members of the warrior aristocracy who were knights, so the army that fought alongside these helmet-wearers would have been very large, a fact in keeping with total mobilisation in the conflicts against the Mediterranean powers at the end of the 3rd century BC, a date which is perhaps rather late for the Aranda assemblage.

In any case, interpreting the finds at Aranda de Moncayo as offerings of personal weapons would agree with the funerary record, since the virtual disappearance of helmets from the Celtiberian necropoleis from the 4th century BC onwards coincides with their appearance in sanctuaries, perhaps in considerable numbers, with such significant examples as the helmet from Muriel de la Fuente, an offering made by consigning the helmet to water, or those recovered in Aranda de Moncayo, which appear to have been a votive offering. This practice would have extended to other defensive weapons, such as disc cuirasses, absent from Celtiberian cemeteries from the 4th century BC onwards, and also documented in large numbers in the Aranda assemblage. In this way, the changing rituals that emerged in late Celtiberian society would imply that defensive weapons, in many cases of a sumptuary nature, were no longer being deposited in burials but instead became offerings made in sanctuaries, both in urban settings and natural spaces, preferably rivers and springs, either by their owners or their owners' descendants.

The helmets of Los Canónigos and La Osera confirm that the custom of depositing helmets in burials was still followed on the periphery of the Celtiberian world, and perhaps also in the Celtiberian world itself, as the possible »burial« at Aranda de Moncayo would indicate, in the 4th and early 3rd century BC, although it was not widely practised. They are also essential for determining the chronology of the type. The Numancia burial would be no more than a relic of these practices. These helmets were prestige objects, related with equestrian elites, as the aristocratic grave goods in which they are documented confirm, following the tradition seen in the ancient Celtiberian burials of the 5th century BC.

The high symbolic value of the Hispano-Chalcidian helmets is also reflected by their presence in cultic places or sanctuaries, a tradition that appears to go back to the 4th century BC, as demonstrated by the helmet of Muriel de la Fuente, a votive offering recovered from a river, an interpretation that should be extended to other helmets of types that display a clear Celtiberian filiation and which date to this period. This would also be the case of the Aranda de Moncayo assemblage, associated with a possible urban sanctuary close to the main gate of the *oppidum* of El Castejón, on the settlement's main street, a privileged position which we can observe in other pre-Roman sanctuaries in the Iberian Peninsula, both of in Iberian and Celtic areas.

Although all these helmets are of the same type, we should acknowledge that they are not identical, differing in their details because they were produced in different workshops. These differences are evident in the shape of the dome, which varies from plain hemispherical and with a more or less evident ridge, with the

ridge situated at different heights from the lower edge following the shape of the skull. In the same way, there are many variations of the appliqués or serpentine shapes on the front of the dome, both in relation to their position and the form of the finials, which are always zoomorphic. The plume holders or movable elements, invariably located at the sides of the helmet, are similar in most of the helmets, although they vary in height, always in direct relation to that of the serpentine appliqués, which reveals the close interrelationship of the various elements that characterise the type, subject to strict functional and symbolic codes. Differences can also be observed in the supports for the *lophos* and the way it is attached to the rings. The hinges vary, both in their characteristics and in their decoration, with five different types, although most of them follow two well-defined models.

All these variations are an expression of internal variation and the development of a single polymorphic type, designed and reproduced in an organised way on the basis of a predetermined design. Its characteristics are: a dome with apertures for the ears, a long nape defence, articulated cheek pieces, the edge reinforced with a riveted rim of pseudo-hemispherical cross-section, serpentine strips soldered to the front and systematic application of a complex structure of decoration consisting of plumes inserted into lateral appliqués and a vertical *lophos* held by the forked crest holder on the cylindrical extension fixed by three rivets to the top of the dome and the rings fixed in various ways to the front and back of it.

The helmets were made from a fine sheet of hand-beaten binary bronze, whose thickness varies substantially from one part of the piece to another. It is usually no more than 1-2 mm thick, or even less in the cheek pieces, although the protective brow area is sometimes as much as 6 mm thick. The bronze sheet is reinforced at the edges by a riveted rim that helps reduce its weight, which is less than customary in helmets of the period, making it relatively light for its volume. In any case, they vary in weight, between 800/900 and 1300 g, although the weight seems to respond to certain patterns, a matter of great interest about which we need to be cautious since the pieces have been restored or are incomplete. Their total height ranges from 36 to 39 cm plus the crest, made of organic material which would substantially increase the total height of the helmet, if we look at images of helmets that date to this period.

Essential elements are the support structures, moulded from ternary bronze, and mountings for the vertical *lophoi* and movable parts, sometimes metallic, similar to Apulian models, and the soldering of serpentine strips to the dome; these always terminate in zoomorphic heads, usually snakes (viperae, in many cases), mainly seen from above, but occasionally from the side, although a few can be interpreted as protomai of canines, possibly wolves. Their correlation with the riveted plume holders attached to the sides allows the relationship between the serpents and these movable elements to be established: they could be interpreted as the wings or horns of snakes, which suggests that they may represent horned serpents, a well-known subject of Celtic mythology and iconography, emphasising the symbolic nature of these Hispano-Chalcidian helmets. The elements described are present in almost all the known examples, although the possible absence of the *lophos* mounting from cat. no. 24, perhaps for chronological reasons, should be noted as an exception. Data is obviously missing in incomplete pieces, such as those from Numancia and Alto Chacón, although it is possible that some of these elements were altered with the passage of time. All this gives the series a unique personality, with a complicated range of movable and interchangeable appurtenances whose symbolic, psychological and military significance are difficult to determine today, but which deserve attention when comparing them with other models of helmet. The notable uniformity of the type suggests that the group that wore them was homogeneous, indicative of an organised military elite, either as the result of internal development or imposed by the complicated context in which the great Mediterranean armies operated. But far from seeing this duality as divergent, we should consider it complementary.

The importance of »war« was demonstrated long ago to be a dynamic and structuring element that shaped »politics« and the »economy«. The dominant figure of the warrior is well documented in some societies of

ancient Hispania during the 5th-4th centuries BC, such as the Celtiberian, and this is especially evident in the funerary world. Grave goods document a hierarchical society based on a warrior aristocracy evidenced by rich panoplies. The value of war in these communities would have implications in the social structure as a factor of control, demographic stability and social mobility that would ultimately lead to the acculturation of the indigenous communities. The relationship between war and social organisation means that their development would be inseparably linked within the same cultural system. Thus the evolution of war affected weaponry and had profound socio-ideological implications, although the transformation of Celtiberian communities cannot be directly related with external influences that arrived during the course of armed conflict, irrespective of its nature, so this conflict was expressed by certain objects, such as the helmets we have examined here, and elitist social groups.

The precursors of the Hispano-Chalcidian helmets and their structural details are to be found in the helmets produced in Southern Italy. The weight of the dynamic pre-Roman Italic world is fundamental in military history. Not only because all the types of helmets that served as prototypes for Hispano-Chalcidian helmets are documented there, but also because that is where most of the innovations in warfare and weaponry of the ancient Mediterranean were developed during the 5th-4th centuries BC. There are various reasons for this: the instability and economic interests of the world of Magna Graecia, which constantly generated new combat techniques, forms of military organisation and innovation in siege warfare; the restless Italic world, which suffered from constant internal conflict and disputes with neighbouring powers, such as Rome and Taranto, leading to deep-seated and continual warfare, with the consequent developments in military panoplies, mainly of a defensive nature such as breastplates and helmets. The consequences of Carthaginian presence in the Sicilian colonial wars also played a part, bringing the first contingents of Hispanic mercenaries to the island at the beginning of the 5th century BC, mercenaries who subsequently and for various reasons also came to form part of the Greek armies. This situation connects the two areas as a logical theatre for the adoption of new weapons. But, despite these points favouring dispersion, the distribution of the Hispano-Chalcidian helmets is limited to the eastern part of the Iberian Peninsula, and they are exclusively associated with local elements of the panoply and the collective imagination of that area, mainly Celtiberian. The absence of finds through the Western Mediterranean that might act as a bridge connecting the Celtiberian situation, the morphology of these new helmets and the southern Italic models requires us to seek an explanation in companies of mercenaries.

This Hispano-Chalcidian model of helmet was created within the framework of probably extended Celtiberian involvement in these conflicts as mercenaries. The chronologies offered by the contexts of the accurately dated helmets are no earlier than the mid-4th century BC, so the helmets testify to a structured military organisation, a political organisation capable of managing its human resources to generate income and Celtiberian *populi* that played an active part in Mediterranean conflicts from at least the second half of the 4th century BC. What we now need to know is how Celtiberian mercenaries came into contact with the prototypes for these Hispano-Chalcidian helmets.

It has been suggested that mercenaries under the orders of Greek or Punic armies in Magna Graecia, mainly in Sicily, would have been engaged for long periods in which their contact with different *populi* would permit expressions of *philia* and, as a symbol of this interaction, the exchange of prestige goods characteristic of each group would take place. But directly copying the weapons in use could also be a factor that should be taken into account. For this purpose, the circulation of helmets in Southern Italy, clearly evidenced by the presence of examples of the Samnite type in the neighbouring territories of Peucetia, Mesapia and Apulia, has complex interpretive implications that could help us to understand the development of the Hispano-Chalcidian helmets: on one hand, in relation to ethnicity and the circulation of weapons in military situations (original equipment, *spolia hostium*, exchange, etc.), and on the other hand, it enables us to understand

how the circulation of these items would contribute to transmitting and developing technical/ergonomic improvements and innovations. But, in practice, what it indicates is the uninterrupted circulation of armed local or mercenary groups, which led to the development of tactical and technical innovations by generating professional military knowledge.

This context, Southern Italy and Sicily, where the participation of mercenaries was particularly extensive and where various Italic contingents had fought side by side with Hispanic groups, enables us, for the first time, to propose a scenario for the engagement of Hispanic mercenaries in which they would be active agents, capable of learning, assimilating and creating a new type of armour: the Hispano-Chalcidian helmet. In short, the data analysed permit us to identify a new type of helmet with its own personality, which should be considered a genuinely Hispanic creation, probably Celtiberian, as a result of intensive and active mercenary participation in the South of Italy.

BIBLIOGRAFÍA

Abreviaturas

- AEspA: Archivo Español de Arqueología
BAEAA: Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología
BAH: Bibliotheca Archaeologica Hispana
BAR: British Archaeological Reports
BCH: Bulletin de Correspondance Hellenique
BPH: Bibliotheca Praehistorica Hispana
BSPF: Bulletin de la Société Préhistorique de France
CuPAC: Cuadernos de Prehistoria y Arqueología Castellonenses
CuPAUAM: Cuadernos de Prehistoria y Arqueología. Universidad Autónoma de Madrid
JbRGZM: Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums
MA: Monumenti Antichi
MEFRA: Mélanges de l'Ecole Française de Rome, Antiquité
MF: Madrider Forschungen
MM: Madrider Mitteilungen
NSc: Notizie degli Scavi di Antichità
PBF: Prähistorische Bronzefunde
RA: Revue Archéologique
RAMadrid: Revista de Arqueología
ScAnt: Scienze dell'Antichità
SIP SerTrabVar: Servicio de Investigación Prehistórica: Serie de Trabajos Varios
StEtr: Studi Etruschi
TrabPrehist: Trabajos de Prehistoria

Obras citadas

- Abascal 2011: J. M. Abascal, Airones y aguas sagradas. In: A. Costa / L. Palahí / D. Vivó (eds), *Aquae Sacrae. Agua y sacralidad en la Antigüedad* (Girona 2011) 249-256.
- Adam 1982: A. M. Adam, Remarques sur une série de casques de bronze ou Tarente et les Barbares dans la deuxième moitié du IV^e s. av. J.-C. MEFRA 94/1, 1982, 7-32.
- 1984: A. M. Adam, Bronzes étrusques et italiques (París 1984).
- Aitken 1982: B. T. Aitken, A new cheekpiece. *Antike Kunst* 25, 1982, 58-61.
- Alcalá-Zamora 2003: L. Alcalá-Zamora, La necrópolis ibérica de Pozo Moro. BAH 23 (Madrid 2003).
- Alfaro 2008: C. Alfaro, La protección interna del casco de bronce. In: X. Nieto / M. Santos (eds), *El vaixell grec arcaic de Cala Sant Vicent. Monografies del CASC 7* (Girona 2008) 208-213.
- Alfayé 2009: S. Alfayé, Santuarios y rituales en la Hispania céltica. BAR International Series 1963 (Oxford 2009).
- 2010: S. Alfayé, Ritos de sangre. Sacrificios cruentos en el ámbito celtibérico y vacceo. In: F. Burillo (ed.), *Ritos y mitos. VI Simposio sobre Celtíberos*, Daroca 2008 (Zaragoza 2010) 219-238.
- Alföldi 1974: A. Alföldi, *Die Struktur des vorrömischen Römerstaates* (Heidelberg 1974).
- Almagro 1954: M. Almagro Basch, Hacha de bronce de talón y asas laterales. *Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales* 15 (Madrid 1954) 27-29.
- 1958: M. Almagro Basch, *Inventaria Archaeologica. España*, Fascículo 1-4: E-1. Depósito de la Ría de Huelva (Madrid 1958).
- 1960: M. Almagro Basch, *Inventaria Archaeologica. España*, Fascículo 5: E. 2 - E. 6, Instituto Español de Prehistoria (Madrid 1960).
- 1962: M. Almagro Basch, *Inventaria Archaeologica. España*, Fascículo 6: E. 7 - E. 10 (Madrid 1962).
- Almagro-Gorbea 1973: M. Almagro-Gorbea, Cascos del Bronce Final en la Península Ibérica. *TrabPrehist* 30, 1973, 349-362.
- 1974: M. Almagro-Gorbea, Orfebrería del Bronce Final en la Península Ibérica. El Tesoro de Abía de la Obispalía, la orfebrería tipo Villena y los cuencos de Axtroki. *TrabPrehist* 31, 1974, 39-100.
- 1976-1978: M. Almagro-Gorbea, La iberización de las zonas orientales de la Meseta. *Ampurias XXXVIII-XL*, 1976-1978, 93-156.
- 1977: M. Almagro-Gorbea, El Bronce Final y el Período Orientalizante en Extremadura. BPH XIV (Madrid 1977).
- 1983: M. Almagro-Gorbea, Pozo Moro. El monumento orientalizador, su contexto socio-cultural y sus paralelos en la arquitectura funeraria ibérica. *MM* 24, 1983, 177-293.
- 1991: M. Almagro-Gorbea, Las necrópolis ibéricas en su contexto mediterráneo. In: J. Blázquez / V. Antona (eds), *Congreso de Arqueología Ibérica: Las Necrópolis. Serie Varia I* (Madrid 1991) 37-75.
- 1994: M. Almagro-Gorbea, Saunas iniciáticas, termas celtibéricas y culto imperial. *Mélanges Raymond Chevallier. Université de Tours. Caesarodunum XXVIII*, 1994, 139-153.
- 1994-1995: M. Almagro-Gorbea, Fíbulas de jinete y de caballito en Extremadura. Aportación a la «celtiberización» de la Lusitania. *Anas* 7-8, 1994-1995, 9-20.

- 1996: M. Almagro-Gorbea, Sacred places and cults of the Late Bronze Age tradition in Celtic Hispania. In: *Archäologische Forschungen zum Kultgeschehen in der jüngeren Bronzezeit und frühen Eisenzeit Alteuropas* (Regensburg 1996) 43-79.
- 1997: M. Almagro-Gorbea, Guerra y sociedad en la Hispania céltica. In: *Historia de la Guerra en España* [Catálogo de la Exposición] (Madrid 1997) 207-221.
- 1998: M. Almagro-Gorbea, Dos espadas de tipo «Huelva» procedentes de Sigüenza o Calatayud. *Saguntum* 31, 1998, 243-247.
- 1999a: M. Almagro-Gorbea, El rey-lobo de La Alcudia de Ilici (Alicante 1999).
- 1999b: M. Almagro Gorbea, Los Iberos en Castilla-La Mancha. In: M. A. Valero (ed.), *1as Jornadas de Arqueología Ibérica en Castilla-La Mancha* (Toledo 1999) 25-48.
- 2004: M. Almagro-Gorbea, Un conjunto de lingotes de hierro celtibéricos en la Real Academia de la Historia. *Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra* 12, 2004, 147-160.
- 2008: M. Almagro-Gorbea, Objetos suntuarios: Joyería. In: M. Almagro-Gorbea / A. J. Lorrio / A. Mederos / M. Torres, *La necrópolis de Medellín. II. Estudio de los hallazgos*. BAH 26, 2 = *Studia Hispano-Phoenicia* 5, 2 (Madrid 2008) 371-386.
- Almagro-Gorbea/Lorrio 2004: M. Almagro-Gorbea / A. J. Lorrio, War and society in the celtiberian world. e-Keltoi. *Journal of Interdisciplinary Celtic Studies* 6 (The Celts in the Iberian Peninsula), 2004, 73-112.
- 2007: M. Almagro-Gorbea / A. J. Lorrio, El signum equitum ibérico del Museo de Cuenca y los bronce ibéricos tipo «Jinete de la Bastida». In: J. M. Millán / C. Rodríguez Ruza (eds), *Arqueología de Castilla-La Mancha, Actas de las I Jornadas*. Cuenca 2005 (Cuenca 2007) 17-51.
- 2011: M. Almagro-Gorbea / A. J. Lorrio, Teutates: el héroe fundador y el culto al antepasado en Hispania y en la Keltiké. BAH 36 (Madrid 2011).
- Almagro-Gorbea/Moneo 2000: M. Almagro-Gorbea / T. Moneo, Santuarios urbanos en el mundo ibérico. *Bibliotheca Arqueologica Hispana* 4 (Madrid 2000).
- Almagro-Gorbea/Torres 1999: M. Almagro-Gorbea / M. Torres, Las fíbulas de jinete y caballito. Aproximación a las elites ecuestres y su expansión en la Hispania céltica (Zaragoza 1999).
- Almagro-Gorbea et al. 2004: M. Almagro-Gorbea / D. Casado / F. Fontes / A. Mederos / M. Torres, *Prehistoria. Antigüedades Españolas I*. Catálogo del Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia I, 2, 1 (Madrid 2004).
- Almeida 1980: C. A. F. de Almeida, Dois capacetes e tres copos, em bronze, de Castelo de Neiva. *Gallaecia* 6, 1980, 245-255.
- Álvarez Arza 2008a: R. Álvarez Arza, La presencia de armas en contexto subacuático en época arcaica. In: X. Nieto / M. Santos (eds), *El Vaixell grec arcaic de la Cala Sant Vicenç*. Monografies del CASC 7 (Girona 2008) 218-223.
- 2008b: R. Álvarez Arza, El casco de bronce: estudio morfológico. In: X. Nieto / M. Santos (eds), *El Vaixell grec arcaic de la Cala Sant Vicenç*. Monografies del CASC 7 (Girona 2008) 199-208.
- Álvarez/Cebolla/Blanco 1990: A. Álvarez / J. L. Cebolla / A. Blanco, Elementos metálicos de tipo Celtibérico: La colección Pérez Aguilar. In: Burillo 1990, 287-304.
- Álvarez-Burgos 1984: F. Álvarez-Burgos, La moneda hispánica desde sus orígenes hasta el siglo V (Madrid 1984).
- Álvarez-Sanchís 1999: J. Álvarez-Sanchís, Los Vettones. *Biblioteca Archaeologica Hispana* 1 (Madrid 1999).
- Arcelin/Brunaux 2003: P. Arcelin / J.-L. Brunaux (eds), *Cultes et sanctuaires en France à l'âge du Fer*. *Gallia* 60 (Paris 2003).
- Arcelin/Gruat 2003: P. Arcelin / Ph. Gruat, La France du Sud-Est (Languedoc-Roussillon, Midi-Pyrénées, Provence-Alpes-Côte d'Azur). In: Arcelin/Brunaux 2003, 169-216.
- Arlegui 2012: M. Arlegui, La necrópolis celtibérica del Inchidero (Aguilar de Montunga, Soria): Estratigrafía, cronotipología y dataciones radiocarbónicas. *Complutum* 23 (I), 2012, 181-201.
- Armbruster 2004: B. R. Armbruster, Die bronzezeitliche Goldschale von Zürich-Altstetten und die Edelmetallgefäße aus dem Schatz von Villena. *Neue Erkenntnisse zur Herkunft und Datierung*. *Helvetica Archaeologica* 140, 2004, 119-151.
- Asensio 1995: J. A. Asensio, La ciudad en el mundo prerromano en Aragón (Zaragoza 1995).
- 2006: J. A. Asensio, El gran aparejo en piedra en la arquitectura de época romana republicana de la provincia Hispania citerior: el ovs silicevum y el opvs quadratvm. *Saldvie* 6, 2006, 117-159.
- Atrián 1976: P. Atrián, El yacimiento ibérico del «Alto Chacón» (Teruel). *Excavaciones Arqueológicas en España* 92 (Madrid 1976).
- Atrián/Untermann 1982: P. Atrián / J. Untermann, Un punzón de hueso con inscripción ibérica procedente del Alto Chacón. *Teruel* 67, 1982, 55-60.
- Avagliano 2011: A. Avagliano, L'Ares tipo Borghese: una rilettura. *Archaeologia Classica* LXII, 2011, 41-76.
- Bader 1980: F. Bader, Rhapsodies homériques et irlandaises. In: R. Bloch (ed.), *Recherches sur les religions de l'antiquité classique* (Paris, Genève 1980) 9-84.
- Baglione 1976: M. P. Baglione, Il territorio di Bomarzo (Roma 1976).
- Baitinger 2011: H. Baitinger, Waffen Weihungen in griechischen Heiligtümern. *Monographien des RGZM* 94 (Mainz 2011).
- Ballester 2009: X. Ballester, «Avión» y otras volanderas notas arqueoibéricas. In: *XXII Seminario de Lenguas y Epigrafía Antiguas*. Real Academia de Cultura Valenciana, Sección de Estudios Ibéricos 9 (Valencia 2009) 13-44.
- Baquedano 1990: I. Baquedano, Elementos relacionados con el caballo en tumbas inéditas de La Osera (zona II). In: Burillo 1990, 279-286.
- Baring/Cashford 2005: A. Baring / J. Cashford, El mito de la Diosa: evolución de una imagen (Madrid 2005).
- Barral et al 2007: Ph. Barral / A. Daubigny / C. Dunnig / G. Kaenel / M.-J. Roulière-Lambert (eds), *L'âge du Fer dans l'arc jurassien et ses marges. Dépôts, lieux sacrés et territorialité à l'âge du Fer*. Actes du XXIX^e colloque international de l'AFEAF, Bienne, 5-8 mai 2005, vol. 2. *Annales Littéraires de l'Université de Franche-Comté: Série Environnement, Sociétés et Archéologie* 11 (Besançon 2007).
- Barril 2003: M. Barril, Cascos hallados en necrópolis celtibéricas conservados en el Museo Arqueológico Nacional de Madrid. *Gladius* XXIII, 2003, 5-60.

- 2005: M. Barril, Remate de yelmo. In: El descubrimiento de los vettones: Los materiales del Museo Arqueológico Nacional [Catálogo de la Exposición] (Ávila 2005) 146-147.
- en prensa: M. Barril La necrópolis celtibérica de Las Horazas (El Atance, Guadalajara) y su nueva interpretación a la luz de la documentación. In: Burillo en prensa.
- Barril/Martínez Quirce 1995: M. Barril / F. J. Martínez Quirce, El disco de bronce y damasquinado en plata de Aguilar de Anguita (Guadalajara). *TrabPrehist* 52/1, 1995, 175-187.
- Bataille/Guillaumet 2006: G. Bataille / J.-P. Guillaume, Les dépôts métalliques au second âge du Fer en Europe tempérée. Actes de la table ronde organisée par L'UMR 5594 CNRS-université de Bourgogne. *Archéologie, cultures et société en Bourgogne et en France orientale*, 13-14 octobre 2004. Collection Bibracte 11 (Glux-en-Glenne 2006).
- Beltrán Lloris 1984: M. Beltrán Lloris, Nuevas aportaciones a la cronología de Azaila. *Boletín del Museo de Zaragoza* 3, 1984, 125-152.
- 1987: M. Beltrán Lloris, Problemas cronológicos de la Celtiberia aragonesa. In: F. Burillo (ed.), *I Simposium sobre los Celtiberos*, Daroca 1986 (Zaragoza 1987) 19-42.
- 1996: M. Beltrán Lloris, Los Iberos en Aragón (Zaragoza 1996).
- Beltrán-Martínez 1950: A. Beltrán-Martínez, Curso de numismática, T. I., Numismática Antigua, clásica y de España (Cartagena 1950).
- Benassai 2001: R. Benassai, La pittura dei campani e dei sanniti. *Atlante tematico di topografia antica*, IX supplemento (Roma 2001).
- Bendinelli 1916: G. Bendinelli, Tomba con vasi e bronzi del V secolo Avanti Cristo scoperta nella necropolis di Todi. *MA* XXIV, 1916, 843-846.
- Bergamini 2001: M. Bergamini, Todi antica città degli Umbri (Todi 2001).
- Bergonzi 1989-1990: G. Bergonzi, L'offerta votiva in Italia settentrionale durante l'Età del Ferro. *Scienze dell'Antichità* 3-4, 1989-1990, 415-437.
- Berlínogò 2000: I. Berlínogò in: A. M. Moretti-Sgubini (ed.), *La collezione Augusto Castellani* (Roma 2000) 105-106.
- Berrocal-Rangel 1989: L. Berrocal-Rangel, El asentamiento «céltico» del Castrejón de Capote (Higuera la Real, Badajoz). *CuPAUAM* 16, 1989, 245-295.
- 1994: L. Berrocal-Rangel, El altar prerromano de Capote. Ensayo etno-arqueológico de un ritual céltico en el Suroeste peninsular. *Excavaciones Arqueológicas en Capote. Beturia Céltica II* (Madrid 1994).
- Berrocal-Rangel/Almagro-Gorbea 1997: L. Berrocal-Rangel / M. Almagro-Gorbea, Entre íberos y celtas: sobre santuarios comunales urbanos y rituales gentilicios en Hispania. In: F. Gusi (ed.), *Espacios y lugares culturales en el mundo ibérico. Quaderns de Prehistòria i Arqueologia de Castelló* 18, 1997, 567-588.
- Bianco 1996a: S. Bianco, Le armi e gli strumenti. In: S. Bianco / A. Bottini / A. Pontrandolfo / A. Russo-Tagliente / E. Setari (eds), *I Greci in Occidente: Greci, Enotri, Lucani nella Basilicata meridionale* [Catálogo de la Exposición Policoro] (Napoli 1996) 109-111.
- 1996b: S. Bianco, Cat. 115 Elmo. In: Pugliese-Carratelli 1996, 687.
- Bishop/Coulston 1993: M. C. Bishop / J. C. N. Coulston, Roman military equipment from the Punic wars to the fall of Rome (London 1993).
- Blanco 1994: J. F. Blanco, El castro protohistórico de la Cuesta del Mercado (Coca, Segovia). *CuPAUAM* 21, 1994, 35-80.
- 1997: J. F. Blanco, Zoomorfos celtibéricos en perspectiva cenital. A propósito de los hallazgos de Cauca y el castro «Cuesta del Mercado» (Coca, Segovia). *Complutum* 8, 1997, 183-203.
- 2012: J. F. Blanco, Los animales salvajes. *Anuario Vaccea* 2011/5, 2012, 52-59.
- Blázquez 1957: J. M. Blázquez, Cascos inéditos itálicos, griegos y romanos en el Museo Arqueológico Nacional. *Zephyrus* VIII, 1957, 146-156.
- 1959-1960: J. M. Blázquez, Cascos celtas inéditos. Notas sobre los cascos hispánicos. *Boletín de la Comisión de Monumentos de Orense* XX, 1959-1960, 371-387.
- Blečić 2007: M. Blečić, Status, Symbols, Sacrifices, Offerings. The diverse meanings of Illyrian helmets. *Vjesnik Arheoloskog Muzeja u Zagrebu* 3.s. 40, 2007, 73-116.
- Blyth 1977: P. H. Blyth, The Effectiveness of Greek Armour Against Arrows in the Persian Wars [unpublished Ph.D. Diss., Univ. Reading 1977].
- 1983: P. H. Blyth, Metallurgy of bronze armour. Use of work hardening in the Late Corinthian helmet as evidence of mastery of material. *12th International Congress of Classical Archaeology*, III (Athens 1983) 293-296.
- 1988: P. H. Blyth, Metallurgie des armes de bronze. In: C. Rolley / M. Pernot (eds), *Techniques antiques du bronze*. Publication du Centre de Recherches sur les Techniques Gréco-romaines 12 (Paris 1988) 53-58.
- 1993: P. H. Blyth, Metallurgy of two fragmentary Archaic Greek Helmets. *Journal of the Historical Metallurgical Society* 27/1, 1993, 25-36.
- Boardman 1976: J. Boardman, The Kleophrades Painter at Troy. *Antike Kunst* 19, 1976, 3-18.
- 1992: J. Boardman, The Seven go to war. In: Kotinos. *Festschrift für Erika Simon* (Mainz 1992) 167-170.
- Bommelaer 1981: J.-F. Bommelaer, Quatre notes delphiques. *BCH* 105/1, 1981, 461-481.
- Bonet/Mata 2002: H. Bonet / C. Mata, El Puntal dels Llops. Un fortín edetano. *Servicio de Investigación Prehistórica. Serie de Trabajos Varios* 99 (Valencia 2002).
- Bonet/Vives-Ferrandiz 2011: H. Bonet Rosado / J. Vives-Ferrándiz Sánchez, De la fundación al abandono. Trayectoria histórica del poblado y de sus ocupantes. In: H. Bonet Rosado / J. Vives-Ferrándiz Sánchez (eds), *La Bastida de les Alcusses 1928-2010* (Valencia 2011) 239-256.
- Bonnamour 1990: L. Bonnamour, Du silex à la poudre. 4000 ans d'armement en Val de Saône (Montagnac 1990).
- 2000: L. Bonnamour, *Archéologie de la Saône. 150 ans de recherches* (Paris 2000).
- Bonnamour/Dumont 1996: L. Bonnamour / A. Dumont, Les armes romaines de la Saône: état des découvertes et données récentes

- de fouilles. *Journal of Roman Military Equipment Studies* 5, 1996, 141-154.
- Born 1993: H. Born, Restaurierung antiker Bronzewaffen. *Sammlung Axel Guttman* 2 (Mainz 1993).
- 2009: H. Born, Die Helme des Hephaistos. *Handwerk und Technik griechischer Bronzen in Olympia* (Wolftratshausen 2009).
- Born/Hansen 1994: H. Born / S. Hansen, Frühgriechische Bronzehelme. *Sammlung Axel Guttman* 3 (Mainz 1994).
- Born/Nebelsick 1991: H. Born / L. D. Nebelsick, Ein bronzener Prunkhelm der Hallstattzeit. *Sammlung Axel Guttman* 1 (Berlin 1991).
- Bosch Gimpera 1921: P. Bosch Gimpera, Los celtas y la civilización céltica de la Península Ibérica. *Boletín de la Real Sociedad Española de Excursiones* XIX, 1921, 248-301.
- von Bothmer 1990: D. von Bothmer, Glories of the Past. *Ancient Art from the Shelby White and Leon Levy Collection* [Catálogo de la Exposición] (New York 1990).
- Bottini 1985: A. Bottini, Uno straniero e la sua sepoltura, la tomba 505 di Lavello. *Dialoghi di Archeologia* 3a s. 1, 1985, 59-68.
- 1988: A. Bottini in: Bottini et al. 1988, 107-136.
- 1991: A. Bottini, Armi e strumenti. In: Bottini/Fresa 1991, 97-112.
- 1992: A. Bottini, Metallotecnica. In: L. Todisco / G. Volpe / A. Bottini / P. G. Guzzo / F. Ferrandini / M. Chelotti (eds), *Introduzione all'artigianato della Puglia antica. Dall'età coloniale all'età romana* (Bari 1992) 139-160.
- 1993a: A. Bottini, Corredo tombale. In: Bottini 1993c, 71-78.
- 1993b: A. Bottini, Elmo a calotta con paragnatidi mobili ed ali. In: Bottini 1993c, 215-219.
- 1993c: A. Bottini (ed.), *Armi. Gli strumenti della guerra in Lucania* [Catálogo de la Exposición Melfi]. *Le Mostre, i Cataloghi* 2 (Bari 1993).
- Bottini/Fresa 1991: A. Bottini / M. P. Fresa (eds), *Forentum II. L'acropoli in età classica. Leukania 4, Monografie di Archeologia della Basilicata* (Venosa 1991).
- Bottini/Setari 2003: A. Bottini / E. Setari, La necropoli Italica di Braida di Vaglio in Basilicata: materiali dallo scavo del 1994. *MA* 60, Serie Miscellanea 7 (Roma 2003).
- Bottini et al. 1988: A. Bottini / M. Egg / F. W. von Hase / H. Pflug / U. Schaaff / P. Schauer / G. Waurick (eds), *Antike Helme. Sammlung Lipperheide und andere Bestände des Antikenmuseums Berlin. Monographien des RGZM* 14 (Mainz 1988).
- Boucher 1970: S. Boucher, Bronzes grecs, hellénistiques et étrusques des musées de Lyon (Lyon 1970).
- Boudet 1996: R. Boudet, *Rituels celtes d'Aquitaine* (Paris 1996).
- Bouvet et al. 2003: J.-Ph. Bouvet / M.-Y. Daire / J.-P. Le Bihan / O. Nillese / A. Villard-Le Tiec, La France de l'Ouest. In: Arcelin/Brunaux 2003, 75-105.
- Bouzy 1990: O. Bouzy, Les armes du 8^e au 15^e siècle. In: L. Bonnamour (ed.), *Du silex à la poudre – 4000 ans d'armement en val de Saône* (Montanac 1990) 151-179.
- Bradley 1990: R. Bradley, *The Passage of arms. An archaeological analysis of hoards and votive deposits* (Cambridge 1990).
- Brandherm 2003: D. Brandherm, Die Dolche und Stabdolche der Steinkupfer- und der älteren Bronzezeit auf der Iberischen Halbinsel. *PBF* VI, 12 (Stuttgart 2003).
- 2007: D. Brandherm, Las espadas del Bronce Final en la Península Ibérica y Baleares. *PBF* IV, 16 (Stuttgart 2007).
- Brizio 1899: E. Brizio, Il sepolcreto gallico di Montefortino presso Arcevia. *MA* IX, 1899, 617-808.
- Brunaux 1986: J.-L. Brunaux, *Les Gaulois. Sanctuaires et Rites* (Paris 1986).
- Brunaux/Lambot 1987: J.-L. Brunaux / B. Lambot, *Guerre et armement chez les Gaulois (450-52 a.C.)* (Paris 1987).
- Bruni 1998: S. Bruni, Pisa etrusca. *Anatomia di una città scomparsa* (Milano 1998).
- 2001: S. Bruni, Un elmo di Pisa. In: E. Paribeni (ed.), *Guerrieri dell'età del Ferro in Lunigiana* (La Spezia 2001) 72-74.
- 2003: S. Bruni, Elmo. In: M. Tangheroni (ed.), *Pisa e il Mediterraneo. Uomini, merci, idee dagli Etruschi ai Medici* [Catálogo de la Exposición Pisa] (Napoli 2003) 366.
- Buccioli 1995: S. Buccioli, Apliques di elmo. In: M. P. Bini / G. Caramella / S. Buccioli (eds), *I bronzi etruschi e romani. Materiali del Museo Archeologico Nazionale di Tarquinia XIII* (Roma 1995) 485-492.
- Buchsenschutz/Ralston 2007: O. Buchsenschutz / I. Ralston, Dépôts et fortifications à l'âge du Fer. In: Barral et al. 2007, 757-776.
- Burillo 1990: F. Burillo (ed.), *Necrópolis celtibéricas. II Simposio sobre los Celtiberos* (Daroca, del 28 al 30 de abril de 1988). *Publicación de la Institución Fernando el Católico* 1221 (Zaragoza 1990).
- 1992: F. Burillo, Celtiberian Art. In: J. Rosasco (ed.), *Spain. A Heritage Rediscovered, 3000 BC-AD 711* (New York 1992) 63-95.
- 1998: F. Burillo, *Los Celtiberos. Etnias y estados* (Barcelona 1998).
- 2005: F. Burillo, Los Castellares de Herrera de los Navarros. In: A. Jimeno (ed.), *Celtiberos, tras la estela de Numancia* (Soria 2005) 109-117.
- en prensa: F. Burillo (ed.), *Nuevos hallazgos, Nuevas interpretaciones. VII Simposio sobre los celtiberos* (Daroca 20-22 de marzo de 2012) (en prensa).
- Burillo/de Sus 1986: F. Burillo / M. L. de Sus, Estudio microespacial de la casa 2 del poblado de época ibérica «Los Castellares» de Herrera de los Navarros (Aragón). In: F. Burillo (ed.), *Arqueología Espacial. Coloquio sobre el Microespacio* 3 (Teruel 1986) 209-236.
- 1988: F. Burillo / M. L. de Sus, La casa 2 de Herrera. In: F. Burillo et al. (eds), *Celtiberos* (Zaragoza 1988) 62-67.
- Burns 2005: M. Burns, *The Cultural and Military Significance of the South Italic Military Equipment: Warrior's Panoply from the 5th to the 3rd Centuries BC* [unpubl. Ph.D.-thesis, Univ. London 2005].
- 2011: M. Burns, *Graeco-Italic Militaria*. In: M. Merrony (ed.), *Mougins Museum of Classical Art* (Mougins 2011) 183-234.
- Caballos 1993: A. Caballos, Un casco Montefortino hallado en el Guadalquivir. In: J. Mangas / J. Alvar (eds), *Homenaje a José María Blázquez* 2 (Madrid 1993) 109-124.
- Cabré 1930: J. Cabré, *Excavaciones en la necrópolis celtibérica del Altillo de Cerropozo* (Atienza, Guadalajara). *Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades* 105 (Madrid 1930).

- 1939-1940: J. Cabré, La Caetra y el Scutum en Hispania durante la Segunda Edad del Hierro. *Boletín del Seminario de Arte y Arqueología* VI, 1939-1940, 57-83.
- 1942: J. Cabré, El thymaterion de Calaceite. *AEspA* 48, 1942, 181-198.
- 1947: J. Cabré, Ajueres de la necrópolis céltica de La Osera, Chamartín de la Sierra (Ávila) (1939). *Adquisiciones del Museo Arqueológico Nacional (1940-1945)* (Madrid 1947) 52-54 láms. IX-XII.
- Cabré/Baquedano 1991: M. E. Cabré / M. I. Baquedano, La guerra y el armamento. *RAMadrid extra* 5, 1991, 58-71.
- Cabré/Cabré 1933: J. Cabré / E. Cabré, Datos para la cronología del puñal de la cultura de «Las Cogotas». *AEspA* 24, 1933, 37-47.
- Cabré/Morán 1975: M. E. Cabré / J. A. Morán, Una decoración figurativa abstracta en la Edad del Hierro de la Meseta Oriental Hispánica. In: XIII Congreso Nacional de Arqueología, Huelva 1973 (Zaragoza 1975) 605-610.
- 1978: M. E. Cabré / J. A. Morán, Fíbulas hispánicas con apéndice caudal zoomorfo. *BAEAA* 9, 1978, 8-22.
- 1979: M. E. Cabré / J. A. Morán, Ensayo tipológico de las fíbulas con esquema de La Tène en la Meseta Hispánica. *BAEAA* 11-12, 1979, 10-26.
- Cabré/Cabré/Molinero 1950: J. Cabré / M. E. Cabré / A. Molinero, El castro y la necrópolis del Hierro céltico de Chamartín de la Sierra. *Acta Archaeologica Hispana* V (Madrid 1950).
- Caccamo-Caltabiano 2009: M. Caccamo-Caltabiano, La moneta di Temesa tra storia e mito. In: G. F. La Torre (ed.), *Dall'Olive al Savuto. Sturi e ricerche sul territorio dell'antica Temesa. Atti del Convegno Campora San Giovanni, 15-16 settembre 2007*. Biblioteca di «Calabria Antica» 1 (Pisa, Roma 2009) 119-137.
- Cahn 1989: D. Cahn, *Waffen und Zaumzeug: Antikenmuseum Basel und Sammlung Ludwig* (Basel 1989).
- Calcani 1989: G. Calcani, Cavalieri di bronzo: la torma di Alessandria opera di Lisippo. *Studia Archaeologica* 53 (Roma 1989).
- Calvo/Cabré 1917: I. Calvo / J. Cabré, Excavaciones en la Cueva y Collado de los Jardines (Santa Elena-Jaén). Memoria de los trabajos realizados en el año 1916. Memoria de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades 8 (Madrid 1917).
- Canosa 2007: M. G. Canosa, Una tomba principesca da Timmari. *MA Serie Miscellanea* 11, Serie Generale 65 (Roma 2007).
- Capini 2012: S. Capini, *Waffenfunde im samnitischen Heiligtum von Calcatello bei Pietrabbondante, Prov. Isernia*. In: Meighörner 2012, 69-70.
- Capini/Nista 2000: S. Capini / L. Nista, L'esercito e il suo santuario: Pietrabbondante. In: *Studi sull'Italia dei Sanniti* [Catálogo de la Exposición Roma] (Milano 2000) 39-53.
- Cardosa 2002: M. Cardosa, Il dono di armi nei santuari delle divinità femminili in Magna Grecia. In: A. Giunilia-Mair / M. Rubinch (eds), *Le arti di Efesto, capolavori in metallo dalla Magna Grecia* [Catálogo de la Exposición Trieste] (Milano 2002) 90-103.
- Cassano 1992a: R. Cassano, Ipogei di Via Molise. In: Cassano 1992b, 491-503.
- 1992b: R. Cassano (ed.), *Principi imperatori vescovi: duemila anni di storia a Canosa* [Catálogo de la Exposición Bari] (Venezia 1992).
- 1996: R. Cassano, Ipogeo scoperto nel 1846 o nel 1847. In: De Caro/Borriello 1996, 165-168.
- Castiella/Sesma 1988/1989: A. Castiella / J. Sesma, Piezas metálicas de la protohistoria navarra: Armas. *Zephyrus* XLI-XLII, 1988/1989, 383-404.
- Castoldi/Feugère 1991: M. Castoldi / M. Feugère, Les simpulums. In: M. Feugère / Cl. Rolley (eds), *La vaisselle tardo-républicaine en bronze*. Université de Bourgogne, Centre de Recherches sur les Techniques Gréco-romaines 13 (Dijon 1991) 61-88.
- Castrizio 2005: D. Castrizio, L'iconografia degli «eroi strateghi» nella tipologia monetale di Magna Grecia e Sicilia (V-III sec. a. C.). In: R. Pera (ed.), *L'immaginario del potere. Studi di Iconografia monetale. Serta antiqua et mediaevalia* 8 = Scienze documentarie 1 (Roma 2005) 33-49.
- 2007: D. Castrizio, L'elmo quale insegna del potere. La documentazione numismatica. *Semata e Signa* 3 (Reggio Calabria 2007).
- Cavazzuti 1997: L. Cavazzuti, Nuovi rinvenimenti sottomarini per lo studio della pirateria. *Archeologia Subacquea* II, 1997, 197-214.
- Cederna 1951: A. Cederna, Carsoli. Scoperta di un deposito votivo del II secolo av. Cr. (Prima campagna di scavo). *NSc* 5/7-12, 1951, 169-224.
- Cerdeño/Pérez 1993: M. L. Cerdeño / J. L. Pérez, La necrópolis Celtibérica de Sigüenza: revisión del conjunto. *Monografías del SAET* 6 (Teruel 1993).
- Cerdeño/Sanmartí/García-Huerta 1999: M. L. Cerdeño / E. Sanmartí / R. García-Huerta, Las relaciones comerciales de los celtiberos. In: F. Burillo (ed.), *Economía. IV Simposio sobre los celtiberos*, Daroca 1997 (Zaragoza 1999) 263-299.
- Cerralbo 1916: M. de Cerralbo, *Las necrópolis ibéricas* (Madrid 1916).
- Chazelles 2011: C.-A. de Chazelles, Le casque de Montlaurès. In: R. Roure / L. Pernet (eds), *Des rites et des hommes. Les pratiques symboliques des Celtes, des Ibères et des Grecs en Provence, en Languedoc et en Catalogne*. Collection Archéologie de Montpellier Agglomération 2 (Paris 2011) 130-131.
- Chazelles/Feugère/Ferré 1994: C.-A. de Chazelles / M. Feugère / M. Ferré, Découverte d'un casque celtique à décor de corail sur l'oppidum de Montlaurès (Narbonne, Aude). *Bulletin de la Communauté Archéologique de Narbonne* 45, 1994, 113-115.
- Cherici 1995: A. Cherici, Vasellame metallico e tombe con armi in Etruria. In: *Vaisselle métallique, vaisselle céramique. Productions, usages et valeurs en Étrurie* (Nantes 1994) = *Revue Études Anciennes* 97, 1995, 115-126.
- 2002: A. Cherici, Per una storia sociale di Perugia etrusca. In: *Annali della Fondazione per il museo Claudio Faina IX* (Roma 2002) 95-138.
- 2007: A. Cherici, Sulle rive del Mediterraneo centro-occidentale: aspetti della circolazione di armi, mercenari e cultura. In: *Annali della Fondazione per il museo Claudio Faina XIV* (Roma 2007) 223-269.
- Chieco-Bianchi 1964: A. M. Chieco Bianchi, Conversano (Bari). Scavi in via T. Pantaleo. *NSc* 1964, 100-176.

- Ciancio 2011: A. Ciancio, Elementi di corredo dalla Tomba 10/1958 di Conversano (Bari). In: F. Marzatico / R. Gebhard / P. Gleirscher (eds), *Le grandi vie delle civiltà. Relazioni e scambi fra Mediterraneo e il centro Europa dalla preistoria alla romanità* [Catálogo de la Exposición] (Trento 2011) 545-547.
- Ciprés 1993: P. Ciprés, *Guerra y Sociedad en la Hispania Indoeuropea. Anejos, Series minor 3* (Vitoria, Gasteiz 1993).
- Cipriani 2000: M. Cipriani, Italici a Poseidonia nella seconda metà del V sec. a.C. Nuove ricerche nella necropoli del Gaudio. In: E. Greco / F. Longo (eds), *Paestum. Scavi, studi, ricerche. Bilancio di un decennio (1988-1998)*, Fondazione Paestum, Tekmeria 1 (Paestum 2000) 197-212.
- Cipriani/Longo 1996a: M. Cipriani / F. Longo, 264. Elmo e corazza dalla tomba 40 della necropoli di Eboli, loc. Santa Croce. In: Pugliese-Carratelli 1996, 648-649.
- 1996b: M. Cipriani / F. Longo (eds), *I greci in Occidente, Poseidonia e i Lucani* [Catálogo de Exposición Paestum] (Napoli 1996).
- Cisneros 1992: F. Cisneros, Fíbulas anulares de la Casa del Monte (Valdeganga, Albacete). In: *Estudios de arqueología Ibérica y Romana. Homenaje a Enrique Pla Ballester. SIP SerTrabVar 89* (Valencia 1992) 199-215.
- Cluytens 2008: M. Cluytens, *L'utilisation du motif du bélier dans l'art celtique à l'âge du Fer* (París 2008).
- Coarelli 1976: F. Coarelli, Un elmo con iscrizione latina arcaica al Museo di Cremona. In: *L'Italie préromaine et la Rome républicaine I. Mélanges offerts à Jacques Heurgon. Collection de l'Ecole Française de Rome 27* (Roma 1976) 157-179.
- Coffyn 1985: A. Coffyn, *Le Bronze Final Atlantique dans la Péninsule Ibérique. Publications du Centre Pierre Paris 11 = Collection de la Maison des Pays Iberiques 20* (París 1985).
- Coldstream 1976: N. Coldstream, Hero cults in the age of Homer. *Journal of Hellenic Studies* 96, 1976, 8-17.
- Collado 2006: L. V. Collado, La identidad de los berones bajo la romanización. *Berceo* 150, 2006, 91-114.
- Collantes 1997: E. Collantes, *Cecas de la Hispania Antigua* (Madrid 1997).
- Colonna 2007: G. Colonna, De la fouille au pastiche: les casques en bronze à couronnes en or étrusques. In: F. Gaultier / C. Metzger (eds), *Les bijoux de la collection Campana. De l'antique au pastiche. Rencontres de l'École du Louvre 21* (París 2007) 61-77.
- Comendador 2003: B. Comendador Rey, The Leiro hoard (Galicia, Spain): The lonely find? In: *Gold und Kult der Bronzezeit* [Catálogo de Exposición] (Nürnberg 2003) 176-188.
- Coutil 1911: L. Coutil, *Les Casques de Bernières d'Ailly* (Calvados). *BSPF* 8/12, 1911, 3-12.
- 1913: L. Coutil, Casque étrusque ou Ionien de la Nécropole gauloise de Filottrano, près d'Ancône, ancien Picenum (Italie). *Étude des casques munis d'antennes et d'armatures. BSPF* 10/6, 1913, 380-387.
- Cuadrado 1957: E. Cuadrado, La fíbula anular hispánica y sus problemas. *Zephyrus* VIII, 1957, 5-76.
- 1968: E. Cuadrado, *Tumbas principescas de El Cigarralejo*. *MM* 9, 1968, 148-186.
- 1987: E. Cuadrado, *La necrópolis ibérica de «El Cigarralejo»* (Mula, Murcia). *BPH* 23 (Madrid 1987).
- 1991: E. Cuadrado, Un casco típicamente ibérico. In: *Festschrift für Wilhelm Schüle zum 60. Geburtstag. Veröffentlichungen des Vorgeschichtlichen Seminars Marburg, Sonderband 6 = Internationale Archäologie 1* (Buch am Erlbach 1991) 81-85.
- Curti/Frapiccini 2003: F. Curti / N. Frapiccini, Tomba del guerriero di Vulci. In: A. La Regina (ed.), *Nike, il gioco e la vittoria* [Catálogo de la Exposición] (Roma 2003) 246-271.
- D'Agostino 1980: B. D'Agostino, Le paragnatidi dal nuovo scavo. In: Sannio, Pentri e Frentani dal VI al I sec. a.C. [Catálogo de la Exposición] (Roma 1980) 140-150.
- D'Amicis et al. 1994: A. D'Amicis / G. Giboni / E. Lippolis / G. A. Maruggi / L. Masiello (eds), *Atleti e guerrieri. Tradizioni aristocratiche a Taranto tra VI e V sec. a.C.* *Catalogo del Museo Nazionale Archeologico di Taranto I, 3* (Taranto 1994).
- De Andrés Rupérez 2007-2008: M^a. T. Andrés Rupérez, *Semblanza cosmográfica de los «cuencos» de Axtroki. Veleia* 24/25, 2007-2008, 879-894.
- De Blas 1998: M. De Blas, *Peña Tú. Guía ara su visita* (Oviedo 1998).
- De Caro 1994: S. De Caro, Una nuova tomba dipinta da Nola. *Rivista dell'Istituto Nazionale d'Archeologia e Storia dell'Arte VI-VII*, 1994, 71-74.
- De Caro/Borriello 1996: S. De Caro / M. Borriello (eds), *I greci in Occidente, La Magna Grecia nelle collezioni del Museo Archeologico Nazionale* [Catálogo de Exposición] (Napoli 1996).
- De Franciscis 1963: A. De Franciscis, *Il Museo Nazionale di Napoli* (Napoli 1963).
- De Gennaro 1996: R. De Gennaro, *Pertosa*. In: De Caro/Borriello 1996, 42.
- De Juliis 1983: E. M. De Juliis, *Il Museo Archeologico di Bari* (Bari 1983).
- 1992: E. M. De Juliis, *Gli elmi*. In: Cassano 1992b, 547-549.
- De Ridder 1915: A. De Ridder, *Les bronzes antiques du Louvre* (París 1915).
- De Siena 1993: A. De Siena, *Elmo a pilo*. In: Bottini 1993c, 211-213.
- Delattre 2009: Ch. Delattre, *Le cycle de l'anneau. De Minos à Tolkien* (París 2009).
- Del Rey 2008: A. Del Rey, Informe sobre el estado de conservación y restauración de un casco de bronce del yacimiento arqueológico de Los Canónigos. Arcas del Villar. Cuenca [Informe inédito, Registro 23551, IPCE, 2008].
- Delgado 1876: A. Delgado, *Nuevo método de clasificación de las medallas autónomas de España* (Sevilla 1876).
- Delibes et al. 1993: G. Delibes / J. Esparza / R. Martín Valls / C. Sanz, *Tesoros celtibéricos de Padilla de Duero*. In: F. Romero / C. Sanz / Z. Escudero (eds), *Arqueología Vaccea. Estudios sobre el mundo prerromano en la cuenca media del Duero* (Valladolid 1993) 397-470.
- Demmin 1869: A. Demmin, *Die Kriegswaffen in ihrer historischen Entwicklung von der Steinzeit bis zur Erfindung des Zündnadelgewehrs. Ein Handbuch der Waffenkunde* (Leipzig 1869).
- Deyber 2009: A. Deyber, *Les Gaulois en guerre. Stratégies, tactiques et techniques. Essai d'histoire militaire (II^e/I^{er} siècles av. J.-C.)* (París 2009).

- Díaz-Andreu/Montero 1998: M. Díaz-Andreu / I. Montero Ruiz (eds), *Arqueometalurgia de la provincia de Cuenca. Minería y metalurgia en la Edad de Bronce* (Cuenca 1998).
- Dintsis 1986: P. Dintsis, *Hellenistische Helme*. *Archaeologica* 43 (Roma 1986).
- Domínguez 1979: A. Domínguez, *Las cecas ibéricas del valle del Ebro* (Zaragoza 1979).
- 1988: A. Domínguez, *La moneda celtibérica*. In: F. Burillo et al. (eds), *Celtiberos* (Zaragoza 1988) 155-170.
- 1997: A. Domínguez, *Las acuñaciones ibéricas y celtibéricas de la Hispania Citerior*. In: C. Alfaro (ed.), *Historia monetaria de Hispania Antigua* (Madrid 1997) 116-190.
- Ducrey 1985: P. Ducrey, *Guerre et guerriers dans la Grèce antique* (Fribourg 1985).
- Dumont/Gaspari/Wirth 2006: A. Dumont / A. Gaspari / S. Wirth, *Les objets métalliques des âges du Fer découverts en contexte fluvial: les exemples de la Saône (France), du Danube (Allemagne) et de la Ljubljana (Slovénie)*. In: Bataille/Guillaume 2006, 257-277.
- Duval 1975: A. Duval, *Le casque gaulois de Notre-Dame du Vaudreuil*. In: *Préhistoire de l'Eure: données nouvelles sur l'occupation préhistorique des vallées de l'Eure, de l'Iton et de la Seine*. *Nouvelles de l'Eure* 56 (Evreux 1975) 56. 62-69.
- Duval/Gómez de Soto 1986: A. Duval / J. Gómez de Soto, *Quelques considérations sur les casques celtiques d'Amfreville (Eure) et d'Agris (Charente)*. In: *L'armement aux âges du Fer. Actes du VIII^e colloque sur les Âges du Fer. Aquitania Suppl. 1* (Angoulême 1986) 239-244.
- Duval/Lehoczy/Schaaff 1986: A. Duval / L. Lehoczy / U. Schaaff, *Zum keltischen Helm von Amfreville*. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 16, 1986, 83-84.
- Egg 1986: M. Egg, *Italische Helme. Studien zu den ältereisenzeitlichen Helmen Italiens und der Alpen*. *Monographien des RGZM* 11 (Mainz 1986).
- 1988: M. Egg, *Italische Helme mit Krempe*. In: Bottini et al. 1988, 222-270.
- 2002: M. Egg, *Eisenzeitliche Waffenweiungen im mittleren Alpenraum*. In: *Kult der Vorzeit in den Alpen: Opfergaben, Opferplätze, Opferbrauch* 2 (Bozen 2002) 961-984.
- 2012: M. Egg, *Der Helmfund von Negau-Zenjak in Slowenien*. In: Meighörner 2012, 149-151.
- Egg/Marzoli 2008: M. Egg / D. Marzoli, *Observaciones sobre la tipología del casco de bronce*. In: X. Nieto / M. Santos (eds), *El Vaixell grec arcaic de la Cala Sant Vicenç*. *Monografies del CASC* 7 (Girona 2008) 213-218.
- Egg/Pare 1995: M. Egg / C. Pare, *Die Metallzeiten in Europa und im Vorderen Orient. Die Abteilung Vorgeschichte im Römisch-Germanischen Zentralmuseum. Kataloge Vor- und Frühgeschichtlicher Altertümer* 26 (Mainz 1995).
- Ellis 1992: J. R. Ellis, *Die Einigung Makedoniens*. In: H. B. Hatzopoulos / L. D. Loukopoulou (eds), *Philipp von Makedonien* (Athen 1992) 36-47.
- Eluère/Gómez de Soto/Duval 1987: C. Eluère / J. Gómez de Soto / A. Duval, *Un chef-d'œuvre de l'orfèvrerie celtique, le casque d'Agris (Charente)*. *BSPF* 84/1, 1987, 7-22.
- Escrive 2007: C. Escriva, *Alto Chachón (La Muela, Teruel)*. En *VV.AA. Fragmentos de historia. 100 años de arqueología en Teruel* (Teruel 2007).
- Faro/Cañada/Unzu 2002-2003: J. A. Faro / F. Cañada / M. Unzu, *Necrópolis de El Castillo (Castejón, Navarra): Primeras valoraciones, Campañas 2000, 2001, 2002*. *Trabajos de Arqueología Navarra* 16, 2002-2003, 45-77.
- Fernández 1986: F. Fernández Gómez, *Excavaciones Arqueológicas en el Raso de Candeleda 1-2* (Ávila 1986).
- 1989: F. Fernández Gómez, *Orfebrería indígena en época prerromana*. In: *El oro en la España Prerromana* (Madrid 1989) 82-89.
- Fernández 1990-1991: A. Fernández Izquierdo, *El yacimiento submarino de «piedras de la Barbada» (Benicarló-Castellón)*. *Campaña* 1989. *CuPAC* 15, 1990-1991, 401-417.
- Fernández Nieto 1999: F. J. Fernández Nieto, *La federación celtibérica de Santerón*. In: F. Villar / F. Beltrán (eds), *Pueblos, Lenguas y Escrituras en la Hispania Prerromana. Actas del VII Coloquio sobre Lenguas y Culturas Paleohispánicas* (Salamanca 1999) 183-201.
- Fernández 2001: M. Fernández Rodríguez, *La necrópolis del sector IV-E de Alarcos*. In: R. García Huerta / J. Morales Hervás (eds), *Arqueología funeraria: las necrópolis de incineración* (Cuenca 2001) 259-284.
- Fernández/Rodríguez de la Esperanza 2002: M. Fernández Rodríguez / M^a. J. Rodríguez de la Esperanza, *Los depósitos de armas en el Bronce Final: un nuevo hallazgo en Puertollano (Ciudad Real)*. *TrabPrehist* 59/2, 2002, 113-133.
- Feugère 1994a: M. Feugère, *Les casques antiques. Visages de la guerre de Mycènes à la fin de l'empire romain* (Paris 1994).
- 1994b: M. Feugère, *L'équipement militaire d'époque républicaine en Gaule*. In: C. van Driel-Murray (ed.), *Military equipment in context*. *Journal of Roman Military Equipment Studies* 5 (Oxford 1994) 3-23.
- 1997: M. Feugère (ed.), *L'équipement militaire et l'armement de la république (IV^e-I^{er} s. avant J.-C.)*. 10th International Roman Military Equipment Conference (Montpellier 1996). *Journal of Roman Military Equipment Studies* 8 (Oxford 1997).
- Finley 1985: M. I. Finley, *Ancient History. Evidence and Models* (London 1985).
- Fitzpatrick 1984: A. P. Fitzpatrick, *The Deposits of La Tène Iron Age Metalwork in Watery Contexts in Southern England*. In: B. Cunliffe / D. Miles (eds), *Aspects of the Iron Age in Central Southern Britain*. Oxford University Committee for Archaeology Monograph 2 (Oxford 1984) 178-190.
- Fletcher/Pla/Alcácer 1965: D. Fletcher / E. Pla / J. Alcácer, *La Bastida de les Alcuses (Mogente, Valencia)*, I. *SIP SerTrabVar* 24 (Valencia 1965).
- 1969: D. Fletcher / E. Pla / J. Alcácer, *La Bastida de les Alcuses (Mogente, Valencia)*, II. *SIP SerTrabVar* 25 (Valencia 1969).
- Flower 2000: H. Flower, *The tradition of the Spolia Opima: M. Claudius Marcellus and Augustus*. *Classical Antiquity* 19/1, 2000, 34-64.
- Fol 2004: V. Fol, 253. *Helm*. In: *Die Thraker. Das goldene Reich des Orpheus* [Catálogo de Exposición] (Bonn 2004) 294-295.

- Frapaccini 2003: N. Frapaccini, Tomba del guerriero di Lanuvio. In: A. La Regina (ed.), Nike, il gioco e la vittoria [Catálogo de la Exposición] (Roma 2003) 272-281.
- Fraschetti 1998: A. Frascchetti, Ovidio, I Fabii e la battaglia del Cremera. *MEFRA* 110/2, 1998, 737-752.
- Frielinghaus 2002: H. Frielinghaus, Busch und Schmuckaufsatz an den Helmen in Olympia: Bemerkungen zu Technik und Vorkommen. In: A. Giumlia-Mair (ed.), I bronzi antichi: Produzione e tecnologia. Atti del XV Congresso Internazionale sui Bronzi Antichi, Grado-Aquileia 22-26 maggio 2001 (Montagnac 2002) 158-166.
- 2011: H. Frielinghaus, Die Helme von Olympia. Ein Beispiel für Waffenweihungen in griechischen Heiligtümern. *Olympische Forschungen* XXXIII (Berlin 2011).
- Gabaldón 2004: M. M. Gabaldón, Ritos de armas en la edad del hierro. Armamento y lugares de culto en el antiguo Mediterráneo y mundo celta. *Anejos de Gladius* 7 (Madrid 2004).
- Gambacurta 2001: G. Gambacurta, Materiali veneti preromani e romani del santuario di Lagole di Calalzo al Museo di Pieve Cadore. *Collezioni e Musei Archeologici del Veneto* 44 (Roma 2001).
- Gambari 2000: F. M. Gambari, Il seppellimento rituale di elmi nei fiumi. Una pratica votiva dell'età del Ferro nella Cisalpina occidentale. In: L. Bonnamour (ed.), *Archéologie des fleuves et des rivières* (Paris 2000) 204-208.
- 2004: F. M. Gambari, L'entroterra ligure in Piemonte dal VI al IV secolo a.C. In: R. C. De Marinis / G. Spadea (eds), *I liguri. Un antico popolo europeo tra Alpi e Mediterraneo* [Catálogo de la Exposición Genova] (Milano 2004) 225-229.
- García Jiménez 2006: G. García, Entre iberos y celtas: las espadas de tipo La Tène del Noreste de la Península Ibérica. *Anejos de Gladius* 10 (Madrid 2006).
- 2012: G. García, El armamento de influencia La Tène en la Península Ibérica (siglos V-I a.C.). *Monographies Instrumentum* 43 (Montagnac 2012).
- García Jiménez/Quesada en prensa: G. García Jiménez / F. Quesada, Los umbos bivalvos de scuta en Iberia y la cuestión céltica. In: *Burillo en prensa*.
- García-Bellido 1999: M. P. García-Bellido, Notas numismáticas sobre los berones y su territorio. In: F. Villar / F. Beltrán (eds), *Pueblos, lenguas y escrituras en la Hispania Prerromana*. Actas del VII Coloquio sobre Lenguas y Culturas Paleohispánicas (Zaragoza, 12 a 15 de marzo de 1997). *Acta Salmanticensia: Estudios Filológicos* 273 (Salamanca 1999) 203-220.
- García-Bellido/Blázquez 2001: M. P. García-Bellido / C. Blázquez, *Diccionario de cecas y Pueblos hispánicos* (Madrid 2001).
- García-Bellido/García de Figuerola 1986: M. P. García-Bellido / M. García de Figuerola, *Álbum de la colección Sánchez de la Cotera* (Madrid 1986).
- García-Mauriño 1993: J. García-Mauriño, Los cascos de tipo Montefortino en la Península Ibérica. Aportación al estudio del armamento de la IIª Edad del Hierro. *Complutum* 4, 1993, 95-146.
- García Vuelta/Perea 2001: O. García Vuelta / A. Perea, Las diademas-cinturón castreñas: el conjunto con decoración figurada de Moñes (Villamayor, Piloña, Asturias). *AEspA* 74, 2001, 3-23.
- Garlan 1972: Y. Garlan, *La guerre dans l'antiquité* (Paris 1972).
- Gasparotto 1994: D. Gasparotto, Momenti della fortuna del »Discoforo Duncombe«. *Prospettiva* 75-76, 1994, 65-76.
- Gercke 1981: P. Gercke, *Funde aus der Antike. Sammlung Paul Dierichs, Kassel. Staatliche Kunstsammlungen Kassel, Antikenabteilung Schloß Wilhelmshöhe, Katalog 1* (Kassel 1981).
- Gil Farrés 1966: O. Gil Farrés, *La Moneda hispánica en la edad antigua* (Madrid 1966).
- Giró/Masachs 1968: P. Giró / J. M. Masachs, Hallazgos prehistóricos en los alrededores de La Llacuna, Castillo de Vilademager. *Ampurias* 30, 1968, 207-213.
- Gómez de Soto 1986: J. Gómez de Soto, Le casque du IV^e s. av. n. ère de la Grotte des Perrats à Agris. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 16, 1986, 179-183.
- Gómez de Soto/Milcent 2003: J. Gómez de Soto / P.-Y. Milcent, *La France du Centre aux Pyrénées* (Aquitaine, Centre, Limousin, Midi-Pyrénées, Poitou-Charentes). In: Arcelin/Brunaux 2003, 107-138.
- Gómez de Soto/Verger 1999: J. Gómez de Soto / S. Verger, Le casque celtique de la grotte d'Agris (IV^e siècle avant J.-C.) (Angoulême 1999).
- Gómez Ramos 1999: P. Gómez Ramos, Obtención de metales en la Prehistoria de la Península Ibérica. *BAR International Series* 753 (Oxford 1999).
- González 1999: C. González Zamora, *Fibulas en la Carpetania* (Madrid 1999).
- González-Reyero 2006: S. González-Reyero, La fotografía en la historia de la arqueología española (1860-1939). Una aproximación a la aplicación y usos de la imagen en el discurso histórico. *AEspA* 79, 2006, 177-205.
- Graells 2007a: R. Graells, El kyathos de la Cala Sant Vicenç y las producciones de vajilla metálica en Campania durante época arcaica: el ejemplo de los kyathoi con mango horizontal. *Empúries* 55, 2007, 95-122.
- 2007b: R. Graells, ¿Culto heroico durante la primera edad del hierro e ibérico antiguo en el noreste peninsular? Algunas consideraciones a partir del registro funerario. *CuPAUAM* 33, 2007, 91-115.
- 2010: R. Graells, Las tumbas con importaciones y la recepción del Mediterráneo en el nordeste de la Península Ibérica (ss. VII-VI a.C.). *Revista d'Arqueologia de Ponent Serie Extra* 1 (Lleida 2010).
- 2011a: R. Graells, *Mistophoroi llergetes: el ejemplo de las tumbas de Caballo de la necrópolis de la Pedrera* (Vallfogona de Balaguer-Térmens, Catalunya, España). *JbRGZM* 55, 2008 (2011), 81-158.
- 2011b: R. Graells, Warriors and heroes from the Northeast of Iberia: a view from the funerary contexts. In: M. Moore / X.-L. Armada (eds), *Western Europe in the First Millennium BC: Crossing the divide* (Oxford 2011) 575-589.
- 2011c: R. Graells, Tres cascos Italo-Calcídicos de la antigua colección Marqués de Salamanca en el Museo Arqueológico Nacional de Madrid. *Oebalus* 6, 2011, 7-49.
- 2012: R. Graells, Corazas cortas Campanas con detalle anatómico esquemático. *MEFRA* 124/2, 2012, 475-549.
- en prensa a: R. Graells, *Panoplias pintadas: La tumba de Paestum – Spinazzo recuperada en 1854, Lucentum* (en prensa).

- en prensa b: R. Graells, Los discos-coraza de la Península Ibérica. *JbRGZM* (en prensa).
- Graells/Lorrio 2013: R. Graells / A. Lorrio, El casco celtibérico de Muriel de la Fuente (Soria) y los depósitos de armas en las aguas. *Complutum* 24/1, 2013, 151-173.
- en prensa: R. Graells / A. Lorrio, De cuando l'elmo nel fiume si lasciò cadere... El casco como ofrenda a las aguas de Muriel de la Fuente (Soria). In: XI Coloquio Internacional de Lenguas y Culturas prerromanas de la Península Ibérica. Valencia, 24-27 Octubre 2012 (en prensa).
- Graells/Mazzoli 2013: R. Graells / M. Mazzoli, ¿Cascos con tridentos? El problema de la aplicación de estructuras metálicas sobre cascos prerromanos. *Études Celtiques* 39, 2013, 87-108.
- Graells/Balsera/Sardà 2008: R. Graells / R. Balsera / S. Sardà, Rellengint la Cova de la Font Major. Un Santuari hipogeic protohistòric al curs alts del Francolí. *Pyrenae* 39/1, 2008, 45-66.
- Graells/Lorrio/Quesada en prensa: R. Graells / A. J. Lorrio / F. Quesada, Los cascos protohistóricos de Aranda de Moncayo. Una necesidad científica y patrimonial. In: VII Simposio sobre los Celtiberos: Nuevos descubrimientos (Daroca, 20-22 marzo 2012) (en prensa).
- Gras/Mena/Velasco 1984: R. Gras / P. Mena / F. Velasco, La ciudad de Fosos de Bayona (Cuenca). Inicios de la Romanización. *RAMadrid* 36, 1984, 48-57.
- Greco/Guzzo 1992: E. Greco / P. G. Guzzo, Laos II. La tomba a camera di Marcellina. *Magna Graecia* 7 (Taranto 1992).
- Green 1989: M. Green, *Symbol and Image in Celtic Religious Art* (London, New York 1989).
- 1992: M. Green, *Dictionary of Celtic Myth and Legend* (London 1992).
- Griñó/Olmos 1982: B. de Griñó / R. Olmos, La pátera de Santesteban del Puerto, Jaén. *Estudios de Iconografía I* (Madrid 1982) 7-111.
- Guadán 1979: A. M. Guadán, Las armas en la moneda Ibérica (Madrid 1979).
- 1980: A. M. Guadán, La moneda ibérica (Madrid 1980).
- Gulyaeva 2002: N. Gulyaeva, Samnite helmets in the Hermitage Museum: some aspects of restoration and conservation. In: A. Giomlia-Mair (ed.), *I bronzi antichi: Produzione e tecnologia. Atti del XV Congresso Internazionale sui Bronzi Antichi, Grado-Aquileia 22-26 maggio 2001* (Montagnac 2002) 89-92.
- Guzzo 1990: P. G. Guzzo, L'elmo da Pacciano. Ipotesi sulla circolazione delle armi decorate ellenistiche. *Bollettino d'Archeologia* 2, 1990, 1-11.
- 1993: P. G. Guzzo, L'armamento in Lucania fra IV e III secolo. In: Bottini 1993c, 159-171.
- Guzzo/Luppino 1980: P. G. Guzzo / S. Luppino, Per l'archeologia dei Brezi. *MEFRA* 92/2, 1980, 821-914.
- Hampe 1975: R. Hampe, Tydeus und Ismene. *Antike Kunst* 18, 1975, 10-16.
- Hanson 1989: V. D. Hanson, *The Western Way of War. Infantry battle in Classical Greece* (New York, London 1989).
- Hatt 1989: J.-J. Hatt, *Mythes et Dieux de la Gaule* (París 1989).
- Harrison 1903: J. L. Harrison, *Prolegomena to the Study of Greek Religion* (Cambridge 1903).
- Heiss 1870: A. Heiss, *Description generale des monnaies antiques de l'Espagne* (París 1870).
- Hencken 1971: H. Hencken, *The Earliest European Helmets. Bronze Age and Early Iron Age. American School of Prehistoric Research: Bulletin* 28 (Cambridge, Mass. 1971).
- de Hoz 1994: J. de Hoz, Una probable inscripción latina en un casco de Pozo Moro. *AEspA* 67, 1994, 223-227.
- Hübner 1888: E. Hübner, *La arqueología de España* (Barcelona 1888).
- Iriarte et al. 1996: A. Iriarte / M. L. García / I. Filloy / E. Gil / J. Sesma, El depósito de armas de la Azucarera (Alfaro, La Rioja). *Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra* 4, 1996, 173-194.
- Iriarte et al. 1997: A. Iriarte / E. Gil / I. Filloy / M. J. García, A votive deposit of Republican weapons at Gracurris (Alfaro, La Rioja, Spain). In: Feugère 1997, 233-250.
- Izquierdo 1992: P. Izquierdo, L'ancorage antic de les Sorres: aportacions a la història econòmica de la costa del Llobregat. *Fonaments* 8, 1992, 53-78.
- Izquierdo/Solías 1991: P. Izquierdo / J. M. Solías, Dos cascos etruscos. In: J. Remesal / O. Musso (eds), *La presencia de material etrusco en la Península Ibérica* (Barcelona 24-27 abril 1990) (Barcelona 1991) 601-614.
- Jacobsthal 1944: P. Jacobsthal, *Early Celtic Art* (Oxford 1944).
- Jackson 1983: A. Jackson, Some deliberate Damage to Archaic Greek Helmets dedicated at Olympia. *Liverpool Classical Monthly* 8/2, 1983, 22-27.
- 1991: A. Jackson, Hoplites and the Gods: The Dedication of captured Arms and Armour. In: V. D. Hanson (ed.), *Hoplites. The Classical Greek Battle Experience* (London 1991) 228-249.
- 1992: A. Jackson, Arms and Armour at the Panhellenic Sanctuary of Poseidon at Isthmia. In: W. Coulson / H. Kyrieles (eds), *Proceedings of an International Symposium on the Olympic Games, Athens 5-9 September 1988* (Athens 1992) 141-144.
- Jarva 1995: E. Jarva, *Archaic Greek Body Armour. Studia Archaeologica Septentrionalia* 3 (Rovaniemi 1995).
- Jiménez-Ávila 2002: J. Jiménez-Ávila, La toréutica orientalizante en la Península Ibérica. *BAH* 16 = *Studia Hispano-Phoenicia* 2 (Madrid 2002).
- Jimeno 1999: A. Jimeno, Religión y ritual funerario celtibéricos. *Revista de Soria* 25, 1999, 5-18.
- 2000: A. Jimeno, El origen del urbanismo en el Alto Duero. *Soria Arqueológica* 2, 2000, 239-262.
- 2005: A. Jimeno (ed.), *Celtiberos, tras la estela de Numancia* [Catálogo de la Exposición] (Soria 2005).
- Jimeno et al. 2004: A. Jimeno / J. I. de la Torre / R. Berzosa / J. P. Martínez, La necrópolis celtibérica de Numancia. *Arqueología en Castilla y León* 12 (Valladolid 2004).
- Johanowski 1990: W. Johanowski, *Il Sannio*. In: *Italici in Magna Grecia. Lingua, insediamenti, strutture. Atti del Convegno di Acquasparta* 1986. *Leukania* 3 (Venosa 1990) 13-21.

- Jordán 2004: C. Jordán, *Celtibérico*. Monografías de Filología Griega 16 (Zaragoza 2004).
- Junkelmann 2000a: M. Junkelmann, *Römische Helme*. Sammlung Axel Guttman 8 (Mainz 2000).
- 2000b: M. Junkelmann, *Familia Gladiatoria*. The heroes of the amphitheatre. In: E. Kohne / C. Ewigleben (eds), *Gladiators and Caesars* (London 2000) 31-74.
- Jurgeit 1999: F. Jurgeit, Die etruskischen und italischen Bronzen sowie Gegenstände aus Eisen, Blei und Leder im Badischen Landesmuseum Karlsruhe. *Terra Italia* 5 (Roma 1999).
- Kemble 1863: J. M. Kemble, *Horae Ferales or Studies on the Archaeology of the Northern Nations* (London 1863).
- Kilian-Dirlmeier 2002: I. Kilian-Dirlmeier, *Kleinfunde aus dem Athena Itonia-Heiligtum bei Philia (Thessalien)*. Monographien des RGZM 48 (Mainz 2002).
- Kitov 2007: G. Kitov, Zwei Appliken eines Pferdegeschirrs – Wangenklappen. In: *Die alten Zivilisationen Bulgariens. Das Gold der Thraker* [Catálogo de la Exposición] (Basel 2007) 215-216.
- Krauskopf 1994: *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae VII* (1994) 730-748 s.v. Septem (I. Krauskopf).
- Kruta 2000: V. Kruta, *Les Celtes*. Histoire et dictionnaire (Paris 2000).
- Kruta Poppi 1981: L. Kruta Poppi, La sépulture de Casa Selvatica à Berceto (prov. De Parme) et la limite occidentale du faciès boien au III^e siècle av. n. è. *Études Celtiques* XVIII, 1981, 39-48.
- Kukahm 1936: E. Kukahn, *Der griechische Helm* [Inaugural Diss. Univ. Marburg] (Marburg 1936).
- Kunze 1967: E. Kunze, *Bericht über die Ausgrabungen in Olympia VIII* (Berlin 1967).
- 1994: E. Kunze, *Chalkidische Helme IV-VII mit Nachträgen zu I und II. Bericht über die Ausgrabungen in Olympia IX* (Berlin, New York 1994) 27-100.
- Kurtz 1982: W. S. Kurtz, Material relacionado con el fuego aparecido en las necrópolis de Las Cogotas y de La Osera. *BAEAA* 16, 1982, 52-53.
- 1987: W. S. Kurtz, La Necrópolis de Las Cogotas. I: Ajuares. Revisión de los materiales de la necrópolis de la Segunda Edad del Hierro en la Cuenca del Duero (España). *BAR International Series* 344 (Oxford 1987).
- Kuzman 2006: P. Kuzman, Le masque funéraire en or d'Ohrid dans le contexte des trouvailles identiques du cercle culturel de Trebeništa. In: N. Tasić / C. Grozdanov (eds), *Homage to Milutin Garašanin* (Belgrade 2006) 545-559.
- Lastiesas 1878: R. Lastiesas, *Reseña histórica de la villa de Aranda de Moncayo*. Imprenta del Diario (Calatayud 1878).
- Laursen 1982: J. Laursen, Weapons in water. A european sacrificial rite in Italy. *Analecta Romana Instituti Danici* 11, 1982, 7-27.
- Lavín 1997: A. C. Lavín, La labor arqueológica de la Comisión de Monumentos de Navarra. *Príncipe de Viana*. Año 58/211, 1997, 403-444.
- Lehoërff 2011: A. Lehoërff, Les armes anciennes de la collection Odescalchi. *JbRGZM* 55, 2008 (2011), 43-79.
- Lejars 1996: T. Lejars, Les armes en fer. Une source d'information privilégiée pour l'étude du fonctionnement des sanctuaires celtiques. *MEFRA* 108/2, 1996, 607-630.
- Lenerz-de Wilde 1991: M. Lenerz-de Wilde, *Iberia Celtica*. Archäologische Zeugnisse keltischer Kultur auf der Pyrenäenhalbinsel (Stuttgart 1991).
- Lepore 1996: L. Lepore, Elmo di tipo frigio. In: Pugliese-Carratelli 1996, 652-653.
- von Lipperheide 1896: F. von Lipperheide, *Antike Helme* (Berlin 1896).
- Llanos 1990: A. Llanos, *Necrópolis del Alto Ebro*. In: Burillo 1990, 137-147.
- Lobo del Pozo 2000: M^a. Lobo del Pozo, Arreos de caballo. El caballo en la Celtiberia. In: J. L. Argente et al. (eds), *Tiermes V. Carratiermes necrópolis celtibérica*. Campañas 1977 y 1986-1991 (Valladolid 2000) 70-90.
- Lohmann 1979: H. Lohmann, Grabmäler auf unteritalischen Vasen. *Archäologische Forschungen* 7 (Berlin 1979).
- Longo/Viscione 1996: F. Longo / M. Viscione, Eboli, Santa Croce, tomba 37. In: Cipriani/Longo 1996b, 78-81.
- López 2005: F. López, Moneda ibérica y hospitium. In: C. Alfaro / C. Marcos / P. Otero (eds), *XIII Congreso Internacional de Numismática* (Madrid 2005) 511-516.
- López Cuevillas 1946-1947: F. López Cuevillas, Armeria posthallstättica del Noroeste Hispánico. *Cuadernos de Estudios Gallegos* 2, 1946-1947, 543-589.
- 1955: F. López Cuevillas, Armas de bronce ofrendadas al río Sil. *Zephyrus* VI, 1955, 233-240.
- López Monteagudo 1977: G. López Monteagudo, La diadema de San Martín de Oscos. In: *Homenaje a García Bellido*. Revista de la Universidad Complutense XXVI (109), tomo III (Madrid 1977) 99-108.
- Lorrio 1993: A. J. Lorrio, El armamento de los celtas hispanos. In: M. Almagro-Gorbea / G. Ruiz Zapatero (eds), *Los Celtas: Hispania y Europa* (Madrid 1993) 285-326.
- 1994: A. J. Lorrio, La evolución de la panoplia celtibérica. *MM* 35, 1994, 212-257.
- 1995: A. J. Lorrio, El armamento de los celtíberos a través de la iconografía monetaria. In: M^a. P. García-Bellido / R. M. Sobral Centeno (eds), *La Moneda Hispánica: Ciudad y Territorio*. Anejos de AEspA 14 (Madrid 1995) 75-80.
- 1997: A. J. Lorrio, Los celtíberos. *Complutum Extra* 7 (Alicante 1997). 2^a edición ampliada y actualizada, BAH 25 (Madrid 2005).
- 1999a: A. J. Lorrio, Elementos para la delimitación de la Celtiberia meridional. In: F. Villar / F. Beltrán (eds), *VII LCPPI*, Salamanca. 1999, 257-267.
- 1999b: A. J. Lorrio, Iberos y celtíberos en el Noreste de la Meseta Sur: evolución cultural y delimitación del territorio meridional de la Celtiberia. In: M. A. Valero (ed.), *1as Jornadas de Arqueología Ibérica en Castilla-La Mancha* (Toledo 1999) 103-127.
- 2001: A. J. Lorrio, La arqueología ibérica en la comarca de Requena-Utiel: Análisis historiográfico. In: A. J. Lorrio (ed.), *Los Iberos en la Comarca Requena-Utiel* (Valencia). Anejo a la Revista *Lucentum* 4 (Alicante 2001) 15-31.
- 2007a: A. J. Lorrio, Héroes de dos culturas: influjos meseteños en el armamento vettón. In: M. Barril / E. Galán (eds), *Ecós del Mediterráneo. El mundo ibérico y la cultura vettona* [Catálogo de Exposición] (Ávila 2007) 95-102.

- 2007b: A. J. Lorrio, Celtíberos y bastetanos en el oriente de la Meseta Sur: problemas de delimitación territorial. In: G. Carrasco (ed.), *Los Pueblos Prerromanos en Castilla-La Mancha*. Colección Humanidades 92 (Cuenca 2007) 227-270.
- 2007c: A. J. Lorrio, Una fíbula simétrica del Museo Arqueológico Municipal de Lorca y las fíbulas lobunas celtibéricas. *Alberca* 5, 2007, 53-66.
- 2007d: A. J. Lorrio, Arte y artesanado celtibérico. In: L. Abad / J. A. Soler (eds), *Actas Congreso Arte Ibérico en la España mediterránea*, Alicante 2005 (Alicante 2007) 289-315.
- 2007e: A. J. Lorrio, El Molón (Camporrobles, Valencia) y su territorio: Fortificaciones y paisaje fortificado de un espacio de frontera. In: L. Berrocal / P. Moret (eds), *Paisajes fortificados de la Edad del Hierro. Las murallas protohistóricas de la Meseta y la vertiente atlántica en su contexto europeo*. BPH 28 (Madrid 2007) 213-235.
- 2007f: A. J. Lorrio, El dios celta Airón y su pervivencia en el folklore y la toponimia. In: *Pasado y presente de los estudios celtas. Etnoarqueología de los Celtas en Hispania*. I Congreso del Instituto de Estudios Celtas, Ortigueira 2006 (Ortigueira 2007) 109-136.
- 2008: A. J. Lorrio, El armamento vettón. In: J. R. Álvarez-Sanchís (ed.), *Arqueología Vettona. La Meseta Occidental en la Edad del Hierro*. Zona Arqueológica 12 (Alcalá de Henares 2008) 252-274.
- 2009: A. J. Lorrio, Los pueblos celtas. In: M. Almagro-Gorbea (ed.), *Historia Militar de España*. I: Prehistoria y Antigüedad (Madrid 2009) 61-80.
- 2010: A. J. Lorrio, Los signa equitum celtibéricos: origen y evolución. In: *Serta Palaeohispanica in honorem Javier de Hoz*. *Palaeohispanica* 10 (Zaragoza 2010) 427-446.
- 2009-2010: A. J. Lorrio, El Bronce Final en el Sureste de la península Ibérica: una (re)visión desde la arqueología funeraria. *Anales de Prehistoria y Arqueología* 25-26, 2009-2010 (2012), 119-176.
- Lorrio/Almagro-Gorbea 2004-2005: A. J. Lorrio / M. Almagro-Gorbea, Signa equitum en el mundo ibérico. Los broncees tipo Jinete de La Bastida y el inicio de la aristocracia ecuestre ibérica. *Lucentum* 23-24, 2004-2005, 37-60.
- Lorrio/Royo 2013: A. J. Lorrio / J. I. Royo, El 'guerrero celtibérico de Mosqueruela': una pintura rupestre excepcional de la Edad del Hierro en el Alto Maestrazgo turolense. *Antiquitas* 25, 2013, 85-107.
- Lorrio/Sánchez de Prado 2002: A. J. Lorrio / M^a. D. Sánchez de Prado, La necrópolis romana de Haza del Arca y el santuario del Deus Aironis en la Fuente Redonda (Uclés, Cuenca). *Iberia* 5, 2002, 161-193.
- 2007: A. J. Lorrio / M^a. D. Sánchez de Prado, Las placas ornamentales de la necrópolis celtibérica de Arcóbriga (Monreal de Ariza, Zaragoza). *Anales de Arqueología Cordobesa* 18, 2007, 123-156.
- 2009: A. J. Lorrio / M^a. D. Sánchez de Prado, La necrópolis celtibérica de Arcóbriga (Monreal de Ariza, Zaragoza), *Caesar-augusta* 80 (Zaragoza 2009). http://ifc.dpz.es/recursos/publicaciones/29/24/_ebook.pdf (04.11.2013).
- Lorrio/Velaza 2005: A. J. Lorrio / J. Velaza, La primera inscripción celtibérica sobre plomo. In: F. Beltrán / J. Velaza (eds), *Acta Palaeohispanica IX*. Actas del IX Coloquio sobre Lenguas y Culturas Palaeohispanicas (Barcelona, 20-24 de octubre de 2004). *Palaeohispanica* 5, 2005, 1031-1048.
- 2007: A. J. Lorrio / J. Velaza, Una carta celtibérica sobre plomo del Museo de Cuenca. In: J. M. Millán / C. Rodríguez (eds), *Arqueología de Castilla-La Mancha*. Actas de las I Jornadas, Cuenca 2005 (Cuenca 2007) 53-63.
- Lorrio/Almagro-Gorbea/Sánchez de Prado 2009: A. J. Lorrio / M. Almagro-Gorbea / M^a. D. Sánchez de Prado, El Molón (Camporrobles, Valencia). *Oppidum prerromano y hisn islámico*. Guía turística y arqueológica (Camporrobles 2009).
- Losada 1966: H. Losada, La necrópolis de la Edad del Hierro de Buenache de Alarcón (Cuenca). *TrabPrehist* 20 (Madrid 1966).
- Lubtchansky 2005: N. Lubtchansky, Le cavalier tyrrhénien. Représentations équestres dans l'Italie archaïque. *Bibliothèque des Écoles Françaises d'Athènes et de Rome* 320 (Roma 2005).
- Luik 2002: M. Luik, Die Funde aus den römischen Lagern um Numentia im Römischen-Germanischen Zentralmuseum. *Monographien des RGZM* 51 (Mainz 2002).
- Maggiani 2012: A. Maggiani, Das Helmdepot von Arce, Vetulonia. In: Meighörner 2012, 63-67.
- Maier/Salas 2000: J. Maier / J. Salas, Comisión de Antigüedades de la Real Academia de la Historia. Andalucía, Catálogo e Índices (Madrid 2000).
- Madoz 1845: P. Madoz, *Diccionario Geográfico-Estadístico-Histórico de España y sus posesiones de Ultramar*. II: ALI-ARZ (Madrid 1845).
- Maniquet 2009: C. Maniquet (ed.), *Les guerriers gaulois de Tintignac* (Limoges 2009).
- Marco 1993: F. Marco, Iconografía y religión celtibérica. Reflexiones sobre un vaso de Arcóbriga. In: *Homenatge a Miquel Tarradell*. *Estudis Universitaris Catalans* 29 (Barcelona 1993) 47-77.
- 1994: F. Marco, Heroización y tránsito acuático: Sobre las diademas de Mones (Piloña, Asturias). In: J. Mangas / J. Alvar (eds), *Homenaje a J. M. Blázquez II* (Madrid 1994) 319-348.
- Marcos Pous 1996: A. Marcos Pous, De situ Graccurreis: desde el siglo XVI hasta las excavaciones inéditas de 1969. *Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra* 4, 1996, 107-171.
- Marini 2003: A. Marini, ...e lo fece bruciare con le sue armi belle. Status del guerriero e rituale funerario nella Grecia della prima età del Ferro: tombe con armi nelle necropoli di Atene e Lefkandi. *Rivista di Archeologia* XXVII, 2003, 21-56.
- Martelli 1996: M. Martelli, 22. REE. *StEtr* 61, 1996, 340-343.
- Martín Valls 1985: R. Martín Valls, Segunda Edad del Hierro. In: G. Delibes et al. (eds), *Historia de Castilla y León*. 1: La Prehistoria del Valle del Duero (Valladolid 1985) 104-131.
- 1986-1987: R. Martín Valls, La Segunda Edad del Hierro: Consideraciones sobre su periodización. In: *Actas del Coloquio Internacional sobre la Edad del Hierro en la Meseta Norte*, Salamanca 1984. *Zephyrus* XXXIX-XL, 1986-1987, 59-86.
- Martín Valls/Esparza 1992: R. Martín Valls / A. Esparza, Génesis y evolución de la cultura celtibérica. In: M. Almagro-Gorbea / G. Ruiz Zapatero (eds), *Paleoetnología de la Península Ibérica*. Actas de la reunión en la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad Complutense, Madrid, 13-15 diciembre de 1989. *Complutum* 2-3 (Madrid 1992) 259-279.

- Marzatico 2012: F. Marzatico, Waffen in Sanzeno – Deutungshypothesen im Vergleich. In: Meighörner 2012, 152-155.
- Mata 1991: C. Mata, Los Villares (Caudete de las Fuentes, Valencia). Origen y evolución de la Cultura Ibérica. SIP SerTrabVar 88 (Valencia 1991).
- Mata/Soria 2012: C. Mata / L. Soria, ¿Que viene el lobo! De lo real a lo imaginario: aproximación a la fauna ibérica de la Edad del Hierro. In: M^a. R. García Huerta / F. Ruiz Gómez (eds), Animales simbólicos en la Historia. Desde la Protohistoria hasta el final de la Edad Media (Madrid 2012) 47-78.
- Mazzei 1992: M. Mazzei, Ipogeo Monterisi Rossignoli. In: Cassano 1992b, 163-175.
- 1995: M. Mazzei, Arpi. L'ipogeo della Medusa e la necropoli. *Bibliotheca Archaeologica* 3 (Bari 1995).
- Mazzoli 2012: M. Mazzoli, Elmi bronzei con apice e paranuca [Tesis Doctoral, Univ. Mainz 2012].
- 2010: M. Mazzoli, Was macht ein keltischer Prunkhelm in Apulien? Der Helm von Canosa. In: M. Schönfelder (ed.), Kelten! Kelten? Keltische Spuren in Italien. Begleitbuch zur Ausstellung im Römisch-Germanischen Zentralmuseum, 19. Mai bis 1. August 2010. Mosaiksteine – Forschungen am Römisch-Germanischen Zentralmuseum 7 (Mainz 2010) 30-33.
- Mazzoli/Paribeni 2010: M. Mazzoli / E. Paribeni, Die ligurisch-apuanische Nekropole von Pulica: die Bewaffnung aus den Gräbern 1 und 5. In: M. Schönfelder (ed.), Kelten! Kelten? Keltische Spuren in Italien. Begleitbuch zur Ausstellung im Römisch-Germanischen Zentralmuseum, 19. Mai bis 1. August 2010. Mosaiksteine – Forschungen am Römisch-Germanischen Zentralmuseum 7 (Mainz 2010) 24-27.
- Medrano/Díaz 2006: M. Medrano / M^a. A. Díaz, Las cerámicas grafitadas de Peñahitro (Fitero). *Trabajos de Arqueología Navarra* 19, 2006, 45-84.
- Megaw/Megaw 1996: M. R. Megaw / J. V. S. Megaw, Celtic Art from its Beginnings to the Book of Kells (London 1996).
- Meighörner 2012: W. Meighörner (ed.), Waffen für die Götter. Krieger, Trophäen, Heiligtümer [Catálogo de Exposición] (Innsbruck 2012).
- Meijide 1984-1985: G. Meijide, Nuevo puñal de antenas procedente de Cariño (A Coruña). *Brigantium* 5, 1984-1985, 249-259.
- 1988: G. Meijide, Las espadas del Bronce Final en la Península Ibérica. *Arqueohistórica* 1 (Santiago de Compostela 1988).
- Mena/Ruiz 1987: P. Mena / A. Ruiz, Elementos celtas del oppidum de Alarcos (Ciudad Real). In: XVIII Congreso Nacional de Arqueología, Zaragoza 1985 (Zaragoza 1987) 635-645.
- Merrifield 1987: R. Merrifield, *The Archaeology of Ritual and Magic* (London 1987).
- Minervini 1856: G. Minervini, Brevi osservazioni intorno una tomba di Pesto. *Bullettino Archeologico Napolitano* 97, 1856, 177-181.
- Mohen 1970: J. P. Mohen, Les casques antiques du Musée de l'Armée. *RA* 2, 1970, 209-228.
- Molinero 1933: A. Molinero, El castro de la Mesa de Miranda (Chamartín-Ávila). *Boletín de la Academia de la Historia* CII, 1933, 422-439.
- Moneo 2003: T. Moneo, Religio Iberica. Santuarios, ritos y divinidades (siglos VII-I a. C.). *BAH* 20 (Madrid 2003).
- Montanaro 2005: A. C. Montanaro, Due tombe sannitiche da Ruvo di Puglia. *Taras* XXIV-XXV, 2005, 29-58.
- 2007: A. C. Montanaro, Ruvo di Puglia e il suo territorio, le necropoli. I corredi funerari tra la documentazione del XIX secolo e gli scavi moderni. *Studia Archeologica* 160 (Roma 2007).
- Montero et al. 2002: I. Montero / M. Fernández / B. Gómez / M^a A. Ontalba, Espadas y puñales del Bronce Final: el depósito de armas de Puertollano (Ciudad Real). *Gladius* XXII, 2002, 5-28.
- Morán 1977: J. A. Morán Cabré, La exponencia femenina y la signografía ofídica en broches de cinturón del Hierro hispánico. In: XIV Congreso Nacional de Arqueología, Vitoria 1975 (Zaragoza 1977) 611-614.
- Morel 1989-1990: J.-P. Morel, Aspects économiques d'un Sanctuaire (Fondo Ruozzo à Teano, Campanie). *ScAnt* 3-4, 1989-1990, 507-517.
- Moreno 2001: P. Moreno, La bellezza classica: guida al piacere dell'antico (Torino 2001).
- 2010: P. Moreno, Pittura in Grecia dalla maniera alla restaurazione romana (323-31 a. C.). In: Linguaggi e tradizioni della pittura ellenistica in Italia e in Sicilia. XVII International Congress of Classical Archaeology, Roma 22-26 Sept. 2008. *Bollettino d'Archeologia* Online: http://151.12.58.75/archeologia/index.php?option=com_content&view=article&id=49&Itemid=49 (29.3.2012).
- Moret 1996: P. Moret, Les Fortifications Ibériques de la Fin de l'Âge du Bronze à la Conquête Romaine. *Collection de la Casa de Velázquez* 56 (Madrid 1996).
- Moya 1997: F. Moya Maluenda, Historia de La Almunia hasta la Reconquista. *ADOR* n^o 2, Centro de Estudios Almunienenses 1997, 215-242.
- Müller 1991: F. Müller, Il deposito votivo di Berna-Tiefenaus. In: S. Moscati (ed.), I Celti [Catálogo de Exposición] (Milano 1991) 526-527.
- 2012a: F. Müller, Waffen als Trophäen und Votive bei den Kelten. In: Meighörner 2012, 173-177.
- 2012b: F. Müller, Die Waffenfunde aus Port. In: Meighörner 2012, 183.
- Nati 2008: D. Nati, Le necropoli di Perugia. 1: Auleste. *Studi di Archeologia di Perugia e dell'Umbria Antica* III, 1 (Città di Castello 2008).
- Nava/Orlandini 1996: M. L. Nava / P. Orlandini, L'attività archeologica in Basilicata nel 1996. In: Mito e storia in Magna Grecia. Atti del trentaseiesimo convegno di Studi sulla Magna Grecia, Taranto 4-7 ottobre 1996 (Taranto 1996) 455-498.
- Navarro 2008: J. V. Navarro, Análisis del metal en un casco ibero procedente del yacimiento arqueológico de «Los Canónigos» [Informe inédito, Registro 23551, IPCE 2008].
- Negueruela 1990: I. Negueruela, Los monumentos escultóricos ibéricos del Cerrillo Blanco de Porcuna (Jaén). Estudio sobre su estructura interna, agrupamientos e interpretación (Madrid 1990).
- Navascués 1969-1971: J. M. Navascués, Las monedas hispánicas del Museo Arqueológico Nacional de Madrid (Barcelona 1969-1971).
- Nothdurfter 1979: H. Nothdurfter, Die Eisenfunde von Sanzeno im Nonsberg. *Römisch-Germanische Forschungen* 38 (Mainz 1979).

- Oliva 1955: M. Oliva, Actividades de la Delegación Provincial del Servicio Nacional de Excavaciones Arqueológicas de Gerona en 1955. *Anales del Instituto de Estudios Gerundenses* X, 1955, 317-411.
- Olivares 2002: J. C. Olivares, Los dioses de la Hispania Céltica. BAH 15 = Anejos de Lucentum 7 (Madrid 2002).
- Oliver 1987-1988: A. Oliver, Tres yelmos de tipo »Montefortino« hallados en Benicarló. *CuPAC* 13, 1987-1988, 205-212.
- Olmos 1988: R. Olmos, El casco griego de Huelva. *Clásicos de la Arqueología de Huelva* 1, 1988, 39-79.
- Olmsted 1979: G. Olmsted, The Gundestrup Cauldron: its Archaeological Context, the Style and Iconography of its Portrayed Motifs, and their Narration of a Gaulish Version of Táin Bó Cúailnge. *Collection Latomus* 162 (Bruxelles 1979).
- 2001: G. Olmsted, Celtic Art in Transition during the First Century BC. *Archaeologia* 12 (Budapest 2001).
- Oria 2008: M. Oria, Mediadores y víctimas: los animales en la religión romana. In: E. Ferrer Albelda / J. Mazuelos Pérez / J. L. Escacena Carrasco (eds), *De dioses y bestias. Animales y religión en el Mundo Antiguo*. SPAL Monografías XI (Sevilla 2008) 183-203.
- Papi 2000: R. Papi, Continuità e trasformazione dell'ideologia militare nei territori sabellici medioadriatici. In: *Studi sull'Italia dei Sanniti* [Catálogo de Exposición] (Roma 2000) 138-165.
- Paribeni 2001: E. Paribeni, Il guerriero di Pulica. In: E. Paribeni (ed.), *Guerrieri dell'età del Ferro in Lunigiana* (La Spezia 2001) 19-50.
- Pascual 1991: A. C. Pascual, Carta Arqueológica. Soria. Zona Centro (Soria 1991).
- Pastor 2004-2005: J. M. Pastor, El casco celtibérico de la necrópolis de Numancia: ensayo de reconstrucción. *Kalathos* 24-25, 2004-2005, 259-292.
- en prensa: J. M. Pastor, Un nuevo tipo de casco celtibérico. In: *Burillo en prensa*.
- Paz 1980: M. de Paz, La necrópolis céltica de El Atance (Guadalajara). *Wad al-Hayara* 7, 1980, 35-57.
- Pereira et al. 2004: J. Pereira / T. Chapa / A. M. Oadrigal / V. Mayoral, La necrópolis ibérica de Galera (Granada). La colección del Museo Arqueológico Nacional (Madrid 2004).
- Pérez 2008: G. Pérez, La Villa de Tierga en su patrimonio histórico y cultura. *Cuadernos de Aragón* 39 (Zaragoza 2008).
- en prensa: G. Pérez, El análisis del poblamiento del territorio en la Comarca del Aranda. In: *Burillo en prensa*.
- Pérez Blasco en prensa: M. F. Pérez Blasco, El Alto Chacón y su relación con el área ibérica de Levante en época sertoriana. In: *Burillo en prensa*.
- Pernier 1919: A. Pernier, Ricordi di storia etrusca e di arte greca della città di Vetulonia. *Ausonia* IX, 1919, 11-54.
- Pflug 1988a: H. Pflug, 39 kyprische Helme. In: Bottini et al. 1988, 27-41.
- 1988b: H. Pflug, Illyrische Helme. In: Bottini et al. 1988, 42-64.
- 1988c: H. Pflug, Korinthische Helme. In: Bottini et al. 1988, 65-106.
- 1988d: H. Pflug, Chalkidische Helme. In: Bottini et al. 1988, 137-150.
- 1988e: H. Pflug, Italische Helme mit Stirnkehle. In: Bottini et al. 1988, 276-292.
- 1988f: H. Pflug, Katalog. Nr. 44. FO. Olympia, Griechenland. In: Bottini et al. 1988, 431.
- Pontrandolfo/Rouveret 1992: A. Pontrandolfo / A. Rouveret, Le tombe dipinte di Paestum (Modena 1992).
- Pontrandolfo/Rouveret/Cipriani 1998: A. Pontrandolfo / A. Rouveret / M. Cipriani, Le tombe dipinte di Paestum (Paestum 1998).
- Prados 1992: L. Prados, Exvotos ibéricos de bronce del Museo Arqueológico de Nacional (Madrid 1992).
- Pugliese-Carratelli 1996: G. Pugliese-Carratelli (ed.), *I greci in Occidente* [Catálogo de la Exposición] (Milano 1996).
- Puig i Cadafalch 1911-1912: J. Puig i Cadafalch, Troballa d'armes i restes de màquines de guerra. *Anuari de l'Institut d'Estudis Catalans* IV, 1911-1912, 671-672.
- 1915-1920: J. Puig i Cadafalch, Espases del període II de La Tène trobades a Empúries. *Anuari de l'Institut d'Estudis Catalans* VI, 1915-1920, 710-712.
- Quesada 1989: F. Quesada, Armamento, Guerra y Sociedad en la Necrópolis Ibérica de »El Cabecico del Tesoro« (Murcia, España). *BAR International Series* 502 (Oxford 1989).
- 1992: F. Quesada, El casco de Almaciles (Granada) y la cuestión de los cascos de tipo »Montefortino« en la Península Ibérica. *Verdolay* 4, 1992, 65-73.
- 1997a: F. Quesada, El armamento ibérico. Estudio tipológico, geográfico, funcional, social y simbólico de las armas en la Cultura ibérica (siglos VI-I a. de C.). *Monographies Instrumentum* 3 (Montagnac 1997).
- 1997b: F. Quesada, Gladius hispaniensis: an archaeological view from Iberia. In: *Feugère* 1997, 251-270.
- 1997c: F. Quesada, Montefortino-type and related helmets in the Iberian Peninsula. A study in archaeological context. In: *Feugère* 1997, 151-166.
- 2002: F. Quesada, La evolución de la panoplia. Modos de combate y tácticas de los iberos. In: P. Moret / F. Quesada (eds), *La guerra en el mundo ibérico y celtibérico (siglos VI-II a.C.)*. *Collection de la Casa de Velázquez* 78 (Madrid 2002) 35-64.
- 2002-2003: F. Quesada, Innovaciones de raíz helenística en el armamento y tácticas de los pueblos ibéricos desde el s. III a.C. In: M. Bendala / P. Moret / F. Quesada (eds), *Formas e imágenes del poder en los siglos III y II a.d.C.: Modelos helenísticos y respuestas indígenas*. *CuPAUAM* 28-29 (Madrid 2002-2003) 69-94.
- 2003: F. Quesada, La guerra en las comunidades ibéricas (c. 237-c. 195 a.C.): un modelo interpretativo. In: A. Morillo / F. Cadiou / D. Mourcade (eds), *Defensa y territorio en Hispania de los Escipiones a Augusto: espacios urbanos y rurales, municipales y provinciales*. Coloquio celebrado en la Casa de Velázquez (19 y 20 de marzo de 2001) (León 2003) 101-156.
- 2005: F. Quesada, El gobierno del caballo montado en la Antigüedad clásica con especial referencia al caso de Iberia. Bocados, espuelas y la cuestión de la silla de montar, estribos y herraduras. In: M. Barril / F. Quesada (eds), *El caballo en el mundo prerromano*. *actas de la Reunión celebrada en el Museo Arqueológico Nacional el 2 de marzo de 2005*. *Gladius* XXV, (Madrid 2005) 5-58.
- 2006a: F. Quesada, Resistencia Numantina. La aventura de la Historia 93/Julio (ilustraciones de Carlos Fernández del Castillo), 2006, 79-83.

- 2006b: F. Quesada, Los celtiberos y la guerra: tácticas, cuerpos, efectivos y bajas. Un análisis a partir de la campana del 153. In: F. Burillo (ed.), *Segeda y su contexto histórico entre Catón y Nobilior (195 al 153)* (Zaragoza 2006) 149-167.
- 2007: F. Quesada, ¿Héroes? de dos culturas. Importaciones metálicas ibéricas en territorio vetón. In: M. Barril / E. Galán (eds), *Ecos del Mediterráneo. El mundo ibérico y la cultura vettona* (Ávila 2007) 87-93.
- 2009: F. Quesada, La guerra en la Cultura Ibérica. In: M. Almagro-Gorbea (ed.), *Historia Militar de España. I: Prehistoria y Antigüedad* (Madrid 2009) 111-130.
- 2010a: F. Quesada, Armas de la antigua Iberia. De Tartessos a Numancia (Madrid 2010).
- 2010b: F. Quesada, Las armas en los poblados ibéricos: teoría, método y resultados. *Gladius XXX*, 2010, 17-42.
- 2011a: F. Quesada, El armamento en un poblado ibérico del siglo IV a.C. Una oportunidad excepcional. In: H. Bonet / J. Vives-Ferrandiz (eds), *La Bastida de les Alcusses 1928-2010* (Valencia 2011) 197-220.
- 2011b: F. Quesada, The Braganza Brooch warrior and his weapons: the Peninsular context. In: A. Perea (ed.), *La fibula Braganza* (Madrid 2011) 137-156.
- Quesada/Valero 2011-2012: F. Quesada / M. A. Valero, Un casco variante del grupo italo-calcídico en la necrópolis de Los Canónigos (Arcas del Villar, Cuenca). In: *Homenaje al Prof. Manuel Bendala Galán I. CuPAUAM 37-38, 2011-2012, 349-386.*
- Quintanilla 1995: E. Quintanilla, *La Comisión de Monumentos Históricos y Artísticos de Navarra* (Pamplona 1995).
- Rabe 2007: B. Rabe, Tropaia, tropê und skylla. Entstehung, Funktion und Bedeutung des griechischen Tropaions. *Tübinger Archäologische Forschungen 5* (Rahden/Westf. 2007).
- Raddatz 1969: K. Raddatz, Die Schatzfunde der Iberischen Halbinsel vom Ende des dritten bis zur Mitte des ersten Jahrhunderts vor Chr. Geb. Untersuchungen zur Hispanischen Toreutik. *MF 5* (Berlin 1969).
- Rams Brotons 1975: M. V. Rams Brotons, Avance a un estudio de las fibulas ibéricas de la provincia de Valencia. *Archivo de Prehistoria Levantina 14*, 1975, 139-154.
- Riccardi 2003: A. Riccardi, Gli antichi Peucezi a Bitonto: documenti ed immagini dalla necropoli di via Traiana. *Catalogo del Museo Archeologico della Fondazione De Palo – Ungaro 1* (Bari 2003).
- 2008: A. Riccardi, Donne e guerrieri da Ruvo e Bitonto: le scoperte del III millennio. *Catalogo del Museo Archeologico della Fondazione De Palo – Ungaro 2* (Bari 2008).
- Richter 1915: G. M. Richter, *Greek, Etruscan and Roman Bronzes* (New York 1915).
- Ridella 1994: R. Ridella, Alcune note su un elmo preromano atípico da Cuneo. *Quaderni della Soprintendenza Archeologica del Piemonte 12*, 1994, 43-52.
- 1998: R. Ridella, Bronzi laminati di importazione dell'età del ferro piemontese. *Archeologia in Piemonte I*, 1998, 281-288.
- Ripollés/Abascal 2000: P. P. Ripollés / J. M. Abascal, Monedas hispánicas de la Real Academia de la Historia. *Catálogo del Gabinete de Antigüedades 2 = Monedas y medallas 1, 1* (Madrid 2000).
- Robinson 1975: H. R. Robinson, *The Armour of Imperial Rome* (London 1975).
- Rodríguez 2008: I. Rodríguez, El tesoro celtibérico de Quintana Redonda (Soria): Nuevos datos y materiales. *AEspA 81*, 2008, 229-244.
- Rolley 2000: Cl. Rolley, Le casque (d'Archiloque?). *BCH 124/1*, 2000, 217-219.
- Romero 1976: F. Romero, *Las cerámicas policromas de Numancia* (Valladolid 1976).
- 2010: F. Romero, Las representaciones zoomorfas en perspectiva cenital. Un estado de la cuestión. In: F. Romero / C. Sanz (eds), *De la Región Vaccea a la Arqueología Vaccea. Vaccea monografías 4* (Valladolid 2010) 467-545.
- Romero/Sanz 1992: F. Romero / C. Sanz, Representaciones zoomorfas prerromanas en perspectiva cenital. Iconografía, cronología y dispersión geográfica. In: *II Symposium de Arqueología Soriana* (Soria 1989) I (Soria 1992) 453-471.
- Romualdi 2009: A. Romualdi, Un deposito di armi da Populonia. *MEFRA 121/2*, 2009, 373-380.
- Rouveret 1986: A. Rouveret, Tite-Live, Histoire de Rome, IX, 40: la description des armées samnites ou les pièges de la symétrie. In: A. M. Adam / A. Rouveret (eds), *Guerre et sociétés en Italie aux V^e-IV^e siècles avant J.-C. Les indices fournis par l'armement et les techniques de combat* (Paris 1986) 91-121.
- Rovira 1998: M. C. Rovira Hortalà, L'exhibició d'armes i cranis enclavats en els habitats ibers septentrionals. *Cypselia 12*, 1998, 167-182.
- 1999: M. C. Rovira Hortalà, Las armas-trofeo en la cultura ibérica. Pautas de identificación e interpretación. *Gladius XIX*, 1999, 13-32.
- Rovira 1994: S. Rovira, Informe del estudio arqueometalúrgico de un casco griego hallado en la desembocadura del Guadalquivir. In: A. Tiemblo, *Un nuevo casco griego de bronce. Posiblemente hallado en España. RAMadrid 158*, 1994, 34.
- 2003: S. Rovira, Análisis metalúrgico de cascos y comentarios. In: Barril 2003, 54-55.
- Rüdiger 1969: U. Rüdiger, Santa Maria d'Anglona (Com. Tursi, Prov. Matera). Scavi nell'anno 1967. *NSc 23*, 1969, 171-198.
- Ruiz-Gálvez 1982: M. Ruiz-Gálvez, Nueva espada dragada en el río Ulla. Armas arrojadas a las aguas. *El Museo de Pontevedra XXXVI*, 1982, 179-196.
- 1984: M. Ruiz-Gálvez, La Península Ibérica y sus relaciones con el círculo cultural atlántico. Tesis Doctoral de la Universidad Complutense 139/84 (Madrid 1984).
- 1995: M. Ruiz-Gálvez, Depósitos del Bronce Final: ¿Sagrado o profano? ¿Sagrado y, a la vez, profano? In: M. Ruiz-Gálvez (ed.), *Ritos de paso y puntos de paso. Complutum Extra 5* (Madrid 1995) 21-32.
- 1998: M. Ruiz-Gálvez, La Europa atlántica en la Edad del Bronce. Un viaje a las raíces de la Europa occidental (Barcelona 1998).
- Ruiz Zapatero 1985: G. Ruiz Zapatero, Los Campos de Urnas del NE de la Península Ibérica. Tesis Doctoral de la Universidad Complutense 83/85 (Madrid 1985).
- Ruiz Zapatero/Lorrio 1995: G. Ruiz Zapatero / A. J. Lorrio, La muerte en el Norte peninsular durante el I^{er} Milenio a.C. In: R. Fábregas / F. Pérez / C. Fernández (eds), *Arqueología da Morte. Arqueología da Morte na Península Ibérica desde as orixes ata o Medievo. Actas*

- do Curso de Verán da Universidade de Vigo, Xinzo de Limia 1994 (Xinzo de Limia 1995) 223-248.
- Russo 1999: A. Russo Tagliente, Il ruolo dell'acqua nei luoghi sacri della Basilicata Antica. In: M. L. Nava (ed.), *Arqueologia dell'Acqua in Basilicata* (Potenza 1999) 103-126.
- Rybová/Motýková 1983: A. Rybová / K. Motýková, Der Eisendepotfund der Latènezeit von Kolín. *Památky Archeologické* LXXIV, 1983, 96-174.
- Sabbione 1992: C. Sabbione, Intervento. In: *La Magna Grecia e i grandi santuari della Madrepatria. Atti del Trentunesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia, Taranto, 4-8 Ottobre 1991* (Taranto 1992) 214-217.
- 1996: C. Sabbione, Deposito votivo in contrada Scrimbia di Vibo Valentia. In: *Pugliese-Carratelli 1996*, 641-642.
- Salinas 2005: M. Salinas, Las guerras celtibéricas. In: A. Jimeno (ed.), *Celtiberos, tras la estela de Numancia [Catálogo de Exposición]* (Soria 2005) 427-434.
- Sánchez Moreno 2000: E. Sánchez Moreno, Vetones: historia y arqueología de un pueblo prerromano. *Colección de Estudios* 64 (Madrid 2000).
- Sandars 1913: H. Sandars, *The Weapons of the Iberians* (Oxford 1913). (Versión española de C. Renfrey de Kidd)
- Sannibale 1998: M. Sannibale, Le armi della Collezione Gorga al Museo Nazionale Romano. *Studia archaeologica* 92 (Roma 1998).
- 2008: M. Sannibale, La raccolta Giacinto Guglielmi. II: Bronzi e materiali vari. *Museo Gregoriano Etrusco Cataloghi* 4 (Roma 2008).
- Santiso/Gómez/Tamuxe 1977: A. G. Santiso / J. Gómez / X. Do Tamuxe, Casco celta de Caldelas de Tuy. *Singular hallazgo arqueológico. Tuy. Museo y Archivo Diocesano* II, 1977, 39-48.
- Sanz Mínguez 1997: C. Sanz Mínguez, Los Vacceos: cultura y ritos funerarios de un pueblo prerromano del valle medio del Duero. *La Necrópolis de Las Ruedas, Padilla de Duero (Valladolid). Memorias: Arqueología en Castilla y León* 6 (Valladolid 1997).
- 2002: C. Sanz Mínguez, Panoplias prerromanas en el centro y occidente de la Submeseta norte peninsular. In: P. Moret / F. Quesada (eds), *La guerra en el mundo ibérico y celtibérico (siglos VI-II a.C.)*. *Collection de la Casa de Velázquez* 78 (Madrid 2002) 87-133.
- Sanz et al. 2012: E. Sanz / J. J. Pérez / I. Menéndez Pidal / J. M. Meneses / C. Molina, *Guía geológica de la Sierra de Cabrejas y del Monumento Natural de La Fuentona* (Soria 2012).
- Sanz Gamio/López Precioso/Soria 1992: R. Sanz Gamio / J. López Precioso / L. Soria, Las fíbulas de la Provincia de Albacete (Albacete 1992).
- Schaaff 1974: U. Schaaff, Keltische Eisenhelme aus vorrömischer Zeit. *JbRGZM* 21, 1974, 149-204.
- 1988: U. Schaaff, Keltische Helme. In: Bottini et al. 1988, 293-317.
- Schauer 1983: P. Schauer, Orient im spätbronze- und früheisenzeitlichen Occident. *Kulturbeziehungen zwischen der Iberischen Halbinsel und dem Vorderen Orient während des späten 2. und des ersten Drittels des 1. Jahrtausends v. Chr.* *JbRGZM* 30, 1983, 175-194.
- Schönfelder 2007: M. Schönfelder, Einige Überlegungen zu Flussfunden der Latènezeit. In: Barral et al. 2007, 463-472.
- 2009: M. Schönfelder, Warum latènezeitliche Gewässerfunde? Versuch von Antworten. In: M. Honegger / D. Ramseyer / G. Kaelin / B. Arnold / M. A. Kaeser (eds), *Le site de La Tène: bilan des connaissances – état de la question. Actes de la Table ronde internationale de Neuchâtel, 1-3 novembre 2007*. *Archéologie Neuchâteloise* 43 (Neuchâtel 2009) 93-101.
- Schüle 1969: W. Schüle, Die Meseta-Kulturen der Iberischen Halbinsel. *Mediterrane und eurasische Elemente in früheisenzeitlichen Kulturen Südwesteuropas*. *MF* 3 (Berlin 1969).
- Schulten 1927: A. Schulten, Numantia. Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1905-1912. III: Die Lager des Scipio (München 1927).
- Schumacher 1890: K. Schumacher, Beschreibung der Sammlung antiker Bronzen. *Großherzogliche Vereinigte Sammlungen zu Karlsruhe* (Karlsruhe 1890).
- Schwappach/Schwappach 1977: E. Schwappach / F. Schwappach, Fragments of the Tronoan helmet. *Archaeologia Atlantica* 2, 1977, 87-93.
- Segarra 1997: D. Segarra, La alteridad ritualizada en la ofrenda. *Habis* 28, 1997, 275-298.
- Sergent 1999: B. Sergent, *Celtes et Grecs. 1: Le livre des héros* (Paris 1999).
- Sestieri 1957: P. C. Sestieri, Paestum. Tomba di guerriero Lucano. *NSc* 11, 1957, 171-180.
- 1958: P. C. Sestieri, Tomba a camera d'età lucana. *Bollettino d'Arte* 43/4, 1958, 46-63.
- 1964: P. C. Sestieri, *Il nuovo museo di Paestum* (Roma 1964).
- Shefton 1982: B. B. Shefton, Greeks and Greek Imports in the South of the Iberian Peninsula. *The Archaeological Evidence*. In: *Phönizier im Westen. Die Beiträge des Internationalen Symposiums über »Die phönizische Expansion im Westlichen Mittelmeerraum« in Köln vom 24. bis 27. April 1979*. *Madrid Beiträge* 8 (Mainz 1982) 337-370.
- Silva 1986: A. C. F. da Silva, *A Cultura Castreja no Noroeste de Portugal* (Paços de Ferreira 1986).
- Simon 1986: C. Simon, *The Archaic Votive Offerings and Cults Of Ionia [Tesis Doctoral]* (Ann Arbor 1986).
- Siret 1909: L. Siret, Villaricos y Herrerías. *Antigüedades púnicas, romanas, visigóticas y árabes. Memorias de la Real Academia de la Historia* XIV (Madrid 1909).
- Snodgrass 1964: A. M. Snodgrass, *Early Greek armour and weapons. From the end of the Bronze Age to 600 B.C.* (Edinburgh 1964).
- 1967: A. M. Snodgrass, *Arms and armour of the Greeks* (London 1967).
- Sopeña 1987: G. Sopeña, Dioses, Ética y Ritos. Aproximaciones para una comprensión de la religiosidad entre los pueblos celtibéricos (Zaragoza 1987).
- 1995: G. Sopeña, Ética y ritual. Aproximación al estudio de la religiosidad de los pueblos celtibéricos (Zaragoza 1995).
- Stary 1981: P. F. Stary, *Schutzwaffen der 2. Hälfte des 1. Jahrtausends v. Chr. aus Süditalien*. *Hamburger Beiträge zur Archäologie* 8, 1981, 63-102.

- 1994: P. F. Stary, Zur eisenzeitlichen Bewaffnung und Kampfweise auf der Iberischen Halbinsel. *MF* 18 (Berlin 1994).
- Tagliamonte 1989-1990: G. Tagliamonte, Iscrizioni votive italiche su armi. *ScAnt* 3-4, 1989-1990, 519-534.
- 1994: G. Tagliamonte, I figli di Marte: mobilità, mercenari e mercenariato italici in Magna Grecia e Sicilia. *Tyrrenica* 3 = *Archaeologia* 105 (Roma 1994).
- 2002-2003: G. Tagliamonte, Dediche di armi nei santuari sannitici. *CuPAUAM* 28-29, 2002-2003, 95-125.
- 2003a: G. Tagliamonte, Note sulla circolazione degli elmi nell'Abbruzzo e nel Molise preromani. *MEFRA* 115/1, 2003, 129-175.
- 2003b: G. Tagliamonte, La terribile bellezza del guerriero. In: *I Piceni e l'Italia medio-adriatica. Atti del XXII Convegno di Studi Etruschi ed Italici, Ascoli Piceno – Teramo – Ancona, 9-13 aprile 2000* (Pisa 2003) 533-553.
- Talocchini 1942: A. Talocchini, Le armi di Vetulonia e di Populonia. *StEtr* XVI, 1942, 9-87.
- Taracena 1926: B. Taracena, Excavaciones en diversos lugares de la provincia de Soria. *Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades* 75 (Madrid 1926).
- 1932: B. Taracena, Excavaciones en la provincia de Soria. *Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades* 119 (Madrid 1932).
- 1941: B. Taracena, *Carta Arqueológica de España*. Soria (Madrid 1941).
- 1954: B. Taracena, Los pueblos celtibéricos. In: M. Pidal (ed.), *Historia de España* I, 3 (Madrid 1954) 195-299.
- Taracena/Vázquez de Parga 1945: B. Taracena / L. Vázquez de Parga, Excavaciones en Navarra. II: Una prospección en los poblados de Echauri. *Príncipe de Viana* VI/19, 1945, 185-206.
- Teixera 1941: C. Teixeira, Hallazgo arqueológico notable. Un casco céltico de Portugal. *Ampurias* III, 1941, 138-139.
- Teržan 1995: B. Teržan, Handel und soziale Oberschichten im früheisenzeitlichen Südosteuropa. In: B. Hänsel (ed.), *Handel, Tausch und Verkehr im bronze- und früheisenzeitlichen Südosteuropa. Südosteuropa-Schriften* 17 = *Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 11 (München, Berlin 1995) 81-159.
- Theis 2010: F. Theis, Gattungsübergreifende Untersuchungen zu den Verzierungen an griechischen Helmen in spätgeometrischer, archaischer und klassischer Zeit (Kegelhelme, korinthische, kretische und chalkidische Helme) [Tesis de Licenciatura, Univ. Mainz 2010].
- Tiemblo 1994: A. Tiemblo, Un nuevo casco griego de bronce. Posiblemente hallado en España. *RAMadrid* 158, 1994, 32-35.
- Torbrügge 1970-1971: W. Torbrügge, Vor- und frühgeschichtliche Flußfunde. Zur Ordnung und Bestimmung einer Denkmälergruppe. *Berichte der Römisch-Germanischen Kommission* 51/52, 1970-1971, 1-146.
- Tovar 1989: A. Tovar, *Iberische Landeskunde*. 2: Las tribus y las ciudades de la antigua Hispania. III: *Tarraconensis* (Baden-Baden 1989).
- Treherne 1995: P. Treherne, The warrior's beauty: the masculine body and self-identity in Bronze-Age Europe. *Journal of European Archaeology* 3/1, 1995, 105-144.
- Treister 2001: M. Y. Treister, Hammering techniques in Greek and Roman jewellery and toreutics. *Colloquia Pontica* 8 (Brill 2001).
- Trendall 1936: A. D. Trendall, *Paestan Pottery. A study of the red-figured vases of Paestum* (London 1936).
- 1967: A. D. Trendall, *The red-figured vases of Lucania, Campania and Sicily*. *Oxford Monographs on Classical Archaeology* 10 (Oxford 1967).
- 1973: A. D. Trendall, *The red-figured vases of Lucania, Campania and Sicily. Second Supplement*. *Institute of Classical Studies: Bulletin Supplement* 31 (London 1973).
- Ulf 1982: Chr. Ulf, *Das römische Lupercalienfest* (Darmstadt 1982).
- Untermann 1975: J. Untermann, *Monumenta Linguarum Hispanicarum. Die Münzlegende* (Wiesbaden 1975).
- Valero 2010: M. A. Valero, El yacimiento ibérico de Los Canónigos (Arcas del Villar, Cuenca). In: *Nuestro Patrimonio. Recientes actuaciones y nuevos planteamientos en la provincia de Cuenca*, Excm. Diputación Provincial de Cuenca (Cuenca 2010) 161-182.
- en prensa a: M. A. Valero, El yacimiento de los Canónigos, Arcas del Villar (Cuenca): un nuevo asentamiento en la supuesta frontera meridional de la Celtiberia. In: *Burillo en prensa*.
- en prensa b: M. A. Valero, El yacimiento ibérico de Los Canónigos (Arcas del Villar, Cuenca) y su aportación al proceso de iberización en la Submeseta Sur. *ADIF-Ministerio de Fomento, Valencia* (en prensa).
- Vázquez 1995: A. M. Vázquez, A propósito de la serpiente en las cerámicas ibéricas de Elche. In: *Actas del XXIII Congreso Nacional de Arqueología I* (Elche 1995) 329-338.
- Verger 2009: S. Verger, Tarante et les celtes. In: *De la Grèce à Rome. Tarente et les lumières de la Méditerranée* [Catálogo de Exposición Daoulas] (Saint-Maur-des-Fossés 2009) 140-141.
- Verlaeckaert 1996: K. Verlaeckaert, Between river and barrow. A reappraisal of Bronze Age metalwork found in the province of East-Flanders (Belgium). *BAR International Series* 632 (Oxford 1996).
- Vernant 1986: J.-P. Vernant, Corps obscur, corps éblouissant. In: Cr. Malamoud / J.-P. Vernant (eds), *Corps des dieux. Les Temps de la Réflexion* 7 (Paris 1986) 19-45.
- Vidal-Quadras/Pedrales 1892: M. Vidal-Quadras / A. Pedrales, Catálogo de la colección de monedas y medallas de Manuel Vidal Quadras y Ramón de Barcelona (Barcelona 1892).
- Vilaça 2007: R. Vilaça, Depósitos de bronce do território português. Um debate em aberto. *Conimbriga – Anexos* 5 (Coimbra 2007).
- Villar 1995: F. Villar, Estudios de celtibérico y de toponimia prerromana. *Acta Salmanticensia, Estudios Filológicos* 260 (Salamanca 1995).
- Villar/Jordán 2001: F. Villar / C. Jordán, Comentario Páleo-Epigráfico del IV bronce. In: F. Villar / M. A. Díaz / M. M. Medrano / C. Jordán (eds), *El IV bronce de Botorrita (Contrebia Belaisca): Arqueología y lingüística*. *Acta Salmanticensia, Estudios Filológicos* 286 (Salamanca 2001) 71-101.
- Villard-Le Tiec 2003: A. Villard-Le Tiec, Saint-Jean-Trolimon (Finistère). Tronoën. In: *Arcelin/Brunaux* 2003, 103-104.
- Villaronga 1979: L. Villaronga, *Numismática antigua de Hispania* (Barcelona 1979).

- 1994: L. Villaronga, *Corpus Nummum Hispaniae ante Augusti aetatem* (Madrid 1994).
- Viscione 1996a: M. Viscione, Tomba 174 (scavo 1990). In: Cipriani/Longo 1996b, 149-151.
- 1996b: M. Viscione, 61. Tomba 164 (scavo 1990). In: Cipriani/Longo 1996b, 155-158.
- Viscione/Bianco 1996: M. Viscione / S. Bianco, Le armi e gli strumenti. In: S. Bianco / A. Bottini / A. Pontrandolfo / A. Russo-Tagliente / E. Setari (eds), *I Greci in Occidente: Greci, Enotri, Lucani nella Basilicata meridionale* [Catálogo de la Exposición Policoro] (Napoli 1996) 231-234.
- Vitali 1988: D. Vitali, Elmi in ferro e cinturoni a catena. Nuove proposte per l'archeologia dei Celti in Italia. *JbRGZM* 35, 1988, 23-54.
- 1992: D. Vitali, Tombe e necropoli galliche di Bologna e del territorio. *Cataloghi delle Collezioni del Museo Civico Archeologico di Bologna* 9 (Bologna 1992).
- 2003: D. Vitali, Immagini di Celti in Apulia. In: D. Vitali (ed.), *L'immagine tra mondo celtico e mondo etrusco-italico. Aspetti della cultura figurativa nell'antichità. Studi e Scavi* 20 (Bologna 2003) 325-328.
- 2010: D. Vitali, Un elmo di bronzo tra le carte d'archivio di Giovanni Gozzadini. In: B. László (ed.), *Studia Celtica Classica et Romana Nicolae Szabó septuagesimo dedicata* (Budapest 2010) 277-284.
- Vives 1926: A. Vives, *La moneda hispánica* (Madrid 1926).
- Voutiras 2000: M. Voutiras, Le cadáver et le serpent, ou l'heroïsation manqué de Cléomenes de Sparte. In: V. Pirenne-Delforge / E. Suárez de la Torre (eds), *Héros et héroïnes dans les mythes et les cultes grecques. Kernos Supplement* 10 (Liège 2000) 377-394.
- VV.AA. 1960: VV.AA., *Enciclopedia dell'Arte Antica Classica e Orientale*. III: *Enciclopedia Italiana* (Roma 1960).
- VV.AA. 2008: VV.AA., *Arqueología Vettona. La Meseta Occidental en la Edad del Hierro. Zona Arqueológica* 12 (Alcalá de Henares 2008).
- Walters 1899: H. B. Walters, *Catalogue of the Bronzes. Greek, Roman and Etruscan in the Department of Greek and Roman Antiquities*, British Museum (London 1899).
- Wattenberg 1963: F. Wattenberg, *Las cerámicas indígenas de Numancia. BPH IV* (Madrid 1963).
- Waurick 1988a: G. Waurick, Untersuchungen zur historisierenden Rüstung in der römischen Kunst. *Jahrbuch des RGZM* 30, 1988, 265-301.
- 1988b: G. Waurick, Römische Helme. In: Bottini et al. 1988, 151-180.
- 1988c: G. Waurick, Römische Helme. In: Bottini et al. 1988, 327-364.
- Weege 1909: F. Weege, Oskische Grabmalerei. *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts* 24, 1909, 99-162.
- Wegner 1995: *Reallexikon der Germanischen Altertumskunde* 9 (1995) 263-276 s.v. Flußfunde (G. Wegner).
- Weiss 1977: C. Weiss, An unusual Corinthian helmet. *California Studies in Classical Antiquity* 10, 1977, 195-209.
- Wirth 2007: S. Wirth, Tombé dans l'eau? Les découvertes de casques en milieu humide. In: Barral et al. 2007, 449-462.
- Zevi 1993: F. Zevi, La tomba del guerriero di Lanuvio. In: *Spectacles sportifs et scéniques dans le monde étrusque et italique. Actes de la table ronde organisée par l'Équipe de Recherches Étrusco-Italiques de l'UMR 126 (CNRS, Paris) et l'École Française de Rome, 3-4 mai 1991. Collection de l'Ecole Française de Rome* 172 (Roma 1993) 409-442.
- Zimmermann 1982: J.-L. Zimmermann, L'armure en bronze de Malibu. *The J. Paul Getty Museum Journal* 10, 1982, 133-140.
- Zirra 1991: V. Zirra, La necropoli e la Tomba del Capo di Ciumești. In: S. Moscati / O. H. Frey / V. Kruta / B. Raftery / M. Szabó (eds), *I Celti* [Catálogo de la Exposición Venezia] (Milano 1991) 382-383.
- Zobel 1880: J. Zobel, *Memorial numismático español. Estudio histórico de la moneda antigua española, desde su origen hasta el imperio romano* (Madrid 1880).
- Zucca 2009: R. Zucca, Navibus longis ad Carales subductis. In: A. Mastino / P. G. Spanu / R. Zucca (eds), *Naves plenis velis euntes. Tharros Felix* 3 (Roma 2009) 11-42.

ÍNDICES

ÍNDICE DE NOMBRES

- Abión [Río], *vid.* Avión 15, 204
Accettura, *loc.* Oliveto Lucano (Italia) [Necrópolis] 93
Agde (Francia) [Pecio] 97
Agen (Lot-et-Garonne, Francia) 197
Agris (Charente, Francia), *vid.* Grotte des Perrats 186, 197
Aguilar de Anguita (Aguilar de Anguita, Guadalajara) [Necrópolis] 65, 72, 102-103, 105-106, 115, 155, 159, 172, 179, 187, 192-193, 228, 230-231, 236, 243, 254, 256
Airón [Pozo] 206-208
Alarcos (Calatrava, Ciudad Real) 202, 207-208
Albacete (Castilla la Mancha) 71
Alcácer do Sal (Portugal) [Necrópolis] 72
Alcaracejos (Córdoba) 202
Alesia (Côte d'Or, Francia) 197
Alhama de Aragón (Zaragoza) 209
Aliseda (Cáceres) 167
Almaluez (Almaluez, Soria) [Necrópolis] 75, 100-102, 192, 230-231, 254
Almanzora [Río] 196
Almedinilla (Córdoba) [Necrópolis] 72, 171
Alpanseque (Soria) [Necrópolis] 75, 100-102, 170, 187, 192, 194, 207, 230-231, 254, 256
Attillo de Cerropozo (Atienza, Guadalajara) [Necrópolis] 71-72, 228
Alto Chacón (Teruel) [Poblado] 6-7, 18-20, 71, 111, 116, 126, 170, 175-176, 178-179, 185-186, 191, 240-241, 245, 249-250, 252-254, 258
Amfreville (Eure, Francia) 197, 202
Andalucía 72, 96
Antikensammlung Berlín (Alemania) [Museo] 86-87, 95, 127
Antikensammlung Múnich [Museo] 87
Aranda [Río] 179, 207, 217-218
Aranda de Duero (Burgos) 223
Aranda de Moncayo (Zaragoza) 1-2, 4-8, 20-59, 110, 126, 137-139, 149, 170, 176-179, 181-182, 191, 197-198, 206-207, 209, 211, 214, 216-218, 223-228, 230-236, 238, 243-244, 247-251, 253-257
Arándiga (Zaragoza) 223
Aratis (Aranda de Moncayo, Zaragoza) [Poblado] 223, 230, 233
Aratis/Aratikos [Ceca] 218, 223, 225
Área Bretia (Italia) 90
Arroyo Salado [Río] 196
Arcóbriga (Monreal de Ariza, Zaragoza) [Necrópolis] 71, 171, 174-175, 231
Arcóbriga (Monreal de Ariza, Zaragoza) [Poblado] 128, 167
Armuña de Tajuña (Guadalajara) [Tesoro/Depósito] 172
Arsaos [Ceca] 163
Arsakos(on) [Ceca] 163
Asia Menor 128
Atienza (Guadalajara) [Necrópolis] *vid.* Attillo de Cerropozo 146, 171-172, 223
Avión [Río], *vid.* Abión 15, 204
Azaila (Teruel) [Poblado] 168
Azaila (Teruel) [Santuario] 235

Badisches Landesmuseum Karlsruhe (Alemania) [Museo] 95
Baltimore Walters Art Gallery 152
Bari (Italia) 137
Basilea (Suiza) 87, 89, 95, 134, 145, 152
Barskunes/baskunes [Ceca] 163
Bedija [Río] 205
Bentian [Ceca] 163
Benicarló (Castelló) 73, 99, 203, 242
Berlín (Alemania) 1-2, 40, 42, 46, 49, 51, 54, 56-57, 59, 105, 127, 151-152, 226
Beturia Céltica 216
Bibliothèque nationale de Paris (Francia) [Museo] 89-90, 134, 137
Bitonto (Italia) [Necrópolis] 228
Bolsena (Italia) 145
Bolskan [Ceca] 211, 218
Bomarzo (Italia) 95, 131
Batalla de Aquilonia 136
Batalla del Ebro 74
Batalla del Gránico 123, 130-131
Batalla del río Crémera 232
Bracquemont (Seine-Maritime, Francia) [Santuario] 197
Braidia di Vaglio (Italia) [Necrópolis] 228
British Museum, Londres (UK) [Museo] 86-87, 95, 127, 132, 134, 137, 150-152
Bucchianico, *loc.* San Nicola (Italia) [Necrópolis] 87
Buenache de Alarcón (Buenache de Alarcón, Cuenca) [Necrópolis] 72, 171

Cabecico del Tesoro (Verdolay, Murcia) [Necrópolis] 207
Cabrejas del Pinar (Soria) 205

- Cal Marquet (La Llacuna, Barcelona) 209
 Cala Sant Vicenç (Pollença, Mallorca) [Pecio] 2, 65, 97, 155, 200, 242
 Calatayud (Zaragoza) 199
 Calcis (Grecia) 85
 Caldelas de Tuy (Pontevedra) 198, 201
 Cámara funeraria Toya (Peal de Becerro, Jaén) 192, 207
 Campania (Italia) 136
 Campania etrusca (Italia) 132
 Campo de Hellín (Albacete) 244
 Can Miralles (Barcelona) [Necrópolis] 97, 99, 203
 Canosa di Puglia (Italia) [Necrópolis] 87, 89, 134, 137, 156
 Capcorp 198
 Capodignano (Italia) 87
 Capote (Badajoz) 215, 227, 235
 Capua (Italia) [Necrópolis] 132, 137, 151-152
 Carboneras de Guadazaón (Carboneras de Guadazaón, Cuenca) [Necrópolis] 72, 172, 199
 Cariati (Italia) [Tumba] 89
 Cariño (A Coruña) 202
 Carsoli (Italia) [Depósito] 197
 Casa del Monte (Valdeganga, Albacete) [Necrópolis] 72, 172
 Castellones de Céal (Hinojares, Jaén) [Necrópolis] 192, 207
 Castelo Bom (Almeida, Beira Alta, Portugal) 209
 Castelo de Aljezur (Varcea de Misericordia, Algarve) 211
 Castelo de Lanhoso (Póvoa de Lanhoso) 211
 Castelo de Neiva (Viana do Castelo) 210-211
 Castilsabás (Huesca) 214
 Castillejo de Iniesta (Cuenca) 244
 Castrejón de Capote (Higuera la Real, Badajoz) 216
 Catanzaro (Italia) [Necrópolis] 90
 Cauca (Coca, Segovia) [Poblado], *vid.* Cuesta del Mercado 166-167
 Caudete de las Fuentes (Valencia) 99, 186, 198-199
 Celtiberia 5, 19-20, 71-72, 108-109, 154, 156, 161, 163, 166, 198, 203, 211, 214, 223, 231, 234-235, 243, 245, 247, 254-255
 Cerro del Convento (Aranda de Moncayo, Zaragoza) 217
 Cerro de la Estrella (Alconchel de la Estrella, Cuenca) [Necrópolis] 71
 Cerro de las Cabezas (Valdepeñas, Ciudad Real) [Santuario] 235
 Chiaromonte, *loc.* Sotto La Croce (Italia) [Necrópolis] 137
 Chinchilla (Albacete) 244
 Chiusi (Italia) [Necrópolis] 137
 Ciumești (Rumania) 135
 Collado de los Jardines (Santa Elena, Jaén) [Santuario] 164, 198, 211
 Comino (Italia) [Necrópolis] 87, 89
 Contrebia Carbica [Ceca] 208, 221
 Conversano (Italia) [Necrópolis] 85, 91, 145, 169
 Cova de la Font Major (Espluga de Francolí, Tarragona) 196
 Coves de Vinromà (Castelló) 99, 186, 199
 Croccia Cognato (Italia) 93
 Cuesta del Mercado (Coca, Segovia) [Poblado], *vid.* Cauca 166
 Cueva de la Serra de Monderes (Castillonroy, Huesca) 196
 Cumas (Italia) 87, 132, 134
 Cuneo (Italia) 204
 Delfos (Grecia) [Santuario] 149, 197, 238
 Deza (Soria) 75, 170
 Dodona (Albania) [Santuario] 128
 Driebes (Guadalajara) [Tesoro/Depósito] 172
 Duero [Río] 126, 203-204, 231, 243
 Eboli, *loc.* Santa Croce (Italia) [Necrópolis] 87, 132
 Ebro [Río] 73, 223, 242
 Echauri (Navarra) 213
 Edeta (Llíria, Valencia) 135
 Egnazia (Italia) 95
 El Castejón (Aranda de Moncayo, Zaragoza) [Oppidum] 208, 214, 217-218, 220-226, 230, 235, 244, 255, 257
 El Cigarralejo (Mula, Murcia) [Necrópolis] 71, 97, 99, 117, 171, 192, 207
 El Molón (Camporrobles, Valencia) [Poblado] 72, 172
 El Navazo (La Hinojosa, Cuenca) [Necrópolis] 65
 Embalse de Alarcón (Cuenca) [Depósito] 199
 Emilia-Romagna (Italia) 138
 Empúries (L'Escala, Girona) [Necrópolis] 207
 Empúries (L'Escala, Girona) [Neápolis] 215, 232
 Esla [Río] 196
 España 3, 26, 40, 42, 44, 46, 49-50, 53-54, 56-57, 59, 75, 110, 200
 Esparta (Grecia) 166
 Etruria (Italia) 94
 Etruria septentrional 127
 Eubea (Grecia) 85
 Extremadura 216
 Ferrandina (Italia) [Santuario] 197
 Figuerola del Camp (Tarragona) [Museo] 1, 4, 6-7, 60-64, 75, 107-108, 170, 189, 226, 234, 247
 Fitzwilliam Museum, Cambridge (UK) [Museo] 87
 Fogg Art Museum (USA) [Museo] 151-152
 Forcas (Parada del Sil, Orense) 209
 Francia 105, 197
 Fuente Redonda (Uclés, Cuenca) 205-206

- Galicia 198, 201-202
 Génova (Italia) [Necrópolis] 127
 Getty Museum (USA) [Museo] 87, 89, 91
 Ginebra (Suiza) 134, 137
 Goljama Kosmatka (Bulgaria) 149
 Gorna Porta (Macedonia) [Necrópolis] *vid.* Ohrid 91
 Graccurreis (Alfaro, La Rioja) 208, 211-212
 Greek Museum of the University, Newcastle Upon Tyne (UK) [Museo] 94
 Greneva (Albania) 91-92
 Grecia 85, 155, 197
 Grotte des Perrats (Charente, Francia), *vid.* Agris 197
 Guadalete [Río] 105, 198, 200, 203
 Guadalimar [Río] 196
 Guadalquivir [Río] 97, 196, 198, 200-201, 203, 209, 239
 Guadazaón [Río] 196, 199
 Gadiana [Río] 196, 202
 Guerras Celtibéricas 245, 255
 Guerra de las Galias 203
 Guerras Médicas 155
 Guerras Sertorianas 208, 211, 233
 Gundestrup (Himmerland, Dinamarca) 140, 166
- Herakleia (Italia) 89
 Herakleia, *loc.* Madonelle (Italia) [Necrópolis] 89
 Herculano (Italia) 90
 Hío (Cangas de Morrazo, Pontevedra) [Depósito] 209
 Hipogeo Scocchera A (Canosa, Italia) 132, 186
 Hipogeo Monterisi-Rossignoli, (Canosa, Italia) 87, 145
 Hipogeo di Via Legnano (Canosa, Italia) 137
 Hipponion – Scrimbia (Vibo Valentia, Italia) [Santuario] 86
 Hispania céltica 123, 156, 198, 208, 236
 Hontoria del Pinar (Burgos) 206, 208
 Hoya de Santa Ana (Chinchilla, Albacete) [Necrópolis] 192
 Huelva (Andalucía) 200
- Inca (Illes Balears) 198
 Inchidero (Aguilar de Montuenga, Soria) [Necrópolis] 187
 Interior valenciano 172
 Istmia (Grecia) [Santuario] 238, 240
 Italia Meridional 84-86, 94, 128, 131, 151, 158, 161, 169, 227, 243, 259
- Jalón [Río] 99, 187, 196, 199, 231, 243
 Jerez de la Frontera (Cádiz) 97, 105, 200
 Júcar [Río] 199
- Kertch (Ukrania) 149
 Krems (Austria) 1
- La Almarcha (Cuenca) 206-207
 La Azucarera (Alfaro, La Rioja) 198, 208, 212, 245
 La Bastida de les Alcusses (Mogente, Valencia) 72, 171-172, 214
 La Fuentona [Surjente] 11-15, 204-206, 239, 255
 La Mercadera (Calatañazor, Soria) [Necrópolis] 71, 170-171, 231
 La Mesa de Miranda (Chamartín, Ávila) [Poblado] 207-208
 La Osera (Chamartín de la Sierra, Ávila) 3, 5-12, 75, 99, 109, 113-114, 126, 140, 146, 154, 163, 170, 173-174, 176-179, 183, 191, 195, 207, 215, 227, 231, 234, 237-238, 244, 248-251, 253-254, 256-257
 La Pedrera (Vallfogona de Balaguer – Tèrmens, Lleida) [Necrópolis] 97, 99
 Lagole di Calalzo (Italia) [Santuario] 197
 Laguna de Alcayán (Galicia) 196
 Laos (Italia) [Necrópolis] *vid.* Marcellina 85, 90, 169
 Las Cogotas (Cardeñosa, Ávila) 146
 Las Ruedas (Padilla de Duero, Valladolid) [Necrópolis] 167-168
 Lavello (Italia) [Necrópolis] 87, 89, 117, 130, 134, 137-138
 Le Marche (Italia) 94, 138
 Leiro (Rianxo, A Coruña) 198-199
 Les Corts (L'Escala, Girona) [Necrópolis] 207
 Les Sorres (Gavà, Barcelona) [Pecio] 94-95, 97, 99, 127, 158, 242
 Levante (de la Península Ibérica) 19, 96, 235, 244-245
 Llanos de Utiel (Valencia) 244
 Locri (Italia) [Necrópolis] 86
 Locri (Italia) [Santuario] 197
 Lombardía (Italia) 105
 Londres (UK) 1, 7, 226
 Los Canónigos (Arcas del Villar, Cuenca) [Necrópolis] 6, 57, 63-72, 78, 81, 113, 116, 140, 154-155, 163, 170-173, 175-179, 181-183, 191-192, 231, 234, 237, 244-245, 250-251, 253-254, 256-257
 Los Castejones (Calatañazor, Soria) [Poblado] 205
 Los Castellares (Herrera de los Navarros, Zaragoza) [Poblado] 232
 Los Castillejos (Cabrejas del Pinar, Soria) [Poblado] 205, 218
 Los Villares (Hoya Gonzalo, Albacete) [Necrópolis] 71, 199
- Macedonia 128
 Magna Grecia 91, 161, 259
 Manchuela (Cuenca) 165, 244
 Mar Negro 85
 Marcellina (Italia) [Necrópolis] *vid.* Laos 85, 90, 169
 Marmolejo (Jaén) 209
 Marseillan (Francia) [Pecio] 97
 Martin von Wagner Museum, Würzburg (Alemania) [Museo] 137, 151

- Matalascañas (Huelva) 196
 Medellín (Badajoz) 167
 Mero [Río] 196
 Mesapia (Italia) 161, 259
 Metropolitan Museum of Art (USA) [Museo] 86, 132, 150-152
 Mikrokaraburun (Grecia) [Necrópolis] 86, 127
 Miño [Río] 196, 198, 201
 Meseta (de la Península Ibérica) 146, 167, 173, 206, 209, 217, 228-229, 235, 243-245
 Meseta Occidental (de la Península Ibérica) 191, 254
 Meseta Oriental (de la Península Ibérica) 99, 191, 199, 231, 244-245
 Meseta Sur (de la Península Ibérica) 172, 235, 254
 Monte Bernorio/Mireveche (Padilla de Duero, Valladolid) [Necrópolis] 10, 174, 195
 Monte Bibebe (Italia) [Necrópolis] 137-138
 Montefortino di Arcevia (Italia) [Necrópolis] 137-138
 Montlaurès (Narbona, Francia) 186
 Moñes (Piloña, Asturias) 123
 Mosqueruela (Alto Maestrazgo, Teruel) 135, 153-154, 161-163
 Mourúas (San Juan del Río, Orense) 209
 Mura dell'Arce (Vetulonia, Italia) [Depósito] 153, 197, 232
 Múnich (Alemania) 4, 7, 152
 Murcia (Murcia) 71
 Muriel de la Fuente (Soria) 3, 6-8, 11-12, 14-15, 31, 57, 109, 111, 113, 117-118, 126, 146, 155, 170, 177-178, 183, 191, 197-199, 202-203, 205-206, 231, 234, 238, 243-244, 249-251, 254, 256
 Musée d'Art Classique, Mougins (Francia) [Museo] 3-4, 6-7, 21-22, 24-27, 29-32, 34, 86-87, 89, 93, 100, 105, 110, 113, 117, 128, 132, 133-135, 243, 247
 Musée d'Art et d'Histoire, Ginebra (Suiza) [Museo] 137
 Musée de l'Armée, París (Francia) [Museo] 87
 Musée des Antiquités Nationales - Saint-Germain-en-Laye (Francia) [Museo] 127
 Musée des Beaux Arts, Lyon (Francia) [Museo] 95
 Musée du Louvre (Francia) [Museo] 89, 91, 132, 150-152
 Musei Vaticani (Vaticano) [Museo] 90, 95, 131-132
 Museo Archeologico dell'Antica Capua, Santa Maria in Capua Vetere (Italia) [Museo] 150-151
 Museo Arqueológico Nacional (MAN), Madrid [Museo] 6, 9, 75-81, 89, 95, 100-101, 151-152, 247
 Museo Archeologico Nazionale (MAN), Firenze (Italia) [Museo] 85, 94, 169
 Museo Archeologico Nazionale (MAN), D. Ridola, Matera (Italia) [Museo] 85, 93, 169
 Museo Archeologico Nazionale (MAN), Napoli (Italia) [Museo] 86-87, 89, 95, 137, 150-152
 Museo Archeologico Nazionale (MAN), A. Salinas, Palermo (Italia) [Museo] 87, 151
 Museo Archeologico Nazionale (MAN), Villa Giulia, Roma (Italia) [Museo] 89, 94-95
 Museo Archeologico Nazionale (MAN), P. Orsi, Siracusa (Italia) [Museo] 150
 Museo Archeologico Nazionale (MAN), Taranto (Italia) [Museo], *vid.* Tarento 152
 Museo Archeologico Provinciale, Bari (Italia) [Museo] 150
 Museo Archeologico Regionale, Agrigento (Italia) [Museo] 151
 Museo de Bellas Artes, Budapest (Hungría) [Museo] 151
 Museo Civico di Sulmona (Italia) [Museo] 95
 Museo de Cuenca (Cuenca) [Museo] 8, 63, 67, 72, 171
 Museo del Ejército (Toledo) [Museo] 8
 Museo Hermitage, San Petersburgo (Rusia) [Museo] 89, 146
 Museo Nazionale Romano, Roma (Italia) [Museo] 95
 Museo Poldi Pezzoli (Italia) [Museo] 89-90
 Museu de Belles Arts de Castelló (Castelló) [Museo] 73-74, 248
 Museu de Gavà, Barcelona [Museo] 95
 Museum of Fine Arts, Boston (USA) [Museo] 89, 134, 152
 Numana (Italia) [Necrópolis] 138
 Numancia (Garray, Soria) [Necrópolis] 3, 5-8, 11, 15-18, 49, 71, 105, 109, 111, 116, 126, 135, 140, 157, 162-163, 170, 174-175, 177-179, 185, 189, 191, 195-196, 198, 203, 205, 231, 234, 237, 243, 245, 249-250, 252-255, 257-258
 Negau (Eslovenia) 197
 Noreste (de la Península Ibérica) 167, 215, 245
 Noroeste (de la Península Ibérica) 123, 198, 202
 Ny Carlsberg Glyptotek, Copenhagen (Dinamarca) [Museo] 94, 151-152
 Oberhasli (Suiza) 4
 Ocenilla (Soria) [Poblado] 124, 146, 162
 Odiel [Río] 198-200, 203
 Ohrid (Macedonia) [Necrópolis] *vid.* Gorna Porta 91-92
 Olimpia (Grecia) [Santuario] 92, 120-122, 127, 136, 138-139, 149-150, 155, 197, 199, 201, 238, 240
 Olmedilla de Alarcón (Olmedilla de Alarcón, Cuenca) [Necrópolis] 72, 172
 Orange (Francia) [Arco] 140
 Órbigo [Río] 196
 Orsogna (Italia) 95
 Ortigueira (A Coruña) 202
 Orvieto (Italia) 94
 Osma (Soria) [Necrópolis] 171, 174, 231
 Outeiro de Campos (Melide, A Coruña) [Depósito] 209
 Pacciano (Italia) 89-90
 Paestum (Italia) [Necrópolis] 89
 Paestum, *loc.* Gaudio (Italia) [Necrópolis] 87, 89, 132

- Paestum, *loc.* Licinella (Italia) [Necrópolis] 89
 Paestum, *loc.* Porta Aurea (Italia) [Necrópolis] 89, 91
 Paestum, *loc.* Spinazzo (Italia) [Necrópolis] 90, 132, 134
 Paestum, *loc.* Parco del Fuscillo (Italia) [Necrópolis] 132, 134
 Palazzo Venezia, Roma (Italia) [Museo] 92, 94
 Península Ibérica 1, 4, 6, 58-59, 65, 70-72, 83-84, 96-98, 105, 109, 123, 135, 145-146, 157, 159-160, 163-164, 166-167, 187, 196, 198-199, 201-204, 207-209, 214, 229, 231-232, 235-236, 238-239, 242, 244-245, 254-255, 257, 259
 Peña de Axtroki (Bolívar, Guipúzcoa) 209
 Peña Tú (Asturias) 209
 Peñahitero (Fitero, Navarra) 216, 236
 Pertosa, Contrada Arnice Soprano (Italia) [Necrópolis] 87
 Perugia (Italia) 94-95
 Perugia, *loc.* Frontone (Italia) [Necrópolis] 94-95
 Perugia, *loc.* Monteluca (Italia) [Necrópolis] 95
 Perugia, *loc.* Santa Giuliana (Italia) [Necrópolis] 94-95
 Peucetia (Italia) 122, 161, 259
 Piedras de la Barbada (Benicarló, Castellón) 7, 73-74, 249
 Pietrabbondante (Isernia, Italia) [Santuario] 86-87, 89, 128, 139, 240
 Pintia (Padilla de Duero, Valladolid) 167
 Pisa (Italia) 127, 138
 Pisa, *loc.* San Rossore (Italia) [Puerto fluvial] 137
 Pletena (Bulgaria) 128, 149
 Populonia (Italia) 197
 Porcuna (Jaén) 96, 164
 Port (Nidau, Suiza) 197
 Pozo Moro (Chinchilla, Albacete) [Necrópolis] 70, 72, 132, 165, 177, 189, 192, 236
 Prados Redondos (Sigüenza, Guadalajara) [Necrópolis] 72
 Pretoro, *loc.* Crocefisso (Italia) [Necrópolis] 87
 Prodomi (Grecia) 149
 Puertollano (Ciudad Real) 209
 Puglia (Italia) 122, 161, 259
 Pulica, *loc.* Fosdinovo (Italia) [Necrópolis] 134, 137-138
 Puntal dels Llops (Olocau, Valencia) [Poblado] 232
 Quintanas de Gormaz (Soria) [Depósito] 174, 231
 Rambla Cervera [Río], *vid.* Seco 73, 170, 203, 241, 249
 Rambla del Cajete 196
 Rambla de la Mulería 196
 Real Academia de la Historia 97, 200-202, 212, 247
 Región ligur (Italia) 138
 Región medio-adriática (Italia) 138
 Región del Véneto (Italia) 197
 Reillo (Cuenca) 166
 Requena (Valencia) 244
 Ría de Arousa [Río] 199
 Ría de Huelva [Río] 65, 99, 105, 196, 198-201, 203
 Ribemont-sur-Ancre (Somme, Francia) [Santuario] 197
 Riola-San Vero Milis (Italia) 145-146
 Rodas (Grecia) [Acrópolis] 137
 Roma (Italia) 150-151, 160, 243, 258
 Römisch-Germanisches Zentralmuseum – Mainz (Alemania) [Museo] 1, 247
 Rossano di Vaglio (Italia) [Santuario] 197
 Ruvo di Puglia (Italia) [Necrópolis] 86, 89, 132, 134, 137, 228
 Sainte-Anne d'Entremont (Calvados, Francia) [Depósito] 134, 197
 San Juan de Aznalfarache (Sevilla) 198, 201, 239
 Sanfins (Sanfins do Douro, Portugal) [Poblado] 235
 Salvacañete (Cuenca) [Tesoro/Depósito] 236
 Sanlúcar de Barrameda (Cádiz) 97, 105, 198, 200
 Santa Maria d'Anglona (Italia) [Santuario] 197
 Santisteban del Puerto (Jaén) 128, 166
 Sanzeno (Italia) 215, 240
 Sant Julià de Ramis (Girona) 232
 Seco [Río], *vid.* Rambla Cervera 73, 170, 203, 241, 249
 Segovia (Castilla y León) 168
 Sena [Río] 197, 202
 Sepultura de régulo celtíbero (Aguilar de Anguita, Guadalajara) 103, 187, 192, 254
 Sicilia (Italia) 161, 259
 Sigüenza (Sigüenza, Guadalajara) [Necrópolis] 71, 170-171, 199
 Sil [Río] 196
 Sistema Ibérico 199, 245
 Solacueva (Alava) 196
 Son Gelabert de Dalt (Illes Balears) 198
 Soria (Castilla y León) 1, 3, 5, 7, 38, 217, 247, 250
 Staatliche Museen, Kassel (Alemania) [Museo] 137
 Sureste (de la Península Ibérica) 19, 71-72, 96, 146, 175, 195, 235, 244-245
 Tajo [Río] 196
 Tamaniu [Ceca] 20, 163, 175
 Támesis [Río] 140, 202
 Tarento (Italia), *vid.* Museo Taranto 160, 258
 Tarquinia, *loc.* Poggio de l'Impecato (Italia) [Necrópolis] 199
 Tarquinia, *loc.* Monterozzi (Italia) [Necrópolis] 199
 Termes (Soria) 215, 235
 Thielle [Río] 197
 Tintignac (Limousin, Francia) [Santuario] 197
 Todi (Italia) 94, 128, 138
 Todi, *loc.* Peschiera (Italia) [Necrópolis] 137
 Todi, *podere* San Raffaele (Italia) [Necrópolis] 94
 Tomba della Scimmia (Chiusi, Italia) 131
 Torrente Gesso [Río] 204
 Tracia 128
 Trebenishte (Macedonia) 149

Treia (Italia) [Necrópolis] 137
 Tricarico (Matera, Italia) 85, 169
 Tronoën (Saint-Jean-Trolimon, Finistère, Francia) [Santuario] 197
 Tumba a cámara de San Galigano (Perugia, Italia) 95
 Tumba de Ca' Selvatica (Berceto, Parma, Italia) 137-138
 Tumba de Casa Pallotti (Bologna, Italia) 145
 Tumba Déchelette (Aguilar de Anguita, Guadalajara) 103
 Tumba de Guerrero Lanuvio (Italia) 127, 131
 Tumba de Lyson (Leukadia, Grecia) 130
 Turiasu [Ceca] 163
 Turís (Valencia) 172
 Turó del Vent (Barcelona) [Poblado] 245
 Tútugi (Galera, Granada) [Necrópolis] 99

 Uclés (Cuenca) 206
 Ulaca (Villaviciosa, Ávila) [Castro] 215, 235

 Ulla [Río] 196, 199
 Ullastret (Girona) 232
 Untikesken [Ceca] 20, 175
 Uxama (Soria) [Necrópolis] 205

 Valencia (Comunitat Valenciana) 63, 71-72
 Valeria (Cuenca) [Tesoro/Depósito] 172
 Valle de Santerón (Algarra, Cuenca) 236
 Valle del Ebro 99, 161, 209
 Valle del Jalón 99, 209
 Villar del Horno (Cuenca) [Poblado] 156
 Villena (Alacant) [Depósito] 199
 Voluce (Calatañazor?, Soria) 205
 Vulci (Italia) 87, 94, 127, 132
 Vulci (Italia) [Necrópolis] 95

 Waterloo (Londres, UK) [Puente de] 140, 202

 Zaragoza (Aragón) 1, 7, 21, 247
 Zurich-Altstetter (Suiza) [Depósito] 199

ÍNDICE DE FUENTES CLÁSICAS

Apiano, *Iberica* 31
Aristófanes, *Acharnenses* 572
Aristófanes, *Acharnenses* 1103 y 1105
Aristófanes, *Hippeis* 1092-1093
Aristófanes, *Aves* 90
Aristófanes, *Ranae* v.818
Aristófanes, *Pax* 545
Aristófanes, *Pax* 1172-1173

César, *De bello Gallico* VI, XVII

Esquilo, *Septem adversus Thebas* 113-114
Estrabón, 3, 3, 6
Eurípides, *Phoenissae* 119-120
Eurípides, *Electra* 470-472

Diodoro, 5, 30.2
Diodoro, 5, 33
Diodoro, 5, 34
Diodoro, 33,16-17 y 25

Floro, *Epitoma de Tito Livio* 1,34,3 y 11

Homero, *Ilias* 5.743
Homero, *Ilias* 3.336-338
Homero, *Ilias* 3.362
Homero, *Ilias* 4.459
Homero, *Ilias* 5.4-7
Homero, *Ilias* 6.469
Homero, *Ilias* 8.26
Homero, *Ilias* 11.41
Homero, *Ilias* 13.132
Homero, *Ilias* 13.614
Homero, *Ilias* 16.216
Homero, *Ilias* 16.338
Homero, *Ilias* 18.205-206 y 214

Jenofonte, *Cyrupaideia* 7.2
Justino, *Epitoma historiarum Philippicarum* 44, 2

Livio, 7 26
Livio, 9.40.3
Livio, 10.39.12
Livio, 10.44.5
Livio, 27.33
Livio, Dec. 17 y 34
Lucano, 4,144

Macrobio, *Saturnalia* I,19,5

Ovidio, *Metamorphoses* 6.670-671

Pausanias, 1.24
Plauto, *Bacchides* 1.36
Plauto, *Cornicularia* Frag. 2
Plinio, *Naturalis historia* 3.13
Plinio, *Naturalis historia* 7,19
Plutarco, *Alexandros* 16.4
Plutarco, *Alexandros* 16
Polibio, 6.23.11-13
Polibio, 6.23.12-13
Polibio, 14.7.5
Ptolomeo, 2,13

Servio, *Ad Aeneida* 11,785
Silio Itálico, 3, 388-389
Sófocles, *Aias* 1286
Suetonio, *Galba* 8,3

Varrón, *De lingua Latina* 7.52
Virgilio, *Aeneis* 3.463
Virgilio, *Aeneis* 11,785-788

Tablas 1-3
Láminas 1-5

N. Cat. Procedencia	Ref. Guttman	Ref. Hermann Historica	Otras Ref.	Localización actual	Bibliografía/Documentación
1 La Osera Sep. 201				MAN-Madrid N. Inv. 1986/81/II/ 201/14 y 6	Cabré/Cabré 1933, lám. VI. – Schüle 1969, lám. 120, 11. – Lenerz-de Wilde 1991, lám. 36, 81c. – Baquedano 1990, 280. – Kurtz 1982, 52. – Quesada 1997a, 554. – Sanz Minguez 2002, 123 N. 136. – Barril 2003, 48-50. – Barril 2005, 146s. – Pastor 2005-2006, fig. 7. – Lorrio 2008, 263.
2 Muriel de la Fuente				Museo Numantino N. Inv. 77/6	Jimeno et al. 2004, 262. – Salinas 2005, 433. – Jimeno 2005, ficha N. 312. – Jimeno et al. 2005, 102ss. – Pastor 2005-2006, 262. 264 ss. figs. 6. 8. – Graells/Lorrio 2013. – Graells/Lorrio en prensa a.
3 Numancia Sep. 39				Museo Numantino N. Inv. 93/5/1576	Jimeno et al. 2004, 262 figs. 51, 5; R5; 191. – Pastor 2005-2006, figs. 1-2. 4.
4 Alto Chacón Dpto. 12				Museo de Teruel N. Inv. 9766	Atrián 1976, 46ss. fig. 25f lám. XXXIII. – Quesada 1997a, 933. – Pastor 2005-2006, 267 ss. fig. 10, a. c-d.
5 Aranda de Moncayo 1	No llegó		Phillips West Two, Antiquities & Tribal Art. Subastado 03-10-1990, lote 110	Desconocida	Catálogo Phillips West Two, Antiquities & Tribal Art.
6 Aranda 2	AG-356/ Foto HH-8	Subasta 54, 11-04-2008, lote 381		Musée d'Art Classique de Mougins, MMoAC.174	Inédito
7 Aranda 3	AG-354/ Foto HH-16 (con cuernos metálicos)	Subasta 54, 11-04-2008, lote 382 (sin cuernos)		Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.506	Inédito
8 Aranda 4	AG-356-14/ Foto HH-14	Subasta 57, 22-04-2009, lote 332		Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.267	Inédito

Tab. 1 Correlación y resumen de los cascos hispano-calcídicos.

Tabla 1

N. Cat. Procedencia	Ref. Guttman	Ref. Hermann Historica	Otras Ref.	Localización actual	Bibliografía/Documentación
9 Aranda 5	AG-356-15/ Foto HH-15	Subasta 57, 22-04-2009, lote 333		Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.268	Portada del catálogo de la Subasta 57 de Hermann Historica (22-04-2009).
10 Aranda 6	AG-356-13/ Foto HH-13	Subasta 58, 07-10-2009, lote 202		Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.426	Portada del catálogo de la Subasta 58 de Hermann Historica (07-10-2009). Foto RGZM 4: vista en diagonal.
11 Aranda 7	AG-356-17/ Foto HH-17	Subasta 58, 07-10-2009, lote 203		Musée d'Art Classique de Mougins, MMoCA.427	Casco reproducido por Quesada 2010, 231.
12 Aranda 8	AG-353/ Foto HH-11	Subasta 59, 12-04-2010, lote 376		Desconocida	www.hermann-historica.de/ gb/index_abgeschlossen_N.html ; también www.paulfrasercollectibles.com/section.asp? catid=77&docid=2732 (21.11.2012).
13 Aranda 9	AG-356-12/ Foto HH-12	Subasta 59, 12-04-2010, lote 377		Desconocida	Quesada 2010, 157. www.hermann-historica.de/gb/index_ abgeschlossen_N.html (21-11-2012).
14 Aranda 10	Foto HH-7			Desconocida	Foto RGZM 1: vista frontal y vista lateral.
15 Aranda 11	Foto HH-4			Desconocida	Foto RGZM 2: vista frontal y vista lateral.
16 Aranda 12	Foto HH-9		Christie's, 25-10-2012, lote 106	Desconocida	Foto RGZM 3: vista en diagonal. Foto publicada en diario »El País«, 06-11-2012, pág. 47, centro.
17 Aranda 13				Desconocida	Foto de particular.
18 Aranda 14	4 fotos HH-1		Christie's, 25-10-2012, lote 107	Desconocida	Foto publicada en diario »El País«, 06-11-2012, pág. 47, derecha.
19 Aranda 15	Foto HH-2			Desconocida	Inédito
20 Aranda 16	Foto HH-3			Desconocida	Born 1993, B. XIV.
21 Aranda 17	Foto HH-5		Christie's, 25-10-2012, lote 105	Desconocida	Foto publicada en diario »El País«, 06-11-2012, pág. 47, izquierda.
22 Aranda 18	Foto HH-6			Desconocida	Foto RGZM 5: vista frontal y vista lateral.

Tab. 1 Continuación.

N. Cat. Procedencia	Ref. Guttman	Ref. Hermann Historica	Otras Ref.	Localización actual	Bibliografía/Documentación
23 Aranda 19	Foto HH-10			Desconocida	Inédito
24 Aranda 20	»Grabfund 2« (sin <i>lophos</i>)			Desconocida	Inédito
25 Aranda 21	»Grabfund 2« (<i>lophos</i>)			Desconocida	Inédito
26 Aranda?	No en fotos HH		Christie's, 13-06-2000	Desconocida	Inédito
27 Aranda?				Colección Particular Figuerola del Camp	Según Anticuario procede de Aranda de Moncayo.
28 Los Canónigos, Sep. 3				Museo de Cuenca, N. Inv. AAV07/246B/C	Valero 2012. – Quesada/Valero 2011-2012.
29 Piedras de la Barbada				Museo de Castellón, N. Inv. 1641	Fernández Izquierdo 1990-1991.
30c Sin procedencia				MAN-Madrid, N. Inv. 999/99/168. Ex colección Várez-Fisa	Inédito

Tab. 1 Continuación.

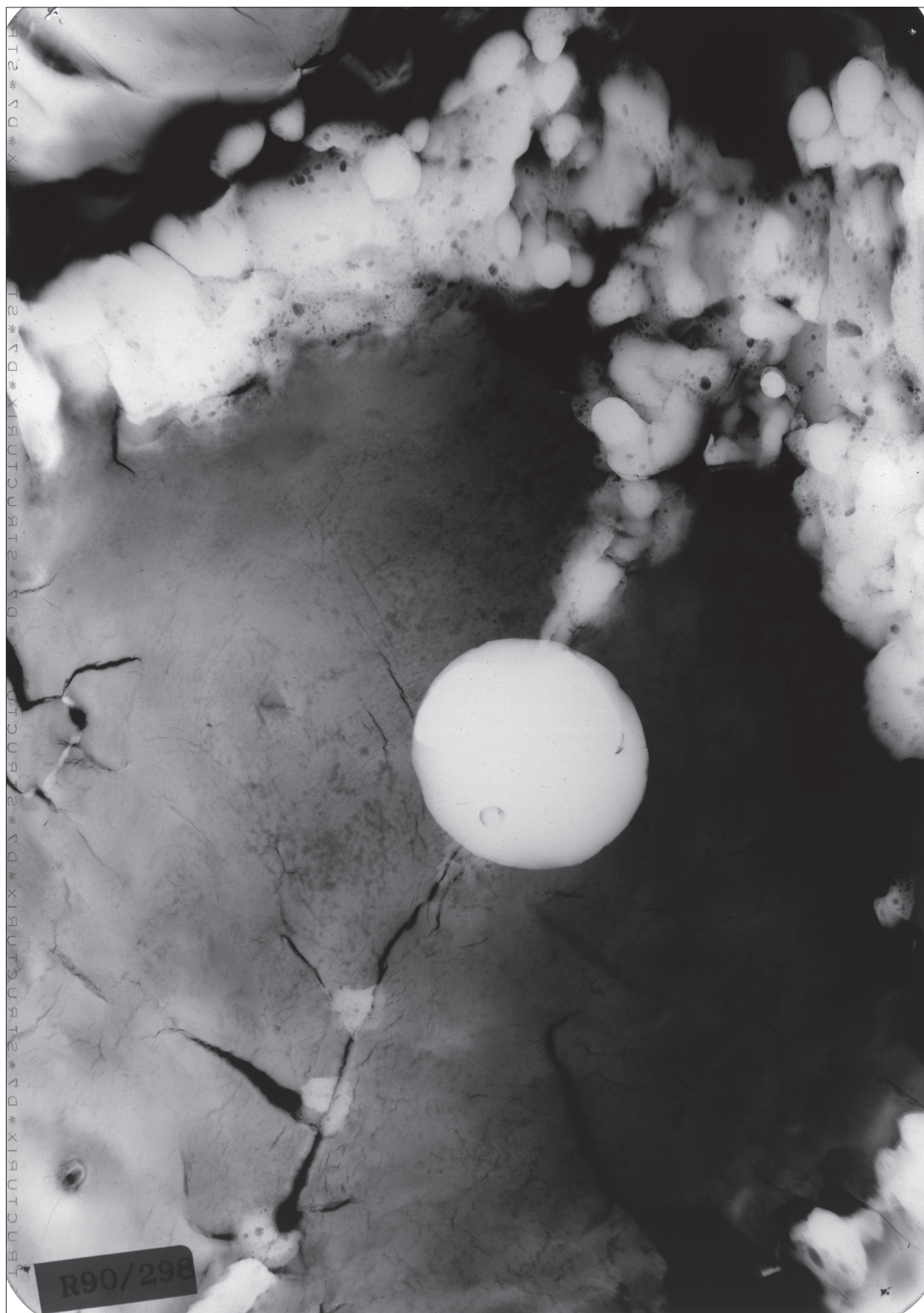
Tabla 2

N. Cat.	Calota Tipo A1/A2	Soportes Tipo B1/B6	Anillas Tipo C1/C4	Patrón frontal Posición (a/c)	Prótomos Tipo D1/D5	Soportes laterales Tipo E1/E2	Aletas/Carrilleras Cuernos Tipo F1/F3	Bisagras Tipo G1/G3	Cintas/ Botón Tipo I1/I2	Decoración Tipo J1/J7	Grupo
1	La Osera	B4	C1	–	–	–	F1	G2a?	I2	J4/J5a	2B?
2	Muriel de la Fuente	A2b	roto perforación	a	D5?	E1	F1	H3a	I1b	J2a/J2e/J3a/J5a	2A
3	Numancia	–	–	–	–	–	F1	G2b	H5	–	4
4	Alto Chacón	–	–	–	–	–	–	G3	H3b?/H4b?	I2	J2c
5	Aranda 1	A1a?	B2a	no visible	no visible	E1	F1	G2a	H3b?/H4b?	I2	no visible
6	Aranda 2	A1a	B2b	C3	c	D1a	F1	G2a	H4b	I2b	J3a/J5b
7	Aranda 3	A1a	B2c	C3	c	D3	F1	G2a	H4b	I2a	J3a/J5b
8	Aranda 4	A1a	B1a	C3	c	D2	F1	G2a	H4b	I2a	J3a/J3c
9	Aranda 5	A2a	B1b	C1	b	D4a	F2	G2a	H4b	I2(b?)	J2b/J3a/J3c/J5a/J5b/J5c/J6/J7
10	Aranda 6	A2a	B1b	C1	a	D1c	F1	G2a	H4b	I2a	J2b/J3a/J5b/J5c
11	Aranda 7	A1a	B1a	C2	c	D1b	F3	G2a	H3b	I2a	J3a/J5b
12	Aranda 8	A1a	B1b	C3	c	D4b	F1	G2a	H4b	I2a	J3a/J5a/J5b/J5c
13	Aranda 9	A1a	B1a	C1	b	D4b	F1	G2a	H4b	I2b	J3a/J5b/J5c
14	Aranda 10	A1b	B1a	C2?	c	D1b/D3	F1	G2a	H3b	I2b	J2b/J2d(der.)J2e/J5b
15	Aranda 11	A1b	B2a	C2(C1?)	c	D4b	F1	G2a	H4b	I2a	J2b/J3a/J5b/J5c
16	Aranda 12	A2a	B2c	C1	a	D1a	F1	G2a	H3b	I2b	J2b
17	Aranda 13	A2a	B1c	no visible	a		F1	G2a	H3b?/H4b?	I2	no visible
18	Aranda 14	A2a	B1c	C2	a	D1c	F1	G2a	H3b?/H4b?	I2a	J2b/J3a/J5b/J5c/J7
19	Aranda 15	A1a	B1a	C4	ninguna	D3	F1	G2a	H3b	I2a	no visible
20	Aranda 16	A1a	B1a	C1	b?	D2	F1	G2a	H3b	I2b	J3a/J3c
21	Aranda 17	A2a	B2b	C1	a	D1b	F1	G2a	H3b	I2b	J3a
22	Aranda 18	A2b	B5	C3?	c	D1c/D3	F1	G2a	H4b	I2a	J2b
23	Aranda 19	A1a	B2b	C2	b	D1b	F1	G2a	H4b	I2b	J3b
24	Aranda 20	A2b	B6	C4	ninguna	D5	F2	G1	H1	I1	J1/J2b/J2c/J2d?/J2e/J6
25	Aranda 21	–	B3(a)	–	–	–	–	–	–	J4	2B?
26	Christie's 2000	A2a	B1b	C1	a	D1b	F1	G2a	H4b?	I2a	J5b
27	Col. Figuerola	A2a	B1b	C1	a	D1c	F1	G2a	H3b	I2a	J2b/J3a/J5b/J5c
28	Los Canónigos	A2b	perforación	a	D5	E1	F1	G1	H2	I1b	J2d/J5d
29	P. de la Barbada	–	–	–	–	–	–	–	H3b?/H4b?	–	2B?/3?
30c	Várez Fisa-MAN	A2a	B3(b)	C1	a	D4a	F1	G2a	H3b	I2a	J1/J2b/J3c/J4/J5c/J5e
											2B

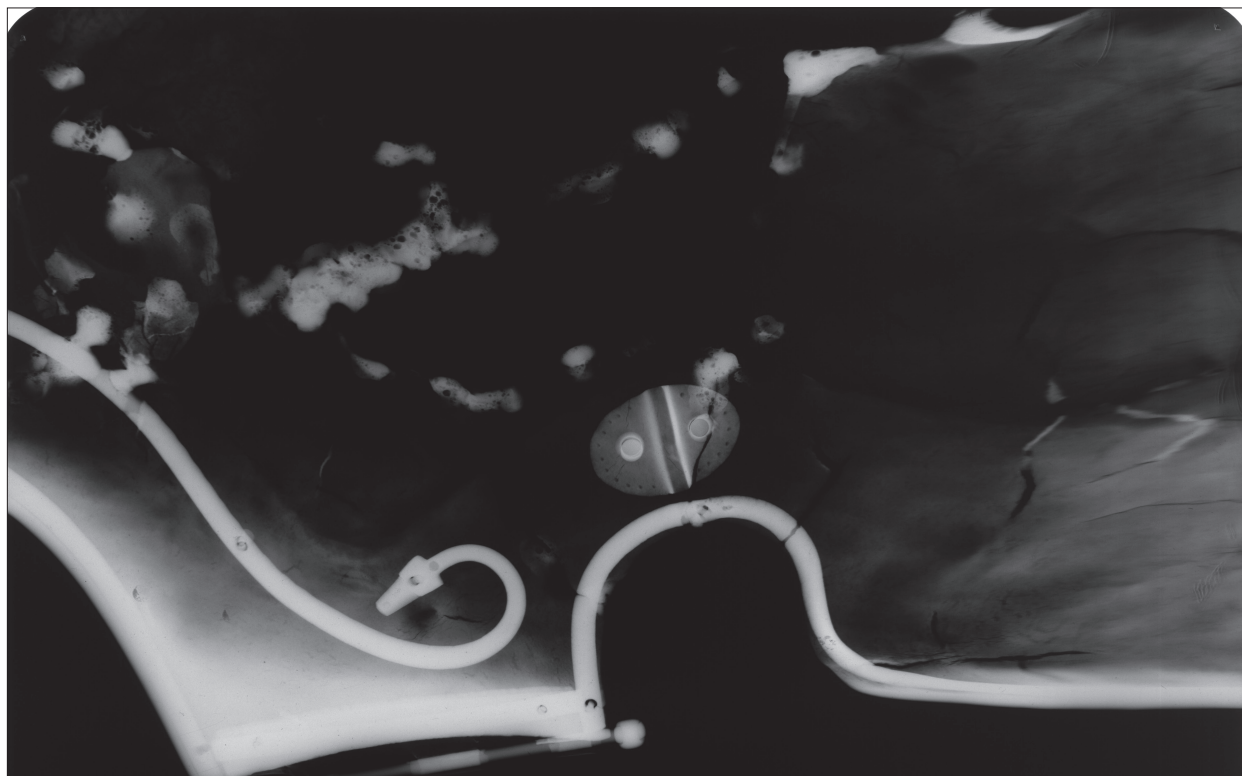
Tab. 2 Resumen de elementos diacríticos característicos de los cascos hispano-calcídicos.

N. Cat.	Calota Soportes		Anillas		Anillas Posición (a/c)	Protomos		Soportes		Aletas		Carrilleras		Bisagras		Cintas/Botón		Decoración		Grupo
	Tipo A1/A2	Tipo B1/B6	Tipo C1/C4	Tipo perforación		Tipo roto	Tipo D1/D5	Tipo D1/D3	Tipo E1/E2	Tipo F1/F3	Tipo G1/G3	Tipo H1/H5	Tipo I1/I2	Tipo J1/J7						
1 La Osera		B4	C1						F1	G2a?		I2	J4/J5a	2B?						
2 Muriel de la Fuente	A2b			perforación	a	D5?		E1	F1		H3a	I1b	J2a/J2e/J3a/J5a	2A						
3 Numancia									F1	G2b	H5	I2		4						
4 Alto Chacón										G3	H3b?/H4b?	I2	J2c	5						
5 Aranda 1	A1a?	B2a						E1	F1	G2a	H3b?/H4b?	I2		3B?						
6 Aranda 2	A1a	B2b	C3		c	D1a		E1	F1	G2a	H4b	I2b	J3a/J5b	3B						
7 Aranda 3	A1a	B2c	C3		c	D3		E1	F1	G2a	H4b	I2a	J3a/J5b	3B						
8 Aranda 4	A1a	B1a	C3		c	D2		E1	F1	G2a	H4b	I2a	J3a/J3c	3B						
9 Aranda 5	A2a	B1b	C1		b	D4a		E1	F2	G2a	H4b	I2(b?)	J2b/J3a/J3c/J5a/J5b/J5c/J6/J7	2B						
10 Aranda 6	A2a	B1b	C1		a	D1c		E1	F1	G2a	H4b	I2a	J2b/J3a/J5b/J5c	2B						
11 Aranda 7	A1a	B1a	C2		c	D1b		E1	F3	G2a	H3b	I2a	J3a/J5b							
12 Aranda 8	A1a	B1b	C3		c	D4b		E1	F1	G2a	H4b	I2a	J3a/J5a/J5b/J5c							
13 Aranda 9	A1a	B1a	C1		b	D4b		E1	F1	G2a	H4b	I2b	J3a/J5b/J5c							
14 Aranda 10	A1b	B1a	C2?		c	D1b/D3		E1	F1	G2a	H3b	I2b	J2b/J2d(der.)J2e/J5b							
15 Aranda 11	A1b	B2a	C2 (C1?)		c	D4b		E1	F1	G2a	H4b	I2a	J2b/J3a/J5b/J5c							
16 Aranda 12	A2a	B2c	C1		a	D1a		E1	F1	G2a	H3b	I2b	J2b	2B						
17 Aranda 13	A2a	B1c			a			E1	F1	G2a	H3b?/H4b?	I2		2B						
18 Aranda 14	A2a	B1c	C2		a	D1c		E1	F1	G2a	H3b?/H4b?	I2a	J2b/J3a/J5b/J5c/J7	2B						
19 Aranda 15	A1a	B1a	C4		sin perforación	D3		E1	F1	G2a	H3b	I2a								
20 Aranda 16	A1a	B1a	C1		b?	D2		E1	F1	G2a	H3b	I2b	J3a/J3c							
21 Aranda 17	A2a	B2b	C1		a	D1b		E1	F1	G2a	H3b	I2b	J3a	2B						
22 Aranda 18	A1a	B5	C3?		c	D1c/D3		E1	F1	G2a	H4b	I2a	J2b							
23 Aranda 19	A1a	B2b	C2		b	D1b		E1	F1	G2a	H4b	I2b	J3b							
24 Aranda 20	A2b	B6	C4		sin perforación	D5		E1	F2	G1	H1	I1	J1/J2b/J2c/J2d?/J2e/J6	1						
25 Aranda 21		B3(a)											J4							
26 Christie's 2000	A2a	B1b	C1		a	D1b		E1	F1	G2a	H4b?	I2a	J5b	2B						
27 Col. Figuerola del Camp	A2a	B1b	C1		a	D1c		E1	F1	G2a	H3b	I2a	J2b/J3a/J5b/J5c	2B						
28 Los Canónigos	A2b		perforación		a	D5		E1	F1	G1	H2	I1b	J2d/J5d	1						
29 Piedras de la Barbada											H3b?/H4b?									
30c Várez Fisa-MAN	A2a	B3(b)	C1		a	D4a		E2	F1	G2a	H3b	I2a	J1/J2b/J3c/J4/J5c/J5e	2B						

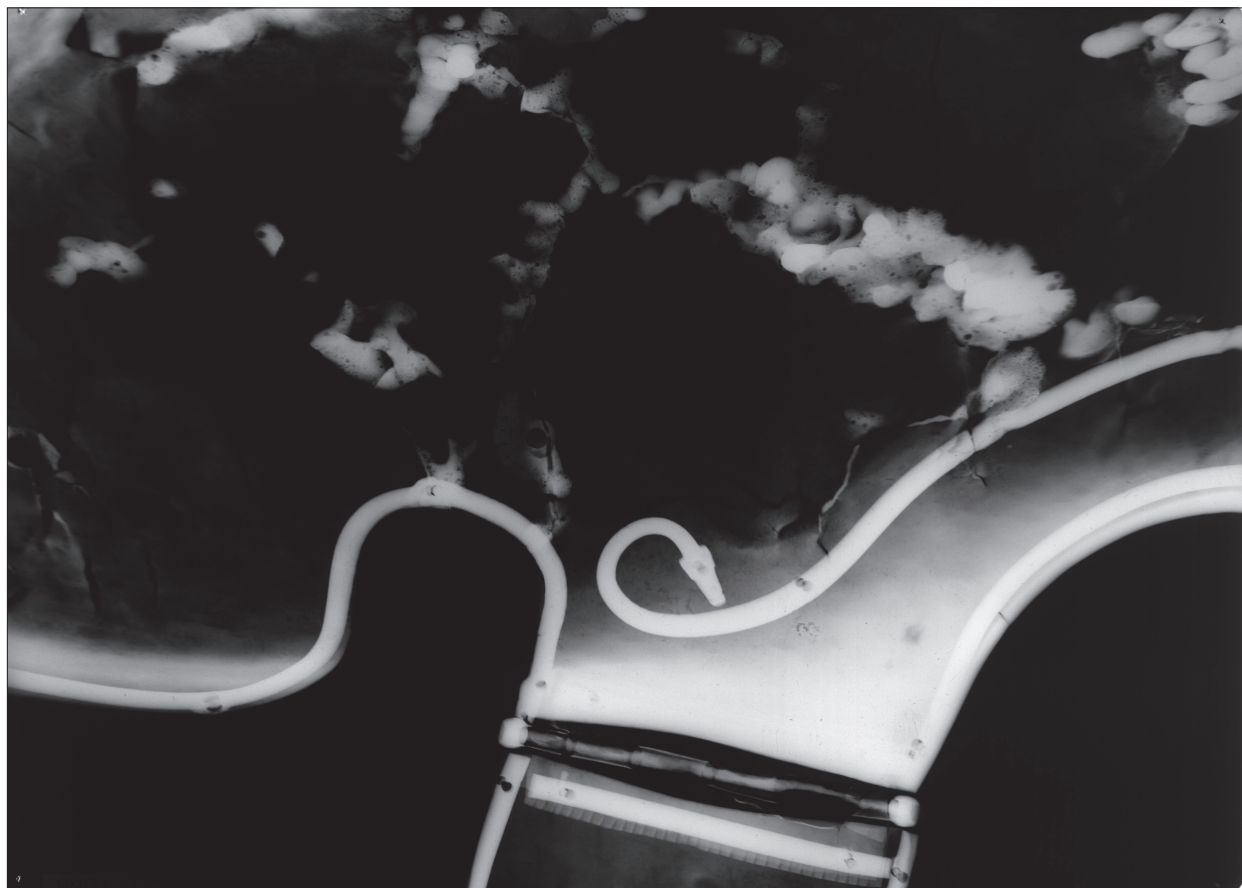
Tab. 3 Adscripción tipológica y caracterización de las partes de los cascos hispano-calcídicos.



Lám. 1, 1 Radiografías del casco de tipo hispano-calcídico N. Cat. 16. Vista interior del soporte para el *lophos* (R.1990.00298).



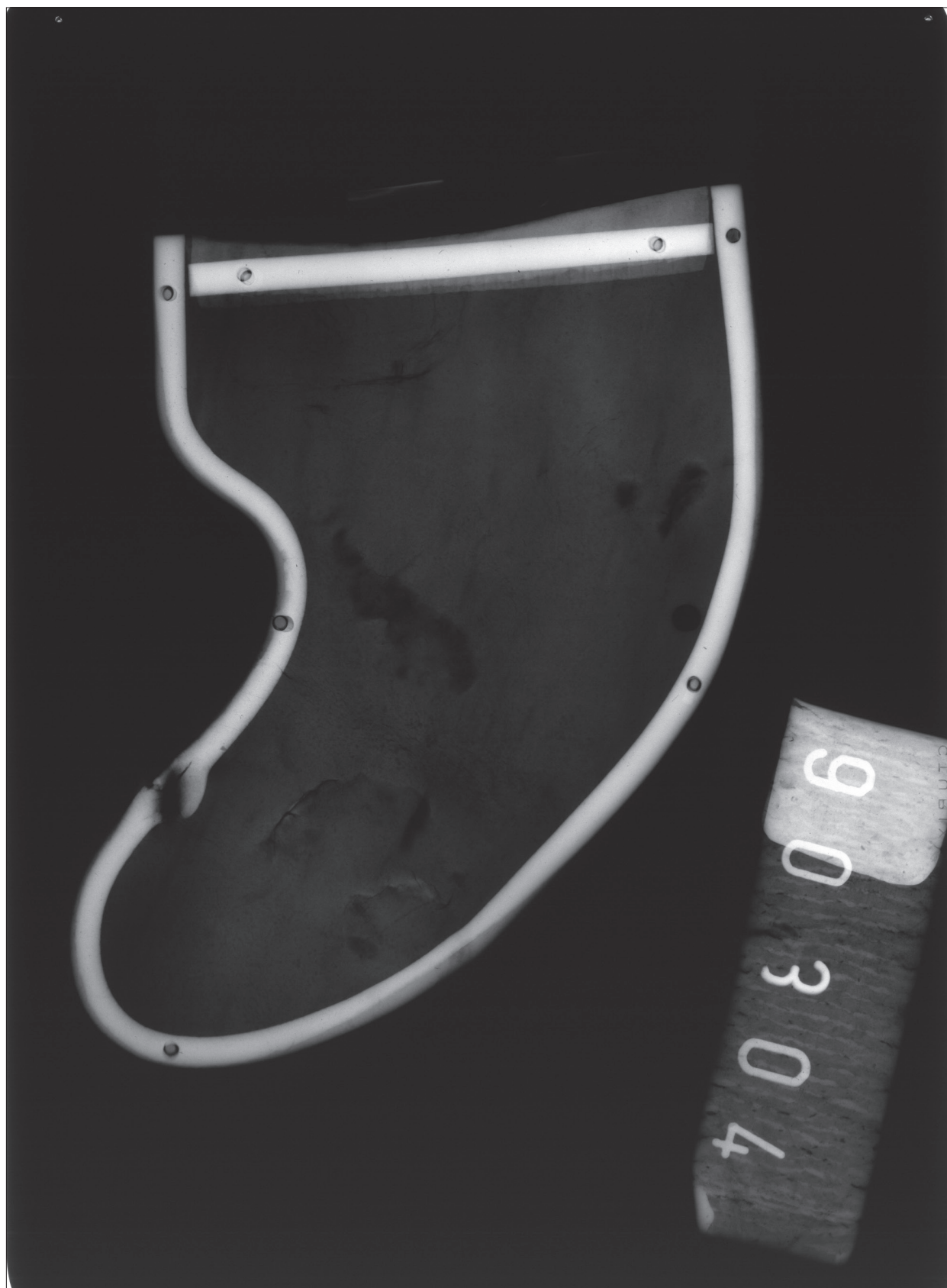
Lám. 1, 2 Radiografías del casco de tipo hispano-calcídico N. Cat. 16. Vista interior del lateral derecho (R.1990.00301).



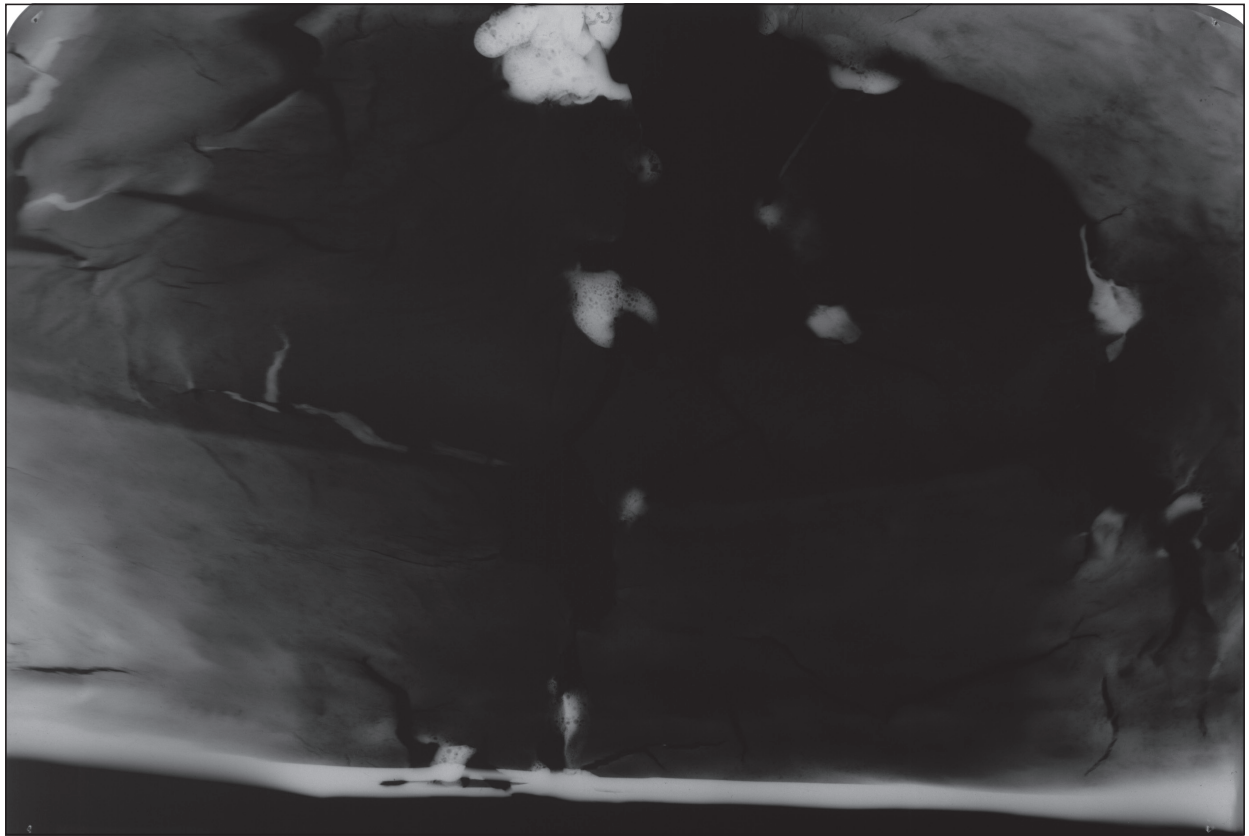
Lám. 1, 3 Radiografías del casco de tipo hispano-calcídico N. Cat. 16. Vista interior del lateral izquierdo (R.1990.00302).



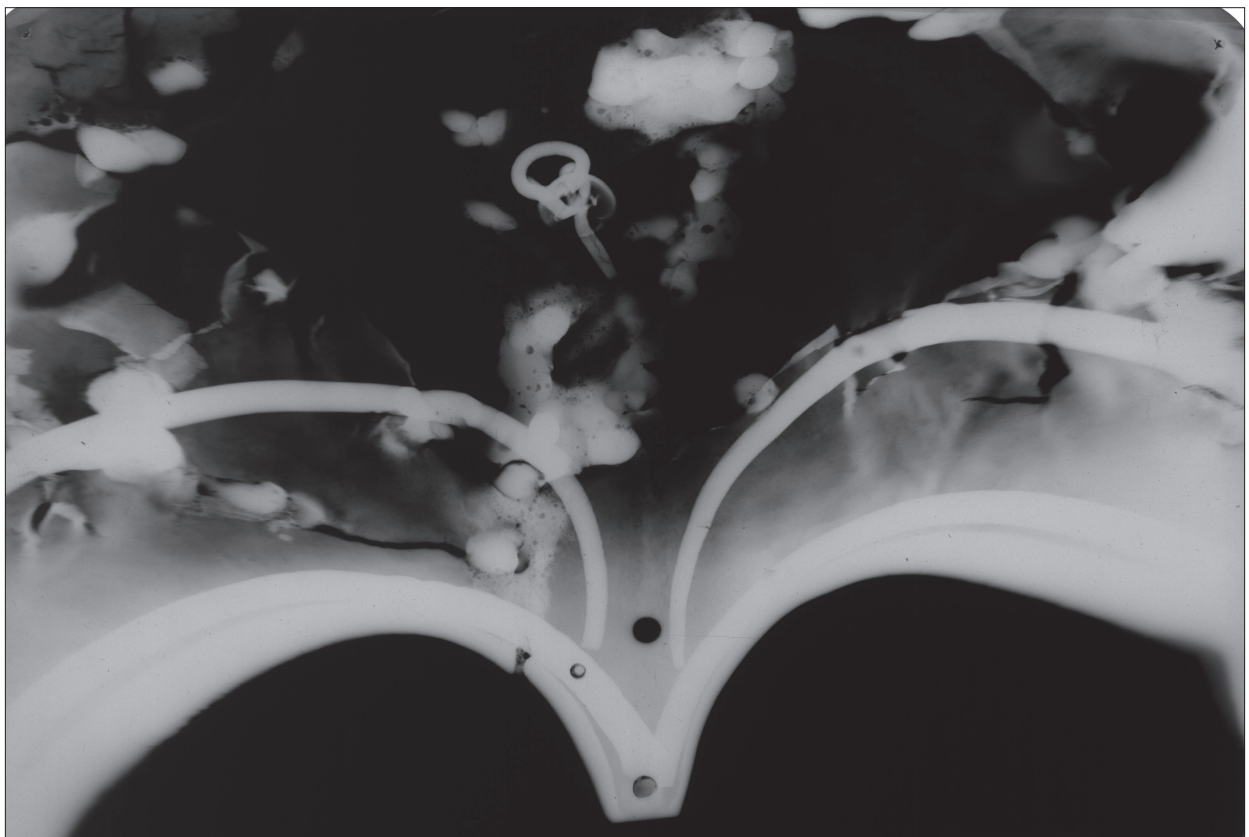
Lám. 2, 1 Radiografías del casco de tipo hispano-calcídico N. Cat. 16. Vista interior del paragnátide izquierdo (R.1990.00303).



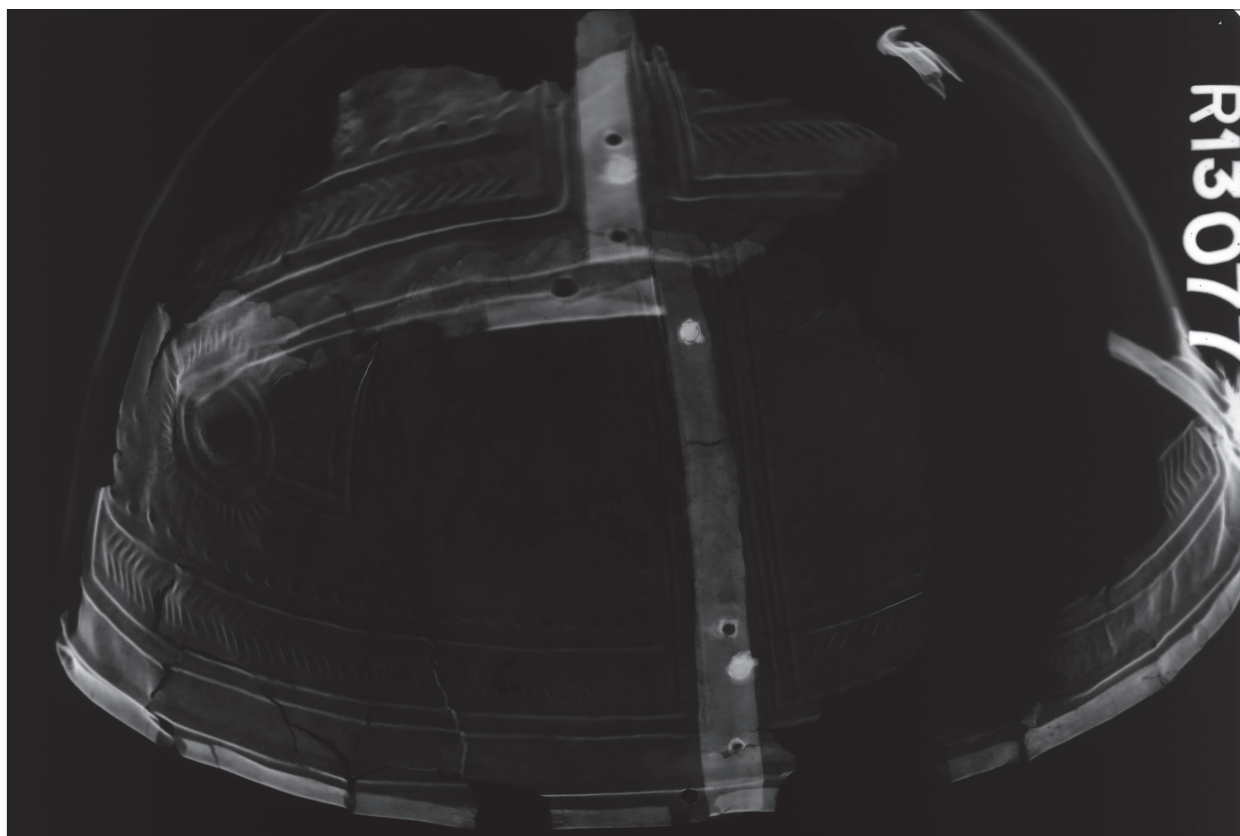
Lám. 2, 2 Radiografías del casco de tipo hispano-calcídico N. Cat. 16. Vista interior del paragnátide derecho (R.1990.00304).



Lám. 3, 1 Radiografías del casco de tipo hispano-calcídico N. Cat. 16. Vista interior de la nuca (R.1990.00305).



Lám. 3, 2 Radiografías del casco de tipo hispano-calcídico N. Cat. 16. Vista interior de la frente (R.1990.00306).



Lám. 4, 1 Radiografías del casco de tipo Alpanseque-Almaluez RGZM N. Inv. O.41233. Vista interior oblicua 1 (R.2013.00077).



Lám. 4, 2 Radiografías del casco de tipo Alpanseque-Almaluez RGZM N. Inv. O.41233. Vista interior oblicua 2 (R.2013.00077).



Lám. 5, 1 Radiografías del casco de tipo Alpanseque-Almaluez RGZM N. Inv. O.41233. Vista interior desde la parte frontal (R.2013.00078).



Lám. 5, 2 Radiografías del casco de tipo Alpanseque-Almaluez RGZM N. Inv. O.41233. Vista interior desde la parte dorsal (R.2013.00078).

El casco hispano-calcídico es un tipo plenamente hispano, fechable entre el s. IV y II a.C. y con una concentración principalmente celtibérica. Pero este tipo ha sido identificado recientemente a partir del expolio y venta de una serie de ejemplares, seguramente, procedentes de Aranda de Moncayo. El nombre se explica a partir de su forma, que recuerda los cascos de producción calcídica y sus derivados itálicos, pero que toma de las producciones locales, celtibéricas, detalles morfo-tecnológicos importantes.

Si bien hay una importante variabilidad entre los 32 ejemplares identificados hasta el momento, podemos considerar que ello es resultado de una producción individualizada. Pero al margen de estas variaciones el grupo hispano-calcídico presenta un diseño predeterminado fácilmente reconocible: una calota con aperturas para las orejas, largo guardanucas, carrilleras articuladas (el borde de estas piezas está reforzado mediante el remachado de una cinta de sección pseudo-hemisférica), la fijación de unas cintas en la parte frontal y la sistemática aplicación de una compleja estructura de decoración formada por plumas insertadas en apliques laterales y por el lophos vertical, sustentado entre la horquilla del apéndice cilíndrico que se documenta fijado por tres remaches en la parte superior de la calota y las anillas de la parte frontal y dorsal de la calota. El estudio que se presenta analiza las características morfológicas y decorativas para aproximarnos a su producción y al significado de las mismas armas: elementos protectivos y, simultáneamente, vehículos con los que expresar distintos mensajes de poder, rango militar o influencias adquiridas a lo largo de una actividad mercenaria en la Italia meridional.